J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. január 08-án (Kedd) 11.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a testület tagjait a mai soron kívüli közgyűlésünkön. Mielőtt az ülés napirendi pontjai szóba kerülnének, eleget kell tennem ama kötelmemnek, hogy a ki nem hirdetett határozatokat hirdessem ki. Ez a 2007. december 20-ai közgyűlés határozatait jelenti.

Javaslat a Vackor Óvoda magasabb vezetői megbízás közös megegyezéssel történő megszüntetésére

416/2007.(XII.20.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul Polgár Péterné magasabb vezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. Felkéri a polgármestert, a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2007. december 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elismerését és köszönetét fejezi ki Polgár Péterné több évtizedes kiemelkedő vezetői tevékenységéért. A munkaviszony megszüntetéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a Vackor Óvoda 2007. évi bérmegtakarítása biztosítja.

40 éves jubileumi jutalom:	992.500 Ft
2007. évi szabadság megváltás:	378.966 Ft
Vezetői munkájának elismerésére jutalom kifizetés:	1.000.000 Ft
Összesen:	2.371.466 Ft

Felkéri a polgármester a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2007. december 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztására

417/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Gőcze Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztja 2008. január 1. naptól - változatlan feltételekkel - 2008. június 30. napjáig, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket írja alá.

Határidő: **2008. január 5.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. felhívja az ügyvezetőt, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Gőcze Gyula ügyvezető**

Javaslat „Az év vállalkozása" emlékplakett adományozására

418/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése gazdasági tevékenysége elismeréseként
„Az év Vállalkozása" emlékplakettet adományozza:

1. Kis és középvállalkozások kategóriában a **GEOKER - 2000 Kft**.-nek (székhelye: Nagykanizsa, Hunyadi u. 13.)

2. Nagyvállalkozás kategóriában a **KANIZSA CAR Kft.**-nek (székhelye: Nagykanizsa, Balatoni u. 31.)

és felkéri a polgármestert, hogy az emlékplakettet és az adományozásról szóló oklevelet az önkormányzat 2007. Évi jótékonysági gálaestjén adja át.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan - egy részének értékesítése

419/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 649/55 helyrajzi számú ingatlanból a Földmérő Kft. által készített 228/2007 munkaszámú változási vázrajznak megfelelően 110 m2 nagyságú területnek a FÖLDMÉRŐ Kft. (8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1.) részére

történő értékesítésével, 1800 Ft/m^2 + ÁFA fajlagos egységáron, azaz 198.000 Ft + ÁFA vételáron, a vételárnak a szerződés aláírásával történő egyidejű megfizetésével.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: **2008. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Javaslat a 4378/29 helyrajzi számú ingatlan visszavásárlására

420/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 4378/29 helyrajzi számú ingatlan Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint Novák Vince egyéni vállalkozó között 2005. július 15. napján létrejött adásvételi szerződés alapján, a szerződésben foglalt vételáron történő visszavásárlásával, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2007.(XII.10.) számú költségvetési rendelet módosításának 14. számú mellékletében az induló beruházások 43. sorában Ipari Parki területek visszavásárlása címen található.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: A napirendekre áttérve a rendkívül szerény, szolid meghívóból látható, hogy két javasolt napirendi pontunk van és hát értelemszerűen a 2. napirendi pont, ami a mai soron kívüli közgyűlést szükségessé tette. Ez pedig: Javaslat a "Versenyképesebb jövő" - A korszerű szakképzés megalapozására Nagykanizsán és térségében Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozásával. Az 1. napirendi pont: Javaslat intézkedési terv elfogadására Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának javításával, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésével összefüggő vizsgálat megállapításaira.

Halász Gyula: Szeretném javasolni az 1. napirendi pont levételét. Indokaim a következők: A napirendi ponthoz nem kaptuk kézhez a vizsgálati anyag egészét, csak kivonatos változatát sem papíron, sem elektronikus formában. Ilyen fontos intézkedési terv elfogadásához szükség lett volna a jegyző, mint az önkormányzat hivatalának vezetőjének és a könyvvizsgáló írásban csatolt véleményére, hiszen az anyag olyan megállapításokat, olyan dolgokat tartalmaz, ami indokolta volna, hogy a könyvvizsgáló is kifejtse az álláspontját. Ez időben megtörténhetett volna, hiszen 2007. november 30-án ez az anyag már elkészült. A határozati javaslat III. fejezete pedig egyenesen vérlázító. Az, hogy egy 9 millió forintos gazdasági és pénzügyi vizsgálat után további 20 millió forint szakértői, vizsgálati keretösszeget kívánnak biztosítani, ráadásul azonnal. Ez felháborító. Ilyen gazdag lenne az önkormányzat? Szeretném bejelentetni, hogy amennyiben még is tárgyaljuk a napirendet, úgy a határozati javaslat III. fejezetéről név szerinti szavazást kezdeményezünk.

Tóth László: A szocialista frakció nevében azt tudom mondani, hogy támogatom Halász Gyulának az előbbi elmondott gondolatait. A másik mondatom pedig a következőről szólna, hogy cseréljük meg a napirendi pontokat a jelenlévő Igazgató Urakra való tekintettel.

Marton István: Ez egyébként szándékomban is állt, úgyhogy tökéletes egyetértés van ebben. Én már nem véletlenül kezdtem a papíron a 2. napirendi ponttal.

Cseresnyés Péter: Halász Gyulának a felvetésére szeretnék néhány szót szólni. Én abszolút ellene vagyok az Ön felvetésének, mert szeretném azt, hogy megtárgyaljuk ezt a napirendi pontot, ezt a javaslatot. Mindenki, aki kíváncsi volt a teljes anyagra, az megnézhette bent a hivatalban. Ez körülbelül táblázatokkal együtt egy 100 oldalas anyagot, összefoglalót jelent. Ez, amit Önök megkaptak, ennek az anyagnak a kivonata, ennek az anyagnak a rezüméje. Azt hiszem, hogy a közgyűlésünk nem teheti meg azt, hogy a gazdálkodással kapcsolatban felmerülő kérdésekkel, felmerülő problémákkal ne foglalkozzon és ennek most itt az ideje mindjárt az év elején, mert hogyha tudunk dönteni az intézkedésről, tudunk dönteni arról, hogy hogyan tovább, hogyan próbáljuk a költségvetést rendbe hozni, abban az esetben már most meg kell tenni azokat a lépéseket, amelyek abba az irányba hatnak, hogy a költségvetést a lehető legjobban és minél előbb egyensúlyba hozzuk. Ezért javaslom azt, hogy ezt ma, ezt a napirendi pontot tárgyaljuk és azt kérem Önöktől, hogy ezeket a határozati javaslatokat fogadják is el. A harmadik határozati javaslatról annyi, hogy pontosan kellett volna képviselőtársam idézni, ami a határozati javaslatban bent van, ugyanis keretösszegről van szó, és tényleg van ott egy apró hiba, méghozzá annyi, hogy nem részleteztük, hogy miről szólna az a bizonyos keretösszeg, amit erre fel kell használni. Azért írtunk keretösszeget, mert reményeink szerint közel sem fogunk ennyit felhasználni erre, ha szükség van rá, akkor sem. Körülbelül hét éve volt utoljára komoly informatikai fejlesztés az önkormányzatnál. Egy ilyen informatikai fejlesztésre ma szükség van ahhoz, hogy azt, amit Ön például rendszeresen kifogásként szokott kezelni, hogy az informatikai hátteret, az informatikát nem használja oly módon a hivatal, nem használja oly módon a közgyűlés, mint ahogy azt kellene, vagy azt megérdemelné, ehhez, hogy az Ön kívánságait is ki tudjuk elégíteni, hogy itt egy elektronikus ügyintézés el tudjon indulni és ne csak látszatügyintézés, látszat elektronikus ügyintézés legyen, hanem ténylegesen használható módon működjön ez, abban az esetben elkerülhetetlen. Ehhez szükséges ennek a felülvizsgálatához, ahhoz az áttekintéshez szükséges egy keretösszeg, hogy mit kell csinálni, milyen fejlesztéseket kell az informatika területén, például az informatika területén megtennünk, ehhez szükséges ez a bizonyos keretösszeg. Tehát hangsúlyozom még egyszer, keretösszegről van szó, nem fix összegről.

Marton István: Halász úr tényleg ügyrendit akar, vagy csak személyes érintettség? Tehát személyes érintettség. Akkor most nem kap szót. Fodor doktornak adom meg a szót, ugyanis Fodor úr előbb jelentkezett, hát nagyon egyszerű.

Dr. Fodor Csaba: Azért jelentkeztem, mert én egyetértek Halász képviselő úr által elmondottakkal, amit Cseresnyés képviselő úr, Alpolgármester Úr mondott azzal meg nem igen, mert egyrészt egy jó nagy csúsztatás, másrészt meg kell jegyeznem, hogy semmi köze nem volt a napirendi vitához. Ezt az adott vita során el lehetett volna mondani, a napirendi pontoknál nem. Én azt gondolom Alpolgármester Úr, ebből az Önök által elkészített előterjesztésből sehol nem derül ki, hogy itt micsoda anyag készül. Itt az van, hogy november 30-i dátummal benyújtotta ez a cég az általa elkészített anyagot a Polgármesteri Hivatalnak. Tehát azt gondoljuk, hogy lett volna idő kiadni az összes anyagot a képviselőknek, és ebből sehol nem derül ki, hogy ez milyen kivonat és milyen részeit tartalmazza annak a nagy anyagnak, ugyanis egy büdös mondat nincs ebben, hogy egyébként pedig a komplett anyagot mindenki megtekintheti a Polgármesteri Hivatalban, mert ez csak vázlat, amit Önöknek csatoltunk. Ha ez bent lenne az előterjesztésben, akkor Önnek igaza lenne, de ez nincs bent, ebből semmi nem derül ki. Én azt gondolom valóban olyan fontos kérdés ez, hogy ebben az önkormányzatnak felelősen döntést kell hozni. Valóban azt gondolom, az idő sürgetettsége e körben nem áll fenn, ezt nyugodtan vissza lehet hozni a rendes soros közgyűlésre, és akkor valóban fogunk tudni érdemben dönteni. Természetesen csak akkor, ha megkapjuk a döntésünk megalapozásához szükséges alapadatokat, alapinformációkat.

Marton István: Halász úr visszalépett akkor? Jó, megadom a szót.

Halász Gyula: Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném elmondani, hogy az én indítványom a levételre ideiglenes jellegű úgy, ahogy Fodor Csaba képviselőtársam is elmondta, másrészt pedig ugye többször beszéltünk arról, hogy nem szerencsés dolog a költségvetés elfogadása előtt, illetve egy

olyan stádiumban, amikor még szó nincs a költségvetés számairól, plusz összeget előre betervezni. Ezt hívtuk mi többen lopakodó költségvetésnek, és egyáltalán nem tartom szerencsésnek, illetve a III. határozati javaslat nem tartalmazza azt például, hogy ezzel kapcsolatban pályázatot szeretnének kiírni, illetve milyen módon kívánják ezt a keretösszeget és kinek biztosítani. Tehát abszolút pontatlan, slendrián szerintem ez a III. határozati javaslat és ezért is indítványoztam azt, hogy most vegyük le. Egyébként azzal tökéletesen egyetértek, hogy Önök elvégzik a fizetésükért járó feladatokat, ami itt a határozati javaslatokban bent van, dolgozni akarnak, ez így rendben is van, teljesen korrekt. Én csak az időbeli csúsztatásra gondoltam, hogy a hónap végén ezt megtárgyalhatjuk. Még egy dolog, tehát én nem azt mondtam és nem azt kértem, hogy ezt a 100 oldalt minden képviselőnek fénymásolják le. Amire Ön utalt, nyilatkozott, az arra vonatkozik, hogy elektronikus formában is el lehetne ezt juttatni a képviselőknek - hát erről beszélek.

Marton István: Nagyon röviden a felvetésekre. Fodor úrnak abban igaza van, hogy az összefoglalót kapták meg és abban is igaza van, hogy utalhattunk volna rá, hogy akit jobban érdekel, az nézze meg, bár ez is így eléggé vaskos anyag, úgyhogy nem tudom, hogy hányan lettek volna, ha idejében szólunk, akik megnézik, gondolom …… lett volna. Ezt egyébként be lehet pótolni. De ha annyira izgalmas volt a kérdés Fodor úr, akkor esetleg egy telefont megereszt, és akkor azt mondom, hogy nálam elolvashatja, vagy a szakosztálynál. Halász úrnak ugye szintén ez volt, hogy nem kapták kézhez és javasolja a levételét. Én természetesen nem javaslom. A szervezettségnek, illetve a szervezésnek, ha valaki kezébe vesz egy szervezési elméleti szakkönyvet, akkor az első oldala valamelyikén megtalálja, hogy előfeltétele a rendcsinálás. Én úgy gondolom, hogy ezen az önkormányzat túl van, most kell ezt a lépést megtenni, amit itt javaslunk a Tisztelt Testületnek. A lopakodó költségvetés nekem valami egészen mást jelent, pontosan mondhatnám azt, hogy a fordítottját, mert a költségvetést befolyásoló, az adott év költségvetését befolyásoló intézkedéseket sokkal jobb a költségvetés elfogadása előtt mondjuk egy hónappal meghozni, mint utána két hétre rá módosítani. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy elvi tévedés. Több hozzászólót nem látok, ezért a napirendi pontokkal kapcsolatos vitát lezárom. Azt elfogadtam Frakcióvezető Úrnak, hogy a 2. legyen az 1. Szavaztatnom kell az eredeti 1. napirend sorsáról. Aki azzal ért egyet, hogy ne tárgyaljuk, az nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 16 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy az eredeti napirendi pontok a leírtakkal ellentétben fordított sorrendben szerepeljenek, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Javaslat a "Versenyképesebb jövő" - A korszerű szakképzés megalapozására Nagykanizsán és térségében Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozásával (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat intézkedési terv elfogadására Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának javításával, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésével összefüggő vizsgálat megállapításaira (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

1. Javaslat a "Versenyképesebb jövő" - A korszerű szakképzés megalapozására Nagykanizsán és térségében Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozásával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A TISZK kapcsán jó értelemben vett kényszerpályán vagyunk, úgy gondolom. Kedves ellenzék, ezen előterjesztésen azt gondolom nincs mit ellenezni. Áttekintettük a lehetséges TISZK modelleket hosszú folyamat során, egyébként ez egy több éves folyamat már, amiben valamikor belekezdtük és jelen pillanatban a régebbi szakképzési fejlesztési tervnek is megfelelünk. A somogyiak kiléptek mellőlünk, de itt van Csapi és Zalaújlak, és csatlakozni kívánnak még jó páran. Egész friss hír, hogy a Pannon Egyetem egyetemi tanácsának határozata is birokunkban van, amely tagként csatlakozni kíván, de további tanműhellyel rendelkező gazdasági társaságok, munkaügyi központ, kamarák, felnőtt képzéssel foglalkozók, még a TIT is jelezte azt, hogy csatlakozni kíván. Két modell jöhet számításba a működtetést illetően. Ezt tartalmazza az előterjesztés. Az egyik a szakképzés szervezési társulás, amelyben mondjuk, lehet, hogy Nagykanizsa 50 %-kal és Csapi, Zalaújlak 50 %-kal szerepelne. Ezt a szakértői anyag, és mi sem, a szakbizottság nem tartottuk kellően rugalmas rendszernek, hanem mi is és a szakértők, és a szakképzés szervezési társaság létrehozását, mint kiemelten közhasznú non profit gazdasági társaság, pontosabban kft. létrehozását javasoljuk. Nem kívánom hosszabban ecsetelni, hogy hogyan képes egy ilyen rugalmasan reagálni, hogyan képes az összehangolásra és a humánerőforrás és az eszközpark közös hasznosítására. Mindez a bizottsági ülésen bőven megtárgyalódott. Egy dolgot emelnék ki, valószínűleg a TISZK-en kívül nincs élet. A szakképzési, fejlesztési támogatásokhoz ezután csak a TISZK-ken keresztül lehet hozzájutni, sőt az egyéb pályázati és hát EU-s pénzekhez is valószínűleg ezeken keresztül lehet csak hozzájutni és van még egy kényszerfeltétel legalább 1500 főt kell összefogni nappali tagozatos diákként. Ezeknek mi meg tudunk felelni és január 10-ével be tudjuk adni a pályázatot és 350 millió forint nyerésére, reméljük, hogy jó eséllyel pályázhatunk. Önrész nem kell és hát a pályázat elutasítása esetén is szükséges lenne ilyen típusú átalakítás. Egy mondat engedessék még meg. Az oktatási szférát egyelőre nem privatizálták, tehát ne zavarjon senkit, hogy gazdasági társaság lenne a TISZK menedzsmentje. Itt nincs szó többről, mint a TISZK menedzsmentjét ilyen formában fogná össze egy csapat, tehát így a TISZK menedzsment kiemelten közhasznú non-profit kft. formájában való működtetés nem jelent összevonást, nem lesznek identitászavarosak a TISZK-hez tartozó iskolák a továbbra is megmaradó nagy fokú önállóság birtokában. Így támogatta a szakmai bizottság az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a határozati javaslatok 1. pontjában a B. verziót, amely az elmondottakról szól, 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással, és a 2. pontot, amely a pályázati indulásról szól, 7 igennel egyhangúlag. Kérem, hogy ezeket vegyék figyelembe.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Papp Ferenc: A tegnapi bizottsági ülésen sok kérdésre, sok dilemmára részletes, elemző igényű válaszokat kaptunk a Művelődési Osztály vezetőjétől. Én úgy gondolom, hogy valamennyiünkben az a végső benyomás maradt meg, hogy mindkét oldal számára elfogadható ez az előterjesztés, tehát korántsem szabad ebből politikai kérdést csinálni. A város érdeke, az iskolák érdeke, a szakképzés érdeke is azt diktálja, hogy mindenképpen még ma fogadjuk el, hisz látjuk az anyagban a január 10-i határidőt, tehát azt hiszem, hogy nagyon kevés idő marad itt még, mert gondolom, hogy a pályázati anyag már készen van, de hát azért a tegnapi bizottsági ülés, valamint a mai közgyűlés tapasztalatainak figyelembevételével még lehet és kell módosítani. Ezért én inkább néhány dologra szeretnék nyomatékosabban rámutatni, felhívni a figyelmet, hogy a megvalósítás, illetve hát a pályázat elnyerése esetén melyek lehetnek azok a kérdések, amelyekre jobban kell figyelni. Bizottsági elnökünk néhány dolgot már elmondott, de azt hiszem, hogy marad még olyan dolog, amiről érdemes szólnom. Az egyik ilyen, hogy én úgy érzem, ha a tartalom nem változik, akkor a struktúrát hiába változtatjuk meg. Tehát egy új rendszerben való működtetés, egy új struktúra kialakítása, az feltételezi azt, hogy valóban rugalmasan, a munkaerő-piaci keresletekre rugalmasan legyen képes reagálni ez a szakképző intézményrendszer. Ez a mostani döntésünk nem egy évre, nem néhány évre szól, hanem feltehetően egy-két évtizedre előre meghatározza Nagykanizsa városban a szakképzés jellegét, irányultságát, én nyugodtan mondom, nem csak mennyiségileg, hanem minőségileg is. Ezért én úgy

gondolom, hogy hatékonyabb és gazdaságosabb működtetés mellett nagyon fontos és lényeges, hogy a TISZK legyen jó átlátható, tiszta, hogy értse mindenki, a közreműködők is, a menedzsment is, de ami nagyon fontos és ez a tegnapi bizottsági ülésen nyomatékkal előjött, a munkavállalók, tehát azok a pedagógusok, azok a szakképzéssel foglalkozó oktatók is, mindenki, aki ebben érintett és érdekelt, az egyértelműen lássa és tudja, hogy működik. A következő dolog ezzel részben összefüggésben van, bár elhangzott és az anyagból is kiderül, de a nagy múltú szakképző iskolák, intézményeknek az önállósága mindenféleképpen maradjon meg. Természetes megkaptuk mi bizottsági ülésen azt az anyagot, amit az iskolák készítettek, és az iskolák véleménye alapján mindkét forma, tehát akár a társulatot vagy akár a társaságot nézzük az ….. szerepel, hogy az iskolák önállósága megmarad, de én mégis úgy gondolom, hogy ezt nyomatékosan is kérem, hogy kísérjük figyelemmel, hogy valóban nemcsak a szakmai, hanem a humánerőforrás gazdálkodás, a gazdasági, pénzügyi területen is erre nyomatékosan figyeljünk oda. Örülök, hogy a tegnapi felvetésem nyomán a … Öveges József ismert egyesület már akkor bekerül ezek szerint, ma vagy tegnap már tárgyaltak velük. Meggyőződésem, hogy a város egyik nagyon jelentős szakképzéssel is foglalkozó, de nemcsak a városban, hanem megyében is szakképzéssel foglalkozó civil szervezete is kapcsolódik hozzá. A pályázat író cég referenciáit meggyőzőnek tartom, a szakirodalomban, szaksajtóban is találkoztunk már ezzel a céggel. Én úgy gondolom, hogy megfelelő módon megírja a pályázatot. Még egy dilemmám van - hát azon érdemes elgondolkodni, hogy vajon a Batthyány Lajos Gimnázium miért kerül be, hisz én úgy tudom, hogy kifele fut az egészségügyi szakképzés, de ha az iskolavezetés és a tantestület úgy gondolja, akkor részemről minden további nélkül maradhat. Tegnap ez is téma volt. Végül pedig azt szeretném kérni, hogy a december hónapban a zalaegerszegi TISZK-kel kapcsolatban nagyon negatív vélemények jelentek meg, én úgy gondolom, hogy ez egy másfajta működésben és másfajta rendszerben kezdte a munkáját, de mindenképpen kérem, hogy a szakosztály azért tanulmányozza a zalaegerszegi negatív tapasztalatokat, hogy esetleg ugyanazokat a hibákat ne kövessük el és ezeket a problémákat is meg tudjuk oldani. Végül pedig az érdekegyeztetés fontosságáról is szeretnék szólni. A tegnapi bizottsági ülésen is erről beszéltem és én úgy gondolom, hogy két dologra oda kell majd figyelnünk, ha megnyerjük a pályázatot. Az egyik, hogy mindenképpen a Pedagógus Szakszervezet titkárával a szükséges egyeztetéseket végezzük el, a másik pedig, maguk a munkavállalók is egyértelműen kapjanak információkat. Én befejezésül javaslom, hogy fogadjuk el az előterjesztést. Én bízom abban, hogy némi lobbizással sikerül ezt a pályázatot elfogadtatni, mert mindenkinek ez az érdeke a városban.

Marton István: Az Ön által elmondottakkal én a magam részéről tökéletesen egyetértek, talán annyi kis kiegészítéssel, hogy azért ez az anyag már az előbb említett település kudarcainak a figyelembevételével készült, tehát mi ugyan nem elsőként kezdtük, de legalább az elsők hibáit, most már bízom benne, hogy nem áll módunkban elkövetni.

Dr. Fodor Csaba: Azzal kezdeném, amit az előbbi vitában befejeztem, hogy megvan-e ez az anyag és hol van, látható-e ez az egész komplett anyag, amiről beszélgetünk? Nem az előterjesztés, az előterjesztés alapjául szolgáló komplett anyag. Azt szeretném tudni, hogy csak ez a két variáció merült-e fel vagy van több fajta variáció, amiben esetleg gondolkodtak az előterjesztők, vagy az anyagot készítők, vagy van-e az országon belül más TISZK-kel kapcsolatos megvalósulási forma és ott mik a tapasztalatok, ha vannak ilyenek? Azt szeretném megtudni, hogy aláírásra kerültek a szándéknyilatkozatok, amelyek jelenleg most még aláíratlanul vannak az előterjesztés mellett? Továbbá szeretném tudni, mi lesz a szakmai oktatók jogi státusza, maradnak-e közalkalmazottak, átkerülnek-e gazdasági társaságba alkalmazottként, és akkor már munkaviszonyban lesznek, nem közalkalmazottak? Egyáltalán azt szeretném tudni, hogy ezt a gazdasági társaságot ki hozza létre, kik lesznek a tagjai, és azt szeretném tudni, ez a gazdasági társaság miből fog működni, milyen pénzből, ki fogja finanszírozni, milyen mértékben jelenik ez meg az elkövetkezendő öt évben a közgyűlés éves költségvetési rendeleteiben, mint működési soron? Lehet, hogy semmi, lehet, hogy igen, szeretném azért pontosan tudni. Azt gondolom, hogy az sem derül ki ebből az anyagból, az előterjesztésből, de bizonyára választ fognak tudni adni arra, hogy a szakmai oktatók között tisztán csak a szakmák oktatásával foglalkoznak, vagy vannak-e áttanítások, ha vannak áttanítások, akkor ez miként fog működni a továbbiakban, és egyáltalán mi lesz a kapcsolódási pontja az új gazdasági társaságnak, ha létrehozza a közgyűlés a most önálló intézményekkel, iskolákkal? Tehát milyen fajta együttműködést, egyáltalán milyen jogot gyakorol? Persze azt sem ártana tudni, ha azt tudnánk, hogy ez a 350 millió

forint, amire most pályázni szeretnénk, az mondjuk, mire fordítódik pontosan, és egyébként pedig mekkora pénzekkel fog gazdálkodni a gazdasági társaság, és az hogy fog eljutni a tényleges szakképzést folytató intézményekhez, vagy a szándéknyilatkozat aláíró tanműhellyel rendelkező gazdasági társaságokhoz? És hát azt is szeretném tudni, hogy miért nem kaptuk meg ezt az anyagot, ha már megvan egyáltalán persze, amit az elején kérdeztem? Egyelőre csak a kérdéseim voltak Polgármester Úr.

Marton István: Az utolsó fél mondata kivételével, amit Ön elmondott, az mind teljesen reális. Kérdései, aggályai jogosak. Én az utolsó hozzászóló képviselő után felkérem a szakosztály vezetőjét, hogy adjon Önnek választ.

Bogár Ferenc: Csatlakozva Fodor képviselőtársam által elmondottakhoz, én nemcsak a szakosztály vezetőjének a véleményére lennék kíváncsi, hanem a megjelent oktatási intézmények vezetőinek és érdekképviseleti szervek vezetőinek a véleményére is. Egyetértenek-e teljes mértékben az előttünk álló anyaggal? Van-e kiegészítésük ehhez? - amit a döntésünk meghozatala előtt azért jó lenne meghallani Javaslom, hogy Polgármester Úr a Szakosztályvezető Asszony után adja meg Önekik is a szót. Ezen kívül azt szeretném elmondani, hogy nagyon örülök annak, hogy Nagykanizsa egy integrált oktatási szervezet révén is a munkaerő-piaci helyzeten javítani tud, hozzá tudja igazítani azt a struktúrát és szerkezetet, ami a jelenlegi XXI. századi elvárásoknak megfelel és ez által egyrészt piacképes oktatási formát tud megvalósítani és tényleg keresett szakmákban tudja képezni a fiataljainkat és ez által is oldódik az a feszültség, ami jelenleg is megvan, nehogy elvándoroljanak a fiatalok, hanem Kanizsán itt maradjanak. Bízom abban, hogyha ezt a döntést meghozzuk, azzal elősegítjük.

Marton István: Természetesen a jelenlévő direktorok nincsenek elzárva a hozzászólástól, sőt hát akkor én fordítok is rajt, hogy az utolsó hozzászóló képviselő után, ha valaki szólni óhajt a jelenlévő igazgatók közül, az kérem, jelentkezzen szólásra, mert én úgy gondolom, hogy azért mindenképpen a szakosztályvezetőnek kellene utoljára szólni.

Böröcz Zoltán: Örömmel konstatáltam, hogy Balogh elnök úr azt mondta, hogy ez egy központi, de előre vivő szándék a szakképzés tekintetében, kvázi elismerte Képviselő Úr, hogy ez a kormányzati, erre vonatkozó kormányzati tevékenység, ez pozitív hatással lesz a kanizsai szakképzésre is. És én azt gondolom, hogy tényleg az lesz és a mai döntés vélhetően ezt előre is fogja lökni Nagykanizsán. Abban az elvben, hogy a TISZK létrehozása, bevezetése Nagykanizsán, és hogy pályázati forrás megnyerése Nagykanizsán biztos, hogy, én biztos vagyok benne legalábbis, hogy a határozati javaslat ezen pontjai 100 %-ban támogatandókká lesznek. Ugyanakkor a kérdéseim és a kétségeim valóban azzal kapcsolatban merülnek fel, ahogy Fodor képviselő úr is ezt mondta, hogy a jelenleg működő és lehetőség szerint működtethető modellek közül biztosak vagyunk-e abban, hogy a non profit érdekeltségű gazdasági társaság, a Gt. alapján működő gazdasági társaság a legjobb forma ennek a szervezőmunkának az elvégzésére. Az előterjesztés ráadásul magáról a létrehozandó gazdasági társaságról, annak a kereteit sem jelöli, tehát az elképzelést sem terjeszti elénk, ugyanakkor a határozati javaslat arról szól, hogy gazdasági társaságot kell létrehozni. Ráadásul az előterjesztésben szereplő dokumentumok is meglehetősen kétségesek számomra, hiszen például az a csatlakozási szándéknyilatkozat, ami előttünk van, amit ugye gazdasági társaságok adott esetben elfogadnak szándéknyilatkozatot, kifejezetten egy lehetőség szerint létrejövő gazdasági társasághoz való együttműködésre vonatkoznak, ugyanakkor maga az együttműködési megállapodás, ami szintén itt van előttünk kvázi aláírásra készen, az egyáltalán nem beszél gazdasági társaságról, tehát az nem nevezi ezt még meg. Nekem az a személyes véleményem, hogy a határozati javaslat 1. pontja és 3. pontja, amely ugye részben arra vonatkozik, arra a szándékra, hogy ezt létrehozzuk, arra vonatkozik, másrészt a pályázati forrásra vonatkozik, támogatható. De én azt gondolom és ezt bizottsági ülésen ezt a kérdést fel is tettem, hogy kötelesek vagyunk-e a mai ülésen azt az üzemelési formát is megválasztani, ami ebben az esetben egy gazdasági társaság létrehozását eredményezné? Azt gondolom, hogy ezzel a döntéssel egy keveset várhatnánk akár a következő ülésig. Nekem személy szerint és a képviselőtársaim jelentős részének is ebben a dologban bizonyos tájékozódásokat le kellene folytatni. Tehát a határozati javaslat részemről úgy támogatható, hogy arra vonatkozó elkötelezettség, hogy ez gazdasági társasági forma legyen, nevezetesen kft. legyen ez a szervező

cég, ennek a kivételével a határozati javaslatot támogatom és megszavazom.

Marton István: Több képviselőt nem látok hozzászólásra. Mielőtt az osztályvezető asszonynak megadnám a szót, azért pár mondatot mondanék. Utoljára szóló Böröcz képviselőtársamhoz csatlakozva egy kicsit humorosra veszem a kérdést. Azért egyetlenegy kormányzat sem tud mindent elrontani, tehát valóban ez egy jó szándékú és talán bízzunk benne, hogy jó irányba mutató kezdeményezés. Külön örülök annak, hogy a Veszprémi Egyetem, illetve városunkba kihelyezett képzési helye is csatlakozott az ügyhöz és én talán még annyit emelnék ki, hogy bár Szakbizottsági Elnök Úr elmondta többek között sok pozitívum felsorolásával egy időben a két abszolút fontos dolgot, nevezetesen, hogy a szakképzési fejlesztési támogatások fogadására csak a TISZK keretein belül lesz lehetőség. Ezt Ő ugyan elmondta, csak azt nem mondta, hogy ez néhány százmillió forintot is jelenthet a városunkban. Tehát ekkora pénzt a 350 milliós összeg mellett semmilyen formában nem lehet elereszteni. A másik, ami nagyon fontos szerintem, hogy a munkaerő piaci keresletre rugalmasan reagálni képes szakképző intézményrendszerre van szükség, és ebben látom a legnagyobb szakmai előnyét.

Szmodics Józsefné: Itt több kérdés felmerült a Képviselő Urak részéről. Papp Ferenc úrnak szeretném elmondani és mindenkinek, hogy mi korábban az intézményvezetőkkel erről már sokat beszélgettünk és ellátogattunk Zalaegerszegre is a már működő TISZK-be, hogy olyan tapasztalatokat, gyakorlati tapasztalatokat szerezzünk, és azokat a hibákat ne kövessük el Nagykanizsán, amit Ők már végig kitapostak, valamint rátekintésünk volt a Savaria TISZK munkájára is, mivel az elmúlt évben készült tanulmánytervet ők készítették. Tehát szereztünk tapasztalatokat és ezeket a hibákat mi már nem fogjuk elkövetni. Az, hogy a szakszervezeti képviselővel egyeztettünk, ugye az Érdekegyeztető Tanácsot minden esetben megkeressük, hogyha a dolgozókat érintő bármilyen változtatásra kerül sor és ez után is meg fogjuk tenni. A pályázathoz milyen modellek lehetnek, ezt a közoktatási törvény és a szakképzésről szóló törvény is előírta. Itt hat variáció lehet, de bármely önkormányzat kitalálhat még ehhez több variációt is. Hogy miért ez a két modell került előterjesztésre, az azért volt, mert az érintett intézményekkel leültünk, átbeszéltük mindegyik modellnek, a törvényben szereplő modelleknek az előnyeit, hátrányait és a kimondottan szakképzéssel foglalkozó négy intézmény közül kettő a gazdasági társaság mellett tette le a voksát és azokat az előnyöket, ami az előterjesztésben szerepel, hogy miért fontos Nagykanizsán a TISZK rendszer kiépítése, ott szerepeltetjük. Volt, aki a társulás mellett tette le a voksát és volt, aki más forma mellett. Én úgy gondolom, hogy szakmai szempontból itt a szakképzésért felelős kolléganővel is több alkalommal áttekintettük, megnéztük, végiggondoltuk, átbeszéltük, hogy az intézményeknek és Nagykanizsának az érdekét ez a két forma, amit ideterjesztettünk Önök elé, ez képviseli. Most azzal, hogy a Pannon Egyetem Kari Tanácsa meghozta döntését és a Pannon Egyetem csatlakozik hozzánk, akkor már nem is jöhet számításba más, tehát csatlakozik alapítóként, mint a társasági forma, mert akkor a Pannon Egyetem, ha mi a társulási formát választjuk, akkor csak megállapodás alapján csatlakozhatna és a Kari Tanács döntése alapján én úgy gondolom itt, a Birkner úrral is előzetesen beszélve, hogy ők ehhez a társasági formához kívánnak csatlakozni, tehát a két önkormányzat Csapi, Zalaújlak társulási önkormányzata, Nagykanizsa önkormányzata és harmadikként a Pannon Egyetem, akkor már csak a társasági forma jöhet számításba ebben az esetben. Hogy a közalkalmazotti jogviszony hogy alakul, az azon múlik, hogy a munkáltatói jogokat az önkormányzat milyen formában adja a majdan kialakítandó, milyen formában adja át, vagy milyen munkáltatói jogosítványokat ad át ennek a létrejövő társaságnak, ez azon múlik, én úgy gondolom, hogy a kollegák közalkalmazotti jogviszonya, az nem fog sérülni. Azt, hogy két év múlva milyen jogszabályi változások lesznek, és ami befolyásolni fogja a majdan kialakítandó TISZK központnak a működését, azt nem tudom, mert ugye most a nyár folyamán is a szakképzést érintően négy törvényi változás történt, ami bizony nagyon mélyen érintette az önkormányzatokat, és úgynevezett kényszerhelyzetbe kerültek, mert meg kell lépni ezt a szakképzés szervezési munkát. Az volt a kérdés, hogy mire fordítódik, tehát az áttanítások, ugye Fodor úr kérdezte. Ez jelen pillanatban is előfordulhat, például a közismereti tárgyakat tanító kollegák közül már többen nem egy, hanem két-három intézményben is tanítanak, és például a gazdasági ismereteket tanító kollega, az taníthat a Thúryban és taníthat a Dr. Mező Ferenc Gimnáziumban is, és most a modulrendszerű képzés bevezetésével erre sor is fog kerülni. Tehát ez nem okoz gondot majd a kollegák részére sem, mert ez van. Most a felnőttképzés pedig így kerülhet be a TISZK rendszerbe, ami azt jelenti, hogy a felnőttképzéssel nagyon sok plusz forráshoz tud jutni a létrejövő szervezet és az önkormányzat, és

nagyon gyorsan tud reagálni a munkaerőpiac kihívásaira akkor ez a rendszere, hogyha a felnőttképzés is be tud kerülni, ami jelen pillanatban ugye nincs a saját önkormányzati fenntartású intézményeinkben, tehát nem tudnak olyan gyorsan reagálni a kihívásokra. A 350 millió forint, amire pályázunk, az mire fordítódik? - első alkalommal a menedzsment kialakítására, tehát a menedzsment felállításának a bérköltségeit tartalmazza. Ez mindössze a pályázati összeg 12 %-a lehet. 30 %-át lehet fordítani eszközbeszerzésre, és fennmaradó összeget pedig a pedagógusok továbbképzésére, átképzésére, valamint tananyag kidolgozására lehet fordítani a 350 millió forintot. Tehát magának a szervezet kialakítására, annak a működésére, tananyagfejlesztés, átképzés és eszközbeszerzésre lehet fordítani. Tehát, hogy miért nincsenek aláírva még a nyilatkozatok és a megállapodások, tehát miért így került a közgyűlés elé, az azért van, mert a két önkormányzat nyilvánította ki, tehát Csapi, Zalaújlak addig, amíg elkészült ez az anyag. A többiekkel tárgyalási formában vagyunk, akik a későbbiek során ugyanúgy, mint most, ahogy a Pannon Egyetem kinyilvánította szándékát, ezek úgy kerülnek és azt, hogy miért a társaság mellett tettük le a voksot, még egyszer, mert amikor a két önkormányzat volt bent, akkor 50-50 %-os döntési helyzetben volt a két önkormányzat, és ugye ha a nagyságrendeket figyelembe vesszük, akkor ez Nagykanizsának nem biztos, hogy jó lett volna. A társasági formában pedig a megfelelő, ki kell dolgozni azt a formát, hogy kinek, milyen jogosítványa és milyen döntési kompetenciái lesznek ami majd az elkövetkezendő időszaknak a feladata lesz, és azt én tudom mondani, hogy Önök nagyon sokszor, sőt minden képviselőtestületi ülésen találkozni fognak a TISZK-kel, mert most már kiírásra került második forduló, amire akkor pályázhatunk, hogyha az első fordulóban nyertesek vagyunk, és az ehhez kapcsolódó TIOP-os infrastruktúra fejlesztésére kiírt pályázatra is akkor tudunk pályázni, hogyha legkésőbb április 15-ig ez a szervezet feláll, mert együtt kell benyújtani a második fordulóra a pályázatot. Böröcz úr kérdezte, hogy biztos-e, hogy ez a legjobb forma a városnak és az intézményeknek. Én úgy gondolom, hogy jelen ismeretek birtokában én azt tudom mondani, hogy szakmailag igen, ezt az igazgató kollegák, akikkel együtt dolgoztunk ezen az anyagon, ők meg tudják erősíteni, remélem, hogy szólni is fognak, és ki kell-e jelenteni most a képviselőtestületnek, hogy melyik formát választja, igen, mert a pályázat, tehát azért nem került most a pályázati anyag, ez is hát olyan 100-150 oldalas lesz, tehát részanyagok itt vannak már előttünk, mert ugye úgy kell beépíteni, hogy most a testületi döntés alapján mit szeretnénk megvalósítani, mert ami nem szerepel az első fordulós pályázatban, tehát amit nem írunk be, azt a második fordulóban már pluszban nem lehet beletenni, és én szeretném kérni Önöket, hogy az intézmények és az önkormányzat érdekeit nézve legyenek szívesek ezt támogatni, mert nincs más út. Tehát, ha nem nyerünk a pályázaton, akkor is létre kell hozni, tehát át kell szervezni a szakképzést, mert ahogy Balogh elnök úr elmondta és itt elhangzott már többen, akik e mellett szóltak, semmilyen plusz forráshoz nem tudunk hozzájutni, és az önkormányzat pedig nem képes arra, hogy önerőből egy szakképzési rendszert tudjon működtetni és fenntartani.

Marton István: Közben úgy látom, kedvet kaptak még néhányan a hozzászóláshoz.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm Polgármester Úr, és nem reagálok arra a …. kapásra, nem, csak az ember válaszok után összeszedi gondolatát és igyekszik hozzászólni, ha még tud. A tegnapi napon elmentem azért az oktatási bizottság ülésére, mert egy témában, hogyha hozzá kívánok szólni, akkor igyekszek megismerni legalább a bizottság munkájában azokat a dolgokat, amivel a bizottság azért foglalkozik, hogy a közgyűlés képviselőit, akik nem annyira ismerik a dolgokat, helyzetbe hozza vagy javítsa a tudásunkat. A tegnapi nap folyamán aztán megerősödött bennem az, ami a mai nap is elhangzott, hogy több éve dolgozunk valamin, amiről tavalyi év november 29-én hozunk egy határozatot, hogy egy pályázaton részt vegyen, megbízzuk határozattal a Polgármester Urat, hogy kiválasszon egy szervezetet arra, hogy a modellekben és majd a pályázat megírásában segítsen, aztán most meg január 8-án döntünk január 10-ével beadó pályázat történetéről. Ha évek óta foglalkozunk vele, akkor már nem is értem, hogy miért november 29-én hoztuk ezt a határozatot. De lehet, hogy csak azért nem értem, mert tájékozatlan vagyok a törvényi dátumokkal.

Marton István: Így van.

Bárdosi Gábor Jenő: Ha pedig én vagyok egyedül tájékozatlan, akkor nézze el nekem a másik 25 képviselő ezt, és örülök neki, hogy mindenki más ennél sokkal tájékozottabb, mint én vagyok. Azonban azt továbbra se értem, hogy két nap alatt, hogy lehet egy olyan anyagról dönteni, amelyiknek még azt

sem tudom, hogy mi a beltartalma, hiszen a mai nap sem kaptam meg azt az anyagot hozzá, amit az oktatási bizottság ülésen Osztályvezető Asszony azt mondta, hogy majd a mai napon a Képviselő Urak asztalára teszik. Ez jelesül az volt, hogy mit tartalmaz az a 350 millió Ft-os elkölthető pénzösszeg úgy globálisan beltartalmára. Aztán tegnap hangzott el az önkormányzat bizottsági ülésén az is, hogy a pályázat még meg sem íródott. Jelen pillanatban, január 8-án még a pályázat még megírás alatt áll, 10-éig biztos be kell nyújtani. Na most akkor én azt kérdezem, hogyha évek óta ezzel foglalkozunk, akkor a mai napon most, az előbb elhangzottakra, és én akkor nyomtam gombot Polgármester Úr, az hangzott el Osztályvezető Asszony szájából, hogy amit ma, vagy a mostani napokban elkészülő pályázatban és 10-én beadunk, nem lesz beírva, azt a második fordulónál már nem írhatjuk be. Hát szóval, énszerintem, hogyha ez nem kapkodás története, hanem ez egy szépen átgondolt folyamatnak a részei, és vagyok az egyetlen ugye, aki tájékozatlan vagyok itt a dátumok miatt az idő rövidségére, meg a hosszúságára tekintettel a dolgokkal, akkor nézze el nekem a közgyűlés minden tagja, Polgármester Úr is, hogy ezt én megkérdeztem. Illetve azt szeretném megkérdezni akkor legutoljára, hogy készen van ez a pályázati anyag úgy egyébként január 8-án, ma, amikor mellesleg egyébként én is támogatni fogom azt, hogy a pályázatot adjuk be? Azt igen.

Marton István: Önnek tökéletesen igaza van. Ez bizony a kapkodás eredménye, csak nem itt kapkodtak, hanem az Oktatási Minisztériumban, ahol december 17-én még a játékszabályokon változtattak. Tehát ezt a témakört csiszolgatta, csiszolgatta az önkormányzat most már hosszú ideje, és kénytelen voltunk most ebben a stádiumban beérettnek nyilvánítani ahhoz, hogy el tudjuk küldeni a pályázatot.

Dr. Károlyi Attila: Osztályvezető Asszonnyal szeretnék egy picit polemizálni, ha nem sértődik meg érte, annak ellenére, hogy én nagyon értékelni tudom azt, hogy higgyék el nekem, hogy ez a legjobb. Hát, az az igazság, hogy szívesen elhiszzük, hogyha meggyőznek bennünket, és hogyha Balogh úr befejezte a beszélgetést, akkor folytatom a felszólalásomat. Köszönöm Elnök Úr. Azt mondtam, hogy ha be tetszik fejezni, akkor én folytatom a megszólalást. Azt szeretném mondani, szóval az a helyzet, hogy nincs más út: a magyar paraszt. Bajcsy-Zsilinszky Endrének egy könyvét idéztem. Sajnos Bajcsy-Zsilinszky Endrének se nagyon tudjuk elhinni, hogy a magyar parasztság egyszer meg fogja kapni az Őt megillető helyet. Ez már nagyon régen volt, mert 1944 karácsonyán kivégezték Őt, tehát ’44 már nagyon rég volt, azóta se hisszük ezt. Tehát, hogy nincs más út, az nem egészen igaz, és azt szeretném Önnek mondani, azt szeretném Öntől kérdezni, hogy mit jelent az, hogy azt tetszett mondani, a közalkalmazotti státusz majd azt fogja érinteni, vagy érinti egyáltalán, hogy milyen munkáltatói jogokat ad át a munkáltató? Hát a munkáltatói jogokat, ha átadják, akkor a közalkalmazotti státusz természetesen sérül, magyarul megmondva, megszűnik. Megszűnik. Ha átadják a munkáltatói jogot egy korlátolt felelősségű társaság menedzsmentjének, akkor megszűnik az a státusz, mert már nem közalkalmazott. Tehát egy kft-nek van vezetése, egy kft-nek vannak tagjai, a kft-nek vannak alkalmazottai. Akkor ki kell mondani, megszűnik a közalkalmazotti státusza. Hát az se egy nagy merénylet egyébként, történt már ebben a kis hazában egyéb furcsa dolog is, de hát ez így működik, egy korlátolt felelősségű társaság így működik. Na most április 15-ig mit kell nekünk megálmodni? A gazdasági társaságról szóló jogszabályokat megálmodták már a XX. században, az 1800-as évek végén. Akkor is volt kft. A működése akkor is az volt, mint most. Tehát értjük egymást. És nem azért, mert én most a kákán is itt a csomót keresem, hanem mondjuk, öntsünk tiszta vizet a pohárba. Akkor erről van szó, és kész.

Marton István: Böröcz úrnak adom meg a szót egy nagyon gyenge percre, ahogy itt az időt nézem, mert már egyszer több mint 3 percet …

Böröcz Zoltán: Tehát változatlanul az a véleményem, hogy a határozati javaslat 2. pontját fogadjuk el, az első két alternatívában ne döntsünk. Könnyen kijelentjük ám most egyébként, Osztályvezető Asszony ezt el is mondta, mert dönthetünk abban, hogy az intézmények fogják továbbra is közalkalmazottként foglalkoztatni adott esetben a pedagógust. Igen, ma még dönthetünk ebben, természetesen. Így is fogunk dönteni nyilván. Ez szépen is hangzik. Csak engem vannak belső és külső idegesítő tényezők, amit jó lenne pontosan tudnom. Itt helyileg az önkormányzati többség például egy vagyongazdálkodási Rt-ben gondolkodik ugye, legalábbis erről volt eddig szó, amibe a gazdasági társaságainkat kvázi besöpri. Én ezt egy belső veszélynek érzem, mert ez is egy gazdasági

társaság. Nem biztos, hogy ez a szándék megerősödik, de ez is ennek egy belső veszélye. De mondok egy külső veszélyt. Ugye Osztályvezető Asszony azt mondta, hogy nem tudni, hogy a következő években milyen jogszabályi változások lesznek vagy lehetnek. Hát én azt gondolom, hogy csak egy irányban lehetnek ilyen jogszabályok, miniszteri rendeletek, jogszabályok, akár törvénymódosítások. Az az irány, hogy a TISZK-et megerősíti. Az ezt működtető szervezetet megerősíti. Ha ez megtörténik, akkor elképzelhető, hogy ebben a keretben dolgozó munkavállalók gazdasági társaság alkalmazottjai válnak. Mondom, elképzelhető. Más irány nem képzelhető el, minthogy erősíti ezt a most ….. folyamatot. Akkor pedig automatikusan valóban a közalkalmazotti jogviszonyuk veszélybe kerül, és törvényi erőnél vagy rendeleti erőnél fogva automatikusan munkavállalóvá válnak. Mondom, nem tudom, csak a jövőre vonatkozóan egyikünk se tudja. Azt gondolom, még egyszer gondoljuk át, hogy ebben a kérdésben adjunk magunknak egy kis időt. Az pedig, hogy most kellene dönteni, vitatom, amit Osztályvezető Asszony mondott, abban az értelemben vitatom, hogy kereken kijelentette, hogy ma döntést kell hozni. Ebben a működtetési formában nem kell döntést hozni. Én azt állítom, hogy április 15-ig kell felállítani azt a szervezetet, amelyik ezt működteti.

Marton István: Úgy látom, nagyon lágyszívű voltam, mert jelentősen túllépte az időt. Azt Önnek megígérhetem itt a város polgárainak nyilvánossága előtt, hogy az az elvi belső veszély, amit Ön kifejtett, az fennállhat, de amíg én ezen a széken ülök, addig ez a gyakorlatban semmilyen formában nem következhet be. Hát ezt lehet is félni egyeseknek, igen, kétségtelen.

Balogh László (Ügyrendi): Azt javaslom, hogy a vitát, a parttalanná váló vitát itt fejezzük be. Aki ilyen típusú kérdéseket kíván feltenni, ezt teljesen megértem, de javaslom, hogy a jövőben jöjjön el szakbizottsági ülésre. Tessék elhinni, hogy ott nagyon tisztességgel kivesézték ezt a témát, és itt úgy érzem, hogy nagyon nagy félreértés működik. A TISZK menedzsment történne csak ilyen gazdasági formájú társaságként való működésben. Intézményekről nem beszél ez az előterjesztés. Azok kapcsolódnak, mint intézmény a TISZK menedzsmenthez. És ez egy folyamat. Be kell adni a pályázatot, és még két év van rá, hogy a végleges forma kialakuljék. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe, és a következő szakbizottsági ülésre mindenkit szeretettel várok.

Marton István: Akkor szavazzunk arról, hogy lezárjuk-e a vitát. A mostani táblaállást figyelembe véve még Röst úrnak utána is meg kell adnom a szót, mert nem szólt hozzá. Tehát, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a vitát, nyomja meg az igen gombot. Én azt támogatom, Bizottsági Elnök Úr kérése.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy előtte meg kellett volna hallgatni az intézményvezetőket, … a vita lezárása bekövetkezett volna, hiszen lehet, hogy olyat mondanak, ami újabb vitát generálhatott esetenként. Én úgy gondolom, hogy a TISZK-nek a létrehozása, az nem lehet vita kérdése egyetlenegy képviselőnél sem. Ezt a döntést meg kell hozni az önkormányzatnak vagy úgy, hogy pályázaton nyerünk pénzösszeget, vagy pedig úgy, hogy saját forrásból valósítjuk meg, de ez nem kérdés. A kérdések azok, amiket Fodor képviselőtársam feltett, hogy lehet-e így tárgyalni anyagot, hogy a háttér szakértői cégnek az anyagai nincsenek itt, de én úgy látom, hogy a szakértő cég sincs itt. Polgármester Úr meghívta Ön a Szakértő Urat vagy Hölgyet, vagy nem hívta meg? Miért nincsenek itt? Lehetne feltenni kérdéseket esetleg egy nem létező anyagról. A másik, hogy az intézményvezetőknek is jogosak a félelmei a társulási formát illetően, gondolom ugyanúgy, mint nekünk, hiszen ahogy elmondta az Osztályvezető Asszony, teljesen vegyesen mondtak véleményt a kialakítandó formákról. A kérdés az Balogh képviselőtársamhoz, hogy Ön garantálja-e azt, hogy a szakképzési átalakításnak a működési formája kizárólag a menedzsmentről szól? Ha ez igaz, akkor az a kérésem a képviselőtársamhoz, hogy ezt fogalmazza meg módosításként, és kerüljön be a döntésbe, hogy az intézményekben dolgozókra ez nem vonatkozik. Én úgy gondolom, akkor mindenkit ez megnyugtat.

Marton István: Jelezték, hogy Fodor úrnak is meg kell adnom a szót, mert Ő nem hozzászólt, hanem

kérdezett. Hát, elég trükkösen csinálja. Meg is adom Neki a szót, 2 percre szigorúan.

Dr. Fodor Csaba: Meg szeretném csak köszönni a részben adott válaszokat a kérdéseimre. Meglepett az a megállapítás, hogy nincs kész ez a pályázati anyag még teljesen, de szomorú vagyok, mert a benyújtási határidő valóban január 10. Egyébként csak annyit szerettem volna megjegyezni a kérdéseimen túl, hogy amennyiben Önök eldöntötték, hogy gazdasági társaságot kívánunk létrehozni, akkor talán az lett volna az illő magatartás, ha a gazdasági társaság társasági szerződésének tervezetét ideterjesztik elénk, és azt tudjuk mondani, hogy olyan gazdasági társaságot hozunk létre, amelyben a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata x, Csapi, Zalaújlak társulás y, a Pannon Egyetem meg z tulajdoni hányaddal vesz részt, egyébként milyen döntési kompetenciákkal, egyébként azok a szavazati arányok módosulnak, nem módosulnak, miben kell egységesen dönteni, miben kell minősítetten, vagy miben fogunk csak egyszerű szótöbbséggel dönteni, és egyébként hogyan használjuk majd fel azt a pénzt, amit talán a működése során innen-onnan kap. Egyébként arra nem kaptam választ, hogy miből fog működni a gazdasági társaság. Én csak ezt hiányolom, hogy kérnek tőlünk egy ilyen döntést, és közben az alapvető információkat nem hajlandóak megadni. Vagy azért, mert nem akarják, vagy azért, mert maguk sem tudják. Ha ez az utóbbi, akkor meg szomorú az egész előterjesztés tekintetében ez az álláspont. Mindazonáltal én is azt hiszem, hogy a TISZK maga egy nagyon jó rendszer, ezt támogatni kell. Azt gondolom, hogy valóban támogatni kell, hogy 350 millió Ft-ot, vagy ennél nagyobb összeget pályázati úton az önkormányzat megnyerjen erre a célra, csak azt kértem volna, hogy Önök is kellő súllyal, kellő felelősséggel kezeljék ezt a kérdést, és megfelelő határidőben, megfelelő anyagokkal ellátva szíveskedjenek ideterjeszteni az előterjesztéseket.

Marton István: Fodor úr, ha jobban figyelt volna, akkor hallotta volna, amikor a Szakosztályvezető Asszony elmondta, hogy 12 %-a mehet a menedzsmentre. Visszatérve még, és itt aztán tényleg már senkinek nem adok meg egy szót se, Röst úrnak a kérdésére a válasz az, hogy ezt betegség akadályozza, hogy itt legyen a szakértő. Egyébként meg nem tudom, Röst úr vagy csak, szóval trükkös ember, mert vagy ébren alszik, vagy pedig egyszerűen csak feledékeny. Én felajánlottam a jelenlévő igazgatóknak, hogy a Szakosztályvezető Asszony előtt szólhatnak, de gondolom, hogy azért nem jelentkezett senki se szólásra, mert olyan tökéletesre sikeredett az egyeztetés.

Szmodics Józsefné: Fodor Csaba úrnak és Károlyi Attila úrnak mondanám, hogy most arról kell döntenünk, hogy társulás vagy társaság. Ugyanis azt, hogy ki milyen arányban, hogyan vesz részt, az a második fordulóig kell konkrétan kidolgozni. Tehát azért nincs itt Önök előtt, tehát akik csatlakoznak hozzánk, akkor teljes konkrétan ki kell dolgozni azt, hogy ki milyen jogosítványokkal rendelkezik, és hogy mit kell megálmodni. Meg kell álmodni április 15-ig legkésőbb azt, hogy helyileg hol legyen ez a központ, tehát a TISZK központ, a menedzsment felállításában, hogy ez a munkát kik fogják elvégezni, és én azért mondtam, hogy Önök nagyon sokat fognak találkozni ezzel a témával, mert ide kell hozni, mert a képviselőtestület fogja a döntéseket meghozni. Az, hogy régóta dolgozunk ezen az ügyön, az igaz, mert 2004-ben beadásra került egy TISZK pályázat, tavaly a „Versenyképesebb jövő" tanulmányterv elkészítése, és a törvényi változások miatt még december 17-én is probléma volt, mert állandóan változott a pályázati kiírás, tehát állandóan figyelni kellett, és még a karácsonyi ünnepek alatt is telefonon a szakértői céggel dolgozni kellett azon, hogy ez az anyag elkészüljön. A szakértői céget meghívtuk, jelen pillanatban azért nem tud itt lenni a vezető, mert 40 fokos lázban van, de telefonon bármilyen kérdést fel tudunk Neki tenni, és az anyag pedig el fog készülni, mert még hiányzott pár adat, amit tegnap este még a kolleganővel este 9,30-kor az adatokat szolgáltattuk, ami hiányzott, hogy a pályázat teljesen legyen, és a holnapi nap délután a teljes anyag itt lesz, személyesen fogják lehozni, ahol a felhatalmazást kap a Polgármester Úr a testülettől, akkor ezek a nyilatkozatok aláírásra fognak kerülni. És azok, akik még a csatlakozási szándékukat nem tették meg, azokat pedig személyesen fogjuk megkeresni, és a második fordulóig ez is elő fog …., hiánypótlásként fogjuk becsatolni. Hogy miből fog működni, ez volt a Fodor úr következő kérdése – állami normatíva, aztán a szakképzési támogatások, amiket csak ilyen módon tudunk igénybe venni, és a harmadik pedig a különböző olyan szolgáltatások biztosításával, felnőttképzés, aztán konferenciák, szakmai előadások, amiből plusz bevételhez jut ez a társaság.

Marton István: A vitát lezártam. Szavazást ….

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Polgármester Úr, elnézést kérek. A kérdésemre nem kaptam választ, és most sem kaptam választ ebben az össze-vissza válaszban se kaptam meg arra a választ, és azért nyomtam, a Balogh képviselőtársam nem gondoltam volna egyébként, és elnézést érte, ilyet még nem tettem a közgyűlésben, hogy egy bizottsági elnök veszi a bátorságot, és azt mondja, azzal kezdi már az elején, hogy reméli, az ellenzék nem ellenez. Képviselőtársam, mondom, hogy nem figyelte a mondatomat, hogy természetesen támogatom a TISZK-hez …., ahogy mindenki támogatja ebben a helyiségben a TISZK-hez való csatlakozást történetét, mint pályázatnak a történetét. Egyéb másról beszéltünk, és tettünk fel kérdéseket, amelyre nem kaptunk választ, mert azok nem válaszok, amik elhangzottak, és arra aztán végképp azzal azt mondani képviselőtársam, bizottsági elnöknek, hogy parttalan vita megy egy órája arról, ami egy körülbelül 100 oldalas pályázati anyag, azt én nagyon sérelmesnek találom képviselőtársam egy bizottsági elnöktől, akinek az ülésére én is eljárok, pedig nem vagyok a bizottság tagja. Elnézést kérek mindenkitől.

Marton István: Köszönöm, de ez az utolsó percre egyébként teljesen egyértelműen vonatkozik a parttalanság. A vitát lezártam, elrendelem a szavazást. Én a magam részéről az 1. határozati javaslat pontnál a „B" változatot preferálom. Aki egyetért azzal, hogy a „B" változat szerint, tehát ne társulást, hanem társaságot hozzunk létre, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Halász és Röst urak nem szavaztak. Lezártam a vitát, utána már nincs ügyrendi. Nincs ügyrendi. Kérem, Röst úr kapcsolja ki a gépét, vagy kénytelen vagyok lopni az időt Ön miatt, és elrendelni a gép nélküli szavazást. Ugyanez vonatkozik Halász úrra is.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem nagyon értem esetenként a vehemenciát, de ez biztosan az én hibám. 2. napirendi pontot, aki el tudja fogadni, amelynek, felolvasom, tehát a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által kiválasztott szakképzés szervezési modell kialakítására pályázatot nyújtson be 350.000 E Ft összegre. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a pályázat mellékletében szereplő nyilatkozatok aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

1/2008.(I.08.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzés átalakítására szakképzés-szervezési társaságot, (kiemelkedően közhasznú nonprofit gazdasági társaság) hoz létre, melyet a projekt zárását követően minimum öt évig fenntartja és működteti.

Határidő: **2008. augusztus 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által kiválasztott szakképzés szervezési modell kialakítására pályázatot nyújtson be 350.000 E Ft összegre. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a pályázat mellékletében szereplő nyilatkozatok aláírására.

Határidő: **2008. január 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Nem is nagyon értem ezt a destruktív, konstruktív játékot, mert a végére csak bejött a konstruktivitás.

3. Javaslat intézkedési terv elfogadására Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának javításával, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésével összefüggő vizsgálat megállapításaira (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Még mindig Röst úrnak az ügyrendijét látom. Tudja mit, Röst úr, amíg nincs más hozzászóló, én megadom Önnek, ügyrendizzen egyet.

Röst János (Ügyrendi): Nagylelkű Tisztelt Polgármester Úr. Arra szeretném kérni a Jegyző Asszonyt, hogy tájékoztassa a Polgármester Urat a szavazás mikéntjéről, rendjéről. Azért nyomtam ügyrendit, Ön rosszul szavaztatott Polgármester Úr. Az 1. napirendi pontnál az „A"-val kellett volna kezdeni, mint „a" betűvel a szavazást. Ön a „B"-vel kezdte. Legközelebb vagy máshogy terjessze elő, vagy pedig tartsa be az Ön által leírt határozati javaslatokat.

Marton István: Hát ezzel is elment pár másodperc. Én gyorsítani óhajtottam, és szerintem teljesen törvényesen és szabályosan.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én a 2. napirendhez szeretnék hozzászólni. A Városüzemeltetési Bizottság javasolt határozatait felolvasom. Ezek a határozati javaslatokat a bizottsági ülésen 5 igen, 1 tartózkodással támogatást nyertek.

1. A gazdálkodás javítása, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentése érdekében tudomásul veszi a 2007. november 30-ai dátummal készült gazdálkodási átvilágításról szóló jelentés megállapításait és a 8 pontban javasolt megállapításokat végrehajtásra javasolja.
   Határidő: azonnal
   Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester úr
2. Felkéri az alpolgármestert, hogy az elfogadott szakértői jelentésbe foglalt 27 javaslat végrehajtását felelősként lássa el. Negyedévente számoljon be a közgyűlésnek az elvégzett munkáról. Első beszámoló határideje 2008. március 31.
   Határidő értelmesen folyamatos
   Felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester úr
3. az intézkedéshez szükséges szakértői vizsgálatok költségeire 20 millió forint + Áfa keretösszeget biztosít.
   Itt is a határidő folyamatos
   Felelős pedig Cseresnyés Péter alpolgármester úr

Köszönöm, és kérem Polgármester Urat, ezeket a határozati javaslatokat fogalmazza meg szavazáskor.

Marton István: Én szavaztatni csak szövegszerű kiegészítésről tudok. Most amit Ön itt felolvasott, azok megítélésem szerint döntő részt bent vannak, másik részt meg akkor fogalmazza meg a Tisztelt Szakbizottság, hogy szövegszerűen hova, melyik pont mellé akar alpontot, vagy esetleg egy újabb pontot beiktatni. Én biztos, hogy nem fogom ezt megtenni helyette.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság mai ülésén nem támogatta az előterjesztést.

Bizzer András: Csak tisztázni szeretném, hogy mi történt a Pénzügyi Bizottságban. Voltak ott módosító javaslatok, 3 igen és 1 tartózkodással ezt megszavaztuk volna, csak kevesen voltunk, és így az SZMSZ alapján nem számított érvényesnek a szavazat. Tehát a Pénzügyi Bizottság véleményem szerint támogatta ezt az előterjesztést. Ez egy szervezeti, működési szabályzatban lévő hiba miatt, idézőjelben, történt.

Marton István: De a Pénzügyi Bizottság legjobb tudomásom szerint 7 tagú, és nem 9. A 7-ből pedig a 3 + 1, az 4.

Tóth László: De olyan SZMSZ-t fogadott el a Pénzügyi Bizottság, hogy minimum 4 igennel lehet eldönteni valamit. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: 3:1 arányban támogatta.

Tóth László: Nem támogatta Polgármester Úr.

Marton István: Jó, akkor vegyük úgy, hogy érvénytelen volt. De 3:1-ből, ha valaki nem lát egy szándékot, azt én mélyen sajnálom. Gondoskodni kell, Jegyzőnőt felkérem, gondoskodjon a módosításáról az SZMSZ-nek, terjessze ide a következő közgyűlés elé. Hát azt, …, a bizottságoknál, igen. A jegyzőnek, hogyne lenne, az SZMSZ-szel összefüggő minden kérdés….

Halász Gyula: Polgármester Úr, megy az időm. Nem baj? Akkor ezt az időt, amit Önök elbeszélgettek, számítsa hozzá. Kérdéseim: hogyan lett kiválasztva az MG Fortis Kft. erre a feladatra, milyen önkormányzati referenciákkal rendelkezik, ki lett-e egyenlítve már a pénze, és legfőképpen az a kérdésem, hogy miért nincs itt senki a cég képviseletében? – hiszen ez itt egy nagyon nagy fajsúlyú kérdésről van szó, és hát ez a telefonos megmondjuk a választ, ez nem egészen korrekt. Az egyébként rámutat arra, hogy milyen hiányosságai voltak az eddigi önkormányzati vezetésnek. Például amikor az anyag utal arra, hogy egyes intézményi összevonásoknál hatástanulmányt és pénzügyi számításokat kellett volna végezni, ez például a szakértői anyag 46. oldal 4. pontja, és a rövid és hosszú távú pénzügyi hatásokat ismertetni kellett volna, illetve … Figyel Polgármester Úr?

Marton István: Figyelek Halász úr. Halász úr, ha nem tudná, én 5-6 felé tudok figyelni.

Halász Gyula: Illetve több olyan dolog is van, amit a szakértői anyag jogszabálysértőnek állít be. Ezért is mondtam én azt, hogy mind a Jegyzőnő, mind pedig a könyvvizsgálónak a véleményére szükség lett volna. Végül pedig szeretném megkérdezni, hogy az anyagot aláíró Dr. Mitnyan György azonos-e a volt XII. kerületi FIDESZ-es polgármesterrel, protokollszakértővel és szoborlegalizátorral?

Marton István: A névazonosság fennáll. Amiket Ön melléfűzött, azt meg vissza kell, hogy utasítsam. Megtanultak az Urak idejében magyarul? Mondom, hogy igen. A névazonosság fennáll, ezt mondtam. Személy. Név- és személyazonosság. De egyébként Önök pontosan tudják, csak csinálják a műbalhét, de hát csinálják, mert a demokráciába ez bőven belefér.

Dr. Fodor Csaba: A Városüzemeltetési Bizottság ugye elfogadta az anyagot, a határozati javaslattal megegyezően. Szeretném kérdezni a bizottság elnökét – a bizottság tagjai látták-e az anyagot, áttanulmányozták-e? Mert ha nem, akkor mi alapján tudják elfogadni? Itt nem arról van szó, hogy a bizottság meg a közgyűlés elfogadja ezt a hat oldalt, amit idemásoltak nekünk, hanem azt, hogy az egész anyagot elfogadták-e. Én azt szeretném tudni, hogy kik voltak azok a bizottsági tagok, akik megnézték ezt az anyagot, mert tudomásom szerint senki sem. Ez az egyik. A másik – úgyhogy, akkor nem tudom, mit fogadta el, és mit támogatnak. A I. határozati javaslattal éppen azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ezt ne fogadja el, csak az nyomja meg az igen gombot, aki ténylegesen ezt a komplett anyagot áttanulmányozta. Ami egyébként érdekes módon meghazudtolja Polgármester Urat, mert a Polgármester Úr azt mondja egy decemberi újságban, hogy csökkentette 10 %-kal a létszámot a hivatalban, ez az anyag meg azt mondja, hogy emelkedett a létszám a hivatalban 14 fővel, meg össze-vissza mindenhol az egész önkormányzati szférában, az IKI-nél, a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ létszám 3 fővel. Hát akkor most, a Kórháznál is, úgyhogy egy ilyen oldal, ami nem lett ugyan az előterjesztés mellé csatolva, ezt csak úgy megkaptam véletlenül, de ugye ez nem … Ezeket támogatták Önök? Mert én azt gondolom, hogy akkor igen, aki támogatta, az ezt is támogatta. Én meg azt gondolom, hogy erre nincs semmiféle bizonyíték, igazolás, mert így furcsa. Én azt kérem egyébként, a megbízási szerződés, ami szintén véletlenül hozzám került, abban az van, hogy a megbízott áttekinti a tényleges létszámkeretet, javaslatot tesz azok változtatására. Bizonyára ezt is átnézték a Városüzemeltetési Bizottság tagjai, így a válaszokat kérem Elnök Úrtól, hogy ezekre mit

gondoltak. A megbízott az optimális intézményi struktúra kialakítására javaslatot tesz. Ez az előterjesztés nem tartalmazza az optimális struktúra kialakítására tett javaslatot, ezért kérdezem a Városüzemeltetési Bizottság elnökét, hogy Önök milyen javaslatot támogattak ebben, hogy miként alakuljon át ez az egész struktúra. A város adósságállományát hogyan lehet hosszú távon csökkenteni? – azt is kérdezem, mert ebből az anyagból az sem derül ki. Ötletek vannak, hogy mit vizsgáljon meg a közgyűlés, mit vizsgál meg a polgármester, meg egyébként micsodát javasol, meg talán úgy gondolja, mert ilyen határozati javaslatok vannak. Én azt szeretném kérdezni, mik ezek a konkrét javaslatok, amelyeket a Városüzemeltetési Bizottság támogatott? Ez az anyag egyébként, azt kell mondjam, amit Önök idetettek előterjesztésben, ez a közel három római pontban szedett halom pont, nem rossz. Mindezek ellenére azt kell mondom, ezek nem rosszak. Ezeket valóban végre kell hajtani, ezeket valóban meg kell tekinteni, csak az a kérdésem, hogy az én általam ismert megbízási szerződésben ezek már úgy szerepelnek, hogy ezek abban a 7 millió + ÁFA-s valamilyen szerződésben, 7,5 millió Ft + ÁFA-s szerződésben ezekre megkapjuk a megfelelő magyarázatot. És engem azt döbbent meg, hogy ehhez képest még azt mondjuk, most már ugye nem 20 millió, mint az előterjesztésben van, hanem a Városüzemeltetési Bizottság e körben módosítási indítványt tett, ugye hogy 24 millió Ft-ra emelje fel a közgyűlés a III. határozati pontban eredetileg 20 millióra írt, ott 20 millió van, és 20 + ÁFA-t javasol a Városüzemeltetési Bizottság, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat bruttó elszámolású, tehát e tekintetben az 24 milla, ami nekünk ugye ki fog kerülni a zsebünkből azért, ami a cél nem is ez volt. Ha visszaemlékszünk arra az előterjesztésre, amiről nagyon sokat vitatkoztunk, a 15. napirendi pont volt a július, vagy nem tudom milyen, nyári, még Kiskanizsán megtartott közgyűlésen, ott ugye nem is igazán erről volt szó. Mi azt hittük, és azt a választ is kaptuk, ugyan én magam nem támogattam akkor sem ezt a közel 25 millió Ft-os, nem tudom, ide-oda játszadozást, énszerintem közbeszerzési törvényellenesen, de teljesen mindegy, de akkor az volt a válasz, itt vannak a jegyzőkönyvek véletlenül, hogy ezekre pontos választ fogunk kapni, és nem arról szólt az a döntés, hogy fizessünk ki ennyi, meg ennyi pénzt, és akkor még majd, amikor ez meglesz, akkor majd még ki fogunk fizetni egyébként még közel 24 millió Ft-ot. Erről szó sem volt. Arról volt szó, hogy komplett, pontos adatokat, válaszokat fogunk kapni, amelyek megszabják az önkormányzatnak a feladatait, tevékenységét, és valóban kézzel fogható javaslatokat fogunk kapni. Ehhez képest nem kézzel fogható javaslatokat tartalmaz a mai előterjesztést, hanem olyan feladatokat, amiket valóban el kell végezni, csak ezt el kellett volna végezni jórészt, énszerintem a szerződés alapján a megbízottnak, és nem figyelmeket kell felhívni, hogy egyébként még úgy gondoljuk, hogy ezt, meg azt, készüljön javaslat, végezze el, célszerű. Hát én nem igazán gondolom, hogy ilyen határozati javaslatokat kell tartalmaznia egy ilyen súlyos megbízási szerződés alapján teljesített, általam és sokak által nem ismert dokumentumnak.

Marton István: Fodor úr, Ön 5 perc 24 másodpercet beszélt, tehát gondolom, hogy ez ugye közel három beszédnek az időtartama, nem óhajt még egyszer szólni. Köszönöm. Egyébként Ön rendkívül ügyes ember, mert az idősíkokat olyan szépen tudja összemosni, hogy az valami hihetetlen. Hol van az én nyilatkozatom itt ellentmondásban? Sehol. Én azt mondtam, hogy a hivatalban csökkent 10 %-ot a létszám. Nem azt mondtam, hogy az önkormányzati szférában. Ez bújtatva ki is jött végül is abból, amit Ön mondott. Szerződés Önhöz véletlenül került? Hát a szerződés bárkihez hozzákerülhet, aki bemegy az utcáról, mert bármelyik állampolgárt adott esetben önkormányzati forintokat illetően fel kell világosítani. Ennek az előterjesztésnek, ugye Önök többször már elmentek a mellett, hogy itt egy keretösszegről van szó, ez azt jelenti, hogy adott esetben ne jöhessünk zavarba azzal együtt, hogy esetleg mit tudom én, hiányzik félmillió Ft. De lehet, sőt bízom benne, hogy itt sokmillió Ft még meg is marad. Ami ennek az előterjesztésnek talán a hibája, az az, hogy a túlzott részletezés esete forog fenn, és én éppen ezért hajlandó vagyok elfogadni a Városüzemeltetési Bizottságnak az előterjesztését, ami lényegesen egyszerűbb, mindössze három pontban foglalja össze. Egyébként meg ugyanazt kell benne megcsinálni, mint ami az alap előterjesztésben van.

Röst János: Polgármester Úr, én kérdeznék először, mint képviselő, és utána van még kétszer két percem, nehogy félreértse a hozzászólásomat. Képviselőtársam már kérdezett pár dolgot Öntől, amire Ön nem adott választ. Én a következőket kérdezném meg, hogy konkrétan mire lett megbízva a szakértő, milyen vizsgálatra? Erre ne egy szóval tessék válaszolni, hanem hogyan fogalmazták meg az elvárásokat a szakértő felé, hogy mi az a munkanem, munkafeladat-sor, amit el kell neki végezni? – ez az egyik. A másik, hogy a szakértőnek ki lett-e fizetve már a munkadíjnak az értéke és mikor? A

következő kérdésem, hogy a beterjesztés III-nál milyen átvilágításokra van szükség konkrétan, tehát sorolja fel Polgármester Úr, hogy mire gondol, hogy mit kell átvilágítani, taxatíve. Ez úgy értelmezhető. Aztán a 20 millió Ft-ot gyakorlatilag kik adták meg? Ezt ötletbörzeként valaki kitalálta Önök közül, vagy pedig vannak-e már konkrét ajánlattevők valamilyen szintű vizsgálatokra? - mert ezt akkor lehet értelmezni, és erről szavazni. És még egy kérdésem van, hogy az időkorlátot a Polgármester komolyan gondolja-e, ezt a kétszer két percet? - mert akkor a hozzászólásomat ahhoz igazítom. Köszönöm. Mert egyébként erről az anyagról lehetne körülbelül 10 percig beszélni, ami előttünk van.

Marton István: Véresen komolyan gondolom Röst úr.

Böröcz Zoltán: Ez az elénk terjesztett pár oldalnyi, és végül is intézkedési tervnek is felfogható, intézkedéseket indukáló felsorolás, ha …… kellene megfogalmaznom, akkor azt tudom mondani, hogy ezt körülbelül egy konyhaasztalnál kettő Polgármester Úrral összeülnénk, nulla Ft-ért három óra alatt megtehetnénk, ugyanis nincs benn számomra, és nyilván Polgármester Úr számára sem egyetlen ismeretlen anyag. Nem sorol fel egyetlen pont se olyat, aminek hiányát Polgármester Úr az elmúlt 10 évben képviselőként ne vetette volna fel rendszeresen. Nem eredendő megállapítás az, hogy a költségvetés nem tárgyszerű, nem eléggé részletes, és a képviselőket nem tájékoztatja. Könyörgöm, az a 9 millió, nem tudom mennyi Ft, amit ezért kifizettünk, a legutóbb kézbe adott költségvetési módosításból se olvasható ki természetesen, valahol valamilyen összevonásban el van rejtve, holott mi azt szeretnénk tudni, hogy konkrétan adott tárgyban milyen kifizetések történnek, legalább a zárszámadás időszakában, de egyébként tervezés időszakában is. Azt állítani, hogy …., olyan állításokat tesz, hogy a hitel tervezése esetén a hitelkorlát számítása mellett minden esetben kerüljön a közgyűlés elő az előző évben felvett, de a tárgyévet terhelő likviditású célú hiteleinek, a tárgyévben esedékes törlesztő részlete annak érdekében, hogy … stb., - hát könyörgöm, ez 15 éves témája az önkormányzatnak. Polgármester úr képviselőként 5 éves harcával érte el, hogy legalább, legalább egy évekre vonatkozó költségvetés végén jelenjen meg a következő évekre való hitelállomány. Olyan dolgokra hívja fel a figyelmet, amit mindannyian tudunk. Azt mondja, vizsgálják felül a hivatal szervezetén belül a szervezeti egységek kötelezettségvállalásának indokoltsága kereteit. Polgármester úrnak idézni tudnám a hozzászólásait az elmúlt 10 évből, mindig tudtuk, hogy probléma. Aztán teljesen nem érthető fogalmakat használ, ez meg abból adódik, hogy – nem tudom ki ez a csapat, aki ezt csinálta – azt mondja, aktualizálják és egészítsék ki a gazdasági szervezet ügyrendjét, valamint az önálló, részben önálló gazdálkodó szerv munkamegosztásra – milyen gazdasági szervezetről beszél? Nem tudom, hogy a hivatali gazdálkodásról, költségvetési …, gazdasági társaságról, vagy – hogy honnét került ide beollózásra? Nyilvánvalóan egy másik vizsgálat valamilyen részpontjából. Ilyenek ír, hogy tekintsék az önkormányzati gazdasági társaságok, kht-k pénzforgalmi kapcsolatait, törekedjenek a minél rövidebb időn belüli pénzforgalmi elszámolásokra, zárójelben Vízmű Rt. Ha ezt valaki nekem megmagyarázná, hogy mit jelent egész pontosan, nagyon hálás lennék érte. Főleg Gyalókai úrra nézek, aki ugye ebben a kérdésben szakértőként van a Vízmű Rt-nél. Azt mondja, amikor folyamatosan több pontban is a kincstárról beszél, éppen egy beollózott 40 x. oldalon, a kincstár bevezetése megvizsgálásának szükségességét tartja indokoltnak, az egész szövegben, vizsgálatban fel nem merül, hogy Nagykanizsán kincstárgazdálkodás már működött. Tehát vélhetően ez egy olyan vizsgálatból került be ebbe a szövegkörnyezetbe, nem ismerve természetesen Nagykanizsán a működést, ahol még nem gondolkodtak kincstáron. Könyörgöm, mi már túl is vagyunk a kincstáron. Mert ha azt írja, hogy meg kellene fontolni esetleges visszaállítását a kincstári gazdálkodásnak, az ugye, azt mondhatnám, hogy legalább valamit ismer Kanizsából. Teljesen mindegy, hogy honnét idézek, még egyszer mondom, teljesen mindegy, olyan javaslatokat tesz a hatékonyabb működésre, idézni tudnám valamennyi pontját, amelyekkel nem csak, hogy tisztában vagyunk, részben alkalmazunk is. Azt mondja, javaslatot tesz a kincstári gazdálkodás bevezetésére, az integrált pénzügyi-számviteli rendszerre, és felsorolja azt, bármelyik ilyen szoftver mellé mellékelt tartalomjegyzéket, hogy mik a kiemelt funkciói. Pénzügyi szállító-vevő nyilvántartás, bankforgalom, elektronikus házipénztár, számlázás …. nem olvasom végig. Ezt egyébként, ha veszek egy szoftvert bármelyik gazdasági társaságunknak, ezt körülbelül pártízezer Ft-ért megveszem, ez a kiemelt funkciók valamennyi, a gazdaságban használt szoftver tartalmazza, még egy egyszerű számlázási program is. Szóval azt akarom én mondani ezzel, és lezárva, mert az időt túlléptem nyilván, azt akarom én csak ezzel mondani, hogy utólag csendes magányunkban azt lássuk be, legalábbis azok, akik ezt a megbízást adták, hogy ettől valós, tényleges eredményt nem kaptunk. Azok az

intézkedések, amik felsorolásra kerültek, azok nem ettől a cégtől származik, hanem valamennyiünk számára nyilvánvalóak voltak. Az pedig, hogy további 20 millió Ft-ért mi további ilyen színvonalú vizsgálati eredményt rendeljünk meg, az engem felháborít. Csak jelezném, hogy a Kanizsa város önkormányzatnak van egy KanizsaNet nevű cége, aki nem 20 millió Ft-ból, hanem talán ennek feléből, vagy negyedéből is képes lenne, azt gondolom, egy olyan informatikai rendszer felállítására, amely ténylegesen valamennyiünk érdekeit szolgálná.

Marton István: Hát ez két és fél hozzászólásnyi idő volt.

Bogár Ferenc: Csatlakozom Böröcz Zoltán képviselőtársam által elmondottakhoz. Megmondom őszintén, amikor az anyagot átolvastam, rengeteg kérdés felvetődött bennem. Egyrészt az, hogy amikor megkaptuk, nekem sem volt lehetőségem arra, hogy átnézzem a másik anyagot, így gyakorlatilag a I. javaslatról, tehát el tudjam fogadni az MG Fortis Kft. szakértői jelentését, nem tudom, mit fogadjak el, mert nem láttam. Én elolvastam volna, hogyha lehetőség lett volna, ezt az anyagot. De tekintve, hogy 100 oldalról van szó, legalább két nap kellett volna hozzá. A másik, mint „kívülálló" olvasom az anyagot, így gyakorlatilag, mint egy munkaköri leírásokat összeollózott valamit olvastam volna, ugyanis II. napirendi pont 28 pontjából körülbelül 12 vagy a hivatal osztályvezetőinek, vagy ügyintézőinek a munkaköri leírásában szerepel. Hát ezért Ő felelős, Őneki végrehajtani. Másrészt az előterjesztő, nem tudom, hogy ismeri-e a törvényi jogállást, meg előírásokat, de végül is a 28 napirendi pontnak a felelőse, ezt elmondtam egyébként bizottsági ülésen is, a Jegyző Asszony. A hivatal Ő vezetője, nem a polgármester. Ő felel rengeteg dologért, tehát felelősnek Őneki kell mindenképpen, hogy neve szerepeljen. Az, hogy az egész projekt ellenőrzéséért és a központi felelősségvállalásért az Alpolgármester Úr felel, ez pedig másképp kell megjeleníteni. Summa summarum, bennem is felvetődött annak a lehetősége, hogy ez egy összeollózott anyag, ugyanis az előterjesztésben szerepelő megállapításokban Nagykanizsára vonatkozó konkrét egyetlenegy pontot a Vízmű Rt-n kívül gyakorlatilag nem találtam, és óhatatlanul a jelenleg a Miniszterelnöki Hivatal által ugye 100 millióra taksált programíró, meg egyéb …. a FIDESZ által is vitatott anyagok jutottak eszembe, hogyha mi erre most kifizetünk 9 milliót, meg ki fogunk fizetni 23-et, meg még esetleg utána a szakértői véleményre 9-et, az egy megyei jogú városnak körülbelül 24 millió, 25 millió Ft-ot jelent, hogy nem ez a gyakorlat folytatódik-e nálunk is? Ha ilyen anyag készül 20 millió + ÁFA-ért, akkor sajnos ez a dolog továbbra is fennmarad bennem. Én bízom abban, hogy még 9 millió Ft-ért egy sokkal konkrétabb, előremutatóbb és kézzelfogható anyag fog előkészülni, ezért én nem támogattam egyébként a Városüzemeltetési Bizottságon a beterjesztést.

Cseresnyés Péter: Bogár képviselőtársamnak a felszólalásának egyik részére szeretnék reagálni, és javaslatot tenni akkor a módosított határozati javaslatnak a kiegészítésére annyiban, hogy a 2. pontban éppen azért, mert igaz, hogy nincs benn, amit most mondani fogok, de ugye törvényt egy rendelettel, egy rendeletet, egy törvényt egy közgyűlési határozattal nem lehet felülírni, de egészítsük akkor ki annyiban, hogy úgy bízza meg az alpolgármestert a közgyűlés, hogy a hatáskör törvényességi címzettje felelősségének érintetlenül hagyásával. Tehát ténylegesen az operatív munkáért a felelősséget továbbra is azok fogják jegyezni, akik eddig is, mert ez a munkájuk, ezt a munkát végzik, de ténylegesen akkor jelöljük meg, ha már egyszer igény van rá ebben, és akkor ezt kérném, Polgármester Úr, el tudja fogadni, akkor tegyük be ezt a fél mondatot ebbe a javaslatba.

Marton István: Tegyük be. Halász Gyula ügyrendit nyomott, de remélem, ügyrendi lesz.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Bízzon bennem, ügyrendi a kérdésem. Az elmúlt közgyűléseken többször előfordult az, hogy Ön lezárta a vitát a nélkül, hogy a kérdésekre választ kapott volna egyes képviselők, köztük én is, és szeretném megkérdezni, hogy most a feltett kérdésekre válaszolni kíván-e?

Marton István: Lehet, hogy van ilyen, hogy elcsúszik egy-egy kérdés, de ez nem jellemző, kétségtelen.

Gyalókai Zoltán Bálint: Itt úgy érzem, hogy egyesek nem akarják érteni ezt az egészet. Itt történt egy átvilágítás. Böröcz úr is mondta, hogy gyakorlatilag minden pontját ismerték és ismertük, és

mindenféle intézkedés tulajdonképpen már a levegőben lógott. Csak egy a furcsa, hogy ezek az intézkedések az elmúlt ciklusokban igazából nem történtek meg. Tehát éppen azért készült egy ilyen anyag, és a teljes anyagban bent van, abból valóban az általunk megkapott anyag, az félig-meddig össze lett ollózva. Igazából a következő lépéseket tartalmazza ez az anyag, szükséges lépéseket, és a Városüzemeltetési Bizottság pontosan azért javasolja ezeket a határozati javaslatokat, hogy gyakorlatilag induljon el egy tényleges munka, és reményeim szerint az eredeti nagy anyagban megfogalmazottaknak a költségvetés megfelelő táblázataiba, tehát előbbre lépést tud elérni, és valóságos megtakarítást fog elérni az önkormányzat a megfelelő gazdálkodással. Ez gyakorlatilag, ezek a javaslatok ennek az indításáról és a feladatokról szólnak. Képviselőtársam látja, hogy beszámolások negyedévente, illetve a határidők azonnalról szólnak, tehát egy munka elindításáról, nem összegezéséről és a végeredmény leszűréséről van szó ebben az anyagban.

Röst János (Ügyrendi): Ott folytatnám, ahol abbahagyta Halász Gyula képviselőtársam, hogy akar-e és tud-e válaszolni a kérdésekre, mert ha nem akar, vagy nem tud, akkor hozzászólnák, csak most még türelmetlenül várjam az Ön válaszát esetleg, vagy szóljak? – kérdezném.

Marton István: Röst úr, a szerződésben benne van. Fodor úr azt mondja, véletlenül hozzákerült a szerződés. Ön is olvassa el.

Röst János: Polgármester Úr! Nagykanizsa város színe előtt Ön mondja el, hogy mit rendeltek meg, mibe került, és ki lett-e fizetve. Ezek egyszerű válaszok. Hogyha nem tudja Ön ezt elmondani, akkor kérje meg az Alpolgármester Urat, vagy Jegyző Asszonyt, vagy a bizottsági elnököket.

Marton István: Röst Úr! Én itt Nagykanizsa város színe előtt százegynéhány oldalt nem tudok felolvasni. Önök a szerződést látták. Egy mondatban: az önkormányzat és intézményei gazdasági-pénzügyi működésének az átvilágítása történt, huszonvalahány, 27 összefoglaló pontban, egyébként meg egy 100 oldalas anyag. Én erről nem kívánok részletesebben beszélni. Akit érdekel, bárki, választópolgár és bejön, és megnézi. Fodor úr, Ön az előbb 5 perc 23 másodpercig, tehát mondjuk egy két és fél, majdnem három hozzászólásig, remélem, nem kívánja azt mondani, hogy kérdezett. Na nézze, én ennek ellenére megadom Önnek egy percre a szót.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, gyors leszek. Zalai Hírlap december 31. hétfő, Marton István: a hivatalban szervezetegyszerűsítési lépéseket hajtottunk végre. Nagyjából 10 %-os létszámcsökkentés, stb., stb. Ez az a meg nem kapott anyag 25. oldala: az álláshelyek együttesen és átlagosan x %-kal nőttek, az emelkedésben szerepet játszott, a hivatal létszáma 14 fővel emelkedett.

Marton István: Fodor Úr! A hivatalban a létszám 10 %-kal csökkent legalább. Ezt tudom Önnek mondani. Ez nagyon könnyedén ….. Azért mondom, hogy összemossa az idősíkokat, mert nem mindegy, hogy honnan indulunk. Ugye, hát ez az idősíkokkal való játék.

Röst János: Azzal kezdeném Polgármester Úr, ha megint figyelne, mert úgy tűnik, hogy most már egész nap Ön nem figyel, hanem össze-vissza beszélget mindenkivel. Énnekem az a kérésem, hogyha Önt megtiszteljük azzal, hogy Önt végig hallgatjuk, akkor Ön is tegye ezt meg, és ne telefonáljon, meg ne beszélgessen.

Marton István: Röst Úr! Visszautasítom! Nem telefonáltam. A telefonom egyébként ki van kapcsolva.

Röst János: Nem most, ez ezelőtti közgyűlésen volt ….

Marton István: Ön össze-vissza rágalmaz.

Röst János: ….., amikor szintén szóltam Önre, hogy ne telefonáljon.

Marton István: Igen, egy és egynegyed év alatt egyszer szólalt meg a telefonon, mert rendkívül fontos hívást vártam, …. be is kell, hogy vállaljam.

Röst János: Semmi gond. Ettől még elkövette.

Marton István: Ön össze-vissza csúsztatgat. Ezt vissza kell, hogy utasítsam, még ha mosolyogva teszem, akkor is, bár hát nem örülök neki, finoman fogalmazva.

Röst János: Polgármester Úr, hogyha megengedné, most az én időm ketyeg, akkor számolja hozzá, legyen kedves az Ön hozzászólását.

Marton István: Kérem, hogy nulláról ketyegjen. Kérem, hogy a Röst úr nulláról ketyegjen, mert hát a körül ketyeg egyébként.

Röst János: Köszönöm, akkor lényegében a polgármester is nulláról ketyeg, mert 2008, ez még Önnek a nulla éve lesz egyébként. De visszatérnék a napirendhez. Ezt az anyagot bármely városnak, bármely településnek lehetne a szakértői véleménye. Gyakorlatilag ugyanezt szinkronban 3200 település anyagai közt olvashatnánk. Ebben semminemű konkrétumot nem találtunk a címen kívül. Ez egyszerűen felháborító és arcpirító. 29 javaslat készült, zömében egymondatosak. Egyébként találtam olyat, amelyik három mondatból állt. Na most, ha visszaosztom a 9 millió Ft összeggel, amibe került az átvilágítás, akkor mondatonként ez nekünk több mint 200.000 Ft-ba került. Ezek a megállapításoknak mondanám a vezérszavait. A tervezési irányokat jelölje, utána: szabja meg, készüljön, tartalmazzon, definiálják, vizsgálja meg, világítsák át, aktualizálják, egészítsék ki, alakítsák ki, javítsák, szabályozzák, törekedjenek, kezdjenek tárgyalásokat, gondolják át, tekintsék át, célszerű elvégezni, és ez a legszebb, hogy fontolják meg. Ezt Önöktől kérném. Maga az anyag, ha végignézzük, az első oldalon a polgármesternek a bizonyítványa az első hét pont. Az Önök gazdálkodását vizsgálták Polgármester Úr. Egyébként a többi pedig kimondottan az Ön munkakörét érinti, a Jegyző Asszonyét, és a hivatali osztályvezetőkét. Ezeket lehet egy belső utasítással kiadni, ehhez nem kell kifizetni egy forintot se.

Marton István: Én azt tudom mondani Önnek, hogy bármit lehet interpretálni így is, meg úgy is. Hát Ön így interpretált. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Elfogadom a szakbizottságnak az álláspontját, amely az egészet, ami tulajdonképpen tényleg erre a 27 összefoglaló pontra alapul, de csak három pontról kell szavazni, és így megspórolunk legalább negyedóra, ha nem több szavazási időt – azzal a kiegészítéssel, ami itt még elhangzott a 2. ponthoz, de ezt már így fogom felolvasni. 1. pont: A gazdálkodás javítása, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentése érdekében tudomásul veszi a 2007. november 30-ai dátummal készült gazdálkodási átvilágításról szóló jelentés megállapításait és a 8. pontban, mármint az alapanyag 8. pontjában összesített megállapításokat végrehajtásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: Felkéri az alpolgármestert, hogy az elfogadott szakértői jelentésben foglalt 27 javaslat végrehajtását, és itt jön az a kiegészítés, amit többen hiányoltak, szövegszerűen akkor így hangzik, tehát a végrehajtását a hatáskör törvényi címzettje felelősségének érintetlenül hagyásával lássa el, felelősként lássa el. Negyedévente számoljon be a közgyűlésnek az elvégzett munkáról. Első beszámoló határideje 2008. március 31. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És most jön a harmadik pont, amit talán még nem tud mindenki, név szerinti szavazást kért kilenc tőlem balra ülő képviselőtársunk, úgyhogy ennek kénytelen vagyok eleget tenni, bár ez eléggé elhúzza az időt. A 3. pont így hangzik, hogy az intézkedéshez szükséges szakértői vizsgálatok költségeire 20 millió forint + Áfa keretösszeget biztosít, mármint a közgyűlés. Tehát ezek után kérem a név szerinti szavazást.

(Dr. Tuboly Marianna jegyző betűrendben felolvasta a képviselők nevét, akik a nevük elhangzását követően "igen", "nem" vagy "tartózkodom" nyilatkozattal szavaztak.)

Balogh László: Igen

Bárdosi Gábor Jenő: Nem.

Bene Csaba: Igen.

Bicsák Miklós: (nincs jelen)

Bizzer András: Igen.

Bogár Ferenc: Nem.

Böröcz Zoltán: Nem.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Cseresnyés Péter: Igen.

Cserti Tibor: (nincs jelen)

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen.

Halász Gyula: Nem.

Horváth István: Igen.

Jerausek István: Igen.

Karádi Ferenc Gyula: Igen.

Dr. Károlyi Attila: Nem.

Dr. Kolonics Bálint: Igen.

Marton István: Igen.

Papp Ferenc: (Nincs jelen)

Papp Nándor: Igen.

Polai József: Igen.

Röst János: Nem.

Szőlősi Márta Piroska: Igen.

Tóth László: Nem.

Tóth Nándor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: 15 igen, 8 nem.

Marton István: Köszönöm Jegyző Asszony. Kihirdetem a végeredményt. 15 igennel és 8 nemmel, tartózkodás nélkül elfogadva.

A közgyűlés 15 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

2/2008.(I.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a gazdálkodás javítása, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentése érdekében tudomásul veszi a 2007. november 30-ai dátummal készült gazdálkodási átvilágításról szóló jelentés megállapításait és a 8. pontban összesített megállapításokat végrehajtásra javasolja.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**

2. felkéri az alpolgármestert, hogy az elfogadott szakértői jelentésbe foglalt 27 javaslat végrehajtását a hatáskör törvényi címzettje felelősségének érintetlenül hagyásával felelősként lássa el. Negyedévente számoljon be a közgyűlésnek az elvégzett munkáról.

Határidő: **első beszámolásra 2008. március 31., azt követően folyamatos**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**

3. az intézkedéshez szükséges szakértői vizsgálatok költségeire 20 millió forint + Áfa keretösszeget biztosít.

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 12.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. január 19-én (szombat) 14.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-3.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Kovács József Kanizsai Dorottya Kórház igazgatója

Marton István: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Jelenlévők! A mai soron kívüli közgyűlést 10 képviselőtársunk kezdeményezésére kellett összehívnom. Összesen két javasolt napirendi pont van, amint az a meghívóból látszik. Elsőként a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolójáról van szó, másodszor pedig a polgármester munkájának segítésének a mikéntjéről. Kérdem, van-e valakinek valamilyen észrevétele a javasolt napirendi pontokhoz?

Halász Gyula: Szeretném kérdezni Polgármester Úrtól, hogy mi az indoka annak, hogy szombati napra hívta össze a közgyűlést? Úgy gondolom, a határidőbe belefért volna egy másik nap is, és igazából erre szeretnék választ kapni.

Marton István: Nagyon egyszerű az indok. Nehezen tudtam eldönteni, hogy mára vagy holnapra hívjam össze. A legközelebb, megígérhetem, hogy vasárnap lesz, és azt idejében eldöntöm, hogy délelőtt vagy délután.

Tóth László: Tisztelt Polgármester Úr! Látom, hogy a zsebtévén szocializálódott, csak azt nem tudom, hogy a Móka Miki vagy valamelyik más szereplőről merítkezik. Én úgy gondolom, hogy komolytalan ez a válasz az Ön szájából, hogy vasárnapra, mert 23-ig belefért volna az időpont, de nem is ezért kértem szót, hanem azért, mert a 2. napirendi pont egészen pontosan arról szól, hogy osztozunk Polgármester Úr aggodalmában a tekintetben, hogy felelős alpolgármester, valamint felelős többség nélkül hogyan fogja tudni biztosítani a város működését, és azt kértük a Polgármester Úrtól, hogy a mai közgyűlésre terjessze elő azt a javaslatát, amelyben mi tudnánk Önnek segíteni. Én nem kaptam ilyen anyagot, nem tudom, hogy a többi képviselőtársam kapott-e.

Marton István: Valóban nem kapott, bár írásban készültem. Majd, amikor odaérünk bemutatom.

Röst János: Nekem egy ügyrendi indítványom lenne a 2. napirendi ponthoz. Tekintettel arra, hogy a Polgármester Úr érintett a napirendi pontnál és az Alpolgármester Úr is, én arra tennék javaslatot, hogy a levezető elnök annak a napirendi pontnak a korelnök legyen, ha a Bizottsági Elnök Úr – Kolonics úr – nincs itt.

Marton István: Képviselő úr, ez nagyon jó vicc. Több hozzászólót nem látok, ezért kérdem, hogy ki tudja elfogadni a javasolt napirendi pontokat? Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen

gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok

1. **Nagykanizsai „Kanizsai Dorottya" Kórház beszámolója (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Előadó: Dr. Kovács József főigazgató
2. **Polgármester munkájának segítése**

1. **Nagykanizsai „Kanizsai Dorottya" Kórház beszámolója (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Előadó: Dr. Kovács József főigazgató

Marton István: Megkezdjük az első napirendi pontnak a tárgyalását, ezért felkérem az előadót Dr. Kovács József főigazgató urat tartsa meg előadását, illetve beszámolóját.

Dr. Kovács József: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm a képviselőtestületet és elöljáróban megköszönöm az érdeklődést, amit a kórház munkája iránt tanúsítanak. Igazából májusra tervezetük a kórház beszámolóját, de hát addig még legalább négy-öt hónap van, úgyhogy aktuális valóban egy kis részbeszámoló annál is inkább, mivel a kórház nagyon nehéz évet zárt. Ez köszönhető annak, hogy az egészségügyi reformban, illetve hát a reform elmúlt évben végrehajtott szakaszában hát nagyon komoly intézkedések és változások voltak az egész egészségügyben, amelyek jelentően érintették a Kanizsai Dorottya Kórházat. A képviselők beadványában jelezték, hogy a betegellátás területén a közvélemény jelentős bizonytalanságot érez, amely véleményüket én teljes mértékben osztom. Az elmúlt 20 év alatt, amióta egyfolytában reformok vannak az egészségügyben, olyan mértékű változások nem voltak tapasztalhatók, mint amelyek az elmúlt évben érintették a magyar egészségügyet, és mindenképpen néhány mondatot erről kell, hogy váltsak, mert a Kanizsai Dorottya Kórháznak az elmúlt éves működését, illetve az általunk elért tevékenységet csak ezek fényében lehet értékelni, és eredményesnek vagy eredménytelennek nyilvánítani. Az elmúlt évi reformintézkedések a felsorolt, a taxatíve felsorolt jogszabályokban öltöttek testet, amelyek a mindennapi életben intézmények bezárását, osztályok bezárását, megszüntetését, csonkolását jelentette. Az elmúlt évben a fekvőbeteg kasszából 58 milliárd Ft kivonást jelentett a reformintézkedés. Ez számos intézménynek a megszüntetését, azok dolgozóinak az egzisztenciális bizonytalanságba való sodrását, illetve számos, több ezer dolgozónak az elbocsátását jelentette. Utalnék csak egy-két fővárosi intézményre. Például a nagy konglomerátumra, amelyik a MÁV-HM-BM-IM átalakulásából, amely közel 5000 főt dolgoztatott, 2500 főt vett át az új Országos Gyógyintézeti Központ, 2500 dolgozó csak ebből az egy intézményből ment el. Mondhatnám a Rókus Kórházat, de sok más, Margit Kórház, Róbert Kórház, a fővárosban is nagyon jelentősek. A megyében is nagyon jelentősen érintette ez a szerkezetváltás. A mi kórházunk esetében egy 30 %-os csökkenés, 156 ágy volt. Nemcsak az intézményeket érintették ilyen drasztikusan az elmúlt év változásai, hanem a lakosságot és a betegeket is különböző pénzügyi terhek, vizitdíjnak, napidíjnak a bevezetésével, illetve számos olyan intézkedéssel, amely az orvos-beteg kapcsolat az intézmény-beteg kapcsolatát, az azon épülő, a bizalmi viszonyt töredezte fel. Országos hatását lehet látni a következő fólián. A változás 2006. II. negyedévében, április 1-jén következett be. Nagyon jól látható, hogy az első negyedévben egy normális, 1 %-nyi ágyszám-változás volt, majd 27 %-kal amputálták az aktív fekvőbeteg ellátás részét. Ezzel egyidőben a 2007. I. negyedévben a betegforgalom 21 %-kal lecsökkent. Az aktív esetszám abszolút számmértékben az I. negyedében is már volt változás, 73.000 fővel kevesebb kórházi eset volt. Ez mindjárt az első II. negyedévben, tehát a

reform első időszakában 132.000 kórházi eset kiszorulását jelentette a fekvőbeteg ellátásból. Ennek következtében érdemi csökkenés volt tapasztalható mind az elszámolt súlyszámban és mind a hozzákapcsolódó teljesítménydíjban, amely 22 %-kal csökkent. Forintálisan kifejezve ez 14, 15 milliárd Ft-ot jelentett. Az ápolási napok száma, az kapacitás beszűkülésével jelentősen visszaesett, 27 %-kal. Az ágykihasználási százalék, ami a reform egyik célkitűzése volt, az előző év azonos időszakához képest nem változott. Ez lett volna az egyik célkitűzés. Sajnos ez nem következett be és ezt az intézményi adataink is megerősítik. Átlagos ápolási időben nem volt olyan érdemi változás, amely kiugrott volna. Ez a görbe a reform, az elmúlt két év, ugyanis a reform nem 2007. április 1-jén kezdődött, hanem évek óta zajlik. Én csak 2006-ig visszamenőleg igyekeztem felvázolni a betegszám forgalom, ágykapacitás, struktúraváltozást. Ezek a kis sárga oszlopok a 81.000 ágyat jelentik, amelyek itt áprilisban csökkentek drasztikusan. A betegforgalom, az esetszám – ezzel a kis piros pöttyökkel lehet látni –, amelynek az átlagos értéke egy olyan 180-190 ezer fő, 200 ezer fő volt havonta. A reformnak az egyik célkitűzése az volt, hogy ezeket a betegeket kiszorítsák a fekvőbeteg szakellátásból. Ez a nagy törés, ez 2006. április az az időpont, amikor a degresszív finanszírozást megvonták a kórházaktól. Addig is már egy nagyon jelentős korlátozás volt a betegforgalomban, miután megvonták ezt a minimális támogatást is, amit az el nem számolt betegek után adnak, végképp a kórházak rákényszerültek arra teljes egészében, bizonyos betegeket elhalasszanak, illetve várólistára tegyenek. Ez a folyamat újabb törést szenvedett 2006. áprilisában, amikor nagyon jól látható, 2006. április 1. előtt 203.000 súlyszámot, 190.000 főt teljesített úgy átlagban a magyar egészségügyi hálózat. 2007. április 1-je óta pedig ez a szám meredeken, 160.000 fő, egyhavi 30.000 főre szorul. Ennyiben kiszorultak a fekvőbeteg szakellátásból. A következő a betegforgalom, és a hozzá kapcsolódó betegfinanszírozást mutatja, ami 136.000 Ft-tal került elszámolásra. Az országos alapdíj, az egy beteg utáni elszámolt HBCS, majd 2007. április 1-jétől ez 146.000 Ft-ra módosult, tehát megemelték. Az egy évvel ezelőtti időszakban a betegforgalom - amit a narancssárga kis pöttyök mutatnak –, ez olyan 200.000 körüli havi forgalmat jelentett. Ezek után a havi elszámolt finanszírozási összeg olyan átlagosan 30 milliárd Ft körül alakult. Degresszív finanszírozással mind a betegforgalom lecsökkent, mind a hozzá kapcsolódó finanszírozás. Olyannyira, hogy a reform tényleges indításától, tehát a struktúraváltástól számítva a havi kifizetések, a korábbi 30 milliárdról 25 milliárdra csökkentek. Ez azért érdekes a kórházunk szempontjából, mert valamennyi működése ebből, a fekvőbeteg kasszából történik ennek a finanszírozása. Az jelenti, hogy országosan is és a Kanizsai Dorottya Kórház ilyen jelentős bevételkieséstől esett el azzal, hogy a betegeit kiszorították az ellátásból. Még egy jelentős hatás van, amit mindenképpen meg kell említeni – elnézést egy kicsit bonyolultabb az ábra, de kiemelten néhány színnel az, ami ebből érdekes –, ez az egészségbiztosítási költségvetés, egészségbiztosítási alapnak az a része, ami a gyógyító, megelőző ellátásokat mutatja. Ebből működnek a háziorvosi szolgálatok, szakrendelők, kórházak, fekvőbeteg intézmény, fogászat, laboratóriumi ellátások. 2003, 2004, 2005, 2007 évet mutattam, illetve összehasonlításként csak a 2006 és a 2007 évet hasonlítottam össze ebben az oszlopban. Itt megállapítható, hogy ezek a kasszák, ahol a vizitdíjat, illetve a napidíjakat bevezették, jelentősen csökkentek a korábbi évhez képest. Például a háziorvosi kassza 3,4 milliárd Ft-tal, ami azt jelenti, hogy a háziorvosi kasszákból elvonták azokat a fejlesztési forrásokat, amelyeket a praxisok műszerre és egyéb ilyen fejlesztésekre kaptak, ami nem nagy összeg , de a 7000 praxis esetében 3 milliárd Ft-ot meghaladó összeg. Ugyanez a fogászatnál, és nagyon jól látható a fekvőbeteg szakellátásnál, annál a kasszánál, amiből a kórházunk működik, abból a kasszából 5 milliárd Ft elvonás történt. Összességében egy olyan 11 milliárd Ft-tal lett alultervezve a 2007. évi költségvetés, a reform éve, a reformot megelőző 2006. évhez képest. Ez azért fontos, mert ezeknek a költségeknek a beszedéséről az intézményeknek, vagyis a kórháznak kell gondoskodni. A kórház működése alapvetően az aktív fekvőbeteg ellátó kasszából működik. Ennek az elmúlt években így alakultak, ezek milliárd Ft-ban kifejezve így alakultak az abszolút Ft-ban, forintális mértékei. Nagyon jól látható, hogy itt nem egy emelkedés van, hanem a reformintézkedésekkel egy nagyon jelentős csökkenés tapasztalható és ez igen pregnáns. Itt 10 milliárd nagyságrendű az az összeg, amivel havonta csökkentik a kórházak működési költségét. Menjünk tovább, és akkor nézzük meg, hogy ez a Kanizsai Dorottya Kórház esetében hogyan érvényesült. A Kanizsai Dorottya Kórházra a 2006. évi CXXXII. tv., a kórház törvény úgy rendelkezett, hogy súlyponti kórháza, tehát itt különböző súlyponti feladatoknak is meg kell felelnünk, meg kellett felelnünk az elmúlt időszakban a törvényi kötelezettségből adódóan. Az aktív ágyszámunk 30 %-kal csökkent, 30,2 %-kal. Kaptunk néhány, egy 20 krónikus ágyat, amelyek, miután nem jellemző a krónikus ellátás a Kanizsai Dorottya Kórházra, hát egy ilyen nagyobb összegnek tűnik, 18 %-nak tűnik az a 22 ágy, amit kaptunk. A kórház esetében a

teljesítmény volumenű korlát, ami azonos betegszám korlátozással az elmúlt évben 22 % volt. Be kellett vezetnünk a vizitdíjat, napidíjat. Az Alkotmánybíróság határozata azt mondta, kimondta, hogy Magyarországon az ügyeleti idő teljes egészében munkaidőnek számít, és ezért 2007. július 1-jétől az ügyeleti változásokat alapvetően meg kellett lépnünk. A reform kapcsán még a kórházat érintő különböző pályázatok megjelenése vagy meg nem jelenése, elmaradása, illetve ez ebben az évben, az elmúlt évben már nem, de most már 2008-ban az üzleti biztosítók fognak olyan hatást gyakorolni, amire szintén a kórháznak reagálni kell. A kórházban a vizitdíjról, napidíjról mindenképpen el kell mondanunk, hogy bevétele származott a kórháznak a vizitdíjból, napidíjból, viszont olyan hatást is – és ez nemcsak a kórháznak a gyakorlati tapasztalata, hanem a minisztériumnak a publikációja –, hogy a vizitdíj és napidíj hatásaként csökkent az orvos-beteg találkozások száma. Ez egybevág teljesen a kórházi statisztikával. A kórházi esetek és a szakrendelői esetek csökkenése számunkra az indokolt betegek távolmaradását jelenti. Én azt gondolom, nem ez volt a reformnak a célja, mert azok a beteg emberek, akik a miatt nem fordulnak intézményhez, gyógyításhoz, akiknek nincs 300 Ft-juk, azok csak egy későbbi stádiumban, súlyosabb állapotban kerülnek hozzánk. Mindkét területet, mind a járó beteget, mind a fekvőbeteget mi úgy értékeljük a kórház oldaláról, hogy az indokolt betegek maradtak el tőlünk. Ennek okaiként a szakmai körökben, illetve a betegek elmondása alapján a vizitdíj, napidíj bevezetése, a szociális helyzet, gyakran a betegek tiltakoznak azzal, hogy nem hajlandók, miután 30-40 éven keresztül fizettek egészségbiztosítási járulékot, nem hajlandók fizetni 300 Ft díjat. Továbbá még egy olyan hatása van, ez a 300 Ft vizitdíj, ez járulékemelést jelent a betegek számára. Jogilag ez egyértelműen társadalombiztosítási járuléknak tekinthető többek között azért, mert ezt így fogalmazták meg a jogi kiadványban, illetve a kórház által ennek az összegnek a felhasználása az Egészségbiztosítási Pénztár engedélyéhez kötött és Egészségbiztosítási Pénztár bevételként kell nyilvántartani, továbbá az az összeg, ami sürgősségi, ügyeleti ellátásban esetleg magasabb szintű összeget szedünk be, tehát például 1000 Ft-ot, abból a kórháznak 300 Ft jut, 700 Ft-ot pedig az Egészségbiztosítási Pénztár saját bevételeként visszatart, nem pedig az ügyeleti szolgálatunkhoz jut. Ennek a következménye az, hogy nem jelentkeznek a betegek kellő időben. Nagyon sok beteg elkallódik, elveszik. Ezt a betegszám csökkenése nagyon egyértelműen alátámasztja. Ilyenkor súlyosabb és elhanyagoltabb esetekkel találkozunk, akik a későbbiekben, a kórházi költségvetésünkben ez a tétel, amit vizitdíjból, napidíjból szedtünk be, ez körülbelül 1,6 %, forintális értékén 54-56 millió Ft-ra tehető. A Kanizsai Dorottya Kórház a reformban különböző intézkedések végrehajtására kényszerült. Ezeket az Intézkedési Terveket, amelyek nagyon jók voltak, prognosztizálható a rendeletek megjelenésekor, a közgyűlés előtt tárgyaltuk, előterjesztettük és a Tisztelt Közgyűlés annak idején ezeket elfogadta, és mi ennek mentén elkezdtük azokat az átalakításokat annak érdekében, hogy a kórház ellássa a továbbra is a feladatait, és egyben megőrizze a pénzügyi-gazdasági egyensúlyát. Azok a TVK csökkenések és várható betegforgalom csökkenések több százmillió Ft-os hiányt prognosztizáltak, és ha ezeket az intézkedéseket, ezt az Intézkedési Tervet az év folyamán nem hatjuk végre, akkor komoly problémáknak néztünk volna most elején. Itt az elhelyezési feltételek, személyi feltételek, szakfeladatok, új feladatok, ügyeleti rendszer stb-re vonatkoztak ezek az év közben megtett intézkedéseink. Az egyes osztályokban az egészségügyi miniszteri rendlelet alapján 2007. áprilistól a következő ágyelvonások történtek. Belgyógyászatból 27, sebészetből 32, szülészetből 32 – kicsit megszíneztem azokat, amelyeknél a kórház esetében komolyabb szakmai problémát és működési problémát jelzett, illetve eredményezett –, gyerekgyógyászatból 16 ágy, az intenzív betegellátásból ugyan csak 2 ágyat vontak el, de ez nagyon súlyos helyzetbe hozta az intenzív osztályt, hiszen ott ez 20 %-osnak minősül, és korábban is már magasabb ágyszámon kellett ellátni a betegeket, így a 10-re való csökkenés és a 10-nek a 8 ágyra való csökkenés, nagyon komoly nehéz helyzetet idézett elő az intenzív osztályon. A pszichiátriai osztály esetében pedig teljesen megfelezték az osztályt, a 40 aktív osztályból 20 ágyat elvettek, ez által egy 20 ágyas aktív osztály van. Hogy még is a betegeinket el tudjuk látni pszichiátriai vonatkozásban, ez annak az eredménye, hogy krónikus ágyakat terheljük meg azokkal a betegekkel, akiknek aktív ellátásra van szüksége. Nyilván elsősorban szakmailag eleget tudunk a feladatnak, azonban financiálisan lényegesen rosszabbul finanszírozva ez a rész. A miniszteri rendelet következtében 156 aktív ággyal csökkent a Kanizsai Dorottya Kórház ágyszáma 2007. április 1-jétől. Ez összesen azt jelenti, hogy 360 aktív ággyal rendelkezünk. Százalékos változásban, ha megnézzük – mert azért ez mégis más, mint az abszolút számban –, nagyon jelentősnek mondanám a sebészetet, 44 %. Egy olyan sebészeti osztálynak vették el az ágyszámának a 44 %-át, amelyen belül egy komoly 20 ágyas, szakmailag színvonalas érsebészeti részleg is működött. Szülészetben nőgyógyászat esetében 44 %-

os volt. Ott kevésbé éreztük meg, mert ott a forgalom valamelyest indokolta a valamilyen, egy bizonyos mértékű ágyszám csökkentést, ha nem is ilyen mértében. Intenzív betegellátásban és a pszichiátriában okozott fennakadásokat. A rehabilitáció esetében miután a betegeket az aktív fekvőbeteg ellátásból kiszoruló betegeinket krónikuson láttuk ezeket, átkerültek krónikus ágyra és ennek a forgalma növekedett. A szerkezetváltást úgy hajtottuk végre az elmúlt évben a kórházban, hogy a megszűnt ágyak helyét feltöltöttük, és egy tömbösítési program során a szülészeten egy ápolási egységet megszüntettetünk. Ápolási egységnek nevezem azt, ami egy folyosórésznek, tehát a hoteltömb három szárnyból áll, középső, keleti, északkeleti, nyugati három szárnyból áll és egy szárny, az egy ápolási egység. Egy ilyent kényszerültünk megszüntetni a szülészetnél és a sebészeti osztálynál. Az urológiai osztályt annak érdekében, hogy a teljes VI. emeletet kiüríthessük, áthelyeztük a megürült szülészeti részleg helyére. Belgyógyászaton 27 ágy szűnt meg. Ott nem szűntek meg szárnyak, hiszen az épület fizikai adottságai ezt nem tették lehetővé, és ott a belgyógyászati …….tehát a gasztroenterológia és az endokrinológia, kardiológia tovább is szerves egységként, de alacsonyabb ágyszámmal működik. A felszabaduló ágyszámokból térítéses ápolási egységet alakítottunk ki. A pszichiátriai osztályon a 20 megszűnt aktív ágyat krónikus ággyá alakítottuk át, és ezen végezzük a betegek ellátását. Tartottunk itt az egészségügyi bizottsággal történt egyeztetés alapján egy kis lépésszünetet, várva azt, hogy a szakszerűtlen ágyszám csökkentést esetleg valamilyen formában jobbra tudjuk fordítani azzal, hogy levelezéssel és szakmai belátással a minisztériumot vagy a törvényhozókat rávehettük volna arra, hogy például a sebészet esetében valamilyen formában lépjenek vissza a radikális ágyszám csökkentéstől. Erre évközben nem kerülhetett sor, ezért a szerkezetváltást december teljes egészében befejeztük, ami azt jelenti, hogy a megürült VI. emeletre beköltöztettük a külső pavilonban működő ideggyógyászati osztályt. Ez által az ideggyógyászati betegek bekerültek egy olyan szakmai környezetbe, ahol megfelelő diagnosztika, CT, röntgen, egyéb lehetőségekhez közelebb jutottak. Továbbá az ideggyógyászati osztály helyére pedig beköltöztettük a volt fertőző épületéből a geriátria épületéből az ápolási, krónikus osztályt és ez által az az épület kivonásra került a betegellátásból. Ezt az elmúlt év végén lezártuk, ennek a működési költségei valamelyest megtakarítást jelentenek a kórház számára, és hát a hasznosítására most különböző elképzeléseket gyűjtünk össze, és majd javaslatot teszünk a közgyűlés felé. A szerkezetváltással kapcsolatban a betegszám szintén jelentősen változott a kórházban. Itt, hogy összehasonlíthatók legyenek az adatok, 2006. II. negyedév 2007. II. negyedévvel került összehasonlításra. Mára az elvont ágyszámok miatt, tehát magát az eszközünket miután elvették, e miatt a betegeket is nem tudtuk fogadni az osztályokon. Abszolút számban a belgyógyászatnál már az I. negyedévben 375 ágy, sebészeten 234, fül, orr- gégészeten 119, szemészeten 197, és 1453 betegszámmal csökkent a forgalmunk egy negyedév alatt. Esetszám változás százalékos mértékben 23, 35, 30 %-os nagyságrendű. A szemészet esetében a korábbi kihasználtság, mert azt is összehasonlítottuk - ez a két oszlop az egyes osztályok kihasználtságát mutatja -, valamelyest javultak, illetve változó tendenciát mutatnak. A szemészet esetében a teljesítményvolumen korlát miatt egy meglévő, jól működő szemészetnek a kihasználtsága lényegesen romlott. A belgyógyászat esetében, miután ágyakat is elvontak, betegeket is elvontak, érdemi változás nem volt tapasztalható, inkább romlás volt tapasztalható. A gyerekosztály esetében pozitív elmozdulás történt. A többinél pedig változó. Érdemben összességében 1,4 % változás volt az ágykihasználtságban, ami igazából se pozitív, se negatív irányba nem minősíthető. A betegforgalmat mutatja a következő fólia, összesítve. A kórház – 10 hónapos statisztikák álltak rendelkezésünkre, tekintettel a soron kívüli ülésre, azokat szerettünk volna behozni, amelyek már egzaktok, és amelyekre hivatkozni is lehet – 2006. és 2007. év azonos időszakát összehasonlítva 21.000 beteg helyett csak 17.600-at láttunk el. Ez egy 16,7 %-os csökkenés - nagyon jól egybevág az országos adatokkal. A krónikus teljesítmény, krónikus betegforgalom esetében miután oda voltunk kényszerülve sok beteget átcsoportosítani, ez nem jelenti azt, hogy a krónikus ágyak számát növeltük, hogy itt a krónikus szakemberek száma is megnőtt volna hozzá. Ez ennél lényegesen lassúbb folyamat, a megfelelő szakszemélyzet biztosítása. Mindemellett a betegeket a krónikuson ellátva 35-36 %-kal növekedett a krónikus teljesítményünk. A járóbeteg forgalmunk 2005, 2006. első – ott van egy elírás, ez 2006., nem 2005., elnézést kérek érte – 491.000 járó beteget láttunk el, 2007-ben pedig 429-et, azaz 12,6 %-kal esett vissza a forgalmunk a reformintézkedések hatására. Következő ábra, ez a kórház teljesítményére. Itt a teljesítményt a beteg utáni elszámolt összegre vonatkoztatom, tehát ez nem azonos a teljesítmény hétköznapi fogalmával, tehát nem sportteljesítményre kell ebben az esetben gondolni, hanem ez egy elszámolási mértékegység, amelynek a teljesítményegysége az úgynevezett súlyszám. A súlyszám az az összeg, amit a kórház egy átlagos betegért kap finanszírozási összeget az Egészségbiztosítási

Pénztártól, ez az a bizonyos 136.000 Ft. Hogyha a 18.433-at megszorozzák 136.000 Ft-tal, akkor megkapjuk a 2006. első tíz hónapjában kapott finanszírozási összeget. A 2007. első tíz hónapjában kapott összeget pedig, a 15.083 súlyszámot 146.000 Ft-tal kell megszorozni, akkor kapjuk meg, hogy mennyi bevételt kaptunk fekvőbeteg szakellátás után a reform induló időszakában. Nyilvánvaló ez lényeges elmaradás, de a következő ábra ezt is fogja mutatni. A teljesítményünk így 18 %-kal maradt el fekvőbetegben, krónikus ellátásban az előbb említett 35,7 %. Ez jelentősen megterhelte az osztályunkat és az ágykihasználást 83 %-ra vitte fel a vizsgált időszakban. Járó beteg teljesítményünk, a struktúránk, az kevésbé változott, a teljesítmény 6,4 %-kal csökkent. A következőn ezeknek a forintális bevételei láthatók, amely, elmondanám, hogy az Egészségbiztosítási Pénztártól kapott bevételek a kórház költségvetésének a 95 %-át adják, ebből fizetjük a dologi költségeket és a dolgozóink bérkiadásait. A kórház 2006. I.-IX. hónapban 2.296.000.000 Ft-ot kapott. Ugyanezen időszak 2007-ben csak 1.867.000.000 Ft-ot, 429.000.000 csökkenés tapasztalható az aktív fekvőbeteg ellátás bevételében, és ez mind a külső körülmények mesterséges hatásának köszönhető. 19 %-kal csökkent az ezzel kapcsolatos aktív bevételünk. A krónikus bevételünk, miután ott emelkedtek a betegszámok, emelkedtek a teljesítmények, ott is megemelték az egy betegre jutó napidíjat, ami 4.900 Ft volt, 5.300 Ft-ra. A napi ápolási díjat ezzel kell megszorozni ezzel az összeggel, illetve a különböző szorzókkal még ezt korrigálják. A járó beteg bevételünk, a krónikus bevételünk 45.000.000 Ft-tal emelkedett, amely hát lényegesen kevesebb, mint a fekvőbetegből származó bevételkiesés. Járó beteg bevételünknél a betegforgalom 12 % körül csökkent, ugyanakkor a teljesített pontszám, amit a megjelent betegeken hoztunk, az nem 12 %, csak előző 6 % körül van. Itt a csökkenés, e miatt csak 18 mFt-tal csökkent az előző év azonos időszakához képest 2,2 %-ával. A kórház pénzügyileg mégis egyensúlyban van, ami nem elsősorban ennek köszönhető, hogy az elszámolt betegek után kevesebb finanszírozást kaptunk, hanem annak köszönhető, hogy az egészségbiztosítási alapnak a költségvetési törvény előírja, hogy a kórházak finanszírozására ki kell osztani a fekvő, járó beteg kasszákat. Különböző kiegészítő összegeket utalt le az Egészségbiztosítási Pénztár annak érdekében, hogy a kórházak megőrizzék, vagy megőrizhessék az egyensúlyukat. Ilyen OEP bevételünk volt az elmúlt évben 799 mFt. Ez egy visszatartott finanszírozás és annak köszönhető, hogy csak 146 eFt-ban határozták meg az országos alapdíjat annak ellenére, hogy a kórházszövetség 2007 februárjában javasolta a korábbi szakmai számítások alapján azokat……, hogy 166 eFt-ban állapítsák meg az országos alapdíjat. A kórháznak saját bevétel is volt az elmúlt időszakban ez alatt, ez 121 mFt, jelentősen emelkedett. Ez mintegy 100 %-os mértékben emelkedett. Így az összes bevételünk az előző év azonos időszakához képest csak 5 %-kal lett kevesebb. A következő ábra mutatná a kórházban végrehajtott humánpolitikai intézkedéseknek kicsit az összefoglaló számadatait. Nyilvánvaló, 156 ágyhoz, ahogy a minimum feltételek előírják, orvos, nővér, asszisztens, egyéb dolgozó szükséges, 156 ágy mellé, mellett dolgozó létszámot le kellett építenünk, hiszen sem szakmailag, sem pénzügyileg nem volt meg a fedezet a további működtetésükre. Tavaly az önkormányzat 100 fő leépítését hagyta jóvá. Ebből 69 nyugdíja vonult, 31 aktív dolgozó. Orvosokat nem érintette. Igazából két orvos nem e miatt került be valószínűleg, hanem nyugdíjazás és egyéb más miatt. Az ápolási területet érintette jelentősen, ahol 64 fő, illetve a gazdasági, műszaki területet, az 1/3-át, ami 34 fő munkahelyét érintette. A kórház szakmai munkájáról is néhány mondatot érdemes az elmúlt időszakban megemlíteni. Ugye kihívásként megjelent a kórház súlyponti feladataihoz, hogy a sürgősségi betegellátásban olyan szervezeti egységet kell kialakítanunk, amelyik megfelel a sürgősségi betegellátás korszerű elveinek. Ezt saját erőből a kórház megépítette és 2007. október 1-jén átadtuk. Ez a szakma szabályai szerint működik. A sürgősségi szakmai kollégium támogatása, ÁNTSZ működési engedéllyel és az egészségügyi miniszternek a megfelelő ágyszám átcsoportosítás befogadási javaslata mellett működik. E mellett egynapos sebészeti kúraszerű ellátásokat kellett volna bevezetnünk az elmúlt évben annak érdekében, hogy a megszűnő ágyszámokon kieső betegeket mégis el tudjuk látni valamilyen formában. Ezekre központi pályázatokat írt ki az Egészségügyi Minisztérium, és mindezekkel a pályázatokkal kívánta a reformváltoztatásokat támogatni. A Kanizsai Dorottya kórház esetében a benyújtott egynapos sebészeti pályázatát nem fogadták el. Olyan más pályázat, ami szintén a betegellátást segítené, tehát kúraszerű ellátásokra pedig a mai napig nem jelent meg pályázati kiírás. A kórház annak érdekében, hogy a betegellátásban komfortosabb ellátást nyújtson a betegeinek, saját kezdeményezésére nem kötelező ellátási feladatként felvette a betegszállítást. Ezt az elmúlt évben elindította, most januárban szeretnénk ezt továbbfejleszteni már csak annál is inkább, hiszen a mentőszolgálatot teljes egészében szétválasztották, a mentést és a betegszállítást, így talán ennek valamilyen formában a szolgáltatók eleget fognak tudni abban az esetben, hogyha megfelelő finanszírozást biztosítanak számunkra. Azért

hangsúlyozom, hogy ez a kórháznak nem kötelező jellegű és elsősorban azért végezzük, hogy a betegeinknek valamelyest komfortosabb ellátást, gyorsabb, pontosabb, várakozás nélküli betegszállítást tudjunk nyújtani. A kórházban a felszabaduló helységekből térítéses elhelyezéseket alakítottunk ki, a felszabaduló ápolási részekből. Olyan új feladatokat is bevezettünk, mint például az esztétikai, plasztikai sebészet, amely korábban nem volt. Érsebésszel rendelkezik az osztály, tehát tavaly kézsebészeti műtéteket, lézeres ……., szemlencseműtéteket korszerűsítettek. Laparoszkópos műtéteket vezettünk be az urológián, geriátrián időskori ápolási felméréseket. Mikrobiológián is újabb vizsgálatokat sikerült ……vizsgálat bevezetését elkezdenünk. Kardiológiai osztályon új érsebészeti, érvizsgálatokat végeztünk. Tehát igyekeztünk továbbra is bővíteni a kórház ellátási profilját. A járó beteg szakrendelőben is új feladatok, illetve változások vannak, akik szakrendelőben mostanában megfordulnak, egy kicsit betegorientált, beteg-centrikus, a betegek komfortját, kényelmét, a várakozási időt csökkentő vagy legalábbis azt elviselhetőbbé tevő intézkedéseket tettünk. Számos szakrendelést megújítottunk, amelyek az elmúlt év végén kezdődtek meg és ebben az évben is folytatódni fognak. Megemlíteném a sebészeti szakrendelést, az ideggyógyászat, a pszichiátriai szakrendelést, amelyeket felújítottunk, illetve szakrendelőnek a belső miliőjét, a betegfogadást, azt kultúráltabbá, tájékoztatókkal komfortosabbá igyekszünk tenni. Következő lapon található a reformnak az ügyeleti ellátásra vonatkozó intézkedési csomagja, amelyet végrehajtottunk. Ez 2006. július 1-jétől lépett életbe. Nem nagyon örültek a kórház dolgozói, el kell, hogy mondjam azért, mert a korábbi ügyeleti ellátásból jelentős jövedelmük származik, tehát az ügyeleti ellátásból származó jövedelem az egészségügyi személyzetnek jelentős, egyharmadát, más konstrukcióban akár a felét is kiteheti. Ebben a formában, az ügyeleti ellátásban csökkentek az ügyeleti díjak és ez jelentős jövedelemveszteséget okozott a kollegáknak, akik részt vettek. Az ügyelet átszervezésére több módszert alkalmaztunk. Bizonyos osztályokon, ahol a betegellátás indokolja, ott megtartottuk az osztályos ügyeleteket, az intenzív osztályon, koronárián, sebészeten, traumatológián. Van, amelyik nem vonható be a sürgősségi betegellátás körébe, ott önállóan nyújtanak továbbra is ügyeletet. Ez a szülészeti ellátások és a gyermekosztály. Más osztályok esetében összevontunk ügyeleteket. Van, ahol készenlét biztosításában látjuk el a feladatokat, illetve egész más területeken pedig műszak szervezésével. A következő ellátás az ügyeleti sornak a megváltoztatását mutatja az alkotmánybírósági határozat bevezetése után. Itt az látható, hogy július 1-je előtt 32 főből állt a kórház ügyeleti sora. Ez július 1-je után 22-ből. Felhívnám arra a figyelmet, hogy például bent tartózkodó orvosok számában nincsen változás. Itt elsősorban …. kiszolgáló személyzetnek a változása észlelhető. A kórház gazdasági egyensúlyának és működésének megtartása érdekében, nem részletezve, csak így taxatíve felsorolva a következő módszereket alkalmaztuk – nem térnék ki valamennyire, hiszen ez elvenné talán a vasárnapot is –, itt havi részjelentéseket, dekádjelentéseket vezettünk be, amellyel nagyon pontosan lehet titrálni az egyes osztályoknak a munkáját, teljesítményét, betegforgalmát azért, hogy a teljesítményvolumen korlátot pontosan tudjuk betartani, és ne essünk a finanszírozási sávba, amely a kórháznak veszteséget okoz. Ugyanakkor el kell érnünk mindig azt a teljesítményvolumen korlátot, amelyik még finanszírozás alá esik, hogy éljünk a finanszírozás maximális lehetőségével. Egészségbiztosítási Felügyelet rendelkezése alapján várólisták, előjegyzési idő, készletgazdálkodás, nem sorolnám végig. A kórház gazdálkodásra gyakorolt hatása a következő ábrán látható összefoglalva. 2006. január-október hónapokban 3,6 milliárd forint volt a bevételünk, 2007. január-október hónapban 50 mFt-tal kevesebb. Ez már csak azért érdekes, mert az infláció itt szóba sem kerül. Egy valamelyes 1-1,5 %-os csökkenés tapasztalható. Igazából az infláció különösen érintette a kórházat az elmúlt évben. Legalább annyival kellett volna emelkedni a kórház bevételeinek. 3350 aktív beteget vesztettünk el ez alatt az időszak alatt a 18 %-os betegforgalom csökkenésével, 410 mFt bevétel csökkenést jelentett, illetve amit az Egészségbiztosítási Pénztár úgy kommunikál, hogy számukra ez egy eredményes gazdálkodás volt, tehát ez náluk megmaradt, ez az összeg. Január és október havi költségvetésünk 157 mFt-tal kevesebb, mint a 2006. évi, ugyanakkor a januári nyitó pénzegyenlegünk nem mutat semmilyen aggályra olyan okot vagy tünetet, ami mondjuk, soron kívüli intézkedést igényelne a kórház részéről. A következőkben összefoglalnám a kórház munkáját. Egészségügyi reform nagyon nehéz helyzetbe hozta valamennyi kórházat, közöttük a Kanizsai Dorottya Kórházat. Az ágyszám csökkentésével egyes osztályokon sajnos szakmaitlanul magas ágykihasználtságot eredményezett – itt a sebészetet említeném meg. A betegforgalom TVK-val történő korlátozásával és a vizitdíj, napidíj bevezetésével jelentően visszavetette a kórházakban kezelt betegeink számát mind a fekvő, mind a járó területen. Ezen betegek sorsa sajnos számunkra nem követhető tovább, tehát ezek kiestek a betegellátásból. A további sorsukat nem ismerjük. A

mesterségesen leszorított betegforgalom következtében jelentősen lecsökkent a betegek után megszerezhető egészségbiztosítási finanszírozásunk. Csökkentett bevételek és az elvont ágyak miatt országosan 3500-4000, a Kanizsai Dorottya Kórházban 100 fő dolgozótól kényszerültünk megválni 2007-ben. Mindezen külső megszorító intézkedések ellenére dolgozóink áldozatos munkájának és erőfeszítésének köszönhetően a hozzánk forduló betegeket maradéktalanul elláttuk abban az esetben is, hogyha a teljesítmény volumenkorlátozás fölé estek. A korábbi gyógyító szolgáltatások mellett újabb gyógyító feladatokat is felvállaltunk, számos önerős fejlesztést végeztünk. Megfeleltünk a súlyponti besorolásból adódó feladatoknak. A Kanizsai Dorottya Kórház tevékenységét és gazdálkodását 2007-ben én eredményesnek nyilvánítom. A következő ábrán pedig szeretném megköszönni a figyelmüket, és külön megköszönném dolgozóinknak az egész éves munkáját, tulajdonos önkormányzatunknak, képviselőknek a munkánkhoz nyújtott támogatást, betegeinknek pedig a bizalmat.

Marton István: Köszönöm Főigazgató Úr. Kérdem a képviselőket, van-e valakinek kérdése?

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Tóth László: Tisztelt Polgármester Úr, azt kezdeményezem, hogy először a képviselőtársaimnak legyen lehetősége a kérdéseik feltevésére, és miután Kovács főigazgató úr ezekre a kérdésekre reményeink szerint megadja az érdemi és kielégítő választ, akkor utána lehessen sort keríteni a véleményalkotásra, -nyilvánításra. És akkor szeretném el is kezdeni.

Marton István: Megemlítem, hogy én ezt kértem Önöktől.

Tóth László: Akkor először szeretném a rendkívüli közgyűlés összehívásának az indoklását kezdeni azzal, hogy a hatályos kórháztörvény azt írja, arról rendelkezik, hogy a Regionális Egészségügyi Tanács március 31-ig megvizsgálja a rendelkezésre álló kapacitások kihasználását és tájékoztatja a minisztert a kapacitás-bevonás szükségességéről. Ezt követően a miniszternek május 31-ig kell tájékoztatni az Országgyűlést. Az előbbiek alapján felelőtlenek lettünk volna, ha megvártuk volna a közgyűlési munkatervben szereplő május 29-i időpontot, melyet Kovács József főigazgató úr javasolt. Úgy gondolom, hogy az alábbiakban felsorolásra kerülő kérdések érdemi megválaszolása nem tűr halasztást. Meg szeretném kímélni Főigazgató Urat a jegyzeteléstől, mert amikor felsorolom a kérdéseimet, akkor egy példányát átadom Főigazgató Úrnak. Első: Hogyan alakul szakmánként a kapacitás kihasználás, milyen az országos átlagtól való eltérés? Második: Az intézmény az önkormányzat jóváhagyásával kezdeményezheti 10 % mértékig a belső átcsoportosítást. Van-e ilyen kezdeményezés? Főigazgató úr tervez-e változtatást a krónikus egynapos ellátás, járó beteg ellátás kapacitások közötti átcsoportosításra a betegek jobb ellátása érdekében? Kovács főigazgató úrnak van-e információja arról, hogy a régióban hol várható szabad, de megcélozható kapacitás? A kapacitás és a szükséglet közötti összhang megteremtése érdekében milyen lépések megtételére került sor? Én úgy emlékszem, Nagykanizsa Önkormányzata közgyűlési határozatban fogadta el a nagykanizsai kórház fejlesztési tervét, amely tartalmazta a sürgősségi betegellátó osztály, továbbiakban az SBO pályázat útján történő …. oldotta meg információm szerint mintegy 25 millió Ft értékben. Miért kellett ezt önerőből megoldani? Az önerőből már kialakított, működési engedéllyel és a kórház számára kedvezőtlen finanszírozással rendelkező SBO veszélyezteti-e az önkormányzat által elfogadott kórház fejlesztési terv TIOP-os pályázati esélyeit? Aki nem tudná mi az a TIOP - „Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program”-ról szól, amely lévén új SBO kialakítására, a meglévő korszerűsítésére vagy magasabb szintre történő fejlesztéséről szól. A támogatás összege új SBO kialakításánál maximum 450 millió, a meglévő esetében ez maximum 200 millió Ft. Ha a kórház elesik a pályázati pénzektől, ez mennyiben befolyásolja a kórház jövőbeni fejlesztéseit? Főigazgató úr milyen fejlesztésekben gondolkodik hazai és EU források tekintetében, van-e előkészített projekt? Jelenleg az SBO milyen meghatározott személyi feltételekkel dolgozik? Információim szerint aláírt OEP szerződéssel a mai napig nem rendelkezik a kórház. 2008-ban több tízmillió Ft vesztesége fog jelentkezni a kórházban. Információink szerint rövid időn belül négy fül, orr- gégész szakorvos kíván távozni a kórházból. Itt csupán két szakorvos marad. Hogy kívánja megoldani a kórház vonzáskörzetéhez tartozó több mint 103 ezer ember fül, orr- gégészeti ellátását? A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 2007. évi módosítása értelmében pályázat útján és kinevezéssel önálló munkakör betöltése mellett tölthető csak

be orvos-igazgatói, ápolási, gazdasági igazgatói állások. A gazdasági igazgatói állást 2007. november 1-jétől, míg az orvos-igazgatói állást 2008. január 1-től csak kinevezéssel lehet betölteni. A kórházban tudomásom szerint nincs kinevezett gazdasági igazgató. Miért? A jogellenes működtetés megszüntetése érdekében miért nem történt meg a pályázatok kiírása? Következő kérdés: a kórház SZMSZ-ében rögzített, hogy magasabb vezető állások betöltéséhez a kórház szakmai vezető testületének, SZVT jóváhagyása szükséges. A járó beteg ellátást végző főorvos kinevezését az SZVT nem támogatta. Milyen indokok alapján nevezete ki még is Dr. Bicsak Ágnest a fenti munkakörbe? Következő kérdés, 14.: milyen új eszközbeszerzés, illetve elhasznált eszközpótlás történt az aktív, illetve a krónikus osztályok számára 2007-ben? 2008-ban milyen forrásból kívánja biztosítani az új eszközök beszerzését? Tud-e Főigazgató Úr arról, hogy a közeljövőben, 2008-ban izotóp labor befogadásáról szóló pályázat fog kiírásra kerülni? Ha nem lesz pályázat, miért és kinek fizet a kórház havonta 100 eFt szakértői díjat? Mi indokolja 2007-ben a jogi kiadások jelentős emelkedését? Miért kellett a kórháznak 2007. első hat hónapjában havi fél milliót fizetni egy pesti ügyvédi irodának? Vannak-e további szakértői szerződések és milyen célt szolgálnak? A kórház 2008. I. negyedévében minőségbiztosítási auditon vesz részt. Biztosítottnak látja-e az audit sikerességét a jelenlegi személyi állományon? 21. kérdés: az intenzív osztályon kialakult puccsszerű osztályvezetői leváltás hogyan alakulhatott ki? Az így kialakult helyzet meddig tartható? Mit tervez a felmerült gondok kezelésével kapcsolatban? Igazgató úr felé már csak két kérdésem van. Miért kellett nevet változtatni? Mindez mennyibe került nekünk adófizetésünkre? És végül engedjen meg egy személyes jellegű kérdést is. Miért nem kaptak a közgyűlés tagjai meghívót arra a névadó ünnepségre, melyre Mikola István nemcsak meghívót kapott, hanem még ki is tüntették a polgármesterrel egyetemben a kórház érdekében végzett munkájukért. Mely tette, érdeme jogosította fel a kitüntetés átvételére? Cseresnyés úrtól kérdezem, igaz, hogy a kitüntetést megelőzően Mikola úr büszkén kérkedett azzal, hogy milyen jó embert küldünk a kanizsai kórház főigazgatói posztjára? Polgármester úrtól kérdezem, milyen kinevezési feltételeket támasztott anno, ebből mi valósult meg? Tartósan meg tudunk-e felelni a súlyponti kórház követelményeinek, vagy elveszíthetjük státuszunkat?

Marton István: Képviselő úr, úgy gondolom, hogy a jelenlévők megértik, ha azt mondom, hogy végtelen türelemről tettem tanúbizonyságot. Önnek 1 perc állt volna rendelkezésére, hogy kérdezzen, 7 perc 44 másodpercig beszélt. Ebből adódóan én Önnek már a kétszer két perces szólás jogot értelemszerűen nem adhatom meg. Még úgy is több mint 50 %-kal túllépte az 1 perc plusz kétszer 2 perc összevont időt. Én úgy gondolom, hogy nem szabadna, hogy egy emberre testálják a végtelen hosszú kérdést, illetve mondhatnám azt is, hogy vádnak álcázott kérdéseket. Ezen kívül még van egy másik dolog, nevezetesen, itt legalább háromszor leállíthattam volna Önt, és el kellett volna rendelnem a zárt ülést, de ha még egyszer valaki itt neveket fog említeni, ezt meg is teszem, és akkor a termet el kell hagyni azoknak, akik a zárt ülésen nem vehetnek részt.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy Marton Istvánnak nincs igaza ebben a kérdésben. Ha leosztjuk a szerepköröket tizen valahány fő számára, akkor ez sokkal több ideig tart, mint ahogy Ön gondolná. Én is először kérdeznék, majd azt követően a véleménynyilvánítás jogát fenntartanám magamnak. Az első kérdésem Polgármester Úrhoz szól. 2006 októberében Ön megkapta Dr. Szabó Csabától a pályázati anyagot, amit be kellett volna Önöknek nyújtatni gyakorlatilag az önkormányzat nevében. Ezt Ön egyszerűen eltette a fiókjába. Mi lett ennek a sorsa, illetve érez-e felelősséget, hogy egy jelentős fejlesztéstől a város elesett? A Főigazgató Úrtól kérdeznék pár gondolatot, de mielőtt megtenném, nagyon szépen megköszönném a dolgozóknak, akik a kórházban ezt az egy évet végigcsinálták, a munkájukat és a kiegészítést is, amit a Főigazgató Úr elkészített a beszámolóhoz. Kérdezném, hogy van-e elképzelése a Főigazgató Úrnak az üresen…..

Marton István: Röst úr, megvonom a szót. 1 perc állt Önnek rendelkezésére a kérdezéshez.

Röst János: Ezt komolyan gondolja Polgármester Úr?

Marton István: Véresen komolyan gondolom. Felolvasom Önnek. Én azt hittem, hogy Ön szabálykövető, szabálytisztelő és mondjuk szabályokat ismerő ember. Az SZMSZ 34. §-a rendelkezik a vita a szavazás rendjéről. Ennek a 2. pontjában van, hogy kérdéseket lehet feltenni az előterjesztőhöz legfeljebb 1 percben. A 2. pont volt ez. A 3. Nem az előterjesztő volt. Tóth úr ne keverjük össze a

dolgokat, mert én Önről is azt tételeztem fel, hogy jobban ismeri a szabályokat. Ennek a 34. §-nak a 3. pontja azt mondja, hogy egy képviselő legfeljebb kettő alkalommal 2-2 perc időtartamban kaphat szót. Én ezért mondtam, hogy összevontam Önnek a kétszer két percet, meg az egy percet és a 7 perc 45 másodperc…

Röst János: Semmi gond nincs, akkor majd a következő hozzászólásnál folytatom a kérdéseimet. Semmi gond Polgármester Úr, de az a kérésem, hogy Ön ezek után, ha egyszer is megszegi az SZMSZ-t, akkor az a kérésem, hogy Ön se folytassa a munkáját.

Marton István: Köszönöm Röst úr, ezt vártam Öntől.

Bogár Ferenc: Az 1 percben azért megemlítem én is, hogy a Főigazgató Úrnak 45-50 percet…….egy kis toleranciát. Kérdéseim. A 35 fős szerződéses orvos ellát-e ügyeleti feladatot, ha igen, milyen díjazásért, mennyibe került a foglalkoztatásuk éves szinten, van-e elképzelés arra, hogy kiváltsák Őket közalkalmazotti, doktori státusszal? A Főigazgató Úr rendelkezik-e arra adatokkal, hogy Somogy megyei községekből hány fő és milyen területen vette igénybe a nagykanizsai kórház szolgáltatásait? Szeretném megkérdezni, hogy az írásos anyagban kiadott betöltött orvos létszám 2007. december 31-i állapotához képest milyen változások vannak területenként és létszámarányosan?

Böröcz Zoltán: Nem ígérem, hogy betartom, de tudomásul veszem, hogyha közbe tetszik vágni, mint ezt többször tette ma már. Főigazgató úr többször több nehézséget visszavezetett központi egészségügyi reformmal kapcsolatos intézkedésekre. Ilyen volt például az ágyszám csökkentés, mint az egyik alapforrása a problémáknak. Mit tett, illetve tervez tenni az ágyszám növelése érdekében? Ugyanis az, amit itt el tetszett mondani a beszámolójában Bizottsági Elnök Úrral együtt, késleltették például a sebészeten az átszervezést egészen december 1-ig április 1. helyett azért, mert levelezéssel próbáltak az Egészségügyi Minisztériumnál és egyéb helyeken eljárni. Miért tették? Hiszen pontosan tudják, hogy a törvény nem ad engedélyt sem egészségügyi miniszternek, se Magyar Kormánynak, senkinek. És miért nem használták ki azt a lehetőséget már tavaly sem, hogy a régiók közötti, Regionális Egészségügyi Tanáccsal felvegyék a kapcsolatot, a Baranya megyeivel, tehát a dél-dunántúli régióval? Hiszen itt lehet átcsoportosítani ágyat, amit egyébként egy hozzászóló már említett, hogy mondjuk, a Zákány térségi beteg utak, a somogyi, a Somogyból ide történő beteg utak után az ágyszámunk növekedjen. Valóban a TVK jelenti-e a valódi akadályt a bevétel növekedéshez? Akkor arra kérem Főigazgató Urat, hogy legyen kedves már szakmánként ezt elmondani, hogy a TVK-t mennyivel haladtuk túl, ugyanis ugye összességében ugyan elhangzik, hogy ez korlátot jelentett, de szeretném tudni, egyes szakterületeken ez hány %-ban értük el a TVK-t, vagy mennyivel haladtuk meg. Az egészségügyi reform első intézkedési kapcsán épp az orvosi kamara, amit elfogadok, hogy szakmai és nem politikai testület – hangsúlyozta, hogy a kórházi orvosok munkanélküliség igazi, valódi veszély Magyarországon. Akkor Nagykanizsán hogyan lehet kórházi orvosból hiány? Ma pedig ez hangzott el, és ezt hallottuk. És egy nagyon fontos kérdés, és elsősorban Polgármester Úrnak teszem fel, hiszen Főigazgató Úrnak elfogadom az érvét, a leírtakat, és amit elmondott, hogy 100 fős létszámcsökkenés történt egy éven belül a kórházban, az a szakmai bizottság, aminek az ominózus 9 millióját kifizettük a 25. oldali jelentésében azt írja, hogy a kórház létszáma egy év alatt 42 fővel növekedett. Ki mond igazat? – szíveskedjenek eldönteni. Egyébként biztos vagyok benne, hogy Főigazgató Úr a valóságot mondja. Sürgősségi betegellátás kérdésével nem foglalkozom, mert már elhangzottak. Van egy harmadik kérdéscsoport, ami arra vonatkozik, hogy az egészségügyi szolgáltatás minőségét hogyan mérjük, hiszen a közhangulat az egészségügy megítélése szempontjából nagyon fontos, hogy ezeket valamilyen módon érzékelhesse. Van-e dolgozói elégedettség mérés? Ami ugye kötelező a működtetett minőségügyi rendszerben, ami az ápolószemélyzet, az orvosok, alkalmazottak részéről minősítést jelent. Van-e vevői, tehát betegek által készült elégedettség-mérés? Van-e beszállítói minősítés? És hol és milyen módon ismerheti meg a közvélemény ezeket, hiszen ezek azok a valódi, szubjektív, anonim módon mért és statisztikai pontossággal összesített dolgok, amiből az egyszerű állampolgár is megítélheti az egészségügyi rendszer működését vagy kórházunk működését. Köszönöm, a kérdésekben ennyit tudtam egy percben.

Marton István: Hát, ez háromszoros időtartam volt, de én úgy gondoltam, hogy a jelenlévő és hozzászóló Képviselő Urak jobban tisztában vannak a Szervezeti és Működési Szabályzattal, de mivel

ez nem történt meg, ezért ismét fel kell olvasnom, és fel kell hívni egyúttal az Önök figyelmét ennek a szorgalmas, kitartó tanulmányozására. Ez a 34. §, ami a szavazás rendjéről szóló vitát takarja, ennek a 2. pontja úgy kezdődik, hogy a napirendi pont vitája az előterjesztés ismertetésével kezdődik. És Tisztelt Uraim, ennek nincs időkorlátja, tehát ezt akár hosszabb ideig is meg lehetett volna tenni. Hát, nézze meg Tóth úr, itt van, át is nyújtom, nem vagyunk egymástól túl messze fizikálisan.

Dr. Fodor Csaba: Azokat szeretném megtudni, hogy a kórház 2007. január 1-jétől milyen pályázatokat írt ki, beleértve a közbeszerzéseket, és ezeket elbírálták-e? És pontosan kimutatni szeretném, vagy szeretném hallani, hogy kik nyerték meg ezeket a pályázatokat, amennyiben a bírálatok megtörténtek. Azt szeretném tudni, hogy az SBO rendelkezik-e a szükséges összes engedéllyel, szabályosan működik-e? Azt szeretném megtudni, hogy rendelkezik-e az SBO az összes olyan orvos-szakmai vagy olyan orvossal, aki a megfelelő szakmai végzettséggel rendelkezik? Azt szeretném megtudni, hogy ezek az orvosok, akik ott vezényelve vannak – már bocsánat – más osztályokról, Ők biztos, hogy jó megoldás az SBO szempontjából és azon osztályok szempontjából is, ahonnan éppen kiveszik Őket a munkából és odateszik Őket olyan helyre, amikben talán nem kellő jártassággal rendelkezik egynémelyikük? Azt szeretném megtudni, hogy tényleg azt hiszi a Főigazgató Úr, hogy ez a műtősök átcsoportosítása, ez jó dolog volt? Mert én úgy tudom, hogy ez nem egészen volt helyes dolog, és nem is helyes dolog, tehát én azt kérem, hogy ezzel kapcsolatosan beszélgessen el a kórház szakmai emberkéivel, orvosaival, és ezt egy kicsit változtassák meg. Én azt hiszem, vagy azt szeretném megkérdezni, hogy tényegesen azt gondolják, hogy ezek a szervezeti változások, amelyek bizonyos személyi, munkaköri változást okoztak, ezek valóban a kórház és a betegek érdekét szolgálják?

Marton István: Másfél percig hagytam Önt beszélni, de ígérem, hogy a következő képviselőtől egy perc után elveszem a szót, és meg is adom mindjárt Halász képviselő úrnak.

Halász Gyula: Főigazgató Úrhoz szól a kérdésem, hogy zajlik-e jelenleg a kórház területén működési privatizáció előkészítése? Második kérdésem: Főigazgató Úr mit tett és mit tesz a jó orvosok megtartásaira a kórházban? Harmadik kérdésem: veszélyezteti-e valami a Kanizsai Dorottya Kórház súlyponti jellegének megőrzését?

Dr. Károlyi Attila József: Főigazgató Úrtól azt kérdezném, hogy az Ön módszerei miatt távozott-e, a „sajátságos" módszerei miatt a főigazgató-helyettes posztjáról a fül, orr-, gége vezetője, a röntgen vezetője, az intenzív osztály vezetője, a szemészet vezetője? Igaz-e, hogy Ön ….

Marton István: …. elrendelem a zárt ülést. ….

Dr. Károlyi Attila József: Igaz-e, hogy Ön fényképfelvételeket készít a doktorokról? Igaz-e, hogy a büfében, a kórház folyosóján fényképfelvételt …

Marton István: Megvonom a szót Képviselő Úr ….

Dr. Károlyi Attila József: Igaz-e, hogy az SBO …..

Marton István: …. Elrendelem a zárt ülést.

Dr. Károlyi Attila József: ….. keretén belül Ön kényszeríti a doktorokat arra, hogy a szakmájukba nem vágó munkát végezzenek el?

Marton István: Tóth Úr! Személyiségi jogokat sértenek a dolgok, és én nem szeretném, hogyha itt valaki perbe keveredne. Nekem éppen van egy ilyen perem. Aki ismeri sajtót, az tudja, hogy azt mondtam valakiről, hogy aki az önkormányzatnak kárt okozott, az sem munkatársként, sem pedig üzleti partnerként nem jöhet számításba a továbbiakban. És hát ezért én be lettem perelve, mint csúnya ember, hogy megsértettem a jogait. Úgyhogy csínján bánjunk ezzel. Amennyiben többet nem hangzik el név, akkor azt mondom, eltekintek a zárt üléstől. Hát úgy, hogy beazonosítható legyen az illető személy, mert hát ez itt a dolognak a lényege. A kérdés az most, hogy a kérdések befejeződtek-e, mert én látok egy nevet, aki egyszer már kérdezett. Ha kérdést akar feltenni, nem adom meg Neki a szót. Ha

tovább akarja vinni, tehát már válaszokat akar hallani, akkor megadom a szót. Kérdés az, hogy kérdés…. másodszor Röst úr?

Röst János: Én a szabad kétperces időmben, kétszer két percben bármennyit kérdezhetek … kérdés …. Két külön kategória. Először lehet kérdezni, de azt követően, hogy kétszer két percben kérdezzek, jogom van hozzá Polgármester Úr. És akkor folytatnám. Én gondolom, hogy Önt az zavarta meg, hogy Öntől megkérdeztem, hogy mi lett azzal az anyaggal, amit Ön elsüllyesztett az asztalfiókjába, és azért viselkedik jelenleg így.

Marton István: Röst Úr! Senkit nem zavart meg semmi. Mondom, olvassa el, és különösen ezt a 34. §-t ajánlom az Ön figyelmébe.

Röst János: Polgármester Úr! Ha kérhetném, az én időkorlátomra Ön ne beszéljen.

Marton István: Most nem az Ön időkorlátjára, …. én leszámítom. Talán kinézi belőlem, hogy egy-két percet le tudok …… gondolom, hogy áldozzuk az időt, a közösség idejét, itt nem vagyunk többen, mint ötvenen amúgy sem. Tehát vita a szavazás rendjéről, és ezt az első három paragrafust tételesen felolvasom Önnek. ……. pont vitája az előterjesztés ismertetésével kezdődik. Tehát nincs időkorlát, mint említettem. Az előterjesztést az előadó szóban kiegészítheti. Ezután rövid, értelmezést kérő kérdéseket lehet feltenni az előterjesztőhöz, legfeljebb egy percben. Itt nem kiegészítés volt, hanem előterjesztés volt Károlyi úr, úgyhogy ne szóljon …. nem, az előterjesztés volt. Ez volt az előterjesztés. Az előterjesztő válasza után kezdődik az érdemi vita. Tehát egy percben lehet kérdezni. És a harmadik: az érdemi vitában először a bizottságok elnökei – ezért adtam meg Tóth úrnak –, a települési kisebbségi és a településrészi önkormányzatok vezetői legfeljebb 5 percben, szóban ismertetik a bizottsági, a kisebbségi, valamint a részönkormányzat álláspontját, majd a képviselők elmondják egyéni véleményüket, észrevételüket, javaslatukat. Egy képviselő legfeljebb két alkalommal 2-2 perc időtartamban kaphat szót. Tehát egy ilyen vitában egy képviselőnek összesen 5 perc szólási joga van kérdés és javaslat, meg egyéb formákban.

Röst János: Hát jelenleg beszéltem, elnézést. Hát beszéd közben nincs ügyrendi, ne hülyéskedjetek már.

Dr. Károlyi Attila József (ÜGYREND): Főigazgató Úr előterjesztést írásban letette az asztalra. Az előterjesztést kiegészítette körülbelül 50 percben, de csak 5 percben tehette volna meg Tisztelt Polgármester Úr. Azt mondja a jogszabály, az előterjesztést az előadó szóban, legfeljebb 5 percben kiegészítheti. Ehhez képest Ön engedte még 45 percig beszélni.

Marton István: Mint ahogy Tóth urat engedtem 7 perc 44 másodpercig. Itt a hallgatóságra való tekintettel ezt én előterjesztésként értelmeztem Kedves Képviselőtársam, és értelmezés köre, az eléggé tág.

Röst János: ….. úgy gondolom, ….. kabaré kategória, amit Ön csinál, én ebben nem kívánok részt venni.

Marton István: Köszönöm Röst Úr! Nyugodtan haza lehet menni. A kabaré kategóriája az, hogy itt idő előtt vegzálnak tekintélyes embereket és szerveket, és ezt tették Önök. Több hozzászólót nem látok a kérdésekre, de másra sem. Fodor doktor úr. Természetesen a kérdések után jönnek a véleményalkotások, adott esetben a javaslatok az Önök részéről. Akkor megadom Főigazgató Úrnak a szót a válaszokra.

Dr. Kovács József: Tóth képviselő úrnak szeretném bemutatni azt az ábrát, amelyet szóban megkérdezett, mert úgy látszik, hogy elkerülte a figyelmét. A fólián, a 13. fólián látható az, amit tetszett kérdezni. A szakmánkénti kihasználtság pontosan megtekinthető, és tessék szíves megkérdezni, hogy melyik osztály kihasználtságára kíván további részletes felvilágosítást kapni. Addig, amíg technikailag betesszük, megpróbálok válaszolni az elhangzott kérdésekre. Amelyekre nyilván nem tudok, a munkatársaim állnak készséggel rendelkezésre. A Regionális Egészségügyi Tanács március 31-ig

megvitatja, megvizsgálja, hogy milyen lehetőségek vannak. Az elmúlt időszakban nem került összehívásra a Regionális Egészségügyi Tanács, így eddig erre nem volt lehetőség. Azokat a belső átcsoportosításokat, amelyekre rákérdezett Tóth képviselő úr, ezeket a kórház saját kezdeményezéseivel közvetlen miniszteri levélben fordult hozzá, és a törvény adta 10 %-on belül éltünk a lehetőséggel, a szemészeti osztályról, a szülészeti osztályról és a traumatológiai osztályról 2-2-2 ágyat átcsoportosítottunk. Ezt a sebészeti osztályra tettük át ennek az egy részét, így egy 10 %-kal növeltük a sebészeti osztály kapacitását. Az intenzív osztály kapacitását pedig sikerült visszaállítanunk a csonkolás előtti állapotra, összesen visszakapta a 10 ágyát. Erről december 29-én kaptunk a Miniszter Asszonytól támogató határozatot. A további adminisztratív teendők folyamatban vannak, ami alatt az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatnak az engedélyét, illetve a finanszírozási szerződés megkötését értem. Fejlesztési tervek során az SBO fejlesztése: a Kanizsai Dorottya Kórházat a 132-es törvény súlyponti kórházzá minősítette. Ez egyben magával hozza azt, hogy sürgősségi betegellátást kell biztosítanunk. Felhívnám a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy a kórházban 10 évvel ezelőtt volt egy nagy rekonstrukció. Ennek kapcsán megépítették a sürgősségi betegellátó osztályt, és valamilyen ok folytán elfelejtették üzembe helyezni. ….. az akkori pályázatokból ez megállapítható, hogy a kórház sürgősségi osztállyal rendelkezett, de nem került üzembe helyezésre. Ennek az üzembe helyezése, kialakítása, leporolása történt meg, amely hát egy kisebb mozgással járt, számos ott lévő szakrendelést át kellett helyezni, eltelepíteni, és megteremteni azokat a feltételeket. Ezeknek az adminisztratív teendője teljesen egészében …… rendben van. A hozzátartozó ágyszám átcsoportosításokat a Miniszter Asszony saját kezűleg hagyta jóvá. Állami Népegészségügyi Tisztiorvosi Szolgálat és a Sürgősségi Oxiológiai Szakmai Kollégium teljes vezérkara megtárgyalta, jóváhagyta, támogatta, befogadásra javasolta, ÁNTSZ működési engedéllyel rendelkezik, illetve finanszírozási szerződéssel rendelkezik. Nyilvánvaló, nem kaptuk volna meg ezeket az engedélyeket, hogyha nem lett volna meg az a szakmai és személyi feltétel, amely szükséges ezekhez az ellátáshoz. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő Urat, hogy sürgősségi szakorvosi vizsgával vezető kollega vezeti. Más orvost, akit esetleg vezényléssel kell odahelyezni, az ennek a szakorvosnak a felügyelete alatt látja el a munkáját ugyanúgy, mint bármely más osztályon, akár egy sebészet esetében egy rezidens, aki odamegy, és nem rendelkezik sebészeti szakvizsgával, mégis operál, mert sebész szakorvos irányítja a munkáját. A TIOP-pal kapcsolatban, pályázatokkal az egyik munkatársunk foglalkozik, Ő megadja a lehetőséget, egészségügyi bizottsági ülésen már rákérdeztek, hogy miért nem nyújtottunk be pályázatot. Azt a pályázatot, amit Képviselő Úr említett, arra a kórház nem felel meg, tehát a pályázati kiírási feltételeknek, ezért arra nem fogunk benyújtani pályázatot. Természetesen valamennyi Pályázati Figyelőt, pályázati lehetőséget figyelemmel követünk, és ahol egy pici rés van, ahol lehetőség van, ott a kórház személyi, tárgyi feltételei érdekében mindig megírjuk a pályázatainkat. Az említett esetében ez nem reális és nincs meg a lehetősége. A kórháznak vannak gyenge pontjai, tehát ahol a fejlesztési elképzeléseket gondolom. Elsősorban ez a diagnosztikai terület, a járó beteg szakellátás terület az, ami fejlesztésre szorul. A kórháznak megfelelő és jónak minősíthető az úgynevezett hotelrésze, ahol a betegellátás, tehát közvetlenül a betegek részére hotelszolgáltatást nyújtjuk, viszont a diagnosztika műszerezettség tekintetében komoly lemaradás van, több százmilliós igényt jeleztek a kollegák, amelyet nyilván nem lehet egyik napról a másikra kielégíteni, már csak azért sem, mert ebben a tulajdonosnak is komoly szerepet kellene vállalnia. Ez az OEP működési forrásból csak nagyon korlátozottan vállalhatók ilyen jellegű beruházások és fejlesztések. A fül, orr-, gégészettel kapcsolatban, amit említenek, hivatalosan két kollega jelezte számomra, hogy háziorvosi praxisba kíván elmenni. Az egyiket két héttel ezelőtt kaptam meg, a másikat pedig tegnap délutáni postámban kaptam meg. Én azt hiszem, hogy nyilvánvaló, vissza kell pótolni azokat a kollegákat. Én a szóbeli beszélgetés során jeleztem, hogy nyilván nagy tapasztalatú kollegákat, én sajnálom, hogy a szakma elveszíti Őket, és olyan területre mennek, amit hát újból meg kell tanulniuk, mert ezt mégsem a kórházi fül, orr-, gégészet. Négy orvos távozásáról hivatalosan nincs tudomásom. Ha Képviselő Úr megtenné, hogy ezeket nekem írásban továbbítja, amit Ön tud, nagyon megköszönöm, és így is megtettem már azokat a szükséges intézkedéseket, amelyek az osztály zavartalan további működtetését biztosítja. Orvos-igazgatói állás vonatkozásában az SZMSZ-ben az orvos-igazgató és a járóbeteg-igazgató helyettesíti egymást. Miután az orvos-igazgató nem kívánta tovább folytatni a munkáját január 1-jétől, arra az időszakra, amíg betöltésre kerül az állás, illetve megtalálom az új orvos-igazgató kollegát, járóbeteg-igazgató kollega látja el helyettesítéssel a feladatokat. SZVT…. ülés lesz a következő héten, nyilván szeretném ezt ott felhozni, és valóban nyilván orvos-igazgatót SZVT véleményének a kikérésével. Olyan jellegű személyi, amely mint az SZVT-nek nyilván mondjuk, véleményt kellett volna nyilvánítani,

tehát egy lemondás esetében, ilyenre nem volt szükség, tehát ezt mondjuk, az SZVT-t nem érinti. Abban viszont számítok az SZVT munkájára, véleményére, hogy a leendő orvos-igazgatónak a megtalálásában akár a kórházon belül, akár pedig pályázati úton a segítségemre legyen, hiszen alapvetően ez lenne az egyik fő feladata, hogy segítse ilyen formában a munkámat. A járóbeteg-igazgató kinevezése esetében, ez azt hiszem, ….. vagyunk, hát ez augusztusi történet, és a járóbeteg-igazgatót meghallgatta annak idején az SZVT is, támogatta, nem támogatta, véleményezési jogköre van, kinevezési jogkör, az a főigazgató hatásköre, és én nagyon fontosnak tartom, hogy az a kollega, aki a vezetésben szerepet vállal, megfelelő ambícióval, hozzáértéssel, tapasztalattal és lojalitással is rendelkezzen. Nem a főigazgató személye iránt, a kórház iránt. Nagyon fontos, mert ha a kórház iránt valaki nincs kellőképpen elkötelezve, akkor sajnos nem tudja betölteni azt a vezetői feladatot, és egyáltalán ez nem anyagi, kereseti lehetőségként, anyagi forrásszerzési lehetőségként kell egy vezetői beosztás, hanem sajnos ezt hivatásból kell végezni. Aki ezt vállalja, és nem tehet kórházellenes lépéseket, intézkedéseket, megnyilvánulásokat, és még csak nem is tűrhet el. Sajnos a kórházon belül nagyon sok olyan visszajelzés van, kórházvezetői ehhez nem méltó módon saját kórházukat erodálják azzal, hogy a kórház vezetésének az instrukcióit, azokat, amelyek miniszteri utasítások jönnek lefele, azokat nem hajtják kellőképpen végre, vagy olyan kritikának vetik alá, amihez döntés után már igazából nincs joguk. Előtte a véleményezési szakban nyilvánvaló, ezeket meg kell tárgyalni, de utána nem lehet ellene tenni, hiszen ezek olyan törvények, amit végre kell hajtanunk, és a kórház élete, a működése, a további fennmaradása, az, hogy a kórház súlyponti kórház maradjon, azok érdekében ezeket végre kell hajtani akkor is, ha nem tetszik. Senki ne gondolja, hogy nekem nagyon tetszett 100 dolgozónak az elküldése. Senki ne gondolja azt, hogy én örömmel amputáltam a sebészeti osztályt 44 %-kal, és minden követ megmozgattunk azért, hogy a lehetőségünkön belül a 10 %-on belül valamit visszaadjunk a sebészeti osztálynak és enyhítsük azokat a feszültségeket. Aki ezt feltételezi, akkor azt nagyon sajnálom, az rosszul ítéli meg a kórházvezetésnek a szakmáját és a munkáját. Új eszközökkel kapcsolatban, a beszerzésekről – mint jeleztem, nagyon sok igény van. Jelenleg a kórháznak van egy 20-25 millió Ft nagyságrendű forrása erre félretéve. Nem szeretnénk egyben elkölteni, csak a legsürgősebb, legszükségesebb eszközöket próbáljuk ebből megvásárolni. Szeretnénk ezt a meglévő önrészt, saját forrást olyan formában felhasználni, hogy pályázati pénzeket keressünk mellé, és egy megduplázva, vagy megháromszorozva sokkal nagyobb mennyiségű fejlesztést hajtsunk végre. A tényleges fejlesztési ….. én nem látom lehetőségét, tehát ismerem az önkormányzatnak is az anyagi lehetőségeit, nem hiszem, hogy az önkormányzat most kitenne 200 vagy 300 millió Ft-ot az asztalra, ami körülbelül jelenleg az orvosoknak a szakmai műszerigénye. Izotóp laboratóriumi pályázat: mint említettem, a kórháznak gyenge pontja a diagnosztika, részben azért, mert le van amortizálva, részben azért, mert súlyponti feladatokat kell ellátnia, és ez azt jelenti, hogy ki kell törni a városi kórházi szakmai színvonalból. Azt is jelenti, hogy itt olyan diagnosztikai tevékenységet is meg kell valósítani, amelyeket a kórházban működő szakmám örömmel használnának. Például egy korszerű kardiológia nem képzelhető el izotóp laboratórium nélkül. Ugyancsak a mozgásszervi, az urológiai, az endoprinológiai szakmák nem képzelhetők el korszerű izotóp vizsgálatok nélkül. Jelenleg ezeket a vizsgálatokat, vagy eltekintünk tőle, vagy nagy késlekedve külső laboratóriumban csináljuk meg. Az izotóppal kapcsolatos üzleti számítások megerősítik azt, hogy a kórház betegforgalma és a kórház osztályai rentábilisan működtethetnek egy izotóp laboratóriumot. Másik nagyobb komolyabb diagnosztikai elmaradás a komputer-tomográf, amely immár nyolcadik éves, azt hiszem, egy második, harmadik generációs készülék van. Ez már erkölcsileg teljesen leamortizálódott. Hogyha azt mondanám, hogy számítógéphez hasonlítanám, akkor egy 386-os PC-nek felel meg körülbelül. Nyilvánvaló, ezzel talán lehet érzékeltetni, hogy milyen állapotban van ez a készülék. Ezzel még dolgozunk. Most már közel vagyunk ahhoz, hogy az egészségbiztosítási pénztárak az elavultság miatt még a finanszírozást is megvonja. A kórházban a kardiológiai terület megkívánja az izotóp laboratórium kiépítését, megkívánja az ultrahang fejlesztését, megkívánja egy nagyon korszerű olyan komputer-tomográf beszerzését, amellyel a szív funkcionális és keringési érvizsgálatai …….. módszerrel elvégezhető. De ez elmondható a többi szakmára is. Ezeket mindenképpen az elkövetkezőkben, mint súlyponti kórház, fejlesztésnek fontosnak tartom, és ezt a fejlesztési programunkban korábban is már elétártam a Tisztelt Közgyűlés elé, és ebben teszünk ebben az évben komoly lépéseket. Másik terület a járóbeteg szakellátás. Egészségpolitikai célkitűzés, hogy a fekvőbetegből kiszorult betegeket járóbeteg formában lássák el. A járó beteg szakrendelő a kórházban valamikor a ’60-as években épülhetett, ezt a mozaik és az egyéb építészeti jellegéből könnyedén meg lehet állapítani. Azóta olyan komoly felújítás, érdemi javítás nem történt a szakrendelőben, és ez szépen le lett lakva kívül-belül. Ebben teszünk most,

amennyire az anyagi lehetőségeink megengedik, bizonyos fejlesztéseket, mint utaltam, egyes szakrendelőket megpróbálunk kulturált, normális állapotba hozni addig, amíg a nagy rekonstrukciós elképzelésünkből teljes egészében megújítható. Ugyanez mondható el a diagnosztikánál a laboratórium, a vérellátó, a patológia területéről. Aki nem járt a patológiában, az egy nagyon szerencsés ember. Első bejárásom során gyakorlatilag olyan elmaradott állapotokat találtam, amelyek, ha emlékeznek, televízióban fővárosi kórházakban mutattak be néhány patológiát, azt a színvonalat sem éri el. És ez így nem tartható. Mindenképpen ezeket a területeket pályázati úton fel kell hozni egy súlyponti kórház színvonalára, és azért, hogy a betegeket ténylegesen minőségi körülmények között, megfelelő minőségi feltételek mellett gyógyíthassuk. Elmondhatom azt, hogy mióta átvettem a kórházat, a minőségbiztosítás feltétele, miután ezt is szóba hozták, az az egyik nagyon fontos mutatója a kórházban elhunyt betegeknek a boncolása. A gyógyító munkánk nem ér azzal véget, hogy megtaláljuk a diagnózist és megoperáljuk a beteget, hanem sajnos a szekció az utolsó stádium, amit kell végeznünk, és kötelező jelleggel valamennyi betegnél. A kórházban a szekcióarány a 2006. évben 23 % volt. Elmúlt évben ezt 53 %-ra sikerült feltornázni úgy, hogy a személyi feltételek nem voltak teljesek. Ezek ebben az évben január 1-jétől komplettálódtak, és valóban egy olyan minőségbiztosítási háttér fog kialakulni a patológiában, amelyek tényleg a súlyponti kórházi feladatoknak meg is felel. Miután, hogy ne menjünk zárt ülésbe a személyi feltételekkel kapcsolatban, az osztályvezető főorvosokat név nélkül, illetve osztály nélkül megemlítve elmondanám azt, hogy az osztályvezető főorvosok középvezetők, és azokat a közgyűlési elvárásokat, amelyeket felém tolmácsolnak, azokat Nekik kötelességük ugyanúgy végrehajtani, ha tetszik, ha nem. Nagyon sokan nem úgy érzik ezt a főorvosok közül, és különböző módon megpróbálnak kibújni a feladatuk alól. A főorvosoktól ma már nem csak az az elvárási feltétel, hogy briliánsan operáljanak. Akkor Ő csak egy briliáns operatőr. Egy főorvosnak az osztályát vezetni kell, a munkatársaival meg kell találni a hangot, a munkatársait, a betegforgalmát szabályozni kell, az osztály gazdasági és szakmai munkájáért teljes egészében felel. Ezek az elvárások, azt mondom, nem minden főorvosnak tetszenek, és nagyon sokan megpróbálnak ez alól kibújni. Bizonyos esetben, amikor nem képes akár vagy önként, vagy spontán, vagy kérésre, vagy ha kell, akkor nyugodtan erőszakos úton is megkérem, hogy ne vigye, ugyanis az egész kórház munkáját veszélyezteti azzal, hogy egy-egy osztály munkáját tönkreteszi, hogyha egy osztály nem működik megfelelőképpen, és azt dotálni kell, és deficites, az más, jól működő osztályoktól vonja el a forrásokat, műszereket, fejlesztéseket. De ezeket az elvárásokat én mind SZVT-, mind főorvosi értekezleten folyamatosan kommunikálom, remélem, előbb-utóbb valamilyen előrelépés is történik. A Kanizsai Dorottya Kórház, én azt mondom, nagyon jó döntés volt a közgyűlés részéről, hogy a kórház a Kanizsai Dorottya Kórház nevét vette fel, még akkor is, hogyha éppenséggel nem volt olyan közvetlen fizikális kapcsolata Kanizsai Dorottyának a kórházzal, mint mondjuk a Szekeres Józsefnek. Meg lehet nézni a 170 kórház, ami Magyarországon van, hogy milyen neveket kaptak. Olyanokat, amikről soha nem lehet beazonosítani, hogy milyen. Ha nekem megmondja valaki, melyik a Diósszilágyi Sámuel, akkor azt máris egy elismerésben részesítem, vagy a Jávorszky, vagy mondhatnék millió olyan orvoskollégát, akiről, helyi orvosokról nevezték el a kórházat, senki nem tudja, hol van az a kórház. Egy súlyponti kórháznak, olyannak, amelyik az egészségügy gerincét kell, hogy alkossa a 49 kórház között, annak igenis beazonosíthatónak kell lenni. Azt hiszem, ilyen szempontból rendkívül jól találó nevet adott a közgyűlés a Kanizsai Dorottyával, és azt hiszem, magának a Kanizsai Dorottyának, mint az ország akkori első first lady-jének a személye megfelelő patinás, és nem hiszem, hogy szégyent vallana vele a kórház akár magyar, akár nemzetközi fórumon. A névadó ünnepségre az egészségügyi bizottság valamennyi tagját meghívtam, örömmel vettem azokat, akik részt vettek. Az egészségügyi bizottság valamennyi tagja kapott meghívót, kértem – ez igaz, kérem szépen, ez igaz –, valamennyi egészségügyi bizottság, miután hát nagyon fontos …. szakmai kapcsolat van, valamennyi vagy protokoll-lista alapján valamennyi tagját meghívtuk az egészségügyi bizottságnak azzal a kitétellel, hogy kértünk visszajelzést. Nyilvánvaló mi készülünk, főzünk, programot csinálunk, visszajelzést elvártuk. Akiktől megkaptuk a visszajelzést, nagy örömmel vettük, hogy részt vettek. Külön megtiszteltetésnek vettük, hogy az Országgyűlés Egészségügyi és Szociális Bizottsága Mikola volt miniszter úr megtisztelt a jelenlétével, és azzal, hogy a Kanizsai Dorottya emlékplakettet Neki adhattuk, aki a magyar egészségügyért rendkívül sokat tett, azt hiszem, hogy egyfajta elismerés, hogy ezt egyáltalán elfogadta, és odaadhattuk. Mindjárt mondom a kórház privatizációval kapcsolatban, csak próbálok itt sorban menni, mert ez a fél füzetemet …. kérdés. Röst képviselő úr említette, hogy milyen pályázati pénztől estünk el. Nem estünk el pályázati pénztől. Ami pályázatot benyújtottunk, olyantól elestünk, hogy például megpályáztuk az Egészségügyi Minisztériumnak a sürgősségi betegellátó

pályázatát, csodák csodája, a Kanizsai Dorottya Kórház nem …. Én nem is értem, hogy miért nem nyert. És azokkal a pályázatokkal még mind a mai napig adós az Egészségügyi Minisztérium, amelyeket a reform káros mellékhatásainak az enyhítésére már régen ki kellett volna …. akár műszerben, sürgősségi osztály … Ha arra várunk, hogy sürgősségi osztályt a minisztériumi pénzből építsük ki, a mai napig nem lenne sürgősségi osztályunk, és ez komolyan veszélyeztetné a Kanizsai Dorottya Kórház súlyponti kórházi feladatát. Ezért sürgettem, és ezért építettük meg inkább a saját forrásból, mert nem volt… biztos, egy pályázati beadás, az még nem ad garanciát arra, hogy nekünk sürgősségi osztályunk lesz, és akkor valóban jogosan félnének a Képviselő Urak, Képviselő Hölgyek, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház esetleg kiesik a súlyponti listáról. Amúgy ugyanolyan nehéz, mint ahogy törvénymódosítás igényli azt, hogy néhány ágyat kapjon a kórház vagy elveszítsen. Ugyanígy törvényi és parlamenti jóváhagyás kell ahhoz, hogy most már a Kanizsai Dorottya Kórházban ne legyen sürgősségi osztály. A szerződés…. Bogár képviselő úr kérdezte a szerződéses orvosokkal kapcsolatban. Olyan 35-38 a számuk. Egyre nagyobb az igény az orvosok felől, hogy szerződéses formában lássák el. Nyilvánvaló, ez a korábbi színlelt szerződéseknek a megszűntése van, tehát kollegák eldöntik, hogy hosszú távon vagy közalkalmazottként, vagy vállalkozói formában kívánják ellátni. Igazából én teljesen nyitott vagyok a vállalkozói formában történő ellátásnak. Azok a kérések, igények, amelyek eddig érkeztek, hogy vállalkozói formában kívánják ellátni, egytől egyig jelenleg konvertálódtak a közalkalmazotti jogviszonyok, ha bár néha elgondolkozom rajta, és vannak fenntartásaim azzal kapcsolatban, hogy a vállalkozói kollegák, miután már egyéni vállalkozói érdekeiket érvényesítik, és azokat helyezik előtérbe, nem olyan mértékben támogatják a kórháznak a munkáját. Például adott esetben mondjuk egy vezénylésnél, egy munkakörváltozásnál, egy ügyletnél, tehát sokkal nehezebb a működtetés vállalkozó kollegákkal. De hát ez a jövő útja, én ezeket nem akadályozom. Somogy megyei betegek vonatkozásában volt egy statisztikánk, én fejből nem emlékszem, de szerintem valamelyik munkatársam biztos fog tudni mondani – nagyon sokan járnak most is át. Ugye az a kezdeményezés, amit egyik Képviselő Úr mondott, hogy a Somogy Megyei Regionális, tehát a Dél-magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács és a Nyugat-Dunántúli Regionális Egészségügyi Tanács kössön valamilyen megállapodást, az a képviselő nem vett még biztos részt ilyen regionális egyeztető tanács ülésen, mert ott nemhogy egy ágyat vagy egy részleget, még egy szalmaszálat nem hajlandók átadni. A lecsökkentett ágyszámok annyira szorítják valamennyi területnek, a dél-magyarországit, a nyugat-magyarországit….. Itt átcsoportosításra egyszerűen megegyezés hiányában kizárt dolog. Nem véletlenül került zsákutcába a 2007. márciusi, februári regionális tanácsoknak az ülése, és nem hoztak döntéseket, ugyanis nem lehet a keveset úgy elosztani, hogy abból bármelyik fél profitáljon. A betöltött orvos-létszámnál a kórháznál van fluktuáció. Én például azokat a kollegákat, amiket említenek, hogy kimennek, jönnek, mennek – van egy természetes fluktuáció. Kanizsa nem Budapest. Ezt nem pejoratív értelemben mondom, hanem úgy értem, hogy nincsen olyan orvos kínálat. Nem egyetemi központ, tehát nem Szeged, Debrecen, és nem Pécs, ahol orvosokat képeznek, és utána ott ragadnak. Ide általában azok a kollegák jönnek vissza, akik valamilyen formában családi vagy egyéb baráti vonalon kötődnek, és nagyon nehezen jönnek vissza. Két orvos elmegy tanulni Pécsre, abból valószínűleg csak egy vagy egy se jön vissza Kanizsára dolgozni. És ez helyi földrajzi jellegzetesség. Ez elég sok problémát okoz a menedzsmentnek, és …. minden erőfeszítésünket arra irányítjuk, hogy ezeket a fluktuációkat pótoljuk. Biztos ugyanilyen probléma lenne, mondjuk, csak akkor nem tőlem kérdeznék meg, hanem az Alapellátási Intézmény vezetőjétől, hogy a Kanizsán megüresedő háziorvosi állásokat nem tudják betölteni. Általános szokás, hogyha ismerik a helyi viszonyokat, illetve a kollegáknak a migrációs szokásait, hogy a Kanizsa környéki, és itt a Zala megyei régióban lévő háziorvosok valamikor majdnem mind kórházi orvosok voltak, és ezt teljesen természetes folyamatnak tartom, és egyáltalán nem osztom azokat az aggályokat, amelyek a kórházi ellátás összeomlását prognosztizálják, mert két kollega háziorvosi praxist választ. Böröcz úr kérdezte, mit teszünk az ágyszám csökkentés ellen. Ágyszám csökkentés ellen nagyon mi nem tudunk tenni, hiszen ez törvényben van, tehát mi végrehajtók vagyunk, a külső környezet ilyen irányú változtatására nekünk nincsen lehetőségünk. Az, ami a kórház és a tulajdonos lehetősége, feladata, azt eddig is megtettük, és ezután is megtesszük. Élünk a 10 % átcsoportosításon belüli lehetőséggel. Mint említettem, a következő a sürgősségit követő lépés volt. Most a sebészeti osztályon négy ággyal, 10 %-kal bővítettük, és az intenzív osztálynak rendeztük a korábbi ágyszámát. Ezáltal az ottani nagyon szoros állapotokat valamelyest sikerült enyhíteni. Regionális átcsoportosításban, én azt mondom, hogy ne reménykedjenek. Ennek nincs meg a realitása, ismerve a gyakorlatot. A TVK-val kapcsolatban. A TVK túllépésével kapcsolatban általában egy olyan, tehát a betegünket igyekszünk mindig ellátni. Régebben

ezért degresszív finanszírozást kaptunk. Most is az a helyzet, hogy általában egy 5-10 %-kal azért túllépjük, tehát egy bizonyos szinten, addig, amíg az osztálynak, vagy a kórháznak gazdasági, likviditási problémát nem okoz a kifizetetlen beteganyag, addig engedélyezzük az egyes osztályoknak. Nagyon szorosan figyeljük, és minden egyes osztálynak dekád jelentés, ami 10 napos jelentéseket jelent, megnézzük a 10 naponként a jelentését, három jelentést kapnak egy hónapban. Amelyik alulteljesített, annak a megmaradt TVK-ját átcsoportosítjuk azokra az osztályokra, ahol az aktuális betegforgalom, miután ez nem kiszámítható, ez nem matematika, ez nagyon szoros szezonális és időszakos és egyéb külső tényezők határozzák meg, befolyásolják a betegek áramlását és mozgását a kórházban, oda átcsoportosítjuk, és ezt ezzel a módszerrel elég jól lehet kezelni, és nagyon jól tudjuk titrálni, hogy kihasználjuk maximálisan a TVK adta finanszírozási lehetőséget, és mégse csússzunk bele abba a sávba, ami a kórháznak likviditási, gazdasági problémát okoz. A MOK, ugye az orvosi kamarát mondták, hogy orvosokból hogyan lehet hiány. Említettem. Ha mi egyetemi központ, orvosegyetemi központ lennénk, nem lenne hiány. De sajnos Kanizsa – megint nem pejoratív értelemben mondják, de – kicsit a világ végén van. Ezt higgyék el nekem. Én valamikor Pesten éltem. Nagyon messze van Pesttől Kanizsa. És itt már a határszélen van. Annak idején, amikor fiatalabb, most talán idősebb képviselőket Letenyére küldték katonának, akkor bizony nagyon el voltak szontyolodva, hogy Letenyén kell, vagy Lentiben kell szolgálatot teljesíteni, és nem mondták, hogy az ország közepén vannak. Sajnos az orvosok is ezt gondolják. Ahhoz, hogy egy orvos idejöjjön, rendkívül sokat, nem elég a diplomája, családja van, felesége van, gyermekei vannak, lakása van, az ingatlan értéke, mozgása minden változás olyan, hogy nagyon nehezen hozzák meg azt a döntést, hogy ide migráljanak. Az Egészségügyi Miniszter Asszony egy migrációs programot hirdetett meg a leépített dolgozóknak a segítésére. Gyakorlatilag ez teljesen befuccsolt ez a program. Ahogy említettem, az országos statisztikákban 3.500-4.000-re tehető az utcára került egészségügyi dolgozók száma. Nem migrálnak. Nem migrálnak, pedig nagyon komoly letelepedési, egyéb támogatást adnak. Most már az a jellegű támogatás Kanizsán is megszűnt, mint ami volt mondjuk, 15, vagy 20, vagy 25 évvel ezelőtt, hogy a kórház főigazgatójának rendelkezésére bocsátottak bérlőkijelölési joggal több lakást, és azokat hozzá tudtam rendelni az álláshirdetésekhez. Ha megnézik a közlönyben feladott hirdetéseinket, egyetlenegyhez sem tudtam odatenni, hogy a lakás biztosított vagy megoldott. Ha a 20 évvel ezelőtti közlönyöket felütöm, valamennyi mellett ott van, hogyha Kanizsára, vagy más ilyen egyetemi központtól távollévő, vagy akár körzetbe, ott lakás majdnem értelemszerűen biztosítottak a letelepedő kollegának. Nem jönnek ide, és az ingatlanhelyzet rendkívül nagy veszteséget okoz, hogyha valaki ingatlant is próbál cserélni, túl a családi problémákon. A minőség mérése – folyamatosan és rendszeresen mérjük a betegek elégedettségét. Ezek alapján hozzuk meg azokat az intézkedéseket, amelyek a betegellátás körülményeiben próbálunk fejlesztéseket tenni. Ezt rendszeresen végezzük. Nem olyan gyakran, mint ahogy én szerettem volna, de a három hónap is elegendő információt ad a háromhavonkénti betegelégedettségi vizsgálat, hogy osztályonként, akár orvosonként, akár dolgozónként, ellátási típusonként nagyon jó véleményeket és javaslatokat kapunk a betegektől. Dolgozói elégedettségi mérése is történik, habár ez ilyen szempontból nem a szolgáltatónak a belső munkáját segíti, nem pedig az ellátás javítását, de ezt is természetesen végezzük. Ugyan a kórháznak a minőségbiztosítási statisztika és egyéb adatait rendszerességgel kell szolgáltatnunk az Egészségbiztosítási Felügyelet felé. Ezeket az Egészségbiztosítási Felügyelet teszi közzé, teljesen publikus, ahogy a reformban ezt hallják, ezt nyilvánvaló, majd a belépő biztosítók is ezekből fognak dolgozni, illetve az ő honlapjukon is megtalálható. Mostanában arra igyekszek koncentrálni, hogy a kórház feleljen meg a minőségi elvárásoknak, a kórház súlyponti feladatainak, és belső és külső kinézetében, beleértve a járóbeteg szakellátást, az egész parkot, a belső, külső miliőt, olyan formába hozzuk, hogy az esetleges biztosítói szerződéskötések során megfelelő és jó tárgyalópozícióba kerüljön a kórház. Fodor képviselő úr említette a pályázatokat. Említettem, van egy pályázati melléklet az anyagban. Igazából ezt azzal lehetett volna kiegészíteni, hogy mik azok, amelyeket megígértek és nem jelentettek meg pályázatokat, és segítette volna a kórház munkáját. Sajnos ezt nem tettük bele, de ennek, nem hiszem, hogy van jelentősége. A sürgősségi osztályt, mint említettem, teljesen ….., valamennyi szabályzatunk, finanszírozási szerződésünk, ÁNTSZ működési engedélyünk megvan, és annak a birtokában működik. Az, hogy veszteséges, ezt nem merném állítani a sürgősségi betegellátó osztályról. A sürgősségi betegellátó osztály, az járó beteg pontokban számolja az hozzáfordult beteget, amelyeket egyszerű ambulanciaként számoljuk el és kezeljük, illetve azokat a betegeket, amelyeket az öt ágyra fel kell venni, és 6-24 órás megfigyelés alatt kell tartani, azokra az egészségbiztosítási pénztár úgynevezett sürgősségi HBCS-ket fizet. Ez az elvégzett vizsgálatok és kezelések, és különböző ráfordítások alapján

van kalkulálva. 0,18-025 közötti súlyszámok vannak egy-egy esetnél. Azokat a betegeket, amelyeket pedig a sürgősségi osztályról felhelyezünk az osztályról, azokat pedig az átvevő osztály számolja el az egészségbiztosítás felé. Rendkívüli módon segíti a kórház munkáját azzal, hogy bizonyos vizsgálatokat előzetesen már elvégez, ezeket ….. vizsgálatokon osztályos vizsgálatok körébe terhelni. Megkezdett, beállított terápiával adja át bizonyos időszakban, ha szükséges, a műtéteket elvégzik, és úgy adják fel az intenzív vagy a sebészeti osztályra. Tehát kimondottan egy olyan egysége a kórháznak, amely teljes egészében megfelel a korszerű betegellátási követelményeknek, csak még nem nagyon barátkoztak vele a kórház dolgozói, nem érzik azokat az előnyöket, amelyek származnak az osztály működéséből. Finanszírozása ugyanúgy, mint bármely más osztályé, meg van oldva. Műtősnők átcsoportosítása – én azt gondolom, ugye Fodor képviselő úr jogi képesítéssel bír, a műtősnőknek a belső szakmai átirányításáról, nyilvánvaló, én akceptálom és tisztelem a véleményét, de azt hiszem, hogy ez orvosszakmai és menedzseri hatáskörbe tartozik az, hogy a belső humán-erőforrásokat hogyan használja ki az ember legjobban, hogyan lehet átcsoportosítani, hogyan igazodnak ehhez a belső munkatársak. Azt kell, hogy mondjam, volt egy kezdeti kis probléma ebből, ezeket rendeztük, de a kórházban a 20 műtősnőből a létszámleépítés során kettő távozott. Kettő távozása nem borította fel és nem is boríthatja fel egy kórháznak a működését. A jelenleg 18 műtősnő a legnagyobb megelégedésre végzi a munkáját, és azok a kezdeti észrevételek, amit esetleg a Képviselő Úr jelzett, azok már a múlté. A kórház a beteg érdekét szolgálta – volt egy ilyen kérdése. Én azt hiszem, hogy ebben teljesen egyetértünk. Tehát a kórházban maximálisan arra törekszünk, hogy a kórháznak a jó hírnevét növeljük, és minden formában a betegek rendelkezésére álljunk. Hogyha ezt nem így tennénk, akkor valóban nagyon sok beteget veszíthetnénk, és miután egyre kiélezettebb a verseny, a környező kórházak is gyakorlatilag a betegekért versenyeznek, akkor ebben alulmaradnánk, és nekünk ez kiemelt célunk. Halász képviselő úr kérdezte, a működési privatizáció előterjesztés zajlik-e. Tavaly májusban vagy áprilisban tárgyaltuk a kórháznak az intézkedési tervét. Itt keressük azokat, az előterjesztésben szerepelt, hogy kerestük azokat a más működtetési formákban végzett feladatokat, amelyeket ki lehet adni ….. formájában. Ezt a közgyűlés annak idején elfogadta, és igenis, ezekben azóta annyi előrelépés volt, hogy az őrzés-védelem, akkor a kertészet, parkfenntartás területeket, ezeket közbeszerzési pályázatban megpályáztattuk. Hát, várjuk, hogy jöjjenek rá pályázók. Laboratóriumban azokat a szerződéseket, amelyeket az előző vezetés jogszerűtlenül kötött, és a közbeszerzési eljárás megkerülésével szerzett be, azokat jogilag teljes egészében rendbe tettük. Új közbeszerzési eljárást hirdettünk ki, és jóval kedvezőbb árakon fogjuk megvásárolni azokat a vegyszereket, berendezéseket, amelyek a diagnosztikai működéséhez szükségesek. További tendereljárás volt még a tejtermékben, az is lezajlott, szerződéskötés azt hiszem, megtörtént, vagy folyamatban van. Tendereljárás zajlik a veszélyes hulladék megsemmisítése ügyében. Ebben is a kórház nagyon sokat költ. tehát más kórházzal összehasonlítva nagyon sokat költ a veszélyes hulladék megsemmisítésére, eléri az évi 30 millió Ft-ot, amit én rendkívül soknak tartok. Ez egy lényegesen nagyobb kórháznak a veszélyes hulladékmegsemmisítési költsége. Itt is azt várjuk ennek a tendernek az eredményétől, hogy jelentős, több milliós megtakarítást megtakarítunk forrásokat. Az intézkedési tervben, amit tavasszal tárgyaltunk, és tisztelettel elfogadták, azokban valamennyi szerződést revideáltunk, és komoly ártárgyalásokkal igenis megpróbáltuk elérni azokat a megtakarításokat, amelyek év közben be is jöttek, és végül is biztosítják a kórház gazdasági egyensúlyát. A Kanizsai Dorottya Kórház súlyponti jellegének megőrzését veszélyezteti-e – én azt hiszem, azzal, hogy például egyik legfontosabbnak a sürgősségi betegellátásnak és a határőrséggel közösen biztosítva a helikopter leszálló pályát is megépítve, amit az önkormányzat építetett meg, és azt nagyon köszönöm, hogy ezt a feltételt biztosították hozzá, nincsen veszélyben a Kanizsai Dorottya Kórház súlyponti kórház minősítése, megfelel neki. Ha ez nem lenne meg, akkor komolyan, komoly aggályok merülhetnének fel, és ezért volt ez ennyire fontos. Többek között még az is, hogy az M7-es autópálya, ahogy látják, nagyon szépen valami alakul, azért előbb-utóbb lesz belőle valami, ennek az utolsó 100 km-es pályaszakasznak a Kanizsai Dorottya Kórháznak kell, hogy az itteni traumatológiának feladata, hogy ellássa ezeket a betegeket, hiszen földrajzilag Kanizsán megy át a sztráda, nem Zalaegerszegen, nem Kaposváron. Azok a betegek súlyosan, komoly, súlyos késlekedésben szenvednének, hogyha a sztrádáról oda kellene őket vinni. Ez szintén megerősíti, és fixálni fogja a Kanizsai Dorottya Kórház súlyponti …. Károlyi képviselő úr …..

xy: ….. mit tett és tesz Ön a jó orvosok megtartásáért? … (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki)

Dr. Kovács József: A jó orvosok megtartása – mitől jó az orvos? Én ezt igazából ….

Marton István: Halász úr nem kapott szót ismét.

Dr. Kovács József: Halász úrnak egy kérdésére elfelejtettem válaszolni, és elnézést kérek. A jó orvosok megtartása – megmondom őszintén, az orvosok elsősorban pénzért dolgoznak. A jó orvosok addig maradnak itt, amíg pénzt kapnak. A vállalkozói formát is azért támogatom, mert magasabb jövedelmi lehetőséget biztosít. Az egészségbiztosítási költségvetést, ha megnézték, nagyon leszálló ágban van, és sem a 2008, sem a következő 5-10 évben nem tervezik ennek a felfele hajlítását, ennek a görbének, márpedig ez azzal fog járni, hogy nem énrajtam múlik, hogy itt az orvosok hogyan vándorolnak, hanem azon, hogy az egészbiztosítási pénztár vagy a belépő üzleti biztosítók, vagy az egészségügyi kormányzat végre hajlandó lesz-e elismerni az orvosoknak azt a munkáját, amiben nagyon sok komoly 10 milliós befektetései vannak egy-egy családnak. Az orvos hat évig az egyetemen és akkor, mint segédorvos, mezítlábas tanársegéd jön ki az egyetemről. Annyit keres, mint egy segédmunkás. Utána hat évig szakvizsgázik, akkor esetleg eléri egy szakmunkásnak a jövedelmét, és még mindig, akkor már 30-35 éves, még nincsen lakása, nincsen kocsija, már családja van, a szülei tartják el, és akkor az egészségügyi kormányzat ilyen formában minősíti az orvosoknak a fizetését, és közben a család ez alatt, nem keresett az orvos ez alatt a 8-10 év alatt. Kiesett 8-10 kereseti éve. Tessék összehasonlítani azt a kollegát, aki 20 éve bemegy egy gyárba dolgozni, de azt az orvost, aki 20 éve bemegy egy egyetemre, 10-15-20 millió Ft az elmaradt életjövedelem különbsége, és közben még az orvos még költeni kell, az orvos-palántára, míg abból orvos lesz. Sajnos a jövedelmi viszonyok olyanok, hogy többszörösét lehet külföldön keresni, és hogyha baráti körben, vagy szűkebb körben orvosokkal beszélünk, külföldre orientálódnak. Azóta, amióta megnyílt az Unió, 2000 orvos távozott Magyarországról. Nem a segédorvosok, nem a képzetlenek, hanem sajnos a legképzettebbek. Itt azt lehet, hogy amit mi próbálunk, minél több lehetőséget adni, a kórházban magánpraxisra nyújtunk lehetőséget, előnyben részesítem a vállalkozási formát, minden olyan plusz jövedelmi forrást, amit a kórház anyagi lehetőségei megtesznek, azt mi rendelkezésre bocsátjuk. Emellett nyilván nem lehet felvenni a versenyt …. klinikával és az …..-val. Úgyhogy ez, azt kell, hogy mondjam, nem kórházi, hanem ez központi szakember tervezési és szakemberképzési kérdés. Ettől függetlenül bizonyos esetben felveszem az egyetemi központok professzoraival és vezetőivel a kapcsolatot, folyamatos tárgyalásban vagyunk velük azért, hogy a pótlásra és a képzésre megfelelő hangsúlyt tudjunk helyezni. Károlyi képviselő úr említette, ugye Ő személyesen kérdezgette, de beszéljünk osztályok, meg nevek nélkül – hivatalos bejelentés olyan, hogy osztályvezető főorvos eltávozik, egy bejelentést kaptam, aki szintén máshol kívánja az anyagi egzisztencia és egyéb ok miatt megtalálni a számítását. Nagyon sok kollega, az ügyeleti díjak lecsökkentek januártól. A Miniszter Asszony és a minisztérium publikálja különböző hivatalos kiadványában – mutathattam volna ilyet is, de ez teljesen közkézen forog – statisztikákkal alátámasztottan igazolja, hogy részben a lecsökkent betegforgalom miatt csökken az orvosoknak az egyéb megszerezhető jövedelme – nyugodtan kimondhatjuk, hogy paraszolvencia –, és a másik, hogy a betegek paraszolvencia fizető hajlandósága is alábbmaradt azzal, hogy a 300 Ft vizitdíjjal, vagy a kórházban befizetett esetleg több ezer Ft napidíj elveszi azt a kevés pénzüket, és úgy érzik, hogy már fizették, és az orvosoknak kevésbé. Higgyék el nekem, az egészségügy azért működik még ma, mert az orvosok, és most a paraszolvencia nem csak az orvosokat érinti, az egész egészségügy, vagy az egészségügy nagy része abból él, aki klinikai ágy közelében él, az tartja itt őket, hogy legalább olyan jövedelmet biztosít, amiből a családjukat el tudják tartani, mert a hivatalos közalkalmazotti fizetésért, azért a nettó 50-60-70-80 ezer Ft-ért senki sem hordja szívesen az ágytálat. Fényképfelvételek a kórházról. Igen, nagyon szeretek fényképezni most is, korábban is fényképeztem. A kórház státuszának a rögzítése megkívánja azt, hogy azokat az anomáliákat, és esetleg, ha gondolják, szívesen tartok egy diaporámás bemutatót a testületnek, hogy milyen volt a kórház az átadás pillanatában, és milyen mondjuk a jelenlegi pillanatban. Legközelebb esetleg ezt kiegészíthetem. Ezeket rögzíteni szükséges. Némelyik terület olyan, hogy azt leírni nem lehet, azt meg kell mutatni, és azt fényképen kell látni. Az pedig, hogyha azt gondolják vagy feltételezik, hogy én a dolgozókat fényképezem, nem vagyok kíváncsi a dolgozókra ilyen szempontból. Kizárt dolog, hogy a dolgozókat. Annak nincs jelentősége, hogy én a dolgozókat fotózzam, és nem is szokásom a dolgozókat fényképezni. Bizonyos esetben kérem, hogy a dolgozók szerepeljenek egy-egy felvételen, mert a kórháznak készítünk olyan kiadványokat, amelyekkel megpróbáljuk kicsit a kórház PR, marketing szempontjából megpróbáljuk eladni a kórházakat, akár a leendő biztosítók felé, akár privát partnerek felé, ahol be kell mutatni a kórháznak a tevékenységét, és ott örömmel veszem, hogy vannak olyan munkatársak, akik a betegellátás, gyógyítás keretén belül engedik és hozzájárulnak egy

fényképhez, amit beteszünk a prospektusba. Fognak majd találkozni ilyennel, mert ez előkészület alatt van, és ez nagyon fontos, mint ahogy például nem tudom, hogy kinek milyen cége vagy milye van, de egy cégnek a bemutatása, az hozzátartozik, hogy egy empatikus, egy gyógyító munka közben mutatjuk be az osztályt és a dolgozókat. Én nem foglalkozom a munkatársaknak, hogy hol töltik az idejüket, a büfében, vagy a tetőn, vagy nem tudom hol. Nem az én feladatom, ez a közvetlen munkahelyi vezetőnek a feladata, és az ő dolga ezt számon kérni, hogy akkor lement, nem-e. Én nem tudok foglalkozni 850 emberrel, és nem is kívánok foglalkozni velük. De még egy olyan szempont van, ami miatt fényképeket készítek, hogy azok a bejárások, amelyeket mondjuk a kórház udvarán vagy különböző infrastrukturális területein nézünk, azokat elmondani nem lehet, jegyzőkönyvezni nem lehet. Így a legegyszerűbb a műszaki és a gazdasági kollegával megbeszéljük, megkapja CD-n, és körülbelül nézze meg, ezek a problémák, és térképezzék fel, és ezeket javítsák ki. Én azt mondom, ez egy technikai kérdés. Nem most alkalmazom először. Aki ezt úgy értékeli, hogy a személyiségi kérdése, akkor az nyugodtan hozzám fordulhat bizalommal, megmutatom neki az elkészült felvételeket. Én nem szoktam ilyen lógós, vagy tudom milyen dolgozókat, akiket gondolnak, vagy akikre céloznak, fényképezni. Még egy kérdése volt Károlyi úrnak. Szakmájukba nem vágó feladatot végző – minden orvos a szakmájába vágó feladatot végez. Akinek esetleg nincsen hozzá szakképesítése, az, mint említettem, szakorvosi felügyelet mellett. Tehát vannak olyan kollegák, amelyek nem szakorvosok, például sebész rezidensek sebészek mellett csinálják. Vannak olyan kollegák, akik a sürgősségi osztályon teljesítenek feladatot, de nem sürgősségi szakorvosok, ettől függetlenül orvosok, és az alapvető orvosi tudásukhoz én nem fűzök kétséget, a kórházban minden kollegának szakorvosi felügyelet biztosított, főorvosi irányítás biztosított. Kötelessége, ha valakit nem tud ellátni, akkor a főnökéhez fordulni, a szakmai feletteséhez, hogy akkor hogyan kell ellátni a beteget, és ez nagyon nehéz mondjuk egy olyan területen, ahol bármivel találkozhat az ember, igen, nagyon nehéz egy olyan területen szolgálatot teljesíteni. Kötelessége. A kórház annyiból könnyű az ilyen kollegáknak, hogy valamennyi osztály a rendelkezésére áll. Bárki kérhet sebészeti, ideggyógyászati, pszichiátriai, és hadd ne soroljam, milyen konzíliumot ahhoz, hogy a munkáját segítse. És ezt kötelessége is megkérni abban az esetben, hogyha önállóan elakad a beteg kivizsgálása vagy kezelése során. Ez teljesen természetes, és team munkában kell ezt értékelni, nem pedig úgy, hogy valaki nem a szakmájában megfelelően dolgozik. Röst képviselő úr kérdezett, de ezt …. 5 percet rendkívül sajnálom, hogy ez 45 percben mondtam el, és bocsánatot kérek, hogyha elraboltam az időt. Én azt gondolom, nem volt azért ez időrablás, és talán bocsássák meg nekem, de a kórház az önkormányzat legnagyobb intézménye. 850 dolgozót foglalkoztat, 4,5 milliárdos cég. Nagyobb, mint a General Elektric vagy nem tudom, melyik cég, amelyik itt van. Azt hiszem, hogy 45 percet nyugodtan rá lehet szánni arra, hogy megismerjék, és a munkákkal kicsit részletesebben, alaposan megismerjék azokat a gondokat, problémákat, amelyeket egész évben magunkkal hurcoltunk, és nem terheltük a képviselőket. Most épp itt az ideje, és örülök neki, hogy erre lehetőség van, hogy ezeket mind elmondhattam, és ezekről beszámolhattam, és talán egy kicsit így nagyobb empátiával fordulhatnak az intézmény felé, akár támogatással is.

Marton István: Én is úgy gondolom, hogyha már kezdeményezték a Képviselő Urak, akkor az se árt, hogyha ismeretekre tesznek szert. Én a magam részéről kíváncsi leszek, hogy amikor az előző régi vezetés alatt, tehát a 2006, hogy nehogy tévedés legyen, 2006. október vége előtti vezetés szabálytalan közbeszerzéseiről volt szó, hogy az mennyire keltette fel az itt lévők, és főleg elsősorban a sajtó figyelmét. Nagyon örülök annak, hogy egyes képviselőtársaim szemmel láthatóan egészségügyi menedzseri átképzésen vettek részt, kérdéseikből ítélve. De visszatérve egy-két konkrétumra. Böröcz úr említette, hogy a régiók között kellett volna valami ágyszám átcsoportosítást csinálni. Én, aki tagja voltam a Regionális Egészségügyi Tanácsnak, nyugodt szívvel állíthatom, hogy nem régión belül, pláne nem régiók között, de még megyén belül sem mondott le senki egyetlenegy ágyról sem. Na most ennek ellenére mi nagyon komoly erőfeszítéseket tettünk, mert még, ha jól emlékszem, februárban a csurgói kistérségi társulás ülésén vettünk részt Főigazgató Főorvos Úrral, ahol 18 település, mind a 18 képviseltette magát, mert ugye talán az is többé-kevésbé köztudott, hogy a kanizsai kórházhoz tartozott ezek közül a hat legnyugatibb. Kértük őket, hogy próbáljanak itt maradni a továbbiakban is. A lelkesedés akkora volt, hogy mind a 18 település aláírta, hogy szeretne a kanizsai kórház szolgáltatási körébe tartozni. Erről a levelet elküldtük a Miniszter Asszonynak, aki a mai napig erre nem válaszolt. Én megkerestem a terület felelős Szakállamtitkár Asszonyát, aki azt mondta, hogy hát mindössze 4000 reklamáció érkezett be hozzájuk, és fogalmuk nincs arról, hogy mikor jutnak ennek a végére. Tehát ennyit az ágyszám ügyekről. Amiről még beszélnem kell, gondolom, Röst képviselőtársam a ciklus

végéig biztos el fogja mondani, hogy 2006. októberében milyen csúnya dolog történt. Le kell, hogy szögezzem, hogy 62 éves kor után, tehát amikor valaki eléri a nyugdíjkorhatárt, mindenféle indoklás nélkül el lehet küldeni nyugdíjba. Mi úgy éreztük, hogy ezt meg kell tenni, meg is tettük, de nem gondolja azt, hogy egy néhány nappal korábban beadott anyag alapján fogjuk működtetni a továbbiakban a kórházat? Számtalan pályázat érkezett, a Főigazgató Főorvos Úr jó néhányról be is számolt, sikeréről, illetve sikertelenségéről. Ami nagyon fontos számomra, itt elhangzott az, hogy a kórház súlyponti jellegét veszélyeztetheti ez is, az is, meg amaz is. Ki kell jelentenem a város minket figyelő, és aki nem is néz bennünket, de majd talán értesül róla a tömegkommunikációval, Tisztelt Választópolgárai előtt, hogy a súlyponti jellegét a Kanizsai Dorottya Kórháznak egyedül Önök, akik ezt az ülést kezdeményezték, Önök veszélyeztethetik. Uraim! Miről beszélünk? Döntés van róla törvény erejével. Úgyhogy Kanizsa ebből kikerüljön, ahhoz nagyon erős lobbyt kellene Önöknek, mármint ellenlobbyt kifejteni. Remélem, idáig nem fognak süllyedni.

Dr. Fodor Csaba (ÜGYRENDI): Azért voltam kénytelen ügyrendi gombot nyomni, mert valószínű, nem kellő pontossággal fogalmazhattam meg a kérdéseimet, mert én egy csomó ilyet nem is kérdeztem, amire Főigazgató Úr válaszolt, viszont olyat meg csomót kérdeztem, amire meg nagy ívben nem válaszolt, úgyhogy megpróbálom lassan ismételten feltenni a kérdéseimet. Hány pályázatot írt ki Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsa Dorottya nevű kórháza 2007. január 1-jétől, beleértve a közbeszerzéseket is? Ezeket a pályázatokat elbírálták-e, és ha elbírálták, kik nyerték meg ezeket a pályázatokat? Ön hivatkozott itt nekem valami mellékletre az anyagban, csak az az a melléklet, ami az én kérdésemre adna választ, nincs az anyagban, tehát nem találtam meg, hiába forgattam elölről hátra, oda-vissza. Az SBO-val kapcsolatosan azt kérdeztem, hogy az ott dolgozó orvosok, hogy kell-e az SBO-n szakorvosi, külön szakorvosi vizsga? Ha igen, akkor hány ilyen orvosnak van olyan szakorvosi vizsgája? És azt kérdeztem, hogyha nem, akkor azok az orvosok, akiket különböző osztályokról elvisznek, akkor azok vezénylése nem befolyásolhatja-e károsan azt az osztályt, ahol Ők egyébként a munkájukat végzik? Én ezt mind jóindulatúan tettem fel, ezért én egy kicsit megdöbbentem. Én tisztelem Önt Főigazgató Úr, tiszteltem eddig is, és a jövőben is tisztelni fogom, és meglepett éppen ezért az az arrogáns ….. illetett. Lelke rajta, ha így gondolja. Én mindezek után is Ön még bírja az én tiszteletemet.

Marton István: Nem tudom, ebben mi volt az ügyrendi. Megítélésem szerint különösebben nem volt, de … jó. Kérem Főigazgató Főorvos Urat, hogy írásban adja meg a választ az esetlegesen további jelentkezőknek szintúgy.

Röst János: Én nem kívántam előhozni Szabó Csaba ügyét, mint ahogy Ön megtette. Én … mondtam el, hogy létezett egy pályázat, pályázati anyag, amivel lehetett volna nyerni rengeteg pénzt Nagykanizsa város kórházának. Az, hogy Ön mással volt elfoglalva, nem pedig a pályázat beadásával, hanem személyi kérdésekkel, azt nyilván az egész kórház sajnálni fogja. A másik, amit szeretnék mondani, hogy én azért vártam volna itt a kórház részéről költségvetési tételekről egyfajta tájékoztatót, hiszen a kanizsai város költségvetése is most készül, tehát gyakorlatilag az intézményeknek kell olyan állapotban lenniük a költségvetés készítése, hogy ezt az egyeztetést, amit most lefolytatnak a napokban, hogy ezt megosszák velünk. Ebben nyilván lehetett volna olyan igény, hogy kérnek-e mondjuk eszközfejlesztésre pénzt, illetve milyen költségvetési kondíciókkal akarja a 2008. évet végigcsinálni. Én azt mondanám Kovács főigazgató úrnak, hogy a lakás kérdése, az megoldható, Ő kérje, hogy rendeljünk hozzá a kiíráshoz lakásnak a lehetőségét, az önkormányzat ezzel a lehetőséggel bír. Én úgy gondolom, hogy a testület ezeket a kéréseket tájékoztatni fogja, tehát az a kérésem, hogy kérje. A másik a kormányzati lobby. Én felajánlottam a Főigazgató Úrnak, hogy keressen meg akár engemet, akár pedig Kovács Kálmánt, Államtitkár Urat a lobby érdekében. Nem történt meg, de továbbra is fennáll az ígéretem, ajánlatom, hogy legyen olyan kedves bármilyen beküldött anyagnál, jutassa el hozzánk, akár személyesen bemegyek érte, de ne legyen az, hogy egy levelezés, vagy egy bármilyen beadvány elkerüli a figyelmünket, illetve nem tudunk róla. A másik, ez Polgármester Úrnak szól, hogy higgye azt el, hogy aki itt ül ebben a teremben, akár képviselő, akár pedig ott dolgozó kórházban, mindenki aggódik a kórházért. Tehát ezt ne tételezze senkiről se, hogy bárki is itt rosszat akar, és ennek a tájékoztatónak is lényegében az aggódás volt az alapja, és azt is higgye el a Polgármester Úr, hogy bármi történik akár a kórházban, akár máshol, ez egy kis város, ez 24 órán belül mindenki tud róla, és arról is lehet tudni, hogyha valaki gondol valamit, tehát a

Polgármester Úrra nézve, ha most Ön gondol valamit, azt egy percen belül megtudom, ha nincs itt, akkor pedig 24 órán belül.

Marton István: Ezek szerint nem gondolok, mert egy perc körülbelül letelt. Vannak ilyen parafenomén alkatok.

Böröcz Zoltán: Meg kell, hogy mondjam, hogy Önnel ellentétben én nagyon hasznosnak ítélem a mai ülést. Ön azt mondja ugye, hogy azok okoznak kárt, akik ide kikényszerítették ezt az ülést. Jelentem Önnek, hogy sokkal több információval bírok attól kezdve, hogy Főigazgató Úr kétszer is szót kapott. Nyilván egy csomó kérdést tisztázott a közvélemény előtt is. Hadd tegyem hozzá, hogy ami azért a zavarainkat okozza ilyen megbeszélések kapcsán, elsősorban politikai ügyek, és nem annyira szakmai, és sajnálatos módon. Amit én most tapasztaltam például, elindult ez az ülés nagyon jó hangulatban, szerintem nagyon kulturált módon. Biztos vagyok benn, kívülről nézve, legalábbis Főigazgató Úr az arányokban tévedett, amikor kiegészítést tett, egyharmadában nem foglalkozott mással, mint az egészségügyi reform káros következményeivel. Tehát miközben ismertette a reform lényegét, minősített is. Főigazgató úr ez így volt, tessék elfogadni nekem. Ezt nem rossz szájízzel mondom, csak megállapítom. Egyharmadában előadta nekünk azt, amit írásban - nagyon nagy tisztelettel megköszönök most is, hogy – megkaptunk, ami ….., és valóban egyharmadnyi többletinformációhoz jutottunk. Ezt nyilvánvalóan nem mindenki egyformán bírta elviselni ezt a dolgot, de én ezzel együtt megköszönöm a kiegészítését. És amit Polgármester Úrnak mondanék – ha egy rendkívüli ülés van, és elejétől a végéig kulturált módon ki szeretnénk beszélni valamit, akkor Ön nem teheti meg, hogy félpercenként ... mindenkit belekiabál abba, hogy egy percig kérdezzen, mert akkor ….. nem kibeszélgetés, kölcsönös tájékozódás lesz, hanem egy olyan ingerült hangulat, ami egy időben volt, most már egyébként nincs. Szeretném azért azt mondani, hogy különbözőképpen látunk dolgokat. Ugyanazt a tényt látjuk, és mégis különbözőképpen. Ugye Főigazgató Úr elmondja, hogy az egészségügyi reformmal kapcsolatban, hogy mennyi kár ér bennünket, mennyi és kivonása az egészségügyből a pénznek, és mennyivel rosszabb. Ugye tudjuk, hogy kivonás az egészségügyből ennek az összegnek, legalábbis nem fordítjuk rá, csak az már nézőpont kérdése, hogy ezt ki hogy értékeli. Mert Ön nyilván, vagy Önök közül sokan úgy érzik, hogy kevesebb pénzből rosszabb egészségügyi lesz, én meg úgy gondolom, hogy a magyar ember nem tud már többet befizetni abba a működő egészségügybe, nem akar több TB-t fizetni, nem képes rá sem a vállalkozó, sem a munkavállaló. Azért mondom, ez mind nézőpont kérdése, tehát nem tudjuk megvitatni, és nem is gondolom, hogy meg kellene. Paraszolvenciát nagyon szépen elmondta Főigazgató Úr, valóban van ez a jelenség, és legalábbis televízióban hallgattam a …. Egészségügyi Miniszter Asszonyt, csökken, csökken. Minek a hatására? Összességében, hogy ez most a vizitdíj, minek a hatására, nem tudjuk, de csökken. De ezt nem negatívként élem meg. A társadalom egyszerű tagjai nem negatívként, hanem pozitívként élik meg. És azt gondolom, hogy ez olyan mértékben csökken, akkor az viszont állami felelősség lesz, hogy az orvosok, az egészségügyben dolgozók, az ápolók bérét vele szemben meg kell emelni, és hogyha erről lesz szó, akkor mindig a támogatásomat fogja bírni. Ugyan nem sokat tehet egy ember támogatása, de a közvélemény támogatását is bírni fogja, mert paraszolvencia nélkül valóban kritikátlanul alacsony az egészségügyi személyzetnek a fizetése orvostól ápolónak mindenkinek. De attól ez még egy társadalmilag pozitívnak ítélhető jelenség. Nem igazából szeretném nem végigmondani, amit beszéltünk, de Polgármester Úr, Önnek mondom még egyszer, hogy ne tessék szétverni az üléseket, és ne tessék ezt a folyamatos beszélgetős stílust megerőszakolni még akkor se, ha az SZMSZ-ünk ilyeneket ír alá, mert abból tényleg egy indulatos hangulat és nem kölcsönös tájékozódás következik.

Marton István: Böröcz úr azt kell Önnek, hogy mondjam, valóban igaza van abban, hogy különbözőképpen látunk dolgokat. De éppen az Ön személyi iránt érzett megkülönböztetett tiszteletem tette lehetővé azt, hogy majdnem 4 percig beszéljen most is. Én az első hozzászólónál végtelen türelemről tettem, azt hiszem, tanúbizonyságot, amikor 1 perc helyett 7 perc 44 másodpercig is például engedtem a szót. Úgy gondolom, hogy abban is egyetértünk, hogy ez hasznos volt, teljes mértékig, tehát a mostani hozzászólásával Önnel tökéletesen egyetértek. Hát most a kárt, hogy kik okozhatnak, ebben lehet, hogy lenne közöttünk némi nézeteltérés, de nem akarom az indulatokat felkorbácsolni, ezért azt hiszem, hogy jobb, ha nem szólok.

Bene Csaba: Nagy figyelemmel hallgattam Főigazgató Úr beszámolóját a kórház eddig tevékenységéről, és magam és a frakció nevében szeretném megköszönni a kórház minden dolgozójának azt az áldozatos munkát, amit végeztek az elmúlt évben ezek között a nehéz körülmények között. Szeretném külön megköszönni a kórház menedzsmentjének a munkáját, akik levezényelték ezeket a nem könnyű átalakítási folyamatokat. Azon ugye lehet vitatkozni a két oldalnak, hogy ezek az átalakítási kényszerek, reformok, egészségügyi törvény, ezek jók vagy rosszak. Később ugye majd el fog dőlni, hogy ezek milyen irányba mutatnak. Jelen pillanatban, lehet, hogy én rosszul vagyok tájékozódva, mert idézőjelbe téve, én csak egy pedagógus vagyok, itt szemben meg csupa kórházigazgató ül velem a Kórházigazgató Úron kívül is, de jelen pillanatban úgy hallottam én, hogy az orvostársadalom részéről is és a társadalom nagy részéről is elutasításra kerül az ilyenfajta reform. Az, hogy szükség van beavatkozásra, az biztos, de hogy ezt milyen módon lehet megtenni, ehhez egy szélesebb körű egyeztetésre lenne szükség, és konszenzusra jutni ezekben a kérdésekben. Én nem szeretnék olyan szakmai kérdésekbe belemenni itt, hogy melyik osztályon milyen orvos, meg hogyan ügyel, mert nem is értek hozzá. Én bízok benne, hogy a kórházigazgató, akinek ez a szakmája, pontosan tudja, hogy milyen jogszabályok vonatkoznak ezekre a kérdésekre, hogyan kell ezeket megoldani. Azt pedig senki ne várja egyetlen intézményvezetőtől sem, hogy minden egyes intézkedésére minden dolgozó tapsolni fog. Nem csak kórházra vonatkozik ez, minden intézményre vonatkozik. Ahol pedig 850-en dolgoznak, ott biztos lesznek olyanok, akiknek nem tetszenek bizonyos intézkedések. De gondoljunk bele azokba, akik elveszítették a munkahelyüket ezeknek az intézkedéseknek a hatására, amit úgy kényszerítettek ránk felülről, és azért azt pontosan lehet látni azt a szándékot kormányzati szintről is, hogy a kormányzati intézkedések kapcsán keletkező hangulatot ugye azokra hárítják rá, akik ezeket az intézkedéseket kénytelen megvalósítani és levezényelni. Jelen pillanatban ugye egy jobboldali többségű város kórházában történnek ilyen intézkedések, és nagyon sok ilyen jobboldali város kórházában történnek ilyen intézkedések. Én úgy gondolom, hogy ez egy elég átlátszó politikai szándék. Engem meggyőztek azok az adatok, amiket kivetítve láttam, meggyőztek azok a számok, amiket láttam, hogy hogyan gazdálkodik a kórház, és még egyszer köszönöm az eddigi munkájukat.

Bogár Ferenc: Én is azzal kezdem, hogy az egész dolognak a hangulatindítása, az számomra nem volt elfogadható, én ugyanis úgy érzem, mint a közgyűlés tagjának, kötelességem beleásni magam egy anyagba, és ha veszem magamnak azt a fáradtságot, hogy több órát elmélyedek egy anyagban, akkor igenis szeretném azt megosztani Önökkel, és nem kórházigazgatók ülnek ezen az oldalon, hanem egy közgyűlés felelős tagjai, akik szeretnék azt, hogy Önök egy döntést meghoznak, azt kellő ismeretek birtokában akarják megtenni. Kezdem az elején. Mint volt vállalkozó, meg gazdasághoz valamit értő ember, én elvártam volna, hogy ne 2007. júniusi adatokkal dolgozzunk ….. szolgál, utána legyenek táblák, amik foglalkoznak egészen december 31-éig, és arra hivatkozva ugye, hogy májusban kapunk majd mérlegadatokat, akkor lehet erről tárgyalni. Én úgy ítélem meg, hogy a mai világban, amikor a számítógép-technika rendelkezésre áll, és amikor mondjuk, januárban kellene 20-án beadni egy pályázatot a kórháznak, igenis rendelkezni kell azokkal az adatokkal, amelyikkel ezt alátámasztják. Ha én hitelt akarok felvenni, vagy akarok pályázni, akkor ezt meg kell tennem, mint vállalkozónak vagy gazdasági közszereplőnek, utána maximum annyi van, hogy május 31-én kiegészítem mérlegadatokkal. Ezt azért mondom, hogy gyakorlatilag, hogyha ugye itt beszélgettünk a RET-ekről, beszélgettünk a 132-es kórházfejlesztési törvényről, igenis én például szerettem volna tudni, hogy a járó beteg ellátás mutatószámai mellett ugye itt van aktív ágy, meg krónikus ellátás, hogy az körülbelül hogy áll az országos szinthez képest, mert én úgy tudom ismeretem szerint, hogyha ez tartósan az országos színvonal alatt van, akkor a RET-nek igenis van lehetősége befolyásolni különböző kapacitás elvonásokkal, és azért feszegettem, én voltam egyébként, aki felvetettem a közgyűlésen, hogy igenis keressék meg a Somogy megyei területeket, és próbáljunk érvanyagot ahhoz gyűjteni, hogyha megyünk tárgyalni erre a bizonyos ominózus RET ülésre, akkor legyen érvanyagunk amellett érvelni, hogy nekünk lehetőségünk van és kérjük azt, hogy a kapacitásbővítést megkaphassuk. Tehát én továbbra is azt szeretném kérni mind a két oldalt, amikor beszélgetünk róla, akkor tényleg a kórház, az itt lévő emberek egészségügyi ellátása legyen a fontos, és ne az, amelyik oldalon ülünk, és próbáljunk érvanyagokat egymással szemben ennek alapján elsütni. Azt szeretném kérni a Főigazgató Úrtól, ugye megkérdeztem a …. szerződéses orvosnak az éves bérvonzatát, megkérdeztem azt, hogy ügyeleti szolgálatot ellátnak-e és mennyi díjazásért, ezt legyen kedves írásban nekem majd megadni.

Marton István: Főigazgató Úr ezt meg fogja Önnek adni. Ön azt mondta, hogy a hangulat az indításban nem volt elfogadható. Ez által összeütközésbe került Böröcz képviselő úrral, aki azt mondta, hogy elfogadható volt, csak később én rontottam el. Miért rontottam el? Hát, mert nem hagytam azt, hogy parttalanul menjen a sok beszéd. Ha ez valakinek rontás, hát akkor rontás. Én ennek ellenére úgy gondolom, hogy a dolog, az korrekt volt. Önnek pedig, én pontosan emlékszem arra, hogy Ön közgyűlésen ezt kezdeményezte, csak akkor az ügy már éppen folyamatban volt, mert mondjuk, csütörtökön volt a közgyűlés és pénteken voltunk kinn az érintett településeken. De ez teljesen lényegtelen. A lényeg az, amit én elmondtam, hogy amikor a Szakállamtitkár Asszonnyal beszéltem, akihez ez a terület tartozik, azt mondta, mert kérdeztem, hogy miért nem kaptunk, mit tudom én, négy hónappal később sem választ, hogy 4000 ilyen panasz érkezett. Szóval ez, gondolom, kicsit úgy érzékelteti, hogy milyen esélye van bárkinek is bármiféle megegyezésre. Hangsúlyozom, nem megyén belül, nem régión belül, hanem régiók között. Aki nekem ilyet tud mutatni, azt én komoly jutalomban fogom részesíteni a saját zsebemből.

Dr. Károlyi Attila József: Mindenekelőtt vissza kell utasítanom Polgármester Úrnak azt a megjegyzését, miszerint az ellenzék azzal a tevékenységével, miszerint rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményezte, veszélyezteti a kórház súlyponti jellegét. A kórház súlyponti jellegét az veszélyezteti, aki intézkedéseivel, vezetési stílusával és vezetésével bedönti egy-egy kórház működésének személyi feltételeit. Kíváncsian fogom várni az elkövetkezendő 6 hónapot, mi fog történni hat osztályon. Bízom benne, hogy ez nem történi meg. De Polgármester Úr is ugyanúgy tudja, mint én, hogy a minimum listának személyi és tárgyi feltételei vannak. Ha a személyi feltételek nem teljesülnek, nem az ellenzék, és nem a kormány, hanem a jogszabály fogja megvonni a súlyponti jelleget, egy általános kórházzá degradálva ezzel a kanizsai kórházat. Ez az egyik. Azt a nagyképű megjegyzését a Bene úrnak, Bene Csaba képviselőtársamnak, miszerint itt kórházigazgatók ülnek szemben, magam nevében utasítom vissza, társaimnak természetesen saját joga mindezt megtenni, és hadd tegyem ehhez azt is hozzá, hogy felhívjam Nagykanizsa város közönségének a figyelmét, hogy ehhez a kérdéshez egyelőre a frakcióvezetőnek volt némi megjegyzése, itt ül velem szemben 15 képviselő, egy se szólt hozzá. Ezt mutatja azt a felelősségérzetet, amit Ők éreznek Nagykanizsa városért. Most már néhányan nyomják a gombot, erre nyilván válaszolni fognak, de Uraim, most már késő. Szeretném – véleményt nyilvánítani Hölgyem és Uraim – elmondani azt, hogy nem igaz az, hogy a sürgősségi betegellátó osztályon nincsenek kaotikus állapotok. Nem mond igazat a Főigazgató Úr. A mögöttem ülő orvosoknak a 80 %-a szívesen elmondaná a véleményét, ha tehetné, itt. Nem teheti. Az a helyzet, hogy elvonják az egyes osztályokról az orvosokat, kényszerítenek bizonyos doktorokat arra, hogy olyan szaktevékenységet végezzenek, ami nem tartozik a kompetenciájukba. Tudomásom van arról, hogy négy órát ültettek ilyen kaotikus állapotok mellett gombamérgezett beteget. Ha kicsit többet evett volna a gombából, biztos meghalt volna. Tehát gyakorlatilag arról van szó, hogy nem sürgősségi ellátás folyik itt, hanem pontosan az ellenkezője. Tehát én a populárisabb részét fogtam meg a dolognak. Nagyon bízom benne, hogy nem így történik mindez, amit elmondtam. Nagyon bízom benne, hogy ez nem következik be, de el kellett mondanom, mert a városomért felelősséget érzek.

Marton István: Megint a nagyfokú türelemről tettem tanúbizonyságot, mert majdnem két hozzászólásnyi időt beszélt, de végighallgattuk, nehogy azt mondja, hogy itt a demokrácia sérült volna. Aki ebben a teremben olyat hallott, amit Ön nekem tulajdonít, az most kérem, hogy jelentkezzen, mert én ilyet nem mondtam. Én azt mondtam, hogy politikai lobbyval csak Önök veszélyeztethetik a súlyponti besorolást, és ez szó szerint így hangzott el, lévén, hogy felírtam. Mert ugyanis törvény van rá. Abban teljesen Önnek igaza van, hogy bizonyos személyi feltételek, ha nem teljesülnek, akkor ez veszélybe kerülhet, de ez se olyan, hogy 5 perc alatt elvonják.

Bene Csaba: Károlyi képviselőtársamnak szeretném válaszolni, hogy a frakció tagjai azért nem nyomtak gombot, mert felelősséggel átolvasták az anyagot, megismerték, és a frakció tagjait kielégítették azok a válaszok, amiket ott lehet, illetve a beszámolóban szereplő számok. Arra, hogy én milyen nagyképű megjegyzést teszek – nem szoktam nagyképű megjegyzéseket tenni, ezt én visszautasítom a magam részéről. De azért szeretném emlékeztetni Önöket arra, hogy amikor éppen TISZK pályázatot benyújtó szervezet tesz javaslatot elénk, akkor azt kérdőjelezik meg, amikor átvilágítás, akkor azt kérdőjelezik meg, tehát én csak arra utaltam, hogy valószínű, szerencsés helyzetben vannak, mert tényleg minden területhez értenek.

Marton István: Fodor doktor úrnak adom meg a szót. Ezt követően lezárom a vitát, mert előttem nincs senki a képernyőn.

Dr. Fodor Csaba: Senki sem vitatja, hogy a kórház és az egészségügyet érintő reformok nyilvánvalóan nem csak jó dolgokat tartalmaznak. Ez biztos így van. Én nem is vagyok hajlandó vitatkozni, és azt gondolom, hogy az Önök felismerése szerint Önöknek csak a rosszat kell hangsúlyozni. Azt nem szeretem már mondjuk, hogyha ebbe beszáll a szakember is, jelesen a Főigazgató Úr, de hát lelke rajta. Nem kívánnék én ezzel törődni. Azt azért kiszűrtem ebből a beszámolóból és ebből a hozzászólásból, és a kiegészítésekből, és a válaszokból, hogy itt hibásak a betegek, mert kevesebben mennek a kórházba, hibásak a főorvosok, mert nem látják át azt a felelősséget, amit elvárnak tőlük a kórház vezetői, felelős a kormányzat, mert az a csúnya, gonosz kormányzat törvényeket hoz, és azok a törvények beszűkítik a mozgásteret, felelős a közgyűlés, mert talán nem adunk meg, és ebben van igazsága a Főigazgató Úrnak, nem adjuk meg azt a támogatást a kórháznak, ami kellene a gép-műszer beszerzésekhez, de azt nem hallottam, hogy egyébként pedig miként lenne felelős a kórház első számú vezetése a kialakult helyzetért. Azt nem hallottam, hogy egyébként miként gondolkodunk arról a jövőről, hogy mit kellene tenni, és nem hallottam azt, amiben megszólíttatták volna, mondjuk a közgyűlés egészét, párt hova tartozástól függetlenül, hogy álljunk egységesen és tegyük azt, amit tennünk kell, de hát mi függetlenül ettől mondjuk, megtesszük. Marton polgármester úr, csak annyit jegyeznék meg, hogy az a lobby, amire Ön céloz, az segítette elő, hogy ez a kórház súlyponti kórház legyen. Úgyhogy én azt gondolom, ezt visszájára fordítani, mondjuk nem szerencsés és nem való. Azt meg aztán Marton polgármester úrnak csak megjegyzem halkan, hogy valóban sokat beszélünk, valóban túllépjük az SZMSZ adta kereteket, csak én az SZMSZ-ben sehol nem találok olyan pontot, ami azt mondaná, hogy Marton István polgármester úr meg annyit beszél, amennyit akar. Itt csak az áll, hogy mindenkire vonatkozó kötelező szabály szerint ki mennyit beszélhet, és az áll, hogy az levezető elnök, annak mi a dolga és kötelezettsége az ülés levezetése tekintetében. De nincs ott, hogy egyébként meg mindenhez hozzáfűz, mindenhez magyaráz, és utána arra gerjeszti itt a képviselőket, hogy persze, hogy reagáljanak azokra a nem illő vádakra többé-kevésbé, amelyeket Ön néha-néha megfogalmaz. Az is igaz, hogy a FIDESZ, az nehéz helyzetbe sodorta a kórházat az én meglátásom szerint azzal, hogy az Alpolgármester Úr, meg a Polgármester Úr nem szerette az elmúlt, korábbi vezetést, és ezért megszüntette mondvacsinált okokkal a Szabó Csaba doktor főigazgató jogviszonyát. Hát ez valóban nem egy könnyű helyzetet teremtett, és nem egy szerencsés időpontban tette mindezt, úgyhogy ezt a felelősséget szíveskedjenek magukon tartani, és ne megpróbálni áthárítani bárki másra, mert ez az Önök hibája. Az is igaz, hogy az én megítélésem szerint ez egy űrt, jelentős űrt hagyhatott a kórházban, nagyon nehéz pótolni, bizonyára ez így van, és nagyon nehéz ennek megfelelni. De hát meg kell próbálni, és meg kell tenni. Az, amit a Polgármester Úr mondott, az a 62 év, azt remélem, hogy azért nem veszi nagyon komolyan, mert azért nem szeretném, ha minden nyugdíjkorú, rá irányadó nyugdíjkorhatárt, ahogy a jogszabály fogalmaz, betöltött munkavállalóval, közalkalmazottal eljátszanák ezt, mert azért nagyon sok, úgy tudom, nagyon sok nyugdíjkort betöltött, tisztességes és becsületes ember és jó szakember dolgozik még a kórházban, úgyhogy ezeket az indokokat, én azt gondolom, Polgármester Úr felejtse el.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! 4 percig hagytam Önt beszélni, mert szeretem, hogyha szidnak. Ön olyanokat állított itt sorozatban, amik félig sem igazak, mert senkinek a szájából nem hangzott az el, hogy hibásak a betegek, hogy nem mennek. Az viszont elhangzott, hogy beszűkültek az anyagi lehetőségek ….. elhangzott, de nem olyan beállításban, ahogy azt Ön megejtette. A közgyűlés hibás? A közgyűlés szerintem nem hibás, mert eddig azt mondta, hogy ereje szerint, ha jól emlékszem, én meg azt mondom, hogy erején felül támogatta a kórházat. Azt nem hallotta, hogy a kórház vezetése hibás – hát ezt tőlünk nem is fogja hallani belátható időn belül, mert épp a kórház vezetése tette lehetővé, hogy úgy állunk, ahogy állunk, és nem sokkal rosszabbul. Ön olyasmit is mondott, hogy lobby segítette, illetve hát utalt arra, hogy az itt lévők, meg hát talán a távollévők lobbyja segítette a kórházunkat súlypontivá. Ez messze nem igaz. Aki ránéz a térképre, az látja, hogy Egerszegtől 50 km-re vagyunk, Kaposvártól 75-re, és nehéz lett volna a törvény értelmében minket kihagyni a súlyponti kórházak közül. Én itt már kezdem azt hinni, hogy itt valami politikai bosszú kezd érlelődni. Tehát egyszerűen arról szól a történet, hogy az elhelyezkedése tette súlypontivá, illetve a felkészültsége, valamint a mérete. Közölnöm kell Önnel azt is, hogy az SZMSZ-ben, ha tudna nekem olyan fejezetet mutatni, ami az én ülésvezetési tevékenységemet korlátozza, akkor azt tegye meg, mert én ilyet nem

találtam. Nekem az a dolgom, hogy megpróbáljak szerény képességeim szerint megfelelő választ adni és összefoglalni bizonyos kérdéseket. Több hozzászóló nincs, a vitát lezárom, és kérem a Tisztelt Testületet a szavazásra. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

3/2008.(I.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház által előterjesztett, mellékletekkel ellátott soron kívüli beszámolóját elfogadja.

Szünet

2. Polgármester munkájának segítése

Marton István: Ugye azt írták Önök, hogy figyelemmel Polgármester Úrnak a Zalai Hírlapban 2007. december 31-én megjelent nyilatkozatára, alulírott önkormányzati képviselők soron kívüli önkormányzati gyűlés összehívását kezdeményezzük. Osztozunk Polgármester Úr aggodalmában a tekintetben, hogy felelős alpolgármester, valamint felelős többség nélkül hogyan fogja tudni biztosítani a város működését. A város sorsáért felelősséget érző alulírott önkormányzati képviselők arra kérjük a Polgármester Urat, hogy a soron kívüli közgyűlésre gondolja át és terjessze a Tisztelt Közgyűlés elé, hogy polgármesteri munkájában miben tudnánk Önnek segíteni. Úgy gondolom, miután nem írták, hogy írásban terjesszem a közgyűlés elé, hanem, hogy gondoljam át és terjesszem a közgyűlés elé, ezért ezt most nekem meg kell tenni. Én négy, azaz négy teljes oldallal készültem a mai közgyűlésre. Azt is közölnöm kell Önökkel, hogy egy korábbi közgyűlés példáján okulva, amikor Önök tanulmánynak degradáltak egy százegynéhány oldalas anyagot, mivel hát ugye mi spóroltunk a papírral, és azt mondtuk, hogy bárki, akit érdekel az ügy, az bejöhet és akár nálam, akár a hivatal más szervezeti egységeinél ezt tanulmányozhatja, ezt az Önök akkori hozzászólásaiból hát úgy tűnik, hogy nem mindenki tette meg, és hát ahogy akkor is mondtam, interpretálni így is, úgy is, sőt amúgy is lehet bizonyos dolgokat, vezérszavakat kiragadva, a tökéletes dolgot is tökéletesen lehetetlennek lehet feltüntetni. Az általam négy oldal, az, közölnöm kell Önökkel, hogy saját otthoni papírra lett nyomva, tehát nem pocsékoltam vele a hivatal papírját. Az első oldalon az szerepel, hát, ha már tényleg segíteni akarnak, hogy szavazzák meg az előterjesztéseket. Második oldal: ne obstruáljanak. Harmadik oldal: legyenek konstruktívak. Hát, ha Önök, Urak tudnak, tegyék azt is. Negyedik oldal: ne nyilatkozgassanak felelőtlenül a város kárára. Ezek után megnyithatjuk a vitát.

Bene Csaba: A FIDESZ frakció nem kíván részt venni a 2. napirendi pont vitájában, mert azt komolytalannak tartjuk. A városnak van megválasztott polgármestere, van alpolgármestere, és választók jóvoltából van felelős többségben lévő frakciója. Ez a frakció Polgármester Úrral együtt eddig is meghozta a város működtetéséhez, fejlesztéséhez szükséges döntéseket, és ezeket a döntéseket ezután is meg fogjuk hozni.

Dr. Fodor Csaba: Én ezen nem megsértődnék, hanem elfogadnám az a segítséget, amit mi azt gondolunk – megvárom Polgármester Úr, amíg a FIDESZ frakció kivonul, hogy lehessen hallani, amit mondok, és akkor utána onnantól kezdődjön elölről az idő. Én azt gondolom …. kisebb a zaj most már, csak a Bizottsági Elnök Úr és a Frakcióvezető Úr zajong. Én azt gondolom, hogy nem így kellett volna lereagálni. Én azt gondolom, hogy ezt a segítséget, ezt úgy kellett volna az Önök oldaláról lereagálni, hogy végre van egy olyan kezdeményezés, amely félretenne minden pártpolitikát, félretenne minden ellenszenvet vagy vélt ellenszenvet, és sérelmet vagy vélt sérelmet, és összefogva valóban a városért közösen tudnánk dolgozni. Polgármester Urat csak emlékeztetni szeretném arra, hogy ma a Magyar Köztársaságnak szocialista és szabaddemokrata koalícióban lévő kormánya van. Ma a Regionális

Fejlesztési Tanácsban a kormánypártoknak többsége van, és ma tudomásul kellene venni, hogy a Regionális Fejlesztési Tanácsban például micsoda jelentős pénzek és lehetőségek vannak annak érdekében, vagy állnak rendelkezésre annak érdekében, hogy többek között Nagykanizsa Megyei Jogú Város is fejlődjön, és fejlődni tudjon. Ma azt gondoltuk naivan, hogy felajánljuk a segítségünket, amely tőlünk telik természetesen, mindent megteszünk annak érdekében, hogy együttműködve és valóban a város érdekében együttmunkálkodva dolgozzunk. Az nem jelenti azt, hogy nincsenek, és nem lesznek köztünk a közeljövőben is nézetkülönbségek, mert miért ne lennének, hiszen azért vagyunk külön párt tagjai, azért képviselünk külön más elveket, elképzeléseket, és támogatunk más-más megoldási javaslatokat. De ez meg viszont azt sem jelenti, hogy ne lenne olyan fontos ügy, amiről viszont ne tudnánk együttműködni. Mi ezt az együttműködésünket ajánlottuk fel a FIDESZ frakciónak, …. ugye most azzal szavazott a ….., ha tetszik, hogy kiment, már úgy látszik most már szokássá válik, … a FIDESZ-nek valami nem tetszik, akkor kivonul. Most már eddig csak a Parlamentben bohóckodtak, most már itt is, hát ez egy kicsit szégyentelen, de hát lelkük rajta. Azt Polgármester Úr ne várja el tőlünk, hogy mi minden előterjesztését megszavazzuk. Mire fel gondolja azt, hogy szocialista frakció meg fog szavazni olyat, amit a FIDESZ frakció jeles képviselői kitalálnak, hogy 600 Ft feletti vízdíj legyen, nevetség tárgya, Nagykanizsán, és azon túl nevetség tárgya, kellemetlen is az állampolgároknak, és nem is jogos énszerintem, nem is jogszerű ilyen magas vízdíjat kiszabni. De sorolhatnék még. Hát az a tökéletlen tanulmányra azt mondani, hogy tökéletes, én azt a tanulmányt láttam, nekem volt egyedül birtokomban. A túloldal, aki megszavazta a tanulmányt, ők vallották be, hogy egyikük sem látta a 100 oldalt. A 8 oldalt látták, amikor megszavazták, amit Ön mellémásolt. Hát melyikünk nem készült fel arra a közgyűlésre, és melyikünk volt őszinte, amikor azt mondta, ez a tanulmány nem tanulmány. Én bizonyítottam be, hogy ellentétes a Polgármester Úr nyilatkozatával, vannak benn oldalak, és mégis megszavazták. Tehát én azt gondolom, ilyenek ne várjanak el tőlünk. Annak a tanulmánynak egy célja volt, a 3. határozati javaslat, hogy újabb 25 millió Ft-ot fizessen ki Nagykanizsa Megyei Jogú Városa. Ez igen. Hát ez világos, érthető volt, ezt is megszavazták. Ezeket mi nem fogjuk megszavazni. Ami előremutató, ami valóban úgy tűnik, és abban egyezséget tudunk kötni, és kompromisszumot tudunk kötni, hogy a városnak valóban valami perspektívát tudunk mutatni, és ténylegesen kézzelfogható haszna lesz az itt ülő embereknek belőle, akkor azt támogatni fogjuk. Eddig is támogattuk, csak eddig sajnos nem volt még ilyen. Hát most ezért próbáltuk megtenni, hogy akkor maradjunk itt, beszéljük meg, mit tudunk közösen tenni a város érdekében, mindazonáltal megőrizve a saját identitásunkat, egymástól való függetlenségünket, de hát azért volt már rá azért példa arra, hogy a szocialista frakció és a FIDESZ frakció tudott együttműködni azért ’98, 1998 és 2002 között azért, csak emlékeztetőül, azért csak mégiscsak masszív jobboldali többsége volt Nagykanizsa város közgyűlésének, két FIDESZ-es alpolgármesterrel – való igaz, szocialista frakció polgármesterrel –, és mégis találtunk olyan kapcsolási pontokat, ahol együtt tudtunk dolgozni, mégis azért tudtunk bizonyos sikereket elérni. Nem ördögtől való az együttműködési szándékunk, de ha nem akar velünk együttdolgozni, akkor nem tudjuk ráerőszakolni, és e tekintetben én szomorú vagyok. Szomorú vagyok, hogy a FIDESZ a nagy budapesti politikát, a lábbal való szavazásokat ide is lehozta. Mindazonáltal én Polgármester Úrnak személyesen is felajánlom azt a segítségemet, azt a kapcsolatomat, azokat a tapasztalataimat, amennyiben szükségét látja valóban, hogy a városunk előre tudjon lépni, és segíteni tudjunk, akkor nyugodtan keressen meg, függetlenül ettől a mostani incidenstől.

Marton István: Én örülök neki, ha Ön, majd amikor ez napirend lesz, akkor ebben még mélyebben belemegy. Én azért nem kívánok Önnek válaszolni, mert nem tehetem meg, lévén, hogy 12 fő az össz. létszám, és a határozatképességhez 14 kell. Ebből adódóan nekem most egy feladatom van, berekeszteni az ülést. És 30 percig várni, így igaz. Beszélgetni beszélgethetünk, csak az nem normál ülés. Tehát, akkor 25-kor megnézzük. Azért, mert nincs ülés. Határozatképtelen. Itt kell, hogy legyünk, én itt is leszek. Szünet van. 25-kor folytatjuk Urak.

Szünet

Marton István: Minden erőfeszítésem ellenére a határozatképességét a közgyűlésnek nem tudtam helyreállítani, ezért az SZMSZ szerint egyetlen kötelezettségem maradt, nevezetesen az, hogy ezt meg kell állapítanom, és a mai ülést bezárom.

Marton István polgármester a közgyűlés határozatképtelenné válása miatt az ülést 17.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. január 30-án (Szerda) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Balázsné Réti Éva ügyintéző, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Kámán László intézményvezető

Marton István: Tiszteltel köszöntöm a mai közgyűlésünkön megjelent képviselőtársakat, a meghívott vendégeket és úgy egyébként az érdeklődőket is. Mielőtt elkezdődne a napirend szerinti munka, egy kötelességemnek kell eleget tenni. Be kell mutatnom Prepok Attila őrnagy urat, aki a Polgári Védelemnél nyugdíjba vonult Bajzát úrnak lett az utódja. Prepok úr óhajt mondani két-három mondatot magáról? Akkor legyen szíves a mikrofonhoz fáradni.

Prepok Attila: Örülök a lehetőségnek, hogy a Tisztelt Közgyűlésnek be tudok mutatkozni. 2007. december 31-i hatállyal, ahogy azt Polgármester Úr is említette, Bajzáth László alezredes úr, a Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltség Vezetője nyugdíjba vonult. A kirendeltség vezetői beosztásra kiírt pályázatot én nyertem meg. Egy pár szóval bemutatkoznék Önöknek. Tehát 2000. május 1. óta a letenyei Polgári Védelmi Irodát vezettem. Vegyészmérnöki diplomával rendelkezem. Megjártam a honvédséget Lentiben, a zajdai laktanyában vegyi védelmi századparancsnokként kezdtem 1991-ben. 2000-ben kerültem Letenyére, és most a kirendeltség vezetésével bíztak meg. Jelen pillanatban még Becsehelyen élek. Három gyermeknek vagyok az édesapja. Végül is a terveim között szerepel az elődömnek a Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltségnek a szakmai munkáját ezen a jó szinten, illetve kiváló szinten megtartani. A honvédelmi körzetben élők, a lakosságnak a biztonságának a szavatolása. Köszönöm, hogy bemutatkozhattam. Jó tanácskozást kívánok.

Marton István: Visszatérve a forgatókönyvhöz, a meghívóban szereplő alábbi napirendi ponthoz van kiegészítés:

1. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosítására
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
2. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 31/2002. (VI. 6.) számú rendelet módosítására
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (bizottsági vélemények)
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására
- három kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Dr. Kolonics Bálint módosító javaslata, lakossági tiltakozás, előterjesztői kiegészítés)

13. Tájékoztató a Térségi Integrált Szakképző Központ kialakításának aktuális helyzetéről
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

26. Informatikai infrastruktúra fejlesztése a város közoktatási intézményeiben - pályázat segítségével
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

40. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi üzleti tervének elfogadására
- kiegészítő anyag 2008. január 29-én került kiküldésre (gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak az üzleti tervek elfogadásáról készített jegyzőkönyve, Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. módosított üzleti terve, Pénzügyi Bizottság határozata alapján a Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervének első egyeztető tárgyalásra beadott változata)

A meghívóban szereplő 19. napirend előterjesztése - Javaslat a polgármesteri, alpolgármesteri illetmény emelésére – a közgyűlés előtt került kiosztásra. Az eredeti meghívóban javasolt sorrendben élnék módosító javaslattal. Nevezetesen a 9. napirendi pontot az érintett részvétele miatt javasolnám előrevenni, illetve a 30-ast a - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Idősügyi Koncepciójának megalkotására -, mert itt is itt vannak az érintettek.

Dr. Csákai Iván: Még egy napirendi pontot szeretnék előrevetetni, a 31-est - Tájékoztató a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása biztosításának lehetőségeiről –, itt is meghívott vendégek vannak.

Marton István: Azt hiszem, hogy akkor az idősügyi után mehet.

Bogár Ferenc: Nekem nem napirendi ponthoz lenne kiegészítésem. A kérdések időszakában szeretnék a Polgármester Úrhoz kérdést intézni a politikai pártok irodabérletével kapcsolatban.

Dr. Kolonics Bálint: Én a napirend utáni felszólalások napirendnél szeretnék szólni a nagykanizsai autóbusz pályaudvar váró és ott üzemelő büfé működésének a körülményeiről és ott a rendfenntartásról.

Tóth László: A kérdések között kettő kérdést szeretnék feltenni a Smaragd Lakópark és a Dózsa 121. közvilágításával kapcsolatban, valamint a TESCO megközelítése gyalog.

Röst János: Először egy hiányérzetet szeretnék elmondani. Én hiányolom a költségvetés első tárgyalását, legalább a mai nap beterjesztésre kerülhetett volna. Én úgy gondolom, hogy első olvasatra megkaphattuk volna. E mellett a munkatervben egyébként szerepel napirendi pontként. Én bízok abban, hogy Polgármester Úr ezt pótolja és megkapjuk írásban minél hamarabb, hogy fel lehessen erre készülni. Három napirendi pontot szeretnék levetetni a közgyűlés napirendjei közül. Az első az 1. Az SZMSZ módosítását nem látom indokoltnak, hiszen a ráirányuló időpont, az áprilisi időpontot jelez. Én úgy gondolom, hogy úgy is lesz átfogó SZMSZ módosítási javaslat a hivatal részéről is, illetve a Polgármester Úr részéről is és azzal együtt meg lehetne ezt tárgyalni. Végül is, ha csak egy szavazásról van szó, akkor maradhat de, hogyha e mellett a Polgármester Úr mást is akar módosítani, akkor én javasolnám, hogy ne tárgyaljuk.

Marton István: Nem óhajtok mást Röst úr, csak erről van szó, ami le van írva.

Röst János: Jó, akkor én is azt a tizenvalahány pontot visszavonom, majd akkor nem terjesztem elő, megígérem. A másik két napirendi pont levételét szintén javaslom. Ez pedig a 16. Itt a költöztetésről van szó, hogy ide a Medgyaszay Házba több gazdasági társaságot költöztetne a Polgármester Úr. Az előző tárgyaláson Ön látható kisebbségbe került, hiszen mindössze egy zöld gömb égett, az Öné, az összes többi piros és sárga volt. Akkor sem lehetett értelmezni a beterjesztést, és énszerintem most sem lett sokkal értelmesebb az anyag és nem is látom előkészítve. Tehát javaslom a levételét. A másik pedig a következő, a 17., ez pedig a mozi működtetéséről szól, szintén javaslom levenni napirendről. Teljes mértékben kidolgozatlan, így ebben az ügyben érdemi döntést nem lehet hozni. Én szívesen támogatnám a mozinak a működtetését, de abban a formációban, amiben be van nyújtva, nem tartom alkalmasnak tárgyalásra.

Balogh László: Kérdéseim lennének ismét, ígérem rövidek, de hat, mert nemcsak ellenzéki műfaj a kérdés. Én úgy gondolom, pozitív tartalmú kérdések lennének. Ha a végén 11 óra után leszünk, írásban fogom benyújtani a következőket: Hogyan ünnepeljünk március 15-én? Legyen-e Hevesi Sándor

emlékkonferencia Nagykanizsán? Legyenek-e kulturális nagyköveti címeink? Kell-e a keleti városrészben kápolna? Szerezzük-e vissza Dózsa György mellszobrát? A Csónakázó-tónál a kilátótornyot felújíthatnánk-e?

Polai József: Egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a téma a szelektív gyűjtőedények Kiskanizsán.

Tóth Nándor: Majd a kérdések műfajnál két kérdést kívánok feltenni. Az első az autóbuszvárók, buszfordulók ügyével lesz kapcsolatos. A második az pedig az Üveggyár melletti árok partján élő emberek életvitelével kapcsolatban fog elhangzani.

Horváth István: Kérdésként szeretném majd feltenni, az autóbuszbérleteknek eltolható-e a határideje mondjuk 11-re. Ezzel kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni.

Karádi Ferenc Gyula: Kérdést szeretnék feltenni a Miklósfa belterületén életveszélyessé vált fák kivágásának ügyében.

Marton István: Több hozzászólót, érdeklődőt nem látok, ezért azt hiszem, hogy most sorban kell szavaztatnom. Tehát arról nem kell szavaztatnom, hogy a 9-est előrevesszük, a 30-ast előrevesszük másodiknak és mögé, amit Csákai elnök úr javasolt. Akik kérdéseket óhajtanak feltenni nyolcan egy olyan 15, 20 kérdést, azok természetesen a helyükön majd feltehetik majd a 38. napirendnél, miként a napirend utáni felszólalását is Kolonics elnök úr megejtheti. Amiről még szavaztatom kell, az Röst úr két kérdése, nevezetesen, hogy vegyük-e le a 16. kérdést a napirendről. Én nem támogatom. Aki támogatni óhajtja Röst urat, az nyomjon igent, aki pedig nem, az pedig nyomja a nemet, én a nemet támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A 17-est is kérem, hogy ugyanígy kezeljük, tehát a nemet támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az az érzésem, hogy nem mindenki értette meg, és mivel ebben hiszek, ezért kérek új szavazást. Én azt támogatom, hogy a nemet nyomjuk. Jó, akkor kétszer kell szavazni, tehát kérem azt, hogy vonjuk vissza az előző szavazást, vagyis az igen gomb megnyomását kérem először.

A közgyűlés 6 igen, 9 nem és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nem vontuk vissza, a közgyűlés levette a napirendről. Röst úrnak a költségvetéssel kapcsolatos megállapítása. Tökéletesen tudja, amit az itt ülők szinte mindegyike tud, hogy a költségvetési rendelettervezetet a polgármesternek az Államháztartási Törvény 71. §-a alapján 60 nappal a Köztársaság költségvetésének elfogadása után, ami ugye december 17-én volt, tehát február 15-ig kell benyújtani a közgyűlésnek. Ez az egyik. A másik pedig, csak az üzleti tervek elfogadása után logikus költségvetést tárgyalni. Tehát természetesen február 14-én én tervezem benyújtani a Tisztelt Testületnek a költségvetést. Hát akkor azt hiszem, hogy nincs miről szavaztatnom ebben a pillanatban, így elkezdjük a 9. napirendi pontnál. Bocsánat, még a napirendek egészét, miután ugye minden részszavazás lezajlott, először meg kell, hogy szavazzuk, hogy akkor a napirendeket így fogadja el a testület. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Pannonhát Dél-zalai Turisztikai Egyesületben alapító tagként való részvételére (írásban)**
   Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Idősügyi Koncepciójának megalkotására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Büki Pálné és Horváthné Polai Mária Idősügyi Tanács társelnökök, Boa Sándor Idősügyi Tanács titkára
3. **Tájékoztató a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása biztosításának lehetőségeiről (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Vezetője
4. **Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 31/2002.(VI.6.) számú rendelet módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sport-koncepciójának és a 19/2006.(IV.11.) számú sportról szóló rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Javaslat a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) rendelet módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezet és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója
10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával és a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulásával mozgókönyvtári feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula a Halis István Városi Könyvtár igazgatója, Szirtes Lajos Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása elnöke, Vígh László Pacsa és Térsége Többcélú Társulás elnök
12. **Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával szakszolgálati feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Szirtes Lajos Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása elnöke
13. **Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Zeneiskola igazgatója
14. **Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz kapcsolódó 2008. évi cselekvési tervre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota, Szabó Máté
15. **Tájékoztató a Térségi Integrált Szakképző Központ kialakításának aktuális helyzetéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

16. **Javaslat a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal a Nagykanizsa, Teleki u. 14. szám alatti ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Teleki László CKÖ elnök
17. **Javaslat a Nagykanizsa belterület 2468/3. hrsz-ú „kivett közterület", Nagykanizsa, belterület 2476/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület" és a Nagykanizsa, belterület 2477/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület" művelési ágának megváltoztatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht., Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás Munkaszervezete, Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., Kanizsa TV Kft. átköltöztetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: érintett szervezetek vezetői, tervező
19. **Javaslat a 2008. évi Város Napja megrendezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Javaslat a polgármesteri, alpolgármesteri illetmény emelésére (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
21. **Intézkedési terv az Állami Számvevőszék Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett, a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználása eredményességének ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
22. **Javaslat az OLLÉ-program keretében létesítendő műfüves labdarugó pályák számának meghatározására az 5/2007.(I.25.) határozat kiegészítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
23. **Javaslat villamosenergia közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
24. **Tájékoztató a közvilágítás műszaki-gazdasági fejlesztéséről, az elért eredményekről, befizetések ismertetése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
25. **Tájékoztató a parkolókról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
26. **Tájékoztató a gyepmesteri tevékenységről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
27. **Informatikai infrastruktúra fejlesztése a város közoktatási intézményeiben - pályázat segítségével (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója
28. **Beszámoló az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének 2007. évi teljesítéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, Zeneiskola igazgatója
29. **Beszámoló a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2007. évi munkájáról, a polgármester társulási tanácsban végzett tevékenységéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Polai György munkaszervezet vezetője
30. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának megalkotására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 10/2003. (II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
32. **Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára (írásban)**
33. **Horváth István képviselő önálló indítványa Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítése tárgyában (írásban)**

34. **Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyában (írásban)**
35. **Papp Nándor képviselő önálló indítványa az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyban (írásban)**
36. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
37. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
38. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés:

39. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi üzleti tervének elfogadására (írásban, 7 db)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Gőcze Gyula ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető, Doró János ügyvezető
40. **Javaslat a Nagykanizsa, belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan értékesítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
41. **Fellebbezések (írásban)**

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Pannonhát Dél-zalai Turisztikai Egyesületben alapító tagként való részvételére (írásban)**
   Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője

Marton István: Megkérem az érintetett, hogy amennyiben kiegészítése van, úgy tegye meg.

Bali Veronika: Először is köszönöm szépen, hogy előrevettek. Kiegészítésem viszont nincs, kérdés esetén állok rendelkezésükre.

Marton István: Hozzászólót nem látok, kiegészítés nincs. Ez után az a dolgom, hogy megkérdezzem, hogy ki tudja elfogadni, illetve, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

4/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
a.) egyetért a „Pannonhát-Dél-zalai Turisztikai Egyesület Nagykanizsa" elnevezésű egyesület létrehozásával, az egyesület Alapszabály tervezetét elfogadja, az egyesület munkájában alapító tagként részt vesz, vállalja, hogy az egyesület elnöksége által évente meghatározott mértékű tagdíjat megfizeti,
b.) az egyesület elnökségébe tagként delegálja Papp Nándor képviselő urat, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét,
c.) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az egyesület a Tourinform Iroda Nagykanizsa, Csengery u. 1-3. szám alatti helyiségét a Tourinform Iroda hozzájárulásával határozatlan ideig székhelyéül használja,
d.) az egyesület és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat közti együttműködési megállapodást jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert

az egyesületi dokumentumok, és az egyesület bejegyzését követően a megállapodás aláírására.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**

2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Idősügyi Koncepciójának megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Büki Pálné és Horváthné Polai Mária Idősügyi Tanács társelnökök, Boa Sándor Idősügyi Tanács titkára

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 3/a. pontjában az idősügyi civilszervezetek működésének segítése érdekében biztosított 350 eFt összeg a költségvetési rendelet előterjesztésében szerepeljen.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az Idősügyi Koncepciót. Lett ilyen is a városnak. Azt gondoljuk, hogyha megkaptuk az idősbarát önkormányzat kitüntető címet a megyében 2007-ben, akkor azzal büszkélkedhetünk is és akár ezzel is, mert tartalmas anyag. Én magam azt üdvözlöm konkrétan és ez elhangzott a bizottságban, hogy az idősügyi szervezeteket 350 eFt-tal fogjuk támogatni a működésüket. Ez által ez a támogatás nem a kulturális alapból kell, hogy történjen. Azt gondolom, hogy ez jó logika.

Röst János: Én azzal kezdeném, hogy az eddigi összes önkormányzat a lehetőségein belül mindent megtett annak érdekében, hogy az idősek helyzete Nagykanizsa városában kedvezőbb legyen. Ez lehet akár szociális, akár egészségügyi kérdés, de akár kulturális is. A beterjesztéshez Csákai Iván elnök úr elmondta a módosítását a bizottságnak, viszont a b.) pontot elfelejtette elmondani, ami szintén kapcsolódik a 3/a. ponthoz, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy a határozatban ne az szerepeljen, hogy az 1. számú módosításban legyen megjelölve a 350 eFt támogatás, hanem már magában a költségvetésben, hiszen a költségvetés még nincs benyújtva és úgy gondolom, hogy a költségvetés tárgyalásakor ez a módosított rész, ez bekerülhet, tehát én így gondolom helyesnek magát a megfogalmazását.

Marton István: Hát látom, vannak itt fából vaskarika kérdések.

Tóth László: Az iránt érdeklődöm, lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, a 3/a. pont ugye arról rendelkezik, hogy az idősügyi civil szervezetek működése, segítése érdekében 350 eFt költségvetési forrást biztosít ezen egyesületek, szervezetek számára, hogy ez minden szervezet számára vonatkozik, vagy pedig csak az egyesülési törvény szerint bejegyzett egyesületek számára? Mert hogyha igen, akkor tudom támogatni, amennyiben nem, akkor nem. Tehát az a javaslatom, hogy tegyük bele, hogy bejegyzett egyesületek részére nyújt csak támogatást.

Cseresnyés Péter: Tóth képviselőtársamnak szeretnék válaszolni. Én ott voltam és ugye a 3/b. pontról van itt szó. Ha jól értettem a kérdést, akkor arról van szó, hogy az Idősügyi Tanács javaslatának figyelembevételével döntsön valamennyi nyilvántartásba – nyilvántartásba vételt kérdezte ugye képviselőtársam, hogy milyen jellegű nyilvántartás – abban az esetben ha véletlenül rosszul mondanám, kérem az Idősügyi Tanács jelenlévő tagjait, hogy javítsanak ki, én ott voltam tegnap az Idősügyi Tanácsnak az ülésén és az Idősügyi Tanács úgy döntött, hogy nem a hivatalos bírósági bejegyzés számít, hanem őhozzájuk bejelentkezett társaságokat, tehát az ő nyilvántartásukban szereplő klubokat, szervezeteket értik ez alatt a b. pont alatt. Valószínű, hogy abban az esetben, ha szót kaptak volna, akkor mondták is volna a módosításukat. Esetleg, ha Polgármester Úr megengedi, akkor adjuk meg a szót ebben a témában itt, akkor javítsák ki ezt a mondatot úgy, ahogy ők ezt gondolták.

Papp Ferenc: Az elénk kerülő anyagnak három nagyon fontos erőssége van. Az egyik az, hogy konkrét és tényszerű. Tehát a legkülönbözőbb területeket, az élet szinte minden területét végigveszi a szociálpolitikától kezdve a kultúráig, és részletesen elemzi, és ebből következően a feladatokat is meghatározza. A második dolog, ami nekem különösen tetszik, hogy a hagyományos önkormányzati kötelező feladatok mellett most végre egy olyan koncepció is van előttünk, amely számtalan önként vállalt feladatot. Tudom, hogy a pénzügyi területnek ez különösebben nem tetszhet, de valóban ez az a korosztály, ahol nem kell sajnálni a ráfordítást, az anyagiakat és ezért örülök, hogy a hagyományos feladatok mellett nagyon sok olyan önként vállalt is van, ami színesíti, könnyebbé teszi ezen korosztály életét az élet szinte minden területén. A harmadik pedig az anyagnak az első része, ahol különböző adatokat, statisztikai kimutatásokat is láthatunk. Én úgy gondolom, ez egy kisebb tanulmánynak is megfelel. Ezeket az adatokat, ezeket a tényszerű dolgokat más területeken is mindenképpen érvényesíteni kell, illetve meg kell ismerni, és fel kell használni. Én összességében úgy gondolom, hogy ez a koncepció egy nagyon hasznos, tartalmas sorvezető lehet, amely az élet során, a működés során megtelik majd tartalommal, minden nem is férhetett be. Ehhez természetesen a jelenlévő vezetők is készek és képesek arra, hogy megtalálják azokat az együttműködő partnereket, intézményeket, szervezeteket, különböző mozgalmakat vagy oktatási intézményeket, hogy ez még tartalmasabb legyen. Összefoglalva, mindenképpen javaslom az anyag elfogadását.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth képviselő úrnak válaszolnék az egyesületek támogatásával kapcsolatban. Mint az Államháztartási törvény előírja, hogy a támogatásokra támogatási szerződést kell kötni és nyilvánvalóan olyan szervezettel, ami jogi személyiséggel rendelkezik és bejegyzett szervezet. Hogyha az Idősügyi Tanács, mint bejegyzett szervezet olyan alszervezetének kívánja továbbadni ezt a támogatást, aki nincs bejegyezve, ezt megteheti, de a felelősséget neki kell vállalnia. Tehát ő felel a felhasználásért.

Dr. Károlyi Attila: Én Jegyzőnőnek a véleményét annyival is kiegészíteném, hogy természetesen csak nyilvántartásba vett, tehát a megyei bíróságnál az egyesületekre vonatkozó jogszabályok alapján nyilvántartásba vett szervezetek támogatásáról dönthet, illetőleg adhat a közgyűlés, különös tekintettel arra, hogy az említett pénzügyi felügyeleten kívül ügyészi kontroll alatt is állnak ezek a szervezetek. Tehát így tudjuk csak mi is megfelelő jogi garanciával támogatni őket. A nem nyilvántartásba vett szervezetek támogatásról nem dönthetünk.

Karádi Ferenc Gyula: Miklósfán működik a Városszépítő Egyesület és a keretein belül az idősek egy külön szekciót alkotnak. Azt szeretném kérdezni, hogy ebben az esetben az ő elbírálásuk milyen kategóriába kerül, tehát támogathatók vagy nem?

Marton István: Nem látok több hozzászólót. Amennyiben nincs, én úgy gondolom, hogy ez a 3/a pont, amihez hárman is hozzászóltak, az teljesen egyszerű. Ugye annak így kell valahogy hangzani. A második mondatot nyugodt lélekkel el is lehetne hagyni, de hát, ha ragaszkodnak hozzá az előterjesztők, akkor szövegszerűen így kell, hogy kinézzen, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelettervezetben a fenti összeget szerepeltesse. Ezek után az a feladatom, hogy szavaztassak. Aki egyetért a határozati javaslat …. Akkor először Röst úrnak még megadom a szót és utána Önöknek, csak vártam, hosszasan kivártam, hogy valaki jelentkezik-e és nem volt senki a képernyőmön.

Röst János: Én pontosítanám, a 3/b-re is ugyanezt kell érteni polgármester úr, ugyanis hogyha a 3/a-ban 2008. évi költségvetésben szerepeltetjük az összeget, akkor annak a megbízatási része, ami Önre vonatkozik, az nem lehet a módosításban, tehát ezt kérném akkor korrigálni.

Marton István: Köszönöm, ez, azt hiszem, hogy az a.) után teljesen értelemszerű. Az Idősügyi Tanács tagjai közül ki óhajt szót kérni? Megadom a szót.

Idősügyi Tanács tagja: Először is szeretném megköszönni a Szociális Osztály vezetőjének Maronicsné Borka Beátának a ragyogó munkáját. Figyelembe vette minden javaslatunkat és szerintünk olyan Idősügyi Koncepciót készített, amellyel hosszú ideig tudunk dolgozni. Szeretném tájékoztatni az Idősügyi Tanács elnökét, Polgármester Urat, mert nem tudott ott lenni végig. Módosításokat javasolt vagy szavazott meg az Idősügyi Tanács. Szeretném ezeket a módosításokat felolvasni, mert hát ezzel együtt

lehetne elfogadni, ha Önök is elfogadják. A határozati javaslat 3/a. pontja: az önkormányzat a 350 eFt helyett, 500 eFt összeget biztosít, és a 3/b pont: felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetés első számú módosítását úgy terjessze a közgyűlés elé, hogy a rendelettervezet hatalmazza fel a Szociális és Egészségügyi Bizottság, hogy az Idősügyi Tanács javaslatainak figyelembevételével döntsön valamennyi, az Idősügyi Tanács által nyilvántartott idősügyi szervezet támogatásáról. Azt szeretném hozzáfűzni, hogyha csak bejegyzett szervezeteket támogatna az önkormányzat, akkor az körülbelül a klubok ¼-ét érintené. Azon kívül az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is támogat cégbíróságon nem bejegyzett szervezeteket. Kérem ennek a figyelembevételét.

Dr. Tuboly Marianna: Az imént, amit elmondtam, azt meg kell, hogy ismételjem az előbb elhangzottak alapján. Ugyanis a 3/b. pontban az a kitétel, hogy valamennyi nyilvántartásba vett idősügyi szervezet. Ott a nyilvántartásba vett, az a magyar köznyelvi jog, vagy a jog nyelvén azt jelenti, hogy a jogszabály szerinti bíróság által nyilvántartásba vett. Tehát a jogszabály előírja, hogy egy szervezet attól létezik, hogy azt a bíróság nyilvántartásba vette. Tehát itt ebben a határozatban az, hogy nyilvántartásba vett, az értelemszerűen a magyar bíróságot jelenti. Tehát éppen elmondtam az előző hozzászólásban, hogy az egyesület ettől hivatalos. Ettől van módja az ügyészségnek – mint ahogy Károlyi képviselő úr elmondta – ellenőrizni ennek a szervezetnek a törvényességét, ettől fog ez a szervezet a saját nevében jogokat és kötelezettségeket vállalni, és az önkormányzattal a támogatási szerződést így van módja aláírni. Tehát itt maradjunk a bíróság által nyilvántartásba vettnél.

Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi: Tehát én egy kérdést tettem fel. Most a hallottak alapján pontosan ugyanerre a konstrukcióra vonatkozik az Önök javaslata, hogy kapjanak támogatást, mint ahogy a gyakorlat ez is volt. Miklósfán Köteles Mihály úr tagja az Önök szervezetének és a támogatást eddig is megkapták. Ezek szerint, hogyha megszavazzuk ezt a b.) pontot.

Idősügyi Tanács tagja: Most olvastam fel a módosítást.

Karádi Ferenc Gyula: Igen, az Önök javaslata természetesen az orvosolná ezt a lehetőséget, a Jegyző Asszony válasza viszont egyértelmű, tehát én erre szeretnék egy konkrét választ kapni, ebben az esetben a miklósfai idősek kaphatnak támogatást vagy nem? Hogyha nem, akkor ezt valami módon orvosoljuk, mert én ezt a b.) pontot ezek után nem fogom tudni támogatni.

Dr. Tuboly Marianna: Válaszolnék Karádi képviselő úr kérdésére. A miklósfai tagszervezet csak az Idősügyi Tanács, mint ez a hálószervezeten keresztül kaphatja meg a támogatást. Tehát az Idősügyi Tanács, az egy bejegyzett szervezet, Ő megköti az önkormányzattal a támogatási szerződést, de azt, hogy Ő hova adja tovább, melyik tagszervezetének, az az Ő felelőssége lesz. Tehát az Idősügyi Tanács, mint fő bírósági bejegyezett szervezet fog felelősséget vállalni azért, hogy egy tagszervezete megkapja. Amennyiben ez nem tagszervezet, akkor a miklósfai nem kaphat.

Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi: Pontosítani szeretném Jegyző Asszony. Tehát a miklósfai idősek egy klub a Közművelődési és Városszépítő Egyesület keretén belül. A támogatást az egyesületen keresztül szokták kapni. Tehát tagjai az Idősügyi Tanácsnak természetesen. Ezek után kaphat-e támogatást? Ugye nem? Illetve nem tagjai, de egy klubról van szó, amelyik működik. Pontosítsuk azért.

Dr. Tuboly Marianna: Miután a határozati javaslat azt mondja, hogy idősügyi szervezet kaphat támogatást, ez a miklósfai szervezet, ahogy Ön fogalmazott, egy Városszépítő Egyesületnek a klubja, tehát ez a Városszépítő Egyesület nem idősügyi szervezet, tehát így nem kaphat.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, a Jegyző Asszony teljesen világosan és érthetően elmondta, hogy kik azok a civil, ki tekintendők ma Magyarországon civil szervezetnek, mit jelent a nyilvántartásba vétel és azt gondolom, ez teljesen világos. Én nem vagyok annak híve, hogy olyan szervezetek, amelyek sehol nincsenek a magyar jog szerint nyilvántartásba véve, önkormányzati pénzeket kapjanak, semmilyen címen. Én azt gondolom, hogy nyilvántartásba vett szervezetek pedig valóban a méltó támogatást kapják meg és szerezzék meg. Azt én nem tanácsolnám, hogy mondjuk az Idősügyi Tanács adjon tovább pénzt valóban „nem létező”, tehát nem nyilvántartásba vett szervezeteknek, mert ezzel nagyon szigorú szabályt szeg és nehogy jövőre vonatkozóan pedig kizárja magát abból, hogy az önkormányzattól bármilyen támogatást kaphatna. Én ezt nem tartanám célszerűnek. Nem tartom én ezt

nehéz kérdésnek. Nyilvánvalóan az a megoldás, hogy az egyesületi jogszabályok szerint kell csinálni egy egyesületet, egy civil szervezetet és azt be lehet jegyeztetni a bíróságon. Tehát ez nem nagy gond, nem nagy probléma, de én ezt gondolom, ez az előterjesztés nagyon világos, ebben a formájában ezt meg lehet szavazni, és egyébként azt csak megjegyzem, hogy ez speciálisan csak az idősügyi civil szervezetekre vonatkozó előterjesztés, a többi civil szervezet tekintetében pedig más források álltak rendelkezésre eddig is, és azt gondolom, hogy a 2008. évi költségvetésben rendelkezésre is fognak állni más források.

Balogh László: Kulturális bizottsági elnökként van tapasztalatom és tudom azt, hogy a 10 ezer fős idős társadalom Kanizsán körülbelül 2000 fővel benne van 22 idős klubban, és ezek tört része van csak bejegyezve. Azonban a múltban a kulturális alapon keresztül kaptak gesztus jellegű támogatást, átfuttatva pénzügy-technikailag meglévő intézményeinken, kapcsolódtak ugyanis művelődési házakhoz és másokhoz. Ez az előterjesztés számomra csak akkor értelmes, ha ezt a féle üzenetet továbbra is fenntartjuk. Tehát hogy ezt jogi szempontból hogyan lehet megoldani, ez legyen a jogászok feladata, de nem tudom elképzelni, hogy az Idősügyi Tanácson keresztül, amely bejegyzett szervezet, ezt ne lehetne megoldani. 350 eFt-ról van szó. Eddig is örültek ennek, remélem, hogy eztán is fognak örülni ennek a működésre használt keretösszegnek.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést és a bizottság vita nélkül tárgyalásra alkalmasnak találta határozatával ezt az előterjesztést, amit itt a kezembe fogok. Mondom ezt azért Polgármester Úr, mert azt szeretném, hogyha a közgyűlés, az közgyűlés maradna és nem bizottsági munka folyna itt a közgyűlésen, tehát ilyen jogkérdésekről itt most nekiállunk vitát nyitni és próbáljuk itt a Jegyzőnőt tesztelni, hogy Ő most mire, milyen frappáns és tényszerű jogi választ ad – egyébként én osztom a véleményét, illetve a túloldalon elhangzott jogi véleményeket, ez így van. Én megértem az Idősügyi Tanács részéről is elhangzottakat, de mindegy az, hogy egy forint, ha egy forint, azt is csak törvényesen használhatjuk fel, tehát itt ne kezdjünk el a közvélemény előtt most arról beszélgetni, hogy idáig milyen csatornákon, milyen pénzek, hova folytak, én ettől óvva intem a közgyűlést, illetve azokat kiváltképpen, akik ennek bármilyen részesei voltak. Zárjuk le a vitát és erről döntsünk, ami itt fekszik előttünk előterjesztés, és ne módosítgassunk. Akkor utaljuk vissza bizottsági szakba, tárgyaljuk meg még egyszer és ott kell a vitát lefolytatni. Megjegyzem egyébként, hogy a mi bizottsági ülésünkön senki nem jelent meg ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, senki semmilyen felvetést, módosítást ott nem tett. Tehát mi vita nélkül ezt fogadtuk el. Tehát azt kérem mindenkitől, hogy jöjjön el a bizottsági ülésre, ott mondja el, hogy mit szeretne, megvitatjuk, lesz ott jogi álláspont és ismertetjük a közgyűléssel.

Büki Pálné: Természetes, hogy nem szállhatok vitába semmi jogi értelmezéssel, nem is vagyok rá felkészülve. Ha Önök ezt megszavazzák, akkor a következő helyzet áll elő. Ezt az összeget négy, azaz négy idősügyi szervezet, mert természetesen átadjuk nekik és 18, aki a város közéletében a legtöbbet dolgozik, aki a legtöbb rendezvényt szervezte ebben a városban, az nem részesül belőle. Ez a jelenlegi helyzet. Na most én nem gondoltam, hogy ez a kitétele az Idősügyi Koncepciónak, ez fogja majd a legtöbb vitát kiváltan és azt hittem, hogy komoly szakmai kérdések, de hát tudomásul kell vennem és meg kell értenem a jogi kérdéseket. Én a következőt mondanám. Nem térhetnénk vissza, javasolnám, nem térhetnénk vissza az előző évek gyakorlatához, amikor is a polgármesteri keretből kaptak az idősügyi szervezetek minden alaklommal? Négy éven keresztül a polgármesteri keretből kaptak. Ugye én vagyok az, aki ötödik éve dolgozom és ismerem, nagyon jól ismerem nemcsak a területet, a feladatot, a munkát, hanem az idősügyi klubokat. Az Idősügyi Tanács mindig kényes volt arra, hogy azt a csekély összeget, azt nagyon igazságosan, célszerűen ossza szét. Mindig elégedettek voltak az idősügyi klubok, mert egy bizonyos részét ennek az összegnek működési költségre fordították. Nehogy azt higgyék Önök, hogy sok. 10 eFt, semmi, klubonként működési költségre és differenciáltan egy 10 vagy 15 eFt-ot az igen jól dolgozók számára. Soha nem volt gond. Még egyszer mondom, ha Önök ezt elfogadják, megtehetik, négy, azaz négy klubnak fogjuk átadni a 350 eFt-ot. Ha ezt Önök jogszerűnek, lehet, hogy jogszerű, de abszolút igazságtalan. Nem hiszem, hogy az a 2500 ember, aki Kanizsán idősügyi klubokban tevékenykedik, ezt el fogja fogadni Önöktől.

Marton István: Azt azért meg kell, hogy említsem, hogy az Államháztartási törvény, az rám is vonatkozik még akkor is, ha többen azt hitték, hogy ezzel ki lehet bújni a dolog alól. Nem lehet értelemszerűen. Na megint látok hozzászólókat, úgyhogy én úgy gondolom, éjfélig garantáltan együtt

lesz a csapat.

Dr. Kolonics Bálint: Én a vita lezárását fogom kérni, csak egy mondatos reagálást szeretnék az elhangzottakra és itt szeretném óva inteni Polgármester Urat attól a gyakorlattól, ami itt elhangzott, hogy a polgármesteri keret terhére ilyen kifizetéseket eszközöljön, ugyanis a polgármesteri keret, az nem erre szolgáló keret és az adófizetők forintjait tartalmazza, és nem szerencsés dolog bizonyos szervezeteknek hát saját zsebből tűnő forintokat gurítani, ami egyébként közpénz, mint polgármesteri keret és ezzel is holmi befolyást szerezni a politikai szimpátiának és az elkövetkezendő választásoknak, tehát ne tegyük ezt Polgármester Úr. Köszönöm, és szavazzunk.

Marton István: Én az előbb azt hiszem, azt mondtam, hogy rám is vonatkozik az államháztartási törvény, tehát ez nem lehet megoldás.

Bene Csaba: Nekem minden tiszteletem az Idősügyi Tanácsé és az a körül dolgozó szervezeteké, aki gondozzák az időseknek a programjait. Láthattuk a korábbi időszakban, hogy milyen lelkes munkát végeznek és milyen eredményeket érnek el. Mindez nem jelenti azt, hogy jogszabályokat megszegve bármilyen támogatást juttathatunk a részükre. A jogászok egyértelműen elmondták, hogy mi ebben az álláspont, hogyan lehet ebben dönteni. Én arra szeretném felhívni a szervezeteknek a figyelmét, hogy vegyék a fáradságot és jegyeztessék be magukat, abban a pillanatban semmilyen akadálya nincs annak, hogy közvetlen támogatást kapjanak. Még egy dolgokra szeretném ennek kapcsán felhívni a figyelmet, hogy a bejegyzett szervezeteknek olyan pályázati lehetőségek állnak rendelkezésre, még pedig az NCA programon keresztül, amely messze meghaladják az önkormányzati támogatás mértékét, és erre igazából rá kellene mozdulni ezeknek a szervezeteknek, mert ez nem önkormányzati forrás, ez állami forrás és ez hosszú távon biztosítja, illetve megfelelő forrásokat biztosít a működéshez.

Boa Sándor: Szeretnék egy javaslatot tenni. Utalják vissza bizottsági szakba. A következőt szeretném mondani. Az Idősügyi Tanácsunk sem bejegyzett szervezet. Olyan körülményes dolog azoknak a kluboknak bejegyeztetni magukat. Tessék, én azt gondolom, utalják vissza bizottsági szakba és beszéljük meg. Egyébként nem voltunk meghívva a bizottságokba, csak egyetlen bizottságba, a többibe nem.

Marton István: Az a gondom, ha a bizottsági szakaszba visszautaljuk, akkor a fennálló törvények értelmében ugyanúgy nem oldódik meg, mintha itt beszélnénk még róla fél órát. Úgy gondolom egyébként, az nem lenne rossz megoldás, hogy egy idősebb jogász kollegához fordulnának, aztán az elintézi a bejegyeztetést, de bizottsági szakaszba semmi értelme visszautalni.

Cseresnyés Péter Ügyrendi: Én szerintem, ha úgy dönt a közgyűlés, akár vissza is utalhatjuk bizottsági szakaszba, de nyugodtan dönthetünk az előterjesztés határozati javaslatairól, ugyanis ebben nincs semmi olyan, amelyik törvény vagy jogszabályellenes lenne. Az a.) pont a b.) pont is arról szól, hogy az Idősügyi Tanácsnak a javaslatára nyilvántartásba vett civil szervezetnek ítéli oda a közgyűlés a támogatást. Nincs ebben semmi probléma én szerintem.

Dr. Tuboly Marianna: A Polgármester Úr biztos azért mondta az idős ügyvédet, lévén, hogy Idősügyi Tanácsról van szó, és biztosan van ilyen tagjuk, de ha nem találnak olyan ügyvédet, akkor a hivatal felajánlja a segítségét a bírósági bejegyzéssel kapcsolatos jogi munkában.

Dr. Károlyi Attila Ügyrendi: Cseresnyés Péter alpolgármester úr elég világosan fogalmazott az előbb, ami mellett én is leteszem a voksot. Itt arról van szó, hogy idősügyi civil szervezet működésének az elősegítése érdekében adunk támogatást. Idősügyi civil szervezet - benn van a nevében - csak az, amit a megyei bíróság, jelen esetben Zala megyei Bíróság nyilvántartásba vett. Boa úrnak mondanám, nagyon egyszerű egy társadalmi szervezetet nyilvántartásba vetetni, nem bonyolult. Én azt kérném a Tisztelt Polgármester Úrtól, hogy zárja le a vitát akkor is, ha ez négy szervezetet érint, oldják meg ezt a problémát és vetessék nyilvántartásba klubjaikat.

Dr. Fodor Csaba: Nem arról szól ez az előterjesztés, hogy az Idősügyi Tanács bármifajta pénzt kapjon. Ez arról szól, hogy az Egészségügyi Bizottság az Idősügyi Tanács javaslatára támogat bejegyzett, nyilvántartásba vett idősügyi civil szervezeteket. Ez támogatható, nincs is ebben hiba, ehhez képest a

350 eFt kevés, én azt hittem azon fogunk vitatkozni, hogy az legalább 500 eFt vagy 1 millió Ft legyen, mert azért ennyi kellene, hogy valóban méltóan tudjuk támogatni ezeket a nyilvántartásba vett civilszervezeteket. Ez az egyik. A másik, az Idősügyi Tanácsnak nem az a dolga, hogy civil szervezetként működjön, nem azért került ez létrehozásra, és azt gondolom, hogy ma sem ez, hanem valóban az a feladata, amit megkaptunk tőlük, ez a koncepció és ezekkel az idősügyi kérdésekkel egyfajta érdekképviseletet ellátva tevékenykedjen és segítse a civil szervezetek működését. Gondolom én, hogy valami ilyesmi célból lett ez annak idején létrehozva és ez a feladata. Tehát nem kellene a kettőt összemosni.

Marton István: Nem látok több hozzászólót, úgyhogy az a dolgom, hogy szavaztassak. Határozati javaslat 1. pont.

Dr. Fodor Csaba: ……. (Nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani a hozzászólást.)

Marton István: Hát mondjuk, szövegszerűen kellene, de én elfogadom, majd amikor odaérünk a szavazásban, akkor figyelembe is veszem. Tehát az 1. határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi koncepciót az előterjesztésben szereplő szöveggel megalkotja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi koncepció felülvizsgálatát a megvalósulás tapasztalatainak figyelemmel kísérése alapján terjessze a közgyűlés elé. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt van egy módosító javaslat a 3/a. pontnál. Először arról kell értelemszerűen szavaztatnom, amit maga az Idősügyi Tanács, illetve Fodor képviselő úr is előterjesztett, aminek a lényege az, hogy az idősügyi civil szerveztek működésének segítése érdekében 500 eFt összeget biztosít a 2008. évi költségvetésében. Felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetben a fenti összeget szerepeltesse. Én nem támogatom. Tartózkodni fogok.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: b.) pont: felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetést úgy terjessze a Közgyűlés elé, hogy a rendelet-tervezet hatalmazza fel a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács javaslatainak figyelembe vételével döntsön valamennyi nyilvántartásba vett idősügyi szervezet támogatásáról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3/c.: felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács éves beszámolójában az idősügyi civil szervezetek részére nyújtott támogatásokat szerepeltesse, és azt terjessze a közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

5/2008.(I.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi koncepciót az előterjesztésben szereplő szöveggel megalkotja.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi koncepció felülvizsgálatát a megvalósulás tapasztalatainak figyelemmel kísérése alapján terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2009. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) az idősügyi civilszerveztek működésének segítése érdekében 500 eFt összeget biztosít a 2008. évi költségvetésében. Felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetben a fenti összeget szerepeltesse.

Határidő: **2008. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

b.) felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetést úgy terjessze a közgyűlés elé, hogy a rendelet-tervezet hatalmazza fel a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács javaslatainak figyelembe vételével döntsön valamennyi nyilvántartásba vett idősügyi szervezet támogatásáról.

Határidő: **2008. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető,
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

c.) felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács éves beszámolójában az idősügyi civil szervezetek részére nyújtott támogatásokat szerepeltesse, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály osztályvezető)

3. Tájékoztató a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása biztosításának lehetőségeiről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Vezetője

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal az anyagot elfogadja, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találja. Az anyag egyértelmű.

A Családsegítő Központ eddig is ellátta ezt a feladatot külön intézmény felállítása nélkül és ez a kötelező feladat ebben az évben, az év végén megszűnik, 2009. január 1-től nem lesz kötelező feladat.

Marton István: Az érintettek részéről kíván valaki szólni? Nem. Akkor kérem, hogy szavazzunk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása biztosítása lehetőségeiről szóló tájékoztatót elfogadja.

4. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az SZMSZ módosítást tárgyalta, és az itt írásban kiosztott módosító javaslat szerinti határozatát hozta, amelynek a lényege az volt, hogy a rendelettől közgyűlési határozattal ne térjünk el, hanem rendeleti szinten legyen az szabályozva, hogy egyrészt külön dolog a Város Napja, mint ünnepnap elnevezés, másik pedig az ehhez kapcsolódó ünnepségsorozatnak az időpontja, amit viszont a közgyűlés, a mindenkori közgyűlés határozatával megállapíthat, mert természetesen ez évente más és más, és ez így a közéleti viszonyokhoz is így akkor alkalmazható Polgármester Úr.

Marton István: Akkor pillanatnyilag ott tartunk ezzel a rendelet módosításával, hogy nem tartunk sehol, mert még egyszer kellene erről majd szavazni, hogy mikor legyen az időpont. Holott az időpontot most kellene eldönteni a szervezési intézkedések megtétele céljából, hiszen így is született meg ez az eredeti előterjesztés is.

Dr. Tuboly Marianna: ….. az egy másik napirend. Ez teszi lehetővé, hogy ….. eltérjen ….. 18. napirend ….. ez teremti meg a lehetőséget …(mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, igen, de úgy gondolom, hogy akkor mondjuk, illő lett volna egymás mellett tárgyalni, de mindegy végül is. Végül is, amit eddig tettünk, az se nagyon tartottuk be a rendeletet. Jó, hát aki ezt el tudja fogadni, kérem … bocsánat.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy annyival ki kellene egészíteni ezt a határozati javaslatot, figyelembe véve, amit Polgármester Úr pontosan mondott, ha azt szeretnénk, hogy a Város Napja mindig színvonalasan kerüljön megrendezésére, akkor bizony-bizony arra kellő szervezési időt kell biztosítani. Ezért én annyival egészíteném ki ezt a javaslatot, hogy a közgyűlés határozatával állapítja meg az ünnepség időpontját, de a tárgyévet megelőző év utolsó rendes közgyűlésén hozandó határozattal. Tehát azt jelenti, hogy 2009-re vonatkozóan 2008. év decemberében megtartandó közgyűlésen kell….

Marton István: Én úgy gondolom, január vége is megteszi még, mert akkor még a naptár, meg az összevonandó munkanapok, egyebek nincsenek annyira tisztán.

Dr. Fodor Csaba: Hát addigra ki kell jöjjön. Dehogynem. Addigra már ki kellene jönni. De én azt is el tudom fogadni, ha elegendő, hogy a tárgyév januári rendes közgyűlésén. Akkor ezzel egészítsük ki. De abban azért valóban állást kellene foglalni, ha ezt most megmódosítjuk, a rendeletet, akkor mi lesz a

2008. évi Város Napjával. Ja, a 18. napirenden rendelkezünk róla. Rendben van.

Marton István: Én csak azt hiányoltam, hogy nem egymás közelében volt …

Dr. Fodor Csaba: Akkor ez módosítás. Jó?

Marton István: Elfogadom. Tehát az, hogy minden év, tárgyév januárjában meg kell hozni a döntést róla. Aki ezzel így el tudja fogadni, kérem …. bocsánat, megint van egy jelentkezőnk.

Dr. Károlyi Attila: Erre nincs szükség, amit Fodor képviselőtársam az előbb mondott, illetőleg Polgármester Úr lelkesen támogat, mert város napi ünnepség egy évben csak egyszer van. Nyilván nem utána hozzák meg a döntést, hogy abban az évben, amikor erről dönteni kell, mikor legyen. Tehát teljesen fölösleges. Ezt így, ahogy Kolonics elnök úr az ügyrendi bizottságnak az ülésén ezt javasolta, ez így tökéletes. A város napi ünnepségek időpontját a közgyűlés határozatával állapítja meg. Ilyen ünnepség egy évben csak egyszer van. Ha mi májusban akarunk erről dönteni, akkor elkéstünk vele.

Marton István: Könyörgöm Ügyvéd Úr, két dolog! Egyszer szerintem nem nagyon figyelt arra, amit az előbb a felszólaló frakciótársa mondott, a másik meg, azt kérem, hogy legalább az egymás mellett ülő frakciótársak viszonylag legyenek szinkronban, mert így ugye megdönthetjük a közgyűlési időtartam világcsúcsát, vagy legalábbis a kanizsai csúcsot. Tehát igenis ezt el kell dönteni tárgyév január végéig. Aki ezzel egyetért egyébként, ami most kiment utólag a közgyűlés előtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és később majd szavazunk róla, mivel nincsenek egymás közelében a napirendek. Csak ez ugye rendeletmódosítás, az meg nem. Ezzel van kiegészítve.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

1/2008.(II.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2008.(II.08.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 31/2002.(VI.6.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ehhez egy kiegészítő anyag került kiosztásra a közgyűlés előtt. Kérem figyelembe venni.

Papp Nándor: A VKIB megtárgyalta a napirendi pontot, és a kiosztott mellékletben már átfésült módosításokkal 6 igen és 2 tartózkodó szavazattal támogatja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta. Egy apró módosítást javaslunk a közgyűlésnek, hogy a belterületen hétfő, kedd, szerda legyen a gazdasági hulladékok elégetésének a lehetősége, a külterületen pedig vasárnap kivételével, természetesen az egyéb tűzvédelmi szabályok betartása mellett legyen erre lehetőség.

Polai József: Tájékoztatva voltam mindvégig egyébként, tehát a rendeletmódosítással kapcsolatban a készülés időszakában, hogy Kiskanizsán hogyan változna a rendelet. Én azt gondolom, hogy az elmúlt öt év tapasztalatáról szólva azt mondhatom, hogy a miatt soha nem volt gondjuk az ott lakóknak, hogy kevésszer égethetnek hulladékot, tehát hétfőn és kedden lehetett, az is bizonyos időszakokban, tehát

májustól október elejéig, hétfőn és kedden. Korábban, tudom, hogy volt olyan elképzelés, hogy minden nap lehessen, aztán most hármat javasolunk, illetve jól értettem, akkor külterületen esetleg minden nap, vasárnap kivételéve. Én azt gondolom, hogy Kiskanizsán, mivel abból szokott gond lenni, hogy égetnek az emberek szemetet esetleg más alkalmakkor is, mint hétfő, kedd, és ezt szokták jelezni, én azt kérném, hogy hát ne legyen már azért az a lehetőség meg, hogy minden nap, hanem a hétfő, kedd is elegendőnek látszott, a szerdát talán még be tudjuk vállalni. De én igazából nem javasolnám. Mert minek?

Tóth Nándor: Tulajdonképpen a mellettem ülő Polai képviselőtársammal mi teljesen szinkronban vagyunk. Magam is azt mondom, hogy elég volna a két nap, tehát a hétfő, kedd. Bár tegnap az ügyrendi bizottság, amikor megtárgyalta ezt a napirendi pontot, való igaz, hogy ott olyan határozat született, hogy el tudjuk fogadni a három napot. Most én azt mondom, hogy fogadjuk el a három napot, viszont azt kérném az illetékes hatóságoktól, Közigazgatási Osztálytól, Közterület Felügyelettől, hogy szerezzenek érvényt ennek a határozatnak, mert a legnagyobb probléma az volt, hogy volt ugyan rendelet, de igazából ezt egyesek nem tartották be, nem vették komolyan, és nem volt kellő szigorú az ellenőrzés. Én tudom támogatni, amit a Gyalókai úr a Városüzemeltetési Bizottság részéről elmondott, tehát a hétfő, kedd, szerdát.

Karádi Ferenc Gyula: Egy módosító javaslattal szeretnék élni. A 6. § 12. pontjában arról rendelkezik, hogy a magánszemélyek jelentős zajkibocsátással járó tevékenységet folytatnak, itt részletezi a betonkeverő, gépi fűnyírás, gépi fűrészelés, stb., ez a 12. pont, ez engedélyezi minden nap kivétel nélkül 8,00-tól 21,00 óráig ezt a tevékenységet végezni. Én azt szeretném javasolni, hogy a hét minden napja helyett a hét hat napjára korlátozzuk ezt a tevékenységet, és a vasárnapot, mint szünnapot próbáljuk jelzésértékűen betenni ebbe a javaslatba.

Marton István: Megáll az ész. Magyarul nem lehet betont keverni, nem lehet építkezni vasárnap, otthon se. Csak vasárnap nem. Jó, köszönöm, több hozzászólót nem látok, ezért a módosító indítványokról elkezdjük a szavazást. Én el tudom fogadni a háromnapos, tehát a hétfő, kedd, szerdát, amit a szakbizottságok javasoltak. Tehát arról nem is kell szavazni. Viszont szavazni kell erről, hogy a 6. §-nak a 12. pontja a hét minden napja helyett csak a hét hat napjára, vagyis a vasárnapra ne vonatkozzon. Én úgy gondolom, hogy ezt nem támogathatom. Aki támogatni akarja, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot nyomom meg.

A közgyűlés 7 igen, 8 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Így marad az eredeti rendeletnek a szavaztatása, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a környezetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet elfogadja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

2/2008.(II.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2008.(II.08.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sport-koncepciójának és a 19/2006.(IV.11.) számú sportról szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A sportbizottság tárgyalta az előterjesztést, sportfórum-szerűen is, és 7 igennel egyhangúlag támogatjuk ezt a féle módosítást. Néhány mondat engedtessék meg, mert annál fontosabb ez az ügy, azzal együtt, hogy nem új sportkoncepcióról van szó, hanem az 1999-ben létrehozott, majd 2006-ban megújított sportkoncepció módosításáról néhány pontban. A lényeg a nyilvánosság számára: a kiemelt sportágak körét bővítjük, szeretnénk bővíteni, javasoljuk a vízilabdával, az asztalitenisszel, birkózással, az ökölvívással, és a cselgánccsal. Kérem, aki nem ezen sportágak híve, az ne ágáljon a dolog ellen, mert az volt a konkrét elhatározás, hogy bővítsük a kört. Néhányak szerencsések lesznek ebben az esetben, néhányak természetesen kimaradnak, de a sport ügye ettől még ebből jobban részesülhet. Az eredményességi támogatás 3 %-a volt a verseny- és élsportnak, tehát csekély szelet, és bizony az objektív összehasonlíthatóság az eredményességben hát nem volt igazán precíz. Nem is nagyon lehetséges ez. Ezt felismerve az a javaslat, hogy az eredményességi támogatás, amely úgyis csekély hányaddal vesz részt a sporttámogatásban, kerüljön ki a rendszerből, és még néhány értelmező rendelkezés is előjött. Többek között a személyi kiadásokat érintően két 50 %-os korlát. A sportfórumon sokak megszólaltak, sokan egyéni érdekeket hangoztattak, de még egyszer hangsúlyozom, itt nem új sportkoncepcióról van szó, hanem néhány, az elmúlt időszakban felmerült módosítási igényről. A bizottság egyhangúlag támogatta. Kérjük a támogatást.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a tegnapi ülésén 7 egyhangú igennel a következő határozati javaslatot fogadta el, hogy a rendelet 6. §-a (4) bekezdése egészüljön ki, és így szóljon: az önkormányzat által megítélt éves működési támogatást az egyesületek saját személyi juttatásaik és járulékaik, valamint az általuk vásárolt sportszolgáltatásokra legfeljebb 50 %-áig használhatják fel. A (4) bekezdés b) pont azt mondja, az önkormányzat által megítélt éves működési támogatást az egyesületek személyi juttatásokra és sportszolgáltatás vásárlásra legfeljebb 50 %-ban használhatják fel. Tehát ez volt a Pénzügyi Bizottság határozata, és majd kérek szót a képviselői jogon is.

Marton István: Elnök Úr! Elfogadom, úgyhogy erről nem kell szavazni.

Horváth István: Balogh elnök úrral azért nem értenék egyet, énnekem azért van hiányérzetem az anyaggal összefüggően. Én egy kicsit szubjektívnek tartom ezt az összeállítást. Én egy szakosztályt szeretnék kiemelni, mégpedig a tájfutó szakosztályt, a Zalaerdőt, aki az egyéni sportokban 119 ponttal a második az egyéni sportok közül, és nem került be például a kiemelt sportágak közé, asztalitenisz, birkózás, ökölvívás, cselgáncs. Tudom, hogy a tájfutás nem egy látványos sportág, hiszen leszámítva a városi versenyeket, ami közönség előtt zajlik, ez általában erdőben zajló sportág, de a Zalaerdő tájfutó szakosztálya olyan eredményekkel, nemzetközi eredményekkel, országos helyezésekkel, diákolimpiai országos győzelemmel rendelkezik, amit, azt gondolom, hogy mindenképpen célszerű lett volna felvenni a kiemelt sportágak támogatásai körébe. Nem tudom, egyetértünk-e, de én mindenesetre ezt úgy gondoltam, hogy el kell mondanom a védelmükben.

Marton István: No, hát látom, sportos testület vagyunk.

Tóth László: Az előterjesztés 2. oldalából idézek, hogy próbálja megőrizni a város sportéletének meglevő értékeit. A sportkoncepció alapfeladatai 5. bekezdés arról rendelkezik, hogy támogatni kell a város imázsát meghatározó hazai és nemzetközi eredményességet produkáló verseny- és élsport szakosztályokat és csapatokat. A versenysport eredményei pozitív hatásokat jelenthetnek városunk számára a városmarketing, a városimázs és társadalmi kapcsolatok területén. Ez a 4. oldalon van. Az NTE 1866, mint köztudott, Magyarország legrégebbi ma is működő sportegyesülete, ezért kijelenthetjük, hogy sporttörténeti jelentősége okán nemzeti érték. Legjobb ismereteink szerint egész Európát tekintve is a München 1860 után a második legrégebben alakult ma is működő sportegyesület. Az újabban Polgármester Úr által is képviselt és terjesztett elképzelésével - miszerint az egyesületet meg kell szüntetni, és a szakosztályai pedig legyenek önálló egyesületek – szemben arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a sportkoncepcióban és majd a rendeletben is legyen kiemelve az NTE 1866 Sportegyesület a fentiekre tekintettel, legyen az NTE 1866 a város egyesülete, de ne a városé. A

sportrendelet 6. § a verseny- és élsport működési támogatása fejezet 2. pontja egészüljön ki a következőkkel – ez egy javaslat, módosító javaslatom. A közgyűlés költségvetésében a céltartalékban külön soron nevesítve szerepelteti azon nagykanizsai sportegyesületben versenyző sportolóinkat, valamint a felkészítéssel és versenyzéssel összefüggő előirányzatait, akik olimpiai sportágakban, olimpiai, Világ- és Európa Bajnokságokra készülő válogatott vagy válogatott-keret tagok. Javaslatom is lenne erre az évre: Tóth Árpád birkózó és Mihovics Szabina dzsúdó személyében. S mielőtt még FIDESZ-es képviselőtársaim megvádolnának azzal, hogy minden szentnek maga felé hajlik a keze, ezennel bejelentem, hogy 2008. január 28-án beadtam lemondásomat az egyesület elnökségének. Az elhatározásom végleges. Következő: a sportkoncepció foglalkozik a 3. pont második bekezdése, együttműködik, mármint az önkormányzat együttműködik a sporttal foglalkozó helyi szervezetekkel, foglalkozik a testnevelés és a sport infrastruktúrájával. Itt az 1.1. bekezdésben fő feladatok, fejlesztési célkitűzések között az önkormányzatra háruló feladat, hogy a jelenleg nem önkormányzati tulajdonban levő létesítmények városi tulajdonba, illetve kezelésbe kerüljenek rövid időn belül, ami jelentősen segítene a városi intézmények létesítménygondjain. Zárójelben fel van sorolva kiskanizsai reptér, az olajbányász sportlétesítmény, a MÁV Sportcsarnok, a MÁV futballpálya, a volt VOLÁN-os futballpálya. A Polgármester Urat arra kérem, hogy majd számoljon be, hogy mit tett, illetve nem tett meg a fentiek vonatkozásában, mely sportegyesületek vezetőivel tárgyalt és egyeztetett a fentiek tekintetében. És akkor lenne egy módosításom, illetve négy kritikai megjegyzésem. A módosítás a következőkről szól: a kiemelt csapatsportágaknál az egyik rendelkezés a következőről szól: a kiemelt kategória feltétele, hogy biztosítani kell a nagykanizsai nevelésű és kötődésű játékosok, illetve versenyzők legalább 30 %-os arányát a mindenkori játékoskeretben. Én ezt javaslom 50 %-ban megállapítani. És akkor szeretnék egypár kritikai megjegyzést tenni az anyaghoz. Véleményem szerint egy városi sport…. kellett volna megelőzni a mai napirendi pont tárgyalását, ahova tisztelettel meg kellett volna hívni a bejegyzett sportegyesületek képviselőit és a sportszerető városi polgárokat is. A sportkoncepció lényeges elemeként be kellett, vagy be lehetett volna mutatni legalább mellékleti szinten a jelenleg működő, törvényesen bejegyzett egyesületeket nevük, alapításuk alapján. Az előterjesztésből hiányzik a minimum 5 évre visszamenő kimutatás éves bontásban a szakosztályok önkormányzati támogatásának mértékéről. És végezetül az előterjesztés, mivelhogy 2008-ban találódott, legalább 2007. évre vonatkozó információkkal és adatokkal kellett volna bemutatni. Javaslom mindenkinek a 13 és a 14 oldalon megjelenő adatoknak a vizsgálatát.

Balogh László: Természetesen órákon keresztül tárgyalhatnánk részletekbe menően ezt a sportkoncepciót, ami a 2006-ossal jórészt megegyezik. Igenis volt sportfórum, egy óra keretében, szintén bizonyos parttalanságot nem kívánván. Ezzel együtt a kapcsolattartás folyamatos és lehetséges. Azt gondolom, hogy a szakosztály sportreferense jó helyzetben áll a vártán, és teszi dolgát, és természetes, hogy mindenki szólhatna egyéni érdekből, de a mi feladatunk az, hogy a sok egyéni érdeket összehangoljuk. És természetes, hogy több százmillió Ft is kevés lenne, de ennyivel kell gazdálkodnunk. Igen, felvetődött nem csak a tájfutók ügye, de felvetődött a baseball, a lábtoll, a kötélugrás, a látványtánc, a modellezők, és még sorolhatnám tovább. Természetesen mindenki szeretne bekerülni mondjuk a kiemelt sportágak közé, de ennek vannak bizonyos hát elvi és gyakorlati korlátai. A mi általunk felmutatott elképzelés, az egy elképzelés, az egy, úgy gondoljuk, hogy felelős elképzelés. Mindannyian meghosszabbított karjai és szócsövei vagyunk az egyéb sportágaknak is. Ezen elképzelés kapcsán úgy tűnik, hogy van egyféle közmegegyezés. Minden szempontnak nem tudunk megfelelni. Kérem, hogy bízva abban, hogy a többség el tudja fogadni ezt a munkamódosítást, és nem új koncepció letételét, ebben bízva, remélem azt, hogy ebben a formában is vállalható továbbra is, 2006 után 2008-ban is a ciklusokon átívelő sportkoncepció, mert a sport ugye, az nem ciklusfüggő – így gondolom.

Papp Nándor: Horváth István képviselőtársam említette a Zalaerdő Nagykanizsa SE Tájfutó Szakosztályát, aminek én lennék az elnöke, és nagyon köszönöm, hogy előttem megtámogatta ezt az ügyet. Ugye minden szentnek maga felé hajlik a keze, azt mondják. Én azt gondolom, hogy a Zalaerdő SE Tájfutó Szakosztályát azért lenne érdemes szerintem többszörösen jobban támogatni, mint eddig, elmondanám, 100.000 Ft volt a támogatás az előző évben, ehhez képest elképesztő eredményeket értek el, egy éves szinten nagyon szerény körülmények között 20-25 versenyre elmennek gyakorlatilag saját pénzből. És ami még amellett szól, hogy minőségi sport mellett rengeteg fiatal van, aki nagyon szívesen jönne tájfutni, de nem tudjuk fogadni, mert gyakorlatilag a rendelkezésre álló keret, az bizony nagyon szűkös. Én nagyon örülnék neki, hogyha nem hangzatosan kiemelt szakosztály lenne, de egy kicsit jobban lenne támogatva. Nagyon szépen köszönöm. Megérdemelnék.

Bene Csaba: Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezt a sportkoncepciót és sportrendeletet 2006-ban fogadta el az akkori önkormányzat, és most csak egy minimális változtatást próbáltunk meg eszközölni rajta, bevonva ebbe minden érdekeltet, amennyire be lehetett vonni. Ez a minimális változtatás, az az, hogy bővítettük a kiemelt sportágak körét, mégpedig azért, hogy egy kicsit az idővel együtt haladjunk, és azokat a szakosztályok, akik azonos szinten, magas színvonalon teljesítenek, azonos szintre tudjuk betenni. A másik ilyen sarkalatos változtatás, az pedig a pontrendszernek az eltörlése, tehát az eredményességi pénzjuttatásnak az eltörlése. Azt azért tartottuk egységesen, akik ezzel foglalkoztunk mindkét oldalról jó megoldásnak, mert igazából nem összehasonlítható, tehát nem ad egy teljesen objektív képet az eredményekről, mert ugye képviselőtársaim, akik a sporttal foglalkoznak, azok pontosan tudják, hogy mondjuk akrobatikában egy világbajnoki első helyezett vagy második helyezett, az nem ugyanazt jelenti, mint mondjuk labdarúgásban, kosárlabdában, kézilabdában, hogy csak a hagyományos sportágakat említsem, és ne is beszéljek olyan sportágakról, ahol körülbelül van 20 világszövetség és annak 20 féle világbajnoksága, és nem is tudjuk hova tenni az eredményeket. Tehát nem ad objektív képet, és olyan kicsi összegű volt ez a juttatás, hogy úgy gondoltuk, hogy ezt érdemes eltörölni. Én szeretném azt kérni a képviselőktől, hogy most fogadjuk el ezt a fajta változtatást, amit a sportfórumon is az egyesületek elé tártunk, és hogyha igény van arra, hogy gyökeresen megváltoztassuk a koncepciónkat, a rendeletünket, akkor annak kezdjük el az előkészítését. Ez egy hosszabb folyamat eredménye lehet, ilyen rövid idő alatt nem lehet ezt megcsinálni, és akkor le kell valóban folytatni azokat az egyeztetéseket a sportfórumokon keresztül az érdekelt szervezetekkel, amelyek most igazából az idő rövidsége miatt elmaradtak, és akkor talán lehet egy újabb irányba elindulni, amiről már korábban beszéltünk is, hogy lehet, hogy egy más szellemben kellene hozzáállni a sportnak a támogatásához, finanszírozásához. De azt is tudnunk kell, hogy bármilyen módon módosítunk vagy támogatunk egyesületeket, olyan soha nem lesz, ami mindenkinek jó lesz. Tehát mindig lesznek olyan sportágak, amelyek sértve érzik magukat, és mindig lesznek olyanok, akik elégedetten távoznak a támogatások kapcsán.

Marton István: Való igaz, akármilyen rendeletünk lesz, a rendelkezésünkre álló anyagi erőforrások nem fognak szaporodni attól.

Böröcz Zoltán: Amit el szeretnék mondani, az részben nagyrészt elvi kérdés, részben pedig foglalkozni szeretnék …. két lényegi módosítással. A ’90-es években alkottuk meg az első sportkoncepciót. Ez, amit előttünk van, és most módosítunk, ez valóban 2006-ban született. Akkor se tudtam elfogadni, ma sem tudom elfogadni. A szellemisége, a kiinduláspontja rossz. Módosítani fogjuk természetesen ma, de ettől még alkalmatlan arra, ami az eredendő szándék volt. Nagykanizsa város sportja nem az önkormányzat által irányított, nem is lehet irányított, ennek a testületnek sem felelőssége, sem beleszólása nincs abban, hogy magánemberek egyéni sportágakban, hogy önként létrejött egyesületek saját sportágaikban milyen módon, milyen irányban fejlődnek. Amikor azt mondjuk, hogy a város sportkoncepciója, már ez is rossz. Egyébként a ’90-es években Marton Istvánnal értettem egyet, Tőle hallottam ezt először, hogy nem a városnak, hanem a város önkormányzata számára kell csinálni sportkoncepciót, és most még mindig ott tartunk, hogy a városnak próbáljuk irányítani. Mivelhogy az elv rossz, ezért természetesen számtalan ponton általam ma is vitatott és korábban is vitatott volt, 2006-ban nem, mert nem voltam képviselő, de korábban vitatott volt, a következő kérdések. Amikor azt mondjuk, hogy kiemelt sportágak, az eredeti szándék, még egyszer mondom, az eredeti az volt, hogy azt fogjuk elnevezni kiemelt sportágaknak, ami Nagykanizsán csapatban és egyéniben a legdinamikusabban fejlődik, amely a város számára hírhordozó, ha úgy tetszik. Tehát megpróbáltuk megtalálni azt a sportágat, amit azért támogatunk kiemelten, mert a nagyvilágban viszi a nevünket, tartósan, éveken, évtizedeken keresztül Nagykanizsa jut eszünkbe. Akkor elhangzott a példa, hogy Körmenden tudjuk, mi van, Egerben tudjuk, hogy mi, a vízi-sport, tudjuk Dunaújvárosban, hogy mit jelent a kiemelt sportág, és így tovább. Ehhez szerettünk volna felcsatlakozni. Az, hogy 2006-ig ez már bőven kibővült, és az, hogy most tovább kibővítjük a kiemeltet csapatsportban és egyéniben, mi tulajdonképpen nem mást csinálunk, mint lekövetünk meglévő kiemelkedő teljesítményeket. Ezzel ellentétes volt az eredeti szándék, még egyszer mondom, megtalálni a sportolókkal és a város lakosságával azt, amit leginkább elfogad, és kiemelten támogatunk. Ennek ellenére nem gondolom, hogy én ellene szavaznák annak, hogy a cselgáncsot, a vízilabdát és a többi, és a többi, természetesen birkózást most ne emeljük be, mert ebbe a rossz rendeletbe, ebbe a nem koncepcióba miért ne tehetnénk meg. A gondolkodásmódunkra egyébként az jellemző – bizottsági ülésen is elmondtam –, hogy már 2006-ban sem volt szerintem elfogadható, ennek ellenére megtalálható benn például a támogatások tekintetében a 14. § (5) bekezdése azt mondja, a

támogatási szerződés feltétele, hogy a sportszervezet teljes körű betekintést engedélyez a gazdálkodásába az önkormányzat által megbízott személy részére. Elképzelhetetlen számomra, hogy civil egyesületet, és Jegyzőnőnek majd fel is teszem ezt a kérdést, elképzelhetetlen számomra, hogy civil egyesületet egy önkormányzat vagy egy támogató legyen az önkormányzat vagy bármi más, teljes körűen gazdasági értelemben átvilágíthasson, és ezt a támogatás feltételéül fogalmazza meg. Azért elképzelhetetlen, mert egyesületi törvény alapján működnek, és a felügyeleti szervük, a belső struktúrájuk egészen kötelező számvizsgáló bizottságig mindenütt rendezett, és az ügyészség által felügyelt. Ezt a mondatot például szeretném, és módosító indítványként teszem fel Polgármester Úr, az (5) bekezdést kiegészíteni azzal, hogy betekintést engedélyez a gazdálkodásába az önkormányzat által megbízott személy részére az önkormányzati támogatás felhasználását illetően – mert ettől a dolog korrekt. Mondhatnám tovább, hogy amit most be szeretnénk mi emelni, és nem támogatom, ez megint egy elvi kérdésbe ütközik. Amikor azt mondjuk, hogy az önkormányzat által megítélt éves működési támogatást az egyesületek saját személyi juttatásai, járulékai, valamint általuk vásárolt sportszolgáltatás legfeljebb 50 %-áig használhatják fel, aztán ezt egy újabb 50 %-kal megfejeljük, mert mi nem támogatni szeretnénk, úgy tűnik, hanem azt szeretnénk, hogy beleszólhassunk a támogatáson keresztül abba, hogy mit csinálhat azzal a támogatással az egyesület. Hölgyeim és Uraim! Vannak sportágak, ilyen például a vívás, de holnap itt lesz egy olimpiai bajnok, mondjuk netán Kanizsára költözik egy hölgyemény, könyörgöm, annak közel 100 %-a a támogatásunknak személyre kell, hogy fordítódjon, mert kell hozzá kettő edző, egy sportorvos, és itt van egy szál lány, aki a saját kis dresszében tornászik. Nem gondolom, hogy ezzel mi tulajdonképpen nem támogatni akarunk, hanem felügyelni akarunk, irányítani akarunk, befolyást akarunk érvényesíteni olyan civil egyesületekkel szemben, ami számomra elfogadhatatlan. Természetesen semmilyen formában sem támogatom ezt a fajta megoldást, hogy a támogató meghatározza, hogy mire fordíthassa. Támogatni csak feltétel nélkül lehet. Minden más, ami feltételekhez kötött, az befolyásolási szándék. Kérem, hogy ezt próbálják meggondolni, és nem támogatni. És egyetértek egyébként a Frakcióvezető Úrral, amikor azt mondta, kezdjük egy új gondolkodást a rossz mellett párhuzamosan. Szívesen részt vennék benne, hogy új alapon, új elven a város önkormányzatának sporttámogatási rendszerét átgondoljuk. Köszönöm szépen, és elnézést, túlléptem az időt Polgármester Úr.

Marton István: Igen, akkor már meg se kell említenem, hogy jelentősen túllépte az időt. Én is egyetértek ezzel, amit a Frakcióvezető Úr is mondott, és Böröcz úr is mondott, de ennek nincs itt az ideje most, szerintem ezt jövő évben tudjuk összefüggéseiben a testület elé hozni. Ez nem azt jelenti, hogy idén nem kell rajta dolgozni, mert különben nem túl sokat tudunk majd rajta javítani.

Dr. Tuboly Marianna: Külön gazdálkodás ellenőrzésre vonatkozó szabályokat egyelőre nem szükséges a rendeletbe beiktatni, mert az államháztartási törvény ezt megfelelő módon szabályozza. Külön fejezet van a támogatások ellenőrzéséről, ami ugye a költségvetési forrásokból származó támogatást nyújtó szervnek előírja, hogy köteles szerződésben kikötni azt, hogy a kifizető hatóság képviselői ugye a támogatott szervezet az ellenőrzési munkájában a helyszínen is a megfelelő dokumentumok, és itt a lényeg, hogy megfelelő dokumentumok. Tehát ezt nem mi mondjuk meg, hogy melyik a megfelelő. Ha a támogatás úgy van megállapítva, hogy akár feltétel van benne, akkor ott más a megfelelőség. Akkor nyilván a feltételhez igazodik a megfelelőség. Tehát olvasom tovább: a megfelelő dokumentumok, számlák, a program megvalósítását igazoló okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, illetve a fizikai teljesítés vizsgálatában segíteni. Továbbá azt mondja még a jogszabály, hogy a felhasználással és az ellenőrzéssel összefüggő kötelezettségek megszegése esetén alkalmazandó szankciókat is a támogatási szerződésben rögzíteni kell. És még egy gondolat, hogy április 1-jétől a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról megjelent a 2007. évi CLXXXI. törvény, ami a közzétételre különféle és szigorú, és az összeférhetetlenségre szigorú szabályokat állapít meg. Úgy gondolom, hogy ma már ez törvényi szinten megfelelően van szabályozva.

Bene Csaba: Böröcz képviselőtársamnak a felszólalására reagálva igazából azt nem értem képviselőtársam, hogy úgy kezdte mondanivalóját, hogy nem befolyásolhatjuk a civil szervezeteknek, meg a sportegyesületeknek, hogy ők milyen irányban, hogyan dolgozzanak, de a következő mondata pedig már az volt, hogy ugye emeljük ki a sportágakat, és mondjuk meg, hogy melyiket támogatjuk kiemelten. Ezzel már maximálisan befolyásoljuk. De igen, irányt mutatunk. Ezzel már befolyásoljuk, hogy melyik egyesületet milyen irányban, hogyan lehet fejleszteni. Tehát egy kicsit majd le kell tisztítani itt a gondolatokat, én úgy gondolom, vagy közelíteni az álláspontokat egymáshoz. És ugyanez a

támogatásoknak az ellenőrzésénél is a közöttünk lévő gondolkodásbeli különbség, hogy én úgy gondolom, hogy a mai világban bárhova pályázunk és bárhonnan kapunk támogatást, ott általában már a pályázatoknál is az össz. költségvetésről el kell számolni, nem csak a támogatás mértékéről, és ez egy bevett gyakorlat.

Bicsák Miklós: Átolvasva, és hát itt továbbiakban folytatva ezt a sportkoncepciót, megragadott egy-két gondolat. Nagyon tetszik nekem a fogyatékkal élők sportjával foglalkozik, egy komplex kezelést igényel valóban. Én csak el szeretném mondani, hogy nekem is a választókörzetemben az Űrhajós utcai fogyatékkal élő emberek, akinek a mozgása nap, mint nap szükséges, és van ott a közelünkben az Űrhajós és Garay utcai sportpálya, játszótér, ahol hát a fiataljaink kispályás focit is. De nagyon jó érzés látni ezeket az embereket, hogy kimennek arra a sportlétesítményre. Szeretném felhívni ennek a sportkomplexumban előterjesztett dolgokban, hogy az ilyen fogyatékkal élő intézmények közelségében egy kicsit jobban oda kellene figyelni, padokat, egyéb. Mint képviselő igyekszek is figyelemmel kísérni és jelzem is azt, mert ezek az emberek, ahogy a tavasz kijön, sőt most, hogy volt ez a havazás, kis hócsatát is vívtak, mert volt terület ott az Űrhajós. Képviselőtársaimat egyszer egy ilyen partira meghívom, és nézzék meg. Szívesen kimennek ezek a beteg emberek, és jól érzik magukat. Jó dolog ez, hogy foglalkozik vele, és bízom benne, hogy folyamatosan is így lesz. Szeretném elmondani, és folytatnám a helyzetelemzéssel. Itt van egy kis korrigálás Tisztelt Polgármester Úr, a sportpályákkal foglalkozva, most már a Mindenki Sportpálya, az vállalkozásban van, nem a város kezelésében. A 21. oldalt tessenek megnézni, hogy azt írja, hogy önkormányzat üzemelteti. Azt kérem korrigálni. Az már, úgy tudom, lassan fél éve vállalkozásban van. És mindjárt itt a labdarúgáshoz kapcsolva szeretném Polgármester Urat, és látom, itt írja az anyag, hogy további tárgyalások vannak az Olajbányász pályával, és valóban ott haldoklik a volt VOLÁN, illetve határőr futballpálya is. Ezek mind, emlékszünk mi, fiatal korunkban is, hogy egy gyönyörű objektum volt, szívesen jártunk ki ezekre a kis pályákra, vagy kis stadionoknak nevezzük, minden túlzás nélkül. Befejezés nélkül szeretném én tisztelettel ajánlani és elmondani a magánvéleményemet, és javasolni az uszodával kapcsolatban, nagyon jó dolog és jó érzés az hasonlóan, hogy rengetegen igénybe veszik a városi uszodánkat. Szükség van rá nagyon is. Ezt tapasztalom, és nagyon jó, hogy ott ez a két sportegyesület, a vízilabdások és a Kanizsa Délzalai Vízmű SE úszó sportegyesülete, szakosztálya működteti. Azért azt tudni kell, 140 kisgyermek, beleértve kicsitől az általános iskolás, 8. osztályosig is. Ezek között van már országos nagykanizsai 3., 4. helyezett úszó kis bajnokunk is, és mellette beindult az úgynevezett úszóovi, ahova a szülők szívesen hordják. Engem az a gondolat, hogy itt az egyik sorban szerepel, hogy egy tanuszoda a keleti városrészben – én úgy gondolom, hogy a legnagyobb lehetőség a gazdaságosságot, figyelembe venni az egyéb költségeket, mindent, azt maga az uszodában Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr meg lehetne valósítani, van ott terület. Ott van az uszodához közel az az úgynevezett varroda területe, maga az uszodán belül is ezt az úgynevezett kis létesítményt maga a városi uszodánkban. Költségesebbnek látom, hogyha a keleti városrészben, úgy döntene a Tisztelt Közgyűlés, amikor lehetőségeink adva vannak, létszám, stb. Ez minden ott meg van oldva, és ez a városnak a lényege, hogy a jó gazda módjára úgy sáfárkodjon, kezelje, hogy egy helyen legyen ez a plusz tanuszoda megépítése. A lehetőségek, a tervek szerint, ahogy belenéztem, megoldható lenne. Még visszatérve, amit kihagytam, és a szívem csücske, palini sportpályája. Nagyon örülök, most már odáig eljutottunk, hogy megmozdult a nép, ez az OLLÉ program is úgy látszik, a szívüket a városi vagy palini lakosoknak megdöbbentette, és társadalmi munkában elkezdtük már az alapterületet is megcsinálni, és mellette a palini sportpályán, ahol Tisztelt Képviselőtársaim 60 igazolt játékosa van. Ne úgy képzeljétek, hogy profi, amatőrök. Ebből 40 serdülő, kis fiatalok. Az általános 3. osztálytól a nyolcadikos gyerekekig leigazoltak a palini sportklub tagjai, akik naponta, ha elmentek, pályavilágítása van, sportpálya esti megvilágítás. Nem azt mondom, hogy mind a 60 ember, de a nagycsapattal együtt, a 20 fővel a kis fiatalok is mozognak. Jó dolog ez, szükség van ezekre a pályákra, hogy odafigyel a város és a továbbiakban is, ezeket támogatni kell. De el szeretném mondani, hogy ezek, amit ráköltünk, vagy egyéb, az a városnak a dicsőségére válik, és ez bármelyik városrészben történik, a város fejlődését mutatja.

Marton István: Amivel kezdte, a 21. oldalon, az tényleg elütés, mert a mondat szabályosan úgy kell, hogy hangozzék, hogy a Mindenki Sportpályáját az önkormányzat bérbe adta, míg a többi létesítmény az egyesületek tartós használatában van, és ide kell a pontot tenni.

Dr. Károlyi Attila: Nagyon rövid leszek. Köszönöm Polgármester Úr türelmét az imént Tisztelt Bicsák képviselőtársam vonatkozásában, majd el is mondom egy mondatban, hogy miért gondoltam ezt.

Tiszteletreméltó felszólalásához egy mondatot talán hozzáfűznék. Balogh László elnök úr lendületesen vezeti fel mindig a mondandóját, és hát kérem, közölte, hogy akár órákat is tárgyalhatnánk erről a kérdésről, de hát most itt talán én hozzátennem azt, de hát minek tárgyaljunk, mert mi frakcióülésen ezt már megtárgyaltuk és meghoztuk a döntést is. Ez ugye egy kicsit olyan humoros a dolog, de van ennek keserű valósága is, számunkra legalábbis, akik az ellenzékben hadakozunk. Szeretném elmondani azt, hogyha már a sportról rendelet született, mondta Tisztelt Bene Csaba frakcióvezető úr, akkor most egy kis minimális változtatást fogunk rajta végrehajtani. Én megmondom őszintén, hogy az a Böröcz Zoltán képviselőtársam szavait figyelmesen hallgatva, direkt beavatkozás, amely a szemben ülők szándéka szerint történik meg majd az egyesületek működésébe, lehet, hogy alkotmányos kereteket is sért. Ezt majd érdemes lesz azért ezt a kérdést megvizsgálni, miután megszületik a határozat. Tehát az én álláspontom az, hogy direkt beavatkozás a gazdálkodásába, miszerint 50 %-ban használhatja az éves működési támogatást személyi juttatásokra és sportszolgáltatás vásárlásra. A Pénzügyi Bizottságnak a módosító javaslatának a) pontját nem értem. Sajnos valószínűleg az én szellemi képességeim gyatrák, de a mondatot, nem is magyar a mondtat, énszerintem nem a magyar nyelv szabályai szerint született meg, de érthetetlen számomra. Én nem kívánom azt, hogy ők ezt most világítsák meg nekem, mert én úgy, ahogy van, a rendeletmódosítás ellen vagyok. Tisztelt Közgyűlés! Én úgy gondolom, hogy a sportkoncepció megalkotói valószínűleg a zalaegerszegi sportkoncepcióból indulhattak ki, mert csak egyetlenegy mondatot fűznék ebben a kérdésben hozzá, hogy a sporttörténeti kutatómunka résznél ugye az az első mondat, hogy városunkban nincs nagy hagyománya a sporttörténeti kutatómunkának. Hát azért ez Zalaegerszeg nyilván, mert ugye Nagykanizsán 1939-ben volt egy ember, aki szellemi olimpiát nyert sporttörténeti kutatómunkája eredményeként, és azt leírni, hogy ebben a városban nincs nagy hagyománya, ez számomra elképesztő, és bizony, bizony Bene – képviselőtársamnak mondanám – megérne ez nem csak néhány órát és Balogh képviselőtársam, nem néhány órát tárgyalhatnánk, akár 10 órát is, megérne akár egy rendkívüli közgyűlést is ez a dolog. Tehát akár a koncepció, akár a rendelet, nagyon komoly dolog, és én kérném azt, hogy úgy is fogjuk fel, és ne férceljessük, ne foltozgassuk, mint ahogy a magyar Országházban a magyar Alkotmánnyal teszik a törvényhozók, hanem valóban, és itt Böröcz képviselőtársammal értek egyet, alkossunk egy új rendeletet, és alkossunk egy új koncepciót. Befejezésként a Bicsák Miklósnak annyiban mondanám, ugye a tanuszodával kapcsolatban, illetőleg a keleti városrészben, hát ugye letette elénk már Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. évi munkatervét a Tisztelt Hivatal, és ennek ugye majd lesz egy olyan pontja Károlyi Attila önkormányzati képviselő javaslatára, hogy a Tisztelt Közgyűlés tárgyalja meg a tanmedence megvalósíthatósági tanulmánytervét, ami ugye a Kőrösi Iskolára fókuszálna. Az OLLÉ programmal kapcsolatban pedig ugye az egy külön napirendi pont, úgy tudom, ma.

Marton István: Azt hiszem, most tanúi lehettünk annak, hogy milyen Ön, amikor rövid. Több mint kétszer lépte túl az időt. Azzal, amit mondott, itt-ott nem is mondom, hogy nem lehetne egyetérteni, de itt már többen elmondták, én is mondtam, de most csak megerősítem, hogy alapvetően újat ebben az évben nem tudtunk ebbe a sportkoncepcióban hozni, de jövő évben még elveiben is változtatásra szorul. Amit viszont nem értek úgy az Ön, mint az Ön előtt szólóknál, azt mondják, hogy ne avatkozzunk be a támogatottaknak a gazdálkodásába. Nagyon szép példák sokaságát lehet felsorolni, ebben a pillanatban talán a legszebb példa az, hogy az EU hogy avatkozik be a támogatások felhasználásába Magyarországon.

Cseresnyés Péter: Tényleg megpróbálok rövid lenni. Két gondolatra szeretnék reagálni, bár az egyik gondolatot Ön is érintette az előbbi hozzászólásában. Böröcz képviselőtársam, ha jól emlékszem, mondott egy olyan mondatot, hogy rossz kifejezés az, hogy városi sportkoncepció. Én ….. abszolút nem rossz kifejezés. Egy városnak, egy közösségnek, ha ad valamit, valamilyen célt el akar érni, és ehhez anyagi forrást akar adni, akkor mindenképpen valamilyen koncepciójának kell lenni. Az, hogy mit akar támogatni, és azt gondolom, hogy egy sportkoncepció egy városi, egy önkormányzati sportkoncepció ezt a célt kell, hogy szolgálja. Szeretném visszautasítani – bár éppen kiment – Károlyi képviselőtársunk megjegyzését, aki azt mondta, hogy frakciószinten dőlt el, hogy elfogadjuk-e ezt a sportkoncepciót vagy sem. Ezt időnként vagy talán rendszeresen halljuk a tőlem balra levő frakcióktól, képviselőktől. Azt talán mondhatom, hogy senki nem tilthatja meg, hogy 14 ember, akik hasonlóképpen gondolkoznak, egyeztetik a véleményüket, megbeszélik azt, hogy milyen véleményt fognak mondani egy közgyűlésen, amit valószínű, Önök is megtesznek. Egyébként, és akkor konkrét dolgot is szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, ennek a sportkoncepciónak az elkészítésében tudomásom szerint Gondi Zoltán részt vett. Ha jól tudom, Gondi Zoltánt Önök delegálták, jelölték a sportbizottságba, és úgy tudom, hogy

Gondi Zoltán ezzel a sportkoncepcióval ebben a formájában egyetértett. Ezért kell, hogy visszautasítsam Károlyi képviselőtársamnak a megjegyzését.

Röst János: Én azzal kezdeném, hogy a sportkoncepció 1990-ben készült el, a városé, majd azt követően ennek kétszer lett módosítva a tartalmi és egyéb elemei. Ez 2002 és 2006. Én azt hiszem, hogy egy városnak kell, hogy legyen koncepciója erről. Aztán azt követően, hogy ebből mit tart be és milyen anyagi forrásai vannak, az meg egy másik tényező, de minden koncepció annyit ér, amennyit abból megvalósítanak. Ezek a módosítások, amik előttünk fekszenek, elvileg támogathatóak, én ebben nem látok különösebb problémát. Egy pont zavar igazából engem, ez pedig az élsport eredményességi támogatásának a megszüntetése. Erre lenne egy olyan módosításom, hogy valamilyen szinten ez is megmaradjon, hogy hasonlóan a diáksport támogatásának a megoldásához a céltartalékba külön soron legyen erre egy összeg szerepeltetve, és ez a 2. pont 2. utáni sorszámot kaphatná, ami azt jelentené, előző év adatait figyelembe véve, külön soron kerüljön meghatározásra az élsport eredményességi támogatása. És ehhez nem kellene a támogatási pontrendszert figyelembe venni, hanem arról szólna maga az összeg, hogy amennyiben abban a tárgyévben kiemelkedő eredmény születik Nagykanizsán, és annak egy támogatási formája szükséges, akkor erre a céltartalékban forrás legyen, mert egyébként a céltartalékot és a többi összeget felosztják gyakorlatilag a sportbizottság, illetve azt követően a döntéshozók. Tehát én annyit javasolnék összességében, hogy egy külön sor jelenjen meg egy fix összeggel, ezt a költségvetésbe be lehet építeni. Amennyiben erre nincsen szükség, akkor ezt a célt át lehet transzformálni akár a sport céltartalékra vagy bármi egyéb forrás tekintetében, de én nem szeretném azt, hogyha az élsport eredményességi támogatása, mint fogalom nem lennek motiváció a sportrendeletünkben. Ezt kérném megfontolni. A többi része énszerintem elfogadható a módosításnak. A beavatkozás mértékénél is azt mondom, hogy valamilyen szinten a figyelmet fenn kell tartani az egyesületeknél eddig se volt durva példa arra, hogy az egyesületeknél bárki is beavatkozott volna.

Bárdosi Gábor Jenő: Objektív okoknál fogva a bizottság ülésére nem tudtam elmenni, mármint az oktatási, sportbizottság ülésére, és valóban egyetértek Balogh képviselő úr, bizottsági elnök azon mondatával, hogy a sportkoncepció, az egy ciklusokon átívelő történet, és legkevésbé politikafüggő, mint ahogy azt az elmúlt hónapokban a közgyűlésben tettük bizonyos sportág kapcsán. Én azt gondolom, hogy éppen ezért egy sportkoncepciót, amikor meg akarunk változtatni, azt, azt hiszem, hogy ha azt mondjuk rá, hogy meghívjuk rá az egyesületek elnökeit, vagy kíváncsiak vagyunk a Nagykanizsán működő egyesület elnökeinek vagy bárkinek a véleményére, akkor azt nem egy bizottsági ülés utolsó egy órájában teszem meg, legalábbis én nem akkor tenném, és legkevésbé, hogy az érintettek tudnak erről a legkevesebbet, mármint azok, akik erre meghívottak lettek volna. Én azt gondolom, egy sportkoncepcióhoz, hogyha hozzá akarunk nyúlni, akkor valóban igaz, és Alpolgármester Úrral is egyetértve azt mondom, hogy célnak és koncepciónak lenni kell ebben a városban. Hát azért nagyon furcsa lenne, hogy egy megyei jogú városnak nincsen sportkoncepciója. Azt azonban már én jelenlegi Polgármester Úrral és Jegyző Asszonnyal lennék, én azért nem írnám alá, mert a 14. oldalon is benn van, és már képviselőtársaim is egy-kettőt jeleztek, és éppen Polgármester Úr is javított egyet. Én azt nem írnám alá, hogy Nagykanizsán versenysport területen az elmúlt 5 évben néhány sportágban visszalépés történt, a felnőtt labdarúgás megyei szintre redukálódott az évekkel ezelőtti országos bajnoki címet elért …. stb., stb. Én azt gondolom, hogyha egy sportkoncepcióval valaki foglalkozott, akkor ilyen szövegrészeket abba az anyagba, ami legyen az bármennyi oldal is, nem hagy benn. Arról már nem beszélek, mert Károlyi képviselőtársam már említette, hogy aztán arról beszélni Nagykanizsán, hogy itt aztán a sporttörténetével, meg egyébbel aztán nem foglalkoznak akár 1938-tól bezárólagosan emberek, hát az már mondjuk, nálam a nevetséges tárgyát képezte. Úgyhogy én azt gondolnám, miután végignéztem ezt az egész anyagot, hogyha egy sportkoncepcióval foglalkozunk, és ahogy Polgármester Úr is mondta, hogy majd a 2009. évben foglalkozunk vele, akkor én azt gondolnám, hogy hát nagyon szép és jó volt ez az anyag, megnéztük, legyünk most mi egy bizottság, a közgyűlés, nevezzük magunkat bizottságnak, kicsit beszélgettünk is róla, felmerült itt egy csomó dolog, amit meg kellene benne javítani, el kellene benn törölni mielőtt a rendeletet aláírnák, főleg a két fél, aki ezt a rendeletet aztán alá is fogja írni, aztán majd Jegyző Asszony kihirdeti – hát nem csak én, remélem, mert énnekem nem volt sok időm objektív okok miatt – még egyszer hangsúlyozom – ezzel az anyaggal nagyon foglalkozni, de amit foglalkoztam vele, az hiányos, szakszerűtlen, idejét múlt dolgokat tartalmaz. Ezt rendeletté formálni ma a közgyűlés bármely tagjától, szerintem felelőtlenség, úgyhogy kérem szépen Polgármester Urat, vegye vissza ezt az előterjesztést, és egy olyan közgyűlésre hozza vissza, amikor ez a sportkoncepció tárgyalható a bizottságokban, Nagykanizsa város sportvezetőit bevonva, mindenféle

dolgot meghányva-vetve tudnánk valamiről tárgyalni, ami valóban legyen cél és koncepció. Nem hiszem, hogy most, ma, január 30-án ezt feltétlenül fontos, hogy ma ezt elfogadjuk.

Marton István: Sajnos fontos, és ezért tudom elfogadni ezt az apróbb toldozást-foldozást, mert az érdemi része érinti a költségvetést, amit két héten belül be kell terjesztenem.

Szőlősi Márta Piroska: Én is úgy gondolom, hogy nagyon szükséges az, hogy legyen sportkoncepciónk. A problémám, az az, hogy itt az előbb éppen Bárdosi képviselőtársam vetette fel azt, hogy jó lenne, hogyha legalább a sport területén a politikát egy kicsikét távol tartanánk. Nem így fogalmazott, de a lényege, azt hiszem, mindannyian értettük, hogy ez volt. A problémám, az az, hogy mint ahogy Röst képviselőtársam is mondta, ezt a sportkoncepciót tulajdonképpen jó pár évvel ez előtt megalkották, lehet, hogy mindig csak toldozva-foldozva lett módosításokkal. Az is előfordulhat, hogy most is csak toldozunk-foldozunk rajta valamennyit, de azok a képviselőtársaim, akik ezt az anyagot átolvasták, azok számára szerintem egyértelmű, hogy amit Böröcz képviselőtársam mondott, meg aztán Károlyi képviselőtársam is néhány szóval célzott rá, hogy mi szeretnénk, mármint hogy a FIDESZ-es városvezetés szeretne beleavatkozni a támogatások felhasználásába. Ezt úgy gondolom, hogy nem is nekem kell visszautasítanom, hanem kérném a képviselőtársaimat, hogy olvassák már el ezt a rendeletmódosítást. Ugyanis a jelenlegi módosítás ebbe a 14. § (5) pontjába nem nyúlt bele. Következésképpen Tisztelt Képviselőtársaim, ezt az előző városvezetés hagyta benn vagy tette bele ebbe a koncepcióba. Ettől függetlenül, ha Jegyző Asszonynak a gondolatait jól értettem, akkor nyilvánvalóan megvannak azok a törvényességi szempontok, ami alapján egyébként a támogatásoknak a vizsgálatát nekünk el kell végezni, de úgy gondolom, hogy ezt most ránk átruházni nem célszerű, és most szeretném megragadni az alkalmat, hogy arra kérjem a képviselőtársaimat, hogy a politikát, azt ne itt. Itt a városban élő lakókat kellene, hogy képviseljük, úgy gondolom. A politikai csatározásokat meg lehet a sajtótájékoztatókon tenni vagy a házon kívül.

Dr. Károlyi Attila: Személyes érintettség körében szól…. Valószínűleg nem olvasta képviselőtársam, Szőlősi képviselőtársam az anyagot, mert ugye, amit itt most módosítani akarnak Önök, az ugye a (3) bekezdés akként szól, hogy a sportszervezet a támogatást kizárólag a versenyeztetéssel összefüggő kiadásokra használhatja fel. Ugye ez az eredeti. Hogy ilyen 50 %-ig, megy olyan 50 %-ig, meg személyi, meg dologi, meg ennyit fordíthat, meg annyit fordíthat, azt terjesztette be a Polgármester Úr, a módosítást. Hát dehogynem. Dehogynem akar beavatkozni. Hát miért tetszik mondani, hogy nem? Hát a város azért néz bennünket. Ön pedig elolvashatja a (3) bekezdést, hogy abban csak az volt, hogy a sportszervezet a támogatást kizárólag a versenyeztetéssel összefüggő kiadásokra használhatja fel. Kész. Ennyit használhat erre. Annyit, azt már meg ideterjesztették. Hát erről vitatkozunk, nem?

Marton István: Ez nem beavatkozás, csak a város azt mondja meg, hogy mit támogat, mit nem.

Böröcz Zoltán: Válaszolni szeretnék. Annyit szeretnék pontosítani, hogy én nem mondtam, …. nem mondtam, sőt kifejezetten Polgármester Úrnak címeztem, hogy a most aktuális rendelet módosítását kértem. Tehát Szőlősi Márta képviselőnő félreértett. A 14. § (5) bekezdés kiemelését szerettem volna elérni. Pontosabban nem kiemelését, kiegészítését azzal, hogy az önkormányzati támogatásra illetően. Egyébként Jegyzőnő meggyőzött. Most azt a javaslatot teszem Polgármester Úr, az (5) bekezdést emeljük ki, valóban az államháztartási törvény ezt teljes pontosan rendezi, a megkötendő támogatási szerződés pedig abban egészen pontosan lebontja. Tehát kérem a 14. § (5) bekezdéséről szavazni, hogy azt hagyjuk el. Ez nem most került beemelésre …

Marton István: Képviselő Úr! Önnek jó napja van. Teljesen igaza van. Amit Jegyzőnő mondott, nyugodtan kivehetjük, hisz úgy is szabályozni kell a szerződésben. Jó, elfogadtam, nincs benne.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy valóban ez a koncepció arra alkalmatlan, hogy ma ebben különösebben döntést hozzunk. Legszerencsésebb persze az lenne, ha Polgármester Úr visszavonná, és egy olyan határozati javaslatot fűznénk hozzá, miszerint május 31-ig el kell készíteni a város sportkoncepcióját, hiszen volt azért Önöknek rá 16 hónapjuk Bene frakcióvezető úr, mert ugye most az a divat, hogy mindig visszamutogatunk az elmúlt közgyűlésre. De hát azért már ebben az időszakban is egypár hónap eltelt, lehetett volna ezzel foglalkozni, ha lett volna rá politikai szándék, amit egyébként nem mi kezdtünk. Ezt az Alpolgármester Úr kezdte itt mutogatni és hivatkozni Gondi Zoltán külső

bizottsági tagra, akit valóban mi javasoltunk, és azt gondolom, hogy kiváló szakembert kapott a sportbizottság az Ő személyében, és büszkék is vagyunk az Ő munkájára. Az, hogy Ő mit képvisel, mit nem képvisel, az az Ő dolga, és az meg mondjuk, nem helyénvaló és nem illő olyan embernek a véleményére hivatkozni, aki mondjuk, jelen sincs, és nem tudja elmondani, hogy egyébként pedig mi volt a véleményem, mert pontosan egyikünk sem ismeri a véleményét, azt hiszem. Tehát ebben Alpolgármester Úr egy kicsit mellélőtt, fölösleges volt. Azzal egyetértek, amit Böröcz Zoltán úr mondott, és azzal is egyetértek, hogy ezt a sportkoncepciót bizony-bizony nem olvasták el. Nem olvasta el még az Elnök Úr sem, attól tartok. Ezzel is úgy jártunk, mint az ominózus 9 milliós tanulmánnyal, ha bent maradhattak a 21. oldalon és a 14. oldalon olyan megjegyzések, amelyek réges régen idejét múlták. Én hiányolom azért ebből a sportkoncepcióból, ha már egyszer foglalkoztunk vele, mondjuk ki, hogy azt szeretnénk, hogy Nagykanizsán NB-II-es focicsapat legyen. Ehhez kiemelt támogatást adunk, de csak ehhez. Ha ezen túl szeretne lépni ez a csapat, akkor ahhoz nem fogunk tudni többet adni. Én azt gondolom, egy sportkoncepciónak az a lényege, hogy határokat szabjunk, mondjuk meg, hogy mit tudunk mi támogatni, mit akarunk támogatni, és azt mondjuk a többieknek, hogy erre pedig nem tudunk, csak ennyi pénzt tudunk adni. Tehát ez a normálisabb lenne, és a célokat valóban megfogalmazni, mert ebben az előterjesztésben nem célok kerülnek megfogalmazásra, hanem csak olyan, hogy fontos feladat lenne. A célok között ilyenek vannak: fontos feladat lenne, törekedni kellene rá. Hát ezek nem célok. Célok, azok a pontosan meghatározott eredmények, amiket el kívánunk érni, és amik érdekében mi a támogatásokat adnánk az egyesületeknek.

Balogh László: Kedves Fodor Csaba képviselőtársam! Nem vagyok híve, nem szoktam nyílt színen párbajozni, inkább majd azon kívül, de szeretném azért azt megjegyezni, ha már néven nevezett, hogy 1999-ben is ott voltunk a sportkoncepció elkészítésénél, képviselőtársam is tagja volt annak a közgyűlésnek. 2006-ban, amikor érdemben módosították ezt az elképzelést, akkor Ön ott volt, tehát többszöri nekifutásban hát a közgyűlés tagja volt bizonyára, és módja volt hozzászólni ehhez az anyaghoz, ehhez a bő és tartalmas anyaghoz. Azt gondolom, hogy most ilyen mondatbeli stiláris dolgokon rágódni nem való. Csináljunk egy új, teljesen új, alapjaiban új sportkoncepciót, mondjuk 2009. május 31-ig. Hívunk hozzá minden felet. Ez kellő idő, hogy megújuljunk. Ez a javaslatom. A jelenlegi állapotban azonban ilyen felesleges és piszkálódó, kicsit politikai és ciklusokat érintő kérdés-felelekbe nem célszerű belemenni. Mi itt négy módosítást szerettünk volna elérni, amely a jelenlegi munkánkat segíti. Ebben, azt gondoljuk, hogy van egy többségi közmegegyezés, talán még fórumszerűen is alátámasztva, és sportbizottságilag is alátámasztva. Én kérem azt, hogy ne váljunk parttalanná. Meghallgathattuk egymást, vannak hibák, és szeretnénk javítani. Előttünk a következő változata a sportkoncepciónak.

Dr. Fodor Csaba: Balogh elnök úr, csak azt szeretném mondani, hogy akkor azok a megállapítások, ami a 21. oldalon van, hogy a Mindenki Sportpályáját az önkormányzat üzemelteti, és az a megállapítás, ami a 14. oldalon van, miszerint a csapat, focicsapatról mindenféle bajnokságból visszaesett a megyeibe, igazak voltak, ma meg nem igazak. Ez a marha nagy különbség.

Marton István: Való egy igaz egyébként, hogy megyei szintre redukálódott, csak most előbbre lépett fél évvel ezelőtt.

Papp Ferenc: Ehhez a témához eredetileg nem kívántam hozzászólni, de hallgatva a vitát, amely egyre jobban politikai színezetet kapott, szeretnék azért néhány nagyon konkrét dolgot elmondani. Az egyik, hogy szeretném egyértelműsíteni, hogy ezen a bizottsági ülésen a baloldali képviselők és bizottsági tagok is megszavazták a koncepciót. Azok is, akik közül most néhányan esetleg másként fogalmaztak. Mi politika, ha ez nem? Én tudom, hogy ez a koncepció nem a dolgok, a fogalmazványok legtökéletesebb megvalósítása, de Röst Jánossal értek egyet, aki néhány perccel ezelőtt azt mondta, hogy számára ez így elfogadható, hisz nem nagy változtatásról van szó, két-három, vagy ahogy Balogh László mondta, négy változtatásról van szó, és valójában 2006-ban készült utoljára, és ehhez képest vannak ezek a változtatások. Fodor Csabának abban teljesen igaza van, hogy ilyen bakiknak nem lett volna szabad bekerülni, ezért a szakosztály természetes felel, ezekre én is felfigyeltem. Az viszont egy más kérdés, és ezt a szakosztálynak is, meg Elnök Úrnak is szeretném javasolni, hogy még egyszer ilyen sportfórum megszervezésére ne kerüljön sor. Ebből mi tanultunk is. Azt hiszem, hogy a felelőst is, meg valószínűleg mi, a bizottság is, meg a sportosztály is ebben felelős. Nem lehet bizottsági ülés napirendjei közé bevenni egy olyan fórumot, még az SZMSZ se nagyon támogatja ezt, utána kellene

nézni. Ezt egy néhány nappal előtte kellett volna ezt a fórumot megrendezni. Több sportkört, egyesület képviselője nem tudott eljönni. Egy óra volt erre az egészre, 4-től 5-ig, meg kellett szakítani a bizottsági ülést, és akkor kellett. Sokan, akik még eljöttek, azok közül se tudták elmondani a véleményt, és mi valóban kényszerhelyzetben voltunk, de összességében én is, meg Gondi úr is, különben én is, a Gondi Zoltán is, most hát, hadd személyeskedjek, szakmai véleményt megkérdeztem, és mondta, hogy úgy gondolja, hogy számukra elfogadható ez a módosítást, és ezért szavaztuk meg egyhangúlag ezt az előterjesztést. Tehát jövőben, ha ilyen jellegű programokat készítünk elő - és egyben Bizottsági Elnök Úrnak javaslom, hogy a februárra tervezett művészeti fórumot, remélem, egy kicsit jobban készítjük elő -, akkor gondoljunk azért ilyen dolgokra is. És meggyőződésem, ha ezt így csináltuk volna, akkor nem biztos, hogy ilyen vita, vagy ilyen heves vita lett volna most az elmúlt egy órában.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért néhány szövegszerűen elhangzott javaslatról kell szavaztatnom. Sok javaslat volt, de szövegszerű alig. Az egyik Tóth úré volt, aki javasolta, hogy a költségvetésben külön soron szerepeljenek azok, akik olimpiai sportágakban pontszerzők, de megkérem, hogy mondja el még egyszer. Vagy abban érnek el kiemelkedő eredményeket. Pontosan nem jegyeztem ….

Tóth László: Javaslatom a következőre vonatkozott, hogy a közgyűlés a költségvetésében céltartalékban külön soron nevesítve szerepelteti azon nagykanizsai sportegyesületben versenyző sportolókat, valamint a felkészítéssel és a versenyzéssel összefüggő előirányzatait, akik olimpiai sportágakban, olimpiai, Világ- és Európa-bajnokságra készülő válogatott, vagy válogatott-keret tagok. Tehát a nevet külön, és ahhoz rendelt előirányzatot. Tehát akkor, ha fontos a városnak, a városimázs, a városmarketing számára, én úgy gondolom, hogy ennyit megér. Nem szeretnék most előremenni …. 6. § (2) bekezdése egészüljön ki ezzel.

Marton István: Az elv, az jó, de kapnak egyébként támogatást. Hát azért vannak az egyesületek, hogy az ilyenek mögé álljanak elsősorban. Én nem támogatom, hogy külön soron szerepeljenek ez. Ennyire azért ne legyenek kiskorúak az egyesületek. Aki egyetért Tóth úrral, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Szövegszerű, Tóth úrnak volt egy ilyen %-os jellegű javaslata. Ja, hogy a helyi játékosok a helyi csapatokban legalább 50 %-ban szerepeljenek a keretben. Hát Tóth úr, meg kell, hogy mondjam, hogy a világban a folyamatok teljesen ellentétesen zajlanak. Mondjuk az Arsenal volt, amikor felállt egyetlenegy angol játékos nélkül, de ez, meggyőződésem, hogy még ilyen-olyan alkotmányos jogokat is sérthet, de hogy gyakorlatban kivitelezhetetlen, az egészen biztos, mert valaki bejelentkezik ide és máris kanizsai játékos, ha ezt éppen erőltetnénk, úgyhogy ezt én nem … Vegyük ki a 30-at is, köszönöm, ezt el tudom fogadni. De én viszont akkor kétszer – nem volt hibás az okfejtés – kell, hogy szavaztassak. Egyrészt nem támogatom a Tóth úr által előterjesztettet, tehát kérem, hogy szavazzuk le.

A közgyűlés 11 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Én egyébként most kénytelen vagyok azt mondani, hogy támogatom, hogy vegyük ki a 30 %-ot is. De a gondolatot Tóth úr inspirálta bennem, úgyhogy kérem a testületet, hogy vegyük ki a 30 %-ot is.

A közgyűlés 9 igen, 8 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Több szövegszerű nem volt. Mi volt több szövegszerű? Nem mondta el Röst úr szövegszerűen.

Röst János: Elmondtam egyébként szövegszerűen. Még azt is mondtam, hányas ponthoz kerüljön be. Én azt javas…. 2.2. utáni sorszámon kerüljön be. És a szöveg pedig így hangzott: az élsport eredményességi támogatása az előző év adatait figyelembe véve a város költségvetésében külön soron kerüljön meghatározásra. Az összeget nem mondtam, az nyilván költségvetésfüggő.

Marton István: Nem támogatom a javaslatot. Kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után tényleg már csak a határozati javaslatról, illetve a rendeleti javaslatról kell szavaznunk. A határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város Sportkoncepciójának módosítását elfogadja. Én egyébként ezt megfejelem azzal, hogy tényleg, jövőre, ahogy itt elmondták, Bizottsági Elnök Úr, Frakcióvezető Úr, jövőre mindenképpen eredendően újat kell hozni. Azt befogadtam. Akkor nem kell róla szavazni. Tehát a határozati javaslatot kérem, hogy fogadjuk el. Most már megy a szavazás, most már én nem adok szót senkinek.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város Sportkoncepciójának módosítását elfogadja.

Határidő: **2008. február 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: És ugyanez a rendeleti javaslat, hogy a közgyűlés megalkotja rendeletét a sportról szóló 19/2007.(IV.11.) számú rendeletének módosítására. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2008.(II.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2008.(II.08.) számú rendelete a sportról szóló 19/2007.(IV.11.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Fodor Csaba: A mostani módosítás előterjesztése elég nyúlfarknyi, de én azért szeretném ezt kibővíteni. Ugye ez azért kerül ide, mert múltkor, amikor a közgyűlés az egészről döntött, akkor a nagy hirtelen kapkodásban elmaradt egy fontos szavazás, és most ezt vissza kell hozni, hogy tudjuk, miről van szó. Tisztelt Közgyűlés! Én viszont módosítási javaslatot szeretnék fűzni a 12/A. § egészéhez, tehát ami múltkor elfogadásra került, ahhoz is, mert azt gondolom, hogy az ott megállapított %-os mérték – ugye, hogy mindenki tudja, hogy miről beszélek, arról beszélek, ha egy bérlő a bérleti jogát át kívánja ruházni egy másik, tegyük fel gazdálkodó szervezetre, akkor ezt megteheti, és az önkormányzat ehhez hozzájárul abban az esetben, amennyiben az egy éves bérleti díj 70 %-át megfizet a leendő bérlő, tehát a bérleti jogot átvevő az önkormányzatnak, mint bérbeadónak. Én azt gondolom, hogy maga az ötlet nem rossz, viszont ez a megállapított %-os mérték viszont jelentősen túlzó. Megpróbálom megmagyarázni, hogy miért. Ha egy bérleményt valaki átad, valaki átadja a bérleti jogot, az egy vagyonértékű jog, akkor ebben a vagyonértékű jogban nem csak az testesül meg, hogy ebbe belefér egy adott ingatlannak a tényleges fizikális használati joga, hanem az is megtestesül benne, hogy ez az ingatlan egy bizonyos üzleti értéket képvisel, egy bizonyos good will-lel rendelkezik, tehát arról szól, hogy annak az ingatlannak a bérleti jogát azért veszi át valaki, mert az egy jól bejáratott üzlet, tegyük fel, és ez a jól bejáratott üzlet ér annyit, amennyit ér. És ez nem csak attól ér annyit, hogy rendelkezik mondjuk 50 m^2-es területtel. Tehát azt akarom mondani, hogy az lenne a célszerű, és ez a good will, ez nem az önkormányzatot illeti meg, hanem ez azt a bérlőt, aki ez előtt 5, 10 vagy 20 évig üzemeltette azt az adott bérleményt. Tehát azt gondolom, hogy akkor járunk el tisztességesen és helyesen, ha az önkormányzat azt mondja, hogy rendben van, hozzájárulok én a bérleti jog átadásához, befizetsz hozzánk – és ez módosító indítvány – 30 %-ot, az egy éves bérleti díj 30 %-át, és így van esély arra, hogy a bérleti jogot átadó is a vagyonértékű jogáért, tehát a good will-ért valamifajta pénzhez jut, mert azt lássuk be, hogy a mai viszonyok között azért a bérleti jogok hát, nem olyan hatalmas, horribilis pénzeken kerülnek, vagy cserélnek gazdát a bérletek, és bérleti jogok kerülnek átadásra. Tehát azt gondolom, hogy ebben a körben ezt át kellene gondolnunk, és valóban ez egy méltányos megoldás lehetne, és e tekintetben nyilvánvalóan ez a most beterjesztett módosításnál is igaz lehet, ez a 30 %-os módosítási javaslatom. Egyebekben van több módosítási javaslatom a rendelet egészéhez is, mert azon is el lehetne gondolkodni még, hogy mi van akkor, ha mondjuk, az önkormányzat köti magát ehhez a pénzhez, és nincs, a bérleti jogot átadó és átvevő egyébként pedig …. nem ekkora összegben állapodtak volna meg, és nem jön létre a bérleti jog átruházása, viszont létrejön az, hogy a bérleti jogot átadni szándékozó visszaadja a bérleti jogot. Ha visszaadja a bérleti jogot, az önkormányzat kényszerpályára kerül, mert nem kap egy buznyák fillért se a használati díjból, az ingatlannal nem tud mit kezdeni, mert a szabályok szerint ugye ezt meg kell pályáztatni, el kell vele szórakozni, azt megfelelő állapotba kell hozni, ha nagy az adott bérlemény, akkor több kisebbet kell belőle kialakítani, tehát elképzelhető, hogy az önkormányzat a gyakorlatok szerint legalább hat hónapig nem lát egy fillér bérleti díjat sem, használati díjat nem kap. Én pedig azt mondom, hogy akkor még mindig célszerűbb a 30 %-os használati díjat bezsebelni, tehát az egy éves bérleti díj 30 %-át, és tudvalevőleg tegyük fel, hogy január 31-én megszűnik a bérleti jogot átadó bérleti díj fizetési kötelezettsége, de február 1-jétől már belép az új bérlőnek az bérleti díj fizetési kötelezettsége, és így kapunk használati díjat és kapjuk folyamatosan a bérleti díjat, míg a másik esetben hát bizony nem kapunk semmit sem használati díjként, és fél évig pedig ott áll, legalább fél évig az üzlet üresen. Továbbá pontosítani kellene a rendelet 12. §-át, ahol ugye az van, hogy befogadásnál megadja az engedélyt az önkormányzat, de megemeli a bérleti díjat. Én azt gondolom, ide célszerű már beleírni, hogy ezt természetesen jó is így ahogy van, csak azt mondani, hogy mondjuk 10 %-kal emeli meg a bérleti díjat, tehát ez ne ad hoc legyen, ne az legyen, hogy valakinek megemeljük 1 %-kal, valakinek meg 99 %-kal, mert csak. Tehát én azt szeretném, ha a rendeletben ez pontosan rögzítésre kerülne, hogy emeljük meg 10 %-kal, 15 %-kal, és akkor ezt tudja mindenki, a befogadó is, a befogadott is, és tudja az önkormányzat is, hogy meddig mehet el, és mi a mozgástere, és ez így tisztességes, és nem mondjuk, a szeme színe alapján lehetne eldönteni az emelés mértékét. A 12. §, az szeretném, ha kiegészülne egy (7) bekezdéssel, ahol pont a befogadással kapcsolatosan azt lehetne mondani, hogy a befogadás abban az esetben, amennyiben mondjuk a befogadott és a befogadó között tulajdonlási viszonyok állnak fenn, egyike a másikát tulajdonolja, akkor

ez a díjemelés mértéke mondjuk, ne lépjen be, ne léphessen be. Ennek gyakorlati okai vannak természetesen, mert vannak olyan bérlemények, amelyeket mondjuk egy gazdasági társaság bérel, viszont ahhoz, hogy abban a bérleményben mondjuk azt meg tudja osztani, mert mondjuk jelentősen nagy, mondjuk 80-100 m^2-es, és mást befogadhasson, akkor az, ha az ő saját cége lesz, tehát saját maga által tulajdonolt cég vagy a bérlő által tulajdonolt cég, akkor viszont ne lehessen ezt megemelni, mert hiszen valóban egy kvázi jogutódlás lép be a bérleti jogot folytatók között és egyébként a befogadott között és a befogadó között is, de tulajdonképpen még sem az, mert a saját maga gazdasági társasága, aminek más a tevékenységi köre, az folytatná mellette a bérleti tevékenységet. Ugyanez a variáció lenne igaz a 12/A. § (9) bekezdéssel való kiegészítéséhez is, ahol ugyanezt lehetne, ezt a kedvezményt megadni, hogy amennyiben a bérleti jogot átadó és átvevő között tulajdonlási viszonyok állnak fenn, tehát kizárólagos tulajdonosi viszonyok, tehát még az se lehessen, ne 1 %, hanem 100 %-ban tulajdonolja egyik a másikát, akkor ugyancsak ezek a szabályok álljanak fenn, ezek egy ilyen kedvezmények lennének valóban ahhoz, hogy az önkormányzati ingatlanok bérlő gazdálkodó szervezetek elsősorban abban gondolkodjanak, hogy saját maguk vagy saját maguk által tulajdonolt gazdasági társaságok üzemeltessék tovább a bérleményeket, és minthogy abban, hogy visszaadják a bérleti jogokat, vagy netán, hogyha tudják, akkor átadják őket. Ezeket a módosítási indítványokat szerettem volna előterjeszteni. Fontos lenne ez, én azt gondolom, a vállalkozások tekintetében is. Én ezt leírtam, és az írásos anyagot, az írásos szövegszerű pontosítást át fogom adni a jegyzőnek.

Dr. Kolonics Bálint: Azért kértem szót, hogy egyrészt elmondja azt, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tárgyalásra alkalmasnak találta. Másrészt pedig azért, ami itt félig már megvalósul a közgyűlésen, óva inteném a közgyűlést attól, hogy rendeletet egyébként úgy módosítsunk, hogy az szövegszerűen írásos formában nem áll a képviselők rendelkezésére, függetlenül attól, hogy egyetértek vagy sem az előttem elmondottakkal. De hát, ami most is itt átadásra került Jegyzőnő részére, azt gondolom, hogy ez most a mi részünkre és számunkra nem ismert, tehát én biztos, hogy nem fogok tudni erről dönteni, úgyhogy én kérem Jegyzőnőt, hogy amennyiben ez érdemes megfontolásra, akkor majd egy következő körben kerüljön ide, tehát most ne álljunk neki itt rendeletet szerkeszteni a közgyűlésen, ez nem bizottsági ülés. Tehát bizottsági ülésen megtehettük volna, minden képviselő megkaphatta volna most, és dönthetnénk róla. Tehát nem szeretném azt, hogyha 11,00 órakor vakaróznánk, hogy még van 15 napirendi pont. Tehát arról tárgyaljunk, és arról döntsünk, ami előttünk van.

Kámán László: A jelenlegi rendeletmódosítás, az arra irányul, hogy a bérleti jogok cseréjénél az egyszeri hozzájárulási díj mértékét megállapítsák. Erről kellene Önöknek szavazni, a 60 vagy a 70 %-os mértékű díjnak az elfogadásáról, vagyis az éves bérleti díj ennyi %-áról. A közgyűlés decemberben fogadta el ezen rendeletet, mert eddig a rendeletben nem volt szabályozva a bérleti jog átruházás önkormányzati hozzájárulásának a feltétele. Ezen hozzájárulási feltételek konkrét alkalmazása a Kanizsa Áruház bérleti jog átruházásánál csúcsosodtak ki, ahol több hete tárgyalásban vagyunk a bérleti jogot átvevőkkel, aki az önkormányzati rendeletben meghatározott feltételeket túlzottnak tartják, és már annyira túlzottnak tartják, hogy a bérleti jogot nem is kívánják átvenni. A módosító javaslat a Fodor képviselő úrtól pont erre irányult, hogy ezeket az ő általuk szigorúnak tartott feltételeket lazítsuk. Természetesen én is úgy gondolom, hogy ezeket a feltételeket vagy a módosító javaslatokat értelmeznünk kell, a hatásukat meg kell néznünk, és az önkormányzatnak ki kell alakítani az álláspontját. Ezt természetesen csak úgy tudja megtenni, ha újra behozzuk ezen módosító javaslatokat a közgyűlés elé, természetesen bizottsági viták után. Én arra szeretném kérni Önöket, hogy a Fodor úr rendeletmódosító javaslatát a következő közgyűlésre hozzuk be úgy, hogy azt természetesen előtte a szakmai bizottságok tárgyalják meg, és az Ingatlankezelési Intézmény pedig elemzi ezeket, és megnézi azokat, hogy ezek milyen hatással vannak a gazdálkodásunkra.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú szavazatával a „B” változatot javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

Dr. Tuboly Marianna: A Szervezeti és Működési Szabályzat 28. §-a alapján nincs akadálya annak, hogy a Fodor képviselő úr által írásban beadott módosító javaslatról szavazzunk. Az egy más kérdés, hogy milyen célszerűségi és szakmai észrevételek …..

Bárdosi Gábor Jenő: Már a múltkori rendelet áttanulmányozásánál is felmerült bennem egy gondolat,

és hadd osszam meg most a Tisztelt Közgyűléssel. Ha ugyanis egy bérleti jog átruházása történik azonos tulajdonos más néven, mondjuk Bt-ből Kft-ben fogja továbbiakban üzemeltetni, a rendeletünk őrá is vonatkozik az én olvasatomban. Tehát a tulajdonosokban nem történik semmi változás, csak Bárdosi Gáborból Bárdosi Gábor Bt. lesz, ebben a pillanatban rá ugyanez a törvény vonatkozik. Azt gondolom, ha egy rendeletet hozunk, erre az esetre is fel kell készülni, hiszen adott szituációban akár már a jövő hónapban előfordulhat ilyen jelenlegi bérlőnkkel. Nem gondolnám, hogy miközben a vállalkozásokat segítő önkormányzatnak valljuk magunkat, és igyekszünk mindent megtenni azért, hogy a vállalkozásainkat legalább ne üssük-vágjuk azzal, hogy még több pénzt fizessenek be felénk, legalábbis ne ilyen alapon, azt gondolnám, hogy ezt a rendeletet, mielőtt kihirdetnénk, ezt a részét tegyük rendbe, mert ez így arra is vonatkozik, amit az előbb említett egy példával próbáltam megvilágítani.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szövegszerű előterjesztéséről Fodor doktor úrnak szavaztatnom kell. Négy javaslata volt. Úgy elöljáróban annyit azért mondanék, hogy egy hónappal ezelőtt, mikor még a rendeletet elfogadtuk, hangzanak el, akkor lehet, hogy az én részemről is más lenne a hozzáállás. Első, hogy a 12. (6) bekezdése a következőkben módosuljon: a díj összegének meghatározása esetén az a) pont esetében 30 %, a b) pont esetében 20 %. Na most, egy nem előttünk lévő rendeletnek egy §-ára hivatkozni, az ilyen szempontból meglehetősen szerencsétlen, én azért azt javaslom, hogy a nem gombot kellene megnyomni mindenkinek. Mind a kettőről, az egyik az a) pont, a másik a b) pont.

A közgyűlés 7 igen, 13 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A rendelet 12. § (5) bekezdésében az alábbiakban módosul: a bérleti díj összegét a befogadott által használt területre vonatkozzon az eredeti bérleti díj m^2-enkénti díját 10 %-kal megemeli. Kérem, ne támogassuk.

A közgyűlés 5 igen, 12 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A rendelet 12. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészüljön ki: a befogadási hozzájárulás kiadását bérbeadó nem tagadhatja meg, és köteles kiadni a hozzájárulást, amennyiben a befogadott a bérlő vagy bérlő által tulajdonolt gazdasági társaság tulajdonában áll, és vagy a befogadott a bérlő gazdasági társaságának tulajdonosa. Ilyen esetben a megállapított bérleti díj mértéke a befogadásra tekintettel nem módosítható, hozzájárulási díj nem fizetendő. Kérem elutasítani.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: És végül a rendelet 12/A. §-a az alábbi bekezdéssel egészül ki: bérbeadó a bérleti jog átruházásához a hozzájárulás kiadását nem tagadhatja meg, és köteles azt kiadni, amennyiben a bérleti jogot átvevő a bérlő vagy bérlő a bérleti jogot átvevő gazdasági társaság tulajdonában áll, és/vagy a bérleti jogot átvevőt a bérlő gazdasági társasága tulajdonosai tulajdonolják. Ez esetben a bérleti jogot átvevő nem kötelezhető a hozzájárulási díj megfizetésére, és hogy folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. Szintén kérem elutasítani.

A közgyűlés 6 igen, 14 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után a rendeleti javaslatról a szavazást kell megejtenem. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét. Hogy mondja Képviselő Úr? Bocsánat, de szövegszerűen nem volt megfogalmazva, azért nem szavaztattam róla,

ellentétben a Fodor úréval, aki megfogalmazta szövegszerűen.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Akkor a Jegyző Asszonynak felteszem a kérdést úgy, hogy elfogadható-e egy rendelet úgy, hogy azt tartalmazza, hogy a tulajdonosokban változás nem történik, csak egy névváltozással 60 vagy 70 %-át az előző éves bérleti díjnak szedi be a város, szerintem teljesen jogtalanul?

Dr. Tuboly Marianna: Nem jogi kérdés. ….. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Ez volt a negyedik kérdés. Jó. Leszavazták, igen. Csak nem fogadtuk el. No, tehát akkor a rendeleti javaslat „A" pontja azt mondja, hogy elfogadás esetén az egyszeri hozzájárulási díjat a közgyűlés az elcserélt helyiségek átadásakori egy éves általános forgalmi adóval növelt bérleti díja közötti különbözet 60 %-ának megfelelő összegben határozza meg. Én nem támogatom ezt a változatot, mert ugye két változat van mindenki előtt. Elfogadom a Pénzügyi Bizottság egyhangú álláspontját, a „B"-t, tehát az „A"-ra nemet kérek nyomni.

A közgyűlés 19 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A „B" pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét. Elfogadás esetén az egyszeri hozzájárulási díjat a közgyűlés az elcserélt helyiségek átadáskori egy éves általános forgalmi adóval növelt bérleti díja közötti különbözet 70 %-ának megfelelő összegben határozza meg. Kérem megszavazni.

A közgyűlés 19 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2008.(II.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2008.(II.08.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Én azt szeretném megismételni, amit Kolonics elnök úr mondott, nagyon bölcsen egyébként, hogy most ebből a megszavazott rendeletet ebben az állapotában nem tudjuk szavazni, hanem azt mondta, egy bizottsági vizsgálatra kellene utalni. Most ugyan elfogadom, megszavaztuk természetesen azt, hogy ezeket nem emeltük be, mert nem tudtuk vizsgálni, de hozzunk már azért egy olyan döntést, hogy az illetékes bizottság, az IKI előterjesztésében ezt vizsgálja meg tárgyszerűen, és egy következő módosításként ezt hozzuk ide. Azt gondolom, senkit hátrány ebből nem ér, mert most úgy vetettünk el valamit, hogy nem volt módunk megismerni, ahogy az Elnök Úr mondta.

Marton István: Én mondtam azt, hogy foglalkozzunk ezzel, de ehhez nem is kell semmilyen döntést hozni, ez a bizottságnak a hatásköre, foglalkozzon vele, én is azt mondom. Tehát foglalkozzon vele a bizottság, nem kell ehhez semmilyen döntést hozni. Ez már akkor korlátozó lenne a szuverenitásuknak.

8. Javaslat a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB megtárgyalta a napirendi pontot, és 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a módosítást.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. A rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a rendeletét a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendelet módosításáról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2008.(II.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2008.(II.08.) számú rendelete a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezet és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Ebben az előterjesztésben a közgyűlési döntéseknek megfelelően a módosításokat vezették át a kórházban, törvényi kötelezettség.

Bárdosi Gábor Jenő: Bizottsági elnök úrral nem tudok vitába szállni, mert nem ismerem a törvényi előírásokat, én inkább kérdést tennék fel, és örülök neki, hogy a kórház képviseletében, legalábbis a járóbeteg ellátást vezető főorvos asszonyt itt látom. Nem tudom, hogy az törvényi előírás-e, hogy a 4. pontban az orvos-igazgatói funkció megszűnik, és feladatait pedig a járóbeteg ellátást vezető főorvos látja el. Azt sem tudom, de lehet, hogy az is törvényi, hogy a gazdasági igazgató helyettesi funkció megszűnik, feladatait a Controlling Osztály vezetője látja el. Aztán azt sem tudom, az is törvényi előírás, hogy a humánpolitikai szervező közvetlen főigazgatói alárendeltsége megszűnik és a Bér- és Munkaügyi Osztály szervezeti keretébe tagozódik be. De mi indokolja ezeket a döntéseket? – szeretném kérdezni nagy tisztelettel az itt ülő kórház képviselőjétől.

Marton István: Elnézés Képviselő Úr, de Bizottsági Elnök úr erre már kitért.

Bárdosi Gábor Jenő: Hogy ezek törvényi előírások, Polgármester Úr? Nem hinném, hogy törvényi előírások ezek a dolgok.

Marton István: Nem mindegyik, biztos, hogy nem mindegyik.

Bárdosi Gábor Jenő: És a szervezeti és működési szabályzat átolvasása után se láttam benn azt, hogy ezeket a dolgokat mi indokolja, ezért kérdeztem meg.

Dr. Bicsak Ágnes, a Kanizsai Dorottya Kórház képviseletében: Két dolgot szeretnék közölni. Az egyik, két részre bontanám akkor. Nekem lenne az előterjesztéshez egy saját kiegészítésem. Ezt átadnám a Jegyző Asszonynak. ……. Fel fogom olvasni, hogyha …. azért csak, hogy írásban … meglegyen, és utána válaszolnék a kérdésekre …….. A 9. oldalon szeretném, ha kihúznák az idegsebészeti szakrendelés kifejezést, ami nagy valószínűséggel egy másik anyag gépelése miatt került bele. A 10. oldalon a rehabilitáció részleget kettővel lejjebb a hospice részlet után szeretnénk szerepeltetni, mert az ápolási részleg és a hospice részleg, az a geriátriai osztály részeként üzemel. Valószínűleg a lapdobás miatt került ez a sorrendi hiba. És a 17. oldalon szerepel az állandó meghívottak között a szakmai vezető testületben az az orvos-igazgató helyettes, aki előtte az anyagban már kitörlésre került a tavaly áprilisban módosított SZMSZ-hez képest. Emellett, mivel december 5-én nyújtottuk be ezt az anyagot, két történés történt azóta, ami fontos a módosítás szempontjából. Az OEP egy átcsoportosításunkat elfogadta, és ezért a belgyógyászati szakrendelések közül a geriátriai szakrendelés, az a gerontológiai osztály szakrendeléseként üzemelhet, és nem a belgyógyászat szakrendeléseként. És a 25. oldalon, ahol a nem biztosított magyar állampolgárokra van egy fél mondat, az az által, hogy ezt a problémát egy jogszabályi rendelkezéssel az APEH hatáskörébe utalta decemberben egy kormányrendelettel a Kormány, ez által az egészségügyi intézményeknek nem kell foglalkozni azoknak a nem biztosított magyar állampolgároknak, akiknek felhívjuk a figyelmét, hogy nincs mögötte biztosítás, de nem kell a pénz behajtásával foglalkoznia az egészségügyi intézménynek, mert ezt az APEH rendezi. Ezeket a módosításokat szeretném kérni, mint az anyag előterjesztője, és szeretnék akkor válaszolni a Kedves Képviselő Úrnak. Ő tulajdonképpen három kérdést tett fel, én úgy érzékeltem. Az egyik az orvos-igazgató helyettes posztja. Az orvos-igazgató helyettes posztját nem gondolta betölteni, meghirdetni a kórház abból adódóan, hogy ne legyen túl sok vezető egy intézményben. Az orvos-igazgató helyettes, úgy tűnt az elmúlt időben, hogy nem szükséges ahhoz, hogy a kórház jól üzemeljen. A gazdasági igazgató helyettesi funkció, az a Controlling Osztály vezetője, ez egyszerűen arról szól, hogy aki a legtöbbet tud a gazdálkodásról az intézményben, az logikusan a Controlling Osztály vezetője, és ez által gazdasági igazgató helyettest külön szintén nem kell foglalkoztatni, ami hát a vezetői fizetések azért egy kórházban is magasak, tehát hogyha kényszerülünk 100 ember elküldésére, amelyet Önök is megszavaztak, mint létszámleépítés, azt gondoljuk, hogy akkor a vezetői létszám csökkentése is indokolt egy intézményben. A vezetés is szervezze jobban a munkáját ahhoz, hogy ne kelljen több vezetőt alkalmazni. A harmadik kérdése az volt a Képviselő Úrnak, hogy a humánpolitikai szervező közvetlen főigazgatói alárendeltsége szűnne meg, és a Bér-, Munkaügyi Osztály szervezeti kereteibe tagozódna be. Ez is része annak, hogy mivel a Bér és Munkaügyi Osztályról is történt létszámleépítés, és nagy feszültség lett volna amiatt, hogy a Bér- és Munkaügyi Osztályon a munka megszaporodott, több munka kerül egy-egy emberre teherként, e közben egy ilyen ügyekhez értő ember kizárólag csak személyzeti ügyekkel foglalkozzon. Ezt a bizottsági ülésen is megkérdezte az egyik képviselő, akkor is ugyanezt tudtam válaszolni, hogy munkaszervezési szempontból, helyettesítési szempontból sokkal előnyösebb így. Ott feltették úgy ezt a kérdést, hogy ez által nehezebb lesz a kapcsolat a Főigazgató Úrnak a személyzeti személlyel. Azt gondolom, hogy a Főigazgató ezt átgondolta, és legfeljebb ilyen esetekben a munkaügyi osztályvezetőt és a személyzeti kérdésekkel foglalkozó referenst együtt hívja meg egy adott kérdés megbeszélésére. Köszönöm szépen, hogy válaszolhattam.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm Igazgató Asszonynak a válaszait. Akkor most már csak azt kérdezném, hogy úgy gondolom, hogy ugye voltak ezekben olyan munkafeladatok, amelyiket önálló tevékenységként végzett el valaki, és volt, amit munkája mellett végzett el. Tehát nem tudom, hogy az orvos-igazgató helyettesi funkció, az egyébként is nem főállású munkaviszony volt eddig se a kórházban, tehát nem hiszem, hogy ezzel bért takarítottak volna meg. De még egyszer mondom, ezek csak kérdések voltak, amire köszönöm szépen, hogy választ tetszett adni.

Marton István: Kötelességemnek érzem, hogy az orvos-igazgatóhoz a kórház közalkalmazotti tanács elnökének írt levelét felolvassam Önöknek: Tisztelt Igazgató Asszony! A szervezeti és működési szabályzat módosításainak véleményezéséről a közalkalmazotti tanács az eljuttatott dokumentum alapján a következő észrevételeket tesszük. „1. A módosított SZMSZ-ben az orvos-igazgató és a járóbeteg ellátást vezető főorvos feladatai között számos átfedés van. Például egynapos sebészet nappali kórház. A felelősségi szintek és feladatok pontos szétválasztása vagy a pozíciók egybeolvasztása megfontolandó. 2. Egynapos sebészeti ellátás és nappali kórház jelenleg nincs a Kanizsai Dorottya Kórházban, a félreértések elkerülésére célszerű lenne valamilyen módon jelölni, hogy

új tevékenységek befogadását követően felügyeli például az orvos-igazgató. 3. Intézeti gyógyszertár feladata a 3.3. pontban nincs meghatározva. 4. A szakrendelések és gondozók között a 3.2. pontban a belgyógyászati osztályhoz tartozónak jelölik a geriátriai szakrendelést, ez azonban 2007. december 15. óta önálló, a gerontológiai osztály mellett heti 20 órában működő szakrendelés. Ezen idő óta OEP kódja is megváltozott, kérjük a bekövetkezett változás átvezetését. 5. Idegsebészeti szakrendelés nem működik, valószínűleg elgépelés történt. 6. Az ápolási és a hospice részleg néven részlegként megnevezett szervezeti egységek a gerontológia keretében működnek, az átláthatóság biztosítása miatt a zavaró sorrendet gerontológia, rehabilitáció, ápolási részlet, hospice részleg, célszerű lenne megváltoztatni. 7. A szakmai vezető testület ülésein tanácskozási joggal résztvevők között említik az orvos-igazgató helyettes, ezen poszt azonban az előterjesztés szerint megszűnik, így ezt törölni szükséges. 8. A VI. pontban a nem biztosított magyar állampolgárok ellátásának rendjét szabályzó pont számunkra kissé zavaró. Tudomásunk szerint a jogviszonnyal nem rendelkező magyar állampolgárokat is el kell látnunk térítésmentesen. A jogviszony kérdéseit az OEP és az APEH tisztázza. Ezen kérdés jogászokkal történő tisztázását javasoljuk. És végül az előterjesztésben szereplő egyéb változtatásokkal egyetértünk. Amennyiben a fenti gépelési hibák, illetve bekövetkezett változások módosításra kerülnek, a közalkalmazotti tanács a módosított SZMSZ-t elfogadásra javasolja." Úgy gondolom, hogy az eddig a napirend kapcsán elhangzottakkal ez a közalkalmazotti tanácsi anyag tökéletesen szinkronban van. Én nagyon örülök neki, hogyha már kisebb lett a kórház, akkor a szervezeti felépítés is alkalmazkodik ehhez, és ilyen igazgató helyettesi funkciók tényleg, meg az egyéb funkciók is megszűnnek.

Tóth László: Én most kissé meglepődtem, mert ezt az anyagot nem kapták meg képviselőtársaim, és én bevallom őszintén, hogy nem tudtam minden sorát végigkövetni. Hogyan szavazzunk felelősen egy olyan SZMSZ, meg alapító okirat módosításról, ahol most kapunk anyagot. Szóval én úgy gondolom, hogy ez kissé nonszensz.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez korrigálható azzal a módszerrel, hogy kettő hét múlva, a február 14-én lesz a következő közgyűlés, ezek a pontosítások, módosítások átvezethetőek egyébként az SZMSZ-en, illetve az alapító okiraton. A bizottsági szakaszban én kértem az Igazgató Asszonytól, hogy ismertesse velünk a szakszervezetnek a véleményét, illetve az ott lévő érdekvédelmi szerveknek. Nem kaptuk meg. Kérdezném, hogy készült-e ilyen, illetve, hogy mi a szakszervezetek véleménye? Gondolom, az nem kellő indok, hogy a korábbi anyagokhoz készült, viszont azt se kaptuk meg.

Dr. Bicsak Ágnes, a Kanizsai Dorottya Kórház képviseletében: Én szerettem volna Röst úrnak megköszönni, hogy erre felhívta a figyelmet, de ebben a kérdésben, mivel ez nem a kollektív szerződés, nem a szakszervezetnek van véleményezési joga, hanem a közalkalmazotti tanácsnak. Ezt olvasta fel a Polgármester Úr. A közalkalmazotti tanács által leírt, azt hiszem, nyolc pontban leírt észrevételéből lett az az öt kiegészítés, ami az én általam legelején kiegészítésként kért, ami nagyon egyszerű megfogalmazások. Azt gondolom, hogy Tóth frakcióvezető úr nem gondolja azt, hogy az anyagban, ha esetleg még egyszer felolvasom ezt, hogy a 9. oldalon ezt a sort kihúzni kellene egy szót, meg beírni, én nem gondolom, hogy ez nem követhető azon személyek számára, aki ebben az esetben döntéssel rendelkezik. És ezt kérem a képviselőtestülettől, hogy fogadja el az ilyen módon előterjesztett öt módosítást, ami technikai jellegű. Kettő érdemi, három technikai. A két érdemi, az pedig december óta bekövetkezett jogszabályi változások miatt, illetve OEP engedély változása miatt volt szükséges.

Dr. Károlyi Attila: De hát Ön se gondolja komolyan, ha már a Tóth frakcióvezető úrnak tetszik ezt mondani, hogy a közalkalmazotti tanácsnak van egy véleménye, abból ötöt Ön beemel az SZMSZ-be módosításként, és odateszi a Polgármester Úr asztalára. Nem tetszik komolyan gondolni?

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a javasolt javításokat, illetve változtatásokat fel kell, hogy olvassam Önöknek. Úgy mellesleg, amit én felolvastam, az gyakorlatilag az itt leírt anyagnak a háttéranyaga volt, abból készült ez az előterjesztés. Szóbeli kiegészítés a Kanizsai Dorottya Kórház szervezeti és működési szabályzat módosítására vonatkozó előterjesztéshez. Gépelési hibák javítása és koherencia zavar van a 9. oldalon, az idegsebészeti szakrendelés törlésre kerül, mivel a Kanizsai Dorottya Kórházban idegsebészeti szakrendelés nem működik. A 10. oldalon az átláthatóság miatt a sorrend változik, a rehabilitáció, a hospice részleg után következik. 17. oldalon az orvos-igazgató helyettes törlésre kerül, mivel ez a poszt megszűnik az előterjesztés értelmében. A 2007. december 5. óta történt változások átvezetése, először is a geriátriai szakrendelés a belgyógyászati szakrendelések

közül új OEP kóddal a gerontológiai osztály szakrendeléseként működik, ezért a 8. oldalról belgyógyászati felsorolásai közül ki kell húzni, és a 9. oldalon a gerontológia mellett beírni szükséges, hogy geriátriai szakrendelés. Másodszor jogszabály az APEH hatáskörébe utalta a nem biztosított magyar állampolgárok járulék behajtását, ez által az egészségügyi intézményeknek ezzel nincs teendője, ezért a 6. pont a 25. oldal első félmondata kimarad. „A nem biztosított magyar állampolgár és" – ez egy decemberi módosítás volt. Ezek után, aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat a.) pontja úgy hangozzék, hogy a közgyűlés jóváhagyja a Kanizsai Dorottya Kórház Alapító Okiratának előterjesztés szerinti és a kiegészítés szerinti módosítását, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására. A b.) pontja pedig úgy, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt egységes szerkezetben jóváhagyja, felkéri a Kórház főigazgatóját, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezéseinek megfelelő, szükséges intézkedéseket tegye meg, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) jóváhagyja a Kanizsai Dorottya Kórház Alapító Okiratának előterjesztés és kiegészítés szerinti módosítását, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

b.) a Kanizsai Dorottya Kórház módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt egységes szerkezetben jóváhagyja, felkéri a Kórház főigazgatóját, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezéseinek megfelelő, szükséges intézkedéseket tegye meg

Határidő: **2007. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző (a. pont)
Dr. Kovács József főigazgató (b. pont)
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném ezzel kapcsolatban, a szabályozási terv módosításával kapcsolatban elmondani egyrészt, hogy hát bizonyos dolgoknak örültem, hogy benn vannak, bizonyos dolgoknak pedig nem, és szeretnék is egy módosítással élni, mert úgy gondolom, hogy hát nem lehet elégszer hangoztatni itt a közgyűlés előtt is, hogy bizonyos területeken élő embereknek a problémája megoldódjon. Én most, amit módosításként és itt írásban kiosztásra került egyébként a képviselőtestület tagjai részére is, tehát Ők is megismerhették a módosítást, én ezt kérem, hogy kerüljön beemelésre ez, mégpedig a Király utca 31. szám alatti társasháznak a problémája, aminek az indokolási részét nem is ismertetném itt a közgyűlés előtt, ellenben a határozati javaslat részét, azt szeretném ismertetni, amely úgy szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése rendezés alá vonja a Nagykanizsa, Vásár u. – Kalmár u. – Király u. – Sabján u. által határolt tömböt. Ennek keretében a nagykanizsai belterületi 31/11. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervet a Zala Megyei Bíróság előtt 1.P.22.086/2005. szám alatt közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perben az eljáró Bíróság

végzésével jóváhagyott egyezségnek megfelelően akként módosítja, hogy a 12-1/2006. munkaszámú változási vázrajzon szereplő 31/13., 31/15 és 31/18 hrsz-ú ingatlanokra közterületi, közúti besorolást ír elő, a 31/14, 31/16 és 31/17 hrsz-ú ingatlanokat pedig beépítetlen területként határozza meg. Egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításához – a bírósági végzésnek megfelelően – a szükséges egyeztetéseket folytassa le és a módosítást terjessze a közgyűlés elé. E mögött szerepel az a térképkivonat, ami segítséget nyújt arra, hogy tulajdonképpen ez a változási vázrajz, amihez ez a módosítás szükséges, az mely ingatlanokat érinti. A változási vázrajz szerinti telekalakítás megtörténhet, hogyha ez a rendezési terv módosítás megtörténik a közgyűlés részéről, mert ez volt az akadálya, és ezért ágáltak ellene a tulajdonosok. De megjegyezném, hogy okkal. Amennyiben ez megtörténik, úgy a tulajdonviszonyok rendeződnek, tehát nem lehet kifogás az, hogy a csatornahálózat korszerűsítése nem történik meg az önkormányzat részéről, hiszen csak ő lesz 1/1-ben kizárólagosan a tulajdonosa a belső udvarnak, és a felszíni munkák és a parkosítás kialakítása, illetve a parkolóhelyek elkészítése is megtörténhet. Én azt szeretném meg elmondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy én kérem Polgármester Urat, hogy ezt vegyük bele, és erről szavazzunk. Viszont én, amikor ezt olvastam, azért nagyon elcsodálkoztam Polgármester Úr, hogy ebbe olyan dolgok kerültek bele, amiről egyrészt a közgyűlés már kinyilatkoztatta azt a szándékát, hogy nem kíván ilyen jellegű dologgal foglalkozni. Tehát egy kicsit úgy érzem, hogy nem volt aktualizálva ez az anyag, vagy a közgyűlési döntéssel vagy bizonyos szándékokkal ellenben készült el. Én nem szeretnék ebből példákat felsorolni, mert számtalan példát tudnék egyébként felsorolni, és nem szeretném, hogy kinek az érdekét és miként sérti. Amikor Polgármester Úr ezt szavazásra fogja bocsátani, a szavazatommal ezt érvényre fogom juttatni, hogy miről mi a véleményem, de remélem, hogy Papp Nándor képviselőtársam a bizottsági véleményt ismerteti, és az összhangban lesz egyébként az én véleményemmel is, tehát nem kívánom, hogy ez többször hangozzon el.

Papp Nándor: A VKIB eléggé részletesen megvizsgálta a napirendi pontot. A közgyűlés előtt kiosztásra került egy segédanyag, ami szerint 6 igen és 2 tartózkodással javasolja elfogadásra, kivéve azokat a pontokat, amiket fel fogok sorolni. Nem javasolta a bizottság a Báthory u. – Vásár u. – Kalmár u. által határolt tömb szabályozásának módosítását, miszerint jelen pillanatban még ne kerüljön beépítésre a sarkon levő zöldterület. A 6. pontnál az Erzsébet tér területe szabályozásának a módosítását meg kell vizsgálni, de igazából itt azt gondolom, hogy miután pályázni fogunk az EU-s pénzre a városrehabilitáció keretein belül, én azt gondolom, hogy ez rendjén való lenne, hogy ott zöldterületté legyen nyilvánítva a parkolónak a jelenlegi területe, nehogy valamilyen módon a pályázatunkat ez hátrányosan befolyásolja. A 8. pont alatt, a Rozgonyi u. – Hunyadi u. – Rákóczi u. – Petőfi u. által határolt tömbben, ahol gyakorlatilag ismét előkerült a Berzsenyi utcában a garázsoknak az esetleges bővítése, ezt a bizottság 8 nem szavazattal nem támogatta. Aztán a 14. pontnál 3 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta a Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Á. u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítását. Itt azt kell elmondani, hogy tulajdonképpen ettől függetlenül valamilyen módosítás mindenképpen szükséges olyan mértékben, hogy a vízvezeték és a védőtávolságára út nem kerülhet, tehát gyakorlatilag az utat annyira mindenképpen el kell hozni, amennyire a vízvezeték védőtávolsága ezt szükségessé teszi. A 29. pontot – mindjárt mondom az oldalszámot is – a 32. oldalon nem támogatta a bizottság. Nevezetesen a Munkás utcai garázsoknál az övezeti besorolás módosítását, mert olyan beláthatatlan következményekkel járhat ez a módosítás, hogy sérül a jelenlegi infrastruktúra, játszótér, egyebek. Tehát ezt a bizottság 2 tartózkodás, 6 nem szavazattal nem támogatta. A 30. pontot nem támogatta a bizottság, miszerint a Hevesi u. – Munkás u. – Péterfai u. – Péterfai árok – Teleki u. által határolt tömb szabályozásának módosítását. Itt ugye arról volt szó, hogy további vizsgálat szükséges, hogy milyen vezetékek és egyebek gátolják ott az esetleges építkezést. Itt jelen pillanatban valamilyen módon, tehát kétlakásos társasházakkal beépíthető ez a terület. Itt a kisvárosias övezetet nem támogatta a bizottság, illetve további vizsgálatot tartott szükségesnek. Nem tudom, hogy akkor az volt a megállapodás, hogy a Főépítész Úr megvizsgálja. Reményeim szerint ez rendezésre került. Valamint a 43. pontnál az építési hatóságnak feleslegesen plusz munkát nem kívánt adni a bizottság, és az építési engedély nélkül építhető kerti tetők méretének korlátozását, azt nem javasolta, hanem itt javasolta azt, hogy a jelenleg érvényben levő 37/2007-es ÖTM rendelet szabályai maradjanak érvényben. Köszönöm szépen, ez történt. Esetleg még, ja igen, bocsánatot kérek, igen, nem javasoltak között volt az 50. pont a 45. oldalon. A Nagykanizsa 0481 hrsz-ú ingatlan építési telekké minősítése. Itt azt gondoljuk, hogy a szabályozó az ingatlant erdő övezetbe sorolja, így azon telephelyhez kötött tevékenység nem folytatható. Ezzel a bizottság egyetértett, de én képviselőként azt a kiegészítést tudnám tenni hozzá, hogy miután itt elképzelhető, hogy vegyes

hibázások történtek, tehát az ingatlantulajdonos, illetve hát, aki tájékoztatást adott róla, olyan ingatlannak a megvásárlására indította az ingatlantulajdonost, ahol tulajdonképpen telephelyet nem tud kialakítani. Én itt azt gondolom, hogy hasonló nagyságú ingatlant fel kellene ajánlanunk az ingatlantulajdonosnak. Természetesen megfelelő értékbecslés után és megfelelő esetleges értékkülönbözet megfizetésével. Ezen kívül még a bizottság egy, a kiskanizsai városrésszel kapcsolatosan a 23. oldalon a 20. pontnál Kiskanizsán a 0313/6 és 0313/8 hrsz-ú területek belterületbe csatolásának a témakörében, itt azt javasolta, hogy várjuk egyrészt, tehát a Natúra 2000 területéhez tartozik, és a Natúra 2000-rel kapcsolatosan a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség felé megindított megkeresést, azt meg kellene várnunk, és annak függvényében lehetne dönteni. Egyébként azt gondolja a bizottság, hogy a Natúra 2000 hozzájáruló nyilatkozata mellett is eléggé problémás lehet ez a terület, mert elég alacsony fekvésű és feltöltések szükségesek. Természetesen ezt meg kell vizsgálni, hogy a környező területek függvényében ez mennyire lesz zavaró, az ottani vízelvezetések ennek a problémáját mennyire fogja gátolni. Úgyhogy ez egyébként is mindenféleképp további vizsgálatok szükségesek ezzel kapcsolatosan.

Deák-Varga Dénes: Néhány kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztéshez. Egyrészt az, hogy egy módosítás is történt, ami kiosztásra került, amiben már eleve ebből az 50 pontos előterjesztésből hat pontot a bizottsági vélemények tükrében, ismeretében tulajdonképpen visszavontunk, tekintettel arra, hogy az észrevételek olyan súlyúak voltak, hogy ezt mindenképpen figyelembe kellett venni. Egyéb kiegészítést is szeretnék tenni. Az 1. ponthoz, az előterjesztésben szereplő 1. módosítási javaslathoz, a Magyar u. – Arany u. sarkán levő beépítés építménymagassági módosításához, amit építési vállalkozó kezdeményezett, azt szeretném kiegészítésként tenni, hogy ez a tervezett építkezés 2006. tavaszán elvi építési engedélyt kapott az építési hatóságtól. Továbbá azt, hogy ez az egész terület, tehát nem csak a szóban forgó ingatlanok, amikre most a módosítást kérték, hanem az egész környezete is kisvárosias lakóterületbe van sorolva. Tehát amikor Önök előtt van az a lakossági beadvány, amiben sokan aláírták ezt, és jelzik, hogy ez a családi házas beépítést hát beépítési területeken élőket esetlegesen zavarja, akkor azt tudomásul kell venni, hogy nem most döntöttünk, vagy döntött bárki is arról, hogy itt társasházas beépítés lehetséges, ezt a rendezési terv már korábban ilyen beépítési területnek hozta, tehát kisvárosinak, ami eleve az OTÉK szerint azt mondja ki, hogy több rendeltetési egységet tartalmazó épületek helyezhetők el. Maga a kérelem tulajdonképpen 2 méteres építménymagasság növekedésre irányul. Ezzel együtt lehetne ott földszint + két emelet + esetleg tetőrbeépítést létesíteni. Itt van nálam az az elvi építési engedélyterv, amit megtekinthet bárki, hogy ennek a tervezett beépítésnek ez mennyire sértené, illetve mennyire igyekszik igazodni az utcaképekhez, a kialakult utcaképekhez. Tudomásul kell venni, hogy ebben a szituációban most már nem mondjuk a Május 1. utcai ikerházak a kialakult állapot, hanem a kialakult állapot ez a magasabb épület is, és akár az Arany utcában, akár a Magyar utcában levő egyéb magas épületek is kialakult állapotnak tekinthetők. A 6. és 12. ponthoz szeretnék annyit hozzátenni, ez az Erzsébet téri parkoló tervezett megszüntetésére, illetve a Múzeum téri tömbbelső megközelítésére irányuló előterjesztések voltak. Itt sajnos egy kicsit a történelemben is vissza kell nyúlni, mert a város évtizedek óta küzd azért, Nagykanizsa városa, hogy a belvárosát valamiképpen fejlessze, európai mintára gyalogos vagy forgalomcsillapított belvárost hozzon létre. Én most csak egy dokumentumot szeretnék idézni, és nem akarom ezzel az időt húzni, hiszen ezt előző közgyűlések hagyták már jóvá. Itt a 81/2002.(III.22.) településfejlesztési koncepcióra szeretnék hivatkozni, amit annak idején elfogadtak, ennek is a 122. és 123. oldalán közlekedési koncepciót ajánlom mindenki figyelmébe. Szerintem az idő előrehaladottsága nem engedi azt meg, hogy én itt ebből akár csak egy-két mondatot is idézzek, de ebben pontosan le vannak írva azok az irányelvek, amiket a város kitűzött maga elé valamikor. Ezt, úgy gondolom, hogy a mai közgyűlésnek és a mai önkormányzati dolgozóknak is kötelessége követni, és csak úgy jelezni szeretném, hogy ezen elvek alapján történtek már meg olyan tervezések, mint a Huszti tér tervezése vagy a Zrínyi utca továbbvezetésének a tervezése, vagy megépültek a Centrál előtt például bizonyos térrendezések. Tehát ezt a szándékot kívánja csak a jelenlegi rendezési terv módosítás is követni, semmiféle új elképzelés nincs benne. A 7. ponthoz annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a Berzsenyi utcánál a Királyi utca, Petőfi utca átkötésnél egy apró módosításra lenne szükség az út nyomvonalát illetően. Itt a bizonyos hivatkozott 1392/1 hrsz-ú társasház építési engedélye, az, mint kiderült, korábbi engedély alapján történt, amikor még nem volt hatályos a jelenlegi rendezési terv. Most emiatt kell a módosítást végrehajtani. Ez kérdés volt bizottsági szakaszban, azért hoztam elő. A 20. módosítási ponthoz annyit szeretnék mondani, csatlakozva Papp Nándor elnök úrnak a jelzéséhez, hogy a helyszínt sajnos csak utólag tudtuk megnézni, az előterjesztés akkor már meg volt írva. Eredetileg nem láttuk akadályát annak, hogy ez a belterület növelés

elképzelhető legyen, hiszen lakossági kezdeményezés volt, és még az önkormányzat számára talán előnyös is lett volna. Ugyanakkor olyan mély fekvésű területről van szó, aminek a beépítése igen jelentős többletköltséggel, tereprendezéssel lenne csak megoldható, amit ebben a pillanatban nem vizsgált meg senki, nem vizsgálta meg senki ennek a területnek az esetleges talajmechanikai problémáit. Nagy valószínűséggel tőzeges, lápos területről van szó, és nem vizsgálta meg a környezetre való kihatását se, ha itt egy nagyobb feltöltés történik, akkor mi történne a környező beépített területekkel. Tehát egy aggályos terület, amit így előkészítetlenül semmiképp nem szabad szerintem elfogadni. És még a 30. ponthoz szeretnék még egy rövid észrevételt tenni. A Péterfai árok melletti területre a bizottsági vitában elhangzott az, hogy ezen a területen olyan közművek vannak, ami miatt ez a terület egyébként nem lenne beépíthető. Megvizsgáltuk a területet, a beépítésre szánt részét nem érintik közművek, tehát ilyen akadály nincs. Én ezért javasolnám ennek a pontnak a bennhagyását a tervben.

Tóth László (Ügyrendi): Végighallgatva a Városi Főépítész Úrnak a kiegészítését, én azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Polgármester Úr vonja vissza az előterjesztést, mert hát kicsikét furcsa lenne, hogy ilyen információk alapján kellene, szóban elhangzott információk alapján kellene most döntenünk ezekben a kérdésekben.

Marton István: Hát, képviselőtársam, ez nem így van, egyáltalán nem így van. Itt tehát csak arról van szó, hogy ennél a napirendinél sokat kell dolgozni, mert 50 módosítási javaslat van benn, és azért a munkától ne undorodjunk, mert annyira még nem ment előre az idő, hogy ezt megtehetnénk.

Dr. Fodor Csaba: Csak pontosítani szeretném elöljáróban az Elnök Úr által elmondottakat, mármint a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke által elmondottakat, csak nem pontosan fogalmazott. A 6. számú, Erzsébet tér terület szabályozás módosítását a bizottság nem támogatta, azt támogatta, hogy vegyük ki ebből az anyagból, és az ne legyen bent. Ez így hangzott el pontosan, mert nem kapta meg a kellő igent. 3 igen szavazatot kapott és 4 tartózkodást, az pedig ugye nem többséget jelent az én számításaim szerint. Főépítész úrnak azt mondanám, hogy a 30., amire Ő hivatkozott, valóban szóba került az a jelentős közműkiváltás esetlegessége azokon az ingatlanokon, de nem ez volt a fő érv, hanem a fő érv az volt, amiért a bizottság ezt nem támogatta, és azt mondta, hogy vegyük ki az előterjesztésből, mert nem tartjuk célszerűnek, és én magam sem tartom célszerűnek, ha a belterületi határvonal, az mondjuk egy ilyen fűrészfoghoz vagy csipkeszélhez fog hasonlítani, mert azt gondoltuk, hogyha belterületbe vonjuk, akkor – én mondtam ezt a javaslatot egyébként ott, ezért emlékszem rá pontosan – vizsgáljuk meg, hogy a 7-estől akkor menjünk le végig a Sánci útig, és az egész területet nézzük meg, és ott nézzük meg, hogy hogyan alakulnak a belterületi határvonalak, és ezekhez igazítsuk. De az lehetetlen helyzet, hogy a parcellák között ötöt kiveszünk és azt belterületbe vonjuk, és balra is tőle külterület marad, meg jobbra is tőle külterület marad, és ez irracionális és ez volt az indok, amiért a bizottság azt javasolta, hogy vegyük ki, és ez az indok, és ennek megfelelően itt az előterjesztésben is egyébként. Azt nem tudom, hogy a Polgármester Úr miért nem értett ezzel egyet. Valószínű azért, mert ezt a fajta tájékoztatást nem kapta meg.

Marton István: Elmondom képviselőtársam. Azért, mert a kivételnek vannak anyagi konzekvenciái, és aki vállalta, annál hajlandóak vagyunk, aki meg nem vállalta, annál meg nem vagyunk.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy egy városrendezés, az nem hajlandóságon, hogy mit hajlandó, aki kéri, vagy mit nem hajlandó, a városfejlesztés, a városrendezés, az hosszú évekre, évtizedekre nyúlik előre. Próbáljunk meg előre gondolkodni. Én azt mondtam, hogy ma, most annak nincs értelme, hogy ilyen ugrások legyenek a város belterületi határvonalán, hanem azt mondtam, hogy vizsgáljuk meg, és ez később jöjjön vissza. Lehet ezt később is módosítani, nincs ebben hiba, de vizsgáljuk meg. Ez lehetetlen helyzet, hogy szűk parcellák közül kiválogatunk középen ötöt, és az ötöt belterületbe vonjuk, és mondom, balra is, meg jobbra is meg külterület marad. Tök fölösleges, nézzük akkor meg.

Marton István: Fodor úr, ne menjünk tovább. Énszerintem a törvényt nem véletlenül hozták úgy, ahogy hozták. Magántulajdonos helyett, én úgy gondolom, hogy amíg polgármester vagyok, nem vagyok hajlandó fizetni, de szerintem ezt Ön sem akarja. A másik meg, az ominózus terület, az éppen az előző testület által hát, finoman fogalmazva is törvénytelenül végrehajtott akciónak a visszafordítása.

Nevezetesen a Kossuth laktanya valamikor riadóútjának a kicserélése lenne, ami meg, úgy gondolom, hogy elemi érdek, mert az Ipari Parkot keletre már csak arra felé lehetne elhagyni hivatalosan.

Dr. Fodor Csaba: Milyen Ipari Parkot keletre?

Marton István: Az Ipari Parkot keletre csak a valamikor Kossuth laktanya riadóútján keresztül lehetne elhagyni, de ez magántulajdonban van pillanatnyilag, mert az előző felelőtlenül gazdálkodó, mondhatnám, garázdálkodó önkormányzat …

Dr. Fodor Csaba: Egyről beszélünk?

Marton István: …. egyről beszélünk – nem vonta ki …

Dr. Fodor Csaba: …. én a 30-asról beszélek, az a Péterfai úttól …

Marton István: Ez a csere, ez a cserealap, Fodor úr, értse már meg.

Dr. Fodor Csaba: Én ezt értem, csak azt mondom …

Marton István: Nem vonta ki a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből, csak eladta az elődöm. Ilyen egyszerű a történet.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Én arról beszélek, ami a Péterfai utca és a Szabadhegyi árok közötti terület.

Marton István: Arról beszélünk. …….

Dr. Fodor Csaba: Ugye én most az, hogy az most külterület, az ténykérdés. Az, hogy ezek közül x-et belterületet akarunk vonni, az is ténykérdés. Én meg azt mondtam, hogy ne csak ezt, hanem nézzük meg, vizsgáljuk meg. De ez részletkérdés, ezt úgy sem…..

Marton István: Fodor Úr! Meg lett vizsgálva, csak nem hajlandók az anyagi ódiumát vállalni az érintettek.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Elég sok minden történhetett itt pár óra alatt, mert az utolsó információm az volt, hogy nem volt megvizsgálva, mert akik megvizsgálhatták volna, azok ott ültek a városfejlesztési bizottságon, és egy mukkot nem szóltak erről a vizsgálatról. De én most valóban, igaza van Kolonics képviselő úrnak, ne menjünk át itt bizottságba, de egyébként az lesz ebből, részben az Ő módosítását sem fogom tudni támogatni, mert azt bizottság elé kellene, hogy kerüljön, és az előző napirendnél elmondottakkal egyetértek, hogy rendeleti módosítás, ugye az nem szövegszerű javaslat, hogy most itt megkapok valamit. Nyilvánvalóan ezt én akceptálom, el is fogadom, csak majd egy következő napon lenne célszerű ezt beterjeszteni önálló képviselői indítványként esetleg, és akkor módosítani lehet. Visszatérve ehhez a napirendi ponthoz. A 6. napirendi pontot, mint mondottam, azért nem támogatta a bizottság, mert nem látjuk annak értelmét, hogy most abban döntsünk, hogy az Erzsébet téri parkoló, ami most elkészült nagy keservesen, az hamarosan, rövidesen lezárásra kerüljön és megszűnjön az Erzsébet téri parkoló azzal az útátkötéssel, ami a Rozgonyi út és a Bolyai Iskola között éppen most még funkcionál, mert ugye akkor az is megszűnik útnak lenni. Ezért azt mondtuk, hogy ezzel talán most nem kellene foglalkoznunk, ezt ki kellene szakítanunk ebből az anyagból. Aztán azt is elmondtuk, és az nem tudom, hogy a 10. miért nem került ide, amikor azt gondoltuk, hogy talán azt a belterületbe vonást szintén meg kellene fontolnunk gazdaságossági szempontokból, és nem most megtenni ennek a területnek a belterületbe vonását. Én elmondtam, hogy miként gondolkodunk mi a közútfejlesztésről és a forgalomcsillapításról, és e kapcsán, ha jól emlékszem, azt mondtam, hogy célszerű lenne éppen azért a Kalmár utca kikötéssel foglalkozni erőteljesebben, egészen ki a Jet kútig, illetőleg természetesen annak átkötésével a Dózsa Gy. utcáig. Ugye ezzel kapcsolatosan mondtam én valamifajta indoklást, amit most nem fogok megismételni. De ezzel kapcsolatosan mondtam azt is, hogy természetesen mi semmi olyan tervet és módosítást nem fogunk támogatni, ami az Arany J. utca és a Sugár utca átkötését jelenti, mert az szerintünk célszerűtlen, és fölöslegesen az ott lakók nyugalmát

zavarná. Ennek megfelelő nem fogunk támogatni semmi olyan elképzelést, ami a Zrínyi utca kikötését jelentené.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Azért felhívom a figyelmét arra, hogy 12 éven át az első három közgyűlés életében ezt a csúnya kikötés szót senki se használta, ezzel másra is lehet asszociálni. A belső körgyűrű bezárásáról volt végig szó. De úgy látszik, Önben még az előző ciklusnak a szóhasználata maradandó nyomot hagyott, és ezért beszél kikötésről, ami ugye egészen mást jelent sok tekintetben és itt is, de nem akarok a részletekbe belemenni.

Röst János (Ügyrendi): Én úgy gondolom, hogy a Bizottsági Elnök Úr véleménye, a főépítészi vélemény és a kialakult itteni vélemények azt sugallják, hogy Ön ezt a mai nap nem tudja megszavaztatni. Teljesen értelmetlen, nem lehet összefésülni. A közgyűlés nem alkalmas arra, hogy pontonként módosításonként végigszavazza ezt, holott lehet, hogy Ön így gondolja. A másik, egy megjegyzésem lenne, ha már nálam van a szó, hogy Ön három órát bírt ki megint, Önnek ennyi a tűrőképessége úgy tűnik, megint nekiállt minősíteni az előző testületet. Polgármester Úr! Már jeleztem Önnek, ha ezt megteszi, akkor én Önre normakontrollt kérek.

Marton István: Nyugodtan kérjen normakontrollt. Egyébként az én türelmem, ha nem kerül elő olyan téma, akkor 10 óráig is kitart ebben az ügyben. Ha viszont előkerül, már az első percben is elfogy, mert sajnos ezt meg kell tenni. Egyébként ne becsülje le ezt a testületet annyira, dicsérve ugye az előzőt, ahol Ön alpolgármesterkedett, hogy nem fogja tudni végigszavazni. Én biztos vagyok benne, hogy végigszavazza.

Balogh László: Sapka effektus. Néha az a baj, hogy hosszú beszédűek vagyunk, néha az a baj, hogy fordítva vagyon. Én most, mint képviselő szeretnék a magam két percében hozzájárulni ehhez a nehéz témához. A Berzsenyi lakótelep többsége, úgy érzem, itt van mögöttem, és példaszerű dolgot hadd adja elő a 8. pont kapcsán, amely a Berzsenyi utcai garázsépítési lehetőség biztosításáról szól, amely lakossági és Bicsák Miklós képviselő kezdeményezésére azt szeretné elérni, hogy 8 parkolóhely feláldozásával hat garázs épüljön a Berzsenyi lakótelepen, a Berzsenyi 10-12. szám előtt. Számomra és sokak számára úgy tűnik, hogy ez lakossági kisebb érdek többségi érdek ellenében. A hivatali előkészítési folyamatban megkérdezhetném, hogy hogy kaphatott elsőbbséget egy ilyen felvetés akkor, amikor kérdés és interpelláció keretében már kétszer kaptam választ arra, hogy megvizsgáljuk annak megoldását, hogy és lakossági, úgy gondolom, hogy többségi támogatással, illetve kéréssel kezdeményeztem azt kétszer is, hogy ezen a helyszínen, amiről szól ez a 8. pont, hát alakítsunk ki esetleg újabb parkolóhelyeket, és kaptam rá ígéretet is, hogy a terveztetés akár megtörténik az idei költségvetésben – le van írva, kétszer is, tudom mutatni –, amely 18-20 parkolóhely kialakításáról szólna, egy kicsit a zöldterületből elvéve. Ennek ellentételezéseképpen a játszóeszközökkel azért kellene törődni. Ez is le van írva. Ehhez képest a 8. napirend szerencsére a szakbizottság által az a javaslat, hogy kerüljön ki, mint ahogy még egy lakossági felszólamlás kapcsán, az 1. pont kapcsán örülök annak, mert ez a demokrácia megfelelő módja, hogy az Arany J. u. 1. szám és annak közvetlen környezete két telek kapcsán ez a 8,5 méter, 10,5 méteres probléma elénk jött ide most. Én, mint képviselő én is azon lennék, hogy ilyenek, ha utolsó pillanatban is, de jöjjenek elő. Engem ez a dolog azonban, illetve a szakbizottság és a Főépítész Úr szakmai megszólalása arról győz meg, hogy ez a probléma kezelhető az eredeti javaslatnak megfelelően is. Én köszönöm, és ezt muszáj volt elmondanom az lakosságot, talán a többséget, így gondolom, képviselve.

Marton István: Röst úrnak megadom a szót, de előtte azért annyit mondok, hogy igen, amiről a Balogh képviselőtársunk beszélt, az is az Önök örökségének egy része. Megadtam a szót Röst úr.

Röst János (Ügyrendi): Az előbb ügyrendi hozzászólásom volt, megerősíteném ismét, és az lenne a kérésem Polgármester Úrhoz, és hogyha kell, szavaztasson erről, hogy a mai nap a közgyűlés ne hozzon semmifajta döntést, ne szavazzuk végig pontonként ezt az 50 pontot. Bizottsági elnök urat megkérdeztem, egyetért azzal, hogy Ők vállalják, hogy a szakbizottság a következő közgyűlésre összefésüli az elhangzottakat, és akkor egy koherens szavazást meg lehet ejteni. Ha most nekiállunk szavazni, elképzelhető az, hogy eltérő igenek vagy nemek jönnek létre, és elképzelhető az, hogy ezt a döntést két hét múlva, egy hónap múlva megint vissza kell hozni. Tehát nekem segítő szándékom volt a Polgármester Úrhoz, és gondolja úgy, ahogy akarja. De mindenképpen, ha nem egyezik bele, akkor

kérnék róla szavazást.

Marton István: Tehát ezt napirendről levenni nem lehet, de elnapolni elméletileg lehet. Mert nem lehet, mert közügyet nem lehet a szemétkosárba dobni Tóth úr. Jó, hát akkor úgy döntök, hogy elnapoljuk. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására" című előterjesztést elnapolja.

11. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával és a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulásával mozgókönyvtári feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula a Halis István Városi Könyvtár igazgatója, Szirtes Lajos Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása elnöke, Vígh László Pacsa és Térsége Többcélú Társulás elnök

Balogh László: A kulturális bizottság az előterjesztést, amely mozgókönyvtári feladat ellátásról szól itt két kistérséggel, 7 igennel, egyhangúlag támogatja.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a közgyűlés felhatalmazzon a mellékletben található Zalakaros és Pacsa kistérség könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletben található Zalakaros és Pacsa kistérség könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

12. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával szakszolgálati feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szirtes Lajos Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása elnöke

Balogh László: Az új zalakarosi kistérséget segítenénk a Szivárvány Fejlesztő Központ révén, pedagógiai szakszolgálati feladatellátással. 7 igennel, egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Marton István: Azért mielőtt itt tévedésbe esnénk, azért itt nem annyira önzetlen segítségről van szó, mert azért ez pénzt is hoz. Mint említettem a múltkor, az elmúlt esztendőben több mint 100 millió Ft-ot hozott a városnak az ilyen és hasonló feladatok együttes ellátásának az eredménye. Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő, a szakszolgálati feladatok kistérségi szintű ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő, a szakszolgálati feladatok kistérségi szintű ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

Szünet

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr átadta a mai közgyűlésnek a levezését nekem, mert holnap utazik, és korán indul.

13. Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zeneiskola igazgatója

Balogh László: A szükséges minősítési eljárásban a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola kiválóra minősült, alapfokú művészetoktatási intézmény lett. Erről szól ez az előterjesztés, melyet az oktatási bizottság 7 igennel, egyhangúlag támogatott.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy képviselőtársaim a határozati javaslatról szavazzanak. A határozati javaslat elolvasható. Minősített többséget igényel a határozati javaslatnak az elfogadása.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Farkas Ferenc Zene-és Aranymetszés Művészeti Iskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat „4.1. Az intézmény telephelyei" című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:

„Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	8800 Nagykanizsa,	Iskola u. 10.
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	8800 Nagykanizsa,	Alkotmány u. 81.
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	8800 Nagykanizsa,	Kisfaludy u. 2.
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	8800 Nagykanizsa,	Hunyadi u. 18.
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	8800 Nagykanizsa,	Rózsa u. 9."

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, *Székhelyen, zeneoktatás*:" című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:

„Tanszakok: zongora, hegedű, brácsa, cselló, bőgő, gitár, magánének, népi hangszerek, trombita, kürt, harsona-tenorkürt, tuba, furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott, ütő, számítógépes zene, klasszikus szintetizátor, kamarazene, zenekar, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció, kórus, zeneóvoda (önként vállalt), zenei munkaképeség-fejlesztés"

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen, Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa:" című pontját hatályon kívül helyezi.

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin:" című pontját hatályon kívül helyezi.

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola:" című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:

„Alapfokú zeneoktatás (népzene: citera, népi furulya, népi hegedű: 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző; népi ének: 10 évfolyam 6 alapfok, 4 továbbképző; népi bőgő, cselló, ütőgordon, dob: 6 évfolyam 6 alapfok; koboz: 10 évfolyam 6 alapfok, 4 továbbképző; tambura: 6 alapfok, (3. évfolyamtól tamburabrácsa, tamburakontra); tekerő: 6 alapfok + 4 továbbképző; népi brácsa: 6 évfolyam)"

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen „Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola" című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:

„Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola
Alapfokú zeneoktatás (furulya 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző)"

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen „Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola" című pontját hatályon kívül helyezi.

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen „Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola" című pontját hatályon kívül helyezi.

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen Vörösmarty Mihály Általános Iskola (Hahót)" című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:

„Tanszakok: zongora, hegedű, brácsa, cselló, bőgő, gitár, magánének, népi hangszerek, trombita, kürt, harsona-tenorkürt, tuba, furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott, ütő, számítógépes zene, klasszikus szintetizátor, kamarazene, zenekar, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció, kórus, zenei munkaképeség-fejlesztés"

Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen Petőfi Sándor Általános Iskola (Zalaszentbalázs)" című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:

„Tanszakok: zongora, hegedű, brácsa, cselló, bőgő, gitár, magánének, népi hangszerek, trombita, kürt, harsona-tenorkürt, tuba, furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott, ütő, számítógépes zene, klasszikus szintetizátor, kamarazene, zenekar, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció, kórus, zenei munkaképeség-fejlesztés"

Az alapító okirat „6.2. A telephelyeken felvehető maximális tanulólétszám" című pontból hatályon kívül helyezi az alábbi szövegrészt:

„Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	30 fő
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	30 fő
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	60 fő
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	50 fő
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	30 fő"

Az alapító okirat „6.2. A telephelyeken felvehető maximális tanulólétszám" című pontot az alábbi szövegrésszel egészíti ki:

Szivárvány Fejlesztő Központ	30 fő

Az alapító okirat „4.1. Az intézmény telephelyei" című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„Szivárvány Fejlesztő Központ 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9."

Az alapító okirat „5.1.Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Székhelyen, Zeneoktatás" című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„KLASSZIKUS ZENE
Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.
Vokális tanszak: magánének
Elméleti tanszakok, tantárgyak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet
Egyéb tantárgyak: zenekar, kórus
Egyéb tanszak: kamarazene
NÉPZENE
Hangszeres tanszakok: hegedű, brácsa, bőgő/cselló, furulya, duda, klarinét/tárogató, citera, tambura, koboz, tekerő.
Vokális tanszak: népi ének.
Elméleti tanszakok: népzenei ismeretek, néprajz, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom; valamint népi játék-népszokás.
Egyéb tantárgyak: kamarazene, zenekar (mindkettő kétéves hangszertanulás után), népdalkör, népi játék-népszokás.
Elméleti tantárgyak: szolfézs, népzenei ismeretek, néprajz, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció.
ELEKTROAKUSZTIKUS ZENE
Tanszakok: szintetizátor, számítógépes zene.
Kötelező tárgy: szolfézs.
Kötelezően választható tárgyak:
– elméleti: szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók);
– gyakorlati: zongora, orgona vagy egyéb második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus;
– egyéb: szintetizátor, számítógépes zene.
Választható tárgyak: hangszeres előkészítő, szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók); zongora, második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus; szintetizátor, számítógépes zene.
Önként vállalt: zeneóvoda, zenei munkaképesség-fejlesztés”

Az alapító okirat „5.1.Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyeken,” című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„Szivárvány Fejlesztő Központ
Zeneoktatás:
KLASSZIKUS ZENE
Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.
Vokális tanszak: magánének
Elméleti tanszakok, tantárgyak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet
Egyéb tantárgyak: zenekar, kórus
Egyéb tanszak: kamarazene
NÉPZENE
Hangszeres tanszakok: hegedű, brácsa, bőgő/cselló, furulya, duda, klarinét/tárogató, citera, tambura, koboz, tekerő.
Vokális tanszak: népi ének.
Elméleti tanszakok: népzenei ismeretek, néprajz, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom; valamint népi játék-népszokás.

Egyéb tantárgyak: kamarazene, zenekar (mindkettő kétéves hangszertanulás után), népdalkör, népi játék-népszokás.
Elméleti tantárgyak: szolfézs, népzenei ismeretek, néprajz, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció.
ELEKTROAKUSZTIKUS ZENE
Tanszakok: szintetizátor, számítógépes zene.
Kötelező tárgy: szolfézs.
Kötelezően választható tárgyak:
– elméleti: szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók);
– gyakorlati: zongora, orgona vagy egyéb második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus;
– egyéb: szintetizátor, számítógépes zene.
Választható tárgyak: hangszeres előkészítő, szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók); zongora, második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus; szintetizátor, számítógépes zene.
Önként vállalt: zeneóvoda, zenei munkaképesség-fejlesztés”

Az alapító okirat „5.1.Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyeken, Vörösmarty Mihály Általános Iskola (Hahót), zeneoktatás” című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„KLASSZIKUS ZENE
Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.
Vokális tanszak: magánének
Elméleti tanszakok, tantárgyak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet
Egyéb tantárgyak: zenekar, kórus
önként vállalt: zeneóvoda zenei munkaképeség-fejlesztés
Egyéb tanszak: kamarazene
NÉPZENE
Hangszeres tanszakok: hegedű, brácsa, bőgő/cselló, furulya, duda, klarinét/tárogató, citera, tambura, koboz, tekerő.
Vokális tanszak: népi ének.
Elméleti tanszakok: népzenei ismeretek, néprajz, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom; valamint népi játék-népszokás.
Egyéb tantárgyak: kamarazene, zenekar (mindkettő kétéves hangszertanulás után), népdalkör, népi játék-népszokás.
Elméleti tantárgyak: szolfézs, népzenei ismeretek, néprajz, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció.
ELEKTROAKUSZTIKUS ZENE
Tanszakok: szintetizátor, számítógépes zene.
Kötelező tárgy: szolfézs.
Kötelezően választható tárgyak:
– elméleti: szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók);
– gyakorlati: zongora, orgona vagy egyéb második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus;
– egyéb: szintetizátor, számítógépes zene.

Választható tárgyak: hangszeres előkészítő, szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók); zongora, második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus; szintetizátor, számítógépes zene.
Önként vállalt: zeneóvoda, zenei munkaképesség-fejlesztés”

Az alapító okirat „5.1.Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyeken, Petőfi Sándor Általános Iskola (Zalaszentbalázs), zeneoktatás” című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„KLASSZIKUS ZENE
Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.
Vokális tanszak: magánének
Elméleti tanszakok, tantárgyak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet
Egyéb tantárgyak: zenekar, kórus
Egyéb tanszak: kamarazene
NÉPZENE
Hangszeres tanszakok: hegedű, brácsa, bőgő/cselló, furulya, duda, klarinét/tárogató, citera, tambura, koboz, tekerő.
Vokális tanszak: népi ének.
Elméleti tanszakok: népzenei ismeretek, néprajz, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom; valamint népi játék-népszokás.
Egyéb tantárgyak: kamarazene, zenekar (mindkettő kétéves hangszertanulás után), népdalkör, népi játék-népszokás.
Elméleti tantárgyak: szolfézs, népzenei ismeretek, néprajz, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció.
ELEKTROAKUSZTIKUS ZENE
Tanszakok: szintetizátor, számítógépes zene.
Kötelező tárgy: szolfézs.
Kötelezően választható tárgyak:
– elméleti: szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók);
– gyakorlati: zongora, orgona vagy egyéb második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus;
– egyéb: szintetizátor, számítógépes zene.
Választható tárgyak: hangszeres előkészítő, szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók); zongora, második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus; szintetizátor, számítógépes zene.
önként vállalt: zeneóvoda, zenei munkaképeség-fejlesztés”

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz kapcsolódó 2008. évi cselekvési tervre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota, Szabó Máté

Balogh László: Az OKISB-ben az ifjúsági, az akár mind a másik három kategóriát meghatározza. Fontos, hogy van 2005-től 2010-ig szóló középtávú ifjúságpolitikai koncepció, melynek éves felülvizsgálata szükséges. Ennek kapcsán a 2008. évi cselekvési terv van itt előttünk. Még mielőtt vád érne, felmutatom, hogy mindig magamnál hordom az ifjúsági koncepciót. Azonban csak akkor ér valamit, ha ilyen konkrétumokkal kitöltjük. Nem kívánom elemezni, bár egész súlyos és tartalmas dolgok és feladatok is elhangoznak benne, hivatkozva itt különböző részterületekre és ifjúságkutatásra, és annak eredményeire, és a meglévő struktúrára, amely ezen területtel törődik, foglalkozik, és így tartozik hozzá tíz határozati javaslat, hát amelyek közül több áttekintő jelleggel akár a jövőre vonatkozóan tűzne ki koncepcionális feladatokat, megoldva a konkrétumok szintjén. Tehát fontos határozatok. Egyet hadd emeljek ki, ami a jövőt illetően biztos, hogy konkrét feladat lesz. Akik az iskolák közelében vannak, tudják, hogy jó lenne, ha előbb-utóbb minden iskolához tartozna olyan módon pszichológus, aki tud tenni azon egészségügyi problémákért és drogproblémák ellenében, amelyek hát itt vannak, ne higgyük azt, hogy nincs itt jelen akár az egyharmad szintjén, diákságunk egyharmada szintjén. Tehát erre vonatkozó utalás is van az előterjesztésben, és nem kívánom hosszabban elemezni, de azt remélem, hogy a sajtó is rákap olyan szempontból, hogy nagyobb nyilvánosság elé tárja ezt az anyagot. Az oktatási, pontosabban az ifjúsági bizottság egyhangúlag, 7 igennel támogatta az előterjesztést.

Röst János: Úgy gondolom, hogy a tartalmi részét csak dicsérni lehet, tehát nem gondolom, hogy kritikával kellene illetni, viszont a határozati javaslatoknál pontatlanságot tapasztaltam, és az a kérésem, hogy ezt át kellene fogalmazni oly módon, hogy ahol az OKISB-t jelölik meg, tehát, hogy felkérik, vizsgálja meg, dolgozza ki kategóriák vannak, hogy oda a polgármesternek a nevét kell beírni, ugyanis a bizottságnak nincs arra lehetősége, hogy ő dolgozza ki. Ki tudja dolgoztatni, el tudja végeztetni, meg tudja vizsgáltatni, de maga a bizottság ilyen tevékenységet nem tud folytatni. Az a kérésem tehát, hogy felelősként be lehet írni a bizottsági elnököt, a polgármestert, de maga a szövegbe a polgármester szó szerepeljen. Az 5. pontnál van egy szakmai egyeztető fórum létrehozásának a megfogalmazása, elvileg ezzel egyet lehet érteni, de az ilyen fórumokban nem igen bízok. Ezt a bizottság elnöke bármikor egyébként összehívhatja. Tehát el lehet fogadni, tehát olyan különösebb probléma nincsen vele, tehát megoldható, de nehezen hiszem azt, hogy a különböző állandó bizottságból delegáltakkal egy ilyen fórum hatékonyan működne. Azt mondom, amikor alkalomszerűen van erre igény, akkor az OKISB elnöke hívja össze, és akkor a bizottságok delegálnak tagokat, de állandó bizottságként. Meg lehet szavazni, csak mondom, nem látom akkora értelmét neki.

Cseresnyés Péter: A javaslatát a felelős tekintetében, azt elfogadom, úgyhogy külön azt nem szavaztatom meg. Ha jól emlékszem, az 5. pontra viszont azt mondta, hogy el lehet fogadni, de külön javaslatot nem fogalmazott képviselőtársam.

Dr. Csákai Iván: A 8. pontnál ugyanez lenne a kifogásom. Tehát a Szociális és Egészségügyi Bizottság foglalkozott ezzel, tudtommal a Nemzedékek Háza pályázat készen van, Albérlők Háza készen van, bármikor benyújtható, de tehát a polgármestert kell megnevezni. Az, hogy bizottsági elnökként én meg vagyok nevezve, én ezt elfogadom, de a polgármesternek kell szerepelnie.

Cseresnyés Péter: Ugyanaz a helyzet, mint amit Röst képviselőtársam mondott, tehát mindenhol, ahol ilyen megjelölés van, a Polgármester Urat is betesszük felelősnek. További hozzászólókat nem látok a képernyőn, úgyhogy szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat. Külön fogunk szavazni az 1. határozati javaslati pontról, ugyanis ott minősített többség szükséges annak elfogadásához, a többiről, hogyha lehet, akkor egybevonva egyszerre szavazunk. Mindenki előtt ott az előterjesztés és el tudja olvasni, miről szólnak, vagy el tudta olvasni, miről szólnak a határozati javaslatok. Tehát akkor az 1. pontot tenném fel szavazásra. Ehhez minősített többség kell.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor a 2-estől a 10. pontig egyben teszem fel a határozati javaslatokat szavazásra. Mindegyik egyszerű szótöbbséget igényel. Aki egyetért a határozati javaslatokkal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

13/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciójához tartozó cselekvési tervet az alábbiak szerint fogadja el:

1. Biztosítja a meglévő ifjúsági intézmények: a Városi Diákiroda, a Városi Diákönkormányzat, a nyári Napközis Zöldtábor és a Balatonmáriai Gyermeküdülő működését, a fiatalok hasznos szabadidő eltöltési lehetőségét.

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,
Dabi Gabriella osztályvezető)

2. Felkéri a polgármestert, tegyen intézkedést, hogy városi ifjúsági ügyekben készüljenek elemzések, értékelések. A megvalósításhoz szükséges szakmai, pénzügyi vonzatok, az esetleges pályázati lehetőségek kerüljenek feltárására.

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a meglévő intézmények működésének feltételrendszerét, tárja fel a városban meglévő ifjúsági intézményi hiányokat, és megoldásukra tegyen javaslatot. A vizsgálat térjen ki:
   - az ellátandó területekre,
   - az ellátó intézmények, civil szervezetek feltérképezésére,
   - a velük való párbeszéd módozataira,
   - a hiányok pótlására, a bővítés lehetőségeire.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a nevelési-oktatási intézményekben a pszichológus foglalkoztatásának feltételeit az iskolaorvosi ellátáshoz hasonló szervezeti formában.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Az önkormányzat bizottságai között szakmai egyeztető fórumot hív életre, melynek feladata a Polgármesteri Hivatal megfelelő osztályaival, illetve ifjúsági szervezetekkel együttműködve a fiatalok élet- és pályakezdésével, munkanélküliségének megelőzésével, lakáshoz jutásával kapcsolatos problémák megoldásának elősegítése, az ezekre vonatkozó koncepció és programjavaslatok kidolgozása.
   Az Egyeztető Fórum tagjai 1-1 fő a következő bizottságokból: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság, Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, illetve az általuk felkért szakmai szervezetek képviselői.

Határidő: **a Fórum megalakítására 2008. szeptember 30.,**
a koncepció és a programjavaslatok kidolgozására 2008. december 31.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat képviseletében írja alá az együttműködési megállapodást a Városi Diákönkormányzattal.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. Felkéri a polgármestert, hogy a nevelési-oktatási intézményekkel, ifjúsággal foglalkozó szakemberekkel közösen dolgozza ki gyermek- és ifjúsági klubok, szabadidős, tanórán kívüli programok működtetésének, az intézmények infrastruktúrája tanórán kívüli igénybevételének pályázati rendszerű támogatását. A Bizottság tegyen javaslatot egy lehetséges Ifjúsági Alap működésének módjára, amely az ifjúsági és civil szervezetek működéséhez is anyagi hátteret biztosítana, pályázati úton.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Felkéri a polgármestert a fiatalok lakhatását (Nemzedékek Háza, Albérlők Háza) segítő további beruházási lehetőségek feltárására, előkészítésére, és a pályázatokon való aktív részvételre.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Csákai Iván Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető
Domina Erzsébet Pályázati Iroda irodavezető)

9. Felkéri a Kábítószer Egyeztető Fórumot, hogy dolgozzanak ki további egészséget szolgáló, közösségfejlesztő programokat.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Kercsmaricsné Kövendi Ibolya**
Kábítószer Egyeztető Fórum vezetője
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. Felkéri a polgármestert az Ifjúsági, Pályaválasztási, Információs és Tanácsadó Iroda működésének, illetve a Munkaügyi Központtal való együttműködésük elősegítésére.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Tájékoztató a Térségi Integrált Szakképző Központ kialakításának aktuális helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy most kiosztott anyag is, amit megtalálnak képviselőtársaim az asztalukon. Ezt a kiegészítést mindenki olvashatja, és ha vélemény van hozzá, akkor mondhatja. Ezen van egy határozati javaslat, amiről viszont döntenünk kell, tehát mindenképpen kérem, hogy keressék meg ezt az utólag kiosztott anyagot.

Balogh László: Ez az a TISZK-es anyag, tehát a Térségi Integrált Szakképző Központtal kapcsolatos anyag, amelynek már múltkor is nekifutottunk, illetve folyamatosan fogunk ezen dolgozni. A TISZK anyag, mutatom, a Művelődési Osztályon megtalálható, egy ekkora stóc. Hozzá kell szoknunk, hogy a HEFOP után most a TÁMOP 2.2.3 a varázsszó, és ez a pályázat foglalkozik a TISZK rendszer kialakításával. Csúsznak a határidők, a pályázati feltételekben is van változást. Most a legutolsó változás az, hogy február 8-a lesz a beadási határidő, de a második forduló, az még majd április 15-ére csúszik, de jelzem és jelentem, hogy az a munkafolyamat, ami elkezdődött már régebben, évekkel ezelőtt, és most január elején is már csúcsosodott, folytatódik, és újabb jelentkezők vannak a Térségi Integrált Szakképző Központhoz kapcsolódóan. Finomodik a struktúra, ha úgy tetszik. Én most hosszabban nem kívánom méltatni azt a féle tudásközpontot, amely feláll. Vannak persze továbbra is kockázatok, erre is utal az anyag, és látható, hogy itt van a pályázati anyag előttünk, de ennek is vannak még olyan részei, amelyek csak a Művelődési Osztályon tekinthetők. Amiről szól ez a határozati javaslat, az most összesen annyi, hogy álljon fel egy TISZK előkészítő bizottság, szakmai, pénzügyi, jogi és infrastrukturális fejlesztési oldalról 15 fővel, amelybe az újabb kiegészítés szerint ennyire rugalmas még a rendszer, és napról napra fejlődik, remélhetőleg, még plusz három ember is beszállna szakmai oldalról. Tehát ez az az előkészítő bizottság, amelynek feladata lenne itt az április 15-i második fordulóig előkészíteni tisztességgel ezt a komoly anyagot. Az oktatási bizottság 7 igennel támogatta, egyhangúlag.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérném akkor képviselőtársaimat, hogy az eredeti előterjesztésben, a tájékoztatóban meglevő határozati javaslathoz tegyék hozzá az utólag kiosztott anyagot, amelyben a szakmai előkészítő bizottság tagjai közé az egyes szakoktatással foglalkozó cégeknek a delegáltjait, vezetőit is bevennénk éppen azért, hogy minél szélesebb körben történjen meg ez az egyeztetés. Úgyhogy szavazásra tenném fel így egyben a határozati javaslatokat. Aki egyet tud érteni az előkészítő bizottság tagjaival és a kiegészítéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozza **a TISZK Előkészítő Bizottságot**, melynek tagjai

Szakmai oldalról:

Balogh László	Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke vagy általa delegált személy
Birkner Zoltán	Pannon Egyetem Nagykanizsai Telephely Oktatási Igazgatója vagy általa delegált személy
Dr. Tóth László	Csapi és Zalaújlak Községi Önkormányzatok Intézményfenntartói Társulás elnöke
Mérksz Andor	középiskolai igazgatói munkaközösség-vezető
Johanidesz István	Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Igazgatója
Horváth Balázs	Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
Mádé Károly	DKG-EAST ZRT elnök-vezérigazgató vagy általa delegált személy
Wilhelm Huber	Gázgép Zrt ügyvezető vagy általa delegált személy
Gazsó Sándor	TIT Öveges József Ismeretterjesztő és Szakképző Egyesület ügyvezető igazgatója vagy általa delegált személy
Szmodics Józsefné	osztályvezető
Balázsné Réti Éva	pályázati kapcsolattartó

Pénzügyi oldalról:

Tóth László	Pénzügyi Bizottság elnöke vagy általa delegált személy
Dabi Gabriella	osztályvezető

Jogi oldalról:

Dr. Kolonics Bálint	Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke vagy általa delegált személy
Dr. Fröhlich Klára	jogtanácsos, közbeszerzési referens
Dr. Termecz Marianna	önkorm. szerv. jogi ügyintéző

Infrastrukturális fejlesztés oldalról:

Papp Nándor	Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke vagy általa delegált személy
Tárnok Ferenc	osztályvezető

Határidő: **2008. Január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

16. Javaslat a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal a Nagykanizsa, Teleki u. 14. szám alatti ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László CKÖ elnök

Dr. Károlyi Attila: Én arra kérném a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kérésére, illetőleg velük konzultálva az ingatlanhasználati szerződés 3. pontjában a következő részhez, a használó a használatba adott ingatlanban a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény, és itt aztán a bekezdések vannak felsorolva, bekezdéseiben meghatározott, valamint képzési és szakképzési tevékenységet folytathat. Tehát azt kérném, hogy úgy szavazzák meg az ingatlanhasználati szerződést, hogy ezzel a módosítással. Ennek a kérésnek az az indoka, hogy ők a

képzéshez és a szakképzéshez pályázati pénzeket vesznek igénybe, és amennyiben az ingatlanhasználati szerződésükben ez nem szerepel, akkor ők jelentős összegektől eshetnek el. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat nagyon komoly közép- és felsőfokú szintén képzést és szakképzést folytat, illetőleg kíván folytatni. Ennyi kérésem lenne.

Cseresnyés Péter: Jegyző Asszony, Aljegyző Asszony utána fognak nézni, hogy mehet-e így a dolog, bent van-e esetleg, vagy be kell-e tenni, és abban az esetben, hogyha mehet, akkor természetesen befogadjuk ezt a javaslatot.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag javasolja az előterjesztést ilyen formában, amelyet azért tettünk, mert értékeljük azt a sokszínű, sokrétű oktatási, képzési munkát, amit a Teleki u. 14-ben folyik. Egyféle gesztusnak szánhatja ezt a város a cigányságnak. Én magam szeretném megérni a 2058-at, amikor lejár ez a hosszúlejáratú szerződés. Egyhangúlag támogattuk.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést, és javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a határozati javaslatot. Volt közben egy módosító indítvány, azt viszont nem támogatta a bizottságunk, miszerint adjuk át az ingatlant, a Teleki u. 14. szám alatti ingatlant. Azt nem támogatta a bizottság.

Bene Csaba: Károlyi Attila javaslatához annyit fűznék én hozzá, hogy a szakképzésnek az egész rendszere átalakulóban van, tehát ezt jó lenne megvizsgálni tényleg komolyan, hogy milyen szakképzést kívánnak ott folytatni. Az előző napirendi ponttal kapcsán beszéltünk a TISZK-ekről, 2008. szeptember 1. után szakképzési pénzeket önállóan iskolák, képzőhelyek nem fogadhatnak, csak az önkormányzatok fogadhatnak. Azok is csak akkor, hogyha TISZK-kel rendelkeznek. Tehát a cigány kisebbségnek meg kell vizsgálnia azt, hogyan tud csatlakozni a létrejövő TISZK-hez, de jelen pillanatban elég nehéz a helyzete, mert mivel még nem folytat szakképzést, nehezen tudom elképzelhetőnek tartani. Majd valamikor a későbbiek folyamán, amikor beindítják, és ezt tényleg nagyon alaposan körbe kell járni.

Cseresnyés Péter: Én szeretném megkérdezni Károlyi képviselőtársamat, hogy erre kíván-e reagálni, amit Bene képviselőtársunk mondott?

Dr. Károlyi Attila: Jegyzőnőnek és a Frakcióvezető Úrnak a javaslatát nyilván meg kell fontolni. A szerződés módosításának akkor is lehetősége.

Cseresnyés Péter: Így van. Ezért mondom, hogyha véletlenül valami gond van, akkor esetleg a későbbiekben tudjuk módosítani, és ha most ebben a formájában megy át, akkor nem jelenti azt, hogy esetleg a későbbiekben nem tudjuk módosítani.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm, akkor így elfogadom.

Papp Ferenc: Bár nem az intézmény szakmai munkájának az értékelése szerepel itt most előttünk, de csak egy-két mondatot hadd mondjak én is erről. Gazdag, színes és sokoldalú, úgy gondolom, hogy színvonalas az a tevékenység, és nem csak oktatási, képzési, hanem kulturális jellegű tevékenység is folyik a falak között. Én úgy gondolom, hogy nem csak a kisebbségnek, hanem a város többségi lakosságának is, az önkormányzatnak is érdeke, hogy továbbra is ez a színvonal, ez a nívó megmaradjon, sőt tovább fejlődjön. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy milyen sokrétű az a munka, egészen a hétvégi kollégiumtól kezdve most már újabban …… képzésig is, ami ott történik, mindenképpen támogatásra méltó, és meggyőződésem, hogy az ingatlanhasználati szerződés, ami itt előttünk van, ez a realitások és a lehetőségek között van, tehát mindenképpen támogatásra érdemes.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, hogy a Tisztelt Közgyűlés így áll ehhez a kérdéshez, hogy ez az ingatlannak a hosszú távú szerződése támogatásra került. Azt hiszem, nem kell ecsetelni itt a Tisztelt Képviselőtársam vagy Bizottsági Elnök Úr is, az oktatási, elmondta korrektül. Igenis, meg a képviselőtársaim véleménye, hogy itt már a múltban is munka volt a cigány kisebbségnél, és ez folyik most is, sőt már egész magas szinten, amire azért Kanizsa városunk büszke lehet, hogy a roma

társadalomban egy ilyen városban ilyen kiemelten az alap-, közép- és felsőfokú már az oktatások. Mi a dolga a Tisztelt Közgyűlésnek? Támogatni és odafigyelni. Ez, azt tapasztalom, hogy igen, megvan, és köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselőtársamnak a felvetésére szeretne Jegyző Asszony egy mondatot vagy egy gondolatot mondani.

Dr. Tuboly Marianna: A szerződéstervezet 3. pontját úgy igyekeztünk megfogalmazni, hogy a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvénynek mindazon szakaszai felsorolásra kerültek, amely tevékenységet a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vagy most folytat, vagy elméletileg és a közeljövőben valószínűség szerint folytatni fog. Ide tartozik a 47. § (1) bekezdés is, fel van sorolva, ami azt jelenti, ami arról szól, hogy a kisebbségi önkormányzat a közoktatásról szóló törvényben meghatározottak szerint részt vehet a nemzeti, etnikai kisebbséghez tartozó óvodai nevelésével, iskolai nevelésével és oktatásával, kollégiumi nevelésével és oktatásával összefüggő kötelező önkormányzati feladatok végrehajtásában. Tehát ott van a lehetőség, szerintem, amit Károlyi képviselő úr mond, de ha már innét ezen belül nevesíteni akarjuk, akkor nem a 3. pontba tenném, hanem az 5-ösbe, ahol azt mondja, hogy oktatás, akkor legyen ott mögötte, hogy szakképzés. Tehát ott nevesítve, hogy oktatás, közművelődés, gyermek- és ifjúságvédelem, akkor, ha ott nevesítve van, akkor legyen kiemelve a szakképzés. Megfelelő? Jó. Tehát akkor oda betesszük. az 5. pontba.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársunk, akkor elfogadja, és abban az esetben, ha tényleges tevékenységet folytatnak, feláll a TISZK, és ahhoz csatlakozni kell egy külön megállapodással, ezt meg lehet tenni.

Dr. Tuboly Marianna: Hát a törvény végül is elő fogja írni, hogy ez az együttműködés létrejöjjön.

Böröcz Zoltán: Természetesen támogatom az előterjesztést ebben a formájában is, de van egy aggodalmam a 8. ponttal kapcsolatban. Valakit megkérek, aki szakember, hogy oszlassa már el. Ugye azt értem, hogy amikor beköltöznek, bizonyos átalakítási munkálatok szükségeltetnek, és ezt viseli a használatba vevő, de későbbiekben a 8. pont visszatér arra, hogy ha a használati időtartam alatt további felújítási munkák válnak szükségessé, és akkor az úgy tűnik, hogy a használatba vevő fogja a költségeit viselni. Valaki nyugtasson meg a tekintetben, hogy az épületet felújítják, ugye az egy értéknövelő tevékenység, minthogyha éppen beruházás lenne, és az értéke növekszik. Hol kerül elszámolásra ez az érték? Tudniillik ez a tulajdonosi jogokhoz tapad az én véleményem szerint, de nem biztos, hogy igazam van. Tehát egy használó, egy bérlő felújítást végez…, amely értékét növeli az épületnek, elvileg nem tud, vagy szabályosan el nem számolhat, legfeljebb karbantartást, üzemeltetésként …… Kérdezem, hogy ez biztosan jó-e? De ha jó, akkor természetesen elfogadom.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam azt értettem az Ön mondataiból, hogy attól tart, amennyiben megtörténik ez a felújítás, és későbbiekben bármiféle felújítás történik, ebben az esetben az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak jót kell állni?

Böröcz Zoltán: Nem tartok tőle, sőt nem attól tartok. Ez a szerződés azt írja, hogy a használónak kell elvégezni. Hát egy használó nem tud egy épületen mondjuk, egy új tetőt létrehozni, mert az egy értéknövelő tevékenység, annak a költségeit el kell számolni az épületre, de ő nincs birtokon belül, nincs tulajdonában az épület, nem tudja elszámolni. Kérdezem, lehet, hogy ez jó …..

Cseresnyés Péter: Azért kérdeztem, mert ez szerintem nincs benne.

Böröcz Zoltán: De a 8. pontban benn van.

Cseresnyés Péter: Nincs. Én nem így értelmezem. Azért kérdeztem vissza.

Böröcz Zoltán: Akkor idézem: használó által jelen szerződés aláírásakor ismert és szükséges felújítási és átalakítási munkákon felül a használati időtartam alatt további felújítási munkák válnának szükségessé, úgy azok műszaki tartalmáról, költségeiről és a költségviselésről jelen szerződés módosításával vagy új szerződés megkötésével intézkednek. Bocsánat, igen, intézkednek …. nem a

használatba vevőt terheli, feltétlen, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Benn van, hogy mi történik, megegyezés kell hozzá. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat elfogadásához minősített szótöbbséget kérek. Kérem a szavazást. Természetesen ezt a határozati javaslatot támogatom.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozzá:

15/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- egyetért a Nagykanizsa, Teleki u. 14. szám alatti, Nagykanizsa belterület 2516. hrsz-ú „kivett általános iskola" megnevezésű, 2007 m^2 nagyságú ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésével az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Cigány Kisebbségi Önkormányzatával.
- felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós VGI irodavezető)

17. Javaslat a Nagykanizsa belterület 2468/3. hrsz-ú „kivett közterület", Nagykanizsa, belterület 2476/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület" és a Nagykanizsa, belterület 2477/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület" művelési ágának megváltoztatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Ugye, ha jól gondolom, akkor ez a napirendi pont arról szól, hogy egy döntéssel közelebb jussunk ahhoz, hogy a Polgármester úr által nem szeretett kikötés, akkor ne így használjuk, hanem a Zrínyi utca meghosszabbítása és átkötése a Kórház utcára megtörténhessen a Hevesi Művelődési Ház és a Kórház utcai társasházak mellett. Én azt gondolom, hogy ezt nem kellene most támogatni. Azt gondolom, hogy nem biztos, hogy mindig szerencsés, ha a közgyűlés makacs és következetes bizonyos döntései tekintetében, mert rossz döntésekhez következetesen ragaszkodni bűn. Én azt hiszem, hogy ezt felül kellene vizsgálni az önkormányzatnak, hogy valóban szükséges-e irdatlan pénzekkel ezt az utca átkötését és a kialakítandó csomópontot megvalósítani, ahol a korábbi előterjesztésekhez jóval, jóval több, sok-sok százmillió Ft-ba fog ez a beruházás kerülni. Arról nem is beszélve, hogy véleményem szerint nem szerencsés, ha a művelődési ház mellett és egy lakóépület, nagy lakóépület mellett viszünk el egy ilyen forgalmas utat. Köszönöm szépen. Nem támogatom természetesen.

Bizzer András: Ez az előterjesztés pont arról szól, hogy el lehessen vinni ezt az utat a háztól távolabb is. Az eredeti tervek alapján ugye, ahogy megvalósult volna az út, az előző szocialista-szabaddemokrata városvezetés alatt az a garázsok, illetve a lépcsőházak mellett közvetlenül vitte volna el ezt az utat, és úgy nem lehetett volna megvalósítani. Tehát ezért született ez a terv, és ezért van most ez a módosítás, hogy ez az út sokkal távolabb kerüljön a lakóháztól. Ez egy kifejezett kérés volt. Tehát szerintem ebben nincsen kivetnivaló, magán a terven, azon majd lehet majd vitatkozni. Az a lényeg, hogy most megteremetjük azt, hogy ez az út távolabb kerülhessen ettől a háztól.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt megadnám a szót, nem akarom szaporítani nagyon, de egy mondatot engedjenek meg. Elfogadtunk egy belváros-rekonstrukciós tervet, amelyiknek része többek között ezt a

területet is érinti, tehát én azt hiszem, hogy itt nem makacsságról, konokságról van szó, hanem abban az esetben, hanem arról kell beszélnünk, hogy abban az esetben, ha tényleg ezt a belváros-rekonstrukciót meg akarjuk csinálni, és a belvárosnak a forgalmát csillapítani akarjuk, szakemberek, nem mi mondjuk, szakemberek mondják azt, ahhoz bizonyos utakat meg kell építeni, össze kell kötni egymással. Erről szól ez az előterjesztés.

Dr. Fodor Csaba: Valóban, az a belváros-rekonstrukció arról szól, hogy az Erzsébet téren megszüntetjük a parkolót, amit elmondtam, megszüntetjük ezt az átkötés az Erzsébet téren keresztülmenő utcát, megcsináljuk az Arany J. utca meghosszabbítását a Sugár utcával, és ott keresztül visszük majd a Petőfiig, illetőleg elkészül a Zrínyi utca átkötése, és megszűnik több utca. Valóban, én azt mondom, hogy az sem egy jó ötlet, tehát én nem árulok el ezzel újat, én akkor is azt mondtam, hogy ez butaság így, nem ezt kellene csinálni. Akkor is elmondtam, hogy a célszerű az, ha a Kalmár utcát hosszabbítjuk meg, és arra fűzzük rá az utcákat, a Dózsa Gy. utcát, meg az elkerülőt, mert a 7-es elkerülő az autópálya elkészültével, azt kell, mondjam, hogy egy gyorsforgalmú, nagy gépkocsi áteresztőképességű belső elkerülő úttá vált, és sehol nincs olyan előírás, nincs olyan szakmai könyv, ami azt mondja, hogy egy város belső városmag köré elkerülő és körbejárható utcákat kell létesíteni az által, hogy újabb zavaró létesítményeket hozunk létre. Tehát én ezt mondtam, akkor is ezt mondtam, és ez a véleményem most is, és ez nem változik. Én csak azt szeretném megtudni, azt mondja a Bizzer képviselő úr, hogy távolabb van. Milyen távol lesz az úttest a lakóháztól? Hogyha ezt tudná nekem mondani, azt megköszönném.

Cseresnyés Péter: Nem hiszem, hogy Bizzer képviselőtársnak kell erre válaszolni, meg fogjuk kérni majd a szakosztály. A szakosztályt meg fogjuk kérdezni, a szakosztálynak a vezetője itt van, és el fogja mondani. Tényleg képviselőtársam, nincs …. lehet természetesen kérdezni, de én szeretném megkérdezni a szakosztály vezetőjét, mert igazán Ő tudja szerintem megmondani azt, hogy …. jó, képviselőtársam csak szeretnék reagálni Fodor képviselőtársamnak a gondolataira. Tényleg nincs szabály, szakemberek találták ezt ki, azok, akik várostervezéssel és forgalomtervezéssel foglalkoznak. Ők mondják, tehát nem mi találtuk ki, nem az előző önkormányzat egyes képviselői és vezetése, mert ők is ebbe az irányba mozogtak. Itt egy folytonosságról van tulajdonképpen szó.

Tóth László: Hát meg kell, hogy mondjam, hogy megdöbbenéssel hallom Bizzer képviselőtársamnak a hozzászólását. Én azt mondom, ez egy nagyon farizeus hozzászólás volt, mert én emlékszem arra a 2006-os őszi önkormányzati választáson, hogy milyen kortes hadműveleteket folytatott ott a lakók között, és nagy előszeretettel utal vissza az előző városvezetésre, és akkor én kibővítem Fodor képviselőtársam kérdését, hogy legyen szíves, mondja meg, hogy az előző rendezési tervben hány méterre volt az út, és most mennyi? Tehát úgy gondolom, hogyha most 8-9 méter van, ugye az komolytalan felvetés, hogy most azért fogja támogatni Ön, aki 2006-ban mindent elkövetett, hogy ott ne épüljön meg út, mert most 8-9 méterrel távolabb lesz.

Röst János: Bizzer úrnak rossz hírem van. Annak az útnak a nyomvonalát még az SZDSZ-FIDESZ koalíció időszakában tűzték ki. Az építési engedélyt az épület ennek tudatában kapta meg, tehát nem a mostani. Ennek ellenére az a véleményem, hogy az útnak a terve, ami korábban készült, az egy olcsóbb megoldás volt, a testület akkor azért szavazta meg, mert egy költségkímélő megoldással akartuk ezt a kikötést – én ragaszkodok a kikötés szóhoz, egyébként a szakirodalom ellentétben a Polgármester Úrral, ezt használja, sőt az elfogadott tervek is a kikötés szót használják. Tehát én úgy gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy ez a megoldás szerencsésebb a lakók részére, ezt lehet mondani, de ez körülbelül a 3-400 millióval lesz így drágább egyébként, mint a korábbi. Tehát az eltérés közöttünk az, hogy mi azt mondtuk, hogy ez egy olcsó megoldás, százegy-két millióból kijött volna ez, többszöröse lesz. Ily módon én arra kérném Bizzer urat, hogy ilyeneket ne mondjon, habár vártam már, hogy Gyurcsány Ferenc ezért is felelős, meg az influenzáért is, még azt nem mondta. De én kérném azt, hogy mellőzze ezeket. Egy szakmai vita, ennek egy része korábban megvolt, most odébb rakták Önök. Elfogadható megoldás, tehát műszakilag azt mondom, hogy jó megoldás, de lényegesen drágább megoldás. És nyilvánvaló, ezt a kikötést énszerintem is meg kell oldani, tehát támogatni kell, de ne ezt az indokot használja Bizzer úr, erre kérném.

Karádi Ferenc Gyula: Én kettő számot tudok Önökkel közölni. Ott voltan azon a tájékoztatón, ahol az egyik tervvariáció ismertetésre került. Ott az eredeti távolság 6 méter volt, e szerint a terv szerint pedig

11 méter. Tehát ezeket a számokat tudom prezentálni, mert emlékszem rá, amikor ismertetésre kerültek. A másik reményem pedig az, hogy miután erre tudomásom szerint nincs támogatás, ennek az útszakasznak a megépítésére, saját forrásból kellene majd megépíteni, soha nem lesz rá pénzünk.

Bizzer András: Szeretnék arra utalni, hogy amit ugye Tóth képviselőtársam mondott, hogy én itt korteskedtem, én azért korteskedtem, hogy az a terv az alapján ne épüljön meg ott az út. És ezt egyébként be is tartottam, mert az első önkormányzati ülésen ugye ebben a ciklusban az első interpellációim között volt az, hogy azt a tervet, ami alapján ugye elkezdték már az utat, vonjuk vissza, mert az a terv egyébként nem is volt jogerős építési engedély, mégis az előző önkormányzat már elkezdte építeni ott az utat a lakók felháborodására, és hangsúlyozom, nem volt jogerős építési engedély. És mi ez ellen harcoltunk, hogy olyan közel ne menjen el az út úgy, hogy még jogerős építési engedély sincs. Tehát szerintem a miatt én korteskedtem, azt abszolút betartottam. A másik az, hogy nem csak néhány méterrel van távolabb ez az út, mert ugye attól függ, hogy honnan nézzük, melyik részen. Itt, ahogy megyünk a körforgalom felé, a Karádi képviselőtársam egyébként már mondott adatokat, én is el tudtam volna mondani, ahogy megyünk a körforgalom felé, ott egyre közelebb kerül ugyan a házhoz ez az út, majdnem olyan közel, mint az eredeti út, viszont ugye ahol a lakók többsége lakik, itt ahogy kezdjük ugye a becsatlakozást, az sokkal távolabb van. Tehát lehet látni a terven, hogy direkt van még egy kanyar is itt a HSMK-tól délebbre, tehát pontosan azért van ez kitalálva, hogy minél távolabb kezdje el a háznak a megközelítését az út, és ahogy kiérünk a Teleki utcára, ott fog ráközeledni a házra. De egyébként ott most is van forgalom. Tehát ott kevésbé lesz zavaró ez az útelvezetés. Tehát szerintem ez sokkal jobb útelvezetés, mint amit meg akartak valósítani az előző ciklusban.

Cseresnyés Péter: Én azért annyit tennék hozzá, és Röst képviselőtársamnak a megjegyzésére nem kívánok reagálni, már a koalíció, ki kivel volt koalícióban, én azt hiszem, hogy senkit nem érdekel ez ma már, azért nem mindegy az, hogy valami 3 méterre van egy ablaktól, vagy éppen 6-7 vagy 8 méterre, mert mondjuk egy plusz 4-5 méter lehetőséget ad egy védősáv, zöldsávnak a kialakítására is. Tehát ez nem mindegy, és egyetértek Bizzer képviselőtársammal abban, hogy nem mindegy az, hogy milyen távol van a lakóháztól az út. De megkérném akkor Tárnok Ferenc urat, hogy ha sikerült valamit mondani, akkor a kérdésre válaszoljon, körülbelül milyen távolra esik most az út az előzőhöz képest.

Tárnok Ferenc: Igaz, hogy csak a rendezési terv van előttem, ahol korrekt méret nincs rajt, de úgy érzem, hogy az épület nyugati része és az útpálya széle közötti távolság olyan 18-20 méterre tehető, a Teleki utcai körforgalomnál ez leszűkül és olyan 10 méterre tehető körülbelül az útpálya széle, illetve a társasház.

Cseresnyés Péter: Még jobb, amit az előbb én mondtam, tehát én azt gondolom, hogy innét kezdve el lehet kezdeni a tárgyalás majd, amikor a megvalósulás irányába tesszük a lépéseinket az ott élő emberekkel, hogy lássák ők is, hogy mit szeretnénk csinálni. A vitát lezárom, mert több hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot az előterjesztés 3. oldalán találják meg. Az elfogadásához minősített szótöbbség kell. Kérem a szavazást. Természetesen én támogatom ezt az előterjesztést.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa belterület 2468/3. hrsz-ú „kivett közterület”, a Nagykanizsa, belterület 2476/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” és a Nagykanizsa, belterület 2477/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett művelési ágának „kivett út”-tá történő megváltoztatásához hozzájárul.
Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. február 15.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető
Dr. Farkas Roland jogi ügyintéző)

18. Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht., Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás Munkaszervezete, Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., Kanizsa TV Kft. átköltöztetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: érintett szervezetek vezetői, tervező

Bogár Ferenc: Jegyzőnőtől szeretném megkérdezni, hogy felvet-e törvényességi aggályokat, hogy amikor a volt mozi felújítása elkezdődött, illetőleg a pályázatra beadta a város az igényét, ott a felhasználási célként más terület volt meghatározva, mint amit a jelenlegi napirendi pont révén elérünk? Tehát magyarul, vissza kell-e fizetni azt a pénzt, amit kaptunk felújításra, a miatt, hogy nem civil szervezetek, hanem gazdasági társaságok foglalják el a házat?

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, mielőtt megadnám a szót Jegyző Asszonynak, lehet, hogy elhamarkodtam a szó megadását Önnek, mert lehet, hogy el kellett volna mondanom mindjárt az elején, amit most szeretnék mondani. Többekkel való tanácskozás után én szeretnék egy másfajta határozati javaslatot előterjeszteni, ami arról szólna, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht-t költöztetnénk egy megfelelő helyre, nekik is megfelelő helyre, a Nagykanizsa Kistérségi Társulás Munkaszervezetét és a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft-t költöztetnénk le a Király u. 47. szám alá úgy, hogy ahonnét a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht. kiköltözik, annak a helyére a Kanizsa Újságot költöztetnénk. Így a város saját újsága egy földszintre kerülne, amelyik az utcáról megközelíthető lenne, és attól függően, hogy hogyan fér el a két említett szervezet – ha valaki nem tudná, ahol a Zalai Hírlapnak a hirdetésfelvétele volt régebben, oda költöznének le az emeletről a Kanizsa Újság dolgozói – és abban az esetben, hogyha a két szervezet, tehát a Többcélú Kistérségi Társulás és a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., elférne a II. emeleten és az I. emeleten, abban az esetben csak egy esetlegesen egy ügyfélszolgálati irodát hagynánk meg a földszinten nekik. Ha esetleg még egy helyiségre lenne szükségük, akkor úgy oldanánk meg, hogy egy-másfél helyiséget még kapnának a földszinten ügyfélfogadás részére. Tehát ennyi lenne a módosító javaslatom, és akkor, ha lehet, innét folytassuk a vitát, ezeknek a figyelembevételével folytassuk a vitát. Bocsánat, a TV nem költözik, a Medgyaszay Ház ebből adódóan egyértelműen más célra lesz hasznosítva, eredeti funkciójának megfelelő módon próbáljuk hasznosítani.

Balogh László: Mindez alátámasztja azt, hogy az eredeti határozati javaslatot a kulturális bizottság 0 igennel, 7 nemmel és 0 tartózkodással egyhangúlag nem támogatta, tehát oldalaktól függetlenül, ha úgy tetszik. És az indokunk nagyon egyszerű volt. Tisztelettel, a kulturális bizottság azt kéri, hogy ezt a végre felálló Medgyaszay Házat – jelzem, hogy a Kulturális Közlönyben hamarosan megjelenik a népművelői státusz betöltésére szolgáló pályázat, és hamarosan meglesznek azok a munkatársak, akikkel ez a ház reméljük, élőbbé válik. Várjuk ki ezt az időpontot, nézzük meg azt, hogy tud-e működni valódi közösségi térként ifjúságostól, civilestől, közművelődési intézményként. Ez volt az indokunk. Kérjük, hogy ezt támogassuk, és természetesen ebből kiindulva az az elképzelés, amelyet Alpolgármester Úr előterjesztett, azt gondolom, hogy járható út a további vizsgálattal együtt.

Papp Ferenc: Mint kulturális szakember, számomra is megnyugtató és köszönöm a FIDESZ frakciónak ezt a belátását, és hogy megváltoztatták az eredeti előterjesztésnek a tartalmát. Valóban én úgy érzem, hogy ezt az intézményt, és itt van a kezemben az a használatba vételi engedély, amit Hámori Gabriella, a Kulturális Örökség Hivatalának vezetője adott ki, egyértelműen ifjúsági és civil célra engedélyezte ennek az épületnek a hasznosítását. De nem csak egyszerűen úgy gondolom, hogy e miatt a jogszabály miatt, hanem valamennyiünk érdeke azt kívánja, mert ha feltételeznénk, hogy a két helyi médium ide beköltözne és a terveknek megfelelően az egyik az I. emeletet, a másik pedig a II. emeletet foglalta volna el, akkor itt valóban ifjúsági, civil, kulturális, egyéb célra csak az alsó földszinti tér az étteremmel

együtt állna rendelkezésre. Úgyhogy számomra ez megnyugtató és én külön örülök, hogy már erre Alpolgármester Úr úgy készült, hogy alternatívát is hozott, mert valóban azt a tavalyi megbeszélésünkön is lemondtam, hogy én is fontosnak tartom a kht-nak, illetve az önkormányzati szervezetnek az elhelyezését, és ennek a helyiségproblémának a megoldását.

Röst János: Örülök annak, hogy a ráció nyert ebben a történetben. Az előző közgyűlésen hasonlóképpen elmondtam a véleményt, hogy ez a költöztetés a Kanizsa Újságot és a Kanizsa TV-t illetően nem értelmes ötlet, hiszen ennek a költségvonzata és a műszaki megoldásai, azok nem megoldhatóak. Amit Ön elmondott Alpolgármester úr, támogatandó, és én örülök annak, hogy ez megtörtént. Mindössze egy kérdésem lenne, hogy a m^2-eknek a pontos felmérése, illetve az egyeztetése az így rendben van-e az érintett felekkel? Ha igen, akkor azt mondom, hogy ezt szavazzuk meg, és menjünk tovább.

Cseresnyés Péter: Jegyző Asszony közben súgott nekem újra előterjesztjük azt majd úgy, hogy látni fogjuk, miképpen lehet ezt megvalósítani. Egyébként természetesen Polgármester Úr is, én is egyeztettünk ebben a tekintetben Kámán úrral és Kámán úr azt mondta, egyeztetve az érintett felekkel, hogy el tudjuk helyezni abban az épületben mindkét társaságot.

Cserti Tibor: Én is azok táborát szaporítom, aki egyetért az ilyen irányú módosítással. Több alkalommal hangot adtam ennek a nem szerencsés ….. Medgyaszay Ház ilyen célra történő megterhelésének, aminek egyébként ugye, mint kiderült, más akadálya is van. Én úgy gondolom, hogy ennek alapján nagyon sokat már nem kellene értekezni róla. A meglévő felmérési alaprajzok birtokában az érintett szervezetek vezetőivel egy elhelyezési javaslatot, és az elhelyezési javaslathoz kapcsolódóan pedig egy költségtervet kellene számunkra döntéshozatalra előterjeszteni, beleértve azt is egyébként, ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a TV elhelyezése ugyanazon épület, ugye volt Vöröskereszt által használt ingatlanrészének igénybevételével együtt komplex módon kerüljön ide vissza előterjesztésre.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, lezárom a vitát. Akkor a határozati javaslatot a szerint szeretném módosítani, ahogy elmondtam. Ha kérik, akkor megismétlem. Megismétlem, és arra kérek mindenkit, hogy ha véletlenül valamit tévesztenék, akkor javítsanak, hogy pontosan el tudjam mondani. Tehát az átköltöztetés vagy a költöztetés úgy történne, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht. menne a Petőfi u. 5-be – ugye Kámán úr? –, ez egyeztetésre került. A Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás Munkaszervezete és Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. menne a Király u. 47-be a II. emeletre, az I. emeletre, és szükségség szerint, ha szükségük van egy helyiségre még a földszintre. A Kanizsa Újság az I. emeletről költözne a földszintre kettő vagy kettő és fél - ezt most területnagyságra mondom - helyiséget kapnának ebben az esetben. Azt hiszem, hogy mindent elmondtam. És a TV marad, a Medgyaszay Ház pedig nem érintett ebben a költöztetésben. Ez lenne az 1. pont. A 2. pontot annyiban módosítanám, hogy felkéri a polgármestert – és ezt olvasom, ha lehet –, hogy az átköltöztetéshez szükséges alapítói döntések birtokában az 1. pontban foglaltak szerint terjessze a szervezetek alapító okiratainak módosítására vonatkozó előterjesztést. Mindkettő pont elfogadásához minősített szótöbbség kell, ezért egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslatokat. Kérem, aki el tudja fogadni a módosítást az előbb ismertetett formában, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

17/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért
   - a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht. Petőfi u. 5. szám alatti épületbe költöztetésével.
   - a Kanizsa Újság Kft. Király u. 47. földszintjére költöztetésével.

- a Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulása Munkaszervezetének a Király u. 47. szám alatti épület I. emeletére költöztetésével,
- a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. Király u. 47. szám II. emeletére, illetve amennyiben szükséges a földszinten ügyfogadó helyiségbe költöztetésével.
- a Kanizsa TV Kft. marad a Sugár u. 8. szám alatti épületben

2. felkéri a polgármestert, hogy az átköltöztetésekhez szükséges alapítói döntések birtokában az 1. pontban foglaltak szerint terjessze a szervezetek alapító okiratainak módosítására vonatkozó előterjesztést a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

19. Javaslat a 2008. évi Város Napja megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, mindenki ismeri az anyagot, a vitát lezárom. Kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslatot a következő formában – mégis csak van. Akkor visszavonom.

Röst János: Elnézést kérek, későn nyomtam. Az lenne a kérésem, hogy a 4. pontnál a HSMK helyett a Kulturális Központot kellene felkérni.

Cseresnyés Péter: Igaza van képviselőtársamnak.

Balogh László: A Város Napjára szükségünk van. A napok átcsoportosítása miatt ez egy logikus felvetés, hogy április 26-27-én, tehát szombat, vasárnap legyen. Azon, hogy a Thúry György Históriás Napok erősítse a Város Napját vagy nem, ezen már lehet vitatkozni. A szakbizottság, a kulturális bizottság így is tett, és elsőkörösként 2 igennel, 2 nemmel, 2 tartózkodással hát nem támogatta az eredeti javaslatot. Ha úgy tetszik, én hadd értelmezzem ezt mégis afféle patthelyzetnek, és akkor ennyi lett volna az elnöki mondandóm, és nem kérnék kétszer szót, hanem mondanám rögtön a továbblépést. Ezzel együtt úgy gondolom, hogy a Thúry Históriás Napok nyári időpontja bizonytalanságai miatt én hiszek abban, hogy a Város Napját megfelelő módon erősítené ez a plusz többlet, és a Thúry Históriás Napokon mondjuk, el tudnám képzelni az Igric Fesztivált, de az egy másik történet. Így ezekkel együtt én azt kérem, hogy támogassák ezt a fajta előterjesztést.

Papp Ferenc: Természetesen nem tudok egyetérteni azzal, hogy a Thúry György Históriás Napok a Város Napjához kerülne átcsoportosításra, és Elnök Urat, Balogh elnök urat is korrigálom, mert az nem patthelyzet, ha az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságban 2 igen, 2 nem és 2 tartózkodás volt, tehát nem kapta meg egyértelműen a szükséges többséget ez a fajta változtatás épp a miatt, ezt a vitát lefolytattuk, de nagyon röviden azért szeretnék szólni mellette, mármint a Thúry György Históriás Napok mellett. A Város Napja hagyományosan Magyarországon egy olyan rendezvény, amely az adott közösségnek, a városnak, egy településnek vagy községeknek, ahol falunap van, a saját belső ünnepe. Több éve, amikor kialakult ez a program, és nagyon felfutott, és most elhoztam a 2006-os katalógust, láthatjuk, hogy körülbelül 55-60 db rendezvény van a legkülönbözőbb életkoroknak tervezve ez alatt a másfél, két nap alatt. A Thúry György Históriás Napoknak a programjában körülbelül 16 és 20 olyan program van, ami másfél nap alatt zajlott tavaly és tavalyelőtt, hisz ez kétnapos. Mi különbözteti meg a kettőt, egyiket a másiktól? Az, hogy a Thúry György Históriás Napok részben a mellett, hogy valóban a város polgárainak egy rendezvénye, egy nagyon szép kis rendezvénye, bizonyos idegenforgalmi, turisztikai attrakciót is betölthet majd. Két év után, két év nagyon kevés egy rendezvény felvezetésére, lehet, hogy hibát követtünk el, hogy talán az időpont kiválasztása nem volt jó. Lehet, hogy talán a helyszínen is kell gondolkodni. De véleményem szerint egy ekkora városnak törekedni kell arra, és Thúry György egy meghatározó személyiség, egy olyan várkapitány, akinek Várpalotán és Nagykanizsán lehet

olyan programja, ünnepi napja, hete, vagy bármilyen rendezvénysorozata, ahol az Ő emlékét ápolhatjuk. Kár lenne lemondani. Annál is inkább, mivel ez az időpont, ha egy kicsit változtatjuk, és mondjuk, a nyári szünet, az iskolai szünetnek az utolsó hetére tennénk, amikor még a gyerekek itt vannak, és azokban a hetekben vagy abban a hónapban nincs különösebb városi rendezvény, hisz a Tavaszi Művészeti Fesztivál már befejeződik, a Város napja április végén lemegy, tehát június közepén igen, lehet egy ilyet. A Thúry Históriás Napok nem veszélyezteti az Igric Fesztivált, a későbbi többi nagy rendezvényt se, hisz a Dödölle Fesztivál is hagyományosan szeptember elején van. Azon lehet gondolkodni, és biztos, a szakembereket, ha megkérdezzük, lehet az anyagiakon is spórolni. Lehet azon gondolkodni, hogy ne kétnapos legyen, hanem egynapos legyen a rendezvény. Én tisztelettel kérném, és még lehetne itt érveket mondani, hogy próbáljuk ezt külön önálló rendezvényként, mert más városok mindent elkövetnek, hogy a városhoz kapcsolódó személyiség, történelmi, művészeti személyiséghez kapcsolódóan szervezzenek visszatérő, évente, kétévente visszatérő programokat. Kár lenne a Thúry György Históriás Napokról lemondani. Ami még az anyagiakat illeti, mindegyik rendezvénytípusnak megvan a külön sponzorációs köre, tehát az önkormányzat támogatása mellett a Város Napját is sokan támogatják, de kollegáimmal együtt tizenvalahány szponzort tudtunk a Thúry Históriás Napokra is szervezni. Tehát ezek az indokaim, és az, hogy azért a két rendezvényt megkülönbözteti az is, hogy a Thúry Históriás Napoknál, ha valaki a programot megnézi, körülbelül 70-80 %-a kimondott olyan komolyzenei, komoly művészeti jellegű programokat hoz, a tudományos történelmi előadásoktól kezdve a koncertekig, amelyek valóban nehezen illeszthetők be egy színvonalas, de másfajta szemlélettel megszervezett Város napi programsorozatba. Én tisztelettel kérném a közgyűlést, hogy fontoljuk meg a döntésünket.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselőtársam, minden szavára figyeltem, és minden gondolatára figyeltem. Én azt hiszem, hogy az, amit Ön elmondott, és az az elképzelés, amelyik itt fekszik előttünk, nincs messze nagyon egymástól. És én azt kérném, hogy az Ön tapasztalatát felhasználva, ennek az összevont ünnepnek a megszervezésében vegyen részt. Ugyanis én, legalábbis úgy értelmezem ezt az előterjesztést, hogy a Thúry Napok nem tűnik el, megmarad. Megmarad úgy, hogy hozzáépül, nem feltétlenül beépül, hozzáépül a Város Napjához. Én azt szeretném, hogyha így történne, mert Önnek tökéletesen igaza van abban, amit elmondott a Thúry Napról és annak a jelentőségéről.

Dr. Károlyi Attila: Akármennyire is kerülgetjük, mint a macska a forró kását, mert ….. ezt éreztem a Tisztelt Balogh László elnök úrnak a szavaiból, tehát a helyzet az, hogy ezzel megszűnik, legalábbis idén megszűnnek a Thúry György Históriás Napok, hiszen az előterjesztés első része, tehát nem a határozati javaslat, arról szól, hogy idén a Thúry György Históriás Napok a Város Napjával együtt kerülnek megrendezésre. A helyzet, az az, hogy mindenben csatlakozni tudok Tisztelt Papp Ferenc képviselőtársam mondandójához. Sajnos a mi városunknak nincs imázsa. Van néki kettő is, az egyik a Thúry György feltétlenül, és ezek a históriás napok, a másik pedig talán a török emlékek, és mind a kettőt nagyon meg kell becsülnie a városnak, és nem szabad elfeledkezni róla. Ha idén megrendezzük együtt a két napot, senki nem fog arra emlékezni, hogy a Város Napja egyben Thúry György Históriás Napok is, mert furcsa is lenne és nevetséges is. Én arra kérném a Tisztelt Közgyűlést, hogy természetesen a szó itt elszáll, a jegyzőkönyvben rögzítik az én mondanivalómat, de ne feledkezzünk meg a Thúry György Históriás Napokról. Lehetne ősszel, ősszel is meg lehetne őket rendezni. Én valami költségkímélést, takarékosságot látok benne, a kettő együtt 8 millió, és hát felkérjük azokat a személyeket, akik a Hevesi Művelődési Központból a Thúry György Históriás Napokat szervezték, hogy működjenek közre, és hasonló. Őrizzük meg ezt a kicsi kis imázsunkat, ami nekünk van, és inkább tovább fejlesszük, mint megszüntessük.

Cserti Tibor: Én is azon képviselők közé tartozom, akinek a szíve nagyon fájna, hogyha a Thúry György Históriás Napok megszűnnének. Már csak annál is inkább, mert a Nagykanizsai Városvédő Egyesület elsők között karolta fel a kezdeményezést, és egyik fő támogatója volt már az első alkalommal történő megszervezésnek. Mi azt hittük, hogy ez az idegenforgalmi attrakció, ez kiteljesedik, és végérvényesen gyökeret ver. Na most én nem szeretnék ráerősíteni azokra a szakmai érvekre, hiszen Papp Ferenc képviselőtársam, aki egyúttal egyesületünk egyik alelnöke is, jól látja, hogy a kettő, az azért markánsan elkülönül egymástól, ráadásul azért nem exponálta ki azt a kérdést, hogy területileg is. Tehát a Város Napja a városközpontra fókuszál döntőrészt, és hogyha jól emlékszünk arra, a Thúry György Históriás Napoknak a helyszíne egyébként teljesen idegen helyen volt, tartós jellegű lekötést igényel, elvonja a

figyelmet, és nem tudom, hogy mennyire szerencsés. Tehát én nem vagyok kulturális szakember, én egyet tudok, hogy miután a Nagykanizsai Városvédő Egyesület egyik kiemelt támogatási programja is volt, ebben az új szituációban, ha a kettő összevonásra kerül, akkor nem valószínűsíthető, hogy az egyesületünk tartós jelleggel a jövőben ezt így támogatni fogja. De hát erről majd gondolom, a mi elnökségünk, közgyűlésünk is dönteni fog.

Cseresnyés Péter: Meglátjuk a tapasztalatokat, jövőre máshogy is lehet abban az esetben, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy ezt az előterjesztést fogadja el. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatokat úgy tenném fel szavazásra, hogy az első kettőt egyben tenném fel, mert mind a kettő határozati javaslati pont minősített többséget igényel, már elfogadása minősített többséget igényel, a 3., 4. pedig, ha jól olvasom, egyszerű többséget igényel, ezért két részben teszem fel a szavazást. Tehát, aki az 1., 2. ponttal egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kérem, hogy a 3. és 4. pontra is tegyük meg a szavazatunkat azzal a módosítással, amit, ha jól emlékszem, Röst képviselőtársam mondott a Hevesi Sándor Művelődési Központnak a kiigazítása már az új, összevont intézmény nevére, tehát a Kanizsa Kulturális Központra módosítva.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

18/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Város Napja idén – a többnapos munkaszünetre tekintettel - április 26-27-én kerüljön megrendezésre.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

2. a 2008. évi Város Napja megrendezésére szükséges 8 millió Ft-ot biztosítja.
Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

4. felkéri a Kanizsai Kulturális Központot, hogy a rendezvény szervezésében aktívan működjön közre.

Határidő: **2008. február 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dolmányos Erzsébet mb. intézményvezető)

20. Javaslat a polgármesteri, alpolgármesteri illetmény emelésére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Cseresnyés Péter: Az anyagot a közgyűlés előtt kapták meg. Az előterjesztőt kérném, hogy ismertesse a bizottság döntését. Ezt külön megkapta mindenki, kiosztották a közgyűlés kezdete előtt.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta és a képviselők asztalán fekvő határozat szerinti előterjesztést alkotta meg, melynek az indoka a jogszabályváltozás volt, ami az illetményalap változása. Az előterjesztés indokolás részében tartalmazza azt, hogy 2008. évben a köztisztviselői illetmény 38.650 Ft összegre módosult. Ez alapján indokolt a Polgármester Úr, illetve az Alpolgármester Úr illetményének a megváltoztatása, az emelése, egyszerű okból, mégpedig az összegszerűség, tehát a 14-szeres szorzó, ami marad állandó, de az illetményalap növekszik, növekszik a Polgármester Úr illetménye. Ezért a bizottságunk javaslata az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton István polgármester illetményét 2008. január 1. naptól a 38.650 Ft köztisztviselői illetményalap 14-szeresében, 541.100 Ft összegben, költségtérítését illetménye 20 %-ában, 108.200 Ft összegben állapítja meg. 2. határozati javaslat: Cseresnyés Péter alpolgármester illetményét 2008. január 1. naptól 420.000 Ft összegben állapítja meg. Tehát gyakorlatilag a Polgármester Úr illetménye kizárólagosan az illetményalap változással emelkedik, a szorzó marad a 14-szeres, és ehhez a közel 5 %-os emelkedéshez igazodik Alpolgármester Úr illetménye. Tehát így egyenlő arányosan a kettő emelés. Kérem az elfogadását.

Dr. Fodor Csaba: Ez jogszabályi kötelem ugye Elnök Úr? Tehát a Polgármester Úr fizetésemelése és az Alpolgármester Úr fizetésemelése is jogszabályi kötelem, hogy ezt megtegyük?

Dr. Kolonics Bálint: Az illetményalap megváltozott, tehát az illetményalap, amely illetményt érinti, az jogszabályi kötelem, hiszen nem lehet ennél kevesebb illetményalappal és a szorzóval meghatározni a Polgármester Úrnak az illetményét. Alpolgármester Úr illetményének meghatározására jogszabályi előírás az, hogy nem érheti el a Polgármester Úr illetményét. Itt egy arányos emelés történt Alpolgármester Úr esetében.

Dr. Fodor Csaba: Tehát, ha jól értem, akkor a Polgármester Úrét, az meg kell emelni, Alpolgármester Úrét meg nem kell megemelni. Az lehetőség. Illik megemelni. Hát, én meg azt gondolom, nem illik. Én azt gondolom, nyilvánvalóan ugye a múltkori rendkívüli közgyűlésen azt gondoltuk mi, megpróbálunk segítséget nyújtani mind a Polgármester Úrnak, mind az Alpolgármester Úrnak, mind a többségnek, hogy működjünk miként együtt a város érdekében, de Önök arra se voltak hajlandók, hogy arra méltattak volna bennünket, hogy legalább elmondjuk, hogy mi mit gondolunk. Magunkra hagytak. Nem mintha nagyon rosszul éreztük volna magunkat, sőt. De én azt gondolom, hogy ez a magatartás és egyébként azon elvárásainknak, miszerint mi úgy gondoljuk, hogy az Alpolgármester Úr nem felelt meg, azt gondoljuk, nem célszerű az Alpolgármester Úr bérét megemelni. Maradjon az ott, ahol van. Polgármester Úrét meg emeljük meg természetesen úgy, ahogy van. Nem árulok zsákban macskát, ha azt gondoljuk, hogy mi nem vagyunk oly mértékben megelégedve Alpolgármester Úr munkájával, hogy ezt külön lehetőség szintjén honorálni tudnánk.

Bene Csaba: Én nagyon szerencsétlennek tartom ezt a megszólalást ebben az ügyben. Nem gondolom, hogy vissza kellene utalni ilyen esetben korábbi történésekre. A FIDESZ frakció egységesen úgy gondolja, hogy Alpolgármester Úr is megérdemli a fizetésemelést olyan %-os mértékben, amilyen %-os mértékben kötelezettségünk révén a polgármester fizetése is megemelkedett.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Minősített többség kell a határozati javaslat elfogadásához. Kérem a szavazást Polgármester Úrnak a … 1. pontról szavaztunk most. Kérek egy új szavazást, mert ezt nem mondtam. Tehát a határozati javaslat 1. pontjáról kérek szavazást, a Polgármester Úr illetményének emeléséről.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2. pontot tenném fel szavazásra. Ide is minősített többség kell.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

19/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Marton István polgármester illetményét 2008. január 1. naptól a 38.650 Ft köztisztviselői illetményalap 14-szeresében, 541.100 Ft összegben, költségtérítését illetménye 20 %-ában, 108.200 Ft összegben állapítja meg.

2. Cseresnyés Péter alpolgármester illetményét 2008. január 1. naptól 420.000 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: **2008. február 1.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**

Cseresnyés Péter: Én bejelentem a közgyűlésnek, hogy közben kinyomtam a szavazógépemet, tehát én ebben a szavazásban nem vettem részt.

21. Intézkedési terv az Állami Számvevőszék Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett, a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználása eredményességének ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az ÁSZ vizsgálat több évig tartott, és a szakiskolai programokat vizsgálta két iskolában, a Zsigmondyban és a Thúryban. Az egy kicsit értelemzavaró, hogy itt a feltárt hiányosságokról beszél a cím. Igen, vannak tanulságai a vizsgálatnak, amely által intézkedési terv született. Jelzem, hogy a két iskolában a szakiskolai fejlesztési programmal kapcsolatban kevésbé merültek fel problémák, sokkal inkább a fenntartónál és hát a központi programokhoz való csatlakozásnál. Tehát volt tanulsága az ÁSZ vizsgálatnak, ezt tartalmazza ez az elég tartalmas és hosszú anyag. Bizonyos részek még duplán is vannak benne. Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag az előterjesztést támogatja.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat elfogadásához egyszerű szótöbbség elégséges, úgyhogy felteszem szavazásra. Kérem, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett, a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználása eredményességének ellenőrzéséről szóló Számvevői Jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására készített, az előterjesztés részét képező Intézkedési Tervet elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az Intézkedési Tervben foglaltak végrehajtásáról tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: **Intézkedési terv szerint**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője
Művelődési és Sportosztály vezetője
Intézményvezetők)

22. Javaslat az OLLÉ-program keretében létesítendő műfüves labdarugó pályák számának meghatározására az 5/2007.(I.25.) határozat kiegészítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A mai közgyűlés 42 pontjából 21-ben érintett az OKISB, ezért elnézést kérek, ha túl gyakori a bejelentkezésem, de bizottsági elnökként illendő, és muszáj is, hogy néhány szakmai mondatot szóljak. Így van ennél az előterjesztésnél is, amely az OLLÉ programról szól. A nyilvánosságnak szólóan az Országos Labdarugó Pálya Létesítési Program, amely kapcsán az év, illetve a múlt év elején, január 25-én már határozatilag előzetesen elköteleződtünk és 10 műfüves pályát szerettünk volna akkor – kijelentett módon – építeni. 8 db úgynevezett futsal pályát a Cserhátiban, a Zrínyiben, Miklósfán, a Mindenki Sportpályáján 2-őt, Kiskanizsán, a Hevesi Általános Iskolában és Palinban. Ezen kívül 2 db grund pályát a Thury pályán és a volt Vécsey iskola területén. Ez egy hosszúlejáratú hitelkonstrukciós program 21 néhány millió Ft-ba kerül egy-egy pálya. A hitelkonstrukció lényege is látható az előterjesztésben, amelyben egy takarékossági megoldásként 4 műfüves pályáról is beszélnek és beszélnek a konkrét eredeti előterjesztésben. Ezzel együtt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az javasolja, hogy az OLLÉ programhoz az eredeti nekiindulásnak megfelelően mind a 10 db műfüves pályával csatlakozzunk. Szakmai érveink leginkább arról az üzenetről szólnak, amely hosszú távon jelentené a focibarátok, de nem csak a focibarátok, hanem a mozgást szeretőknek azt az üzenetet, hogy nagyon átgondoltan a város földrajzi területén teljes homogén, szinte homogén elszórtságban mindenhol lehetőség lenne jó típusú, jó színvonalú helyen mozgásra, focira. Tehát az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ennek megfelelően, tehát az eredeti előterjesztésen annyiban módosítva, hogy minden a 10 műfüves pályát ajánlva az eredeti elképzeléseknek megfelelően 7 igennel, 0 nemmel és 0 tartózkodással tettünk javaslatot a közgyűlésnek az előterjesztés …..támogatására.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is az eredeti 10-es javaslatot támogatta, a 10 műfüves pályát.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság is hasonló álláspontra helyezkedett, tehát mind a 10 pálya megépítését javasoljuk. Én annyi módosítást szeretnék még eszközölni, hogy azt látom, hogy itt a 2008. év II. negyedév és a 2008. év III. negyedév van megjelölve, mint a megvalósítás időpontja és ez talán a 2008 évre kellene módosítani abból a célból is, hogy mind a 10 megépülhessen.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, hogy ilyen bölcs maradt a Tisztelt Közgyűlés, illetve a szakbizottság és az egyéb bizottságok. El kell mondani, ami hát a saját házunk tájáról, mármint Palin városrészben, remélem ez egy örömhír a városrész lakóinak, mi már elkezdtük az alapozást. Mondhatom 400, túlzás nélkül közel fél millió társadalmi munkaórában gépekkel az alapot megcsinálni. Készültünk erre, Polgármester Úr is látta már és nagy csalódás lett volna, ha ebben a programban ez a városrészben nem épül meg. Nagyon örülök és ez valóban a városképnek, nemcsak Palin városrész, bármelyik városrészben meg fog épülni ez egy szimbóluma lesz. Köszönöm a támogatást.

Cseresnyés Péter: Én szeretném megköszönni a paliniaknak, meg azoknak a vállalkozóknak, aki már nekiálltak ennek a munkának, úgyhogy reméljük minél előbb már a labdát fogják rúgni ezeken a műfüves pályákon.

Bene Csaba: A FIDESZ frakció egységesen a 10 pálya megvalósítása mellett teszi le a voksát és tette le a voksát már a kezdeti időszakban is. Szeretném elmondani a szakmai érveket, hogy miért döntöttünk a 10 pálya mellett. Azért, mert áttekintve Kanizsán a sportinfrastruktúrát, mindenki jól tudja, hogy nagyon rossz állapotban vannak a pályáink, illetve nagyon kevés az a lehetőség, ahol kultúráltan lehet sportolni. A pályák elosztásánál, amikor szóba kerültek, hogy hova kerüljenek a pályák, azt hiszem, hogy az egész várost lefedő konszenzuson alapuló kijelölés történt meg. Nem is jött kritika az ellenkező oldalról ezzel kapcsolatban, hogy máshova kellett volna pályát tennünk. Minden pályát olyan helyre tettünk, ahol iskola működik, tehát szolgálni fogja ez a pálya az iskolában járó gyerekeknek az oktatását, sportolását, szolgálni fogják ezek a pályák a környéken élő lakosságnak a tömegsportját és szolgálni fogják ezek a pályák a versenysportot művelő gyerekeknek a sportolási lehetőségét is, tehát az ott működő, a környéken működő egyesületek, szakosztályok gyerekeinek az edzéslehetőségét, mivel mindegyik pálya villanyvilágítással lesz ellátva, tehát az esti órákban is használható lesz. Azt hiszem, hogy ilyen létesítmények megvalósításában nem léphetünk vissza, csak előre.

Karádi Ferenc Gyula: Bicsák képviselőtársam említette, hogy megkezdtek bizonyos alapozó munkákat a pálya megvalósítása érdekében, és szeretném jelezni számára is és mindannyiunk számára, hogy ez milyen jelentőséggel bír. Maga a konstrukció úgy működik, hogy az a bekerülési költség, ami most be van szorozva a pályák számával, az egy zöldmezős beruházásnak a bekerülési költsége. Ez az jelenti, hogy minden tevékenység alapozás nélkül a teljes bruttó kivitelezés költségét takarja egy-egy pályánál. Bármilyen elő munka ez az iskolákra vonatkozóan, vagy például a Mindenki Sportpályáján, ott, ahol az alapozás már létezik, a világítás létezik, ezeket nem kell megvalósítani, ezek mind ennek a beruházásnak a bekerülési értékét csökkentik, ezeknek az értéke. Tehát ezért van jelentősége annak, hogy hol helyezzük el. Azokon a helyszíneken, amelyeken ki lettek jelölve, valamilyen szinten már alkalmasak arra, hogy ott pályákat alakítsanak ki, és lényeges költségmegtakarítás jöhet létre ahhoz képest, ami itt az előterjesztésben is szerepel, tehát itt a sok százmillió Ft-os bekerülési érték természetesen csökkenthető ezekkel a kiadásokkal.

Cseresnyés Péter: Természetesen annál gyorsabban készül el, minél több elő munkát elvégeztek már.

Bicsák Miklós: Karádi képviselőtársammal – mind vállalkozó is – egyetértek, minden fillérnek, hiszen mindig azon sáfárkodik a város, a képviselőtestület, hogy minél gazdaságosabban, ha egy-egy valami objektumot, vagy bármi, ami a kulturális, vagy szociális és ez mind azt jelenti, hogy ilyenkor a képviselőnek – ezt engedjétek meg, talán egy kicsit hivalkodás - a negyedik ciklusban is jó érzés, amikor megszervezi az ember és a lakosság mellé áll. Itt példa és akarja, hogy a városrész még szebb legyen, még jobb, és ha még sikerül, ahogy említettem a futballpálya környéke is, büszkén vállaljuk mi paliniak, azt hiszem Papp elnök úr is, hogy Palinba költözött.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólás nincs. A vitát lezárom. A határozati javaslatot akkor annyiban egészíteném ki, amennyiben a bizottsági módosítás elhangzott úgy, hogy az 1. pontban – és azt kérném, mindenki, ha lehet, akkor lapozzon a határozati javaslathoz – a megvalósítás helyszíne részben, ahol ugye négy helyszín van jelenleg felsorolva, annyiban módosítanám, hogy az 5/2007.(I.25.) számú határozatban foglaltak kerülnének be. Felolvasom, hogy mindenki tudja, hogy miről van szó, ne csak egy határozatszámot mondjak. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Országos Labdarúgópálya Létesítési Programhoz történő csatlakozással, az OLLÉ Programiroda szolgáltatásainak igénybevételével, 8 db futsal pálya (Cserháti SZKI, Zrínyi Ált. Isk., Miklósfa, Mindenki Sportpályája - 2 db, Kiskanizsa, Hevesi Ált. Isk., Palin), valamint 2 db grund pálya (Thury pálya, volt Vécsey Ált. Isk.) vonatkozásában. A második bajuszbekezdést, azt kihagynánk és a grundot az 1. pontban a megvalósítás helyszíne felett levő sorban az igényelt pálya/pályák típusa: futsal – grund, a grundot is alá kell húzni, és akkor ennyiben módosulna az 1. pont. A 2., 3. és 4. pont, az automatikusan természetesen úgy, ahogy az eredeti előterjesztésben van, megmaradna. Így kérném, tehát ezzel a módosítással kérném a szavazásokat úgy, hogy bejelentem, hogy a határozat elfogadásához minősített többségre van szükség. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az OLLÉ-Programiroda döntés-előkészítő anyagát megtárgyalva az eljárás folytatása tárgyában az alábbi döntéseket hozta kiegészítve a 381/2007.(XI.29.) számú „Javaslat az OLLÉ program keretében létesítendő műfüves labdarúgó pályákhoz kapcsolódó keretmegállapodások aláírása" határozatot:

1. A képviselő-testület felhatalmazza az OLLÉ-Programiroda kht-t (székhelye: 1112 Budapest, Kánai út 314/24, cégjegyzékszáma: 01-09-87751 Cg., képviseletében eljár: Jakab Zoltán ügyvezető), hogy nevében a keretmegállapodás alapján a műfüves pálya kivitelezéséhez szükséges hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást lefolytatassa, az önkormányzat által választott bíráló bizottság bevonásával az eredményt kihirdesse.

   A képviselő-testület nevében a hirdetmény közzététel nélküli eljárás során a polgármester jogosult nyilatkozattételre, kötelezettségvállalásra.

   Az igényelt pálya/pályák típusa: futsal – grund – iskolai – nagypálya

   A megvalósítás helyszínei: az 5/2007 (I:25) határozatnak megfelelően 8 db futsal pálya, Mindenki Sportpályája (2 db, Kaán Károly u.), Hevesi Sándor Általános Iskola (Hevesi út), Zrínyi Miklós Általános Iskola (Szent Imre u.), Általános Iskola Kiskanizsa (Bajcsy-Zs. u.), Nagykanizsa-Palin, Cserháti SZKI (Ady Endre u.), Nagykanizsa-Miklósfa, és 2 db grundpálya, Volt Thury-pálya (Virág Benedek út), volt Vécsey iskola (Vécsey út)

   A megvalósítás igényelt időpontja: –2008 2. negyedév – 2008 3. negyedév .

2. A közgyűlés a Magyar Fejlesztési Bank Rt. előzetes finanszírozási feltételeit elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.
3. A közgyűlés az OLLÉ-Programiroda kht-val kötendő együttműködési megállapodást elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
4. A közgyűlés a program 2008. évi költségeit biztosítja

Határidő: **2008. február 4.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

23. Javaslat villamosenergia közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy minimális módosítást szeretnénk javasolni. A két határozati javaslatot felcserélni. Igazából a logika az bent, hogy ezt a 3 mFt-os szakértői díj után szeretnénk egyértelműen valamikor ősszel kiírni a közbeszerzési eljárást, ugyanis az 1. határozati javaslat, jelenleg 1. határozati javaslat utolsó szavaiban kötelező szerződéskötés van a pályázóval. Ezt szeretnénk eltolni szeptember-októberre. Mondjuk szeptember 30. határidővel. Tehát a bizottság szeretné először látni a bevont szakértőnek a szakvéleményét és a bizottságban dolgozó szakemberek véleménye szerint ez az elektromos áram árának liberalizációjáról szóló dolgok, ezek talán az őszre kikristályosodnak, és célszerű lenne akkor dönteni, illetve közbeszerzési pályázatot kiírni. Egyébként az előterjesztést ezzel a módosítással támogatja a bizottság.

Cseresnyés Péter: Én ezt elfogadom, és akkor úgy javítsuk az 1. pontban a határidőt 2008. szeptember

30-ra. A 2. pontban mindjárt egy javítást szeretnék, inkább azt mondom, hogy kiigazítást szeretnék bejelenteni, méghozzá az utolsó sorban forrásként 3 mFt + ÁFA megbízási díjat biztosít a 2008. évi költségvetésben. Azt hiszem, hogy ez a bizottságnál elhangzott, csak esetleg Elnök Úr elfelejtette felolvasni. Képviselő Úr, Elnök Úr, jól halottam, hogy a 2. pontban a szakértői anyagot szeretné látni a közgyűlés, vagy a bizottság? Elhangzott ez?

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen természetesen.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát ezzel a kiegészítéssel még akkor a 2. pontot egészítsük ki.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Böröcz Zoltán: Csak pontosítani szeretném akkor ezt a módosító javaslatot, amit Elnök Úr mondott, hogy milyen bizottság?

Gyalókai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési bizottság.

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom, ez egy közbeszerzési eljárás lesz és a Közbeszerzési Bizottság illetékes abban természetesen, ami jól tudom, bizottsági elnökökből áll többek között, hogy ezt a szakértővel együttműködve kiválassza a tenderen induló legjobbat. Meg még egy magánmegjegyzést szeretnék tenni, de ha úgy tetszik, akkor Bizottsági Elnök Úr figyelmébe is ajánlanám. Azért azt nagyon remélem, hogy végre találunk nagykanizsai szakértő céget, mert az országban az egyik legjobban felkészült szakértők, villamossági szakértők Nagykanizsán dolgoznak kisebb és nagyobb cégekben, többek között tanácsadással és ilyen tevékenységgel foglalkoznak.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, az akaratunk itt összeér, tehát mindenképpen kanizsai céget szeretnénk megbízni ezzel a dologgal. Még mielőtt Károlyi képviselőtársamnak megadnám a szót, én azt kérném Elnök Úrtól, Gyalókai elnök úrtól, hogy ha lehet, akkor határozzunk meg a második pontnál is egy határidőt, mert február 28. itt van és az a szakértői anyag, hogyha úgy kívánja a bizottság, hogy lássa is, azért el kell, hogy készüljön, kell hozzá idő, egy nyár közepi vagy egy nyár elejei időpontot azért határozzunk meg, ha lehet. Szerintem júniusi közgyűlés, mert ugye utána meg nyári szünet van, júniusi közgyűlést kellene meghatározni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Áprilisi határidővel gondolkodott a bizottság. Böröcz úrnak válaszolva, pontosan a bizottságban is van olyan szakember, ezért szeretné a bizottság még a közbeszerzési pályázat kiírása előtt látni ezt a szakértői véleményt, hogyha egyáltalán ez bármilyen törvénybe nem ütközik. Tehát a bizottságban ezt elég jól kitárgyaltuk és a bizottság tagjaitól nagyon sok olyan információ jött össze, amit esetlegesen a pályázat kiírásnál célszerű figyelembe venni, illetve itt nagy pénzekről van szó és szeretné a bizottság nyilván ezt legkedvezőbben a város részére magát a pályázatot is kiírni, ugyanis a közbeszerzési pályázat nyertesével a városnak hát jog szerint kutya kötelessége szerződést kötni, tehát szeretnénk minél jobb pozícióba juttatni a várost, ezért próbáltunk így segíteni és ezeket a módosításokat javasolni.

Cseresnyés Péter: Kérdés az, hogy ez az április 30., ez megfelelő időpont, ha egyszer elhangzott indokként, hogy lehetőleg toljuk minél kijjebb, mert addig kikristályosodnak a jogszabályok, azok a feltételek, amivel egyáltalán áramot lehet majd vásárolni minél kedvezőbben. Lehet, hogy érdemesebb lenne esetleg még egy hónapot tolni rajta és akkor júniusban még a következő közgyűlésre már egy másik anyagot be tudunk hozni. Én azért kérdezem, mert javaslatot várok, hogy mi legyen, mert én azt mondom, hogy toljuk a tavaszi időponttól lehetőleg minél jobban. Szeptember 30-a az időpont a közbeszerzési eljárás lefolytatására, akkor én azt mondom, hogy május végét is, júniust is megjelölhetjük. Legyen május vége? Legyen május vége, hogyha elfogadható.

Dr. Károlyi Attila: Azt kérdezném meg, hogy a 2. határozati javaslat második pontjában írt 3 mFt megbízási díj összegszerűségére lennék kíváncsi, illetőleg van-e Tisztelt Alpolgármester Úrnak, ugye Polgármester Úr a felelős, illetőleg a Tisztelt Dr. Tuboly Marianna jegyzőnek, aki operatív felelős, van-e összehasonlító adata vagy miért pont 3 mFt, miért nem 2, vagy miért nem 1. Hogy alakul ki egy ilyen

előterjesztésben ez az összegszerűség, a szakmai előkészítés, meg hát, amik le vannak írva árajánlatkérés eredményeként az intézmények, gazdasági társaságok közvilágítására kiterjedő vizsgálat közbeszerzési eljárásának szakmai tanácsadóként történő részvétel. Tehát ez a 3 mFt + ÁFA forrásként figyelembeveendő összeg, ez milyen idea vagy hogyan alakul ez ki?

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, ez természetesen, bár nincs itt és lehet, hogy nem szabadna ezt a fogalmat használnom, ez keretösszeg és tudomásom szerint úgy alakult ki, hogy előzetes információszerzés útján egy ajánlatbekérés után, hogy körülbelül mennyibe kerülhet ennek a közbeszerzési eljárásnak a lefolytatása, pontosabban a szakértői véleményeknek az elkészítése. Azt mondták, hogy körülbelül ennyibe kerül, és egy keretösszegről van szó, tehát versenyeztetés lesz, ez ennél kevesebb is lehet.

Dr. Károlyi Attila: Akkor lehetne szerepelteti a határozati javaslatban azt, hogy, tehát így lenne, akkor nekem lenne egy módosító indítványom, hogy a bevont szakértő cég által ellátandó feladatokra forrásként 3 mFt + ÁFA keretösszeg megbízási díjat biztosít.

Cseresnyés Péter: Elfogadom. Egyébként a VIA Kanizsa Kht. kérte be ezt az ajánlatot, tehát onnét van az információ. További hozzászólást nem látok. Lezárom a vitát. Akkor a határozati javaslatot a következő módosításokkal, tehát az 1. pontban a határidő szeptember 30-ra módosulna. A 2. pontban pedig a 3 mFt + ÁFA, a határidő 2008. május 31., 3 mFt + ÁFA keretösszeg úgy, ahogy Károlyi képviselőtársam javasolta, a határidő 2008. május 31. a tanulmányra, és a tanulmány elkészítését kiegészítésképpen a 2. pontban bevesszük, és akkor annyi kiegészítés még, hogy a júniusi közgyűlésre az anyag előterjesztésként kerüljön ide. Összefoglaljam még egyszer? Akkor minősített szótöbbséget igényel mind a kettő pont, úgyhogy a kettőt egyben tenném fel. Kérem, aki egyetért a módosításokkal megfogalmazott határozati javaslatokkal, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően dönt a villamos-energia közbeszerzési eljárás lebonyolításáról. Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás alapján kiválasztott szolgáltatóval kötendő szerződés aláírására.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. a villamos-energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásában a szakmai feladatok ellátására külső szakértőként céget bíz meg. A bevont szakértő cég által ellátandó feladatokra forrásként 3.000.000.-Ft + ÁFA keretösszeg megbízási díjat biztosít a 2008. évi költségvetésében. A szakértő által elkészített szakmai anyag a 2008. júniusi közgyűlésre kerüljön előterjesztésre.

Határidő: **a tanulmány elkészítésére 2008. május 31.**
szakmai anyag előterjesztésére 2008. júniusi soros közgyűlés

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

24. Tájékoztató a közvilágítás műszaki-gazdasági fejlesztéséről, az elért eredményekről, befizetések ismertetése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megköszönte a korrekt tájékoztatást és 9 (egyhangú) szavazással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslatról szavazzanak, egyszerű szótöbbséget igényel a határozati javaslat elfogadása, kérem, támogassák.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közvilágítás műszaki-gazdasági fejlesztéséről, az elért eredményekről, befizetések ismertetéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

25. Tájékoztató a parkolókról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a beszámolót elfogadta és mivel, hogy ezt igazából egy beszámolóként értékeljük, gyakorlatilag az első határozati javaslat nem tartozik szorosan a témához, ezért a közgyűlésnek a 2. számú határozati javaslatot kívánjuk elfogadtatni és támogatta a bizottság. A többiről is tárgyalt, de igazából nem ennek a témája a többi, szerintünk egy következő.

Cseresnyés Péter: A 3. napirendi pont, mert három határozati javaslat van, három pontban.

Gyalókai Zoltán Bálint: Csak a 2-est javasoljuk, az szól arról, hogy tájékoztató a parkolókról.

Bogár Ferenc: Egy-két pontosítást szeretnék tenni, ami a Városüzemeltetési Bizottságon elhangzott. A 4. oldalon három pontban jelzett parkolóhely megszűnések nem aktuálisak. Elmondta az Ügyvezető Igazgató Úr, hogy ez véletlenül került be az anyagba, tehát úgy kezeljük az anyagot, hogy ezek nem szerepelnek, tehát aktualizálva lettek gyakorlatilag. Amit még el kell mondani a bizottsági ülésen elhangzottakról, nagyon jó néven vettük, hogy az 5 óra környéki ügyintézés elősegítése érdekében 8-16 órára redukáltuk a parkolási időszakot. Ez elősegíti azt, hogy munkavégeztével az emberek el tudják látni a teendőiket. Támogattuk azt az elképzelést is, hogy övezetek legyenek a városban különböző fizetési kategóriákkal. Támogattuk azt az elképzelést is, ha ez megvalósul, bevétel szempontjából mindenképpen fontos lenne, hogy a teljes parkolóóra állomány kiváltásra kerüljön és újak kerüljenek bevezetésre, illetőleg azt a konstrukciót támogattuk, amely halasztott fizetéssel indulna, tehát ha beszerezzük mondjuk 2008-tól, akkor 2009-től kelljen ezeket törleszteni és a bevétel fedezné gyakorlatilag ezeknek az árát és akkor megoldható lenne mondjuk két év alatt úgy a teljes csere, hogy a parkolóórák megvétele mellett bevétel is maradna. Itt egy-két dolog még elhangzott, hogy ugye Erzsébet téri parkolóhelyek két órás időkorlátozásával nem értettünk egyet, illetőleg az is elhangzott, hogy nem biztos, hogy különböző előterjesztések szinkronban vannak egymással, mert ugye elhangzott az eredeti napirendi pontban, hogy megszüntetésre kerül az Erzsébet téri, számolunk vele, összefésülési dolgok is vannak, de végül is végkicsengésben a bizottság összehangolt véleménye az volt, hogy ez az anyag jó,

továbbgondolásra érdemes és mindenképpen kell foglalkozni vele.

Gyalókai Zoltán Bálint: Tehát valóban a bizottság megtárgyalta és az egész anyagot elfogadásra javasolja majd a közgyűlésnek, csak mivelhogy a tényleges napirend témája a parkolók állapotáról, jelenlegi állapotról szóló tájékozató, ezért később világosítottak fel engem is, hogy hiába hozta meg a bizottság a javaslatot egy következőre, amikor a parkolási koncepcióról lesz szó, igazából annak az előterjesztésnek lesz része, amit mi már előre elfogadtunk, illetve megtárgyaltunk. Tehát nem ennek, de való igaz a Városüzemeltetési Bizottság az egész anyagot többé-kevésbé apró módosításokkal elfogadásra javasolja.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, azért hadd pontosítsak, mert a mostani szavával az előzőt egy kicsit üti, tehát úgy, hogy a 2. pontra vonatkozóan mondta most is ezt a dolgot? Jó.

Bicsák Miklós: Nem sokat kívánok elmondani, mert itt Bogár képviselőtársam is, Elnök Úr is ecsetelte és ki is vesézték a dolgot. Azért engedjék meg azt, hogy a Tisztelt Közgyűlésnek elmondjam az az ötletgondolat, azért kértem is szót, hát már mind a városban a mai délelőtt is megkérdezték, valóban meg fogja a város szüntetni az Erzsébet téri parkolót. Amikor tegnap is felmerült a bizottsági ülésen is. A legnagyobb hivatali dolgok az önkormányzat, a bíróság, sorolhatnám, rendőrség, útlevél, boltok közelsége. Az emberek már megszokták több évtizede, hogy ez a hely parkoló volt, meg ehhez hasonló és ezzel az átrendezéssel vagy az egyéb távolabbi elképzeléssel, hogy megszűnjön gondolom, hogy bonyodalmat fog idézni. Mondták, hiszen most egy évig zárva volt. Valóban volt anyagi veszteség is a városnak, de ezt nem engedhetjük meg. Ez a parkoló egy központi frekventált helyen van, szükség van rá Tisztelt Alpolgármester Úr. Azoknak az embereknek a gondolatát kívánom itt Önöknek tolmácsolni, hogy azért gondoljuk át, ez egy város szíve, lehet kultúráltan parkolni még a megemelt, kiemelt béreket is meg fogják fizetni, mert ha egy órát kívánunk ott lenni, egy órát vagyunk, vagy másfelet, elvégzik a dolgaikat, gyönyörűen fel van festve, jól látható. Ennek ez a meghatározója, ez az otthona a város szívében, hogy ez a hely hiányozni fog. Még azt kívánom elmondani, hogy azzal meg Tisztelt Közgyűlés és Alpolgármester Úr ne húzzuk az időt, hogy majd a későbbiekben egy újabb előterjesztés az óráknak a működtetése. Erre szükség van. Ezt vállalkozó szemmel is, bátornak kell lenni, meg kell lépni, mert az élet igazolja, hogy gazdaságosság szempontjából is, ahol munka van, az termel, az akkor nem ráfizetéses lehet. Szóval ezen nem szabad, hogy gondolkodjunk, ezt támogatni kell, ezt a lehetőséget.

Cseresnyés Péter: Abban az esetben, hogyha a főtér átépítése megtörténik, annyi fog bekövetkezni, hogy körülbelül 30 m-re körülbelül ugyanilyen számú parkoló lesz majd, hogyha megnézi azt az elképzelést, ami a főtér átépítésére vonatkozik, tetszik látni majd a nyomda előtti részen az az útrész egyirányú utca lesz, egy ferde beálló parkolóhellyé minősül át, tehát ott lehet majd parkolni.

Dr. Károlyi Attila: Ugyan érintőlegesen szeretném azért elmondani azt, hogy innen is kérném nagy tisztelettel a VIA Kanizsa Kht-t és annak vezetőjét, hogy következetesen lépjenek fel azok ellen a bliccelők ellen, akik megkeserítik a nagykanizsai polgároknak az életét. Itt példaképp említeném a Rozgonyi utcai anomáliát, a Rozgonyi utcai óvoda és az orvosi rendelő előtt. Én már önálló képviselői indítványban is kértem ezt, kértem Tisztelt Balogh László elnök úrnak a fellépését is. Ott működik egy gazdasági társaság, akik rendszeresen fizetés nélkül, díjfizetés nélkül parkolnak, tehát tiszteltettel kérném a Kht. vezetőjét, hogy lépjen fel a bliccelők ellen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért felteszem a határozati javaslatot szavazásra, tehát a bizottsági módosító szerint a 2. pontról fogunk szavazni, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai közterületi fizetőparkoló rendszer működéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

26. Tájékoztató a gyepmesteri tevékenységről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 (egyhangú) szavazattal a tájékoztató elfogadását javasolja a közgyűlésnek.

Bogár Ferenc: Szintén a Városüzemeltetési Bizottságon egy-két dolog elhangzott, amiről szeretném a Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni. Egyrészt a tervezett beruházásnak a helyszínéről, hogy a bagolai hulladéklerakó mellett épül meg. Ahogy a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője tájékoztatott bennünket jogerős építési engedéllyel rendelkeznek, tehát már minden elő van készítve, hogy ez a beruházás megtörténjen. Hallottunk arról, hogy a mostani kutyamenhely melletti területet is javasolták a beruházás céljára, tehát ezért nem akarják ezt igénybe venni és elhangzott még az a lehetőség is, hogyha ez a beruházás megvalósul, akkor ezt a tevékenyégi kört ki lehetne terjeszteni Somogy megye idevonatkozó részére, tehát plusz bevételi lehetőségre is szert tehetne a város és szintén Gáspár úr tájékoztatójából hallottunk arról, hogy a pályázat beadása előkészítés alatt áll, reméljük, hogy el tudjuk nyerni és ezzel a tevékenységi formával, annak megvalósulásával is európai normákhoz fog igazodni városunk és színvonalasabb lesz a szolgáltatótevékenységünk.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel, egyben a két pontot, ugyanis egyszerű szótöbbséget igényel mindkettőnek az elfogadás. Aki egyetért a határozati javaslat két pontjával, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht. által működtetett gyepmesteri szolgálat működéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

2. felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő a pályázati kiírás megjelenését követően a Nagykanizsa-Bagola 1006/2. hrsz-ú területen a Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása által pályázati forrás felhasználásával létesítendő állati hulladékgyűjtő és átrakó épület kistérségi szintű megvalósítására vonatkozó beruházási programot és a pályázati részvételhez szükséges dokumentumokat.

Határidő: **a pályázati kiírás megjelenését követően azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, a Pályázati Iroda vezetője)

27. Informatikai infrastruktúra fejlesztése a város közoktatási intézményeiben - pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója

Cseresnyés Péter: Ehhez kaptak egy kiegészítést a közgyűlés előtt a képviselőtársaim, amit az asztalon lévő csomagban megtalálják. Ez az interaktív tábla magyarul, nagyon magyarul interaktív tábla pályázat.

Balogh László: Muszáj, hogy szóljak néhány mondatot akkor is, ha, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatta ezt a pályázati beindulást. Ugye kezdünk hozzászokni, már emlegettük a varázsszavakat. A HEFOP után most a TIOP, a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 1.1.1. keretében fejleszthetjük a város iskoláiban az infokommunikációs technológiát, a Sulinet digitális tudásbázis tananyagait használhatjuk. Igen, részint ugye mondhatjuk azt, hogy a homo digitális korába léptünk, de én azért tudom, és itt jó páran tudjuk, hogy a jövőben is ugyanúgy szükség lesz tanárra, jó tanárra, pedagógusra, de ez egy másik téma. Itt most a fejlesztésekről van szó nem is kis keretösszegben. Országos szinten 25 milliárd forintból fognak, hát megint csak számítógépeket és leginkább úgynevezett tantermi csomagok keretében digitális táblákat, interaktív táblákat nagy számban eljuttatni az iskolákba. Tessék nézni, általános iskoláinkban 69, középiskoláinkban 60 ilyen digitális tábla kerülne, meg jó pár számítógép, tehát nem tehetjük meg, hogy ne induljunk be, de nem mindegy, hogy indulunk be, ezért kell a szakértő, bármilyen furcsa is, szakértők rendelkeznek azzal a háttértudással és kapcsolatrendszerrel, amellyel bizonyára jó pályázati anyagaink születnek. Természetesen az iskolák sok munkája már így is benne van ebben a dologban, mert én magam is tudom tanúsítani, hogy az adatlapok kitöltése is odafigyelést igényel. Kérem, hogy támogassák ezt a beindulást akkor is, ha – még egyszer mondom – bizonyára kritikai vonatkozásai is lehetnek, mert hiszen még egy csomó információ hiányzik, mint ahogy már más pályázatoknál ezt láttuk, de az egyhangú támogatás, az előttünk áll. Kérem, szavazzunk.

Tóth László: A Pénzügyi bizottság 7 (egyhangú) igen szavazatával támogatta az eredeti előterjesztést. Ha már nálam van szó, akkor meg kell, hogy mondjam, hogy ezzel a kiegészítéssel véleményem szerint nem lehet egyetérteni, mert meg szeretném kérdezni, hogy először is, hogyan jött ki ez a 8 mFt + ÁFA, azaz 9,6 millió forint szakértői díj biztosítása, meg mit tud a szakértő, milyen tevékenységet tud végezni előterjesztés szerint, mit takar az, hogy nagyobb eséllyel részesülhessen az önkormányzat ebben a támogatásban? Azt pedig csak meg szeretném jegyezni, hogy az a csúnya Kormány 24,2 milliárd forintot fordít erre a pályázati lehetőségre. Azért nagyon kíváncsi lennék, meg gondolom a városi adófizetők is, hogy mire fizetünk ki megint 9,6 millió forintot.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor rögtön erre válaszolnék, hogy ne lebegjen a szó a levegőben. Sajnos az a helyzet állt elő, hogy ahhoz, hogy eredményesen, vagy sikerrel tudjunk pályázni, nagyon-nagyon rövid idő áll rendelkezésre. Értesüléseink szerint - és a Pályázati Irodának a vezetője, ha kell, megerősíti szavamat – olyan helyzet állt elő e pályázat tekintetében, hogy február 1-jén fogják megnyitni, tehát két nap múlva azt a bizonyos kalkulátort, ami nem tudom, mit csinál, viszont annak a segítségével lehet csak a pályázatot megfelelő módon benyújtani. Abban az esetben, hogyha ez megtörténik, szépen sorba állítják a pályázókat és azok, akik előbb nyújtották be a pályázatot, azok fognak természetesen, ha megfelelnek a kritériumoknak, azok fogják elnyerni a pályázati összeget. Nem kis pénzről van szó, nem kockáztathatunk, ezért gondoljuk azt, hogy olyan társaságot kellene igénybe venni, akik ebben a tekintetben és e pályázat tekintetében megfelelően tájékozottak, nemcsak egy pályázatot nyújtanak be, hanem sok pályázatot fognak össze és egyszerre, szinte abban a pillanatban, ahogy ez a bizonyos kalkulátor megnyitható lesz a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján, szinte rögtön meg fogják csinálni. Hozzáteszem, hogy ez az összeg úgy, mind az előbb, ez egy keretösszeg, ráadásul sikerdíj, tehát abban az esetben, hogyha a pályázat véletlenül nem nyerne, akkor nekünk ez egy fillérünkbe nem fog kerülni. Én most fogom mondani, tehát ezt kiegészítettem volna. Képviselő úr, hadd egészítsem akkor ki a most ide hozzám intézett kérdésére reagálva a mondanivalómat. Tehát ezzel a céggel a megállapodást úgy tudjuk megkötni, hogy a pályázati összeg 5 %-a, maximum 8 mFt + ÁFA, tehát abban az esetben, hogyha ezt a megállapodást megköthetjük, mert felhatalmaz rá bennünket a közgyűlés, ebben az esetben 8 mFt + ÁFA-nál - és ezért mondtam, hogy keretösszegről van szó – nem kerülhet

többe az Ő munkájuk, tehát még egyszer hangsúlyozom, sikerdíjról van szó, csak abban az esetben kell bármit is jótállnunk ebből az összegből, hogyha a pályázatot remélhetőleg - itt 100 millió forintos nagyságrendről van szó, ismerve a számokat – megnyerjük. Igen, az 5 %-ot nem írhatjuk be, mert árajánlatot kell kérni több helyről nekünk.

Böröcz Zoltán: Csak szeretném megerősíteni Önnek, meg mindenkinek, aki hallgatja ezt a közgyűlést, hogy ez a csúnya Kormány, ha jól értem, egészen pontosan a nagykanizsai általános iskolákban szeretne ingyen, tehát 100 %-ban központi költségvetési pénzből eljuttatni 273 db PC-t, középiskoláiba 174 db PC-t, tantermi csomagot. Balogh képviselő úr az előbb ecsetelte, úgynevezett digitális táblát 69, középiskolába 60 db-ot. Iszonyú technikát szeretne idetelepíteni és ez nekünk egy fillérbe sem kerül. Saját nevelésű igényű, úgynevezett ….kiegészítő csomagokat is természetesen kellő számban általános iskolákba és középiskolákba. Azért, miközben én el fogom fogadni ezt a javaslatot, azért azt szeretném megjegyezni, hogy azért valahol a mi kanizsai szegénységünk, ha úgy tetszik, szellemi potenciálhiányunk, ha úgy tetszik, hogy az állam által 100 %-os központi költségvetési forrásból biztosított eszközökhöz is úgy tudjuk beadni a pályázatot, hogy ahhoz előre ……..8 mFt + ÁFA vélhető saját forrást, kvázi, aki ezt a pályázatot benyújtja, végigkíséri, levezényli. Alpolgármester úr gyakorlatilag nekünk elmondta most már, mi minden lesz abban a szerződésben. Szerintem Alpolgármester Úr kis híján azt is mondhatta volna, hogy melyik céggel kötetett meg. Ha egy szerződés olyan állapotban van, hogy tudjuk, hogy 5 % mértékben, de maximum 8 mFt + ÁFA, ha egy szerződés olyan állapotban van amilyent elmondott, akkor csak egyetlen dolgot nem mondott ki és nem is kívánom, hogy kimondja, ki az a cég, aki tulajdonképpen 8 mFt + ÁFA-ba kerül nekünk azért, hogy az állam által ingyen idejuttatott eszközök elhelyezésre kerüljenek. Egyébként támogatjuk természetesen.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, valószínű rosszul fogalmaztam, akkor pontosítok. Tehát több cégtől fogunk árajánlatot bekérni, akik hasonló feltételekkel vállalják ezt a dolgot és mindannyian ebben dolgoznak, ebben a projektben dolgoznak és nem arról van szó, hogy ki akarunk dobni pénzt az ablakon, és nem arról van szó, hogy az itteni szellemi potenciát lenézzük vagy nem megfelelő helyen rangsoroljuk, hanem arról van szó, hogy a lehető legnagyobb esélyt akarjuk megteremteni annak érdekében, hogy ezek a táblák, ezek a felszerelések, ezek az interaktív táblák ide elkerüljenek. Több száz millió forintról van szó. Pontosan Ön mondta azt, hogy nem szabad - és tökéletesen egyetértek Önnel – egy olyan lehetőséget kihagyni, amikor nekünk egy fillérünkbe sem kerül olyan eszközcsomag, amelyik az oktatást megkönnyíti és az ottani technikai felszerelést nagymértékben XXI. századi módon, XXI. századi szinten javítja.

Bizzer András: Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez EU-s pénz. Tehát az Európai Unió biztosítja és az nem nagy kunszt, hogy a csúnya Kormány – ahogy Önök fogalmaztak – ezt a pénzt osztogatja. Tehát nem a Kormány teremtette elő ezt a pénzt, hanem az Európai Unió biztosítja.

Bicsák Miklós: Kedves Képviselőtársam, Kedves Andris, nem szabad ilyen fellengősen beszélni. Még neked gyakorolni kell ezt a képviselőséget és a város érdekét, mindegy, hogy ki van kormányon, még az ördöggel is cimborálni kell kedves barátom.

Bizzer András: Tisztelt Bicsák úr, nem én kezdtem, tehát Önök kezdték el mondani, hogy csúnya Kormány így, csúnya Kormány úgy. Tehát az igazságot ki kell mondani.

Cserti Tibor: Vulgáris leszek. Én kimondom az igazságot. A hócipőm tele van. Normálisan lobbizunk és eredményesen. Én is arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy tényleg február 1-jén válnak ismételten a játékszabályok teljes mértékben ismertté. Itt a hivatal előrement egy olyan csatornán, amennyire tudott, felkészült mindenre. Egyébként tiszta uniós források önmagában 100 %-os mértékben nincsenek, mert ugye 1/3, 1/3, 1/3 arányos finanszírozási rendszer működik. Tehát kár az idegeket borzolni ezzel a dologgal. Okosan, értelmesen döntsünk, megyünk előre. Én még azt tenném hozzá, hogy egyúttal hatalmazzuk fel Polgármester Urat, hogy amennyiben az ismertté vált módosítások kapcsán, …..módosításokra még szükség van, ne jöjjünk vissza ide közgyűlésre, mert arra már nem lesz idő, hanem automatikusan szíveskedjenek átvezetni a pályázati rendszeren, beépíteni az anyagba, és annak megfelelően pályázni. Ezzel a kiegészítési javaslattal.

Cseresnyés Péter: Egy picit hadd kapaszkodjak bele Bicsák képviselőtársam egyik mondatába. Nem

fogom idézni, pont azt a kifejezést még csak véletlenül sem akarom, de pontosan tudják, hogy miről beszélek, most szövetkezünk annak érdekében, hogy több százmillió forintot a lehető legnagyobb eséllyel sikerüljön besöpörnie a városnak, ezért történik mindez.

Bene Csaba: Én szeretném azt kérni mind két oldaltól, hogy tartózkodjunk attól, hogy az országos politikát idehozunk. Többször felhívták a figyelmet a szemben ülő képviselőtársaim korábban, hogy ne példálózódjunk már a Kormánynak a dolgaival. Pont Böröcz képviselőtársam nehezményezte azt, vagy Fodor képviselőtársam, amikor a kórházügy kapcsán végigvezették, hogy mi kényszeríttette arra a kórházat, hogy a megfelelő lépéseket megtegye. Én kérem, hogy ne hozzuk ide a Kormánynak az intézkedéseit. Itt nekünk ennek kapcsán meg kell hozni a helyi döntésünket, és azt hiszem, hogy ebben a témában most tökéletesen egyetértünk.

Cseresnyés Péter: Lezárom a vitát, mert több hozzászólót nem látok. Én még egyszer szeretném akkor a kiegészítéseket felolvasni, a kiegészítésekre felhívni a figyelmet. Tehát a határozati javaslat 1/b. pontjában a másik sor vége felé úgy egészülne ki a mondat, hogy a 2008. évi költségvetésben 8 mFt + ÁFA keretösszeget biztosít sikerdíj címén. A többi javaslati pont, alpont, az változatlan maradna. A határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem a közgyűlést, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

26/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1/a.) támogatja a „Informatikai infrastruktúra fejlesztése Nagykanizsa közoktatási intézményeiben” című pályázati projekt benyújtását a TIOP-1.1.1/07/1 pályázati kiírásra.

1/b.) hozzájárul, hogy a pályázati csomag elkészítéséhez szakértőt vegyen igénybe. A szakértő igénybevételével kapcsolatosan felmerült költségekre a 2008. évi költségvetésben 8.000.000 Ft + ÁFA keretösszeget biztosít sikerdíj címén.

1/c.) felhatalmazza a Polgármestert a szakértő kiválasztása érdekében legalább 3 ajánlat bekérésére, felhatalmazza a polgármestert a pénzügyi szempontból legkedvezőbb ajánlat elfogadására, az ajánlattevővel megkötendő megbízási szerződés aláírására.

1/d) felhatalmazza a Polgármestert a kapcsolódó nyilatkozatok, valamint kedvező döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: **2008. június 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője
Szmodics Józsefné Művelődési és Sportosztály vezetője)

28. Beszámoló az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének 2007. évi teljesítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, Zeneiskola igazgatója

Balogh László: Egy adat, a kötelező eszközjegyzékben szereplőket a város az oktatási-nevelési intézményei 56 millió Ft értékben teljesítették a 2007-es évben. Természetesen ezen kívül is történtek

fejlesztések a nem kötelező eszközjegyzéket illetően és mindezt pályázatból és szakképzési támogatásból történt. 6 igennel egyhangúlag támogattuk a beszámolót az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságban.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően kérem megszavazni, egyszerű szótöbbséget igényel annak elfogadása, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

27/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. Elismerését fejezi ki azoknak az intézményeknek, akik minél több lehetőséget megkeresve a központilag biztosított forráson kívül más anyagi lehetőséggel is fejlesztik, gyarapítják iskolájukat, melynek segítségével az intézményben folyó oktató-nevelő munka színvonalát növelik.

29. Beszámoló a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2007. évi munkájáról, a polgármester társulási tanácsban végzett tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György munkaszervezet vezetője

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta és 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igennel egyhangúan támogatja a beszámolót.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot a 2. oldalon megtalálja mindenki. Egyszerű szótöbbséget igényel a határozati javaslatnak az elfogadása, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

28/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2007. évi munkájáról, a polgármester társulási tanácsban végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Ez az anyag talán még az Idősügyi Koncepciónál is töményebb és jobban kidolgozott. Visszatükröződik benne az, hogy az eddigi közgyűlések 1990-től nagyon komolyan foglalkoztak Nagykanizsán a szociális problémákkal. Teljes szegmensét átölelve mind az öregek, mind a fiatalok,

mind a fogyatékkal élőkkel nagyon komolyan foglalkoztak és a megyei jogú városok között ez példaértékű. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazatával a közgyűlésnek elfogadásra javasolja azzal a kitétellel, hogy a Idősek Otthona fejlesztését meg kell vizsgálni, tehát az 5. határozati javaslati pontot is javasol. Felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény, Nagykanizsa, Teleki u. 25. szám alatti intézménye férőhelyeinek bővítése érdekében az épület tetőterében kialakítandó új részleg műszaki megvalósíthatósági tanulmányát, programtervét készítse el, és arról tájékoztassa a közgyűlést. Ehhez kiegészítésképpen annyit, hogy lapos tetővel rendelkezik az épület, jelenleg is beázás van és ez valamikor öt-tíz, most már több tízmillió forint ennek a felújítása, tetőtér beépítéssel meg lehet oldani. Itt a gondozóházi résznek a kiköltöztetésére minél előbb sort kell keríteni. Ide kellene a demenseket beköltöztetni, és így a bővítéssel ez is megoldható lenne, és ezt szolgálja a 6. pont kiegészítőt javasol a bizottságunk. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Corvin úti Idősek Klubja Nagykanizsa, Corvin u. 2. szám alatti intézménye bentlakásos intézménnyé alakítása érdekében az épület átalakításának, műszaki megvalósíthatósági tanulmányát, programtervét készítse el, és arról tájékoztassa a közgyűlést.

Cseresnyés Péter: Elnök úr, hogy tiszta legyen a dolog, tehát akkor két határozati javaslat módosítást tegyünk hozzá, egy 5. és egy 6. pontot. Az egyik a tetőtér beépítés, a másik pedig a bentlakásos intézménnyé történő tanulmány elkészítése.

Polai József: Természetesen támogatni fogom az előterjesztést, viszont engedtessék meg, hogy egy kis megjegyzést tegyek. Az anyagban le van írva, hogy vizsgálta a kiskanizsai Szent Flórián téri, illetve a Nagyrác úti volt iskola épületének alkalmasságát ilyen célra. Ha vizsgálták, akkor én örültem volna annak, ha ebben az anyagban látható lenne az, hogy a vizsgálódó szerv, illetve osztály mit állapított meg az épülettel kapcsolatban, tehát ha itt a költségeket teszi mondjuk megemlítetté, hogy az nagyon sokba kerülne míg felújíthatnánk az épületet, akkor azt szeretném látni, illetve egyéb más jogszabályban megfogalmazott kritériumot, ami lehetetlenné teszi, hogy itt ezekben az épületekben akár mondjuk tervezzünk ilyen jellegű funkciót.

Bicsák Miklós: Én Tisztelt Elnök Úrtól szeretném kérdezni, ha jól értettem, és ha figyeltem a Teleki utcai tetőtér beépítéssel kapcsolatban. Ez azt jelenti, létszámnövelés vagy esetleg irodák, egyéb szempontból? Tökéletes, egyetértek és támogatnivaló, mert egy épület nem lapos tetővel való, hanem egy normális tető, amiről a víz lefolyik.

Dr. Csákai Iván: Bicsák képviselőtársam, 35 fő – elhangzott -, 35 fő fejlesztést lehet végrehajtani, ha a tetőtér beépül. Jelenleg akkora az igény, hogy bárhogy fogalmazzuk, kihalásra vár mindenki, aki sorba áll az oda bekerülésnél. Tehát sajnos 10 ezer öreg él Nagykanizsán, ezeknek az embereknek ellátásra van szüksége.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazást kérek. Külön szavazunk az eredeti előterjesztésben az első négy pontról, mert egyszerű szótöbbséget igénylő és minősített szótöbbséget igénylő pontok is vannak bent. A bizottsági javaslatról viszont egyben szavaznánk, mert mind a kettőnél egyszerű szótöbbség elég a megszavazáshoz. Akkor feltenném az 1. határozati javaslatot szavazásra, aki támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Ez minősített szótöbbséget igényelt. A 2. pontot teszem fel szavazásra. Ez a határozati javaslat egyszerű szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 3. pontot teszem fel szavazásra, minősített szótöbbség szükséges az

elfogadásához, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 4. pontot teszem fel szavazásra, egyszerű szótöbbség elég a megszavazásához, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És az 5., 6. pont, ahogy Csákai elnök úr a bizottsági javaslatot a Teleki útra és a Corvin úti intézményre vonatkozóan megfogalmazta, így teszem fel szavazásra. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

29/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008-2011 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepciót az előterjesztésben szereplő szöveggel megalkotja.

   Határidő: **2008. január 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Maroncsné Borka Beáta, Szociális Osztály vezetője)

2. felkéri a Polgármestert, hogy a 2008-2011 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatát a megvalósulás tapasztalatainak figyelemmel kísérése alapján terjessze a közgyűlés elé.

   Határidő: **2009. december 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály vezetője)

3. felkéri a Polgármestert, hogy a koncepcióban ütemezett célok megvalósítására vonatkozó kiadásokat az adott tárgyévi költségvetés tervezetében szerepeltesse.

   Határidő: **tárgyév február 15.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály vezetője)

4. felkéri a Polgármestert, hogy a 2012-2015. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepciót a határozati javaslat 1. pontjával elfogadott koncepció megvalósulásáról szóló beszámolóval együtt terjessze a közgyűlés elé.

   Határidő: **2011. december 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály vezetője)

5. felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény, Nagykanizsa, Teleki u. 25. szám alatti intézménye férőhelyeinek bővítése érdekében az épület tetőterében kialakítandó új részleg műszaki megvalósíthatósági tanulmányát, programtervét készítse el és arról tájékoztassa a közgyűlést.

   Határidő: **2008. augusztus 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

6. felkéri a polgármestert, hogy a Corvin úti Idősek Klubja Nagykanizsa, Corvin u. 2. szám alatti intézménye bentlakásos intézménnyé alakítása érdekében az épület átalakításának, műszaki megvalósíthatósági tanulmányát, programtervét készítse el és arról tájékoztassa a közgyűlést.

   Határidő: **2008. augusztus 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Papp Nándor: A VKIB egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Kérem, aki a rendeleti javaslatot támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Minősített szótöbbség szükséges ennek elfogadásához.

A közgyűlés 18 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2008.(II.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2008.(II.08.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/2003.(III.21.), 53/2003.(X.1.), 21/2004.(IV.30.), 35/2004.(VII.7.), 43/2004.(XI.30.), 14/2005.(IV.4.), 50/2005.(X.13.), 8/2006.(III.7.), 51/2006.(XII.7.), 59/2006.(XII.22.), 22/2007.(V.09.), 35/2007.(VII.10.), 40/2007.(IX.20.) számú rendeletekkel módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

32. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára (írásban)

Dr. Kolonics Bálint: Tulajdonképpen egy valamit sajnálok csak és pedig azt, hogy a Pénzügyi Bizottság által megtárgyalt anyag nem került a közgyűlés előtt kiosztásra, mert ez lenne a mai közgyűlésnek tulajdonképpen a döntésnek a lényege. Tehát az volt a Pénzügyi Bizottságnak a feladata az önálló

képviselői indítvány alapján, hogy dolgozza ki azt a szempontrendszert, ami alapján ez a vizsgálat lefolytatható. Tudomásom szerint ennek a Pénzügyi Bizottság eleget tett és az elkészült anyag és előterjesztés szerint akként határozta meg a vizsgálati szempontokat, amely a következőket tartalmazza: tehát a gépjárművek 2007. évi teljesítményeinek költségének elemzése a Polgármesteri Hivatal, intézmények és gazdasági társaságok által szolgáltatott adatok alapján, így a költségek kilométerenkénti kimutatása, úti cél megnevezés, hivatalos, magánszemélyekre lebontva. A menetlevelek vezetésének szabályszerűsége, a 2007. évi párhuzamos úti célok felmérése, igénybevevők száma megnevezése, beosztása, valamint a magáncélú használatok költségtérítésének módja, mértéke, bizonylatolása. A Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadva én azt kérem a közgyűléstől, hogy határozati javaslatként azt fogadja el: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság előterjesztése szerint elfogadja a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat intézményei és gazdasági társaságai tulajdonában és üzemeltetésében lévő gépkocsipark felülvizsgálatának szempontjait. És egy 2. pontja: A közgyűlés a vizsgálat lefolytatására felkéri Dr. Tuboly Marianna jegyzőt.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam hadd kérdezzek valamit. Előttem van egy olyan javaslat, hogy a február 28-i dátum.

Dr. Kolonics Bálint: Elnézést, a határidő március 31., mert értelemszerűen ennyivel módosítani kell.

Gyalókai Zoltán Bálint: Valóban, a Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, és mi is javasoltuk a március 31-i dátumot, hogy ténylegesen normális anyag készüljön.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor a közgyűlésnek szavazásra azt teszem fel, amit Kolonics képviselőtársam a Pénzügyi Bizottság javaslataként felolvasott azzal a határidő módosítással, ami elhangzott kétszer is. Aki ezzel egyet tud érteni, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

30/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Pénzügyi Bizottság előterjesztése szerint elfogadja a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat intézményei és gazdasági társaságai tulajdonában és üzemeltetésében lévő gépkocsipark felülvizsgálatának szempontjait.

2. a vizsgálat lefolytatására felkéri Dr. Tuboly Marianna jegyzőt.

Határidő: **2008. március 31.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**

33. Horváth István képviselő önálló indítványa Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítése tárgyában (írásban)

Horváth István: Egy fontos dolog, azt gondolom, ez az előterjesztés és ott van Önök előtt, de én szeretném, ha a város is megismerné, hogy miről van szó. Ha most felolvasom végig az önálló indítványt, ez probléma? Ismertessem? Szeretném, ha a város lakossága tudná, hogy miről van szó. A Rózsa utca Hevesi út kereszteződés körforgalommá való átépítésére teszek kezdeményezést. Nem én vagyok az első, aki ezt megteszi, Károlyi képviselőtársam is tett már korábban javaslatot erre. Ez a kereszteződés, ez egy potenciális veszély helyszíne. Na most merültek fel olyan problémák Polgármester Úr, amikor kérdésként vettem fel, ilyen problémákat vetett fel nekem, hogy a Közútkezelő a Hevesi út, a városé a Rózsa út és alatta közmű van és ezek a problémák akadályozzák azt, hogy ez

körforgalommá legyen átépítve. Továbbá, hogy a 61-es megépülő szakasza elviszi majd a forgalmat. Nem igazán tudok egyetérteni egyikkel sem, mert a 61-es, amit elvisz, azt az Interspar visszaduzzasztja. Tehát azt gondolom, hogy ez semmiképpen nem megoldás. És az, hogy közmű van egy kereszteződés alatt, akárhol építünk a városban körforgalmat, mindenhol az van, de alternatív javaslatként el tudnék olyat fogadni, amit Elnök Úr javasolt, Gyalókai elnök úr, hogy esetleg közlekedési lámpát helyezzünk ebbe a kereszteződésbe, azt el tudnám fogadni, de mindenképpen megoldást kell rá találnunk, mert ez tényleg egy nagyon veszélyes hely. Azt viszont nem tudom elfogadni, ami például tegnap a hivatal részéről elhangzott, hogy az OBI felé a körforgalom felé el lehetne vinni a Zemplén utca, Rózsa utca, Kazanlak utcának a forgalmát vagy netán a Thury városrész felé, mert én azt gondolom, ha én Pestre akarok menni, akkor nem Szeged felé megyek. Tehát alternatív megoldásban el tudom fogadni a közlekedési lámpát, ha minden kötél szakad, de a másikat nem.
Cseresnyés Péter: Ön ezek szerint már tudja, hogy Gyalókai képviselőtársam mit szeretne mondani, de még mi nem hallottunk. Arra kérem Gyalókai elnök urat, hogy mondja el a bizottsági véleményt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság hát elég rendesen kitárgyalta a témát és Horváth képviselőtársammal is mivel, hogy a bizottság tagja, ott történt egy egyeztetés. Képviselőtársam el tudja fogadni azt a javaslatot, ami a bizottsági ülésen elhangzott, ugyanis a kereszteződés vegyes tulajdona miatt régebben történtek egyeztetések, de igazából a megoldás irányába nem történt semmi, mint ahogy a példa is mutatja. A bizottságban felmerült az az ötlet, hogy egy közlekedési rendőrlámpás, tehát közlekedési lámpás kereszteződés történjen a körforgalom irányában egy induktív fúrókkal, tehát érzékeljék, hogy mennyire telített, nehogy visszaduzzasszuk a Balatoni úti, illetve Hevesi Sándor úti körforgalomra. Ez megvalósítható, belátható időn belül megvalósítható, tehát hogyha ez a kereszteződése a Közútkezelővel a város polgármestere, mert igazából Őt értük fel ennek az egyeztetésnek a lefolytatására, megtörténik szerény becslések szerint egy 8-10 millió forint nagyságrendű összegből, tehát nyilván nem kértünk még senkitől árajánlatot, de bizottsági ülésünkön ott volt Gáspár András úr és Ő azt mondta, hogy körülbelül ilyen nagyságrendű összegből várhatóan megvalósítható ez. Megoldható a kereszteződésen való biztonságos átközlekedés, kanyarodás. Lehet, hogy ez a közlekedési lámpás rendszer valamennyit lassít a forgalmon, de mindenképpen én úgy érzem, hogy egy biztonságos áthaladás lehetőségét megteszi és megvan az induktív érzékelő alapján az a lehetőség, hogy a Balatoni útra nem duzzaszt vissza. Tehát ezek műszakilag megoldhatók, a dolog kivitelezhető és a bizottság igazából a minél előbbi megvalósulás érdekében tette ezt a javaslatot. Ugyanakkor, hát bizonyos becslések is elhangzottak. Itt egy körforgalom építése, hát bizony a 120-150 millió forint nagyságrendet elérné, pontosan a közmű kiváltások miatt. Azt hiszem, ez egy járhatóbb útnak tűnik, ezért javasolja a bizottságunk az ilyen irányban való továbblépést.

Cseresnyés Péter: Nekünk határozati javaslatot kellene elfogadnunk, tehát azért valamilyen megoldást mindenképpen kellene megfogalmazni határozat javaslatként úgy képviselőtársam, hogy bár érteni vélem, amit mondott, de hogyha lehet, akkor legyen szíves lefordítani magyarra ezt a bizonyos induktív érzékelőt, hogy mindenki értse, ne csak mi értsük, hanem mindenki, aki nézi a televíziót.

Gyalókai Zoltán Bálint: Akkor felolvasnám a bizottság határozati javaslatát. Semmiféle műszaki dolog nincs a határozati javaslatban, mi egy elvet próbáltunk egy megvalósítást elérni. Tehát a Városüzemeltetési Bizottság felkéri Nagykanizsa polgármesterét, hogy a Hevesi út – Rózsa út kereszteződésében körforgalommá való vagy közlekedésirányító lámpával való átépítés tárgyában a szükséges lépéseket tegye meg. Az ehhez szükséges egyeztetéseket a Közútkezelővel tegye meg. Az engedélyezési tervdokumentációt készítesse el és hozza bizottság elé, hogy a konkrét költségek tudatában a költségvetésbe hogyan építhető be. Tehát igazából szó szerint ez a bizottság határozata.

Cseresnyés Péter: Ez lesz a határozati javaslatunk akkor majd.

Dr. Károlyi Attila: Én arra kérném az előterjesztő Horváth István képviselőtársamat, hogy ne fogadja el ezt az alternatív javaslatot, illetőleg ne ez legyen a javaslat. Maradjon meg az eredeti, és ezért kapacitálom is Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy inkább azt fogadják el. Indoklásként azt mondanám el, hogy városunkban is a jövő útja nem a lámpás kereszteződés kialakítása, hiszen lámpás kereszteződéseket építünk át körforgalommá. Egészen biztos, hogy a közlekedési szakember, Tisztelt Gyalókai Zoltán képviselőtársam, aki halkan utalt arra, hogy hát ez lehet, hogy a közlekedést lassítani fogja. Az én vélemény az, hogy nem lassítja, hanem egyenesen bedugul ez a kereszteződés. Egy

nagyon nagy forgalmú kereszteződésről van szó, és nem kell félni a közeli körforgalom kialakításáról, mert hiszen valamennyi képviselőtársam ismeri a zalaegerszegi 74-es bevezető utat és tudjuk azt, hogy Sárvár felé merre halad tovább ez az út. Egy körforgalomból körülbelül 70-80 m-re építettek a zalaegerszegiek egy másik körforgalmat is, mert érzékelték azt, hogy bevásárlóközpont épült ott ki, illetőleg az üzemanyagtöltő állomás közelsége is ezt indokolta. Nem sokat gondolkodtak rajta, építettek oda egy körforgalma. Tetszik tudni biztos kedves képviselőtársam, hogy melyik ez a másik körforgalom. Én arra kérném Önöket, nagyon fontolják ezt meg. A jövő útja nem a lámpás kereszteződés. A jövő útja a körforgalom és mi nem 5, 8, 10 évre, hanem 20, 30 40, 50 évben gondolkodunk akkor, amikor ilyen, költségében lehet, hogy magasabb összeg lenne, de az én vélemény az, hogy maradjon meg ennél az eredeti előterjesztésnél.

Cseresnyés Péter: Nagyon egyetértek azzal, amit képviselőtársam az előbb elmondott. Én azt hiszem, hogy amit Gyalókai elnök úr elmondott, nem mond ellent annak, hanem egy kicsit tágítja a lehetőséget és abban az esetben, hogyha megnézzük a város költségvetését és azt, hogy ezt a problémát minél előbb meg kell oldani, lehet, hogy a gyors megoldás abban a tekintetben eljöhet, hogyha itt egy olyan jellegű lámpás kereszteződést csinálunk mindaddig, ameddig nem tudjuk megcsinálni a körforgalmat, mert tényleg a szívemből beszélt, a körforgalom megoldás az a legjobb megoldása az itteni problémáknak, de nem mindegy az, hogy 8 vagy 10 millió forintot vagy éppen 120-130 millió forintot kell letenni egy ilyen körforgalomnak az építésére. De ha jól emlékszem, akkor az Elnök Úr által megfogalmazott határozati javaslatban az van benn, hogy mind körforgalom, mind lámpás kereszteződés tekintetében vizsgálja meg vagy vizsgáltassa meg a Polgármester Úr, hogy hogyan lehet ezt megoldani, milyen műszaki megoldás van rá, és ez mennyibe kerül. Jól értettem képviselőtársam? Akkor, ha lehet és elfogadja képviselőtársam, Károlyi képviselőtársam, akkor így teszem fel én ezt a határozati javaslatot, egyetértve azzal, amit Ön mond, hogy ezt minél előbb meg kell oldani, ezt a kereszteződésben jelentkező problémát, mert vannak, akik sok-sok percet várnak arra a Rózsa utcából, hogy ki tudjanak kanyarodni a Hevesi útra Kaposvár irányában, vagy pedig a körforgalom irányában. Több hozzászólót nem látok, úgyhogy Gyalókai elnök úr által megfogalmazott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Ha lehet, akkor még egyszer nem ismételjük el, mert Gyalókai képviselő úr kétszer is elmondta. Tehát a lényege az, hogy mindkét tekintetben megvizsgáljuk mind körforgalom tekintetében, mind lámpás kereszteződés tekintetgében megvizsgáljuk azt, hogy hogyan lehet megoldani ennek a kereszteződésnek a forgalmát. Aki egyet tud érteni ezzel a javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városüzemeltetési Bizottság javaslata alapján felkéri Nagykanizsa Megyei Város polgármesterét, hogy a Hevesi út – Rózsa út kereszteződésében körforgalommá való vagy közlekedésirányító lámpával való átépítés tárgyában a szükséges lépéseket, és az ehhez szükséges egyeztetéseket a Közútkezelővel tegye meg. Az engedélyezési tervdokumentációt készítesse el és hozza bizottság elé, hogy a konkrét költségek tudatában a költségvetésbe hogyan építhető be.

Határidő: **2008. május 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

34. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyában (írásban)

Dr. Károlyi Attila: Az írásbeli előterjesztést annyiban módosítanám, hogy természetesen nem Tóth László képviselőtársam terjesztette elő Kiskanizsán a körzeti megbízotti státusz visszaállítását önálló képviselői indítványát, hanem Tisztelt Képviselőtársam, Tóth Nándor, akitől ezúton is elnézést kérek. Szeretném elmondani azt, hogy a keleti városrészben élő nagykanizsai lakosság ugye mintegy körülbelül a fele él és nem lebecsülve kiskanizsai polgártársaimat és az Ő lélekszámukat, de ez itt bizony ennek a lélekszámnak mintegy háromszorosa. Dr. Molnár József rendőrkapitány úr szavaival élve bűnügyileg fertőzött terület, sűrűn fordulnak elő lakásfeltörések, vandál elemek garázdálkodnak az utcákon, tereken. Ez elmúlt évben sokat szenvedtünk a miatt, hogy összetörték azokat az eszközöket, amelyek az ott élő emberek életkörülményeit javítják, a kultúrált szórakozásukat biztosítják. Például a kőpadokkal nem tudtunk mit csinálni, helyreállítottunk, de aztán el kellett szállítani a helyszínről. Nagykanizsa Rózsa utcában a körzeti megbízotti iroda rendelkezésre áll, jelenleg egy polgárőrség tartózkodik ott, de nyilván megoldható a körzeti megbízotti státusz visszaállítása. A határozati javaslat pedig akként szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa keleti városrész körzeti megbízott újbóli felállítását kezdeményezi. Megbízza a Polgármester Urat azzal, hogy a Nagykanizsai Rendőrkapitánnyal a visszaállítás érdekében a kapcsolatot vegye fel, a tárgyi feltételeket biztosítsa. És, hogy most innen is azért melléállnék, a kiskanizsaiaknak is, ez a keleti városrészben is nagyon fontos és a véleményem az, hogy a kiskanizsai városrészben is nagyon fontos.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, hogy itt Károlyi Attila képviselőtársam Palin városrészt elfelejtette. Ennek az egész indítványozója már Tisztelt Képviselőtársam öt éve, sőt talán már tíz is, próbálkozok ezzel a körzeti rendőrrel. A mi területünk is – nagyon büszkén mondva –, Palin városrész szépen fejlődik és sok - hála isten - apróság van. A két kiskanizsai képviselőtársam már meglépte. Én bizakodó, optimista ember lévén, Ti itt kapargassátok a gesztenyét, talán majd Palin városrésznek is jut valami.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam elnézést kell kérnem, hogyha lehet, akkor hadd vágjak a szavába. Itt most arról fogunk dönteni, hogy bizottsági szakaszba menjen ez az előterjesztés. Ha lehet, akkor most más témát az ügy, az előterjesztés kapcsán ne vegyünk elő. Én arra kérem Önt, hogyha Palinban is akar – bár énszerintem akkor komolyan el kell gondolkodnunk lassan már azon, hogy a városi kapitányságot kiürítsük és a külvárosba vagy a városhoz csatolt településekhez telepítsük át és marad egy ingatlanunk a belvárosban, tehát még jól is járnánk ezzel a dologgal, de ha lehet, arra kérném, hogy egy önálló képviselői indítvánnyal jöjjön elénk és ebben az esetben lehet, hogy a három dologról, Kiskanizsáról, Palinról és a keleti városrészről vagy az itteni rendőri ellátásról, odafigyelésről egyben tudunk dönteni. Bocsánat Miklósfáról is, mert előbb-utóbb onnét is jönni fog.

Bicsák Miklós: Csak egy gondolat még. Én nem humorizálni, ez komoly dolog. Nekünk volt már lakossági fórumunk, Fodor képviselőtársam is ott volt 2005-ben. Palin városrészben is ugyanúgy, mint ahogy Kanizsa többi városközpontjától kezdve a városrészekben erre nagyon nagy szükség volna. Tudjuk mi a nehézségeit a Városi Kapitány Úrnak, de ez valóban, valahogy a város közgyűlésének, a városnak forrást kellene erre, hogy legalább egy mozgó járőr a különböző városrészekben többször járnak. Hangsúlyozom, ezt személyesen, mint éjszakai pillangó járok a városban, tapasztalom Palin városrészben, hogy többször találkoztam éjfél után is a járőrkocsival, de ez kevés. A jelenlét, az kérem, az meghatározza. Van egy körzeti rendőr az már sokat jelent.

Dr. Kolonics Bálint Ügyrendi: Úgy látom, hogy Károlyi képviselő úrnak az önálló képviselői indítványa mellé már lesz egy palini is itt a Bicsák úrnak, de látom Polai úrnak is a kiskanizsai. Nem ez a napirend és nem erről tárgyalunk, hanem azt tegye fel Alpolgármester Úr kérem szavazásra, hogy bizottsági szakaszba kívánjuk-e utalni, kívánunk-e kérdéssel foglalkozni, lesz-e belőle előterjesztés, dolgozik-e bent a szakbizottság, megkeresik-e a Rendőrkapitány Urat? Ne arról tárgyaljunk, hogy hova kellene még körzeti megbízott, mert ez most nem téma, tehát nem keverjük azért össze az SZMSZ-t.

Cseresnyés Péter: Erre próbáltam célozni akkor, amikor megpróbáltam Bicsák képviselőtársamat félbeszakítani. Köszön szépen a támogatást. Ha ezt ügyrendi javaslatként fogalmazta meg Kolonics képviselőtársam, akkor most szavazzunk róla, tehát azt jelenti, hogy most zárjuk le ezt a vitát és

bizottsági szakaszba utaljuk az önálló képviselői indítványt. Egy ügyrendiről kell szavaznunk, és ezt nekem meg kell szavaztatnom Polai képviselőtársam, úgyhogy kérem, szavazzunk arról, hogy ezt a vitát lezárjuk, és bizottsági szakaszba utaljuk az önálló képviselői indítványt. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Károlyi Attila képviselőnek a Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

Határidő: **következő soros közgyűlés**
Felelős : **bizottsági elnökök**

Cseresnyés Péter: Kicsit felbontva a rendet, arra kérem Polai képviselőtársamat röviden, miután már lezártuk a napirendet, mondja el gondolatát.

Polai József: Örömmel veszem Károlyi képviselőtársam indítványát, támogatom. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy bizony még a mi ügyünkkel eddig egy percet, egy fél percet, egy mondat erejéig nem foglalkoztunk. Bár igaz, még a hónap végéig van néhány napunk, bár a költségvetés előtte fog elkészülni, azt gondolom, hogy el akarjuk ódázni ezt a gondolatot. Én arra kérem Önt, hogy legyen kedves az irányba hatni, hogy még a költségvetés tárgyalása, szavazása előtt a Rendőrkapitány Úrral üljünk le tárgyalni.

Cseresnyés Péter: A februári soros Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésre az Önök előterjesztése is vissza fog menni, tehát foglalkozik vele a közgyűlés vagy annak szakbizottsága és ráadásul, ha így megy a dolog, akkor egyszerűen nem tudjuk kikerülni azt, hogy nagyon komolyan egy teljes napirendként nemcsak ezekkel az előterjesztésekkel, más előterjesztésekkel is foglalkozzunk és akkor átfogóan kell mind a keleti városrész, mind pedig azok a városhoz tartozó településrészek ügyével, ilyen jellegű ügyével foglalkozni, ami most már másodszor merült fel. Úgyhogy, ha lehet, arra kérnék mindenkit, hogy türelem, most megy minden az útján és előbb-utóbb mindenképen valószínű önálló előterjesztésként, polgármesteri előterjesztésként kell ezzel majd foglalkoznunk, hisz annyira fontos ügynek tűnik most már a képviselői önálló indítványokból és a hozzászólásokból kiindulva.

35. Papp Nándor képviselő önálló indítványa az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyban (írásban)

Papp Nándor: Az eddigiekhez hasonlóan én is felolvasnám az önálló képviselői indítványomat. Tisztelt Polgármester úr! A 12. számú választókerület képviselőjeként szeretném, ha az Erdész utcai Vasút a Gyermekekért Alapítvány óvodája, közismert nevén MÁV óvoda problémáját teljes körűen megvizsgálnánk. Az óvoda az Erdész utca 3. alatti, 3629 helyrajzi számú, 2034 m^2 nagyságú ingatlanon található, amely a magyar Állam tulajdonában, a MÁV kezelésében van. A 3 csoportos óvoda az udvar nagyságával, felszereltségével feltétlenül felveszi a versenyt a jól ellátott városi óvodákkal. Elhelyezkedésénél fogva egyébként is értékes ingatlanról van szó. Szerintem az óvoda helyezte, a város óvodáinak a sorába történő esetleges átvétele, annak lehetősége, szükségessége nem lett részletesen megvizsgálva. Mivel az épület állami tulajdon, feltehetően lehetőség van a tulajdonjog átvételére

jelképes összegért, mint ahogy Hatvanban is lépéseket tettek és tesznek ez ügyben. Az indítványom alappillére. Mindenképpen hosszabb távú és részletes vizsgálat alapján lehet eldönteni, hogy a 3 csoportos, 75 férőhelyes óvodára a közeljövőben szüksége lesz-e városunkban. Meg kell vizsgálni, hogy a gyermeklétszám hogyan alakul, várható-e a bölcsődei plusz létszámszükséglet begyűrűzése, de meg kell vizsgálni azt is, hogy a környező települések sajnos megszűnő óvodáiból mennyire érinti Nagykanizsát a gyermeklétszám. Gondolom, komolyan. Az Erdész utcai óvoda körzetében jelentősen átalakult a lakosság életkora, sokkal több a fiatal család a környéken. Az óvodában jelentős alapítványi támogatással 33 gyermek elhelyezése biztosított, évenkénti felülvizsgálattal, két óvónő és két dajka, tehát összesen 4 dolgozóval. Jelenlegi helyzetük olykor kilátástalan, éppen ezért velem együtt szeretnék tudni, hogy valóban nincs lehetőség az intézmény jelképes összegű átvételére, valóban nincs szükség egy jól felszerelt óvodára, természetesen a meglévő óvodák érdekeinek sérelme nélkül. Felvetésemet feltétlenül szükségesnek tartom részletesen megvizsgáltatni. Hitem szerint az indítványomban felvetett módon szükség lehet a MÁV óvodára Nagykanizsán, még ha jelenleg könnyebb is a nem kimondani. Ez a képviselői indítványom.

Cseresnyés Péter: Arról kell döntetnünk, hogy bizottsági szakaszba utaljuk-e az előterjesztést, pontosabban az önálló képviselői indítványt. Aki ezt támogatja, hogy a megfelelő szakbizottság tárgyalja ezt az önálló képviselői indítvány, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Nándor képviselőnek az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: **következő soros közgyűlés**
Felelős : **bizottsági elnökök**

36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom, és akkor kérem a 21., 22. oldalon levő határozati javaslatok elfogadását…. Balogh képviselőtársam jelentkezett, úgyhogy a szavazást akkor töröljük ki és megadom a szót Balogh képviselőtársamnak.

Balogh László: Egy friss örömhírnek hadd adjunk hangot itt és örökítsük meg a jegyzőkönyvben, hogy a Zala megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozása most a Magyar Kultúra Napján nemrégen megtörtént Zalaegerszegen, ahol Nagykanizsáról hárman kaptak megyei szintű kitüntetést, mint a sajtóból már lehetett értesülni és még lehet róla értesülni, de hadd gratuláljunk itt is szeretettel három kanizsai városlakónak. Söveges Bianka „Zala megye Tehetsége” Díjat kapott, középiskolás diák. Cseke József ének-zene tanár és karnagy „Zala megye Kultúrájáért” Díjat kapott. Dr. Csákai Iván főorvos úr, képviselőtársunk pedig ”Zala megye Egészségügyért” Díjat kapott. Szeretettel gratulálunk. Azt hiszem ez fontos.

Cseresnyés Péter: Én is szeretnék mindhárom díjazottnak gratulálni, és akkor most zárnám le a vitát, mivel több hozzászólót nem látok, és a 21. oldalon a határozati javaslatok pontjainál nyissuk ki az előterjesztésünket, és, ha megengedik, akkor nem olvasom fel az összes pontot, amiről szavaznunk kell.

Az 1. pontot tenném fel úgy, egyben, ahogy itt az előterjesztésben szerepel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 3. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 4. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az 5. pontban foglaltakat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 6. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 7. pontot teszem fel szavazásra. Aki a benne foglaltakkal együtt egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 8. pontot teszem fel szavazásra. Kérem, aki egyet tud vele érteni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 9. pontot teszem fel szavazásra. Aki egyet tud vele érteni, kérem, nyomja meg az

igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 10. pontot teszem fel szavazásra. Aki a benne foglaltakkal egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 11. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 12. pontot, a fontosabb, intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

34/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 10/2005.(I.25.), a 213/2005. (VIII. 30.), a 145/1-7/2006.(V.30.), a 146/1/2006.(V.30.), a 150/1,2/206.(V.30.), a 176/1-4/2006.(VI.27.), a 286/1,2/2006.(X.26.), a 321/1/2006.(XI.23.), a 324/3/2006.(XI.23.), a 355/1,2/2006.(XII.14.), a 375/1/2006.(XII.28.), az 5/1,2/2007.(I.25.), a 24/2007.(I.25.), az 50/1,2/2007.(III.01.), az 54/1-3/2007.(III.01.), az 55/2/2007.(III.1.), a 90/a,b/2007.(III.29.), a 116/4/2007.(III.29.), a 121/2007.(III.29.), a 145/2/a,b/2007.(IV.26.), a 159/2007.(IV.26.), a 162/8/2007.(IV.26.), a 198/2007.(V.31.), a 231/2007.(VII.03.), a 232/2007.(VII.03.), a 265/2007.(IX.06.), a 266/2007.(IX.06.), a 285/d/2007.(IX.25.), 288/2/2007.(IX.25.), a 293/2007.(IX.25.), a 314/2007.(X.25.), a 320/2007.(X.25.), a 321/1,2/2007.(X.25.), a 322/2007.(X.25.), a 323/2007.(X.25.), a 330/7,8/2007.(X.25.), a 331/a,b/2007.(X.25.), a 332/2007.(X.25.), a 333/1,2.4/2007.(X.25.), a 334/1,2/2007.(X.25.), a 335/1,2/2007.(X.25.), a 347/1-3/2007.(XI.29.), a 354/a,b/2007.(XI.29.), a 348/1-3/2007.(XI.29.), a 350/2007.(XI.29.), a 352/2007.(XI.29.), a 353/2007.(XI.29.), a 359/1,2/2007.(XI.29.), a 363/2007.(XI.29.), a 364/2007.(XI.29.), a 365/1-3/2007.(XI.29.), a 367/a,b/2007.(XI.29.), a 369/2007.(XI.29.), a 371/2007.(XI.29.), a 373/2007.(XI.29.), a 374/1-3/2007.(XI.29.), a 375/1,2/2007.(XI.29.), a 381/2007.(XI.29), a 389/6,8,9/2007.(XI.29.), a 400/1,2/2007.(XII.20.), a 401/b/2007.(XII.20.), a 406/2007.(XII.20.), a 408/2007.(XII.20.) és a 415/9/2007.(XII.20.)számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 300/b,c/2005.(X.25.) számú - Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ra meghosszabbítja.

3. a 146/2006. (V. 30.) számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.

4. a 378/2006.(XII.28.) számú - Egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.

5. a 146/2007.(IV.26.) és a 286/2007.(IX.25.) számú - Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása – határozatok végrehajtásának határidejét 2008. december 31-re módosítja.

6. a 175/2007.(V.31.) számú - Víz- és csatornadíjak, rendelkezésre állási alapdíjak megállapítása és gyakorlati alkalmazása kapcsán kialakult helyzet vizsgálata – határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 29-ig meghosszabbítja.

7. a 298/2007.(IX.25.) és a 202/c/2007.(V.31.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén lévő köztéri alkotások, emléktáblák, szobrok helyzete – határozatok végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

8. 316/2007.(X. 25.) számú - Reklámok és hirdető-berendezések elhelyezése- határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 29-ig meghosszabbítja.

9. a 336/2007.(X.25.) számú - Nagykanizsa belterület 649/93 hrsz-ú – Ipari Parkban levő ingatlan – értékesítése, (adásvételi szerződés elkészítésére és aláírására) – határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 15-ig meghosszabbítja.

10. 349/2007.(XI.29.) számú - Nagykanizsa belterület 4378/20. hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan – forgalomképes beépítetlen terület egy részének értékesítése, (adásvételi szerződés elkészítésére és aláírására) – határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 15-ig meghosszabbítja.

11. a 2008-ban Nagykanizsán megrendezendő Testvérvárosi Művésztelepen részt vevő kettő-kettő kazanlaki, kovásznai, magyarkanizsai és helybeli művész részvételi díját, személyenként ötvenezer, összesen 400 000 Ft-ot átvállalja. Felkéri a polgármestert, hogy ennek érdekében kössön támogatási szerződést a rendezvényt szervező Kortárs Művészetpártoló Alapítvánnyal. A támogatás forrása a 2008. évi költségvetésben külkapcsolatokra tervezendő összeg.

    Határidő: **2008. február 29.**
    Felelős: **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

12. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Marton István polgármester**

37. Interpellációk, kérdések (írásban)

Cseresnyés Péter: Először a válaszok jönnek. Karádi képviselő úr a közvilágítással kapcsolatban, pontosabban a közvilágítási hálózatfejlesztéssel kapcsolatban tett fel kérdést. Kíván-e reagálni rá?

Karádi Ferenc Gyula: Megkaptam a választ. A válasz nem teljes körű. Tehát még egyszer megismétlem a kérdést. A hivatalban milyen intézkedést történt ennek kapcsán? Ugyanis a VIA Kanizsa Kht-hoz futottak be ezek az igények. A VIA Kanizsa Kht. továbbította a hivatalhoz és a hivatalban történt intézkedést. Tehát még egyszer felteszem ugyanazt a kérdést.

Cseresnyés Péter: Dr. Kolonics Bálint képviselő kíván-e a válaszra reagálni?

Dr. Kolonics Bálint: Tulajdonképpen reagálni nem szeretnék, még lesz kiegészítése a válasznak, hiszen ezeknek a szerződéseknek valamelyest a felülvizsgálata talán megtörténik a felügyelő bizottság által. Én azt gondolom, ha az is ismert, akkor minden információ birtokában leszek, és jobban tudnék választ kapni.

Cseresnyés Péter: Dr. Csákai Iván képviselő úr a közvilágítás problémák tekintetében a belváros területén tett fel egy kérdést. Kíván-e reagálni a válaszra?

Dr. Csákai Iván: Annyit, hogy azért kiderült, hogy itt a régen beépített vezetékek kicserélése, az aktuális. Én a választ elfogadom. Kábelcserére lesz szükség.

Cseresnyés Péter: Bicsák Miklós képviselő úr kíván-e reagálni?

Bicsák Miklós: Én csak azt szeretném kérdezni, van-e arra lehetőség arra - nem voltam itt a közgyűlés elején üzleti elfoglaltságom miatt -, hogy egy kérdésem utólag feltegyem?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, én megszavaztatom a közgyűléssel. Ha azt mondják, hogy tegye fel a kérdését, abban az esetben - én támogatom különben - felteheti természetesen a kérdését még abban az esetben is, hogyha kicsit késett, és akkor, amikor ezt meg lehetett volna tenni, elmulasztotta. Először szavazunk és meg fogom adni a szót.

Balogh László: Öt kérdésem volt. Mind előrevivő válasz volt számomra és mások számára. Egyet emelnék ki. Az ez évi Príma Primisszima Díj megyei átadó ünnepsége a választ alapján remélhető, hogy itt lesz Nagykanizsán majd valamikor az ősz folyamán a Medgyaszay Házban, amelyhez adjuk a Medgyaszay Házat, de remélhető, hogy még, hát más támogatnivaló is lesz ezen a rendezvényen. Jelzem, hogy ez fontos lehet számunkra.

Cseresnyés Péter: Dr. Károlyi Attila képviselőtársunk, ha jól látom, két kérdést és interpellációt is nyújtott be. Először azt szeretném kérdezni, hogy a kérdésekre kíván-e reagálni és utána az interpellációra kérem, hogy reagáljon annyiba, hogy elfogadja-e vagy sem az interpellációra adott választ, mert abban az esetben, ha nem fogadja el, meg kell szavaztatnom, hogy a közgyűlés elfogadja-e a választ.

Dr. Károlyi Attila: Az interpellációra adott választ elfogadom. Örömmel vettem, hogy Polgármester Úr a Hevesi u. 1. szám alatt, a keleti városrészben lévő Hevesi u. 1. szám alatt lévő polgárok parkolási gondját meg fogja oldani. Ugye itt utalnék arra, hogy az előzőekben kérdés formájában felvetettekre Polgármester Úr annak idején úgy reagált, hogy menjenek a közelben lévő újonnan megnyílt élelmiszer áruház parkolójában. Az indukálta ezt az interpellációt, hogy az egyik lakó kapott a kocsiján egy felszólítást, hogy amennyiben még egyszer itt huzamosabb ideig parkol, akkor elszállítják az autóját. Polgármester úr ígéretet tett eme gondnak a megoldására. Az interpelláció tartalmazta a körforgalommal kapcsolatos kérdést. Ezt rendesen körülírtuk itt a közgyűlésben az imént és tartalmazta a Teleki úton a víznyelők bűzzáróvá tételét. Erre is megköszönöm a választ és ugyancsak a Bartók Béla utcai lakók kérését, miszerint az összekötő út közvilágítását elismerte Polgármester Úr, hiányos és intézkedést fog tenni ennek megszüntetésére.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, hogy mindenkit megszólítottam, aki kérdést tett fel vagy interpellált az előző közgyűlésen. Ha valakit nem szólítottam volna meg, kérem, jelezze. Én nem látok senkit sem. Akkor Bicsák képviselőtársam szeretne szólni. Én azt kérem a közgyűléstől, hogy szavazzuk meg, hogy egy kérdést tehessen fel majd a kérdések napirendi pont legutolsó kérdezőjeként. Aki támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bogár Ferenc: Lassan már egy éve, hogy Marton István polgármester úr előterjesztésében a FIDESZ-es többségű közgyűlés elfogadta a pártok által bérelt irodahelyiségek bérleti díjának paci mértékű emelését. A nagy nekibuzdulást azonban nem követte érdemi tett. Többszöri közgyűlési kérdésemre polgármester úr kitérő válaszokat adott, ígéreteit azonban semmi nemű intézkedés nem követte. Ezért már sokadszor, de újra megkérdezem, mi az oka annak, hogy a Magyarországi Szociáldemokrata Párt Nagykanizsai Szervezetén kívül egyetlen más politikai párt, így a FIDESZ Magyar Polgári Párt helyi szervezete sem fizeti az általa minősített többséggel megszavaztatott rendeletben meghatározott emelt bérleti díjat? Mi az oka annak, hogy a városvezetés lassan már egy éve szabotálja az általa megszavaztatott rendelet végrehajtását? Nem tudja vagy nem akarja érvényesíteni a többi párttal szemben a közös teherviselés elvét, vagy már nincs szüksége a városnak az egykor fennen hirdetett, de elmaradt több mint 1 millió forint többletbevételre? Ha nincs meg az akarat a rendelet betartatására, akkor tisztelettel kérem Alpolgármester Urat, hogy az egyenlőség elvét betartva maradjon minden a régiben, magyarul az MSZDP-nek se kelljen fizetnie a megemelt bérleti díjat. De akkor szerényen megkérdezem miért volt szükség erre a felhajtásra?

Cseresnyés Péter: Természetesen írásban meg fogjuk válaszolni. Azért annyit hadd tegyek hozzá, hogy olyan párt, hogy FIDESZ Magyar Polgári Párt nem létezhet Magyarországon. Ez az egyik. A másik pedig, bár ezt a pártot vagy vélt pártot – mert ugye magyar polgári pártként nem létezik ez a párt – említette meg, az MSZP és az SZDSZ is egyeztetésre vár. Tudomásom szerint másfél hét múlva lesz egy nagyon komoly egyeztetés. Nem azért, mert Ön tette fel a kérdést, hanem azt hiszem, hogy erre találtunk időpontot, ha jól tudom, vagy talált időpontot a Polgármester Úr, de helyette nem akarok nyilatkozni. Most félig-meddig hallomásból tudok hírt közölni Önnel, de írásban meg fogja kapni a választ. Kolonics képviselőtársam napirend után kíván szólni, ha jól emlékszem ugye? Van kérdés is?

Dr. Kolonics Bálint: A következő napirendnél.

Tóth László: Az első kérdésem arra vonatkozik, hogy a Smaragd Lakópark, illetve a Dózsa György utca 121. lakói mikor részesülnek a közvilágítás áldásos hatásában. Eddig türelmesen hallgattam. 2007-ben Bene Csaba, a terület önkormányzati képviselője kérdést tett fel ez ügyben, hogy mikor lesz már közvilágítás. Mivel - most már elárulom - én is érintve vagyok, immár harmadik éve lakom a „lakóparkban", este olyan sötét van, hogy az hihetetlen. Életveszélyes és balesetveszélyes ott a közlekedés. Úgy gondolom, hogy közel 400 embernek az életkörülményeit, hogy finoman fejezzem ki magamat, nem egészen jól szolgálja ki az önkormányzat. Úgy gondolom, hogy ott kötelezően ellátandó feladata között van a közvilágításnak a biztosítása. Ez lett volna az első kérdésem, hogy mikor lesz ott már végre három év után közvilágítás? Egyszerűen nevetséges, hogy Nagykanizsán a bevásárlóközpont mellett nincs közvilágítás. Tök sötét van esténként, hajnalig, reggelig. Ez volt az első kérdésem. A második pedig, nagyon örültem, amikor a Dózsa György utca meghosszabbításával elkészült TESCO-ig az út egy része. Nem értem, hogy a Dózsa György utcától, ahol megy az Interfruct felé befelé az utca ….. és a TESCO között van 44 lépésnyi terület, azt általában a lakosok a zöldterületen oldják meg, mert ott csak közúton tudnak közlekedni. Tehát nincs járda, tehát nem lett kiépítve a Dózsa György út folytatása teljesen a TESCO-ig. Tehát ott van 44 lépésnyi rész, amit meg kellene csinálni, hogy ne a sárban tapossanak.

Cseresnyés Péter: Az elsőre lehet, hogy tudnék válaszolni, de ha lehet, akkor írásban fogjuk, mert nagyon érdekes történet. Én azt hiszem, hogy itt a legkevésbé ludas ebben a helyzetben az önkormányzat, de majd írásban a kérdésre meg fogjuk adni a választ.

Balogh László: 1.: közeledik március 15., sokféleképpen készülünk. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is tudja a dolgát. Fog támogatni 1848-ról szóló kiadványt. Polgármester úr kellene ahhoz, hogy a Thury György Múzeum jóvoltából a kanizsai nemzetőr zászló megújuljon, és akár hét nemzetőr egyenruha is készüljön. Ez ügyben szeretném felgyorsítani ezzel a kérdéssel a történéseket Polgármester Úr révén is. 2.: 135 éve született Hevesi Sándor. Ez évben sorra kerülhetne egy emlékkonferencia és a Pannon Tükör egy emlékszámmal jelenne meg. Az ezzel kapcsolatos háttérteendők dolgában szeretnék támogatást kérni, kérdezni a Polgármester Úrtól. 3.: támogatja-e a Polgármester Úr azt, hogy legyen Nagykanizsán az új Kanizsai Kulturális Központhoz tartozóan is, talán megfontolandó felvetés lehet, hogy legyenek Kanizsának kulturális nagykövetei? Ez egy cím lenne, díszoklevéllel esetleg megerősítve. Hiszünk abban, hogy ez a cím is szolgálhatná a kanizsai kulturális élet még minőségibbé válását. 4.: a sajtón keresztül is folyt a kérdés-felek. Múltkor az ökumenikus kápolna ügyét vettem fel a Thury Laktanya csapatkápolnája kapcsán, amelyre a katolikus egyház részéről az a válasz, hogy szívesen építenének a keleti városrészben kápolnát, hajlandók és tudnak is mozgósítani ennek kapcsán összeget, de ez nem a csapatkápolna helyén lenne. Lehet-e továbblépni esetleg a város által is megerősítve területszerzést illetően ebben a kérdésben? 5.: Nagykanizsán a Dózsa György laktanyába állt Kiskovács Gyula kétszeresen Kossuth Díjas Dózsa György mellszobra. Ezt, amikor megszűnt a laktanya, elvitték Ceglédre, mert megtörténhetett. Vissza lehetne-e kérni esetleg ezt a régi tulajdonunkat, de legalábbis lemásolni a múlt mementójaként és megbecsüléseként? Ez ügyben kérdeznék a Polgármester Úrtól, és esetleg lehetne lépni az ügyben. 6., utolsó: egyes szakemberek szerint a Csónakázó-tónál a kilátótorony statikailag rendben van, csak a deszkázását kellene rendbe hozni. Ha áldoznánk rá, Kanizsa egyik különlegessége lehetne a kilátótorony ismét. Mibe kerülne ez? Így van-e ez? Én hiszek a Csónakázó-tó ilyen jellegű fejlesztésében.

Polai József: Azzal kezdeném, hogy nem tudom, hogy a magyar embernek a vérében van-e már a szelektív hulladékgyűjtés, mint feladatköre, de ebben az irányban szeretnénk továbbfejlődni, amennyiben ez komoly célunk. Márpedig az kell, hogy legyen. Azt szeretném elmondani, hogy talán már három éve is van annak, hogy a Szepetneki utcában, tehát az én körzetemben, az élelmiszerbolt mögött megépült egy ilyen szelektív hulladékgyűjtő hely, tehát sziget, ahova még azóta edények nem kerültek ki. Én úgy tudom, hogy valamilyen pályázati forrással lehetett ezt finanszíroztatni. Több is készült egyébként akkor Nagykanizsa területén, tehát itt is egy. Az emberek hiányolják az edényt. Én azt hallottam, hogy talán azért nem került ide edény, mert nem megfelelő méretben készítették el, akkor itt nyilván valaki hibázhatott, ha ez így van. Ezt nem tudom egyébként, én csak felvetettem. Továbbá azt is hallottam, hogy esetleg az úthoz meglehetősen nagyon közel van, ez is lehet ennek az oka. Én arra kérem tisztelettel Alpolgármester Urat, hogy szíveskedjék ezt a dolgot megvizsgáltatni. Azt kérdezném, hogy legrövidebb időn belül mikor tudnánk oda három edényt elhelyezni? Mert nagyon várják a lakók.

Cseresnyés Péter: Írásban meg fogja kapni képviselőtársam a választ. Sajnos nem ilyen egyszerű a helyzet és nem arról van szó, hogy nem megfelelő méretben vagy túl közel az úthoz készült ez a bizonyos hely. Egyszerűen arról van szó, hogy az a társaság még nem kapta meg azokat a szelektív hulladékgyűjtő edényeket, amelyik majd szét fogja osztani a megfelelő számú hulladékgyűjtőt az adott településen, Nagykanizsán és a hozzá tartozó, ebben a térségben hozzá tartozó településeken, de írásban részletes választ fog kapni képviselőtársam.

Tóth Nándor: Én két rövid kérdést szeretnék feltenni. Az első a Nyugat-dunántúli Regionális Operatív Program keretében a közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztések címet viselő pályázaton pályázni lehet többek között alacsonyabb összegű beruházások, eszközbeszerzések építésére, például autóbuszöbölök, buszfordulók, váróhelyiségek. A támogatás mértéke maximum az összes elszámolható költség 90 %-a. A kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy van-e arra lehetőség, hogy Nagykanizsa pályázzon és amennyiben igen, kérem Tisztelt Alpolgármester Urat, hogy a buszöblök tekintetében a nagyon rosszul álló Kiskanizsa kiemelten szerepelhessen ebben a pályázatban, természetesen a más lakókörzetek is. A második kérdésem a következő lenne. Az Üveggyár nyugati telekhatárát övező patak mellett van egy talán, véleményem szerint a DÉDÁSZ által elhagyott trafóház. Ebben meglehetősen nomád körülmények között él két ember. Láthatólag egy férfi és egy nő. Az úton is gyakorta látszik, hogy kis és nagy dolgukat nyilvánosan a szabad ég alatt végzik el. Fóliák, szemét, ruhák vannak elszórva, eldobva élőhelyük közvetlen környezetében. Az arra járó embereket, a területre munkavégzés céljából bemenni szándékozó embereket ezek a körülmények zavarják. Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy van-e lehetőség arra, hogy hatósági ellenőrzésekkel a társadalmi együttélés minimális szabályainak a

betartására ösztönözzék, kötelezzék ezeket az embereket? Továbbá van-e lehetőség arra, hogy ezek az emberek valamilyen elfogadható lakhatási körülmények közé kerüljenek? Megítélésem szerint ennek a kérdésnek a megoldása elsősorban nem pénz kérdése.

Horváth István: Autóbuszbérletek tárgyában szeretnék kérdezni. A buszbérletek érvényessége hónap 5-től, hónap 5-ig tart. Azt szeretném megkérdezni, hogy ki lehetne-e tolni ezt a határidőt mondjuk 11-re? A kérdés azért fontos, mert nagyon sokan vannak olyanok, akik nem tudják a bérletet megvenni az előtt, mint a fizetésüket átutalnák és a fizetés átutalások 9-e, 10-e környékén történnek. Mit tudnánk ebben lépni?

Cseresnyés Péter: Írásban meg fogja kapni a választ.

Karádi Ferenc Gyula: Még az első hó lehullása előtt értesítettem a VIA Kanizsa Kht-t arról, hogy Miklósfa belterületén, önkormányzati területen életveszély áll fenn. Olyan minőségű fák szegélyezik a Miklósfa utca bevezető szakaszát, amelyek félig kiborulva, összedőlve, egymásra borulva, teljesen elkorhadva ilyen állapotban vannak, és az utat így szegélyezik és ráborulnak a Miklósfa út bevezető szakaszára és ez kifejezetten életveszélyes helyzet. A VIA azonnal reagált, azonnal kijöttek, megnézték a helyszínt, értesítették a Főkertész Urat. Főkertész Úr szintén kijött a helyszínre, megnézte a helyszínt és minden szakértő egyetértett abban, hogy az állapotok pontosan olyanok, mint ahogy én azt leírtam. Azóta a hó elolvadt, lesett, majd elolvadt. Lassan tavaszodik, a fák ugyanabban a helyzetben, ugyanabban az állapotban vannak, és azt szeretném megkérdezni, hogy történt-e valamilyen intézkedés ez ügyben? Én, ha pénzkérdésről van szó, akkor a segítségemet megpróbálom megfogalmazni. Ha egy határozat születik arról, hogy ezek a fák kiirtásra kerülnek, kivágásra kerülnek, akkor a Miklósfa Városszépítő Egyesület keretén belül, vagy más megoldással ezt megpróbálom elősegíteni. Arra kérem a hivatalt, hogy határozza el, hogy ennek az állapotnak a megszüntetésére milyen határozatot hoz.

Cseresnyés Péter: Írásban meg fogjuk adni a választ.

Bicsák Miklós: Közeledik a jó idő, tudjuk, hogy tavaly 2007-ben Palin, Alkotmány utca és az úgynevezett Magyar utca, Lámpás utcánál pályázat útján a gyalogátkelő - közgyűlési és Közútfelügyelet Igazgatósága által jóváhagyott – fog létesülni. Az az aggodalmam és nem nekem, hanem a szülőknek, a Gesztenyés utcából az Alkotmány útra átmenni a nyugati oldalra továbbra is fenn áll a veszély, kisgyerekek, reggel az iskola, hogy mire várható. Most már január vége van. Úgy voltam értesülve, hogy november végén a pályázat sikeressége eldönti, hogy a két helyen megépül az úgynevezett elektromos korszerű 2 milliós beruházással fejenként lévő gyalogátkelő.

Cseresnyés Péter: Több kérdésről nem tudok, pontosabban több képviselőtársamról, aki kérdést kívánt feltenni, nem tudok.

38. Napirend utáni felszólalások

Dr. Kolonics Bálint: Én napirendek után kérek szót, mert egy problémát szeretnék felvetni. és egy kérdést megfogalmazni. Ez nem kérdés és nem választ várok rá, szerintem talán még pénzbe se kerül, pusztán egy probléma, ami pedig Nagykanizsán az autóbusz pályaudvarnál az utasváró és az utasvárónál működő büfé körül kialakult állapotok. Mégpedig a következő a probléma. A probléma az, hogy hát bizonyos emberek állandó jelleggel tartózkodnak a buszváró épületében, és ennél fogva az az utazóközönség, aki valóban igénybe veszi a Volánnak a szolgáltatását, a téli hideg napokon nem tudja a várakozási időt a buszváróban tölteni, illetve az ott működő és üzemelő utasellátó büfét igénybe venni, tehát a kultúrált utazóközönség kiszorul az utasváró és a büfé épületéből. Egyéb más emberek viszont bent jól érzik magukat nap, mint nap. A probléma az Tisztelt Alpolgármester Úr, illetve Polgármester Úrnak is így a TV-kamerán keresztül jelezem a problémát és a kérés az, hogy szíveskedjen a város vezetése a Volán vezetésével, Zalatnai úrral felvenni a kapcsolatot és tisztázni azt, hogy ki és milyen formában tart rendet az autóbusz pályaudvar körül és megoldás érdekében a lépéseket megtenni azért, hogy azok, akik a szolgáltatást a Volánnál igénybe veszik, azok azt kultúrált formában tehessék. Tehát így az utasvárót, illetve az ott működő büfét is, ami ott működik, akár biztonsági szolgálat hatékonyabb működtetésével, akár az ott dolgozók nagyobb odafigyelésével ez megoldható lenne. Tehát a kérésem

az, hogy szíveskedjen megkeresni a városvezetés Zalatnai urat és a Volán képviselőjét, és ebben a problémakörben egyeztessenek, és ezt oldják meg.

Cseresnyés Péter: Több napirendi utáni hozzászólásra nem kerül sor, mert nem jelentkezett más Kolonics képviselőtársunkon kívül, ezért mivel a napirendek elfogadásánál valamit nem tettünk meg, amit meg kellett volna tenni, én most pótlólag arra kérem Önöket, hogy a javaslat a zárt ülés tartására résznél, ahol két napirendi pont kerül zárt ülésre javaslat, szavazzunk arról, hogy zárt ülésen tárgyaljuk vagy pedig nyílt ülésen. Aki a zárt ülést elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Énszerintem zárt ülésen tárgyaljunk róla.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 35/2008.(I.30.) – 36/2008.(I.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 37/2008.(I.30.) – 39(I.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 21.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Cseresnyés Péter
alpolgármester

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. február 14-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Horváth Eszter osztályvezető-helyettes, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Balázsné Réti Éva ügyintéző, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! A mai közgyűlést, illetve a munkát megkezdjük. Első lépésként a ki nem hirdetett határozatokat kell ismertetnem, amelyekből most hála Isten nincs sok.

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi üzleti tervének elfogadására

35/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A KanizsaNet 2000 Kht. üzleti tervét bruttó 25.380 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2008. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. A Kanizsa TV Kft. üzleti tervét bruttó 53.898 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2008. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. A Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervét bruttó 96.000 ezer Ft működési célú és bruttó 11.400 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.
   A fejlesztési célú önkormányzati támogatás tartalma:

   - világítás korszerűsítés 2.000 ezer Ft +400 ezer Ft áfa
   - főbejárat akadálymentesítés 1.500 ezer Ft +300 ezer Ft áfa
   - nyílászárók cseréje 1.000 ezer Ft +200 ezer Ft áfa
   - szűrők, vezérlőszelepek cseréje 5.000 ezer Ft +1.000 ezer Ft áfa

   Az önkormányzat eltekint a Kft-t terhelő 1.000 ezer Ft bérleti díj megfizetésétől, de annak ÁFA vonzatát a Kft. köteles megtéríteni.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2008. évre szóló vállalkozási és támogatási szerződéseket kösse meg.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. A Kanizsa Újság Kft. üzleti tervét bruttó 30.450 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2008. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. üzleti tevét bruttó 650 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2008. évre szóló támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

6. A Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervét bruttó 21.600 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. Az önkormányzat eltekint a Kft-t terhelő 1.000 ezer Ft bérleti díj megfizetésétől, de annak ÁFA vonzatát a Kft. köteles megtéríteni.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2008. évre szóló vállalkozási és a bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: **2008. január 31. a bérleti szerződés megkötésére**
2008. február 29. a vállalkozási szerződés megkötésére
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

7/a. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. üzleti tervét bruttó 460.566 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. A Kht. a Vásárcsarnok és a temető ingatlanok használata után 2008. évben bruttó 7.000 ezer Ft bérleti díjat köteles fizetni az önkormányzat részére.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2008. évre szóló vállalkozási és támogatási szerződéseket kösse meg.

Határidő: **2008. február 29. a vállalkozási és támogatási szerződés megkötésére**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

7/b. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. korábbi évek veszteségeinek rendezésére 60.000 ezer Ft pótbefizetést teljesít Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére nyújtott szolgáltatásra és a közcélú foglalkoztatásra adott támogatáson felül, hogy a társasági formájára kötelezően előírt jegyzett tőkének megfelelő saját tőke, rendelkezésre álljon.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

8. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. üzleti tervét bruttó 18.000 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2008. évre szóló támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

9. egyetért azzal, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervei nyilvánosak, azokba bárki betekinthet.

Javaslat a Nagykanizsa, belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan értékesítésére

36/2008.(I.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz, 3089 m^2 nagyságú „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlant nyilvános versenytárgyaláson értékesíti 67.800.000,-Ft + ÁFA kikiáltási áron.
   Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **nyilvános versenytárgyalás lebonyolítása: 2008. március 14.**
adásvételi szerződés megkötése: 2008. április 30.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

2. felkéri a polgármestert, vizsgáltassa meg, hogy milyen értéket képvisel a volt Gábor Áron Laktanya 2. számú legénységi épületén található sgrafitto, milyen költségkihatással járna annak esetleges megmentése, és az erre vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

A meghívóban szereplő 6. napirendi pont előterjesztésének - Javaslat a Szavazatszámláló Bizottságok lemondott, illetve hiányzó tagjainak és póttagjainak választására – megtárgyalását követően a határozatot a zárt ülést követően nyílt ülésen ki kell hirdetni.
A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:
1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás I. fordulóban)
Hangsúlyozom annak, aki nem tudja - ez nyilván nem az itt ülőknek szól -, hogy kétfordulós költségvetési vitát kell tartanunk a szervezeti és működési szabályzat szerint ez az első fordulós tárgyalás. Itt aztán be is jelentem mindjárt, hogy két hét múlva a soros ülésen tervezzük a második fordulót. Ehhez kapcsolódóan három kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra.
7. Beruházási jog biztosítása az Ipari Park részére az infrastruktúra fejlesztésére és kivitelezésére
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban javasolt napirendi pontokhoz kinek van hozzáfűzni valója, ki akar esetleg új kérdéseket napirendre venni?

Röst János (Ügyrendi): Lenne több módosító javaslatom. Azzal kezdeném, amit Polgármester Úr mondott, hogy a 6. napirendi pontot ki kell hirdetni nyílt ülésen. Én akkor arra kérném, hogy fontolja meg Polgármester Úr, hogy a zárt ülés kettő pontját hozzuk előre, mert akkor van lehetősége arra, hogy nyílt ülésen ezt kihirdethessék. A másik javaslatom, az pedig, a költségvetést megelőzően tárgyalja a közgyűlés ugyanazokat a napirendi pontokat, ami a költségvetést érinti. Tehát elvileg ilyen például a 2.,

illetve a 4. Szeretném levételre javasolni a 2. napirendi pontot, a mozi életre hívását a Kanizsa Plazaban. Ez a beterjesztés lényegében megegyezik a korábbival - ami le lett véve -, annyi különbséggel, hogy még rosszabb kondíciókat tartalmaz és továbbra is az a véleményem, hogy ez a beterjesztés nem alkalmas arra, hogy érdemi döntést hozzon a testület. Erről kérnék majd szavazást. A másik, hogy a költségvetési napirendi pontnál szerepel négy darab rendelet módosítása. A törvény valóban úgy fogalmaz, hogy a kapcsolódó rendeleteket egy időben kell tárgyalni a költségvetéssel, de én úgy gondolom, hogy ezek a rendeletek önálló, külön rendeletek, tehát külön napirendi pontonként kell őket megtárgyalni a költségvetési rendeletet megelőzően. Tehát én azt javasolnám, hogy ez a négy pont, ami érinti a költségvetést rendeleti módosítással, ezek szintén előtte legyenek megtárgyalva a költségvetésként és külön-külön napirendi pontként Ha már nálam van a szó, akkor ma Valentin Napja van és minden jelenlévőnek és a város lakosságának boldog Valentin Napot kívánnék és Kolonics Bálint, aki ma ünnepli a névnapját, szintén jelen van, Neki pedig boldog névnapot.

Marton István: Röst úr, az utolsó mondatához csak annyit fűznék hozzá, hogy a Győző nem Viktor, a Viktor meg nem Győző értelemszerűen. Na de a jókívánság, az jogos, kétségtelen. Az Ön javaslatai döntő részével én egyetértek, tehát kezdhetjük a 6. és a 7. napirendi ponttal, amit zárt ülésre terveztünk, mert egyszerűbb a kihirdetése való egy igaz, de akkor meg azt hiszem, hogy a legegyszerűbb úgy, hogy a 7-sel kezdünk, tehát fordítunk és a 6. lesz a második. Ez megfelel Önnek? A Kanizsa Plazaval kapcsolatos mondanivalójával természetesen messzemenően nem értek egyet, de ezt én visszavonom azon egyszerű oknál fogva, hogy több érdeklődő akadt és ahhoz, hogy a döntést kellő felelősséggel tudjuk elvégezni, ezért a soros ülésre fogjuk behozni a mozi éltre keltési rendeletünket. A negyediket meg technikai okok miatt sem vehetjük le, mert ugye van egy alaphatározat, annak a sorsáról dönteni kell. Amit az elsőre mondott, a rendeletek megtárgyalása legyen önálló napirend, én ezt nem támogatom, de a költségvetés elé odavihetjük őket és utána tárgyaljuk a költségvetést, ennek semmi akadálya nincs, ez teljesen formai. Tehát akkor ez lenne a 3/a,b,c,d stb. napirend.

Röst János: Én a 4. pontot nem javasoltam levételre, előrehozatalra javasoltam, tehát a költségvetést megelőzően kell ebben dönteni. Továbbra is az a kérésem Polgármester Úr, hogy azt a négy rendeletmódosítást, ami önálló rendeletként helytálló, külön napirendi pontként tárgyaljuk, tehát nem a költségvetés napirendi pontja belső szakaszai között, hanem külön napirendi pontként, mert ennek a logikának a mentén akkor a közgyűlésénél nem kellene mást tenni, mint ahogy a költségvetés majdnem mindegyik rendeletet érinti, SZMSZ, meg egy-két szöveges rendelet kivételével, akkor elegendő lenne csak a költségvetést minden közgyűlésen megtárgyaltatni és besoroltatni az összes rendeletet. Én azt kérném, hogy külön-külön napirendi pontonként legyen meghatározva. Nyilván a tárgyalást ez nem befolyásolja. Ez formai rész, de én úgy gondolom, hogy úgy helyes, ha minden rendelet napirendi pont címmel van megjelölve, mert egyébként nagyon nehéz rá tenni javaslatot.

Marton István: Röst úr, valóban Önnek igaza van, hogy ez teljesen formai kérdés. Én hajlandó vagyok, akkor nem azt mondom, hogy 3/a,b,c vagy 7/a,b,c hanem nevezzük őket külön, mert ennek az én szemszögemből, illetve a megítélésem alapján érdemi jelentősége nincs. Akkor viszont, ahogy az előbb említettem a 7. lesz az 1., a 6. a 2. és zárt üléssel kezdünk, majd folytatjuk a 3-sal, az lesz a 3., a 4. a 4., az 5., az 5. és akkor utána jönnek a kapcsolódóak a költségvetéshez a rendeletmódosítások és az 1. lesz az utolsó. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Még egy szavazást kell elrendelnem, konkrétan az eredeti 7. pont, amit most 1-esre

tervezünk, ez ugye csak ajánlott zárt ülés tartására. Én kérem azt, aki el tudja fogadni, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, mert ez nem kötelező, szemben a másikkal, a szavazatszámlálóval, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja:

Napirendi pontok:
Zárt ülés:

1. **Beruházási jog biztosítása az Ipari Park részére az infrastruktúra fejlesztésére és kivitelezésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat a Szavazatszámláló Bizottságok lemondott, illetve hiányzó tagjainak és póttagjainak választására (írásban)**
   Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Nyílt ülés:

3. **Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvánnyal a Nagykanizsa Zrínyi u. 33., Zrínyi u. 18., Petőfi u. 5. valamint a Zárda u. 20. sz. alatti ingatlanokra vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Birkner Zoltán oktatási igazgató, Kámán László intézményvezető
4. **Javaslat az OLLÉ-program keretében létesítendő műfüves labdarugó pályák számának meghatározására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Tájékoztató a TIOP 1.1.1 , közoktatási informatikai infrastruktúra pályázathoz kapcsolódóan (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **A lakossági víz, és csatorna díjkompenzációról szóló rendelet megalkotása (írásban, javaslat költségvetési előterjesztésben található)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **A vállalkozások támogatásáról szóló, az 56/2006.(XII.07.) számú, valamint a 4/2007.(II.21.) számú rendelettel módosított 20/2005.(V.09.) számú rendelet módosítása (írásban, javaslat költségvetési előterjesztésben található)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal köztisztviselői jogállásáról szóló többször módosított 47/2001.(X.10.) szám rendelet módosítása (írásban, javaslat költségvetési előterjesztésben található)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **A Nagykanizsa-Bagola 01003 hrsz-ú ingatlanon létesített regionális hulladéklerakó bérleti díjának megállapítása (írásban, javaslat költségvetési előterjesztésben található)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Nagykanizsai Fejlesztési Hitelprogram hatályon kívül helyezése (írásban, javaslat költségvetési előterjesztésben található)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Intézmények felújítási programja (írásban, javaslat költségvetési előterjesztésben található)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
12. **Adósságállomány átstrukturálása (írásban, javaslat költségvetési előterjesztésben található)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás I. fordulóban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 40/2008.(II.14.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István: Miután megkezdtük a nyílt ülést, ezért eleget kell tenni ama kötelmemnek, hogy a Szavazatszámláló Bizottságok lemondott, illetve hiányozó tagjainak és póttagjainak megválasztására milyen határozatot fogadott el a Tisztelt Közgyűlés.

Javaslat a Szavazatszámláló Bizottságok lemondott, illetve hiányzó tagjainak és póttagjainak választására

41/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 23.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Városban működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

1. számú szavazókör: Palini Általános Iskola, Alkotmány u. 81.

1.	Tag:	Magyar Jánosné

2. számú szavazókör: Palini Általános Iskola, Alkotmány u. 81.

1.	Tag:	Barta Brigitta
2.		Pávlicz József

3. számú szavazókör: Közútkezelő Kht., Magyar u. 158.

1.	Tag:	Németh László
2.		Zombori Katalin
3.	Póttag:	Varga T. Antalné
4.		Varga Zoltán

4. számú szavazókör: Gyermekorvosi rendelő, Garay u. 14/B.

1.	Tag:	Varga Gyuláné

5. számú szavazókör: Zala Volán, Virág Benedek u. 4.

1.	Tag:	Szabóné Horváth Erzsébet

6. számú szavazókör: FERR-TIPP Kft., Egry J. u.

1.	Tag:	Bernáthné Kuruczleki Judit

8. számú szavazókör: Idősek Klubja, Corvin u. 2.

1.	Tag:	Udvardi Lakos Gézáné

9. számú szavazókör: Zeneiskola, Sugár u. 18.

1.	Tag:	Bene Lászlóné

10. számú szk.: Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola, Hunyadi u. 18.

1.	Tag:	Jakab Zoltán
2.		Selybi Sándorné

11. számú szavazókör: Batthyány L. Gimnázium és Eü. Szakközépiskola, Rozgonyi u. 23.

1.	Tag:	Delyné Csere Andrea
2.	Póttag:	Magyar Béla
3.		Kovács Róbertné

12. számú szavazókör: Tűzoltó Laktanya, Kossuth tér 25.

1.	Tag:	Nagy Sándor
2.	Póttag:	Horváth Józsefné

16. számú szavazókör: Péterfy S. Ált. Iskola, Attila u. 2.

1.	Tag:	Csiszárné Müller Andrea

17. számú szavazókör: Rózsa úti Ált. Iskola, Rózsa u. 9.

1.	Tag:	Szentgyörgyi Ildikó
2.	Póttag:	Polainé Mihovics Andrea

19. számú szavazókör: Kőrösi Cs. Sándor Ált. Iskola, Csokonai u. 1.

1.	Tag:	Zsiga Lajos Zsolt
2.		Halmosné Horváth Zsuzsanna
3.	Póttag:	Kanizsai József

20. számú szavazókör: Péterfy Általános Iskola, Rózsa u. 9.

1. Póttag: Nánási Zoltánné

21. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.

1. Póttag: Bodó László

25 számú szavazókör: Péterfy Általános Iskola, Rózsa u. 9.

1. Tag: Pusztai Gyöngyi
2. Fesztné Nagy Zita

28. számú szavazókör: Hevesi Sándor Általános Iskola, Hevesi u. 2.

1. Tag: Betlehem Attila

29. számú szavazókör: Fiókkönyvtár (Szolgáltatóház), Hevesi u. 6.

1. Tag: Kósa Edina

32. számú szavazókör: Idősek Otthona, Teleki u. 25.

1. Tag: Fülöp Zoltán

34. számú szavazókör: Zrínyi Miklós Általános Iskola, Zrínyi M. u. 38.

1. Tag: Tóth Ferenc
2. Póttag: Wolf István

35. számú szavazókör: Zrínyi Miklós Általános Iskola, Zrínyi M. u. 38.

1. Tag: Bakonyi György
2. Aranyás Gabriella

36. számú szavazókör: Bolyai Általános Iskola, Erzsébet tér 9.

1. Póttag: Baracskai Lászlóné

37. számú szavazókör: Főiskolai Kollégium, Zárda u. 2.

1. Póttag: Vasáros Jánosné

39. számú szavazókör Vécsey Általános Iskola, Vécsey u. 6.

1. Póttag: Feketéné Ország Julianna

40. számú szavazókör: Kodály Zoltán Művelődési Ház, Csengery u. 67.

1. Tag: Róka Ferencné

44. számú szavazókör: Általános Iskola, Nagyrác u. 26.

1. Tag: Horváth Győzőné
2. Póttag: Major János

45. számú szavazókör: Móricz Zs. Művelődési Ház, Hajgató S. u.

1. Tag: Horváth Péter
2. Póttag: Csonka Ferenc

46. számú szavazókör: Általános Iskola, Bajcsy-Zsilinszky u. 67.

1. Tag: Jagarics Istvánné

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. március 7.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**

3. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvánnyal a Nagykanizsa Zrínyi u. 33., Zrínyi u. 18., Petőfi u. 5. valamint a Zárda u. 20. sz. alatti ingatlanokra vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Birkner Zoltán oktatási igazgató, Kámán László intézményvezető

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az ingatlanhasználati szerződések megkötését 10 évre, határozott időre javasolja 7 egyhangú igen szavazattal.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag az eredeti előterjesztéssel is egyetért, amely 25 éves hosszúlejáratú használatba adásról szól. Természetesen indokunk az, hogy a főiskola nagyon a városé is és az oktatás terén, a felsőoktatásban különösen bízunk abban, hogy újabb erős hídfőállásaink lesznek, és netalántán hamarosan önálló egyetemi kar is lesz Nagykanizsán, ezért mi a 25 évvel is egyetértünk.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést. A 10 év, az nálunk is előkerült, de az nem kapta meg a többséget.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra

alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Halász Gyula: Előző közgyűléseken volt már egy olyan javaslatom, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a Medgyaszay Házat hogyan tudnánk közösen használni a Pannon Egyetemmel, illetve a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvánnyal. Énnekem az lenne a kérésem, hogy Polgármester Úr folytasson további tárgyalásokat annak érdekében, hogy miként tudnánk közösen ezt az ingatlant használni, esetleg részlegesen bérbe adni az egyetem, illetve a Felsőoktatásáért Alapítványnak.

Marton István: Kicsit komolyra, dehogy komolyra, szóval egyáltalán azt meg kell, hogy kérdezzem, mit keres a csizma az asztalon? Mert ugye nem erről szól az előterjesztés. De innen egy kicsit komolyabbra fordítva a szót, én felajánlom, ha igényli a Pannon Egyetem Kihelyezett Képzési Helye, hogy mondjuk a Gólyabált megtarthatja a Medgyaszay Házba, ha elég neki.

Horváth István: Az lenne a javaslatom, hogy mivel a volt Úttörő Házat hét éve üzemelteti a főiskola, még 18 éve van, emeljük meg ezt a szerződést 18 évre. A továbbiakban pedig mindenképpen azon kellene gondolkodnia a város vezetésének, hogy a főiskolát egy telephelyen kellene üzemeltetni. Ehhez azt gondolom, hogy nagyon jó helyszín lenne a volt József főherceg Laktanya, amire szerintem a lépéseket már most meg kellene kezdeni tenni, hogy lejár ez a szerződés, egy helyen tudjuk üzemeltetni a főiskolát.

Dr. Károlyi Attila: Én megkérdezném Gyalókai elnök úrtól vagy megkérném Gyalókai elnök urat arra, hogy ismertesse a bizottságának álláspontjának azon részét, „indoklási részét", hogy miért csak 10 évre.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságunk megkérdezte, hogy a főiskolának mennyi az az idő, amivel Ő már elégedett. Itt az IKI részéről, aki az egyeztetéseket végrehajtotta, azt mondták, hogy a főiskola a megfelelő pályázati dolgok miatt legalább 8 évre kéri, és ahogy Horváth képviselőtársam is mondta, a bizottságban elhangzottak olyan hangok, hogy célszerű lenne hosszabb távon a főiskolát egy helyre tenni épületileg, illetve területileg. Azért született a bizottságnak ez a 10 éves „nagyvonalú" ajánlata, hogy ezt az egyben gondolkodást minél jobban meg tudjuk gyorsítani. Itt nem akadályozni szerettük volna a beruházást, illetve a továbbfejlődést. A főiskola 8 évet kért, mi 10 évet javasoltunk, csak nem akartuk 25 évre elhúzni ezt az egész egyesítést, szerettük volna valami úton meggyorsítani, bekorlátozni, de ez nem azt jelenti, hogy bármi akadályt óhajtottunk gördíteni a főiskola terjeszkedése, fejlesztése elé.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy egy ilyen szerződés megkötésekor a hosszabb táv, az azt jelenti, hogy addig van garantált szerződése annak az intézménynek. Az, hogy azon időn belül más megoldás születhet, akkor természetesen az a szerződés idejét fogja múlni. Tehát én nem aggódnék azon, hogy 10 éves szerződés kényszerítőerővel hat, a 25 éves pedig korlátokat jelent. Én úgy gondolom, hogy a 25 évesre kell megkötni a szerződést. A telepegyesítésnek Kanizsán én speciel nem látom hosszabb távon sem ennek a lehetőségét. Ezek felmerültek külön kampuszként akár, amit Önök javasoltak szintén. Én azt hiszem, hogy a bővítés lehetősége ingatlanban a régi Úttörőháznak a területe emeletráépítéssel, …..toldalékokkal, illetve egyéb ingatlanoknak az átadása, használatbavétele, amit Halász képviselőtársam javasolt, én is javaslom megfontolásra. Én úgy gondolom, hogy az épület méltó lenne arra, hogy a főiskola működtetését segítse. Én nem hiszem, hogy csak Gólyabál esemény van egy főiskolán. Nincs ifjúsági közösségi tere. Működtetésben mindenképpen fontos lehetne ez az épület velük együtt ….működtetésre. Én megfontolásra szintén javaslom. Az a kérésem Polgármester Úrhoz, hogy ezeket a javaslatokat legyen kedves komolyan venni.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megtudni, hogy az alapítvány ténylegesen milyen tevékenységet végez ezekben az ingatlanokban? Az Alapítvány végez ott valami tevékenységet, vagy valaki más? Mert ha

valaki más, akkor én azt gondolom, hogy, én támogatom a 25 évet természetesen, de ezt a szerződés aláírását nem támogatom, mert ez egy pongyola, hevenyészett, mindent mondhatnék róla, csak azt nem, hogy normális. Tehát ezt én nem támogatnám, ennek az aláírását. Én azt támogatom, hogy a határozati javaslatokból vegyük ki mindenhol a mellékletekre való hivatkozást és mondjuk azt, hogy egyébként pedig 25 évre használatba adjuk és bízzuk meg az IKI-t, hogy egy normális használati szerződést készítsen el, azt vigye be az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé és a bizottság bólintson rá, és nem kell többet visszajönni ide. Ez lenne az én módosítási javaslatom. Abban döntsük, hogy térítésmentesen 25 évre adjuk át, azokkal a feltételekkel, ami ott van, pontosabban. Mondok egy példát. Ugye arról szól ez a szerződés, hogy ezt más nem használhatja ezeket az ingatlanokat, csak és kifejezetten maga az alapítvány. Hát ugye nem így van, mindannyian tudjuk, hát akkor miért nem úgy fogalmazzuk meg, hogy az alapítványnak adjuk azzal a céllal, hogy lehet, hogy öt mondattal hosszabb, de korrekt.

Marton István: Meg mondjuk egy BÜFÉ-t is engedjünk be.

Dr. Fodor Csaba: Mos ugye így nem korrekt ez az egész. Tehát én azért mondom, hogy normálisan meg kellene fogalmazni, de abban viszont döntenünk kellene, hogy 25 évre azokkal a tartalmi elemekkel, amik itt bent vannak az 1. pontban, minden mellékletben csatolt szerződésnél. Igen, és aztán az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság utána pedig jogi szempontból tekintse át, és akkor utána aláírhatja Polgármester Úr vagy az IKI vezetője.

Bene Csaba: Fodor képviselőtársam megelőzött a mondanivalójával. Én csak egy pontra hívtam volna fel a figyelmet nem jogászként, a 8. pontra, mert ugye teljesen nem életszerű a szerződésnek a 8. pontja és azt szerettem volna módosíttatni, de az én részemről megfelel az, amit Fodor képviselőtársam javasolt, hogy fogadjuk el az ……szerződést, illetve, hogy használatba adjuk ezt az ingatlant, és a szerződésnek a konkrét kidolgozását pedig halasszuk későbbre.

Marton István: Mindkettőjük javaslata, ami egybecseng, olyan, hogy én hajlok rá. Most, ha kényelmi szempontokat nézünk, akkor való egy igaz, hogy amit Horváth képviselőtársunk javasolt, az nálam is prioritást élvez, mert ugye akkor eggyel nem kell módosítani és csak hárommal kellene újból szerződést kötni. Tehát ez a 18 év, ami hogyha 8-10 év elég, akkor ez bőségesen elég és én nem félek attól, hogy ez a gondolkodást majd akadályozni fogja, ha lehetőség lesz rá, hogy a József főherceg Laktanyába menjen át az Egyetem, addigra már egészen biztosan egyetlen itt lévő kara – mert ugye most a képzési helyből még van hova fejődni, nem annyira létszámban, mint ugye szervezeti struktúrában – mert ez nem elhatározás kérdése. Én pontosan emlékszem arra, és a teremben még rajtam kívül vannak néhányan, akik tudják, hogy közel 18 éve ez már téma volt, ha egyszer újból lesz Kanizsán főiskola, akkor annak ott lenne a legjobb helye. Hát egyelőre ugye apróbb lépésekben lehet csak haladni. Tehát én ezt a módosító indítványt - hogy ez 18 év legyen, és azt is, amit Fodor doktor mondott és Bene frakcióvezető úr – el tudom fogadni. Nem kell ezen olyan túl sokat módosítani, mert annyira azért nem pongyola, de tényleg nonszensz lenne, hogy ne működhessen, mondjuk bent egy BÜFÉ sem és akkor a gyerekeknek valahova több száz méterre kelljen járni, de el bírok képzelni még hasonló ilyen pici területet érintő funkciómódosításokat, amiket a szerződésben részletesebben kellene rögzíteni.

Dr. Károlyi Attila: Nem cseng egybe frakcióvezető úr és Fodor képviselőtársam, mert egyikük azt mondja, hogy döntsünk az időtartamról és menjen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságra, aki saját hatáskörben ezt vizsgálja felül, és akkor megköthető a szerződés, míg Bene frakcióvezető azt mondta, hogy jöjjön ide vissza ez a bizonyos okirat, és akkor itt döntsünk róla.

Marton István: Nem, ez félreértés. A szerződés megy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé annak

rendje-módja szerint, tehát ez egybecseng, még ha stilizális szempontjából nem volt egészen egyforma, akkor is. Tehát a módosítást kell szerintem először megszavaztatnom. Én el tudom fogadni, hogy az 1., illetve a 3. és a 4. pontoknál a másodikhoz igazodóan, tehát a volt Úttörőház még 18 évig élő szerződéséhez kapcsolódóan a másik három ingatlannál is 18 évre kössük meg és akkor nem kell egy élőt felbontani, de biztos vagyok benne, hogyha a továbbiakban is ez a jelleg marad ez nem lesz akadálya, hogy 18 év múlva a következő testület ugyanúgy meghosszabbítsa a másik 18 vagy akár 20 évre is. Aki ezt a módosítást el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, óhajt hozzászólni az Oktatási Igazgató Úr? Köszönöm, én is így gondoltam, de azért a jó modor még is azt kívánja, hogy megkérdezzem. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

42/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Zrínyi M. u. 33. szám alatti Hrsz: 1950, 1292 m2 alapterületű ingatlannak a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére 18 év időtartamra történő használatba adásával.

2. egyetért a Nagykanizsa Zrínyi M. u., 18. szám alatti (volt Uttörőház) Hrsz: 2027, 1676 m2 alapterületű ingatlannak a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére 18 év időtartamra történő használatba adásával.

3. egyetért a Nagykanizsa Zárda u. 20. szám alatti (Kollégium) Hrsz: 2046/2, 1172 m2 alapterületű ingatlannak a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére 18 év időtartamra történő használatba adásával.

4. egyetért a Nagykanizsa Petőfi u. 5. szám alatti (volt Leánykollégium) Hrsz: 2978 egy része, 1715 m2 alapterületű ingatlannak a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére 18 év időtartamra történő használatba adásával.

5. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy az előbb felsorolt négy ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződéseket dolgozza át, majd azt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményezését követően kösse meg.

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Kámán László intézményvezető**

4. Javaslat az OLLÉ-program keretében létesítendő műfüves labdarugó pályák számának meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Én még az eredeti előterjesztésről beszélek, amelyben 10 műfüves pálya közeljövőbeli megépítéséről van szó, kihatásában persze és ez nemcsak a fizetési kötelezettséget jelenti, hanem azt is, hogy 10 műfüves pálya által nemcsak a diákok, hanem a felnőtt szabadidő sportolók, tömegsportosok is olyan lehetőséget kaphatnának, amelyről én azt gondolom, hogy ezen négyéves ciklusunknak egy fontos városstratégiai lehetősége, és ezért mi, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag, 5 igennel támogatjuk azt az elképzelést, hogy épüljön meg ez a komplexumrendszer a műfüves pályákat illetően. De tudom azt is, és mindjárt, gondolom, hogy szó lesz arról is, hogy felmerültek bizonyos újabb feltételek is.

Röst János: Én arra kérném Polgármester Urat, hogy a határozati javaslatot egészítse ki azzal, hogy a korábbi döntést, amennyiben ez megülne, vissza kell vonni, tehát ott szerepelni kell a döntésben, tehát a nélkül nem lehet ezt a döntést meghozni, tehát az legyen az 1. pont, hogy visszavonja. A konkrét véleményem a következő. Én úgy gondolom, hogy a polgármester által most behozott anyag, illetve a korábbi első változat, az mindig közelebb áll a realitáshoz, mint a 10 db műfüves pálya. Én bevallom őszintén, a költségvetés tárgyalásakor el fogom mondani azt is, hogy egyetlenegy műfüves pályát nem szabad építeni a városnak ilyen költségvetési kondíciók mellett. Ezt – megértve a sportolóknak a lehetőségét, illetve magát azt, hogy szükség lehet erre – ilyen 5,5 milliárdos hiánnyal beálló, hitellel beálló költségvetésnél egyetlenegy forintot erre a célra nem lehet gyakorlatilag szerintem felhasználni. Ha mindenképpen a közgyűlés úgy dönt, akkor én azt javasolnám, hogy ezt a változatot támogassa. A felnőtt futballista sportolók, illetve szabadidőben eltöltött focisták igazából a Mindenki Sportpályáján futballoznak, nagyon nehezen mennek be egyébként az iskolákba, illetve más helyszínekre sportolni. Az eddigi tapasztalat – én is futballoztam – ez volt. A másik. Az iskoláknál igazából, főleg az egysorosoknál annyi egészséges fiatal gyerek sincs, aki kettő csapatot ki tudna állítani. Tehát nem hiszem azt, hogy műfüves pályára lenne szükség futballra. A másik. Beszűkíti a sportolás lehetőségét az iskoláknál. Egy salakos pálya, ami nyilvánvaló, hogy gyengébb minőség, tehát színvonala szerint, viszont több sportágra van lehetőség, hogy sportoljanak. Én azt javasolnám, hogy fontolja meg a testület a jelenlegi beterjesztést. Ha mindenképpen dönt, akkor ezt támogassa a többség. Én viszont azt mondom, hogy a költségvetéskor gondolja át újra, és minden olyan típusú beruházásokat felejtsük el, ami nem konkrétan ellátandó feladat, azt húzza ki a közgyűlés.

Marton István: Hát én, lehet, hogy hibáztam, vagy előbb kellett volna talán elmondom, amit most fogok elmondani. Egyébként nagyon örülök annak, hogy Ön most azokat mondta el, amiket én több közgyűlésen át hangoztattam és a közgyűlés rendszeresen leszavazott, de az a helyzet, hogy új lehetőségek adódtak, mert komolyabban utánaszámolva és érdeklődve, nem túl jók, én ezt rögtön az elején mondtam, hogy nem jó kondíció az, ami 15 év múlva több mint még egyszer annyiba kerül, mint amennyi a bekerülési összege volt, de még a bekerülési összeget is sokallom. Tehát nekem most az a dolgom, hogy visszavonjam ezt az előterjesztést, amit csak azért nem tettem meg, mert három darab rendeletünket kell, illetve határozatot visszavonnunk. Sorban mondom. Először az 5/2007.(I.25.) számú határozatot, amelyben az Országos Labdarugó Létesítési Programhoz 10 pályával csatlakoztunk. Másodszor a 381/2007.(XI.29.) számú javaslatot, ami a keretmegállapodások aláírásáról szól és harmadszor a 21/2008.(I.30.) közgyűlési határozatot, ami megerősítette a korábbiakat. Tehát mind a hármat javaslom visszavonni azzal, hogy március 31-ig, tehát ha jól tudom, március 27 vagy 28 az utolsó csütörtök, addigra a műfüves pályák létesítésének az ügyét hozzuk ismét a testület elé. Egyébként

nagyon ürülök neki tényleg, hogy a költségvetés helyzetére való tekintettel megszólalt az Ön lelkiismerete, amit azért elmulasztott korábban megtenni, hiába figyelmeztettem.

Böröcz Zoltán: Polgármester úr, azért arra kérem, engem ne dicsérjen meg azért, mert hasonlót fogok mondani, mint a Röst úr. Komolyan, teljesen függetlenül a Röst úr vélemény……, de több ponton összecseng az álláspontunk. Azt gondolom, hogy az OLLÉ Program, valamit tisztán kell látni. A műfű valóban alkalmas arra, hogy fiatalok sportoljanak, világítással ellátva késő estig sportoljanak. Az egész város lakosságának nyilván egy pozitív sportélményt jelent magának a műfüves pályáknak a használata. Rengeteg problémám van vele. Én az OLLÉ Programot a kiírás napján már ismertem, ha úgy tetszik, és azóta én végigkísérem ezt a fejlődést, ami egyébként vázlatosan, történetekre itt le is van írva és szerencsés módon részese lehettem, lekövethettem pontosan egy műfüves pályaépítést az NTE pályán, hiszen ott 10-12 millió forintból – ha jó emlékszem – megvalósítottunk egy nagyobb alapterületű műfüves pályát, ami itt van. Természetesen világítással, kerítéssel, palánkkal és minden egyébbel. Ennek többszöröse költségét jelentené ma a városnak az OLLÉ Program. A legfontosabb dolog az, hogy tudjuk biztosan, miközben beszélünk róla és tudja a város népe is. Az OLLÉ Program egy ….megépült műfüves pálya bekerülési költségeibe egyetlen fillér külső forrás bevonás nincs. Tehát sem költségvetési támogatás, sem EU-s forrás nem társul mellé. Ha ennek a beruházásnak nekiállunk, azt teljes egészében Nagykanizsa költségvetéséből finanszírozza. A másik dolog, ami számomra most is nagyon elképzelhetetlen, tehát a megvalósítási egyszeri költségen túlmenően az a folyamat, ahogy kiválasztunk egy finanszírozó bankot, én most kis túlzással mondom, és talán felejtsék is el, azt gondolom, ismeretlenül belépek egy kanizsai bankba, körülbelül hasonló kondíciókat el tudnék érni egy beruházás megfinanszírozására. De még azt is mondom, hogy ezt sem lenne baj, mert ha van pénzünk, tegyük. Egyetlen olyan fejlesztést és beruházást sem támogatok személy szerint, és a költségvetés vitájában ezt el is mondom, amelyhez nem társul külső forrás. 2013-ig van nekünk magyaroknak lehetőségünk hozzájutni külsős EU-s forráshoz, 2010-ig ennek jó része leosztódik. Nem kerülhet Kanizsa abba a helyzetbe, hogy a forrásokat önrész hiányában nem tudja lehívni. Tehát azokat a beruházásokat, amelyek saját erősek, külső forrás nélküliek, legyünk kedvesek három évre elfelejteni, mert minden fillér önrészhez szükség van ezekre a pénzekre. Tehát nem támogatom egyetlen pályaépítést sem.

Marton István: De remélem, azt támogatja, hogy mind a hármat javaslom visszavonni.

Balogh László: Szeretném azt jelezni, hogy én, mint focista sportbizottsági elnök továbbra is szeretném ezt a műfüves pályacsomagot, hogy most 10 vagy 8 vagy pontosan hány, nem is ez az igazán lényeges. De én jelzem, hogy a sportoló többség révén azt gondolom, hogy igenis ez egy jó üzenet lehetne ciklusokon átívelő és a ciklusban fontos üzenet, és azt tudom elfogadni az elhangzottak után, hogy függesszük fel most ezt a végleges döntést addig, amíg bizonyos újabb adatok felmerülnek, de továbbra is azt remélem, hogy mondjuk hamarosan megépül az első műfüves pálya, és már most itt kihívom a másik oldalon ülőket egy első futballmérkőzésre, remélem lesz majd ilyen.
Tóth László: Először, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke szeretném ismertetni a Pénzügyi Bizottság határozatát, amit e tárgykörben hozott, hogy 1 igen és 5 nemmel nem támogatta az előterjesztést. Ha már nálam van szó, akkor messzemenőkig egyetértek Böröcz képviselőtársammal, és az egyike voltam annak a két képviselőnek, aki pontosan a Polgármester Úr által elmondottakra hivatkozva nem szavaztam meg január 30-án a 10 műfüves pályának a megvalósítását, ugyanis az akkor számítások szerint a 232 millió Ft-os bekerülési összeg a futamidő végére 460 valahány millió Ft lett volna. Én úgy gondolom, hogy ebben a költségvetési helyzetben ez nonszensz, ez vállalhatatlan. Csak azt sajnálom, hogy Polgármester Úr így engedte ki a közgyűlést, mert tegnap, amikor csinálgattuk a költségvetési egyensúly – na nem megyünk előre a napirendekben – hát ez volt az első, amit kiegyeltünk, most már előre elmondhatom, ezt a 230 millió forintot.

Marton István: Én úgy emlékszem, és ha valaki nézett bennünket az elmúlt fél évben, az tudhatja, hogy én voltam sokáig az egyetlen, aki azt mondta, hogy ez így, ilyen konstrukciókba nem megy. Azért talán arról nem árt szót ejteni, hogy amikor ez az egész dolog elindult és mi elméletben ugye 10 pályával csatlakoztunk a programhoz – hangsúlyozom mindenféle kötelezettségvállalás nélkül –, akkor még 400 valahány pályáról volt szó országszerte. Most múlt pénteken felavatták az elsőt, ami az OLLÉ Program keretében önkormányzati igényre épült Zamárdiban. Az összegét nem is mondom, hogy mibe került, de ott már csak 200 körüliről volt szó, tehát ez a folyamat, jobb később, mint soha alapon, ez a megvilágosodási folyamat a testületben, ami lezajlott vagy zajlódó félben van, én úgy gondolom, hogy ez mindenféleképpen előre viszi az ügyet, mert műfüves pálya tényleg kell. Most lehet később vitatkozni a darabszámon, de semmiképp sem ebben a konstrukcióban, mert egy megyei jogú városnak akármelyikről van szó, akárki a számlavezető bankja, biztos vagyok benne, hogy még most is, amikor a pénz drágul a világpiaci pénzügyi és gazdasági helyzet változása negatív tendenciája miatt, még mindig legalább ilyen, ha nem jobb kondíciókat lehet elérni, ami hát ugye Böröcz úr kis is fejtett részben.

Cseresnyés Péter: Egyetértek Balogh képviselőtársammal, hogy mindenképpen jó lenne, ha minél több műfüves pálya megépülne és elsősorban az iskolák területén, hisz ebben az esetben sok helyen egy sportolásra lehetőséget adó területet is felújítanánk, ugyanis sok iskolában a kézilabdapálya úgy néz ki, hogy az előbb-utóbb balesetveszélyessé válik, vagy olyan most már az állapota, hogy nagyon-nagyon nehéz balesetveszély nélkül sportolni rajta. Tehát valami megoldást mindenképpen kell találni. Azt gondolom, hogy néhányan nem figyeltek akkor, amikor Polgármester Úr a bevezetőjében elmondta, hogy március 31-ig el fogjuk halasztani a döntést, hogyha a közgyűlés többsége úgy dönt, éppen azért, mert más lehetőségek merültek fel, olyan lehetőségek, amelyek igaz, hogy egyik részről saját forrást igényel, de lényegesen olcsóbba kerülne akár az eredeti elképzelés szerinti 10 pályának megépítése, ez 20, 30 40 %-os megtakarítást is jelentene. A másik elképzelés szerint viszont lényegesen kevesebb, még ennél az elképzelésnél is kevesebb forrást is igényelne a várostól, ugyanis meg kell próbálni azt, hogy esetleg vállalkozói alapon meg lehet-e ezt oldani és egy megfelelő konstrukcióval, egy megfelelő együttműködési szerződéssel lehet, hogy még kevesebbe kerülne a másik megoldásnál is a műfüves pályák építése. Ezek a tárgyalások, ezek a megkeresések elindultak, és valószínűleg ezt egy hónap alatt, másfél hónap alatt olyan szintre tudjuk hozni, hogy megfelelő ajánlattal tudunk március 31-ig, a márciusi közgyűlésen a közgyűlés elé jönni, hogy döntési helyzetben leszünk. Az idő nem sürget bennünket. A lényeg az, hogy minél kedvezőbb konstrukcióval épüljenek meg ezek a pályák, és lehetőség szerint úgy, hogy mindenki, mind a diákok, mind pedig az esetlegesen későbbiekben felnőtt használók részére megfelelő sportolási lehetőséget biztosítsunk.

Halász Gyula: Aki megnézte az anyagot, az látja, hogy ez az OLLÉ Program a teljes program lezártával csaknem fél milliárd forintba kerül a városnak. Arról nem is beszélve, hogy 2028-ban jár le az utolsó törlesztő részlet. Érdekes lenne meghallgatni műszaki szakemberek véleményét, hogy 20 év alatt mi történik ezzel a pályával, mi lesz az állagával, akár a mechanikai sérüléseket, akár az UV sugárzás vagy a téli időszakokból eredő károsodásokat. Tudni illik, könnyen előfordulhat az is, hogy OLLÉ műfüves pálya már nem lesz, de a részleteket még mindig fizetni kell. Tehát én azért azt kérném megfontolásra, hogy gondoljuk át még egyszer, és én azt gondolom, hogy ez a második olyan luxusberuházás, az első a Teleki - Zrínyi utca kikötése, amitől az önkormányzatnak el kellene állni.

Marton István: Halász úr, semmit sem kötünk ki. Érti, aki érti.

Dr. Károlyi Attila: Természetesen meg fogok szavazni minden olyan műfüves pályával kapcsolatos előterjesztést szocialista képviselőtársaimmal ellentétben – ez is mutatja a frakció sokszínűségét és változatosságát –, amelyek a város fiataljainak a szórakozását és a sportolását fogja elősegíteni. Ezt

azért mondom el, mert a közelmúltban kaptunk egy olyan – én személy szerint - előterjesztést, az új városrészben, tehát a keleti városrészben élő fiatalok közösségi tereinek a kialakítása. El kell mondanom azt, hogy én sokkal inkább fogok örülni annak, ha ezeken a műfüves pályákon rúgják a labdát, mintsem a kőpadokat törik szét unalmukban. Tehát mindenképpen támogatni fogom ez az előterjesztést, természetesen nem nyakra-főre költött pénzzel, hanem úgy, ahogy az előbb Alpolgármester Úr is előadta, esetleg a pályák számának csökkentésével és kedvezőbb kondíció, kamatkondíciók mellett. De azért el kellene gondolkodni esetleg azon is, hogy nem biztos, hogy az iskolákban kellene, vagy kellene több szabadtérre kihelyezett pálya is, mert hát tudjuk, ott van gondnok, nem tudom, hogy a gondnok vagy az iskola hogyan adja bérbe, kinek adja bérbe, hogyan adja bérbe, de természetesen támogatom ezt az esetleg csökkentett számban. Tehát még egyszer, ha van egy modern dolog, és a műfüves pálya egy modern dolog és ezen úgy lehet sportolni, hogy a szabadidő tökéletes eltöltése valósul meg, minden körülmények között támogatni fogom.

Bicsák Miklós: Elnézést kérek az előttem felszólaló képviselőtársaimtól és Polgármester Úrtól is. Önök nem is jártak egy ilyen gyönyörű OLLÉ műfüves pályán. Én ott voltam vasárnap Zamárdiban Tisztelt Polgármester Úr. Itt tiszteletreméltó, hogy a költségvetésnek a számai alapján a városnak a működése és az egyéb, mind figyelembe kell vennünk ezt mindkét oldalon, nem szabad, hogy ebben a költségvetésben kemény politikai csatározás legyen, de Polgármester Úr kérem, és képviselőtársaim, sportról van szó, egy olyanról, gyertek el Palinba, büszkén és most is, 1 millió Ft-ért kész az alap, csak rá kellene rakni. Azon gondolkodtam, most elmegyek, valamilyen pályán kivágom a műfüvet és odahordatom éjszaka és megszervezem annak a felállítását, de hát mi ezen spórolunk jó gazda módjára, hogy ebben a költségvetésben én úgy gondolom, hogy átgondoljuk, és ezt a lehetőséget kár volna kihagyni belőle. Én nagyon kérem, én támogatni fogom továbbra is és gondolják át a képviselőtársaim is. Én úgy gondolom, hogy van a költségvetésben olyan sorok, hogy amin valóban hátrább tudjuk besorolni, ami szükséges a városunknak, hogy megvalósítsuk, de ez a lehetőség a fiatalok, a generációk,.ó én azért küzdök, nekem már nem sok, bár lennék egy 20 évvel fiatalabb, annyi fiatal van Palin városrészben is és várják, mint az Isten csodáját, hogy ez a pálya megépüljön. Ez a lakosságot szolgálja, de ugyanúgy Kanizsa bármely városrészében. Biztos, hogy drága. A drága, az jó is kérem. Azért áldozni kell, és ha közösen gondolkodunk, biztos, hogy a megoldást meg fogjuk találni. Én köszönöm és kérem, hogy gondoljátok át. Én támogatni fogom.

Marton István: Bicsák úr, én meg azt kérem Öntől, hogy Ön gondolja át, amit mondott, hogy azért azt ne tegye, mert a börtöncella kicsi és kényelmetlen.

Karádi Ferenc Gyula: Tudvalevőleg, hogy én elkötelezettje vagyok a műfüves pályák építésének, és még egyszer elmondom, a műfüves pályák építésének és nem az OLLÉ Programnak. Én Bene Csaba képviselőtársam nevében is mondhatom, hogy mindketten a mellett törtünk pálcát, hogy legyenek műfüves pályák. Tisztelt Képviselőtársaim, ez egy minőségi különbség. Elmondom Böröcz képviselőtársamnak, az a salakos javaslat, amit Ő is az előbb, a salakos javaslat, ami a másik oldalról elhangzott, az lényegesen gyengébb minőség. 2008-at írunk. Valaki menjen el a Mindenki Sportpályájára és próbálkozzon. Én nagyon sokat játszottam azokon a salakos pályákon, óriási a különbség, és ha ezt megtehetjük azoknak a sportolóknak, akik mindennap kivétel nélkül igénybe veszik azt a területet, akkor tegyük meg. Nem tudna nekem olyan összeget mondani, ami elriasztana attól, hogy a 8 vagy 10, vagy akárhány műfüves pályát a városban megépítsük, mert ez olyan célokat szolgál képviselőtársaim, amelyeket a másik oldalról, úgy látom, nem tudnak megérteni. Ez egészség, a gyermekeink és sportolóink, mindannyiunk érdekében történik.

Cseresnyés Péter: Halász képviselőtársam gondolatára szeretnék egy gondolattal reagálni. Nem tudom

képviselőtársam figyelt-e akkor, amikor Polgármester Úr mondta a saját mondanivalóját és én hozzászóltam. Pontosan azok miatt, amit Ön felsorolt, azon okok miatt, amit Ön felsorolt, azon okok miatt döntöttünk úgy, hogy a Polgármester Úr ezt javasolja, hogy március 31-ig halasszuk el a döntést. Nézzük meg, hogy milyen kondíciókkal, kedvező kondíciókkal lehet műfüves pályát építeni, mert műfüves pályát énszerintem kell építeni. Kell építeni, mert mindent csak a pénz oldaláról, fiskális szemlélettel nem lehet megközelíteni, mert hogyha Ön felteszi azt a kérdést, hogy mi lesz a műfüves pályákkal 20 év múlva, lesz-e egyáltalán műfüves pálya akkor, amikor még a hitelt esetlegesen törlesztenünk kell, akkor én felteszem a kérdést, meg lesznek-e azok a kazánok, amelyeket a fűtéskorszerűsítés idején beépítettek az intézménybe, amikor még fogjuk fizetni azt a hitelt, vagy hitelkonstrukciót, amit annak idején a közgyűlés elhatározott. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a kérdést így, ebben a formájában nem lehet feltenni. Az a kérdés, hogy akarunk-e valamit csinálni, akarunk-e valami mást vagy újat csinálni, vagy nem akarunk. Ha akarunk, akkor a legkedvezőbb feltételeket, pénzügyi feltételeket kell megtalálni, és meg kell találni azt a finanszírozási módot, amit a közgyűlés el tud fogadni a költségvetésben. Szerintem ezek a legfontosabb szempontok.

Röst János: Én azt mondanám minden képviselőtársamnak, ha komolyan azt hiszi, hogy március 31-én szebb képet lát a költségvetésnél, az most téved. Nem hiszem azt el, hogy erre vissza lehet érdemben térni Polgármester Úr, komoly szinten, hogy itt akár 4, akár 8 vagy 10 műfüves pálya épüljön. Abban döntsön a testület, hogy akarja-e most a költségvetés konstrukcióján belül ezt megvalósítani vagy nem akarja. Az egy szembekötősdi, hogy mindenkinek azt mondjuk, hogy majd egyszer megvizsgáljuk. Meg lesz vizsgálva, a helyzet ugyanez marad. Ne mondjunk mást. A másik Polgármester Úr, nem tudom, Önt miért zavarja a kikötés szó. Ez teljes mértékben egy teljesen szabványos műszaki megfogalmazás az átkötés, kikötés – Papp Nándor képviselőtársamat legyen kedves megkérdezni, vagy Szálka Miklóst – nem hiszem, hogy ezeken lovagolni kellene. Halász Gyula képviselőtársam ezt a szót használja, Ön meg mást. Ez a különbség, de mind a kettő ugyanarról beszél. A másik, amit mondott Karádi képviselőtársam. Nem hiszem, hogy létezik baloldali meg jobboldali műfüves pálya, meg salakos pálya. A dolog arról szól, hogy mindenki elfogadja azt, hogy a műfüves pálya nyilván jobb. A kérdés az, hogy erre a város lehetősége megvan-e vagy nincs.

Marton István: Nagyon köszönöm értelmező szavait, csak a történet arról szól, amit Önnek ismerni kell, hogy három cikluson át, 12 évig az volt a testület vágya, ha lassú lépésekben is haladva, hogy a városi belső körgyűrűt bezárja. Az Önök uralkodása idején, az előző ciklusban lett ebből kikötés, ami helyes magyar szó, csak éppen nem ide illő, mert annak, aki nincs teljes mértékig birtokában az információknak, az, hogy bezárok egy körgyűrűt, az mond valamit, de hogy egy ponton kikötök valamit, az nem mond semmit. Ennyit magyartanilag.

Horváth István: A műfüves pályákkal kapcsolatosan én osztom a véleményét Bicsák, Károlyi és Karádi képviselőtársaimnak is, mert azt gondolom, hogy a XXI. században nem bitumenes, meg nem salakos pályán kell sportoltatni a gyerekeinket, hanem mindenképpen kultúrált körülmények között, és ehhez a műfüves pálya adja a lehetőséget. Hogy egy kicsit sokba kerül? Megpróbálunk olyan lehetőségeket találni – mondta már Alpolgármester Úr is –, hogy olcsóbbá tegyük ezt a dolgot, és megértem Röst képviselőtársamnak az aggódását költségvetési szempontból, ezt valahol el tudom fogadni, de nem tudom elfogadni azt, amit mondott, hogy ez a műfüves pálya beszűkítené a lehetőségeket. Miért? Ezen ugyanúgy lehet futballozni, kézilabdázni, röplabdázni. Tehát nem értem ezt az aggódást. Én mindenképpen támogatni fogom ezt az előterjesztést.

Bene Csaba: A magam részéről a műfüves pályák létesítésének a támogatója vagyok. Az, hogy ez milyen konstrukcióban, hogyan valósul meg és milyen ütemezéssel, azt a későbbi tárgyalásoknak a sorsa

fogja eldönteni. Én úgy gondolom, hogy azon vitatkozni itt, hogy a mai világban szükség van a műfüves pályákra vagy nincsen szükség, teljesen felesleges. Olyan megjegyzést nem is igazából tudok kezelni, amit hallottam, hogy luxusberuházás. Luxusberuházás a felnövekvő ifjúságba pénzt befektetni? Luxusberuházás az egészségesebb életmódra történő nevelésbe befektetni? Úgy gondolom, hogy ezek nem luxusberuházások. Való igaz, hogy meg kell nézni, hogy milyen kondíciókkal, hogy tudjuk megcsinálni, de úgy gondolom, ezt nálam avatottabb szakemberek már sok fórumon elmondták, hogy sokkal olcsóbb dolog egészséges embereket nevelni, mint a beteg embereket gyógyítani. Ez is egy módja annak, hogy egészséges embereket neveljünk.

Böröcz Zoltán: Karádi úrnak mondanám, dehogy említettem én salakos pályát. Gyerekkoromban fociztam utoljára salakos pályán. Jelzem……egy munkahelyi kiscsapattal a műfüves pályáján focizunk természetesen ott az NTE-nél. Csak azért mondom mindezt el, hogy higgyék el, hogy semmi sem fontosabb, mint például műfüves pályára küldeni a gyereket, mert a pályaminőség szinte ott tartja, oda ragasztja, nincs olyan labdasport, amit ne lehetne rajt művelni, ha megfelelően van kezelve és így tovább. Én csak azért nem támogatom - még egyszer mondom -, mert jelen helyzetben külső forrás bevonása nélkül nem tartom kivitelezhetőnek. Sokkal nagyobb pénzektől vagy lehetőségektől, külső forrástól esik el a város, mint amibe az OLLÉ Programban a pályaépítés kerül, ha ebbe belevisszük 100 %-ig a pénzünket. Egyébként még annyit azért mondok azoknak, akik esetleg úgy gondolják, hogy ezt most önerőből is és minden áron meg kell csinálni. Azért ne csodálkozzanak a képviselőtársaim, ha mondjuk 2009-ben, 2010-ben, 2011-ben, 2012-ben az Európai Unió pályázati lehetősége megnyílik a sportpályák, sportcentrumoknak a fejlesztése tárgyában. Az lesz egy izgalmas dolog, ha önerőből megvalósítjuk, és valóban egy külső forrás bevonási lehetősége meg közben megnyílik. Higgyék el, hogy most ezt nem kell elkezdenünk, de még azt is mondom, hogy ebben a ciklusban lehet, hogy meg kell valósítani, valóban jobb kondíciókkal, ahogy Alpolgármester Úr mondta, szerintem van rá lehetőség.

Marton István: Böröcz úr, amit mondott, azt lehet, hogy Önben pont egy korábbi közös emlékünk indukálhatta, amikor a nyugdíjasház építésénél – nem érdekesek a nevek – 100 %-os önkormányzati forrásból megvalósítottuk, a következő évben címzett támogatottak listáján volt és nem 250 millióba, hanem annak egytizedébe, 25 millióba került volna.

Dr. Fodor Csaba: Én csak pontosítani szeretném, jól értettem-e Polgármester Urat. Ugye az volt a lényeg, hogy Ön az előterjesztésnek a határozati javaslatait visszavonta és ezek helyett újat hozott. Úgyhogy, aki azt mondta ma a közgyűlésen, hogy támogatja az előterjesztést, az azt támogatta, hogy a Polgármester Úr új javaslatait, hogy a három határozatot helyezzük hatályon kívül. Csak mondom, akkor erről szavazunk, és nincs más határozati javaslat per pillanat a közgyűlés előtt.

Marton István: Az eredetinek ez volt a módosítása, ahogy Fodor úr nagyon szépen összefoglalta.

Karádi Ferenc Gyula: Külső forrás bevonásáról annyit szeretnék azért mondani. A múlt év vége környékén volt itt egy tájékoztató ebben a teremben, ahol az EU-s források igénybevételéről volt szó és én azt megkérdeztem, hogy milyen önerőt kell biztosítani ezekhez, és akkor szóba került az is, hogy a sporttámogatásra lesz-e, van-e, várható-e valamilyen támogatás és pályázat. A fiatalember, aki ott a Polgármester Úr környékén állt, akkor magyarul kimondta, hogy nincs lehetőség 2013-ig semmilyen uniós forrásra sportcélra igénybe venni. Tisztelt Képviselőtársaim, tehát önerőből kell megépítenünk, ezt kell tudomásul venni, és azokat a kondíciókat, amelyeket most itt megpróbálunk kedvezőbbé tenni számunkra, ezeket kell tudomásul venni, és így kell nekünk ezt megépíteni.

Marton István: Hála Isten több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ezért kérem Önöket, hogy ahogy

Fodor úr összefoglalta, de elmondom én is még egyszer, Ő nem mondott határozati számokat. Tehát én azt kérem a Tisztelt Testülettől, hogy az 5/2007.(I.25.) számú határozatát, amelyben 10 pálya tekintetében csatlakoztunk az OLLÉ Programhoz, ezt vonjuk vissza. Azt kérem, hogy a 381/2007.(XI.29.).) számú, javaslat az OLLÉ Program keretében létesítendő műfüves labdarugó pályákhoz kapcsolódó keretmegállapodások aláírására című határozatot is vonjuk vissza és végül az 5/2007.(I.25.) számú határozatot, amelyet, bocsánat azt az előbb említettem. a 21/2008.(I.30.) utolsó határozatunkat, amellyel a korábbi döntéseket erősítettük volna és azzal, hogy március 31-ig a testület elé kerül a porgrammal kapcsolatos, illetve a műfüves pályák ügyének a lezárást szolgáló javaslat. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

43/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 5/2007.(I.25.), a 381/2007.(XI.29.) és a 21/2008.(I.30.) számú határozatait hatályon kívül helyezi.

2. felkéri a polgármestert, hogy műfüves labdarugó pályák létesítésére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. márciusi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. Tájékoztató a TIOP 1.1.1, közoktatási informatikai infrastruktúra pályázathoz kapcsolódóan (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság természetesen egyhangúlag javasolja a visszavonását annak a múltkori határozatnak, amely arról szólt mindösszesen, hogy valóban nagyon helyes módon minél jobban szerettünk volna pályázni és előresiettünk, előreszaladtunk és közben a központi szabályozók, amelyek nagyon gyakran változnak egyik napról a másikra, a központi szabályozókban olyan változás történt, amely feleslegessé tette a múltkori aktivitásunkat, ezért helyes módon teszünk, ha most visszavonjuk a múltkori javaslatot.

Marton István: Örülök Elnök Úr, hogy végre valami van, ami az előnyünkre szolgál, rendeletek, határozatok, törvények változtatására nagyon kevés. van. Több hozzászólót nem látok. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

44/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 26/2008.(I.30.) számú határozat 1/b. és 1/c. pontjait.

Határidő: **2008. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztály vezetője)

6. A lakossági víz, és csatorna díjkompenzációról szóló rendelet megalkotása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, egyhangúlag a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta. Itt hívnám fel a figyelmet, hogy az egyik rendeletmódosítás a költségvetés előtt Polgármester Úr, a rendeletmódosítás a bizottságunkra tartozó anyag, a vízdíj kompenzáció anyaga. Az eredeti előterjesztésben szereplő változatot a bizottságunk „A" verziónak javasolja, és az elfogadható módosított rendeletmódosítás javasolja a „B" változatnak a bizottságunk. A költségvetés általános vitájánál az egyebeket? Itt még olyan van, hogy nem szerepel a költségvetésben az Idősek Otthona. Azért mondom. Jó.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megtudni akár a Városüzemeltetési Bizottság elnökétől is, hogy ez mennyibe kerül? Tehát a költségvetést mennyivel terheli meg körülbelül, hogy gondolják, ez az 50 %-os alapdíj?
Cseresnyés Péter: A víz díjkompenzációról van szó. Ez körülbelül 4-4,5 millió, maximum 5 millió Ft-ot jelent éves szinten.

Bogár Ferenc: Akkor most végül is egy ütemben tárgyaljuk az összes rendeleti módosítást, vagy pedig szakaszonként? Mert először a pénzbeli, természetbeni van, utána a víz díjkompenzáció, vállalkozások, köztisztviselői jogállás, vagy egyben az egészet vitassuk meg?

Marton István: A legutolsó módosításról kell először szavazni, az pedig a lakossági víz, és csatorna díjkompenzáció.

Bogár Ferenc: Akkor ehhez hozzá kívánok szólni. Az 50 % helyett a 100 %-os elengedést támogatom. Megmondom, hogy miért. Gyakorlatilag eléggé be van korlátozva az igénybevevőknek a lehetősége és körei is, és ismereteim szerint, meg a hozzám elég sok számban jelentkező lakosság igénye szerint szeretném, hogyha ez a 600 Ft, mert ugye háztartásonként körülbelül ennyiről lenne szó, teljes mértékben elengedésre kerülne. Alpolgármester úr említette, hogy nagyságrendileg ez olyan 4-5 millió Ft körüli összeg lehetne. Megítélésem szerint ez durván, hogyha a 100 %-ot engednénk és tartanánk a kritériumokat, megemelkedne egy 7-8 millió Ft-ra, de akik ezt igénybe tudják venni, azoknak ez a támogatás is nagyon sokat jelentene.

Marton István: Erről szavaztatnom kell.

Dr. Károlyi Attila: Nagyon örülök ennek az előterjesztésnek. Polgármester úr a megmondhatója, hogy hányszor jártam a nyakára. Én a magam részéről ezt csak lex Gáspár néninek hívom, egy nagyon aranyos, általam csak telefonból ismert asszony, aki síró hangon hívott fel, hogy a vízdíjak megemelkedése miatt mi lesz a kompenzációval. Bogár képviselőtársam javaslatát fogadom el, tehát a rendelkezésre állási alapdíj 100 %-ával kapcsolatban, tehát azt, hogy ne kelljen megfizetni.

Cseresnyés Péter: Arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ebben a formában fogadjuk el ezt a rendeletet, ugyanis finomításra biztos, hogy lesz szükség, mert nem tartom valószínűnek ez alapján a rendelet alapján minden egyes rászoruló meg fogja kapni azt a támogatást, akit rászorulónak tartunk mi, és valószínűleg rövid időn belül kell arról beszélnünk, hogy hogyan tudnánk azok körét kibővíteni, akik ebben a támogatásban részesülnek. Én azért kérem Önöket, hogy az 50 %-ot szavazzák meg, egyelőre ezt a kört, és biztos, hogy lesz olyan javaslat majd a későbbiekben, az első számlák megjelenése után, amikor majd valószínű márciusban, áprilisban vissza kell térni erre a dologra, és finomítani tudunk ezen a rendeleten.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Kötelességem szavaztatni arról, hogy 50 vagy 100 %. Én nem értek egyet a 100 % visszaadásával, és azt kérem, hogy a testületi tagok a nem gombot nyomják meg.

A közgyűlés 11 igen, 9 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Kérem, aki el tudja fogadni az eredeti, most, az ülés előtt kiosztott anyagot, abban lévő 50 %-ot, az nyomja meg az igen gombot. Én azt támogatom.

A közgyűlés 20 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2008.(II.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2008.(II.29.) számú rendelete a lakossági víz, és csatorna díjkompenzációról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. A vállalkozások támogatásáról szóló, az 56/2006.(XII.07.) számú, valamint a 4/2007.(II.21.) számú rendelettel módosított 20/2005.(V.09.) számú rendelet módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mivel nincs hozzászóló, ezért a vitát lezárom, és a szavazás jön. Ugye egyszer ott van a módosítás maga, és amikor kicsit tovább olvasnak a képviselők, ugyanezt látják, de már egységes szerkezetbe foglalva. Tehát, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2008.(II.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2008.(II.29.) számú rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló, az 56/2006.(XII.07.) számú, valamint a 4/2007.(II.21.) számú rendelettel módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal köztisztviselői jogállásáról szóló többször módosított 47/2001.(X.10.) szám rendelet módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy aki ezt el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

45/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal köztisztviselői jogállásáról szóló többször módosított 47/2001.(X.10.) szám rendelet módosításával nem ért egyet.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam Polgármester Úr, mert villámgyorsan lezárta a további hozzászólásokat, és mindjárt szavaztatott. Meg is lett az eredménye egyébként. Én meg azon gondolkodtam itt magamban, hogy egyáltalán kivel fog dolgoztatni a Tisztelt Közgyűlés ezek után érdemben. Tehát én indítványoztam volna, hogy ez év közepéig, tehát június 30-ig dolgozzon ki a Polgármesteri Hivatal vezetése számunkra egy olyan elfogadható alternatívát akkor, amivel érdekeltté teszi az apparátust a hatékony, célszerű munkavégzésre és a szürkeállomány megmozgatására, mert én ezt most – hogy mondjam? – picit kudarcnak fogom fel. Gondolom, az apparátus is.

Marton István: Én nem zártam le gyorsan, mert tényleg nem volt, én néztem a táblát, vártam 5-6 másodpercet, nem volt senki, azért zártam le. De úgy egyébként – akkor eléggé hosszasan tetszett gondolkodni –, hogy ne keseredjen el, ez február 28-ára mindenképpen visszajön ide. Most a 71. oldalon található 5 határozati javaslatból az első négyről kérem a szavazást.

Röst János (Ügyrendi): Én arra kérném Önt, hogy ez a költségvetés részeihez tartozó határozat, ne szavaztasson most erről. Ez majd a költségvetési rendelettel egy időben, de ma is meg lehet szavazni, csak a vita után, tehát ezekhez a pontokhoz szervesen nem kapcsolódik, hanem magához a

költségvetéshez, tehát éberségi próbát gondolt, akkor szerintem páran éberen vagyunk, az alvás később jön.

Marton István: Nem gondoltam, hogy alszik, de ha figyelmesebben tovább olvassa, a 2. pont, az kifejezetten kapcsolódik hozzá, tehát én ezért gondoltam, hogy ha már elfogadtam az Ön alapjavaslatát, akkor talán ezen tényleg végigmehetünk és után marad az I. fordulós költségvetési tárgyalás, és akkor február 28-ra értelemszerűen már ezekben visszajönnek annak megfelelő, hogy a Tisztelt Testület hogy döntött.

9. A Nagykanizsa-Bagola 01003 hrsz-ú ingatlanon létesített regionális hulladéklerakó bérleti díjának megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Böröcz Zoltán: Sikerült időben gombot nyomnom, bár megmondom őszintén, hogy nagyon gyors reagálásúnak kell lenni, hogy ezt elérjem. Polgármester úr, szeretném elmondani Önnek azt a véleményemet, ami évek óta bennem van, és lehet, hogy nem látom talán tisztán, de Ön majd felhomályosít természetesen, a hulladéklerakóba elhelyezett szemétért, hogy mindenki egyértelműen értse, lerakási díjat fizet mindenki, akinek a szemetét oda beszállítják. Ez eddig tiszta sor. Az is tiszta sor, hogy a kanizsai önkormányzat bérleti díj formájában ugye ettől a cégtől kvázi a saját költségvetésében beviszi ezt a forrást, amit most 100 millió Ft-ra tervezett 2008-ra. Csak a következőt szeretném tudni, mi a 100 millió Ft sora? Egyébként évek óta figyelve a közgyűlést, nem voltam képviselő, mindig ez mozgatott. Mert ha az eredeti valós célt szolgája, vagyis, hogy ezt a lerakót majd bővíteni kell, rekultiválni kell, új lerakót kell építeni, és tévedés ne legyen, soha nem lesz többet PHARE vagy bármilyen EU-s forrás hozzá, ha ezt a célt szolgálja, akkor ezt az összeget nem a folyó költségvetésbe kell bevinni, hanem hasonlóképp, mint a Vízmű esetén, ugye azt a többletet, amit önrészként összegyűjtünk, elkülönített számlán – ez technikai kérdés persze – kell kezelni. Ha nem akként kezeljük, akkor én ezt úgy szoktam nevezni, ez egy bújtatott helyi adó. Tehát azért fizetek magasabb szemétszállítási díjat, és azért veszi ki a kanizsai önkormányzat ezt bérleti díjként ebből a cégből a 100 milliót, hogy bevigye a saját költségvetésébe és a város kvázi működtetésében, ha úgy tetszik, felélje. Ezt én burkolt helyi adónak tartom. Ez alól csak akkor van kivétel, ha ezt a pénz elkülönített számlán kezeli, ez a pénz halmozódik, és a rekultiváció, a továbbfejlesztés költségét és az új lerakó költségét ez fedezni fogja. Minden más esetben egyébként még azt is megkockáztatom, hogy talán egy kicsit a törvényeinket is súrolja, mert én ezt valóban ….. Erre kérek választ. Elkülönített számlán van-e kezelve, halmozódik-e ez az összeg, alkalmas-e arra, hogy jövőre mondjuk, bővítsük a lerakót? Hiszen még egyszer mondom, nem lesz több EU-s forrás. Alkalmas-e arra, hogy 5 év múlva elkezdjünk új lerakót építeni ebből az összegből? Ha nem, akkor viszont nagy gond van.

Marton István: Nagyon szépen levezette a dolognak a módszertanát, mert ez egy kvázi vízműves témakörnek a szinonimája, vagy pandantja, teljesen mindegy, hogy mondjuk. Tehát ahhoz hasonlít. A lényeg az, hogy ez bizony belemegy a nagykalapba egyelőre. Na most a rekultivációt meg kétfelé kell szedni, mert az újnak, aminek el kell, hogy induljon, az ugye a zalabéri társulat feladatköre, a régi viszont a miénk, és ezt a társaság saját maga fogja hitelből megoldani nagy valószínűséggel, vagy valami egészen más konstrukcióban, de ennek nincs most itt az ideje, hogy ennek belemenjünk a részleteibe. A cél az kell, hogy legyen előbb-utóbb, ha már annyira jól tudunk állni költségvetésileg, amennyire egyelőre nem, hogy ez a pénz bizony ezt fedezze. Nagy valószínűséggel a későbbiek hát a felvett hitel

törlesztésére kell majd fordítani pár év múlva. De talán még nem ennek a testületnek az életében.

Böröcz Zoltán: Köszönöm Polgármester Úr a felhomályosítást, elfogadom az Ön válaszát természetesen, de az Ön válasza akkor az volt, hogy azért fizetünk több szemétdíjat, szállítási díjat, hogy a város önkormányzatának folyó költségvetésébe 100 milliót bevegyünk, tehát Ön azt mondta ezzel, hogy valóban ez egy bújtatott helyi adó. Egyébként a válaszát elfogadom.

Marton István: Köszönöm, de ezt nem mondtam, még ha Ön így értelmezi, akkor se. Kérem a testületet, hogy aki ezt el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot, mert több hozzászólót nem láttam, és még most se látok hála Isten, úgyhogy sikerült lezárnom.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

46/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagola 01003 hrsz-ú ingatlanon létesített regionális hulladéklerakó bérleti díját a 2008. január 1-től 2008. december 31-ig terjedő időszakra 100.000 eFt + ÁFA összegben határozza meg. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérleti szerződést hulladéklerakó üzemeltetőjével, a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.-vel megkösse.

Határidő: **2008. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

10. Nagykanizsai Fejlesztési Hitelprogram hatályon kívül helyezése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János (Ügyrendi): Az a kérésem, hogy válogassa ki azokat, amelyek nem érintik a költségvetésnél a döntési szakaszt, mert hogyha Ön végigszavaztatja, akkor a költségvetési vitánál már egy részénél nincs miről vitatkozni. Ez a költségvetés részét érintő határozat, az a kérésem, csak azt szavaztassa meg, amelyik más módon kapcsolódik a költségvetéshez, tehát nem ilyen módon, ahogy Ön szavaztat.

Marton István: Én elmondtam, hogy a 4-esig óhajtok szavaztatni. Most jön a 2., amely hatályon kívül helyezi a Nagykanizsai Fejlesztési Hitelprogramot, azaz a kis- és középvállalatok számára nyújtott kamattámogatásos hitelről szóló 84/2006.(III.28.) számú határozatot – amit senki nem vett igénybe, itt erről van szó, amiről már nagyon sokat beszélgettünk, és most jobbítjuk. Legalábbis mindig azt hisszük, hogy jobbítjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Értelmetlen egyébként ilyeneket hatályban tartani.

A közgyűlés 17 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Nagykanizsai Fejlesztési Hitelprogramot, azaz a kis- és középvállalatok számára nyújtott kamattámogatásos hitelről szóló 84/2006.(III.28.) számú határozatát.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

11. Intézmények felújítási programja (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, lezárom a meg sem nyitott vitát. 71. oldalon a 3. pont. Néztem 6-8 másodpercig a táblát. Böröcz úr! Most tegyek Magával kivételt? Teszek Böröcz úr.

Böröcz Zoltán: Igen Polgármester Úr, ragaszkodom hozzá, tegyen velem kivételt, de annyit mondani, 3. pont, lezárom a vitát, ez egy kicsit nagyon egybehangzott. Egyébként a hozzászólásom tartalmi. Felsorolták az intézmények ugye, ez a pont, ez a 3., ami úgy szól, hogy elfogadja az intézmények mellékletként csatolt felújítási programját és felkéri a polgármestert, stb., 2009 … úgy terjessze elő, azzal együtt kerüljön felülvizsgálatra a felújítási program. Azt szeretném kérdezni csak, hogy ez szinkronban, vagy valamiféle szinkronban van-e azzal a korábban elfogadott és mai napon hatályon kívül helyezett határozattal? Ugyanis itt is egy nagyon jelentős mértékű számítógép hardverek beszerzéséről többek között van szó az intézmények felsorolásában, és ma hatályon kívül helyeztük egy korábbi döntésünket ugye a pályázati feltételek megváltozása miatt, ahol 100 %-os állami támogatással volt 480 valahány darab számítógép, méghozzá legkorszerűbb programmal ellátott számítógép az intézményrendszerünk számára. Azt kérdezem, amikor erre igent nyomunk, akkor nincs-e ebben párhuzamosság, vagy teljesen elvetettük-e azt, azt likvidáltuk, ami egyébként …. Tehát szeretnék tisztán látni, mielőtt szavazunk ebben a kérdésben. Látom, Bizottsági Elnök Úr talán már nyomja a gombot.

Marton István: Hát egyébként úgy gondolom, hogy erről most nem kell szavaztatnunk, mert azért felolvasom, hogyha valaki nem találta volna meg: a közgyűlés elfogadja az intézmények mellékletként csatolt felújítási programját és felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetést – hangsúlyozom, a 2009. évi költségvetés – úgy terjessze elő, hogy azzal együtt kerüljön felülvizsgálatra a felújítási program is. Ennek ugye két határideje lesz, abból, ha most nem szavaztunk, már pedig azt hiszem, nem érdemes szavaztatnom, akkor a február 29-et el lehet tolni. Érinti, de ráérünk szavazni róla február 28-i közgyűlésen. Mert ezt éreztem a beszédekből. De ha akartok róla szavazni, … Jó, hát akkor nincs miről vitatkozni Uraim.

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata adósságállományának átstrukturálása, az új hitelfelvételre vonatkozó, indikatív ajánlatok alapján javaslat készítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, és ez után már ne is jelentkezzen senki. Terjesszem elő az önkormányzat adósságállománya átstrukturálására, valamint az új hitelfelvételre vonatkozó, indikatív ajánlatok alapján készített javaslatot március 31-ig. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Amíg szavazunk, azért azt el kívánom mondani, hogy szkeptikus vagyok az ügyben. Nem, az eredményt illetően Fodor úr, Maga ugyanúgy tudja, mint én, hogy drágul a pénz, és ezen nagyon vidáman tud mosolyogni. Én inkább sírni tudnék.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

48/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő az önkormányzat adósságállománya átstrukturálására, valamint az új hitelfelvételre vonatkozó, indikatív ajánlatok alapján készített javaslatot.

Határidő: **2008. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Szünet

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás I. fordulóban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Röst János (Ügyrendi): Lenne ügyrendi javaslatom Polgármester Úr felé. Az SZMSZ 34. § (2) bekezdése szerint a napirend vitája az előterjesztés ismertetésével történik, azzal kezdődik. Arra kérném Önt és a Jegyző Asszonyt, hogy röviden ismertessék a költségvetés, illetve Jegyző Asszony nyilatkozzon a törvényességről. Gondolom, ez rendben van, ez nem akkora probléma. Azt követően fontosnak tartanám, hogy a bizottsági vélemények után megkapja a szót a könyvvizsgáló. Ennek azért van jelentősége, mert a könyvvizsgálói vélemény orientálja a képviselőket, és elképzelhető az, hogy az ismétlődések, illetve a párbeszédek mennyisége, az kevesebb lesz, hisz az Ő véleménye énszerintem mindenkinek mértékadó és megfontolandó.

Marton István: Én nagyon örülök annak, hogy Ön egy másfél évtizede működő rendszer működtetési körülményeire hívta fel a figyelmünket, de ez egyébként az Ön felhívása nélkül is így történt volna. Nagyon röviden akkor az első két oldallal foglalkoznék mindössze. a közgyűlés a november 29-i határozatával elfogadta az idei évi költségvetésről szóló rendelet-tervezet kidolgozásának előírásait,

rögzítette az érvényre juttatandó szempontokat, amelyek közül ugye alapvető feladat a város és a meglévő intézmények racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása, a fizető és hitelképesség megőrzése, az áthúzódó befejezetlen beruházások folytatása, azok mielőbbi befejezése és üzembe helyezése, a pályázati úton elnyert EU-s és egyéb források célirányos felhasználása, a kitűzött célok megvalósítása. És az utolsó, 5. alapvető feladatként az önkormányzat költségvetési egyensúlyi feltételeinek biztosítása, melynek érdekében szükséges a saját bevételek maradéktalan beszedése, a kintlévőségek további csökkentése. A működési kiadásokon belül valamennyi kötelezően és önként vállalt feladatnál biztosítani kell a feladatarányos létszámellátottságot, továbbra is kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedéshálózat fenntartására, a közlekedés szervezésével kapcsolatos feladatokra, a tömegközlekedés önkormányzati támogatására. Ugyanaz a fejlesztési feladatokon belül kiemelten kezelendő az áthúzódó beruházások mielőbbi befejezése, finanszírozásuk, a Városközpont rekonstrukció előkészítése, a nyertes pályázatok esetén a benyújtott pályázatban megfogalmazott célok megvalósítása, és a panelprogram továbbfolytatása. Ez a költségvetés, illetve készítésénél már figyelmet fordítottunk a korábbi költségvetéseknél tapasztalt, mind az Állami Számvevőszéki, mind az időközben elkészült szakértői jelentésben is megfogalmazott hiányosságok, hibák kiküszöbölésére is, így: a költségvetési előterjesztés a törvényi elemeken túl, világos, közérthető és átlátható összehasonlításokat és szöveges magyarázatokat is tartalmaz. A hiány a korábbi évek gyakorlatától eltérően a bevételek és kiadások különbözeteként a költségvetési rendeletben megállapításra és nevesítésre került. A valódi hiány finanszírozására a több éves gyakorlattól eltérően pedig nem likvid hitel szolgál, tehát a több éves gyakorlattól eltérően nem a likvidhitel szolgál, melynek visszafizetése újabb likvid hitel felvételével történt, és a következő évekre ez összeadódva, évről évre növelte a működési hitelt, hanem olyan hitel szolgál, mely hitel és kamatai visszafizetését az önkormányzat költségvetése garantálja. Továbbá a hitel tervezése esetén a hitelkorlát számítás mellett a közgyűlés elé terjesztettük az előző évben felvett, de a tárgyévet terhelő likviditási célú hitelnek a tárgyévben esedékes törlesztő részletét is annak érdekében, hogy új hitel felvételéről a közgyűlés a teljes adósságállomány ismeretében megalapozottan dönthessen. Tehát a közgyűlés a teljes adósságállomány ismeretében megalapozottan dönthessen. Tehát magyarul nem folytatjuk a korábbi évek gyakorlatát, amikor csak sitty-sutty. Ötödször, a költségvetési kiadások kifizetésének ütemezésére szolgáló előirányzat-felhasználási ütemtervet készítettünk a kötelezettségvállalók bevonásával - ez ugye a rendelet 2. számú mellékletét képezi -, amely ütemterv toleráns, ugyanakkor következetes végrehajtása során az önkormányzat a bevételei beérkezéséhez igazítja kiadásait - azaz a kötelezettségvállalást minden esetben likviditásvizsgálat fogja megelőzni - jelentős kamatkiadást megtakarítva ezzel. És hatodszor az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet előírásai szerint a felújítási előirányzatokat célonként, a felhalmozási kiadásokat feladatonként mutatjuk be. Úgy gondoljuk, hogy a január 8-i ülésén elfogadott, a gazdálkodás javítására, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésére vonatkozó intézkedési terv végrehajtása a 2008. évi költségvetés elfogadásával megkezdődik, illetve a 2008. év folyamán szükséges meghozni azokat a döntéseket (ilyenek például a gazdálkodás további racionalizálása, párhuzamos feladatellátások megszüntetése, az önként vállalt feladatok csökkentése), amelyek hozadéka a 2009. évi költségvetést tehermentesíti, vagy más szóval megteremti a működési költségvetés egyensúlyának lehetőségét. A kapcsolódó előterjesztésekről nem kívánok szólni, hiszen ezeken gyakorlatilag túl vagyunk. És hát átadom a szót a Jegyzőnőnek, amennyiben kíván szólni. És utána pedig megnyitjuk a vitát.

Dr. Tuboly Marianna: Mint ahogy a Polgármester Úr megfogalmazta, a közgyűlés meghatározta a 2008. évi költségvetés készítésének koncepcióját. Az általam irányított hivatal a költségvetést ennek a koncepciónak és Polgármester Úr utasításainak megfelelően készítette el. Ebből a költségvetésből kiemelve a működési hitel nagyságát, ami 790 millió Ft, és ezt elemezzük, akkor megállapíthatjuk, hogy az önkormányzat a 2007. évről 350 millió Ft-os likvid hitelt hozott át a 2008. évre. Ezen kívül az

önkormányzat a korábbi években felvett fejlesztési hiteleknek a kamatát, 2008. évi kamata 220 millió, mert tudni kell, hogy a fejlesztési hitel kamata működési kiadásnak minősül, tehát a 350 millió tavalyi évi és idén visszafizetendő likvidhitel, a fejlesztési hitel 220 millió, akkor megállapíthatjuk, hogy 570 millió Ft az az összeg, ami a 2008. évi működési költségvetés kiadásánál fix összegként, induló összegként jelentkezett. A kettő különbözete adja Nagykanizsa Megyei Jogú Város költségvetésének valódi intézményi működési hiányát, amit, úgy gondolom, hogy Önök a január hónapban elfogadott szakértői jelentés megállapításait, intézkedési tervét elfogadva csökkenteni kívánnak, szeretnék azt elérni, hogy ez a működési hiány 2009. évre megszűnjön. Ennek érdekében elfogadtak egy intézkedési tervet, amelynek a végrehajtása 2008. évet fogja jellemezni. Ennek részleteibe nyilván itt most nem szeretnék belemenni, de nyilván arról fog szólni, hogy úgy kell áttekinteni az intézményi struktúrát, hogy a feladatellátás ugyan ne sérüljön, de a tartalékok kerüljenek feltárásra, és olyan szerkezeti megoldás szülessen, ami a város érdekében történik a költségek hatékony felügyelete mellett. Ennyit a működési hiányról nagy szavakban, részleteiben pedig úgy gondolom, hogy az előterjesztés 70 oldala azért némileg több információt szolgáltat a korábbi évekhez képest. A fejlesztési oldaláról a költségvetésnek, én nem kívánnék szólni, ez az Önök, mint közgyűlés várospolitikai elképzeléseit tartalmazza, összhangban az elfogadott gazdasági programmal. Természetesen, hogy kérdésekre, mint a bizottsági ülésen, fogunk válaszolni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta: az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. Formai szempontból az előterjesztés kitűnő, tartalmi szempontból a bizottság a hitelfelvételt nagyon magasnak tartja. Megállapítjuk, hogy törekedni kell a hiány mértékének csökkentésére, a szerkezeti arányok tartós jellegű helyreállítására, és a költségvetési rendelet írásos indoklásában meghatározott elvek érvényesítésére.

Balogh László: A fiskálisok lehet, hogy megorrolnak rám, mentális a lelki ember, amikor azt mondom, az oktatás, a kultúra, az ifjúság és a sport, de még a választókerületi képviselőség költségvetése sem mérhető klasszikus, idézőjeles profitban. A költségvetés elsősorban csak adalék a célok eléréséhez. Az érték a valódi mérőszám. A kívülállónak egy költségvetés készítése nem több mint egy városi nagy puzzle játék. Én tudom, hogy ez egy nagyon komoly társasjáték, mert rólunk, városlakókról szól minden sora. Így állok a városunk legújabb költségvetéséhez, mely újszerű, bővebb, néhol szemléletesebb, néhol a bőség eltakarja a lényeget. 72 oldal, 5 határozat és 5 rendeleti javaslat, plusz 9 melléklet. Viccesen? Nagyobb költségvetés? Több hiány? Na nem. A konkrét lényeg azonban, és fogalmaznék az OKISB nevében, 5 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartja a jelen előterjesztést, mely alkalmas arra, hogy viták során február 28-án elfogadja a közgyűlés, miután a hiányt jobban csökkentjük. Egyetlen stratégiai és konkrét javaslatunk van már most bizottságunk egyhangú határozatával. A Kulturális Alapot a jelenlegi 6 millió Ft-ról emeljük fel a tavalyi 10 millió Ft-os szintre, mert a Kulturális Alapban lehet a legkisebb, néhány 10.000 Ft-os üzenettel a legnagyobb jó és értékes, mert kulturális és mentális üzenetet elérni. Tehát 4 millió Ft-ot kérünk még arra, hogy közel 150 kulturális felmutatás körülbelül 35 millió Ft-os igényét visszajelezzük, mert nekünk, a városnak fontos. Mint bizottsági elnök hadd járjam kicsit bővebben is körbe a költségvetést néhány városstratégiai célt kiemelve. Számunkra – ugye ez az OKISB – a legfőbb prioritás természetes az intézményeink zavartalan működése, mert szinte minden városlakó sok-sok szállal kötődik saját városi intézményeinkhez. Aztán nagyon fontos lenne még több pályázati úton elnyert és a jövőben elnyerendő EU-s és egyéb forrás célirányos felhasználása. Ezért kérjük, hogy minél előbb döntsünk arról, hogy például kívánunk-e indulni az úgynevezett AGORA pályázaton. Aztán szükség van az általunk javasolt átvilágításra, hogy szűk esztendőink ellenére találjuk meg a tartalékainkat. A városközponti rekonstrukció, úgy gondoljuk, méltó nyomot hagy majd a közeljövőben városunkban. Az oktatás területén az intézmény-felújítások fontosságát hangsúlyozzuk mindenekfelett, mert a kimaradt évek sara itt tornyosul fölöttünk. A 760 millió Ft-nak számított igényt 40 millióval, plusz 10 millió Ft-tal az élet és balesetveszélyt illetően kívánjuk

visszajelezni. Ez kevés, mert mindig csak toljuk és toljuk tovább a probléma megoldását, míg egyszer csak ránk omlanak a felújítatlan falak. Ez még akkor is így van, ha a tavalyi 0,3 %-ról az összköltségvetés 0,7 %-ára emelkedne így a felújításra szánt keretösszeg. De ebbe már az egyéb, nem intézményi felújítások is belekerültek. A címjegyzék és lakásfelújítás például 70 millió Ft. Azt gondolom, a saját intézményeink felújítása is érdemelne legalább ennyit, hiszen még többen érdekeltek benne, általa. Aztán a kultúra területén abban hiszek, hogy a KKK, a Kanizsai Kulturális Központ végleges felállása nem csak erős bástyává, de sokak számára megálljt jelentő hellyé teszi Nagykanizsát, az országos kulturális életben is. A sportban is, ha elnapolva is, de továbbra is a remélhető több műfüves pályát szeretnék az év szép költségvetési üzenetének. Ennyit néhány stratégiai elvről. Megelégedéssel tapasztaltuk, hogy az Érdekegyeztető Tanácsban a munkavállalói oldal nem emelt olyan kifogást, amely tisztességgel ne lenne visszajelezhető. És még használva a rendelkezésemre álló néhány percet, mivel nem kívánok kétszer hozzászólni, nem kívánok most konkrét tételekkel foglalkozni az egy Kulturális Alapost kivéve, de szeretnénk kiemelni néhány prioritást a saját területen, amelyekért az elkövetkezendő tárgyalások során küzdeni kívánunk. Természetesen figyelembe véve azt, hogy jócskán kell faragnunk az előttünk tornyosuló 2,3 milliárdos hiányon. Az oktatásban ez a tanév kevesebb tanárral az országban, kevesebb iskolával és kevesebb eséllyel indult. Egy ilyen helyzetben számomra az az elsődleges kérdés, hogy hová lesz az iskolák lelke. Még az általunk akart és szükséges átvilágítás kényszerpályáján is ez a fő kérdés. Egyetlenegy tételt hadd emeljek ki. Bizony még az érettségi vizsgák lebonyolításához való, a céltartalékban megjelenített 15 millió Ft is ezt a célt szolgálja. A kanizsai kultúra, remélem, még jobban lesz az idei évben, köszönhetően a KKK-nak, mely a bővebb infrastruktúrához bővebb költségvetési támogatást is követel, ha sok kultúrembert akarunk Kanizsára. Városunk jellemző nagyrendezvényei megmaradnak, talán még bővülnek is. Fontos, hogy legyen hely az ifjaknak, civileknek, az időseknek a KKK-ban, vagy máshol legyen helyük ugye a városban. Fontos, hogy méltó módon ünnepeljük meg a 160 éves 1848-at, színesítő lenne a Hevesi Sándorra és a Zala Györgyre emlékező nap, vagy a megyei Príma Primissima Díj átadás. Egy Igric Fesztivál ugyanolyan fontos, mint egy Cserfői Jazz Land, vagy egy kanizsai Jazz Fesztivál. Alapítványainkról, például az Aranymetszésről, és a Pannon Tükörről sem feledkezhetünk meg. Arra is büszkék lehetünk, hogy hazajön sok-sok Brunner kép, szobraink állapotával is törődni kellene, és tudomásom szerint 20 könyv vár kiadásra 2008-ban Nagykanizsán, s persze jelképes városi támogatásra is. Persze el is feledkezhetünk minderről, de tudjuk, kultúra nélkül lehet élni, csak nem érdemes. Az ifjúság arra vár, hogy minél több találkozási pontja, közösségi tere, pozitív kortárs csoportja legyen. Ez odafigyeléssel és az ifjúsági koncepció cselekvési tervének megvalósításával akár el is érhető. A sportban fontosak a sportorientált iskolák, a nyitott tornaterem akciók, a nemzetközi és nagy rendezvények. 11 lesz ilyen 2008-ban az előzetes tervek szerint. Például lenne Nagykanizsán tereprally OB. De a diáksport 16 milliója és a verseny- és élsport 100 milliója is fontos lenne. És akkor ezen a ponton természetesen egyéni képviselői rövid megszólalásomtól eltekintek, azt egy másik körben. Befejezésül legfeljebb annyit, remélem, nem igaz a könyvvizsgálói jelentés utolsó előtti mondata. Idézem, jelezve azt, hogy szövegértő olvasásban jó vagyok. Az idézet így van: nem jutott a tudomásunkra olyan lényeges információ, amely a bevételi és a kiadási előirányzatok megalapozottságát – tehát írja a szöveg –, megalapozottságát érintené. Helyesen így hangzik: én is ezzel tudok azonosulni, nem jutott a tudomásunkra olyan lényeges információ, amely a bevételi és a kiadási előirányzatok megalapozatlanságát érintené.

Marton István: A nélkül, vagy hát hogy mondjam? Na. Nem akarok én nagy vitát gerjeszteni, de amit az OKISB állásfoglalt, az nagyon szép vágyálom kategóriaként, de ha valaki kinyitja a tervezetnek a 33-34. oldalát, összeadja, hogy az óvodák, általános iskolák, középiskolák mennyi önkormányzati támogatást kapnak, ahol ugye az óvodáknál az önkormányzati támogatás, az a teljes összeg 55 %-a, az általános iskoláknál is egy icipicivel több, mint a fele, 1.078 millió az 1 milliárd nem egész 75 millió normatívával szemben, középiskoláknál is 43 %-a, na most ehhez még hozzátesszük mondjuk, a kultúrára fordított

összeget, és ez egy, kettő, három, négy témakör elvitte a teljes éves iparűzési adóbevételünket. És akkor miből fogunk még fejleszteni? No, ez csak, hogy az arányokat érzékeltessem, bátorkodtam megemlíteni. És akkor most a Dr. Csákai Iván bizottsági elnök úrnak adom meg a szót, ugye a szociálpolitikáról még egy szót sem ejtettünk és … sok százmillió, amit ….

Dr. Csákai Iván: Sokat nem fogok beszélni. Bizottságunk megtárgyalta az anyagot – ismét elmondom –, és 8 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Hiányoltuk azt, hogy a közgyűlési döntésnek megfelelően a demensek elhelyezését meg kell oldani, és e miatt kellene a Corvin gondozóházban a gondozási centrumot kialakítani, legalább terv szinten, az nem került be. A másik pedig, hogy az idősek ellátásában a Teleki úti Idősek Otthonának a tetőtér-beépítését legalább terv szinten meg kellene valósítani. Jelenleg beázik a tető, a tetőfelújításra költünk milliókat. Egyszer kellene tetőtér-beépítéssel 35 férőhellyel bővíteni ezt az intézményt, és akkor évekre meg lenne oldva. A bizottsági ülésen felvetődött egy másik probléma, a mellett, hogy a kultúra nagyon fontos Nagykanizsán, és elhiszem, de azért nem árt, hogyha aki kulturálódni szeretne, az valahol lakik. A címjegyzékes felújításoknál arról van szó, hogy üres lakásokat újítanánk fel. Azok az emberek, akik jelenleg trafóházban laknak, vagy fóliasátorban laknak, nem hiszem, hogy fognak jönni kultúrálódni, először be kell jönni őnekik lakni egy normális helyre. Nem kellene ehhez nyúlni. Nagyon kérem a Bizottsági Elnök Urat is, hogy ezt azért nem kellett volna érinteni. Ezzel kapcsolatban van, hogy a Gábor Áron laktanyában legénységi épület eladásra kerül. Felvetődött, mivel nem értünk hozzá, felvetődött, hogy ezt az épületet át lehetne alakítani körülbelül 35 szociális bérlakássá. Ezt a bizottságunk kéri, hogy a megfelelő szakosztály vizsgálja meg, megéri-e, hogy éri meg, és hogy ez egyáltalán lehetséges-e. Addig, amíg ezt a vizsgálatot meg nem csinálják, függesszék fel az értékesítést, hátha ebből egy 35 lakást ki lehetne alakítani.

Marton István: Az utolsó mondataival én egyetértek, ezt meg kell, hogy vizsgáltassuk. A másik pedig, amit mondott a nyugdíjasházzal kapcsolatban, vagy az idősek, elnézést, akkor én tévedtem, mert én a nyugdíjasházra gondoltam, mondom, 12 éves épület még nem lehet rossz állapotban. De az időseknél is azt hiszem, hogy amit igényel, az megoldható, mert a céltartalékban ott van 10 millió Ft, tehát tervezés, ilyen költségekre ez bőségesen sok, még egy-két apró feladat ebbe nyilván bele fog férni. Ezt a két dolgot megnézetem.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú szavazattal a következő kéréssel fordul a közgyűlés felé: az 1/13. számú táblázatban az induló felújításoknál a Bolyai Iskolának szeretnénk a tartalékban szereplő 2 millió Ft-ot biztosítani különböző életveszély elhárításra, ugyanis a Bolyai Iskolára várhatóan pályázunk, ebből a pályázatból tényleges pénz, illetve beruházás 2008-ban még nem kezdődik, tehát a 2008. év zavartalan biztosítására kérné a bizottság ezt. A bizottság 4 igen és 3 tartózkodó szavazattal I. fordulóban tárgyalásra alkalmasnak tartja ezt a leírt költségvetést. Ugyanakkor szeretném felhívni a figyelmet, hogy az intézmény-felújításoknál, mint kiderült bázisszemlélet alapján műszaki és indokoltsági felülvizsgálat nélkül kerültek be az összegek a költségvetésbe. Tehát szeretnénk a következő körben valamilyen szintű műszaki indokoltságot, illetve hát műszaki tartalmat többet kapni. A tetőfelújítás 2 millió Ft, ez is majdnem minden intézménynél szerepelt, az elég tág fogalom, és a bizottsági tárgyaláson kiderült, hogy ezt igazából egy kívánságműsor alapján kerültek ezek az összegek be.

Marton István: Miután úgy érzékelem, hogy a Bolyai Iskola felújítására komoly esélyünk van, hogy elnyerjük azt a 200 millió feletti pályázatot, és ennek az önrésze is huszonegy-két millió lesz, vagy 23, ha jól emlékszem, teljesen mindegy, hogy még a maradék 2 millió is oda kéne, ez egy kicsit engem arra emlékeztet, hogy ide nekem az oroszlánt is. De nem akarom nagyon elvenni senkinek se a kedvét, ugye a tavalyi 0,3 %-nyi költségvetési felújítási összeg, az ebben a pillanatban még 0,7 %, én biztos vagyok

benne, hogy ez nem marad ennyi, ez csökkenni fog, tehát mindenképpen át kell, hogy nézzük újból az egész helyzetet. Én úgy bevezetőként annyit mondok, hogy amikor nekiálltunk költségvetést tervezni, és mindenki leadta a vágyait, nem is azt mondom, hogy maximálisan, csak ugye azért jó bátran, akkor a hiány, mikor összesítettünk először, az pont annyi volt, mint a várható éves teljes költségvetés. Most ebből a jó 20 milliárdból sikerült lejönni 2,4 milliárd közelébe úgy alulról. Én ezt elöljáróban mondom, hogy hát szinte nem is tudom, hogy mondjam-e, de a lényeg az, hogy 1,9 milliárd, tehát a tavalyi tervezett hiánycél fölé én biztos, hogy nem akarok menni, és nem szeretnék olyan költségvetés aláírni, bár meggyőzhető vagyok, de annyira azért még se, hogy nagyobb hiányt vállaljunk, mint amennyi a tavalyi költségvetési évben volt. Tehát azért kell ezt két fordulóban tárgyalni, mint ahogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunk is kimondja, és hát a törvények is elvárják tőlünk. Én tudok róla, hogy van, ahol ez elmegy egy menetben, sőt nálunk is volt már olyan valamikor ’95 vagy ’96 táján – Cserti úr erre a tanú - …. elfogytak a kérdések?, akkor szavazzunk, és akkor egy olvasatban átment. De ezt mi nem tehetjük meg, mert önkorlátozásként belevettük a Szervezeti és Működési Szabályzatunkba a kétmenetes tárgyalást. Persze én szeretném, ha a költségvetés, az az elfogadásakor kőbe lenne vésve legalább egy fél évig. Ezt persze tudom, hogy ez nem megy, de akkor is erre kell törekedni, hogy tényleg a tervszerűség, az az elérhető szint közelébe jusson.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, leginkább szerkezetileg nézte át és nem tartalmilag a számokat tekintve, és egyhangú határozatával azt tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja a költségvetést a közgyűlés számára. Bizottságunk igyekezett a földön maradni, ez nagyjából sikerült is neki. Leginkább azt állapítottuk meg, hogy jó lenne a 2,36 milliárdos tervezett hitelfelvételt csökkenteni.

Marton István: Erről beszéltem az előbb, hogy ezt mintegy 500 millióval 1,9 környékére kéne megcélozni, levinni.

Tóth László: Bizottsági elnökként már elmondtam a bizottság állásfoglalását, de ha megkapom a szót, akkor a szocialista frakció véleményét szeretném kifejteni a költségvetés-tervezetről.

Marton István: Tegye.

Tóth László: Az önkormányzati munka talán legizgalmasabb része minden év elején, januárban, februárban zajlik, ekkor készül a költségvetés, ekkor dől el, hogy a tervekből, ígéretekből mit lehet valóra váltani. A költségvetés tervezésekor a fő cél az, hogy olyan költségvetésünk legyen egyrészt, amely végrehajtható, másrészt biztosítja, hogy a város ugyanúgy, mint az előző önkormányzati ciklus éveiben, kiegyensúlyozott és rendezett pénzügyi helyzetben működjön, és valósítsa meg azokat a célokat, amelyeket meghatározunk az éves programokban. A Magyar Szocialista Párt önkormányzati frakciója számára a benyújtott költségvetés elfogadhatatlan, mert a felvenni tervezett hitel mértéke 2.377 millió Ft, ami vállalhatatlan, mintegy félmilliárd Ft-tal haladja meg a 2007. évi, és mintegy 800 millió Ft-tal a 2006. év mértékét. Elfogadhatatlan, mert a működési célra felvenni tervezett hitel mértéke nyolcszorosa a 2006. évinek. Az összes hitelhez viszonyított aránya 2006-ban 6,58 % volt, 2008. évre már 33,5 %-ot tervezett. Elfogadhatatlan továbbá, hogy kísérletet sem tesz az intézményrendszer működési költségeinek csökkentésére. Kérdezzük: hol jelentkezik megtakarításként az átvilágítás ürügyén kifizetett mintegy 24 millió Ft-nak megtérülése? Elfogadhatatlan, mert a versenyképesség, illetve a város megtartó erejének a növelése, a munkanélküliség csökkentése, munkahelyteremtés érdekében meghozandó taktikai elemeket sem tartalmazza az előterjesztést. Elfogadhatatlan, mert a kistérségi feladatellátásban rejlő lehetőségeket

az eddigieknél is intenzívebb kihasználását célzó feladatok megfogalmazása, illetve az azt biztosító forrásoldal szintén hiányzik az előterjesztésből. Elfogadhatatlan, mert egyáltalán nem készít elő megfelelő mértékű önrészt a külső források befogadásához. Itt az EU és a kormányzati forrásokra gondolunk. Továbbá vállalhatatlan, hogy amíg a legtöbb magyar városban EU források igénybevételével fejlesztenek, addig Nagykanizsán folyamatosan csökken a külső források bevonása. A főtábla felhalmozási célú bevételei fejezet II/2. pontja szerint, ez tartalmazza a beruházások, felújítások külső forrásait, az alábbiak szerint alakul: 2006. évben 941 mFt, 2007-ben 801 mFt, 2008-ban már csak 477 mFt tervezése történik. Az önkormányzat adósságszolgálat törlesztése lényegében hitelből történik, ezért is elfogadhatatlan számunkra. Természetesen vannak javaslataink, melynek sarokpontjai a következő: a működési költségek tekintetében elvárásunk, hogy legalább 3 % mértékű költségcsökkentés, használják fel az átvilágítás eredményét, szűkítsék a nem kötelezően ellátandó feladatok körét, vizsgálják felül, hogy a céljutalom megszüntetését követően indokolt-e a köztisztviselői illetménykiegészítés teljes körű bevezetése, és most sorolhatnám tovább, nem teszem. Álláspontunk szerint nem indítható értéknövelő tevékenység, beruházás, felújítás önerőből, csak és kizárólagosan külső forrás, EU vagy központi költségvetési forrás által támogatottan. Minden e célra tartalékolt összeg céltartalékban mutatandó ki, és köztük a döntések elsődleges szempontja a külső forrás és az önrész aránya lehet. Azonnali felülvizsgálatot kell lefolytatni minden olyan 2006, 2007-ben meghozott rendeletünk és határozatunk esetében, amelyek 2008-ra és az azt követő évekre többletköltséget okoz. Szerkezetátalakítás nélkül hosszú, de akár rövidtávon a mostani intézményhálózat nem tartható fenn. Megkerülhetetlen a helyi intézményrendszer ésszerűsítése, sürgősen el kell kezdeni a feladatellátáshoz jobban igazodó intézménystruktúra kialakítását célzó felülvizsgálatokat a különböző ellátórendszerek tevékenysége vonatkozásában. Nagyobb felelősséggel kellene a jövőről gondolkodni. És végezetül, a költségvetési rendelet-tervezetben megjelenő koncepcionális problémákat képviselőtársaim hozzászólásaikban egyenként és részleteiben elemzik.

Marton István: Hát mondott sok megszívlelendőt, többek közt olyat is, amit már én korábban elmondtam, hogy ezt még egy 500 millióval mindenképpen én személy szerint le óhajtom szorítani, ezt a summa hitelállományt. De azért mindig beleteszik a csúsztatást. Azt épp az előbb már az OKISB elnökének a hozzászólása kapcsán mondtam, hogy milyen szépen nőnek a kulturális kiadások például, mondhatnék számtalan más példát is. De miért nőnek? A működtetés költségei nőttek meg, mert lényegesen több lett az intézmény. Gondoljunk már az elmúlt évek beruházásaira. Erre a házra, ahol ülünk. Plakát Ház, stb. Szóval, és hát, amit mondott, azt meg én személy szerint utasítom vissza, hogy a kistérségi lehetőségeket nem használjuk ki kellőképpen. Tavalyelőttig gyakorlatilag alig volt valamennyi, tavalyi évben több mint 100 milliót hozott ezt a városnak, és az idei évben még többet fog hozni, de amit tudomásul kell venni, figyelembe venni azt lehet, amely szerződéseket már megkötöttük. Hát a kistérségi pénzek jövetele, az nem csak tőlünk függ. Az függ az összes térségünkbe tartozó településtől, hogy ki milyen szolgáltatást milyen mértékben kíván a várostól igénybe venni. Sőt továbbmegyek, mert nem csak ilyen van, hiszen a múltkori közgyűlésen, amikor a Jegyzőnő hitelesítette a karosi, meg a pacsai kistérséggel kapcsolatos dokumentumokat, azokat vittem el, hogy másnap alá tudjuk írni a társ-kistérséggel, ezt az együttműködési megállapodást Sopronba. Szóval, ez nagyon összetett dolog. Erről a közgyűlés, úgy gondolom, hogy nagyon keveset tud, de talán e téren is lehet még fejlődni, mert én gondoskodok róla, hogy kistérséggel összefüggő dolgok azért kicsit jobban homlokterébe kerüljenek a közgyűlési képviselőknek. Tehát ne csak azt vegyék észre egy évben, hogy mit tudom én, bejött 120 vagy 150 millió Ft, aztán mintha ingyen hullott volna az ölünkbe. Nem erről van szó, ezért nagyon, nagyon meg kell dolgozni. Egyébként a felvetéseit majd kérem Tóth úrnak írásban, hogy a következő fordulóra ezeket érdemben figyelembe tudjuk venni. Még itt van egy dolog, amit Tóth úrnak kénytelen vagyok elmondani, az 1. napirendi ponthoz ugye jött egy 2. számú módosítás, ami négy pontot emel ki, rögtön az első két oldalon. Az egyik ugye a Bolyainak az ügye, nem olvasom fel részletesen a címet, a második az

inkubátorház és az innovációs központ létrehozása című pályázatunk, a harmadik a befektetési környezet fejlesztése a nagykanizsai ipari parkban, ami ugye a komplex infrastruktúrát illető, tehát útépítés, víz-, szennyvízcsatorna, villamos és gázvezeték, stb., és a negyedik, ez a TISZK-es ügy. A négy együtt 1.537 millió Ft-ot igényel, önrész ebből egyharmada, tehát 507 millió Ft, és igényelt támogatás majdnem 1,1 milliárd Ft, úgyhogy nem nagyon értem, hogy miről beszél az, aki azt mondja, hogy mi nem is pályázunk EU-s pénzekre. Hát pályázunk, sőt az a baj, hogy mondjuk, tíz pályázatból nyer egy vagy kettő, aztán nem biztos, hogy annyira megéri, így utólag visszatekintve, hogy rengeteg munkát beleölünk, aztán nyerjen belőle kettő, mondjuk ráadásul még, ha kisebb értékű, akkor meg pláne így igaz, amit mondtam. Tehát én azt hiszem, és itt nem csak rólam van szó, nem a mundér becsületét védem, de e téren is és más téren is a munkatársak megkurtított létszámban, ugye a tavalyelőtti induló létszámhoz képest, mert még úgy is mintegy tízzel kevesebben dolgoznak ma a hivatalban, hogy a Közterület Felügyeletet visszacsatoltuk, tehát durván volt egy kéttucatos vagyis egy normál bő 10 %-os létszámcsökkentés. Erről ne feledkezzünk el. Nem jelenti azt persze, hogy továbbiakban is esetenként személycserékre nem kerülhet sor, de felesleges funkciót már nem érzékelek, esetleg olyasmit, hogy nem mindenki úgy látja el a feladatát, ahogy az én mondjuk, személy szerint is, vagy akár a Jegyző Asszony elvárná tőle. Tehát én örülök az MSZP frakció jó szándékú megnyilvánulásainak, de azért ezt az egy-két pontosítást el kellett mondanom.

Bogár Ferenc: Nem tudok kihagyni egy lehetőséget, ugye itt a kikötések kapcsán a Polgármester Úrnak volt egy értelmezési megjegyzése. Én ezt nem viszonozni szeretném, csak emlékeztetném arra, amikor a szünet volt, akkor azt tetszett mondani, hogy a gyűlés megkoronázása lesz a költségvetés megtárgyalása, tervezet megtárgyalása. Remélem, hogy ez a korona nem lesz túlságosan tövises, ha tudunk rajta kicsit módosítani. A lényegre térve, ugye itt elhangzott az egyik Bizottsági Elnök Úr előterjesztésében, hogy a nagyságát meg az előterjesztésnek a formait kitűnőre minősítették. Itt gondolom a lapszámra, meg a benne lévő információkra gondoltak. Én megmondom őszintén, ……. olvastam el, hogy melyik iskolának hány lépcsőjét kell kijavítani, meg egyéb van, de úgy érzem, hogy mint képviselőnek, esetleg e mellé jó lett volna, hogyha kapok egy olyan kimutatást, amiben mondjuk nyolc évre visszamenően vagy öt évre, szerepel az, hogy melyik intézmény melyik évben milyen felújítási összeget mire kapott, és a végén így mellé esetleg a szakosztály tett volna még egy rangsorolási dolgot, akkor könnyebb lett volna a bizottsági ülésen azt szűk 40 millió Ft-ot a 40 intézmény között elosztani. Tehát ha ez a dolog megoldható, tudom, hogy a létszámhiány, meg a munkára fogható alkalmazottak száma kevesebb lett, esetleg úgy, hogy a bizottságok elnökeit, vagy ne adj Isten, a bizottságokat valamilyen szinten bele tudnák vonni ebbe a munkába, akkor esetleg megoldható lenne még ez is. Ami számomra gondot okoz mindenképpen, hogy a költségvetés tervezetét olvasva én nem érzem, hogy itt meg lennének határozva azok a prioritások, amelyek mentén akár csökkentéseket, akár átcsoportosításokat tudnánk végrehajtani. Még mindig hiányát érzem egy konszenzuson alapuló városfejlesztési koncepciónak, amely világosan megmondaná, hogy mit szeretnénk tenni. Mire gondolok? Például arra, hogy a működési hiány csökkentése érdekében milyen konkrét intézkedéseket akarunk tenni. Ugye itt Jegyző Asszony említette, hogy az év folyamán egyrészt a tanulmánynak a felhasználásra révén erre intézkedések fognak történni, én nagyon várom, és később ki fogok rá térni, hogy miben gondolom még ezt. Hiányolom azt, hogy nincs világosan meghatározva, hogy melyik területeket kívánunk fejleszteni, mely beruházásokat kívánnak elhagyni esetleg ebből a kívánságműsorból, ami itt van, és szintén támogatva az előttem megszólalókat, például olyat is mondjuk, meg lehetne fogalmazni, hogy tényleg azokat a beruházásokat támogatjuk elsőként, amely külső források bevonásával megvalósíthatók. Tehát itt az önrésznek a bevonása még hangsúlyozottabban szerepelhetne. Balogh László képviselőtársammal szemben sajnos én röghöz kötött ember vagyok, és szeretek számokkal dolgozni, azért egy-két számot elmondanék. Ugye a költségvetésben 2 milliárd, olyan durván 3-400 milliós hitelállomány szerepel. Ami gondot jelent, hogy itt a hitel felső korlátjának, korlátot vesszük 100-nak,

akkor majdnem 85 %-át ez a hitelnagyság eléri, és ami gondot jelent, hogy az előző évben ez úgy durván 46-47 %-os volt, tehát majdnem duplájára emelkedik ebben az évben, és ez a drasztikus gyakorlatilag, amit itt a kívánságműsort nézve úgy érzem, hogy egy-két képviselőtársam nem érzett még át, és személy szerint én nagyon csak támogatni tudom azt az elhangzott 1,9 milliárd Ft összegű felső korlátot, hitelkorlát nagyságot, amit tényleg el kell mindenképpen érni arra, hogy ez a működési hitel, ami ugye most már lassan 500 millió legyen, nehogy 2009-ben egy hitelspirált elindítson, amiből a város nagyon nehezen tud kijönni, és én azért arra bíztatom az utánam szólókat, meg az átdolgozókat, hogy a február 28-án elénk kerülő anyag, az tényleg ezeket a dolgokat végrehajtsa, és főleg akkor nagyon tudnék örülni, hogyha ez a Polgármester Úr által említett 500 millió Ft hitelnagyság főleg a működési célú hiteleket csökkentené. Akkor, úgy érzem, hogy ez a város gazdálkodása szempontjából nagyon jó dolgot jelentene. Amit szeretnék megemlíteni, olvasva a Zalai Hírlapban Egerszeg városának a példáját, sokkal jobb költségvetési helyzetben van a város, mint Nagykanizsa, és a jobboldali városvezetés meg merte tenni azt, hogy keményen hozzányúlt az intézmények, gazdasági társaságok dologi kiadásaihoz. Igaz, hogy már hallottam visszhangokat, hogy az érdekképviseletek keményen felléptek, de akkor is „A”-„B” variációban kidolgoztak lehetőségeket, amelyek a közgyűlés elé kerültek. Én örülnék, hogyha ilyen „A”-„B” variációról két hét múlva hallhatnék, és akkor letehetném a voksomat, hogy ezt miért támogatom, azt miért támogatom, és a Jegyző Asszony által említett takarékossági intézkedések, ha már ebben a két hét múlva kerülő anyagban megjelennének, akkor szintén csak támogatni tudnám. Egy kitérő: ugye akkor, amikor a lakosság terheit kell növelnünk, és ezt nem bántó éllel akarom mondani, de megemlítem, hogy például vízmű díj emelés ürügyén 300 millió Ft-tal megterheljük a lakosság adósságait, 100 millió Ft-tal a Saubermacher szemétgyűjtő díj emelés révén költségvetési bevételt tudunk indukálni, akkor az a 4-500 millió Ft tételkurtítást vállaljuk már fel az intézmények, gazdasági társaságok vonatkozásában is. Tudom, hogy nagyon nehéz, mert ugye itt ők fellépnek, hangot adnak erre, és ennek a politikai vonzatát kicsit nehezebb mondjuk felvállalni, mint esetleg a nem létező lakossági gondokat, de azt hiszem, hogy ennek a képviselőtestületnek fel kell nőni arra, hogy ezt be merjük vállalni. A másik dolog, ami itt még szerepel, én megértem azt, hogy a jobboldali többségnek sikerélmény híján valamit fel kellene mutatnia, de én nagyon kérem Önöket, hogy ezt az ambíciókat egy kicsit fogják vissza. Nem azért, hogy elmondjuk dolgokról, de tudomásul kellene venni, hogy addig lehet nyújtózkodni, ameddig a takarónk ér, és én is támogatnám azt, hogy a város csodálatos dolgokkal fejlődjön, de az első és legfontosabb dolog mindenképpen az, hogy a város működését biztosítani tudjuk, és ez mindkét oldalról a valamennyi jelenlévőtől önmérsékletet és visszafogottságot jelent. Összegezve az általam elmondottakat, jelenlegi formájában nem tudom támogatni az előterjesztést. Bízom benne, hogy a vita kapcsán, annak a két hét munka révén ez az előterjesztés nagyon fog módosulni, szerkezeteiben és nagyságaiban, akkor azt majd megvitatva, remélem, hogy támogatni tudom. Amit szeretnék mondani még, elhangzott a Polgármester Úrnak és Jegyző Asszonynak a véleménye a költségvetésről, ha Alpolgármester Úr a sajátját kifejtené, azt nagyon megköszönném.

Marton István: Ön privilegizált helyzetben van az én hibám eredményeként, mert ugye azt mondtam, hogy a bizottsági elnökök után a Könyvvizsgáló Úrnak adom meg a szót. De mielőtt tényleg megadnám Neki a szót, azért egy-két reagált az Ön által elmondottakra. Én nem véletlenül vezettem be az elején, hogy mik az alapvető feladatok, Ön tulajdonképpen ezekre tért ki, tehát ebben nincsen közöttünk érdemi nézetkülönbség. Azt mondta Ön, hogy reméli, hogy nem lesz tövisesebb. Hát én meg írásba adom, hogy sokkal tövisesebb lesz, mert ha 500 milliót ebből lefaragunk, akkor az nagyon sokaknak, mondhatnám azt, hogy szinte mindenkinek fájni fog. De hát fájni fog. Én nem véletlenül nyilatkoztam azt különböző tömegkommunikációs csatornáknak, hogy én csak olyan költségvetést tudok beterjeszteni, amiről bízvást tudom, hogy egyetlenegy érintett képviselőnek se fog tetszeni, nekem se tetszik, csak éppen nem tudok jobban csinálni, mert nem lehet jobbat ebben a pillanatban. Egyébként Ön is dicséri, mint sokak a költségvetésnek a szerkezetét. Én, megmondom őszintén, én kevesebb beszédhez és sok számhoz

vagyok hozzászokva, nekem egyszerűen bonyolultabb, nehézkesebb a kezelése, mint amit korábban megszoktam, de hát a Tisztelt Testület ezt várta el tőlem, ezért csináltattam egy ilyet. Remélem, jövőre már kevesebb adminisztrációval tudunk ilyet csinálni. Városfejlesztési koncepciót pedig én azért ajánlom a figyelmébe, hogy azt a 24 oldalas anyagunkat lapozgassa szépen, szorgalmasan, mert abban számtalan olyan dolog van, amit nagyon szeretnénk megvalósítani, csak nincs rá pénz. Na most, hát Ön azért velem együtt nem tegnap kezdte, hogy 85 % közelében van a hitelfelvételi plafon, miközben tavaly ez durván 50 % alatt maradt egy kicsivel, tavaly is e körül volt a tervezés stádiumában, és különböző okok miatt, amikre én most nem akarok kitérni, ez lecsökkent. És hogyha ezt le tudjuk szorítani 500 millióval, ez is lényegesen kisebb szám lesz, és csak csökkenhet a későbbiekben. Ez, azt hiszem, hogy mindenki számára egyértelmű.

Szita László könyvvizsgáló: A város 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetét rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján felülvizsgáltuk. Az önkormányzati törvény határozza meg azt, hogy a könyvvizsgálónak milyen vizsgálatokat, ellenőrzéseket kell elvégezni a költségvetés felülvizsgálata alkalmával. A törvény a következőket mondja ki: meg kell győződni a könyvvizsgálónak arról, hogy megfelel-e az előterjesztés, a rendelet-tervezet a jogszabályi előírásoknak, meg kell nézni, hogy ezek az előirányzatok, amelyek tervezésre kerültek, hogyan kerültek kialakításra, és végül pedig, ami az egyik legfontosabb dolog, hogy a pénzügyi helyzetet értékelni, elemezni kell, különös tekintettel a kötelezettség-vállalások és az adósságállományra. Mindezeket elmondva bevezetőben, ennek a kötelezettségnek eleget téve végeztük el a felülvizsgálatainkat. Ezeket elsősorban a rendelkezésünkre bocsátott rendelet normaszövegéből adódóan, valamint a szöveges előterjesztésből és a rendelet-tervezet mellékletét képező táblázatokból állapítottuk meg, illetve ezek alapján alakítottuk ki a véleményünket. Megnéztük azt is, hogy az eljárási rendeket hogyan tartották be. Azt is azonban szeretném a bevezetőben elmondani, hogy a célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági szempontból történő költségvetési felülvizsgálat nem képezi a könyvvizsgálónak a feladatát, mert nyilván ez a testületnek és a bizottságoknak a feladatát jelenti. Ezek után engedjék meg, hogy a jogszabályi megfelelés, a véleményünket a következőképpen mondjam el. Az, hogy hogyan kell, milyen szabályok alapján összeállítani a költségvetést, ezt az államháztartási törvény, a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetési törvénye és az államháztartás működési rendjét szabályozó 217-es kormányrendelet határozza meg. Ennek során többek között meg kellett néznünk azt is, hogy hogyan tartották be a tervezésnek az előbbi jogszabályokban meghatározott szakaszait. Ugye első szakasza a koncepciókészítés volt, majd pedig a második szakasz, amelynek az eredménye idekerült, a költségvetésnek az összeállítása és terv elkészítése volt. Azt is megnéztük, hogy a beterjesztési határidőnek milyen formában, hogyan tett eleget a Polgármester Úr. A törvény szerint február 15. a beterjesztési kötelezettség, tehát ennek a kötelezettségnek a Polgármester Úr eleget tett. Megnéztük azt is, hogy az átmeneti időszak bevételei, kiadásai hogyan épültek be, milyen formában a rendelet-tervezetbe, ugyanis van egy átmeneti időszak a költségvetési törvény megalkotásáig, ami január 1-jétől tart. Ezek után azt is áttekintettük, hogy a költségvetés szerkezete és összetétel hogyan alakul. Valóban, azt el lehet mondani, az előző évekhez hasonlóan elsősorban a szöveges rész, a bemutatása a költségvetésnek, az részletesebb, elemzőbb, ugyanakkor nekünk azt kellett megvizsgálnunk, hogy a törvényben, jogszabályokban meghatározott kötelezően előírt adatállományt milyen formában tartalmazza a rendelet-tervezet, illetve az előterjesztés. Itt többek között meg kellett nézünk azt, hogy bemutatták-e a bevételeket forrásonként, intézményenként a kiadásokat kiemelt előirányzatonként, bevételeket szintén jogcímenként, valamint felújítási célokat előirányzatonként, és a felhalmozási kiadásokat feladatonként. Ezekbe részletesen nem akarok belemenni, hiszen a jelentésünk tartalmazza. Azt állapítottuk meg, hogy ennek a kötelezettségnek végül is az előterjesztés megfelel, tehát nem találtunk olyan lényeges hibát, ami alapján ugye ezt a szerkezetet módosítani kellett volna. Továbbá a jogszabályi kötelezettségeink közé tartozott az is, hogy meg kellett nézni, hogy az önkormányzati törvény 88. §-ában meghatározott hitelfelvételi korlátnak a költségvetés, az hogyan felel meg, és milyen formában készült ez el, és hogyan,

milyen formában sikerült ennek érvényre juttatni. Mindjárt a bevezetőben azt is szeretném elmondani, hogy a könyvvizsgálónak törvényességi szempontból akkor kellene kifogást emelni, hogyha a hitelfelvételnek a felső határát a költségvetésben túllépték volna. A hitelfelvétel felső határa, korlátja számítások szerint, egyetértve az előterjesztéssel, 2.806.654 ezer Ft volt, ezzel szemben az összes hitelállomány, ami a költségvetésben szerepel, 2.377.547 ezer Ft, és ez valóban, ahogy itt az előbb elhangzott, a hitel felső határának 84,7 %-a, amely azt jelenti, hogy tehát nem lépték túl ezt a hitelt, tehát ilyen szempontból észrevételem, megjegyzésem nincs. Az előző évben ennek a mértéke, ahogy itt szintén itt elhangzott, ez 46,9 % volt. Megnéztük azt is, hogy a kötelező feladataink közé tartozott a koncepciónak az érvényesülése. Lényegében a koncepcióban meghatározott feladatokra épült fel a költségvetés, erre került ráillesztésre, ugyanakkor csak megemlítenénk azt, hogy a koncepcióban nem volt teljes mértékben a hitel nagysága meghatározva, ebben mindösszességében csak 975.750 ezer Ft felhalmozási célú hitel szerepelt, a működési célú hitel összege 0 volt. Azt is el kell ismerni természetesen, hogy az egy tervezett összeg, vagy tervezet volt a koncepció, az előzetes költségvetés, de ehhez képest ugye most a tényleges költségvetésben a működési hiány, az közel 800 millió lett, és a fejlesztési hiány pedig az 1,5 milliárd Ft körül alakult. Ezek után engedjék meg, hogy a pénzügyi helyzetről egy külső szakértő hogyan látja a városnak a helyzetét, milyen a pénzügyi helyzete, milyen a várható helyzete. Megpróbálom természetesen kritikusan összefoglalni a véleményünket. Úgy látjuk, hogy a pénzügyi helyzet az előző évhez képest lényegében nem változott. Az is látható továbbra is, hogy a költségvetés a saját bevételekből, a központi költségvetés támogatásából, a támogatás értékű bevételekből, vagy így is mondhatnánk, a folyó bevételekből, a tárgyévi folyó bevételekből és még az előző évi maradványból sem finanszírozható. A finanszírozáshoz külső forrás, hitel igénybevétele szükséges. A forráshiány jelenleg, ami rendelkezésünkre bocsátott költségvetésben van, ez magas, nagy, 2.377.547 ezer Ft. Ez az előző évhez képest, szintén csak az eredeti előirányzatokat tudom összehasonlítani, 461.984 ezer Ft-tal több volt. Ugyanakkor azt is el kell mondani, hogy kedvezőtlennek minősíthető az, amikor – közgazdaságilag természetesen – a működési célú költségvetésben szerepel a hiány, bármilyen nagyságrendű. Természetesen a nagyságrendfüggően ez a vélemény azért változhat, nyilván attól függ, hogy milyen költségvetésről van szó. Ebben a költségvetésben pillanatnyilag 796.534 ezer Ft működési célú hitel szerepel, amely azt jelenti, hogy gyakorlatilag a végső felhasználást finanszírozza. A jelentéshez kapcsolódóan talán azt is meg lehetne fogalmazni, hogy amennyiben nem történnek megfelelő intézkedések a működésnek az átalakítására, a szerkezetváltozásra, valószínű, hogy ebből adódóan egy adósságspirálba fog kerülni a városi költségvetés. Nem azt mondom, hogy pillanatnyilag ott van, de hogyha megnézzük azt, ahogy szó is volt róla, hogy az előző években folyószámlahitel felvételével lett tulajdonképpen továbbtolva minden évre a probléma, a hiány, ez most úgy jelentkezik, most is jelentkezik, és tulajdonképpen a kettő közötti különbség a tervezett hitel és a visszafizetési kötelezettség, ami a működési költségvetésben szerepel, a működési likvidhitel visszafizetésére, ez összességében 425.904 ezer Ft. Az is látható, hogy azok az intézkedések, amelyek a január 8-i ülésen elfogadottak voltak, a gazdálkodás javítására, az eladósodás mértékének a csökkentésére, ez még a 2008. évi költségvetésben egyértelműen nem látható. Valószínű, ennek a hatásai a 2009. évet követő években fog megvalósulni. Azt is azonban mindjárt hozzá szeretném tenni, hogy egy működési célú költségvetés vagy a működési költségvetés, az az állandó nagyságrendjéből adódóan mindig egy terhet jelent a bevétel terhére, bevételeknek, tehát ezért gyakorlatilag nagyon nehéz a csökkentése. Úgy is fogalmaztuk meg, hogy rövid időn belül se bevételnöveléssel, se forrás kivonással nem látható az, hogy nagyon rövid időn belül ez a hiány megszüntethető lenne. Ugyanakkor azt is hozzá szeretnénk tenni, hogy ahogyan az adósságszolgálati táblából is látható, hogy a hitel visszafizetési kötelezettség, ez egyre nagyobb terhet ró majd a városnak a következő években, ez által viszont a hitelfelvételi lehetőség egyre jobban be fog szűkülni és egyre jobban korlátozódik. Nem azt mondom, hogy nem lehet felvenni hitelt természetesen, mert nem szűnik meg egyértelműen, de az összege csökken. Megnéztük azt is, hogy december 31-én mennyi volt a városnak a hitelállománya. Ez a könyv

szerinti hitelállomány, ez 3,3 milliárd Ft volt. Ehhez hozzátesszük még ehhez kapcsolódóan a 2008. évi kötelezettség-vállalásokat is, így összességében 3,4 milliárd az, ami hitelként megemlíthető. Ugyanakkor az is látható – szintén az adósságtáblázatra hivatkoznék –, hogy a törlesztésnek a futamideje egyes hiteleknél még 2027-ig is tart. Tehát a működési célú költségvetés konszolidálása véleményük szerint olyan intézkedéseket, döntéseket tesz szükségessé, amelyek hatására a működési költségvetés szerkezete, tartós hatást kiváltó módon változni fog. Ezek után elemeztük, értékeltük azt, hogy a város milyen bevételekből hogyan finanszírozható. Az látható, hogy a város finanszírozásában meghatározóak a saját bevételek. Ennek a részaránya 29,2 %, és ehhez, hogyha mindjárt hozzátenném összehasonlításképpen, amit a központi költségvetésből biztosítanak a város számára, ennek a részaránya mindössze 18,8 %. A fejlesztési hitel részaránya 7,9 %, a működésnek pedig a részaránya 4 %. Ugyanakkor a kiadásokat, hogyha nagyon röviden elemezzük, akkor az látható, hogy meghatározott továbbra is a működésnek a terhelése. Ennek a részaránya a város költségvetésében 77,1 %, a fejlesztési kiadások 12,4 %-ot tesznek ki, a felújítási kiadások 0,7 %-ot. És csak megemlíteném, hogy az adósság szolgálat, az 2,3 %. De hozzátenném a céltartalékot is, ami viszonylag elég magas. Természetesen ennek megvannak az okai. Ez majd akkor kerül beforgatásra, amikor a végleges felhasználásra, amikor a testület ennek a felhasználásáról dönt. Összességében tehát a véleményünk alapján kialakítottuk az írásos könyvvizsgálói jelentésünket. Két részből áll. Van egy rövid jelentés, és van egy részletesebb jelentés, és a rövid jelentésnek a záradékához, megfogalmazásához, mivel felmerült, engedjék meg, hogy tegyek egy észrevételt, egy megjegyzést, ugyanis azt, amit megfogalmaztunk, hivatkozhatnék egyszerűen arra, hogy ezt a Magyar Könyvvizsgálói Kamara standard-jei által kialakított formában fogalmazza meg a könyvvizsgáló. Tehát az, hogy megalapozott vagy megalapozatlan, az mindig attól függ szerintem, hogy honnan, melyik oldalról nézzük meg. Ugyanakkor a mi szempontunkból, a könyvvizsgáló szempontjából – csak szeretnék a Képviselő Úrnak reagálni – mi azt mondjuk, hogy az ügyfeleink, a megbízóink által a megbízás az állítások, azok hogyan valósultak meg, mennyire valósak ezek az állítások a költségvetésben, de ugyanúgy elmondhatnám a beszámolóban is.

Marton István: Igen, ezek megszívlelendő megállapítások. Tisztelt Képviselőtársaim, úgy gondolom, azért ezeket elolvasták még akkor is, hogyha az anyagban eléggé hátul szerepelnek. Amiről összességében beszélt Könyvvizsgáló Úr, itt a tőke és a kamattörlesztésekről, azért én egy picit még beszélnék jobban kibontva is, mert aki a 7. számú melléklet hitelállomány és törlesztés ütemezése című tablót megnézte, az láthatja, hogy a 2008, 2009 és 2010 évekre, hát ami ennek a testületnek az életében történik, vagyis az ötödik önkormányzatében, az közel 300 millió Ft olyan teher, amit az előző testület rakott ránk, hiszen a harmadik testülettől gyakorlatilag már nem maradt hitel, itt egy 1 millió Ft-on belüli szám szerepel. De és ezt elmondtam már sokszor, és nagyon sokszor még el fogom mondani, a következő hatodik önkormányzat, az még tőlünk is egy olyan 50-60 millió Ft-tal évente jobban lesz megterhelve a negyedik testület tevékenységének eredményeként, de még a hetedik testület is jobban lesz egy 10 millióval éves átlagban megterhelve, mint mi vagyunk, és csak a nyolcadik, ami ugye 2020-ban lép hivatalába, az lesz, aki alámegy, és olyan mai árakon számolva, mintegy negyed milliárd Ft-ba kerül évente az, amit neki a negyedik testület. Tehát még a nyolcadiknak is ennyibe fog kerülni. Én nem véletlenül szoktam mondani, hogy az előző ciklus második két évében, tehát nem 2003-ról, 4-ről, hanem 5-ről és 6-ról beszélek, nem gazdálkodás folyt ebben a városban, hanem közönséges garázdálkodás. Ha valaki összeadja a hitel és tőke summa számot, ugye az utolsó táblasor jobbalsó sarkában, akkor ugye ott egy 5 milliárd fölötti számot lát. Most ehhez, ha még hozzátesszük azt, amit ugye el szoktunk mondani, nevezzük úgy, hogy bújtatott beruházást, ugye a fűtésrekonstrukciós programot, akkor látható, hogy valahol ott vagyunk a 6 milliárd közelében, de ez azt jelenti, és itt nem azért mondom, hogy megveregessük a saját vállunkat, de ez azt jelenti, hogy 10 %-ot már javultunk ahhoz képest, amikor átvettük. És ez sem kevés. És nagyon bízom benne, hogy ez év végére a helyzet tovább javul, ha persze meg tudjuk csinálni azt a legalább 500 milliós hitelfelvétel csökkentést. Természetesen nagyon nem

mindegy, hogy melyik oldalba nyúlunk bele jobban, a felhalmozásiba, vagy éppen a működésibe.

Röst János: Először is szeretném megköszönni a hivatalnak a munkáját, valóban nagyon nagy munkát végeztek, sok energiát belefektettek, és külön köszönöm a kiegészítő hiteltáblát, ami gyakorlatilag levezeti ellenkezőleg, mint amit Polgármester Úr mondott, hogy milyen célra és milyen hitelek lettek felvéve. Viszont továbbra sem látom ebben az anyagban a Polgármester Úrnak és Alpolgármester Úrnak a munkáját. Továbbra sem izzadtságszagú ez a történet. Az előterjesztés szerkezetében számomra egy kicsit olyan kesze-kusza. Egyébként ezt mondta a Polgármester Úr is. Nagyon sok bent a magyarázó oldal, amit szerintem teljes mértékben feleslegesen csatoltak hozzá, és többletmunkát jelentett a hivatal részére. Egy képviselőt két módon lehet zavarba hozni. Ha túl kevés információt kap, vagy ha túl sokat. Én úgy gondolom, hogy ez túl sok volt. Habár lehet, hogy valaki ezt pozitívként fogja kezelni és ….. könnyebbséget jelentett a magyarázó szöveg. Hát végül is bele lehetett volna tenni még képeket is, meg hát kifestőt, úgy gondolom. A költségvetés egyrészt szakmai döntést igényel, másrészt pedig politikai megfontolásokat a prioritásokról, és arról, hogy milyen típusú önként vállalt feladatokat fog ellátni ebben az tárgyévben. Egy költségvetést önmagában nem lehet elemezni, mindig viszonyítani kell a korábbiakhoz, és most visszatérnék Polgármester Úrhoz, aki eléggé torzó történeteket vezetett le. Én megpróbálnám a számszaki adatokat újra ismételni Önnek 2002-től. A működési oldal hiányai 2002-ben 230 millió Ft volt. 2003-ban 106 millió, 2004-ben 189 millió, 2005-ben 280 millió és 2006-ban úgy lett 310 gyakorlatilag, hogy októberig működött az előző testület. Tehát hogyha összegzem, akkor az előző testület az előző ciklusban összesen felvett működési hitelt a négy év alatt 882 millió Ft-ot. Ebből vissza lett fizetve 2002-ről áthúzódóan 2006-ig 805 millió Ft. A valós működési hiányt számomra ebben a költségvetésben is 300 millióig lehet kezelni egy 20 milliárd körüli költségvetésnél. Meggyőződésem, hogy többet nem. Ha megnézzük a 2007. évi költségvetés adatait, akkor kiderül gyakorlatilag, hogy ennek az összegszerűségét eleve belőtte az, hogy nem volt gazdasági program, és a nélkül fogadta el a testület a 2007-es költségvetést. A mostani beterjesztésből az is látszik, hogy a 2007. évi működési hiány 370 millió Ft-ra áll be. Ez úgy ránézésre jónak tűnik, hiszen a betervezettnél lényegesen alacsonyabb. Ennek viszont három oka van. Az egyik, hogy a tavalyi év végi költségvetés módosításánál a költségvetés átesett egy ráncfelvarráson, ahol kb. 160 millió Ft került kozmetikázásra. Második részként elmaradtak betervezett….. fejlesztések, amik elég jelentősek voltak. A harmadik pedig, hogy a helyi adóbevételeknek a tervezése kapcsán jelentősen alul lett tervezve a helyi adóbevétel, és ez a többletbevétel javította a költségvetés kondícióit. De én úgy gondolom, hogy a tényleges fényképet akkor fogjuk meglátni, hogyha a zárszámadás elénk kerül, és akkor kiderül valójában, hogy ez 370 millió Ft-os működési hiány, ez lényegében 7-800 milliónak fog megfelelni valójában. A működési oldal struktúráját a jelenlegi önkormányzat 2007-ben átszabta, és a Polgármester Úr visszatért a 2002 előtti időszakhoz, ami tipikusan egy szocializmusra jellemző működtető, visszaosztó modul, jelentős vagyonfelélést előrevetítve. Az előző ciklus ezzel szakított, és egy projektszemléletű, fejlesztő periódust valósított meg, előrehozva, felgyorsítva a fejlesztéseket abból az indokból, hogy az autópálya ideér, addigra Kanizsa egy vonzó befektetési hely legyen. Ehhez járult hozzá az a tény, hogy több mint 8 milliárdos állami támogatást tudott szerezni, és ez azt jelenti gyakorlatilag, hogy a hitelekből, a helyi önerőből durván 12-13 milliárd Ft-os fejlesztés valósult meg Nagykanizsán az előző négy évben. Ez összegében akkora, hogyha összeadnánk az előző ciklusoknak a fejlesztéseit, és hozzáadnánk, amit 2006-tól 2010-ig ez a testület fog elvégezni, körülbelül lehet, hogy akkor van egyensúlyban. A Polgármester Úr a kis lépések politikáját említette, meggyőződésem, hogy kis lépésekkel nem lehet városfejlesztést végezni, ráadásul ez még csoszogást sem jelent. A másik, hogy kinek van erre ideje, a kis lépésekre. Úgy gondolom, hogy egy városnak nincs erre ideje, hiszen a konkurencia, az ugyanúgy küzd az életben maradásáért, mint Nagykanizsa, és az összes állami és egyéb támogatásért ugyanolyan harc folyik, mint más területén a vállalkozásoknak. A most betervezett működési hiány 800 millió Ft kerekítve 2008. évre. Ez azt jelenti, hogy a 2008-ban visszafizetendő működési hitel és felveendő működési hitel között 425 millió Ft különbség van, ami

alapproblémaként jelentkezik, hiszen az a 425 millió Ft a struktúrából következően minden évben jelen lesz, hogyha ez így marad, és ez adósságspirált – ahogy elmondta Könyvszakértő Úr is – fogja jelenteni. A 2007. éves költségvetési vitánál elmondtam, hogy a legnagyobb gond nem 2007. év költségvetése, és nem is 2008 lesz, hanem 2009. év, és valamilyen szinten nyilván érinteni fogja 2010-et. 2009-ben fog kicsúcsosodni a felvett hiteleknek a hatása, jövőre fogjuk elérni a hitelfelvételi plafont, annak környékét, és gyakorlatilag, hogyha a város így működik ebben az évben, mint ahogy beterjesztett ….. szerepel, akkor 2009, 2010 után már az önrészre sem lesz pénze az önkormányzatnak, hiszen a pályázati részhez valamilyen szinten működési hozzájárulást kell fizetnünk önrészként, és egy tipikus vagyonfelélő működtetés marad egy csődközeli állapottal a város. A működtetés és a költségvetés állandó kiadást és állandó nyomást jelent. Ahhoz, hogy ezt megváltoztassuk, ehhez nyilván hosszabb idő kell, és ugyancsak hosszabb idő kell, amire ennek a hatásai érvényesülni fognak. Az eltelt másfél évben erre utaló jel nem történt, ráadásul, amit elmondtam, hogy visszatértek egy másik struktúrához a működtetésben, és most sem látok egyébként igazi ráutaló intézkedéseket. Az pedig, hogy a város működésre vegyen fel hosszú távú hitelt, én úgy gondolom, minden közgazdaságban jártas ember számára elfogadhatatlan, és az nem járható út, hogy 800 millióra vegyen fel hosszú távú működési hitelt, majd 2009-ben szintén 800 vagy 1 milliárdra, és 2010-ben nem tudom, mire venne fel. Most pár gondolat a fejlesztési hitelekről. Szintén visszatérnék a viszonyításhoz. Az előző testület 2002-ben 600 millió Ft nettó hitelállománnyal vette át a várost. Azért beszélek nettóról, mert nyilván mindennek van kifutási ideje és kamatterhei, meg önrész. 2006. évben, amikor megnézzük a záró hitelállományt, az 2,3 milliárd, 2,3. Ha ebből levonom az előző testület 600 millió hitelállományát, akkor gyakorlatilag – kimondom a számot – az előző testület 1,7 milliárd hitelt eszközölt. Tehát 1,7 milliárdot. Nem 6 milliárd hatás, mint a Polgármester Úr, és arra majd visszatérek. Továbbmegyek. 2007. évi záró hitelállomány 3,3 milliárd. Polgármester Úr! Önök a tavalyi évben egy év alatt ugyanannyi hitelt realizálódtak gyakorlatilag, mint az előző testület négy év alatt. Ha Ön ezt úgy számolja ki, hogy 6 milliárd az adósságállománya a városnak általunk, akkor az Önöké egy év alatt lett 6 milliárd. Ha továbbmegyek, hogy most – hozzá kell akkor adni – a beterjesztett anyagban 5,5 milliárd szerepel záró hitelállományként, az Ön matematikájával megszorzom, akkor ez 15 milliárdot jelent Polgármester Úr? Ennyi az állomány? Nyilván, hogy nem. Akkor meg ne mondjon ilyen számokat. Visszatérve a költségvetés lehetőségeire. Én úgy gondolom, hogy át kell tekinteni az összes olyan nem kötelező feladatot, ami a költségigényét jelenleg betervezésre hozta a testület elé Polgármester Úr, és olyanokat nem szabad beemelni. Ez egyébként ez érintheti - döntés kérdése - a vállalkozók támogatási összegét, …. egyébként se hatásos, meggyőződésem szerint. …. érintheti az első lakáshoz jutóknak a keretösszegét. Az OLLÉ programot hála Istennek, azt most kihúztuk. Mondhatnám a mozi működtetését, ami ugyan nincs itt, de elvileg ide fog jönni. A MÁV csarnok megvételét 100 millióért. Mondhatnám a köztéri szobrok 25 millióját. Ilyen például a falfirkák költségvetése – a Bizzer úrnak mondom. Eötvös téri 20 milliós bontást, aztán a rendezvények költségeit, a felesleges szakértői díjakat. Hogyha ezt a pár tételt ebből összeadom, ez már megvan 500 millió Polgármester Úr, amit Ön mondott, de ennek csak egy része a működtetés, nyilván ebben van bent más típusú hitel is. Én azt hiszem, hogy ha ezt a költségvetést el akarjuk fogadni február végén, akkor újra kell vizsgálni a Polgármesteri Hivatalnak, az intézményeknek, gazdasági társaságoknak a dologi kiadásait. Meggyőződésem, hogy még van bent tartalék, ami gyakorlatilag csökkenthető, és amit az MSZP képviseletében elmondott Tóth László képviselőtársam, teljes mértékben osztom, hogy minden olyan fejlesztést el kell hagyni, ahol nem lehet szerezni hozzá állami vagy EU-s támogatást. Olyan beruházást pedig, ahol a területszerzés meghaladja gyakorlatilag magában a közműépítést, ilyen például a Zrínyi utca, azt pedig egyszerűen nem szabad elvégezni ebben a konstrukcióban. Arról már nem is beszélek, hogy korábbi tervezet szerint ez 300 millióval többe kerül, mint ami igazából erre indokolt lenne. A vagyonhasznosítási elemeket vizsgálva én úgy gondolom, hogy több olyan eleme van bent az előírásban az anyagban, ami gyakorlatilag döglött ingatlan, amiben nem hiszem, hogyha 15 évig nem tudtuk értékesíteni, akkor ezt komolyan számításba lehet venni bevételi oldalon. Meg kell nézni azokat a területeket, ahol egyéb ingatlanaink még vannak, mondok egy ilyet, hogy

például a Király utcai ingatlan, amit szintén meg kell kísérelni értékesíteni. Ezek alapján meggyőződésem, hogy erről a költségvetésről nem lehet lefolytatni részletes vitát, nincs értelme neki. Ez olyan dolog, mint a nagyolás, hogy ahhoz, hogy a finomítást el lehessen végezni, ahhoz ezt a nagyolást kellett volna elvégezni. Ezt a költségvetés felfoghatjuk úgy, hogy ez egy próbaköltségvetés Polgármester Úr, Ön megpróbálta, behozta, köszönjük. Ennek az anyagnak gyakorlatilag, amit Ön elénk tárt, ez előtt egy hónappal kellett volna megszületnie, a költségvetési koncepciónál. Ez egy összegereblyézett anyag, ami gyakorlatilag ilyen értelemben kezelhetetlen. És mondanék egy másikat, ami pedig a likvidhitel-keretnek a megszüntetését elemzi, az teljesen abszurd számomra. A tavalyi év is teljes mértékben bebizonyította, hogy a hiány nagysága és a likvidhitel-keret közötti összeg nem eshet egybe. Ilyet még nem láttam önkormányzatnál, hogy ez a kettő egybeeshet, függetlenül, hogy felveszünk működési hitelt vagy nem. Arra lehet törekedni valóban, és ebben igazat adok Önöknek, hogy a szerződés megkötésekor az a helyes, hogyha lehetőleg a kifizetések és a bevételek kisimítják az évközi mozgást, de ez eddig még egyszer sem fordult elő, most sem fog. Az eltérés általában a likvidkeret és a valós hiány között olyan egyharmadot jelenti, és ez főleg mondjuk, a nyári hónapokban jelentkezik. És ezt az egyharmadot mindig el fogja érni, bármilyen önkormányzat lesz. A másik, hogy egy beruházás, felújítás indításánál nem lehet megvárni azt, hogy két-három hónapig nem kötök szerződést, vagy úgy nem kötik meg velünk, hogy arra az időszakra ne essen számla, hiszen egy beruházás indításánál két-három-négy hónap csúszás, az lényegesen többe kerül, mint bármilyen kamatteher. Én úgy gondolom, hogy ezek után ez a költségvetés ebben a formációjában nem fogadható el. Ezeket a döntéseket a testület nagyon fontolja meg, én arra kérem Önöket. A Könyvszakértő Úr reálisan elmondta, leírta a véleményét, én arra kérném Önöket, hogyha Önök Tóth képviselőtársamnak, Fodor képviselőtársamnak, Böröcz Zoltánnak, Cserti Tibornak vagy nekem nem hisznek, akkor tegyék azt meg, hogy higgyék el az Ő véleményét.

Marton István: Végzett Röst úr? Vagy még csak tanácskoznak?

Röst János: Köszönöm, hogy próbál figyelni Polgármester Úr, nem mindig sikerül Önnek. Befejeztem nyilván, az látszott volna, ha erre néz. Egyébként még, hogyha ingerenciát kapok az Ön hozzászólásában, akkor még lehet, hogy megejtem.

Marton István: Én Önre kiemelten figyelek, mert nagyon kellemesen szórakoztat. Érdeklődnék, hogy hová lendítette az Önök kiváló gazdálkodása Nagykanizsát? Egy adósságtengerbe. Nem látta azt az 5 milliárd fölötti számot ott a jobb alsó sarokban? Abból egy fillért nem ez az önkormányzat halmozott föl. Ön mindig csak a hitelről beszél, viszont a hitelnek kamata is van, és a kettő együtt bizony meghaladja az 5 milliárd Ft-ot. Az önmagában véve csúsztatás, mert én figyeltem, nagyon figyeltem arra, amit Ön mondott, még akkor is, ha esetleg jól álcáztam magamat és úgy tűnt, hogy nem különösebben figyelek, ezzel az Ön éberségét óhajtottam elaltatni, Ön azt mondja, hogy 2009-ben, a következő évben érjük el a hitelfelvételi maximumot. Hát nem, kérem szépen, mert hitel plusz kamatfelvétel, az 2000 nem 9-ben, 10-ben, 11-ben, 12-ben, 13-ban, 14-ben, 15-ben, 16-ban és még 17-ben is nagyobb lesz, mint a következő évben. Ez nyolc év. Én nem tudom, hogy miről beszél Ön egyáltalán. Azt tudtam mindig is, hogy Ön a csúsztatás nagymestere, és még Ön mondja rólunk, hogy mi kozmetikázunk. Hát ez kimeríti a humor fogalmát, és én ezért is figyelek Önre nagy figyelemmel. Tényleg bízok benne, hogy ezt a tökélyre emelt tervezését most itt szépen bemutatta, hát én bízom benne, hogy mi sose fogunk a tökélynek erre a szintjére emelkedni. Tehát a hitel mellé mindig oda kell tenni a kamatokat is Tisztelt Testület. Milyen csúsztatást az, hogy mi MÁV csarnokot akarunk venni 100 millióért, stb., stb.? Nem, mi sportlétesítményekre összességében szánunk ennyit, aztán vagy bejön, vagy nem. Tízegynéhány éve sajnos nem jött be, én nagyon bízom benne, hogy az idei évben, vagy a következő évben bejön. Amiket Ön mondott, abból egyet el tudok fogadni. Biztos, hogy van tartalék a gazdasági társaságoknál. Azon leszünk, hogy ez minél kisebb legyen, ezt megígérhetem. Én ezt az egy, nem, talán még egy másik

mondata is volt, amit konstruktívként el tudok fogadni, de …. egyébként az itt ülők mindegyike tisztában van, hogy beruházást lehetőleg ne halasszunk el azért két-három hónappal, mert mondjuk, hiányzik éppen 20 millió Ft. Tehát arra van a hitel, hogy az ilyet áthidaljuk. De hogy Önök milyen csúcsgazdálkodást folytattak, arra azért mondok négy példát. Ismert példák, többször elhangzottak. Miért kellett nekünk 70 millió Ft-ot a tavalyi költségvetésbe betenni azért, hogy a HSMK úgy nézzen ki, ahogy jelen pillanatban néz ki, és ne úgy, hogy amikor bemegy a Tisztelt Polgár, akkor azt mondja, hogy jé, itt nem történt semmi, aztán közben elfogyott majdnem háromnegyed milliárd Ft? Miért kellett nekünk 70 millió útfelújítást betenni a költségvetésbe, és amikor érdeklődtem, hogy ezt miért nem lehet kivenni, hiszen milliárdokat sikerült elkölteni az elmúlt egy-két évben, eszetlen, nyugodt szívvel kimondhatom, eszetlen útfelújításokra, amikor november 10-én 2005-ben 10 centis hóban aszfaltoztak a szomszédomban? Azóta, igaz, háromszor föl is sikerült bontani. Tehát lapátolták kifelé a pénzt, és amikor én garázdálkodásról beszélek, akkor azt azért mondom, mert az történt. De továbbmegyek. Miért kellett nekünk az Önök áldatlan tevékenysége eredményeként inkasszóval kipengetni 64,2 millió Ft-ot egy belvárosi teleknél való buktánál? Miért lett 40 valahány millióval túllépve a mese kategóriájú körforgalmunk itt a Magyar utca elején? Ezt a négy tételt összeadom, negyedmilliárd Ft. Ha még összeadnám az apróbb tételeket, amik ilyen 5, 10, 20 milliókat tesznek ki, akkor kijönne, lehet, hogy meging egy ugyanilyen negyedmillió Ft. Na Röst úr, nekünk itt vannak a tartalékaink, hogy ilyen hullák már nem fognak kiakadni a szekrényből. meg olyan se, hogy januárban akad a kezembe olyan számla, amit 2005. március 8-án állítottak ki. Aztán három ilyen 2005-ös, 2006-os számla 2008 elején kerül hozzánk. Hát ezek elképesztő dolgok Uraim. Mi lenne, mi lett volna Önökkel, ha nem emelik tökélyre a tervezést? Ezek után ezt meg kell, hogy kérdezzem. Tehát én úgy gondolom, hogy Önök, akik az elmúlt, vagy a két utolsó esztendejükben a várost padlóra vitték anyagilag, Önöknek egy kicsit szolidabban kellene viselkedni. Ahogy mondani szokták, hátrébb az agarakkal. Megadom Röst úrnak, mert szeret beszélni, ügyrendit nyomott.

Röst János: Nem ügyrendit nyomtam. Polgármester Úr, egy picit figyelne, megköszönném, Önnek is több információja lenne egyből. Nem ügyrendit nyomtam Polgármester Úr, csak a maga gépe nem jelzi, válaszgombot nyomtam, ami azt jelenti, hogy együtt ég a piros meg a zöld.

Marton István: Nálam egy ég.

Röst János: Hát, ez az Ön problémája, nekem kettő, én kettőt nyomtam azon a gépen is. Legyen kedves a költségvetésében arra pénzt szánni, hogy az Ön gépén ez a bejelentkezés, ez szabályos jegyen.

Marton István: Megfontolom a javaslatát.

Röst János: Polgármester Úr olyanokról beszél gyakorlatilag, ami nem igaz. Ön azt állítja, hogy a Hevesi Művelődési Házban többletkiadás lett. Nem. Az önkormányzatnak lehetőség volt pályázni egy keretösszegre, és ezért az összegért mi fogtuk magunkat és elmentünk, és Kanizsára hoztuk. Polgármester Úr! Ön mikor hoz 600 millió Ft-ot, 700 milliót, 1 milliárdot? Megkérdezem Polgármester Úr, Ön most itt válaszoljon mindenki előtt. Ön az elmúlt másfél évben azon kívül, hogy szabadságra járogat, meg utazgatott, hány minisztériumban szerepelt Ön vendégként? Egyben, kettőben, háromban? Egyébként a portán a kimutatás megvan a beléptetésről. Csak úgy mondom előre. A másik, hogy Önnél az 1,7 milliárd, amit mi felvettünk, és a jelenlegi 5,5, ebből levonja ezt az összeget, melyik a nagyobb? Nyilván az Önöké. Annak is vannak kamatterhei Polgármester Úr. Ne azt állítsa Ön, hogy az előző testületnél gyakorlatilag voltak kamatterhek, itt meg nincsenek. Hogyne lennének. Amiket most Önök vesznek fel, ezt még nem a gyerekeink fizetik vissza Polgármester Úr, még az unokáink is.

Marton István: Röst Úr! Egyébként az előbb felsoroltam négy tételt, és itt azért ki kell, hogy jelentsem, hogy amennyiben az Önök kormánya nem tesz keresztbe, akkor az idei évben idejön több mint 1,5 milliárd Ft. Egy év alatt Röst úr. …., ha jól tudom, az ÖTM-nél jártam utoljára éppen egy MSZP-s bizottsági taggal lobby-ügyben, de erről nem óhajtok most beszámolni. De másokkal is voltunk különböző helyeken. Hát Önökkel nem, mert az Önöket reprezentáló államtitkárnak én ugyan írtam egy lobby-levelet, és kértem a támogatását, kaptam vissza Tőle egy nagyon udvarias levelet, de még támogatni nem támogatott. Ezt csak azért a hitelesség kedvéért kénytelen vagyok megemlíteni. No. Tehát le kell nekünk küzdeni azt a nagy átkot, amit Önök erre a városra zúdítottak. Én nem vitatom azt, hogy a HSMK-nál az alapösszeg, egyáltalán, hogy hozzá lehetett nyúlni, az mondjuk, az Önök lobby-tevékenységének az eredménye. De azért mégis csak ennek a testületnek kellett mellétenni 70 milliót terven felül. Terven felül. Ne menjünk bele ennek a részleteibe, hogy ugye hogy lett az A meg a B változatból B változat mínusz 20 millió, mert ez is megérne egy misét. De szomorú, nagyon szomorú, hogy … Bár érthető, hogy Ön védi a mundért, hát azért ebben az ügyben Ön a legsárosabb. Hát nevezzük nevén a gyereket. Nem nyom egy piros gombot? Mert ugye … még mielőtt beleinvesztálnék.

Papp Ferenc: Nagyon nehéz ez után a pengeváltás után higgadtan, szakmai alapon beszélni oktatásról, művészetről és másról, de megpróbálok azért higgadtan és nagyon röviden. Előttem már többen, hát ezen az oldalon is, meg a másik oldalon is bizottsági elnökök, illetve Frakcióvezető Úr részletesen beszélt, hát Ők jobban értenek a pénzügyekhez és a költségvetéshez természetesen, mint én, a 2008. évi költségvetés anomáliáiról, gondjairól, problémáiról, esetenként erősségeiről. Bár ez utóbbiról keveset. Én úgy gondolom, hogy két területről, az oktatásról, meg a művészeti élettel kapcsolatban szeretnék néhány dolgot mondani, és konkrétan táblázatok, tényszerű adatok alapján. Elöljáróban szeretném elmondani, hogy ha egy területen sok, túl sok prioritást fogalmazunk meg, akkor gyakorlatilag nincs prioritás, elvész a döntéshozónak a lehetősége, szétaprózódik az az eredeti elképzelés. Ezt csak Balogh László elnök úrnak mondom, aki hát nagyon optimistán valóban tizenvalahány prioritást felsorolt. Természetesen szívem szerint egyetértek valamennyivel. Én most két dolgot szeretnék kiemelni és felhívni a figyelmet, hogy a döntésnél, tehát a következő fordulóban is, 28-án ezt a két dolgot mindenképpen hozzuk be. Az egyik az oktatási intézmények felújítása, annak a problémának a feloldása, hogy egynémelyik esetében, itt óvodákra, általános iskolákra és néhány középiskolára gondolok, már évek óta, ha valaki megnézi a régi költségvetéseket, ugyanazok a visszaköszönő problémák, gondok jönnek. Ezeknek egy része balesetveszélyes, de egy része még veszélyesebb, konkrét életveszélyt is jelenthet. És ha lenni idő, akkor ilyen közhelyeket mondanék, hogy a jövő nemzedéke meg az életveszély, de nem mondok. Tehát én úgy gondolom, hogy ez mindenképpen jelenjen meg, és tudom, hogy most soknak tűnik, hisz az anyag előadója hosszú oldalakon keresztül hozza ezeket az intézményeket. Egynémelyik esetében 2-3 millió Ft is megoldást jelenthet annak a problémának a megoldására. A másik dolog, amit szeretnék, és akkor ez a második prioritás, a Kulturális Alapnak a helyzete és gondja. Egy-két mondatban Balogh László elnök úr is már ezt említette, de ennél szerintem bonyolultabb és nehezebb a helyzet. Szóval nem csak egyszerűen arról van szó, hogy a tavalyi évi 10 milliót ugye most 6 millióra lecsökkentenénk, hanem arról is szó van, hogy évek óta már ez a 10 millió van, hisz már tavaly is itt felmerült Horváth István, én is, mások is foglalkoztunk, hogy ezt a 10 milliót egy kicsit emelni kéne, hisz az elmúlt években azért az infláció miatt már ez nem azt jelenti. Ez a dolog egyik oldala. A dolog másik oldala, hogy az elmúlt néhány évben Nagykanizsa városában emelkedett a különböző civil szervezetek, művészeti együttesek száma, nagyobb arányban pályáznak, és igénylik a támogatást. És hogy teljesen egyértelmű legyen, ez feltételez egy bizonyos önrészt. Tehát itt nem arról van szó, hogy egy művészeti együttes megkapja arra a programra, mondjuk a 300 ezer Ft-ot, hanem durván egyharmadát le kell neki tenni. Tehát én úgy gondolom, hogy kettős szorításban vagyunk, és ez a költségvetés alkalmas arra, hogy itt keressünk 4 milliót is. Én, nagyon szubjektív a dolog, de megpróbálok keresni. Felhívom a figyelmet az 1/12. számú mellékletre, amely a támogatás értékű működési átadást és az államháztartáson kívülit tartalmazza. Elég

jelentős summa különben ennek a lapnak a végösszege, 399 millió. Első látásra ez túl sok, de ha végignézzük a sorokat, nagyon fontos feladatok vannak az élet szinte minden területére, tehát itt már nem csak a kultúráról, hanem a vízügyről és sok minden másról van szó. Kisebbségek támogatására. Hát az egyik ilyen, amit én itt ebben látok, hogy a szimfonikus zenekar működtetésére 3 millió Ft megjelent. Hát kérném szépen, ez a 3 millió Ft, ez önmagában több, és tudom, hogy most kevésbé figyelnek egy ilyen milliárdos nagyságrendű vagy 10 milliárdos, 20 milliárdos költségvetésnél, de akkor is ez a 3 millió Ft, ez több mint az összes többi városban működő művészeti együttesnek a tavaly, tavalyelőtti támogatása. Nem akarom felsorolni ezt a 8-10 kiemelt együttest, de messze kevesebbet a Városi Vegyeskar, az Ifjúsági Fúvószenekar, a Hevesi Versmondó Kör, és még sorolhatnám tovább a táncegyüttesek és az énekkarokat. Tehát én úgy gondolom, hogy el kéne dönteni, és már akkor ne költségvetési téma, hanem nagyon kemény művelődéspolitikai kérdés legyen, hogy a városnak szükség van-e önálló félprofi vagy profi szimfonikus zenekarra. Mert ebből az összegből nemhogy profi, de félprofit se lehet működtetni. Ha meg teljesen amatőr együttesnek vesszük, akkor pedig túl sok ez az összeg, és ehhez hasonló külön soron nem szerepel a többi csoportunk és a többi együttes, ami várost szimbolizálja külföldön is, meg belföldön is. Tehát az lenne az igazságos, ha a Kulturális Alapba tennénk ezt be, és mondjuk egy forrás lenne, és ők is pályáznának. Azt csak zárójelben jegyzem meg, és nem bántom, nagyon szeretem a nagykanizsai szimfonikusokat, csak azért mégis csak furcsa, hogy az együttes jelentős része Zalaegerszegről, Szombathelyről és Kaposvárról jön, tehát úgynevezett kisegítő zenész. Tehát én ezt megfontolásra ajánlom. Ugyancsak szerepel itt, ja és ezen kívül még csak egyetlenegy csapat szerepel, hogy művészeti együttes itt, külön soron a Kanizsai Fúvósok egyesület 1 millió Ft-tal. Ennek örülök, tudjuk, milyen drágák a hangszerek, és ez mondjuk, egy olyan csapat, olyan zenekar, amely valamennyi városi rendezvényen, nemzeti, állami ünnepen, Város napi rendezvényen, stb., stb. szerepel. Tehát én úgy gondolom, hogy igazságos lenne, hogyha ez bekerülne a Kulturális alapba. Másik anomália, amit itt látok, a városkörnyéki művelődési házak rendezvényeinek a támogatása. Én azt hiszem, hogy bajcsai, kiskanizsai kollegáim egyetértenek, hogy öt intézményre 500 ezer Ft-ot betervezni, tudom, mondhatjuk, hogy pár évvel ezelőtt még ez se volt, de ezt 5 felé elosztjuk, 100 ezer, de még 100 ezer se jut, mert ebben már az ÁFA is benn van, a 20 %. Hát ebből nagyon kevés rendezvényt, programot lehet. Tehát ezt viszont valamilyen módon meg kéne emelni. A következő gondom, amiről szeretnék szólni, és a Kanizsai Kulturális Központról természetesen nem lenne etikus, ha én beszélnék, csak, mint költségvetés készítési módszertani javaslat lenne, hogy hát nem célszerű ennek a költségvetésének a mellékletébe ilyen részletességgel ennek az összevont intézménynek és az intézmény tagintézményeinek is a munkatervét csatolni. Szóval semmi se indokolja. 18 kemény oldallal ez ugye a terjedelmet is megnövelte. Lehetett volna ezt egy 2-3 oldalon, konkrétan a feladat-finanszírozással összefüggő rendezvényeket szerepeltetni és hozni ebben. A következő gondom, és itt is csak egy néhány milliós összeg van szó, csak ha arra törekszünk, hogy ez a költségvetés túl azon, ami kritikaként elhangzott, valamiféle táblázatonként is egységes szemléletet tükrözzön, akkor nem értem az 1/14. számú mellékletnél a beruházási kiadásoknál, ott van két olyan tétel, ami hát nagyon feltétesen került megfogalmazásra. Tehát egy általános iskola névadója mellszobrának felállítása. Szóval azért egy éves költség…. ezt lehet, mondjuk egy középtávú programban elképzelés, de egy éves költségvetésbe ezt akkor konkrétan kellett volna, és hát elég nagy összeggel, 2,5 millió Ft, bár tudom, hogy a szobrok nagyon sokba kerülnek, de hát ilyen …., hogy például Zala György, vagy Egri József, ilyen tétel szerepel. Tehát én szeretném, ha ez konkretizálódna előtte, és megint csak ne pénzügyi költségvetési tételkérdés legyen, hanem mondjuk a szakbizottságunk is ezt tárgyalja meg. Vagy ehhez hasonló a h. pontban egy új jelentős köztéri szobor felállítása 5 millió Ft-tal. Hát kérem szépen, 2008. február van. Itt most el kell döntenünk, hogy ki kell mondani, hogy xy szobrának a felállítása, és hát ne itt, ez megint csak egy olyan tartalék, hogy hát olcsó poén lenne, ha azt mondanám, hogy ezt is csoportosítsuk át esetleg a 6 milliós Kulturális Alap…. Tehát nem elég konkrétum ez, és hát máshol is vannak ilyen. Különben itt beruházásoknál azokkal a szobrokkal és egyebekkel egyetértek, és valóban visszajönnek azok a korábbi javaslataink, meg ötleteink, amiket egyéb más

anyagoknál a tavalyi évben megfogalmaztunk, és ezeknek látom itt a beruházásoknál, a művészeti beruházásoknál visszatükröződését. Hát én ennyit szerettem volna. Azzal zárom, hogy én úgy érzem, hogy így a jelenlegi formájában e kifogások mellett, meg amik mások is elhangzottak, én nem tudom ezt támogatni. Bízom abban, hogy 28-ára egy támogatható, elfogadható költségvetés lesz, amely magában foglalja mindazokat a kritikákat, vagy elfogadható kritikákat és plusz javaslatokat is. Azzal messze egyetértek, hogy ne vegyünk fel nagy hitelt, és hogy próbáljunk önmegtartóztatók és kicsit visszafogottabbak lenni az igényeinkkel. Az pedig, hogy elhangzik, hogy ez kívánság-költségvetés, én magam is intézményvezetőként csináltam költségvetést, ez egy természetes dolog, hogy amikor az intézményvezetőket a hivatal megkéri, illetékes osztály, hogy készítsék el, ők leírnak egyfajta programot, amihez megfelelő anyagi eszközöket szeretnének rendelni. Én úgy gondolom, hogy ne használjuk ezt a fogalmat, hogy a vágyak, meg az elképzelések költségvetése, hanem azt, hogy talán mondhatjuk azt, hogy kissé túlzott, amiből lehet faragni, mert úgy gondolom, hogy itt legtöbb olyan tétel van, pláne oktatási területén, ha megnézzük, amiket már tavaly vagy tavalyelőtt vagy, most én nem akarok visszamenni szándékosan korábbi ciklusokra, de bizony korábban is már meg kellett volna ezeket oldani.

Marton István: A 2,5 milliós mellszobrot már ki is húztam az Ön instrukciójára hallgatva, de azért valamit ne felejtsünk el. Itt nem arról szól a történet, hogy a kulturális feladatok támogatására 10 millió helyett 6 milliót adunk, mert ezen a soron valóban ez a csökkentés látható. De ha ennek a táblázatnak megnézi az utolsó sorát, akkor a kulturális feladatok önkormányzati támogatásai összesen ebben az évben terv szerint 63 millió Ft-tal nőnek. Tehát nem néggyel csökkennek, 63-mal nőnek. De ez, bízvást állíthatom, hogy nem így lesz. Tehát akkor, amikor az 500 milliót faragjuk, faragjuk, nagyon körültekintően, de hogy ehhez is hozzá kell nyúlni, az számomra nem kérdés. De azt megígérhetem, hogy a 6-hoz már nem akarok hozzányúlni. Aztán, hogy az élet mit hoz, azt nem tudom. Tehát itt csupán arról van szó, hogy pár millió Ft-ot átstrukturáltunk. Én azt hiszem, hogy a fontosabb feladatokat simán bele lehet tenni a költségvetésbe, bele lehet tenni a fix költségeket is, és még egy kicsi kis luk kell ahhoz, hogy hát bizonyos kulturális feladatokat támogassunk. De vannak ebben olyan feladatok is, ahol például az önkormányzat a saját konkurenciáját támogatta, és támogatja az idei esztendőben is. Azt hiszem, hogy ennyi első közelítésben elég volt.

Papp Nándor: Három témához szeretnék hozzászólni a költségvetéssel kapcsolatosan. Az intézmények működésével kapcsolatosan ugye van egy 180 millió Ft körüli igény, amiből 40 millióra van előterjesztés, de ami számomra itt nagy polémiát okoz, az az, hogy van két óvodánk, amelyikben nincsen tornaterem. Nevezetesen a Kertvárosi és a Platán sori óvodák, ahol 2008. december 31-éig kötelezően kell rendelkezni az óvodáknak tornateremmel. Én azt el tudom képzelni, hogy nem zárják be az óvodákat, de azt sem szeretném, hogyha az lenne a megoldás, hogy egy óvodai termet kiveszünk, aztán kinevezzük tornateremnek, és kész. Én azt szeretném, hogy mindenképpen az idei évben az építési engedély beszerzésre kerüljön, és ha nem is az idei évben, de a jövő évben mindenképpen kell rá számítani, hogy ezeket meg tudjuk valósítani, mert hiszen ha megnézzük ezt az intézmények működésével kapcsolatos felújításokat, …. még a 40 millióban is vannak fontos dolgok, de mégiscsak olyan jellegű dolgok, ami nem életveszélyes, tehát ugyanúgy egy évvel, két évvel később is elmaradhatna. Tehát nem a legjobb helyre költődik, azt akarom ezzel mondani, ez a kevés pénz sem. A másik szívfájdalmam, a kommunális hulladék feldolgozásának ügyében már hat éve próbálkozott a város PHARE CBC program keretén belül. Nagyjából elhatározás történt, hogy ezzel kellene valamit csinálni, hiszen egyrészt most jön a szennyvíz rekonstrukció, és ha egyáltalán azt szeretnénk elérni, hogy a szennyvíz rekonstrukcióval kapcsolatosan, és annak mire elkészül, addigra még mi időnkben, tehát a következő két és fél évben történjen valami a kommunális hulladék feldolgozásának ügyében, akkor bizony mindenképpen az idén lépnünk kellene. Én azt gondolom, hogy ez nem nagy összeg lenne, hiszen a megvalósítás ügyében kivitelezők, lebonyolítók kis túlzással itt állnak a kapuban. Én a magam részéről három ilyen csapatot ismerek. Az önrész

tulajdonképpen csak a terület lenne, és idézőjelben is mondhatom, meg a nélkül is, és az alapanyagot biztosítanánk, gyakorlatilag ezzel az önrészt ezzel le tudnák. Nyilvánvaló, valamilyen kifizetéseknek történni kellene, terveztetés, egyebekben az elején, de azt gondolom, hogy mindenképpen ezzel kellene foglalkoznunk. Ezzel kapcsolatosan el tudnám képzelni azt, hogy a bagolai depo gáz programmal együtt komplexen kellene kezelni ezt az ügyet. Nyilvánvaló, vannak avatott emberek, akik ezt tervezésileg, egyéb, össze tudják fogni. Én azt gondolom, hogy ezzel is kellene hamarosan, a közeljövőben foglalkozni. A harmadik téma pedig a választókörzetemet érinti, ahol az Élettér Állat- és Természetvédő Egyesület hosszú évek után kapott egy telephelyet, ahol én azt gondolom, hogy nagyon tisztességesen működnek, és egy nagyon tisztességes telepet hoztak létre. Tudom, hogy 2,5 millió Ft támogatás van biztosítva nekik, amiből miután szintén itt a telephelyük ideiglenes engedéllyel rendelkezik, és azt gondolom, hogy zárós határidőn belül, tehát ez maximum két-három évben tudom elképzelni, egy-két beruházást még a végleges engedélyhez meg kellene, tudjanak alkotni, el tudjanak készíteni, én azt gondolom, hogy mindenképpen a támogatásnál figyelembe kellene azt vennünk, hogy egy két-három év alatt az a körülbelül 4-5 milliós, de lehet, hogy 6 milliós beruházási összeget, azt biztosítani kellene nekik. Ők egyébként nagyon tisztességesen dolgoznak, körülbelül 6 millió Ft-ot támogatásokból, pályázatból előteremtenek. Én, ha azt gondolom, hogy ha ezt az 1 Ft-hoz hozzátenne mindig az önkormányzatunk 1 Ft-ot, akkor ez ugye 6 millió Ft-ot jelentene. Nem gondolom, hogy 6 millió Ft-ot kellene nekik adni, de legalább az általuk szerzett pénznek a kétharmadát, azt meg kellene céloznunk, amit mi hozzá tudnánk adni, és akkor meggyőződésem szerint két-három éven belül végleges működési engedélyt tudnának kapni. Jó lenne ezt figyelembe venni a költségvetésnél. Tudom, hogy vannak földhöz ragadt dolgok, hiszen másról nem is beszéltek képviselőtársaim is, de nagyon megfontolásra ajánlanám ezt a témát is.

Marton István: Én azt hiszem, hogy a szilárd hulladék feldolgozással, amit mondott, illetve a biogáz együttes felhasználásánál, mindenképpen lépni kéne, de ehhez én pontosan az Ön bizottságának a segítségét kérném, mert ha valaki, akkor éppen az Önök bizottsága az, aki ebben a dologban egy kicsit úgy intenzívebben bekapcsolódhatna. Most aztán én nem csak a szilárd hulladékra gondolok mellesleg, mert ugye a Vízműnek is van egy olyan telepe, ami hát energianyerésre alkalmas lenne természetesen. Tehát ezekkel kapcsolatban én egy bizottsági állásfoglalásnak nagyon örülnék, meg egy kis iránymutatásnak is, hogy milyen irányba mozduljunk be, mert tényleg be kell mozdulni, mert az tűrhetetlen, hogy itt hever az, aminek nem akarom kimondani a nevét, de aranyat lehet belőle csinálni – a szállóige szerint. És mi nem csináljuk.

Balogh László: Az egyéni képviselő szól belőlem, szeretnék új színteret nyitni röviden. Az oktatás, a kultúra, az ifjúság és a sport a többségi, a közösségi, a lokálpatrióta érdekekről szól számomra, mint OKISB elnök számára. Az erről való véleményemet már elmondtam, de ugyanannyira vagyok egyéni képviselői is a 3. számú választókerületben, a magam egyéni, sajátos, de nem önző érdekeivel. Ezért küzdök a Berzsenyi lakótelepen parkolóhelyek kialakításáért és a játszótér felújításáért, a Corvin lakótelepen a vörös salakos pálya problémájának megoldásáért. A többség számára tisztelve és megfontolva a kisebbség ellenérveit, fontos a városközpont rekonstrukciója és közlekedésfejlesztése. Bízok a rendezési terv normális módosításában. Talán kerül zebra a Piarista Iskola és a zeneiskola közé. S talán a Vörösmarty utcában sem lesz kéthetente csőtörés, mert a 100 éves csöveket kicseréljük. Ezek a legfontosabbak számomra, a 3. számú választókerületben és azon túl is. Ezért és másért még változtatni kell ezen a költségvetésen sok szempontból.

Bizzer András: Én néhány szóban szeretnék reagálni a szocialista frakció költségvetési véleményére, valamint Röst úr véleményére is. Szeretném tisztába tenni a dolgokat. Az első dolog a hitel. Hogyha felületesen ránézünk a számokra, akkor valóban hibás következtetéseket vonhatunk le, és olyan következtetésekre juthatunk, mint a szocialista frakció, illetve Röst úr. Nézzük meg az 1/2. számú

mellékletet a költségvetési rendeletben. Itt látható, hogy a 2006. évi tény 1,6 milliárd Ft-os hitelfelvételről szól. Hangsúlyozom, a tény. 2007. évben a várható teljesítés, hangsúlyozom, a várható teljesítés, ez még nem biztos szám, 1,9 milliárd Ft, majd a 2008. évi tervezett előirányzat, ez abszolút nem biztos szám, azért vagyunk itt, hogy ezt még lejjebb vigyük, ez 2,3 milliárd. Ebből hibásan le lehet olyan következtetéseket vonni, hogy mi több hitelt vettünk fel, mint Önök. De nézzünk a számok mögé. Mi van a számok mögött? Ez nagyon fontos kérdés. Lapozzunk az 1/9. számú melléklethez. Ebben a mellékletben látható a finanszírozási kiadásoknál, hogy likviditású célú hitel visszafizetése 370 millió Ft. Mi is ez a likvidhitel? Ez a likvidhitel 2006. október 1-jén, amikor átvettük az önkormányzatot, több mint 400 millió Ft volt, és ezt a 400 millió Ft likvidhitelt tovább kellett görgetnünk, tehát októberben, nem év végén, év végén 310-re lement a likvidhitel, de amikor októberben átvettük az önkormányzatot, több mint 400 millió Ft volt, és ezt a likvidhitelt nekünk görgetni kellett évről évre folyamatosan. Tehát a likvidhitelt, ezt a 370 millió Ft-os visszafizetést le kell vonni a 2,3 milliárdból egyszer, mert ez egy görgetett hitel, ami Önöknek köszönhető. És 2007-ben is görgettük, és 2008-ban is görgettük ezt a likvidhitelt. Egy másik. Itt van még a következő sor, hosszú lejáratú hitelek visszafizetése. Tehát az előző, Önök által felvett hitelek visszafizetése, és azoknak a kamatai, 85 millió Ft. Összeadjuk a 2008. évre vett 370 millió Ft-ot és 85 millió Ft-ot, az 450 millió Ft. Egyből 450 millió Ft-ot a 2008-as költségvetésben le kéne vonni a hitelből, mert ez nem nekünk köszönhető, hanem az előző önkormányzatnak. Tehát nem mi vettük fel ezt a hitelt. Még vannak más tételek is. Például 120 millió Ft-tal még mindig a 2008-as költségvetésben van betervezve a panelprogram. A panelprogram, ami ugye 120 millió Ft-tal szerepel, arról mikor született a döntés? 2006. szeptemberében. Tehát még szeptemberben az előző önkormányzat döntötte el, hogy azt a paneltámogatást odaítéli, ami egyébként szerintem nem vitatható, hogy az jó vagy rossz döntés volt, de azt vitatni kell, hogy milyen mértékű. Tehát Önök egyszer 2005-ben 500 millió Ft-ot adtak a panelprogramra, utána 2006-ban a döntés alapján 260 millió Ft-ot, és a panelprogram, az jó dolog, azt mi is folytatjuk és megcsináltuk volna, csak az a meggondolatlan, hogy egyszerre adnak először 500 milliót, utána 260-at, és utána már nem marad semmi pénz. És milyen igazságtalan az, hogy 2005-ben, akik kaptak támogatást a panelprogramban, azok 400 ezer Ft-ot kaptak még lakásonként, akik 2006-ban kaptak az Önök döntésének köszönhetően, azok már csak fele támogatást kaptak 200 ezer Ft-ért, és a jövőben meg még kevesebb támogatást fognak sajnos kapni a lakók, mert már nem tudunk még többet erre fordítani. Tehát Önök rosszul osztották be ezt a dolgot. És még szeretnék arra is reagálni, hogy Önök részéről elhangzottak olyan dolgok, hogy miért nem vontuk vissza a panelprogramot akkor, hogyha ez annyira megterhelő. Hát azért nem vontuk vissza, mert számunkra fontos a jogbiztonság. Ha már egyszer Önök megítélték ezt a támogatást, mi nem vonhattuk vissza. Fontos a jogbiztonság. És egyébként lehet, hogy a lakók még perelhették is volna az önkormányzatot, ha visszavonjuk azt a már megítélt támogatást. Tehát nem tehettünk mást. Tehát most arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy vegyük ki a panelprogramos hiteleket, amit még 2007-ben kellett felvennünk ugye 500 millióval, mert 2005-ben született ugyan döntés, de elhúzódtak a felújítások, és 2007-ben, a mi időnkben kellett felvenni az 500 millió Ft-os panelprogram hitelt. 2008-ban vagyunk kénytelenek felvenni a szintén 2006-os döntésről áthúzódó panelprogram hitelt, 120 millió Ft-ot. Tehát ezeket a tételeket vegyük le a 2007. évről és a 2008. évről, valamint vegyük le a likvidhitelt, amit görgetni kellett, azt is vegyük le a 2007. és a 2008. finanszírozási hitelből, valamint vegyük le azt a közel 85 milliót, valamint tavalyi évben, 2007. évben 118 milliót, amit a kamatok törlesztésére fordítottunk. Ha ezeket levesszük, és bizony hozzá kell adni a 2006. évhez, mert egyébként eredetileg a 2006. évi tény, ami 1,6 milliárd lett, az a tervezés során nem 1,6 milliárd volt ám, hanem 2,1, mert eredetileg 2006-ra tervezték be a 2007-re áthúzódó 500 millió Ft-os panelprogram hitelt is. Tehát ezeket, amit mitőlünk levontunk a 2007-es és 2008-as évben, hozzá kell adni a 2006-os évre. Ha kiszámítom, itt látható, 2,5 milliárd számítható ki 2006-os hitelfelvételre, ami Önöknek köszönhető, minálunk már leesik 1,1-re a 2007. évben, és tovább esik 2008-ban, ugye, vagy nem tovább esik, de azért leesik 1,7 milliárdra, ami csak tervezet, hiszen azért vagyunk itt, hogy ez az 1,7 milliárd, ami nekünk lenne köszönhető, még kevesebb lenne. Ez nem annyi lesz, mert ugye nem most

fogjuk elfogadni a költségvetést. Most azért dolgozunk, hogy ezt lejjebb vigyük. És akkor, ha már arról beszélünk, hogy hiány, meg kellett volna említeni, hogy miért is van hiány? Tehát azért arról is kellene beszélni, hogy a 2007. évben elég drasztikusan, és még most, a 2008. évben is a normatívák csökkentek. Tehát a szabadon felhasználható állami normatívák elég keményen csökkennek a Kormány miatt, és bizony hatással van minden önkormányzatra, így ránk is. Tehát megértőbben kell nézni a számokat 2007. és 2008. év során, mint korábban. Ennyit talán a hitelnek a tisztába tételéről. Elhangzott itt még a szocialista frakció részéről, hogy a munkahelyteremtés nincsen benn ebben a költségvetésben. Hát dehogynem. Hát benne van a munkahelyteremtés. 35 millió Ft-ot költünk a munkahelyteremtésre idén, és ez mellett egyébként, az nincs benne ugyan a költségvetésben, de érinti a költségvetést, iparűzési adókedvezményt is adunk a kis- és középvállalkozásoknak, és így segítjük elő a munkahelyteremtést, és egyébként ezen a közgyűlésen pár órával ezelőtt fogadtuk el azokat a módosításokat, amelynek köszönhetően a vállalkozásokat úgy támogatjuk, hogy már nem 300 ezer Ft-tal, mint tavaly, hanem most már 500 ezer Ft-tal támogatjuk az új munkahelyek létrehozatalát. 500 ezer Ft-tal. És nem három munkahelyet kell teremteni, hanem most már elég egy munkahelyet teremteni, és megadjuk a vállalkozónak az 500 ezer Ft-os támogatást. Hát kérem szépen, mi ez, ha nem támogatás? Mi ez, ha nem a munkanélküliek és a munkahelyteremtésnek a támogatása? Azt hiszem, ennyit kellett elmondani reagálásképpen, és akkor talán még a saját körzetemet illetően szeretnék néhány dolgot elmondani. Ugye én kértem azt, hogy például a Platán sori fáknak a rendbetétele, az szerepeljen a költségvetésben, és ez így sorra kibontva nincsen bent. Csak kérdezem például, hogy a parkfenntartásra és a parkok felújítására szánt 10 milliós összeg, ebbe bele vehető ez, hogy mondjuk a Platán sori fákat is rendbe tegyék a 2008. év során? És még olyan kérdésem is lenne, hogy a falfirka rendelet, amit én terjesztettem a Tisztelt Közgyűlés elé, és elfogadásra került, ott 2 millió Ft van a falfirkák eltüntetésére, ez sincs feltüntetve a költségvetésben külön soron, hogy ezzel mi lesz?

Marton István: Kiegészítésben benne van.

Bizzer András: Kiegészítésben, igen. Még szeretném azt is elmondani, hogy én is adtam be a körzetemre vonatkozóan tervezetet, hogy mit szeretném, hogy ott megvalósuljon. Ugye egy park kialakítása a Platán sor és a Teleki utcák között. Egy új játszóteret is szeretnék ott építtetni, hisz fontos, hogy azon a környéken is legyenek játszóterek. A régi játszótereket ugyanis valószínűleg le kell bontani, mert azok nem EU-s játszóterek, és helyette szeretnék egy EU-s játszóteret. Megértem, hogy a költségvetés elég rossz helyzetben van, és lehet, hogy nem fog megvalósulni ebben az évben ez a terv, de mindenképpen azért fogok harcolni, hogy akkor jövőre vagy legkésőbb 2010-re mindenképpen megvalósuljon ez a parkkialakítás, ugyanis ez nekem választási ígéretem is volt, és ezt mindenképpen szeretném, hogy megvalósuljon.

Horváth István: Három dologhoz szeretnék szólni. Az egyik a Kulturális Alap. Polgármester úr mondja, hogy kulturális célokra 63 millió Ft szerepel a költségvetésben. Az rendben van, de a Kulturális Alapban, magában 6 millió Ft, ami tulajdonképpen a csoportoknak a működését, jelen esetben azt kell, hogy mondjam, hogy nem biztosítja a működését. Ez a 6 millió Ft, ez egyszerűen megalázó. Még egyszer mondom, megalázó. Szóval, ha arra gondolok, hogy 10 évvel ezelőtt vagy 11 évvel ezelőtt, amikor ez a dolog indult, 10 millió Ft volt az alap, ahhoz képest a pénzünk úgy elinflálódott, hogy a 6 millió, az gyakorlatilag semmire nem elég. Én kerestem forrást, mert ugye Polgármester Úr mindig azt mondja, hogy rendben van, javíthatunk, találjuk meg a forrást. Én találtam, három olyan dolgot is találtam, vagy forrást, amivel ki lehetne a Kulturális Alapot, mondjuk 10 millióra vagy esetleg 12 millióra egészíteni. Az egyik például, hadd mondjam mindjárt, a 14. mellékletben szerepel, Csónakázó-tó fejlesztése, strandfürdő kialakítása. Én azt gondolom, hogy ennek nincs realitása. A bakónaki patak, az se mennyiségében, sem minőségében ezt a vizet nem tudja biztosítani. Tehát ez szerintem nem járható út.

Marton István: Elnézést Horváth úr, de a többieknek mondom, hogy az az 1/14., tehát ne 14-est keressenek, hanem 1/14-est.

Horváth István: A másik például a MÁV csarnok és egyéb sportlétesítményeknek a megvásárlása – 100 millió Ft. Én azt gondolom, hogy onnan is lehetne ide elvenni. Gondoljuk csak végig. Ezek a csoportok, akikre büszkének kellene, hogy legyen a város, mert olyan minőséget képviselnek, hogy más városok biztosan azok lennének rá. Abból a pénzből, amit meg tudnak pályázni, vegyük csak mondjuk, a fúvós vagy szimfonikusokat, nem hangszert vásárolni, hanem hangszert javíttatni nem tudnak. Táncosokat nézzünk. Egy koreográfiát nem tudnak lekérni. Vagy továbbmegyek, ruhát vagy csizmát kell a különböző koreográfiákhoz készíttetni. Ezt mind saját erőből oldják meg, mert erre a Kulturális Alap ilyen alapon nem nyújt lehetőséget. Tehát én mindenképpen azt gondolom, hogy ezt felül kellene vizsgálni, és minimum 10 millió, de inkább 12 millió Ft-ot kérnék a Kulturális Alapba helyezni. A másik a Csengey Dénes Vers- és Prózamondó Verseny. Ugye ennek résztvevője is vagyok, mint zsűritag. Az anyagban, a pályázati anyagban le van írva, hogy a verseny '93-ban indult és a legrangosabb versennyé nőtte ki magát a Kárpát-medencében. Azt gondolom, hogy ezt a nívót nekünk fenn kell tartani, és azt a pályázati pénzt, amit megjelölt benne a Móricz Zsigmond Művelődési Ház, mellé kellene rendelni. Csak megerősítésként szeretném hozzáfűzni, hogy ez egy olyan rangú verseny, amire a második versenyen a zsűri elnöke, Vándorfi László azt mondta, hogy ilyen versenyt 10 évenként egyszer lehet összehozni. A harmadik után pedig azt mondta, hogy 50 évenként lehet ilyen rangos versenyt csinálni. Úgy gondolom, hogy ez a pályázati pénz a Csengey Dénes Vers- és Prózamondó Versenyt megilletné. A harmadik dolog, amit szeretnék felvetni, volt egy önálló képviselői indítványom a Hevesi – Rózsa út kereszteződés körforgalommá alakítása tárgyában. Semmilyen jelzést nem látok a költségvetésben, holott az anyagban le volt írva, hogy az egyeztetéseket május 31-ig tegye meg Polgármester Úr és a kivitelezést október 31-ig. Közbevetőleg szeretném megjegyezni, hogy tegnapelőtt is baleset történt ebben a kereszteződésben, ebben az ominózus kereszteződésben, ami tényleg egy potenciális veszélyforrás. És ezt úgy gondolom, hogy megfelelő felelősséggel kellene kezelni, mert nem először hangzik el Polgármester Úr, nem először hangzik el. Vegyük komolyan. Mindaddig, amíg halálos baleset nem történik ebben a kereszteződésben. Emellett el lehet menni, ezt le lehet rúgni, de én nem tartanám célszerűnek ezt. Kezeljük a helyzet komolyságának megfelelően.

Marton István: Úgy kezeljük. A céltartalékban lévő összegből a tervezést mindenképp el lehet indítani, és az idei évben talán össze is lehet hozni az engedélyeztetését, mert azért ezek nem 5 perces munkák, és hogyha ez megtörténik, akkor jövőre meg kell építeni, hiszen én voltam az, aki azt mondta egyik múltkori közgyűlésen, hogy miután ez pillanatnyilag még állami út, de ez nem sokáig marad állami út, ebből adódóan az Állam ezzel biztos nem fog törődni, mikor még a hosszú távon a kezelésében maradó utakkal is csak olyan feliből-harmadából, jól-rosszul, de inkább rosszul törődik. Tehát ezt nekünk be kell vállalni, és meg is kell csinálni. Az idén a tervezését mindenképp el kell indítatni.

Halász Gyula: Képviselőtársaim nagy része már érintette azokat a kérdéseket, amit én is fel kívántam vetni, és így megpróbálom rövidre fogni mondandómat. Először is azt kérdezném, hogy a vízdíj áremelés és az ebből származó többletbevétel milyen módon kerül elkülönítésre? Ki kezeli és milyen jogszabályi felhatalmazás alapján a tartós forrás felhalmozás címkével megjelölt dolgot? Hogyan történik a tervezett 230 millió Ft elkülönítése, és ez hol jelenik meg? Önkormányzatnál, Vízműnél, társulásnál? A Jegyzőnő jogi állásfoglalása érdekelne ebben a témában – vajon megfelel-e a törvényi előírásoknak, az államháztartási törvénynek és más jogszabályoknak ez a dunsztosüveg-modell? Tudniillik arról van szó, hogy a Kohéziós Alap pályázatra így gyűjtögeti az önkormányzat a pénzt. Úgy tudom, hogy a Kohéziós Alapban ebben az évben egy kapavágás nem történik, mégis a nagykanizsai lakosokat ezzel jelentős mértékben megterhelték. Érdeklődnék, a TISZK létrehozásának költségei hol vannak tervezve, és milyen

ütemterv alapján kerül sor ennek felhasználására? Érdekelne, hogy a Sass Brunner hagyaték elhelyezésével kapcsolatban a költségek egy része miért nincsen feltüntetve a költségvetésben, egész konkrétan a helyszín kialakítása? Szó esett arról, hogy a költségvetésben nincsenek prioritások megjelölve. Önök a választási programban azt ígérték, hogy jobban csinálják, mint az előző testület, és a munkahelyteremtésre nagy súlyt helyeznek. Idei nyáron teljessé válik az autópálya, ami egy óriási lehetőség arra, hogy a beruházás ösztönzésben, a gazdaságfejlesztésben a város előrelépjen. Sajnos ennek a lépéseit sem látom a költségvetésben visszaköszönni, úgyhogy a munkahelyteremtésről, amit Bizzer András elmondott, az édes kevés, különösen, ami az Ő vesszőparipája volt, a fiatal álláskeresőknek a munkahelyhez jutása, az meg egyáltalán nem szerepel ebben az anyagban. Polgármester Úr! Ragaszkodom ahhoz, hogy a Teleki utca – Zrínyi utca kikötése – és a kikötés szót szándékosan használom, mivel Szálka Miklós közlekedéspolitikai szakértő, Orbán Viktor és Schmidt Pál közlekedéspolitikai szakértője anyagában folyamatosan ezt használja, és Ő talán nagyobb szaktekintély ezen a téren, mint Ön, Tisztelt Polgármester Úr –, Teleki utca és a kikötése, illetve a Huszti tér kialakítása luxusberuházás, több mint félmilliárd Ft-ba kerül, el kell hagyni, vagy átütemezni. Az 54. oldalon olvasom, hogy a Zsinagóga engedélyezési tervének megszerzési határideje 2008. január 31. Az előterjesztésben az szerepel, hogy az eljárás még folyamatban van. Mikor történik ez meg? Aztán, következő: működési pénzeszköz átadásánál, 1/12. melléklet 40. pontja: 500 ezer Ft-tal szerepel a Fly Balaton. Mi ennek az oka? Mi a tartalma a hivatal térinformatikai fejlesztésére beállított 10 millió Ft-nak, és kinek a szakvéleménye után lett ez tervezve? Feleslegesnek tartom, és egyáltalán nem látom az indokát, hogy a Bajza utcai ingatlanvásárlásra miért kellene 42 millió Ft-ot költenünk. Ez az anyag 63. oldalán szerepel. Teljesen felesleges. Hiányzik az anyagból a volt Thury laktanya területének értékesítéséből várható bevétel. Tudjuk azt, hogy az eladási zárlatot a Kormány feloldotta. Ez 1-1,5 milliárdnyi vagyon, és nem értem, mi az indoka annak, hogy 2008-ban erre semmiféle bevétel nem tervezhető. Aztán ugye beszéltünk arról, hogy működési hiányt javasolni szükséges, hogy csökkenteni kell. Egy javaslatot tennék. A Kanizsai Kulturális Központ által szervezett kiállításoknál be kell vezetni a jegyrendszert, hogy valami visszaforgatásra kerüljön, ugyanis semmi sem ingyenes a világban, a fűtés, a világítás, a személyzet. Megszűnt már a szocializmus, úgy gondolom. Tehát nyugodtan be lehetne ezt vezetni. A MÁV csarnokot, azt nem említeném. És azt mondanám, hogy a költségvetés jelen formájában teljesen elfogadhatatlan, hiányzik a Polgármesteri Hivatal vezetésének a munkája. Ahogy már többen hozzátették, az oldalszámozások, a rendeletek belesuszterolása, egy összeollózott anyag, amit tisztességgel megcsináltak a hivatal dolgozói, mivel nem kaptak megfelelő instrukciókat az összeállításhoz, tehát mind az oldalszámozást, mind a mellékletek számozását, mind a rendeleti dolgokat helyére kell tenni a következő költségvetési időszakra, illetve a következő költségvetés tárgyalásánál. Végül egy nagyon egyszerű kérdést szeretnék Polgármester Úrnak feltenni, mégpedig azt, hogy az MG Fortis 9 milliós tanulmányából milyen következtetést vontak le, ez miként jelent meg a mostani költségvetésnél, illetve felesleges pénzkidobás volt-e, vagy valamit meg kívánnak-e ebből a tanulmányból valósítani?

Marton István: Hát kezdem a végén. Ezzel kapcsolatos vitát lefolytattuk a jó múltkorában. Az oldalszámozás, hogy az előzőre lépjek vissza, az ugye géppel történik. Bár nem is tudom, valami, még itt valami ollózást is mesélt, hogy dolgoztak a hivatalnokok, ollóztak. No, nekem nem ilyen bajaim vannak. Nekem az a bajom, hogy attól függően, hogy hol van az Önök feneke, egészen másként beszélnek. Másképp beszél Ön ellenzékben, másképp beszél hatalomban. Most azt mondja, hogy a Kanizsai Kulturális Központ kiállításaira szedjünk belépőt. Önök voltak a leghangosabbak, hogy a múzeumot ingyenessé kell tenni. Hát szóval, megáll az embernek az esze ekkora pökhendi arrogancián, Uraim. Thury laktanya zárlata föl lett oldva. Részben. De nem lehet a rendezési tervtől, ott a korábbi szerencsétlentől eltérni. Tehát csak lakásokat lehet ott építeni, meg egy sportcsarnokot. Sportcsarnokra nincs pénz, lakásépítésre meg nincs igény. Ilyen egyszerű a történet Kedves Halász úr. De ezt Ön ugyanolyan jól tudja, mint én, csak megpróbál itt ellenséges hangulatot kelteni. Hát, hogy miért van

szükség a Bajza u. 42 millió Ft-os megvételére, arra az ingatlanra, nagyon egyszerű rá a válasz. Az az ingatlan egy nagyon értékes ingatlan, ettől sokkal, de sokkal többet ér. Én most egy olyan ügylet, ami még nincs megkötve, annak a részleteivel nem óhajtok foglalkozni semmilyen oldalon, és nagyon nem mindegy nekünk, hogy ki szerzi meg ezt az ingatlant. Én úgy gondolom, hogy ennek az ingatlannak a városközpontban a város kezébe kell, hogy kerüljön. De hát, amikor Önök vezettek, akkor Önök másképp jártak el, kétségtelen. Most ugye a magam részéről, visszatérek arra, amit az elején elkezdett. Nem értem ezt a dunsztosüveg-modellt. Mi dunsztosüvegekben gyűjtjük a pénzt valóban, az 1, meg a 2 Ft-osokat jótékony célra. Munkahelyteremtésről pedig hát az az érzésem, hogy mintha Ön az elmúlt közel másfél évben nem tartózkodott volna ebben a teremben, mert mint a papagáj, csak mondja, mondja mindig ugyanazt. Amiket elmondott Bizzer képviselőtársunk, meg amit én is elmondtam már jó sokszor, az a meztelen igazság, mi ennyit tudunk tenni. Nem állunk ki az autópálya mellé, hogy idecsaljunk, mit tudom én, autósokat, hogy jöjjenek ide le. Ezt a foglalatosságot mások szokták űzni, tán még a nemük sem mindig ugyanaz. Na jó, szóval ide, Ön is nagyon jól tudja, hiszen éppen ma foglalkoztunk vele, a világ egyik legprominensebb szállítmányozási cége létesít itt telephelyet. Területet vesz, parkoltat, szervizeltet, értesít, stb. Mit akar Ön látni? Azt akarja látni, hogy én most megmondjam látnokként, hogy 2010-ben majd idejön a, mit tudom én, a General Motors és itt fog megépíteni egy 5000 fős motorgyárat? Vagy egyáltalán mit? Hát szóval Önök belevágják a szavakat a levegőbe, lehetőleg hangozzék jól, mert akkor bombasztikus, és talán a következő választási ciklusban megmaradhatnak ketten. Én tudom, hogy nem fognak megmaradni. A kikötéshez meg ne ragaszkodjon, mert én Szálka úrral beszélni fogok, és írásban adom itt most Önnek, hogy Ő se fogja ezt a kifejezést használni. Ma már elmondtam világosan egyszer, most elmondom az Ön kedvéért még egyszer, sőt, ha még valaki megkérdezi, mosolyogva elmondom harmadszor is – nagy a különbség ahhoz képest, hogyha valaki ezt hallja, hogy kikötök valamit valahová, ami ráadásul még félre is értelmezhető. Bár én ezt tudnám értelmezni adott szituációkban, számomra módfelett kellemesen. Az nem ugyanazt jelenti Tisztelt Képviselő Úr, minthogyha azt mondjuk, hogy megvan a város belső körgyűrűje, csak az utolsó szakaszt befejezzük. De én nem akarok Önnel terminológiai vitát nyitni, mert én úgy gondolom, hogy valóban nem vagyok akkora szakember, mint a Szálka úr, de Öntől egészen biztosan sokkal nagyobb szakember vagyok. Zsinagóga engedélyezési terv – meglesz. A Zsinagógára mindegyik önkormányzat kellő pénzt költött erejét, mondhatnám azt, hogy szinte meghaladó mértékben. És ez igaz az ötödikre, a negyedikre, a harmadikra, a másodikra, de már az elsőnél kezdődött. Fly Balaton 500 ezer Ft-ja. Mégis mit gondol, hogyha itt egy csomó ember leszáll, aztán mondjuk, Zalakarosba párezer ember a Fly Balaton közvetítésével érkezik, abból hány ember mennyi pénzt fog itt hagyni Kanizsán? Itt nem Kanizsáról van szó mindössze, hanem ez a régiónak a repülőtere. Önök, akik szárnyalva gondolkodnak, mint a szabad madarak, Önök ezt nem tudják? Képviselő Urak! Ne vicceljen már velem. És még egy utolsó. A térinformatikai tanácsokat, nyugodtan lehet legyinteni másik Kedves Képviselőtársam, kétségtelen, hogy Önök rendkívül szórakoztató emberek, és kellenek is az ilyenek ebbe a testületbe, ahol komoly munka folyik egyébként. Tehát az egerszegiek megcsinálták, és az egerszegieknek a tanácsára tettük be ezt az összeget, és azzal az emberrel akarjuk megcsináltatni, legalábbis a felügyeletet az fogja végezni, aki ott is megcsinálta, és nagyon jól működik. Ajánlom Önöknek, hogy ballagjanak át, nem kell olyan messzire menni, és megláthatják, hogy ez hogy működik. Sokat beszélhetnék még, de úgy érzem, hogy nem nagyon érdemel többet ez, főleg akkor, amikor még 4, 5, 6, 8 tiszteletreméltó képviselőtársam várja, hogy szót kapjon. De megadom Én Önnek a szót, hát ügyrendit nyomott, nyilván személyes megtámadtatás, de hát én a csacskaságokra körülbelül csak így tudok reagálni.

Halász Gyula: No, Polgármester Úr, egy probléma van. A vízdíj áremeléssel kapcsolatos kérdésemre nem válaszolt.

Marton István: Válaszolok akkor.

Halász Gyula: Bocsánat, mindjárt befejezem Polgármester Úr, és akkor mondhatja hajnalig. Másik, gazdaságfejlesztésről. Tisztelt Polgármester Úr! Más polgármester hetente vesz cipőt, annyit jár Budapestre minisztériumokba, külképviseletekre, hogy vállalkozókat próbáljon Nagykanizsára csábítani. Ön elmegy Kínába, ide-oda a világba, de semmit nem tud felmutatni. Tisztelt Polgármester Úr! Milyen céget hozott Ön ide, és mit tervez a közeljövőben, hogy itt Nagykanizsán munkahelyek létesüljenek?

Marton István: Tisztelt Képviselő Úr! Amíg nem írtunk alá egy szerződést, addig én neveket nem mondok. Az az Önök stílusa volt, hogyha valaki a látószögbe került, akkor mindjárt elkezdtek hangoskodni, aztán a zömük azért, mint a szabad madarak, általában ezek is elrepültek. Másik a vízdíjról. Ugyanúgy tudja, mint ebben a teremben bárki, hát megkérdezi akármelyik újságíró hölgyet, urat, el tudja mondani, hogy miről szól a történet. Arról, hogy egy hatalmas beruházás készül, és annak önrészét kell teremteni, és ennek ez az egyetlen módja van. Van másik beruházási is. Ma már szóba került ugye éppen a szeméttelepnél is, hogy ott is így lehetne csinálni, de hát sajnos nem tudjuk így csinálni, azt a 100 milliót be kell forgatni a nagy összegű költségvetésünkbe. De előbb-utóbb ott is így kell megcsinálni, illetve ott van egy más lehetőség. De itt nincs más lehetőség, mert milliárdos önrészt, vagy 500 milliós, de inkább 1 milliárdos önrészt nem lehet más módszerrel előteremteni. De Ön ezt is tudja, csak azért mond ilyeneket, hogy jól érezzék az Önt nézők magukat a képernyő előtt, meg esetleg engem is megpróbál bosszantani, de hát láthatja, hogy én mosolygok ezeken a kis piti szurkálásokon. Ön már megint nyomott egy gombot. Vagy elfelejtett kikapcsolni?

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon szépen kérem, ha gondolja, le is térdepelek Maga elé, legyen szíves, válaszoljon arra a kérdésemre, hogy milyen jogszabályi felhatalmazás alapján különítik el a Kohéziós Alapra a pénzt, alszámlán kezelik, ki kezeli, hogy kezeli, hogy kerül ez az önkormányzat tulajdonába? Erre az egyszerű, nagyon egyszerű kérdésre kérek választ. Mondják meg, hogy az államháztartási törvény, önkormányzati törvény, vagy egyéb más jogszabály alapján, mi alapján végzik ezt a tevékenységet. A másik pedig, amit szintén megkérdeztem, szintén nem válaszolt rá, hogy a Kohéziós Alapban idén egy kapavágás nem fog történni, mi volt az indoka annak, hogy most ekkora brutális mértékű vízdíjemelést hajtsanak végre?

Marton István: Halász Úr! Hogy ne csak Ön csigázza a nézők kíváncsiságát, én az Önét akarom csigázni, ebből adódóan írásban kapja meg a választ.

Jerausek István: Legelőször is egy kedves kötelességemnek szeretnék eleget tenni. A Szabadhegyi Településrészi Önkormányzat a 2008. február 12-ei ülésén 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta az önkormányzat 2008. évi költségvetést azzal a kéréssel, hogy a részönkormányzat kéri, hogy a Szabadhegyi úton a volt TSZ-majortól az Úttörő utcáig a közvilágítási lámpatestek sűrítését végezzék el a 2008. évben, és ezzel kapcsolatos költségeket a 2008. évi költségvetési rendeletbe építsék be. A következőt szeretném még, mint képviselő, elmondani, a 10. számú választókerületben. A költségvetésben szereplő 1/16. oldalon a hegyi utak rekonstrukciója kapcsán a következőket szeretném elmondani. A költségvetésbe erre a célra mintegy 5 millió Ft-ot tervezett a hivatal. Ennek az 5 millió Ft-nak a felemelését szeretném egy 2,9 millió Ft-tal. Azt, hogy én ezt miért kérem, azt hosszasan lehetne ecsetelni, gondolok itt az évek óta 5 millió Ft-ként szereplő összegre, az inflációra, nem beszélve arról, hogy a rekonstrukciós költségek megemelkedtek, de konkrétan ezt miért kérem, erről szeretnék beszélni. Ugyanis 2007-ben a Szőlősgazda úton az út rekonstrukciója elkezdődött, és az idei évben is a szakosztály ennek az útnak a befejezésére mintegy 2,9 millió Ft-ot tervezett be, de a szűkös keret miatt ez kimaradt a költségvetésből. Hogy mi indokolja ennek a megvalósítását, szeretném ezzel kapcsolatban elmondani, hogy az ott levő ingatlantulajdonosok a családi kasszából is hozzájárultak ahhoz, hogy ez az út megvalósuljon, és én nem tartanám jó üzenetnek azt, hogy ennek ellenére ez a rekonstrukció a 2008.

évben ne kerüljön megvalósításra. De mindamellett, hogy ismerem a szándékunkat, és tisztában vagyok azzal, hogy a hiányfelvétel nagyságát szeretnénk minél alacsonyabb szinten meghatározni ebben az évben, én el tudok fogadni egy olyan megoldást is, hogy a betervezett rekonstrukciók kárára egy prioritást élvezve ez mindenképpen ez az út megvalósításra kerüljön.

Marton István: Hát ezt vizsgálni fogjuk, de én nem túl sok sikert prognosztizálok ebben az évben ebben a témakörben.

Tóth Nándor: Mint a Kiskanizsai Településrész Részönkormányzat vezetője, valamint a 14. választókörzet képviselője kértem szót. Először szeretném ismertetni a részönkormányzat határozatát, ugyanis a részönkormányzat soros ülésén megtárgyalta a költségvetési koncepciót, és 8 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kikötéssel, hogy mindenképpen elvárjuk, hogy a Kiskanizsára vonatkozó részek, azok 2008-ban megvalósuljanak, valamint egy új elképzeléssel is jelentkezünk, mégpedig azzal, hogy a kiskanizsai temetőben lévő ravatalozónak a tervezési és engedélyezési munkálatai, azok összegszerűen is kerüljenek meghatározásra, és a majdani végleges költségvetési koncepcióban szerepeljenek. Kibontva elképzeléseinket, amelye egyben több képviselőtársamnak, így Böröcz úrnak az elképzeléseivel és az általa elmondottakkal is találkoznak, hiszen hogyha megnézték, akkor 42 millió Ft-tal szerepel az egészségügyi centrum, a valós bekerülési költsége, az ennél lényegesen magasabb, olyan 100 millió körül van. Mindenképpen szeretnénk, hogyha pályázna a város, és ismereteim szerint pályázni is fog, és a beruházás költségeinek a további részét, azt pályázati forrásból kívánjuk biztosítani. Természetesen, ha nem lenne eredményes a pályázat – bár erre nem nagyon merünk gondolni –, akkor is kérjük, hogy ez a beruházás valósuljon meg 2008-ban. Azon kívül további elképzeléseink, amit már korábban is említettem, hogy bízunk abban, hogy az autóbusz-fordulók, buszöblök, buszvárók is megújulnak a városban, nem csak Kiskanizsán, hanem az egész város területén, és lehetőségek szerint ezek is pályázati forrásból, hiszen erre is nyílik pályázati lehetőség ugyanúgy, mint a csapadék- és belvíz elvezetésre, és ezekről a pályázatokról azt kell tudni, hogy 10 % önrészt kell a városnak biztosítani. Én azt gondolom, hogyha ilyen pályázati lehetőségek vannak, ahol 10 %-ot kell biztosítani, akkor a közgyűlésnek, a képviselőtestületnek kötelessége az önrészt biztosítani. Még egyszer mondom, hogy a buszvárók ügyében és a csapadék-, belvízelvezetés ügyében, ott nem csak Kiskanizsára gondolok, hanem az egész városra. A konkrét körzetre, a 14. választókörzetre visszatérve, én is azt mondom, amit itt sokan mondtak, hogy figyelembe vesszük, tudomásul vesszük a város költségvetésének a helyzetét, és próbáljuk az igényeinket a realitások talaján tartani, ezért el tudjuk fogadni azokat az elképzeléseket, amik az előzetes koncepcióban szerepelnek, és új igényekkel nem jelentkezünk, hiszen mások igényeire is tekintettel vagyunk. És azt gondolom, itt leszámítva az előző percekben lezajlott csetepatét, talán még az is elképzelhető, mondjuk elsősorban itt szocialista képviselőtársaim hozzászólásaira gondolok, hogy két hét múlva Ők is meg fogják szavazni majd a megkurtított költségvetést.

Marton István: Mindkét megállapítását köszönöm, nevezetesen azt, hogy illik mindenkinek önmérsékletet tanúsítani, és módfelett örülnék, ha úgy lenne, hogyha legalább néhány szocialista képviselőtársunk megszavazná. A sornak az egész végére, egyébként meg kell, hogy mondjam őszintén, nem tudok számítani a ma elhangzottak alapján.

Bicsák Miklós: Próbálok önmérsékletet tanúsítani, és tisztelettel emlékeztetem Polgármester Urat, meg a régi és új képviselőtársaimat, hogy a Bicsák Miklós 14-szer szavazta meg városunk költségvetését, mint ellenzéki képviselő. Kaptam is a fejemre, de most azért nekem is van egy listám és ez, nagyon bánatos vagyok, hogy Tisztelt Polgármester Úr, a sorokban Palin városrész nagy megkülönböztetéssel a város közgyűlése, nem tudom, miért teszi vele, hogy ezt a csúnya szót használjam. Egyedül Palin városrész,

ahol nincsen közösségi ház. Tisztelt Képviselőtársaim, képzeljétek el, mindig az iskolában kell a nyugdíjasok, egyé rendezvényeket hosszú éveken, évtizedeken keresztül megtartani. Irigylem Miklósfát, Bajcsát, Kiskanizsát, Bagolát. Az a gyönyörű sánci orvosi rendelő mellett lévő két éve megépült kultúrházat. Palinnak meg semmi nincs. Én tavaly kaptam egy ígérvényt a Tisztelt Képviselőtársaimtól és Polgármester Úrtól, hogy az ez évi költségvetésben szerepelni fog Palin közösségi ház, de legalább a tervei szerepeltek volna. Nem kérek én nagyot, én nagyon szerény ember vagyok Polgármester Úr, én így nőttem fel Palin városrészében, csak a valódiságot és a valóságot tudom elképzelni és azon dolgozni, de én örülnék neki, a lakosság ígéretével, hogy ott összefogás és azok a pénzek, amit be tudnánk a közös kosárba tenni, hogy valami elindulna, hogy legalább egy olyan, az az ígérvény, amit én tavaly kaptam, most nem akarok itt papírokat előszedni. Nagyon jó lenne, ha valami elindulna. Én bízok Önökben, optimista ember vagyok, a jó szándékukban, keresztény katolikus vagyok, mit akartok még. Elmondom én nektek a továbbiakban. A másik. A Tisztelt Alpolgármester Úrhoz, Cseresnyés Péter alpolgármester urat nagy tisztelettel kérem. Emlékszik erre a gyönyörű felvételekre. Nagy baj ez. Félek a tavasztól, félek a nyártól. Elmondom miért. Pontosan rajta van Alpolgármester Úrnak és június 8-án volt az a Förhéncről lezúduló csapadék. Ha Ti így éreznétek, mint szegény ……..háza, meg ott sorolhatnám a játszótérrel szemben, biztos, hogy a garázsban átfojt a víz, még a Skodát meg is emelte, olyan folyása volt neki. Ez nem vicc Uraim. Közreadom, hogy ezt a csapadékrendszert valóban az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elutasította, mert idézem, a tanulmányterv elkészítése 3.180.000 Ft-ba kerül. Biztos, hogy a város másik részeiben is vannak ilyen gondok, de tessék elképzelni, ez nem első eset. Alpolgármester úr ott volt, tűzoltókkal, a különböző, sorolhatom polgárvédelem, VIA Kanizsa Kht. szakembereivel látták az állapotot. Ez az idén a Napsugár utcában a családi ház bent állt félig. Ez az ott élő embereknek nagy gond. Én bízok benne, hogy azért ezt figyelembe veszi a Tisztelt Közgyűlés. Köszönöm szépen ezt a figyelmet, de mondanám Tisztelt Polgármester Úr. Ha megemlítem Önnek, biztos nagy tisztelettel emlékszik a Lang Ádám néni 83 éves palini lakosra. Nem akarok én itt levelekkel, minden, nem hiába kérik azokat a járdákat vagy egyéb dolgokat a 74-es úton, látjátok az autópálya építkezésével kapcsolatban keresztül hordozták a nagyteherautók a követ, a homokot. Volt róla szó a Városi TV-ban is, hogy a kámáncsi, korpavári elágazónál azt a fecskedombot, füstifecskéknek a szálláshelyét tönkretették és eladta a tulajdonos. A lényeg az, hogy járda kellene. Én nem kértem itt olyan kemény dolgokat, mint például árkok mélyítése. És akkor még van nekem a város északi része, a Hársfa utca és az Ifjúság utca, ahol a KISZ lakótelep idejében, 30-40 éve épült járda. Azóta kérem tisztelettel semmi. Hát talán jó lenne, mert ők is nyugdíjas emberek, azért fizettek adót, laknak ott fiatalok, hogy gondoljon rá a Tisztelt Közgyűlés. Én bízok benne, hogy ezek a gondok figyelembe kerülnek. Nem olyan nagy igény ez Polgármester Úr. Én összeszámolom és családba átszámolva, átgondolva osztunk, szorzunk, biztos, hogy megosztható lesz ez a dolog. Én partner vagyok a társadalmi munka szervezésében. Adtak is már a fejemnek és befejezem. A Garay utca páratlan. Elmondtam Bene képviselőtársamnak, mert kiszúrta rögtön, hogy a Garay utca, az szerepel az egyik sorban a déli oldala. 100 métert az elmúlt önkormányzatban összevesztem ott a Litter polgármester úrral, nem is készült el ott a 100 méter, 40-et megcsináltak, kérem szépen, Böröcz úr ott lakik, tudja igazolni, a másik 100 méter nem készült el és az ott élő embereknek gond, mert a Kőnighez, GE gyárához mennek és pocsolyában meg egyéb. Ilyen kis aszfaltozási munkákat kértem. Megköszönve a szíves türelmüket, kérem a Polgármester Urat, hogy azért Palin városrész és az északi nagykanizsai városrész, Hársfa és Ifjúság utca gondjait szíveskedjenek figyelembe venni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. Ami ott komolyabb esőzések során kialakul, az tényleg tűrhetetlen és tarthatatlan állapot. A magam részéről egyébként nem értem, hogy egy ilyen ügy, hogy akadhat el az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ugyanis ebben nem kompetens. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság abban kompetens, hogy kap, mondjuk egy szerződéstervezetet, jogilag megfelel vagy nem, de őneki szakmai, tartalmi kérdésekben nincs és

nem is lehet szava. Az a baj, hogy itt a bizottságok hát egy kicsit úgy átvadásznak egymás területére, aztán amelyik erősebbnek tűnik, az többet markol, mint amelyik esetleg éppen nem annyira erősnek tűnik. A közösségi ház ügyében én nem tudom biztatni Bicsák úr, mert az az iskola olyan gyönyörű, hogy vétek lenne nem oda vinni a közösségeket, és ha a nyugdíjasok össze akarnak nagy ritkán jönni, akkor ebben, holt biztos vagyok, hogy az Igazgató Úr partner és tud helyiséget is adni. Amiről viszont nem beszélt, hogy ugye ott van Önöknél az a játszótér kérdése, ami megoldandó feladat és azt meg is akarjuk oldani. Úgyhogy kap egy ajándék játszóteret, ha szabad ilyet mondanom. Sőt, ha jól emlékszem, viszonylag közel is lesz Önhöz.

Bicsák Miklós: Nagyon megköszönöm Tisztelt Polgármester Úr, de el kell mondani, ez egy szomorú esemény, nem bántva, én 15. éve vagyok, én tisztelettel és szeretettel dolgozok az önkormányzat dolgozóival szemben is, mindig megadtam a megfelelő tiszteletet, de nem egy képviselő gondja, problémája, hogy egy játszótér 1990, Bogár doktor úr képviselősége alatt alakították lassan ki, a mai nap 2008-ig, 18 éve működik és kiderült, hogy egy kis része magántulajdonban van. Hagyjuk, ebbe nagyon nehéz belemenni és volt egy furfangos fickó, aki rájött. Én, mint a Felsőerdő 48. szám alatti lakos és megbocsátanak, ha egy kis iróniával, 500 eFt-os kárpótlási jegyem van, én nem jöttem rá, hogy megvegyem ott a kertem alatt a területet. Ez a legény megvett öt telket, azt hitte, hogy most a város ezt belterületbe vonta és eladja, mint beépítési telek több millió Ft értékben - a spekuláció. Na hát ez nem megy azért, mert ott hála Isten, a gólyák jönnek most tavasszal és már három gólya röpköd ott az Inkey utcában és kisgyerekek vannak, és szívesen azon a játszótérre mennek játszani. Ezt a város nem teheti meg, hogy most ez a legény olyan irreális összeggel szerette volna zsarolni – ezt a csúnya szót, mondom – a várost. Hát nem lehet neki engedni, ki kell sajátítani. Ebben Polgármester Úr is és a Tisztelt Közgyűlés is partner és bízom benne, hogy a városnak az eddig a munkáját, a gondozását és azért mondom, 15 éve odafigyelve erre a játszótérre, én is gondoztam, gondoztattam, füvet nyírtam, mint magánember is társadalmiba építettem. Most Halász Károly lakatos úr két padot, mert unokái vannak ugye, ez van lássátok, ez az odafigyelés, hogy két gyönyörű padot fog csinálni tavaszra oda. Ez mind öröm az ottani játszótérnek és ez most szerepel a költségvetésben. Köszönöm szépen.

Marton István: Csak úgy megjegyezném, hogy remélem, hogy ezeket a gyermekeket nem a most röpködő kólyák hozták. De az tagadhatatlan, hogy amit elmondott ezzel a játszótéri üggyel, ez igaz és én tényleg ezt évek óta szerettem volna megoldani és ez talán meg is oldódik, persze nem szemérmetlen összeg, hanem a kisajátításkor megállapított alapösszeg fejében. De egyébként örüljön neki, hogy nem Ön vette meg ezt a részt, mert akkor biztos vagyok benne, hogy ebben a testületben nagyobb gondjai akadnának, mert akkor azt mondanák, hogy egy képviselő azért vette meg, hogy nyerészkedjen rajta néhány millió erejéig. Így viszont nagyobb az esély arra, hogy a város birtokba vegye ezt, hogy nincs benne a keze.

Böröcz Zoltán: Hadd reagáljak. Polgármester úr feltett egy kérdést, hogy lehet, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságban a dolgok nem mennek át simán. Megvédve Elnök Urat, ha úgy tetszik, talán magamat is egy kicsit, az ilyen dolgok úgy történnek néha, hogy Bicsák úr ugye fényképekkel illusztrálva elhozta ezt, tényleg természeti kár, ami évente bekövetkezhet, ha nem teszünk valamit és van egy területi képviselő ott, mondjuk Tóth Nándi barátom, aki rögtön abban a pillanatban azt mondta, hogy szó sem lehet róla, nem az Ő területe, Ő Kiskanizsát képviseli, csak akkor, ha Kiskanizsán is felmerjük. Volt egy másik területi képviselő, csak akkor, ha bevonjuk azt a városrészt is, és majd együtt megvizsgáljuk. Így nem szoktak megtörténni dolgok, de egyébként az Ügyrendi, Jogi és Közrend Bizottságnak a jó szándéka ebben a tekintetben, azt hiszem Elnök Úr, én legalábbis úgy tapasztaltam, megvolt hozzá. Nekem is megvan. Szóval így akadnak el dolgok, de nem erről szeretnék beszélni, csak mivel ez a kérdés elhangzott, hadd védjem meg egy kicsit a bizottságunkat. Polgármester úr, Ön nagyon nehéz helyzetben

lesz, azt hiszem a költségvetés második fordulójának beterjesztése során. Megmondom, hogy miért. Lehet ezzel vitatkozni persze. Azt hiszem, hogy itt vagy súlyos szereptévesztésben vagyunk, legalábbis az én fogalmaim szerint, vagy fordítva tolták alánk a lovat, ahogy szokták volt mondani. Klasszikusan ugyanis az volt eddig a jellemző, amíg én képviselősködtem, hogy a többséget adó képviselők ezerrel harcoltak azért, hogy egy szigorú, vállalható, fegyelmezett, legkisebb hitelfelvétellel, legkisebb kockázattal járó költségvetést fogadjon el. Most ha én elmondom azt, amire készültem, Polgármester Úr akkor azt fogja Ön mondani, hogy nem normális dolog, hogy az ellenzék nem követel többet a lakosságnak, nem követel olyan intézkedéseket, amik bizony kényelmetlenek, nem követeli azt, hogy, mert az ellenzéknek az a szerepe. Majdnem azt mondom, a populirizmus határáig követelni kell a lakosságnak, a többségnek azokat az egyébként természetesen jogos igényeinek a kielégítését. És én most egy fordított helyzetben vagyok. Az összes többséget alkotó képviselő elmondta már, hogy mi mindent kellene belevenni ebbe a költségvetésbe, hol lehetne még hígítani, azon hogy, mert az 1., 8., 16., Isten tudja hányas választókerületnek még mi az igénye. Polgármester úr, Ön azért van nehéz helyzetben – én nem tudom, ebből hogyan lesz költségvetés –, mert ami most jelenleg előttünk van tervezet formájában, ebben szerintem egyetért velem, ez valóban csak egy kívánságlista, semmivel nem több. Persze egészséges, hogy korábbi viszonyok között a koncepció vitájánál már átestünk ezen az első fázison és már a többség által megszűrt, ha úgy tetszik, javaslatok kerültek bele az első változatba, ami egyébként - a hivatalt hadd dicsérjem – valóban egy nagyon kidolgozott, részletes és szövegesen indokolt előterjesztés. Politikai tartalmát tekintve pedig borzasztó. Azért borzasztó, mert kivéve az intézményvezetőkkel történt egyeztetést, aminek emlékeztetői be vannak egyébként csatolva, gyakorlatilag a minimális egyeztetés sem történt meg a többség képviselői között, hiszen ad hoc módon jönnek elő olyan többletkiadást indukáló vagy konkrétan jelentő témák, aminek nem szabadna megtörténnie. Polgármester úr, ahogy én látom egy-két reakcióval. Balogh elnök úr szenvedélyesen elmondta a kultúra ügyét és tényleg ennél szenvedélyesebb beszédet nem hallok soha, mint Elnök Úrtól, de ugye biztosan nem gondolja komolyan - ezt csak szeretném megkérdezni -, ugye biztosan nem gondolja komolyan ebben a költségvetési évben, és akkor csak a köztéri dolgokról, 56'-os emlékkertbe, új medence építés, vízgépészet felújítás, vadászrepülő emléktábla, ilyen lakótelep köztéri szobrot kell feltétlenül csinálnunk, mellszobrot fogunk egy iskolának, valamelyiknek, amelyiknek a nevét viseli, aztán a Zrínyi utcai körforgalom, persze teszünk most az idén mit tudom én 3 millióval betervezve és egy jelentős köztéri alkotás 5 millióval betervezve, ami nem tudjuk mi az, de feltétlen ugye nyilván kulturálisan fejleszteni kell a várost és a környezetet. Ugye biztos nem gondolja komolyan? Sajnálom, hogy a bizottság ezt nem szelektáltan helyezte már el, nem egy rangsorban, hogy 2008-ba ebből ezt az egyet javasolnák, hogy legyen, mert ez a legfontosabb, mert ez az egész így együtt biztosan elfogadhatatlan számomra egészen biztosan. Hadd mondjam tovább, hogy milyen érdekes, hogy ellenzékiként is megpróbálunk segíteni úgymond abban, hogy egy racionális és vállalható költségvetés legyen. Próbáltunk tegnap este együttdolgozni a frakcióval, ha úgy tetszik, számítógép segítségével persze, mert egyébként ezt így kezelni sem lehet, hiszen, ha nem kattintok rá a számra, fogalmam sincs, melyik tábla emeli át, és nem jutok el az alapokig, és nem vagyok képes ugye dolgozni. Hát mi természetesen képesek voltunk. Csináltunk egy olyan fajta racionalizálási, ha úgy tetszik, vagy javaslatot, amit, még egyszer mondom, ellenzékiként nem illik, hogy elmondjam, de mégiscsak kiemelek belőle dolgokat, ahol az OLLÉ Programot törtöltük, mert 233 millió Ft-ot ugyan Önök felvállalhatnak, én személy szerint biztos nem. Ahol mondjuk, mint tudom én, koncepciókészítéssel nem vállalom be az a 7 milliót, nem vállalunk be egy csomó dolgot ebből, egy jórészt szelektálva, amit az Elnök Úrnak címeztem, hogy biztos, hogy a mit tudom én, nem gondolom, hogy a Bajza utcai ingatlant most kellene megvenni, hiszen a megyei önkormányzat korábban is hirdette, nem tudta eladni. Nem gondolom, hogy a MÁV munkacsarnokra 100 millió forintot kellene adnunk, hiszen ingyen és bérmentve használjuk. Jelzem, ingyen és bérmentve, és akkor is ugyanennyi lenne az üzemeltetési költsége, csak mi magunkénak tudnánk. Soha vissza nem térülő befektetés. Mondhatnám tovább, hogy az idén talán a Zala Volánnak buszvásárlásra nem adnánk 10 milliót, hogy mit tudom én, és akkor elsorolhatnám itt a

felújítási, beruházási meg egyéb dolgokat, amiket indokolatlanul látok, de most nem fogom megtenni. Egyébként szívesen megtesszük, egy alternatív költségvetést próbálunk készíteni, de azért összességében elmondanám, első megközelítésre nem durva, hanem első megközelítési meghúzásával kvázi a kiadási oldalnak, kiadási főösszeget az 1. táblában nálam már persze …..825 millió Ft-tal csökkent. Ha ezt mint tételt Önök elfogadnák, de nem fogják, ezt már most mondom, és ha hozzávesszük, hogy valóban reális lenne és elfogadható lenne a teljes intézményhálózat tekintetében – nyilván kivéve a kórház, mert az ugye egy átfolyó finanszírozás – 3 % megtakarítást elérni, ami nem kis dolog ám, nagyon nagy pénz, akkor az további 300 millió Ft-tal csökkentené éppen a működési oldalon. A lényeg az, hogy ebben, amit mi az este megcsináltunk, ebben durván 1,1 milliárd Ft-tal csökkentettel lenne a kiadási főösszeg. Mondom, ez nem a mi feladatunk, mi ellenzékben vagyunk, csak jelezni szeretném, hogy ellenzékként is felelősen a városért partnerok vagyunk abban, hogy ezt együtt megcsináljuk. Aztán hitek és tévhitekről gondolkodtam el a vita során, különösen engem mindig feldob, ha úgy tetszik vagy lehet, hogy éppenséggel ellenkező hatást vált ki néha Polgármester Úrnak és Röst úrnak ez a színes szóváltása és igazából hitek, tévhitek kategóriájába gondolom azt a sokat emlegetett 5 milliárdnyi hitelt, ami 2028-ig terhel bennünket. Nekünk is címezik mindig az Urak, hogy mert az előző ciklusban. Én nem voltam része, könnyen beszélek, ha része lettem volna, most mondom Önöknek, hogy azt a 2028-ig tartó hitelt a magam részéről megszavaztam volna. Nem igazából látok olyan hitelkonstrukciót azóta sem, ahol tényleges beruházások, felújítások, tehát értéknövelések jönnek a városba és 2028-ig egy olyan elnyújtott hitelt vehetek fel, amiben lényeges kamatváltozás, lényeges nagy kockázat hitelű kamatváltozás nincs. Akkor azt fel kell venni. Nem okom megvédeni a korábbiakat, csak elmondanám, hogy többet nem mondják, mert igen rosszul hangzik, mert amikor azt mondjuk, hogy most összesen 2008-ban ebből a hitel törzstőke törlesztésből összesen 86 millió bennünket terhel és a kamat nyilván az már be van építve, ahogy Jegyzőnő mondta, a működési, tehát fix összegbe és ha azt mondjuk, hogy valóban Polgármester Úr 2010-ben, 2011-ben ez mekkora mértékű lesz, soha nem fogja elérni a 350-400 milliárd Ft-ot, mert azon belül mozog, de hosszú távon érvényesül. Bocsánat millió Ft-ot, de azon belül.

Marton István: 400-at nem éri el.

Böröcz Zoltán: Nem éri el, tehát azt mondom, hogy nem nagy teher, vállalható, rá vissza ne hivatkozzunk. Bizzer képviselőnek mondom, hogy ezek az érvek nem érvek. Én attól féltem egyébként, amikor elsorolja, hogy mi mindent kell levonni ebből, mert a korábbiak, hát kis híján odajutottunk, hogy majd hitelt adunk a banknak, mert ugye közben nálam már az írásban át is fordult mínusszá. Nem így van. Ne tessék félni tőle, nem olyan nagy probléma, vállalható. Sajnálom, hogy most egy ilyen hitelkonstrukció nem áll a rendelkezésünkre. Ennyit a hitekről és tévhitekről. Azt gondolom, inkább ez csak politikai, hogy is mondjam, pengeváltások sorozata, amit meg kell élni. Polgármester Úr, mondok én Önnek valamit, aztán úgy sem fogadja el, de azért hadd mondjam. Most mondom Önnek, - mert én ismerem Önt ugye régi önkormányzásból, sosem ültünk egy oldalon és általában vitatkoztunk, ma is ezt tesszük, és nem is hiszem, hogy nagyon sok közös pontunk lenne azt kivéve esetleg, hogy a városért érezünk -, ha én Önnel leülnék költségvetést csinálni, és ezt az Urak vállalnák, meg a Hölgyek, akkor ebben a városban 1 milliárd körüli hitelfelvétellel megúsznánk 2008-at. Igaz, hogy egy kicsit belerokkannánk valamennyien, igaz, hogy nem lennének kielégítve az egyéni képviselői igények. Én azt szoktam mondani, hogy mindig az arra az egy évre van felelőssége az embernek, amikor ezt megteszi, vagy bevállalja. Valószínű, Polgármester Úr nem fog engem meghívni erre, mert ismeri a stílusomat. Önök akkor attól kezdve nem tudnák érvényesíteni ezeket az egyéni dolgaikat, és ezért nem is vállalhatják be. Polgármester Úr, viszont azt mondom Önnek, hogy borzasztó lesz Önnek előterjeszteni egy olyan költségvetést – én most a többségi véleményekből indulok ki –, amikor Ön tudni fogja, érezni fogja és tudni fogja, hogy nem az adósságspirál, nem az a 2020, nem az indítja el 2028-ig a terv, hanem

az, ha most ezeket a hiteleket és nem beszélek 2,3 milliárdról, mert az a vicc, az nem lehetséges, hogy felvegyünk 2,3 milliárdot, hanem az indítja el, hogy ezeket főleg működés finanszírozására felvesszük. Hogy is mondjam? Sok bátorságot Önnek a saját többségi frakcióval való csatában. Azt gondolom, hogy nem velünk, hanem a saját többséggel lesz Önnek vita abban, hogy beterjeszthet-e olyan költségvetést, ami felelősséggel vállalható. És most nem mondom el a részletes javaslatiamat, mert ez értelmetlen. Egyébként az MSZP frakció nagy valószínűséggel, sőt nagy biztonsággal állítom, hogy a költségvetés következő fordulójára egy komplett, számunkra vállalható, komplett költségvetési alternatívát fog benyújtani táblázatrendszerrel.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, és külön köszönöm a hozzáállását, bár én azért egy mondatának nem örültem, mert én nem nagyon látok itt egyik képviselőtársunkkal, akinek a nevét említette, színes pengeváltásokat, én ezt borzasztónak tartom, ami történik akkor, amikor tisztában van az illető a saját felelősségével is. De azért mondanék valamit, sőt kettőt is. Egy: ha Önök 1,1 milliárdot tudnak csökkenteni, akkor én nem zárom ki, hogy ott az 500 millió környékén, hogy mindenképpen kell csökkenteni, akár még egyet is érhetnénk a nélkül, hogy látnám, hogy Önök mit csináltak. Én nagyon örülnék, hogyha ezt a javaslatot, ami nyilván Önöknek elkészült, írásban átadná nekem, és mondjuk valamikor a jövő héten erről akár szót is válthatnánk, mert én minden jó javaslatra nyitott vagyok. De azért Ön azt mondta, hogy ez egy kívánságlista. Ezzel vitatkoznék, mert ez már egy kívánságlistától kevesebb, sőt sokkal kevesebb, de még mindig túl van az elviselhetőség határán. Na jó, hát az, hogy most ez is kéne, az is kéne, kétségetlen, ha most itt mindent akceptálnánk, akkor már nem alulról lenne a 2,4 milliárd, hanem már meglenne a 2,5 milliárd is, de hát ez nem fog így működni. Azért én nem ok nélkül mondom, amit mondok az elődökre hivatkozva, és azért én most kellemetlen helyzetbe fogom Önt hozni. Amikor akár Ön, akár én voltunk mondjuk három cikluson át a Pénzügyi Bizottság elnökei, elképzelhető lett volna, hogy 1 milliárd fölé menjen a felvett hitel? Mert erre már a baloldalról hallom a meggyőző választ, hogy nem. Tehát azért ne mentse fel azokat, akik mondjuk mínusz 10 fokon, mint már említettem, hóesésben csinálták az aszfaltot a szomszédomban, és aztán háromszor csinálták. A templom mellett a macskakövet lerakták vagy hatszor, míg végre rájöttek, hogy másfélszer annyi anyagból lehet lerakni úgy, hogy ugye nem fordulnak ki a kövek és sorolhatnánk a példákat reggelig. Én azt kérem Öntől, hogy az Ön korábbi teljesítményét és vele együtt talán az enyémet se értékelje le, és az elődeinket meg ne mentse fel. Egyébként tényleg várom ezt az anyagot. Én biztos vagyok benne, hogy a hétvégén tanulmányozni fogom. Köszönöm a konstruktív hozzáállást és főleg az anyagot is, ha megkapom.

Bárdosi Gábor Jenő: Azért vakarom meg a fejemet, hogy hol is kezdjem. Hát kezdem ott, hogy először is megköszönöm a bizottságom elnökének, bár éppen Iván kiment a teremből, Csákai doktor, hogy majdnem minden ellenzék oldaláról jövő javaslatot a bizottsági ülésen megtárgyaltunk. Most azért vakartam meg a fejemet, mert így kapcsolódni fognak azok a gondolatok, amit most itt a költségvetés tárgyalása során előjött bennem. És akkor így mondanám, bár nem szorosan a témához tartozik, aztán majd visszatérnék az eredeti Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésre. Valóban én azt gondolom, hogy azért nagyon fontos feladat, amikor a költségvetést tárgyalja egy képviselőtestület, hogy két dologra nagyon tudjon támaszkodni, főleg amikor a döntéshozók felelősségét aztán utána visszakérdezze egy év múlva az ember, vagy mondjuk menet közben egy év alatt. A szakbizottságok munkáira gondolok elsősorban és hát természetesen a hivatal munkatársainak a szakmai hozzáállására. Én azt hiszem, és azt gondolom, végignézve az önkormányzatok munkáját, hogy testület akkor tudott a költségvetésben és bármibe jól dönteni, ha a hivatal munkatársai egy olyan előterjesztést hoztak, amit a szakbizottság aztán levéleményezhetett és a közgyűlés elé terjesztve már csak gyakorlatilag meg kellett nyomni az igen gombot, vagy éppen nem gombot attól függően, hogy a szakbizottság elfogadta-e a hivatal munkáját. Ha így lenne ebben a költségvetésben, akkor mondjuk a mai nap folyamán azok az egyébként általunk tisztelt képviselőtársaim, akik most a másik oldalon ülnek, és majd a felelősséget vállalják ezért a

költségvetésért, mert azt azért csak úgy mosolyogva mondanám a képviselőtársaimnak, hogy attól, mert az ellenzék oldaláról ma talán nem politikai pengeváltások, vagy nem a költségvetés teljes ledorongolása a célunk, amikor megszólalunk, hanem a közös, városunkért, városunk választópolgárainak az igényeinek a minél jobb ellátásáért folyó munkáért ülünk itt vagy beszélünk, vagy tesszük hozzá a gondolatainkat, akkor az nem feltétlenül cél, hogy mindenben értsünk egyet. De azért, hogy egy költségvetés idekerüljön első fordulóra és itt még a felelősségvállaló többség még itt kéréseket adjon elő ezen az első fordulóban, azért ez számomra azért megdöbbentő, mert én eléggé mazochista képviselője vagyok ennek a városnak, most már képviselője, egyébként TV nézője, aki végignéztem a költségvetések tárgyalását. Hát az nagyon ritkán fordult elő, hogy a többség akkor ott még a költségvetés vitájánál plusz még kéréseket adott elő, hiszen az őneki egyszerűen megtárgyalható dolga, hogy ezt a költségvetésben már megjelenítse, mert az ellenzéken ülő képviselőnek, jelesül nekem az a dolgom, hogy amikor bizottsági munkába bemegyek és tárgyalunk a bizottságban, akkor felhívjam a figyelmét a bizottság tagjainak, az esetlegesen akár a bizottságban ülő képviselőtársaim, akár a bizottság egyéb tagjai előtt olyan dolgokra, amit vagy a bizottságunk döntött az elmúlt egy évben és mondjuk nem jelenik meg a költségvetés tervezetében, jelesül például a bölcsődékkel kapcsolatos közgyűlési határozatunk, amelyben a döntés két részből állt. Egy, hogy a 20 férőhelyet megcsináljuk ekkor és ekkori dátumra, kettő: 2008. évben a további 40 fős bővítésért mindent megteszünk, tehát magyarul megy tovább a munka. Ahhoz, hogy mindent megtegyünk, ahhoz minimum tervezni kell dolgokat, minimum ahhoz azért ki kell nézni épületeket, egyéb, stb. Ennek bizonyos pénzügyi vonzatai is vannak. Ezt nem találtuk meg a bizottság tagjaival sem a költségvetésben, épp ezért ajánlom figyelmébe a Polgármester Úrnak majd, hogy nézessen utána, hogy legalább a közgyűlési döntések azon részei bekerüljenek, amelyekre döntés született. Az Idősek Házának lefedésével kapcsolatosan Elnök Úr már elmondta és Polgármester Úr válaszolt is rá, csak az a keretösszeg, amit Polgármester Úr mondott, az valószínűleg kevés is. Azt gondolom, hogy talán félreértette Polgármester Úr, az Idősek Gondozóházának egy sátortetős megoldást kell alkalmazni, az valószínűleg abban az 1 milliós keretben, amit Polgármester Úr mondott, az abból nem valósítható meg, azonban hát a céltartalékoknál ezt a dolgot rendbe lehet tenni, és a demensekkel együtt kezeltük mi ezt a problémát. Én a mai napon örültem annak is, hogy képviselőtársam, Horváth István képviselőtársam beszélt egy olyan dolgokról a főiskola elhelyezésével kapcsolatban, amelyre gyakorlatilag felhívtam a bizottság figyelmét, és Elnök Úr el is mondta, van most egy olyan épülete a városnak, amit a közgyűlési döntés nyomán, akár Polgármester Úr ezt a közgyűlési döntést megállítva először felméresse azt a bizonyos dolgot, hogy a városban bérlakásokat az elmúlt években ugyan vásárolt, korábban újított fel vagy létesített a város, de most már jó régen nem csináltunk, viszont a bizottságunknak időként 5-6 bérlakás elosztására, 70-80-ból legalább 80 %-ban, egyébként 100 %-san rászorulót kell megrostálnunk 70-80 ember közül, hogy ki legyen az az 5-6, aki megkaphassa, miközben a 80 %-nak nagyon szívesen adnánk bérlakást, csak hát nincsen miből. Ott van egy épület és ez a Gábor Laktanya volt legénységi épületének az eladása, amire ugyan közgyűlési döntés született, de kérem Polgármester Urat, állítsa le ezt a döntés végrehajtását addig, amíg nem vizsgáljuk meg, hogy egy viszonylag jó állapotú főépület főfalaival és egyébbel ott álló épületet nem túl drága pénzen könnyűszerkezetes megoldással átalakíthatnánk bérlakássá és itt csak kapcsolódik Horváth István képviselőtársam, meg aztán a régebbi testületek gondolatához az a dolog, hogy a József főherceg Laktanyából akár főiskolát is lehet csinálni. Nagyon messze sem kellene költözni egy bizonyos részének a bérlakásba lakóknak ott ezzel a megoldással sem. Ezek a bizottságban már tőlem elhangzott mondatokat, elnézést, hogy megismételtem, és még egyszer köszönöm Bizottsági Elnök Úrnak, hogy Ő is ezt megtette, csak azért tettem meg, hogy amikor egy költségvetést az ellenzék oldaláról nézünk, akkor azt mondjuk, hogy hát mi máshogyan próbálnánk meg megközelíteni a dolgokat. Böröcz képviselőtársam elmondta a pénzügyi részét, én a városban lakó azon választópolgároknak is az igényeit gondoltam, hogy összefoglalom, akik nem a jelenleg többséget adó FIDESZ Magyar Polgári Párt jelöltjeinek az oldalán tették le a voksukat, hanem azok is itt élnek ebben a városban, akik nem. Éppen ezért azt gondolom, hogy most sorolhatnánk mi is itt

az ellenzék oldaláról azokban a körzetekben, ahol nem az MSZP, SZDSZ, Városvédők vagy egyéb képviselők jutottak be, azokat az igényeket, amiket szintén megígértünk és megtettünk. Nem gondolnám, hogy ez célravezető. Azt viszont gondolom, hogy nagyon jó példája volt Polgármester Úrnak, amikor Zalaegerszeg jó példáját említette. Nekem is elfogadható, főleg hogyha az elmúlt 16-18 évet veszem Zalaegerszeg városában. Igaz, hogy figyelve azon képviselőtestület munkáját, ott nem feltétlenül akadályozza az együttgondolkodást, hogy melyik oldalon ülnek a képviselők és tesznek meg mindent a városukért. Azt gondolom, hát ezért jó a példa Polgármester Úr, mindenki megszívlelheti, hogy lehet úgy is egy várost vezetni, mindegy, hogy éppen melyik adott pillanatban melyik párt adja a többségét a városnak. Bizzer képviselőtársamnak a hozzászólásában én csak egyetlenegy dolgot szeretnék mondani. Akkor, amikor képviselőtársam azt mondja, hogy vállalkozások segítése, mindent megtesz érte az önkormányzat közgyűlése is, hogy a vállalkozásokat segítse, akkor azt mindig tegyük hozzá képviselőtársam, hogyha egy ilyen dolgot mondunk, hogy valamikor ez 2006-ban egy MSZP-s képviselő javaslatára indult el, ez a folyamat. Én, ha a másik oldalon ültem volna az elmúlt egy évben és látom, hogy nem fogy a pénz, mert el volt különítve, akkor is meg volt rá a pénz, hogy azt mondtuk, hogy akár 35 millió Ft is kimehet …., akkor én a szakbizottságomat, polgármesteri hivatal munkatársait előveszem, és azt mondom, hogy na megnézem, hogy nem-e kellene ezen már javítani. Lehet ezt úgy persze ….. elmondani egy költségvetés vitájában, hogy ez a mi érdemünk, hogy megint mennyire a vállalkozókat igyekszünk támogatni, de hogy egy éven keresztül ezt nem figyeljük, amikor megtehetnék, hiszen a mi felelősségünk, egy akkori vagy a mostani költségvetés is, azt így felhozni aztán egy MSZP-s frakcióvezető által elmondottakra, hogy a vállalkozásokat mi nem támogatjuk és erre fel elmondani ezt a dolgot, azt gondolom, hogy minimum annyit jelent csak, hogy valami a. pontból b. pontba való kiindulás és a b. pontba való érkezésnek a kimenetelét Képviselő Úr nem követte végig az elmúlt egy évben.

Marton István: Igen, azt már az előbb közbevetettem, hogy az épületnél volt egy kis eltévelyedésem, de hát most már tudjuk, hogy miről van szó. A másik, könnyű ám olyan városban, ahol 14. éve ugyanaz a polgármester és a testületnél sincs akkor fluktuáció, mint nálunk, hogy jól mennek a dolgok, itt meg ugye ahány ciklus volt, annyi polgármester darabra. Én vagyok az ötödik. Tehát ez lényegesen nehezebb szituáció a mindenkori városvezetésnek, tehát a testülettől a polgármesterig mindenki, aki ebben érintett. Na de még a hivatalnak is. Én úgy gondolom, hogy amikor említette, hogy a hivatalnál mi a helyzet, én azt mondom, hogy a hivatal ezzel a szerkezettel, hogy egész másfajta költségvetés-szisztémában kellett dolgoznia, ezzel szinte meg lett feszítve, és én is ilyen szempontból csak a legjobbakat tudom mondani, bár mint említettem, nekem ez kényelmetlen, ez a sok papír, mert ha én végignézem a táblázatokat, az nekem elég. Énnekem azt tudomásul kell venni, ez nem mindenkinek elég, de bízom benne, hogy a következő költségvetésnél a testület már nem utasít arra, hogy mindent el is magyarázzunk, meg a táblázatban is szerepeltessük, hanem csak az átfedésekre, az érintkező pontokra ott kell majd reagálni.

Dr. Fodor Csaba: A hitelekkel általában nekem nem az a bajom, hogy vannak, hanem a hitelekkel akkor van bajom, ha azokat olyan célra veszi fel jelesen az önkormányzat, ami mondjuk nem helyes cél, és mondjuk valóban feleslegesen megterheli az önkormányzat kasszáját. A hiteleket én ekként minősítem és nem akként, hogy van vagy nincs, a céljai tekintetében és a felhasználás tekintetében minősül jó vagy rossz hitelnek. Én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatosan a Böröcz Zoli elmondta az álláspontunkat elég pontosan és elég részletesen. És azt gondoltam én is, hogy a Bizzer képviselő úrnak megpróbálok válaszolni, de Isten látja lelkemet, nem igen értettem, amit mondott, úgyhogy arról túl sokat nem tudok válaszolni. Azt igen, hogy ugye a kormány miatt csökkenek az állami normatívák, de lehet, hogy az állami normatívák nem létszámarányosan vannak visszaosztva több esetben, és ahhoz mi köze van éppen akármilyen kormánynak, hogy akár FIDESZ kormány, vagy akár szocialista kormány, és csökken a népesség, csökken az iskolák és óvodások száma e tekintetben mondjuk, de ezt kormányfüggővé tenni mondjuk egy kicsit erős csúsztatás és túlzás. Alpolgármester úrtól azért azt nagyon szívesen

meghallgatnám, hogy Ő azt mondta, kérdeztem ugye, hogy mennyi pénzbe kerül az önkormányzatnak az a kedvezmény, amit 50 %-os mértékben ugye a vízdíj alapdíjnál elfogadtuk a rendeletet, azt mondta, hogy 4-4,5 millió Ft. Mi azt a javaslatot tettük, hogy legyen 100 %-os ez a jóváhagyás. Csak azért tettük mindezt Alpolgármester Úr, mert Ön azt mondta a mai kanizsai újságban, hogy erre a célra 10 millió Ft-ot különít el az önkormányzat. Mi csak igazat szerettünk volna adni ennek, hogy a 10 millió Ft akkor kitöltődjön. De arra viszont nem találtam meg a 4 millió Ft-nak a forrását sem a költségvetésben, hogyha ezt meg tetszene mondani, hogy melyik oszlopban van, azt köszönöm szépen már előre is. Polgármester Úr felrója itt egyes embereknek, hogy ahol ülnek, éppen olyan a vélemények. Hát ezt csak megjegyzem, mindenkinek az üléspontja határozza meg az álláspontját. Ebben olyan nagy különbség nincsen senki között sem, az biztos. Az, amit a Böröcz Zoli mondott, hogy elkészült valamilyen javaslat, az valóban egy szigorú, nagyon szigorú, nagyon markáns javaslat és azt gondoljuk, hogy ebben vannak valóban olyan elemek, amelyek mindenképpen megfontolás körébe kellene, hogy essenek. Természetesen és értelemszerűen ezek nagy részében a felújítási, beruházási kategóriákat érintik, érinthetik, mert a működési sorok között nincsen olyan pontos alábontásunk, nincs olyan pontos információnk a vaskos anyag ellenére, amit köszönünk szépen, nincs olyan pontos információnk, ahol meg tudnánk mondani, hogy hol lehetne a működési sorokon benyúlni akár dologi, akár személyi kiadási sorok között, mert ezt nem tudjuk pontosan, ezért nyilvánvalóan ezeken a területeken szerettünk volna mi módosításokat végrehajtani. Mi azt gondoljuk, amik nem hangzottak el korábban, hogy például nem biztos, hogy most az Alsószabadhegyi út területszerzésére 45 millió Ft-ot kellene fordítania az önkormányzatnak ebben a helyzetben. Nem azt mondjuk, hogy nem kell soha, de azt mondjuk, hogy nem biztos, hogy ebben az évben kell mindezt megtenni. Azt gondoljuk, hogy valóban az NTE csarnokot, amit térítésmentesen bárki ingyen használhat, nem kellene arra 100 millió Ft-ot fordítani és megvásárolni. Minek tennénk, ha úgy gondoljuk egyébként, hogy 100 millió Ft ilyen célra rendelkezésre áll, és ezt nem is vettük ki mi a tervezetből sem, akkor ezt fordítsuk inkább az Olajbányász pálya megszerzésére, és akkor a felé mozduljunk el, hogy azt vásárolja meg az önkormányzat, mert arra lehet, hogy nagyobb szükségünk van arra a stadionra, mint - már bocsánat - a MÁV NTE pályára és munkacsarnokra. Azt gondoljuk, hogy talán a város rekonstrukciójára félretett 370 millió Ft-ot sem kellene ebben az évben a költségvetésbe betervezni, lehet, hogy el lehetne tolni a következő esztendőre. De ezeket én most nem fogom végigsorolni, mert előbb-utóbb a Polgármester Úr ezeket látni fogja nagy valószínűséggel, hiszen kérte is a Böröcz Zoltán képviselő úrtól, hogy kapja meg, és ezt hadd lássa. Engem, ami zavar, az, ahogy végignéztem itt a költségvetést, ugye durván a különböző sorokon a Vízműtől a város 377 millió Ft körüli összeget von el ebben az évben. Ugye ennek egy része különböző sorokon itt-ott amott vissza is megy. Én 47 millió Ft-nak nem találom a sorsát, hogy azzal mi lesz tehát, hogy az miként kerül vissza a Vízműhöz fejlesztésre ugye, mert a céltartalékba 230 millió Ft-ot beállítottak a Kohéziós Alapra, hogy aztán az vagy bejön vagy nem, vagy visszaadjuk vagy nem, annak nem tudom mi lesz a sorsa. Egyébként én önmagában nem is tartom szerencsésnek, hogy a vízdíjban finanszíroztatjuk meg a majdani önerőt. Ez nem biztos, hogy megfelel a helyes árképzési szabályoknak, de én ebbe most nem kívánnék belemenni, de az minden esetre megfontolandó és újragondolandó.

Marton István: A hitelekről egyébként egyformán vélekedünk, csak a hitelek felhasználásának a minősítésében van némi különbség közöttünk szerintem. Az pedig, hogy a normatívák ugye létszámarány csökkenés, stb., hát erre van egy matematikai módszer, matematikai statisztika című tantárgyban szokták oktatni, ha ilyesmivel foglalkoznak, az a standardizálás módszere. Az viszont tagadhatatlan tény, hogy a szabadon felhasználható normatíva 102,5 millió Ft-tal csökkent, amely 174 milliós csökkenésből és 72 milliós növekedésből tevődik. Ezek tagadhatatlan, cáfolhatatlan tények, ezt kiszámolta, akinek ki kellett számolni. Még azt kell, hogy mondjam, hogy picit talán valamivel jobb is a helyzet miután minden normatívát megkaptunk, mert ugye az utolsó pillanatokig, mondjuk két héttel ezelőttig jöttek normatívák, mint amit előzetesen annak idején figyelembe lehetett venni. Na mos Alsószabadhegyi utca az, azt

hiszem, Ön ugyan olyan jól tudja, mint én, hogy nekem világ életemben szívem csücske volt, ellenzéki 12 évem alatt egyetlen egyszer szavaztam meg egy költségvetést, az Alsószabadhegyi utcai nyomvonal kisajátítása érdekében. Az akkori koalíció jól át is vert, úgyhogy ebből levontam a következtetéseket. Hiába mosolyog Fodor úr, pontosan tudja a történetet. Én nem akarom magamat nagyon lejáratni, hogy hogyan át lehetett engem is átverni rutinos ellenzéki képviselőként, de sajnos megtörtént, úgyhogy én ilyen ügyekben már nulla bizodalommal nézek. Az NTE stadion, az sem a végtelenségig olyan ám, hogy majd használhatjuk, mert egyszer csak jön a számla. Egyébként ez egy kis csúsztatás, mert nemcsak annak a megszerzése van beírva 100 millió Ft, hanem többek között más is oda van írva, meg a végén ott egy stb. is, ha jól emlékszem. Tehát abba az ég egy világon minden belefér. Itt már nehogy valaki azt higgye, hogy az Olajbányász stadion megszerzésének akár még a reményét is feladtuk, mert erről szó nincs.

Dr. Fodor Csaba: Én azt mondtam, hogy a pénz maradjon meg azon a soron, csak azt gondoltam, hogy az én megítélésem, vagy a mi megítélésünk szerint fontossági sorrend van és lehet, hogy az fontosabb, amit mi javaslunk, mint a másik.

Marton István: Fodor úr, én ezt nem is vitatom, mert én is előbb szerezném meg, mondjuk az Olajbányászt, mint a másikat, csak egyáltalán nem biztos, hogy ennek megvan a realitása, de ha ez ugrik be előbb, mint a másik, akkor nyilvánvaló, hogy ezt fogjuk megszerezni, mert az abszolút felelőtlenség lenne, hogyha erre esély van tisztes, szolid áron, hogy bármelyik önkormányzat elmulassza.

Bizzer András: Csak jeleztem, hogy személyes megtámadtatás miatt szeretnék szólni, mert többször elhangzott itt a nevem és szeretnék reagálni néhány dologra. Ugye Fodor úrnak mondanám, hogy én is a szabadon felhasználható állami normatívákról beszéltem és az ugye nem biztos, hogy létszámfüggő. A másik az, hogy azt említette, hogy nem értette meg azt, amit én itt mondtam az előző hozzászólásomban. Szerintem minden világos volt és érthető és mondja meg, hogy mi az, amit nem értett meg. Egyébként meg lehet, hogy azért nem értette meg a mondanivalómat, mert Önnek fáj az igazság kimondása és ezért nem akarta megérteni. Bárdosi úrnak szintén mondanám, hogy ugye említette, hogy nem érti, hogy én miért beszélek a vállalkozások segítéséről. Lehet, hogy korábban is létezett már a vállalkozásokat segítő rendelet Nagykanizsán, de az nem volt hatékony és nem ilyen mértékben segítette a vállalkozásokat. Azért, ha mi azt átalakítjuk, beterjesszük és megszavazzuk, és az hatékonyabb lesz, nagyobb mértében támogatja a vállalkozásokat, akkor az igenis a mi érdemünk és igenis többet teszünk a munkahelyteremésért, mint az előző önkormányzat.

Karádi Ferenc Gyula: Bicsák képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy jogosan irigyli a miklósfaiakat. A Mindenki Házát a miklósfaiak - szeretném jelezni - saját erőből, saját kézzel építették és bővítették és saját tulajdon is jelen pillanatban. Tehát nem kértünk hozzá önkormányzati forrást akkor sem és most nem kértünk hozzá önkormányzati forrást. Tehát azt szeretném jelezni, hogy jogosan irigyel Bicsák képviselőtársunk bennünket. A másik az, hogy ezt a költségvetést, ezt mi is kézhez kaptuk, most ismerkedünk vele, és számomra vannak szimpatikus és nem szimpatikus elemek benne. Nem akarok a részletekbe belemenni. Egyből a 3. oldalon van egy olyan tétel, amely számomra rendkívül szimpatikus és meghatározza azt az irányelvet, ami szerint dolgoznunk kellene, vagyis azt, hogy a 2008. január 8-i közgyűlésen elfogadtunk egy gazdálkodás javítására szolgáló intézkedéscsomagot, és ennek a hatásait kellene, hogy viszontlássuk ebben a költségvetésben. A hivatal készítette ezt a költségvetést, és nem mindenben látszik megvalósulni ez az elv. Itt a feladatok csökkentésére utal ez a 3. oldalon az utolsó bekezdésben látható szöveg és ennek a hozadéka a 2009. évi költségvetésben lehetne majd érezhetővé, hogy váljon. Ama részletekbe belemenve az 1//5. táblában én találtam egy olyan tételt, ahol a bevételi oldalon Erzsébet tér északi tömb 73 millió Ft-tal szerepel nettó értéken, és tudomásom szerint van egy

120 milliós határozata a közgyűlésnek és az értékbecslés is, a legutolsó erről az összegről szól. Én azt szeretném Jegyző Asszonytól kérdezni, hogy ez jó helyen van-e és jó összeggel-e szerepel itt a bevételi oldalon?

Dr. Tuboly Marianna: Az Ön által említett intézményracionalizálás és intézkedési tervben foglaltaknak a költségvetésben való hatásával kapcsolatban néhány észrevételt szeretnék tenni. Valószínűleg egyetértünk, tehát a közgyűlés elfogadta az intézkedési tervet, amiben megjelölte azt az irányít, hogy a működés költségvetést egyensúlyba kell hozni, ennek érdekében meg kell vizsgálni, hogy milyen feladatátfedések vannak, hol lehet találni rejtett tartalékokat úgymond. Ezek ebben a 2008. évi költségvetésben még nem jelenhetnek meg, hiszen a közgyűlés ezzel ez év januárjában foglalkozott. Előbb ezeket a döntéseket a közgyűlésnek meg kell hozni, és amikor meghozta ezeket a döntéseket, azok sem másnaptól fognak jelentkezni, hiszen ennek lehet létszámvonzata és költségvetési vonzata iskoláknál, óvodáknál tanév elejétől, egyéb intézménynél, mondjuk gazdasági társaságnál, attól függ, hogy mikortól lépteti a közgyűlés ezt életbe. Tehát egy január 8-án elfogadott úgymond elhatározás, február 14-én még nem jelenhet meg a költségvetésben. Ennek van egy átfutatási ideje. Gazdasági társaságoknál meg kell a közgyűlésnek először ezt elvileg át kell gondolnia, hogy fél évtől vagy év végétől, tehát ekkor van pénzügyi értelemben úgynevezett fordulóhónap, amikor számvitelileg ugye lezárják a könyveket, ezt át kell gondolni, gazdasági társaságoknál lehet már félévkor, oktatási intézményeknél tanév elejétől. Ezek az előterjesztések Önök elé fognak hamar kerülni, ezen dolgozik intenzíven a hivatal. Valószínűleg ez márciusban, ha az egyeztetési csatornákon is keresztülmegy és ezen dolgozunk, akkor már márciusban idekerülhetnek ezek a döntési javaslatok a közgyűlés elé.

Karádi Ferenc Gyula: Egy konkrét kérdést feltettem Jegyző Asszony és azt szeretném, hogy arra választ kapnék. Tehát az 1/5. táblában szerepel egy tétel, amelyre közgyűlési határozat van. Márpedig 120 milliós tételben van a közgyűlési határozat és itt 73 millió van nettó értéken, szerepel eladás oldalon, tehát bevételi oldalon. Ez jó helyen szerepel-e és jó összeggel? Ez volt a kérdésem. Tehát a közgyűlés határozata.

Marton István: Miután ez az ügy, azt hiszem ötször volt eddig a közgyűlés előtt, illetve döntött róla a közgyűlés, ez miután azt hiszem, az előző közgyűlésen ismertettem, hogy ismételten eredménytelen volt, a 28-i közgyűlésre én ugyanezt az összeget akarom visszahozni, erről szól a történet. És irreálisan nagy bevételt már ugyanott ne tervezzünk, ahol ez értelemszerűen nem jöhet össze.

Polai József: Mind az írott anyag, mind pedig az előttem szólók mindegyike már nagyon jól kimerítette gondolataival azt, hogy a költségvetés meglehetősen szigorú gondolatokat, illetve mozgásteret biztosít számunkra. Ezért én nem is kívánok már az előbbi részekkel foglalkozni, ezért szigorúan csak a saját körzetemre próbálok koncentrálni, mégpedig, mint tudják Kiskanizsa és Bajcsa, tehát két különálló, jól elkülöníthető területről kell, hogy szóljak. A problémák mindkét városrészben azonosak, hiszen úgymond két faluról lehet itt beszélni és a gondok ezért egyformák. Szeretném előzetesen elmondani, hogy a költségvetésben megjelenő, külön sorokon beépített feladatokra biztosított összegek és megjelölt feladatok számomra örvendetesek. Azt tudom mondani, hogy a korábbi években működésem kapcsán észrevehettem, hogy ennyi feladatot egy évben nem tudott a közgyűlés biztosítani. Ha ezek megjelennek, és tényleg elkészülnek, amiben nagyon bízom, akkor én meg leszek elégedve, de engedtessék meg azért ettől függetlenül, hogy mindkét területemre vonatkozóan tegyek néhány olyan megjegyzést, amihez én nem kívánok külön forintokat, esetleg külön hitelt növelő forintokat kérni, hanem azon belül, amik megvannak jelen pillanatban, valami ésszerű megoldással esetleg hogy lehetne ezt racionalizálni és átrendezni a még általam felvetendő feladatokhoz. Ezt szeretném megemlíteni. Így sorra veszem a dolgaimat és kezdeném azért Bajcsával, mert az egy kisebb terület. Szeretném megemlíteni, hogy az írott

anyagunkban a hegyi útra mintegy 5 mFt szerepel. Szeretném kihangsúlyozni, hogy évek óta küszködöm azért, hogy a bajcsai településrészen található mórichelyi hegyi útnak nevezett mezőgazdasági út, ami még - kihangsúlyozom - nem a helyi pincék között húzódik, hanem csak ahhoz vezető útról van szó, ez a kultúrház mögötti területen kezdődik és mintegy 2-2,5 km hosszan tart. Aki ismeri a helyszínt, az tudja, hogy az erődig, attól kezdve már jobb az út és ott nem igazán igényel beavatkozást, de az általam említett szakasz évek alatt soha egy fillért nem kapott. Szeretném kérni, hogy az 5 mFt-os keretből, tudva levő, hogy a dologi kiadások is meglehetősen sokba kerülnek legalább, 1 mFt-ot a bajcsai hegyi úthoz kérek hozzárendelni, mégpedig azért is, mert helyenként akkora kátyúk vannak ezen az úton, hogy nem az autó kereke, hanem a teherautó tűnik el ezen az úton. Tudom, hogy a közgyűlés tagjai közül talán csak kevesen jártak ott, ezért szeretnék erről egy kicsit röviden, illetve hosszabban két mondattal még beszélni, hogy valóban rendkívül rossz állapotok vannak ott, balesetveszélytől kezdve mindenről lehetne szólni. Kérem ehhez a segítséget. Aztán még Bajcsánál maradva a hősi emlékmű felújításához 500 eFt-tal szerepel a költségvetés tervezetében ez a feladat. Itt nemcsak egy turulmadár pótlására van szükség, hanem ezen a téren egy kicsit rendet kell tenni. Térkövezni is kellene az emlékmű környezetét, aztán parkosítani, kerítést elbontani, de mindezt leírtam egyébként beadványomban, amit Polgármester Úr kért. Én megértem, hogy meglehetősen nehéz helyzetünkben meg kellett határozni, hogy hova mennyi forintot szánunk, de mindenképpen kérem, gondolják át, hogy ezt egy kissé komolyabban kellene a finanszírozási oldalát tekinteni. Itt szeretném elmondani egyúttal, hogy a Bajcsai Településrészi Önkormányzat olyan határozatot hozott a költségvetéssel kapcsolatosan, amely kimondja, hogy a költségvetés megtárgyalását támogatja és elfogadhatónak tartja, de mindenképpen azzal a kitétellel tudja támogatni, ha a Vöröshegyi utca járdafelújítása, amely nem értem, hogy miért maradt ki, hiszen azt írja az előterjesztésünk a járdafelújításoknál is és útfelújításoknál, hogy a balesetveszélyes utakat, járdákat vettük figyelembe. Tudom, hogy ilyenből nagyon sok van, de azért kérem, hogy ezt a járdát nézzék meg, itt a gyerekkocsi végigtolása közben a gyermek kiesik a babakocsiból. Tehát olyan göröngyök vannak az útban, a járdában. Kérem, hogy erre 1,5 mFt-ra lenne szükség bruttóban, nem tudom, hogy honnan, nem kívánom megmondani. Kérem, hogy nézzük meg, és ezt a feladatot még vegyük bele. Aztán Papp Feri képviselőtársam említette már, hogy a peremvárosrészek kultúrházaira 500 eFt szerepel, valóban ugye öt helyszínre van ez a pénz kalkulálva. Ha lehet, kérem én is, hogy emeljünk ezen az összegen valamekkorát. Ezek után pedig áttérnék a Kiskanizsai feladatokra. Örömmel veszem, hogy meglehetősen szép számmal „a lehetőségeinkhez képest" szerepelnek a költségvetésben ilyen dolgaink. Örömmel veszem, hogy ….lejárat szerepel benne, bízom benne, hogy meg fog valósulni. Aztán nagyon örülök annak, hogy a Hunyadi téri játszótéren 10 mFt-tal támogatja a költségvetésünk, vagy szeretné támogatni, tervezi támogatni a játszótérnek a fejlesztését. Őszintén megvallom, hogy én álmomban sem mertem volna gondolni, hogy 10 mFt-ot fogunk ehhez tervezni akkor, amikor én ezt a kérésemet megfogalmaztam. Egy kissé meg is lepett az, hogy ilyen jó játszóteret próbálunk oda vásárolni. Az lenne a kérésem, hogy amennyiben a játszótér hasonló, tehát játékeszközökkel és odaszánt feladatokkal kevesebből megvalósítható lenne, akkor kérem, gondoljunk arra, hogy Kiskanizsa járdái rendkívül rosszak, és a Cigány utcától a templomig tartó járdaszakasz úgyszintén balesetveszélyes, járhatatlan. Szerintem ott nem járt senki, amikor a költségvetés tervezete készülni kezdett, ezért nem kerülhetett bele, hiába jeleztem. Ezt rendkívül fontosnak tartanám, hogy ez valamilyen módon be tudjon még kerülni. Az orvosi rendelőről csak azt mondanám, hogy nagyon bízom abban, hogy valóban meg fog épülni. Minden bizodalmunk Polgármester Úrban megvan. Azt gondolom, hogy ez ebben az esztendőben valóban szeptemberre kész lehet. Ravatalozó. Nem kérek egyebet, mint annyit, hogy a 2009. évi megépítéshez kérném, hogy a jelenleg lévő tervet legyen kedves az önkormányzat és végeztesse el az engedélyeztetését azért, hogy 2009-re a rajthoz, starthoz készen állhasson, és ne kelljen már tavasszal azzal foglalkozni. Lehet, hogy az illetékbevételek, illetve a kiadások oldalán ez talán el van bújtatva, hiszen nagyon komoly költsége szerintem ennek a dolognak nincsen. Továbbmenve, a Pipitér óvodában szerettünk volna egy játékraktárt kialakítani és kértük, de nem szerepel ennek a támogatása. Fontos

volna, nem tudják az óvodás játékokat elrakni az óvónők, tehát meg kellene oldani. Továbbá itt még szerepel egy bejárati ajtó is, amely most már balesetveszélyt rejt magában azért, mert ki van lazulva a falból, és azt gondolom, hogy itt mindenképpen meg kell találni a megoldási lehetőséget. Gyalogátkelőhely Kiskanizsán. Évek óta kértem a Szent Flórián téren kialakítani egy gyalogátkelőhelyet. Bent van, remélem, hogy el is fog készülni. Mindezek után tényleg csak annyit mondanék, hogy ekkora bizalommal, mint ebben az esztendőben, én nem voltam még a korábbi években. Kérem a szíves támogatást mindahhoz, ami már benne szerepel és mindahhoz, amit most kiegészítésként elmondtam.

Dr. Károlyi Attila: Csak azért lepődtem meg, már azt gondoltam, hogy Bene frakcióvezető-társam, illetve Bene frakcióvezető úr előttem fog szólni, de legfeljebb majd szót érek megint. Tisztelt Közgyűlés! Egy költségvetés készítése és tervezése nyilván egy családnak is nagyon fontos feladata és leegyszerűsíteném a dolgokat annyiban, hogy amikor összeül a család otthon, és hát megtervezi azt, hogy a következő hónap vagy a következő hónapok hogyan fognak zajlani egy család életében, akkor is ugye a bevételek és kiadásokkal nyilván számolni kell. Szita könyvvizsgáló úr egy kicsit megrémisztett engem, amikor az adósságspirálról beszélt és én ezért kértem az én képviselőtársaimat is, akik egy alternatív javaslatot fognak előterjeszteni és, kérem a többséget is – Polgármester Urat külön nem kérem, mert Polgármester Úr számomra legalábbis már bizonyságot tett a racionális tervezésről –, hogy a hitelfelvétellel csínján bánjunk, mert sajnos egész Magyarország azzal küzd és látjuk a médiában is, hogy minden egyes magyar állampolgár olyan hitel és adósságállománnyal küzd, ami gyakorlatilag egy család költségvetését teljes mértében felemészti. Látjuk a postán, amikor magunk is loholunk a csekkjeinkkel, hogy fél Nagykanizsa ott van a postán és fizeti a hiteleket. Tehát magát a költségvetést értem, világosnak tartom, és az előző évi költségvetéshez képest annyit mond számomra nóvumként, hogy egyértelmű, és én el tudtam rajta igazodni. Hát sajnálom azokat, akik nem tudnak rajta eligazodni. Tisztelt Közgyűlés! Nyilván minden szentnek ugye maga felé hajlik a keze és egy egyéni képviselőnek is ugye meg kell szólalnia, nyilván kérni kell a közgyűlést a tervezés időszakában már, de mivel Böröcz képviselőtársam azt említette, hogy nyilván nem fognak örülni az egyéni képviselők, mert az alternatív költségvetésben az igényeik nem kielégíthetők, én itt rögtön megpendítek egy régi nótámat, a képviselői keretet, amit hiányolok a költségvetésből. Tisztelt Polgármester Úr, a képviselői keret egy olyan összeg volt és olyan összeg lenne az egyéni képviselőknek, amiből gazdálkodni tudnának. Így nincs rászorítva az egyéni képviselő arra, hogy kérem, flexgépet fogjon a kezébe, és nekiálljon kérem, mit tudom én, autóbuszmegállót kivágni ugye és ugye.

Marton István: Már bocsánat, de van, aki ezt dicsekvési szándékkal is megteszi.

Dr. Károlyi Attila: Szeretném elmondani azt, hogy ismerem az alkotmánybírósági döntést, ami ugye azt mondja, hogy nemcsak az egyéni képviselőnek jár ez, hanem a listán megválasztott képviselőnek is, de el tudnánk kerülni olyan megalázó helyzetet, amikor az ember megy kuncsorogni ugye. Többször találkoztam Tóth és Polai agilis képviselőtársaimmal, akik szintén kezüket tördelik egy-egy szakosztálynál azért, mert éppen meg akarnak valósítani valamilyen helyi problémát, szeretnék a segítséget kérni. Tárnok Ferenc osztályvezető úr itt a hátam mögött ül, Ő a megmondhatója annak, hogy hányszor tárta szét a kezét, amikor mentem hozzá – szinte könyörögve –, hogy a választókerületnek egy-egy problémáját orvosoljuk, erre még volna rá lehetőség, térjünk vissza. Tisztelt Polgármester Úr egy tollvonással eltörölte, mint II. József ezt – elnézést – ez az önkormányzati rendeletet, de ugye Ő a saját magára vonatkozó részt nem húzta ki, mert a 10 milliója azért csak megmaradt néki. Én tisztelettel kérném a Polgármester Urat és a közgyűlést, hogy térjünk vissza erre a régi dologra. Én nem emlegetem itt fel az én kis problémáimat, amelyek a választókerültben van, mert megoldjuk és meg fogjuk a jövőben is oldani, de tisztelettel kérem Önöket arra és főleg a többséget, hogy gondoljuk át még egyszer és próbáljuk visszatenni az eredeti helyére.

Marton István: Megjegyezni kívánom, hogy sosem volt kalapom és feltehetően már erre a hátralévő kis időre nem is lesz, ha érti, mire gondolok. Én nem elvből vagyok ellene annak, hogy legyen képviselői keret, mert hát milyen jó lenne, hogyha mindenkinek lenne egy kerete. Én azt mondom, hogy ebben a szituációban nincs erre lehetőség, de ne zárom ki annak a valószínűségét, hogy esetleg, ha nem lesznek további kormányzati megszorítások, akkor 2009-ben ezen ismét el lehet gondolkodni, mert való egy igaz, én magam is rendelkeztem annak idején, amikor még jobban állt a költségvetés, amikor még a Pénzügyi Bizottság elnökét vagy Böröcz Zoltánnak hívták vagy jómagam voltam, és nem győzöm elmondani, hogy soha nem volt az első három ciklusban 1 milliárd felett a hitelállomány és ezt utólag az ember, ha átértékeli, akkor bizony-bizony az akkori Pénzügyi Bizottságoknak ebben nagyon-nagy szerepe volt és az első két-három közgyűlés életében úgy általában a bizottsági állásfoglalásoknak nagyobb volt a szerepe, mert a negyedikben már én ezt nem nagyon láttam és én a mostanival sem vagyok különösebben megelégedve. Tehát ez nincs levéve a napirendről, csak ebben a pillanatban nem érzem különösebben aktuálisnak.

Polai József: Kifelejtettem egy dolgot, amit mondani szerettem volna, vagy talán lehet, hogy kérdezni. Rendőrségi szolgálati hely. Ugyebár van egy olyan döntésünk, amely február 28-ig a részönkormányzat bevonásával Polgármester Urat arra kötelezi, hogy kezdjen tárgyalásokat Rendőrkapitány Úrral. Ezt a bizottság hozta, ezt a döntést, ami azt gondolom, hogy elmaradt még és ugyebár a költségvetésnek érintő tényezője tud ez lenni. Szeretném, hogyha a költségvetés lezárása nem történne még a tárgyalás, pedig igen, előtte nyilván, hogy lehessen arra gondolni, hogy mekkora összeget kell vajon ahhoz majd idetervezni, hogy lehessen ott kialakítani a rendőrségi szolgálati helyet. Kérem, hogy ezt a tárgyalást kezdeményezzük. Szeretnék azon részt venni, és a költségvetést érintse.

Marton István: Hát alapvetően azt kell, hogy mondjam, nyitott kapukat dönget, mert talán az előző közgyűlésen volt az, amikor abban maradtunk, hogy nemcsak Önök Kiskanizsán, hanem más peremkerületben lakó képviselő – hogy pontosan fogalmazzak – szintén kérte ezt, és hát úgy gondolom, hogy ez a napokban megy ez Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé és jön ide 28-ai közgyűlésre. Tehát ez ilyen szempontból teljesen nyitott.

Bicsák Miklós: Nagyon mély tisztelettel Polgármester Úr türelmét és a közgyűlését kérem. Két fontos dolgot kihagytam. A tegnapi Zalai Hírlapban olvastam, Papp Nándor úr ott nyilatkozott a Kalmár utcai buszmegállóval kapcsolatban, de a végén úgy értelmeztem, hogy az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal hivatalos osztálya nyilatkozott, hogy még az idén Palin felé induló járat, az utasok fölé valami fedél buszmegálló elkészül. Nagyon fontos, itt a hideg, ezt lehet érezni most is, ma reggel is jelezték, hogy ott, Bicsák úr álljon ki oda negyed órára, mondtam, kiállok, megyek tojást vásárolni a csarnokba, aztán kipróbálom, és bizony kellemetlen. Nem vicc a dolog Polgármester Úr. Kérdezem, forrásként szerepel ez a Kalmár utcai kiinduló Palin felé járó járatok, vagy kiadásként szerepel-e bent? A másik nagyon rövid dolog Polgármester Úr. Képviselő úr nem segít nekem, a Papp Nándor úr pedig – figyelj rám Nándikám, Te is ott laksz a te utcádban! – ott a lakók a fülemet kérték, vagy csipkedik, hogy az az út, az a 100 méter az Inkey utca és a katolikus keresztig egy bitumenozás kellett volna. Szerepel a kérelmemben és már évek óta nem sikerül. Esőzésnél ott bizony befolyik a házatok, garázsotokba a víz. Ezt kérném, ennek a megoldását, hogy szerepeljen.

Marton István: Ami a Kalmár utcai megállót illeti, az Intermédiával kötött szerződés alapján ez megvalósul, de a buszmegállóknak általában a helyzetét felméretjük, mert van egy jó pár még ezen kívül is, ahol indokolt lenne valamit tenni, csak az a baj, hogy egyszerre zuhannak ránk ezek a dolgok, de a Kalmár utcai, az meglesz záros határidőn belül, úgyhogy azzal nincsen gondunk.

Karádi Ferenc Gyula: Ennek az előttünk álló költségvetés tervezetnek a hiányfelvételi célzata, az valóban engem is megdöbbentett, ennek ellenére Károlyi képviselőtársammal szeretnék egyetérteni. A tavalyi évben még a Pénzügyi Bizottság egyik ülésén javasoltam a képviselői keret valamilyen módon való visszahozását. Annak idején egy horror összegben, 5 mFt-ban határoztam ezt meg, és ezt, ugye Bicsák képviselőtársam jelzi, hogy akkor is támogatta és most is. Ez a mérték is megfelelő, amit most Károlyi képviselőtársam megcélzott. Van egy javaslatom, amivel talán át lehet hidalni ezt a helyzetet, ami most van. A polgármesteri keret, úgy láttam, 12 mFt-al szerepel most jelen pillanatban, ebben a költségvetésben. Ezt a körzetek számával és 1 mFt-al felszorozva meg kell növelni és akkor egy közmegegyezés alapján ennek a felhasználását egymás között el tudjuk dönteni teljesen demokratikus alapon. Hogyha ez járható út Polgármester Úr, akkor én természetesen a költségvetésnek ezt a tételét biztos támogatni fogom, és egyetért talán a másik oldal is vele. Látom mindenki, bólogat.

Marton István: Képviselőtársam, ez egy nagyon nagy fúró az alkotmánybírósági döntésbe, mert ugye – de nem tiltott – azért mondom, nagy fúrónak tűnik, érdemes rajt elgondolkodni, mert ugye ott azt mondta ki – Hódmezővásárhely esetére utalva ezelőtt talán két vagy három évvel –, hogyha így kimondjuk, hogy van képviselői keret, akkor teljesen mindegy, hogy egyéni, listás, jobbos, balos, akármilyen, mindenkinek egyformán jár. Ha hallgatólagosan belemegyünk valami ilyesmibe, akkor ezt jogilag nem hiszem, hogy támadni lehet, de ezen el kell gondolkodni. Ez így kevésbé nem tetszik, mint a korábbi.

Böröcz Zoltán: Egy reagálás igazából. Mivel Ön azt javasolta 2009-ben térjünk vissza rá, akár feleslegessé is válhat. Az önkormányzati képviselői kerettel elvből nem értek egyet, mert volt itt, aki azt mondta, hogy elvileg egyetért, de nincs pénz. Én elvileg sem értek egyet. Legalábbis addig a pontig nem, amíg a város egészéért, költségvetéséért vállalt felelősségünkben addig el nem jutunk, hogy nulla hitelállománnyal rendelkezik ez a város, képezhetünk mi akkor nulla hitelfelvétel mellett képviselő keretet talán, nem vagyok benne biztos, és azt gondolom, akkor egyénileg is talán ezek támogathatók. De nekem valóban Polgármester Úrral együtt jogi aggályom van. Az önkormányzati törvény, meg egyáltalán a törvény ismer olyan lehetőségeket ugye, hogy a hatásköröket átad a közgyűlés bizottságainak, ismeri, hogy átad polgármesternek, de olyanról nem tudok, hogy egy döntést átengedhetne egyéni, vagy bármilyen képviselőnek. Ha mégis átengedhet, akkor is valóban igaz, csak valamennyi képviselőre lehet igaz, de majd 2009-ben visszatérünk rá, ahogy Polgármester úr mondta.

Marton István: Amit Ön elmondott, azért nem szerepel egyelőre ebben, de azért azon, azt hiszem, el lehet gondolkodni, amit Karádi úr mondott.

Halász Gyula: Egy pár közgyűléssel ezelőtt jeleztem a Zemplén 4. szám előtti járdaszakasz felújításának a kérdését. Erre akkor ígéretet kaptam, hogy ez a szakasz fel lesz újítva, illetve a Városkapu 11. előtt hat parkolóhely bővítése és nagyon csodálkozom és meg vagyok döbbenve rajta, hogy Gyalókai képviselőtársam, aki ennek a körzetnek a képviselője, egyetlenegy járdafelújítási, illetve parkolóhely létesítési problémát nem vetetett fel. Én belátom, hogy lojális a Polgármester Úrhoz és a költségvetés kiadásait csökkenteni akarja, de azért egy egyéni képviselőtől szerintem elvárható lenne, hogy a saját körzetét úgy, mint itt Bicsák képviselőtársam, vagy Polai képviselőtársam, nagyon vehemensen képviseli. Tehát Zemplén 4. járdafelújítás, Városkapu 11. 6 db parkolóhely, Kazanlak krt. 11-nél a nyugati oldal útfelújítás, ami egyébként már szinte járhatatlan az az út, olyan fajta süllyedés van, mind a csatorna, mind a vízvezeték felett, hogy egyszerűen járhatatlan ez a rész.

Marton István: Azért én nem örülnék annak, hogyha minden képviselőtársam olyan érzelemdúsan közelítené meg a kérdést, mint az Ön által említett Bicsák úr.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából ez a szabályok szerint válasz gomb, mivel hogy megszólítottak. Én vettem a fáradságot és bementem a Városfejlesztési Osztályra és én ott ezeket a dolgokat nagyrészt megbeszéltem. Nem biztos, hogy a költségvetés vitájában ennek a szakaszában kell ezeket tisztázni.

Dr. Fodor Csaba: Lehet azzal játszani, hogy a Bene képviselő úr szóljon a legvégén, de majd még egyszer megnyomom a gombot, amikor Ő beszél, és akkor majd én szeretném bezárni a közgyűlést. Lehet ezzel játszadozni Polgármester Úr, ugyanis úgy illik vezetni a közgyűlést, hogy a jelentkezés sorrendjében illik megadni a szót az embereknek. Én most már figyeltem, a Bene képviselő úrnak a táblája világít most már tizedik felszólaló óta és eddig mindig más kapott szót és nem Ő. Illetlenségnek tartom, hogy a Frakcióvezető Úrnak nem ad szót, azt pedig illetlenségnek tartom, hogy ily módon manipulálja a hozzászólásokat, de lelke rajta. Tisztelt Polgármester Úr, én azt gondolom, hogy egyet szeretnék tisztázni itt Ön is meg többször elhangzott a kormány megszorító intézkedése, meg nem tudom mi minden micsoda, azért azt szeretném, ha pontosan kihangsúlyoznánk, van a 6. számú melléklet, amely szerint ugye a mindösszesen az állami normatívák összege nőt. Nőt az állami normatívák összege. Ne csóválja a fejét Cseresnyés alpolgármester úr, hát a számokat ismerem, a 4526 csak így mondom a számot, annál egy kicsit nagyobb, 4596. Nem sokkal, csak egy kicsivel. Az valóban igaz, a szabad felhasználású részek csökkentek valamelyest ugye, de ott is a 3640 csökkent le, 3538-ra. Tehát én nem gondolom, hogy a 3,5 milliárd Ft körüli pénzeknél a 70 mFt-os, az marha nagy különbség lenne, amit ez a város ne tudna kigazdálkodni. Ezek a számok, én ezeket csak elolvasgattam, ami ide vannak leírva és az is igaz, hogy a főtábla szerint, amit Önök leírtak, a központilag visszaosztott adók pedig nőttek 100 milliót meghaladó összeggel. Ezek az igazsághoz tartoznak. Minthogy az is az igazsághoz tartozik, hogy mondjuk, nézzük meg a kórházat, hogy a kórház esetében is ez a piszok nagy megszorítás, amire Önök hivatkoztak, és hogy itt csődbe megy minden és nem is tudom micsoda, a kórház táblájánál érdekes módon a 2006. évben a kórház 200 milliós nyereséggel zárta az évet, ha összeadjuk itt az 1/8. és az 1/17. táblákat és megnézzük, hogy érdekes módon a 2006-os kiadása a kórháznak kevesebb volt, mint a 2007-es év kiadása. Nem tudjuk, hogy miért, erre majd indoklást szeretnék én kérni, hogy mitől nőtt meg 100 millióval a kiadás és sikerült nullára letornászni a jól működő kórház nyereségét. Mindezeken túl még azt is megjegyeznénk, hogy ebben a táblában az látszik, hogy a kórház bevétele, az még egy olyan 7 % körüli összeggel csökkenik mindösszesen, ugye a 4,5 milliárd, 4,6 milliárdos bevétel lecsökkenik most olyan 4,2 milliárdos bevételre, tehát az nem egy olyan eget verő tönkretétel. Azért azokat csak pontosan szeretném mondani, mert ezek a számok, lehet, hogy rosszul olvassuk ki – Bizzer képviselőnek igaza van – rosszul értelmezzük és ez a 4,6 ez kevesebb, mint a 4,5, mi ez nem tudjuk, mi így látjuk a számokat. Azért visszatérnék a költségvetésre egy kicsit. Én azt gondolom, hogy a költségvetésben én azokat a prioritásokat hiányolom, amelyek mondjuk az utak felújításával kapcsolatosan nincsenek meg. Én azt hiszem, én nem akarom a Nándit megbántani, hogy most a Kőrisfa utcát kell megcsinálni, mert az rossz állapotban van, az való igaz, de én azt gondolom, hogy az lenne az igazi koncepció, ha megnéznénk, hogy melyek azok a gyűjtő utak, amelyek sokkal jelentősebb forgalmat bonyolítanak le általában, nem Kiskanizsán, hanem máshol is, és azok milyen állapotban vannak. De lehet, hogy azokat kell felújítani, különös tekintettel akkor, ha azokon még buszforgalom is megy, és mondjuk én ezt a Pivári utcára értem, arra is ráférne egy teljesen új aszfaltszőnyegezés, mert ugye az igen lepusztult állapotban van. Én ezeket hiányolom. Tisztelt Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy mi a magunk részéről megpróbáltunk elég szigorú és csökkentett variációkat mondani és úgy látszik, most úgy tűnik számunkra, hogy mi szeretnénk megfaragni a költségvetés kiadási számait, hogy valóban egy tartható hitelállományú költségvetése legyen a közgyűlésnek és úgy látom, hogy vannak olyan képviselők, függetlenül most oldalaktól, de attól még többségben vannak a többséghez tartozó képviselők, akik viszont még újabb igényekkel állnak elő, és ez azt a látszatot kelti számomra, hogy még nagyobb hitelfelvétellel kellene számolnia a városnak. Én azt nem tartanám szerencsésnek és attól óvnám is a költségvetést megszavazókat, mert nyilvánvalóan én magam nem értek egyet ezzel a képviselői szabad felhasználású pénzeszközökkel, nem áll most

olyan helyzetben a város, hogy erről gondolkodhasson, de hogyha ez lenne a béke ára, és hogy ne 2,4 milliárdos hitel legyen, hanem mondjuk 3 milliárdos, akkor ha ragaszkodnak hozzá, persze támogatni tudnám, csak hát nem sok értelme lenne, én azt hiszem.

Marton István: Most én nem akarok nagyon belemenni ugye, hogy mit tudom, én a megszűnt normatívák együttesen majdnem 100 millióval csökkentik az önkormányzat költségvetésének bevételi oldalát. Én most nem a táblázatokról beszélek, hanem ha a 27., 28. oldalt megnézi valaki, itt elolvasom, ami a kulcsmondat az egészben, tehát állami pénzekről beszélünk értelemszerűen. Az előzetes számítások alapján az önkormányzat 69.515.000 Ft-os többletbevételre tesz szert a 2008-as költségvetési évben. Ez az összeg az előző évhez képest még 1,5 %-os növekedést sem jelent, mely messze elmarad a várható inflációtól. Mondjuk egy 5 % biztosan hiányozni fog, mire véget ér az év. Tehát az jelenti, hogy azért ez nagyon nagy pénz, ami így hiányzik, még akkor is ugye, hogyha nominálisan úgy tűnik, hogy egy icipici, tehát 1,5 %-os többlet van. Csak erről ennyit. Egyébként Önnek is azt tudom mondani, mint az előbb, nem véletlen volt az, hogy ez a keret nem került bele ide. Én nagyon nagy figyelemmel várom az Önök javaslatait, mint ahogy mondtam, ha 1,1 milliárdra tesznek javaslatot, akkor még az sem zárható ki, hogy abból kijöhet az az 500 millió, amit mindenképpen meg kell, hogy fogjunk, mert én az adósságspirált minden áron el akarom kerülni, ahogy sikerült megúszni a tavalyi évet, miután egy csomó olyan dolog történt, ami előre nem volt látható. Ebben az évben előre nem látható dolgokat messze nem várok annyit, tehát mindenképpen meg kell, hogy álljunk a lábunkon. Én így gondolom, csak még ezt tovább kell faragni. Hát édes Istenem, most van egy köztes állapot, én úgy gondolom, hogy ez az anyag mindenképpen és nemcsak formailag, hanem szakmailag is bőségesen kielégíti az első fordulós tárgyalásnak minden kritériumát, hiszen már céloztam rá – Cserti úr is bólogatott –, volt, amikor ettől rosszabb anyag egyből átment. Igaz, hogy akkor még az SZMSZ nem írta elő, hogy két körben kell tárgyalni.

Cseresnyés Péter: Megszólíttattam, és röviden szeretnék két kérdésre válaszolni. Bogár képviselőtársam kérdezte a véleményemet költségvetésről. Az a véleményem, hogy nagyon kemény faragásra van szükség 28-áig a költségvetésen. Röviden ennyi lenne. Fodor képviselőtársam kereste azt a bizonyos keretet. Mivel az utolsó napokban is még folyt arról a beszélgetés, a polémia, hogy hogyan lehet megoldani ezt a bizonyos vízdíj kompenzációt, ezért az 1/10. számú táblázatban találja meg a 7. sorban a működési kiadásoknál az önkormányzat által folyósított ellátást, szociálpolitikai feladatnál, ugyanis volt egy kis félreértés, amit ha most lehet, akkor nem részleteznék. Arról szólt, a…… Pontosan erről van szó. Ezt most külön soron kívánom szerepeltetni, ugyanis nem tudtuk, hogy ebbe tették bele, külön soron kell szerepeltetni, ez a következő előterjesztésben már így fog szerepelni a költségvetés tárgyalása során. Amikor folyt a vita, akkor én ezt a Gazdasági Osztály munkatársaival megbeszéltem. Ez egy 10 milliós keret lesz, bár ugye arról beszéltünk, hogy körülbelül 5 millió Ft lesz a plafon, ami ez alapján kiosztásra kerülhet és a vízdíjszámlákba kedvezmény még megjelenhet, de éppen azért, mert említettem, ha figyelt, a mai közgyűlés elején szóba került téma, egyik téma kapcsán én mondtam, hogy valószínű, hogy finomítani kell ezen a rendeleten és valószínű, hogy ez az 5 mFt még egy kicsit növekedni fog. Meg fogjuk nézni azt, hogy hogyan lehet bővíteni ezt a kört, akik igénylik és az igény jogos. Ezt finomítani kell. Polgármester Úr azt mondta, hogy tapasztalatokat kell szerezni és utána. Én ezzel tökéletesen egyetértek és ezért mondtam azt, hogy várni kell egy kicsit a további intézkedésre. A normatívákkal kapcsolatban Polgármester Úr már említette Önnek, hogy mi az oka annak, hogy mondtuk ezt a bizonyos forráshiányt, vagy állami normatíva hiányt. Képviselőtársam, ha nekem adnak 100 Ft-ot és azt megmondják, hogy ezt a 100 Ft-ot mire költhetem, akkor az nekem nem jelent semmiféle pénzt. Viszont, ha kapok 100 Ft-ot, amire azt mondhatják, hogy szabadon felhasználhatom ezt a pénzt, amire akarom, az pénz. Na ez a pénz csökkent nálunk több mint 100 millió Ft-tal, ez a bizonyos szabadon felhasználható állami normatíva, tehát hiába növekszik egyébként a normatíva, az a normatíva, amelyiket

megmondják, hogy mire kell költenünk, az nekünk igazán a szabadon felhasználás tekintetében teljesen indifferens. Az az érdekes, amit szabadon használhatunk fel például fejlesztésre, mert el tudjuk dönteni, hogy mire használjuk fel.

Marton István: Fodor úr, legyen igaza, Bene úr türelmes volt, sokáig várakozott, neki adom meg a szót most. Az én részemről ez teljesen – szerintem, Fodor úrral ellentétben - normális reagálás, hogy a frakcióvezető vagy elmondja az elején a vezérszónoklatát egy frakciónak, teljes mindegy, hogy az Tóth úr, vagy Bene úr, vagy a végén akar egy összegzést csinálni, de Fodor úron nem lehet túljárni.

Bene Csaba: Nagy érdeklődéssel hallgattam az előttem hozzászólókat. A FIDESZ frakció nevében először szeretném megköszönni a hivatal vezetésének, illetve a hivatal dolgozóinak azt az áldozatos munkát, amivel ezt az anyagot összeállították és idehozták elénk. Az én részemre - én nem vagyok olyan számszaki ember - nagy segítséget jelentett a sok szöveges indoklás, és én is el tudtam igazodni ezek alapján a táblázatokban is. Úgyhogy én üdvözlöm az ilyenfajta költségvetés összeállítást. Úgy gondolom, hogy ez a költségvetés a hivatalban készült és a város működtetéséhez, fejlesztéséhez egy ilyen idealizált állapotot vett figyelembe. Nekünk ki kellene mondani, hogy ez az állapot nem tartható fent. Én nem szeretnék azon vitatkozni, hogy ez az állapot, amibe most Nagykanizsa került, vagy van, ez hogyan alakult ki. Tehát nem érdemes a múltba visszanézni, azon gondolkodni, hogy mi volt eddig és hogyan történt, miért jutottunk idáig. Nekünk a mostani helyzetet kell kezelni, és előre kell nézni, és én nagyon örültem azoknak a megszólalásoknak, amelyek ebbe az irányba mutattak és a mai napon az ellenzéki képviselőknek a többsége így szólt hozzá a költségvetéshez. Én is nagy előszeretettel olvashatnám fel, hogy az én választókörzetemben milyen dolgokat favorizálunk, és mit kellene megvalósítani az én területemen, mennyire szeretném, hogy a műfüves pályák megvalósuljanak, mindegy, hogy OLLÉ beruházásban vagy saját beruházásban, csak legyenek, de nem teszem meg, mert látva a hiánynak a mértékét, úgy érzem, hogy a jelen stádiumban felesleges ilyen egyéni dolgokról beszélni. Nem beszéltünk össze Böröcz képviselőtársammal a hiány mértékének csökkentéséről, de Ő ugyanazt a számot mondta ki, amit mi, megvizsgálva első olvasatban ezt a költségvetést, mi is kimondtuk magunknak, ugye jól értettem Böröcz képviselőtársamat, azt mondta, hogy 1,5 milliárddal lehet csökkenten ugye, mert Polgármester Úr mást mondott az előbb. Én is azt mondtam első olvasatban, illetve mi is azt mondtuk, hogy meg kell próbálni és látunk esélyt arra, hogy ennyivel lehet csökkenteni ezt a költségvetést. Ezt a munkát kell elvégezni nekünk és talán együttműködve az ellenzékkel, mert ugye megint nem beszéltünk össze dolgokról, de amik elhangzottak, hogy mi az, amiket ki lehetne venni, ki lehetne hűzni, higgyék el, hogy ugyanezek megfordultak nálunk is. Tehát nagyon sok kérdésben azonos az álláspontunk. Biztos, hogy lesznek olyan dolgok, amiben nem azonosak az álláspontunk és ugye azt kellene elfelejteni a képviselőknek, hogy miközben azt mondjuk, hogy meg kell faragnunk a költségvetést, mert ilyen helyzetben ezt kell tennünk, akkor mindenki előálljon az egyéni ötleteivel, és azt mondja, hogy már pedig nekem ezt meg kell oldani. Ugye a Halász képviselőtársam itt utal arra, hogy mi a dolga az egyéni képviselőnek. Az egyéni képviselőnek a város érdekeit kell elsősorban néznie és azon keresztül, ha tudja érvényesíteni a választókörzetének az érdekeit, akkor érvényesítse, ha nem lehet olyan mértékben, mint ami kívánatos lenne, már pedig most úgy néz ki, hogy ez nem fog működni, akkor tudomásul kell venni, hogy sérülnek azok az érdekek. Én azt szeretném kérni minden képviselőtől, hogy ezeket figyelembe véve figyelmesen tanulmányozza a költségvetést, tegye meg a javaslatait, vigye Polgármester Úrhoz, illetve a frakciók üljenek össze és tárgyalják, hogy hogyan lehet olyan pályára állítani Nagykanizsát, amely nem vezet bele abba a spirálba, amit itt a Könyvvizsgáló Úr is jelzett számunkra, hogy ugye az adósságainkat hitelekből próbáljuk fedezni. Ez hosszú távon nem járható, még akkor is azt mondom, hogy én nem vagyok számszaki szakember, de azt hiszem, hogy ezt számszaki szakemberek ebben meg tudnak engem erősíteni.

Marton István: Én csak annyit tennék még az Ön szavaihoz, hogy minden képviselő ugyanarra esküszik fel, attól függetlenül, hogy listás, vagy egyéni, tehát ilyen értelemben teljes jogos az Alkotmánybíróságnak az előbb citált döntése is. Fodor úr eltűnt a képernyőről.

Dr. Fodor Csaba: Azért tűnt el, mert tisztáztunk itt mikrofonon kívül ugye, hogy az Alpolgármester Úrnak mondtam, hogy ott nem lehet az a 10 mFt, mert az jogszabályellenes, abban a táblában nem lehet, azt ki kell venni és át kell tenni egy másik táblába, és közben azt mondta, hogy azt átteszik.

Marton István: Jó, én nem tudtam, hogy csak erről van szó. Én azt hiszem, hogy jövő hét második felében mindenképpen egyeztetni kellene, legalábbis, ami a két frakciót illeti, leülni velük külön-külön, esetleg frakcióvezetőkkel még egyszer külön-külön, mármint a két frakcióvezető meg én az Alpolgármester Úrral együtt, de előtte a frakciókkal. Én azt várom, hogy akkor most Böröcz úr most átadja nekem ezt a listát, ha nem titkos, és megköszönöm azon nagyszámú ellenzékinek mondható képviselőnek a rendkívüli pozitív segítőkésznek tűnő, nyilvánuló hozzászólását, akik ebben hát több mint négy órás költségvetési vitában alkotó módon szóltak hozzá. Én azt hiszem, hogy jó volt, hogy a menetrendet megváltoztattuk, és mindent letudtunk az elején és erre így maradt egy bő négy órás időkeretünk. Ebben a stádiumban azt kell, hogy mondjam, hogy bármennyire is sötétnek tűnik a helyzet a költségvetés frontján, az elérhető lehetőségek ismeretében nem állunk rosszul, de kétségtelen, hogy legalább 500 milliót ebből le kell faragni. Miután nekem ma nem lenne már más olyan dolgom, hogy például szavaztassak, de azért én kérek egy szimpátia jellegű szavazást a testülettől arra, hogy aki egyetért azzal, hogy próbáljunk 500 milliót lefaragni a hitelkeretből, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot. Minimum. A közgyűlés 9 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nem kérik a képviselők, hogy lefaragjak 500 mFt-ot a költségvetésből? Azt mondtam, hogy minimum 500 millió Ft-ot. Kérek még egy szavazást erre. Tehát legalább fél milliárd Ft-ot.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal azt a véleményt formálja, hogy a 2008. évi költségvetésben tervezett hitelfelvétel összegét minimum 500 millió Ft-tal meg kell próbálni csökkenteni.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 19.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. február 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Andrasek Beáta osztályvezető-helyettes, Deák Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Junger Mónika osztályvezető-helyettes, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Szita László könyvvizsgáló, Kámán László intézményvezető

Marton István: A mai közgyűlésünket megnyitom. Kezdem a ki nem hirdetett határozatok ismertetésével, amelyből összesen egy van.

Beruházási jog biztosítása az Ipari Park részére az infrastruktúra fejlesztésére és kivitelezésére

40/2008.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A 349/2007.(XI.29.) számú határozatban a SCANIA beruházás miatt szükséges „B” jelű Vámház út mellett a közmű gerincvezetékek kiépítésére és a 395/2007.(XII.20.) számú határozatában az infrastruktúra fejlesztés cél megvalósítási érdekében a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2007.(IV. 23.) számú rendelet 6. § (3) bekezdés alapján a Nagykanizsai Régió Kft. részére *a beruházások előkészítése és lebonyolítása körében a következő jogokat biztosítja:*

   - gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott beruházások, felújítások terveztetéséről és a szükséges tervpályázati eljárások lefolytatásáról
   - beszerzi a beruházások, felújítások indításához szükséges hatósági engedélyeket,
   - gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott beruházások, felújítások vállalkozásba adásáról
   - feladatkörében ellátja az önkormányzatra, mint ajánlatkérőre háruló, törvényi szabályozásából adódó kötelező feladatokat
   - lebonyolítja a feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeit és tendertechnikai eseményeit, esetenként megbízást ad ezen munkák elvégzésére

- koordinálja a beruházások lebonyolítását, végzi a műszaki ellenőrzését, illetve megbízást ad ezen munkák végzésére
- a garancia tárgykörében intézkedik a hibák kijavítására vonatkozóan.

Határidő: **2008. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

2. A 395/2007.(XII.20.) számú határozat 2-es pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
   Az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges saját forrást 2008 évre bruttó 118.370 eFt-ot, 2009 évre bruttó 236.198 eFt-ot, összesen bruttó 354.568 eFt-ot, az adott év költségvetési rendeletében a felhalmozási célú pénzeszközátadások között biztosítja.
   Biztosítja továbbá, hogy a pályázat utófinanszírozási konstrukciója miatt a támogatás összegét megelőlegezi a pályázó Nagykanizsai Régió Kft. számára 2008-ra bruttó 50.730 eFt-ot.
   A 2009 évben szükséges előlegről a támogatási szerződést követően dönt.

Határidő: **2008. március 31. (folyamatos)**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

Marton István: Összesen ez az egy ki nem hirdetett határozatunk volt. Az érintett megérkezése okán javaslom, hogy a meghívóban szereplő, illetve hát előreveszem, hogy szavaztatni se kelljen róla, a „Városrehabilitáció 2007-2013 Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztéseinek dokumentumai" napirendet javaslom a meghívóban szereplő 5. napirend előtt tárgyalni, mivel településrendezési tervet és költségvetést is érint. Magyarul ez a nyílt ülés 1. napirendi pontja lenne. Ez azért pontosabb megfogalmazás így, mert sose lehet tudni, hogy a zárt ülésre hány napirendet szavaz majd meg a Tisztelt Testület.
A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Nagykanizsa 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
  - az előterjesztés 2008. február 25-én került kiküldésre
- Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratának módosítására (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
  - az előterjesztés 2008. február 25-én került kiküldésre

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Gázközmű vagyonnal kapcsolatos megbízási szerződés teljesítése (írásban)
   - ennek egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására
   - egy kiegészítő anyag 2008. február 27-én került kiküldésre
   - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra.
15. Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések – pályázat (írásban)
   - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. Ez egy módosító határozati javaslat.
16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban)
   - egy kiegészítő anyag 2008. február 27-én, tehát a tegnapi napon került kiküldésre.

Bogár Ferenc: A napirendek után szeretnék kérdést intézni a következő témakörben. Szeretném megkérdezni, hogy Polgármester Úr hivatalosan is vizsgálatot kezdeményez annak ügyében, hogy daganatos beteg gyermekeket kell másik városokba orvosi vizsgálatra küldeni, mivel a kórház vezetése visszautasított egy ingyenesen felajánlott műszert?

Röst János: A Polgármester Úr felé lenne egy javaslatom napirendi pont módosítása tárgyában, ez

pedig a 30. napirendi pont, az a „Tájékoztató az önkormányzat 2007. évi ingatlanértékesítéséről". Ez a helyén van a beterjesztés szerint, tehát a rendelet szerint jó helyen van. Én megfontolásra javasolnám Polgármester Úrnak, hogy tekintettel arra, hogy a költségvetést annyiban érinti, hogy szerepel a költségvetésben ingatlanértékesítés, és ez egy támpontot adhat a valós helyzetről, fontolja meg, hogy ezt a költségvetés előtt megtárgyaljuk-e. Ha eldönti, akkor én szavazást külön nem kérek róla, ha Ön eldönti, hogy elfogadja-e vagy nem. Ilyen értelemben ez a 15. pont után kerülne megtárgyalásra. Ezt javasolnám egyébként Önnek. És hogyha már nálam van a szó, akkor engedjék meg azt, hogy a jövő heti Nőnapra minden kedves kanizsai hölgynek sok boldogságot kívánjak, és a férfitársaimat arra kérném, hogy ezt kellő gesztussal tegyék meg szintén.

Marton István: Én a 2007. évi ingatlanértékesítés és a 2008-as költségvetés között az ég egy világon semminemű összefüggést nem látok, ezért nem óhajtok napirendcserét ebben az ügyben.

Dr. Kolonics Bálint: A kiegészítéseknél már szerepelt, de külön is szeretném kérni azt, hogy az 5. napirendi pontnál, a településrendezési, szabályozási terv módosítására készült javaslatnál a kiosztott módosító javaslat a Király u. 31. számú tömb módosítására készült módosító javaslat is kerüljön megtárgyalásra és elfogadásra az 5. napirendi pont keretében, illetve a kérdések napirendnél szeretnék Polgármester Úrnak egy kérdést feltenni a lomtalanítással kapcsolatban majd, és megkérdezni Önt, hogy ki irányítja ezt a várost, és dönti el, hogy lesz, illetve nem lesz, jelen esetben úgy tűnik, nem lesz lomtalanítás a városban, hogy ezt a kérdést tisztázzuk.

Halász Gyula: Két kérdést kívánok feltenni az interpellációk és kérdések napirendnél. Az első kérdésnek a témája a reklámgazda hivatalba lépése. 54/2007.(X.31.) számú rendeletünkkel elfogadtuk a reklámozás és hirdető-berendezés szabályairól szóló rendeletet. A reklámgazda azóta sem lépett hivatalba. Ez 4-5 millió Ft veszteség a városnak, és erre irányul a kérdésem, hogy jelenleg ki köt szerződést a reklámcégekkel és mekkora veszteség származott eddig azzal, hogy a szabályozás nem történt meg? Ez az első kérdés. Második kérdés: közérdekű adatok nyilvánossága, illetve hozzáférése témában Jegyző Asszonyhoz szeretnék kérdést feltenni, mégpedig azt, hogy korlátozza-e valami az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök közérdekű adatokhoz való hozzáférésének lehetőségét?

Dr. Csákai Iván: Egy kérdést szeretnék feltenni, konkrétan szociális segélyek késlekedett kifizetése miért történik meg?

Marton István: Röviden még egyszer, ha megfogalmazná Képviselő Úr!

Dr. Csákai Iván: Szociális segélyek kifizetése miért késve történik meg?

Balogh László: Szokásos hat kérdésem van. 1.: Muppet Show-e a közgyűlés? 2.: Kihez forduljon egy társasház lakóközössége, ha egy közigazgatási eljárás nem tudja kezelni a problémáját? 3.: Lehet-e kutyafuttató a Berzsenyi u. 4-12. számú lakóház északi oldala mentén lévő zöldterület? 4.: A Kinizsi u. 3. szám alatti körzeti orvosi rendelők előtt nem lehet autóval megállni. Jól van ez így? 5.: A Rozgonyi u. 9. szám alatti épülethez tartozó kovácsoltvas kapu jelenleg „két részletben" helyi védettségű építészeti érték. Rendjén való eljárás volt ez? 6.: Hogyan lehetne a közvilágítás terhére az, hogy valódi esztétikai élményt adjon Kanizsa by night?

Tóth László: Kérdések napirendi pontjában szeretnék egy kérdést feltenni Polgármester Úrnak a 2008. január 19-én megtartott soron kívüli közgyűlés jegyzőkönyvének a 18. oldalán Dr. Kovács József kórház-főigazgató úr az alábbi két mondatára, miszerint a laboratóriumban azokat a szerződéseket, amelyeket az előző vezetés jogszerűtlenül kötött és a közbeszerzési eljárás megkerülésével szerzett be, azokat jogilag teljes egészében rendbe tettük. Új közbeszerzési eljárás hirdettünk ki, és jóval kedvezőbb árakon fogjuk megvásárolni azokat a vegyszereket és, és … Akkor Polgármester Úr felhívta a jelenlevők figyelmét erre a két mondatban megfogalmazottakra. Arra szeretném megkérni Polgármester Urat, vagy megkérdezni, hogy Ön mit tett ez ügyben?

Karádi Ferenc Gyula: Két kérdést szeretnék feltenni az ülés végén. Az egyik a Miklósfa és Nagykanizsát összekötő kerékpárút megvilágításával kapcsolatos, a másik pedig a Krúdy Gyula utca végének lezárásával kapcsolatban szeretném Jegyző Asszonyt megkérdezni a jogszerűségről.

Polai József: Két kérdésem van. Az egyik, az vonatkozna az Élettér Állat- és Természetvédő Egyesülethez szóló kérdés lenne. Befogott kutyák, megszökött kutyák kérdése lesz. A másik pedig a Munkácsy u. 7-ben működő Családi Napközi Otthon udvarán és a ház előtt, az utcán vannak veszélyes fák, ennek a kivágását szeretném majd kezdeményezni, kérdezni szeretnék felőle.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél szeretném feltenni, hogy milyen formában van rendezve délutánonként, esténként az Erzsébet téren lévő görkorcsolyázó fiatalok viselkedése az ott áthaladó és pihenő emberekkel szemben, illetve ki törődik azzal, hogy a szökőkút állapota közepén a fiúk ott korcsolyáznak, és bizony, ha szólnak neki az ott ülő emberek, akkor támadólag lépnek fel. És lenne egyéb kiegészítésem hozzá.

Horváth István: Egy kérdést szeretnék majd feltenni a Rózsa úti buszváróval kapcsolatban.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester Úr a meghívóban nem szereplő előterjesztésekben, a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlását terjesztette elő. Amennyiben elfogadjuk, hogy napirendre vesszük, akkor kérem Polgármester Urat, hogy a napirend megtárgyalását mindenképpen a 16. napirendi pont előttre tegyük, hiszen amennyiben vételre kerül a sor, akkor itt a költségvetést érintő tételről van szó.

Marton István: Én azt ugyanúgy zártra javaslom tenni, mint az Erzsébet tér északi részét, és a többieket. Több hozzászólót nem látok. Tehát meg kell kérdeznem, illetve senkinek nem volt javaslata a zárt üléssel kapcsolatban. Én oda negyedikként javaslom a forgatókönyv szerint a Nagykanizsa, Bajza u. 2-öt, mint ahogy Bárdosi képviselőtársunknak is említettem. Majd jön ötödikként a zárt ülés. Mint ahogy beszéltünk róla, a 25. a többszörös érintettség okán jönne a nyílt ülés első helyére, és a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző alapító okiratának módosítását pedig – hova tegyük? – a vége felé valahova, de hasonló jellegű, hát nem tudunk, gyakornoki, tehát ide mondjuk, az eredeti 27. mögé, mondjuk. Kiegészítésekről nem érdemes beszélni ebben a pillanatban. Úgyhogy akkor kérem, hogy aki el tudja fogadni a javasolt zárt ülési négy napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az 5., ami a fellebbezéseket takarja, az ugye automatikusan zárt ülés. Aki el tudja fogadni, hogy az eredeti 25. jöjjön a 6. helyére, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki el tudja fogadni, hogy a Zsigmondy-Széchenyi Szakközépiskola alapító okirat módosítását ide a 27., eredeti 27. után tegyük, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki ezek után egyben az egészet el tudja fogadni – arról nem kellett szavaztatnom –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.
A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Gázközmű vagyonnal kapcsolatos megbízási szerződés teljesítése (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Nagykanizsa 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

6. **Városrehabilitáció 2007-2013. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztéseinek dokumentumai (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt., Pannon Projekt Kft., NYDRFÜ
7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Javaslat a 48-as honvéd gyalogezred emlékmű restaurálásának pénzügyi támogatására (írásban)**
   Előterjesztő: Balogh László önkormányzati képviselő
   Meghívott: Papp János kuratóriumi elnök Polgári Kanizsáért Alapítvány
9. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2008. évi külkapcsolati tervre (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Javaslat a TIOP 3.1.1./08/1 a TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések című pályázaton való részvételre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Kanizsa Plazaban a mozi életre keltése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
12. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dolmányos Erzsébet Kanizsai Kulturális Központ mb. igazgatója
13. **Javaslat a vállalkozások támogatásáról, valamint a lakossági víz-, és csatorna díjkompenzációjáról szóló rendeletek végrehajtásához pénzügyi forrás biztosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyában (írásban)**
    Tóth Nándor és Polai József képviselők önálló indítványa rendőrségi szolgálati hely kialakítására Kiskanizsán (írásban)
15. **A Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 38/A alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
16. **Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések – pályázat (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

18. **Javaslat a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló többször módosított 41/2004.(X.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
19. **Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége 2-3/18/2008. I. számú törvényességi észrevétele alapján az 51/2004.(XII. 21.) sz. Önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló, 13/2006.(III.1) számú és 14/2007.(IV.4.) számú rendeletekkel módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú és az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003. (X.01.) számú rendelet módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
22. **Javaslat Nagykanizsa Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform) vezetőjének helyettesítésére (arásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője, Tuboly Kinga a Tourinform Iroda munkatársa
23. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
24. **Beszámoló a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátria ellátásban végzett 2007. évi tevékenységéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Völgy Alapítvány Marketti Judit kuratóriumi titkár
25. **A szociális igazgatás területén végbemenő jogszabályi hatáskörváltozások tapasztalatainak számbavétele (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
26. **Oktatási és kulturális intézmények rendeltetésének megváltoztatása az ingatlan-nyilvántartásban (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
27. **Javaslat a közoktatási intézmények gyakornoki szabályzatainak és közoktatási esélyegyenlőségi programjainak elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Művészeti Iskola igazgatója
28. **Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi sportéletéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
30. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata közti együttműködési megállapodás módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Teleki László Nagykanizsa MJV Cigány Kisebbségi Önkormányzatának elnöke
31. **Tájékoztató az önkormányzat 2007. évi ingatlanértékesítéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

32. **Tanuszoda megvalósíthatósági tanulmánytervének ismertetése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Javaslat a költségvetési intézményekben az étkezést kötelezően igénybevevők körének és térítési díjának megállapításáról szóló 5/1996.(II.20.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Jerausek István önkormányzati képviselő
34. **Papp Nándor képviselő önálló indítványa az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyban (írásban)**

35. **Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin FC részére terület vásárlására vagy kisajátítására (írásban)**
36. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
37. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
38. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés:

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 49/2008.(II.28.) – 52/2008.(II.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 53/2008.(II.28.) – 54(II.28.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

6. **Városrehabilitáció 2007-2013. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztéseinek dokumentumai (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt., Pannon Projekt Kft., NYDRFÜ

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta. Kérem a Polgármester Urat és a Tisztelt Közgyűlést, hogy a jelenlevő Gyertyánági Endrének majd a napirendi pont keretében adjunk egy megszólalási lehetőséget.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságunk 8 igen szavazattal gyakorlatilag támogatta az előterjesztést. Az anyagnak a szegregációs részében a tanácsadók megérkezésével és azok bevonásával és elképzeléseinek megismerésével kérném majd a közbenső anyagnak az egyeztetését a bizottsággal.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 igen, 1 nem szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja. Emellett néhány megjegyzésem nekem is lenne. Az Anti-szegregációs program 18-as oldalnál az építési munkálatokba bevonásra kerülhet az alacsonyabban képzett munkaerő - itt annyi megjegyzést tennék, ha akar dolgozni. A kérdőjeles számomra az, hogy Ligetváros esetében megfontolásra ajánljuk a terület felszámolását. Ez a felszámolás az önkormányzatnak nagyon sok pénzbe kerülne, más városrészbe elhelyezéssel az itt lakó embereket, úgyhogy ilyen megjegyzések azért olyan, hogy háttéranyag is kellene hozzá, hogy hova helyezzük el az embereket. Ez ugyanúgy a Dózsa 73-75-nél is a sok család elhelyezése, az nagyon problémás.

Marton István: Az, hogy megfontolandó vagy megfontolható, az ugye járhat azzal az eredménnyel, hogy el is vetjük. Egyébként ezzel az egész Anti-szegregációs programmal kapcsolatban jó néhány különböző fórumon vettem részt tárgyalásokon, pl. Megyei Jogú Városok Szövetségének választmányi ülésén, ahol a jelenlévő államtitkár, NFÜ vezető tudomásul vették, hogy vannak városok, ahol ennek eleve nem tudnak eleget tenni, mert például Miskolcon könnyedén eleget tesznek neki, de mondjuk Sopronban egészen biztos, hogy nem és emiatt adott esetben kizárásra kerülhet. Tehát ez a meccs még szerintem nem lefutott, mint ahogy az egész dolog nem lefutott, mert ha abból indulunk ki, hogy ezt holnap kell, hogy beadjuk és az már nem is tudom hányadik határidő, pontosan azért, mert a kiírásnak a feltételei módosulni szoktak. Ebben persze meg van a taktika, mert minél jobban húzom, minél később adom be, annál lassabban történik meg az elbírálása, annál később megy ki Brüsszelbe, és annál később lesz belőle pénz. Hát ebből talán jövőre, ha szerencsénk van. Ezt egyébként üzenem azoknak, akik az újságban üzengetnek nekünk általában, de amikor odaérünk a költségvetéshez, majd tételesen is tárgyalunk róla.

Balogh László: Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja a városrehabilitációs programot. Úgy gondoljuk, hogy ciklusunk egyik fő üzenete lehet ezen program elkezdése. És igazából egy dologra szeretném kapcsolódóan felhívni a figyelmet, amely bizottsági ülésen elhangzott és kérésként meg is fogalmaztuk azt a javaslatot, hogy kérjük, hogy a következő közgyűlésre, de legalábbis a kulturális bizottsági ülésre a Pályázati Iroda tekintse át az AGORA pályázathoz való kapcsolódás lehetőségét és ebben az esetleges előnyős pályázati lehetőségben, amely ifjúsági közművelődési közösségi tér kialakításáról szól, tehát hogy ebben legyen egy szakmai állásfoglalása a városnak. Ezt kérem, hogy kezeljük majd, legalább kulturális bizottsági szinten a márciusi időszakban. Ez csak egy kapcsolódó téma, de fontos volt itt megjegyeznem.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, nyilván figyelembe is lesz véve.

Papp Nándor: A VKIB megtárgyalta a napirendet és 6 igen és 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Bizottsági elnökök végére értünk, illetve a bizottsági álláspontok ismertetésére. Egy bizottság kivételével a többi elsöprő többséggel támogatta. Most pedig annak a két képviselőnek adom meg még a szót, akik szintén jelentkeztek.

Bogár Ferenc: Egy kiegészítést szeretnék tenni, a városüzemeltetési bizottsági ülésén szóba került hogy mivel ugye kérjük a három szakértő tárgyalása, illetve egyeztetése alapján egy részanyagnak a bizottság elé hozatalát, hogy amikor a Dózsa 73-75-nek az ügye szóba kerül, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy távlatilag a komposzt elhelyezésére ez a területet mennyire lehetne igénybe venni, és esetleg elképzelés szintjén érdemes-e foglalkozni vele.

Dr. Fodor Csaba: Én természetesen ezt így nem támogatom, ezt az előterjesztést. Minden alkalommal elmondtam és el is fogom mondani, hogy ez a fajta belvárosi rekonstrukció nem igazán szolgálja, azt gondolom, a városlakók érdekét, s fölösleges pénzekbe kerül, figyelembe véve a jelen költségvetési helyzetünket, éppen ezért én, hogy miről beszélek, ezért elmondom. Nyilvánvalóan a Huszti téri körforgalmat ebben a formájában nem támogatom, jelentős pénzeket emésztene fel, és majdhogynem fölösleges is. Elmondtuk már több alkalommal Bárdosi Gábor barátom alapvető ötletét, talán azt kellene megvizsgálni, hogy az egész Eötvös térből kellene egy körforgalmat csinálni, mert annak lenne valóban racionális értelme, és nem annak, hogy beszorongatunk oda egy, a Huszti térre egy körforgalmat és mindamellett pedig majd lezárjuk a mostani Teleki utcáról elvezető szakaszt. Hogy mindenki értse, majdhogynem a Nagy-Magyarország emlékműtől ugye a lámpás kereszteződés, a Kórház úti kereszteződésig. Éppen ezért, mert ez így van a tervekben, ezért nem tudjuk támogatni, vagy én magam nem is támogatom a Zrínyi út átépítését, nem kikötését, de kicsatlakoztatását a Kórház utcára, és ezért nem fogom tudni támogatni az Arany János u. - Petőfi u. összekötését sem, mert ezzel, mondjuk ki, hogy ezzel a tervvel azt teszi a város, megszünteti a belvárosból a keleti város…. tehát a Teleki utcára és Sánc felé menő forgalom közvetlen jelenlegi útvonalán. Nem tesz mást, mint ráterheli majd a megépülő és átkötendő Zrínyi utcára és ráterheli ugyanezt a forgalmat majd a megépülendő esetleges Arany János utca - Petőfi utca átkötési útra. Hát én azt gondolom, hogy ez aztán nem lehetséges, nem szerencsés. Tudom, tudom, már hallom, hogy az 1980-as években Tanács, V.B határozatok voltak ebben a kérdésben döntések, csak akkor nem ekkora forgalomról beszéltünk, nem ilyen terheltsége volt a közútjainknak, nem épült meg egy halom épület, többek között mondjuk az Eötvös tér - Kórház utca sarki társasház, nagy társasház. Tehát azóta olyan helyzetek álltak elő, amik nem feltétlenül indokolják, hogy ehhez a tervhez ragaszkodjon a közgyűlés. És ugye arról nem is beszélve, hogy ez sok-sok százmillió forintot jelentene a város költségvetésében. Mindemellett, hogy olyan területekre viszünk be nagy forgalmat, ami ma viszonylag békés, viszonylag nyugodt, egy jó része pedig családi házas övezet. Hát ez én jó szívvel nem tudom támogatni.

Marton István: Azért egy megjegyzést fűznék ahhoz, amit Ön elmondott. A ’80-as évek második felében az a nagy ház, amiről Ön beszél, hogy épült, az pontosan a ’82-es rendezési terv alapján épült, tehát mindenki előtt teljesen tiszta volt, hogy mi a helyzet. Egyébként azt meg köszönöm, hogy Ön szakszerűen, nem az általam is elvetett szót használta. Egyébként én beszéltem azóta egyik kollegánk által említett neves tervezővel, ő is azt mondja, hogy bizony nem azt a szót illik használni rá.

Halász Gyula: Éppen jókor adta meg a szót, 24. oldal Nagyváthy utca kikötése. No komment.

Folytatom akkor a témát, és azt mondanám, hogy ez egy nagyon jó lehetőség a város számára, hogy fejlesztéseket valósítson meg. Teljes szívvel mégsem tudom támogatni. Megmondom miért. Azért mert a Kalmár u., Dózsa György utca, illetve a régi M7-es összekötését sokkal fontosabbnak tartom ennél a dolognál. Ez egyáltalán nem szerepel ebben az anyagban és az sem szerepel, hogy ha valami miatt meghiúsul az Arany J. u. - Petőfi u. összekötése, hogy akkor milyen helyzet áll elő, milyen jogi helyzet áll elő. Azt sem zárom ki, hogy ezen szakaszoknál esetleg a lakosság helyi népszavazást kezdeményez vagy bármilyen módon megpróbálja meggátolni ennek a megvalósítását. Én elmondtam azt, hogy időben és térben a Zrínyi utca meghosszabbítását, mondjuk így, a Teleki utcára hátrébb sorolnám és ezek miatt sem tudom ezt a dolgot támogatni.

Marton István: A hátrébbsorolás az ügy halála lenne, ezt Ön pontosan tudja, azért műveli ezt. Úgy egyébként meg én azt hiszem, hogy vannak emberek, akiknek különös affinitásuk van ahhoz, hogy kell a kisebbséget a többség érdekei ellen lázítani. Egyébként ez a Nagyváthy utca kikötés, ez azt kell, hogy mondjam, köszönöm hogy felhívta rá a figyelmet, egyébként én már szóltam ezért egyszer, ennek ellenére bennmaradt, és nem szeretném, ha még egyszer szólok, illetve most szólok és azután is bennmaradna, mert annak következménye lenne. Nem tudok mást mondani, mint azt hogy a Litter Nándor, Röst János féle duónak a továbbélése, mármint szellemiségében, természetesen negatív értelemben.

Horváth István: Az elmúlt közgyűlésen már jeleztem, hogy a Dózsa Gy. 73-75. a volt József főherceg laktanyát én szeretném, hogyha a főiskolának megszereznénk. Én ezzel kapcsolatosan szeretnék majd egy önálló képviselői indítványt benyújtani. Azt gondolom, hogy ez építészetileg is egy olyan érték, egy eklektikus stílusban épített épületegyüttes, ……. készült, amit a városnak mindenképpen meg kellene menteni addig, amíg nem lesz a teljes enyészeté. És azt gondolom, hogy itt a kampusznak mindenképpen nagyon jó helye lenne. Tudom, hogy ez anyagiakban elég komoly összeget von maga után, de ez egy ciklusokon átívelő gondolat tulajdonképpen, és azt gondolom, hogy az Anti-szegregációs program keretein belül lehetne pénzeket szerezni ehhez a dologhoz. Onnan a bérlőket kiköltöztetni máshova és ehhez biztos találnánk itt forrást. Kérem azt, hogy figyeljünk már rá ebben a ciklusban, induljon el a József főherceg laktanyának a gondolata, és el tudom képzelni, hogy amire lejár a szerződés, a 18 éves szerződés az előző helyeken, ahol éppen most működik a főiskola, addigra ez helyzetbe hozható.

Marton István: Nem kívánom én különösebben védeni az előző testületeket, de az igazság az, hogy 1990. óva mindegyik próbálkozott ezzel és mindenkinek beletörött a bicskája. Akkor még száztizenegynéhány lakás volt benn, most éppen száz fölötti lakásszám van. Ugye a Hajléktalan Szálló miatt is valamennyire csökkent a lakások száma, de ez akkora falat, hogy ezt csak valami talált pénzzel lehetne megoldani, és hát ugye a városközpontba ez értelemszerűen nem illeszthető be.

Röst János: Örülök Polgármester Úr elismerésének, hogy Litter Nándor és szerény személyemre szellemiséget vélt felfedezni, ennek örülök. Ez a kölcsönösség nem áll fenn viszont énnálam. Az anyag beterjesztése énszerintem egy korrekt anyag, én úgy gondolom, hogy megszavazható, attól függetlenül, hogy nálam prioritások mondjuk, mást jelentenének. Ennek ellenére azt mondom, hogy indítsuk el, mert ha ez nem történik meg, akkor a dolog teljes mértékben megáll. Az, hogy az Arany – Petőfi összekötés előbbre van sorolva, mint a Zrínyi építése, ez szerintem hiba, de ettől függetlenül azt mondom, hogyha párhuzamosan a kettő tud működni, akkor meg kell oldani. A Zrínyi utcáról beszéltem, hogy a kikötéssel - én kikötés szót használok, mert ezt használta Szántó Úr is - egyet lehet érteni, az hogy más nyomvonalon és ez lényegesen drágábban, ezt szintén korábban elmondtam, én úgy gondolom, hogy egy drágább megoldással, de ha Önök így döntöttek, én tudomásul veszem, és hogyha ez valósul meg, ennek is fogok örülni, mert legalább valami történik ebben az ügyben. A Huszti téri körforgalom szerintem az egyik legfontosabb beavatkozása a közlekedésnek. Az, hogy az egész teret körbejárja egy autós, én nem hiszem, hogy nem azt jelenti a körforgalomnak a forgalma. A körforgalom, az egy beavatkozást jelent gyakorlatilag egy csomópont életében, nem pedig azt, hogy az autók valahol körbemennek bizonyos területen, másrészt, hogyha ezt szavaznák meg, illetve ha ez valósulna meg, akkor gyakorlatilag azt a parkrészt, amit közparkként, sétálóutca gyanánt később meg lehetne valósítani, ez teljes mértékben lehetetlenné tenné. Én azt mondom, hogy próbáljunk meg ezeken túllépni, ez a pályázat menjen be, próbáljuk meg megnyerni, és valami történjen.

Marton István: Megnyugtatom, hogy az Arany J. - Petőfi utca összekötés, az nem fogja a Zrínyi utcának a bezáró szakaszát a körgyűrűn megelőzni, mert ott már a tervezési fázisokon túl vagyunk, tehát ott értelemszerűen nem jelentkezik annak az összege, míg a másiknál jelentkezik. Egyébként tényleg 2009-re van ütemezve, és hát örülök neki, hogy Ön is úgy látja, hogy ez így jó.

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr szavait szeretném megerősíteni, itt technikai dolog miatt látszik úgy, hogy megelőzi az Arany János utca meghosszabbítás egészen a Petőfi útig megelőzi a Zrínyi utcai ügyletet. S azért kértem szót, hogy pontosítsak egy-két dolgot, mert elhangzott egy-két olyan mondat, egy-két olyan gondolatot hallottunk, amelyik nem egészen úgy van, ahogy ez elhangzott vagy egy másik értelmezése is van annak a gondolatnak, amit hallottunk. Először is igen, kerül pénzébe a városnak ez a belvárosi rekonstrukció, nem is kevésbe, de közel 2 milliárd Ft jön be. Én azt gondolom, hogy felelőtlenség lenne ezt a 2 milliárd Ft-ot elengedni akkor, mikor a belváros megújítására tudjuk fordítani, akkor, amikor egy teljes útfelújítást és térfelújítást lehet megcsinálni és forgalom átalakítást, mentesítve ezzel a belvárost, lehet végrehajtani. Fontos a belváros forgalommentesítése, mert az ott lakók panaszkodnak és az ott élő emberek panaszkodnak, nem beszélve arról, hogy a belváros funkcióját végre meg kéne határozni és egy megyei jogú városhoz méltó belvárost kellene kialakítani. Ez a pályázat ehhez ad segítséget, és ehhez kapunk mi, hogyha nyerünk ezen a pályázaton, 2 milliárd Ft-ot. Én azt gondolom és azt hiszem és azt vallom, hogy megér néhány százmillió forint áldozatvállalást a várostól, nem beszélve arról, hogy nem egy évről van szó, hanem több évről és több ütemről van szó. Tehát megéri, hogy ekkora áldozatot vállal a város akkor, amikor kap egy megújult, megszépült belvárost úgy, hogy közben pályázati pénzből közel 2 milliárd Ft-ot kap hozzá. Szeretnék emlékeztetni mindenkit arra, hogy nemcsak a ’80-as évekről van szó akkor, amikor ennek a belvárosnak átépítésről szót ejtünk, hanem az előző közgyűlésről is szó van, és ezt sokszor hangoztattuk, hogy az előző közgyűlésnek a döntését folytatjuk és az előző közgyűlésnek az elképzelését folytatjuk akkor, amikor ezt az integrált városfejlesztési stratégiát és ezt az akcióterületi tervet kidolgoztattuk és ezt a bizonyos belváros rekonstrukciót meg akarjuk valósítani. Önök közül sokan benn voltak ebben a közgyűlésben az előző ciklusban, ahol megszavazták ezt a fajta fejlesztést, ahol lehet, hogy pontosítás még nem volt, nem történtek meg részletekbe menő döntések, de az irányt meghatározta az a közgyűlés, amit mi szeretnénk folytatni, mert alapjában véve jónak tartottuk még akkor is, hogyha igaz, hogy most egy-két héttel ezelőtt Bárdosi képviselőtársunk mondta azt, hogy akár egy természetes körforgalomnak is lehetne tekinteni az Eötvös teret, bár ez a gondolat elhangzott már az előző közgyűlésben is, és nem az előző közgyűlésben született meg ez a gondolat vagy nem az, aki elmondta, az Ő saját ötlete volt ez a gondolat, hanem sok mindenkitől hallotta, mert sokakban megfogalmazódott ez a lehetőség, de a szakemberek, a tervezők, akik ezzel foglalkoznak, azt mondták, hogy ez nem megoldás és értsük meg, én legalábbis úgy gondolom, hogy elfogadható az az indok, amit ők elmondtak az Eötvös tér természetes körforgalom funkciót betöltő szerepe ellen, az hogy ebben az esetben, ha az Eötvös tér hogyha megtörténne ez, hogy a körbe lehetne járni az Eötvös teret, mint egybefüggő teret nem lehetne használni a Széchenyi térrel, hisz azt a funkcióját tudjuk megadni abban az esetben, hogy a Huszti téri körforgalom valósul meg. És azt az utat, amelyik a Teleki útra vezet ki, megszüntetjük, hogy az Eötvös tértől forgalom nélkül gyalogjárda közlekedéssel el lehetne érni a Széchenyi teret, és innét egészen a Deák téren keresztül a Fő utca érintésével el lehetne jutni a Fő térre. Nem ….. lenne, hanem máshogy hívják a főutat, de egy sétáló utca jellegű tér mindenképpen kialakulhatna egészen az Eötvös tértől a Fő utcáig. Tehát azt gondolom, hogy ezért fontos az, hogy ezt a bizonyos előterjesztést elfogadjuk, azért fontos, mert egy nagyon komoly fejlesztést tudunk elérni körülbelül hat év alatt a városban és a következő közgyűlésnek is a dicsőségére válhat egy megújult belváros.

Karádi Ferenc Gyula: Én a városközpont átépítésével nem foglalkoznék, vannak olyan tételek azok között, amelyek számomra szimpatikusak, olyanok is, amelyek nem. Viszont a Ligetváros szerepel a szegregációs elképzelések között. A számukat megvizsgálva, Ligetvárosban a hátrányos helyzetűek aránya lényegesen magasabb, mint a város más területein, ezért is foglalkoznunk kell ezzel a területtel. Az ingatlankezelő jelenleg sziszifuszi munkát végez annak érdekében ezen a területen, hogy valamilyen módon élhetővé tegye a környezetet az emberek számára, leszámítva azokat az épületeket, amelyek új építésűek és most még elfogadható állapotban. A többi romos, akár a tetőszerkezetet, akár a gépészetet, akár az elektromos vezetékeket nézzük. Minden tekintetben felújításra szorulnak, és ez teljes egészében önkormányzati terület. Hogy ennek a rehabilitációja egy tömbszinten megtörténjen, az számunkra egy elfogadható cél és annak meg is kell történnie, és akkor azt hiszem, hogy a Ligetvárosnak az a pejoratív értelme, ami hosszú-hosszú éveken keresztül kialakult, hogy aki ligetvárosi, az ligetvárosi, az meg fog szűnni. Itt valóban egy élhető környezetet lehet kialakítani, és erre

törekedjünk. Köszönöm szépen. Hogy ha ez központi forrásokból megoldható, akkor meg különösen.

Dr. Csákai Iván: Fölvetődött itt a Dózsa 73-75. Emlékszem, még ’93-ben az én javaslatomra vizsgáltuk meg, hogy kiürítésről lehet-e egyáltalán szó ott. Akkor 100 család élt ott, jelenleg 130 család él. Meg kell gondolni, kb. 6-700 millió Ft-ba kerülne egy újabb telep kialakítása. Akkor is ellenérzést keltett, hogy szegregációt, kirekesztést termelünk akkor, hogyha egy újabb telepet hozunk létre. Tehát itt egy 6-700 millió Ft, hogyha pályázati pénzt nyerünk, akkor is 2-300 milliót rá kell költenünk. Emellett pedig a laktanyának a felújítása több mint milliárd lenne. Ha a nagykanizsai önkormányzat nagyon gazdag lenne, akkor azt mondanám, hogy vágjunk bele, nézzük meg. Jelenleg sajnos nem vagyunk olyan helyzetben, hogy ezen gondolkodni tudnánk egyáltalán.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomok, Polgármester Úr és elnézést kérek a képviselőtársaimtól. Senkibe nem szeretném belefojtani a szót. Istenigazából az idő rövidségére való tekintettel. Ezzel a pályázati dologgal két dolgot tudunk csinálni. Vagy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Ennek még részbeni átdolgozása sem lehetséges. Jól tudom? Erősítsenek meg. Ezért ügyrendiként tettem fel a kérdést, hogy ha egyetértenek vele. Azt el tudta dönteni mindenki már, hogy tudja támogatni, vagy nem tudja támogatni.

Marton István: Nagyon örülök neki, hogy ezt Ön mondta ki és nem nekem kellett kimondanom. Erről szavaznunk kell. Az más, de a vitát arról, hogy elfogadjuk-e a lezárását, arról, sőt még a képviselőt is megkérdezem, a Tóth Urat is, de azt hogy mi a vitát lezárjuk kérem és javaslom, hogy mindenki az igen gombot nyomja meg. Két vélemény lesz még, amit meghallgatunk.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Gyertyánági Endre: Nem a városrehabilitációs program egészéről szeretnék véleményt mondani, mert ebben egyetértek az itt megszólalókkal, hogy ez fontos fejlesztés a város számára. Amiről szólni szeretnék az az, hogy a tervezésnek a társadalmi részvételével kapcsolatban az ÜTM által összeállított városrehabilitációs kézikönyv, ami alapján ennek a pályázatnak el kellett készülnie, az alábbiakat tartalmazza. A gazdasági szereplők, az érdekeltek és a lakosság együttes bevonása lényeges eleme az integrált városfejlesztési politikának. Ez a közösségi fenntartható fejlesztési stratégia végrehajtásának kulcsfontosságú előfeltétele. Az integrált városfejlesztési politika bevonja a közigazgatáson kívüli szereplőket és lehetőséget ad a polgárok számára, hogy tevékeny szerepet játszanak közvetlen lakókörnyezetük formálásával. Ezzel párhuzamosan köz- és magánberuházások jobb koordinációját teszi lehetővé. Az Európai Uniónak a társadalmi részvételre vonatkozó elvárásai, amiből úgy gondolom, hogy a mi városunkban csak a közmeghallgatás az, ami igazából érvényesül, illetve ezzel a programmal kapcsolatban egy passzív, utólag és mai napig részleges tájékoztatás a lakosság szempontjából. Úgy látjuk, hogy ezzel szemben a véleményezésnek, a konzultációnak, az egyeztetésnek és lehet, hogy vannak itt olyanok, akiknek ez eretnekségnek fog hangzani, de az együttdöntésnek, és a döntési jogosítványok részleges átengedésének még nem látjuk a nyomait. Tehát úgy összegezhetném a nagykanizsai Civil Kerekasztal véleményét a társadalmi részvétellel kapcsolatban, hogy mindaz, ami megtörtént, az köszönőviszonyban sincsen ezzel az előírással, amit a pályázati kiírás tartalmaz. Tehát ami megvalósult, 1 darab lakossági fórum 12 fő részvételével, 1 darab vállalkozói fórum kb. hasonló létszámmal. Én magam is részt vettem a lakossági fórumon, szűk időkeretek között néhány ember fejthette ki a véleményét. Emellett elkészült 20 darab mélyinterjú, aminek az anyaga nem nyilvános és az se került ez idáig nyilvánosságra, hogy kivel készültek el ezek az interjúk. A társadalmi egyeztetésre nem kaptak felkérést a vállalkozói érdekképviseletek, a civil szervezetek, a szakértői kör, a tudományos közösségnek a tagjai. Nagyon jelentős problémákat látunk ebben, és olyan feszültségforrásokat, hogy az a véleményünk, hogy jelenleg azért nem vitatja a lakosság ezt a tervet, mert nem is ismeri. Tehát amennyiben nyilvánvalóvá válik ez mindenki számára, akkor itt valamifajta időzített bombát látunk ebben ketyegni. Tehát úgy látjuk, hogy a ténylegesen megvalósított egyeztetési folyamat, ez nem valósítja meg se a pályázati előírásokat, se az európai uniós partnerségi elveket, sem, pedig az …. egyezménynek a vonatkozó előírásait. A nagykanizsai Civil Kerekasztal tekintettel a fentiekre egy döntési helyzetbe került, egy évvel ezelőtt ugyanezeket a kifogásokat terjesztettük elő a közgyűlés elé a város gazdasági programjának a vitájában. Úgy érezzük, hogy az elmúlt egy évben nem történt lényeges előrelépés a társadalmi részvétellel kapcsolatban. Így a nagykanizsai Civil Kerekasztal azt

fontolgatja, hogy a további kifogásait a tervezési folyamatok társadalmi részvételével kapcsolatban a Regionális Fejlesztési Tanácshoz vagy pedig a Nemzetési Fejlesztési Ügynökséghez terjeszti ki elé. Az ezzel kapcsolatos vívódásomnak az a tárgya, hogy nem szeretnék károkat okozni a városnak, sem késleltetni ezt a pályázatot vagy az elutasítását előidézni. Ugyanakkor azt is tarthatatlan állapotnak érezzük, hogy érdemi társadalmi részvétel nélkül készülnek az egész város jövőjét befolyásoló dokumentumok. Tehát ha valaki véleményt mond, akkor ezek a vélemények eltünedeznek, nem kerülnek beépítésre. Ha valami elutasításra kerül, akkor nem társul ehhez érdemi indoklás. Tehát ma Kanizsán egy olyan helyzet állt elő, ami sokakban megkérdőjelezi a társadalmi részvételnek az értelmét, a létjogosultságát. És nem tartjuk azt meglepőnek, hogy egyre inkább csökken azoknak az állampolgároknak a száma, akik közügyekben kinyilvánítják a véleményüket. Így felhatalmazást kaptam arra, hogy a Polgármester Úrnak egy kérdést tegyek fel. Ez a kérdés az, hogy a Polgármester Úr el kíván-e indítani egy olyan konzultációs folyamatot a szakszervezetek, a vállalkozói érdekképviseletek és a civil szervezetek részvételével a városi szintű társadalmi részvétel eljárási normarendszerének a kidolgozására, amelyben meghatározásra kerülnek a társadalmi egyeztetés minimum szabályai és garanciális feltételei? Amennyiben erre a kérdésünkre igennel válaszol, akkor eltekintünk a kifogásaink előterjesztésétől a fenti fórumokon.

Marton István: Hát ezt, azt hiszem, hogy alapvetően riogatásnak hívják, hogy időzített bombákról beszélni ebben az esetben akkor, amikor én úgy veszem észre, hogy a közgyűlés is pártsemlegesen többé-kevésbé egyetért ezzel, hiszen itt nagyon bölcsen hangzott el egyik képviselőtársunktól, hogy kettőt tehetünk, vagy igent, vagy nemet mondunk rá, változtatási lehetőség erre nincs. Azt hiszem, hogy mi meghirdettük a megfelelő fórumokat, nagyon nagy nyilvánosságot. Hogy a lakosságból 15-en érdeklődtek a lakossági fórum iránt, az azt jelenti, egy: vagy nem érdekli az embereket, kettő: bíznak az ő képviselőikben. A Vállalkozói Fórumon viszont közel 40-en voltak, rendkívül konstruktív, nagyon jó volt, és azt kell, hogy mondjam, még bátrabb ötletekkel jöttek a vállalkozók, mint ami ebben az anyagban található. Természetesen a „minden szentnek maga felé hajlik a keze” irányvonalat azért érzékelni lehetett. Az, ami itt azért itt több percen át fojt és nagyon türelmesek voltunk, mert elég hosszú időre adtam meg a szót, holott mondhattam volna, hogy kérem két perc időkeretben, ezt azért alapvetően városi imázs-rontásnak hívom, és azzal együtt is, hogy felhatalmazást kapott Gyertyánági Úr arról, hogy egy konzultációs folyamatot kezdeményez az előbb felsorolt civil szervezetek, illetve az önkormányzat meg személyem között, hát semmilyen konzultációnak mi nem vagyunk ellenfelei, na de ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy ha úgy gondolják, akkor nyugodtan fordulnak a Regionális Fejlesztési Tanácshoz vagy akár a NFÜ-höz. Én úgy tudom, hogy a mi pályázatunk előzetes véleménynyilvánítás alapján a legjobb vagy a legjobbak egyike, és hangsúlyozom, nem mi miattunk kerül be 29-én, vagyis holnap, hanem azért, mert kitolták a határidőt, mert a játékszabályok menetközben többször módosultak. És most megadom a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. jelenlévő vezérigazgatójának a szót.

Tóth Viktor: Egy rövid kiegészítést tennék, csatlakozva a Polgármester Úr szavaihoz. A Kanizsa Vásáron, ahol elvileg a helyi lakosság és vállalkozás is megfordul, szintén kint volt a koncepció. Elérhető volt, tájékoztatást adtak személyesen is. Nagykanizsa honlapján is elérhető volt, a lakossági és vállalkozó fórumot meghirdettük a nagykanizsai újságban, mivel jó néhány más városnak is a városrehabilitációs fejlesztéseit kezeljük. Azt tudom mondani, hogy hiperaktív volt a nagykanizsai vállalkozói réteg, és valóban 40 olyan vállalkozóval ültünk szemben, ahol három és félóra alatt nemcsak minket hallgattak végig, hanem egy remek kommunikáció, eszmecsere zajlott, sőt számos, a lakossági fórumon és főleg a vállalkozói fórumon elhangzott elképzelés beépítésre került az anyagba. Mivel a lakosság írásban is küldött észrevételeket, illetve kérdőíveket lehetett kitölteni, én azt gondolom, hogy a civilnél nincsen civilebb. A lakosságnak az a része, aki fogékony és hajlandó véleményt nyilvánítani ebben a kérdésben, az megtette. A vállalkozók pedig, ismételve önmagamat, azon, hogy nagyon aktívan és konstruktív javaslatokkal járultak hozzá az anyag véglegesedéséhez. Ugyanakkor megnyugtatnám a nagykanizsai civil részvevőket is, a folyamat nem zárul le azzal, hogy 29-én, a holnapi napon benyújtjuk a pályázatunkat, nyilván a megvalósítás és előkészítés, pontosítás még számos olyan lehetőséget tud nyújtani a helyi lakosok és akár a vállalkozások és civilek számára, ahol a véleményüket, látásmódjukat és igényeiket be lehet építeni. A mostani szempontból az nagyon lényeges, hogy az első ütemet, az első fejlesztést a 2007-es, 2008-as költségvetési időszaknak a forrásai egy lehetőleg mindenki által vagy a nagy többség által elfogadott és megvalósítható ütemterv alapján alakítsuk ki. A műszaki szakértők, forgalomcsillapításhoz értő emberek, illetve a helyi vállalkozások azt mondták, hogy ez az első ütem, ez reális és szükséges a város életében. Mi a

magunk részéről szintén úgy gondoljuk, hogy ez a további fejlesztéseknek és a további automatikus helyi vállalkozói fejlesztéseknek kellő teret fog biztosítani.

Marton István: Ezek után annyi maradt hátra, hogy ezt a végtelen hosszú határozati javaslatot ismertetnem kell, illetve szavaztatnom kell róla. Ketten még nem szóltak, úgyhogy hiába zártam le a vitát, Károlyi doktornak meg kell adnom a szót.

Dr. Károlyi Attila: Ne haragudjon már meg Gyertyánági Úr, az elmúlt alkalommal és most is ellent kell mondanom az Ő előadásának. De nem azért, mert averzióm lenne az ő személyével szemben. Hát az a helyzet, hogy a népfelség elve ugye az azt jelenti, hogy egy olyan testületet küldünk mi, a DEMOSZ, olyan testületbe küldünk képviselőinket, akikre úgy gondoljuk, hogy felelősen rábízhatjuk a város sorsát. Nyilván itt Tóth Vezérigazgató Úr is említette ezeket a folyamatokat, megvoltak vagy nem voltak, elmentek vagy nem mentek, én azt is tudom, esetleg arra is lehet gondolni, talán azért nem mennek el az emberek, mert megbíznak XY és Z képviselőben. Ez az egyik gondolat. A másik az, hogy 1936-ban már az elején kitalálták ezeket a, ezt a koncepciót már kitalálták. Én említettem azt a várostérképet, amin ugyanezek a gondolatok szerepelnek.

Marton Istvá: 1926-ban volt….

Dr. Károlyi Attila: 1926-ban, bocsánat, Akkor ők forráshiány miatt nem tudták megvalósítani ezt az elképzelést. Akkor nem volt Európai Unió, sajnos monarchia sem létezett, még a monarchia meg tudta volna valósítani, de bízzunk benne, hogy Európai Unió segítségével ezt meg lehet valósítani. Még annyit szeretnék elmondani, hogy egy 2002-es IKI konferencia zajlott itt a városban és a résztvevők sajnos a legrondább városbelsőnek minősítették. Ezen feltétlenül változtatni kell, ez az én véleményem.

Bene Csaba: Én ennek az anyagnak ahhoz a részéhez szeretnék hozzászólni, ami újként szerepel előttünk, ez pedig az Anti-szegregációs része. Ezt az anyagot egyszer már különben megvitattuk a nagy egészében és egyetértek azokkal, hogy csak annyi a dolgunk, hogy ezt továbbengedjük a pályázat útján. Én nagy örömmel üdvözöltem ebben az anyagban az Anti-szegregációs tervet azért is, mert az én választókörzetemben található Dózsa Gy. u. 73-75., ahol elképesztő körülmények uralkodnak. És igazából nem értek egyet Csákai képviselőtársammal, hogy nem lehet ezzel a területtel mit kezdeni, illetve Horváth István képviselőtársammal sem értek egyet abban, hogy ott majd valamikor a kampusznak lesz lehetősége elhelyezésre. Úgy gondolom, hogy ezzel a területtel, amit kezdeni lehet, az benn van ebben az anyagban, pontosan szerepel benne, hogy milyen körülményeket kell változtatni, tehát el kell kezdeni valamilyen kis részben, amiről én már korábban beszéltem itt a közgyűlésben, hogy egy épületegyüttest, vagy egy kisebb részt felújítva meg kell teremteni azokat a körülményeket ott, melyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a szegregációt csökkentve ott valamilyen lakócseréket végre tudjunk hajtani, bár tudom, hogy ez súlyos problémákat vethet fel egyéb más területeken is. Tehát én nagy örömmel üdvözlöm, hogy ez anyag elkészült és benyújtásra kerül.

Marton István: Köszönöm Frakcióvezető Úr. Külön köszönöm, hogy Ön a beszéde elején nagyon helyesen többi képviselőtársunktól eltérően az Anti-szegregációs programot említette, ami ugye pontosan az ellentettje annak, mint amit néhányan kifejtettek. Még annyit mondanék, hogy a civil részvevő állítólagos felhatalmazásával, amit elmondott Gyertyánági Úr, azt én nem akarom vitatni, kifejtettem ezzel kapcsolatos véleményemet. De legközelebb az a kérésem, hogy ha azt mondja, hogy van felhatalmazása, akkor azt célszerűnek látnám, ha bemutatná. Mert ugye a múltkor, amikor volt ez az ifjúsági tisztánlátó program, hát bizony ott közel 300 ember nevében volt tizegynéhány középiskolása. És azt mondhatja valaki magáról, hogy van 10000 megbízásom, vagy akármennyi, az akkor hiteles, hogy ha látjuk. Fodor Doktor Úrnak meg kell, hogy adjam a szót, mert ügyrendit kért, bár nem tudom, nem hangzott el a neve Fodor Úr. Az az előző napirendnél volt, rosszul emlékszik. Nem adom meg a szót, hanem szavaztatnom kell. Határozati javaslat, kérem, figyeljen mindenki. Megerősítve 365/1-3-ig, 2007.(XI.29.) sz. határozatában foglaltakat határozatához az alábbi kiegészítéseket teszi Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/a.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése az integrált városfejlesztési stratégia című dokumentum kötelező mellékleteként elkészített Anti-szegregációs tervet megtárgyalta és elfogadta. 1/b. A város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése a belvárosi akcióterületterv módosított 12. fejezetét a pénzügyi tervet megtárgyalta és elfogadta. 1/c.: A város integrált városfejlesztési stratégia dokumentumot és a mellékletét képező Anti-szegregációs tervet, valamint a felülvizsgált belvárosi

akcióterületi tervet elfogadja, alkalmasnak tartja a 2007-2013. közötti időszakban a Nyugat-duntántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városrehabilitációs projekt pályázatához történő benyújtásra. Határidő: a holnapi nap. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Határozati javaslat 2. pontja. A Belvárosi Akcióterületen megvalósítandó fejlesztések első ütemének megvalósításához 2008-2010. években szükséges önerő, összesen 594.422 ezer forintot a pénzügyi terv ütemezése szerint adott évi költségvetési rendeletében biztosítja, valamint folyamatosan gondoskodik az utófinanszírozás, illetve teljesítésalapú elszámolás miatt a projektelemek zavartalan lebonyolításához szükséges forrás rendelkezésre állásáról. Határidő: az idei, a jövő évi, és a 2010-es költségvetési rendelet elfogadásának az időpontja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: Támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként előírt városfejlesztő gazdasági társaság létrehozása. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: Kötelezettséget vállalt támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként előírt alábbi előkészítési területszerzési munkálatok elvégzésére s az ehhez szükséges teljes forrás, azaz 242.582 ezer forint biztosítására. A kapcsolódó tervdokumentációk és engedélyek beszerzése, a Zrínyi utca építéséhez kapcsolódó Teleki u. Kórház u. Bajza u. ingatlanok megszerzése, és az Arany János utcai útépítéshez kapcsolódó ingatlanok megszerzéséhez. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: Kötelezettséget vállal, hogy a Huszti téri körforgalom kivitelezési munkálatait a pozitív kormányzati döntést követően, de a támogatási szerződés megkötése előtt saját felelősségre megkezdi és 2008. évben befejezi. A pénzügyi teljesítéshez a bekerülési költség 30 %-át, azaz 40.950 ezer forintot a 2008. évi költségvetési rendeletében, 70 %-át, azaz 95.550 ezer forintot a 2009. évi költségvetési rendeletében biztosít. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, a pályázati dokumentáció aláírására, valamint pozitív kormányzati döntés esetén a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok előkészítésére a támogatási szerződés megkötésére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7.: Felkéri a polgármestert, hogy időszakonként adjon tájékoztatást a benyújtott projekt

megvalósításának helyzetéről, illetve a közgyűlési döntést igénylő változásokat terjessze a közgyűlés elé. aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

55/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősítve 365/1-3/2007.(XI.29) sz. határozatában foglaltakat, határozatához az alábbi kiegészítéseket teszi:

1/a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése – Integrált Városfejlesztési Stratégia c. dokumentum kötelező mellékleteként elkészített Anti-szegregációs tervet megtárgyalta és elfogadta.

1/b. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv módosított 12. fejezetét – Pénzügyi Terv – megtárgyalta és elfogadta.

1/c. Nagykanizsa Megyei Jogú Város – Integrált Városfejlesztési Stratégia dokumentumot és a mellékletét képező Anti-szegregációs tervet, valamint a felülvizsgált Belvárosi Akcióterületi Tervet elfogadja, alkalmasnak tartja a 2007-2013 közötti időszakban a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városrehabilitációs projekt pályázatához történő benyújtásra.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Deák Varga Dénes főépítész)

2. a Belvárosi Akcióterületen megvalósítandó fejlesztések I. ütemének megvalósításához 2008-2010 években szükséges önerőt (összesen: 594.422 eFt-ot) a Pénzügyi Terv ütemezése szerint, adott évi költségvetési rendeletében biztosítja, valamint folyamatosan gondoskodik - az utófinanszírozás ill. teljesítésalapú elszámolás miatt - a projektelemek zavartalan lebonyolításához szükséges forrás rendelkezésre állásáról.

Határidő: **2008., 2009., 2010. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja**
Felelős : **Marton István**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető)

3. kötelezettséget vállal a támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként előírt Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozására.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. kötelezettséget vállal a támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként előírt, alábbi előkészítési, területszerzési munkálatok

elvégzésére, s az ehhez szükséges teljes forrás, azaz 242.582 eFt biztosítására:

- kapcsolódó tervdokumentációk és engedélyek beszerzése
- Zrínyi u. építéséhez kapcsolódó Teleki u. – Kórház u.- Bajza utcai ingatlanok megszerzése
- Arany János utcai útépítéshez kapcsolódó ingatlanok megszerzése.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető)

5. kötelezettséget vállal, hogy a Huszti téri körforgalom kivitelezési munkálatait a pozitív kormányzati döntést követően, de a támogatási szerződés megkötése előtt saját felelősségre megkezdi és 2008. évben befejezi. A pénzügyi teljesítéshez a bekerülési költség 30%-át, azaz 40.950 eFt-ot a 2008. évi. költségvetési rendeletében, 70%-át azaz 95.550 eFt-ot a 2009. évi. költségvetési rendeletében biztosít.

Határidő: **megvalósításra: 2008. november 30.**
teljes pénzügyi teljesítésre: 2009. február 28.
Felelős : **Marton István**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető)

6. felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, a pályázati dokumentáció aláírására, valamint pozitív kormányzati döntés esetén a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok előkészítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

7. felkéri a polgármestert, hogy időszakonként adjon tájékoztatást a benyújtott projekt megvalósításának helyzetéről, ill. a közgyűlési döntést igénylő változásokat terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Marton István**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető ill. megalakítás után a Városfejlesztő Gazdasági Társaság ügyvezetője)

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tevének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatja az előterjesztést. Ettől függetlenül több napirendi ponthoz volt kiegészítés, azt a végén fogom mondani újra. Jó?

Dr. Kolonics Bálint: Mint a választókerületem képviselője kértem most szót és kívánok szólni, mégpedig azzal kapcsolatban, ami módosító javaslatot én írásban benyújtottam és nemcsak most, hanem már az elmúlt közgyűlésen is, amikor ezt az előterjesztést végül is levette naprendjéről a közgyűlés. Én csodálkoztam egyébként azon, én kértem, hogy az újonnan átdogozott anyagba, ez

kerüljön be és kerüljön a közgyűlés elé, ez nem került be. Kénytelen voltam én most ezt ismét visszahozni a közgyűlés elé, mégpedig azon okból, hogy a Király utca 31. szám alatt élő embereknek a problémája megoldódjon, hiszen ennek az első lépése az, hogy az önkormányzat a rendezési tervet módosítja, aminek eredményeként a telekalakítás megtörténhet, hiszen ezzel töröljük az átjárhatóság biztosítását, így az ingatlanok közterülettel való kapcsolatát az önkormányzat biztosítja, érvényt szerez a bíróság előírásának, tehát tulajdonképpen ez az az első lépés, amivel el tudunk oda jutni, hogy a belső udvarnak a rendezése megtörténhet és a belső udvaron a csatornarekonstrukció megvalósulhat. Azok az állapotok megszüntethetők, amik most ott tapasztalhatók a belső udvaron. Az a terjengő bűz, ami elviselhetetlen a belvárosban, ezt követően pedig az udvarnak a felszíni munkálataira is sor kerülhet. Tehát én azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogy a képviselők asztalán fekvő írásbeli indokok alapján az ott lévő határozati javaslatot támogassák, ami úgy szól, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése rendezés alá vonja a Nagykanizsa Vásár utca, Kalmár utca, Király utca, Sabján utca által határolt tömböt. Ennek keretében a nagykanizsai belterületi 31/11 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervet a Zala megyei Bíróság előtt az itt meghatározott szám alatt közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perben az eljáró bíróság végzésével jóváhagyott egyességnek megfelelően akként módosítja, hogy a 12-1/2006. munkaszámú változási vázrajzon szereplő 31/13, 31/15 és 31/18 helyrajzi számú ingatlanokra közterületi, közúti besorolást ír elő, a 31/14, 31/16 és 31/17 helyrajzi számú ingatlanokat pedig beépítetlen területként határozza meg. Egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításához a bírósági végzésnek megfelelően a szükséges egyeztetéseket folytassa le és a módosítást terjessze a közgyűlés elé. Az általam benyújtott első írásbeli módosító javaslat mögött a térképkivonat is szerepelt még. Én sajnálom, hogy ez a mai közgyűlésen nem került kiosztásra. Akinek esetleg ilyen irányú kérdése van, és nagyon szívesen megmutatom a térképet.

Marton István: Azt hittem, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság álláspontját fogom hallani, de ez egyéni hozzászólás volt.

Balogh László: A 3. számú választókerület képviselőjeként muszáj, hogy szóljak. Az Arany János utca, mint belvárosi terület bizony családi házas környezetből emeletes házas környezetté vált. Ezzel együtt az ott lakók érdekét is kell képviselnem. Meg kell hallgatni az ott lakókat. Az Ő problémájuk az, amely az 1. számú alpontban olvasható a rendezési terv módosítása során. Az Arany János u. 1. szám alatti telek két szomszédjában az építménymagasságot ugye 8,5 méterről 10,5 méterre módosítaná a rendezési terv ezen elképzelés szerint. A környéken lakó 18 lakó aláírásával tiltakozik ez ellen. Azonban igaz az is, ami szerepel az anyagban, hogy az aláírók többségének ingatlanára a tervezett módosítás nincs kihatással. Ezzel együtt tiszteletben kell tartani mindeni véleményét. Én magam is igyekeztem meggyőződni arról, hogy mi a helyzet és én magam azt tapasztaltam, hogy a leendő szomszédos épületek fokozatos lejtéssel, emelkednek majd, és a környék esztétikája talán jó irányban változik azzal együtt, hogy igazak azok a későbbi, jövőbeni felvetések, hogy törődjünk feltétlenül a garázsok kialakításával, azzal, hogy a csatorna állapota rossz a környéken és hát bízom abban, hogy a többség érdekeit szolgálja ez az Rt. módosítás, és akkor a kisebbségi vélemény tiszteletteljes meghallgatása mellett hát a többség számára jó ez a döntés.

Marton István: Mivel ez az ügy eléggé nagy port vert fel, személyesen is utánanéztem. Én úgy gondolom, hogy amit oda építeni akarnak, az az előző ciklusban történt anomáliának az egyetlen lehetséges korrekciója, és ezért sem értem azokat, akik 100-200 méterrel arrébb laknak, hogy miért van kifogásuk ellene. Ezt ettől jobban, mint ahogy ez eltervezve vagyon, nem lehet helyrehozni.

Papp Nándor: Ezt, amiről Polgármester Úr az előbb beszélt, meg Balogh képviselőtársam, azzal kapcsolatosan ugye a múltkori közgyűlésen elmondta a Főépítész Úr is, hogy ez jogerős építési engedéllyel rendelkezik, és hát bizony azt az épülettömböt javítani fogja mindenképpen ez az átépítés, illetve a hozzáépítés. A Május 1. utcát pedig semmilyen módon ez nem érinti, meg az összes többi, csak azt a három saroktelket, a 913, 914 és 916-os területet. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságon felmerült a 15. oldalon a 13. ponttal kapcsolatosan egy pontosítás, nevezetesen a jelenleg zöldterületnek nyilvánított területet az elképzelés a kisvárosias lakóövezetbe sorolná. Ez a bizottságon aggályokat vetett fel, nevezetesen azokat, hogy ezt közlekedő területté kellene nyilvánítani különállóan, ahol parkolókat, egyebeket lehetne létesíteni, mert ha nem közlekedő területté nyilvánítjuk, akkor felmerül a lehetősége annak, hogy ugyanúgy ide is lehessen majd építeni kisvárosias beépítésnek megfelelő lakóépületeket. Én ezt feltétlenül megfontolásnak tartanám, mert

akkor, ha közlekedő területté nyilvánítanánk, akkor egész biztos, hogy akár parkolóházként, vagy akár felszíni parkolóként tényleg azt a célt szolgálná, hogy ott a hiányzó parkolásnak a lehetősége, az megteremtődjön. A 14. pontban ugye egy olyan probléma merült fel a bizottságon, hogy a kertvárosias lakóövezetből szintén kisvárosias lakóterület építési övezetbe sorolandó ez a terület. Az tudva levő, hogy a Kisberki és a Honvéd utca által, illetve Dózsa György utca, Hevesi utca, Gábor Áron utca és a Petőfi utca által határolt területen, de a Kisberki utca és a Honvéd utca közötti területre vonatkozik, ahol a kertvárosiast kellene kisvárosra minősíteni, ami ugye olyan problémákat vet fel, hogy a kisvárosiasban ugye lakásszám nincsen meghatározva. Én azt gondolom, hogy valamilyen kiegészítést kellene tenni, mert a következő két-három ilyen nadrágszíj kicsi telket összevásárolnak, és akár mit tudom én, 10-12 lakásos épület is építhető abban a pillanatban rá - ügyes tervező kérdése. Tehát itt valamilyen lakásszám maximalizálást be kellene tenni, amit ugyan az OTÉK nem tartalmaz, de mindenképpen megfontolandó.

Marton István: Bocsánat Elnök Úr, mi legyen ez? Konkrét javaslatot is kérünk, mert ez előzőt egyébként el tudom fogadni.

Papp Nándor: Hogy maximálisan négylakásos épület építhető.

Marton István: Jó, akkor ezzel egészítsük ki. Ez elfogadható.

Papp Nándor: Én azt gondolom, hogyha véletlenül a rendezési terv módosításának, tehát a rendezési terv készítőjével, szabályzat készítőjével valamilyen probléma lenne, hát akkor ezt még pontosítani lehet, de nagyjából ebbe a négy lakásba gondolkodott a bizottság.

Marton István: Köszönöm, elfogadtam.

Papp Nándor: Akkor jó, köszönöm szépen. A 29-es pontnál, megmondom őszintén, most figyelt fel rá Karádi képviselőtársam, úgyhogy ezt mindenképpen Főépítész Úrnak egy kiegészítését kérném, mert ugyanis a déli tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatosan ugye nagyrészt felhasználhatnám a már megtervezett délkeleti elkerülő nyomvonalát. Eddig én úgy gondoltam, hogy a délkeleti elkerülő útnak a nyomvonala az a Csengery utcáig az, fix. És ugye utána olyan furcsa számomra, meg hát számunkra, de a szennyvízteleptől délre felüljárón keresztezni a vasutat, majd a repülőtér és Kiskanizsa belterülete között Kiskanizsa nyugati végénél csatlakozna a 7-es úthoz. Én ezt eddig úgy gondoltam, hogy a délkeletinek lenne a természetes folytatása és ott gyakorlatilag repülőtértől kezdve, mindent kikerülne, ahogy én így legalábbis el tudom helyezni a magam részéről. Majd erre kérnék egy választ. A múltkor még nyitottan maradt a Kiskanizsa végén levő ugye belterületbe vonási kérelem, a 7-es úttól délre eső részen. Itt közben megkaptuk a Natura 2000-nek ….

Marton István: Melyik pont ez Elnök Úr?

Papp Nándor: 46-os, igen, jó, összekeveredtem. 46-os ponthoz Kiskanizsa nyugati részén a 0313/6 és 0313/8-as helyrajzi számú területek belterületbe csatolása, ez, a Natura 2000-től megkaptuk a választ, ez a Natura 2000-nek a területe. Tehát ez ilyen szempontból sajnos nem vonható belterületbe, illetve nem építhető be. Itt időközben, mondom, megkaptuk a Natura 2000-nek az állásfoglalását.

Marton István: Jó, és ez az eredeti javaslatot helyben is hagyja, vagy megerősíti pontosabban.

Papp Nándor: Igen. Gyakorlatilag azért mondom, hogy ez igazából, ez a téma, ez oka fogyottá vált. Énnekem van egy vesszőparipám ettől függetlenül, az eredeti 45-ös számú pont, ahol is ugye 2007 elején területet adott el az önkormányzat beépíthető területként aposztrofálva, ami hát jó, sertéstelep besorolást kapott, de ilyen telephelyként lett eladva és közben ugye akkor már a helyi építési szabályzatban az egy erdőövezet besorolást kapott. Én a magam részéről, nekem személy szerint lelkiismeret furdalásom van, hogy most ezzel a vállalkozóval valamilyen módon kitolunk. Én tudom, hogy nem szerencsés azt a területet, azt a sarkot éppen ipari tevékenységre fordítani, de én a lelkiismeretére bízom mindenkinek, hogy most mennyire tudunk segíteni ezen a vállalkozón vagy nem. Csereterület időközben, amit a múltkör felajánlottam, az megtörtént, hát Csengery utca végén lenne két telek, de mind a kettő teleknél gyakorlatilag még szántó művelési ágban van és ott még a művelési ágból való kivonásnak a költségeit is kellene állni. Nem tudom, én megfontolásra ajánlanám. Területileg

megmondom pontosan, hogy hol van ez az ingatlan. Ez a vasúti felüljáró a régi 7-en a vasúti felüljáró alatt, közvetlenül a vasútvonal mellett. Ott van egy három nyílású híd, a keleti nyíláson ugye gyakorlatilag a Vágóhídi út megy át a vasút alatt és kijön oda az Űrhajós úthoz, a közepén megy a vasút és a mellette lévő nyílásban lehetne megközelíteni ezt a telket. Ugye ennél a teleknél az építési engedélykérésnél derült ki ez a probléma. Mondom, énnekem lelkiismeret furdalásom van az ügy miatt, hogy most egy emberkével kitoltunk. Fogalmam nincs, hogy hány százalékban ki felelős, nem is vagyok rá kíváncsi, csak az az érzésem, hogy itten egy kicsit az önkormányzati is hunyó.

Marton István: Hát keresni kell szerintem azt a területet, amiért el lehetne cserélni.

Dr. Fodor Csaba: Előbb nem kaptam szót, mindenféle gombokat nyomogattam. Elmondom most, mert most is aktuális, amit mondani akarok. Úgy gondolom továbbra is, hogy az önkormányzat azzal, hogy semmibe veszi az ott lakók véleményét, függetlenül attól, hogy Balogh elnök úr az előbb arra hivatkozott, hogy milyen fontos az Arany János utcai lakók véleménye, akkor remélem, ezt – nincs itt a Laci – a véleményt figyelembe veszik akkor is, amikor arról beszélgetünk, hogy az Arany János utcát átkötjük a Sugár utcára és a Petőfi utcára és egy forgalmas csomópontot, forgalmas útszakaszt hozunk létre és ráterheljük arra a szerencsétlen körforgalomra, amit még az előző testület városvezetése építetett meg egy ilyen, hát – majdnem kimondtam, hogy – mafla módon, de hát mégiscsak az. Azért mondom mindezeket, mert időközben azért azt lássuk be, és azért nyomtam ügyrendi gombot, a tervek beérkeztek, a Nemzeti Közlekedési Hatóság ugye értesített engem is és még sokan másokat, hogy a …..Kft. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében az Eötvös tér Széchenyi, Deák terek átépítésének építési engedélyezési eljárását megkezdte, elindította. Tehát, ha ezeket a lakossági véleményeket nem vette figyelembe az önkormányzat és a nélkül döntött, akkor ezek most már közigazgatási eljárásban azért megjelennek és a közigazgatási eljárásban viszont ott ügyfélként jelennek még, és akkor viszont nagyobb gondokat okozhatnak, mintha meghallgatták volna őket korábban, de ez csak mondom. No visszatérve. Sajnos a bizottsági ülésen nem tudtam részt venni, mert Elnök Urat már folyamatosan kérem, hogy lehetőség szerint ne a munkaidő derekára tűzze ki a bizottsági ülések kezdetét, hanem mondjuk toljuk ki 15.30-ra, de nem sikeredik ezt elérnem, most már egy év óta könyörgök, mert akkor hátha részt tudnánk venni többen és gyakrabban a bizottsági üléseken, mert a munkaidőben azért van munkája is az embernek, amit el kell látni. Tehát azért most kénytelen vagyok itt elmondani, és nem tudtam ott elmondani álláspontomat. Én azt gondolom, hogy az 5-ös ponttal kapcsolatosan, az Erzsébet tér területével azért azt mégiscsak megfontolásra ajánlanám, hogy a Rozgonyi utcán a Vásár utcával összekötő szakasz megszüntetjük az Erzsébet téren. Ezzel megszüntetjük a parkolót is. Azért annak pótlására valamifajta alternatívát illene nekünk mondani, hogy jó-jó, de akkor hol parkolnak azok a gépjárművek, hogyan lehet, mondjuk megközelíteni majd az önkormányzatot hivatali ügyben, hogyan lehet a bíróságot megközelíteni hivatali ügyben és egyébként, ha valaki be akar a belvárosba jönni, akkor az hol álljon meg gépjárművel, vagy azt mondjuk, hogy lassan járjon, tovább érsz, gyalogoljatok. Nem, tehát ezek ugye azért hiányoznak ebből az előterjesztésből, és ezért nem is támogatom én ezt természetesen, hogy ilyen formában ez megvalósuljon. Ugyanez a véleményem a 6-ossal kapcsolatosan is, azt sem tudom támogatni. Ez az ominózus átkötések. A 8-as, az pedig a Kalmár utcától északra fekvő területek belterületbe vonása. Hát múltkor elmondtam. Biztos, hogy ezt itt, ebben ezt nekünk támogatni kell a határozati javaslat szerint? Biztos, hogy az az önkormányzat érdeke, hogy vonjuk belterületbe ezeket az ingatlanokat és majd, amikor a Kalmár utcai meghosszabbítás, amit egyébként sokkal fontosabbnak tartok, mint a Zrínyi utcát és az Arany János utca ily módon való megoldását. A Kalmár utca meghosszabbítását a tervek szerint ugye JET kútnál érne ki az elkerülő szakaszra és annak átkötését a Dózsa György utcára. Ez lenne a fontos, és ez lenne igazán a tehermentesítése a belvárosnak szerintem, mert én a Zrínyi utcát és az Arany János utcát még belvárosnak érzem, és hogy ott terelünk forgalmat, azzal nem csökkentjük a belváros forgalmát, csak a Fő útét. Na visszatérve, tehát ez lenne a fontosabb és most ezeket a területeket kívánjuk belterületbe vonni, hogy utána olcsó pénzen meg kisajátítsuk út céljára. Akkor nem azt mondom, hogy most talán ne vonjuk belterületbe, hanem akkor szerezzük meg a nyomvonalat és majd utána esetleg valamit teszünk vele és egyébként van-e kötelezettsége az önkormányzatnak azzal, ha ezeket az ingatlanokat belterületbe vonja, közművek, közutak fejlesztése terén. Én ezt most nem támogatnám, én azt gondolom, van ennél sokkal fontosabb ügy is, amit támogatni kellene az önkormányzatnak. A következő, az a 11-es. Azt elmondtam múlt közgyűlésen is, amikor ez téma volt az északi városrészben, hogy a Kanizsa Dorottya utca nyomvonalát a 0, nem tudom nagyon apró betűs számmal van írva, igen a 1836/12-es helyrajzi számú dűlő út nyomvonalához igazodóan kellene áthelyezni a tervhez képest. Én azt nem tartanám jónak. Most, hogy beépült és beépített és részben

épülő telkek vannak itt, én nem gondolom, hogy ennek az útnak a nyomvonalát rá kellene húzni ezekre már elkészült vagy készülőfélben lévő társasházakra. Azok a lakók, akik odaköltöztek ezzel a tudattal, azzal a tudattal vették meg, hogy ott végül is egy csendesebb, nyugodtabb lakókörnyezetük lesz. Most ezt a reményüket és ezt a jogos elvárásukat szüntetnénk meg azzal, hogy ráhúzzuk erre a fölútra az út nyomvonalát. Nem tartanám én szerencsésnek. Nem biztos, hogy olcsóbbá tenné a megoldást az önkormányzatnak, mint ahogy itt írva vagyon, tehát én a 11-est nem fogom tudni ily módon támogatni.

Marton István: Ha megnézi ezt az utolsó témát, hát azért ott láthatja, hogy nagykeresztmetszetű vízvezetéket tennénk a nyomvonal alá, ha nem húznánk délebbre, tehát én ezért nem nagyon tudom támogatni, illetve nem tudom elfogadni. Amit a 8-asról mondott, itt világosan le van írva, hogy a terület belterületbe csatolása csak akkor indokolt, ha azon konkrét befektetői szándék megjelenik, és a befektetők vállalják a terület közművesítését és a Kalmár utca további építését a belterületbe vont szakaszon. Tehát csak akkor történik meg valami, ha Ők ezt vállalják, mert akkor ingyen épül meg a város számára. Ha nem, akkor nem. Minden további nélkül kivehetjük, mert nincs érdemi érdeklődés. Ezt én el is fogadom, hogy vegyük ki a 8-ast.

Polai József: A 46. ponthoz szeretnék hozzászólni, mégpedig azért, mert véleményem szerint nem oka fogyott még ez a dolog, amit Papp Nándor képviselőtársam így nevezett, hiszen a Kiskanizsa nyugati részén lévő 03/13/6-os és 0313/8-as területeknek bevonása belterületbe igaz, hogy magánszemély kezdeményezése miatt van előttünk. Én azért tudnám ezt támogatni, mert évek óta ezen a területen, illetve körzetben Kiskanizsán önkormányzati lakótelek értékesítés, vagy kezdeményezés nem történt és nem is fog tudni történni hosszú ideig különböző gazdasági okok miatt főként. Én azt gondolom, hogy a magánszemélynek a kérelme azért nem elvetendő, amit már mondtam, továbbá már azért sem, mert ha Ő úgy gondolja, hogy a vízrendezés költségeit, tehát a feltöltést vállalja, meg az összes költséget, ami ezzel jár, akkor nem értem, hogy miért kell nekünk az Ő zsebében kutakodni, hiszen igaz, hogy a Natura 2000-nek itt van a véleménye előttünk, amiben azt mondja, ez egy nyilatkozat, egy vélemény, hogy nem támogatható, vagy nem fogadható el a lakótelkek kialakításának a kezdeményezése, tehát belterületbe vonása a területnek. Nem értem, hogy miért, végül is ez egy nyilatkozat. Szerintem lehetne kezdeményezni azt, hogy a Natura 2000-ből ezt a területet vegyük majd ki, hiszen ez a Natura 2000-nek teljesen a szélén található és a tulajdonos arra kért engem, hogy azt tolmácsoljam itt a közgyűlésben, hogy az általa említett területen a 313-as, tehát 0313/6-os számú területrészt, azt hagyná és annak a telkesítését nem kívánná megoldani, attól elállna éppen a miatt, hogy a szomszédos utcának, a Kossuth utcának a kertjei odahúzódnak és itt a vízrendezési gondokat nem kívánja gyakorlatilag a lakók nyakába zúdítani, tehát Ő inkább meg szeretné oldani éppen ezzel és meghagyni ezt a területet úgy, ahogy most van. Ellenben kéri a 313/8-as területnek a lehetőségét, tehát részünkről azt kéri, hogy ezt szavazzuk meg. Én a mellett kardoskodnék, hogy adjunk lehetőséget számára, bár igaz, hogy ez a felügyelőség, aki ezt a véleményt kiadta, még azt is írja, hogy a Balatoni Nemzeti Parktól is kérjünk egy véleményt, szerezzünk be egy véleményt. Én azt gondolom, hogy ez a dolog támogatható lenne főként azért, hiszen ez a tulajdonos saját maga, saját költségére mindenféle munkálatokat elvégeztet. Még azt meg kívánom jegyezni, hogy ezen a területen már a korábbi években többször felmerült olyan probléma, hogy a kágyilók, különösen nyári időszakban ezeknek a kerteknek minden zöldségét és egyébét, tehát megrongálnak, és kártevőként tönkreteszik. Itt nem lehet kertészkedni, pedig szeretnének a lakók. Én azt tudom és hiszem, ha itt egy rendezett lakóterület alakulhat ki, akkor az a rész, amit itt most gyakorlatilag féltünk, meg úgy látjuk, hogy nem megoldható valamiért, tehát a vízevezetésére oda kell figyelni, meg hogy mély terület, meg hogy fel kell tölteni. Éppen e miatt ez egy rendezett területté fog tudni válni és minden ilyen gond, ami jelenleg van, ez inkább jóval kevesebb lesz majd és a lakók meglesznek inkább elégedve, a környék lakói e miatt. Én kérem a támogatást.

Karádi Ferenc Gyula: A déli városrészt nevezetesen Ligetváros részt és Miklósfát több tétel is érinti itt az előterjesztésben. A Pityer utca az egyik, az természetesen rendben van.

Marton István: Számokat kérek.

Karádi Ferenc Gyula: Csak mondom, hogy rendben van, 30-as egyébként. Aztán a Kápolna tér tömb szabályozása, amely szintén 31-es, az is rendben van. Az Iskola út szabályozása, amely az iskola kerítésén kívüli északi és déli területek átminősítését jelenti, itt lakóterületek kialakítása szintén rendben van. Ami számomra nem teljesen tiszta, Papp Nándor képviselőtársam is már utalt rá, a déli elkerülő nyomvonalának új terve. Én is megkérdezem pontosan ugyanezt. Hogyha az előterjesztésben leírtakat

nagyjából belövöm a térképen, akkor a szándék szerint, az előterjesztés szándéka szerint a Sörgyár utca magasságában jelentené a felüljárót, a vasúti felüljárót ez az új elképzelés. Csak jelezni szeretném, hogy ott körülbelül 38 vasúti sínpár felett kellene átvinni ezt a felüljárót, amit nem tudom mekkora költséggel lehetne megoldani. Tehát az jelenti, hogy nem épülne meg a Csengery út végéig maga az elkerülő, hanem ezen a szakaszon befordulna durván a Sörgyár utca magasságában. Ugye más helyszín nem képzelhető el, mert máshol nincs olyan bekötő út, amelyik megközelítené a Csengery utat, és ott átmenne a vasúton. Jól gondolom-e? - azt szeretném a Főépítész Úrtól megkérdezni, hanem arra is szeretnék választ kérni, hogy ez így van-e?

Deák-Varga Dénes: Ez a javaslat azért került be, ahogy le is van írva, hogy tavaly nyáron egyeztetést folytattunk az Állami Közútkezelőnél az ottani szakemberek körében, hogy mondjanak valami véleményt arra, hogy eddig miért nem lehetett támogatni ezt a délkeleti elkerülő út nyomvonalát. Erről emlékeztető is készült. A közlekedési szakemberek álláspontja az volt, hogy Ők szakmailag ezt a nyomvonalat nem tartják szerencsésnek és nem is fogják a jövőben sem támogatni és ott merült fel, azon a beszélgetésen az, hogy állítólag Ők ezt már korábban is jelezték. Ennek nem tudom, hogy nyoma van-e, nincs-e, hogy egy egész déli elkerülő útra lenne szüksége Nagykanizsának. Szakmailag azzal értenének egyet, ami gyakorlatilag nemcsak a Csengery út tehermentesítését szolgálná, mert ezt önmagában nem tartják kellő közlekedésfejlesztési és városszerkezet fejlesztési célnak, hanem egy egész városi déli elkerülő utat, ami Kiskanizsát is tehermentesítené, hiszen Kiskanizsán is igen jelentős átmenő közlekedési problémák vannak. Én úgy gondolom, hogy most hiba lenne, ha azt mondanánk, hogy itt vagy ott megy ez az út. Azt kellene vizsgálni, hogy egy teljes déli elkerülő nyomvonal valahol délen hogyan oldható meg és ehhez a vasút keresztezése is nélkülözhetetlen. Én továbbra sem, a leírtakon túlmenően, nem mondanék sem Sörgyár utcát, sem más helyrajzi számot nem óhajtanék megnevezni, mert ez olyan lenne, mint hogyha már itt valamilyen tanulmány elkészült volna. Nem készült semmilyen tanulmány. Még az is elképzelhető, hogy ez a tanulmány, ez nem fog tudni igazán jó megoldást adni, és akkor be kell látni, hogy nincs ilyen megoldás. De ha nem vizsgáljuk meg, akkor viszont továbbra is egy patthelyzet áll elő. A városnak van egy rendezési terve, abban szerepel egy nyomvonal, amit viszont a közlekedési ágazat meg nem fog támogatni és soha nem fogunk nyerni pályázaton.

Marton István: A magam részéről azért nem sértődtem volna meg, ha látok itt egy helyrajzi számokkal felékesített tervezet nyomvonalat is, de nagyjából megértettük a leírásból.

Dr. Csákai Iván: Részletes ez a rendezési terv, de én nagyon hiányolom azt, hogy az autóparkírozással nem foglalkozik. Az északkeleti városrészben évek óta probléma ez. Beépítünk egy területet, majd utána kezdünk el kapkodni, utána kezdünk el kialakítani parkírozókat. Nagyobb odafigyelésre lenne szükség, mert jelenleg, hogyha valaki elmegy a Kisberki utcába, a Postakert utcába vagy az Irtás utcába, borzalmos, hogy hogyan tudnak ott parkírozni. Akik ott laknak nem biztos, hogy egyáltalán le tudnak parkírozni. Jobban oda kellene figyelni, és igenis elő kellene írni, hogy egy-egy épületnek mennyi parkírozót kell kialakítani, mert az nem járható, hogy ott a Dózsa György úton abszolút nem volt parkírozó, velük szemben kialakítottunk parkírozót, most az új lakótelep használja. Ugyanott vagyunk, nincs parkolóhely. Tessék jobban odafigyelni erre.

Marton István: Én úgy gondolom, hogyha lenne néhány ötlete Önnek, meg a területen még érdekelt és érintett képviselőknek, abból hamarosan lehetne csinálni mondjuk a északkeleti városrészre egy átfogó parkolási előterjesztést.

Papp Nándor: Polai képviselőtársamnak mondom, most nem tudjuk megszavazni ezt, mert itt van a …….a Natura 2000-nek. Meg kell keresnünk a Balatoni Nemzeti Parkot és legközelebb, ha azok pozitívan nyilatkoznak, akkor meg lehet csinálni, akkor természetesen, hogy akkor meglehet, mert ugyanis ennek a véleménynek a birtokában nem lehet belterületbe vonni, nem szabad belterületbe vonni. Hogyha a Balatoni Nemzeti Park Igazgatóság úgy fog nyilatkozni, akkor természetesen, de ezt előtte meg kell játszanunk sajnos, tehát ma nem tudjuk ezt eldönteni. Annak nincsen semmi akadálya, hogy megkérdezzük ezt illetően. Ez nem örökre van, ez az egész téma. Fodor képviselőtársam ugye nincs itt, de hát azt üzenném, hogy hatodik éve van 14.30-kor a bizottsági ülés. Múltkori bizottsági ülésen szólt először, amikor véletlenül 13.00 órára kellett előretennünk, meg most szólt másodszor. Hát igénybe fogom venni. Meg annyit szeretnék mondani, hogy 16.30-kor még a bizottsági ülés tartott és Fodor képviselőtársam akkor sem volt ott. Ennyit szerettem volna mondani.

Cseresnyés Péter: Csak egy aggódó hangra, aggódó gondolatra szeretnék reagálni, bár a múltkori közgyűlésen, amikor ugyanerről tárgyaltunk, ugyanerről a napirendről tárgyaltunk, már egyszer elmondtam és itt a 7. oldalon levő 5-ös pontról szeretnék beszélni. Elhangzott ugye egyik képviselőtársunk szájából az, hogy aggódik a megszűnő parkoló miatt, az Erzsébet téri megszűnő parkoló miatt, kérdezi azt, vagy kérdezte azt, hogy hol lehet az autókkal majd parkolni abban az esetben, hogyha a főtér megújul, megközelíthető lesz-e a bíróság és az önkormányzat épülete. Ezt már múltkor elmondtam már, és elmondom most is, igen, természetesen megközelíthető lesz a hivatal, sőt előtte lesznek parkolók, tehát aki ügyet akar intézni, vagy éppen a bíróságra kell neki mennie, meg tud állni autóval, be tud hajtani, sőt a mostani elképzelés szerint onnét a Fő útra ki is tud majd hajtani. A megszűnő parkolóhelyet pedig úgy biztosítjuk majd a parkolásra, hogy a régi nyomda épülete előtt ferde beállású parkolókat fogunk kialakítani a tervezet szerint. Tehát az autók meg tudnak állni a főtéren és természetesen az a célja ennek az átalakításnak, hogy a főtérre minél többen jöjjenek be autóval. Ennek a forgalomcsillapításnak, a belváros forgalomcsökkentésnek az a célja, hogy minél kevesebben jöjjenek be, tehát ez nem azt jelenti, hogy itt óriási parkolókat fogunk kialakítani, de aki a belvárosban ügyet akar intézni, és haladéktalanul kell neki valamilyen dolgát elintéznie, és gyorsan kell neki ezt megtennie, és autóval kell neki bejönnie a belvárosba, megoldhatja ezt, tehát nem lesz parkoló nélküli az Erzsébet tér.

Bicsák Miklós: Tisztelt Alpolgármester Úr, nem értek Veled egyet, mert ha megengeded, az életemet ott élem le azon a környéken, és ha ez az 5-ös napirendi ponthoz és a 46-hoz szeretnék, Polai úr témájához is hozzászólni, egy gondolatban kérnélek és tapasztalat, sokszor látom, örülök, hogy ott keresztüljársz azon az Erzsébet tér 19. és a Sugár útra kivezető barikádon mondhatom így. Ott kérem szépen meg kell nézni tisztelettel Tisztelt Képviselőtársaim, ha van egy nagyvásár, vagy egyéb. Ugye a magyar emberre jellemző, hogy nem akar parkolójegyet venni. Mi van a Múzeum téren? Áldatlan állapotok. Bejönnek, a volt tüdőgondozó háta mögötti rész, ott van az áldatlan garázssor, amit tisztelettel kértem minden közgyűlésben, hogy valami megoldást a városvezetés találjon, és ott oldjuk meg. Kérem, meg kell nézni egy erősebb napon, egy ilyen hétvégi bevásárlás, szombat. Közterület Felügyelők által is lehet látni, ott büntetnek jogosan, jogtalanul, néha keményen szólnak és mondtam, azért nem úgy vannak azok a dolgok, mert ezek az emberek bejönnek oda és elfoglalnak mindent területet. Ha mi most itt az Erzsébet térnek a rekonstrukciója, ami hát nagyon üdvös lenne és nagyon, ha a városnak tényleg az anyagi helyzete is sikerülne megoldani, akkor én kértem ezen az úgynevezett vállalkozói fórumon is Tisztelt Alpolgármester Úr, hiszen ott voltál, ott volt Polgármester Úr is, hogy ezt a Múzeum tér felső tömböt is rendbe kell tenni, mert áldatlanok az állapotok. Áldatlanok a parkolással, ezt csak a gondolatomat továbbvive, ahogy mondtad, hogy megoldható lesz. Tessék elhinni, hogy nagyon-nagyon bonyodalmas ott, ha az Erzsébet téren nem lesz parkolás, ott még sűrűbb lesz a gépkocsiknak az áradata, és ezt tapasztaljuk mindnyájan. Én ebben kérném az átgondolást, a segítséget, főleg erre a garázssorra is, hogy onnét valami megoldást. Tudjuk, hogy magánterület, vagy magántulajdonosoké, de ott naponta háborúk is vannak. A másik kérésem lenne a 46-os. Polai úrnak én támogatom a 013/4-est, tudjuk azt, hogy egy vállalkozó vette meg. Én csak a vállalkozók gondjával érzek és odafigyelve rá, hogy bizony most bajban van. Én azt is megértem, amit szakmailag Papp Nándor úr, amit elmondott, hogy nehéz megoldani. Ez a Natura itt küldte azt a szakvéleményt. Tessék elhinni, egy vállalkozás kifizet millión felül egy ingatlanért, azért veszi meg, hogy a telephelyet kialakítsa. Legalább világosítottuk volna fel, hogy ember itt nem leszel sikeres, és ne fektesd bele az anyagi javakat. Ez a mi dolgunk és nekünk kell ezen segíteni, hogy ez a vállalkozás ott tovább tudja folytatni. Azért ott négy, öt, hat embernek ad kenyeret ez az ember és most ott van egy bizonytalanságban. Én nagyon kérném, hogy ezt a rendeletet a Papp Nándor úr segítségével, Főépítész Úr segítségével valahogy meg kellene oldani Tisztelt Polgármester Úr, mert ez a vállalkozó teljes pánikban van és ott Ő végzett olyan dolgokat ott, szemetet elszállított, most nem akarok ebbe, részletekbe belemenni, de ez nekünk a város testületének, közgyűlésének lesz a feladata, hogy ebben segítséget nyújtsunk. Én kérem tisztelettel Önöket, hogy gondolják át és erre a megfelelő megoldást ebbe a 46-os pontnak megfelelően ez a Kiskanizsa északi részének ez a területet, hogy megoldás legyen rá.

Marton István: Úgy gondolom, hogy Papp képviselő úr, Elnök Úr nem azért mondta el, amit elmondott, mert neki ez könnyed kijelentés volt, hanem egyszerűen arról van szó, hogy a Natura 2000 kimond valamit, akkor mi nem mondhatjuk az ellenkezőjét. A mondanivalójának az első felével én tökéletesen egyetértek, hogy áldatlan állapotok vannak a parkolás ügyben és hát a parkolási nehézségekre Ön azt hiszem, hogy szinte nap mint nap jó példát statuál, amelynek az eredményét a zsebén is már érezte egyszer-kétszer.

Halász Gyula: Szeretnék ellentmondani Alpolgármester Úr véleményének, mégpedig a 7-es oldalon található 5-ös pont tartalmát illetően, hiszen abban az van, hogy a Polgármesteri Hivatal előtti utat megnyitnánk a forgalom előtt és ez különböző, bonyodalmakat okoz. Ugye tudjuk azt, hogy ott van egy presszó épület és egy nyilvános illemhely, amit valószínű, el kellene bontani. Ez a kisebb gond, viszont a nagyobb gond az, hogy ezen a területen jelentős gyalogos forgalom zajlik és nem szerencsés, hogyha 50 méteren belül két olyan út található, amin jelentős forgalom bonyolódik le. Másrészt Alpolgármester Úr véleményét nem osztom azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal és a bíróság akadálytalanul megközelíthetővé válik, hiszen ha itt parkolóhelyeket alakítanak ki, és ez az utca átmenő forgalmat bonyolít le, akkor nem tudom, hogy hogy fognak a Polgármesteri Hivatal elöl, illetve a bíróság elöl az autók kihajtani, illetve ott parkolni. Tudjuk azt, hogy időszakonként ott a rendőrség különböző rabszállító autóval is közlekedik, ami már eleve nagyobb méretű, mint a hagyományos parkoló és nem fog elférni, tehát én azt kérem, hogy ez az út, ez maradjon zsákutca, legyen lezárva, és ne legyen megnyitva a forgalom előtt.

Marton István: Bár jó néhány fórumon már elmondtam, hogy az Erzsébet tér, az Magyarország legnagyobb körbe nem járható tere évtizedek óta természetesen.

Cseresnyés Péter: Félig-meddig Polgármester Úr meg is válaszolta az Ön által elmondott gondolatotokat, vagy reagált az Ön által elmondott gondolatra. Halász képviselőtársam, Bicsák képviselőtársam az lenne a kérésem, hogyha lehet, akkor ne itt folytassuk le ezt a beszélgetést, mert nincs előttünk az a tervezet, az terv, ami bizonyítaná azt, hogy, nincs itt előttünk, mert ez nem az, tehát ez egy helyszínrajz, itt nem látja azt, hogy hol vannak parkolók, milyen forgalomtechnikai megoldásokkal lehet megközelíteni a bíróságot és a hivatalt. A lényeg az, hogy meg lehet közelíteni, a lényeg az, hogy a terv úgy készült el sokak javaslata alapján, szakemberek és ugye elhangzott már ma, hogy komoly társadalmi egyeztetés is volt e tárgyban, tehát a társadalmi egyeztetés során elhangzott véleményekre alapozva, hogy próbáljuk meg, nézzük meg, hogy ez a tér körbejárható lesz. Ez nem egy kőbe vésett törvény, hogy ennek annak kell lennie. Ha úgy döntünk majd annak idején, hogy lezárjuk azt az utat és továbbra is zárt marad, abban az esetben ezt meg lehet oldani. A lényeg az, hogy mind a két esetben a hivatal, a bíróság megközelíthető, ott parkolóhelye lesz a rabszállító autónak is, amiért Ön aggódik, hogy hol tud megállni. Egyéb autók számára pedig a nyomda előtt lesz parkolóhely biztosítva. Bicsák képviselőtársamnak akkor, amikor erről beszéltünk, talán közgyűlésen is egyszer már, meg talán azon a bizonyos vállalkozói fórumon, amit Ön megemlített, elmondtam, hogy ebben az első ütemben, a belváros rehabilitáció első ütemében a Múzeum tér nem fért bele, viszont ismerve az ottani problémákat arról beszéltünk, hogy ezt valamiféleképpen az elkövetkezendő időben meg kell oldani, lehet, hogy a másik ütem vége felé majd, ha lesz pénze az önkormányzatnak, önkormányzati forrásból kell megtenni, egyébként hogyha vállalkozói pénzek a Múzeum tér környékén annak megújítására jelentkeznek beruházási szándékkal, ebben az esetben már van egy elképzelés, hogyan lehetne kinyitni például ezt a Múzeum teret más utcáról, más helyről megközelíteni úgy, hogy a tér máshonnét is megközelítve alkalmas lenne például behajtásra és abban az esetben már ez az elképzelés mutatná azt is, hogy az ottani garázsok, amelyeket Ön említett, hogy gondot okoznak, valamiféleképpen más helyen parkolási vagy garázs lehetőséget biztosítva megoldásra kerülne. Tehát én azt mondom, hogy van elképzelés a Múzeum tér helyzetének a megoldására is. A probléma az, hogy most pénz nincs rá.

Böröcz Zoltán: Megmondom őszintén, kialakult a végleges álláspontom. Különösen nem is szólok hozzá most már ehhez a dologhoz, hiszen a vitában sok minden elhangzott, tudom, hogy mit szavazok meg és mit nem. Polgármester úr ne vegye szemtelenségnek, muszáj valamire reagálnom. Nagyon bölcs mondása az, hogy az Erzsébet tér Magyarország egyik legnagyobb körüljárhatatlan…..

Marton István: Nem az egyik, a legnagyobb.

Böröcz Zoltán: ….. legnagyobb körüljárhatatlan tere. Én ezt elfogadom és tényleg jó poén, csak figyelmezetném az előző napirendben az Eötvös térre, évtizedekre létrehozzuk Magyarország következő körbe nem járható terét. Igazából én is poénnak szánom. Nem gondolom, hogy újabb vitát kellene ebben.

Marton István: Adott esetben cserélni is lehet. A napirenddel kapcsolatban azért úgy megemlíteném, hogy terveim szerint a költségvetés előtt tartanánk egy szünetet, az pedig még 10, azaz 10 db pontnak a megtárgyalását jelenti, már csak azért is, mert akkor nyilván egy hosszabb szünet lesz, mert egy

leghosszabb, legfárasztóbb napirendünkre kerül sor. Azt hiszem, hogy most itt sorban el kell kezdenünk szavaztatni, illetve először, mielőtt szavaztatnánk, Kolonics képviselő úrnak a kéréséről kell egyet szavaztatnom. Én eleve nem szeretem az olyan előterjesztést, ami nagyon bonyolult kérdéskört úgy old meg egy oldalon, hogy nincs mellette az a rajz, amit általában mindegyik módosítási tervezetnél szerepel. Tehát itt egy csomó helyrajzi számról van szó. A helyzet, aki elolvasta ezt az egy oldalas anyagot az láthatja, hogy rendkívül bonyolult. Én azt tudom javasolni, hogy március 31-ig, tehát 1 hónapon belül szakhatósági egyeztetést kell lefolytatni az ügyben és utána, ha ez megtörtént, akkor a szakhatóságok álláspontjának ismeretében az érintett lakosságnak kell egy fórumot tartani. Én nem tudom, hogy ez Kolonics úrnak elfogadható-e?

Dr. Kolonics Bálint: Tisztelt Polgármester Úr, felvetésére reagálva annyit szeretnék elmondani, hogy másodízben került ez ide a közgyűlés elé. Első részben is itt volt mögötte egyébként a térképkivonat, kérje számon a hivatalán bárkin, hogy miért nem került ide a térképkivonat. Ott volt az anyag mögött, ott volt a hivatalban is egyébként, bedolgozásra kellett volna, hogy kerüljön. Valamilyen okból kifolyólag a hivatali gépezetből ez kikerül, valakinek az utasítására, volt ebben a dologban többszöri egyeztetés. 15 éve egyeztetünk ebben a dologban. Én kérem a közgyűlést, hogy szavazzon.

Marton István: Én szeretném ezt egy hónapon belül lezárni. Nyilván azért nem került ide, mert szakmailag a dolog nem tiszta és kétségtelen, hogy nem tiszta, de nem akarok én most ebben mélyebb vitát provokálni. Én azt javaslom a képviselőknek, hogy fogadják el az én javaslatomat, mert erről értelemszerűen szavaztatni kell. Az én javaslatom az ezzel a módosító javaslattal kapcsolatban, tehát erről kell először szavaztatnom, mert ugye a legutolsóval kell kezdeni, módosító javaslat. Szavaztathatok erről is. Én akkor azt mondom, hogy egy az egyben nem támogatom, mert nem támogathatom akkor, amikor nem látom, hogy hol helyezkednek el azok a helyrajzi számok, de ismétlem a javaslatomat, hogy én egy hónapon belül ezt az ügyet én szeretném lezárni úgy, hogy a szakhatósági egyeztetést, illetve az érintett lakossággal az egyeztetést megcsináljuk. Szavazzunk erről a módosító javaslatról. Hadd fejezzem be a mondatot. Szavazzunk erről, én ezt ebben a formában nem tudom támogatni. A módosító javaslatról van szó. Igen. Figyelni kell. Ez az egy olyan, ami szövegszerűen, tehát erről kell szavazni. Erről a bő egy oldalról, aminek mai dátuma van.

Papp Nándor Ügyrendi: Csak a biztonság kedvéért nyomtam ügyrendit. Nevezetesen a 46-os ponttal kapcsolatosan, hogy ott mindenképpen történjen egy olyan döntés, hogy a Balatoni Nemzeti Parkot meg kell keresni.

Marton István: Bocsánat, itt valami keveredés van Elnök Úr, tehát itt most arról természetesen külön szavazni kell, sorba végig megyünk, csak most van egy módosító javaslat, amit én ebben a formában nem tudok támogatni. Erre mondtam azt, hogy ennek a megoldására van egy 1 hónapos határidő eltolással egy javaslatom. Úgy gondolom, hogy hű bele Balázs módjára nem szabad ebbe belemennünk. Nos most erről szavaztatok. Én azt kérem Önöktől, hogy a nem gombot nyomják meg.

A közgyűlés 20 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Sajnálom. Lehet így is, csak nem érdemes. No, hol vannak ezek a határozatok? Sorban megyünk, sorban.

Dr. Tuboly Marianna: De módosítói jönnek először.(Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Azok be lettek fogadva. Tehát Fodor úr 8-asa az az, hogy ki van törölve, mert teljesen igaza van, azt először, ahogy elmondtam menetközben. Befogadott módosítással megyünk végig a határozati javaslatokon. A 2008. évi rendezési terv módosítási javaslataival. Az 1-es: Magyar u. – Arany u. – Május 1. u. – Rákóczi u. – Árpád utcák által határolt tömb szabályozásának módosításával. Jó akkor csak sorszámbot mondok, mindenki látja. Aki egyetért az 1-ssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt hallom a súgást, hogy kéri mindenki, hogy külön menjünk, vagy szavazzunk egyben az 1. pontról úgy, hogy a 8. pontot kivettük belőle és a módosító javaslatokat pedig elfogadtuk. Aki egyetért az így 38-ból 37-tel, az kérem, hogy….. Akkor még is menjünk egyesével, mert itt többen súgtak, hogy csináljuk egyben. Jó, semmi gond. Jó, akkor megyünk egyesével Urak. 2. pont. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont: Eötvös tér – Rozgonyi u. – Hunyadi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4. pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5-ös pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6-os pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 8-as kimarad. 9-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 10-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 11-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 12-es pont. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki el tudja fogadni a módosított 13-ast, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a zöldterület parkoló területté nyilvánítva.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
Marton István: 14-es.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 15-ös.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 16-os.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 17-es.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 18-as.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 19-es.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 20-as.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 21-es.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 22-es.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 23-as.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 24-es.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 25-ös.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 26-os.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 27-es.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 28-as.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 29-es.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 30-as.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 31-es.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 32-es.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 33-as.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 34-es.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 35-ös.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 36-os.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 37-es.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 38-as.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Felkéri a polgármestert, hogy a terv-módosítás adminisztratív lépéseit tegye meg, és Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének I. ütemű módosítására a vállalkozási szerződést 1.150.000 + ÁFA Ft értékben kösse meg.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. fő pont. Az előterjesztés 2008. évi rendezési terv módosítási közül az alábbiakat – az előterjesztésben részletezett szakmai indokok alapján – elutasítja. Nem sorolom fel őket ez 39-46-ig tart. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt az elutasításokról szavazunk.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3-as pont. Egyetért, hogy a feladatokat a célszerűségi és sürgősségi szempontok figyelembevételével ütemezni kell. Az I. ütemben megrendelendő terv-módosítások, itt fel vannak sorolva. Aki ezekkel egyetért az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál, ez konkrétan 1-es, a 8-as kihúzva, 9-es, 12-es, 18-as, 19-es, 25-ös, 30-as, ahol a módosítás főként ingatlan-tulajdonosok, illetve konkrét befektetők érdekében történik, a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat nevében településrendezési szerződésben hárítsa át az érintettekre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

56/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az előterjesztés 2008. évi rendezési terv módosítási javaslatai közül az alábbiakkal:
    1. Magyar u. – Arany u. – Május 1. u. – Rákóczi u. – Árpád utcák által határolt tömb szabályozásának módosítása
    2. Király u. – Kalmár u. – Vásár u. – Sabján Gyula utcák által határolt tömb szabályozásának módosítása
        (Király u. 35/2 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségének megoldása)
    3. Eötvös tér – Rozgonyi u. – Hunyadi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
    4. Petőfi u. – Gábor Áron u. – Halvax u. – Belus József u. – Virág Benedek u. – Dózsa György u. által határolt tömb szabályozásának módosítása (kerékpárút)
    5. Erzsébet tér területe szabályozásának módosítása
    6. Rozgonyi u. – Hunyadi u. – Rákóczi u. – Petőfi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
        (A Királyi Pál u. – Petőfi utca közti átkötő út tervezett nyomvonalának korrekciója)

    Ennek keretében a nagykanizsai belterületi 31/11 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervet a Zala Megyei Bíróság előtt 1.P.22.086/2005. szám alatt közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perben az eljáró Bíróság végzésével jóváhagyott egyezségnek megfelelően akként módosítja, hogy a 12-1/2006. munkaszámú változási vázrajzon szereplő 31/13, 31/15 és 31/18 hrsz-ú ingatlanokra közterületi, közúti besorolást ír elő, a 31/14, 31/16 és 31/17 hrsz-ú ingatlanokat pedig beépítetlen területként határozza meg.
    Egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításához – a bírósági végzésnek megfelelően – a szükséges egyeztetéseket folytassa le és a módosítást terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

7. Műemléki környezet határvonalának felülvizsgálata
8. Király u. – Kalmár u. – Vásár u. – Sabján Gyula utcák által határolt tömb szabályozásának módosítása

   (Király u. 31/11 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségének megoldása)
9. Kalmár u. – 79 hrsz-ú út – Szombathelyi vasútvonal – belterületi határ által határolt tömb szabályozásának módosítása
10. Fő utcai tömbök hátsó feltárásának biztosítása a belváros forgalom-csillapítása érdekében
    (Fő u. – Sugár u. - Rozgonyi u. – Erzsébet tér által határolt tömb szabályozásának módosítása)
11. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása
    (A Kanizsai Dorottya utca nyomvonalának délebbre helyezése)
12. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása
    (Az 1839/92 hrsz. út szabályozási szélességének csökkentése)
13. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása
    (Az 1836/2 hrsz-ú zöldterület parkolóterületté minősítése)
14. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása
    (Kisberki u. és Honvéd utca által határolt tömb szabályozásának módosítása)
15. Garay u. - Vámház u. – Raktárház u. – Magyar u. – Űrhajós u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
16. Az ipari park belső kiszolgáló úthálózat nyomvonalának és szabályozási szélességének korrekciója
17. Haladás u. – Principális-csatorna - belterületi határ – Fenyő utcai árok által határolt tömb szabályozásának módosítása
18. Mánta-patak védőtávolságának csökkentése
19. 5562. hrsz. út – Gördövényi-árok közti tömb szabályozásának módosítása
20. Bajcsy-Zs. u. – Homokkomáromi u. – Cigány u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
21. Bajcsy-Zs. u. – Szent Rókus u. – 5034. Hrsz-ú tervezett út – Principális-csatorna által határolt tömb szabályozásának módosítása
22. Templom téri tömb szabályozásának módosítása
23. Hunyadi téri tömb szabályozásának módosítása
24. Hevesi u. – Munkás u. – Péterfai u. – Péterfai árok – Teleki u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
    (A volt Thury laktanya területfelhasználásának módosítása)
25. Péterfai u. – Szabadhegyi kerékpárút – Péterfai-árok – 037/2 hrsz-ú út – U1 jelű út által határolt tömb szabályozásának módosítása

26. Csengery u. – Erdész u. – Budapesti vasútvonal által határolt tömb szabályozásának módosítása
27. Kórház u. – Teleki u. – Péterfai-árok – budapesti vasútvonal által határolt tömbök (Katonarét városrész) szabályozásának felülvizsgálata
28. Csengery utca szabályozási szélességének növelése
29. Déli tehermentesítő út nyomvonalának tanulmányterve
30. Pityer u. – 30001 hrsz-ú út – belterületi határ által határolt tömb szabályozásának módosítása
31. Kápolna tér tömbjének szabályozása
32. Iskola u. - Miklósfai u. – belterületi határ által határolt tömb szabályozásának módosítása
33. Szabadhegyi utca – Hegyalja utca – belterületi határ – Pásztor utca által határolt tömb szabályozásának módosítása
34. HÉSZ 21. § (4) c. és d. előírás törlése
35. HÉSZ 10. § (3) e) pont módosítása
36. HÉSZ 2. § (12) f) pontban szereplő bányaterületek építést korlátozó előírásainak módosítása
37. HÉSZ 2. § (4) bekezdés előírásának kiegészítése
38. Utcai építési vonal előírásainak meghatározása

Felkéri a polgármestert, hogy a terv-módosítás adminisztratív lépéseit tegye meg, és Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének I. ütemű módosítására a vállalkozási szerződést 1.150.000 + ÁFA Ft értékben kösse meg

2. az előterjesztés 2008. évi rendezési terv módosítási közül az alábbiakat – az előterjesztésben részletezett szakmai indokok alapján – elutasítja:

39. Petőfi u. – Gábor Áron u. – Halvax u. – Belus József u. – Virág Benedek u. – Dózsa György u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
40. Kiskanizsai repülőtér üdülőterületi átsorolása
41. Zrínyi-Zárda-Király u. tömbbelsőben szereplő parkoló törlése a tervből
42. Vár u. déli oldal (benzinkúttal szembeni terület) belterületbe vonása
43. A 3796/7 hrsz-ú ingatlanon meglévő garázssor K-i irányú folytatása
44. Szentgyörgyvári hegy felé vezető út menti 3951/5-15 hrsz-ú ingatlanok lakóterületté minősítése
45. Nagykanizsa 0481 hrsz-ú ingatlan építési telekké minősítése
46. Kiskanizsa nyugati részén a 0313/6 és 0313/8 hrsz-ú területek belterületbe csatolása.

Határidő: **2008. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

3. egyetért, hogy a feladatokat a célszerűségi és sürgősségi szempontok figyelembevételével ütemezni kell. Az I. ütemben megrendelendő terv-módosítások:

   3. Eötvös tér – Rozgonyi u. – Hunyadi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása

   4. Petőfi u. – Gábor Áron u. – Halvax u. – Belus József u. – Virág Benedek u. – Dózsa György u. által határolt tömb szabályozásának módosítása (kerékpárút)

   5. Erzsébet tér területe szabályozásának módosítása

   6. Rozgonyi u. – Hunyadi u. – Rákóczi u. – Petőfi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása

      (A Királyi Pál u. – Petőfi utca közti átkötő út tervezett nyomvonalának korrekciója)

   11. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása

      (A Kanizsai Dorottya utca nyomvonalának délebbre helyezése)

   12. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása

      (Az 1839/92 hrsz. út szabályozási szélességének csökkentése)

   13. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása

      (Az 1836/2 hrsz-ú zöldterület parkolóterületté minősítése)

   16. Az ipari park belső kiszolgáló úthálózat nyomvonalának és szabályozási szélességének korrekciója

   26. Csengery u. – Erdész u. – Budapesti vasútvonal által határolt tömb szabályozásának módosítása

   28. Csengery utca szabályozási szélességének növelése

   30. Pityer u. – 30001 hrsz-ú út – belterületi határ által határolt tömb szabályozásának módosítása

   34. HÉSZ 21. § (4) c. és d. előírás törlése

   35. HÉSZ 10. § (3) e) pont módosítása

Határidő: **2008. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

4. felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (1., 9., 12., 18., 19., 25., 30.), ahol a módosítás főként ingatlan-tulajdonosok, illetve konkrét befektetők érdekében történik, a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat nevében településrendezési szerződésben hárítsa át az érintettekre.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

8. Javaslat a 48-as honvéd gyalogezred emlékmű restaurálásának pénzügyi támogatására (írásban)
Előterjesztő: Balogh László önkormányzati képviselő
Meghívott: Papp János kuratóriumi elnök Polgári Kanizsáért Alapítvány

Balogh László: Novemberben már határoztunk, elvi döntést hoztunk. Mai összegszerű döntésünk csak automatizmus. Javaslom, ne sértsünk meg több mint 2000 embert, aki adakoztak a szoborra általában 100 forintjával, ugyanis 309.000 forint jött össze, és hát tisztelettel azt is kérem, hogy a TV-ben ne folytassunk méltatlan vitát. Tisztázzuk, nem a város támogatja az Alapítványt, hanem fordítva. Az önkormányzati törvényben a város kötelességeként meghatározott szoborrestaurálás költségei annyival csökkenek a város számára, amennyit ez a több mint 2000 ember összeadott. Jó tudni, ez az Alapítvány az elmúlt két ében már összesen közel 1 mFt értéket hozott a városba. Ennyibe került ugyanis a két '56-os bronztábla például a Batthyány Gimnázium és a Vasemberház falán. Ezzel együtt feltehető a kérdés. Miért nem a város végezteti a munkát, végeztette első nekiindulásban? Jó kérdés. Ha nyári interpellációmra következő csekély Via-s reagálásra vagy a Lektorátus idehívására gondolok, attól tartok, hogy akár újabb évekre várhatnánk a szobor megtisztulására. Ezzel együtt volt előnye mindenféle visszareagálásnak, mert például Gáspár úr egyébként tájékozódott a szobor leemelését és műhelyben való restaurálását illetően. Túl drágának tartotta azt, joggal, ám ennyiben is maradt a dolog. A Lektorátus ittlétének esetleg két pozitívumát hadd említsem meg. Igazolták, hogy mekkora nagyságrendű érték ez a munka, valamint a szobor leemelésére és elszállítására megpendített javaslat kiváltotta a művész lányának - Kisfaludy Stróbl alkotásról van szó –, aki a szerzői jog tulajdonosa, a tiltakozását az esetleges elszállítással történő felújítás. Összegezve. Két hét múlva lesz az 1848-49-es forradalom és szabadságharc 160. évfordulója. Együtt szeretnénk ünnepelni, remélhetőleg ez hamarosan kiderül. Azt kérem tisztelettel, ünnepeljük méltó módon ezt az ünnepet, megújult Petőfi szoborral.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság álláspontját szeretném ismertetni. A bizottság 6 igen és 1 tartózkodás mellett a javaslatot akként támogatja, hogy a Pénzügyi Bizottság egyetért és támogatja a 48-as honvéd gyalogezred emlékmű felújítására az 1.347.000 forintos keretet, de azt javasolja, hogy a felújítás feladatait az önkormányzatnak kell előkészíteni, lebonyolítani. Ennek során működjön együtt a felújítást kezdeményező Polgári Kanizsáért Alapítvánnyal. Ez a Pénzügyi Bizottságnak az álláspontja.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, ez számomra elfogadható.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy maga a szándék, az nagyon nemes és minden köszönet a kezdeményezőké. Annyit elmondanék, hogy Papp János kuratóriumi elnök úr, aki a Polgári Kanizsáért Alapítványt jegyzi – a saját lakásán történt egyébként a bejegyzése – és arról köztudott, hogy Ő a FIDESZ-nek frontembere Nagykanizsán, de ez mellékes szárny, én csak óvni akarom a FIDESZ-t attól, hogy ezt a történetet bármikor is elmondja valaki. Én azt javasolnám, hogy amit a Pénzügyi Bizottság is elmondott, most én ezt beemelem ennek a szövegét szövegszerűen, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Deák téren álló 48-as gyalogezred emlékmű restaurálása céljából 1.347.000 forintot a 2008. évi költségvetés terhére biztosítja. A munkálatokat a Polgári Kanizsáért Alapítvány pénzügyi támogatásával valósítja meg és felkéri az Alapítványt a támogatás átutalására. Ezt azért is javasolnám, mert a beterjesztő Papp János elnök úr tagja gyakorlatilag egy önkormányzati bizottságnak és a törvény egyébként nem teszi lehetővé az általa vezetett kuratóriumnak pénzügyi támogatást adjon az önkormányzat. Ezt pedig a közpénzekből nyújtott támogatások átadhatóságáról szóló 2007. CLXXXI. számú törvény. Gyakorlatilag az Ő személye kizárja az átadásnak a lehetőségét. Még egyszer elmondom, hogy köszönet érte, tehát semmi rossz szándék nincsen, én Ő és a FIDESZ érdekében azt javasolnám, hogy fogadja el az önkormányzat, és hát köszönjük meg Neki.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönjük szépen Röst úr törvényességi észrevételét, de április 1-től lesz létjogosultsága a felszólalásnak, mivel, hogy a törvény akkortól lesz hatályos, amire hivatkozott. A döntést most hozzuk úgy, hogy a most hatályos törvényeket kell alkalmazni.

Balogh László Ügyrendi: Megszólítattam, mert elvileg és gyakorlatilag az előterjesztő, azaz személyem. Igazából én tudok azonosulni azzal, ami elhangzott a Pénzügyi Bizottság elnökétől és tisztelettel utalok arra, hogy engem a pénzügy technikája a dolgoknak kevésbé érdekel azzal együtt,

hogy legyen törvényes. Egy dolog viszont nagyon érdekel, hogy az ügyet oldjuk meg oly módon, hogy kezdődhessen - mondjuk - el március 3-ával a felújítás és március 15-én, amikor mindannyiunkat várjuk a Deák térre, készüljön el ez a dolog. Tehát hogy hogy történik ez, konkrétan számomra teljesen mindegy, csak az ügy számít ebben az esetben is. A munkálatok március 3-ával kezdődhetnek, minden meg van beszélve, kérem tisztelettel a hivatalt, hogy abban legyen segítségül és partner, hogy ez ne akadályozódjék ez a dolog.

Dr. Fodor Csaba: Végül is már elhangzott már a mondandóm és azt gondolom, hogy meg kell köszönni az Alapítványnak, hogy összegyűjtöttek 309 eFt-ot erre a nemes célra. Kérjük meg őket, hogy adják át az önkormányzatnak, figyelemmel arra, hogy valóban az a jogszabály csak később fog hatályba lépni, de azért azt már mi tudjuk, tehát ne csukjuk be a szemünket. Tegyük meg és tegyük hozzá a mi 1.347.000 forintunkat és valóban oldjuk meg ezt a feladatot. Én a Pénzügyi Bizottság a határozatával, javaslatával értenék egyet, mondom, azzal, ha kell, akkor külön határozati pontként kerüljön megfogalmazásra egy köszönet az Alapítványnak ezért a pénzért.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, de azt én már elfogadtam, és erről fogok szavaztatni először.

Dr. Károlyi Attila: Nagyon régen terjesztettem elő már a kérésemet a nagybakónaki Mártírok emlékművének felépítésével kapcsolatban. Gondolom, amikor az aktuális lesz, akkor a közgyűlés ugyanolyan lelkesedéssel fogja majd megszavazni, mint ahogy itt az előjeleit látom. Az igaz, hogy a ’48-as honvéd gyalogezred emlékmű állapota, az gyalázatosnak minősíthető, tehát olyan leromlott állapotban van, hogy jó szívvel ott március 15-én koszorúzni, hát erősen megkérdőjelezem. Tehát én magam is támogatom ezt az előterjesztést. Annyit szeretnék még mondani, hogy emlékezetem szerint lehet, hogy most nagy butaságot mondok, de inkább kimondom, felsőrajki születésű a Kisfaludy Stróbl Zsigmond. Jól mondom? Bocsánat alsórajki születésű. Akkor nem nagyot tévedtem. Azt szeretném mondani, hogy a bakónaki mártírok emlékműnek felépítésében is részt vett Kisrécse és Nagyrécse közönsége. Esetleg megkereshetnénk Alsórajk községet is azzal, hogy a szülőfalu esetleg ennek a jelentős objektumnak valamiféle felújításának ennek emlékére valamiféle támogatást nyújtana.

Dr. Kolonics Bálint: Én a felújítással kapcsolatban arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy remélem, hogy a felújítás nemcsak az emlékműnek a szoborrészét fogja érinteni, mert gyalázatosan nézne ki úgy a végeredmény, ugyanis maga a szobornak a környezete, a feljáró, a lépcső, a lepattogott kövek és az a szemét, ami ott van, az gyalázatosan néz ki, tehát én azt kérem Balogh képviselő úrtól, hogy koordinálja ezt a dolgot és a környezete is épp olyan módon újuljon meg, mint maga a szobor.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, de így megy el az idő feleslegesen. Hát erről nyilvánvaló, hogy Balogh képviselő úrtól lehetett volna tájékozódni, frakcióülésen kellett volna tájékozódni, tehát természetesen így lesz, ahogy Ön mondja. Szavaztatnom kell, a Pénzügyi Bizottság álláspontját elfogadom, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

57/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. továbbra is egyetért és támogatja a 48-as honvéd gyalogezred emlékművének felújítását. A felújítás feladatait az önkormányzatnak kell lebonyolítani a kezdeményező Polgári Kanizsáért Alapítvánnyal együttműködve.

2. a Polgári Kanizsáért Alapítvány által gyűjtött adományokat az önkormányzat vegye át és egészítse ki a kivitelezői szerződésnek megfelelően 1.347.000 forint értékben.

Határidő: **2008. február 29.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető)

7. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2008. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta 6 igen (egyhangú) szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Nem látok több hozzászólót, gyorsan le is zárom a vitát. A határozati javaslat úgy szól, hogy az önkormányzat 2007. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót a közgyűlés elfogadja. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: az önkormányzat 2008. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, és a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé. Aki el tudja fogadni nyomja meg az igen gombot, én ezt támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont: a városban működő civil szervezetek és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Testvérvárosi Alap pályázati kiírását a 2008. július 1. – 2009. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodjon közzétételéről a sajtóban. A pályázati programban a következő városok partnerszervezetei szerepeljenek: Akko, Csáktornya, Gleisdorf, Kazanlak, Kovászna, Magyarkanizsa, Puchheim, Salo és Shijiazhuang. A Közgyűlés felkéri az OKISB-t a pályázatok elbírálására. A pályázható összeg testvérvárosonként 250 000 Ft, összesen 2,25 MFt, egy testvérvárossal tervezett programokra a keretösszeg betartásával több, mint 250 000 Ft is fordítható. Az összeg forrása a 2008. évi költségvetés (a tervezetben a 1/16. sz. mellékletben a működési célú céltartalékok között a Külkapcsolatokra elkülönített összeg). Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

58/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2007. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.

2. az önkormányzat 2008. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, és a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a városban működő civil szervezetek és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Testvérvárosi Alap pályázati kiírását a 2008. július 1. – 2009. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodjon közzétételéről a sajtóban. A pályázati programban a következő városok partnerszervezetei szerepeljenek: Akko, Csáktornya, Gleisdorf, Kazanlak, Kovászna, Magyarkanizsa, Puchheim, Salo és Shijiazhuang. A Közgyűlés felkéri az OKISB-t a pályázatok elbírálására.
   A pályázható összeg testvérvárosonként 250 000 Ft, összesen 2,25 MFt, egy testvérvárossal tervezett programokra a keretösszeg betartásával több, mint 250 000 Ft is fordítható. Az összeg forrása a 2008. évi költségvetés (a tervezetben a 1/16. sz. mellékletben a működési célú céltartalékok között a Külkapcsolatokra elkülönített összeg).

Határidő: **A pályázat kiírására** **2008. március 31.**
A pályázatok elbírálására **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Javaslat a TIOP 3.1.1./08/1 a TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések című pályázaton való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Volt ugye a TÁMOP 2.2.3-as pályázat, az a TISZK létrehozásáról szól, azon 350 milliót lehet remélhetőleg nyerni, és aki azon indult és a második fordulóban is beadja a pályázatát, az indulhat ezen az úgynevezett TIOP 3.1.1. pályázaton, amely tulajdonképpen a TISZK felöltöztetése lenne. 225 millió és 900 millió forint között lehet nyerni. Értelemszerű, hogy itt is szükséges a szakértői háttér működtetése. Van rá jó remény, hogy ez lesz a továbblépés. Ennek megfelelően az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat 1-es pontja: a közgyűlés a TIOP 3.1.1 a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” című pályázaton részt kíván venni. Felkéri, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Erdész utcai telephelye, mint alternatív fejlesztési helyszínek - a TISZK Előkészítő Bizottság bevonásával – történő kiválasztására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Felhatalmazza a Polgármestert, hogy pénzügyileg és szakmailag legmegfelelőbb szakértőt kérje fel a TIOP – 3.1.1 kódszámú pályázat elkészítésére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont: a 2008. évi költségvetés céltartalékában 50.000 E Ft-ot különít el a pályázati önrész biztosítására. Felkéri a polgármestert, hogy további önrész biztosítására tárgyalásokat folytasson a konzorciumi partnerekkel. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

59/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a TIOP 3.1.1 a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések" című pályázaton részt kíván venni. Felkéri és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Erdész utcai telephelye, mint alternatív fejlesztési helyszínek – a TISZK Előkészítő Bizottság bevonásával – történő kiválasztására.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy pénzügyileg és szakmailag legmegfelelőbb szakértőt kérje fel a TIOP – 3.1.1 kódszámú pályázat elkészítésére.

Határidő: **2008. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a 2008. évi költségvetés céltartalékában 50.000 E Ft-ot különít el a pályázati önrész biztosítására. Felkéri a polgármestert, hogy további önrész biztosítására tárgyalásokat folytasson a konzorciumi partnerekkel.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. Kanizsa Plazaban a mozi életre keltése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Gondolom, képviselőtársaim az előző ülésre készített anyagot magukkal hozták, aminek a napirendje a Kanizsa Plazaban a mozi életre keltése.

Röst János: Kérdeznék először Polgármester Úrtól, hogy van-e új információja, vagy új beterjesztése, vagy pedig ezt tárgyaljuk? Mert addig nem mondanék véleményt, ha van új. Utána még jelentkeznék szólásra.

Marton István: A nélkül, hogy a vállalkozó nevét említeném, de ezt, aki megnézte az anyagot, az tudja. Kaptam egy e-mailt és a vállalkozóval ma a közgyűlés előtt tárgyaltam is, aminek az a lényege, hogy „Tisztelt Polgármester Úr! Az Ön és a városvezetés segítségét szeretném kérni a Kanizsa Plazaban általunk beüzemelni kívánt mozi beindításához. A Kanizsa Plaza vezetésével már felvettük a kapcsolatot és szándékunkban áll még február folyamán benyújtani a Plaza Centers felé egy nyilatkozatot, amiben jelezzük igényünket a mozi területének kibérlésére és annak moziként való üzemeltetésére. Tudjuk, hogy a város vezetése és személy szerint Ön komoly erőfeszítéseket tett a mozi beindítására Nagykanizsán, ezzel együtt és közös erővel egy lehetséges megoldást jelenthet a mozi egy vállalkozás által történő üzemeltetése. Ehhez szeretném kérni a város erkölcsi, és

amennyiben lehetséges anyagi támogatását is. A Plaza Centersel való tárgyalásokban sokat segítene, ha magunk mögött tudnánk a városvezetés támogatását. Természetesen a város felé maximálisan kommunikálnánk az Ön segítségét abban, hogy újra kinyithat Nagykanizsán a mozi. Cégünkről és magamról röviden annyit, hogy bár ez a cég más típusú tevékenységekkel és befektetésekkel is foglalkozik, én 6 évig Budapesten a mozi-üzemeltetés területén dolgoztam, illetve részt vettem az első magyarországi multiplex mozik nyitásában és üzemeltetésében, így jó rálátásom van erre a területre. Mind a magyarországi filmforgalmazás, mind a mozi üzemeltetés területén rendelkezem a megfelelő szakmai kapcsolatokkal. Amit Öntől szeretnék kérni, az egy kísérő levél, amiben biztosítja a városvezetés részéről történő támogatást a vállalkozásunkhoz." Én azt hallottam, hogy több vállalkozó jelentkezése is várható. Egyelőre Ő jelentkezett egyrészt ezzel az e-maillel, másrészt délután, ahogy itt említettem már, tárgyaltunk. Elmondása szerint nagy tapasztalatú emberről van szó. Ebből az e-maiból is kiderül, hogy foglalkozott már ezekkel a kérdésekkel. Azt mondta, hogy bizony kell egy három-négy hónap ahhoz, hogy be tudja indítani a mozit, tehát én azért erőltettem ezt korábban is, hogy tárgyalja a közgyűlés, mert szerettem volna a város Tisztelt Polgárait a Város napi ünnepség alkalmával moziban is látni, már akiket érdekel és nem innen más településekre járni moziba. Hát most nem tudok mit mondani ezen kívül. Tehát nyilván, hogy van az illetőnek ebben gyakorlata, de még akiket említettek, hogy esetleg érdeklődnek, azok nem jelentkeztek. Én úgy gondolom, hogyha a közgyűlés ezt az előterjesztést fogadja el, ami itt van előttünk részletesen kidolgozva, akkor lesz mozi a Város Napján, ha nem, akkor biztos, hogy nem lesz, majd meglátjuk. Én nagyon örülnék neki, mert természetesen ez a nem kötelezendően ellátandó feladatok között szerepel, tehát ha ezt egy vállalkozó eredményesen tudja üzemeltetni, akkor ugye a kevesebb figura, kevesebb gond, mondja a művelt sakkozó elv alapján, nekünk jó lenne nem kötelezettséget vállalni ebben, de hát ha ez most valamilyen oknál fogva nem jön létre lévén, hogy a francia Plaza tulajdonosokkal ugyan felvették a kapcsolatot, de egy-két héten belül várják az érdemi választ, akkor nem tudom, hogy mi fog ebből kisülni. Sokáig semmiképp nem lehet halogatni a döntést, mert lassan letelik a ciklus, hiszen már egy éve nem működik a mozi, és ha még itt elhúzogatjuk fél évig, egy évig, akkor lehet, hogy ennek a testületnek mozi létesítés szempontjából a helyzet már édes mindegy lesz. Én azt hiszem, hogy mi ezt saját erőből meg tudnánk csinálni. Ha ez nem így lenne, akkor ezt az előterjesztést nem írom alá, de a testületnek szíve-joga úgy dönteni, ahogy akar, ahogy a legjobbnak látja.

Halász Gyula Ügyrendi: Két javaslatom van, vagy rendeljen el zárt ülést és akkor beszéljünk nyíltan a befektetőről illetve, aki ezt meg akarja valósítani, vagy pedig vegyük le napirendről és hozzuk vissza akár egy soron kívüli közgyűlés tárgyalása címén. Én egyáltalán nem bízom abban, hogy Ön kapott egy e-mailt, amibe valaki valamit leírt és ez alapján most döntést vár tőlünk. Én azt kérem Öntől, készen állunk bármikor egy soron kívüli közgyűlésre, vagy most esetleg egy zárt ülésre, de beszéljünk nyíltan, beszéljünk konkrétan, ne rébuszokban.

Marton István: Képviselő Úr, a zárt ülésnek én semminemű értelmét nem látom, mert azon kívül, hogy itt látok egy nevet, meg e-mail címet, én az illetőt most láttam először és nem ismerem. Tehát zárt ülésen sem tudnák mást mondani, mert hiszen itt ez az anyag Önök előtt is, csak a nevet nem mondtam el, mert hát miért mondtam volna. A mi anyagunk viszont azért már elég régóta eléggé világos, ami van, akinek nem tetszik, van, akinek tetszik. Hát én azt hiszem, hogy valamilyen döntést ma mindenképpen kell hozni, mert az, hogy itt két hetenként, havonta mindig csak tologatjuk a döntést, ez nem egy szerencsés dolog és az ügynek, hogy nem használ, az számomra nem kétséges.

Dr. Fodor Csaba: Egyetértek Polgármester Úrral abban, hogy nem kell zárt ülést elrendelni ebben a kérdésben, amit lehet tudni, azt elmondta, többet meg amúgy sem tudnánk arról az e-mairól, úgyhogy nem is érdemes arról beszélgetni. Itt van előttünk egy előterjesztés, olyan, amilyen, jobb szeretném, ha a végén nem mínusz 18 mFt lenne, hanem plusz 2, de hátha ilyen, akkor ilyen, ezzel nem tudunk sok mindent tenni, de azt gondlom, hogy Nagykanizsa városának valóban és nekünk meg kellene fontolni, hogy a város megérdemel-e mozit, megérdemli-e azt, hogy 18 mFt-os tudott, várható veszteséggel meghozzuk azt a döntést, hogy kísérejük meg a mozi helyreállítását a városban. Ha összehasonlítást akarnék tenni, akkor azt kellene mondanom, hogy ha csak a nyugat-dunántúli régiót nézem és mondjuk a testvérrégióból Kaposvárt, hogy Győrben, Sopronban, Szombathelyen, Zalaegerszegen és Kaposváron és Keszthelyen színház van, nálunk meg még filmszínház sincs, szóval hát azért azt hiszem, hogy a városnak valamifajta erőt kellene abban mutatni, hogy támogatnánk egy ilyen filmszínház újraindulását ezekkel a feltételekkel. Tudjuk, hogy ez nem az önkormányzat felelőssége, nem az önkormányzat kötelezendően ellátandó feladatai közé tartozik, de azt is tudjuk, hogy az

önkormányzatnak viszont van a lakosság felé felelőssége, van egy ellátási felelőssége és én azt hiszem, hogy ebben a körben viszont ez a mozi üzemeltetés beleférhet ebben a formában, amit itt leírtak az előterjesztők. Én arra kérek mindenkit, hogy támogassa ezt az előterjesztést azzal az egy kiegészítéssel, hogy a Polgármester Úr kapja meg a felhatalmazást, hogy induljon el ezen az úton és valóban tegyen meg mindent annak érdekében, hogy Nagykanizsán ismét legyen mozi és közben azért tárgyalhasson akár ezzel a jelentkező vállalkozóval is, mert én azt sem tartanám rossz megoldásnak, ha netán most felhatalmazzuk a Polgármester Urat, hogy indítsa el ezt a beruházást, hiszen ez nem holnap fog elindulni, nem holnapután, de ha jön egy vállalkozó, aki támogatást és segítséget kér és kevesebb lesz az a segítség, mint amit ez az előterjesztés tartalmaz, nyilvánvalóan a mi érdekünk és a város érdeke az, hogy akkor azt kell megvalósítani, de a nélkül viszont, hogy tovább lehessen lépni ebben az ügyben, a nélkül viszont ezt a felhatalmazást meg kell tennünk, és döntetnünk kell és a felhatalmazást meg kell adni a Polgármester Úrnak. Én emlékszem arra, amikor a mozi bezárt, akkor az Alpolgármester Úr nyilatkozta a Zalai Hírlapban, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy újra induljon a mozi. Szkeptikusok azt mondták nekem, hogy jobb lenne leállítani az ügyről, mert akkor még Plaza sem lesz, de én nem hittem ebben. Én azt gondolom, hogy elérkeztünk idáig, itt a lehetőség, beválthatja az ígéretét és támogathatják ezt a mozit.

Marton István: Én a mai nap során Önnel még ekkora szinkronban nem voltam, ez tagadhatatlan, de azért kell egy kis korrekciót tennem, mert itt az első évben várható mintegy 40 milliós beruházás miatt a 18, esetleg 20 milliós veszteség, tehát egészen biztos, hogy az általunk tervezett üzemeltetési módon ez nyereségessé tehető, de itt még azért olvasok Önöknek valamit. Ugye többen feszegették bizottsági ülésen is, hogy mi várható a büfétől, diákmunka hogy néz ki. Gyöngyös 35 ezer fős város. A mozijukban 2 terem működik, amit mi is szeretnénk működtetni, a mozi látogatottsága 1 év alatt elérte az 51 ezer főt. Náluk a jegy ára 600-800 Ft-ig terjed. 10 hónap alatt a büfé bevétele elérte a 7,5 millió Ft-ot, tapasztalatuk szerint minden harmadik ember vesz a büfében enni és innivalót. Ezt csak azért olvasom fel, hogyha Önöknek eddig netán nem volt meggyőző az előterjesztésben szereplő számsor, akkor ennek egy kis alátámasztása. Hangsúlyozom 51 ezres város vagyunk és 35 ezres város tud ilyen számokat produkálni. Én úgy gondolom, hogy a kultúra iránti igény, konkrétan a filmek utáni igény, az nálunk sem sokkal alábbvaló, mint mondjuk ebben a városban. Azt mondja hirdetés, reklámozás kérdése. Hát értelemszerűen, bár nem szeretném, ha az önkormányzat ezt hosszú távon működtetné, én azt hiszem, nekünk egy dolgunk lenne, hogy elindítsuk és 1 év viszonylag eredményes üzemeltetése után átadjuk bárkinek. Ebből még értelemszerűen profitot is lehetne szerezni, tehát lehet itt reklámozni nagyon jó reklámot lehet csinálni nem úgy, mint a multiplex a távoli mit tudom én 18. unokaöcsként, ahogy bánt velünk. Ugye a Kanizsa Rádióban, TV-ben, az újságban, a városi honlapon, a főiskola honlapján és Tourinform Iroda honlapján is. Kérdés volt itt bizottsági ülésen a Pannon Work diákmunka ügye. Ez az iskolaszövetkezet 16 éves kortól foglalkoztatja a diákokat, azon munkakörök betöltését, ami pénzzel való foglalkozást jelent a 18. életévét betöltött személyekkel láttatja el. Ebben az esetben a szövetkezet leltárfelelősséget vállal a diákért. Megbízásos szerződéseket kötnek velük és minden hivatalos papírt, ami szükséges ahhoz, hogy munkába állhassanak, beszerez a diákoknak, így az esetleges hatósági ellenőrzések nem okoznak problémát, ugye ellentétben a Magyarországon folyó építkezésekkel. A Pannon Work éves szinten 1200 főt, havi szinten pedig 150-200 fő diákot foglalkoztat, ami nyári szezonban akár a 600 főt is elérheti. Diákjaik dolgoznak például a GE-nél, a TESCO-ban, a Kanizsa Trend-nél, a Kanizsa Pékségben, a Bonbonettinél stb. A cég ezzel a névvel 2000. május 1-jétől, tehát lassan 8 éve működik, de a szövetkezet már eredetileg 1989-ben alakult és foglalkoztat diákokat. Ezt meg azért kell elmondanom, hogy tényleg van tapasztalata. Na most, ha Önök látták, vagy odafigyeltek, amikor elolvastam ezt az a-mailt, azon túlmenően, hogy a vállalkozó, az egy eddig jelentkező vállalkozó annyit mondott, hogy jó rálátása van erre a területre, semmi nemű koncepciót még csak nem is vázolt, tehát efelől nekem eleve kételyeim vannak. Nem lehet ebből szerintem akkora nyereséget levenni, ami olyan nagyon-nagyon megérné, hogy egy komoly beruházást hajtson végre valaki. Más kérdés, hogyha már megvan és egy szolid nyereséggel működik, működtetik, akkor oka lenne annak, hogy ezt átvegyék.

Balogh László: Én nem kívánok a régebbi előterjesztések részleteibe belemenni. A jelen helyzetre szeretnék reagálni tételmondatként azzal, hogy mozi-párti vagyok. Azt is hadd mondjam, akár itt a szemben jövő felvetésre, hogy van azért Kanizsa olyan város, középváros, amely büszke lehet akár arra, hogy Kanizsa Kulturális Centrum, reméljük, hogy ez majd a KKK-ból is kiderül, de térjünk vissza a mozira. Én úgy érzem, hogy jelen pillanatban nincs kanizsai mozi sirató. Itt az elmúlt hetek történései kapcsán kiderült, kiderülhetett többek számára, hogy nem egy önkormányzatnak kell működtetni egy

multiplex mozit. És én magam is, aki első nekifutásra azt mondtam, hogy mindegy, hogy hogyan, csak mozi legyen, annyiban vállalom az átalakulását gondolataimnak, hogy tudomásul kell venni, hogy átalakultak a mozizási, mozi nézési szokások. Próbáltam tájékozódni, találtam szemléletes példát. Például Ferencvárosban tényleg lehetett mozi sirató, mert a Ferencváros 17 legendás mozija közül ma már egy sem működik, olvasom a sajtóban. Bizonyára multiplex mozi van a közelben, de valószínű, hogy vállalkozó működteti, tehát én ezért kapaszkodnék abba az egy szem vállalkozóba, ha meg tudunk egyezni vele és én itt voltam annak idején 1999-ben az utolsó mozielőadáson, úgy emlékszem, hogy az „Amerikai tragédia'" volt, hát remélem, hogy most itt, ebben a teremben talán egy kicsit közelebb jön újra egy mozi esélye, még ha multiplex mozi is az. Én azt kérem tisztelettel a Polgármester Úrtól, a közgyűléstől, nem szövegszerűen, de azt gondolom, hogy most az a megfelelő határozati javaslat, hogy támogassa a közgyűlés a vállalkozó ajánlatát, kezdjük meg a tárgyalásokat, és ha nem a Város Napjára, de nyárra működjön akár az a multiplex mozi.

Marton István: Azért azt el kívánom mondani, hogy mint említettem volt, ez nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, de számtalan tőlünk nagyobb településen is az önkormányzat működteti. Ilyenek például Eger, Miskolc, Debrecen, Pécs, hogy csak a nagyobbacskákat említsem. Tehát én nem hiszem, hogy ennek valamiféle gátja kéne, hogy legyen és igenis én úgy érzem, elsősorban arról kellene leszoktatni a gyerekeinket, hogy a pici kényernyőkön nézegessék a filmeket, aztán lassan a 10 éves gyerek ugyanolyan szemüveges lesz, mint én 65 éves koromban. Tehát én azt hiszem, hogy bizonyos értelemben az egészségességre való nevelés is belejátszik ebbe. Még talán azt is elmondhatom, hogy kiment több mint 4000 kérdőív, hogy középiskolák felsőoktatás területére igénylik-e a mozit vagy nem igénylik. 4244-en, tehát a kérdezettek 95,8 %-a igényelné és járna is és hát 4,2 %-a az, 185, aki azt mondta, hogy nem. Nyilván, hogy ez nem tekinthető teljes mértékig reprezentatív felmérésnek, de én magam is moziba járó voltam, nem azt mondom, hogy minden filmet megnéztem, de negyedévente egyszer-kétszer elmentem és ettől a lehetőségtől - hangsúlyozom - egyetlen megyei jogú városként van Nagykanizsa megfosztva.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr, én úgy érzem, hogy ennek a városnak nem ez a legnagyobb gondja. Itt van a mi kis költségvetésünk a kezemben. Ebben Ligetvárost és Miklósfát Polgármester Úr 5 azaz 5 millió forint sem érinti. Ennek ellenére Ön azt kéri tőlem most, hogy szavazzak meg 65 millió forintos beruházást, egy bizonytalan beruházást, amit mozinak hív Ön, egy multiplex mozinak. Tisztelt Polgármester Úr, ezt ne kérje tőlem, mert ezt természetesen ilyen arányok mellett nem tudom elfogadni és nem is fogom megszavazni. Viszont előttünk van egy lehetőség, egy e-mailben és személyesen megjelent egy vállalkozó, aki helyettünk megcsinálja ezt a vállalkozást. Akkor mi az, amiért az önkormányzatnak kellene ezt a feladatot ellátni? Természetesen azt támogatom, amit Balogh képviselőtársam is mondott, hogy induljon el a folyamat, bízzuk meg a Polgármester Urat, hogy tárgyaljon a vállalkozóval, akár közvetítsen a Plaza és köztük, hogy folyjon valamilyen befolyással, próbáljuk a vállalkozón segíteni, hogy a Plazanal kedvezőbb feltételeket kapjon, de ne mi üzemeltessük ezt a mozit, különösen nem úgy, hogy ebben az évben 65 milliós terhet ró a költségvetésünkre, amit fogalmam nincs, hogy miből fogunk kigazdálkodni.

Marton István: Azért felhívnám a figyelmet arra, hogy az összes kiadás lenne 65 millió, a beruházás az 40 millió és a kettő ugye eléggé nagy különbség.

Dr. Károlyi Attila: Még a fülemben csengenek Karádi képviselőtársam szavai. Hát az a helyzet Képviselő Úr, hogy a kultur-városhoz hozzátartozik a mozi, hozzátartozik a színház, hozzátartozik a könyvtár és hozzátartozik a sport. Ilyen világot élünk. Ez az egyik mondandóm. A másik az, hogy nyugodtan – nincs itt Balogh képviselőtársam – sirathatja a kanizsai mozikat, mert nincsen SZAKI-ba mozi, nincs Kiskanizsán mozi és nincs a Béke mozi, ahol most vagyunk. Tehát ezt fellengzősen Medgyaszay Háznak hívjuk a tervezőjéről, de hát ez volt a Béke mozi, ez sincs, tehát nyugodtan elsirathatjuk a kanizsai mozikat. Természetesen Tisztelt Polgármester Úr nemhogy 18 mFt veszteséget, még 1800 forint veszteséget sem vagyok hajlandó eltűrni a város költségvetésében, tehát én azt a köztes megoldást, Balogh képviselőtársam által előterjesztett köztest megoldást támogatnám, hogy adjunk önkormányzati támogatást a mozijegyhez. Tehát ez azt jelentené, hogy és ezt elmondtam már az előző vitában is, hogyha egy négytagú család elmegy moziba, akkor azért gondoljunk bele, a mozijegy, a pattogatott kukorica és a coca-cola fejeként körülbelül 1300-1500 forintba került a Plaza moziban és többek között a jegyár miatt szűnt meg és azért szűnt meg, mert nem folytatott reklámot. Hát a nejemmel vadászkutyákkal nyomoztattuk azt, hogy milyen film megy éppen a Plaza moziban. Egy

darabig közölték a Zalai Hírlapban, aztán spórolási, takarékossági okokból onnan is levették és közölték velünk – telefonon nem tudtuk elérni őket –, hogy menjünk rá az Internetre és nézzük meg azt, hogy a Plaza országosan milyen mozikat üzemeltet, aztán valahogyan kanyarodjunk oda a kanizsai mozihoz. Ludwig Zoli, aki nagyszerű művésze a városnak, valamikor ezeknek a plakátoknak a festésével kezdte a pályafutását, mindenki tudja, hogy hol voltak ezek a plakátok, egész Kanizsa tudta, hogy mi lesz a premier, és milyen filmeket játszanak a Béke moziban. Tehát e miatt a két ok miatt szűnnek meg. Ha egy vállalkozó vagy több vállalkozó erre vállalkozik, akkor azt mondom, hogy támogassuk a jegyet, ne kerüljön 1300 forintba egy jegy, hanem a támogatással sokkal olcsóbban meg tudjuk ezt úszni.

Marton István: Azért én úgy gondolom, hogy a mozi, hogy megbukott Nagykanizsán, annak azért alapvetően vezetési okai voltak, mert az üzletpolitika kritikán aluli volt akkor, amikor jelentőset emeltek az árakon 2004-2005-re, akkor 20 ezer ember eltűnt a moziból. Tehát volt egy réteg, amelyik már tovább nem tudott versenyt tartani. Viszont, amit én elolvastam, ugye ott 600-800 forintos árakról van szó, nem pedig a multiplexnek az 1000 forintos áráról, ami már 2006-ban megvolt itt, ha a mozilátogatók alakulása éves szinten című mellékletet megnézi Képviselő Úr. Tehát biztos vagyok benne, hogy ezért lettek itt az előterjesztésben a pénzkímélő megoldások kidolgozva, hogy ebből az jöjjön ki, hogy megfelelő lesz a látogatottság. Na most egy önkormányzatnak reklámot csinálni sokkal nagyobbak a lehetőségei, mint egy messziről fiókintézményként kezelő nagy cégnek, gondolok én itt a multiplexre is, ami ugye Pesten nagyon sok helyen, van vagy 14, ha jól emlékszem. Elég tűrhetően megy és való egy igaz, hogy Budapesten az ….mozikon kívül jószerével semmilyen más mozi nincs csak a multiplex.

Röst János: Én visszamennék a január 30-i beterjesztéshez. Az előttünk lévő pár héttel később született előterjesztés hosszabb, mint az első, hiszen 8 millióval több veszteséget jelez, mint a korábbi beterjesztés. Ez a jegyáraknak a csökkentéséből fakad. 600 forint helyett, 500 forintos jegyárakkal számolva. Nekem azzal is van bajom, hogy egyáltalán az önkormányzat ilyet működtessen-e, tehát én úgy gondolom, hogy ez nem a városnak a feladata. Én is azt mondom, hogy a vállalkozói szférának kell ezt működtetni, azt ki lehet találni, hogy kompenzációval vagy más egyéb támogatási módszerrel a veszteségeit vagy a lehetőségeit bővítjük, de én azt hiszem, hogy ez a beterjesztés számszakilag sem stimmel. Tehát itt 80 ezer látogatóval számol, ami napi 220 főt jelent, beleértve az ünnepeket is. El nem tudom képzelni azt, hogy minden nap a kanizsai moziban 220 ember megforduljon, függetlenül, hogy diákok járnak oda vagy felnőttek. A másik a szintén számszaki része a beterjesztésnek. Ezek az éves kalkulációk, ha úgy tervezzük, hogy töredék évben indul a mozi működtetése, akkor gyakorlatilag a II. negyedévtől kell számítani a bérköltségeket és attól kell számítani a bevételeket is, tehát gyakorlatilag ilyen szempontból a beterjesztés, az hibás számszakilag is, ily módon nem is lehet arról szavazni, mert a beterjesztési javaslat, határozati javaslatában az szerepel, hogy felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet tervezetét úgy terjessze elő. Hát én azért várnék két számot, hogy mire gondol Polgármester Úr. Erről szavazni kell, az összegről. A másik, hogy a büfé bevételnél nem értem ezt a 7 mFt-ot. Ez most nyereséget jelent, vagy bevételt? Ha bevételt jelent, akkor nyilvánvaló ennek van kiadási oldala, tehát anyag, egyéb termékár. Ha ez azt jelenti, hogy nyereséget hoz, akkor én rosszul értelmezem, de ez itt nincsen kibontva. Összegezve a beterjesztést, én nem hiszem, hogy a városnak ezt fel kellene vállalni. Én is azt mondom Polgármester Úr, ha van egy ajánlat, vegyük komolyan, Ön a miatt vetette le az előző közgyűlésen napirendről, hogy Önnek új információi várhatóak, most megkaptuk, akkor nem értem, hogy miért akar most döntést kicsikarni.

Marton István: Én nem azért vettem le napirendről, én azért vettem le, mert olyan információk voltak, hogy ajánlat jön ide. Ezzel szemben jött egy e-mail, meg itt egy negyedórás, egyébként kellemes elbeszélgetés. A büfé bevétele, nagyon jól érti, ez bevétel, ez nyilván nem, értelemszerűen nem mind nyereség. És valóban itt egy évről van szó, nem pedig naptári évről szól annak függvényében, hogy mikor indul, ezt ugye át kell számolni, illetve az eszköz az a 20 millió, vagy a 40 millió, ami mindenképpen terheli még akkor is, ha éppen az utolsó negyedévben indulna el. Én nem véletlenül mondtam el a Gyöngyös példáját, mert az egy alig 35 ezer város, 51 ezer nézővel egy év alatt. Ha mi 51 ezres város vagyunk, akkor nekünk a 80 ezer, az igazán nem egy olyan szám, ami elérhetetlen annál inkább sem, mert ebben a mozilátogatók alakulása éves szinten 2002-2006-ig ebben még a drasztikus jegyáremelés előtt 94255-en voltak 2004-ben moziban. 2006-ban 72000-en voltak. Azt hiszem, hogy ez, még ha valamilyen irányban nem jó a becslés, akkor egy kicsit alulbecsült szám.

Halász Gyula: Elöljáróban annyit szeretnék elmondani, hogy az a terem, ahol most ülünk, a Medgyaszay Ház nagyterme. Én az előző ciklusban kértem azt, hogy ez mozi funkcióra is alkalmas

legyen. Papp Nándor elnök úr, illetve az ad hoc bizottsággal szerveztünk egy megbeszélést, ahol Szegedről, éppen Szegedről teljesen ingyen és bérmentve jött el színházi szakember, belsőépítész, egyéb. A tervező is itt volt, aki azt mondta, hogy teljesen felesleges a mozi funkció és nagyon jó a színpad magassága és a többi dolog is nagyon jó úgy, ahogy Ő megtervezte. Egy dolgot sikerült elérnem, hogy a padozatba most, ami be van vezetve az elektromos rész, illetve a gyengeáramú rész ki legyen alakítva. Nagyon szomorú, mert ennek a tervezőnek másként kellett volna gondolkodni, hiszen az elődeink minden kultúrházban a mozi vetítés lehetőségét megteremtették, és akkor azt mondta nekem ez a tervező, hogy én nem értek hozzá, ami rendben is van, de azok az emberek, akik pont Szegedről jöttek és volt közöttük mozi ipari szakember is, teljesen ingyen és bérmentve, ők elmondták azt, hogy a lehetőségét meg kell teremteni akkor, amikor a szellőzőgépház lekerült ide a pincébe, nyugodtan ki lehetett volna alakítani a vetítőrészt, nyugodtan hátrébb lehetett volna vinni ezt a falat és nyugodtan meg lehetett volna teremteni a mozizás lehetőségét. Fél év múlva bezárt a Plaza mozi. Elöljáróban ennyit. Egyetértek egyébként Polgármester Úrral, a város járuljon hozzá, hogy az új mozi lehetőségében a reklámozás nagy szerepet kapjon és ebben a városi médiák nyújtsanak segítséget. Javasolnám még a Kanizsa Kártya bevezetését is, mint kedvezményes lehetőséget a mozi látogatásra, de egyáltalán nem tudom támogatni, hogy a város ebben anyagilag részt vállaljon és nem tudom egyáltalán jogi értelemben lehetséges-e az, hogy az önkormányzat ilyen módon támogasson egy vállalkozót. Ezt Jegyző Asszonytól is kérdezném, hogy törvényileg ez lehetséges-e. Polgármester úrtól pedig azt szeretném megkérdezni, hogy még mielőtt működött a mozi, hány mozi előadáson vett részt?

Dr. Tuboly Marianna: Az Európa Uniós jogi normák a vállalkozók direkt támogatását tiltják, tehát csak normatív módon és éppen ezért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a vállalkozók támogatásáról külön rendeletet alkotott. Tehát csak e rendelet keretein belül.

Marton István: Ebbe pedig értelemszerűen nem fér bele az, hogy a jegyárat támogassuk. Halász úr, amikor Ön nagyon messziről elindult vagy indította a beszédét, akkor itt tőlem balra, tehát az Ön sorába valaki azt találta mondani, hogy hol vagyunk már ettől, a holdban, hát ez egy szép bánat, hogy nem lett alkalmas mozi vetítésre, illetve filmvetítésre ez a terem, tehát nincs mozi funkciója, ezt ki kell mondani. Hogy hány előadáson voltam, ezt én Önnek meg nem tudom mondani, de ha megkérdezi a feleségemet. az lehet, hogy konkrét választ tud Önnek adni, mert Ő szokta megvenni a jegyeket, de sok tucaton voltam, azért azt nem árt, ha elmondom Önnek. Tehát ne próbáljon olyasmi látszatot kelteni, hogy én amellett prédikálok Ön szerint, amit egyébként nem veszek igénybe, mert bizony elég szép nagy rendszerességgel igénybevettem.

Cseresnyés Péter: Nem hiszem, hogy a múlton érdemes merengeni és gondolkozni és felhozni azokat a történeteket, hogy mi lehet az oka és mi lehetett az oka annak, hogy ez a mozi megszűnt vagy a másik mozi megszűnt, vagy hogyan lehetett volna ebből az épületből, ebből a régi moziból újra mozit tenni. Ezt azért mondom Halász úrnak, mert hiszen egy probléma van előttünk, amit meg kellene oldani. Ha lehet, akkor ne nyomjon gombot, hogy megszólíttattam, mert nem akartam megszólíttatni. Van itt épp a közgyűlésben néhány ember, hogyha megszólalok, akkor, ha mondják a nevét, ha nem, rögtön reagál érintettség okán. Én azt hiszem, hogy kicsit fordítva ülünk a lovon, most úgy vitatkozunk, nem tudom hány perce már, de egy félórája biztos, a mozi beindításáról vagy be nem indításáról, mint hogyha ez a mi feladatunk lenne és abban az esetben, hogyha van egy vállalkozó, akkor nekünk kellene eldöntenünk, hogy engedjük-e mozit üzemeltetni vagy nyitni, vagy sem. Ez ugyanaz a példa, már kisebb, szűkebb körben elmondtam, mint hogyha Nagykanizsára jönne egy cukrász, aki egy cukrászdát akar nyitni, és a várostól kér engedélyt és a várossal áll neki tárgyalni a helyett, hogy a bérbeadó, amelyik helyiséget bérbe akar venni, a bérbeadóval tárgyalna arról, hogy milyen feltételekkel adják neki bérbe azt a helyiséget. Én azt hiszem, ha van egy vállalkozó, és azokat támogatom, akik azt mondták, hogy egyezkedjünk a vállalkozóval oly szinten, hogyha mi tudjuk valamilyen közvetett módon támogatni - mert nekünk az az érdekünk – Őt, hogy ez a mozi újrainduljon, tegyük meg. Nem közvetlen pénzügyi támogatásra gondolok, hanem például, amit Halász képviselőtársunk mondott, hogyha tényleg a Kanizsa Kártyát egyszer el tudjuk indítani és remélem, hogy előbb-utóbb el fogjuk indítani, akkor tudjuk támogatni, például a mozilátogatókat vagy éppen a diákságot, a gyerekeket tudjuk támogatni azzal, hogy bizonyos filmklubok rendezésével az Ő jegyárukhoz járulunk hozzá. Egy reagálást mindenképpen szeretnénk tenni. Nem kívánok én Fodor képviselőtársammal olyan méltatlan módon vitatkozni, ahogy többször Ő már megtette és többször reagált esetleges mondanivalómra vagy egyáltalán mondanivalómra. Egyet azért szeretnék mondani, ugyanis jó néhány esetben fel lehet ismerni azt, hogy tudatosan vagy éppen emlékezetkiesés miatt elég gyakran csúsztat. Én, amikor azt mondtam,

pontosabban Ön idézett valamit, hogy az újságba mit mondtam. Az, hogy az újságban mi jelent meg, azt nem tudom, de hogy mit nyilatkoztam, most is emlékszem rá. Azt mondtam, hogy mindent megteszek a filmvetítés beindításáért Nagykanizsán. És abban az esetben, hogyha lesz a Plazaban mozi, ha nem lesz a Plaza-ban mozi, akkor is meg fogok tenni mindent a filmvetítésért, ugyanis nem tennék egyenlőségjelet a filmvetítés ténye és egy mozi beindítása között. Ugyanis filmet lehet vetíteni máshol is és erre remélem nemsokára mód és lehetőség lesz Nagykanizsán más helyszínen is. Tehát összefoglalva még egyszer szeretném elmondani, én azt szorgalmazom, és azt támogatom, hogy vállalkozó csinálja meg ezt a mozit. Az Ő feladata, nem a mi feladatunk és abban az esetben, hogyha ez a mozi elindul, lehetőleg támogassuk az Ő vállalkozását, nem közvetlenül, nem rendeletalkotással, nem pénzben, hanem dolgozzon meg érte, Kanizsa Kártyával, vagy egy gyerekklubnak, vagy mozi klubnak, ahova diákok mennek, annak a támogatásával úgy, hogy a diákoknak, a gyermekeknek a mozijegyébe teszünk valamennyi pénzt, a mozi jegy árához járulunk hozzá. De én korainak tartom ezt a dolgot, tehát nehogy az legyen, hogy most mi előre megmondjuk azt, hogy biztosan támogatni fogjuk a vállalkozót. Jöjjön ide és kérjen és mondja meg, hogy mire kéri, tehát nehogy most döntsünk abban, hogy majd, vagy előre döntsünk abban, hogy mi biztosan foguk ezt a vállalkozót támogatni. Dolgozzon meg ezért a támogatásért.

Dr. Kolonics Bálint: A magam részéről is abban a kérdésben egyetértek, hogy egy Nagykanizsa városnak szüksége van a kultúrára, színházra és a mozira is, tehát a magam részéről én is támogatom a mozit, de az én olvasatomban vannak itt más jellegű kérdések is, és pedig én úgy tenném fel a kérdést a kérdőíven, és nem a diákoknak - a diákoknak felteszem a kérdést, szeretnének-e mozit, százból száz azt válaszolja, hogy igen. A kérdés itt az Tisztelt Közgyűlés, hogy olyan feltételekkel is szeretné-e a közgyűlés és a város a mozit, hogy megkérdezzük az adófizető polgárokat, hogy ilyen veszteséggel az önkormányzat üzemeltessen-e az adófizetők pénzéből mozit Kanizsán, és akik ide adóznak ebbe a városba, Ők valóban ezt kívánják-e, hogy ilyen veszteséges üzletbe, vállalkozásba kezdjen az önkormányzat? Ezt a kérdőívet kellett volna kiküldeni és erre kellett volna válaszokat megkapni, és azt értékelni. Mert most itt az a kérdés, hogy az önkormányzat üzemeltesse a mozit vagy keressünk rá vállalkozót, és a vállalkozó üzemeltesse a mozit. Én azt szeretném elmondani Tisztelt Polgármester Úr, hogyha valaki szakemberrel beszélget, aki a mozi és a fémipar terén szakember, az mindenféleképpen elmondaná azt, hogy a látogatottságokat hogy mérik, és amik itt vannak számok, ezek nem jó számok, én nem tudom, ezek a kanizsai mozi látogatottságát tükrözik, ezek nem így voltak itt Kanizsán, mert én is megnézettem, hogy mi volt a látogatottság. A moziknak a látogatottsága országos viszonylatban is csökken és ez annak köszönhető, hogy másfajta technikák, így a házi mozi rendszerek fejlődése teret hódít el a moziktól, és ezért a moziknak a látogatottsága csökken és ez így van Budapesten is. Az, hogy Nagykanizsán a mozi ilyen sorsa jutott, az többek között annak volt köszönhető, hogy négy teremmel üzemelt itt a multiplex és a multi, aki innét a profitot szerette volna kinyerni, a négy terem üzemeltetése mellett a nagy rezsi miatt emelte a büfében a popcorn, a cola-árat, emelte a ……. a jegyárakat, még több profitot remélve a kanizsai moziból és ezzel ítélte halálra a kanizsai multiplex mozit, mert négy terem nem kell Kanizsának, mert nem tartja el, elég lett volna kettő. Tehát ez volt az oka Polgármester Úr a kanizsai mozi halálának. Ezt a szakemberek egyébként úgy mérik ma is a látogatottságát a moziknak, általában egy városnak, egy településnek a lélekszáma, a mutatója annak, hogy mennyi az éves látogatottsága egy mozinak. Tehát Kanizsán az 51 ezer főhöz reálisan egy 51 ezer fős éves látogatottságot lehet számítani. A 2005-2006-os évben egyébként 40 ezer fő volt itt a látogatottság, tehát ezek a 90 ezres számok én nem tudom, hogy honnét kerültek ide. Ez nem igaz, Zalaegerszegen van 70 ezer körüli látogatottság egy évben, úgy hogy Nagykanizsáról és más városokból is Zalaegerszegre járnak mozit látogatni. Tehát a látogatottságot, azt valahonnét innét kellene számítani, és szakmai számításokon kellene, hogy alapuljon. Ami a mozinak a kardinális kérdése egyébként, az nem kifejezetten itt a terem, a bérleti díj és a rezsi, bár lényeges kérdés az is, hogy Plazaban egy önkormányzat mennyire lesz majd jogosult reklámfelületeket igénybe venni a filmvetítőtermekben, hiszen reklám nélkül halálra van ítélve, mert még nagyobb veszteséget fog termelni a mozi. Legnagyobb kérdés az, hogy mit fogunk vetíteni, honnét lesznek a filmek. Magyarországon a filmipar két vállalkozás kezében van. Nyílt ülés van, nem is kívánom egyébként megnevezni őket, tehát én nem tudom, hogy ezt ki és hogy képzeli, hogy az Urániától mi filmeket hozunk. Én szeretném látni itt a szerződéstervezetet, ami alapján biztosítva vagyunk arról, hogy itt filmek lesznek Nagykanizsán, amiket a moziban tudunk vetíteni. Erre nagyon komoly és nagyon kőkemény szerződéseket kötnek a filmjogdíjak után, és olyan szerződéseket kötnek, amik után kikötik egyoldalúan, hogy mérik a látogatottságot az adott moziban, sőt már az adott jegyárak után is egy 50 ezer feletti városban az eladott jegyek után is szedik a jogdíjakat és egyoldalúan a piaci árakhoz és

viszonyokhoz igazítják egyébként a jogdíjnak a mértékét. Tehát nem fogja a filmforgalmazó azt megengedni, hogy az Uránia mozitól mi átvegyünk filmet úgy, hogy mi a kőkemény jogdíjakat ne fizessük be. Tehát, amíg mi nem látjuk ennek az alapját, hogy honnét van nekünk biztosítva a filmforgalmazás, addig nem tudom, hogy miről tudunk az előterjesztés kapcsán beszélni. Tehát Polgármester Úr én azt gondolom, hogy szakemberekkel is kellene ebbe a dologba konzultálni, és akkor tényszerűbb képet alkothatna itt a közgyűlés a mozi kérdésről, mert szerintem ennek az előterjesztésnek nem sok szakmai alapja van.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, amit Ön mond, az kifejezetten sértő, hogy szakemberek megkérdezése nélkül készül el valami. Egyébként, ha az anyagot figyelmesen elolvassa, akkor látja, hogy kettő, azaz kettő helyiségről van benne szó. Ezek a számok, ezek pedig hivatalosan a Plaza igazgatójától származnak. Ugye érdekes volt, hogy az utolsó két évben, vagy az utolsó évben, 2006-ban mintegy jó 2000 fővel több volt a látogatottság, mint 2005-ben és mégis megszüntették. Tehát ezek a kérdések, amiket Ön feszeget, ezek tökéletesen végig lettek járva, de ha ez Önt nem elégíti ki, akkor megkérdezem, hogy egy vállalkozótól kapott e-mail mennyivel elégíti ki jobban? És ugye nem véletlenül mondtam el kétszer, de elmondom Önnek harmadszor is a legfrissebb gyöngyösi példát, ahol 35 ezerrel, 51 ezer ember ment el. Tehát ezek is csak a korábbi kanizsai számokat támasztják alá. Más kérdés, hogy a multiplexnek gondolom nem volt elég az a profit, amit innen el tudott vinni és úgy gondolta, hogy Pesten nagyobb a lehetősége.

Tóth László (Ügyrendi): Most már lassan egy órája vitatkozunk, mintha a mozi kérdése lenne a legkardinálisabb napirendi pont a mai nap folyamán. Több mint 25 napirendi pont van előttünk 18,15 óra van, közte a költségvetés. Kérem lezárni a napirendet.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de itt hárman még nem szóltak, akiket a táblát látok, úgyhogy meg kell, hogy adjam nekik a szót. Szavaztatok. Aki a vitát le akarja zárni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként támogatom a lezárást.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A táblán lévő három úrnak vagy kettőnek megadom a szót.

Bene Csaba: Én nagyon nagyra becsülöm Polgármester Úr erőfeszítéseit, hogy Nagykanizsán újra elinduljon a moziban a filmvetítés, de úgy gondolom, hogy itt van előttünk egy vállalkozónak az ajánlata és remélem, hogy ezt az erőfeszítést a Polgármester Úr megteszi a vállalkozó ajánlatával kapcsolatosan is, amit kér a vállalkozó a levelében, kéri Polgármester Úrnak a közreműködését, hogy újra indítsa Nagykanizsán a mozit. Azt viszont elég amatőr dolognak tartom, ami elhangzott itt korábban több képviselő szájából, hogy milyen támogatásokat és hogyan biztosítsunk majd a vállalkozónak. Ha én a vállalkozó helyében lennék, már most tudnám, hogy milyen számlát nyújtok be, ha elindítom a vetítést, és milyen vesztséget fogok kimutatni. Nem is kért a vállalkozó ebben a levélben, ahogy felolvasta Polgármester Úr, nem is kért a vállalkozó anyagi támogatást, hanem az erkölcsi támogatását kérte Polgármester Úrnak az újraindításhoz. Tehát én azt kérem, hogy csak erről beszéljünk és semmiféle vállalkozói támogatásról egyelőre ne essen szó.

Marton István: Pontosítanom kell az Ön által elmondottakat. Felolvastam. Úgy látszik azért nem mindenkiben ragadt meg kellő mélységig a kulcsmondat. Ehhez szeretnénk kérni a város erkölcsi, és amennyiben lehetséges, anyagi támogatását is. Ott is egy kicsit korrigálnom kell, hogy én nem látok itt vállalkozói ajánlatot. Ezt nagyon nagy jóindulattal maximum egy szándéknyilatkozatnak lehet felfogni, mert ebben még egy szám sincs leírva. Most, ami itten ki van munkálva, sok-sok oldalon át megpróbáltuk ugye …. alátámasztani a javaslatot, az semmi, itt pedig egy szám nincs, ez meg valami. Ez egy kicsit furcsa nekem.

Bicsák Miklós: Egyedül én szavaztam, hogy nem támogatom, hogy zárjuk le a vitát. Tisztelt Képviselőtársaim, én a moziban nőttem fel, mint falusi gyerek. Csodás dolog az. Ez van, ez az igazság. Akkor ez a szórakozás volt, meg kint a grund Palin, vasút mellett a futballpálya. Szórakoztunk, nem drogoztunk. Tisztességgel este haza kellett menni, ha sötétedett, nyáron meg este 7 vagy 8 órára vagy

fél kilencre. Nem tudom, hogy miért van ez a nagy ellenállás. Nagyon érdekes figurák vagytok, elnézést kérek ezért a jazzes kifejezésért, de ennek tudomásul kell venni, hogy támogatnunk kell, hogy Kanizsa városban. Gyertek le holnap, szombaton reggel, én meghívom a csapatot, a Tisztelt Képviselőtársaimat, hallgassátok meg az ott lévő fiatalokat, vagy az egyéb, hogy oda vannak már teljesen, várják azt, hogy itt valami beinduljon. Most ezen akadunk fel, itt variálunk a költségvetésen, mint Karádi Feri barátom is. Erre szükség van, köteles a közgyűlésnek, a városnak szolgáltatni. Alpolgármester Úr megsértődött. Tisztelt Alpolgármester Úr, igen, én tudom, most hadd ne mondjam a nevét egy baráti társaságban, közös ismerősünk azt mondta, szüksége van a városnak a mozira. Nekünk ezt, mint a város vezetője, a második embere kötelességed is támogatni. Ne menjünk bele. Én támogatni fogom és kérem, hogy Ti is gondoljátok át, mert a nép ezt jó pontnak. Ne akkor ígérjünk, amikor választás van, most kell tennünk érte, azokat az oldalakat, azokat a nehézségeket, tessék kiküszöbölni és támogassuk ezt az előterjesztést. Köszönöm, hogy figyeltetek.

Marton István: Az előbb, amit mondtam ugye a vállalkozó, vegyük úgy, hogy szándéknyilatkozatáról mi a legcsekélyebb mértékig nem akarjuk megkötni az Ő kezét. Ha csinál egy mozit, mi erkölcsileg biztos, hogy maximálisan támogatjuk, anyagilag meg ugye gyakorlatilag megoldhatatlan. Én személy szerint attól félek, hogyha megközelítő árakkal akar dolgozni, mint ahogy dolgozott a multiplex, egy sikertelen kísérletnek leszünk a tanúi és mondjuk, fél éven belül befuccsol. Mi ebben a jó? Én ebben az ajánlatban, amit mi ide letettünk, ebben garanciát látok arra, hogy ez tisztességesen működne és ez nem ördögtől való elrugaszkodás, hiszen számtalan megyei jogú város működtet mozit. Természetesen egyetértek Bicsák képviselőtársammal.

Horváth István: Ez a napirendi pont már sokadszorra kerül elénk, és én eddig minden alkalommal megszavaztam, mert azt mondtam, hogy a városnak tényleg kell egy filmszínház, egy mozi. De most, amikor azon tüsténkedünk, hogy fél milliárdot lefaragjunk a költségvetésből, akkor azt gondolom, hogy mindenképpen célszerű lenne elmenni a vállalkozó felé, a vállalkozó irányába és Őt erkölcsileg támogatni, esetleg, ha valami jutna, akkor anyagilag is valami kevés összeggel, de mindenképpen, ez lenne a megoldás. Tudom, hogy akkor a mozi a Város Napján nem üzemelne, de mégis azt gondolom, hogy inkább befelé menjünk el.

Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi: Bicsák képviselőtársamnak mondom, hogy valóban igaz, én a költségvetésre hivatkozom, de 5 napirenddel később, amikor a költségvetést fogjuk tárgyalni, Önök fognak ugyanerre hivatkozni, hogy mi módon lehet csökkenteni azt a hitelfelvételi kényszert, amiben most vagyunk. Hát én azért hivatkozom a költségvetésre, és még egyszer elmondom a számokat, hogy 65 millió forintunkba kerülne ez az ügylet, aminek a kimenetele teljesen bizonytalan. Ősszel, akkor, amikor a költségvetés olyan helyzetbe kerül, Önök lennének az elsők, akik a szemünkre vetnék azt, hogy ilyen bizonytalan kimenetelű ügyletbe belementünk és finanszírozni kell majd a veszteséget. Hát kérem, ezért nem szavazom meg.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, kapcsolja ki a gépét, az a kérésem. Mivel több hozzászólót nem látok és egyébként is lezártuk a vitát, ezért az a feladatom, hogy a határozati javaslatról szavaztassak. Én nem tudom, ha nem szövegszerű volt, márpedig nem úgy, akkor én nem nagyon tudom annak tekinteni, de ha valaki tesz egy szövegszerű módosítási javaslatot, akkor megszavaztatom.

Balogh László: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése erkölcsileg támogatja a x,y vállalkozó ajánlatát, mely multiplex mozi létrehozását célozza. Határidő 2008. február 29., felelős, Marton István polgármester. Szülessék egy ilyen levél, amely az erkölcsi támogatásról szól. Nem kell, hogy másról szóljon ez a levél. Az további tárgyalások tárgya, hogy mi az, amiben még tudunk segíteni az ügy megoldásában. Ez egy ilyen egyszerű. Vállalom.

Marton István: Én erkölcsileg csak egy konkrét ajánlatot tudok támogatni, ezért én ezt nem támogatom. Mindenki szavaz lelkiismerete szerint. Jó, most erről a módosító javaslatról szavazunk. Kifejezzük igényünket rá. Halász Úr! Végeztünk Halász Úr! Végeztünk! Elmondtam, hogy végeztünk. Utána megjelenik az ügyrendi. Köszönöm, én elég gyakran lapozgatom, úgyhogy nekem erre nincs szükségem. Miután végeztünk, ezt közöltem jó időben, megadtam még annak a három embernek, akinek égett a lámpája és még egyszer sem szólt - az SZMSZ ezt mondja. Jó, akkor legyen szíves, csináljon valamit. Röst Úr hova tűnt? Fantomokkal nem szoktam vitatkozni végképp. Nem volt

számszaki hiba, elmagyaráztam Neki, hogy miről szól a történet. Jó, akkor Halász Úr legyen szíves, kapcsolja ki a gépét. Akkor legyen szíves, kapcsolja ki.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után jön a határozati javaslatról a szavaztatás. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése támogatja, hogy a Plaza Centers Magyarország Kft-én (8800 Nagykanizsa, Kalmár u. 8.) belül a mozi - Főnix elnevezéssel - újra működjön. Felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetés rendelet-tervezetét úgy terjessze elő, hogy a mozi indításához és működtetéséhez szükséges anyagi fedezetet a rendelet-tervezetben szerepeltesse. Felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsai Kulturális Központ alapító okiratának módosítását úgy terjessze elő, hogy abban a mozi működtetése is szerepeljen. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

60/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. erkölcsileg támogatja a vállalkozó ajánlatát, mely multiplex mozi létrehozását célozza.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**

2. nem ért egyet azzal, hogy a Plaza Centers Magyarország Kft-n (8800 Nagykanizsa, Kalmár u. 8.) belül a mozi - Főnix elnevezéssel - újra működjön, illetve azzal, hogy a 2008. évi költségvetés rendelet-tervezetében a mozi indításához és működtetéséhez szükséges anyagi fedezetet szerepeljen.

10. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dolmányos Erzsébet Kanizsai Kulturális Központ mb. igazgatója

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja ezt a 6 tételt, mely csekély, de a maga helyén fontos 6 tétel. Egy egész és negyedmillió forintos önrész mellett ugyanennyit lehet megfelelő pályázaton nyerni.

Dr. Csákai Iván: Nem, mint bizottsági elnök, hanem mint, aki elolvasta az anyagot. 1. pontban Hevesi Sándor Művelődési Központ 10 db saválló anyagból készített hirdetőtáblát 1.200.000 forintért. Saválló anyag nagyon jó, nagyon drága, nagyon klassz, de én egyelőre ezt nem javasolnám két okból. Egyrészt az, hogy ez ingerenciát képez bizonyos embereknek, a másik pedig, hogy a hirdetést kiadtuk, engedjék meg, hogy akkor már, aki majd Nagykanizsán a hirdetőtáblákat ki fogja rakni, akkor Ő helyezze ezt el.

Marton István: Csak nem arra gondol, hogy allergiásak esetleg néhányan erre a saválló anyagra?

Dr. Csákai Iván: Megélhetési dolgokról nem szívesen beszél az ember, nagyon drága ez a saválló anyag.

Marton István: Tehát javasolja az 1. pont kihúzását, a 10 saválló t.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot fogadta el. A Kanizsai Kulturális Központ közművelődés érdekeltségnövelő pályázatának benyújtásáról szóló javaslatot azzal a módosítással javasolja a közgyűlésnek elfogadásra, hogy az előterjesztés 1.2. pontjában szereplő Bagola közösségi tér vonatkozásában a pályázati önrészt Nagykanizsa Megyei Jogú Város költségvetésében a bagolai Városszépítő Egyesületnek elkülönített 6,5 mFt terhére biztosítsa.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Én végül is elfogadom ezeket a módosításokat, tehát itt most szavaztatnom az 1.1., a 2. a 2.1., és a 2.2-ről kell. A határozati javaslat pedig úgy szól, hogy a közgyűlés a Kanizsai Kulturális Központ által a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatására benyújtandó pályázatát támogatja. A költségvetésében biztosítjuk azt az összeget, ami ehhez kell. Aki ezzel egyetért – a kettő kivételével, amit a bizottságok ugye javasoltak – az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát úgy a kettő, hogy az 1.2., illetve az 1.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

61/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ által a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatására benyújtandó pályázatát a Hevesi Sándor Művelődési Központ 10 db saválló anyagból készült hirdetőtábla készítése kivételével támogatja.
A pályázati önrészként a fenntartó a támogatás arányában, de maximum 652.000 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít. Forrása egyrészt 472 EFt-nak a 2008. évi költségvetés 1/16. számú mellékletében az 54.000 EFt pályázati önrész, a 180 EFt-nak a 1/15. számú mellékletben található 6.633 EFt-os bagolai támogatás.

Határidő: **2008. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

11. Javaslat a vállalkozások támogatásáról, valamint a lakossági víz-, és csatorna díjkompenzációjáról szóló rendeletek végrehajtásához pénzügyi forrás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Bizzer András: Én csak egy hibát szeretnék korrigálni, már a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy itt hibás dátum szerepel, ugyanis az itt említett rendeletmódosításokat nem január 30-án fogadtuk el, hanem a költségvetés tárgyalásakor ilyen salátarendeletként február 14-én. Szerintem itt ezt a dátumot javítani kell, mert hibás. A másik, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy látható, hogy itt van az a rendelet, ami alapján ugye támogatjuk a munkahelyteremtést Nagykanizsán, és a rendelethez vonatkozik pénztámogatás is. A költségvetésben 35 mFt van arra, hogy munkahelyet teremtsünk Nagykanizsán és remélem, hogy a költségvetés véleményezésénél majd a szocialista frakció nem fogja ismételten azt mondani, hogy nem teremtünk munkahelyeket Nagykanizsán, mert igenis törekszünk arra, hogy legyen munkahelyteremtés Nagykanizsán.

Dr. Fodor Csaba: Hát én nem tudom, hogy a Bizzer képviselő honnan szedi, hogy mit mondunk mi a költségvetési rendeletnél, majd meghallgatja, aztán, ha sikerül meg is érti, de hát az még odébb van. Én azt szeretném azért megkérdezni – és most akkor Alpolgármester Urat szeretném pontosan idézni, és nem csúsztatni, nem szoktam én gyakorta csúsztatni, csak esetleg, ha csuszamlósakat hallok, akkor

úgy adom vissza, amit hallok –, múlt közgyűlésen én megkérdeztem a díjkompenzáció mértékére vonatkozóan, mert az akkori, aznap megjelent Zalai Hírlapban Ön 10 mFt-ot ígért – vagy a Kanizsa Újságban – erre a célra. Én azt kérdeztem, mennyi a szám? Ön akkor azt mondta, hogy a díjkompenzáció 4 mFt körül lesz, 4 és 5 millió Ft. Most ebben a rendeletben nagyon helyesen 10 millió van, mert ugye akkor én azt kértem, hogy legyen 10 mFt, de akkor ne 50 %, hanem 100 % legyen a támogatás és így fogadjuk el a rendeletet. Nem csúsztattam ugye? Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt a 10 mFt-ot a költségvetés melyik táblájában és melyik sorában tetszett gondolni, hogy betegyük? Mert én közben átlapoztam a költségvetéseket és nem találtam meg ennek a nyomát.

Andrasek Beáta: Tisztelt Polgármester Úr, rögtön megkeressük, hogy melyik táblázatban van.

Marton István: Akkor addig megadom Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak a szót.

Cseresnyés Péter: Amíg megtalálják, hogy melyik soron szerepel, addig én hadd mondjak néhány gondolatot. Ugyanis a kérdés ugye arról szólt, hogy mennyibe kerül ez, a költségvetésből mennyi pénzt igényel, 5 mFt-ot körülbelül és ezért én javasoltam volna, azért is kértem szót attól függetlenül, hogy Fodor képviselőtársam kérdést intézett hozzám, hogy vegyük le 7 mFt-ra, ez egy módosító indítványként majd el fog hangozni a költségvetés tárgyalásakor, hogy 7 mFt-ra vegyük le ezt a keretet és azért, mert igaz, hogy 5 mFt kell körülbelül arra, hogy ezt a bizonyos vízdíj kompenzációt teljes mértékben meg tudjuk adni azoknak, akik jelen pillanatban a jelen tudásunk szerint igényelhetik a rendelet szövege szerint, viszont elképzelhető az, hogy lesznek olyanok, vagy olyan rendeletmódosítás fog még esetleg bejönni évközben, mely rászorultságuk miatt érdemes azzal foglalkozni, hogy a rendeletet módosítsuk egy 2 mFt-os keretet, tehát egy keretösszegről szeretnék akkor én most beszélni, nem konkrét összegről, amelyik a konkrét igényeket kielégítve kerül be a költségvetésbe, mert ez 5 mFt. Természetesen levehetjük, hogy lesz egy ilyen módosítás 5 mFt-ra, mert a jelen rendelet alapján elég lenne erre az 5 mFt, viszont abban az esetben, hogyha rászorulók száma megnövekedne és ténylegesen a jelen tudásunk mellett még további rászorultak. igényt jelenthetnek be, és jogosultak lennének erre a támogatásra, ebben az esetben nem kellene külön módosítani a rendeletet. Ezt a költségvetés tárgyalásakor én szerintem megvitathatjuk és szavazhatunk is róla.

Marton István: Hát most már bajban vagyok, mert a szakosztály jelenlévő képviselőjének adtam meg a szót, de most mindegy megadom Fodor úrnak.

Dr. Fodor Csaba: Elnézést kérek az osztálytól. Én csak annyit szeretnék mondani, lehet, hogy félreértés volt. Eszem ágában nincs a 10 mFt-ot lecsökkenteni semmire sem. A 10 millió maradjon 10 millió, csak ez kerüljön be a költségvetési rendeletbe azzal, és akkor e tekintetben módosítási javaslatom van, hogy a díjkompenzációról szóló rendeletünket az 50 %-os mértéket emeljük fel 100 %-os mértékre. Az nem megy, hogy egyébként 50 % és tudjuk, hogy ez kerül 4 mFt-ba és egyébként, erre félreteszünk a költségvetésben 7 milliót vagy tökmindegy mennyit. Azt oda nem lehet elrakni, azt máshova kellene akkor elrakni, ha a feltételezett keretösszegről beszélek, nem abban a sorban gondolom én. Tehát én azt javaslom, hogy akkor emeljük meg az 50 %-ot 100 %-ra. Ismételten elmondom, akkor is elmondtam. Ez, ha tetszik, akkor a szocialista frakció javaslata volt akkor is. Akkor nem nyertünk hangszórót, utána más magának vindikálta, mint olvastam sajtótájékoztatón ezt az ötletet, az sem sok hangszórót nyert, de próbáljuk meg még egyszer. Jó?

Marton István: Most adom meg a szakosztály jelenlévő képviselőjének a szót.

Andrasek Beáta: Az 1/9. számú mellékletben külön soron, a 8. soron a működési kiadások között nevesítettük a víz és csatornadíj kompenzációt 10 mFt-tal és ez az 1/1-es táblán is megtalálható.

Dr. Csákai Iván: Más napirendi pontnál a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta ezt és 5 igen, 1 tartózkodással 13 mFt-ban kéri meghatározni a kompenzációt.

Bicsák Miklós: Tisztalt Alpolgármester Úr! A vállalkozásokkal kapcsolatban megragadva itt a lehetőséget, gondoltam is, ez a mai közgyűlés lehetőséget ad arra. A közelmúltban nyilatkoztál a városi televízióban, olyan szerencsés ember voltam, hogy volt időm végigfigyelni, pont otthon voltam, nem a futballal foglalkoztam, Kanizsa város ügyeivel. Azt szeretném kérdezni, kérdéseim volnának, szeretném,

ha felírnád, hogy korrekt választ, mert ezt a vállalkozó barátaim és kezdők, vagy a jövőben várható vállalkozók mind érdeklik. Csodás dolog és jó érzés 35 millió forint van, itt látom a határozati javaslatban is, hogy a vállalkozók támogatására. Kérdezném, hogy ez kezdő vállalkozások, milyen szintű vállalkozás, létszám meghatározója-e, 4, 10 fős, kis-, középvállalkozások és esetleg ingatlanvásárlásokra, ha egy vállalkozás el akar indulni, hogy ezt Kanizsa városban az önkormányzat a lehetőségeinek megfelelően tudja adni, támogatja-e, mert szolgáltatást azt tudnunk kell nem mindegy egy vállalkozás, nem a kereskedők ellen, de ha én mint iparos vagy egyéb szolgáltatásvégző kis, illetve középvállalkozó, ott létszámra is szükség van. Létszám van egy kezdő beindulásnál, attól függ, hogy milyen profilban indul a gép, a felszereltség, a technika, sorolhatnám ezeket a dolgokat, hogy a gondolkodása a városvezetésnek vagy a közgyűlésnek ebbe az irányba megy el. Erre kérném a szíves válaszodat.

Marton István: Mindjárt meg is kérdem a jelenlévő Adóosztály vezetőjét, hogy meg tudja-e válaszolni, de bízom benne, hogy igen.

Somogyi Ottó: A vállalkozások támogatásáról szóló rendeletünket a február 14-i közgyűlésen módosította a közgyűlés, mégpedig olyan formában, hogy mindazok a vállalkozások, amelyek legalább egy munkahelyet, egy új munkahelyet teremtenek, 500 eFt-os támogatásban részesülnek, amennyiben ezt az egy új munkahelyet 2 évig fenntartják, legalább 2 évig fenntartják. Csak azok a vállalkozások vehetik igénybe, akik működők Nagykanizsán, tehát ez azt jelenti, hogy legalább a telephely bejelentés, illetve székhelybejelentés és a pályázat benyújtása között egy év eltelt. Létszámkorlátja ennek nincsen, tehát kis-, közép- és akár makro vállalkozások is igénybe vehetik ezt a támogatási formát. Annyit szeretnék még elmondani, hogy igazából ez egy pályázati formában kerül majd kiírásra. A pályázat kiírása március hónapban fog megtörténni.

Bárdosi Gábor Jenő: Bizzer képviselőtársamnak megpróbálom még egyszer szépen, lassan elmondani azt, amit a múlt közgyűlésen sem értett meg és épp ezért baj az, amikor azt mondja, hogy egy szocialista frakció majd a közgyűlés végén, amikor a pénzügyi költségvetési rendeletet el fogja fogadni a város, akkor majd mit fog mondani. 2006. novemberi közgyűlésen Bárdosi Gábor képviselő javaslatára elkezdte a közgyűlés tárgyalni és később bizottsági szakasz után 2007. márciusában megszavazta, hogy 5 főről, 3 főre csökkentjük le ezt a pályázati lehetőséget. Tehát miért mondanánk olyat, hogy egy vállalkozások munkahelyteremtését nem csinálja meg egy önkormányzat, amikor ezt mi kezdeményeztük, jelesül személyem 2006. november hónapban. Aztán az sem igaz, hogy ezzel munkahelyeket teremtünk, mert én azt gondolom, hogy azzal a rendeletmódosítással is teremthettünk volna munkahelyet, ha én bármikor 2007. márciusa után Nagykanizsa város bárhol, akár honlapján, akár egyéb helyeken ezt a változtatásunkra a vállalkozókat bármilyen formában felhívtuk volna a figyelmüket, hogy ilyen lehetőségük van és akár 3 munkahelyteremtés esetén már nem kellett volna, hogy 5-öt várjanak. Csak annak a rendeletnek volt még egy fontos pontja, ami szerencsére most eltörlődött. Az a rendelet akkor még 10 milliós beruházáshoz is kötötte ennek a pályázatnak a lehetőségét és azt gondolom, hogy ez a lényeges része ennek a rendeletmódosításnak, mert valójában akkor és az elmúlt évben hoztak létre nem egy vállalkozó munkahelyet 3 fővel növelte a dolgot, tehát akár létre is hozhatta volna vagy lehetősége lett volna ennek a pályázatnak a benyújtására, de hát nem volt 10 milliós beruházása, épp ezért hiába való lett volna, hogy beadja a pályázatát. Csak ezért szólaltam meg és köszönöm, hogy Bizzer úr most remélem, meghallgatta azt, amit elmondtam már a múlt közgyűlésen is.

Bizzer András: Én megértettem már a múlt közgyűlésen is. Igaz, hogy Öné volt az a javaslat, hogy 5-ről, 3-ra csökkentjük a munkahelyek számát, amit minimálisan meg kell teremteni, de magát a rendeletmódosítást eredetileg még ezelőtt mi hoztuk meg, ami alapján 300 eFt-os támogatás járt annak, aki legalább 5 munkahelyet teremt, munkahelyenként. Tehát az alaprendelet módosítást, azt mi hoztuk meg és Önök, vagyis Ön behozott egy könnyítést, amit mi is támogattunk és elfogadtunk. Tehát az alapötlet, az a miénk volt a vállalkozások támogatását tekintve és egyébként láttuk azt, hogy nem működik ez a rendszer, ezért is könnyítettük most még jobban. Tehát most már 500 eFt-os támogatást adunk és egy munkahely után is jár a támogatás. És egyébként, hogy miért vették igénybe a vállalkozások ezt a támogatást az elmúlt évben lehet, hogy a problémát ott kellene keresni, hogy országos szinten a kormány olyan feltételeket teremtett a vállalkozások számára, hogy nem tudták bevállalni azt a kanizsai vállalkozók, hogy hosszú éven keresztül, több éven keresztül 3 új munkahelyet tudnak teremteni, tehát egyszerűen a vállalkozások helyzete olyan rossz volt az elmúlt évben, a

Gyurcsány féle megszorításoknak köszönhetően, hogy sem Kanizsán, sem az ország más területein máshol nem tudtak a vállalkozások munkahelyeket teremteni, tehát ez nem a mi hibánk.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Bizzer képviselőtársam, készülhet megint a hozzászólásra. Én tudok arról, hogy Önök egy konkrét munkahelyet teremtettek. Egyet, a Dél-zalai Vízműben, egy stratégiai vezérigazgató-helyettest, ami havonta közel 1 millió forintjába kerül a városnak, az évi 12 millió forint. Választása szerint Ön a 35 milliós vállalkozói támogatást emelhetné ezzel 47-re, vagy a vízdíj kompenzációt 10-ről 20-ra, 22-re. Tetszik erről tudni Tisztelt Képviselőtársam? Várom a válaszát.

Bizzer András: Azt a munkahelyet, ha teremtettek, nem mi teremtettük, hanem a Vízmű. Az nem miránk tartozik. Tehát a Vízmű, az részben az önkormányzat tulajdona. Tehát, hogy most a Vízmű milyen intézkedéseket hoz, és hogy annak milyen indokai vannak, vagy az a munkahely, amit ottan létrehoztak, esetlegesen milyen megtakarításokat fog majd hozni a Vízmű életében, azt nem én tudom felmérni és nem is az én feladatom. A Vízmű igazgatójának a feladata azt felmérni és a Vízmű igazgatója fogja eldönteni, hogy kit vesz fel oda és kit nem, és hogy hogyan akarja a Vízművet rendbe rakni, hogy minél takarékosabb legyen ott a működés. Az nem az én feladatom.

Cseresnyés Péter: A módosító javaslatomat szeretném akkor megtenni, mert én azt szeretném, hogyha az alapdíjnak az 50 %-val támogatnánk a rászorulókat a vízdíj kompenzáció terén, tehát azt szeretném javasolni, hogy a határozati javaslat b.) pontjában a 10 mFt legyen 7 mFt azzal, hogyha még igény keletkezik, akkor ne kelljen ezt a keretet bővíteni, hanem a 7 milliós keret elég legyen arra az esetleges létszámbővítésre és a vízdíj kompenzációra, amely esetlegesen felmerül.

Bogár Ferenc: Csak egy pontosítást szeretnék megtenni. Gyakorlatilag, amikor a Vízmű rendelet elfogadásra került, akkor, ha jól emlékszem én javasoltam azt, hogy kompenzáció kerüljön kidolgozásra és a Polgármester Úr magáévá téve az ötletet, ez végül is elfogadásra került és utána következő közgyűlésen Dr. Károlyi Attila társammal együtt egy-két perc elteltével javasoltuk a 100 %-ra emelést Alpolgármester úr előterjesztése után. Nem is ez a lényeg. A lényeg az, hogy én úgy érzem, mivel 330 millió forintot a lakosság finanszíroz meg arra, hogy egyrészt 100 millióval támogatni tudjuk a Vízműnek a rekonstrukciós dolgait, és 230 milliót elkülönítünk majd a 2-3 év múlva elkezdődő projekt finanszírozásra. A város nem a saját pénzéből, hanem a 330 millióból oszt vissza a lakosságnak és én úgy érzem, hogy kötelességünk 100 %-ot kompenzálni az embereknek, akik nem tehetnek arról, hogy a vizet fel kell használniuk, nem tudják megkerülni. Hogyha élni akarnak, inni kell vizet, ha mosakodni akarnak, mosni akarnak, fogyasztani kell vizet. Ők a fogyasztást minimalizálják úgy is, amennyire lehetséges. Én továbbra is azt tartom nagyon humánusnak és a közgyűlés kötelességének, hogy ezeket az embereket, akik esetleg önhibájukon kívül minimálbérrel vagy az alatt rendelkeznek jövedelemmel, 100 %-ban támogassuk, amikor egy moziból 65 millió gondolkodás kimenne, akkor, ha … 650 család háztartásnak a támogatásán, meg 5 mFt-on vacillálunk. Én úgy érzem, hogy a kettő abszolút köszönőviszonyban sincs egymással. Én igenis nem a 10, hanem a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát támogatom, hogy 13 mFt-ra emeljük meg és így fogadjuk el a rendeletet. A másik. Észrevételem van, mivel kettő rendeletmódosításról van szó. Ugye a vállalkozások támogatása köszönőviszonyban sincs a lakosság víz- és csatornadíj kompenzációval. Ez két különálló rendelet elfogadása. Nem tudom, hogy mennyire SZMSZ kompatíbilis, hogy egy napirendi ponton belül szavazzunk róla. Én azt javaslom, hogy külön-külön kellene. Ne a.), b.) pontként, hanem a vállalkozások támogatás egy részben és külön a rendeletről pedig a víz és csatornadíj kompenzációról szavazzunk és az utóbbiról 13 mFt-ról és 100 %-ról.

Dr. Fodor Csaba: Szóba került, hogy az én javaslatom, az micsoda. Az én javaslatom az eredeti javaslat 10 mFt, 100 %-kal. És ugyan valóban a költségvetési javaslatban is ez az összeg szerepel, tehát azért ez nyugodtan ez így maradhat. De itt már, amit Károlyi képviselő úr kérdezett, vagy hát itt sejtetni engedett, akkor én szeretném világosan feltenni a kérdést. Igaz-e, hogy az az egy munkahelyteremtés, ami a Vízműnél történt stratégiai vezérigazgató helyettes, az Molnár Szabolcs személyében teremtődött ez a munkahely, akit a tulajdonosokon nem sikerült átverni a FIDESZ-nek, hogy Ő legyen a Vízmű vezérigazgatója, mármint a Vízmű tulajdonosain, a többi önkormányzaton, és akkor így került pozícióba? Én akkor ezt most megkérdezem. Ő róla van szó Polgármester Úr?

Marton István: A kérdése egy kicsit unfair, mert ugyanúgy tudja, mint én, hogy kiről van szó. Azért ezt nem nézem ki Önből Tóth úr, sok mindent kinézek, de ezt nem. Több hozzászólót nem látok, ezért

szavaztatnom kell. Először Cseresnyés úr 7 mFt-os javaslatát kell megszavaztatnom időrendi sorrendben, másodszor Fodor úrnak a 10 millióját és harmadszor pedig a Szociális és Egészségügyi Bizottság és Bogár úr együttes 13 millióját egymástól függetlenül, majd ha már külön szavaztattunk a vállalkozók támogatásáról szánt 35 millióról, amiben, úgy veszem észre, van egyetértés. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. A 35, az a.) pontról szavazunk. Azt nem érte támadás, úgyhogy. Akkor kérjünk újat? Kérek új szavazást, mert valaki mellé nyúlt és még nem tudjuk, hogy mi az eredmény, de ha mellénynyúlt, akkor.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A b.) pontján jön a három szavazás. Sorrendben először Cseresnyés úr 7 mFt-os javaslata. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor nem tudok továbbszavaztatni. Egyben viszont még az egészet meg kell szavaztatnom. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot ismét, ha már kétszer megnyomta.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

62/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.09.) számú rendelet 2008. február 14-ei ülésen elfogadott módosítása, valamint a lakossági víz- és csatorna díjkompenzációról szóló rendelet végrehajtása érdekében a 2008. évi költségvetésben az alábbi pénzügyi forrásokat biztosítja:

a.) vállalkozások támogatása: 35 millió Ft,
b.) lakossági víz- és csatorna díjkompenzáció: 7 millió Ft.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

14. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyában (írásban)
Tóth Nándor és Polai József képviselők önálló indítványa rendőrségi szolgálati hely kialakítására Kiskanizsán (írásban)

Marton István: Hát, azt hiszem, hogy szerencsésebb lett volna, ha mindjárt az elején a 12-est, meg a 13-ast összevonjuk, mert az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is ezt javasolta úgy egyébként. Felolvasom az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát. Polai József és Tóth Nándor képviselőknek a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására vonatkozó önálló indítványát és Dr. Károlyi Attila képviselőnek a Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezésére vonatkozó önálló indítványát a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Javasolja a közgyűlésnek, hogy a polgármestert hatalmazza fel arra, hogy a Rendőrkapitány úrral a kapcsolatot vegye fel a körzeti megbízotti iroda és telefonellátás tárgyában, valamint folytasson konkrét tárgyalásokat azzal, hogy

fentiek megvalósítási időszaka 2009. II. félév legyen. A vitát megnyitom.

Polai József: Az indítványunkhoz képest egy kissé talán el fogok térni attól, amit mi Tóth Nándorral közösen asztalra tettünk. Elég hosszú huzavona után azért talán sikerül ez a dolog majd és nyélbe tudjuk ütni. Azt tudom gondolni, mondani, hogy az elmúlt napokban az Ön vezetésével tárgyaltunk Rendőrkapitány úrral, ezért köszönetemet fejezem ki Önnek is meg Kapitány Úrnak is és úgy látjuk, hogy komoly hajlandóság mutatkozik abban az irányban, hogy Kiskanizsán 2 fő körzeti megbízottal 2009. második felétől, előbb nem tudjuk indítani sajnos, jó lett volna előbb, de 2009. második felétől lehetőség lesz két körzeti megbízottat munkába állítani. Igaz, olyan igények is megfogalmazódtak, hogy a két körzeti megbízott mellé jó lenne, ha két közterület felügyelőt is kapnánk Kiskanizsára, illetve egy olyan igény a Kapitány Úr részéről, hogy a polgárőr szervezetet pedig hozzuk létre. Azt gondoljuk, hogy ennek a dolognak eleget fogunk tenni, megpróbáljuk, megkíséreljük megszervezni, még a tavasz folyamán nekilátunk ennek a munkának, és azzal szeretném ezt a gondolatot zárni, hogy arra kérek mindenkit, hogy ezzel a nem teljesen elégséges, számomra elégséges fejleménnyel mondjuk, megelégedve mégis kérem, hogy mindenki támogassa, hogy 2009. második felében legalább el tudjon indulni. Ha persze erre lenne előbb lehetőség, akkor annak örömmel vesszük a kérdését, és akkor azt nyilván még boldogabban fogjuk tudomásul venni.

Dr. Kolonics Bálint: Csak nagyon röviden a bizottsági ülésen történtekről. Tulajdonképpen igyekeztünk úgy kezelni a kérdést, hogy a megoldás felé vigyük el és a komplex megoldás felé vigyük el ezt a két önálló képviselői indítványt. Gyakorlatilag a képviselők hozzájárulásával hozta a bizottság ezt a határozatot. Azért kell ezt a kérdést komplexen kezelni, mert szerintem elsődlegesen ez egy szakmai kérdés és ne kelljen itt különbséget tenni a között, hogy melyik területe a városnak mennyire fertőzött, tehát, hogy a Keleti városrészben 70 %-kal magasabb a bűncselekmények száma mondjuk, mint Kiskanizsán, tehát ilyen szakmai vitában nekünk ne kelljen bocsátkozni, mert én azt nem szeretném Tisztelt Közgyűlés, hogy kiemelünk egy-egy városrészt a városon belül, és ezt én elmondtam bizottsági ülésen is, és azon kapjuk magunkat, hogy egyébként más területeken pedig hát rendőr nélkül marad a város és romlik a közbiztonság. Ezt mindenki tudja, hogy gyakorlatilag két járőr páros teljesít szolgálatot, van, amikor csak egy van. Én elmondtam a bizottsági ülésen azt is, hogy az elmúlt szombaton történt meg az a gátlástalanság, hogy a Fő utcán is, a Deák téren a frissen mázolt padokat és köztéri dolgokat tönkretették, felborították, összetörték és a szemetes kukákat és ez még nem hajnali időpont volt, hanem este 10-11 óra. Tehát nem gondolnám, hogyha ilyen dolgok történnek, és ami előtte történt egy súlyosabb bűncselekmény fönt a Széchenyi téren, ami hát élet- testi épség elleni bűncselekmény volt, hogy ezeket a területeket akkor védelem nélkül hagyjuk, és most azt mondhassuk, hogy hát át kell vezényelni innét a rendőröket. Ezt bízzuk majd Rendőrkapitány Úrra és azért hatalmazzuk fel a Polgármester Urat arra, hogy ebben a szakmai kérdésben tárgyaljon. Ennek egyébként a megoldása akkor lesz, hogyha a személyi állomány hiányosságai megoldásra kerülnek. Polgármester úr és biztos tudja, körülbelül 80 ember, aki hiányzik, 80 fő az itteni kapitányságról. Tehát amennyiben sikerül ezt elérni, és ezt közösen egyébként a városnak elérni, hogy a személyi állomány kérdése megoldódjon a kaptányságnak, azzal tudjuk elősegíteni majd azt, hogy ezeknek a képviselői indítványoknak az eredményeként több járőr pár legyen és esetleg a körzeti megbízott is visszaállítható legyen. Tehát szeretném Polgármester Úr, ha ez együtt kezelődne, ez az ügy és nem következne majd Palin, Sánc, Fakos és a többi terület, hanem egyben oldanánk meg a városnak a közbiztonsági helyzetét, és egyben javítanánk ezen a helyzeten, megköszönve a képviselőknek az önálló indítványát, amik elindították ezt az ügyet.

Dr. Károlyi Attila: Én a magam részéről külön lobbytevékenységet nem fejtettem ki Dr. Molnár József rendőrkapitány és a Keleti városrész lakói körében. Ennek az oka az volt, hogy Molnár rendőrkapitány úr eredeti válaszában és előterjesztésében is már feltétlenül szükségesnek tartotta a Keleti városrészben körzeti megbízotti státusz és iroda kihelyezését és felállítását. Azt szeretném elmondani, hogy gyakorlatilag egy kompromisszumot kötöttünk és én azért javasoltam, hogy együttesen kerüljön felállításra a két KMB iroda és léptem vissza időpontban, mert hiszen Molnár rendőrkapitány úr már január 1-jével szorgalmazta a Keleti városrészben az iroda felállítását, hogy így együtt és egymásnak vállvetve Kiskanizsa és Nagykanizsa létrehoz egy-egy „szolgálati helyet”, mert Molnár úr többször utalt rá, hogy olyan, mint szolgálati hely a rendőrség szolgálati szabályzata szerint nem létezik. Kifelejtette Polai József képviselőtársam a felszólalásából azt, hogy hát Kiskanizsán polgárőrséget kellene létrehozni és a helyzet ebben a tekintetben - mondta? Akkor bocsánatot kérek Tőle. A Keleti városrészben több polgárőrség is működik, és innen és ez alkalommal szeretném felhívni a Tisztelt

Közgyűlés és Polgármester Úr, bár Polgármester Úr külön figyelmét erre nem kell felhívni, mert Ő eddig is teljes vállszélességgel támogatta a polgárőröket, de azért gondolják meg Önök is és város lakói, aki hallják ezt a felszólalást, hogy a polgárőrök a saját vagyoni helyzetük rovására, a saját gépkocsijukat használva, azt maguk tankolva dolgoznak. Én, mint a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Alapítvány Kuratóriumának az elnöke számtalan alkalommal biztosítottunk már nekik olyan jellegű támogatást, amikor teljesen kifogytak a pénzből, holott Ők a közért vannak, értünk vannak. Tisztelt Közgyűlés nagyon bízom benne, hogy Tisztelt Polgármester Úr teljes tekintélyét latba veti ennek a kérdésnek az eldöntésekor és javasolnám azt – Balogh László elnök úr már megjegyezte, Neki tökéletesen igaza van - a KMB irodába Polgárőr Egyesület működik, de viszont a Szolgáltatóházban több iroda is, több nagy iroda is található, megfelelő infrastruktúrával ellátva, tehát az a KMB irodát itt létre lehetne hozni.

Bicsák Miklós: Örülök itt az előttem felszólalóknak, Polai úrnak, itt Dr. Károlyi Attilának, de külön örülök itt Kolonics doktor képviselőtársamnak, hogy aki, én már azt hiszem, több éve szorgalmaztam ezt az úgynevezett körzeti megbízottat, mert Palin adottsága olyan, hogy valóban ott nehéz a polgárőrség, mert a 74-es úton végigszaladnak és egy polgárőrnek nincs joga megállítania a zsiványt, mert az, közúton közlekedik, ez csak a hatóságnak, illetve a rendőröknek. Én azt kérdezném, de a megnyugtatásképpen, hogy itt a Bálint szavaiból kivettem, hogy a városrészek is részesülnek a járőrözési és az egyéb feladatokból. Nagy szükség van rá. Én tisztelettel egy legközelebbi esetet. Tegnap éjszaka Palinban a játszótéren, a modern játszóterünkön a Herkules utcában két padot összetörtek és mire a lakó, a szomszéd utcából kiment a Felsőerdő utcából, szabályosan elmenekültek a fiatal italozók. Ezért szükséges a jelenlét, ha látják, ha csak a járőrözés történik a területeken, már visszataszító lesz, hogy ilyen viselkedések előforduljanak. Polgármester Úrtól tisztelettel kérdezem, megerősítésképpen, hogy Palin városrész is részesül-e remélem ezekből a szolgálati beosztásokkal ellátó rendőri jelenléttel, mert nagy szükségünk van rá, és azért megnyugtatásképpen hadd mondjam el, ha már itt mi képviselőtársaimmal kiharcoltuk, hogy végre és Polgármester Úr és közgyűlés segítségével Kapitány Úr segítségével létrejön, akkor a lakosság ezt a biztonságot hadd érezze. Köszönöm a segítséget.

Dr. Fodor Csaba: Az nagyon szakmai kérdés azt eldönteni, hogy valóban KMB-s kell az adott területre, vagy járőr párok számát kell megtöbbszöröznie, egyéb dologi kiadásokra több pénzt adni a rendőrségnek, hogy el tudja látni becsülettel a feladatát, vagy esetleg más technikai eszközöket kell bevetni, gondolok mondjuk a térfigyelő kamerákra. Az sem biztos, hogy nem mehet ezek közül több együtt is, és éppen ezért én azt gondolom, hogy maga az ötlet jó és támogatandó. Az önkormányzatnak ehhez meg kell adni a lehetőségeikhez képest minden támogatást. Azt kérem én, hogy ezt most vegyük figyelembe a költségvetés tárgyalásánál is, ahol a Közbiztonság Alapítványt lehetne a tervezettnél egy kicsit jobban támogatni éppen a miatt, hogy azokat a technikai eszközöket, amelyek a preventív jelleggel kihelyezésre kerülnek, azokat tudja működtetni a rendőrség, illetőleg többet ki lehessen tenni, mondjuk a térfigyelő kameráknak is van bizonyos preventív, tehát megelőző szerepe, kivétel ugye, ha a fa nem takarja a látást, ugye Polgármester Úr, de általában mondjuk azt feltételezzük, hogy nem és kihelyezzük a szükséges táblákat, hogy az adott tér vagy az adott terület térfigyelő kamerával van ellátva, vagy a rendőrségre van bekötve, és ott tudják nézni - azt gondolom, egy kellő visszatartó erővel bírhat az is mind a mellett persze, hogy az előterjesztők kérelmét én is támogatni tudom.

Marton István: Értettem a célzást, rossz helyre álltam. A kamera nem láthatott eléggé, ezért volt bátor, aki lelocsolta azt az autót, igen. Hosszasan beszélgethetnék a Kiskanizsai Részönkormányzat üléséről, illetve a Rendőrkapitánnyal kapcsolatos ottani beszélgetésekről, megbeszélésekről. Ami biztos, hogy két irányban lehet elindulni, pontosabban három. Egyrészt a térfigyelő kamerák számának a szaporításával, ahogy ezt megtette már például egy hozzánk képest tized akkora sem város, tehát Hévízen 19 kamera van és megszűnt a bűnözés, de ugyanezt megtette már Zalaegerszeg is. Az egyik, ezeknek a számának a szaporítása. Hogy az milyen technikával működhet, hogy fix kamerák vagy forgófejes, az egy másik ügy, ezt szakembereknek kell eldönteni. Amit viszont még tehetünk, hogy a közterület felügyelők számát próbáljuk szaporítani, mert a közterület felügyelő a rendőrrel már alkothat párt és ugyanez a helyzet a polgárőrrel és rendőrrel, aki szintén alkothatnak egy párt.

Karádi Ferenc Gyula: Miklósfa külterületén hasonló gondok vannak, mint a Kiskanizsán és a Keleti városrészben és én Dr. Molnár József rendőrkapitány úr leveléből kiolvastam azt a szándékot, hogy javaslatot tesz nekünk arra, hogy mi módon lehetne prevenciót végrehajtani, és a kamerákat én is egy

megfelelő megoldásnak tartom. Hangsúlyozni szeretném, hogy nem sebességmérőkről van szó, hanem térfigyelő kamerákról. A sebességmérőt meghallom, már a hátamon feláll a szőr, ez számomra nem támogatandó, de a térfigyelő igenis egy támogatandó ötlet. Nincs nekem sem jobb ötletem arra, hogy azokon a területeken, a külterületeken különösen, ahol nincs más módszer, dolgoznak ugyan a polgárőrök, de nem elég hatékonyak, mert a nap 24 órájában nem tudnak rendelkezésre állni. Ott ez a módszer lehet egy eszköz arra, hogy a bűnözőket elriassza a területről.

Marton István: Tóth Nádor képviselő úrnak adom meg a szót, majd lezárom a vitát.

Tóth Nándor: Tulajdonképpen talán minden érdemi dolog elhangzott ezzel a kérdéssel kapcsolatosan, de mivel magam is kezdeményezője voltam ennek az ügynek, ezért pár mondatot én is szeretnék elmondani. Mindenekelőtt azt, hogy tegnapelőtt egy szerintem nagyon jó hangulatú és eredménnyel végződő megbeszélést folytattunk Polgármester Úr jelenlétében a Kiskanizsai Részönkormányzat tagjaival és Rendőrkapitány Úrral és valójában mi is azt szerettük volna, hogyha előbb valósult volna meg ez a rendőri jelenlét Kiskanizsán, azonban megértettük Rendőrkapitány Úrnak azon érveit, hogy egyfelől kevés embere van Neki, másfelől a meglévő állomány is elmondása szerint pillanatnyilag, mint KMB-s rendőr nem fogható….., ezért elfogadtuk azt a kompromisszumos javaslatot, hogy 2009. II. félévtől. Még azt is elmondta Rendőrkapitány Úr, hogy gyakorlatilag azt tervezi, hogy egy 5 fős KMB-s állományt fog létrehozni. Ebből két főt kihelyez Kiskanizsára, a másik hármat pedig a város más pontjaira, ahol szintén hasonlóan fontos. Azon kívül felhívta a figyelmünket, vagy arra kért bennünket, hogy ismételten próbáljuk meg létrehozni a Polgárőr Egyesületet Kiskanizsán. Polai képviselőtársammal mi veszünk majd egy nagy lendületet és az ünnepek után, valamikor még a tavasz folyamán elkezdjük a szervezést és számítunk a Kiskanizsán élő, közelmúltban nyugdíjba ment, jó karban lévő rendőr és határőr tisztekre, tiszthelyettesekre, akiket majd fogunk keresni és az Ő vezetésükkel, szervezésükkel kívánjuk létrehozni a polgárőr csoportot. Ezen kívül elmondta Rendőrkapitány Úr, hogy a térfigyelő kameráknak a beállítása is nagyon hasznos lehet, bár szerintem Kiskanizsán nem biztos, hogy ez lenne a megoldás, de summa summarum az a lényeg, hogy ezért hajlottunk a kompromisszumos megoldásra, elfogadtuk az Ő javaslatát és tulajdonképpen Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén Károlyi képviselő úrral is megegyeztünk abban, hogy közös határozati javaslatot terjesztünk elő, amit Kolonics elnök úr előterjesztett és én azt gondolom, hogy a korábbi helyzethez, meg időszakhoz képest most valamilyen módon nyugvópontra jutott az ügy. Persze akkor fogunk teljesen nyugvópontra jutni, hogyha majd megvalósul, amit ott ígértek.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom és ismertetem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozati javaslatát, amely úgy szól, hogy javasolja a közgyűlésnek, hogy a polgármestert hatalmazza fel arra, hogy a Rendőrkapitány úrral a kapcsolatot vegye fel a körzeti megbízotti iroda és telefonellátása tárgyában, valamint folytasson konkrét tárgyalásokat azzal, hogy a fentiek megvalósítási időszaka 2009. II. félév legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot Nagykanizsa város Rendőrkapitányával körzeti megbízotti iroda és telefonellátása tárgyában, valamint folytasson konkrét tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy a fentiek megvalósítási időszaka 2009. II. félév legyen.

Határidő: **2009. II. félév**
Felelős : **Marton István polgármester**

15. A Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 38/A alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Én arra kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy azért a neveket ne mondjuk ki, hanem csak mondjuk helyette, hogy a vállalkozó.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság nevek nélkül egy kis problémák után, de támogatta az előterjesztést 7:1 arányban.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 4 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett támogatja az előterjesztést a saját határozatával, amely az előterjesztés szerinti határozati javaslat mellé a következő határozati javaslatot fogalmazta meg. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy mivel a vállalkozó nem vállalata az engedélyezési és kivitelezési tervek elkészítését, ezért a közgyűlés bízza meg a polgármestert, hogy annak ellenértékéről a vállalkozás vezetőjével tárgyaljon a 2006. december 21. napján kelt adásvételi előszerződés szerint. Amennyiben a Kft. ügyvezetője ettől elzárkózik, úgy a polgármester az igényét peres úton érvényesítse.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az anyagot, 5 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Még Kolonics elnök úrnak mondom, hogy a világon semmi garancia nincs, hogy bármilyen ilyen igényt lehet érvényesíteni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 2 igen és 5 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést. Tulajdonképpen afelé tendált volna a bizottságunk, hogy valamilyen módon, ha lehetséges, még megosztani a költségeket. Nagyjából az, amit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is mondott.

Polai József: Én nagyon hiszek abban, hogy a rendelőnk ebben az esztendőben elkészül, és mondjuk fel is avatjuk minden reményem szerint, de azért aggályaim vannak, és ezért szerettem volna szót kérni és néhány kérdést szeretnék feltenni, ha megengedik. Csak azért teszem, hogy valóban már csúsztunk egy évet, ahogy mi elképzeltük Tóth Nándorral a tavalyi esztendőben. Különböző okai vannak, ezt hadd ne mondjam, gazdasági jellegű okai vannak, tehát idén viszont szeretnénk elkészítve látni ezt a rendelőkomplexumot. Kérdéseim a következők. A közbeszerzési eljárás mikor lesz meghirdetve, mennyi az átfutatási idő a kiírástól a kivitelező kiválasztásáig? Az engedélyezési terv mikor lett benyújtva, ennek valószínűleg 60 napos határidővel kell visszakapnunk. Mikor készül el a kiviteli terv? Mikor lesz beadva, ha még nem történt meg a pályázat, amellyel a bekerülési összegnek több mint a felét szeretnénk megnyerni? Mi lesz akkor, ha nem nyer a pályázat? Ki tudjuk-e egészíteni? Ez a pályázat mikor lesz várhatóan elbírálva, hiszen az idő szempontjából nem mellékes, fontos kérdések ezek, mert nem mindegy az, hogy valamikor az ősszel vagy esetleg a késő ősszel elkészülünk ezzel a munkával várhatóan. Tehát ebben az évben elkészül-e a rendelőkomplexumunk? Továbbá még kérdésem az, hogy ki finanszírozza a berendezési tárgyakat és a bútorzat költségeit?

Marton István: Úgy gondolom, ahhoz, hogy pályázni tudjunk, ezt meg kell szavazni, de Tárnok úrnak megadom a szót.

Tárnok Ferenc: Röviden szeretnék választ adni Polai képviselő úrnak. Közbeszerzési eljárás akkor indítható, amennyiben a forrás rendelkezésre áll. Van egy kivétel, ez a feltételes közbeszerzési eljárás, csak ez több kérdést vet fel. Tehát jelenleg az önkormányzat költségvetési rendeletében 42 millió forint előirányzat szerepel. Ez, tudjuk, hogy nem elégséges az első ütem finanszírozásához. Tehát a közbeszerzési eljárásnak vagy eredménytelenséggel vagy szerződéskötéssel kell, hogy záruljon, tehát szerződéskötésre akkor van lehetőség, ha a forrás megvan. Na most a feltételes közbeszerzési eljárást arra találták ki, hogy amennyiben a beruházó pályázik külső forrás megszerzésére, úgy a szerződésben

ezt rögzítheti, hogy abban az esetben köt szerződést, kivitelezői szerződést, amennyiben a pályázati forrást megkapta. Van egy ilyen lehetőség. Az engedélyezési tervdokumentáció benyújtására nem tudok Önnek választ adni, de itt viszont meg tudom mutatni az építési engedélyt. A kiviteli tervdokumentáció.

Marton István: Bocsánat, tehát túl vagyunk rajta.

Tárnok Ferenc: Túl vagyunk, megvan az építési engedély. Nem jogerős, de építési engedéllyel rendelkezik. A kiviteli terv készítéséről most vitázik a Tisztelt Testület, hogy ki bízza meg a tervezőt. A tervező dolgozik ezen a kiviteli dokumentáción, előzetes tárgyalások voltak, műszaki egyeztetéseket folytattunk. Ismereteim szerint a pályázat benyújtási határideje, az április 30-a. Arról, hogy mi lesz, ha nem nyer a pályázat, erről én nem tudok itt, tehát forrás kérdése. A bútorzat finanszírozására, ami a költségkalkulációba utaltunk, tehát tettünk be mobiliára előirányzatot.

Marton István: Tehát az egy új helyzet lesz, arról most tényleg nem érdemes beszélni.

Röst János: Egyet tudok érteni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményével. Én azt javasolnám, hogy a határozati javaslatot bontsuk ketté felé. Az első részről szavazzunk külön, illetve a másodikról, mert én úgy gondolom, hogy a kiviteli tervek elkészítéséhez a költségvetésben kell forrást biztosítani. Ez egy külön szavazás és ilyen értelemben nem függ össze az első részével a beterjesztésnek, mert lehet, hogy valaki meg akarja szavazni az egyik felét, a másikat viszont nem biztos. Én úgy emlékszem vissza, hogy a vételárban, amit kötött az önkormányzat a vállalkozóval, abban szerepelt gyakorlatilag ennek a munkálatnak az elvégzéséhez a pénzügyi forrás, amit bevállalt magának. Én azt hiszem, hogy csak azt a részét kérheti a vállalkozó, ami 2006. és 2008. között eltelt időszakban volt árnövekvő tényezője mondjuk egy tervezésnél. Az alapösszeget nem vitathatja, mert a szerződésében, úgy emlékszem vissza, hogy vállalta.

Tóth Nándor: Azért kértem szót, mert itt a bizottságoknak a véleménye, az meglepően vegyes volt és nagyon kellemetlen lenne a dolgot illetően, ha mondjuk megakadna a kiviteli terv kapcsán a pályázat beadása, tehát miután Röst úr elmondta a véleményét, aztán tegnapról ismerem Böröcz úrnak a véleményét is, különösképpen nem aggódok, hogy ez nem fog átmenni, aztán az meg egy másik dolog, hogy amit Röst úr mondott, hogy esetleg a korábbi megállapodásnak az érvényre juttatása. Mert ugye annyit kell tudni róla, hogy ez minimum egy 90, de inkább ennél több milliós beruházás lesz. Jelenleg a költségvetés 42 millió forintot tartalmaz, és 60 millió forintot szeretnénk elnyerni a regionális fejlesztési alapból. Azért erre van esély és most még nem mondanám, hogy mi lesz, ha nem nyerünk, persze ez is bent van a pakliban. Az majd egy új helyzet lesz, azt akkor kell kezelni, akkor kell foglalkozni. Tehát én azt kérném a képviselőtársaimtól, hogy amennyiben lehet, akkor támogassák ennek az elfogadását.

Cserti Tibor: Az érintett vállalkozóval egyébként két egészségügyi létesítmény megvalósításáról volt szó az előkészítés stádiumában. Az egyiket már magunk mögött tudhatjuk, a másik esetében az előkészítés stádiumában vagyunk, és pályázni szeretnénk. Nem értem egyébként ezt az erőltetett gyalogmenetet. Miért? A csúsztatás ott van Tóth képviselőtársam, nehogy most már mindjárt megtámadtatásnak érezd, a pályázat beadásához nem szükséges konkrét kiviteli terv elkészítése. Engedélyezési terv a feltételrendszere. Az pedig hallottuk, hogy megvan, ugyan még nem jogerős, de jogerős lesz a beadás pillanatában. A teljes megvalósítással kapcsolatos forrás sem áll rendelkezésre. Gyakorlatilag a pályázat elnyerésének a függvénye a tervezés kivitelezés megvalósítása. Nem értem, hogy miért nem tudunk gyakorlatilag a pályázat függvényében később visszatérni erre az egész kérdésnek a rendezésére, mert egyébként most abba az irányba fogunk majd menni, hogy a pályázat eredménytelensége esetén is egyébként mindenféleképpen a megvalósítás folyamatával találjuk szembe magunkat, és egy későbbi pályázati lehetőség elöl is elvennénk a lehetőséget, én úgy látom.

Marton István: Bizony, ez így van Képviselő Úr, csak tovább már nem lehet hátrálni ezzel a kérdéssel, amit már ugye az eleink ígértek meg és meglehetősen sokan és régóta várják. Kolonics úrnak a szövegszerű módosítását várnám akkor.

Dr. Kolonics Bálint: A határozati javaslat második részéhez köthető a bizottságnak a módosító javaslata, tehát tulajdonképpen ehhez kapcsolódna és egy harmadik bekezdés lenne. Tehát mi egyetértettünk azzal, hogy a kivitelezés ezzel nehogy megtorpanjon, tehát előlegezze meg az

önkormányzat ezt a tervezői díjat, kösse meg a vállalkozóval a szerződést és akkor a harmadik bekezdése az legyen, tehát a harmadik pontja a határozati javaslatnak: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy a tervezési díj ellenértékéről a szóban forgó vállalkozás vezetésével tárgyaljon a 2006. december 21. napján kelt adásvételi szerződés szerint. Amennyiben a tárgyalások eredményeként a vállalkozás vezetője ettől elzárkózik, úgy a polgármester az igényét polgári peres úton érvényesítse.

Marton István: Jó, tehát, akkor gyakorlatilag az eredeti 187/2006.(VI.27.) számú határozatának 2.a. pontja nem két bekezdésből fog állni, hanem háromból, amelynek az a lényege, hogy a gyerek orvosi, a két felnőtt háziorvosi rendelő építésének, továbbá a védőnői szolgálat gyógyszertári szolgálati lakások felújításának tervdokumentációit az építési engedély megszerzésére alkalmas állapotban elkészítteti, az Egészségügyi Alapellátási Intézmény szakmai iránymutatása szerint. A tervek elkészítésével kapcsolatban felmerült minden költség és díj a Kft-t terheli. Második bekezdés: Az Önkormányzat vállalja, hogy a kiviteli tervek készítéséhez szükséges 3 024 eFt.-ot az ez évi költségvetésében biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a tervező Kft-vel a szerződés aláírására. Harmadik pedig, ahogy Kolonics úr szövegszerűen megfogalmazta. Aki egyet ért ezzel, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megye Jogú Város Közgyűlése **187/2006.(VI.27.)** számú határozatának **2.a. pontját** az alábbiak szerint módosítja:
2.a.
Baumeister Kft. vállalja, hogy a Bajcsy-Zs. u. 38/A alatt található egy gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat, két felnőtt háziorvosi rendelő kialakítási, átalakítási (amelybe beleértendő építési engedélyhez kötött tevékenység esetén az **építési engedélyezési dokumentáció**) terveit elkészítteti saját költségén, ingyenesen az Egészségügyi Alapellátási Intézmény közreműködésével, az intézmény szakmai iránymutatása szerint. A tervek elkészítésével kapcsolatban felmerült minden költség és díj a Kft-t terheli.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a **kiviteli tervek** készítéséhez szükséges **3 024 eFt**.-ot 2008. évi költségvetésében biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a Stílus Épülettervező és Lebonyolító Kft-vel a tervezői szerződés aláírására.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy a tervezési díj ellenértékéről a Baumeister Kft. vezetésével tárgyaljon a 2006. december 21. napján kelt adásvételi szerződés szerint. Amennyiben a tárgyalások eredményeként a vállalkozás vezetője ettől elzárkózik, úgy a polgármester az igényét polgári peres úton érvényesítse.

Határidő: **2008. március 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

16. Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések – pályázat (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangú 8 igen szavazatával az előterjesztést

támogatta. Megdöbbenve vettük észre az előterjesztésben, hogy a beruházások átlagos becsült értéke buszmegállóként 1,6 millió forint. Szerettünk volna látni típusterveket és olyan formákat, ami a rendezési tervnek is megfelelő utcabútorokkal együtt megfelel annak a helyszínnek, ahova ezek kerülnek, és hitetlenkedve fogadtuk az 1,6 millió forintos árat. Szerintünk sokkal olcsóbb megoldással, több helyre lehetne ezeket a buszmegállókat kialakítani és megvalósítani.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Nem, mint Elnök Úr, hanem mint képviselő. Én is túlzásnak tartom az 1,6 milliót buszváróként és hiányolom a SPAR Dózsa György útnál a megálló kiépítését, hisz ott nagy….ott állnak az emberek és nagy forgalmú megálló.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és azt javasolja, hogy a felsorolandó helyszíneket bővítse a közgyűlés az alábbiak szerint: Miklósfa, Gárdonyi utca vége buszfordulóval, másrészt azon autóbuszvárókkal, amelyek felújításának műszaki szükségessége azt indokolja és a 2008. évi költségvetés II. forduló előterjesztése 5. oldalán a céltartalék autóbuszváró felújítása soron 5 millió forinttal csökkentésre kerültek.

Bene Csaba: Jómagam is nagyon sokalltam ezt az 1,6 millió forintos bekerülési költséget egy-egy ilyen létesítménynek a kialakításánál, illetve egyetértek azzal az állásponttal, hogy bővíteni kell ezt a listát sokkal szélesebb körűre, ha lesz lehetőség rá és olcsóbban lehet megvalósítani, akkor álljanak készen azok a felújítandó, illetve kialakítandó buszfordulók, illetve buszvárók, amelyeket meg kell valósítani és itt én is a SPAR-nál a Dózsa György úton található két oldali buszmegállót javaslom erre a listára, mert abból a körzetből többször megkerestek engemet is, mint egyéni képviselőt, hogy ott szélben, fagyban állnak az emberek és úgy várják a buszokat.

Polai József: Örömmel vesszük azt, amikor lehetőséget látunk közlekedési eszközök, illetve tehát területeknek a felújítására vagy váróhelyiségek kialakítására az autóbuszmegálló öblökben, viszont nem tudom azt megérteni, hogy amikor egy ilyen lista elkészül – senkit nem megbántva, nem tudom ki készítette egyébként, nem megbántva hozzászeretném tenni –, hogy nem kérdezi meg a képviselőket, vagy nem veszik elő azokat az okiratokat, amiket évek óta már úgymond fel lehet lelni ott a hivatalban, hiszen általam is javasolt buszvárók vagy buszvárók és helyiségeknek a rossz állapota engem is mindig motivál arra, hogy ezeket figyeljem és javasoljam felújításra. Én egyetlenegy javaslattal élek és nagyon kérek mindenkit, hogy fogadjuk be és majd döntsünk úgy, hogy legyen a listán. A Bajcsa, Törökvári utcai kultúrház közelében lévő autóbuszváró az egy vaslemezből készült, minden üvege körbeüvegezett, minden üvege ki van törve, olyan balesetveszéllyel, hogy az üvegkeretekben az üvegcserepek maradványai még bent vannak élesen, hegyesen kiállva. Ott gyerekek várakoznak iskolákba utazva, balesetveszélyes rendkívüli módon. Én kértem a Via Kanizsa Kht-t, hogy tegyen ott rendet. Talán megtörténik majd a napokban ez a rendtétel, de ennek a felújítása elengedhetetlen és szükséges. A település központjában található és úgy látom, ezt itt meg kell jegyeznem, hogy azok a szakembereink, akik ilyen javaslatokat tesznek ugyebár szert, és úgy látszik, tudják, hogy miket kell bejavasolni, nem látnak a városközponton, vagy esetleg a peremvárosoknak a szélein a másik végéig már el, tehát tovább kellene látni. Ilyenkor kellene bennünket megkérdezni, hogy mit tudunk mondani. Még egyszer mondom, ez egy lerohadt, teljesen tönkretett és balesetveszélyes buszváró, ami beázik, oldalt semmi nem védi, teljes szellős és balesetveszélyes. Kérem, hogy vegyük be ebbe a listába.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi bizottság ülésén a Gárdonyi utcai buszmegálló, buszforduló problémáját én vettem fel, hogy a listára kerüljön fel. Én nem tudom ilyen szemléletesen leírni a gondot, mint ahogy ezt Polai képviselőtársam megtette, de hasonló a helyzet ott is. Tehát arra kérem a hivatalt, hogy szerepeltesse, egyébként ebben már egyezségre is jutottunk talán. Viszont van egy kérdésem. Egy tartalomra vonatkozó kérdést szeretnék feltenni. A ligetvárosi buszforduló. Ez egy tőmondat, ez van megfogalmazva. Szeretném megkérdezni, hogy a műszaki tartalma mi. Itt arról van szó, hogy a Csengery út végén, az a buszforduló, vagy pedig a jelenlegi?

Tárnok Ferenc: Terveink szerint talán az új buszfordulóról lett volna szó, de ezt igazándiból majd a tervdokumentáció fogja elmondani. Egy pár reagálást szeretnék tenni. Ugye itt felmerült az, hogy ez az 1,6 millió forint/helyszín, ez nagyon sok. Itt nem autóbuszvárókról van szó, tehát nemcsak arról a

felépítményről, ahova az utasok behúzódnak, itt komplett autóbuszmegálló rekonstrukcióról. Tehát a szegélyek, az akadálymentesítés, az útpálya, a buszöböl kialakítás, a járdakapcsolat. Tehát ennek tükrében én már nem tartom annyira soknak ezt az 1,6 millió forintot utcabútorokkal, padokkal meg ilyesmikkel. Annyit lehetne tenni, hogy ha már egyszer a Tisztelt Közgyűlés sokallta ezt az 1,6 millió forintot, elhangzott három lehetséges további helyszín, akkor egészítsük ki az előterjesztést ezzel a további három helyszínnel, a határozati javaslat maradjon az, ami bent van és akkor így leosztva nem 14 fele oszlik el ez a beruházási összköltség, hanem 17 fele, amennyiben ez elfogadható.

Szőlősi Márta Piroska: Én is szeretném ezt a listát bővíteni egyetlenegy helyszínnel, mégpedig a Hevesi úton a Munkás utca 2. illetve a garázssor magasságában van egy buszváró, ahol áznak az emberek. És én ezt már egyébként jeleztem.

Böröcz Zoltán: Tárnok úr végül is egy részére válaszolt annak, amit szerettem volna elmondani, hogy hogy lehet sokallni 1,6 millió forintot. Én meg azon gondolkodtam itt sokáig, hogy mi a fészkes fenét tudnak abból megcsinálni. Teljesen komolyan gondolom. Arra hívnám fel tulajdonképpen a figyelmet, hogy ezek azok, tipikusan azok a pályázati lehetőségek, amiből a maximumot kell kicsikarnunk. Aki nem tudná – itt mindenki tudja, de aki nem halotta –, képzeljük el, hogy 90 %-át a költségnek pályázati pénz és 10 %-nyi kettő egész valahány millió az önrész. Ráadásul az önrészt átvállalja tőlünk a Zala Volán, megfinanszírozza, nekünk egy bejövő, kifutó, átjövő tétel lesz, kvázi nulla forintba kerül Nagykanizsa városnak, és rendbe teheti a buszfordulóit, buszváróit és egyebet. Na ezért fontos majd a későbbiekben a költségvetés készítésénél, hogy minden pénzt bepumpálni mindenképpen a tartalékalapba, és pályázati önrészre félretenni, hogy ezeket a lehetőségeket korlátlanul ki tudjuk használni. Én azt gondolom, most nem tudom, ugye, hogy ennek van-e pénzügyi korlátja, mert nem ismerem a kiírást. Csak minimum van? Akkor én azt mondom, hogy most szabaduljon el a Képviselő Urak, Hölgyeknek a fantáziája, mert ha ilyen formát akarnak megvalósítani, akkor azt most kell megcsinálni, mert 10 évig talán lehetőségünk nem lesz rá.

Marton István: Hát, sikerült Zalatnai úrral megállapodni abban, hogy vállalja át az önrészt.

Bicsák Miklós: Én türelemmel végigvártam, éreztem, hogy aki utolján szól, az nem mindig a gonoszok beszélnek utolján, de Korpavár városrészben szomorú eset, ha mentek Zalaegerszegre látjátok a 74-en milyen buszmegálló, tátong. Jellemzi a városrészt kezdését, hogy Korpavár-Nagykanizsa. Én valóban a képviselői keret ezért volt jó Tisztelt Képviselőtársaim, akkor megcsináltattam plexidből. Ez három éve történt, hát nem is volt sokáig meg, fél évig, mert csodás műsorok vannak azon a részen, látok ott sétáló balerinákat, meg ehhez hasonló, és bizony a 74-es út buszmegállója a lakosságot teljesen jelen pillanatában az állapotával elriasztja. Tudni kell, hogy a befelé jövő diákok, meg egyéb, odamennek ki a 74-es útra. Egy kicsit veszélyes is, mert át kell menni a 74-es úton, hogy Nagykanizsára be tudjanak jönni, mivel a Volántól csak egy járat megy be reggel 8 órakor és egy délután 13.30-kor megy vissza. Ez nem segített, de a nyugalom és a béke szempontjából a lakosság türelemmel viseli. Én is kérném, és én itt láttam is a költségvetésben, hogy Korpavár városrésznek a buszmegállója. Azt kérném, hogy a befelé jövő 74-es út mellet maga az öböllel is gondok vannak. Aki megy holnap vagy bármikor, nézze csak meg, ott álljon meg, hogy nem jogtalan és valótlan dolgokat kérek a Tisztelt Közgyűléstől, hogy szeretné, ha belekerülne ebbe a listába a buszmegállónak a rendbetétele vagy egyéb, mert a korpaváriak is elvárják, hogyha esik az eső, vagy egyéb körülmények között a mai XXI. században olyan buszmegállóba vagy buszváró öbölben álljanak meg, várják befelé a távolsági buszokat, ami hát a kulturális körülményeket, közlekedést biztosítja. Én is kérem, hogy támogassátok, hogy ez a korpavári rész is bekerüljön.

Bizzer András: Akkor már én is mondanék egy plusz helyszínt a választókörzetemben a Rózsa utca 2-es számú ház előtt is van egy buszmegálló. Ez mondjuk új buszmegálló, de buszvárót nem építettek, tehát jó lenne, ha oda is építenének buszvárót és ez egyébként ezen a páros oldal, ami a körzetemben van, forgalmas, mert lefelé még forgalmas, a másik oldal, ami Károlyi képviselőtársam körzetét érinti már oda nem biztos, hogy érdemes buszvárót építeni, mert felfele a városba már annyira nem járnak, de lefelé azért igen, tehát az én oldalamon szerintem jó lenne, ha egy buszváró épülne oda.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig azt, hogy a Kalmár utcában a Vásárcsarnoknál a buszváró építését azt a Zala Volán vállalta ugye?

Marton István: Igen, arról nincs beszélnivalónk, hála Isten.

Jerausek István: Szeretnék én is feliratkozni az igénybejelentők sorába, ha már itt a buszvárókról van szó, mégpedig egy új buszváró létesítését szeretném kérni a Teleki útra a víztoronnyal szemben, a déli oldalra. Azon kívül szeretném, hogyha a sánci buszmegálló felújításra kerülne, mert azt hiszem, hogy ha valaki műemléket akar látni, akkor azt a buszvárót érdemes megnézni, mert az körülbelül 30 éves. Ha lehetőség van rá, akkor ezt szeretném megvalósíttatni.

Marton István: Tárnok úrnak adom meg a szót. Néhány kérdés azért felvetődött, ha tud, akkor válaszoljon.

Tárnok Ferenc: Hát amennyiben kibővítjük ezt a listát, akkor az a kérésem, hogy az előirányzatokat is módosítsuk, ami a határozati javaslatokban van. Akkor itt a beruházási összköltséget is módosítani kellene hozzá, illetve a Zala Volánnak a saját forrás vállalására az önrészt, illetve a tervezési díjat valamilyen szinten, viszont ezt most nem tudom, mert konkrét ajánlatunk volt ezekre a buszvárókra, de elképzelhető, mivelhogy március 14-e a benyújtási határidő, itt két tervezőt kell ahhoz, hogy a végére érjünk itt a tervezési feladatnak.

Marton István: A kérdésem az, hogy akkor most miről tudunk szavaztatni?

Tárnok Ferenc: A Kalmár utcai autóbuszvárókra az Intermédiával kötöttünk megállapodást.

Marton István: Az más, de ez már elhangzott. Miután az alap előterjesztésről sem tudunk szavazni, nem tudunk szavazni a kiegészítésről sem. Valaki mondja meg, hogy miről szavazzunk. Egy keretösszeget Tárnok úr mondjon nekem. Itt elhangzott. Mennyi? Hat darab növekmény? Hat, vagy hét növekmény hangzott el? Ki számolta?

Tárnok Ferenc: Tehát elhangzott a Miklósfa Gárdonyi utca, a Törökvári utca, Korpavár, Hevesi utca, Rózsa utca, a SPAR melletti terület, illetve a Kalmár utca, amit kihúzok. Az hat.

Marton István: Most megnézzük még, hogy, az nyolc akkor.

Dr. Fodor Csaba: Arra próbáltam volna meg javaslatot tenni én is, de akkor én azt javasolnám, hogy. Tehát azt mondjuk, hogy 1 darabra 1,5 millió forintot szánunk és akkor itt elhangzott, fel van sorolva x darab, plusz elhangzott 6, plusz még kettőt mondunk, Károlyi képviselő javaslatát mondanám a Kórház utcában a kórháznál is ott van egy buszmegálló, mind két oldalon, abban is célszerű lenni gondolkodni akkor, mert valóban nézzük meg ezeket a helyeket és próbáljuk meg megvalósítani ezeket a beruházásokat, különösen hogyha ilyen kedvező támogatásban részesülhet a város. És én azt javaslom, hogy akkor itt már közel 20-nál tartunk, akkor mondjuk azt, hogy 1,5 millió forint/db, ma ez ennyibe kerül. Én azt gondolom, hogy nem lenne illő, és nem lenne ez tisztességes a Volánnal kötött megállapodáson felül még a Volánra lőcsölni valamilyen összeget. Mondjuk azt, hogy ennyit igen, a másik részére pedig, ami fennmaradó rész lesz, azt állítsuk be a költségvetésbe, de bízzuk meg a Polgármester Urat először azzal, hogy e körben is folytasson vagy kezdeményezzen akkor újabb tárgyalásokat a Zala Volán Zrt-vel, de így most mi azért újabb terheket azért ne lőcsöljünk erre a vállalatra.

Cseresnyés Péter: Én arra kérnénk mindenkit, hogy olyan helyre javasoljunk, ahol biztosan el is fér váróterem, mert lehet, hogy van olyan helyszín, ahol a szűk járda miatt nem tudunk elhelyezni, nem lehet elhelyezni buszvárót. Én azt szeretném kérdezni, sajnálom, hogy most vitatkozunk erről a helyett, hogy itt már szinte előzetesen tudtunk volna egy listát, egy igénylistát összeállítani és abból a legjobban preferáltakat kiválogatni és most ötletelünk és hozunk elő olyan helyeket, amelyek eddig el sem hangozhattak azért, mert nem történt esetleges megkeresés a képviselők irányába, a képviselőket nem keresték meg. Én az szeretném kérdezni Tárnok úrtól, hogy Ön szerint mi az a minimális összeg, amiből egy ilyen buszvárót, vagy buszmegálló átalakítást meg lehet csinálni, mert onnét kezdve, ha tudnánk ezt a bizonyos összeget, ami lehet 1,5 millió, lehet 1,4 millió forint akkor azt, amit Fodor képviselőtársunk elmondott, lehetne támogatni, tehát annyival tudnánk bővíteni a befogadott leendő buszvároknak a helyszínét, amennyi keret erre jut, ugyanis ha jól emlékszem, amit beszéltünk egy pár perccel ezelőtt, nemcsak az a probléma, hogy mekkora a keret, meg miről szavazunk most, hanem

technikai akadálya is, mert 14-éig be kell adni a pályázatot, meg kell terveztetni mindezt, és ha nem csináljuk ezt meg, akkor az egész pénztől – amiről most beszélünk – el fogunk esni. Tehát én azt gondolom, most felelősen döntsünk és nézzük meg, hogy melyeket tudjuk bevenni, és a Városfejlesztési Osztály vezetője viszont mondjon egy számot, ami megközelítőleg tartható egy ilyen buszmegállónak a felújításánál.

Marton István: Meglehetősen egyszerű számítás ez, nem kell hozzá nagy matematikusnak lenni. Ha arányosan kiszámoljuk, hogy a 14-re vonatkoznak ezek a számok és most újabb 10 igény jelentkezett és miután az önrésznek a vállalása ennyi, ezért az újabb 10-nek az önrésze, az megközelíti a 2 milliót. Az előkészítéséhez szükséges 3.140.000 a 14-re az gyakorlatilag közel 2,5 millió, ebből adódóan egy 4 millióval ezt az összeget meg kell növelni, tehát a 3.140.000-ből legalább 7 milliót kell csinálnunk. Ez ilyen egyszerű, de lehet, hogy 7,5 millió inkább. Ha keretet adunk, akkor nagyobbat adjunk, hogy biztosan beleférjünk ebbe, egészen biztosan, hogy bele fogunk férni.

Bicsák Miklós: Én csak tisztelettel Alpolgármester Úrnak, hát ha a buszmegállókkal valaki foglalkozik, akkor meg lehet nézni az én kérelmeimet, beadványaimat, Korpavárt is, úgyhogy én kértem, csak láttam, hogy szerepelt itt a sorokban, én nyugodt lelkiismerettel mint becsületes magyar ember vártam a soromra, de hát látom, hogy azért néha a szánkat is ki kell nyitni és bízom benne, hogy ez az ügy a lakosság részére jó irányba fog rendeződni.

Marton István: Bicsák úr, figyelembe vettem a maga igényét is, amikor azt mondtam, hogy plusz 10 a meglévő 14 mellé. Jó, hát azért csak húzzuk még ezt a napirendet. Károlyi doktor úrnak adom meg a szót. Én tettem egy javaslatot arra, hogy a 3.140.000 helyet 7,5 millió szerepeljen. Én úgy gondolom, bőségesen lehetne szavazni róla. Úgyse fogy el, ha nem kell, de sok nem marad rajta.

Dr. Károlyi Attila: Csak egy gyors telefoninterjút végeztem az előbb, hogy ez mennyiből jön ki egy ilyen vascsővel, üveghatárolókkal és műanyag tetővel, hát ez, ami kijön 600 eFt-ból, tehát az a helyzet, hogy amit az imént mondott itt Fodor képviselőtársam, hogy a buszöböl meg ugye a szegélykövek stb., akkor is ki kell jönnie neki 800 eFt-ból. Az a 1,5 millió, az elég rendesen meg van számolva és irreális, ahogy mondja Gyalókai képviselőtársam.

Marton István: Ez kevésbé valószínű képviselőtársam és félő, hogy abba a hibába estünk, hogy a csatlakozás, az nem lesz kellő színvonalú. Én ilyen szempontból inkább Böröcz úr álláspontját tudom elfogadni. De megint látom, a hozzászólási kedv jelentősen megnőtt.

Cseresnyés Péter: Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, amit az előbb mondtam, mert egyezkedhetünk mi a buszöblök és a várók számának a kibővítésén. A kérdés az, és egy nagyon fontos kérdés az, hogy meg tudjuk-e oldani a pályázati feltételeknek való megfelelést abban az esetben, ha itt nekiállunk számtalan bővíteni az új buszmegállók építésének a szándékát. Tehát az a kérdés, hogy mi az a reális számnövelés, amit még technikailag meg lehet oldani a pályázat előkészítéséhez, mert az előbb mondtam, hogy meg kell terveztetni és van két hetünk erre a dologra. Tehát most nemcsak arról szól a történet, hogy mennyi pénzt teszünk hozzá, vagy mennyivel bővítjük a költségvetési keretet, amit az önrészre szánunk, hanem arra, hogy technikailag meg tudjuk-e az előkészítést oldani. Ez egy nagyon fontos kérdés és erről is beszéljünk, mert annak a tudatában – és ezt a Városfejlesztési Osztály vezetője remélem, meg tudja nekünk mondani – döntsünk, hogy ténylegesen a pályázatot biztosan be tudjuk adni.

Tárnok Ferenc: Tulajdonképpen ez a program ennek tudatában lett összeállítva, hogy ebbe a határidőbe bele tudjunk férni. Igazándiból felelős választ nem nagyon tudok adni erre, tehát több tervező szervezetet kell megbíznunk ezzel a feladattal, ha végére akarunk érni.

Karádi Ferenc Gyula: Szeretném mondani Károlyi képviselőtársamnak, hogy a Polgármester Úr számítása az átlag, az egy rendkívül jó módszer, darabszámmal felszorozta és kész. Van, amelyik 600.000-ből fog elkészülni, és mondok egy olyat, ami 4 millióért. Mondjak? Csengery út végén a buszforduló. Az ugye bent volt az előző költségvetésünkben 4 millióval. Tehát a műszaki tartalomtól függ, hogy mennyibe fog majd kerülni. Lehet, amelyik 600.000-be fog kerülni, lehet, amelyik 4 millióba, tehát e között fog mozogni és Tárnok úr biztosan megerősít abban, hogy az átlagot számolták ki és ez tökéletesen kijön Így.

Marton István: Böröcz úrnak adom meg a szót, majd lezárom a vitát.

Böröcz Zoltán: Valószínű, hogy most már felesleges, mert többen hozzászóltak előttem, de a lényeg az, hogy még egyszer mondom, hogy nincs pénzügyi korlát, az önrészt biztosítani tudjuk, a Polgármester Úr által közölt összeget most fogadjuk el, de akár annál 2 millióval többet is, mert nincs jelentősége, és ami műszakilag pályázat előkészíthető az osztály részéről az összes elhangzott javaslat tekintetében, azt készítse el és a maximálist pakolja be a pályázatba és küldje el. Nincs pénzügyi korlát.

Marton István: Vagyis mind a 24-et.

Böröcz Zoltán: Akár mind a 24-et. Lesz olyan hely, ahol jó állapotban van, nem lesz indokolt, lesz olyan, hogy nem tudnak tetőt csinálni, mert nincs rá hely, de ez már tervezési dolog, tehát arra biztatom az osztályt, hogy holnap az összes létező tervezővel, tervező szervezetet bízza meg ezzel a munkával és 7-7,5 millió az önrész, természetesen megemelhetjük.

Marton István: A vitát lezártam. Határozati javaslat. A város közgyűlése az előterjesztésben szereplő tartalommal pályázatot nyújt be a NYDOP-2007-3.2.1/B kódszámú, „Közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztések" című kiírásra. A 2.240.000 Ft összegű önrészt a 2008. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentáció összeállításáról és a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Dr. Tuboly Marianna: ……. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Na most az a pályázat előkészítésénél fog az megjelenni. Ez az az összeg, amit átvállaltak tőlünk, azért így olvasom fel. Ja, akkor most ide írjuk be a generál önrészt. Jó. Hát a generál önrész, akkor 4 millió körüli összeg. Igen. És ebből, az előbb említett 2.240.000 forint az, amit a Zala Volán felé az átvállalása miatt szerződést kötünk és a harmadikba, pedig 7,5 milliót javaslok biztosítani. Most az a kérésem, hogy miután mind a három minősített többséget igényel, ezért szavazzunk egyben, és aki ezt elfogadja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben szereplő tartalommal – pályázatot nyújt be az NYDOP-2007-3.2.1/B kódszámú, „Közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztések" című kiírásra. A 4.000 ezer Ft összegű önrészt a 2008. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentáció összeállításáról és a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: **2008. március 14.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető – műszaki előkészítés
Domina Erzsébet irodavezető – pályázat benyújtása)

2. felkéri a polgármestert, hogy a 4.000 ezer Ft saját erő részeként szereplő 2.240 ezer Ft átvállalásáról, és a pénz átadásáról szóló megállapodást a Zala Volán Zrt-vel kösse meg, és az összeget szerepeltesse a 2008. évi költségvetés bevételi, illetve kiadási oldalán.

Határidő: **2008. március 14.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. a pályázat előkészítéséhez szükséges 7.500 ezer Ft összeget biztosítja (a 2008. évi költségvetési tervezetben a tervezési előkészítési feladatok előirányzati sor 10.000 eFt keretéből)

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem késve nyomtam, csak nem lehet egyszerre igent is nyomni, meg ügyrendit is és egy kicsi valóban egy kicsi másodperc töredéke azért volt a kettő között. Visszatérve, amiért ügyrendit nyomtam. Tisztelt Polgármester Úr arra kérem, fontolja meg kérésemet, és persze döntsön róla majd a közgyűlés. Elég előrehaladott az idő - 19.45 óra van nálam -, ahhoz, hogy a költségvetési tárgyalást most elkezdjük, ezért tiszteletteljesen azt javasolnám, hogy hagyjuk ki a 16. napirendi pontot, baktassunk végig az egész összes hátralévő napirenden, és holnapra szíveskedjen összehívni délutánra Polgármester Úr egy folytatólagos közgyűlést, ahol csak és kizárólag a költségvetéssel tudunk foglalkozni. Én azt gondolom, persze én csak azt tudom, én nem tudom, hogy a túloldalon milyen alternatívák és lehetőségek jönnek, milyen hozzászólások, de azt sejtem, hogy nálunk rengeteg sok szakmai hozzászólás lesz, amelyik elég húzós lesz időben, és ha még kikényszerítik a politikai hozzászólásainkat is, akkor nagyon hosszú lesz és akkor a 11 órát is elérjük, és akkor vége lesz a közgyűlésnek valóban és akkor amúgy sem fogjuk tudni folytatni. Tehát fontoljuk meg ezt a kérdést.

Marton István: Köszönöm a javaslatát Képviselő Úr. Ebben egyébként van logika, csak az a gond, hogy én holnap vidéken vagyok, és este mondjuk, amikor visszajövök késő délután, akkor 6-ig van programon. A Jegyzőnő nem tartózkodik a városban stb. Tehát mindenkinek erre kellett készülni. Én úgy gondolom, hogy mivel az I. fordulóban jó négy órán át tárgyaltuk ezt a kérdést, ennek nem szabad annyira hosszúnak lenni, mint ahogy Ön prognosztizálja, és hogyha a költségvetésen túl vagyunk, akkor lehet, hogy az összes többit meg már egy-másfél óra alatt letudhatjuk. Úgyhogy most 20 óráig szünetet rendelek el.

Szünet

17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Marton István: A napirend rövid ismertetése helyett én annyit mondanék, hogy a tárgyalás I. fordulója, az bő négy órán át tartott, aminek a végeredménye az lett, hogy engem a Tisztelt Közgyűlés utasított, hogy legalább 500 millió Ft-nyi megtakarítást el kell érni. Ezt, úgy gondolom, azzal, hogy majdnem 900 millióig jutottunk, erősen túlteljesítettük, de úgy veszem észre, hogy itt a frakciók különböző javaslataik vannak, sőt, hát a MSZP frakció leadta az alternatív költségvetését is percekkel dél előtt, aminek az értelme számomra az, hogy ugyan megvan, és bele is néztem, és nagyon sok helyen átfedésben vagyunk, lévén, hogy ők azért még többet faragtak, de érdemi tanulmányozásra már nem tudtam sort keríteni. Csodák nincsenek értelemszerűen, ezért van jelentős átfedés a kettő anyag között. Elkezdhetjük a vitát.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése tárgyalása a II. fordulóban előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. Formai szempontból az előterjesztés kitűnő, a törvényi előírásoknak megfelel. Tartalmi szempontból a bizottság a hiány mértékét már elfogadhatónak tartja, de ettől függetlenül a továbbiakban is törekedni kell a hiány csökkentésére, a szerkezeti arányok tartós jellegű helyreállítására, és az előterjesztés szöveges indokolásában meghatározott elvek érvényesítésére. Megragadom az alkalmat, hogy bejelentsem, hogy a szocialista párt önkormányzati frakciójának a véleményét, ami ettől azért jelentősen eltér, a Pénzügyi

Bizottság határozatától, Böröcz Zoltán képviselőtársam fogja Önök előtt ismertetni.

Marton István: Énnekem még annyi bejelentést kell tennem, hogy egy 20 milliós összesítés kimaradt az anyagból, tehát amit most itt a közgyűlés előtt külön kiosztottunk, az a szám a helyes, a 19.270.071 ezer Ft, ez pontosan 20 millióval több mint, amit a korábban kiküldött nagy anyag tartalmazott.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a költségvetést, és a II. fordulóban a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. A támogatási arány 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodás.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel, 2 nemmel, 0 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak tartotta azt a változatot, amely elénk került, de hát ez még néhány mostani képesti előzetesebb változat volt. Én szeretném a bizottsági ülésen elhangzottakat azért konkrétabban is összefoglalni, tudva azt, hogy nem vagyok pénzügyi szakember, de azt gondolom, hogy egy költségvetésben olyan típusú felvetések is muszáj, hogy jelen legyenek, amelyekhez mondjuk, a mi bizottságunk tud hozzájárulni. Tehát tartósan forráshiányos az önkormányzati szektor, így a települések többsége adósságcsapdába került. Továbbra is megszorítások, tovább csökkenő normatív támogatás és bérstop várható tulajdonképpen. Így egy hiteltelen költségvetési politika újabb és újabb hitelek felvételére sarkallná Nagykanizsát. Ebből az adósságspirálból csak egy határozott és bátor intézkedési tervvel, lehet ez akár az az átvilágítás, amiről már volt szó és egy valamiféle cselekedetcsomaggal lehetne kilábalni. Az OKISB ugyan nem „költségvető", hanem inkább „költségaraató" bizottság, de mivel az oktatáshoz és a kultúrához tartozik a város legnagyobb intézményhálózata, muszáj, hogy szóljak szféráim érdekeit is szem előtt tartva, hiszen a legnagyobb tartalékok, néhányak úgy gondolják, hogy az intézményeknél vannak, bizonyos, hogy akár még ott is vannak, de szeretném hangsúlyozni, hogy tartalékok vannak bizony az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál és a Polgármester Hivatalnál is. Így nem a mindenáron való csak fiskális szemléletű, például intézmény összevonások az elsődleges adandó válaszok városunkban, melyek identitászavaros iskolákhoz és végső soron identitászavaros gyerekekhez vezetnek, hanem nagyon sok helyen és nem csak a kötelező működtetésű intézményeknél van lehetőség gazdaszemléletű gazdálkodásra. Tudom, 1998-2002 között csináltunk már nagykincstárt. Én magam akkor ahhoz – bevallom – nem adtam voksomat. Most csinálhatunk akár azzal az átvilágítással párhuzamosan, amelyhez tartozó anyag már került hozzánk, és még kerül hozzánk hamarosan, tehát csinálhatunk egy úgynevezett kiskincstári rendszert, mely szigorú, de éppen az intézmények érdekében keresi a tartalékokat. Azért azt remélem, hogy a végső megtakarítások nem csak a pénzmaradványban keresendők, s nem csak a kiszervezés lesz a varázsszó, és nem akarunk mindent mindennel összevonni. És van egy erős vágyam, erős informatikai háttér kellene egy jól működő költségvetéshez, mely nagyon, nagyon ránk férne, hiszen az önkormányzati munka informatikai háttérbázisa nagyon rossz állapotú. Én bátran hiszek egy ilyen takarékos, és ezért fájdalmas költségvetésben, mert nincs sok más esélyünk a stabilabb állapotok elérésére. Fiskális és mentális szempontból mondom mindezt, ezért támogatom a költségvetésnek ezt a formáját, mely bizony nem elég kidolgozott és kiérlelt, de ne halogassuk tovább az elfogadását, mert a végén, mondhatnánk, negyedévet kibírván már akár, akár az egész év költségvetését is elhagyjuk. Ez persze vicc. Ezzel együtt néhány konkrét megjegyzés hadd hangozzék el. Hát elég nehéz néven nevezni, azon változatot mondom, amely bizottsági ülés elé került, és bizonyos szöveges változatokat tartalmaz pontokba szedve. Abból a változatból én a 2. oldalon szereplő 11. felvetést hadd emeljem ki, amely egy úgynevezett egységes civil alap létrehozásáról beszél. Tisztelettel, bizottsági háttértámogatással javasoljuk azt, hogy egységes civil alap létrehozásáról jelen pillanatban az ez év költségvetésben ne beszéljünk, mert az egységes civil alapba bevonni igyekezett alapok egy részét már – tetszik, nem tetszik – ki is írtuk, sőt be is futottak visszajelzések. Például a kulturális alapra – jelentem – 182 pályázó közel 50 milliós igénye már befutott. Elég nehezen tudom elképzelni, hogy ily módon egy úgynevezett egységes civil alapot hozzunk létre, amiben benne lenne a kulturális alap, civil alap, környezetvédelmi alap, testvérvárosi alap, és így tovább. Nem is tudom pontosan, hogy mely alapok. De el tudom fogadni, és ez konkrét javaslatunk, hogy ezen szöveges változat 5. oldalán az első határozati javaslat pontban az egységes civil alapra vonatkozó határozati javaslat szövegéből vegyük ki azt, hogy felkéri a polgármestert, mármint a közgyűlés, hogy a civil alap pályázati rendszerére vonatkozó feltételeket dolgoztassa ki és terjessze be. Itt az szerepel, hogy a közgyűlés márciusi soros ülésére. Azt javasoljuk, hogy ezt vegyük, és e helyett határidőnek 2008. október 30-át tegyük. Ez által az úgynevezett egységes civil alapot 2009-ben hozzuk létre. Tehát ez egy javaslat. És hát mondom, hogy tegnap is kaptunk, kaptam egy változatot, sőt vannak még újabb változat is. Legszívesebben ezért akár nem fogadnám el

a költségvetést, de van átérzett városvezetői felelősségem, és talán az átdolgozott táblázatokkal is tudok dolgozni, és igyekszem tényleg csak a legfontosabbat kiemelni szférámat érintően, így tudom persze, hogy azt fogják felvetni, hogy mi a forrás, hát akár mondhatnék ilyet is, de azt hiszem, hogy jelen állapotban ezt meghagyom a pénzügyi szakembereknek inkább, és nem is leszek túlzásos. Egy dolgot azért hadd emeljek ki az intézmények részéről, hogy azért tudjuk, hogy mennyire nyúltunk az intézményekhez. A bevételeket megemeltük, a kiadásokat csökkentettük, nem részletezett módon, itt az utolsó változatban is. A mínusz 2, mínusz 3 % a személyi kiadásokból lejött, a dologi automatizmus, jelentem, 2001 óta nem emelkedett, tehát nem volt, bocsánat, nem volt egyetlen évben sem. Pénzmaradvány elvonás lesz, ha feladattal nincs lekötve egy-egy pénzösszeg, tehát igenis az intézményekre számítunk és számíthatunk. Jelentem van határa a dolgoknak. Ezzel együtt hadd lépjek tovább az oktatásról a kultúrára. Itt egy lényegi és fontos kérésünk van, a kulturális alapot 6 millió Ft-ról 10 millió Ft-ra emeljük fel, az előbb már elhangzott az a súlyos számadat, amellyel operálnék annak érdekében, hogy belássa mindenki, hogy ez egy jó visszajelzés sok-sok csoportnak, legyen az művészeti, de egyéb fontos civil célokat szolgáló. A felújításokról annyit hadd mondjak, az intézmény felújításokról, mert én magam dobtam be azt, hogy itt bizony több százmillió Ft is kevés lenne, és visszajött egy 760 milliós igény. Teljes mindegy, hogy az 760 millió, ha kicsit kevesebb is, valójában hogy konkrétan hogy áll elő, össze. A mindenkori visszajelzés a fontos. Hát az idén, én elfogadom, hogy ez lesz annyi, amennyi a 13. mellékletben szerepel, és jelentem, 29 millió a konkrét, de ha beleszámítunk egyebeket, akkor az 49 millió, plusz vegyük hozzá, igen, igaz, a Rozgonyi felújítását, a Bolyai felújítását, az élet- és balesetveszélyre szolgáló 10 milliót, és a közlekedési létesítmények felújítása is ide van vive, ez már nem intézményi felújítás. Itt, gondolom, lesz még konkrétabb javaslat, én azt jelezném csak az intézmény felújításoknál, hogy elfogadom, hogy számítógépes termek felújítása az idén esetleg elmarad, konyhákra fordított 5 millió Ft az idén elmarad, de az az anyag, kérem, azt ne felejtsék, amit megkaptunk a 760 milliós igény, az valós. Kérem, hogy kezdjük el előbb-utóbb, akár jövőre az intézmények felújítását visszajelezni, mert problémát jelent. Tudnám sorolni akár most is a konkrét, a mai napon vagy a tegnapi napon felmerült veszélyes helyzeteket. Nem teszem, lépek a sportra. A sport területén az OLLÉ program kapcsán bizottságunk, és azt remélem, hogy a többség kiáll ezen fontos üzenet mellett – bocsánat, módosítok, tehát nem az eredeti OLLÉ program mellett, hanem a műfüves pályák megépülése mellett, megfelelő konstrukcióban. Javasoljuk, hogy 100 millió Ft-tal kerüljön be a költségvetésbe a műfüves pályák nagykanizsai programja. Tudom, hogy vannak nagyon előnyös ajánlatok ezen a téren, és 100 millió Ft-ból is nagyon sok, jó pár műfüves pályát fel lehet mutatni akár az idei évben. És lassan befejezve, türelmüket kérve, de mint bizottsági elnök ezt hadd tegyem, önmérsékletet is természetesen tanúsítva ezt adtam elő bizottságom nevében.

Dr. Csákai Iván: Én egy kicsivel rövidebb leszek. Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 5 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kitétellel, hogy a szociális feladatokra 3 millió Ft változatlanul szerepeljen a költségvetésben, az első lakáshoz jutók támogatása 30 millió Ft-tal maradjon benn, és az egészségügyi alapellátás gép-műszer beszerzésére az 500 ezer Ft maradjon benn.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Bene Csaba: Jómagam elég nehéz helyzetben vagyok, mert a közgyűlési anyagot például én csak vasárnap este kaptam meg más képviselőtársammal együtt, és minden este, minden délután kaptunk egy-egy kiegészítő táblázatot a költségvetéshez, és így elég nehéz volt áttekinteni ezt a számhalmazt. Azt örömmel láttuk a FIDESZ frakcióban, hogy a legutolsó változat szerint a működési hiányunk, az 207 millió Ft-ra csökkent le, illetve a fejlesztési hitelfelvétel, az pedig 800 millió körüli összegre állt be. Ezekkel az adatokkal, és talán azokkal a kiegészítésekkel, amiket majd el fogok mondani a végén a FIDESZ frakció nevében, akár elfogadható Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése. Ez azonban nem jelentheti azt, nem jelenti azt, hogy készen vagyunk a költségvetéssel, mert véleményem szerint, ha ma elfogadjuk a költségvetést, akkor is március végére vissza kell térni, és amit már itt képviselőtársam is jelzett, meg kell vizsgálni az intézményi pénzmaradványok pontos nagyságrendjét, a gazdasági társaságoknak a költségvetését, és ezek átvizsgálásával biztos, hogy lehet találni még majd olyan pontokat, ahol még találhatunk plusz pénzeket. És ugye ezeknek az elvégzésére igazából nem volt időnk. Én a FIDESZ frakció nevében szeretném felsorolni azokat a tételeket, amelyeket módosítani szeretnénk. Felhalmozási célú pénzeszközöknél az 1/14. tábla 6. sorában az Ipari Parknál a terület visszavásárlásokra előirányzott összeget kérjük csökkenteni 24 millió Ft-tal, mert 46 millió Ft-ra van előrejelzés. A Herman játszótér az 1/14. táblában szintén a 2. soron, oda

beállított területszerzést ebben az évben nem látjuk megvalósíthatónak, tehát ott a 13 millió Ft-nak a szerepeltetését nem támogatjuk. Az Eötvös bontás, 1/14. tábla, szintén valamelyik 2. sorában 20 millióval szerepelt a költségvetésben. Mi úgy gondoljuk, hogy azt a területet bontás nélkül kell értékesíteni, majd a bontást végezze el az, aki megvásárolja. Bajza utca is fel volt írva nálam, de a korábbi közgyűlési döntésnek megfelelően ezzel már nem kell foglalkozni. A zöldterületek rekonstrukciója 1/16. tábla 12. sorában, ugye ez kivételre került, az eredetiben szerepelt 10 millió Ft-tal, mi kérjük visszaállítani 5 millió Ft-os keretösszeggel. Az OLLÉ programot Balogh László képviselőtársam már jelezte, hogy a FIDESZ frakció, illetve nem az OLLÉ programot, én is helyesbítek, műfüves pályáknak a létesítését ebben a költségvetési évben 100 millió Ft-tal kérjük szerepeltetni. Azt én kérem pontosan majd a pénzügyi szakemberektől bevezetni, hogy a bevételi oldalra, kiadási oldalra milyen összeggel kell beállítani, ez a költségvetés egyensúlyát ismereteim szerint nem bontja meg jelen pillanatban. Céltartalékban kérném szépen szerepeltetni, mert most a legutolsó anyagba visszakerült az út-, járdafelújítás 40 millió Ft-tal, ami előtte 20 millió Ft-tal szerepelt, én át se tudtam, a mostani anyagban már 40 millió, de a tegnap estiben, azt hiszem, 20 millió Ft. Tudom, hogy az nem jó, csak én azt kérem, hogy a céltartalékba tegyük, és március végére térjünk arra vissza, hogy abból a 40 millió Ft-ból milyen beruházások valósulnak meg. A működési kiadásoknál frakciónk nem támogatja a köztisztviselők 10 %-os kereset-kiegészítésének bevezetését. Javasoljuk, hogy maradjon meg a jutalmazási keretnek a beállítása a költségvetésben, illetve, hogy márciusban ennek a pontos mértékére, illetve a rendeletnek a módosítására térjünk vissza. A kulturális feladatoknál már említette Balogh képviselőtársam, hogy szeretnénk a 10 millió Ft-os keretösszeget visszaállítani, tehát oda plusz 4 millió Ft betétellét javasoljuk. Ismerve és tudva a városnak a gazdasági helyzetét, úgy gondoljuk, hogy nem lehet egyik terület sem kivételezett, bár az én számból elég rosszul hangzik, hogy azt mondjam, hogy a verseny- és élsportra a tavalyi összeg beállítását javasoljuk 85 millió Ft-tal a tervezetben szereplő 100 millió Ft-tal szemben. Javasoljuk a környezetvédelmi alapítvány támogatásának csökkentését 500 ezer Ft-tal. Javasoljuk a Via veszteségrendezését 30 millió Ft-os összeggel beállítani a 60 millió Ft helyett. Javasoljuk a „Miénk„ Fogyatékkal Élők Alapítvány támogatását 250 ezer Ft-tal csökkenteni, és javasoljuk a földmérésre beállított 10 millió Ft-os keretösszegnek az elvételét. Ennyi lenne a frakciónk javaslata a ma utoljára elénk került anyaggal együtt, és annak nagyon örülök, hogy közös volt a szándék mindkét oldal részéről, hogy olyan mederbe tereljük Nagykanizsa város költségvetését, ami kezelhető lesz a későbbi időben is. Biztos, hogy vannak olyan területek, ahol a javaslataink egybeesnek. Biztos, hogy vannak olyan területek, ahol nem esnek a javaslataink egybe. Én úgy gondolom, hogy én előszeretettel hallgatom az ellenzéknek a javaslatait, és biztos, hogy fogom tudni támogatni azokat, amelyek még jobbá tehetik a város idei költségvetését.

Böröcz Zoltán: Valóban az elmúlt ülés alkalmával azt ígértük, ha úgy tetszik, vagy azt határoztuk el a szocialista frakció, hogy önálló költségvetési alternatíva beterjesztésén gondolkodik. Ez végül is a mai nappal elkészült. Szeretném leszögezni, hogy ez az alternatíva, mivel itt óránként változnak a dolgok, minden részletében már most sem aktuális, hiszen ez a február 14-ei közgyűlés elé terjesztett anyagához képest hajtott végre változtatásokat. Nyilván nem tartalmazza a tegnap délelőtt kezembe került rendelet-tervezet módosítást, és nem tartalmazza a tegnap futár által megkapott rendelet-módosítás tervezetét, és végképp nem tartalmazza a mostani legújabb változatokat. Ne vegyék kritikának, de tényleg valóban így van, ilyen körülmények között nagyon nehéz tervezni. Az előterjesztésünk teljes körűen és részletesen vizsgálja az önkormányzat 2008. évre tervezhető bevételeit és kiadásait. A javasolt módosítások a táblázatrendszerben átvezetésre és mérleg főtáblában kimutatásra kerültek. Ezért ez a beterjesztés komplett alternatív költségvetésként kezelhető. Sajnálom, hogy a Károlyi képviselő úr egy évvel elhangzott javaslata nem valósult meg, hiszen most valamennyien láthatnánk és lekövethetnénk a táblázatrendszerben azokat a változtatásokat, amiket javaslunk, így csak azt tudom mondani, fogadják el tőlem, hogy ez az Excel tábla viszonylag egyszerűen és egyszerű módon, de azért elviselhető korszerűségben kezeli ezeket a dolgokat. Tehát az a főtábla, amit éppen azért mondom, mert elektronikai eszköz nincs előttünk, csak bemutatni tudok, ezt garantáljuk, hogy ezek természetesen pontos, precízen számított adatok, tehát ilyen főtáblát eredményeznek. Az alternatív költségvetés elkészítésének indokai között az alábbiakat tudnánk felsorolni. Az I. fordulóra benyújtott költségvetésben felvenni tervezett hitel mértéke ugye közel 2,4 milliárd Ft volt, ami vállalhatatlan, mintegy félmilliárd Ft-tal meghaladta a 2007. évit, és mintegy 800 millió Ft-tal a 2006. évi mértéket. Tehát ez tendenciájában is vállalhatatlan. Elfogadhatatlan volt, mert a működési célra felvenni tervezett hitel mértéke mintegy nyolcszoros a 2006. évinek, összes hitelhez viszonyított aránya iszonyúan maga, 33,5 % mértékű. Elfogadhatatlan volt, mert kísérletet sem tett az intézményrendszer működési költségeinek csökkentésére, nem jelentkezett megtakarításként az átvilágítás ürügyén fizetett

24 millió Ft-nak az eredménye vagy a hozadéka. Elfogadhatatlan volt, mert egyáltalán nem készített elő megfelelő mértékű önrészt a külső források, EU és kormányzati források befogadására. Ma ezen az ülésen már volt rá példa, és a képviselőtársaim talán ennek a súlyát valóban megérezték, amikor jelentős összegű beruházásokat tudunk végrehajtani akár önkormányzati önerő nélkül is. Vállalhatatlan volt, hogy amíg a legtöbb magyar városban EU-s források igénybevételével fejlesztenek, addig Nagykanizsán folyamatosan csökken a külső források bevonása. Még egyszer mondom, a február 14-i előterjesztett költségvetési tervezet adatai szerint. Vállalhatatlan volt, mert az előterjesztés szerint az önkormányzat adósságszolgálat törlesztése lényegében hitelből történt volna. Javaslatainknak a sarokpontjait mondom inkább, mert ezeket a gondolatokat a vitában, korábbi vitában már nyilván hallották. Javaslataink sarokpontjai az alábbiak: a működési költségeknél a teljes intézményrendszer tekintetében, a Polgármesteri Hivatal és egyéb intézmények – kivétel természetesen a Kórház, hiszen az egy más finanszírozásban történik – elvárásként fogalmaztunk meg egy 1 % mértékű költségcsökkentést. Balogh elnök úr 2-3 %-ról beszélt. Azt gondoljuk, most is azt gondolom, hogy ez az 1 % mérték és felelősen, jelentősebb kockázat nélkül bevállalható, és az intézményeinket nem lehetetleníti el és egyébként ebben a tervezetben ennél nagyobb mértékű megtakarítást intézményműködésben, hogy úgy mondjam, nem követeli meg ez a mérleg, ez az egyensúly. Sarokpontunk, hogy nem támogatunk önerőből indítandó értéknövelő tevékenységet. Számviteli szempontból értéknövelő tevékenység minden felújítás és beruházás, amely egy olyan többletértéket hoz létre, ami ugye átértékeli egy tárgyieszköz, egy ingatlan, egy épületnek az értékét, és ettől kezdve egy magasabb amortizációval számolandó el. Tehát nem támogatunk olyan felújítást és beruházást, amelyik teljes mértékben önerőből valósul meg. Természetesen a már folyamatban lévő felújítások és beruházások befejezését, azt ebben is garantáljuk, hiszen súlyos károkozással járna egy adott folyamatnak a megállítása. Az alternatív költségvetés összeállításakor fontos tartottuk, hogy a javaslataink lényeges mértékben ne érintsék, vagy legalább lényeges mértékben ne csökkentsék a szociálpolitikai, az oktatási és a sport területére tervezett kiadásokat. És végül szeretném leszögezni, hogy a frakciónk nevében készek vagyunk hozzájárulni minden olyan 2006-2007-ben általunk meghozott, az MSZP frakció által már akkor sem támogatott rendelet módosításához vagy visszavonásához, aminek nyilvánvalóan költségnövelők vagy esetenként érdektelenség miatt ma már bizonyítottan látszatintézkedések voltak, de 2008. évre kötelező érvénnyel kiadás tervezését igénylik. Mutatnék példákat, de ez vitára adna okot, de én ilyennek tekintem például a falfirkák eltüntetésére, kisvállalkozóknak tavaly létrehozott konstrukcióban támogatására, amit gyakorlatilag egy fillért nem használtunk fel, ilyennek tekintem egyébként a kulturális központ létrehozását is. Szakmai oldalát nem tudom megítélni, nem vagyok kulturális szakember, de jelentős többletköltséggel jár a működése. Próbálom felsorolni Önöknek - azért, mert az eredeti változat biztos mindenkinél ott van -, azokat a változtatásokat táblánként, amit mi beterveztünk, és a végén ismertetném a mérleg főösszegi adatokat annak érdekében, hogy …. de én azt javaslom, hogy ezt a táblákat, ha úgy tetszik, forgatva tekintsük is át. Hát az 1. tábla Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata működési és felhalmozási célú bevételeinek, kiadásainak összesítője. Tulajdonképpen egy végeredmény bemutatja az általunk elkészített költségvetés-tervezet mérlegét. Egyelőre ne foglalkozzunk vele, adódik a belső szerkezet következményeként. Szintén összevont bevételeket tartalmaz a 2. tábla, önkormányzat összevont bevételei. A3. tábla lényegesen változik, ez a Polgármesteri Hivatal összevont bevételei, lényegesen változik. Egyrészt egyetlenegy sora van igazából, ahova beírni lehet, vagy beírni lehetett, hiszen a többi nyilván képletek alapján történ átemelés, mondjuk egy ilyen apróság, hogy személyi gépkocsit vásárolunk a Polgármester Úr részére, mert valóban egy amortizálódott és sok költséggel működő személygépkocsi helyett, akkor nyilván el is adjuk, és ennek egy bizonyos bevételi összegét ide beterveztük. Egyébként a többi, az nyilvánvaló átemelés a korábbi táblázatokból. De ennek a változása lényeges, különösen azért, mert ez az a tábla, amiben egyébként megtervezhető, ebben a táblázatban rögzítjük, tervezzük meg a megváltozott hiteligénynek a mértékét is. A 4. tábla nem változik, bevételi tábla, önkormányzat működési bevételei. Az 5. táblánk nem változik, tárgyieszköz értékesítés bevételei, esetleg a gépkocsit ide írhattuk volna be, de mivel a táblában nem szerepel az a képlet, hogy átemeli az összesítő táblába, ezért így egyszerűbb volt. Nem változik a 6. tábla, önkormányzat működési célra átvett pénzeszközei, és a 7. tábla sem. A 8. tábla érdekes annyiban, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézményeinek bevételét tartalmazza. Ebben a táblázatban rögzítettünk egy olyat, ami tegnapi elénk került, Polgármester Úr által jegyzett előterjesztésben már olvasható, hogy a Kórház bevételét itt 24.707 ezer Ft-tal megnöveltük, hiszen a létszám-racionalizálási pályázati bevételét ebbe a táblázatba célszerű megjeleníteni, a táblázatsorban egyébként, ahol látják az intézmények után ezt a kórházi sort. És akkor a kiadások tábla, amit érdemesebb talán, hiszen több változtatás történt, érdemesebb talán áttekintetünk. A 9. tábla összesítő

tábla, az önkormányzat összevont kiadásait tartalmazza. Alapvetően megváltozik, gyakorlatilag rá sem lehet ismerni, de összevont adatok jelennek meg, tehát most érdektelen. Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal összevont kiadásai alapvetően változik, mert összesítő tábla, később általam majd felsorolt változtatások átvezetésére, összesítésére. A 11. tábla megyei jogú város önkormányzata működési kiadásai szakfeladatonként a Polgármesteri Hivatalban, és ezzel kapcsolatos javaslataink, megpróbálom úgy mondani, hogy azért jegyezhető vagy legalább követhető legyen. Polgármesteri Hivatal személyi jellegű kiadásainak, ennek következményeként a munkaadói járuléknak 1 %-os és a dologi kiadások 1 %-os csökkentését tartalmazza. Ismét leszögezem, amit korábban már említettem, a Polgármesteri Hivatalban dolgozók, köztisztviselők tekintetében javasoljuk megtartani az eddigi érdekeltségi, teljesítményorientált érdekeltségi rendszert annak az anyagi következményeivel is. Következő javaslatunk, Polgármester Úr iratából tájékozódtunk róla, hogy a téli hómunka szerencsés időjárás, 4,2 millió Ft-tal történő csökkentését javasoljuk Polgármester Úr és a Via Kht. közötti tárgyalás vagy megállapodás alapján. Érdekes kérdés, sokat vitatkoztunk rajta, el kell gondolkodnunk, mindenesetre mi javasoljuk a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap támogatásának 15 millió Ft-tal történő csökkentését. Ez egyébként pontosnak is tekinthető szám abban az esetben, ha kéthetente történő megjelenéssel 60 Ft-os megvásárlási árral, értékesítési árral számítva. Nem térek ki rá, de külön mesét, vagy ha úgy tetszik, tárgyalást érdemelne, hogy a Kanizsa Újság, ami mindannyiunk kedvence természetesen, a jelenleg szórólapként terjesztett módszerével és tartalmával valóban alkalmas-e arra, hogy Kanizsa város …. közéletiségének a megjelenítése legyen. Az az érzésem néha, hogy a jelen helyzetben együtt dobják ki a TESCO-s és egyéb, hogy ne mondjam, szórólapokkal, mert még színében is azonos, és valódi tartalmat attól követelhetünk meg, amiért fizetünk, és ez egy sikeres olvasmányos újság volt korábban egyébként, és valóban közéleti. El kell gondolkodni rajt, mindenesetre mi úgy gondoljuk, hogy ez a helyes út, épp a Kanizsa Újság érdekében. Az oktatási célok és egyéb feladatok dologi kiadásainak 1 millió Ft-tal történő csökkentését javasoljuk. 12. tábla, nyilván nem tudom minden mögé odatenni azt a gondolatot, de általában ezeknek konkrét, adott esetben érhető oka van, de ez valóban nagyon terjedelmes lenne teljes körűen ismertetni, tehát 12. tábla, javaslataink, ez Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata működési célú pénzeszköz átadásai a Polgármesteri Hivatalban – közhasznú foglalkoztatottak támogatása, a Via-nál megvalósuló, Polgármester Úr javaslata szerint törlendő. A mi álláspontunk szerint 2 millió Ft-tal csökkentendő. – Nem én az eredeti javaslat, beírt javaslathoz képest mondom a csökkentést. Polgármester Úr javaslata szerint nulla, mi meg azt gondoljuk, hogy 2 millió Ft-tal kell csökkenteni a 14-ei beterjesztés mértékét, mert a közhasznú foglalkoztatás támogatás, úgy gondoljuk, rendkívül fontos Nagykanizsa foglalkoztatási helyzetében. A városi kórház albérleti hozzájárulását ebben a táblában a polgármesteri javaslatot elfogadva töröltük. 13. tábla - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felújítási kiadásai Polgármesteri Hivatalban: alapvető változást javasolunk megfontolásra, sőt, ha úgy tetszik, elfogadásra. Az egyik a táblázat tetején elhelyezkedik ugye a folyamatban lévő felújítások, természetesen változtatás nélkül a tervezett szinten fogadjuk el, ennek csökkentése vagy törlése károkat okozna. Az intézményi és alatta a közlekedési létesítmények induló felújításainak tervezett kiadásait a Tripammer úti köztemető kivételéve javasoljuk törölni azzal, hogy az intézményeknél összességében 12 millió Ft, a közlekedési létesítményeknél 15 millió Ft összes kiadási tervezethez járulunk hozzá. Tehát 12 és 15 millió Ft össze kiadási tervezetet engedélyezünk vagy járulunk hozzá. Ennek az az értelme, itt megint egy olyan tábláról van szó, ami felújítási kiadások, egyébként nagyon indokolt épület-felújításokról van szó, felújítási kiadásokat tervezünk, de elképzelhetetlennek tartjuk, hogy valamennyi oktatási intézményünk, óvodánk vagy bármilyen intézményünk épületállagában egyszerre felújításokat kezdjünk el. A felújítás értéknövelés, jelentősebb. Azok az egyébként balesetveszélyes és egyéb dolgok a mi értékelésünk szerint karbantartás keretében elvégezhetők. Ha viszont az idén elindítunk mondjuk, 8-10 intézményt, azt talán Karádi úr mondta múltkor, nem tudom, azt hiszem, talán hozzászólásában említette is ezt, ha minden intézményben elindítunk egy ki felújítást, az nem helyes, szakemberek döntsék el, hogy melyik intézményben és melyikben fontos nagyobb értékű felújítás keretében és mit elvégezni. 2-3-5-6, nincs előttem táblázat, millió Ft-os felújításokba kezdünk, az jövőre mind a felújításoknál a folyamatban lévők szerepel az áthúzódó kiadás, amikor már valóságos lehetőség nincs beavatkozni. A közlekedési, alatta lévő, ugyanebben a táblában, közlekedési létesítmények induló felújításánál ugyanez a helyzet. Megjelent rengeteg egyéb képviselői igény, biztos, hogy mind indokolt, mert mindenütt van 40 méter járda, 120 méter út, és garázsokhoz odavezető út, és minden egyéb. Azt gondolom, hogy az igények felmérését meg kell köszönni, át kell adni egyösszegben, szerintünk mondjuk, 15 millió Ft-ot a Via-nak és el kell várni tőle, hogy a szakmailag legindokoltabb sorrendben ennek az összegnek a mértékéig hajtsa, hajtassa végre ezeket a felújításokat. Egyébként nyilván Önök is tudják, 2000-ben pont az önkormányzati testület arra kötelezte a Via-t, hogy talán 200 körüli út-, járdát mért fel, és felújítási

fontossági sorrendbe rakott. Valószínű, ez ma is frissítésre kerül, az adatbázis. Azt nem lehet, azt szeretném elmondani, hogy minden képviselői igényre mindenütt, érthető módon. Tehát szakmára kellene bízni, és ilyen mértékig ezeket az Önök javaslata alapján elvégezni. Van egy sor, …. kórházi épületek, építmények felújítására tervezett összeget törlésre javasoltuk, pontosabban Polgármester Úr ebbéli javaslatát elfogadtuk. 14. tábla Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata beruházási kiadásai Polgármesteri Hivatalban – javaslataink: OLLÉ program keretében történő műfüves pályák építését javasoljuk törölni. Egyéb műfüves pályát sem javasolunk most építeni kezdeni. Lehet, hogy ezt jövőre meg kell csinálni, lehet, hogy két év múlva akár pályázati forrás is lesz rá. Az OLLÉ konstrukcióban biztosan nem javasoljuk bevállalni. Belső körgyűrű Zrínyi úti szakaszának tervezési kiadását és a városközpont rekonstrukció érdekében belvárosi körgyűrű bezárása céljából történő ingatlanvásárlás, kisajátítás kiadásait javasoljuk törölni. Ez nyilván a mai döntés után nem aktuális. Mi igazából azt írtuk be, amit ebben az ügyben eddig is folyamatosan képviseltünk. Termálturisztikai koncepció megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére tervezett kiadást törölni javasoljuk. Úgy emlékszem, hogy Polgármester Úr tegnapi elkészített tervezete is ezt már így tartalmazza. Zsinagóga engedélyezési terv készítés kiadását javasoljuk törölni. Bajcsai u. 27. – az idén vagy tavaly? Ja tavaly, ha folyamatban van tavaly, akkor ezt valószínűleg nem tudjuk törölni. Akkor ez nyilván így van. Ha ez így van, akkor majd utána el tetszenek mondani. Bajcsai u. 27. területszerzés Ráckerti lejáró miatt területszerzés kiadási tervét töröljük. Köztéri szobrok, szökőkutak rendbetétele tervezett költségeit – Elnök Úrnak mondom, mert azt hiszem, Ő az indítványozója, vagy az Ő bizottsága –, a Deák tér ’48-as gyalogezred emlékmű felújítás, Thúry György mellszobrának áthelyezése a volt határőr laktanyából a Thúry SZKI-ba persze, Bajcsa hősi emlékmű turulmadár rekonstrukciója, Miklósfa Szent Miklós szobor felújítása, és a Sétakerti Kanizsa Dorottya szobor rekonstrukciója kivételével javasoljuk törölni. Tehát, ami benn marad, az a rekonstrukció, folyamatban lévő ugye, például a miklósfai nem tudják …. az egyébként elkészült Szent Miklós szobrot, a gyalogezred emlékművet mindannyian fontosnak találtuk a mai nap, és így tovább, és a bajcsai hősi emlékmű ebben az állapotában sem maradhat, tehát kivételével törölni a többit. Térinformatikai rendszer fejlesztésére tervezett kiadást törölni javasoljuk, polgármesteri használatra történő személygépkocsi vásárlást tervezett kiadását pedig csökkenteni kívánjuk. Azt gondolom, hogy 7, kvázi 8 millió Ft-ból Opel ….. minőségű, és viszonylag jó minőségű gépkocsi a mi városunk polgármesteréhez, és egyáltalán ennek a testület működéséhez illik egy ilyen gépkocsi, de 10-en belül ez megvásárolható. Csónakázó-tó fejlesztése, strandfürdő kialakítására tervezett 20 millió Ft kiadást javasoljuk törölni. Sok-sok éve, 10 évvel ezelőtt is szerepeltettük, és mindig voltak ilyen álmaink, vágyaink, ha esetleg valami konkrét elindult dolog van ebben, akkor majd felhomályosítanak róla, nem tudok róla. Király u. 31. udvarbelső csatorna felújítás, parkoló építés, játszó építés, kiskanizsai Hunyadi játszótér építés költségeit javasoljuk törölni. Ugyanakkor a Herman lakótelep építéséhez kapcsolatos területszerzés szándékát fenntartjuk. Kérem, fogadják el tőlem, játszótér építésre szinte biztos, hogy ahogy ma autóbusz-forduló és műtárgyak létrehozására pályázati forrást kaptunk, előbb-utóbb 2010-ig nagy valószínűséggel európai minőségű játékok és játszótér építésre van esélyünk valamiféle külső forrásra. Ezt a területmegszerzést is éppen azért tartjuk fontosnak, mert adott esetben ebbe a programba bevonható lesz, és külső forrással megvalósítható lesz. Alsószabadhegyi út építéséhez területszerzés kiadását javasoljuk törölni. Tudom, hogy Károlyi képviselőtársammal ezzel nem értek egyet és Polgármester úrral sem. Nyilván elmondják, hogy ez így nem helyes. Bajza utcai ingatlanvásárlást nem támogatjuk. Ez ma el is dőlt, úgy tűnik. A 42 millió kiadást javasoltuk törölni, illetve csak akkor támogattuk volna, ha a bevételi oldalon legalább ebben a költségvetési évben egy 60 millió Ft, vagy 60-70 millió Ft bevételként megjeleníthető lett volna. Sportpályák megszerzése, fejlesztése, MÁV NTE munkacsarnok, stb. 100 millió Ft tervezett kiadását javasoljuk törölni. Kevés esélyt látunk arra, hogy az olajbányász pályát megszerezzük. A munkacsarnokot így is bérleti díj nélkül használja a város ifjúsága, tehát csak azért, hogy tulajdonba kerüljön, valójában egy egyszeri kiadást jelent megtérülés nélkül. Eötvös tér északi tömb rehabilitáció, bontás költségét javasoljuk törölni. Ez azt hiszem, össze is cseng Frakcióvezető Úr által elmondottakkal. 15. tábla, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felhalmozási célú pénzeszköz átadásai – javasoljuk a Zala Volán Rt. támogatása saját forrás buszvásárlást erre az évre vonatkozóan törölni. Természetesen ez nem a ….. kiegészítésről szól, hanem annak a támogatásáról, hogy helyijáratos buszokat vásárol a Zala Volán. Ezt szépen be is mutatja rendszeresen és egészen jó állapotú helyijáratos autóbuszokkal rendelkezünk, úgy tapasztalom. Helyi építészet értékek támogatását fontosnak tartjuk, három 3 millió Ft-ban javasoljuk meghatározni. Közvilágításra E.ON részére őszintén szólva, átadott felhalmozási célú pénzeszközátadást nem javasoljuk. Nyilván nagyon fontos valahol, mert nyilván valamiféle közvilágítás kiegészítés vagy egy útrésznek a közvilágítás megépítését, vagy valami hasonló célt szolgál, pontosan nem tudom megmondani – ebben az évben, azt gondolom, ne bővítsük ezt. Hulladéklerakó tervezés

költségét javasoljuk törölni. Vitathatjuk egyébként, hogy az indokoltsága miatt, vagy vitathatjuk azt, hogy biztosan, hogy ezt nekünk kell ezt a tervezést végrehajtani, vagy az ott működő üzemeltető cégnek. És akkor a 16. tábla, ami azért izgalmas, mert Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata céltartalékának alakulásáról szól. Tulajdonképpen a legtöbb célt itt meghagytuk, jelentős mértékű csökkentést hajtottunk végre, és törekedtünk arra, hogy az önkormányzat pályázati önrész részére Polgármesteri Hivatalban kezelt, vagy ott kimutatott önrészét megemeljük, jelentősen megemeljük az eredeti beterjesztéshez képest. Városi rendezvények támogatását 15 millió Ft-ban javasoljuk meghatározni. Külkapcsolatok költségeit 5 millió Ft-ra javasoljuk tervezni. A polgármesteri keret 8 millió Ft-tal történő megemelését javasoljuk. Ez 20 millió Ft-ot jelent. Hadd mondjak hozzá egy mondatot, mert erre mindig mindenki fel szokta kapni a fejét. A polgármesternek a hatásköre, bizonyos üzleti döntések meghozatalában nagyon magasra emeltük az idén. A polgármesteri keret mindazon túlmenően, hogy azzal a bizalommal bízzuk rá, hogy a legjobb célra használja, nyilvánvalóan nem határozható meg 12 millió Ft-os értékben. Egyébként a 2000-es adatokra emlékszem, azt hiszem, akkor is ez volt a vita, hogy 12 vagy 13 millió Ft legyen.

Marton István: Volt az 20 is.

Böröcz Zoltán: Volt valamikor még több is, így van, pontosan. A lényeg az, hogy azt gondolom, hogy ez nagyon kis összeg ahhoz, ha külkapcsolatból mondjuk, levesszük, és adott esetben vendégül kell valakit látni, hát Polgármester Úr nyilvánvalóan nem fordul a közgyűléshez, hanem akkor inkább jelenjen meg itt egy kézben, és ez a legfontosabb célokat szolgálja. Nem lehet ebben a dologban, ha úgy tetszik, ilyen mértéket meghatározni. Tehát 20 millió Ft-ban javasoljuk. Építéshatóság előre nem tervezhető feladatokra 5 millió Ft-ban javasoljuk elfogadni. Sportorientált iskola működtetése, sikeredzők támogatása, 5 millió Ft-ban javasoljuk meghatározni mindazon túl is, hogy sportkoncepció idei tárgyalásánál, mert ezt fogadtuk meg ugye, hogy ezt újratárgyaljuk, magát ennek a rendszerét is célszerű lesz áttekinteni. A közműnyilvántartás vezetésére és egyéb földmérési tevékenységre fordított kiadást a Polgármester Úr javaslatát elfogadva töröljük. Folyamatban lévő perek költségei – 10 millió Ft-tal javasoljuk csökkenteni. Bár megmondom őszintén, az utóbbi idő tapasztalatai szerint lehet, hogy még az eredeti előterjesztés is kevés lesz, de én azt gondolom, most is úgy látom, vagy úgy látjuk, bocsánat, többen, azt hiszem, képviselőtársaimmal együtt …

Marton István: Elnézést Böröcz úr, de ez egy konkrét példa. Ezelőtt 5 perccel kaptam a hírt, nagyon örülök neki, hogy 10 millióból megúszunk egy pert.

Böröcz Zoltán: Ez nagyon jó Polgármester Úr, én meg nagyon örültem volna, hogyha az Ipari Parkban korábban elővételi szerződésekkel, meg egyebekkel lekötött területek esetében nem azt vizsgáljuk, hogy peresíthető-e, hanem azt mondtuk volna a kanizsai vállalkozónak, kérem, vegyék meg, tiszteletben tartjuk azt, mert akkor esetleg későbbi pereket kerülhettünk volna el. Tehát énnekem az a véleményem, hogy ezek a perköltségek, ezek kifejezetten veszteségek. Sőt még azt is megkockáztatom, hogy néha nagyobb veszteségek, mint adott esetben egy perben egy megállapodással esetleg elkerülhetők lennének. Mindenesetre mi javasoljuk ezt csökkenteni. Intézményi pénzmaradvány tervezett összege Polgármester Úr által közzétett pontosítás szerint 507.427 ezer Ft – természetesen ezt elfogadjuk. Az érettségi lebonyolítása költségét javasoljuk 8 millió Ft-ban maximálni. Ez megint egy olyan kérdés persze, hogy lehet több szempontból nézni. Nyilván, ha érettségiztet valaki, akkor más a megítélése. De nem lehet megfizetni például azt az erkölcsi elismerést szerintem, az én nem oktatói, nem pedagógusi szememben, ha valakit beválogatnak egy érettségi bizottságba. Én nem gondolom, hogy azt pénzzel kellene megfizetni. Én azt gondolom, hogy azzal is meg kell persze, természetesen, de a mértékét vitatom. Nagyjából végiggondoltuk, hogy hány végzős osztály van egy adott évben Nagykanizsán, hány vizsga eset, ugye írásbeli, pótvizsga, és minden, én azt gondolom, hogy ebből megszervezhető. Intézményvezetők tanulmányi útjait 1 millió Ft-ra javasoltuk csökkenteni. Konyhák működési engedélyéhez szükséges beszerzés kiadását Polgármester Úr javaslatát elfogadva töröl…. Polgármesteri Hivatal pályázati önrészt 250 millió Ft-ban állapítjuk meg, a fontosságát hangsúlyozva, mert ez a keret önmagában milliárdos nagyságrendű külső forrást, EU-s vagy központi forrás bevonását is eredményezheti. Alapellátás gép-műszer beszerzése és a hegyi utak rekonstrukciója egymás alatt van valahol a táblázatban, céljára tervezett összeg törlését Polgármester Úr javasolja, mi tudomásul vesszük. Zöldterületek rekonstrukciója, parkosítás eredetileg tervezett 10 millió Ft törlését javasolja Polgármester Úr. Álláspontunk szerint legalább 5 millió Ft tervezése ilyen csökkentés mellett is szükséges. Autóbuszváró, buszfordulók építése pályázati forrásból lehetséges, a

sort törölni javasoljuk. Puff, azt hiszem, ez … be is jött. No, mindegy. …. be is jött, igen. Egyéb közlekedésbiztonsági beavatkozások költségtervét nem tartjuk indokoltnak önálló soron szerepeltetni. És a 17. tábla mutatja ki az intézmények összesen sorában az intézmények ugye azt, amiről már említés történt. A kórház kivételével 1 % mértékű költségcsökkentése az intézményeink működését szerintünk nem lehetetleníti el, és azért az összesítő sorba tettük meg, és nem intézményenként, hogy fűnyíró elvnek tűnjön, mert a szakma, az osztály vezetése és sok mindenki hozzáértő nyilván el tudja dönteni, hogy ez intézményeknél azonos mértékben vagy eltérő mértékben érvényesíthető. A lényeg az, hogy ez az 1 %-os mértékű csökkentés megvalósuljon, és akkor ennek a költségvetésnek elvileg az egyensúlya nem borul. Az általunk javasolt költségvetési tervezet véleményünk szerint az intézményrendszer működését szigorú gazdálkodási feltételek mellett biztosítja. Jelentős önrészt biztosít a külső forrás bevonására. A tervezet az alkalmazott Excel táblarendszeren teljes körűen átvezetésre került, a mérlegtábla az összesített kiadásokat és bevételeket pontosan tartalmazza. Tájékoztatom Önöket, hogy a kiadási főösszeg mindezekkel a változtatásokkal, aminek egy része a mai döntéseik értelmében nyilván már nem áll, tehát korrekcióra szorul, kiadási főösszege 18.845.467 ezer Ft, a bevételi főösszege 17.727.410 ezer Ft, a hiány mértéke 1.118.268 ezer Ft. Szeretném megjegyezni, hogy ebből a teljes 1.118.268 ezer Ft-ből a működési célú hitelfelvétel 314 millió durván, a hosszú lejáratú hitelfelvétel pedig 805 millió Ft, kerekítve természetesen millió Ft-ra. Hangsúlyozom, hogy már most sem igaz teljes körűen, mégis azt gondolom, a mai döntéseink és az időközbeni változások következ….. be, mégis azt gondolom, hogy vállalható, elfogadható. Egyébként hozzáteszem, hogy a mai döntéseink felülvizsgálatát is vállaljuk, ha Önök úgy tartják fontosnak, annak érdekében, hogy ezt a szigorú költségvetést fogadja el a testület. Köszönöm szépen. Még annyit hadd kérjek, hogy azt javaslom, vitassák ezt is természetesen, az előterjesztést is, de erről, mivel hogy ez így koherens egység és nincs előttünk, mondom még egyszer, hogy átvezethetnénk a változtatási javaslatokat, és nem kapnánk mérlegtáblát, ezért azt gondolom, vagy egyben el tudjuk fogadni, vagy el tudjuk utasítani, és az le is egyszerűsíti a megbeszélést.

Marton István: Megkérdezem a jelenlévőket, elsősorban Szita könyvvizsgáló urat, hogy óhajt-e szólni ahhoz az egy oldalas jelentéséhez, ami második menetben már ugye rendelkezésünkre állt, és amit hozzá kell, hogy tegyek, hogy nem lett volna kötelező adni, de köszönjük, hogy adott.

Szita László: A február 14-i közgyűlésre előterjesztett költségvetést felülvizsgáltuk, erről kiadtuk a jelentést és szóban is ismertettem itt a véleményemet. A II. fordulóra az előterjesztést, illetve javaslatokat február 26-i Pénzügyi bizottsági ülésre kaptuk meg. Ez az előterjesztés, ez tulajdonképpen azokat a működési költségvetést és a felhalmozási célú költségvetést érintő csökkentéseket fogalmazta meg, amely végül is a hitelnek mérséklését jelentette. A közgyűlés úgy döntött, ahogy a Polgármester Úr is említette, hogy 500 millió Ft-tal kell csökkenteni, vagy kellene csökkenteni a hitelt, ez végül is a részemre akkor vagy részünkre rendelkezésre bocsátott előterjesztés szerint 928.222 ezer Ft volt pontosan. A Pénzügyi Bizottságon elmondtam a véleményünket azzal, hogy ez a javaslat, ez nem egy teljes vertikumú költségvetés volt, tehát ahhoz nem tudunk kiadni könyvvizsgálói jelentést, és ezek után akkor megkaptuk részletesen a költségvetést február 27-én, szerdai napon. Én akkor megemlítettem a Pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy ezeket a változásokat ismételten elő kell terjeszteni, teljesen részletes költségvetést kell készíteni. Ez elkészült, rendelkezésünkre bocsátotta a hivatal, és végül is ehhez adtuk ki, ahogy Polgármester Úr is említette a rövid jelentést, és ezt mindenkinek eljuttattuk, és ebben a rövid jelentésben a főszámok mostani előterjesztéshez képest változtak annyiban ugyanis, ma mielőtt elindultam volna Nagykanizsára, akkor kaptam egy telefonértesítést, hogy 20 millió Ft-tal, ahogy Polgármester Úr is említette, változtak a számok, tehát ehhez már akkor mi tudtunk kiadni jelentést. És még szeretném elmondani, hogy amennyiben itt helyben javaslatokat fogalmaznak meg a Tisztelt Képviselők, abban az esetben a fennálló jogszabályok szerint a könyvvizsgálónak ezt már nem kell írásban minősíteni úgy, ahogy a bizottságoknak sem.

Marton István: Megkérdem a körünkben tartózkodó érdekvédelmi vezetőt, Tóth Lajos urat, hogy Ő óhajt-e hozzá kiegészítést tenni, vagy az Érdekegyeztető Tanács munkájáról esetleg pár szót, ha szólna.

Tóth Lajos: A ránk háruló felelősséggel a munkavállalói oldal elkészítette véleményét, illetve javaslatát, kérdéseit. Remélhetőleg ezt Önök megkapták, talán kellő időben. Engedtessék meg azért egy-két szót szólni. Talán megengedhető, ha azt mondom, hogy Önök a jövő letéteményesei itt, akik ülnek képviselőtestületi tagként, polgármesterként, alpolgármesterként, hiszen döntéseik nagyban

befolyásolják városunk polgárainak közérzetét akár szociális intézményeinkről, vagy oktatási intézményünkről vagy egyéb más, ugye a város életét működtető intézményről van szó. Én úgy gondolom, hogy kellő felelősséggel tartozunk, tartoznak a városnak, és úgy is érzékeltük mindig is az elmúlt időszakban, és azért ezt engedtessék meg elmondani, hogy az előző időszakban is, tehát visszatekintve akár a rendszerváltoztatás időszakáig, viszonylag, tehát megengedett módon és cselekvőkészséggel jó gazdái voltak az intézményeinknek. Mi azt kívánjuk, és azt szeretnénk, hogyha továbbra is ezt a szokásaikat, és ezt a felelősségüket megtartanák.

Marton István: Tóth úrnak külön megköszönöm és az Érdekegyeztető Tanács minden tagjának azt a rendkívül toleráns magatartását, amivel a fogadták, hogy a város nehéz helyzetében senki számára sem szimpatikus lépéseket is kénytelen megtenni.

Bizzer András: Eredetileg, amikor szólásra jelentkeztem, nem terveztem, hogy reagálni fogok Böröcz úr felvetéseire, de kénytelen vagyok, mert néhány ponton, nem teljes egészében, de néhány ponton úgy éreztem, főleg az elején, hogy szakmai köntösbe bújtatott politikai támadásról van szó, és erre nekem mindenképpen reagálnom kell. Tehát amikor a hitelről beszélünk, akkor fontos kiemelni, és ezt egyébként az előző költségvetési tárgyaláskor már elmondtam, tehát nem akarom megismételni részletesen a dolgot, de el kell mondani, hogy a hitelnek a nagy része, az ugye Önöknek köszönhető, mert vesszük mi fel, de a kötelezettségvállalás, az még korábban keletkezett, amikor az előző önkormányzat volt. Tehát ezt fontos tudni. Meg a hitelnél még azt is el kell mondani, hogy beszűkültek a mi lehetőségeink, mert ugye 2007-ben a Kormány például, most új elemet említek, nem olyat, amit az előző költségvetési tárgyalásnál említettem, csökkentette a személyi jövedelemadó helyben maradó részét is. És ez ugye szabad felhasználású pénznek számít, és ez 2007-ben már lecsökkent, és ez a csökkentett személyi jövedelemadó, ami helyben marad, ez megmaradt az idei évben is. Tehát beszűkültek a lehetőségeink, és ezt is figyelembe kell venni, amikor a hitelről beszélünk, és felróják nekünk, hogy magas a hitel aránya. Az EU-s pénzek felhasználására is reagálni szeretnék, mert ezt is igazságtalan támadásnak érzem, ugyanis itt van, meg lehet nézni a mai napon, hogy milyen előterjesztéseket tárgyaltunk, itt a 25. napirendi pont, amit ugye előrevettünk és már megtárgyaltuk, városrehabilitáció 2007-2013, EU-s pénzek vannak benne, megszavaztuk. Akkor itt van például a 15. napirendi pont, közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések, itt is EU-s pénzek vannak, ezeket is igénybe vesszük és megszavaztuk. Tehát az EU-s pénzeket szerintem folyamatosan kihasználjuk, és az elmúlt időszakban is én nagyon sok olyan előterjesztésre emlékszek, ahol bizony EU-s pénzeket igénybe és bizony, nyújtjuk be a pályázatot sorba, sorba, sorba. Tehát igazságtalannak tartom azt a támadást, hogy mi az EU-s pénzeket nem vennénk számításba. A másik dolog, hogy Böröcz úr említette, hogy ne csökkentsük a sporttámogatást, ezt mondta az elején, utána, a közepe, vége felé meg már azt mondta, hogy OLLÉ program törölve, sőt ugye, amit mi helyette szeretnénk, hogy nem biztos, hogy OLLÉ programban, de a műfüves pályákat mégiscsak építsük meg. Tehát szerintem ez üti egymást, mert azt mondják, hogy ne csökkentsük ugye a sporttámogatásokat, ugyanakkor a másik oldalon meg a műfüves pályák építését, ami ugye a sportnak a támogatása, azt meg le szeretnék venni. Tehát szerintem üti a kettő dolog egymást. És azt a sok tételt, amit említettek egyébként, abból jó néhányban szerintem egyet is tudunk érteni. Tehát itt a Bene Csaba képviselőtársam is elmondta, hogy a FIDESZ frakció milyen csökkentéseket tart még szükségesnek. Jó néhány dologban egyet tudunk érteni, viszont teljes egészében szerintem nem, mert hogyha minden javaslatot, amit Ön megfogalmazott, elfogadnánk, akkor nem működne a város. Tehát ez olyan drasztikus lenne, hogy működésképtelenné válna a város, és szerintem ilyen költségvetést nem vállalhatunk be. A másik dolog az, hogyha Önök komolyan gondolták volna azt, hogy most mi elfogadjuk vagy fogadjuk el az Önök alternatív költségvetését, akkor azt már korábban is megoszthatták volna velünk, nem pedig itt ismertetik. Bele se tudunk nézni a táblázatokba, át se tudjuk gondolni. Egy felelős városvezetés egy így előterjesztett költségvetést nem fogadhat el. Tehát azt nem értem, hogy korábban Önök miért nem egyeztettek velünk, miért nem adták oda ezt az alternatív költségvetést, holott én úgy tudom, hogy kértük. A táblázatot rendesen nem kaptuk meg, én úgy tudom. Tehát az alternatív költségvetés részletes táblázatát, a részletes ajánlatokat nem kaptuk meg, így szerintem, nem tudjuk elfogadni, sőt érdemben nem is tudunk nagyon beszélni erről az alternatív költségvetésről, ugyanis most így el lett mondva, de ezt nekünk jobban át kéne nézni, hogyha szakmailag és felelős döntést akarunk hozni a költségvetés kapcsán. Tehát ennyit reagálásképpen, és akkor most a saját kérdéseimet szeretném feltenni. Meg szeretném kérdezni, hogy a falfirkák eltüntetésére szánt 2 millió Ft, az miért nem szerepel külön soron? Én ezt már korábban kértem többször is, és még mindig úgy látom az új táblában is, hogy az építéshatóság előre nem tervezhető feladatokra 10 millió Ft-tal van, és azt mondták, hogy ebbe van

belebújtatva a falfirkákra szánt 2 millió Ft. Nekem az lenne a javaslatom, hogyha ez nem kerül befogadásra, akkor akár szavazzunk is erről, mert ez egy módosító javaslat lenne, hogy külön soron szerepeltessük ezt a 2 millió Ft-ot, amit a falfirkák eltüntetésére szánunk, mert erre a külön rendelet van. Jó lenne, hogyha nem dugnánk el ezt a tételt, mert szerintem erre büszkék lehetünk, hogy ebben a városban bizony a falfirkák eltüntetését ilyen mértékben támogatjuk és szépítjük a városunkat ezzel is. Tehát erről kérnék majd szavazást, hogyha nem kerül befogadásra a javaslat, hogy külön sorban szerepeljen a falfirkák eltüntetésére szánt 2 millió Ft. Másik kérdésem az lenne, hogy az idei költségvetésben mekkora összeggel szerepel a vizitdíj visszatérítés? Ugye a vizitdíj visszatérítés, az szerepelt már az előző évi költségvetésben is, elég alacsony arányban, én úgy tudom, mert sajnálatos módon van egy kis félreértés itt. A Kormány azt kommunikálta folyamatosan, hogy 20 vizitdíj után már jár a visszatérítés, de ez nem így van, ugyanis a háziorvosi vizitdíjat és a szakrendelési vizitdíjat nem lehet összevonni, és ennek következtében előfordulnak olyan esetek, hogy 25-30 vizitdíj összegyűlt már egy emberkének, bejön az önkormányzathoz, és szeretné, hogyha kifizettetnék a vizitdíj visszatérítést a 20. után, de nem lehet kifizetetni, mert a törvény azt mondja, hogy nem lehet összevonni a háziorvosi és a szakrendelési vizitdíjat. Tehát így akár 40 vizitdíj is úgy összegyűlhet, hogy nem fizethet az önkormányzat támogatást, visszatérítést, és hát egyébként lehet, hogy ezt a tételt a költségvetésből majd ki is kell vennünk, mert hogyha március 9-én vasárnap az ügydöntő népszavazáson elegen lesznek az igenes és többségbe kerülnek, akkor remélhetőleg, sőt, akkor biztosan a Kormány a vizitdíjat vissza fogja vonni, és akkor ezt a tételt a költségvetésünkből ki kell majd szedni, és remélem, hogy ez így lesz, mert hogyha ez így lenne, akkor a szolidaritás és az esélyegyenlőség győzne.

Marton István: Bárdosi képviselőtársunk ügyrendit nyomot. Remélem, az lesz.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Igen. Én azt gondolom, hogy egy költségvetés tárgyalásánál, ha az ellenzék azt mondja, hogy igyekszik dolgozni 14-étől 28-áig a következő közgyűlésig egy anyagon, és azt még igyekszik az utolsó délelőttön, azaz a mai délelőttön hozzáfésülni a közben megkapott anyagokból Polgármester Úr által küldött és beilleszthető anyagot, akkor én vártam el, hogy megköszönje bárki is nekünk ezt a munkát. Egyet megígérek, ugye nem vagyok a frakció vezetője, de megígérem, hogy többet is soha nem fog előfordulni. Azért nem fog előfordulni, mert azt nem gondoltam volna, hogy a költségvetés vitájában aztán valaki veszi a bátorságot, és 11 percen keresztül arról beszél, hogy a Kormány így, meg a Kormány úgy, meg amúgy, és még március 9-ei népszavazásra is itt fog buzdítani. Azt gondolom, hogy most a költségvetés vitáját tárgyaljuk, kérem Polgármester Urat, mindenkit szólítson fel arra, hogy a költségvetés vitáját folytassuk. Ha nem, akkor nagyon sajnálom, én a magam részéről nem fogom tovább folytatni a munkát a testületben a mai este.

Marton István: Én mindenkit kérek arra, hogy 2 perctől ne beszéljen többet, bár tudom, hogy ebben az esetben meg kell, hogy adjam a hosszabb szót is, de azért ezt kérem mindenkitől.

Röst János: Ezt nem tudom Önnek megígérni, hogy 2 percig beszélek, főleg azért nem, mert előttem itt már többen hozzászóltak huszonvalahány perccel is. Én azzal kezdeném a hozzászólásomat, hogy megdicsérnék két embert itt a testületben, Cseresnyés Pétert és Bene Csabát. Bízok abban, hogy nem zárják ki Őket a FIDESZ-ből ezek után. Én úgy gondolom, hogy teljes mértékben normális módon viselkedtek akkor, amikor Tóth Lászlót és engem is meghívtak egy egyeztetésre a költségvetés kapcsán. Annak egy része, amit megbeszéltünk, beépült egyébként a FIDESZ javaslatába, és ezt köszönöm, és nem fogom ezt megismételni. Ugyanez a dicséret nem illeti meg Polgármester Urat, hiszen ha megnézzük a költségvetés beterjesztésének a folyamatát, akkor körülbelül fáziskésésben vagyunk, a mai nap lehetne gyakorlatilag az I. forduló. A beterjesztett anyag, amit Önök beterjesztettek ezelőtt két héttel, az 2,4 milliárdos hitelfelvétellel számolt, majd azt követően pár nap alatt lefaragtak ebből 900 milliót. Egyszerű kérdésem van, hogy amiket Ön pontonként leírt, azt akkor nem tudta? Ez egy kérdés. De egyébként végigmehetek rajta. Vannak benne 100 milliós tévedések, amiket Ön most korrigál. Ez nem egy hőstett, hogy 500 milliót ígér, belerak közel 900-at előre, majd jelzi, hogy Ő hősként 500 millió fölött teljesített. A mai nap az eddig hozzászólások alapján igazából csak a cím stimmel, az egész költségvetésnek a pontjai már nem ugyanazok. Az MSZP hozzászólását követve pedig egyszerűen úgy érzem, hogyha most elkezdünk pontonként szavazni, akkor itt a totális káosz fog kialakulni, és a többi hozzászólás után is. Én nem hiszem, hogy a költségvetést a mai nap végszavazással meg lehet tenni. Tehát vagy az a lehetőség van Polgármester Úr, hogy a végszavazást elkezdjük, majd azt követően a hivatal az összes elhangzott véleményt újragereblyézi, és a jövő hét elejére, hétfőre vagy keddre egy költségvetési rendkívüli közgyűlést tartunk, és úgy gondolom, akkor a

végszavazás normális módon lemehet, ugyanis azt ne engedjük meg, hogy a hivatal most itt ötletszerűen felvetett javaslatokat végszavazást követően bepötyög a számítógépbe, majd azt kinyomtatja. Vagy itt éjszakázunk, az egy lehetőség, hogy Ők bemennek a hivatalba és visszajönnek 3 óra múlva, vagy azt mondom, hogy a szavazásnak a végét kizárólag jövő héten ejtsük meg. Ne tegyük ki a képviselők a hivatali dolgozót annak, hogy egy fáradtságban lévő gépelnyomás után esetleg fegyelmit kapjanak azért, mert rossz számot ütöttek be egy ilyen zűrzavaros állapotban. Akkor pár gondolat az írásos részről. A szöveges résznél kérnék pontosítást a Jegyző Asszonytól, hogy ahol a szöveges rendelet van, és gondolatjelek szerepelnek az anyagban §, bekezdés alatt, hogy azokat ABC sorszámmal legyenek kedvesek ellátni, ugyanis gondolatjelre nem lehet egy rendeleten belül hivatkozni, tehát úgy érzem, hogy a többi pontnál szerepel az ABCD megjelenítést, akkor ahol gondolatjel van, szintén legyenek kedvesek ezt megtenni. A 17. §-nál lenne egy módosításom, itt gyakorlatilag a mondatot, az első mondatot azzal folytatnám – nem olvasom végig a szöveget –, hogy amiről a polgármester a soros közgyűlés következő ülésén a közgyűlést tájékoztatja. Itt gyakorlatilag arról szól, hogy intézményi szerződésekről egy tájékoztatást ad a közgyűlés felé a polgármester, ami egyébként kötelezettsége Neki, de én örülnék neki, hogyha ez a mondat ebbe bekerülne. Akkor visszamennék a hitelkeret témakörére. A korábbi beterjesztésben nem szerepelt a likvidhitelkeret meghatározása. Akkor Polgármester Úr azzal érvelt, hogy erre nincsen szükség. Én továbbra is azt mondom, hogy szükség van. A beterjesztett szövegben viszont 1,1 milliárd likvidhitelkeret szerepel, tehát én két lehetőséget látok. Az egyik az, hogy egyáltalán nem vesz fel az önkormányzat hosszúlejáratú hitelt, és akkor a likvidkeret ebben az összegben megfelel. Ha úgy dönt Polgármester Úr és a FIDESZ frakció és a közgyűlés, hogy felveszi a hosszúlejáratú keretet, hitelkeretet, akkor viszont a likvidkeretnek nem kell 1,1 milliárd, akkor én azt javasolnám, hogy ezt 400 millióban határozzuk meg. Az a pénzügyi mozgásokat év közben ki tudja egyenlíteni. Próbálok közben lapozni, és megpróbálom azokat a tételeket, amiket a FIDESZ frakció, illetve az MSZP frakció már javasolt, …. nem javasolt, de lehet, hogy lesz átfedés ettől, elnézést kérek ezért. Mondanám az 1/5. mellékletet, ez pedig a tárgyieszköz értékesítésnek a bevételei. Itt én úgy gondolom, hogy módosítani kell az Erzsébet tér északi tömbnek a betervezett összegét, ott 73 millió nettó érték szerepel. A mai közgyűlésen ezt az összeget nem fogadtuk, én javaslom a korábbi döntés szerinti 120 milliót betervezni. Megfontolásra javaslom a Lazsnaki kastély értékesítésénél a 65 milliót. Vélhetőleg ez az összeg nem fog létrejönni adásvétel alapján, ez egy döglött vagyon, magyarul úgy nevezik, ez ha elmegy, akkor csodakategória, de 65 millió + ÁFA-ért biztos, hogy nem. Ugyanígy kétséges az nőtlen tisztinek az 50 milliós árbevétele, ez a 4. pont, és per alatt van. Javasolnám bevenni az értékesítésre a Vásárcsarnoktól délre eső földterület, amit peres úton kifizettünk. Korábbi tárgyalások alapján ezt 60 millió nagyságrendben el lehet adni, illetve amennyiben úgy döntünk, hogy az Eötvös téri ingatlanok értékesítjük, akkor ennek is kellene szerepelnie a költségvetésben valamekkora összeggel, ez nem szerepel, de a tervezett szövegben viszont bent van, hogy ezt szándékunk van eladni. Mondom a következőt, tehát 1/11. és ez pedig a működési kiadások szakfeladatként a Polgármesteri Hivatalban. Hasonló véleményem van nekem is, mint az MSZP frakciónak, az önkormányzati cégeknél, vállalatoknál megjelenő költségeket lehet csökkenteni. Az a véleményem, hogy a következő közgyűlésre vagy most valamilyen szinten a csökkentést el kellene határozni. Ha ez nem járható út, úgy gondolja a Polgármester Úr, mert üzleti tervet kell módosítani, akkor viszont azt javasolnám, hogy a FIDESZ véleménye szerinti következő költségvetési módosításnál a gazdasági társaságok áttekintését követően ezek kerüljenek újra a költségvetés változtatására közgyűlés elé. Meggyőződésem, hogy a gazdasági társaságoknál több tízmillió Ft költségcsökkentés elérhető. Ugyanez vonatkozik egyébként a Polgármesteri Hivatal dologi költségeire is, szintén át lehet tekinteni, és énszerintem ott is elérhető csökkentés. A következő az 1/14. tábla, itt a kiskanizsai egészségcentrum kiviteli tervéről már tárgyaltunk, annak a tervezési költségéről. itt 3 millió Ft be van állítva a kiadási oldalba. Én úgy gondolom, hogy ha meg lehet egyezni a vállalkozóval, akkor legalább egy 2 millió Ft bevételként elérhető, tehát én javaslom ennek a betervezését, és ez is ……., hogy a megállapodást megkössünk. Mondanám tovább, az 1/14. tábla, itt a köztéri szobrokról már szó esett. A gépkocsi vásárlásra 10 millió Ft van beállítva, és egy gépkocsira. Én úgy gondolom, hogy 10 millió Ft-ért nem lehet venni autót, ráadásul még úgy, hogyha eladjuk a régit. Ennek az összegét én javaslom 7 millió Ft összegre, ez biztos, hogy fogja fedezni, plusz a gépkocsi ára, gyakorlatilag magát a gépkocsit. A Bajza utcai ingatlanvásárlást, ezt már eldöntöttük. Egyéb programok, rendszerek kategóriában szerepel az Eötvös téri rehabilitáció bontása. Valóban ki kell húzni, értelmetlen elbontani 20 millióért, majd azt követően értékesíteni. Nem látom a lehetőségét, hogy a régi piac … jelű épületének ezt a 9,6 millió Ft-os megvételét. Ez egészen biztos, hogy 2008-ban nem fog befolyni. Kizártnak tartom, hogy ezt az ingatlan a tulajdonos ekkora összegért eladja. Ilyen értelemben meg nincs értelme beállítani. Mondanék még pár gondolatot, ez pedig az 1/16. tábla. A

városi rendezvények támogatásánál úgy gondolom, hogy legalább egy 6 milliós költségcsökkentés elérhető, tehát én 20 millióban javaslom meghatározni. A polgármesteri keretnél én legalább 2 millió Ft-os csökkenést javaslok. A Polgármester Úr nehéz helyzetben tartja, akkor úgy gondolom, hogy ehhez szerényebb polgármesteri keret illik. Akkor mondanék pár gondolatot az Önök által megküldött írásos anyagról. Ez is egy példátlan történet, hogy a költségvetés II. fordulójában nem kapjuk meg a főtáblákat, hanem egy sorszámmal ellátott csökkentő anyagot. Erre eddig még nem volt példa, és ezt a Könyvszakértő Úr szintén elmondta, hogy így nem lehet tárgyalni költségvetést. A többi képviselő, én tegnap este kaptam meg, a többi képviselő egy része pedig a mai nap reggel kapta meg a főtáblákat. Visszakérdezek, hogy ilyen előterjesztés után, ilyen gondossággal ellátott költségvetés tárgyalásánál, 20 milliárdnál lehet-e érdemben elvárni egy képviselőtől, hogy ma hajnaltól mondjuk, 1 óráig tokkal vonóval ezt a költségvetést áttekintse? Azért a Polgármester Urat megkérdezném, hogy például a 12. Huszti téri körforgalomnál az áttolt jövő évi kifizetés, az vajon miért indokolt? Ha visszabontom annak a pályáztatását, akkor azt jelenti, hogy valamikor őszre kellene befejeztetni gyakorlatilag ezt a munkát, és olyan szerződést kell kötni a kivitelezővel, és ezt előírni egy közbeszerzésnél, hogy mondjuk, 60 vagy 90 napra legyen kifizetve a számla. Nem hiszem, hogy ez megoldható, másrészt pedig ez egy téli átadást jelent valószínűleg. Tehát én ezt megfontol….. Polgármester Úrnak, hogy ezt az összeget így állítsuk be. Énszerintem ebben az évben ez a munka elvégezhető, de így biztos, hogy áttolódik jövőre, és én nem látom ennek értelmét, mert hogyha hitelt akarunk felvenni, akkor én azt támogatnám, hogy inkább vegyünk fel ennyivel magasabb hitelkeretet, mint az, hogy látványszerűen csak azért, hogy áttoljuk a költségeit 2009-re, akkor vegyük fel. Ennek nincs értelme. Hogyha ezt a munkát eldöntöttük, hogy meg akarjuk csinálni, és erre kapunk pályázati pénzt, akkor meggyőződésem az, hogy ebben az évben be kell fejezni, és ki kell fizetni, még annak árán is egyébként, hogy a hitelfelvétel létrejöjjön. A Bizzer képviselőtársammal nem akarok vitatkozni költségvetés ügyben, mert az eléggé furcsa lenne kettőnk vitája. Én úgy gondolom, hogy Ön elég kevés költségvetést tapogatott még eddig. A hitelekre visszatérve, a 2006-os, illetve a 2002-es záró hitelállomány, egyik, az 600 millió volt, a másik pedig 2,4 milliárd, ami azt jelenti, hogy Önök 2006-ban, amikor átvették a várost, év végén 2,4 milliárddal zárták. Most két év alatt ezt meghaladó hitelvételt eszközölnek már a csökkentett mértékben is, és ennek ellenére azt mondom, hogyha ez olyan hitel felvételére ad lehetőséget, ami fejlesztést hoz, ennek ellenére azt mondom, hogy fel kell venni Bizzer úr. Tehát ne az döntse el, hogy mekkora a hitelállomány, hanem az, hogy az milyen célra van fordítva, illetve hogy a fejlesztéseknél állami, uniós pénzt egyébként igénybe lehet-e venni, és ebben az MSZP-nek teljes mértékben igaza van. Tehát ez döntse el, és az a kérésem, hogy ebbe a vitába ne menjünk bele. Polgármester Urat meg arra kérem, hogy ezek után még egyszer ne beszéljen Ön se 6 milliárdos hitelállományról, az előző testületről, mert akkor el kell mondani, hogy Ön ezt két év alatt realizálta.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Elnézést kérek mindenkitől Tisztelt Testület, hogy először nem az ügyrendi javaslatomat kívánom mondani, hanem egy példát próbálok előhozni Röst képviselőtársamnak a mondanivalójára. Egy hógolyóból is lehet lavina. Na most, ez a hógolyót azért Önök gyúrták. Én azt gondolom, hogy azért ezt a vitát tényleg fejezzük be, mert ez sehova sem vezet. A javaslatomat szeretném mondani. Már itt a hitelről beszéltem, amikor a lavinára céloztam. Az ügyrendi javaslatomat mondani. Nekem az a javaslatom, és Önhöz csatlakozni, az Ön gondolatát egészíteném ki a saját mondanivalómmal, az a javaslatom, hogy miután itt meghallgattuk a hozzászólásokat, a módosító javaslatokat, utána szavazzunk ezekről, és beszéltem Polgármester Úrral, Jegyző Asszonnyal, meg tudjuk oldani azt, hogy utána, miután megvannak a módosító indítványoknak a szavazásai, utána hagyjuk dolgozni, felfüggesztjük ennek a napirendnek a tárgyalását, hogyha elfogadják az én javaslatomat, utána hagyjuk dolgozni a Gazdasági Osztály munkatársait és vezetőjét, Ők kinyomtatják az új táblát, hogy mindenki láthassa, hogy a módosítások bekerültek-e ebbe az új költségvetésbe, és utána a végszavazást meg tudjuk tenni akkor, amikor Ők ezzel a munkával végeztek. Ezt javasolnám, hogy fel tudjuk gyorsítani a munkát, és hogy ma, hogyha úgy dönt a közgyűlés, akkor legyen költségvetése a városnak.

Marton István: Köszönöm Alpolgármester Úr, de erről nem kell szavaztatni, ezt egyszerűen elrendelem.

Böröcz Zoltán: Szeretném mondani, hogy nem ügyrendi, hanem egyébként választ szerettem volna nyomni, csak hát ezek szerint Önnél ez úgy jelzi, eddig is így volt egyébként. Két dolgot szeretnék módosítani szakemberekkel való megbeszélés alapján. Ebben a koncepciónkban két hibát is elkövettünk. Az egyik az érettség lebonyolításának költségeit javasoltuk 8 millió Ft-ban maximálni. Itt az

egyik szakember azt mondja, és én hiszek Neki, hogy ez normatíva, ezen mozgástér nincs és Ft-ra számolt. Természetesen visszavonjuk. A másik pedig a Bajcsai u. 27. területszerzés ráckerti lejáró melletti területszerzés kiadási tervét javasoltuk törölni. Olyan állapotban van már a kisajátítási eljárás, ha jól tudom, végzés van róla, természetesen visszavonjuk, és mást is visszavonunk, amennyiben ilyen falba ütközünk természetesen, hiszen nem lehetünk minden információ birtokában. De mivel válasz gombot nyomtam, Bizzer képviselő úrnak a sok minden mondására no komment. Egy dolgot azért szeretnék mondani, ugye ez a falfirkákra büszkék lehetünk – persze, hogy büszkék. Külön sorban szerepelne – nem gondolom, hogy külön sorban kellene szerepelni. Ettől még a rendelet, rendelet, ettől még a forrás benn van, ha nem külön sorban van. Hozzáteszem, most hadd legyek egy kicsit én is epés, pedig nem nagyon szoktam – Bizzer képviselőnek mondom, hogy ez biztos, hogy olyan előnye ennek a rendeletnek, magamban azt fogalmaztam meg, ha jól emlékszem, akkor egészen három pont ez a rendelet, ennek a rendeletnek a terjedelme a súlyával legalább szinkronban van. Remélem, jól fogalmaztam meg azt, amit szerettem volna, mert a falfirkák eltüntetését én magam ugye nem támogattam a rendelalkotásban.

Bene Csaba: Én csak szeretnék visszavonni két olyan dolgot, amit szakemberekkel egyeztettünk. Az egyik a Herman úti játszótérnek a kisajátítása – az is olyan stádiumban van, amikor már nem lehet abból visszakozni. Illetve a földmérésnél javasolt 10 milliós elvonást is szeretném visszavonni, mert az új táblában már egy helyen szerepel, mert korábban két helyen szerepelt.

Marton István: Böröcz úrnak megemlítem, hogy az Alsószabadhegyi utcán is a területszerzésre is folyik a kisajátítási eljárás, valamint a buszbeszerzés is közgyűlési döntés alapján folyamatban van, úgyhogy hát én nem javasolom, hogy megváltoztassuk. Csak mondom, hogy folyamatban van az eljárás, egy kicsit furcsa lenne, meg drága.

Jerausek István: Az 1/16. melléklet 16. sorában a hegyi utak rekonstrukciójáról szeretnék egy módosító indítványt benyújtani. A nagybagolai hegy Szőlőgazda út felújítása 2007 folyamán részben megtörtént. A fennmaradó útszakasz, ami a felújított szakasztól a Bagoly utcáig terjed, a szakosztály már egy költségvetést készített, ami 3,6 millió Ft-ot jelent. Én a 3,6 millió Ft-tal szemben csak 2,9 millió Ft szerepeltetését szeretném kérni és javasolni, mivel az ott lakó hegyi ingatlantulajdonosok 700.000 Ft-tal járultak hozzá ennek a rekonstrukciónak a megvalósulásához. Tisztelt Polgármester Úr! Én tisztában vagyok a költségvetés helyzetével és magam is egyetértek azzal, hogy a kiadási oldal radikálisan csökkentsük, de úgy gondolom, hogy ezen a helyen, ahol önként ilyen számban, mert itt közel 100 gazdáról van szó, ilyen összegben hozzájárulnak ahhoz a felújításhoz, akkor nekünk ezt a felújítást el kell végeznünk. Épp ezért szeretném kérni képviselőtársaimat, Polgármester Urat, hogy ez a 2,9 millió Ft erre a célra szerepeljen a költségvetésben.

Dr. Kolonics Bálint: Két dologra szeretném a figyelmet felhívni, illetve egy kérdést szeretnék csak feltenni. Az egyik az a 14. táblán az önkormányzat beruházási kiadásai a Polgármesteri Hivatalban – örömmel látom, hogy a Vásár utcának a kérdése megoldódik, és betervezésre került 40 millió Ft összegben a Vásár utcában az útszélesítés, a járdaépítés és a közvilágítás korszerűsítése. Ezen a 14. számú táblán szerepel Polgármester Úr a folyamatban lévő beruházások 7. pontjában a belső körgyűrű Zrínyi utcai szakaszának tervezésére beállítva egy összeg. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ez milyen tervezési összeg, tehát ez megtörtént, nem történt, ezt miért kell kifizetnünk? Tehát arra a vállalkozóra gondolok-e, akivel szerződésben állunk, aki ezt a Zrínyi utcai tervdokumentációt készíti? Kérdezem azért Polgármester Úr, mert én úgy tudom, hogy az volt a megállapodás, hogy valamiféle tartozásnak a kiegyenlítése történik meg munka formájában, és történt már számlakiegyenlítés ezen túlmenően is. Tehát én azt kérdezném, hogy ez rendben van-e, ezt ezen túl kell kifizetni, vagy fennáll még ez a tartozás? Tehát rendben van-e ez a beállított összeg? Én azt szeretném kérni a következő oldalán ennek a táblának, ahol a Király utca csatorna felújítására, parkoló és játszótér építésére került beállításra egy összeg, hogy azt csökkentsük Polgármester Úr, mert az 5 millió 40 valahány ezer Ft körüli összeg a tervezett bekerülési költsége a Vízmű által adott árajánlat alapján a csatorna felújításnak. Ehhez, én azt gondolom, hogy ésszerűen ebben az évben a tervezési fázisba juthatunk el ezt követően, tehát én azt gondolom, hogy a tervezési költségekkel együtt, ha 7 millió Ft szerepel ezen a soron, akkor ebben az évben a tervek elkészülhetnek, további összeget szerepeltetni nem látom indokoltnak. Én azt javaslom innét kivenni.

Marton István: Az, hogy a tervezési összeg rendben van-e vagy nem, ez olyan kisebb kaliberű sértés a

szakapparátusa számára. Értelemszerűen ennek rendben kell lenni, de a részletekről majd Tárnok úr referál.

Tárnok Ferenc: Én úgy gondolom, hogy rendben van ez az összeg, tehát a szerződésmódosítást mi figyelembe vettük, ami köttetett a vállalkozóval.

Dr. Kolonics Bálint: Az volt a kérdés, hogy … Tehát Tárnok úr, az alapkérdés ugye úgy hangzott, hogy azért került sor egy vállalkozónak a kiválasztására, mert egy bartell üzlet történt, tehát valamiféle tartozásnak a ledolgozása történt meg. Azért furcsállom a dolgot, tehát azt …., hogy a tartozás kiegyenlítése megtörtént, ezen felül kerül még sor vállalkozói díj kifizetésére, vagy pedig egyéb más módon 20 évre átütemeztük az adósság kifizetését, és fizetünk annak a vállalkozónak, aki tartozik az önkormányzat? Tehát ez volt a kérdés lényege.

Marton István: Természetesen a kettő együtt. A tartozás is lemegy belőle, azt marad, ami marad. De konkrét számokat Tárnok úr, ha mond.

Dr. Kolonics Bálint: Akkor javasolni fogom Polgármester Úr, hogy vegyük ki a költségvetési sorról, mert nem gondolom, hogy aki az önkormányzatnak tartozik, annak a kontójára beállítunk a költségvetésbe soron kifizetésre kiadásra egy ilyen összeget. Ha a tartozást kiegyenlítette, utána fizessünk. Ez egy alapelv, úgy gondolom, az önkormányzati gazdálkodásnál mindig is így volt.

Marton István: Szerintem már nem is tartozik, de nézze meg Tárnok úr pontosan.

Tárnok Ferenc: Egy kis türelmet szeretnék kérni, míg utánanézek ennek a tartozáskérdésnek. Később szeretnék választ adni erre.

Marton István: Én egyébként úgy tudom, hogy már nem tartozik, vagy valami egészen kicsi, ami ebből kerül leírásra, de én ezt nagyfokú kukacoskodásnak tekintem a magam részéről.

Dr. Károlyi Attila: Nem tudok elmenni szó nélkül a Bizzer András képviselő úrnak iménti néhány megjegyzése miatt. Hát ugye az MSZP frakciót a legnagyobb jóindulat vezette akkor, amikor ezt az alternatív költségvetést letette az asztalra, és ha figyelt volna képviselőtársam, akkor ugye Bene frakcióvezető úr elmondta, hogy ezek a bizonyos módosítások, ezek úgy érkeztek ide, hogy arra egy összefoglaló választ nem is lehetett előbb adni. Bizonyára nem sértődik meg képviselőtársam, amikor azt mondom, hogy a Kormány, Gyurcsány és MSZP gyűlölete, ez egy olyan szintet ért el, ami káros lehet az egészségére. Tehát én aggódom Önért. Tisztelt Közgyűlés! Az 1/12. számú melléklet 25. során a Polgárőr Egyesület támogatásába beállított 1.750 ezer Ft-ot keveslem, ugyanis a helyzet az az, hogy itt egy tévedést el kell oszlatnom, nem egy polgárőr egyesület van Nagykanizsán, hanem hét.

Marton István: Bocsánat Képviselő Úr! Nincs tévedés, darabonként jár negyedmillió Ft. Ha nyolc lesz, akkor ez az összeg 2 millió lesz. Alig várom, hogy megalakuljon Kiskanizsán is.

Dr. Károlyi Attila: Én akkor tájékoztatom Polgármester Urat arról, hogy a holnapi napon a keleti városrész polgárőr egyesület vizsgáztat 7, azaz hét darab kiskanizsai polgárőrt, akik, amíg el nem érik a 14-es létszámot, heten fognak járőrözni Kiskanizsán. Ezt innen üzenem, Tisztelt Képviselők tudnak róla, azt mondja Tóth Nándor képviselő úr. Mondanám tovább.

Marton István: Egyébként ez örvendetes kezdet.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Közgyűlés! A Litter-Röst féle átkos 5 millió Ft-ról 500 ezer Ft-ra csökkentette a közbiztonsági és közlekedésbiztonsági alapítvány támogatását. Én nagy tisztelettel kérném a közgyűlést, hogy ezt az 500 ezer Ft-os támogatást emelje meg 1 millió Ft-tal 1.500 ezer Ft-ra. És bár amennyire is fáj a szívem, de nem tudom elfogadni Frakcióvezető Úrnak, Bene Csaba frakcióvezető úrnak azt az álláspontját, miszerint a „Miénk" Fogyatékkal Élők Egyesületének a támogatását 500 ezer Ft-ról 250 ezer Ft-ra csökkentsük, mert ez egy üzenet a fogyatékkal élő embertársaink felé. Én azt kérném, hogy legalább ez az 500 ezer Ft-os támogatás maradjon meg.

Marton István: Az indító fogalmazása, amikor a Litter-Röst féle átkosról beszélt, szívemnek nagyon

kedves volt, és az Önének még kedvesebb lesz, amikor majd néhány számmal fogom Önöket a későbbiek során elszórakoztatni.

Bizzer András: Csak személyes megtámadtatás miatt mindenképpen szólni szeretnék, tehát azt, hogy én gyűlölködnék, azt mindenképpen vissza szeretném utasítani. Énszerintem mindig nyugodtan mondom el a véleményemet, higgadtan, szerintem nem gyűlölködve, és énnekem az az álláspontom, hogy én csak tisztázom a dolgokat, hogy hogyan vannak az én véleményem szerint. Tehát én senkit nem gyűlölök, tényleg, sem az MSZP-t, sem a Gyurcsány Ferencet, senkit, én csak a véleményemet fejtem itt ki folyamatosan.

Röst János: Én megvédem Bizzer képviselőtársamat Károlyi képviselőtársamtól. Én úgy gondolom, nem helyes az, hogyha sértegetjük egymást, és próbálom megvédeni magamat is Tőle, és épp ezért a helyemen maradok.

Marton István: Egyik percben mintha egészen másképp viselkedett volna, mint most az előző percben.

Dr. Fodor Csaba: Bizzer képviselő úr nyomja meg a gombot, mind a kettőt. Hát, mert én azt írtam ide magamnak, amikor elkezdte a hozzászólását, azt hittem, valóban, hogy valami okosságokat mond, és mondjuk kellően olyanokat, ami még a Kanizsa Újság riporterét is megtéveszti – itt van?, itt van –, mert össze-vissza írt az újságban az is, de ….. Kérem, én azt írtam ide fel magamnak, hogy amit a Bizzer képviselő úr mondott, az elég bizarr volt. Hát én azt hiszem, hogy a hitelek tekintetében Önnek valóban, meg az egész költségvetés tekintetében olyan sok fogalma nincsen az életről. Hát olyanokat beszélt, hogy aki ért hozzá, az majdnem nekiment a falnak. Hát én azt kérem, hogy kíséreljük meg egyszer azt, hogy Ön fölolvassa a FIDESZ frakcióülésen azt, amit el akar mondani, aztán majd a hozzáértők megmondják, hogy igaza van vagy nincs, de a mi időnket ne csinálja itt, meg azért egyszer-kétszer ez humoros, de tényleg azért már néha fájdalmas kezd lenni. Abból az indíttatásból indult el a szocialista párt, azt feltételeztük, látva a költségvetést és végigülve az I. fordulóját, hogy az, amit a FIDESZ többség számunkra beterjesztett, az nem elfogadható. Mi azt gondoljuk, hogy az számunkra vállalhatatlan, és azt hisszük a költségvetésről – írja föl, amit a Balogh képviselő úr mond Önnek, és akkor megvárom, köszönöm szépen –, tehát mi azt gondoljuk, hogy a költségvetés, az nem számok halmaza, oszlopok összessége és egyéni képviselők kívánságlistája, hanem azt gondoljuk, hogy a város stratégiája. Egy olyan stratégia – nem fog tudni válaszolni, fenntartják –, egy olyan stratégia, ahol eldöntjük az adott évben, hogy mire mit szeretnénk költeni, de úgy tesszük mindezt, hogy azt gondoljuk magunkról, hogy tudjuk, hogy bizonyos döntéseinknek mi lesz a következő években a folyománya. Ezért mondtuk azt az induló beruházásoknál, hogy figyeljük, nézzük meg, hogy mire költünk idén 2 millió Ft-ot, mert nem tudjuk, vagy nem rendelkezünk azzal a kellő információval, hogy tudhassuk, hogy ez a 2 millió Ft adott esetben milyen kiadásokat indukál már kötelező jelleggel a 2009-es vagy 2010-es esztendőkben. A költségvetés erről szól. Arról szól a költségvetés, hogy ezeket mind tudjuk, és a beterjesztett költségvetéstől azt vártuk volna el, hogy világosan megmutassa, hogy mik azok az elképzelések, mik azok a stratégiai pontok, amelyeket meg kíván a többség valósítani. A mi álláspontunk szerint a költségvetés beterjesztése, megszavazása és a költségvetés könyörtelen, kérlelhetetlen, következetes végrehajtása, az bizony, bizony, ha tetszik, ha nem, a többség felelőssége. Az, hogy mi vettük a bátorságot, megpróbáltunk olyan költségvetést összeállítani, ami valóban szigorú, de azt is tudva, hogy azért betartható és egy normális működését biztosítja a városnak az Ön álláspontjával ellentétben, alkalmas arra, hogy valóban majd visszatérjünk rá akkor, amikor meglátjuk a 2007. év zárszámadását, és meglátjuk, egyébként pedig hogyan alakulnak azok a számok, amelyek ma még kellő bizonytalansággal vannak, szerepelnek a tervekben. Ön azt mondja, hogy a központi költségvetés ejnye-bejnye, ilyen csúnya, meg olyan csúnya, mert a központi kormányzat pénzeket von el. Önnek pontosan tudnia kell, hogy melyek azok a központi normatívák, amelyek létszám-függőek, amik tanuló-függőek és nyilvánvalóan ahhoz képest igazodik ugye objektíven meghatározottan a központi források egy része, és ha ez az egyik oldalon csökkenő tendenciát mutat, akkor sajnálatos módon csökkenő tendenciát mutat a másik oldalon is, mert azért azt gondolom, ez ezért így működik. Mindazonáltal azt kell, hogy mondjam egyébként, hogy a központi visszaosztott adók száma az én számaim szerint nőttek, a normatív állami támogatások összességében 70 millió Ft-tal, központi adók visszaosztott száma, az körülbelül 110 millió Ft-tal, de ha vette volna a fáradtságot, ez az 1. táblából is, nem kellett volna hátralapozni, csak az első táblát megnézni. Ha persze nincs erre hajlandóság, hogy a szigorításokat Önök elfogadják, tudunk mi is mondani és olyan helyeket, olyan helyzeteket, amiben bizony, bizony feltétlenül fontos lenne, mondjuk a költségvetés kiadási összegeit növelni. Meg is fogom

tenni, nyilvánvalóan azt is tudván, hogy nem szavazzák meg. Tehát én azt gondolom, és azt látom ebből a beterjesztett költségvetésből, hogy hiányzik az a jövőképe a FIDESZ-nek, amit én elvárnék, és éppen ez a bajom, amit a Bizzer képviselő úr állandóan tesz, hogy állandóan csak hátrafelé, visszafelé nézeget, és a tegnapot látja, a tegnapelőttet pedig homályosan látja csak, előre meg semmit nem lát, és a nélkül pedig költségvetés tervet elfogadni lehetetlen. Lehetetlen. Szóval egyszerűen én kétségbe vagyok esve, hogyha ilyen mentalitással állunk neki itt az együttdolgozásnak. No tehát, visszatérve a költségvetéshez. Én azt javaslom a Tisztelt Képviselőtestületnek, hogy a 12. táblában, én a közbiztonsági alapítványnak én az 5 milliót emeltem vissza, és ezt javaslatként tartom, mert annyi volt valóban korábban is, és ha visszagondolok a korábbi egyik napirendi pontra, ahol arról beszéltünk, hogy miként lehetne a közbiztonságot javítani, és ugye szóba kerültek bizonyos technikai kérdések, akkor azt hiszem, hogy ehhez a feltételeket nekünk meg kell teremteni, és ezeknek a feltételek megteremtéséhez pedig azzal járulunk hozzá, hogyha valóban méltó támogatást adunk erre az alapítványon keresztül a rendőrségnek. Azt gondolom, hogy a Via Kanizsa Kht-nek a pénzét nem lecsökkenteni kell, a 60 milliós visszapótlást, azt vissza kell pótolni szerintem, hanem plusz 10 millió Ft-ot kellene adni, hogy a lomtalanítást el lehessen végezni ebben a városban, mert ma úgy tudjuk, hogy a Via Kanizsának az üzleti terve nem tartalmaz erre kellő forrást. Én meg azt hiszem, hogy ezt az önkormányzatnak pótolni vagy legalábbis oda kellene adni, hogy ezeket a lomtalanítási akciókat végre tudja hajtani. Felírtam magamnak itt a 13. táblában a közlekedési utakat. Én Kiskanizsán itt látom a Kőrisfa utcát, fontos – hol a Nándi? –, de én azt gondolom, hogy fontosabb lenne talán azoknak a gyűjtő utaknak az elkészítése, megjavítása, amely jelentősebb személygépjármű forgalmat bonyolít le, és ne adj Isten, még buszforgalmat is bonyolít le. Gondolok itt a Pivári utcára például, de az Őrtorony utca állapota is nagyon rossz, én azt gondolom, azt is be kellene emelni a felújítási programba. El kellene gondolkodni azon, hogy mit lehetne tenni a Vár úti járdákkal az út mindkét oldalán, mert az aztán gyalogos közlekedésre, meg most már akármilyen közlekedésre is teljesen alkalmatlanná vált. Tehát ha valóban azokat szeretném felújítani, ami rendkívül fontos, akkor ezeket figyelembe kellene venni. Valóban azt gondoljuk, és csak megerősíteném, amit Böröcz Zoli mondott a Kanizsa Újsággal kapcsolatosan, azt hisszük, hogy hasonlóan több városhoz, meg kellene próbálni, döntse el a lakosság, hogy mennyire van szüksége a Kanizsa Újságra ebben a tartalmi megjelenésben. Ne mi mondjuk meg, vagy ne a FIDESZ többség mondja meg, hogy közpénzen, adóból finanszírozzunk-e egy ilyen újságot. Döntsék el a vásárlók, hogy hajlandóak-e 60-80 Ft-ot kéthetente kiadni a Kanizsa Újságért. Éppen ezért azt gondoljuk, hogy valóban az a 30 millió Ft, amit a város erre rászán, vagy több mint 30 millió Ft, 15 millió Ft-tal mindenképpen csökkenthető lenne. Azt gondoljuk, hogy egyéb fajta, talán az ott dolgozóknak is egyfajta szorgalmatosságot lenne képes mondjuk – ezt hogy mondjam szóval – egyfajta jobb, nem … dopping, legyen dopping, ezt nem akartam kimondani, tehát egyfajta dopping lehet az nyilvánvalóan, hogyha nem abból áll csak a Kanizsa Újság működtetése, hogy idejövök az önkormányzathoz és kérek tőle évi 30 milliót vagy netán majd többet is, vagy év végén még több pénzt, hanem hogyha látják, hogy nem olyan tartalommal jelenik meg a lap, hogy megvennék a népek, akkor talán változtatnának rajta. Tehát ez …. fontos lenne, ez egy mérhető szempont lenne, és nem reklámújságként valóban, beszórásra kerülne.

Bizzer András: Igen, válasz lesz. Fodor úr többször kérte, hogy válaszolják, hát akkor most válaszolok. Fodor úr kiemelte, hogy én szakmailag mindig csúsztatok vagy nem igaz dolgokat mondok. Hát szerintem, akkor mondja meg, hogy mivel kapcsolatban, mert én mindig részletesen kifejtettem a dolgokat, és szerintem szakmailag azokat nem lehet megcáfolni. A hitelt részletesen most nem fejtettem ki, de az előző közgyűlésen kifejtettem, több tételt is mondtam. Ezeket tudom bizonyítani határozati javaslatokkal, hogy az előző önkormányzat vállalt kötelezettséget, és a hitelt, azt, ilyen az élet, nekünk kellett fölvenni, mert a beruházás áthúzódott és a többi, és a többi. A másik, említettem, hogy én azért is csúsztatok szakmailag például, mert az állami normatívák csökkenéséről beszélek, és az ugye azzal jár, vagy azért van, mert csökken a létszám az iskolákban, és a többi. De én nem ezt említettem most, és az első, tehát az első tárgyaláson is az előző közgyűlésen sem ezt a kötött állami finanszírozást vagy állami támogatást említettem, állami normatívát, hanem a szabad felhasználásút, és most ezen a közgyűlésen pedig azt mondtam, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó része csökkent, tehát a személyi jövedelemadó helyben maradó része még 2007-ben lecsökkent, és ez a csökkentett rész megmaradt 2008-ban is. Tehát 2007-ben történt egy csökkentés, és ez a csökkentett rész megmarad a következő években is, és azt jó, hogy nem látni a 2008. évben összehasonlítva a 2007. évvel. De akkor is itt van egy jelentős kiesés, a 2006-os és az abban lévő időszakhoz képest. Tehát a 2006 előtti időszakhoz képest. Ebben a táblában most nem lehet látni, mert 2007-ben történt, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó részét lecsökkentették.

Dr. Fodor Csaba: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Bizzer András: De a személyi jövedelemadó helyben maradó részét lecsökkentették, és az ott nincs kibontva tételesen, hogy az hol van, de abban van bent, hogy lecsökkent. A személyi jövedelemadó helyben maradó részét lecsökkentették. Meg lehet kérdezni bárkit itt a közgyűlésen, a szakembereket, a hivatalnokokat kérdezzék meg, hogy így van, 2007-ben lecsökkentették a személyi jövedelemadó helyben maradó részét. Azt majd akkor megválaszolják a hivatalnokok.

Dr. Fodor Csaba: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Bizzer András: De abban nincsen részletesen kifejtve, az egy ekkora A4-es tábla, ott nincs részletesen kifejtve, hogy az állami támogatáson mi az, ami a személyi jövedelemadó helyben maradó része, mi az, ami kötött normatíva, mi az, ami szabadon felhasználható normatíva, ilyen részletesen nem lehetett kifejteni azt a táblát, de ez akkor is így van, majd megválaszolják a hivatalnokok, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó része, az lecsökkent 2007-ben, és ez a csökkentés megmaradt 2008-ban, és ezért beszűkültek a lehetőségeink. Tehát szerintem nem lehet azt mondani, hogy amit én mondok, az megcáfolható szakmailag a költségvetési vita során.

Halász Gyula: Megpróbálok rövid lenni. Egy kérdés, egy javaslat és egy kezdeményezés. Kérdés az, hogy a Sass Brunner hagyaték elhelyezésével kapcsolatos kiadások miért nincsenek tervezve a költségvetésben? Én itt javasolnék 10 millió Ft elkülönítését a céltartalékban megcímkézve. Javaslatom lenne a Cserfő Jazz Land Közhasznú Alapítvány támogatására 500 ezer Ft-ot javasolnék pluszban, és röviden elmondanám, hogy miről van szó. Ugye az önkormányzati ciklus kezdetén Balogh László elnök úr azt mondta, hogy a nemzetközi rendezvények kiemelt támogatásban részesülnek. Ez a rendezvény idén 13. éves, és elég sok helyen jó reklámlehetőséget biztosított a városnak. Itt megemlíteném a PAX TV-t és a Duna TV, ahol tudjuk azt, hogy fél perc reklámidő, az körülbelül 1-1,5 millióba kerül, és ezeken a TV-csatornákon nem egyszer több alkalommal körülbelül félórás műsoridőben számoltak be erről a nemzetközi rendezvényről. Én úgy gondolom, hogy befektetésnek is, jó városmarketing eszköz is, és vagy a Bajza utcai elmaradt vásárlásból, vagy pedig az Eötvös tér északi tömbjének a bontásából származó forrást jelölném arra, hogy ezt meg lehet tenni ezt az emelést. Javaslatom pedig az, és tökéletesen egyetértek Kolonics Bálint képviselő úrral, hogy ez az 1/14. tábla 7. sorában szereplő belső körgyűrű Zrínyi utcai szakaszának tervezése, ezt vizsgáljuk meg. Úgy gondolom, hogy az ügyrendi bizottság és a városfejlesztési bizottság megvizsgálhatja ezeket a szerződéseket. Tulajdonképpen én is úgy emlékezem rá, hogy ez a tervezés már egyszer ki lett fizetve, azt hiszem, 4,9 millió Ft-tal, és teljesen indokolatlannak és furcsának tartom ezt a 3,1 milliós beállítást, úgyhogy az a javaslatom, hogy amikor szavazunk erről, akkor erről külön szavazzunk, hogy a városfejlesztési és az ügyrendi bizottság vizsgálja meg ezeket a szerződéseket, vizsgálja meg a teljesítéseket, és vizsgálja meg azt, hogy indokolt-e ennek az összegnek a szerepeltetése.

Horváth István: Én sokkal rövidebb lesz. Van egy vesszőparipám, ez a kulturális alap. Ketten már ugyan hozzászóltak ebben a témában, Balogh elnök úr és Bene frakcióvezető úr, és említették a 10 millió Ft-ot. Én szeretnék ráerősíteni, ugyanis két héttel ezelőtt én elmondtam az indokaimat, és ennek ellenére a II. fordulóba 6 millió Ft-tal került be. Ha nem akarjuk, hogy működésképtelenné váljanak a csoportot, akkor a 10 millió Ft-ra feltétlenül szükségünk. 10 évvel ezelőtt is 10 millió Ft volt, azóta a pénzünk elinflálódott, és nem kívánom a többi indokot fölsorolni. Szeretném, ha ez a sor 10 millió Ft-ban állna meg.

Marton István: A Brunner képeknek a hazaszállítására van összeg eltéve. A kulturális alapnál meg Horváth úrnak mondom, hogy lényegesen több van beállítva a kultúrára, 30, azt hiszem, 6,5 millióval több, csak nem ezen a soron, nem ez alatt a címszó alatt, és akkor, hogyha mindenütt meghúzzuk a gyeplőt, … vissza lehet tenni ezt akár 15-ra is, csak akkor a másik oldalt kell rövidíteni.

Horváth István: Nem máshol kell rövidíteni, a kultúrára maradjon meg. Az élsportot meg tudom is jelölni, mint ahogy Bene frakcióvezető úr megjelölte. Vegyünk el onnan 4 milliót, akkor még mindig marad 696 az élsportra, és ide ezt tervezzük be, mert működésképtelenek lesznek a csoportok. Vegyük már észre Polgármester Úr, hogy nem élünk a város értékeivel, nem élünk. Ezek a kulturális csoportok olyan értéket képviselnek, amire más város büszke lenne, mi meg hagyjuk.

Marton István: Hát azért Horváth úr, nem egészen, mert az én polgármesteri keretem jelentős része is erre ment el, ha megnézi a tavalyit. De amit Ön most mondott a sportról, hogy csak 4 milliót vegyünk le, azt én örömmel még meg is szavaznám, mert a Bene úr 15-öt akar levenni. Most akkor a 15 után a maradék 85-ből vegyünk még le 4-et, vagy ha a 100-ból 4-et, akkor azt én még támogatni is tudom. Azt én minden további nélkül tudom támogatni.

Karádi Ferenc Gyula: Én egy meglepő bejelentéssel szeretnék élni. Szeretném megvédeni az MSZP frakció alternatív költségvetését, hogy ne vesszen el a számunkra. Én megpróbáltam követni azokat a számokat és módosításokat, amelyeket Böröcz képviselőtársunk felsorolt, voltak köztük kifejezetten szimpatikusak, és voltak, amelyek nem. Például szimpatikus volt a 100 millió a sportpályák megvételére, és annak a törlése, de nem volt szimpatikus az, hogy a járdákat és az utak felújítását törölték, és a Via-hoz szerették volna áttenni csökkentett összeggel. Tehát azt akarom javasolni, hogy ellentétben azzal, amit Böröcz képviselőtársunk mondott, hogy am blokk az egészet meg kelljen szavaznunk, mert csak nem volt idő az átvezetésre, hát két hetet törték rajta a fejüket és összedugták a fejüket, és gondolkodtak, akkor ezt becsüljük meg. Én arra szeretném Őket biztatni, hogy tételesen terjesszék be ezeket a sorokat akkor, amikor erre sor kerül, és az, ami elfogadható számunkra, azt természetesen meg fogjuk szavazni, én magam is így teszek, magamnak ki is jelöltem azokat a tételeket. Amelyek nem elfogadható, azokat pedig nem. Tehát hogyha ez így fog történni, akkor énszerintem az az érdemi együttgondolkodás, amit ott a másik oldalon két héten keresztül megtettek, az nem fog elveszni számunkra.

Bicsák Miklós: Először is kezdeném azzal, hogy az 1/11. táblánál, ott a hegyi utaknál itt már Jerausek képviselőtársam is szólt, meglepett, hogy a cserfői útra betervezett 2 millió Ft az új táblában, amit tegnap éjszaka kaptunk meg, a Kőrisfa utca szerepel 9,5 millióval. Nem semmi. Hát azok a cserfői útnak az állapota, képviselőtársam, jártok arra, látjátok, hogy milyen állapotban van a hegy, nem csak a cserfői, általában az összes hegyi utakkal gond van. Hát én ezt Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés, ezt nem helyeslem, hogy nem vesszük figyelembe ezeknél a hegyi utaknál, mert nagy szükség van ezeknek a ráfordítására. A másik észrevételem tisztelettel Polgármester Úr, egy pillanat, rosszul mondtam, 1/13. a cserfői, igen. Az 1/11. a környezetvédelmi méréseknél, ott látom, 500 ezer Ft van benn. Én kérném a Tisztelt Közgyűlést és javasolnám, hogy ezt a mérésekre a költségeket 1 millióra kellene felemelni, mert szükség van rá. Ezt most tapasztaljuk, és a lakosság jogosan elvárja Palin városrésznél a zajvédő falnak a megépítésével kapcsolatban a fokozatos zajvédő méréseket, ami éjszakánként fogja elvégezni a hivatal, illetve hát ez a kft. Már felvettem velük a kapcsolatot, mert szükség van rá, hogy a bizonyítékok megtörténjenek. A másik, ami nagy bánatomra, legalább tisztelettel elvártam a Tisztelt Közgyűléstől és a FIDESZ frakciótól, hogy a palini csapadékvíz, amit annak idején Tisztelt Alpolgármester Úrral és a társszervekkel végigjártuk a Napsugár, Gesztenyés, Vadrózsa utca, legalább terveinek a díjai szerepeltek volna, és külön, ami már tavaly is ígérvény volt, a palini közösségi háznak a tervei sem szerepelnek. És az utolsó gondolataimat, a Garay utca szerepel, a déli, hát az a Bene képviselőtársamnak az oldala, az enyém az északi rész, észrevettem, olyan a szemem, mint a sas, Bene képviselő úr, az északi részen, a 7-es északi oldalán a járdák bitumenozása, a Hársfa utca, Ifjúság utca, és amint említettem, elvégzése, javítása, főleg a Hársfa, Ifjúság, az még valamikor KISZ időkben, ezelőtt 40 éve épültek azok a járdák, és bizony ráférne egy kis frissítés, a bitumenozás. Én ilyen szerényen be is fejezném, mert ezek nem egy akkora költségek lennének, és én nagyon örülnék, ha valami bekerülne, és támogatná a FIDESZ frakció. Nem engem támogat, a lakosságot.

Marton István: Azért én Önt korrigálnám egy ponton, amikor azt mondta, hogy ezek az Ön utolsó szavai, én bízom benne, hogy a közgyűlésben azért nem ezek voltak még az utolsó szavai, mert még két és fél év vissza van.

Szőlősi Márta Piroska: Kettő javaslattal szeretnék élni. A költségvetés I. fordulójához kiosztott tervezethez viszonyítva szeretném kérni, hogy a szociális feladatokra akkor még 3 millió Ft beterjesztésből legalább 2 millió Ft-ot tegyünk már vissza, mert a II. fordulóra az első módosítás szerint mind a 3 millió Ft elvételre került. Úgy gondolom, hogy a szociális terület egy olyan területet, akik dolgoztak valaha is ott, ezen a területen, vagy a bizottságban, azok tudják, hogy milyen komoly problémát jelent a 2 millió Ft szétosztása is. Én úgy gondolom, hogy az egyetlen dolog, amit nem tehetünk meg, hogy egyetlen fillért sem áldozunk erre a területre. A másik javaslatom egy tavaly ősszel hozott rendeletünkkel kapcsolatos, nevezetesen az első lakáshoz jutók támogatására akkor hoztunk egy rendeletet, és vállaltuk azt, hogy az idei költségvetésben 30 millió Ft-ot elkülönítünk erre a célra. Való

igaz, itt van február közepe, tehát két hónap, vagy február vége, két hónap eltelt az évből, és kérelem nem érkezett, de úgy gondolom, hogy ez azért nem kellő indok ahhoz, hogy a 30 millió Ft-ot az utolsó fillérig elvegyük. Én úgy gondolom, hogy egy 10 millió Ft-ot fenn kellene tartani, mert talán a város lakossága még ezután fog eszmélni, és én biztos vagyok abban, ha nem is tömegesen, de néhányan egészen biztos, hogy fognak élni ezzel a lehetőséggel. Úgy gondolom, hogy a rendelet január 1-jei hatályba lépését követően nem egészen 60 nappal nem kellene ezt a rendeletet hatályon kívül helyezni, úgyhogy javaslom, hogy ha nem is 30 millió Ft-tal, de 10 millió Ft-tal ez az idei évi költségvetésünkben bennmaradjon.

Cserti Tibor: Eredetileg én is egy közel 20 perces, 25 perces felszólalásra készültem, az idő előrehaladtára tekintettel ettől maximálisan eltekintenék. Nem élek vissza a türelmükkel. Engedjenek meg röviden három dolgot megfogalmazni. Úgy érzem magam, emlékeznek arra a TV-műsorra, Vitray műsor volt, „Csak ülök és mesélek". Csak ülök és figyelek, és le vagyok dermedve. Sok költségvetés előkészítésében személy szerint is részt vettem, és három cikluson keresztül annak az elfogadásában, de ilyen módszertannal, megmondom őszintén, még nem találkoztam. A probléma gyökerét ott látom egyébként, hogy tartós jelleggel a költségvetés prioritásai a ciklus elején nem kerültek egyértelműen elfogadásra, rögzítésre, egy fejlesztési programba. Erről tárgyaltunk bizottsági ülésen. Lebecsüljük továbbra is a költségvetési éves koncepció készítésének a szerepét, ahol a keretek nem kerülnek rögzítésre, az arányok, a főbb elvek és belső szerkezeti kérdések, és gyakorlatilag az éves állami költségvetés elfogadását követően, ugye azon belül megjelent önkormányzati szabályozó elemek aktualizálása után kezdünk hozzá szinte az igények részletes felméréséhez és a költségvetés összeállításához. Ez nem jó. Annál is inkább nem jó, mert Polgármester Úrtól azt vártam, hogy a jól bevált korábbi gyakorlathoz hasonlóan felkéri a frakciókat, illetve azt, akit akar, egy költségvetést készítő ad hoc bizottság megalakítására, és akkor nem a II. fordulóban is ugye még ráadásul a vezető frakción belüli képviselőktől is egyenként most kerülnek újabb és újabb igények megfogalmazására. Az apparátus pedig ettől függetlenül a legjobb tudása szerint próbál megfelelni, az igényeket aktualizálni, átdolgozni, és lehetetlen helyzet elé állítjuk magát a könyvvizsgáló személyét is. No, szóval én nem leckét akartam mondani, én csak, mint egyetlenegy független képviselő, a magam kis tégláját hozzátéve, akkor most mondom, pontosan …. egyetlenegy igényt én is megfogalmazzak. Minden tétellel, ami a módosításnál elhangzott, kivétel nélkül, mozgathatónak tartom a válságköltségvetés érdekében, mert gondolom, abban mindenki egyetértett és ez … volt, hogy a 2,3 milliárd Ft-os egyensúlyhiányt, azt oldani kell. Oldani kell a jövőt illetően a tekintetben is, hogyha megnézzük, ugye kötelező jelleggel az áthúzódó terheket tartalmazza a költségvetésünk ugye hároméves bontásban, de egyetlenegy esetben sem csökken a költségvetési hiány 1,5 milliárd Ft alá. Ez nyilvánvalóan tarthatatlan. Miért? Ez önmagában is rávilágít, hogy a költségvetés belső szerkezeti egyensúlya megbomlott, és a legeslegfontosabb dolog ennek a helyreállítása. Remélem, a szakértői vélemények alátámasztásra kerülnek, és év közben visszatérhetnek ennek a folyamatos rendezésére, és a költségvetést karban kell tartani. Viszont nem hangzott még el, és akkor … legalább három tétel. Mindig viszonylag lazának tartom a működési költségvetésen belül az igazgatási költségvetés bevételeit. Nyugodtan van ott egy 3-5 millió Ft-os mozgás. Nem nevezem meg a konkrét szakfeladatot. Ha úgy gondolják, osszák el maguknak. A másik, az illetékbevételek összegét nyugodtan lehet emelni egy 10 millió Ft-tal, minden szívfájdalom nélkül, bázisszintű költségvetésről van szó, ezt a szintet elérjük. Hogy miért, ha kell, akkor részletesen elmagyarázom. Az átvett pénzeszközök tekintetében szíveskedjenek keresztülvezetni a Bagola városrész esetében ezt az önrész mértékét ugye, ami csökkenti a támogatás összegét. Tehát akkor vagy átvett bevételként kell kezelni akkor, vagy annak az előirányzatát lefogni. Csak átvét bevételként lehet kezelni valószínűleg, mert szerződés van egyébként az ő támogatásukra is. Tudom, hogy hatósági kötelezés van a Vásár út megépítésére, ugye 40 millió Ft-os összegben. Jelen szituációban, amikor mindent oldani kell, nem fog leesni az aranygyűrű senkinek az ujjáról szerintem, tehát hogyha meghúzzuk, egy 20 millió Ft-tal lehet csökkenteni, áthúzódtatni ezt is a következő esztendőre. És egyetlenegy címkét hadd akasszak azoknak a, talán Röst képviselőtársam, aki egyébként alpolgármester is volt, jó szándékkal a hitelfelvétel összegénél, a folyószámla hitelkeretet feszegette itt, miért annyi, vagy miért nem annyi – én meg azt mondom, hogy bátran arra intek és emlékeztetek mindenkit, 1,1 milliárdot folyószámla hitelkeretünk van máris jóváhagyva, és gyakorlatilag nulla rendelkezésre tartási jutalékkal. Hát nem az a legelemibb érdekünk, ja és, dec. 31. lejárat önmagában, nincs miről vitatkozni. Jó dolog, ha rugalmasan vesszük igénybe, meg visszatöltve, és mindaddig azt használjuk, míg a másik hitelfelvételre nem kényszerülünk rá. Egyetlenegy kérésem van, lehetőleg - ugye azt mondtuk, hogy - nemzetközileg kiemelt versenyeket támogatunk Nagykanizsán, a Nagykanizsai Sportrepülő Egyesület nevében kérném szépen egy éves fél millió Ft-os támogatást a

nemzetközi triatlon ismételt és most már hagyományos módon történő megszervezéséhez. Jó munkát kívánok a mai naphoz, nem tudom, hogy fog sikerülni.

Marton István: Cserti úr sok igazságot mondott, csak egy mondatot nem fejezett be, mert az tényleg jó biztonsági tartalék az 1,1 milliárd, főleg akkor, ha töredékesen sem akarjuk kihasználni, csak olyan célokra, amire például Ön is célzott.

Dr. Fodor Csaba: Kellő időt hagytam és vártam, hogy elmagyarázzák, hogy miért csökkent a személyi jövedelemadó, de akkor én elmondom. A személyi jövedelemadó mértéke a földterületek bérlete nélkül számolva mind a helyben maradó, mind a normatív módon elosztott része, ami ugye az 1/2. táblában gyönyörűen olvasható a 2006, 2007-es és 2008-as évekre, 2006-ra 1.558 millió Ft körül, 2007-ben 1.750 millió Ft körül és 2008. évben 1.846 millió Ft körüli összegről beszélgetünk. Nem tudom, hogy mi ebben a csökkenés, nem vagyok fizikus és matematikus. Az én számomra ez növekményt jelent. Egyébként azt csak mondom, hogy ez is részben, ugye ez is objektíven meghatározott, mert azért a személyi jövedelemadó részének – én nem tudom, Önök is összeadhatják, nincs ebben hiba –, tehát én azt mondom, hogy ez is bizonyos mérték… objektíve meghatározott, és azt tudnia kellene ugye Önnek is Bizzer képviselő úr, hogy ez nyilvánvalóan a két évvel korábban befizetett, Nagykanizsa tekintetében befizetett összes személyi jövedelemadóból visszaszámolt rész. Értelemszerűen minél több vagy minél nagyobb összegek kerülnek befizetésre Nagykanizsán, mondjuk nő a foglalkoztatottság, nő a jövedelmek szintje, akkor bizony a többnek az x %-a kerül visszaosztásra. Ön valószínűleg tévedésben volt, mert lehet, hogy %-os arányban csökkent a 10-ről a 8-ra, a szövegesben az, amit elolvasott, csak ugye minket nem az érdekel, minket nem az érdekel, hanem az érdekel, hogy a költségvetésben ez ténylegesen mekkora bevételt jelent, és ezekben a bevételekből viszont növekmény áll elő, nem a %-os csökkenés, ….. az izgalmasabb.

Marton István: Fodor Úr! Látszik, hogy Ön egy rutinos, ravasz, öreg róka. Kinyitom az eredeti anyag 27-28. oldalát, néhány sor felolvasok belőle. A szabadon felhasználható normatíva összességében 102,5 millió Ft-tal kevesebb az előző év adatához képest, mely 174 millió Ft csökkenésből és 72 millió növekedésből adódik. Tehát libikóka, ennek ennyi a mínusza. Abban Önnek igaza van, hogy a helyi önkormányzatot megillető úgynevezett helyben maradó személyi jövedelemadó 2008. évi összege 578 millió Ft, a helyben maradó SZJA összege 68 millió Ft-tal magasabb az előző évinél. De ha ezeket a szép számokat elmondja, akkor egy sort lejjebb is kellett volna Önnek olvasni, ahol vastagon ki van szedve a következő: az előzetes számítások alapján az önkormányzat 70 millió Ft-os többletbevételre tesz szert a 2008-as költségvetési évben. Ez az összeg az előző évhez képest még 1,5 %-os növekedést sem jelent, mely messze elmarad a várható inflációtól. Most már tudjuk, mert épp a napokban jelentették be, hogy 5,9 % a hivatalos prognózis, vagyis az infláció négyszerese, mint amit kaptunk, tehát tulajdonképpen a ¾ része hiányzik mindössze, ha elfogadom a hivatalos inflációs számot. Én persze nem tudom elfogadni, csak kénytelen vagyok alkalmazkodni hozzá. Nem. Reálértékben csökkent a ¾-ével. Mert 1,5 %-os a növekedés, reálértékben meg legalább 4,5, de szerintem inkább 6 a csökkenés Fodor úr, de ezen ne nyissunk vitát, mert …. Fodor úr higgye már el nekem. De ha elmegy a boltba, akkor ráérez, hogy így van. Jó, tehát én csak az egészet azért mutattam így be, hogy Ön meg Önök közül még néhányan mesterien tudnak játszani a számokkal. Ezt, aki már rutinos öreg róka, azt magyaráz meg belőlük, amit akar, jószerivel, mert mindenre talál pro és kontra példákat. De legalább engem ne kábítsanak már. No. Erről csak ennyit.

Bizzer András: Személyes megtámadtatás miatt mindenképpen szólnom kell. Tehát én végig – vissza lehet nézni a jegyzőkönyveket –, végig azt mondtam, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó része, ez %-osan csökkent. A Fodor úr itt a végén kimondta, hogy %-osan igaz a csökkenés, 10-ről 8 %-ra csökkent, és én erről beszéltem végig. A személyi jövedelemadó %-os csökkentéséről. Vissza lehet nézni majd a jegyzőkönyvet, és ez a %-os csökkentés a táblákban nincsen benne, mert ott csak a nominális számok vannak benne, de a %-os csökkentésnek köszönhető, hogy az SZJA helyben maradó része, itt van az 1/2. táblában, 2006-ban 612 millió volt, és lecsökkent 2007-re 513 millióra a %-os csökkentés miatt, és azt tudni kell, …. de a helyben maradó részéről beszéltem én. Az SZJA helyben maradó részéről beszéltem. És azt is kell figyelembe venni még, hogy ez az SZJA csökkenés a %-os csökkenésnek köszönhető az, hogy van ez a csökkenés, és egyébként ha nem csökkentették volna %-osan, akkor egy emelkedés lett volna, mert a bérek az infláció miatt emelkednek ugye, követik az inflációt valamennyire a bérek, és ennek következtében az SZJA is növekedik, és a helyben maradó %-os része is növekednie kellene, de mivel csökkent a %-os arány, lecsökkent nominálisan is az összeg,

és utána itt már látható, hogy amikor már nem csökkent %-osan az összeg, a helyben maradó adónak %-os összege, maradt a 8 %, akkor 2007 és 2008 között volt egy növekedés, mert a 8 %-ot meghagyták, mert 2007-ben bevezették a csökkentést %-osan, de 2007 és 2008 év között nem változtatták a %-os arányt, és itt látható, hogy van egy emelkedés 513-ről felment 578-ra. De ez azért van, mert az inflációt követi a bér valamennyire, és ezért az inflációnak köszönhető a személyi jövedelemadónak a %-os része is emelkedik.

Marton István: Elnézést Bizzer úr, de azért közölnöm kell, hogy az úgynevezett 8 %, az egy jó 10 %-kal nőtt, de ne menjünk bele a részleteibe, inkább talán, ha az öregebbek visszaemlékeznek rá, hogy ez a 8 %, ez valahonnan honnan indult. Isten nyugosztalja Antall urat, nem, 50 %-ról indult, aztán lecsökkent a Kuncze Kormány idején, Horn-Kuncze Kormány idejében 35-re, aztán most eljutottunk 8-ig Uraim. Tehát ezt teljesen értelmetlen vita, főleg az éjszaka előrehaladott időpontjában, 22,30-kor. Azt kérem mindenkitől, fegyelmezettebben viselkedjen, felesleges, meddő köröket ne rójon. Én még nem is beszéltem.

Cseresnyés Péter: Egy javaslatot szeretnék a közgyűlés elé terjeszteni éppen azért, mert mindenki egyetért, ahogy én a hozzászólásokból kivettem, abban, hogy egy szoros költségvetést kell nekünk ebben az évben megvalósítani, és amennyiben mód és lehetőség van rá, és a közgyűlés elfogadja Bene frakcióvezető úrnak a javaslatát, hogy márciusban hozza a Polgármester Úr a költségvetést még egyszer elénk, hogy átnézve az intézmények költségvetését, átnézve a gazdasági társaságok költségvetéseit, ahol lehet, még szorítsunk egyet a nadrágszíjon, én azt javaslom, hogy a részben önállóan gazdálkodó intézmények is legyenek kötelesek további intézkedésig mindennemű kötelezettségvállalásukat a Polgármesteri Hivatalban ellenjegyeztetni. Kimondottan a likviditásnak a tartása, a likviditás-menedzsment miatt javaslom ezt. Tehát mindaddig, amíg azt az új költségvetési módosítást, az új költségvetést, idézőjelbe téve új költségvetést el nem fogadjuk, addig ez érvényben legyen ez az intézkedés.

Röst János: Én egy kérést fogalmaznék meg Fodor képviselőtársam felé. A mai nap lehetőleg ne támadja meg többet Bizzer András képviselőtársamat. A likvid hitelkeret és a hitelkerettel kapcsolatban Cserti Tibornak mondanám, hogy valószínű, félreértés van, ugyanis a betervezett anyagban az szerepel, hogy hosszú távú működési hitelt akar felvenni az önkormányzat. Ha azt vesz fel, és erre utasítja egyébként a rendelet 15. §-a, hogy vegye fel a polgármester a hosszú lejáratú hitelt a működésre, akkor gyakorlatilag a likvidkeret, az csak arra a célra szolgál, hogy átmeneti időszakban, mivelhogy december 31-gyel áll be az az állapot, amikor a működési hiány eléri azt a %-ot, amit lényegében betervezünk, a nyári hónapokra kell áthidalni a likviditást. Ez így 1,1 milliárd, erre nem kell. Ha úgy lenne Tibor, ahogy gondolod, akkor azt kéne javasolni, hogy a polgármester addig ne vegyen fel működési hitelt, hosszú távút, amíg a likvidhitelkeret ezt ki tudja egyenlíteni. Ha így fogalmazza meg a polgármester, akkor én ezt támogatom, mert így helyes, de ha fel akarjuk venni a hosszú távú hitelt, akkor viszont nem kell 1,1 milliárdos likvidkeret. Én ezt értettem alatta.

Marton István: Én ezt már elmondtam, hogy a közbeszerzési eljárás okán így lett megkötve, és ez most ugye év végéig fog tartani, tehát megszűnik az a korábbi állapot, hogy május 1-től április 30-ig, és éppen Cserti úrnak mondtam, hogy ez bizony, én szeretném, ha csak a fele körkényén, tehát olyan 600 millió környékén még a legkritikusabb nyári hónapokban is megállna.

Böröcz Zoltán: Én Cseresnyés Péter alpolgármester úrhoz szeretnék szólni. Olyat mondott most, ami aztán megingatott bennem megint mindenféle bizalmat, a költségvetés iránt egyébként. Másik úgyse volt nagyon bő….. Szóval azt szeretném Önnek mondani, hogy amit mondott, hát ezt nem is értem. Ön ilyen szót használt, hogy a végleges költségvetés elfogadásig, az új költségvetés elfogadásáig. Azért legyen kedves nekem azt majd megmondani, ugye biztos, hogy ma költségvetést fogadunk el, és ez nem azt jelenti, hogy egy hét múlva, két hét múlva, következő ülésen megint költségvetést fogadunk el? Csak ezt szeretném most …, mert többen utaltak rá, hogy ez lehet, hogy nem is végleges, meg majd még átdolgozásra kerül. Átdolgozásra nem kerül, lehetnek váratlan események, lehetnek olyan beavatkozási szükségletek, amikor egy-egy adott konkrét témában változtatunk. De ugye az biztos nem egy ilyen ….. Szerintem Marton polgármester úr, ahogy ismerem, ezt el sem viselné. Remélem, hogy abból a székből se viselné el. Alpolgármester úrnak azért szeretném mondani a következőt. Olyat mondott, amit megint igen nehezen tudok … szóval, hogy a részben önálló intézmények, gazdasági társaságok költségvetése tekintetében is megszorításokat kellene alkalmazni, különös tekintettel, és

akkor mondta, hogy az előzetesen egyeztetés…. kötelezettségvállalást tenni, meg egyebek, a likviditásra való, likviditással összefüggésben. … szeretném leszögezni, ugye egészen biztosan rosszul értem. Gazdasági társaságok …. költségvetés ….. üzleti terv, ez egy más téma, de ugye a gazdasági társaságaink és a tulajdonos önkormányzat közötti kapcsolat, az nem alá-fölérendeltségi, a napi munkákban nem jelenik meg, hiszen azért fogadunk el üzleti tervet, hogy annak keretein belül önállóan gazdálkodik. Ugye nem fordul elő biztosan, hogy Polgármester Úr, Alpolgármester Úr – Polgármester Úr nem …. – Alpolgármester Úr, vagy bárki más utasítást ad év közben egy üzemelő gazdasági társaság számára? Mert annak az egyetlen érintkezési pontja, az a tulajdonosi közgyűlés, ahol a polgármester majd képviseli, Polgármester Úr a tulajdonosi érdekeket. Én attól félek, hogy - ezekből az elszólásokból gondolom azt, hogy itt a gazdasági társaságok vezetői talán utasításokat kapnak az alpolgármestertől, a testület vezetőjétől? Ugye biztosan nem így van? Mert ha így van, akkor már most mondom, hogy azok nem gazdasági társaságok, ráadásul befolyás, ilyenfajta működési befolyás alá vonni egy gazdasági társaságot, hát az elképzelhetetlen, annak más a mechanizmusa, ….. mindene más. Magyarázza meg ezt Alpolgármester Úr, mert nem fogok tudni aludni, hogyha ez így működne, hogy Ön vagy bárki más egy gazdasági társaság vezetőit utasíthatja egy napi intézkedés megtételére.

Marton István: Azért annyit mondanék, hogy ne féljen. Fizikálisan se féljen, mert márciusban semmi szó nem eshet semmiféle költségvetés módosításról, lévén, hogy le kell adni ugye 15-éig, lévén, hogy a tulajdonképpeni zárszámadás alapját le kell adni a hó végéig, tehát itt elméletileg se jöhet be semmi se a zárszámadás elfogadásáig. De én egyéb okok miatt sem óhajtok korábban lépni, azon egyszerű oknál fogva, hogy várom az átvilágítási anyagnak a létszám-megtakarító fejezetét, amit majd a zárszámadással körülbelül egy időben esedékes módosításnál akarok figyelembe venni. Azt pedig hát Ön nagyon jól tudja, hogy a taggyűléseken történik a befolyásolás …., nem pedig 5 percenként, ahogy eszébe jut bárkinek, ez ugye polgármesteri jogosítványhoz kötött, kivéve, ha a polgármester valakit nem bíz meg a helyettesítésével, amire már volt ritkán példa, de nem jellemző.

Cseresnyés Péter: Szeretnék hozzájárulni Böröcz úrnak a nyugodt álmához, többek között azért, mert nem kívánok tanácsot adni, de hogyha szól, akkor jó lenne, ha előtte figyelne, és ezt nem tanácsként mondom, ugyanis leírtam magamnak, hogy még csak véletlenül se lehessen, számítva arra, hogy lesz hasonló szándékos vagy véletlen hozzászólás, amit megejtett, hogy mit mondtam. Jegyzőkönyvben különben vissza lehet olvasni. Tehát nem tudom, hogy szándékosan értette-e félre Böröcz úr azért, hogy elmondhassa, amit elmondott. Tehát még egyszer felolvasom. Javaslom, hogy a részben önállóan gazdálkodó intézményekről volt szó, gazdasági társaságról senki, így én sem beszéltem egyetlenegy szót sem. De mondom, jegyzőkönyvben vissza lehet keresni. Akkor hallgassák majd vissza. Tehát én a részben önállóan gazdálkodó intézményekről beszéltem, úgyhogy azt hiszem, oka fogyott a hozzászólása, és nyugodt álmot kívánok az éjszakára. Új költségvetés, végleges költségvetés, ha figyelt volna, akkor hallhatta volna, hogy idézőjelbe tettem ezt a szót, tehát azt mondom, hogy módosításra van szükség és lesz is szükség, ebben biztos vagyok.

Marton István: Böröcz úr, itt nézem a jegyzeteket, az intézményekről, illetve a gazdasági társaságról néhány szót a Frakcióvezető Úr ejtett, úgyhogy ez most téves címzés volt.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy kellő idő volt mindenkinek arra, hogy áttekintse az éves költségvetés, különösen erre a II. fordulóra. Azt gondolom, hogy a FIDESZ frakciónak is ugyanannyi idő állt rendelkezése, mint nekünk, tehát fel tudott készülni. Így van? Pontosan. Azt gondolom, hogy ma felelős költségvetést bizonyára fognak tudni megalkotni, és abban Polgármester úrnak meg teljesen igaza van, nem lehet bizonytalanságban tartani egyetlenegy részben önálló intézményt sem, sem a Hivatalt és senkit, aki az önkormányzattal kapcsolatban áll. Azt kell mondaniuk Önöknek, hogy van egy elfogadott költségvetés, aminek normális módon persze, hogy lesz majd módosítása majd, ha eljön annak az ideje, de az valóban a zárszámadás körüli időpont, és nem kell itt márciussal, meg nem tudom mivel fenyegetni az embereket, és bizonytalanságban tartani. Én azt hiszem, hogy ez nem helyes út.

Marton István: Már csak a maradvány addigi mérhetetlensége miatt sem, ezt az előbb elfelejtettem hozzátenni. Én a vitát lezárom, de hát az eszencia, igen, most jön az eszencia, jól mondja képviselőtársunk. Cserti úr a szívemből szólt, amikor hiányolta a költségvetés készítő bizottságot, ami nekem mindig kedves volt, mert még ellenzéki képviselő koromban is voltam ennek valamikor az elnöke. De azért nem lehetett ezt most megcsinálni, mert ha nézi ezt az előterjesztés-köteget, ez egy új metodika, és tulajdonképpen két metodika szerint kellett dolgozni a hivatalnak, ami szerintem

embertelenül leterhelte Őket. Én már ezt kifejtettem az I. fordulónál is, hogy messze nem igénylek ennyi szöveget, tehát nekem sokkal kedvesebb volt az, hogy az összes tábla, meg mondjuk 15 oldal írás. Mert, ezt is elmondtam és többször is el fogom még mondani, hangsúlyozom, hogy a képviselő, aki itt ül, az tanuljon is. Nem az első költségvetése a testületnek. Én úgy gondolom, hogy tanulni mindig lehet, még ilyen öregnek is, mint én vagyok. Bár nem hiszem, hogy én szorulok rá leginkább. Tehát ezért maradt el a költségvetés előkészítő ad hoc bizottság összeállítása. A belső egyensúllyal kapcsolatban, amit mondott Cserti úr, azzal kapcsolatban hamarosan reagálok, és rendkívül biztató számokat tudok Önöknek mondani. De még mielőtt erre térnék rá, én azt hiszem, hogy ugye itt megy a szó, hogy OLLÉ program vagy nem, én elbírom azt fogadni, hogy ezzel a 100 milliós összeggel, hogy sportlétesítmény létesítés címszó vagy valami hasonló címszó alatt itt tegyük be ezt az összeget. Itt már említettem, hogy vannak dolgok, amiknek folyamatban lévő részei vannak, például ilyen az Alsószabadhegyi utcai kisajátítása, hát hol fog lenni jövőre a csatorna, hogyha még az út nyomvonala se a miénk, út persze a holdban sincs, belátható időn belül nem is annyira lesz. A buszbeszerzés testületi döntés alapján megy, hát azt nem lehet leállítani. Mint ahogy sajnos Böröcz úr nem lehet leállítani a hulladéklerakó tervezését sem, sajnos az is kötelező. Az újnak a rekultivációja, lehet, hogy ez szentségtörés számba megy, de erről szól a történet. A régit, azt meg kell, hogy csinálják az zalabériek a program keretében. No. Ma olvastam a Zalai Hírlapban egy sajtótájékoztatót, itt a tőlem balra ülők balszéle tartotta, ha jól emlékszem, két párt együtt, vagy legalábbis így tűnt föl az újságban. Ez engem arra a reakcióra késztetett, mert ugye rögtön, hogy elolvastam, a telefonszámok szembeszökőek voltak, hogy csináltattam egy kimutatást az önkormányzat 2003-2006. évi fejlesztéseinek és felújításainak az összegéről, és ami ettől még csúnyább, a forrás összetételéről. Ugye elhangzott a sajtóban, hogy mit tudom én, minden Ft 7 Ft-tól többet hozott, stb. Hát akkor ítéljék meg Önök, és ez a táblázat, ez olyan nyilvános lesz, hogy ezt majd a sajtónak is a rendelkezésére fogom bocsátani, természetesen nem ebben az összefirkált állapotában. A dolognak az a lényege, hogy az előző négy évben összesen felújítási és beruházási kiadás együttesen 9.960 millió Ft volt. Ebből 2 és ¼ milliárdot tett ki a címzett támogatás, az átvett pénzeszköz, az ugye államit jelent, az olyan 3 1/3 milliárd volt, vagyis az összes állami 5.880 millió Ft-ot tett ki. Az önkormányzat által biztosított források, ami ugye a saját forrásból, a fejlesztési célú hitelekből, illetve a működési célú hitelekből áll, ez alig 4 milliárd Ft-tól többet tett ki, vagyis a több mint 4 Ft hozott alig 6 Ft-ot. De még borzasztóbb a kép, ha megnézzük, hogy ebből mennyi volt a fejlesztési célú hitel. Én ezt már elmondtam korábban is, hogy az előző testület az első két évében még úgy, ahogy gazdálkodott. Meglepő volt számomra, hogy fejlesztési célú hitel az első évben, 2003-ban mindössze 48.625 ezer Ft volt, és nem fogják kitalálni, hogy mi volt a második évben a fejlesztési célú hitel. 0, azaz nulla Ft. Bezzeg aztán hirtelen belerántottak, mert a harmadik évben meghaladta a ¾ milliárdot, a negyedik évben pedig majdnem megközelítette a 1,5 milliárdot. Összességében 2 milliárd és ¼ , 2 egész, ¼ milliárdtól valamivel több volt az összeg. A működési célú hitel pedig 785 millió, vagyis az önkormányzati 4 milliárd Ft-ból több mint 3 milliárd Ft hitel volt. Mire büszkélkedünk kérem? Tehát szeretném, ha mindenki megjegyezné, főleg, akik minket néznek, mert lehet, hogy az itt ülők jó részének ez köztudott, hogy több mint 4 Ft hozott alig 6-ot. Ráadásul Önök tudják, hogy tavaly óta nincs címzett támogatás, és azt is tudják, hogy EU-s pénzek meg még nincsenek, és nagyon úgy néz ki, hogy ebben az esztendőben nem is lesznek. No, és hát ugye kedvenc témám, Röst úr olthatatlan bizalma számomra rendkívül megtisztelő. Nagy örömömre szolgál, hogy nem dicsér, sőt tán még büszke is vagyok erre. Ez mutatja, hogy jó úton járok. És hamarosan rátérek arra, hogy soha nem látott működési egyensúly van abban a költségvetésben, amelyben engem a testület legalább 500 millió Ft megtakarítására kötelezett, és ami 921 néhány millióra sikeredett. Majd mindjárt mondom, csak egy kicsit fel akarom csigázni az érdeklődőket. Sajnálom, hogy Röst urat csak egyszer sem zavarják a tények. Egyszer tényleg jó lenne, hogyha ez bekövetkezne. Önöknek Litter úr, Röst úr volt mire szerénynek lenniük. Ezt nyögni fogja még 3-4 önkormányzat, és ebből a kettő következő sokkal jobban nyögi, mint a mi testületünk, nem minthogyha a mienk nagyon jól járt volna Önökkel. Azt mondja, hogy nincsenek meg azok a táblák, amiket elvárt volna. Hát miért nincsenek meg? Nem akartam még továbbra is feleslegesen dolgoztatni a munkatársaimat. Vártam az Ön módosító javaslatait, amelyek nem jöttek meg, itt hangzottak el. Szóval nem szerettem volna új táblákat nyomtatni. Mi az, hogy nem lehet 60 napra meg 90 napra fizetni? Közbeszerzést eleve úgy írjuk ki, minimum 60 nap Röst úr, ezt Önnek hivatalból illő lenne tudnia. Egyébként Ön többször, aki rendkívül büszke a saját hozzáértésére, megkérdőjelezte másokét. Nem hiszem, hogy bárki hozzáértését Ön bármihez kétségbe vonhatná, Ön, akit a saját szakmájában jogerősen elmarasztaltak egy végtelen szomorú esemény kapcsán. Én ennyit mondtam, és ezt kell is, mert úgy látom, Röst urat figyelmeztetni kell nagyon sok mindenre. És most visszatérve a költségvetés 1. táblájára. Én a magam részéről megköszönöm az MSZP-nek az alternatív költségvetését, bár ugye hát nem tudtunk egymástól ollózni,

mert délben kaptam meg az Önökét, és hát most amíg ment a beszédnek az a része, ami nem különösebben érdekelt, addig tudtam érdemben tanulmányozni. Ugye én 900, majdnem 30 milliós megtakarítást javasoltam, Önök mintegy 350 millió Ft-tal többet. Tehát a miénk, az körülbelül a ¾-e annak, amit Önök javasoltak. Ha a tételek azonosságának a darabszámát nézem, akkor ez az átfedés szerintem 70 % fölött van. Ezt persze tulajdonképpen fölfoghatjuk dicséretnek is mindegyik oldalról, de én ezt nem fogom így fel, mert olyan sok újdonság nincs a nap alatt, és ezek a kérdések mindenki számára ismertek. Ha most megnézzük az 1/1. főtáblát, mit látunk benn? A működési célú kiadások összesen 16.198 milliót tesznek ki durván. A bevételek pedig egy 200 egynéhány millióval kisebbek. No, most hogyha valaki megnézi a 7. – javaslom mindenkinek a 7-est, mint a gonoszok – számú tábla, a tőke és a kamattörlesztés, idei aktuális kamattörlesztését, ott lát egy 163.344 ezer Ft-os számot. Ez a szám hol szerepel az 1. táblában? A működési célú kiadásoknál a dologi jellegű kiadások között. Ha én ezt kivonom, akkor a működési célú költségvetésünk szinte pluszos. Lehet, lehet, hogy mire itt mindenféle módosításon túl leszünk, át is megy pluszba. Bár megmondom őszintén, nem nagyon szeretném, de itt nem kell aggályoskodni, meg adósságcsapdákat prognosztizálni és riogatni az embereket ész nélkül és főleg feleslegesen. Ugye ez, azt mondtam, hogy négy év alatt nem egész 10 milliárd Ft ment el felújítási és beruházási kiadásokra, akkor ha megnézzük a felhalmozási célú kiadások összesenjét, hát az 2,6 milliárd Ft, magyarul egy kicsit fölötte van a négyéves átlagnak, csak a kampány évét nem éri el, az összes többinek egyébként fölötte van. De hangsúlyozom, hogy én ezt a táblát minden Tisztelt Képviselőtársamnak el fogom juttatni. Úgy gondolom, hogy az általam elmondottak indokolják is azt, hogy én miért nem nagyon támogatok néhány kivételtől eltekintve módosító javaslatokat. Én nem hiszem, hogy szerencsés lenne, sőt azt sem hiszem, hogy jogunk lenne ettől lényegesen jobban sarcolni az intézményeinket. Talán a tavalyi esztendőben, ahogy az ember végignézi a számokat, lehettünk volna még keményebbek is, de azok után, hogy az azt megelőző két évben a lovak között volt a gyeplő, még ez a tavalyi innen nézve puhaság is túl nagy szigornak tűnt. Ó, nagyon örülök neki, hogy szaporodnak az ügyrendi kérések. Én a magam részéről be is fejezem, és Röst úrnak még megadom a szót.

Röst János (Ügyrendi): Köszönöm a bizalmat, de ne azért adja, mert meg akarja adni, hanem kötelező, Polgármester Úr. Egyeztetésekről beszélt – egyszerű kérdésem van mindenkihez. Tegye fel a kezét ebben a teremben a képviselők közül az, akivel Polgármester Úr egyeztetett a költségvetést megelőzően. Nem hívta meg a frakciókat, a FIDESZ-szel se egyeztetett, az alpolgármesterrel nem egyeztetett, az MSZP-vel nem egyeztetett, mivelünk se egyeztetett – mondjuk ezt megértem –, de a bizottsági elnököket sem hívta meg, és Ön wellness programokon vett részt a költségvetés előkészítése előtt. Ezt minek veszi? Dicsekvésnek? – Polgármester Úr.

Marton István: Milyen programokon? – Röst Úr.

Röst János: Wellness. Kirándulás, nyaralás.

Marton István: Ismeri a szónak a jelentőségét? Vagy a jelentését?

Röst János: Polgármester Úr! Ha meghallgatna, és ezt abbahagyná, örömmel venném. A másik a beterjesztés. Komolyan gondolja azt Ön, hogy behoz 2,4 milliárd hiánnyal egy költségvetést és három nap után megokosodik, és kihúz belőle 900-at, hogy akkor Ön egy dicső, hozzáértő szakember? – Polgármester Úr. Önnél a lemez a régi, a tű gyakorlatilag megakadt. Egyébként nem a tűben van a hiba, és nem a lemezben. A készülékben. Ami pedig a személyeskedését illeti, Marton úr, Ön alkalmatlan, mindenre.

Marton István: Az Ön szemtelensége egyenesen lenyűgöző.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Segítő szándékkal nyomtam ügyrendi gombot. Én azt gondolom, hogy elég bonyolult szavazási procedúrának nézünk elébe. Én javaslom, hogy a következőt tegyük. Erről az alternatív költségvetésről, amiből 2, azaz kettő darab tételt kihúztunk, mert az már elkötelezettség, tehát elvileg nem tudjuk megoldani, javaslom, hogy egy alkalommal, egy szavazással fogadja el a Tisztelt Testület. Amennyiben nem fogadja el, akkor végig kell szavaznunk a másik költségvetést, az eredeti benyújtott költségvetést. Arra valószínűleg, sőt egészen biztosan minden módosító javaslatról szavazni fogunk, és egy végszavazással az ügyet lezárjuk. Azért mondom, mert ha az enyémet is végigszavazzuk egyenként, ebből egy olyan egyveleg lesz – már bocsánat –, mert ha az egyikben

szavazzuk ugye, a másikban ….. szemben mondani. Mert különben itt leszünk reggelig. Polgármester úr, ezt javaslom. Meg még egy dolgot. Az előbb mondott olyat, amit nem fogok újra megnyitni, de ne tessék mondani, mert nem volt köze ehhez a dologhoz, valószínű, tévedett. Nem mondom meg mi az, mert újra vitába keveredek, nem akarok. Bocs.

Marton István: Megígérem Böröcz úr, hogy én ma már Önnel a költségvetés kapcsán legalábbis nem vitatkozom. Más kapcsán lehet, hogy éjjel kettőkor … igen. Én nem tudom támogatni, mert az Önök alternatív költségvetése, az még 350 millióval nagyobb prést jelentene, ami már az embertelenség határa lenne. Egyébként elmondtam, hogy legalább a ¾ részében, de ha tételszámokat nézek, akkor nagyobb arányban azonos azzal, mint amit most beterjesztettünk, és én ezért ezt külön köszönöm, de így egyben szavaztatok róla azért, hogy ne fogadja el a testület, és végigszavazzuk a tételeket. Tízegynéhány tétel van Böröcz úr, nem egy túl jelentős dolog. Egy-két napirendet megtárgyalunk, addig a Hivatal elvégzi, amit el kell, hogy végezzen. Én egyébként többek között azért is mondtam, amit mondtam, mert gondoltam, hogy sokaknak tetszik, meg a Hivatal már közben tudott tevékenykedni. Tehát én most nem javaslom azt, bármennyire is szimpatikus ez az alternatív költségvetés, hogy elfogadjuk. A szavazásban kérem azt, hogy képviselőtársaim ne nyomjanak igen gombot. Technikai okokkal, mint említettem.

A közgyűlés 11 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Azt hiszem, hogy … no mindegy, baj nem történt Uraim. Azt hiszem, hogy a módosító indítványokat egyesével kell megszavaztatni. Kérem Őket, hogy valaki mondja be sorjába, hogy miről kell konkrétan szavaztatnom.

Bene Csaba: Akkor a szakosztály segítségével én mondanám pontosan a tételeket. Felhalmozási kiadások között műfüves pályák létesítésére 100 millió Ft-nak a beállítását kérem. Az Ipari Parknál területszerzés.

Marton István: Szerintem mindjárt szavazzunk is. Egyenként. Nem jobb az, hogy sportlétesítmény létesítés.

Bene Csaba: Nekem mindegy Polgármester Úr.

Marton István: Szerintem sportlétesítmény létesítése, ez így szebben hangzik. De tulajdonképpen mindegy. Én azt kérem, hogy erről szavazzunk. Ezt támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: Ipari Park területszerzésének összegét 24 millióval kérem csökkenteni. Bocsánat, most mondja a Miklós, 26 millió Ft-tal kérem csökkenteni. Ő mondta az új összeget, pontosította.

Marton István: Én a magam részéről nem támogatom, mert ez a tényleges vagyongazdálkodás, de mindenki olyan gombot nyom, amilyen a gusztusa. Én nem támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: Eötvös tér bontása 20 millió Ft-ot kérem kivenni a költségvetésből.

Marton István: Ezt se támogatom, mert nem annyival ér többet, ha telek lesz, mint amikor ott van rajta. Nem támogatom.

A közgyűlés 21 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: Zöldterületek gondozására 5 millió Ft beállítását kérem.

Marton István: Mennyi helyett?

Bene Csaba: Nulla szerepelt a legújabb változatban, tehát 5 millió Ft-nak a beállítását kérem.

Marton István: Jó, ezt támogatom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: A következő a Király útnak a belső udvar, illetve a csatornának a megoldására 13 millió Ft-nak az elvonását kérem. 20 millió Ft volt beállítva. Király 31. Tehát 20 millió volt beállítva, 13 millió Ft-ot kérek elvonni, 7 millió marad erre a célra, és abból megoldható.

Marton István: Én a magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 23 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: A működési költségeknél szociális alapra 2 millió Ft-nak a beállítását.

Marton István: Támogatom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: Az első lakáshoz jutók támogatására 10 millió Ft-nak a beállítását kérem.

Marton István: 10 maradjon? Jó, támogatom.

Bene Csaba: Az első lakáshoz jutók támogatását 30 millió Ft helyett 10 millió Ft-ban kérem beállítani.

Marton István: Támogatom. 30-ról nulláról 10-re. Most a 10-ről szavazunk. Jó, szavazzunk újból. Egyébként megvolt.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: A kulturális alap összegét 6 millióról kérem megnövelni 10 millió Ft-ra.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: A verseny- és élsport támogatását 100 millió Ft helyett 85 millió Ft-ban kérem megállapítani.

Marton István: Nem támogatom.
A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: Környezetvédelmi alapítvány támogatását 1 millió Ft helyett 500 ezer Ft-ban kérem megállapítani.

Marton István: Támogatom.

A közgyűlés 19 igen és 6 nem tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: A Via Kft-nél veszteségrendezéses kötelezettségünk, tehát nem lehet hozzányúlni, viszont a parkgondozásra, illetve közutak, hidak üzemeltetésére és városrendezésre kérem csökkenteni a költségeket. Tehát parkgondozás 15 millió Ft elvonását, közutak, hidak üzemeltetésére 10 millió Ft elvonását és városrendezési feladatokra pedig 5 millió Ft elvonását kérem.

Marton István: Mennyi az összeg? Mert arról kéne szavazni.

Bene Csaba: Összesen 30 millió.

Marton István: Egyben?

Bene Csaba: Igen.

Marton István: Vagy külön-külön? Hát akkor azt kéne elmondani, hogy az egyik ennyi, a másik annyi, a harmadik amannyi, és dolgozza át az ügyvezető a következő ülésre, áprilisra a megfelelő üzleti tervet. Akkor három szavazást kérek. Egyben szavazzunk? Akkor szavazzunk egyben.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: A „Miénk" Alapítvány támogatása az eredetileg szereplő 500 ezer Ft helyett 250 ezer Ft beállítását kérem.

Marton István: Támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bene Csaba: Köszönöm Polgármester Úr, végeztem.

Marton István: Akkor van még, amiről szavazni kell? A végszavazás előtt, úgy gondoltam.

Bene Csaba: Elnézést Polgármester Úr. Még egy kérésem van, amit az elején már elmondtam, hogy járda, útfelújításra 40 millió Ft-os keretnek a visszaállítása ugye megtörtént, de azt kérem, hogy a következő közgyűlésre hozzuk vissza annak belső tartalmát. Tehát most ne döntsünk arról, hogy melyik beruházásokat.

Marton István: Erről nem kell szavazni. Zárdszámadáskori költségvetés-módosítással itt lesz.

Cseresnyés Péter: Nekem volt még egy javaslatom, amiről kérek szavazást. A részben önállóan gazdálkodó intézmények is legyenek kötelesek minden olyan kötelezettségvállalásukat a Polgármesteri Hivatalban ellenjegyeztetni.

Marton István: Kötelezhetjük erre. Nem kötelezhetjük erre. Ez, azt hiszem, törvénytelen lenne Alpolgármester Úr, mert a részben önálló azt jelenti, hogy a könyvelése nem önálló, de önállóan gazdálkodik.

Cseresnyés Péter: De ellenjegyzésről van csak szó.

Marton István: Az mást jelent valóban. Mondjuk, mindenről tudunk, mert mindent a cég könyvel.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez azt jelenti, hogy meg kell, hogy vizsgáltassam a törvényességét.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunknak egy javaslata maradt, amit meg kell szavaztatni. Egészségügyi Alapellátás gép-műszer beszerzésre 500 eFt beállítását kérte a bizottság.

Marton István: Hát akkor szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kinek van még?

Jerausek István: Nekem van a hegyi úttal kapcsolatos igényem. 2,9 millió Ft szerepeltetését a hegyi útra.

Cseresnyés Péter: Ez van céltartalékban …. 40 millió Ft (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Erről nem szavazhatunk. Vagy visszavonja, vagy szavazunk róla. De szerintem nem szavazhatunk.

Dr. Kolonics Bálint: Volt Polgármester Úr, a 14. táblán a tervezési díjnak az elhagyását kértem. Most, ahogy egyeztettünk, nyilvánvaló, hogy ezt a tervezési díjat itt kihúzhatjuk. Most nem akarom itt a részleteit mondani. Tehát ez az én javaslatom. Polgármester Úr arról volt szó, úgy bíztuk meg a tervezető, hogy ez nekünk ingyen lesz, mert ledolgozza a tartozását. Ott tartunk, hogy a 3-4 millió Ft tartozás most a végrehajtás során, tehát most ezt nem akarom mondani, hogy hogyan történik. A beszámításnak meg kell történni a vállalkozói díj követelésben, ez fedezi egyébként, tehát ezt ki kell venni. Amennyiben majd nem fedezi, akkor beállítunk a költségvetésbe, hogy a benyújtott számláját tudjuk teljesíteni. De amíg követelésünk áll fenn vele szemben, addig tessék beszámítani a benyújtott számlába, tehát vegyük ki, nekem ez a módosító javaslatom.

Marton István: Nem támogatom, mert ez egy megállapodást rúgna fel. De egyébként az ügyrendi bizottság vizsgálja meg, aztán majd akkor utána lehet valami következménye, de hogy én ebben a pillanatban ezt nem támogatom, az nem kérdés. Szavazzunk róla. A kérdés az, hogy egy szerződést elhagyjunk-e. Erre mondtam, hogy nem. A szerződés meg lett kötve bizonyos kondíciók mellett. Ezt az ügyrendi egyébként megvizsgálta, de megvizsgálhatja még háromszor is. Tehát én nem támogatom, hogy ezt most kivegyük.

Dr. Tuboly Marianna: A költségvetés, az bruttó elszámolású, tehát nem lehet nettósítani még akkor sem, ha lenne követelés. Miután úgy tűnik, hogy a követelés már nem áll fenn, mert több helyről ilyen vélemény elhangzott, meg egyébként is a kiadási oldalon szerepeltetni kell pontosan a bruttó elszámolás végett – államháztartási törvény. Tehát minden …. pénzforgalmi szemléletű a költségvetés, az önkormányzati költségvetés, tehát minden kiadásnak meg kell jelenni. Nem lehet a beszámítás alapján nettósítani.

Dr. Kolonics Bálint: Akkor Jegyzőnő a bevételi oldalon pedig szerepeltetni kéne azt a kintlevőséget, amivel a vállalkozó tartozik. Tehát akkor keressük meg a bevételi oldalnak azt az oldalát, ahova beállítjuk, és a beszámítás megtörténik. Én jogi fejjel gondolkodva mondtam beszámítást, pénzforgalmi szempontból tessék a szakemberek a kiadási-bevételi oldalon ezt állítsák egymással szembe. De amíg van mit beszámítani, addig nekünk 1 Ft-ot nem kell kigurítani az ablakon, mert így nem ingyen lesz, hanem 20 évig majd megyünk a pénzünk után.

Dr. Tuboly Marianna: … javaslat, hogy következő ülésre erről tájékoztatás az Ön részére történjen.

Marton István: De ehhez meg nem kell szavazás, már bocsánat Jegyzőnő. Akkor kinek van még szavaztatnivalója?

Cserti Tibor: Javasoltam az illetékbevételek összegét 10 millióval megemelni egyszer. Tehát illetékbevételek mértékét 10 millió Ft-tal megemelni. Vásár út kiadási összegét 20 millió Ft-tal a 40-et áthúzódtatni egy évvel. Vásár út. Ugye hatósági ….. van. 40 millió Ft-tal szerepel az előterjesztésben. Tárgyévre 20 milliót, következő évre 20 milliót szerepeltetni.

Marton István: Egyenként Cserti úr. Hát ezt az illetékbevétel 10 milliót én elég bátornak tartom, mert ha megnézi az adók tervezését, azért itt eléggé nagy lépéseket tettünk. Bízom benne, hogy bejön. De el tudom fogadni, tegyük be, mert 10 milliós tévedés, az bármikor lehet ekkora összegnél. Én el tudom fogadni, támogatom Cserti úr javaslatát.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Működési bevételek, igazgatási szakfeladatoknál 3 millió Ft előirányzat növelésre teszek javaslatot. Működési célú bevétel, Polgármesteri Hivatal, igazgatási szakfeladatok. Főösszeget.

Marton István: Bevételt 3 millióval növeljük meg?

Cserti Tibor: Igen, igen.

Marton István: Jó, én ezt tudom támogatni.

Cserti Tibor: 1/4. tábla ….. automatikusan ….

Marton István: Jó, tudom támogatni a 3 millió növekményt.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A Vásár útról nem szavaztunk, illetve még előtte bevételi oldalt érint, az átvett pénzeszközök, hogy Bagola esetében át kell vezetnünk azt a technikai dolgot, az önrészt, ugye …. emlékeztek rá, azt hiszem, 150 ezer Ft. Tehát?

Marton István: Hát ennyivel én nem foglalkoznék most momentán, 150 ezer Ft-tal.

Cserti Tibor: A közgyűlés döntött egyébként ma külön napirendi pont keretében, a közművelődési intézmények előterjesztésénél, volt egy pályázati rendszer. Ott az volt a döntés, hogy Bagola városrész esetében ugye 150 ezer Ft-ról van szó, ha jól emlékszem.

Marton István: 180-ról igen.
Cserti Tibor: Tehát azt az összeget szíveskedjünk keresztülvezetni a költségvetésen.

Marton István: Azt megszavaztuk Cserti úr, azt elfogadtuk. Abból a táblából két dolgot kivettünk. Az egyik ez volt. A másik pedig a savmentes, saválló ….

Cserti Tibor: Érinti a költségvetést. Jó. Tehát akkor a Vásár út kiadási oldal, még egyszer mondom, egy éves áthúzódtatása 20-20 millió.

Marton István: Én nem támogatom ezt, mert azért elég régi kötelezettsége az önkormányzatnak. Jó lenne túl lenni rajta. Azt el bírom képzelni, hogy esetleg nem fizetjük ki az egészet az idén, ha úgy fejeződik be a munka, hogy október és 60 napra kötjük, vagy esetleg még többre, akkor húzódhat át valami a következő évre, de ez nem túl szerencsés, hogy egyik évvel megterheljük a másikat. Ez elég nehéz volt nekünk, amikor a 2006 megterhelte a 2007-et. Csak ezért nem támogatom. Ha kér róla

szavazást, akkor én nem tudom támogatni.

Cserti Tibor: Kérek róla szavazást.

Marton István: Nem támogatom, hogy a 40-ből 20 legyen.

A közgyűlés 10 igen, 11 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cserti Tibor: Egyetlenegy apró kérésem volt, megismételve most már a hagyományossá vált nemzetközi triatlont a repülőegyesületet fél millió Ft-tal szíveskedjenek támogatni.

Marton István: Ez valóban elhangzott, de én úgy gondolom, hogy ez a sportalapnál, amikor ezt felosztja az OKISB-nek a sporttal foglalkozó bizottsága, akkor kell ezt intézni.

Cserti Tibor: Szavazzunk. Olyan, mint a lovasklubnál egyébként.

Marton István: Ez kisebb tétel. Szavazunk.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Cserti úr, Maga sikerember az este folyamán, úgy tűnik.

Bicsák Miklós: Én javasoltam az 1/11. táblánál, a környezetvédelmi méréseknél az 500 ezerről 1 millióra kérném, hogy támogassa a Tisztelt Testület, mivel szükség van a városban hasonló ilyen zajmérésekre, és itt van most a palini eset, ahol folyamatosan mérni fognak az Antalics Dezsőék.

Marton István: Indoklás nem kell Bicsák úr. Elég a tény. Szavazzunk.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Bicsák Miklós: Kértem, az 1/13-ban a hegyi utaknál kimaradt a Cserfő út, és 2 millió Ft volt betáblázva, hogy ez maradjon benn, mert nagyon nagy szükség van ennek a hegyi útnak a javítására, rendbetételére. Ezt kérem, hogy támogassák.

Marton István: 40 millió van a céltartalékban. Abban maradtunk, hogy a következő közgyűlésen kerül felosztásra. Akkor itt szerintem nincs miről szavazni.

Bicsák Miklós: És hát akkor itt külön sorban szeretném itt a járdáimat, amit felsoroltam.

Marton István: Ez ugyanúgy nem megy Bicsák úr, mert abból a 40 milliós keretből.

Bicsák Miklós: És a tervekre, a palini csapadékvíz és a közösségi házra, nem tudom az összeget, ezt a szakemberek, szeretném, ha szerepelne.

Marton István: A mély területeknek a csapadékvízzel való elárasztása ellen mindenképpen védekezni kell. Azokat a terveket meg kell csináltatni, az nekem nem kérdés, mert amilyen állapotok….

Bicsák Miklós: 3 millió volt benne a …

Marton István: …. amilyen állapotok itt-ott uralkodnak többek között a Napsugár utcában, meg a környék utcáiban …

Bicsák Miklós: Napsugár, meg ott a Gesztenyés, Vadrózsa. Alpolgármester úr látta az állapotokat, és félünk is a tavasztól. Ezt kérném, hogy támogassák.

Marton István: Milyen összegről kell szavazni? Mi volt a tervezésre betéve?

Bicsák Miklós: A tervekre 3 millió.

Marton István: 3 millió? Jó, szavazzunk a 3 millióról. Igen. Nem, nem, nem, csapadékvíz, nincs közösségi ház. A csapadékvizet támogatom, igen.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Fodor Csaba: Volt nekem pár darab. A 11. táblában ugye kértem a Kanizsa Újság támogatását 15 millió Ft-tal csökkenteni, a 30 millió nem tudom hány százezer Ft-ot csökkenteni kértem. Szavazzunk.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Fodor Csaba: 13. táblában én is a közlekedési utaknál tettem javaslatot, ugye Pivári utca aszfalt megerősítésére, az Őrtorony utca aszfalt megerősítésére 30 millió Ft, és a Vár út mindkettő oldalán a járda megerősítése, ez durván 8-10 millió Ft. Ha minden a céltartalékban van, a 40 millióban, akkor már itt elhangzott 200 millió, azért vagyok egy kicsit megkeveredve. Most tehát a 13. táblának a közútfejlesztésekre felsorolt, nem tudom, darabjai, azokat most akkor felejtsük el, és azok bemennek a céltartalékba?

Marton István: Így van.

Dr. Fodor Csaba: Az a 40 millió Ft. Hát én magam mondtam most 40 milliót.

Marton István: Egyelőre. Hát ez mutatja, hogy mekkora lesz a generálesély.

Dr. Fodor Csaba: Jó. Közgyűlés dönti el azt, hogy mire költi el. Közgyűlés, jó. Akkor mondom tovább. A 11. táblában szerettem volna.

Marton István: Egy pillanat. Erről akkor nem kér szavazást?

Dr. Fodor Csaba: Hát most a 40 ….

Marton István: Jó.

Dr. Fodor Csaba: Azt mondták az előbb Polgármester Úr, hogy a következő közgyűlésen döntjük el a 40 millió Ft … Hogy abból hogy csinálunk 200 milliót, azt még nem látom, de majd megokosodok.

Marton István: Én se.

Dr. Fodor Csaba: A 11. táblában javaslatot tettem a Via Kanizsa 48.510 ezer Ft-jának megemelésére 10 millió Ft-tal. Indoklás volt, hogy nem maradhat el Nagykanizsa városában a tavaszi lomtalanítás és ennek körülbelül ekkorák a költségei. Szavazást kérek.

Marton István: Azzal egyetértünk, hogy a lomtalanítás nem maradhat el.

Dr. Fodor Csaba: És? Én vettem le?

Marton István: Mindegy, szavaznunk kell. Szavaznunk kell, én nem támogatom. Szavazás induljon.

A közgyűlés 11 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Fodor Csaba: Egy volt még. Nem indoklom. A közbiztonság alapítványt, én azt mondtam, hogy a korábbi években adott 5 millió Ft-ra emeljük vissza. Nagyon fontos lenne.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ha kamerákat vásárolunk, akkor nem biztos, hogy ez a módja, de ha ez lesz a módja, akkor ráérünk akkor dönteni róla.

A közgyűlés 9 igen, 7 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Károlyi Attila: Polgárőr Egyesület támogatása. Én nem értettem a Polgármester Urat, hogy mindegyik egyesület kap 1.750 ezer Ft-ot. Ezt honnan tetszett venni? Mert az a helyzet, hogy az egész ugye, ami hétből áll, de nyolcadik lesz a kiskanizsai, arra van beállítva 1.750 ezer Ft az 1/12. számú melléklet 25. sorába. Tehát én ezt kérem 250 ezer Ft-tal megemelni. Erre kérek szavazást.

Marton István: Egyesületenként 250 ezer Ft, ami a hétnél 1.750 ezer. Ha megalakul a nyolcadik, akkor majd negyedmillió Ft-tal megemeljük és 2 millió lesz, de addig én nem látom az indokát sem.

Dr. Károlyi Attila: Miért nem látja az indokát? Mit csináljon azzal a 250 ezer Ft-tal egy polgárőr egyesület? Hát benzinre nem elég, amit járőröznek.

Marton István: Hát bocsánat, hát saját bevételek vannak. Hát a polgárőr egyesületeknek az a része, amelyik jól működik, azokkal a tagokkal, akik tagok, de nem vesznek részt a fizikai munkában, komoly pénzeket szednek, hogy megváltsák az őrzést. Például mondjuk a látóhegyiek.

Dr. Károlyi Attila: Ha 500 ezer Ft-ot kapok a közbiztonsági alapítvány, ami lelkesen le tetszett szavaztatni az imént az 5 millió Ft-ot, nekem ezzel önálló javaslatom is van, de hát ezeket a szerencsétleneket azzal szoktuk egy kicsikét kiegészíteni a benzinpénz.

Marton István: Ezzel a 250 ezer Ft-tal. Jó. Szavazunk

A közgyűlés 8 igen, 9 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Károlyi Attila: Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány, már említettem, minden költségvetésnél, most már a másodiknál sírdogálom el, hogy 5 millió Ft-ról 500 ezer Ft-ra csökkentették. Én azt kérem, hogy 1 millió Ft-tal emeljék meg 1.500 ezer Ft-ra. Tisztelt Közgyűlés emelje meg.

A közgyűlés 10 igen, 7 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm szépen az alapítvány nevében. A „Miénk” Fogyatékkal Élők Alapítvány, azt mondtam, hogy üzenetértéke van, a FIDESZ frakció imént csökkentette az 500 ezer Ft-ot 250 ezer Ft-ra. Én azt kérem, hogy maradjon meg az 500.

Marton István: Jó, szavazzunk.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Bizzer András: Nekem volt egy olyan javaslatom, hogy a falfirkák eltüntetésére szánt 2 millió Ft, az

külön soron szerepeljen. Ez azt jelenti, hogy az 1/16. számú mellékletben a 6. pontnál az építéshatósági előre nem tervezhető feladatokra itt van 10 millió Ft, itt van benne elrejtve ugye ez a 2 millió Ft, amit a falfirkák eltüntetésére szánunk, ezért ez a 10 millió csökkenjen le 8 millióra, és akkor külön soron szerepeljen az, hogy falfirkák eltüntetésére 2 millió Ft.

Marton István: Legyen külön sor, támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kolonics Bálint: Megtaláltam Polgármester Úr. Én azt kérem, hogy akkor a pénzforgalmi elszámolás miatt akkor a Polgármesteri Hivatal összevont bevételei nem tudom, hogy hova kellene betenni, de talán ott a felhalmozási és tőke jellegű, és ott kellene betenni egy sorba a 3.160 ezer Ft-ot a vállalkozó neve alatt címzetten, tehát a végrehajtás és tartozás ott legyen bevételi oldalon is beállítva, hogy valahol ezt elszámoljuk. Ezt szeretném Polgármester Úr látni, hogy bent van a költségvetésbe, ugyanis nekem akkor van valami ingyen, hogyha valami visszafele be is folyik, amit nekem ki kell fizetni. Most nem akarom itt nyílt ülésen mondani a ….

Marton István: Jó, szavazzunk.

Dr. Kolonics Bálint: Mindjárt mondom a cégnek a nevét.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Halász Gyula: Kértem 10 millió Ft elkülönítését a céltartalékban Sass Brunner hagyaték elhelyezésére. Tehát nem a szállításra, hanem az elhelyezésre. Jó, és akkor utána mondom majd a következőt.

Marton István: Jó, szavazunk. Én nem támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 7 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Halász Gyula: Következő a cserfői Jazz Land támogatására 500 ezer Ft-ot kérnék a Bajza utcai ingatlan megvétele lenne a forrása.

Marton István: Ami nincs, az nem lehet fedezet.

Halász Gyula: Jó, akkor pedig a céltartalékból.

Marton István: Nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 5 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Halász Gyula: Kértem, hogy legyen egy szavazás arról, hogy amit Kolonics Bálint képviselőtársam is javasolt, az ügyrendi és a városfejlesztési bizottság vizsgálja meg ezt a tervezési ügyet. Erről kérnék szavazást. Ez pénzbe nem kerül.

Marton István: Erről nem kell szavazni, ki van adva a bizottságnak. Költségvetésről beszélünk. Bizottságok üljenek össze, vizsgálják ki. Azt kérem, ami szavazást igényel. Nem szeretném, ha valaki kimaradna. Tehát akkor nincs senki, aki …. Ja Röst úr, jó akkor mondja Röst úr.

Röst János: Én úgy gondolom, tök egyszerű egyébként eldönteni, hogy ki kér szót, rá kell nézni a

monitorra Polgármester Úr, vagy erre a táblára. Mondjuk ez messze van, ez igaz.

Marton István: Messze van Röst úr, valóban, nagyon messze. Önhöz közel van.

Röst János: Így van. Polgármester Úr! Bíztam abban egyébként, hogy jegyzetel, úgy tűnik, hogy nem tette meg. Én mondanék pár módosítást, amit korábban jeleztem. Az első szövegszerű, az egy kérés volt a Jegyző Asszonyhoz, hogy ahol a §-okon belül bekezdésen belül gondolatjelek vannak, ott ABC-val legyenek kedvesek jelölni, mert a hivatkozásnál mindig erre kell hivatkozni. Nem lehet az, hogy a harmadik bekezdésen belül a negyedik, mondjuk gondolatjel. Ez egy kérés egyébként. Hogyha ezt elfogadják, jó, ha nem, akkor úgy marad.

Marton István: Röst úr, nyitott kapukat dönget, vegye úgy, hogy el van intézve.

Röst János: Köszönjük Polgármester Úr nagylelkűségét. Úgy látszik, Önnek is kell a sikerélmény a mai napra.

Marton István: Nekem van bőven.

Röst János: Hát, az eddigi szavazásokból Marton úr nem az Ön napja a mai nap, azért ezt szögezzük le. Ezt szerintem mindenki ezt észrevette.

Marton István: Ne aggódjon, kinek mi a napja, Röst úr, ez nem az Ön reszortja.

Röst János: De azért érzékelhetem azt, hogy Önnek nem a mai napja volt a legjobb.

Marton István: Rosszul érzékeli. Ha nem venné észre, nagyon jó hangulatban figyelem az Ön magvasait.

Röst János: Hát, igaza van, akit ennyiszer leszavaz polgármestert a saját frakciója, az büszke lehet gyakorlatilag a költségvetésére. Hát igen, én ezt akarom tenni, de a Marton úr nem hagyja, hogy végigmondjam, állandóan beleköt mindegy….. szótagba is, nem csak a szóba.

Marton István: Bocsánat, én közöltem Önnel, hogy vegye úgy, hogy el van intézve. Hát, ha ezt Önt sérti, akkor …

Röst János: De Polgármester Úr, ha megtenné azt a kedvességet, hogy néz maga elé szótlanul és mondjuk, megvárja, míg befejezem, megköszönném ezt. A következő módosításom, ez a 3. (3) bekezdésére vonatkozik, nem kaptam Öntől választ, hogy az 1,1 milliárd likvidkeretet meg akarja tartani, vagy csökkenteni akarja. Én azt mondom, hogy amennyiben Önök felveszik a hitelt hosszú távra a működésre, akkor nem kell 1,1 milliárdos hitelkeret, én 400 milliót javaslok, de ha Ön azt mondja, hogy 600, akkor megegyeztünk. Döntse el, melyiket szavaztatja meg.

Marton István: Röst Úr! Ha Ön figyelt volna, akkor tudná, hogy kettőször válaszoltam erre.

Röst János: De Polgármester Úr, szavaztatott, az Isten áldja meg.

Marton István: Nincs miről szavaztatni, elmondtam világosan Önnek, hogy így van megkötve a közbeszerzésen elnyert szerződés, ami vésztartalék …..

Röst János: De Polgármester Úr, ez egy költségvetés előterjesztés. Ön 1,1-et állított be.

Marton István: Így van.

Röst János: Ha nem szavazunk erről, amit Ön most mond, akkor ez marad bent.

Marton István: Így van.

Röst János: Akkor most mi legyen?

Marton István: Erre van megkötve a szerződés – negyedszer mondom Önnek Röst úr. Természetesen ez marad, amit nem óhajtunk felhasználni. Aki minket többet nézett, az, úgy gondolom, nagyobb figyelemmel viseltetett a téma iránt, mint Ön, aki most éppen negyedszer mondatta el velem.

Röst János: Polgármester Úr! Hadd mondjam azt Önnek, hogy a zárt ülésen az Alpolgármester Úr Önt felébresztette, mert elaludt. Én úgy gondolom, hogy nem rám vonatkozik ez a megjegyzés. Mondanám a 17. §-nál a szövegszerű módosításomat, az úgy folytatódna az első mondat, hogy amiről a polgármester a soros következő ülésén a közgyűlést tájékoztatja. Ez arról szól, hogy a Polgármester Úrnak előírnánk tájékoztatási kötelezettséget. Én óvatosságból ezt mindenképpen kérném megszavaztatni.

Marton István: Hát nekem a tájékoztatási kötelezettséget ugyan elő lehet írni, de én általában ezt magamtól is meg szoktam tenni. Ha Ön ehhez ragaszkodik, akkor kérem ….

Röst János: Ragaszkodok hozzá. A ….. ez szerepel. Én azt kérném, hogy itt is legyen benne. Ennyi. Tehát nem olyan nagy kérés Polgármester Úr, hogy….

Marton István: Hányas pont ez Röst úr?

Röst János: 17. § első mondat folytatása.

Marton István: Ez nem az, a 17. § első mondata nem az, abban az van, hogy engem tájékoztatnak, de mindegy. Nem tudom, hogy miről van, mert ebben az van…

Röst János: A mondat folytatását mondtam el, hogy vessző, és úgy folytatódna a mondat, ahogy én mondtam.

Marton István: A 17. § első mondata, az úgy hangzik, hogy a költségvetési intézmények a használatukban lévő önkormányzati ingatlanvagyon bérbeadására vagy egyéb célú hasznosítására külön jóváhagyás nélkül az alapfeladatok ellátásának sérelme nélkül, legfeljebb 12 hónapra szóló szerződést köthetnek, amelyről az aláírást követő 15 napon belül a szerződés 1 példányának benyújtásával kötelesek a polgármestert tájékoztatni.
Röst János: Így van. Utána vessző, és amit elmondtam.

Marton István: Akkor mondja el még egyszer, legyen szíves.

Röst János: Akkor kérnék egy kis figyelmet. A következő mondat módosítása történne, amiről a polgármester a soron következő ülésen a közgyűlést tájékoztatja.

Marton István: Ez bizalom jeligére ….

Röst János: Nem bizalom, Polgármester Úr …. valami jó.

Marton István: Mondom, elfogadom Röst úr.

Röst János: Akkor nem kell róla szavazni. Látom, azért meggyőzhető, csak nehezen. Mondanám az 1/5. mellékletet. Itt nem lett korrigálva az Erzsébet téri északi tömbnek a bevételi oldala. Itt a bevételi oldalon 73 millió + ÁFA szerepel. A legutolsó döntésünk, az még 120 volt, ez nem változott meg, ma le lett szavazva. Én azt javasolnám, hogy ez 120 millióval kerüljön a költségvetésen betervezésre. Le lett szavazva az előterjesztés 73 + ÁFA-ra.

Marton István: Nem lett megszavazva, úgyhogy az áron vitatkozunk, bent van.

Röst János: De én javaslom, hogy szavazzunk, Polgármester Úr, róla.

Marton István: Én meg nem javaslom.

Röst János: Hát akkor ne azt mondja, hogy nem lehet, hanem azt mondja, hogy nem támogatja.

Marton István: Nem azt mondtam, hogy nem lehet, nem támogatom.

Röst János: Akkor így pontos, akkor szavazunk róla.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Röst János: A következő az 1/14. táblában, ez pedig a 3., a fejlesztések 3. sora, gépkocsi vásárlás. Itt azt javasoltam, hogy a 10 millió Ft-ot csökkentsük le 7 millióval, hiszen ha a régi gépkocsi eladásra kerül, akkor abból az összegből már bármely autót meg lehet venni. Tehát nem értem azt, hogy miért kell erre 10 millió Ft-ot fordítani, új autó vásárlására, amikor a 7 + 1 – 1,5 millió, az elegendő. Tehát javasolnám azt, hogy ez 7 millió legyen, a 10 millió csökkentését javaslom.

Marton István: Messzemenően nem támogatom a javaslatát, mert először veszünk, aztán utána eladunk, tehát ez nem így működik, ahogy Ön mondja.

Röst János: A költségvetés, ha tetszik ismerni, akkor erre van fedezet …, később ….

Marton István: Azt kérem, hogy a testület ne támogassa.

A közgyűlés 8 igen, 10 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Röst János: A következő az 1/16. melléklet. Itt a városi rendezvény támogatását kértem csökkenteni. A 26 millióról legyen 20 millióra csökkentve.

Marton István: Nem támogatom.
A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Röst János: A következő és legutolsó stílszerűen, ez pedig a polgármesteri keret csökkentése. 12 millióról 2 millió csökkentést kérnék.

Marton István: Erről jut eszembe, hogy Böröcz úrnak nem szavaztuk meg a 20 milliós növelését, de nem is kérte. Jó. Egyben szavaztuk le. Természetesen ugye ez a Röst úrra jellemző apró gonoszkodás ugye, a fogyó keretet tovább kurtítani. Hát nagyon jellemző rá. Természetesen nem támogatom. Mint ahogy az emelését se kértem.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Balogh László: Határozati javaslat módosításom volt a megfelelő helyen. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az egységes civil alap 2009. évi pályázati rendszerére vonatkozó feltételeket dolgoztassa ki és terjessze be. Határidő 2008. október 30. Felelős Marton István polgármester. Operatív felelős Szmodics Józsefné osztályvezető.

Marton István: Ez hol érinti az idei költségvetést?

Balogh László: Hát de itt volt megadva, és ne az eredeti maradjon bent.

Marton István: Jó, ezt el tudom fogadni, hogy eggyel későbbre csússzon. Igen, támogatom. Nyugodtan szavazhatunk is róla, bár nem kell, de szavazzunk, csak annyira belejöttünk.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

66/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy további intézkedésig a részben önállóan gazdálkodó intézmények valamennyi kötelezettségvállalásukat ellenjegyeztessék a Polgármesteri Hivatalban.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy az egységes civil alap 2009. évi pályázati rendszerére vonatkozó feltételeket dolgoztassa ki és terjessze be.

Határidő: **2008. október 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

(A 2008. évi költségvetéssel kapcsolatos végszavazás és a rendeletalkotás a jegyzőkönyv 115. oldalán található.)

Marton István: Nem maradt ki senki? – Tisztelt Hölgyem és Uraim. Amennyiben nincs további szavazás, a napirendi pontot felfüggesztem, a hivatal elvégzi, amit el kell végezni és átmegyünk a 17. napirendi pontra.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): A Jegyző Asszonyhoz lenne egy kérdésem. Tekintettel az idő előrehaladott állapotára, arra, hogy 20 napirendi pont van vissza, és a hivatal dolgozóinak holnap dolgozni kéne, szíveskedjen felolvasni számunkra az SZMSZ közgyűlési időtartamra vonatkozó részét, ami jelenleg még, úgy tudom, hatályban van.

Marton István: Nem kell, hogy felolvassa Jegyző Asszony, az órát megállítottam ezelőtt 38 perccel. De azt se, hogy nem lehet megállítani, Képviselő Úr. Mondom, megállt előtte az óra. Hibás.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én is ezt akartam mondani, és el is mondom. Az, hogy az Ön órája megállt vagy nem állt meg, az egy szociál-probléma, az időt azért azt még nem az Ön órájához mérjük. Polgármester Úr! Jogászkodjunk egy kicsit. Ha azt mondja a 8. § (7) bekezdése az SZMSZ-nek, hogy az ülés legfeljebb 23,00 óráig tarthat, akkor ez nehezen értelmezhető úgy, hogy 23,00 óra után ülés tartható. Most ha tartunk ülést, akkor SZMSZ ellenesen tartjuk az ülést. Ha SZMSZ ellenesen tartjuk az ülést, akkor azokkal a döntésekkel mi lesz, amelyeket a saját jogszabályunk megszegésével hozunk? Ha érvénytelen, akkor meg mi a fenének ülnénk itt. Én azt kérem Polgármester Úr, egyébként azt hiszem, és ezt mindenki láthatja, aki 13,00 órától fogva itt van ma, tisztességgel megpróbált részt venni a közgyűlés munkájában, azt gondolom, hogy ma már 23 óra 40 perc van helyi idő szerint, kellően elfáradt ahhoz, hogy még 20 napirendi pontot itt legyűrjön, ha csak persze nem az a cél, hogy vita nélkül gyorsan, mindegy, hogy mi, csak essünk túl rajta. Ez egy felelőtlen magatartás lenne. Fejezzük be az ülést Polgármester Úr, tartsuk be a saját SZMSZ-ünket.

Marton István: Mikorra tervezi, hogy közgyűlést tartsunk, folytatólagost? Hát sajnos holnapra olyan programjai vannak többeknek, de mondjuk a szombat délelőttöt, azt tudom ajánlani, reggel 8,00 órakor. Jó, hát akkor megvárjuk a végszavazást, mert a megkezdett napirendekre ez értelemszerűen nem vonatkozik, és akkor a 17-dikkel folytatjuk szombat reggel 8,00 órakor. Hát erről szavazni nem kell, de szavazzunk róla. Nem kell róla szavazni, de itt többeknek kételyeik vannak. Eggyel többször vagy kevesebbszer megnyomni a gombot, nekem teljesen mindegy, tehát folytatólagos ülés szombat reggel 8,00 órakor.

Horváth István (Ügyrendi): Ügyrendim van. Legyen közgyűlés, de szombat délután, mert délelőttös

vagyok, és nem fognak elengedni. De azt mindenképpen én is nagyon szeretném, ha most befejeznénk a közgyűlést, ugyanis minden idegszálam berzenkedik az ellen, hogy hajnali negyed 4,00-ig legyünk itt és dolgozzunk …. A 20 napirendi ponttal? Hát, ha végzünk, akkor állok elébe, de énnekem holnap is helyt kell állni a munkahelyemen, és 40 órát nem tudok talpon lenni.

Marton István: Hát mondjuk, hétfő délutánra 3-4 programom van, eltekintve a kistérségi üléstől, ami ugye menetrendszerű, de akkor hétfőn tartsuk meg reggel 9,00-kor. Ja bocsánat, Parlament van. De tarthatjuk vasárnap is. Akkor maradjunk annyiban, hogy majd eldöntöm, hogy mikor, és akkor közlöm Önökkel. Sokaknak nem jó. Én meg úgy gondolom, hogy arról kéne szavaznunk, hogy folytassuk, mert ez a legegyszerűbb, ha ma befejezzük. Én arról kérek szavazást, hogy folytassuk, függetlenül attól, hogy mi van az SZMSZ-ben, kérek egy szavazást, mert mindent lehet módosítani. Tehát nagyon úgy nézem, hogy nem jó senkinek sem a következő 4-5 nap, illetve minden nap hiányzik 3-4 ember Uraim. Tehát akkor én azt javaslom, hogy folytassuk. Megnézem, hogy a testület hogy viszonyul a kérdéshez. Én támogatom, hogy folytassuk.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Na jó, akkor majd eldöntöm vita nélkül, hogy mikor lesz a folytatólagos ülés Tisztelt Uraim. Egy pillanat, a végszavazást meg kell várni a költségvetésnél. Én holnap megnézem a határidőnaplómat, aztán majd közlöm Veletek, hogy mikor lesz, és nincs vita. Ilyen egyszerű.

Karádi Ferenc Gyula: Azért elmondanám az MSZP frakciónak, hogy 11,00 óra óta már rengeteg szavazat lezajlott. Azok is érvénytelenek? Vagy hogy van ez?

Marton István: Nem, nem úgy van. Karádi úr nem úgy van, mert a napirend, ami folyik, az érvényes. Az akkor ér véget, amikor véget ér. Ha reggel 6,00-ig húznánk egy napirendet, amit 10,59 órakor nyitottunk, az is érvényes. Én úgy gondolom, hogy 1,00 órára végeznénk, simán. Papp úr szót kér. Miről nem szavazhat? Semmit nem kell megismételni. Tehát akkor Papp úr új szavazást kért. Aki folytatni akarja, nyomja meg az igen gombot. Én úgy gondolom, hogy nincs annyi fajsúlyos téma hátra, hogy ne tudnánk befejezni, és nem nagyon látom az értelmét, meg a lehetőségét sem, hogy 4-5 napon belül össze tudjalak Benneteket hívni. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 13 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Megint nincs meg. Jó befejeztem a bohóckodást. Bocsánat, Cserti úr a gépét visszakapcsolta. Akkor figyeljen mindenki, és kérek mindenkit, aki a teremben tartózkodik, hogy valamilyen gombot nyomjon.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

67/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2008. február 28-i soros közgyűlés elfogadott napirendi pontjait megtárgyalja. Egyetért azzal, hogy a polgármester az ülést 23,50 órakor ne zárja le.

18. Javaslat a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló többször módosított 41/2004.(X.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérem a testületet, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése alkossa meg a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló többször módosított 41/2004.(X.29.) számú rendeletének módosításáról szóló …. számú rendeletét. Aki ezt elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2008.(III.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2008.(III.11.) számú rendelete a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló többször módosított 41/2004.(X.29) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19. Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége 2-3/18/2008. I. számú törvényességi észrevétele alapján az 51/2004.(XII.21.) sz. Önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. A rendeleti javaslat így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló és többször módosított 51/2004.(XII.21.) számú rendeletét módosító …… számú rendeletet elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2008.(III.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2008.(III.11.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló, a 30/2005.(VI.08.) számú, a 44/2005.(X.04.) számú, a 63/2005.(XII.19.) számú, az 57/2007.(XI.13.) számú, a 70/2007.(XII.13.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 51/2004.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló, 13/2006.(III.1) számú és 14/2007.(IV.4.) számú rendeletekkel módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk tárgyalta az anyagot, 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Egyetlenegy megjegyzésem lenne, a Fogyatékkal Élők Gondozóházban az összeg olyan magassá változott, hogy ez az intézmény vissza fog fejlődni, úgyhogy a szociális bizottság ki fog dolgozni egy támogatási javaslatot.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért felolvasom a rendeleti javaslatot: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló, 13/2006.(III.1.) számú és 14/2007.((IV.4.) számú rendeletekkel módosított 10/2005.(III.7.) számú rendeletét módosító ……. számú rendeletét megalkotja. Aki egyet ért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2008.(III.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2008.(III.11.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló, 13/2006.(III.1.) számú és 14/2007.(IV.4.) számú rendeletekkel módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú és az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.01.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta a határozatot, de közben értekeztem olyan emberekkel, akik nagyon otthon vannak ebben a témában. Én azt kérném, hogy igaz, hogy vissza kell vonnunk ezt a rendeletet, tehát az Ötm. rendelet alapján, ami december 13-ai, de azt gondolom, hogy nem hajt bennünket a török most jelen pillanatban, hogy a mai napon elfogadjuk, és én egy hónappal később kérnék visszatérni a témára, ugyanis felolvasnák egy mondatot. Az Alkotmánybíróság 1991 óta következetes gyakorlata szerint ugyanis, ha valamely magatartást az országos szintű jogszabályok kifejezetten megengednek, akkor azt a képviselőtestület nem tilthatja meg az egész illetékességi területére kiterjedő érvénnyel. Annak azonban nincs akadálya, hogy az önkormányzati rendelet a város vagy község egyes övezeteire, földrajzilag pontosan meghatározott részeire, egyes utcáira, meghatározott objektumok körzetére vonatkozó tilalmat vagy korlátozást állapítson meg. Ugyanúgy az sem alkotmányellenes, ha az önkormányzati rendelet a helyi lakosság érdekében ugyancsak egyes övezetekre kiterjedő érvénnyel szigorúbb korlátozást vagy tilalmat állapít meg, mint azt az országos jogszabály általános érvénnyel tette. Tehát én azt gondolom, hogy miután ebben a témában igazán példaértékű volt a szabályozásunk, amit tavaly sikerült elérnünk, én azt gondolom, hogy meg kellene néznünk ezeket az övezeteket, amit …

Marton István: Papp úr, akkor mi a konkrét javaslat ebben az ügyben?

Papp Nándor: Az a konkrét javaslatom, hogy egy hónap múlva térjünk vissza erre a témára. Ma ne

szavazzunk.

Marton István: Melyikre? Mind a kettőre? Az elektronikusra meg az épített és természeti környezetre is?

Papp Nándor: Az elektronikusra.

Marton István: Tehát csak az elektronikus.

Papp Nándor: Igen, igen. De hát ez tulajdonképpen egy a kettő. … én az elektronikusra szeretnék visszatérni, mert jelen pillanatban azt gondolom, hogy semmilyen szervezethez nem tartoznak most ezek jelen pillanatban. A hírközléshez már nem tartoznak, az Ötm. alapján meg az építéshatósághoz már nem tartoznak, de valamilyen féket benn kell tartanunk a rendelkezésünk között.

Marton István: Jó, tehát akkor az elektronikus hírközlési rendeleti javaslatnak a szavazását, illetve esetleges módosítását a március végi közgyűlésre elhalasztom, viszont az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) rendelet módosításáról szóló rendeletet megszavaztatom. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2008.(III.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2008.(III.11.) számú rendelete az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

22. Javaslat Nagykanizsa Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform) vezetőjének helyettesítésére (arásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője, Tuboly Kinga a Tourinform Iroda munkatársa

Marton István: Hozzászólót nem látok. Határozati javaslat: a közgyűlés 2008. május 1. napjától (Bali Veronika irodavezető szülési szabadságának kezdetétől) a kinevezett irodavezető tartós távollétének idejére, legkésőbb 2009. április 30. napjáig Tuboly Kingát bízza meg a Nagykanizsai Tourinform Iroda vezetői munkakörének ellátásával. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megbízásra vonatkozó munkáltatói intézkedést adja ki, és a megbízott vezető részére a megbízás idejére állapítsa meg a magasabb vezetői pótlékot. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

68/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. május 1. napjától (Bali Veronika irodavezető szülési szabadságának kezdetétől) a kinevezett irodavezető tartós távollétének idejére, legkésőbb 2009. április 30. napjáig Tuboly Kingát bízza meg a Nagykanizsai Tourinform Iroda vezetői

munkakörének ellátásával. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megbízásra vonatkozó munkáltatói intézkedést adja ki, és a megbízott vezető részére a megbízás idejére állapítsa meg a magasabb vezetői pótlékot.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

23. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést, és volt egy javaslatunk. A közgyűlés szerezzen érvényt annak a régebbi határozatának, amelyben ebbe a nagyon fontos megyei alapítványba és kuratóriumba Bene Csabát és jómagamat delegált. Ez olyan típusú alapítvány és kuratórium, ahová a mindenkori városvezetés delegálhat. Tisztelettel kérte a bizottság, hogy udvariasabb formában történjen a régi tagok visszahívása, mert jó múltkor ez nem így történt. Ennek kérünk érvényt szerezni.

Marton István: Határozati javaslatot ismertetem, miután egyébként annak a döntésnek érvényt szerezni szerintem nem kell, mert ha ezt jóvá hagyjuk, akkor ez automatikus lépés lesz. Tehát 1. pont: a Zala Megyei Közgyűlés Dr. Borosán Gyula urat, a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumának elnökét visszahívja. Megköszöni a Közalapítvány céljai elérése érdekében végzett munkáját, és ezzel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért.

Dr. Károlyi Attila: Megkérdezném a Jegyzőnőt, hogy nincs-e gond ezzel az előterjesztéssel? Tehát itt nincs azzal probléma, hogy visszahívja? Nincs. Akkor. Benne van az okiratban? Akkor rendben van.

Marton István: Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: a Kuratórium elnökének jelöli és megbízza dr. Szalay Zoltánnét. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont: az alapító okirat IX. fejezetében „A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Borosán Gyula a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni.” mondatot az alábbiak szerint módosítja: „A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Szalay Zoltánné a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni.” Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4. és egyben utolsó: a közgyűlés egyetért, illetve felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

69/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy

1. a Zala Megyei Közgyűlés Dr. Borosán Gyula urat, a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumának elnökét visszahívja. Megköszöni a Közalapítvány céljai elérése érdekében végzett munkáját.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Kuratórium elnökének jelöli és megbízza dr. Szalay Zoltánnét.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. az alapító okirat IX. fejezetében *„A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Borosán Gyula a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni.”* mondatot az alábbiak szerint módosítja:
„A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Szalay Zoltánné a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni.”

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

24. Beszámoló a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátria ellátásban végzett 2007. évi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Völgy Alapítvány Marketti Judit kuratóriumi titkár

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 6 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta, és megnyugtató, hogy egy magas színvonalú pszichiátriai ellátást végez egy alapítvány városunkban.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátriai ellátásban végzett 2007. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

70/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátriai ellátásban végzett 2007. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja.

25. A szociális igazgatás területén végbemenő jogszabályi hatáskörváltozások tapasztalatainak számbavétele (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Ezt az anyagot is bizottságunk megtárgyalta, 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Ez kötelező kör, hatásköri átadásokról van szó.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Határozati javaslat: a város közgyűlése a szociális igazgatás területén végbemenő jogszabályi hatáskörváltozások tapasztalatainak számbavételéről szóló tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

71/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatás területén végbemenő jogszabályi hatáskörváltozások tapasztalatainak számbavételéről szóló tájékoztatót elfogadja.

26. Oktatási és kulturális intézmények rendeltetésének megváltoztatása az ingatlan-nyilvántartásban (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta.

Papp Nándor: A VKIB is egyhangúan, 8 igennel támogatta.

Balogh László: Az oktatási bizottság 7 igen egyhangúlag támogatta.

Marton István: Ez igen, ekkora egyhangúságot. A határozati javaslat 1. pont, hogy a közgyűlés egyetért az oktatási és kulturális intézmények adatainak az ingatlan-nyilvántartásban történő megváltoztatásával az alábbiak szerint. Hát itt most fel kellene, énszerintem a táblázatot mindenki nézte, és abban 12 sor szerepel, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: felkéri a közgyűlés a polgármestert, hogy gondoskodjon a változások ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

72/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az oktatási és kulturális intézmények adatainak az ingatlan-nyilvántartásban történő megváltoztatásával az alábbiak szerint:

Hrsz.	Régi rendeltetés	Új rendeltetés
2256	Kivett lakóház, udvar, gazdasági épület	Kivett óvoda
40133	Kivett általános iskola	Kivett óvoda
5359/4	Kivett általános iskola	Kivett általános iskola és óvoda
6574	Kivett általános iskola	Kivett óvoda
4080	Kivett általános iskola	Kivett általános iskola és óvoda
2254	Kivett bölcsőde	Kivett általános iskola
2986/2	Kivett bölcsőde	Kivett általános iskola
30488/2	Kivett általános iskola	Kivett óvoda
3664	Kivett általános iskola	Kivett középiskola
1205	Kivett filmszínház	Kivett intézmény
988/1	Kivett lakóház, udvar	Kivett intézmény
988/2	Kivett épület	Kivett intézmény

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változások ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről.

Határidő: **2008. március 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

27. Javaslat a közoktatási intézmények gyakornoki szabályzatainak és közoktatási esélyegyenlőségi programjainak elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Művészeti Iskola igazgatója

Balogh László: Az oktatási bizottság 5 igennel, egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: A vitát lezárom, mert több hozzászóló nincsen, ezért a határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés jóváhagyja az alábbi intézmények gyakornoki szabályzatát, felkéri az intézményvezetőt a szabályzat kiadmányozását követően a honlapon való közzétételre, és itt fel van sorolva az összes érintett iskola és óvoda. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: jóváhagyja az alant felsorolt intézmények közoktatási esélyegyenlőségi programját, felkéri az intézményvezetőt a szabályzat kiadmányozását követően a honlapon való közzétételre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

73/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja az alábbi intézmények gyakornoki szabályzatát, felkéri az intézményvezetőt a szabályzat kiadmányozását követően a honlapon való közzétételre.

   Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa -Miklósfa
   Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa -Palin
   Általános Iskola Kiskanizsa
   Bolyai János Általános Iskola
   Hevesi Sándor Általános Iskola
   Körösi Csoma Sándor Általános Iskola
   Péterfy Sándor Általános Iskola
   Rozgonyi Úti Általános Iskola
   Zrínyi Miklós Általános Iskola
   Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
   Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
   Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
   Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
   Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
   Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola
   Attila Óvoda
   Hétszínvirág Óvoda
   Hevesi Óvoda
   Kertvárosi Óvoda
   Micimackó Óvoda
   Pipitér Óvoda
   Rozgonyi Óvoda
   Rózsa Óvoda
   Vackor Óvoda
   Szivárvány Fejlesztő Központ

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. jóváhagyja az alábbi intézmények közoktatási esélyegyenlőségi programját, , felkéri az intézményvezetőt a szabályzat kiadmányozását követően a honlapon való közzétételre.

   Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa -Miklósfa
   Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa -Palin
   Általános Iskola Kiskanizsa
   Bolyai János Általános Iskola

Hevesi Sándor Általános Iskola
Körösi Csoma Sándor Általános Iskola
Péterfy Sándor Általános Iskola
Rozgonyi Úti Általános Iskola
Zrínyi Miklós Általános Iskola
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola
Attila Óvoda
Hétszínvirág Óvoda
Hevesi Óvoda
Kertvárosi Óvoda
Micimackó Óvoda
Pipitér Óvoda
Rozgonyi Óvoda
Rózsa Óvoda
Vackor Óvoda
Szivárvány Fejlesztő Központ

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

28. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: Itt ugye arról van szó, a határozati javaslat 1. pontja: az alapító okirat 7.2. az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük) című pontja az alábbi szöveggel egészül ki: közlekedési szakmacsoport. A 2. pont pedig a 7.3., az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük) című pontja az alábbi szöveggel egészül ki, szintén a közlekedés szakmacsoporttal. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

74/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.
Az alapító okirat „7.2. Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)” című pontja az alábbi szöveggel egészül ki:

Közlekedés szakmacsoport

2.
Az alapító okirat „7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük)” című pontja az alábbi szöveggel egészül ki:

Közlekedés szakmacsoport

Határidő: **2008. március 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

29. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi sportéletéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ajánlom mindenki figyelmébe ezt az érdekes, sok szemléletes adatot tartalmazó előterjesztést. Különösen a nyilvánosság figyelmét hívom fel, és azokét, aki kritikával illeték néha Kanizsa sportját. Csak négy precíz adat: 59 sportegyesület van, 8 diák sportegyesület, 36 diákolimpiai bajnoki címünk van Kanizsáról, 47 válogatott sportolónk, és 28-an vettek részt Európa vagy világbajnokságon. És még további derék adatok vannak. Azt hiszem, akár büszkék is lehetünk Nagykanizsa sportéletére. 7 igennel egyhangúlag javaslom elfogadásra az előterjesztést, beszámolót.

Marton István: Ugye itt a 2. számú melléklet részletezi az önkormányzati támogatást, ami közel 100 millió Ft volt, amelynek mintegy negyedét az NTE 1866 vitte el, magyarul, elég szépen osztottunk, és hát ebből egy kicsit kellett most visszavenni. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

75/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város 2007. évi sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata közti együttműködési megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László Nagykanizsa MJV Cigány Kisebbségi Önkormányzatának elnöke

Marton István: Nem látok hozzászólót. Ez nem baj. Határozati javaslat úgy szól – mivel a vitát meg se nyitottam, így le se kell zárnom –, hogy a közgyűlés a Cigány Kisebbségi Önkormányzatával 2007. június 1-jén kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

76/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával 2007. június 1-jén kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: **2008. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**

31. Tájékoztató az önkormányzat 2007. évi ingatlanértékesítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt szép hosszú lista van. Sajnos a bevételek elmaradtak attól, amit terveztünk.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúan elfogadta a beszámolót.

Papp Nándor: VKIB szintén egyhangúan elfogadta a beszámolót.

Marton István: Több hozzászóló nem létén, határozati javaslat azt tartalmazza, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi ingatlanértékesítésről szóló tájékoztató elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

77/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi ingatlanértékesítésről szóló tájékoztató elfogadja.

32. Tanuszoda megvalósíthatósági tanulmánytervének ismertetése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Nem titkoltan bizonyos információgyűjtés, illetőleg bizonyos lobbytevékenység folyik ebben a kérdésben. Várhatóan az illetékes 2008. novemberében írja ki a pályázatot 2009. év februári beadási kötelezettséggel. Gyakorlatilag a közgyűlés az első határozatai egyikével a településrendezési tervet módosította erre tekintettel, a vízjogi hozzájárulást is beszerezte az önkormányzat. Amire szükség lesz, az egy engedélyezési terv, amelyik külön költséget nem igényel. Az előző önkormányzat 750 ezer Ft-ért készíttette el ezt a bizonyos tanulmánytervet. Reményeink szerint egy iskola felújítás keretében az a bizonyos 380 millió Ft-os beruházás megvalósulhat 500 millió Ft-os pályázattal, amihez reményeink szerint 10 % önrészt kell biztosítani az önkormányzatnak. Én kérem, hogy a Tisztelt Közgyűlés a határozati javaslatot támogassa.

Marton István: Azt hiszem, egyben szavaztathatok, mert mindegyik egyszerű szótöbbséget igényel. A közgyűlés a tanuszoda építés beruházás előkészítéséről szóló tájékoztatást elfogadja. A másik pont pedig, felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a megvalósításhoz forrás kiegészítésre nyílik pályázati lehetőség, úgy a tanuszoda építés programját ismételten terjessze közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

78/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a tanuszoda építés beruházás előkészítéséről szóló tájékoztatást elfogadja.

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a megvalósításhoz forrás kiegészítésre nyílik pályázati lehetőség, úgy a tanuszoda építés programját ismételten terjessze közgyűlés elé.

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető, Tárnok Ferenc osztályvezető)

33. Javaslat a költségvetési intézményekben az étkezést kötelezően igénybevevők körének és térítési díjának megállapításáról szóló 5/1996.(II.20.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Jerausek István önkormányzati képviselő

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy a közgyűlés alkossa meg a költségvetési intézményekben az étkezést kötelezően igénybevevők körének és térítési díjának megállapításáról szóló 5/1996.(II.20.) számú rendeletet hatályon kívül helyező ilyen és ilyen számú rendeletét. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

13/2008.(III.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2008.(III.11.) számú rendelete a költségvetési intézményekben az étkezést kötelezően igénybevevők körének és térítési díjának megállapításáról szóló 5/1996.(II.20.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

34. Papp Nándor képviselő önálló indítványa az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyban (írásban)

Balogh László: A MÁV óvoda több időt és odafigyelést igényel annál, mint amit ezen a késő éjszakai órán el lehet mondani, viszont az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag történő javaslata, az segít abban, hogy rendesebben odafigyeljünk erre a problémára, mert azt javasoltuk, hogy a márciusi közgyűlésre, és ennek megfelelően a szakbizottsághoz érkezzen olyan előterjesztést, amely a „Javaslat az óvodák további működtetésére" címet viseli, és városi összesen szinten tekinti át az óvodai létszámok, csoportok, az óvodák működésének problémáját, és ezzel együtt történjen a vasutas óvodára való odafigyelés. Tehát egy hónappal eltolnánk, nem azért, hogy megússzuk ezt a problémakezelést, hanem hogy városi összesennel tudjunk törődni. Tehát ez a javaslatunk.

Marton István: Elfogadom, erről szavaztatok. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

79/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – Papp Nándor képviselőnek az óvodai létszám felülvizsgálata tárgyában benyújtott önálló indítványa kapcsán – felkéri a polgármestert, hogy „Javaslat az óvodák további működtetésére" címmel a városban működő valamennyi óvoda működését áttekintő előterjesztést terjesszen elő.

Határidő: **2008. márciusi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

35. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin FC részére terület vásárlására vagy kisajátítására (írásban)

Marton István: Ez nem volt még bizottsági szakaszban ugye? Kérem a testületet, hogy küldje bizottsági szakaszba, aztán utána tárgyaljuk. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

80/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek a Palin FC részére terület vásárlására vagy kisajátítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság

Határidő: **2008. márciusi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésének végszavazása

Marton István: Most viszont vissza kell térnem az eredeti 16. napirendi ponthoz, vagyis a költségvetés végszavazásához. Tehát, ha a működési célú bevételeket átnézem, akkor, ha nem kellene kifizetni azt a 164 millió kamatot, akkor máris pluszban lennénk, ami eléggé csodálatos szám. Hát a felhalmozási célú kiadások nőnek, így viszont akkor, amiről szavazni kell, az a bevételi és kiadási főösszeg, valamint a működési és felhalmozás hiány. Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat közgyűlése a 2008. évi költségvetésének kiadási főösszegét 19.250.821 ezer Ft-ban határozza meg, bevételi főösszegét 17.788.306 ezer Ft-ban, működési hiányát 524.480 ezer Ft-ban, felhalmozási hiányát 849.035 ezer Ft-ban határozza meg, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Hát ezen belül azt hiszem, hogy még egy szavazást azért csinálhatunk a felhalmozási célú kiadások összesenjéről, ami 2.624.322 ezer Ft, azt hiszem, hogy még egy részszavazást megérne. Ez tájékoztató jellegű. Hát talán nem is kell szavazni róla, de azért az se árt, ha szavazunk róla. Ez egy kicsivel több mint az előző ciklus négyéves átlaga, 130-40 millióval. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez azért hangsúlyozom, mert a felhalmozási célú bevételek összesenben elmaradnak ettől 750 millió Ft-tal durván, tehát gyakorlatilag jó célra, beruházásokra vesszük fel a hiteleket.

A közgyűlés 15 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Egy határozatról tényleg kell még szavazni. A közgyűlés elfogadja az intézmények mellékletként csatolt felújítási programját és felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetést úgy terjessze elő, hogy azzal együtt kerüljön felülvizsgálatra a felújítási program is. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

81/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az intézmények mellékletként csatolt felújítási programját és felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetést úgy terjessze elő, hogy azzal együtt kerüljön felülvizsgálatra a felújítási program.

Határidő: **2008. február 29., illetve 2009. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Cserti Tibor: …. rendelet ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ezekkel a főszámokkal fogadtuk el, de szerintem szavazzunk egyben a rendeletről egyet, nehogy valaki véletlenül megtámadhasson bennünket. Én ezt elfogadom Cserti úr. Kérek még egy szavazást, ami mindent összefog. A rendeletről

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja.

14/2008.(III.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2008.(III.19.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Érdeklődőt nem látok. Ez a 9. oldal. Határozati javaslat 8 van, aki ezt egyben el tudja fogadni a nélkül, hogy én ezt mind felolvassam, egyébként egyszerű szótöbbséget igényel mindegyik. Akkor azt hiszem, egyben megszavaztathatom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 293/2/2005.(X.25.), a 350/3/2005.(XII.13.), a 153/2007.(IV.26.), a 210/2007.(VII.03.), a 311/2007.(X.25.), a 315/2007.(X.25.), a 346/1,2/2007.(XI.29.), a 351/2007.(XI.29.), a 360/3/2007.(XI.29.), a 377/2007.(XI.29., a 382/2007.(XI.29.), a 395/1/2007.(XII.20., a 396/1/2007.(XII.20.), a 397/1/2007.(XII.20.), 398/a,b/2007.(XII.20.), a 403/1,2/2007.(XII.20.), a 415/8/2007.(XII.20.), a 416/2/2007.(XII.20., a 417/2/2007.(XII.20.), a 418/1-2/2007.(XII.20.), a 420/2007.(XII.20.) és a 1/2/2008.(I.08.) a számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 136/3/2005.(V.17.) számú határozat – Kohéziós Alap szennyvízprojekt pályázatának benyújtása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

3. a 210/2007.(VII.03.) számú – Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatósággal kötendő csereszerződés – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.

4. 284/2/2007.(IX.25.) számú – Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörének betöltésére pályázat- határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig és 2008. április 30-ig meghosszabbítja.

5. a 376/2007.(XI.29.) számú – Nagykanizsa belterület 48/2. hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.

6. a 391/2007.(XII.20.) számú – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési terve – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.

7. a 398/a,b/2007.(XII.20.) számú – Csengery-Miklósfa kerékpárút támogatásának részbeni lemondása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.

8. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Marton István polgármester**

37. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Bogár Úr elment, Röst Úr elment.

Dr. Kolonics Bálint: Én itt vagyok és szeretném is a kérdésemet elmondani, mégpedig azért, mert itt a tavasz a nyakunkon és úgy emlékszem, a Polgármester Úrnak a hivatalba lépését követően az első intézkedésének az egyike volt a tavaszi nagytakarítás. És hát szeretném Polgármester Urat biztatni és buzdítani, hogy ezt folytassa. Ezzel kapcsolatosan kérdésem Polgármester Úr az, hogy mindenki számára ismert és különböző sajtóhírekből szerzett tudomást arról, hogy valaki ebben a városban eldöntötte azt, hogy nem lesz lomtalanítás, amihez az itt élő emberek hozzászoktak és igaz, hogy a rendszer az évek alatt változott, de azért lomtalanítás volt. És azt gondolom, hogy szükség is van rá, mert lomtalanítás hiányában azzal fogjuk szembetalálni magunkat, hogy az emberek ezektől a feleslegessé vált lim-lomjuktól egyéb más módon fognak megszabadulni, és a zárkerti ingatlanokra vezető hegyi utakra és az erdőszélre fogják ezeket kihordani. Tehát sokkal több kárt fognak ezzel nekünk okozni, ezzel a környezetkárosítással, mint az a pár millió forint, amibe nekünk ez a lomtalanítás kerülne. Polgármester Úr, az egyszerű kérdésem nekem az, hogy tulajdonképpen a gazdasági társaság, ő maga ezt önhatalmúlag eldöntötte, vagy ebbe bárkivel konzult-e az Ügyvezető Úr? Én azt kérem Polgármester Urat, nem tudom mi ennek a módja, tehát ha polgármesteri hatáskör, akkor polgármesteri, legyen, ha közgyűlési, mint a munkáltató és a tulajdonosi jogkör, akkor a közgyűlés döntsön ebben és hozzon határozatot, hogy igenis legyen lomtalanítás ebben az évben. Emellett Polgármester Úr arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mind a városunk, mind a városkörnyékünk igen szemetes, én szeretném azt Öntől kérni, hogy a Zala Megyei Közútkezelővel ismételten vegye fel a kapcsolatot, hogy a kezelésében lévő közutak és körforgalmak tisztántartására és tavaszi nagytakarításáról gondoskodjon. És ezt kiegészítve azzal, hogy a városba bevezető utak mellett szíveskedjenek a közmunkásait kiküldeni, és a szemet összeszedni, mert olyan borzalmas szemetes az út széle, és az örömlányokról itt nem beszélve meg a kólásüvegekről, meg a nem tudom micsoda, ami a városba vezet. Polgármester Úr, ez példátlan és európai viszonylatban példátlan, hogy ilyen szemetes, és ilyen trehány utakon jön be az ember Nagykanizsára és ránk nézve szégyen, mert amilyenek a bevezető utak, a körforgalmak, az idegen azt gondolja, hogy ilyen ez a város is. És ne hagyjuk, hogy ilyen irányba elinduljon, és folytathatnám, itt egyébként a belvárosról nem véletlenül mondtam, hogy a parkgondozás mellett itt oda kell figyelni a szemét összegyűjtésére is. Tehát kérdésem Polgármester Úr a lomtalanítás, és a figyelemfelhívásom pedig erre irányul és kérem Önt, hogy tegyen meg ennek érdekében minden szükséges intézkedést, és most szíveskedjen nyilatkozni - amennyiben tud, gondolom, tud - itt TV-nyilvánosság előtt, hogy Ön egyetért-e azzal, hogy legyen lomtalanítás a városban.

Marton István: Képviselő Úr, engem az ügyben nem keresett meg senki, meg sem kérdezett. De ez, hogy lomtalanítás nem lesz, ezt nem döntheti el senki rajtunk kívül. Ezt tavaly eldöntöttük, hogy lesz, nem látok okot arra, hogy az idén változtassunk rajta. Tehát lennie kell, el kell kezdeni az akciót megszervezni. Az utakkal kapcsolatban hát igen elég sokszor tárgyalunk, hol van egy kis eredmény, hol nincsen semmi. Most egyébként az az érzésem én is, hogy mélyponton vagyunk a bevezető utakkal kapcsolatban azon a területen, amit ön említett. Tehát újból megkeressük őket.

Dr. Csákai Iván: Az hogy a képviselői tiszteletdíj egyre később kerül átutalásra, az ember azt mondja, hogy oké. De a mai nap folyamán két telefon keresett meg, szociális segély késve került kifizetésre valamilyen indok alapján. Az E.ON számlákat az illetők kifizették, nem maradt pénzük. Az E.ON, hogyha késve fizetés van, akkor késedelmi kamatot számol föl. Megnyugtatásképpen azt kapták meg, hogy jövő

hét közepén, második felében meg fogják kapni a segélyt, ami ezen a héten lett volna esedékes. Kérem odafigyelni, hogy ez ne történjen meg.

Marton István: A hivatalnak kiemelten ajánlom a figyelmébe a dolgot, mert szociális segéllyel késni, az a bűn kategória énnálam.

Balogh László: Hat rövidített kérdésem lenne. 1.: „Mupett" show a közgyűlés. Néhányan így vélekednek a városban. Én tudom, hogy itt sokszor nagyon komoly munka folyik, éjszakába menően. Épp ezért szeretnék látni egy olyan kimutatást, egyféle statisztikát a közgyűlésekről, hogy mondjuk az előző évben, 2007-ben hány határozatot hoztunk, és ha lehetséges, olyan kimutatást, hogy ki mennyit beszélt 2007-ben. Tudom, hogy esetleg problémás előszedni informatikai szempontból ezen adatokat, de egyesek szerint lehetséges, tehát plusz munkát nem kívánnék okozni, de talán informatikus segítséggel megoldható ezen kérdésekre a válasz. 2.: Kihez forduljon egy társasház lakóközössége, ha egy közigazgatási eljárás nem tudja kezelni problémáját, pedig neki van igaza? Ezt a problémát nem részletezem, mert a Közigazgatási Osztályra részleteket eljuttattam és remélhető, hogy ilyen módon akár kezelődik, bár nem lett volna érdektelen az általános tanulság. 3.: Lehet-e kutyafuttató a Berzsenyi u. 4-12. számú lakóház északi oldala mentén lévő zöldterület? Nem részletezem az egyéb okokat, ennek kapcsán. 4.: A Kinizsi u. 3. szám alatti körzeti orvosi rendelők előtt nem lehet autóval megállni. Jól van ez így? 5.: A Rozgonyi u. 9. szám alatti épülethez tartozott egy kovácsoltvas kapu, mely helyi védettségű építészeti érték. Jelenleg ezt szétszedték, és két részletben helyi védettségű építészeti érték. Ezt a két részletbent idézőjelben írtam, és valójában szétszedték ezt a kaput. Rendjén való eljárás volt ez? 6.: Nagykanizsa városban van már néhány kivilágított templom és köztéri alkotás. Ki lehetne könnyen világítani újabb templomokat és köztéri alkotásokat a közvilágítás terhére, mondják a szakemberek, különösebb, legalábbis egyes szakemberek különösebb pénzbeli és műszaki ráfordítás nélkül, hogy valódi esztétikai élményt adjon Kanizsa By Night. Mi erről Polgármester Úr véleménye? Tudom, hogy a történelmi egyházakhoz tartozó néhány templom kapcsán, amelyek nincsenek kivilágítva, az egyházközségek is hajlandóak lennének áldozni. És még egyszer, ez különösebb odafigyelés nélkül ez a közvilágítás terhére is megtörténhetne. Kérdezem, mi erről Polgármester Úr véleménye?

Marton István: Erről az a véleményem, hogy a közvilágítás és a zsebünk terhére mehet a játék. Miután tervezzük, hogy az elektromos rendszert felülvizsgáltatjuk a városban és ezen belül a közvilágítást is, és lehet, hogy ha sikerül elérni olyan megtakarítást, akkor a megtakarítást mondjuk, például a köztéri alkotások kivilágítására fordítjuk. De Balogh Úr megkapja majd írásban megfelelő időn belül a kérdéseire a választ. De hát erre nagyon ragaszkodott, ezért mondtam ezt. Tessék? Azért mondom, hogyha sikerül megtakarítást elérnünk, akkor esetleg abból erre fordítunk. Majd ezt eldöntjük annak idején.

Karádi Ferenc Gyula: Ezt a kerékpárút kivilágítást én már elég régóta szorgalmazom és többször is feltettem magát a kérdést, és most harmadszor teszem föl, illetve nem teszem föl, mert a Tárnok Úrral történt egyeztetés során és Horváth Képviselőtársammal történt egyeztetés során talán némi remény van arra, hogy megvalósulhat ebben az évben. Ugyanis a válasz, amit kaptam, azt tartalmazta, a legutolsó válasz, hogy 6 millió forint van erre a költségvetésben elkülönítve és ennek a részletes tartalmát megvizsgálva, ez a szakasz nem szerepel benn, de talán reményem van arra, hogy mégis megvalósul ennek a terhére egy másik terület megvilágítása talán. Nem a Horváth Képviselőtársam területét érintette volna, tehát ennek terhére megvalósulhat, ha minden igaz. A másik kérdés pedig a Jegyző Asszonyhoz szól. Miklósfán a Krúdy utca végét a múlt évben a Via Kanizsa Kht. lezárta egy árokkal és jelen pillanatban egy térképen jegyzett úton nem közelíthető meg a horgászok és a földtulajdonosok számára az eddig ezen az úton elérhető terület. Ez a kérdésem, hogy ez az útlezárás jogszerű volt vagy nem? Kezdeményezte már a Horgászegyesület ennek az útnak az újra megnyitását, és a Via-nál kezdeményezték és a Via válaszából kitűnik az, hogy számukra jogszerű volt a lezárás, hiszen a lakók egy része kérte, tájékozódtam azóta, egyetlen egy lakó kérte abban az utcában ennek az útszakasznak a lezárását. Én úgy tudom, hogy ez egy térképen bejegyzett út, mindannyian egyetértünk azzal, hogy a nehézgépjárművek és a traktorok ne nagyon járkáljanak azon az útszakaszon, mert rettentő állapotban van, de a személygépkocsik és a gyalogosforgalom számára igenis meg kell nyitni. Kérem Jegyző Asszonyt, vizsgálja meg, hogy jogszerű volt-e az út lezárása.

Marton István: Köszönöm, a válasz írásban meglesz. Polai Úrnak adom meg a szót. Élettér Egyesület,

Munkás utca. Eltávozott, akkor nem adom meg neki a szót. Azt hittem, hogy csak Tóth Nándor Képviselőtársunk takarásában húzza meg magát.

Bicsák Miklós: Nap, mint nap látom ott a nyüzsgés, mozgás, főleg a délután órákban, valami rendet kellene tenni a görkorcsolyás fiúk mozgásában. Tegnapi nap személyesen zavartam ki négy kamasz fiút mondhatom 16-17 évesek, így is összetörnek azok a csempék az uszoda, a vizes medence helyisége. Egyszerre ugranak be, utána futás föl arra a talapzatra, nem törődve az idős nénik, akik ott átsétálnak, ezt tapasztalja bárki, hogy a Közterület Felügyelet vagy valami rendszert, hogy ez jogos-e ott, mert görkorcsolyázzon, de nagyon esztelenek, teljes lendülettel balesetveszélyes a mozgásuk, de mondom, ennek a szökőkútnak az egész csemperésze már biztos megsérült, mert ezek a súlyos 60-70 kilós fiatalemberek teszik a dolgukat ott. Kérném ennek a megvizsgálása vagy valami rendet tenni közöttük.

Marton István: Egészen biztos, hogy a medence alja már sokszorosan károsodott, mert az nem erre van alkalmassá téve. Azt hiszem, valami keményebb fellépést kell majd kitalálni, mert tűrhetetlen állapot ez. És azt hiszem, hogy tényleg a Közterület Felügyelőket gyakrabban kell arrafelé orientálni.

Horváth István: Polgármester Úr. Tábori Márton kéréseit szeretném tolmácsolni. 2006. novemberében Szőlősi Márta Piroska képviselőnővel közösen megtartott fogadóórán segítségüket kértem a Nagykanizsa Rózsa u. 18. és 20. közötti autóbuszmegálló utasvárójának felépítményével kapcsolatban. Mint a mellékelt fényképen is látható, itt a fénykép, köztéri padokat helyeztek el a buszváróban. A padok olyan mértékben foglalják a helyet, hogy oda csapadékos időben nagyon kevesen tudnak beállni. Egyébként ezek a padok köztérre valók, nem pedig buszváróba. A buszváró kialakításakor a gyári ülőkéket a mai napig nem szerelték fel, holott az ülőkék tartószerkezete a buszváró felújításakor elkészült, de az ülőlapok felszerelése elmaradt. Most a kérése az, hogy a kivitelezővel ezeket szereltessük fel, a kivitelező pedig a Zala Volán Zrt. Ez a kérése.

Marton István: Azt hiszem, hogy ebben nem okozhat nagy gondot az érdemi intézkedés, mert azért ilyent nem lehet elkövetni. Minden kerüljön a helyére. De ezt meg kell vizsgáltatnunk, a Via-nak ki kell ezt adni és intézkedjenek. Rövid időn belül, mondjuk a jövő hét végéig.

38. Napirend után hozzászólások

(Napirend utáni hozzászólás nem volt.)

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 00.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. március 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Osváth Sándorné ügyintéző, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Kámán László intézményvezető

Marton István: Üdvözlöm a megjelent tisztelt képviselőtársaimat, a meghívott vendégeket, napirendi pontok előadóit, sajtó munkatársait és a hivatal jelenlévő munkatársait. Megkezdjük a mai munkát, amelynek mint megszoktuk első lépése a ki nem hirdetett határozatoknak az ismertetése. Ezekből szám szerint négy darab van.

Gázközmű vagyonnal kapcsolatos megbízási szerződés teljesítése

49/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a gázközmű vagyon érvényesítése tárgyában Dr. Kovács Lóránt ügyvéd által benyújtott 37.742.000 Ft összegű számla kifizetésével.

Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése

50/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet az alábbi ingatlanok nyilvános versenytárgyaláson történő együttes értékesítése esetén sem a 95.000.000 Ft + ÁFA, sem a 86.000.000 Ft + ÁFA, sem a 73.000.000,-Ft + ÁFA kikiáltási árral:

- Nagykanizsa, Magyar u. 7. (984. hrsz - utcafronti épület nélkül)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. (986/1. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. (987. hrsz)

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére

51/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Városkapu krt. 16. B. lh. 3. em. 2. szám alatti 2 szobás összkomfortos 54 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakásra bérlőnek kijelöli Dr. Szabó Judit (Zalaegerszeg, 1965. március 29. an.: Harangozó Magdolna) Zalaegerszeg, Mártírok útja 13. 2. em. 5. szám alatti lakost a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya időtartamára, legfeljebb 5 évre. Amennyiben a bérlő a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya ezen időn belül megszűnik, köteles a lakást 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
   Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelete alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.

2. hozzájárul Dr. Herman Beáta Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/B. fsz. 3. szám alatti lakos lakásbérleti szerződésének 5 évre történő meghosszabbításához. Amennyiben a bérlő a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya ezen időn belül megszűnik, köteles a lakást 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
   Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján szociális alapon megállapított lakbért, és a lakhatással kapcsolatos költségeket köteles megfizetni.

3. hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Vass Levente és Dr. Ráduly Éva Adél a Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/B. fsz. 7. szám alatti önkormányzati bérlakását a Nagyrác u. 22/B. fsz. 8. szám alatti önkormányzati bérlakásra cserélhesse. A cserelakásra meghatározott időre 5 évre bérleti szerződés köthető. Amennyiben a bérlők a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya ezen időn belül megszűnik, kötelesek a lakást 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.

Határidő: **2008. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Nagykanizsa 2395 hrsz-ú - Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti - ingatlan megvásárlása

52/2008.(II.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti 2395. hrsz-ú, 4.134 m^2 nagyságú „kivett gyermekotthon” megnevezésű 35.000.000,-Ft + ÁFA vételáron történő megvásárlásával.

Marton István: A meghívóban szereplő 22. napirendi pontot – Közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálása – zárt ülésen kell tárgyalni.
A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom:

- Termálfürdő megvalósíthatóságának területkijelölése, ezt szintén zárt ülésre javaslom tenni.

Tehát az előzőt oda kell tenni, a másodikat pedig javaslom.

A meghívóban szereplő 19-es napirendi pont címe változott - Pályázatok benyújtása a 2008. évi decentralizált helyi önkormányzati fejlesztések támogatásának elnyerésére – előterjesztése a közgyűlés előtt került kiosztásra.
A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007. (IV. 23.) számú rendelete módosítására (írásban)

- Röst János képviselő módosító javaslata a közgyűlés előtt került kiosztásra

Az eredeti meghívóban szereplő napirendeknél átcsoportosítást javaslok tekintettel a jelenlévő Dr. Tiborc János megyei főkapitány úr, illetve a kanizsai kapitány Dr. Molnár József alezredes úr személyes részvételére. Javaslom, hogy a 3. napirendi pont után tárgyaljuk az eredetileg 27., 28. számú napirendi pontokat, illetve a két Vízműves témát, amelyekből az egyik a 8., az elé javaslom tenni a 37., eredetileg 37. sorszámot viselő napirendi pontot. Igen, azt hiszem, hogy végül is minden változtatást elmondtam. Kérem a képviselőket, hozzászólásaikat, kiegészítéseiket tegyék meg.

Halász Gyula: Javasolnám, a közgyűlés megkezdése előtt 1 perces néma felállással tisztelegjünk a nemrég elhunyt Harkány László tanár úr emléke előtt. Továbbá javasolnám, hogy a 17. napirendi pontot vegyük előre, lehetőség szerint az eredetileg 8., 9. pont környékére. A 22. napirendi pontot pedig javasolnám, hogy vegyük le. Egyrészt azért, mert a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, tehát a szakbizottság nem tárgyalta. Alapvető jogi, reklámetikai, működésbeli, üzemeltetési, financiális gondok merülnek fel ennek az előterjesztésnek a kapcsán, és én azt gondolom, hogy tiszteletben tartva a szándékot, ennek még egyszer fussunk neki, mert ez így elfogadhatatlan és mondom, a legnagyobb baj az, hogy komoly jogi problémákat vet fel, ezer sebből vérzik, vegyük le azt, javaslom.

Marton István: A 22-est direkt azért javasoltam zárt ülésre, mert vannak vele gondjaim, de úgy gondolom, hogy ezt éppen a zárt ülésen lehet részletesen kitárgyalni és visszahozni a következő ülésre. A 17-esnek nem értem az indokát, hogy miért kellene előbbre hozni. 17-est mondott Halász úr, én pontosan felírtam.

Halász Gyula: 18-ast.

Marton István: Igen, ezt tudom akceptálni. Valahova, mondjuk a 8. és a 9. közé.

Tóth László: Javaslatot teszek, hogy a zárt üléssel kezdjünk. Indokom a következő. Ha jól tudom, akkor a Város Napja előtt nem lesz már közgyűlés és a kihirdetés.

Marton István: A díszközgyűlésen, ahogy szokott.

Tóth László: Díszközgyűlés tehát, és akkor mikor hirdetjük ki a címek tulajdonosait, mert hogyha most meglenne a zárt ülésen való kezdés, akkor utána rögtön ki lehetne hirdetni.

Marton István: Tóth úr, a normál ülés, ha jól nézem, az 24-én lesz, tehát két nappal előtte. Tehát lesz a normál ülés, és utána a díszközgyűlés 26-án.

Tóth László: Én akkor is javaslom, hogy szavazzunk róla.

Marton István: Nem támogatom.

Röst János: Szintén napirendi pontokkal kapcsolatban tennék javaslatot. Ez pedig a 16. és a 17. napirendi pont. A 16. a Bajza utcai ingatlan értékesítés, a 17. meg az Eötvös téri épületek bontása. Javaslom, hogy a közgyűlés ne tárgyalja. Mind a két napirendi pontnál volt döntése a közgyűlésnek a költségvetéskor. Új elem a beterjesztésben nem merült fel, tehát nem látom indokoltnak ennek a megtartását. A szakbizottságok meg egyébként nem támogatták. Viszont, ha már nálam van a szó, akkor én szeretném megköszönni a Jegyző Asszonynak és a hivatalnak a munkáját a népszavazásnál tanúsított magatartásért. Úgy gondolom, nagyon korrekt munkát végeztek és kiegészítve ezt a bizottsági tagokkal is.

Marton István: A köszöneten kívül másik két gondolatát nem támogatom.

Balogh László: A kérdések napirendnél a szokásos hat helyett, önmérsékletet tanúsítva csak három kérdést szeretnék feltenni, ezzel is erősítve azt, hogy 11 óráig este befejeződjék a közgyűlés.

Dr. Károlyi Attila: Támogatom Halász képviselő úrnak azt az előterjesztését, miszerint Harkány László, a város díszpolgára emlékére 1 perces néma felállással adózzunk, mellette kérném azt, hogy Trombitás István emlékének is adózzunk, aki a MOL 2007. évi életmű díjasa volt és tegnap temettük.

Marton István: Támogatom mind a két kérést.

Polai József: Szeretném kérni, hogy a 10. napirendi pontot, ami a Tűzoltóság beszámolója lesz, vegyük előbbre, hogy a Parancsnok Úrnak ne kelljen végigülni az előtte megtárgyalandó anyagokat, illetve szeretném kérni, hogy a kérdések közt a kiskanizsai iskola karbantartói feladatkörével kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Marton István: Polai úr, gyakorlatilag a Tűzoltóság beszámolóját egy ponttal tudom előbbre hozni a ZALAISPA elé, mert ugye van történelmi sorrend is, ami az SZMSZ alapján kötelező.

Tóth Nándor: Karádi képviselő úr nevében kértem szót, aki jelenleg halaszhatatlan elfoglaltsága miatt nem tud itt lenni. A kérdések során Jegyző Asszonyhoz szeretne majd kérdést intézni a belterületi és a külterületi utak találkozásánál kialakult helyzettel kapcsolatosan.

Tóth László: Egy kérdést szeretnék majd feltenni Önhöz, és hogyha már sajnálatos események miatt megemlékezünk két kiváló emberről, akkor szeretném bejelenteni, mert ugye se a helyi lap, se a Zalai Hírlap nem adott arról tudósítást, hogy Dr. Dull Gábor, a kanizsai kórház volt orvos-igazgatója március 14-én Batthyány-Strattmann Díjban, kitüntetésben részesült.

Bicsák Miklós: Én a kérdéseknél szeretnék feltenni három kérdést. Két kérdésem Palin városrésszel kapcsolatos, a harmadik pedig a Közterület Felügyelettel kapcsolatos.

Horváth István: Egy kérdést szeretnék feltenni, hogy a Hevesi óvoda és a Hevesi ABC között építhetünk-e majd járdaszakaszt?

Papp Ferenc: Kérdéseknél szeretnék egy kérdést megfogalmazni és feltenni a Teleki utcánál a kórházi átjárónál lévő lámpa elhelyezésével kapcsolatban.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért most szavaztatnom kell. Nem támogatom, hogy zárt üléssel kezdjünk. Ezt rendkívül indokolt esetben tehetjük csak meg, és úgy gondolom, hogy ez ebben a pillanatban nem áll fenn, és nagyon hosszú lenne, és a normál ülés kezdete nagyon hátratolódna. Aki egyet ért Tóth úrral, az nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot javaslom.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Amit nem fogadtam el, azok közül szavaztatni kell Röst úrnak a 16-os és a 17-es kérdések levételével kapcsolatos álláspontjáról. Én egyik esetben sem támogatom. Tehát azt kérem a testülettől, hogy a nem gombot nyomják meg. 16-ról szól először.

A közgyűlés 7 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.
Marton István: Ugyanezt kérem a 17-esről is.

A közgyűlés 8 igen, 8 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A 18-ast én elfogadtam, hogy menjen a 8. elé, viszont Halász úrnak volt egy másik javaslata, amelyben azt kérte, hogy vegyük le a 22-est a napirendről. Ezt nem tudom támogatni, kérem, hogy nyomjuk meg a nem gombot. Annál is inkább, mert közbeszerzéses elbírálási határidő is van.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki a módosítási javaslatokkal, az általam elfogadottakkal egyetért, az kérem, hogy szavazza meg a napirendet.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezen belül még kérek egy szavazást a Termálfürdőről, hogy a zártak közé vegyük fel. Kérem, mindenki nyomja meg az igen gombot. Ez csak egy elvi állásfoglalás.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes, kapitányságvezető
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2006.(IV.11.) számú sportról szóló rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének …/2008. (…) számú rendelete az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben történő felvétel szabályairól és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola igazgatója
8. **Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépület felújítási pályázatokról (LFP-2008-LA-2) szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat a termofor kémények felújításának támogatásáról (LFP-2008-LA-7) szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

10. **Tájékoztató a város csapadék- és szennyvízelvezető hálózatának helyzetéről (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
    <u>Meghívott:</u> VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető, Dél-Zalai Víz és Csatornamű Rt. Kassai Zoltán vezérigazgató
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakossági víz- és csatornadíj kompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
12. **Gyógyszertár felajánlása orvosi rendelők térítésmentes üzemeltetésére, illetve önkormányzati tulajdonú orvosi rendelő felújítására, átalakítására (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
13. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2007. évi tevékenységéről, valamint javaslat az Alapító Okirat, és a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
    <u>Meghívott:</u> Egri Gyula tűzoltóparancsnok
14. **Javaslat a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodása módosítására**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
    <u>Meghívott:</u> Dr. Vass Nándor projektiroda vezető
15. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítása (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
16. **Javaslat az óvodák felvételi körzethatárainak kijelölésére és a beiratkozás időpontjának meghatározására (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
    <u>Meghívott:</u> 9 óvoda vezetője
17. **Javaslat az általános iskolák felvételi körzethatárainak kijelölésére és a beiratkozás időpontjának meghatározására (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
    <u>Meghívott:</u> 10 általános iskola igazgatója
18. **Javaslat alapítványok támogatására (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
19. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Gleisdorf osztrák város között kötendő testvérvárosi együttműködési megállapodás szövegére (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
20. **Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi beszámolója (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
    <u>Meghívott:</u> Kercsmarincsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője
21. **Beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2007. évi munkájáról (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
    <u>Meghívott:</u> Kercsmarincsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője
22. **Nagykanizsa belterület 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
23. **Nagykanizsa, Eötvös tér 1., 2., és 3. számú ingatlanokon található épületek bontása.(írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
24. **Pályázatok benyújtása a 2008. évi decentralizált helyi önkormányzati fejlesztések támogatásának elnyerésére (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
25. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
26. **Nagykanizsa külterület 0461/4. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közút” forgalomképessé történő átminősítése (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
27. **Javaslat a HOLCIM Hungária Otthon Alapítvány bérlakás kialakítási pályázatán való részvételre (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester

28. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala éves összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
30. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégia - Anti-szegregációs Tervére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Teleki László CKÖ elnök, Herczeg Béla szakértő, Nyugat - Pannon Regionális Fejlesztési Zrt.
31. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának javításával, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésével összefüggő vizsgálat megállapításaira elfogadott intézkedési terv I. negyedévi végrehajtásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
32. **Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtételére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Tájékoztató az érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. **Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2007. évi fenntartói ellenőrzéséről, javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
35. **Beszámoló a 2007. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2008. évi felújítási címjegyzékre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Beszámoló a közterületek, zöldövezetek üzemeltetéséről, fejlesztési elképzelések ismertetése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető
37. **Tájékoztató az utak, hegyi utak karbantartásáról, a 2008. évi elképzelésekről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető
38. **Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin FC részére terület vásárlására vagy kisajátítására (írásban)**
39. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
41. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés

42. **Termálfürdő megvalósíthatóságának területkijelölése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
43. **Javaslat közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
44. **Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára" kitüntető cím és „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere" emlékplakett adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
45. **Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért", „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kisebbségeiért", „Paizs Ferenc Díj" és „Nagykanizsa Biztonságáért" kitüntető címek adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

46. **Javaslat „Nagykanizsa Oktatásáért”, „Nagykanizsa Kultúrájáért” és „Nagykanizsa Sportjáért” kitüntető címek adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
47. **Javaslat „Szekeres József Díj” kitüntető cím adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
48. **Javaslat „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető cím adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök
49. **Javaslat a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének megválasztására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Maros Sándor ügyvezető, Dóró János ügyvezető
50. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Budai István

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja a rendelet elfogadását.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 8 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találja az előterjesztést.

Röst János: Én egy gyors szavazást kérnék a Polgármester Úrtól. Kötelező átvezetést tartalmaz az anyag. A végleges változások a zárszámadáskor majd kiderülnek. Én úgy gondolom, hogy ezzel többet nem kellene tenni most a mai napon.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért Röst úr javaslatára szavaztatok.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2008.(IV.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2008.(IV.04.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János: Hát én furcsállottam Polgármester Úr beterjesztését, hiszen az elmúlt közgyűlésen is egy egymondatos beterjesztése volt az SZMSZ-nek, és most szintén egy egymondatos beterjesztés következett. Én úgy gondolom, hogy el kellene olvasni az SZMSZ-t teljesen, és akkor lehetne egy átfogóbb javaslattal élni. Én korábban már megküldtem a hasonló alkalomra a módosító javaslataimat, amit most ismertetnék. Akkor az a kérésem a képviselőtestület tagjaitól, hogy az SZMSZ-t vegyék a kezükbe és próbálják követni akkor a módosításoknak a §-ait. Az első módosításom, az a 8. §-hoz kapcsolódik. Ez pedig a kezdési időpontot jelzi, hogy a közgyűlés mikor kezdődjön. Jelenleg 13,00 óra a kezdési időpont, ehhez képest nekem a javaslatom a 9,00, tehát ezt kérem, ezt szavazza meg a testület. Én úgy gondolom, hogy kiderült másfél év alatt, hogy a 13,00 órás kezdés, az nem helyes. Késő estig tart a közgyűlés, vagy hajnalig. Emellett a Polgármesteri Hivatalnak a dolgozói olyanfajta munkáltatói utasítást hajtanak végre, ami törvénysértő. Én úgy gondolom, hogy egy alkalmazottól azt nem lehet elvárni, hogy reggel 8,00 órától másnap hajnalig egyfolytában dolgozzon. Ha erre bejelentés érkezne az illetékes hatóságokhoz, a bírságon kívül egyéb konzekvenciái is lehetnének ennek az ügynek. Tehát én azt javaslom, hogy térjen vissza a közgyűlés a normál menetrendre, tehát a 9,00 órás munkakezdésre, és azt követően van még egy új pont beillesztés a 7. pont után, ez pedig az időtartamot határozná meg a közgyűlésnek, ami így szólna, hogy a 7. pont után új pont, 8., az önkormányzati ülés legfeljebb 10 óra időtartamig tarthat. Ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy a kezdéstől számított 10 órás időtartam után kellene abbahagyni a közgyűlést. Egyébként a mostani is, ez a 10 órás időtartamot tartalmazza, a 13,00 óra és a 23,00 órás befejezés. Akkor a következő szintén a 8. § (9) bekezdés. Ez pedig arról szól, hogy a 15 nap helyett 8 napot javasolnék az ülés összehívására. Ennek az az indoka gyakorlatilag, hogy ha valaki kezdeményezni akarja a rendkívüli közgyűlés összehívását, akkor gyakorlatilag az első hét után majdnem lehetetlen helyzetbe kerül, csak soros közgyűlésen lehet megtartani, tehát elvileg a rendkívüli közgyűlés lehetősége majdhogynem elvész. A következő a 8. § 10. pont. Itt szintén egy módosítást javasolnék, ami pedig azt jelentené, hogy a két soros ülés között ugyanabban a témában rendkívüli ülést kezdeményezni egy alkalommal lehet, és itt jönne be egy új mondatrész, amennyiben a rendkívüli ülés megtartásra került. Ennek azért van jelentősége, mert hogyha a rendkívüli közgyűlést össze is hívják, és nem tartják meg, mondjuk azért, mert nem határozatképes a testület, akkor elvileg a rendelet szerint nem lehet újat tartani, tehát ezt korrigálná. Ugyanez a § 13. pont, a harmadik mondatnál a képviselőket a munkaértekezlet időpontjáról és témájáról értesíteni kell. Én úgy gondolom, ez elvárás a képviselőtestület részéről, hogyha a Polgármester Úr összehív munkaértekezletet, akkor annak az időpontjáról és témájáról ne utólag szerezzünk tudomást, hanem előtte. A következő módosítás, az a 20. §. Ez pedig a közgyűlésnek a napirendi pont meghatározását tartalmazza az alábbi sorrendiséggel, ezt nem olvasnám fel, a.)-h.)-ig tartalmazza ezt. A 23. §-hoz van egy beterjesztésem. Ez pedig a képviselői indítványról szól, ami azt jelentené, hogy a 8 nap helyett javaslom a 3 napot. Egyébként az interpelláció benyújtásnál szintén 3 nap áll rendelkezésre, tehát nem értem az összefüggést. Egyik alkalommal 8 nap az időpont, az interpelláció benyújtásánál pedig 3, tehát ugyanolyan jellegű a beterjesztés, eltérő mondanivalóval, de a jellege, az ugyanaz. Tehát javaslom a 3 napot. A 32 §, ez szabályozza a napirend előtti hozzászólásokat. Ez szintén a korábbi állapot visszaállítását tartalmazza. Én úgy gondolom, hogy az az intézmény része, hogy a képviselőtestület tagjai napirend előtt nem szólhatnak hozzá, ez mindenki számára hátrány és nem csak az ellenzéknek. Itt mindenki megpróbálja belesuvasztani egyéb mondanivalójába azokat az eseményeket, amiket kíván közölni, és az nem túl szerencsés. Én úgy gondolom, hogy ennek a rendszere, az korábban rendben működött. A következő a 34. §. Ez pedig a vita levezetéséről szól. Itt egy kiegészítő mondatot javasolok: a levezető elnök a képviselői hozzászólásra 1 perc időtartamban reagálhat, viszontválaszként. Itt arra célok, hogy ha egy képviselő hozzászól, akkor a Polgármester Úr egy kétperces hozzászólásra 4-5 percben reagál. Én ezt szeretném elkerülni. Úgy tűnik, az önkorlát nem működik. Ha viszont ez bekerül, akkor Önt is lehet arra kérni, hogy tartsa be az SZMSZ-t. Ugyanez a § 6.e. pontja – ez pedig a viszontválasz lehetőségét érinti. Itt azt javaslom, hogy kerüljön be a szövegszerkezetbe a pártérintettség kategória, mert jelenleg arról szól, hogy amennyiben a képviselő vagy az általa képviselt szervezet érintett, ez nem működik, hiszen van olyan képviselőtagunk, aki gyakorlatilag szervezetet képvisel, van, aki pártot, és ha magát a szervezetet érinti kijelentés vagy a pártot, akkor erre nem tud reagálni. Tehát ugyanúgy ez a kétperces

viszontválaszra adna lehetőséget. A 44. §, ez pedig a képviselők tevékenységük összehangolására képviselőcsoportot hozhatnak részre. Én itt javasolom a két fő tagból álló képviselőcsoportot. Egyéb jelentősége nincsen neki, mint a gesztus, mert igazából a képviselőcsoportok más működése nem szabályozott, tehát gesztusjellege lehet a történetnek. Én arra gondolok, hogyha ezt a FIDESZ frakció megszavazná, akkor ezt megköszönnénk. Ugyanez a 3. pont, hogy a 3 fő helyett 2 fő. A 7. pont szintén a 44. §-nál arról szól, hogy tanácskozási szünetet ki kérhet. Tehát gyakorlatilag itt független képviselőként van jelen, vagy nem tagja képviselőcsoportnak, azok nem kezdeményezhetnek szünetet. Ez gyakorlatilag ezt korrigálná, hogyha legalább 3 nem képviselőcsoport tag képviselő kéri, ami azt jelenti, hogy ugyanolyan jogosítványai lehetnének a 3 nem képviselőcsoport tagnak, mint egy frakciónak. A következő az 57. §, egy időpontváltozás, hogy november 30. helyet december 15., és egy új mondat kerülne be: a polgármester a tárgyévet követő, illetve az önkormányzati választásokat megelőző soros önkormányzati közgyűlésen a szabadságának kivételéről tájékoztatást ad. Ezt a polgármester, alpolgármester védelmében javaslom egyébként ezt a mondatot. Ezzel mindenfajta egyéb problémát énszerintem kiküszöbölhetnek, és az Ő érdekük. Ha a polgármester nem támogatja, az Ő dolga, de én javaslom mindenképpen, hogy kerüljön be. Ugyanez a §-nak a 7. pontja, ez egy összeghatárnak a csökkentése. A 10 millió Ft helyett 5 millió Ft-ot javaslok.

Marton István: A 9,00 óra munkakezdésről, mármint a közgyűlés munkakezdéséről elég szomorú tapasztalatok vannak, hiszen a 18 év alatt volt néhány hamvába holt, elvetélt kísérlet erre. Az egésznek az az alapmotívuma, hogy egész napra nem lehet kivenni az embereket a munkából, hiszen sokaknak főállásuk van. A törvénytelenség felemlegetése a Polgármesteri Hivatal dolgozóival kapcsolatban meg, azt hiszem, hogy inkorrekt, mert ha a közgyűlés elhúzódott, akkor soha nem kellett bejönni a munka kezdetére a közgyűlésen részt vett dolgozóknak, tehát a hivatalos pihenőidőt, azt mindig megkapták. Én úgy ítélem meg, hogy Röst úr átlagosan gyönge évente kísérletezik, hogy visszaállítsa azt a rendszert, amit meg kellett változtatni a 2006. október 1-jén megválasztott önkormányzatnak. Úgy gondolom, hogy erre nincsen szükség, és ezért én arra kérem a Képviselő Urakat és az egy szem Hölgyet – bocsánat, Vele kellett volna kezdeni –, hogy Röst úrnak a javaslatait utasítsuk el.

Röst János: Viszontválaszt nyomtam, mind a kettő ég egyszerre Polgármester Úr, a piros is és a zöld is. Én úgy gondolom, azzal, hogy ki van adva a szabadnap vagy szabadidő a hivatali dolgozóknak, ez a törvénysértés alól nem mentesíti egyébként a Polgármester Urat, ugyanis a túlóra elrendelésnek más szabályai vannak. Ezt legyen kedves egyeztetni a Jegyző Asszonnyal. Ily módon nem lehet elrendelni túlórát, hogy valaki huszonnégyórázzon gyakorlatilag egyhuzamban. Ez törvénysértő Polgármester Úr. És hogyha ezt hivatalos bejelentésként bárki megteszi, és ezt kivizsgálják, ennek szankcionális problémái lehetnek az Önök részéről. A másik, Ön azt mondja, hogy rosszak a tapasztalatai. Polgármester Úr! A közgyűlés előtte négy évig normál menetben befejezte a munkáját az esti időpontokban. Nem tudom, hogy elvárható-e bármely képviselőtől, hogy éjszaka mondjuk, ¾ 4-kor vagy ¾ 3-kor vagy ½ 2-kor, vagy 1 órakor felelős döntést hozhat-e. Lehet, hogy elvárható, én nem tudom, de én nem tartom semmiképpen se ezt helyesnek. Másrészt pedig semmi indok nincs arra, hogy 9,00 órakor miért nem lehetne ezt elkezdeni. Normál menetben végig lehet beszélni, önkontrollokkal gyakorlatilag ez szerintem működni fog. A másik az idő, ami arról szól, hogy meddig tart. A mai nap is később kezdtük. El kell kezdeni időben, nem kell reagálni Polgármester Úrnak mindenegyes hozzászólásra, akkor nem vált ki reakciókat, és ezzel órákat meg lehet spórolni.

Marton István: Röst Úr! Azért ismét csúsztatott, mert én arról beszéltem, hogy másnap a munkakezdés, az később történik, és teljesen demokratikusan. Nem is beszélve, hogy az osztályvezetők, akik itt vannak, azok kvázi olyan munkaidőben dolgoznak, hogy majdnem kötetlen. De még ezzel soha senkinek semmilyen gondja nem volt még akkor sem, amikor az előző ciklusban Ön négy évig alpolgármester volt. Viszont az ilyen beterjesztések valóban elnyújtják az ülést, mondhatnám azt, hogy ezekért hosszú az ülés.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Az SZMSZ 16. §-a szól a tárgyra térésre való felszólítás és a szó megvonásáról. Ez az elnök olyan jogköre, hogy azt a felszólalót, aki eltér a tárgytól, az elnök köteles felszólítani a tárgyszerűségre, és ha ennek nem tesz eleget, akkor megvonja tőle a szót. A 30. § a napirendi pontokhoz kapcsolódó felszólalásról szól, a napirendi pontokhoz kapcsolódó képviselői felszólalásokra ugyancsak az elnök adja meg az engedélyt. Tisztelt Polgármester Úr! Megmondom őszintén Önnek, nem érdekel engem ez a Röst úr által előterjesztett SZMSZ módosítására irányuló

felszólalás, ezt nagyon keményen ki kell mondanom, és az a beszélgetés se, amit itt tetszenek itt most folytatni. Nem érdekel. Én szeretnék dolgozni, szeretnék továbbmenni. Egyetlenegy határozati javaslat van, arról kellene itt határoznunk, és a tárgyszerűség és az SZMSZ pedig megköveteli Röst úrtól is, hogy ne azzal szórakozzon – már elnézést kérek –, hogy húzza az időt, és különféle előterjesztéseket. Szeretnék dolgozni.

Marton István: Igen, hát vettem a szemrehányását, valóban, néha túl puha vagyok, és túl sokáig hagyok valakit beszélni, de mihelyt nem hagyom, akkor pedig jönnek az ügyrendiek, és így nem tudom, hogy időben hogy jövünk ki jobban. Én a Röst úrnak a kiegészítéséről elmondtam a véleményemet, szerintem nagyon röviden. Kérem a képviselőtestületet, hogy utasítsa el. Az, hogy nem. A Röst úrnak a beterjesztésére az a véleményem, hogy nem. Bocsánat, Röst úr nem kérte a külön szavazást. Egy módosító javaslata volt Röst úrnak. Ha kéri a külön szavazást, külön kellett volna, hogy szavaztassak, nem kérte, ezért én most egyben szavaztatok. Ez ilyen egyszerű. E fölött nem volt vita már. Ahogy én mondtam, úgy Röst úr, és megvonom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát az SZMSZ-ből nem következik, hogy külön kellene szavaztatni a módosító javaslatról. A Polgármester Úr helyesen tette fel egyben szavazásra. Azonban miután a szavazás még nem kezdődött meg, így a tiltakozás alapján valóban külön kellene szavazni.

Marton István: Bocsánat Jegyzőnő, a szavazást elrendeltem, megkezdődött.

Dr. Tuboly Marianna: Akkor, ha így tekintjük, akkor jogilag …..

Marton István: Kérem a nem gomb megnyomását.

Dr. Tuboly Marianna: …. De erről már nem nyitok vitát.

Marton István: …. mert mindenki nyomott. Legközelebb körültekintőbb …. a kiegészítésnél. Halász és Röst urak nem nyomtak. Röst úr, Halász úr, lesz közgyűlés most?

Röst János: … ügyrendi ….. (mikrofon nélkül beszél nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ment a szavazás, nincs ügyrendi. Megadom a szót Röst úr, megadom.

Halász Gyula: 1990 …. rendszerváltás ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Halász Úr! Kikérem magamnak ezt a ….

Röst János (Ügyrendi): Én mindenkitől nyugalmat kérnék. Polgármester Úr! Amióta Ön képviselő és én képviselő vagyok, olyan még nem fordult elő, hogy napirendi pont keretén belül a vita tele van zöld gombbal, gyakorlatilag a hozzászólók serege, és Ön nekiáll szavaztatni. Miről?

Marton István: Egy módosító indítványról.

Röst János: Nem lehet Polgármester Úr. Ahhoz rengetegen akarnak hozzászólni. A vitát Ön nem zárta le Polgármester Úr, vagy a vitát lezárja. Egyébkén meg ragaszkodok, hogy pontonként külön-külön szavaztassa meg. Mindegyik külön §, nem egy módosítást jelent, hanem pontonként, §-onként, bekezdésenként. Ezt kérem, hogy szavaztassa meg.

Marton István: Röst Úr! A bizottsági elnökök az alaphoz nem szóltak még hozzá, az Ön ügyében senki nem óhajtott szólni, senkit nem láttam olyat a táblán, és a szavazást törvényesen elrendeltem, kérem az eredmény hirdetését a kiegészítésének a Röst úrnak, és töröljék akkor a Röst és a Halász urat, ha nem nyomták meg a gombot. Akkor szavazunk még egyszer. Húzzák az időt Uraim. Én nagyon nyugodt vagyok, és én már egyszer ½ 4-ig vezettem közgyűlést. Most is képes leszek rá. Jó. Halász és Röst urak kikapcsolását kérem.

A közgyűlés 5 igen, 13 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Bizottsági Elnök Urakat sorban kérem, hogy a beterjesztett rendeleti javaslatot véleményezzék.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztést tárgyalta a bizottságunk és 7 nem szavazattal nem javasolja a 23,00 órás kivételét.

Papp Nándor: A VKIB 3 igen, 3 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta a 23,00 törlését.

Balogh László: Az OKISB 1 igen (ez voltam én), 4 nem és tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság a tegnapi ülésen a 74/2008. számú határozatot az alábbi tartalommal hozta, ami így szól: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007. számú rendelet módosítását tartalmazó előterjesztést Röst János képviselő által benyújtott módosító javaslatokkal együtt a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Ugyanis a Képviselő Úrnak az írásban beadott módosító javaslata a bizottság elé érkezett, a bizottság pedig köteles bármely képviselőnek a módosító javaslatát felvenni és megtárgyalni. A bizottság megtárgyalta, ellene olyan kifogást nem emelt, ami akadálya lenne a közgyűlés számára a tárgyalásnak, tehát Polgármester Úr a Képviselő Úrnak sajnos a módosító javaslatát meg kell tárgyalni, és utána erről a közgyűlésnek dönteni kell, mert ez a helyes rendje az előterjesztés megtárgyalásának. Tehát Röst úrnak álláspontom szerint igaza van. Folytassa le Polgármester Úr a vitát, és utána szavazzunk a módosító javaslat….

Marton István: Túl vagyunk rajta Kolonics úr. Túl vagyunk rajta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 3 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztést.

Horváth István: Az iménti eset ékes bizonyítéka annak, hogy tulajdonképpen miért is került ide elénk ez az SZMSZ módosítás. Én azt gondolom, hogy 13,00 órától 23,00 óráig tartó 10 órás intervallum bőven elég lenne ahhoz, hogy a napirendi pontokat kitárgyaljuk, ha kellő önmérséklettel bírnánk. Sajnos az a baj, hogy nem bírunk, és ezért van erre a módosításra szükség. Én nagyon sajnálom, de ezek után meg fogom szavazni.

Halász Gyula: Mint ahogy az ügyrendi bizottság elnöke, Dr. Kolonics Bálint elmondta, törvénysértő volt az Ön szavazása, ugyanis a bizottsági elnökök még nem fejtették ki az álláspontjukat, amit Önnek meg kellett volna hallgatni, és továbbra is ragaszkodunk ahhoz, hogy pontonként szavazzunk róla. Egyébként pedig képviselőtől nincs joga Önnek megtagadni azt, hogy a módosító indítványairól, módosító javaslatairól egyenként szavazzanak. Egyébként hozzáteszem, hogy ez a 23,00 órás zárás, Csákai Iván képviselőtársunk javaslatára került be. Akkor is sokat beszéltünk róla. Polgármester Úr, úgy látszik, ezt nem tudja elfogadni. A FIDESZ frakció és az önkormányzati testület többsége pedig elfogadta ezt, az összes bizottság leszavazta Polgármester Urat, úgyhogy én úgy gondolom, hogy Polgármester Úr nem az Ön napja lesz ez a mai.

Marton István: Hát az Öné biztos nem lesz.

Dr. Tuboly Marianna: Ismét meg tudom ismételni azt, amit az előbb Önöknek elmondtam. Önmagában a módosító javaslatnak az együttesen történő szavaztatása nem törvénysértő, mert a külön szavazást a Szervezeti és Működési Szabályzat nem írja elő. Ahhoz, hogy pontonként szavazzon a közgyűlés erről, arról az indítványtevőnek külön kérnie kell, és Önök ezt egy kicsit későn kérték, mint időközben kiderült, a polgármester elrendelte a szavazást. Egyébként Önöket is és mindenki bizonyára emlékszik rá, hogyha a közgyűlés elé bekerül egy rendelet-tervezet, mondjuk 40 szakasszal, akkor soha a közgyűlés

nem állt neki 1-40-ig szakaszonként erről szavazni, ám de, ha valamelyik képviselő kérte, hogy valamelyik §-ról történjék külön szavazás, akkor ebben az esetben a külön kérésre arról az egy szakaszról külön elrendelhető a szavazás. De ez önmagában nem következik semmilyen szabályzatból sem.

Marton István: Én úgy gondolom, ami történt, az azért történt, mert az előterjesztő nem volt elé éber, és ezért megtehettem, amit megtettem. A Horváth úrnak a hozzászólása egy pár mondatot belőlem is kicsal. Én bármikor abbahagyhatom 23,00-kor a közgyűlést, de például vegyük a legutolsó esetet. Ha akkor abbahagyjuk, akkor biztos, hogy még egyszer össze kell hívni Önöket, és így viszont éjfél előtt egy gyönge óra alatt végeztünk. Tehát itt tisztán erről szól a történet, hogy kíméljem a hivatal és a képviselőtestület tagjainak az idejét. És teljesen igaza van Horváth úrnak, 10 óra alatt van, ahol 80 napirendet letárgyalnak, nálunk meg az 50-et se szokta meghaladni. Kolonics elnök úrnak meg azt mondom, hogy lehet, hogy Ők megkapták tegnap és ezért lett bizottsági álláspont, de a másik öt bizottság egyike sem tárgyalta. Tehát nincs itt miről beszélni.

Bene Csaba: Én nagyon szépen szeretném minden képviselőtől, Polgármester Úrtól is a türelmet és az önkontrollt, amire Röst képviselőtársam itt utalt, mert nekem is meggyőződésem, hogy a 10 óra közgyűlési munka elégnek kellene, hogy legyen arra, hogy egy közgyűlést normálisan levigyünk egy hónapban egyszer. Tehát nem szükséges túlórázni akkor, hogyha úgy folyik a közgyűlésben a munka, ahogy annak elvileg folyni kellene, mert a bizottsági szakaszban, és én elmondtam a bizottságban is ezt a véleményemet, a bizottsági szakaszban kellene lefolytatni az igazi vitákat, és nem itt a nyilvánosság előtt kihasználni az alkalmat, a TV, sajtó nyilvánosságát és itt különböző politikai megnyilvánulásokat tenni, hanem itt már a bizottságok által hozott anyag alapján nagyon röviden, nagyon gyorsan dönteni lehetne. Én örültem annak, hogy Röst képviselőtársam is azt mondta, hogy önkontroll. Én ezt kérném minden képviselőtől, és akkor biztos vagyok benne, hogy eredményesen és hatékonyan fogunk tudni dolgozni 23,00 óráig is. De én azt is tudom mondani, hogy természetesen, hogyha a helyzet úgy kívánja, akkor magam és társaim nevében is tudom mondani, hogy biztosan helyt fogunk állni és nem azt kívánjuk, hogy egy másik napon egy folytatólagos közgyűlésre újra össze kelljen hívni a közgyűlést.

Marton István: Ad abszurdum egy-két napirend miatt.

Dr. Csákai Iván: Képviselőtársaim! 35 perce tárgyalunk erről. Egy egyszerű szavazással le lehetett volna zárni. Én a 23,00-hoz ragaszkodom. Ha tovább tart a közgyűlés, én akkor is hazamegyek.

Tóth László: A szocialista frakció nevében bejelentem, hogy amennyiben nem szavazzuk meg tételesen Röst képviselőtársam indítványát, majd megbeszéljük, úgy rendkívüli közgyűlést fogunk kezdeményezni az SZMSZ és egyéb ügyek tárgyában.

Marton István: Kezdeményezzenek.

Röst János: Polgármester Úr! Az SZMSZ-ben egy képviselő bármikor tehet a napirendi pont kapcsán módosító javaslatot, amíg a vita nincsen lezárva. Polgármester Úr! Ha akarja, megismétlem még egyszer, mert jogom van hozzá, ha ragaszkodik hozzá. Akkor viszont kell újraszavaztatni. Azzal, hogy én ezt írásban megküldtem Önöknek, ezzel meg akartam gyakorlatilag könnyíteni az Önök munkáját. Nem lett volna kötelező. Ezt elmondhattam volna itt is, ugyanígy, most. Polgármester Úr! Miről beszél akkor most Ön?

Marton István: Röst Úr! Ha, amit én mondtam Önnek, amit a Jegyzőnő mondott Önnek, Önt nem elégíti ki, keressen jogorvoslatot, csak az időt ne hozza tovább.

Halász Gyula: Tisztelettel kérem, hogy a Röst János által beterjesztett módosító indítványokról, módosító javaslatokról tételesen szavazzunk, különösen a 9,00 órai kezdésről. Egyébként az ügyrendi bizottság elnöke is elmondta ezt, hogy kötelező javasolni és szavazni.

Marton István: Vegye már észre magát! Túl vagyunk rajta. Kétszer elmondta a Jegyzőnő. Én is elmondtam kétszer. Hányszor kell, és kinek kell még elmondani Önnek valamit, hogy megértse? Azért ezt én úgy gondolom, hogy joggal elvárhatom, hogy az értelmes, világos magyar beszédet a testület

minden tagja megértse.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, természetesen Polgármester Úrnak igaza van abban, hogy joggal elvár bizonyos dolgokat, én viszont azt gondolom ebből a helyből, hogy én is joggal várom el azt, hogy az adott napirendhez érkező módosító javaslatokról szót váltsunk, és azokat, ha kell, vitassuk meg, és nyilvánvalóan a többség meghozza a döntést. Az pedig, azt gondolom, hogy egy kicsit farizeus álláspont, amit a Bene frakcióvezető úr mondott, hogy a bizottságokon kell megvitatni – egyetértünk. Csak pont Önök szavazzák le állandóan a bizottsági döntéseket. Tehát azért nem helyes, amit Ön mond, mert a bizottságok hoztak döntéseket, és a közgyűlés meg holt más döntést hozott számtalanszor. Tehát én azt gondolom, hogy ebbe most ne menjünk bele. Az viszont igenis fontos kérdés, nyilvánvalóan az ellenzéknek, a mindenkori ellenzéknek elvitathatatlan joga, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatosan természetesen olyan megfogalmazásokat és olyan pontokat javasoljon, és a mellett kardoskodjon és érveljen, hogy az ellenzéknek is meglegyenek azok a jogosítványai, amelyekkel mondjuk, élni tud, és ahol el tudja mondani az álláspontját, és ki tudja fejteni. Az természetesen egy kicsit érzékeny egy-két év óta, ami óta Önök vannak többségben, ez a kérdés, mert a kezdet kezdetén Önök ezeket az ellenzéki jogosítványokat egy kicsit megcsorbították, megnyirbálták, átstrukturálták a közgyűlés menetét. Természetes, hogy az ellenzék azt kívánja, hogy ezek a jogai álljanak vissza, mint ahogy voltak ezek 1990-2006-ig függetlenül attól, hogy éppen milyen színű volt a többség és milyen színű volt az ellenzék ugye, mert a ’90-’94 a FIDESZ többség idején is így volt, aztán ez így volt a ’98-2002-es FIDESZ többség idején is, és így volt nyilvánvalóan a szocialista és szabaddemokrata többségek idején is. Ez egy normális igény, azt gondolom. Ezen nem megsértődni kell a többségnek, nem felháborodni kell, hanem kellő méltósággal talán átgondolni, és azt mondani, hogy lehet igaza az ellenzéknek is. Mindazonáltal én azt kérem Polgármester Úrtól, hogy adjon mindenkinek szót, vitatkozzunk erről a kérdésről, aztán úgyis a többség leszavazza, és azzal meg egyetértek, amit a Tóth frakcióvezető úr mondott.

Marton István: Fodor Úr! Én senkitől sem tagadtam meg a szót a napirend kapcsán. Önnek teljesen igaza van, amit elmondott, hiszen azért elég régóta üldögélünk mindketten ebben a testületben ahhoz, hogy valami alapfogalmaink legyenek. Az az átstrukturálódás, amiről Ön beszélt, hát ugye örülnék neki egyébként, ha tényleg egy-két éve és nem csak alig másfél éve lennénk hatalomban, talán a város se így állna. Ez a személyes megjegyzésem volt. Ez gyakorlatilag azért történt, amit Ön nagyon jól tud. A parttalanság megakadályozása miatt történt ez az átstrukturálódás. Azért, hogy napirend előtt órákon át lehessen beszélni. Röst Jánosék tökéletesen tudják, hogy az SZMSZ módosítás vagy azzal kapcsolatban bármi időkorlát nélküli. Ezért fogják még húzni, ki tudja meddig, de most már nem látom egyiket se, köszönöm. Egyébként Önnek meg igaza van, egy kivételével, az utolsó félmondat.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Egy rövid értelmezési kérdés, amin azért nem tudok napirendre térni fölötte. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy a Röst képviselő úrnak az előterjesztése önálló napirendi pontként kell, hogy fungáljon, ugyanis a Képviselő Úr az előbb kézhez vett, az előbb imént idetették nekem az asztalra, az előbb kézhez vett módosító javaslatát az SZMSZ-hez intézte. Szándékosan mondtam, hogy az SZMSZ-hez intézte, mert a Szervezeti és Működési Szabályzatot óhajtja módosítani. Ez az előterjesztés, ami előttünk van, annak egy pontjáról szól, és a vita ebben a tárgykörben folyhatott volna. Amikor Röst úr ezt előterjesztette, egy önálló napirendi pontként kellett volna ezt elbírálni, ezt kellett volna megszavaztatni a közgyűléssel, hogy felvegyük-e a napirendi pontra az SZMSZ módosítását, ugyanis azt mondja az SZMSZ, hogy a napirenden nem szereplő, ülésen kiosztott – lásd elővettem a kezembe – anyag tárgyalására csak halasztást nem tűrő esetben - kivéve a képviselői indítvány – kerülhet sor. A napirendre vételi javaslatról a közgyűlés vita nélkül minősített – és nem megyünk bele egy zsákutcába, és nem kezdünk el itt beszélgetni arról, hogy nem tudom, a Röst úr mit gondol a 32. szakaszról.

Marton István: Ma már egyszer el lettem marasztalva azért, hogy egy kicsit puha vagyok. Való egy igaz, hogy mi elfogadtuk a Röst úr által beadott címet. Módosító javaslatok az SZMSZ-hez. Egyébként többé-kevésbé valószínű, hogy Önnek alapvetően igaza van, de ezt így értelmeztük, mert ugye a nyitott kérdéseknél lehet a., lehet b., lehet bármi, és úgy gondoltuk, hogy ez így talán gyorsabban megy, de rájöttünk, hogy hiába kezelten humánusan, a hála ez lett, ami most már ¾ órája történik. Röst úrnak megint megadom a szót, korlátlan. Röst úr még 20-szor megadom, ha 20-szor …..

Röst János: Köszönöm a kedvességét Polgármester Úr. De egyébkén nem a hála kategória, Önnek ez a dolga, hogy megadja a szót, már bocsánat. A másik, Károlyi képviselőtársam, ha elolvasná a napirend címét, „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működés Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására". Ez a címe. Ehhez én olyat adok be, ha kell, soronként módosítom egyébként a rendeletet. Az nincsen bent, hogyha a beterjesztő egy mondatot hoz be, hogy csak arról lehet vitatkozni. Bármiről. Egy rendelet módosítása, az egy komplex történet. Ha én így értelmezem, akkor ezt így kell megvitatni. A másik pedig az, hogy menet közben szavaztatni – Polgármester Úr. Hol van az SZMSZ-ben ez leírva, hogy lehet? A másik. Volt-e egyáltalán képviselői javaslatokat csokorban szavaztató megoldás tizenvalahány év alatt, ami …. Egyszer se volt. Nincs ilyen. Ha én azt kérem, hogy egyenként szavazzanak, akkor igen. Ha én azt javaslom, hogy szavazzanak csokorban, akkor lehet ezt feltenni. Egyébként nem lehet feltenni Jegyző Asszony. Én nem kértem egyben szavazást. A beterjesztés pontokról szól, módosításokról szól, nem egyről, tehát egy a módosítási szavazás, amit Önök lebonyolítottak, az mindenképpen törvénysértő, és a Bizottsági Elnök Úrnak teljesen igaza van ebben, és fogadjuk el, ehhez Ő jobban ért, mint itt többen mások.

Marton István: Röst Úr! Ha Ön valamit többször mond, az attól még nem válik igazzá – maradjunk ennyiben.

Dr. Kolonics Bálint: A Károlyi képviselőtársam által elmondottakhoz annyit szeretnék itt hozzáfűzni, hogy hát úgy kellett volna készülni ennek az előterjesztésnek, és szerencsétlen a ritmusa a közgyűlés előkészítésének, mivel nem tudtunk átállni arra, hogy a bizottsági ülések után kellő idő teljen el és felkészülni a közgyűlésre, hiszen ugye arról van szó, hogy az ügyrendi bizottságnak kellene utoljára ülésezni, ezzel szemben egy időben ülésezik más bizottságokkal, és legkésőbb ennek hétfőn meg kellene lenni, hogy csütörtökig az ott elhangzott javaslatok és módosítások bedolgozásra kerüljenek az előterjesztésbe. A szakmai munkának így kellene folyni. Na most ehhez képest nyilván itt került kiosztásra ez a módosító javaslat. Azt kellett volna csinálni, hogy a bizottsági ülést követően, mivel a bizottság ezt már megtárgyalta, ezt bele kellett volna dolgozni az előterjesztésbe, szerepelni kellett volna az egységes szerkezetben ennek a rendeletmódosítási javaslatnak is, és a közgyűlés az egységes előterjesztés és szerkezet alapján itt dönthetett volna kellő helyzetben. De így sajnos előkészítetlen a dolog, és erről nem a Képviselő Úr tehet.

Dr. Tuboly Marianna: Némiképp korrigálnom kell ezt a hozzászólást abban a vonatkozásban, egy aprócska szó miatt, hogy kell. Mert az SZMSZ nem írja elő, hogy bármely képviselő módosító javaslatát az előterjesztő köteles volna bedolgozni a saját előterjesztésébe, hiszen nincs előírva, hogy azzal kötelezően értsen egyet. Tehát ez akkor volna igaz, ha az előterjesztő ezt befogadná, ezeket a módosító javaslatokat, és annak tartalmával egyetértett volna. De miután Polgármester Úr nem értett egyet Röst úr módosító javaslatával, ezért azt a saját előterjesztésébe nem dolgozta bele. Így ugye minden képviselőnek joga van módosító javaslatot tenni, önállóan, önálló íven szerkesztve, úgyhogy ez itt, ami előttünk van, ez teljesen korrektül került a közgyűlés elé.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Esküszöm, hogy utoljára szólaltam meg ebben a kérdésben, és Röst úr, hogyha ezer éve itt ül a megyei jogú város közgyűlésében, akkor se tudja jól, mert lehetne ennek a napirendnek az is a címe, hogy az Észak-atlanti Szerződés módosítása, ha a rendeleti javaslat arról, hogy 23,00 óráig üljünk itt vagy 24,00 óráig üljön itt, akkor ebben a tárgykörben intézheti módosító javaslatait a közgyűléshez, és nem pedig az egész SZMSZ módosítására terjeszt elő 30 oldalas indítványt.

Marton István: Én már önkritikát gyakoroltam az által, hogy bevallottam, hogy túl puhának bizonyultam, holott itt egyetlenegy mondatról, egy félsoros mondatról van szó, aminek az a lényege, hogy az ülés legfeljebb 23,00 óráig tarthat című mondatot hatályon kívül kívánom helyezni. Nagyon bízom benne, hogy a testület lesz olyan bölcs és megfontolt, hogy hatályon kívül helyezi, különben nem kell hozzá nagy jóstehetség, minden közgyűlésen 23,00 óra környékén élénk vita kezdődik, hogy akkor most maradjunk tovább, vagy ne maradjunk, és Önök fogják nekem adni a tippeket, hogy milyen kiskapu teszi lehetővé, hogy mégiscsak maradunk és mondjuk, másnap reggel 8,00-kor ne kelljen összehívnom a csapatot. Több hozzászólót nem látok, azért kérem Önöket, hogy szavazzanak, és kérem azt, hogy az igen gombot nyomják meg, és ez az áldatlan vita lezárul.

A közgyűlés 7 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja és a következő határozatot hozza:

83/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására vonatkozó előterjesztéssel nem ért egyet.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Kérem a szavazást. Az igen gombot kérem megnyomni.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2008.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2008.(III.31.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Halász Gyula: Azt szeretném megkérdezni Molnár úrtól, hogy a térfigyelő kamerarendszerek működése során eljártak-e valakivel szemben, és milyenek a tapasztalatok? Egy konkrét példát szeretnék említeni, felhozni erre. Az OTP előtti telefonelosztó szekrényt rendszeresen kifeszítik, felfeszítik és ebből jelentős kára származhat mind a szolgáltatónak, mind pedig a lakosságnak, és ott van tőle pár méterre a kamerarendszer, illetve hát száguldások és egyéb más szabálytalanságok is vannak a városban, és tényleg a lakosság számára is az lenne a meggyőző, hogyha egy-két konkrét esetet név említése nélkül is mondana.

Polai József: Egy rövidke kiegészítést szeretnék tenni, illetve helyreigazítást. A felsorolásban, amely arra vonatkozik, hogy a további helyszínek melyek lehetnének még, a 23. pontban Homokkomáromi utca híd környéke, így nem értelmezhető, mert ez az utca itt híd nélküli utca, tehát szerintem a Zsigárdi köz környékére vonatkozhat, mert ott van híd, tehát a kiskanizsai bekötő, illetve tehát bejárati lehetőségnek egy kapujánál van egy híd, de itt nincs a jelölt utcánál. De itt Homokkomáromi van írva, és így nem helyes.

Balogh László: Lakossági indíttatásból muszáj megkérdeznem, hogy már egyszer felmerült, hogy a Sugár utca északi végében legyen valamilyen térfigyelő kamera elhelyezés. Akkor és ott a Kapitány Úr is egyetértett vele. Most nincs benne ebben a 24 leendő, esetlegesen megvalósítható kamera között ez az elképzelés. Kérdezném ezt, hogy mi az oka? És tisztelettel felhívom Kapitány Úr figyelmét arra, hogy a Károlyi-kert, az hivatalosan már nem Károlyi-kert, hanem '56-os Emlékkert – tisztelettel.

Bicsák Miklós: Én tisztelettel kérdezném városunk kapitányát, hogy lakossági kérés alapján van-e mód, lehetőség, nagyon keveset kérek Tisztelt Kapitány Úr, reggel 06,00 órától 7,30 óráig az úgynevezett Alkotmány utca a villogó lámpánál befordulva a Szálfa utcába nagyon veszélyes reggel onnét a városba balra kikanyarodni a gyalogosoknak. Több baleset volt, ezt Ön is tudja, Önök is tudják, és nem veszik az autósok figyelembe, hiába van Zalaegerszeg felől a 70-es tábla, Kanizsa irányából Egerszeg felé az 50-es, hogy kérhetném-e Kapitány Urat, lakossági kérés, hogy még a gyalogosok, illetve az autósok munkába …, egy szolgálatot egy órára, másfél órára a reggeli forgalomban. Ez a másfél óra a legkeményebb. Én személyesen meggyőződtem most Húsvét után is, hogy bizony mi autósok nem vagyunk kultúráltak, mint Ausztriában már messziről látja, hogy a gyalogos át szeretne menni és megáll az autó, és megvárja, hogy kényel…. Mi nem figyelünk, magyar emberek – tisztelet a kivétel, és ez a közlekedési kultúra hiányzik belőlünk, és komoly baleset már volt ott. Nyíltan beszéljünk, épp ott az utcánkban, a Felsőerdőben is az egyik kislánynak az átmenetele is ott a gyalogjárdán, és Zalaegerszeg felől közlekedő autó elütötte. Hivatkozott arra, ha jól emlékszem, hogy állt ott valami autó és nem látta a gyalogost, takarta. A lényeg az, hogy tisztelettel a lakosságnak elmondhatom-e, hogy valami segítséget kapunk a várostól?

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Ha a Parancsnok Úr óhajt pár mondatot szólni, akkor most tegye meg.

Dr. Molnár József: Néhány szóban reagálnék. A kamerarendszernek szabálysértés bizonyításában már volt szerepe. Mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, maga a kamerarendszer működtetése részben bizonyítékot szolgáltat jogsértő cselekmények elkövetőinek felkutatására, viszont inkább jobb hatása abban van, hogy kiszorítja a jogsértőket. Ami jelentős eredmény, hogy a Sugár utcában nem volt – bele is írtam az előterjesztésbe – gépkocsi feltörés, korábban rendszeresen volt. Elnézést kérek Balogh képviselő úrtól, nem vezetődik át bennem az átnevezések sora, át fogom magamban is nevezni, de abban a kertben rend van az óta, amióta a kamera működik. A Rozgonyi úti kereszteződés, ahova szinte hazajártak a rendőrök helyszínelni, most alig van ott baleset. Tehát nagyon sokat segít ez a négy kamera is a városon. Rosszul jelöltük meg, de tudjuk, hogy melyik rész, az a kimenő útról van szó, köszönöm szépen a kritikát, de elvileg az a Kismező utca és a Homokkomáromi út találkozása, tehát azért írtuk, hogy a híd után. Bármikor módosítható ez – Balogh László képviselő úrnak mondom –, tehát ez, amit most mi felírtunk, ez most egy mostani helyszínbejárás eredménye, de ezen bármikor lehet változtatni, hiszen elég sok helyszínen van több kamera egymás után elhelyezve. Itt lenne, mondjuk jelentősége annak, hogy az adminisztratív eszközökkel adott esetben az önkormányzat tudna úgy lépni olyan belső önkormányzat rendeletet hozni, hogy adott esetben anélkül, hogy az önkormányzatnak ez komolyabb pénzébe kerülne, lehetne ezt a rendszert bármikor fejleszteni. A palini részre – ez nem kamerarendszer kérdése, ezt mondjuk, a beszámolóhoz esetlegesen inkább hozzá lehetett volna tenni kérdésként, de természetesen most válaszolok rá, hogy mindig nem tudunk ott lenni, de fel fogom hívni a kollegák figyelmét, hogy néhányszor legyünk ott, hiszen nagyon sok veszélyes kereszteződése van a városnak. Tulajdonképpen nem vehetjük át mi mindenhol a forgalom irányítását. Egyébként az Alkotmány út állami közút, tehát ott mindenféle forgalmi változtatás nem az önkormányzat hatásköre, hanem az Állami Közútkezelőé.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a szavazást kell elrendelnem. Aki egyetért a beszámolóval, az kérem, a határozati javaslatot ismertetem: Nagykanizsa Megyei Jogú Város

Közgyűlése a Nagykanizsai Rendőrkapitány javaslatának figyelembe vételével felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város térfigyelő kamerarendszerének fejlesztésével kapcsolatos koncepciót – a térfigyelés bővítés megteremtésének lehetőségével – a szakbizottság szakmai és gazdasági javaslatának figyelembe vételével terjessze a közgyűlés elé. Határidő: május 31. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Rendőrkapitány javaslatának figyelembe vételével felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város térfigyelő kamerarendszerének fejlesztésével kapcsolatos koncepciót – a térfigyelés bővítés megteremtésének lehetőségeivel – a szakbizottság szakmai és gazdasági javaslatának figyelembe vételével terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István osztályvezető**
(Operatív felelős: Bakonyi Tamás osztályvezető)

5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes, kapitányságvezető

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Én magam a Kapitány Úr javaslataiból megfogadásra ajánlanék egy párat az előterjesztés végén, ami esetlegesen itt az önkormányzat és a kapitányság együttműködésével javítana a közbiztonság és a közlekedésbiztonság helyzetén.

Dr. Csákai Iván: Azért az 5. oldalon látszik, hogy a személy elleni bűncselekmények Kanizsán nőttek az utóbbi évben. Ezen kívül a 15. oldalon a javaslat, hogy indokolt járdaépítés a Dózsa György út – Hevesi úttól a TESCO-ig, az megtörtént.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért megkérem Kapitány Urat, van-e kiegészítenivalója, vagy esetleg a felvetett kérdések kapcsán válaszadási gondolata? Ha van, akkor legyen szíves, fáradjon a mikrofonhoz és tegye meg.

Dr. Molnár József: A személy elleni bűncselekmények vonatkozásában az emelkedés mögött valóban a testi sértések száma áll, ami a mi statisztikánkban megjelenik. Ennek alapvető oka az, hogy az egyébként a statisztikában nem megjelenő könnyű testi sértések vonatkozásában a bíróság a tavalyi évben többször, az eddigi megszokottnál többször kérte föl kapitányságunkat, hogy nyomozást folytassunk le az ismeretlen elkövető felkutatására, és ezért emelkedett a személy elleni bűncselekmények száma. Még akkor Csákai képviselő úrnak válaszolva, tehát mi a Hevesi úttól úgy fölfele, az a rész, ahol még nincs járda, mi arra gondolunk, arra a részre. TESCO fele, igen. Nincs ott járda, nincs végig, nincs meg végig a járda. Tehát végig nincs meg a járda. Megépült egy része, de tulajdonképpen most még mindig ott van, hogyha este arra megy valaki autóval, megy fel azon a dombon, azért igen veszélyes, hogyha ott közlekedő gyalogosokkal találkozik. Nagyon sokat változott, és ezt le is írtam a beszámolóban, hogy nagyon sokat változott a TESCO környéki kaotikus közlekedési helyzet, és ez köszönhető jórészt annak, hogy az önkormányzat a tavalyi évben tett javaslatainkat megfogadva változtatta meg a forgalmi rendet, és ezt köszönjük szépen. És azt is köszönjük, hogy a

javaslataink legtöbbször meghallgatásra találnak, hogyha az anyagilag kivitelezhető. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2007. évi évértékelő értekezletén Polgármester Úr jelen volt, ahol elhangzott az, hogy a kapitányságunk egy meglehetősen jó évet zárt a felderítés tekintetében. Elmondtuk a problémáinkat is. A problémák tudottak, erre reagálva most már úgy néz ki, hogy Kiskanizsán sikerül hamarosan egy polgárőr csoportot létrehoznunk, és hogyha az állománytábla módosítási kéréseink meghallgatásra találnak a Megyei Főkapitányság részéről, akkor a KMB-eknek az ismételt kihelyezése nagyon valószínűséggel a jövő év második felében megvalósítható lesz, ezzel is javítva a város közbiztonságát. Én mindenesetre úgy gondolom, hogy a kamerarendszer fejlesztése jelentősen hozzájárulna az eredményeink javításához. Ha valakinek kérdése van, akkor most is várom és válaszolok rá.

Bene Csaba: Kapitány úrtól szeretném kérdezni, az anyagban olvastam, hogy milyen létszámgondokkal küzd a rendőrség, és szeretném kérdezni, hogy itt a határőrség-rendőrség összevonása kapcsán hogyhogy ilyen létszámgondokkal küzdő kapitányság nem kapott megfelelő létszámot, hogy orvosolni tudja ezt a bajt? Illetve a legutóbbi beszámoló kapcsán én már jeleztem annak idején több képviselőtársammal egyetértésben, hogy a Fő úton folyó gyorsasági versenyek, főleg a nyári időszakban, hogyan lehetne megakadályozni ezt a jelenséget. Akkor azt a tájékoztatást kaptam Öntől, hogy a jogszabályi keretek nem adnak rá lehetőséget, mert ugye nem tudnak úgy kiállni, nem tudják megállítani, és a fényképezéssel nem megoldható. Ismereteim szerint a jogszabályi keretek megváltoztak, tehát január 1-től a gépkocsi tulajdonosán behajtható, hogyha fénykép készül, és én örömmel várnám, hogyha mondjuk a trafipax oda beállna többször a Fő útra majd, ahogy jön ki a tavaszi idő, mert ahogy jön ki a tavasz, jönnek a motorosok is, meg az autósok is elég szépen, és ott szívesebben látnám a trafipaxosokat, mint mondjuk a Sugár utcán, ahol különben sem lehet menni, és ott a 30-as táblánál mondjuk véletlenül 40-gyel megy valaki, akkor azt már lefényképezik, és erre szeretnék ígéretet kapni, hogy ott majd tényleg valamilyen javulást el fogunk tudni érni ezen a területen.

Bicsák Miklós: Kapitány Úr, újra itt vagyok, és kérdezni szeretnék. Remélem, a KMB-s szolgálat életbe lépésével Palin városrész nem lesz mostohagyerek, amit már én hosszú évek óta is. Én bízok abban, hogy a szolgálatot a KMB-esek nem csak Kanizsa városrész, Kiskanizsa, Miklósfa, sorolhatnám még, Bagola, ugyanúgy Palin városrész is részese lesz. De egyben köszönetet is szeretnék mondani, személyes tapasztalatom volt, hogy az ünnepek előtt is a trafi a Palin, Alkotmány utcában, egyéb, nagyon jó ez valóban, főleg az öreg falu szempontjából, mert ott esztelenül közlekednek az Alkotmány utcán Egerszeg irányába, vagy onnét Kanizsa felé, és ezzel csökkenti a sebességet. Egy kérés volna még, és vártam is, hogy ebben a beszámolóban, többször találkoztam már, mint ugye éjszakai ember járok haza, és 0,30 – 2,30 között a járőrök az új városrészben, gondolva itt a Felsőerdő, különböző utcákban, ott bizony megjelennek a járőrök, és ez egy visszataszító a bűnözők részére. Nem is oly régen volt Palinban is ilyen besurranásos dolgok. Ha a rendőrség, ha csak a kék autót látják, ez már visszataszító, hogy kérném, hogy azért a járőrök többször is az új városrészt éjszaka egy kicsikét, mert azért az a játszótér egy kicsit sötét. Remélem, nem sokáig, mert már villanyvilágítást kapunk majd a DÉDÁSZ-tól, illetve az E.ON-tól, akkor már nem tudnak ott csoportosulni. Én ebben kérném szíves segítségét.

Marton István: Itt többen mosolyogtak, de én sem tudom eldönteni, hogy milyen minőségben jár éjszaka haza. Magánemberként vagy netán vállalkozóként?

Dr. Károlyi Attila: Bene képviselőtársam a motorosokkal kapcsolatos hozzászólására azért el kell mondanom azt, hogy Nagykanizsai motorosai, több száz motorosa három motoros klubba van szervezve. Gyakorlatilag majdnem mindenki tagja egy-egy motoros klubnak. 1998. december 2-án alakult a H-Turul Motoros Klub, aminek már sajnos nem vagyok tagja, de viszont a megalakulásakor elhatározta azt, a száguldozókkal szembeni fellépés, maga a motoros fellépés is született, mégpedig abban az esetben, ha motoros klub tagja száguldozik a városban, akkor ez – és a rendőr megfogja egyáltalán – kizárással jár, a motoros klubból való kizárással jár. Tehát azért tudni kell képviselőtársamnak is azt, hogy ezek az emberek nem azok az emberek, akik nemzetközi motorkerékpár kiállítást rendeznek Nagykanizsán. Többek között a rendőrséggel együttműködve vesznek részt a DADA programban, azt tudjuk, és a Tisztelt Kapitány Úrnak az előterjesztésében is olvasható drogellenes program. Olyan standot szerveznek a rendőrségnek, olyan standot szerveznek a motorkerékpár kiállításon, ahol szimulátort állítanak fel a biztonsági öv előírásszerű vagy éppen nem

előírásszerű betartásával kapcsolatban, és ezen kívül olyan standot üzemeltetnek, ahol a közlekedéssel kapcsolatos anomáliákra hívják fel és tanítják a fiatalokat. Tehát ezek a motorosok nem azok a motorosok. Ezt csak a városnak mondom, nehogy itt félreértés legyen. Amellett mélységesen támogatom ezt az előterjesztését a képviselőnek.

Dr. Kolonics Bálint: Károlyi képviselőtársam félig már itt átadta a közgyűlés számára és a nyilvánosság felé a gondolataimat a motorosokról. Azt szeretném elmondani az anyaggal kapcsolatban, hogy remélem, hogy az együttműködésben részben a következő évben már szerepelni fog az a valóban a H-Turul Motoros Klub, aki most lesz ebben az évben 10 éves, és 10 éven keresztül közreműködött a közlekedésbiztonsági alapítvánnyal és a rendőrkapitánysággal együtt a nagykanizsai közlekedésbiztonsági helyzet javításáért. Az általa szervezett rendezvényeken az odalátogatóknak különböző felvilágosítás és a drogmegelőzés és a közlekedési biztonsági helyzet javítása. Ebből a célból egyébként ebben az évben jövő héten szombaton, április 5-én mintegy idénynyitóként a 10 éves jubileum alkalmával a rendőrkapitánysággal és a közlekedésbiztonsági alapítvánnyal együtt rendeznek egy olyan napot szombaton 11,00 órakor a Széchenyi téri parkolóból indulva, amit együtt töltenének el a város összes motorosával, mert mindenkit várnak oda, és arra hívnák fel a figyelmet, hogy drogmentesen, balesetmentesen együtt elindulni otthonról motorral, és este együtt megérkezni egy együtt eltöltött nap után. Tehát köszönöm Kapitány Úr, és várunk egyébként mindenkit erre a rendezvényre.

Dr. Fodor Csaba: Én mindenesetre megköszönöm a Kapitány Úrnak és a kapitányság minden dolgozójának az elvégzett munkáját, és nyilvánvalóan köszönöm ezt a beszámolót is. És azt szeretném mondani, hogy a lényege szerintem ennek a beszámolónak mégiscsak az a javaslatcsomag, ami az utolsó 15-16. oldalakon található, és az akkor érne valamit, ha az önkormányzat venné a fáradtságot, és …. javaslatcsomagot átemelné a saját határozatába, és azt mondaná, hogy kérem, ezeket megvizsgáljuk, megnézzük, hogy ezekkel mit tudunk tenni. Én azt nem mondom, hogy ezeket oldjuk meg most ebben az évben, de hogy vannak benne valóban olyan jó gondolatok, amelyeket meg kellene vizsgálni, és meg kellene nézni, hogy milyen pénzt tudnánk esetleg hozzárendelni, mert azért ezek a problémák alapvetően, amiket meg kell oldani, ezek önkormányzati feladatok, önkormányzati problémák, és nekünk kell hozzá biztosítani a pénzt. Én nem vagyok motoros, egyetlenegy motoros klubnak sem vagyok tagja ebből adódóan, de én is azt gondolom, hogy a Fő úti száguldozással kapcsolatosan valami megoldást lehetne találni. Nem biztos, hogy egyedüli megoldás a trafipaxok elhelyezése. Lehetséges lenne a Fő úton a forgalmat mesterségesen csillapítani, és inkább azon kellene elgondolkodni talán, hogy ez megoldható-e. Aztán a TESCO körüli kaotikus állapotok, ott különösen gondolok az OBI, TESCO és a nem tudom milyen Parkcenter között lévő kereszteződésre, ott szerintem ember nem tudja, hogy hogyan kell közlekedni. Úgy elfelejtették az emberek a jobb kéz szabályt, ott jön-megy boldog-boldogtalan, inkább én azt mondom Polgármester Úrnak, hogy ezt is emeljük be a határozati javaslatok közé, és a Via Kanizsával nézessük meg, és akkor állítsuk vissza az eredeti rendet, mert én is gyakorta járok arra, de az a szerencse, hogy megállok és nem a jobb kéz szabály szerint közlekedek, mert azt hiszem, hogy egy halom autó ott akkor már, köztük az enyém is, összetörésre került volna, mert akik a TESCO felől jönnek, úgy gondolják, hogy az a főútvonal, és aztán nem néznek se Isten, se Máriát, csak nyomják a gázpedált és mennek egyenesen az OBI felé. Jobb kéz szabály ide, jobb kéz szabály oda, ugye az elsőbbség, az fontos kérdés, de mindig annak van, akinek megadják. Hát itt én azt gondolom, tehát ezeket, ez a javaslatom, hogy ezt emeljük be a határozati javaslatok közé, és köszönöm szépen Kapitány Úr.

Marton István: Fodor Úr! Amiket Ön mondott, azokkal én tökéletesen egyet tudok érteni. Hát ebben van olyan, ami már most sürget bennünket. Például a 16. oldalon lévő, hogy indokolt, hogy az önkormányzat kezdeményezze azt, hogy a város elkerülő autópálya szakasz ne legyen fizetős, és a többi elkerülő szakasz, mármint a 74-es, meg a 61-es is mihamarabb elkészüljön. Ezt meg is tesszük. De én azért tudok olyan önkormányzatról, amelyik vagy 15 év küszködik azzal, hogy a határában lévő autópálya szakasz térítésmentes legyen. Remélem, hogy mi sikeresebbek leszünk, mert ez teljesen egyértelmű. Bízzunk magunkban, én is azt mondom, nagyon remélem ezt. Nem kell itt semmi újat feltalálni, ez az Európai Unió tőlünk nyugatabbra lévő államaiban több évtizedes gyakorlat, hogy a városközponttól mondjuk 15-20 km-ig nem kell fizetni az autópályán. Tehát ezeket a lépéseket meg kell tenni. Most hogy Ön kéri, hogy a határozati javaslathoz emeljük be ezeket a francia bajszos dolgokat, ez ellen nekem semmi ellenvetésem nincsen, és hát szakosztályoknak így is, úgy is utána kell járni, hogy a

saját területükön felmerült problémákat megoldják. Ez való egy igaz, egy jó része, ez nyilván nem oldható meg egy vagy akár két éven belül sem. Több hozzászólót nem látok. Itt kapom az információt, hogy ne az egy az egyben emeljük be, hanem kérjük fel az ügyrendi bizottságot, hogy foglalkozzon vele, és a következő ülésre hozza vissza azt, amit ebbe bedolgozandónak értékel. Azt hiszem, így minden igényt kielégít a kettőnk kompromisszumos javaslata. Aki egyetért a határozati javaslattal, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót elfogadja, és a felkéri az ügyrendi bizottságot az előbb említett feladatok elvégzésére, egyúttal köszönetét fejezi ki a Nagykanizsai Rendőrkapitányság munkájáért és felkéri Dr. Molnár József rendőr alezredest, kapitányságvezetőt, hogy a közgyűlés köszönetét tolmácsolja a rendőrkapitányság személyi állományának. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg igen gombot.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én azt szerettem volna Polgármester Úr kiegészíteni a határozati javaslatot egy mondattal, figyelemmel arra, hogy a rendőrfőkapitányság, Zala megyei Rendőrfőkapitányság élén változás történt …

Marton István: Ezt én akartam most elmondani.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.
   Köszönetét fejezi ki a Nagykanizsai Rendőrkapitányság munkájáért és felkéri Dr. Molnár József r. alezredest, kapitányságvezetőt, hogy a Közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Rendőrkapitányság személyi állományának.

2. felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló beszámolóban a város közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetének javítása érdekében megfogalmazott javaslatokat vizsgálja meg, esetleges megvalósításukra vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

   Határidő: **2008. április 24.**
   Felelős : **Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök**
   (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Egyúttal megköszönöm Dr. Nemes Zoltán dandártábornok úrnak a sok éven át kifejtett megyei főkapitányi tevékenységét, amellyel hozzájárult ahhoz, hogy a bűnügyi, közbiztonsági és a közlekedésbiztonsági helyzete a megyének az elmúlt közel évtizedben javult, és köszönöm Dr. Tiborcz János rendőrezredes – majdnem azt mondtam, hogy új megyei főkapitánynak, de nem annyira új, mert ha jól emlékszem, november közepe óta főkapitány, hogy megjelent testületünk előtt, és a rendőrséget érintő napirendi pontokat végighallgatta. Köszönöm Főkapitány Úr. Egyúttal gratulálok.

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2006.(IV.11.) számú sportról szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A sporttámogatási rendelet módosításáról van szó, az a verseny- és élsport támogatások kiutalásának ütemezésével kapcsolatban. Egyetlenegy apró, de akár lényegesnek mondható módosítás. Azért ismertetem konkrétan, mert a sportbizottságban hozzátettünk valamit. 500 ezer Ft felett két részletben történne a kiutalás. Első részlet az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság döntését követő 30 napon belül, és a második részlet határideje pedig a leírt augusztus 31-éhez képest az a javaslatunk, és ezt 6 igennel egyhangúlag támogattuk a sportbizottságban, hogy szeptember 15-e kerüljön ide határnapnak, mert mindannyian tudjuk, hogy az adóbevételek beérkezése miatt ez egy szerencsésebb időpont. Tehát javaslom a módosítást ilyen módon.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal értett egyet a szeptember 15-ei módosítással. Viszont az egésszel pedig 6 egyhangúlag, tehát magyarán eldőlt, hogy szeptember 15., akkor mindenki azt mondta, hogy menjen.

Böröcz Zoltán: Érdekesnek találom, hogy a szakmai bizottság, sportszakmai bizottság pénzügyi likviditási nehézségekért aggódva 15 nappal kitolja ezt a finanszírozás megvalósulását. Megértem, el is fogadom, de gondoljunk bele a sportszakmai szempontba. Érdekes dolog az, hogy ezek a finanszírozások, ez azoknál az egyesületeknél, akik ebbe a körbe tartoznak, általában döntést alapoznak meg, mégpedig azt a döntést, hogy egy adott őszi-tavaszi bajnokságban, bármilyen sportról legyen szó, el tud-e indulni, rendelkezésre állnak-e azok az anyagi feltételek, amelyek a működéshez szükségesek. Ha ezt ők szeptember 15-én tudják meg, akkor fejest ugranak egy medencébe – bocsánat a kifejezésért –, és akkor tudják meg, hogy volt-e benn víz, amikor leérkeznek. Az pedig sok kellemetlenséget tud okozni az embernek. Azt gondolom, hogy ezt a döntést úgy kellene megfontolni – a két részlettel egyetértek, de valamikor a nyár első felében, június közepéig, hiszen a legtöbb sportágban ekkor kell dönteni abban, hogy az őszi-tavaszi bajnoki szezonban részt tud-e venni az adott sportág az adott osztályban. Tehát, hogy a feltételek rendelkezésre állnak-e. Ezt meghozni, ezt a döntést szeptemberben már nem lehet. Úgyhogy kérem ezt a javaslatomat, június 15-öt megfontolni, és kérem Polgármester Urat, hogy szavazásra is tegye fel.

Marton István: Böröcz úr, én értem az Ön aggályát, és részben egyet is értek vele. Most a szeptember 15., az nem azt jelenti, hogy 15-én tudják meg, hanem addig meg kell, hogy történjen, és hát ugye a Pénzügyi Bizottság is nyilván azért foglalt így állást, ahogy állást foglalt, mert ugye az adóbevételek akkoriban jönnek be, és augusztus …, tehát ez a része teljesen tiszta mind a két bizottság részéről. Én el bírok fogadni egy olyan, mit tudom én, akár 3. pontot is, hogy ha a testület, mit tudom én, felhatalmazna, hogy megbíz azzal, hogy mondjuk a szakbizottság elnökének a javaslatára esetenként eltérhessünk a rendelettől, ha valami vis maior helyzet van, én ezt felvállalom, ha így gondolják. De rendszert azért ne csináljunk a vis maiorból.

Papp Nándor: Én a szakbizottság döntése utáni 30 napot eléggé olyan soknak gondolom, mert nincs határidőhöz kötve, hogy meddig történik ez meg, szerintem. Most például már gondolom, meg kellett volna történni, és akkor április végéig van értelme a 30 napnak, de hogyha ez április közepe, 20-a körül lesz, akkor már eléggé kényelmetlen azoknak a sportköröknek, akik őszi-tavaszi rendszerben vannak. Úgyhogy ezt nem tudom elfogadni a magam részéről, a 30 napot.

Marton István: Elnök Úr! Ugyanazt tudom mondani, mint Böröcz képviselőtársunknak, tehát itt nem azt jelenti, hogy az az utolsó nap és addig, vagy akkor, hanem addig. Az lehet egy hónappal korábban is. Hát vegyük az ideit, a közgyűlés február huszonvalahanyadikán volt, aztán másnap már a szakbizottság összeült, harmadnap meg folyt a pénz. Tehát amikor van egy végső időpont, az tényleg, hogy addig fixum fertig mindennek rendben kell lenni. Ez ezt jelenti. És gyakorlatilag március első napjaiban már mindenki hozzájutott a pénzéhez. Nincs itt szó arról, hogy az I. félévet, ha kihúzza a 30 napot, akkor majd április végén kapja meg. Hát akkor legyen ott a legkésőbb szó, és akkor ez mindenkinek egyértelmű. Én ezt el tudom fogadni. Tehát az 500 ezer Ft feletti két részletben legkésőbb, oda ezt a szót javaslom betűzni, és hát a szakbizottság álláspontját, a két bizottság együttes álláspontját a

szeptember 15-ről, szintén. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2008.(IV.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2008.(IV.04.) számú rendelete a sportról szóló 19/2006.(IV.11.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének …/2008.(…) számú rendelete az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben történő felvétel szabályairól és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola igazgatója

Marton István: Nem látom a meghívott óvoda és általános iskola igazgatókat.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja ezt a javaslatot. A lényeg annyi, hogy szabályozóból rendelet lett.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Kérem, hogy aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, amely úgy szól, hogy a közgyűlés az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekbe történő felvétel szabályairól és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról szóló rendeletet megalkotja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2008.(IV.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2008.(IV.04.) számú rendelete az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekbe történő felvétel szabályairól és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépület felújítási pályázatokról (LFP-2008-LA-2) szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért ismertetem a rendeleti javaslatot, amely úgy szól, hogy a Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának 2008. évi támogatásáról szóló rendeletet megalkotja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2008.(IV.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező felújításának és környezetük felújításának 2008. évi támogatásáról szóló 19/2008.(IV.04.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Határozati javaslat úgy szól, hogy az „iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása" című pályázati felhívást - a 2009-2013. évi költségvetések terhére - jóváhagyja, és megbízza a polgármestert annak közzétételével. Határidő április 15. 2. pontja: felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghirdetett pályázati felhívás alapján támogatott pályázatok finanszírozásához szükséges hitel felvételére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé. Ez a 2008. november 30-i koncepció, illetve 2009. február 15-i költségvetés a határideje. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az „iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása" című (Kódszám: LFP-2008-LA-2) pályázati felhívást - a 2009-2013. évi költségvetések terhére - jóváhagyja, és megbízza a polgármestert annak közzétételével.

Határidő: **2008. április 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghirdetett pályázati felhívás alapján támogatott pályázatok finanszírozásához szükséges hitel felvételére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. november 30. (koncepció),**
2009. február 15. (költségvetés)
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály)

9. Javaslat a termofor kémények felújításának támogatásáról (LFP-2008-LA-7) szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Rendeleti javaslat: a közgyűlés az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának 2008. évi támogatásáról szóló rendeletét megalkotja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2008.(IV.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) 2008. évi felújításának támogatásáról szóló 20/2008.(IV.04.) számú rendelete.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És a határozati javaslat: az „egycsatornás gyűjtőkémények, vagyis termofor kémények felújításának támogatása" című pályázati felhívást jóváhagyja, és megbízza a polgármestert annak közzétételével. Határidő: 2008. április 15. 2. pontja: felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghirdetett pályázati felhívás alapján támogatott pályázatok finanszírozásához szükséges hitel felvételére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé. Határidő: november 30. (koncepció), illetve 2009. február 15. a költségvetés elfogadása. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

87/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az „egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása" című (Kódszám: LFP-2008-LA-7) pályázati felhívást jóváhagyja, és megbízza a polgármestert annak közzétételével.

Határidő: **2008. április 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghirdetett pályázati felhívás alapján támogatott pályázatok finanszírozásához szükséges hitel felvételére vonatkozó javaslatot terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2008. november 30. (koncepció),**
2009. február 15. (költségvetés)
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály)

10. Tájékoztató a város csapadék- és szennyvízelvezető hálózatának helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető, Dél-Zalai Víz és Csatornamű Rt. Kassai Zoltán vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igennel elfogadta a tájékoztatót. Ugyanakkor felhívja a figyelmét a közgyűlésnek, hogy komoly gazdasági ráfordításokat igényelnének a vízelvezető árkoknak a tisztítása, ami a költségvetésben nem tervezett. Felkéri a várost, hogy amennyiben erre mód és lehetőséget lát a költségvetésben ezeknek a továbbgondolására, illetve az árkok tisztítására fordítson pénzt.

Marton István: Igen, ez részletezve is van az 1. mellékletben. Ha jól nézem, tizennégy francia bekezdése. Erre csak annyit, hogy az egyesített, illetve az elválasztott rendszer együttesen jó 85 km a városban. Ezt csak a minket nézők kedvéért mondom. És ebből a nagyobbik rész az elválasztott rendszerű, mert az 54.000 folyóméter, míg az egyesített rendszer, az 48.000 folyóméter. Tehát megközelítően azonos.

Halász Gyula: Lenne egy kérdésem. Azon kívül, hogy ezt a tájékoztatót elfogadjuk, szeretném Öntől megkérdezni, hogy gondolt-e arra, hogy mi következik ebből, és milyen intézkedéseket, milyen javaslatokat, előterjesztéseket kell ennek érdekében meghozni erre a tájékoztatóra alapozva?

Marton István: Természetesen gondoltunk. Hát azért folyik már 8 éve például a szennyvízprogram előkészítése. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezártam. Határozati javaslat: a közgyűlés a Dél-Zalai Víz és Csatornamű Zrt. közreműködésével a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht. által elkészített, Nagykanizsa csapadék- és szennyvízelvezető hálózatának helyzetéről szóló beszámolót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mivel ez alapvetően egy feladat-meghatározás.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dél-Zalai Víz és Csatornamű Zrt. közreműködésével a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht. által elkészített, Nagykanizsa csapadék- és szennyvízelvezető hálózatának helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakossági víz- és csatornadíj kompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. A rendeleti javaslatot kell ismertetnem: a közgyűlés megalkotja a rendeletét a lakossági víz-, és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendeletének módosítására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2008.(IV.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2008.(IV.04.) számú rendelete a lakossági víz-, és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendelete módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12. Gyógyszertár felajánlása orvosi rendelők térítésmentes üzemeltetésére, illetve önkormányzati tulajdonú orvosi rendelő felújítására, átalakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta azzal a módosítással, hogy a 2. pontban meghatározott Ignácz és Társa Bt-nél a 10 év időtartamot kihúzva, tehát térítésmentesen használatba adja az önkormányzatnak és üdvözöltük ezt a kezdeményezést, így égető problémáink egy részét megoldaná ez a konstrukció. E mellett, mint egyéni képviselő, azért a vesszőparipámat azért elmondanám, hogy itt épül majd egy rendelő, egy üzlet, megfelelő számú parkírozó, megközelíthetőség, tehát itt az építéshatóságnak komoly dolga lesz. Nem fogadható el az, hogy azt mondják, hogy 500 méteren belül van parkírozó hely, parkírozó hely megváltással.

Marton István: Jó, hát, ha jól értem, akkor az Elnök Úr azt szorgalmazza, hogy fizikálisan legyen parkoló, ne pedig megváltás, ami meg csak pénzt hoz. Igen. Ez egyértelmű.

Gyalókai Zoltán Bálint: Az előterjesztést alapvetően a Városüzemeltetési Bizottság támogatta. Az 1., a PHARMANOVA előterjesztését 5:0, tehát 5 igen és 0 nem és tartózkodás mellett támogatta, míg a 2-at, az Ignácz és Társa Bt-t 4 igen, 1 tartózkodással támogatta. Ugyanakkor a bizottság szeretné, hogyha az előterjesztésben foglalt leendő tulajdonosokkal, bérlőkkel egy megvalósításra egy határidőt tűznénk, tehát az ők mondanának egy határidőt, és az a határozati javaslatok közül a megvalósításra egy harmadik határozati javaslatként szerepelne.

Marton István: Természetes, hogy a határidő, az a szerződésben szerepelnie kell a határidőnek. A Bizottsági Elnök Úr, Csákai elnök úr által elmondottakat ugye megszívlelve, az azt jelenti, hogy a 2. pont, az ott véget ér, az első mondat, hogy a kettő orvosi rendelőt ad használatba. Ad határozatlan időre használatba. Tehát határozatlan időre használatba. A második mondat úgy alakul, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanok térítésmentes használatba vételéről szóló megállapodást aláírja. Több hozzászólót nem látok, ezért ismertetem az 1. napirendi pontját a határozati javaslatnak: a közgyűlés elfogadja a PHARMANOVA Vagyonkezelő Zrt. ajánlatát, mely szerint az Önkormányzat tulajdonában lévő Kinizsi u. 3. szám alatti orvosi rendelőket felújítja, illetve átalakítja saját költségén és annak befejezését követően az önkormányzat részére térítésmentesen átadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megadja az Egészségügyi Alapellátási Intézménnyel előzetesen egyeztetett tervdokumentáció alapján, valamint az értéknövelő beruházás térítésmentes átadásáról szóló megállapodást aláírja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: elfogadja az Ignácz és Társa Bt. ajánlatát, mely szerint az Önkormányzat részére a Kalmár u. – Vásár u. DNY-i sarkán épülő üzletházban térítésmentesen kettő orvosi rendelőt ad használatba. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanok térítésmentes használatba vételéről szóló megállapodást aláírja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, a határozatlan szót kifelejtettem belőle, ott van.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

89/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a PHARMANOVA Vagyonkezelő Zrt. ajánlatát, mely szerint az Önkormányzat tulajdonában lévő Kinizsi u. 3. szám alatti orvosi rendelőket felújítja, illetve átalakítja saját költségén és annak befejezését követően az önkormányzat részére térítésmentesen átadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megadja az Egészségügyi Alapellátási Intézménnyel előzetesen egyeztetett tervdokumentáció alapján, valamint az értéknövelő beruházás térítésmentes átadásáról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya (szakmai előkészítés)
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály (megállapodás)
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály (aktiválás)

2. elfogadja az Ignácz és Társa Bt ajánlatát, mely szerint az Önkormányzat részére a Kalmár u. – Vásár u. DNY –i sarkán épülő üzletházban térítésmentesen kettő orvosi rendelőt ad használatba határozatlan időtartamra. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanok térítésmentes használatba vételéről szóló megállapodást aláírja.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya (szakmai előkészítés)
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály (megállapodás)
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály (aktiválás)

13. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2007. évi tevékenységéről, valamint javaslat az Alapító Okirat, és a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tűzoltóparancsnok

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztés minden pontját egyhangúlag támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért megkérem Parancsnok Urat, hogyha valamit el kíván mondani, akkor azt most tegye meg.

Egri Gyula: A SZMSZ-szel kapcsolatban szeretnék, az idő ugye nálunk hitetetlenül gyorsan dolgozik, mai nap folyamán született meg a 14/2008.(III.27.) Ötm. rendelet, amely az SZMSZ változásomban a létszámi helyzetemet érinti, nem a végösszeget. Hogyha az SZMSZ-nek a 6. oldalát kinyitnák, akkor a készenléti és irányító létszám 84 főre növekszik és az irányító, ügyviteli, technikai létszám pedig 7 főre

csökken. Összesen marad a 95 fő. Ez I. hó 1. és VI. 30. között. 2008. VII. hó 1-től pedig 97 főre növekszik a 96-ról a készenléti létszám, és 7 főre csökken ugyancsak az irányító, ügyviteli létszám, marad a 108. Ennek megfelelően módosítanunk kell a beosztott tűzoltói létszámot is 33-ról 35-re, illetve 46-ról 45-re kell csökkenteni. Ez lenne az egyik. A másik a 17. oldal, azt a szakmai felügyeletet ellátó szervünk a Katasztrófavédelem javasolta, hogy tegyük be a folyamatban épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszernek a három bekezdéses taglalását a tűzoltóparancsnok feladatai közé. Én ezt is szeretném, hogyha bekerülnének. Ha úgy gondolják, felolvasom, ha nem, akkor az Aljegyző Asszonynak meg fogom adni ezeket a módosításokat.

Marton István: Köszönjük, elég ez nekünk.

Egri Gyula: A 2007. évvel kapcsolatban pedig szeretném a köszönetemet kifejezni mind a város lakossága, mind pedig a közgyűlés felé, hiszen az a támogatás, amit kaptunk a várostól, az gyakorlatilag lehetővé tette a kategória módosítással kapcsolatos törekvéseinket. Ez 40 fős létszámbővítést jelentett a városnak, nekünk pedig egy gépjárműfecskendőt és különböző más technikai eszközöket. Köszönjük szépen.

Tóth Nándor: Bocsánat, hogy későn nyomtam gombot, de amennyivel késtem, így gyorsabb leszek a hozzászólásomat illetően. Ismerem a határozati javaslatot és egyetértek minden mondatával, minden sorával, azonban azt gondolom, hogy szóban is illik elmondani, hogy a Tűzoltóság az egyik olyan szervezet itt a városban, akinek a tevékenységével, munkájával maradék nélkül, maradéktalanul mindenki elégedett lehet, és én a magam, meg a képviselőtársaim, FIDESZ-es képviselőtársaim nevében is szeretném köszönetemet és elismerésemet kifejezni Parancsnok Úrnak, vezetőtársainak, valamint rajtuk keresztül a Tűzoltóság egész állományának, figyelembevételének annak ugye, hogy elég nagy változások voltak a személyi állományban, hiszen a régiek közül tízen nyugdíjba vonultak, 18 új emberrel oldották meg a feladatot, és az én tapasztalataim szerint zökkenőmentesen és kiválóan. Tehát röviden, még egyszer én szeretném megköszönni a Tűzoltóságnak az elmúlt évben végzett munkáját, és azt kívánom nekik, hogy az idén kevés munkájuk legyen, és azt a keveset hasonlóan jó színvonalon oldják meg.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért a vitát lezárom. A határozati javaslatot kell ismertetnem: a közgyűlés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a Közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának. b.) pont: a Tűzoltóság Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt, a helyszínen módosított, a Parancsnok Úr által módosított egységes szerkezetben jóváhagyja. c.) pont: jóváhagyja a Tűzoltóság Alapító Okiratának előterjesztés szerinti módosítását, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a Közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának.

b.) a Tűzoltóság Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt és a szóban ismertetett módosítások szerinti egységes szerkezetben jóváhagyja,

c.) jóváhagyja a Tűzoltóság Alapító Okiratának előterjesztés szerinti módosítását, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Utólag még annyit mondanék, hogy személy szerint is köszönöm a Parancsnok Úrnak azt a tevékenységet, amit az elmúlt esztendőben kifejtett, mert azért a 40 fős növekmény önmagában is nagyon jelentős, főleg úgy, hogy a törvényi változások hatására sokan elmentek nyugdíjba is, és az állomány mozgása nagyobb volt, tehát a nettó növekmény 40 fő. Ez által a Tűzoltóság a városban már a kiemelten nagy munkáltató kategóriájába lépett. És külön köszönöm, hogy az áldozatos munka eredményeként, ha jól emlékszem, a 4-esből a 6. kategóriába sikerült emelkednünk, ami lehetővé tette ezt a komoly fejlesztést létszámban, illetve esetenként infrastruktúrában is. Én ott voltam az éves beszámolón, ott voltam a megyei beszámolónál, én nem kívánok belemenni a részletekbe, de még egyszer azt mondom, hogy köszönöm azt a munkát, amit Parancsnok Úr kifejtett. És csak így tovább, és bízunk benne, hogy már ilyen növekmény nem lesz, a mostani állománybővítés is zavartalanul fog megtörténni.

14. Javaslat a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodása módosítására
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Vass Nándor projektiroda vezető

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A határozati javaslatot ismertetem: a közgyűlés elfogadja, hogy a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának VII.2. Tulajdonjogi kérdések fejezetének első bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lépjen: „Tagok előzetesen hozzájárulnak ahhoz, hogy a projekt keretében megépülő létesítmények a Társulás Tulajdonába kerüljenek, mely Társulás tulajdonosai a tagok az 1. sz. melléklet szerinti arányban. Ezért a tagok vállalják az ingatlanok tiszta jogi helyzetének megteremtését, így hozzájárulnak ahhoz, hogy az ISPA/KA projekt keretében megépülő felépítmények a Társulás nevére 1/1 tulajdoni arányban az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljenek. A létrejövő közös tulajdoni részarányok mértékét, megoszlásának kialakítását a tagok a beruházáshoz történő hozzájárulásuk arányához igazítják. Zalabér esetében a konkrét tulajdoni részarányok kialakításakor a Társulás tagjai figyelembe veszik az előkészítés során felmerült többletráfordításokat, különös tekintettel az előkészítés költségeire, az átadott terület értékére és a pályázatokon Zalabér által elnyert összegek jelen projekt érdekében történő felhasználására. Felek vállalják, hogy a tulajdonjogi kérdésekben a pénzügyi memorandumnak megfelelően járnak el.” b.) pont: felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására. c.) pont: felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat kivonat 3 példányának megküldésével a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást tájékoztassa, továbbá a társulási megállapodás aláírását helyettesítő un. aláíró lapok ugyancsak 3 példányának Társulás részére történő megküldéséről gondoskodjon. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) elfogadja, hogy a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának VII.2. Tulajdonjogi kérdések fejezetének első bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:
„Tagok előzetesen hozzájárulnak ahhoz, hogy a projekt keretében megépülő létesítmények a Társulás Tulajdonába kerüljenek, mely Társulás tulajdonosai a tagok az 1. sz. melléklet szerinti arányban.
Ezért a tagok vállalják az ingatlanok tiszta jogi helyzetének megteremtését, így hozzájárulnak ahhoz, hogy az ISPA/KA projekt keretében megépülő felépítmények a Társulás nevére 1/1 tulajdoni arányban az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljenek. A létrejövő közös tulajdoni részarányok mértékét, megoszlásának kialakítását a tagok a beruházáshoz történő hozzájárulásuk arányához igazítják. Zalabér esetében a konkrét tulajdoni részarányok kialakításakor a Társulás tagjai figyelembe veszik az előkészítés során felmerült többletráfordításokat, különös tekintettel az előkészítés költségeire, az átadott terület értékére és a pályázatokon Zalabér által elnyert összegek jelen projekt érdekében történő felhasználására. Felek vállalják, hogy a tulajdonjogi kérdésekben a pénzügyi memorandumnak megfelelően járnak el.”

b.) felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására,

c.) felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat kivonat 3 példányának megküldésével a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást (8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.) tájékoztassa, továbbá a társulási megállapodás aláírását helyettesítő ún. aláíró lapok ugyancsak 3 példányának Társulás részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Teljes mértékig technikai jellegű.

Dr. Csákai Iván: Automatizmus. A bizottságunk egyhangúlag támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Hozzászóló nincs, vitát lezárom. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint jóváhagyja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

92/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint jóváhagyja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: **2008. május 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

16. Javaslat az óvodák felvételi körzethatárainak kijelölésére és a beiratkozás időpontjának meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda vezetője

Balogh László: A következő nevelési évre vonatkozóan egy modellezést tartalmaz az előterjesztés. 58 csoporttal számolunk egyelőre, ugyanannyival, mint tavaly, de tudunk róla, hogy a Piarista Óvoda, ez esetleg befolyásolja ezt a modellezést. A lényeg, az annyi, hogy április 15-16-án lesz az óvodai beiratkozás, és jelzem már most, hogy az április végi közgyűlésen, tehát a következő közgyűlésen az óvodai rendszer teljes áttekintéséről szó lesz. Egyébként ez az előterjesztés automatizmus, ügyeleti rendet és körzethatározat tartalmaz. Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag javasolja.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A lényeg az, hogy a következő nevelési évre 57 óvoda és 1 fejlesztő csoport működését tervezzük engedélyezni. Itt intézményenként a nyitva tartásról van szó. Az óvodákban a nyári szünet július 1-től augusztus 19-ig tart. Az ügyeleti óvodákat feltüntetik. Jelentkezési időpont 2008. április 15. és 2008. április 16., valamint a körzethatározat az 1. számú mellékletnek megfelelően fogadja el a testület. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

93/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008/2009-es nevelési év tervezéséről szóló javaslatot elfogadja. A létszámok ismeretében a 2008/2009-es nevelési évre 57 óvodai és 1 fejlesztő csoport működését engedélyezi az alábbiak szerint:

Óvoda	**Csoportszám**
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	5
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6

Micimackó Óvoda	3
Pipitér Óvoda	6
Rozgonyi Óvoda	5
Rózsa Óvoda	6
Vackor Óvoda	7
Miklósfa tagóvoda	4
Palin tagóvoda	3
Összesen:	**57**
Szivárvány Fejlesztő Központ	1
Mindösszesen:	**58**

Felkéri a polgármestert, hogy a beiratkozást követő soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2008/2009-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. az óvodák napi nyitva tartását az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény		**Az óvoda napi nyitva tartása**
Attila Óvoda		6.15-17.00
Hétszínvirág Óvoda		6.30-16.30
Hevesi Óvoda		6.00-17.00
Kertvárosi Óvoda	Csokonai u.	6.30-17.00
	Sánc	7.00-16.30
Micimackó Óvoda		6.30-17.00
Pipitér Óvoda	Bajcsy Zs.	6.30-17.00
	Nagyrác	6.30-16.30
	Bajcsa	6.45-17.00
Rozgonyi Óvoda		6.00-17.00
Rózsa Óvoda		6.00-17.00
Vackor Óvoda	Platán sor	6.30-17.00
	Kossuth tér	
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	Miklósfa	6.00-17.00
	Ligetváros	6.00-17.00
Általános Iskola és Óvoda Palin	Palin tagóvoda	6.30-17.00

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
intézményvezetők)

3. az óvodákban a nyári szünetet 2008. július 1 – augusztus 19. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári szünet ideje alatt 2008. július 1-18. között a Hevesi Óvoda, július 21. – augusztus 19. között a Micimackó Óvoda biztosítja az ügyeletes ellátást.

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
intézményvezetők)

4. az óvodai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:
2008. április 15. (kedd) 8-17 óra
2008. április 16. (szerda) 8-17 óra

Határidő: **2008. március 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. a 2008/2009-es nevelési év, óvodai beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat az 1. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: **2008. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

17. Javaslat az általános iskolák felvételi körzethatárainak kijelölésére és a beiratkozás időpontjának meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 10 általános iskola igazgatója

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Annyit megérdemel, hogy 437 a várható iskolába menő kisgyermekek száma. Ez 18 első osztályt jelent. Remélhetőleg a modellezésünk szerint ugyanannyit, mint tavaly, és itt is április 15-16. a beiratkozás két napja. Körzethatárok remélhetőleg ismertek és ismertek lesznek. Ez a praktikus aktuális előterjesztés.

Halász Gyula: Nem egészen ide tartozik, de azért szeretném megkérdezni, hogy a lejárt, ebben az évben lejárt szerződésű iskolaigazgatóknak a pályázata mikor lesz kiírva? Csak az idő spórolása miatt, mert a következő közgyűlés egy hónap múlva lesz.

Marton István: Áprilisban lesz Képviselő Úr. A szokásos időpont egyébként.

Bicsák Miklós: Csak tájékoztatásképpen felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy 2008., illetve 2009. évben inkább Palin városrész hála Isten a gyermekáldások éve, és jövőre 5-6 fővel, első osztályos beíratások fognak történni. Ez a jelenlegi építkezések, családi házas építkezéseknél a szülőkkel való beszélgetés alapján, nem szeretnék a gyereket a városba visszahordani iskolába, ahol a családi ház megépül, abba az intézménybe, abba a lakókörzetbe szeretnék. Úgyhogy jövőre Palin városrész, úgy néz ki, hogy az első osztály egy, az kevés fog lenni, mert emelkedik az első osztályosok létszáma. Hát még egy év van vissza, másfél, sok minden történhet, de ezt azért tájékoztatásképpen mondom.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr a hozzászólását, és azt is, hogy gondoskodik egy kis humorról körünkben. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért a határozati javaslattal, amit a szakbizottság elnöke lényegét tekintve ismertetett, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

94/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008/2009-es tanévben 18 első osztályos tanulócsoport indítását engedélyezi az alábbi intézményi bontásban:

Intézmény	Indítható első osztályos csoportok száma
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	1
Általános Iskola Kiskanizsa	2
Bolyai János Általános Iskola	2
Hevesi Sándor Általános Iskola	3
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2
Péterfy Sándor Általános Iskola	2
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2
Szivárvány Fejlesztő Központ	1
Összesen	**18**

Felkéri a polgármestert, hogy a beiratkozást követő soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2008/2009-es tanévben indítható első osztályos tanulócsoportok számát.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2008/2009-es tanévre az általános iskolai jelentkezéseket az alábbi időpontban határozza meg:
2008. április 15. (kedd) 8-17 óra, 2008. április 16. (szerda) 8-17 óra

Határidő: **2008. március 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a 2008/2009-es tanévre a körzethatárok módosítását az 1. számú mellékletben foglaltak szerinti módosításokkal elfogadja.

Határidő: **2008. március 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. a 60/2007.(III.1.) számú közgyűlési határozatát 2008. március 289.-ai dátummal hatályon kívül helyezi. A nevelési-oktatási intézményekbe történő felvétel szabályairól, a sajátos helyzet meghatározásáról szóló rendelet előterjesztésére a Közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény értelmében felkéri a polgármestert.

Határidő: **2008. április 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**

18. Javaslat alapítványok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Annyi a nyilvánosságra tartozik, mert nem egyszerű döntés egy ilyen, hogy 181 db pályázat érkezett 39 millió Ft-os támogatási igénnyel a Kulturális Alapra. Az oktatási, pontosabban itt kulturális bizottság 6 igennel egyhangúlag abban szavazott, hogy ebből 102 db pályázatot támogassunk, 9.320 eFt erejéig, néminemű tartalék alap maradt az egész évre, és kimaradt 14 darab alapítványi kérelem, mert ugye az közgyűlés hatókör, hogy ebben döntsünk. Én azt kérem, hogy vegyék figyelembe, hogy a bizottsági döntés egyhangú volt, úgy kompakt és kerek, hogy ez is beleértendő, ez a 14 alapítványi kérelem. Bizonyára lehetne egyesével akár vitatkozni, de ez egy nehéz döntés. Kérem, tiszteljék a kulturális bizottságot.

Röst János: A Jegyző Asszonyhoz kérdeznék egy kérdést. Az előző közgyűlésen felmerült a 14. sorszám alatt lévő Polgári Kanizsáért Alapítványnak a lehetséges pályázata, ugyanis az üvegzseb törvény szerint, ha egy alapítványnak az elnöke, az döntéshozó részként vesz az önkormányzat életében, tehát egy bizottsági tag, hogy az kizárja gyakorlatilag a pályázatból azt az alapítvány. Tehát vagy azt kellene megtenni, hogy az alapítványnak más lenne a kuratóriumi elnöke, vagy pedig máshogy kellene ezt a kérést támogatni. Maga, ami miatt kérték, az nyilván támogatható cél, tehát nem azt vitatom, hanem azt, hogy FIDESZ által delegált, FIDESZ tag, FIDESZ bizottsági tag elnökként kérhet… alapítványi támogatást.

Dr. Tuboly Marianna: Képviselő úr, múltkor, amikor ezt a kérdést felvetette, akkor is válaszoltam, hogy valójában a felvetés jogos, de csak április 1. után, merthogy a törvény, amit a Parlament meghozott, április 1-től lép hatályba.

Balogh László: Papp János úr nem tagja a kulturális bizottságnak, tehát ilyen szempontból én nem értem ezt a felvetést. A döntés tisztességgel történt.

Röst János: Nem kérdőjeleztem meg egyébként a bizottságnak a döntés jogosságát Balogh képviselőtársam, és Papp János se egyébként, én csak a miatt érdeklődtem, hogy egyrészt törvényszerű-e, másrészt, hogyha a törvény így rendelkezik, hogy április 1-jén életbe lép, pár nap múlva, akkor etikus-e olyan döntést hoznunk, ami a törvény szellemével ellentétes. Csak ezt vetettem fel.

Marton István: Több jelentkező nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a felsorolt 14 alapítványnak juttatott összeget, ami – hogy érzékeltessem – általában olyan 100 eFt-on belüli, de a legnagyobb is csak 600 eFt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

95/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2008. évi költségvetésről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatása” összegéből az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Aranymetszés Alapítvány	
	• Aranymetszés Művészeti Napok rendezvény	80

	• Szivárvány Énekegyüttes működési támogatása	150
2.	Cantare ’97 Alapítvány	
	• Nagykanizsa város Vegyeskarának működési támogatása	600
3.	Gyermekvarázs Alapítvány	
	• Családi játéknap megrendezése	30
4.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	
	• Alapítványi együttesek működési költségeinek támogatása	400
5.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány	
	• Kanizsai Esték programsorozat	80
6.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	
	• Fafaragó szakkör éves működése, záró kiállítás szervezése	40
	• Nagykanizsai Honvéd Kaszinó Modern Tánccsoportja és Swans Balett csoportja működése, fesztiválon, versenyeken való részvétel	80
	• Egy este verssel, tánccal, énekkel a Honvéd kaszinó színpadán	30
	• Dr. Dobó László: Egressy Gábor életútjáról írt könyvének kiadása, könyvbemutató szervezése	50
7.	Zalai Sportmúzeumért Alapítvány	
	• VII. Országos Sporttörténeti Vetélkedő, nemzetközi konferencia	50
8.	Nagykanizsa Jézus Szíve Egyházközségért Közhasznú Alapítvány	
	• Regionális Antiochiás Ifjúsági Tavaszváró	50
9.	Nagykanizsai Evangélikus Közhasznú Alapítvány	
	• Az alapítvány 2008. évi rendezvényei	50
10.	Nagykanizsai Szénhidrogén Kulturális Alapítvány	
	Hagyományőrző csoportok dalos találkozója	30
10.	Nagykanizsai Szénhidrogén Kulturális Alapítvány	
	• Hagyományőrző csoportok dalos találkozója	30
11.	„Ka-Rock” a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány	
	• „Csóstock II.” Nemzetközi és Országos Amatőr Rock Fesztivál	100
12.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány	
	• Múzeumi Világnap	50
13.	Tarisznya Alapítvány	
	• Működési támogatás	100
14.	Polgári Kanizsáért Alapítvány	
	• A kommunizmus áldozatai és 1848/1956 rendezvényei	100

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

Dr. Tuboly Marianna: Egy kiegészítő mondatot az előbbiekhez. Nem vizsgálta a hivatal az összeférhetetlenséget, tehát nem is szeretnék ebbe belemenni a vitát itt lezárva, miután a törvény április 1-től hatályos. Tehát nehogy valaki itt feltételezze, hogy ezt a felvetést én annak alapján tettem meg,

hogy belementünk a dolognak a hátterébe és a személyi összefonódás. Nincs ilyen. A törvény április 1-től szabályozza az összeférhetetlenséget, és én erre reagáltam, hogy igen, ekkortól él.

19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Gleisdorf osztrák város között kötendő testvérvárosi együttműködési megállapodás szövegére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Örülök annak, hogy az, ami annak idején esetleg az elnöki tanács korában nem teljesült, jelesül az, hogy Gleisdorf hivatalosan is, bejegyzett módon is testvérvárosa Nagykanizsának, az most hivatalos és írásos formát nyer, merthogy a Város Napján aláíródik ez a dokumentum, a testvérvárosi együttműködés, amely eddig is működött. Egyetlenegy megjegyzés, én örülök annak, hogy elsősorban arra utal többek között persze, hogy a fiatalok cserelátogatásai a kultúra, oktatás, sport területén milyen fontos ez az együttműködés.

Dr. Károlyi Attila: Nem tudom, ügyrendi bizottság előtt volt ez a ….? Sajnos nem vettem részt azon az ülésen. De itt minthogyha fordítva ülnének a lovon, mert Isten ments, hogy bekavarjak én itt a Gleisdorf város testvérekkel való kapcsolat, testvérvárosi együttműködésbe, de minthogyha a nemzetközi jogi tanulmányaim azt mondanák, hogy először talán a megállapodás szövegét ugye akkor, először aláírják ugye bizonyos nemzetközi szerződést, és azzal válik a belső joggá, vagy egyáltalán a ratifikációval válik a város törvényhozásának részévé. Tehát azt leírni egy ilyen szerződésben, hogy kérem, azt mondja, megállapodás a két önkormányzat képviselő által történő aláírását követően lép hatályba – hát ez olyan érdekes. Tehát én úgy emlékszem, hogy aláírnak egy szerződést, azt idehozzák minekünk, mi megnézzük, hogy akkor az rendben van-e, és akkor döntünk róla, hozunk egy határozatot, és ez által a mi városi jogunknak a részévé válik. Tehát hogyha … én Isten ments, mondom még egyszer, hogy belekavarjak ebbe, de ezt pont fordítva kéne lennie ennek.

Marton István: Képviselő úr, Önnek igaza van, amikor államközi szerződésekről van szó, de ez kicsit barátibb, másfajta gesztus, mint amikor két ország. És hát sajnos több mint két évtizedes hiányt pótol. Tehát előzetesen kikéri a mi testületünk egyetértését, meg ők is kikérik a testületükét. Aki egyetért vele, mivel több hozzászólót nem látok, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

96/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gleisdorf osztrák várossal kötendő testvérvárosi megállapodás szövegét a mellékletnek megfelelően jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Határidő: **a Nagykanizsán történő aláírásra: 2008. április 26.**
a Gleisdorfban történő aláírásra: 2008. május 8.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

20. Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom, és kérem a határozati javaslat elfogadását, amely úgy hangzik, hogy a közgyűlés a Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi beszámolóját elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

97/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető**

21. Beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2007. évi munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért ismertetem a határozati javaslatot, amely azt mondja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2007. évi munkájáról készült beszámolót. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

98/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2007. évi munkájáról készült beszámolót.

Szünet

22. Nagykanizsa belterület 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta a megvételt.

Dr. Kolonics Bálint: A mi bizottságunk nem tárgyalta, én képviselőként szeretnék egy kérdést feltenni. Mégpedig azt szeretném Polgármester Úr megkérdezni, amit már kérdeztem, hogy kiderült-e közben, hogy milyen helyi védelem áll az ingatlanon található park és az épületek? Kaphatok-e erről tájékoztatást? Milyen jelentőséggel bíz ez itt a forgalmi értékre az értékbecslés, illetve mennyire befolyásolja most az előterjesztésnek az eredeti tartalmát, tehát kíván-e az előterjesztő ezen módosítani?

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

Papp Nándor: A bizottságunk 3 tartózkodás, 4 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: Furcsállom ezt az újabb előterjesztést. Az előző fordulóban ezt az önkormányzat leszavazta, nem tudom, hogy mi az indoka annak, hogy ez még egyszer visszajött. És szeretnék a Polgármester Úrtól egy nyílt és egyenes választ kapni arra, hogy van-e olyan nem nyilvános háttér-megállapodás, amit a képviselőtestület nem tud, illetve van-e összefüggés az IKI épület értékesítése, értékesítési szándéka, illetve a Bajzai utcai vásárlással kapcsolatos, illetve továbbadással kapcsolatban? Mert hogyha a jövőben egy vállalkozó, ugyanannak a vállalkozónak a kezébe kerül ez a két ingatlan, akkor felmerül a gyanú, hogy mégis volt egy ilyen titkos megállapodás, és én erre itt most a sajtó figyelmét fel is hívnám, hogyha esetleg ezek a tranzakciók bekövetkeznek, hogy kísérjék figyelemmel, hogyha ez mégis létrejön, illetve szeretném Marton úrtól megkérdezni azt, hogy Manninger urat tájékoztatta-e, hogy Nagykanizsa önkormányzata tud egy vevőről, és esetleg fölajánlani a megyei önkormányzatnak, hogy lépjen kapcsolatba ezzel a potenciális vevővel.

Röst János: Ennek a napirendnek a vitája a költségvetés tárgyalásakor lezajlott. Ott is elmondtam, hogy az önkormányzat nem bróker, tehát nem hiszem, hogy őneki adni-venni kell telkeket, és ezzel kell foglalkozni. Azt pedig, hogy Ön ennek a célnak a megvalósítására a pályázati önrészt kívánja felhasználni, azt pedig egyszerűen nem tudom elfogadni egy költségvetésnél. Akkor miből gondolja azt, hogy utána pályázni fog bármire is? Maga az árra visszatérve, hogyha ez megvehető 35 millióért, és el lehet adni 60 millióért, ….. nyerni rajta 25 milliót, akkor vajon a megyei önkormányzatnál a hűtlen kezelés kategóriája az vajon felmerül-e? Erre adjon választ Polgármester Úr, mert hogyha ők is eladhatják ennyiért, akkor miért átjátszó állomás Nagykanizsa?

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Kolonics képviselő úrnak a feltett kérdésére Beznicza urat kérem meg, hogy válaszoljon.

Beznicza Miklós: Az értékbecslő komplett anyagot kapott. Az építés hatályos szabályozási tervünktől kezdve mindenre, amely anyagban ez a Bajza u. 2., mint helyi védelem alatt álló terület szerepel mind az épülettel, mind a parkkal együtt. Tehát az értékbecslés kialakításánál ő ezt figyelembe kellett, hogy vegye, hisz ha meg tetszenek nézni a komplett értékbecslést, ott szaggatottan be van jelölve, hogy a terület helyi védelem alatt áll, amelyet a közgyűlés valamikor megnevesített erre az épületegyüttesre, amelyet bármikor lehet módosítani, vagy nem módosítani. De az értékbecsléskor rendelkezésre állt az értékbecslés alapján, hisz komplett anyagot kapott, az értékbecsléshez be is csatolta ide.

Dr. Kolonics Bálint: Az a kérdésem volt, de ezzel kapcsolatban feltenném a további kérdésemet. Akkor ezek szerint Beznicza úrhoz. Én azt szeretném megkérdezni, hogy mondja meg nekem azt Beznicza úr, legyen kedves, hogy az értékbecslésnél az összehasonlító tényezőknél hol szerepel ez, melyik oldalon, értékcsökkentő vagy értéknövelő tényezőként hol veszi ezt figyelembe az értékbecslő a növényzetnek és az épületnek a védettségét, és hol számol ezzel, amikor az értékbecslést elkészíti? Azt szeretném én még megkérdezni, hogy ezek szerint akkor ezen a területen az épületeket elbontani nem lehet? Úgy lehetne az épületeket elbontani, ha az önkormányzat a védelem alól feloldaná ezeket az épületeket. Ez az előterjesztés Polgármester Úr így a tényszerű valóságnak nem felel meg, hiszen erről nem szól a fáma az előterjesztés szöveges részében. Arról is kellene tárgyalnunk, hogyha mi ezt értékesíteni kívánjuk, akkor mi lesz itt a védelemmel, az önkormányzat ezt fel kívánja-e oldani vagy sem. Tehát nem szeretnék abba a helyzetbe kerülni, hogy itt most dönt e fölött az önkormányzat, utána pedig jön az áprilisi közgyűlésre az az előterjesztés, ami arról szól, hogy oldjuk fel a helyi védelem alól, mert megvásároltuk és nem tudjuk eladni, mert nincs az a vállalkozó, aki egy ilyen védett épülettel rendelkező ingatlant meg kíván venni. Én várom erre Polgármester Úr válaszát.

Marton István: Képviselő Úr! Kicsit meglep a kérdéssorozata, ugyanis a testületnek nem feladata az értékbecslés felülvizsgálata – ez az egyik. De amilyen kérdéseket feszeget, ezeket leginkább szerintem mondjuk, a szakbizottsági ülésen kellett volna feltenni, illetve ott feszegetni ezt az ügyet, ami, úgy gondolom, hogy egyébként megtörtént, csak itt ismét sikerült előkeverni. Halász úrnak a víziói, mert nem is tudok mit mondani erre, IKI épülete, meg a Bajza 2. között bármiféle összefüggést keresni,

ráadásul még találni is titkos megállapodások formájában, hát kicsit meredek. Természetesen az ég egy világon semminemű összefüggés nincs a kettő között. Nem is tudom, ez annyira újszerű felvetés, hogy egyenesen döbbenetes számomra. Annyit még a Manninger úrról, hogy ők hirdették ezt korábban sokkal nagyobb összegben. Ez nem jött össze. Itt, aki elolvasta az anyagot, az pontosan tudja, meg már tudja egy hónapja, hogy bizonyos fokú egyéb előnyök is származnak ebből a kölcsönösen nagyon előnyösnek tűnő ügyletből, nekik is és nekünk is. Nekünk többek között az, hogy egy viszonylag kihasználatlan irodaépület így lakókhoz jut, és megfelelőem kompenzálva lesz ez anyagiakkal. Ez a pókerféle hasonlat nekem nagyon nem tetszik, mert itt szó nincsen pókerről, hanem kölcsönösen előnyös üzlet kötéséről. Az, hogy a megye Ön szerint hűtlenül kezel, hát kérem, nem puffogtatni kell itt a szavakat a levegőbe, ha Önnek ez a véleménye, akkor tegyen egy bejelentést az ügyészségen, aztán majd kivizsgálják, és majd lesz belőle valami Tisztelt Röst úr.

Dr. Kolonics Bálint: Én várom a feltett kérdéseimre a választ, mert azt gondolom, hogy azért ülök itt a közgyűlésben, hogy a Polgármester Úr a kérdéseimre a választ megadja, és teljesen mindegy, hogy hol foglalok helyet, melyik oldalon. Én annyit szeretnék Polgármester Úr elmondani, mint a Batthyány utcának a megválasztott képviselője, hogy nem hiszem, hogy az ott élő emberek a családi házas övezetben örülni fognak annak, ha ilyen 60 millió Ft körüli vételáron ezt egy vállalkozó megveszi, és ott mondjuk 40-50 db lakást fog felépíteni, mert azért kell ám számolni is, hogy ez mikor éri meg egy beruházónak. Én ezt most borítékolom Polgármester Úr, hogy épül az újabb Zerkowitz-udvar, és az pedig itt lesz a Bajza utca területén. Én annyit szeretnék elmondani, ugye választ nem kaptam, de nyilvánvaló, az Ön által elmondottakból az következik, ha ezt Ön beépítésre szánja, akkor az csak úgy működik, ha a védelem alól a park is és az épületek is feloldásra kerülnek. Polgármester úr, én nem támogatom ezt az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. Az aggályait továbbítjuk az értékbecslőnek. Egyébként én úgy gondolom, hogy Ön a városra esküdött föl, és kétségtelen, hogy az ember a saját választókerületének is védi az érdekeit, de itt a köz érdekét kell elsősorban nézni, és én azt hiszem, nem akarok itt nagyon hosszasan elidőzni az önkormányzat által várt forintok tekintetében, mondjuk nézhetnénk akár az Erzsébet tér északi részét is, hogy hányszorosát várnak egy ugyanakkora területért, tehát ez meg nem venni, az halálos bűn, úgy gondolom.

Böröcz Zoltán: Az előterjesztésben – korábban is beszéltünk már nyilván erről az ügyről – azt írja Ön, hogy vételi ajánlatot tettem 35 millió Ft + ÁFA vételáron azzal a felajánlással, hogy Nagykanizsa, Petőfi u. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület I. emeletén a volt gyermekotthonban üzemelő TEGYESZ irodák elhelyezését kedvezményes bérleti díj ellenében biztosítjuk. Tehát szemben állítja, pontosabban párba állítja egy kedvezményes bérleti konstrukciót, ami egyébként valóban előnyös számunkra, hiszen ha van üres helyiségünk, miért ne adnánk ki. Na de hát a Zala Megyei Közgyűlés elnöke, Manninger úr 2008. március 4-én kelt levelében az adásvétel esetleges meghiúsulása esetére jelezte, hogy a Petőfi 5. szám alatti ingatlan I. emeletét bérbe vennék a TEGYESZ elhelyezését biztosító 340 m^2 nagyságú bérelt területet a megajánlott feltételekkel. Tehát a kedvezményes feltételekkel. Hiszen be van csatolva.

Marton István: Nyilvánvaló Böröcz úr, hogy akkor erről nem tárgyaltunk …

Böröcz Zoltán: Érdekes a dolog, mert Ön pozitívumként állítja be azt, hogy ez is bizonyos értelemben egy pozitívum a városnak, ugyanakkor ugyanezekkel a kedvezményes feltételekkel szeretné bérbe venni. Aztán érdekesnek találom szintén az előterjesztésben, hogy Polgármester Úr tudja, mivel előterjesztő, hogy mivel a nevezett ingatlan értékesítésére a piaci keresleti-kínálati viszonyok ismeretében várhatóan 6-9 hónap alatt, azaz tárgyévben sor kerül. Ha Ön ezt így érzi, akkor valóban jogos az a kérdés, hogy a megyei közgyűlés elnöke és Ön megállapodhat-e olyan vagyontárgy meghatározott értéken történő eladásában, ha úgy tetszik átadásában, eladásában, amiről itt szó van? Vajon nem derül-e ki előbb-utóbb számunkra az, hogy a törvényességi felügyeletet ellátó, megyei közgyűlés fölött törvényességi felügyeletet ellátó szerv esetleg ez ellen berzenkedik, és azt mondja, egy újabb versenytárgyaláson tessék megnyerni kanizsai önkormányzat? És még tovább megyek. Ha Polgármester Úr az előterjesztésében azt írja, hogy biztos benn, hogy ez évben sor kerül az értékesítésre, azt még értem, hogy milyen célból próbál a vételhez forrást biztosítani tartalékalapból, de akkor tessék szíves lenni a 3. pontba azt is beírni, hogy a 60 millió Ft értékesítési összeget pedig a

2008. évi költségvetésbe bevételként tervezi, mert akkor ezt az oldalt is módosítani kell a költségvetésnek ahhoz, hogy az előterjesztés állítása igaz legyen.

Dr. Károlyi Attila: Mint szakértői vélemények tanulmányozásán edződött ember, sajnos tényként kell megállapítanom, hogy a 22. oldalon Kolonics képviselőtársam felszólalásával összecsengően, a 22. oldalon az ingatlanforgalmi értékcsökkentő tényezők között nem szerepel a helyi védelmi védettség a park, illetőleg a felépítmény vonatkozásában. Sajnos ezt tényként meg kell állapítani. Szakértő úr ezzel nem számolt.

Marton István: Kolonics dr. úrnak most nem tudom, hogy megadjam-e a szót, mert kétszer már szólt. Jó, hát ebben volt bújtatott kérdés is valóban, úgyhogy akkor megadom.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdést szeretnék akkor még feltenni. Elhangzott itt a közérdekre való hivatkozás az ott lakó embereknek az érdekeivel szemben. Én szeretném, ha ez akkor most elhangozna, hiszen hallgatják az ott élő emberek, hogy mi az a közérdek, ami ezt a döntést befolyásolja és Polgármester Urat arra készíteti, hogy ez ingatlan megvásárlásra kerüljön úgy, hogy ily módon kerüljön hasznosításra, hogy ott az ilyen durva módon majd beépítésre kerüljön. Tehát mi ez a közérdek? Én várom a választ.

Marton István: A közérdeket Bizottsági Elnök Úr mindig a testület döntése fejezi ki. Ez Önnek legalább olyan jól kell tudni, mint ahogyan én tudom. És itt szó nincs arról, hogy az ott élők érdekével ez ellentétes lenne. Ellentétes egészen más lenne, de ezt nem kívánom részletezni. Nem akarok tippeket adni. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A határozati javaslatot ismertetem: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti 2395. hrsz-ú, 4.134 m^2 nagyságú „kivett gyermekotthon” megnevezésű ingatlan megvásárlásával 35.000.000,- Ft + ÁFA vételáron „forgalomképes” vagyontárgyként történő egyidejű nyilvántartásával. Az ingatlan megvásárlásának forrását a 2008. évi költségvetés 1/16. számú mellékletében jóváhagyott céltartalékának fejlesztési célú pályázati önrészből 42.000.000,- Ft átcsoportosításával biztosítja a tárgyi eszközértékesítéséből származó bevételből történő visszapótlási kötelezettséggel. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, az ingatlan megvásárlásával kapcsolatos kiadási előirányzatok Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésében történő módosítására. A 2. pont: a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti 2395. hrsz-ú, 4.134 m^2 nagyságú „kivett gyermekotthon” megnevezésű ingatlan kezelésével Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézményét bízza meg. 3.: egyetért a „kivett gyermekotthon” megnevezésű ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével 60.000.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron. Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/2008.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti 2395. hrsz-ú, 4.134 m^2 nagyságú „kivett gyermekotthon” megnevezésű ingatlan megvásárlásával 35.000.000,- Ft + ÁFA vételáron „forgalomképes” vagyontárgyként történő egyidejű nyilvántartásával.
   Az ingatlan megvásárlásának forrását a 2008. évi költségvetés 1/16 számú mellékletében jóváhagyott céltartalékának fejlesztési célú pályázati önrészből 42.000.000,-Ft átcsoportosításával biztosítja a tárgyi eszközértékesítéséből származó bevételből történő visszapótlási kötelezettséggel.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, az ingatlan megvásárlásával kapcsolatos kiadási előirányzatok Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésében történő módosítására.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti 2395. hrsz-ú, 4.134 m^2 nagyságú „kivett gyermekotthon" megnevezésű ingatlan kezelésével Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézményét bízza meg.

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti, 2395. hrsz-ú „kivett gyermekotthon" megnevezésű ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével 60.000.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron.
Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető (1. számú határozati javaslat)
Kámán László intézményvezető (2. számú határozati javaslat)
Beznicza Miklós irodavezető (3. számú határozati javaslat)

23. Nagykanizsa, Eötvös tér 1., 2., és 3. számú ingatlanokon található épületek bontása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB 0 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy a költségvetési vitában ugyanaz a vélemény fogalmazódott meg, mint most. Nem hiszem, hogy egy 20 millió Ft-os bontás a vételárat gyakorlatilag pozitív irányban elmozdítaná. Ezt a költséget nem lehet érvényesíteni bármilyen ingatlan eladásánál. Teljesen értelmetlennek tartom, pénzpocsékolásnak tartom, és nem tudom, az, hogy az érvrendszerben, ha Polgármester Úr mondana pár érvet, hogy ezt miért kell megtenni, akkor ennek örülnék. Szakmailag semmiképpen sem tudja megindokolni, ha egyebet tud, akkor ossza meg velünk, legyen kedves.

Halász Gyula: Hát nagyon kíváncsi leszek most az önkormányzat döntésére, ugyanis az előző napirend kapcsán is ugyanaz merült fel, mint ami most is felmerülhet, hogy a szakbizottságok és több bizottság elvetett egy javaslatot, és azok a képviselők, akik a bizottságban nemmel szavaztak, most katonásan igennel szavaztak például az előző napirendnél. Hát a lelkiismeretükkel számoljanak el.

Marton István: Úgy gondolom, azzal mindenkinek el kell tudni számolni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztést.

Bene Csaba: Jómagam sem támogatom a 20 milliós összeget ennek a három háznak az elbontására. Azt még el tudom képzelni, hogy meghirdetjük ezt a területet bontásra, ha mindenképpen bontást szeretnénk ott csinálni, de úgy gondolom, hogy ezt a területet meg lehet hirdetni úgy is, ha el akarjuk majd adni, hogy a leendő tulajdonos elbontja a rajta lévő épületeket.

Bicsák Miklós: Hát gondolom, mindannyian naponta ott járunk el. Ez a város szégyene, az a Hunyadi sarok. Ezt látjátok, ott közlekedünk gyalog, gépjárművel, szaladgálnak át az emberek oda a Hevesi művelődési házhoz, és többen már megkérdezték, most nyílik, itt a tavasz, hála Isten jön a jó idő, az a japán cseresznyesor, az a három épület évek óta. Egyik önkormányzat sem oldja meg. Miért gördítünk

akadályt annak, hogy ez az ügy megoldódjon? Ez a város érdeke szerintem, és azt helyre kell tenni. Minden ilyen dolog, ezt vegyétek tudomásul, költséggel, pénzzel jár. Ha mi mindenbe belekötünk, mindenben kákán csomót keresünk, akkor az ilyen dolgaink a városban Tisztelt Képviselőtársaim, nem megyünk előre. Ezt pedig meg kellene oldani, mert szükség van, itt a tavasz, megint egy csúnya épület, esztétikailag is. Bejönnek, a szobornál megáll, odanéznek, majdnem kimondtam dzsesszesen, hogy hogy néz ki az egész, de visszatartottam magam. Úgyhogy kérem, támogassátok, hogy ez oldódjon meg.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Én a határozati javaslat 2. pontját módosítom, ami azt jelenti ugye, hogy az összegszerűség kikerül, tehát gyakorlatilag a 2. pont, az annyi lenne, hogy bontásra meghirdetjük. Ugye egyesek szerint akár anyagáron is, tehát az anyagárért van, aki ezt hajlandó lebontani. Hát nyilván meghirdetjük, aztán megnézik, hogy megéri-e megcsinálni anyagárért. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat 1. pontját elfogadjuk, a jogerős bontási engedély birtokában egyetért az alábbi önkormányzati tulajdonú ingatlanokon található épületek lebontásával, és a további járulékos munkálatok elvégzésével, az Eötvös tér 1., Eötvös tér 2. és az Eötvös tér 3. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a 2. pont akkor akként módosul, hogy bontásra meghirdetjük. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

100/2008.(III.27.) számú határzat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a jogerős bontási engedély birtokában egyetért az alábbi önkormányzati tulajdonú ingatlanokon található épületek lebontásával, és a további járulékos munkálatok elvégzésével.
   - Eötvös tér 1. Hrsz.: 1318
   - Eötvös tér 2. Hrsz.: 1319
   - Eötvös tér 3. Hrsz.: 1321

   Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. a fenti ingatlanokat bontásra meghirdeti.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

24. Pályázatok benyújtása a 2008. évi decentralizált helyi önkormányzati fejlesztések támogatásának elnyerésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. Bár az útépítésénél a Városkapu krt-nál, ott némi módosítást el tudnának képzelni a bizottsági tagok, de állítólag ez már jogerős építési engedéllyel rendelkezik.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Ez egy hihetetlen hosszú határozati javaslat, sok oldalas. Tehát, aki egyetért az 1-7-ig felsorolt és most itt általam fel nem olvasott felújítási, illetve építési javaslatokkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett HÖF CÉDE (jogcím) támogatására pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

   A pályázat célja: Játszótér felújítása Nagykanizsán, a Bornemissza utcában
   A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 7255/2 hrsz.
   A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	7.200.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	10.800.000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	18.000.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

2. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett HÖF CÉDE (jogcím) támogatására pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

   A pályázat célja: Hiányzó belterületi utak megépítése a nagykanizsai Thúry városrészben
   A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3066/54; 3065/30 hrsz.
   A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	17.440.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	26.160.000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	43.600.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

3. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett HÖF CÉDE (jogcím) támogatására pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

   A pályázat célja: A nagykanizsai Vackor Óvoda felújítása
   A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 2381/5
   A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	2.800.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	4.200.000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	7.000.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

4. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett HÖF CÉDE (jogcím) támogatására pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

   A pályázat célja: A nagykanizsai Rózsa Óvoda felújítása
   A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3046/5 hrsz
   A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	2.800.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	4.200.000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	7.000.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

5. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett HÖF CÉDE (jogcím) támogatására pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

   A pályázat célja: A nagykanizsai Péterfy Sándor Általános Iskola felújítása
   A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 2983 hrsz
   A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	2.800.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	4.200.000

Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	7.000.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

6. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása felhívásra pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

A pályázat célja: Kőrisfa utca Bornemissza utcától délre eső szakaszának felújítása
A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 7060 hrsz
A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	4.750.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	4.750.000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	9.500.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

7. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása felhívásra pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

A pályázat célja: Hóvirág utca felújítása
A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 30215 hrsz
A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	1.250.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	1.250.000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	2.500.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk gyakorlatilag az előterjesztésnek a szövegét mindenben támogatta különböző igenek számával és tartózkodások számával. Végigmondanám. Az 1. pont alatti Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja a 0432/4-5 hrsz-ú ingatlanok belterületbe csatolását. Szavazás 8 igen. A 2. ponttal egyetért: a 0252 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásával, 6 igen, 2 tartózkodással. 3. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja a 22106 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását, 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal. 4. pontot 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal, miszerint elutasítja a 0137/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását. 5. napirendi ponttal egyetért, miszerint a 052/2 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 052/35 hrsz-ú belterületbe csatolásával egyetért. Itt 5 igen, 3 tartózkodás volt a szavazati arány. A 6. pontnál: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a bajcsai 028/9 hrsz-ú ingatlan szabályozási terv szerint falusias lakóövezet oldalhatáron álló részének, valamint az érintett ingatlanon lévő buszforduló területének belterületbe csatolásával. Itt 8 igen szavazat volt. És Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésben a belterületbe vonáshoz szükséges munkarészek elkészítéséhez és a földvédelmi járulék megfizetéséhez 5 000 000 Ft keretösszeget biztosít a fejlesztési célú hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés 1. sz. módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse. Ez 8 igen szavazat volt. Én nem tudom megkerülni a szomorúságomat egy bizonyos 0481-es hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban hozott múltkori döntésünket, és arra kérem a közgyűlést, hogy igenis, hogy fogadjuk el, hogy az a 0481 hrsz-ú ingatlan telephelyként működhessen. Szerintem a világon semmiféle egyéb problémát nem fog okozni, mert most is mondom, és ezt nagyon komolyan vegye mindenki, itt nagyon komoly hibák történtek, hogy ezt ez a vállalkozó ezt megvehette, illetve megvette, hajlandó volt megvenni. Úgyhogy ezt nagyon kérném, hogy itt ezt még utólag a belterületbe vonásnál tegyük be ezt a pontot is.

Marton István: Az 5. pontnál a 052/ nem /2 az, hanem 21, de a többi az stimmel.

Halász Gyula: Egy gondolatot szeretnék idézni az előterjesztésből és utána egy-két kérdést feltenni.

Idézem az előterjesztésből „Fontos, hogy a belterületbe vont ingatlanok esetében a négy éven belüli tényleges felhasználásra vonatkozó nyilatkozattal – és most jön a lényeg – az önkormányzat egyidejűleg kötelezettséget vállal a belterületbe vont ingatlanokhoz vezető közút, járda, közvilágítás és egyéb közművek csatlakozási pontig történő megvalósítására". Tehát ezzel kapcsolatban lenne a kérdésem, hogy ehhez a konkrét előterjesztéshez mennyi költségvetési pénz járul, milyen kötelezettségek vannak, mekkora a nagyságrendje az önkormányzat tekintetében, illetve milyen garanciális szempontokat akar az önkormányzat beépíteni az ingatlantulajdonosokra vonatkozó kötelezettségekre? Tehát e miatt, hogy ezt itt nem látom, ezt az ingatlantulajdonosokra vonatkozó kötelezettségek jogi megfogalmazását, nem tudom támogatni ezt a dolgot, és szeretném megkérdezni, hogy a termőföld belterületbe vonása után járó járulékfizetési kötelezettség, ami az önkormányzatot terhel, ez mekkora nagyságrendű?

Marton István: Képviselő úr, mielőtt az ember hosszasan beszél, nem árt, ha elolvassa az előterjesztést, de ha azt nem is, a határozati javaslatot. Határozati javaslatban a 2., az 5., meg a 6. pont tételesen kifejti, hogy vállalják a tulajdonosok. Most miért lopjuk az időt? Elképesztő!

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden Papp Nándor képviselőtársam által szakmailag is indokolt. Én a vállalkozó érdekében. Valóban, Ő azért vette meg azt a területet, amiről Papp úr beszél, hogy a Tisztelt Közgyűlés ezt a lehetőség, vagy a belterületbe vonást, mert nagy szüksége van. Ő több fővel is dolgozik, és teljesen el van keseredve. Ugye a FIDESZ frakcióban a Bizzer András úr mindig azt mondja, hogy a vállalkozókat támogatni kell. Én a Pénzügyi Bizottságon is kihangsúlyozta valamelyik napirendi pontnál, hogy sajtó képviselői, mindenki figyeljen oda, mert a vállalkozók érdekében mindent megtesz a FIDESZ frakciója. Én most kérném a Tisztelt FIDESZ frakcióját, hogy ezt a vállalkozót, aki egy komoly építkezési vállalkozó, munka, több éve működik, a városnak is dolgozott, temető felújításokat, például Palin, Korpavár városrészben is meg lehet nézni a munkáját. Kérem támogatni, hogy ez a terület belterületbe kerüljön, hogy tudja folytatni a jövőben is és az embereket ne az utcára tegye.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr, nem kívánok Önnel vitát folytatni, csak azt kérem, hogy válaszoljon a feltett kérdésemre. Tehát a garanciákat illetően milyen garanciális feltételek vannak arra vonatkozóan, hogy az ingatlantulajdonosok a kötelezettségüket teljesítik?

Marton István: A megkötendő megállapodás Képviselő Úr. Több hozzászólót nem látok, ezért kérem a Tisztelt Testület – tehát az a javítás, amit én már említettem, hogy az 5. pontnál a 052/21, illetve én, amit Papp úr javasolt és Bicsák úr is támogatta, azt a 8-dikat én el tudom fogadni úgy, hogy akkor kérek a 8-ról szavazást egyben. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

102/2008.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja a 0432/4-5 hrsz-ú ingatlanok belterületbe csatolását.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 0252 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásával az alábbi együttes feltételekkel:
   - az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) a belterületbe vonással összefüggésben a szükséges munkarészek elkészítésének költségeit, a földvédelmi eljárás díját, a földvédelmi járulék megfizetését, a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz) tervezésének és megvalósításának, valamint út illetve egyoldali járda és a hozzá tartozó közvilágítás tervezésének és kiépítésének költségeit.

- az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) tovább, hogy az ingatlant a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználja(k).

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja a 22106 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását.

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja a 0137/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását.

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 052/21 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 052/35 hrsz-ú belterületbe csatolásával az alábbi együttes feltételekkel:
   - az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) a belterületbe vonással összefüggésben a szükséges munkarészek elkészítésének költségeit, a földvédelmi eljárás díját, a földvédelmi járulék megfizetését, a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz) tervezésének és megvalósításának, valamint út illetve egyoldali járda és a hozzá tartozó közvilágítás tervezésének és kiépítésének költségeit.
   - az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) tovább, hogy az ingatlant a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználja(k).

   Határidő: **2008. május 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a bajcsai 028/9 hrsz-ú ingatlan szabályozási terv szerint „Lf-19-o” jelű részének, valamint az érintett ingatlanon lévő buszforduló területének belterületbe csatolásával, az alábbi együttes feltételekkel:
   - az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) a mezőgazdasági termelésből történő kivonás munkarésze elkészítésének költségeit, a földvédelmi járulék megfizetését, a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz) tervezésének és megvalósításának költségeit, valamint út illetve egyoldali járda és a hozzá tartozó közvilágítás tervezésének és kiépítésének költségeit.
   - az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) tovább, hogy az ingatlant a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználja(k).
   - Az Önkormányzat a buszforduló területének több éves használata miatt magára vállalja a földvédelmi eljárás díjának, valamint a belterületbe vonással összefüggésben szükséges munkarészek elkészítésének költségeit.

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 0481 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásával telephely céljára.

   Határidő: **2008. május 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésben a belterületbe vonáshoz szükséges munkarészek elkészítéséhez és a földvédelmi járulék megfizetéséhez 5 000 000 Ft keretösszeget biztosít a

fejlesztési célú hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés 1 sz. módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Dabi Gabriella gazdálkodási osztályvezető)

26. Nagykanizsa külterület 0461/4. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közút" forgalomképessé történő átminősítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta. Meg kell keresnem még az igenek arányát. Be fogom mondani.

Halász Gyula: Azt szeretném kérdezni, hogy mi az indoka annak, hogy ez az előterjesztés itt előttünk van, tehát mi az indoka annak, hogy a forgalomképessé történő minősítés megtörténik, hiszen bizottságon is elmondtam, de itt is elmondom, hogy ezen a területen nagynyomású gázvezetékek, hírközlési kábelek és egyéb olyan közművek húzódnak, ami a forgalommá képességet veszélyezteti, tehát a beépítést, illetve az értékesítést. Tehát egyáltalán csak egy adminisztratív okot látok én itt, hogy ezt az utat meg kell szüntetni, vagy ki kell vonni. Kérdezném, hogy van-e e mögött valami befektetői szándék, vagy mi az indoka ennek a dolognak, mert egyébként használhatatlan a nagynyomású gázvezeték és a hírközlő kábel miatt ezt a terület.

Marton István: Gondolom, előbb-utóbb lehet rajta termelni valamit. Megszűnt útnak lenni és teljesen értelmetlen, hogy ott álljon. Örüljünk, ha valaki elviszi.

Papp Nándor: 6 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogattuk az előterjesztést. Egyébként ezt a kivonást szerintem, ha megveszik, ha nem veszik meg, mindenhogyan meg kell csinálnunk, mert ezt az útügyi hatóság felé, ezt megszűnté kell nyilvánítani ezt mindenhogyan.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslattal, amely szerint a közgyűlés a Nagykanizsa külterület 0461/4. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közút" megnevezésű ingatlant forgalomképessé minősíti és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság engedélyét kérje meg a közút megszüntetéséhez, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

103/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa külterület 0461/4. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közút" megnevezésű ingatlant forgalomképessé minősíti és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság engedélyét kérje meg a közút megszüntetéséhez.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

27. Javaslat a HOLCIM Hungária Otthon Alapítvány bérlakás kialakítási pályázatán való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Az anyagot a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta 7 igen, egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottságnál felmerült, hogy a város ezt a nem lakást, hanem 126 m^2-es, hát igazából lakásnak minősíthető ingatlant adja el, és a bevételen pedig az IKI eléggé megkurtított lakás-felújítási programját támogassa ebből a várhatón tizenegy-két millió - három millió forint bevételből gyakorlatilag üresen a városban álló lakások felújításra kerülhetnek és a rászorulóknak odaadhatók. Igazából a város itt 4,5 mFt befektetéssel kettő olyan lakást tudna csak kialakítani, ami igazából nem eladható, viszont ennek az árából várhatóan 10-12 lakást fel tudnánk újítani. Tehát a bizottságnak ez módosító javaslata.

Papp Nándor: 8 igen, egyhangú szavazattal támogattuk az előterjesztést.

Marton István: Én elfogadom Gyalókai úr által bizottsági véleményt, amit előadott, mert ebben van ráció, hogy egy 10 lakással biztos többet tudnánk akkor felújítani és ezért én a határozati javaslatot, módosítom akként, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Berzsenyi u. 5. számú ingatlant értékesítésre meghirdeti. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

104/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Berzsenyi u. 5. szám alatt lévő 128 m^2 alapterületű ingatlant értékesítésre meghirdeti.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

28. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala éves összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, 6 igen, 1 tartózkodással a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találja.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Polai József: Polgármester Úr, kérek szépen egy rövid feleletet arra, hogy az egészségügyi centrumunk, tehát a IV. negyedévre tervezzük a közbeszerzési eljárását - ez így lesz, vagy azért korábban fogjuk ezt megoldani? Mert akkor végül ki fogunk futni ebben az évben a munkálatokkal és semmi nem fog, akkor megépülni.

Tárnok Ferenc: Polai képviselő úrnak választ szeretnék adni. A megkötendő szerződés teljesítésének tervezett határideje a 2008. IV. negyedév, tehát a szerződés teljesítéséről beszélünk, akkor az a befejezési határidőt gondoltuk. Több kérdést is felvetett, ugye ez annak idején még a korábbi testületi

ülésen is feszegettük ezt a kérdést. Jelenleg az önkormányzat költségvetési rendeletében 42 mFt előirányzat szerepel pályázati önrészként. Most a pályázat benyújtási határideje május 15. Az áprilisi testület elé szeretnénk ezt terjeszteni. Kérdéses, hogy ami elbírálási határidő, ez mi lesz. Várhatóan június, július hónapra tehető, addigra a kiviteli tervek rendelkezésre fognak állni. Úgy terveztük, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásával talán ez a 2008. év végi befejezés megcélozható.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a Közbeszerzési Tervet.

Dr. Károlyi Attila: Csak egy halk megjegyzés, a 12 milliós papír, irodaszer beszerzés, 12 milliós nyomtató kellékanyagok és az elektronikus közgyűlés. Azt hiszem, hogy mindenki tudja, hogy miről beszélek, még azok is, akik otthon néznek bennünket.

Marton István: Félő, hogyha sok olyan igény lesz, hogy ez is, az is, amaz is még többletbe kell a Képviselő Uraknak, akkor még ez a keret majd emelésre kerülhet, de az csak egy olyan rossz ízű megérzés volt. Több képviselő szólásra nem jelentkezett, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amely szerint az Önkormányzat összesített Közbeszerzési Tervét a közgyűlés elfogadja és az előterjesztésben, valamint az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri Hivatal éves összesített Közbeszerzési Tervét elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

105/2008.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervét elfogadja.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri Hivatal éves összesített Közbeszerzési Tervét elfogadja.

Határidő: **2008. április 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyegyák Krisztina aljegyző)

29. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A következő napirend pont most már egy olyan két-három hónapot húzódott, aminek az a lényege, hogy a hivatali dolgozók 40 órás munkaideje hétfőn, kedden és csütörtökön 8-16,30-ig, szerdán 8-17-ig, pénteken 8-13,30-ig tart. Vagyis egyetlenegy változás van benne, nevezetesen a szerdai 6,00 óra helyett csak 5,00-ig dolgoznak, és ezt az órát pénteken teszik rá többletbe, tehát így lesz a 12,30 helyett 13.30.

Röst János: Én azt hiszem, a testületben én dolgoztam a legtöbbet a hivatallal belülről, tehát ismerem a munkarendjüket, illetve a kollégák véleményét is. Azt hiszem, hogy a korábbi munkarend, amikor 7,30-kor kezdődött, az egész kollektívát kielégítette. Igazából a módosítást az akkori jegyző

kezdeményezte vélhetőleg azért, mert neki a 7,30 nem felelt meg. Az elmúlt időszakban Nőnapkor megköszöntöttünk minden kolléganőt Halász képviselőtársammal és az irodák többségében azt kérdezték tőlünk, hogy miért nem 7,30-kor kezdődik a munkaidő. Én azt javasolnám és az a kérésem, hogy fogadja el Jegyző Asszony a javaslatomat, hogy álljon vissza 7,30-as munkarend és az időpontok értelemszerűen fél órával visszakerülnének.

Dr. Tuboly Mariann: Tisztelt Képviselő Úr, a Polgármester Úr körülbelül egy fél órája említette, hogy a közérdek az, amit Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése szavazatával annak nyilvánít. Én jegyzőként nem kívánom eldönteni, hogy 7,30 vagy 8,00. Ez legyen közérdek és döntse el az arra jogosult közgyűlés. Nekem a 7,30 is megfelel, nekem a 8,00 óra is megfelel. A lényeg, hogy a város polgárainak megfeleljen.

Röst János: Köszön Jegyző Asszony válaszát. Akkor azt jelenti gyakorlatilag, hogy a javaslatom támogatható. Egyébként kérdezném, hogy készült-e közvélemény kutatás a Polgármesteri Hivatalon belül? Mert úgy tudom, hogy készült, és hogyha készült, akkor legyenek kedvesek elmondani, hogy milyen eredménnyel. Úgy tudom, hogy pozitív, és többségében a 7,30-at támogatta.

Marton István: Röst úrnak a javaslatáról szavaztatnom kell, értelemszerűen nem támogatom. Lefolytattuk a vitát akkor, amikor még az előző jegyző idejében ez a változás megtörtént és azzal egyetértettem. Halász úr most utólag megint gombot nyomott, de megadom a szót.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Asszony! Én úgy tudom, hogy az önkormányzati törvény értelmében az önkormányzati hivatal vezetője a jegyző. Kérem, álljon a sarkára és mondja el, hogy mi az Ön álláspontja egyértelműen, 7,30 vagy 8,00. Ne Marton úrra hagyatkozzon.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Képviselő Úr, köszönöm a felszólítást. Az előterjesztésen ott az aláírásom, gondolom mindenki számára nyilvánvaló és egyértelmű. Amennyiben az előterjesztéssel Ön nem ért egyet, akkor nyilvánvalóan Ön a közérdeket másként értelmezi. Lehet vitatkozni azon, hogy a város polgárai 7,30-8,00-ig szeretnek a hivatalba járni, amikor nem a munkaidejükben szeretnék meglátogatni a hivatalt, vagy 16,00 és 16,30 között. Ez annyira szubjektív, hogy nem hiszem, hogy nekem kellene ebben az ügyben állást foglalnom. Önök képviselik a város érdekeit ugyanúgy. Ez az előterjesztés arról szól, hogy 8,00-kor kezdődik a hivatal és 16,30-ig tart. Ebből értelemszerűen az következik, hogy a város polgárai általában a munkaidejük végeztével még kis igyekezettel egy fél órát el tudnak tölteni a hivatalban. Lehet, hogy Önök, aki ezt másként értelmezi, úgy gondolja, hogy kora reggel tudnak korábban bejönni a hivatalba, és a munkahelyi vezetőjüknek tudják jelezni, hogy aznap egy kicsit később mennek. Hát gyakorlatilag erről szól ez a kérdés. Nem az a lényeg, hogy a hivatalnak vagy a hivatal köztisztviselőjének mi a jó, hanem az a lényeg, hogy mi a jó a város polgárainak. Hát úgy gondolom, nem a hivatal köztisztviselői irányítják a várost, hanem a város polgárai mondják meg a hivatalnak, hogy hogyan és mikor végezze a munkáját, ezt pedig Önök közvetítik a hivatal felé.

Marton István: Azzal együtt, amit Jegyzőnő mondott, és amivel tökéletesen egyetértek, a hivatalban dolgozó kisgyermekes anyák, nem tudom, hogyan vinnék el a gyerekeiket iskolába, hogyha 7,30-ra kellene nekik járniuk, hiszen annak idején a változtatást alapvetően ez a kérdés szintén motiválta. Röst úr ügyrendit nyomott, de még mielőtt megadnám a szót, azért megemlítem, hogy Halász úr, amikor a Jegyzőnőtől követeli, hogy álljon a sarkára, akkor elfelejt valamit, amit nyilván tudnia kellene, meg hát tud is, nevezetesen a Polgármesteri Hivatalt a Jegyző a Polgármester irányításával vezeti. Ez szó szerinti idézet volt a törvényből értelemszerűen.

Röst János: Akkor egy másodpercre szót kérnék. Tisztelt Jegyző Asszony, én nem azt kértem, hogy az ügyfélfogadás 7,30-kor kezdődjön. Az természetesen 8,00 órakor kezdődik, tehát nem azt jelenti, hogy az ügyfeleknek 7,30-ra kell bemenni, ugyanúgy 8,00-kor lenne az ügyfélfogadás, mint ami volt egyébként előző négy évig. Én arról beszéltem, hogy maga a munkakezdés kezdődjön 7,30-kor. Higgye el nekem, hogy a hivatal dolgozóinak ez nagyon fontos. Az ügyfelek pedig úgy gondolom, hogy 8,00 órától délután 16,00 óráig ügyfélfogadásban részt tudnak venni, tehát eddig korábban sem volt probléma. Nem hiszem, hogy ez a szempont nem méltányolható.

Marton István: Röst úr korábban is probléma volt, mert nagyon sokan dolgoznak 15,30-ig, 16,00-ig,

akik még 16,30-ig a jól kialakított rendbe befférnek az ügyfélfogadásra. De nekem az a kötelességem, hogy szavaztassak arról, amit Ön felvetett, én nem támogatom, és azt kérem, hogy a Képviselő Hölgy és az Urak nyomják meg a nem gombot.

A közgyűlés 10 igen, 8 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Marad az eredeti szöveg, ami úgy szól, hogy a Közgyűlés Polgármesteri Hivatalának 242/2/2005.(IX.27.) számú határozattal jóváhagyott, többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási és munkarendjére vonatkozó 2. számú mellékletét a jelen előterjesztés mellékletében foglaltaknak megfelelően 2008. április 1-i hatállyal módosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

106/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 242/2/2005.(IX.27.) számú határozattal jóváhagyott, többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási és munkarendjére vonatkozó 2. számú mellékletét a jelen előterjesztés mellékletében foglaltaknak megfelelően 2008. április 1-i hatállyal módosítja.

Határidő: **2008. április 1.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégia - Anti-szegregációs Tervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László CKÖ elnök, Herczeg Béla szakértő, Nyugat - Pannon Regionális Fejlesztési Zrt.

Marton István: Ez egy közel 100 oldalas anyag.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az Antiszegregációs Tervet.

Dr. Csákai Iván. A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Köszönöm Elnök Urak ezt a nagyfokú egyhangúságot. Ezek után, mivel kérdés nincs több és senki nem jelentkezett szólásra, a határozati javaslatot ismertetem. A város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése városrehabilitációs projektjéhez kapcsolódó, antiszegregációs szakértők és a

CKÖ bevonásával felülvizsgált, Integrált Városfejlesztési Stratégia dokumentumot – különös tekintettel a 10. Anti-szegregációs Terv fejezetre megtárgyalta és elfogadta. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

107/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése városrehabilitációs projektjéhez kapcsolódó, antiszegregációs szakértők és a CKÖ bevonásával felülvizsgált, Integrált Városfejlesztési Stratégia dokumentumot – különös tekintettel a 10. Anti-szegregációs Terv fejezetre megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: **2008. március 27.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

31. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának javításával, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésével összefüggő vizsgálat megállapításaira elfogadott intézkedési terv I. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Halász Gyula: Az a téma van előttünk, amire 20 millió + ÁFA-t kifizetett az önkormányzat, illetve kifizet majd, és én ennek az anyagnak az alapján is azt mondom, hogy teljesen felesleges volt és pazarlás volt ez a dolog, amit megkötöttek. Lelkük rajta.

Cseresnyés Péter: Csak Halász képviselőtársamnak a hozzászólásához szeretnék néhány gondolatot mondani. A tények Halász képviselőtársam, semmiféle 20 millió forintot nem fizettünk ezzel kapcsolatban ki. Ha ennek a vizsgálatnak a számláját nézzük, akkor nem éri el a 10 millió forintot, amit kértek ezért, és az, amit Ön összekever, és itt csúsztatva próbál a médiumokon keresztül eljuttatni a kanizsai polgárokhoz, az a 20 millió forint, amit megszavaztunk egy keretösszegként, hogy majd, ha szükség van rá, például az informatikai átvilágítás, az informatikai fejlesztésre azt felhasználhatjuk, de nem 20 millió forintba kerül az sem, hanem ez egy keretösszeg, amiből fel tudunk használni majd valamennyit, ami erre az átvilágításra és a fejlesztéshez szükséges. Én arra kérem majd képviselőtársamat, hogy a tényekhez ragaszkodjon, tehát amikor összeget mond, akkor nézzen utána, hogy ténylegesen történt-e elköltés ilyen mértékben vagy sem, mert nem történt.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Ismertetem a határozati javaslatot mely szerint a Város Közgyűlése a 2/2008.(I.08.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

108/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/2008.(I.08.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

32. Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta. Gyakorlatilag a költségvetés elfogadása után, annak a következő lépése ebben az irányban ez az előterjesztés.

Marton István: Így van. Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot ismertetem, aminek két pontja van. Az a.) pontja, hogy 2008. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 40.000 eFt és fejlesztéséhez (autóbusz vásárlásához) 10.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járul hozzá, amely a helyi önkormányzati költségvetésbe beépítésre került, továbbá a helyi közlekedés - ez a b.) pont - 2008. január 1-jétől december 31.-éig folyamatosan fenntartja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

109/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a. 2008. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 40.000 eFt és fejlesztéséhez (autóbusz vásárlásához) 10.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járul hozzá, amely a helyi önkormányzati költségvetésbe beépítésre került, továbbá
b. a helyi közlekedést 2008. január 1-jétől december 31.-éig folyamatosan fenntartja.

Határidő: **2008. december 31. (A támogatás átadására)**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

33. Tájékoztató az érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az érettségi és a szakmai vizsgák, az a közoktatási rendszer végpontján afféle ünnepek és nagyon fontos kimeneti mérők és komoly dolog, kérem. Ez a tájékoztató is mutatja, hogy ez csak úgy önmagától nem történik meg, ez bizony pénzügyi háttérrel, is jár, akár nem is kevéssel. Városi szinten mindez 27 mFt-ba kerül, amelyet azonban a központi normatívák, bevételek csak részben fedeznek, ezért van szükség arra a 15 milliós céltartalékos városi költségvetésben megjelenített saját részre, és még szükség van egyéb munkaerő gazdálkodási lépésekre is, amelyek segítségével azonban remélhető, hogy közoktatási rendszerünk jól működik itt Nagykanizsán. Erről szól ez a tájékoztató. Szakmai szinten egyéb részletekkel is szívesen foglalkoztunk. Most azonban az a lényeg, hogy 6 igennel az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot, kell ismertetnem, amely úgy szól, hogy a Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

110/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

34. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2007. évi fenntartói ellenőrzéséről, javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Marton István: Itt a 9. oldalon van egy javítás, még mielőtt valaki észrevenné, hogy az ellenőrzési tervben a 2007. helyett mindenütt 2008-nak kell szerepelni.

Dr. Csákai Iván: Az én mondtam volna. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kitétellel, hogy bizottságunk kíváncsi arra, hogy mind az Idősek Otthonában, mind az Idősek Gondozóházában, mind a bölcsődékben a felvételi rendszer hogy működik, a várakozólista hogy áll, ki, mikor adta be a kérelmét és hogy kerülnek be. Ez a következő bizottsági ülésre megérkezik. Ha a közgyűlés kíváncsi rá, akkor a közgyűlés elé is behozzuk.

Marton István: Valószínűnek tartom, hogy kíváncsi rá a közgyűlés, úgyhogy az a kérésem, hogy hozzák be a következő testületi ülésre.

Bicsák Miklós: Roppant örülök itt a Csákai elnök úrnak ezen gondolatainak, igen, igény van rá Tisztelt Elnök Úr. Nem akarok itt belemenni, de a városban sok panasz, megkeresik a képviselőket. Ezt az ügyet, ezt a gondot, problémát nyíltan fel kell tárnunk. Felelősséggel tartozunk a lakosság egészsége és az öregek elhelyezése stb. Ezt szakmailag Ön tudja és erre szükség is, van. Nagyon jó dolog, támogatni tudom, és nagyon oda kell figyelni erre a dolgokra.

Bárdosi Gábor Jenő: Az anyagot elolvasva biztos, hogy minden képviselőtársam ugyanannak az örömnek adhat hangot, hogy 20 férőhellyel bővült a bölcsődei ellátás. Én Polgármester Úrnak és minden képviselőtársamnak, aki ebben tud segíteni még a vissza lévő napokban, arra kérem, tegyen meg mindent azért, hogy a működési engedélyt a Polgármesteri Hivatal szakszervei minél előbb ki tudják adni, hiszen az épület már áll, be van rendezve, gyerekeket fogadna. A működési engedély jogerőre emelkedéséig azonban nem tud. Ebben kérem elsősorban Polgármester Úr és Jegyző Asszony segítségét, hogy ez minél előbb megtörténjen, hogy használni tudják a gyermekek. A másik, amit a bizottsági ülésen elmondtam és kérném szépen, hogy a közgyűlés is foglaljon ilyen állást, és a határozati javaslatunkban esetleg kibővítve ez szerepeljen, tehát módosítva a határozati javaslatot, kiegészülve azzal, hogy kérjük fel a Szociális Osztályt arra, hogy az április 30-ig bezárólagosan Nagykanizsa város részéről pályázható 6-60 millió forintos összeghatárig nemcsak a bölcsődei, az óvodai épületekre is vonatkozóan nyújtson be pályázatokat, hiszen a költségvetés tárgyalásánál csak annyi pénzt tudtunk szétosztani az épületeink fenntartására, renoválására, javítására, karbantartására, amennyi a város büdzséje engedte meg. Itt önrész nélküli pályázatokról van szó. Én azt gondolom, hogy erre van lehetőség, mód, hiszen ez most egy nagyon komplett anyag, itt minden látszott, akár óvodáknál ugye ez megtörtént korábban, ott is látszik, hogy mik a hiányosságok. Gyorsan elkészíthető pályázatokról van szó. Április 30-ig még van idő, hogy benyújtsák.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a határozati javaslatokat kell ismertetnem, természetesen a Bizottsági Elnök Úr által elmondottakat elfogadva és hát kérjük azt, hogy a jövő közgyűlésre jöjjön be. A közgyűlés a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2007. évi -

törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja. A második: a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

111/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2007. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

2. felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény Idősek Otthona és Idősek Gondozóháza, valamint az Egyesített Bölcsőde felvételi gyakorlatát vizsgálja meg, és az intézményekbe való felvétel rendjéről, a várakozók adatairól tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

3. a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Dr. Csákai Iván, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

35. Beszámoló a 2007. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2008. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Egyetlenegy hozzáfűznivaló van, az utolsó előtti oldalon az utolsó két mondat. Jelenleg 26 db üresen álló, felújítandó lakást tartunk nyilván. Forrás hiányában nem tudjuk folyatni a Nagykanizsa, Bartók 1. szám alatti épület további kiürítését, illetve a felújítás hiányában a lakások bérbeadását. Kérem a közgyűlést, ha forrás jelentkezik, a felújításra pénzt biztosítsanak, hogy tovább tudjuk folytatni, ezek a lakások ne álljanak üresen és a Bartók 1-et ki tudjuk üríteni.

Marton István: Ki kell üríteni.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Ugye itt pár napirenddel korábban tárgyaltunk arról, hogy a Berzsenyi 5-öt, ha el tudjuk idegeníteni, akkor az ebből nyerhető pénzt idetesszük, és ezt ide is kell tennünk abban a pillanatban, mert nem engedhető meg, hogy üres lakások felújítás nélkül álljanak tucatszám, valamint azt sem, hogy az eredeti tervtől eltérve ne tudjuk kiüríteni a Bartókot még a jövő év elejére sem. Aki – mivel nem látok több hozzászólót – egyetért a határozati javaslattal, hogy a közgyűlés a 2007. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. 2-es pont: az idei évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízza meg. Hármas pont: Hozzájárul ahhoz, hogy 40 mFt erejéig a részletezett felújítási munkákat a 2008. évi költségvetésében elkülöníti, és ezt abból finanszírozza. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

112/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2007. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2008. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízza meg.
3. hozzájárul ahhoz, hogy 40.000.000,-Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a 2008. évi költségvetésében elkülöníti, és azt abból finanszírozza.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

36. Beszámoló a közterületek, zöldövezetek üzemeltetéséről, fejlesztési elképzelések ismertetése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető

Balogh László: Nem elsőként akartam volna, mert ezt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ugyan nem tárgyalta, de azt gondolom, hogy ez nagyon fontos előterjesztés és engedtessék meg, hogy néhány mondattal hozzájáruljak a jövőbeni ilyen típusú állapotokhoz. Részint jelzem azt, hogy remélem azt, hogy az idén ugye szökőkútként rendbe jön itt az épület, a Medgyaszay Ház melletti szökőkút is. Benne van a költségvetésben az Inkey urna melletti és tudom azt, hogy még jó pár ivókút és szökőkút vár a sorára. Az idén lehet, hogy elmaradnak, de volt elhatározásunk, hogy hosszabb távon nem maradjanak már el, és ne iktatódjanak állandóan a következő évre. Az utcafásítás és zöldprogram, az, mindannyian tudjuk, hogy nagyon fontos és van jó pár rossz gyakorlat ebben az ügyben még akkor is, ha lett főkertészünk, aminek örülünk, de nem rendeltünk hozzá érzésem szerint megfelelő pénzeszközöket, amellyel fásító, zöldakciókat megfelelő szinten, minőségben lehetne megtenni. Hadd utaljak konkrét, rossz gyakorlatokra. Nem kell ott lakni valahol, hogy szembe tűnjön, például az Erdész utcán egyik napról a másikra eltűntek egészséges, szép fák. Nem vagyok benne biztos, hogy lesz elég pénzünk az utcafásításra. Én támogatnám akár bővebben is. El tudom képzelni, hogy indítsunk – és akkor ezt a nyilvánosságnak mondom – olyan típusú akciót, hogy ültess egy fát, vagy ültess egy tő virágot, vagy tegyél egy cserép virágot az ablakodba. Legyen úgy, mint régen volt. Virágos város volt Kanizsa. Én a ’70-es évek elején költöztem ide Kanizsára és tudom, hogy számunkra, szüleim számára az valami csoda volt, hogy mennyi zöld növény, fa volt és még mindig van ebből a kincsből sok, csak

nem vagyunk vele kellően tisztában, hogy milyen értékeink vannak. Ezért támogatnék minden olyan direkt akciót, akár már a mostani Város Napjára is, a Föld Napjára célozva, amelyben egy kicsit a környezettudatos nevelést, városlakó nevelést is célozva és akár a civilekhez csatlakozva, mert tudom, hogy a civilek akár most áprilisban is szeretnének ilyen típusú programmal előállni, tehát kérem tisztelettel, hogy hívjuk erre fel a figyelmet, a sajtó is minél bővebben, mi magunk is tegyünk többet az ilyen típusú akciókért, lehetőségekért.

Polai József: Nagyon röviden néhány gondolatot ehhez a témához, mégpedig a következőket. Különösen a nyári időszakban a fűnyírás a közterületeken rendszeresen megy. Gondolok itt főként a peremvárosrészekre, Kiskanizsára is természetesen és ezekkel általában nincsen gond, hanem abban viszont kérném a segítségét az illetékeseknek, hogy időként a dolgozókat, vagy a dolgozó brigádok vezetőjének a hozzáállását egy kicsit ellenőrizgessék, mert van eset, hogy nem kellő igényességgel állnak a munkához. Nem azt akarom ezzel mondani, hogy nem végzik el a feladatot, elvégzik, csak időnként a papírszemetet, papír zsebkezdőket bedarálják, belenyírják a téren a füvel együtt és utána ott is hagyják. Ilyen téren egy kicsit nagyobb pontosságot szeretnék kérni. Szeretném továbbá kérni azt, hogy a játszótéri eszközöknél az apróbb javításokat, amiket ilyenkor tavasz környékén szoktunk elkövetni, megoldani, javítani, festeni, ezeket mindenképpen most már mérjük fel. Én ezt a felmérést már a Via Kanizsa Kht. vezetőjével elvégeztem, és ígéretet kaptam köszönettel arra, hogy ezeket a munkálatokat rövidesen meg fogják oldani. Csak azért tettem szóvá még egyszer, hogy azért az ne történjen meg, hogy a nyár közepén - mondjuk volt már erre példa a korábbi években – került homok a homokozóba, a játszótereken például, mikor már most meg lehet majd tenni. Tehát kérem a kicsit pontosabb odafigyelést ezen a téren.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a beszámolót és 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Valójában olyan kiegészítések hangzottak el, hogy a közmunkások részére a Via Kanizsa Kht-nak nagy valószínűséggel az idén üzemanyag beszerzési gondjai lesznek, illetve alkatrész beszerzési gondjai. Tehát valami úton-módon a Via Kanizsa Kht. költségvetéséből, illetve a város költségvetéséből célszerű lenne pótolni azokat a közmunkások közmunkájához kötődő eszközöknek az üzemeltetését is biztosítani kellene, ami tényleg a város lakosságnak megfelelő kulturált, zöldövezetek karbantartása elégséges.

Papp Ferenc: Én is a szökőkutakkal akartam foglalkozni, de Balogh képviselőtársam erről már szólt. Én nemcsak erre gondoltam, ami itt az épület mellett van, hanem a többire is, hogy folyamatosan jut pénz, ne feledkezzünk meg róla, hisz egy korábbi közgyűlésen erről részletesen már szóltunk. Meggyőződésem, hogy a kanizsai lakosok komfortérzését, a városhoz való kapcsolatát, érzését erősítheti, hogyha minél több zöldterület, ápolt, korszerű felületek vannak és ezek valóban nemcsak mennyiségileg, hanem minőségileg is egy kicsit mást jelentene. Az általánosságon túl néhány konkrét dolog is. Tavaly kétszer is foglalkoztam az Eötvös téri park részleges felújításának igényével, illetve az ottani kihelyezett bútorzatnak a gondjaival, tudniillik mindenki, aki arra jár vagy járt, tapasztalhatta, láthatta, hogy néhány hónappal ezelőtt jelentős rongálások voltak, és ezért a széttöredezett bútorzatot el kellett távolítani. Én szeretném megköszönni az illetékeseknek és különösen a Via Kanizsa Kht-nak, hogy az utóbbi egy-két hónapban az Eötvös téri parkot rendbe hozták a szó szoros értelemben, ami jelentette a park területén található bokroknak, kisebb növényzetnek a megritkítását, hiszen nagyon nehezen burjánzottak a bokrok, így a takarítása, a rendbetétele is, a szemét összeszedése is lehetővé vált, hisz különösen, akik az innenső oldalon, tehát a déli oldalon közlekednek a járdán vagy közlekedtek, azok mindig láthatták, hogy a bokrokban hihetetlen mennyiségű szemét jött össze. Most itt lehetővé vált a takarítás is. Amit szeretné, még kérni, az két dolog ezzel a térrel kapcsolatban. Az egyik, hogy folyamatosan próbáljunk gondoskodni arról, hogy a kivágott bokrok, illetve korábban, már régebben kivágott nagyobb fák helyére próbáljunk még fiatalabbakat ültetni, fákat, másrészt pedig próbáljunk egy kicsit virágosítani is, hisz vannak ott olyan nagyobb szabad területek, ahova virágokat is lehetne kihelyezni, illetve azokat a korábban eltávolított bútorokat, szabadtéri berendezéseket, kőpadokat, kőasztalokat anyagi lehetőségeinkhez képest próbáljuk pótolni, hogy valóban még komfortosabb legyen egy ilyen frekventált helyen lévő, három útkereszteződésében lévő parknak a külső megjelenése, állapota, jellege.

Halász Gyula: Hát azzal kezdeném, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, mint szakbizottság ezt a kérdést nem tárgyalta, és én ezt sérelmezem. Továbbá szeretném

megkérdezni Polgármester Úrtól, hogy hol van a virtuális főkertész, hiszen rendszeresen, amikor ilyen témákról van szó, soha nem találkozunk vele, illetve mondják itt a bizottsági tagtársaim, hogy egyszer ott volt a bizottsági ülésen, de én úgy gondolom, hogy legalább ilyen témáknál meg kellene jelennie. A fejlesztési elképzelésekhez kapcsolatban a következő javaslataim lennének. Tehát további szemetes edények elhelyezését kérném, és konkrétan szeretném megjelölni a Városkapu krt-t, illetve azokba a parkokba, ahol kutyások nagyszámban feltűnnek, illetve a kutyafuttatók közelébe pedig kutyapiszoknak gyűjtőedény telepítését javaslom. Javaslom továbbá, hogy a fejlesztési elképzelésekhez, amik itt le vannak írva, rendeljünk pénzügyi forrásokat is és ezeket a Via Kanizsa Kht-nak adjuk át. Tehát jók ezek a fejlesztési elképzelések, jók a beszámolók, hogy vannak, de igazából akkor ér valamit ez az egész dolog, hogyha pénzügyi forrásokat, illetve ütemtervet is rendelünk hozzá, és akkor lesz ebből a témából komoly napirend.

Papp Nándor: Én mindenkit arra biztatok, hogy Halász képviselőtársam virtuális főkertészről beszél, szerintem valóságosan is itt van, és én azt gondolom, hogy lehet rá támaszkodni és a továbbiakban. Csak abban bízok, hogy az idei évben adtuk neki a legkevesebb fejlesztési pénzt, és ezen túl csak komolyabb munkákat tud végezni, mint az idén és ebben sok kitartást kívánok mindenkinek, mert én annak idején, amikor ezt a főkertészi állást preferáltam, akkor én mondtam itt a közgyűlésben is, hogy ha nem rendelünk hozzá pénzeszközöket, akkor frankón el fogjuk lehetetleníteni. Remélem, erre nem kerül sor.

Karádi Ferenc Gyula: Többször is szóvá tettem már a közgyűlés előtt a Miklósfa út bevezető szakaszán az életveszélyes fákat. Szeretném mindannyiunk számára jelezni, hogy a Közművelődési és Városszépítő Egyesület megkapta a lehetőséget arra, hogy ezeket a fákat kivágja minden hatósági engedély birtokában. Ez megtörtént. A terület tisztán átadható a városnak. Szeretném továbbá elmondani azt a szándékunkat is, hogy ezeket a fákat valamilyen módon pótolni szeretnénk, természetesen a Főkertész Úrral egyeztetett módon, és ezért újra segítségét fogom kérni majd a városnak. Természetesen ezeket a fákat valakinek biztosítani kell. Ezt a konstrukciót, amit javasoltam még három-négy közgyűléssel ezelőtt, továbbra is fenn szeretnék tartani, ha hasonló gondokkal küszködik a város, anyagi források hiányában nincs lehetőség arra, hogy ezeket a fákat kivágjuk, illetve rendet tegyünk, akkor a Közművelődési és Városszépítő Egyesület Miklósfán nagyon szívesen felajánlja a segítségét. Tudok helyszíneket is mondani. A miklósfai templom környékén megnéztük már a Főkertész Úrral, öreg és beteg fák vannak. Ezeknek a kivágását is meg tudjuk oldani ezzel a módszerrel, tehát a városnak nem kerül pénzébe, mindössze az eljárást kell lefolytatnia és az engedélyt megadnia a vágáshoz. A Szent Miklós szobor elhelyezése, ez már jogerős vágási engedéllyel rendelkezik a Városszépítő Egyesület. Az elhelyezés helyszínén akadályba ütközik a fák jelenléte miatt, és ott 5 db fa kivágására van pillanatnyilag engedély, és ezt is a Városszépítő Egyesület el fogja végezni. Minden ilyen fakivágást telepítés fog követni, szeretném jelezni. Tehát azokat az aggályokat szeretném ezzel eloszlatni, ha valakinek olyan gondolata támad, hogy itt fairtásról van szó, akkor ez nem így működik. Azokat a fákat, amelyek betegek, azokat próbáljuk kivágni, és a balesetveszélyt elhárítani, illetve ahol valamilyen telepítés miatt, például a szobor telepítése miatt a helyszínt meg kell tisztítani, csak azokat és csak kizárólag azokat a fákat foguk ott kivágni és helyette telepítünk másikat. Tehát a helyszín ugyanilyen módon vissza lesz állítva.

Dr. Kolonics Bálint: A Batthyány utcában lévő fákkal kapcsolatban szeretném itt a közgyűlés előtt is elmondani, amit én már külön a Gáspár úrnak, az Ügyvezető Úrnak elmondtam, hogy lehet, hogy most nincs rá anyagi forrás, hogy megújuljon az a fasor a Batthyány utcában, de én azt szeretném kérni, hogy a balesetveszély elhárítása érdekében legalább a házaknak az utcafronti részére rálógó lombkorona résznek a rendbetétele történjen meg. Azt nyírják meg, ne lógjanak rá a tetőkre, a vihar ne tegye tönkre a háztetőket, tehát ne akkor kezdjünk el kapkodni, amikor jön majd egy olyan vihar, ami nagyobb károkat okoz a Batthyány utcában, illetve ez rendkívüli szeméttel és rendkívüli többletteherrel jár az ott lakó emberek számára, hiszen Ők takarítják azt, ami a tetőkre és csatornákba belehullik. Én azt szeretném kérni, hogy az elöregedett japán akácok első része kivágása, illetve aztán vásárlása és az ültetése, az úgy történjen meg, hogy hát először a megújítása történjen meg ennek a növényzetnek és a fáknak a telepítése, és azt követően majd fokozatosan történjen meg a kivágás. Ne úgy történjen, mint történt a Katona József utcában is, hogy letarolták az egészet és ott maradt egy nagy pusztaság, illetve hát a Deák téren az már a jobbik megoldás volt, ott, ahol a pótlás megtörtént, tehát ha fokozatosan történik meg, akkor az ott élő emberek gyakorlatilag alig vesznek észre abból valamit, hogy

a növényzet megújult. Igaz ez a Séta-kertre is, ahol a rekonstrukció előkészítése, ha megtörténik, az még nem biztos, hogy azt jelenti, hogy a balesetveszélyessé értett és megnőtt fáknak az eltávolítása megtörténik, a növényzetnek a pótlása attól még nem történik meg, ha a rekonstrukció elkészítésére várunk és egy komplett rekonstrukcióra, ha arra nem lesz pénzük és forrásunk, attól függetlenül még a Séta-kerti növényzetet pótolni kell. Én azt szeretném Polgármester Úrtól még kérni, hogy a Főkertész Urat szíveskedjen megkérni arra, ha már a közgyűlés döntött arról, hogy vásárolunk egy ingatlant a Bajza utcában, akkor szíveskedjen ott a védett parknak a növényzetét felmérni és kerüljön majd arról is egy anyag ide a közgyűlés elé, hogy mivel gyarapodik az önkormányzat és milyen feladatokkal.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A határozati javaslat úgy szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületekről, zöldövezetek üzemeltetéséről szóló beszámolót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

113/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületekről, zöldövezetek üzemeltetéséről szóló beszámolót elfogadja.

37. Tájékoztató az utak, hegyi utak karbantartásáról, a 2008. évi elképzelésekről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal a beszámolót elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy itt is egyértelműen látszik a 2008-as és a későbbi tervekben a városnak a pénzhiánya. Tehát nagyon sok az a feladat, amelyet egyszerűen nem tudunk elindítani és a város a felújításokat, javításokat nem tudja elindítani a pénzhiány miatt.

Polai József: Anélkül, hogy az előttem levő anyagban található ez évi javaslatokat kifogásolni próbálnám, szeretnék tenni néhány észrevételt. Nem kételkedem abban, hogy az itt felsorolt utak, járdák, hegyi útra vezető, hegyre vezető utak mind rosszak és ezeket mind fel kell újítani. Azt is tudom, hogy ez egy tájékoztató, ami előttünk van. Gyakorlatilag, ha előttünk van, attól még nem fog ettől egy járda sem úgysem felújulni, illetve nem igazán arra teszünk kísérletet, csak megnevezzük ebben az anyagban, hogy mi az, ami nagyon rossz, meg mit végeztünk el eddig a korábbi időszakban. De azért azt már kifogásolni szeretném, kérem, engedjék meg, hogy megtegyem, hogy 1-18-ig felsorolt utak, mivel itt tudom, hogy most nem pénzről beszélünk, csak ugye pénzzel tudunk dolgozni, gyakorlatilag szabad lehetett volna a gondolatmenet, de annak, aki ezt az anyagot készítette és elénk tárta, hogy még több nagyon rossz utat, járdát megemlített volna. Én most kérem, szeretnék néhányat felsorolni az én körzetemben. Nem értem, hogy miért nem vesszük észre a peremrészeken található nagyon rossz állapotú utakat és járdákat, mert ez az anyag azt mutatja meg, hogy nem látjuk meg. Zsigárdi köz útja rendkívül rossz. Az Őrtorony útja rendkívül rossz, a Szepetneki utca út, járda, rendkívül rossz. A Bajcsai utca út, járda rendkívül rossz. Vöröshegyi, Törökvári utca járdája, útja rendkívül rossz. Szent Rókus járda egyszerűen járhatatlan. A Bajcsy-Zsilinszky utca járda egy szakasza, egy része járhatatlan. A Március 15. tér járdája teljesen járhatatlan. Nem értem, hogy legalább egy vagy kettő miért nem került be a felsorolásba. Nem tudom, miért nem látjuk meg. Kérem, ez csak egy körzetre vonatkozott, az én saját körzetemről beszéltem.

Karádi Ferenc Gyula: Én az út- és járda felújítások és a hegyi utak karbantartásáról címszó alatt itt a 13. pont arról szól, hogy Balatoni út sebességkijelző telepítése. Remélem, ezek közé tartozik ez is, itt a felújítások közé. Nem tudom, hogy miért került ide túl azon, hogy én szeretnék megnyugodni, hogy itt

csak kijelzőről van szó és nem sebességmérő berendezésről, amely adatokat rögzít és közöl. Ha ez csak így van, akkor még el tudom fogadni, de én természetesen a helyszínt nem szeretném bírálni, de azt is szeretném tudni, hogy milyen módon került kijelölésre a Balatoni út. Elég rövid szakaszról van szó és pont ide, nyilván van valamilyen szakmai indoka, ha valaki tudna erre magyarázatot adni, azt megköszönném és nyugtasson meg, hogy itt csak arról van szó, hogy egy kijelzőről van szó és nem egy adatrögzítőről és adatközlőről.

Marton István: Hát a kijelző, az kijelző nekem. Én ezt nem tudom mással összekeverni.

Bicsák Miklós: Hát én is szomorúan észrevételezem, és ahogy Polai képviselőtársam mondta, a peremrészek. Hát mi vagyunk ugye a város szélén, ki törődik velünk? És főleg Palin városrész most nagyon meg van különböztetve, mert itt nézem tisztelettel és őszintén itt szemetekbe, tiszta FIDESZ-es képviselőtársaim utcái, területei. Van olyan képviselő, mint a Tóth Nándor képviselőtársam, Kőrisfa utca, leszálló sziget építése. Jó, hogy nem repülőpályát építünk Kiskanizsán, vagy ehhez hasonló. Kérem szépen Palinnak a csapadékvíz, amin kint volt az Alpolgármester Úr, komoly tervezet lettek ígérve, hogy a tervek elkészülnek. A bizottság visszadobta, nem engedélyezte. Jön megint az esőzés bármelyik pillanatban azok a családok, sorolhatnám a Herkules utca, akkor itt van a városban, a választókörzetemben a 30 éve épült Hársfa utca, Ifjúság utca járdái, kérem meg sem mozdult. Ezt minden közgyűlésben, amióta képviselő vagyok, interpelláltam és jeleztem, de legalább a jó szándék a tájékoztatóban, hogy Palin városrészből semmi, hát én ezt így nem elfogadni, hanem nem is, finoman fogalmazva nem tartom korrektnek és én kérem a Tisztelt Közgyűlést, azért nézzünk körbe, mert mi képviselők, egyénileg választottak nekünk, nemcsak a Palin városrész vagy a 1, számú választó, Űrhajós utcát, Hársfa utcát kell képviselnem, vagy Garayt, hanem Nagykanizsa várost is, és a szavazatommal Nagykanizsa várossal igyekszem tudásomnak legjobban megfelelően dönteni és a szívem szerint. Kérem, hogy ezt gondoljuk át, és azért még egyszer fussunk egy kört ennek a kijelölésében.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy valóban talán célszerűbb lenne, ha megkapnánk egy komplex felmérést. Valamikor a VIA Kanizsa Kht. csinált egy ilyen felmérést a város útjairól, járdáiról és ott nem egyéni célok, nem az döntötte el, hogy ki, melyik utcában lakik, vagy ki melyikhez lakik közelebb, vagy nem tudom micsoda, hanem az döntötte el azt a rangsorolást, hogy egyrészt megnéztük az út állapotát, és a járda állapotát, megnéztük annak az igénybevételi nagyságát és egyébként a szükségességét, tehát sokfajta szempont és közlekedési szempontok is domináltak akkor, amikor valamifajta rangsor kialakult. Nagyvalószínűséggel és nagy biztonsággal állítható, mivel ez évekkel korábban történt, hogy ezt hát célszerű lenne talán felülvizsgálni, és ennek ismeretében idehozni egy új előterjesztést és akkor meglátnánk, hogy könnyebben tudnák választani, hogy melyek azok az utcák, amelyek valóban sürgősen felújításra szorulnának. És én azt sem bánnám, ha ebből egy olyan előterjesztés készülne, ami ütemezné, mondjuk évekre előre mit kell felújítani, mert én tudom, ezek az utcák, amik ide fel vannak sorolva, fontosak persze, meg kell csinálni őket, csak ezeken túl is van még. A múltkor elmondtam, például Kiskanizsán maradjunk, a Pivári utca hatalmas forgalmat bonyolít le, buszforgalmat bonyolít le, rendkívül rossz állapotú, a padkaja is rossz állapotú, tehát ott is lenne mit tenni, tudván azt, hogy nyilvánvalóan a Kőrisfa utca is borzasztó állapotban van és azt is fel kell újítani, csak azt használja idestova pár családi ház, 20-30, a Pivári utca, az meg gyűjtőutca, azt meg használja az egész kiskanizsai lakók része, mert azok a Kőrisfából jönnek, vagy éppen a Fenyő utcából, vagy bármelyik utcából, azok ezen az utcán keresztül tudnak kijönni Kiskanizsáról. Tehát én azt gondolom, hogy ezeket is össze kellene mérni, és sorban, szakmai szempontok alapján kiválogatni azokat az utcákat és járdákat, amelyeket valóban fel kell sürgősen újítanunk és akkor látnánk előre, hogy netán célszerűen mennyi lenne az a pénz, ami szükségeltetne a következő esztendőben, azt következő esztendőkben a költségvetésben félretenni ilyen célokra. De én is azt hiszem, hogy így most ebben, ha nem muszáj, akkor ne döntsünk, hanem egy valóban egy komplex anyag keretében foglalkozzon ezzel a Városüzemeltetési Bizottság és azt követően kerüljön a közgyűlés elé.

Tóth Nándor: …. (Előtte nem mikrofonba beszélt, nem lehet hallani.) Igazából tudomásom szerint és ismereteim szerint ez egy 300-350 eFt-os tétel. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a Tőzike utcában, ha elmegy Bicsák úr, holnap - mert gondolom, besötétedik, mire végzünk -, meglátja, hogy ott az autóbuszra várakozók, a fel és leszállók egy ilyen kisebb tóba lépnek bele, amikor lelépnek a buszról. Meg van süllyedve az útszakasz. Járda nincsen az utcának egyik oldalán sem, és egy öt-hat méteres

járdaszigetről van szó. Szerintem ezt Gáspár úr tudná bizonyítani, feléjük jeleztem ezt a problémát és nekem nagy örömömre, és köszönöm is nekik, a Via Kanizsa Kht. tulajdonképpen szerepelteti ezt a problémát és ez tényleg egy valós probléma, és a felsorolásból mindösszesen egy érinti az én körzetemet. Amit egyébként Fodor Csaba mondott a különböző utcákkal, az tényleg igaz, de sajnos majdnem az egész Kiskanizsára el lehet mondani, sőt, ha kis túlzásba esek, akkor azt mondom, hogy majdnem a városra is, leszámítva azokat az utcákat, amelyek az elmúlt pár évben fel lettek újítva, elmondható, hogy nagyon rossz állapotban vannak az utak. Ez nem kiskanizsai, talán lehet, hogy nem is a városra, hanem sajnos országos jelenség.

Szőlősi Márta Piroska: Én tökéletesen egyetértek azokkal, akik úgy gondolják, hogy itt most nem az a fontos, hogy kinek a körzetéből hány járda kerül felújításra. Úgy gondolom, ha elegendő pénzünk lenne, akkor természetesen minden képviselő minden óhaját ki lehetne elégíteni, így azonban nem. Nyilván azokra kell odafigyelnünk, ahol a legnagyobb gondok vannak, a legbalesetveszélyesebb területek, és ezt szeretném azzal is alátámasztani, hogy bár lehet, hogy az én választóim ezért nem fognak megdicsérni, de most ebben a pillanatban mégsem annyira őket, mint inkább a város többi polgárát próbálom meg egy kicsit előtérbe helyezni, ugyanis nem a saját választókerületemből szeretném egy járdaszakaszra felhívni a figyelmet, hanem az Idősek Otthona, tehát a Teleki utca és a Hevesi - Teleki körforgalom közötti járdaszakaszra az Idősek Otthona oldalán. Személyesen jártam ott most már több alkalommal is. Most gyalog is elmentem azon az útszakaszon és az egy dolog, hogy gyalog az ember még csak-csak elbukdácsol, de ha figyelembe vesszük azt, hogy az Idősek Otthonában jó páran vannak, akik mozgássérültek, és mondjuk tolókocsival járnak, illetve a mellette lévő intézményben, a Családok Átmeneti Otthonában sokan laknak, akik babakocsival szeretnének, mondjuk a városba közlekedni, egyszerűen ezen az oldalon megoldhatatlan és a nagy forgalom miatt nem lehet átmenni a túloldalra. Tehát fennáll az a helyzet, főleg rossz idő esetén, amikor például az Idősek Otthonából hátulról sem lehet, tehát az Interspar felőli oldalon sem lehet kijönni, mert ott a tereprendezés még mindig nem történt meg úgy, ahogy kellett volna és a szó szoros értelmében térdig ér olyankor a sár, olyankor napokig nem tudnak kimozdulni az épületből. Én azt szeretném kérni, hogy ezt az illetékesek nézzék meg és mérlegeljék, hogy vajon mennyire tartozik a fontos és tényleg sürgősen megoldandó feladatok közé.

Karádi Ferenc Gyula: Másodszorra próbálom elmondani azt, hogy Bicsák képviselőtársam említette a körzeteket, FIDESZ-es körzetekből rengeteg az útfelújítás, mint ahogy hallottuk. Jelentem, ebben a felsorolásban egyetlenegy sem vonatkozik a 13. körzetre, ahol én vagyok a képviselő. Ez Ligetváros és Miklósfa. Egyetlenegy tétel nincs ezekből, pedig elmondom Önöknek, hogy lenne egy olyan, amelyik életveszély elhárítás ürügyén is megoldást kívánna, ez pedig a Miklósfa központtól északi irányba induló, a temetőfeljáróig egy járda építése. Elborzadva látom minden alkalommal, amikor megyek hazafelé, hogy a reggeli órákban a szülők állnak a gyerekkel az út szélén és nem merik elengedni a gyerek kezét mindaddig, amíg biztonságban át nem jut a gyerek, nem látják, hogy nincs forgalom. Tehát járda nincs és a házból sem tudnak kijönni, és az iskolába sem tudnak a gyerekek elmenni. Hogyha ez a szakasz számunkra nem fontos, akkor ezt én nagyon sajnálattal veszem tudomásul. Kivétel nélkül minden egyes bejáráson téma, ezt Gáspár úr meg tudja említeni és szorgalmazzuk ennek a szakasznak a megépítését. Nem sikerül Bicsák úr, jelentem, ebben a felsorolásban sincs bent. Szomorúan veszem azt is tudomásul, hogy az előző napirendeknél a Ligetváros 117. alatt a 3., 4., 5., 6. út is kihúzásra került, tehát azok sem fognak megvalósulni. Tehát az újabb útszakasz, ami ebben a körzetben nem valósul meg. Tehát azt szeretném csak jelezni, hogy ez a lista, ez rengeteg módon kiegészíthető lenne, kiegészíthető lenne a Mátyás Király utcával Miklósfán, a Krúdy Gyula utcával Miklósfán, a Hóvirág utcával Miklósfán, a Hősök terével Miklósfán, a Gárdonyi utca járdájával Miklósfán, a Szentendrei utca járdájával Miklósfán, a hegyi út bekötő szakaszával, a buszfordulóval. Számtalan ilyet tudok Önnek mondani Bicsák úr, és egyik sincs bent pénzhiány miatt. Megpróbáljuk megoldani azt, hogy forrást teremtsük ezekre, és akkor talán ezek is megvalósulnak.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom Polgármester Úr, kérem, hogy az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve a vitát zárjuk le. Indokom nagyon egyszerű, nem gondolom, hogy bárki közülünk fel tudná mérni azokat a különbözőségeket, amelyek a járdák állapotával megvannak. Jelentem, nem is feladatunk. Erről én dönteni sem vagyok hajlandó, hogy Máriai utcai törje ki a lábát, vagy pedig a Teleki utcai törje ki a lábát. Nekünk az a feladatunk, hogy erre forrást biztosítsunk. A szakembernek, aki ott ül – Fodor úr jól elmondta –, pedig az, hogy szakmai sorrendet állítson. Én csak

egy olyan előterjesztett szakmai sorrendre vagyok hajlandó szavazni, amely mentes a képviselők által most beterjesztett és ad hoc indítványokról. Kérem, zárja le a vitát Polgármester Úr.

Marton István: Erről szavaztatnom kell. Aki egyetért, hogy lezárjuk a vitát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Már csak azok kaphatnak szót, akik nem kértek eddig.

Horváth István: Tulajdonképpen mi elkényeztetett helyzetben vagyunk - azt gondolom - a Keleti városrészben és leszámítva a Rózsa 18. előtti útszakaszt, ami a Rózsát és Zemplént köti össze, ez az egyetlen olyan út, amit én szívesen vennék, ha feljavítanánk. Én inkább valóban a kiskanizsaiak mellett szólnék, szemben Bicsák képviselőtársammal, mert ott viszont vannak olyan utcák, ahol gyalogosan nem szívesen mennék már végig, nem autóval. Gondolok itt az Őrtorony utcára, a Pivári utcára, a Bába utcára és lehetne sorolni. Kiskanizsa nagyon rossz helyzetben van, és igaza van azoknak a képviselőknek, akik ezt szorgalmazzák. Kiskanizsára illene odafigyelni és ebben a listában nem igazán, látom a kiskanizsai utcákat.

Bene Csaba: Én egyetértek Fodor képviselőtársam által elmondottakkal, hogy egy felmérés után egy komplex anyag kerüljön ide elénk, de én úgy látom ebből az előterjesztésből, hogy ez nem egy képviselők által összeállított kívánságlista, hanem egy szakma által ide elénk terjesztett tájékoztató. Tehát azért nem értem igazából Bicsák képviselőtársamnak a mondanivalóját, mert ezt a Via Kanizsa Kht. a fölmérések alapján az Ő belátása szerint szakmai szempontok alapján állította össze. Én úgy gondolom, hogy Gáspár András nem igazából vádolható elfogultsággal, de azért mondom, hogy én azzal egyetértek, ami Fodor képviselőtársam mondott és úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés, amit most jelen pillanatban tájékozatóként tartalmaz, ez a VIA Kanizsa Kht. szakemberei által összeállított anyagból kivett fontossági sorrendet tartalmazó út- és járdafelújítás. Azt aztán, hogy a későbbiekben hogyan megyünk tovább, hogyan haladjunk tovább, hogy előveszzük-e a régi felmérést és az alapján, vagy pedig készül egy új felmérés, ez majd a jövőnek a kérdése, úgyhogy én úgy gondolom, ezt a tájékoztatót el lehet így fogadni, ahogy most van.

Marton István: Köszönöm Frakcióvezető Úr, tökéletesen ez az én vélemény is és miután nincs tovább hozzászólás, mert Bicsák úr már egyszer hozzászólt és a vitát lezártuk, ezért a határozati javaslatról el kell rendelnem a szavaztatást. A közgyűlés a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht. tájékoztatóját az utak, hegyi utak karbantartásáról elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

114/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht. tájékoztatóját az utak, hegyi utak karbantartásáról elfogadja.

38. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin FC részére terület vásárlására vagy kisajátítására (írásban)

Bicsák Miklós: A mai nappal igyekeztem a bizottságok által kért kis kiegészítést, és úgy gondolom,

hogy ez a lehetőség, hát ez valóban nem olyan egyszerű, ezt az este közöltem is a sportegyesület elnökével, hogy közvetlen a város tulajdonát képező sportpálya mellett lévő külterületből a város közgyűlése megvásároljon ilyen pillanatok alatt, hogy a pálya felújítását, vagy egyéb, el tudtuk volna ez évben végezni. Én úgy gondolom, hogy körülfutottam a Fölhivataltól kezdve mindenhonnan beszerezve és csatoltam itt a Tisztelt Közgyűlésnek ezeket a dolgokat, hát ez még sok nehézségbe ütközik, nem beszélve a pénzről is, de én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt az ügyet támogassák. Ez egy városrész sportegyesülete működése, az ott élő embereknek, fiataloknak a további fejlődése, sportolása szempontjából szükséges, hogy ez az északi rész, a pályahosszúságban ez az 50 m megvásárlása, hogy meg tudjuk a pályát fordítani egy edzőpályának, egy bajnoki meccset játszó és plusz egy kis női kispályás pályát kialakítva, ami azt jelenti, ha Zalaegerszeg felől jönnek, akkor büszkén az ember vállalhatja, hogy Nagykanizsa hol kezdődik Palin városrészben és meg lehet nézni a nyugati oldalon, hogy ott olyan emberek dolgoznak, akik szeretik az otthonukat, a környezetüket és ehhez szükség volna a város közgyűlése támogatná, hogy ez az 50 m-es tulajdon, ami nem Palin városrészé, most is hangsúlyozom, a Kanizsa városé, mert minden sportpálya a város tulajdonában van.

Marton István: Ezzel azért van némi bajunk, mert ugye forintosításról ebben szó nincs, tehát én azt hiszem, hogy egy előterjesztést kell ebből csináltatatni, a szakbizottságok megtárgyalása után kerülhet ide a közgyűlés elé. Természetesen itt a kiegészítésben szerepel, hogy mi van akkor, hogyha eladja, mi van akkor, ha kisajátítás, ezt azért még jobban körbe kell még járni. Nem véletlenül mondtam, amit az előbb mondtam.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági ás Sportbizottság azt 6 igennel egyhangúlag támogatta, hogy elvileg adjuk a támogatást ehhez a 7500 m^2-hez, tehát háromnegyed hektárhoz, elismerve azt, hogy potenciálisan ez egy sportra való hely és visszajelezve a palini, hát eredményeket, én a társadalmi összefogást illetően mondom ezt leginkább, nem is annyira a szintjét a focinak behozva ide, hanem az ott sportoló amatőröket inkább és azok tömegét, de kértük a bizottsági ülésen is és most is kérjük és el is hangzott már, de valóban ez az által válhat komollyá, ha konkrétumokat hozzácsatolunk és ez forintról és árról is szóljon. Állok én magam is elébe egy ilyen típusú területvásárlásnak, de azért hadd jegyezzem meg, hogy én magam is majd a kérdéseknél, tehát egy más téma, nem is hozom elő, de fogok tudni mondani szintén nagyon fontos területvásárlást. Egyelőre ennyi, lépjen tovább az ügy.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést és azt kértük, hogy a költségek tekintetében kiegészítő anyagot nyújtson be a Képviselő Úr, mert a nélkül erről nem lehet tárgyalni.

Marton István: Bocsánat, pontosabban tárgyalni lehet, csak dönteni nem lehet Elnök Úr.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést, nyilván azokkal a kiegészítésekkel, hogy ezeket meg kell vizsgálni, pénzügyi részét és stb.

Dr. Károlyi Attila: A legfontosabb lenne ebben az egész dologban egy változási vázrajzot elkészítetni, semmi mást. Legyen egy változási vázrajz, hogy mi is ránézünk és látjuk azt, hogy miből alakul, mi, mihez, mit kérünk. Ez az alapvető. Innen indulunk el az egész ügyben. Ez kellene hozzá.

Polai József: Kedves képviselőtársam, tényleg nem kívánok ellened szólni, de tudom, hogy mégis, amit mondani fogok, az gyakorlatilag az lesz. Én is kérem, hogy támogassuk, amennyiben lehet, ezt a kezdeményezést, de szeretném megemlíteni, hogy ha Palint falunak is ma nevezhetjük, úgy Kiskanizsát is, akár Bajcsát is, a peremvárosrészeket, valamennyit. Miért nem állítunk fel egy fontossági sorrendet, és akkor az alapján azonnal kiderülne, hogy például Kiskanizsán a futballpálya tönkre van. Most próbálgatjuk növelni a méretét, hogy alkalmas legyen, hogy szabályméretet érhessünk el, és játékra alkalmas legyen. Egy ilyen falunak nevezett településrészen a futball van, mint sportlehetőség, meg a kisebbek számára a játszótéren való játszás lehetősége, biztosítja a sportolást. Kiskanizsán a körzetemben ilyen játszótér sincs. Palinban remek játszótér van. Kérek egy kis mértékletességet, és azt kérném, hogy tessék szíves lenni figyelembe venni az elmaradott körzeteket, és ha költünk ilyen jellegű dolgokra, akkor inkább oda, ahol valóban sokkal fontosabb.

Dr. Fodor Csaba: Én nem tartom célszerűnek, hogy önálló képviselői indítvány kapcsán, mondjuk összevetünk körzeteket és netán még egymással szembeállítjuk őket. Ez nem illő, meg nem is gondolom, hogy a közgyűlésnek ez lenne a dolga. Van egy előterjesztés. Én azt hiszem, hogy arról lehetne beszélni, hogy az önálló képviselői indítvány alkalmas-e arra, hogy továbbgondolja az önkormányzat és továbblépjen az ügyben, vagy nem alkalmas. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés alkalmas a továbbgondolásra, valóban abban döntést nem tudunk hozni, ami most a határozati javaslat, mert az egy kicsit felelőtlennek tűnhetne, és ezért én nagy tisztelettel azt javasolnám Miki, hogy csináljuk azt, módosítsuk a határozati javaslatot akként, hogy a Polgármester Urat bízza meg az önkormányzat, hogy a szükséges változási vázrajzot készítesse el, tűzzünk hozzá egy szerencsés határidőt, mondjuk május 31., és ezt követően kerüljön ide vissza úgy, hogy természetesen e mellé már akkor legyen lehetőségként mellé csatolva a pénzügyi, gazdasági vonzata is egy esetleges adásvételnek. De ezt csak így lehet. Az ugye nem elvárható egyetlenegy képviselőtől sem, hogy Ő maga készítsen vagy készíttessen ilyen dokumentációt. Éppen ezért én azt hiszem, ha a közgyűlés ezt komolyan gondolja, akkor a Polgármester Urat bízzuk meg e feladat elvégzésével, vagy elvégeztetésével és május 31-ig szíveskedjen ide visszahozni. Addig van idő a bizottságoknak is megtárgyalni, most már akkor pénzügyi kondícióival együtt, látván, hogy mibe kerülhet ez a bővülés. Tehát Miki, ha ezt elfogadnád, én ezt tiszteletteljesen mondanám Neked, és ekként módosítható lenne a határozati javaslat, és akkor ebben a kérdésben ma a közgyűlés dönthetne, és belátható időnk lenne arra, hogy valóban azt tudjuk mondani, hogy május 31-ig meg lesz a végleges döntés a képviselői indítvány tartalmáról is.

Marton István: Képviselő úr, valami ilyesmivel kezdtem én is, ha visszaemlékszik rá, de egy változási vázrajzhoz lehet, hogy sok is a két hónap, lehet, hogy kevés, tehát milyest tudunk, rögtön hozzuk, de én azért, ha már határidőt szabunk neki, akkor inkább a június 30-at merném bevállalni.

Dr. Fodor Csaba: Nem rövid ez a dokumentáció elkészítéséhez. Én azt gondolom, hogy ezt nem kell végigjátszani, tehát én ehhez nem kérek, vagy nem kérnék hozzá földhivatali és a Polgármesteri Hivatal által kiadandó engedélyt, határozatot. Ez egy változási vázrajz lenne, amin meglátnánk, hogy hány méter, milyen terjedelemben kellene megvásárolni vagy megszerezni az önkormányzatnak, és egyébként abból ki lehet számolni nagyjából, hogy ez mennyibe kerülne, és ha úgy dönt a közgyűlés, akkor tudnánk csak elindítani a folyamatot, mert egyébként ahhoz viszont kevés lenne, mert hiszen nem mi lehetnénk az eljáró hatóság, hanem kijelölt hatóság lenne az ügyben stb., tehát ez bonyolítaná.

Marton István: Fodor úr, ha egy munkapéldányra gondol, akkor azt a májusi sorosra hozzuk. Köszönöm. Akkor, aki ezt el tudja fogadni, amit most mondtunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

115/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy Bicsák Miklós képviselőnek a Palin FC részére történő terület vásárlására vagy kisajátítására vonatkozó önálló indítványa alapján készítessen változási vázrajz munkapéldányt annak érdekében, hogy a megvásárolni, vagy kisajátítani kívánt földterület nagysága és elhelyezkedése, valamint becsült vételára a közgyűlés számára ismert legyen.

Határidő: **2008. májusi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

39. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Örömmel konstatálom, hogy hozzászólót nem látok. Ezek után a vitát lezárom, és a határozati javaslatot kérem megszavazni. Az 1. pont, az sok-sok számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést kéri elfogadni. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. pont: a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht., Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás Munkaszervezete, Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., Kanizsa TV Kft. költöztetése határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 3.: az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti terveiben szereplő önkormányzati finanszírozásról megkötendő szerződések határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 4.: a Gábor Áron Laktanya 2. számú legénységi épületén található sgrafitto művészi értékére szakvélemény határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 24-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az 5.: a 2008. évi polgármesteri keret terhére 100 000 Ft támogatásban részesíti a Pro Pannónia Kiadói Alapítványt. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Utolsóként a 6.: a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Az igent kérném megnyomni.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

116/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 257b/2006.(IX.26.), a 4/1,2/2007.(I.25.), a 167/1,2/2007.(V.4.), a 196/4/2007.(V.31.), a 207/6/2007.(V.31.), a 219/1-3/2007.(VII.03.), a 285/a-e/2007.(IX.25.), a 316/2007.(X.25.), a 318/2007.(X.25.), a 321/1,2/2007.(X.25.), a 324/2007.(X.25.), a 336/2007.(X.25.), a 349/2007.(XI.29.), a 351/2007.(XI.29.),.) a 360/2/b,e,4//2007.(XI.29.), a 361/1,2/2007.(XI.29.), a 366/2007.(XI.29.), a 368/2007.(XII.20), a 390/2007.(XII.20.), a 392/2007.(XII.20.), a 402/2007.(XII.20.), a 416/1,2/2007.(XII.20.) a, 4/2008.(I.30.), az 5/3/a,b/2008.(I.30.), a 7/2008.(I.30.), a 10/2008.(I.30.), a 11/2008.(I.30.), a 12/2008.(I.30.), a 13/1-10/2008.(I.30.), a 14/2008.(I.30.), a 15/2008.(I.30.), a 16/2008.(I.30.), a 18/2/2008.(I.30.), a 19/1,2/2008.(I.30.), a 29/3/2008.(I.30.), a 34/11/2008.(I.30.), a 42/2008.(II.14.) és a 44/2008.(II.14.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 17/2008.(I.30.) számú - Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht., Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás Munkaszervezete, Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., Kanizsa TV Kft. költöztetése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja.

3. a 35/1-9/2008. (I.30.) számú - Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti terveiben szereplő önkormányzati finanszírozásról megkötendő szerződések – határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja.

4. a 36/2/2008. (I. 30.) számú - Gábor Áron Laktanya 2. számú legénységi épületén található sgrafitto művészi értékére szakvélemény – határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 24-ig meghosszabbítja.

5. a 2008. évi polgármesteri keret terhére 100 000 Ft támogatásban részesíti a Pro Pannónia Kiadói Alapítványt.

   Határidő: **2008. március 28.**
   Felelős : **Marton István polgármester**

6. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

   Felelős : **Marton István polgármester**

40. Interpellációk, kérdések (írásban)

Balogh László: Én mondom egyben, hogy a múltkori hat kérdésemre adott válaszokat elfogadom és örülök neki, remélve azt, hogy beépül bizonyos helyekre. És most pedig csak három kérdésem, az igazán fontos kérdéseimet teszem fel, mert tudom azt, hogy a hivatali továbblépés és a nyilvánosság általi továbblépés esetleg továbbgondolkodásra és akár cselekvésre is késztet. Első kérés: a Sugár utca 3-ban, a volt ipartestületi székházban tudomásom szerint elkezdődtek bizonyos felújítási munkálatok. Megtehetné-e a város, hogy kinyitja az épület közepén lévő átjárót, és ezzel összekötné a taxiállomást és az ’56-os Emlékkertet? Ezzel a mozi-kert izgalmas labirintusát élhetőbbé tenné. Muszáj-e várni az évek múlva esedékes rekonstrukcióra? Az Inkey urna melletti szökőkút az idei évben úgy is megújul,

benne van a költségvetésben. Vele együtt megújulhatna a szomszédos szabadtéri színpad és az átjáró a Fő út felé. Ezt kevés pénzzel is meg lehetne oldani, és nem kellene iktatni akár évekre. 2. kérdésem: tudomásomra jutott, hogy a nagykanizsai köztemető úgymond betelt. Tulajdonképpen csak sírbontással lehet új helyeket teremteni. Időszerű lenne kelet felé bővíteni. Meg kellene vásárolni – itt utalok vissza egy korábbi területvásárlási kérelemre – egy szomszédos körülbelül 5 hektáros területet, lenne rá lehetőség, és így 50 évre továbblétezne méltó sírkert Nagykanizsán. Mi erről a Polgármester Úr véleménye? 3. kérdés: ismerve a reflexidőket, időben szólok, október 23-át, az 1956-os forradalom és szabadságharc nagykanizsai évfordulóját és ünnepét méltóképpen ünnepelhetnénk az által, ha a kanizsai események három legfontosabb személyiségének lakóházát emléktáblával is megjelölnénk. Ők a következők voltak: Dr. Lékai Gyula a Nemzeti Bizottság elnöke, Dr. Paizs Ferenc, a közigazgatás vezetője és Orbán Nándor városparancsnok. Tisztelt Polgármester Úr! Lehetne-e így is ünnepelni Nagykanizsán 2008. októberében?

Marton István: Hát nagyon röviden annyit, hogy az iparos házhoz semmi közünk. 2. kérdésre: a temető bővítésére a terv körülbelül 15 éve készen van, csak még sose akadt olyan gazdag önkormányzat, aki a szükséges vételeket megejtette volna. Ez a kelet-északkelet, tulajdonképpen egy háromszög alakú terület, hogy akik tudják. Az '56-os három emléktáblát én tudom támogatni, de még inkább tudnám támogatni, ha tudnám, hogy mibe kerül darabonként.

Polai József: Amióta az intézmények karbantartói feladatkörét összevontuk, azóta meglehetősen, hát nehéz és rossz helyzet állt elő Kiskanizsán az intézmények karbantartását illetően. Az iskolának és az óvodának van együttesen, négy telephelyen egy egész fő karbantartói álláshelye. Az iskolának magának szüksége volna egy egész karbantartóra, vagy ha így van a feladat munkáltatva, akkor viszont az óvodák három telephelyének egyáltalán nem jut karbantartói tevékenységre szakember. Az óvodában gyakorlatilag csak a fűnyírást végzi el, ahogy én ezt megtudtam az intézményvezetőtől, a karbantartó, mert nincs is rá egyébként ideje. Szükség volna tehát legalább egy fél álláshelyre az óvodában és így megmaradhat egész álláshelyen az iskolánál a jelenleg lévő karbantartó. Az a kérésem, illetve kérdésem Polgármester Úrhoz, hogy tudja-e támogatni a Pipitér Óvoda három egységéhez egy fél karbantartói álláshely rendelését? - mert rendkívül szükséges volna.

Marton István: 30 napon belül írásban megkapja a választ.

Karádi Ferenc Gyula: Jegyző Asszonytól szeretném kérdezni, hogy milyen jogi lehetőségeink vannak arra, hogy azokat az útszakaszokat megvédjük valami módon, amelyek közvetlenül csatlakoznak a külterületekhez és a meghosszabbításuk szántóföldre nyúlik? Ilyen több is van Miklósfán, de a város körzetében gondolom 30, 40, 50 ilyen útszakasz van. Ezeknek a körzeteknek a lakói rendkívül kellemetlen helyzet előtt állnak a traktorok és a nehéz járművek folyamatos közlekedése során és különösen a tavaszi és az őszi munkák és betakarítások során rendkívül sok sarat hordanak ezekre az utakra, és utána az autók ezeket a sárgombócokat széttapossák, majd jön a nap, kiszárítja, utána por lesz belőle és nyeljük a port mindannyian, akik ilyen útszakaszon lakunk. Van-e lehetőségünk arra, hogy ennek elejét vegyük? Tudomásom szerint a sárrázók megoldások lehetnének, de nem az utak tulajdonosai kell, hogy ezeket elkészítsék, hanem már a szántóföldet elhagyó gépnek úgy kell az utat megközelítenie ugye, bármilyen szakaszon van, hogy a sarat letakarította vagy valami módon a járműről eltávolította és így kell az útra, még a földútra is ráhajtania. Tehát erre van-e nekünk valamilyen lehetőségünk, hogy ezt kordában tartsuk, vagy ez egy költői kérdés marad? Tudom, hogy nem egyszerű a válasz, de valamilyen módon rá kell kényszeríteni azokat a használókat, akik ezeket az útszakaszokat nehézgépjárművel, traktorral, erőgépekkel járják, hogy valami módon járuljanak hozzá ahhoz, hogy ezek az útszakaszok továbbra is használható állapotban maradjanak és azt a rengeteg kellemetlenséget, amelyet okoznak, azt ne kelljen átélniük az ott lakóknak. Ez lett volna az egyik kérdésem. Azóta, amióta ezt a kérdést megfogalmaztam még egy megfogalmazódott bennem, mégpedig az intézményekkel kapcsolatban. A ligetvárosi óvoda vezető óvónője felhívott telefonon a tegnapi nap és közölte velem, hogy a hivatalból kint járt egy szakember és megállapította, hogy – ugye mi a költségvetésben meghatároztunk egy bizonyos összeget, amely az óvoda felújítását fogja célozni – nem azt fogják elvégezni mint, amit mi közösen a bejárások során megállapítottunk legnagyobb gondként, magyarul a vizesblokk felújítását, hanem az udvaron majd a játszótér burkolatának EU-s szabvánnyá tételét, egy 17 eFt/m^2 áron működő gumifelületet fognak kiképezni, mert ez a legfontosabb ennek az intézménynek az életében. Szeretném közölni, hogy ne így működjön vagy így kell ennek

működni, hogy mi, az intézményvezető, a bejárások során a jegyzőkönyvek arról tanúskodnak, hogy valamilyen fontossági sorrendet felállítottunk az intézmény felújításával kapcsolatban, erre kimegy a hivatalból valaki, és egészen mást mond az intézményvezetőnek. Ez hogyan működik? Erre is szeretnék egy választ kapni.

Marton István: Valószínű, hogy itt valami keveredés van, nevezetesen az, hogy most nem ezt kérdezték, amire Ön gondol, hanem most játszótér pályázattal kapcsolatban érdeklődtek. No, 30 napon belül írásban megkapja rá a választ, esetleg korábban, mert a 30 nap azért nem az jelenti, hogy a 30-dikon.

Tóth László: Nagyon rövid kérdésem van. Egy igen vagy egy nem választ kérek Öntől. Polgármester Úr, igaz-e, hogy Ön 2006. októberében magához kérette a kórház összes érvényben lévő szerződéseit? Tehát egy igennel vagy egy nemmel, tehát nem kérek indoklást. Igen, vagy nem?

Marton István: Nem emlékszek ilyenre, és ebből adóan nem.

Bicsák Miklós: Palin városrész Alkotmány u. 2., ha jobb oldalt Zalaegerszeg irányába megyünk, az öreg falutól jobbra látjátok, hogy ott mondhatom sportpályával kelet irányban épülnek hála Isten a családi házas telkeken, a családi házak és egy nagy gond van. A Förhénci út lejárásához ugye nincs gyalogjárda. Van egy 20-30 cm-es kis keskeny, a többit a fű benőtte, azon van bitumen és a lakosság egyre türelmetlenebb, mert tudni kell, ott van a Magvető utca is, ahol a buszmegálló és ott keresztüljönnek a keleti oldalra a nyugati oldalról, és ezen a keskeny semmire való úton közlekednek be az Alkotmány u. 2. házig. Ott kezd kiszélesedni már lefelé az öreg falu közepére. Kérdésem Polgármester Úr. Én nagyon sokszor – az anyagot most elő fogom keresni a hét végén, ezzel foglalkozok – legalább ezzel az úttal mióta képviselő vagyok, 8 interpellációm és önálló képviselői indítványom is volt a Tisztelt Közgyűlések felé és semmi nem mozdult el. A másik, tisztelettel kérem Polgármester Urat, és bármelyikük jár arra, ha egy közgyűlés megszavaz 3 mFt-ot egy járdaépítésre – ez volt a 2007-es évben a palini templom előtt elvégezték – de nem 3 m Ft fogyott el, spóroltak, 2,2 millió tudomásom szerint és nem építették ki a 15, 20 méteres járdaszegély, tessék megnézni, ha most mentek Zalaegerszegre, ott a templom előtt be van szakadva. Így dolgozunk? Így dobáljuk el a pénzt? Most újra most fizetni kell, és jogosan a templomba igyekvő öregek panaszkodnak, hogy hát Bicsák úr milyen munkát végeztek itt az iparosok? A város ezt eltűri? Így dobálják a pénzt? Jogos a felháborodás. Ezt kérném tisztelettel Polgármester Úr, hogy korrigálják, javítsák ki, a járda széléről van szó, az iskolától felfelé 50 m-re meg van csinálva, tovább a templomtól az úgynevezett templom melletti családi ház járdája már nincsen végig és ott az esőzés, a havazás beszakította. 3.: Tisztelettel kérdezem Alpolgármester Urat és Polgármester Urat. A Közterületnek hány vezetője van? Megmondom miért. Hivatalosan én úgy tudom, hogy a Tisztelt Közgyűlés Bakonyi Tamást neveztük ki vezetőnek. Szeretném megkérdezni, Baracskai László Úr milyen beosztásban van ott az irodában, mi a dolga, a fizetéséért mit tesz, mikor látjuk az utcán dolgozni, miért – finoman fogalmazok – bántja azokat a diplomás munkatársait, akik teszik tisztelettel, tisztességgel a munkájukat, megfelelően intézkednek a szabálytalankodókkal szemben és Baracskai úr meg osztogatja a vezető jelenlétében a parancsokat? Kérdezem én, ennyire gazdag a város, hogy két ilyen vezetője van, hogy a helyettes középfokú végzettséggel ott egy mérnököknek, két diplomás, egy diplomás mérnökök, munkatársainak parancsokat osztogat? Nem találom én ezt helyesnek. Kérném tisztelettel ezt az ügyet megvizsgálni.

Dr. Tuboly Marianna: Saját hatáskörben megtesszük a szükséges intézkedést. Egyébként nem közgyűlési témakörbe tartozik - Alpolgármester Úr helyett mondom.

Horváth István: A Hevesi óvoda és Szolgáltatóház között van egy zöld terület. Az a kérdésem, hogy ezen a zöld területen átlós irányban tudnánk-e egy járdát építeni? A Rózsa utcában, Zemplén utcában lakók az óvodától indulva a Hevesi ABC-ig átlós irányban közlekednek és kitapostak már ott egy ösvényt, vagy utat, nevezzük, aminek akarjuk, ami helyenként poros, helyenként sáros. Ez a szakasz nem egy hosszú szakasz, 80-100 méter és azt gondolom, hogy ezt jó lenne leaszfaltozni. Én forrást is tudnék rá mondani, ugye én kértem azt, hogy a KRESZ park felújítását csináljuk meg, amire be volt tervezve több mint 4 mFt, ide meg azt gondolom, hogy 500-600 eFt bőven elég lenne. Az a kérdésem, hogy megépíthető, vagy sem?

Marton István: Megvizsgáltatjuk, és 30 napon belül megkapja a választ.

Papp Ferenc: Valójában egy kérdés, azon belül két alkérdés. Ezek összefüggnek, azért egyszerre mondom el. Tehát a Teleki utcán a kórházi átjárónál lévő gyalogátkelőhelyen lehetne-e, jelenleg van-e arra lehetőségünk egy közlekedési lámpát felállítani? Különösen a reggeli órákban 6,30 és 8,00 óra között igen nagy a forgalom. Néha percekig tart, amíg ott az úton át tudnak menni azok a Mező gimnazista diákok, akik a buszokról szállnak le, különben az összes helyi járatú autóbusz, amelyik ott közlekedik, miután ugye átirányúsították tavaly a forgalmat a Fő útra, tehát a Teleki utcára, ezek a diákok leszállnak és bizony nekik is sokat kell várniuk, valamint a kórházba igyekvő dolgozók, nővérek és mások is, de napközben is, nemcsak reggel, napközben is, hisz például az idősebbek, akik a társasházakba laknak, a temetőbe is ezt a legrövidebb útvonalat választják. Ugyancsak ez megismétlődik délután 3,00 óra és 5,0 óra, 5,30 között, amikor megint nagy forgalom van, szintén autóbuszról szállnak, szintén mindkét irányba nagyon sokan szeretnének közlekedni. Több balesetről már hallottam. Véleményem szerint meg kellene vizsgálni a lehetőségét, hogy lehetne ott lámpát. Ezzel van összefüggésben Polgármester Úr, az utóbbi időben tapasztalom azt, hogy a kórházközben esténként hiányos gyakran a világítás. Sokan közlekednek ott, szintén a kórházban dolgozók, de hajnalban is, a téli hajnalok is még elég sötétetek, tehát én úgy gondolom, hogy oda is valami fix megoldás kellene. Abba a kis közbe elég, ha már két-három égő, vagy lámpatest nem ég és akkor már teljes sötétség van, és hát ismerjük, hogy milyen szűk és elég bizonytalan és nem biztonságos ott a közlekedés - hogy lenne lehetőség ennek a kérdésnek az együttes kezelésére?

Marton István: 30 napon belül megkapja a választ. Ezzel a gonddal én is küszködtem, amikor a körzet képviselője voltam. Bizony-bizony ott a közvilágítással gyakran voltak elég nagy bajok. A múltkori, február 28-i közgyűlésen feltett kérdésekre, Kolonics doktor úr, Csákai doktor úr, Balogh László úr, Karádi Ferenc úr, Bicsák úr és Horváth István úr is megkapták a válaszokat.

41. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni hozzászólás nem volt.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 117/2008.(III.27.) – 125/2008.(III.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 20.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester