J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. április 24-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Osváth Sándorné mb. osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Gőcze Gyula ügyvezető, Kámán László intézményvezető, Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Tisztelt jelenlévő Hölgyek és Urak, Tisztelt Testület, megkezdjük mai közgyűlésünket. De mielőtt a hivatalos részre térnék, egy bejelentésem van, illetve egy kérésem. Egész pontosan szeretném meghívni Nagykanizsa lakosságát a szombat-vasárnapi Város Napi ünnepségre. Kérem, hogy akit érdekelnek a rendezvényeink – úgy gondolom a tavalyi rendkívül jól sikerült után az érdeklődés, csak fokozódhat –, az jelenjen meg rendezvényeinken, lehetőleg minél többön. A szokásoknak megfelelően a ki nem hirdetett határozatokkal kezdenénk a munkát. Ezekből négy is van.

Termálfürdő megvalósíthatóságának területkijelölése

117/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot a termálfürdő megvalósíthatóságának területkijelöléséről döntsön. Döntés hiányában az előterjesztés kerüljön vissza a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Papp Nándor bizottsági elnök**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

Javaslat közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálására

118/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületi reklámfelületek értékesítésére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. Felkéri a polgármestert, hogy új ajánlatok bekérését követően a pályázat bírálatára vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. április 24.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének megválasztására

124/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének Dóró Jánost 2008. június 30. napjáig tartó időtartamra megválasztja.

Határidő: **2008. április 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására

125/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. köszönetét fejezi ki Budai Istvánnak a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Felügyelő Bizottság elnökeként végzett munkájáért.
2. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Felügyelő Bizottság elnökének, Papp Ferenc önkormányzati képviselőt jelöli a jelenlegi, 2010-ig tartó időszakra.
3. az alapító okirat X. fejezetében „A bizottság elnöke: Budai István 8800 Nagykanizsa Kazanlak krt. 7/A” mondatot az alábbiak szerint módosítja:
   „A bizottság elnöke: Papp Ferenc 8800 Nagykanizsa, Teleki utca 7/D. II/8.”
4. felkéri a Polgármestert, hogy a társalapítók felé tegye meg a szükséges intézkedéseket, egyben felhatalmazza a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: A ki nem hirdetett határozatokkal végeztünk. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom:

- Javaslat a kórházi sürgősségi ellátás fejlesztését célzó pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- az előterjesztés 2008. április 23-án került kiküldésre
- egy kiegészítő anyag (határozati javaslat módosítása) a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - Közgyűlés előtt került kiosztásra független könyvvizsgálói jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház 2007. évi beszámolójának könyvvizsgálatáról.

Ilyen ugyanis eddig még nem volt és úgy gondolom, hogy ez nagyon jelentős előrelépés.

5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

13. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának módosítására, illetve ennek a társaság közgyűlése általi elutasítása esetén Nagykanizsának a részvénytársaságból történő kiválása kezdeményezésére, illetve az ehhez szükséges döntésekhez felhatalmazás megadása (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - egy kiegészítő anyag (határozati javaslat) a közgyűlés előtt került kiosztásra

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - egy kiegészítés 2008. április 23-án került kiküldésre (Szivárvány Fejlesztő Központra vonatkozó adatok)
    - egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (táblázatok kiegészítése tervezett létszámadatokkal)

17. Javaslat az óvodák további működtetésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - egy kiegészítés 2008. április 23-án került kiküldésre (hiányzó vélemények: CKÖ, Megyei Közgyűlés, egyezető tárgyalásokról óvodai jegyzőkönyvek)
    - egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (szülői aláírások)

34. Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú közterületen (Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér) Szent Miklós szobor felállításához tulajdonosi hozzájárulás megadása (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - egy kiegészítés 2008. április 23-án került kiküldésre

39. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)
    Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
    - egy kiegészítés 2008. április 18-án került kiküldésre

45. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - egy kiegészítés 2008. április 23-án került kiküldésre

49. Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlanok (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (határozati javaslat módosítása)

29. napirendhez szintén egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra, ami határozati javaslatot tartalmaz.

A meghívóban szereplő 11. napirendi pont módosított - Pályázat benyújtása a kiskanizsai egészségház forrás-kiegészítésére – előterjesztése 2008. április 23-án került kiküldésre.

A meghívóban szereplő 31. napirendi pont módosított - 2008. évi útfelújítási program – előterjesztése 2008. április 19-én került kiküldésre.

Ezek voltak a forgatókönyv szerint az előterjesztések kiegészítései. Ezen kívül a jelenlévők, felkért szakértők szándékainak megfelelően az eredetileg kiküldött meghívót az alábbiak szerint módosítanám. az 1., 2., 3. napirendi ponttal kezdenénk, majd jönne a zárt ülés, ha persze

megszavazza a testület a javasolt zárt ülési napirendi pontokat, nyolc pontnak a megtárgyalása, illetve a kötelező zárt ülésnek, ami a fellebbezéseket tartalmazza. Ezt követően jönne a zárt ülések után a TISZK, ez az eredeti 15. napirend, majd az eredeti 16., 17., 18. és egyébként folytatnánk az eredeti sorrend szerint, ami még marad ez után.

Bogár Ferenc: Elsőként a napirendi pontokhoz szeretnék hozzászólni. Szeretném megkérdezni, mi az oka annak, hogy az előterjesztések felénél, konkrétan 24 esetben az egyeztetve Cseresnyés Péter alpolgármester résznél hiányzik az Alpolgármester Úrnak a szignója. Az anyagok valóban egyeztetve lettek az Alpolgármester Úrral és mi az oka annak, hogy ezek nem kerültek aláírásra? Az Interpellációk, kérdések napirendi pont keretében szeretnék kérdést feltenni a Jegyző Asszonynak. Szeretném megkérdezni, hogy a Polgármesteri Hivatalban lefolytatott leltározás szabálytalanul történt-e és megfelel-e a valóságnak az, hogy több olyan vagyontárgy került leltárba, vételbe, amely nem került elő? A Polgármester Úrtól szeretném megkérdezni mi az oka annak, hogy a több mint egy éve elfogadott közgyűlési határozat, miszerint a pártok által bérelt ingatlanok, irodák értékét, illetőleg bérleti díját korrigálni kell, a Magyarországi Szociáldemokrata Párt kivételével a többi pártnál nem lett végrehajtva?

Röst János: Javaslattal élnék a napirendi pontok megváltoztatására. Javasolnám a 13. napirendi pont levételét. Ez pedig a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának a módosítása. Az előttünk lévő anyag tartalmazza a gazdasági átvilágításnak az elemeit, amit a Zrt. igazgatósága titkosított. Én azért most előre megkérdezném, hogy ezt milyen jogon hozta le Polgármester Úr, illetve a Vízmű Rt. vezérigazgatója és képviselője miért nincs jelen ezekre a vádakra, amit a Zrt-vel szemben megfogalmaztak, miért nincs lehetősége válaszolni? Úgy gondolom, hogy nem lehet úgy tárgyalni egy anyagot, hogy az érintett fél, amire alapozzák az előterjesztést, nincsen jelen, nincsen meghívva, és egyébként nem tud róla. A Vezérigazgató Urat megkérdeztem, hivatalosan Marton István részére ezt az anyagot nem adták át, tehát gyakorlatilag illegálisan kerülhetett hozzá. A másik módosításom, ez pedig a 14. Ez pedig közgyűlési hozzájárulás a Zalaispa Rt. igazgatóságban való részvételhez. Itt a Polgármester Úr saját magát javasolja az igazgatóságba, ami én szerintem törvénysértő, összeférhetetlen és etikai kérdéseket is felvet. Arra kérném, vonja vissza és kérje meg Alpolgármester Urat, hogy a következő közgyűlésre hozza vissza.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság távol lévő elnökének megbízásából szeretnék egy kivonatot ismertetni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésének jegyzőkönyvéből, mégpedig a 104/2008. számú Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tudomásul veszi Papp Viktor külsős bizottsági tag 2008. április 18. napjával kelt lemondó nyilatkozatát, egyben köszönetét fejezi ki a bizottságban végzett munkájáért.

Bicsák Miklós: A 41. napirendi pontnál, interpellációk és kérdéseknél nagyon fontos közérdekű dolgot szeretnék kérdezni, márpedig hova tűnek Nagykanizsán 15 főhelyről az úgynevezett levélgyűjtő postaládák? - a Magyar Postával kapcsolatban lenne kérdésem. A második kérdés. Hát lassan már majd a fürjeket fogjuk meg ott az Inkey kápolnával szemben, hogy a Közútkezelő az Inkey kápolna és a Lazsnaki kastély között egyszerűen nem vágja a 74-es út szélén a már repce gyönyörű, a természet csodás, hát jó lenne, ha már odafigyelne egy kicsit a Közútkezelő erre a munkára is.

Dr. Fodor Csaba: Azt javaslom nagy tisztelettel Polgármester Úrnak, hogy a 17. napirendi pontot - Javaslat az óvodák további működtetésére – szíveskedjék visszavonni. Egyrészt azért, mert ez teljesen megalapozatlan, elkapkodott, így semmi értelme nincs ennek a bevezetésnek, másrészt azért, mert minden érdekelt, az Érdekegyeztető Tanács, a szülők, nevelők, mindenki tiltakozik ez ellen az ilyen forma átszervezés ellen. Önök átadtak egy jó pár aláírást. Én magam kaptam ma több mint 100 aláírást, amelyben szülők tiltakoznak. Én azt hiszem, hogy ez olyan fontos kérdés, hogy ezt pontosabban, körültekintőbben kellene egyeztetni, mint azt, hogy Alpolgármester Úr eljárkál mindenhova, és szóban mond valamit. A helyett inkább tessék írásban és normálisan, tisztességesen végigegyeztetni a szülőkkel, a közalkalmazottakkal és magával az Érdekegyeztető Tanáccsal és egy olyan anyagot próbáljanak meg összeállítani, ami valóban alkalmas lehet a vitára.

Marton István: Ez - nézőpontok különböznek- szerintem tökéletesen alkalmas.

Balogh László: A szokásos három kérdésem lenne nekem három fontos problémát illetően. A Corvin lakótelepen az a bizonyos salakos kosárlabda pálya ügyében én mindig felteszek egy-egy kérdést, amíg kell. 2.: A postaládák ügyében én is észrevételeztem már valamit és szeretnék hozzátenni a dologhoz. 3.: Erdei iskola lehet-e a Csónakázó-tónál?

Bizzer András: Én egy kérdést szeretnék feltenni a megfelelő napirendi pontnál a következő címmel: Mit tehetünk annak érdekében, hogy a Platán soron ne parkolhassanak rendszeresen és hosszú távon nagyméretű buszok, illetve kamionok?

Böröcz Zoltán: Javaslom, hogy az eredeti meghívóban 43. és 44. napirendben szereplő és zárt ülésre tervezett napirendeket szíveskedjék nyílt ülésen tárgyaltatni. A 43. napirend az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályáztatott képviselő tag delegálása. Azt gondolom, ez nem olyan súlyú személyi kérdés, ami zárt ülést indokolna. A 44. napirend: Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére napirend - véleményem szerint egyáltalán nem lehetséges zárt ülésen tartani. Ha jól tudom, egyetlen érvényes pályázat érkezett. Az egyetlen érvényes pályázó pedig jelen van, és nyilatkozni tud, hogy nem kér zárt ülést. Egyébként én ezt Tőle megkérdeztem, valóban nem kér, és egyáltalán furcsa lenne a legnagyobb kanizsai intézmény, ha úgy tetszik, vagy Kulturális Központ igazgatói állásának pályázatát zárt ülésen tárgyalnánk.

Marton István: Mindkét napirendnél, Tóth úr megnyugtatom, megkérdezzük azt, aki érintett.

Jerausek István: Két kérdést szeretnék feltenni, egyfelől a Sánci játszótérrel, másfelől pedig a Szabadhegyi út házszámozásával kapcsolatban.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések között szeretnék érdeklődni afelől, hogy a Miklósfa déli határában létesítendő tehenészi telep 2000 férőhelyes bővítésével kapcsolatban mi a jelenlegi helyzet?

Bárdosi Gábor Jenő: Az április 24-i közgyűléssel kapcsolatban, a napirendekkel kapcsolatban egy általános kéréssel fordulok Polgármester Úr felé. Biztos Polgármester Úr is érzékelte a 3,70 kg-i anyagot, amikor a kezünkbe fogtuk azt a több száz oldalt, amelyik számomra nagyon fontos és eldöntendő problémákat és kérdéseket vetett fel. Miután ezt egy héttel ezelőtt kaptuk meg, ezt az anyagot, még az is elképzelhetővé vált egy képviselő számára, hogy megpróbáljon bizottságokban tájékozódni ezeknek az esetleg általa érdekelt témáknak a beltartalmát tekintve. Aztán úgy gondoltam – lehet, hogy egyedül ülök a teremben –, hogy én erre képtelen vagyok, hogy ekkora, több száz oldalas, abban közel száz oldalon nagyon fontos kérdéseket megtárgyalni, átfogó, képet tudjak kapni a mai közgyűlésre. Én azt gondolom Polgármester Úr, szokásunktól eltérően egy hosszú 15 perces szünetben Jegyző Asszonnyal tárgyalja meg, melyek azok a napirendi pontok, amelyek nagyon fontosak. Én tudnák említeni most párat, csak azért, hogy segítsem az Önök munkáját ebben a 15 percben, amelyeket ma, ezen a közgyűlésen nem kell, hogy feltétlenül megtárgyaljunk, már csak azért sem, mert ezzel rengeteg idő fog elmenni és félek attól, hogy nemcsak ma, hanem a folytatólagos közgyűlésünkön is még sokat fogunk róla beszélni. Azért csak egy-két példát a napirendek közül. Beszámoló önkormányzati gazdasági társaságok 2007. évéről, a 2007. évi tapasztalatokról, a Polgármesteri Hivatal munkájáról, a Délzalai Víz- és Csatornamű, a Nagykanizsa és Térsége Szakképző TISZK, az óvodák, iskolák taralmai összevonása stb., költségvetésünk tételei és egyéb témában. Én azt gondolom Polgármester Úr, ha csak egyedül engem érdekelnek ezek a dolgok és én egyedül nem tudok megbirkózni egy hét alatt, hogy átláthatóan és értelmesen tudjak hozzászólni, amihez hozzá kívánok szólni, akkor ez az én egyéni problémám, ez igaz, de én nem hiszem azt, hogy a teremben 26-an lelkiismeretünk és tudásunk birtokában hozzátudjanak ezekhez szólni. Ez volt ez első. A második pedig egy napirendi ponthoz, amihez ma kaptuk meg az előterjesztést, mi már az Egészségügyi Bizottságba tárgyaltuk, a kórház sürgősségi ellátás fejlesztés pályázatának benyújtása kérdését, azonban mellette tárgyaltunk egy CT beszerzés ügyét is, amely bizottságunk döntése értelmében a bizottság munkájának befejeztével közgyűlési anyagként a közgyűlésre visszakerülve kell dönteni, ugyanis bizottságunk minősített többséggel nem szavazta meg akkor a CT gép beszerzését. Kérdezném, hogy miért nincs itt ez az anyag? Kérdezném, hogy tárgyaljuk-e ezt is? Illetve a szünet után gondolom, hogy Polgármester Úr erre választ ad, mert mivel minősített többséget a bizottságban

nem kapta meg, azt gondolom, akkor nekünk közgyűlésen kell tárgyalnunk.

Marton István: Az első kérdésére a válasz az, hogy számtalan olyan van, többek között a gazdasági társaságok tavalyi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása, amit már május 15-ig nekünk tovább kell jelenteni. Tehát ezeket eleve nem lehet levenni, de egyébként, ha leveszünk, annak nem sok értelmét látom, mert általában, hogy 40 és 60 napirend között van egy közgyűlés ez teljesen átlagosnak tekinthető a maga tervezett 52 napirendjével. Amit utoljára mondott, ezt végiggondoltuk, ezt a CT beszerzési ügyet, ezt az idei módosításhoz majd egy módosító javaslatként betesszük, tehát ez az eredeti 3. napirendben szerepel. A költségvetés módosításához.

Bárdosi Gábor Jenő: A költségvetési tétel módosításaként jelenik majd meg egy következő közgyűlésen?

Marton István: Nem, most betesszük. Ez a legegyszerűbb. Röst úrnak adom meg a szót, bár egyszer már kérte, megadom másodszor is.

Röst János: Bárhányszor kérhetek szót napirend előtt, úgy gondolom, tehát nem az Ön szíve, joga eldönteni. Én arra kérném Polgármester Urat, hogy amennyiben a 14. napirendet nem vonja vissza – a Zalaispát –, akkor nyilatkozzon Jegyző Asszony, hogy Önnel szemben az összeférhetetlenségi tény fennáll-e. Lehet-e előterjesztője saját magának, illetve vezetheti ugyanazt a közgyűlés pontját Ön? A CT-re visszatérve, akkor lehet módosítani egyébként a költségvetésnél, hogyha ez előttünk szerepelt volna. Tehát a 3. pontnál ez nem megoldható. Ez csak a következő közgyűlésen.

Marton István: Én a második hozzászólásával kapcsolatban csak arra utaltam, hogy volt, aki egyszerre el tudta mondani a több pontot érintő hozzászólását is és módosító javaslatát. Több hozzászóló nem lévén, nézzük, hogy miről kell szavaztatni az általam javasolt eltérő javaslatokról. Kell mindjárt Röst úrnak a 13. és a 14-esnek a napirendről való levételéről. Annyit azért megjegyeznék, hogy Kassai úr azért nincs itt, mert majd akkor jön, amikor hívjuk, amikor a napirend tárgyalása belátható közelségbe kerül. Ez Vele van egyeztetve, ezért így van. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a 13. pontot vegyük le napirendről, az nyomja meg az igen gombot. Én azt kérem, hogy a nem gombot nyomják meg.

A közgyűlés 7 igen, 15 nem és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ugyanezt kérem a 14-eshez is. Való igaz, hogy felmerül az összeférhetetlenség és ellentétben azzal, amit Ön állít, én nem óhajtok, meg nem ragaszkodok ilyen tevékenység végzéséhez és abban a pillanatban mihelyst a megyei közigazgatási hivatal, akitől kértük az állásfoglalást, azt mondja, hogy ez nemleges, akkor ez automatikusan hatályba lép, én akkor nem szereplek, és majd valakit keresünk. Tehát azt kérem, hogy szintén nem gombot nyomjunk a napirend levételével kapcsolatban. A 14-esről van szó.

Röst János (Ügyrendi): Arra kértem Polgármester Urat, hogy Jegyző Asszony nyilatkozzon, hogy az Ön beterjesztése kimeríti-e az összeférhetetlenség fogalmát. Lehet-e Ön előterjesztő a saját maga jelölésénél? Én úgy gondolom, hogy nem lehet és arra kértem, hogy vonja vissza és a következő közgyűlésre Cseresnyés Péter alpolgármesterként, vagy bármely képviselőtársunkat kérje meg, amelyikkel jóban van, hozzák vissza, vagy bizottsági előterjesztés szintén lehetséges. Ön nem lehet előterjesztője a saját jelölésének. Ez ugyanolyan, mint hogyha díszpolgárságra is saját magát jelölné.

Marton István: Köszönöm Röst úr az ötletet. Jegyzőnő, kérem, hogy reagáljon.

Dr. Tuboly Marianna: Úgy gondolom, hogy ez nem önkormányzati törvényben, más törvényekben, illetőleg SZMSZ-ben lefektetett szabály, hogy ki lehet a saját ügyében előterjesztő. Ezt Ön is ugyanolyan jól tudja, mint mindannyian. Tehát ez egy etikai kérdés, amiben nem tisztem állást foglalni.

Marton István: További javaslat volt, Fodor úr javasolta, hogy vonjuk vissza a 17. napirendi pontot. Én nem támogatom a visszavonását és kérem, hogy a nem gombot nyomja meg a testület.

A közgyűlés 8 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Böröcz úr javaslatát a 43. napirendre, miután az érintett írásban letette a nyilatkozatát, mint ígértem, automatikusan elfogadom, tehát az megy nyíltra. A 44-esnél meg az a gond Böröcz úr, hogy nincs itt az egyik érintett, tehát azt automatikusan zárttá kell nyilvánítani. Megjött? Akkor hozzájárul Katalin? Jó, akkor ez is megy a nyilvánosra. Bocsánat. Erzsébet hozzájárul a nyílthoz? Nem. Uraim azt tisztázzuk, hogy egy pályázat nem önmagától érvénytelen, azt nekünk kell kimondani.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, szeretnék Önnek segíteni. 14. pontról szavazni kellene.

Marton István: De szavaztunk róla. Nem szavaztunk róla Éva? Akkor szavazzunk róla. Én azt mondtam, hogy kérem a nem gomb megnyomását a 14-eshez. Nem tudom, hogy ez hogy maradt ki. Jó, akkor a 14-esről is kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 10 igen és 14 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor tulajdonképpen csak Böröcz úr ügyrendijével kapcsolatban.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Szeretném bejelenteni, hogy az MSZP frakció és gondolom, hogy többen is abban a szavazásban, amikor a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázatának nyílt, illetve zárt ülésen történő szavazásáról döntünk, az MSZP frakció nem kíván részt venni. Azt szeretném még elmondani, hogy most kérünk 10 perc szünetet, legalábbis megkérem a frakciót és a velem egyetértőket, hogy jöjjenek ki és tárgyaljuk meg azt a helyzetet. A bennünket figyelőket pedig arra kérem, hogy kérem értékeljék azt, hogy jelenleg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy próbál dönteni valamennyi intézményünket, kulturális, művelődési intézményünket irányító pályázó személy kiválasztásáról, hogy annak a személynek a kiválasztását nem óhajtja a közvéleménnyel megosztani. Ennek a zárt ülésen történ tárgyalása ellen tiltakozunk, és ezért köszönöm szépen, de egy 10 perc szünetet kérve kis is vonulunk és esetleg a sajtóval az álláspontunka, ismertetjük.

Marton István: Azért remélem, az ügyrendieket végig akarja hallgatni Böröcz úr. Jegyző asszonynak adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Ez az eset nem a közgyűlés mérlegelési jogkörébe tartozó döntés. Tehát nem a közgyűlésre tartozik annak eldöntése, hogy zárt vagy nyílt ülésen kívánja tárgyalni. Van erre egy ombudsmani állásfoglalás is a törvény értelmezéséről, hogy azon napirend esetében, amelyben ha több érintett is van, de egy érintett nem járul hozzá a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, akkor az egész napirend zárt ülésen tárgyalandó. Tehát nem a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Marton István: Én ezt mondtam el az előbb Böröcz úr rövidebben. Tóth úr, viselkedjen kultúráltan!

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem vagyok hajlandó méltatlan vitába belemenni, amit itt a FIDESZ rákényszerít most már sorozatosan a baloldalra, de azért azt gondolom, hogy oldjuk fel a problémát. Vizsgálja meg a közgyűlés azt, hogy valóban ez az előterjesztés, amelyet Marton István polgármester úr írt alá, és amiben kategorikusan szerepel, hogy megállapítja, hogy Dolmányos Erzsébet pályázata érvénytelen mind a két variációban, akkor először a közgyűlés vizsgája meg zárt ülésen, hogy így van. Ha így van, mondja ki, hozza meg a határozatot és azt követően pedig nyílt ülésen folytassa a másik pályázóval, aki egyébként pedig érdemben érvényes pályázatot adott. Akkor az Ő meghallgatása, az Ő

pályázatának a bírálatát meg nyílt ülésen folytassuk le. Erre akkor tegyünk lehetőséget. Én azt gondolom nincs ennek semmi hibája.

Marton István: Fodor úr, akkor ezek szerint Ön azt mondja, hogy ez legyen két napirend? Mert akkor ez ezt jelenti, csak nem mondta ki. Jó, csináljuk így.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Ezt alátámasztandó – Jegyzőnő által említett – ombudsmani állásfoglalás, ami egyébként egy állásfoglalás és természetesen nem kötelezi Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését, vagy figyelembe veszzük, vagy nem, de gyakorlatilag az az állásfoglalás, ami azt mondja, hogy egy pályázónak azon igénye, miszerint zárt ülést kér vagy fordítva, ebben az esetben nyilván úgy kell dönteni, ahogy az illető igényli, de abban az esetben, hogyha ebben a gyakorlatilag technikai kérdésben döntünk a szavazati érvényességét tekintve, akkor miránk nézve kötelező annak a pályázónak az állásfoglalása, aki viszont hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. Tehát Fodor képviselőtársamnak az előterjesztését vagy véleményét támogatom.

Dr. Tuboly Marianna: Az eddig elhangzottakat, hogyha összerakjuk, akkor a megoldás megszületett. Tehát tulajdonképpen az egyik napirend a pályázat érvényességről szóló döntés, a másik pedig a pályázat elbírálása. Egyébként az SZMSZ 12. §-nak az utolsó mondata is ugyanazt mondja, amit az ombudsmani állásfoglalás, tehát a közgyűlés ezt így, ilyen szempontból saját szabályként is megfogalmazta.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Biztos, hogy talán rosszul érzékeltem, hogy akár le is tetszett volna zárni a napirend vitáját ezek után, de akkor most kérem, hogy a, ezek után meg pláne kérem, hogy először zárt üléssel kezdjünk és a zárt ülés utáni szünetben akkor az én javaslatomról, vagy most szavazzon a közgyűlés, a Polgármester Úr által viszont az én javaslatomra említett akkor éppen említett önkormányzati tulajdoni társaságok tevékenységéről szóló példa az teljesen – én megértem Polgármester Urat –, aminek a határideje van, azt ma meg kell tárgyalnunk. Én pontosan azért jelentem azt, viszont van egy csomó olyan anyag ebben, amelyiket ma nem feltétlenül kell megtárgyalnunk és akár egy jövő heti folytatólagos közgyűlésen tudunk folytatni ülést. Kérem Polgármester Urat, a javaslatomat szavaztassa meg.

Marton István: Bárdosi úr, ha itt folytatólagos közgyűlés lesz, az holnap reggel 8 órakor fog kezdődni. Nem végeztünk. Tehát én elfogadom azt, hogy az érvényesség megállapítása zárt és az elbírálás pedig nyílt ülésen történjen. Ez két külön napirend értelemszerűen. Akkor az eredeti 18-ast mondtam, hogy legyen 4., akkor egy 5-nek a második napirendet, miután ugye a zárt ülés meg fogja előzni, de ilyen szempontból is mondjuk szerencsés a sorrend.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Szeretném megkérdezni, hogy a jelenlévő kedves vendégek nagy létszámára való tekintettel ildomos-e zárt üléssel kezdeni, vagy az Őket érintő napirendet tárgyaljuk le és utána gyürkőzzünk egymással. Szeretném megkérdezni, hogy az aláírással kapcsolatos kérdésemre kapok-e választ?

Marton István: Ha odaérünk biztos.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim! Megkérem Önöket, hogy ne hozzák ilyen méltatlan helyzetbe a jelenlévő pályázókat. Ezt a magatartást fejezzék be. Méltatlan az a helyzet, ami elé állítják Őket.

Marton István: Tóth urat felkérem, hogy méltatlan kijelentéseket ne tegyen, ne irritálják egymást az urak. Bárdosi úr javaslatát, mit már említettem, nem tudom támogatni. Kérem, hogy nyomjuk meg a nem gombot.

A közgyűlés 10 igen és 14 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után, ahogy átnéztem. Aki egyet ért azzal, hogy a kórház pályázatát felvegyünk 6. napirendi pontra nyílt ülésen, kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki ezek után egyetért az általam elmondott sorrenddel, az kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi pénzmaradványának felosztására és a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés:

4. **Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkezett pályázatok érvényességének megállapítása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló, Silló Barnabás ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető, Gőcze Gyula ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető
6. **Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kámán László intézményvezető
7. **Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Nagykanizsa belterület 649/118. hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlan fajlagos árának megállapítása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlanok (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Szakál István

10. **Nagykanizsa belterület 4378/32. hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – „kivett beépítetlen terület" visszavásárlása**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Fellebbezés (írásban)**
12. **Javaslat a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés Szervezési Társaság társasági szerződésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: 5 középiskola igazgatója, TISZK Előkészítő Bizottság tagjai, TISZK támogató cégek, kamarák képviselői

Nyílt ülés:

12. **Javaslat a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés Szervezési Társaság társasági szerződésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: 5 középiskola igazgatója, TISZK Előkészítő Bizottság tagjai, TISZK támogató cégek, kamarák képviselői
13. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladat-ellátási, intézményhálózat- működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, zeneiskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
14. **Javaslat az óvodák további működtetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 9 óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
15. **Javaslat az általános iskolák további működtetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 10 általános iskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
16. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkezett pályázat elbírálására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Javaslat a II. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Rácz Andrea
18. **Javaslat a VI. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kaleb Getachew
19. **Javaslat a VII. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Mihalecz Károly
20. **Javaslat a VIII. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Vörös Henriette
21. **Javaslat a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló, többször módosított 32/1998. (XII.15.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató
22. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető
23. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) 2008. évi II. módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
24. **Javaslat a kórházi sürgősségi ellátás fejlesztését célzó pályázat benyújtására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

25. **Javaslat a Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzata jóváhagyására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
26. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza között létrejött - az albérletbe költöző kórházi szakdolgozók részére fizetett albérleti kiegészítést tartalmazó - megállapodás megszüntetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
27. **Az Ingatlankezelési Intézmény Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
28. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kőfalvi Csilla Magyar Plakát Ház vezetője
29. **Pályázat benyújtása a kiskanizsai egészségház forrás-kiegészítésére (írásban))**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Alapellátási Intézmény vezetője
30. **A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a szennyvízelvezetés és tisztítás projekt támogatására benyújtandó pályázathoz jognyilatkozatok tétele (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME vezető-helyettes
31. **Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának módosítására, illetve ennek a társaság közgyűlése általi elutasítása esetén Nagykanizsának a részvénytársaságból történő kiválása kezdeményezésére, illetve az ehhez szükséges döntésekhez felhatalmazás megadása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
32. **Közgyűlési hozzájárulás a Zalaispa ZRt. Igazgatóságában való részvételhez (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Javaslat szociális és gyermekjóléti intézmények Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: érintett intézményvezetők
34. **Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Buzás Judit Kistérségi tisztifőorvos
35. **Műfüves labdarugó pályák megvalósítása 2008. költségvetési évben (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Javaslat "A Vasút a gyermekekért" Alapítvány Óvodájának támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető
37. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2008. évi tételes beruházási, felújítási terve (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
38. **Beszámoló az Egyesített Bölcsőde és az Egyesített Szociális Intézmény ellátottjai intézménybe való felvételének rendjéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Koller Jutka intézményvezető, Hajós Lászlóné mb. intézményvezető
39. **Pannon Egyetem Nagykanizsai kihelyezett képzési helyen lévő T-34 típusú harckocsi elszállítása, és kicserélése felújított és motor nélküli darabra (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Javaslat a 2009. évi Ifjúsági Lovastusa Európabajnokság nagykanizsai megrendezésének támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Végh Csaba, Dobri Lajos

41. **Javaslat a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
42. **Nagykanizsa belterület 1770/2. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közterület" egy részének forgalomképessé történő átminősítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
43. **2008. évi útfelújítási program (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
44. **Hulladéklerakó bővítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
45. **Hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai célú hasznosítására beérkezett pályázatok értékelése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
46. **Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú közterületen (Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér) Szent Miklós szobor felállításához tulajdonosi hozzájárulás megadása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
47. **Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2007. évi fenntartói eredményeiről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: 10 általános, 5 középiskola igazgatója
48. **Tájékoztató a 2007. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
49. **Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
50. **Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályáztatót képviselő tag delegálására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
51. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
52. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
53. **Napirend utáni felszólalások**

Marton István: Ezek után kérem, hogy kezdjük el az 1., 2., 3. napirendekkel a nyílt üléssel és utána jön a zárt.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Nem vagyok türelmetlen ember, megígérte, hogy a kérdésemre választ kapok. Szeretném megkapni.

Cseresnyés Péter: Böröcz képviselőtársam, ahogy szokta, lojálisan, azt mondja, hogy elfogyott a tinta. Nem erről van szó. Akkor elnézést Böröcz úr, rosszul hallom. Egy iskolába jártunk, ha nem tudnék írni, akkor Fodor képviselőtársam sem tudna írni, úgyhogy remélem, hogy a betűket ismerjük mind a ketten. Erdélyben voltam múlt héten és volt olyan napirendi pont, amelyiket nem tudtam megnézni, úgyhogy tényleg nem egyezettek velem azért, mert nem voltam itt.

Marton István: Úgyhogy nem érdemes összesküvés-elméleteket gyártani.

1. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Dr. Csákai Iván: Az anyagot a SZEB megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja a beszámolót.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Ez kisebbfajta csoda, mert itt körülbelül 30 egyhangú igenről volt szó. Hozzászólót nem is látok. A Könyvvizsgáló Úrnak meg kell, hogy adjam a szót.

Szita László könyvvizsgáló: A város 2007. évi zárszámadását és pénzügyi beszámolóját felülvizsgáltuk. A felülvizsgálatnak a célja az volt, hogy a rendelettervezet, a zárszámadási rendelet, ez megfelel-e a vonatkozó törvényeknek, jogszabályi előírásoknak, valamint hogyan lehet értékelni a pénzügyi helyzetet, és hogy alakult az elmúlt évben ennek a végrehajtása. Ennek során áttekintettük a zárszámadási rendelettervezetet, megnéztük, hogy mennyiben felel meg a jogszabályi követelményeknek. Először is törvényességi szempontból néztük azt meg, hogy az előterjesztés határidőben történt-e meg. Az államháztartási törvény 82. §-a mondja ki, hogy 2008. április 30-a előtt a polgármesternek elő kell terjeszteni a közgyűlés elé a zárszámadást. Ennek a kötelezettségének a Polgármester Úr eleget tett. Ezek után meg kellett vizsgálnunk azt is, hogy az előterjesztésnek a szerkezete, összetétele megfelel szintén az államháztartási törvénynek, valamint az államháztartás működési rendjét szabályozó kormányrendeletnek. Azt tudom a Tisztelt Testületnek jelenteni, hogy ezeknek a követelményeknek lényegében megfelel, tehát ezzel kapcsolatban észrevételünk nem volt. Ezek után a pénzügyi helyzetről és a végrehajtásról engedjék meg, hogy mint külső szakértő, hogyan látjuk ezt, ezt elmondjam a véleményünket. Az látható a zárszámadásból, hogy a 2007. évi költségvetés végrehajtása a város üzemeltetését és az intézmények működését alapvetően biztosította. Ezen kívül jelentősebb fejlesztések, illetve kisebb mértékű felújítások is megvalósultak. Azt is megnéztük, hogy a költségvetés, az hogyan finanszírozható. Finanszírozható-e a saját forrásokból, a központi támogatásokból és az előző pénzmaradványból. Azt kellett megállapítani, ahogy az előterjesztésben is szerepel, a finanszírozáshoz külső forrást kellett igénybe venni, elsősorban beruházási, fejlesztési hitelt és folyószámlahitelt, valamint a panelplusz hitel igénybevételére sor került. A költségvetés végrehajtásából adódóan összességében 649.749 ezer Ft pénzmaradvány keletkezett. Ez előző évben ennek a felét tette ki. A bevételek pénzügyi teljesítési mutatója 97,8 % volt, és ezen belül a felhalmozási és tőkejellegű bevételek ennél lényegesen kisebb mértékben valósultak meg. A kiadásokat 95 %-ban, illetve 96,8 %-ban használták fel, és végül is a véleményünket rövid jelentésben fogalmaztuk meg, ami az elmúlt évekhez képest apró változást jelent, ugyanis erről eddig nem kellett kiadnunk jelentést. A rendelettervezetről az összefoglaló véleményünk az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelettervezet a jogszabályi előírásoknak megfelel és rendeletalkotásra alkalmas.

Marton István: Nagyon röviden annak bizonyítékaként, hogy az adósságspirálból a város szépen jön kifelé – ugye itt láthatják Önök, a 2006. évi teljesítést is, és itt a hitelfelvételnél 1.730 millió szerepel, amely ugye tervezve 2.351 millió volt, tehát sikerült belőle lehozni belőle több mint 600 milliót. A tavalyi évben a hitelfelvétel, miután, hogy a 2006-os hitelek egy része át lett terelve 2007-re, 1.915 millió volt a terv, és a ténylegesen felvett viszont egy 400 millióval kevesebb. Ez gyakorlatilag az eredeti tervhez képest a likviditási célú hitelfelvételnek a kemény csökkentését jelentette úgy, hogy közel 430 millió Ft elődeink által felvett hitelt törlesztettünk. Tehát azt hiszem, hogy egy év alatt ettől jobb eredményt elérni nagyon nehéz lett volna. Így is rendkívül feszes gazdálkodást kellett ahhoz, hogy ezeket a jó számokat elérjük.

Böröcz Zoltán: Polgármester Úr, higgye el nekem, hogy egy szót nem szóltam volna, és megszavazom természetesen, hiszen egy beszámolóról és egy zárszámadásról, illetve egy egyszerű pénzforgalomról van szó, de Ön megint feltétlen vitára provokál azzal, amiket mond. Szépen jövünk ki az adósságspirálból, mondja Polgármester Úr. Jobbak az eredmények, jobb a gazdálkodásunk, mondja Polgármester Úr. Ennek pont fordította igaz Polgármester Úr. Azt ugyan lehet mondani természetesen, hogy csökken mondjuk adott esetben a hitelállomány, meg egyéb, de tessék megnézni, a működési költségek évről évre növekednek. A működési célú hitelfelvételünk évről évre növekszik. Most jelentem, hogyha semmit nem ruháznánk be, hogyha egy téglát nem tennénk arrébb, nem építenénk, nem újítanánk fel semmit, a Polgármester Úr azt mondhatná jövőre, kijöttünk az adósságspirálból. A gazdálkodásnak nem ez a lényege. Tehát nem kellene minősíteni. Én ezzel nem feltétlen cáfolom Polgármester Urat, hanem arra kérem, hogy ilyen politikai ízű minősítéseket ne tegyen, mert ez így összességében nem állja meg a helyét, és félrevezeti azokat, akik itt Önt hallgatjuk.

Marton István: Higgye el nekem, hogy megállja a helyét, mert például működési célú szerepel most már mondjuk a Közterület Felügyelet, hogy mondjak egy erőteljes példát, ami korábban gazdálkodó társaságként szerepelt, de tényleg nem érdemes ebbe mélyebben belemenni. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy szavazzon. Aki el tudja fogadni 30 valahány igen bizottsági szavazat után, az kérem, itt is nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2008.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2008.(IV.30.) számú rendelete a 2007. évi költségvetési zárszámadásról**.**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottsági Elnök Urak? Ja, gondolom, együtt szavaztattak a bizottsági ülésen. Tehát akkor a 30 valahány : 0, az ide is érvényes. Jelentkezőt nem látok. Kérem, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

126/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2007. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2007. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2008. június 30.-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi pénzmaradványának felosztására és a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta, és arra való tekintettel, hogy a közgyűlés előtt azt javasolták számomra, hogy a kórház CT cseréjének az ügyet itt a költségvetés módosításnál a Kanizsai Dorottya Kórház sorában kellene szerepeltetni. Az önkormányzat költségvetését ez nem érinti. Egy elvi hozzájárulásra lenne szükség arra, hogy a kórház a CT cseréjét elindíthassa. Itt lényeges dolog az, hogy 2009. december 31-én üzembe kell állni a CT-nek, mert 2010 január 1-jétől a régi CT-vel végzett vizsgálatokat az OEP nem finanszírozza, és attól kezdve az önkormányzatnak kell a zsebébe nyúlni ezt a vizsgálatot, hogy finanszírozza. Kérem, szavazzák meg.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazatával támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és 6 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Bárdosi Gábor Jenő: Csákai elnök úr hozzászólására és arra, hogy az egészségügyi bizottság ott nem támogatta a kórház CT beszerzését, a következőt szeretném elmondani. Most számomra úgy tűnik, hogy eddig … nem kapta meg a minősített többséget a bizottsági szavazásnál, igaza van Elnök Úrnak, hogy módosított, nem kapta meg a minősített többséget, mert 3 nem, 2 tartózkodással és 2 igennel lett elfogadva. A mostani elmondott mondatok alapján azt érzékelem, hogy a bizottságunk tárgyalásában a kórház saját pénzügyi kereteink belül akarta megoldani a CT beszerzést, most pedig az önkormányzat költségvetésében, mint tételként szerepel ezek után ez a megoldandó feladat, miközben hamarosan tárgyalni fogjuk az akkori egészségügyi bizottsági ülésen aznap kiosztott kórház sürgősségi ellátás fejlesztést célzó pályázatát, amelynek negyedik bekezdésében a projekt sürgősség esedékesség…. CT cseréje is benne szerepel. Tehát kérem a közgyűlés minden tagját, hogy ne szavazza meg a CT finanszírozását önkormányzati pénzből, hiszen úgy tudom, Polgármester Úr minden közgyűlésen nem egyszer mondja, azon kívül a sajtóban is nem egyszer olvasom, városunk költségvetése elég kriminális helyzetben van, vagy Polgármester Úr szavaival élve nem éppen a legjobb helyzetben, ezért egy 150 milliós gépnek a beszerzésére önkormányzatunk így, egy ilyen sima, egyszerű megoldással ne adjon lehetőséget.

Dr. Csákai Iván: Igen, szeretnék reagálni. Egyértelmű a kórház beterjesztése. Nem kell itt rögtön hátsó szándékot érezni. A kórház beterjesztése a beszerzést saját működési költségeinek terhére tervezi végrehajtani. Tehát elnézést, ez elhangzott a bizottsági ülésen is. Ha valaki ezt nem érti meg, akkor nagyon sajnálom. A bizottsági ülésen is elhangzott, 4 igennel, arra való tekintettel, hogy a bizottsági ülés előtt kaptuk meg az anyagot, és akkor minősített többség kellett volna, és 5 igen nem volt meg, különben a közgyűlés elé sem jön az anyag. Itt egyértelmű, az OEP finanszírozásból kívánja törleszteni, kész. Ennek kell szerepelni, nem az önkormányzat büdzséjét terheli.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem kívánom megváltoztatni azokat a mondatokat, amit elmondtam, csak Elnök Úrnak, Csákai elnök úrnak a figyelmét hívom fel, a szavazás, az 3 nem, 2 tartózkodás és 2 igen mellett ment le. A szavazás az egészségügyi bizottság ülése után arról szólt, amikor berekesztette már Elnök Úr az ülést, hogy arról szavazzunk, hogy a közgyűlés tárgyalja. Ez kapott 4 igen szavazatot, míg maga az előterjesztés, mármint, amit a bizottságunknak meg kellett volna tárgyalni, az nem kapta meg a minősített többséget. De egyébként nem ez a lényege ennek a történetnek, hanem pontosan az, amit mondtam. Hamarosan tárgyalni fogjuk a kórház sürgősségi ellátás fejlesztés célzó programjában az előterjesztésben, amit nem én írtam le, nem én voltam az, aki megszerkesztettem ezeket a papírokat, abban bent szerepel az esedékessé vált CT cseréje is mind a megoldandó feladatok műszer beszerzése között. Akkor nem értem, és most nem kívánok elébe menni annak a napirendi pontnak a tárgyalásának, ahol elhangzott természetesen tőlünk, hogyha az a pályázaton nem nyeri meg a kórház a megfelelő pénzösszeget, hát akkor ám legyen, akkor majd oldjuk meg a feladatot, csak ez ne terhelje önkormányzatunk kasszáját.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, jegyzőkönyv van a kezemben Bárdosi úr. 4 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal lett, hogy támogatjuk a CT beszerzést a bizottsági ülésen. Itt van a jegyzőkönyv. Ha összeadja a Bárdosi úr azokat a szavazatokat – épp ezért. És a másik az, hogy ne keverjük ide a sürgősségi osztályt egyelőre. Itt a CT-ről van szó jelenleg. Jó?

Cserti Tibor: Most már kezdek világosan látni, azért kértem az elején szót, tehát menet közben azért a vita lezajlott. Én is úgy értelmeztem egyébként, hogy a kórház azt kéri, hogy saját pénzmaradványa terhére rendeletmódosításként technikailag beépítve szíveskedjék a CT beszerzést a rendeletmódosításon keresztülvezetni. Elnök úr a helyett, hogy a technikai vitát lefolytatta Bárdosi kollégával, akinek értem én az aggodalmát, tehát ezek szerint alaptalan, szíveskedjék összegszerűen, szövegszerűen megfogalmazni azt, hogy a rendeletet hol kell forrásoldalon, és hol kell kiadási oldalon módosítani pontosan, és akkor jó szívvel mindenki gyorsan megszavazza egy percen belül ezt a rendeletmódosítást.

Röst János: Csákai Iván képviselőtársamnak abban igaza van, hogy valóban a bizottság 4:3 arányban döntött, de ennek a döntésnek azért nincs jelentősége, mert a bizottság gazdasági kérdésekben, költségvetést érintő kérdésekben ugyan dönthet, de annak nincsen jogi következménye, ezt csak a közgyűlés teheti meg. Éppen azért lett az a javaslat, hogy jöjjön be közgyűlés elé. Mi vártuk egyébként a beterjesztést. Polgármester úr, miért nem lett beterjesztve ez a tétel? Szövegszerűen, előterjesztésszerűen előttünk miért nem kaptuk meg? Egyébként, ha megkapjuk, akkor se lehetett volna tárgyalni az SZMSZ szerint, mert a költségvetést érintő kérdések ilyen volumenénél nem lehet helyszínen kiosztani közgyűlési anyagot. Épp ezért ugyanazt javaslom, mint az előbb elmondtam, hogy ezt a módosítást vonják vissza, a következő közgyűlésre komplex anyagként hozzák be. 150 millió Ft-os CT beszerzésről nem lehet egy szóbeli előterjesztés alapján dönteni. Ezt a felelősséget ugyan be lehet vállalni, de nem gondolom, hogy érdemes. Ezzel a 3-4 héttel semmit nem veszít egyébként a kórház, de én úgy gondolom, hogy tisztességgel akkor lehet ebben döntést kérni, hogyha ezt a történetet a bizottságok, gazdasági bizottság, érintett szakbizottságok végigtárgyalják, majd a közgyűlés elé visszahozzák. Tehát az az ügyrendi javaslatom, hogy vonják ezt vissza, ezt a módosítást. Egyébként nem is lehet tárgyalni most ezt SZMSZ szerint.

Marton István: Köszönöm Röst úr! Húzzuk az időt jeligére mondta, amit mondott, hiszen ez nem érint bennünket, mert a kórháznak a pénze terhére megy a dolog.

Röst János: Tisztelt Polgármester Úr! Ne vezesse félre se a testületet, se a várost. A város költségvetésének a kórház költségvetése része. Ha része, akkor érinti a város költségvetését. Nincsen kétfajta pénz. Ha elvonjuk az óvodáktól, iskoláktól a pénzmaradványt, ha elvonjuk, akkor ne beszéljen senki se arról, hogy itt a kórház egy külön állam a Kanizsa város életében. Ugyan külön finanszírozzák, ez igaz, az OEP részéről, de nem arról szól, hogy a kórház önállóan dönthet, beszerezhet, ahhoz kell a közgyűlés hozzájárulása költségvetési szinten is. Ez a költségvetést érinti, tehát ragaszkodok ahhoz, hogy a költségvetés tárgyalása miatt a következő közgyűlésre jöjjön vissza.

Marton István: Röst Úr! Ne vezesse félre Ön a város közvéleményét. Egyébként meg csöndet kérek

Tisztelt Képviselőtársaimtól, mert így nem lehet ülést vezetni. Ez költségvetést érintő tétel, de nem a város pénze. Ez nem olyan, mint valamelyik intézmény, ahol mi diszponálunk minden fölött. Fodor úrnak megadom a szót. És éppen ezért kell vissza behozni ide, mert érinti, de nem a pénzébe kerül a városnak. Fodor úr, megadtam a szót.

Dr. Fodor Csaba: Igen, csak közben beszélt Polgármester Úr, és illemtudó ember vagyok, nem kívántam közbevágni. A probléma valóban abban áll Polgármester Úr, hogy egy teljesen más napirendi pontnál éppen az SBO-val kapcsolatosan van egy fél mondat ugye a CT-vel kapcsolatosan megemlítve, és valóban én is úgy tudom, hogy egyébként erről a rendes ülésen az egészségügyi bizottság nem hozott érvényes döntést. Azt követően igen, miután már nem volt bizottsági ülés, valamifajta jegyzőkönyv is készült, mint hallottuk, de hát az már csak úgy fogadható el, hogy becsukjuk a szemünket és befogjuk a fülünket, és azt mondjuk, egye meg a fene. Ez nagy valószínűséggel így van Elnök Úr, ezt mindannyian tudjuk. Én ezért nem nyitnék igazából vitát. Abban viszont Polgármester Úr én is azt gondolom, hogy mindenképpen a CT-t meg kell venni, ezzel, ha kell, akkor módosítani kell a kórháznak a dologi sorait, gondolom. Abban mindannyian, és a Cserti képviselő úrnak is tökéletesen igaza van, hogy ezt úgy illet volna akkor idehozni, nem ad hoc módon, hanem úgy illet volna idehozni, hogy a dologi sorok, az egy egész nem tudom hány tized milliárd módosul ennyi, ennyivel nő. Egyébként azt sem ártott volna megtudnunk, hogy kell-e ehhez mondjuk önerőt, vagy nem kell, vagy miként lesz a törlesztő-részlet fizetve. Én azt pontosan tudom, én azt pontosan tudom, hogy Önök arra gondolnak, csak nem ennél a napirendi pontnál van ez tárgyalva, hanem valahol máshol, és ezért van egy kis kesze-kuszaság ebben az előterjesztésben. Tehát azért nem pontos ez az előterjesztés, és így nem lehet költségvetési előterjesztéseket készíteni és behozni ad hoc módon. És aki ezt mondja, annak teljesen igaza van, és annak is igaza van, aki azt mondja, hogy természetesen támogatni kell a CT beszerzést, úgy meg aztán no pláne, hogy nekünk, az önkormányzatnak közvetlenül pénzünkbe nem kerül, de abban meg a Röst képviselő úrnak is igaza van, hogy mindettől függetlenül a költségvetést pedig érinti, és a költségvetést módosítja, mert ezzel a költségvetés számai, főszámai is módosulni fognak, hiszen a város költségvetésében a közel 4,6 milliárdos össz. kórház költségvetése benne szerepel.

Marton István: Fodor úr olyan meghatóan beszélt, hogy egy kicsit ugyan húzza az időt, de van logika abban, amit mond, ez tagadhatatlan. Úgy egyébként az SZMSZ-ünk megengedi, hogy így tárgyaljuk, de mégiscsak 150 millióról van szó még akkor is, ha nem érinti a mi költségvetésünket érdemben, mert nem a mi pénzünk, de akkor javítsuk ki, tegyük át a dologi sorra úgy, ahogy Ön elmondta. Hát Ön ezzel tisztában van, ez teljesen egyértelmű számomra. Akkor javaslom, hogy ezt a CT ügyet a következő soros ülésen tárgyaljuk.

Tóth László: Ha már itt Kovács József főigazgató úr, akkor én megkérdezném, hogy ezt feltétlenül a kórház dologi kiadásából lehet egyáltalán megfinanszíroztatni, vagy netalántán erre lehet EU-s pályázatot igénybe venni, mert akkor nem mindegy? Teljesen egyetértek Fodor és Röst képviselőtársammal, hogy akármilyen soron van, az a város pénze, és nem mindegy, hogy egy 150 millió Ft-os CT, az az önkormányzatnak 150 millió Ft-jába kerül vagy 15-be. Én arra kérem a Főigazgató Urat, hogy válaszoljon, hogy lehet-e EU-s pályázatra igényt nyújtani. Ha lehet, akkor próbálkozzunk azzal. És amennyiben elutasítják a pályázatot, akkor még mindig meg lehet venni 2009. december 31-éig. Még másfél év van. Én el nem hiszem, nem vagyok, igaz, orvos, meg nem vagyok műszerész sem, de ha 2009. december 31-éig megfinanszírozza az OEP a működését, van másfél év, belefér egy TIOP-os pályázat. Hogyha a másik anyagban ilyenről volt szó, akkor mi a nagy sietségnek az oka kérem szépen? Köszönöm. Város Főigazgató Úr válaszát.

Marton István: Ne várja Főigazgató Úr válaszát. Én a vitát lezárom. Mint elmondtam, a következő közgyűlésre idehozzuk önálló napirendként. Akkor tegye fel a kérdését, és akkor nyilván választ is kap rá. Ha kifutnánk … ja, a TIOP, az május 15-ös? Abban szerintem nincs. Benne van? Akkor mégis megkérdezem Főigazgató-főorvos Urat, hogy kifutunk-e vagy nem? Ennyi a kérdés.

Dr. Kovács József: Köszönöm szépen a kérdést. Igazából vártam ezeket a kérdéseket, egyáltalán nem meglepők. Azonban emlékeztetném a közgyűlést, tavaly júliusban hoztak egy határozatot, amelyben a kórház szakmai fejlesztési tervét elfogadták. Ebben benne van a diagnosztikának a

fejlesztése is. Ha emlékeznek rá, a 2006. évi 132. törvény a kanizsai városi kórházat súlyponti kórházzá minősítette. De egy rendelettől, egy törvénytől nem lesz még a verébből csalogány – hogyha szabad ilyen hasonlattal élnem. És a kórház az általános statisztikák alapján jelenleg városi kórház szintjén működik. Ez különösen érvényes a diagnosztikára. Vannak nagyon szép területek, az elődeim nagyon szépen fejlesztették a hotelterületet, de teljesen el van maradva a diagnosztika és a járóbeteg terület. Erre, akik a kórházban járnak, azok nap mint nap kapnak tapasztalatot, illetve gyakorlati élményeket kaphatnak erről a területről. Amennyiben 2009-ig várunk, három évig a kórház ebben a városi állapotban vegetál. A CT cserét ne úgy gondolják el, hogy lecserélek egy Zsigulit egy másik Zsigulira. 9 éves ez a berendezés, 9. évét tapossa. Technológiailag, erkölcsileg teljesen amortizálódott. A jelenleg beszerzendő készülékek valamennyi szakmánál teljesen új vizsgálati lehetőségeket adott, olyat, amit Önök el sem tudnak képzelni, mert nem ismerik a szakmát, de gondolják el, hogy például egy új berendezéssel, amit a kórháznál tervezünk, és ez a súlyponti feladatokat, végül súlyponti szintre emelné a kórházat, olyan koronária felvételeket, érvizsgálatokat, agyi strok, keringési vizsgálatokat végeznek, amelyek korábban csak katéterezéssel vagy szívcentrum vagy máshol végezhetnek el. Ez a berendezés a kórház valamennyi osztályának olyan szakmai új lehetőségeket biztosít, ami a kórház szakmai fejlesztésénél meghatározó. Ezért nem tudok egyetérteni a 2009-es halogatással többek között. Más oldalról pedig azért, mert az OEP-nek nyilván van egy befogadása, ez nagyobb kapacitású, nagyobb teljesítményű készülék. Az OEP befogadás és legalább egy egyéves adminisztratív procedúra. Műszakilag indokolt. A pénzügyi oldala abszolút nem érinti az önkormányzatnak a költségvetését, tekintettel, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház önálló költségvetésű intézmény. A saját bevételei terhére bérleti konstrukcióban tervezi ezt a készüléket beszerezni, mint ahogy az ország 84 másik CT-jét is többnyire hasonló konstrukcióban van. Én nagyon kevés olyan kórházat ismerek, ahol az önkormányzat megvásárolt ilyen 100 milliós nagyságrendű berendezést. A legutolsót elég nagy marketing körülmények között az István Kórház kapta 3 éve. Azt megelőzően nem ismerem. Az OEP finanszírozásból származó bevételekből fedezhetők azok a részletek, mint ahogyan az eddig működő CT-központok esetében ezek nullszaldósan, illetve nyereségesen működtethetők. Ez alatt értem mind a vállalkozói diagnosztikai központokat, mind pedig a kórházi diagnosztikai központokat. Én szeretném eloszlatni és megnyugtatni azokat a felvetéseket, amiket itt hallottam, mert alaptalannak tartom őket.

Tóth László: Kovács úrtól nem kaptam a kérdésemre választ. Beszélt mindenről, csak a kérdésre nem adott választ. Kérdezem: TIOP-os pályázat keretében lehet-e pályázni CT-re, ami 10 %-os önrészt jelent? Lehet-e vagy nem? Igen vagy nem? Erre kérek választ.

Dr. Kovács József: Elvileg elképzelhető, de a kórháznak 332 milliós műszerigénye van. TIOP-os pályázatba még sok olyan másik 150 millió Ft értékű műszert be lehet tenni, amit ilyen bérleti konstrukcióban, mint ahogy a diagnosztikai eszközöket, tehát a nagy értékű diagnosztikát nem lehet megszerezni. Tehát elvileg van rá esély, gyakorlatilag nem láttam még rá példát.

Marton István: Ezek után fel kell tennem a Csákai bizottsági elnök úr által felvetett kérdést, hogy …. Tehát nem okoz gondot, ha egy hónap múlva jön vissza? Hát okozhat, de egyébként … Jó. Jó, akkor a kérdés nem kérdés. Lefolytattuk a következő közgyűlés egyik napirendi pontjának a vitáját. Aki egyetért a 3. napirend – mivel nem látok több hozzászólót, a vitát lezárom –, egyetért azzal, hogy elfogadja a pénzmaradvány felosztásáról, illetve az idei költségvetés módosítására szóló rendelettervezetet, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Meg azt is kérem, hogy az alapzörej legyen kisebb.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2008.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 23/2008.(IV.30.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 127/2008.(IV.24.) – 133/2008.(IV.24.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 1/2008.(IV.24.) számú végzésével egyedi államigazgatási ügyben döntött.

12. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés Szervezési Társaság társasági szerződésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 5 középiskola igazgatója, TISZK Előkészítő Bizottság tagjai, TISZK támogató cégek, kamarák képviselői

Marton István: Ennek egy része zárt ülésen ment le, ami személyi kérdéseket illetett, lévén, hogy az érintettek egy része nem volt jelen. Most a nyílt napirendet kérem, hogy tárgyaljuk.

Balogh László: A konkrét és rövid lényeg annyi, hogy a javaslatot az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, tehát szakmai bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta. Az előkészítő bizottság javaslatait vettük figyelembe a felügyelő bizottság felállításánál, és a törzsbetét %-os megoszlásánál, ahol Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 70 %-ot kapna itt a leendő TISZK létrehozásakor. Ez szavazati eredményeket illetően is fontos adat. És nem kívánom a személyeket ismertetni, viszont egy örömhírt hadd mondjak, ami egészen friss hír. Itt TÁMOP és TIOP-os pályázati háttérben folyik ez az egész, és az első fordulóról érkezett friss hír, hogy 350 millió Ft-ot nyert a város. Tehát a TISZK kialakítása elindulhat, most már források is vannak hozzá. Reméljük, hogy az elképzelt út majd eredményezi azt a hatékonyságot, amire gondoltunk.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Határozati javaslat első három pontjának megtörtént a szavaztatása a zárt ülésen, most a 4., hogy a közgyűlés egyetért a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének 2.000 E Ft-ban való meghatározásával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5. pont: egyetért a törzstőke 70%-os részével és biztosítja az 1.400 E Ft összeget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendelete 1/16. számú mellékletében a 24. soron lévő előirányzatot jelöli meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság mellékelt társasági szerződését elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírásával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És van egy 7. is, hogy mind az ügyvezető, mind a felügyelő bizottság tagjai határozatlan időre szóló megbízást kapnak. A könyvvizsgáló cég, valamint könyvvizsgáló személyére az alábbiakat javasoljuk. Bene úr legyen szíves tegye meg a javaslatát.

Bene Csaba: A könyvvizsgáló személyére Markó András könyvvizsgálót javaslom.

Marton István: Aki egyetért Markó úrral, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ugye a törzstőke 70 %-át mi biztosítjuk, de itt van egy egyetértés is. A törzsbetét 2 millió Ft-os összegének a felosztására az alábbiak szerint kerül sor. A mi 70 %-unkon kívül Csapi és Zalaújlak Községi Önkormányzatok Intézményfenntartó Társulása 5 %, azaz 100 E Ft. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Pannon Egyetem 15 % - 300 E Ft. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: DKG-EAST Zrt. 5 %-a, vagyis 100 E Ft. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: GÁZGÉP Kft. 5 %-a és 100 E Ft. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

134/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Mérksz Andor Úrnak a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé történő megválasztásával.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. egyetért a hét tagú Felügyelő Bizottság felállításával, melybe két tagot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata delegál.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. egyetért Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjaivá Dr. Erdős László és Herman László megválasztásával.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. egyetért a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének 2.000 E Ft-ban való meghatározásával.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. egyetért a törzstőke 70%-os részével és biztosítja az 1.400 E Ft összeget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendelete 1/16. számú mellékletében a 24. soron lévő előirányzatot jelöli meg.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály vezetője)

6. a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság mellékelt társasági szerződését elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírásával

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. mind az ügyvezető, mind a Felügyelő Bizottság tagjai határozatlan időre szóló megbízást kapnak.
   A könyvvizsgáló személyére Markó Andrást javasolja.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. A törzsbetét összege 2.000 E Ft-ban került megállapításra, felosztására az alábbi arányok szerint kerül sor:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata:	70 % (1.400 E Ft)
Csapi és Zalaújlak Községi Önkormányzatok Intézményfenntartói Társulása:	5 % (100 E Ft)
Pannon Egyetem:	15 % (300 E Ft)
DKG-EAST Zrt.:	5 % (100 E Ft)

GÁZGÉP Kft.: 5 % (100 E Ft)

Marton István: Hát ez már csak bejelentési kötelezettségem, hogy a tervezett társasági szerződés az előterjesztés mellékletét képezi. Akit érdekelt, nyilván el is olvasta.

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladat-ellátási, intézményhálózat- működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, zeneiskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

Balogh László: Szféránk számára ez egy nagyon fontos anyag, és bő anyag. Ugye közoktatási feladat-ellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési terv, röviden intézkedési terv. 2004-től 2010-ig szólóan van ilyen érvényes, és kétévente kell felülvizsgálnunk. Ez most megtörtént, sok konkrétummal, sok kiegészítéssel. Persze ezek inkább afféle stratégiai elképzelések, ez egy stratégiai dokumentum. A finanszírozási továbblépés, az további feladatot jelent az önkormányzat számára. Én a magam részéről nem kívánok részletekbe belemenni, elegendő talán most annyi, hogy az oktatási szakmai bizottság 4 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással támogatja ezt a javaslatot, amelynek lényege azért az, hogy közoktatási rendszerünk stabil és kisebb kiigazításokkal ez a fajta hatékonyság talán a jövőben is remélhető éppenséggel olyan kiigazításokkal, mint amilyen a középiskolák szintjén a TISZK és az óvodák szintjén az, amiről hamarosan szó esik. Én ennyit kívánnék csak most első körben, úgyis a konkrétumok az érdekesebbek majd a következő napirendnél például.

Halász Gyula: Javaslatom az, hogy hallgassuk meg elsőként a pedagógusok szakszervezetének az állásfoglalását erről a kérdésről, illetve Polgármester Urat kérem, hogy az írásban feltett hat kérdésre legyen szíves válaszoljon, amit Önhöz eljuttattak a szakszervezet részéről.

Marton István: Úgy gondolom, hogy én arra a választ megadtam az érdekegyeztetőn, úgyhogy ezzel nem értek egyet. De egyébként a javaslata, az nyitott kapukat dönget, mert miután több képviselőt hozzászólásra pillanatnyilag nem látok, ezért nem is tudnám másnak sem megadni a szót, mint a szakszervezettől Tóth úrnak.

Tóth Lajos: ……., hogy érdemi egyeztetés nem volt az ágazati szakszervezettel sem, és természetesen az Érdekegyeztető Tanáccsal sem. Az anyagot múlt héten pénteken este kaptuk meg az Érdekegyeztető Tanácsbeli egyeztetésre. Ez valóban hát úgy, ahogy megtörtént, tehát beszéltünk az anyagról, nem értettünk egyet az előterjesztéssel, sőt kértük ennek a napirendi pontról való levételét. Egyébként sem, tehát ez a fejlesztési és intézkedési terv nem tartalmazza a következő napirenddel történő eseményeket. Tehát erre is felhívnám a figyelmet.

Marton István: Az egyeztetéssel kapcsolatos kérdés felvetésére én kérem a szakosztály vezetőjét, hogy ismertesse a konkrétumokat.

Szmodics Józsefné: Az intézkedési tervvel kapcsolatosan ugye mi egyeztetést írtunk az előlapra és az intézményekkel és a szakszervezettel is, és az Érdekegyeztető Tanáccsal is, és azért történt ez meg, mert ez nem egy új intézkedési terv, hanem két pontjában, tehát az eddig történteket pontosítottuk az intézkedési tervben, és két pontjában egy pont van az óvodákra vonatkozóan, hogy át kell tekinteni a jelenlegi működést, és ami még hangsúlyos pontja, az pedig a Térségi Integrált Szakképző Központ kialakítása. Mint a határozati javaslatok előtt is Önök olvashatják az előterjesztésben, hogy minden olyan kérdésben önálló előterjesztés kell, hogy készüljön, aminek bármilyen pénzügyi vagy átszervezési oka van, és ezért került ide az óvodai előterjesztés. Tehát olyan, az egyeztetést illetően most, ha erre a napirendre vonatkozik, az az Érdekegyeztető Tanácsülésen történt meg, ahogy megtörtént erre a napirendre vonatkozóan, az intézmények pedig mindenki

megkapta, és a szükséges javaslatát, véleményét írásban, e-mailen vagy pedig papír formában megküldte az osztálynak.

Marton István: Engem ez a válasz kielégít.

Röst János: Egy kérdésem a szakosztályvezetőhöz, hogy a következő napirendi pontot tárgyaljuk nemsokára az óvodai összevonásokról, hogy nem kellett volna megelőzni annak a tárgyalását ennek a napirendi pontnak? Mert szerintem igen.

Szmodics Józsefné: Az intézkedési tervnek meg kell előznie az aktuális változtatásokat, átszervezéseket. Tehát az intézkedési tervet kell először, és utána pedig az egyes szakágakra vonatkozó anyagokat kell megtárgyalni. Ennek kell megelőzni.

Marton István: Most én nem akarok elméleti vitát nyitni az induktív meg a deduktív módszerek előnyeiről, illetve hátrányairól, de mivel nem látok több hozzászólót, azért gyorsan le is zárom a vitát. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, mármint hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Intézkedési terv módosítását elfogadja, kétévenként értékeli és szükség szerint felülvizsgálja. A szükséges intézkedések végrehajtásáról minden esetben gazdasági számításokkal alátámasztott önálló előterjesztés alapján dönt. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

135/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Intézkedési terv módosítását elfogadja, kétévenként értékeli és szükség szerint felülvizsgálja. A szükséges intézkedések végrehajtásáról minden esetben gazdasági számításokkal alátámasztott önálló előterjesztés alapján dönt.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Intézményvezetők)

14. Javaslat az óvodák további működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

Balogh László: Javaslat az óvodák további működtetésére, ez a napirend címe. Tehát nem megszűnésről van szó, és nem olyan típusú összevonásról, mint amire egyesek utalnak. Tehát ez nem vízfejűsített egységes rendszer, hanem egy egységes infrastruktúra, ez igaz, ahogy egységes infrastruktúra van a bölcsődéket illetően, van a szociális intézményeket illetően, és van Szegeden, Pécsen, Szombathelyen, Zalaegerszegen az óvodákat illetően. Tehát nem óvodák megszüntetése, csak a vezetői szint tagoltabb kezelése. Szülőt, gyermeket úgy érint, hogy számukra nem lesz változás az eddigiekhez képest. És mivel mindannyiunk számára világos, hogy ez egy nagyon fontos napirend, ezért engedtessék meg, hogy még azért hosszabban egy kicsit, igyekezve persze mérsékelni magamat, azért a lényeget a nyilvánosság számára is körüljárjam. Olyan intézményi struktúra kialakítása a cél, amely képes alkalmazkodni a demográfiai folyamatokból adódó kihívásokra, és a legkevesebb munkaerő-áldozattal jár. Fontosnak tartjuk, hogy az intézmény-rendszer hatékonyabban

működjön – na most persze ez szlogen így önmagában, de mik a konkrétumok ehhez? Javaslataink, hogy Miklósfához és Palinhoz hasonlóan a harmadik peremkerületi óvodánk, a kiskanizsai Pipitér Óvoda a Kiskanizsai Általános Iskola tagintézményeként működjön tovább. Ez által azt reméljük, hogy identitásosabb lesz a működése együtt az általános iskolának és az óvodának. Ez persze sokkal többet jelent, itt most nem kívánom részletezni. A belvárosi óvodák struktúrájának átalakításában pedig az lenne a lényeg, itt most én szeretném megtisztelni az óvodákat a nevükkel, merthogy ez a nevük meg is marad eztán is. Az, hogy nem önálló óvoda lesznek, hanem egy tagóvoda, ez nem jelent akkora változást, mint amilyen veszélyektől esetleg sokan tartanak. Tehát az Attila, a Kertvárosi, a Vackor, a Hétszínvirág, a Micimackó, a Rozgonyi, a Hevesi Óvoda egy, a jelenlegi Rózsa Óvodából kialakított Központi Óvoda tagintézményeiként működnének tovább. Eddig volt ugye ez a nyolc óvoda a belvárosban, de mi azt javasoljuk, hogy a Vackor Óvodához tartozó Kossuth téri Óvoda, az legyen egy önálló, kilencedik láb, egy önálló tagóvoda, ha úgy tetszik, merthogy nagysága és az ott folyó munka ezt indokolja. Tehát kilenc lábú lenne ez az egységes óvoda, illetve lenne egy központi óvodai konyha, amely afféle tizedik lábként hozzátartozna. Az integráció és itt csak a lényeget emelem ki, nem jelent elbocsátásokat, mert a várható nyugdíjazásokkal prémiumévek igénybevételével megoldható a további foglalkoztatás. Sőt, és itt is szeretném eloszlatni azt a félelmet, amely első körben előjöhet mondjuk, ezen előterjesztés kapcsán, ha nem nézzük a konkrétumokat. Az óvodai ágazatban még plusz két gyermekvédelmi felelőst és két fejlesztő pedagógust is behozna az előterjesztés, ez a javaslat. Éppenséggel ez is fokozná azt az egyébként kiváló szakmai színvonalú munkát, ami eddig megvolt, de még ez tovább segítene a rendszer működésén. És tudnék sorolni további pozitívumokat a nyilvánosságnak, mondom, inkább. Az óvodai feladatellátás városi viszonylatban így összehangoltabbá válik. Az átalakítás közvetlenül nem érinti a gyermekeket és a szülőket. Tehát most pozitívumokat, a legfontosabbakat sorolom. Az óvodák nevelési programjai változatlanul beépülnek a központi óvodai nevelési programba. A rendszeren belül hatékonyabb a közalkalmazottak foglalkoztatása. Így gondoljuk, és igenis, ebben a vastag, vaskos munkaanyagban ez ki is van fejtve. Persze vannak hátrányok. Az intézkedés hátrányai kapcsán azonban van válasz, így gondolom, és hát el kell ismerni, hogy a jelenlegi óvodavezetők számára, hát egyfajta presztízsveszteség, hogy tagóvoda-vezetők lesznek, de én ismerem Őket annyira, ismervén Őket, azt gondolom, hogy valójában az ott folyó, az óvodákban folyó szakmai munkát ez nem befolyásolja. És igenis hadd idézzek a szakértői véleményből, summásan, az átszervezés mind szakmai, mind költséghatékonysági szempontból indokolt. A város az átalakított intézményrendszerrel korrekten, megfelelő színvonalon, a gyermekek érdekeit is szem előtt tartva tudja kötelező közoktatás-szolgáltatási feladatait ellátni. Sőt, javulást remélünk. Én valami olyan képpel hadd zárjam, ami metaforikus. Lesz egy tízlábú egyesített óvodánk. Én ahogy mondjuk a százlábú mozgásáról azt gondolom, hogy finomabbá tehető, összehangoltabbá, összehangoltabb, az apró külső változásokra jobban reagáló, így gondolom, hogy egy ilyen egységes óvodai rendszer ezt így tudja leképezni, ellentétben a különálló és egymással néha versenyző óvodákhoz képest. Természetesen tisztában vagyok vele, hogy itt ez az elképzelés indulatokat is kavar, de részese voltam annak az egyeztetési folyamatnak, amelyben minden óvodába eljutottunk, és igenis még a szakszervezettel is bővebben is találkoztunk, és amely végén, lelkünk rajta, a bizottság 3 igennel, 2 nemmel és 0 tartózkodással szavazott, és majd most a közgyűlés dönt. Egyelőre ennyit.

Röst János (Ügyrendi): Ügyrendiben kértem szót. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy elsőként ne a képviselők szólaljanak meg, hanem a jelenlevő óvodai vezetők, illetve a szakszervezet. A szakszervezetnek a pótlólag megküldött anyagában nagyon sok kérdést feltett, illetve megállapítást közölt. Erre nem látok semmifajta anyagot az előterjesztés részéről. Tehát ezekre a kérdésekre nem adott választ. Amit Balogh képviselőtársam elmondott, az szerepel az anyagban, azok számomra szlogengyűjteményt jelentenek. 11 pontban az előnyeit taglalja. A 11-ből a 2/3 része azt mondja, hogy nem fog változni, ezen kívül ….. az előny. Én úgy gondolom, hogy pozitív elemeket nem tudott beépíteni, pénzügyi számításokat nem tartalmaz, és jelenleg, aki eddig véleményt nyilvánított, mindenki ellenezte. Tehát nem értem ezt a fajta lelkesedést képviselőtársamtól.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, világosan elmondtam már tömören a véleményemet erről az egész anyagról még a napirendi vita kapcsán, amikor azt mondtam, hogy ez egy hevenyészett előterjesztés, nem kellően átgondolt, még akkor sem, ha Cseresnyés Péter személyesen részt vett a különböző egyeztetésekben, és szóbeli tájékoztatást adott óvodavezetőknek, mint itt írják, az Önök által megkapott mellékletből megtudtam. Én azt hiszem, hogy az lett volna tisztességes és becsületes

eljárás, ha … munkaanyagot szíveskedett volna összeállítani a hivatal, Cseresnyés Péter úr ezt aláírhatta volna és kiküldhette volna az óvodavezetőknek, és azt mondani, hogy kérem, tisztelettel várom Önöket két-három hét múlva, beszéljünk erről az anyagról. Ennek az anyagnak a következtében aztán, és a megegyezés és a korrekt tájékoztatást és tájékozódás ismeretében készülhetett volna egy becsületes előterjesztés, ami bekerülhetett volna már bizottságok elé, és amiről talán érdemes lett volna további egyeztetéseket folytatni az Érdekegyeztető Tanáccsal, a szakszervezetekkel. Ugye az Érdekegyeztető Tanács azt mondja, hogy tiltakozik a leghatározottabban az ilyenfajta átszervezés ellen. Egyébként ugye maguk az óvodavezetők is azt mondják, hogy az előterjesztést így, ahogy van, elutasítják a leghatározottabban. Önök mégis idehozzák, és Balogh elnök úr nagyon kedvesen és arányosan indokolta, hogy miért jó ez. Én elvárom, hogy amikor majd az általános iskolák összevonásával kapcsolatos napirend lesz, akkor meg kíváncsian pislogok arra, hogy az ilyen gyönyörű eszmefuttatás és logikai, olyan nem lesz, én tudom, hogy nem, mert a FIDESZ nem akarja, csak azt szeretném tudni, hogy annak viszont mi az indoka, hogy akkor az miért nem? Mert én nem tudtam eldönteni, először Ön az iskolákról beszél, az óvodákról. Tehát én azt gondolom, hogy ott valami más érdekek dominálnak inkább, mint a szakmaiság. Én az ….. előterjesztést nyilvánvalóan nem fogom támogatni. Önök idecsatoltak nekem 100, nem csak nekem, hanem nekünk, pontosabban, 130 tiltakozó aláírást, én a mai napon kaptam Polgármester Úr több mint 100 tiltakozó aláírást, eredetiben itt van nálam.

Marton István: Mindenki megkapta Fodor úr.

Dr. Fodor Csaba: Ezt nem hiszem, csodálkoznék, mert ezt én ma kaptam 11,30 órakor, és én nem adtam oda senkinek. Ez egy új, tehát ez a 130, meg plusz 100, az több mint 230 valahány aláírás, amit szülők írtak alá. Én azt gondolom, hogy a közgyűlésnek nem csak fiskális és gazdasági szempontokat kellene mérlegelni, különösen akkor, hogyha ilyen közoktatási intézményekről kíván döntést hozni, mint az óvodák, ahol azért azt hiszem, én legalábbis, amíg visszaemlékszem arra az időre, amikor az én gyerekeim kicsik voltak, akkor – és óvodáskorúak – az óvodaválasztásban, azért fontos szerepet töltött be az a személyi kapcsolat, amit az ember valahogyan már próbált kiépíteni az adott óvodával, az óvó nénivel, akihez a gyermeket beíratták, hiszen mindannyiunknak van mindegyik óvodával kapcsolatosan jó tapasztalata, bizonyára elvárásai is vannak, és azért azt szeretné, hogyha a gyermeke abba az óvodába járna, ahol megkapja azt a fajta nevelést, és azt a fajta képzést, amivel az óvoda speciálisan rendelkezik, és ami szükséges lenne az ő gyermeke számára. Tehát itt azért egyszemélyi, én azt gondolom, hogy a pedagógus, az óvodapedagógus és a gyermekek és a szülők között szoros személyi kapcsolat és összefüggés van, amit azért figyelembe kellene jobban venni. És én azt hiszem, hogy a döntések meghozatalának ez kellene, hogy szolgálja, mondjuk az önkormányzat szándékát, és ne az a pár millió Ft, amit ez évben megtakarítást jelenthet. Ugye a veszély mégiscsak abban áll énszerintem ebben az előterjesztésben, hogy személytelenné válhat az egész óvodai struktúra, megszakadhatnak szálak a gyermek, szülő és óvónő között és óvoda között, mert hiszen miről szól a történet? Arról fog szólni a történet, hogy változó munkahelyre fogják alkalmazni az óvónőket, ami azt jelenti, hogy az óvónő az egyik óvodából a másik óvodába bármikor munkavégzésre átirányítható – dehogynem erről szól Elnök Úr, biztos, hogy így lesz, mert erre vannak már pontos információk, hogy ez az egyik szándék, és akkor így mozgatható. De egyébként benn az előterjesztésben, és egyébként, ha nem így lenne, akkor mi lenne annak a jogszabályi alapja, hogy az egyik óvodából a másik óvodába át lehetne küldeni óvónőt. Nincs. Ehhez egyetlenegy jogszabályi lehetőség van, a változó munkahely. Ha pedig ez bent van, és ez belekerül, márpedig Önök ezt írták az előterjesztésbe, nem így, ahogy én mondom, de tartalmilag ez van benn, akkor ezt, én azt gondolom, ismerve Önöket, ezt végre is fogják hajtani. Nem kell ebben bízni, hogy nem, ezt pontosan tudjuk. Én azt hiszem, és arra kérem Önöket, hogy ma ezt az előterjesztést, ha már egyszer nem sikerült levenni a napirendről, akkor ne támogassák, adjuk vissza továbbgondolásra, adjuk vissza egyeztetésre, és hátha, hátha valóban előkerül egy olyan anyag, ami ennek egy kis módosított változata, vagy ettől egy teljesen új, vagy hovatovább, lehet, hogy ez az anyag, én azt megjósolni nem tudom, de adjuk meg az esélyt annak, hogy akiket érint, azok áttanulmányozhassák, véleményt formálhassanak, és netán Önök pedig vegyék figyelembe ezt a véleményt.

Balogh László: Ez nem fiskális előterjesztés. Én merem mondani, mert másik jelzővel szoktak illetni, meg szoktam magamat is. Mentálisan és szakmailag védhető, és azért jelentkeztem be, mert

megszólíttattam, és igen, hozzuk elő pedagógiai szempontból az általános iskolák és óvodák kérdését. Egyébként az általános iskolákról nincs ilyen előterjesztés, mert megelőzte egy bizonyos belső szakmai vita, amelynek az lett a következménye, hogy nincs, nem lehet szükség az általános iskolák összevonására. Miért? És miért lehet nem összevonást, hanem afféle egységes óvodai rendszert létrehozni az óvodáskorúaknál? Az általános iskoláskorú gyerekek, azok jobban kötődnek a helyhez. Az identitásosságuk, az az iskolához köthető módon erőteljes. Az óvodáskorú gyermekek viszont inkább jobban kötődnek az óvónőhöz. Tehát ez a különbség eleve meghatározza azt, hogy semmiképpen nem lehetünk hívei, mondjuk nagy vízfejű általános iskola létrehozásának, mint ahogy egyébként az óvoda szintjén sem ez történik. Az óvoda szintjén annyi történik, hogy az óvónőhöz való tartozás ugyanúgy megmarad. Tehát az általános iskolák szintjén megmarad az iskolák identitásossága, az óvodák szintjén megmarad az óvónőhöz kötődés identitásossága. Ez gyermeklélektani szempontokkal is körülírható, tehát ezzel így lehet indokolni. És amit mond még Fodor úr, az sem úgy van. Itt nem arról van szó, hogy egyik óvodából löködik az óvónőket a másikba. Nem. Itt arról van szó, ha esetleg szükség van valamilyen belső munkaerő átcsoportosításra, mert elfogy valamelyik helyről a gyermek, akkor ezt lehet hatékonyan kezelni. És hogy kezeljük? Tessék már észrevenni itt ezt az elsőkörös megoldást is. Tulajdonképpen plusz munkahelyeket hozunk be, és nem beszélünk arról, hogy megszűnjenek az óvodák. Eztán is a Micimackó Óvoda Micimackó Óvoda marad, teljesen mindegy, hogy tagóvoda mellette, vagy Óvoda az elnevezésében. Ugyanolyan programmal fognak a helyszínen konkrétan dolgozni. És reméljük, hogy ugyanazokkal az óvónőkkel, mert nem fog elfogyni a Micimackó Óvodából, és mondhatnám a többit, a gyermek, a gyermekek. Ezzel együtt a gazdálkodó városnak természetesen azt is kell tudni kezelni, ha netalántán mondjuk, a Piarista Óvoda elvisz két csoportra valót, a Waldorf Óvoda elvisz egy csoportra valót, esetleg egy csoportra való gyermekkel kevesebb kerül a rendszerbe, és még lehetne mondani más példát, de egyelőre még erről nincs szó, viszont a működésbeli egyesítésről már most szó van, amely jelenlegi helyzet, igen, majd próbálja kezelni a jövendőbeli esetleges viszonyokat. És így tovább, és így tovább. Tudom, hogy ez egy kicsit politikai kérdéssé is vált sajnos. Természetes, hogy pro és kontra ellenpólusokat alakítunk ki és vitázunk, lelkünk rajta, mi vállaljuk ezt a pedagógiai szempontú átalakítást, amely egy kicsit még hatékony is lehet. De, még egyszer, ez nem egy fiskális szempontú átalakítás.

Röst János (Ügyrendi): Én arra kértem Polgármester Urat ügyrendi gombbal, hogy adja meg a szót, legyen olyan kedves, a megjelent vendégeknek, illetve a szakszervezetnek. Lehet, hogy a vitát esetleg más irányba is tudjuk terelni. Balogh képviselőtársamnak annyit mondanék, hogy nekem furcsa az, hogy pont Ő mondja ki ezeket a szavakat. Ha ez a gazdasági bizottság jellegű előterjesztés lenne vagy a pénzügyi, azt érteném, de Önnek a saját szféráit kellene megvédeni, és ez nem a szférák zenéje.

Marton István: A jelenlévők közül óhajt valaki szólni? Szakszervezet? Tóth úr akkor Öné a mikrofon.

Tóth Lajos: ….. az elsőbbséget megadnám ….. úgy kívánja a helyzet, akkor …

Marton István: Képviselő kérése számomra parancs, úgyhogy. Én nem így gondoltam, de hát játszhatunk ilyen forgatókönyvet.

Tóth Lajos: Úgy gondolta Polgármester Úr, talán szólnom sem kéne, lehet, nem tudom. De mégis, azt hiszem, hogy ebben a helyzetben nem tehetem meg, és egyik helyen, egyik óvodában azt mondtam – elnézést kérve, ha egy kicsit karcosabb voltam, mint szoktam, akkor azt nézzék el nekem, de azt hiszem, hogy itt megint csak azt kell mondanom, amit egyszer már itt mondtam nem is olyan régen. Tehát a gyermekek sorsa Nagykanizsa városának sorsa is. A kisgyerekeké, az óvodáskorúaké még inkább az. Nem mindegy. Nem mindegy, hogy egy óvodáskorú gyermek hogy lép be az iskola kapuján. Talán előzetesen ennyit. Itt ugye megfogalmazódtak már pro és kontra vélemények, nem kell, azt hiszem, itt mondanom, hogy melyikkel értek egyet. Talán azért egy-két szót mégis azokról a gondokról a gondokról, amelyek nálunk hatványozottan jelentkeztek, ami ilyenkor nagyon szükséges volna, az előzetes egyeztetés. Előzetes egyeztetés az óvodákkal, a vezető óvónőkkel, tehát ezt úgy képzeljük el, nem kész anyaggal, tehát nem olyan anyag kerüljön a kezükbe, amely már az előterjesztés címét viseli, tehát hordozza, és uram bocsá', talán az érdekképviselet elé sem ilyen anyagot kellene tárni. Azzal együtt, persze, tegnap vitatkoztunk ezen az Érdekegyeztető Tanácsban, hogy vajon történt-e és milyen egyeztetés. Ugye az osztályvezetőnő és jegyzőnő szerint, hát azzal, hogy én kikönyörögtem,

kuncsorogtam ezt a munkaanyagot vagy előterjesztést, az az oldal már esetleg veheti úgy, hogy ez hát egy nagyon komoly egyeztetés? Én nem hiszem. Nem hiszem. Tehát én személy szerint, tehát nekem utána természetesen, mivel nem én magam vagyok egyszemélyben a szakszervezet, az ágazati szakszervezet, a kollégákkal erről értekezni kellett. És el kellett készíteni azt az anyagot, ami ugye véleményként ott van Önök előtt. Tehát minden képviselő előtt. Ugyanúgy megjelenítettük, és akkor mit mondjak, mit mondjuk az Érdekegyeztető tanácsbeli egyeztetésről? Pénteken kaptuk meg az anyagot. Hát a kollégák, pedagógusok, más helyen dolgozó szakszervezeti tisztségviselők, nem főállású tisztségviselők – idő se volt arra, hogy komolyan konzultáljunk. Tehát belemélyedni ebbe az anyagba nem lehetett. Tehát úgy kell, itt éppen ezért tiltakozunk, tiltakoztunk. Mindezek ellenére mégis a következőt hadd mondjam el erről a most már nem munkaanyagról, hanem előterjesztésről, hiszen ezt az előterjesztést ugyancsak pénteken kaptuk meg. Pénteken kaptuk meg, ez az előterjesztés került a bizottság elé, és tegnap az Érdekegyeztető Tanács elé. Tehát döntsék el Önök, hogy mennyi idő volt erről netán értekezni. Semmi, jószerivel. Tehát az a vélemény, ami ott Önök előtt van, az az előző, tehát a munka, úgynevezett munkaanyagról szólt. De ebből az anyagból is hadd soroljam fel, hogy mi hiányzik. Tehát hiányzik a hatástanulmány, tehát az, hogy mi lesz ennek a következménye, várható következménye ennek az összevonásnak. Hát azért ez mégiscsak, én úgy gondolom, hogy egy erőteljes integráció, és nem ugye nyolclábú, vagy kilenclábú önálló óvoda. Most ennyi. Most ennyi. És úgy gondolom, én úgy gondolom, talán a vezető óvónők is egyetértenek azzal, hogy most is egységes óvodai rendszerről van szó Nagykanizsán. Hiányzik a szülői munkaközösségek véleménye. Törvényi előírás ennek megléte. Tehát ilyen horderejű kérdésnél. És éppen, hát ezek olyan fontos dolgok, amelyeket hát nem lehet figyelmen kívül hagyni. Aztán szó volt itt a szakértő véleményéről, hisz ebből ugye még idézet is volt. Mi úgy gondoljuk, hogy persze, nem törvényi előírás, hogy innen kell származnia a szakértőnek. Na de hát kérdezem én, hogy az a szakértő ismeri-e Nagykanizsa, aki ezt elkészítette, Nagykanizsa óvodahálózatát, óvodáit? Ugye azt a választ kaptuk, hogy hát ez nem szükséges, nem kell ismerni. Hát mi úgy gondoljuk, hogy igen. Tehát nem azt gondoljuk talán, hogy minden óvodába el kellett volna menni, de igen, ismerni kéne. A következő, amit szeretnék mondani. Szó volt már, igenis, tehát változó, ha ezt elfogadják, döntenek erről, az óvónők kivétel nélkül változó ugye munkahely, ugye a szerződésükben ez fog bekerülni, változó munkahely. Tehát a lehetősége – én nem azt mondom, hogy szórni fogják szanaszét az óvónőket, de a lehetősége benne van, hogy bárhova bármikor helyezhető, odahelyezhető. Az intézmény nevének változtatása, megadása, ez is a szülő joga. Nem beszéltünk még arról, tehát … ez már az érdekvédelem körébe tartozna. De nem beszéltünk arról, jelen pillanatban azt sem tudjuk, valóban, mert újra kell gondolni, ha netán elfogadják, hogy mi lesz a kollektív szerződések sorsa, a munkaidő-kedvezmény ugye, a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezménye, a közalkalmazotti tanácsoké, és a többi. De a legfontosabb, mondom, az, hogy a gyermekek az óvónők, a szülők hogyan viszonyulnak ehhez az egész átalakítási formátumhoz. Tehát azt tapasztalhatjuk, hogy nem pozitív módon, tehát nem úgy, ahogy Elnök Úr is gondolja, mert feltehetném azt a kérdést is, hogy van-e itt Önök között óvodai szakember? Ugye a vezető óvónők és a beosztott óvónők. Nincs. Tehát jelen pillanatban nincs, tehát vindikálhatjuk-e – én sem vagyok az – magunknak azt a jogot, hogy döntünk olyanok sorsa fölött, akiknek valóban a sorsa az Önök kezében van? És ezért nagy a felelősségük, és én arra kérem Önöket, hogy gondolják végig döntésüket, mert a többség akarata ellen nem valószínű, hogy szerencsés, ha úgy döntenek, ahogy dönteni szándékoznak.

Marton István: Én az Ön gondolatmenetét folytatnám, akkor direkt módon levezethetném belőle 5 mondaton belül, hogy nincs is szükség testületre. Na ez volt a kitérés. Mielőtt itt a szép számmal jelentkező képviselőknek megadnám a szót, én ismertetném a szakértőnek az álláspontját. Az óvodai intézményhálózat – és itt most nem az itt lévőknek beszélek elsősorban, hanem azoknak a szülőknek, akik esetleg néznek bennünket, illetve hát a város polgárainak –, tehát az óvodai intézményhálózat tervezett átalakítását érintően megállapítható, hogy átszervezés mind szakmai, mind költséghatékonysági szempontból indokolt. Tehát szakmai és költséghatékonysági szempontból. Négy francia bekezdés van. Aránytalan teher egyik intézmény átszervezés esetében sem éri a gyerekeket. A Kt. 121. § (1) bekezdésében meghatározott aránytalan teher egyik átszervezendő intézményt érintően sem következik be. Második: Az érintett intézményekben a gyermekek megfelelő szakmai ellátást kapnak, s a tárgyi környezet sem romlik. megfelelően biztosított marad a nevelő-oktató munka színvonala is. Biztosított a tagintézmények szakmai önállósága. Harmadik: Az újonnan létrehozott intézményben a kötelező foglalkozáson felül alkalmazni kívánt speciális végzett szakemberek, amiről

Elnök Úr is beszélt (fejlesztő pedagógus, gyermek- és ifjúságvédelmi felelős) nagyban hozzájárulnak a pedagógiai munka színvonalának javításához. Tehát nem romlik, nagyban javul. És negyedik és egyben utolsó: összességében megállapítható, hogy a tervezett intézkedések nem okoznak zavart Nagykanizsa Megyei Jogú Város feladatellátásában, a város az átalakított intézményrendszerrel korrekten, megfelelő színvonalon, a gyermekek érdekeit is szem előtt tartva tudja kötelező közoktatás-szolgáltatási feladatait ellátni. Ennyi volt az idézet, most pedig mondom a saját véleményemet. Tóth úr mondja, hogy itt erőteljes integráció történik. Én úgy gondolom, hogy ettől light-osabb integráció el se képzelhető, mert tulajdonképpen mi történik? Csak az irányítás van központosítva. És bizony városérdek, és azt is ki kell mondani, hogy ez a testület, most, ha ezt megszavazza, mulasztást pótol, több év mulasztását. Miért mondom ezt? Azért mondom, mert szinte az utolsó pillanat, hogy kíméletes átszervezésre kerülhet sor. Most is lehetett volna ugye, ahogy Tóth úr mondja, erőteljesen integrálni. Ez mit jelent? Azt jelenti, hogy mondjuk, kettő megszűnik, és a gyerekeket a maradék óvodákba széttelepítik. Ez bizony egy erőteljes és nem kíméletes átszervezés lett volna. A lényeg: 16 évvel ezelőtt 1877 óvoda férőhelyen 2000 gyermek volt. Tehát túl volt telítve. Most 1540 hely van, tehát lecsökkent 337-tel a férőhelyek száma. A gyerekek száma 1358. 16 évvel ezelőtt pontosan másfélszer annyi gyermek járt Kanizsán óvodába, mint most. Miért mondtam azt, hogy ez végtelenül könnyű integráció? Azért, mert ugye óvodákat éremben nem zártunk be, az óvodai csoportok száma pedig a 78-ról 57-re, tehát 21 csoporttal csökkent. Én úgy gondolom, hogy amikor itt mindenféle érvekre próbál valaki apellálni ez ellen, akkor az nagyfokú megtévesztés, és pillanatnyi népszerűség-hajhászást takar, semmi mást.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság és annak tagjai pénteken megkapták a közgyűlés anyagát, tegnapi ülésén megtárgyalta a bizottság, 4 támogató szavazattal, 2 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak ítélte. Ezen kívül hasonlóképpen a Kiskanizsai Részönkormányzat a Kiskanizsára vonatkozó részt megtárgyalta, egyet ugyan nem értett vele, de tudomásul vette.

Polai József: Én az előttünk álló anyagnak egy kisebb részével szeretnék foglalkozni, hiszen az előttem szólók már oda-vissza alapon megtárgyalták, érveiket elmondták az anyagból, hát mondjuk, tetsző vagy nem tetsző gondolatokat. Szeretném kiragadni a bajcsai óvoda tagóvodára vonatkozó részleteket. Miért teszem ezt? Az anyagból azt látom, hogy jelen pillanatban a 14 beíratott gyermek, illetve hát helyesbítek, aki szeptembertől még az óvodában fog tartózkodni, 14 gyermeklétszám mellett az előterjesztő 15 fő alatt nem engedélyezné az óvodai csoport indítását ott Bajcsán. Persze ezzel én nem értek egyet. Mégpedig miért nem? Az ott lakó emberek, amikor, ha visszanyúlok egy kicsit hosszabb távra, mintegy 15 évvel ezelőttre, nem kérték, hogy a bajcsai falut úgymond Nagykanizsához beintegrálják, hozzátegyék, hozzácsapják. Megtörtént. Attól kezdve évtizedeken vagy éveken át, mondhatom, inkább csak éveken át, mintegy 25 éven át nem történt más, mint a településrésznek az elsorvasztása. Semmilyen fejlesztés nem történt, egyetlenegy lakótelek lényegében nem lett parcellázva, eladva, tehát igazából a fiatalok emberek, párok, ha odatelepültek, akkor egy-egy régi házat tudtak megvásárolni, tehát a falurész leépülőben van a mai napig. Persze ez mivel jár? Ugye azzal jár, hogy a kisgyermekek nem itt születnek meg természetesen, hiszen elmennek. Igaz, ennek oka lehet a munkahelyi problémák is, hogy nem ott találja meg a munkáját, vagy nem Nagykanizsán a közelben találja meg a munkahelyet. Az ott élő emberek megfogalmazták, hogy mindenféle fejlesztés elmaradás, a leépülés következménye, tehát mindennek az oka a mindenkori városvezetés, tehát minket hibáztatnak, meg a korábbi elődeinket hibáztatják. Egyébként én ezzel egyet tudok érteni, mert minden peremrészre szerintem gondot kell fordítani, jobban, mint eddig tettük, tehát fejleszteni kellene, az pedig eljuttatná oda a településrészt, hogy gyermekek talán nagyobb létszámban ott, helyben születnének. Ahogy itt a korábban szólók elmondták már azt, hogy a helyhez való ragaszkodás …. óvó nénihez, tanító nénihez, mennyire lényeges, ezért én azt mondom, hogy valóban így van, tehát mivel itt még azt látom, hogy 14 gyermekkel nem engedélyezi az óvodai csoport megtartását, ezért kezdeményezem azt, amit a helyi BTÖ javasol, hogy 10 fő alatt fogadnánk el az ottani részönkormányzattal azt, hogy ha 10 fő alá kerülne a létszám, akkor elfogadjuk az óvoda bezárását. Tehát kérjük azt, hogy a 15 főt, azt 10 főre megváltozva szavazzunk majd erről, illetve maradjon az óvoda mindaddig, amíg 10 fő alá nem megy a létszám.

Marton István: Törvényi ajánlás 20 fő. Ezt tudom mondani.

Halász Gyula: Hát azt hiszem, jól hangzott el, hogy itt közöttünk nem sok óvodai szakértő van, és én mindenképpen azoknak a véleményére hagyatkozom a döntésben, akik értenek ehhez a témához. Egyébként hát szeretném majd megtudni, hogy ez az önkormányzat vonatkozásában mennyi megtakarítással jár ez az átalakítás, tudniillik 100 millió nagyságrendben fizetett vagy fizet ki a város szakértői tanulmányokra, ügyvédi megbízásokra különböző budapesti vállalkozóknak pénzt, és itt pedig ugye azzal találkozunk, hogy nem történt hatástanulmány. Tehát én azoknak a véleményére hagyatkozok, akiknek nem térkép e táj.

Marton István: Nem értem, amit mondott. Egyszerűen nem értem. Milyen 100 milliókról beszél Ön? Volt, aki már összeadta nagyon hibásan, maradjunk ennyiben. Kétszeresen hibásan.

Bárdosi Gábor Jenő: Amikor Polgármester Úrnak a napirendeknél azt mondtam, hogy foglalkozni igyekszek a dolgokkal, akkor most még megvártam, ami a testületi ülésen elhangzik véleményeket és hozzászólásokat, és így úgy tudom, Balogh képviselő úrnak, egyben bizottsági elnöknek azt a kérdést mindjárt elsőre feltenném, hogy az egyik óvodában az egyik bizottsági tagotok azt mondja, hogy nem került volna sor erre az átszervezésre, ha a költségvetést nem kellene szűkíteni, miközben Elnök Úr arról beszél, hogy pedagógiai szemlélet, ami esetleg – ezzel a szóval mondja Elnök Úr –, esetleg hatékony is lehet. Nem teremtünk vízfejű általános iskolákat. Miért, akkor most az óvodáknál vízfejűt teremtünk? Óvodákban különféle módszerek vannak. Családom egyik tagja már a bölcsődei munkája során is igyekszik az óvodáskorú gyermekekre az óvodáskor vagy az ott másfajta viszonyulásra nevelni a gyermekeket, hiszen óvodák és óvodák között bármilyen nagy különbséget én még nem éltem át annak idején, amikor én voltam óvodás, de ma már vannak. Olvasom az anyagot, nagyjából ismerem a város óvodáinak elég nagy részét, akár vezetőnőin keresztül, akár maga az óvodákon keresztül is, nem most képviselőként, hanem korábban. Tudom, hogy különböző módszerekkel igyekeznek a gyermekeket és ez által persze közösségüket bővíteni és magukhoz édesgetni. Azonban nálam, mert nem akarok óvodához értő képviselőnek se tűnni senki szemében, különösen nem képviselő, szemben ülő képviselőtársaim szemében, hogy ne adj Isten, megint megkapjam majd Karádi képviselő úrtól, hogy milyen nagyon az MSZP oldaláról, meg megint mit mondanak az ott ülő emberek, hát ezért én a másik oldalról csak most annyit kérdeznék meg, mint ahogy kérdeztem nem régen bizottsági ülésen is, ahhoz nem értek, a szakmához, és nem is akarok vitatkozni senkivel, nem tudok és nem is akarok meggyőzni senkit sem, hogy az óvodai képzésben a szférákban ez hogyan fog majd jelentkezni. Legfeljebb csak azért jegyeztem meg, hogy esetlegesen hatékony is lehet? Azt egy bizottsági elnök egy ilyen előterjesztési anyaghoz, az nagyon kevés az én számomra, ha csak azzal indokolja, hogy lehet ez hatékony is. Hát, hogyha nem lesz, legfeljebb tévedtünk. Polgármester Úr azt mondja, hogy öt éves elmaradást pótlunk. Én meg azt mondom, hogy igazat adok annak az óvodai egyik gyűlés egyik hozzászólójának, talán épp az óvoda igazgatójának, hogy hát ha már mindenképpen változtatni akarunk és csökkenteni, mert ahhoz a részhez talán értek, pénzügyi dolgokon és gondokon, akkor tudjuk azt, hogy csökkenik a gyermeklétszám, akkor miért nem azon gondolkodunk, hogy ahol lehet, tagosítsuk egy iskolával az óvodát, ahol erre ráadásul még szándék is van és lehetőség van, és akarják, és óhajtják? Ugyan már miért ne ilyenhez járuljunk hozzá? Ugyanis az rögtön utána még egy dolog felmerül, ezeket az óvodákat nem csak az önkormányzat, hanem alapítványok is támogatják. Mi lesz az óvodák jelenlegi alapítványaival? Ennek vannak jogi következményei is, ennek a történetnek, ha ilyet csinálunk. Gondolom, ezt is az előterjesztők és a válaszolók meg tudják nekem válaszolni. Aztán amikor Polgármester Úr azt mondja, hogy 20 csoporttal csökkentek az elmúlt években az óvodahelyek, akkor én avval egyetértek, mert én is ilyet olvastam ki az anyagból – bocsánat, körülbelül 20-szal, ugye az én mondatomban. Hát akkor megint csak odajutunk, amit én, még egyszer mondom, hogy jó néven vettem ebben az anyagban, hogy azt mondja egy óvónő, jelesül valószínűleg az mondta, vagy éppen nem óvónő, mindegy, hogy akkor miért nem arra törekszünk, hogy nézzük meg, mely óvodákban van esetleg csoportcsökkentésre, megszüntetésre lehetőségünk, ha ne adj Isten, ebben az óvodában már olyan kevés lenne ez a csoport, akkor szüntessük meg azt az óvodát. Igen, bármilyen szomorú lépés is, de ha ezt azok mondják – Elnök Úr hiába nézel rám és mondod szembe –, ha ezt azok mondják, akik bent dolgoznak, én Nekik hiszek.

Marton István: Minden átszervezés, teljesen mindegy miről van szó, teljesen természetesen emberi érdekeket sért, és az is természetes, hogy ez ellen azok, akik negatívan vannak érintve, azok tiltakoznak.

Balogh László: Lesz még szakmai konkrét reagálás. Én egyetlenegy konkrét módosítási javaslattal hadd álljak elő, amely egy kicsit szimbolizálja a hozzáállásunkat is. A felelős városvezetést értem ezen. Az első napirendi pontban, tehát amely arról szól, hogy önálló óvodai csoport indítását ugye 20 fő alatt nem engedélyezi a város, kivéve a leendő bajcsai tagintézményt, ahol itt szerepel, hogy 15 fő alatt nem engedélyezi önálló óvodai csoport indítását. Az a javaslatom, tudván azt, hogy 14 gyermek beiratkozott Bajcsán, és tudom azt, hogy egy előjegyzésben is van decembertől, de a jelenlegi helyzet, az 14 fő, tehát hogy ezt a 15 főt javítsuk át 14 főre, és 14 fővel engedélyezzük a bajcsai óvoda indítását. Szeretném, ha így módosító indítványként szavaznánk róla.

Polai József (Ügyrendi): Elnök Úr! Nem 14 főben. 10 főben. Ehhez ragaszkodom, ez a BTÖ-nek a véleménye. A 14 fő, azt gondolom, hogy nem is méltányos hozzánk. Peremvárosrészről van szó, ugye talán lehetett érteni abból, amit próbáltam kihámozni az elmúlt 25 éves gondolatokból, leépült, leépítették, nem Ők tehetnek erről. Tehát több türelem kell. Egyébként 10 km távolságról behordani a gyerekeket a szülők munkája mellett nem is lehetséges. Azt gondolom, hogyha utaztatjuk, az is pénzbe fog kerülni. Tehát kérem szépen, nem akarok tovább időt húzni, 10 főben kérem megállapítani.

Szmodics Józsefné: Én azért kértem szót, mert az előzőekben elhangzott, hogy a megfelelő egyeztetések és a szakmai anyag előkészítése nem éppen idevaló, tehát nem úgy készült el, ahogy kellett volna. Én a kollegáim munkáját szeretném megvédeni azzal, hogy igenis, hogy ez az anyag, egy munkaanyag elkészült, ezt április 3-án az intézményvezetők megkapták. Úgy kapták kézbe ezt az anyagot, hogy bárkinek bármilyen javaslata a munkaanyaggal kapcsolatosan van, kiegészítenivalója és véleménye, azt legyenek szívesek eljuttatni a Művelődési és Sportosztályra, valamint kértem, hogy legyenek szívesek időpontot adni, hogy az alkalmazotti közösséggel mikor tudunk találkozni, vagy a Képviselő Urakkal vagy bizottsági tagokkal, vagy éppen város vezetői közül valakivel kimegyünk, és az ott felmerült kérdéseket megvitatjuk, megbeszéljük, átbeszéljük és kinek milyen problémája van, azt megbeszéljük. Érkeztek is konkrét pozitív javaslatok, amelyek beépítésre kerülte abba az anyagba, ami az Érdekegyeztető Tanács elé és az intézményvezetők ugyanúgy megkapták, és ami itt van Önök előtt. Szeretném elmondani, hogy a szakértői vélemény kialakítására az Oktatási Hivatal által, tehát a törvény írja elő, hogy az Oktatási Hivataltól kérni kell három főt, és a közül ugye ajánlatot kérünk, és nyilván, aki a legkedvezőbb ajánlatot adja, vagy a legjobb referenciával rendelkezik, Őt kérjük fel a független szakértői vélemény elkészítésére. A felkért szakértő ismeri Nagykanizsa Megyei Jogú Város óvodai hálózatát, mivelhogy a megyei fejlesztési tervben is szerepel ugye, mert összhangban kell lennie a megyei fejlesztési tervvel, és óvodai szakértőként dolgozik. Szeretném eloszlatni azt a szólást, hogy az óvónők változó munkahelyével az óvónőket ide-oda pakolgatjuk. Én ezt minden alkalmazotti értekezleten elmondtam, lehet, hogy félreérthető az a fogalmazás, hogy könnyebben kezelhető a munkavállalók helyzete – ez tehát nem jelentheti azt, ahogy Önök is elmondták, hogy kisgyermekek érzelmileg kötődnek az óvónőhöz, hogy egyik csoportból vagy az egyik óvodából átrakjuk az óvónőket a másikba. Tehát erről szó sem lehet. Pedagógiai szempontból is elítélhető és emberileg is elítélhető. Két variációt állítottunk egymással szemben, amikor beszélgettünk az óvónőkkel. Az arról szólt, hogy van óvodabezárás, vagy egy egységes irányítási rendszer létrehozása. És én úgy ítéltem meg, hogy emberileg ahhoz, hogy a rendszerből utcára ne kerüljenek emberek, itt rugalmasan megoldható, mert nagyon sok – elnézést kérek, én is az a korosztály vagyok – 50 év feletti óvodapedagógus van, akik az elkövetkezendő 5 évben bizony oda kerülnek, hogy nyugdíjba vonulhatnak, és sokkal rugalmasabban megoldható. A kollektív szerződés ugye a munkavállalók és munkáltatók között jön létre, ezt törvény írja elő, hogy 3 hónappal hamarabb fel lehet mondani, és ezt a munkaidő-kedvezmények pedig nem sérülnek, mert az a szakszervezet és a közalkalmazottak létszámához kötődik. Én úgy érzem, hogy az esélyegyenlőséget ebben a rendszerben sokkal jobban tudjuk kezelni, a kötelező eszközjegyzék biztosításával is sokkal könnyebb. A tagintézmények önállóságukat megtartják, mert a körzethatárok kijelölése is a tagintézmények során, tehát annak alapján kerül. Az óvodák a szakmai munkájukat jelenleg is az óvodai nevelés országos alapprogramja alapján végzik, ahol irányelveket és célokat határoztak meg, és hogyha létrejön az egységes irányítással az óvoda, ezek után is ez alapján kell, hogy dolgozzanak.

Bene Csaba: Én pedagógusként fájó szívvel kell, hogy beszéljek erről a témáról, illetve kell azt elmondanom, hogy én támogatom ezt az előterjesztést, mégpedig azért, mert szakmai érvek engem meggyőztek. Sokan kétségbe vonják azt, hogy mi hogyan dönthetünk, mert hiszen nem is vagyunk

óvodapedagógusok, de azt aztán egész értékes dolognak tartom, amit Tóth úr itt feszegetett, hogy akkor nem tudom, hogy az általános iskolák, középiskolák, intézmények, gazdasági társaságok dolgáról kinek kellene dönteni, ha nem a képviselőtestületnek. Nagy figyelemmel hallgattam eddig a közgyűlésnek a vitáját a korábbi napirendek kapcsán is, és nagyon figyeltem akkor, amikor Böröcz képviselőtársam egy korábbi napirend kapcsán azt mondta, hogy a városnak az igazi problémája a működési hitel felvétele és annak a nagysága. Teljesen egyetértettem vele, hogy ez az egyik legsúlyosabb probléma. De aztán utána pedig furcsán hallgattam azt a megszólalást, amikor egy olyan intézkedés, amely valamelyest segíthet ezen a működési hitel nagyság csökkentésén, akkor pedig azt mondják a szemben ülő képviselőtársaim, ó, ez nem is olyan tétel, nem is kellene foglalkozni vele, ez nem probléma. Tehát én örülnék neki, hogyha a képviselőtársaim szemben konzekvensen viselkednének, és akkor talán másképp nézne ki. Persze tudom, hogy bizonyos népszerűség-hajhászás közben azért előfordulhatnak ilyen hibák. Én voltam olyan óvodában kint, és erről kevés szó esik, meg kevés szó esik a szakértőnek a véleményéről is, ahol egyértelműen leírják, igaz, hogy a Polgármester Úr ezt felolvasta, a szakértőnek a véleményét. Aztán kétségbe lehet vonni azt is, hogy ez milyen szakértő, meg honnan kérték fel a szakértőt, de a szakértő, az nem véletlenül szakértő, hiszen a vendégek között is ülnek azért szakértők, akik óvoda témában szakértők. És bizony volt olyan közösség, igaz, hogy csak egy – Böröcz képviselőtársammal ezt meg is vitattuk ugye az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésen –, ahol, illetve amelyik közösség egyetértett ezzel a fajta szakmai átszervezéssel, mégpedig azért, mert azt mondták, hogy Ők inkább ezt támogatják, ahol nem attól kell félniük, hogy hol szüntetnek meg csoportot, hol szűnik meg munkahely és ki lesz elbocsátva, mert már megértek ilyeneket, hanem ezt a fajta integrációt, összevonást támogatják, ahol fájó szívvel kell kimondani tényleg, emberi egzisztenciákról van szó, a 9 vezetőnek az egzisztenciájáról, amiről már korábban beszéltünk, hogy sajnos ebben Nekik visszalépés van, de emberi tulajdonságaikat ismerve, képességeiket ismerve – Elnök Úr itt mellettem már utalt rá – én biztos vagyok benne, hogy túl tudnak lépni egy ilyen váltáson, és ugyanolyan szakmai színvonalon fogják továbbvinni óvodájukat, mint ahogy ezt eddig tették. Képviselőtársaim emlegették itt a személyes kapcsolatokat, a gyerek – óvónő személyes kapcsolatát. Kérem szépen, aki megnézi ezt az előterjesztést, vagy aki ismeri ennek az elképzelésnek a mikéntjét, hogyan működne ez tovább, az pontosan tudja, hogy itt pont ez volt a fő hangsúly. Ez volt a fő hangsúly, hogy ez ne sérüljön, mert tudjuk, hogy a óvodáskorú gyerekeknél az óvodában óvónőket választani a gyerekek. Tehát ez nem sérül, ez továbbra is így lesz. A programok ugyanúgy futnak tovább. Sokan megkérdőjelezték ezt is. Mindenkinek a pedagógiai programja önállóan fut tovább, tehát semmilyen szinten nem sérülnek ezek az érdekek. Úgyhogy mindezeket figyelembe véve én a magam részéről támogatom ezt az előterjesztést.

Bogár Ferenc: Hallgatva az előttem szólókat, elég sok érzés kavarog bennem, és lehet, hogy nem leszek nagyon összeszedett, de azért megpróbálom. Kezdjük az elején. Mi az átszervezés utáni állapot és előtte lévő állapot? Ugye az előtte levő állapot az, hogy 8 vagy 9 önállóan működő óvodánk van. Önálló költségvetéssel, önálló vezetéssel, önálló koncepcióval, önálló holdudvarral, amiben alapítványok, szülői munkaközösségtől elkezdve sok minden tartozik, és utána meg lesz egy becsatolt tagintézmény, gyakorlatilag korlátozott önállósággal. Mi értek ez alatt? Amíg most önálló, addig a vezető óvónő dönti el, hogy kivel óhajt dolgozni – mert ugye a munkáltatói jog az övé –, hogy szervezi meg a munkát. Ez után, hogyha Őneki valami gondja van, akkor a főnöke jóváhagyásával hozzáraknak valakit, mennyi beleszólása lesz, az majd a kinevezett csúcsvezetőtől függ. Az is kérdést vet fel számomra, hogy egy tagintézmény-vezető mondjuk 3-6 óra kedvezménnyel mennyire tudja segíteni az adott intézménynek a munkát. Szerintem közvetítő lesz, a felső akaratot viszi tovább. Mikor vállalkozó voltam, elég sok játékot és egyebet szállítottunk óvodáknak, és megfigyeltem azt, hogy az adott óvónő és az óvodától mennyire függ, hogy egy óvoda mit csinál. Mire gondolok én? Egy adott pénz fel lehet használni nagyon sokféleképpen. Én játékot vehetek rajta, a másiknak másik volt az elképzelése, az ki tudta bővíteni, tudott variálni vele, át tudott csoportosítani vele, és ez adta az óvodának az igazi egyéniségét. Ha ezt én elveszem tőlük, mert el fogom venni tőlük gyakorlatilag, után az lesz, hogy egy x Ft-ból végre kell neki hajtani valamit, semmit nem tud csinálni belőle. És itt sérül az óvodának a karaktere, az egyénisége. Szürke 8, uniformizált óvodát fogunk létrehozni, ahol a központi akarat, a központi vezetőnek a személyisége határozza meg, hogy 8 óvodában mit fognak csinálni. Ezt lehet ragozni Uraim, erről …. a dolog. A másik, amit megfigyeltem, én viszonylag elég sok időt megértem, remélem, még fogok is, emlékszem azért a ’70-es, ’80-as éveknek a kolhozosítási módszereire, amikor egy-két embernek az elképzelésétől függött, hogy most az jó, mikor 5-6 falunak mondjuk a TSZ-e

egyben volt vagy pedig éppen külön volt, és figyelve a Kanizsán zajló folyamatokat, és elnézést kérek, nem akarom belelopni itt a politikát, de azért párhuzamot szeretnék vonni, ennek a valamilyen változatát éljük meg napjainkban. Kultúrában központosítunk, óvodákat központosítjuk, a gazdasági társaságokat központosítjuk, a TISZK megvan, utána jönnek az általános iskolák. Tehát most megint egy olyan nem tudom milyen elv alapján élünk valamit, hogy itt minden az a jó, ami csak központosított. Az a nyerő, és érdekes módon a '70-es, '80-as évek után ugye a '90-es években az lett a frankó, amikor szét lettek ezek szedve és megadtuk nekik az önállóságot. Figyelve a struktúrát még, ugye gyakorlatilag itt 8 óvodában volt 8 óvodatitkár, volt karbantartó, nézve a struktúrát, majdnem ugyanannyi ember van gyakorlatilag. Nem tudom, mennyi megtakarítás van. Tehát én azt érzem, hogy inkább egy olyan „divathullámnak" vagyunk az áldozatai, hogy most mindent központosítani kell, egy ember irányítása alá kell tenni, és akkor jó, mert akkor takarékoskodni fogunk. Nem biztos. Nem biztos, és a másik dolog, ami még számomra egy kicsit elgondolkodtató, ugye április 3-án volt, amikor kikerültek az anyagok, ma, ha jól tudom, április 24. van, ugye kapott 20-21 napot a szakma arra, hogy elmondja a véleményét, és megint egy párhuzam, és mindenki vegye úgy, ahogy akarja – ugye az egészségügy átalakítása országos téma. Uraim, mi lett a vége? Ott se kérdezték meg a szakmát nagyon. Egy-két dolog van, mi lett belőle? Népszavazás. 1300 gyerek jár ma óvodába, 240 embernek az aláírása itt van egy hét alatt Uraim. Akkor ez micsoda? Ne …., szóval azért mondom, ne politizáljunk most, de vegyük figyelembe, szóval kis kifutási időt kellett volna többet adni az embereknek, mert le lehet nyomni a torkukon sok mindent, de ez most szerintem nagyon erőltetett, nagyon gyors, nem átgondolt, nem elfogadható, és ezért nem biztos, hogy szerencsés. És amikor ugye előttem lévők szóltak arra, hogy el kellene napolni, meg át kellene ütemezni, én is aláírom azt, hogy tényleg nem lehet mindent a régi formában továbbvinni, de azért kifutási időt, egy kis átgondolási időt kéne adni az embereknek, és akkor nem lenne annyira keserves esetleg a szájízük. Még egy dolog, amit hozzá szeretnék szólni. Ugye itt mondták azt, hogy megszüntetnek óvodai csoportokat. Kérdésem az, ha 1000 fő lesz az óvodáskorúak száma, nem lesz megszüntetve csoport? Dehogyisnem. Ugyanúgy meg lesz szüntetve csoport. Csak ugye most nem egy óvónő fogja megmondani neki, sőt, biztos vagyok benne, hogy a tagintézmény-vezetőnek lesz a kötelessége megmondani annak, hogy óvónő ne haragudjál, holnapután nem fogsz jönni dolgozni, esetleg függetlenül attól, hogy nem Ő gyakorolja a munkáltatói jogot, mert lehet, hogy a főnöke le fogja Neki adni ezt feladatként. Tehát semmi nem fog változni, könyörgöm. Majdnem ugyanott vagyunk, csak éppen az, hogy lehet, hogy egy nagyon szép elképzelést meg fogunk valósítani és azt jónak kiáltjuk ki. Én nem megkérdőjelezve a testületnek a hatáskörét és jogkörét, én azt kérem, hogy ezt az anyagot gondoljuk még egyszer át, fussunk még egy-két kört, és utána hozzuk vissza. Lehet, hogy nem sokban fog változni az előterjesztés, az elképzelések maradhatnak, de esetleg több szakmai hozzájárulással és megértéssel ez elfogadható. A másik dolog, amit még elmondok és befejezem. Ugye itt ülnek az óvodáknak a képviselői, valószínűleg nem azért jönnek, mert nem érdekli Őket az óvodájuk sorsa, csak mivel közalkalmazottak, ezért a véleményüket nem itt mondják el, hanem máshol mondják el. Lehet, hogy egészen másokat gondolnak. Hát ezt a véleményt kéne Tőlük valahogy megtudni, és formába önteni, és akkor szerintem elfogadhatóbb lenne ez az előterjesztés. Részemről a mikéntje és a gyorsasága miatt nem tudom támogatni, és nem a gondolatisága miatt.

Marton István: Képviselő úr, ha módszert adna arra, hogy ezt a véleményt megtudjuk jobban, mert nem tudok humánus módszert ennek a véleménynek a jobb megismerésére. Ön mondta, hogy nem mondják el, mert ugye közalkalmazottak. De nagyon komolyra fordítva a szót, én úgy gondolom, hogy azért a paletta, az nem olyan sötét, ahogy Ön felvázolta a jövőt illetően, sőt a jövőt illetően nőtt a mozgástere annak, aki az élére kerül ennek az összevont objektumnak. És hogyha a tendencia így folytatódik, mint ami 16 éve fennáll, még akkor is igaz ez, hogyha az elmúlt két hónapban ugye az országos statisztikák alapján van némi javulás, magyarul kisebb a fogyás országosan is, meg nálunk is, ez akkor is nagy valószínűséggel valóban oda vezet, hogy még óvoda is meg fog szűnni. De ennek a javaslatát akkor tegye le az, aki az egészet átlátja és az egészért felelős, mondjuk 3, 4 vagy 5 év múlva, és akkor szakmai érvekkel Ő támasztja alá, és egyszerűbb helyzetben lesz a testület, az akkori testület, mint jelen pillanatban mi vagyunk.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Továbbra is várnám arra a kérdésre adott választ, amiben azt kérdeztem, hogy mekkora megtakarítással jár ez az integráció az óvodák összevonása kérdésében, illetve lenne egy olyan javaslatom, hogy mielőtt lezárnánk a napirendet, még azoknak adjuk meg a

szót, akik szólni kívánnak akár az érdekvédelmi képviselet részéről, akár az óvodavezetők részéről.

Marton István: Természetesen, csak megvárom, amíg a Képviselő Urak elmondják a véleményüket.

Böröcz Zoltán: Nem kell nagy jóstehetség ugye megjósolni, hogy nem támogatom ezt az előterjesztést, ezt bizottsági szakaszban is elmondtam. Én azt gondolom, hogy önmagában már az is kétségbeejtő, hogy maguk az előterjesztők is néha egymással szembekerülnek, és miközben beszélnek róla, ezt észre sem veszik. Balogh elnök úr nagyon kristálytisztán próbált meggyőzni bennünket arról, hogy lényegében nem éri sérelem az óvodapedagógust, nem éri sérelem a szülőt, a gyermeket, sőt kvázi talán jobb is lesz mindannyiunknak, ugyanakkor Bene úr, aki frakcióvezetőként azt mondja, hogy pedagógusként természetesen fájó szívvel tudom Önöknek mondani, hogy támogatom az előterjesztést. Hát, ha egyre jobb lesz, ne tessék fájni a kedves szívének, hiszen akkor mégiscsak van benn valami kellemetlen, ami mégiscsak érinti ezt a szférát, gondolom én. Érdekes volt itt egy képviselőtársam hozzászólása. Azt mondja, hogy ne politizáljunk. Hát dehogynem. Én nem tudom nem megtenni, mert azért a decentralizáció, a centralizáció, a központosítás és ennek az ellentétje, az nagyon politikai kategória. Nem akarom Önöket untatni, történelemórát főleg nem tartanék, mert ugye nem vagyok történelemtanár, de azért emlékszünk arra a korra, amikor minden központosított volt. A ’80-as években micsoda siker volt, hogy önálló intézmények jöttek létre. Azt mondtuk, hogy ezek tudnak felelősen gazdálkodni, abban tartalékok vannak, szakmai tartalékok és pénzügyi tartalékok. A ’90-es évek elején, emlékeznek, mikor megjelent egy törekvés, hogy csökkentjük azért az iskolák, óvodák, önálló intézményeknek a szabadságát, mert bevonjuk a költségvetésbe az úgynevezett saját bevételeiket azért, mert a költségvetés mindig rossz helyzetben volt Nagykanizsa városban, és mindig találtunk indokot, ideológiát arra, hogy most akkor, és akkor meg tudtuk védeni őket, hogy nem, mert az önálló gazdálkodás, a saját bevétel ott hagyása arra ösztönzi az intézmények vezetőit, hogy jobban működjenek. Ez politikai kérdés. Higgyék el nekem, mindannyiunkban van demokrata és van centralizálásra hajlamos irányító beállítottságú ember, biztos, bennem is. Fogadják el, hogy a decentralizáció a központosítással ellentétes, az a jövő, és bármilyen szakmáról beszélve, az teljesíti ki a szakmát, és nem igaz, hogy az drágább, mint a centralizált. Valóban megspórolhatunk óvodavezetőknek x vezetői pótlékot, biztosan így van, ha Önök mondják, de hát azt is gondolják meg, hogy amikor centralizálunk, és azt mondják, azért centralizálunk, mert gazdaságosan hatékonyabb. Amikor decentralizáltunk, ugyanezek az itt ülő emberek azt mondták, hogy azért kell önálló gazdálkodás, mert gazdaságilag hatékonyabb. Mindenre mindent ráhúzunk. Központi irányítás. Bene úr bocsásson meg, hogy ezt mondom, meg kell, hogy mondjam, valóban én mondtam, hogy érdekes, egy óvodában olyan véleményt kaptunk, ahol taxatíve és hosszasan sorolja az átalakítás előnyeit. Valóban így van. De hadd tegyem fel a kérdést. Bene úr mit keresett azon az egyeztetésen? Mert én egyre sem mentem el, pedig tudtam róla, mert a jelenlétemmel én politikusként már befolyásoltam volna. Tudják kiknek kell egyeztetni? A hivatalvezetőnek, az osztálynak, az osztály szakembereinek, az ott lévő szakemberrel, a dolgozóknak egymást közt a szakszervezettel, közalkalmazotti tanácsoknak és egyebeknek a partnereikkel. Az az óvoda, ahol egyébként valóban …., és nem nevezem meg, részt vettél, hiszen mondtad Nekünk, hogy részt vettél, érdekes módon nagyon támogató és pozitív véleményt nyújtott be az átalakításról. Egyébként általánosságban is mondom Osztályvezető Asszony, hogy az intézmények és a hivatal, vagy az Ön által vezetett osztály közötti kapcsolat, egyeztetések tekintetében én nem tartom, hogy is mondjam, ideálisnak. Finoman fejeztem ki magam, határozottan rossznak tartom. Igenis tessék megtalálni az időpontot, nem április 4-én, 3-án, hanem hónapokkal az előtt, hogy gondolkodhassunk együtt, hogy a Tóth Lajos szakszervezeti vezetőnek ne itt a saját véleményét kelljen mondani, hanem a már kötelezően részére egyeztetettet, és a szülők ne aláírásgyűjtéssel fejezzék ki a véleményüket, hanem próbálják elfogadtatni. Még egyszer mondom, nem politikai és nem testületi tagi feladat, szigorúan szakmai. No. Nagyjából és egészében ezt akartam elmondani, és azt gondolom egyébként, hogy azok az érvek, hogy így nem lesz létszámleépítés, ha egyébként nem történne meg, vélhetően óvodát zárnánk be, ezek számomra most is hamisnak tűnnek. Nem lesz attól több gyerek, nem lesz szükség több pedagógusra azzal, ha ez az átszervezés bekövetkezik, és alapvetően azért gyermek- és pedagógusfüggő a dolog. Nem látom benn azt a gazdasági tartalékot, pénzügyi tartalékot a költségvetés számára, amely azt a veszteséget kompenzálhatná, ami a szülő-pedagógus, a gyermek-pedagógus és egyáltalán az óvodás gyermek életében negatívumot jelenthet. Nem állítom, hogy jelent, mert nem vagyok szakembere, de jelenthet. Én arra kérek mindenkit, hogy ezt az átszervezést ne támogassák. Hozzáteszem mindjárt, ha most egy

jót beszéltünk már róla az idén, és ha végiggondoljuk jövőre, és ha most felkérjük ezeket a pedagógusokat, óvónőket és érintetteket és szakszervezetet, és mindenkit, hogy próbáljanak egy jobb alternatívával, ezt egy év múlva megcsinálhatjuk talán közmegegyezéssel, de közmegegyezés nélkül egészen biztosan ártunk.

Marton István: Azt hiszem, hogy amit mondott Bene frakcióvezető úr varázslatos hatalmáról, azért az csak nem állja meg a helyét, hogy odamegy egy képviselő, még ha frakcióvezető is, és jelenlététől aztán mindjárt mindenki másként fog viselkedni, mint ahogy bárki elvárná. Azért számolgattam egy kicsit, az előbb nem adtam választ Halász Gyula képviselő úrnak, mert odalapoztam a 9. oldalára az előterjesztésnek, amiből az derül ki egészen világosan, hogyha további lépés egy sem lesz már, ezt az összevonást meglépve ez egy ciklusra 50 milliós megtakarítást jelent.

Karádi Ferenc Gyula: Rólam sok mindent el lehet mondani, de azt biztosan nem, hogy óvodai szakember lennék, de azt azért szeretném mindannyiunk számára jelezni, hogy szülőként gyerekeim óvodába jártak annak idején, és Önök palirozták Őket valamelyik óvodában. Az a rémálom, amely itt megfogalmazódni látszik a másik oldalról, mindannyiunk számára jelentem, létezik a városban már. Nem tudom, hogy tudnak-e róla, de van már ilyen a városban. A felsorolásból két óvoda neve hiányzik, hogyha észrevették. Az egyik a ligetvárosi, a másik pedig a miklósfai. Mind a kettő tagóvodaként ragyogóan működik. A miklósfai óvoda olyan rendezvényeket szervez azok után, hogy tagóvoda és alá van rendelve az iskola irányításának, hogy párját ritkítja. Tehát ragyogóan működik a rendszer Miklósfán és Ligetvárosban. Akkor mitől ne tudna működni ugyanez a rendszer a városban is? Az Önök jóindulata kell hozzá, semmi más. Én arra kérem Önöket, hogy pontosan azzal a felfogással álljanak hozzá, mint ahogy megtette ezt a ligetvárosi óvoda vezetője és megtette ezt a miklósfai óvoda vezetője. Annak idején okos gondolat volt, hogy ezt megtették a városvezetők, amikor ezt összevonták, és a miklósfai iskola vezetése alá rendelték mind a kettőt.

Cseresnyés Péter: Nem szeretném nagyon szaporítani a szót, hisz nagyon sok érv elhangzott a mi oldalunkról, hogy mi miatt döntöttünk úgy, hogy az előterjesztést idehozzuk ma, de néhány dolgot szeretnék mondani, és nem igazán a közgyűlés tagjainak, vagy az itt levő érdeklődőknek, hanem azoknak, akik a televíziót fogják majd nézni, vagy éppen nézik a televíziót, mert vagy azért, mert néhányan nem értették meg az ellenzők közül, képviselő ellenzők közül azt, hogy miért került ide ez az előterjesztés, vagy egyszerűen az ellenzéki szerepükből kifolyólag támadják az előterjesztést. Nem szeretném azt, hogyha bárkiben, aki nézi a televíziót, olyan érzet alakulna ki, hogy rosszabb lesz, mint volt, mert határozottan állítom, hogy nem lesz rosszabb. Azt sem mondom, hogy jobb lesz. Ugyanolyan fog maradni. Ami nagyon fontos, minden óvoda szándékunk szerint, és remélhetőleg, hogy ez így is fog történni, hisz én azt gondolom, hogy az óvodákban dolgozó óvodapedagógusokon múlik legfőképpen az, minden a továbbiakban is úgy fog menni, ahogy eddig ment. Az óvodák megtarthatják identitásukat, megtarthatják azt a szakmai munkát, azt a szakmai irányt, amit eddig végeztek, ez a mi szándékunk. Reméljük, hogy ez így is fog megtörténni. Az, hogy a finanszírozás hogyan fog történni, ugyanúgy történhet, mint eddig egy másfajta formában. Lesz egy vezető és lesznek tagóvoda-vezetők, akik majd az arányokat ki fogják alakítani. Nem változhat ez, másképpen nem történhet, nem változhat ez a jelenlegi helyzethez képest. Tehát azt kell mondani, hogy minden marad a régiben, egy nagyon fontos dolog történik. Én egy kicsit másképp fogalmaznék, mint ahogy Balogh elnök úr fogalmazott, én azt mondanám inkább, hogy az átalakítás után, hogyha ezt megszavazza az önkormányzat, akkor egy vezetés alatt levő 9 önálló óvoda fog működni, mert nem fog más változni, csak a vezetésben lesz egy nagyon komoly változás. Az, hogy ennek milyen anyagi megtakarítási oldala van, az, hogy munkahelyeket mentünk meg ezzel – Bogár képviselőtársam ugye nem az a baj, hogy munkahelyeket próbálunk ezzel megmenteni vagy azt akarja valaki is közülünk, hogy néhányan elveszítsék egy-két éven belül a munkahelyüket? Pontosan azt szeretnénk, hogy legyen egy olyan megoldás, amelyik hogyha szükséges van arra csoportmegszűnések miatt, hogy néhány ember elmenjen nyugdíjba, akkor ez megtörténhessen és ne komoly átszervezéssel, ne óvodai csoportok megszüntetésével, önálló óvodákban levő óvodai csoportok megszüntetésével történjen, ahol esetleg újabb munkahelyek ….

Marton István: Vagy óvoda.

Cseresnyés Péter: …. odáig nem is akartam elmenni, újabb munkahelyek megszűnését generálja. Ezt

nem szeretnénk semmiképpen sem elérni. Én azért nem szeretném, és tényleg ne menjünk bele a nagypolitikába, hogy népszavazással hasonlítsuk össze ezt a dolgot, az alma, ez pedig körte, vagy fordítva, ahogy … vagy narancs, úgy, ahogy Röst képviselőtársam mondja, gyümölcs, gyümölcs, de mégsem ugyanaz, ízérzet, hogyha az ember beleharap egyikbe vagy a másikba. Én azért azt viszont határozottan visszautasítom, és nem vitát szeretnék generálni ezzel, hogy az óvodavezetők nem merik elmondani a véleményüket. Hát több hozzászólásnál volt egy olyan érzetem, hogyha ezt csináljuk, akkor az a baj, ha pont az ellenkezőjét tettük volna, akkor az lett volna a baj, és az ellenzéki oldalról akkor kritizáltak volna bennünket. Tehát az is baj, hogy elmentünk oda, elment Bene képviselőtársam. Böröcz képviselőtársam, mint az oktatási bizottságnak a tagja ment el, aki valamennyire felelős ezért a területért, bár lehet, hogy most már ezt is megkérdőjelezik, az oktatási bizottság tagjai felelősek a saját területükért. Azért mentek el, és mentem saját magam is el – Fodor képviselőtársamnak mondom, hogy négy helyen voltam, mert sajnos csak négy helyre mentem el, de mindegyikre elmentem volna, hogyha az időm engedte volna, és nem azért, hogy terrorizáljuk ott az óvónőket, hanem azért, hogy meghallgassuk Őket. És hogy ennek volt eredménye, és egy kicsit most utalok arra, hogy nem volt érdemi egyeztetés – lehet, hogy nem 5 hónapig rágódtunk azon, hogy mit csináljunk, de azért én azt gondolom, elmondhatjuk, azt hiszem, nem is gondolom, azt hiszem, hogy elmondhatjuk azt, hogy történt egyeztetés, ugyanis április 3-án, ha jól emlékszem, megtörtént a bejelentés, hogy egy ilyenen gondolkozunk, a vezető óvónők megkapták a munkaanyagot, Ők tudomásom szerint tartottak mindenhol egy tantestületi értekezletet, majd találkoztak velünk, ahol elmondhatták a véleményüket. És most hadd térjek vissza az előző gondolatra, ahonnét elkanyarodtam, azért mentünk oda, hogy megismerjük az Ő véleményüket. És hogy nem voltak terror alatt, remélem, legalábbis nem így érzik, elmondhatjuk azt, hogy például az elhangzott, ott elhangzottak közül az előterjesztésbe bekerült az, hogy a Kossuth téri óvoda, az önálló tagintézményként, nem egy tagintézmény tagintézményeként, hanem önálló tagintézményként fog, és logikus volt ez a kérés, fog működni. Vagy pedig az eredeti órakedvezmények megváltoztak, és az órakedvezmények megnövekedtek, tehát bizonyos szinten, a vezetői szinten, a tagintézményi vezetői szintjén az órakedvezmények annak érdekében növekedtek meg, hogy gördülékenyebb legyen adott tagintézményben a munka. Vagy például a dajkai létszám nem változik, tehát – még tudnék kettőt mondani, de hadd ne menjek ebbe bele – itt érdemi párbeszéd, én legalábbis így érzem, érdemi párbeszédről is szó volt. Azt sajnálom, hogyha valaki úgy gondolta, hogy félni kell és nem szabad megszólalni, mert bármiféle következménye is lenne annak. Higgyék el, bár itt volt ilyen sugallat, hogy tőlünk félni kell, meg aztán ismernek bennünket, én azt gondolom, hogyha valaki úgy gondolja, hogy ismernek bennünket, és rosszat feltételeznek rólunk, akkor nagyon rosszul ismer bennünket. Én azt kérem mindenkitől, hogy nyugodtan mondják ezután is a véleményüket, hogyha úgy gondolják, álljanak fel, most is mondják el a véleményüket. Egy döntés fog megszületni, és a mi szándékunk szerint az óvodában dolgozók is meg fogják találni a számításukat, nem fognak semmilyen olyan érzéssel dolgozni, ami az Ő károkra válna, és ami a legfontosabb, és itt beszéltünk mi mindenről, sok mindenről, aztán mindig egy félmondattal, és ebbe a hibába én is most beleesek, említettük, hogy a gyerekek. A gyerekek érdekét is szem előtt tartva kell ezt nézni, és a legfontosabb az, hogy az Ő érdekük ne sérüljön. És ezt, ha kell, akkor mi garantáljuk, hogy ebben – nem, ez benn lesz a jegyzőkönyvben Károlyi képviselőtársam – az esetben a gyerekek érdeke nem sérülhet. Én azt hiszem, hogyha egy év múlva, két év múlva az önkormányzat arra kényszerült volna, hogy bezárjon egy óvodát bármi oknál fogva, akkor lehetett volna beszélni arról, hogy a gyerekek érdeke sérül. Most jelen pillanatban én azt hiszem, hogy ezt nehéz lenne elmondani akkor, amikor igazán nem változik semmi sem. A struktúra, a vezetői szintek tolódnak el. És egyik óvodában, ahol voltam, és megígértem, hogy majd meg is látogatom Őket még egyszer, és még ezt nem tettem meg, de miután nem voltam itthon, nem tudtam megtenni, de jövő héten meg fogom tenni ezt a tartozást, ennek a tartozásnak eleget fogok tenni, tehát az egyik óvodában komoly dilemmák voltak, hogy miért nem lehet – ami kérdésként itt is felmerült – tartozni itt a városon belül is egyes iskolákhoz. Én azt gondolom, hogy nincs értelme. Egy olyan területen, ahol falusias jellegű település van, ahol a közelben nincs más lehetőség, nincs más óvodával való együttműködésre lehetőség, én azt gondolom, ott érdemes ezen gondolkozni, itt, azt hiszem, hogy elmondhatjuk, ez a legjobb megoldás. És pont ebben az óvodában hangzott egy mondat el a számból, ami, tudom, hogy sokaknak nem tetszik, vagy sokakat érzékenyen érint. Én azt hiszem, bár lehet, hogy másnak és sokaknak más a véleménye, itt 9 mínusz talán 2 fő az, aki ebben az esetben ezzel a döntéssel, hogyha most elfogadja a közgyűlés az előterjesztésnek a határozati javaslatait, 9 emberből talán 7 mondhatja el, hogy Őneki kárára vált ez a döntés, Őneki hátrányos ez a döntés. A 9 vezető óvónő. Azt hiszem, hogy másról, hogy rosszabb lesz a helyzet, óvónők, dajkák,

egyéb technikai dolgozók esetében, és legfőképpen a gyerekek esetében nem lehet elmondani, mert még az alapítványok is úgy működhetnek, ha ez nem hangzott volna el, ahogy eddig működtek, nevesítve, hogy kiket akarnak és kiket fognak támogatni. Én azt kérem, hogy ne minden ellenvélemény nélkül, vagy ellenérzés nélkül fogadják ezt a döntést majd el. Hogyha a döntés úgy fog megtörténni, amiben én bízok, hogy ez a bizonyos vezetői szint centralizáció – hogy használjam Böröcz képviselőtársamnak a szavát – meg fog történni, abban az esetben folytassák azt a munkát, és meglátják, hogy nem fog változni igazán a hétköznapokban komolyan semmi sem.

Röst János: Próbáltam hagyni magam meggyőzni, de hát eddig olyan szakmai érvet én nem hallottam, ami ezt megtette volna, de nézzük a leírt anyagnak az indoklását. Az intézkedés pozitívumai, előnye: 11 mondatot vagy pontot tartalmaz, tehát 11 pontban akarnak bennünket meggyőzni arról, hogy ez helyes. A 11-ből, mint ahogy jeleztem, ez egy szlogengyűjtemény, egy pont törvényi előírást tartalmaz, ami gyakorlatilag indifferens a megítélés szempontjából. Négy pont vagy négy mondat a következőket tartalmazza: nem érinti, nem jelent változást, változatlan marad, tehát gyakorlatilag marad hat pont. A hat pontból három pont a következőt írja: összehangoltabb lesz valami. Három pont pedig hatékonyabb, rugalmasabb. Könyörgöm, ez egy szakmai vélemény?

Bogár Ferenc: Egy-két dolgot szeretnék hozzátenni. Ugye Alpolgármester Úr azt mondta, hogy nem változik semmi az eddigiekhez képest, csak egy új szervezet alakul ki. Most végül is akkor ez nekem azt jelenti, egy vízfejet ráraknak az eddig jól működő óvodákra, és gyakorlatilag minden marad változatlanul, de nem akarok rosszmájú lenni. Szerintem ezt a dolog akkor fog működni, hogyha kezdjük egyszer, ugye költségvetésnél. Mennyire fognak az óvodák az eddigiek hasonlóan, idézőjelben egy, az elképzelésnek megfelelő önálló költségvetéssel gazdálkodni, avagy a központi szervezet le fogja nekik osztani, hogy ennyiből kell dolgoznotok és kész? Ha 9 tagintézmény-vezető véleményét meghallgatják és elfogadják, amikor mondjuk a központi keret költségvetés leosztásra kerül, és az Ő véleményük lesz a meghatározó, akkor azt mondom, hogy ez a dolog rendben van. Ha ez nem így fog működni, hanem diktátum lesz, akkor már sérül az óvodák önállósága, hiszen nem tudják a szakmai programjukat megvalósítani. Ad kettő: ha ez a létrehozandó szervezet minden ügyintézési és egyéb feladatot levesz az óvodák vezetésének, eddigi vezetésnek a válláról, tehát nem kell foglalkozni ÁNTSZ-szel, meg az összes ilyen hivatali pepecselő munkával, hanem mindent elvégez az új szervezet, őneki csak szakmai irányításra van szükségük, akkor azt mondom, hogy kóser … , mert akkor az órakedvezmény bele fog férni. Csak én attól fogok megint az eddigi jó magyar gyakorlattól félni, hogy ez a létrehozandó új szervezet bizonyítsa a létjogosultságát, le fogja adni a papírmunkát egy részét, és ez az órakedvezmény nem arra fog elmenni, hogy a szakmai munkát koordinálják a tagintézmény-vezetők, hanem sajnos majd igazolandó a szervezet létjogosultságát, gyártják a papírokat felfele. Tehát én azt mondom, hogy jó, fogadjuk el ezt a változást, meg azt is, hogy milyen érvek vannak, de egy bizonyos idő után térjünk vissza erre a dologra, akár a jövő költségvetés után, és a tapasztalatokat vonjuk le belőle, és hogyha Önök azt mondják, hogy ez nagyon jó és tényleg mi azt mondjuk, hogy a jövőnek ez a letéteménye, hogy ezt meg kell csinálni, és ezt vállalják, ha rossz tapasztalatok jönnek, akkor vállalják azt is, hogy visszacsinálják ezt az egész ügyet, mert így ….

Marton István: Képviselő úr megvonom a szót. Az előbb több mint 6 percig beszélt, most is 2 perc 20 másodpercnél tart. Köszönöm.

Bogár Ferenc: Köszönöm én is demokráciát.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy Cseresnyés alpolgármester úrnak nincs nagyon igaza, és amiket mondott, az nem teljesen fedi a valóságot. A mi nagy bajunk az, hogy Önök elmulasztották azokat a kötelező egyeztetéseket lefolytatni, amiket le kellett volna, és bármennyire is tisztelem, azért többet volna Önnél, ha elmegy minden óvodába és ott tiszteletét teszi, hogyha előtt a normális anyagot odaadják a szakmának, és azok meg tudják nézni és véleményt tudnak róla alkotni, tehát többet értünk volna el vele, mint így, és akkor nem állnánk itt, hogy nincs olyan ember Önökön kívül természetesen, aki támogatná ezt az előterjesztést. Ez a bajom. Én ismerem az Önök egyeztetési módszereit, hiszen van olyan produktum már, amikor áprilisban kértek véleményt egy februári dátummal kapcsolatosan éppen az Ön vagy az osztály, amikor azt kérték, hogy egy februári dátummal áprilisban írjanak alá valami nyilatkozatokat egyeztetés címén. Tehát én azt hiszem, hogy az Önök szavahihetősége és a

megbízhatóság e körben elég jelentősen megkérdőjelezhető. Ne legyintgessen Alpolgármester Úr, mert én tudom, miről beszélek, Ön meg, legalábbis fogalma sincs, vagy nem akarja megérteni, én nem tudom, de ez az igazság. De Ő legyintget, az is legalább akkora tiszteletség, mint amit én most elkövettem szóban, Ő meg a kezével. Nem így kell ezt, én azt gondolom. A veszélyes az, hogy a tagintézmények tekintetében a munkáltatói jogok is, gondolom, megváltoznak, és az intézményvezető fogja gyakorolni a tagintézmények vezetői felett a munkáltatói jogokat, tehát Ő fogja eldönteni, hogy ki lesz a tagintézmény-vezető, nem a közgyűlés, semmiféle pályáztatás révén, ugye, gondolom, hogy így van. Ha így van, akkor mennyiben lesz az intézményvezetőnek joga, dolga, lehetősége, felelőssége, beleszólni a tagintézmények szakmai programjába, belenyúlhat-e abba a munkáltató jog révén, vagy nem nyúlhat bele? Mert ha igen, akkor mégiscsak sérül vagy sérülhet az adott óvodában a szakma, az eddig kialakított szakmai program. Ezek azok a veszélyek, amikre nem adnak Önök válaszokat, és persze, hogy félelem tölti el, és bizonyos mértékig Önöket is, mert meg is értem, hogy nem mond véleményt, vagy inkább hallgat.

Marton István: Fodor úr, kérem, fejezze be a mondatot. Az előbb több mint 5 percet beszélt.

Dr. Károlyi Attila: 1988-ban – most egy kicsit elmélkedek és politizálok – néhány társammal és mindkét oldalon, tehát a jobboldalon és baloldalon együttműködve arra tettünk esküt és a politikai rendszerváltás során amiatt, főleg amiatt emeltük fel a szavunkat, mert mindenféle centralizálás, finoman szólva Bene képviselőtársam szavaival szólva, integrálás ellen esküdtünk fel. Ezt a magatartásomat azóta sem változtattam meg, nem is fogom senkinek a kedvéért. A helyzet, az az, hogy Cseresnyés alpolgármester úr, képviselőtársam szavai egy kicsit bennem is – bár nem vagyok egy ijedős gyerek – félelmet keltettek, tehát egy olyan stílusban adta elő, amit ha egy óvodában ugyanebben a stílusban elmondta, én nem csodálkozom rajta, hogy berezeltek Tőle. Tehát a helyzet, az az, hogy még egy, hogy kicsit borzoljam a kedélyeket itt a politizálással, úgy érzem, hogy a medve rátette a mancsát a Micimackóra – van egy ilyen érzésem. De azt is mondhatnám, hogy politikai párt úgy működik, aminek a meghatározó eleme működése során a centralizáció, akkor az a helyi kormányzati szinten is a centralizációt fogja a kormányzása során megvalósítani Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Ezt egyébként nem annyira Önöknek mondom, ezt az egész városnak mondom, mert ez az én határozott véleményem. Azt szeretném elmondani, hogy nem mond igazat Cseresnyés Péter alpolgármester úr, nem mond igazat akkor, amikor azt mondja, hogy nem változik semmi, idézőjelben, csak a struktúra, ugyanis az a helyzet, hogy ha jogi személyisége megszűnik egy óvodának, azt Tisztelt Alpolgármester Úrnak nem kell tudnia, de nekem igen, hogy egy jogi személy attól jogi személy, hogy van célja és van hozzárendelt vagyon. Ez a Princz féle cél-vagyon elmélet. Ha egy óvodától megvonjuk egy tollvonással a jogi személyiségi jelleget, nem lesz célja, célja lesz a központi, szocialista típusú központi óvodának, és majd ők meg fogják mondani, hogy mi lesz az a cél, és majd tartalommal is meg fogják tölteni. Miből vonom le ezt a következetést? Abból vonom le, ami itt ebben a pozitívumok előnyei részben tapasztalható, ugyanis azt mondja, az óvodák nevelési programjai változatlanul – Elnök Úr, Balogh elnök úr lelkesen mondta – beépülnek. Hová? A központi óvoda nevelési programjába. Kinek lesz központi, kinek lesz nevelési programja?

Marton István: Képviselő úr, kérem, hogy fejezze be a mondatot.

Dr. Károlyi Attila: …. A központi óvodának. Elnézést kérek Polgármester Úr, eddig mindenki megkapta a szót. Cseresnyés alpolgármester úr legalább 10 percig beszélt. Ne tessék tőlem megvonni a szót.

Marton István: Önt is 3 és fél percig hallgattam.

Dr. Károlyi Attila: Szeretném elmondani még azt a továbbiakban – az igazság fáj, Polgármester Úr, talán azért.

Marton István: Nekem nem.

Dr. Károlyi Attila: Szeretném elmondani azt, hogy Karádi úr szavaihoz kapcsolódva, hogy ragyogóan működik, azt mondja Karádi úr, képviselőtársam, a ligetvárosi óvoda. Tetszik-e tudni, mióta működik a

Micimackó Óvoda, jogelődökkel, Tisztelt Képviselő Úr? 125 éve. 1880 óta megvalósít egy nevelési programot. Vagy azt mondom a Tóth Nándor képviselő úrnak, képviselőtársamnak – kár , hogy nem ül itt –, ismerteti a Kiskanizsai Részönkormányzatnak a véleményét, és mit mondott Ő? Azt mondta, nem értett egyet vele, de tudomásul vette. Hogy lehet ilyen kijelentést tenni? Miért nem azt mondja, hogy elutasították ezt a koncepciót. Hát milyen beszéd ez? Ezzel küldték ide Tóth Nándor képviselő urat a közgyűlésbe Kiskanizsáról? Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szilárd véleményem az, hogy ez nem integráció, hanem centralizáció. Megszünteti az óvodák nevelési programját és ahhoz a véleményekhez csatlakozom, ami azt mondja, hogy nem milliókkal lehet mérni egy kisgyermek szellemi fejlődését, ellentétben Bene képviselőtársam vagy Balogh képviselőtársammal, nem az általános iskola a meghatározó, hanem az óvoda.

Marton István: Több mint 5 percig gyakoroltam végtelen nagy türelmet. Csupán azért tettem, mert Ön először szólt hozzá, szemben az előző képviselők, akik már másodszor. Károlyi képviselő úrnak tisztában kell lenni azzal, hogy a világban egyrészt integrációs folyamatok is zajlanak, másrészt pedig ugye a diverzifikálás is megtörténik, csak kérdés, hogy melyik, melyik területen.

Cseresnyés Péter: Csak egy percet fogok beszélni, úgyhogy nem rabolom már az időt. Remélem, lassan eljutunk a szavazásig. Az utóbbi kettő vagy három felszólalásból lehet látni, hogy látszik az, hogy valakik nem akarják megérteni, és nem azért, mert nem tudják felfogni, miről van itt szó, hanem úgy látszik, politikai szándékaik vannak ezzel a napirendi ponttal. Csak egy kérdést szeretnék, költői kérdést, hogy remélem, azok, akik nem értik, vagy nem akarják érteni ezt a dolgot, akkor, amikor a falusi kisiskolák tönkretétele folyik folyamatosan – óvodákról is szó van természetesen – országos szinten, akkor azokon a fórumokon, ahol jelezhettek ehhez bármit is, vagy szólhattak volna ellene bármit is, megtették. Remélem, megtették mindezt.

Marton István: A vitát lezárom, lévén, hogy több képviselő nem jelentkezett szólásra. Jön a szavazás. A szavazásnál a módosító indítványokkal kell kezdenünk, méghozzá kronológiai sorrendben. Tehát először Balogh László elnök úr módosító indítványát, amely az 1. ponthoz kötődik. Ja bocsánat, szakszervezet, illetve, aki szólni készül még. Ezt már a vitán kívül természetesen.

Tóth Lajos: Ígérem, hogy nem leszek olyan hosszú, mint az előzőekben, de nem tudom, mégis engedélyt kérnék egy jegyzőkönyv címet viselő iratnak a felolvasására, ami nem került, az anyaguk mellékletébe nem került be. Ha megengedik, erre felhatalmazást kaptam a vezető óvónőktől, mert tőlük származik, mely így szól, április 8-án született. 2008. április 2-án mi óvodavezetők szóbeli tájékoztatást kaptunk Cseresnyés Péter alpolgármester úrtól és Szmodics Józsefné Művelődési és Sportosztály vezetőjétől az óvodák átszervezésének tervezéséről. Az ígért munkaanyag helyett egy közgyűlési előterjesztést kaptunk 2008. április 3-án. Az óvodavezetők munkaközössége 2008. április 8-án a következő egységes álláspontot fogalmazta meg: egy jól működő óvodai hálózatot átszervezni kizárólag megszorító intézkedések alapján, szakmai indokok hiányában nem szabad, és az óvodavezetők munkaközössége ezt nem támogatja. Ilyen nagy horderejű döntéshez nagyon rövid az idő a 2008. április 29. 24-ei közgyűlésig. Kerestük az anyagban a pontos adatokat, a megfelelő mellékleteket, melyeket nem találtunk. Szerencsés lenne, ha az anyag korrekt, óvodánkénti adatokat tartalmazna, mely alapul szolgálnának az összehasonlításra. Az anyag csak hivatali szempontból közelít meg, intézményi szempontból nem a tervezett átszervezést. Teljes mértékben egyetértünk a takarékos, gazdaságos, hatékony munkavégzéssel, minőségi munkavégzéssel, de ez az előterjesztés nem tartalmazza, nem támasztja alá mindezeket. Ennek értelmében az előterjesztést határozottan elutasítjuk. És még egy bejelentést szeretnék tenni. Nem itt népszerűség-hajhászás okán, azon az életkoron már túl vagyok, hogy ezt hajhásszam, nincs is szükségem rá, de mégis úgy gondolom, még egyszer gondolják végig döntésüket mindkét oldalon, és apellálok a gyerekek lelkületére, az óvónőkére is, amely összefügg, és itt szólok azért, a vezető óvónők sokat emlegetett presztízsével, mi úgy gondoljuk, én úgy gondolom személyesen, nem presztízs-okokból vállalták annak idején sem az óvodák vezetését, és igenis a vezető óvónők közállapotától, hogy így mondjam, függ a beosztott óvónők lelki állapota, az óvónők lelki állapotától pedig függ a gyermekeké és a szülőké is. Tehát arra kérem Önöket, hogy ne erőből döntsenek, hanem gondolják végig alaposan mielőtt a gombot megnyomják. Nyilvánvaló az is, jeleztük azt is, hogy mi lesz a teendőnk, mint érdekvédelmi szervezetnek, ha olyan döntés születik. Nem szeretnénk ezt megtenni, de ha a döntés arra kényszerít

bennünket, akkor törvényességi útra kell, hogy tereljük ezt a döntést.

Marton István: Köszönöm Tóth Úr! Tudja az a gond ezzel, hogy az óvodák így, vagy úgy, vagy amúgy történő átszervezése, az legalább három, de inkább négy éve benne van a levegőben, és sajnos tovább nem lehetett húzni, erre a testületre hárul ez a nem túl népszerű feladat. És most eljutottunk a szavazáshoz, mint említettem az előbb, először a módosító indítványokkal kell foglalkozni. Balogh László bizottsági elnök úr a törvényi 20 fő alatt, azzal szemben, hogy az előterjesztés 15 főnél húzná meg az önálló óvodai csoport indításának a határát. 14 főt javasolt.

Cseresnyés Péter: ….. Bajcsán (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Nem, nem. Én rögzítettem. Előbb mondta a Balogh úr, aláírtam a Polai úrét. Vissza lehet hallgatni. Hát dehogynem. Ide írtam a 10-et. Lejjebb. Hidd el. Nem. Te voltál először Balogh úr, vissza lehet hallgatni. Ha akarjátok, elrendelem a szünetet. Kronológiai sorrendben írtam. Tehát a 14 főt, magyarul csökkenteni 1-gyel, vagyis az elfogadottnak a 70 %-ánál húzná meg. Azt mondom, hogy egyen nem múlik, én ezt el tudom fogadni, és tudom támogatni, hogy 14 fő legyen. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki a 10 főst támogatja, kérem, - ez volt a második – az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor – azért, mert minősített többség kell, költségvetést érintő. Kell szavazni a 15-ről, az eredeti előterjesztés szerintit –, aki egyetért a 15 fővel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 10 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor nincs csoport.

Balogh László (Ügyrendi): Szeretném azt javasolni, akár …

Marton István: Igen, újra megnyitottam, mert ügyrendiből ez fakad.

Balogh László: Mivel egyik sem kapott semmiféle többséget, én, ha lehet, 12 főt javaslatra tennék fel, hogy valami történjen.

Marton István: Akkor szavazzunk arról, hogy nyissuk meg a vitát újból. Nyissuk meg. Szórakozni akarnak egyesek, mondjuk Önök. Én hajlandó vagyok a vitát újra nyitni. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Hogy megnyitjuk újból a vitát, hogy törvényesek legyünk. Ugyanis azért csak mégis csak új körülmény, hogy Bajcsán ebben a pillanatban nem indulhat csoport. Megnyitjuk a vitát, mert ebben a pillanatban Bajcsán nem indul csoport, se 1-gyel, se 10-zel, se 20-szal.

A közgyűlés 13 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Balogh László: A szavazási procedúra esetlegessége miatt azt érzékelve, hogy itt a bajcsai óvoda kapcsán nem tudunk dűlőre jutni, itt szavaztunk már 10-ről, 14-ről, 15-ről, én azt javaslom, hogy vagy

szavazzunk újra mindegyikről, vagy hát afféle kompromisszumos javaslatként azt mondom, hogy 12-ről is szavazzunk. Nem tudom, hogy hogy szavazhatunk. Jegyzőnő ebben foglaljon állást, kérem.

Marton István: 14-ről újat.

Halász Gyula (Ügyrendi): A kialakult helyzetre való tekintettel kérem, hogy a napirendet vegyük le tárgyalásról és vita nélkül szavazzunk erről.

Marton István: Erről szavaztatnom kell. Kérem, hogy a nem gombot nyomjuk meg, mert azért itt már több mint egy órája vitatkozunk. Teljesen komolytalan, amit Halász úr csinál. Tehát nem vesszük le a napirendről. Ez a kérésem. Kérem, hogy nem gombot nyomjanak.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nagy tisztelettel kérem én is, komolyan most már, kabarévá és komolytalanná válunk Nagykanizsa város polgárai …. Én javaslom, hogy vegyük le napirendről és egy nyugodtabb …..

Marton István: Bicsák úr, ne legyünk komolytalanok, gyorsan lépjen vissza.

Polai József (Ügyrendi): Annyiban szeretnék még hozzászólni, hogy a mai korunkban a legkisebb egységeknek, lakóközösségeknek lehetővé teszik a demokráciában a véleménynyilvánítást. A Bajcsai Részönkormányzatnak van egy véleménye, tehát ez a demokráciának egyik legszebb példája, hogy egy ilyen kis fórum is létrejöhetett, működik Kiskanizsán évek óta, Bajcsán úgyszintén most már két éve. Ők azt javasolják, hogy 10 fő. Kérem szépen, ugye világosan látható, hogy én nem szavazhatok meg 15-öt meg 14-et sem, hiszen ott, annak a …..-nak a vezetőjeként én is támogattam a 10 főt, amit Ők javasoltak egyébként, a helyi lakosságot képviselők, részönkormányzati képviselők. Tehát kérem szépen, itt most kijelentem. 12-öt el tudok fogadni. Ha erre van mód még egyszer szavazni, azt fogom támogatni. Legyenek szívesek engem abból a helyzetből kihagyni, ami nekem kellemetlen volna ott, az ottani emberek előtt.

Marton István: Polai úr én nem nagyon értem, amit Ön mond. Hogyha a 10-re van jogosítványa, akkor a 14-et nem szavazhatja meg, de a 12-öt igen? Így sorban jönnek az ügyrendiek. Röst úr harmadszor kér ügyrendit, megadom.

Röst János (Ügyrendi): Hogyha ügyrendi vétség van, akkor ügyrendit kell nyomnom. Polgármester úr legyen kedves megkérdezni Jegyző Asszonyt, hogy ez a vita megnyitása és újraszavazásra van-e lehetőség. Az SZMSZ 34. § 12. és 14. pontja nem teszi lehetővé.

Marton István: Jegyzőnő legyen szíves ezzel kapcsolatban. Én nem hiszem el, hogy vitát nem lehet újranyitni, mert 16 év alatt jó párszor újranyitották. Hát akkor azért felolvasom az SZMSZ idevonatkozó részét. Azt mondja, határozati javaslatról és a rendelet elfogadásáról egy alkalommal lehet szavazni. Ez nem a határozati javaslat, ez annak csak egy pontja, tehát erre ez nem vonatkozik, ez a tiltás Röst úr, amit …..

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azt gondolom, hogy az egész ügy attól lett ilyen komolytalan, mert komolytalan maga az előterjesztés. Ez szégyen és gyalázat. A másik, Polai képviselő úr 10-re kapott felhatalmazást, persze, hogy nem térhet el, a hűség a néphez, hűség a párthoz, úgy látszik, csak az utóbbi félmondat ragadt benne, a többit elfelejtette. Én pedig azt gondolom, hogy igenis tudomásul kellene venni az önkormányzatnak, hogyha az a részönkormányzat így döntött, akkor úgy döntött. Vagy támogatja, vagy nem, de itt nem alku tárgya. Milyen szakmaiság ez, hogy itt alkudunk a darabszámokra? Vagy mi ez? Elnök úr, szakmai anyagot tettek elénk állítólag, aztán azt se tudjuk már, hányféle számok röpködnek. Egy. Polgármester úr, ügyrendi a kérdés. 34. § (4) bekezdés: módosító indítványt a vita lezárásáig lehet beterjeszteni. A vitát Ön lezárta. A vita lezárása után nincs módosító

indítvány. Hát én nem tudom. Úgyhogy nincs miről beszélgetnünk, nincs miről szavazni, és nem alkudozunk. Polgármester úr, menjünk tovább, aztán vezesse ezt az ülést normálisan, annak rendje, módja szerint.

Marton István: Tehát azt mondja, Fodor úr, amit Ön citál, módosító indítványt a vita lezárásáig az elnöknél nyújthatnak be az előterjesztésre jogosultak. De itt az elnök szerepköre nincs szabályozva. Tehát mondom, nincs, tehát megcsinálhatom. Jó, akkor az 1. pontról nem szavazunk. Ez azt jelenti, hogy Bajcsán, ebben a pillanatban úgy állunk, nem indul óvoda. A továbbiakról szavazunk. A 2. pontról, a 2-estől a 11-esig, ez mind minősített többséget igényelt. Egyben teszem fel szavazásra, mert nem érkezett hozzám olyan jelzés, hogy részletekben el akarnak tőle térni. Böröcz úr nem adhatom meg a szót. Tehát a 2-11. pontig, hogy legalább a többi dolog rendben legyen, kérem, hogy nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 12. pont: felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetésnek az előző pontokban foglaltak miatti módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés júliusi ülésére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

136/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. igény esetén a „Vasút a gyermekekért” Alapítvány óvodai csoportjának elhelyezését a Hétszínvirág Óvodában biztosítja.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. 2008. augusztus 1-ei hatállyal a Pipitér Óvodát az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa jogutóddal megszünteti és a 3. számú mellékletben szereplő tartalommal a megszüntető okiratát elfogadja. Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: **2008. augusztus 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

3. A 4. számú melléklet szerinti tartalommal módosítja az Általános Iskola Kiskanizsa alapító okiratát. Felkéri a polgármestert és az érintett intézmények vezetőit a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. augusztus 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

4. 2008. augusztus 1-i hatállyal Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda jogutóddal megszünteti a Rozgonyi, az Attila, a Kertvárosi, a Vackor, a Hétszínvirág, a Micimackó és a Hevesi Óvodát. A hét intézmény megszüntető okiratát az 5. számú mellékletben szereplő tartalommal elfogadja, egyúttal a 6. számú melléklet szerint módosítja a Rózsa Óvoda alapító okiratát.

Határidő: **2008. augusztus 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

5. hatályon kívül helyezi a 324/2007.(X.25.) számú határozatának az óvodák magasabb vezetői álláshelyére vonatkozó részét.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. 2008. augusztus 1-ei hatállyal a Kjt. 30. § (1) bekezdése alapján az óvodák intézményi struktúrájának átszervezése miatt felmenti magasabb vezetői állásából

Hartainé Bobay Éva	a Kertvárosi Óvoda
Bőjti Istvánné	a Pipitér Óvoda
Borsos Péterné	a Rozgonyi Óvoda
Horváth Lászlóné	a Hétszínvirág Óvoda
Szabóné Bohrát Margit	a Micimackó Óvoda
Kovács Jánosné	az Attila Óvoda
Bogyai Lászlóné	a Rózsa Óvoda
Gyarmatiné Sonkoly Erika	a Hevesi Óvoda vezetőjét.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. A 7. számú melléklet szerinti tartalommal pályázatot ír ki a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői álláshelyére. Felkéri a polgármestert a pályázattal kapcsolatos teendők ellátására.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. A 7. pontban felmentett intézményvezetőknek felajánlja a tagintézmény-vezetői beosztást. A tagintézmény-vezetőknek 130 %-os vezetői pótlék mellett csoportszámtól függően az alábbi órakedvezményeket biztosítja.

3 csoportos óvoda esetén	6 óra
4 csoportos óvoda esetén	9 óra
5 csoportos óvoda esetén	13 óra
6 csoportos óvoda esetén	16 óra

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely-számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

88+4	óvodapedagógus, magasabb vezető, általános vezető helyettes, fejlesztő pedagógus, gyógypedagógus,
44	dajka
17	egyéb alkalmazott (takarítás, mosás, vasalás), karbantartó, gazdasági titkári csoport, gyermekvédelmi felelős, óvodatitkár
21	Központi Óvodai Konyha (gépkocsivezetők, konyhavezető, szakács, konyhalány), Rózsa Óvoda konyha (élelmezésvezető, szakács, konyhalány)

Magasabb vezető	1 fő
Általános vezető helyettes	1 fő
Tagintézmény-vezető	8 fő
Konyhavezető	1 fő
Óvodatitkár	1 fő
Gyermekvédelmi felelős	2 fő
Fejlesztő pedagógus, gyógypedagógus	2 fő
Gazdálkodási, titkári csoport	4 fő
Karbantartó	3 fő

Határidő: **2008. augusztus 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. a teljes óvodai ágazatot figyelembe véve az előző pontban foglaltak miatt az alábbi álláshelyszám-csökkentést hajtja végre az alábbiak szerint:
    3,0 fő óvodapedagógus
    Felkéri az intézményvezetőt, hogy lehetőség szerint éljen a nyugdíjazás, illetve a prémiumévek program adta lehetőséggel.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

A 2008 évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. október 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

11. felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetésnek az előző pontokban foglaltak miatti módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés júliusi ülésére.

Határidő: **2008. október 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

Marton István: Ez azt jelenti, hogy a bajcsai ügyet bármelyik képviselő, akár Polai úr is visszahozhatja

a következő közgyűlés elé, pillanatnyilag abban nincs döntés. Remélem, Fodor úr, mint az ügyrend nagy tudora, ezzel egyetért.

15. Javaslat az általános iskolák további működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 10 általános iskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

Balogh László: Ez nem az az előterjesztés, amire esetleg jó páran vártak. Ez egy automatizmus előterjesztés. Azt taglalja, hogy hányan iratkoznak be az első osztályba és ez milyen csoport-, osztályszámokat eredményez és álláshely szükségletet. Tényadatok. Ezért az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta. Remélem, hogy hamarosan tényleg munkáról szól a közgyűlés.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Határozati javaslat 1., 2. és 3. pontja minősített többséget igényel. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért az 5. ponttal, ami egyszerű szótöbbséget igényel, vagyis, hogy az előző pontban megszavazottakkal a közgyűlés júliusi ülésére hozzam vissza, az kérem, nyomja meg az igen gombot. 1-4-ig szavaztunk. Bocsánat a minősítetteket szavaztuk egy csoportban, de mindegy.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, akkor a 4-esről külön szavazunk.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

137/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008/2009-es tanévben indítható első osztályok számát az alábbi intézményi bontásban hagyja jóvá:

Általános iskola	1 osztályok száma		Felvehető maximális tanulólétszám	1. osztályba felvettek száma
	Tervezett	Szükséges		
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1	1	26	24
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	1	1	26	23

Általános Iskola Kiskanizsa	2	2	52	38
Bolyai János Általános Iskola	2	2	52	52
Hevesi Sándor Általános Iskola	3	3	78	67
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2	2	52	58
Péterfy Sándor Általános Iskola	2	2	52	42
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2	2	52	46
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2	2	52	53
Szivárvány Fejlesztő Központ	1	1		5
Összesen:	**18**	**18**	**442**	**408**

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2008/2009-es tanévben az alábbi tanulócsoport- változást engedélyezi:

Általános iskola	2007/2008				Csökkenés				2008/2009			
	Osztályok	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen	Osztályok	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen	Osztályok	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	8	5	0	13					8	5	0	13
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	8	4	0	12					8	4	0	12
Általános Iskola Kiskanizsa	13	6	1	20					13	6	1	20
Bolyai János Általános Iskola	22	12	1	35	1			1	21	12	1	34
Hevesi Sándor Általános Iskola	24	14	0	38					24	14	0	38
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	16	8	2	26					16	8	2	26
Péterfy Sándor Általános Iskola	19	10	0	29	2			2	17	10	0	27
Rozgonyi Úti Általános Iskola	16	9	0	25					16	9	0	25
Zrínyi Miklós Általános Iskola	20	8	2	30	2			2	18	8	2	28
Összesen:	146	76	6	228	5			5	141	76	6	223

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. az általános iskolákban a szakmai és nem szakmai álláshelyeinek számát a 2008/2009-es tanévben a tanulócsoportok függvényében az alábbiak szerint hagyja jóvá:
   - **Az Általános Iskola Kiskanizsa intézményben a 0,33 álláshely csökkenését,**
   - **a Rozgonyi Úti Általános Iskolában a 0,88 álláshely csökkenését a túlórák terhére.**
   - **a Bolyai János Általános Iskolában egy tanulócsoport megszűnése miatt 2,2 álláshely-csökkenését,**
   - **a Péterfy Sándor Általános Iskolában 2 tanulócsoport csökkenése miatt 3,27 álláshely-csökkenését, valamint**
   - **a Zrínyi Miklós Általános Iskolában két tanulócsoport megszűnése miatt 3,04 álláshely megszűnését hagyja jóvá.**

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,
érintett intézményvezetők)

4. a 2008 évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. október 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

5. felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetésnek az előző pontokban foglaltak miatti módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés júliusi ülésére.

Határidő: **2008. október 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

16. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkezett pályázat (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Most jön az eredeti 44. pontnak a nyílt ülési szakasza, az elbírálás.

Balogh László: A Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázatáról van szó. Visszatérek az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésére, amely – és ezt a nyilvánosságnak mondom elsősorban most – az alternatív módon előterjesztett határozati javaslatot úgy értékelte, hogy először arról szavaztunk, hogy Dolmányos Erzsébet pályázata érvénytelen és ugyanakkor Ernszt Katalint bíznánk meg. Erről 1 igennel, 4 nemmel, 0 tartózkodással szavaztunk. Tehát ez az alternatíva nem ment át. Utána a B. alternatívában arról szavaztunk, amely határozati javaslat megállapítja, hogy Dolmányos

Erzsébet pályázata érvénytelen és kiírnánk pályázatot - mert hogy ugye az előzőek alapján Ernszt Katalin nem kapott támogatást – sürgősséggel és az új pályázat lebonyolításáig Dolmányos Erzsébetet bízzuk meg a vezetői teendők ellátásával. Ez a határozati javaslat 4 igent kapott, 0 nemet és 1 tartózkodást. Tehát a bizottságunk, igenis szakmai bizottságunk véleménye ez. Ezt tárjuk a közgyűlés elé. Részletekbe menően is, ha kell, tudom indokolni a szakmai véleményünket, de azt gondolom, hogy inkább a konkrét felvetések kapcsán jelzek ilyen lényegre törő megfogalmazásokat. Egyelőre csak a szavazás eredményét kívántam ismertetni.

Böröcz Zoltán: A szakmai bizottság, azért én jobb, ha a jövőben azért OKISB-nek nevezném tisztelettel. Egyrészt már megszoktam Balogh elnök úrtól, másrészt pedig félelmetes dogokat mond Balogh elnök úr. Azt hittem, hogy leesek a székről. Reggel így üldögéltem a széken, és akkor hallottam a rádiónyilatkozatában, amikor azt mondta Elnök Úr, hogy a szakmai bizottság túl nagy ívűnek találta. Az egyik pályázó nem felelt meg valóban, igaz, a másik túl nagy ívű pályázatot adott be, ezért a bizottság úgy döntött, hogy új pályázatot ír ki. Valóban egyébként a pályázatot ismerem, olvastam. Nagy ívű, grandiózus valóban, rettenetesen, nekem, aki hozzá nem értő vagyok, mondjuk a közművelődés szakmai részleteihez, iszonyúan tetszett. Egy olyan város művelődésképet rajzolt fel, amit, azt gondolom, nagyon kevesen képesek rá. Az a szakértő bizottság pedig és azok a szakértők, akik Nagykanizsára fáradtak azért, hogy ezt meghallgassák, azok kiváló véleményt adtak. Én azt gondolom – és ezt tényleg komolyan mondom, a stílusért meg elnézést kérek előre is –, hogy a nagy ívű szakmai pályázatok valóban elakadhatnak, ha kisstílű szakmai bizottsági elnök, próbálja bírálni. És most ezért kértem elnézést. Ugyanis azért azzal indokolni valamit, hogy alapos, nagy ívű és ezt a televízióban este megnéztem, mert nem akartam elhinni a szóhasználatot, ezért a bizottság úgy döntött, hogy nem, új pályázatot írunk ki. Az egyik pályázatról ne beszéljünk. Nem felel meg, valóban, az előírásnak nem felel meg, kész. Na de hát ugye most azért kiírni pályázatot, mert aki egyébként teljesítette a feltételeket, ha valóban szakmai ellenérv nem merült fel Balogh úr nyilatkozatában sem, hozzáteszem a bizottságában sem, de célszerűbbnek látná, ha az egyébként a pályázaton jogilag sem megfelelő pályázót kineveznénk hosszabb időre, bocsássanak meg, ezt nagykanizsaiként sem vagyok hajlandó elviselni. Egyébként nagyon egyszerű, úgy látom, Nagykanizsán az utóbbi időben a dolgokat. Én azt tanácsolnám egyébként a további pályázóknak, hogy szíveskedjenek keresni a szakmai előterjesztés helyett, szíveskedjenek keresni, mi tudom én a FIDESZ-ben legalább egy második unokatestvért vagy valami olyat, amitől esélyt kapnak arra, hogy szakmájukban vezetőként dolgozzanak.

Balogh László: Nem kívánok én ilyen szintre menni Tisztelt Közgyűlés, igen visszafogom magam, mert azt gondolom, hogy ez az egész, a mi Kanizsai Kulturális Központunk és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése többet érdemel, ezért majd külön a folyosón párbajjal megoldjuk ezt Böröcz úrral. Tehát a személyeskedésre nem térek vissza. Viszont azért szólalok meg, kértem szót, mert személyeskedett és akkor maradjunk tényleg annál a szintnél, ami a dolgunk. És akkor vegyük elő a szakértőket. Három szakértő volt. A három szakértőből egy szakértő véleményét én erőteljesebben idézném, merthogy Ő Dr. Németh János István, az OKM-be dolgozó vezető, szakfelügyelő, a Művelődési Főosztály munkatársa, legalábbis volt. Az Ő véleményéből idézek, szakértői véleményéből. Ernszt Katalin pályázatával kapcsolatban a következő megjegyzései voltak és én Ernszt Katalin munkásságát tisztelem. Ernszt Katalin pályázatát tisztességgel végigolvastam és sok-sok megjegyzésem volt, van, akár Katalinnak, bízom abban, hogy akárhogy is alakul a sorsa, leszünk kapcsolatban és oda-vissza kommunikációban, tehát a lényeg a következő azonban a szakértő szerint, és akkor idézek a szakértőtől. A műfaj minden bizonnyal egyik legrendhagyóbb opusa lesz. Szabad publicisztikára, regényes önéletírásra emlékeztet inkább, mint szakmai program tényszerű bevezetőjére. A pályázó helyismerete, szakmai kitekintése és látóköre imponáló, ugyanakkor az AGORA program néven egy aktuális pályázati dokumentációból merít. Nem említi a városról készült szakfelügyeleti jelentést, noha ebből egyes szövegrészek visszaköszönnek a pályázatból. És pro és kontra vannak pozitív és negatív kritikai, illetve méltató észrevételek is, ahogy egy szakértőtől illik. Írja azt is, hogy ingatag az intézményfinanszírozással kapcsolatos fejezet, de egyszerűen nincs is ilyen a pályázatban. Márpedig költségelemzés és tervezés nélkül a tartalmi tervek hitelessége kétséges. E fejezetrész hiányában a pályázatot szakmai szempontból támogatni nem tudom. Tehát, és tisztességgel mondom Katalinnak is így szemben, valóban összefoglalva a véleményünk az volt, hogy pályázata afféle „megapályázat”. Nagyon nagy ívű. Ha tetszik, túl nagy ívű. Stratégiai szempontokat

felvonultat, de elmaradnak a taktikai konkrét, megvalósítható realista elemek. A finanszírozási háttér hiánya erre utal. Ezzel együtt sok mindent lehet akár meríteni belőle hosszabb távon, de itt a mi meglévő konkrét Kanizsai Kulturális Központunkról van szó, amelyben már túl sokat álmodni bele nem nagyon lehet. Tehát plusz munkahelyeket teremteni, és új funkciókat kitalálni hozzá. Ide egy sokkal realistább pályázatra lett volna szükség, legalábbis a bizottsági véleményformálásban ez nyilvánul meg és ez a visszajelzése annak, ami a pályázatban szerepel a bizottság részéről. Még egyszer mondom, ez a mi dolgunk, mi így véleményeztünk. Bizonyos szakértői véleményekre is reagáltunk. Esetleg valami kimaradt, természetesen itt pro és kontra lehet további érvekkel előállni. Tisztelt Képviselőtársaim én azt kérem, hogy az üggyel magával foglalkozzunk és ne azzal, hogy egymást pocskondiázzuk. És ez egy finom visszautalás volt arra, amit már Fodor úr és Böröcz úr az előbb megtett. Én nem kívánok a közgyűlés színterén, nem és nem is fogom e miatt itt azt reagálni, amit Önök szeretnének, majd a folyosón afféle úri párbajjal elintézzük, ha Önök azok.

Röst János: Úgy gondolom, hogy nemcsak csak egy párbajunk van, elég sok bajunk van főleg ezzel az anyaggal. Azzal kezdeném, hogy ez a sokadik kinevezési botrány ennek a testületnek az életében. Mindennek körülbelül kétszer-háromszor neki kell ahhoz futni, hogy érdemben személyt tudjanak jelölni és megnevezni és kinevezni. Nem értem Balogh képviselőtársamat, hogy ha idéz szakértőt, amikor három volt, akkor miért nem idézi azt a kettőt, amelyik támogatólag és nagyon pozitívan nyilatkozott egyébként az anyagról. Ez az anyag, amit letett Ernszt Katalin, ezzel akár egy tanulmánynak is elmehetne Kanizsa kulturális életéről. Ami pedig az étlapot illeti, mindegyik megrendelő ilyenkor az önkormányzat, mint tulajdonos ebből az étlapból azt kéri, és azt finanszírozza meg, amit Ő gondol. Ezt pedig Balogh László Neked kell megcsinálni ezt az étlapválasztást, nem pedig Ernszt Katalinnak. Én egy dolgot kérnék, mert nem látok szakmai véleményt, meg indokot részetekről, hogy mondjátok meg a valódi indokot, hogy miért nem.

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom Elnök Úr mit akart velem, én még nem szólaltam meg ebben az ügyben. Most megszólalok. Egyébként az én álláspontom sem sokban tér el Böröcz Zoltán álláspontjától. Önök azt mondták az elmúlt napirenddel kapcsolatosan, hogy az óvodákat azért kell összevonni, mert a szakértő azt javasolta és Alpolgármester Úr is azt mondta, nem akarjuk megérteni a szakértő véleményét, most meg azt mondják, hogy mi a fészkes fenének értjük meg a szakértők véleményét, amikor a szakértők azt mondják, hogy igenis Ernszt Katalint kell megválasztani, és azt javasolják. Ez egy furcsa. A három közül kettő azt mondja, a három közül kifejezetten kettő azt mondja, hogy Őt javasolják, mert tartalmában nagy ívű, pontos, precíz anyag. És az a Szakértő Úr, akit Ön mondott, azért Ő is nagyon faramuci mondatokat írt ám le, mert például ilyeneket mond, hogy szerencsés kézzel nyúl, ugye olyan korszerű munkaanyagokhoz, mint az AGORA program. Szerencsés kézzel nyúl. Nem az, hogy pályázik. Hogy a pályázó kitűnő helyismeretét meggyőzően támassza alá stb. ez a spot analízis. Tehát ebből olyan mondatot is lehet idézni, és mégis azt mondja, hogy egyébként meg nem javaslom, mert hiányzik a költségelemzés. Nem érzik, hogy egy kicsit probléma van ezzel a második határozati javaslattal? Önök azt mondják, hogy x pályázata érvénytelen. Azt mondják, hogy a y pályázata nagy ívű, jó pályázat, de mégsem, valami, nem szereti a narancsot, vagy mit tudom én micsoda, de még sem lesz jó nekünk és egyébként pedig harmadikként azt mondják, hogy azt, aki érvénytelen pályázatot nyújtott be, azt bízzuk meg továbbra is az intézmény vezetésével, amikorŐvele kapcsolatosan is vannak azért mondatok Elnök Úr, amit felolvashatott volna, mert én azt nagyon-nagyon hiányolom, hogy mindig csak azt olvassák fel, ami nem. Azt mondja az egyik. Az OKM Nyugat-dunántúli Regionális Szakvezető: a pályázatában nem határozott meg stratégiai elemeket. A pályázat ciklus, cél és iránymeghatározás nélküli. Mondják ezt arra az egyébként érvénytelen pályázatra, aki benyújtotta ezt az érvénytelen pályázatot, Önök ilyen irány, cél meg egyéb meghatározásokat nem tartalmazó pályázat alapján mondják, hogy még azt bízzuk meg. Hát itt van egy jó pályázat. Nem mernek Önök álmodni. Nem hallgatnak feljebbre, hogy ki mondta, hogy merjünk álmodni. Hát, hogyha nagyot nem mernek, egy kicsit álmodjunk, és akkor mondjuk azt, hogy itt a lehetőség, próbálkozzunk meg vele. És most még is azt mondom, az nem megy, hogy az egyik napirendi pontnál szakértőre hivatkozva és azt mondjuk, hogy így jó, utána meg egy másik napirendi pontnál a szakértőknek a véleménye nem egyezik meg az Önökével, akkor azt mondják, hogy a szakértői vélemény, az meg nem ér semmit sem. Hát azért ez egy kicsit faramuci egy értékelés, és én azt gondolom, hogy akkor járjunk el valóban helyesen, ha ebből nem politikai ügyet csinálunk, hanem szakmai alapon döntünk, és azt mondjuk, igen van egy érvényes pályázat, az a pályázat jó, megfelel a városnak, látunk benne

lehetőséget, látunk benne perspektívát, tegyük meg.

Tóth László: Az előttem szólók tulajdonképpen már elmondták, amit akartam én is. Emlékeztetném a velünk szemben ülő FIDESZ-es képviselőtársaimat vezérüknek egyik nagy szlogenjére, hogy merjenek nagyot álmodni. Kérem szépen, van egy alkalmas jelölt, kérem, támogassák a szavazatukkal. A másik jelölttel nem kívánok foglalkozni, de azt viszont megemlítem, hogy két héttel ez előtt, illetve valamikor azért hozta létre - akkor sem támogattam a KKK-nak a létrehozását – a testület, hogy a kulturális intézmények ne szervezzék egymásra a rendezvényeket. Mi történt két hete? Ebben az épületben – sajnos nem tudtam részt venni – itt volt Gonda János világhírű jazz-zongoristának az estje és alig voltak a házban, mert éppen a HSMK-ban egy másik rendezvény volt. Csak megemlíteném, hogy Gonda úr nagyon szépen, finoman a következővel zárta a koncertjét: elnézést kérek Hölgyeim és Uraim, én játszottam a felső hangokat, csak azok nem szólaltak meg. Szóval azért, amikor idehívunk egy világhírű jazz-zenészt és egy olyan zongorát teszünk alá, ahol a felső négy hang nem szólal meg, de látom, azért már felhangolták mára. Úgyhogy semmiféleképpen nem tudom támogatni a Dolmányos Erzsébetnek a vezetői megbízását, és csak egyet lehet, hogy Ernszt Katalint támogassák. Dehogyis nem lehet Attila!

Marton István: Nem kell egyébként személyeskedni Tóth úr.

Bogár Ferenc: Hallgatva a vitát, nekem is az jut eszembe, hogy a klasszikus mondást idézzem, teljesen mindegy, van kalapja vagy nincs kalapja, a lényeg az, hogy az legyen, amit mi akarunk. Felvetődött bennem, hogy miért kellett Papp Ferencnek, kollégámnak idő előtt távoznia, amikor még vissza volt két éve vagy három éve a megbízásából. Mennyivel logikusabb lett volna, hogyha hagytuk volna, az egészet előkészítse Ő gyakorlatilag, és amikor minden a helyére kerül, a KKK-nak a struktúrája, felépítése, közben megkeresni a méltó utódját. Gyakorlatilag én is azt érzem, hogy itt minden olyan indokot felhozunk pro és kontra, hogy a nem nekünk tetsző jelölt ne juthasson be a megfelelő helyre. Szóval kimondva az igazat, én is úgy érzem, ha egyszer Ernszt Katalin egy ilyen pályázatot benyújtott, amit mi el tudunk fogadni és jó, akkor támogassuk, vagy pedig mondjuk ki azt, hogy kérem, ezért meg ezért nem tartjuk jónak, és akkor őszintén a kimondott szó alapján döntsünk. De még mielőtt meghoznánk a döntést, javaslom, hogy a Katit is hallgassuk meg, Ő hogy vélekedik erről a dologról.

Ernszt Katalin: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés. Nagyon nehéz helyzetben vagyok, mert nem éppen jól áll a szénám ebben az ügyben és én ezt a nemcsak magam miatt, hanem elsősorban a város és a kistérség miatt sajnálnám, mármint azt, ha esetleg időhúzás és egyebek miatt nem kapnám meg ezt a lehetőséget, hogy a Kanizsai Kulturális Központot vezessem. Én a Kanizsai Kulturális Központ által, kulturális szakmunka által szerettem volna hozzájárulni ahhoz, hogy Nagykanizsa és kistérsége nagyot fejlődhessen a következő 5 évben és higgyék el, ezt meg tudtam volna tenni, ugyanis a kultúrának ilyen ereje van, hogyha azt valaki komolyan veszi, és ha azt valaki jól vezeti. Ezt most azért mondtam el, mert az én pályázatom nagyon sok olyan új – azt mondta Laci, hogy nem tartalmaz olyan túl sok új elemet – én úgy gondolom, hogy nagyon sok új elemet tartalmaz, amiből többek között az egyik az, hogy nemcsak Nagykanizsában, hanem az „egész kistérség" felemelésében gondolkoztam. Tettem volna ezt rengeteg sok partneri kapcsolattal, civil, nem civil és a város többi művelődési intézményének a partnerségével együtt, akik tudom, hogy megbíztak volna bennem és a szaktudásomban. Itt jó előbb volt szó központosításról és nem tudom, emlékeznek-e rá, hogy van a pályázatomban egy olyan rész, hogy én sem olyan nagyon értettem egyet ezzel a bizonyos központosítással, de azt mondtam, hogy megpróbálunk kísérletezni és megpróbálunk valami olyat létrehozni az összerakott intézményekkel, hogy jó partneri viszonyban, egymás munkáját jól kiegészítve együtt dolgozzunk ténylegesen Nagykanizsa olyan fajta felemeléséért, hogy ebben a városban újra lehessen jobban élni, és akik esetleg elmentek ebből a városból, mert nem érezték jól magukat, nem találtak munkahelyet, stb., hátha visszajönnek akkor, ha egy ellentétes mozgást látnak ebben a városban, aminek a kultúra bizony alapja lehet, felnőttképzésestől és mindenestől. Én ebben nagyon hiszek. Visszatérve annak a bizonyos OKM-s szakembernek, úrnak a véleményére a következőt tudom mondani. Természetesen én nem olvashattam a kanizsai, bármelyik művelődési intézményről szakfelügyeleti jelentést, mert hogy kaphattam volna ilyet, hát ezt természetesen nem olvashattam. Ami egy másik indoka volt neki, ami egy kicsit lehúzta a

pályázatomat, az az, hogy hiányzik a pályázatomból a gazdasági, az anyagi rész. Igen hiányzik belőle, mert senkitől, sehonnan nem kaptam hozzá alapanyagokat. Ha kaptam volna, benne lett volna természetesen. De ha átérzik, a pályázatomban mindig megpróbáltam olyan elemekkel foglalkozni, amik vagy az állam részéről, vagy maga a rendezvény részéről igenis, hogy bevételeket produkált volna a Kanizsai Központnak és vált volna hasznára a városnak és a kistérségnek, ahogy említettem már. Önök nyilván tudják azt, hogy én körülbelül 14 évig dolgoztam Kanizsa Tiszti Klubjában. Úgy gondolom, hogy szinte hiba nélkül és nagyon-nagyon sok eredménnyel dolgoztam ezen a területen. Utána pedig Ausztráliában dolgoztam a magyar kultúráért. Hihetetlen nagy magyarországi és nemzetközi kapcsolatrendszerrel rendelkezem, hihetetlen nagy magyarországi és nemzetközi tapasztalattal, kulturális tapasztalatrendszerrel rendelkezem, amit megpróbálnék beépíteni Nagykanizsa és kistérsége kultúrájába, ha erre lehetőséget kapnék. Nem tudom nagyon, mi az a fontos terület, igen, hát az szép lett volna, ha esetleg a két másik szakértőnek a szavaiból is felolvastak volna, mert Ők nagyon és egyértelműen, úgy érzem, hogy ezt a pályázatot támogatták még akkor is, ha más stílusú és más megfogalmazású, mint úgy általában a pályázatok. Ez azt gondolom, hogy nem vált a pályázatom hátrányára. Két napja - én magam is nagyon meglepődtem rajta – kaptam egy újabb ajánlólevelet, gondolom, ezt tudják, és erre büszke vagyok, és ha most én nem kapok lehetőséget, akkor azok az emberek is kicsit sértve érzik majd magukat, akik azért vállalták azt, hogy támogatják az én pályámat, vagy hogy mondjam, ezek között bent volt Beke Pál a Magyar Művelődési Intézet volt igazgatója, bent volt Dr. Koncz Gábor, aki a Magyar Kultúra Alapítvány igazgatója, Fodor Lajos vezérezredes úr, aki az alatt az időszak alatt volt nagykövet Ausztráliában, ameddig mi ott dolgoztunk és hihetetlen sok projektet készítettünk együtt nagyon jó eredményekkel. És két napja, hogy visszatérjek rá, kaptam egy újabb ajánlólevelet. Az az igazság, elsírtam magam örömömben is és meghatottságomban is. Én azt hiszem, Laci talán Nálad is van, vagy Polgármester Úrnál is és még valakiknél ez a bizonyos ajánlólevél, amiben Dr. Koltai Dénes dékán úr ajánl engem úgyszintén az Önök figyelmébe, aki a Pécsi Tudományegyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Karának a dékánja. Tette ezt azért – mármint, hogy támogat engem –, mert úgy gondolja, hogy régi munkakapcsolataink alapján volt egy olyanfajta elgondolása, hogy én biztos, hogy alkalmas lennék erre a teendőre, erre az állásra és ráadásul ugye a gyakorló intézménye volt Dékán Úr intézményének a HSMK. Ezt a szerződést még senki nem újította meg, ennek a szerződésnek majd meg kellene újulnia, és igazi tartalommal kellene a későbbiekben bírnia. Ez eddig nem volt egészen rendben, ahogy tudtam Dékán Úrtól, úgyhogy most a Kanizsai Kulturális Központ kötne majd vele olyan szerződést, ami alapján és hát természetesen más dolgok alapján a Kanizsai Kulturális Központot az eddigieknél sokkal jobban be lehetne helyezni az ország kulturális vérkeringésébe, akár Európa kulturális vérkeringésébe, és ha már ott van, lehet, hogy valakik, valahol még a világban is jegyzik. Az én pályázatom egyik nagyon fontos eleme volt és ezt fontosnak tartom elmondani, hogy ha abban gondolkozunk, hogy Nagykanizsát kitaláljuk, és tényleg fellendítsük, akkor nekem mindenféleképpen meg volt az az alapötletem, hogy a továbbiakban a turisztikai szférával, a turisztikai ágazattal együtt a kultúrának sokkal jobban és sokkal közelebbről és sokkal egyirányúabban, célirányúabban kellene működnie ahhoz, hogy ebben a városban a kultúra hatására akár a turista forgalom is nagyobb legyen. Én nem szeretném tovább rabolni az idejüket. Nagyon-nagyon sajnálnám, szívemből sajnálnám, hogyha ténylegesen azt a nagy kulturális tapasztalatrendszert, ami számomra rendelkezésre áll, akár hazai, akár nemzetközi szinten is azt a tapasztalatrendszert nem tudnám átadni itthon Nagykanizsának és az országomnak, és ez Önöktől függne, nagyon-nagyon sajnálnám. Én azt kérem, hogy itt azért az utolsó másodpercekben gondolják át, hogy én úgy gondolom és mások is úgy gondolják, hogy ez egy igazi olyan pályázat, ami tényleg hozzájárulhatna Nagykanizsa fejődéséhez, kulturális fejlődéséhez és azon keresztül egyéb fejlődéséhez is.

Cserti Tibor: Én sem vagyok közművelődési szakember, inkább egy kicsit a kívülállók szempontjából talán egy általánosabb véleményét fogalmazok meg. Néhai nagyapám szavaival élve csak a vak nem látja, hogy itt valami sántít. Nagyon nagy a kontraszt. Érdekes ….szervezeti oldalról ugye már egy átszervezés megtörtént, amit meg kellene tölteni tartalommal és ez a tartalommegtöltés nyilvánvaló személyi megbízásokon keresztül, történhet. Én attól félek, a sok negatív pasztalatok, amik összegyűltek a pályázatok kapcsán, esetleg egy újabb pályázat kiírása esetén még inkább kudarchoz vezethetnek. Akik ismernek, azok tudják, hogy általában a kompromisszumok híve vagyok, a működőképességet biztosító kompromisszumok híve. Szóval én aggódom a kanizsai kultúráért sokakkal együtt. Most a jogtechnikát nézem. Egy határozott idejű pályázattal mit lehet csinálni? Vagy

eredménytelen vagy eredménytelen. Az egyik pályázat eredménytelen, arról különösképpen dönteni sem kell, igaz, döntöttünk már róla. Erről is ilyen értelemben kell dönteni. Ügyrendi javaslatként vezetem elő, hogy amennyiben eredménytelennek minősítik vagy nem fogadják Ernszt Katalin pályázatát, úgy szíveskedjenek egy évre megbízni és étlapszerűen kiválasztani a vele szemben állított követelményeket a szakbizottságnak, hogy körülbelül mit várna az Ő szakmai javaslatát is alapul véve ez alatt az egy év alatt a vezetői beosztásától. És az idő majd meghozza isten igazából az eredményt, hogy tudnak-e együtt dolgozni ……. el tudják érni és olyan nagy hibát nem követünk el. Kérem szépen ezt megszavaztatni Polgármester Úr.

Marton István: Nem értettem pontosan Cserti úr, hogy mi a határozati javaslat. Szövegszerűen.

Cserti Tibor: Szövegszerűen az, nyilvánvaló két szavazásról lévén szó. egyszer szavazni kell az Ernszt Katalin pályázatáról, ami határozott idejű ugye kinevezésére vonatkozik. Ha az nemleges, akkor javaslom, hogy Ernszt Katalin egy évre történő megbízását a ház vezetésével.

Tóth László: Azt kérem, hogy a döntéshozatal előtt egy 5 perc szünetet kér a szocialista frakció.

Marton István: Tóth úr úgy gondolom, hogy miután itt van jó néhány orvos, hogy ez a napirend, ha lemegy, akkor a négy orvosi kérdésben kellene még szavazni és utána egy komolyabb szünetet tartani, de 5 percet én adhatok most, de akkor ezt ne fogjuk fel úgy szünetnek, hogy elmegyünk a teremből, mert nem akarom a Hölgyeket meg az Urakat továbbvárakoztatni.

Szünet

Marton István: A szavazatást megkezdjük. Ugye a vitát lezártam. Jön a szavazás. A határozati javaslat „A” változatának 1. pontjáról nem kell szavazni, mert az megtörtént a zárt ülésen. 2. pontról kérem az Önök szavazatát. A központi intézményvezetői feladatinak ellátásával Ernszt Katalint bízza meg, ez a változat. Aki ezt támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Most Cserti úr javaslatáról kell szavaznunk, amely szerint 1 évre bízzuk meg az intézményvezetésével, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot. Ez volt a javaslata Cserti úrnak, ha a Katalin vállalja természetesen.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: B. változat 1. pontjáról szintén nem kell szavazni, mert az a zárt ülésen megtörtént. Aki egyetért a B. változat 2. pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem lehet új szavazást kérni, mert a testület volt annyira kevésbé bölcs, hogy kivette az SZMSZ-ből. Ez ugye három ciklusig vagy négy ciklusig általános gyakorlat volt. Figyelni kell Képviselő Urak. Mivel nincs pályázat, ezért a 3-ast át kell fogalmaznom, ezen gondolkodok. Mondjuk ez év végéig a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói feladatinak ellátásával, a jelenlegivel azonos feltételekkel Dolmányos Erzsébetet bízza meg a közgyűlés. És akkor lesz még közben idő újragondolni, hogy pályáztatunk, vagy mi legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen

gombot. Tehát december 31-ig. Szavazás közben nincs ügyrendi Halász úr! Ez nem érdemi módosítás. Az előterjesztés módosult így. Uraim, Önök miért nem szavazták meg a pályázatot? Nekem ne tegyen Ön szemrehányást, aki ellene volt. Saját bűnét az én fejemre ne próbálja ráereszteni. Már bocsánat! Jó, akkor kapcsolja ki a gépét.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az előterjesztés készítői hibáztak, mert itt kapom a Jegyzőnőtől a jelzést, hogy a B. változat 2. pontja nem igényel minősített többséget, holott itt az van írva. Akkor viszont megvan a többség, és akkor sztornóznunk kell az előbb kihirdetett eredményt. Tehát a pályázatot kell kiírni. Köszönöm Jegyzőnő. Azt viszont nem dicsérem, aki ezt ideírta. Nem kell visszavonni. Nem azt mondtam, aki az előterjesztő, Fodor úr, hanem aki ezt megcsinálta. Megkeressük a felelősét, ne aggódjon! Én készítettem ezt az elírást, Fodor úr ne viccelődjön már velem, mert szeretem a humort a folyosón. Tehát akkor kihirdetem azt, hogy a 3. pont visszavonásra kerül, mert a 2. pont eredményes volt és ezért a pályázatot kiírjuk. A 3. pontot vissza kellett vonnom, mert nem december 31-ig, hanem most kell újra szavaztatni az új pályázat lebonyolításáig. Jegyzőnő ne próbáljon most már Maga is félrevezetni, mert nem zavarodok meg. Tehát akkor most kérek egy új szavazást a 3. pontról az eredeti előterjesztés szerint. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Nincs ügyrendi közben, mert nincs módosítás.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

138/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtására vonatkozó 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére, az 1. számú mellékletet képező pályázati felhívás közzétételével.
   A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Az új pályázat lebonyolításáig a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói feladatainak ellátásával - a jelenlegivel azonos feltételekkel - Dolmányos Erzsébetet bízza meg.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

17. Javaslat a II. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Rácz Andrea

Marton István: Egészségügyi Alapellátási Intézmény készítette.

Röst János: Én úgy gondolom, amikor Jegyző Asszony ügyrendi gombot nyom Önnél, akkor Önnek kötelező megadni neki a szót. Egyébként meg arra kérem Jegyző Asszonyt, nyilatkozzon, hogy az előbbi szavazás, amit Ön ily módon elrendelt és végrehajtott, hogy törvényes-e. Nehogy az legyen később, hogy ez problémát okoz önnek és a testületnek.

Dr. Tuboly Marianna: Nekem sikerült szót kapnom. El is mondtam az észrevételemet. Kaptam szót, csak kimaradt a jelzés. Tehát minden rendben van. A szavazás rendben történt. Polgármester úr helyesbítette a kihirdetést. Gond nincsen.

Marton István: De már azóta egyébként másik napirendi pontnál tartunk, úgyhogy meglehetősen modortalan dolog ily módon becsempészni az előző napirendnek a vélt kritikáját. Nem látok hozzászólót.

Dr. Csákai Iván: A szakbizottság megtárgyalta és mind a négy kérelmet egyhangúlag támogatásra javasolja.

Marton István: Akkor sorrendben szavaztatok. A vitát lezárom, mert több hozzászóló nem volt. Kihirdetem a határozati javaslatot: egyetért azzal, hogy a Közgyűlés egyetért azzal, hogy a II. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Rácz Andrea licence vizsgás orvos lássa el. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése. Határidő: július 1. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

139/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a II. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Rácz Andrea licence vizsgás orvos lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: **2008. július 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

18. Javaslat a VI. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kaleb Getachew

Marton István: Ugyanez, csak a név változik Dr. Kaleb Getachew lássa el. Aki ezzel egyetért az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

140/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a VI. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Kaleb Getachew licence vizsgás orvos lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: **2008. július 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

19. Javaslat a VII. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Mihalecz Károly

Marton István: A VII. felnőtt háziorvosi körzetben ugyanez, Dr. Mihalecz Károly orvos lássa el. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

141/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a VII. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Mihalecz Károly licence vizsgás orvos lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: **2008. július 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

20. Javaslat a VIII. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Vörös Henriette

Marton István: A VIII. háziorvosi körzet pedig Dr. Vörös Henriette lássa el. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

142/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a VIII. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Vörös Henriette licence vizsgás orvos lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: **2008. július 1.**
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

21. Javaslat a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló, többször módosított 32/1998.(XII.15.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottsági ülésen is félreértések voltak. Szeretném pontosan mondani a törvénynek a szövegét, amire a határozati ….. kérek, vagy kért a bizottság. A 30 napos bérlet a váltás napját követő bármelyik kezdőnappal kiváltható és a kezdőnapon 0,00 órától a tárgyhónapot követő hónap azonos napját megelőző nap 24,00 óráig jogosít utazásra. Tehát ez a pontos szöveg, kérem ezt elfogadni.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta 6 egyhangú szavazattal.

Marton István: Több képviselő szólásra nem emelkedett, ezért kérem, hogy aki el tudja fogadni azzal, ahogy a Gyalókai elnök úr pontosított, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2008.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2008.(IV.30.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Szünet

22. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető

Marton István: Hozzászólást nem látok. A vitát lezárom. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság kiegészítésével kell szavazni. Tehát hangsúlyozom, a kiosztott Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság kiegészítéssel együtt.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és 6 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.20.) számú rendeletének módosítását tartalmazó előterjesztés a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy a KRESZ 1/1975.(II.5.) KPM BM együttes rendelet 40. '§. (8) bekezdése, amely szerint a járdán részben, vagy teljes terjedelemben csak akkor szabad megállni, ha a jármű a járda szélességének legfeljebb a felét foglalja el. Másik változat, a járdán a gyalogosok közlekedésére legalább másfél méter szabadon marad előírásai, jelen rendelkezései nem sérülnek.

Marton István: Ez volt a Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság módosító javaslata. Bocsánat, akkor ez csak az indoklás kiegészítése. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Bicsák úr, már amikor mondom a mondatot, akkor jelentkezik be a kutya fáját. Megadom a szót, ne mondja, hogy politikai elnyomatásnak van kitéve.

Bicsák Miklós: Csak azt szeretném megemlíteni, ezzel a rendelettel, gondok vannak, mert azért az Erzsébet téren jó magam is, engedelmet a hivalkodásra, hogy kitérek, meg kell állnunk, amikor szállítunk kapu alá, nem tudunk bemenni, és erre megjelenik a Közterület Felügyelet. Ott a Budapest Bank, és kérem, mi nem foglaljuk el a járdát, az idő alatt áll a kocsi, amíg bemegy az ember és ott többnaponta, mert le lehet ellenőrizni a Budapest Banktól kezdve, megállnak és a vállalkozók a saját jogos intézkedése is bizony sokszor a Közterület Felügyelet, bünteti őket. Valahogyan helyre kellene ezt a dolgot tenni, mert bizony jó magamnak sem tetszik, meg azoknak a vállalkozóknak sem, akik komolyan a városnak adót fizetnek. Meg kell állni, most ha bemegy a parkolóba, amíg átvánszorog, addig 5 perc alatt a bankban, vagy az egyéb illetékes, a másik a két bank egymás mellett van az ERSTE és a Budapest Bank, el tudja intézni a hivatalos ügyeit és bizony széles az a járda, ott a cipőbolt a bank előtt, nyugodtan a kocsival meg tud állni. Én kérném, hogy ezt gondoljuk át és valahogyan a rendeletben, szabályozni kell, hogy egy 5-10 perces megállással a munkáját elvégezhetik.

Marton István: A KRESZ-t mi nem írhatjuk felül és a parkoló 30 méterre van onnan. Egyébként ott, amiről Ön beszél, ott tilos megállni. A vitát lezárom. Két alternatíva van az „A'" meg a „B". Én azt kérem, nem ismertetem őket, azt kérem, hogy Önök a „B" változatot támogassák, de az „A"-ról kell először szavaztatnom. Nem támogatom, kérem a nem gombot megnyomni.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Kérem a „B" változat támogatását és az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 13 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

143/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendelet módosítására vonatkozó javaslattal nem ért egyet.

Marton István: Akkor nincs szabályozva. Ha Önöknek ez jó Tisztelt Ellenálló Képviselőtársaim, ez végtelenül szánalmas számomra. Jó, visszajön májusban, semmi gond nincs ezzel. Szavazás véget ért, ügyrendinek helye nincs.

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) 2008. évi II. módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Fodor Csaba: Nem értek én egyet ezzel a módszerrel, hogy nem múlik úgy el lassan közgyűlés, hogy hozzá ne nyúljunk a településrendezési tervekhez, szabályozási előírásokhoz, ne módosítsuk. Valakinek eszébe jut a városban, ír egy kérelmet, puff, már itt is találjuk a közgyűlésen. Így nem lehet, én azt gondolom, betartatni a szabályozási terveket, így nem lehet elvárni normálisan az építésügyi hatóságtól is, hogy nyomon tudja követni, hogy mikor hol, milyen építészeti előírások állnak fenn. Én azt tudom természetesen, akármilyen kérelmek érkeznek, gyűjtsük össze, és mondjuk félévente hozzuk ide, akkor lehet blokkban, csomagban kezelni őket. Most itt például kiemelem, hogy egy területet, mondjuk a belterület határvonat, Magvető, Alkotmány utca, tök mindegy, mi közötti területeket behozzuk, és akkor azt módosítjuk csak úgy és akkor a jövő héten meg ír valaki a következő tömbre egy módosítási igényt, mert bizonyára ezek az igények jogosak, én nem azt mondom, csak azt gondolom, hogy ez nem lesz helyes magatartás. Ha egy tömbben igen, akkor most behozunk négyet, ötöt, a következő közgyűlésen megint bejön négy, öt, aztán a végén már senki nem tudja, de legfőbb az építéshatóság nem, hogy mi éppen a kérelem, az építési engedély benyújtásának pillanatában éppen melyik jogszabály, melyik rendelet, építészeti előírás volt a szabályozási tervünkben előírva. Ez nem szerencsés így. Én arra kérem Polgármester Urat, hogy többet ezt ne tegye, hanem mondjuk azt, hogy kérem, beérkezik, rendben van, ez az ügyintézési határidő, a soron következő közgyűlésen dönt, megnézzük, aztán készen van, de ez így esze ment helyzeteket teremthet énszerintem és nem is jó.

Marton István: Képviselőtársam ez olyan dolog, hogy nehéz eldönteni, hogy melyik ujjamat haraptassam meg. Ugye korábban merev volt a ragaszkodás ahhoz, hogy csak nagyon ritkán lehessen módosítani. Most pontosan azért, hogy az élet által megkövetelt, a felgyorsult élet által megkövetelt változtatások is keresztülmehessenek, ezért változtattunk ezen a gyakorlaton. Lehet vitatni azt, hogy két- vagy háromhavonta idejön egy módosítás, hogy ez mennyire jó, vagy mennyire nem jó. Most például ezt a gyakorlatot vizsgáztatjuk. Én nem érzem, hogy ez eddig rossznak minősült volna. Ez a második és négy hónap ment el az évből, úgyhogy ez legalább kéthavonta.

Gyalókai Zoltán Bálnt: Papp Nándor távolmaradása ellenére szeretném bemondani a bizottságnak a javaslatát. A bizottság a 2. és a 6. pontokat nem javasolja, nem tartja időszerűnek ezeknek az elfogadását.

Marton István: 2. és a 6. ugye?

Gyalókai Zoltán Bálint: Bocsánat és az 1-est is megfontolásra javasolja a közgyűlésnek. Fodor úr, a 2. és a 6. Pontosabban az 1., 2. és a 6. számmal jelzett előterjesztési módosítást a bizottság nem támogatja. Tehát ez nem a határozati javaslat száma.

Marton István: Mivel szövegszerű módosító javaslat nem érkezett, ezért én javaslom, hogy a határozati javaslatban ugye az szerepel, hogy az előterjesztésben szereplő 1-9-ig sorszámú rendezési

terv módosítási javaslatokkal egyetért a közgyűlés, ebből a 2-est és a 6-ost kiveszem.

Gyalókai Zoltán Bálint: 1., 2., 6.

Marton István: De nem jött az 1-esre szövegszerű módosítási javaslat.

Gyalókai Zoltán Bálint: Elnézést Polgármester Úr. Nem énelőttem van a jegyzőkönyv, bizottsági jegyzőkönyv, Papp Nándor úr nem tudom, hogy hol van. Én azért szerettem volna előbbre vinni a dolgokat, ezért újra szeretném mondani, hogy a bizottság az 1., 2. és 6. módosítási előirányzatokat nem támogatja. Kérem az 1. határozati javaslatba az 1-9-ig rendezési tervmódosításokból kivenni az 1., 2. és a 6. számú előterjesztéseket.

Marton István: Főépítész úr azt mondja, hogy a bizottság csak a 2. és a 6-osról döntött, az 1-esről nem. Én hiszek a Főépítész úrnak.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én is hiszek Neki, viszont Papp Nándor úr előtt van valahol a bizottságnak a határozata, én ezt javasoltam.

Marton István: Jó, hát akkor én továbbra is azt mondom, hogy mivel a 2., 6. nem és az 1-9-ig közül a 2-est, 6-ost kivéve, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

144/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) 2008. évi II. módosítására vonatkozó, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság módosítását is tartalmazó javaslattal nem ért egyet.

Marton István: Jó, akkor az a kötelmem, hogy leveszem a napirendről ezt az előterjesztést. A mai napon levettem. Aztán, hogy mikor jön vissza, soron kívülin, soroson, az egy másik ügy. Tehát levettem. Nem hagyom magamat megzavarni.

24. Javaslat a kórházi sürgősségi ellátás fejlesztését célzó pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta és 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az anyagot megtárgyalta 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Szavazás. Aki egyetért vele, kérem. Erről szavazunk, nem az eredetiről, hanem a módosítottról, amit felvettünk a 622 milliós beruházásról, aminek 62 millió az önkormányzati 10 %-os önrésze 2009-re. Aki ezzel egyetért kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

145/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a kórházi sürgősségi ellátás fejlesztését célzó pályázat benyújtására" témájú előterjesztést, és az alábbiak szerint dönt:

1. A Képviselő-testület egyetért a Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi betegellátása korszerűsítésének céljával, ebből a célból pályázatot kíván benyújtani az Egészségügyi Minisztérium által kiírt TIOP-2.2.2/08/2F számú „a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására" c. pályázatra.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően kezdeményezze az első pályázati fordulóban benyújtandó pályázati munkarészek elkészítésére alkalmas pályázatíró cég kiválasztását az egyszerű közbeszerzési eljárás értékét el nem érő megbízási szerződés megkötése érdekében. A pályázati eljárás eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.
3. A Képviselő testület egyetért azzal, hogy eredményes pályázat esetén a támogatás fogadásához szükséges 10 % önerő pénzügyi fedezetét (várhatóan 62 millió Ft) az Önkormányzat a 2009. évi költségvetésében különítse el.

25. Javaslat a Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzata jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csákai Iván: Egyrészt a kötelező évi megnyilvánulásunk, másrészt a vizitdíj, kórházi napidíj kivonása miatt kell ezt a rendeletet megalkotni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártam. Cserti úr, már nem adom meg utólag Önnek a szót. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

146/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Dr. Kovács József főigazgató**

26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza között létrejött - az albérletbe költöző kórházi szakdolgozók részére fizetett albérleti kiegészítést tartalmazó - megállapodás megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csákai Iván: Ezzel az anyaggal egy kis problémánk volt. Megtárgyaltuk, 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hoztuk, hogy a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartjuk azzal a kikötéssel, hogy a megszüntetendő szerződés 4. pont a.) bekezdése változatlanul fennmaradjon, hisz akkor, amikor a fogyatékkal élőket elhelyeztük a kórházban, akkor a szerződés tartalmazta, hogy amikor a fogyatékkal élők kiköltöznek, az önkormányzat felújítja a nővérszállót. Ezt továbbra is szeretnénk, hogyha hatályban maradna és a következő évi költségvetésnél tárgyaljuk meg ennek a felújításnak a lehetőségét.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ezt a napirendi pontot is megtárgyalta és 6 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Bárdosi Gábor Jenő: Bár azt gondoltam, hogy Gyalókai elnök úr véleménye is hadd hangozzék el előttem, Csákai elnök úr elmondta, és legfőképpen mindezt azért tettük, ezt a módosítást és javaslatot, hogy ez így maradjon, ahogy az eredeti volt, önkormányzati döntés alapján egy olyan épület, amely ma inkább hasonlít még akkor is, ha most üres, egy rendes kórházi betegellátási osztályokra és kórtermekre, abból ne csináljunk egy kisebb léptékben egy nővérszállót, vagy ne adj isten egy orvosnak egy lakást, mert az ablakai 70 cm magasan állnak, abból elég nehéz elképzelni egy nővérszállónak egy szobát, vagy egy orvosnak egy lakásrészt, amíg nem találunk neki más megoldást. Én azt gondolom - egyébként is és erre a bizottsági ülésen már szó volt és Elnök Úr csak az időre való tekintettel nem említette ezt -, hogy azt gondoljuk, hogy normális pénzért, tisztességes megtervezéshez helyre lehet állítani ezt az épületet arra a célra, ami hosszú-hosszú évtizedeken keresztül működött itt. Hiszen reméljük, hogy a kórházunkba esetleg olyan orvosokat lehet majd idecsábítani egy központi kórház miatt, akiknek esetlegesen ott tudnánk biztosítani addig is, amíg nem tudnánk elhelyezni más lakásba őket, lakhatást. Valamint hát a nővéreknek már nem annyi a létszáma, mint valamikor volt. Valamikor a nővérszállón 80-100 nővér is volt egyidejűleg, meg hát az orvos családok, ahogy Elnök Úr is mondja, tehát ezért lenne célszerű ezt az épületet, bár ez az önkormányzatnak pénzébe kerül, sokkal többe, de egy gondos tervezéssel, felújítással annak a célnak, aminek eredetileg is működött, visszaállítani.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az eredeti határozatokat elfogadásra javasolja a közgyűlésnek 5 igen és 1 nem szavazattal.

Marton István: Több hozzászólót nem látok jelentkezni, ezért a vitát lezárom. Itt ketten mondtak bizonyos fokú javaslatot, amiben szövegszerűen ez nem hangzott el, ezért nem tudok róla szavaztatni. Kérem az eredeti határozati javaslat megszavazását. Szövegszerűen nem hangzott el. Kérem az eredetiről a szavazást. Lezártam a vitát Röst úr, hiába nyomja az ügyrendit. Nem volt szövegszerű Röst úr, figyeljen.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

147/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megállapodást, - amely annak megszüntetésére vonatkozik – jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megszüntetésére vonatkozó okirat aláírására

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház Gerontológiai Osztályának átalakítására a 2008. évi költségvetésében a pénzmaradvány terhére 6 000 eFt összeget biztosít, amely tartalmazza az albérletben élő kórházi szakdolgozók részére 2008. április 30. napjáig a korábbi megállapodás alapján meghatározott albérleti kiegészítést is. Felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet első módosítása alkalmával a fenti összeget tervezze meg és szerepeltesse.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

Marton István: Nem mondta el szövegszerűen. Hallgassuk végig, nyugodtan végig lehet hallgatni.

27. Az Ingatlankezelési Intézmény Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság támogatta ezt és igazából az a kérdés, hogy ne módosítsuk még egyszer az alapszabályt, hanem az ügyfélszolgálatot, ami a Vásárcsarnokban lesz, azt próbáljuk meg most belevenni ebbe a szabályzatba, hogy egy hónap múlva ne kelljen újra az alapszabályát – alapító okiratát, bocsánat – módosítani az IKI-nek.

Marton István: Jó, hát itt le vannak írva az indokok, hogy miért kell ezt megcsinálni. Lehet, hogy három múlva meg ugye hát az átalakítás következtében egészen másra lesz szükség.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és 6 egybehangzó igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több képviselőt szólásra emelkedni nem látok, ezért a határozati javaslatról kell szavaztatnom, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye Alapító Okirata módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2008. május 1-i hatállyal jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy a módosítással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: Az Intézmény 399/2007.(XII.20.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2008. május 1-i hatállyal jóváhagyja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

148/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye Alapító Okirata módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2008. május 1-i hatállyal jóváhagyja.
   Felkéri a polgármestert, hogy a módosítással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye 399/2007.(XII.20.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2008. május 1-i hatállyal jóváhagyja.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

28. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kőfalvi Csilla Magyar Plakát Ház vezetője

Marton István: Mint a szövegből kiderül, ez törvényi okok miatt áll fenn.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja azt, hogy a Magyar Plakát Házban működhessen múzeumi bolt és videó mozi. Én ennek örülnék.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 6 igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Határozati javaslat szerint – miután nem látok több hozzászólót, a vitát lezártam – a közgyűlés a Kanizsai Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

149/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: **2008. május 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

29. Pályázat benyújtása a kiskanizsai egészségház forrás-kiegészítésére (írásban))
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Alapellátási Intézmény vezetője

Marton István: Igen, a módosítottat javaslom, hogy nézze mindenki.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést, akkor még a módosítottat nem ismertük.

Marton István: Érdemi eltérés egyébként nincs bent.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság már a módosítottat tárgyalta és 6 egyhangú igen szavazattal mind a három határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az eredetit.

Polai József: A kiviteli tervek elkészültek. Tervező úrtól átvehető, kérem, hogy ez ügyben szíveskedjék a megfelelő lépéseket megtenni.

Bicsák Miklós: Szívemből örülök, hogy végre Kiskanizsán meg fog épülni ez az egészségügyi centrum, amire Kiskanizsa lakosságának nagy szüksége volt csak azért is, mert a 16 éves képviselőségem alatt mindig maximálisan támogattam és jó ügy ez a dolog. Mint ellenzéki képviselő most is maximálisan támogatni fogom, nem úgy, mint a FIDESZ frakció Palinnak a járda dolgait nem támogatta.

Marton István: Az orvosi rendelőt támogatta a frakció Bicsák úr és a műfüves pályát is.

Dr. Fodor Csaba: Szeretnék én kérdezni, hogy ki ez a Szirt-Invest Kft., aki ajánlatot nyújtott be az önkormányzatnak, hogy mit csinál, meg hogy csinál? Ráadásul egy beruházó nekem egy olyan anyagot tesz, amibe azt írja, hogy politikai eredményekkel jár a beruházás, ha megvalósítjuk - egészségházról beszélek -, akkor azért szeretnék erről a cégről valamit tudni, lehetőség szerint többet, mint ami itt van, mert itt még székhelyet, meg semmi sem látok. Lehet, hogy felületesen olvastam át az anyagot, de azt sem tudom kicsoda, micsoda, mivel foglalkozik.

Marton István: Képviselő úr, nem kell itt rosszra gondolni. Várospolitikáról van szó. Csak értelmezés kérdése, igen. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Mondtam, hogy várospolitikáról van szó, amit én üdvözölni tudok.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr, bocsásson meg, én azt kérdeztem, hogy ki ez a cég, milyen referenciái vannak, egyáltalán tudhatunk erről valamit? Tehát mégis csak bejelentkezett, hogy megvalósít valamit. Ezt szeretném tudni, nem borzasztó nagy dolgokat.

Marton István: Az ajánlatot most fogja beadni konkrétan. Azért itt ez csak egy elvi egyetértés, aminek a lényege az, hogy tulajdonképpen tárgyalhatok vele. Pesti cég. Jó, akkor az 1. pontról kérek szavazást, oda minősített többség kell. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát, hogy benyújtsuk a pályázatot kiegészítve. Ez, amit Bicsák úr lelkesen támogatott.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont és a 3. pont egyszerű többséget igényel, kérem együtt szavazni róla, egyébként összefügg. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

150/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-Dunántúli Regionális Operatív Program keretén belül meghirdetett NYDOP-2007-5.2.1. jogcímű felhívásra pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

   A pályázat célja: Pályázat benyújtása a kiskanizsai egészségház forrás-kiegészítésére
   A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, Bajcsy- Zs. E. utca 38/A.
   A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás (már elfogadott)	42.000.000
Saját forrás (kiegészítő)	25.000.000
Támogatásból igényelt összeg	60.000.000
Összesen	127.000.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008. (III.19.) számú Költségvetési Rendeletében a Kiskanizsai Egészségcentrum kialakításához pályázati önrész sor és a Polgármesteri Hivatal pályázati önrészéből biztosítja.

Határidő: **2008. augusztus 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

2. A Szirt-Invest Kft ajánlatában foglaltakkal elvileg egyetért. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szirt-Invest Kft-vel a jogi, gazdasági, közbeszerzési, pénzügyi, építészeti, egészségügyi szakmai kérdésekben a szükséges egyeztetéseket folytassa le.

Határidő: **2008. Június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető,
Osváth Sándorné mb. osztályvezető,
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

3. Amennyiben a Szirt-Invest Kft-vel a megállapodást a létesítmények megvalósításáról jóváhagyja, úgy a benyújtott pályázatot visszavonja.

Határidő: **2008. augusztus 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

30. A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a szennyvízelvezetés és tisztítás projekt támogatására benyújtandó pályázathoz jognyilatkozatok tétele (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME vezető-helyettes

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tóth Nándor úrnak, aki ebben ugye érintett, adom meg a szót.

Tóth Nándor: Köszönöm Polgármester Úr, de most nem ilyen minőségben kértem szót, hiszen itt van a projektmenedzser, hanem mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megbízott képviselője. Bizottságunk szintén megtárgyalta ezt a napirendi pontot és 6 egybehangzó igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: No, örülök ennek a három bizottsági körülbelül 20 egyhangú igennek. A projektmenedzsert kérdezem, hogy óhajtja-e kiegészíteni? Ha nem muszáj, akkor nem erőltetem. Nem óhajtja, tehát szavazást rendelek el. A határozati javaslat szerint közgyűlésünk kijelenti, hogy az általa üzemeltetési koncepció alátámasztására nyújtott adatok, információk a valóságnak megfelelnek. Bicsák, úr már miután lezártam, bőségesen utána nyomta meg.

Bicsák Miklós: Polgármester Úr, engedelmével tiszteltettel kérem, hát egem azért érdekel, hát Korpavár városrészben…. és múltkor az a véletlen rosszul sikerült sajtótájékoztató, ahol a Polgármester Úr meg a Tóth úr is ott volt, a lakosság egész széjjel voltak zihálva, hogy milyen probléma van, hogy lesz csatorna Korpaváron vagy Magyarszentmiklós stb. ott a városkörnyéki. Most legalább itt vannak az Urak is, erősítsék meg a Tisztelt Közgyűlésben, hogy ez egy rossz sajtótájékoztató volt. Nem bántva a sajtót, nagy tiszteletben tartom, mert sokszor igazat írnak.

Marton István: Ez is előfordul Bicsák úr Ön szerint?

Bicsák Miklós: Azt akarom ezzel kiegészíteni, a lakosság elvárja, hogy azt a dolgot helyre tegyük és korrigáljuk. Én csak ezt akartam, hogy korrigáljuk. A múltkor a Zalai Hírlapban megjelent az a dolog és egy kicsit félreértésre adott dolgot, hogy ezt korrigáljuk.

Tóth Nándor: Bicsák képviselőtársam mind a közgyűlés, mind a város lakosságának a megnyugtatására elmondom, hogy valóban ez egy balul sikerült sajtótájékoztató volt, viszont azon a héten, a pénteki számban megjelent egy helyreigazítási kérelem. Igaz, hogy nem a címlapon, igaz, hogy nem olyan terjedelemben, nem két fényképpel illusztrálva, de ha azt valaki el tetszett olvasni, vagy arról hallott, akkor ott kértük a helyreigazításban, hogy a valós tényeket tárják a közvélemény elé, és a valóság az, hogy május 5-én beadjuk a pályázatot, hasonlóképpen a másik projektekhez. Olyan információim vannak és ezek mai információk, hogy a velünk azonos stádiumban lévő másik három projekt, tehát a békéscsabai, a makói és nyíregyházi is akkor kerül beadásra, és semmilyen körülmények között sincs a nyíregyházi projekt előrébb, mint a kanizsai, sőt ez is mai információ, valamivel mi lépéselőnyben vagyunk a nyíregyházit illetően, de Ők is, mondom, be fogják adni. Ezt a jognyilatkozat tételt pedig azért kell megtenni pont a pályázat beadásához és nemcsak a nagykanizsai közgyűlésnek, hanem a projektben résztvevő további 14 település önkormányzatának is meg kell

tennie. Tehát erről ennyit lehet tudni. Beadásra kerül, reményeink szerint elbírálják kedvezően, három hónap áll a magyar szerveknek a rendelkezésre, azt követően Brüsszelbe kerül és tulajdonképpen a projekt nincs csuszásba, hiszen úgy gondoljuk, hogy a jövő év tavaszán valamikor, talán március környékével elkezdődhetnek a kivitelezési munkálatok is. Természetesen abban az esetben, ahol mind a magyar szervek, mind a brüsszeli szervek kedvezően és pozitívan bírálják el. Egyébként az anyagot javaslom, hogy tanulmányozzák át, hiszen sok értékes információ van bent.

Marton István: Én még annyit mondanék Bicsák úrnak, hogy amit Tóth Nándor képviselőtársunk mondott, az nem is úgy igaz, hanem úgyabbul, mert meggyőződésem, hogy a Magyar Kormánynak most már valamit Brüsszel felé is mutatnia kell, és ezért mindenképpen igyekezni fognak, hogy ez a négy, mármint Nyíregyháza, Makó, Békéscsaba meg mi átmenjünk, hiszen olyan túl sok sikert ebben a műfajban még nem könyvelhettünk el. Tehát én egészen biztos vagyok benne, hogy ez átmegy. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, a, b, c. pontja a határozati javaslatnak, mivel egyformán minősítettet igényelnek, ezért egybe teszem fel.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

151/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy

a.) általa az üzemeletetési koncepció alátámasztásához nyújtott adatok, információk a valóságnak megfelelnek,

b.) a megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést megismerte, annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja,

c.) a projekt keretében megvalósuló létesítmények üzembe helyezéséttől számított 5 évig csatornadíj támogatást nem igényel.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának módosítására, illetve ennek a társaság közgyűlése általi elutasítása esetén Nagykanizsának a részvénytársaságból történő kiválása kezdeményezésére, illetve az ehhez szükséges döntésekhez felhatalmazás megadása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Kérek mindenkit, hogy a módosított határozati javaslatot keresse elő.

Röst János: A napirendi pontok vitájánál javasoltam Polgármester Úrnak, hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyalja a közgyűlés és indokoltam. Megismételném. Ez az anyag úgy készült, hogy a gazdasági átvilágításra hivatkozik Polgármester Úr, amit az Rt-nek az igazgatósága titkosított és nem kívánt megküldeni a tulajdonosoknak, így Önnek sem. A Vezérigazgató Úrral reggel egyeztettem, Ő azt mondta – egyébként Ön ígérte, hogy itt lesz, és nem látom –, hogy Ő ezt az anyagot hivatalosan nem kapta meg. Hivatalosan nem volt arra lehetősége, hogy ezeket a pontokat megválaszolja. A meghívóban sem szerepelt a neve ezen napirendi pontnál, hogy meghívták volna és nincs lehetősége arra, hogy ezekre a pontokra érdemben válaszoljon. Tehát, hogyan történhet az meg, hogy úgymond

illegálisan kivisznek egy tikos anyagot a Vízmű Rt-től vagy kilopják, most teljesen mindegy, hogy hogy fogalmazzak, az elkerül a polgármesterhez, majd azt követően a polgármester készít egy anyagot arra hivatkozva, amit gyakorlatilag ember fia rajtuk kívül nem is láthatott? Én arról kérdezném Polgármester Urat, hogy kitől kapta meg ezt az anyagot Ön név szerint? Ha ez Vízmű dolgozó volt, akkor bízok abban, hogy fegyelmi eljárást fog az illető kapni, ha pedig nem, akkor ez ahonnan ez kikerült, az igazgatósági tag lehetett, vagy FB tag, Őket viszont a titoktartási kötelezettség szintén köti. Most ilyen alapon beterjeszteni egy anyagot azzal az indokrendszerrel, amit Ön leírt, majd azt kérni a testülettől, hogy szavazza meg, ez egyszerűen nonszensz. A pontokon belül nem akarok mindegyiken végigmenni, azért megjegyezném, hogy Polgármester Úr anno, abban az időszakban, amikor ezek keletkeztek, ezek az ügyek, akkor éppenséggel Ön is volt igazgatósági tag, sőt mint Vízmű nyugdíjas belső ellenőrként abban az időszakban egyébként dolgozott is. És ezt akkor tudnák megállapítani matematikailag és számszerűleg, hogyha ezeket az anyagokat a testület megkapná. Én azt javasolnám, hogy jelenleg egy függőben lévő ügyről ne döntsön a testület. Meg kell várni, amíg az Rt. ezt kivizsgálja. Az Rt-nek megvannak a működési rendjei, megvan a Felügyelő Bizottság, megvan az igazgatósága, akik a döntéseket, ellenőrzést végrehajtják, és hogyha ezek a szervek törvényesen meghozták a döntéseiket, akkor lehet ezeket visszahozni. Az érdemi vitába nem is érdemes egyébként belemenni, mert megkérdezhetném Polgármester Urat, hogy akkor nekem tessék megmondani, hogy a stratégiai igazgatónak, akit Önök odaküldtek, annak milyen a munkaszerződése és egyáltalán van-e neki SZMSZ-e, hogy mi a dolga. Szerintem nincsen.

Marton István: Hát, amit Ön mond, az kimeríti az arcátlanság fogalmát, de ezt már megszoktam Öntől. Ha a 16. pont előtti mondatot megnézi, az ugye úgy hangzik, hogy ezen vizsgálat megállapításai, illetve kérésemre a Zrt. igazgatósága által közölt további információk az alábbi 16 pontban összegezhetők. Én ugyanis berendeltem a Vezérigazgató Urat a hivatalba. Lehet, hogy talán ez is törvénytelen, de hogy itt ülünk Uraim, az azért van, mert januárban megtörtént egy átvilágítás és három hónap óta én nem tudok róla semmit, nem láttam, halottam, hogy ilyen vastag, meg a 86. oldalt láttam, amit ahogy Ön mondja, Tóth úr feltehetően illegálisan szerzett meg és egy sajtótájékoztató keretében ismertetett. Mellesleg én nem árulok zsákba macskát, a Vezérigazgató Úr nekem négyszemközt elismerte ennek a 16 pontnak a jogosságát. Ez is egy kicsit furcsa számomra, hogy bár egy fél órával ezelőtt értesítettük, még mindez ideig nem érkezett ide. Nagyon egyszerű az ábra. Mellesleg a 16 pontból még velem, a nevemmel összefüggésbe hozni is maximum egyet lehetne, mert én 2003-ban, tehát öt esztendővel ezelőtt megszakítottam minden kapcsolatot a Vízművel és ezek attól újabb ügyek, egy pontnak a kivételével, akkor viszont az igazgatóság félre lett vezetve abban az egy pontban, ezt senki sem vitatja, senki sem tagadja. Egyébként nem tudom, hogy Ön, akkor hogy szidoloztatta fel magát, milyen alapon, a mai napon ugyanannál a cégnél, akinek sajnos mind a mai napig nem láttam az anyagát. Amiket meg Ön itt gyanúsítgat, azokat meg egy az egyben vissza kell, hogy utasítsam. Tehát, ha Vízműnél a dolgok úgy mennének, ahogy menni kellene, akkor ma nem ülnénk itt. Teljesen nonszensz az, hogy a 47,6 %-os tulajdonos egy negyedévvel ezelőtt lefolytatott vizsgálatról a mai napig semmit nem tud, mert az igazgatóság, meg a Felügyelő Bizottság vagy mind a kettő együtt ügyesen titkolózik. Elképesztő. 2002-ben, amikor létrejött az Rt., annak nagyon komoly előkészítő munkálatai voltak, többek között az itt ülők közül mondjuk Böröcz úr biztos, meg a Fodor úr emlékszik rá, hogy négy évig tartott, amíg az egységes vízdíj kialakult, ami az Rt. megalakulásának előfeltétele volt. Na most akkor én magam is ezt a 80 % + 1-es szabályt jogosnak éreztem, a kisebbség védelem címszó alatt. De mára odáig jutottunk, és ezt ki kell mondani, teljesen mindegy, hogy ki vezeti a Vízművet, ez a 20 % azt jelenti, hogy nincs olyan ügyetlen vezetés, aki 20 %-ot ne tudjon megszerezni, ez által a kisebbség tort ül a többség felett és így fordulhat elő az, hogy én negyedéve nem jutok hozzá egy jelentéshez. Megmondom őszintén, nem is akartam, várom, hogy mikor jut el odáig az ügy, hogy végre, mint a legnagyobb tulajdonos képviselője beletekinthetek. Ez egyszerűen nonszensz számomra. Hát egyelőre ennyit Röst úrnak, bár már szorgalmasan nyomja az ügyrendit, kíváncsi vagyok, mit tud mondani.

Röst János: Nem az ügyrendi gombot nyomtam, a válasz gombot. Ön most már másfél éve nem tudja azt elintézni a saját monitorján, hogy megkülönböztesse a válaszadás gombot az ügyrenditől.

Marton István: Takarékoskodunk Röst úr.

Röst János: Volt egy ígérete a költségvetéskor Maron úr, hogy ezt megoldja. Kerestesse vissza a

jegyzőkönyvben. A másik, amit én kérnék Öntől, ha Ön polgármesternek gondolja magát, akkor ettől a viselkedéstől, amit Ön produkál, tartóztatja magát. Nem gondolom, hogy kellene bármely képviselőnek minősíteni, semmilyen jelzős szerkezettel ellátni. Ami pedig a kérdésemet illeti, én úgy gondolom, hogy ezek a kérdések jogosak. Ezeket a pontokat, ha Ön nem kapta meg senkitől, honnan szerezte meg Polgármester Úr? Miért nem válaszol rá?

Marton István: Elmondtam világosan.

Röst János: A másik Polgármester Úr, Önök odaküldtek egy vezérigazgatót a FIDESZ részéről, odaküldtek egy stratégiai igazgatót a FIDESZ részéről. Ki az ördögön akarják Önök számon kérni? Mirajtunk, könyörgöm! Tessék berendelni, megkérdezni és akkor kapjon Ön erre választ, mint tulajdonos. Ha nem tudja elérni, akkor a Felügyelő Bizottságba az embereiket, az igazgatóságból, meg a vezetésből tessék visszahívni és olyanokat bevinni, akikben Önök megbíznak és a munkát elvégzik.

Marton István: Röst úr, viccel Ön? Hát ki van többségen a Felügyelő Bizottságban, meg az igazgatóságban? Nem akarok ebbe mélyebben belemenni, mert ha véget ér a napirend tárgyalása, akkor majd lesz egy-két egyéb megállapításom is.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az 1. határozati javaslatot 6 igen és 2 tartózkodás mellett támogatja, a 2. határozati javaslatra 3 igen, 3 nem és 2 tartózkodó szavazat érkezett.

Halász Gyula: Szeretném megkérdezni, hogy amennyiben a közgyűlés többsége megszavazza a határozati javaslatok 2. illetve 3. pontját, a kiválásnak milyen jogi és pénzügyi következményei lehetnek? Ezt legyen szíves, Polgármester Úr tárja fel. Mire gondolok. Arra gondolok, hogy voltak országos és nemzetközi pályázatok, illetve nemzetközi pályázat ugye, Uniós pályázat az most lesz folyamatban. Mit eredményez ez jogi szempontból és milyen kártérítés, illetve visszafizetési kötelezettségek merülhetnek fel abban az esetben, ha Nagykanizsa kiválik ebből a társaságból? Erre szeretnék választ kapni.

Marton István: Tisztelt képviselőtársam, Nagykanizsa nem óhajt ebből kiválni, ez végső lehetőségként van fenntartva. Tehát a módosított határozati javaslatot, mielőtt bármit mondanék, ezek után úgy gondolom, ismertetnem kell, ami az eredetitől csak egy fél mondatban tér el, de azért ismertetem, főleg azért, hogy akik minket néznek, azok képben legyenek. Tehát a határozati javaslatnak három pontja van. Az 1.: Nagykanizsa Megyei Jogú jogilag a Város Közgyűlése felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén kezdeményezze a társaság alapszabályának módosítását a tekintetben, hogy a döntések meghozatalához elegendő legyen a jövőben 50%+1 szavazat, az egységes vízdíj, illetve a részvénytársaság esetleges értékesítése kivételével. E két területen továbbra is maradna a 80% + 1 szavazat, valamint a 2006-os évi IV. törvényben, tehát az új gazdasági törvényben kötelezően előírt háromnegyedes döntések. Nem sorolom fel őket, ezekből összesen öt van. 2. pont: a közgyűlés megbíz azzal, hogy amennyiben a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23-án tartandó közgyűlésén a határozati javaslat 1. pontban megfogalmazott kezdeményezést nem támogatja a Zrt. közgyűlése, akkor jelentse be Nagykanizsa kiválását a társaságból. 3. pont: A közgyűlés megbíz, hogy amennyiben a határozati javaslat 2. pontjában megfogalmazottak szerint kénytelen eljárni a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23-án tartandó közgyűlésén, akkor azt követően azonnal hozza meg a kiválás elindításához szükséges összes döntést, melyek megtételére ezennel felhatalmazza. Ugye itt erről azért van szó, mert hat hónap áll a törvény értelmében a rendelkezésre. Ez pedig, ha május 23-án ilyen szerencsételenül alakulna, akkor bő hét hónapja marad a városnak. Hogy néz ki kilépés? Hát ezt ugye kétfelé kell szedni. Az egyik a működtető vagyont, a másik pedig az érdemi közművagyont érinti. A működtető vagyonnál első lépésben ugye a közgyűlés meghozza az erre vonatkozó döntését. Amennyiben nem történik meg ez a második lépés, megegyezés a tulajdonosok között, énnekem be kell jelenteni a Vízmű Rt. közgyűlésén Nagykanizsa kilépési szándékát és ezt követően kiválással létrehozunk egy új gazdasági társaságot. 4. pont: a kivont vagyonnak megfelelően bevont részvényt a Délzalai Vízmű Zrt. kifizeti az önkormányzatnak. A közművagyonnál a közgyűlés kezdeményezi, hogy Nagykanizsát és a másik 21 település vízellátását biztosító fizikailag összefüggő

közművagyonnak, illetve kizárólagosan az önkormányzatunk tulajdonában lévő szennyvíz közművagyonnak - ez ugye a szennyvíztelepre, illetve a csatornahálózatra vonatkozik – üzemeltetését a jövőben az általunk létrehozott új cég végezhesse. Természetesen a hozzánk csatlakozni kívánó környékbeli településeknek továbbra is felajánljuk segítségünket mind az ivóvíz, mind a szennyvízszolgáltatás területén. Talán nem árok el titkot azzal, hogy ezt már több polgármester jelezte is, hogy Kanizsa esetleges kilépése esetén a várossal együttműködve képzelik el a jövőben is mind az ivóvíz, mind a szennyvízszolgáltatást. Bízok abban, hogy megállapodás születik és nem kerül erre sor, de amennyiben elmarad a kompromisszum, akkor szükségesnek tartom a kiválás megindítását annak érdekében bizony-bizony Uraim, kérem, hogy jól figyeljenek, hogy elkerüljük a következő 30 %-os díjemelést. Természetesen a szolgáltatáshoz szükséges engedélyeket a féléves átfutási idő alatt az új cég beszerzi, lévén, hogy nem is hat, hanem bő hét hónap áll majd a rendelkezésére. Ez ugye a legrosszabb változat. A mindenki számára legelőnyösebb változat az, hogyha elfogadja az összes érintett a javaslatunkat, és azért, hogy legyen idejük gondolkodni, én április 8-án mindhárom régió polgármestereinek, illetve korábban küldtem a meghívót 8-i dátumra, ismertettem az elképzeléseinket, Ők tettek néhány módosítást, így került be ebbe, hogy kettőnél hagyjuk meg a 80 % + 1 szavazatot, amit el tudok fogadni, bár nem látom értelmét annak, hogy a Gt. által előírt öt darab háromnegyedes mellé, még 80 % + 1-et is csináljunk. Szerintem logikusabb lenne, ha akkor hét darab háromnegyedes döntés lenne. Mert valóban előfordulhat az, amitől többen félnek, meg amivel engem vádolnak, aki 2001-ben, 2002-ben mindent elkövetett, hogy ne tudjon a francia bekerülni a Vízműbe, hogy el akarjuk adni. Én itt kijelentem a tisztelt minket néző választópolgárok előtt, hogy az én időmben ilyen előterjesztés nem készül, hogy értékesítsük a Vízműt, de utánam is lehet élet, ezért elbírom képzelni, hogy szükséges lehet, hogy egy nagyobb százalékkal bevédjék magukat. Ugyanúgy, ahogy már az előbb említettem és itt az Urak bólogattak, az egységes vízdíj, az szerintem egy nagy vívmány volt. Alapvetően a kicsiknek előfeltétele, hogy létrejöjjön az Rt. Ha ez borulna, és nekünk ki kellene válni, akkor ennek hát mondjuk két nyertese lenne, az egyik leginkább mi lennénk, a másik azt hiszem, hogy Zalakaros és mindenki a vesztese lenne ennek az ügynek. Egyébként mindenkinek rossz lenne, ha a dolgok odáig fajulnának, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak ebből ki kell válni, és újat kell alapítania.

Halász Gyula: Szeretnék arra választ kapni, hogy milyen jogi következményei lesznek ennek és az eddigi pályázatoknak, amit mondtam, országos pályázatnak, ha mi ezt meglépjük? Szeretném azt is megtudni Polgármester Úrtól, hogy mit csinál abban az esetben, ha a többi település összefog és megveszi a molnári kutat, a szepetneki tározót és utána majd ők diktálják Nagykanizsának a vízdíjat, meg az egyéb dolgokat. Szeretném megkérni, a jogi dolgokra adjon egyenes választ. A most benyújtott Európa Uniós pályázat, amihez kellenek az önkormányzatok, illetve az eddig meglévő pályázatoknak, hogy jogkövetkezményei mik lehetnek a kiválás esetében?

Marton István: Szomorúan érzékelem, hogy Ön összefüggést keres olyan dolgok között, ahol nincs érdemi összefüggés, és nem veszem jó néven, ha valaki pánikkeltésen fáradozik. Jogilag mi vagyunk a többség, és ha elolvasta az alapító okiratot valaha, illetve a szindikátusi szerződést, akkor annyit illik tudnia, hogy mindenkinek kötelessége megszavazni, ha bárki menni akar. Mindenkinek. Tehát ez 100 %-al fog megtörténni, ha sor kerül erre a sajnálatos eseményre. Ez van rögzítve, de ezt Önök is tudják, nem tudom, hogy akkor miért teszik fel a kérdéseket. Ez Uniós pályázatot hátrányosan garantáltan nem fog érinteni, mert mindenki felméri azt – és én azért hívtam össze április 8-ra mind a három régió összes polgármesterét és körülbelül jó fele meg is jelent –, hogy idejébe felkészülhessenek másfél hónappal az Rt. közgyűlése előtt, hogy mi történik abban az esetben, ha mégis sor kerülne eme sajnálatos lépésre. Felhívtam a figyelmet, hogy tájékozódjanak, nézzék meg hova igazolhatnak. Tehát ugye kettő dolog van kézenfekvően, akik úgy nagyjából északra vannak tőlünk, azok esetleg az észak zalai Rt-hez, akik meg keletre, azok meg a DRV-hez mehetnek. Ha valakit érdekel, de ez nem hiszem, hogy annyira közgyűlési téma, pontos számaim vannak, hogy mennyivel kerülne többe odamenni. Ezt megkockáztathatja néhány polgármester, de az garantáltan nem lesz újraválasztva 2010-ben, tehát én majdnem biztos vagyok benne, hogy néhány kamikaze kivételével ezt nem fogják megkockáztatni. Tehát árnyékra próbál ugrani Tisztelt Képviselő Úr.

Dr. Fodor Csaba: Hála istennek, ugyanis az, amit eddig hallottam Polgármester Úr az Ön szájából, hát én azt hittem, hogy az Ön mellett eltöltött vízműves idő elég volt arra, hogy a Vízművel kapcsolatosan

Ön is és én is csak az igazat és csak az igazat mondjuk, és ne mondjuk olyanokat, amit most Ön utoljára mondott, mert az egy kicsit megdöbbentett. Mert oda csatlakoznak, ahova akarnak, sőt ha, akarják, kiírják, hiszen koncessziós jogosítványaik vannak és bárki új pályázó, jelentkezhet.

Marton István: Ez mondtam Fodor úr, hogy oda csatlakoznak, de gyakorlatilag.

Dr. Fodor Csaba: Nem kell csatlakozniuk, Ők az ügy urai. Ez az egyik. A másik. Hosszabb leszek, mint, amit az SZMSZ lehetővé tesz, de ezt merem azért tenni, mert Polgármester Úr is jóval hosszabb volt hála istennek és elkezdem az elejéről.

Marton István: Kénytelen voltam válaszolni.

Dr. Fodor Csaba: Én is kénytelen leszek válaszolni Önnek is és mindenkinek, mert ez az anyag általában azt kell, hogy mondjam hát, hogy ez egy förmedvény. Ez tele van hazugsággal, valótlansággal, rosszindulattal és hozzá nem értéssel. Ez döbbent meg leginkább. Ha Önnek valaki azt mondta, hogy bizonyos megrendelt, budapesti cég által elkészített átvilágításra hivatkozva ezeket a pontokat Önnek mondta, akkor az az átvilágító cég nem ért ahhoz, amit csinál, vagy politikai megrendelést hajtott végre a FIDESZ-nek és ebben van is valami és abban is van valami Polgármester Úr, nem hiába rebesgetik azt, hogy a Vízmű körül megjelent FIDESZ-hez, vagy FIDESZ vezetéséhez köthető olyan nevek, vagy olyan nevű emberek, akit igenis a privatizáció érdekel, de ha erről az Alpolgármester Urat megkérdezi, bizonyára felvilágosítja Önt, ha jókedve lesz. A céget azért hoztuk létre Polgármester Úr 2002-ben, az akkori önkormányzatok, mert azt gondoltuk felelősen, hogy itt van ez a Vízmű vállalat, és azt gondoljuk, hogy ennek tovább kell működnie majdnem akkora létszámmal, ha lehet inkább nagyobbal, mint amekkora volt akkor az alapítói vagyon szerint. Ugye ma 80 egynéhány önkormányzat tulajdonolja ezt a Vízművet.

Marton István: 85.

Dr. Fodor Csaba: Így van pontosan, ezt a zártkörű részvénytársaságot, amikor azt gondoltuk, hogy Nagykanizsa azzal, hogy egyedül ne tudjon eldönteni mindent – hála az istennek egyébként, most Önök ezt bebizonyították, mert akkor már régen nem tudom ki lenne a vezérigazgatója ennek a cégnek, aki most alkalmatlan stratégiai vezérigazgató, de hát az is az Önök felelőssége – tehát a lényeg az, hogy igazából azért mondtuk azt, hogy igenis csak együtt lehet meghozni döntéseket annak érdekében, hogy ez a cég normálisan működjön. Az, hogy 30 %-os vízdíjemelésről rebesget most, amikor 600 Ft fölé emelték Önök a vízdíjat drasztikusan és ahhoz, hogy 250 millió Ft-ot vonnak el a Vízműtől, és azt mondja, hogy az adósságspirálból kihozza a várost, meg hogy nem kell felvennünk annyi működési hitelt - az idén mennyit veszünk el a Vízműtől? Hány százmilliót kívánunk elvonni a Vízműtől saját költségeinkre?

Marton István: Fodor úr, nincs képben, de majd tájékoztatom.

Dr. Fodor Csaba: Én pontosan képben vagyok Polgármester Úr. Tavaly 250 millió körül vontunk el, és 28 millió marad ott durván. Az idén ez meg fogja haladni a 300 milliót körülbelül, ha jól emlékszem rá. Polgármester Úr, én azt gondolom, hogy amit Önök a kisönkormányzatokkal akarnak még a módosított határozati javaslattal is, ez zsarolás. Ez politikai bűncselekmény. És ráadásul olyanra hivatkoznak, amik nem valósak. El is mondom, hogy miért. Az 1-esben azt mondja, a társaságnak nincsen az igazgatóságnak ügyrendje, az FB-nek ügyrendje és elfogadott SZMSZ-e. Hát ez így hazugság, mert 2002. november 15-én én magam csináltam meg a Felügyelő Bizottság ügyrendjét. Itt van a kezemben, amit 2003. év elején el is fogadott a közgyűlés. Tudomásul vették. Arról nem is beszélve, hogy az én ismereteim szerint 2007 áprilisi SZMSZ-e van a cégnek. Az, hogy utána Önök nem készítettek és úgy van stratégiai vezérigazgató a cégnél, hogy nincs SZMSZ alapján ennek semmiféle jogosítványa, az mondjuk nem a mi felelősségünk, az az Önöké, de akkor azt ne próbálják meg ilyen szerencsételen módon ide beállítani. A másik volt az, hogy a társaság alapszabálya a Gt-vel ellentétes. Persze, hogy az. Hát 2002-ben született, azóta a 2006. évi díjas törvény is hatályba lépett. Nyilvánvalóan például a kisebbségi jogok tekintetében persze Gt. ellenes. Azt módosítani kell, azt normálisan aktualizálni kell. Egyébként az alapszabály minden esetben megfelelt az éppen hatályos Gt-nek. Tehát ilyen sommás

megállapítást ideírni, eltörhette volna a kezét, aki ezt leírta, de az is, aki aláírta. 3. pont. Ön azt mondja, hogy a közgyűlés …….pontatlan megfogalmazásai bizonytalanságot keltenek, hogy mi a 80+1 %-os döntés. Itt van nálam az alapszabály Polgármester Úr, az alapító okirat. Én ebből felolvasnám Önnek azt a pontot. Ez a 15.2. pont, ahol felsorolja a-z-ig, hogy mik azok a döntések, amely a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoznak. Majd azt mondja, hogy az a-z pontokban érvényes döntés a közgyűlés 80 %-os támogatásával hozható. Hát mi ebben a marhára félreérthető? Hát minden döntést így hoz. Ami ezen kívül van, azokban a kérdésekben pedig 50 %. Ez logikus. Aki ezt nem érti, azt én nem tudom. Hát gyönyörű egy átvilágítás volt ez. Tehát ez a pont sem igaz. 4. pontban azt mondják, hogy a társaság felső vezetése a vezérigazgató utasítása ellenére sem bocsátott az átvilágítók rendelkezésére dokumentumokat. Marhára nem érdekel. Önök rakták oda stratégiai vezérigazgató helyettessel együtt, hajtsák be rajta, azt ne rajtunk kérjék számon és ne a többi kis önkormányzaton, nyomorultakon, mert ők kénytelenek voltak elfogadni az Önök személyi javaslatait, aminek ez az eredménye és most azt mondják, hogy azért, mert olyan embereket vittünk oda, akik alkalmatlanok a feladataik ellátására, azért most kis önkormányzatok gonoszak voltaktok, mert egyetértettetek velünk, és most ezért megbüntetünk benneteket. 5. pont, az az ÁFA visszaigénylés. Ez az ÁFA visszaigénylésével kapcsolatosan meg kell jegyeznem, hogy erre még nincs végleges APEH határozat, úgyhogy nem tudom, hogy mi alapján írták ide, akik ezt ideírták. 6. pontnál a ……100 millió forint. Nem is igaz, 68 millió volt és 3 vagy 4 év alatt. De ezt Ön pontosan tudja, hogy nem így van és mégis aláír egy ilyen förmedvényt. Folytatom. Megállapítani ilyen sommás, hogy ésszerűtlen, átgondolatlan döntések, hatékonyság nélküli gazdálkodás jellemzi a céget. Hát micsoda! Ide illett volna ideírni indoklásban, hogy ezt ekkor, ekkor, ekkor és ekkor ilyen döntéseket hoztak. Micsoda, hogy a …..gépek megvásárlása. Egyrészt nem is a részvénytársaság időben történt, tehát marhára nem is értem, hogy akkor az átvilágító ezt miért nem jegyzi meg, hanem az a közös vállalat idején történt. Emlékezzél Polgármester Úr, ezt mi is megszavaztuk, mert azt mondtuk, hogy ennyi pénzt megér. Igaz, mert fontos volt akkor tudnunk, hogy legyen egy ilyen. Így van? Helyes.

Marton István: Csak félre lettünk vezetve.

Dr. Fodor Csaba: Ebben nem lettünk félrevezetve. Emlékszem rá, még szakvélemény is készült, szegény Bedővári Pali kollegánk csinálta azt a szakvéleményt. Tetszik emlékezni rá?

Marton István: Emlékszem rá pontosan, csak kiderült utána ugye, hogy sokkal kisebb összegért lett meghirdetve az értékesítés, de nem akarok részletekbe belemenni.

Dr. Fodor Csaba: Mi abban nem voltunk. Tehát valaki el akart adni valamit. Nekünk azt mondta, nem adja el, másnak meg eladja annyiért, amiért akarta. Marhára nincs hozzá közünk. Tehát ez így, ez a megállapítás hazugság. 9. pontban az van, saját gépjármű használat megnőtt. Hát persze, hogy megnőtt. …….1998 óta ismer a saját gépjármű használatot. A most, az utóbbi időben pedig a volt 3 Ft – de itt vannak számítás szerint – 9 Ft-ra emelkedett. Hát persze, hogy megnőtt - nem? E helyből háromszorosára nőt úgy, hogy még nem is emelkedett volna más. És azt nem nézi meg, azt szeretném tudni, hogy egyébként arra a vizsgálat kiterjedt-e, hogy és egyébként ezzel a személyi gépjármű használattal kiváltottak-e olyan lehetőséget mondjuk, hogy a Vízműnek nem kellett megvenni három vagy négy személyautót? Nem kellett beruháznia, nem kellett lízingelnie, vagy bérelnie és ezzel lehet, hogy a költségoldalon hatékonyabban járt el és jobban jár el így, mint hogyha saját személyautót tartana, amire fizeti az összes működési költséget, biztosítótól, szőröstől, bőröstül. Tehát az gondolom, hogy ezek a sommás megállapítások a 9. pontban így nem állják meg a helyüket és nem helyesek, illetőleg hát csak részben, mint említettem, hogy többek között miből állhat. Nagy fellengzősen írja a 10. pont, hogy 1 mFt-ra megbüntették, adóbírság és 1,7 millió késedelmi pótlék. Hátha egy közel 3 milliárdos árbevétellel dolgozó cégnél 5 évre visszamenő átfogó APEH vizsgálat van és megbüntetik 1 mFt-ra + 1,7 millió késedelmi pótlék, akkor ott nem a cég vezetése alkalmatlan, ott meg kell dicsérni Őket. Azt gondolom, aki valaha életében dolgozott egy kicsit a vállalkozásban, hogy egy öt éves, hogy ilyen egyéves 3 milliárdos bevétel mellett 5 évre, vagy nem tudom hány évre visszamenőleg, hát szóval képtelenség. Döbbenet. Azt mondja a 11. pont: a követelési állomány drasztikusan megnőtt. A mi álláspontunk szerint nem nőtt, hanem csökkent ez a követelés állomány. A követelés állomány többek között azért, mert 43 millió Ft-tal tartozik egy kereskedelmi cég – most nem mondom ki a nevét –, aki egyébként tudomásom szerint elismerte a tartozását és kamatokkal együtt ki fogja fizetni, és van egy

14 mFt-os Horvát Ép nevű cég, aki tartozik a Vízműnek, de állítólag az azért, mert ott meg az önkormányzat és Horváth Ép között van valami jogvita, és ezért nem tud teljesíteni. Úgyhogy, mondjuk ezt is oda, annak a cégnek a rovására ráírni, ami mondjuk nem is az Ő sara, az azért meg nem gusztusos. A 12. pontban azt tetszenek mondani, hogy 10000 darabra tehető az a szerződéssel kapcsolatosan nem rendezett kérdések. Az én információim szerint ez nem 10000, ha még a régi adataim vannak, akkor azt gondolom, hogy ez olyan 5000 körül mozgott, vagy még 500 alatt volt a 43000 képest, tehát akkor azért az jelentősen árnyalja a képet, azt hiszem. 13. pontban közbeszerzés, gépkocsi beszerzés. Kérem, én nem tudom milyen gépkocsi beszerzésre gondolnak, de azt gondolom, hogy a közbeszerzés alól az alapellátáshoz, alaptevékenység folytatásához szükséges kérdések kivehetők és én úgy gondolom, hogy amiről Ők beszélhetnek, gondolom nem egy személyautóról van szó, hanem mondjuk egy nagyteljesítményű gépről, aminek valóban az alváza egy teherautó, de annak nem alváz és a motor és vezetőfülke a meghatározója, hanem az a felépítmény, ami azon a gépjárművön van, és ami valóban pontosan csak és kifejezetten az alaptevékenység ellátásához lehet használni. Ezért gondolom, ott nem is kell közbeszerzést lefolytatni. Hát az meg, amit ideírnak a 14. pontban, hogy visszaélésekre gyanút adó körülmények merültek fel. Kérem tisztelettel Polgármester Úr, megtették-e a büntető feljelentést ismeretlen tettes ellen? Mert remélem, hogy akikre itt utalnak, sejtetni engednek bizonyos személyeket, akik miatt esetleg itt visszaélésre gyanút adó körülmények merülhetnek fel a Vízműnél, én bízom benne, hogy Ők megteszik a büntető feljelentést, ha meglátják ezt az anyagot, de Önök ellen természetesen, mert azért ez már rágalmazás én szerintem és ez bűncselekmény. Ez egy hamis vádaskodás ebben az anyagban. Hát én erre a válaszra a 15. pontban, amit írnak, erre most kaptunk, gondolom egy ilyen választ, amit a mostani vezérigazgató írt ide, akkor nem értem, hogy miért nem kaptunk választ, tehát engem ez ilyen szempontból hidegen hagy. A 16. pontnál pedig azt mondjuk, hogy a hitelessége lejárt nem tudom hány ezer vízmérőnek. Az én tudomásom persze az erről az ügyről, hogy valóban ebben van igazság, csak ebben tudatosság is van, mégpedig az, hogy azért nem végezték el – de majd Vezérigazgató Úr erről számot ad 2007-ben, hiszen Ő volt a vezérigazgató, aki időközben ideért –, hogy ezeknek a vízmérő óráknak a hitelessége még a mi időnkben is meghaladta a 6 mFt-ot körülbelül egy ilyen nagyságrendben, pontos számot nem tudok fogni mondani, de Polgármester Úr emlékezhet rá, és ha ezeket az órákat hitelesítik 2007-ben 6 millió forint körül, vagy azt meghaladó összegen, ebben az évben meg ezeket az órákat, mondjuk jelesül éppen Kiskanizsán is ugye távadósra cserélik ki, akkor meg az lett volna a világ dicsősége, meg a szégyene, hogy – bocsánat – milyen hülye a Vízmű vezetése, hogy 2007-ben kidob 6-7 millió Ft-ot órák hitelesítésére akkor, amikor tudja, hogy a következő év elején pedig úgy is ki lesznek cserélve ezek az órák hitelesített, távadós órákra. Akkor most meg ez lenne a nagy baj. Tehát még egyszer kidobott volna pénzt. Én azt gondolom Polgármester Úr, ebben a formában erről az anyagról tárgyalni nem szabad, különösen most úgy, hogy Önnek nincs is birtokában az az anyag, ami alapján valakik sugallatára, valamilyen politikai és nem tudom milyen gusztustalan célból itt előterjesztéseket irattatnak Önnel alá és félretájékoztatják Önt, gondolom, mert azt hiszem, hogy ebben biztos, hogy az van bent, mert azt nem feltételezem Önről, hogy …tudomása ellenére ilyen förmedvényeket aláír. Én azt hiszem Polgármester Úr, hogy ebben nem lehet dönteni. Arról pedig aztán végképp, szóval, hogy ez, hogy kilépünk és kiválunk a Vízműből és a kicsiket megzsaroljuk azzal, hát ki lesz az a hülye, aki velünk akar egy cégben lenni. Hát ki lesz az a szerencsételen kis önkormányzat, aki azt mondja, hogy én szeretnék a nagykanizsaiakkal lenni, mert ezek ugyan gondoltak valamit, egy darabig működött, aztán egyébként, pedig amikor meg nem szavaztuk meg neki a személyi kérdéseit, akkor megsértődött és megkereste azt a lehetőséget, hogy hogy tud belerúgni a többibe. Mert azért én szeretném hallani, Önök azt mondják, ebben az előterjesztésben valahol azt mondják, hogy ugye mert a mi előterjesztéseinket, mármint a városét ugye nem szavazza meg a többség. Szeretnék egyet hallani a Molnár Szabolcs személyén kívül, egyetlenegy előterjesztést, amit a Vízmű részvénytársaság közgyűlése nem szavazott meg Nagykanizsa előterjesztésére. Egy példát mondjanak. Én amióta ott voltam Felügyelő Bizottság elnök, ilyen nem fordult elő. Most sem fordult elő. Egy személyi kérdésen fordult meg Önöknek, és innentől én mélységesen fel vagyok háborodva, hogy FIDESZ politikát csinált a Vízműből és a FIDESZ teljesen tönkre akarja tenni ezt a normális ….céget, aki nemhogy a többi Vízmű cég példáját követve szűkítette volna tevékenységi körét, szűkítette volna a területi ellátását, bővítette azt, új területekre tudott bevonulni. pontosan emlékszünk rá, új területekre vonult be, új szolgáltatási piacokat hozott össze és ezek az új szolgáltatási piacokkal, mondjuk meg őszintén, nyilvánvalóan költséghatékonyabban tudott működni, fajlagos költsége is másként alakult. És akkor Ön egy ilyen förmedvényt aláír. Én ezen megvagyok döbbenve. Meg vagyok döbbenve. Ön ezzel egyet tehet

Polgármester Úr, hogyha még ebből jó bőrben ki akar bújni, most azonnal visszavonja és addig ide előterjesztést nem hoz, amíg azt az átvilágító anyagot, amire Önök hivatkoznak, azt mindenki meg nem kapja, arra mindenki le nem írja a válaszát, akit az az anyag érint, mert ezek szerint érint, amit Ön idetett és azt követően esetleg, igen, beszélgethetünk arról, de arról semmiképpen sem, hogy cserbenhagyjuk a kicsiket azért, mert nem szavaztak meg nekünk egy embert vezérigazgatónak.

Marton István: Fodor úr, szó nincs itt a kicsik cserbenhagyásáról, hiába próbál Ön érzelmi húrokat döngetni. Én azért egy-két dologra visszakérdezek abból, amit mondott. Ön szerint átgondolt, ésszerű gazdálkodás az, ahol van közel 100 cég autó és a mellett még magángépjármű használat jelentős? Egy olyan cégnél, ahol nincsen 250 ember? Ön nagyon szelektíven értelmezi a dolgokat. Például a 10. pontnál ugye azt megemlíti, hogy 1 millió Ft adóbírság, 1 és háromnegyed millió késedelmi pótlék, csak azt felejti el, hogy ehhez még társul több mint 10 millió Ft adókülönbözet is, tehát ezt durván 13 millió Ft. 13 millió Ft ott van.

Dr. Fodor Csaba: Milyen 13?

Marton István: Be kell fizetni a több mint 10 millió Ft-ot meg az adóbírságot, meg a késedelmi pótlékot.

Dr. Fodor Csaba: …. Befizeti a 10 milliót két éve, akkor most nem kell fizetni 1 milliót….(Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Az biztos, csak ez szabályos gazdálkodás Fodor úr, hát ne adjon már menlevelet ilyennek.

Dr. Fodor Csaba: ……..(Nem mikrofonba beszél.) Hát hogyne adnék én menlevelet, hát ekkora cégnél. ……..

Marton István: Még nem fizettünk, de fogunk mi is fizetni ne nyugtalankodjon. Sajnos fogunk fizetni. Na, hogy az honnan jött össze, azt majd megtárgyaljuk akkor, amikor itt lesz az ideje. Ön is tudja, hogy körülbelül 43 ezer vízmérő van, már régóta annyi van. Abból, hogy ez most 10 ezer darabra vagy akár csak 5 ezer darabra, ahogy ön mondja, nem rendelkeznek szerződéssel, ez óriási hiba, mert egy darab hiány se lehetne, mert más cégeknél ezek mind-mind megvannak. Hát azért közbeszerzést jó néhány témában azért le kellett volna folytatni, mert egész biztos, hogy a galamboki irodaépületnél, rönkfaháznál kellett volna, a csaprendszernél stb., de nem akarok én ebbe olyan mélyen belemenni, mint amilyen mélyen majd belemehetek akkor, hogyha az az ominózus jelentés a birtokunkban lesz. A pályáztatások hiánya, illetve a közbeszerzés elmulasztása miatt valóban hamarosan meg kell, hogy történjen a feljelentésünk, mert ha nem tesszük meg, akkor mi leszünk a bűntársak. Az új vezérigazgatónak a rendelkezésére álló levél, amelyben kértük, hogy ugyan már folytasson le vizsgálatot az alapdíj bevezetésének kapcsán, mi derült ki? Az derült ki, hogy az ügynek felelőse van, következménye nincs. Következménye mikor lesz ennek Fodor úr? Akkor, ha még egyszer ezt elkövetik ugyanazok, és akkor már az új vezérigazgató mondhatja, hogy na hát, egyszer feltártuk, nem lettetek megbüntetve, most aztán meg lesztek büntetve, addig nem kapjátok meg azt a summás százalékú prémiumot. Az, hogy mennyi hitelesség járt le a vízmérőknél, én úgy gondolom, itt is összemossa Fodor úr a tényeket, mert távjelzőkre nem lesz kicserélve az összes, hanem csak egy nagyon kicsi töredéke lesz. Tehát én úgy gondolom, hogy elő kellett, ahogy a szolgáltatónak a jogszabályban meglévő kötelessége, úgy bizony-bizony ezeket, vízmérőket hitelesíteni kellett volna. Hát egészen röviden én mindössze ennyit kívántam az Ön felvetéseire elmondani. Azt, amit én felolvastam Önöknek, mint határozati javaslat, illetve a Halász képviselőtársunknak, a kilépésnek a körvonalazása, működtető vagyon, illetve a közvagyon tekintetében ez fennáll. Hangsúlyozom még egyszer, teljesen indifferens, hogy ki vezeti a Vízművet, a Vízmű vezetése, ha nem teljesen alkalmatlan arra, hogy a céljait érvényesítse, 20 %-ot bármikor össze tud szedni és ez által az elsöprő többségnek az akaratát bármikor blokkolni tudja. És így történhetett meg az is, hogy három hónapja egy átvilágításnak nem kapom meg az anyagát. Engem nem is érdekelnek a részletek, hogy ki hibázott ebben, a Felügyelő Bizottság, igazgatóság, de ha a rendszer ilyen, akkor ez a rendszer Uraim rossz. Ilyen egyszerű számomra a történet, minthogy az is azt bizonyítja, hogy ahogy 2003-ban többen szerettük volna - végül megbukott - az elnök-vezérigazgatói posztot szétválasztani. Felügyelő Bizottság

felügyeljen, az igazgatóság hozza meg a stratégiai döntéseket, a vezérigazgató meg a közvetlen vezérkara pedig az operatív feladatát végezze el. Ez a világ rendje általában a Rt-nél.

Cseresnyés Péter: Nem ügyrendi, bár Röst képviselőtársamnak mondom, hogy Polgármester Úr a képernyőn nem látja azt, hogy ügyrendi vagy nem ügyrendi. Képviselőtársaink tudják, amikor ilyen hozzászólásra kerül sor, akkor elmondjuk, hogy nem ügyrendiről van szó, hanem egy megszólíttatás, bár én ezt nagyon nem szeretem, ezt a gombot nyomni, mert mindenki sorban ki tudná várni azt, hogy mikor kerül sorra, és akkor elmondhatja a véleményét, vagy éppen reagálhat arra, amire akar. Én Fodor Csaba képviselőtársamnak a hozzászólására szeretnék reagálni, és hogy mennyire hiteles az, amit Ő mondott, mennyire lehet hinni a szavainak, azt már Polgármester Úr több alkalommal megcáfolta és nem is akarok abba a néha - hogy is mondjam - alpári stílusban válaszolni, amit Ő néha megenged magának, de az, amit elmondott itt a privatizáció kapcsán, képviselőtársam azt határozattan vissza kell utasítani. Sőt, arra kérem, hogy mondja meg, hogy kik azok, akik itt sertepertélnek a Vízmű környékén Ön mondta, a FIDESZ oldaláról, akik privatizálni akarják a Vízművet. Elmondtam én személy szerint sokszor, a FIDESZ oldalról elmondtuk sokszor, hogy mi nem engedjük privatizálni a Vízművet. Ezt tartom is. De most az a kérésem, most itt legyen szíves, hallgatom, mondja meg, hogy kik azok, akik a Vízművet privatizálni akarják, és mondjuk a mi oldalunkról, jöttek vagy egyáltalán a mi biztatásunkra jöttek ide. Várom a válaszát képviselőtársam. Várom a válaszát képviselőtársam! Ezek szerint nincs válasz. Ezt a nézőknek mondom, ennyire lehet hinni Fodor képviselőtársam szavának, nemcsak ilyenkor, máskor is. Szeretném megkérdezni a Vízműnek a jelenlegi vezérigazgatóját, volt-e valaki privatizációs szándékkal mostanában a Vízműnél, mondjuk FIDESZ-es oldalról? Szeretném megkérdezni Kassai Zoltán urat.

Kassai Zoltán: A kérdésre rövid választ tudok adni. Senki, sem jobb, sem bal, sem közép, sem elölről, sem hátulról, senki nem kereste meg a Vízművet azzal a szándékkal, hogy privatizálni akarja, vagy ezzel kapcsolatos bármilyen kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Vezérigazgató Úr. Én azt kérem mindenkitől, aki hozzászól, hogy nagyobb önmérsékletet tartson, amikor bármiféle gondolatot, még akkor is, ha ezzel a napirendi ponttal és ezekkel a határozati javaslatokkal ellenérzései vannak, tehát nagyobb önmérsékletet tanúsítson.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen tudok nevet mondani, csak nem vagyok annyira hebehurgya, hogy én mondjam azt a nevet Alpolgármester Úr, és hogy kettőnk közül melyikünk mond igazat, erről ne nyissunk vitát, mert azt gondolom, igencsak alulmaradna. Én nem szoktam, nem tehetem és nem is szoktam valótlan állítani. Ön bizonyára megteheti azt abból a székből, amit meg is tett és meg is tesz. Ön is pontosan tudja, hogy kire gondolok, mert engem a Vízműből kerestek meg ottani emberkék és érdekes módon egymástól függetlenül ugyanazt a nevet mondták, akihez Önnek köze van, de én ezt nem fogom elmondani itt, mert nem vagyok szerencsétlen, és nem fogok mást olyan helyzetbe hozni, ami ez lehet, hogy Őrá vonatkozóan méltatlan lenne. Ez az egyik válaszom. Azt meg persze tudom, hogy nem a Kassai vezérigazgató urat kérdezték meg, hogy egyébként meg eladó-e a Vízmű, mert mi köze lenne hozzá. Semmi sem ugye, mert a Vízmű társaságot, azt a tulajdonosok tudják eladni és nem a menedzsment és nem a vezérigazgató. Ezt mindannyian pontosan tudjuk.

Marton István: Akkor ezek után kik kérdeztek meg Fodor úr? Most már kíváncsivá tesz. Én tényleg mindenkinek azt mondom, hogy Halász úr is, Röst úr is itt-ott ennél a napirendnél, más napirendnél a pánikkeltés taktikáját követi. Nem kell ezzel foglalkozni. Én, ha kell, leteszem a nagyesküt, még, ha kell, akkor pap előtt is, hogy amíg én polgármester vagyok, addig ilyen előterjesztés ide nem kerül, tehát nincs miről beszélni.

Tóth Nándor: Szeretném az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát, amelyet 6 egyhangú szavazattal hozott meg, szó szerint idézném, ha valakit még érdekel. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának módosítását, illetve ennek a Társaság közgyűlése általi elutasítása esetén Nagykanizsának a részvénytársaságból történő kiválás kezdeményezését, illetve az ehhez szükséges döntések felhatalmazásának megadását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára alkalmasnak tartja azzal, hogy a határozati javaslat 1. pont utolsó

mondata után, a következő mondat, kerüljön rögzítésre. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésének döntéséről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését tájékoztassa. A 2. és 3. pontot pedig törlésre javasolja.

Böröcz Zoltán: Hogy is mondjam, én még mindig azt gondolom, hogy kellő optimizmussal nézek a jövőbe meg valamiféle reménnyel Önök felé. Megnéztem az elején, hogy ki a fészkes fene volt ezt képest megírni. Hát szerencsére az van írva, hogy Titkárság, mert eléggé személytelen dolog, tehát Ön is diktálhatta vagy bárki, nem tudom, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda készítette volna, azt nehéz elképzelni, mert ott szakemberek ülnek, és ugye az a nyelvezet és az a fogalomkészlet, amit használnak, az enyhén szólva faluvégi. Biztos, hogy nem városvégi, faluvégi, mert ugye itt a kiválás meg értelmezhetetlen fogalmak egy zártkörű részvénytársaságnak mondjuk a működésének a befejezéséhez vagy éppen ……képtelen, az egész képtelen. Az meg végképpen képtelen. Kezdem az elejéről. Polgármester úr, most én mondok Önnek valamit. Nagy valószínűséggel az, amit ma mi nyílt ülésen tárgyalunk, az valószínűleg bármelyik kis tulajdonos önkormányzat részéről, ha úgy tetszik a Vízmű Zrt. vezetőtestülete részéről minket egy súlyos gazdasági károkozás címén beperelhet. Azok a vádak, amik itt vannak, azok nem az Nagykanizsa önkormányzat által kinevezett vezérigazgató vagy által működtető céggel szemben fogalmazódtak meg, mert nem mi neveztük ki, hanem egy részvénytársaságnak a közgyűlése, aminek mi részvényesei vagyunk. Amikor úgy gondolkodtunk, anno volt közöm annyiban a Vízműhöz, hogy egy időben a vezetőtestület tagja voltam, mi úgy gondoltuk, hogy piaci szereplőként növeljük a működési területét, csökkentjük ezzel a fajlagos költségeit. Azért arra kíváncsi lennék, hogy mennyire nőtt a mai ülés után az esélye ennek a szerencsétlen vállalatnak, hogy mondjuk, növelje a működési területét, több területen üzemeltessen. A véleményem szerint semmivel és azt gondolom ez súlyos gazdasági károkozás. Most már bármit mondhatunk, mert itt olyan részletek hangzottak el azt gondolom, hogy neki már, ha szabad így mondanom, nem árthatunk. Amikor Polgármester Úr azt mondja, hogy negyedéve nem jut hozzá az átvilágítási jelentéshez - ki, kicsoda? Ha Ön azt gondolja Polgármester Úr, hogy megteheti, hogy ír a Vezérigazgató Úrnak egy levelet, hogy adja oda, akkor Ön jogtalanul jár el. Sem Ön, sem a pölöskefői polgármester nem teheti. Önnek és neki azonos mértékű az alapszabály szerinti befolyása. Nem a részvénytársaság közgyűlésére mondom, mert mások ugye a részvénypontok, hanem a hatáskörébe, jogosultságába mindkettő 50 % alatti, mindkettő 80 % alatti. Az ugye nem képzelhető el, hogy a pölöskefői polgármester Elnök-vezérigazgató Urat arra kényszerítse, hogy kiadja az iratait. Tessék már végre megérteni, Vezérigazgató Úr a Vízmű operatív irányítója. Az ott lévő vezetőtestület, az igazgatóság a döntéshozó szerv. Még egy döntéshozó szerv van, a részvénytársaság közgyűlése. Ha Polgármester Úr a részvénytársaság közgyűlésén kéri, hogy a tulajdonosoknak adják át az átvilágítás eredményét, azt semmilyen vezetőtestület meg nem tagadhatja értelemszerűen, mert a részvénytársaság közgyűlésének egyedül Ő a tagja. Mondom, a részvénytársaság közgyűlésén, nem pedig egy levél vagy a kanizsai polgármester akarja látni. Ennyi. A pontokon végigmehetnék, de körülbelül Fodor úr nagyjából és egészen ugyanazt gondolja, mint én. Olyanokat mondok, amit csak esetleg Ő nem mondott, de az, hogy nincs ügyrendje, meg SZMSZ-e, ez valószínűleg valami súlyos tévedés, ha csak nem semmisül meg önmagától egy okirat, de engem ez nem különösebben….. Az, hogy a Gt-vel ellentétes rendelkezéseket tartalmaz, most jelzem Önöknek, hogy ezzel még a Cégbíróságot is vádolják, mert amikor az alapító az alapszerződést módosítjuk, a Cégbíróságnak benyújtjuk, az vagy hiánypótlásra kér vissza, ha ellentétes a Gt-vel, vagy azt elfogadja. Vezérigazgató úr szerintem úgy tudja, mint én abban az időben, amikor még én ott dolgoztam, semmi ilyet nem tapasztaltam, tehát a Gt-vel ellentétes soha nem volt. Ha azóta esetleg az egyébként, akkor valóban felelőst lehet keresni. Nincs bizonytalan jogi helyzet a 80 %-ban, Fodor úr elmondta. Hogy mondjam? Amikor azt írja valaki, hogy a tulajdonosok és a lakosság által többször kritizált gépkocsi használati szokások ellenére - milyen lakosság kritizált itt bármit azon kívül, hogy a Kanizsa Újság – kvázi, bocsánat érte és ezt most a Dóró urat megkövetem – annak az újságnak a színvonalán a FIDESZ által tartott sajtótájékoztatókon azt állították, hogy nem tudom milyen drága kocsit vett a részvénytársaság vezérigazgatója? Mit fognak gondolni Önök, a Kassai úrnak nincs szüksége egy jó, biztonságos autóra, mert sokat kell vezetni? De igen, kell, és felelősen vegye is meg a cég neki. Ennek a cégnek személyautók kellenek. Hát gondolják el, Csurgó, Molnári, Letenye, Galambok, szennyvíztelep, labor és még Letenyén strandot üzemeltet. Hát vagy a saját kocsijukkal járnak ezek az emberek naponta intézni az operatív ügyeket, és akkor sokat fizetünk, vagy kocsit vásárol a cég. Valószínű, mindkettőre szükség van. Aki úgy gondolja, hogy a Kanizsa Újság címlapján ilyenekkel vádaskodhat, és azt írhatja

egy előterjesztésben, hogy lakossági észrevétel, egy közgyűlési előterjesztésben, annak a gondolkodásminőségével, bocsánat, lenne némi jelzőm. Erre az 1 mFt-os APEH bírságra nem térnék vissza, bár úszná meg mindenki ebben az országban ezzel. Tényleg a sarki pecsenyesütő sokkal többet fizet, hogyha az APEH egyszer megjelenik. Ez azt jelenti, hogy viszonylag nagyon fegyelmezettnek az én külső, mostani ……ezzel lehet megúszni egy adóvizsgálatot, tehát én inkább gratulálnék hozzá. Azt mondja, nem folytatott le egyetlen közbeszerzést sem. Aki ezt leírta, vajon hogy gondolja, hogy a Vízmű Rt. valamennyi beszerzése közbeszerzés köteles? Mert ezt a fogalmat ma úgy használják némiképpen, minthogyha az mindig, minden esetben és mindenkire kötelező érvényű volna. Pályáztasson és válasszon a legjobbak közül. Vélhetően ez a legjobb. De ha nem közbeszerzés köteles, akkor ne indítson feleslegesen közbeszerzési eljárásokat, ez a véleményem, hanem pályáztasson. Társaság, szerződéses kapcsolatban visszaélésekre gyanút adó körülmények merültek fel. A megrendelt szolgáltatások értéke három év alatt a kétszeresére nőtt. Mennyi szolgáltatást vettek ezért? Lehet, hogy háromszor annyit és akkor háromszorosára nőtt természetesen. Hát folyamatosan építik le az embereket, hát egyre kevesebb emberrel dolgoznak. Amit csak lehet, a piacon vesznek meg szolgáltatásként. Ez a cég 950 fővel dolgozott ezelőtt 10-15 éve. Hát nyilván, hogy minden szolgáltatást lassan inkább megvesz, mint saját létszámmal csinálja. A vízmérő hitelesség. Nem is szólok róla. A határozati javaslatról csak annyit mondanék, az elsőt egészítsük ki azzal, amit Tóth Nándor úr az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésének jegyzőkönyvéből idézett. A második kettőt azonnal és véglegesen felejtsük el. Egészítsük ki azzal, még egyszer mondom, hogy a Polgármester Úr tegyen kísérletet a 80 % 50 %-ra változtatása két témát kivéve az alapító okiratban, szindikátusi szerződésben és arról tájékoztassa a közgyűlést. És egy befejező gondolat. Soha nem hiszem, sőt már bánom, hogy 2002 előtti közgyűlési képviselőként nem arra törekedtem, hogy a 47 % helyett csak 40, 38 vagy 36 legyen a kanizsai közgyűlés befolyása, ugyanis egy hosszú távon 85 önkormányzatnak közszolgáltatás ivóvizet és csatornaszolgáltatást nyújtó cég akkor stabil, ha a politikai széljárásnak és ….. kitett nagyvárost lényegében nem tudja feldúlni, és nem tudja rövid távú célokra a céget felhasználni. Ha most dönthetnék, csak akkor szavaznám meg, ha Nagykanizsának 38 lenne maximum a súlypontja és nem 47. Ezt most mondom Önöknek, nem a város ellen vagyok, hanem a város és …… hosszú távú vízellátásért. Ezt a kiválást, meg egyebet töröljük ki egyszer és mindenkorra a fejünkből. Számomra a képlet egyszerű, sajnálom, hogy valamennyien nem értjük és nem egy nyelven beszélünk. Önök szavazni fognak, mert többen vannak, én meg azt gondolom, hogy legyinteni fogok, mert olyan mindegy.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. A gondom nekem az – jó, hát a két percet ebben az ügy azt hiszem, hogy itt-ott hagyhatom túllépni – hogyha Ön azt mondja, a közgyűlésen történik, akkor ott jogunk van kérni, viszont, ha nem a közgyűlésen történik, akkor esetleg fél vagy netán háromnegyed évig is várhatunk. Ez egészen elképesztő számomra, mert én meg úgy gondolom, hogy annak a körülbelül a 85-ből annak a fél tucat önkormányzatnak, akinek egy ezrelék tulajdona van a cégben, annak is joga van ezt idejében megtudni. De azt, hogy az ideje, az most hónapok óta húzódik, ez az én szememben nonszensz. Na most az megint egy gyanúsítgatás az Ön részéről Böröcz úr, hogy közbeszerzés köteles minden. Hát ki gondol ilyet? Senki nem gondol ilyet. Van, ahol közbeszerzés van, van, ahol versenytárgyalás van, van, ahol meg semmi sincs. Itt csak arról volt szó, hogy közbeszerzés nem történt. Én úgy gondolom, hogy egy alig 250 fős cégnél a közel 100 autó, az garantáltan luxus. Ettől nagyobb luxus már csak az, ha még mellette a magánautókat is fizetik. Nem akarok én most itt elrettentő példákat felsorolni, konkrét példákat, mert akkor, akik minket néznek, azoknak szökkenne fel a vércukorszintje. Szóval azért ezt valahol meg kellene állítani. És a másik, ebben a pillanatban a Vízmű bizony rengeteg pénzzel tartozik a városnak. Itt van a folyószámla kivonat ügyfél szerint, ahogy az ügyfél értelemszerűen a Délzalai Víz- és Csatornamű. Ebben a pillanatban van majdnem 53 millió Ft tartozása, illetve ezen kívül az eddig beszedett használati díjakat nem tartalmazza, mert ugye az értékesített vízmennyiséget nem ismerjük. És ha ezt időarányosítva megtennénk, akkor az első negyedéves összege olyan 70-80 millió, tehát 120 millió fölötti összeggel tartozik a Vízmű pillanatnyilag, plusz tartozik még 60 valahány millióval ugye a délkeleti szennyvízcsatornával kapcsolatban. Tehát akkor, amikor a város úgy áll pénzügyileg, ahogy áll, és ahol mindent elkövetünk, hogy javítsunk az egyenlegünkön, ami azért egyelőre úgy tűnik, hogy eléggé sikeresen halad, még akkor is, ha nem lehetünk vele maradéktalanul elégedettek, akkor nem engedhetjük meg azt, hogy az a cég, amelyikben mi 47,6 %-ban tulajdonosok vagyunk, nekünk 200 millióval durván tartozzon és Böröcz úr is tudja, mikor azt mondja, hogy sajnálja, hogy 47,6 %-unk van. Mennyi vagyont vitt be a Vízmű

annak idején? A Kanizsa Vízműbe a város pontosabban? 78,5 %-ot vittük le 47,6-re, 31 %-ot csökkenttettünk. 31 %-ot levittünk. Hát ettől nagyobb kisebbségvédelem szerintem nem kell, de a kisebbség most már ne üljön tort a többség felett. Ez az én álláspontom és tűrhetetlen az is, hogy ilyen kintlévőségeink vannak. Én meg vagyok lepődve, hogy egyes képviselőtársaink a város ellenére védenek egy tarthatatlan helyzetet, amit mellesleg jó néhány kistelepülés nem oszt és ez majd a közgyűlésen kiderül. Nem kell itt pánikot csinálni. Majd megnézzük, hogy ott milyen lesz a támogatottság. Csak jó előre, időben az összes polgármesternek a tudomására hoztuk abbéli szándékunkat, hogy ez így nem mehet tovább.

Röst János: Én azzal kezdeném Polgármester Úr, amivel egyet fog érteni szerintem. Látom az arcán, hogy egyetért-e Ön abban, hogy a Vízmű Rt-nek Kassai Zoltán személyében egy kiváló, korrekt és tapasztalt szakembere van, aki kiválóan alkalmas arra, hogy ezt a Vízmű Rt-ét elvezesse. Egyetért-e Ön ezzel Polgármester Úr? Biccentsen.

Marton István: Hát ilyen meredek megfogalmazásban nem.

Röst János: Értem, jó. Én meg úgy gondolom Polgármester Úr.

Marton István: Akkor, ha már megkérdezett, hadd fejezzem be a gondolatmenetet. Meg egyébként is elvehetném Öntől a szót, de ezt nem óhajtom megtenni. Én sajnálatos módon az eltelt immár 8 hónapban érdemi változásról nem értesültem. Gondolok itt az előbb említett majdnem 100 gépkocsira, ami nem egész 250 embert szolgál. Biztos vagyok benne, hogy sok felesleges kocsi van, döbbenetes számomra, hogy hazahordják az autókat tucatszám. Soroljam? És akkor ugye mellette még ott van a meghétszereződött saját kocsira való kifizetés. Például a Városházán nekem nincs saját, csak személyhez kötődő autó. Amelyik autóval én járok, az körülbelül 50 %-ban másokat is visz. Ez nekem a világ legtermészetesebb dolga. Nem tudom belátni, hogy egy 200 egynéhány fős cégnél mondjuk, a gazdasági igazgatónak miért kell személyi rendelkezésű gépkocsival rendelkeznie. Sorolhatnám tovább is, csak úgy gondolom, hogy azért ez mégis közgyűlés és nem bizottsági szintű kérdések megvitatására törekszünk. Visszaadom a szót Rást úr.

Röst János: Tisztelettel köszönöm. Egyébként elég szokatlan, ha egy képviselő beszél, elveszik tőle a szót beszéd közben. Remélem a ketyegő ott jelezte és ezt az időt én megkapom.

Marton István: Ön kérdezett.

Röst János: Köszönöm a kedvességét. Tehát gyakorlatilag azért maradjunk annyiban, hogy én úgy gondolom, hogy a Zoli személyébe, Kassai Zoltán személyében egy kiváló szakember van ott, akinek úgy gondolom, hogy kellő időt kell ahhoz adni, hogy az átvett munkát végig csinálja és befejezze. Lehet, hogy ezen sóhajtozik, én meg úgy gondolom, hogy nem. A Vízmű műszaki és gazdasági vonalon jól képzett szakemberekből áll. Egy cég úgy működik, ahogy azt a szabályzók, a törvények előírják. Az Rt. ugyanígy működik a döntéshozásban és a végrehajtásban. Én azt hiszem, hogy amit Ön itt felsorolt, ezeket a pontokat, ennek semmi köze nincsen a tulajdonosi viszonyokhoz, meg arányokhoz. Ezek a pontok nem másról szólnak, mint a mindenkori vezetésnek el kell végezni egy tervet, amiben leírja pontosan, hogy milyen szempontok alapján, milyen hiányosságokat akar megszüntetni, és milyen átalakításra tesz javaslatot. Tehát ilyen értelemben, amit Ön Polgármester Úr állít, ennek a tulajdonosi viszonyokhoz semmi köze nincsen. Ezek álmegfogalmazások. Hát ilyen meg egyszerűen kacagtató, hogy azt írja egy átvilágító – ez a 7. pont Polgármester Úr –, hogy likviditási hitele van egy 3 milliárdos cégnek. Hát akkor mi van, ha van neki? Ezért gyakorlatilag fejvesztés jár bárkinek is. Hát a városnak is van. Polgármester Úr jelentse be most itt, hogy jelenleg a város mekkora likvidhitellel rendelkezik. 1 milliárd felett. Ez nem azt jelenti gyakorlatilag, hogy igénybe veszi. A keretet jelenti Polgármester Úr. Az Rt-nél ugyanez van, hogy a likvidkeret valamekkora összeget tartalmaz, ami kisegíti a pénzügyi problémáit. Ezt nem lehet felróni egy gazdasági társaságnak. Ez teljesen normális működést jelent, hogy likvidkeretet igénybe vesznek. Arra kérném Polgármester Urat, hogy értse meg, hogy ez az előterjesztés, ez alkalmatlan bármilyen tárgyalásra. Értse meg, hogy az itt lefolytatott vita teljesen méltatlan a Vízmű Rt-hez, Kanizsa város közgyűléséhez és bárkihez, aki ezt a közvetítést nézi. Én arra kérném Polgármester Úr, ügyrendi javaslattal, hogy ezt a vitát zárjuk le és vonja vissza

Polgármester Úr a beterjesztését.

Marton István: Mivel ügyrendi, ezért szavaztatnom kell róla. Természetesen nem értek vele egyet. Aki egyetért Röst úrral, nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Bogár Ferenc: Én nem azzal akarok foglalkozni, hogy száz kocsiból mennyi a személygépkocsi és mennyi a haszonjármű. Én más oldalról szeretném megközelíteni a kérdést. Amikor az anyag a kezembe került, megmondom őszintén, kicsit meglepődtem, ugyanis a fajsúlyához képest az a két oldal előterjesztés számomra finoman fogalmazva is nagyon gyér volt. Amikor több száz oldalas előterjesztéseket kapunk ennél sokkal jelentéktelenebb ügyekben, én elvártam volna – mint friss képviselő és egypáran itt a teremben rajtam kívül ugyanebben a cipőben járnak –, hogy legalább valamilyen alapszabályt vagy konzorciumi szerződést, vagy valami mást egyáltalán lássak, hogy el tudjak indulni, mert azt, hogy Önök itt négyen-öten beszélgetnek belterjesen belső ügyekről meg 20 évvel ezelőtti dolgokról, Önöknek ez természetes, de nekünk nem és úgy érzem, ennek a közgyűlésnek mi is olyan jogú tagjai vagyunk, mint Önök és megilletnénk azt, hogy amikor egy döntést hozunk vagy akarunk, akkor képbe lennénk. A másik hiányosság: én részt vetem a Pénzügyi Bizottság ülésén, a Városüzemeltetési Bizottság ülésén is. Nagyon sok kérdést feltettem, választ egyre sem kaptam érdemben. Ez számomra azt sugallta, hogy Önök lefocizott meccsnek tekintették az egészet és a bizottságokat egy szavazógépnek tekintették, amelyek arra alkalmasak, hogy megszavazzák ezt az előterjesztést, itt meg erőből lenyomják. Én, mint képviselő elvárnám azt a jövőben, hogy ha a város polgárai érdekében egy alapellátásról döntést várnak tőlem, akkor hozzanak helyzetbe. Vagy jöjjenek el egy bizottsági ülésre, és ott válaszoljanak érdemben a kérdéseinkre vagy adjanak anyagot hozzá, hogy fel tudjak készülni, és döntést tudjak hozni belőle. Én úgy érzem, hogy ebből a folyamatból kimaradtam, nem csak én, hanem rajtam kívül nagyon sokan a közgyűlés tagjai közül és úgy érzem, hogy a közös felelősség, amire eskü tettünk, megköveteli azt, hogy jó döntést hozhassunk. Én ennek szeretnék megfelelni és elvárom, hogy ehhez a megfelelő körülményeket biztosítsák.

Marton István: Csodálkozom egy kicsit Önön, mert ha hosszú, az a baj, ha rövid, az a baj. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon egyszerű, világos és áttekinthető előterjesztés. Azt elhiszem, hogy van akiknek baj, hogy egyáltalán idejött, csak azt nem értem, hogy a város érdekeivel ellentétben bizonyos képviselők hogy mernek fellépni álcázva magukat a kisebbség patrónusainak.

Bogár Ferenc: Nem szoktam visszaszólni, de úgy érzem, erre válaszolnom kell. Megmondom, engem mi aggaszt. Sokkal nagyobb pályán játszó emberek belebegtettek egy ilyen kilépési zsarolást, bejött nekik és kiderült, hogy nincsen forgatókönyv a második, harmadik lépésre. Nekem semmi más gondom nem volt ezzel az üggyel. Egyetértek az első napirendi pontban fogalmazottakkal. Rakjuk rendbe az ügyeket, de könyörgöm, én arra szerettem volna választ kérni a bizottsági ülésen, mi van akkor, hogyha ez bejön. Kanizsa felkészült erre? Milyen lépések vannak a tarsolyában jogilag, ellátásjogilag? Sok minden kérdésre szerettem volna választ kapni. Mert a kérdések megszületnek, én ezt megkapom, tudok dönteni, tudok konzultálni. Én ezt hiányoltam, hogy ezeket az információkat nem kaptam meg és Önök elvárják tőlem, hogy ott bizottsági szakba egy nem létező anyagban, nem létező ismeretek hiányában döntést hozzak. Én ezt szeretném megkapni ahhoz, hogy a munkámat érdemben végezzem és utána nem azon fogok lovagolni, hogy nem tudom, gépkocsik menjenek, ne menjenek. A város polgárai érdekében felelősségteljes döntést szeretnék hozni és tudok támogatni, de csak akkor, ha tényleg információk birtokában vagyok.

Marton István: Már elmondtam többször, elmondom még egyszer. A Gt. az ilyen ügyekben, mely között akad egyszerű, akad bonyolultabb, ez kétségtelen, az utóbbi kategória, félévet biztosít. Ezért ezt fél évvel korábban be kell jelenteni. Nekünk erre hét hónapunk és egy teljes hetünk lesz, hogy felkészüljünk. Jogilag ezt megnézték. Én elmondtam úgy a jogi, mind a technikai kiválásnak a fő vonalait. Ezeket természetesen át kell ültetni a gyakorlatban, ha a legrosszabb változatra sor kerül, de itt az időnek a 95 %-a erre ment el, holott az érdemi része meg az, hogy meg kellene értetni sokakkal,

hogy mi nem akarunk kiválni, csak más játékszabály szerint akarunk játszani, mert ez a játékszabály a városnak rendkívül hátrányos. Én nagyon sajnálom, ha ez valakinek még nem világos.

Cseresnyés Péter: Szeretnék nagyon rövid lenni és remélem, hogy sikerülni is fog. Bogár képviselőtársam szavait szeretném folytatni, vagy szeretnék belekapaszkodni és még egy gondolatot utána szeretnék még mondani. Én is erre a felelősségre apellálva érzem úgy, vagy egy érzésemet szeretném megosztani mindenkivel, hogy én azt éreztem most egyik-másik felszólalás mögött, hogy a felszólalást elmondó képviselő nem tudta pontosan még eldönteni, hogy a városra tette le ezt az esküt annak idején vagy a Vízműre. Én azt hiszem, a város érdekét kell képviselni, és mindenképpen komolyan megfontolva kell dönteni ebben a dologban. Ki így, ki úgy fog dönteni, de azt hiszem, hogy remélem, hogy mindenki felelősségteljesen fog majd dönteni. A másik gondolat, tulajdonképpen egy megállapítást szeretnék tenni és nem akartam itt viszontválaszokba belemenni, bár lehet, hogy újabb reakció lesz, ugyanis Fodor képviselőtársam újfent megvádolt engem is, bennünket is hazugsággal. A megállapítás pedig úgy szól, Fodor képviselőtársamat, akit megkértem arra, hogy mondja meg, hogy ki az, aki privatizálni akar, Fodor képviselőtársam hallgatott. Aztán majd utána bebújt bizonyos védelmi barikádba, álcába, hogy miért nem nevezi meg. Tehát a megállapítás az, hogy nem mondott senkit és semmit, sem olyan céget, aki erre bárkit is arra próbált volna rábírni, hogy a privatizáció megtörténjen. Tehát nem tudott mondani, magyarul nem mondott igazat képviselőtársam. Ha kicsit póriasabban akarnék fogalmazni, akkor hazudott a kamerákba. És azért azt hiszem, eléggé arcpirító az, amikor egy olyan párt képviselője mondja a FIDESZ oldalnak azt, hogy privatizálni akar, amelyiknek a támogatásával regnáló kormány gatyára vetkőztette az országot, és ami mozdítható volt, szinte mindent privatizált vagy privatizálni akar. Én azt gondolom, hogy az ilyen jellegű vádaskodás, amit Ön tesz folyamatosan, legfőképpen abban a stílusban, ahogy teszi, eléggé komolyan visszautasítandó. Én kérem Önt, hogy tartózkodjon ettől, vagy ha vádaskodik, akkor igazolja azt, hogy a vádaskodás mögött van tartalom is, nemcsak ilyen luftballonpuffogtatásról van szó.

Bárdosi Gábor Jenő: Tisztelt Alpolgármester Úr, remélem a stílusommal meg lesz elégedve, én ugyanis másfél évvel ezelőtt a városra tettem esküt, és remélem, ebben a másfél évben az ellenzék padsoraiban ülő minden képviselőnek, Önöknek is, a város első vezetőinek is igyekeztem erre megfelelőképpen a mondandómmal is fényt világítani, hogy az én stílusom az kicsikét másabb és a város, és én nem kívántam volna a politikát belevenni ebbe a történetbe a Vízműnél, de hát Alpolgármester Úr is olyan dologban szólalt meg, amire azt mondom, hogy én azért Alpolgármester Úr helyében akkor, amikor a jelenlegi törvények Önnek azt lehetővé teszik, hogy úgy tudjon elszámolni költségtérítést, hogy azért ne kelljen adóznia és egyéb, akkor másnak mondani bármit olyat, az egy kicsikét talán nem illik Alpolgármester Úrhoz, hogy ilyet mondjon. Olyan dolgokat, amit mondott arra, hogy más képviselő esetleg hazudik valamiben, vagy pedig nem mond igazat, vagy elferdíti a dolgokat. Aztán, hogy visszatérjek arra, de mondtam, nem akartam politikát belevinni, ezt Alpolgármester Úr tette most és máskor Bizzer képviselőtárstól szoktuk ezt meg, most Alpolgármester Úrtól is megkaptuk. Nagykanizsa város Vízművét egy vezérigazgató vezeti. Már akkor, amikor először elolvastam ezt az előterjesztést, egy vezérigazgató, egy elnök-vezérigazgató - módosítanak itt a képviselőtársaim nem is akarom megsérteni Kassai Zoltánt, hogy titulusban lejjebb veszem mint, ami a jelenlegi titulusa -, én azt gondolom, hogy egy vizsgálati anyagot elsősorban Neki kell, az Ő vezetésével, az Ő munkatársaival együtt a problémát megoldani. Nem is értettem így már, hogy milyen köze van aztán ennek a történetnek hozzánk, Nagykanizsa város közgyűléséhez, hiszen mi itt a Vízmű dolgaiba majd akkor beleszólhatunk, ha úgy érezzük tulajdonosként jogosan, hogy bele kell szólnunk. Talán egyet is értenék Polgármester Úrral, hogy Polgármester Úr nyolc hónapja erről nem kap tájékoztatást, akár Ön személyesen, akár munkatársain keresztül, bár nem tudom, hogy Vízműben hányszor van olyan értekezlet és gyűlés, mert nem értek hozzá, hogy hányszor kell ilyet megtartani. Felügyelő Bizottság, Igazgatótanács, egyéb, nem akarok most ebbe érteni, hozzáértő lenni éppen, de lehet, hogy havonta kell ülésezni neki, és akkor kellene azért igazából tudni Polgármester Úrnak is, hogy mi újság van. De én azt még egyszer mondanám, hogy egy Elnök-vezérigazgató Úrnak a munkáját el kell végeznie, azonban ezeket a munkákat, ezeket a megállapításokat, ha most tették, akkor gondolom, most végez a munka annál a cégnél Elnök-vezérigazgató Úr vezetésével egy team, gondolom teszi rendbe ezeket a dolgokat, hogy minél előbb ez a helyére kerüljön. Az a része a történetnek, ami a határozati javaslatról szólt, azt meg azért nem értettem igazából, mert azt én elfogadnám, hogy a kisebbség ne döntsön egy többség felett, akár annak a kisebbségnek a 20 %-a mindig meg tudjon akadályozni egy szavazást,

hiszen ezt úgy kell mondani ugye ebben az esetben, hogy a kisebbség többséget tud teremteni azzal, hogy a 21 %-kal már elveszi a lehetőség azzal, hogy bármi megszavazásra kerüljön. Azonban így, hogy 50+1 %-kal jelenik meg a mi határozati javaslatunkban, ezt aztán már emberileg azért nem tudom támogatni, mert első lépésében még azt talán el tudnám képzelni, hogy egy kétharmados többség kelljen. Akkor én azt gondolom, már valamivel kompromisszumosabb megoldásként, jelenik meg a mostani jelenlegi tulajdonosok előtt egy olyan verzió, amit kér azért Nagykanizsa városa, mert ő a nagyobb hányad. De még egyszer mondom, mindezt azért mondtam el és nem másért és politika nélkül, hogy egy cégvezetőnek vannak dolga, egy cég stábja most állt fel nem régen, ahogy mondták képviselőtársaim, lettek kinevezve itt emberek és én nem azt mondom, hogy az Önök részéről lettek kinevezve emberek, lettek megbízva a munkával. Ezt a munkát el kell végezniük. Bíráljuk Őket, de hogy mostan egy zsarolással is meg egy egyébbel beleavatkozzunk a jelenleg ott folyó munkába, azt nem tudom elfogadni, és ezért kérem én Polgármester Urat, hogy ezért vegye le ezt a határozati javaslatot, amit ideterjesztett elénk és ne tárgyaljunk tovább róla.

Marton István: Pontosítanám azt, amit Ön mondott, mert Ön azt mondta, hogy Nagykanizsának van egy Vízműve. Nagykanizsának nincs Vízműve. Nem is szeretnénk, hogy úgy alakuljon, hogy legyen. Éppen ezért tárgyaljuk a napirendet lassan két órája.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Kezd parttalanná válni a vita, kezd személyeskedéssé válni. Kérem, zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Marton István: Meg kell szavaztatnom. Én egyébként egyetértek azzal, hogy lezárjuk. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Károlyi képviselő úrnak nem adom meg a szót, mert amikor lezártam a vitát, utólag nyomott nullást. Viszont van egy másik, van egy utólag – körülbelül 8 másodperc eltéréssel –, van egy másik nullás, tehát aki még nem szólt, ez Csert úr, Őneki kénytelen vagyok megadni a szót, meg is adom.

Cserti Tibor: Nagyon rövid leszek Polgármester Úr, nem akarom húzni ilyen késő éjszakába az időt. Egy dolog érthetetlen számomra. Nagykanizsa város ugye az igazgatóság tagja, a város képviselője. Kérem szépen, hivatkozunk itt, hogy hát igen, jogszerűen lehetne információhoz jutni. Polgármester Úr közvetlenül, mint polgármester nyilvánvalóan nem utasíthatja a Vízmű elnök-vezérigazgatóját. Igazgatósági tagsági minőségbe bármikor soron kívüli igazgatósági ülést kérhet. Kérhet? SZMSZ szerint igen. Nem értem, hogy miért nem ezt az utat választjuk.

Marton István: Itt hallok olyan hangokat, hogy miért nem szólalnak meg az igazgatósági tagok. Én nem akarok nagyon belemenni abba, ami majd a Vízmű Rt. közgyűlésére tartozik, itt nem tudok róla, hogy nagyon lennének igazgatósági tagok az elnök-vezérigazgató kivételével, de azt hiszem, ezen az április 8-i három régiós értekezleten én nagyon sok használható javaslatot kaptam polgármestertársaimtól, és azok majd beépítésre kerülnek az Rt-nek a dolgaiba. Tehát Fodor úr rosszul tudja, nem kell, hogy megadjam Önnek a szót, nem is adom meg. 33 § (1) bekezdése, hadd olvassam el annak, aki néz bennünket, hogy eldönthesse, hogy kettőnk közül kinek van igaza. Vita közben korábbi felszólalással kapcsolatban a képviselő, ha személyét érintő korábbi felszólalásra kíván észrevételt tenni, soron kívül egy perces személyes, azonnali megjegyzésre kérhet szót. A vitát én lezártam, tehát Ön nem kérhet szót. Fodor úr, tudja mit, nem akarok én ebből jogvitát, mondja el. Egy perc.

Dr. Fodor Csaba: Csak azt szeretném mondani Cseresnyés Péternek, hogy válogassa meg a szavait. Én nem hazudok és nem is hazudtam. Ha valamelyikünk hazudik, akkor az Ő, saját maga. Mi itt mindannyian a város érdekét nézzük, és azért nézzük a város érdekét Alpolgármester Úr – eltévesztettem, bocsásson meg, Cseresnyés Péter -, azért képviseljük a város érdekét, mert a

városnak nincs vízbázisa és a városnak nincs olyan lehetősége, hogy saját vízbázisa legyen. Csak úgy lehet, ha Molnáritól megvesszük, és ha Molnárinak van esze, akkor nem fog beszállni a várossal közös buliba és a Molnári vízbázisán majd szépen a határon átadja a vizet a városnak. És akkor melyikünk képviseli a város érdekét? A városnak az az érdeke, hogy egy normális, tisztességesen működő Vízmű cég legyen így, ahogy van. Amit meg országosan tett megjegyzést, azt meg visszautasítom, mert emlékeim szerint a FIDESZ is ugyanúgy privatizált, mint bármelyik kormány, függetlenül pártszínektől. Még az utolsó pillanatokban is. Még a mezőgazdasági szeletet, állami gazdaságot is eladta.

Marton István: Fodor úr, Ön tökéletesen tartotta az 1 percet, de azért kiegészítem azzal, hogy Molnárinak ebbe nincsen beleszólása, ez állami, ez a víz és itt vagyunk mi többségben. No, szavaztatnom kell. A vita során ugye, az ügyrendi után lezárhattam a vitát, ezért, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, hogy a két területen továbbra is maradjon a 80 %+1 szavazat, valamint a 2006. évi IV. törvény kötelezően - elsőhöz nem volt, a másodikhoz, meg a harmadikhoz, képviselő úr figyeljen oda - tehát a Gt. által kötelezően előírt háromnegyedes döntések. Ezekből öt van a Gt-ben. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt voltak a bizottsági módosítások, amelyek javasolták, hogy hagyjuk el a 2. és a 3. napirendet. Én úgy gondolom, hogyha a kettest meg a hármast elhagyjuk, akkor semmi értelme az egyes megszavazásának. Nem, szó nincs itt zsarolásról Böröcz úr. Tehát én most feltehetem így is, meg úgy is szavazásra, mert az előterjesztésnek a negátja az, amit a bizottságok javasoltak. De ha az előterjesztést a Tisztelt Testület leveri, akkor automatikusan életbe lép a bizottságok módosító javaslata. De csinálhatjuk fordítva is, teljesen mindegy. Szavaztassuk meg a módosító javaslatot, nem támogatom. Nagyon kérem a Tisztelt Testületet, hogy az igen gombot nyomják meg, különben semmi értelme nincs az első megszavazásának. Az alapra az igent, tehát a módosítottra a nemet nyomják meg a Tisztelt Képviselők. Azért, hogy megmaradjon. Azért volt egyszerűbb, amit először én javasoltam – elnézést egy pillanatra álljunk meg –, mert az itt le van írva, mindenki látja. Nem hiszem, hogy mindenki tudja. Ugyan, ugyan Fodor úr, esetleg Ön tudja, de a teremben szerintem van ember, aki nem tudja. Jó, ezen ne nyissunk vitát. Tehát akkor én megpróbálom az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságét megfogalmazni viszonylag szövegszerűen. Akkor ez a legegyszerűbb. És miután mindegyikhez minősített többség kell, ezért egyszerre feltehetem szavazásra. Azt kérem mindenkitől, hogy a nem gombot nyomja meg a Tisztelt Testület. Az Ügyrendi javaslatára. Ne törölje. Az ügyrendire a nemet kell megnyomni.

A közgyűlés 8 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát életbe lép az eredeti határozati javaslat 2. és 3. napirendi pontja. Köszönöm, a vitát lezárom. Böröcz úr, tévedésből van rajt. Jó szavaztassuk meg fordítva is, hogy a legnagyobb ínyenc se tudjon belekötni. Kérem akkor, bár ez egyértelmű, de kérem, hogy szavazzuk meg a 2. és 3. napirendi pontot igennel. Az előzőből ez következik. Tehát a javaslat szerinti igent kérem.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

152/2008.(IV.24.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén kezdeményezze a társaság alapszabályának módosítását a tekintetben, hogy a döntések meghozatalához elegendő

legyen a jövőben 50%+1 szavazat, az egységes vízdíj, illetve a részvénytársaság esetleges értékesítése kivételével.
E két területen továbbra is maradna a 80% + 1 szavazat, valamint a 2006. évi IV. törvényben (új Gt.) kötelezően előírt ¾-es döntések.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése megbízza Marton István polgármestert, hogy amennyiben a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén a határozati javaslat 1. pontban megfogalmazott kezdeményezést nem támogatja a Zrt. közgyűlése, akkor jelentse be Nagykanizsa kiválását a társaságból.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése megbízza Marton István polgármestert, hogy amennyiben a határozati javaslat 2. pontjában megfogalmazottak szerint kénytelen eljárni a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén, akkor azt követően azonnal hozza meg a kiválás elindításához szükséges összes döntést, melyek megtételére ezennel felhatalmazza.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

32. Közgyűlési hozzájárulás a Zalaispa ZRt. Igazgatóságában való részvételhez (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ugye itt már a napirend előtt ment a vita a Zalaispa-nál, hogy összeférhetetlenség az én személyemmel, stb. Én azt mondom, hogy én ehhez a poszthoz az ég egy világon legkevésbé sem ragaszkodok, és ezt csak feltételesen is vagyok hajlandó elfogadni. Abban az esetben, hogyha bebizonyosodik jogszerűen az összeférhetetlenség, értelemszerűen azonnal lemondok, és jöhet helyettem más, akit a testület delegálni akar.

Röst János (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom van. Az a kérésem Polgármester Úr felé – én megvárnám, míg figyel és nem trécselget ott az asztalnál.

Marton István: Visszautasítom Röst úr. Nem trécselés van, hanem munka folyik.

Röst János: Polgármester úr, ha egy képviselő beszél, és Önhöz szól, akkor tiszteljen meg bennünket azzal, hogy idefigyel.

Marton István: Figyelek. A bal fülem az Öné volt.

Röst János: Lehet, hogy a bal füle, az balra hord, én nem tudom. Na mindegy. Én azt akartam Öntől kérni, mivelhogy nem jelentette be az összeférhetetlenséget jogilag, tegye meg, majd azt követően adja át az ülés levezetését Cseresnyés Péternek, mert Ön ezt a közgyűlés ennek a napirendi pontját nem vezetheti. Utána majd elmondom a véleményemet.

Marton István: Röst úr, Jegyzőnő azt mondja, hogy ilyen nincs leírva.

Tóth Nándor: Nekem feladatom ismertetni az ügyrendi bizottság határozatát, amelyet 1 igen szavazattal, 2 tartózkodással és 3 ellenszavazattal hozott meg. Tehát a következőképpen hangzik: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Zalaispa Zrt. igazgatóságába való részvételhez közgyűlési hozzájárulást tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartja. Szó szerint idéztem a határozatot.

Dr. Fodor Csaba: Önök már ezzel a társasággal összefüggésben kettő emberkét javasoltak ugye, Szőlősi Márta képviselő asszony igazgatónőként, Jerausek képviselő urat felügyelő bizottság

elnökként. Hát én azt gondolom, hogy talán nem botránkoztatok meg senkit, ha én most egy szakembert szeretnék javasolni ebbe az igazgatóságba, és mondjuk én azt megtenném a Károlyi dr. képviselő személyében. Nem biztos, hogy Nagykanizsa hátrányára, nem ….., hogy Nagykanizsa annyira szemetes, mint amennyire Ön vizes Gyalókai képviselő úr. Annyira meg pontosan. Tehát azt gondolom, hogy nem illik. Ön meg aztán tényleg ne kiabáljon onnan át, azt gondolom, ebben az ügyben. Tehát én azt gondolom, hogy jogászként, gyakorló ügyvédként az igazgatóságban helye lenne, és mi is elmondhatnánk, hogy végre van ebben a testületben, vagy legalábbis e cég körül egyetlenegy szakemberünk is.

Halász Gyula: Én a Jegyzőnőt szeretném kérni arra, hogy ismertesse a polgármesterek jogállásáról vonatkozó törvényt, hogy igazgatósági tisztséget betölthet-e, illetve jelentse ki egyértelműen, hogy Marton Istvánnak az összeférhetetlenségét be kell-e jelenteni vagy sem, részt vehet-e a szavazásban vagy sem. Az egész dologról egy jogi álláspontot kérek.

Dr. Tuboly Marianna: A helyi önkormányzatokról szóló törvény 33/A. §-a szerint a polgármester nem lehet az önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság vezető tisztségviselője. E törvényt az ügyrendi bizottság szorosan és szigorúan értelmezte, azaz azt jelenti, hogy az önkormányzat részt vesz ebben a társulásban, és társulásnak van gazdasági társasága, tehát felfedezhető az önkormányzat és a gazdasági társaság közötti tulajdonosi összefüggés, még ha nem is a törvény betűje szerint. Tehát némi kétség felmerül, de az ügyrendi bizottság ezt az összeférhetetlenséget szigorúan értelmezte, és úgy gondolta, hogy nem várja meg a Közigazgatási Hivatalnak az álláspontját, hanem részéről kimondja az összeférhetetlenséget. Ugyanakkor ez a helyi önkormányzati képviselőkre is vonatkozik. A másik kérdése, a polgármester személyes érintettségének a bejelentése – ugye a polgármester köteles bejelenteni a szavazás előtt, és bármely képviselő is köteles bejelenteni, ha az előterjesztésnél személyes érintettségét észleli. Erről bármely képviselő javaslatára a közgyűlés dönt, hogy részt vehet-e a szavazásban vagy sem. Tehát ehhez kezdeményezni kell valakinek a kizárást. A polgármesternek csupán bejelentési kötelezettsége van.

Marton István: Egyébként az anyagban szerepel az önkormányzati törvény, tehát a LXV. 1990-es törvény, 33. § a) pont (2) bekezdés: főállású polgármester a képviselőtestület hozzájárulása nélkül nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője. Ez egyébként le van ide írva. Ez vonatkozik az igazgatótanácsnak és az igazgatóságnak, mint vezető testületnek, a felügyelő bizottság tagjaira is. Tehát úgy gondoltuk, hogy nyugodt lélekkel megvárhatjuk a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását az ügyben, lévén, hogy a másik 11 település is képviselőket, polgármestereket delegált, ezért nem véljük felfedezni az összeférhetetlenséget. De mint említettem a napirend vitája megkezdése előtt az előterjesztésnél, tehát a meghívóban már ugye ott kiprovokálták egyesek a vitát, … pillanatban megállapítja a Közig. Hivatal, én leadom. Nem hiányzik nekem egy újabb funkció, csak át azért az se ártana, hogyha kellő szinten lehetne képviselni ebben a város érdekeit.

Röst János: Én bízok abban, hogy Polgármester Úr érzékelte az összeférhetetlenség tényét, és bejelenti, hogy Ő összeférhetetlen, mármint hogy ezzel kapcsolatban összeférhetetlen. Amit viszont Ön mondott és hivatkozott, ’90-es törvényt, ez nem erre a típusú gazdasági társaságra vonatkozik, hanem egy átlagos gazdasági társaságra, amelyik gyakorlatilag nem kötődik az önkormányzathoz. Való igaz, hogy van egy gazdasági társaság bármely funkcióval, az Önt meghívja igazgatóság vagy felügyelő bizottságba, ott valóban, mivel hogy nincs összefüggés az önkormányzattal, bejelentési kötelezettsége van, és a testület ebben állást foglalhat. Ebben az ügyben, képviselőtársaim emlékezzenek vissza, hogy képviselő nem lehetett igazgatóság tagja, mert az döntéshozó szerve, irányító szerve a gazdasági társaságnak. Tehát arra kérném Polgármester Urat, hogy saját magát vonja vissza, tehát tegye ki ennek gyakorlatilag a testületet. A másik pedig, hogy én arra kérem, hogy nyilatkozzon, hogy kíván-e tiszteletdíjat felvenni ennek érdekében, ugyanis azokat a képviselőket, akiket delegáltunk mondjuk gazdasági társaságba, ahol a város tulajdonos, itt a képviselőtestület tagja ezért nem kapnak díjazást. Arra kérem, hogy akkor nyilatkozza Ön, hogy nem kíván igénybe venni díjazást ezért a tevékenységért.

Marton István: Röst úr, fel se merült a díjazás …..

Röst János: Akkor én ezt kérném rögzíteni a határozati javaslatban, hogy polgármester stb., aki

tiszteletdíjat nem vesz igénybe. Semmi gond, akkor ezt Ön javasolja.

Marton István: Nem is kérdés.

Röst János: Jó, akkor ez legyen benn a határozati javaslatban. A másik, hogyha ez Önnek annyira fontos, akkor tegyük meg azt, hogy először megkérdezzük a Közigazgatási Hivatalt, nem tart semeddig se, egy fax-szal ez lerendezhető, egy válaszadással lerendezhető, majd azt követően kérje meg arra Cseresnyés Pétert vagy valamelyik képviselőtársát, akiben még megbízik, és gondolja, hogy Önt beterjeszti, hogy hozza vissza a következő testületre, mert Ön, hát az, hogy törvénysértő, nyilvánvaló számomra. Hogy etikátlan, az meg egészen biztos. Az, hogy valaki beterjeszti saját magán igazgatóságba, egyszerűen nonszensz. És Polgármester Úr, gondolja végig azt, amikor Tüttő István és Törőcsik Pál hasonló gondolatokat forgatott a fejében, hogy igazgatósági tag akart lenni, illetve FB tag, Ön pont az volt az a képviselő, aki ez ellen velem együtt szót emelt. Most akkor mi történt Polgármester Úr? Üléspont határozza meg az álláspontját?

Marton István: Nem Röst úr, nem erről szól a történet, hanem arról, hogy gondolom, hogyha mondjuk én képviselem a várost, az legalább olyan méltó szint, mint hogyha Ön képviselné. Ha érti, hogy mire gondolok. Jó. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Formailag természetesen, mint említettem, bejelentettem az érintettségemet. Mivel ez pénzzel nem jár, azért nekem semminemű lelkiismeret furdalásom az ügyben nincs, sőt Röst úr, ki kell, hogy ábrándítsam, ez részemről egy újabb áldozatvállalás. Többször és messzebbre kell autóznom. A határozati javaslatot kiegészítem azzal, hogy avval lép hatályba, hogyha pozitívan dől el a Közig. Hivatali állásfoglalás. Ha nem, akkor kénytelenek leszünk valakit idehozni. De az nem lehet Röst úr se. Bocsánat, arról nem szavaztatok, mert ha én esetemben fennáll az összeférhetetlenség, akkor bármelyik képviselő esetében ugyanúgy fennáll Uraim. Fodor úrnak ezt meg tudni kéne, merthogy az RFT-ben itt-ott azért sertepeltél. Nem, csak azért, Önre néztem, láttam, hogy Ön ismeri. Hát, mert véletlenül Önre néztem. Jó, vitát lezártuk. Akkor először szavazunk a Károlyi Attiláról. Károlyi úr bejelenti a személyes érintettségét?

Dr. Károlyi Attila: Igen.

Marton István: Jó, köszönöm.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 13 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor marad az eredeti előterjesztés azzal, hogy természetesen akkor lép érvénybe, ha a Közig. Hivatal nem találja törvénytelennek, és értelemszerűen nem jár érte pénz. Aki egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

153/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1990. évi LXV. törvény 33/A. § (2) bekezdés bb.) pontjára figyelemmel hozzájárulását adja a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás által alapított ZALAISPA Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Zrt.-ben Marton István polgármester igazgatósági tagságához, a tisztségre egyúttal jelöli, mely tisztség ellátásával kapcsolatban Marton István polgármester részére díjazás nem jár.
A határozat a Nyugat-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége pozitív állásfoglalása esetén lép hatályba.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

33. Javaslat szociális és gyermekjóléti intézmények Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: **Marton István polgármester**
Meghívottak: **érintett intézményvezetők**

Dr. Csákai Iván: Kötelező kör. Kódszámok változása és a bölcsődei helybővítés miatt kell megszavazni. Egyhangúlag támogattuk.

Tóth Nándor: Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyetért a szociális és gyerekjóléti intézmények alapító okiratának módosításával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

154/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát az előterjesztés 1. számú mellékletében, az Egyesített Bölcsőde alapító okiratát az előterjesztés 2. számú mellékletében, az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát az előterjesztés 3. számú mellékletében, és a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye alapító okiratát az előterjesztés 4. számú mellékletében meghatározott tartalommal módosítja. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Bölcsőde módosított alapító okiratát nyújtsa be a működést engedélyező hatósághoz.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

34. Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására (írásban)
Előterjesztő: **Marton István polgármester**
Meghívott: **Dr. Buzás Judit Kistérségi tisztifőorvos**

Dr. Csákai Iván: Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: a védőoltásokkal egyetért, a kidolgozását október 31-ig ÁNTSZ észrevétellel együtt vissza kell hozni, hogy a következő évi költségvetés előtt tudjunk dönteni, hogy egyetért a közgyűlés a védőoltásokkal vagy sem. Tehát október 31-gyel visszajön a közgyűlés elé a végleges változat.

Dr. Károlyi Attila: A 2. változatot tudom támogatni, illetőleg köszönöm Polgármester Úrnak ezt az előterjesztést azzal, hogy a Csákai úr által vezetett szociális bizottságnak a javaslata, ez érdemben ezen az előterjesztésen véleményem szerint nem változtat. Elég részletesen és megfelelő adatokkal alátámasztottan készült az előterjesztés.

Marton István: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én úgy gondolom, hogy az 1. pont, az kell a 2. ponthoz azzal a kiegészítéssel, ahogy az Elnök Úr elmondta, Csákai elnök úr, hogy 2008-ban nem, de ez év október 31-ig dolgozza, hogy utána a 2-esről érdemben lehessen majd dönteni. Tehát én úgy gondolom, hogy ide az sincs ideírva, hogy ez minősített többséget igényel-e vagy egyszerűt, de nyilvánvaló, hogy minősítetett igényel, úgyhogy kérem a testületet, hogy miután mind a kettő azt igényli, hogy nyomják meg az igen gombot ezzel a kiegészítéssel az 1-eshez.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

155/2008.(IV.24.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a HPV vírus, Pneomococcus, valamint a Hepatitis A+B elleni védőoltás önkormányzati hozzájárulását 2008. évben.
   Felkéri a polgármestert, hogy a védőoltások 2009. évi biztosításának részleteit – az ÁNTSZ véleményét is magában foglaló – tartalmazó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a HPV vírus elleni védőoltást 14 éves korosztály számára történő biztosítását, továbbá a Pneomococcus elleni védőoltást a 60 éves és a veszélyeztetett réteg részére, valamint a Hepatitis A+B elleni védőoltást a veszélyeztetettek részére.
   Felkéri a polgármestert, a védőoltások fedezetét a 2009. évi költségvetésben tervezze meg.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető Gazdálkodási Osztály,
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

35. Műfüves labdarugó pályák megvalósítása 2008. költségvetési évben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Nem a témához kapcsolódva, de ahogy végignézem a napirendi pontokat, azt hiszem, a 36-ban szerepel Koller Jutka és Hajós Lászlóné, én javaslom, hogy ne kelljen annyit várni Nekik, hozzuk előre a napirendi pontjukat, és utána mi maradhatunk egymás között.

Marton István: Jó, hát most itt tartunk, ez megy egyelőre.

Balogh László: A sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja azt az elképzelést, amely a költségvetésben rendelkezésre álló keretösszegből 5, legalább 5 műfüves pályázat kíván megvalósítani. Ehhez az 5 helyszíni javaslatunk a Mindenki Sportpályáján 2 db, a Kiskanizsai Általános Iskolában 1 db, a Miklósfai Általános Iskolában 1 db és a Palini Általános Iskolában 1 db műfüves pálya. Remélhető, hogy a folyamat még ebben az évben elkezdődik és jó üzenet lesz.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: Engedjenek meg nekem egy mély sóhajt ennek az előterjesztésnek ….

Marton István: Hangosabban kérem.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Egész héten cukrozott tojássárgáját ettem, hogy a hangom ércesebb legyen, ez a népi gyógyászat ennyire volt elég. Kérem, hogy talán a hangosítással lehet a gond. Tehát ennek az előterjesztésnek a kapcsán egy mély sóhajt engedjenek meg nekem. Nagyon örülök neki, hogy napirendre került és lesz belőle valami. Vért izzadva igyekeztünk megvalósítani ezeket a pályákat Bene Csaba képviselőtársammal együtt, mindent megtettünk annak érdekében, hogy megvalósuljanak, és azt látom, hogy tényszerűen le van írva pillanatnyilag 5 helyszín. Köszönöm szépen mindannyiuknak.

Bicsák Miklós: Csak egy kis kiegészítésképpen és boldogan mondhatom, Igazgató Úrral, az iskola igazgatójával egyeztetve már jövő héten újra a szintkiegyenlítést, a földmunkákat vállaló vállalkozó apuka nekiáll és végzi azt a feladatot, hogyha sor kerül rá, hogy a terület egészében, illetve az alap rendelkezésre áll. Úgyhogy mi ugrásra készen állunk.

Dr. Károlyi Attila: Én tudok annyira hálálkodni, mint a miklósfai és palini képviselő hálálkodik az előterjesztéssel kapcsolatban. Még várom a kiskanizsai képviselőt, aki megszólal. Tudni kell a városnak, hogy az előterjesztés Nagykanizsára a Kaán Károly utcában 2 db pályát, Kiskanizsára egyet, Miklósfára egyet és Palinban egyet tervez. Azért nem tudok hálálkodni, mert a helyzet, az az, hogy a keleti városrészben élő körülbelül 20 ezer ember és az ott élő gyermekek nem biztos, hogy csak a Mindenki Sportpályáján tudják igénybe venni, illetőleg így csak ott tudják igénybe venni ezt a város által nyújtott szolgáltatást. Azok örülnek, azok a felnőtt férfiak, akik a városi bajnokságban részt vesznek, és feltehetőleg itt fogják rúgni a bőrt, de azok a gyermekek, akik a grundon tanulnák a focit, ebből ki vannak rekesztve. Nem tudom, ki, hogy, s miképpen találta ki ezt a dolgot. Tudnék neveket mondani, de nem mondok. Tehát én így ezt nem tudom elfogadni, és ezzel Nagykanizsa érdekeit és a keleti városrészben élő emberek érdekeit védem.

Marton István: Több hozzászólás nem lévén, a vitát lezárom. Kiegészítést kell tennem, a határozati javaslat utolsó mondata, a közgyűlés a program 2008. évi költségeit továbbra is biztosítja – és itt a folytatás – a költségvetési rendelet 5. § (5) bekezdése szerint. Aki a határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

156/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztést megvizsgálva a következő határozatot hozza:

A javasolt helyszíneken történő futsal pályák kialakításával és darabszámával kapcsolatban a közgyűlés egyetért, felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

A megvalósítás helyszíne:
1. Mindenki Sportpályája, 2 db (Kaán Károly u.),
2. Kiskanizsai Általános Iskola (Bajcsy-Zsilinszky út),
3. Nagykanizsa-Miklósfa Általános Iskola,
4. Nagykanizsa-Palin Általános Iskola és Óvoda

A megvalósítás igényelt időpontja: –2008. 3. negyedév
A Közgyűlés a program 2008. évi költségeit továbbra is biztosítja a költségvetési rendelet 5. § (5) bekezdése szerint.

Határidő: **2008. április**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Az a kérésem, hogy tegyük már lehetővé az itt lévő vendégeinknek, 35., 36. pontot tárgyaljuk le. Nagyon rövid, szinte szavazásszerű. Vezérigazgató urat fenntartjuk. Úgy gondolom, a hölgyek egy része is ezért van itt, mert hogy mi belepusztulunk az éjjel, az a mi dolgunk, de hát mások azért csak pihenjenek. Javaslom, hogy vegyük előre …

Marton István: Semmi akadálya, hogy előrevegyük, menjünk akkor a 35-ösre. Bocsánat, 28-assal kezdünk, akkor most már legalább a sorrendet tartsuk.

36. Javaslat "A Vasút a gyermekekért" Alapítvány Óvodájának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető

Balogh László: Az előterjesztés kapcsán az oktatási bizottság 3 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással foglalt állást. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy bármennyire is jó lenne méltányolni – nem látom a vezető óvónőt – a vasutas óvodában folyó szakmai munkát, de mint látható volt, néhány órával ezelőtt, akkor, amikor hát a saját fenntartású óvodáink kapcsán olyan problémák vannak, amilyenek vannak, és küzdünk értük, akkor ilyen helyzetben sajnos nem tudjuk felvállalni azt, hogy a vasutas óvodának is fenntartója legyünk. Tehát erről szólna a javaslatom is, és a bizottsági ülés után hadd fogalmazzam meg azt az egyéni javaslatom és kérem, hogy esetleg ennek megfelelően tárgyaljuk ezt az előterjesztést, hogy nem szerencsés, hogy nemmel jelenik meg a határozati javaslat szövege, tehát kérem szépen, hogy pozitívként szavazzunk. Tehát ha kell, szövegszerűen annyiban változtatnék, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a gyermekekért" Alapítvány Óvodájának kérését 1 millió Ft-tal támogatja, melynek forrása működési hitel. Az egyebek ott ugyan… szerepelnek. Tehát ez a tisztességes, ha pozitív formában döntünk, vagy nem döntünk. Kérem, hogy ennek megfelelően változtassunk a határozati javaslaton.

Marton István: Hát én ezt el tudom fogadni, hogyha nem megy át.

Papp Nándor: Hát én a magam részéről meg azt gondolom, hogy kellene segíteni ennek az óvodának. Olyan hátrányos helyzetű gyerekekkel is foglalkoznak, mindenképpen, úgyhogy én a magam részéről támogatnám a kérésüket.

Marton István: Az előző napirendek során tárgyaltunk erről, hiszen nálunk is körülbelül 200 üres férőhely van, tehát onnan bárkit, azt a 33 embert minden további nélkül át tudnánk venni, illetve 33 gyermeket.

Böröcz Zoltán: Kétségtelen, át tudnák venni az óvodáink, miért ne tudnák, hiszen most arról van szó tulajdonképpen, hogy egy területet lefogó óvoda, amit ugye egy alapítvány tart fenn, tehát kvázi, ha úgy tetszik, nekünk lényeges forrásba nem kerül, és ott gyerekeket, kanizsai gyerekeket látnak el. Ugyanakkor amiatt, mert ugye az étkezési támogatást, amit egyébként minden városi gyerek után óvodának megadunk, ezt ők nem kapják meg. Hát ugyanaz a nagykanizsai gyerek jár oda, ugyanaz a kanizsai állampolgárnak a gyermeke jár oda a területileg legközelebb lévő óvodába. Az az óvoda nekünk szinte semmibe nem kerül, ha szabad ezt mondanom, csupán azt próbáljuk kiegészíteni, hogy

ott is ugyanannyiba kerüljön, mondjuk egy adag ebéd, mint másutt. Polgármester Urat emlékeztetem, hogy tavaly ezt Ön támogatta nagyon bölcsen egyébként, mert itt nem az óvodák között teszünk különbséget, az óvodát hála Isten nem nekünk kell fenntartani, helyettünk üzemelteti valaki költségbe kanizsai gyerekek számára. Nekünk azt kell megtámogatni, hogy az a kanizsai gyerek is pont annyiért jusson az ebédjéhez, mint a más óvodáinkban. Tetszenek érteni a különbséget? Tehát Papp Nándor képviselő úrral egyetértve azt gondolom, hogy erkölcsi kötelességünk annak a kanizsai gyereknek is ezt a mértékű támogatást biztosítani, ami egyébként természetszerűleg minden más kanizsai óvodába járó gyerek megkap. Tehát én azt gondolom, egyébként azzal egyetértek, most amit Elnök Úr mondott, hogyha megszavazzuk, akkor egy ilyen pozitív, ha úgy tetszik, pozitív megfogalmazás legyen, nem úgy, hogy a kérését elfogadjuk, hanem igenis, ez összesen valóban 1 millió Ft, és a működési hitel terhére természetesen. Tehát kérem Önöket, hogy ezt támogassák, mert kanizsai gyerekeket hozunk hátrányba, nem óvodát.

Marton István: Igen, valóban tavaly én is megszavaztam, mert akkor még nem volt ennyire tragikus a helyzetünk, nem volt közel 200 üres helyünk.

Bene Csaba: Nagyon messzire vezetne az a vonal, amit Böröcz képviselőtársam elindított, mert ezzel a gondolkodásmóddal a Piarista Iskolának plusz támogatást kellene nyújtani, óvodának, iskolának ahhoz, hogy az odajáró kanizsai gyerekek is ugyanazokban a feltételekben részesüljenek. Mivel nincs közoktatási megállapodás, nem. Nincs közoktatási megállapodás a Piarista Renddel, tehát nem kell oda plusz támogatást nyújtani. Úgy gondolom, hogy itt az óvodával sincs közoktatási megállapodása a városnak, és ezért elsősorban a saját intézményeinkre kell gondolni.

Böröcz Zoltán: Szeretnék reagálni arra, amit Bene képviselő úr mondott. Nem analóg a dolog. Még egyszer mondom, nem analóg semmiképpen sem. A Piarista Iskola ugye egyrészt állami normatívából kap természetszerűen ugyanúgy, mint bármely más oktatási nemben egyszer egy finanszírozást, és a Piarista Rend, mint bármely egyébként, szintén állami forrásból megkapja azt a kiegészítő támogatást, természetesnek tartom, amit egyéb intézményeinkbe egyébként az önkormányzat ad meg. Tehát ezzel csak azt szeretném mondani, hogy nem analóg a példa. Higgyék el, a példa az, még egyszer megismétlem, hogy minden nagykanizsai gyerek, aki a mi központi konyhánk…. szállít ételt, minden kanizsai gyerek egyformán jut hozzá, óvodás, kivéve azt az egyet, amely óvodának a működési költségei egyébként nekünk nem kerül pénzbe. Ebből az aspektusból tessenek vizsgálni, és azt gondolom, hogy ezt meg kell szavazni.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, tudom támogatni én is Papp Nándor képviselőtársamat, aki a terület képviselője. Én mint könyvkötőmester is jártam abban az óvodában, mert ezt-azt kötögettem oda, nyilvántartásokat, és bizony nagyon örülnének azok a szülők, akinek a gyerekei odajárnak és nagyon jól esett és köszönettel vannak a tavaly is támogatott 600 eFt-ra, amit a Tisztelt Közgyűlés megszavazott. Én úgy gondolom, hogy nem tehetjük azt meg, hogy ezt az óvodát ilyen mostoha körülményként hagyjuk és nem támogatjuk, mert azért megfelelő kis forrást, ha ügyesen odafigyelünk, akkor elő tudjuk a gyerekek érdekében, és erre nagy szüksége volna. Kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy támogassák, mert megérdemlik.

Karádi Ferenc Gyula: Csak azt szerettem volna én is elmondani, hogy a számok a helyükre kerüljenek, múlt évben 600 eFt-ot szavaztunk meg ugyanerre a célra. Egyébként az indokkal akkor egyetértettünk, mármint azzal, hogy ugyanazok a gyerekek járnak abba az óvodába is, mint a város többi óvodájába, és most pedig 1 milliós a kérés. Így van. Azt szeretném mondani, hogy a 600 ezer és az 1 millió között is lényeges a különbség, tehát megoldásra ajánlom azt, hogy ez az összeg kifizetésre kerüljön.

Dr. Károlyi Attila: Mielőtt a véleményemet nyilvánítom, ami teljesen összecseng Papp képviselőtársam, Elnök Úrnak az álláspontjával, én megkérdezném azt, lehet, hogy rosszul emlékezem, de a Máltai Szeretetszolgálat által működtetett óvoda és bölcsőde működéséhez mi adunk támogatást?

Marton István: Nulla Ft-ot adunk Képviselő Úr.

Dr. Károlyi Attila: Rosszul emlékszem. Akkor, mint valamikori vasutas óvodás tisztelettel kérem a közgyűlést a támogatásra. Ezt ilyen kuncsorgásnak látom, és elég megalázónak érzem ezt, hogy 600.000 vagy 1 millió, mégis nem 60 milliós támogatást kérnek. Itt már elmondta mindenki azt az igen súlyos véleményét, illetőleg azt az álláspontját, hogy hát kanizsai gyerekek, de hát olyan megalázó az egész, szóval nem is tudom. Itt a Karádi úrnak ez a 400 eFt, micsoda különbség van a kettő között. Kedves Feri! Te, aki miklósfai vagy, és hát az nincs messze onnan, Miklósfa, ugye? Hát hogy mondhatsz ilyet?

Marton István: Pest sincs messze. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a Bizottsági Elnök Úr által feltett pozitív megközelítést tudja támogatni, az igent nyomjon. Én azt kérem Önöktől, hogy nemet nyomjunk.

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

157/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a gyermekekért" Alapítvány Óvodája kérelmének 1 millió Ft-tal történő támogatásával nem ért egyet.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

37. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2008. évi tételes beruházási, felújítási terve (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: A határozati javaslatot a Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nincs, vitát lezártam, kérem a szavazást. Aki tudja támogatni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víziközmű beruházások, fejlesztések 2008. évi tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Ssz.	*Felújítási feladat*	*Felújítási költség, eFt*
1.	Havária	34 000
2.	Magyar úti átemelő 2. ütem	15 000
3.	Molnári szivattyúk beépítése, elektromos elosztók	5 900
4.	Nagykanizsa-Fakos irányítástechnikai felújítás	6 300

5.	Csápos II. kút helyreállítás I. ütem (összesen 54 000 eFt)	42 000
6.	Tűzcsapok cseréje	5 000
7.	Vízminőség javító program előkészítése	8 000
8.	Szennyvízelvezetési, tisztítási kohéziós projekt	7 300
	Összesen (1-8)	**123 500**

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított 100.000 eFt előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. További fejlesztési feladatok csak az év közben ténylegesen realizálódó közműfejlesztési hozzájárulás rendelkezésre állásakor indíthatók.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

38. Beszámoló az Egyesített Bölcsőde és az Egyesített Szociális Intézmény ellátottjai intézménybe való felvételének rendjéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Koller Jutka intézményvezető, Hajós Lászlóné mb. intézményvezető

Dr. Csákai Iván: Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Bogár Ferenc: Kettő kérdésem lenne az előterjesztőhöz, konkrétan Koller Jutka intézményvezetőhöz. Az egyik az Idősek Gondozóházába arányait tekintve túlnyomó részben a kórház osztályairól érkezett elhelyezési kérelem, szám szerint majdnem kétszer annyi, mint az elhelyezést kérők otthonába. 2007-ben, ahogy az előterjesztésből láttam 15 fő kórházi kérelemnek nem tudott helyt adni az intézmény. Mi lett ezekkel az emberekkel, hol tudták elhelyezni? Ezzel kapcsolatos kérdésem az, hogy a kórházzal milyen egyeztetési kapcsolat alakult ki, tehát tudnak-e Önök arról, hogy kiket javasol a kórház gondozóházi elhelyezésre, és van-e lehetőség arra, hogy a kérelem megszületése előtt valamilyen konzultációs lehetőséget folytassanak a kórházzal? A második kérdésem, az Idősek Otthonában történő elhelyezést ugye most 2008. január 1-jével megszigorították, számomra elfogadhatatlan az, hogy négy hónap elteltével sem jelez vissza az országos szerv arról, hogy támogatja-e vagy nem az elhelyezési kérelmet. Ez szerintem elfogadhatatlan. Tettek-e jelzést az illetékes szervek felé ennek a módosítására, és ha igen, akkor milyen visszajelzést kaptak?

Marton István: Választ Koller Jutkától kérek Képviselő Úr által feltett kérdésre.

Koller Jutka intézményvezető: Az anyagban kimutattuk azt, hogy a valóban a gyakorlatban így működik, hogy Idősek Gondozóházába főleg, de Idősek Otthonába is legnagyobb részt a kórházból vesszük át az idős embereket. Nem tudom, hogyan fogalmazzak, hát általában ezeket a kérelmeket postán kapjuk. Bizottsági ülésen hallottam múltkor a kórház ügyintézőjétől, hogy ott belső szabályzat alakult ki, hogy a kórházba bizonyos osztályra úgy kerülhetnek idős emberek, hogyha beadják a kérelmet az Idősek Otthonába és Idősek Gondozóházába, és a gyakorlatban ez így működik, hogy postán küldik nekünk a kérelmeket, ami nem nagyon jó, mert hát hozzátartozók vannak, akik más információt adnak a kórház dolgozójának – ezt is hallottuk a bizottsági ülésen –, más információt kapunk mi, és érdemi munkát sok esetben nem nagyon tudunk végezni, vagyis meghosszabbítja az elhelyezést. A kórház ügyintézőjével, szociális nővérével éppen ezért többször már beszéltünk, és úgy tűnik, hogy egy-két hete már ezt a gyakorlatot követik, hogy nem küldik postán a kérelmeket hozzánk, hanem segítenek a kitöltésében, és a hozzátartozók jönnek hozzánk, az otthonba, és mi adjuk meg a

kellő felvilágosítást az elhelyezéssel kapcsolatban. Ha kihagytam valamit, nem tudom, majd akkor kérném. Most az Idősek Otthonával kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy 2008. január 1-jétől jelentősen megváltozott az Idősek Otthonába való felvételi rend. Azok kerülhetnek csak be az otthonba, akiknek egy külön háromtagú szakértői bizottság azt állapítja meg, hogy négy órát meghaladó gondozási szükséglete van. Valóban így van, múlt héten kaptuk meg az első négy anyagot, amit február 26-án küldtünk el. Ebből kifolyólag elég sok gondunk és problémánk van, mert a hozzátartozókkal nagyon nehéz elfogadtatni azt, hogy február óta négy üres hely van az Idősek Otthonában, de nem tölthetem fel, mert a szakértői bizottság véleményét nem kaptam meg, és hát el kell mondanom, arra is volt példa, hogy Polgármester Úrnál éppen kórházi orvos fel is jelentett, hogy miért nem veszem be intézményünkbe bizonyos ellátottat, holott rá van írva, hogy sürgős elhelyezése indokolt. Valóban indokolt volt a sürgős elhelyezése, kórházban lejárt a kezelése, patthelyzet alakult ki, én felvenni nem tudtam, üres férőhely hiányában és papírok nélkül, kórházban lejárt a szerződés. Tehát nem jól működnek a jogszabályok és a rendeletek, nincsenek egymással összhangban. Hát én merem remélni, hogy a rendszer most már beindul, ezek a szakértő bizottságok már felálltak, és folyamatosan majd küldik az anyagokat. Hát nem úgy, ahogy mi szeretnénk, mert ezen a négy anyagon kívül többszöri rákérdezésre, telefonváltás, levélváltás, szakosztály megkeresésre nem kapjuk az anyagot. Azt a választ kapjuk, hogy legyünk türelemmel, folyamatosan küldik az anyagot. Nem tudom, hogy kihagytam valamit, vagy kimerítő?

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért az a feladatom, hogy szavaztassak a határozati javaslatról, amely úgy hangzik, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény és az Egyesített Bölcsőde ellátottjai intézménybe való felvételének rendjéről szóló beszámolót elfogadja. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

159/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény és az Egyesített Bölcsőde ellátottjai intézménybe való felvételének rendjéről szóló beszámolót elfogadja.

39. Pannon Egyetem Nagykanizsai kihelyezett képzési helyen lévő T-34 típusú harckocsi elszállítása, és kicserélése felújított és motor nélküli darabra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem lopták el, ez rémhír-keltés. Mielőtt bárki bármit mondana, a határozati javaslat második felét módosítanom kell, ugyanis a Thúry György Múzeum udvarában elhelyezni ezt technikailag is nagyon komoly feladatot jelentett volna, közben sikerült az egyetemmel abban maradni, hogy ez ott vívta ki a helyét, ahol van. Amikor elviszik felújításra, akkor ők megépítik a betonalapzatot, mert azt csak emelt alapzatra lehet visszatenni, és hozzák az újat helyette. Ugyanoda. Ugyanoda. Ez az egyetem kifejezett kérése. Hozzák azt az újat, ami fel van újítva. Úgy új. Másikat hoznak, egy felújított másikat. Kiszereltetem belőle a motort, hogy nehogy beinduljanak vele.

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést, és a jelenlegi helyszínt javasolta, hogyha ….

Marton István: Sikerült megállapodnunk Papp úr.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság olyan értelmű határozatot hozott, hogy a Magyar Honvédség nyugodtan vigye el a tulajdonát képező tankot és ne hozzon helyette semmit.

Dr. Károlyi Attila: Én ezt az előterjesztés határozati javaslatot nem tudom támogatni. Ennek indoka az, hogy azt tudnám támogatni, ha a város örül annak, hogy ezt a T-34 típusú szovjet haditechnikai eszközt elszállítják a városból, de ide ne hozzanak vissza semmilyen T-34-es harckocsit. 1945-ben a T-34-esnek volt bizonyos szerepe a II. világháborúban, 1956-os szerepéről már kissé rezignáltabban tudok nyilatkozni. Az az igazság, hogy kisfiúként láttam ezeket a harckocsikat akkor Nagykanizsán. Elég kellemetlen élmény volt számomra, és én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy köszönjük meg, hogyha elviszik innen ezt a harckocsit, de ide ne hozzanak vissza semmilyen haditechnikai eszközt.

Marton István: Ön nem T-34-est látott, azok már újabbak voltak.

Dr. Fodor Csaba: Ellentétben Károlyi Attila képviselő úrral, én azt gondolom, hogy igenis. Ez, ha tetszik, ha nem, hozzánőtt a városhoz. Hozzánőtt a városhoz, mert azért Kanizsa a régmúlt időkben jelentős katonaváros volt. Ezt a múltat nem szabad elfelejteni, és azt gondolom, ennyi tisztelettel tartozunk is azoknak a katonaembereknek, akik ebben a városban szolgáltak akár hivatásosként, akár csak sorállományú katonaként is. Én inkább azt mondanám, az lenne a célszerű, ha minél több ilyen – hogy mondjam? – szétszerelt állapotú, mármint fegyverként nem használható állapotra degradált haditechnikai emlék kerülhetne vissza a városba, természetesen egy normális, rendezett helyen ezt bemutatva, és azzal is mintegy deklarálnánk, hogy büszkék vagyunk arra a múltra, amit Kanizsán a katonavárosság jelentett.

Böröcz Zoltán: Csak egy gondolat. Én azt gondolom Károlyi úr javaslatáról, hogy soha sehol a világon sem T-34-es, sem Tigris, sem Magyar Botond nem követett el az emberiség ellen soha semmit, csak az emberek követtek el. Tehát az, hogy mi egy haditechnikai eszközt kiállítunk, ez körülbelül olyan, minthogyha azt mondanám, hogy 1810-ben készült gőzmozdonyt kiállítunk, de ne állítsuk ki, mert átkozottul környezetszennyező. Hát nem, kérem. Hát tényleg katonaváros voltunk. Egyébként lehet nyugodtan ott. Legyen. Legyen, azt gondolom. Érték, muzeális persze.

Cserti Tibor: Csak ismételni tudom Fodor és Böröcz képviselőtársamat. Igen, katonaváros, vasúti csomópont, legyen. A Városvédő Egyesület nevében is gyakorlatilag ugyanezt támogatjuk.

Balogh László: Mindjárt mindenki megszólal. Egy tény. Kanizsa katonaváros múltját illik felemlegetnünk. Nem biztos, hogy egy ilyen tank kiállításával akár egy körforgalomban, vagy akárhova. Én szívesen látnám azt, hogyha a hadtörténeti múzeum cserébe a tankért egy leendő katonamúzeum kialakításához szakmai és tartalmi segítséget nyújtana, mert arról, hogy katonaváros volt Kanizsa, igenis emlékezzünk meg a jövőben akár egy katonamúzeummal.

Marton István: És ezt hogy gondolja Képviselő Úr? A Plakát Ház mellé csinálunk egy újabb múzeumot? Én viszont azt el bírom képzelni, hogy mondjuk, kiállításokat esetleg itt tartanak nálunk a megfelelő körülmények között, a megfelelő helyen. Több hozzászólót nem látok, ezért az általam javasolt módosítással, ami ugye a második felét érinti, hogy az elhelyezés maradna ugyanott, ahol az egyik szakbizottság is javasolta, javaslom a testületnek, hogy szavazzuk meg. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem volt szövegszerű.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

160/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a T-34 típusú haditechnikai eszköz elszállításával és a korábban felajánlott felújított, motor nélküli változattal való kicserélésével. Kérnénk, hogy a felmerülő szállítási költségeket a tulajdonviszonyokból eredően a Magyar Honvédség vállalja.
A haditechnikai eszközt a korábbi helyén, a Pannon Egyetem „Nagykanizsai Képzési Hely" Zrínyi utcai intézményének területén kérjük elhelyezni.

A megvalósítás igényelt időpontja: – 2008. 3. negyedév

Határidő: **2008. április**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

40. Javaslat a 2009. évi Ifjúsági Lovastusa Európabajnokság nagykanizsai megrendezésének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Végh Csaba, Dobri Lajos

Balogh László: Muszáj megerősítenem Tisztelt Közgyűlés. A sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja azt, hogy jövőre, 2009-ben Ifjúsági Lovastusa Európabajnokság legyen a Csónakázó-tónál. Ehhez szükséges bizonyos garancia, pénzbeli garancia 10 millió Ft-ot illetően. Azt gondoljuk, hogy nemzetközi szintű, rangú komoly esemény lehet a jövő évben, ezért támogattuk.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, azért kénytelen vagyok elrendelni a szavazást. Aki egyetért az előterjesztéssel, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

161/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. évi költségvetésében 10 000 E Ft-ot különít el a 2009. évi Ifjúsági Lovastusa Európabajnokság rendezési költségeire.

Határidő: **2008. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

41. Javaslat a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Javaslom, hogy mindenki keresse elő a módosítottat, amit a közgyűlés előtt kapott.

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal az „A” változatot támogatta. Ami a kiegészítésként történt, és személyemet ugye, hogy visszahívja a közgyűlés, azzal meg természetesen egyetértek, mert törvényi előírás szabályozza, hogy én nem lehetek ennek az egyesületnek a vezetőségi tagja.

Marton István: Pontosítok. Tehát itt nem arról van szó, hogy Papp úr nem lehet, mert lehet, de ha ott van, akkor nem kaphatnak támogatást, és ezért lépett vissza. És az eddigi tevékenységét Papp úrnak megköszönöm. Azt hiszem, a közgyűlés nevében is megtehetem ugyanezt.

Bizzer András: Tóth László, a Pénzügyi Bizottság elnöke már nincs itt, ezért én mondanám be, hogy a Pénzügyi Bizottságnak volt egy olyan módosító javaslata, hogy a „B” pontot úgy módosítjuk, hogy a 70

% helyére 33 % kerül.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról kell először szavaztatnom. Nem támogatom. Kérem, a nem gombot nyomják meg.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez szomorú dolog, hogy a testület támogatja a Pénzügyi Bizottság döntését. Akkor a módosított javaslatnak az a.) meg a b.) pontjáról kérek szavaztatást. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom az igent.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a kettővel együtt, tehát az a.), b.) pontnak, illetve a Pénzügyi Bizottság testület által elfogadott döntésével együtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

162/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a 4/2008.(I.30.) számú határozatának b.) pontját hatályon kívül helyezi, a Pannonhát Dél-Zalai Turisztikai Egyesület elnökségéből az önkormányzat képviselőjeként delegált Papp Nándor képviselő urat a mai nappal visszahívja.
b.) felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Pannonhát Dél-Zalai Turisztikai Egyesület Alapszabályának módosítását azzal, hogy az Alapszabály 7. §-ból a „Az Elnökség tagja teljes jogkörrel a Nagykanizsa MJV Önkormányzatának törvényes képviselője." mondat törlésre kerüljön.

Határidő: **2008. április. 24.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gyergyák Krisztina aljegyző)

c.) az idegenforgalom fejlesztése céljából támogatást biztosít a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület számára és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatás összege a 2008. évben befizetett idegenforgalmi adó 33 %-a. A támogatás kiutalása minden negyedévet követő hónap utolsó munkanapján történik.

Határidő: **negyedévenként folyamatos**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Osváth Sándorné mb. osztályvezető
Somogyi Ottó osztályvezető)

42. Nagykanizsa belterület 1770/2. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közterület" egy részének forgalomképessé történő átminősítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt van mögötte a változási vázrajz. Ez semmi, 231 m^2 forgalomképessé tétele.

Papp Nándor: A bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

163/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 1770/2. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közterület" megnevezésű ingatlannak a Kéri Gyula földmérő által elkészített 4/2008. munkaszámú változási vázrajzon jelölt 231 m^2 nagyságú ingatlanrészét forgalomképessé minősíti. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

43. 2008. évi útfelújítási program (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Az április 16-i dátumozásút kérem, hogy nézzék a Tisztelt Képviselőtársaim. Rá van írva, hogy módosított.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést. Egyetlenegy apró módosítást gondolt megfontolásra a közgyűlésnek, hogy az Erdész utca déli oldala helyett igazából az északi oldal, az fontosabb lenne a járdának a felújítása a Csengery utca és az aluljáró között.
Marton István: Köszönöm, de nem nagyon értettem, úgyhogy …. ja, rosszul van feltüntetve.

Papp Nándor: Nem tudom, hogy rosszul van-e, de nem a déli …. eredetileg az északi oldalról volt szó, hogy a Csengery utca és az aluljáró között, bújóhíd között. Itt a déli oldal, de azt gondoltuk, hogy az északi oldal fontosabb. A bizottságon ez a döntés született.

Marton István: Nagy az alapzörej Uraim itt tőlem balra, nem hallom. Tehát itt a déli oldalról szól, és akkor most mi az álláspont, hol kell itt módosítani Papp úr?

Papp Nándor: Az Erdész utca déli oldala helyett az északi járda.

Marton István: Az rosszabb?

Papp Nándor: Hát, jóval nagyobb forgalmú, legalább 50-szer.

Marton István: Ez igaz. Jó, én ezt akceptálom, hogy déli helyett északi. Ezt elfogadtam.

Polai József: Szeretném kiegészíteni ezt a 16 sorból álló listát egy 17-dikkel, mégpedig szeretném kérni, hogy vegyük fel a Tornyos köz zsákutcáját. Szerintem ennek a költsége nem egy olyan jelentős összeg. Kérném, hogy ennyivel emeljük meg a keretet, a járda és útra fordítható keretnek az összegét. Tehát szerintem egy félmillió Ft-os összeg lesz.

Marton István: Én, ezt, azt hiszem, a tartalékkeret terhére el tudom fogadni.

Jerausek István: A 13. sorban szereplő Szőlősgazda út, zártkerti útfelújításához annyi módosítást szeretnék kérni, hogy az útfelújítást majd aszfalttal történjen meg.

Bicsák Miklós: Hát én itt akárhogy nézem, szemüvegemet fordítom jobbra-balra, Palin városrészt sehol nem találom, illetve az 1. számú választókörzetemet, az Űrhajós utcától, pedig ott 30 éves járdák vannak, aminek csak az aszfaltozása, a Garay, sorolhatnám. Azért én azt nagy tisztelettel képviselőtársaim elmondom, és büszkén felvállalom, 16 éve vagyok képviselő, de amikor a Polai és a Marton polgármester úr képviselő volt Bagola városrész, Kiskanizsa, én, mint többségi képviselő mindig, én nem azt néztem, hogy Ők ellenzékiek, hanem én azt néztem Tisztelt FIDESZ Képviselőtársaim, hogy az a városrész megérdemli, ha Bagoláról, ha Kiskanizsáról volt. A lehetőség, jegyzőkönyvekkel dokumentálom visszamenőleg, hogy mindig megszavaztam. A Litter idejében is, a Tüttő idejében is. Lelkiismeretem tiszta, de ez nagyon furcsa, hogy a FIDESZ frakció Palin városrész, Űrhajós, az északi városrész, egy járdát nem voltatok képes megszavazni.

Marton István: Képviselő úr ebben a témakörben tényleg nagyon aktív, én azt megígérhetem Önnek, hogy amit többször kifogásolt, ott a templom környéki járdának nincs meg a keleti támasza, ezt mindenképpen bepótoljuk az idén, mert saját magunkkal szúrnánk ki, illetve az utódtestületekkel, ha hagynánk, hogy emiatt szétdőljön az a járda, ami hát ugye tavaly készült el. Én ezt akceptálom.

Bene Csaba: Módosító javaslataim vannak. Összeget nem érint a módosító javaslat, a Városfejlesztési Osztállyal egyeztettem, korábbi anyagokban szereplő dolgokról van szó. A 2. pontban szereplő Belus és Helvax út felújításánál a járdafelújítás maradna meg, mégpedig 1 millió Ft-os összeggel, új tételként jönne be ebből a Takarék út felújítása 7.200 eFt-tal és a Magyar út 135. feljáró út építése 300 eFt-tal. Tehát a végső összeget ez nem befolyásolja.

Marton István: Az ilyen cseréket szeretem Képviselő Úr. Ha egy helyett három lesz, és az összeg nem változik, az szívemnek kedves.

Balogh László: Az ilyen késői órán Bicsák képviselőtársam indított el, hadd jelezzem, hogy például az én körzetem is kimarad ebből az út- és járdafelújítási programból, de tisztában vagyok, amikor a többségi és az egyéni érdek ütközik, hogy ez mit jelent, és nem kívánok róla hosszabban lamentálni, azt azonban remélem természetesen, hogy ugye út- és járdafelújítási programon kívül, és engedtessék meg, hogy ezt elmondjam, mert csapataim harcban állnak, a Berzsenyi lakótelepen és a Corvin lakótelepen parkolóhely kialakításért emelnék szót itt is. Tudom, hogy ez nem arról szól, de remélem, hogy adott esetben az is fontossá válhat.

Dr. Fodor Csaba: Én nem tudom, hogy azok a módosítások, amit Bene képviselő tett, azok csak számszakilag egyeznek meg, és ezért nem kell módosítani a végszámot, vagy egyébként valóban ennyi pénzből megcsinálható mondjuk a Takarék utcának az aszfaltozása, ami valóban egyébként tényleg siralmas, de nem csak azé, hanem ott még más környező utcáké is. De Kiskanizsán is ez a helyzet, én azt gondolom. Én múltkor is elmondtam, hogy célszerűnek tartanám, hogyha a Pivári utcának azt a részét csinálná, vagy kezdené el a város elkészíteni, felújítani, amelyet tömegközlekedési eszközök is használnak, hiszen az egy gyűjtőút, és azért jóval nagyobb forgalmat bonyolít le mondjuk, mint természetesen a nagyon rossz állapotban lévő Kőrisfa utca déli szakasza, és azt gondolom, hogy talán ezekkel kellene elmozdulni és elindulni valahova. Mindazonáltal a költségvetési vitában is elmondtam és most is elmondom, hogy az a 40 millió Ft, amit ilyen célra félretettünk, hát ez arra alkalmas valóban, hogy most azt mondjuk, hogy ilyen célra ennyi pénzünk van, és egyébként pedig akkor nem növeljük a hitelállományunkat vele, de arra is alkalmas, hogy egy-két év múlva viszont roppant módon meg kell, hogy növeljük a hitelállományunkat, mert hogy honnan lesz annyi pénz, ami a

most rá nem fordított felújítások és karbantartások miatt még jobban elhasználódott és tönkremenő félben lévő útjaink állagát hát rendkívüli módon rongálni fogjuk, és jobban le fog amortizálódni, akkor viszont sokkal több pénzt kell rákölteni, hogy akkor azt honnan fogjuk pótolni, azt nem tudom. Tehát ez énszerintem most nagyon helytelen utat követünk, inkább ezt a 100 millió Ft-ot kellene legalább most elkölteni erre a célra.

Marton István: Szívesen költenénk még sokkal többet is. Talán az előző ciklusnak a nem mindig célszerűen költött pénzeit is most fel tudnánk használni, ha még meglennének. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én minden módosítást tudok akceptálni, ezért, aki el tudja fogadni a 42 milliós összeg változatlanul hagyásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

164/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a 2008. évi program keretében az 1. számú mellékletben szereplő, valamint az elhangzott módosítások szerinti út- és járdafelújítások, illetve építések valósuljanak meg 35.000 ezer Ft becsült költségben, 1.000 Ft tartalékkeretet figyelembe véve.
   A Közgyűlés felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására, a beruházás előkészítésére, és egyben dönt a kivitelezési munkák vállalkozásba adásához a közbeszerzési eljárás megindításáról, illetve a költségvetés módosításának fentiek szerinti előterjesztéséről.

2. Az út- és járdafelújítások költségeinek kiegészítésére a 2008. évi költségvetés 1/16. mellékletének Polgármesteri Hivatal pályázati önrész című előirányzati sorából 2.000 ezer Ft összeget biztosít.

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Osváth Sándorné mb. osztályvezető)

44. Hulladéklerakó bővítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. De azt azért megemlítem, hogy itt a bővítés a jelenleg működőt érinti, és nem pedig a régit, mert annak ugye az ISPA program keretében a rekultivációját el kell, hogy végezzük. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát ez elképesztő egyszerűen, meg kell, hogy mondjam őszintén. Hát bővíteni kell Uraim! Hát gondolkodjunk már felelősen. Jó, vissza kell hoznom a következő ülésre. Hát ez egyszerűen

elképesztő. Talán még nincs annyira késő.

Bicsák Miklós: ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Elnézést, akkor, hogy Bicsák úr ne maradjon ki, mégis csak elrendelem az új szavazást. Lehet, hogy nem teljesen szabályos, de meg kell tennem, mert nem szeretem lopni az időt. Tehát visszavonjuk az előzőt és kérek egy szavazást erre a hulladéklerakó bővítésre. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

165/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a hulladéklerakó bővítése során az NSP Kft. hitelfelvételét, valamint a későbbiekben a Zalaispa általi hulladéklerakást 4000 Ft + ÁFA áron elfogadja, a közgyűlés álláspontját a társaság taggyűlésén képviselje.

Határidő: **soron következő taggyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

45. Hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai célú hasznosítására beérkezett pályázatok értékelése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottságnak tagja az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke is.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság ugyanezt a határozatot hozta egyhangúlag.

Marton István: A módosítóról kell először szavaztatnom, én egyébként nem támogatom. Kérem, hogy nyomják meg a nem gombot képviselőtársaim. Én az eredeti mellett teszem le a voksomat ugyanis.

A közgyűlés 5 igen, 8 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2008.(IV.24.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. november 7-én közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével indított eljárást eredménytelennek tekinti az ajánlatok – szakértői vélemény szerinti – értékelhetetlensége miatt.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően - dönt a hulladéklerakóban keletkező gázok hasznosításának vállalkozásba adására a pályázatok lebonyolításáról a Kipszer Zrt. és a Greenergy Zrt. bevonásával.

3. A pályázati eljárás lebonyolításához – az előterjesztésben foglaltak alapján - a szükséges közbeeső döntések meghozatalára és az eljárást lezáró döntésre szolgáló javaslattételre ad hoc bizottságot hoz létre, az alábbi tagok részvételével:

   - Városfejlesztési Bizottság elnöke (az ad hoc bizottság elnöke)
   - Városüzemeltetési Bizottság elnöke
   - Pénzügyi Bizottság elnöke
   - Nemes Gyula szakértő
   - Schmidt László ügyvezető
   - Dr. Föhlich Klára jogtanácsos (a bizottság titkári teendőit is ellátja)

4. Az ad hoc bizottság jóváhagyásával összeállított ajánlattételi felhívás és a beérkezett ajánlatok alapján lefolytatott tárgyalások eredményének figyelembe vételével a nyertes ajánlattevő személyéről a polgármester dönt. Amennyiben a Polgármester nem ért egyet a bizottság javaslatával, akkor az ajánlatokat és azok értékelését a döntés meghozatala céljából a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: **haladéktalanul**
Felelős : **Polgármester**
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető
Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos)

46. Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú közterületen (Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér) Szent Miklós szobor felállításához tulajdonosi hozzájárulás megadása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: Hányatott sorsú Szent Miklós szobrunk elhelyezésére tesz kísérletet a Városszépítő Egyesület Miklósfán, és egy villámlehetőség adódott egy pályázat benyújtására, és ehhez szükség van a közgyűlés hozzájárulására, mármint a terület használatának, az elhelyezéshez a hozzájárulásra, és ezért került napirendre ez a javaslat. Kérem, hogy támogassák képviselőtársaim.

Bicsák Miklós: Én csak Karádi képviselőtársamtól kérdezném meg, ez a szobor dolog mióta húzódott vagy mi volt vele? Mert tudom, hogy többször már említetted, hogy ez már téma, vagy most alakultak úgy a dolgok, hogy ennek az elhelyezése meg fog történni. Csak kérdésként.

Karádi Ferenc Gyula: Az én ismereteim szerint 2006 tavaszán készült el a szobor, és az előző képviselő megpróbálta elhelyeztetni. Volt is erre egy látványterv és megpróbálták a helyszínt alkalmassá tenni az elhelyezésre. Elég nagy ívű volt az akkori elképzelés, aminek komoly költségvonzata volt, e mögé pénzt nem tudtak akkor előteremteni. Ez többmilliós tétel volt, ahogy én tudom, és ezért az akkori megvalósítás kútba esett. Most adódott a lehetőség, hogy megkértük a hivatalos engedélyeket, a fákat ott kivágták, azokat a fákat, amelyek akadékban voltak, és ezért az elhelyezésnek reális esélye most mutatkozik, egy szerényebb körülmények között, a lektorátus által javasolt falusias környezet megteremtésével, és remélem, hogy a Mikulás alkalmával ezt a szobrot is át

fogjuk tudni adni azon a helyszínen, ahol az eredeti elképzelések szerint fel akarták állítani.

Marton István: Vitát lezárom, több hozzászólás nincs. Határozati javaslatot ismertetem: a közgyűlés hozzájárul a Közművelődési és Városszépítő Egyesület által a Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú „kivett közterület”-en – Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér nyugati oldalán - felállítandó Szent Miklós szobor elhelyezéséhez a városi főépítésszel történő előzetes egyeztetést követően. Felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiadására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Közművelődési és Városszépítő Egyesület által a Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú „kivett közterület”-en – Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér nyugati oldalán - felállítandó Szent Miklós szobor elhelyezéséhez a városi főépítésszel történő előzetes egyeztetést követően.
Felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

Határidő: **2008. május 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

47. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2007. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Szakmaiságom megengedhetné, hogy hosszan tárgyaljuk ezeket az eredményeket, merthogy tessék elképzelni, hogy ez egy nagyon fontos előterjesztés. Mégsem teszem, viszont utalok arra röviden, hogy Nagykanizsa közoktatási rendszere igenis akár, nemhogy szégyellheti ezt, hanem büszke lehet arra, hogy ilyen eredményeket értünk el átlagban, úgyhogy fel is hívtuk rá a sajtó figyelmét, és az iskolák továbbléptetik ezt saját szintjükön. Én azért azt kérem, hogy méltányoljuk ezt az anyagot, tartalmát illetően, de visszafogtam magam, mert ez is a szakmaisághoz tartozik.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyet ért azzal a határozati javaslat szerint, hogy a 2007. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja a testület elfogadja, és felkéri a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola és Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatóját a 11/2008.(III.29.) OKM rendelet 2. § (1) a) pontjában kiírt támogatási igénylés csatolmányainak elkészítésére, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

168/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2007. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja

2. Felkéri a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola és Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatóját a 11/2008.(III.29.) OKM rendelet 2. § (1) a) pontjában kiírt támogatási igénylés csatolmányainak előkészítésére.

Határidő: **2008. május 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

48. Tájékoztató a 2007. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Összefoglalva megállapítható, hogy a gazdálkodás különböző területeit érintő ellenőrzések által feltárt hibák, hiányosságok súlyában, nagyságrendjében eltérések voltak. Volt szervezet, amely részére csak néhány pontban foglalt intézkedés, még szélsőséges esetben, 20 pontban kellett javaslatot tenni a hiányosságok megszüntetése érdekében. Az ellenőrzést végzők következtetését, javaslatait az ellenőrzött szervezetek vezetői elfogadták, minden esetben intézkedési tervet készítettek a határidő és a felelős személyek megnevezésével annak érdekében, hogy a helytelen gyakorlatot megszüntessék, a hibákat kijavítsák.

Bárdosi Gábor Jenő: Amikor ezt az anyagot is a kezembe vettem, ugye én arra gondoltam, hogy nem lett volna baj az sem látni, hogy körülbelül ezeket a hiányosságokat pontosan egyes esetek, ami le van írva, és amennyi ebből az anyagból kiderült, persze tudom, utána nézhettem volna, és a teljes belső ellenőrzési anyagot is végigtanulmányozhattam volna, hiszen jogom és lehetőségem erre megvan, …. egy ilyen anyagnál …

Marton István: Még mindig megvan Bárdosi úr.

Bárdosi Gábor Jenő: Igen. Én azért annyit még oda betettem volna, hogy mennyi volt az a határidő egyes intézményeknél, amire azokat a feltárt hiányosságokat meg kell szüntetni, mert hát olyanokat, hogy elmaradt, hogy akár éppen Polgármester Úr általi feladatokból, vagy jegyző általi feladatokból mennyi nem került elkészítésre, ezekből úgy igazából nem derül ki a súlyok. Nem tudom azt, hogy mekkora volt, vagy milyen volt a minőségük. Az, hogy a gépjárművek hogyan és miképpen használják a hivatalban, és mit nem dokumentálnak mellé, ez lehet akár nagy vagy akár súlyos következménnyel járó történet is. Hát erre mondtam én azt Polgármester Úr, amikor kezdődött a közgyűlés, hogy vannak itt olyan napirendi pontok, amik néha megérnének talán számunkra több időt, hogy foglalkozzunk vele, már csak azért is, mert ezt a hivatalt azért, ennek a hivatal működését a képviselők is hadd felügyeljék egy kicsikét, hátha tudnak hozzátenni értelmes mondatokat, gondolatokat akár egy ilyen hiba megszüntetésére irányuló belső ellenőrzéshez is.

Dr. Fodor Csaba: Elnézést kérek a Hölgyektől a közgyűlés arcátlansága miatt, hogy nem sikerült előrevenni ezt a napirendi pontot és a hatalmas nagy érdeklődésre való tekintettel, mondjuk ezt korábban is megtárgyalhattuk volna.

Marton István: Miért nem javasolta senki? Én biztos, hogy elfogadtam volna. Határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a 2007. évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól szóló éves beszámolót elfogadja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

169/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007 évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadja.

49. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Dr. Csákai Iván: Az anyagot bizottságunk megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: tárgyalásra alkalmas és egyben javasolja a bizottság a közgyűlésnek, hogy a Szociális Osztályon levő két ideiglenes státuszt véglegesítse a magas ügyiratszámra való tekintettel. Ha megnézik a 17. oldalon, 35.905 ügyiratról van szó. Borzalmas nagy szám.

Marton István: A bizottság álláspontját, kiegészítését nem tudom támogatni.

Tóth Nándor: Bizottságunk a napirendi pontot megtárgyalta és 6 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja, és a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: A Csákai elnök úr által felvetettet, mivel ott nincs szövegszerű módosítási javaslat, én felkérem a Jegyzőnőt, hogy vizsgáltassa meg, de erről szavaztatni ebben a pillanatban nem lehet.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Összességében talán azt lehetne mondani erre az anyagra, hogy ezt köszönjük szépen, valóban mindenre kiterjedő, amiről úgy gondolják, hogy nekünk tudni kell. Hogy aztán ebben valóban minden bent van-e, azt csak remélni tudjuk. El is lehetne fogadni, de én a Közterület Felügyelet munkájával kapcsolatosan aggályokat azért csak megfogalmaznék. Én a Közterület Felügyelet munkáját mindaddig nem fogom tudni elfogadni, a beszámolót, meg semmit sem, amíg – és most fel lehet háborodni – itt megint politikai megrendelésekre készülnek anyagok. Levelezésben állok már a Közterület Felügyelettel különböző okokból kifolyólag is, és még válaszokat, igaz válaszokat nem kaptam, de azt viszont tudom, hogy iszonyú feszültségek vannak ott egy személy miatt, és amíg ez nem oldódik meg tisztességgel, becsülettel és nem politikai alapon kezelik, mindaddig én a Közterület Felügyelet munkáját nem fogom tudni elfogadni, figyelemmel arra a levélre is, amit nemrégiben kapott a Polgármester Úr és a Jegyző is az egyik dolgozótól, ha jól tudom, egy felmondás. Én azt hiszem, hogy az talán inkább még egy vizsgálatot is megérdemel, de ebben viszont én nem vagyok kompetens, mert az a hivatal belső ügye.

Dr. Tuboly Marianna: Minden bejelentést nagyon komolyan veszünk. Az Ön által célzott bejelentés is a bírság nyomtatványokra vonatkozóan egy alapos vizsgálat tárgyát képezte. Bármely képviselő számára ezt a vizsgálati anyagot betekintésre át tudom nyújtani, semmi titkos nincsen benne. Okiratokkal bizonyítható a bejelentésnek a cáfolata, tehát olyan okiratokkal, amik egyértelműsítik a bejelentés alaptalanságát. Egyrészről ez volt a Fodor képviselő úrnak a jelzése. Másrészt a közterület felügyelők egymással kapcsolatos viselkedése, úgy gondolom, nem a közgyűlésre tartozik, de ennek ellenére munkáltatóként ezzel a kérdéssel is foglalkoztam, és érdekes módon ezt a közterület felügyelő többi munkatárs nem erősítette meg. Úgyhogy jelen pillanatban ez egy kollega személyes érintettségét mutatja, és megdöbbentő módon a többi munkatárs nem csatlakozott ehhez a véleményhez, holott együtt dolgoznak, tehát nem elzártan.

Bicsák Miklós: Nagy tiszteletű Jegyző Asszony, nagyra becsülöm, és tiszteletben tartom a

véleményét, de én nem osztom. Nyíltan beszéljünk. Én a múltkor is a kérdésemben elmondtam, és is azért nem tudom támogatni a közterület munkáját, mert nyíltan meg kell mondani, az az ember, a Baracskai László nem oda való. Ő már egyszer felvette a várostól annak idején a megfelelő pénzt, az elmúlt ciklusban is, a viselkedése. Én, ha olyan gonosz lennék és gazember Tisztelt Képviselőtársaim, akkor tanúkkal Alpolgármester Úrhoz vagy Polgármester Úrhoz bemennék, hogy a Baracskai László hogy beszél az állampolgárral. Két ember is van. Nem vádolom, két ember is van. És mi ezt megtűrjük, mint képviselő. Az állampolgár kihez fordul? Hozzánk. Hát ilyen magatartású emberre szükség van a Közterület Felügyeletnél? Ő egy olyan múltú ember, akinek múltja van, és Ő akar erkölcsileg? A másik meg, ami bánt és tisztelettel kérem Polgármester Urat, Alpolgármester Urat, Jegyző Asszonyt, végre volt egy környezet-felügyeleti mérnökünk, bízva, három éve beadva, hogy Kanizsán egy telephelyünk legyen a szombathelyi kihelyezett igazgatóságnak, mert nekünk vállalkozóknak, ha építkezünk, bizony Szombathelyre kell menni az engedélyekért, telephely, stb. Egy ilyen szakembert elengedtünk. A megye ragaszkodott hozzá, úgy tudom, már munkába is állt, mi meg nem becsüljük meg az ilyen fiatal diplomás szakembert. Majd ha szükség van, hát az állampolgárok kérik azt tőlünk, hogy egy ilyen hivatal működjön itt, ne Szombathelyre menjünk, 200 km oda-vissza. És nem bírom elérni se az elmúlt ciklus közgyűlésben, sem most, hogy ez az iroda létrejött volna, itt volt a szakember, mi meg csak elengedtük.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Azért figyelmeztetem arra, hogy többször személyiségi jogokat sértett, meg hát talán nem kellett volna elbocsátani, és akkor nem kellett volna Neki felvenni semmit. Erről ennyit. Egy rossz hírem egyébként van. Én nem tudom, hogy Ön nem kapta-e már meg a szakigazgatónak a levelét, hogy nemhogy minálunk nem óhajtanak kirendeltséget létesíteni, hanem még nagyon csak veszélyben van az egerszegi is. Nem akarok a részletekbe belemenni, a levélből majd informálódhat Képviselő Úr. Igen, a szombathelyi igazgató leveléből.

Dr. Károlyi Attila: Csak egy szót a Jegyzőnőnek az iménti megjegyzésére, miszerint rendelkezésre bocsátja ezeket az iratokat. Hát ugye az önkormányzati törvény és az SZMSZ 42. §-a szerint a képviselő jogosult az iratokba betekinteni, azokról jegyzetet, feljegyzést készíteni, stb., stb. Tehát az nem az Ő belátására van bízva, Jegyzőnő. Ez jog, az joga a képviselőnek.

Marton István: Hát a Jegyzőnő szerintem tovább ment, mert rendelkezésre bocsátja, bár ugye korábban nem kérte senki, az egy kicsivel több az én szememben, minthogy betekinthet.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester Úr, jogosult betekinteni. Nem betekinthet. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: De könyörgöm Képviselő Úr, nem csak az, hogy jogosult betekinteni, hanem megkapja. Ez több mint a betekintési jog. Én csak ennyit mondtam

Dr. Károlyi Attila: ……. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Tehát azért mondom, hogy megkapja kérés nélkül. Ez nem több? Kérés nélkül is. Képviselő úr, látom, fárad.

Dr. Fodor Csaba: Pontosítani szeretném. Csak én nem kifejezetten ….. nem tudom, bírságolási problémákra gondol…., plakát-elhelyezésre gondoltam. De elmondom. Tehát én azzal állok levelezésben, ugye a népszavazás előtt ugye megjelentek az én megítélésem szerint az önkormányzat saját rendeletével ellentétesen a FIDESZ plakátjai, amik nem feleltek meg a mi rendeletünknek sem elhelyezés tekintetében, sem pedig a plakátokra vonatkozó rendeletek tekintetében. Erre írtam én, tettem kérdést fel a Közterület Felügyeletnek, mert kaptam olyan lakossági észrevételt, ami szerint voltak olyan vállalkozások, akiket a Közterület Felügyelet megbírságolt hasonló hibás tartalmú és hibás helyen elhelyezett plakátok okán, és azt kérdezték tőlem, hogy tudok-e arról, hogy itt történt-e valami. Én erre írtam levelet a Közterület Felügyelet vezetőjének, aki olyan választ adott, ami mindenre jó volt, csak nem válasznak, ezért pontosan megfogalmaztam ismételten most már a kérdéseimet, hogy akkor arra adjon választ, hogy ki helyezte, felszólítottuk-e, ki távolította el, kinek a költségén lett eltávolítva, stb.? Mert arra is megvan természetesen már az összes információm, hogy ki eltávolította el, hogyan,

mint, csak várom a választ, hogy megegyezik-e a valósággal, és ezt szerettem volna.

Dr. Tuboly Marianna: Károlyi képviselő úrnak válaszolom, hogy Fodor képviselő úr nem kérte az iratokat, én ajánlottam fel, hogy bármikor betekinthet. Ennyi a dolog.

Marton István: Uraim, Önök egymás mellett ülnek, döntsék el, és az időt akkor ne vigyék feleslegesen. Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást. Határozati javaslat úgy szól, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja. 2. pont: felkéri a Jegyzőt, hogy a tájékoztató Szociális Osztályra és Gyámhivatalra vonatkozó részeit a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. tv. 96. §. (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően terjessze fel a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának Zala Megyei Területi Kirendeltségére. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

2. felkéri a Jegyzőt, hogy a tájékoztató Szociális Osztályra és Gyámhivatalra vonatkozó részeit a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. tv. 96.§. (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően terjessze fel a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának Zala Megyei Területi Kirendeltségére.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető
Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella Gyámhivatal vezető)

50. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályáztatót képviselő tag delegálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Szőlősi Márta Piroska: A napirendi pontot a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja. A véleményezésre alakuló bizottságba Dr. Csákai Iván képviselőt delegálja.

Dr. Fodor Csaba: Én egyszer szeretném azt megérni, hogy a jobboldalról gesztusértékűen valakit a baloldalról is delegálnak. Szép álom lenne, de hadd merjek én is álmodni, nagyot. Én a Bárdosi Gábort javasolnám személyesen …. képviselőt.

Marton István: Képviselő úr, gondolom, már a kimerültség jeleit hordja önmagán, ugyanis Papp Ferenc urat éppen elnöknek javasoltuk, és az nem vádolható azzal, hogy jobbról lett javasolva, miként a városi kitüntetéseket elnyert személyek jelentős részét is balról javasolták, úgyhogy mi, úgy

gondolom, hogy mérhetetlenül sok gesztust gyakoroltunk, és igyekeztünk csak az érdemeket nézni, és nem azt nézni, hogy melyik oldalról jelölték, és hogy milyen a politikai beállítottsága. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Határozati javaslat 1. pontja: a közgyűlés az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályáztató képviseletére Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselőt delegálja. Bocsánat, ez az eredeti. Igaza van Önnek, a módosítóról kell először szavaztatnom, az pedig Bárdosi úr személyéről szól. Én tisztelem Bárdosi képviselő munkásságát, de ebben az ügyben nem tudom támogatni.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 13 tartózkodással a javaslat nem fogadja el.

Marton István: Marad az eredeti, amit felolvastam, Csákai Iván önkormányzati képviselőt delegálja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nem delegálunk senkit. De ehhez minősített kell. Ez van előírva. Kész, nem delegálunk senkit. És akkor a második. De nem, az sajnos ennek ellenére aktuális, hogy nem delegáltunk senkit. A közgyűlés a polgármestert, hogy a véleményező bizottság összehívására szükséges intézkedéseket tegye meg, és a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményező bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a javasolt személyeket nem támogatja.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy a véleményező bizottság összehívására szükséges intézkedéseket tegye meg, és a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményező bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

Marton István: Marianna! Ez is minősítettet igényel, ide meg egyszerű van ideírva. Felhívom a figyelmeteket arra, hogy ma legalább három vagy négy ilyennel találkoztam.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Ez nem felel meg a valóságnak, hogy hibás, mert a 2. pont mindenképpen egyszerű.

Marton István: Ide meg nekem a gép azt jelzi, hogy minősített. Csak én szeretném az összhangot látni a gép és az írás között.

51. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Bogár Ferenc: Egy érdeklődést szeretnék csak. Mi indokolja, hogy a Polgármester Úr drága idejében meghallgassa a közterület felügyelői státuszra jelentkezőket?

Marton István: Az alapos kiválasztás Képviselő Úr, azon kívül semmi, mert sok hiba történt és nem szeretném, ha ezek halmozódnának. Hozzászólót mást nem látok. Örülök, hogy ennyire tetszik mindenkinek, így már csak egy dolgom van, a határozati javaslatok megszavaztatása. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, az 1, pontban számtalan felsorolt határozat van, én ezeket nem olvasom fel Önöknek. A lényeg az, hogy ezeket a végrehajtásról szóló jelentésként elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 3. pontot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki el tudja fogadni az 5. pontot - Nagykanizsa belterület 48/2. hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele – meghosszabbítása az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 6-ost el tudja fogadni, ami az Ipari Parkban lévő ingatlan egyik részének értékesítését jelenti, a határidő kitolást egy hónappal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki az Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan értékesítésének végrehajtásának határidejét, a nyilvános versenytárgyalást 2008. május 15-ig, illetve az adásvételi szerződés megkötésére június 30-i határidőt elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 8. pontot, amely a településrendezési terv módosítása végrehajtása határidejét május 30-ig meghosszabbítja, el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9. pont. Bajcsy-Zs. u. 38/A. sz. alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítésére a határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki az oktatási és kulturális intézmények rendeltetésének megváltoztatása az ingatlan-nyilvántartásban határozat végrehajtásának határidejét ez év május 31-ig meghosszabbítja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a 11. utolsó, a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

172/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 80/2006.(III.28.), a 208/2/2006.(VIII.29.), a 8/1,2/2007.(I.25.), a 202/2007.(V.31.), a 298/2007.(IX.25.), a 210/2007.(VII.03.), a 284/1,2/2007.(IX.25.), a 315/2007.(X.25.), a 387/2007.(XI.29.) a 390/2007.(XII.20.). a 395/1,2/2007.(XII.20.) a 398/b/2007.(XII.20.), a 20/2008.(I.30.), a 41/2008.(II.14.), a 40/2008.(II.14.), a 46/2008.(II.14.), a 48/2008.(II.14.), az 55/1,2/2008.(II.28.), az 57/1,2/2008.(II.28.), az 58/3/2008.(II.28.), az 59/1-3/2008.(II.28.), a 61/2008.(II.28.), a 62/2008.(II.28.), a 65/1-3/2008.(II.28.), a 69/2008.(II.28.), a 73/1,2/2008.(II.28.), a 74/2008.(II.28.), a 76/2008.(II.28.), a 78/1,2/2008.(II.28.), a 81/2008.(II.28.) és a 99/2008.(III.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 57/a-d/2006.(II.28.) számú - Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti 31/11 hrsz-ú ingatlan telekalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

3. 378/2006.(XII.28.) számú - egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja.

4. 157/1,2/2007.(IY.26.) számú - Közvilágítás – fejlesztési koncepció megvalósítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június. 30-ig meghosszabbítja.

5. 376/2007.(XI.29.) számú - Nagykanizsa belterület 48/2. hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele - határozat végrehajtásának határidejét 2008. augusztus 30-ig meghosszabbítja.

6. 419/2007.(XII.20.) számú - Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan - egy részének értékesítése- határozat végrehajtásának határidejét kérem 2008. május 31-ig meghosszabbítja.

7. 36/1/2008.(I.30.) számú - Nagykanizsa, belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan értékesítése - határozat végrehajtásának határidejét nyilvános versenytárgyalás lebonyolítására 2008. május 15-ig, adásvételi szerződés megkötésére 2008. június 30-ig meghosszabbítja.

8. az 56/1-4/2008.(II.28.) és a 391/2007.(XII.20.) számú határozatok - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tevének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) módosítása - végrehajtásának határidejét 2008. május 30-ig meghosszabbítja.

9. a 64/2008.(II.28.) számú - Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. u. 38/A. sz. alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja.

10. a 72/1,2/2008.(II.28.) számú - Oktatási és kulturális intézmények rendeltetésének megváltoztatása az ingatlan-nyilvántartásban – határozat végrehajtásának határidejét 2008. május 31-ig meghosszabbítja.

11. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Marton István polgármester**

Marton István: Mivel időnk lejárt 5 perce, ezért a mai közgyűlést bezárom. Holnap reggel 8,00 órára, a 41. napirendre újból összehívom.

Marton István polgármester az ülést 23.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. április 25-én (Péntek) 08.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről, mely a 2008 április 24-ei soros ülés végén szóban került összehívásra.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Jerausek István, Marton István, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Marton István: Tisztelt Jelenlévők! Mint köztudott, a tegnapi közgyűlésünket 23,00 óra után néhány perccel az SZMSZ érvényes rendelkezései szerint befejeztük. A mai napra reggel 8,00 órára hívtam össze a közgyűlés a hátralévő napirendi pont megtárgyalására, de mivel 9 képviselő jelent meg az ülésen, ezért nem tudjuk megkezdeni a munkát, tehát a nélkül, hogy azt mondanám, hogy berekesztem az ülést, megkezdettnek sem tudom nyilvánítani. Úgy gondolom, hogy azok a képviselők, akik ilyen rendelkezéseket hoznak, hogy 23,00 óra után nem óhajtanak dolgozni, azoknak illő lenne, ha az Ő döntésük következtében folytatni kell másnap a munkát, hogy akkor megjelenjenek. Én azt hiszem, hogy nem kötelező képviselőnek lenni. ha valaki vállalt egy feladatot, az igyekezzen legjobb tudása szerint ellátni. Biztos vagyok benne, hogy ha tegnap folytatjuk a munkát, félórán belül végzünk vele, a rendelkezések nem teszik lehetővé, ezért úgy gondolom, hogy ezt a szabályt meg kell majd változtatni.

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. május 8-i (Csütörtök) 9.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Marton István: A mai közgyűlésünket megkezdjük. Tisztelettel köszöntöm közgyűlésen megjelent képviselőtársaimat, illetve a meghívottakat, valamint a megjelent vendégeket. Mint a meghívóból kiderül, egy napirendi pontot terveztünk, a Kanizsai Dorottya Kórház vezetése beszámoltatása. Az anyagot a szakbizottságok megtárgyalták, a képviselőtársak pedig megkapták.

Röst János (Ügyrendi): Azzal kezdeném Polgármester Úr, hogy az Ön meghívója és előterjesztése az SZMSZ-szel ellentétes, ugyanis a képviselők, nyolc fő kérte a rendkívüli közgyűlés összehívását, meghatározták azokat a szempontokat, amiben kérték az előterjesztést. Az SZMSZ hivatkozott része, az a 8. § 9. pontja rendelkezik e felől. A Polgármester Úrnak ahhoz nincsen joga, hogy ezt kiterjessze, és egyéb pontot beemeljen. Önnek arra lett volna lehetősége, hogy külön napirendi pont keretén belül a kórház beszámoltatását 2007-re megejtse, de ily módon nem lehet. Az a kérésem Polgármester Úrhoz, hogy ezt vonja vissza. Tehát ma a közgyűlés ne tárgyalja és azt követően pedig a közgyűlés a normál menetben hozza be.

Marton István: Nem értem a felvetését, mert amit Ön mond, pontosan azt teszi lehetővé, ugyanis az Ön által is idézett 8. § 9. pontja így szól, hogy a polgármester intézkedik a soron kívüli közgyűlés indítványa tartalmának megfelelő előterjesztés elkészítéséről, melynek megküldésével 15 napon belül az ülést összehívja stb. Úgy gondolom, hogy a tartalom ebben bőségesen benne van, sőt komplexen. Elkerülendő, Önök nagyon jól tudják, tudták, amikor ezt kezdeményezték, hogy három hét múlva soros ülés lesz, és ott ezek a témák automatikusan sorra kerültek volna, ezt elkerülendő, hogy kétszer tárgyaljuk meg ugyanazt, én úgy érzem, hogy jogommal élve cselekedtem, és nem hiszem, hogy ezt bárki érdemben kifogásolhatná. Önök fújják a luftballont és próbálják kelteni a hangulatot, próbálnak olyan dolgokat napirenden tartani, amiknek vagy nincs, vagy csak végtelenül csekély a valóságtartalma.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Polgármester Úr, én nem hinném azt, hogy Ön megítélheti a Röst úrnak a mondandóját olyan tekintetben, hogy lufikat fúj és miféle ügyrendi hókuszpókusszal állt megint elő. A kérelem, amely Önhöz beérkezett a soron kívüli közgyűlés összehívásában …….tartalmazza azokat a pontokat, amely körében a rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményező személyek azt fontosnak tartották. Tehát a tisztelt Polgármester Úr másodszori megszólítás előtti öt francia bekezdés tartalmazza azokat a kérdéseket, amiben ezek a személyek soron kívüli önkormányzati közgyűlés összehívását kezdeményezték. Ez a módusz, amelyet Ön követett, most összemossa ezt a főigazgatói felelősséget a beszámolóval. Mi, in croncreto a már elhangzott, tehát a Kovács urat és a kórházat beszámoltató közgyűlés anno 2008. január 19-i soron kívüli közgyűlés felvetésében is megemlített kérdésekben

kértük. Ehhez ragaszkodunk. Rendkívüli közgyűlést csak ebben a körben lehetett volna összehívni.

Marton István: Azt nézem, hogy Ön aláírta-e ezt a rendkívüli közgyűlés kezdeményezését, de látom, hogy igen. No, hát akkor részletesebben vagyok kénytelen kifejteni azt, amit az Önök soron kívüli közgyűlési összehívását kezdeményező anyaga tartalmaz. Mindjárt így kezdődik az első mondat Képviselő Úr – én azt hittem, hogy itt körülbelül véget is ér ennek a vitának az elő vitája –, alulírott önkormányzati képviselők a nagykanizsai Kanizsai Dorottya Kórház vezetése beszámoltatása tárgyában, tehát vezetése beszámoltatása tárgyában soron kívüli önkormányzati közgyűlés összehívását kezdeményezik stb. A fentiek alapján fontosnak tartjuk, hogy a kórház vezetése és a város vezetése tájékoztatást adjon a jelenlegi helyzetről többek között. Amire Ön hivatkozik – örülök neki, hogy kiment, de hát azért a többiek csak meghallják – öt francia bekezdés, az a többek közé tartozik. Hát úgy gondolom, hogy az egész egy kicsivel több, mint az Önök által citált részlet, amelynek a többek között csak egy alrészlete.

Röst János: Én arra kérném majd Polgármester Urat, hogy szavaztasson ügyrendi javaslatomról, amennyiben Ön nem hajlandó visszavonni azon részét az előterjesztésnek. A közgyűlés akkor tárgyalhatja meg gyakorlatilag az anyagot, ha a szakbizottságok megtárgyalták. Tudomásom szerint – és itt jelezzenek a képviselők, bizottsági elnökök – egyedül a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, a többi bizottság nem. Tehát meggyőződésem Polgármester Úr, hogy Ön hibásan terjesztette elő a közgyűlési anyagot, SZMSZ-szel ellentétes és ily módon nem tárgyalható. A másik rész, Ön nem terjesztheti túl a képviselők által kért szöveget. Itt két ügyről van szó. Van egy 2007. éves szakmai munka, amit nyilván a májusi közgyűlésen nagy örömmel meg fogunk tárgyalni. Másrészt van egy menedzsment beszámoltatása, ami egy másik ügy, amit szintén most kérnénk. Azt viszont abszolút nem értem, hogy egy menedzsment beszámoltatásához miért kell kirendelni a kórházi dolgozókat.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de én úgy gondolom, azok az idők elmúltak, hogy kirendelnek kórházi dolgozókat. Aki itt van, feltehetően önszántából van itt, de aki nem önszántából, az kérem, tegye fel a kezét. Igen, az a humor, mint ahogy a kérdés feltevése is maga volt a humor. Egyébként én megszavaztatom. Röst úr én Önnel ellentétben tudom, hogy mi a dolgom. Meg fogom szavaztatni, és hogyha utána Önnek nem tetszik, hát legfeljebb fordul a Közigazgatási Hivatalhoz.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Először Jegyző Asszonytól kérdezném, hogy a beszámoló, ami Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházának a beszámolója lett volna a májusi soros ülésen, az ugye mindenképpen tartalmaz mind pénzügyi, mind esetleg városfejlesztési stb. koncepciókat és …….., hiszen az anyag ez olvasható is volt. Pénzügyi kérdéseket viszont mindenképpen. Azt gondolom, hogy bizottsági tárgyalási szak nélkül ilyent a mai napon nem tárgyalhatunk, ha Pénzügyi Bizottság előtte nem tárgyalja. A másik kérdésem pedig az, hogy Jegyző Asszony mennyiben látja jónak ezt a dolgot, amit én akkor, ha mégis ebben a menetrendben tárgyalnánk, ahogy Polgármester Úr előterjesztette, most az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hozzon össze fél órás szünet alatt egy bizottsági ülést és döntsön ebben a kérdésben, hogy az a bizonyos rendes közgyűlésen tárgyalandó anyag, az kíván-e egyéb bizottságoknak az előtárgyalását.

Dr. Tuboly Marianna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatát részletesen áttanulmányoztam és megállapítottam már korábban is, hogy olyan sajátságos az SZMSZ, hogy a bizottsági tárgyalás nem létszükséglete jogilag egy előterjesztés közgyűlési napirendre vételének. Ezt kifejezetten az SZMSZ a határozati javaslatok esetén nem, de egy mondattal indirekt módon is kinyilvánítja. Mégpedig a 22 szakasz (6) bekezdése azt mondja: a közgyűlés elé rendeletalkotásra csak az illetékes bizottságok által tárgyalt és határozati formában véleményezett ügyek kerülhetnek. Tehát indirekt módon megfogalmazza, hogy rendeletalkotás esetén kívánatos, de határozati javaslatok esetében nem. Tehát nem akadálya. Ezen kívül a Munkatervet a közgyűlés elfogadta. Ugye a rendes ülésen, említette Polgármester Úr, hogy szerepel a kórház beszámoltatása. Itt tárgyalandó bizottságokként a Munkatervben egyedül a Szociális és Egészségügyi Bizottság van feltüntetve. Tehát a közgyűlés ezt így fogadta el. Még egy észrevételem van. Tóth László bizottsági elnök urat egyébként megkérdeztük, hogy a Pénzügyi Bizottság kívánja-e tárgyalni, előkészítsük-e ezt az ügyet és Ő úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja a Pénzügyi Bizottság tárgyalni.

Tóth László: Viszont válasz. Való igaz, amit Jegyző Asszony elmondott, de azt is hozzátettem, hogy mivel nem ezt kértük a mai napra, nem ez lett volna a szent evangélium, ezért a Pénzügyi Bizottság elnökeként úgy döntöttem, hogy ezt nem tárgyaljuk meg. Tehát mi nem a kórház 2007. évi szakmai beszámolóját szerettük volna a mai közgyűlésen megvitatni, hanem az utóbbi időszakban kialakult politikai felhangoktól sem mentes sajtótájékoztatókon elhangzott dolgokkal szerettünk volna foglalkozni, hogy lásson mindenki tisztán a városban. És ezt a hangulatot nem az ellenzéki képviselők idézték elő.

Marton István: Én egy kicsit nehezen értem meg azt, hogy a több, az miért kevesebb egyesek szemében. Én egyébként szinte megörültem, amikor Önök a soron kívüli ülést kezdeményezték mondván, hogy így a május végi soros ülésünkön egy napirendi, várható hosszúra nyúló napirendi ponttal kevesebb lesz.

Dr. Csákai Iván: Érdekes felvetések hangzottak el a túloldalról. Én nem emlékszem, hogy a kórház beszámolóját az évek alatt más bizottság megtárgyalta volna, mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Ez az egyik. A mi bizottságunk megtárgyalta a kórház előterjesztését és 5 igen egyhangú szavazással a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartottuk. A másik, hogy a Röst János által felvetett dolgot megemlítsen, nem az volt, hogy vegyük le a kórház beszámolóját, hanem két külön napirendi pontként tárgyaljuk. Ezt 2 igen, 2 tartózkodás, 1 nemmel szavazta meg a bizottságunk. Tehát a közgyűlés kompetenciája eldönteni, hogy két napirendi pontként vagy egyben tárgyalni. A bizottsági ülésen azt, hogy ezt hagyjuk el, nem merült fel. A másik, a hangulatkeltés azért megvan a városban és nemcsak a városban, hanem az országban is az egészségügy-ellenesség, az orvos-ellenesség és erre Nagykanizsa, nem a mi oldalunk, rátesz jó néhány lapáttal.

Dr. Károlyi Attila: Hogy világos legyen a város előtt, és Csákai úrnak is világos legyen a másik oldalon, mi a következő kérdésekben kértük a soron kívüli közgyűlés összehívását. Előző soron kívüli közgyűlésen feltett kérdések megválaszolása tekintetében nem kaptak választ azok az emberek, akik írásban benyújtották a Tisztelt Főigazgató Úrnak - egy. Kettő: Főigazgató Úr folyamatban lévő „esetleges" peres eljárásairól, vele kapcsolatos „esetleges" vizsgálatokról. Három: gazdasági igazgató és orvos igazgatói munkakör betöltéséről. Négy: gyógyászati osztályokon lévő orvos szakdolgozói létszám biztosítottságáról, kiemelt figyelemmel a fül-orr-gégészeti osztálynál. Öt: kórház által 2007. január 1-től a mai napig megkötött építési, szolgáltatási, bérleti szerződésekről, beleértve a közbeszerzési eljárások szerződéseit. Nem szórakozásból Tisztelt Polgármester Úr, nem szórakozásból Tisztelt Nagykanizsa városa és Közgyűlés. Felelős munkáltatói jogkörünkben, a felelős ellenzék kezdeményezte ezt a soron kívüli közgyűlést. Ezt értse meg mindenki. Nem azért, hogy itt politikai hangulatot keltsünk. Politikai hangulatot kelt a Szőlösi képviselőtársam a sajtóban, amikor valótlanságokat állítva a szocialista frakcióra próbálja rámosni azokat a mondvacsinált ügyeket, amivel „szórakoznak" a várossal. Mi ezekre a kérdésekre kértünk nagy tisztelettel választ a Főigazgató Úrtól, nem a kórház 2007. évi beszámolójára vagyunk kíváncsiak, arra is kíváncsiak vagyunk, megfelelő és tartalmas vizsgálatot végeznénk ebben a körben is, de ennek a közgyűlésnek nem ez volt a témája.

Marton István: Kedves képviselőtársam, amikor én ezzel kapcsolatban elmondtam a magamét, akkor Ön éppen kiballagott. Én úgy gondolom, hogy felelős ellenzék 16 éven át ahhoz képest, ami itt most le van írva – a többiről nem is beszélek –, semmit sem tudott, mert tudhatott a kórházról. És már elmondtam, de Önnek még egyszer elmondom, hogy a munka szaporításának értékelném én, ha ez külön lenne és ezt még egyszer, kellene tárgyalni. Az Önök által kért kérdések, tehát egy: a kórház vezetés beszámoltatása. Ez ugye az első mondatukban szerepel. A másik pedig ez az öt francia bekezdés, amibe most Ön kapaszkodik, nem nagyon értem, mert az a többek között kategóriába fut, és mindegyikre megkapták a választ. Hát az ilyen esetleges ilyen, olyan, amolyan eljárásokról én nem óhajtok ebben a pillanatban állást foglalni. Van itten még az előző vezetésnek néhány olyan sora, ami szerintem nem esetleges és majd sorra fog kerülni.

Szőlősi Márta Piroska: Most még nem akartam semmit sem mondani, de miután megszólítattam, így kénytelen vagyok. Először is szeretném határozottan visszautasítani azt a hangnemet, amit Károlyi Attila úr megenged magával szemben, mindannyiunk nevében. Én úgy gondolom, hogy ennek a hangnemnek itt semmi keresnivalója nincs. Ez az egyik. A másik. Károlyi képviselőtársam úgy gondolom, hogy vagy nem tud olvasni, vagy nem akarja érteni azt, ami oda van írva, és Polgármester

Úr most már kétszer elmondta, hogy többek között arra kíváncsi a kórház működésével kapcsolatban, hogy, és felsorolhatnám én is ezt az öt pontot, amik között egyébként többek között képviselőtársam nincs ott, azt, hogy a sajtótájékoztatókkal kapcsolatos dolog. Három: a politikai hisztériakeltés, az 2006. október közepe óta - amióta ez a városvezetés működik az Önök előszeretetével - jellemzi ezt a várost. Úgyhogy határozottan visszautasítom ezt is még akkor is, hogyha Fodor képviselőtársam olyan bájosan mosolyog ott a túloldalon. Akkor kacagott. Annál inkább Önt minősíti, úgy gondolom. Kár, hogy ilyenkor a kamera csak engem mutat és az ellenzéki képviselőtársaimat nem.

Marton István: Uraim nem történt eddig más, mint Önök személyeskedtek és Önök se lettek rendreutasítva, mert a türelmem, az konvergál a végtelenbe.

Szőlősi Márta Piroska: Mielőtt utasítana Polgármester Úr, úgy gondolom, hogy nekem éppen annyi és olyan jogom van ilyen hangnemben beszélni, mint amilyen joguk Önöknek van ott a túloldalon. Én persze megpróbálok nem lemenni arra az alpári stílusra, amit időként Önök megengednek. Az előző közgyűlésekre is gondolok itt ezzel. Kérem, hogy Önök is próbáljanak meg emberhez és önkormányzati képviselőhöz méltó módon viselkedni a közgyűlésben. Egyelőre köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

Marton István: Elnézést, de az előbb Bárdosi képviselőtársamnak elfelejtettem válaszolni. Nagyon tömör és rövid a válasz. Higgye el képviselőtársam, hogy tudom a jogaimat és kötelességeimet is, de szerintem ezzel Ön tisztában van egyébként.

Bicsák Miklós: Nagyon szégyellem, mint képviselő, 16 éve. El kell mondani a Tisztelt szemben ülő FIDESZ képviselőknek, tisztességgel a kórház ügyeiért, mint a baloldalon ülő képviselő tettem a dolgomat. Tisztelt Szőlősi Képviselő Asszony! A Szocialista Frakció 2005 szocialista beadványában vagy előterjesztésében a kórház eladása, illetve üzemeltetése formában mi hárman, Dr. Fodor Csaba, Tóth László és jómagam, Bicsák Miklós kiszavaztunk a frakcióból, amit Önök nem mernének megtenni a kórház, a város érdekében, hogy a kórház a mai nap is úgy működjön, ahogy működik. Sértve érzem magamat az ilyen beszólásoktól, amit a Szőlősi képviselő asszony, és visszautasítom a magam részéről. Én a kórházért eddig is, és úgy érzem, a képviselőtársaimat is az nyugtatja meg, ha a kórházban rendben mennek a dolgok. Mint vállalkozó is el kívántam mondani, és ezek után úgy álljanak a dolgokhoz, hogy ezek a goromba, egymással vitatkozó csúnya beszólások elmaradjanak.

Marton István: Úgy gondolom, hogy amit mondott, hogy hárman kiszavaztak, azzal komoly érdemeket szereztek, mert különben már kótyavetye lett volna a kórház még az előző ciklusban, de ez nem mentesíti Önöket az alól, hogy mégis csak az Önök pártja által jelölt polgármester tette meg ezt az előterjesztést. ….. Egy kicsit késtek vele az Urak. Tehát a dolognak az a lényege, hogy valóban Önöknek ebben elévülhetetlen érdemeik vannak, hogy egyáltalán van miről vitatkozni, mert különben járhattunk volna, mint Kiskunhalas, Hatvan, és sorolhatnám a többieket.

Böröcz Zoltán: Jól kezdődik megint ez az ülés. Egy megjegyzést szeretnék tenni Polgármester Úr. Rendszeresen és a mai napon is személyesen Ön gerjeszt olyan vitákat, amelyek valóban nem indokoltak, mert nem képes levezetni egy testületi ülést oly módon, hogy az akár ügyrendi javaslatot tevő képviselő véleményét ne bírálja, vagy éppen ne minősítse, és ez természetesen vitát gerjeszt. Most ebben a vitában benn vagyunk, azt gondolom, nem úszhatjuk meg, különösen akkor nem, mikor Szőlősi Márta képviselő asszony olyanokat mond, ami valóban nálam is a bicskát nyitogatja. Hogy ki gerjeszt politikai indulatokat és hangulatokat a kórház környékén? Képviselő Asszony! Ön az elmúlt időben 4, azaz négy sajtótájékoztatót tartott kórház-ügyben. Mind a négy ügyben 2001-ig visszamenőleg a volt vezetést bírálta, állítólagos, Ön által megállított törvénytelen szerződéseket citált elő. Most közlöm Önnel, hogy a törvénytelenséget nem Ön, nem a FIDESZ, nem a szocialista, hanem a független magyar bíróság tudja megállítani, Ön pedig ezt tényszerűen közli. Ráadásul Ön olyanokat tesz, ami elviselhetetlen. Képviselői minőségben és egyáltalán, állampolgári minőségben is. Azt a felelősséget ugyanis, amikor Ön arra szólítja fel a szocialisták, sőt, a szocialista párt, még csak nem is a frakciót, hogy a város lakóinak adják meg a választ – Ön a város lakói nevében nem beszélhet, nem jelenthet ki, a város lakói nevében nem tehet fel kérdést, ugyanis a városnak Ön egy polgára. Tudja Képviselő Asszony, lejárt a valamikori cézárok kora, és Bonaparte Napóleon sem él, Lenin sincs már

hála a jó Istennek, és nincs Szálin és nincs Rákosi Mátyás sem. Körülbelül Kádár János a ’70-es évek elejéig használta azt a stílust, amikor a nép nevében tett fel kérdéseket és a nép nevében adott válaszokat. Én most Önnek megadom akkor a választ. Ez a fajta politizálás, amit Ön művel ezeken a sajtótájékoztatókon, amire természetszerűleg nem tudok reagálni, csak itt tudok reagálni a nyilvánosság előtt, mert én nem jutok ahhoz a nyilvánossághoz – legyünk őszinték –, nem jutok, még egyszer mondom, ahhoz a nyilvánossághoz természetesen, hiszen nekem is kétnaponta kellene akkor sajtótájékoztatót tartanom, erre a szerepjátékra pedig én nem vagyok képes és hajlandó. Tárgyszerűen a kérdéseire is valamit. Amikor Ön olyanokat jelent ki, hogy felelősségbiztosítás nélkül működött az a kórház, és Ön mindjárt meg is jegyző, amelyik nem működhetett volna, hiszen az ÁNTSZ által kiadott működési engedély feltétele, akkor Ön az ÁNTSZ-t vádolja, mintha a működést nem vonná vissza abban a pillanatban, amikor nincs felelősségbiztosítása egy kórháznak. Most közlöm Önnel, hogy folyamatosan a mai napig felelősségbiztosítással rendelkezik. Most közlöm Önnel, hogy nem igaz a 30 milliós károkozás, amit Ön mond, mert volt felelősségbiztosítása a kórháznak. 2001-ben a sajnálatos káresemény bekövetkeztekor az Allianz Hungáriával volt természetesen felelősségbiztosítása. Valóban igaz, hogy van egy anomália, ami nem nagykanizsai ügy, hogy az évekre megkötött biztosítások általában a lejárat évére vonatkoznak a káresemény tekintetében, illetve 30 nappal nyúltak ezek a szerződések. Azt csak mellékesen jegyzem, hogy a 30 millió akkor sem lenne igaz, hiszen a felelősségbiztosítása a kórháznak 5 millió Ft értékű káreseményig ad garanciát, tehát nyilván a független magyar bíróság által megítélt 30 millióból 25 milliót akkor is kellett volna a kórháznak állnia. Még egyszer mondom, visszautasítom, nem valósak az állításai. Mondok egy másikat, amit Ön szintén így bedob a kanizsai közvéleménybe, kvázi tényszerűen és kvázi olyan módon, mint hogyha ezt megtehetné a kanizsai emberek nevében. Nem teheti meg. Azt mondja, a kórház vezetői a kötelező közbeszerzést megkerülve kötöttek megállapodást egy céggel, e szerződés alapján több mint 100 millió Ft került kifizetésre. Ezzel kapcsolatos szerződéssel Ön rendelkezik, bejelenti a sajtótájékoztatón, hogy a FIDESZ postaládájában találta ezt a szerződést. Most Önnek mondom, hogy önkormányzati képviselőként én a mai napig nem kértem és nem láttam a kórháznak egyetlen szerződését sem, pedig nekem a titoktartási kötelezettségem mellett még ehhez jogosítványom is van, Önöknek pedig a postaládájába hordja be a szerződéseket a szél. Képviselő Asszony! Ami az elmúlt hónapokban történik kórházügyben nyilvánosan, az éppúgy sérti a Dr. Kovács József főorvos urat és munkatársait, mint minden kanizsai embert joggal, de azt ne tessék mondani, hogy ezt szocialisták gerjesztik. Legyenek kedvesek betartani azokat az alapvető szabályokat, amikor képviselői indítványt teszünk egy dologban, akkor arra szorítkozva azt tárgyaljuk meg, és ha megfelelő válaszokat kapunk, azt felejtsük el. Köszönöm szépen. Egyébként az a borzasztó bajom van most, azzal kínlódok, hogy sokkal többet is szeretnék Önnek mondani. Ha hajlandó velem beszélgetni egy két-három órát demokráciaműködésről, önkormányzati működésről, szívesen megosztom Önnel gondolataimat, de tovább nem terhelem vele.

Marton István: Én Önnel két dologban is egyetértek. Nem bánom, hogy az Ön által felsorolt urak már nem tevékenykednek az életben, a másik meg, hogy Önnek tökéletesen igaza van, hogy benn vagyunk a vitában. De ez is csak azt mutatja, hogy a lényeg, az lényegtelen, mert még ugye hát a napirendről sem döntöttünk, és körülbelül félóra már elment, és pillanatnyilag mindössze négy embert látok, aki ügyrendit nyomott, meg azon kívül is vannak a táblát. Lassan rövid a tábla.

Cseresnyés Péter: Érdekes a demokrácia felfogása néhány ellenzéki képviselőknek. Nekem az az érzésem az elmúlt felszólalások kapcsán, hogy az fáj, hogy van ellenvélemény, és nem demokráciából kellene itt oktatni bennünket kedves Böröcz képviselőtársam, hanem azt a bizony hangulatkeltést nem kellett volna elkezdeni, amit Önök elkezdtek a kórházzal kapcsolatban többek között azért, mert ott emberek dolgoznak, akiket sért ez a dolog, és a betegek vagy a leendő betegek, akik a kórházba belevetik a bizalmukat akkor, amikor a kórházba elmennek meggyógyulni, a gyógyulás szándékával, elbizonytalanodnak. És itt szeretnék Tóth képviselőtársamnak, Károlyi képviselőtársamnak, éppen Böröcz képviselőtársamnak a szavaira reagálni, hogy ki kezdte, hogy ki kezdte ez a bizonyos politikai megnyilvánulás-sorozatot. Hogy csak néhányat mondjak, címszavakban: jogtanácsos alkalmazása a kórházban – sajtótájékoztató 2007. márciusában. Aztán sürgősségi osztály kritikája, orvos-igazgató lemondása, orvos-igazgató politikai nézetei, a gégészeti, fül-orr-gégészettel kapcsolatos ellátás, egy készülék-beszerzéssel kapcsolatos eljárásnak a megemlítése sajtótájékoztató, újságcikk keretén belül, főigazgató munkaügyi pere, főigazgató elleni feljelentés, rendkívüli közgyűlés 2008. januárjában, most éppen megint egy soron kívüli közgyűlésen vagyunk. Ki kezdte Uraim? Miről beszélünk? Énnekem az a

véleményem, ha kíváncsiak a kórháznak az ügyeire, ha kíváncsiak a kórháznak a beszámolójára, beszéljünk arról. Beszéljünk arról. Beszéljünk arról, itt van az előterjesztés, a Polgármester Úr behozta, és most lehet róla beszélni. Aztán, hogyha közben meg akarnak kérdezni mást is, amire kíváncsiak, kérdezzék meg, és ebben az esetben meg fogják kapni a tájékoztatást.

Röst János: Arra kérem Jegyző Asszonyt, hogy értelmezze az SZMSZ-nek egy §-át, ez pedig a 29. § 3. pont: az ügyrendi javaslatról a közgyűlés azonnal vita nélkül egyszerű többséggel határoz – hogy ez az azonnal szó a polgármesternél jelent-e félórát vagy nem jelent félórát? Ugyanis az egész vitát megúszhattuk volna, én úgy gondolom, hogyha Polgármester Úr betartja az SZMSZ-t, és az ügyrendi javaslatomról szavaztat.

Marton István: Röst Úr! Többen nyomtak azonos időpontban ügyrendit. Ennyit az azonnalról. De szavaztathatunk róla. Persze, hogy lehet, de Jegyzőnőnek megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ja, akkor azt az egyértelmű választ legyen szíves, mondja el. Kicsit unalmas nekem a dolog, de már ….

Dr. Tuboly Marianna: Igen. A Polgármester úr arra hivatkozott, hogy több ügyrendi is volt egymás után, én most ránéztem az Ő képernyőjére, még három ügyrendi van a képernyőn, úgyhogy választhat a Polgármester Úr, hogy közben szavaztat vagy megvárja az ügyrendiket, amik egyformán sürgősen és azonnaliak.

Marton István: Köszönöm, akkor szavaztatunk. Így hárman kiesnek abból a hatból, aki az előbb volt. Miről óhajt Röst úr szövegszerűen, legyen szíves, nehogy itt utána újból ügyrendit kelljen nyomnia.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy a legelső hozzászólásomban egyértelműen meghatároztam a véleményemet, és azt kértem Polgármester Úrtól, hogy vagy Ön vonja vissza a kórház 2007. évi beszámolását, vagy pedig szavazzunk arról, hogy ma ne tárgyalja a közgyűlés. Ha Ön nem vonja vissza, akkor nyilván erről kell szavazni. Nem olyan bonyolult kérdésfeltevés Polgármester Úr.

Marton István: Röst Úr! Ön kukacos természetű ember, azért adom meg Önnek azt a jogot, hogy fogalmazza meg és most is kérem, hogy ne vagy így, ne vagy úgy. Ön pontosan tudja, hogy én nem vonom vissza. Miről óhajt szavaztatni? Ezt mondja meg.

Röst János: Akkor tisztelettel arra kérem Polgármester Urat, arról szavaztasson, hogy mai nap a közgyűlés a 2007. évi szakmai beszámolóját ne tárgyalja, a közgyűlés.

Marton István: Akkor tisztelettel szavazzunk erről. Aki nem akarja tárgyalni, tehát egyetért Röst úrral, az nyomja meg az igen gombot, én a nemet támogatom.

A közgyűlés 10 igen és 12 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát Röst úr ugyan nem nyert, de mégis nyert, mert minősített többség kell ehhez. Egyszerű többség? Az előbb még itt volt a felirat, hogy minősített többség, most eltűnt.

Dr. Tuboly Marianna: De nem volt benne kipipálva Polgármester Úr.

Marton István: Jó, az x, az nem volt benn. Jó, tehát akkor Röst úr nem nyert az Ön szavazata, tehát nem tudom levenni napirendről. Ezek után folytatódik.

Böröcz Zoltán: Nincs ügyrendi javaslatom, igazából válaszom lett volna, mert megint elkövette azt a hibát, amitől folyamatosan óvom Önt. Attól, hogy ne tessék már visszaszólni a képviselőnek, ne tessék

véleményt mondani, mert alkalmat ad arra, hogy ismét megnyíljon a vita, és én válaszoljak. Én most ettől eltekintek. De ne tessék ezt elkövetni, az a kérésem.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr, de azért nem egy túl demokratikus megmozdulás ez, bármennyire is a jó szándék vezérli Önt, mert akkor azt jelenti, hogy valakit lehet sértegetni, lehet szidalmazni, lehet valótlanokat állítani, a másik fogja be a száját.

Böröcz Zoltán: Tessék már végre egyszer tudomásul venni, ebben a testületben itt ülünk huszonvalahányan, egyenlő jogosítványokkal. Én sem engedhetem magamnak, hogy a Csákai úr által elmondottakra azonnal minden hozzászólására reagáljak, nem is tenném, Ön sem teheti meg. Ön egy képviselő itt azzal a tisztességgel, hogy levezetheti az ülést. De ha most azt mondta, hogy mivel megint felszólított, hogy választ adhatok, akkor továbbfolytatom a válaszadás gondolatát, mert közben aztán Alpolgármester Úr is név szerint szólított. Tehát, hogy például egy adott kérdésben ki kelt indulatot. Képviselő Asszony! Ön azt állította, hogy 2001-ben történt egy káresemény, és a szocialisták miért nem vizsgálják, a szocialista párt. Dehogy vizsgálják, soha semmit nem vizsgáltak, nem is fognak. Nem mennek be az intézményekbe, nem neveznek ki a párttagjaikat mindenféle intézmény és egyéb csúcsára, mert nem pártirányításban gondolkodnak, annak az ideje lejárt. Képviselő asszony, de hogy konkrét választ is adjak, 2001-ben, ha elkövetődött volna, ami nem követődött el felelősségbiztosítási probléma, akkor Önnek mondom, hogy a 26 fős testületből a többség, 14 fő jobboldali, FIDESZ vezette többség volt. Egy dologgal még kiegészítem, hogyha külön még felelősségeket keres 2001-ből, hogy Dr. Csákai Iván volt az egészségügyi szakbizottság elnöke – Iván, kérlek, hogy nézd el nekem, hogy megneveztelek, nagy tisztelőd vagyok, szerintem Nálad jobban senki sem csinálhatta volna akkor se ezt a bizottsági vezetést, meg ma sem, tehát én ebben támogatlak –, és az egészségügyért felelős alpolgármester a FIDESZ által delegált volt. Tehát azért mondom, hogy ne tessenek ilyen kérdéseket feltenni a múltból, mert rá tetszenek jönni, hogy ha politikai felelősséget keresnek, az ilyen módon megtalálható. Egyéb felelősséget pedig ne keressenek, azt a bíróságon tessék tenni.

Dr. Fodor Csaba: Hát valóban elég nemtelen területre sodródtunk, bár most már, hogy meghallgattam a humán területért felelős Alpolgármester Úr beszédét, már értem, hogy a mai Zalai Hírlap miért ír nagy ló betűkkel, hogy Nagykanizsa a megyei jogú városok között az utolsó a kommunikáció terén. Csak megjegyeztem, de nem ezért kértem alapvetően szót. Alapvetően azért kértem szót Polgármester Úr, mert valóban azokra az anomáliákra szeretnék, ha fény derülne, és ha valóban arról árulkodna vagy arról mondana egyszer igazat a Főigazgató Úr is, mert kaptam az anyagot, ebben az van írva, hogy az én kérdéseimre többek között, amit január 19-én feltettem, választ kaptam írásban, mert szóban nem kaptam a közgyűlésen, választ kaptam írásban, de erre a válaszra nem érkezett viszontválasz vagy semmi észrevétel és elfogadottnak tekintették. Nagy tisztelettel bejelentem, én egy büdös mukkot nem kaptam a január 19-i közgyűlésen elmondottakra sem írásban, sem szóban. Tehát, hogy ez ki, kinek mit írt, meg hova levelezett, fogalmam nincs, de én nem kaptam, tehát ez az állítás ebben a formátumban itt valótlanság. Azért kértem szót Polgármester Úr, mert azért a kórházban azért az is minősíti, azt gondolom, ezt a testületet, érdekes módon múltkor nagy örömmel én magam is megszavaztam négy új háziorvosnak az ügyét, mindegyiküket személyesen hosszú évek vagy évtizedek óta ismerem, sőt köztük barátaim is vannak, azt gondolom, talán nem sértődnek meg, ha ezt mondom, de azért az feltűnt valakinek, hogy ez négy gégész szakorvos volt? Feltűnt valakinek, hogy a kórházból mennek el, meg mentek el ezek az emberek? Mi van ma a gégészettel? Erről beszélgessünk. Mi ezért hívtuk össze vagy kértük, hogy beszéljünk. És azért beszéljünk erről, azért beszéljünk erről, mert a kórházban bizonyos anomáliák felmerülnek. Hát én azért látom az újságban, hogy a kórház azt hirdeti, hogyha fizet valaki, akkor soron kívül bemehet hasi ultrahangtól elkezdve EKG-ra, bárhova. Hát kérem, menjen fel valaki ma, aztán nézzen körül, hogy mi van ott. Menjen el a háziorvoshoz és kérjen beutalót, és ha 8-6 héten korábban kap hasi ultrahangra, akkor az hazudik vagy festi magát. Hát micsoda dolog ez? Önöknek az a véleménye Polgármester Úr, a FIDESZ-nek ez a véleménye, hogy aki fizet, az azonnal, soron kívül, aki meg nem tud fizetni, az meg ráér? Ráér 8 hetet, két hónapot várni arra, hogy kiderüljön hasi ultrahangon, hogy van-e daganat vagy nincs-e daganat, vagy mi a büdös bogár, vagy menjen el külön magánorvoshoz? Ez az Önök által gerjesztett egészségügy? Ezt Önök művelték, ez most van. Ezt nem kenhetik másra. Ezt a FIDESZ és FIDESZ-es kórházvezetés csinálta. Most jelent meg az újságban. Elővegyem az újsághirdetést? Soron kívüli ellátásra. Ezekről beszélgessünk. Ezt akarjuk mi tisztába tenni, aztán majd ráérünk beszélgetni a májusi soros közgyűlésen arról, hogy és egyébként a kórház

2007. évi szakmai munkája miként alakul. De ezek tények, és ezekre nem kapunk válaszokat Polgármester Úr. És azért az tűrhetetlen helyzet, hogy január 19-én felteszek kérdéseket, én magam és többen is, és ezekre a kérdésekre nem kapjuk meg a választ, és most megkapom május elején, hogy megkaptam a választ, és nem is válaszoltak. Hát azért álljon meg a harci menet. Hát micsoda dolog ez?

Marton István: Végzett Fodor Úr? Fodor úr, amiről Ön elkezdett beszélni, az már szerintem inkább a napirendhez tartozna, de azért felhívom a figyelmét, hogy ebben az országban, ha másképp nem, papíron még biztos, hogy van egy Kormány, és az, hogy mi van a kórház egyik-másik osztályán, javaslom, hogy foglalkozzon esetenként a napi tömegkommunikációs megállapításokkal. Pécsen, ha jól tudom, egy teljes klinikát zártak be, pedig hát azért bizonyos értelemben jobb adottságú város, mint mi vagyunk. Tehát ehhez képest mi egészen a toppon vagyunk. Erről ennyit.

Cseresnyés Péter: Remélem, a mi oldalunkon az a stílus, az nem fog elhatalmasodni a képviselőkön, mint amit Önök megengednek maguknak. Fodor képviselőtársam nagyon szépen elterelte a Kormányukról és saját magukról azt a felelősséget, amit az egészségügyben okoztak az intézkedéseikkel. Az Önök Kormányáról van szó. Azok a dolgok, amit a magyar egészségügyben most tapasztalhatunk, az Önök által támogatott Kormány intézkedéseinek a közvetlen következménye.

Dr. Fodor Csaba: ….. az, hogy …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Uraim! Nem kaptak szót. Mindenki beszélhet, aki szót kapott. Aki nem kapott, az nem.

Cseresnyés Péter: …….. az egészügyben ilyen helyzet alakult Kedves Képviselőtársam, és akár ezzel ezt is lehet mondani. Természetesen bekiabálni lehet Kedves Képviselőtársaim, a probléma az, amit Önök itt felvetettek ugye, hogy a másik oldalról már vélemények vannak, és nem tűrik azt szó nélkül, hogy Önök bárkit is pocskondiázzanak, bárkit is leszóljanak, bárkiről is bármiféle elítélő, ráadásul alaptalanul elítélő nyilatkozatot tegyenek. Furcsa ez Önöknek, és közben demokráciáról oktatnak bennünket ki. Nekem az a kérésem továbbra is, amit mondtam, hogy beszéljünk akkor a kórháznak a beszámolójáról, hogyha Önök pocskondiázni akarnak bennünket a továbbiakban, természetesen meg fogjuk hallgatni, de mi a továbbiakban is azt szeretnénk, hogyha már egyszer a tervezett napirendi pontja ennek a közgyűlésnek a kórháznak a beszámolója, akkor beszéljünk erről. Lelkük rajta, ha Önök másról akarnak beszélni, és politikai hangulatot akarnak kelteni egy közgyűlés kapcsán.

Dr. Csákai Iván: Én válasz gombként. Hát tulajdonképpen mindenért a FIDESZ, végső soron én vagyok a felelős. Sajnálom, hogy elhangzott a nevem ezzel kapcsolatban. Én emlékszem olyan önkormányzati cégre, ahol bizonyos anomáliák voltak, és akkor nem az akkori bizottsági elnököt nevezték meg, sőt felmentették a cégnek a vezetőjét is. A másik az, hogy Fodor képviselő úr mondta, hogy elmentek a kórházból orvosok. Többen is elmennek a kórházból orvosok háziorvosi szolgálatba. Évek óta mindig a kórház pótolja a háziorvosokat a környékén. Ha megnézzük Miklósfától egészen Letenyéig, azt látjuk, hogy a kórházból ment ki belgyógyász, sebész, urológus, fül-orr-gégész ment ki, sőt, a határőrséghez is fül-orr-gégész ment át. Lehet fújni luftballont, ami esetleg kidurran, csak mi a tartalma, az nehogy a nyakunkba jöjjön.

Szőlősi Márta Piroska: Miután újfent megszólíttattam, így kénytelen vagyok újfent egy-két mondatot mondani. Az egyik, az az, hogy remélem, azt Böröcz képviselőtársam sem gondolja komolyan, hogy Ő nem jut hozzá bármiféle nyilvánossághoz is. Ez egyszerűen szemenszedett hazugság Tisztelt Képviselőtársam. Arról, hogy egy-egy sajtótájékoztatóról milyen nyilatkozatot vagy sajtótájékoztatónkkal kapcsolatban Ön milyen nyilatkozatot tesz, ez újfent, úgy gondolom, Önt minősíti, ugyanis az egyikre Ön azt válaszolja, hogy a kórházunk fenntartása, működtetése a mindenkori önkormányzat feladata, felelőssége, és itt jön ez a bizonyos ’98 és 2002 közötti felsorolás, hogy hány FIDESZ-es, meg hány MSZP-s, meg ki milyen képviselő volt. Nyilván ugye itt a FIDESZ-é a felelősség. A másik sajtótájékoztatónkra pedig azt mondja, hogy azt pedig csak ismételni tudom, a FIDESZ kanizsai képviselői foglalkozzanak inkább a városunk építésével, fejlesztésével, mert az önkormányzati választásokon erre kaptak felhatalmazást, és ezért tartoznak felelősséggel. Tisztelettel kérem, legyen kedves, döntse már el, hogy mikor ki a felelős. Természetesen tudom, hogy mindig a FIDESZ, de úgy gondolom, hogy a kórház ügye, az nem politikai ügy, és jó lenne, hogyha az egészségüggyel

foglalkoznánk, nem pedig a politikai dolgokkal. Demokrácia ügyben természetesen veszek Öntől magánórákat, csak nehogy az derüljön ki belőle, hogy Ön tanul tőlem. Polgármester urat szeretném kérdezni, hogy ez lett volna a viszontválaszom, de természetesen a témához kapcsolódóan szeretnék hozzászólni – megtehetem-e, ha már nálam a szó?

Marton István: Még a napirendet nem fogadtuk el, úgyhogy azt halasszuk. Még ketten vannak, akik ügyrendit nyomtak, úgyhogy nem tudok mást mondani.

Böröcz Zoltán: Csákai főorvos úr reagált és megértem. Azt szeretném Önnek mondani Főorvos Úr, hogy amit Ön szakmailag tett 2000-ben, előtte négy évben, azelőtt négy évben, azóta négy évben, nagy tisztelője vagyok. Semmiféle olyan döntés nem volt talán, amit én ne támogattam volna egy szem szavazatommal, amit az Ön által előkészített bizottság hozott, mert meggyőződésem, hogy szakmailag mindig korrekt és a lehető legjobbra törekvő volt. Ha a neve megemlítése esetleg Önt sértette volna, akkor ezennel kérek elnézést. Még egyszer mondom, azt gondolom, az egyetlen bizottság a rendszerváltás óta, aminek a szakmai munkájában sem politikai, sem egyéb kivetnivalót soha nem láttam. Képviselő Asszony! Amit Ön most az előbb mondott, az, megint számomra azt vizionálja, hogy nem pontosan érzi a helyét és helyzetét, és főleg nem szerepét. A sajtótájékoztatón Ön összekevert egy-két dolgot rendesen. Jogi kijelentéssel törvénytelennek nevez szerződéseket vagy törvényesnek, ezzel ettől elhatárolódhat egy másikfajta felelősség, amit én válaszoltam, hogyha politikai felelősséget keres, az valóban mindig a demokráciában az aktuális többség kell, hogy elviselje, ha kell, elszenvedje, hiszen a következő választáson ez a politikai felelősség szavazatokat hoz vagy visz. Én csak erre utaltam, soha nem kevertem össze a kettőt. Arra kérem, hogy Ön se tegye. Egyébként borzasztó ez a mai nap. Én emberileg is nehezen fogom megélni, és most is nehezen teszem, mert most úgy látom, hogy az a képviselői indítvány, amit én legjobb jóindulatommal azért írtam alá, hogy ezek a kérdések végre válasszal lezáruljanak, ez ma nem tud megvalósulni. Nem tud megvalósulni az a rendkívüli ülés azzal a tartalommal, amiben kezdeményeztük. Ezt én a magam részéről nagyon sajnálom. Lehet, hogy még egyszer ebben a tárgyban tenni egy kezdeményezést, hogy lezárhassuk a …. ezt a részét.

Bizzer András: Azért én még elmondanám, mert Fodor úr ugye belement napirend előtt a napirendi pontokba, és olyan megfogalmazásokat tett, amire szerintem reagálni kell. Az a véleményem, hogy a várólisták kialakulása, az a szocialista kormány egészségügyi reformjának köszönhető, és ezt nem lehet felróni nekünk. Tehát az, hogy a kórházakban várólisták alakulnak ki, az a Kormány intézkedésének köszönhető, és egyébként ezek az egészségügyi reformok már megbuktak március 9-én a népszavazás alkalmával. Egy másik válasz Böröcz úrnak szól. Böröcz úr felrótta nekünk, hogy miért tartunk sajtótájékoztatókat, miért tart sajtótájékoztatót Szőlősi Márta. Hát kérdezem én, Önöknek szabad sajtótájékoztatót tartani, nekünk viszont nem? Tehát a kórházról először Önök kezdték ezt a sajtótájékoztató-hullámot, és erre adott választ a FIDESZ, amikor szintén sajtótájékoztatókat tartott a kórházzal kapcsolatban. Ez egy válaszreakció, szerintem ez teljesen természetes, ezt nem kellene elítélni annak, aki demokratának vallja magát. És egyébként ezek a sajtótájékoztatók a múltról szóltak. És miért fontos a múlt? Azért, mert hogyha meg akarjuk ítélni a jelenlegi kórház vezetését, amit Önök ugye el akartak elérni ezen a közgyűlésen, de hát úgy látom, mindenki kivonul, tehát erről akkor nem lesz szó valószínűleg a mai nap folyamán, csak azt nem értem, hogy akkor miért kezdeményezték ezt a közgyűlést Önök. Tehát fontos a múlt ismerete, mert különben nem tudunk ítélkezni a jelenről. Fontos az, hogy megismerjük, hogy honnan hová jutottunk el. És a múlt ismerete még azért is fontos, mert az a kérdés, hogy Önök annak idején miért nem aggódtak ugyanígy a kórházért. Tudjuk, hogy a kórházban akkor is voltak problémák, és érdekes a dolog, hogy akkor ugyanezt miért nem tették, amit most, hogy ugye kezdeményezik a rendkívüli közgyűléseket és a többi. Tehát furcsa számomra, hogy Önök annak idején nem aggódtak.

Marton István: Be kell jelentenem, hogy a közgyűlés határozatképtelen, ezért felfüggesztjük, és kísérletet kell tennünk az újbóli határozatképességre, és az SZMSZ szerint ez félórát vesz igénybe. Tehát amennyiben – most pontosan 10,00 óra van – 10,30 órakor nem leszünk határozatképesek, akkor be is kell rekesztenem az ülést.

Szünet

Marton István: A kórház beszámolójával kapcsolatos ügyrendi vita során közgyűlésünk ugye határozatképtelenné vált. Az SZMSZ értelmében félórás várakozási idő van a határozatképesség helyreállítására. Ezt nem sikerült megtennünk, hiszen Önök is látják, hogy tőlem balra üres az „U" betű, vagyis a patkó, amiben ülünk, ezért úgy gondolom, hogy akik összehívták, vagy kényszerítettek tulajdonképpen, hogy hívjam össze a soron kívüli ülést, azok részéről a dolog érdektelenséget mutat. Lehet, hogy csak a hangulatkeltés volt a céljuk. Nem tehetek mást, kénytelen vagyok az ülést berekeszteni.

Marton István polgármester a közgyűlés határozatképtelenné válása miatt az ülést 10.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. május 27-én (Kedd) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Megállapítom, hogy a Képviselő Hölgy és Urak határozatképes számban vannak jelen, lévén, hogy összesen egy hiányzónk van, és így megkezdjük a mai érdemi munkát. Mielőtt erre sor kerülne, kötelezettségem a ki nem hirdetett határozatok ismertetése. A 2008. április 24-ei közgyűlés ki nem hirdetett határozatairól van szó.

Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkezett pályázatok érvényességének megállapítása

127/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja

1. hogy Dolmányos Erzsébet pályázata érvénytelen.
2. hogy Ernszt Katalin pályázata érvényes.

Határidő: **2008. április 25.**
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása

128/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját 9.861.000 Ft főösszeggel és 1.048.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel és

a közhasznúsági jelentését elfogadja. A mérleg szerinti veszteség rendezésére 2.769.000 Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása a 2008. évi költségvetés 1/16. céltartalékok táblázat 26. során szereplő összeg.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

2. A Kanizsa TV Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját 9.211.000 Ft főösszeggel és 260.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

3. A Kanizsa Újság Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját 8.961.000 Ft főösszeggel és 777.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

4. A Kanizsa Uszoda Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját 76.054.000 Ft főösszeggel és 949.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

5. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját 32.636.000 Ft főösszeggel és 3.906.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja és úgy dönt, hogy a saját tőke vesztése miatt 1.192.000 Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása a 2008. évi költségvetés 1/12. sz. működési célú pénzeszközök átadása táblázat 24. soron a gazdasági társaságok veszteségére tervezett 60.000.000 Ft.

   Határidő: **2008. július 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

6. A Nagykanizsai Régió Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját 51.752.000 Ft főösszeggel és 1.571.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja és úgy dönt, hogy a saját tőke vesztése miatt 621.000 Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása a 2008. évi költségvetés 1/12. számú működési célú pénzeszközök átadása táblázat 24. soron a gazdasági társaságok veszteségére tervezett 60.000.000 Ft.

   Határidő: **2008. július 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

7. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját 75.234.000 Ft főösszeggel és 27.046.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel és a közhasznúsági jelentését elfogadja. A mérleg szerinti veszteség rendezésére 58.310.000 Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása a 2008. évi költségvetés 1/12. számú működési célú pénzeszközök átadása táblázat 24. soron a gazdasági társaságok veszteségére tervezett 60.000.000 Ft.

   Határidő: **2008. július 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

8. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját 55.724.000 Ft főösszeggel és 26.749.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és közhasznúsági jelentését elfogadja.

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére

129/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul Dr. Olosz Réka Emese Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/B. fsz. 9. szám alatti lakos lakásbérleti szerződésének 5 évre, de maximum a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya megszűnéséig történő meghosszabbításához. A bérleti jogviszony megszűnését követő 30 napon belül a bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
   Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján szociális alapon megállapított lakbért, és a lakhatással kapcsolatos költségeket köteles megfizetni.

2. hozzájárul ahhoz, hogy Farkas Tibor a Nagykanizsa, Postakert u. 31/F 2/fsz. 1. szám alatti önkormányzati bérlakását elcserélje a Nagyrác u. 22/B. fsz. 10. szám alatti 2 szobás összkomfortos 61 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakásra. A bérleti szerződés meghatározott időre 2011. november 15-ig, de maximum a Kanizsai Kulturális Központnál (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.) fennálló munkaviszonya megszűnéséig köthető. A bérleti jogviszony megszűnését követő 30 napon belül a bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
   Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján szociális alapon megállapított lakbért, és a lakhatással kapcsolatos költségeket köteles megfizetni.
   Farkas Tibor köteles a Postakert u. 31/F 2/fsz. 1. szám alatti 1 szobás összkomfortos 38 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakását a kiköltözést követően 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése

130/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi ingatlanok nyilvános versenytárgyaláson történő együttes értékesítésével. A kikiáltási árat **90.000.000,- Ft**-ban határozza meg:

- Nagykanizsa, Magyar u. 7. (984. hrsz - utcafronti épület nélkül)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. (986/1. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. (987. hrsz)

A versenytárgyalási felhívásban az alábbiakat kell rögzíteni:

- A versenytárgyaláson részt vehet minden magán- és jogi személy, aki az illetékes szervek által kiállított - 30 napnál nem régebbi - igazolással

igazolja, hogy a versenytárgyalás időpontjában köztartozása (adó, illeték, vám, tb járulékok, stb.) nincs,

- A versenytárgyaláson nem vehet részt az a magán- és jogi személy, aki Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött megállapodásból eredő bármely-, vagy az önkormányzat felé ill. az önkormányzat közigazgatási területén a jogszabályból eredő fizetési kötelezettségét az elmúlt 10 évben felszólításra sem teljesítette.
- Az értékesítendő ingatlanok műemléki környezetben találhatók.
- A vevő köteles az érintett területet az érvényes rendezési terv szerint **3 éven belül beépíteni**, ennek biztosítására az ingatlanokra beépítési kötelezettséget, elidegenítési tilalmat kell a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni, a szerződéskötéstől számított 4 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.
- A vevő köteles a vételárat a szerződés megkötésétől számított 60 napon belül kiegyenlíteni.
- A vevő köteles a 984. hrsz-ú ingatlan telekmegosztását elvégeztetni.
- A vevő köteles az ingatlan-együttesre beépítési javaslatát benyújtani.
- A vevő köteles tájékoztatást adni, hogy milyen funkciót kíván a területen elhelyezni (lakás, üzlet, stb.)
- A területen történő beépítésnek illeszkednie kell a meglévő térfalhoz, valamint az „Aranykapu lakópark" engedélyezett beépítéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **- nyilvános versenytárgyalások lebonyolítása: 2008. július 15.**
- adásvételi szerződés megkötése: 2008. augusztus 31.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Nagykanizsa belterület 649/118. hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlan fajlagos árának megállapítása

131/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 649/118. hrsz-ú 3.823 m^2 nagyságú „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlan eladási árát a 372/2007.(XI.29.) számú határozatban foglaltaktól eltérően 2.000,-Ft + ÁFA/m2 áron állapítja meg és versenytárgyaláson történő értékesítéssel egyetért.
Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlanok

132/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi Bizottsága 161/2007.(IX.04.) számú és 218/2007.(XI.27.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, megállapítja továbbá a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Szakál Kft. között a nagykanizsai belterületi 649/97 Hrsz-ú ingatlan adásvétele tárgyában 2005.10.17. napján kötött szerződés érvényességét, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés alábbi feltételeket tartalmazó módosításának aláírására:
   - vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanon található törmeléket az (építési) törmelék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi elő előírások szerint saját költségére elszállítja és az elszállított törmelék befogadását megfelelő okmányokkal igazolja,
   - vevő vállalja, hogy a törmelék saját költségén történő elszállításával kapcsolatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával, illetőleg a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft-vel szemben semmiféle kártérítési igényt nem érvényesít,
   - vevő vállalja az eredeti vételárösszeg, valamint az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától a vételár kifizetésének napjáig a Ptk. 301. § szerinti késedelmi kamat szerződésmódosítás aláírását követő 15 napon belüli megfizetését úgy, hogy az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától a Vevő részéről bérleti díj címen a szerződésmódosítás aláírásának időpontjáig Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére befizetett összegek a fizetendő vételár és kamat összegébe beszámításra kerüljenek,
   - vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlant 3 éven belül a szerződésben megjelölt célnak megfelelően beépíti, ott telephelyet létesít,
   - vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára a beépítési kötelezettség biztosítására 3 év időtartamra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba,
   - eladó vállalja, hogy a beruházás megvalósításához szükséges hitelintézeti, illetve pályázati biztosítékok ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez hozzájárul, az adásvételi szerződéssel alapítandó terheket megelőző ranghelyen

   Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a vételár szerződésmódosítás szerint meghatározott összegének megfizetését követően intézkedjen a Vevő tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges intézkedés megtételéről.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi Bizottsága 162/2007.(IX.04.) számú és 219/2007.(XI.27.) számú határozatának

hatályon kívül helyezéséről, megállapítja továbbá a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Szakál István vállalkozó között a nagykanizsai belterületi 649/98. Hrsz-ú ingatlan adásvétele tárgyában 2005. 10. 17. napján kötött szerződés érvényességét, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés alábbi feltételeket tartalmazó módosításának aláírására:

- vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanon található törmeléket az (építési) törmelék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi előírások szerint saját költségére elszállítja és az elszállított törmelék befogadását megfelelő okmányokkal igazolja,
- vevő vállalja, hogy a törmelék saját költségén történő elszállításával kapcsolatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával, illetőleg a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft-vel szemben semmiféle kártérítési igény nem érvényesít,
- vevő vállalja az eredeti vételárösszeg, valamint az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától a vételár kifizetésének napjáig a Ptk. 301. § szerinti késedelmi kamat szerződésmódosítás aláírását követő 15 napon belüli megfizetését úgy, hogy az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától a Vevő részéről bérleti díj címen a szerződésmódosítás aláírásának időpontjáig Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére befizetett összegek a fizetendő vételár és kamat összegébe beszámításra kerüljenek,
- vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlant 3 éven belül a szerződésben megjelölt célnak megfelelően beépíti, ott telephelyet létesít,
- vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára a beépítési kötelezettség biztosítására 3 év időtartamra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba
- eladó vállalja, hogy a beruházás megvalósításához szükséges hitelintézeti, illetve pályázati biztosítékok ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez hozzájárul, az adásvételi szerződéssel alapítandó terheket megelőző ranghelyen

Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a vételár szerződésmódosítás szerint meghatározott összegének megfizetését követően intézkedjen a Vevő tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges intézkedés megtételéről.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Nagykanizsa belterület 4378/32. hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – „kivett beépítetlen terület" visszavásárlása

133/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 4378/32 hrsz-ú „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlant visszavásárolja bruttó 11.285.978,-Ft vételáron.
A visszavásárlás fedezetéül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről

szóló 14/2008.(III.19.) számú rendelete 1/16. számú mellékletében a fejlesztési célra rendelkezésre álló 11.286 e Ft összeget jelöli meg.
Felkéri a polgármestert az ingatlan visszavásárlásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. május 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

A meghívóban szereplő 32. napirenddel - Javaslat bizottsági tag választására – kapcsolatban érintett írásban nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülés tárgyalásához. Napirend tárgyalása után a Közgyűlés előtt leteszi az esküt. Én úgy gondolom, hogy az ünnepélyes pillanatokat illik előre hozni, ezért az 1. napirendi pontnak javaslom majd, nem az eredetileg szereplő 32-esnek. Az sem árt, ha valaki figyel.
A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Javaslat a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. Korm. határozat alapján teendő intézkedésre (írásban)
- Nagykanizsa belterület 3182/6. hrsz-ú – Nagykanizsa - Sánc, Kaposvári út – „kivett tanpálya" megnevezésű ingatlan értékesítése (írásban, javaslat zárt ülés tartására)
- ZalaGast Kereskedelmi és Vendéglátó Kft-ben lévő üzletrész értékesítése (írásban, javaslat zárt ülés tartására)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- Meghívóban szereplő Polgármesteri tájékoztató elé javaslom felvenni az alábbi napirendet:
  - Indítvány a 9/2008.(V.13.) Közbeszerzési Bizottság határozata hatályon kívül helyezésére

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

10. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2008. évi működtetésére (írásban)
12. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)
14. Javaslat Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak végrehajtására (írásban)
30. Interpellációk, kérdések (írásban)

- egy kiegészítő anyag 2008. május 22-én került kiküldésre. Egyébként az összes többi anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra.

Bogár Ferenc: A napirendi pontokkal kapcsolatban kettő észrevételem, illetve kérdésem lenne. Egyik: szeretném megkérdezni Alpolgármester Urat, mi okozta már sokadik alkalommal, hogy nem került aláírásra a kiküldött anyagok nagy része, ahol Önnek pedig szignózni kellett volna? Szeretném megkérdezni a Polgármester Úrtól, mi indokolta, hogy a közgyűlés által elfogadott ülésterv tól eltérően nem csütörtökön, hanem most kedden kerül megtartásra a soros közgyűlés? Szeretném megkérdezni, hogy miért nem kaptuk meg az SZMSZ-ben előírt időben az előterjesztéseket, amely azon kívül, hogy hátráltatta a felkészülésünket, egy-két alkalommal a bizottságok munkáját is nehezítette.

Halász Gyula: Első javaslat: javaslom, a 25. napirendi pontot vegyük le. Egyik legfontosabb érvem az, hogy nem szerepel a költségvetésünkben ezeknek a szoboráthelyezéseknek és más akcióknak a költsége, és amúgy is úgy gondolom, ha egy város rossz pénzügyi helyzetben van, akkor ne urizáljon. A szakmai részéről pedig annyit, hogy mindenki gondoljon bele, hogy ami az anyagban le van írva, milyen kaotikus helyzetet teremt, hiszen a tervezet szerint a 20-as gyalogezred már ott van, mint szobor. A Szent Háromság szobrot szintén le kívánja hozni az előterjesztő. Erzsébet királynő szobrot szeretne a térre, városfal makettet, testvérvárosi ívó kutat és zenepavilont. Tehát azért gondoljuk bele, hogy a város főterével ilyen gaztettet nem szabad végrehajtani. Ez egy totális káosznak a terve, ami itt előttünk van, és én szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani ezt a könyvet – Nagykanizsa 100 éve képeslapokon –, itt nyomon lehet követni, hogy milyen szobor hol volt, meg egyéb. Én azt gondolom, hogy Nagykanizsa lakosságának nem újabb szoboráthelyezésekre van szüksége, hanem arra, hogy munkahelyek jöjjenek létre, befektetők jöjjenek, és a város szépüljön. Tehát a főtérre abszolút elég lenne egy parkosítás, szökőkút. Egyébként hozzáteszem, a parkoló megszüntetés.

Marton István: A napirend vitáját nem kezdtük meg Képviselő Úr.

Halász Gyula: Köszönöm szépen, mindjárt befejezem. A parkolóhelyek megszüntetése lényegesen sértené az Erzsébet téren levő vállalkozásokat. Az interpellációk és kérdéseknél három kérdést kívánok feltenni. Az első: mikor írják ki az iskolaigazgatói pályázatokat és mikor lesz annak vége? Nyáron, augusztus 20-án? Második kérdésem a Munkás utcai út, útszakaszok, illetve a Thury városrésznek a nehézgépjármű forgalmával kapcsolatos. Itt lakossági megkeresés volt és nehezményezi a lakosság a nagymértékű forgalomnövekedést, és a tervekről is szeretnének már egy átfogó egyeztetést hallani, hogy mi az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal szakembereinek az álláspontja ebben a kérdésben. A parlagfű kérdéssel kapcsolatban pedig szeretném a figyelmet felhívni, és kérdésként kívánom feltenni, hogy a Péterfai utcai hobbikertek mellett lévő zöldterület miért nem kerül kaszálásra? Azt is szeretném megkérdezni, hogy a Thury városrészben a derékig érő parlagfüvet ki és mikor fogja levágni?

Röst János: A napirendekkel kapcsolatban a következő módosítási javaslatom lenne. Az első a 35. napirendi pontnak a levétele, ez pedig „Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére". A Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt megtárgyalta. Egyrészt mi úgy gondoltuk, hogy nem elégíti ki a törvényi előírásokat az a beterjesztett anyag, másrészt pedig semmifajta indoklása nem volt ennek a bérlőkijelölésnek mellékleteként beterjesztve hozzánk. Kérem, fontolja meg Polgármester Úr ennek a levételét. Ha nem, akkor szavazást kérnék róla. A másik két javaslatom, az pedig előrehozatalt jelentene. Az első a 12. napirendi pont lenne. Ez pedig az Alapellátási Intézménynek a Térítési Díj módosítása. Én úgy gondolom, hogy ez egy elég kevés vitát kiváltó napirend. Egy rutinszavazással megköszönhetnénk a részvevőknek a közreműködést ezzel is, hogy előrevesszük. A másik pedig a 8. napirendi pont, ez pedig a ligetvárosi és a bajcsai tagóvodával kapcsolatos beterjesztés. Mind a kettőt a 4. után javasolnám tárgyalni.

Papp Ferenc: Napirendek után kérnénk egy percet - a Thury György Históriás Napok idei elmaradása nem használt a város imásának, megítélésének címmel.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések napirendi pontnál három témában szeretnék kérdést feltenni. Ebből kettő a Jegyző Asszonynak szólna, egy pedig a Főépítész Úrnak. Az első kettő témája a magánterületek előtti közterületek vegyszeres gyomirtásával kapcsolatos. A második téma szintén Jegyző Asszonyhoz a külterületi átvett utak karbantartása és gyomtalanítása kérdésében. A harmadik pedig az örökzöld témám, a délkeleti elkerülő út fontosságának ügyében a Főépítész Úrhoz szeretnék szólni.

Tóth Nándor: Napirend után szeretnék szót kérni, és egy örömteli mai hírt szeretnék majd megosztani a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulással, a közgyűlés tagjaival, valamint a város lakóival. Ezen kívül pedig három rövid kérdést kívánok feltenni. Egyet a kiskanizsai Polgárőrség támogatásával kapcsolatosan, egyet a Principális csatorna állapotával, egyet pedig a Kisrác utca 25. előtti állapotokkal kapcsolatosan.

Balogh László: Kérni szeretném, hogy a 8. napirendet, megtisztelve a ligetvárosi és a bajcsai óvoda képviselőit, hozzuk előbbre amennyire lehet. Ezen kívül lenne hat kérdésem, mert számomra ez a leghatásosabb műfaj. Első a Corvin lakótelep sokat emlegetett salakos kosárlabda pályájának leaszfaltozása. Második: Mi lesz a Berzsenyi lakótelep ígért parkolóhely bővítésével? Harmadik: Egy négy laktanyás volt katonaváros megérdemelné címmel. Negyedik: A Dózsa György útnak a Kalmár utcával való összekötése tárgyában. Ötödik: Az idei évben a VIA Kanizsa Kht. költségvetéséből hiányzik az a tétel, amellyel a hulladékszigetek tisztántartását meg lehet oldani. Hatodik: Nagykanizsa városának országosan az egyik legismertebb és leglátogatottabb rendezvénye a július végi cserfői Jazz Land Nemzetközi Jazz Fesztivál. Ezzel kapcsolatos a hatodik kérdésem.

Dr. Kolonics Bálint: A napirenddel kapcsolatban szeretnék két javaslatot tenni. Az egyiket az 5. számú tervezett napirenddel kapcsolatban, amely „Javaslat a kórház műhiba perből származó kártérítési kötelezettségének átvállalására". Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztést és azt a határozatot hozta, mely szerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a kórház

műhibaperből származó kártérítési kötelezettségének átvállalását tartalmazó előterjesztéssel kapcsolatban megállapítja, hogy az előterjesztésnek időbeli létjogosultsága nincs, ezért javasolja, hogy a közgyűlés vegye le napirendjéről. Ez a bizottság határozata. E mellett én magam is javaslom, hogy Tisztelt Polgármester Úr vegye le napirendről.

Marton István: Meg én magam is.

Dr. Kolonics Bálint: Illetve javaslatom a 16. napirenddel kapcsolatban, amely a Király u. 31. ingatlannak az ügyét érinti, és ismét idekerülne a közgyűlés elé, én ezzel kapcsolatban Polgármester Úr javaslom az ott élő emberek kérésének és akaratának megfelelően és azt tolmácsolva, hogy vegye le napirendről, ne tűzze napirendjére. Nincs indoka ennek a kérdésnek az újbóli napirendre tűzésének, illetve a tárgyalásának. Meg fog ez a kérdés egyébként oldódni, és a közlekedési hatósággal is meg fog ez a kérdés oldódni, csak legyünk türelmesek és azon gondolkodjunk Polgármester Úr, hogy a belső udvarnak a rendbetétele ügyében tegyük meg az első lépéseket. Tehát kérem, hogy szíveskedjen levenni napirendről. A 30. napirendi pont, kérdések címmel szeretnék Polgármester Úrnak két kérdést feltenni. Az egyik kérdésemmel az után szeretnék érdeklődni, hogy hogyan áll a Batthyány utcai fáknak az ügye? A másik pedig a Vásár utcai út, járda és közvilágítás építésre és korszerűsítésre vonatkozna, mely szerint hol tart ennek a tervezése és kivitelezése, amelyre az önálló képviselői indítványom is vonatkozott, és amiről a közgyűlés is határozott?

Bicsák Miklós: A 30. napirendi pontnál interpelláció és kérdéseknél négy kérdést, nagyon fontos közérdekű kérdéseim lennének, amelyek Nagykanizsa város lakosságát valóban már irritálják. Következői kérdéseim. A 74-es út Inkey Kápolnától lezárt szakaszával kapcsolatban a fű árokparti kaszálása. Kettes kérdésem: Nagykanizsa városban hol található az idegenforgalom és egyéb várost eligazító térkép – nagy üvegtáblára gondolok –, amely több helyen található? Hármas kérdésem: Ahogy itt Balogh képviselőtársam mondta, jön a cserfői Jazz Fesztivál. A hegyi útra Tisztelt Képviselőtársaim nem szavazták meg, illetve a FIDESZ frakció a hegyi út felújítását és bizony szükséges volna és aktuális. Negyedik kérdésem: A Kalmár utca buszmegálló. Most nyáron is kellemetlen a 30-35 fokos melegben ott állni és mi lesz, ha jön az ősz.

Dr. Csákai Iván: Én csak kiegészíteném az előttem szólókat, a Kolonics Bálintot az 5. napirendi ponttal kapcsolatban. Az legfeljebb a Polgármesteri tájékoztatónak egy szakaszéként bejöhet akkor, amikor a peres ügyekről van a beszámoló. A 35-ösnél pedig a helyi rendeletben nem szabályozott módon történt volna egy lakáskiutalás, és ezt nem lehet meglépni, saját árnyékunkat nem lehet átlépni, úgyhogy mind a kettőt kérem levenni.

Jerausek István: Két kérdést szeretnék feltenni. Egyfelől a Szabadhegyi utca házszámozásával kapcsolatban, másfelől pedig a sánci játszótérrel kapcsolatban.

Papp Nándor: Kettő témában szeretnék interpellálni. Az egyik a platánok állapota a Maort lakótelepen, ahol komoly egészségügyi problémák vannak vele, valamint elsősorban a sétatéren, de talán az egész városban túlszaporodott varjak témakörében. Ezen kívül pedig a 36. napirendi ponthoz szeretnék 189 tiltakozó aláírást átadni Polgármester Úrnak.

Horváth István: Én a Zemplén utcai házak melletti zöldterületen elhelyezett ülőpadokkal kapcsolatban szeretnék majd kérdést feltenni.

Polai József: A kérdések között szeretném megkérdezni, hogy a tél elmúltával kátyúztuk-e utjainkat címmel.

Bárdosi Gábor Jenő: A tegnap esti hat órás hírekben Polgármester Úrtól elhangzott és a „Jövő Hét" TV-műsorában elhangzottakra tekintettel én kérem Polgármester Urat, hogy ne vegyük le az 5. napirendi pontot, ugyanis május 8-a, ez eléggé felkorbácsolta már városunk lakosságát különböző, szakmailag nem hozzáértő mondatok hangzottak el mind akár éppen Polgármester Úr szájából tegnap este hat órakor, vagy később a televízióban. Ezért érem, ne vegyük le a napirendi pontról, hanem tárgyaljuk meg, hiszen ez ma már eléggé érdekfeszítő témaként hever az utcán.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Ezért a javaslatok sorrendjében megyünk. Bogár képviselő úr kérdezte, hogy miért nem csütörtök és miért kedd. Bogár képviselő úr egyébként tudja a kérdésre a választ. Csütörtökön néhány képviselő hiányozna, lévén, hogy külföldi útra, testvérvárosi delegációval megyünk. Halász úr - a 25-öst vegyük le. Nem támogatom. Ez egy stratégiai terv és különösen kikérem magamnak, hogy gaztettnek nevezze valaki az induló belvárosi rekonstrukció egy részét. Röst úr javasolta a 35-öst levenni. Ezt javasolták mások is, elsősorban a szakbizottság elnöke. Én ezt minden további nélkül leveszem. Nem is értem, hogy sikkadt el többeknek a figyelme, de örülök neki, hogy néhány képviselőtársunk viszont figyelt, és a szakbizottság is figyelt. Röst úr, ha jól emlékszem azt mondta, hogy a 12-est és a 8-ast vegyük a 4. után? Én úgy gondolom, hogy nincs az annyira rossz helyen, tehát a 8. maradjon a 8., esetleg azt viszont lehet, hogy a 12-est felvisszük a 8. után. Igen? Ez nem érdemi változtatás. A 8. marad ott, a 12. meg menjen fel 9-esnek. Ezt el tudom fogadni. Ezt nem javasolta senki, úgyhogy. Igaza van Csákai úr, akkor 13. pedig megy a 12. után 10-diknek. Csak ezt ugye nem kérte senki. Ebből egy kicsit az derül ki, hogy Röst úr javaslata nem volt minden porcikájában kiérlelt, és árnyaltan fogalmaztam. Papp úr napirend után akar. Balogh László is 8-ast mondta. Hát a 8-ast nem tudjuk előbbre hozni. Kolonics úr is mondta, hogy az 5-öst vegyük le, illetve Csákai úr is. Minden további nélkül én ezt magamtól is visszavonnám. Ennek a helyére javaslom a már korábban a meghívóban nem szereplő előterjesztések napirendre vételén a nemzetbiztonsági védelem ügyét. Király 31-gyel kapcsolatos 16. napirendi pontot, azt nem tudom visszavonni, hiszen nem napolható. Maximum elnapolható lenne, de ezt levenni nem lehet. Illetve Bárdosi úr mondta, hogy az 5-öst ne vegyük le, de én elfogadtam, hogy levegyük. Úgyhogy több napirendi pontot nem látok. Jegyzőnő maradt ki valami? Szerintem nem. No, tehát, aki el tudja fogadni. Ügyrendit nyomott Röst úr, megadom a szót.

Röst János Ügyrendi: Igen, valóban ügyrendit nyomtam Polgármester Úr. Egy képviselő, ha javasol valamit, akkor Ön ne döntse el, hogy helyes-e vagy nem, hanem legyen kedves szavaztatni. A másik. Ön említette a 13. napirendi pontot. Hogyha Ön úgy gondolja, hogy ahhoz van a meghívottaknál név, akkor legyen kedves, jelezze, mert én ott nem látok nevet. Legközelebb legyen kedves akkor beírni, és figyelmesebben előkészíteni.

Marton István: Köszönöm Röst úr, nem kommentálom.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Én is pont ugyanezt szerettem volna javasolni. A 8. napirendi pontot nem tetszett támogatni, hogy hozzuk előre. Az érintettek itt ülnek, és két óvoda létszámáról van szó. Egy rendkívül rövid napirendi pont. Arra kérem, hogy szavaztassa meg, hogy hozzuk előre.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy elég elől van, de hát akkor szavaztatunk róla. Tehát az első, amiről szavaztatni kell, Halász úr javaslata, hogy a 25-öst vegyük le. Nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Következő, amiről szavaztatnom kell. Arról nem kell szavaztatni, a 35-ösről, mert azt én levettem. 12-est és a 8-ast előre a 4. után. Nem támogatom.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Hát akkor mégiscsak előbbre vesszük. No, akkor önhatalmúlag azért a 13-ast utána viszem, mivel azonos, az Egészségügyi Alapellátási Intézményről van szó. Kolonics úr kéri a 16-ost levenni. Nem támogatom.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Sajnálatos módon vissza kell hoznom, mert törvényi kötelem. Úgyhogy az időt lehet vele húzni Képviselő Urak, de visszajön a következő közgyűlésre, ezt már most mondom. A zárt üléssel kapcsolatban ugye a 35-öst levettem, viszont az előbb felsorolt, a meghívóban nem szereplő két téma, a tanpálya ügye, illetve a ZalaGast. Ezt javaslom az eredeti napirend 38. és 39. pontjára felvenni.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor, mint javasoltam, az 5-ösnek a helyére javaslom a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek, létesítmények köréről szóló kormányhatározat módosításáról szóló újabb kormányhatározat alapján teendő intézkedéseket. Aki el tudja fogadni, hogy az 5. napirend legyen, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezen kívül a Polgármesteri tájékoztató 29. napirendje elé javaslom felvenni, aminek különösebb címet nem szabtak, de gyakorlatilag indítvány a 9/2008.(V.13.) Közbeszerzési Bizottság határozata hatályon kívül helyezésére. Ugyanarra a témára kaptunk egy május 21-dikeit, majd éppen a mai nappal kaptunk még egyet. Határidő május 27. Mondjuk, ilyen határidőt nem lehet szabni, mert 15 napon belül vagyok köteles összehívni tisztelt Tóth úr. Ezt Önnek, mint bizottsági elnöknek kutya kötelessége tudni, de ennek ellenére – Tóth úr figyeljen és tudja, miről beszélek, az a kérésem – rendkívüli rugalmasságról téve tanúbizonyságot, javaslom a Polgármesteri tájékoztató elé, az eredeti 29. pont helyére tenni. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki el tudja fogadni, hogy a javasolt zárt ülési napirendek úgy legyenek, ahogy vannak, tehát a levett 35. kivételével, 32., 33., 34., 36., 37. maradjon, az kérem, nyomjon egy igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Bárdosi Gábor Jenő: Mivel két ellentétes állítás volt, én pedig azt javasoltam, hogy maradjon az 5. napirendi pont, ezért kérem Polgármester Urat, hogy szavaztassa meg.

Marton István: Bárdosi úr, hát másképp döntöttek, hát valaminek a negátja az értelmezhető. De hát ettől még szavaztathatok. Teljességgel értelmetlen, ha valami nagy többséggel eldőlt, hogy újból feltesszük szavazásra, hogy másképp dőljön el. Tehát még egyszer. Bárdosi úr azt akarja, hogy maradjon ott az eredeti 5. Én azt mondtam, hogy leveszem. Ő kér erről egy szavaztatást. Tehát kérem, hogy aki az 5-öst ott akarja hagyni, az eredeti 5-öst, az nyomja meg az igen gombot, én a nemet, támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Horváth István: Egy rövid észrevételt szeretnék tenni, ami ezeket az anomáliákat úgy gondolom, megoldaná. Ahova vendégeket várunk, azokhoz a napirendi pontokhoz vagy azokat a napirendi pontokat próbáljuk meg a közgyűlés elejére tenni és akkor nincs az, hogy hozzuk előre a 28-ast meg a 17-est, meg akármelyiket. Gondolkodjunk el rajta, és így rakjuk ezentúl sorba.

Marton István: Horváth úr, az SZMSZ nem így szól. A rendeletek, határozatok, azok minden előtt valók. Kell kezdeményezni esetleg egy SZMSZ módosítást, aztán akkor meglátjuk, mi jön ki belőle. Én úgy gondolom, hogy minden részletkérdést leszavaztattam. Aki ezek után el tudja fogadni a napirendeknek az így végigvett sorrendjét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja. és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Javaslat bizottsági tag választására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető
5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 34/2006.(VI.30.) számú, 28/2007.(VI.12.) számú és 43/2007.(IX.20.) számú rendeletekkel módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat a ligetvárosi és a bajcsai tagóvoda önálló óvodai csoportjának indításához szükséges létszám meghatározására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Bőjti Istvánné a Pipitér Óvoda vezetője, Sajni József igazgató, Nollné Zárai Márta tagóvoda vezető
7. **Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Dr. Hámori Zsolt, Dr. Nagy Marietta, Dr. Polgár József
8. **Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. Korm. határozat alapján teendő intézkedésre (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Javaslat CT készülék cseréjére a Kanizsai Dorottya Kórházban (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
11. **Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója a 2007. évi munkáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Előadó: Dr. Kovács József főigazgató
12. **Javaslat a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató

13. **Javaslat szakmai bizottság felkérésére a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázatának elbírálásához (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2008. évi működtetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Buchleitner Szabó Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Katona Noémi szabadidő szervező munkaközösség vezetője
15. **Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályáztatót képviselő tag delegálására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
16. **Javaslat Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak végrehajtására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Helyi értékvédelmi pályázat kiírása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **A forgalomirányító jelzőlámpák vezérlőberendezéseinek felújítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
19. **Címzett támogatás lemondása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel megkötött Üzemeltetői szerződés módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
21. **Palin FC sportpálya bővítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
22. **A város közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetének javítása érdekében megfogalmazott javaslatok (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint ÜJKB elnök
    Meghívott: Dr. Molnár József városi rendőrkapitányság vezetője
23. **Az M7 autópálya építéséhez kapcsolódó anyagszállításból származó nagykanizsai utakat érintő problémák kezelése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
24. **A Thury városrész útfelújítási pályázatához kapcsolódó 101/2008.(III.27) számú határozat módosítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
25. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületeinek elnevezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
26. **Javaslat Nagykanizsa városközpont forgalomcsillapítással érintett területein köztéri alkotások elhelyezésére és áthelyezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
27. **Tájékoztató a város zöldterületeinek helyzetéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa KHT Gáspár András ügyvezető
28. **Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2007. december 31.-i állapot szerinti vagyonkataszter alapján (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Indítvány a 9/2008.(V.13.) Közbeszerzési Bizottság határozata hatályon kívül helyezésére (írásban)**
30. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
32. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés:

33. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. **Javaslat Medgyaszay Ház étterm ének bérbeadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dolmányos Erzsébet mb. igazgató
35. **Javaslat az Ignácz és Társa Bt. által kialakítandó orvosi rendelők térítésmentes használatbavételére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Nagykanizsa belterület 649/79 hrsz-ú, - az Ipari Parkban levő - ingatlan értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
37. **Nagykanizsa belterület 3182/6. hrsz-ú – Nagykanizsa – Sánc, Kaposvári út – „kivett tanpálya" megnevezésű ingatlan értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **ZalaGast Kereskedelmi és Vendéglátó Kft-ben lévő üzletrész értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
39. **Fellebbezések (írásban)**

1. **Javaslat bizottsági tag választására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mint ismert, egyik bizottsági tagtársunk lemondott Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsági tagságáról, és ezért a jelölésre jogosult Magyar Szocialista Párt Őri Sándor urat, Nagykanizsa, Pityer u. 6. számú lakos jelölte a helyre. Határozati javaslat így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagjának a lemondott Papp Viktor bizottsági tag helyére Őri Sándor Nagykanizsa, Pityer u. 6. szám alatti lakost megválasztja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagjának a lemondott Papp Viktor bizottsági tag helyére Őri Sándor Nagykanizsa, Pityer u. 6. szám alatti lakost megválasztja,
b.) felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: Most pedig következik az eskütétel.

(Őri Sándor, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megválasztott tagja a közgyűlés előtt leteszi az esküt.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 egyhangú igen szavazattal közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúan tárgyalásra alkalmasnak és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a módosítást.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Böröcz Zoltán: Miután minden bizottság egyhangúlag támogatta, lehet, hogy az egyetlen leszek, aki nem támogatom ezt a költségvetés módosítást, és nem azért, mert egyes részeivel egyenként nem értenék egyet, mint támogató célok, hanem azért, mert szigorú költségvetés elfogadásában állapodtak meg valaha azok, akik ezt a költségvetést elfogadták. Amikor többletbevételek kvázi – rossz szóval – esnek be év közben, és ugye itt is vannak ilyen tételek, ezt a költségvetés vitájában elmondtam azt az álláspontomat, hogy szigorú költségvetés mellett biztosan nem fogok támogatni olyan típusú költségvetés módosítást, amely a működési hitelek további felvételével számol. Jelenleg arról van szó, hogy ez a harmincegy egész egynéhány millió Ft többlet, aminek egy része ugye átengedett pénzeszköz, más része központosított állami támogatás, de egy része a működési bevétel növekedése mintegy 8 millió Ft-tal. Csak abban az esetben tudnám támogatni, amennyiben bármilyen többletbevétel vagy a működési hitelállományunk csökkentését szolgálja, vagy már elfogadott, többség által elfogadott rendeleti módosításból kötelező átvezetés, vagy a harmadik, hogyha a pályázati pénzek önrészéhez adódik hozzá. Ebben az esetben nem erről van szó. Bár nem túl nagy összegekből rakódik össze, de egy jelentős része olyan kiadás, amely, azt gondolom, hogy a költségvetés tervezésekor vagy éppen az alternatív költségvetés tervezésekor sem merült fel. Még annyit mondanék Polgármester Úrnak, hogy Polgármester Úr, aki korábban mindig nagyon szigorú ellenzéki ember volt, mint egy képviselő, mindig elmondta és most akkor, amikor polgármester lett, az első beszédében elmondta, hogy a legnagyobb kritikája az az elmúlt önkormányzatoknak, hogy rengeteg módosítást, költségvetés módosítást fogadott el, az Ő idejében ilyen nem lesz. Hát jelzem, hogy időarányosan már minden eddigit túlhaladtunk, hiszen nem volt egyetlen olyan önkormányzati ülés se, amikor ne tartotta volna fontosnak a költségvetés módosítását. Szigorú tervezésnél, szigorú gazdálkodásnál ez nem fordulhatna elő. Tehát magam részéről nem támogatom.

Marton István: Olyan egyébként a 18 év alatt sem volt, hogy legyen egy közgyűlés, aminek valamelyik tétele ne érintette volna a költségvetést egészében véve. Itt viszont azért úgy gondolom, hogy bár 34 sorszám alatt van felsorolva mintegy félszáz tétel vagy kicsivel több, úgy gondolom, hogy azért látszik benne valami olyasmi törekvés, hogy igyekezzünk egyszerre átgyűrűztetni azokat, amik egyébként részletekben úgy állnak össze, ahogy összeállnak. Én egyébként nagyon örülök neki, hogy mind a hat bizottság minden tagja egy kivételével egyhangúlag támogatta. Mellesleg Böröcz úr Ön is mondta, hogy kicsi rész…., ez 8 millió, tehát mintegy ¼-ét érinti a hitel, aminek én nem örülök, de úgy gondolom, hogy ezeket meg kell valósítani.

Halász Gyula: Én az előző hozzászólásokat úgy értelmeztem, hogy a bizottságok tárgyalásra alkalmasnak tartották az anyagot, nem pedig elfogadásra javasolják. Konkrét kérdéseim: az 1/5. szám melléklettel kapcsolatban, 4 pontja – Attila u. 4. nőtlen tisztiszálló értékesítési bevételével számol. Kérdezném, hogy lezárult-e ez a per vagy még folyamatban van-e? A másik kérdésem, az anyagban

ugyan nem szerepel, de itt kívánom megkérdezni, hogy a Sass Brunner hagyaték elhelyezésével kapcsolatban – közel 1000 képről van szó – akarnak-e, szándékoznak-e valamilyen megoldásban gondolkodni Önök részéről? Szeretném továbbá megkérdezni azt, hogy az 1/16. számú melléklet fejlesztési célra történő fejezetének 13. pontja, Kanizsai Dorottya Kórház volt gerontológiai osztály hasznosítására 6 millió Ft van beállítva, hogy ennek mi a tartalma? Erre szeretnék választ kapni.

Marton István: Halász úr, kezdjük a végén. A múltkori ülésen meg lett szavazva a tartalma, én nem vagyok hajlandó ezzel a továbbiakban foglalkozni. A másik, amit szóvá tesz, a nőtlen tiszti ugye természetesen még folyamatban van, nem zárult le, vannak olyan dolgok, amik viszont már lezárultak, de azokról majd később kapnak megfelelő tájékoztatást. A Sass Brunner hagyaték, az most már kezdem azt hinni, hogy állatorvosi lő lesz, mert szinte nem múlik el közgyűlés a nélkül, hogy hallanánk róla. Hát, ha másképp nem tájékozódik, akkor legalább a tömegkommunikációból, és akkor megtudhatná, hogy mintegy 200 kép hogyan, milyen formában lesz kiállítva, ami egyébként szerintem is rendkívül nagy érték, az egyik legnagyobb kulturális értéke a városnak.

Röst János: Gondolom Halász képviselőtársam arra lett volna kíváncsi, hogy költségvetési tételként mikor fog ez megjelenni. Nyilván a szándékot tudja Ő is meg Ön is, de tekintettel arra, hogy ennek a tárolásáról nem intézkedtünk költségvetési oldalról, illetve maga az elhelyezés szintén nem jött napirendi pont elé, érdeklődő kérdés volt. Egyébként a költségvetés módosítása kapcsán bármilyen kérdést egyébként fel lehet tenni, a beterjesztettet is, illetve azt megelőző…. is.

Marton István: Már benne van a költségvetésben, eredendően bele lett tervezve. Több hozzászólót nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. A határozati javaslat nagyon egyszerű, illetve rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ilyen és ilyen számú rendeletével módosítja a 2008. évi költségvetésről szóló – ezt a hibát nem nagyon vette észre senki – 14/2008.(III.19.) számú rendeletét a csatolt mellékletek szerint. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen azt támogatom. Amíg szavazgatunk, közben azért elmondom, hogy a bizottságoknak, ha jól figyeltem, a fele elfogadásra is ajánlotta, tehát egy kicsit torzítás azt mondani, hogy csak vitára tartották alkalmasnak egyhangúlag.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2008.(VI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2008(VI.04.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólókat. Hát amennyiben nincs álláspont, kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy az előterjesztésnek megfelelően szavazzák meg. Itt ugye rendeleti javaslatot is kell szavazni. A közgyűlés megalkotja a valahány/2008. számú rendeletét a többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelet módosítására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2008.(VI.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2008.(VI.06.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És a határozati javaslat: a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megalkotott jelen számú rendelet alapján a Nagykanizsa belterület 48/4. hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törléséről a Körzeti Földhivatal felé intézkedjen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 26/2008.(VI.06.) számú rendelet alapján a Nagykanizsa belterület 48/4. hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törléséről a Körzeti Földhivatal felé intézkedjen.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004. (XII. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető

Dr. Kolonics Bálint: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Itt, amit különösen fontosnak tartok – bocsánat, akkor lehet, hogy elmondja Elnök Úr. Az előbb még nem láttam.

Papp Nándor: A VKIB újra megtárgyalta az anyagot és továbbra is a „B” alternatívát javasolja.

Marton István: Melyiket?

Papp Nándor: A „B”-t elfogadásra.

Marton István: Én tudom támogatni, úgyhogy, aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a „B” alternatívát fogadja el, az kérem, nyomja meg az igen gombot. „B”-t, igen.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Illetve a rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló és többször módosított 51/2004.(XII.21.) számú rendeletét módosító rendeletet elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a „B" változat szerint módosítjuk.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeltet alkotja:

27/2008.(V.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2008.(V.29.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló, a 30/2005.(VI.08.) számú, a 44/2005.(X.04.) számú, a 63/2005.(XII.19.) számú, az 57/2007.(XI.13.) számú, a 70/2007.(XII.13.) számú önkorm. rendeletekkel módosított 51/2004.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 34/2006.(VI.30.) számú, 28/2007.(VI.12.) számú és 43/2007.(IX.20.) számú rendeletekkel módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A központi jogalkotás következtében kötelező kört kell futnunk, át kell vezetni a helyi rendeletünkben. Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Hozzászólót nem látok, úgy gondolom, hogy Képviselő Hölgy és az Urak látják, hogy itt nincs miről tárgyalni, mert kötelező átvezetést kell eszközölni. Sajnálatos módon ebből elég sok van az utóbbi időszakban. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2008.(VI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2008.(VI.04.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 34/2006.(VI.30.) számú, 28/2007.(VI.12.) számú és 43/2007.(IX.20.) számú rendeletekkel módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. **Javaslat a ligetvárosi és a bajcsai tagóvoda önálló óvodai csoportjának indításához szükséges létszám meghatározására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Bőjti Istvánné a Pipitér Óvoda vezetője, Sajni József igazgató, Nollné Zárai Márta tagóvoda vezető

Balogh László: Mint ismeretes és emlékezetes, áprilisban létrehoztuk az egységes óvodai rendszerünket, amely kilenclábú a belvárosban, és a peremkerületeken pedig az általános iskolákhoz rendeltük óvodáinkat, a három peremkerületben. Felmerült már ott is, hogy vizsgáljuk meg a bajcsai óvoda és a ligetvárosi óvoda létszámproblémáit. Ezt meg is tettük, a szakbizottság, és az elmúlt évekre visszamenőleg is tanulmányoztuk a statisztikai adatokat és a beiratkozási létszámokat, a jelenlegit is, amelyek birtokában a szakbizottság javaslata az, hogy ezen két óvodánkban állapítsuk meg a minimális létszámot 14 főben. Erről szól a határozati javaslat. Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja.

Marton István: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyetért a határozati javaslattal, amely így szól, hogy a közgyűlés az Általános Iskola és Óvoda ligetvárosi tagintézményében, illetve az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa bajcsai tagintézményében a 2008/2009. nevelési évtől 14 fő alatt nem engedélyezi önálló óvodai csoport indítását, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda ligetvárosi tagintézményében, illetve az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa bajcsai tagintézményében a 2008/2009. nevelési évtől 14 fő alatt nem engedélyezi önálló óvodai csoport indítását.

Határidő: **2008. május 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. **Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Dr. Hámori Zsolt, Dr. Nagy Marietta, Dr. Polgár József

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság nem igazán tudta, hogy mi közünk van ehhez a kérdéshez, de ennek ellenére 5 egyhangú szavazattal támogattuk.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ismertetem a határozati javaslatot. A közgyűlés az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és a 2008. július 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és a 2008. július 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja.
Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé.

Határidő: **2008. július 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

8. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Ez a szokásos központi jogrendelkezések, személyi változások, telephelyváltozások, át kell vezetni. 7 egyhangú igen szavazattal támogatja a bizottságunk.

Marton István: Ismertetem a határozati javaslatot: a közgyűlés az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2008. május 15. napján Szervezeti és Működési Szabályzatát a módosítással jóváhagyja, felkéri a polgármestert a módosított szabályzat aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2008. május 15. napján Szervezeti és Működési Szabályzatát a módosítással jóváhagyja, felkéri a polgármestert a módosított szabályzat aláírására.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Dr. Csákai Iván bizottsági elnök**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

9. Javaslat a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. Korm. határozat alapján teendő intézkedésre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Ezt az előterjesztést a bizottságunk tegnap megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartja egyhangú határozatával a bizottság.

Marton István: Esetleg, ha röviden ismertetné a lényegét, hogy ne mindig én beszéljek.

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztés szerinti határozati javaslat, amely a közgyűlés elé került, és amelyről a bizottság tárgyalt, az a következőképpen szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. számú Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. számú Korm. határozat 4. pontjában foglaltakra tekintettel megállapítja, hogy nem kíván együttműködési megállapodást kötni.

Marton István: Köszönöm, én nem egészen erre gondoltam. Azt hittem, hogy egy kicsit az együttműködésnek a lényegét, ami nagyon röviden abban foglalható össze, hogy nem kívánjuk megfigyeltetni önmagunkat, illetve azokat a szerveket sem, amelyeknek a vezetőit, ha megfigyelik, akkor az adott szervet is megfigyelhetik. Nem kívánunk ilyen szempontból nemzetbiztonsági tényezővé változni és válni. Tehát, aki egyetért a határozati javaslattal, amit Elnök Úr ismertetett, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

Böröcz Zoltán: Ha megint nem fűzött volna szerintem indokolatlan módon magánvéleményt ehhez az előterjesztéshez, biztosan nem szólok. Amit Ön hozzáfűzött, az nem egészen pontosan így van. A Nemzetbiztonsági Hivatal szolgálatait kvázi egy együttműködési szerződés alapján megrendelhetjük, amiben nyilván mi is kötelezettségeket vállalunk. Én csak azt szeretném mondani, én magam egyetértettem az ügyrendi bizottsági ülésen is azzal, hogy ne rendeljük meg, nem vagyunk mi olyan veszélyeztetett helyzetben, ám bár ki tudja. Azért szeretnék emlékeztetni rá, ha most az Ön székében ülnék, de hála annak a jó Istennek, ez nem fordulhat elő velem, akkor egész biztosan arra biztatnám a testületet, hogy ez történjen meg. Megmondom miért. Ugyanis abban a pillanatban van egy olyan külső támogató, ha úgy tetszik, egy állami intézményrendszer rendelkezésünkre áll az információval, amivel, és akkor sorolhatnék példákat az elmúlt 17 évből, mondjuk nagy valószínűséggel nem szavaznánk meg a mélygarázs építését az Erzsébet téren, ha tudnánk, hogy egyébként az a cég rövid időn belül már hol mit követett el, és mondjuk, hogy tűnt el, és igazából kapcsolatot sem találtunk vele. Számunkra végül is, ha jól, sőt egészen biztosan jól tudom, mert a törvényt valamilyen mértékben ismerem, azt a lehetőséget biztosítaná, hogy azokat az információkat rendelkezésünkre bocsátaná, amely egy nagyobb projekthez esetleg, ha úgy tetszik, akkor számunkra nem ismert üzletfelekről, külföldi befektetőkről és egyebekről szólna. Nem mondom – még egyszer mondom –, hogy kössünk szerződést, csak ha Polgármester Úr ezt nem mondta volna, akkor én ezt nem mondta volna el. Egyetértek, ne kössünk szerződést. Csináljuk úgy, mint eddig, végül is saját városunk, ha úgy tetszik, saját magunk döntünk jól vagy rosszul. Én ezt a támogatást Polgármester Úr helyében valószínű kértem volna a testülettől. De ha nem kéri, én ezzel nagyon egyetértek.

Cseresnyés Péter: Böröcz úr, ha nem mondta volna a példát, akkor én sem kértem volna szót. Nem így van, ahogy Ön mondta ezt a dolgot. Az az igazság, amit Polgármester Úr mondott, tehát ebben az együttműködésben nem feltétlen ez az információcsere és információkérésre adott válasz szerepelne, hanem szabadon megfigyelhetnének mindenkit, mindenkit, a hivatali dolgozóktól elkezdve a képviselőkön keresztül a polgármesterig mindenkit megfigyelhetnének, és ebben nem kívánunk mi részt venni, ezért nem kívánjuk megkötni ezt a megállapodást.

Karádi Ferenc Gyula: Én elképedve hallom az ellenfél oldaláról, hogy úgy gondolják, hogy a Nemzetbiztonsági Hivatal gazdasági kalandoroktól védi meg a várost. Ez érdekes feltevés. Nem hiszem, hogy ez lenne a Nemzetbiztonsági Hivatal feladata és célja. Egész más az ő céljuk, azt pedig nem kívánjuk.

Dr. Kolonics Bálint: Én annyit szeretnék a magam részéről még elmondani Polgármester Úr, hogy a tegnapi bizottsági ülésen egyáltalán nem bontakozott ki vita ennek az előterjesztésnek a tárgyalása kapcsán, hiszen egyértelmű volt a bizottság részéről az elutasítás. Éppen ezért gyakorlati kérdésekbe bele sem mentünk, hogy ez az együttműködési megállapodás, ez mire terjedne ki és gyakorlatilag mi célt szolgálna. Egyértelmű volt a bizottságnak az álláspontja, és most ne kelljen ezt részleteznem, hogy kit nem akarunk megfigyeltetni. Nem kívánunk együttműködési megállapodást kötni, ezzel a tartalommal a bizottság támogatta az előterjesztést és gyakorlatilag én itt a közgyűlésen is ezt fogom támogatni, mert a magam részéről sem kívánok ilyen irányú együttműködési megállapodást kötni. Tehát én saját

magamra nézve, illetve a hivatali dolgozókra nézve sem kívánok ilyen megfigyelési lehetőséget biztosítani a nemzetbiztonságnak, de magamra nézve meg legfőképpen.

Bárdosi Gábor Jenő: A napirendek közben, amikor beszélgetünk vagy vitatkozunk, akkor néha én is biztos elszólom magamat, azonban a Karádi képviselőtársamnak mondanám, a szemben ülő képviselők nem az ellenfelek, azok a pályán vannak, ahol futballoztál sok-sok időt Feri. Itt az ellenzék képviselői ülnek a másik oldalon.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy bár pár percig eltartott ez a vita, nagyon hasznos volt, mert így legalább azok is tudnak valamit arról, akik minket néznek, és nem csak lapoztunk egyet, hogy a szakbizottság így foglalt állást egy olyan ügyben, amiről senki nem tud semmit. Tehát a határozati javaslat elhangzott. Aki egyetért azzal, hogy ne kössünk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezt támogatom természetesen, hiszen ezért terjesztettem elő.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. Korm. határozat 4. pontjában foglaltakra tekintettel megállapítja, hogy nem kíván együttműködési megállapodást kötni.

Határidő: **2008. május 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

10. Javaslat CT készülék cseréjére a Kanizsai Dorottya Kórházban (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen, 2 tartózkodás mellett a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. Azért engedtessék meg annyit hozzátennem, hogy egy amortizálódott készüléknek a cseréjéről van szó, amelyiknek a cseréjét meg kell lépni úgy, hogy 2009. december 31-én az új készülék üzemeljen, hogy az OEP finanszírozza, és a kórház ezt a cserét minél hamarabb el kellene, hogy indítsa, hisz maga a telepítés több hónap, majd a befogadás több hónapot fog igénybe venni.

Bárdosi Gábor Jenő: Először valamit a tényekről szólnék. A kórház vezetése korábban közgyűlés elé terjesztette szakmai fejlesztési koncepcióját, melyet a 89/2007. határozatával jóvá is hagyott. Ebben a fejlesztési elképzelések lényegi elemeiben a 8. pontban a diagnosztika fejlesztése szerepel. Néhány sorral alább a megerősítés …. a CT készülék cseréje is aktuálissá válik rész olvasható. A kórház szakmai fejlesztési tervének részeként a közgyűlés 222/2007. határozatával elfogadta és támogatta a sürgősségi ellátás korszerűsítését. Egyidejűleg az építészeti megvalósítási hatástanulmány terv költségeinek fedezetére 4.000 eFt-ot biztosított. 2008. február 10-én megjelent az EU-s pályázat a sürgősségi ellátás fejlesztésének támogatásáról, a TIOP 2/ …. – nem részletezném a sorszámát. A pályázat a sürgősségi ellátás feltételének uniós forrásból történő korszerűsítését, gép-műszerfejlesztéseket, CT csere, TIOP szintén C.12. pontjában, illetve a kórház területén működő mentőhelikopter leszállóhely kialakítását tartalmazza 10 % önrész mellett. A TIOP uniós pályázat kétfordulós. Első szakaszának beadási határideje 2008. július 15. Az első forduló sikeres pályázatai

kerülnek a második fordulóba. A második forduló elbírálásának várható határideje 2008. novembere. A nagykanizsai önkormányzat a 14/2008.(IV.24.) határozatában a kórház sürgősségi ellátásának fejlesztését célzó pályázat benyújtását támogatta, amely a pályázati úton történő CT beszerzését tartalmazza. Azonban még be se adtuk a TIOP pályázatunkat, máris az egyik legnagyobb tartalmi elem, a kórház egyik legköltségesebb berendezését vennénk ki ebből a pályázatból. Kérdésem: milyen dokumentum támasztja alá Igazgató Úrnak azt az állítását, hogy a TIOP pályázat első fordulójának meghirdetése 9 hónapot késett? Hol van ez leírva? Második kérdésem: vajon az elmúlt évben hány alkalommal és összességében hány napra állt le a CT? Tudomásom szerint kétszer 2007-ben. Mellesleg a zalaegerszegi kórházban történt épületátadás idején a nagykanizsai kórház biztosította a CT-hátteret részben a zalaegerszegi kórháznak is. A következő kérdésem: mennyi beteg CT vizsgálata maradt el és kellett más intézménybe irányítani? Mekkora bevételkiesést okozott ez a továbbküldött fekvőbeteg vizsgálatra? Megjegyezném saját magamnak is, valóban MR-re Zalaegerszegre kellett mennem három hónappal ezelőtt, de hát természetesen azért, mert MR készüléke nincs Kanizsának, mostanában nem is lesz, valószínű. CT vizsgálat azonban, hogy nem volt a kanizsai kórházban, az nem igaz, rajtam is történt ilyen vizsgálat, nem is egy. Kérdés: jelenleg a működési engedéllyel szerepel a sürgősségi osztály. Ennek kialakításához beműszerezettség kell több millió Ft értékben, és ezt használt fel a kórház. Milyen több más pályázati úton történt sürgősségi műszer beszerzésére gondolt Főigazgató Úr akkor, amikor ezt az egyik beszámolóban olvastam? A TIOP pályázat, mint említettem, lehetőséget biztosít eszközfejlesztésre is. A sürgősségi osztályok eszközparkjának kialakítása, fejlesztése ezért ezekben a pályázatokban megoldható. Biztosan rajtam kívül más is ismeri a nagykanizsai CT beszerzési évét és annak lejárati dátumát. Erről, meghagyom, hogy más képviselőtársam is esetleg beszéljen.

Dr. Fodor Csaba: Egy-két kérdés szeretnék feltenni először, és majd, ha arra megkapom a választ, akkor utána esetleg véleményt formálok a dolgokról. Azt szeretném tudni pontosan, hogy a jelenlegi CT készülékkel meddig végezhetünk az OEP által finanszírozott vizsgálatokat? Azt szeretném tudni, hogy történtek-e valamifajta árajánlat bekérések vagy valamilyen vizsgálatok, hogy milyen összegben lehet ezt a CT-t beszerezni akár a határozati javaslatban írott tartós bérleti konstrukcióval is? Azt hiszem, 60 havi tartós bérleti konstrukcióról van szó. Azt szeretném tudni, a működési költségek megnőnek-e oly mértékben, hogy valóban a működési költségek növekménye lesz-e képes fedezni a 60 havi bérleti díjat? Azt szeretném aztán megtudni, hogy az archiváló rendszerről szó esik ugyan, hogy újat kell, vagy valamit azzal csinálni. Annak mekkora lesz a beruházási igénye? Azt miből finanszírozzuk és milyen módon? Mert arra nem találtam utalást. A radiológiai osztály korszerűsítése mekkora költségeket jelent és összességében ennek mi lenne a forrása? Egyelőre ezek lennének a kérdéseim.

Tóth László: Én megvárnám, amíg a Kovács főigazgató úr a kérdésekre válaszol, és akkor utána szeretném a véleményemet ezzel kapcsolatban.

Marton István: Tehát akkor nem kérdés, hanem hozzászólás. Jó, hát akkor miután nem látok több kérdezőt, felkérem Főigazgató Főorvos Urat, hogy próbáljon válaszolni a felvetett kérdésekre.

Dr. Kovács József: Köszönöm szépen, hogy tárgyalják a CT-nknek a cseréjét a mai közgyűlésen. Engedjék meg, hogy néhány képpel illusztráljam ennek a beszerzésnek a beszerzését, és talán nagyon sok nyitott kérdésre is egyből választ kapnak, amit fel tetszettek tenni. El kell oszlatnom azt a félreértést, hogy itt egy CT cseréről van szó. Ismerik nyilván magát a berendezést, egy sugárforrással körülpásztázzák az emberi testet, és ez által kétdimenziós, háromdimenziós képet állíthatnak elő. A jelenlegi készülékünk úgynevezett egyszeletes készülék, ami arra alkalmas, hogy egy fordulatnál egy szeletben képezze le az emberi testet. Ez, azt kell, hogy mondjam, ma már egy elavult technológia, 9-10 éves technológiának az utolsó fázisát élő a kórházunk. Azok a berendezések, amelyek most vannak forgalomban, és amire, úgy gondolom, egy súlyponti kórháznak szüksége van, túl kell, hogy lépjen ezeken. Ez nem azt jelenti, hogy a jelenlegi vizsgálatokat fogjuk tovább végezni. Például a különböző szakmák, amik a kórházban előfordulnak, traumatológiai esetében olyan képalkotó eljárás birtokában jut a kórház, amelyik jelenleg, azt kell, hogy mondjam, maguknak a kollegák számára is nem teljesen ismert, a laikus közönség számára pedig, azt kell, hogy mondjam, űrtechnológiának tűnik, olyan, mint a Marsra szállás. Gyakorlatilag olyan szakmai tartalommal tölti ki, olyan vizsgálatoknak az elérhetőségét nyújtja a kórháznak, amelyik ténylegesen nagyon gyorsan, pontosan diagnosztizál, például jelen

esetben traumatológiai eseteket. Ezek eredeti felvételek, tehát ezek nem rajzok, ezek rendes CT-vel készült felvételek. Itt például egy kontroll térdrögzítésnek a képét láthatjuk. Olyan ….traumatizált betegnek a képe látható, amiben a teljes bevérzések, a medence törése, a hasi sérülések tökéletesen láthatók, vizsgálhatók. Körülbelül 5 perc alatt teljes testdiagnosztikát lehet vele elérni, ami, azt gondolom, egy súlyponti kórház traumatológiáján igencsak nagy szakmai előnyt jelent. Ortopédia esetében szintén. Ugye van ortopédiai osztályunk. Nagyon szépen láthatók az egyes elváltozások. A sebészet területén, azt kell, hogy mondjam, a kórházunk sebészeti osztálya nem nagyon használja a CT-t. Ez szakmailag, úgy gondolom, egy fejlesztést igényel. Már a jelenlegit is használhatnánk, de az új berendezéssel kapcsolatban kizárt dolog, hogy a sebészetet ne emelné meg olyan színvonalra, a teljes hasi diagnosztikát, a teljes érrendszer ábrázolását, a mellkasi képleteknek, az ereknek a milliméter-, szubmilliméter-szintű ábrázolását teszi elérhetővé az orvosok, érsebészek, sebészek számára. Itt nyaki ereknek a diagnosztikáját látjuk. Ezek anatómiai precizitással, pontossággal mutatják azokat az elváltozásokat, amelyek jelenleg nem is hozzáférhetők a Kanizsai Dorottya Kórházban. Azt gondolom, talán még a környező klinikák is csak a kezdeti lépéseket teszik meg ezzel. Érsebészeti felvételeket láthatunk. Itt például hasi aorta bypass-nak a cseréje kontroll vizsgálata látható. Nyirokcsomó szintig teljes egészében vizsgálhatók a hasi képletek. Érsebészeknek ilyen minőségű képeket lehet rendelkezésére bocsátani a készülékkel. Orr-fül-gégészet esetében miután szubmilliméteres felbontású, azok a belső fülszerkezeti elváltozásait teszik láthatóvá, amelyek jelenleg nem látható a szakma számára. Ideggyógyászatban, a kórháznak van stroke-központja, koponyavizsgálatok esetében. Az agyalapi ereknek a teljes anatómiai precizitású bemutatását teszi lehetővé, agyi érbetegségeknél, stroke-nál, ehhez kapcsolódó funkcionális keringészavaroknak a vizsgálatával. Ugyancsak agyi stroke esetében, a mellékelt funkcionális agydaganatok esetében olyan elváltozásokat mutat a kórház számára, illetve az orvos számára, amiknek az elérhetősége szükséges a mai világban. Jelenleg ezekkel egyikkel se rendelkezünk. Gasztroenterológia esetében úgynevezett virtuális endoszkópia végzése válik lehetővé, amely jelenleg, megint csak azt kell mondjam, utópisztikus körbe tartozik a Kanizsa Dorottya Kórházban. Szintén ugyanez nem csak belekben, hanem a tüdőnek a légútjaiban is látható. Endokrinológiában a különböző agyalapi daganatoknak a vizsgálata, hormontermelő elváltozásoknak a pontos kimutatása. Ezek milliméteres anatómiai képletek, ezeket ilyen mértékben ábrázolja és teszi lehetővé a tüdőgyógyászatban, …..lógiában. A tüdőnek valamennyi szerkezetét tökéletesen ábrázolja. Ezek a tüdőerek szintén. Ez például hörgőkép belül CT-s felvételen, amely jelenleg csak endoszkópos technikával érhető el. Egy ilyen esetben a beteget nem terheli a vizsgálat. Egyik legnagyobb áttörést a kardiológiában jelenti pontosan azért, mert a korábbi berendezésekkel mozgó szervek vizsgálata nem képezhető le, hiszen elmozdul az expozíciós idő alatt. Ezeknek a többszeletes technika és a rövid expozíciós idő következtében a szív anatómiai pontossággal ábrázolható, coronáriák kivizsgálása. Azt gondolom, hogy ez a jövő útja lehet a Kanizsai Dorottya Kórházban, miután nekünk nincs szív- és érsebészetünk, nincsen intervenciós kardiológiánk, tehát ….. irányban olyan vizsgáló eljárásokat kell alkalmazni, amelyekkel elő tudjuk készíteni. Ezen olyan felvételt látnak, amit gyakorlatilag klinikákon sem látnak, élőben biztos, hogy nem, egy infarktusnak a képét, amely a kardiológus rendelkezésére áll. Coronáriákban pontosan lehet lokalizálni. Itt egy kis érrugót találnak egyik coronáriába beültetve. Ez látható. Ezeknek a vizsgálata, utóvizsgálata történhet. Szívnek teljes keringés funkcionális vizsgálatát végzik, amely a legmagasabb szintre emelné az itteni kardiológiát. Ugyanígy a coronáriák vizsgálatát. Köszönöm szépen, ennyivel szerettem volna igazából érzékeltetni, hogy itt milyen berendezésnek a cseréjéről vagy a készüléknek a cseréjéről van szó. Tehát túl kell lépnünk azon, hogy az egyik CT-t lecseréljük egy másikra. Abban az esetben, hogyha ma valakinek egy 286-os vagy 386-os számítógéppel kellene megoldani ezeket a problémákat, ehhez tudnám összehasonlításképpen a mellékelt ábrák segítségével ezt bemutatni. Az elhangzott kérdésekkel kapcsolatban, a TIOP pályázatnál ugye a határidőcsúszás, az elég jelentős, tehát ez a Bárdosi képviselő úr által említett november, ez valószínű, ez már 2009 tavasza lesz, tehát a beadási határidők féléves csúszásban vannak. CT leállás ugye nincsen, hát ezt szerződés szabályozza, hogy mennyi lehet a CT-nek az üzemideje. Nem is ez a probléma. Tehát ez a CT jelenleg is használható, de a használati értéke erősen korlátozott, és ahhoz, hogy a súlyponti kórházi feltételeknek megfeleljünk, azt gondolom, szakmailag emelkednünk kell egy kicsit. MR berendezést, azt, egyetértek vele, tehát azt én nem tartom szükségesnek a Kanizsai Dorottya Kórházban. A kórház műszerezettség igénye körülbelül 330 millió Ft, melyet mi részletesen már több alkalommal bemutattunk. Ennek egy kis része a CT. Tehát a többi berendezésnek a beszerzése, az bőven bármilyen pályázati keretet kitölthet. Fodor képviselő úr kérdésére mondom, tehát használható a CT, körülbelül annyi használati értéke van, mint

egy 286-os, 386-os számítógépnek a mai világban. Árajánlatok – természetesen nem történtek ilyen bekérések, hiszen én a közgyűlés hozzájárulását kértem ahhoz, hogy elindítsam ezt a cserét. Ezt saját jószántunkból és nem pénzt kértünk a közgyűléstől. Igazából a tulajdonosnak kellene ezt megvásárolni, amire igen ritkán található Magyarországon példa. Arra meg én még nem is láttam példát, hogy pályázati úton szerezzenek be, illetve vásároljanak egy kórháznak készüléket. Általában a finanszírozás, mint ezt a bizottsági ülésen elmondtam, tartalmazza, és a magyarországi 84-85 üzemelő CT készülék beszerzése körülbelül hasonló konstrukcióban történik akár közintézmény, akár egészségügyi vállalkozás helyezi ezt üzembe. Működési költségek ebből adódóan fedezik, tehát az egészségbiztosítási pénztár finanszírozása minden esetben fedezi, hiszen körülbelül 1990 óta üzemelnek CT berendezések, és az OEP finanszírozásból majdnem húsz éve valamennyi üzemképes volt és fedezték a beruházás és üzemeltetés költségeit. Az archiváló rendszer, az nagy jó ez a kérdés. Ez gyakorlatilag nekünk is problémát jelent, tehát itt nyilván, jóval nagyobb adathalmazzal fogunk találkozni. Erre különböző informatikai pályázatban elkerülhetetlen, hogy a kórház informatikai rendszerének a fejlesztésére is a későbbiekben kitérjünk. ….. korszerűsítése: a jelenlegi radiológia – esetleg, ha megengedik, majd később, a másik napirendi pont kapcsán mutatnék róla néhány képet – nagyon zsúfolt és funkcionálisan javítani kellene az elhelyezési feltételeket, ezért mindenképpen tervezzük, hogy az ottani feltételeket javítjuk. Ezt szeretnénk egybekötni, hogy ne kelljen kétszer falakat bontani esetleg. Szeretnénk a készülék beszerzésével összekötni ezt a bővítést, illetve ezt az átalakítást.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem ügyrendi, csak mi, hogyha viszont akarunk válaszolni egy kérdésünkre, megszólítás, ezt csak így lehet nekünk jelezni, és köszönöm szépen. Hát három dolgot nem mondtam Főigazgató Úr. Én a közgyűlésünk elé terjesztett szakmai fejlesztési koncepcióból olvastam fel egy sort, amelyben a CT készülék cseréje is aktuálissá vált. Én ezt idéztem, nem azt mondtam, hogy cserélni kell. Sose mondtam ilyet, azt idéztem, amit Önök írtak le, a közgyűlés elé terjesztettek. Aztán azt sem állítottam, és nem is mondtam, hogy kilenc hónapot késett. Én kérdeztem Öntől, hogy milyen dokumentumok támasztják alá azt az állítást, hogy a TIOP pályázat első fordulójának meghirdetése kilenc hónapot késett. Nem én állítottam, hogy késett. Ezt Ön mondta egészségügyi bizottsági ülésen, amikor a CT-t először tárgyaltuk körülbelül egy hónappal ezelőtt, nekem ott szemben, amikor tetszett ülni az asztalnál. És azt sem állítottam, és nem is mondtam természetesen, hogy MR vizsgálatra kellene készülék. Azt azonban kérdezem Igazgató Úr még egyszer, hogy a TIOP pályázattal megoldható a sürgősségi osztályok eszközparkjának kialakítása és egyéb, gép-műszer csere és egyébre, valamint a CT-re pályázatot nyújtottunk-e be, nyújtunk-e be, és mi az oka annak, hogy inkább helyette, valamint 10 % önrész helyett teljes áron fogunk megoldani, miközben a pályázattal 10 % önrésszel meg lehet oldani? Ezt viszont állítom, hogy bűn lenne, hogyha nem azt próbálnánk meg.

Dr. Fodor Csaba: Főigazgató úr, én nem mondtam, hogy használható vagy nem használható a CT. Én azt szerettem volna megtudni, hogy meddig üzemelhet a jelenlegi CT OEP finanszírozással. Erre nem kaptam választ. Ezt szerettem volna megtudni. Hogyha ezt megmondaná nekem. Tehát egy időpontot szeretnék kérni, hogy meddig működhet a CT OEP finanszírozással? Ezt kérdezem a Főigazgató Úrtól, ezt a dátumot. Meg tetszik tudni mondani nekem Főigazgató Úr?

Marton István: Adja meg Főigazgató Úr a választ, bár én látok egyet sötéttel kiemelve.

Dr. Kovács József: A TIOP pályázatban 622 millió Ft-ot lehet pályázni. Ennek a nagy problémája az, hogy csak berendezésekkel, épületekkel együtt lehet. Tehát ez nagyon kérdéses, és a műszerekhez csak akkor jutunk hozzá, hogyha az építészeti pályázaton is nyerünk. A 10 % önrész esetében, mint említettem, tehát a CT finanszírozásában az OEP finanszírozásban benne van a CT finanszírozás telepítés, beruházás, ezt még eddig minden magyar vállalkozó és nem vállalkozó ezt ebből megoldotta. A 10 % önrésszel én azt gondolom, sokkal gazdaságosabb és célszerűbb olyan berendezéseket a pályázatba beépíteni, amelyeket nem tudunk így megvásárolni, mert a finanszírozásban nem szerepel. Fodor képviselő úr említette, kérte ezt a dátumot. Ez 2009. december 31. Tehát 10 évig finanszírozzák ezt a berendezést. Itt a kérdés, hogy érdemes-e ezt végigvinni, illetve amire utalnék, ahogy Csákai főorvos úr elmondta, hogy maga az eljárás, tehát egy pályáztatási eljárás több hónapot, akár fél évet is igénybe vehet, és az OEP befogadási procedúra is fél, egy év szokott lenni. Tehát mindig az adódik problémaként egy új készülék OEP befogadásánál, hogy féléves, egyéves csúszásokkal kerül be a

finanszírozásba. Hogyha ennek 2009. decemberében állnánk neki, akkor nem vagyok biztos benne, hogy 2010. január 1-jétől ezt a készüléket finanszírozná az egészségbiztosítási pénztár, hiszen ezt jóval korábban kell bejelenteni, és én jövő évre gondoltam arra, hogy ezt megtennénk.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Főigazgató Úr! Nem vagyok kellemes helyzetben, előttem van az Egészségügyi Minisztérium egyik főosztályvezetőjének az e-mailje, aki azt mondja, hogy a nagykanizsai Kanizsai Dorottya Kórházban működő CT berendezést 2000-ben gyártották, ezért ezzel a készülékkel végzett vizsgálatokat 2011. január 1. után az OEP nem számolhatja el. Akkor a 2010. december 31. nem 2009. december 31. e szerint a levél szerint. Én azt hiszem, hogy ma mindenki azt gondolja, és én magam is, hogy Nagykanizsán valóban egy újabb diagnosztikai eszköz kellene, illetőleg sokkal többet és újakat kellene beállítani, köztük természetesen ezt a CT-t is, csak az a nagy gondom, bajom, hogy amire Ön hivatkozik, az azt mondja, hogy az országban számos helyen működnek ezek a berendezések hasonló vásárlási konstrukcióban, és azt mondja, jelenleg 10 éves CT-vel dolgoznak, ami erősen amortizálódott, deficites, és ugye erre fel indul közbeszerzési eljárás. Ezt Ön 2002-ben mondta, amit én mondok, június 28-án a Heves Megyei Közgyűlés ülésén, abból a jegyzőkönyvből idézek, és most ugyanezek hangzanak el, és akkor itt van előttem egy mostani jegyzőkönyv a Heves Megyei Közgyűlés FIDESZ Polgári Frakció vezetőjétől, ami azt mondja, hogy vizsgálják annak lehetőségét, hogy a Markhot Ferenc Kórház-rendelőintézet költségvetését jelentősen terhelő nagy értékű gép-műszer fejlesztések, mint a CT és az MR, az intézmény terheit részben mérsékelni tudjuk. Tehát az a bajom nekem, hogy én elfogadom, és azt gondolom, hogy mindenképpen kell gép-műszer beszerzés, de azt hiszem, hogy talán jobban körül kellene járni, és nem biztos, hogy a működési költségek oldaláról finanszírozandónak kellene feltüntetni egy tartós bérletet. Sosem tudom egyébként, a tartós bérlet végén, ha leketyeg a 60 hónap, mi lesz az eszköz sorsa, miénk lesz, vagy továbbra is a tulajdonosé lesz, és akkor bent vagyunk egy 22-es csapdájában, mert akkor tovább kell bérelni, ki tudja milyen konstrukcióval, vagy megvásárolhatjuk, vagy egyáltalán mi ennek a sorsa. Tehát én azt gondolom, ez az előterjesztés ebben a formájában azért nem felel meg annak, hogy mi ez alapján közbeszerzést írhassunk ki. Fekete lyukat látok a dolog végén, és azért szedtem össze ezeket a dokumentumokat 2002-ből és 2007-ből, de mondhatnék 2008-ből is, akik azt mondják, hogy az egri kórházban az a nagy baj, hogy ez CT és MR készülék beszerzése oly mértékben megterheli a jelenlegi működési kiadási sorokat, amelyeket valahogy mérsékelni kell, és amelyek kiadásokat valahogy az intézményfenntartónak vagy nem tudom, kinek kell majd honnan pótolnia. Csak azt szeretném mondani még egyszer, nálunk jobban senki nem szeretné ennek a CT-nek a megvásárlását, csak elvárnám én magam is, hogy pontos információkat kapjak, ne rossz dátumokkal, és lehetőség szerint pontos és számított értékekkel, mert akkor fogok tudni ebben dönteni, egyébként nehéz helyzetbe kerülök.

Bárdosi Gábor Jenő: Főigazgató úr majdnem, hogy máshogyan nem tudok fogalmazni, csak úgy mondom, hogy valószínű …. megint téves információ és láttam itt a szemben ülő sorokban, amikor megkapták az előbb Tóth képviselőtársam által kiosztott papírt, akkor elkezdtek számolni. Én is úgy tanultam, mint Önök képviselőtársaim, ugye a kezünkön, hogy mennyi a 10 év. Ha valamit 2000-ben indítunk, akkor 2001-ben lesz az első év, és ezért 2010-ben fog lejárni a 10. Ez egyébként nagyon egyszerű, mert egyévente jár le ugye valami. És ezt csak azért mondom, mert ez azt jelenti, hogy amit én kérdeztem Igazgató Úrtól, és továbbra is kérdezem, illetve felhívom mindenki képviselőtársam, felelősen döntő képviselőtársam figyelmét arra, hogy nekünk 2010. december 31-ig kell az áhított CT készüléket valamilyen módon megszerezni a város kórházának, amelyiket, én azt gondolom, sokkal jobb egy pályázat útján 10 %-os önrésszel megszerezni, és a Fodor képviselő úr által említetteket nem újra átélni az ország egy másik kórházában is, ami megtörtént a Heves megyei kórházban. De még egyszer mondom, senki, én magam se soha nem szavaztam ellene a CT beszerzésének. Mindig is azt mondtam, azt mondtam egészségügyi bizottsági ülésen is ezelőtt egy hónappal, azzal kezdtem a mondókámat, a CT készülékre a nagykanizsai kórházban szükség van. Nekem is jó lett volna egyik leletemet, ha itt készül el, és nem Zalaegerszegen akkor. De hogy mennyiből és hogyan, arra igenis felelős döntéssel itt mi 26-an fogunk dönteni. És én azt gondolom, hogy aki felelősen akar dönteni, az azt fogja mondani, hogy kell a CT, de mivel van rá kettő esztendő, és közben két pályázatot meg lehet nyerni ez ügyben, illetve az első fordulóból be lehet kerülni a másodikba, akkor miért ne a legolcsóbb verzióban, 10 %-os önrésszel szerezze meg a város. Erre kérek szépen minden itt ülő képviselőtársamat, hogy erre figyeljen, amikor szavazni fog, és nem arra, hogy hallottunk megint egy előadást arról, amit tudtunk részben, aki átélte, átélte, aki nem, nem. Igen, a CT-re szüksége van a

kórházunknak, ez nem kétséges. A hogyan és miből, az a kétséges. Illetve nem kétséges az is, hanem van egy lehetőség, és van még kettő esztendő.

Röst János: Úgy gondolom, hogy a teremben nincs olyan képviselőtársam, aki ne akarná, hogy a CT megvalósuljon. Ebben teljes egyetértés van itt is és a bizottsági ülésen is. Az eltérés közöttünk abban volt Főigazgató Úrral, hogy én is azt mondtam, hogy meg kell próbálni 2008. évben pályázni, és amennyiben 2008. évben sikertelen pályázat bekövetkezne, akkor 2009-től kellene indítani a beszerzését, aminek nyilván lehet egyik konstrukciója a mostani tartós bérlet, és lehet egy másfajta beszerzés is. Az előterjesztés nem tartalmazza a tartós bérletnek a konkrét elemeit, tehát gyakorlatilag egy olyan biankó csekket szavaz meg a testület jelen esetben, amiről nincs információja. A másik része a történetnek, hogy azt írja az előterjesztés, hogy a költségvetést, a városét nem érinti. Ez a pont nem igaz, és én kérném, ezt a mondatot törölje Polgármester Úr, ami arról szól, hogy a CT készülék cseréjének következtében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetési módosítást nem igényel. Ez a történet látszólagosan van így, valójában a kórház költségvetése a város költségvetésének részét képezi. Az abban az évben felhasznált akár működési, akár fejlesztési pénz, az igenis a belső arányokat módosítja. Amennyiben nem használnak fel valamit, akkor az vagy pénzmaradványként jelentkezik, tehát 2009. évre, vagy pedig egyéb felhasználás nyerhető el belőle. Tehát az a kérésem, hogy nincs kétfajta költségvetés, egyfajta költségvetés van, és ennek a mondatnak a törlését mindenképpen kérném Polgármester Úrtól.

Tóth László: Először is elnézést kérek, mert nem akarom megismételni, amit már a képviselőtársaim elmondtak és lehet, hogy egy kicsikét szaggatott lesz, amit mondok. Ugye az egyértelmű, hogy amit Kovács főigazgató úr állít a CT finanszírozása kapcsán, az nem fedi a valóságot, az hamis állítás, de ezzel nem kívánok most foglalkozni, hanem a múltkori közgyűlési ülésen Csákai Ivántól elhangzott az, hogy ez tulajdonképpen csak azért került ide a közgyűlés elé, mert ott nem kapta meg a minősített többséget a szociális bizottsági ülésen, és most ezért tárgyaljuk. Ehhez azt szeretném mondani, hogy sajnos megelőzte a kordé a szamarat, mert utána fogjuk tárgyalni a 2007. évi szakmai beszámolót, amiből kiderül, hogyha valaki figyelmesen és végiggondolva elemzi a számadatokat, hogy jelenleg a kórházban az egyik legnagyobb pozitív fedezetet termelő részleg a CT. Számos más szakma negatív fedezettel dolgozik, jelentős veszteséget termelve. Az én álláspontom szerint amennyiben OEP finanszírozásból kívánja a kórház megvalósítani a CT beszerzést, ezt a pozitív fedezetet kell neki feláldoznia. De akkor mi lesz azokkal a veszteségekkel, negatív fedezetű osztályokkal, mint például a sebészettel – nem kívánok többet mondani, bocs, ezt sem akartam –, melyek többek között részben a CT pozitív fedezetéből kompenzáltak? A CT beszerzés, mint sürgősségi eszköz beszerzés igenis a sürgősségi osztályhoz tartozik, az uniós pályázat külön említi, felhívom képviselőtársaim figyelmét, külön említi a CT beszerzés lehetőséget. Tehát a két dolog tökéletesen illeszkedik egymáshoz. Ne legyünk rövidlátóak, nem értem, hogy miért akarunk rosszat magunknak. A következő, a múltkori közgyűlésen is kifejtettem álláspontomat, hogy ezt pályázati úton kell megvalósítani. És nem is értem, hogy mit nem lehet ezen megérteni. Ami a 150 millió Ft-os árat illet, ha Fodor Csaba képviselőtársamra adott válasz fényében, megmondom őszintén, egyszerűen döbbenetes számomra, hogy ha Főigazgató Úr nem kért be szakmai árajánlatot, akkor milyen jogon állítja, hogy ez 150 millió Ft, mert el nem hiszem, hogy a jelenlegi egyszeletes CT ezelőtt 8 éve került 120 millió Ft-ba, most amiről meg beszélnek, 40-60 vagy akár 16 szeletes CT 150 millió Ft-ba kerül. Jó. Ugye Csaba már érintette az archiváló rendszert, ezzel nem kívánok foglalkozni. Tessék olvasni, Kovács főigazgató úr a múltkori közgyűlésen azt mondja, hogy teljesen el van maradva a diagnosztika és a járóbeteg terület. Azzal se kívánok foglalkozni, hogy amennyiben azt állítja, hogy 2009-ig várunk …. a kórház ebben az állapotban van, ez egyszerű matematikai példa az általános iskolában. A jelenlegi beszerzendő készülékek valamennyi szakmánál teljesen új vizsgálati lehetőséget adott, olyat, amilyet Önök el sem tudnak képzelni – hát meglepetést fogok okozni Önnek Főigazgató Úr, igenis – a Szocialista Frakció nevében beszélhetek – el tudjuk képzelni, sőt vettük magunknak a fáradtságot, és most nem kívánom húzni az időt, de a www.technika.blogter.hu-n még ki is nyomtattam, hogy mit kell tudni a CT-kről. Na, az viszont nem igaz, és akkor most szeretnék válaszolni, az nem igaz, hogy a diagnosztika teljesen el van maradva, hisz ha Kovács úr kellőképpen tájékozott lenne, akkor tudnia kellene, hogy az országban először a nagykanizsai kórház radiológiai osztályán vezették be a digitális technológiai rendszert. Jelenleg a készülék a 8. évét tapossa. Mielőtt döntenénk és ugye Ön azt állítja, hogy az OEP befogadás legalább egyéves adminisztratív procedúra, szintén a jegyzőkönyvből idéztem Önt, akkor talán először

meg kellene kérdezni az OEP-et a beszerzés előtt, hogy fölösleges olyan készüléket beszerezni, amit esetleg az OEP nem is fogad be. És akkor még mit nem mondtak el az Urak, vagy mit szeretnék – jó, tehát a lényeg az, hogy az előterjesztést nem szabad és nem is lehet elfogadni. Tehát még egyszer mondom, uniós pénzforrásból pályázati úton kell megoldani a CT-cserét. A sikertelenség esetén még mindig megtörténhet az önerőből történő eszközbeszerzés. Főigazgató úr a korábbi közgyűlésen elismerte, hogy elképzelhető a pályázati úton történő CT-beszerzés, akkor képzeljük el, merjünk nagyot álmodni. Tehát amennyiben – még egyszer mondom – sikertelen lenne ez a pályázat, 2010. december 31-ig még mindig bőven lesz idő a saját erőből történő CT-beszerzésre.

Karádi Ferenc Gyula: Hozzászólásom címe: A jelenlegi CT kora. Kezemben tartok egy e-mailt, amit az előbb Tóth képviselőtársam osztott ki, feladója Kiss Zsolt, Kiss Zs. oep.hu, címzett: Teleki László@citromail.hu., tárgy: Teleki László országgyűlési képviselő úr kérdésére válasz. Le van írva, hogy ugye 10 évesnél idősebb berendezést nem lehet üzemeltetni. Nem akarom szó szerint idézni. Egyszerű matematika képviselőtársaim, hogyha 2010-ben ez a készülék lejár, mint ahogy a Főigazgató Úr mondta, akkor 10 éves elmúlik abban az időben. Tehát amikor gyártották, ha hozzáadjuk a 10 évet, akkor el fog múlni 2010-ben. De az Önök logikája szerint, én novemberben születtem, akkor novembertől decemberig nem is léteztem. De közlöm Önökkel, hogy egy éves korú voltam már a következő év novemberében. Tehát ilyen logika szerint, ahogy Önök gondolkodnak, valóban igaz lenne a 2011, de nem így igaz, mert 2010-ben már egy éves volt a készülék. Tehát ez egyszerű matematika. Legyenek szívesek hozzáadni a nullához tizet és megkapják az évszámot, tehát ’10-ben már lejárt készülék lesz, ezért a 2009. december 31., amit Főigazgató Úr itt számunkra előadott, az hiteles számnak tűnik.

Tóth László: Ezt azért osztottuk ki, mert az OEP leírja – nem kell itt bűvészkedni Karádi úr –, hogy a CT berendezés finanszírozását az OEP 2011. január 1-je után nem számolhatja el, tehát addig, 2010. december 31-ig. De különben ajánlom figyelmébe a számtant, mint algebrát. Milyen ….

Bárdosi Gábor Jenő: Úgy látszik, hogy néhány képviselőtársam – igaza volt a Karádi képviselőnek akkor az előbb, amikor azt mondta, hogy az ellenségek ülnek a másik oldalon, vagy ellenfelek. Továbbra is még egyszer le szeretném szögezni, a CT készülék megvásárlását az a lehetőség, hogy 2011. január 1-jéig finanszírozva van, megengedi a kórházunk számára, azt gondolom, hogy pályázati úton megpróbálja beszerezni, és amennyiben ez nem sikerül, akkor ám semmi gond nem lesz, azt ez évben már meg lehet tudni, hiszen az első forduló nyomán akár helyzetbe is kerülhet Nagykanizsa város kórháza, mert mondjuk az első fordulóba nem kerül tovább. Logikus, onnéttól kezdve nekünk majd dönteni kell arról, hogy 10 %-nál nagyobb önrésszel kell beszereznünk ezt a CT-t. Ezt tessenek megérteni már. Lehet bűvészkedni itt Karádi képviselőtársam az ellenséggel, ahogy az előbb mondtad, azonban eggyel nem lehet bűvészkedni, a leírtakkal. Azzal a leírtakkal, amivel bűvészkedés folyt egy hónapon keresztül a biztosítással kapcsolatban is. Ugye tévedtem, meg véletlenül elnéztem, meg egyéb. És hasonló dolgokat élünk át, és élünk meg akkor, amikor valamit normálisan igyekszünk elmondani. Nem azt mondjuk, hogy nem kell a CT, hanem azt mondjuk, hogy próbáljuk meg az első körben olcsóbban beszerezni, mert ez jó a kórházunknak és jó majd a városunk költségvetésének is, mert mondjuk, nem kerülünk olyan helyzetbe, mint az egri kórház került, amikor lejárt a 10 éves tartós bérlet időszaka, amelyiket én nem magamtól szedtem, nem a saját kútfőmből Tisztelt Képviselőtársaim. Ajánlom mindenki figyelmébe a www.weborvos.hu-t. Ott olvasgathatnak nagyon sok mindenről. Valószínűleg Önök azt mondják, hogy megint a másik oldal hazudozik. Ezért mondtam azt a helyet, ahonnét az információk egy részét szövegesen merítettük. Ezért Karádi úr, hogy Kiss úr ide mit ír le, és azért ki vállalja a felelősséget – ezt lehet, hogy nem a Karádi Feritől hallottam, bocsánat akkor Tőle, hanem más kiabálta ide, hogy ki lesz az a Kiss úr majd. Azt én nem tudom, hogy Kiss úr ki lesz, de a papír, ez származik egy intézmény egy emberétől. Az intézmény egy embere, gondolom, egy válaszlevelet én is, amikor megkérdeztek egy ügyben és aláírtam, akkor, amikor én eljöttem attól a cégtől, utána még az intézménynek és a cégnek vállalni kellett azért a felelősséget, amit én mondtam.

Marton István: Azért mielőtt itt a szép számú jelentkezőknek megadnám a szót, Főigazgató Főorvos Urat kérem, hogy mondjon valamit az itt elhangzott időpont-pontosításra.

Dr. Kovács József: Valami biztatót azért tudok mondani az elhangzottakhoz képest. Nagy örömmel

veszem, hogy az egri CT-t szóbahozták. Azért azt tudniuk kellene, hogy az a nagy marakodás, ami megy az egri kórház privatizációja között, részben annak is köszönhető, hogy az a CT évi 300 millió profitot hoz a kórháznak. Ez jó, hogyha ezzel tisztában vannak Tisztelt Képviselő Urak, mert miután lejárt a bérlet és a kórház kiizzadta magából, most került így privatizációra a Hospinvest kezébe ez a diagnosztikus központ, amelyik az átadás pillanatában az ország legkorszerűbb központja volt. Ott egy négyszeletes berendezés került üzembe helyezésre, amivel ezeket a vizsgálatokat, amiket bemutattam, például kardiológia vonatkozásban nem is lehetne elvégezni. Azt kell, hogy mondjam, hogy ott is érdemes volna, ha tényleg komolyan gondolják a diagnosztika és noninvazív vizsgálatoknak az elterjesztését, 5 éves bérlet most járt le. Már az a készülék cserére szorul, nem pedig a mi 8 éves berendezésünk, egyszeletes, amelyik gyakorlatilag egy városi kórházi diagnosztikai szinten hagyja nagykanizsai Kanizsai Dorottya Kórháznak a CT diagnosztikáját. Az, hogy a diagnosztika mennyire korszerű a Kanizsai Dorottya Kórházban, nem a digitális radiológia fémjelzi. Elsősorban valóban egy nagyon komoly úttörő lépés volt. Ugyanilyen drága volt, biztos emlékeznek, hogy mennyibe került a digitális radiológia. Ma már ez is egy kicsit kezd elavulni, 6 éves a rendszer, és igazából sokat vesztett az erkölcsi értékéből, amortiz…. A többi területnél, ha megnézik a diagnosztikát, én szeretem a kórházat, de nagyon sok műszerre, fejlesztésre van szükség. Ultrahang terén teljesen el van maradva a kórház. Én ezt értem akkor, amikor azt mondom, hogy diagnosztikai fejlesztés kell. Ha azt gondolják, hogy súlyponti kórház akarunk lenni, akkor igenis fel kell hozni, meg kell tölteni szakmai tartalommal. Olyannal, amivel a kórház tényleg úttörő módon, mint ugye a digitális radiológiával tett egy úttörő lépést, ugyanúgy a diagnosztikában, ami a kórháznak speciálisan lehetőség, hogy a noninvazív irányba, mi nem mehetünk invazív kardiológiai irányába, katéter-terápiába és a szívsebészet irányába. Ezt nem lehet megtenni a kaposvári és a zalaegerszegi központ között. Mi noninvazív irányban ténylegesen meg tudjuk tölteni szakmai tartalommal, és a berendezés nyilvánvaló, meg is hozza azt az árát, amit említettem. Amennyiben tényleg segítő szándék vezérelte volna Önöket, akkor ebből az e-mailből nekünk is juttattak volna, hogy tudjunk rá reflektálni. Tehát mint említem, minőségi csere van, ez a készülék 2000. évben került legyártásra, üzembe helyezésre. Lehet az évekkel, hogy egy vagy két, vagy három év. Ez már nyolcéves, ez a berendezés, és megkérdezem, hogy a nyolcéves gépkocsijukkal ki jár szívesen? Mit kell költeni egy nyolcéves berendezésre? Erre a készülékre évente 20-25 millió Ft-ot költünk, ami már a bérleti díj egy részét fedezi. Amiben pedig azt mondják, hogy a 150 milliós nagyságrend, azt nagyon alacsonynak találják, mert korábban 120 volt, akkor szíveskedjenek az informatikai árakon egy kicsit úgy végigmeni visszamenőleg gondolatban. 100 eFt-ért árulták a Commodor 64-t, gondolom, mindenkinek volt, és ma 100.000-ért árulták a 386-os gépet, a Pentiumot is, és ma pedig a nem tudom melyik, legmodernebb számítógépet is 100 eFt-ért árulják az asztali gépek kategóriájában, ugyanazon az áron. Ez a CT esetében is ugyanígy. Hát nyilvánvaló, az informatikai és egyéb fejlesztéseknél az árak lefele szorulnak. Nyilvánvaló, hogyha egy pályázati rendszer, tehát amikor a TIOP-nak nyerni fognak, akkor sokan fognak ilyen berendezés iránt igényt benyújtani, ezeknek a berendezéseknek az ára lehet, hogy egy kicsit feljebb fog menni, mint jelenleg. Üzemeltet…. kérdés és olyan adatokat ne is várjanak egy ilyen előterjesztésben, amelyben teljes pontosan részletes árkalkulációkkal nyújtják be. Hát ez egy közbeszerzési eljárás. Erről igazából zárt ülésen kellene tárgyalni a közgyűlésen, nem pedig így most az árakról beszélni. Hogyha én azt mondom, hogy van 150 millió Ft-unk, mint ahogy mondjuk nincsen 150 millió, akkor ennél alacsonyabb ajánlatot egy ilyen nyilvános közgyűlés után be sem fognak nyújtani a potenciális szállítók. Tehát ne kérjenek olyat, amit gyakorlatilag közbeszerzési eljárás miatt nem is lehetséges, hogy megfogalmazzunk és kiírjunk. OEP befogadás – én említettem, nagyon macerás és hosszadalmas folyamat. Az OEP készülékeket, most is küszködnek olyan berendezések OEP befogadás…., előbb van a telepítés, és csak később fogadják be. Igenis ennek időben neki kell futni. Tehát, hogyha én megjelenek december 31-én, 2010. december 31-én, hogy januárban kérem az új készülék finanszírozását, lehet, hogy az egy évvel később fog sor kerülni. Az OEP finanszírozási befogadási gyakorlatát, azt kell, hogy mondjam, elég jól ismerem, közelről ismerem, ez nem változott cseppet sem azóta, hiába adnak ki különböző állásfoglalást CT-ügyben. Ezeknek a készülékeknek az árát, az üzemeltetési, fenntartási, működési költségét teljes egészében az OEP finanszírozásból fedezi valamennyi vállalkozó. Olyat, aki a saját kárára telepített volna berendezést, és emiatt csődbe jutott volna, nem tudnak mutatni Magyarországon, olyan vállalkozót, hiszen amikor a CT-MR ….. finanszírozási feladat belépett az egészségbiztosítási pénztárba, akkor gondoskodtak. Épp azért van az, hogy a vállalkozók tömegesen szeretnék a diagnosztikát privatizálni, és ez az elsődleges céljuk az egészségügynek a kimazsolázása terén.

Marton István: Fodor úrnak, Bárdosi úrnak már többször nem adom meg a szót. Fodor úr kétszer szólt, Bárdosi úr háromszor szólt, és ugye egy képviselő legfeljebb két alkalommal kettő-kettő perc időtartamban kaphat szót. A személyes megtámadtatás, ami itt nem volt, akkor lett volna az soron kívül egyperces válasz, az egyik sem az volt. Kérem törölni a két Urat.

Karádi Ferenc Gyula: A háborúban ellenségek, itt pedig a vitában ellenfelek állnak egymással szemben. Én ezt a szót használtam. Kérem, legyenek kedvesek csócsálni, megérteni a szót. Tehát ellenfelek, a vitában ellenfelek vannak. Én is ezt a szót használtam. Önöknek ez nem tetszik – szokjanak hozzá. Ez az egyik. A másik pedig, az a név, ami itt szerepel az e-mailen, Önök dokumentumként kezelnek egy e-mailt, amelyet Kiss Zsolt küldött Teleki Lászlónak. Önök szerint ez a dokumentum. Nem tudom, milyen kötelezettség-vállalást jelent egy ilyen e-mail, amely Kiss Zsolttól származik, de szeretném jelezni Önöknek, Kiss Zsolt az OEP-nél dolgozik, de számolni Ő sem tud, mint ahogy Önök sem.

Bene Csaba: Én nem vagyok kórházi szakértő, sőt matematikus sem vagyok, hogy pontosan kiszámoljam, hogy mikor jár le ennek a készüléknek a finanszírozási ideje. Számomra nem hivatalos levél ez az e-mail, én javaslom, hogy kérjünk egy hivatalos állásfoglalást arról, aktuális helyről, hogy ennek a készüléknek a finanszírozása mikor jár le. Azt hiszem, hogy ennyivel nem leszünk hátrébb, hogyha ezt a levélváltást megvárjuk, és pontos információnk lesz erről, és ennek tükrében majd eldönthetjük a későbbieket. De én a magam részéről azért leginkább a szakmára hagyatkoznék, és hogyha a szakma azt mondja nekünk itt, hogy szükséges egy ilyen gépnek a beszerzése, és azt hiszem, hogy az ellenzéki oldalról is ezek hangzottak el, hogy szükséges, időpontokban lehet itt vitatkozni, hogy milyen időpontban, de én el tudom fogadni, és üdvözlöm azt, hogyha egy korszerűbb készülék kerül ide, és olyan szakmai perspektívákat nyithat meg a kórházi dolgozók előtt, amelyekkel eddig még nem találkoztak. Én úgy gondolom, hogy ez egy becsülendő és támogatandó cél a kórház vezetése és a kórház dolgozói részéről.

Dr. Csákai Iván: Állati klassz ez a vita. Tulajdonképpen, ha odafigyeltek volna, a Főigazgató Úr elmondta, hogy mennyibe kerül ennek a készüléknek a fenntartása jelenleg. Tavaly kétszer, felsorolták, hogy kétszer állt. Idén már kétszer állt a CT, és ez nagyon klassz számunkra. Egy dologgal vitatkoznék a Főigazgató Úrral, hogy a sebészet nem használja. Nagyon sokszor használjuk, hisz kötelező bizonyos műtétek előtt és a műtétek után is. Ezen nem kell mosolyogni. Az információ a Főigazgató Úr felé nem …. Lehet azon polemizálni, hogy mikor kell a CT. Szerintem már tegnap kellett volna, és ha ebben a konstrukcióban, hogyha úgy nézzük, hogy a kórháznak hány százmillió Ft-os műszerigénye van, ebből a hány százmillióból mennyit lehet pályázat útján megnyerni, és melyik az, amelyik – mindet, persze, mindet, a közel 400 millió Ft-os műszerigényt pályázat útján meg lehet nyerni. Hát, hogyha ezt valaki garantálja, főleg ez a Kiss úr, hogyha garantálja, akkor azt mondjuk, hogy a CT-t is pályázat útján kellene megnyerni. De énszerintem, hogyha közel 400 milliós műszerigény van, a CT-t így tudja üzemeltetni a kórház, és így meg tudja szerezni, akkor így meg kellene szerezni, és belátható időn belül, és nem olyan szokásos nagykanizsai módon, hogy majd ekkor, majd akkor, és majd 2012 végén majd meglesz nekünk a CT. Ezt a CT-t így meg kellene szerezni, és az egyéb műszerekre pedig a pályázati önrészt az önkormányzat biztosítsa.

Röst János: Én egyetértek Bene képviselőtársammal abban, hogy kérjük ki az OEP véleményét. Akkor viszont ezt úgy kell érteni Bene képviselő úr, hogy Ön ezt a napirendi pontot most leveteti ezek szerint, nem igényel döntést addig, amíg az OEP vélemény nem jön meg. Mert utólag már nincs értelme ennek a levélnek a megkérésének. Akkor az a kérésem, hogy akkor ezt ügyrendiként kezelje a polgármester, ezt a javaslatot. Ami itt elhangzott, én úgy gondolom, hogy minden képviselőtársam – még egyszer elmondom – támogatja a CT-cserét, támogatja, hogy egy korszerű technológia legyen a kanizsai kórházban, itt a kérdésünk és a véleményeltérés, és nem ellenfelek vannak itt, ahogy Karádi képviselőtársam említette, hanem eltérő vélemények vannak, én kikérem magamnak az ellenfél kategóriát egy ilyenfajta vitában. Továbbra is azt mondom, hogy meg kell próbálni 2008-ban benyújtani pályázatot, és amennyiben 2008. év december 31-ig sikertelen lesz a pályázat, akkor ez teljes mértékben kapjon zöld utat, még egy módosítással, hogy vizsgálják meg ennek ellenére a beszerzési lehetőségét a CT-nek, illetve a tartós bérletnek, költségelemzéssel és költségkalkulációval, hogy melyik változat éri meg. Elképzelhető, hogy a tartós bérlet jobb, de akkor azt kérném bizonyítani.

Böröcz Zoltán: Elképzelhető, hogy a tartós bérlet jobb – mondja Röst úr. És is azt gondolom, hogy elképzelhető, de erre még nem volt példa. Főigazgató úr azt állítja, hogy az egri kórház esetében gazdaságosan működtethető volt, rentábilis volt, ha úgy tetszik, sőt, többletet termelt, többletbevételhez juttatta a kórházat. Idéznék szintén a weborvos.hu-ról: az egri kórház pénzügyi stabilizációjára törekszik a Hospinvest, tehát a privatizőr törekszik pénzügyi …, és a következő okokból. A rendelőintézetnek a feltételezettnél jóval nehezebb a gazdasági helyzete, és mostantól az idézet: a rossz pénzügyi helyzet a többi között több korábban megkötött előnytelen szerződésre és az azokban foglalt irreális kötelezettségekre vezethetők vissza, több ponton áttekinthetetlen pazarló gazdálkodás, stb. Példaként említette – tehát, hogy mitől van jelenleg ez a helyzete –, példaként említi, hogy a kórházban üzemelő CT és MRI készülékek bérleti szerződése napokon belül lejár, ugyanakkor az előnytelen szerződés miatt a piaci árat meghaladó bérleti díjak ellenére sem kerülnek az intézmény tulajdonába a diagnosztikai berendezések. Mindezt tetézi – folytatja –, hogy a Heves Megyei Bíróság május 13-áig adott határidőt az intézménynek arra …. a hosszú évek óta húzódó perben letétbe helyezze a per tárgyát képező 124 millió Ft-ot, ami egyúttal a kórház szinte teljes szabad pénzeszközeinek azonnali lekötését jelenti. Még egyet hadd idézzek, ez 2007-es költségvetési vitájában, bocsánat, FIDESZ frakció …. hangzik el. 2007-ben azt vizsgálták a költségvetés során: vizsgáljuk annak lehetőségét, hogy a Markhot Ferenc Kórház-rendelőintézet költségvetését jelentősen terhelő nagy értékű gép-műszerfejlesztések (CT, MR) intézményi terheit legalább részben mérsékelni tudjuk. Ezzel azt szeretném Önöknek mondani, hogy az a fajta konstrukció, amelyre pályázatot kívánnak kiírni az előterjesztés szerint, ami egy 60 hónapos tartós bérletre oldja meg adott esetben ezt a problémát, és amely után az eddigi gyakorlat szerint nem kerül át tulajdonába az intézménynek, ez, azt gondolom, hogy nem előnyös. Különösen összevetve azzal az alternatívával, amit javaslunk, hogy 2007 és ’13 között, és éppen ez időszakra esik a nagy értékű CT beszerzés, legkorszerűbb beszerzését európai forrásból 10 %-on önrész mellett megtehetjük. Az alternatív – még egyszer mondom – az, hogy ugyanazt a korszerű berendezést 10 %-os önrésszel vagy teljes értéken vásárolja meg a kórházunk. E felől fogunk dönteni. Csak megjegyzem, hogy az a 90 %-nyi, ami ugye nem terhel bennünket kvázi, az, azt gondolom, hogy a kórház egyéb műszaki fejlesztésére is fordítható, hogy ne mondjam, nem csak műszakira egyébként, hanem humán fejlesztésre, bérre, bármire, hiszen ezek a működési pénzek az OEP által megfinanszírozásra kerülnek. Tehát ugyanazt a korszerű berendezést akarjuk-e 10 %-os önrész mellett megvásárolni, vagy azt szeretnénk, hogy Főigazgató Úr előterjesztését támogatva teljes értéken 60 hónapi bérleti konstrukcióra írunk ki pályázatot. Ez szerintem tiszta képlet. A végeredmény megítélésem szerint mindig ugyanaz. Remélem, hogy egy legkorszerűbb – én nem értek hozzá –, Főigazgató Úr …. 60 szeletes legkorszerűbb CT berendezés, mert ezt mindannyian akarjuk. Ez az alternatíva szerintem.

Marton István: Böröcz úr! Én az Ön megnyugtatására annyit kívánok mondani, hogy számomra az elő se fordulhat, hogy a bérleti idő lejárta után nem kerül a tulajdonunkba. Bár el bírom képzelni, hogy van ilyen szerződés, de ez mondjuk, nekem elfogadhatatlan – ez az egyik. Én látom értelmét annak, hogy itt most tovább vitatkozzunk, nekem az a javaslatom, hogy napoljuk el a következő soros közgyűlésre, és addig az itt felmerült kérdésekre szerezzünk választ. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egy hónapot ki kell tudni ….

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a CT készülék cseréjére a Kanizsai Dorottya Kórházban” napirendi pontot a következő soros üléséig elnapolja.

Határidő: **a következő soros ülés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Kovács József főigazgató)

11. Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója a 2007. évi munkáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Előadó: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csákai Iván: Az anyagot bizottságunk megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Tóth elnök úrnak adom meg a szót. Hát akkor egyéni képviselőként megadom a szót. Később? Micsoda extra igények. Jó, hát akkor Bárdosi képviselő úrnak adom meg a szót most.

Bárdosi Gábor Jenő: Én kérek szót, mint az egészségügyi bizottság tagja, és örültem neki, hogy a múltkori közgyűlésen nem tárgyaltuk egyszerre a mi általunk kért és esetleg hozzá mosandó 2007 beszámolóját, mert így az ember egy kicsikét talán bővebben tud készülni bizonyos dolgokra, és ezt köszönöm szépen, hogy ez így történt a múltkor. Ezért nem is gondolnom egyébként, hogy egyben kellett volna tárgyalnunk ezt a két dolgot, mert mi teljesen mást kértünk, 7 képviselő, mint amiről lett volna szó. Lennének kérdéseim a beszámolóval kapcsolatosan átolvasottakhoz, és igyekszem a beszámolóból a sorokból leírtakat pontosan idézni. A 8. számú melléklet szerint a fekvőbeteg osztályokon az ágykihasználtság 2006. évben 72 %-os, míg 2007. évben 21 %-os ágyszám-csökkenés után csupán 73,7 %-os volt. A fekvőbeteg osztályokon az ágykihasználás nem növekedett olyan mértékben, mint az a 21 %-os ágyszám csökkenésből várható lett volna. Az adatok ezek alapján nem igazolják az Igazgató Úr azon korábbi állításait, miszerint az új kapacitások nem igazodnak a valós betegigényekhez, szakmailag kezelhetetlenek, zsúfoltságot okoznak az osztályokon. Kérdésem, 2007-ben volt-e várólistán szereplő beteg? Hány beteg volt, akit várólista alapján láttak el az aktív osztályokon? Tud-e Főigazgató Úr olyan esetről, amikor zsúfoltság miatt heteket, hónapokat kellett várni egy betegnek az ellátásra? Főleg az előbb általam említett két 72 % és 73,7 % tükrében. Ez is a 4. oldalon volt, bocsánat, mint ahogy a következő is a 4. oldalon lesz a beszámolóban. A súlyponti kórházi minősítés … biztosítanunk kell az év 365 napján a nap 24 órájában folyamatosan működő sürgősségi egészségügyi ellátást. Az én véleményem, tehát csak sürgősségi egészségügyi ellátást kell biztosítani, törvény nem rendelkezik arról, hogy önálló osztályszerkezetben kell ezt megvalósítani. A korábbi ügyeleti ellátás ezt, szerintem, biztosította. Én legalábbis az elmúlt évtizedekben ilyenben volt részem, hogy az ügyeleti ellátást igénybe kellett vennem. Tehát nem volt feltétlen szükséges, azt gondolom, önerőből mielőbb kialakítani a sürgősségi betegellátó osztályt, az ügyelet átalakítása, optimális szervezése megoldotta volna a feladatokat. A nappali időszakban a szakrendelések, délután, éjszaka pedig az ügyeletek. A főigazgató több fórumon hivatkozott arra, köztük az egészügyi bizottság egy hónappal ezelőtti ülésén is, hogy súlyos bevételi veszteség, ágyszám-csökkenés, a teljesítmény volumen korlát csökkenése érte a kanizsai kórházat ….. akkor hivatkozott….

Marton István: Képviselő Úr! Negyedik percét fogyasztja.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm szépen, ígérem Polgármester Úr …

Marton István: Kérdésem az, hogy a kétszer két percét elfogadja-e egy hozzászólásként összevonva? Mert hogyha nem, akkor fejezze be.

Bárdosi Gábor Jenő: Elfogadom Polgármester Úr. A kérdésem, akkor biztosan ez volt a legalkalmasabb időpont ugye erre a mindenfajta pályázati támogatást nélkülöző mielőbbi önerős fejlesztésre? Megköszönve Polgármester Úr türelmét is, és valóban én felejtettem el elmondani, hogy egyben tennem a két kérdésemet 4 percben és többet nem szólok ehhez a vitához.

Marton István: Köszönöm, így épp belefért.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy a februári rendkívüli közgyűlésen én megköszöntem a kórházi dolgozók munkáját, most is megteszem. Én úgy gondolom, hogy rendkívüli munkát végeztek az elmúlt egy évben. Ettől viszont eltérő véleményem van a menedzsmentről. Ha a beterjesztést, illetve a szakmai munkáról szóló tájékoztatást végignézzük és összevetjük a leírtakat az eltérő

szövegszerkezetekkel, ami egyébként fellelhető, akkor a következőket vetném fel, és erre kérnék választ Főigazgató Úrtól. 5. oldalon van egy megjegyzés, hogy a TVK csökkentés miatt kialakult ellátási gondok egyik lehetséges kitörési pontja a járóbeteg szakellátás megerősítése és a forgalmának növelése. Anyagban szerepel, hogy járóbeteg ellátás teljesítményében a TVK-t nem érték el. Kérdés, hogy a TVK el nem érése kinek a felelőssége a járóbeteg ellátásnál? Történt-e erre konkrét intézkedési terv, hogy ez megtörténhessék? Szintén egy idézet, a neurológiai osztály költözéséről van szó. Valójában decemberben történt meg a költöztetése, fél évig ez üresen állt, a VI. emelet. Kérdésem, hogy …. történt-e itt a költözés lassúsága miatt üzemelési költségnövekedés, illetve …. megtakarítás?

Marton István: Képviselő Úr! Ugyanúgy akar eljárni, mint előző társa, vagy?

Röst János: Szintén, igen, igénybe venném a 4 percet Marton úr, és kérném a türelmét, mert úgy gondolom, hogy nagyon fontos beszámolót hallgattunk meg, és a pár másodpercet engedje meg esetleg, ha túllépem. A következő ilyen szempont, hogy a várakozási idő megkönnyítése érdekében a legszükségesebb átalakításokat elvégeztük megállapítás. A Zalai Hírlapból olvashattuk, hogy a laboratórium, vérvételi hely kialakítása azért nem ezt sugallja, és hosszú sorokban álltak a betegek – gondolom, még a mai napig is így történik. A felújítási költségeknél a táblázatban 15,9 millió Ft szerepel, a tanácsterem felújítására 1,4 millió, viszont az orvos szakmai fejlesztésekre ugyanakkor csak 4,6, orvostechnikai eszközökre 12,7 millió, viszont elég jelentős költség merült fel, ami nem orvos műszer beszerzési, hanem egyéb költségek, gondolok itt szakértői, illetve ügyvédi megrendelés, ügyvédi költségek, marketing kiadások, PR költségek, hogy melyik a fontossági sorrend ebben az esetben? Tehát az orvos műszer beszerzés vagy pedig az egyéb költségek? A következő elemet, amit kiemelnék, ez pedig a bérmegtakarításnak a költsége, ez 130 millió Ft volt 2007. évben, hogy ennek az elköltése, illetve felhasználása mire történt? Egy megjegyzés, 21. oldal, a fül-orr-gégészeti osztályról szól. Ebben azt jelzi az előterjesztő, hogy évek óta orvoshiány van. Én úgy gondolom, hogy ez nem igaz. Jelenleg van orvoshiány, és ez nem más, mint a rossz humánpolitikai következménye a vezetésnek. Szintén szerepel ajándékutalvány beszerzése 16,5 millió Ft-ért. Itt kérdést tennék fel, hogy kellett volna-e a nagyságra való tekintettel közbeszerzési eljárást lefolytatni?

Marton István: Mindig nagyon örülök, hogyha egy képviselő igényes. Az elmúlt 16 évben, de az első 12-ben egészen biztos, hogy soha semmi megközelítően olyan részletességű tájékoztatót nem kapott a kórházról a Tisztelt Kanizsai Közgyűlés, mint amilyet most már folyamatosan kap lassan másfél éve. Ön ezelőtt öt éve, vagy akár három éve is hiába kérdezte volna meg, hogy különböző, mondjuk, ahogy Ön említette, ügyvédi vagy egyéb szakértői célokra hány Ft-ot fordított a kórház, mert erre még a leghalványabb választ sem kapta meg eddig. Esélye se lett volna rá.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy áttanulmányoztuk már többedszer ezt az anyagot, keresztül-kasul, én meg is ígértem, hogy valószínű, hogy elég alaposan fel fogunk belőle készülni, mégis azt gondolom, most, hogy egy-két kérdést kellene feltennem, számomra az a probléma, hogy nem nagyon látom a 11. mellékletben, mondjuk az összes költségek szétbontását. Ott egy sor szerepel egy számmal, hogy mennyi volt az összes költség, egyébként pedig annak a szétbontását nem találom meg olyan mértékben, ahol mondjuk az egyéb költségeket is megtalálhatnám, és az egyéb költségek között is azért meg lehetne tudnom, hogy a szakértői és egyéb más ilyen szerződések valóban mennyi pénzt emésztettek fel a kórházban. Szeretném azt tudni, hogy mondjuk az ÁFA költségsor, az miért emelkedett meg? Miért emelkedett meg 38,5 millió Ft-tal akkor, amikor a beruházás fejlesztések, tehát azok a jellegű szolgáltatások és egyébként tevékenységek, amik ÁFA-kötelesek, azok meg jelentős mértékben csökkentek? Ugye beruházások 21,5 millió Ft-tal, a szolgáltatások közel 40 millió Ft-tal, és közben az ÁFA, az pedig felment 38 millió Ft-tal. Az azért szeretném én megtudni, hogy ez minek a következtében állhatott elő, vagy egyáltalán ez állt-e elő, nem más van ebben a sorban eldugva, az ÁFA és egyéb kiadás sorban. Persze azt is szeretném tudni, hogy a PR, könyv- és folyóirat kiadás, az is miért emelkedett meg 3,5 millió Ft-tal a 2,8 millió Ft helyett, amit ugye már megkaphattunk. …. ezek, azt gondolom, hogy én most többet erről nem is szólnék, mert azt hiszem, hogy talán abban lehetne az ez évi vagy jövő évi gazdálkodást egy kicsit javítani, amit az előbb elkezdtünk, pályázzunk, pályázaton nyerjünk gépet, eszközt, ami plusz pénzt hoz a kórháznak, plusz működési bevételeket, és ezeket a plusz működési bevételeket fogjuk tudni ismételten újabb gép-műszer beszerzésre fordítani akkor, amikor tudjuk, sajnálatosan látszik ebből az egész előterjesztésből, hogy a 2007. esztendőben mily

kevés pénz fordítódott gép-műszer beszerzésre érdemtelenül.

Dr. Károlyi Attila: Néhány kérdés Főigazgató Úrnak. Az egyik az lenne, hogy ki bírálta el a tej-, tejtermék, labordiagnosztikumok és veszélyes hulladék tendereket? Tudomásom szerint közbeszerzési szabályzata van a kórháznak, de tudomásom szerint ez nem megfelelően történt ez az elbírálás. Következő: igaz-e, hogy szemlencse tenderrel kapcsolatosan a személyzeti osztályvezető főorvosával Ön szakmai vitába keveredett, idézőjelbe téve, és olyan szemlencse beszerzést terveznek, amely nem osztja a főorvos szakmai álláspontját, és úgy tudom, hogy hátrányos a betegek, ekként a betegek és a szemészeti osztály működését illetően. CT-vel kapcsolatban akartam kérdezni, hogy mindenáron önerőből vagy pályázati úton, ez itt most úgy látszik, megoldódik. Több kérdésem nincs.

Tóth László: A szakmai beszámoló 33. oldalán 11. pont az üzemgazdasági bevételek alakulásánál megállapítható, hogy jelenleg az intézet fő bevételi forrása a fekvőbeteg ellátásból származik. Az adatok ismerete alapján 2006. évhez viszonyítva tavaly 467 millió Ft-os negatívum keletkezett a fekvőbeteg bevételekben úgy, hogy a súlyszám Ft értékét 10.000 Ft-tal 146.000 Ft-ra megemelték. Az eü. kassza zárt, tehát a költségvetés által megállapított éves összeget a tárgyév december 31-ig ki kell fizetni az intézmények számára az elvégzett teljesítmények alapján. 2007-ben az eü. reformok hatására történt csökkentés miatt a kassza szuficites lett. A maradvány összegeket intézetenként negyedévre az adott időszak teljesítménye alapján kifizették a kórházaknak. Ezek az összegek és a vizitdíjból és a kórházi napidíjból befolyt összegek közel 300 millió Ft-ot tettek ki. Ehhez, ha hozzáadjuk a létszámleépítést támogató pályázaton kapott összeget és a 13. havi bérelőleg miatt támogatást – mintegy 198 millió Ft –, akkor közel 500 millió Ft nagyságú olyan összeg került a kórház működésébe, amely a 2006. évben nem, vagy csak kis mértékben voltak jelen. Ha ezek az összegek nem kerültek volna a kórház működésébe, a költségvetést komoly negatív mérleggel zárta volna a kórház a 2007. évben. Véleményem szerint a kialakult fedezet javulásában nincs érdemi szerepe az intézet vezetésének, holott Önök azt állítják, főleg a Főorvos Úr, hogy a jó munkájának az eredménye. A pozitívum kizárólag az egészségügyi reform következtében kialakult – ezt már még egyszer nem mondom el, hiszen elmondtam. Aggasztó a kimutatásban….

Marton István: Tóth úr akar még egyszer szólni?

Tóth László: Nem, nem.

Marton István: Akkor köszönöm, ha egyben ….

Tóth László: Számomra az az aggasztó a kimutatásban, hogy 2008-ban a vizitdíj, a kórházi napidíj eltörlésével a közel 70 millió Ft-os bevétellel a kórház már nem számolhat, és kétséges az is, hogy a tavalyi évben juttatott egyéb OEP bevételek hasonló nagyságrendben valószínűleg nem kerülnek a kórház működésébe.

Röst János (Ügyrendi): Én azt vártam Polgármester Úrtól, hogy a közgyűlés előtt megkapjuk az Ön módosított határozati javaslatát, ugyanis, amit korábban megkaptunk anyagot, abban egy olyan mondatrész is szerepel, ami gyakorlatilag nem megszavazható. Így szól az Ön javaslata: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolóját a 2007. évi szakmai munkájáról, illetve a 2008. április 24. napján kelt képviselői indítványban foglaltakra adott válaszát. Jelzem, hogy aznap hivatalosan nem volt közgyűlés, ily módon azt nem lehet megszavazni. Arra kérném, hogy a mondat második felét, azt legyen kedves törölni, és a pont oda legyen kitéve, hogy a szakmai munkájáról.

Marton István: Röst Úr! Nem először okozok Önnek csalódást, és remélem, még sikerül is.

Böröcz Zoltán: Első olvasatban én egyébként valóban átfogó és áttekintő beszámolónak érzékeltem ezt a dolgot. Nyilván az is egyébként. Egy-két apró kérdést valóban tisztázni kell számomra, ha úgy tetszik, mert belső ellentmondásokat, kisebbeket látok benn. Tehát néhány nagyon apróságnak tűnő, de azt gondolom, egy igényes beszámolóban még sem nagyon fordulhat elő, vagy esetleg én értelmezem rosszul, nem zárom ki. 14. oldalon, úgy kezdődik a bekezdés, hogy 5. épület és így tovább, és akkor

folytatódik, és gyerekügyelet 2008. májusától napközben a kórház gyermekosztályának ambulanciája és szakrendelése is itt működik. Hát csak vélem, hogy a 2007. évi beszámolóban ez 2007. évet jelenthet. Nyilván elírásról, félreértésről van szó, vagy tartalmilag ez a dolog nyilván nincs helyen. Egyébként 2007. májusától működik ott természetesen. A 37. oldalon megint a táblázatok és a szövegek között van elég gyakran nem jelentős, de ellentmondás. A 11. számú táblázatban a betegszállításból származó bevétel 4 millió Ft. Ez egy taxatíve ez egy biztos szám, nyilván egy táblázatrendszerben kezelt. A 37. oldalon pedig szövegben, szövegszerkezetében 2,5 millió Ft-ot. Ez egyébként a IX. fejezet 2.2. pontjában megfogalmazva, 2,5 millió Ft ez az összeg. Nyilván az egyik adat valós, vagy tartalmi eltérés lehet közte, azt is el tudom képzelni. Hát némi ellentmondás a 10. oldallal a 38. oldalon található. A 10. oldalon az ápolás tárgyi feltételei között 2 db korszerű fekvőbeteg-szállító és 2 db ülőbeteg-szállító kocsi beszerzéséről írnak, ami nyilván örömteljes, a 38. oldalon pedig 4 db fekvőbeteg-szállító kocsi beszerzéséről írnak. Itt a szövegben egyébként ez egy munkavédelmi, ha úgy tetszik, megközelítésben ….., 1.665 eFt értékről van egyébként szó. Csak azért mondom, hogy ezek az apróságok, pontosságok nem nagyon állnak benne össze. A 38. oldalon, azt kérdezem inkább, de attól tartom, hogy nekem van igazam, de a kérdést felteszem, a struktúra átalakításának támogatása című részhez, a struktúra átalakításának támogatására kiírt pályázat az én megítélésem szerint, erről már az önkormányzat megalakulás…. beszéltünk, ez a korábbi ciklushoz, illetve a korábbi kórházvezetéshez kötődik, ha jól tudom, az egész pályázat, beleértve a kifizetést is. De ha tévedek, akkor természetesen ezt el fogom ismerni. 3. számú melléklet: nem is értem a bekerülését egy 2008. április 4-i keltező állásfoglalás, amely azt vélelmezi ráadásul, amivel én nem értek egyet, meg szerintem itt senki, az a 2007. évi beszámolóba került becsatolásra. Ez idegen tőle, ha szabad ezt mondom. Az ágyszámadatokkal szintén vannak eltérések.

Marton István: Böröcz úr, Ön most két perces mond, vagy négypercest?

Böröcz Zoltán: Én lemondok a következő hozzászólásról Polgármester Úr összevonva. Az ágyszám adatai 2007. április 1-től fejezete, hát hogy pontatlan némiképp, azt biztosan valamennyien elismerjük. Valószínű Főigazgató Úr is ezt fogja tenni, ugyanis ugye ez nem egy adott pillanatban történt meg, hát tudunk róla, hiszen Főigazgató Úr januári tájékoztatása vagy beszámolójában például, hogy mikor történtek meg elcsúsztatva, mert ugye egészségügyi miniszteri változtatást reméltek a reform tekintetben, ágyszámok tekintetében. Tehát nyilván azért nem passzolnak, de tény, hogy nem passzolnak. Az is látszik egyébként, de mivel már elhangzott, hadd ne mondjam, az is látszik, hogy amire oly sok hivatkozás történt, főleg Főigazgató Úr részéről korábbi tájékoztatóban, hogy a Teljesítmény Volumen Korlát mekkora csapást jelentett az intézmény számára, és az ágyszám-csökkenés mekkora csapást, bevételcsapást jelent az intézmény számára, hát az adatok ezt, hogy finom legyek, nem igazolják. Hát az ágykihasználás összesített adata 1,7 %-kal növekedett és 73,7 %. Tudom, Főigazgató Úr elmondta már és értem, hogy szezonális ingadozások vannak, és sok minden van mögötte, de most végre egyébként kimutatva kaptuk osztályonként, ami egy nagyon értékes dolog. De ami tény, az tény, 1,7 %-kal növekedett csupán az ágykihasználás egy ilyen drasztikus ágyszám-csökkentés mellett is, tehát nem igazolja vissza azt a hadd ne mondjam, politikai hangú reformellenes retorikát, amit azért elég sokszor kaptunk, azt gondolom, az elmúlt időszakban. Hát ennyi megjegyzésekkel a beszámolót egyébként én a magam részéről értékes összefoglalónak tartom.

Tóth Nándor: Áprilisban a kórház felügyelő tanácsa ezt a beszámolót megtárgyalta, és a jelenlevő felügyelő tanácsi tagok egyhangú szavazattal elfogadták, és jónak tartották, elismerésüket fejezték ki a kórház összes dolgozójának, és azért nem említek nevet, hogy ne adjak lehetőséget képviselőtársaimnak viszontválaszra. Nem csak a beosztott dolgozóknak, hanem a kórház vezetésének is köszönetüket és elismerésüket fejezték ki, és én ezt így szeretném megismételni, hiszen az úgy nem működik, hogy ha valaki volt valaha egy intézménynek vagy gazdálkodó egységnek, cégnek a vezetője, hogy a dolgozók jól dolgoznak, a vezetés nem, mert általában csapatmunkáról van szó. Tehát vagy mindenki jól dolgozik, de a munkában, tehát egy intézménynek a munkájában mindenképpen bent van a vezetésnek a munkája. És akkor nem vagyunk igazságosak és csúsztatunk, ha azt mondjuk, hogy a beosztottak jól dolgoztak, a vezetés nem. Én a kórház felügyelő tanácsának minden ülésén azt tapasztaltam, hogy meglehetősen egységes a vezetés. Tehát vannak társai a Főigazgató Úrnak és a vezetés, a gazdasági, az ápolási igazgatók is egységes benyomást keltettek a számunkra. Azon kívül megtekintettük részletesen az egész kórházat egy félnapos látogatás során, és én rendezett, tiszta,

tisztességes állapotokat tapasztaltam. És én azt gondolom, amit Polgármester Úr is mondott a beszámolóval kapcsolatosan, hiszen konzultáltam olyan képviselőtársaimmal, akik régebb óta részt vesznek a közgyűlés munkájában, hogy ilyen alapos, minden részletre kiterjedő beszámoló a kórházat illetően még a közgyűlés elé nem került. Én még egyszer szeretném megismételni, hogy a felügyelő tanács elismerését és köszönetét fejezte ki a kórház összes dolgozójának, beleértve a vezetést is, és további jó munkát kívánunk nekik.

Bizzer András: Én Tóth úrnak néhány felvetésére szeretnék reagálni. Ugye itt felrótta a Főorvos Úrnak, a Főigazgató Úrnak, hogy az aktív fekvőbeteg ellátásban ugye a bevételek csökkentek. De kérdezem én, hogy ez minek köszönhető? Itt el kell olvasni a 4. oldalon, itt írják a beszámolóban: az intézet aktív fekvőbeteg kapacitása a korábbi 516 ágyról 360 ágyra, 30,2 %-kal csökkent. Kérdezem én, hogyha csökkenti a Kormány az egészségügyi reformnak köszönhetően az aktív ágyakat, akkor miért kell megkérdezni azt utána, hogy ugye a bevételek is csökkennek. Ez természetes dolog, hogyha a kapacitás, az ágyszám csökken, akkor csökkenek a bevételek is. És egyébként meg lehet figyelni, hogy az aktív ágyszámok 30 %-kal, de a bevételek nem ekkora %-ban. Tehát sokkal kisebb %-ban csökkentek a bevételek ebben a szegmensben, tehát a Főigazgató Úr jó munkát végzett, jól kihasználta a kórháznak a kapacitásait. Másik dolog az, hogy ugye itt felvetődött korábban a sürgősségi osztály és a többi, itt az anyagban is olvasható, hogy bizony munkahelyeket lehetett megmenteni ez által, mert akár 200 munkahely is megszűnhetett volna a kórházban, hogyha a Főigazgató Úr nem előre gondolkodik, és nem hozza létre ezt a sürgősségi osztályt. Tehát szerintem a Főigazgató Úr előregondolkodik, ez által munkahelyeket mentett meg Kanizsán, 100 munkahelyet mentett meg, 100 családnak a megélhetése ez által nem került veszélybe. Tehát szerintem ez egy nagyon jó lépés volt. És még egyszer mondom, hogy a Kormánynak a megszorításait és az egészségügyi reformnak a rombolásait nem a Főorvos Úrnak, a Főigazgató Úrnak kell felróni, hanem kérdezzék meg erről Gyurcsány Ferencet, vagy pedig a megbukott minisztert, Horváth Ágnest.

Balogh László: Bevallom, én sokkal inkább szeretnék nagyon konkrétumokról szót ejteni, például olyasmiről, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház környéki járdák nincsenek teljes körűen akadálymentesítve, jó lenne, ha az ott például megoldódna. Ezzel együtt van magánvéleményem, és gondolkodtam, hogy egyáltalán előhozzam-e, mert múltkor nem a közgyűlés keretében, mert akkor és ott másképp alakult, de hát közzétettem, és szeretném akár most is közzétenni, és egy kicsit körbejárni, illetve akár egy-két új szempontot is hozzátenni röviden. Kétségtelen, hogy jó néhányaknak fáj, hogy Dr. Kovács József főigazgató úrnak az aktuális felelős városvezetés általi kinevezése megtörtént, és ezért minden formai és kreált tartalmi felvetési lehetőséget megragadnak, hogy ellehetetlenítsék az új kórházvezetés normális működését. Nekem ez a véleményem, tiszteljük meg egymást, hadd mondjam el. És ezért történik az, hogy tulajdonképpen most már havonta csinálnak ügyet, amiben persze biztos, hogy sok valós probléma is van, de azt gondolom, hogy ez ellehetetleníti a tényleges normális munka lehetőségét is. Tehát havonta visszatérni ugyanarra, körözve, ez kicsit unalmassá kezd válni. Biztos, hogy egy új vezetés felállása sok problémával jár. És nem kell feltétlenül egyetérteni Főigazgató Úr vezetési és kommunikációs stílusával, de azt gondolom, hogy tételezzük már fel egymásról Uraim, én Önökről is és mindannyiunkról feltételezem, hogy jóhiszeműség, szakmaiság áll fenn, és ne eleve kérdőjelezzük ezt meg. Ha van sapkája, azért, ha nincs sapkája azért. Ez nem fair, nem tisztességes – én így gondolom, és az aktuális kórházvezetés mindenegyes nagy nyilvánosság előtt elkövetett arculcsapása valójában a mi kórházunk normális működésének ellehetetlenítése irányába hat. Ha van egy felépített, többé-kevésbé jól működő kórházunk, miért akarjuk ezt ilyen módon rombolni? Nem kell szakmabelinek lenni, hogy észrevegyük. Főigazgató úrtól szóban vagy írásban, azt gondolom, hogy a múltban is kaptak választ, és remélhetőleg, hogy még eztán is mindig megkapják a választ. Lehet, hogy ez a válasz nem mindig tetszik mindannyiunknak, de tiszteljük azt, hogy feltevődik a kérdés, és válaszolódik is. A mostani beszámolóról beszéljünk. Én azt gondolom, hogy korrekt, tartalmas, bő anyag. A hátulról súgóknak igenis azt üzeni, az új vezetéssel is a szekér halad tovább, akár büszkék is lehetnénk továbbra is a mi kórházunkra. A 150 magyarországi kórházból azon 43 közé tartozik, amelynek nincs tartozása, sőt gazdaságilag jobb évet zárt, mint amilyen a 2006-os volt. A 2007. évben intézeti szinten 165,8 millió Ft fedezetjavulást ért el – olvastam ki az anyagból. A portaszolgálat és a parkfenntartás kiszervezése ugye nem privatizáció. A március 9-i népszavazás sikere az elrontott reformfolyamat és a sok kanizsai rágalom után is én örülök annak, és személyes tapasztalatom is az, a Kanizsai Dorottya Kórház a város legnagyobb intézményeként 900 dolgozójával, megújított

infrastruktúrájával, 4,5 milliárd Ft-os költségvetésével, 502 ágyával, 103.000 fős körzetével és súlyponti kórházként tudja tartani küldetési nyilatkozatát. A január óta tartó rágalomhadjárat sem tudta elérni, hogy országosan lejárassák a Kanizsai Dorottya Kórházat. Tisztelettel kérem én az egészségügyi szakközépiskolából is, hogy ne akadályozzuk már a kórházunk folyamatos és biztonságos betegellátását. Nekem ez a magánvéleményem, tisztelem a másik véleményt is, de ezzel akartam hozzájárulni ehhez az oda-vissza vitához. Én köszönöm a beszámolót.

Marton István: Károlyi dr. úr, Ön szólt tényleg kétszer? Mert a gép ezt mutatja.

Dr. Károlyi Attila: Kétszer, de még egy percet sem beszéltem Tisztelt Polgármester Úr.

Marton István: Másfelet beszélt, de akkor megadom kivételesen harmadszor is.

Dr. Károlyi Attila: Nem, bocsánat, ebben a vitában én egyszer szólaltam meg.

Marton István: De kettőt mutat a gép, ezért kérdeztem.

Dr. Károlyi Attila: Az előbb megnyomtam, mikor rám szólt a Csákai úr, hogy kapcsoljam ki, akkor …. Egyszer szólaltam meg, ez is rövid lesz.

Marton István: Ne legyen kárvallott Tisztelt Doktor Úr! Szólaljon meg még egyszer.

Dr. Károlyi Attila: A Tóth Nándor képviselő úrnak a védőbeszéde, illetőleg hát a Balogh képviselő úrnak kissé gusztustalannak is tűnő ajnározása után nekem egy konkrét kérdésem lenne a Tisztelt Főigazgató Úrhoz, mégpedig az lenne, én is a kételyeimet akarom eloszlatni, és hát hasonló Balogh úrhoz, én is sokat gondolkodtam, hogy megkérdezzem-e Öntől, de remélem, mert rémisztő a dolog, amit meg akarok kérdezni, hogy Ön 340 millió Ft aktívummal, plusszal vette át a kórházat, és most 70 millió Ft hiány van. Igaz-e ez?

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy senki nem akarja, sőt, talán mindenki azt akarja, hogy ez a kórház valóban országos hírű legyen, de ne arról legyen, és ne hírhedt, hanem híres, és ezért azt szeretnénk, ha valóban biztosítani tudnánk mindazokat a személyi és dologi feltételeket, amelyek a kórház működtetését mind magasabb színvonalon lehetővé teszik. Ez a célunk. Kár, hogy Balogh Laci elmentél. Azt gondolom, hogy a kórházat maga az minősíti, hogy az elmúlt évben 12 millió Ft-ot fordított gép-műszer beszerzésre. Hát ennek aztán – én meg, meg szeretném kérdezni, hogy – miért örül annyira a kórház felügyelő tanácsa? Hát a diagnosztikai műszerek beszerzésére ennyi pénzt fordítunk a 4,6 milliárdos bevételből, akkor azért én egy kicsit én azt nagyon keveselleném, és én ennek nem tudnék örülni. Mint ahogy annak sem tudok örülni, hogy olyanok hangzanak el, hogy jobb anyagi feltételek között. A fészkes fenét! A 2007. év rosszabb feltételekkel zárta a kórház, mint a 2006-ost. Elő kell venni a korábbi költségvetés összehasonlító táblázatait, és meg kell nézni benne. És meg kell nézni, hogy miből képződött az a 160 millió plusz. Az a 160 millió plusz, az nemhogy a normális működésből képződött, hanem a normáltalan működésből képződött, mert egyébként hatalmas veszteség lett volna, hogyha az állam nem finanszíroz le közel 500 millió Ft-ot a kórháznak különböző sorokon, mondjuk a személyi elbocsátás sorokon. Dehogy vette el előtte Alpolgármester Úr. Mit vett el előtte? És a kórháznak éppen attól kellene sokkal jobban működnie, és sokkal hatékonyabban működnie, hogy az ágyszám-csökkentés megtörtént. Ezek a valóságos számok, és ezekkel kellene, hogy foglalkozzunk, és ezeket kellene megnéznünk, hogy miért nem úgy következnek be, ahogy normálisan be kellene következni normális ….. a folyamatok. És ezért aggódunk a kórházért.

Marton István: Az ember, ahogy gondolkodik, összeveti azt, hogy az első három ciklusban szakbizottságon kívül, rajtam kívül nem érdeklődött senki a kórház ügyeit illetően, most viszont mire letelik a ciklus, komplett szakértők lesznek, csak azért mindenkit attól óvok, hogy a szikét is a kezébe próbálja venni.

Bene Csaba: Én a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni a kórház dolgozóinak, vezetésének a munkáját. Remélem, hogy nem gusztustalan, amit mondok. És tényleg minden

elismerésem, hogy ilyen körülmények között, amelyek az elmúlt időszakot jellemezték, tudták végezni munkájukat. Aztán lehet azon vitatkozni, hogy ez a munka mennyire volt eredményes vagy mennyire volt eredménytelen. Mi úgy gondoljuk, hogy eredményes munkát végeztek olyan körülmények között, amelyeket a Kormány biztosított a számukra, és a reform kapcsán, amely megbukott, az egész egészségügyi reform – ismereteim szerint, de lehet, hogy rosszak az ismereteim – megbukott, mégpedig nem a politika buktatta meg, hanem a szakma buktatta meg, és remélem, hogy a következő időszakban olyan intézkedések történnek majd, amelyek a szakmával egyeztetve fogják olyan irányba terelni az egészségügyben dolgozók munkáját, ami hatékonyabb és jobb munkavégzést tesz lehetővé. Azt számon kérni egy kórház vezetésén most, hogy a reform kapcsán a TVK, emlegetett TVK kapcsán a járóbeteg szakellátásnál miért csak 70 %-os volt a kihasználtság, miért csak annyi beteg ment be, hát nem tudom, hogy – Csákai képviselőtársamat kérdeztem, hogy hogyan lehet, lasszóval fogják meg a betegeket és vigyék be, lehet, hogy így lehetne emelni a betegszámot. Aztán, hogy az orvoshiányt jelen pillanatban egy kórház vezetésére hárítani, hogy valahol orvoshiány van, akkor, amikor talán az országos hírekből Önök is tudhatják, hogy jelen pillanatban a végzett orvosoknak a 90 %-a külföldön vállal munkát, nem Magyarországon. 10 % vállal Magyarországon munkát. Gondolom, ebben közrejátszik az, hogy a Kormány milyen feltételeket teremt jelen pillanatban az egészségügyben. Ezért nem mennek oda dolgozni az emberek. Azon valószínű, hogy lehet polemizálni és tényleg elgondolkodtató, hogy gép-műszer beszerzésre mennyit fordított a korábbi évben a kórház. Erre fel lehet hívni a figyelmet. Én az ilyen jellegű észrevételeket, azt üdvözlöm, de azokat, amelyek itt korábban elhangzottak, azokat nem nagyon tudom díjazni.

Tóth Nándor: Nem kértem volna szót, ha Károlyi úr személyemet és Balogh Lászlót nem olyan jelzőkkel illet, amilyenekkel illetett. Ezt visszautasítanám egyszer és mindenkor a Károlyi úrnak, mert egyfelől nem a saját véleményemet, hanem a felügyelő tanács véleményét mondtam el, másfelől pedig ugyan énŐvele általában nem értek egyet, és más álláspontot képviselek, mint Ő, de ilyen jelzővel a véleményét és az álláspontját én nem jelölném meg, tehát ilyennel nem jellemezném. Károlyi úr legyen kedves legközelebb tartózkodni az ilyen jelző használatától. És nem védőbeszédet mondtam, hiszen nem szorul rá sem a kórház vezetése, sem a kórház arra, hogy valaki védőbeszédet mondjon mellettük vagy felettük. Védőbeszédet Önök szoktak mondani, de ott még nem tartunk.

Marton István: Miután több hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért még néhány gondolatot én kifejtenék. Rossz híreim vannak minden kórházat intenzíven támadó képviselőtársamnak, én ugyanis nagyon hosszú évekre visszamenőleg a kórház hó végi pénzkészlet átlagát – aki itt szakember, látok egyet hirtelen, ahogy odanéztem – kronologikus átlaggal számolva gyűjtöm, és a rossz hír ebben az, hogy a tavalyi esztendőben ez 195.569 eFt-ot tett ki hó végi átlagban. És még rosszabb hír az, hogy a mostani esztendőnek az első négy hónapjának a számai még ettől is nagyobb számot mutatnak, tehát simán 200 millió fölött van. Ennek persze, nehogy azt higgye valaki, hogy 200 millió fölötti szabad pénze van, mert nyilván ott állnak a túloldalon a kötelezettségek, itt csak arról van szó, hogy mi a tendencia. Nem a reform jó, nem a reform jó kérem, hanem hosszú évek óta a kórház – most ha nagyon akarunk vitatkozni, akkor elmesélhetem, hogy tízegynéhány évvel ezelőtt az akkori közgyűlés, a második közgyűlés konszolidálta a kórházat, erre is az itt ülő néhány embernek kellene emlékezni, és azóta a kórház sose ment át negatívba. Ez szigorú tények kérdése. A másik – de ha nagyon érdekel, akkor utánanézek Tóth úr. Mondom, ha nagyon érdekel, akkor majd utánanézek, de ez nem a mai közgyűlésnek a témája. És a további rossz hírem, ugye amit már említettem Röst úrnak, nem óhajtok visszavonni még egy fél mondatot se a határozati javaslatból, amely ugye így szól, és ezt kell feltennem szavazásra, hogy a város közgyűlése tudomásul veszi a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolóját a 2007. évi szakmai munkáról, illetve a 2008. április 24. napján kelt képviselői indítványban foglaltakra adott válaszát. Ezt – csak nagyon halványan kiegészítésként mondom, hogy – a kudarcba fullasztott május 8-i közgyűlésen egyébként megtárgyaltuk. Ami viszont ott esetleg elmaradt, arra itt volt a mai, komplex módon való kérdezés, illetve válaszadási lehetőség. Az egyébként csak többek között 5 francia bekezdést tartalmazott, úgyhogy az a töredéke volt ennek. Vitát lezártam Röst úr, ügyrendinek sincs helye. Szavazást elrendelem. Aki egyetért a beszámolóval, kérem, nyomja meg az igen gombot. Halász és Röst urak nem szavaztak. Kérem kikapcsolni a gépeiket. Ez már megszokott lesz.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolóját a 2007. évi szakmai munkáról, illetve a 2008. április 24. napján kelt képviselői indítványban foglaltakra adott válaszát.

Szünet

Marton István: Javaslom, hogy az eredetileg 19-diknek tervezett napirendi pontot vegyük előbbre, lévén, hogy a körülbelül megbeszélt időpontban megérkezett a Volán Rt. elnök-vezérigazgatója, és hát ugye egy kicsit lassabban haladtunk, mert még csak olyan 10-ig jutottunk. De az a kérésem, hogy ezt vegyük előbbre, hogy itt lehessen a napirend vitájánál. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

12. Javaslat a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: A városüzemeltetés a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítását megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Gyakorlatilag a Zala Volán helyijáratnak az üzemvezetőjével megtörténtek a képviselői egyeztetések, illetve a hivatal egyeztetései, és gyakorlatilag született egy kompromisszum, ami gyakorlatilag előttünk van. Ezt kéri a bizottságunk, ennek az elfogadását.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tóth Nándor: Ígérem, hogy rövid leszek. Kiskanizsán a közlekedés, az mindig egy kardinális kérdés, és általában egy probléma forrása szokott lenni. Az elmúlt időszakban lakossági fórumon, részönkormányzati ülésen, menetrend összeállításon több alkalommal találkoztunk a Volán képviselőivel, amelyen ott voltak képviselőtársaim is, és nagyon remélem, hogy most az új menetrend életbe lépéséve, tehát június 16-ától megoldódnak a korábban fennálló problémák. Eddig a lakosság részéről olyan visszajelzések vannak, hogy kedvezően fogadják ezeket a majdani változásokat, hiszen értesültek róla, hogy ugye a sima 4-es járat Bornemissza utca – Városkapu krt. között fog közlekedni. Azt kérném még a Volán képviselőitől, megköszönve nekik az együttműködésüket, mert tényleg partnerek voltak minden kérdésben, és hát ha nem is azonnal, gyorsan, de azért találtunk megoldást szerintem minden problémára, hogy arra tessenek odafigyelni, hogy szombaton, vasárnap, akik dolgoznak, tehát munkába mennek Kiskanizsáról a keleti városrész irányába, gondolok itt a kórházra, aztán ott az üzletközpontokba lehessen a keleti városrészbe, hogy azok el tudjanak menni. Tehát azokra gondolok, akik 6,00 órára, 14,00 órára meg 22,00-re mennek dolgozni, meg nyilván akkor ugye vissza, a hazajutásuk is legyen megoldva. Egyébként meg mondom, még egyszer szeretném személy szerint is Horváthnénak a köszönetemet kifejezni, mert együttműködő volt, nagyon sokat tárgyaltunk, szerintem legalább 4-5 alkalommal, sőt, volt úgy, hogy egy héten többször is, és a végére, azt gondolom, hogy sikerült olyan megoldást találni, hogy ez mindenkinek tetszeni fog.

Karádi Ferenc Gyula: A ligetvárosi 14-es járatot elég drasztikus módon érinti a változás. Én megpróbáltam az érintetteket, a ligetvárosiakat a magam módján értesíteni, és a véleményüket kikérni. Jelentem mindannyiunk számára, hogy észrevétel nem érkezett a járatritkítással kapcsolatban, legalábbis hozzám nem érkezett, pedig telefonszámomat, elérhetőségemet megjelöltem. Viszont az igény felmerül a hétvégi járatok átgondolására, a vasárnapi járatokra gondolok elsősorban. A ligetvárosból a vasárnapi járatokat valami módon, ha lehet, meg kell majd változtatni, mert igény merül fel arra, hogy vasárnap valamilyen elérhetősége legyen az ott lakóknak a belvárost illetően.

Böröcz Zoltán: Tóth Nándor képviselőtársam gyakorlatilag elmondta a 4-es járattal kapcsolatos volt anomáliákat, és azt gondolom, valóban megnyugtató megoldás született több fordulós tárgyalás után, és ezért köszönet illeti természetesen a tárgyalásban résztvevő kiskanizsaiakat képviselőket és a Volán képviselőit. Szeretném konkretizálni vagy pontosítani, amit Tóth Nándor úr úgy mondott, hogy hát, ha nem is azonnal, de hosszabb távon megoldandó feladat. Én azt gondolom, hogy még ebben a menetrendi változásban kellene megnyugtató megoldást találni a hétvégi közlekedésre vonatkozóan. Nem tudom, hogy mennyi kihatással bír, nem igazán tudom felmérni, hogy ennek mennyi anyagi konzekvenciája van, de ami nagyon fontos lenne a kiskanizsaiak és a keleti városrészben élők számára, és valóban, és jól mondta Tóth Nándor úr, hogy a reggel és este legalább, az első három, ha úgy tetszik, és az utolsó három járat a Városkapuig közlekedjen a Bornemissza utcától. Azt gondolom, hogyha ez is megtörténhetne ebben a menetrend ciklusban, akkor nagyon, nagyon hosszú időre levehetnénk minden változtatási szándékot talán a napirendről. Ez egyébként valóban tömeges igény, valóban már a tárgyalások után az utolsó napokban érzékeltem magam is, hogy ez ismét egy olyan tömeges igény, ami úgy tűnik, hogy jogos. Egyébként valóban a bevásárló központokban dolgoznak sokan és a kórházban, és ne feledkezzünk meg arról sem, hogy a kiskanizsaik egy része, családok egy része ugye a keleti városrészben lakik, és hétvégén legalább az első és az utolsó járatok körül közlekedni szeretnének. Én azt gondolom, hogy ha ezt megfontolnánk – Karádi úr által felvetettet nem ismerem, de nyilván igaza van a 14-es járatot illetően –, akkor a kiskanizsaiak, azt gondolom, megnyugtató megoldást kapnak. Kérem, hogy ezt gondoljuk meg, hogy a mai nap ez megtehető-e. Még egyszer mondom, nem tudom, milyen konzekvenciákkal jár.

Szőlősi Márta Piroska: Én is szeretném köszönetemet kifejezni, ugyanis én úgy gondolom, hogy ez az új 14/C jelöléssel induló busz a keleti városrészben élőket, ahol én képviselő vagyok, nagyon pozitívan fogja érinteni. Nagyon remélem, hogy aztán a várakozásainkat akár felülmúlóan is sokan fogják igénybe venni ezt a lehetőséget. Csak azért, mert tudom, hogy a TV-k előtt azért sokan ülnek és esetleg a keleti városrészben, illetve azon az útvonalon, amin a busz fog közlekedni, az Ő kedvükért csak annyit szeretnék elmondani, hogy végül is ez az új járat, ami egyébként 11 db járatpárat érint, milyen útvonalon fog közlekedni. A Városkapu krt. – Rózsa út – Teleki út – Kórház út – Kisfaludy út – Csengery – Erdész – Tripammer, aztán vissza Kórház út – Teleki – Rózsa – Városkapu. Tehát tulajdonképpen egy olyan körjáratról lesz szó, ami úgy gondolom, hogy nagyon hiányzott, engem is többen felkerestek régebben ebből kifolyólag, és nagyon szépen köszönöm mindazoknak, akik a tervezésnél figyelembe vették ezeket a kéréseket, és hát elsősorban Horvátné Magdinak, aki, úgy gondolom, hogy tényleg maximálisan partner volt abban, hogy az ott élők problémáját is megpróbáljuk orvosolni.

Papp Nándor: Én is meg szeretném köszönni a 14/C-s járatot, mert azt gondolom, hogy a 12. lakókörzetnek ez egy óriási dolog, hogy közvetlenül el fog tudni jutni a kórházba, akár a bevásároló központokhoz, és a következő járattal pedig vissza tud menni. Én azt gondolom, hogy, szóval én a magam részéről sokat várok ettől, és azt gondolom, hogy pozitívan fog hozzáállni a lakosság is.

Bicsák Miklós: Nagy tisztelettel örülök, hogy módom van, én eddig úgy hallgattam, problémákkal nem mentem, de most megragadva az alkalmat, két kisebb problémám van és egy nagyon jó, aminek hát feltétlen, mint Palin városrész, Korpavár képviselője elmondhatom. A rosszal kezdem kedves Busa úr. Legyen olyan kedves, segítsen már nekem Korpavár városrészben, hogy ez a buszprobléma, amit ismerünk már évek óta, hogy felmerül. Azért is kérem újra, hála Isten, hogy ott is kezdenek kitelepülni a városból az emberek és építkeznek, és ez a buszjárat, a reggeli, illetve a bemenő 1,00 órai, én is már mentem a busz után, kíváncsi voltam, szondáztam, valóban kevesen, önkritikusan, kevesen szállnak le, de tudni kell, hogy azért egy elöregedett rész ez a Korpavár városrész, de most, ahogy mondtam, a fiatalok költöznek kifelé, és a csatornázás meghozza ott a kedvet, ami reméljük, jövőre már be is

fejeződik, hogy valami lehetőség, hogy esetleg ahogy kértük annak idején, Homokkomárom vagy egyéb más távolsági busz bemenni egy más időpontban is. Ez a rosszabbik oldala. A másik, nagy tisztelettel és örömömmel el kell mondani a Zala Volán Zrt. vezetőségének, hogy a helyijárataink, ami a sportpályánál megfordulnak, a lakosság részéről nagy tisztelettel mondják, hogy nagyon udvariasak a gépkocsivezetők. Ezt jó hallani, de ezt a távolsági járatnál nem tapasztalják. Ezt nem azért, van egy régi közmondás, engedjék meg, én falusi gyerek lévén, amennyit magadnak, annyit másnak is tiszteletben. Azért az utasok fizetnek, közlekednek, a Volán szolgáltatást nyújt, hiszen nem esik nehezére, ha azt mondja, hogy jó reggelt kívánok vagy jó napot, hogy visszaszól a sofőr. Ezt a helyijáraton nem tapasztalják, nagyon rugalmasak ott a gépkocsivezetők, de a távolságiaknál, most nem akarom itt a járat, melyik falu, meg melyik, ott egy kicsikét olyan mogorvák. Talán majd megszelídítjük őket. Bízom benne.

Dr. Károlyi Attila: Nagyon örülök, már hárman örülünk a 14/C járatnak, főleg az, hogy a Teleki utcát is érinti. Hát persze mehetne más felé is, ahogy nézem itt az útvonalat. Főleg ott a víztoronynál most már ugye van fedett buszmegálló is. Ennek is nagyon, nagyon örülök. Kiskanizsa idejét éljük ebben az önkormányzatban, hála a jó Istennek, két új vonal, és egy, kettő, három, négy, öt egyéb vonal mellett én szeretném megkérdezni a Tisztelt Volán Vezetőknél, hogy – másképpen nem tudom mondani, gondolom Tarnóczky alpolgármester úr nem fog megsértődni, mert a problémát már jeleztem Balogh képviselő úrnak is és Cseresnyés alpolgármester úrnak is, hogy mi indokolja a Rozgonyi út 1. szám előtt a miklósfai buszmegállót? Az ott nagyon sok gondot okoz a gyógyszertárnak, némi gondot okoz az ott lakó és dolgozó politikai pártoknak, egyebeknek. Tehát azt úgy tudom, azt hiszem, nem sértődnek meg érte, úgy tudom, hogy Tarnóczky alpolgármester ott szállt fel a buszra anno, de szóval nem értem. A szerencsétlen busz nem tud megállni, keresztben áll a Rozgonyi utcában. Tehát ott leáll a forgalom, és ezt szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az indoka?

Marton István: Most ha cinikus lennék Képviselő Úr, akkor azt mondanám, hogy van abban az épületben egy ügyvédi iroda is, hogy oda is könnyebb legyen busszal eljutni. Nem, nem vagyok cinikus, ez csak egy ilyen pajzán kitérő volt részemről.

Karádi Ferenc Gyula: A Volán jelenlévő képviselőit arra szeretném kérni, hogy a stratégiájuk arra irányuljon, hogy a Csengery út nyomvonalán további ritkítás ne történjen, ugyanis örömünkre szolgál, hogy az iparterületek próbálnak benépesülni. Jelesül jelen pillanatban is van egy olyan fejlesztés, amelyik valószínűleg munkahelyeket fog teremteni, és ez jellemző az egész területre. Tehát akkor, hogyha a munkába járás időpontjában drasztikusan csökken – itt a 6,00 órai, a 2,00 órai és a 10,00 órai munkakezdéseket figyelembe véve – a járatszám, akkor nem számíthatunk arra, hogy ezek a munkavállalók majd az autóbuszokat fogják igénybe venni. Tehát arra kérem Önöket, hogy bármennyire fájdalmas, esetleg az utas-számlások adatai nem támasztják alá, akkor is tartsák meg ezt a járatszámot, mert indokolt lesz a későbbiekben, a fejlesztések valószínűleg azokat a területeket is el fogják érni, és munkahelyek fognak ott létesülni, ezeknek az embereknek pedig közlekedésre van szükségük.

Marton István: Majd azért megkérem a Volán képviselőit, hogy a ligetvárosi helyzetet ismertessék. Valamennyire én is ismerem, de jobb, hogyha ilyen szempontból hitelesebb szájból hangzanak el a forgalomcsökkenéssel kapcsolatos információk.

Polai József: Kiskanizsán valóban rengeteg probléma volt az utóbbi hónapokban az autóbusz közlekedés dolgaival kapcsolatban. Amit Károlyi képviselőtárs barátom említett, hogy Kiskanizsa időszakát éljük, hát azért ez nem így van ám. Ugye a helyzet az, hogy én szívesen venném, hogyha Attila barátom körzetében lenne szükség azért új autóbusz vonalat beállítani, mint amiért nálunk be kell. Tehát az történik lényegében, hogy egy járatból csinálunk két járatot, mondjuk a 16/A-s esetében például ugye a 6/A-ból úgymond majdnem hogy megfelezzük, megharmadoljuk a közlekedési számait, és egy új vonal beállításával csak a Vásárcsarnokig közlekedtetjük ezt az autóbuszt, merthogy a helyzet azt kívánta volna, hogy egy másik körzetnek, a Tóth képviselőtársamnak a körzetében élő emberek igényeit ki tudjuk elégíteni. Erre szükség volt, és kénytelenek voltunk valamilyen olyan kompromisszumot hozni, kötni, ami mind a két körzetnek a gondjait megoldja. De azt gondolom, hogy ez a variáció most egy kicsit majd ritkítottabb formában fogja tudni megoldani, mint a korábbi

időszakban meg tudta tenni. Szeretném kérni a Volán vezetését arra, hogy bár én nem találkoztam az anyagban azzal, amit a bajcsai emberek nem tudom honnan, miből tudnak, de elmondták nekem. Úgy hírlik számukra, hogy az a diákjárat, ami hétfőtől péntekig közeledik 7,05 órakor – úgy emlékszem, hogy ők ezt így mondták, 7,05 órakor – Bajcsáról, hogy úgymond mivel Fityeházáról is van egy ugyanekkori időpontban ugye a helyközi járat, hogy itt megszüntették a diákjáratot a miatt, mert hogy majd menjenek a fityeházival. Szeretném mondani, nem fognak elférni azon az autóbuszon, hogyha mindenki egy buszra kényszerül, és a diákjárat, azt hiszem, nagyon fontos, hogy megmaradjon. Tehát ha nincsen ilyen, akkor már most köszönöm Önöknek egyébként, akkor a lakosságnak a helytelen, rossz információit akkor … el tudtuk ugye ezzel végül is téríteni, hogy ez nem így van. Ami meg-megfogalmazódik Kiskanizsán az új változás kapcsán, az pedig még az, hogy azt gondolják, hogy a reggel korai időpontokban éppen e miatt a 16/A-s vonatkozás miatt a ritkítások következtében nem fognak tudni eljutni korai időben a 6-os munkakezdésre, a 7-es munkakezdésre. Tehát látom, hogy van itt 5,15-kor a temetőtől, azzal talán el lehet jutni 6,00 órára dolgozni Nagykanizsán. Remélem, úgy gondolom, talán bármelyik pontján, még a nagyáruházakba is, akár a TESCO-ba, akár az Intersparba, és a nem tudom még a környékbeli áruházakba is. Egy kicsit én magam is félek egyébként attól, hogy ez a változás egy kicsit majd az embereknek, tehát a megszokottságán egy kicsit majd a kedvét fogja szegni, mert látni fogják, hogy nem pont akkor, nem ugyanúgy fognak tudni közeledni. Aki nem szívesen menne be az autóbusz megállóban éppen akkori időpontban, hanem tovább szeretne menni a keleti városrészbe, lehet, hogy neheztelni fogja az átszállás kérdését majd, de hát sajnos meg kell tenni. Én azt kérem Önöktől, hogy ha lehet, minél kevesebb zökkenőmentességgel tudjuk ezt a dolgot megoldani.

Marton István: Hát úgy Önnek, mint az előtte szóló Károlyi képviselő úrnak azt mondom, hogy ez, ugyan nem hiszem, hogy Kiskanizsa éve, de nagyon bízom benne, hogy azért alapjaiban a kiskanizsai közlekedés a helyére került, illetve a helyére kerül, és azt élvezni is fogják az utazók. De Károlyi képviselő úr ne keseredjen, mihelyst meglesz az Alsószabadhegyi utca, rögtön megindul ott is a buszjárat, úgyhogy lesz ám Önnek is majd menetrendi problémája.

Horváth István: Én nem találom az anyagban például a C9 és a C91-es járatnak a menetrendjét. Hol lehetne ezt megkapni? Kérem? Nincs? Változott? Ja, csak ez a módosítás. Tehát az változatlanul ugyanúgy működik tovább, mint eddig működött.

Bene Csaba: Én nem a menetrenddel kapcsolatban szeretnék szólni, hanem egy olyan kérést szeretnék tolmácsolni, illetve szeretném felhívni a figyelmet, ami talán már eljutott a Volánhoz is. Én a 2. számú választókörzetben, Dózsa 73-75. előtti buszmegállónak a megszüntetéséről történő intézkedést kérném szépen, mert a lakók ott azt kérték, hogy gyalogátkelőhelyet szeretnének létesíttetni és a buszmegálló miatt nem lehet elhelyezni a gyalogátkelőhelyet adott helyen, és azt hiszem, hogy olyan közel vannak a buszmegállók, hogy nem okozhat gondot az, hogyha a Dózsa György út elején áll meg az arra közlekedő járat, illetve ott a Kinizsi utca elején van egy buszmegálló, tehát nem okoz problémát a környéken lakók részére, hogyha ez a buszmegálló megszüntetésre kerül.

Marton István: Miután több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, de még azért megkérdezem a Volán jelenlévő képviselőit, hogy óhajt-e közülük valaki szólni, reagálni a felvetésekre?

Zalatnai László vezérigazgató: Én az elején néhány gondolatot mondanék és a kolléganőm, a Magdi, a Horvátné Magdi adja meg a részletes választ. Én azért, gondolom, azt kellene azért arról szót ejtenünk, hogy miért vagyunk mi most itt ugye, mert év végén szoktunk itt lenni a helyi díjszint emelésnél. Azért vagyunk itt, mert van néhány olyan elem, ami a gazdálkodásnál jelentkezik, amivel foglalkoznunk kellett azért is, mert a tulajdonosunk, pontosabban a főtulajdonosunk az MNB Zrt. azt várja el, hogy a Zala Volán portfoliójában levő minden elemnek az üzemi tevékenysége, eredménye legalább nullás legyen vagy egy kicsit pozitív. Na most az utóbbi időszak tendenciáját, ha nézzük, a napi árat mondom, az ez előtt két nappal a gázolaj ára az egy évvel ezelőttihez képest 30 %-kal volt drágább. Utas számban országos szinten visszaesés van, és az árkieg. rendszerben, persze teljesen tudatosan mind a helyiben is és mind a helyköziben mintegy 9 %-os visszafogás van, vagyis kisebb az az összeg, ami árkieg. címszó alatt beérkezik. Azt gondolom, hogy a kapcsolatunk régóta nagyon korrekt a nagykanizsai önkormányzattal, a díjszintemelés teljesen tisztességes volt, de vannak ilyen elemek, amelyek a gazdálkodásban rendkívül negatívan léptek be, és azért kezdeményeztük mi most,

hogy beszéljünk arról. Ugye az egyik felvetésünk az volt, hogy nem nyúlunk semmihez, Nagykanizsának kellene egy kicsit többletfinanszírozást adni, ami teljesen korrekt eddig, a normatív támogatás. Azt gondolom, hogy tudomásul kell, hogy vegyük, hogy az önkormányzatok helyzete nem olyan, hogy itt most komolyabban tudnának ebben veszteséget kiegyenlíteni és finanszírozni, azért úgy gondolom, hogy léptünk arra a mezőre, hogy a menetrendet próbáljuk optimalizálni, idealizálni, hogy mégis jobb legyen, és ennek nagyon örülök, hogy ez a kezdeményezés és a kolléganő nagyon sok dicséretet kapott. A részletkérdésekre Ő válaszolni. Néhány kérdést azért kellene most itt úgy megválaszolnom nekem generálisan, hogy hol van megálló és hol nincs, az nem a Volánnak a kompetenciája a helyi közlekedésben, az az önkormányzat a hatóságokkal együtt jelöli ki, a Közlekedésfelügyelet, a Rendőrség és, és, és. Mi annak örülünk, hogy a megálló távolság nem 3…. 350 méter, hanem 5 és 6, 7, 800 méter, mert gyorsabb a közlekedés, jobb a fajlagos energia felhasználás. Arra gondoltam még, hogy amiről szó nem esett, remélem, hogy akkor azzal az egyetértésükkel találkozik, hogy a többi városhoz hasonlóan most a díjszint emelést a jövőben egy új képlet alapján, ami szerintem jobban alkalmazkodik a mostani gazdaságpolitikai környezethez, határoznánk meg. Azt gondolom, ha ezzel nem volt észrevételük, akkor remélem, hogy egyetértenek, és a részletkérdésekben azt gondolom, hogy nagyon, nagyon jártas a kolléganő és akkor, ha megengedik, akkor néhány szót Ő mondana.

Horváth Ferencné nagykanizsai helyi üzemvezető: Hát én nagyon örülök a fogadtatásnak, tehát úgy látom, hogy előkészítés mindenképpen azt mutatja, hogy érdemes volt a menetrendi egyeztetést megtartani, érdemes volt végigbeszélni a dolgokat, és valóban most én azt látom vissza, az köszön vissza, amiket már kibeszéltünk, hiszen tulajdonképpen itt nem egyértelműen a járatritkításról van szó, mert valóban a 6-osok vonalán, a 6/A-s vonalán a tanszünetes járatok lépnek át munkanapos járatokká. Itt van ritkítás, azonban egy csomó más problémát megoldunk mellette, és lekezelünk egy olyan dolgot, ami úgy gondolom, hogy már idestova lassan 3 éve húzódó probléma, a keleti városrésznek közvetlen összeköttetése a kórházzal, a temetővel. Ezzel a 14/C-sel, mint új vonallal, úgy érzem, meg úgy gondolom, hogy mindenképpen nagyon jót fogunk tenni az utazóközönség irányába. Most, ha megengedik, röviden sorba venném a felszólalások sorrendjében. A Karádi úrnak válaszolva, én nagyon szépen megkérem, a hétvégi járatokkal kapcsolatosan bárminemű konkrét elképzelései vannak az utazóközönségnek vagy Önnek, a téli menetrendhez úgy is már szeptember első napjaiban kérjük is mindenkitől, hogy a körzetéből a problémákat gyűjtse össze, hisz nekünk azt fel kell dolgoznunk, és október első napjaiban ismételten menetrendi egyeztetés keretében fogjuk látni, hogy mi érkezett be és annak mennyi a realitása, mit lehet abból megvalósítani. Én kérném szépen ezt összegyűjteni. Természetesen a Csengery úton nem tervezünk járatritkításokat, hisz ahol hozzányúltunk a jelenlegi 14-esekhez, ott egy időpontban kettő csuklós autóbusz ment szinte, mert volt igény rá. Ez az igény szűnt meg bizonyos foglalkozó részéről. Nyilván, hogy az egyik járatot el kellett venni. A kiszolgálás változatlanul megvan, csak nem 300 férőhelyre, hanem 150-re, ami jelenleg bőven elég. Tehát itt szó nincs arról, hogy sérülnének a műszakos járatra az utasok igényei. A Böröcz úr fele szeretném elmondani, hogy a 4-es járatoknál tudatosan a hétvégi járatokat, a szabad- és a munkaszüneti napos járatokat ebből a körből kihagytuk, hisz jelenleg mit csináltunk? Minden második 6/A-s átlépett 4-esbe, a másik 6/A-s pedig 16/A-sként az autóbusz-állomásra. A hétvége ennél sokkal bonyolultabb. Ott a kiskanizsai lakosság körében, jól tudjuk, hogy a reggeli időszakban a templomba járások úgy Kiskanizsára, mint Felsőtemplomba, Alsótemplomba, három irányultság van. Ezeket is figyelembe kellett venni, és nem nyúltunk hozzá a műszakos járathoz, hiszen a jelenlegi menetrendünkben olyan járatok vannak, ami elindul reggel 4,40 órakor például Kiskanizsa, Bornemissza utcából, jelenlegi 4-es, és utána már munkásszállító járat, az 5,10 órakor van, és minden napon van. Ugyanúgy 13,10 órakor van, és mondhatom tovább. Tehát a klasszikus értelemben vett műszakos járataink C7-esként változatlanul megvannak, munkaszüneti napon is, szabadnapos is megvannak. Ezekhez nem kívánunk hozzányúlni. Ezek eddig is nagyon jó eljutást biztosítottak minden munkahelyre, hisz át lehet szállni ezekről a járatokról a város bármely irányába. Szerintem ehhez nem kell hozzányúlni. De hát nyilván, ha itt probléma lesz, én úgy gondolom, 16-ától ezt mindenképpen szeretnénk, ha be lehetne vezetni tanszünettől, még akkor mindig itt van a nyár, és akkor szeptember 1-jétől, a tanévkezdéstől esetleg vissza lehetne a hétvégi járatokra térni. Én kérem Önöket nagyon szépen, hogy ezt kellene esetleg megfontolni. A Papp Nándor képviselő úrnak örülök, hogy a körzete tényleg, már régóta ez egy olyan probléma, egy fehér folt volt, hogy nekem a lelkiismeretem soha nem volt tiszta ezen a területen. Úgy gondolom, hogy most rendbe lehetett tenni felsorolva az ottani körülötte lévő intézményeket uszodától

kezdve mindent, nem akarom elsorolni. Én bízom benne, hogy nagyon kedvező lesz a fogadtatása. Ugyanúgy a Szőlősi Mártának is nagyon köszönöm a hozzáállását, és a Bicsák úrnak a köszönetét az udvariasságot illetően úgyszintén. Dr. Károlyi úrnak pedig, levelezgettünk régóta már egymással a Rozgonyi 1. megállója kapcsán – én azt tudom mondani, mint megálló, nem a Zala Volán megállója, tehát ez egy szerzett jog, de ezt másik képviselőtársával már kielemeztük. Tehát ez hosszabb évekre visszanyúlóan is probléma. Végiggondolva, utasszámlálást végezve arra jutottunk, ha megszüntetjük, nagyon sok érdek fog sérülni. Gondoljunk csak az idősek, akik ott szállnak le és közvetlenül a gyógyszertárba lépnek be, vagy a gyógyszertárból már a buszra szállhatnak fel. És sokat kellene gyalogolni a Kalmár utcai megállótól, vagy netán a Királyi Pál saroktól, és nem beszélve a tanuló ifjúságot, akiknek szintén elég messze lenne a megálló. Tehát egy nagy forgalmú megállóról van szó, de hát Önökön múlik igazából, hogy ez a megállónak a jövőben van létjogosultsága, avagy nem. A létszám, a jelenlegi forgalmi helyzet mindenképpen indokolja a maradását. A Polai úrnak pedig elmondanám, ahogy jeleztem is, ingattam a fejemet, sajnos vannak pletykák, voltak is, lesznek is, nem szabad felülni. Nem szerepelhet az anyagban, hisz mi a Bajcsához hozzányúlni nem akarunk, a jövőben sem szeretnénk hozzányúlni semmi körülmények között sem. A Bene Csaba úrnak pedig a Dózsa 73-75., az ügyet, Képviselő Úr megkeresett, elmondtam, állunk elébe. A lakosság amennyiben beleegyezik, hogy ott ne legyen megálló, a Volánnak teljesen végül is ez mindegy, mert akkor nem állunk meg, de ezt hivatalosan kell végül is eljárni. És nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak. Az Igazgató Úrnak átadnám a szót egy pillanatra.

Busa Csaba személyi közlekedési igazgató: Bicsák képviselő úr személyesen, úgy látom, nekem címezte Korpavár kérdését. Valóban a korpavári közlekedés kérdése nem új keletű. Azt tudni kell, és Önök tudják a legjobban, hogy párszáz méter gyaloglással rengeteg eljutási lehetősége van a korpavváriaknak. Nem az első eset, amivel találkozunk, hogy kiköltöznek a külső városrészekbe az emberek, sajnos autóval járnak dolgozni, iskolába. Ez a jellemző, és azok a járatokat, amiket jellemzően Önök kértek, azok a reggeli csúcsidőben, iskolába, munkába járásban tele közlekedő autóbuszok. A tapasztalat az volt a kísérlet idején, hogy bementek az autóbuszok, két-három ember felszállt, ez jelentett 3-4-5 percet attól függően, hogy hogyan tudott kikanyarodni a főútra, és igen nagy felháborodást váltott ki. Nem gondolom, hogy a helyi közlekedéssel ilyen helyzetben, mint most vagyunk, meg tudjuk tenni, hogy ilyen jelentős távolságot teszünk meg azért, hogy ne kelljen, mondjuk, 200 méterre kimenni a főút mellé. Üzletpolitikai kedvezménnyel is lehetővé tesszük a nyugdíjasoknak is, hogy kedvezményesen utazzanak, tehát ami lehetőségeink között szerepel, azokat megtesszük. Többletet nem tudom, hogy tudnánk, de nem zárom ki a lehetőségét. Tehát én azt kérem, hogyha konkrét javaslata van, akkor ismételten vegyük napirendre és beszéljünk róla. Ha találunk közös megoldást, akkor remélem, előbbre tudunk lépni.

Polai József: Nagyon, nagyon mozgatja a fantáziámat, és elnézést, hogy elkerülte a figyelmemet az előbb, amit Horváth Ferencnétől aztán már megtudtam, hogy a 6/A vonalán lévő járatok tanszüneti közlekedése lépjen életbe iskolai előadási napokon is. Nincs a kezemben jelenleg érvényben lévő menetrend, ezért nem tudom összevetni, hiszen az anyagban nem szerepel a 6-osnak a leírása, hogy naponta mikor, hányszor közlekedik, tehát nem tudok következtetni arra, hogy mennyi kiesést fog ez jelenteni ezen a vonalon. Szeretném kérdezni, hogy meg tudnák-e mondani most ezt nekünk? Ugyanis ennek kapcsán azért vannak jelzések a lakosság köréből, akik ezt már hallották, hogy ennek ők nem fognak örülni. Szeretnék erre választ kapni, hogy mennyivel lesz, hány darab járattal kevesebb Kiskanizsán ezen a vonalon, és érint-e olyan fontos időben, reggeli iskolaidő, munkaidőkezdésben valamit?

Halász Gyula: Kérdésem lenne a Volán-vezetéshez, hogy mérik-e a járatok kihasználtságát és például ez milyen szintet mutat, mondjuk a 18-as járat esetében? A másik egy remény, hogy remélem, hogy a 30 napos bérletek júniusi bevezetése jó stádiumban van, és ezzel is az utazóközönségnek egy pozitív dolgot tud a Volán felkínálni.

Bicsák Miklós: Én csak tisztelettel Busa úrnak azt szeretném elmondani, hogy azért tessék figyelembe venni, hogy az 200 méter is azoknak a 60-70, inkább mondhatom, 70-en felüli emberek, akik be szeretnének menni, és persze, hogy bonyodalom kimenni abban a sikátorban, ahol Korpavárról a 74-esre kimennek. De szerencsénk van, hogy a Tisztelt Közgyűlés nem oly régen tárgyalta, hogy a város

és a városkörnyéke vagy egyéb pályázat útján a buszmegállók fel lesznek újítva. Valamikor két éve a képviselői keretemből én annak idején gyönyörűen felújítottam, de ott a szép lányok és társasága tönkretették azt a buszmegállót, és a szülők, a gyerekeket és az idősek nem szívesen mennek ki. Látják Önök, hogy milyen állapotban van az a korpavári megálló. A lényeg az, hogy azért kérik és valóban nagyon kevés, egy-két ember, de szóval korukra, időjárás, meg egyéb, de hát én bízok a Volánnak a jó szándékában, és ezt a dolgot korrigálni tudjuk, és én nyugtatom az embereket, hogy türelmet és meg fog oldódni ez a dolog, ha új buszmegálló lesz kihelyezve és kulturált. Hát sajnos a világítást nem tudom elintézni most már lassan háromnegyedéve nem ég ott a közvilágítás, nagy baj, jönnek műszakból, le kell szállni, vagy felszállni este, az Izzóba, a GE-be bejövő embereknek. Hát nem tudom, ez kinek a kompetenciája, mert egyszerűen a telefonvonal nem viszi figyelembe a dolgokat, hogy jelentkezünk.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat ismertetése következik, a 4. oldalon van az anyagban. A közgyűlés a Zala Volán Zrt. határozat melléklet…… Nem volt jelentkező. Jó. Jó, akkor válaszadásra még megadom a lehetőséget.

Horváth Ferencné nagykanizsai helyi üzemvezető: Akkor a Polai úrnak szeretném elmondani, hogy a kezemben van ez az előterjesztés. Ebben az előterjesztésben az első gondolatként 6, 6/A vonalán lévő járatok tanszüneti közlekedése legyen életben az iskolai előadási napokon is. Tehát ezzel kezdődik az anyag igazából, ami azt jelenti, amit utas-számlálással alátámasztottunk, hogy a keleti városrész – Kiskanizsa között csúcsidőben a jelenlegi 10 percenkénti járatsűrűség 15 percre fog módosulni. Ez ennyit fog jelenteni. És egy Kanizsa nagyságrendet figyelembe véve és több mint 20 % utasszám csökkenést figyelembe véve ez az 5 perc eltolás nem szabad, hogy bárkinek gondot okozzon, hiszen a tanszünetben ugyanúgy járnak munkába, jártak munkába korábbi években is az emberek, ez semmilyen gondot nem okozott. Természetesen nagyon alapos utas-számlálást végeztünk nagyon sok járaton, és a legnagyobb utas-fogyás pont itt következett be. Nem véletlenül itt nyúltunk hozzá, hisz itt igazából utas érdeksérülés nem fog úgy bekövetkezni, mint olyan helyen, ahol eleve csak félóránként van járat. Ott nincs mit ritkítani, mert akkor már nem beszélhetünk helyi közlekedésről. Ahol igazán sűrű járat volt, az a 6-os, 6/A-s vonala, és itt 10 perc helyett 15 perces lesz a csúcsidei járatsűrűség. Ez ennyit jelent. A 30 napos bérlet kapcsán pedig a nyomdai előkészületek folynak, amint a nyomdából megérkezett a bérletjegy, június 1-je után bármikor lehet árusítani és fogjuk is árusítani.

Marton István: Mindenki megkapta a kielégítő választ? Akkor a határozati javaslatot ismertetem: a közgyűlés a Zala Volán Zrt. határozat mellékletét képező menetrend-módosítási javaslatát jóváhagyja, és hozzájárul az új menetrend 2008. június 16.-tól történő életbe léptetéséhez. 2. pont: a helyi vagyis városi menetrendszerinti autóbusszal történő személyszállítási feladat ellátásra a Zala Volán Zrt-vel 2004. december 20-án megkötött közszolgáltatási szerződésének 5.6 pontját az alábbiak szerint, valamint az 1., 2., 3. számú mellékletét a határozathoz csatolt melléklet szerint módosítja. Ez az „5.6. pont a díjszabási árak kialakítására vonatkozó javaslat összeállításakor a Szolgáltató a kezdeményezés évére várható és a következő évi tervezett infláció, az üzemanyag árának és a munkabérnek várható változása figyelembevételével az alábbi képlet alapján kalkulálja a tarifát.

A tarifaemelés mértéke: $\frac{I^1 + I^2 + I^3 + I^4}{4}$ (%)

ahol

I^1: a kezdeményezés évére várható fogyasztói infláció (%)

I^2: a következő évre tervezett infláció (%)

I^3: az üzemanyag árának a kezdeményezés évére várható változása (%)

I^4: a munkabérnek a következő évben várható változása

A menetjegyek ára 5 forintra, a bérletjegyek ára 10 forintra kerekítendők.”

Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zala Volán Zrt. határozat mellékletét képező menetrend-módosítási javaslatát jóváhagyja, és hozzájárul az új menetrend 2008. június 16-tól történő életbe léptetéséhez.

2. a helyi (városi) menetrendszerinti autóbusszal történő személyszállítási feladat ellátásra a Zala Volán Zrt-vel 2004. december 20-án megkötött közszolgáltatási szerződésének 5.6. pontját az alábbiak szerint, valamint az 1., 2., 3. számú mellékletét a határozathoz csatolt melléklet szerint módosítja:

   „5.6. A díjszabási árak kialakítására vonatkozó javaslat összeállításakor a Szolgáltató a kezdeményezés évére várható és a következő évi tervezett infláció, az üzemanyag árának és a munkabérnek várható változása figyelembevételével az alábbi képlet alapján kalkulálja a tarifát.

   Tarifaemelés mértéke: $\frac{I^1 + I^2 + I^3 + I^4}{4}$ *(%)*

   ahol
   I^1: a kezdeményezés évére várható fogyasztói infláció (%)
   I^2: a következő évre tervezett infláció (%)
   I^3: az üzemanyag árának a kezdeményezés évére várható változása (%)
   I^4: a munkabérnek a következő évben várható változása
   A menetjegyek ára 5 forintra, a bérletjegyek ára 10 forintra kerekítendők."

Határidő: **2008. június 16.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

13. Javaslat szakmai bizottság felkérésére a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázatának elbírálásához (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Pár percre átadom Alpolgármester Úrnak a vezetést.

Balogh László: A javaslat afféle automatizmus, ezért a kulturális bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot mindenki az előterjesztés 2. oldalán elolvashatja. Kérem, hogy aki támogatni tudja, az nyomja meg az igen gombot.
Dr. Károlyi Attila: Akik nézik az adást, azok nekem is jelezték, hogy azért lenne jó, hogy tudják, hogy miről szól.

Cseresnyés Péter: Jó, felolvasom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére Bagáriné Viszket Katalint, Károly Irmát, Németh János Istvánt kéri fel szakértőnek. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére

- Bagáriné Viszket Katalint, a Nyugat Dunántúli Regionális vezető szakfelügyelőjét (Szombathely),
- Károly Irmát közművelődési szakértőt (Kaposvár),
- Németh János Istvánt, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium Közművelődési Főosztály vezető főtanácsosát (Budapest) kéri fel.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2008. évi működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Buchleitner Szabó Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Katona Noémi szabadidő szervező munkaközösség vezetője

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Engedtessék meg, hogy egy-két mondatos reklám hadd hangozzék el a pozitív tartalmú előterjesztés kapcsán, mert azt gondolom, hogy jó kezekben van a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor, a számadatok erre utalnak, sőt fejlődésre, és ugyanígy van a nyári Napközis Zöldtábor kapcsán, amely remélhető, hogy előbb-utóbb erdei iskolává is válik. Én hosszabban nem citálom a bizottságnak azonban fontos részleteket, és így történt az, hogy van módosított határozati javaslati pontunk a 2. helyett. A módosított határozati javaslat, az a kiegészítésben van, kaptuk meg, és van egy plusz határozati pont, amely a Zöldtábor egy használójával kapcsolatban jelenik meg. Kérem, hogy szedjék elő ezt a kiegészítő anyagot, és ennek fényében szavazzunk akár úgy, mint az oktatási bizottság.

Cseresnyés Péter: Azt kérem mindenkitől, hogy keresse meg ezt a bizonyos kiegészítést, amit Elnök Úr mondott, mert egy plusz határozati javaslat jön be, és az egyik pedig változik, tehát ezt majd fel fogom olvasni akkor, amikor szavazunk róla.

Papp Ferenc: Itt a közgyűlésben az elmúlt időszakban gyakran volt rá példa, hogy kritizáltuk a Polgármesteri Hivatal egyes osztályainak, dolgozóinak a munkáját, néha jogosan, néha jogtalanul. Lassúnak, néha lassúnak, néha körülményesnek ítéltük. Én úgy gondolom, hogy ez a mostani példa, és amire az előbb Alpolgármester Úr célzott, ez a kiegészítő határozati javaslat azt mutatja, hogy egy tegnap ilyenkor, tegnap délután megfogalmazott, bizottsági ülésen megfogalmazott módosító javaslatunk itt már kész anyagként megjelent. Én köszönöm a Művelődési Osztály és a Városfejlesztési Osztály ez irányú gyors munkáját. Szeretném elmondani, hogy ennek az anyag tárgyalásánál, különösen a Balatonmáriai Tábornál szeretném elmondani, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola munkájával, szervezésével elégedettek vagyunk. Én úgy gondolom, hogy mind az igazgatónőt, mind a tantestületet ezért a nehéz munkáért dicséret illeti. Egy dologra még szeretném felhívni a figyelmet túl azon, hogy valóban a tető kijavítása nagyon fontos. Sajnos azt tapasztaltuk, hogy az elmúlt években nem csak szociálisan halmozottan hátrányos vagy hátrányos helyzetű gyermekek száma növekedett, hanem a mentálisan hátrányos helyzetű és mentálisan halmozott hátrányos helyzetű gyermekek száma is növekedett, és a táboron belül is. Ez azt jelenti a táborban is, hogy fokozott pedagógiai odafigyelést, a pedagógusok, a szabadidősök részéről sokkal nagyobb empátiát igényel ez. Én úgy gondolom, hogy a jelenlegi csapatban, abban a gárdában megvan ez az indíttatás. Én ehhez kívánok jó erőt és egészséget a továbbiakban is, mert valóban nagyon fontos missziót tölt be ez a tábor, és ez az a dolog, amikor én úgy gondolom, és ezt mások nevében is mondhatom, hogy nem kell

sajnálni, mert bizony, ez nem kötelezően ellátandó feladat, ilyen nem kötelezetten ellátandó, de nagyon nemes feladattól nem szabad sajnálni a pénzt, és kérném szépen ennek a kis különbözetnek a megszavazását, hogy valóban a tetőbeázást is tudjuk megszüntetni.

Karádi Ferenc Gyula: Az előterjesztés 4. oldalán az alsó szakaszán rendelkezik a részvételi díj összegéről. Ezek szerint 15.400 Ft/fő/hét összegben kerül meghatározásra azoknak a gyerekeknek a számára a részvételi díj, akik térítésre kötelezettek. A továbbiakban le van írva, hogy igény volt arra, hogy egy 4.000 Ft-os regisztrációs, tehát 4.000 Ft-os regisztrációs díjat is meghatározzanak. Én a Pénzügyi Bizottság ülésén kitértem erre, és szerettem volna tisztán látni, és megkérdeztem, hogy ezt a két összeget össze kell-e adni. Most jelzem mindenki számára, mert ugye az előterjesztésből egyértelműen nem derül ki, hogy a regisztrációs díj, a 4.000 Ft, az le van vonva a részvételi díjból, tehát összesen 15.400 Ft-ba kerül a részvétel.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, mert több hozzászólót nem látok.

Marton István: Ismertetem a határozati javaslatot. Az 1. pont a város közgyűlése jóváhagyja a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az előterjesztés szerint. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pontja: az előzetes árkalkuláció alapján a Balatonmáriai tábor karbantartási munkáira az 1.100.000,- Ft bekerülési költséget a Polgármesteri Hivatal költségvetésében a számú melléklet 1. során szereplő, fejlesztési célra elkülönített előirányzat biztosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 3. pont: a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2008. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá, egyúttal engedélyezi a Polgármesteri Hivatal költségvetésében az 1/16. sz. melléklet (céltartalék) 14. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És végül: A nyári Napközis Zöldtábort a Ka-Rock Alapítvány részére bérleti szerződés keretében 2008. június 26.- 30-ig terjedő időszakra 100 eFt bérleti díj ellenében biztosítja, amely bérleti díj megfizetésére nem tart igényt. A bérleti díj a 2007. évi CXXVII. Törvény 86. § (l) pontja alapján mentes az ÁFA megfizetése alól. Aki ezzel is egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

183/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az előterjesztés szerint.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Buchleitner-Szabó Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója)

2. az előzetes árkalkuláció alapján a Balatonmáriai tábor karbantartási munkáira az 1.100.000,- Ft bekerülési költséget a Polgármesteri Hivatal költségvetésében a 16. számú melléklet 1. során szereplő, fejlesztési célra elkülönített előirányzat biztosítja.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

3. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2008. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá, egyúttal engedélyezi a Polgármesteri Hivatal költségvetésében az 1/16. sz. melléklet (céltartalék) 14. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

4. A nyári Napközis Zöldtábort a Ka-Rock Alapítvány részére bérleti szerződés keretében 2008, június 26-30-ig terjedő időszakra 100 eFt bérleti díj ellenében biztosítja, amely bérleti díj megfizetésére nem tart igényt. A bérleti díj a 2007. évi CXXVII. Törvény 86 § (l) pontja alapján mentes az ÁFA megfizetése alól.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

15. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályáztatót képviselő tag delegálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Szőlősi Márta Piroska: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodás szavazattal azt

a határozatot hozta, hogy a napirendi pontot a közgyűlésre tárgyalásra javasolja, a véleményezésre alakuló bizottságba Dr. Csákai Iván képviselőt, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét szeretné delegálni.

Marton István: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Határozati javaslat: a közgyűlés az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályáztató képviseletére Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselőt delegálja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pontja: a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a véleményező bizottság összehívására szükséges intézkedéseket tegye meg, és a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményező bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

184/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályáztató képviseletére Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselőt delegálja.

Határidő: **2008. május 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy a véleményező bizottság összehívására szükséges intézkedéseket tegye meg, és a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményező bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

16. Javaslat Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak végrehajtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ennek van egy kiegészítője.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésén a következő határozatot hozta, melynek az 1. pontja így szól: az előterjesztésnek és annak kiegészítésének megfelelően javasolja a közgyűlésnek, döntsön kereseti kérelem benyújtásáról a Fővárosi Bírósághoz, a Közbeszerzési Bizottság itt felsorolt számú, az előterjesztésben szereplő számú határozatainak

felülvizsgálatára, valamint kérje a határozatok végrehatásának felfüggesztését. 2. pont: az előterjesztésnek és annak kiegészítésének megfelelően úgy döntsön, hogy a határozatok végrehajtásának felfüggesztése hiányában a mindösszesen 3.000.000.- Ft bírság kerüljön megfizetésére a „Folyamatban lévő perek költségeire" előirányzott 30.000.000.-Ft. összegből. Ez a határozat 4 igen és 1 nem szavazat mellett született.

Marton István: Hát akkor én ezt, mint határozati javaslat tervezetet már nem is ismétlem meg. Több hozzászóló nincs, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/2008.(V.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésnek megfelelően dönt kereseti kérelem benyújtásáról a Fővárosi Bírósághoz, a Közbeszerzési Döntőbizottság D.177/11/2008, D.181/11/2008, D.182/15/2008 számú határozatainak felülvizsgálatára, valamint a határozatok végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelem előterjesztésére.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésnek megfelelően dönt, hogy a határozatok végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelem hiányában a mindösszesen 3.000.000.- Ft bírság megfizetéséről (1.000.000.- Ft + 1.500.000.- Ft + 500.000.- Ft), a „Folyamatban lévő perek költségeire" (R. 1/16 számú melléklet, 10. sor) előirányzott 30.000.000.- Ft. összegből.

Határidő: **2008. május 30-ig**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

17. Helyi értékvédelmi pályázat kiírása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk egyöntetűen támogatta a napirendi pontot.

Marton István: Több hozzászóló nem látok, a vitát lezárom. Feladatom, hogy ismertessem a határozati javaslatot, amely szerint a közgyűlés az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően a 2008. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően a 2008. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát.

18. A forgalomirányító jelzőlámpák vezérlőberendezéseinek felújítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a forgalomirányító jelzőlámpák vezérlőberendezéseinek felújítását, illetve cseréjét. A bizottság véleménye szerint a Via Kanizsánál a rendőrlámpáknak a karbantartására, illetve üzemeltetésére az idén került összegből ennek a felújításnak az idei évi része bőven fedezhető, tehát a 2009-es részről, tehát az áthúzódó fizetésről pedig a 2009. évi költségvetésnél tárgyaljunk. De ezzel együtt, ezzel a kiegészítéssel együtt a Városüzemeltetési Bizottság egyhangúan támogatta a lámpák felújítását.

Papp Nándor: A bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal azt támogatta, amit a Városüzemeltetési Bizottság elnöke az előbb elmondott.

Marton István: Akkor egy kicsit ezt át kell fogalmazni, mert én ezt el tudom fogadni. Határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Signalterv Forgalomtechnika Kft.-t (Budapest, Kucorgó u. 11/a.) a két nagykanizsai forgalomirányító berendezés (Erzsébet téri és Deák téri) lecserélésével a hozzájuk tartozó kábelhálózat kötési pontjainak átépítésével 5.100.000 Ft + ÁFA = 6.120.000 Ft összegért. A fizetés ütemezése: 2008-ban, a megvalósítást követően 1.000.000 Ft + ÁFA = 1.200.000 Ft, 2009. I. negyedévében 4.100.000 Ft + ÁFA = 4.920.000 Ft. Felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést készítse elő és kösse meg a társasággal. A 2008. évi költségek forrását (1.000.000 Ft + ÁFA) a Via Kanizsa Kht. költségvetésének terhére, a 2009. évi költségek forrását pedig a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja, felkéri a polgármestert a 2009. évi költségvetés fentiek figyelembe vételével történő előterjesztésére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával a következőt javasolja: a forgalomirányító lámpák Erzsébet tér és Deák téri vezérlőberendezéseinek felújítása tárgyában pályázat kiírását javasolja. Határidő: 2008. május 27.

Marton István: Kétfajta módosítás van, mert…, sőt, hát a kétfajta az három darab végül is, de abból kettő azonos. Hát a módosítás sorrendjében kell szavazni. Gondolom, ez azért van így előterjesztve, márt hát ezek ismerik a rendszert, a saját rendszerüket kell nekik lecserélni egy másikra, és ezért az nem úgy van, hogy valaki – én a pályáztatás híve vagyok, de ebben az esetben biztos, hogy nem. Tehát én, ahogy az előbb elmondtam, arról kérek szavazást, és kérem, hogy nyomjuk meg az igen gombot. Ha nem megy át, akkor fogok a Tóth úr javaslatáról szavaztatni.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Signalterv Forgalomtechnika Kft.-t (Budapest, Kucorgó u. 11/a.) a két nagykanizsai forgalomirányító berendezés (Erzsébet téri és Deák téri) lecserélésével a hozzájuk tartozó kábelhálózat kötési pontjainak átépítésével 5.100.000 Ft + ÁFA = 6.120.000 Ft összegért. A fizetés ütemezése: 2008-ban, a megvalósítást követően 1.000.000 Ft + ÁFA = 1.200.000 Ft, 2009. I. negyedévében 4.100.000 Ft + ÁFA = 4.920.000 Ft.
Felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést készítse elő és kösse meg a társasággal. A 2008. évi költségek forrását (1.000.000 Ft + ÁFA) a Via Kanizsa Kht. költségvetésének terhére, a 2009. évi költségek forrását pedig a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja, felkéri a polgármestert a 2009. évi költségvetés fentiek figyelembe vételével történő előterjesztésére.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Osváth Sándorné mb. osztályvezető)

Marton István: Formailag szavaztassak róla? Jó, köszönöm. Tehát akkor így dőlt el.

19. Címzett támogatás lemondása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Szakbizottság? Nincs hozzászólás, ezért a meg sem kezdett vitát berekesztem. A határozati javaslatot ismertem: a közgyűlés az Országgyűlés által a 2003. évi LIX. törvény 1. sz. mellékletében a 12. sorszám alatt a „Városi Kórház rekonstrukciója" címen jóváhagyott 1.271.977.000,- Ft címzett támogatási keretből 3.894.560,- Ft összegű maradványról lemond. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: a közgyűlés az Országgyűlés által a 2004. évi XLII törvény 1. sz. mellékletében a 19. sorszám alatt és a 2006. évi XXIV. törvény 3. sz. mellékletében a 19. sorszám alatt a „Volt Filmszínház épület műemlék-jellegű bővítéses rekonstrukciója, zsinórpadlás belső szintosztásával" címen jóváhagyott 557.946.000,- Ft címzett támogatási keretből 1.273.615,- Ft összegű maradványról lemond. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

188/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Országgyűlés által a 2003. évi LIX. törvény 1. sz. mellékletében a 12. sorszám alatt a „Városi Kórház rekonstrukciója" címen jóváhagyott 1.271.977.000,- Ft címzett támogatási keretből 3.894.560,- Ft összegű maradványról lemond. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. június 03.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Osváth Sándorné helyettesítő oszt. vez.)

2. az Országgyűlés által a 2004. évi XLII törvény 1. sz. mellékletében a 19. sorszám alatt és a 2006. évi XXIV. törvény 3. sz. mellékletében a 19. sorszám alatt a „Volt Filmszínház épület műemlék-jellegű bővítéses rekonstrukciója, zsinórpadlás belső szintosztásával" címen jóváhagyott 557.946.000,- Ft címzett támogatási keretből 1.273.615,- Ft összegű maradványról lemond.
Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. június 03.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Osváth Sándorné helyettesítő oszt. vez.)

20. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel megkötött Üzemeltetői szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

Marton István: Elnök uraknak sorban adom meg a szót.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság támogatta egyhangúlag az előterjesztést. Viszont egy apró módosítást szeretnék tenni. Szerintem logikus a módosítás. Az 1. oldal, tulajdonképpen a Vízmű 2004. november 17-én aláírt üzemeltetői szerződés módosítási javaslatáról, az 1. oldalon a IX. használati díjak megállapításánál 4. pont második sor közepe, itt 15 nap, ez megfelel, viszont a következő 2. oldalon a 6. utolsó előtti sorában a tárgyhót követő 15 … szám szerepel. Nyilvánvaló, hogy nem biztos, hogy a Polgármesteri Hivatal ugyanazon nap ki tudja állítani a számlát a Vízműnek. Ezt a dátumot szeretnénk 20-ára módosítani.

Marton István: Elfogadom. Tartalmilag nincs érdemi csorbulás, viszont biztonságosabb.

Gyalókai Zoltán Bálint: Így logikus, természetes.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 tartózkodással az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal azt a módosítást támogatta, amit Gyalókai elnök úr az előbb elmondott.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Böröcz Zoltán: Nyilván a Vízmű vezetésével egyeztetett, hiszen le is van írva az előterjesztésben, mégis aggodalmam van, és az aggodalmam abból származik, és Polgármester Úr ugye aktív Vízmű vezető korából emlékszik ezekre a megállapodásra, amikor mi üzemeltetői szerződést módosítunk, vagy módosítást készítünk elő, ez értelemszerűen a többi tulajdonos fele is ugyanezt jelenti, feltételezem, hiszen ezek az üzemeltetői szerződések ugye, ha úgy tetszik, egy kaptafára vagy egy sablonra ….

Marton István: … de jelentse azt ..

Böröcz Zoltán: … tessék? Így történtek. Tehát ez az egyik dolog, mert ha ez így történik, és hogyha pénzek elszámolása az eddigi féléves, egyéves ciklus helyett a jövőben havonta megtörténik, amit nagyon üdvözlök és helyeslek, tévedés ne legyen, akkor bekövetkezhet az az eset, és bizottsági ülésen rákérdeztem, és a hivatal szakértője egyértelmű választ adott, ha kiszámlázott vízmennyiség után fizetik be ezt az alapot, és havonta elszámolás történik, a kiszámlázott vízmennyiség …. ellenérték és a tényleges befizetés között okozott különbözőség olló, amelyik egyébként folyamatosan nyílik, nem túl jelentős, de állandóan nyílik, az akár a működését is veszélyeztetheti a Vízműnek. Tehát én azt szeretném javasolni, mivel hogy minden tulajdonos fele ugye ez az üzemeltetési szerződés fennáll, ez a használati díj minden tulajdonos ugye, akinek van tulajdona, márpedig minden önkormányzatnak van tulajdona, földben, itt-ott, ami után ugye használati díj képződik, ha minden tulajdonos így gondolkodik, és ezt csinálja, akkor célszerűbb lenne ezt a Vízmű értékesített bevétele után elszámolni. Tudni illik,

azért egy nagy fogyasztó kiesése, perbeli vitája vagy bármije, én úgy látom, hogy akár veszélybe is hozhatja. Ez az azonnal bekövetkezett alap, Polgármester Úr, Te egész biztosan érted, miről beszélek. Tehát nem a kiszámlázott mennyiséghez tapad, hanem a befolyt bevételhez tapadjon. Ezt a módosítást szerettem volna megbeszélni. És azon aggódom, hogy ez a közgyűlés most így együtt talán nem alkalmas. Én akár el is fogadom egyébként, ha megnyugtat Polgármester Úr abban, hogy ez így helyes és jó. Én azon aggódom – még egyszer mondom –, hogy az ilyenfajta fizetéseket nem célszerű a kiszámlázott értékhez, sokkal inkább a befolyt ellenértékhez kötni. Ez adna biztonságot arra, hogy a Vízmű nem kerül likviditási és egyéb nehézség közé – gondolom én, de hát …

Marton István: Böröcz úr, amit mond, az figyelemre méltó és úgy gondolom, hogy ha egyben marad a cég, akkor a novemberi ármegállapítónál erre részletesen kidolgozva vissza kellene térni, de addig is itt mindenképpen előre kell lépni, és én azért támogatom ezt, mert azért ha megnézik a közgyűlési előterjesztés 1. oldalát, csak azért, hogy a minket nézők is értsék, a lefolytatott vizsgálat, ami a gazdasági társaságok támogatása, finanszírozás stb. tárgyában tesz megállapításokat, azt mondja: sajátosságként derült ki vizsgálatunk során, hogy a gazdasági társaságok – ebben a konkrét esetben ugye a Vízmű Rt-re gondolunk – nem havonta, illetve folyamatosan, hanem félévente vagy évente számolnak el az önkormányzattal a szerződésük alapján a náluk levő pénzkészlettel. Ehhez mérten módjuk van az önkormányzati források visszatartására, amikor az önkormányzat likviditási hitelből gazdálkodik. No tehát itt ennek a visszaszorítása az elsődleges cél, de azért jó néhány hónap tapasztalata után erre szerintem novemberben visszatérhetünk.

Cseresnyés Péter: Böröcz képviselőtársam gondolatára szeretnék reagálni, de nem megtámadni szeretném Böröcz képviselőtársamat, és nem azért, ha lehet, akkor természetesen vitatkozni lehet, de megtámadtatás ne legyen ebből, mert tényleg csak reagálni szeretnék. Van logika abban, amit Ön mond, viszont van egy önkormányzati érdek, ami azt mondja, az önkormányzat minél, a lehetőségekhez képest minél hamarabb jusson hozzá ahhoz a pénzhez, ami őneki jár, és ezért gondoltuk azt, hogy ezt a havi elszámolást próbáljuk bevezetni. Egyetértek Gyalókai képviselőtársam vezette bizottságnak a javaslatával, hogy legyen egy bizonyos időkülönbség, egy intervallum, ami a számlázásra elegendő, tehát az adatoknak az összesítésére, a számlázásra elegendő legyen, ez kell mindenképpen, viszont képviselőtársam, Böröcz képviselőtársam szeretném mondani, hogy attól függetlenül, hogy befolyik-e ez a pénz vagy nem folyik be, a hálózat, az használódik. Tehát ami miatt ezt a pénzt szedjük, az a hálózat használódik. Az természetesen nem a mi feladatunk, hogy a bizonyos pénzt, ami kintlevőségként kinn marad, tartozásként kinn van a fogyasztóknál, nekünk kell beszedni, mert hogyha mi szednénk be, akkor mi lennénk a Vízmű. A Vízműnek a feladata. Én azt hiszem, hogy kérhetem talán a közgyűléstől azt, hogy szavazzuk meg ebben a formájában. Ha valami nem működik rendesen, vissza lehet erre térni, lehet módosítani a megállapodáson, de én azt hiszem, hogy abban az esetben, hogyha nincs az a kényszerítő erő a Vízművön, hogy szedje be a pénzt, ebben az esetben elkényelmesedhet. Nem mondom azt, hogy meg fog történni, de elkényelmesedhet, ha amit Ön javasol, úgy szedjük be a pénzt, hogy a befolyt pénz arányában kapjuk meg ezt a bizonyos használati díjat. Nekem az lenne a kérésem, hogy nézzük meg ezt, működik-e, talán kényszerítő erőként hat a Vízműre az, hogy a kintlevőségeit hajtsa be, hisz az ő érdeke is, nem csak a miénk, az ő érdeke is, hogy ezek a kintlevőségek minél előbb jöjjenek be, és ebben az esetben mi is jól járunk, és a Vízmű és jól jár. Természetesen negyedévente is, hogyha negyedévente szednénk be, és ott maradnánk az eredeti állapotnál, ez a veszély fennáll, mert negyedévente is ez a bizonyos különbség, ez az olló megnyílhat. Tehát én azt gondolom, hogy mindegy az, hogy havonta vagy negyedévente szedjük be a pénzt. Egy kicsit több adminisztratív munkát biztosan fog jelenteni, de nekünk biztosabb folyamatos bevétel. Tehát a hangsúly a folyamatos bevételen van, folyamatos bevételt fog jelenteni.

Bárdosi Gábor Jenő: Tisztelt Alpolgármester Úr! Próbáltam végig figyelni, amit tetszett mondani. A számviteli törvénnyel, egyébbel nem fogunk mi összeütközésbe kerülni akkor, hogyha olyanról adunk ki számlát, ami összeg még nem folyt be a Vízműhöz? Ez olyan nagyon röviden és halkan a Böröcz képviselő úrnak körülbelül ez volt a figyelemfelkeltő része, hogy nehogy abból nekünk legyen utána bajunk, mert mi bocsátjuk ki a számlát.

Cseresnyés Péter: Elnézést kérek azoktól, akik a gombnyomás, a jelentkezés kapcsán előbbre voltak, mint én, de szeretnék válaszolni. Nem vagyok számviteli szakember, de szerintem nem. Szerintem

nem. Tehát itt arról van szó, hogy van egy vízfogyasztás, ami után kell fizetni használati díjat, és bennünket az nem érdekelhet ebben az esetben, mert ez egy külön megállapodás, hogy ők milyen problémával küszködnek, hogy be tudják- szedni teljes egészében azt elfogyasztott vízmennyiséget vagy sem, vagy vízmennyiség után a díjat vagy sem, amit egyébként őnekik kell beszedni. Nem tudom, Böröcz képviselőtársam megerősíti-e azt, amit én gondoltam.

Böröcz Zoltán: Csak egyetlen mondat. Alpolgármester úrnak mondom, mindennel egyetértek, azzal is, hogy az önkormányzatnak legfontosabb feladata minél előbb a bevételeket realizálni, természetes. Én még a szavazatommal ezt támogatni is fogom. Egyetlen kiegészítő mondatot hadd tegyek. Ennél csak egy fontosabb feladata … Vízmű ügyileg, hogy a Vízművet stabil, kiegyensúlyozott, dinamikusan fejlődő, biztonságosan ivóvizet, szennyvizet kezelni tudó, korszerű üzemként tartsuk meg. És egyébként teljesen egyetértek, én meg fogom szavazni – még egyszer mondom. Ez az aggályom van, de ezt az idő kideríti.

Marton István: Ezen dolgozunk, az elmúlt hét eseményei is ugye ezt támasztják alá. És az Ön problémáját, mint említettem, már november táján igyekszünk megoldani.

Gyalókai Zoltán Bálint: Csak egy kiegészítés az Alpolgármester Úrhoz, illetve Böröcz úr vitájához. Gyakorlatilag az elfogyasztott víz után állította ki az önkormányzat a számlát eddig is, csak negyedévenként. Tehát nem a kifizetett víz után. Tehát nem hiszem, hogy bármilyen törvénybe ütköző dolgot csináltunk volna az előző időszakban se. Tehát nagy valószínűséggel ezután se fogunk, csak sűrűbben fogjuk.

Marton István: Jegyző Asszonynak adom meg a szót, törvényhelyet akar citálni – mondom, ezt az örömet meg kell, hogy adjam Neki.

Dr. Tuboly Marianna: Egyértelmű, az ÁFA törvénynek a második mondata azt mondja, hogy adót kell fizetni a termékértékesítés, illetőleg szolgáltatásnyújtás után. Tehát nem a bevétel, hanem maga az értékesítés az adó alapja.

Marton István: Ebből támadt sok-sok gond már a társadalomban. Akkor ismertetem a határozati javaslatot: a közgyűlés a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.-vel 2004. november 17-én megkötött Üzemeltetői szerződés, illetve annak 6. számú melléklete, a Nagykanizsai Pénzügyi Alap létrehozása és működtetésének szabályzata javasolt módosításával egyetért. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására azzal a kiegészítéssel, amiket egyébként elfogadtam. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következőt határozatot hozza:

189/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.-vel 2004. november 17-én megkötött *Üzemeltetői szerződés,* illetve annak 6. számú melléklete, a *Nagykanizsai Pénzügyi Alap létrehozása és működtetésének szabályzata* javasolt módosításával – az elfogadott módosításokat is figyelembe véve – egyetért.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

21. Palin FC sportpálya bővítése (írásban)
<u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester

<u>Balogh László:</u> A sportbizottság 1 igennel, 4 nemmel és 1 tartózkodással nem támogatja az elképzelést azzal együtt, hogy szép álom ez a stadion, és vannak helyzetek az életben, amikor nagyot kell álmodni, de vannak helyzetek, amikor a realitások - akár sajnos? - visszahúzzák az embert. Ez a 4 hektáros terület, amelyet 34 millió körüli pénzért megkaphatnánk és felfejleszthetnénk – hát hogy mondjam? –, túlzásos számunkra, mint szakmai bizottság számára. Sokkal inkább fejlesztenénk, mondjuk az olajbányász pályát ekkora pénzből. Nagyon populista lenne, csak hadd mondjam mégis, hogy ebből 34 vasutas óvodát lehetne helyrehozni, és még egy ötlet is elhangzott – több évtizede benne van már a kanizsai levegőben, hogy például a temetőbővítés szükséges lenne, mert a temető betelt, és 5 hektáros terület megoldhatná akár 50 évre a problémánkat, és még bizonyára további területbővítési elképzelések lehetnének. Mindezek miatt mi nem támogattuk ezt a javaslatot.

<u>Tóth László:</u> A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú nemmel nem javasolja a közgyűlésnek az előterjesztés elfogadását.

<u>Papp Nándor:</u> A bizottságunk 7 egyhangú nemmel nem támogatta az előterjesztést. Gyakorlatilag ugyanazok a problémáink, hogy jelenlegi finanszírozási dolgok, a telek megvásárlása fölött még legalább egy 80-100 millió a sportpályák …..

<u>Marton István:</u> Egyébként ekkora bizottsági elutasítottságot ma még nem tapasztaltam.

<u>Bogár Ferenc:</u> Végül is a mellett, hogy ha a fejlesztés megtörténik, az jó dolog. Egy dolog, amit az anyag olvasása közben szemet szúrt, egyrészt a kisajátításnak az összege, másrészt pedig az a tény, hogy a terület nagy részét birtokló három személy közül kettő 2008. február, március és áprilisban adásvétel útján jutott ehhez a területhez, ami a kettő összevetéséből némi, esetleg lehet, hogy rossz, de lehet, hogy következtetés levonására adhat lehetőséget. Mindent összevetve és ezen kívül is úgy érzem, hogy ez a 27 millió Ft felhasználása jelen gazdasági helyzetben meggondolandó.

<u>Marton István:</u> Most én nem tudom, persze rossz, aki rosszra gondol, de csak nem valami telekspekulációt gyanít az ügy mögött? Én se mondtam, én csak hangosan gondolkodtam.

<u>Bárdosi Gábor Jenő:</u> Labdarúgást vagy abban dolgozó, művelő emberként nem tehetnék mást, mint most is, amikor egy városunk egyik területi részén valami készülne, legfőképpen, legnagyobb részben ahogy elolvastam, és ahogy tudom képviselőtársamtól, aki itt mondta el a közgyűlésben, a helyi lakosság vállalkozó segítésével valósulna meg ez a dolog. Én azt gondolom, hogy csak úgy elsőre elvetni valamit, és csak azért, mert egy nagy számot látunk, ami valóban biztosan nem lesz kicsi, azonban addig, amíg ezt a dolgot körüljárta képviselőtársam, addig biztos eljutott egy-két olyan pontra, egy-két olyan akadályon már túl van, amelyiket egy közgyűlésnek nem illene megkérdőjelezni, vagy nem illene rá azt mondani egy egyszerű nemmel, hogy nem. Nem beszélve arról a lakóközösségről, ahol ez a dolog ma már szinte várják, és azt gondolják, hogy valami kicsit több lesz. Valóban nem egy stadiont álmodott meg és mondott el képviselőtársunk az elmúlt közgyűlésen, csak egy kis pályabővítést, csak egy kicsivel többet, ahol megállhatnak az autók, pár százezer, később egy-két millió Ft értékben, ez igaz. Amikor megláttam az előterjesztést és láttam a számokat, akkor nem jutott eszembe nekem semmi más, csak az, hogy valóban, hát tudnánk költeni másra is sok-sok millió Ft-ot. Azonban azt a részét, hogyha néztem képviselőként, és azt mondom, hogy a palini lakosság, a palini köz, amit letesz esetleg az asztalára mellék ahhoz, hogy minekünk csak egy dolgunk legyen, a város közgyűlésének, abban dönteni, hogy esetleg területbe vonjunk-e nem egy újabb stadionnyi részt, hozzá tartozónak, parkolókkal, egyébbel, hanem azt a kis részét a dolognak, amivel bővülhet ez a sporttelep, akkor azt gondolom képviselőtársaim, ezt próbáljuk meg megtenni.

<u>Bene Csaba:</u> Én sportban élő és sportemberként élő képviselőként mondom azt, hogy nagyon tisztelem és becsülöm ezt a szándékot, amit Bicsák képviselőtársam itt elindított, viszont én is úgy látom, hogy jelen pillanatban ennek nem sok realitása van. És azt pedig én itt a közgyűlésben nagyon veszélyesnek

érzem, amikor azt fogalmazzuk meg előre, hogy már várják Palinban. Tehát szinte már elvárják, hogy ez megvalósuljon. Mert én ugyanezt hallottam, amikor a műfüves pályák szóba kerültek, hogy ott már területet készítettek elő, és már elvárják, hogy oda műfüves pálya létesüljön. Tehát én ettől ódzkodnék, hogy előre ilyeneket kinyilvánítsunk, hogy mindenképpen szándék van ott, és én úgy gondolom, hogy Palinban, amit lehetett a labdarúgás terén, a műfüves pályát, azt odatettük. Jelen pillanatban a városkörnyéki bajnokságban, én úgy gondolom, hogy a pályának az ilyen mértékű fejlesztése nem indokolt, és én kérem képviselőtársamat, hogy legyen önmérséklettel ebben a témában, és lássa be, vagy fogadja el azokat a döntéseket, amelyeket itt a bizottságok már meghoztak, és nagy valószínűséggel a közgyűlésünk is meg fog hozni.

Horváth István: Tisztelt Bicsák Képviselőtársam! Én mindig nagy tisztelettel figyelem azt az odaadást, amit Ön Palin városrészért tesz. Ez az „ide nekem az oroszlánt is" nekem valahol nagyon tetszik, de azt gondolom, hogy per pillanat, ahogy Bene frakcióvezető is elmondta, nincs realitása egy körülbelül 34 millió Ft-os beruházásnak, de szerintem ott még nem is áll meg. Azt kellene végiggondolni, hogy akkor, amikor 1 milliárddal faragtuk meg a költségvetést, és az egyéni képviselők összesen kaptak 42 millió Ft-ot arra, hogy utat és járdát tudjanak felújítani, akkor ennek nincsen realitása. Ha jobb időket élünk, én szívesen támogatni fogom.

Dr. Károlyi Attila: Irigykedve figyeltem Bene Csaba képviselőtársam, frakcióvezető iménti nyilatkozatát. Ha meg is adja majd egyszer a jó Isten, hogy mi is olyan helyzetben leszünk, mint amiben vannak Ők, az biztos, hogy ex katedra kijelentéseket nem fogunk tenni, legalábbis én magam nem. Én azt szeretném mondani a Tisztelt Bicsák Képviselőtársamnak, és nem fog… lesöpörni semmiféle kezdeményezést az asztalról, legkevésbé a paliniak képviselőjének tiszteletreméltó kezdeményezését, én azt mondanám akkor, hogyha olyan helyzetbe lennék, hogy hát dolgozza át képviselőtársam, maradjon a földön két lábbal, hiszen most valahogy elemelkedett tőle, úgy gondolom, ez az indítvány a 26 millióval, ez kicsit mellbe vágja az embert, de megértve azokat, akik várják – azt nem mondom, hogy elvárják –, palini polgártársaink nem ilyen emberek. Ők csak várják. Mert remélem, Bicsák képviselőtársunk nem tett felelőtlen nyilatkozatot ebben a körben, de hogy egy városrész sportolási igénye ilyen szintre emelkedik, tehát olyan futballcsapatuk van, hogy hovatovább már a Kanizsa csapatát is leradírozza a pályáról, ez tiszteletreméltó tevékenység, és én egyszerű képviselőként csak arra inteném Tisztelt Képviselőtársamat, hogy ha visszatérhetnénk esetleg ahhoz a 2 milliós dologhoz, akkor lelkesen meg tudnám szavazni ezt a javaslatot.

Marton István: Én Önnek annyira igazat adok, hogy én még a majdnem kétszeresét is megszavaznám, tehát, ha mondjuk, egy tizedes vessző elcsúszna, a 34-ből, mondjuk 3,4 lenne. És végül megadom Bicsák úrnak a szót, majd a vitát lezárom.

Bicsák Miklós: Nagyon tetszik a humorotok, csodás emberek vagytok. Nem akarok én király lenni, nem aranypalotát kérek, de azért hadd mondjam el bevezetőmben, és Polgármester Úr tisztelettel utolján kértem is szót, azért ne feledjétek el, 16 éve vagyok, de még ilyen nem volt, hogy a két éve indítottam egy faluház, nincs közösségi házunk, most alakult meg vagy alakul, ha jól tudom, napokon belül, a nyugdíjasok, az idősek tanácsa, mi az iskolában nyomorgunk. Ez a sportpálya, hogy így alakult, lehet, hogy egy szakemberek által egy kicsit túlzás, nagyon is túlzás, de a szándékot nem látom a Tisztelt Közgyűlésben. Egy olyan városszéli település, ahol 60 ember, gyertek ki holnap este, nézzétek meg, ha nem úgy van, vendégeim az egész testület a kocsmában vagy ott a presszóban, teszik a dolgukat, szeretnének dolgozni. És még egy: tisztelettel kijelentem ország-világ előtt, azok a vállalkozók, akik Palin városrészben többmilliós felajánlást adtak, a Nagykanizsa városa saját pálya tulajdona, mert ez a város tulajdona Uraim, nem a Bicsák Miklósé, nem a Palini Sportegyesület, Nagykanizsa városé, ez nem úgy, mint a Miklósfáé, meg az egyéb, hogy a Tsz tulajdonában, ez a Nagykanizsa városé. Az baj, hogy a vállalkozók, jó magam forintjaival vagy a világítás teljes, többmilliós beruházásával megcsináljuk, Kanizsa város vagyonát gyarapítja? És Ti ezt komikusan veszitek? Nagyon szégyellem magam helyettetek is. Nem kell támogatni, nincs rá szükség. Látja ezt Kanizsa város, vagy illetve Palin városrész, hogy Ti hogy álltok hozzá. Nem kértem én azt, de nem volt az, aki kezdeményezze azt, na, átdolgozzuk. Itt Károlyi Attila is bohóckodik – nem kell velem bohóckodni, én az életemet a munkámmal csináltam, amit elértem, elértem. Palinban is szeretném elérni azt, hogy annak nyoma legyen, a városért, a lakosságért. Semmi probléma, majd szegény ember vízzel főz, meg fogjuk tenni a

dolgainkat. Ezt a pályát a maga módján meg fogjuk szépíteni, de kicsi, értsétek meg. Szeretnének ott a lányok egy kis női futballt, szeretnének egy kis teniszt – ehhez területre volna szükség. Én 50 métert kértem az elején, nagyon tetszik nekem, de ebben javarészt többmilliós társadalmi felajánlás lenne, ami, nem azt mondtam, hogy azonnal, ebben a két évben bízva, hogy ciklusra elkészül. Ha engem Palin meg akar választani – hadd politizáljak –, a pálya nélkül is, ha elkészül, ha nem, meg fog választani, mert megválasztanak, én bízok bennük, ezt látom az emberek hozzáállásán. De az, hogy egy testület így kihumorizál, ezt nagyon szégyellem.

Marton István: Én már az előbb azt mondtam, hogy lezárom a vitát, de azóta Karádi úr szólásra jelentkezett.

Karádi Ferenc Gyula: Még időben nyomtam, jelentem, de azt szeretném Bicsák képviselőtársamnak mondani, ha itt a városi sportcsarnok lenne az előterjesztés tárgya, akkor valóban én is támogatnám. Én nagyon rosszul érzem magam, amikor egy labdarúgó-pályát nem támogathatok forrás hiányában. De valóban, álmodjunk nagyot, legyen a városnak sportcsarnoka. Gondolkodjunk ezen. Azokat a szűkös forrásokat annak megvalósítása érdekében, az első lépések érdekében próbáljuk koncentrálni. Valóban, hogyha ez az előterjesztés ezt tartalmazná, valószínűleg mindannyiunk támogatná.

Marton István: A vitát lezártam. Aki egyetért a határozati javaslat tervezettel, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot és a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a terület bővítésének szakmai indokoltságát, illetve tegyen javaslatot a szükséges forrás biztosítására – ez ugye azt jelenti, hogy a bővítés szakmai indoklása az OKISB-é, a forrás pedig a Pénzügyi Bizottságé. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

190/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Palin FC sportpálya bővítésére vonatkozó javaslattal nem ért egyet.

Marton István: A következő napirendi pont, miután látom, megérkezett Rendőrkapitány Úr, javaslom, hogy a 28. pontot vegyük előre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

22. A város közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetének javítása érdekében megfogalmazott javaslatok (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint ÜJKB elnök
Meghívott: Dr. Molnár József városi rendőrkapitányság vezetője

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a kérdéskört megvitatta a tegnapi ülésén, jelen volt Kapitány Úr is, akinek köszönöm a megfogalmazott javaslatait – tulajdonképpen azt képezi a vázát az előterjesztésnek, és erre épülnek a határozati javaslatok. A bizottságunk egyhangú határozatával hozta meg a határozatát, amely 5 pontból áll, és gyakorlatilag a megfogalmazott javaslatokra épül, és a következőképpen szól. Tehát határozati javaslat, mely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy

1. kerékpárút hálózat koncepció készítése érdekében hozzon létre munkacsoportot és annak javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Itt szeretném kiemelni Polgármester Úr azt, hogy a munkacsoport létrehozása, az lényeges eleme lenne ennek a határozat elfogadásának, hiszen ennek a munkacsoportnak a tevékenysége és a létjogosultsága, az a jövőt illetően hosszabb távra mutathatna, hiszen egy kapcsolattartó szerep lehetne a lakosság, az önkormányzat és a rendőrkapitányság között. Tehát a bizottsági ülésen úgy tárgyaltunk erről, hogy hozzunk most létre egy munkacsoportot egy konkrét cél megvalósításának elősegítésére, amelynek egyéb más feladatot és funkciót adnánk a későbbiek során, tehát ami maradna is és segítené ezt a munkát.

A 2. határozati javaslat pedig úgy szól, hogy felkéri a közgyűlés a polgármestert a Via Kanizsa Kht-val - a rendőrséggel együttműködve - vizsgáltassa meg az útburkolati jelek jelen állapotát és állíttasson fel rangsort, forrásoktól függően évente ütemezve végeztesse el az útburkolati jelek felfestését.

A harmadik problémakör megoldására a 3. határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a gyalogátkelőhelyek megvilágítása tárgyában a feladatok meghatározása érdekében helyszíni bejárást kezdeményezzen az érintettek bevonásával.

A 4. pont pedig Tisztelt Közgyűlés a Kanizsát elkerülő autópálya-szakasz díjmentessé tételéről szól, gyakorlatilag azt gondoltuk a bizottsági ülésen, hogy nem kellene ilyen hamar megadni magunkat, többször kellene próbálkozni ebben a kérdéskör, és ezért a határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az M7 autópálya 74-es és 61-es főúti csomópontjai közötti szakasz díjmentessé tételének érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 101. § c. pontja alapján ismételten keresse meg a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot, továbbá a város országgyűlési képviselőit. Itt arra gondoltunk, hogy a városnak van megfelelő számú országgyűlési képviselője, akik lobbizhatnának ebben az ügyben, és talán összefogással elérhető lenne az, hogy ez a szakasz díjmentessé válna. Itt pedig nyilván új indokok és új szempontok kellenének. Én célszerűnek tartanám, hogyha az országból és a környező határos országok nagyvárosainak élő pozitív példákat hoznánk fel, és ezzel indokolnánk azt, hogy miért jó az, hogyha egy elkerülő autópálya-szakasz díjmentessé válik, nem pedig a minisztériumnak a pusztán elutasító válasza az államtitkár részéről, ami 3-4 soros jogszabályi felsorolást tartalmaz, és gyakorlatilag abszolút száraz és irodaszagú, és az élettől elrugaszkodott.

Az 5. határozati javaslat pedig úgy szól, hogy a közgyűlés felkéri a Polgármester Urat, hogy a Közútkezelő Kht-val az Általános Iskola Kiskanizsa előtti forgalmi rend biztonságossá tétele érdekében a szükséges táblázást és útburkolati jel felfestését végeztesse el.

Mindenesetben felelős Marton István polgármester.

Marton István: Bizottsági Elnök Úr, én ezzel tökéletesen egyetértek a 4. ponttal kapcsolatos nem leírt, csak kiegészítő gondolata kivételével. Nem tudom értelmezni, amikor Ön azt mondja, hogy nem kell ilyen hamar megadni magunkat. Szó nincs itt megadásról. Úgy gondolom, hogy én saját kezdeményezésre fordultam a szakminisztériumhoz, amelynek az utolsó napján hivatalban lévő szakállamtitkára írta azt a levelet, ami szakmailag is, azt kell, hogy mondjam, hogy tökéletes selejt, már ami az indoklását illeti, ugyanis nem teljesíthető a kérésem, mármint hogy ezt a 74-es és 61-es közötti 4,2 km-t díjmentessé nyilvánítsák az alábbiak miatt, és itt ezt felolvasom: a gyorsforgalmi utak feladata elsősorban a tranzit, nemzetközi vagy hazai szállítási igények gyorsabb, magasabb szolgáltatású kielégítése. Én úgy gondolom, hogy itt pontosan erről szól a történet, hogy a hazai tranzit forgalom odamenjen, és ne pedig be a városba. Tehát úgy gondolom, hogy ezt magasabb igényen és gyorsabban elégítené ki. És erre azt mondja, nem feladat a települési közlekedési problémák megoldása, városi utak tehermentesítése. Hát egyelőre nem városi út a Hevesi út. Tehát egyszerűen tárgyi tévedésben van a Tisztelt Szakállamtitkár Úr, aki hála Isten, már az óta nincs a helyén. A világ legtermészetesebb dolga, hogy az újnak majd írunk. Arról már nem is beszélve, hogy második indoklása meg az volt, hogy a város északi részén a 7. számú főút kiépítettsége megfelelő kapcsolatot jelent a 61-es és a 74-es főutak között. Hát Neki biztos, mert már semmi volt drága az utolsó munkanapján.

Polai József: Én az előterjesztés 5. pontjához szeretnék hozzászólni, az iskola előtti gyalogátkelőhely, avagy nem gyalogátkelőhely kérdéséhez. Azért beszélek én így, mert 2003-ban történt ott egy baleset. Abban a pillanatban itt észrevételt tettem az akkori közgyűlésen, és elindult egy folyamat. Ez a folyamat ugyebár évek óta tart, aztán közben odáig jutottunk, hogy 2007. március 21-én Ön is írt egy levelet a

Közútkezelő Kht-nek, akiknek többek között Ön azt írta, hogy a Palinon kívül még a Kiskanizsa a másik helyszín, ahol szeretnénk az iskola közelében egy gyalogátkelőhelyet létesíteni. Ön megígéri a levélben, amit Őnekik írt, hogy a költségeket felvállaljuk ebben a költségvetési esztendőben, tehát 2008-ban. Én nem láttam semmiféle olyan hatóságtól érkező válaszlevelet, amiben azt írták volna különböző indokokkal, hogy azért mert, nem, miért nem. Tehát ilyeneket nem kaptam. Itt tudom, hogy itt most ide van írva a rendőrségnek a véleménye, hogy nem indokolja a gyalogátkelőhelyet valamiért, és helyette inkább 40 km/h-s sebességcsökkentést javasol, illetve figyelemfelhívó tábla kihelyezését, meg valamit felfest. Nem tudom, milyen jelet fogunk felfesteni ott, ahol gyalogátkelőhely kellene. Egyébként az anyag rosszul írja, nem az iskola elé kértem én a gyalogátkelőhelyet, az iskolától tovább, a Szent Flórián térnek a széléhez, ahol még továbbiakban, tehát az iskola, óvodán kívül is itt tovább menve átkelnek az úttesten – nagy forgalmú úttestről van szó, mint tudjuk – a vendéglőbe haladók, az önkormányzat épületébe, kirendeltség épületébe haladók, a pékséghez haladók, illetve ott a közeli játszótérre, illetve hát a Bajcsai utca és a Szent Flórián tér felé, Varasdi utca felé közlekedő gyalogos emberek. Ez indokolná véleményem szerint a nagy forgalom miatt, hogy legyen egy gyalogátkelőhely, és ne pedig az, ami most itt előttünk van. Én azt kérem, hogy ne ezzel foglalkozzunk Kiskanizsán, itt ezen a helyszínen, hanem, amit én előzetesen kértem, és Polgármester Úr pedig hát azt ígérte levelében, hogy meg is csináljuk ebben az esztendőben. Ezt legutoljára Ön 2007. 10. 25-i közgyűlésen jelentette ki, hogy lesz erre pénz. Most helyette másra van pénz. Ez szerintem nem kellően kielégítő eredménnyel jár, részünkről én ezt nem tudom elfogadni. Én szeretném kérni, továbbra is a gyalogátkelőhelyet támogassuk.

Dr. Fodor Csaba: Én viszont köszönöm szépen ezt az előterjesztést. Ugye még én szorgalmaztam annak idején, hogy készüljön valami konkrét anyag arra rendőrségi beszámolóra, és köszönöm szépen, hogy elkészült ily gyorsan. Annak nem örülök, hogy itt mindenki levelekre hivatkozik, aztán már úgy tűnik, hogy irogatunk mi levelet, mint Mikes Kelemen, aztán körülbelül akkora hozadéka is van ezeknek a leveleknek. Polgármester úr, én azt mondom – és ez módosítási indítvány is – a 4. pont tekintetében, hogy nem június 30. a határidő, hanem június 5. a határidő. Azt a levelet meg lehet írni, de igen gyorsan. Annyi módosítás, hogy nem a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, hanem ez az Infrastrukturális vagy nem tudom milyen nevű minisztérium van. …. legyen az, hogy az illetékességgel és hatáskörrel bíró minisztériumnak írjuk meg ezt a levelet, tehát e körben módosuljon a szövegezés, június 5-i határidővel. Én azt hiszem, hogy ez válasz valóban nem elfogadható, amit itt korábban kaptunk. Szót nem is érdemel. Én még egyszer köszönöm szépen ezt az anyagot, és én azt hiszem, hogy ezt végre kellene hajtani. Az, hogy konkrétan hol lesz ez a Polai úr által kifogásolt vagy támogatott, nem is tudom, hogy micsoda zebra, azt majd a szakemberek eldöntik, azt gondolom.

Dr. Károlyi Attila: Egy mondat erejéig a Tisztelt Polgármester Úr által elemzett ex-államtitkári levéllel kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy azon túlmenően, hogy elég arrogáns stílusban íródott, azért engem úgy elgondolkodtatott az egy mondata, hogy nem feladata a gyorsforgalmi utaknak települési közlekedési problémák megoldása – hát ez egyszerűen hazugság, mert ugye többek között azért is építik őket, hogy tehermentesítsék a városokat az átmenő forgalomtól. Én, amiért inkább szót kértem, az az lenne, hogy tisztelettel kérném itt a teremben is jelenlévő Országgyűlési Képviselő Urat, Tisztelt Alpolgármester Urat, és innen is szólok Göndör képviselő úrhoz, Teleki képviselő úrhoz, Kovács képviselő úrhoz, hogy ugyan vessék már le a politikai nézeteik okozta szembenállásukat, és igenis lépjenek fel városunk polgármesterével együtt karöltve ennek a problémának a megoldásáért. Többek között Zalaegerszeg azért is jár előttünk, mert ott 1990 óta a különféle pártállású képviselők le tudják vetni egymás iránt érzett és egymás politikai pártjaik iránt érzett utálatukat. Én Tisztelt Alpolgármester Urat teljes mértékben képesnek tartom arra, hogy ebben a tevékenységben részt vegyen. Én bízom benne, hogy Tisztelt Képviselő Úr és a többi már említett képviselő kart karba fonva fog ebben Kanizsa városának segíteni.

Marton István: Én nem akartam ilyen erősen fogalmazni, mint Ön, bár nagyon a szám szélén volt, hogy mondom.

Cseresnyés Péter: Ha már megszólíttattam, nem tudom, honnét veszi azt, hogy azok a jelzők jellemzik a mi kapcsolatunk, vagy az én kapcsolatomat a többi képviselővel, mint amit Ön mondott, Károlyi képviselőtársam. Csakhogy egy példát hadd mondjak, például Göndör képviselőtársammal az Országos

Területrendezési Terv kapcsán együttműködtünk és megbeszéltük azt, hogy Nagykanizsának mi az érdeke. Ő is adott be javaslatokat, én is adtam be javaslatokat, és úgy néz ki, hogy van és lesz eredménye ennek például e tekintetben. Tehát én azt gondolom, nem kell attól félni, hogy a politikai ellentétek vagy a politikai oldalak más-más oldalon való állása azt jelenti, hogy a város ettől hátrányt szenved. Tudunk mi együttműködni.

Karádi Ferenc Gyula: Én a határozati javaslatokkal egyértelműen egyet tudok érteni. A 2. határozati javaslatot viszont szeretném kiegészíteni. Itt az útburkolati jelek állapotát kívánja felülvizsgálni ez a határozati javaslat, és ennek az útburkolati jelek szövegrésznek az elejére szeretném azt a szöveget beíratni, hogy a közlekedési táblák elhelyezését is. Tehát vegyük ebbe a szövegbe azt is be, hogy ne csak az útburkolati jeleket, hanem a táblák elhelyezését is vizsgálják felül ezen alkalmak során. Mondom ezt azért is, mert két helyszínt is tudok mondani a városban, ahol ezek nincsenek rendben. Az egyik az, amikor a szelektív hulladékgyűjtő kukák olyan helyre vannak a városban elhelyezve, ahol megállni tilos táblák vannak. Tudok hármat kapásból mondani, a Teleki úton két helyszín is van, mind a két helyen úgy állnak meg az autósok, terhüket a hulladékgyűjtő kukákba helyezve, hogy a megállni tilos táblák ellenére kénytelenek megállni. Ugyanez igaz az uszoda előtti, Csengery úti szakaszra is. Tehát ezeket a táblákat és egyáltalán a megállás körülményeit, vagy a kukák elhelyezését mindenképpen módosítani kell, különösen a jelenlegi büntetési tételek ismeretében. A másik, az pedig a Csengery út, tudjuk, hogy nem a város kezelésében van, és a Csengery út forgalma óriási mértékben növekedett meg az utóbbi időben az iparterületek növekedésével, és az ottani forgalom indokolttá tenné a bevezető szakaszon a keleti oldalon a várakozni tilos tábla kihelyezését, mert most semmilyen tiltás nincs ezen a környéken. Természetesen az autósok kihasználják ezt a lehetőséget, mindkét oldalán az útnak, megállnak, és különösen a műszakváltások során ez akár a buszoknak, akár a személyforgalomnak jelentős forgalombiztonsági kockázatot jelent. Ezért szeretném azt, hogyha a táblák is bekerülnének ebbe a határozati javaslatba, és így szerintem teljes lenne az egész.

Halász Gyula: Az 1. ponthoz szeretnék egy javaslatot tenni, hogy a munkacsoportban, amelyik a kerékpárút-hálózatot dolgozná ki, vonjuk be a Pro Urbe Kft. képviselőjét, aki a városi közlekedési hálózattal évtizedek óta foglalkozik ez a csapat, a Szálka Miklós féle csapatot, és én azt hiszem, hogy jelentősen javítana a helyzeten.

Marton István: Én azt hiszem, ezt nem kell beleírni, ez teljesen nyilvánvaló, hogy benn lesz. Evidens dolgokkal ne foglalkozzunk. Én a magam részéről úgy a 2. ponthoz a módosítását Karádi képviselő úrnak, hogy legyenek benn a közlekedési táblák is, tehát jelek és közlekedési táblák, ezt is el tudom fogadni, illetve a Fodor dr. által június 30-at június 5-dikére módosítani, egy levélhez nem kell itt egy hónap, és hát akkor a megváltozott új nevén kapja meg az egykori Gazdasági és Közlekedési Minisztérium jogutódja. Miután mind az öt pont egyszerű többséget igényel, ezért egyben teszem fel a szavaztatást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

191/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy

1. kerékpárút hálózat koncepció készítése érdekében hozzon létre munkacsoportot és annak javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. októberi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a Via Kanizsa Kht-val - a rendőrséggel együttműködve - vizsgáltassa meg az útburkolati jelek jelen állapotát és közlekedési lámpák elhelyezését, és állíttasson fel rangsort, forrásoktól függően évente ütemezve végeztesse el az útburkolati jelek felfestését.

Határidő: **2008. augusztus 31. útburkolati jelek vizsgálata évente a költségvetés elfogadásakor ütemezés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)

3. a gyalogátkelőhelyek megvilágítása tárgyában a feladatok meghatározása érdekében helyszíni bejárást kezdeményezzen az érintettek bevonásával.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)

4. az M7 autópálya 74-es és 61-es főúti csomópontjai közötti szakasz díjmentessé tétekének érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 101.§ c. pontja alapján ismételten keresse meg a Közlekedési Hírközlési és Energiaügyi Minisztériumot, továbbá az országgyűlési képviselőket.

Határidő: **2008. június 5.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. a Közútkezelő Kht-val az Általános Iskola Kiskanizsa előtti forgalmi rend biztonságossá tétele érdekében a szükséges táblázást és útburkolati jel felfestését végeztesse el.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Marton István: Egyúttal megkérem még a Rendőrkapitány Urat, hogy a most következő pontunk, a 22., annak a tárgyalásán még, ha tud, akkor maradjon.

23. Az M7 autópálya építéséhez kapcsolódó anyagszállításból származó nagykanizsai utakat érintő problémák kezelése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Polai József: A problémám a következő: megint csak azt mondhatom, az ügy visszanyúlik 2003-ra, a korábbi közgyűlés időszakában, amikor megkezdték az autópálya letenyei szakaszának építését. Az első napokban már a lakosságnak a jelzése már megérkezett hozzám, és mint Fityeházáról kezdeményezés történt, mind Bajcsa, Törökvári utcából, mind Kiskanizsa, Bajcsai utcából. Jelezték az ott lakó emberek nem csak az aszfaltút állapotának romlását, hanem a házaikban keletkező repedések, károknak a jelzését megtették felém. Minden évben legalább kétszer, évről évre, tehát legalább kétszer volt helyszíni bejárás, volt levél megfogalmazva az illetékeseknek. Ezért egyébként nem helyes az előterjesztés szerint az, hogy 2006 eleje óta foglalkozik az üggyel az önkormányzat, mert az a kérésem, hogy nyúljunk vissza a korábbi évekre, amit már említettem, keressük elő az akkor keletkezett iratokat, és szépen észre fogjuk azt venni, hogy nem csináltunk semmit, mondjuk 5 éven keresztül. Nem csak mi

most két éven keresztül, a korábbi időszak három éve alatt sem történt semmi. Ugyanis mit kértünk? Az első pillanatban a kifogások hatására a következőket kértük még 2003-ban is, meg most a mi időszakunkban is. A legfontosabb lett volna utólagosan egy állapotfelmérés készítése, tehát az úttestről, mind Fityeháza – akit persze nem képviselek, szeretném előre jelenteni, hanem a kanizsai útszakaszokat. A lakosság később már el is felejtette, szándékosan értem így, nem foglalkozott a saját káraival, az útnak a megmentését tűzték ki célul. Ezért kértük az állapotfelmérést, hogy utólagosan lehessen bebizonyítani azt, hogy mekkora károk keletkeztek. Akkor lett volna mihez viszonyítani. Ez többedik kérésünk hatására sem történt meg. Többek között azt is kértük ugyebár, hogy kivitelező és a kezelő megállapodásába kerüljön bele ez az útvonal, tehát hogy utólag lehessen felújítani, hiszen jelen pillanatban már a Közútkezelő azt mondta, hogy mint országos közút, nem tiltható le róla ezért a közlekedés, ő nem mondhatja azt, hogy nem járhatnak ezen az úton a gépjárművek, de nem a számukra kijelölt útvonal volt. Időhúzás történt szándékosan. Az idegeinkkel játszadoztak. A volt a fő cél, hogy lehet minket kijátszani. Senkinek nem volt célja igazából az, hogy ezt a problémát valamilyen módon a lakosság részére pozitívan tudja kezelni. Ezért nem is tudom azt se most elfogadni jó szívvel, hogy megint megkeressük őket levélben, hiszen megtettük már többször. A fülüket nem mozgatták meg, senki, kivétel a Rendőrkapitány Urat, akinek köszönöm, Ő nekünk válaszolt, és valóban voltak a részükről ott jelenlevések, mérések, ellenőrzések, helyszíni bírság ugye kivetése is történt, illetve szabálysértési eljárás megtörtént néhány esetben. Ezt tudjuk. De a lakosság igazi érdeke nem valósult meg, nem történt abból semmi. Tehát azt kérem, hogyha most írunk még egy levelet, akkor szabjuk meg a határidőt magunknak – magunknak, mert nyilván ők nem kötelesek, úgy érzik, válaszolni –, magunknak, hogy mennyit várunk, és egy próbaperrel fenyegessük meg őket. Nem tudok mást, ezt szeretném kérni. A lakosság, úgy tűnik, sokkal nagyobb vehemenciával képviseli az utak, a saját érdekeiket, mint az önkormányzat 2003-tól.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm, de ha néznek bennünket és nem értik, hogy miről beszélünk, akkor azért azt tényleg el kell mondani, hogy a Bajcsai utca – Törökvári utca útvonal nem szerepelt az útszakaszok helyreállítását rögzítő szerződésben, és ez a kardinális baj, és ez bizony az előző testületnek a sara. Ilyen egyszerű a kérdés, és azért szól úgy a határozati javaslat – mivel nem látok senki hozzászólót, ezért ismertetem –, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakmai szervek álláspontját figyelembe véve a forgalomkorlátozó eszközök (súlykorlát, terelősziget, fekvőrendőr) alkalmazását a Törökvári és Bajcsai utcákban nem támogatja. Másik francia bekezdés: felkéri a polgármestert, hogy az M7 autópálya építéséhez kapcsolódó anyagszállítás Bajcsát és Kiskanizsát érintő problémájának kezelése érdekében ismételten keresse meg a kivitelezőt, az út kezelőjét, illetve a rendőrséget; és folytasson tárgyalást a Bajcsai és Törökvári utcák építést követő felújításáról, az erről szóló szerződés vagy megállapodás szükség szerinti módosításáról. Ez itt a kardinális kérdés, hogy sikerül-e vagy nem. Amennyiben Önök ezzel egyetértenek, kérem, nyomják meg az igen gombot. Hát egy kicsit későn kért szót Károlyi úr. Nem, lezártam a vitát, mert senki nem volt. Jó, a szavazás megtörténik, és utána még szót adok mindenkinek. Egy percben mindenki elmondhatja még.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Polai József (Ügyrendi): Köszönöm, és elnézést kérek Polgármester Úr. Nem Önbe akartam fojtani a szót, illetve tényleg egyáltalán nem kötekedni szeretnék, de szeretném kihangsúlyozni, hogy ne játszunk úgy, mint a korábbi években történt, hogy mi is időhúzást próbálunk magunknak adni saját magunknak. Szabjunk egy határidőt, küldjük el a levelet, és mi az, amin belül ők, ha nem reagálnak, akkor mi valamit utána lépjünk, tehát egy próbapert kezdeményezzünk ellenük. Itt marad a tönkretett út. Ki fogja megjavítani? Talán Nagykanizsa város önkormányzata? Nem tudunk egy járdát megépíteni, felújítani tisztességesen, nincs miből. Mit fogunk csinálni? Egyébként itt szeretném most bejelenteni, Polgármester Úr az előbb kint beszélgettem telefonon egy bajcsai emberrel, aki most engem arra kér, hogy ez ügyben szíveskedjek egy lakossági fórumra Önt meghívni, és még néhány képviselőtársamat.

Marton István: Polai úr, egy megoldás mutatkozik, nevezetesen, ha nem tudunk velük zöldágra

vergődni, akkor a szeptemberi közgyűlésre idehozom, hogy peres eljárást kezdeményezünk ellenük.

Polai József: Arra már elkészült az út Polgármester Úr, elvonulnak az építők.

Marton István: Ha valami kárt okoztak, akkor azért az nem úgy van, hogy elvonulok, aztán már utána utánam az özönvíz. Ez ettől teljesen független. Akkor peres eljárást fogunk kezdeményezni.

Polai József: De miért nem elég ehhez egy hónap? 30 nap?

Marton István: Ha nem jön létre a szerződés.

Polai József: És a június közgyűlésen már lehetne ezzel még egyszer foglalkozni.

Marton István: Hát úgy gondolom, hogy az nagyon korai ebben az ügyben.

Polai József: Én nem gondolom.

Marton István: Mert addig még helyreállíthatják, ha szerencsénk van.

Dr. Károlyi Attila: Szomorúan tekintettem Polai képviselőtársamra, és hát sajnálom is, megmondom őszintén, meg az ott lakó embereket főleg, és csak azt szerettem volna kérni Polgármester Úrtól, hogy erre vannak szakosított emberek, szakemberek, csináljanak már egy szakértői véleményt. Hát okoztak ott kárt, vagy nem okoztak kárt, és úgy tessék már idehozni a közgyűlésbe akkor ezt a javaslatot. Kész, ennyi, ennyit szerettem volna mondani.

Marton István: Ezért gondolom, azt, hogy a júniusi közgyűlés mindenképpen korai. Tehát én szeptembert említettem, hogyha nem tudunk velük zöldágra vergődni. Nyáron készül állapotfelmérés, és szeptemberben perlünk, ha nem tudtunk zöldágra vergődni. Vitán már jó ideje túl vagyunk. Ez az én gyöngeségem, hogy folytatni hagytam. Kiegészítésről szavazzunk, vagy elfogadják, ahogy mondtam, hogy úgy csináljuk? Jó, szavazzunk a kiegészítésről. Röst úr, lezártam a vitát. Miért nyomkod utána?

Röst János (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Azt akartam Öntől ügyrendi… megkérdezni, ha lezárja a vitát, kinek adhat szót? Akinek Ön gondol, vagy aki kér? Ezt még a mai nap kellene dönteni. Most már a sokadik alkalom van.

Marton István: Röst Úr! Nézze már, azért ne haragudjon, ketten még ott voltak rajta.

Röst János: …., hogy Ön össze-vissza szavaztat.

Marton István: Ketten ott voltak rajta, azoknak adtam szót. Ezt mindenki korrektül láthatta, akinek szeme van, meg némi érzéke és nem rosszindulattal közelíti az ügyeket. Ilyen egyszerű a történet. Tehát akkor szavaztatok a kiegészítésről, hogy ahogy elmondtam, nem akarom még egyszer elmondani, majd a jegyzőkönyvből kiveszik, szeptemberre akkor indítjuk a kerestet. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

192/2008.(V.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
   - a szakmai szervek álláspontját figyelembe véve a forgalomkorlátozó eszközök (súlykorlát, terelősziget, fekvőrendőr) alkalmazását a Törökvári és Bajcsai utcákban nem támogatja.

- felkéri a polgármestert, hogy az M7 autópálya építéséhez kapcsolódó anyagszállítás Bajcsát és Kiskanizsát érintő problémájának kezelése érdekében ismételten keresse meg a kivitelezőt, az út kezelőjét, illetve a rendőrséget; és folytasson tárgyalást a Bajcsai és Törökvári utcák építést követő felújításáról, az erről szóló szerződés vagy megállapodás szükség szerinti módosításáról.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a kivitelezővel, illetve a kezelővel történő tárgyalás eredménytelen marad, és az út helyreállítása 2008. szeptemberéig nem történik meg, úgy készíttessen állapotfelmérést, és peres úton szerezzen érvényt az önkormányzati igényeknek.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

24. A Thury városrész útfelújítási pályázatához kapcsolódó 101/2008.(III.27) számú határozat módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést támogatta.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Szőlősi Márta Piroska: Nekem van némi problémám ezzel a napirendi ponttal. Nevezetesen az, hogy tavaly ősszel én az egyik közgyűlésen a Munkás úti garázssor mögötti elvezető árok, illetve csapadékvíz elvezetésének megoldatlansága miatt szót emeltem. Akkor azt a választ kaptam, hogy az idén visszatérünk erre a problémára. Ez a válasz, ez írásban érkezett hozzám, aztán szóban azt a kiegészítést kaptam a hivatalban, hogy gyakorlatilag együtt fogják ezt a problémát kezelni a Thury városrész problémájával, mégpedig egy pályázat formájában. Kissé meglepődve tapasztalom ebből az előterjesztésből, hogy gyakorlatilag mégsem tud a pályázaton belül sor kerülni erre a Munkás úti garázssort érintő csapadékvíz elvezetésre, tekintettel arra, hogy az eredetileg meghatározott műszaki tartalomból a csapadékvíz elvezető árok nem rendelkezik tervekkel, ezért a pályázatból ki fog maradni. Tehát gyakorlatilag egy több mint fél évvel ezelőtt jelzett problémára némi ígérgetés után most az a határozott válasz látszik számomra amúgy elfogadhatatlannak, hogy ez a probléma továbbra is csak probléma marad. Túl azon, hogy természetesen magát a pályázatot, azt, illetve hát a módosítást, azt meg fogom szavazni, mert hát a többi terület ennek kárát nem láthatja, de azért szeretnék most már valami pozitív választ kapni, ami nem csak egy ígéretet tartalmaz, hanem netalántán egy olyan határidőt, ami tényleg megoldást jelentene itt a csapadékvíz elvezetésre.

Marton István: Szakosztályvezetőt, Tárnok urat kérem, hogy a dolog pillanatnyi állásáról egy tájékoztatást adjon.

Tárnok Ferenc: Én úgy gondolom, hogy maga az útkikötések a pályázat során megvalósíthatók és

önkormányzati saját forrásból ezzel a csapadékvíz elvezető árok, igaz, hogy nem rendelkezik tervdokumentációval, de megépíthető.

Halász Gyula: Szeretném javasolni, hogy ott élő lakosság megnyugtatása érdekében és tájékoztatása érdekében az érdekelt önkormányzati képviselők, illetve a Polgármesteri Hivatal munkatársai bevonásával történjen egy lakossági fórum, ahol a megfelelő módosításokat még végre lehet hajtani.

Marton István: Elvben ennek nincs semmi akadálya.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném csak mondani, hogy arra legyünk figyelemmel majd a további útkialakítások kapcsán ezen a városrészen, hogy többen megkerestek engem éppen ott a garázssorokkal kapcsolatosan, iszonyú forgalom terhelődik a garázssorokra és a garázssorok közötti átszelő utakra, tehát arra legyünk majd figyelemmel, amikor ezeket az útbővítéseket megtesszük, azokat zárjuk le, mert jelentős forgalmat tényleg balesetveszélyesen – egyrészt. Másik pedig, jelentős mértékben rongálja az állagát az ott lévő építményeknek.

Marton István: Fodor úr, Ön járt azon a területen, nyilván ismeri, és ugyanúgy tudja, mint én, hogy az tökéletesen el lett rontva, mert az az út 3-4 méterre, van, ahol még közelebb van a garázsokhoz, az mondjuk, 10 méterre lenne, akkor visszafordítva gyönyörű területet nyer és sok-sok pénz nyer… a város. Nem értem az előző testületnek azon tagjait, akik ezt keresztül eresztették, és ez által a városnak sok-sok tízmillió kárt okoztak. De ez ebben a pillanatban, azt hiszem, hogy nem javítható, mert a vadonatúj utat, ha szétvernénk, akkor minket … Én értem, hogy mit mondtál…. pontosan tudom, csak mondom, hogy az az egész rész úgy lett elrontva, ahogy csak el lehetett. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a 39.862 eFt összegben.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

101/2008/2.(III.27.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja, egyúttal jóváhagyja az így elkészített és benyújtott pályázatot:

Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett HÖF CÉDE (jogcím) támogatására pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

A pályázat célja: Hiányzó belterületi utak megépítése a nagykanizsai Thúry városrészben

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3066/54; 3065/30 hrsz.

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	19.862.000
Hitel	-

Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	39.862.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 23/2008.(IV.30.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületeinek elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a Nagykanizsa-Miklósfa városrész 30001 számú ingatlanra 7 igen szavazattal végül is a Parkerdő utca elnevezést javasolta, ami az eredeti előterjesztésben nem is szerepelt. A Nagykanizsa 125 hrsz-ú ingatlanra 7 igen egyhangú szavazattal a Lékay Gyula utcát, és a Nagykanizsa 1839/92 hrsz-ú ingatlanra pedig 6 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett a Zala György utca nevet javasolja.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással az előbb elhangzott sorrendben ugyanazt javasolja, hogy Parkerdő utca, dr. Lékay Gyula utca és Zala György utca legyenek az új utcanevek. Hosszabban is akár indokoljuk, ha esetleg vita lesz és megfogalmazódott még jó pár jó ötlet a jövőre, hadd mondjam itt is ki. Reméljük, előbb-utóbb lesz Puskás Ferenc utca, Nagy Gáspár utca, Bartos Gyula utca és így tovább, de a konkrét javaslatunk most ez.

Papp Nándor: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a Lékay Gyula utca elnevezésénél Ördög tanár úrnak figyelembevettük a véleményét, miszerint a dr., az teljesen felesleges, csak Lékay Gyula utca.

Marton István: Én is elfogadom.

Karádi Ferenc Gyula: Az elnevezések során Miklósfa városrészben is egy útszakasz új nevet fog kapni, illetve nevet fog kapni, mert eddig nem volt neve. Nevezetesen a Gárdonyi utca, Pityer utca és a Marek utca kereszteződésétől déli irányba húzódó szakasza, amely a Parkerdőbe vezet. Ennek az utcának az elnevezése a közmegegyezés alapján Parkerdő utcává fog változni. Én köszönöm szépen, hogy a bizottság is ezt támogatta.

Dr. Károlyi Attila: Nem akarom húzni az időt. Csak annyit a Tisztelt Közgyűlésnek, annyit szeretnék javasolni, hogy annyi kiváló kanizsai ember volt, aki itt élt és alkotott, hogy tisztelet és becsület és minden Puskás Ferencnek és hasonlóknak, de például a Parkerdő utcára javasoltam Tisztelt Karádi úrnak, illetőleg tiszteltben tartva a miklósfaiak véleményét, például Bartos Gyula nagyszerű erdőmérnök, aki tényleg nagyot alkotott és még tudnám sorolni, és nem húzom az idejüket, hogy milyen jelentős egyéniségiek éltek Nagykanizsán. Inkább kanizsaiakat előterébe tartsuk, és a kanizsai nagyjainkról nevezzünk el utcákat.

Marton István: Önnel tökéletesen egyetértek Képviselő Úr. Már bocsánat Képviselő Úr, nem a kilóra nagyokról volt szó az előbb. Határozati javaslat három pontja. Az eredeti előterjesztés az 1. pontban

ugye Puskás Ferencről szólt. Elfogadom, hogy Parkerdőre javasolja úgy a terület képviselője, mint a szakbizottságok. A Lékay Gyula a 125 helyrajzi számúnál, ott tényleg nem kell a dr., teljesen igaza van a Tanár Úrnak, illetve a 1839/92-nél pedig Zala György utca. Második napirend, felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezések nyilvántartásokba történő átvezetéséről gondoskodjon és a harmadik, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az újonnan elnevezett utcák táblákkal való megjelöléséről gondoskodjon. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a következő ingatlanokat az alábbi névvel jelöli meg:

   Nagykanizsa-Miklósfa városrész 30001 hrsz-ú ingatlan:
   Parkerdő utca
   Nagykanizsa 125 hrsz-ú ingatlan:
   Lékay Gyula utca
   Nagykanizsa 1839/92 hrsz-ú ingatlan:
   Zala György utca

2. felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezések nyilvántartásokban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész
Deák Tamás, az Okmányiroda vezetője)

3. felkéri a polgármestert, hogy az újonnan elnevezett utcák táblákkal való megjelöléséről gondoskodjon.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gáspár András Via Kanizsa KHT ügyvezető)

26. Javaslat Nagykanizsa városközpont forgalomcsillapítással érintett területein köztéri alkotások elhelyezésére és áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság csak az előterjesztésből azokat a pontokat vizsgálta, amelyek az Erzsébet teret érintik közvetlenül, tehát szoboráthelyezés, egyebek témájában és nem is született egyformán pozitív döntés a részletekről, úgyhogy egyesével mondanám. A Szentháromság szobor áthelyezése, felújítása és új alapzat engedélyezési tervének az elkészítésére vonatkozóan 2 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta a bizottság. Az Erzsébet királyné szobor elkészítése ügyében 5 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal támogatta a bizottság, de nem kimondottan az Erzsébet királyné szobrot, hanem az Erzsébet térre egy odaillő szobor elhelyezését támogatja. Tehát nem kell feltétlenül kimondani, és nem kell kimondani azt, hogy feltétlenül az az Erzsébet királyné szobor kerüljön oda, amiről fotó is készült. A Testvérvárosok útja című műalkotás tervének elkészítésére meghívásos pályázat kiírása lehetőség

szerint 5 zalai művész felkérésével: a szavazás 3 igen, 2 tartózkodás és 1 nem. Tehát gyakorlatilag nem támogatta a bizottság ezt sem. A török-kori városmakett tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni lehetőleg helyi művész, 4 helyi művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó - itt szavazás 6 igen és 1 nem. A többi témát, azt nem vizsgáltuk, mert az nem ide tartozott.

Tóth László: Mielőtt megvádolnának, hogy a szobrászathoz is kimondottan értenék, ezért most felolvasnék három észrevételt, ami nem a saját kútfőmből való, hiszen az általam nagyra tartott Szemenyei-Nagy Tibor szobrászművésznek az észrevételeiből hármat kilenc pontról. Ezt minden képviselőtársam megkapta a közgyűlésen. A Szentháromság szobor szép, ideális környezetben van. Áthelyezésre nem érv az eredeti hely, mivel az akkori környezet más volt. A tér akkor egy lapos földterület volt, kis fákkal és alacsony barokképületekkel szegélyezve, amiből mára nem maradt semmi. A szobor együttes mérete egy ekkora térhez viszonyítva kicsi. Ketteshez: nagyon buta érv az, hogy városukat szerető kanizsaiak Erzsébet szobrot szeretnének. Ismerek a városukat nagyon szerető kanizsaiakat, akik szívesen látnának köztéri szobrot városunkban Sztálinról vagy Horthyról, de még olyat is, aki vissza szeretné állítani a Szovjet Emlékművet. Szégyen, hogy a XXI. század elején valakinek eszébe juthat, hogy Habsburgoknak szobrot állítsunk. Magyarországnak és a magyarságnak többet ártottak a Habsburgok, mint a törökök és a szovjetek együttvéve sem voltak képesek. Kitörölték a múltunkat, meghamisították történelmünket és évszázadokon keresztül kihasználtak bennünket.

Balogh László: Ez egy tipikusan olyan előterjesztés, amely ízlésen is múlik, ezért szerintem több napon keresztül is vitatkozhatnánk róla. Én ezzel együtt azt javaslom, hogy vegyük figyelembe azt, hogy volt valamiféle közmegegyezés és egyetértés egy többségi, a belvárosi rekonstrukció kapcsán és ott már a tervek szintjén elindult az a folyamat, amelyet, hát azt gondolom, hogy nem szerencsés most nagyon megakasztani, hiszen tervek szintjén, de szakvélemények szintjén, beleértve még a legszigorúbb lektorátust is, ez az útvonal előttünk most szabad, amelyben ezen kilenc monumentum felállításáról van szó még akkor is, ha ezt lehet kritikusan tényleg szoborkeringőnek nevezni. Tényleg az általam is tisztelt Szemenyei-Nagy Tibor egyéni véleményét is akár tisztelve, de lehetünk más véleményen is. Én a magunk bizottságát, amely most, mint kulturális bizottság, szakmainak tekinthető, ismertetném. Az 1. pontban a Szentháromság szobor áthelyezése a Kossuth térről az Erzsébet térre -5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatjuk. Azt gondoljuk, hogy valóban különleges értéke a városnak ez a szobor. A régi helye ott volt 110 éven keresztül. De, 1758-1868-ig ott volt a piactéren, utána került át újabb helyre és újabb helyre. Tehát azt gondoljuk, hogy a város centrumába akár kerülhet ez a szobor, mint Európában sok helyen a főtéren, a keresztény Európában Szentháromság szobor van. Kellően monumentális is ez, és a jelenlegi helyzetében igenis fákkal nagyon eltakart és a szakvéleményből nem fogok most citálni, de ha hosszabban tart a vita, akár megteszem azt, hogy milyen érvek szólnak még a Szentháromság szobor áthelyezése mellett. 2. pont: az Erzsébet királyné szobor megjelenése az Erzsébet tér délnyugati részén 6 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással lett támogatott a bizottságunk részéről. A Művészeti Tanács javaslatát javasoljuk, hogy a Szentgyörgyi István féle „B" verziós, „B" alternatívás megoldás legyen támogatandó általunk. A Habsburgok kapcsán lehet olyanokat mondani, ami elhangzott, természetesen, akár így van, de Erzsébet királynő sokkal másabb jelképpé is vált a magyarok számára, tehát nem kikezdhető ilyen szempontból szerintem. 3.: testvérvárosok kútja - 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással javasoljuk, hogy jelenjen meg a tér északnyugati részén, az Erzsébet téren. Ettől még a nagy szökőkút a tér közepén természetesen felújításra szorul és lesz ott is szökőkút, reméljük. A városmakett, 4. pont: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással örülnénk neki, ha megjelenne a tér északkeleti részén a feltárt újabb időknek megfelelően. Az 5. pontban Széchenyi István szobrának áthelyezését a Deák térről a róla nevesített Széchenyi térre mi 6 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással támogatjuk. A 6. pontban Deák Ferenc szobrának áthelyezése az Eötvös térről a Deák térre - ezt is támogattuk 6 igennel. A 7. pontban a Török-kút áthelyezése az Erzsébet térről a Deák térre, a kút eredeti helyére. Tehát ez úgy keringő, hogy minden visszakerülne akár az eredeti helyére. Ezt 5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogattuk. 8. pont: a 17-es hosszúsági kör térplasztika áthelyezése - 6 igennel támogattuk, és a 9. pontot is támogattuk. És kérem a következőt. Ez ízlésbeli dolog. Kérem, fogadjuk el azt a szavazást, ami itt történik. Ez afféle szintpátia szavazás is lesz, egyféle szakemberség is megjelenhet bizonyára jó pár szavazásban és legyen ez a város közvéleményének véleménye, és toleráljuk egymás véleményét. Ezt kérem tisztelettel. Ha további muníciókra van szükségünk, még állok elébe hosszabb indoklással.

Dr. Fodor Csaba: Nem ebben, ezzel a témával kapcsolatosan, de írtam én egy levelet a Polgármester Úrnak még május 6-án, ahol kértem Tőle, hogy bocsássa már nyilvánosságra azt a szakvéleményt – és ezt megírtam Papp elnök úrnak is –, ami készült, ha készült abban a körben, ami a Kisfaludy Stróbl Zsigmond '48-as császári és királyi…..gyalogezred hősi emlékműve, Petőfi szobor restaurálásával kapcsolatosan, amit a szakbizottság szakszerűnek tartott, hogy mi volt a véleménye? Vagy volt-e ilyen szakvélemény? Persze, hogy volt, én nem vártam választ rá, de beszereztem a szükséges anyagokat. Hát ez kétségbeejtő. Kétségbeejtő, amire a város 1.300.000 forintot adott, mert 300.000 forintot pedig összegyűjtöttek a Polgári Kanizsáért Alapítvány, és hát az önkormányzatot meg sem említették ugye az ünnepségen. 300.000 forintot összegyűjtöttek 2000 embertől, amit nagyon helyesen és meg is köszönték, de én azt gondolom, hogy az 1.300.000 forintot adó önkormányzatnak is meg kellett volna köszönni, de ez most részletkérdés. A probléma az, hogy ez a szakvélemény – ugyanaz a szakvéleményről beszélek Elnök Úr, amire Ön most hivatkozik, tehát ugyanaz a testület állította ki szakmaiságát igazolván. Ez a szakvélemény kétségbeejtő, hogy miket nem állít, hogy milyen szakszerűtlen, befejezetlen munka, amire azt írja, hogy továbbra is fennáll a szerzői jog megsértésének veszélye, meg a restaurálás, nem is befejezett. Ez azért lényeges Polgármester Úr, mert megint szobrokhoz akarunk hozzányúlni, a fene se tudja, hogy miért, mert ezek az indokok én szerintem nem valósak és én természetesen nem is támogatom ezt az egész előterjesztést, egy pontját sem. De kitérve a Szentháromság szoborra, és én azért nem tudom támogatni, mert szakemberek szerint az a szobor olyan állapotban van, hogy nagyon könnyen, ha ez megmozdításra kerül, akkor nagyon könnyen összeomolhat ennek az anyaga, szerkezete okán. Azt mondják, hogy a belső szilárdsága nem megfelelő és valószínű nem bírna ki egy ilyen áttelepítést. Én ezt nem nagyon tudom szakmailag sem támogatni, sem elvetni, csak egyet tudok, elhiszem azoknak a szakembereknek, akiknek ez a véleményük. Egyébként én is hivatkoznék itt, én is egyetértek Szemenyei-Nagy Tibor úr, szobrászművész úrnak a véleményével. Valóban a város foglalkozzon sokkal fontosabb és más feladatokkal, mint azzal, hogy jelentős pénzeket megint arra költünk, hogy szobrokat helyezgetünk jobbról-balra, csak azért, mert ott volt az a szobor, nagyon fontos lehet, de azért nem gondolom, hogy a piacteret is vissza kellene állítani, mert amikor ez a szobor ott volt, akkor piactér volt a főtéren, vagy az Erzsébet téren. Most istencsapás lenne, hogyha megint ebben is gondolkodnánk. Tehát azt hiszem ez egy helyzet, kialakult, nem baj az, ha a város különböző pontjain olyan műemlékek, műalkotások vannak, amelyek jelentős értékeket hordoznak. Nem kell azokat összezsúfolni jelesen az Erzsébet térre, és oda nem tudom mindenfajta szobrokat, meg kutakat meg még oda betelepíteni.

Marton István: Fodor úr, az idő változik, a régi piactér sem piactér már, csak még úgy hívjuk, nem sokáig.

Halász Gyula: Azzal kezdeném, hogy Nagykanizsa város legjelentősebb építészei értékei a XIX. század végén és a XX. százat elején készültek. Akkor készültek azok a szobrok is, amik ma a városnak az értékeit képezik. Akkor, az akkori döntéshozók bölcsebbek voltak és a kor szokásaihoz képest nem népszavazást rendeztek a szobrok áthelyezéséről, hanem ha kellett, szakembert hívtak Grazból, ha kellett, szakembert hívtak Budapestről, ha kellett Csáktornyáról, bárhonnan, de a szakmaiság számított. Én azt mondom, hogy az Erzsébet tér egy olyan fontos tere a városnak, amit nem szabadna ötletpályázattal elrontani, főleg ilyen ötletpályázattal, ami gyakorlatilag szoborparkot csinálna az Erzsébet térből, teljesen eklektikus építészeti környezetben és azok a szobrok és létesítmények, amik ide vannak tervezve, hát teljesen nonszensz. Az, hogy oda zenepavilont tervezzenek - nem véletlenül az akkori döntéshozók a Sétakertbe tervezték a zenepavilont, ahol egy csendes környezet van. Amivel egyet tudok érteni, az Erzsébet téren egy szökőkút és esetleg egy darab szobor, de ezt sem határoznám meg, hogy Erzsébet királyné vagy bármi. Én azt gondolom, hogy a Szentháromság szobor volt az Eötvös téren is Tisztelt Balogh képviselőtársam és a Római kút is volt más helyszínen, úgyhogy ajánlom, hogy tanulmányozza egy kicsit Nagykanizsa történetét és akkor rá fog jönni, hogy létesítmények, milyen szobrok hol voltak és ebből az egész előterjesztésből, ami praktikusan megtehető, és ami támogatható, a 17. hosszúsági körnek az áthelyezése, mivel ott körforgalom alakul ki és nem valószínű, hogy azon a helyen meg lehet tartani. Egy konkrét javaslatom lenne a Polgármester Úr felé, hogy Rétfalvi Sándor Munkácsy-díjas szobrászművész vezetésével a Művészeti Tanács dolgozzon ki javaslatot az Erzsébet térre, és a többi szobor áthelyezését pedig függesszük fel. Egyébként elmondanám még a Szentháromság szoborra visszatérve, hogy a Szentháromság szobor jelenleg nagyon jó helyen van, egy olyan spirituális térben, Tisztelt Balogh képviselőtársam, ahol a

kórházi kápolna és a temető is közel van, tehát abszolút jó helyen található és abszolút egyetértek, bár nem vagyok politikailag egy platformon Szemenyi-Nagy Tiborral, ebben a kérdésben maximálisan egyetértek vele. A megfogalmazás stílusában nem mindenben, de én azt kérem, hogy szavazzunk arról, hogy Rétfalvi Sándor Munkácsy-díjas szobrászművész vezetésével a Művészeti Tanács dolgozzon ki javaslatot és hozzuk vissza a közgyűlés elé.

Marton István: Halász úr, nem tudom, hogy azt mondta, hogy felém van egy javaslata - ez valahol itt az elszívók környékén lehet, hogy leesett, de ha nekem van egy mondanivalója, azt nyugodtan elmondhatja. Lehet, hogy sokan egyetértenek azzal, hogy jó helyen van a Szentháromság szobor. Én, amikor a művészeti zsűri körbejárta, akkor volt szerencsém velük lenni, meg egyébként is elég gyakran járok arra. Hát bizony-bizony, az aranyozott korona hátsó felén már arany egy szikra nincsen. Miért nincs? Mert a fákról lecsorgó erős csersav-lé megette. Tehát, ha ott marad az a szobor, akkor nem adok neki újabb 205 évet, de nem 250 évet, ugye az 1758-as felállításától nézve, hanem még 25 évet sem. Tehát annak, vagy a fákat kellene kivágni, amit nagyon sajnálnék, vagy pedig a szobornak kellene más helyet biztosítani. Az, hogy a Művészeti Tanácsot ki vezesse, az azt hiszem nem téma ebben a szent pillanatban.

Cserti Tibor: Biztos voltam benne, hogy ez a napirendi pont nagyon erős vitát fog kiváltani. Hát legalábbis három szempontból, lehet közelíteni a témához. Mindenféleképpen érzelmi kérdés, beállítottság kérdése, ki hogy közelít a történelmi múltunkhoz. Nyilvánvaló városvezetési, szakmai kérdés és nem utolsósorban anyagi kérdés. Én is azoknak a táborát szaporítom, akik azt mondják, hogy ha valamikor nem aktuális generálisan így foglalkozni a témával, akkor pont az nem, ha más nem, az anyagi oldaláról közelítve a dolgot. Egyetértek azokkal a képviselőkkel, és korábban is megfogalmaztam, hogy nem szerencsés az Erzsébet térnek az ilyenné történő túlzsúfolt „benépesítése". Erőltetettnek érzem mindenféleképpen a magam részéről. Nem az egyes megfogalmazott célkitűzésekkel, …. nagyon sok igazság lakozik Szemenyei-Nagy Tibor felvetésében a Habsburgokkal kapcsolatosan. Két témát konkrétan ki szeretnék emelni. Hát a 17. hosszúsági kör értelemszerűen a körforgalom átrendezésével centrális helyet kell, hogy kapjon. Egy picit helyre is kell igazítani, mert örökké a megrongálás tárgyát képezi a lefeszítése. Gondolom, az építész-tervező, a Jancsi Györgynek sem lesz ellene kifogása. Viszont határozottan tiltakoznék, ismerve az akkori alkotó és főszponzor, korábbi egyesületi elnökünk, Lovrencsics Lajosnak a szándékát, a Széchenyi szobornak az ottan történő elhelyezése nem volt véletlen. Lehet, hogy idétlen dolog egyébként, hogy Deák téren Széchenyi szobor van, de hát már láttunk sokféle csodát a történelemben, nem kizáró tényező ez. Na most azért, hogy csak a Széchenyi szobor a Széchenyi térre kerüljön elnevezés miatt - már ott is ugye rendezés hivatott a terület -, az nem igazán egy indok. Most azért meg, hogy a Deák térről átkerül, vagy az Eötvös térről a Deák szobor meg átkerüljön pontosan a Deák térre, az meg - érzékeljük ugye képviselőtársaim? -, az meg még inkább erőltetett dolog. Tehát e kettő, ugye megy a szobor vándorútra című műsorból én legalább ezt a két alkotást, ezt szeretném innét kiemeltetni.

Dr. Károlyi Attila: Említenék két nagy szoborathelyezőt Nagykanizsa történetéből. Az egyiket úgy hívják, hogy palini Inkey Boldizsár - Nagykanizsa város történetének az egyik legnagyobb földesura, aki azon túlmenően, hogy gyarapította saját gazdaságát, mindig gondolt szeretett városára, akár Palinra, akár Nagykanizsára. Így jött ez az ötlete, 1758-ban készült el, mint ahogy a lektorátus írja, édesvízi homokkőből a Szentháromság szoborcsoport, ami nem az Ő adományából készült mint, ahogy írják, hanem az az Ő által személyesen a szobor kifaragása és személyesen irányított és kifizetett és Kanizsa városának ajándékozott szoborcsoport volt, amit palini Inkey Boldizsár – és kár, hogy nincs itt mellettem Fodor képviselőtársam – a piactérről, valóban a piactéren helyezetett el Ő annak idején, de a piactérről azért vitette el, mert sár volt a piactéren. Tehát azt mondta – és erre írott emlékünk is van –, azért helyeztette át a szoborcsoportot, mert olyan méltatlan környezet volt a piactéren - ugye emlékezzünk a kanizsai gólyalábasokra, hát ugye azért járkáltak, Halis István is megírta, gólyalábon azért közlekedtek a piactéren, mert normális körülmények között nem tudtak volna az utca egyik oldaláról a másik oldalra átmenni, ezért felhelyeztette a szobrot, e miatt palini Inkey Boldizsár a Nagy-magyarország Emlékmű helyére. Na most. Krátky István polgármester úr a másik szoborathelyező, aki azért helyezette át innen ezt a szobrot – akkor 300 valahány tagja volt a közgyűlésnek, mi csak 26-an vagyunk - el lehet képzelni azt, hogy megunta végül is azt a parttalan vitát és hasonló habitusú ember volt, mint Marton polgármester úr és egy éjszaka áthelyeztette a Kossuth térre. Tehát a helyzet, az az, hogy igenis azok,

amit Polgármester Úr is említett az imént, én úgy írtam fel, hogy – Halász képviselőtársamnak válaszként – a spirituális térben a falevélre eső csorog a szoborcsoportra. A helyzet, az az, hogy igenis ott a helye az Erzsébet téren. Én nagyon örülök neki, hogy ez az előterjesztés megtörtént és vélhetően ez szavazatokban is testet fog majd ölteni. Annyit szeretnék még elmondani, hogy a Deák Ferenc szobor, hát a helyzet, azért került oda a Deák Ferenc szobor, ahol most áll, mert ott állt az a gimnázium, amelyikbe Deák Ferenc anno járt. Kutya nem tudja azt, már elnézést, hogy ott hol állt az a gimnázium, ahol Deák Ferenc szegény valamikor járt gimnáziumba, úgyhogy én teljes mértékben egyetértek ezzel. Valóban van egy Lovrencsics Lajos szelleme, valóban itt van fölöttünk és lehet, hogy talán az Ő akaratát ez sértené, de talán megbocsátja nekünk azt, hogyha azt a bizonyos szobrot, amire ugye az van Széchenyi idézet, hogy a hitel hiánya akasztja meg a gazdaságot - hát gondolom ….

Marton István: …. Idézzük pontosan Képviselő Úr. A hitel híja szinte minden mozgást megakaszt.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm Polgármester Úr. Tehát valószínűleg azért állt ott, mert tisztelt emlékű Lovrencsics Lajos bankja mellett állt. Én támogatom ezeket a javaslatokat.

Marton István: Én tökéletesen egyetértek az Ön által elmondottakkal. Én tudom, hogy Ön ebben a műfajban talán közöttünk a legképzettebb, sőt talán nem is talán. Nagyon egyetértek Önnel, és szívesen hallgattam volna még tovább is, csak sajnos a napirendek száma még elég bokros és hát most egy kevésbé szíves hallgatásom következik. Halász úrnak adom meg a szót.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Károlyi Képviselőtársam! Még mielőtt a Szentháromság szoborról művészettörténeti előadást tartana, azért emlékeztetném, hogy a Szentháromság szobor majdnem ugyanolyan méltatlan környezetbe került az Eötvös téren, ahol egy tó állt, meg egy lápos rész volt, tehát azért erről se feledkezzünk meg és utána került a Kossuth térre, de ezt majd szünetben megbeszélhetjük. Másrészt az a kifogásom a Szentháromság szobor Erzsébet térre való helyezésével, hogy egyrészt a térnek a méretei nem olyanok, hogy ez a Szentháromság szobor oda alkalmas lenne. Az épületek magassága, a tér nagysága, a tere maga nem alkalmas arra. Ez a szobor kicsi. Más lenne, hogyha ez egy 10 méter vagy 15 méter magas szobor lenne, és egy olyan egységes, művészettörténetileg stílusában egységes épített környezetben lenne, mint mondjuk Sopronban, vagy egyéb más műemléki jellegű városközpontokban. Én azt gondolom, hogy hiba lenne ezt elmozdítani és hát, nehogy már a fa levele legyen a probléma, hogy egy szobor állaga milyen legyen. Tehát azért ez egy kicsit nevetséges.

Marton István: No hát, nevetséges, nem nevetséges, én azért Röst úrnak megadom a szót.

Röst János: Tulajdonképpen Polgármester Úr szelektál, hogy kit kedvel, kit nem a hozzászólók között.

Marton István: Hangosabban Röst úr, mert nehéz érteni, messze vagyunk hála istennek.

Röst János: Én tudom, hogy messze vagyok a Polgármester Úrtól, és Önnek az érzékszervei mindig megcsalják. Legyen kedves akkor a technikusnak megmondani, hogy erősítsen egyébként. Én ott folytatnám, ahol Halász Gyula képviselőtársam abbahagyta. Ez a beterjesztés először is pongyola, szakszerűtelen és igazából nem is alkalmas tárgyalásra. A címe az, hogy olyan szoboráthelyezések és művészeti alkotások létrehozása a cél, ami összefügg Önök szerint a forgalomcsillapítással. A jelen állapotban egy ilyen téma van, ez pedig a 7. pont a határozati javaslatban, ez pedig a 17-es hosszúsági körnek az áthelyezése, amivel valóban egyet lehet érteni, ez a beruházást érinti, és nyilván meg is kell tenni. A többi pont időben, térben most nem aktuális. Kérhetném a figyelmet Polgármester Úrtól? Megint látom, feláll. Úgy látszik, hogy Károlyi Attila szavain csüng, rajtunk meg kimegy.

Marton István: Nem, nem készültem kimenni. A légteret talán jobban betölti az Ön hangja és állva jobban hallom.

Röst János: Köszönöm, hogy állva is bírja igen a közgyűlést. Folytatnám. A határozati javaslatban szerepel, hogy a költségfedezetet a városközpont funkcióbővítő pályázati költségvetése tartalmazza. Jelenleg ez még jövő idő Tisztelt Uraim. Még nem nyertük meg, nem tudjuk. A másik, hogy egy

beterjesztésnél független, hogy a pénzügyi fedezet valamikor majd meglesz, akkor is konkrétan be kell írni Tisztelt Balogh képviselőtársam, hogy melyik pontnál milyen költséget takar maga az előterjesztés. Ez így teljes mértékben alkalmatlan Polgármester Úr. Én nem is vitatkozom ezen, mert teljesen értelmetlen. A 7. pontot tegye fel szavazásra, aztán menjünk haza.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, már is mehet, szerintem senki nem fogja visszatartani, de rendkívül nagyfokú tiszteletlenség, amit művel, mert ahogy nézem, öten várnak szóra Ön után. Én elhiszem, hogy, sőt, nem hiszem, tudom, csak Önök tudtak normális beterjesztéseket készíteni, meg is lett az eredménye. Oda jutott a város, ahol voltunk tavalyelőtt ősszel. Bicsák úrnak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: Én nagyra becsülöm Károlyi Attila képviselőtársam expozéját, ilyen tudományosan ez a palini Inkey Boldizsárról, de azért Attila én elmondom, mint pici apró gyerek az ’50-es években én még a sírboltra is emlékszem az Inkey-kápolnában. Csodás dolgok ezek, de ne az érzelmekre a Balogh képviselőtársammal alakítsátok itt ki az előterjesztést, és amikor a városunkban járdák, utak kellenek, mi meg itt erre most a pénzeket Tisztelt Képviselőtársaim elszórnánk. Azok a szobrok Szemenyei úr szerint is nagyon jó helyen vannak, védett, karban kell tartani őket. A város adófizetőinek jelenleg is, mint Bicsák Miklós vállalkozó is, tiltakozom, hogy a pénzek ilyen célra menjenek, holott járdák, utak, hangsúlyozom, többször el kell végezni. Ezt nem lehet, hogy kigondolunk valamit, a művészet, meg az egyéb és azok a dolgok, ami a napi közéletünkben szükséges a lakosság számára nem készül el.

Marton István: Némi ellentmondást vélek felfedezni abban, amit Ön elmondott, mert Ön is mondta, hogy karbantartást biztosítani kell. Na most, hogyha egy szobornak megtörténik a karbantartása, annak az áttelepítése, az már minimális összeg egy normál felújításhoz képest 10-20 %-át teszi ki. Tehát én itt nem érzékelek ellentmondást, és ebben az ügyben én teljes mértékig Károlyi képviselő úr mellett állok.

Cseresnyés Péter: Tiszteletben tartom mindenkinek a véleményét. Hadd mondjak néhány mondatot, néhány gondolatot ezzel az egész előterjesztéssel és a belváros újjáépítéssel vagy rekonstrukcióval kapcsolatban. Először is ezt a pénzt nem járda és útépítésre kapja, nyerheti el a város, amennyiben a pályázatot meg fogja nyerni. Arra nyerheti a város, hogy egy normális, élhető, szép belvárost alakítson ki, amelyikben természetesen bizonyos járdaszakasz felújításra is sor kerülhet, de ennek nem az a célja, hogy járdát újítsunk fel, hanem, hogy a belváros szép legyen. Például teraszokat lehessen kialakítani, fásítsunk, pihenőhelyet alakítsunk ki. Egy, a gyalogos ember számára élhetőbb, jobban kihasználható, jobban élvezhető belváros alakuljon ki. Ennek egyik része például az lehet, hogy a művészeti alkotásokat, amelyeket fellelhetünk vagy fellelünk a városban, azt méltó körülmények közé tegyük, vagy, ha nincs olyan, abban az esetben olyan művészeti alkotásokat, köztéri szobrokat állítsunk bizonyos helyre, amit a város közvéleménye elfogad. És itt szeretnék rátérni a következő gondolatra, ugyanis egy nagyon heves vita alakult ki a mi nap folyamán e napirend tekintetében - csakhogy ne felejtsék el kedves képviselőtársak, hogy körülbelül egy éve kezdődött ez a munka el, ahol több alkalommal társadalmi egyezetés, művészek meghívásával, az itt élő embereknek, kanizsai embereknek a meghívásával, építészeknek a meghívásával alakítottunk ki egy véleményt. Ezt - az előbb kérdeztem meg – a mostani állapotot, ami tervszinten megnézhető, ezt az állapotot körülbelül tavaly novemberben már lehetett látni a rajzasztalon, tehát abban az esetben, hogyha valaki szerette volna kritizálni, már régen, hónapokkal ezelőtt megtehette volna. Azt, hogy egyik szobor vagy emlékmű hol álljon, hol ne álljon, én azt gondolom, itt lehet felolvasni szakvéleményeket, mondom, tisztelem azt a szakvéleményt, amit felolvastak, és azt mondom, ha meghívunk egy másik művészembert, egy másik művészember lehet, hogy pont az ellenkezőjét fogja mondani. Énnekem az a véleményem, hogy elsősorban az itt ülő embereknek a véleményét kell majd nekünk megfogadnunk tanácsként. Ha Ők ezt elfogadják és eddig még, akik erről véleményt mondtak, többségében elfogadhatónak tartották ezt a tervet. Mindenkinek úgy sem lehet megfelelni. Én azt hiszem, abban az esetben, hogyha nyerünk ezen a pályázaton és ez a belváros-rekonstrukció, újjáépítés meg fog történni, mindenkinek, én hiszek benne, mindenkinek a megelégedésére fog szolgálni. Annak is, aki csak pihenni akar, annak is, aki csak a szép látványnak akar örülni. Én bízom abban, hogy támogatni fogják ezt az előterjesztést, mert körülbelül egyévi munka van mögötte, és én azt hiszem, hogy elfogadható, megfogadható ez a pályázat, ez az átalakítási terv.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni, csak végighallgattam pár hozzászólást. Én úgy gondolom,

hogy az anyagból az nem derült ki, de lehet, hogy én voltam felületes, hogy a Szentháromság szobor áthelyezésével kapcsolatban Fliszár Károly esperes úrnak a véleményét, hogyha ismerhetnénk, hogy tárgyaltak-e a Római Katolikus helyi egyház vezetőjével. Úgy gondolom, a jobbtól tanulni nem szégyen. Most valószínűleg olyan dolgokat mondok, ami evidencia. Firenzében volt egy il Magnifico nevezetű úriember, akit úgy hívtak a keresztségben, hogy Lorenzo Medici. Ugye megcsináltatták abban az időben a Dávid szobrot, és nagyon sokan elmennek Firenzébe, csodálkozva néznek egy szobrot ott a városháza előtt, és mindenki tudja, hogy az egy másolat és az eredeti szobor pedig onnét körülbelül 300-400 méterre lévő múzeumban van elhelyezve. Tehát, hogyha ott elfogadható volt, hogy egy eredeti helyéről átszállítottak egy másik helyre, úgy gondolom itt Kanizsán sem lehetne ebből különösebb gond.

Marton István: A lépték azért nem azonos. De itt pontosítanom kell, mielőtt félrevezetné az egyházi rangokat illetően a minket nézőket. Igen, Fliszár Károly úr esperes, de nem Ő a legmagasabb rangú, mert van főesperes is, a kiskanizsai főesperes, Erdős Géza úr. Nem, mind a kettő a kaposvári püspökséghez tartozik, sőt mind a három, mert az Alsótemplom is, de én most itt az egyházi oktatást körülbelül abba is hagyom. Balogh elnök úrnak adom meg a szót. Biztos elmondta Ő is a véleményét. De véleményt alkotnak az állampolgárok, aztán vannak a döntéshozók, Önök, Ti Uraim.

Balogh László: Jelentem tanulmányoztam a múltat és a jelent. Néha jól lenne látni a jövőt, csak visszautalás Halász Gyula képviselőtársamra, de inkább akár citálom Károlyi képviselőtársamat, és nem kezdek hosszabb lamentálásba. Viszont egy dologra hadd hívjam fel a figyelmüket. A belvárosi rekonstrukcióra többségi igen szavazatot adtunk. Ez azt jelenti, hogy valószínűleg 2 milliárd forint lesz minderre, amit elhatároztunk már, amelynek része, fontos része a művészeti alkotások ilyetén való megújítása, felújítása, elhelyezése, áthelyezése. Ne felejtsük azt, hogy ez a pénz nem választókerületi rendbetételekről szól, nem külsőbb területek rendbetételéről szól, hanem kifejezetten a három központi háromszög alakú terünkről, amely sokak szerint, távolról jövők szerint különlegessé teszik Nagykanizsát. Az Erzsébet tér, a Deák tér és az Eötvös tér - szakemberek mondják, építészeti szempontból, hangulat szempontjából, a hely lelkülete, szelleme szempontjából, mert van ilyen, genius loci, olyanná teszi ezt a környezetünket, amelyben érdemes rácsodálkozni értékeinkre, így az Erzsébet térre is. Nem lesz túlzsúfolt a tér, tessék elhinni, van hely bőven mindazoknak az elképzeléseknek, ami itt is van, meg ami ezen kívül még van, és hadd ne citáljuk a ’20-as gyalogezred emlékművét és még azt, hogy mi van még ezen kívül és talán lesz is a téren. Tulajdonképpen úgy kompakt ez az egész javaslat, hogy akár minden részeltét megszavazzuk. Ezzel együtt én azt javaslom, hogy fogadjuk el a végső szavazást, belenyugodva, lehet, hogy akár valami ebből kikerül. Én azt javaslom továbbra is, hogy így együttesen is álljon elő ez a terv, és megvalósulás, és szakvélemény ide vagy oda. Hadd citáljak mégiscsak a szakvéleményből az Erzsébet térre koncentrálva, mert ez a leglényegesebb rész. Az Erzsébet tér méreténél és elhelyezkedésénél fogva a város legreprezentatív köztere, átfogó rendezése és gépkocsiforgalmának csillapítása indokolt. A tér idegenforgalmilag és most már másról beszél, a Kossuth tér, onnét idézek, kevéssé frekventált, a szobor látványát, mármint a Szentháromság szobor látványát a lombok takarják, és itt még van egy-két negativisztikus megjegyzés és a Szentháromság szobor kapcsán lényeges, a kiemelkedően kvalitásos barokk emlék megérdemli az exponáltabb elhelyezést. De szakvélemény ide vagy oda, lehet pro és kontra citálni, azt gondolom, hogy mi döntünk felelősséggel, mi vállaljuk ennek a felelősségét, lelkünk rajta.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de pontosítanom kell, mert illúziókat ne kergessünk, azért az nem 2 milliárd forint, hanem ha nyer a pályázatunk, ami nagyon-nagy valószínűséggel így lesz, az nem egész 900 millió, e mellé oda kell tenni valamivel több mint 611 millió önrészt, tehát így lesz ebből bő 1,5 milliárd forint. Azért az nem kettő, hanem csak a háromnegyede.

Deák-Varga Dénes: Annyival szeretném kiegészíteni az előterjesztést, amit munkatársaimmal készítettünk a Városfejlesztési Osztályon, és vállalom az ezzel kapcsolatos kritikákat is, az előterjesztés egy kiegészítése, illetve folytatása annak – ahogy Alpolgármester Úr is említette – a tavaly megkezdett munkának, amikor egy részletes városközpont rendezési terv került Önök elé és azt a tervet elfogadták, jóváhagyták. Ez a terv tartalmazta mindazt tételesen is, amit most a köztéri alkotásokkal kapcsolatban Önök elé terjesztettünk. Itt tulajdonképpen egy technikai jellegű szavazásra lenne szükség Önök részéről, hogy zöld utat kapjon ez, hogy a munkát el tudjuk időben indítani ahhoz – talán már egy kicsit késésben is vagyunk –, hogy ezek az említett alkotások megrendelhetők, illetve megpályáztathatók

legyenek. Egyes esetekben ugyanis tervpályázatok kiírásáról beszélünk, és ha most nem lépünk időben, akkor ki fogunk csúszni az időből, és nem fogjuk tudni teljesíteni azt a pályázatot, amit egyébként felvállaltunk és ebben az esetben ez elcsúszik. Na most még nagyon röviden az időszerűségről és a helyekről szeretnék mondani. Az időszerűsége ennek a dolognak véleményem szerint, ellentétben néhány felszólalással azért rendkívüli időszerű, mert most van lehetőség arra, hogy komplexen a városközpont négy legfontosabb terét megoldjuk. Ha megoldjuk a téren a térburkolatokat, az új parkosítást, az utcabútorokat, a közvilágítást, akkor egyszerűen nonszensz lenne, ha a szobrok meg a régi, oda nem megfelelő helyükön maradnának, és így valóban rendetlen lenne a városközpont. Tehát ezt nem léphetjük meg. Van egy új terv, abban helyszínek vannak, és azokra kell exponálni ezeket az alkotásokat. A térbeliséget illetően és hát most nem szeretnék már, hiszen nagyon sok dolog elhangzott stílusokról, hogy lehet-e barokk szobrot klasszicista környezetbe helyezni. Szerintem, lehet sokkal inkább, mint mondjuk egy semleges modern, vagy XX. századi környezetben. Tehát sokkal jobban illik egy történelmi hangulatú térre, mondjuk itt az Erzsébet térről beszélek egy igazán történeti szobor. A méretét illetően is megnyugtatnék mindenkit, akiben kételyek vannak efelől, hogy ez a szobor méreteiben is tökéletesen beleillik ebbe a térbe. Még a túlzsúfoltságról egy dolgot. Ezen a hatalmas méretű, mert az Erzsébet teret nyugodtan mondhatjuk hatalmas méretű térnek, ritka, hogy egy ekkora városban ekkora tér legyen. Az öt alkotás, ami ide terveződik, az eléggé elszórtan, egymástól nem kéznyújtási, karnyújtási távolságra, hanem távolabb kerülnének egymástól. Mindegyiknek a tervben megvan a maga helye és a maga intimitása. Ezzel együtt javaslom az előterjesztést elfogadásra.

Marton István: Igen, hát Magyarország legnagyobb körbe nem járható teréről van szó.

Bárdosi Gábor Jenő: Várható volt, hogy a napirendi pont ismételten, mivel a városunk, belvárosunk rekonstrukciójáról fog szólni, mellesleg a szobrok bizonyos mozgatásával is járhat esetleg, ezért idézném az előttem megszólalókat. Hátulról kezdeném, amikor a Balogh képviselő úr örülök neki, hogy citált abból a szakvéleményből, ami azt mondja a Kossuth tér és környékéről, hogy idegenforgalmi szempontból nem frekventált hely. Én azt gondolom, körülbelül ezelőtt olyan másfél évvel egyszer mondtam, hogy városunk marketingje, városunkról szóló kiadványok és egyéb Tourinform Irodájának az idelátogató emberek mozgatása városunk terein talán nem biztos, hogy a legjobb, hogy a Kossuth teret kihagyja, ahol ma egy felújított kórhá kápolna van, a Szentháromság szobor. Hogy milyen illő vagy nem illő környezetben, azt én nap, mint nap látom elég közelről, 13 m a rálátásom körülbelül a térre, mert ott lakom. Polgármester Úr azt mondta, hogy sokat jár arrafelé, meg hát Ő is ott lakott. Ott a környezetet kell rendbe tenni, és megfelelő marketinggel odavinni azokat, akik látni akarják a Szentháromság szobrot. A szoborról nem olvastam a szakvéleményben egyetlen helyen sem azt, amelyiket Károlyi képviselőtársam nagy tudással természetesen és Ő pontosan tudta miért mondja, én csak a szakemberektől tudom, hogy ez egy olyan szobor, amelyiknek a külső platinája képviselőtársaim olyan, mind amilyen volt a Deák téren, csak ezt az idő csinálja rá. A Deák téri szoborról, amiről meg lefújták homokkal, azt meg a művész teszi rá azt a platina réteget, hogy olyan legyen, amelyiket az időjárás, aztán Deák tér majd úgy csinál meg, ahogy megcsinálja. A Szentháromság szobrot pedig az idő tette vaskossá a külsejét, de az a homok kőszobor belülről vajon milyen. Ha azt megemelik, és megmozdítják, mi történik vele? Én, akivel beszéltem emberekkel, azok azt mondják, hogy a Szentháromság szobor bármelyik részét, majd amikor megvágva, hozzányúlva megmozdítják, kifolyik a közepe, mert az egy homokkő rész, amelyiket az idő nem összeállított, hanem szétmorzsolt már. Lehet ezen nevetni, majd hogyha a munkálatokat csinálják, majd megtudjuk. Ezzel mondanám az Alpolgármester Úrnak, amit Ő mondott, hogy a város közvéleménye társadalmi egyeztetés, tervszinten és egyéb stb., akik azon részt vettek, az a réteg, az a nem nagyszámú résztvevő Alpolgármester Úr, azoknak a döntő többsége lehet, de az nagyon kevés szám volt, mind a ketten ezt pontosan tudjuk, hogy annyi érdekelte csak Őket, ezt éppúgy én is sajnálom, mint ahogy Ön is sajnálja gondolom, hogy abból a rétegből a többség, az lehet és a többség - Balogh képviselő úr mondta azt – többségi szavazatot adtunk a városközpontra, igen Önök adták. Károlyi képviselő úr is mondja mellettem, hogy Ő is adta hozzá. Azzal az eggyel lett pontosan 16, ami nem baj, bocsánat, az Önök felelőssége igen, csak a város lakossága fogja nézegetni ezt hosszan És itt nem értek egyet Alpolgármester Úrral, amikor azt mondja, hogy nem célja, hogy ennek a járdák és az utak is megjavuljanak. Nem pénz – mielőtt nyomná Alpolgármester Úr, rögtön javítom – ez, biztosan abból a pénzből a járdákra és az utakra is telni fog, amelyiket a városközpont forgalomcsillapításával kapcsolatban, tehát nem hiszem, hogy ezt úgy gondolta, hogy az utakra és a járdákra ott nem jutna. Természetesen jutni fog, Ön is így mondta. Nem

lesz zsúfolt a tér, mondta Balogh képviselő úr. Ez, remélem Képviselő Úr nem olyan mondat volt, mint nem régen egy közgyűlésen azt tetszett mondani bizottsági elnökként, hogy lehet, hogy a döntésünk jó lesz - ha Képviselő Úr emlékszik rá, ezt az óvodavezetői állás… tetszett mondani, mint bizottsági elnök. Hát, hogy nem lesz zsúfolt a tér, azt majd meglátjuk, amikor elkészül. Aztán utána nézhetjük évtizedekig.

Marton István: Képviselő úr, nem akarom elmondani az Ön lakáscímét, de ha egyszer ráér, világosban egy kicsit járja körül azt a szobrot. Nekem a szakértők megmutatták, hogy hol van összeeresztve. Tehát azt nem úgy kell elképzelni, hogy egy az egyben leemelik. Mint egy lego, pontosan olyan darabokban van - szó nem lehet erről uraim. No, erről ennyit.

Böröcz Zoltán: Ugye az alapproblémánk, megint ütközünk abban a mi munkastílusunkból eredően, azzal a problémával, hogy vannak-e dolgok, van-e idő kibeszélni dolgokat. Főépítész úr felhívta a figyelmünket nagyon helyesen, hogy ezzel a döntéssel sokáig nem várhatunk. Mondta, hogy, mert a belváros-rekonstrukció kapcsán ez már része volt, hiszen a technikai részleteket kell most rögzíteni. Most akkor közlom Önökkel, hogy a belvárosi rekonstrukció úgy ment, mint ez. Előtte két nappal odahívtak bennünket a hivatalba, mutogattak egy térképet, hogy ez lesz az és jöjjünk szavazni, előtte egy évig nem kaptunk semmit, sem tájékoztatást, sem információt. Azt akarnám Önöknek mondani ezzel csupán, hogy ezt az időzavart mi gerjesztjük és néha az a véleményem, hogy tudatosan. Egyébként nem akarom megismételni a sok okos ember hozzászólását, mozaikokat tudnék belőle összerakni csak és én azzal értek egyet, hogy jelenleg ne mozgassunk meg semmit, menjen tovább a belváros rekonstrukciója. Nekem iszonyú jó, szép és rossz példáim vannak az országban, én viszonylag sokat, utazom, talán többet, mint egyik-másik képviselő. Nekem például az egyik példa Debrecen. Amikor elkészült közel 4 milliárdért, jó pár éve volt és én minden évben elég sokszor voltam ott egy bizonyos konferencia rendezvényen és a harmadik, negyedik találkozásomnál derült ki számomra, hogy elviselhetetlenné tette azt a Kossuth Lajos utcai a templom előtti teret, elviselhetetlenné tette. Az összes kolléga, és aki messziről jött ember azt mondta, hogy kevesebb több lett volna. Egy adott térben, egy adott téren, valóban igaz, most nem tudnám megmondani hány szökőkútba botlunk bele és hány művészeti alkotás, szobor van össze van oda zsúfolva, és Debrecen a nagy erdő kivételével nem járható be, nincsenek széthelyezett művészeti alkotásai, nem olyan a város ma, inkább bezsúfolt egy hatalmas értéket egyetlen térre, egy 350 m hosszú és x méter széles térre. Na most azt gondolnám, hogy az a szépsége a városunknak a három térig, igaz, ahogy Polgármester Úr elmondta, hogyha ebben az irányban indulok is, találhatok valami szépet, ha abba irányba, is találhatok, ha erre, megtalálhatom a sétakertet gondozottan, és ahogy az most készül elő, ha arra indulok, akkor is van egy sétáló lehetőségem. Ha ebbe a belváros rekonstrukcióba most minden szobrot és minden alkotást odagyűjtünk, azért gondoljatok csak bele, ’20-as honvédek emlékműve, mivel, hogy ott van, első Világháborús akárminek is mondják, odavisszük a Szentháromság szobrot, Erzsébet királyné szobrot előállítani, vagy másolatot, ugye alternatíva, odatesszük a testvérvárosok kútját, városmakettet rátervezzük arra a térre, ne adj Isten, ott marad a Török-kút, már pedig én szeretném, ha ott maradna, akkor azon a téren iszonyú sok művészeti alkotás lesz. Én azt mondom, csináljuk tovább a rekonstrukciót, és amint egy kis pénze van a városnak, amint egy kis lehetősége, helyezzen el, csináltasson, hozzon létre, rendeljen meg művészeti alkotásokat, szobrokat és egyebeket. Én azt gondolom, hogy ma ez a legokosabb, amit tehetünk, így biztosan nem okozunk kárt a történelemnek és a jövőnek. De én támogatnám, hogy majd alkossunk. Nekem ez a véleményem.

Marton István: Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak viszontválaszra, 1 percre megadom a szót.

Cseresnyés Péter: Nem viszontválasz gombot nyomtam Polgármester Úr, mert nem is viszontválaszolni szeretnék, a második hozzászólásom, szerintem másfél percem még biztos, hogy van.

Marton István: Akkor, az két perc. Azt hittem viszontválasz.

Cseresnyés Péter: Nem, mert nem szólítattam meg, nem bántottak, csak szeretnék reagálni egy-két dologra.

Marton István: Hát én hallottam megszólalást, de.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a bizalmat Károlyi képviselőtársam. Böröcz képviselőtársam és Bárdosi képviselőtársam gondolataira szeretnék reagálni. Két dolgot szeretnék mondani először, és én is hátulról mennék előre. Képviselőtársam bizonyára látta a terveket, amit szakemberek készítettek. Természetesen Ők is építész szakembereknek a véleményét kérték ki. úgyhogy én azt hiszem, nem kell attól félni, hogy merre indulnak, jobbra vagy balra indulnak el az éppen valahol középen a Deák téren sétáló polgárok, bármerre indulnak, mindenhol fognak találni valamit, mert az Eötvös téren is fog történni majd a másik ütemben valami, a Deák téren is nagyon sok minden és az első ütemben, amiről most beszélünk, az Erzsébet térnél is nagyon sok minden fog történni. Én azért arra kérnem, hogy azt ne mondja, hogy két nappal éppen a döntés előtt kaptak anyagot. Tavaly június óta beszélünk erről és én emlékszem rá, hogy a pályázatíró csapatot például én mutattam be Önöknek és az Önök frakciója leült Önökkel beszélni, ha jól emlékszem. Tehát erről a dologról Önök régóta tudhattak, véleményt mondhattak róla. Természetesen az, hogy egy bizonyos előterjesztést. későn, tehát relatíve későn kaptak meg, az nem azt jelenti, hogy előtte már az anyag nem volt kész és nem lehetett volna arról véleményt mondani. Bárdosi képviselőtársamat arra kérem, hogyha tőlem idéz, akkor azt pontosan tegye meg, legyen szíves, mert még valaki, aki a televíziót nézi, vagy éppen itt helyben hallgatja Önt, akkor azt hiszi, hogy azt mondtam, amit Ön tőlem idézett, mert nem azt mondtam, amit Ön mondott. Én azt mondtam, hogy ennek a pályázatnak nem célja a járdák és utak. Ön nem azt mondta. Ön azt mondtam, hogy erre nem jut pénz, én azt mondtam, vagy nem azért van. Én azt mondtam, hogy nem célja ennek az utaknak és járdáknak a rendbetétele. A célja a belváros-rekonstrukció. Ja, és azt is hozzátettem, hogy természetesen ez nem jelenti azt, hogy a járdákra és az utakra éppen azért, hogy a belváros szépen nézzen ki, élhető legyen, nem jutna pénz a járdákra és az utakra, tehát azért kérem, hogy figyelmesebben legyen szíves idézni engem, mert mondom, még azt hiszik a bennünket nézők, hogy én azt mondtam, amit Ön „tőlem idézett".

Horváth István: Hát vannak averzióim az Erzsébet térrel kapcsolatosan. Először is megkérdezném, hogy szoborparkot akarunk? Szóval én is azt gondolom, hogy hát nagy az Erzsébet tér, de talán ennyi szobor nem kellene oda. Ahogy felsorolta Böröcz képviselőtársam, '20-as honvédek emlékműve, Szentháromság szobor, Erzsébet királyné szobra, Testvérvárosok kútja és akkor még mellette zenepavilon, színpad, szökőkút, díszmedence. Szóval azt gondolom, hogy rendkívüli módon túlzsúfolnánk az Erzsébet teret. Gondolkodjunk rajta.

Röst János: Én visszatérnék a napirendi pont határozati javaslataihoz. Hét darab van belőle. Ebből a hétből kettő elvi döntést igényel, ez nem kerül pénzbe. Viszont a másik ötnek pénzügyi kihatásai vannak és egy beterjesztésnél, ahol megrendelünk valamit és itt az időpontok június 30. többségében és egy július 31., pénzügyi fedezettel kell rendelkezni a megrendelőnek. Én előbb is jeleztem Marton úrnak, Polgármester Úrnak, hogy legyen kedves pontonként megjelölni, hogy ezek mekkora összeget tesznek ki, mekkora keretet biztosítunk erre és ennek a költségvetésben, a jelenlegi költségvetésünkben, ha megrendeljük, hol van a pénzügyi fedezete. A másik észrevételem, az pedig a szavazás jellegéből fakad. Itt mind a hétre az van ideírva, hogy a határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel. Meggyőződésem, hogy ebből az 5., 7. valóban egyszerű szótöbbséget igényel, a másik öt viszont minősített többséget igényel, és mindenképpen a szavazáskor arra kérném Polgármester Urat, hogy azt jelezze külön, hogy melyik érinti a költségvetést, és még mielőtt szavaznánk, legyen kedves ezt az árazást elvégezni a Polgármester Úr.

Dr. Károlyi Attila: Csak egy mondat. Fülünkben cseng Tóth képviselőtársamnak, Frakcióvezető Úrnak Szemenyei-Nagy Tibor szobrászművész véleménye. Az Erzsébet királyné szobrával kapcsolatban csak egy mondat. Erzsébet királyné a kor rajongásig szeretett uralkodója volt. Valamennyien ismerik Önök is Tisztelt Társaim azt a rézkarcot, amely Erzsébet királynét ábrázolja Deák Ferenc ravatalánál. Tehát különleges kapcsolat, különleges helye van a magyar ember szívébe Erzsébet királynénak. Jellemző módon a teret is Erzsébet királynéról nevezték el eleink és a helyzet, az az, hogy a Habsburgokkal kapcsolatos véleményét teljes mértékben osztom, maximálisan osztom, amit mondott, csak Erzsébet királyné nem volt Habsburg, Ő bajor volt.

Marton István: Hozzászólót többet nem látok, ezért lezárom a vitát. Röst úrnak annyit, hogy a határozati javaslatnak a pontok előtti utolsó mondata tartalmazza, hogy a képzőművészeti alkotásokkal kapcsolatos tervezői, alkotói és restaurátori díjak fedezetét a városközpont funkcióbővítő pályázati

költségvetése tartalmazza. Reméljük, ideér az a pénz addigra, mire ezzel érdemben foglalkozni kell. Itt stratégiáról van szó. Igen, halasztott fizetéssel természetesen. No ezzel én nem is akarok foglalkozni. Tehát aki egyetért azzal, hogy a Szentháromság szobor áthelyezése, felújítása és engedélyezési terve elkészítésére vonatkozóan. Lezártam a vitát! Jó, módosító javaslat, előreveszem. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igent, én a nemet támogatom. Hogy a Rétfalvi úr legyen a munkacsoport vezetője. Messze vagyunk mi még ettől, hogy ilyennel foglalkozzunk. Tehát a nemet javaslom. Igen Halász úr, ahogy Önöktől meg lehetett szokni.

A közgyűlés 9 igen, 8 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát akkor visszatérünk az eredetire. A Szentháromság szobor áthelyezése, felújítása és új alapzat engedélyezési terve elkészítésére vonatkozóan a feladatra alkalmas és jogosultsággal rendelkező tervező kiválasztása, valamint a tervezési és kivitelezési szerződés előkészítése. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2.: Az Erzsébet királyné szobor elkészítése ügyében: Az Erzsébet királyné szobor tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 5 művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó. A magam részéről ezt nem támogatom. A „B” alternatívát fogom támogatni. Én nem támogatom az „A” változatot. Az „A”-ról szavazunk, nem támogatom.

A közgyűlés 3 igen, 15 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: „B” alternatíva: Az Erzsébet térre Szentgyörgyi István Erzsébet királyné című szobra helyezendő. (fénykép-melléklet) A szobor makettjének felhasználására a Nemzeti Galériától engedélyt kell kérni. A szobor posztamensének megtervezésére és a makett felnagyítására arra érdemes művészt kell megbízni a Képzőművészeti Lektorátus véleményének figyelembevételével. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem kell minősített többség. Egyszerű, csak a pályázatból finanszírozható. Röst úr, ha nem tetszik Önnek, akkor forduljon a Közigazgatási Hivatalhoz aztán majd akkor igazságot tesz. Mondom, csúsztatott fizetés, ismerem ezt, azt hiszem Röst úr. Akkor a határidőt eltoltjuk, október 31-re, a sikeres pályázat kiértesítéséig

A közgyűlés 13 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: A Testvérvárosok kútja című műalkotás tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 5 - lehetőség szerint - zalai művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Határidő szintén a sikeres pályázatra módosul.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: A török-kori városmakett tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 4 – lehetőség szerint - helyi művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon

igen gombot. Határidő mindenütt ugyanaz, mint amit az előbb elmondtam.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A Széchenyi szobor tervezett áthelyezéséhez az alkotóművész hozzájárulását be kell szerezni. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt a határidő, az maradhat.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: A Török kút áthelyezéséhez és közműellátásához szükséges műszaki terveket arra alkalmas, jogosultsággal rendelkező tervezőnél meg kell rendelni. Ez szintén a sikeres pályázat függvénye. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot. Ha nem nyerünk Tisztelt Képviselőtársaim, az félig-meddig katasztrófa lesz.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7.: A 17. Hosszúsági kör című térplasztika tervezett áthelyezéséhez az alkotóművész hozzájárulását be kell szerezni. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

195/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a városközpont közterületeinek megújítása keretében az előterjesztésben szereplő új képzőművészeti alkotások felállításának, illetve meglévő alkotások áthelyezésének és felújításának szükségességével. A képzőművészeti alkotásokkal kapcsolatos tervezői, alkotói és restaurátori díjak fedezetét a városközpont funkcióbővítő pályázati költségvetése tartalmazza.
Felkéri a Polgármestert az alábbi feladatok végrehajtására:

1. A Szentháromság szobor áthelyezése, felújítása és új alapzat engedélyezési terve elkészítésére vonatkozóan a feladatra alkalmas és jogosultsággal rendelkező tervező kiválasztása, valamint a tervezési és kivitelezési szerződés előkészítése.

Határidő: **sikeres pályázat kiértesítéséig 2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

2. Az Erzsébet királyné szobor elkészítése ügyében:
Az Erzsébet térre Szentgyörgyi István Erzsébet királyné című szobra helyezendő. *(fénykép-melléklet)* A szobor makattjének felhasználására a Nemzeti Galériától engedélyt kell kérni. A szobor posztamensének megtervezésére és a makett felnagyítására arra érdemes művészt kell megbízni a Képzőművészeti Lektorátus véleményének figyelembevételével.

Határidő: **sikeres pályázat kiértesítéséig 2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

3. A Testvérvárosok kútja című műalkotás tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 5 - lehetőség szerint - zalai művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó.

Határidő: **sikeres pályázat kiértesítéséig 2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

4. A török-kori városmakett tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 4 – lehetőség szerint - helyi művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó.

Határidő: **sikeres pályázat kiértesítéséig 2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

5. A Széchenyi szobor tervezett áthelyezéséhez az alkotóművész hozzájárulását be kell szerezni.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

6. A Török kút áthelyezéséhez és közműellátásához szükséges műszaki terveket arra alkalmas, jogosultsággal rendelkező tervezőnél meg kell rendelni.

Határidő: **sikeres pályázat kiértesítéséig 2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

7. A 17. Hosszúsági kör című térplasztika tervezett áthelyezéséhez az alkotóművész hozzájárulását be kell szerezni.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

Marton István: Szünetet rendelek el, mondjuk 10 percest.

Szünet

27. Tájékoztató a város zöldterületeinek helyzetéről (írásban)
<u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
<u>Meghívott:</u> VIA Kanizsa KHT Gáspár András ügyvezető

<u>Papp Nándor:</u> A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, a zöldterületek állapotáról szóló tájékoztatót és 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a növényvédelmi munkákra további 5 millió forint szükséges, amit a bizottság elnöke terjesztene a közgyűlés elé.

<u>Dr. Kolonics Bálint:</u> Én örülök az előterjesztésnek, de optimista vagyok, és ezért egy kicsit elégedetlen az előterjesztés láttán. Ahogy olvasom, az előterjesztést tényleg szakmai munka és a zöldterület gazdálkodásról ír és erről szól a bevezető, és utána pedig tematikusan egy-egy területet emel ki. Hát én két területről szeretnék szólni, az egyik, az a kérdések témakörnél szeretném szintén majd megkérdezni, az pedig a Batthyány utca legveszélyesebb japán akácai, amely a második oldal lap alján található az utcafásítások címszó alatt. Sok az idős, beteg, balesetveszélyes fa. Egy részük kivágása már meg is történt az anyag alapján. A Batthyány utcában tényleg megtörtént, a Batthyány utca elején és gyakorlatilag a lombkoronát tartó ágak levágásra kerültek ott a Batthyány utca 1. szám előtt, de hiába kértem nemcsak én, hanem az ott lakók is, hogy a Batthyány utcában a fákat legalább annyira nyírják meg, hogy a háztetőkre, amik rálógnak, ne veszélyeztessék az épületeket, illetve azok az elöregedett ágak, amik veszélyeztetik az ott parkoló autókat, illetve az arra gyalogosan közlekedőket ne veszélyeztessék. És azt gondolom, hogyha ez így folytatódik tovább és csak arra gondolunk, hogy milyen balesetveszélyes és kivágjuk és nem fontolja meg a Tisztelt Főkertész Úr azt és a közgyűlés és nem adunk, nem biztosítunk mi ehhez forrást, hogy igenis, hogy a fáknak, a növényeknek a pótlásának a fokozatosságának kell meglenni és fokozatosan pótolni kell őket, akkor úgy fogunk járni, mint a Deák tér, Katona József utca, hogy egyszer csak letaroljuk a Batthyány utcát, ott marad fák nélkül és legjobb esetben horribilis pénzért akkora növényeket, új fákat telepítünk mondjuk, mint a Deák térre és a Katona József utca egy részére. Tehát ezt az állapotot és ezt a helyzetet elkerülve én javaslom és kérem, hogy történjen meg fokozatosan a fáknak az újraültetése, és akkor elhiszem azt, hogy zöldterület gazdálkodás van, ha látom azt, hogy ültetnek is és e mellett történik meg szisztematikusan az idős fáknak a megfiatalítása és marad ott valami növényzet abban az utcában. De a Batthyány utcában lakó emberek nincsenek megelégedve és ez évek óta így van, és szeretném kérni Főkertész Urat itt is, a közgyűlésen is és majd a kérdések témakörnél is, hogy mikor fog megtörténni az, hogy ezeket a fákat rendbe tesszük, olyan állapotba hozzuk, hogy élhető legyen az az utca és mikor fogunk újat ültetni? A másik gondolat, az a 4. oldalon a Sétakerttel kapcsolatos. Az előterjesztés úgy fogalmaz, az elmúlt évtizedekben a lakosság elhelyezkedése, megváltozott súlypontja a Sétakerttől távolra a keleti városrészbe került. Kevesebben látogatják, funkciója beszűkült, növényállománya erősen elöregedett. A növényállománya valóban elöregedett, valóban kevesen látogatják. Hogy a funkciója miért szűkült be, annak több oka is van. Az egyik, az az, hogy a kishíd újjáépítése nem épült meg és leszűkült a funkció a Sétakeretet tekintve a Maort telepre. A Batthyány utca és a Herman lakótelep lakói nem tudják így látogatni a Sétakeretet. A múltkorában, amikor arra jártam, iszonyatos állapotok uralkodtak ott. Némely család próbált ott a gyerekével kint játszani, de azok a tönkretett játékok, az a szemét, az az elvadult növényzet, a kavicsos sétányok helyén az a gaz, ami ott kifejlődött, ez szégyen. Tehát erre nem lehet azt mondani, hogy majd forrást biztosítunk rá és megcsináljuk. Én azt gondolom, hogy erre minden évben kellene lenni annyi forrásnak, hogy ne hagyjuk a Sétakertet ennyire tönkretenni, és azt gondolom, hogy a funkció beszűkülése, az csak is az önkormányzatnak róható fel, hiszen hagytuk azt a Sétakertet tönkremenni. A lakosságot tekintve pedig nem gondolom azt, hogy kevesebben laknának a Batthyány utcában, a Herman lakótelepen, illetve a Maort telepen. Ugyanennyi érdeklődő lenne a Sétakert adta kikapcsolódási lehetőségre, csak az önkormányzatnak helyre kellene állítani a Sétakertet, és terv van, kellene hozzá Főkertész Úr pénz és kellene újjáültetni a növényeket és telepíteni és a futballpályát, a pingpongasztalokat, a játszótereket újjáépíteni, mert le van pusztulva az egész és egy jóravaló családos anyuka, nem meri kivinni a gyerekét, mert a hajléktalan csövesek padról-padra.

Marton István: Képviselő úr, Ön majdnem három időkeretet merített ki egy szuszra.

Karádi Ferenc Gyula: Kolonics képviselőtársam által felvázolt kép, ez valós. Én azt javaslom, hogy gondolkozzunk el azon, hogy a 2009-es költségvetés során majd nyújtsunk pályázati lehetőséget és egy keretet azoknak a társadalmi szervezeteknek, egyesületeknek, amelyek hasonló gondjainkat meg tudják oldani, itt a Városszépítőkre, Miklósfai Városszépítő Egyesületre és egyéb társadalmi szervezetre gondolok, akik részt vehetnek e feladatok megoldásában, és ha erre pályázati lehetőség van az önkormányzaton belül, akkor biztosan ésszerűen fel is lehet ezeket használni és nagyban tudnak javítani ezek a megmozdulások a városképen.

Marton István: Több hozzászólt nem látok. Annyit azért elmondok Kolonics képviselő úrnak, ami itt már többször elhangzott, a kishíd helyreállítása elképzelhetetlen. Azóta, hogy megszűnt, megtörtént a villamosítása a vasútvonalnak, olyan emelkedőt kellene rajta csinálni, amin nem lehetne mondjuk egy gyerekkocsit sem áttolni. Ezt már évekkel, hosszú évekkel ezelőtt konkrét adatok bizonyították. Úgyhogy nem szerencsés illúziókat ringatni az emberekben. Több hozzászólót nem látok, én a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni. Egyébként megköszönöm Főkertész Úrnak a színvonalas tevékenységét és adott anyagi körülmények között szerintem a lehető legtöbbet hozott ki. De látom, Papp elnök úr ismét szólásra kért, akkor megadom neki.

Papp Nándor: A bizottsági módosításra hívnám fel a figyelmet, hogy a határozati javaslathoz az jött, hogy növényvédelmi munkákra további 5 mFt szükséges, amit a bizottság elnöke terjesszen a közgyűlés elé.

Marton István: Már még ebben az esztendőben? Én erre az esztendőre nem tudom támogatni. Értékelem a humorát Röst úr. Aki egyetért Papp úrral, hogy ebben az évben 5 milliót kerítsünk erre, az nyomja meg az igen gombot. De nem is tudok szavaztatni róla, mert nincs forrás megjelölve, úgyhogy akkor marad az eredeti határozati javaslatnak a szavaztatása. Aki a város zöldterületiről szóló tájékoztatót elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

196/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város zöldfelületeiről szóló tájékoztatót elfogadja.

28. Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2007. december 31.-i állapot szerinti vagyonkataszter alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az anyagot.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, hogy 60 milliárdos vagyonunk van, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

197/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter alapján készült tájékoztatót elfogadja.

29. Indítvány a 9/2008.(V.13.) Közbeszerzési Bizottság határozata hatályon kívül helyezésére (írásban)

Marton István: Az MSZP kezdeményezte a soron kívüli közgyűlést, amit kértek, hogy tegyünk a mai napra. Én oda is tettem. Egy kicsit szórakoztató számomra, hogy május 21-én még ebben a műfajban gondoltak valamit, amit a mai napon meggondoltak, gondoltak mást, de hát jóindulatom és türelmem jeleként azért a mai közgyűlésen napirendre vettettem.

Röst János: Örülök, hogy Polgármester Úr ismét jóindulatáról biztosítja a közgyűlést. Ez Önnek feladata és kötelessége az SZMSZ szerint, hogy a rendkívüli közgyűlést kezdeményezőknek a kezdeményezését Ön napirendre emeltesse vagy összehívja a rendkívüli közgyűlést. A módosításra egyébként azért került sor, mert a bizalmi index lefelé mozgott Önnel szemben és nem bíztunk abban, hogy a 10 mFt-os összeghatárt Ön önmagától módosíttatni fogja. Ezért próbáltuk megjelölni a 7 mFt-ot a gépkocsi vásárlásra. A költségvetés tárgyalásakor én javasoltam Polgármester Úrnak, hogy a 10 milliót vegyük le 7 millióra. Meggyőződésem továbbra is az, hogy kellő felszereltségű, kellő biztonságú autó 7 millió körüli összegből megvásárolható. És azt is javasoltam, hogy a meglévő gépkocsi értékesítésénél a bevételi oldalon durván másfél millió forint beállításra kerüljön. Mind a kettőt Polgármester Úr leszavaztatott, tehát az a tény, hogy Ön áldozata ennek a beterjesztésnek, ez ily módon nem igaz, hiszen Ön kérte a FIDESZ frakciót, hogy a módosításomat szavazza le. Abba nem mennék bele, hogy ami a sajtóhírekben megjelent, és amin az egész ország egyébként nevetett, az Ön nyilatkozatán, ebbe nem mennék bele, mert hát az egy elég érdekes történet és nem erre akarom elvinni a vitát.

Marton István: Nyugodtan vegye bele Röst úr.

Röst János: Nem, majd azt elmondja Polgármester Úr, hát gondolom, hogy egy vallomással tartozik azért nekünk. Én inkább abba az irányba mennék, hogy a közgyűlés fogadja el tényként, hogy az a 10 mFt-os összeghatár, az túlzó. Ez valóban luxus, nem beszélve arról, hogy az önkormányzat Önök által elmondott gazdasági helyzete milyen. Fogadják el a 7 mFt-os összeget. Kerüljön új eljárás lefolytatásra, és amit jeleztünk, hogy a kanizsai vállalkozók kerüljenek előtérbe.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. Ön megint figyelmen kívül hagyja az önkormányzat által alkotott és nem is ez a testület által meghozott játékszabályokat. 15 napon belül vagyok köteles Önök elé terjeszteni. De, hogy megint legyen egy kis munkám, ezért ma itt a közgyűlés alatt ismét beterjesztettek egy soron kívüli közgyűlési javaslatot. Ez ugye a bohózat kategóriája. A megfelelő választ természetesen erre meglesz. 15 napon belül meglesz, de ha tudtam volna, hogy ma beterjesztik, akkor ezt is arra az időpontra tűztem volna ki, mert engem az idő egyáltalán nem sürget az ügyben.

Tóth László: Midőn 2008. május 21-én a Szuperhír hírportálján megjelent egy tudósítás, hogy nem luxus, a többi kiírási paraméter igaz, ezt követően arra voltam kíváncsi, hogy hasonlóan igényes-e másik 22 megyei jogú város polgármestere is, mint Nagykanizsa első embere. Arra jutottam, hogy meglehetősen vegyes a kép, de azt nyugodtan állíthatom, hogy a megyei városvezetők autóinak többsége 10 millió forintos határ alatt marad. Csináltam egy statisztikát. 6 db Volkswagen autó a

következő városoknál van. 5 db Passa-t: Kaposvár, Miskolc, Székesfehérvár, Szolnok, Veszprém, 1 db Jetta: Dunaújváros, A6-os 4 db: Debrecen, Győr, Nyíregyháza, Szombathely. Csak itt emlékeztetnék a Polgármester Úr nyilatkozatára, Hódmezővásárhelynek nem A6-osa van.

Marton István: 525-ös BMW-je. Ugyanaz a kategória.

Tóth László: Teljesen mindegy, csak mondom a történeti hűség kedvéért.

Marton István: Én is.

Tóth László: Opel Vectra 3 db: Pécs, Szekszárd, Zalaegerszeg. Skoda Super B 2 db: Érd, Sopron. Toyota Avensis 2 db: Eger, Salgótarján. Ford Mondeo 1 db: Békéscsaba. BMW 5-ös 1 db: Hódmezővásárhely és Saab: Szeged. Én úgy gondolom, hogy Kanizsa még nincs olyan helyzetben, hogy nevetség tárgya legyen, hogy egy polgármesteri autónak egy használt autót kell megvenni. Úgy gondolom, és arra kérem a FIDESZ frakciót, hogy támogassa a ma benyújtott módosító indítványunkat, hogy maximáljuk 7 mFt-ban Polgármester Úr keretét.

Dr. Fodor Csaba: Valóban kellemetlen helyzet. Voltunk már ilyenben, bizonyára leszünk is még, nem csalódván. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy az Ön szándéka - és akkor most komolyra fordítva a szót -, méltányolható, hogy ezt az autót, amiről Ön mondja, valóban régi, 300.000 km-t futott, leharcolt autó, sok pénzt kell évente rákölteni …, le kell cserélni. Ebben, azt gondolom, egyet kell értsünk. Én is azt hiszem, hogy olyan gépjárműveket kellene vásárolnunk, újakat, lehetőség szerint megbízhatóakat, amelyekkel Ön és a munkatársai és a Polgármesteri Hivatal dolgozói utaznak, mert azért Ők is többször használják ezeket az autókat. Így én ezt el is fogadom, magát a célt. Amit azért meg kellett nekem állapítanom ebből az egész herce-hurcából, meg hogy így sajtónyilvános lett a dolog, azért azt kell, hogy mondjam Polgármester Úr, Önt a FIDESZ ismételten csőbe rántotta. Azért, hogy miért gondolom én ezt, hogy miért van ez így. Ugye a szabályaink szerint közbeszerzést a Közbeszerzési Bizottság ír ki polgármester vagy nem tudom kinek a javaslatára, de valamit kiír. Csak, hogy rögzítsük, a kiírás, az a bizottság felelőssége. Hogy az milyen tartalommal íródik ki, az a bizottság felelőssége. Persze a polgármester elmondhatja, hogy mit szeretne, de maga a tényleges kiírás, az a bizottság felelőssége. Az én ismereteim szerint a Közbeszerzési Bizottság szocialista tagja, Tóth László nem vett részt, FIDESZ-es tagja, a Dr. Kolonics úr nem vett részt. Részt vett a bizottságban Gyalókai Zoltán FIDESZ-es elnök, Balogh László FIDESZ-es elnök, Papp Nándor FIDESZ-es elnök és Csákai Iván FIDESZ-es elnök. Tudomásom szerint Dr. Csákai elnök úr rutinjára alapozva tartózkodott a megszavazástól, és én úgy tudom, hogy a mások három FIDESZ-es elnök szavazta meg a közbeszerzési kiírást, aminek eredményeként ez a kiírás vagy ajánlatkérés, ha tetszik, íziben, de septiben másnap el is lett küldve. Ugye persze ezt jó mondani. Én nem akarom megvédeni Polgármester Urat, mert az Isten mentsen meg tőle, de azért ugye ….

Marton István: Nem is igénylem.

Dr. Fodor Csaba: ….., de azt azért … Nem is igényli, pedig szüksége lesz rá. De én azt gondolom, hogy tehát azért rátolni a felelősséget – persze megvan az Ő felelőssége ebben a történetben azért elég jelentősen –, de csak rátolni a felelősséget nem lehet. A felelősség bizony-bizony azé a három bizottsági FIDESZ-es elnöké, akik tudva, tudatlanul, hozzáértve, hozzá nem értve, de megszavazták, hogy ilyen tartalommal menjen ki ország-világ szégyenére egy közbeszerzési pályázatkérés. Én magam megtekintettem ezt a kérést. Én ebben még ellentmondásokat is látok, pedig hát nem vagyok akkora közlekedési szakember, mint egyesek ebben a bizottságban, de magában látok ellentmondásokat is. És azt meg aztán tényleg végképp nem tudom felfogni, hogy mi a büdös bogárnak kellett a kiírásban ország-világ szégyenére olyanokat beírni, amik egyébként pedig egy ilyen adott kategóriának a széria-felszerelése. Mi a büdös bogárnak kellett? Azért, hogy rajtunk röhögjön mindenki? - már bocsánat. Hát ezt a felelősséget Önöknek, hármuknak kell azért elvinni, akik megszavazták ezt az egész anyagot. Ezt nem lehet rátestálni se a polgármesterre, miránk meg aztán legkevésbé sem. Tehát én azt hiszem, itt óriási hiba történt. Én azt minimum elvárnám, hogy kérjünk bocsánatot, mármint azok, akik ezt elkövették, mindenkitől, hogy Kanizsát ilyen helyzetbe hozták, a várostól, és azt gondolom, hogy valóban egy új közbeszerzést kellene indítani, ezt meg, ha lehet, akkor le kell állítani.

Balogh László: Ez egy tanulságos ügy. Én nem szeretném, ha sárdobálássá válna. Sokak felelőssége benne van. És ha már szokásos módon támadást kaptam én magam is, érezvén a magam felelősségét, szeretnék egy-két dolgot helyretenni és pontosítani. Azt, hogy 10 mFt-ért a város – ez egy maximált keretösszeg – autót vesz, épp azért, mert 300.000 km van a jelenleg használatos polgármesteri autóban, és így tovább, tehát sok indokkal, ez már egy eldöntött tény volt év elején a költségvetés elfogadásakor. Ugye hirtelenséggel lett ebből most valami. Ezt a Közbeszerzési Bizottságot aznap reggel telefonon hívták össze és beesvén erre a Közbeszerzési Bizottság ülésére, az ott elhangzottak – a jegyzőkönyv is kell, hogy tanúsítsa - azt mutatják, hogy mi kritikával éltünk elég rendesen ezen közbeszerzés kiírása kapcsán, de való igaz, tisztelve részint polgármesterünket, részint miről szól egy közbeszerzési pályázati kiírás? Soha nem - szabályosan ez így kell, hogy legyen és higgyük abban, hogy ez így van most is – konkrétumokról, hanem ahogy a 10 mFt is egy maximált keret, úgy a kiírási feltételek is egy idealizált feltételrendszert jelentenek. Én magam ezt így képzelem, és így képzeltem akkor is és ott is. Az már más kérdés, hogy a döntés után – ami úgy született, ahogy itt citálódott – hazaérkezvén én magam is rádöbbentem arra, hogy valami nincs itt rendjén, és például hadd utaljak azért arra és itt ez további tanulságokat jelent. A honlapon, azon a bizonyos honlapon, ahol megjelent ez a hír, az hogy lehet, hogy szinte előbb megjelent, mint ahogy megszületett a közbeszerzési bizottsági döntés? Ez hogy lehet? És kérem, aki tudja, az akkor ezt is jelezze és jelentse, ezt most mondom az …-be. Ezzel együtt tehát a magam felelősségét vállalom. Én azt is vállalom – magánvéleményemet is mondom –, hogy ilyen helyzetben ez a város, Nagykanizsa nem engedheti meg magának, hogy luxusautót rendeljen, tartson, pályáztasson és így tovább. Én magam úgy képzelem el, hogy a 10 milliós keretösszegen belül valahol álljon meg ez az autó, nem feltétlenül luxusautóval. Legyen akár új közbeszerzési eljárás és így tovább, és így tovább. Én akár gyakrabban járnék – mindannyiunknak mondom ezt – biciklivel. Tehát ez az alkalom és a pillanat, hogy jobb irányba tereljük ezt a döntést. Én azt hiszem, hogy hamarosan elhangzik majd részünkről is ilyen jobbirányú javaslat. Ezzel most nem én kívánok előállni, csak a magam felelősségét firtattam volna, amelyben benne van mindannyiunk felelőssége.

Bene Csaba: Fodor képviselőtársam nagyon jól mondta el, hogy abban egyetértettünk annak idején, amikor a költségvetést állítottuk össze, hogy a jelenlegi szolgálati autót le kell cserélni. Abban már nem volt olyan nagy az egyetértés, hogy milyen összeghatárban, mert emlékszem Röst képviselőtársam javaslatára, aki akkor is a 7 mFt-ot mondta, de emlékszem Károlyi képviselőtársam javaslatára, aki azt mondta, hogy még 16 mFt-ot sem sajnálná, és el lehet gondolkodni ezen. Mi akkor is a középutat választottuk, és ma is úgy gondoljuk, hogy a 10 mFt-os összeghatár, az az összeg felső határ, amit ugye nem muszáj átlépni, illetve elérni, amiből egy olyan színvonalú autót lehet beszerezni, amely tudja azokat a szolgáltatásokat, amelyek szükségesek erre a célra. Mi, a FIDESZ frakció egyetért azzal, hogy kerüljön visszavonásra ez a közbeszerzési eljárás, de azt kérem, hogy vegyük ketté ezt a határozati javaslatot, amelyet benyújtottak Önök és külön szavazzunk a közbeszerzési eljárásnak a visszavonásáról, illetve az összeghatárról. Továbbra is javasoljuk, hogy a 10 mFt-os felső összeghatár maradjon meg.

Bicsák Miklós: Kérdem Tőletek tisztelettel mi a legdrágább? Az emberélet. Ezen vagytok fennakadva? 10 millió forint? Ami a biztonság egy használt nagy értékű autó: Mi ma a nagy értékű autó? A full extrákkal sorolhatnám az olyan autók, ami 30 milliónál, vagy annál talán magasabb. Az, hogy ez az autó már nem tudom, egy vagy kétéves és tudnotok kell, hogy egy ilyen értékű autó amennyi az ára – nem tudom pontosan – ez egy év alatt 50 %-ra amortizálódik. Itt a biztonság a városnak, akik abban ülnek. Ha Polgármester Úr, ha Alpolgármester Úr, ha képviselő vagy bárki utazik a kocsiban, a biztonság. Azt tudnotok kell, hogy a német autó, nem akarok reklámot egyik típusának, legbiztonságosabb autó Európában. Én tapasztaltam. 2000-ben a BMW-be belémjöttek Zalakomárnál, a roma gyerek, és úgy elrepült kérem szépen, hogy Őneki, a szerencsételennek nagy baja volt, a biztonsági öv használata, a villogó lámpánál a 7-esen mentem. Kérem szépen, megvédett az autó. Csodás dolog. Amikor kiszálltam, azt mondtam, ez igen! Ezt csak az érzi, akivel ilyen esetek történnek. Az, hogy van egy 10 milliós összeghatár. Lehet, hogy meg tudjuk vennie ezt a kocsit 7.500.000-ért, aztán mindenki befogja a száját, vagy egyéb. Használt autó garanciális, biztosíték van rá. Kérem szépen, nem szabad mindjárt ebből felfújni a lufit és aztán ügyet csinálni. Én is javaslom, amit Bene frakcióvezető úr mondott. Maradjon meg a 10 millió forintos összeghatár, és tárgyalni kell. Biztos vagyok benne, hogy az ilyen értékű kocsik főleg készpénzzel, nem hitelre vásárolva, meg lehet megfelelő korrekt áron, 10 mFt-on

belül vásárolni.

Böröcz Zoltán: Én csak azt szeretném mondani, hogy ugye ez a 10 millió tényleg nem sok, tehát ugye, ha azt mondjuk, hogy 10 mFt-ért egy nagyobb teljesítményű autót akarunk venni, nem sok, de tessék már azt mondani itt az Uraknak annak – hány voltak, négyen? Csaba soroltál négyet. – tessék már megmondani, tényleg valóban csak a rendszámát nem írták rá. Tehát nyilvánvaló mindenki számára, hozzá nem értő számára is, hogy ez a pályázati kiírás egy bizonyos autóra szólt. Ezt mondják, hogy ez így történt, tévedtünk, vonjuk vissza, menjünk tovább, de azt ne tessék megmagyarázni, hogy ezt Önök nem tudták. Hát tudniuk kellett. Hát olyan sajátosságokat írtak bele abba a pályázati kiírásba, amiből egy autó legfeljebb összerakható. Gyalókai úr, közlekedési autó szakember. Ő szerintem, tudja is, hogy ez szériában nem is létezik. Még az sem baj. Azt kell mondani, hogy tévedtünk, bocsánat, visszavonjuk, kezdjük újra, és akkor lezárjuk. Egyébként csak annyit mondanék még, hogy 10 millió nem sok. Ha emlékeznek rá, szemben Röst úr 7 milliós javaslatával az alternatív költségvetésben 8 milliót szerepeltettünk azért, mert akkor mi azt gondoltuk, sőt egészen biztosak is vagyunk bent, hogy a Kanizsán forgalmazott márkákból bármely választható és extrával felszerelt autó lehet. Ez lehet én miattam Ford Mondeo, lehet Opel Vectra. Fel sem tudnám sorolni, mennyi minden lehet. Minden márkáról tulajdonképpen a felső középkategória a legbiztonságosabb és jó teljesítményű autó kiválasztható. Ez volt akkor a mi javaslatunk. Még egyszer azt kérem, tessék mondani, és Balogh elnök úrnak mondom, miközben részben elismerte ebben a döntésben a felelősségét, a végén mégiscsak úgy fogalmazott, hogy benn van a felelősség, mindannyiunk felelőssége. Balogh úr azt kell mondani, benn van mind a hármunk felelőssége, aki ezt akkor, ott a Közbeszerzési Bizottság felelős tagjaként ezt a kiírást megtettük. Ez három személy. Tehát az Önök felelőssége van bent. Ezt kell mondani, nem mindannyiunkat. Egyébként szeretném tényleg, ha gyorsan lezárulna, és valóban új közbeszerzéssel elindulna ez a folyamat. De látom, még vannak, tehát vélhetőleg nem zárjuk le. Köszönöm szépen. Csak tessék ezt a felelősséget kimondani, aztán menjünk tovább. Nem olyan nehéz ez, csak ki kell mondani.

Marton István: Böröcz úr, amit Ön mondott, én anélkül, hogy részleteibe belemennék, de nekem már mondtak kanizsai rendszámot, ami ráillik erre a kiírásra. Nekem eszembe sem jutott egyébként. Meg mondták, hogy van még más is. Szóval ez ízlés kérdése, de szó nincs itt ilyesmiről. És ugye itt elhangzott, hogy nagyon cinikus ez az Önök beadványa. Azt mondja, az autó beszerzés kapcsán bátran állíthatjuk, hogy tényleg kísért a múlt, a rendszerváltás előtt a kanizsaiak többsége is Győrből hozta az autóját. Énnekem viszont, mint régióközpontba, sajnos rendkívül sokat kell Győrbe járnom, tetszik, nem tetszik és alapvetően ezért, hogy amíg ott vagyok is, az idő ki legyen használva, ez volt a vezéreszméje az egésznek. De mondom, kanizsai rendszámokat rá lehetne passzítani, mert nekem már rápasszították olyan autókra, amiről nem is tudtam, hogy létezik.

Dr. Károlyi Attila: Akkor nem tetszett elsétálni egy használt autókereskedésbe, amikor az időt kihasználta?

Marton István: Nem, mert minek. Itt valaki elmondaná, hogy az értékcsökkenés ……

Dr. Károlyi Attila: Igen akkor ezt félreértettem. Valóban, és nem mosakodásképpen mondom, de emlékezetem szerint nem egy kocsinak a cseréjéről volt szó, nem? Tehát nem két autót akartunk venni a 15, az én javaslatom szerint a 15 millióból?

Marton István: Viccelődik Képviselő Úr?

Dr. Károlyi Attila: Nem viccelődöm. Én úgy emlékszem, hogy van egy Mondeo-nk, meg van egy Vectra-nk.

Marton István: Rosszul emlékszik. Nagyon rosszul emlékszik. Egyre mondta a 15-öt.

Dr. Károlyi Attila: Fenntartom a véleményemet nyíltan is, mint ahogy akkor is ugye nyíltan beszéltünk erről. Ami zavar engem ebben az egész ügyben, az – és azt hiszem, gyorsan véget vetünk ennek –, hogy használt. Használt autóról van szó. Ez engem zavar. A városunk Volkswagen kereskedője,

elmentem hozzá és egy Volkswagen Passat-ra kértem egy ajánlatot, egy olyan CC modell, amit még nem is láttak a Tisztelt Képviselőtársaim - én is csak képen láttam –, és kértem hozzá egy rakás extrát. Ez egy új autó, 9,5 millióért Ők odaadják. Most én arra gondoltam, hogyha veszünk most egy új kocsit, akkor azt hat évig tudjuk használni, ráadásul beszámítják nekünk a Vectra-t is. Akkor annyival olcsóbb is. Tehát én a FIDESZ frakciónak és természetesen az MSZP frakciónak is a véleményét osztom ezzel kapcsolatban. Gyönyörű Volkswagen Passat-ot lehet ezért a pénzért vásárolni.

Marton István: Képviselő úr, szó nem volt arról, hogy a meglévőnek a beszámítása. A meglévőnek egyébként más funkciót – most nem akarom megnevezni – simán találunk, mert azért ez még itt a városban elszaladgálhat még akkor is, ha 8 éves, 2 és egynegyedmilliót költöttünk az elmúlt két évben a javítására és 300.000 kilométert futott és mire lezajlik a közbeszerzési eljárás, vastagon túl lesz ezen a háromszázezren. Tehát én erről nem beszélnék.

Horváth István: Nekem az a véleményem, hogy ez a közbeszerzés, ez egy botrány. És sikerült is országosan kiváltani egy országos botrányt. Ilyenekkel, hogy sízsák, meg fabetét, meg gyöngyház metál, meg egyáltalán. Én azzal tökéletesen egyetértek, hogy egy polgármester, egy megyei jogú város polgármestere jó autóval járjon, ha valahova elmegy, odaérjen, biztonságos legyen és egyáltalán. Egy dologgal nem értek egyet. Akkor, amikor ilyen rosszak a kondíciók anyagilag, mint amilyenek a városban, akkor státuszszimbólumot nem veszek. Mercedes-t, BMW-t, Audit. Minden más márkát megvehetek fullra felszerelve, lehet az Ford Mondeo, lehet az Passat, lehet az Avensis, lehet az Laguna, bármi, csak ezt a hármat nem vettem volna meg. Én úgy gondolom, hogy a 10 milliós keretösszeget tartsuk meg, írjunk ki egy új közbeszerzést, és ezt pedig söpörjük le az asztalról.

Marton István: Nagyon nem értek egyet azzal, amit Ön mondott. Én azért gondolkoztam használtba, egy olyan 1, 1,5, 2 évesben alapvetően - anélkül, hogy tudnám, hogy milyen kocsiról van szó –, mondván, hogy az még ezt a két évet, meg a következő ciklust simán kihordja, és majd a hetedik önkormányzatnak a polgármestere ráér 2014. októberében, novemberében gondolkodni azon, hogy mire cseréli ki, és majd Ő is megkapja azt a kérdést, amit én megkaptam 2006. október első hetében, hogy lesz-e új polgármesteri autó. Én akkor azt mondtam, hogy a pillanatnyi helyzet ezt nem teszi lehetővé. Nem is lett. Két évvel később lenne - ezt orrba-szájba támadják.

Bárdosi Gábor Jenő: Majdnem úgy voltam vele, hogy először Polgármester Úr utolsó mondatára reagálok, de majd lehet, hogy arra is sort kerítek. Először Balogh képviselőtársamnak mondanám - a közbeszerzési eljárás döntése nyilvános képviselő úr. Azért mondom Balogh képviselő úr, azt mondja, hogy nem tudja, hogy miért tudta a sajtó.

Marton István: Zárt ülés volt.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát most, hogy ez miért lett zárt ülés azt én nem tudom. Én csak azt mondom, hogy ennek a bizottsági ülésnek a döntése, az nyilvános. Ha határozatot hozott, akkor nyilvános. Na de jó. Jó. Akkor mennék a második dologra, ami itt senkinek a szájából nem hangzott még el, illetve valaki idézte, hogy kísért a múlt – Böröcz képviselőtársam idézte, hogy kísért a múlt –, Győrbe járjunk autót vásárolni. Valóban az furcsa, hogy a közbeszerzési eljárásban egyik városból pályáztatunk meg három – és most nem neveznék meg várost, gondolom, aki ott volt, az tudja, hogy melyik városról beszélek – három vállalkozást kérek fel, hogy nyújtson be erre ajánlatot. Azt mondja ez a képviselőtestület már elég régóta, hogy támogatjuk a nagykanizsai vállalkozókat. Nagykanizsán 13 fajta autókereskedés van. Köztük - most én azokat mondom, akik ilyen nagyobb autókat is, Gyalókai képviselőtársamnak válaszoltam közben, aki mondja, hogy több, igen, de aki ilyen nagyobb és komolyabb autókat forgalmaz, az körülbelül ennyi van. Horváth István képviselőtársammal annyiból nem értek egyet, ma már szerintem nem biztos, hogy státuszszimbólum az a három autómárka, amit említett. Dehogy egyetlenegy kanizsai vállalkozótól sem kérjünk be ajánlatokat, miközben bármelyik tud 10 millió alatt akár úgy, mint képviselőtársaim említették – Károlyi képviselőtáram, aki a Volkswagen egyik típusát említette – de ugyan említhetnék azért BMW-ben is, Renault-ban is, Fordban is és egyéb márkákban is 10 millió alatt full extrával felszerelt nagyon biztonságos autókat. Polgármester Úrnak csak annyit, hogy amikor azt tetszik mondani, hogy mondtak már Önnek kanizsai rendszámot is, akkor azt mondom, hogy azért az furcsa, hogy most már lassan a médiából mindig híresek vagyunk valamiért, de az mindig

általában valami, én most nem nevezném máshogyan, csak butaság, mert én még most csütörtökön tudom, hogy az RTL Klub Házon kívül című műsorában is azért erről szó lesz ezen a héten. Hogy teljes legyen az örömünk, dönthetünk mi itt bárhogyan, közben nézi Kanizsa lakossága ezt a közgyűlést, próbáljuk rendbe hozni azt, amit Balogh képviselőtársam hazamenve átgondolt, és azt mondta Ő is, hogy nem biztos, hogy teljesen jó volt az a döntés, miközben az alapdöntés jó volt, egy összeghatárig el lehet menni, akkor azért ez tényleg megint negatívan sikerült jó sok időn keresztül a médiában szerepelnünk. Hát ez is egyfajta szereplési lehetőség a városnak.

Marton István: Képviselő Úr, én elrendeltem egy vizsgálatot ezzel kapcsolatban. Nem igazolódott be még tulajdonképpen semmi, de a véleményem szerint a közbeszerzési törvényt legalább két ponton sértette meg a kiszivárogtató és az önkormányzat közbeszerzési szabályzatát meg mintegy három ponton. Hát ezt egy idő után majd törvényileg vagy alátámasztják, vagy nem, de én szerintem öt, kettő törvénytelen és három szabálytalan lépés történt. És hát ugye nekem már többen telefonáltak komoly befektetők, akik azt mondták, hogy nem gondolják, hogy akik ezt kiszivárogtatták, azok a befektetőkért folytatott versenyben komoly hátrányt okoztak a városnak? Már ott, ahol egy 10 milliós autó, mert így, hogy 10 milliós autó egyáltalán téma lehet.

Cseresnyés Péter: A legtöbb hozzászólással egyetértek, és nem is akarom e tekintetben szaporítani a szót. Az viszont zavar egy kicsit, hogy itt most három vagy négy ember felelősségévé akarják tenni ezt a bizonyos közbeszerzési eljárás, vagy kiírás eredményét. Éppen ezért én mást most nem is kívánok tenni, csak szeretnék feltenni egy kérdést a Közbeszerzési Bizottság elnökének. Ezen a bizonyos bizottsági ülésen a jelzett négy emberen kívül ki vett még részt? Nem kell nevet mondani. Elnézést, felteszem úgy a kérdést. Akkor azt szeretném kérdezni, hogy vett-e még mondjuk a hivatalos közbeszerzési referensen kívül részt ezen az ülésen valaki, meg a bizottsági tagokon, valaki vett-e részt?

Papp Nándor: Jegyzőkönyvvezető, meg a Polgármester Úr.

Cseresnyés Péter: Csak Ők?

Papp Nándor: És a Polgármester Úr titkárnője, személyi titkára.

Cseresnyés Péter: Visszaveszem a szót, hogyha lehet, mert ez egy kérdés volt és nem is akarom szaporítani a szót. Tartom magamat az első mondatomhoz. Természetesen nem azért kérdeztem, hogy ki szivárogtatta ki ezek közül az emberek közül, hanem egyszerűen azt szeretném, hogyha nem ennek a négy embernek a felelőssége lenne csak. Tehát itt Balogh képviselő…..

Dr. Fodor Csaba: ……(Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Elmondták képviselőtársam, hogy hogyan történt a dolog. Tehát én azt gondolom, nem biztos, hogy a nyakukba kell varrni akkor, amikor gyors döntést kellett hozni. Balogh képviselőtársam eléggé klasszikusan elmondta, hogy mi történt és én azt hiszem, hogy polgármesteri autóra, akkor viszont még is csak meg kell mondanom, polgármesteri autóra vagy egy szolgálati autóra, mert ugye polgármesteri autó nincs itt Nagykanizsán sem, mindenféle híresztelés és újsághír téves, amelyik ezzel kapcsolatban megjelent. Itt egy szolgálati autó ….

Marton István: Sőt, Alpolgármester Úr szolgálati autó sincs. Ennek a kategóriája más. Így van.

Cseresnyés Péter: Akkor a hivatalnak az autója, amit bárki használt, eddig is használták a Vectra-t is mások, nemcsak a Polgármester Úr és az új autót is fogják mások használni, nemcsak a Polgármester Úr. Tehát nem szeretném, igaz, hogy a döntést Ők hozták, de azért ez a döntés, ez egyik pillanatról a másikra meghozott döntés volt. Én szerintem nem igazán előkészített döntés volt. A döntés-előkészítésbe csúszhattak be hibák. Én azt hiszem, hogy Balogh képviselőtársam elmondta, hogy miről volt itt szó. Ezt a hibát javítsuk ki most a mai ülésen, és én szerintem le is lehetne zárni ma ezt a vitát és szavazhatnánk.

Marton István: Azért úgy gondolom, azért el kell mondani, akik néznek bennünket, hogy mi a különbség a szolgálati, meg a hivatali autó között. Szolgálati autó az, amikor egy munkavállaló akár a magáncégtől vagy az önkormányzattól, vagy bárkitől megkapja a kulcsot, szerződésben rögzítik, hogy milyen célokra használhatja az autót, belföld, külföld, ki tudja, lényegtelen, de Ő foglalkozik vele, személyéhez van kötve. Hivatalai autó pedig az, ami például nálunk is van több is, nemcsak egy, az egyikbe legtöbbet valóban én ülök bele, de távollétemben, meg amikor itthon vagyok és nem készülök sehova, akkor is számtalan ember ül benne.

Bene Csaba: Azt hiszem, hogy az eddigi vitában már sok márkának a neve elhangzott. Elég szerencsételenül. Szerintem márkanevekről nem kellene itt beszélnünk. Én is tudnék márkát mondani. Abban mélységesen egyetértek, nem tudom, hogy ki említette azt, hogy ma már talán az, hogy presztízsmárka, nem nagyon kell emlegetni. Ezzel egyetértek. Én úgy gondolom, hogy ebből a 10 milliós keretből tényleg lehet olyan autót választani, ami megfelel a követelményeknek, és hogyha a 10 milliós keretbe presztízsmárkából új autó - mert azzal is egyetértek, hogy új autót kell vásárolni - belefér, akkor tőlem lehet még akár presztízsmárka is, és ezért javaslom azt, hogy nyílt közbeszerzési eljárás kerüljön kiírásra. Tehát mindenki, aki ebben érdekelt, adhassa be az ajánlatát.

Röst János: Tisztelt Közgyűlés, köszönöm a szót. Én úgy gondolom, hogy teljesen tévúton jár Polgármester Úr, amikor a felelősséget megpróbálja a hivatali kollégákra áthárítani. Itt nem az a lényeg Polgármester Úr, hogy ki szivárogtatta ki, és hogy milyen belső vizsgálatok folynak le ezt követően. Ha jól értettem, Polgármester Úr jelen volt ezen az eljáráson, legalábbis itt Papp képviselőtársamtól ez hangzott el. Ha igaz, akkor Ön miért mondta azt, hogy nem tudott Ön a közbeszerzési eljárásnak a részleteiről? Ezt nyilatkozta. És mondott ilyeneket is, hogy öreg és kényelmes, meg nem tudom, miket szeret még. Hát úgy gondolom, ilyenkor a polgármesteri széket a hintaszékre kellene cserélni, nem pedig luxusautóra. Tehát nem szerencsés Polgármester Úr az, hogy Ön a felelősséget magáról elhárítja. A költségvetési vitánál Ön ragaszkodott a 10 milliós kerethez. Én javasoltam a 7 milliót, javasoltam, hogy kerüljön eladásra a meglévő autó és annak az összeggel a csökkentése ebben a gazdasági helyzetben még tovább csökkentené a kiadási oldalt. Ön ezt kategorikusan elutasította, és ragaszkodott ahhoz, hogy a FIDESZ frakció ezt megszavazza. Ebben az értelemben Polgármester Úr a felelősség az Öné. Az, hogy vannak részfelelősök bizottsági elnökök részéről, úgy gondolom, az rendben van, de itt a történet nem erről szól, hanem arról szól, amit Ön mondott a sajtónak, amiből lényegében az egész vihar keveredett és az egész ország rajtunk röhögött.

Marton István: Röst úr, az Ön sugallata több mint aljas. Senkire egy szóval nem hárítottam semminemű felelősséget. Meggyőződésem egyébként, hogy a kiszivárogtató nem volt jelen, de ez az én privát véleményem. Én nem voltam jelen. Mondom, nem voltam jelen. Kistérségi társulási ülést tartottam. Pont, amikor a szavazás zajlott, akkor léptem be kettő percre. Tehát nem voltam jelen az ülésen, csak az utolsó másodperceken. Tényleg nem tudtam a részleteket, mert nem nekem kell összeállítani semmilyen közbeszerzési anyagot. Ezt sem. Sőt nem is nagyon szoktam megnézni - lehet, hogy hiba volt, ezután megnézem. Az Ön megállapításaiban egyébként az a rendkívüli aljas, hogy megpróbálja humorosan beállítani őket. Arról már nem is beszélve, amit Ön a hozzászólása elején mondott, hogy a meglévő értékesítése beszámolva lesz. Már mondtam másnak is, a meglévőt még itt a városban több célra is lehet használni, hiszen arra, hogy az országúton ott hagyjon, az nem azt jelenti, hogy itt a városban történik vele valami, akkor mondjuk, megáll az árokparton, akkor nagy baj történt, hát akkor majd bevontatják a szervizbe. Megadom én Önnek az ügyrendire a szót.

Röst János Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés! Megköszönöm, hogy visszaadta a szót. Válaszgombot nyomtam Polgármester Úr. Most már körülbelül másfél év alatt olyan harmincszor, negyvenszer kértem a Polgármester Úrtól azt, hogy meg tudja különböztetni az ügyrendit a válaszadás gombtól, hogy a készülékébe szereltessen egy másik kijelzőt. Nem tette meg.

Marton István: Spórolunk Röst úr, spórolunk.

Röst János: Értem, de akkor legyen kedves a 10 millión kezdeni a spórolást Marton úr. Visszatérve az Ön kijelentésére. Az, hogy Ön aljasnak nevez - Marton úr, tudja mi Ön? Gondolják végig.

Marton István: Valóban az a megközelítése rendkívül módon aljas.

Papp Nándor: Miután meg vagyok támadva, én üzenem Fodor képviselőtársamnak, hogy én nagyon, nagyon irigylem Őt, hogy Ő még az életében soha nem volt időzavarban, soha nem volt kevés ideje a döntésre és soha életében egyetlenegy hibás döntést nem hozott. Nagyon irigylem ezért, komolyan mondom. Én szoktam, még a sakkban is időzavarban, nem is időzavarban, de időzavarban általában többet szoktam igen hibázni, és nem szégyellem magam érte. Azért nem szégyellem magam érte, mert körülbelül amióta a Közbeszerzési Bizottságban részt veszek most már immár 6 éve – az előző közgyűlés alatt is ott voltam –, körülbelül az esetek 25 %-ban eredménytelennek lett nyilvánítva a jelentkezés minimum minden negyedik esetben, tehát gyakorlatilag. És meg tudom mutatni a szó szerinti jegyzőkönyveket, volt averziónk a kiírás szövegével, mindennel, egyebekkel kapcsolatosan. Azt gondoltuk, ha valami stikli kiderül, akkor még bőségesen vissza lehet vonni, amikor a bejönnek az árajánlatok. Erről volt szó az egészben. De mondom, ismétlem még egyszer, nagyon, nagyon irigylem Fodor urat, hogy Ő életében még nem hibázott. Ezért egész életemben fogom irigyelni.

Dr. Fodor Csaba: Nem igazán gondolom Elnök Úr, hogy meg kell sértődni ezen, hanem talán azt kellett volna mondania, hogy tévedtünk, bocsánat és elnézést kérek Nagykanizsa város lakosaitól, hogy ilyen hülye helyzetbe hoztam őket a szavazatommal, hogy ország-világ rajtunk röhögött. Ezt kellett volna mondani és nem azt, hogy a Fodor úr nem hibázott? Dehogynem. Dehogynem voltam időzavarban, csak nem ez a kérdés, mert a végén már odajutunk, hogy két hibás van ebben az egész történetben, az, aki kiszivárogtatta, akit nem tudunk, hogy kicsoda, és talán maga az autó, mert aztán már más nincsen. Én csak azt akartam mondani, hogy itt van, akkor ezt tessék mondani, hogy vállalja a felelősséget és kész van. Nem kell ebben többet, és nem másokra kell átadni. Ez nem személyeskedés.

Papp Nándor: …… (Nem mikrofonba beszél.)

Dr. Fodor Csaba: Akkor ezt kell mondani. Bocsánatot kérünk. Ennyi. Ilyen marha egyszerű a mutatvány. Én nem dumálok, én csak mondom, hogy ez a lényeg.

Marton István: Amíg visszahűlnek az agyak, addig felteszek egy találós kérdést. Kit tudja nekem megmondani a jelen lévő Tisztelt Képviselők közül, hogy a múltkori közgyűlésen a zárszámadás elfogadása mennyi időt igényelt? A 2007-es zárszámadás elfogadása. No. Summa 8 perc volt. És én is úgy gondoltam, hogy még rövidebb volt, de amikor utánanézem, ez beigazolódott. Miért? – kérem. Ez itt a kérdés, ezért tettem fel a találós kérdést. Azért, mert amit esetleg kínos lett volna belőle és tárgyalni és feszegetni a tőlem balra ülő Uraknak, az mind visszaszállt volna a fejükre. Ezért nagyon bölcsen tették, hogy bölcsen hallgattak. A másik, amiért még hallgattak, az az, hogy a számok világosan egyértelművé tették, hogy a négy év alatt 650 millióról 6,5 milliárdra emelt csődtömeg bizony olvadóban van. No, nem annyira jelentősen, de már bizony kijelenthetjük, és a számok ezt igazolják, hogy nem éri el a 6 milliárd forintot, tehát a kondíciónk, miután kikerültünk - ezt teljes felelősséggel kijelenthetem - az adósságspirálból, lényegesen javul. Ezért gondoltam azt, hogy elérkezett az idő, hogy autót vásároljunk és lehet, hogy hibáztam, mert a költségvetés már három hónapja erre lehetőséget adott és mondom, már gyakorlatilag itt vagyunk a fél évnél és még mindig nem léptem ebben az ügyben. Talán pontosan azért, mert reggeltől estig a város ügyeit intézem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Azért én is szeretnék a Közbeszerzési Bizottságról egy-két dolgot. Valóban úgy érzem, hogy tévedtünk. A jegyzőkönyvek bizonyítják, hogy elég sok paraméterre rákérdeztünk és kivetettük egyáltalán a pályázati kiírásból, ugyanakkor a tényleges, végső pályázati kiírást nem láttuk, de remélem, hogy kivették belőle azokat a dolgokat, ami egymásnak ellentmondó paraméterek. Ez a közbeszerzési eljárás, illetve leírt anyag, az várhatóan nem egy autó volt ezzel megcélozva, hanem szerintem többnek a paramétereit, illetve prospektusát másolták össze és megpróbáltunk egyáltalán egy olyan autót összehozni ebből az egészből, aminek csak egy kormánya van és egy sebváltó gombja. A többi paramétereit is természetesen ennek megfelelően csökkentettük. Tehát egy összeollózott anyagból dolgoztunk. Egy paraméter, ami konkrét volt és biztos, a közgyűlési döntés és a 10 millió forint. Az, hogy használt autó 10 millió forintért milyen kategória, és milyen biztonságot nyújt, illetve az a 30 pár ezer kilométer, ami igazából a kiírásban meg volt határozva, ez gyakorlatilag egy 10 millió értékű autónál nem paraméter. Biztos, hogy az új autó a jó autó, nehogy félreértés legyen. A bizottság

megpróbálta a kapott anyagból a legjobbat összeállítani. Nem sikerült tökéletesre, ez így van. Én is azt javaslom, hogy vonjuk vissza a pályázatot, és ahogy a többiek is mondták, ragaszkodjunk a 10 millió forintos limithez és egy nyílt pályázaton próbáljunk kiírni újat, jobbat, szebbet mindenkinek a megelégedésére.

Dr. Kolonics Bálint: Javaslatom lenne ehhez a napirendhez, mégpedig az Polgármester Úr, hogy van nekem az az önálló képviselő indítványom, ami folyamatosan készül-készül, mégpedig a gépkocsiparknak az átvilágítása eredményeként ez az anyag, ez tovább szélesedik.

Marton István: Hangot kérek Képviselő Úr!

Dr. Kolonics Bálint: Tessék megkérni a műszaki kollegákat, hogy adjanak rá hangot, én nem tudok hangosabban beszélni.

Marton István: Én nem azokat kérem, én Önt kérem, hogy beszéljen hangosabban.

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester úr, elég hangosan beszélek, akkor, tessék több pénzt költeni a technikára.

Marton István: Most már elég hangosan beszél, valóban.

Dr. Kolonics Bálint: Tehát Polgármester Úr, azt kérném, hogy ez az anyag készül és ennek az anyagnak az lenne a lényege, hogy racionalizálja a gépkocsiparkot és szerencsés lenne, hogyha egyrészt ez alapján már feltérképeznénk azt, hogy egyáltalán milyen gépkocsikkal rendelkezik az önkormányzat, azok intézménye és gazdasági társaságai és egy ésszerűsítési folyamat indulna el és nagy valószínűségnek tartom azt, hogy lehetne flottásítani a gépkocsiparkot, és ezt azért mondom Polgármester Úr, mert mióta ennek hírértéke van, hogy ez készül, nem egy márkakereskedés-tulajdonos keresett meg azzal, hogy mikor jöhet és majd teheti meg az ajánlatát. Tehát én szerencsésnek tartanám, ha nemcsak a vételárról tárgyalnánk egy közbeszerzés kiírásakor, hanem a fenntartási költségekről is és ez is szempontrendszer lenne. Magyarul, tudnánk azt, hogy mibe kerül a 20 ezres, a 40 ezres, a 100 ezres szerviz egy-egy márkánál, és akkor nyilvánvaló lenne, hogy a döntés, melyik döntés a racionális, az, akkor, amikor nem az egyéni szubjektív ízlésvilágunknak megfelelő élvezeti autót vásárolunk, hanem az adófizetők által befizetett közpénzekből munkaeszközt vásárolunk a hivatalnak. Tehát a kettő között különbség van. És azt gondolom, hogy ez segíthetne azon, hogy milyen gépkocsit szerezzünk be. Nem mindegy, hogy egy szervizbe hordja az önkormányzat a gépkocsijait szervizelni vagy szanaszét a város összes szervizébe. De ez az anyag majd elkészül, remélem, meg is teszem a javaslatomat. Annyit szeretnék még elmondani, hogy én nem voltam jelen a közbeszerzési ülésen, de ha jelen vagyok, biztos, hogy nem szavazom meg ezt az előterjesztést. Egy kicsit néha olyan furcsán érezem itt magam a közgyűlésen is, mert úgy beszélgetünk dolgokról, és úgy tűnik, hogy senki nem tud egyébként semmiről gyakorlatilag, amik megjelentek a köztudatban és hírportálokon, azt valaki kitalálta. Tehát ezeket a tartalmi elemeket, amikről szól a közbeszerzési kiírás, azt valaki kitalálta. Hát Polgármester Úr én is szeretnék akkor egy találós kérdést feltenni, ahogy Ön is feltette. Mégpedig az lenne a kérdésem, hogy hát kinek az utasítására készült már el ez a közbeszerzési kiírási anyag, ez az előterjesztés? Ki hivatta össze ezt a közbeszerzési ülés? Ki találta azt ki, hogy milyen tartalmi elemek kerüljenek bele a kiírásba, milyen szempontrendszer szerint? Erre tessék itt a közgyűlés előtt válaszolni és akkor utána mindenki vonja le a konzekvenciát a tekintetben, hogy kinek milyen felelőssége van.

Marton István: Képviselő úr én nem hiszem, hogy ezekre a kérdésekre a válasz nagyon aktuális ezen a fórumon. Annyit viszont elmondhatok, hogy akik döntöttek, azoknak szerintem nincs szükségük szégyenkezni. Ez az egyik. A másik, ha szakmában rutinosabb lett volna mondjuk a közbeszerzési referens - teszem fel a Gyalókai úrnak a gépjármű ügyekben tanúsított szakértelmét megközelíti -, akkor biztos vagyok benne, hogy egy-két teljesen lényegtelen extrát, amiből mondjuk 30-at is felsorolnak bármelyik autómárkán, annak igaza volt, aki azt mondta, hogy ezt innen, onnan, amonnan össze lehetett sajnos szedni, azt nem tüntet fel szükséges paraméterként, hanem odaírja azt a hat-nyolc, vagy mit tudom én, tíz fontos paramétert és utána zárójelben odaírja azt is, hogy egyéb extrák esetleg előnyt

jelenthetnek. Ez, ahogy Papp úr is mondta, ez egy apró malőr, de ezt felfújni. Itt a dolog a lényeg, a 10 milliós értékhatár ár értékarányban mit lehet abból a legtöbbet kihozni, és én elmondtam, hogy miért gondolok én mind a mai napig arra, hogy teljesen mindegy egyébként, új vagy esetleg használt az autó, de ha én a városnak ennyit nem érek, akkor bizony ez számomra szánalmas, ezen túlmenően elfogadhatatlan. Számomra a jövőt illetően rendkívül elgondolkodtató ez a pitiáner szemlélet.

Bene Csaba Ügyrendi: Tisztelt Polgármester Úr, ügyrendi gombot nyomtam, kérem zárja le a vitát. Azt hiszem, hogy mindenki elmondhatta pro és kontra a véleményét, minden indok elhangzott, van határozati javaslat, van ahhoz kiegészítés, módosítás, kérem, szavaztassa meg és zárja le a vitát.

Marton István: Akkor szövegszerűen kérem megfogalmazni az egy pontban megadottat, amit két pontba akarnak szedni. Valaki fogalmazza meg. Egyébként szavaztatok róla, hogy lezárjuk-e a vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom Frakcióvezető Urat.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki még nem szólt, annak meg kell, hogy adjam a szót. Ilyen Halász Gyula képviselőtársam.

Halász Gyula: Egy téves gondolatot szeretnék eloszlatni. A közbeszerzési eljárásnak a végeredményét nyilvánossá kell tenni. Erre egy csomó jogszabály van. Tehát nincs ebben semmi titkos dolog - ez az egyik. A másik pedig, Polgármester Úr ne haragudjon meg a véleményemért, én ezt arcátlanságnak tartom, ezt a 10 millió forintos limitet, különösen akkor, amikor Ön lassan másfél éve mindig az önkormányzat nehéz pénzügyi helyzetére hivatkozik és az előző testületet és az előző vezetést garázdálkodással, és nem gazdálkodással minősíti. Tehát én azt gondolom, hogy amikor nem tudja Ön megmondani, hogy per pillanat mennyi a munkanélküliek száma Nagykanizsán, amikor leveszik a VIA Kanizsától a parkgondozásra, a növényvédelemre a 3 mFt-ot, nincs kullancsirtás, nincs semmi, és állandóan megszorításokról beszél, akkor én azt gondolom, hogy ez nem helytálló, amit Ön képvisel. A másik dolog pedig, felhívom a figyelmét arra, hogy ugye a megyei jogú városok közül a legrosszabbul kommunikáló város Nagykanizsa lett és ebben Önnek oroszlánrésze van, hiába próbálja a felelősséget sok esetben Cseresenyés Péter alpolgármesterre helyezni. És az, hogy a sajtóban megjelent és ebből országos ügy lett, ez az Ön felelőssége Polgármester Úr.

Marton István: Úgy veszem észre képviselőtáram, hogy én feleslegesen kérdeztem meg az előbb, hogy hány percig tartott az előző évi zárszámadás elfogadása, mintha nem itt lett volna, és nem értette volna, hogy miről szól a történet. Itt szó nincs megszorításokról, itt szó nincs megszorításokról, itt szigorú gazdálkodásról van szó. Nincs a lovak közt a gyeplő, ilyen egyszerű a történet. Kinek nem adtam még szót? Karádi Ferenc képviselőtársamnak kell megadnom, de utána rögtön megadom a közbeszerzési referensnek a szót, hogy a Halász úr által feltett kérdésre adja meg a választ, a törvény betűjét idézve természetesen.

Karádi Ferenc Gyula: Ennél a kiírásnál csak az lett elrontva, amit el lehetett rontani. Én magam is szégyellem magam miatta. A döntésben nem vettem részt, de felelősséget érzek a döntés miatt, mint a FIDESZ frakció tagja, és ezért megteszem azt, amit eddig senki, elnézést kérek azoktól, akik miatt ilyen helyzetbe kerültünk. Úgy érzem, hogy a velem szemben ülők úgy viselkednek most, mint a hal a vízben, fickándoznak, ugrándoznak, jól érzik magukat ebben a szerepben, és nagy részük van abban, hogy a városunk ilyetén rossz hírnevét keltik ennek az ügynek a kapcsán. Valóban rossz volt a kiírás és nem szabadott volna megtenni. Azt már nem is mondom, hogy használt autót, hogy lehet megvenni egy hivatal számára. Ez teljesen nonszensz számomra. Maradjunk annál a változatnál, amit Bene Csaba képviselőtársam javasolt. Vonjuk vissza és legyen belőle egy új kiírás azokkal a feltételekkel, amelyeket szintén Bene Csaba képviselőtársam javasolt. Az értékhatár maradjon az, ami itt meg volt jelölve és mindenki pályázhasson, és a legjobb ajánlat pedig nyerjen. Hogyha ez így történt volna meg, akkor most nem tépnénk a szánkat egy olyan ügy kapcsán, amelyik tényleg rendkívül rossz fényt vet a városra. Én még egyszer elnézést kérek mindenkitől, aki úgy gondolja, hogy részese ennek az ügynek.

Marton István: Fröhlich doktornőt megkérem, akkor ismertesse az ide vonatozó törvényi passzust.

Dr. Fröhlich Klára: Tisztelt Közgyűlés! Egyszerű eljárásban az eredményt nem kell hirdetni, hanem elegendő összegzés útján értesíteni ajánlattevőket az eljárás eredményéről. Tehát az eredményhirdetés nyilvánosságáról nem tudunk beszélni egyszerű eljárásrendben. Ha ajánlatkérő szeretné, akkor igen. A képviselők részéről Kolonics képviselő részéről elhangzott az a kérdés, amelyet hozzám lépve megismételt, azt, hogy ki utasított engem erre, hogy történt az eljárás, kinek az utasítására került összehívásra a bizottság. A bizottsági ülés összehívására ezen a napon, telefonon került sor. Polgármester Úr utasított erre. A bizottsági anyag összeállítására a hivatal részéről két személy működött közre. Az egyik a Polgármester Úr titkára, a másik pedig jómagam voltam. Így került a bizottsági ülésen közvetlenül a bizottsági tagok számára ott helyben, akkor megismerhető módon, kézbe fogható módon kiosztásra az anyag.

Marton István: Tehát ennyit a hirdetésről. Több úrnak nem tudok szót adni. Kérem a szöveg szerinti megfogalmazását ennek a kétfelé szándékozni szedő javaslatnak.

Bene Csaba: Polgármester Úr, megpróbálkozom vele. Tehát a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közbeszerzési Bizottság 2008. május 13-i ülésén hozott 9/2008.(V.13.) KB határozatát hatályon kívül helyezi és új nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását rendeli el. A mögötte rész törlendő, mert a többi, hogyha egyetértünk vele, a 10 millió forint, az marad az eredeti költségvetésben leszavazottak szerint. Tehát az utána következő rész törlendő. Nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására. Röst úr, egyetért a módosítással?

Marton István: Én sem értek vele egyet, de ez nem bír jelentőséggel. Aki ezt támogatja, az megnyomja az igen gombot, én a nemet javaslom. Böröcz úr? Én lezártam a vitát Böröcz úr. Aki nem szólt hozzá. Böröcz úr, nem jelentkezett, akkor nem volt rajt a táblán. Két úrnak volt nullása, aki rajt volt a táblán. Ügyrendi nem is volt rajta.

Dr. Fodor Csaba: …..(Nem mikrofonba beszél.) azért hangzott el……..információ, mert valóban azt az eredményt nem kell nyilvánosan…… de a közbeszerzési törvény ……..nyilvánosak. Tehát a közpénzekkel bánásmód …….nyilvános…..

Marton István: Jó, utólag elfogadom. Böröcz úr mondja el az ügyrendijét, hát miért ne mondja el. Csak nem nyomta meg idejében Böröcz úr, ez az egy bajom, mert különben én megadtam volna a szót Önnek, ha idejében nyomja a gombot. Szavazást állítsuk le.

Böröcz Zoltán Ügyrendi: Polgármester Úr végül is három dolgot szerettem volna, Az egyik az, hogy lett volna módosító javaslatom a határozati javaslathoz. Ha ezt ügyrendinek tekinti, akkor elmondhatom, egyébként nem mondom el.

Marton István: Mondja el Böröcz Úr.

Böröcz Zoltán: A másik dolog, hogy egy lényeges kérdésre nem érkezett válasz még a vita lezárásáig. Hiszen az a kérdés elhangzott, hogy miért, meghívásos pályázat miért három idegen városbeli, győri céghez érkezett, miért pont ahhoz a háromhoz? A módosító javaslatom pedig az, amit szeretnék elmondani, Bene úrral egyetértek a visszavonást, a kiírást illetően, de végképpen nem nyílt pályázatot írnék ki, hanem igenis célzottan írnám ki most a pályázatot. Minden Nagykanizsán forgalmazási joggal rendelkező, Nagykanizsán adót fizető márkakereskedő részére kiírnám ezt a pályázatot, hiszen megtehetjük. Nem kell ehhez nekünk nyílt pályázat. Csak egyrészt én nem kaptam választ arra, hogy miért három győri cégnek küldjük el a pályázati kiírást. Ez meg módosító javaslat, hogy valamennyi Nagykanizsán kereskedelemmel, autókereskedelemmel foglalkozó márkakereskedőhöz a pályázatot küldjük meg és kérjük tőlük az ajánlatot. Ez lett volna az, amit szerettem volna előtte elmondani.

Marton István: Böröcz úr, nem figyelt, mert én elmondtam, hogy sajnos eléggé el nem ítélhető módon rendkívül sokat kell járnom Győrbe és ott három-négy órákat eltöltök, az alatt bármikor meg lehet csinálni a szerviz. Tehát hasznosuljon valami az időből.

Böröcz Zoltán: De könyörgöm, Nagykanizsán fizetnek adót a nagykanizsai kereskedők.

Marton István: Nem. Nagykanizsán mozog az autó.

Böröcz Zoltán: Nem. Nagykanizsán fizet adót, még egyszer mondom.

Marton István: Jó, tehát én ezt a választ adtam. Akkor most Bene úr által javasolt módosítással, aki egyetért, az nyomja meg az igent. Nincs tovább.

Bene Csaba: Polgármester Úr! Én szeretném jelezni, ha törvényi akadálya nincs ennek, amit a Böröcz képviselőtársam mondott, akkor el tudom fogadni a javaslatát.

Marton István: Uraim, fogalmazzanak meg valamit, hogy meg tudjak szavaztatni.

Bene Csaba: Akkor nem nyílt közbeszerzési eljárás, hanem meghívásos pályázat a közbeszerzési eljárás lebonyolítására nagykanizsai vállalkozók meghívásával.

Marton István: Én nem támogatom, de ettől még az lesz, ami.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Mi a másik pont? Itt valami összegszerűségről is volt szó. Hát akkor Uraim miért írták ezt alá ennyien? Meggondolták magukat netán? Hát itt egy határozati javaslat.

Bene Csaba: Képviselőtársaim, hát abban elfogadtátok a javaslatomat, hogy hagyjuk el a másik részét, mert különben szerepel a költségvetésünkben a 10 millió forint, tehát nem kell azzal foglalkozni, mivel elhagytuk a második részét. Igaz? Hát akkor szavazzunk arról, még egy határozati javaslat, a második részében javaslom, hogy a közgyűlés a felhasználható pénzügyi keretet 10 millió forintban maximálja.

Marton István: De nekem erről kell szavaztatni először. Jó. Hát én akkor felteszem az MSZP-SZDSZ eredeti határozati javaslatát, amely ugye új eljárásról szól, 7 millió forint keretösszegben maximálja, stb. Aki ezzel egyetért, szavazza meg. Én természetesen ezt sem tudom támogatni.

A közgyűlés 7 igen, 10 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

198/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a Közbeszerzési Bizottság 2008. május 13-i ülésén hozott 9/2008.(V.13.) KB határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: **2008. május 27.**
Felelős : **Marton István polgármester**

- új meghívásos közbeszerzési pályázatot ír ki nagykanizsai vállalkozók meghívásával.

Marton István: Van még valami szavaztatni való a kiváló napirend kapcsán Uraim? Nincs, akkor befejeztünk a napirendet.

30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Halász Gyula: Az előző ciklusban kedvenc szórakozása volt az akkor ellenzékben levő FIDESZ frakciónak, hogy folyamatosan azt firtassa, hogy mekkora a városban a munkanélküliség. Mekkora a helyzete, mikorra várható javulás. Most már hónapok óta azt tapasztaljuk, hogy a munkanélküliségről szóló tájékoztató hiányzik a polgármesteri anyagból. Én tisztelettel megkérdezem Polgármester Urat, illetve Alpolgármester Urat, hátha Ő jobban tudja. Jelenleg hány munkanélküli van Nagykanizsán? Hány százalékos a munkanélküliség?

Marton István: Momentán a negyedéves statisztikákat szoktuk megnézni. Majd megnézzük a félévest is. Én nem fogok havonta foglalkozni vele sajnálatos módon. Hogy ebben a pillanatban mennyi, azt én nem tudom, de Ön, gondolom tájékozódott, akkor mondja meg.

Halász Gyula: …….. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Ki kell kérni a Munkaügyi Hivataltól. Ennyi.

Halász Gyula: Polgármesteri tájékoztató része volt mindig.

Marton István: Része volt. Hol kötelező Halász úr? Elő van ez valahol írva? Vagy ez az Ön hobbija és ezt ki kell elégíteni, vagy hogy működik ez? No. Nem látok hozzászólót a Polgármesteri tájékozatóra. Bocsánat, Bene frakcióvezető úr utólag, de megnyomta a gépet. Ez egy kicsit zavar, de.

Bene Csaba: A Polgármesteri tájékozató legvégén található egy kérés Orsós Imre részéről, aki a Dózsa György 73-75. szám alatti lakóknak a képviseletében, illetve a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületének elnökeként kért tőlünk egy olyan állásfoglalást, hogy a Dózsa 73-75-ben nyilvánítsuk ki azt a szándékunkat, hogy továbbra is bérlakások céljára tartjuk fenn ezt az épületegyüttest azért, mert ott több lakó jelezte – bár én részt vettem a lakossági fórumon és ott más információ is elhangzott –, hogy szeretnének önerős beruházásból komfortjavításokat végezni a lakásokon, de ehhez azt kell őnekik tudni biztosan, hogy hosszú távon nincs más elképzelése a város közgyűlésének arról, hogy a Dózsa 73-75-öt esetleg más célra szeretné használni.

Marton István: Sajnos, nincs más célunk, bár jobb lenne, ha lehetne valami más, csak ahhoz hiányzik az a 3-4 milliárd. Polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban mást nem látok, ezért ezzel kapcsolatban szavazást kell elrendelnem. Határozati javaslat 1. pont. Itt fel van sorolva körülbelül 20 határozat, amelynek a végrehajtásáról szóló jelentést a Tisztelt Közgyűlésnek javaslom elfogadásra. Aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: a 64/2008.(II.28.) számú - Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 38/A. alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Sugár u. 30. szám alatti, 1081. hrsz-ú ingatlanon lévő épület funkciója lakóházról irodára változzon. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali átvezetésről gondoskodjon. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4: egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Katona J. u. 1. szám alatti, 2451. hrsz-ú ingatlanon lévő épület funkciója lakóházról irodára változzon. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali átvezetésről gondoskodjon. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5: támogatja az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezését. Ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert a 2008. évi karta aláírására. Aki egyetért vele, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És végül a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

199/2008.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 284/2/2007.(IX.25.), a, 285/a-e/2007.(IX.25.), a 399/1-4/2007.(XII.20.), a 403/1,2/2007.(XII.20.) a, 13/1,6/2008.(I.30.), a 17/2008.(I.30.), a 20/2008.(I.30.), a 35/7/b/2008.(I.30.), az 51/1-3/2008.(II.28.), a 66/1/2008.(II.28.), a 68/2008.(II.28.), a 86/2008.(III.27.), a 87/1-2/2008.(III.27.), a 90/2008.(III.27.), a 91/2008.(III.27.), a 93/1-5/2008.(III.27.), a 94/1-4/2008.(III.27.), a 96/2008.(III.27.), a 97/2008.(III.27.) a. 103/2008.(III.27.), a 105/2008.(III.27.), a 106/2008.(III.27.), és a 107/2008.(III.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 64/2008.(II.28.) számú - Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 38/A alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja.

3. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Sugár u. 30. szám alatti, 1081. hrsz-ú ingatlanon lévő épület funkciója lakóházról irodára változzon. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali átvezetésről gondoskodjon.

   Határidő: **2008. július 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Katona J. u. 1. szám alatti, 2451. hrsz-ú ingatlanon lévő épület funkciója lakóházról irodára változzon. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali átvezetésről gondoskodjon.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. támogatja az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezését. Ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert a 2008. évi karta aláírására.

Határidő: **2008. június 6.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
(A határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges.)

Felelős : **Marton István polgármester**

31. Interpellációk, kérdések (írásban)

Halász Gyula: Három kérdést kívánok feltenni, ezt jeleztem az elején. Az első kérdésem: mikor írják ki az iskolaigazgatói pályázatokat? Kérdezem ezt azért is, mert tavasz folyamán kérdést tettem fel Önnek arra, hogy mi lesz az általános iskolai igazgatói pályázatok kiírásával. Ön akkor azt válaszolta emlékezetem szerint, hogy minden menetrend szerint halad, minden időben lesz. Hát, ha most kiírjuk az iskolaigazgatói pályázatokat, már akkor is a nyár közepébe nyúlik ennek az értékelése. Kíváncsian várnám arra a választ, hogy a tantestületek hogy szereznek erről tudomást, a szülői munkaközösség, az érdekvédelmi szervezetek hogy fogják minősíteni az esetlegesen beérkezett pályázatokat? Második kérdésem: a Thury városrészt érintve a Városkapu krt. és a Munkás utcában lakók megkerestek, hogy elégedetlenek az ottani gépjárműforgalommal, főleg nehéz gépjárművek forgalmával és várnák azt, hogy tájékoztatást kapjanak a hivatal részéről, hogy ezt a forgalmat hogy lehetne csökkenteni, miként lehetne ennek gátját venni, hogy hajnalban már ott akkora forgalom legyen? Harmadik kérdésem a Péterfai utcai hobbikertek mellett levő zöldterületnek a fűnyírásával kapcsolatos. Vannak olyan területek, amiket nem gondoznak, és ezt, úgy gondolom, hogy a városnak kellene nyírni. Ugyanez a terület a Thury városrész, ahol derékig érő fű van, és célszerű lenne még a parlagfű virágzása előtt ezt lekaszálni. Kérdésem: mikor kerülhet erre sor?

Marton István: Akkor röviden elmondom Önnek az iskolákkal kapcsolatban, illetve hát a frissen futó pályázatainkat. A Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola vezetői pályázata az Oktatási Közlönyben megjelent. Beadási határidő június 10. Kanizsai Kulturális Központ vezetői pályázata szintén megjelent a Kulturális Közlönyben. Beadási határidő június 20. És hát, amire a fő kérdése irányult, az általános iskolák. A Hevesi Általános Iskola, Rozgonyi Általános Iskola, valamint a Nagykanizsa Központi Rózsa úti Óvoda. Ezek még a közlönyben nem jelentek meg. Régen le lettek adva. A dolog lényege az, hogy júliusban döntést kell hozni, hogy augusztus 1-től vezető lehessen. Ennek az ég egy világon semmi akadálya nincsen. A másik két kérdésére pedig írásban fogja megkapni a választ. Ezt azért mondtam el, mert ez tényleg közérdeklődésre tart számot. Azt nézem, hogy a kérdezni akarók közül ki van. Bogár úr. Dehogynem. Miért nem csütörtök, hanem kedd ez volt a kérdés ugye? Megkapta. Köszönöm. Pillanat. Papp Ferenc nincs itt. Három kérdése volt Karádi úrnak.

Karádi Ferenc Gyula: Így van Polgármester Úr. Az egyik kérdésem az lett volna, hogy a magánterületek előtti közterületek, ez jellemzően a külső kerületekben van így, ott a magántulajdonnal rendelkező portatulajdonosok kötelezve vannak az előttük lévő területek rendbetartására. Ezt a problémát nagyon sokan úgy oldják meg, hogy vegyszeres gyomirtással egyszerűen kiirtják a füvet a területek előtt és a járdák és a kerítések közt. Az lenne a kérdésem, természetesen ezeknek a

vegyszereknek a hatását és a vegetáció abban a szakaszában, amikor még zöld a fű, de már le van permetezve, ez nem látható, ezt senki nem tudja, hogy ott permezett fű van a járda mellett és valamilyen veszélyt biztosan hordoz magában. Az lenne Jegyző Asszonyhoz a kérdésem, hogy erre van-e lehetőség, bárki permetezhet-e közterületen ilyen módon? A másik kérdés pedig a külterületi átvett utakkal kapcsolatos. Beznicza Miklós itt van a teremben, talán erre azonnal tud is válaszolni. Ezek rendkívül elhanyagoltak, ezek az utak. Ez jellemzően a szántóföldre vezető utakat jelenti, ezt kötelezően át kellett venni, ezeket a városnak és a város kezelésébe kerültek. Az a kérdés, ott dzsumbuj van, nagy a gaz, megpróbálják a helyi lakosok valamilyen módon azokat a közeli területeket, amelyeket elérnek, rendbe rakni, de ezen kívül még most már ilyen 2 méter körüli az a bozót, ami ott jelentkezik. Ezeknek a rendbetartása, tisztántartása kinek a feladata ebben a városban? Tehát ez lett volna a második kérdésem. Harmadik kérdésem pedig a Főépítész Úrhoz szól, mégpedig a délkeleti elkerülő út szükségességét szeretném hangsúlyozni, és szeretném megkérdezni, hogy milyen stádiumban van az a tervezési folyamat, amelyet valamikor még a helyi építési szabályzat módosításában egy költséggel alátámasztva megszavaztunk. Ennek van-e realitása, vagy pedig megmarad a régi változat? Én rendkívül módon szorgalmaznám ennek az útnak a megépítését. Már a Kisfaludy utca is rendkívüli és a kórház előtti terület is rendkívül nehezen járható a miatt, hogy a déli városrészt csak ezeken az útszakaszokon lehet megközelíteni, semmi más módon és a Csengery utat és az ottani fejlődés azt vonja maga után, hogy a belváros forgalma rendkívül módon meg fog növekedni és a nagy terjedelmű 40 tonnás összsúlyú járműveket nem fogjuk tudni semmi módon arra kényszeríteni, hogy a várost kerüljék el, mert nincs más útvonal. A Csengery úti iparterületeket csak a belvároson keresztül lehet elérni, és ennek egyetlen módja lenne, hogy ezen változtassunk, mégpedig az, hogy a délkeleti elkerülő szakasz megépül. Kérdezem azt, hogy ez milyen stádiumban van?

Marton István: Írásban megkapja a válaszokat rá. Tóth Nándor képviselőtársunknak is van három kérdése.

Tóth Nándor: Három kérdést szeretnék majd feltenni, de előtte szeretnék egy közérdekű bejelentést tenni a képviselőtestület tagjainak, valamint a város lakóinak, hogy a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás keretében megvalósuló szennyvízberuházásnak pályázati anyaga a mi napon beadásra került a minisztériumhoz és mostantól kezdve akkor a minisztérium, illetve a kormány térfelén van a labda. Gyakorlatilag az van, hogy három hónap áll a minisztériumnak a rendelkezésére a pályázat elbírálására, majd azt követően reményeink szerint kedvező elbírálás után Brüsszelbe fog kerülni az anyag, ahol az Uniónak öt hónap áll rendelkezésére és az eredeti tervvel egyezően, hogyha továbbra is úgy alakulnak a dolgok, ahogy eredetileg mondom terveztük és elképzeltük, akkor 2009. tavaszán valamikor elkezdődhetnek a beruházások és ez mindenképpen jó hír Bajcsa, Korpavár, Szabadhegy lakosságának, illetve azoknak a lakóknak, akik jelenleg még nincsenek bekötve Nagykanizsán a szennyvízrendszerbe, valamint annak a 14 településnek természetesen szintén ugyan ilyen kedvező hír, akik részt vesznek a projektben. A kérdéseimet illetően ezek közül az egyik kérdésem, az kapcsolódik egy korábbi kérdéshez. Már a 2007. november 27-i közgyűlésen megkérdeztem, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a Principális csatorna mederkotrási és part menti munkálataival kapcsolatosan valamilyen érdemi intézkedés történjen. Akkor írásban azt követően azt a választ kaptam, hogy egy 8-10 km-es szakasznak a kotrásáról, illetve a tisztításáról van szó. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy Palintól Bajcsa határáig kellene megkotorni a medret. Az is szerepelt a válaszban, hogy ez olyan 150-200 milliós tétel lenne. Nyilvánvaló, hogy erre a kezelőnek, aki egyébként a szombathelyi Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, nincsen ennyi pénzeszköze, viszont van egy pályázati lehetőség. Kérdezem, hogy pályázott-e a felügyelőség, valamint fel kellene venni velük a kapcsolatot. Ha mederkotrásra nincs is lehetőség, a fűnek a kaszálását, valamint a benyúló ágaknak, fáknak, bokroknak az eltávolítását mindenképpen végezzék el. Ezt gyakorta kérdezik tőlem a Pivári utca kerületén lakók, hogy mikor fog megtörténni, hiszen ha egy tartós nagyobb eső lesz, vagy valami zivatar, természeti katasztrófa, akkor ez súlyos gondot jelenthet azon túlmenően, hogy kivéve a mostani száraz időszakot elég magasan tartja a talajvízszintet, ha nem tud lefolyni a víz. Azon kívül ismereteim szerint a Regionális Fejlesztési Tanács keretében volt egy pályázat a csapadékvíz és a belvíz elvezetéssel kapcsolatosan. Ehhez kapcsolódik, ehhez a kérdésemhez, hogy a város pályázott-e erre? Jegyzőkönyv majd úgy is rögzíti egyébként. Mondom tovább. Meg úgy is írásban fogok választ kapni. A második kérdésem szintén fontos a Kiskanizsán élő embereknek, hogy ugye a közbiztonság helyzete meglehetősen rossz volt az év elején, most sem megnyugtatóan jó. Rendőrkapitány úr azt ígérte, hogy

a körzeti megbízotti rendőri szolgálati hely, az majd csak 2009. július 1-jétől lesz leghamarább, de még itt is úgy tudom, hogy elég sok kérdés feltételes módban van. Viszont a keleti városrészben bejegyzett és megalakult polgárőr csoport közel 20 fővel folyamatosan szolgálatot lát el Kiskanizsán. Én a részükre szeretnék valamilyen módon anyagi támogatást kérni, mégpedig azt a mértéket, amit más polgárőr csoportok megkapnak, tehát éves szinten kapnak 250 eFt-ot. Tudni kell, hogy ugye a benzinárak nemcsak a VOLÁN-nak, az üzemanyagárak nemcsak a VOLÁN-nak, hanem a polgárőröknek is emelkednek, valamint hát a szabadidejükben végzik ezek az emberek ezt a tevékenységet. Szerintem a város annyit mindenképpen megtehetne, hogy ezzel támogassa őket. Ezen kívül arra szeretném kérni Polgármester Urat, hogy íródjon egy levél a tűzoltó parancsnokhoz, illetve a megyei rendőrfőkapitányhoz, mert ígéret van részükről, hogy a tűzoltóságnál leselejtezendő rádiókból, illetve a rendőrségnél leselejtezett rádiókból kaphatnak ezek a polgárőrök, és tulajdonképpen akkor ez is a tevékenységüket megkönnyítené, és magasabb színvonalon tudnák ellátni a feladatukat. A harmadik kérdésem, az pedig azzal kapcsolatos, hogy a Kisrác utca 25. szám alatti épületet a város – ez a volt óvoda épület – értékesítette egy vállalkozó rézére. Viszont, akik arra jártak vagy járnak képviselőtársaim közül, azok azt tapasztalhatják, hogy meglehetően áldatlan állapotok uralkodnak ott az épület előtt. Az ott lakók és a környéken lakó szomszédok több alkalommal jelezték felém, hogy elégedetlenek a kialakult állapotokkal, hiszen szakszerűtlenül kivágásra került ott egy fa, akkor betemették az árkot, tehát a vízelfolyás nem biztosított, valamint a vállalkozó, akit a VIA kért bizonyos feladatoknak az elvégzésére – ezt azért tudom mondani, mert egy levélmásolat a birtokomban van –, gyakorlatilag nem végezte el ezt a feladatot, amit a VIA kért tőle. A határidő, az már bőven lejárt. Most kapott egy újabb határidőt, az holnap jár le. Én ma, mielőtt jöttem közgyűlésre, elmentem tájékozódni, hogy milyen állapotok vannak. Gyakorlatilag nem történt semmi. Tisztelettel kérném a hivatalalt, kérném a VIA Kanizsa Kht-t, hogy az érvényes határozatunknak szerezzenek eleget és az ottani áldatlan állapotokat rövid határidőn belül, szíveskedjenek megszüntetni.

Marton István: A Polgárőrséggel kapcsolatban én azt megmondtam annak idején konkrétan, milyest megalakul a Kiskanizsai Polgárőrség, ezt tudja dokumentálni, ugyanúgy megkapja azt a pénzt, mint amit az összes többi a városban most már 2002. óta. A többire természetesen írásban megadjuk a választ, csak ezért ezt a kérdést egészen.

Tóth Nándor: És a rádióval kapcsolatosan?

Marton István: Az szerintem, nem okoz gondot. Mihelyst selejteznek a tűzöltők, az simán működhet. Egyébként köszönöm a jó hírt, azért az a regionális szennyvíz pályázat, azért azt, azt hiszem, tudomásul kell venni, hogy a futó pályázatok közül elsőként került beadásra, mert a még érintett települések közül a nyíregyházi polgármester asszony tájékoztatása szerint ők június közepe táján fogják beadni. Hát lehet, hogy az is még egy kicsit korainak tűnik. Tehát nagyon jól állunk ebben az ügyben, de annyira jól nem, hogy 2009. előtt lehessen belőle valami érdemben, ahogy a társulás elnöke elmondta. Balogh László nincs. Kolonics úr, két kérdése van.

Dr. Kolonics Bálint: Kettő kérdésem van. Az egyiket már részben elmondtam az előbbi napirendnél, a zöldterületekről szóló napirendnél. Az első kérdésem az a Batthyány utcában lévő fák gondozásával és karbantartásával kapcsolatos és a kérdést fel is tenném ezzel kapcsolatosan, még pedig azt Polgármester úr, hogy mire számíthatnak az ott élők, hogy mire oldódik meg ez a probléma ebben az évben, tehát mikor megy ki a Park Kft., mikor nyírja meg ezeket a fákat, a balesetveszélyes állapotot mikkor szünteti meg, illetve mikor kezdik el az idős fáknak a pótlását és az újakat mikor kezdik el ültetni? Ez az első kérdésem. A másik pedig szintén időpontra vonatkozik és a Vásár utcával kapcsolatosan. Azt szeretném megkérdezni, hogy amire a közgyűlés határozott is, a Vásár utcában élők mire számíthatnak, hol tart az út, járdaépítés és a közvilágítás korszerűsítésének kiépítésének a munkálata? Tehát a tervezés és a kivitelezés milyen fázisban van? Mikor fog ez elkészülni? Az ott élő emberek mikor járhatnak ott járdán és mikor lesz kellő közvilágítás?

Marton István: Batthyány utcával kapcsolatban is megkapja írásban, mint ahogy a Vásár utcával kapcsolatban is. Én úgy gondolom, hogy a dolog, az nem áll rosszul, de hát érzésem szerint jár Ön annyit a hivatalban, hogy a Városfejlesztési Osztályt is útba ejtheti és az ezzel kapcsolatos tájékoztatót ott is megszerezhette volna, de hát, ha ezt nem tette, akkor majd írásban megkapja. Bicsák úrnak lesz

négy kérdése.

Bicsák Miklós: Négy kérdésem van, nagyon röviden kezdeném. A 74-es út Inkey Boldizsár kápolnától az úgynevezett régi 74-es lezárva az „A" jelzésű utat érintve az autópálya déli részének teljesen neki, érintkezésével, tavasz óta és árokpart, a lezárt 74-es árok partja az Ipari Parkból az úgynevezett zsákutcába, ott a Printec Kft. előtt teljesen a nagy bozót, mondhatom méteres magasságban az Út KPM, vagy a Közút Felügyelet nem törődik ezzel, ízléstelen ott a dolog. Autósok már szóvá tették, hogy ezt hogy lehet eltűrni. Az Inkey kápolnától, ha holnap reggel megy arra valaki, nézzék meg, hogy ott micsoda bozót van az autópályának a régi 74-es, hogy ebben kérnék szíves intézkedést. Második kérdésem: nem tapasztaltak, nem tapasztalták az ismerőseim, lévén most, hogy Nagykanizsa belvárosában vagy bárhol eligazító táblák, mint Pécsen, sorolhatnánk, Szegeden térképek, hogy keresem a Maort utcát, vagy bármelyiket Nagykanizsán, a Csengery utcát. Semmilyen jelző, vagy ehhez hasonló térképek kihelyezve. Kérném a lehetőséget, hogy legalább kettő-hármat a fő központi helyekre, hogy az idegen a városunkba téved, el tudjon igazodni. Harmadik: sajnálom, hogy elment itt Balogh képviselőtársam. Hát a Cserfői út, amire egy kis pénz nagyon kellett volna, most lesz megint a Jazz Fesztivál, jönnek ide a világhírességek. Meg kell nézni képviselőtársaim, menjetek el egy bicikli túrára, hogy hogy néz ki az az út. Ebben kérnék valami segítséget és megoldást. Negyedik, a szokásos. Már több képviselőtársam velem együtt a Kalmár utcai buszmegálló. Én nem tudom Polgármester Úr kérem, hogy az akkora költség egy ilyen plexitből egy ilyen fél boltíves és baloldalt, meg hát az oszlop vasból kialakítva megcsinálni oda egy Ízléses buszmegállót. Panaszkodnak az ott várakozó paliniaktól kezdve a Magyar utcáig, akiket érint az induló busz Palin irányába, hogy tűrhetetlen az állapot, hogy ebben egy gyors megoldás. Tudom, hogy folyamatban van, de hát esetleg felgyorsítani.

Marton István: Ezekre is csak írásba tudjuk megadni a választ. Jerausek úrnak lesz még két kérdése a Szabadhegyi házszám, illetve sánci játszótér ügyében.

Jerausek István: A két kérdés közül az elsőt már egy ízben feltettem, sajnos nem oldódott meg, nevezetesen a Szabadhegyi út házszámozásáról van szó. Én úgy gondolom, hogy jogos az ott élők panasza, és kérdezem, adhatok-e pozitív választ ebben a vonatkozásban? Ugyanis sok esetben panaszkodnak, hogy a hivatalos leveleket se kapják meg, olyan kaotikus állapotok vannak ott, hogy még a páros és a páratlan oldalt se lehet megkülönböztetni, nem beszélve arról, hogy az 58. szám után a 27. jön és így tovább. A másik kérdésem pedig a sánci játszótérrel kapcsolatos és inkább kérés, mint kérdés. Tisztába vagyok azzal, hogy a játszótér felújítás költségvetési nehézségek miatt nem kivitelezhető, de én szeretném kérni, hogy legalább az illetékeset egy balesetmentesítésre kérje Polgármester Úr, ugyanis a szerencsének köszönhető, hogy eddig nem történt ott baleset, ugyanis eléggé elhanyagolt játszótéren van egy láncos hinta, amit szívesen és szeretettel használnak a gyerekek, de a többi eszköz annyira elhasználódott, hogy mint már említettem, csak a szerencsének köszönhető, hogy nem történt ott baleset.

Marton István: A Szabadhegyi utcai házszámozás, az egy eléggé aktuális dolog. Én is egyéni képviselőként küzdöttem vele sokat, hiszen 1995. december 21-én lett belterületbe vonva Szabadhegy, és azóta ez egy elég lassúnak tűnő 13 éves folyamat, de bízom benne, hogy hamarosan túl lesz rajta a hivatal és megszűnik ez, hogy egyik irányból, másik irányból indul és egészen távoli számok estek így össze, attól függően, hogy valaki már az újat vagy a régit használja, mert ugyanis megkapták '90-es évek közepén, második felében az új számokat, csak nem törődtek vele a lakók, tehát itt nem alapvetően a hivatal mulasztásáról van szó, hanem bizony a lakók is súlyosat mulasztottak, de hivatali apróság is van benne, mert a telepmegosztások, stb., a részletekre nem akarok kitérni. Írásban megy majd a válasz. Papp Nándor úrnak van két interpellációja.

Papp Nándor: Kettő témában. Az első a Maort lakótelep platán fáinak az állapota. Gyakorlatilag 65 éves platán fákról van szó és egy eddig ismeretlen gombafaj támadta meg, a levelek tövét lerágja és ez által májusban olyan levélhullásnak vagyunk a tanúi, mint amikor szeptember végén elkezdenek a levelek hullani. Megtalálták a bizonyos gomba típusát, elvitték növényvédelmi labortóimba. Én azt gondolom, hogy viszont ezek után, hogy ez a gombafertőzés, ez megálljon, feltétlenül szükséges egy permetezése ezeknek a fáknak, ami ismerve a nagyságukat, hát bizony nem egy-kétszázezer forintból megoldható feladat. Úgyhogy én arra kérem a közgyűlést, hogy hát valami határozzunk meg, hogy ezt

mindenképpen meg kellene csinálni, ezeknek a fáknak a gombamentesítését. Nem tudok jobb szót használni, mert lehullanak a levelek, akkor ezek a fák e fognak pusztulni. Talán már nem olyan intenzív a levélhullás, de például a múlt héten egészen elképesztő volt. Tényleg olyan volt, mintha bármikor így szeptember végén a fa alá leállt volna az ember. Egy annyival, egy ilyen, nem is tudom kesernyés, fullasztó, köhögtető valami van a levegőben. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen sürgősen meg kellene csinálnunk. Én azt gondolom ezt egy június közepéig mindenképpen célszerű lenne megoldani. Ez volt egyik problémám. A másik pedig, főleg, szerintem már az egész városban, az egész országra jellemző a varjaknak a túlszaporodása, de elsősorban ugye ez a sétatéren érdekes, hiszen gyakorlatilag légi veszély nélkül nem lehet végigmenni a sétatéren. Én tudom, hogy a varjak védett madarak, de hogy a Természetvédelmi Hivatallal reményeim szerint csak meg lehetne beszélni, hogy valami megoldást, ami a további túlszaporodások ellen van, mert én azt gondolom, hogy még egy év, aztán nem fogunk tudni bírni ezzel az óriás nagy populációval és az egy szép dolog, hogy az EU-ban védett madár valami, de meg kellene próbálni, hogy hát azért minden felől nem szabadna védeni. Nem azt gondolom, hogy kilőni őket, meg egyebek, de azt gondolom, hogy valamilyen módon zavarni őket, vagy a kajájukba olyan adalékot tenni, ami mit tudom én, és valamilyen módon meg kellene egyezni, vagy fel kellene hívni a figyelmet a Nyugat-dunántúli Regionális Természetvédelmi Hivatalnak, hogy hát ezen engedjenek meg már valamit segíteni, ezen a problémán.

Horváth István: Az idő már nagyon elszaladt, ezért rövid leszek. A Zemplén utcai lakóházak melletti zöldterületeken elhelyezett pihenő padok idestova 30 éve lettek kihelyezve és katasztrofális állapotokat mutatnak. Hiányoznak az ülődeszkák vagy elkorhadtak. Én ebben szeretném Polgármester Úr segítségét kérni, hogy ezek az ülőpadok feljavítást kaphassanak végig a Zemplén utcába, különösen igaz ez a Zemplén 3. melletti padokra.

Marton István: Képviselő úr írásban megkapja a választ, megvizsgáltatjuk természetesen. Polai József úrnak van még egy kérdése és utána ezt a napirendet, lezárom.

Polai József: Általában tél elmúltával szoktunk kátyúzással foglalkozni, az útjainkat tavasszal be szokták kátyúzni. A választókörzetemben én ezt nem tapasztaltam, ezért is kérdezném meg, hogy van-e lehetőség arra, hogy most valamikor majd ez a kátyúzás megtörténjen. A lakosság jelzése olyan az, hogy láttak ugyan autót végigmenni, és ahol az emberek, a kint, az ott közelben lakó emberek ezt észlelték ott jeleztek, hogy na abba a kátyúba tegyen már kérem, akkor ott megállt az autó és akkor tettek bele néhány lapáttal, egyébként pedig haladt az autó jócskán, tehát igazából nem az volt a cél, hogy kátyúzzanak, hanem csak végigmenjen a jármű. Tehát még egyszer kérdezném, hogy tudjuk-e ezt pótolni Bajcsán és Kiskanizsán?

Marton István: Szintén megkapja írásba a választ. A napirendet lezártam.

32. Napirend utáni felszólalások

Marton István: Olyanról viszont nem tudok, hogy valaki kért. Papp úr kért egyet, de Ő nincs itt. Hát akkor Papp úr beadja írásban a Históriás Napok kérdésével. Nem tudom, hogy mit akar beadni, mert a Históriás Napok megtörténtek a Város Napja alkalmából, de hát majd beadja írásban, és akkor megkapja rá a választ.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 200/2008.(V.27.) – 205/2008.(V.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 206/2008.(V.24.) – 213/2008.(V.27.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 22.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna **jegyző**	**Marton István** **polgármester**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. június 3-án (Kedd) 20.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-3.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Kovács József főigazgató

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! A mai soron kívüli ülésünknek egyetlenegy javasolt napirendi pontja van. Konkrétan „Tájékoztatás a 2008. május 27-én kelt soron kívüli közgyűlés kezdeményezésére vonatkozó indítványban megfogalmazottakra". A napirendekkel kapcsolatban, illetve a javasolt egy napirenddel kapcsolatban várom a kérdéseket.

Röst János (ÜGYREND): Ügyrendi kérdésem lenne Jegyző Asszonyhoz, hogy Ő hogy értelmezi a kórház által megkötött szerződéseket, hogy kimerítik-e üzleti titoknak a fogalmát? Ugyanis a kórház…….(Rendszerhiba miatt a hozzászólás további része nem került rögzítésre.)

Dr. Tuboly Marianna: Önmagában a kórházigazgató, vagy bármely szervezet vezetőjének indoklása és a rendelkezésre álló iratok áttanulmányozása nélkül ez nem ítélhető meg. Ez nem képezte eddig a feladatomat. Hogyha a közgyűlés erre felkér, akkor erről nyilvánvalóan készítünk egy véleményt, de hát az az igazság, hogy egy szervezetnek, mondhatni, hogy joga van előbb megindokolni és az indoklás alapján lehet csak eldönteni, hogy miért, mik azok a szempontok, ami alapján egy szerződés üzleti titoknak minősül. Így önmagában vizsgálhatatlan az indoklás ismerete nélkül. Hogyha elhangzanak a megfelelő indokok, rendelkezésre bocsátják az ehhez szükséges iratokat, akkor lehet véleményt mondani, és azt meg lehet ítélni.

Halász Gyula (ÜGYREND): Én is a Jegyző Asszonyhoz hasonló kérdést tennék fel, mégpedig azért, mert az ezelőtti közgyűlésen szó volt a közbeszerzésről, a Polgármester Úr 10 millió keretösszegig történő autóbeszerzéséről, illetve hát a hivatal részére, és ott a közbeszerzési referens gyakorlatilag azt mondta a hivatal részéről, hogy nem kötelesek ennek a dolognak a nyilvánosságra hozása. Én pedig azt állítom, hogy két törvény is vonatkozik erre, meg erre is a mostan tárgyalt napirendre. Az egyik törvény az üvegzseb törvény, a 2003. évi XXIV. törvény, ami ugye arról szól, hogy a közpénzek felhasználásával, köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóságával az ellenőrzések bővítésével összefüggő törvények bizonyos rendelkezéseket kötelezően előírnak. Ez az egyik. A másik pedig az elektronikus információszabadságról szóló 2005-ös törvény, amit 2008-ban módosítottak. Ez például arról szólna többek között – nem akarok belemenni a részleteibe –, hogy Internetre ki kell tenni ezeknek a szerződéseknek a tartalmát, mindenki számára közérthetővé és elérhetővé kell tenni ezeket a dolgokat. Kérdésem ezek után, a kért törvényre való hivatkozással titkos lehet-e ez az anyag, vagy sem?

Dr. Tuboly Marianna: …. (Nem mikrofonba beszél.) Az adott ügyre joggal idézi a közpénzekről szóló törvényeket, amely törvények megalkotásának az Országgyűlés részéről az volt a célja, hogy a közpénzekről és az azzal kapcsolatos szerződésekről a közvélemény kapjon tájékoztatást. Ugye az

államháztartási törvény az önkormányzatoknál például kötelezővé teszi, hogy 5 millió forint feletti szerződések legfontosabb adatairól tegyünk közzé tájékoztatásokat. Ezt minden esetben az önkormányzatnál meg is történik. De van egy konkrét jogszabály, ez az 1992. évi LXIII. törvény, ennek van egy harmadik fejezete, ami a közérdekű adatok nyilvánosságáról szól. Tehát ez konkretizálja azt a témakört, amit Ön említett. Ennek van egy 19. szakasza, ennek egy bekezdése a szervezet vezetőjének feladatává teszi, hogy a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását a közpénzek felhasználása vonatkozásában elősegítse és adjon tájékoztatást. Ugyanakkor van egy későbbi szakasza, egy 6. bekezdése, ami azt mondja, hogy a közérdekű adatok megismerésére és nyilvánosságával összefüggésben az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók. Innentől kezdve az üzleti titok - hogy mi minősül üzleti titoknak, azt a szerv vezetője jogosult eldönteni. Az egy más kérdés, hogy az megítélés alá eshet, de ha Ő ezt üzleti titoknak minősítette, akkor onnantól kezdve a Polgári Törvénykönyv szerint kell eljárni ebben az adott időpontban. Tehát gyakorlatilag a Röst úr kérdése erre utal.

Marton István: A magam részéről nagyon csodálkoznék, ha a képviselőtársaim túl sok, kórháznak az ilyen irányú szerződéseit olvashatták volna az Interneten. Mindenféle törvényi háttér nélkül is nyugodtan kijelenthetem.

Tóth László (ÜGYREND): Jegyző Asszony valóban hivatkozott a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényről, amely többek között a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő legfőbb, legfontosabb rendelkezései közül valóban a 19. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik. Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy a továbbiakban együtt szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben, így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására az állami és önkormányzati vagyon kezelésére a közpénzek felhasználására és erre kötött szerződésekre a piaci szereplők, a magánszervezetek és személyek részére különösen, vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. 20. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránt bárki szóban, írásban, vagy elektronikus úton igényt nyújthat be. A közérdekű adat megismerésére irányuló igényeknek az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget. Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat.

Bene Csaba (ÜGYREND): Tisztelt Polgármester Úr, 5 perc szünet elrendelését kérem a frakció nevében.

Marton István: 5 perc szünetet rendelek el, 21-kor találkozunk.

Szünet

Marton István: Akkor folytassuk? Csaba folytassuk? És akkor szólni is akarsz mindjárt? Miután letelt a kért 5 perc szünet, 8 óra 21 perc van, ezét kérem a Jegyzőnőt, hogy mondja el a szünet tartalmát, illetve azzal kapcsolatos állásfoglalást, hogy mire jutottunk a jogi helyzet tanulmányozása során, majd megadom Bene frakcióvezetőnek a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát fenntartva, ami eddig elhangzott mindkét részről, tehát mind jómagam, mind a képviselők részéről, ami elhangzott, az a jogszabályoknak a pontos ismertetését tartalmazta. Ezt egy dologgal szeretnénk kiegészíteni, hogy miután a szervezet vezetője üzleti titoknak minősítette a képviselők rendelkezésére bocsátott dokumentumokat és szerződéseket, nekünk a Polgári Törvénykönyv 81. szakasz (1) bekezdése alapján bizalmasan kell ezt kezelnünk, mert különben jogsértést követnénk el. Ez azt mondja, hogy személyhez fűződő jogokat sért, aki a levéltitok, továbbá a magántitok, vagy üzleti titok birtokába jut, és azt jogosulatlanul nyilvánosságra hozza, vagy azzal egyéb módon visszaél. Tehát ez ténykérdés. Aztán az megint egy másik kérdés, hogy a kórháznak az igazgatója vajon a teljes dokumentumot volt-e jogosult üzleti titokként kezelni vagy annak részei netán

nyilvánosságra hozhatók lettek-e volna. Gondolok itt például arra, hogy a közbeszerzési törvény alapján, amikor egy eljárást lefolytattak, kötelező ugye hirdetményt közzétenni, aminek vannak minimális követelményei, de ez a szünetben elhangzott, hogy ennek a kórház igazgatója eleget is tett, mert azon kívül, hogy a Közbeszerzési Értesítőben közzétették, a kórház honlapján is szerepel. Tehát összefoglalva a jogi polémiát, egy kicsit árnyaltabb a kép, mert vannak ugyan, vagy lehetnek olyan jogos részek, amelyek a szervezet gazdasági érdekeit védik, tehát olyan részek, amelyeknek az üzleti titokká való minősítése valószínűleg az iratok és egyéb indokok ismeretében jogos, de vannak olyan részek, amelyek ebben a körbe nem tartoznak és ezek nyilvánosak.

Marton István: Köszönöm Jegyző Asszony. Frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt ellenzési képviselőtársaim! Rövid időn belül negyedik alkalommal kerül terítékre a kórház a nagykanizsai közgyűlésen az ellenzéki szocialista és SZDSZ-es képviselők jóvoltából. Szerintünk minden eddig feltett kérdésükre megkapták a választ. Ennek ellenére nap, mint nap a sajtóban, a közgyűlésen melegen tartanak egy olyan ügyet, ami nem ügy. Mert kedves szocialista képviselőtársaim nincs kórház ügy, csak Önök próbálnak nem létező dolgokból kreálni valamit, amiről azt gondolják, hogy az emberek beszélni fognak róla. Semmit nem értek el eddig, csak azt, hogy a kórházat sikerült folyamatosan lejáratni. Azt a kórházat, amelyik az ott dolgozók fegyelmezett munkája eredményeképpen anyagilag biztos lábakon áll. Ha egy kicsit tájékozódnak a megyében, akkor tudhatják azt, hogy nem mindegyik megyei kórház mondhatja el magáról, 1 éve működő kórház mondhatja ezt el magáról. Az a baj, hogy nemcsak a kórházat járatja le az állandó vele való foglalkozás, a folyamatos negatív előjelű hírgyártás, hanem az ott dolgozókat is nehéz helyzetbe hozza. Kérem az ellenzéki képviselőket, hogy legyenek tekintettel az egészségügyben dolgozókra, és ne nehezítsék az ott dolgozók amúgy is nehéz munkáját azzal, hogy még a közvélemény előtt is bizonyítani kellejen folyamatosan azt, hogy az Önök által sugalmazott problémák nem úgy léteznek, ahogy az Önök előadják. Kérjük, hagyják dolgozni a kórházban tevékenykedő embereket, hogy azzal kelljen foglalkozniuk, amihez a legjobban értenek, a gyógyítással. Amennyiben kérdésük van, keressék meg személyesen a kórház vezetőjét és ezt Ő már a korábbi közgyűlésen is elmondta, minden kérdésünkre választ fog adni. Nem hiszem, hogy azt szeretnék, hogy hetente soron kívüli közgyűlést hívnánk össze különböző témákban, azt tárgyalva hogyan és miért hozta az Önök oldala nehéz helyzetbe a várost. Ne csináljanak pártpolitikai csatateret a kórházból. Mondjunk inkább köszönetet az ott dolgozóknak minél több alkalommal. Mi ezt megtettük, még ha egyes ellenzéki képviselőtársaim ezt eléggé oda nem illő módon elég csúnya szavakkal méltatták is. Megérdemlik az ott dolgozók, hogy dicsérjük Őket. Szakmai kérdésekben pedig laikusként nem kellene beleavatkozni. Amit itt korábban firtattak, a szerződések kérdését, ismereteim szerint az Interneten megtekinthetők a nyertes szerződéseknek azok a feltételei, szerződéskötések feltételei, amelyek a nyilvánosságra tartoznak. Kérem Polgármester Urat, hogy szavaztasson a napirendről.

Marton István: Ügyrendit nyomott két képviselőtársam, Nekik még megadom a szót, és utána szavazást rendelek el. Röst úrnak adom meg a szót először.

Röst János (ÜGYREND): Azzal kezdeném Polgármester Úr, hogy Ön teljes mértékben törvénysértő módon rendelt el szünetet, hiszen a 19. §, a tárgyalási szünet elrendelése abban az esetben valósítható meg, hogyha már a napirend folyik. Ez viszont nem folyt, még előtte vagyunk. Ezzel kezdeném, hogy törvénysértő volt Polgármester Úr. A másik, amiért feltettem a kérdést, az az volt, hogy amennyiben tárgyaljuk – én bízok abban, hogy igen – ezt az előterjesztést, hogy akkor nem szeretnénk abba a hibába esni, hogy egy bizalmas bélyegzővel ellátott anyagot tárgyalunk meg, majd azt követően a Polgármester Úr egyéb intézkedéseket tesz azok ellen, akik esetleg megszólaltak. Énszerintem a történet így kerek. Semmi probléma nincsen. Azon résznél, amelyik a szerződéseket tárgyalja, szavazzuk meg a zárt ülést, a többi legyen nyílt ülés, és minden rendben van.

Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND): Én nem értek teljes mértékben egyet Jegyző Asszonnyal. Én azt gondolom, hogy a valóban a Polgári Törvénykönyv egy általános szabályt fogalmaz meg, amelyhez képest speciális szabályokat fogalmaz meg a közbeszerzési törvény és maga mindazok a törvények, amelyekre Önök itt hivatkoztak az előbb, amit azt kellene mondanom, hogy az üvegzsebbel kapcsolatosan vagy korrupció ellenes jogszabályok, amelyek az utóbbi esztendőkben elfogadásra

kerültek, azok speciálisak ehhez képest, és ha valaki közpénzekről dönt és közpénzekre köt szerződést, akkor azok igenis nyilvánosak, azon lehet vita, hogy maga az az eljárás, amelyben született a döntés az nyilvános-e vagy nem nyilvános, az lehet titkos és bizalmas, azt lehet azzá is minősíteni, de ebben az anyagban ilyen nincs, mert ebben az anyagban többek között az is hiányosság, hogy nincsenek meg azok a bírálati jegyzőkönyvek, amelyekről beszélni kellene, de ezt most nem idetartozó kérdés. Tehát azt gondolom, az lehet bizalmas, de maga ez az anyag nem igen lehet bizalmas, aki közpénzekről köt szerződést, annak számolni kell azzal, hogy azok szerződéses elemek és az összes pályáztatási elem, az nyilvánossá kell, hogy váljék és nyilvános is. Tehát ebben nem biztos, hogy egyetértünk teljes egészében. A másik, az egy kicsit válasz Bene frakcióvezető úrnak. Hát, örülök, hogy ilyen gyorsan találtak számítógépet e három perc alatt és leírták azt a szöveget, amit most fel tetszett olvasni. Ehhez nem kellett volna a mi időnket húzni, el lehetett volna mondani az elején is, nem kellett volna szünetet kérni. De, ami azért engem zavar egy kissé, azt gondolom, ma ebben a teremben és egyáltalán Nagykanizsán, hogyha tetszik, a kórház illetékességi területén, ellátási körzetében nagyon kevés olyan ember élhet, vagy talán nem is él olyan ember, aki ne ismerné el az egészségügyi dolgozóknak azt az erőfeszítését, amit folytatnak. Nem az egészségügyi dolgozókról folyik ez a vita. Át lehetne tolni oda, csak semmi értelme nem lenne. Arról folyik a vita, hogy Önök kineveztek egy testület, egy vezető helyett olyan vezetőt, aki működteti a kórházat, és azt szeretnénk megtudni, hogy ez jól teszi, vagy nem jól teszi. Azt szeretnénk megtudni, hogy ezt szabályosan teszi, vagy szabályellenesen teszi. Ezekre tettük fel a kérdéseket. Ön azt mondja, hogy kérdezzük meg. Hol kérdezzem meg? Itt azt írta nekem múltkor is, elmondtam közgyűlésen, de most is azt mondom, hogy Ő megválaszolta részben szóban, részben írásban a kérdéseket, viszont ezekre visszajelzés nem érkezett, tehát úgy tekinti, hogy elfogadott. Én akkor is elmondtam, és most is elmondom, nekem sem írásban, sem szóban egyetlenegy választ a Főigazgató Úr nem adott. Ha ezt leírja, akkor miként bízzak én az egész anyagban egyrészt. Másrészt azt gondolom, hogy nem veszik észre, hogy ott vannak problémák, ahol belenyúltak a rendszerbe, ahol valamilyen politikai okokat ….Önök, illetőleg politikát generálva bevitték az adott társasága, intézménybe ezeket az ügyeket és lett Vízmű probléma. Mert van ugye a vezetéssel? Lett Hevesi iskola pályázat, ugye nyelvvizsga történet, tudjuk ugye. De mondhatom a Kanizsai Kulturális Központtal kapcsolatos pályázatokat. Érdekes módon ott és csak ott vannak problémák, ahol Önök politikája erőszakkal személyi változásokat erőszakoltak ki és most meg, ahol nem jól működik a rendszer, mi meg szeretnénk nézni, hogy mi ennek a hibája és talán javítani lehetne, és jobbá lehetne tenni és ezért dolgozunk, Önök meg azt mondják, hogy mi politizálunk. Hát ez egy kicsit faramuci helyzet, a kígyó beleharap a farkába.

Marton István: Fodor úr, Ön többszörösen csúsztat. Hogy minősítheti a HSMK éléről távozó képviselőtársunknak a nyugdíjba menetelét politikai akárminek! Kérte és én hozzájárultam. Önök ezért támadtak. Sértette Önöket, hogy egykori párttársuk elmehetett nyugdíjba tisztes körülmények között. Igen, igen, tisztes körülmények között. Ugye nem akarok itt belemenni a részletekbe, de vannak bizonyos egészségügyi problémái Papp úrnak. És így sorolhatnám végig az egészet. Önök a kórházzal kapcsolatban érdekes módön 16 évig mindent rendben találtak. A kórháznak az egészségügyi botlatozásokból fakadó megszorítások ellenére pozitívak az eredményei. Ezt a múltkor szépen tételesen felsoroltam. Nem értem, hogy a semmiből hogy akarnak ügyet csinálni. Nagyon örülök neki, hogy közben már négyen akarnak ügyrendit szót kérni. Senki sem kap szót. Az előbb elmondtam, ki az a kettő, akinek még megadom. Ezek után szavaztatnom kell. Uraim, amikor Önök törvénysértést kiabálnak, egyet tehetnek, forduljanak a megyei Közigazgatási Hivatalhoz és jelentsenek fel nála. Tegyék már meg, ne csak a szájuk járjon. Tehát nekem el kell rendelnem a szavazást abban az ügyben, amit a Frakcióvezető Úr kezdeményezett. Tehát a kérdés az, hogy lezártam a vitát, a szavazásnál, aki tovább akarja folytatni – ügyrendi volt, itt volt előttem – aki folytatni akarja, ügyrendi javaslat volt Tóth úr, amikor elkérte a szünetet is. Oda van írva, a gép nekem hazudik, vagy magának? Tehát én elrendelem a szavazást, akinek ezt nem tetszik, forduljon a megyei Közigazgatási Hivatalhoz. Ez az én kérésem. Aki egyetért azzal, hogy a szavazásról. Halász úr, Ön most nem kapott szót! Megvan a jogorvoslati lehetősége, ha Ön nem tudta volna én már kétszer Önnek, elmondtam. Tehát, aki folytatni akarja ezt a vitát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát folytatni akarja, vagy lezárni Jegyzőnő! Egy pillanat! Tóth úr, nem kapott szót! Aki vitatkozni akar, az kérem, nyomja meg az igen gombot, aki pedig le akarja zárni, az kérem, nyomja meg a nem gombot. Hát akkor, kérem, hogy hány ember van jelen, közöljék velem. Közöljék velem, hány ember van jelen a gomb szerint. 12, akkor megállapítom a határozatképtelenséget. Fél órás várakozást köteles vagyok megtenni, 9 óra 5 perckor folytatjuk. Hát

botrány van Halász úr Maguk miatt.

Szünet

Marton István: Tisztelt Képviselő Urak! A határozatképesség megállapításához kérem, hogy mindenki foglalja el a helyét, aki itt tartózkodik. A fél óra egy perccel ezelőtt letelt. Megállapítom a testület határozatképtelenségét, ezért a mai ülésünket berekesztem. Kevesen vagyunk Tóth úr. Aki lát bennünket, az nézi.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, még is az lenne tisztességes Polgármester Úr, ha megmondaná, hogy a FIDESZ kivonult az ülésről és ezzel a magatartásával határozatképtelenné tette a mai közgyűlést ismételten.

Marton István: Aki látott bennünket, az látta, ami történt. Én ehhez kommentárt nem fűzök.

Marton István a közgyűlés határozatképtelenné válása miatt az ülést 21.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. június 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Dr. Tóth Lászlóné ügyintéző, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Dr. Kovács József főigazgató

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Megkezdjük a mai munkát. Elnézést a csúszásért. Én a TISZK alaptóival az alapító okiratot írtam alá Rektor Úrral, a társközségek polgármesterével és azokkal a vállalkozásokkal, amelyek ebbe beszálltak. Ezen kívül még annyi közlendőm van, a tegnapi nap a bajcsai utcának a burkolat megerősítésére a Regionális Fejlesztési Tanács ülésen 71,1 mFt-ot nyert a város. Úgy gondolom, hogy jól működött a zalai lobbi és ezzel egy nagyon jelentős gondunktól szabadulunk meg. Az autópálya építés kapcsán keletkezett gondra céloztam.
A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom. Itt mindenki megkapta az ülés előtt.

- „Kanizsa-Mignon" Kft-ben lévő üzletrész értékesítése. És egyúttal javaslom zárt ülésre vételét is.

A meghívóban szereplő nyílt ülésre javasolt 6-os - Javaslat a „Villamos energia közbeszerzési eljárás 2008" tárgyában elkészített és benyújtott műszaki tervdokumentáció elfogadásáról
Döntés közbeszerzési eljárás megindításáról (vagy városi szinten, vagy közbeszerzési összefogás keretében - napirendi pontot javaslom – szakbizottság javaslata alapján - zárt ülésre tenni.
A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

- egy kiegészítő anyag 2008. június 23-án került kiküldésre

7. Tájékoztató az önkormányzati közbeszerzési rendszer működésének Állami Számvevőszék általi ellenőrzéséről - intézkedési terv (írásban)

- egy kiegészítő anyag 2008. június 23-án került kiküldésre. Ez egy írásbeli intézkedési terv.

Ezen kívül javaslom a meghívóban szereplő napirendi pontok közül, pontosabban visszavonom és akkor a levétele automatikus, a 21., a 22. Ennek indoka az, hogy úgy néz ki, hogy esetleg lehet olcsóbb megoldást is találni. E felől még nem vagyok meggyőződve, de pár napon belül ezt kontrolláljuk. És a zárt ülés tartásából pedig a 44-est, illetve a 45-öst visszavonom. Tehát ezt a négy napirendi pontot visszavonom. Miközben azért én kérem a jelenlévő Hölgy, illetve Uraktól az önmérsékletet, mert ha viszonylag gyorsan haladunk, van némi esélyünk arra, hogy a rendkívül érdekes futball EB elődöntőt még láthassuk vagy legalábbis a második félidejét. Részemről ennyi.

Halász Gyula (Ügyrendi): Az ülés megkezdése előtt kérném, hogy 1 percben emlékezzünk meg Fejtő Ferencről egy felállás erejéig. 2008. június 2-án hunyt el Zala megye és Nagykanizsa díszpolgára. És akkor sima kérdéseknél a műemléki épületek felújításának kötelmeiről szeretnék kérdést feltenni a mai nap aktualitása kapcsán is. Tudjuk, a Bazárudvarnál leszakadt a homlokzat egy része. A napirend után

pedig két témában szeretnék szót kapni a parlagfű irtással, illetve a Thury városrész közlekedési kapcsolataival kapcsolatban.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, bár nem tudom, mi volt benn az ügyrendi.

Dr. Csákai Iván: A napirendi pontokkal kapcsolatban lenne egy javaslatom. A zárt ülést, hogyha lehet, akkor előrevennénk. A másik pedig, hogy utána a 33. napirendi pont a Vöröskeresztnek a beszámolóját kérem utána, ha lehetséges. Napirendi után lenne négy téma. Attila utca szálloda környéki problémák. Attila utca környékén rendőrjárőr hiánya. Thury téren a kutyák sétáltatása. És a szelektív gyűjtőknek a hiánya.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendekhez lenne módosító javaslatom. Még pedig azt kérem Polgármester Úrtól, hogy fontolja meg és vegye le a 23. napirendet. Ne kerüljön tárgyalásra a „Javaslat Király utca 31/11 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogi helyzetének megoldására". Semmilyen új dolgot az előterjesztés Polgármester Úr nem hoz. Én nem szeretnék itt a közgyűlésen olyan érdemi vitát lefolytatni, ami nem a közgyűlés elé való. Én azt kérem a Polgármester Úrtól, hogy próbálja meg az eredeti közgyűlési határozatot végrehajtani, ami a rendezési terv módosítására irányul. Meggyőződésem, hogy a hatósági állásfoglalással ellentétben is a rendezési terv módosítható. Van erre megoldás, tehát kérem Polgármester Urat, hogy vegye le. Amennyiben nem veszi le, úgy erről szavazást kérek.

Marton István: Jól megfontoltan ezért került ide. Szavazás lesz róla.

Balogh László: Hat rövid kérdésem lenne, mint számomra fontos ügyben talán előmozdító jellegű lehet ez a megszólalás. Dr. Mező Ferenc emléktáblája eltűnt. A 7. számú főútvonal várost elkerülő szakaszának két végpontjánál elhelyezett üdvözlő, elköszönő táblák siralmas állapotúak. Újra nyílik a nagykanizsai mozi. Magyar szakácsok Togliattiban az ….autógyárból több ezren érkeznének Zalába, és testvérvárosi tábort szervezhetnénk a Balatonmáriai Ifjúsági Táborban.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések között szeretnék feltenni azzal kapcsolatban kérdést, hogy a hegyi bejárók környékére kihelyezett hulladékgyűjtő konténerek környékén található áldatlan állapotok megszüntetésének tárgyában szeretnék kérdést feltenni és javaslatot tenni a megoldásra.

Marton István: Bárdosi úr ügyrendit nyomott. Megadom a szót. Remélem, nemcsak előbbre akar kerülni a sorban Bárdosi úr, hanem tényleg van valami ügyrendi vonatkozása az ügynek.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Köszönöm a szót Polgármester Úr, biztos, hogy figyelmetlen voltam, de nézze el nekem, hogyha az lettem volna. Polgármester Úr először a 21. napirendi pontot, 42. zárt ülésre vette fel, és aztán visszavonta a 21. napirendi pontot. Kérem szépen, ezt értelmezzük egy pillanatra.

Marton István: Ez nem így volt Képviselő Úr. A 21-est, 22-est levettem és a 44-est, 45-öst szintén azért, hogy ne kelljen róla szavazni.

Bárdosi Gábor Jenő: És nem tette a 42-be a 21-est Polgármester Úr, amit először be tetszett jelenteni a forgatókönyv szerinti?

Marton István: 42-es számot én ki sem ejtettem a számon.

Bárdosi Gábor Jenő: A forgatókönyvben is bent van és mondta Polgármester Úr.

Marton István: Azt nem ismertettem, könyörgöm, kihúztam. Tehát én ki sem ejtettem a számon a 42-est.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm szépen.

Marton István: Tehát én kis sem ejtettem a számon a 42-est. Ezt elém tették, Tóth úr, mint

frakcióvezető nagyon jól tudja, hogy a hivatal csinál egy előterjesztést, aminek egy részét az ember elfogadja, a más részét nem. Ez a nem elfogadott kategória. Nincs semmi gond ezzel.

Bicsák Miklós: Én a 39. napirendi pontnál, a kérdéseknél szeretnék tisztelettel kérdéseket feltenni. Hát kutya témában én is, a játszóterek sétáltatásánál kapcsolatban majd kifejtem véleményemet. Ez az egyes. A másik pedig, június 5-én a palini csapadékvízzel kapcsolatban, amit nagy tisztelettel a FIDESZ frakció levett a költségvetésben a terveket, hát bizony nagy eső volt Tisztelt Képviselőtársaim ott a túloldalon. Megint a Napsugár utcában úszott a család. Ezzel kapcsolatban nyíltan, őszintén a lakossági problémát, kérést el fogom mondani.

Röst János: Arra kérném Polgármester Urat, hogy a jelenlévő vendégek napirendi pontjait, ilyen például a 12., legyen kedves előre hozni, az Ön által meghatározott sorrendben természetesen elfogadom.

Marton István: Hova javasolja 12-est Képviselő Úr?

Röst János: Akkor legyen a 3. számú.

Marton István: Rendeletek után kell. Én megfejelem az Ön javaslatát azzal, hogy a 12., 13., mert azonos a téma, azt tegyük előbbre, de rendeletek után tehetjük csak.

Röst János: Polgármester Úr, bárhogy dönthet a közgyűlés. Az előterjesztőnek kell figyelembe venni az SZMSZ-t a sorrendnél. Attól a közgyűlés eltérhet. Tehát nem kötelező a rendeletek után tárgyalni. Meglehet közben is, előtte is. Ezt már a közgyűlési döntés határozza meg, nem pedig az SZMSZ.

Marton István: Szerintem akkor a 2. után kellene tenni. Jó akkor, a 2. után javaslom a 12-est, 13-ast. Tehát lesz belőle 3. és 4.

Gyalókai Zoltán Bálint: Röst úrhoz hasonlóan a 32-est is kérném ilyen indokkal előbbre venni. A beszámoló, azt hiszem, hogy egy egyszerű döntés és szavazás kérdése az egész, nem hiszem, hogy időt húzunk vele.

Marton István: Betehetjük ötödiknek. 32-esből, 5. 12, 13-ból, 3., 4. Urak.

Tóth Nándor: Napirendi pont után majd a bajcsai és a kiskanizsai lakosok képviseletében szeretnék néhány köszönő szót szólni az útfelújítás érdekében, amit tetszett említeni az elején.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért akkor az első két napirend marad. 3. elé bejön az eredeti 12. 3-diknak. A 13. 4-diknek, a 32. 5-diknek, a 33. 6-diknak, majd változatlanul marad. Ugye kettőt a nyílt ülésről, kettőt a zártra javasoltból pedig levettem. Más változtatást nem látok. Illetve szavaztatnom kell arról is, hogy kezdjük-e zárt üléssel. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a zárt ülés előre jöjjön, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Elején, azzal kezdenénk.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Még nincs zárt ülés, csak azt fogadtuk el, hogy zárt üléssel kezdünk. Amiről még szavaztatnom kell, az a 23. napirendi pont. Aki egyet tért azzal, hogy vegyük le ismételten a napirendről, az nyomjon igent, én a leghatározottabban ellene vagyok. Tehát kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 16 igen 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor ismét levettük napirendről. Ismét levettük, ismét nem akarjuk rendezni a kérdést. Hát ezért kellett volna napirenden tartani, hogy megvitassuk. Aki egyetért az előbb felsorolt változtatásokkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Javaslat a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének újraválasztására (írásban)**
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
   Meghívott: Doró János ügyvezető
2. **Javaslat a Nagykanizsa Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. valamint a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőijének újraválasztására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Gőcze Gyula ügyvezető
3. **Az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok elbírálása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Pályázók
4. **Javaslat a Nagykanizsa Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. valamint a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőijének újraválasztására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Gőcze Gyula ügyvezető
5. **Nagykanizsa belterület 3182/6. hrsz-ú - Nagykanizsa- Sánc, Kaposvári út - „kivett tanpálya" megnevezésű ingatlan értékesítésére vonatkozó 204/2008.(V.27.) számú határozat módosítása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Nagykanizsa belterület 649/35 hrsz-ú, - az Ipari Parkban levő - forgalomképes beépítetlen terület értékesítése (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat a „Villamos energia közbeszerzési eljárás 2008" tárgyában elkészített és benyújtott műszaki tervdokumentáció elfogadásáról (írásban)**
   Döntés közbeszerzési eljárás megindításáról (vagy városi szinten, vagy közbeszerzési összefogás keretében)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: e-missio Kft., Áfra Barnabás, Gombkötő Ervin
8. **„Kanizsa-Mignon" Kft-ben lévő üzletrész értékesítése (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/1999.(III.23.) sz., a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 29/2007.(VI.11.) számú a "Hazavárunk" ösztöndíj szabályairól szóló rendeletének módosítására és beszámoló a 2008 évi "Hazavárunk" ösztöndíjak kifizetéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

12. **Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola magasabb vezetőjének megbízására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Buchleitner-Szabó Éva igazgató, Kókainé Hámorszki Éva igazgatóhelyettes Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
13. **Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetőjének megbízására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Mérksz Andor igazgató, Bene Csaba igazgatóhelyettes Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
14. **Beszámoló a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2007. évi működéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Tuboly Kinga megbízott irodavezető
15. **Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezésének a szociális szolgáltatások és gyermekjóléti ellátások területén végzett 2007. évi tevékenységéről, valamint az ellátási szerződés alapján nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt városi titkár
16. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X. 1.) számú rendelete módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **Közbeszerzési Terv módosítás (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
19. **Tájékoztató az önkormányzati közbeszerzési rendszer működésének Állami Számvevőszék általi ellenőrzéséről - intézkedési terv (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Évközben jelentkező, költségvetést érintő fejlesztési feladatok (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodása módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Polai György irodavezető
22. **Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú város Önkormányzata pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Polai György irodavezető
23. **Javaslat intézmények alapító okiratának, illetve szervezeti és működési szabályzatának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 10 általános iskola, 5 középiskola, Kanizsai Kulturális Központ, Halis István Városi Könyvtár, Kanizsai Dorottya Kórház, Tourinform Iroda vezetője
24. **Javaslat fejlesztő iskolai csoport indítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója
25. **Javaslat az óvodák 2008-2009. nevelési év tervezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 9 óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
26. **Javaslat az általános iskolákban a 2008-2009. tanév tervezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 10 általános iskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

27. **Javaslat a középiskolákban a 2008-2009-es tanév tervezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 5 középiskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
28. **Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház nyertes pályázatának megvalósítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Pályázat benyújtása TRFC pályázati felhívásra (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
30. **Javaslat alapítványok támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Nagykanizsa belterület 13441 hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közút" egy részének forgalomképessé történő átminősítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
32. **Javaslat a TIOP 3.1.1 a "TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések" pályázati önrészének biztosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Javaslat a TÁMOP 3.3.2./08/1 esélyegyenlőségi programok végrehajtásának támogatására kiírt pályázaton való részvételre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. **Javaslat "Pécs 2010 Európa Kulturális Fővárosa" kulturális és művészeti programjában való részvételről szóló együttműködési megállapodás tervezet elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
35. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának pályázata a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2008. évben (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Javaslat a főzőkonyhával rendelkező intézmények nyersanyag beszerzéseire vonatkozó revizori jelentés elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
37. **Javaslat az megszűnt Ablak Zalára Közalapítvány vagyonának hasznosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **Javaslat a nagykanizsai fizetőparkoló-rendszer korszerűsítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető
39. **Tájékoztató az önkormányzat 2008. I-V. havi ingatlan-hasznosításairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Polai József képviselő önálló indítványa Kiskanizsa, Bajcsai u. 27. telken utcanyitásra és tájház létesítésére (írásban)**
41. **Kanizsai Dorottya Kórház vezetése beszámoltatása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Előadó: Dr. Kovács József főigazgató
42. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város városközpont rehabilitációs projektjéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
43. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
44. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
45. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 214/2008.(VI.26.) – 222/2008.(VI.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 223/2008.(VI.26.) – 229/2008.(VI.26.) számú határozataival, valamint 2/2208.(VI.26.) és 3/2008.(VI.26.) számú végzésével egyedi államigazgatási ügyben döntött.

A zárt ülésen Marton István polgármester más irányú elfoglaltsága miatt visszaérkezéséig az ülés vezetését átadta Cseresnyés Péter alpolgármesternek.

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/1999.(III.23.) sz., a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 5 igen, 4 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 3 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Röst János: Én arra kérném a testület tagjait, hogy ezt a rendeletmódosítást ne szavazza meg. Az indokaim a következők: az 1. § arról szól, hogy új építés esetén a parkolóhely megváltására területbiztosítással lehetőség nincsen. Tehát ez a mondat azt jelenti gyakorlatilag Nagykanizsán, hogyha egy zártsorú beépítést nézünk, vagy épületet, ahol jelenleg mondjuk egy kis ingatlan volt és abból egy bővítést akarnak elvégezni lebontással, akkor gyakorlatilag az egész építkezést ez lehetetlenné teszi. Tehát ént ezt kérem, hogy fontolják meg Önök. A 2. § ehhez hasonló. Itt arról szól, hogy 1 millió Ft-nál vállalhatja a vállalkozó, hogy ő épít meg különböző parkolóhelyeket, kiválthat. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak egy dolga van, hogy ezt az összeget beszedje, majd azt követően ő döntse el, hogy hol építi, milyen vállalkozóval és milyen összeghatárral. Én ezt a jogkört nem szívesen adnám át semmilyen módon egy vállalkozói körnek. Ugyanezt jelenti a műemlék, illetve helyi védelem alatt álló társasházaknál, illetve tetőtér-beépítéseknél a rendelet módosítása. Ott sem hiszem, hogy egy vállalkozóra kellene rábízni azt, hogy mily módon, milyen műszaki beavatkozásokkal végzi el annak az összegnek megfelelő értéket, amit egyébként neki be kellene fizetni. Tehát én azt mondom, hogy nem egyetlenegy épülethez kell kötni a rendeletet, a rendelet általában mindenkiről szól, és ilyen értelemben ennek a rendeletmódosításnak én nem látom az értelmét.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Azért parkolási gondok is vannak természetesen Nagykanizsán, és ez többek között abból adódik, hogy azt a pénzt az elmúlt ciklusokban nem fordította az önkormányzat arra, amire beszedte, de valamiképpen azt hiszem, hogy mindenképpen szabályozni kell azt, hogy nehogy az történjen, hogy az utakon lassan azért nem lehet közlekedni, mert annyi parkoló autó van, miközben a város szépül új épületekkel.

Cserti Tibor: Eredetileg nem akartam hozzászólni Tisztelt Közgyűlés. Én meg Röst kollégám….. úgy látom, hogy bizony egyedi ügyek kezelésére rugalmasan lehetőséget biztosít azzal, hogy egyébként a szakbizottsági hatáskört és felelősséget a parkolóhelyek városközponti kialakításában, illetve ahhoz kapcsolódó konkrét terület megnevezésében felerősíti. Én elfogadásra javaslom, mert a városképet javítja.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért felteszem szavazásra a rendeleti javaslatot, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a majd megadott számú rendeletével elfogadja a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 10/1999. számú rendelet módosítását. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Karádi képviselőtársam ügyrendit nyomott.

Karádi Ferenc Gyula: ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Az eredményt kihirdettem. Tehát Karádi képviselőtársam ügyrendit nyomott. Erről szavaznunk kell, hogy új szavazást rendelhet-e el a közgyűlés, úgyhogy aki egyetért Karádi képviselőtársamnak a javaslatával, az kérem, nyomjon igen gombot. Arról szól a javaslat, hogy új szavazást kérünk, mert kétség merült fel a szavazás kapcsán.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nem kell minősített többség, akkor elfogadtuk, tehát új szavazást kérünk az eredeti rendeleti javaslatról. Ha lehet, akkor még egyszer.

Röst János (Ügyrendi): Az SZMSZ nem teszi lehetővé, függetlenül, hogy döntött a testület, még egyszer egy szavazást, ugyanis nem merült fel kétség a szavazás rendjét illetően. Akik bent voltak, szavaztak, vagy nem voltak benn, nem szavaztak.

Dr. Tuboly Marianna: Egyik képviselő nem tudja eldönteni, hogy a másik képviselőben a kétség fennáll vagy nem. A kétség, az egy szubjektív kategória. Ennél fogva Karádi úr egy személyben el tudja dönteni, hogy e vonatkozásában fennáll vagy nem. Hát ő jelezte, és az SZMSZ szerint jártunk el.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Jegyző Asszony! Teljesen felesleges akkor az SZMSZ. Ezen a napon most már sokadik esetben van megsértve az SZMSZ rendelkezése. Fölösleges, akkor hozzák be a következő ülésre, hogy nem kell SZMSZ, és akkor lehet csinál perzsavásárt vagy amit akarnak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Halász képviselőtársamnak élénk jelzővel illetett hozzászólását. Énszerintem, ha igaz az, amit Ön mondott, akkor is második alkalommal történi valami az SZMSZ kapcsán, de én azt hiszem, hogy amit Jegyzőnő mondott, el kell fogadni. Talán Karádi képviselőtársam tudja azt, hogy kétsége merült-e fel a szavazással kapcsolatban vagy nem. Azzal, hogy új szavazást kért, énszerintem jelezte, de akkor megkérdem Karádi képviselőtársamat, hogy csak azért nyomott-e gombot, mert úgy volt kedve, vagy pedig kétsége merült fel a szavazás ügyében.

Karádi Ferenc Gyula: …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Tehát akkor elrendelem az új szavazást. Kérem Karádi képviselőtársamat, nyomja ki a gépét. Tehát az eredeti rendeleti javaslatról szavazunk. A javaslat pedig úgy szól, hogy ezt a bizonyos rendeletmódosítást elfogadja a közgyűlés. Aki ezt támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2008.(VII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2008.(VII.04.) számú rendelete a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló, a 2/2000.(I.12.), 19/2000.(IV.26.), 12/2002.(II.6.), 56/2004.(XII.20.), 20/2006.(III.30.), 27/2006.(VI.1.), 56/2007.(XI.13.) és 69/2007.(XII.10.) számú rendeletekkel módosított 10/1999.(III.23.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 29/2007.(VI.11.) számú a "Hazavárunk" ösztöndíj szabályairól szóló rendeletének módosítására és beszámoló a 2008 évi "Hazavárunk" ösztöndíjak kifizetéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Mielőtt hosszabb vitát váltana ki ez a napirend, hadd jelezzem, hogy az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Egyik oldal, másik oldal igenje is benne van ebben az egyhangú szavazatban. Ez egy pozitív történet is lehetne akár, de világos, hogy a bolognai rendszerrel és a kredit rendszerrel, annak fokozatos bevezetésével vannak olyan anomáliák, amely miatt muszáj néhány helyen pontosítani, néhány helyen szigorítást bevinni a precízebb kezelhetőség végett. Ettől még továbbra is 500 valahány kanizsai fiatalnak üzenet ez, és hát annyi a módosítás leglényege, hogy négy dokumentummal kell igazolni például a félév elvégzését precízen, a hallgatói jogviszonyt, és másolatban kell letenni a lakcímet igazoló hatósági igazolványt és a diákigazolványt, és mindezt március 30-ig és szeptember 30-ig kötelező jelleggel, mert voltak bizonyos lazaságok ilyen szempontból a rendszerben. Ez egyértelműbbé teszi. Kérem a támogatást. Én azt gondolom, hogy a részesülők is hát elfogadják, hogy az átláthatóság végett kell.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: a „Hazavárunk" ösztöndíj rendeletének módosítását a közgyűlésnek a szerint javasolja elfogadni, hogy az előterjesztésben szereplő módosító rendelet 2. §-a kerüljön törlésre, vagyis a hatályos rendelet 3. § (5) bekezdése maradjon érvényben az alábbiak szerint: az ösztöndíj összegének megállapításakor a lakóhelytől és az iskolalátogatási bizonyítványt kiállító intézmény székhelyig havi egy alkalommal történő oda-vissza utazás diákigazolvánnyal igénybe vehető kedvezményes költségét kell figyelembe venni.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság a Pénzügyi Bizottság határozatának ismeretében egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor először a Pénzügyi Bizottságnak a módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Tehát az egyik pontot, ahol változtatás történt, javasolják az eredeti állapotban – ha jól emlékszem – megtartani. Aki ezzel egyetért, az az igen gombot nyomja meg, aki nem ért egyet, az vagy nemet nyom, vagy tartózkodik.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Tehát akkor az eredeti határozati javaslatot kell először elfogadnunk, amelyik úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk" ösztöndíjról szóló beszámolót elfogadja. Ez egyszerű szótöbbséget igényel. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

230/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk" ösztöndíjról szóló beszámolót elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatról fogunk szavazni, amelyik úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk" ösztöndíj szabályairól szóló 29/2007.(VI.11.) számú rendeletének módosításáról szóló – majd megkapja a számot – számú rendeletet elfogadja. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2008.(VII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2008.(VII.04.) számú rendelete a „Hazavárunk" ösztöndíj szabályairól szóló 29/2007.(VI.11.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12. Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola magasabb vezetőjének megbízására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Buchleitner-Szabó Éva igazgató, Kókainé Hámorszki Éva igazgatóhelyettes Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola

Cseresnyés Péter: Úgy tudom, hogy az érintett személyek nyilatkoztak, hogy nyílt ülésen is tárgyalhatjuk a napirendet, tehát ezért tárgyalunk erről most itt a nyílt ülés keretében. Az előterjesztésben szerepel az, hogy a Kőrösi Iskolának az igazgatónője lemondott, és emiatt döntést kell hoznunk a vezetésről.

Balogh László: Az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést, amelynek lényege az, hogy Buchleitner-Szabó Éva családi okok miatt lemond a Kőrösi Iskola igazgatói posztjáról. Ezt sajnálattal tudomásul vesszük, és hát kezelve a helyzetet, nincs már idő pályázat kiírására a tanévkezdésig ebben az esetben, és köszönetünket fejezzük ki az igazgatónőnek, és megbízzuk Kókainé Hámorszki Éva igazgatóhelyettest egy évig az igazgató teendők ellátásával. Természetesen közben a pályázat kiírása, az fontos és szükséges.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Magam is, mint a terület önkormányzati képviselője megdöbbenéssel vettem tudomásul a bejelentést. Természetesen a hivatkozást el kell fogadnom, családi okokra hivatkozva kérte az igazgatónő, illetőleg mondott le az igazgatónő, aki itt jelen van, és hát nem bánnám, hogyha Tisztelt Alpolgármester Úr néhány szóban biztosítana neki lehetőséget, amennyiben ő hozzá kíván

szólni. Annyit szeretnék elmondani, hogy én rendkívül jó partnerre leltem benne, maximális segítséget nyújtott nekem is, aki a képviselői fogadóóráimat itt tartom. Én úgy gondolom, hogy nem túlzást azt állítani, hogy egy top iskoláról van szó itt Nagykanizsán, és a váltás azért lesz könnyebb, mert a kiválasztott személyben is ugyanúgy megbízok, mint az előzőben. Én mindenekelőtt köszönetemet fejezem ki a tevékenységéért, amit itt kifejtett a Kőrösis hagyományok folytatójaként. Bízom benne, hogy elkövetkezendő időszakban is ez a minőségi oktatás meg fog valósulni, ha az utána következő személytől is kérek majd segítséget, illetőleg minden segítséget megadok a magam részéről. Azok a pályázatok, amiket ő elnyert, és az a munka sporttól elkezdve a kultúrán keresztül, ha csak az országos visszhangot kiváltó Csokonai kiállítással, illetőleg pályázattal, vetélkedővel kapcsolatosan, amit talán Alpolgármester Úr is jelen volt Budapesten az ezzel kapcsolatos rendezvényen, mind-mind azt mondja, hogy ez egy töretlenül fejlődő iskola, az igazgatóban is nagyon megbíztunk a magunk részéről. Nyilván a pedagógusokban is ez megdöbbenést, illetőleg hát a szülőkben még nagyobb visszhangot fog kiváltani, ezért is nem bánnám, hogyha néhány szót szólna. Magam részéről még egyszer hálás köszönetemet fejezem ki.

Bicsák Miklós: Könnyű dolgom van, mert a terület képviselője, Károlyi Attila úr elmondta Igazgató Asszonyról. Én csak nagyon röviden, dióhéjban, figyelve az elindulását, valóban ez az iskola elindult azon az úton, ahol egy olyan agilis vezető került oda, hogy úgy éreztem, mint képviselő is, hogy jól döntöttem akkor, amikor az igazgatói kinevezését megszavaztam, és kicsit meglepett ez a dolog, ahogy a lemondásával, de hát emberileg egyet kell ezekkel a dolgokkal érteni. Én azt szeretném kérni a Tisztelt Közgyűléstől, hogy köszönje meg a munkáját, és az Igazgatóhelyettes Asszonynak, akit a Tisztelt Közgyűlés meg fog bízni egy évre, remélem, ugyanazt az utat és ugyanolyan dinamikusan, meg egyéb, ebben az iskolában folyjon a munka, mert azért van betekintésem, rokonaim gyerekei odajárnak, egyéb, és ez az iskola bizony ott a spiccen. Köszönöm, és jó egészséget, jó pihenést kívánok.

Papp Ferenc: Hosszú évek óta ismerem ennek az iskolának a munkáját, de most igyekszem nagyon rövid lenni, röviden beszélni, mert az előttem szóló képviselőtársaim és Bizottsági Elnök Úr már részletesen értékelte a korábbi vezető munkáját, illetve az új megbízásra kerülő, kinevezésre kerülő vezetőről is ejtettek szót. Meggyőződésem, hogy túl azon, amit képviselőtársaim elmondtak, még három dologról mindenképpen kell szólni. Az egyik, hogy ez az iskola az elmúlt néhány évben példát mutatott, és itt tulajdonképpen az előző vezető munkáját folytatta Éva ebben az értelemben, hogy hogy kell együttműködni azokkal a művészeti, kulturális, közművelődési, közgyűjteményi intézményekkel, amelyek meghatározók lehetnek egy iskola életében, nem csak a gyerekek, hanem a nevelőtestület szempontjából is. A másik, példamutatónak tartom a szülőkkel való kapcsolatot, és ugyancsak nagyon határozott fejlődést mutatott a különböző vállalkozókkal, vállalkozásokkal való kapcsolat, amely vállalkozók jelentős segítséget nyújtottak, így például Bicsák képviselő úr is arról elfelejtett szólni, hogy mint vállalkozó is segítette és támogatta ezt a munkát. Végül pedig szeretnék arról szólni, hogy a leendő igazgatónőt is, a Kókainé Hámorszki Évát is ismerem, úgy gondolom, hogy felkészült, jó pedagógus, akiből erre az átmeneti időszakra, egy évre feltehetően jó vezető is lesz. Én azt kérném a korábbi vezetőtől, illetve a pedagógustársakról, hogy segítsék ebben a munkában, és mindenképpen örülök annak, hogy minél rövidebb időn belül pályázati kiírásra kerül sor, mert valóban az jelenti a megoldást, hogy a következő 5 évre akkor egy megbízott, kinevezett vezető legyen.

Böröcz Zoltán: Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez az önkormányzat, számomra úgy tűnik, hogy a kinevezések önkormányzata, hiszen szinte minden hónapra esik, minden ülésre esik egy-két kinevezés. Mi ezt szeretjük. De úgy tűnik számomra, hogy ez az egyetlen olyan, amikor ezt a kinevezést, ha úgy tetszik, és ezt a felmentést meg fogom szavazni, mert valószínű, a törvényhozó erre az esetre találta ki azt, hogy a mi szempontunkból egy vis maior helyzet, amikor természetesen szavazatommal támogatott kinevezett vezető legyen. Ezt azért hangsúlyozom, mert a mai ülésen már több olyan volt, ami nem volt vis maior helyzet, és még lesz olyan, ami nem vis maior helyzet, tehát kinevezéssel nem tölthetnénk be. Én ebben az esetben természetesen ezt meg fogom szavazni. A Kőrösi Iskolát szerintem mindenki ismeri, bizonyos értelemben mindenki elismeréssel szól róla. Kicsit sajnálom az igazgatónő döntését, nyilván nyomós oka van rá, és támogatom a következő igazgatót természetesen munkája végzésében.

Cseresnyés Péter: Szerintem nem egészen úgy van, ahogy Böröcz képviselőtársam mondja, de majd megbeszéljük a szünetben ezt a dolgot. Több hozzászólót nem látok. Igazgatónőt megkérdezem, hogy szeretne-e szólni?

Buchleitner-Szabó Éva: Nagyon nehezen hoztam meg ezt a döntést, ami, gondolom, érthető. Nagyon szépen köszönöm a méltatást. Én úgy gondolom, hogy tényleg a város egyik kiemelkedő, illetve minden iskola nagyon, nagyon fontos szerepet játszik, de nagyon erős iskolájának voltam a vezetője. Itt szeretném megköszönni mindenkinek a támogatását, aki támogatott ebben a munkában engem. Én elmondtam a bizottsági ülésen azt, hogy felelősségteljes munkát csak felelősségteljesen szabad elvégezni. Az életben egy stáció érkezett el, egy állomás, ahol meg kellett állnom, és gondolkodnom kellett, hogy tudom-e ezt a munkát tovább felelősségteljesen vinni. A családom érdekében kellett ezt a döntést meghoznom, és még egyszer nagyon szépen köszönöm mindenkinek a támogatást. Mindenkinek jó egészséget kívánok, és nagyon jó pihenést, az utódomnak pedig nagyon jó munkát.

Cseresnyés Péter: Most már akkor csak a határozati javaslatokról van szó, az következik. Az 1. határozati javaslat, amiről döntenünk kell, hogy a közgyűlés tudomásul veszi, hogy 2008. augusztus 1-től Buchleitner-Szabó Éva magasabb vezetői megbízásáról lemond, és a közgyűlés egyben köszönetét fejezi ki eddigi vezetői és szakmai tevékenységéért. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A másik határozati javaslatról fogunk szavazni: a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2008. augusztus 1. napjától 2009. július 31. napjáig – egy tanévre – a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Kókainé Hámorszki Évát, az intézmény igazgatóhelyettesét bízza meg. Illetményét az olvasottak alapján – gondolom, nem kell felolvasnom – állapítja meg. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

231/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. tudomásul veszi 2008. augusztus 1-től Buchleitner-Szabó Éva magasabb vezetői megbízásáról való lemondását és köszönetét fejezi ki eddigi vezetői és szakmai tevékenységéért.

Határidő: **2008. augusztus 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2008. augusztus 1. napjától 2009. július 31. napjáig – egy tanévre – a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Kókainé Hámorszki Évát az intézmény igazgatóhelyettesét bízza meg, illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Fizetési fokozat:	F 11
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	174.155 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	13.932 Ft
Garantált illetmény összesen:	188.087 Ft
Összesen kerekítve:	188.100 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	**234.100 Ft**

Határidő: **2008. augusztus 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Én a volt igazgatónőnek, aki körülbelül 10 másodperce, 15 másodperce már nem igazgatónő – de még az, elnézést, még az – sok sikert kívánok az életében, a magánéletben, sok boldogságot. Az új vezetőnek pedig az erre az egy évre jó munkát kívánok.

Kókainé Hámorszki Éva: Köszönöm szépen, és szeretném megköszönni a bizalmat …. …. tanítok a Kőrösiben, remélem, hogy ….. a feladatok, és nagyon jó munkát kívánok Önöknek, és kérem, hogy segítsék ebben az egy évben is az iskolánkat. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

13. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetőjének megbízására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Mérksz Andor igazgató, Bene Csaba igazgatóhelyettes Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola

Cseresnyés Péter: Hasonló, már eredményét tekintve hasonló helyzet miatt a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző iskola magasabb vezetői megbízásáról kell döntenünk. Itt nem lemondás, hanem egy városi érdekből fontos tevékenységi kör ellátása miatt az igazgatónak a megbízása meg fog szűnni. Éppen azért mondott le, merthogy másik helyen akart helytállni a város érdekében, és emiatt kell igazgatót megbíznunk ugyancsak egy évre, mint az előző esetben.

Balogh László: Az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot, melynek lényege röviden az, hogy Mérksz Andor igazgató úr, a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola eddigi igazgatója szeptember 1-jétől az újonnan felálló TISZK ügyvezető-igazgatója lesz. Ez nemrég vált határozattá. Ennek megfelelően Mérksz Andor igazgató úr lemond a Zsigmondy-Széchenyiben vállalt szerepéről, és hát a helyzetet kezelni kell. A tanév indításáig nem bonyolítható le egy újabb pályázati eljárás, ezért ugyanaz a kezelés módja, mint az előző esetben. Az iskola SZMSZ-ének helyettesítési rendjének megfelelően az igazgatóhelyettesek lehetnek a megbízottak egy évre. Két igazgatóhelyettes nem kívánt élni ezzel a joggal, Bene Csaba úr elfogadta azt, hogy egy évig Ő legyen a Zsigmondy-Széchenyi megbízott igazgatója. Onnéttól természetesen következik, illetve az évben következik természetesen egy megfelelő pályázati eljárás. Én azt kérem, hogy a határozati javaslatok 2. pontját külön emeljük ki, mely Mérksz Andor igazgató úr 31 éves pedagógusi és 8 éves vezetői pályafutását méltatja – erre felhívom külön a figyelmet – és címzetes igazgatói címet javasol bizottságunk neki. És egyébként ezt csak zárójelesen jegyzem meg, hogy manapság egy középiskola igazgatói poszt, az plusz bruttó 50.000 Ft-tal jár – csak hogy tudják ezt is a közvéleményben.

Bene Csaba: Szeretném bejelenteni, hogy a személyemet érintő napirendi pont tárgyalásában nem kívánok részt venni, illetve a szavazásban sem, kikapcsolom a gépemet.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Bárdosi Gábor Jenő: Két hónappal ezelőtt, amikor a TISZK igazgatójává megválasztottuk Mérksz Andort, akkor itt a közgyűlés tárgyalása során felmerült olyan kérdés, és választ is kaptunk rá, hogy Mérksz Andor ezt a munkát a meglévő igazgatói állása mellett fogja megcsinálni és elvégezni. Két hónappal később történik most egy előterjesztés, amelyben határozati javaslatokat hozunk több mindenről, van olyan benn természetesen, amit abszolút mérték, azt hiszem, támogatni is tudok, azonban, hogyha két hónappal ezelőtt egy közgyűlési vita, véleménycsere, egyéb alkalmával az hangzik el, hogy ezzel a dologgal nekünk nem kell foglalkoznunk és nem kell megoldani ezt a problémát, és két hónap múlva viszont előáll az a helyzet, hogy ezt meg kell oldani, akkor én azt gondolom, hogy itt valakik vagy vétettek, vagy hibát követtek el akkor, amikor már eleve nem így működött ez a történet április hónapban. Én azt gondolom, örülök neki, hogy Alpolgármester Úr rábólint erre ….

Cseresnyés Péter: Nem rábólintottam.

Bárdosi Gábor Jenő: … de hát majd akkor biztos, hogy kiigazítja, hogyha nem erre bólintott. De én azt gondolom, hogy két hónap elteltével ez egy picikét gyors történet. Így már érthető az, hogy miért nem lehet pályázatot kiírni. Tehát így érhető számomra, hogy miért nem lehet pályázatot kiírni. Mert ha két hónappal ezelőtt van ez a dolog, és nem így hangzik el itt a közgyűlésben, akkor ez bőven pályáztatható lett volna.

Cseresnyés Péter: Nem így volt képviselőtársam, ahogy Ön mondta, nem úgy volt, ahogy mondta, nem bólintottam arra, amit Ön mondott, és sajnálom, hogy sokszor félreérti néhány képviselőtársnak a szavát, és másképp magyarázza, mint ahogy azt mondja. Tehát én azért azt szeretném a tények ismertetését szakavatottabb emberrel, vagy embert kérek meg, mint én, aki ismeri ezt a folyamatot, mert nem két hónapja tudott ez a dolog, és akkor megkérném az Osztályvezető Asszonyt, hogy mondja el, hogy hogy is történt ez az egész folyamat.

Szmodics Józsefné: …. teszi azt, hogy elfogadták Mérksz Andor ügyvezető-igazgató úr személyét, és akkor elmondanám, hogy előkészítő bizottságot hoztunk létre, ahol az önkormányzati bizottságok képviselői is részt vettek a munkában. Április 24-én fogadta el Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a társasági szerződést, és ugye javaslatot tett arra, hogy mint önkormányzat, Mérksz Andor személyét javasolják az ügyvezető-igazgatói posztra. Ez még nem jelentette azt, hogy a többi partner is ezzel egyetért, és utolsó, aki elfogadta a társasági szerződés javaslatát és Mérksz Andor személyét, arra május 21-én került sor, Csapi és Zalaújlak önkormányzatok képviseletében. És az Igazgató Úr átgondolta a feladatot, és június 17-én adta be azt a nyilatkozatát, amelyben leírja, hogy Ő a továbbiakban az ügyvezetői feladatokat szeretné ellátni lelkiismeretesen, mert a két dolog, az, hogy egy szakképzést folytató intézményt vezessen és a szakképzés társaság ügyvezető-igazgatója legyen, ez összeférhetetlen, és én úgy gondolom, hogy helyesen döntött.

Böröcz Zoltán: Talán csak szójáték, valóban igaza van a Mérksz Andor úrnak szerintem is, helyesen döntött, csak rosszkor. Tudniillik érdekes a helyzet. Ezt a döntést akkor hozta meg Igazgató Úr – tévedés ne legyen, nem az Ő kritikája, nagy tisztelője vagyok, javaslom is nyilván az elismerést számára megadni, ugyanakkor a TISZK előkészítése egy olyan folyamat, amivel azért jó fél éve a testület folyamatosan foglalkozik. Valóban elhangzott az, hogy természetesen, sőt, így hangzott el, természetesen igazgatói kinevezése, megtartása mellett fogja a TISZK-et is irányítani. Nem tőlem, nem tőlünk, hanem itt a felelős vezetőktől. Ennek ellenére rendkívüli helyzet keletkezik június 17-én, és megint kinevezünk. Azt gondolom, hogy akkor azért annyit illik mondani, hogy valaki tévedett. Össze lehet nyilván rakni az időpontokat, hogy május és június 17-e között már csak 20-25 nap van, egyébként az is elég sok idő, de nem gondolom, nem gondolom – még egyszer mondom –, hogy a Csapi önkormányzati ülés ne tehette volna meg ugyanazt a döntését korábban, amennyiben itt valaki felhívja a figyelmét arra, hogy nálunk ez a legnagyobb középiskolánk életében személyi változást okoz. De, még ha mindezen túlmegyek, hadd mondjam, azért van egy pikantériája ennek a dolognak, és Csaba most mondtad, hogy nem szólalsz meg, én is azt javaslom nyilvánvalóan, és ha úgy tetszik, a

védelmedben mondom a következőt. Az a pikantériája és mindig is pikantérikus volt ez, amikor egy önkormányzati képviselő, olyan helyzet teremtődik, hogy egy önkormányzati képviselőt kell kineveznünk egy intézmény – no lásd, most a legnagyobb középiskolánk intézményének a vezetőjévé. Ezt nagyon nehéz és mégis próbáljuk meg, kulturált módon, és lehetőleg a leendő igazgatót segítve megtenni, éppen ezért javaslom az alábbit, szerintem Csaba egyetértene velem, kár, hogy szünetben nem beszéltem erről Veled – higgyék el, ha odakerül igazgatónak, és nyilván odakerül, furcsa helyzet lesz, mert nem kevés olyan ember van, aki adott esetben, ha úgy tetszik, rosszindulattal, néha irigységgel, néha más negatív emberi tulajdonsággal kezeli a dolgot, és azt mondja, hogy valamiféle politikai többségnek a politikai akarat átvitele, és ez emberileg nehéz helyzetbe hozhat Téged. Csak ezt szerettem volna előre jelezni. Én nem szeretném, hogy így legyen. Természetesen, ha arról van szó, én az Igazgató Úr, leendő Igazgató Úr védelmére kelek. Mégis azt javaslom, fontoljuk meg, fontoljuk meg, és Csaba, Te talán kérhetnéd is, de nyilván nem szólsz hozzá, tehát nem fogod kérni, hogy ezt az egy szavazást, ezt tegyük meg titkosan, hogy soha senki, sem a leendő tantestületben lévő társak, pedagógustársak, sem a tanulók, sem azok szülei, sem azon környezetben, amiben élni és dolgozni fogsz, véletlenül sem süthesse soha azt ki, hogy itt egy olyan politikai döntés született. Mert az is pikantériája, hogy két igazgatóhelyettes nem vállalja Mérksz Andor úr után ezt a munkát. Kicsit talán az Andor kritikája is, de ilyet nem merek fogalmazni, nagyon szeretem, és nagyon elismerem a szakmai munkáját. És hogy abból a testületből sem sikerül adott esetben valakit egy igazgatói, megbízott igazgatónak kinevezni egy esztendőre. Még egyszer mondom, ezt a helyzetet azzal lehet kezelni megítélésem szerint és éppen Bene Csaba érdekében, ha azt mondjuk mindannyian, tegyük meg ezt a szavazást, válasszuk meg Bene Csabát, de az legyen egy titkos szavazás, hogy soha fel ne merüljön ennek a gyanúja, kevesebb emberi kockázatot jelent számára. Bár nyilván ezzel nem mindenki ért egyet.

Cseresnyés Péter: Régen rossz énszerintem, ha Bene képviselőtársamat Önnek kell megvédeni Böröcz képviselőtársam, és hadd mondjak néhány szót, bár nem szeretnék innét most, ebből a székből különösebben reagálni semmire sem, de erre kell. Szóval én azt hiszem, hogy kár politikát, pártpolitikát csinálni olyanból, amiben nincs pártpolitika, kár előre vetíteni különböző árnyakat egy pozíció betöltésére és egy munka elvégzésére, ahol semmi ilyen nincs. És nem akarok abba a hibába esni, amibe Ön esett, hogy esetleg olyanokat és olyan példákat hozzak fel, amikor azokat az elveket, amit most Ön nagyon szimpatikusan vallott itt a közgyűlés előtt, a bennünket hallgató emberek előtt, vagy éppen a TV-nézők előtt, ezeket az elveket Önök sértették meg a múltban több alkalommal. Tehát én azt gondolom, hogy erre a vágányra nem kéne nekünk most rámennünk, és ezen a vágányon végigmenni, ezen az úton végigmenni. Itt egy olyan helyzet alakult ki, amikor nekünk döntenünk kell arról, hogy ennek az intézménynek ki legyen a vezetője. Ha nem döntünk, és ha jól tudom, ha nem döntünk, most döntésképtelen lesz a testület, akkor is ez az ember lesz ennek az intézménynek egy évig átmenetileg, addig, míg nem találjuk meg a vezetőjét egy pályázati kiírás után, mert a törvény ezt írja elő. Egy törvényi kötelezettségünk teszünk eleget, és ebből kár pártpolitikai vonalra vinni, vagy pártpolitikai következtetéseket levonni. Tehát én arra kérek mindenkit, hogy ha ebbe az irányba akar elmenni esetleges hozzászólásában, ne tegye, döntsünk, haladjunk előre. Nem kell itt vagdalkozni. Én Böröcz képviselőtársamtól is azt kérem, legközelebb, ha lehet, akkor ne tegye ezt meg.

Balogh László: A világosabb kép miatt: nem az hangzott el annak idején, hogy Mérksz Andor úr párhuzamosan fogja majd ellátni a TISZK ügyvezetői teendőit és a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola igazgatói teendőit, hanem az hangzott el, hogy az előkészítő munkát fogja csinálni párhuzamosan. Tehát a TISZK megalakulásához vezető előkészítő munkának a vezetését, a háttér-munkálatokat, a TISZK előkészítő bizottságban is azt a munkát, ami nagyon értékes és fontos volt a felálláshoz. Tehát ott dolgozott párhuzamosan az igazgatói teendőivel. Tessék elhinni azt, hogy ez egy több százmilliós költségvetésű szervezet lesz, a TISZK. Ez nem olyan dolog, hogy ezt párhuzamosan lehet csinálni egy másik, szintén több százmilliós költségvetésű iskola vezetésével. És hogy mennyire a mai napig tartó képlékeny folyamatról van szó, ma írták alá ténylegesen az alapító okiratot. Az utolsó pillanatokig itt olyan egyeztetési problémák voltak, ami miatt még kétséges volt a mai napig is jó pár dolog. Tehát éppenséggel, ha úgy tetszik, pont idejében van egy ilyenkori, ilyen típusú határozat. Én ezt tenném hozzá. Persze, minden politika, de a politika nem minden, de nem kell mindenben politikát látni. A három igazgatóhelyettes, aki szóba jöhetett a Zsigmondyban, megkérdeződtek mindannyian. Van, aki nyugdíj előtt áll, azért nem vállalja. Valaki más okból nem vállalja. Bene Csapa úr vállalja. Azt

gondolom, hogy ez így van jól. Remélem, hogy akár titkosan, egyébként minden további nélkül, hogy kifejezzem azt, hogy itt nem kiskapus megoldásokról van szó, én azt mondom, hogy akár titkos szavazással is döntsünk erről.

Cseresnyés Péter: Ha akarják, és ez határozati javaslat volt, akkor én megszavaztatom, de énnekem az lenne a kérésem, nehogy már ezzel húzzuk az időt, mert ha elfogadjuk Bene Csabát, ha nem fogadjuk el, Ő lesz a vezetője ennek egy évig, egy évig, az iskolának. Ragaszkodik hozzá Böröcz képviselőtársam, a titkos szavazáshoz? Nem. Jó, akkor nekem az lenne a javaslatom, miután több hozzászólót nem látok, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról, külön pontonként olvasnám fel. Tehát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi 2008. szeptember 1-től Mérksz Andor magasabb vezetői megbízásáról való lemondását. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2. pontot olvasom: köszönetét fejezi ki Mérksz Andor igazgatónak 31 éves pedagógus és 8 éves vezetői tevékenységéért. Kiemelkedő szakmai és vezetői munkájáért címzetes igazgatói címet adományoz részére. Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 3. pontot olvasom, és erről kérek majd szavazást: a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2008. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig – egy tanévre – a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Bene Csabát az intézmény igazgatóhelyettesét bízza meg, illetményét az alább olvasottak szerint határozza meg. Ha nem haragszanak, ezt nem olvasom fel. De ha valaki ragaszkodik hozzá, természetesen megteszem. Aki ezzel egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

232/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. tudomásul veszi 2008. szeptember 1-től. Mérksz Andor magasabb vezetői megbízásáról való lemondását.

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. köszönetét fejezi ki Mérksz Andor igazgatónak 31 éves pedagógus és 8 éves vezetői tevékenységéért. Kiemelkedő szakmai és vezetői munkájáért címzetes igazgatói címet adományoz részére.

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján 2008. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig – egy tanévre – a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Bene Csabát az intézmény igazgatóhelyettesét bízza meg, illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Fizetési fokozat:	I 9
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	216.905 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	15.183 Ft
Garantált illetmény összesen:	232.088 Ft
Összesen kerekítve:	232.100 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250 %-a	50.000 Ft
Járandóságok összesen:	**282.100 Ft**

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Ugyanúgy, mint az előbb, én itt a nyilvánosság előtt szeretném megköszönni Mérksz Andornak a munkáját, amelyet ebben az iskolában végzett, és az iskola fejlesztéséért, fejlődéséért tett. És hát ebben az egy évben Bene Csaba képviselőtársamnak, leendő Igazgató Úrnak pedig jó munkát kívánok.

14. Beszámoló a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2007. évi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga megbízott irodavezető

Cseresnyés Péter: Kérdezem, hogy van-e hozzászólás? Egyelőre nem látok, akkor megkérdezem az irodának a vezetőjét, hogy kíván-e valamit hozzátenni az előterjesztéshez? Nem. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslattal egyet tud érteni, hogy a beszámolót elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

233/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2007. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

15. Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezésének a szociális szolgáltatások és gyermekjóléti ellátások területén végzett 2007. évi tevékenységéről, valamint az ellátási szerződés alapján nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt városi titkár

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, és 5 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Bogár Ferenc: Szeretném, hogyha a határozati javaslaton túlmenően köszönetét fejezné ki a Tisztelt Testület azért a sok és szerteágazó feladatért, amelyet a Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezete immár több éve nagyon eredményesen a lakosai érdekében elvégez. És reméljük, hogy ez a munka ugyanilyen színvonalasan és valamennyiünk érdekében a továbbiakban is folytatódni fog.

Cseresnyés Péter: Egyelőre több hozzászólót nem látok. Én megkérdezem a Vöröskereszt megyei vagy éppen városi vezetőjét, hogy kívánnak-e szólni a beszámolóval kapcsolatban?

Dr. Baracskai Józsefné: Először is szeretném megköszönni azt a lehetőséget, hogy a Nagykanizsa városban a hajléktalan ellátással kapcsolatos összes problémával fordulhatunk Önökhöz, és Önök segítséget nyújtanak. De nem csak a hajléktalan-ellátással, most már a Vöröskereszt egyéb tevékenységével kapcsolatban is partnerra találunk minden esetben az önkormányzattal. Amit szeretnék elmondani kiegészítésképpen az anyaghoz, hiszen az anyag elég terjedelmes, hogy dolgozunk azon, hogy minden olyan pályázati forrást megtaláljunk, és igénybe tudjunk venni, ami a hajléktalanok kivezetését és azok foglalkoztatását, először foglalkoztatását, aztán kivezetését segíti elő. Én kérem ugyanezt a partnerséget ebben, hiszen ez mindannyiunknak az érdeke. Itt, akik most itt ülünk, …. tudjuk, hogy azzal, hogy az intézményeinkben biztosítjuk nekik a napi tisztességes megélhetést és a körülményeket, ezzel igaziból még a problémájuk nem egészen oldódott meg, mert a probléma akkor kerül megoldásra, ha ki is tudjuk vezetni őket a mindennapok világába. Mi ezen fogunk dolgozni, és kérem, hogy a továbbiakban is támogassanak bennünket. Mi mindenben partnerok vagyunk, ami egyéb szociális ellátási feladatokat, illetve a Vöröskereszt hagyományos tevékenységét illeti.

Antal Istvánné: Szeretném én is megköszönni a testületnek, Polgármester Úr, Alpolgármester Úrnak a segítségét, hozzájárulását. És még főnököm kihagyta, csak egy gondolat erejéig, ugye csináljuk a házi gondozást, és most a következő pályázat az mellett, hogy a foglalkoztatási pályázatot szeretnénk megírni a hajléktalanokra, a másikat pedig a jelzőrendszerre szeretnénk kibővíteni. Tehát ez Nagykanizsa város területére és a kistérségbe is. És ehhez is kérném a segítségüket. És mindenkit szívesen látunk a hajléktalan ellátásában, akár látogatóban, akár a véradás ügynek a segítésére.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatról fogunk dönteni. Tehát a határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezetének a szociális szolgáltatások és gyermekjóléti ellátások területén végzett 2007. évi tevékenységéről készült beszámolóját, valamint az ellátási szerződés alapján 2007. évre nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásról szóló elszámolást elfogadja. …. Ez a szövegben nincs benn. Abban az esetben, hogyha módosító javaslat …. bejavasolták volna, megszavaztattam, de természetesen, miután a szavazás meglesz, én meg fogom tenni ezt. Ezt meg fogom tenni. Úgyhogy, aki igennel szavaz a határozati javaslatra, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

234/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezetének a szociális szolgáltatások és gyermekjóléti ellátások területén végzett 2007. évi tevékenységéről készült beszámolóját, valamint az ellátási szerződés alapján 2007. évre nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásról szóló elszámolást elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor köszönöm szépen a munkájukat. Remélem, a továbbiakban is az önkormányzat olyan jól együtt tud működni Önökkel, mint ahogy eddig ezt tette.

Szünet

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003. (X. 1.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 8 igen egyhangú szavazattal támogatta a napirendi pont előterjesztését. Egyetlenegy kiegészítést tett, és ez reményeim szerint tán mára már valóra is vált, hogy a Király u. 30. társasház esetében a közgyűlés egyetértő határozatát juttassák el a Polgármesteri Hivatalba, hogy utólag ne lehessen ott azt bizonyítani, hogy hát tulajdonképpen nem is szavazták meg esetlegesen az ott lakók.

Karádi Ferenc Gyula: Én kifejezetten köszönöm Főépítész Úr előkészítő munkáját, és örülök neki, hogy Miklósfa városrészben a 6 db öntöttvas kút védelem alá kerül. Ezek a Kápolna téren elhelyezett, a Marek utcában, a Szentgyörgyvári utcában, a Kis János utcában, a Gárdonyi utcában és a Marek út – Veres Péter utca sarkán elhelyezett kutakról van szó, és ezek védelem alá kerülnek ebben a városban, és a létük ezzel biztosítva van. Felújítási szándéka van a Városszépítő Egyesületnek Miklósfán ezekkel kapcsolatban, és a közeljövőben erre előterjesztés is fog születni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, így ismeretem a rendeleti javaslatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) rendeletét a mai számon rendelettel módosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2008.(VII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2008.(VII.04.) számú rendelete az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a helyi védelem alá vont épületek és műalkotások védetté nyilvánítását jegyeztesse be az ingatlan-nyilvántartásba. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

235/2008.(Vi.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a helyi védelem alá vont épületek és műalkotások védetté nyilvánítását jegyeztesse be az ingatlan-nyilvántartásba.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk nem mindig ugyanazon igen számokkal, de az 1-15-ig terjedő pontokat, azokat támogatta, a 15/A. utólag kiosztott pontot, azt 3 nem, 3 igen, 3 tartózkodás szavazattal végül is nem támogatta, miszerint a régi 7-es úton a körforgalom mellé épülhet-e benzinkút. Ez 3 nem, 3 igen, 3 tartózkodó szavazatot kapott csak, és a 16-tól 20. pontokat pedig nem támogatta az előterjesztésnek megfelelően.

Marton István: Tehát akkor az első 15-ről, azt hiszem, egyben is kérhetek szavazást. 15-ig volt ugye, amit támogatott? Tehát akkor ez két szavazás. Aki az első 15 módosítást el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki a 16-tól 23-ig nem, az kérem, …. Ja, 20-ig.

Papp Nándor: A többi, az egy magyarázó. Tehát értelmező, az nem.

Marton István: Bocsánat, igen. 16-tól 20-ig, aki nem támogatja, az kérem, nyomja meg a nem gombot. Én támogatom a szakbizottság álláspontját, tehát nem támogat….. Tehát, aki elutasítja. Hát, ha valaki nem figyelne, és túl bonyolultan fogalmaztam, akkor elmondom még egyszer, hogy aki elutasítja a 16-tól 20-ig, az kérem, nyomja meg a nem gombot. Hát, aki elutasítja, az nyomja meg a nem gombot. Hát nem tudom, hogy ez miért nem egyértelmű. Tehát jó, tehát akkor, aki az előterjesztéssel ért egyet, az nyomja meg az igen gombot. Akkor így is lehet mondani.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki a technikai részletekkel egyetért, a 21-től 23-ig, az megint kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És most jön a 15/A, és a B, meg a C. Mit támogatott a bizottság Elnök Úr? Tehát se az A-t, se B-t, se a C-t.

Papp Nándor: Meccs-null volt, 3 igen, 3 tartózkodás, 3 nem szavazattal nem kapott többséget, hogy oda készülhet benzinkút. Én ennek ellenére arra kérem a közgyűlést, azért fontoljuk meg, mert valamiféle vállalkozás csak ide fog tudni települni.

Marton István: 3 igen, 3 tartózkodás, az egy gyönge igen, úgyhogy én elfogadom az Elnök Úr javaslatát, tehát támogatom a 15/A-nak az elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

236/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításaival:

1. Petőfi u. – Balatoni u. – Hevesi u. – Rózsa u. – Platán sor – Eötvös tér által határolt tömbben a szabályozás tegye lehetővé a parkoló-építést.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

2. Belterületi határ – 4190 hrsz-ú út – Magvető u. – Alkotmány u. – 4120 hrsz-ú út – Szombathelyi vasútvonal által határolt tömbben a szabályozás tegye lehetővé a meglévő üzemi terület fejlesztését és a palini temető északi irányú bővítését.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

3. Belterületi határ - 4279 hrsz-ú út – Kalász u. által határolt tömbben a zöldterület a volt temető területére korlátozódjon.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

4. M7 autópálya – Szombathelyi vasútvonal – 7. sz. főút – Kemping út északi folytatása által határolt tömbben a volt sertéstelep területén a szabályozás tegyen lehetővé ipari célú terület-felhasználást.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

5. Sörgyár u. – belterületi határ – Csengery út által határolt tömbben a meglévő buszforduló területe közlekedési területként kerüljön szabályozásra.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

6. 61. főút – Nagybagolai út – övezeti határ által határolt tömb szabályozása tegye lehetővé az idegenforgalmi célú fejlesztés érdekében a beépíthetőség növelését.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

7. 087 hrsz-ú út – 070 hrsz-ú turisztikai erdő által határol tömbben a meglévő ifjúsági tábor területe a szabályozási terven szerepeltetendő.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

8. Arany János utca – Báthory utca – Vásár utca – Kalmár utca által határolt tömbben a benzinkút és az árok közti területen a szabadonálló beépítési mód zártsorúra változtatandó.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

9. Péterfai árok – Pásztor utca nyugati irányú meghosszabbításában lévő kerékpárút – Alsó Szabadhegyi utca – Patak utca nyugati irányú meghosszabbításában lévő kerékpárút által határolt tömb szabályozása térjen vissza a 2006. évi településrendezési tervet megelőző szabályozási állapothoz.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

10. Bajcsy-Zsilinszky u. – belterületi határvonal által határol tömb (az úttól délre fekvő 0313/4, 0313/5 és 0313/8 hrsz-ú ingatlanok) területét érintő Natura 2000 övezet határvonala módosítandó.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

11. Belus J. u. – Halvax u. – Gábor Á. u. – Petőfi S. u. – Dózsa Gy. u. – Virág B. u. által határolt tömb szabályozása tegye lehetővé az autómosó telkének déli irányú bővítését.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

12. 0447 hrsz-ú ipari vasút – 4388 út – 0440/5 út – 0437/1 út – szombathelyi vasútvonal által határol tömbben a meglévő ipari telephelyek jellegüknek megfelelő gazdasági területbe sorolandók.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

13. Zrínyi M. u. – Batthyány u. - Kisfaludy S. u. – Csengery u. által határol tömbben

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész

14. HÉSZ 4. § előírása kiegészítendő a sorolt jellegű épületek városképi megjelenésének szabályozásával.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

15. HÉSZ–ben a bányászati tevékenységgel kapcsolatos telekalakítás szabályozása.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a településrendezési terv módosítására irányuló alábbi kezdeményezéseket, és erről a kezdeményezőket tájékoztatja:

15/A. Principális-csatorna – Őrtorony u. folytatása – Kemping utca - 7. út által határolt tömb szabályozásának módosítása

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

16. Teleki u. – Téglagyári u. – Búzavirág u. – Kaán Károly u. által határolt tömb szabályozása nem helyezhető hatályon kívül.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

17. 0340/8 hrsz-ú út – 0378/2 hrsz-ú út – 0362/2 hrsz-ú út – 0373/2 hrsz-ú árok által határolt tömb területe nem minősíthető át beépítésre szánt területté.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

18. Harmat u. – Kanyar u. – Hegybíró u. – tervezett lakóút által határolt tömb területén a jelenlegi szabályozás szerint megengedett telekméretek tovább nem csökkenthetők.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

19. Vörösmarty M. u. – Petőfi S. u. Rákóczi F. u. – Kinizsi u., valamit a Dózsa Gy. u. – Petőfi S. u. Bolyai J. u. által határolt tömbökben a jelenlegi övezeti szabályozás nem változtatandó meg.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

20. 0118 hrsz-ú út – 13082 hrsz-ú út – 13078/3 hrsz-ú út – 21436 hrsz-ú út – 21455 hrsz-ú út – 13025 hrsz-ú út által határol tömbre vonatkozó szabályozás nem változtatandó meg.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy az 1-15. pontokban szereplő terv-módosítások adminisztratív lépéseit tegye meg, és a módosítására a vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (1., 2., 4., 6., 8., 10., 11., 12.), ahol a módosítás főként ingatlan-tulajdonosok, illetve konkrét befektetők érdekében történik, a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat nevében településrendezési szerződésben hárítsa át az érintettekre.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

23. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi az 56/2008.(II.28.)/3. számú határozatának az 56/2008.(II.28.)/1. számú határozati pontjai alapján a 18. és 19. sorszámú pontjaira vonatkozó költségáthárítási kötelezettségét, és egyben dönt arról, hogy ezeknél a rendezési terv módosításának költségeit az Önkormányzat állja.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

18. Közbeszerzési Terv módosítás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB is támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

237/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi összesített Közbeszerzési Tervét módosítja.

Határidő: **2007. június 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

19. Tájékoztató az önkormányzati közbeszerzési rendszer működésének Állami Számvevőszék általi ellenőrzéséről - intézkedési terv (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztést az ügyrendi bizottság megtárgyalta, 5 egyhangú szavazatával hozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az intézkedési tervet tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért a határozati javaslattal, illetve a bizottság által támogatott határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

238/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi a számvevőszéki jelentés papír irodaszer közbeszerzés vonatkozásában tett megállapításait. A megállapítás további intézkedést nem igényel, mivel 2008. évre vonatkozóan a nevezett beszerzés szerepel a közbeszerzési tervben.
- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi a Régió Kft. és a Kanizsa Újság Kft. vonatkozásában a közbeszerzési eljárás elmulasztására vonatkozó számvevői megállapításokat. Intézkedést nem igényel, mivel a gazdasági társaságok 2008. szeptember 30-ig történő átalakulását követően a Kbt. 2/A § alkalmazásának feltételei nem állnak fenn.
- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi a

hitelfelvétel becsült értékének a meghatározására vonatkozó számvevői megállapításokat, mely szerint hitelfelvétel esetén a becsült érték a Kbt. 38. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kerüljön meghatározásra. A megállapítás további intézkedést nem igényel, mivel 2008. évre vonatkozóan a nevezett beszerzés becsült értéke így szerepel a közbeszerzési tervben.

- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésre vonatkozó számvevői megállapításokat, mely szerint a Kbt. 99. § (1) bekezdésére tekintettel kell megkötni a szerződéseket. A megállapítás további intézkedést nem igényel, a jövőben a rendelkezés maradéktalan betartására kerül sor.
- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi a tájékoztatók közzétételére vonatkozó számvevői megállapításokat. A tájékoztató hirdetmények megjelentetésére vonatkozó belső ügymenet Közbeszerzési Szabályzatunkban szabályozásra került. A megállapítás további intézkedést nem igényel.
- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi a FEUVE és a belső ellenőrzés vonatkozásában tett számvevőszéki megállapításokat. Felkéri a polgármestert, hogy a jogi átvilágításról készült jelentés megállapításaival összhangban dolgozza ki a Közbeszerzési Szabályzat ellenőrzésre vonatkozó rendelkezéseinek módosítását.

Határidő: **2008. október 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi a bírálati részszempontok vonatkozásában tett számvevői megállapításokat. Felhívja a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítőinek résztvevőin keresztül biztosítsa, hogy a közbeszerzési eljárásokban a bírálati részszempontok egyértelműen értékelhető módon kerüljenek rögzítésre.

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, a Kbt. 299. § (1) b.) pontja szerinti eljárásokban az ajánlattételre felkértek körére vonatkozó célszerűségi számvevői megállapítást. A megállapítás további intézkedést nem igényel.

- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi a célszerűségi számvevői megállapítást. Felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsaber Kft-t évente számoltassa be a tevékenységéről.

Határidő: **minden év december 31-ig**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

- az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően dönt a jogi átvilágítás megállapításaival összhangban a helyben központosított közbeszerzés rendszerének Nagykanizsán történő alkalmazhatósága vizsgálatáról.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: És a rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a helyben központosított közbeszerzések lefolytatásáról szóló 10/2007.(III.9.) számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről. Aki ezt elfogadja – ezt ugye az előzőek miatt kell –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

32/2008.(VII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésnek 32/2008.(VII.04.) számú rendelete a helyben központosított közbeszerzések lefolytatásáról szóló 10/2007.(III.09.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20. Évközben jelentkező, költségvetést érintő fejlesztési feladatok (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a Kossuth téri Kórház-kápolna előtti térburkolat kiegészítését, körülbelül 500 eFt nagyságrendben támogatja, a parkoló megépítését, becsült költsége 2 millió Ft, nem támogatta. Az előterjesztés további pontjait gyakorlatilag támogatta a bizottság.

Papp Nándor: A VKIB sem támogatta a parkoló-építésnek a 2 millió Ft-ját, nevezetesen azért, mert amikor ott istentiszteletek vannak, akkor korlátlanul rendelkezésre áll a kórház előtti parkoló.

Marton István: Itt az nem amiatt épült ám elsősorban, hanem ugye ott a dializálónál gyakorlatilag nem lehet mozdulni se, annyi az autó.

Karádi Ferenc Gyula: Én a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy az év közben jelentkező, költségvetést érintő fejlesztési feladatokat, ha hitelből kívánjuk finanszírozni, azzal én nem értek egyet, és addig, amíg a költségvetés megszavazásakor nevesítve soronként meghatározott fejlesztésekből egyetlen kapavágás nem készül ebben a városban el, addig ne jelentkezzenek ilyen költségvetést érintő fejlesztési feladatok pluszban, ráadásul mindegyik kivétel nélkül, majdnem mindegyik hitelből finanszírozottként van meghatározva, ezért ezekkel én úgy am blokk egészében nem értek egyet.

Marton István: Én nem úgy látom, mert én több sornál is azt látom, hogy a parkolók kialakítása, építése előirányzat sorból valósul meg, ahol ugye 20 millió Ft fölötti összeg van.

Halász Gyula: Egy kérdésem lenne, a Kórház-kápolna térkövezése, az én úgy tudom, hogy már megvalósult, tehát utólag legitimálunk egy döntést? Ez lenne a kérdésem.

Marton István: Hát ilyen kérdéseket várok Öntől, de ha nagyon őszinte választ akar, akkor azt mondom, hogy mondhatom azt is, hogy igen. Nem egészen erről van szó, de mondhatom ezt.

Balogh László: A 3. számú választókerület képviselőként és szószólójaként néhány mondatot hadd

mondjak el ismét a Berzsenyi és a Corvin lakótelepről, és ott kialakítandó parkolóhelyekről. A ’70-es évek elején építették ezt a két lakótelepet, akkor még egy más autó-felhozatali helyzettel, és bizony ez a két lakótelep az autók szempontjából bőven betelt. Ez nagyon égető probléma. Én magam 2006. októberétől már tudom dokumentálni többszörösen, többszörös ígéretet kaptam még írásban is, hogy ez a probléma hát, ha nem is oldódik meg, de kezelődik. Én azt remélem, hogy itt a 2. pontban ez most ténylegesen egy előrelépés lesz. Látom, hogy ez is még csak a tervek elkészítéséről szól, de én továbbra is hadd kérjem, hogy ebben a két dologban, tehát a Corvin és a Berzsenyi falu dolgában, még egyszer hadd mondjam, 1000-1000 fő komoly problémája ez, történjen már végre előrelépés. Remélem, hogy itt közös összefogással ez most már nem lesz egy újabb továbbdobott és iktatandó és jövőre megoldandó feladat.

Marton István: Hát nem véletlen volt az az első napirendi pont ugye, ami a parkolásnak az új építéseknél a megválthatatlanságát határozta meg, mert tényleg nehéz a helyzet, és amilyen lehetőségünk van a helyzet javítására, azzal minddel élni kell.

Dr. Kolonics Bálint: Nem szeretnék itt párhuzamot és hasonlatot vonni egyéb más fontos feladatok és az előterjesztésben szereplő…

Marton István: Hangosabb beszédet kérek, mert nagyon nagy az alapzaj itt …

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester úr, szíveskedjen megkérni a technikusokat arra, hogy erősítsék fel a mikrofon vagy rendreutasítani a közgyűlést, hogy legyen csönd, mert én a mikrofonba beszélek, tehát mást nem tudok én elkövetni, hogy hallhatóbb legyen a hozzászólásom. Akkor folytatom. Én szeretném Polgármester Úr kérni, én tiszteletben tartom ezeket a kéréseket, amik ezen előterjesztésben vannak, és tulajdonképpen támogatom is, de úgy támogatnám őket leginkább, ha már azt látnám és tudnám, hogy a Vásár utcában élőknek az út és a járda kiépült volna a belvárosban a közvilágítással. Ezt követően tudnám támogatni a Parkerdőben a közvilágítást, a Berzsenyi lakótelepen az újabb parkolóhelyek kialakítását. Tehát Polgármester Úr, kérem, hogy szíveskedjen a benyújtott igényeket, amik a költségvetésbe betervezésre is kerültek, azoknak a tervezését és kivitelezését végrehajtani, és azután várni a támogatást az ilyen előterjesztésekhez.

Marton István: A dolog egyébként sínen van, mert folyik ez a beruházás, benne van a költségvetésben, be kell, hogy fejeződjön az év végéig. Itt nem is értem, hogy ez hogy kerül elő.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatok közül az 1. pontot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta. A 2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett fogadta el. A 3. határozati javaslatot 1 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el. A 4. pontot a bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el. Az 5. pontot a bizottság 1 igen, 3 nem szavazattal, és 3 tartózkodás mellett fogadta el.

Marton István: Tehát, ha jól értem, akkor a 3-ast és a 4-est nem fogadta el a bizottság.

Bicsák Miklós: Egyetértek én Kolonics úrral, amit elmondott, már csak azért is, hogy ezek az utak, meg egyéb a lakosság számára szent, sérthetetlenek, meg a bizonyos város bármely területén, és valóban igazságosan a tervezéstől kezdve a csináltatásig odafigyelve kellene elvégezni, mert akkor az ember szívesen megszavazza. Itt nem az, hogy most miért x városrész, meg amaz a városrész. Ha szükség van rá az ott élő embereknek, természetes. Ugyanúgy a belvárosban, amit említett Kolonics úr is, botladoznak az emberek. Ha ezt egy csokorba rakva, és elindulva, megindul ez a folyamat, akkor biztos, hogy minden képviselő, főleg egyénileg választott képviselők, meg van a közgyűlés munkájával elégedve.

Karádi Ferenc Gyula: Csak azért kértem még egyszer szót, hogy ne legyen megválaszolatlan az a kérdés, amit Halász Gyula képviselőtársam feltett. Tehát az előterjesztésből kiolvasható Halász képviselőtársam, hogy a kápolna előtti térkövezést elvégeztette az egyház, és az ehhez tartozó útcsatlakozásokat kívánja a várossal megépíttetni. Tehát ezt jelentené ez a költségtervezet, nem pedig a térkövezést. Úgy érzem, hogy félreérhető volt az, amit mondott.

Bene Csaba: Balogh képviselőtársam a 2. pontban már beszélt a Corvin és a Berzsenyi úti lakótelepen a parkolási gondokról. Én szeretném felhívni a figyelmet a Garay utcai lakótelepnek a parkolási gondjaira is. Ott is olyan mértékben megnövekedett a gépjárművek száma, hogy a …. kereszteződésekben bent parkolnak az autók, és szinte nem lehet elfordulni. Én sokkal jobban örültem volna annak, hogyha már ebben az évben valamilyen megoldás születik erre, de ezt is üdvözölni tudom, és örülök, hogy a bizottságok is támogatták a 2. számú pontot.

Marton István: Képviselő úr, a határidő, az nem azt jelenti, hogy csak akkorra lehet megcsinálni, ha valami kis lehetőség van, mivel pénz erre van ezen a soron, ugye ott van több mint 20 millió, ha technikailag ez összejöhet, csak ugye terveztetés, szakhatóság …. stb., stb., az idő, ami itt a dolgot meghosszabbítja. Én azt sem zárom ki, hogy esetleg valamilyből valami még az idei évben lesz.

Halász Gyula: Hogy a félreértéseket eloszlassuk, Karádi úrnak szeretném felolvasni, hogy hangzik a határozati javaslat: egyetért azzal, hogy a Kossuth téri Kórház-kápolna környezetét térkövezéssel és parkolóépítéssel rendbe tegye. A térkövezéshez szükséges 500 ezer Ft becsült költséget a 2008. évi költségvetés „Közlekedési létesítmények felújítása" előirányzati sorból biztosítja. Stb., stb., stb. Ez a határozati javaslat Kedves Képviselőtársam.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a szakbizottsági állásfoglalások figyelembevételével, meg az elhangzottak figyelembevételével külön kell szavaztatnom a testületet mind az 5 pontról. Hát így ugye kicsit többször kell szavazni, mert egyben is megúszhattuk volna, hogyha homogénebb a válasz. Aki el tudja fogadni az elsőt, kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát, Elnök Úr kettészedhetjük, csak ugye a helyzet az, hogy rendkívül indokolt úgy az egyik, mint a másik, lévén, hogy ha valaki jár arra gyakran, én járok, a dializálónál szinte nem lehet megállni, és szabálytalanul parkolnak, és esetenként büntetik őket. Szedhetjük kétfelé is. Akkor 1/a alatt először az 500.000-t teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a b. pontját az 1-esnek, hogy a parkoló kialakítása a „Parkolók kialakítása, építése" előirányzatból finanszírozásra kerüljön, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Minden parkolónak örülök, ami elkészül a városban.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 2. pont. Aki egyetért a Berzsenyi, Corvin, Garay-val, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: a szabadtéri színpad felújítása. Aki egyért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: a Parkerdő közvilágítása. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: aki egyetért az Erzsébet tér 16. szám alatti épület felújításával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatott hozza:

239/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a) egyetért azzal, hogy a Kossuth téri Kórház-kápolna környezetét térkövezéssel rendbe tegye. A térkövezéshez szükséges 500 ezer Ft becsült költséget a 2008. évi költségvetés „Közlekedési létesítmények felújítása" előirányzati sorból biztosítja.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

b) nem ért egyet a Kossuth téri Kórházkápolna melletti parkolóépítéssel.

2. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a Berzsenyi, Corvin és Garay utcai lakótelepeken új parkolók kialakítására készíttessen terveket. Az 1.200 ezer Ft becsült költséget a 2008. évi költségvetés „Parkolók kialakítása, építése" előirányzati sorból biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Szabályzatnak megfelelően készítse elő és indítsa el a tervezési munkát.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. egyetért azzal, hogy a Péterfy iskola előtti szabadtéri színpad 1.500 ezer Ft összegben felújításra kerüljön. Fedezetéül ugyanekkora összeggel megemeli a fejlesztési hitel összegét. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosítása során gondoskodjon a fenti kiadási és bevételi előirányzatok szerepeltetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Szabályzatnak megfelelően készítse elő és indítsa el a munkálatokat.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Kámán László intézményvezető)

4. egyetért azzal, hogy a Parkerdő u. közvilágítása megvalósuljon 4 db lámpatest felszerelésével 220 ezer Ft összegben. Fedezetéül ugyanekkora összeggel megemeli a fejlesztési hitel összegét. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosítása során gondoskodjon a kiadási és bevételi előirányzatok átvezetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Szabályzatnak megfelelően készítse elő és indítsa el a munkálatokat.

Határidő: **2008. augusztus 31.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. egyetért az Erzsébet tér 16. szám alatti épület felújításával. Az önkormányzati tulajdoni hányadra eső hitelfelvétel összegét (100.000 Ft/hó) 5 éven keresztül, legközelebb 2009. januárjában az IKI címjegyzékes keretösszegében biztosítja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Kámán László intézményvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

21. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodása módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Adminisztratív módosítások.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

240/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja és felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Polai György Munkaszervezet vezető)

22. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú város Önkormányzata pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető

Marton István: Itt arról van szó, hogy újabb egy évre a Szivárvánnyal láttatjuk el, amit elláttatunk.

Balogh László: Az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Ugye folyamatos évenkénti hosszabbításról van szó. Talán lesz majd idő, amikor ez biztosabb alapokra helyezhető.

Marton István: Elnök úr, már most biztosabb alapokon áll, mert korábban csak fél év volt, ami súrolta a törvénytelenség határát. Az egy év az, ami üzembiztosan megáll a törvény előtt.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

241/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. számú mellékletben található, szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodás módosítását elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, a megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

23. Javaslat intézmények alapító okiratának, illetve szervezeti és működési szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 10 általános iskola, 5 középiskola, Kanizsai Kulturális Központ, Halis István Városi Könyvtár, Kanizsai Dorottya Kórház, Tourinform Iroda vezetője

Dr. Csákai Iván: Szintén kötelező kűr. Bizottságunk megtárgyalta, 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Balogh László: Az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja az automatizmust. Európa Parlamenti rendeletet veszünk figyelembe január 1-jétől.

Marton István: No hát, akkor ekkora egyhangúság mellett bátorkodom az egész határozati javaslatot egyben feltenni szavazásra. Ez ugye érinti a Szivárvány Óvodát, az Általános Iskolát, Speciális

Szakiskolát, Egységes Pedagógiai Szakszolgálatot, Nevelési Tanácsadó és Tanulási Képességet Vizsgáló szakértői és rehabilitációs Bizottság, Bolyai Általános Iskola, Kőrösi Csoma Általános Iskola, Hevesi Sándor Általános Iskola és Óvoda, Kiskanizsa, Péterfy Sándor Általános Iskola, Zrínyi Miklós Általános Iskola, az Általános Iskola és Óvoda Miklósfa – hát én ezt nem fogom végigolvasni. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát nem, hát még fél óráig tartana.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

242/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Szivárvány Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és rehabilitációs Bizottság, a Bolyai János Általános Iskola, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, a Hevesi Sándor Általános Iskola, az Általános Iskola és óvoda – Kiskanizsa, Péterfy Sándor Általános Iskola, Zrínyi Miklós Általános Iskola, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa- Miklósfa az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, Rozgonyi úti Általános Iskola, a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola. Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, Cserháti Sándor Szakképző Iskola és Kollégium, Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola, Halis István Városi Könyvtár alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1-17. számú melléklete szerint jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés 18, 18/a számú melléklete szerint jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés 19. számú melléklete szerint egységes szerkezetben 2008. július 1-től jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a megbízott intézményvezetőt a szabályzat aláírására.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. az Ingatlankezelési Intézmény Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés 20, 20/a számú melléklete szerint jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

5. a Kanizsai Dorottya Kórház Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés 21, 21/a számú melléklete szerint jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

24. Javaslat fejlesztő iskolai csoport indítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója

Balogh László: Az oktatási bizottság 4 igennel támogatja az előterjesztést, amely tulajdonképpen 5 gyermek fogyatékossága miatti fejlesztő iskolai felkészítéséről szól. Én azt kérem, hogy ne azt nézzük, hogy ez mennyi álláshelyet jelent adott esetben, hanem azt, hogy ez egy nagyon pozitív üzenet lehet, és a gyerekeknek és a szülőknek azt gondolom, hogy érdemes felmutatás. Kérem, támogassák.

Marton István: Elnök úr, annyit azért mondanék, hogy a törvény értelmében az 5, az már majdnem a plafon, mert a maximális engedélyezhető létszám 6, hiszen a fejlesztő iskolai oktatás teljes időtartama egészségügyi és pedagógiai célú rehabilitációs célú foglalkozásnak minősül, tehát én fogom meg a kérdést, ha még kettő ilyen gyerek lesz, akkor már bajban leszünk.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság határozatai ismertetném, úgy a közgyűlés eredeti 14., 15., 16. és 17. napirendi pontjai vonatkozásában, tehát nem kérek többször szót, mindegyik esetben 7 egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, és külön köszönöm a konstruktivitását, hogy nem igyekszik húzni az időt. Aki egyetért a határozati javaslattal, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. szeptember 1-től fejlesztő iskolai csoportot működtet a Szivárvány Fejlesztő Központban. A fejlesztő iskolai oktatás biztosításához 2008. szeptember 1-től a Szivárvány Fejlesztő Központban meglévő álláshely-számot 2-vel megemeli, melynek bérköltségét az igényelendő normatívából fedezi. Felkéri a polgármestert, hogy a soron következő költségvetés módosítási előterjesztésben fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

243/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. szeptember 1-től fejlesztő iskolai csoportot működtet a Szivárvány Fejlesztő Központban. A fejlesztő iskolai oktatás biztosításához 2008. szeptember 1-től a Szivárvány Fejlesztő

Központban meglévő álláshely-számot 2-vel megemeli (0,5 fő gyógypedagógus vagy konduktor, 0,5 fő gyógypedagógiai asszisztens, 0,5 gyermekápoló és 0,5 fő gondozó), melynek bérköltségét az igényelendő normatívából fedezi. Felkéri a polgármestert, hogy a soron következő költségvetés módosítási előterjesztésben fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály vezetője)

25. Javaslat az óvodák 2008-2009. nevelési év tervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

Balogh László: Természetesen én is mondhatnám, hogy az elkövetkezendő három napirendi pontnál, amely az óvodák, általános iskolák és középiskolák 2008-2009-es nevelési évének tervezéséről, előzetes tervezéséről szól, hogy hát ezeket megtárgyaltuk szakmaisággal, részletességgel, és egyhangúlag 4 igennel hoztunk mindegyikről határozatot, de hát a mi bizottságunknak ez az egyik leglényege. Azzal együtt, hogy részletekkel nem fogok előállni, mert mind a három esetben nagyon sokszínű képből áll elő az az üzenet, amely lehetővé teszi a zavartalan tanévindítást szeptember 1-jétől, és bizony nagyon sokrétű munka előzi meg ezt a szakosztálynál. Több hónapon keresztül gyűjtik be az adatokat, és hát ugye egy-egy álláshely mögött mindig ember van. Én most nem részletezném, hogy pluszban, mínuszban hogy alakul, valahol megtakarítással járván, valahol kiadással járván a helyzetünk. Egy bizonyos, hogy közoktatási rendszerünk mindenféle változtatásával együtt is stabilnak tűnik, és hát éppenséggel ez az előterjesztés az óvodai helyzetet taglalja. A konkrétumok úgy is elhangzanak az óvodákban a szülőket értesítvén, úgyhogy én csak hát felhívom a közgyűlés figyelmét, hogy fontos előterjesztésről van szó.

Marton István: Én nagyon röviden azért ismertetem, az 1. határozati javaslatnak a lényege, hogy az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Pipitér Tagóvodájának szakmai álláshely-számát szeptember 1-től egy álláshellyel csökkentjük. 2: az egy nagy táblázat a Rózsa Óvodával kapcsolatban, illetve a szükséges álláshely-számok meghatározása. Ami itt még lényeges, felkéri a polgármestert, hogy létszámcsökkentés konkrét pénzügyi számításait terjessze a szeptemberi soros közgyűlés elé. Tehát létszámcsökkentésről van szó. A 2008 évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Ez mind minősített többséget igényel, ezért most erről szavaztatok, és a 6-dikról majd külön kell szavaztatnom. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 6. pont pedig azt jelenti, hogy július 21-től augusztus 19-ig a Micimackó Óvoda befogadó képességének telítettsége miatt a keleti városrész gyermekeinek a Hétszínvirág Óvodában biztosítja a nyári óvodai ügyeleti ellátást. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

244/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Pipitér Tagóvodájának szakmai álláshely-számát 2008. szeptember 1-től egy álláshellyel csökkenti.

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

2. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda tagintézményeinek álláshely-száma 2008. szeptember 1-től az alábbiak szerint alakul:

	Attila	Kertvárosi	Vackor	Kossuth téri	Hevesi	Rózsa	Micimackó	Rozgonyi	Hétszínvirág
	óvoda								
csoport	6	6	3	4	6	6	3	5	5
Jelenlegi, jóváhagyott szakmai álláshelyek	13	13	6	8	13	13	6	11	11
2008. szeptember 1-től jóváhagyott szakmai álláshelyek	12	12	6	8	12	12	6	10	10
2008. szeptember 1-től jóváhagyott dajka álláshelyek	6	6	3	4	6	6	3	5	5
2008. szeptember 1-től jóváhagyott egyéb technikai dolgozói álláshelyek	3	3,5	1,5	2	3	3	1,5	2,5	2,5

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

3. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda feladatellátásához szükséges álláshely számát 2008. szeptember 1-től az alábbiak szerint hagyja jóvá:
   1 fő magasabb vezető
   1 fő általános helyettes
   1 fő fejlesztő pedagógus
   1 fő gyermekvédelmi felelős
   3 fő karbantartó
   1 fő óvodatitkár
   4 fő gazdasági csoport
   21 fő Központi Óvodai Konyha

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

4. felkéri a polgármestert, hogy a létszámcsökkentés konkrét pénzügyi számításait terjessze a szeptemberi soros közgyűlés elé.

Határidő: **2008. szeptember 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

5. a 2008 évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. október 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

6. 2008. július 21-től augusztus 19-ig a Micimackó Óvoda befogadó képességének telítettsége miatt a keleti városrész gyermekeinek a Hétszínvirág Óvodában biztosítja a nyári óvodai ügyeleti ellátást.

Határidő: **2008. július 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

26. Javaslat az általános iskolákban a 2008-2009. tanév tervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 10 általános iskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

Marton István: Ez ugyanaz gyakorlatilag, mint az óvodáknál. Itt a Tisztelt Képviselőtársak látják az osztályszámokat, felvehető maximális tanulószámokat, első osztályba jelentkezők számát, fellebbezések után összesen felvett tanuló számát, stb., stb. A határozati javaslat mind az öt pontja minősített többséget igényel.

Balogh László: Tényleg csak, amit nem mondtam esetleg az előbb. Ez egy bonyolult tervezés, és arra hívom fel a figyelmet, hogy a tervezett és a szükséges osztályszámok megegyeznek. E mögött az van, hogy bonyolult logisztikai feladatot hajtottak végre, és jó volt az előzetes becslés még akkor is, hogyha mondjuk Kiskanizsán és a Péterfyben még van egy kicsit bővebben hely, de ez akár a pedagógia munka hatékonyságát növeli, és akkor is, hogyha a Kőrösiben és a Zrínyiben viszont bőven vannak gyermekek. Az álláshely-számokkal és megtakarításokkal, kiadásokkal nem foglalkozom, úgy is Polgármester Úr fogja ismertetni a határozati javaslatokat. Egyhangúlag támogattuk.

Marton István: Itt mind az öt pont minősített többséget igényel. Első ugye, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában két fő szakmai álláshellyel csökkentjük, egy ebből a Prémium Évek Programban részt tud venni. Ugyanakkor a Rozgonyi Általános Iskolában a nem szakmai álláshelyet egy fő konyhai dolgozóval és egy fő takarítóval, tehát összesen két fővel növeljük. A 3.: a létszámcsökkentésben érintett intézmények vezetőit a szükséges munkáltatói intézkedések végrehajtására kérjük fel. A 4-dikben engem kérnek fel, hogy a létszámcsökkentés konkrét pénzügyi számításait terjesszem a szeptemberi soros közgyűlés elé, és az 5-dikként a 2008. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésekkel részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton a város, és felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/2008.(VI.26.) számú határozat
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában az álláshely-számot 2 fő szakmai álláshellyel csökkenti, melyek közül 1 fő a prémium évek programban vesz részt.

Határidő: **2008. augusztus 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

2. a Rozgonyi Úti Általános Iskolában a nem szakmai álláshelyet 1 fő konyhai dolgozó és 1 fő takarító számával (összesen 2 fővel) növeli.

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

3. felkéri a létszámcsökkentésben érintett intézmények vezetőit a szükséges munkáltatói intézkedések végrehajtására.

Határidő: **2008. augusztus 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy a létszámcsökkentés konkrét pénzügyi számításait terjessze a szeptemberi soros közgyűlés elé.

Határidő: **2008. szeptember 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

5. a 2008 évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. október 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

27. Javaslat a középiskolákban a 2008-2009-es tanév tervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 5 középiskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

Balogh László: Nem ismételve magamat, de itt is stabilnak tekinthető közoktatási rendszerünk. Arra

figyelmeztetnék, hogy a felvételi eljárásnak és beiskolázásnak bizony következményei vannak a munkaerő-gazdálkodásban, de ne tessék csodálkozni, amikor mondjuk, mondom, hogy a nyelvi előkészítő osztályok rendszere például most ért fel 12-dikbe, ezek az 5 évfolyamos középiskolák, és bizony ők most nem érettségiznek, hanem jövőre plusz egy osztályt jelentenek még. Ennek és annak is, hogy a szakképzésben is bizonyos szakmák törvényileg megváltozván egy évről két évre, két évről három évre nőtt a képzési idő. Ez is bizonyos túlóraszám növekedéssel jár, ezért néminemű többletkiadással, de jó ügy érdekében.

Marton István: Határozati javaslatot, aki nézi, az láthatja, hogy középiskolákban az álláshelyek száma 10,29 %-kal nő, darabbal nő, de hát ilyen nincsen, hanem ugye fel vagy lefele kerekítünk. Ez pontosan a számtan alaptörvényével ellentétesen 11 fő, mert a Thuryban 4 fő, a Mezőben 4 fő, a Cserhátiban 1 fő és a Batthyányban 2 fő a rész lekerekítések eredményeként. Tehát nem a 10,29-et kell lefele kerekíteni, hanem a négy résztételt kell felfele. Ez az 1. pontja. A 2. pedig, felkéri a polgármestert, hogy a létszámnövekedés konkrét pénzügyi számításait terjessze a szeptemberi soros közgyűlés elé. Ez tulajdonképpen jó hír, hogy nem csak csökkenteni, hanem itt-ott akár növekedni is lehet. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

246/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2008 szeptember 1-től a középiskolák álláshely számainak változását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

intézmény neve	*jelenlegi szakmai álláshely száma*	*módosított szakmai álláshely szám*	*változás (fő)*
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	72,84	77,06	4,22
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	61,39	64,96	3,57
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	74,68	75,47	0,79
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	70,54	72,25	1,71
Összesen			**10,29**

Határidő: **2008. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a létszámnövekedés konkrét pénzügyi számításait terjessze a szeptemberi soros közgyűlés elé.

Határidő: **2008. szeptember 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály vezetője)

28. Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház nyertes pályázatának megvalósítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igennel támogatta, 1 tartózkodás mellett.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 3 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tehát a három bizottságból kettő elsöprő fölénnyel támogatta, érdekes módon a pénzügyi nem.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom egyébként, hogy ez a határozati javaslat, ez támogatandó, ha már ugye itt az első fordulóban nyertünk, amiben azért nem kevés szerepünk volt, azt gondolom, ugye Polgármester Úr.

Marton István: Így van.

Dr. Fodor Csaba: Akkor támogassuk. Én azért, én is csak annak szerettem volna hangot adni, engem is meglepett a Pénzügyi Bizottság döntése. Nem tudom, hogy alakulhatott ez a döntés, majd bizonyára választ kapunk rá. Azt viszont szeretném majd azért tudni, hogy a működés során ez mennyivel terheli meg majd a város adott évi költségvetését, vagy nem terheli meg, vagy vannak-e erre elképzelések vagy számok Polgármester Úr.

Marton István: Ez a működés során az első évet követően csak hozhat Fodor úr, méghozzá szerintem jelentősen. Egyébként köszönöm a konstruktív hozzáállását. több hozzászóló nem lévén, határozati javaslatot ismertetem: a közgyűlés támogatja a „Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása" című pályázati projekt II. fordulóra történő előkészítését, benyújtását, felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó tervezési, megbízási szerződések aláírására. Minősített többség kell hozzá. Kérem, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont két részből áll: a 2008. évi költségvetési rendeletében, nevesítve biztosítja a projekt előkészítéséhez szükséges 22 millió Ft saját erőt, forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel megnöveli a felhalmozási hitel összegét. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításában a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse. A b. pontja: a 2009. évi költségvetési rendeletben biztosítja a projekt megvalósításához szükséges további önerőt, azaz 106.719.500 Ft-ot. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Addig is, amíg szavazunk, nagyon sajnálatos, hogy az infrastruktúrafejlesztési pályázatunk nem nyert, nagyon egyszerű oknál fogva, két éven át veszteséges volt. De olyan nagy baj nincsen, mert éppen a tegnapi soros ülésen a Regionális Fejlesztési Tanácsnál elmondták, hogy nem úgy lesz, mint volt 2007-ben, illetve 2008-ig elhúzódott, hanem rögtön 2009 elején kiírják, tehát végül is a tavasszal már lehet dolgoztatni is.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

247/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a *„Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása”* című pályázati projekt II. fordulóra történő előkészítését, benyújtását, felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó tervezési, megbízási szerződések aláírására.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési osztály vezető)

2.
a) 2008. évi költségvetési rendeletében, nevesítve biztosítja a projekt előkészítéséhez szükséges 22.013.700 Ft saját erőt, forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel megnöveli a felhalmozási hitel összegét. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításában a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

b) 2009. évi költségvetési rendeletében biztosítja a projekt megvalósításához szükséges további önerőt, azaz 106.719.500 Ft-ot

Határidő: **a) 2008. augusztus 31.**
b) a 2009. évi költségvetés elfogadásának napja
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Gazdálkodási Osztály vezető)

29. Pályázat benyújtása TRFC pályázati felhívásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ezek a mozaik szavak, ezek borzasztóak, de tulajdonképpen ez a Terület- és Régiófejlesztési Célelőirányzat támogatását jelenti két témakörben, a városi diákiroda fejlesztése, illetve a térségi jelentős rendezvény támogatására.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztéssel nem értett egyet.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Csak azért mondok néhány mondatot, mert a Pénzügyi Bizottság másképp foglalt állást. Az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot, amelynek rövid lényege az, hogy 500.000 Ft saját erővel 2 milliót nyerhetünk a városi diákiroda fejlesztésére, és ugye 8 millió saját erő mellett plusz 4 millió nyerhetünk a Város Napjára, beleértve a Thury György Históriás Napokat is. Én azt gondolom, hogy amikor van ilyen pályázati lehetőség, hogy plusz pénzekhez lehet jutni, amikor a saját erős kiadás, az hasznosuló, akkor azt nem lehet elutasítani. Hát így gondolkodom, mint kulturális bizottsági tag és elnök. Kérem, hogy ezt vegye figyelembe a közgyűlés.

Papp Nándor: A VKIB 9 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hát több hozzászólót nem látok, de mielőtt szavaztatnék, kénytelen vagyok véleményt nyilvánítani a bizottságok tevékenységéről. Éppen az előző napirendnél volt szintén olyan, hogy minden bizottság egyhangúlag vagy 1 tartózkodás mellett támogatta a napirendeket és a felvetett kérdéseket, ennél a napirendnél is én pontosan a Pénzügyi Bizottságnak teljes tragédiaként élem meg, hogy nyerhetünk több mint 6 millió Ft-ot, és kell hozzá félmillió önrészt, és ezt egy Pénzügyi Bizottság nem támogatja. Én a Pénzügyi Bizottságnak a teljesítményét egyébként katasztrofálisnak értékelem nem csak a mai eseményeknek az ismeretében, és az ősszel a bizottságok átalakítására is javaslatot fogok tenni.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, azt gondolom, Ön rendszeresen megint olyat követel, amihez nincs joga, nincs lehetősége, és elnöki székből különösen nem teheti. Lehet egy Pénzügyi Bizottsággal, egy oktatási bizottsággal elégedett vagy elégedetlen az ember, de egészen biztosan személy szerint Ön nem minősítheti, mert egy testület által választott bizottságról van szó. És engedjék meg, hogy a Pénzügyi Bizottság valamennyi tagját, ha úgy tetszik, megvédjem ebben a tekintetben, mert nyilván a legjobb akaratukkal, szándékukkal, képességükkel próbálnak döntéseket, testületi döntéseket hozni. Polgármester Úr Ön tehet javaslatot bizottság átalakításra persze, de nem minősíthet. Visszautasítom.

Marton István: Böröcz úr, köszönöm, én csak összefoglaltam a bizottságok együttes minősítését, és a közgyűlés minősítését, mert az előző napirendben az is megtörtént, meg ez most ismét megtörtént a bizottságok részéről. Csak egy összefoglaló elemző ismertetést adtam róla.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Én azt javaslom Önnek, ha ilyen elképzelései vannak, egyszer menjen el a FIDESZ frakcióülésre, és kérje meg azokat a FIDESZ frakció tagokat, akik tagjai a Pénzügyi Bizottságnak, minden bizottságnak ugyanis FIDESZ-es többségű tagjai vannak. Ha FIDESZ-es többségű tagok egyetértenek a döntéssel, akkor az adott bizottsági üléseken a többség megszavazza. Pénzügyi Bizottságban négy FIDESZ-es van, három más. Tehát én azt gondolom, hogy ha ezt komolyan tetszik gondolni, én elfogadom, hogy így is van, csak akkor szíveskedjék egy kicsit a saját házuk táján rendet csinálni.

Marton István: Nem tudom, mi az a saját háztáj, de erről majd beszélgethetünk.

Bizzer András: Mivel megszólítottak, ugye a Pénzügyi Bizottság FIDESZ-es tagja vagyok, én fontosnak tartom elmondani, hogy a Pénzügyi Bizottságon belül én mind a két alkalommal igennel szavaztam, tehát megszavaztam a Pénzügyi Bizottságon belül ezeket az előterjesztéseket. Most ugyanígy a közgyűlésen is meg fogom szavazni. És szerintem a Pénzügyi Bizottságban a külsős tagok szakmai alapon lettek kiválasztva, és az ő döntésük szerintem független döntés, és nem lehet azt mondani, hogy most a FIDESZ utasítsa őket és a többi.

Marton István: Bizzer úr, itt nem személyekről volt szó, hanem egy bizottságnak a produktuma számomra nyugtalanító.

Karádi Ferenc Gyula: Én a Pénzügyi Bizottság ülésén is és most is elmondtam már a mai nap folyamán egyszer, hogy azokat az előterjesztéseket, amelynek a forrásbiztosítása hitelből történik, azt én nem szavazom meg. Van egy költségvetésünk, ehhez igazodnunk kell. Van egy elvünk, amit meghatároztunk, hogy a hitelfelvételi minimumot meghatároztuk körülbelül. Ehhez tartjuk magunkat. Most ha minden ilyen tétel, ami elénk kerül ezek után, az hitelből lesz finanszírozva, akár pályázat, akár nem pályázat, és a saját erő hitelből van finanszírozva, és azok vannak megjelölve, kivétel nélkül minden esetben. Én azt mondtam, hogy ezeket azért nem szavazom meg, mert a saját költségvetésünkkel ellentétes az elv. És ehhez én konzekvensen tartom magam.

Marton István: Karádi úr, javaslom, hogy néhány pénzügyi szakértő ismerősével konzultáljon, mert ilyet nem lehet mondani, hogy kell 1 Ft-ot tennem, aztán keresek, mondjuk 5-öt vagy 10-et, és ezt én nem akarom.

Böröcz Zoltán: Csak egy mondat Polgármester Úr. Most már remélem, hogy érti, hogy a Pénzügyi Bizottság teljesítménye miért olyan amilyen – Karádi úr hozzászólása után. Csak mondom. Egyébként

egyetértek Önnel.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr, hogy kinézi belőlem, hogy értem.

Karádi Ferenc Gyula: Arra kérem, legyen kedves magyarázatként a tényekhez ragaszkodni. Elolvasom Önnek a számokat, amik ide vannak írva. Hitel 8 millió, igényelt támogatás 4 millió. Összesen 12 millió. Nem tudom, hogy hol látja itt azokat a számokat, hogy 1-hez 5, vagy 1-hez 10.

Marton István: Karádi úr, én nem folytatok le Önnel egy szakbizottsági vitát, de a költségvetésben benne lesz a jövő évi Város Nap, és egyáltalán nem biztos, hogy hitelből. Pillanatnyilag így néz ez ki. A lényeg az, hogy amit eddig is megtartottunk, tavaly is, az idén is, és jövőre 4 millióval jobbak lehetünk. Ezen nem tudok vitatkozni senkivel se. Aki egyetért ezzel, az mind a kettő minősített többséget igényel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

a) Egyetért azzal, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett TRFC felhívás támogatásának ca, jogcímére pályázatot nyújtson be.

A pályázat célja: A Városi Diákiroda felújítása
A fejlesztés megvalósulási helye: 8800 Nagykanizsa, Ady u. 1.
A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	
Saját forrás	0
Hitel	546 000
Igénylelt TRFC támogatás	2 184 000
Egyéb támogatás (nevesítve)	0
Egyéb forrás (nevesítve)	0
Összesen	**2 730 000**

b) Felhatalmazza a polgármestert a pályázat beadásáig történő költségpontosítás esetén a jelen előterjesztés alapján meghatározott keretösszeg erejéig a végső költségvetés jóváhagyására és a pályázati dokumentáció, valamint pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

c) A 2008. évi költségvetési rendeletében, nevesítve biztosítja a projekt megvalósításához szükséges saját erőt, forrásául egyidejűleg ugyanezen

összeggel megnöveli a működési hitel összegét. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításában a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2008. július 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Szmodics Józsefné Művelődési és Sport Osztály vezető
Gazdálkodási Osztály vezető)

2.
a) Egyetért azzal, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett TRFC felhívás támogatásának d, jogcímére pályázatot nyújtson be.

A pályázat célja: 2009. évi Város Napja megrendezése Nagykanizsán
A fejlesztés megvalósulási helye: 8800 Nagykanizsa
A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	
Saját forrás	0
Hitel	8 000 000
Igénylelt TRFC támogatás	4 000 000
Egyéb támogatás (nevesítve)	0
Egyéb forrás (nevesítve)	0
Összesen	**12 000 000**

b) Felhatalmazza a polgármestert a pályázat beadásáig történő költségpontosítás esetén a jelen előterjesztés alapján meghatározott keretösszeg erejéig a végső költségvetés jóváhagyására, a pályázati dokumentáció, valamint pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

c) A 2008. évi költségvetési rendeletében, nevesítve biztosítja a projekt megvalósításához szükséges saját erőt, forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel megnöveli a működési hitel összegét. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításában a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2008. július 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Janzsóné Stróbl Krisztina szervezési ügyintéző
Gazdálkodási Osztály vezető)

30. Javaslat alapítványok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A Civil Alapról és a Testvérvárosi Alapról van szó, amely az OKISB hatáskörében van, hogy döntsünk. Meg is történt egy rendszerben a döntés. Ugye alapítványok dolgában azonban a közgyűlés mondja ki a végső igen. Kérem, hogy vegyék azt figyelembe, hogy a rendszer így kompakt, tehát támogassák a bizottság alapítványos határozatait is. Természetesen 4 igennel egyhangúlag kérjük ezt.

Dr. Fodor Csaba: Módosítási indítványom lenne, és pedig a következő: az 1. határozati javaslatban a második soron a Polgári Kanizsáért Alapítvány támogatása 150.000 Ft-tal szeretném, ha ebből a körből kikerülne, és egy 4. önálló határozati javaslat lenne. Megmondom miért. Én ezt a többi alapítványt, a KA-ROCK, az Attila úti Óvodáért és a Civil Alapot nyilvánvaló – ja azt nem, hát az összesen, tehát az első és a harmadikat, azt támogatnám, a középsőt nem szívesen. Én magam nagyra becsülöm azt a tevékenységet, amit a Polgári Kanizsáért Alapítvány végez a városért, de azt gondolom, hogy a Polgári Kanizsáért Alapítvány nehezen vonatkoztatható el egy adott politikai párttól, egy politikai állásponttól, és ha ez így van – ami nem baj önmagában, sőt, viszont azt gondolom, hogy akkor az közpénzből ne kapjon ilyenformán támogatást. Tehát ezért javaslom, hátha vannak még olyan emberek a teremben, akik így gondolkodnak, mint én, hogy ezt vegyük ki ebből a hármas felsorolásból, tegyük egy 4. pontba, és akkor így szavaztassuk meg.

Balogh László: Tisztelt Fodor Csaba képviselőtársam! Hadd magyarázzam, nem megmagyarázzam, hanem magyarázzam az előzetes döntést bővebben is, hogy világos legyen, mert ez látszólag nagyon ingoványos talaj, amire mennénk, de nem ennyire bonyolult ez a dolog. Tessék elhinni azt, hogy mind a két alapnál, ami sajnos nem olyan túl nagy – Civil Alap 1 millió Ft, Testvérvárosi Alap, az testvérvárosonként elvileg 250.000 Ft, de hát nem használtuk ki sajnos teljesen a lehetőséget –, mind a két alapnál a Civil Kerekasztal véleményét nem az, hogy meghallgattuk, hanem egy az egyben tulajdonképpen, jó, plusz, mínusz kevés eltéréssel, de át is vettük. Tehát azt gondolom, és erről tessék megkérdezni a civileket is, hogy ilyen szempontból nagyon is tisztességes volt ez a döntési hatásmechanizmus. Amire Fodor Csaba képviselőtársam utal, ennek megítélése, hogy ki mennyire civil, ki civil, és így tovább, ez nagyon bonyolult kérdés. Tehát én azt kérem, javaslom, hogy elfogadom a felvetését Fodor Csabának, lelke rajta, Ő ennek megfelelően szavaz, akár együtt, akár külön, ez most számomra nem lényegi kérdés, de a két alap esetében én tudom mondani azt a háttér országot, ahogy született a döntés, és ott nem érheti szó a ház elejét. Persze itt úgy tűnik, mintha magamat, magunkat mentegetném. Ez nem mentegetés, ez realitás.

Marton István: Fodor úr, szavazásra óhajtja feltenni a kettest, négyest, hogy külön pontként fusson a kettes, négyes. Aki egyetért Fodor úrral, hogy külön pontként fusson, az igen gombot nyomjon. Én nem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát akkor az 1. pont lesz, az 1-esen belüli egyes és a hármas – jól mondom? És a négyes is? Fodor úr! Ha mondaná pontosan. Tehát az egyesből a Polgári Kanizsáért Alapítványból akar négyest csinálni?

Dr. Fodor Csaba: Az 1. határozati pont akkor a mostani módosítás tükrében így van, a táblázat, hogy a KA-ROCK a kanizsai rockzenéért alapítvány 50.000 Ft, Alapítvány a Nagykanizsai Attila úti Óvodáért 50.000 Ft, és akkor a Civil Alap pályázat 2008. évi támogatása alapítványoknak összesen pedig akkor nyilvánvalóan csak 100.000 Ft lesz itt azzal, hogy a 4. új határozati pont jött be ezek szerint, amiben a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Polgári Kanizsáért Alapítványt 150.000 Ft összeggel támogatja. Ennyi volt a módosításom.

Marton István: Igen, így egy határozati javaslattal több lesz. Jó, tehát akkor a Fodor úr által elmondottak szerint ez 1. pontot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom egyébként.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a Testvérvárosi Alapnál el tudja fogadni a 100.000 Ft-ot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a Zsinagógára, a 3. pontot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki 4-dikként a Polgári Kanizsáért Alapítvány „Kanizsaiak a kanizsaiakért" című pályázatát elfogadja, az is kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

249/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára engedélyezi, hogy

1. az önkormányzat 2008. évi költségvetése működési célú pénzeszközök átadásáról szóló I/12. számú mellékletében megjelölt „Civil szervezetek támogatása" terhére alapítványoknak az alábbi támogatásokat nyújtsa. A támogatásokat a pályázati feltételeknek megfelelően a pályázati beszámoló elfogadása után lehet folyósítani.

A pályázó szervezet neve	A pályázat címe	Az engedélyezett támogatás
KA-ROCK a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány	SÁS-KA-ROCK Klub	50 000 Ft
Alapítvány a Nagykanizsai Attila úti Óvodáért	Egészséghét az Attila úti Óvodában	50 000 Ft
A Civil Alap pályázat 2008. évi támogatása alapítványoknak – összesen:		100 000 Ft

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Testvérvárosi Alap 2008. évi pályázatának alapítványi nyertese számára a 2009. évi költségvetés terhére az alábbi támogatást nyújtsa:

A pályázó szervezet neve	A pályázat címe	Támogatás	A támogatás folyósításának várható időpontja
Zalai Sportmúzeumért Alapítvány	Közép Európai Sportakadémia	100 000 Ft	2009. május

A támogatást a pályázati feltételeknek megfelelően a pályázati beszámoló elfogadása után lehet folyósítani.

Határidő: **2009. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a „Kanizsai Zsinagóga Alapítványt" 30 E Ft-tal támogassa a 2008. évi költségvetés I/12. számú mellékletében szereplő Kanizsai Antológia (1000 E Ft) terhére.

Határidő: **2009. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. a Polgári Kanizsáért Alapítvány „Kanizsaiak a kanizsaiakért" című pályázatának 150.000 Ft-tal történő támogatásával nem ért egyet.

31. Nagykanizsa belterület 13441 hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közút" egy részének forgalomképessé történő átminősítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB 5 igen, 4 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki megnézi a változási vázrajzot, az tudja, hogy miről van szó. Ott a Pásztor utca nyomvonaláról lemarad egyik ponton 83, másik 105, a harmadikon 128 m^2, ami az önkormányzatnak csak parlagfű-irtandó területként funkcionál. Látom, bólogat a szomszédban lakó képviselő. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Sajnos ebből még elég kevés van, hogy ilyet igényelnek a lakók, de előbb-utóbb rájönnek, ez a három precedens értékű.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 13441. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közút" megnevezésű ingatlan 316 m^2 nagyságú területét, a Timár Szolgáltató és Kereskedelmi Bt 28/2007. számú változási vázrajza és terület-kimutatása alapján forgalomképessé minősíti.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

32. Javaslat a TIOP 3.1.1 a "TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések" pályázati önrészének biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: Meglepetést fogok okozni. A Pénzügyi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tényleg sikerült meglepnie Tóth úr.

Balogh László: Az oktatási bizottság természetesen 4 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. A TISZK rendszer infrastrukturális fejlesztéséhez bizonyos plusz pénzek is kellenek. Ma aláírták az alapító okiratot. Remélhetőleg, hogy a nyertesek között leszünk véglegesen is.

Marton István: Ha nem leszünk, akkor nagyon rossz világ jár ránk, ezt csak úgy halványan és zárójelben jegyzem meg, mert gyakorlatilag e nélkül nem lehet érdemben pénzekre pályázni az oktatásügyben. Aki el tudja fogadni az 1. és 2. határozati pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

251/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nyertes pályázat esetén a 2009. évi költségvetésének céltartalékában 20.000 E Ft-ot biztosít a TIOP 3.1.1 a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” című pályázat pályázati önrészének (10%) biztosítására.

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. a 2008. évi költségvetés céltartalékában a TISZK TÁMOP-os pályázat elkészítése céljára 7.200 E Ft-ot, a TISZK TIOP-os pályázat elkészítése céljára 6.000 E Ft-ot biztosít, forrásául egyidejűleg ugyanezen összegekkel megnöveli a működési hitel összegét. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításában a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

Határidő: **2008. június 27.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály vezetője)

33. Javaslat a TÁMOP 3.3.2./08/1 esélyegyenlőségi programok végrehajtásának támogatására kiírt pályázaton való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez a TÁMOP esélyegyenlőségi program végrehajtásáról szól.

Balogh László: Egyhangú a támogatás az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság részéről. Ez most egy olyan pályázat, amely nem önerős és akár 15 milliót, sőt 100 millió forintot is lehet nyerni, attól függ, hogy hogy sikerül a pályázat, illetve mekkora célt tűzünk ki. Reméljük, jól lépünk majd bele ebbe a rendszerbe.

Marton István: Határozati javaslat szerint felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírásban szereplő valamennyi célra készítse el a pályázatot és az így kialakult költségvetés függvényében, jelölje meg a pályázandó összeget. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a TÁMOP 3.3.2./08/1 esélyegyenlőségi programok végrehajtására.
Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírásban szereplő valamennyi célra készítse el a pályázatot és az így kialakult költségvetés függvényében jelölje meg a pályázandó összeget.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

34. Javaslat "Pécs 2010 Európa Kulturális Fővárosa" kulturális és művészeti programjában való részvételről szóló együttműködési megállapodás tervezet elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A fele napirend a miénk is, ezért engedtessék meg, hogy most is szóljak. A támogatáskérés egyhangú részünkről. Annyit megérdemel a dolog, hogy reméljük, hogy Pécs tényleg, valóban Európa kulturális fővárosává válik 2010-ben. Ez csak egy keretmegállapodás és hivatalos partnervárosa lehetünk Pécsnek. A konkrét finanszírozási kérdések azonban majd egyedi megállapodásokkal dőlhetnek el, úgyhogy ez a jövő dolga.

Marton István: Igen, hát a pécsi polgármester kollegám felkérő levele indította el ezt az ügyet, és mi, azt kell, hogy mondjam, bízzunk abban, hogy Essen és Sztambul között félúton 2010-ben Pécs lesz Európa kulturális egyik fővárosa.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést és az együttműködési megállapodást.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 2 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Halász Gyula: Ennek az együttműködési megállapodásnak, az aláírásának múltja van, előzménye van, hiszen már az előző önkormányzati ciklusban felvetődött ennek az együttműködésnek a lehetősége.

Ennek az első lépéseit az akkori testület és az akkori polgármester meg is tette. Az én kérdésem az, hogy milyen tartalommal fogjuk ezt megtölteni, és kik lesznek azok, akik Nagykanizsa részéről ezt a tartalmi programot, művészeti programot kidolgozzák? Erre kérnék választ.

Marton István: Képviselő úr, ha a pécsi kollégám felkérő levelét elolvassa, akkor ezt a kérdést feltehetően nem is annyira kell feltennie. Azt írja a kollegám, szeretnék, ha mindkét város közgyűlése még a nyári szünet előtt jóváhagyná a megállapodást, melynek ünnepélyes aláírására azt követően kerülne sor. A konkrét programok - és itt a lényeg – finanszírozása egyedi megállapodások alapján történne, melyet a Pécs 2010 Menedzsment Központ és a Művészeti Tanács bírál el. Ez egy keretmegállapodás. Nem akarom felolvasni ennek a hét pontját. A konkrét ügyek, amikor előkerülnek, akkor lehet megtölteni tartalommal. Nem tudom, hogy egy keretmegállapodásnál mi egyebet lehet elvárni.

Papp Ferenc: Az utóbbi hónapokban erőteljesen felgyorsult Pécsett az előkészítése a 2010-es nagy rendezvénysorozatnak. Úgy látom, hogy azok a személyi és szervezeti változások szerencsések voltak. Részben a szervező menedzsment gárda, részben pedig a Művészeti Tanács vezetésének az átszervezése is lendületet adott. Lehetőség látok arra is, hogy a három tervezett giga beruházásból kettő mindenképpen elkészül 2010 elejére. A harmadikban nem vagyok annyira biztos. És hát, ami a gondot fokozza, de hát ez már nem a mi ügyünk, hogy feltehetően a 6-os útnak az építése sem fejeződik be a rendkívül nagy gondok miatt, a hegyi területen való átvezetés miatt, ott is körülbelül egy hónappal ezelőtt jártam Bátaszék térségében, hatalmas nagy munkák vannak még vissza, de ez csak zárójelben. Ami ránk tartozna, nekem is az a véleményem Halász Gyulához is részben kapcsolódva, és Polgármester Úr ugyan idézte a levélből ezt az egy mondatot, hogy valóban mi tudjuk, hogy ez egy keretmegállapodás, de mindenképpen azon gondolkodni kellene, hogy egy kis létszámú szervező szakmai bizottságot valamikor jövőre, jövő év elején létre kellene hozni kanizsai szakemberekből, mert az egyedi elbírálás is az alapján történik, hogy milyen alternatívákat nyújtanak be és hadd mondjam, hogy komoly konkurenciánk van, tehát a szomszéd megyékben is. Mi örülhetünk külön annak, hogy nem a dél-dunántúli régióhoz tartozunk, és mégis számítanak ránk. Baranyában, Tolna megyében és Somogyban már előbbre járnak, tehát Kaposvárnak is már vannak konkrét elképzelésee, ezért én amondó vagyok, hogy mindenképpen az ottani személyes találkozásnál Tasnádi úrtól is meg lehet kérdezni, hogy körülbelül mire lehet számítani, de én körülbelül ezt az időpontot tartom elfogadhatónak, hogy legalább általánosságban valami programféle elképzelése legyen Nagykanizsa város önkormányzatának, mert ez nemcsak Pécsnek, nemcsak az ügynek fontos, hanem a város menedzselése, a város marketingje és sok minden egyéb más szempontból is fontos lehet. Rögtön megjegyzem, természetesen jelentős forrásokat is kaphatnak a társpályázók is. Itt még összegeket nem tudunk, tehát ez megint csak – én nem akarom itt az előző vitát előhozni, hát az egyértelmű, aki engem ismer tudja, hogy én annak a híve vagyok, hogyha egy forintot kell adni és nem öt, hanem akár kettőt vagy hármat sikerül nyerni, akkor azt a lehetőséget meg kell ragadni és nem vételetlen, hogy a mi bizottságunk hát folyamatosan így szavaz, Tehát én úgy gondolom, hogy részben nekünk is kell, de ugyanakkor részben elnyerhető pénz is lehetőséget ad, arról nem is beszélve, ez is valahol egy ötödik, hatodik hozama lehetne az ügynek, hogy a város jelentős művészeti együttesei, csoportjai bemutatkozhatnak a régióban, nemcsak természetesen Pécsett, hanem az ottani szervezőknek más elképzeléseik is vannak. Mindenképpen Baranyában Kanizsa sokszínű kultúrájával, művészetével megjelenhet. Ez már önmagán is egy fontos dolog. És van egy hetedik, nyolcadik vonzata is. Erre most a ……..-on figyeltem fel és a különböző színházi programoknál nagy örömömre szolgált, hogy kanizsai érdeklődőekkel, kanizsai emberekkel is találkoztam a ……-t során, ott tanuló egyetemistákkal, de olyan kanizsai érdeklődőekkel, akik saját kocsival, baráti társaságként mentek le egy-egy pécsi rendezvényre. Tehát én úgy gondolom, hogy a kanizsai közönségnek és a kanizsai polgároknak is mintegy egész éven át tartó kulturális programlehetőség ez, sok mindenre majd lehetőséget kínál. Elnézést, hogy ilyen hosszú voltam.

Marton István: Majd másodszor nem adok szót a napirend vitája kapcsán.

Halász Gyula: Részben kapcsolódnék ahhoz, amit Papp képviselőtársam elmondott, és az a kérésem, vegyük komolyan ezt a dolgot, és ahogy képviselőtársam elmondta, máshol komoly előkészületek vannak arra, hogy megfelelő színvonalú programokkal rukkoljanak ki. Ez a városnak egy nagy

lehetőség, a város megmutathatja magát, azt, hogy mire képes szervezésben, minőségre. Egytől azért óvnám a várost, hogy provinciális programokkal akarjon betörni ebbe a programsorozatba, mert ezt biztos, hogy nem fog támogatást kapni. Itt egy komoly szervezőmunkára van szükség. Éppen ezért Polgármester Urat arra kérem, hogy őszig hozzon be egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy kik és milyen főbb programelemekkel kívánnak a városban előállni, illetve Pécs felé milyen programcsomagokkal tudunk előrukkolni.

Marton István: Mintegy másfél hónapos a kollegámnak a levele, úgyhogy nagyon nem léphettünk előbbre, viszont valóban gondolkodunk azon, amit Papp képviselő úr is mondott, hogy megkeressük azokat a lehetőségeket, amiket érdemes Pécsre vinnünk.

Cseresnyés Péter: Köszönöm Halász képviselőtársamnak is a felvetését. Igen, egyetértek vele, komolyan kell ezzel foglalkoznunk. Csak egy adatot szeretnék mondani ahhoz, hogy miért is nem vagyunk késésben és miért nem gond énszerintem az, hogy még konkrét elképzeléseink nincsenek. Ezután ki kell adni a feladatot, és meg kell kezdeni a munkát természetesen. Pécs polgármesterével körülbelül egy hónappal ezelőtt beszélgettünk erről, a Polgármester Urat helyettesítettem egy találkozón és ott kérdeztem, hogy hogy állnak a kulturális főváros, Európa Kulturális Főváros rendezvénysorozata, és azt mondta, hogy most kezdik megkeresni azokat a településeket, azokat a városokat, akik az együttműködési szándékukat jelezték annak idején az előző ciklusban, amit Ön is említett, tehát őszerintük sem vagyunk elkésve. Most kell megkezdeni az együttműködést, és most kell kezdenünk egyezetni, hogy egyáltalán melyek azok a programok, amelyeket be tudjuk integrálni ebbe a rendezvénysorozatba. Tehát én köszönöm szépen, még egyszer mondom, a felvetést, most kell elkezdeni, tehát nagy késésben nem vagyunk még akkor is, hogyha mások mondjuk, lényegesen előbbre tartanak bizonyos programok előkészítésében, vagy a felkészülésben. A pécsiek szerint sem vagyunk elkésve, most kell elkezdeni dolgozni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért megkérdezem, hogy aki el tudja fogadni az alábbi határozati javaslatot, amely szerint a Közgyűlés a „Pécs 2010 Európa Kulturális Fővárosa" kulturális és művészeti programjában való részvételről szóló együttműködési megállapodással egyetért. Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomjon egy igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

253/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Pécs 2010 Európa Kulturális Fővárosa" kulturális és művészeti programjában való részvételről szóló együttműködési megállapodás tervezettel egyetért. Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

35. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának pályázata a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2008. évben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, itt arról szól a történet – azoknak, akik esetleg néznek bennünket –, hogy amibe nekünk került, azt a pénzt szeretnénk visszakapni a kormányzattól. Aki egyetért. Kétfele kell szavaztatnom? Egyszerű szótöbbség. Egyben feltehetem szavazásra a kérdést. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

254/2008.(VI.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2008. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására -** *A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló ÖTM rendeletben* - kiírt pályázaton való részvételével, mely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát érintő **2 fő** pályázható létszámcsökkentést és **5.643.380 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

Intézmény megnevezése	3/2007.(II.21.) rendelet álláshely száma	csökkentés	14/2008.(III.19.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék (29 %)	Munkaadói járulék (3 %)	Korengedménye s nyugdíj	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala	223	-9	214	2					5 643.380	5 643.380

Határidő: **2008. július 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

2. A közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat 2007. évi eredeti költségvetésben jóváhagyott 2.895,07 intézményi álláshely száma 2.745,10 -re, az önkormányzat összesen álláshely száma pedig az eredeti 3.118,07-ről 2.959,10-re csökkent 2008. január 1-re. Ezt tartalmazza a 2008. évi költségvetésről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendelet 1/11. és 1/17. számú melléklete.

3. A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.
   Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő foglalkoztatottak után a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 5. számú mellékletének 9. pontja szerinti pályázat keretében támogatásban nem részesült.

Az önkormányzat kijelenti, hogy költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglevő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: **2008. július 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

36. Javaslat a főzőkonyhával rendelkező intézmények nyersanyag beszerzéseire vonatkozó revizori jelentés elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Karádi Ferenc Gyula: A napirendi pont tárgyalása során el kell fogadnunk a revizori jelentést egyszer, másodszor pedig a határozati javaslatok másik két pontja közbeszerzési eljárás kidolgozására, szabályainak kidolgozására kötelezi az intézményvezetőket. 2007-ben, amikor a Pénzügyi Bizottság ülésén annak idején felvetettem ezt a gondot, hogy az élelmiszer beszerzéseket az intézmények valamilyen takarékos módon ne az addigi gyakorlatot folytatva próbálják megoldani, akkor nem az volt a célom, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása legyen az eljárás vége, hanem az volt a célom, hogy egy takarékos megoldással a helyi vállalkozók versenyeztetésével a legjobb áron szállítsanak be a helyi vállalkozók. Én most is ugyanez az elv mellett próbálok kitartani. Tehát a közbeszerzési eljárás olyan veszélyek is rejt magában, hogy egészen távoli beszállítók is jelentkezhetnek és miután a paraméterek majd valószínűleg a legalacsonyabb árat, illetve a bírálati szempontok azt fogják megcélozni, ők is elnyerhetik ennek a lehetőségét és azt már nem is mondom, hogy rendkívüli nehézkesnek tartom magát a kiírást kidolgozni és rendkívül nehézkes lenne a zöldségre, a tejtermékre, a pékárura és a húsárura egyenként is kidolgozni és gyanítom, hogy nagyon nehezen keresztülvihető és megvalósítható. Ezért én azt javaslom, a határozati pontok 1. pontját fogadjuk el, amiben jóváhagyjuk a revizori jelentés, a másik két pontot pedig ne hagyjuk jóvá, és ne kötelezzük az intézményvezetőket ennek a közbeszerzési eljárás szabályainak kidolgozására.

Marton István: Amit Ön mond, akár meg is tehetjük, mert a törvény eleve kötelezi őket, hogy elkészítsék, úgyhogy tulajdonképpen a mi állásfoglalásunkra nincs is szükség.

Tóth László: Ismétlem. 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett szintén támogatta a Pénzügyi Bizottság.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, nagyon formába lendültek.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a közbeszerzés kérdése, az nem itt dől el. Azt a törvény megmondja milyen értékhatároknál kötelező megtenni, és hogyha elérik ezt az értékhatárt, akkor meg kell tenni. Szabályzatot meg kell csinálni, úgyhogy én azt gondolom, másról itt nem lehet szó. Amire azért emlékeztetnék párunkat arra, hogy volt már egy hasonló 1998-2002 között, amikor a Kincstárat létrehoztuk és akkor központi beszerzéseket próbáltunk meg közbeszerzés útján megoldani, köztük a hús, de a tejtermékre is volt költség, nem tudom még mire, pontosan már nem emlékszem rá, de volt. Olcsóbbnak tűnt egy darabig, aztán még sem volt az. Aztán akkor az intézményvezetők az intézményekben a gazdálkodással foglalkozó szakembereknél fejtett ki itt-ott amott ellenállást, úgyhogy azt gondolom, hogy mi olyan nagyon, nagyon jó megoldást nem fogunk tudni találni, amennyiben itt központosítani szeretnénk. Én azt gondolom, hogy az intézményvezető vagy az intézményben a gazdálkodással foglalkozók el fogják tudni dönteni normális szabályzat alapján, hogy melyek azok a beszállítók, akik számunkra kedvezőbbek és én azt gondolom, hogy ilyen helyzetben, amikor húsról beszélünk, hús és mondjuk tejtermékekről, stb., tehát romlandó árukról, nem mindegy, hogy milyen

minőségűek. Számomra fontos, hogy mondjuk ezek Magyarországról, magyar termékek legyenek. Tehát az is ki legyen írva, ha lehet, de nem lehet kiírni, mert ugye az meg szabályellenes, de mégis csak valahogyan az lenne számunkra a fontos. Tehát én azt hiszem, hogy ezeket a szempontokat kellene figyelembe venni majd akkor, ha odajutunk, hogy döntünk, de az ár mellett azért sokkal több más fontos szempont is van, a megbízhatóság.

Marton István: Így van Képviselő Úr, egyetértünk. Kronológiai áttekintését meg köszönöm. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, ha ezt elfogadják, akkor az a javaslat már nem él. Kétség merült fel? Hát akkor lopjuk az időt Uraim. Akkor először szavaztatok az 1. pontról. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki ezek után a 2-es és a 3-ast is, azt is kérem, hogy nyomja meg az igent, két részletben.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

255/2008.(VI.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a főzőkonyhával rendelkező intézmények nyersanyag beszerzéséről szóló 6/2008 számú ellenőrzési jelentésben foglaltakat tudomásul veszi.

2. Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak alapján dönt arról, hogy a főzőkonyhával rendelkező intézmények a közbeszerzési szabályzatukat készítsék el.

3. Az intézményvezető a közbeszerzési szabályzatot – közgyűlési jóváhagyás előkészítése céljából – 2008. október 10-ig köteles benyújtani a Polgármesteri Hivatalhoz.

Határidő: **2008. október 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: érintett intézmény vezetője)

Marton István: Egyszerű többséget igényelt.

37. Javaslat az megszűnt Ablak Zalára Közalapítvány vagyonának hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság javaslata a megszűnt Ablak Zalára Közalapítvány vagyonának hasznosítására előterjesztéssel egyetért, azonban javasolja a közgyűlésnek, hogy a közalapítvány tulajdonában lévő hangzó anyagot (CD-k, kazetták) a Batthyány Lajos Gimnázium helyett a Városi Könyvtár kapja.

Szőlősi Márta Piroska: Mint az anyagból látható, a Kanizsa TV Kft. részére aránylag nagy

mennyiségű és nagy terjedelmű bútorok kerülnek felhasználásra. Ismerve …… - nem fejeztem be, csak gondoltam, várok egy kicsit, hátha lesz olyan, aki figyel rám. Elnézést.

Marton István: Mondja kedves képviselőasszony. Egyébként az alapzörejt és az alap-zajszintet kérem visszavenni.

Szőlősi Márta Piroska: Tehát ott tartottam, hogy a Kanizsa TV Kft. részére az alapítványtól elég sok minden kerül átadásra, és úgy gondolom, hogy mind, akik itt vagyunk a teremben, tisztában vagyunk azzal, hogy a Kanizsa TV milyen körülmények között dolgozik. Én úgy gondolom, hogy abban az esetben, ha ezt a sok bútort nekik szánjuk, akkor talán ennek helyet is kellene biztosítani. Én szeretnék azzal a javaslattal élni és remélem, hogy képviselőtársaim is egyetértenek ezzel, hogy a Kanizsa TV Kft. jelenlegi Sugár u. 8. szám alatti helységei felett a Vöröskereszt irodái megüresedtek, abban az esetben, hogyha az önkormányzat számukra ezeket az irodákat biztosítani tudná, akkor egyrészt a működés feltételei is jobbak lennének, másrészt elférne ez a sok minden, amit most ők kapnak. Ezzel a javaslattal szeretnék élni.

Marton István: Képviselő asszony, ez nem része a mostani előterjesztésnek. Az egy önálló képviselői indítvány lehet a legközelebbi közgyűlésen.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag az eredeti előterjesztést támogatja, és még mielőtt valami rosszra gondol bárki, itt sok mindenről van szó, ingóságról és pénzről, azzal én most nem foglalkoznék, az kerüljön oda, ahova. Nem volt véletlen, hogy a Zala Rádió zenei művészeti felelőse Cseke József volt és azon hangzóanyag, amiről itt kistételként és nem is felértékelve, mert nem lehet felértékelni, mert ezek amatőr felvételek és általa másolt felvételek, tehát ez a hangzóanyag, hogy oda kerülne ahhoz, aki ezzel dolgozott annak idején, merthogy az iskola ének-zene oktatását és az iskolarádió működését jól szolgálná. Ez volt az eredeti elképzelés. Természetesen el tudom fogadni, hogy mást gondol. Ezzel együtt a mi bizottságunk az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ezt az eredeti előterjesztést támogatja.

Röst János: Szőlösi képviselőtáramat felkérném arra, hogy valóban hozza vissza a következő közgyűlésre az anyagot, támogatni fogjuk természetesen az Ön ötletét és javaslatát. Valóban bővíteni kell egyébként a TV-nek az elhelyezését. Nagyon zsúfoltan vannak egyébként, a 13 számítógépes asztal el sem férne más módon, amit ők át fognak venni. Az, hogy a hanganyag hova kerüljön, azt számomra egy dolog, határozza meg, hogy milyen közösségnek szánjuk ennek a meghallgatását. Ha arra gondolunk, hogy iskolai célra, akkor a Batthyányban van a helye, ha archiválni akarjuk és egy nagyobb lélekszámú hozzáférést akarunk biztosítani, akkor pedig a könyvtárban van neki a helye. A készpénz átadásoknál ez nem derült ki, hogy ez a készpénz, ez létező készpénz vagy esetleg követelésként van jelen. Ezt nem tudom, ebből nem derült ki. Ha viszont készpénzről van szó, akkor az a kérésem, hogy a következő költségvetési módosításnál a két kft. költségvetését ezzel meg kell akkor emelni.

Marton István: Hát a készpénz, az készpénz.

Papp Ferenc: Az Ablak Zalára Közalapítvány kuratóriumának voltam a tagja, tehát én ott voltam azon a kuratóriumi ülésen, ahol megfogalmazódott és a kuratóriumi tagsága teljes egyetértésben nagyjából ezeket, vagy majdnem teljes egészébe ezeket a javaslatokat tette. A kiindulópont az volt és valahol a jelenlévő jogászunk is ehhez nekünk segítséget adott, hogy ez ne menjen nagyon sokfele, ez az érték, ami részben pénzben van. Tehát ez nem követelés, hanem ez bankszámlán van, ez a néhány százezer forint és a bútor. Lehetőleg médiumokhoz kerüljön. Tehát a városban lévő tömegközlést segítő eszközökhöz, jelen esetben ugye a városi televízió jöhet itt számításba, a Kanizsa Újság és néhány iskola vagy középiskola. Egyhangú volt az a vélekedés, mivel elhangzott, hogy valóban a hangzóanyagok egy jelentős része Cseke József kollegánknak a munkája, több éves saját gyűjtése és munkája, hogy ez a Batthyány Gimnáziumba kerüljön. De számomra ez is elfogadható és most végiggondoltam, amit Tóth László javasolt. Szerintem, meg lehet osztani az anyag egy részét, mert valóban az lenne a szerencsés, hogyha ennek az anyagnak egy jelentős része azért kerüljön a városi könyvtárba, mások számára is jobban hozzáférhető, akár még a középiskolások, más középiskolások

számára. Ezt szerintem bízzuk a szakemberekre. Vonjuk be az érintetteket. Emellett maradhat természetesen a Batthyány Gimnáziumában. Na most a Batthyány Gimnázium nem azért kapta meg – én emlékszem két kuratóriumi tagunk indoklására –, hogy most egy gimnázium minden áron, hanem úgy ítélték meg még amellett, hogy a Cseke József ott tanít, hogy az itt működő rádió, tehát a helyi iskolarádió nagyon jól működik és annak a munkáját is ez kiegészítené. Ennyit az előzményekről. Tehát lehet így is dönteni, hogy az anyag egy része idekerüljön, más része pedig oda. Bútoroknál pedig hát számomra is szimpatikus, amit képviselőtársnőm javasolt, hogy gondoljuk végig, de valóban nem itt és most kell erről dönteni. Befejezésül pedig én szeretném megköszönni, ugyan nincs itt a teremben Dr. Termecz Marianna jogi és szervezési ügyintéző, aki az alapítvány felszámolása, megszűnése hónapjaiban, hisz ez majdnem egy évig húzódott ez a dolog rengeteg jogi segítséget, tanácsot adott és végtelen türelemmel volt irántunk laikusok iránt és mindig megadta a helyes, jogi útmutatást, így sikerült végül eljutnunk, hogy most az Önök, a mi asztalunkon van ez az előterjesztés és most már erről beszélgethetünk, hogy ez a jelentős érték hova kerüljön, és mikor kerüljön.

Marton István: Azért azt megemlíteném, hogy nem is olyan régen én próbáltam a TV-t méltó körülmények közé helyezni és éppen Önök, akik most a méltóbb helyre helyezését szorgalmazzák, voltak, akik ezt megfúrták. Vitát lezárom. Szövegszerű módosítást nem hallottam, tehát az eredeti határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem volt szövegszerű Tóth úr. Azt meg kell fogalmazni. Nem volt megfogalmazva, úgyhogy én ide beírjam. Ja, hogy oda akarja tenni. De az nem megfogalmazás.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

256/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnt Ablak Zalára Közalapítvány vagyonát a közalapítvány céljaihoz hasonló tevékenységet folytató alábbi szervezetek részére adja át:

- a Kanizsa TV Kft. részére:
  - 6 részes polcrendszer
  - 1 db kávéfőző
  - 13 db irodai párnázott szék
  - 14 db íróasztal
  - 3 db számítógép asztal
  - 6 db szekrényes polc
  - 3 db mini disc lemez
  - 1 db vetítővászon
  - 1 db információs tábla,

  továbbá az értékkel nem bíró, leltárban nem szereplő egyéb ingóságokat, továbbá 462.098,- Ft összegű készpénzt;
- a Kanizsa Újság Kft. részére 462.098,- Ft összegű készpénzt;
- a Battyhány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola részére a Közalapítvány tulajdonában lévő hangzóanyagot (CD-k, kazetták).

Felkéri a szervezetek vezetőit, hogy az átadott vagyont működésük során a megszűnt közalapítvány céljaihoz hasonló célra használják fel.
Felkéri a polgármestert, hogy a közalapítvány vagyonának átadásáról a nyilvánosságot tájékoztassa.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operaív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

38. Javaslat a nagykanizsai fizetőparkoló-rendszer korszerűsítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető

Marton István: Itt ugye arról szól, hogy valaha volt 21, lecsökkent 19-re és figyelembe véve a belvárosi rekonstrukciót, ezt 30-ra kellene emelni.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az őszi első önkormányzati ülésen szeretnénk újra látni azt a két övezetből álló parkolási rendszert, amiről már az önkormányzat tárgyalt. Ezeknek a parkoló automaták a beszerzésével ezek az övezetek újragondolhatók és újratervezhetők lennének. Ezzel a kiegészítéssel.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, elfogadom.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 3 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztést.

Balogh László: Egy értelmező kérdésem van, mert a szövegből, abból következőleg, hogy hol tervezünk parkolóórát, számomra az is kiderül, hogy áttételesen azt is jelenti, illetve hát a várakozási övezetet, ha értelmezem, hogy például a Medgyaszay Ház környéke a jövőben fizetőparkoló lesz. Ez itt és most dől el ezek szerint. Jó, hát akkor én, mint a Batthyány Gimnázium tanára - ez nem elfogultság, hanem annak jelzése, hogy ezer fős, illetve akár többet is mondhatok, szülőkkel együtt, tehát ezer fős faluként, vagy kétezer fős faluként az, hogy szülőértekezleten, de napközben, szóval fizetőparkoló legyen csak Batthyány faluban, ezt én nem tudom támogatni, tehát kérek megoldásokat, megoldási javaslatokat. Hány parkolójegyet kap a nevelőtestület? Bocsánat! Ha ez meglesz, akkor tudom jó szívvel ezt megszavazni, addig én ebben a bújtatott formában nem szavazom meg.

Cserti Tibor: Ha már megengedte magának képviselőtársam, hogy lobbizzon a közvetlen intézményérdekek érdekében, akkor én is veszem a bátorságot, hogy a sok sérelmet szenvedő Királyi Pál utca és Hunyadi utca lakói nevében tiltakozzam az ottani parkoló kialakítása ellen. Aki ismeri egyébként a területet, az tudja, hogy a Királyi Pál utca amúgy is szűk, jelenleg is az egyik oldalon folyamatosan parkíroznak, mert egyébként máshova nem lehet elhelyezni a gépjárműveket. Napközben is szinte lehetetlen közlekedni, de ez vonatozik egyébként a Hunyadi utcára is. Tehát én kérném szépen ezt a két utcát kivenni a tervezett parkolási rendből.

Dr. Fodor Csaba: Én megértem Balogh elnök urat, de hát ilyen alapon mondjuk akkor az egész városban meg kellene szüntetnünk a fizetőparkolást. Én ezt támogatom, én ezzel egyetértek. Ha Önök elfogadják, mint többség, én támogatom, hogy szűnjön meg a fizetőparkoló a városban, és akkor mindenki egyformán parkolhasson, de azt nem fogadom el, hogy a Batthyány Gimnázium nevelőtestülete ingyenesen parkolhasson, míg máshol, mindenhol máshol fizetőparkolók vannak. Ez nem jó érv, én azt gondolom. Azt el tudom fogadni, amikor szülőértekezletek vannak, akkor miként alakuljon a parkolás. Ezért azt a módosító javaslatot teszem akkor szövegszerűen, hogy a Medgyaszay Ház környékén a fizetőparkoló időszak, tehát, amikor a parkolásért fizetni kell, a munkanapokon 8-17 óráig terjedjen. Szülőértekezletek, azt gondolom határidőn túl 17 órakor kezdődnek, tehát a szülők, akik idejönnek, őnekik akkor ne kelljen valóban e miatt parkolójegyet venni. Ha ez így megfelel, nem tudom.

Marton István: Gyakorlatilag itt egy óra rövidítésről lenne szó?

Dr. Fodor Csaba: Igen és akkor valóban a szülőket nem érné az a hátrány, hogy most idejönnek szülőértekezletre……

Marton István: Gáspár úrnak megadom a szót, mert érdekessé kezd válni ez a napirend.

Gáspár András: Tisztelt Képviselőtestület nem erről szól az anyag. Leírtunk bent, hogy amennyiben meglesznek az automaták. Nem erről szól az anyag, ez parkoló automata fejlesztésről szól. Továbbá

bent van valahol, mert már régen írtunk, most pontosan hadd ne keressen meg, hogy mielőtt üzembe lesznek helyezve ezek az automaták, a parkoló rendeletet újra kell alkotni. Azt, hogy hol, hogyan lehet parkolni ebben a városban, azt nem egy ilyen előterjesztés, hanem a parkoló rendelet szabályozza. Azt is, hogy a Medgyaszay Háznál például hogy lesz kezelve, hogy a Királyi utca hogy lesz kezelve. Tehát az a kérésem, hogy most ne menjünk el ebben az irányban, mert szó sincs erről. Eddig is kezeltük egyébként az iskolák körül a reggeli iskolába menést, ha korábban mentek a gyerekekért, a szülőértekezletet. Nem hiszem, hogy bárki is kapott olyan visszajelzést, hogy ebből probléma lett volna. Ugyanilyen rugalmasan meg lehet oldani itt is. Azzal – bár nem erről szól és nem itt kellene mondanom – nem értek egyet, hogy egyfajta embernek joga van parkolni, másik fajtának nincs. Tehát, hogy a pedagógusnak joga van, de mondjuk a cipőboltos árusnak, aki egy másik falunak, egy 60 ezres falunak a közepén dolgozik, pedig ne legyen ugyanolyan jogosultsága. De mondom, nem erről szól az anyag.

Marton István: Egyébként az előterjesztésben ez világosan látható annak, aki végigolvasta, nem olyan hosszú, főleg a határozati javaslat része. 3. pont így szól, hogy technikai fejlesztések megtörténtéig a közgyűlés elé kell terjeszteni a fizetőparkolók igénybevételéről szóló új helyi rendelettervezetét.

Dr. Fodor Csaba: Kérdésem van. Ugye azt nem gondolja senki komolyan, ha úgy döntünk, hogy elfogadjuk ezt az előterjesztést, és ebben a technikai fejlesztések sorban szerepel a Medgyaszay Ház környékén egy darab automata felállítása, ahogy felállítjuk az automatát és egy hónap múlva úgy döntünk, hogy mégsem lesz fizetőparkoló? Nem kell rá válaszolni.

Marton István: Nem erről szó, nincsen. Jó, köszönöm. A vitát lezárom. Aki meg tudja szavazni a határozati javaslatot, amely gyakorlatilag 1. pontjában, technikai …… Szövegszerű módosítás nem volt és lezártam a vitát. Szövegszerű?

Cserti Tibor: …… (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Jó, akkor erről szavaztatok. Nem támogatom pontosan annak alapján, amit a Gáspár úr elmondott. Egyébként ez nem szövegszerű volt, mert szövegszerű az az, hogy elmondom, hogy a várakozási övezetből ezt a két utcát, és tételesen felsorolom, javaslom kivenni, de elfogadom szövegszerűnek, de nem támogatom. Tehát Cserti úr javaslatát nem támogatom, kérem, nyomjuk meg a nem gombot.

A közgyűlés 9 igen, 4 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslat változatlan formában történő elfogadásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

257/2008.(VI.26.) számú határozat

1. A Közgyűlés a Via Kanizsa Kht. 2008. évi fizető parkoló fejlesztési feladatait az alábbiak szerint hagyja jóvá:
   a) „Várakozási övezet” kijelölése az 5/2003.(I. 29.) sz. önkormányzati rendeletben szereplő határoló utcákkal (Királyi P. u. – Hunyadi u. – Rozgonyi u. – Huszti tér – Eötvös tér – Kórház u. – Kossuth tér – Kisfaludy u. – Ady u. – Zrínyi u. – Kalmár u. – Arany J. u.);
   b) a jelenlegi 19 db parkolóautomata cseréjével 30 db új jegykiadó automata beszerzése, nyílt közbeszerzési eljárással, halasztott fizetési konstrukcióval;

c) az ellenőrzési és pótdíjazási rendszer új hardver és szoftverelemeinek, technikai eszközeinek beszerzése, halasztott fizetési konstrukcióval;
d) az övezeti parkolórendszerben kialakuló 1210 parkolóhely ellenőrzéshez szükséges létszámfejlesztés végrehajtása;
e) az övezeti parkolórendszer működéséhez szükséges tájékoztató és információs táblák, szórólapok és egyéb kiadványok elkészítése és alkalmazása.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Gáspár András ügyvezető**

2. A fejlesztések 2008. év végi befejezésekor már ismertté vált 2009. évi költségeket a Via Kanizsa Kht. 2009. évi üzleti tervének jóváhagyásával kell biztosítani.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**

3. A technikai fejlesztések megtörténtéig a közgyűlés elé kell terjeszteni a fizetőparkolók igénybevételéről szóló új helyi rendelet tervezetét.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Gáspár András ügyvezető**

39. Tájékoztató az önkormányzat 2008. I-V. havi ingatlan-hasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a tájékoztatót elfogadta 7 igen, egyhangú szavazattal és javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen, 3 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Cserti Tibor: Minősítés nem hangzott el bizottságok részéről sem, de egyetlen apró momentumra szeretném felhívni itt a nyilvánosság előtt is a figyelmet, ami megalapozza, hogy a 2008. évi költségvetésünk ugye tartalmaz 325,1 mFt tervezett ingatlanhasznosítási bevételt. Tehát eddig a tényleges teljesítés 37,5 %. Rendkívül alacsony. Ennek a függvényében várható egy jelentős elmaradás az év végéig. Én úgy gondolom, hogy azok az aggályok egyébként, amik önmagában a költségvetési egyensúly általános biztosítása érdekében fogalmazódnak meg, azok nem alaptalanok. Tekintettel arra, hogy én is a Pénzügyi Bizottság tagja vagyok és a bizottság felelős általában a költségvetési egyensúlyt biztosítani, beleértve a hitelfelvételt is, majd visszatérünk a zárszámadás időszakában, hogy egyes tevékenységek eredménye hogyan járult hozzá az általános egyensúly biztosításához.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság külső bizottsági tagja Lelkó Tamás, aki egyben a Kanizsa Uszoda Kft. felügyelő bizottságának a tagja, a következő észrevételt tette, ami közvetve kapcsolódik a napirendi ponthoz. Szó szerint szeretném felolvasni. Azt szeretném megtudni, mivel rangsorolva vannak az ingatlanértékesítések, hogy az uszoda a költségvetésben meghatározott 10 mFt-ot mikor kapja meg. Augusztus 1-31-ig leáll az uszoda, és akkor kellene a felújítást elvégezni, de a rangsor miatt nem kapja meg. Vagy át kellene dolgozni a rangsort, vagy valamilyen összeget kellene az uszodának biztosítani. Ha nem történik meg, szeptember 1-jével előfordulhat, hogy bezár az uszoda.

Marton István: Lehet ezt a kérdést úgy is nézni, ahogy Cserti úr nézi, mert öt hónap után a 37,5 %, az bizony nem kevés, ha a korábbi évek értékesítéséhez és százalékához nézzük, ahol, ha jól emlékszem olyan is volt, hogy félévkor valami 12-13 %-on álltak. Más kérdés, hogy ez a szám azért tűnik ilyen szépnek, mert nagyon óvatosan tervezetük a költségvetést, viszonylag kevés ingatlanértékesítést irányoztunk elő, hiszen ez a szám volt már több mint kétszerese is a korábbi években. Tehát azt mondom, hogy ez olyan jól elfogadható, de mivel bejön a nyári holtszezon, az ősszel mindenképpen nagyon komolyan bele kell húzni, hogy valahol a terv közelében legyünk és ne legyenek olyan gondok, amiket itt Tóth úr az előbb felolvasott. Én bízom benne, hogy mivel az uszodának a leállása, az tényleg kötött, hogy a szükséges 10 mFt-ot elő tudjuk állítani, de ezért az nem ennek a naprendnek a kérdése. Tulajdonképpen az ingatlanértékesítéseket kéne felgyorsítani, aminek nagyon sok formája és lehetősége van, mondjuk legegyszerűbb, ha reális ingatlanértékesítési árakat szab meg a közgyűlés. Amennyiben nem, hát úgy bizony az elmaradás, az konzerválódik. Mivel több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat az, hogy a közgyűlés az önkormányzat ez évi I-V. havi ingatlanhasznosításáról szóló tájékoztatót elfogadja. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Kolonics úr most megjelent a gépen, miután lezártam a vitát, tehát nem tudok. Mondom, ránéztem a képernyőre Kolonics úr, nem volt rajta senki. Lezártam a vitát. Szavazást kérek. Röst úr, nincs érzékszervi problémám. Ránéztem és közöltem, hogy nincs a képernyőn senki, lezárom a vitát, és erről én nem nyitok Önnel vitát.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

258/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2008. I-V. havi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

40. Polai József képviselő önálló indítványa Kiskanizsa, Bajcsai u. 27. telken utcanyitásra és tájház létesítésére (írásban)

Marton István: Polai József – sajnos nem jelenlévő – képviselőtársunk önálló indítvány Kiskanizsa, Bajcsai u. 27. telken utcanyitásra és tájház létesítésére.

Halász Gyula: Javasolnám, hogy helyezzük bizottsági szakba ezt a képviselői indítványt és utána jöjjön vissza.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Kérek, itt külön kell szavaztatnom mind a két pontjáról, a határozati javaslatról. Illetve talán egyszerűbb a kérdés, hogyha bizottsági szakaszba utalja a testület, és akkor egy szavazással megússzuk. Nem volt még bizottságok előtt. Tehát, aki el tudja fogadni, hogy menjen bizottsági szakaszba, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

259/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József képviselőnek a Kiskanizsa, Bajcsai u. 27. telken utcanyitásra és tájház létesítésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

- Pénzügyi Bizottság
- Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
- Városüzemeltetési Bizottság

Határidő: **2008. augusztus 31.**
Felelős : **bizottsági elnökök**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Szünet

41. Kanizsai Dorottya Kórház vezetése beszámoltatása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Előadó: Dr. Kovács József főigazgató

Marton István: Ezzel kapcsolatos előterjesztést a 2008. május 8-i és a június 3-i soron kívüli közgyűlésre megkapták képviselőtársaim, remélem, el is hozták magukkal.

Bene Csaba Ügyrendi: Ügyrendi javaslatom van. Javaslom, hogy most ne tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. Illetve kiegészítő javaslatom van hozzá, mégpedig az, hogy a szocialista frakció írja össze, hogy milyen kérdésekre vár választ a kórház vezetésétől augusztus 31-ig. Ezt írásban nyújtsa be Polgármester Úrnak. A szeptemberi soros közgyűlésen állítsunk fel egy bizottságot, amely megvizsgálja azokat a kérdéseket, amikben úgy döntünk, hogy vizsgálatot kell lefolytatni, és szeptember 30-ig ez a bizottság folytassa le a vizsgálatot.

Marton István: Én a magam részéről ezt el tudom fogadni.

Tóth László: A magam részéről egyetértek egy bizottság felállításával, de úgy gondolom, hogy most már tényleg nem egyszer ugrunk neki ennek a kérdésnek, és azért el szerettünk volna mondani pár gondolatban, hogy tulajdonképpen mi generálta, illetve generálja a mi érdeklődésünket e tárgykörben. Na most, hogyha a FIDESZ frakció megint leszavazza azon kezdeményezésünket, hogy itten pár gondolatot érdemben mondjunk, tehát nem hosszasan, akkor azt mondom, hogy ezt nekünk meg kell tárgyalni, most akkor kérünk szünetet így.

Marton István: 3 perc elég Tóth úr? Jó, akkor pontosan félkor folytatjuk Uraim.

Szünet

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azt gondolom, hogy ha ügyrendi vitában keveredtünk itt az előbb Bene frakcióvezető úrral akaratunk ellenére, én azt hiszem, hogy az lenne a méltányos és tiszta eljárás a mai napon, ha a Tisztelt Közgyűlés meghallgatná Tóth Lászlót, és Ő felolvasná, hogy miért is gondolta ez a jó pár képviselő, hogy összehívjuk a rendkívüli közgyűlést és egyszer végre, valahára tisztázni tudjuk azokat a kérdéseket, amelyek felmerültek már, hát igen régóta, több hónap óta. Tehát ez lenne a célszerűbb, ahogy a Tóth László ezt felolvassa, fel fogja tenni azokat a kérdéseket, amelyek megfogalmazódtak bennünk nagy valószínűséggel és természetesen javaslatot fog tenni arra, hogy milyen bizottságot állítson fel a közgyűlés még a mai napon, és azzal a feladattal bízza meg a bizottságot, hogy szeptember 30-ig tegyen jelentést a közgyűlésnek az elvégzett munkáról. Azt javasoljuk, hogy a képviselők, amennyiben további kérdéseik merülnek fel, azt nyilvánvalóan olyan határidőben tegyék fel a bizottságnak, hogy a bizottság arra érdemben le tudja folytatni a szükséges vizsgálatokat, és valóban érdemben és elfogadható válaszokat tudjon, vagy legalábbis lehetősége szerint tudjon kialakítani és azt elénk letenni. Azt gondoljuk, hogy ez lenne a méltányos és normális

rend, és akkor ennyiben a kórház ügyét le is zárhatnánk azzal, hogy természetesen ez majd szeptemberben akkor előkerül, és akkor talán hátha okosabbak leszünk ebben a körben, hiszen ez a bizottság köteles lesz jelentést tenni a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Én azt gondolom, hogy Bene frakcióvezető úrnak az ajánlata méltányos volt, hisz bár nem tartunk semmiféle ügyet, amit a kórház körül lebegtetve vagyon, mégis belemegyünk abba, hogy legyen egy bizottság, de nem most szeretnénk dönteni erről a dologról. Többek között azért, mert azokat a kérdéseket meg szeretnénk mi is tárgyalni frakciószinten, hogy tudjuk-e támogatni, vagy nem tudjuk támogatni. Most nincs erre alkalmas idő, egy közgyűlés közepén vagyunk, megint szünetet elrendelni, kapkodás van, ezeket át kell gondolni. Az, ami az elmúlt időszakban a kórház, ami kórház ügyben az elmúlt időszakban történt, az elég méltatlan volt, én azt hiszem, a közgyűléshez és a közgyűlés tagjaihoz is, úgyhogy nem tartom szerencsésnek, hogy újabb vihart kavarunk. Én azt hiszem, hogy a FIDESZ frakció azt el tudja fogadni, amit Bene képviselőtársunk mondott. Ezt nem tartom valószínűleg, hogy támogatni fogja. Továbbra is tartjuk és vallom azt, hogy meg fogjuk szavazni a Bene képviselőtársam által előterjesztett javaslatot. Azt, hogy itt három-négy hónapon keresztül akkor, amikor nyári szünet van és a kórházban is, gondolom, a dolgozók többsége nyári szabadságot akar kivenni, 3-4 hónapon keresztül egy vizsgáló csoport vizslassa és dolgoztassa a kórházi dolgozókat, nem tartom szerencsésnek. Többek között azért javasoltuk, hogyha már egyszer bizottságosdit akar játszani az ellenzék, abban az esetben tegyük ezt ősszel, amikor teljes létszámban ott van mindenki a kórházban, és a megfelelő apparátus rendelkezésre áll, hogy mondjuk egy egy hónap alatt lefolytatott vizsgálatot meg tudjanak tenni. Egyébként, hogy szükség van-e vizsgálatra, nekem ebben is kétségeim vannak, ugyanis 2007-ben két komoly vizsgálat történt a kórházban. Egyet a Polgármesteri Hivatal revizori csoportja végzett, aztán a Gazdálkodási Osztály végezte ezt. Majd 2008-ban ugyancsak volt egy revizori csoport által elvégzett vizsgálat, aztán volt egy ÁNTSZ ellenőrzés, aztán újra egy revizori vizsgálat, helyi revizori vizsgálat, tehát az önkormányzat revizori csoportja vizsgálódott, majd a könyvvizsgálók csináltak egy vizsgálatot, majd az egészségbiztosítási pénztár vizsgálódott, aztán volt egy ÁSZ ellenőrzés, és újra egy revizori vizsgálat történt a kórházban. Nem tudom, hogy mit akarunk, vagy mit akarnak Önök még vizsgálódni. Tényleg nem akarok semmiféle hangulatot kelteni, még csak véletlenül sem akarok olyan mondatot megfogalmazni, ami újabb vitát nyitna, és felesleges vitát nyitna. Ez, ha jól számolom, akkor kilenc vizsgálat másfél év alatt. Mit akarnak még vizsgálni, ha még most sem találtak semmiféle olyan dolgot, amibe igazán bele lehetne kötni.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Alpolgármester Úr, én nem tudom, akkor miért fél akkor, ha minden rendben van. Akkor inkább örülni kellene annak, hogy a tulajdonos intézményfenntartó úgy gondolja, hogy megnézi ő is a maga szempontjaiból. Hiszen azok a vizsgálatok, amiket Ön mond, arról olyan piszok sokat az ilyen mezei képviselő, mint én is vagyok, nem sokat tud. Hát hadd legyen egy közgyűlési bizottság, aki megvizsgálja azokat a kérdéseket, amelyek felmerülnek. Azt meg aztán végképp nem szeretném, ha a mi általunk feltett kérdésekről a FIDESZ alakítaná ki az álláspontját, és majd eldönti, hogy támogatja vagy nem. A FIDESZ arról alakítsa ki az álláspontot, hogy milyen válaszok érkeznek a kérdéseinkre és majd azzal kapcsolatosan dönthet, hogy támogatja vagy nem, de csak a válaszokat. De a kérdéseket magát, azt ne minősítse és ne is vizsgálja, én azt gondolom. Tehát én azt hiszem, hogy mégiscsak az a barátságos eljárás, amit én javasoltam és arra kérek mindenkit, hogy ezt fogadja el, és ezt tegye. Tehát hallgassuk meg gyorsan Tóth László urat, utána pedig felteszi a pár kérdést, aztán felállítjuk a bizottságot, és az dolgozhat szeptemberig kényelmesen, békében. És ha még egyébként másnak más kérdése van, nyugodtan tegye fel a bizottsághoz, aztán majd a bizottság valamilyen jelentést letesz. Arról meg nyilvánvalóan természetesen a FIDESZ frakció meg kialakítja a véleményét és az álláspontját.

Tóth László: Ugye minden ügynek vannak előzményei. Azt kell, hogy mondjam, hogy a helyi politikai álmoskönyv szerint nem jelent jót, hogyha a mindenkori kórház főigazgatója fellép a helyi aktuálpolitika forgószínpadjára, így a politika eszközévé válik, annak rövidtávú előnyével és minden hátrányával. Miért mondom ezt? Ugye emlékszünk, 2007. február 20-án - innét indítjuk a történetet - a kórház kerítését kibontva kormányellenes demonstrációra került sor, amiről híradást adott a Zalai Hírlap és a Kanizsa Dél-zalai Hetilap is. Ezen kívül két olyan nyilatkozat hangzott el, amit én most szó szerint szeretnék idézni. A FIDESZ elnöke, Cseresenyés Péter és önkormányzati frakciójának vezetője, Bene

Csaba szerint rágalomhadjárat és rémhírterjesztés folyik kórház ügyben, amelynek feladata részben a figyelemelterelés, másrészt pedig az eddigi kiváltságokat élvező körök érdeke húzódik meg e mögött. A második citált idézet: a kórházvezetőt lejáratni akaró Uraknak feltehetően az fáj, hogy 2007. év elejétől a törvények betartásával működik a kórház és vége a szabálytalanságoknak, ami az ő előző közgyűlési regnálásuk alatt 2006-ig oly jellemző volt, mondta Szőlösi Márta. Tehát ennyit az előzményekről. Ugye több alkalommal szerettünk volna a közbeszerzések témakörében konkrét kérdésekre konkrét egyenes válaszokat kapni. Ez nem minden esetben valósult meg. Jelesül már a 2008. januári rendkívüli közgyűlésen egy kérdéscsoportban már feltettük azt, hogy a 2007. decemberi élelmiszerjegy beszerzése a kórháznak nem volt-e közbeszerzés köteles. Akkor, ha jók az információim, 16 millió forintért vettek a dolgozóknak jutalomból kiadott beváltható jegyet. Ehhez még hozzá kell számítani a járulékos költségeket, úgy az az álláspontunk, ha jók információink, teszem hozzá, hogy a közbeszerzési törvény szerint egyszerűsített közbeszerzési eljárás kellett volna kiírni. Ezeket a kérdéseket azért fogalmazzuk meg, mert amikor mi bármit szóvá tettünk ezekből az ügyekből kifolyólag, a Kanizsai Dél-zalai Hetilapot nem lehet megvádolni a pártatlanság álláspontjával, mert a mi reakcióink nem jelentek meg az újságban, viszont az ellenreakciók folyamatosan. Ezen kívül két-három nagyon rövid kérdésem lenne. Ki bírálta el a tejtermék, labordiagnosztikumok és a veszélyes hulladék tendereket? Az érvényben lévő kórházi közbeszerzési szabályzatok szerint történtek-e a tenderek elbírálása? A szabályzatban rögzített bíráló bizottság tagjai vettek-e részt? Múltkor ugye szerettünk volna arra is választ kapni, hogy mi az oka, hogy az orvos-szakmai fejlesztésekre, orvostechnikai eszközökre keveset költött a kórház? Vajon egyéb költségek címén, szakértői díjak, ügyvédi költségek, PR marketing kiadások, új KRESZ táblák, mekkora összeget fizetett ki a kórház 2007-ben? És az egyik legújabb aktuális kérdés és ugye ez a 2007-es szakmai beszámolóba nem kerülhetett be, mert tulajdonképpen ezek ez évi kérdéskörök - ugye, mint értesültünk, hogy nemrég mutatták be a helyi média munkatársainak a Kanizsai Dorottya Kórház új sajtósát. Úgy tudjuk, korábban már megbíztak egy személyt a kórház sajtóügyeinek intézésével. Most külhonból érkezett az új kommunikátor, akinek szakmai múltja meglehetősen gazdag, a Hír TV-től a Duna TV-n át a Zala megyei Kórházig több helyen dolgozott már. Az iránt érdeklődőm, hogy miért nem pályázat útján és miért nem a helyi végzettséggel is rendelkező fiatalok köréből került ki a kórház főkommunikátora? Tehát most csak pár kérdést tettem fel, amire úgy gondolom, hogy jogosan, mint képviselők várhatnánk az egyenes választ, és mivel nem kaptuk meg, ugye azt javasoljuk, hogy állítson fel a Tisztelt Közgyűlés egy 3 fős bizottságot, amelynek tagjainak az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság részéről annak FIDESZ-es elnökét Kolonics Bálintot, a Szociális és Egészségügyi Bizottságból Röst János és Bárdosi Gábor képviselő urakat javaslom. Tehát mi ezt szerettük volna, hogy ez a bizottság feláll. Megnézzük, hogy milyenek ezek a közbeszerzési eljárás keretébe vonható szerződéskötések és akkor ez a bizottság megteheti szeptember 30-ig a jelentését, és akkor tényleg zárjuk le ezt a kórház ügyet, mert úgy gondoljuk, hogy tényleg méltatlan Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűléséhez ez a dolog.

Cseresnyés Péter: Ha nem közgyűlésen lennénk, akkor én nagyon élénken hahotáznék. Szóval ez a demokrácia szocialista módra? Hát én a világon nem hallottam olyat, ha egy külön bizottságot hoznak, mondjuk egy vizsgálóbizottságot hoznak létre, az nem paritásos elven áll fenn. Hát nem tudom, képviselőtársaim ott az ellenzéki oldalon hallottatok-e ilyenről, hogy egy bizottság úgy áll fel, egy parlamenti vagy bármilyen önkormányzati vizsgálóbizottság, hogy az ellenzék adja a bizottság tagjainak a többségét, azokat, akiket le akarnak járatni, mert ebben az esetben tulajdonképpen majdnem, hogy így néz ki a dolog, ők meg majd egy ember elküldenek kettővel szemben. Tehát pontosan azért mondtam, hogy gondoljuk át, nyerjünk egy kis időt. Önök is átgondolhatják ezt a dolgot, mi is átgondolhatjuk, hogy hogyan akarunk bármit is ebben az ügyben előrelépni, hogy tényleg ez a méltatlan helyzet, amivel tökéletesen egyetértek Önökkel, ne alakuljon, vagy ne folytatódjon, mert kialakulni már kialakult, tehát ne folytatódjon tovább. Szóval az aztán megint, én azt gondolom, a vicc kategória, hogy mondjuk 2007-től elkezdjük vizsgálni a közbeszerzéseket nem minden ok nélkül, mondják Önök, de mondjuk 2006-tól nem vizsgálják, amikor én azt gondolom, hogy Önök akkor is rúgkapálhattak volna, hogy mondjuk miért született olyan eljárás végén döntés, ahol közbeszerzési eljárást kellett volna a hírek szerint indítani és nem történt meg. Csak nem azért, mert akkor, annak idején a kórház igazgatója és a kórháznak a gazdasági igazgatója Önökkel együtt ült a szocialista frakcióban ebben a közgyűlésben, vagy ennek a közgyűlésnek az elődjében? Itt nem. Igen, gyenge volt az ellenzék Fodor képviselő úr! Kevesen voltunk. Hatan voltunk és hát, Ön szerint sokan, én szerintem kevesen voltunk, aztán ha többen lettünk volna, talán nem itt tartana a város, ahol most tart. És nem

bátortalanság ez a kérdés, amit Önök felvettek, hogy nem vagyunk elég bátrak? Dehogynem! Elfogadtuk azt, hogy legyen vizsgálóbizottság. Nem mondjuk azt, hogy ne legyen. Legyen. Azt szeretnénk, ha tiszta játékszabályok, komolyan és egzakt módon megfogalmazott játékszabályok mentén folyna ez a vita a továbbiakban egy paritásos elven, vagy elv alapján felálló bizottság keretén belül. Ennek az egyik része az, hogy tudjuk azt, határozzuk meg, hogy mit akar vizsgálni ez a bizottság, utána állítsuk fel, mondjuk meg, hogy kik a tagjai és mondjuk meg, hogy mely időtartamtól mely időtartamig köteles ezt a bizonyos vizsgálatot lefolytatni. De nekem az a véleményem, hogy nehogy már három, négy hónapon keresztül menjen. Hát, hogyha másfél éven keresztül ennyi vizsgálat történt és nem sikerült Önöknek olyat találni – pedig vizslattak elég komolyan –, amelyik bármiféle komoly eredményt hozott volna az Önök tekintetében, és elmarasztalásra okot adhatott volna a kórház tekintetében, akkor komolytalannak tartom a vizsgálatot. Ettől függetlenül belemegyünk, csináljuk, csak készítsük elő, ne úgy, hogy na most valaki azt mondta, hogy csináljunk vizsgálóbizottságot, és akkor mi erre bólintunk. Ugye megvádolt Fodor képviselőtársam bennünket azzal, hogy FIDESZ vizsgálja. Nem a FIDESZ vizsgálja, de azt sem akarják, remélem, hogy azt mondhassuk, hogy az MSZP vizsgálja csak egyedül, de hát ha 2:1 arányban vannak ellenzékiek és városvezető oldalon a bizottság tagjai közül, akkor ugye nem gondolják komolyan, hogy ezt nem lehet azt mondani, hogy onnét kezdve az Önök vizsgálóbizottsága az a bizonyos vizsgálóbizottság. Énnekem az a kérésem, ha tényleg komolyan akarják venni ezt a dolgot és tényleg arra kíváncsiak, hogy jól mennek-e a dolgok a kórházban, vagy nem mennek jól a dolgok, többek között azzal a céllal, hogy ez a méltatlan helyzet - amit Ön is mondott és tökéletesen egyetértek Tóth képviselőtársammal – kialakult mind a közgyűlés tekintetében, mind a kórház irányában, akkor határozzuk meg azt, hogy mit akarunk és akkor zárjuk le, csináljuk meg, de tényleg elfogadható játékszabályok mentén. Játékot felejtsük el. Elfogadható szabályok mentén és próbáljunk ebben megegyezni. És nem kell mindjárt azzal vádaskodni, hogy a FIDESZ saját magának akarja, bátortalan, vagy nem elég bátor, hogy felállítsa a bizottságot. Dehogynem! Beleegyeztünk. Hanem akkor próbáljuk megegyezni abban, hogy hogyan történjen ez a vizsgálat. Ez a kérésünk. Egy hónap alatt is le lehet folytatni ezt a vizsgálatot, ha komolyan veszi valaki. Ne tegyük azt, még egyszer kérem a közgyűlés tagjait, ne tegyük azt, hogy július, augusztus, szeptember hónapban ugráltatjuk a kórház dolgozóit akkor, amikor lehet, hogy pihenni akarnának, és lehetőség talán lenne rá, mer nyáron tudomásom szerint kevesebb a beteg, mint egy őszi, téli időszakban. Ne akkor dolgoztassuk harmadszor, negyedszer ugyanabban a témában őket, hanem mondjuk azt, hogy augusztus 31-én feláll a vizsgálóbizottság szeptember 30-ig pedig elvégzi ezt a bizonyos vizsgálatot. De ne ilyen nyomással, hangulatkeltéssel próbáljanak meg bennünket befolyásolni arra, hogy most itt bármiféle döntést hozzunk ma. Azt mondjuk, hogy belemegyünk, legyen, zárjuk le az ügyet, de akkor az a kérésem, hogy tényleg tisztességes játékszabályok vagy szabályok mentén tegyük meg ezt.

Tóth László: Csak egy másodpercre szeretnék válaszolni Cseresnyés Péter úrnak. Csak annyit szeretnék mondani, hogy nem akarunk lejáratni, soha nem is volt szándékunkba. Tehát mi tisztán, egyenes kérésekre, egyenes választ szeretnék kapni.

Bene Csaba: Tisztelt Ellenzéki Képviselőtársaim! Az együttműködésünket bizonyítva mi még arra is hajlandóak vagyunk, hogy ne paritásos elv alapján, hanem mondjuk kettő-kettő fő, de én, hát jó, akkor jó, kettő-kettő fővel menjen és nem véletlenül javasoltam én azt, hogy a nyár folyamán ne dolgozzon ez a bizottság, tehát mindenképpen ősszel állítsuk fel a bizottságot azért, mert úgy gondolom, hogy egy hónapig kell csinálni, így van és a nyár folyamán szabadságok vannak, gondolom, hogy a képviselők is szabadságra szeretnének menni, nemcsak a kórházi dolgozók, és ezért javasoltam azt, hogy ősszel állítsuk fel ezt a bizottságot.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Polgármester Úr azért nyomtam ügyrendit, mert úgy gondolom, ügyrendi vita, hiszen a javaslat arról szólt ugye, hogy ne vegyük napirendre, magyarul ne tárgyaljuk, hanem, ugye jól értem? Ugyanis azért szeretném mondani, egyrészt a kettő-kettő ugye az a paritásos elv. Tehát elszólta magát Bene Csaba képviselő úr. Értem én Alpolgármester Úr szándékát, de azért szeretném emlékeztetni Önöket. Tudom, hogy a vizsgálóbizottság felállításának vannak bizonyos szabályai, de az elsődleges szabály mindig az, ha valaki vizsgálni akar, akkor ebben az esetben éppen a helyi ellenzék, ha úgy tetszik, pártoktól függetlenül, akkor természetszerűleg ezt a vizsgálóbizottság gerincét ők adják. Jó, volt olyan kormányzati ciklus, tudom négy év a FIDESZ idején, amikor egyetlen bizottság sem állhatott fel. De azért arra emlékeztetnék, hogy ebben a közgyűlésben Alpolgármester Úr

mindig minden határozott céllal felállított bizottságból az ellenzék adta a gerincét, a többségét. A kórház tekintetében pedig legalább 4-5 évig, legalább 2-3 alkalommal Marton István vezette bizottság vizsgálta meg adott esetben és nagyon kemény jelentéseket tett le - hozzáteszem, természetesen ellenzéki többségből. Azt is hozzáteszem, hogy azokból a hiányosságokból az akkori testület tanulni és tapasztalni akart és tanulni tudott. Tehát a vizsgálóbizottság, az nem azt jelenti, hogy. Az azt jelenti, hogy feltárja azokat, amiből mindannyian tanulunk, az itt ülő képviselők, mint tulajdonosi jogok gyakorlói is. Tehát még egyszer mondom, a vizsgálóbizottság bizony mindig is a kétkedést, a kérdést megfogalmazó többségéből és természetesen a kormányzó többségből is áll fenn. Fordítva soha nem áll fenn. Az nem bizottság.

Marton István: Szövegszerű megállapítással azért érdemben még nem találkoztam. Tehát, ha elmondanák, hogy konkrétan miről kell szavazni, akkor azt megköszönném. Főigazgató úrnak megadom a szót.

Dr. Kovács József: Nagyon köszönöm, hogy ekkora figyelmet szentelnek a kórháznak, és hetente foglalkoznak a kórház ügyeivel. Szeretném megnyugtatni mind a jobb, mind a baloldali képviselőket, hogy én nem politikus vagyok, és nem politizálok, tehát amit Tóth képviselő úr említett, azt nem a kórház kezdeményezte, és azért, hogy a kórházban helyt adtunk egy olyan intézkedésnek, ami teljesen szakmaitlan volt, ez mára már egyértelművé vált, hogy a kórház 360 ággyal nem tud úgy működni, hogy valamennyi betegét teljesen ellássa. Olyan problémákat generált ez a szerkezetváltás, amit a 2006. évi CXXXII. tv. a kanizsai kórháznak, de a többi kórháznak is okozott, amelyet most próbál a szakma helyreállítani. És ez nem az én véleményem, a kórházszövetség véleménye, ami egyformán képvisel valamennyi kórházat. Nagyon örülök, hogy ennyire feszegetik ezeket a kérdéseket és szeretnék kivizsgálni. A múltkori rendkívüli közgyűlésre beterjesztettem azokat a szerződéseket, amit kértek. Nemcsak azokat, hanem az előzményeit is. Hogyha volt módjuk áttanulmányozni azokat a szerződéseket, akkor megláthatják, közbeszerzési eljárás nélkül hét, de van olyan szerződés, amit nyolc évre kötöttek meg az elődeim és kénytelen voltam felmondani azért, mert gazdaságosabbnak láttam a jelenlegi megoldásokat. Biztosíthatom, hogy most ugyanolyan szakszerűen vagy szakszerűbben történnek ezek az eljárások. Lényegesen gazdaságosabb a kórház számára, mint az ezt megelőző időszakban voltak. Ezt nyugodtan vizsgálattal is megerősítheti, bármilyen vizsgálóbizottság ezt alátámasztja, amit említek. Azok a hét-nyolc évre kötött szerződéseknek a szerződés értéke az 1 milliárd forintot meghaladja. Ezt a vizsgálóbizottság is meg fogja állapítani abban az esetben, hogyha ezt létrehozzák. Nagyon örülnék, hogyha arra a néhány kérdésre, ami még elhangzott, arra is megadnám a választ, mert itt folyamatosan január óta, illetve korábban különböző sejtések és híresztelések látnak a kórházzal szemben napvilágot. Mind az élelmezés, mind a tejtermék, mind az egyéb teljes egészében a szakma szabályai szerint történt. Az, hogy a különböző megbízási díjakkal, a PR, marketing és egyéb forrásokkal hogyan gazdálkodok, úgy érzem, jól gazdálkodok, mert a kórház ezen kiadások megoszlásáról a kórház egyszemélyes felelős vezetője, én döntök és önállóan gazdálkodó intézmény lévén eredményesen gazdálkodtunk az elmúlt évben. Ezt megint lehet vizsgálóbizottság tárgyává tenni, azt hiszem teljesen felesleges munkát, okoznak saját maguknak. Mi készséggel állunk és örülünk, ha kórház iránt érdeklődnek. Miután más kérdés nem hangzott el, köszönöm szépen, ez lett volna a néhány hozzáfűznivalóm.

Bene Csaba: Akkor szövegszerűen megfogalmaznám a határozati javaslatot. Javaslatom az, hogy a következő soros közgyűlésen állítson fel a közgyűlés bizottságot. A közgyűlésen ráérünk eldönteni, hogy milyen összetételben, illetve milyen létszámban állítjuk fel ezt a bizottságot. A következő soros közgyűlésig az ellenzéki frakció nyújtsa be a kérdéseit, mi is be fogjuk nyújtani a kérdéseinket, amiket ez a vizsgáló bizottság vizsgálhat és felálló bizottság szeptember 30-ig végezze el a vizsgálatot, vagy megalakulásától számítva 1 hónapon belül folytassa le a vizsgálatot.

Marton István: Énnekem a szeptember 30. sokkal szimpatikusabb, mert tényleg nyári szünetnek kell lenni. Tehát én azt a változatot. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, lévén, hogy a vitát lezártam, mert nincs több hozzászóló.

A közgyűlés 16 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

260/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház vezetése beszámoltatása kapcsán a következő soros közgyűlésen vizsgálóbizottság kerüljön felállításra, mely bizottság a frakciók által megfogalmazott kérdéseket 2008. szeptember 30-ig vizsgálhat.

Határidő: **következő soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

42. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város városközpont rehabilitációs projektjéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Ugye Tisztelt Polgármester Úr, kezdeményeztünk mi páran ebben a körben rendkívüli közgyűlést, de tudván, hogy ez az SZMSZ szerinti határidőn belüli kezdeményezés, ezért napirendre vétele kötelező és Önök ugye ehhez a napirendhez csapták hozzá - már bocsánat a kifejezésért - a mi kezdeményezésünket, mert valóban ideillik, ezért egy kicsit hosszabb leszek, úgyhogy, ha elvenné a szót Polgármester Úr tőlem, mert hosszú vagyok, akkor is mondom a magamét, legfeljebb mikrofonon kívül. Nem fenyegetésként mondtam, csak tényszerű akartam lenni. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azért voltunk bátrak kezdeményezni ezt a napirendi pontot, mert a mi megítélésünk szerint a közgyűlés korábban helytelen, kellően nem átgondolt és kellő információk birtokában sem lévén hozott döntéseket, jelesen, ami a belváros rehabilitációját illeti, illetőleg annak is leginkább a forgalommal, közlekedéssel kapcsolatos része. Egy markáns terület azért kiviláglik ebből az egészből, és az jelesen az Arany János utca és a Petőfi Sándor utca összekötése és mintegy belvárosi forgalom csillapítás jelszavával átterelnénk egy békés, családi házas, nyugodt, csendes övezetre egy olyan forgalmat, ami megítélésünk szerint teljesen felesleges. Mi akkor is elmondtuk, és most is elmondom, a mi álláspontunk szerint a helyes magatartás az lett volna, ha békében hagyjuk ezt a tömböt és a közlekedés szempontjából a megoldás is talán jobban sikerült volna, ha a Kalmár utcát hosszabbítjuk meg az eredeti elképzelések szerint a most már belső elkerülővé vált 7-es elkerülőig, a Jet kút környékén érne ki a Kalmár utca és a Kalmár utcát át lehetne kötni a Dózsa György utcára, hiszen a Dózsa György utca egy széles, szabályozási szélességű utca, ami képes arra, hogy jelentősebb forgalmat bonyolítson le, és mint mondottam a 7-es elkerülő belső elkerülővé vált, hála Istennek az autópálya elkészülte okán, így a kelet-nyugat irányú forgalom a városon keresztül átvezethető. Nincs a világon olyan városrehabilitációs vagy város közlekedéstervezési elmélet, hogy a belvárost körbe-kasul kell járni. Az van csak csupán, amennyire lehet, egy élhetőbb belvárost kell produkálni és az élhető belvárosból, amennyire csak lehet, a forgalmat el kell távolítani, ki kell szorítani, de ez nem azt jelenti, hogy 50 méterrel odébb tesszük a forgalmat, mert ettől még a belváros forgalma nem csillapodik, hanem csak feleslegesen gerjesztünk indulatokat. Én nem értek egyet a FIDESZ álláspontjával, ami a sajtótájékoztatón megjelent, hogy őket nem érdekli 500-600 ember véleménye. Én tisztelettel bejelentem, engem egy ember véleménye is érdekel, és azt is fontosnak tartom, így azért azt hiszem, hogy azzal foglalkozni kell. Én kaptam egy színes fényképet, ezt körbeadnám, csak okulásul, hogy nézzék meg, a piros vonallal jelzett övezeten belül menne el az az út, amit Önök most terveznek. Körbe fog menni ez a fénykép, hogy lássák, hogy milyen és milyen területeken szabna keresztül a forgalom. Arról nem is beszélve, hogy kaptam olyan információkat, és gondolom, hogy itt vannak többen is erről a környékről, akik érintettek, és én arra kérem Polgármester Urat, zárójelben, hogy amennyiben valaki közülük szólni szeretne, szíveskedjen megadni nekik a szót, hogy el tudja mondani, hogy mi az az érdeksérelem, ami őket érné, és egyáltalán beszélnének arról, hogy milyen helyszíni bejárás történt. Mert a helyszíni bejáráson többek között azért megdöbbentő tényekre is sor került,

mégpedig az, hogy olyan tények, amiből arra lehet következtetni, hogy ez az úttervezés, útnyomvonal tervezése nem pontosan a helyszín szerint, nem pontosan az ott elhelyezkedő épületek szerint, és nem az ott elhelyezkedő épületek funkciója szerint készült. Tehát olybá tűnik, hogy íróasztal mellett készülhettek ezek a dokumentációk, előzetes jelentősebb helyszínbejárás nem történhetett, hiszen azért ott egy-két olyan furcsaságra fény derült, hogy parkolókat tervezetek olyan helyre, ahol ma garázsok állnak, garázsfeljáratok vannak, jelesen a Hunyadi utcában. Ugye arról nem volt tudomásuk, legalábbis a jelenlévőknek a helyszíni szemlén, hogy egy sportcsarnok áll a Királyi Pál utcában és nem egy iskola és egyéb más ilyen problémák merültek fel. Tisztelt Polgármester Úr, nekem birtokomban van több száz aláírás eredetiben és fénymásolatban is még pár darab, akik a Királyi Pál utcában, Berzsenyi utcában, Sugár utcában, Hunyadi utcában, az Arany János utcában, a Kinizsi utcában laknak és Ők mind tiltakoznak az ilyenfajta forgalomcsillapítás ellen és azt kérik tőlünk, a közgyűléstől, hogy változtassuk meg ez irányú döntésünket, és lehetőség szerint ne készíttessünk ott átkötő utat és ne terheljük be oda a forgalmat. Azok az érvek, amelyek arról szólnak, hogy így lemaradhatunk, és nem kaphatunk pénzt, azok, azért tudjuk pontosan, hogy nem nagyon valós érvek, mert ugyanúgy azt a pénzt a Regionális Fejlesztési Tanács megítéli a városnak, amennyiben úgy döntenénk, hogy visszakérjük a pályázatot és egy kis korrekciót hajtunk rajt végre, attól a pénz nem kerül kidobottá, de a Polgármester Úr pontosan tudja, hogy én ezt nem felelőtlenül állítom. Tehát az a pénz rendelkezésére fog állni a városnak, és meg is fogja kapni a város ezt a pénzt, tehát ezzel talán nem kellene riogatni senkit sem. És én azt hiszem, hogy éppen ezért két határozati javaslatunk lenne. Az egyik, az kifejezetten emiatt az ügy miatt, mégpedig az, hogy az eddig benyújtott pályázatot kérjük vissza, az itt elhangzottaknak megfelelően módosíttassuk, terveztessük át és haladéktalanul nyújtsuk be és nyilvánvalóan az RFT-nél, tehát a Regionális Fejlesztési Tanácsnál pedig el fogunk járni annak érdekében, hogy a Regionális Fejlesztési Tanács a maximális segítséget adja meg a városnak és mielőbb hozza meg azokat a szükséges döntéseket, amelyekkel a város valóban még nemhogy pénzt, hanem idő-csorbát sem szenvedne. A másik ügy, amit fontosnak tartunk, és azt gondolom, hogy kellő felháborodást okozott a városban szintén, ez a szoboráthelyezősdi. Azt gondoljuk, és azt kérjük Polgármester Úrtól, illetőleg a közgyűléstől ma, hogy a 2008. májusi döntését, amelyben a szobrok áthelyezéséről, költöztetéséről döntött, azt helyezze hatályon kívül, az kerüljön vissza a következő soros közgyűlésre és a döntésünket úgy hozzuk meg, hogy abban a döntésben most már tényleg vegyük figyelembe a művészeknek a kérését és a művészek álláspontját a szobrok átköltöztetésével kapcsolatosan, amely egyrészt vonatkozik arra a helyre, ahol most állnak és arra tervezett helyre, ahová szándékozzuk őket telepíteni, és egyébként pedig vonatozik arra is, hogy milyen állagúak ezek a szobrok és egy ilyenfajta költöztetés, az milyen nem kívánt hatásokat érhet el adott szoborban, jelesen mondjuk itt talán egyedül a Szentháromság szobor az, ami eklatáns példa lehetne ebben az ügyben. Tehát az a két határozati javaslatunk van Polgármester úr. Szeretném, hogyha megszavaztatná.

Halász Gyula: Könnyű dolgom van, Fodor Csaba elmondta a lényegét, amit én is szerettem volna mondani. Egy általános alapelvet szeretnék ajánlani a figyelmükbe, hogy ebben a kérdésben próbáljanak konszenzusra törekedni, és ne pedig az erőpolitikára. Mégpedig azért is javaslom ezt, hiszen épp a legutóbb idézett szoboráthelyezési projekt kapcsán az Önök által javasolt Szemenyi-Nagy Tibor és a Rétfalvi Sándor Munkácsy díjas szobrászművész is elég egyértelmű álláspontot fejtett ki. Azt hiszem, mindegyik oldalról tisztelni lehet az ő tevékenységüket, tehát itt nem pártpolitikai dologról van szó, hanem egyszerű művészeti megközelítésről. És Bizzer Andrásnak az enyhe csúsztatását is szeretném korrigálni, miszerint a Képzőművészeti Lektorátus áldását adta a szoboráthelyezési projektre. Ez így önmagában nem igaz, hanem egyes szobrokról döntött, hogy azok bizonyos terekre áthelyezhetők, de nem vizsgálta például az Erzsébet téren elhelyezendő szobrok és műtárgyaknak az összhatását, összképét, nem vizsgálta azt, hogy például a Deák térre áttelepítendő Török-kút másolatát hova fogja elhelyezni a város, tehát összefüggéseiben a Képzőművészeti Lektorátus nem vizsgálta ezt a kérdést, úgyhogy én azt gondolom, hogy hamis ez a megközelítés. És még egy dolgot szeretnék mindenkinek a figyelmébe ajánlani. Az a pénzt, amit elnyerhetünk, az önerővel együtt édes kevés, édes kevés, és éppen azért nagyon takarékosan kell beosztani, és itt egy konkrét példát szeretnék mondani, a Zrínyi utca meghosszabbítása és a Huszti téri körforgalom becsült költsége maga 500 mFt.

Marton István: Képviselő úr, az a kérésem, fejezze be a mondatot, az ideje már letelt.

Halász Gyula: Polgármester Úr, egy kicsit legyen türelmes.

Marton István: Nincs türelmem Képviselő Úr, az előbb hét és fél percig türelmem volt, elfogyott. Kérem, fejezze be a mondatot.

Halász Gyula: Polgármester Úr, egy bővített mondatot fogok mondani, körülbelül 10 percig tart és ott lesz a pont vége. Tehát arról van szó….

Marton István: Kérem kikapcsolni a készüléket.

Halász Gyula: Arról van szó Polgármester Úr, hogy …..

Marton István: Röst úrnak adom meg a szót.

Röst János: Nem azt folytatnám, amit Marton István gondol, és arra kérném Marton Istvánt, hogy próbálja meg higgadtan, nyugodtan viselni a megpróbáltatásait itt a közgyűlésbe, még időben vagyunk, még oda fog érni az orosz meccs megtekintésére. Én visszamennék a közlekedési koncepcióra. Lényegében Kanizsa városnak a közlekedése az ötös korridort képezi le. Egy kelet-nyugati tengelyen van a főközlekedése a városnak és ehhez kapcsolhatóak a párhuzamos kiváltások. Igazából a Zrínyi utcai átkötés vagy kikötés, illetve a Huszti téri csomópont megoldja a tehermentesítését a főutcának, akkor gyakorlatilag két sávra lecsökkenthető a forgalom. Ez által lezárható az Ady Endre utcai szakasz. A többi párhuzamosításnak az elvégzése, meggyőződésem, akkora válik szükségessé, hogyha a teljes belvárost le akarjuk zárni a gyalogosforgalom miatt. Tehát szerintem az Arany János utca meghosszabbítása, átkötése a Petőfi utcára, aktualitását körülbelül 15-20 év múlva fogja elérni és ezt mindenképpen meg kell előzze az, hogy a Kalmár utcai kikötését a régi 7-esre, illetve annak a Dózsa György összekötését ezzel a szakasszal jelentős mértékben kiküszöbölheti a buszközlekedés és igazából a forgalomcsillapítást ez adná meg. És akkor még mindig ráérünk eldönteni, hogy ennek a párhuzamosításnak a következő elemét el akarja-e végeztetni az önkormányzat vagy nem. Addig én úgy gondolom, ez egy felesleges projektelem, amit valóban vissza kellene vonni.

Deák-Varga Dénes: Én egy rövid prezentációval is készültem a mai estére. Nem tudom, hogy a közgyűlés idejébe és lehetőségeibe belefér-e? Magam részéről fontosnak tartanám azért, hogy esetlegesen felesleges viták és ismétlések ne kerüljenek sorra.

Marton István: Hány perc ez Főépítész Úr?

Deák-Varga Dénes: Egy olyan 12 perc alatt körülbelül le tudnám pörgetni. A konkrét szókérés pedig arra vonatkozott, hogy Halász képviselő úrnak arra a megjegyzéséra, hogy a Lektorátus mit vizsgált, vagy mit nem. Erre szeretném elmondani, hogy egy nagyon komplex és egy egész napos a tervet, a városrehabilitációs tervet megismerő és figyelembevevő értékelés történt, tehát szó nincs arról, hogy itt valami félretájékoztatást kaptak volna.

Marton István: Főépítész Úr, én ezt elhiszem Önnek, hiszen nagyjából ismerem én is a részleteket, úgyhogy ettől most eltekintünk.

Bizzer András Ügyrendi: Nem értem, hogy Halász úr miért vádolt meg azzal, hogy félrevezettem volna bárkit is a sajtótájékoztatómon. Én erre a szakvéleményre hivatkoztam. Fel tudom most is mutatni. Az előző közgyűlésen a napirendi pontok között volt ez a szakvélemény és erre hivatkoztam. Itt is, most is fel tudom olvasni pontról, pontra. Itt van, hogy a szoborcsoport áthelyezésével, például a Szentháromság szoborcsoport áthelyezésével a Lektorátus egyetért, és itt vannak a többi pontok, hogy egyetért, egyetért, egyetért. Én ezzel példálózottam a sajtótájékoztatómon és nem hiszem, hogy ez csúsztatás lenne. Tehát én a tényeket mondtam el a sajtótájékoztatón. Fodor Csaba képviselőtársamnak is szeretnék válaszolni. Ő is megvádolt azzal, hogy olyan dolgokat állítottam, ami nem igaz. Tehát én nem mondtam olyat, hogy 500-600 ember véleménye nem érdekel minket. Én egy újságíró által feltett kérdésre válaszoltam és akkor azt mondtam, hogy igaz, hogy 500-600 ember véleménye fontos, de nekünk városvezető pozícióban az egész város érdekét is figyelembe kell venni, figyelembe kell venni azt is, hogy 50 ezer ember számára mi jó. Amit Önök javasolnak itt határozati javaslatként, az ugye arról szólna, hogy visszavonnánk egy olyan pályázatot, ami nagy valószínűséggel

nyerni fog és milliárdos nagyságrendű pénzek jönnek majd a városba, és ha ezt most visszavonjuk, akkor lehet, hogy kifutunk az időből és elfogynak azok az Európai Uniós pénzek, amik ideérkezhetnének ebbe a városba. Most már beadtuk ezt a pályázatot, erről elég sokszor vitatkoztunk és az a véleményem, hogy most már nem lehet visszakozni, nem lehet visszavonni ezt a pályázatot, mert az a város érdeke ellen van. És még szeretném azt is elmondani, hogy itt van az előterjesztésben ugye, hogy ezek a tervek alapvetően még az előző önkormányzati ciklusban jöttek létre és az akkori önkormányzat, tehát még az előző önkormányzat, a szocialista-szabaddemokrata többségű önkormányzat elfogadta ezeket a terveket és ezekben a tervekben lényeges módosulás nem történt. Ezek alapján kezdték el például a tervezést is. Például a Zrínyi utcai kikötés tervezését. Már az építkezést is elkezdték az előző önkormányzat idején és szerencsére nekünk sikerült leállítani azt az építkezést, mert az olyan lett volna, hogy a garázsok alatt ment volna el a Zrínyi utca kikötése, és ezt én sikernek tartom, hogy ezt le tudtuk állítani, és el tudtuk érni azt, hogy a mostani kikötés attól a bizonyos háztól sokkal távolabb kerül megépítésre. Ez egy fontos eredmény véleményem szerint. A másik az, hogy itt van az Arany János utca, Király Pál utca összekötések. Ezeknek is a megtervezése itt még az előző önkormányzatban kezdték el. Tehát ezek a tervek az előző önkormányzat által lettek elfogadva és az egész program akkor lett beindítva. Mi kisebb módosításokat ugyan végrehajtottunk ezen, de lényegében nem változtattunk, tehát most nem értem, hogy akkor a képviselőtársaim miért kifogásolják ezt a pályázatot. Tehát a vélemény az, hogy ezt már eléggé átrágtuk több alkalommal itt a közgyűlésen, voltak itt közlekedési szakemberek, mindenki elmondhatta a véleményét és szerintem jó döntés született, mert összvárosi érdekeket kell mindig figyelembe venni, és azt kell nézni, hogy milliárdos összegeket tudunk nyerni. Az én vélemény az, hogy most már késő dolog arról beszélni, hogy vonjuk vissza ezt a pályázatot, tehát szerintem rossz úton járunk, ezt ne fogadjuk el.

Halász Gyula: Először is azt kérném, hogy ne legyen szelektív a látása, ugyanis Bizzer képviselőtársam százszor annyi időt beszélt, Őt mégsem állította le, nem úgy, mint engem. Visszatérve a témára.

Marton István: Halász úr, én az első hozzászólónak…..

Halász Gyula: Polgármester Úr, ne rabolja az időmet, legyen szíves, megkérem. Jó?

Marton István: Ennyit megkap. Öt másodperc.

Halász Gyula: Jó, köszönöm szépen. Visszatérve az Erzsébet térre. Én fontosabbnak tartanám a szobormozgatás helyett a volt nyomdaépület felújítását és egy-két műemlék épület rendbehozatalát. Még egyet szeretnék elmondani Polgármester Úr, hogy ez az egész dolog, amit mondtam, ez az elnyerhető pár milliárd forint nem lesz semmire sem elég, nincs tartalékalap képezve arra, hogyha bármilyen közmű vagy egyéb probléma lesz, hogy akkor mit történik, miből pótoljuk, és ha az önkormányzat belemegy ebbe a dologba, akkor már egy olyan pályára kerül, hogy majd a költségvetésből kell ezeket a pénzeket kipótolni. Bizzer Úr! Még egyszer szeretném elmondani, a Lektorátus az én tudomásom szerint nem vizsgálta az összképét a dolognak. Szeretném megkérdezni Főépítész Úrtól, hogy ezt a giccsparkot, amit terveznek a városba, ezt ki és milyen művészeti szempontok alapján állította össze? Erre szeretnék konkrét választ kapni.

Marton István: A giccspark titulust visszautasítom. És úgy gondolom, hogy ilyen kérdésekről szakbizottsági üléseken lehet vitatkozni, és nem pedig közgyűlésen húzni az időt vele. Én nem adom meg a szót a Főépítész Úrnak.

Balogh László: Azt gondolom, hogy ha valaki, akkor én különösen nehéz helyzetben is vagyok, és meg is kell, hogy szólaljak, mert itt jó pár választókörzetembeli városlakót látok, akikkel jómagam is, ha úgy tetszik, akár napi kapcsolatban is vagyok. És ugye mi dolga egy képviselőnek? Hát közvetíteni a problémánkban. Én ezt a részét érzékeltem is a dolognak és jómagam is olvastam nevenként azt a 107 aláírást, ami eljutott hozzám és bizonyos, hogy 500-600 ember, sőt több ezer ember is állást foglalna mondjuk, ezen terv ellenében és most azt gondolom, ez felesleges vita, hogy hány ezren vagy hány tízezren mondanák azt, hogy ebben a nagy projektben leírtakra, tervezettekre, álmokra szükség van. Én azt gondolom, hogy ez most itt nem fog eldőlni, ez a vita. Ez egy, ha úgy tetszik, nagy kísérlet és

hát előre menekülve majd talán 2010-ben sem, de 2010 után már majd úgy fog látszani talán, hogy pro vagy kontra eldönthető, hogy szabad volt-e meglépni vagy nem. Tudom, most azt mondják egyesek, hogy ilyen kétes kimenetelű dologba nem lehet belemenni. Hát én azért azt gondolom, hogy sok szakemberi vélemény van e mögött. Én azt gondolom, hogy Kanizsa városa büszke lehet belvárosára építészetileg, struktúrájában. Az a sokat emlegetett három darab háromszögletű tér, az építészeti és kialakításbeli unikum nemcsak a kis környékünkön a szobraink helyzete, és azt gondolom, hogy már most elég jó, de egy ilyen újabb fejlesztessél még szebbé tehetjük az állapotokat. Világos, hogy jobb lenne egy külső körgyűrűvel kezdeni, de egy belső körgyűrűre is szükség van. Én azt el tudom fogadni, hogy apróbb, kisebb módosításokra biztosan szükség lesz még a jövőben is, de azt gondolom, hogy 2 milliárd forint mellett nem mehet el a város még akkor is, ha ez egyéni sérelmekkel is jár. Én bízom benne, hogy a most ellenzők esetleg évek múltán látni fogják a pozitív eredményeket. Én most a nagyobb többséggel tudok azonosulni azzal együtt, hogy érzem kötelességét annak, hogy minden egyes megszólalónak, problémafelvetőnek is hát meg kell hallgatni az elgondolását, érveit, azért vagyunk itt is most. Én magam ezért közvetítettem. Én azért remélem, hogy volt is fórum és még lesz is, amikor tisztázódik a kép. Tulajdonképpen részemről most nem a konkrétumok kapcsán szólalnék, hanem arra a helyzetre szerettem volna utalni, hogy ez itt és most eldönthetetlen. Itt és most ezt már nem lehet konszenzusossá tenni, mert ez egy működő projekt. 2005-től elindult. A város közepén nem lesz patak, de egy csomó olyan dolog lesz, amit már 2005-ben javasoltak. 2007. szeptember 29-én, azt is látom és emlékszem rá, hogy 24 igennel fogadtuk el ezt a városrekonstrukciós tervet. Én ebből indulok ki. Elhiszem, hogy egy ilyen helyzetben az ellenzék részéről jó páran visszalépnek, mert és ez a pártpolitika része. Köszönöm, én itt hagyom abba ebben a pillanatban, de állok elébe mindenféle folytatásnak a városlakókkal és képviselőtársaimmal is.

Böröcz Zoltán: Bizzer úr, nem, nem és nem, bármit mond, nem, nem ért Ön semmit az egészből, nem is fog, én pedig nem is reménykedek benne. Tudniillik ez úgy van, tetszik tudni, ez úgy van, azt mondja Ön, hogy nem 500-600 emberrel szemben ….500-600 ember érdeksérelme, életének megzavarása, telkének tönkretétele, életterének a megváltoztatásából nem lehet boldoggá tenni 40 ezret, mert akik ezt gondolták valaha – nem sorolok neveket –, azok voltak a diktátorok. Tetszik tudni, hogy most mi a lényeg? Hogy nem a többséget állítjuk szembe a kisebbséggel. Vagy tetszik tudni, közmegegyezést csinálni az Ön gondolatához, vagy nem. Ha nem tud, ne tessék már azt mondani, hogy 500-600 és 40 ezer meg boldog lesz. Tehát a lényegét nem érti. Egyébként azt szeretném mondani, hogy a szeptember 29-i döntéssel kapcsolatban Balogh úr megemlítette, valóban azzal, hogy akkor is hangsúlyoztuk, hogy a Dózsa György utcát ki kell vinni a meghosszabbított Kalmár utcára, és ennek kell lennie, sőt azt is képviseltem, elmondtam, hogy ez az úgynevezett belvárosi határvonalat úgy kell elfogadni. Önök azt mondták, hogy rengeteg lakossági fórum, egyeztetés, meg egyéb volt. Semmi nem volt. Azt Önök akkor is tudták, hogy nem volt. Ülés előtt két nappal az I. emeleti tanácsterembe hívtak oda szakértők, és azt mondták, két nap van rá, el kell fogadni, különben lecsúszunk a pályázatról. Egyébként valóban nem csúsztunk volna le. Azóta is rendelkezésre állt volna az idő és igenis minden erőt arra, hogy a Kalmár utca menjen ki a 7-es elkerülőre és a Dózsa György, és nem kell 400, 500, 600 ember sérelmét okozni. Nem lesz tőle boldogabb a másik 40 ezer, az is átkozottul rosszul fogja ettől érezni magát. Nem szükségszerű, amit csinálunk. Egy makacs ragaszkodás valamihez, ami azt hiszem, azért az ilyen gondolkodású, öntípusú gondolkodású gondolatokból jöhet csak elő. Ragaszkodás valamihez, ami nem valós. Tehát meg kell változtatni, ha van rá egyetlen százalék esélyünk meg kell változtatni és közmegegyezés, mert mindannyian azt szeretnék, hogy a városrekonstrukció megvalósuljon, a francba. Bocsánat.

Szőlősi Márta Piroska: Én egy kicsit rövidebb leszek, mint az elődeim voltak. Ellenzéki képviselőtársaimnak, úgy gondolom, hogy el kellene döntetniük tulajdonképpen, hogy kinek az érdekeit képviselik, mert …… Képviselőtársaimnak, akik velem szemben ülnek, el kellene dönteni, hogy kinek az érdekeit képviselik. Ugyanis akkor, amikor ez a projekt elindult, akkor ugye Ők voltak a városvezetők, nyilvánvalóan az volt az érdekük, hogy ez a projekt elindulhasson. Sőt igazából még 2007. szeptember 29-én is az volt az érdekük, hogy ez a projekt, ez a saját medrében folydogáljon. Erre utalt Balogh képviselőtársam, amikor azt mondta, hogy 24 egyhangú szavazattal, merthogy annyian voltunk itt éppen, de mindannyian megszavaztuk, hogy ez a projekt menjen a maga útján. Megtörtént a pályázat beadása, közben persze a pályázati kiírásoknak kisebb-nagyobb módosításokkal kellett, hogy megfeleljünk, meg Anti-szegrerációs terv, meg nem sorolom, ezt Önök ugyanúgy tudják,

mint én. És ni csak, ni csak, eljutottunk odáig, hogy lassan már esetleg döntési fázisba is kerül a pályázat, és esetleg eljuthatunk odáig, hogy ebből pénz is lesz, amiből meg aztán ugye valami látványos is készül itt a városban, és ebben a pillanatban Önök már úgy gondolják, hogy gyakorlatilag már nem is nagyon kellene e mellett a projekt mellett kiállni, mert hiszen mégsem jó dolog, hogyha a FIDESZ-es városvezetés ne adj Isten a következő választásokig valamit fel tud mutatni ebben a városban. Ezzel nyilván nem azt akarom mondani, hogy úgy egyébként ezt a projekt úgy, ahogy van, tökéletes, csak azt szeretném kérdezni, hogy Önök hol voltak akkor, amikor ennek a beadását megszavaztunk 24-en, egyhangúan? Ketten hiányoztak Tisztelt Uraim. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag ezt a soron kívüli közgyűlésre való meghívót ketten írhatták volna alá, ami persze hülyeség, ugye mindannyian tudjuk, mert akkor nem is kerülhetett volna ide be közénk, de a hét aláíró közül öt, az vagy akkor nem tudta, hogy mit csinál, vagy most nem tudja, hogy mit csinál.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy – hát nem akarok megsérteni senkit sem – nem egészen így van és nem is ….. emlékezik és nem is helyesen képviselőasszony. És azért egyet rögzíteni szeretnék. Eddig nem nagyon mondtam, de azért tessék megnézni, hogy kitől kapjuk mi ezt a sok pénzt. Hogy hívják azt? Az a Regionális Fejlesztési Tanács. Abban többségében az itt ellenzéki, de egyébként a kormányoldal ül. Tehát azt a pénzt, amit odaítélnek, azt, ha tetszik, nem úgy nézik, hogy FIDESZ-es vagy nem FIDESZ-es városvezetés, mert akkor úgy döntöttünk volna akkor az RFT-ben, hogy nem adjuk oda Nagykanizsának a pénzt, csak ez fel sem merült, tetszik tudni, mert mi vagyunk többségben. Nyilvánvalóan az Ön gondolkodásmódjában lehet következtetni arra, hogy mi lenne akkor, ha Önök lennének többségben, és itt meg szocialista városvezetés lenne, de hát a példa nem így igaz sajnos, vagy hála Istennek, a város szempontjából. Egyébként pedig azt csak meg szeretném erősíteni, amit Böröcz Zoli mondott. Itt valóban arról szólt a történtet, hogy mindig az idő sürgetésével voltak és mindig azt mondták, ha most nem, akkor bizony, bezzeg nincs időnk és be kell nyújtani a pályázatot és 2,5 milliárd forint, azt hiszem, ez hangzott el, attól esik el a város, merthogy ennyi jut nagyjából, egészéből a megyei jogú városoknak az RFT korábbi döntése alapján, ami egyébként nem megváltoztatható, tehát ez a 2,5 milliárd forint, ez rendelkezésre áll függetlenül attól, hogy benn a pályázat vagy nincs bent a pályázat. Tehát az továbbra is él, az a döntés és ebben nem sérülne ez a korábbi RFT döntés, csak a pontosítás kedvéért mondtam.

Marton István: Az a 2,5 milliárd, az csak 2 milliárd egyébként. Az öt megyei jogú városból egynek volt tartalék 600 millió felosztva, szerintem az már nincs meg a forint jelentős felerősödése óta. De a 2 milliárdnál remélem, mint az ötnél megáll. Egyébként a többi megyei jogú város rendkívül örülne annak, hogyha ezt most mi visszavonnánk, mert azért itt a lényeg nem hangzott, hogy ez az EU költségvetés, ez 2013-ig tart, és mondjuk, egy-két év csúszással tökéletesen sikerülne magunkat az utolsó helyre navigálni, tehát ezt itt visszavonni kész képtelenség. Mellesleg azért azt megjegyezném, hogy amikor például az Arany János utca meg a Királyi Pál utca között ugye megépült az a négyemeletes ház, akkor, aki ott lakást vett, mindenki tudta, hiszen az akkori rendezési tervben is szerepelt, hogy ott előbb vagy utóbb út fog épülni. Csak ez ugye most tűnik, hogy sürgetővé vált.

Cserti Tibor: A belváros fogalomcsillapítását nagyon fontosnak tartom. Többször kifejtettünk a véleményünket. Két kulcsfontosságú területén a projektnek viszont korábban is és most is ellenzője vagyok és kifejtettem a Nagykanizsai Városvédő Egyesület véleményét a szoboráthelyezési projekttel összefüggésben. Nem szaporítom a szót, az elmúlt ciklusban is a projekt részeként is elmondtuk, elhibázott dolog egyébként az Arany János utca, Királyi Pál utca, Zrínyi utca átkötés és a Dózsa György utcára történő terelésre hívtuk fel a figyelmet akkoriban. Egyébként is, a keleti lakótelepen történő kivezetésének ma is megvan a műszaki megoldása. Szoboráthelyezési projektet illetően pedig nem értünk egyet a Szentháromság szobornak a megmozgatásával, meglepetések várhatók még. Ismeritek a körülményeket, elmondtuk. Elhibázott ötletnek tartjuk önmagában az Erzsébet térre telepíteni a zenepavilont. Most egyébként abban a környezetben, ahol nemrég lett egyébként helyreállítva és a Török kút környezetében ……látnak nap mint nap kedvező teret. Most ennek a kútnak az átvitele a Deák térre, ami most is rendezett környezet, ugyanakkor egy Deák szobor, ami most már patinás és beállt környezete áttelepítése ugye a Széchenyi szobor helyére, az meg szóval. Ezeket a kis elemeket a projektnek elhibázott részeként tartjuk. Ha való igaz az egyébként, hogy a projekt költségvetése, az nem veszik el kisebb módosítással, akkor én azt hiszem, hogy a korrekcióhoz a közmegegyezésre mindenféleképp alkalmat kell teremteni. Én a magam részéről egyébként tisztában

vagyok, hogy most a jogtechnika, az nem kell minősített többség, tehát ……megilleti az érintetteket, így bennünket is. Tehát technikai kérdésnek tartom. Azt meg visszautasítom egyébként, hogy önmagában véve, aki az asztalnak ezen a részén ül, én pártpolitikától teljesen függetlenül fogalmaztam meg eddig is a véleményemet, meg utána is.

Marton István: Én azt hiszem, hogy itt a két oldal vitájába Ön nem volt érintett.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát a politikai részét tekintve talán én sem vagyok érdekelt, amikor azt mondom, hogy mind a Bizzer úr sajtótájékoztatóját, mind ma hallgatva a másik oldal képviselőasszonyát, vagy képviselőjét megszólalásában, akkor egy kicsit elgondolkodnánk, bárhol laknák Nagykanizsán. Miért mondom én ezt? Talán azért, mert azt gondolom, hogy aki azt mondja egy pályázati pénz megszavazásánál, hogy az ellenzék majd bolond lenne, és nem szavazná meg azt, akkor azt erősen nem érdekli ez a város. Miért ne szavaznánk meg? Ez ugyanolyan, amikor azt mondjuk, hogy nem régen volt egy eset egy autó kapcsán. Természetesen megszavaztuk azt a pénzt, hogy azt el lehessen költeni. Aztán menetközben, mint itt a város átalakításával kapcsolatosan is kiderülnek, hogy nagy marhaságokat követünk el, nagy marhaság a Huszti téren körforgalmat kialakítani, amikor ott az Eötvös tér eleve körforgalom. Nagy marhaság a Királyi Pál utcát összekötni az Arany János utcával, mert eleve ott van a Kalmár utca, Dózsa György utca és egyéb, amelyik kétirányú forgalmakat bír el. Amikor azt mondja Bizzer úr, hogy Ön csak válaszolt egy felett kérdésre, én ott laktam akkor a kórház utcán, amikor történtek azok a dolgok, amik történtek. Arra azt mondani, hogy elvittük három méterre arrébb és az most így jó lesz? Hát azoknak akkor sem lesz jó, de ez nem zavarja Őket. Nem zavarja Őket, ha meg vannak kérdezve, hogyha kellően informálva vannak és egyéb. Amikor Önök azt mondják, hogy volt épp elég lehetőség arra, hogy megismerjük ezt a projekt belső tartalmát, akkor Önök valóban igazat mondanak. Többszörösen évek óta menő történet ez. Évek óta, hiába mondja el bárki, ahogy a közgyűlésben néha az ellenzék oldaláról valamelyikünk megszólal és próbál mondani valami értelmes szakmai mondatot, akkor viszont nagyon kevés az az alkalom. Én örömmel ülök az Egészségügyi Bizottság ülésén, ahol nagyon sok alkalmam van megszólalni, és nem érzek semmi politikai történetet, csak működik a bizottság, ahogyan működik. Amikor már itt a közgyűlésben vagyok, akkor nem érzek ilyen jót. Akkor már itt nem tudok dolgozni, mert ha valamit mondok, akkor az van rá mondva, az ellenzék mondja. Balogh képviselő úr, valóban nehéz dolga van. Nehéz dolog Laci azt most eldönteni – bocsánat, hogy Lacizlak – vajon ez három év múlva mit fog eredményezni az ott lakóknak. Ezt ma nem lehet megmondani, de valamiről tudni, hogy az elve rossz lesz, azt már most is lehet tudni, mert az Eötvös téren két körforgalmat megcsinálni, az rossz lesz, azt ma is lehet tudni. Másfél millió forintból az Erzsébet térből körforgalmat csinálni, azt is lehet tudni. Az festék és tábla kérdése. És én mondtam párizsi példát is, meg mondtam magyar példát is. El kell menni, ki kell próbálni! Ez lehet, hogy a projektet megváltoztatja belső tartalmával. Ma is ugyanazt hallom, amit eddig hallottam. Bizonyos dolgokat meg lehet változtatni. Azt mi soha nem fogjuk mondani egyetlenegy alkalommal sem, legyünk ellenzéki oldalon, vagy másik oldalon, csak nagykanizsai képviselőként, senki nem fogja azt mondani, hogy ha megpályázhatok 2 milliárdot, akkor azt ne pályázzuk meg.

Marton István: Nem vagyok meggyőződve arról, hogy az itt ülők mindegyikének van akár csak halvány fogalma is arról, hogy mennyi időt vesz igénybe mondjuk, egy út nyomvonalának a megszerzése a város részére. Azért egy példát megemlítenék, hogy az Alsószabadhegyi utca nyomvonalának a megszerzése a város részéről hat és fél éve folyik. Pedig hát gyakorlatilag mondhatnák azt, hogy a semmibe megy az útnak a nyomvonala és még mindig nem jutottunk a végére. Tehát könnyű itt dobálózni azzal, és nagyon népszerűvé lehet tenni magát bárkinek, hogy ha ideteszek egy utat, odateszek egy utat, csak annak a megszerzése és annak a forintális vonzata, az egészen más kategória.

Bizzer András: Reagálni szeretnék. Bárdosi úr megint olyanokat mondott és tulajdonított nekem, amit én nem mondtam sajtótájékoztatón. És még arra is szeretnék válaszolni, hogy nemcsak három méter. De Ön nem pontosan idézte a sajtótájékoztatómat, hiába mutatja fel és egyébként az újságíró is nem biztos, hogy pontosan idéz mindent, ez a másik dolog. Még reagálva a Zrínyi utcai kikötésre, a legközelebbi pontnál lehet, hogy csak három méterre lesz ez az út, de ez az út srégen fog menni, tehát pont azok a lakók, akik annak idején tiltakoztak, jobban járnak, mert még messzebb fog menni ott az út, ki lesz alakítva növényzeti sáv és egyébként körforgalom lesz, amit kértek, mert a lámpás

kereszteződés feltorlasztaná a forgalmat, tehát az sokkal rosszabb lenne, tehát valamilyen szinten már belenyugodtak véleményem szerint az ott lakók, hogy ez így fog megvalósulni. Szerintem mindenképpen jobb ez a megoldás, mint az a megoldás, amit annak idején Önök javasoltak, amikor szocialista-szabaddemokrata városvezetés volt. Ott ment el az út a garázsok mellett és az ellen mindenki tiltakozott, és akkor én reagálnék Böröcz úrnak is, hogy én vagyok a diktátorikus? Akkor Önök nem voltak diktatórikusak, amikor ugyanúgy tiltakoztak ott százan, kétszázan és Önök, az MSZP-SZDSZ többségű önkormányzat keresztülverte azt a tervet, elkezdte építeni azt az utat úgy, hogy még nem is volt az építési engedély hatályos? Tehát akkor most ki a diktátor? Egyébként szerintem ez nem diktatórikus dolog, mert visszatérve, szerintem pont a demokráciának a lényege az, hogy a többség véleménye számit akkor, hogyha olyan kérdésekről beszélünk, ami alkotmányos alapjogokat nem sért. És a demokrácia pont arról szól, hogy a többség dönt és egyébként úgy működik a rendszer, hogy …..döntés, amit ne lenne olyan ember, aki nem támogatna, tehát, vagy hát minden döntés esetén vannak olyanok, akik ellenzik a bizonyos döntéseknek a meghozatalát, tehát nem lehet olyan döntést meghozni, hogy ne lenne annak ellenzője, tehát hogyha arra törekednénk, amit Böröcz úr mondott, hogy csak olyan döntéseket hozhatnánk meg a város érdekében, amit senki nem ellenez, akkor nem juthatnánk soha se előre, mert ilyen döntést nem lehet meghozni. Mindig vannak ellenzők és mindig a többség véleményét ……és szerintem ez a demokráciának a lényege.

Balogh László: Én úgy gondolom, hogy ez a vita most sokkal fontosabb, mint a focimeccs, ezért még egyszer szeretnék hozzászólni. Évszázadosra lehet tágítani ezt a problémakört. Az 1920-as évek rendezési tervében is már szerepelt az összekötése az Arany János utcának a Petőfi utcával. Károlyi Attila képviselőtársam is ebben már erősített meg bennünket itt is. Azzal együtt keresvén konszenzusos megoldást én jelen pillanatban világos, hogy szintén egy nagy álom, de a Kalmár utca, Dózsa György utca összekötésében látok megoldást, és két mondattal hadd utaljak arra, és akkor a kérdéseknél nem fogom ugyanezt elmondani. A múltkori közgyűlésen feltettem interpellációs kérdésként Polgármester Úrnak. A környéken lakók tiltakoznak az Arany János utca Sugár útra való átkötése, illetve a belső körgyűrű Királyi Pál utcán és a Berzsenyi lakótelep melletti nyomvonalon való kialakítása ellen. Tiltakozásukat enyhítené, ha terveződne és megépülne a Dózsa György útnak a Magyar utcán át való meghosszabbításban a Kalmár utcával való összekötése. Megépülhet-e ez az elkerülő út? - volt a kérdés és hadd idézzem a hivatalos mai aktuális választ. A Dózsa György utca meghosszabbítását és a Kalmár utca 7-es főútig történő megépítését az önkormányzat már régóta fontos feladatának tartja. A tervdokumentáció elkészült, engedélyt várhatóan az idei évben kaphat. Ennek ellenére a megépítése olyan magas költségekkel jár, beleértve a kisajátításokat is, hogy a pályázati forrás bevonása nélkül nehezen elképzelhető. Én abban bizakodnék, hogy itt sikerül előrelépni, az ugyanarról szól, mint amiről itt szólunk. Tehát ezt javaslom Tisztelt Magunknak, hogy ebben az irányban, ha látunk megoldást, lépjünk tovább. Tehát Dózsa György utca, Kalmár utca.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Én is konstruktív szeretnék lenni. A magam részéről tökéletesen egyetértek ezzel a Kalmár utca, Dózsa György utcai megoldással, viszont a mai vitát, arra kérem a Polgármester Urat, azonnal zárassa le. Kérem, hogy szavazzunk róla.

Marton István: Én nagyon egyetértek Karádi úr felvetésével. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Zárjuk le. Itt még lehet beszélni reggel is, ez teljesen igaz.

A közgyűlés 13 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért. Ja bocsánat, vannak még olyanok, aki nem szóltak, hárman is. Röst úrnak meg kell adnom a szót.

Röst János (Ügyrendi): Az lenne a kérdésem, hogy a lakók képviselői kapjanak szót. Erre nem került sor. Én úgy gondolom, hogy ha Ők megtiszteltek bennünket azzal, akkor legyenek kedvesek megadni a szót nekik.

Marton István: Tervezve van, hogy a legvégén sor kerül rá.

Cseresnyés Péter: Néhány dolgot tényszerűen szeretnék elmondani. 2005-ben ezt a tervet, amiről most vita folyik, az akkori képviselőtestület szocialista-szabaddemokrata többsége fogadta el. Ezt a tervet, amiről szó van. Több alkalommal elmondtam azt, hogy tulajdonképpen mi ugyanazt folytatjuk tovább, amit Önök csináltak, amit Önök elfogadtak, ugyanaz történik a Királyi Pál, Arany János utca összekötésében és a Zrínyi utca kikötésében azzal a változtatással, amit Bizzer képviselőtársunk elmondott. Ha rosszul emlékszik néhány képviselő, akkor menjen be, legyen szíves, nézze meg a terveket és nézze meg a határozati döntéseket. Elhangzott az, hogy nem volt lakossági egyeztetés. Az, hogy esetleg kevesebb volt, mint amit képviselőtársam, Böröcz képviselőtársam szándékozott volna egy ilyen komoly döntés előtt megvalósítani, megrendezni, azt elhiszem, de ne tessék azt mondani, hogy nem volt, mert volt. Tényszerűen. Volt. Az volt a kérdés, nem hallják a TV nézők, hogy hol volt, az egyik szocialista képviselő megkérdezte. A Vasemberházban volt és a könyvtárban volt a lakossági. Volt egy vállalkozói a Vasemberházban és lakossági pedig a könyvtárban volt. Volt utalás arra, hogy itt szocialista, pontosan kormánypárti delegáltak és képviselők döntenek erről a pénzről. Megint csak a tényszerűség kedvéért hadd mondjam, ez akkor, amikor keretösszegként megjelent pénz 10,5 milliárd forint volt, ez kimondottan a megyei jogú városok számára történt kiírásra kerülő pályázat volt. Tehát ez nem valakinek a jóindulatából jön majd ide Nagykanizsára vagy egy megyei jogú városhoz, vagy akármelyik megyei jogú városhoz, hanem ezt kapják a megyei jogú városok, ők használhatják fel abban az esetben, hogyha pályáznak, és sorrendiséget állapítanak például a beadás és a pályázat minősége tekintetében. Én Bárdosi képviselőtársamat arra kérem, hogy ne tessék azt csinálni, hogy valamit mond valakinek a szájába adva, amit ő, az a bizonyos illető el sem mondott, majd utána nekiáll vitatkozni ezzel a kijelentéssel, mert senki nem mondta azt a mi oldalunkról, hogy bolond lenne az ellenzék megszavazni ezt a bizonyos mondjuk tervet, vagy ezt a tervet. Ilyet nem mondott, ezt Ön mondta, majd utána nekiállt ezzel állításával vitatkozni. Ezt is csak a tényszerűség kedvéért említem meg.

Marton István: Hogy egész pontos számokat mondjak Uraim. 4,2 milliárd forint van a megyei jogú városok, a Regionális Fejlesztési Tanácsban a megyei jogú városoknak elkülönítve. Éppen ezért négy megyei jogú város mintegy 900 millió forintot tud nyerni fejenként és az ötödik csak 600-at. Így jön ki a 4,2 milliárd.

Bene Csaba: Én nem szeretném a vitát gerjeszteni, mert éppen eleget vitatkoztunk ezen, de egy-két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Korábbi közgyűléseken már Fodor Csabával egyetértésben ugye beszéltünk a Dózsa György út Kalmár utca összekötéséről és mind a ketten támogattuk ezt a tervet, illetve, hogy ezt kellene megvalósítani a legelsők között. Ez igaz, de azt is elmondom Önöknek, hogy a Dózsa György út lakói már most tiltakoznak a most meglévő forgalom ellen. Tehát nekem képviselői fogadóórámon már ott vannak. Ugye amióta felújították a Dózsa György utat, nagy előszeretettel veszik igénybe és utána majd, ha össze lesz kötve, akkor meg még inkább, és akkor ők jönnek ide, és akkor ők fognak majd tapsolni, amikor éppen ellene megyünk. Nagyon nehéz azt mondani, hogy közmegegyezés. Kérem szépen, akkor a másiknak az érdekei is sérülnek és a másikak fognak tiltakozni ugyanígy, mint ahogy most az itt lakók eljöttek és tiltakozni fognak. Tehát azt én úgy gondolom, hogy el lehet felejteni, hogy közmegegyezés. És néha úgy próbáljátok meg beállítani nekünk, hogy hát milyen butaságot csinál ez az oldal, mert ezt találta ki. Kérem szépen, nem mi találtuk ki. Bárdosi képviselőtársam, aki ilyen bátran belemondja a mikrofonba, hogy ez hülyeség, hogy ott hülyeség megvalósítani a körforgalmat, meg nem tudom milyen dolgokat nem csinálni, szakemberek munkájáról mond véleményt. Én nagyon óvakodnék szakemberek által összeállított anyagra biztosító múlttal, képzettséggel rendelkezőnek, mindegy, csak azt mondom én a, nem mi találtuk ki, nem én találom ki testnevelő tanárként, hogy mondjuk az út, az hol kanyarodjon, hol van szükség körforgalomra, és ott mit kell csinálni. Úgy gondolom, hogy ez elég nagy bátorság. Tehát ilyen nagy kinyilatkoztatásokat tenni, hogy márpedig ezt így vagy úgy kell megcsinálni. Különben, hogyha három szakembert ideállítunk, ide lehet állítani három szakembert. lehet, hogy mind a három szakember homlokegyenest ellenkezőt fog mondani és ugyanez vonatkozik a Halász Gyula által elmondottakra, hogy akkor most a szobrokat ki hogyan ítéli meg, meg azok elhelyezését hogyan ítéli meg. El lehet dönteni, hogy az adott koncepció mellé mennyi szavazatot tudunk odatenni, vagy egy másik mellé mennyi szavazatot tudunk odatenni. Az meg aztán igazából számomra érdekes felvetés volt, ha jól értettem Halász képviselőtársamnak a felvetését, hogy akár vonjuk is vissza ezt a pályázatot, mivel nincs szükség erre itt, annak függvényében, hogy azzal mélységesen egyetértek, amit Böröcz képviselőtársam már korábban is képviselt, hogy csak olyan dolgokba szabad belevágni, ami pályázati

úton valósul meg. Tehát pályázati pénzek bevonásával, tehát ebben a szellemben. Azt én nem is tudom támogatni, hogy mondjuk, egy ilyen pályázat visszavonásra kerüljön.

Marton István: Nem értem, úgy veszem észre, hogy képviselőtársaim nem ismerik az SZMSZ-t. A vitát lezártam. Az SZMSZ értelmében annak szót kell adnom, aki még nem szólt hozzá. Ez megtörtént. Nyugodtan ki lehet törölni a táblát. Jön a szavazás. A határozati javaslat. Bocsánat, a lakók, a Baumgartner úrnak még megadom a szót, ezt megígértem igen, ez így is lesz.

Dr. Baumgartner Imre: Tisztelt Közgyűlés! A lakók képviseletében és nevében köszönöm, hogy meghallgatnak bennünket. Említésre került az és tudjuk mindannyian, hogy 1920-as évektől ez a bizonyos rendezési terv már él. 2008. április 15-én volt egy bizonyos helyszíni bejárás, amiről meglehetősen érdekes módon szereztünk tudomást, de néhányan elmentünk, amit a HSMK-ban tartottak az építési engedélyező hatóság. Már akkor elhangzott az, hogy milyen rendezési terv az, mennyire kell komolyan venni egy rendezési tervet, amelyik 1920 óta nem mozdul. Azt hiszem, hogy ebben egyetérthetünk. A következő: abszolút, de megdöbbenve nézzük azt, hogy ez a kérdés is politika. Mi ezt nem politikaként kezeljük, és a Balogh képviselő urat szólítom itt meg, mi nem azért adtuk oda a Fodor Csabának ezt a bizonyos listát, mert Veled nem értetünk egyet. Ott voltunk a képviselői fogadóórán. Nem értettünk egyet. Keresni kellett nyilván olyan személyt, aki felvállalja ezt az ügyet függetlenül attól, hogy jobboldalon, vagy baloldalon ül az a bizonyos személy, mert bennünket abszolút, de nem érdekel az, hogy melyik oldalon ül, hanem az érdekel bennünket, hogy az érdekeink képviselve legyenek valaki által. A következő: Főépítész Úr is mondta, hogy prezentálni tud néhány dolgot. Tehát, amikor elmentünk erre a bizonyos helyszíni bejjárásra, ami - ismétlem - a HSMK-ban történt érdekes módon, rávettük az ügyintézőt, hogy ugyan már, vonuljunk ki akkor egy helyszíni bejárásra, a helyszínre. Megdöbbentő dolgokat tapasztaltunk Tisztelt Képviselők, Tisztelt Közgyűlés. A tervező által a Királyi Pál utcában nem volt ismert egy bizonyos sportcsarnok, ahol minden hétvégén tömegrendezvényeket tartanak. A tervező előttünk szépen kisatírozta, hogy akkor ide mégsem kellene, pirossal, el lehet tőle kérni a rajzokat, pirossal kihúzta, hogy akkor ide mégsem lesznek jók ezek az autó-megállóhelyek. Mentünk tovább. A Hunyadi utca, ugye az a vak utca gyakorlatilag, ami a Berzsenyire nyílik, és ahol én is lakom. A tervező megdöbbenve vette azt észre, hogy a 29., a Hunyadi u. 29. számú háztömb alatt garázsok vannak. Ő ugyanis a garázsok elé autómegállókat tervezett. Fogalma sem volt arról, hogy a garázstulajdonosok körülbelül 45 fokos lejtőn járnak fel a garázsokba. Kérdeztük, akkor hogy fogják ezt megoldani? Hát majd 20 cm-el megemeljük, de itt is pirossal kihúzom a kocsimegállót. Komolytalan volt Uraim és Hölgyeim. A mi álláspontunk az és gyakorlatilag elég kevesen jöttünk el ide, nem 500-600-an vagyunk. Nyilván Bizzer képviselő úrnak is azért elmondom, az az 500-600 ember ott lakik. Merem állítani, ebben az ötvenezres városban van 1000, 2000 olyan ember, aki még nem is járt abban az utcában. Nyilván, hogy nem érdekli, hogy ott mi történik azzal az 500-600 emberrel. Én azt szeretném ezért, hogy felmerült most itt ez a Dózsa György utca. A Dózsa György utca eleve egy jóval szélesebb, igazad van Csabi biztos, hogy ott is a lakók tiltakozni fognak, de ott már van buszforgalom. Jóval szélesebb utca. Mind a két oldalon megvan a zöldsáv. Itt a tornaterem előtt tervezik azt, hogy azt az 1 méteres zöldsávot elveszik, és annak a rovására akarják a Királyi Pál utcát megszélesíteni. Nem tudom, hogy vizsgálta-e valaki azt, hogy milyenek ott, Vízmű – elég népszerű téma a közgyűlés előtt – meg kellene vizsgálni azt, hogy azok a csatornák, amelyek ott havonta csőtörést okoznak – azt hiszem, az Alpolgármester Úr is tapasztalja –, gyakorlatilag az egész annyira elhasznált ócska rendszer, hogy elbírnák-e egyáltalán azokat a járműveket, amelyek oda lennének utalva a forgalomcsillapítás miatt. Forgalomcsillapítás. Vitatom. Hol van ott forgalomcsillapítás, ha én ki akarok jönni – most személyes dologról beszélek – és az Erzsébet tér fele akarok kanyarodni, és most megtehetek jobb oldalon végigmenni a Királyi Pál utcán, és bent vagyok a városban. Ki kell menni, mert ha egyirányú lesz ugye az Arany Jánostól, Petőfire egyirányú, elmegyek a Petőfi utcába, majd valahol visszajövök a városba. Ez forgalomcsillapítás? Következő: a helyszíni bejáráson a Kulik őrnagy úr volt a rendőrség részéről jelen, felállt a székről és megfogta a fejét, amikor meghallotta azt, hogy a Sugár utca alá lenne rendelve - a tervek között ez szerepel -, a Sugár utca alárendelésre kerülne ennek a bizonyos egyirányú utcának. Könyörgöm, ha egy busz télen megáll, mert STOP táblát kap, vagy akár elsőbbséget kell adnia, tavaszig nem jön fel. Ez, azt hiszem mindannyiunk előtt egyértelmű. Én azért szeretném, ha átgondolnák ezt és azért is jöttünk ide, hogy erre kérjük a közgyűlést.

Marton István: Köszönöm a lakók képviselőinek a felvetéseit. Azt hiszem, hogy ezek közül jószerivel mindegyiket érdemes figyelembe venni. Tehát ezek azok az apró részletek, amiket majd a megvalósulás közelében kell részletesen tisztázni, nem pedig esetleg évekkel előtte. A vita lezárása utána a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, és a városközpont-rehabilitáció megkezdett munkáinak folytatásával a benyújtott pályázat szerint. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szövegszerű módosítás mi volt? Én szövegszerű módosítást nem hallottam Fodor úr.

Dr. Fodor Csaba: Hát pedig nem dadogva mondtam, meg nem is számokban. Polgármester Úr én azt mondtam, hogy kettő határozati javaslatom van. Az egyik Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése visszakéri a belváros rehabilitációjával kapcsolatosan benyújtott pályázatot átdolgozásra, mely eredményeként vesse el a közgyűlés az Arany János út és a Petőfi utca összekötését. Ez volt az egyik. A másik pedig az volt, hogy a 2008. májusi közgyűlésen hozott, a szoborköltöztetésekről kapcsolatos határozatát a közgyűlés hatályon kívül helyezi. Ez volt a kettő javaslat.

Marton István: Én Fodor úrnak egyik felvetésével sem értek egyet. Aki egyetért a Fodor úr első felvetésével, hogy kérjük vissza, amivel tényleg hatalmas károkat okoznánk, már csak azért is, mert éveket csúsznánk vissza, az nyomhat igen gombot, én nem gombot javaslok.

A közgyűlés 10 igen, 10 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki a második javaslatával ért egyet, az szintén nyomjon igen gombot, én a nem gombot javaslom.

A közgyűlés 9 igen, 12 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért az eredeti határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

261/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, és a városközpont-rehabilitáció megkezdett munkáinak folytatásával a benyújtott pályázat szerint.

Határidő: **2008. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész
Domina Erzsébet pályázati irodavezető)

43. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, ezért a meg sem kezdett vitát le is zárom azzal a két

kiegészítéssel, hogy a tájékoztató 14. oldalán a 3. pontban szerepel, hogy a Zsidó Hitközség Nagykanizsai Szervezete azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy Fejtő Ferenc családja sírhelyének rendbetételéhez járuljunk hozzá. A sírfelújítás költsége várhatón bruttó 500.000 Ft. A fenti összeget Fejtő Ferenc nagykanizsai díszpolgár családja sírhelyének felújításához a 2008. évi polgármesteri keret terhére biztosítottam. Ez a szám annyiból nem igaz, hogy körülbelül egy olyan 30 eFt-tal megnőtt, tehát azt kell, hogy biztosítsam. És a 15. oldalon pedig a 7. pontnál a táblázat alulról 4. sorából kikerül, mert nem került megszavazásra a Polgári Kanizsáért Alapítvány „Kanizsaiak a kanizsaiakért" 150 eFt-ja. Így értelemszerűen az 1 millióból 850 ezer lesz.

Röst János (Ügyrendi): Arra kérném Polgármester Urat, hogy amikor egy vitát le akar zárni, legyen kedves eltekinteni eddig a tábláig, és ha tele van a tábla, akkor nem lehet bejelentkezni egy képviselőnek. Most ezt történt. Ön lezárta és azt követően lehetett a képviselőnek szót kérni. Én egyébként nem a polgármesteri tájékoztatóhoz akarok hozzászólni, hanem a hiányról. Eltávozott az önkormányzattól három kiváló kolléga. Egy osztályvezető és kettő osztályvezető-helyettes. Dabi Gabriella, Andrasek Bea és Dömötör László. Én vártam azt, hogy a Polgármester Úr megköszöni a munkájukat legalább egy mondattal. Én megteszem helyette. Köszönöm.

Marton István: Köszönöm Röst úr. Kettővel beszélgettem távozása előtt, de ez nem tartozik Önre részleteket illetően. No, akkor a két módosítás után a határozati javaslat szavazása jönne. Az 1. pont, ami vagy 30 határozatot, illetve azoknak a végrehajtásáról szóló jelentést, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem arról. Az, később jön a Fejtő. Egyébként arról nem kell szavazni, mert én bevállaltam a saját keretem terhére, amit olyan bőségesen meghagy a közgyűlés. 2. pont: egységes vállalatirányítás létrehozása határozat végrehajtásának határidejét 2008. szeptember 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont. Vásár u. út és járda fejlesztése határozat végrehajtásának határidejét ez év október 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4. pont. Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú – az Ipari Parkban levő ingatlan – egy részének értékesítése - határozat végrehajtásának határidejét ez év október 31-ig kérem meghosszabbítani. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítése –határozat végrehajtásának határidejét 2008. augusztus 31-ig meghosszabbítani kérem. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A településrendezési terv 2008. évi módosítása határozat végrehajtásának határidejét 2008. augusztus 31-ig kérem meghosszabbítani. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen határozat végrehajtásának határidejét Ez év december 31-ig kérem meghosszabbítani. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8.: Nagykanizsa, Eötvös tér 1., 2. és 3. számú ingatlanokon található épületek bontása határozat végrehajtásának határidejét 2008. szeptember 30-ig kérem meghosszabbítani. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9.: A város területén egyes ingatlanok belterületbe vonása határozat végrehajtásának határidejét ez év augusztus 31-ig kérem meghosszabbítani. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai célú hasznosítására beérkezett pályázatok értékelése határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig kérem meghosszabbítani. Persze ez nem azt jelenti, hogy akkora kell. Szeretném, ha hamarabb megtörténne. Igen gombot kérek nyomni.

A közgyűlés 16 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja a testület és felkéri a Polgármestert, hogy a Tanácsban továbbra is képviselje Nagykanizsa és térsége érdekeit és a 2008. évi munkáról számoljak be. Aki el tudja ezt fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 12. A Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadási terhére (Városmarketing) 1.000.000 Ft támogatásban részesíti a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Kimaradt sajnos.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 13.: dr. Tuboly Marianna jegyzővel a próbaidő lejárta után a további közös munkát támogatja. Aki így gondolja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 14.: A fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi a testület.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

262/2008.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 362/1,2/2007.(XI.29.), a 249/9/2007.(VII.03..), a 370/4,7/2007.(XI..29.), a 72/1,2/2008.(II.28.), a 92/2008.(III.27.), a 93/1-5/2008.(III.27.), a 94/1-4/2008.(III.27.), a 95/2008.(III.27.), a 96/2008.(III.27.), a 116/5/2008.(III.27.), a 117/2008.(III.27.), a 102/1,3,4,7/2008.(III.27.), 125/1-4/2008.(III.27.), a 134/1-8/2008.(IV.24.), a 136/1-11/2008.(IV.24.), a 138/1,2/2008.(IV.24.), 146/2008.l(IV.24.), a 147/2008.(IV.24.), a 148/1,2/2008.(IV.24.), a 149/2008.(IV.24.), a 151/2008.(IV.24.), a 153/2008.(IV.24.), a 154/2008.(IV.24.), a 156/2008.(IV.24.), a 157/2008.(IV.24.), a 160/2008.(IV.24.), a 162/a,b/2008.(IV.24.), a 163/2008.(IV.24.), a 167/2008.(IV.24.), a 168/1,2/2008.(IV.24.) és a 170/1,2/2008.(IV.24.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 378/2006.(XII.28.) számú - egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2008. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

3. a 385/2007.(XI.29.) számú - Vásár u. út és járda fejlesztése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. október 31-ig meghosszabbítja.

4. a 419/2007.(XII.20.) számú - Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú – az Ipari Parkban levő ingatlan – egy részének értékesítése- határozat végrehajtásának határidejét 2008. október 31-ig meghosszabbítja.

5. a 31/2008.(I.30.) számú - Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítése –határozat végrehajtásának határidejét 2008. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

6. 56/4/2008.(II.28.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének 2008. évi módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

7. 84/2008.(III.27.) számú - Térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a

fejlesztés várható hatása a közterületen – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

8. a 100/1,2/2008.(III.27.) számú - Nagykanizsa, Eötvös tér 1., 2. és 3. számú ingatlanokon található épületek bontása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

9. 102/2,5,6/2008.(III.27.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

10. a 166/1-4/2008.(IV.24.) számú - Hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai célú hasznosítására beérkezett pályázatok értékelése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

11. a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.
Felkéri a Polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsban továbbra is képviselje Nagykanizsa és térsége érdekeit és a 2008. évi munkáról számoljon be.

Határidő: **2009. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Irodavezető)

12. a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadási terhére (Városmarketing) 1.000.000 Ft támogatásban részesíti a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványt.

Határidő: **2008. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

13. dr. Tuboly Marianna jegyzővel a próbaidő lejárta után a további közös munkát nem támogatja.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**

14. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Marton István polgármester**

Marton István: Úgy gondolom, hogy a 39. pontot a következő közgyűlésen kellene megtárgyalni, így akkor talán, ha mindenki ezzel egyetért, akkor én most itt a közgyűlést berekesztem. Jó, hát akkor Halász úr megkapta a szót. Halász úr, Öné a szó.

44. Interpellációk, kérdések (írásban)

Halász Gyula: Megvárom, míg visszaül. Köszönöm szépen Polgármester Úr, legalább ennyivel tiszteljük meg egymást. Köszönöm szépen. Tehát nemrég megjelent a parlagfű irtással kapcsolatos

tájékoztató, ami a lakosság részére, illetve a tulajdonosok részére szól, és ebben különböző szankciókat helyez kilátásba az önkormányzat arra az esetre, ha valaki a saját területéről a parlagfüvet nem írtja ki. Ezzel szemben a város területén még mindig hatalmas területeken található allergén és parlagfű és Gyalókai Zoltántól tudom, hogy Polgármester Úrnál ott van a VIA Kanizsa által begyűjtött 1,7 milliós kaszálási ajánlat. Az a kérdésem Polgármester Úr, hogy az egy hónappal ezelőtt feltett kérdésemre, amiben szorgalmaztam ezt, miért nincs még mindig megoldás. A másik része felszólalásomnak pedig a Thury városrésszel kapcsolatos, annak a közlekedési kapcsolatairól. Tegnap volt egy lakossági fórum és nagyon örültem, hogy Polgármester Úr is ott volt és halotta a lakók véleményét, így nem számíthat arra, hogy ez csak pártpolitikai vélemény, amit én is tolmácsolok Ön felé. Akkor Ön ígéretet tett, hogy egy szakmai fórum lesz a közeljövőben. Azt szeretném megkérdezni, hogy mire hívja össze a szakhatósági fórumot és egyáltalán kíván-e tájékoztatást adni utána a lakosság részére?

Marton István: Írásban megkapja időben a válaszokat képviselő úr. Csákai úr, négy napirend utáni kérdést.

Dr. Csákai Iván: A fogadóórán felvetődött problémákkal szeretnék foglalkozni. Itt a nyár, az Attila utcai szálloda forgalma éjszaka folyamán zavarja az ottani embereket. Legutoljára is busszal nem szabadna oda beközlekedni, de a busszal felállnak, és éjjel félháromkor zajonganak. Tudom, hát ők is zajonganak. Általában szoktuk tisztelni egymást, de úgy néz ki, hogy itt nem tisztelik a képviselőtársakat. Esetleg Fodor képviselő úr zavarja, hogyha itt beszélünk, esetleg? Na, hát csupán az, hogy esetleg, hogy abszolút nem lehet hallani, amit az ember mond, hiába mondja mikrofonba. Tehát a szálloda éjszakai forgalmát úgy megoldani, hogy az Attila utcai lakóknak a nyugalmát, a pihenését ne zavarja. A másik probléma az Attila utcai lakótelepnél az, hogy egyrészt ott bizonyos bokros részeknél szépen megbújnak emberek, másrészt egy mutogatós ember vetődött fel az utóbbi időben. Az ott lakók kérik azt, hogy a rendőrjárőr többször járjon körbe ezen a részen. A harmadik a kutyatartás. Én is kutya párti vagyok – sajnos elpusztult a kutyám –, de a kutyatartókkal vitatkozom. Nagytestű kutyákkal a Thury téren a játszótérre bemennek, a környékén, szabadon sétáltatják a kutyákat. A nagymamák az unokával egyrészt a fertőzésveszély miatt félnek bemenni a játszótérre, másrészt pedig az utcán, szabadon levő nagytestű kutya nem lehet tudni, hogy mikor támadja meg a gyerekeket. Negyedik pedig egyszeri kérése az ottani lakóknak. Szeretnék, ha a szelektív gyűjtőedények visszakerülnének a kialakított helyre.

Marton István: Balogh képviselő úrnak adom meg a szót. Nem. A monitoron más van, mint ami itt van. Nem nagyon látom, kik állnak. Ez 14 képviselő úr. A monitoron, hogy mi van, én 14-ig el tudtam számolni, tehát határozatképes. A monitor rosszat mutat Tisztelt Képviselő Úr, számoljon, ne a monitorra figyeljen, saját szemét, józan eszét próbálja használni. 13-ig, meg 14-ig bárki el tud számolni, aki kijárta az elemi iskolát. Ez itt 14 ember, aki itt ül a fenekén. Énnekem a fizikális jelenlét számít. Péter, akkor hogy fogalmazzuk meg? Mi a következő? Nincs kérdés. Van itt kérdése valakinek? Én nem látok. Nézzük meg a létszámot, egy kicsit próbáljuk határozatképessé tenni magunkat. Nem elég, 14 kell Miklós. Na jó, hát polgármesteri intőben részesítem a testületet hamarosan egy sajtótájékoztató keretében. Na, hát akkor tudunk lenni 14-en vagy nem, Uraim? Aki elérhető, az legyen szíves, üljön le és folytassuk a munkát! Tehát kérem, aki bent van, a határozatképesség biztosítható, akkor folytassuk a munkát.

Balogh László: Szerintem semmilyen foci EB nem lehet olyan fontos, hogy ezt a munkát, amit ránk bíztak, ne végezzük el, ezért tetszik vagy nem tetszik, én felteszem azokat a kérdéseket, amivel készültem, mert mind olyan probléma, amelyre szeretnék hivatalos választ. Első: a nyilvánossághoz így is szeretnék eljutni egy jelképes kérdésfeltevésben. 2000-ben az olimpiai akadémia vándorgyűlése alkalmából felállítottunk és lelepleztünk az akkori városvezetés nevében is egy Dr. Mező Ferenc emléktáblát, egy szép nagy kövön, a volt Thury laktanya területén, ahol jelenleg az Interspar parkolója van. Ez az emlékkő 2002-2006. között eltűnt, senki nem tud róla semmit. Hogyan lehetséges ez? Szimbolikus helyzet ez. Hajlamosak vagyunk így nem törődni értékeinkkel. Zárójelben hadd jegyezzem meg, ha úgy fogalmaznék, mint mondjuk mostanában néhány ellenzéki képviselőtársam, akkor mondhatnám, ha mi most szoborathelyezők vagyunk, akkor az előző ciklus városvezetése szobor-eltűntető volt. Természetesen a figyelemfelkeltés miatt mondom csak ezt, zárójel bezárva. Kettes,

szintén szimbolikus kérdés: a 7. számú főútvonal várost elkerülő szakaszának két végpontjánál elhelyezett üdvözlő-elköszönő táblák siralmas állapotúak. Részeit ellopták, esztétikailag csúfak, rongáltak. Természetesen nincs a rendbehozatalukra költségvetési forrás, pedig egy megyei jogú város nem engedheti meg, hogy ne oldjon meg azonnal és iktatás nélkül egy ilyen problémát. Ne csodálkozzunk azon, ha egy ilyen problémát is a jövő évi költségvetésből akarunk megoldani. Tehát, ha így teszünk, akkor joggal foghatják ránk, rosszul kommunikálunk, nem törődünk eléggé a városmarketinggel. Polgármester Úr, hogyan lehetne minél előbb kezelni ezt a jelképes jelkép problémát? Hármas: Polgármester Úr! Sokak nagy örömére valószínűleg augusztusban újra nyílik a nagykanizsai mozi. Mit lehet tudni róla? Ha azt akarjuk, hogy jól működjön, nem árt, ha már most felhívjuk rá a figyelmet itt is, így is. Négyes: Togliattiban jártunk és Togliattiból jöttünk és az a dolgunk, hogy egy ilyen látogatás ne csak protokolláris jellegű legyen. Ezért három konkrét előrelépési lehetőségre itt is szeretném felhívni a figyelmet közgyűlési kérdés formájában. Magyar éttermet szeretnének nyitni már régóta Togliattiban, de legalábbis szívesen fogadnának magyar szakácsokat. Hogyan segíthetnénk az ügyön? Ötös: Az …… hatalmas autógyár több ezer dolgozóját üdültetné Zalakarosban, Kehidakustányban és Hévízen a sármelléki repülőteret és a nagykanizsai testvérvárosi kapcsolatot is felhasználva. Ehhez fel kellene vennünk a kapcsolatot a Hungaro Lada-val és meg kellene adni a kezdő indítást. Polgármester Úr tudna-e segíteni abban, hogy ez is ne csak egy elhalt ötlet legyen? Hatos: időben szólok még a 2009-es költségvetés előtt, illene végre testvérvárosi tábort szervezünk egy turnusban 2009 nyarától a balatonmáriafürdői ifjúsági táborunkban. Ez további diákcserék lehetőségét is megteremtené. Polgármester Úr költségvetési előkészítői és városvezetői jogánál fogva tenne-e konkrét lépéseket ilyen irányban?

Marton István: Karádi képviselő úrnak adom meg a szót. Elment, akkor nem kell megadnom a szót. Bicsák képviselőtársunknak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: Hát nagyon sajnálom, kellemetlenül érzem magam 16 éve még ilyen kevesen nem voltunk, de hát azért elmondom, mert mint választott képviselő kötelességem a lakosság irányába. Két kérdésem volna Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés. Csákai képviselő úr is említette a játszóterek siralmas állapotát. Nekem a választókörzetemben az Űrhajtós és az úgynevezett Ifjúság utcai játszótér. Valóban a kutyákat a Közterület Felügyelet többszöri ellenőrzésével vagy egyéb lehetne szabályozni a kutyák és gazdájuknak ott a játszótereken való jogtalan megjelenését. Röviden csak ennyit, hogy ezt kérném, hogy ezt a város legsürgősebben intézkedjen bármelyik játszótéren, mert egészségileg is meg egyéb, veszélyes. A másik: június 5-én, sajnos akkor voltunk delegációban Bulgáriában, volt az az úgynevezett nagy esőzés. Palin városrész Napsugár utca megint elázott. Nagyon sajnálom, hogy az elkészült tervek költségei nem lettek megszavazva és az egész ügy áll, vár és kéri a Napsugár utca lakossága, illetve hát Palin, az új városrész lakossága is, ott kisebb csapadékvizek voltak, hogy ezt az egész tervet a Tisztelt Közgyűlés hagyja jóvá és rendeződjenek az állapotok, hogy ez a csapadékvíz elvezetés megoldódjon. Ennyit szerettem volna. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, sok igazságot mondott. Tóth Nándor nincsen? Jó, akkor befejeztük ezt. Viszont mindenképpen vissza kell mennem a polgármesteri tájékoztató 13. pontjára. Furcsa jogi helyzetet teremtett számomra mindenképpen. Valószínű, hogy holnap összehívom 14,00 órára a soron kívülit. Hát nem vagyunk itt határozatképesek, most mit lehet csinálni. Nem, lefújom most, kész. Holnap 14,00 órára összehívom a soron kívülit gyerekek. Most nem tudok mit mondani. Ha nem vagyunk határozatképesek, akkor mehetünk haza. 12-en vagyunk. Jó. Akkor nem tehetek mást, berekesztem az ülést. Esély nincs arra, hogy határozatképessé váljon. Azt hiszem, holnap délután 14,00 órára össze kell hívnom egy soron kívülit, de ezt majd reggel eldöntöm. Tessék? Hétfőre? De akkor meg én nem vagyok, de hát majd akkor a Péter levezeti. Jó. Akkor készüljünk úgy, hogy hétfőn soron kívüli lesz a távollétemben.

45. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalás nem volt.)

Marton István polgármester az ülést 21.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Cseresnyés Péter
alpolgármester

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. június 30-án (Hétfő) 17.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Napirendi pont:

1. **Dr. Tuboly Marianna jegyző próbaidőn túli foglalkoztatásának kérdése (írásban)**
   Előterjesztő: soron kívüli közgyűlést kezdeményező képviselők

Marton István: Tehát akkor a mai ülésünket elkezdjük. A jelenléti ív szerint a határozatképesség megvan, tehát nincs akadálya annak, hogy az ülést megnyissam. Egyetlenegy napirendi pontja van a soron kívüli közgyűlésnek, Dr. Tuboly Marianna jegyző próbaidőn túli foglalkoztatásának kérdése. Magyarul a jegyző további foglalkoztatása. Az ülés összehívása szabályosan történt. Mindent, amit az SZMSZ előír, betartottunk. Úgyhogy megnyitom a napirendnek a vitáját.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a képviselők kezdeményezéséből készült előterjesztést soron kívüli ülésén megtárgyalta és 4 igen és 1 tartózkodás mellett azt a határozatot hozta, hogy az előterjesztés a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmas.

Bene Csaba: Az elmúlt közgyűlésen a polgármesteri tájékoztatóban szerepelt egy határozati javaslat, amely helytelenül volt megfogalmazva, illetve semmilyen jogkövetkezménnyel nem járt, és ezért képviselőtársaimmal ezért kezdeményeztünk a rendkívüli közgyűlésnek az összehívását egy olyan határozati javaslattal, amely döntést igényel a közgyűlés részéről, és aminek van jogkövetkezménye, és amivel most vagyunk határidőben, mert a jegyző további foglalkoztatása a hat hónap próbaidő elteltével automatikusan meghosszabbodik, hogyha semmilyen döntést nem hozunk, és természetesen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon már elhangzott az ellenzéki képviselőtársaim részéről, hogy ebből egyértelműen látszik a szándék. Én úgy gondolom, hogy nem a szándék látszik, hanem talán a szakszerűség, mert egyedül ezt a kérdést lehet megfogalmazni így és feltenni, és a jogászok is így tájékoztattak erről, és ezért fogalmaztuk mi ezt a kérdést a rendkívüli közgyűlés napirendi pontjaként.

Böröcz Zoltán: Eddig még nem hangzott el, hadd olvassam fel a határozati javaslatot, amit nyolc jelen lévő FIDESZ-es képviselő jegyez. Ezt a határozati javaslat elfogadását Ők javasolják, Ők az előterjesztői, Nekik kell nyilván ezt megindokolniuk. Tehát a határozati javaslat így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Tuboly Marianna jegyző közszolgálati jogviszonyát a próbaidő alatt, a Ktv. 11/B § (3) bekezdés alapján 2008. június 30. napján megszünteti. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a munkáltatói intézkedést haladéktalanul adja ki. Az az érdekes helyzet van, hogy

az előterjesztő nyolc képviselő. Azt gondolom, hogy ezt az álláspontjukat nyilván illik megindokolni. Ezért kérdést teszek fel, és nem hozzászólok a témához. Kérdést szeretnék feltenni előterjesztőnek, az első a sorban Bizzer András képviselő. Azt szeretném Öntől megkérdezni, miben látja az indokát annak, hogy dr. Tubuly Marianna jegyző közszolgálati jogviszonyát a mai nappal, illetve a holnapi nappal megszüntessük? Kérem, hogy a személyes álláspontját, véleményét mondja el. Mi az, amiben Ön szerint a jegyző a továbbiakban nem alkalmas ennek az egyébként fontos köztisztviselői feladatnak az ellátására?

Bizzer András: Annyit szeretnék csak röviden válaszolni, hogy emlékezetem szerint, amikor Önök kezdeményeznek rendkívüli közgyűlést, akkor nem szokták egyesével képviselőnként indokolni, hogy miért hívták össze ezt a közgyűlést. Én sem szeretném ezt megtenni és nem értem, hogy miért pont engem kellett kilőnie Böröcz úrnak. Lehet, hogy én vagyok a névsor elején, de ettől függetlenül nem hiszem, hogy nekem kellene megmagyarázni, hogy miért kezdeményeztük ezt a közgyűlést. Bene Csaba a frakcióvezető úr már megtette ezt.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a Bizzer képviselő úr válasza, hát az elég bugyutára sikeredett, már bocsásson meg. Azt természetesen jogunkban áll megtudni, hogy miért gondolják azt Önök, hogy a jegyzőnek a munkaviszonyát, köztisztviselői jogviszonyát meg kellene szüntetni a próbaidő alatt. Én most persze mehetnék sorban is, a Jerausek úrnak feltenném a kérdést, és hogyha ingerenciája van, kérem is, hogy válaszoljon rá. Hasonló, amit a Bizzer képviselő úr nem tudott megválaszolni, vagy nem akart. Azt szeretném megtudni, hogy Önök miért gondolják? Hát azért indokolni kell. Ez nem egy olyan kérdés, én azt gondolom, amiben itt a város nagy ívűen tovább tud lépni, hogy Önök jegyzőt akarnak váltani. Ez, azt gondolom, hogy azért annyit minimálisan megérdemel mindenki ebben a teremben és a városban is, hogy indokolja meg a FIDESZ, hogy miért, mi a szándéka? Lehet, hogy csak a Cseresnyés Péter alpolgármester fentről kapott egy utasítást, hogy ezt oldják meg, aztán hozzunk ide másvalakit. Lehet ez is. Mit tudom én. Csak mondják meg. Mondják meg, hogy közelebb legyünk az igazsághoz, és hátha talán mi is akceptálni tudjuk az Önök álláspontját. Egyébként azt kell mondanom, hogy az előterjesztés felemás. Mert azért felemás, mert ennek hiányzik egy másik lába, mert ugye arról nem beszél, hogy mi lesz ez után. Ha a többség megszavazza ezt a határozati javaslatot, akkor hogyan tovább? Akkor nem kell pályázatot kiírni azonnal? Nem kellene erre is egy határozati javaslatot előterjeszteni? Azt gondolom, amit pedig Bene Csaba frakcióvezető úr mondott, az pedig hát mosolyogtató. Tudjuk pontosan, hogy nem ez az indok természetesen, és egyébként meg nincs is döntési helyzetben a közgyűlés. A közgyűlés akkor volt döntési helyzetben, amikor jegyzőt választott. Akkor volt egyedül döntési helyzetben. Legközelebb akkor lesz döntési helyzetben, ha arról kíván dönteni, hogy a jegyző közalkalmazotti, vagy köztisztviselői jogviszonyát meg kívánja szüntetni akár próbaidő alatt, akár próbaidőn túl bármikor. Közben nincs döntési helyzet Tisztelt Képviselők. A köztisztviselői jogviszony, az akkor létre jött, amikor létrejött, amikor döntöttünk a közszolgálati jogviszonyról, az abban a pillanatban létrejött. Az csak egy dolog, hogy ennek egy részét úgy hívják, hogy próbaidő. De egyébként ez a közszolgálati jogviszony tekintetében teljesen mindegy, ez kiesik ilyen szempontból a vizsgálódás tárgyából. Tehát innen nem kell nekünk semmit sem csinálni. Nem kell nekünk abban döntést hozni, amikor továbbfoglalkoztatjuk a jegyzőt. Ez nem valós indoklás. Mondják el mi a valós indoklás. Nem kell nekünk dönteni abban, hogy lejárt a próbaidő. Az idő múlásával lejár kérem tisztelettel. Teljesen felesleges volt az a határozati javaslat is persze, egyébként annyiban nem volt felesleges, hogy akik akkor megszavaztuk, úgy gondoltuk, hogy valóban megérdemli a jegyző azt, hogy a hat hónap letelt próbaidővel kinyilvánítsuk azon szándékunkat, hogy további munkájához és polgármesterrel való együttműködéséhez jó egészséget, meg mindenféle jót kívánjuk. Kész, passz, ez volt a lényege, nem volt ebben több. Nem kell ezt most túlmagyarázni, én azt hiszem. Tehát én azt gondolom, hogy azért az illene megtudni, vagy elmondani nekünk, itt a tulajdoni képviselőknek, hogy mi az az indok, ami miatt a FIDESZ meneszteni szeretné a jegyzőt, mert ugye ha nem akarná meneszteni, akkor nem ezt a határozati javaslatot tette volna ide elénk, hanem akkor azt tette volna ide elénk, hogy megköszönjük dr. Tuboly Marianna jegyzőnek ezt a féléves munkát, amit a próbaidő alatt végzett és a további munkájához sok sikert, erőt egészséget meg mindenféle jót kívánunk és biztosítjuk Őt arról, hogy a közgyűlés a munkáját továbbra is segíteni fogja és biztosítjuk arról, hogy továbbra is ugyanezt a pártatlanságot várjuk el tőle, amit eddig tanúsított, és továbbra is arra szeretnénk kérni, hogy továbbra sem a pártokat, a pártpolitikát tekintse elsődlegesnek, hanem a város érdekét, ahogy tette eddig, a Polgármesteri Hivatalt pedig az…..igazgassa tudásához, tapasztalatához mérten.

Köszönöm szépen, ez lett volna egy normális előterjesztés, de ez nem az.

Cseresnyés Péter: Nem ügyrendit nyomok, hanem elhangzott a nevem, és nem simán elhangzott, hanem megszólítattam, és már megint Fodor Csabának én jutottam eszébe. Lassan már el lehet mondani, mindenről én jutok az eszébe, de azért szeretném azt mondani képviselőtársamnak, hogy érdekes értelmezése a döntések előkészítésének az, hogy egy olyan kérdést kell feltenni, hogy csak egyféleképpen lehet válaszolni rá. Ön itt ezt a bizonyos kérdést úgy fogalmazta meg, hogy egyféleképpen lehet válaszolni rá. Tehát, ha döntést akarunk hozni, egy kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra lehessen igennel és nemmel is válaszolni. De nem csak itt csúsztatott Fodor képviselőtársam, hanem a mondanivalójában egy másik helyen is, ahol azt mondta, hogy indokolni kell azt a bizonyos döntést. Én azért szeretnék olvasni egy sort abból a törvényből, amelyik erről az esetről szól. Utolsó mondatát méghozzá ennek a szakasznak. A próbaidő alatt bármelyik fél azonnali hatállyal indoklás nélkül a közszolgálati jogviszonyt megszüntetheti. Tehát, ha véletlenül úgy dönt a közgyűlés, és azért énnekem az lenne a kérésem, hogy ne előlegezzen meg semmit sem senki, ez a döntés majd ezután fog megszületni, még nem született meg, majd ha szavazunk mind a 25-en, akik itt a teremben vagyunk, akkor megszületni a döntés. Abban az esetben, ha ez megszületik, még akkor sem, hogyha ez úgy születne meg, hogy nem kívánunk tovább együttdolgozni a jelenlegi Jegyző Asszonnyal, sem kell hivatalosan indokolni. Az más dolog, hogy természetesen van erkölcsi kötelezettségünk arra, hogy például a Jegyzőnőnek megindokoljuk azt, hogy miért döntött úgy a többség, a többség tekintetében. Egyébként, hogyha kíváncsi arra, hogy ki miért elégedett, vagy elégedetlen a Jegyzőnőnek a munkájával, akkor lehet, hogy érdemes a saját frakciójában megkérdezni valakiket, akik például az előző alkalommal úgy szavaztak, ahogy szavaztak. Például úgy, hogy nem kívánnak együttdolgozni tovább a jegyzőnővel.

Dr. Fodor Csaba: Kénytelen vagyok válaszolni, bocsánatot kérek Polgármester Úr, mert a Cseresnyés alpolgármester úr örülök, hogy megnézte a jogszabályt ennek minden esetre, de hogy helytelenül értelmezi az is biztos. Ugyanis én nem azt mondtam, hogy a jegyzőnek kell indokolni. Itt a munkáltatóról beszél ez a jogszabály, és azt mondja, hogy a munkáltató nem köteles a közalkalmazott, vagy köztisztviselő, vagy köz szolgálatában állónak megindokolni az intézkedését és ugyanezt a jogot megadja a közszolgálatban lévőnek is, hogy Ő sem köteles megindokolni, ha Ő akarja megszüntetni. Én nem erről az indoklásról beszélek. Én arról az indoklásról beszélek, hogy az a nyolc-kilenc képviselő, aki aláírta ezt a határozati javaslatot, az indokolja meg nekünk itt, a munkáltató, mert együtt vagyunk a munkáltatói jogok gyakorlója, nekünk itt, hogy miért gondolja azt, hogy ezt a döntést meg kell hoznunk. Nekünk indokolja meg. Aztán, ha majd úgy döntünk, hogy elfogadjuk ezt az indokot, akkor lehet, hogy megszavazzuk az Önök előterjesztését. Ha meg nem tudjuk elfogadni az Önök indokát, aminek nagy valószínűsége van, akkor meg nem szavazzuk meg az Önök előterjesztését. De ez teljesen mindegy. Ez nem. Ebben a körben Önöknek az indoklási kötelezettségük áll fenn, én azt gondolom és nem adott esetben a jegyzőnek.

Dr. Károlyi Attila: Én először azzal a kérdéssel foglalkoznék, amely az előző közgyűlésen a polgármesteri tájékozatóban elhangzott ominózus 13. pont, mint határozati javaslattal kapcsolatos és azért foglalkozom ezzel a ponttal, mert ez a Polgármester Úrnak a hatáskörébe tartozik, hiszen Bene Csaba frakcióvezető úr azt mondta, hogy helytelenül, szóról szóra idézem, „helytelenül lett megfogalmazva a 13. pont, mert személyes jogkövetkezménnyel nem járt". Most tudomásom szerint ezt a 13. pontot nem a Bene Csaba frakcióvezető úr fogalmazta meg. Ezt valószínűleg, mivel Marton István polgármester úr jegyezte, Marton István polgármester úr fogalmazta meg. De, ha nem Ő fogalmazta meg, mert hiszen az önkormányzati törvény 36. szakasz (2) bekezdés c.) pontja azt mondja a jegyző jogköréről, azon túlmenően, hogy vezeti a képviselőtestület hivatalát, hogy a jegyző döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket, jelen esetben ezt az előterjesztést is. tehát a jegyző, ezek szerint a Jegyzőnő előkészítette ezt a személyes jogkövetkezménnyel, személye irányában nem járó határozati javaslatot, majd a Polgármester Úr, illetőleg az Ő munkatársai ebből egy határozattervezetet gyártottak. Tehát én kérem azt, hogy a Polgármester Úr nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy mit gondol mégis erről az ominózus 13. pontról és a Jegyzőnő is nyilatkozzon arról, hogy ezt a 13. pontot Ő miért készítette úgy elő, mint a személye ellen irányuló, ám jogi analfabétizmust tükröző 13. pontot, mert hiszen abban az van benn, abból azt a következtetést vonták le a Tisztelt FIDESZ frakció tagjai, hogyha itt valami „gáz" van ezzel a bizonyos pont megszavazásával, akkor ihaj

megszabadultunk a jegyzőtől. Tehát azért az Ő nyilatkozatukat kérem. A következő. Én a Karádi Ferenc Gyula képviselőtársamtól kérdezem meg azt, amit megkérdezett Böröcz Zoltán képviselőtársam Bizzer András képviselőtársamtól, Tőle kérdezem azt, hogy mit jegyző, tehát a határozat javaslat, jegyző személy és előterjesztő, és amire tisztelt kollegám itt mellettem, képviselőtársam és kollegám Dr. Fodor Csaba már utalt. Sajnos Őneki nem lesz olyan könnyű helyzete most ebben a pillanatban, mint volt Bizzer András képviselőtársamnak, mert én most jogszabályra is hivatkozom, mégpedig az SZMSZ 36. szakasz e.) pontjára, amire azt mondja, hogy a rendelettervezethez indokolást kell fűzni kedves képviselőtársam. Sajnos ebből a zsákutcából nem tudom, hogyan fog majd kihátrálni, majd meglátjuk, meg fogjuk várni. Elmondtam már Bene képviselőtársamnak, Frakcióvezető Úrnak is, hogy mi nem álomfejtők vagyunk és nem rébuszokat fejtünk akkor, amikor beérkeznek ilyen határozattervezetek, de hát ezt végül is adresszálom Polgármester Úrnak is. Annyit szeretnék még elmondani, nem lehet olyan könnyen lezárni Tisztelt Bizzer András képviselőtársam ezt a kérdést rólunk, mint a kutya vizet, csak úgy lerázni, mert hiszen arról van szó, hogy a jegyző az önkormányzati törvény 36. szakasza szerint vezeti a képviselőtestület hivatalát, gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról, döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket, dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át, tanácskozási joggal részt vesz a képviselőtestület, a képviselőtestület bizottságainak ülésén, dönt a hatáskörében tartozó ügyekben. Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak van körülbelül 53, 54, 55 ezer lakosa, a környék pedig legalább ennyi, ami hozzátartozik. Itt 100 ezer emberről van szó és a jegyző egy felelősségteljes személy, aki az én véleményem szerint csak úgy és csak olyan úri passzióból nem távolítható el. Nem hátrálhatnak ki abból a kérdésbél, és márpedig jogszabály szerint Karádi Ferenc Gyula képviselőtársam sem tud kihátrálni ebből. Én várom a választ.

Karádi Ferenc Gyula: Miután személy szerint tőlem kérdezte Károlyi képviselőtársam, hogy Ő a 13. napirendi, határozati javaslatra, igen annak idején, az elmúlt közgyűlésen miért szavazott nemmel, hát megpróbálom elmondani, hogy én miért voltam az aláírók között. Az aláírók között azért voltam, mert Bene képviselőtársam az ülés elején, ha jól figyelt, elmondta pontosan az indokot, hogy döntési helyzetbe kerüljünk. Tehát, most döntési helyzetbe kerültünk. Mindenki előtt itt a határozati javaslat. Eldöntheti, hogy mit szándékozik tenni. Igennel, nemmel, tartózkodni kíván. A döntési helyzet előttünk van. Arra kérem képviselőtársamat, fogadja el ezt az indokot. Akkor nem volt döntési helyzet, most van.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Karádi Ferenc képviselőtársam nem érti, amit Tőle kérdeztem. Semmiféle döntési helyzetben nem állunk. Akkor vagyunk döntési helyzetben, ha a jegyző magatartásával, közszolgálati viszonyban eltöltött tevékenységgel valamilyen módon nem tudunk azonosulni. Ez egy döntési helyzet. Az nem döntési helyzet, hogy most, mivel az utolsó napot tölti, illetőleg nem az utolsó napot tölti hivatalában, akkor megszabadulunk tőle. Ez nem döntési helyzet. Az a döntési helyzet és abban kell dönteni, hogy megtartsuk-e Őt, vagy „megszabaduljunk" tőle, ha Ő a munkáját nem megfelelően végezte volna. Ez döntési helyzet. Egyébként nincs döntési helyzet.

Karádi Ferenc Gyula: Hát ezek szerint mégiscsak döntési helyzet van, ha egyszer közgyűlés van. Bene Csaba világosan felolvasta azt az indokot, aminek alapján a képviselők aláírták a rendkívüli közgyűlés összehívására a javaslatot. Idézett is belőle Károlyi képviselőtársam. Abban indoklás volt. Mi az, amit még szeretne tudni? Nem szeretném befolyásolni, ezért nem mondom meg, hogy Ön mivel szavazzon, de ha erre kíváncsi, akkor magánbeszélgetés során erre is sor kerülhet.

Dr. Károlyi Attila: Képviselőtársam, Ön nem érti azt, hogy mit kérdeztem Öntől.

Halász Gyula: Hát az elmúlt percek azt bizonyítják, hogy ezért olyan rossz a városnak a megítélése, mert Önök nem őszinték. Nem őszinték és nem mondják meg a valós indokokat, és hogyha ez így marad megválaszolatlanul, akkor ez a továbbiakban is lebeg a városban, pletykákra ad alkalmat és olyan látszat keletkezik, minthogyha a FIDESZ hatalmi törekvéseinek a Jegyzőnő útjában lenne. Én nem gondolnám, hogy így van, de ha Önök nem adnak konkrét választ, akkor még is ez a látszat keletkezik. Tisztelettel szeretném megkérdezni Cseresnyés Péter alpolgármester urat arról, hogy amennyiben új jegyző választásra kerül sor, újra 1 millió forintért a jegyzőjelölteket tesztelni fogják-e, újabb pénzt herdálnak el a város közpénzéből? Marton István polgármester úrtól pedig azt szeretném megkérdezni, elégedett-e a mostani jegyző munkájával, egyetért-e a határozati javaslattal?

Marton István: Engem nem kell megkérdeznie Képviselő Úr, én a múltkor állást foglaltam, nekem nem szokott néhány nap alatt változni az álláspontom. Akkor ugyanis tényleg nem lennék méltó erre a posztra, ahova megválasztottak. Itt többen is elmondták, nem nagyon értettem, amikor Károlyi képviselő úr önkormányzati ügy helyett, államigazgatási ügyről beszélt. Gondolom, ez szóbotlás volt, mert ez önkormányzati ügy és való egy igaz, hogy indoklás nélkül lehet állást foglalni próbaidőn belüli munkaviszonynál mindkét fél részéről. Nem tudom, miért vannak itt egyesek, akik minthogyha ezt nem tudnák. Persze tudják, csak ilyenkor előszeretettel megfeledkeznek róla.

Röst János: Én ezt a kérdést nem teszem fel a képviselőtársaimnak FIDESZ oldalról, mert nem hiszem, hogy válaszolnak rá, ez az egyik, a másik pedig, az előterjesztés másképp szólt volna akkor, hogyha arra lettek volna kíváncsiak, hogy a közgyűlés akarja-e továbbfoglalkoztatni Tuboly Marianna Jegyző Asszonyt. Mivelhogy így fogalmazták meg az előterjesztést, gondolom ez a szándékuk, és éppen ezért én megragadom az alkalmat és megköszönöm Tuboly Marianna jegyző munkáját, mert lehet, hogy ma már nem lesz rá többször alkalmam.

Bárdosi Gábor Jenő: Először is visszautalnák Károlyi képviselőtársam kérdésére. A korábbi előterjesztésben kérdezte Jegyző Asszonyt, hogy az abban a szövegben, abban a megfogalmazásban a közreműködése bent volt-e Jegyző Asszonynak. Ezt akkor most még egyszer kérdezném és halljuk rá a Jegyző Asszonytól a választ. A képviselőtársaim már kérdeztek, én a képviselőktől, az előterjesztőktől is több mindent halottunk. Én a frakció és a képviselőtársak egyetlenegy hölgytagjától kérdeznék, talán az az egyetlenegy hölgytag mer válaszolni arra, ami nem hangzott el még itt ma. Valójában miért így feltéve a kérdés és utalt rá az előbb Röst képviselőtársam, – és Alpolgármester Úrnak mondanám - hogyha és kérdezni akarok, akkor azért többféle megfogalmazásban is feltehetem és ugyanaz igen, vagy nem választ lehet rá adni. Ez a zárt és nyitott kérdések kategóriájában bizonyos munkahelyeken nagyon sűrűn kell alkalmazni és alkalmazzuk is. Tehát fel lehet tenni, meg lehet fogalmazni ezt az előterjesztést úgy is, hogy ugyanúgy igennel és nemmel lehet rá válaszolni. Ezért én így kérdezném képviselőasszonytól, Szőlősi képviselőasszonytól, hogy ez a megfogalmazás, ez miért pont arra vonatkozik, hogy nagyjából és egészéből takar egyfajta végérvényes cselekedetet mind a frakció minden tagjától, akik ezt az előterjesztést, ezt a kérelmet így előterjesztették és a mai napra, megfogalmazták. De először Jegyző Asszonytól kérném azért a 13. pont megfogalmazására is a választ.

Dr. Tuboly Marianna: A határozati javaslat előkészítésében nem vettem részt és ki is nyilvánítottam, hogy nem kívánok részt venni.

Szőlősi Márta Piroska: Bárdosi úr kérdésére válaszolnék. Ezt a határozati javaslatot, ezt csak ebben a formában lehet feltenni. Ez nem azt jelenti, hogy erre csak igent lehet nyomni. Ez egy teljesen egyértelműen feltett kérdés, amire igennel vagy nemmel is lehet válaszolni. És, hogy miért csak így lehet feltenni a kérdést, ezt, gondolom, jogász kollégák megerősítik - azért, mert abban az esetben, hogyha a próbaidőn belül nem történik semmiféle ellenkező döntés a képviselőtestület részéről, akkor automatizmussá válik gyakorlatilag a közszolgálati jogviszony továbbfolytatása, illetve nem is jó ez a kifejezés, hogy továbbfolytatása, merthogy az ugye megy tovább január 1-jétől. Tehát ez a kérdés csak ebben a formában tehető fel. Viszont nem csak igennel lehet rá válaszolni.

Bárdosi Gábor Jenő: Miután számomra nem meggyőző ez a történet így, ahogy van és nem valószínű, hogy ebben a teremben 26-unk közül mindnyájan egyformán és úgy gondolkodnak, hogy ilyen indoklások nélkül meg lehet tenni ezt az egy lépést ma, ezét kérem Polgármester Urat, és erről kérek szavazást, kérek a leendő szavazásról majd abban dönteni, hogy titkos szavazással szavazzuk meg a jegyzői munkakör meghosszabbítását avagy befejezését.

Marton István: Most kéri a szavazást vagy a vita végén? Ügyrendi, tehát most kérte. Végül is, ha szigorúan nézem, akkor most kérte. Aki egyetért azzal – felteszem szavazásra Bárdosi úr –, hogy titkos szavazás legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Folytatjuk a napirend vitáját.

Bicsák Miklós: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselőtársaim nagy tisztelettel kérlek Benneteket, mint egyénileg megválasztott képviselők, Bizzer Andrást, Jerausek Istvánt, Szőlősi Mártát, Dr. Csákai Ivánt, Bene Csabát, Gyalókai Zoltánt, Karádi Ferencet és Tóth Nándort. Ma megkeresett Nagykanizsa város azt hiszem, hogy kiérdemltem, hogy bizalommal a 16 éves embertől a 70 éves emberig, a kis könyvkötő műhelyemen hat fő. Ha kíváncsiak, el kívánom mondani, mert vállalják a nevüket, mint Kanizsáért aggódó ezek között fiatalok a jövőt, hogy mi van már megint Veletek ebben a közgyűlésben, hogy ez a dolog megint, jegyző. Mondtam és megígértem, hogy meg fogom kérdezni. Isten és ember színe, java előtt valljatok szint, hogy ez az ügy miért téma ma? Tessék megmondani, kíváncsiak a nagykanizsai választópolgárok, akik a voksaikat rátok adták, vagy rám is adták. Ezért őszintén szembe kell nézni. Én úgy érzem, felelősséggel tartozunk. Nem kell itt mellébeszélni, össze-vissza kerinbózsálni a kérdésekkel. Tessék megmondani, megfelelt a Jegyző Asszonyunk, vagy nem felelt meg a próbaidő alatt.

Bogár Ferenc: Itt a vität hallgatva, érdekes kérdések vetődtek fel bennem. Egyik az, hogy a szemközti oldalon 13 képviselő ül, ebből nyolcan írták alá a rendkívüli közgyűlés aláírását kezdeményező lapot. Én tudom azt, hogy 7 képviselő elegendő ahhoz, hogy soron kívüli közgyűlés összejöjjön, de hogyha számokkal akarok játszani, akkor felvetődhet a kérdés bennem, hogy a hiányzó 5 ember lehet, hogy nemcsak idő hiányába nem írta alá ezt a kezdeményezést, hanem esetleg mást is gondol. Erre esetleg az is indokot adhat, hogy szükségesnek tartották a frakcióülés összehozását a soron kívüli közgyűlés elé, és amiben ebben megerősített még, hogy nem teljes az aláírt, tehát a 13 fős FIDESZ frakcióban erről a kérdésről az álláspont, hogy leszavazták a titkos szavazást. Ugyanis ilyenkor egyértelműen ugye a frakciófegyelem érvényesül és lehet látni azt, hogy ki az, aki ki mer bújni a felelősség alól. Ha tehát a Tisztelt FIDESZ oldal vezetése bízik abban, hogy valamennyi tagja úgy érzi, hogy a Jegyző Asszony nem megfelelően végezte a munkáját és erről dönthet, akkor jóváhagyta volna a titkos szavazást, amit én is egyébként kezdeményezni akartam. Így tehát a képlet részemről leegyszerűsödött annyiban, hogy itt nem biztos, hogy a 13 FIDESZ-es képviselő egyöntetűen egyetért abban, hogy a képviselői kezdeményezéssel, mi szerint a Jegyzőnőnek a munkaviszonyát ne hosszabbítsuk meg. A másik dolog, ami szintén felvetődik bennem, ugye, amikor a képviselői esküt letettük, akkor mi arra tettünk esküt, hogy a város érdekeit és a városlakók érdekeit szolgáljuk és marha furcsa számomra, hogy amikor egy kérdés, ami egyértelműen a városlakók és a város sorsát döntik el, miszerint a Polgármesteri Hivatalt vezető személyének a sorsáról döntünk, nem vagyunk hajlandóak elmondani, hogy miért nem vagyunk megelégedve a munkájáról. Mert Uraim, lehet itt ködösíteni. Erről van szó. Én, mint munkáltató, valakinek nem vagyok megelégedve a munkájával, akkor keresek rá indokot, hogy valahogy megszabaduljak tőle. Itt a szavak mögé bújhatunk. Itt arról van szó, hogy Önök nem mondják meg, hogy Tuboly Mariannal miért nincsenek megelégedve. Szakmai munkájával? Miért? Miben végezte rosszul a munkáját? Hogy mi oka van egyáltalán, hogy Őneki mennie kell, mert a sorok között az van, hogy Tuboly Mariannak mennie kell. A másik, ami nagyon érdekes számomra. Én azt olvastam ki a sorok mögül, meg az ezelőtti közgyűlésből is, hogy a Polgármester Úrnak nem egészen ilyen irányú szándékai vannak. Akkor most a vezetés egyik felének jó, a másik felének nem jó? Szóval valami nagyon-nagyon bonyolult. Én kérem Önöket, hogy ebbe a vitába azért azon kívül, hogy jó élünk egy jogi lehetőséggel, miszerint nem hosszabbítjuk meg a jogviszonyát, e mögé bújva Tuboly Mariannak a szolgálataira Nagykanizsa városnak nincsen szüksége, de még egyszer mondom. Lehet, hogy 52 ezer emberből 48 ezernek esetleg csípi a csőrét, jól mondva, hogy mi az, amiért menni kell. Ebből megint mi lesz? Az lesz, hogy jön egy sajtótájékoztató. Megint gerjednek a feszültségek. A városban megint nincsenek feloldva kérdések. Ez hiányzik nekünk? Én kérem azt, hogy ezt a dolgot varrjuk el, varrjuk el a szálakat, mondjuk ki végre, hogy mi a gond és annak alapján szavazzunk.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Valószínű, hogy nem szeretném, de valószínű, hogy a fáradtságának tudom be, most érkezett haza, hogy Ön sem érti, hogy mi az indoklási kötelezettség. Az indoklási kötelezettség, az ennek a 26 embernek, aki a munkáltatói jogokat gyakorolja, itt belül nekünk kellene megindokolni az előterjesztőnek, hogy mi a túrót akar velünk megszavaztatni, és azt miért akarja velünk megszavaztatni. Ebben egyébként az SZMSZ 22. szakasza is eligazítást ad, hogy az előterjesztésnek milyennek kell lennie. És ez egy előterjesztés. Ezt aláírta nyolc FIDESZ-es képviselő, ilyen határozati javaslattal. Őnekik indokolni kell nekünk, az egész közgyűlésnek, a városnak, hogy

miért gondolja azt, hogy ezt a határozati javaslatot elő kell terjeszteni, és erről egyáltalán dönteni kell. Mert egyébként nincs döntési helyzet. A döntési helyzetet Önök, Önök ezzel a nyolc képviselő, aki aláírta, Ők csináltak ebből döntési helyzetet, egyébként nincs döntési helyzet. Tehát a közszolgálatra vonatkozó jogszabályok szerint nincs döntési helyzet. Önök, most csináltak egy döntési helyzetet és mi azt várjuk el, hogy nekünk indokolják meg, ha majd az lesz a döntés, amit Önök idetettek, hogy megszüntetjük a jegyző közszolgálati jogviszonyát, ma június 30-val a próbaidőn belül, akkor majd Őneki már nem kell indokolni, de nekünk indoklási kötelezettség van, arra más jogszabályok vonatkoznak, mint a mi dolgainkra, tehát én csak ezt fontosnak tartom. Azt gondolom, azt megjegyezhetem, hogy hát én azt nem feltételezem, hogy a Jegyző Asszonynak az Alpolgármester Úrral van munkaügyből kifolyólag, vitája támadhatott volna, mert arra sok tapasztalás nem volt, hogy Alpolgármester Úr sokat dolgozna. Azt mondjuk, elfogadnám, hogyha Alpolgármester Úr bejelentené a lemondását az alpolgármesteri tisztségről, és mondjuk, hajlandóak lennénk egy rendkívüli közgyűlés erejéig itt maradni, hogy egy alkalmas alpolgármestert jelöljön a FIDESZ, aztán megszavaznánk, és akkor talán béke lenne a hivatalon belül, és aztán lehetne dolgozni.

Halász Gyula: Nagyon egyszerű kérdést szeretnék feltenni Bene Csaba frakcióvezető úrnak, nem úgy, ahogy a többiek, hogy indoklást várnak, hanem egy egyszerű kérdésre válaszoljon. Meg van-e Ön és a frakciója elégedve a Jegyző Asszony munkájával? Igen. Nem. Ez az egyszerű kérdésem és szeretném javasolni – ügyrendi javaslatom –, hogy név szerint szavazzunk. Illetve hát Cseresnyés Péter úrtól is szeretném majd, hogyha amit kérdeztem tőle, ez a jegyzőjelöltek pszichológiai tesztjére kiadott 1 millió forint, ez megint bejönne-e, erre válaszolna?

Cseresnyés Péter: Halász Gyula képviselőtársam, ha látta, akkor a táblán fenn volt a nevem, tehát mindenképpen válaszoltam volna természetesen a kérdésre. Jövő kérdése, szerintem nem feltétlenül, de ez a jövő döntése majd, hogy kell-e az a bizonyos, tehát a jövő kérdése az, hogy egy ilyen jellegű kiválasztási procedúrára sor kerül-e, mint amelyik az elmúlt két esetben megtörtént, vagy sem. Nem biztos, hogy szükség lesz rá. Én azonban szeretnék egy gondolatot mondani, itt a döntési helyzet kialakulása kapcsán folyik a vita és arról, hogy indokolni kell-e, vagy sem. Az önkormányzat az én felfogásom szerint egy testület, amelyik úgy viselkedik, mint egy munkaadó és egy munkaadó, amikor valamilyen döntést meghoz, és azt közli a munkavállalóval, akkor valószínű, egy hosszú vívódás végén teszi ezt, ha mondjuk a legsúlyosabbról, és akkor is, hogyha egy kellemes, mondjuk, egy kinevezésről dönt. Mi itt most 25-en vagyunk jelen, 25-en a saját véleményünk alapján fogunk dönteni. Nem egymásnak kell indokolni azt, hogy ki mi alapján dönt, hanem mi most meghozunk egy döntést és annak az indoka, hogy ez a nyolc képviselőtársunk ezt a bizonyos közgyűlést létrehozta, az már harmadszor, vagy negyedszer elhangzott, ahányszor csak kérdezték, ahányszor csak választ kaptak rá, mindig az volt, hogy abban a helyzetben, abban a kérdésben döntési helyzetet, helyzet nem volt, dönteni nem lehetett. Nem volt meg az a helyzet, hogy tényleges döntést hozzon az önkormányzat, ha akar dönteni. De ismétlem Szőlősi képviselőtársamnak a gondolatát, ez nem azt jelenti, hogy nemmel nem lehet szavazni, vagy éppen igennel nem lehet szavazni erre a kérdésre. A testület most fogja meghozni majd a döntését akkor, amikor a szavazás befejeződik.

Bárdosi Gábor Jenő: Először Alpolgármester Úrnak arra a mondatára reagálva, és azért a Halász képviselőtársam feltett kérdése, az úgy hangzik és én már úgy is fogalmaznánk, hogyha mégis kell kiválasztási procedúra, majd ki fizeti vissza az elköltött pénzeket, amit arra költöttünk el, hogy kétszer próbálkoztunk meg, hogy jegyzőt válasszunk és most lehet, hogy majd harmadszor fogunk meg ilyennel kísérletet tenni. Nem gondolnám, hogy ezt az utat kell választani. Valóban az is igaz, hogy lehet ma nemmel is szavazni, akkor viszont az én általam feltett ügyrendi javaslatban, hogy titkosan szavazzuk, akkor legalább azt a lehetőséget meg kellett volna mindenkinek adni, hogy döntse el ki-ki saját magában, lelkiismerete szerint, hogy hogyan teszi ezt és mit ír rá arra a papírra. A testület döntése, az azért számomra egy picikét olyan fura, mert ha ugyanis most valóban megszólalt volna bármelyik képviselő és választ kaptunk volna bármire is, azért nagyon érdekes lett volna, ha indoklást mond itt bárki naivan, munkáltatóként gyakorolva ilyen hatásköröket, meg gyakorlok ma is, azt kell mondanom, hogy ha próbaidő alatt mégis indokolok, akkor utána már könnyű dolga van a munkavállalónak, hogyha én indoklást írok le, akkor már el tud menni a Munkaügyi Bíróságra és azzal akár, ha éppen akarna, akár bele lehet menni ilyen furcsa játékokba az embernek akkor, amikor itt ül a képviselőként 1 a 26 közül. Mielőtt még bárki majd aztán jogilag válaszolna erre, valóban tudom, hogy akkor sem lehet menni

Munkaügyi Bíróságra, csak így magunknak azért ez egy érdekes játék, hogy miközben nem indokolunk semmit és majd úgy fogunk dönteni, hogy indoklás nélkül gyakorlatilag majd azért megszavazza, mert hát a többség meg szokott szavazni ilyen dolgokat.

Dr. Károlyi Attila: Nagyon röviden még egy mondatot szeretnék szólni. Én úgy érzem, hogy a FIDESZ frakció veszélyes útra tévedt. A veszélyes utat az önkormányzatisági intézményekben, intézményi rendszerben, az egész választási rendszerünkben és az egész demokráciánkra veszélyes. Azért tartom antidemokratikusnak ezt a magatartást, mert az önkormányzati törvény 36. szakasza azt mondja, hogy a képviselőtestület pályázat alapján a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A közszolgálati jogviszony kinevezéssel létesül és nekünk a pályázatok alapján volt alkalmunk betekintetni egy-egy jelöltnek az előéletébe és munkásságába. Most, amikor „meg akarunk szabadulni" tőle, nem vagyunk abban a helyzetben, hogy erről döntsünk. Ugyanis nem tudjuk azt, hogy a pályázati előírásban egyébként megfelelt személy, és aki a munkássága alapján véleményünk szerint alkalmas, 24 igennel megválasztott jegyző miért válik hirtelen kegyvesztetté? Hát itt különféle mendemondákról nem kívánok beszélni, ami a városban terjeng. Azt a város majd megítéli. Különféle személyekhez kötött mendemondákról nyilván nem kívánok nyilatkozni, mert a szakmám miatt is érzékenyen figyelek minden egyes mondatomra. Tehát azért veszélyes ez a magatartás, hogy mi, mert mi úgy gondoljuk, hogy erőfölényben vagyunk, és többen vagyunk és leszavazzuk a másik oldalt, a demokrácia sérül ezzel a magatartással. Ez nagyon veszélyes dolog, ez antidemokratikus.

Marton István: Nem tudom, hogy értelmezzem a név szerinti szavazást? Egy ember kérte, vagy hét? Tehát akkor heten. Azért, mert akkor egy szavazást megspórolunk. Jó.

Böröcz Zoltán: Hát ugye az az út, amit mi gondoltunk helyesnek, miszerint, hogy állítunk valamit, egy határozati javaslatban aláírjuk, hogy ezt támogatjuk, az az aláírók részéről indoklást igényel felénk, mint képviselőtársak felé, hát dugába dőlt, mert a Hölgyek, Urak nem óhajtják indokolni. Még szörnyűbb a gyanúm, hogy nem is tudnánk. Ez a szörnyű gyanúm azért van, mert egységesen mondják, hogy nem kívánják igazából indokolni, hogy miért kell felmenteni dr. Tuboly Marianna jegyzőt. Alpolgármester Úr ugyanakkor azt mondja, igennel és nemmel is lehet szavazni, miért ne lehetne. Hát erre nagyon kíváncsi leszek, a FIDESZ képviselők közül vajon hányan szavaznak igennel és nemmel, mert ha ez valóban így van, ahogy Alpolgármester Úr mondta, akkor még elfogadom, hogy itt nem valamiféle Alpolgármester Úr által diktált frakciófegyelem követelmény, vagy amire Fodor Csaba célzott, egy elvárás megszavazása történik. Tudniillik, hogyha egyénenként kezdeményezik az Urak, mind a nyolcan egyetértenek, nyilván lenne indoka. Egy-két dogokra azért szeretném felhívni a figyelmet. Az én szememben legalábbis, bár ezzel biztosan megint sokan nem értenek egyet, a jogfolytonosság, a jogbiztonság letéteményese a jegyző. Tudom, hogy ezt nem fogalmazza meg jog, de az én szememben mindig az volt. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy nem létezik, a munkában, hogy ne legyen törés, bármelyik váltásnál az akár pozitív, akár negatív irányú váltás is lehet. És arra is felhívnám a figyelmet, hogy egy nagyon bonyolult, strukturált és bonyolult feladatot ellátó, jelentős számú köztisztviselői kar dolgozik munkáltató jogkörrel bíró jegyző alatt. Gondoljuk bele, hogy a jegyző, azért az államigazgatás körébe tartozó számtalan kérdésben hatósági jogkörrel bír. Gondoljunk bele, hogy a jegyző egy ember, egy ember, a maga képzettségével, egzisztenciájával. Rakjuk össze mindazt, hogy egy váltás mit okoz nekünk, a városnak, a köztisztviselőnek, a jogbiztonságnak és mit okoz egy képzett embernek. Azt gondolom, többször előfordult egyéként ülés közben, hogy a Jegyző Asszony nem olyan választ adott egy-egy levezetési kérdésben Polgármester Úr kérdésre, amivel én például egyetértettem volna, néha az volt az érzésem, valószínűleg téved, de az sosem jutott még eszembe, hogy a szakszerűségét, hozzáértését mind e mellett megkérdőjeleztem volna, mert miért ne tévedhetne, hiszen Ő is ember. Én azt gondolom, hogy valamennyien képviselők azt gondoljuk végig, hogy egy jegyzőváltás, aminek az indokát igazából senki nem érzi, Önök közül senki nem volt, aki azt mondaná, hogy mert sokat téved, mert rossz tanácsot adott a Polgármester Úrnak, mert a hatósági jogkörök, mert az Ő hivatali irányítása. Önök közül senki egy szakmai érvvel a munkája ellen nem érvelt. Azt kérem Önöktől, hogy ezt a határozati javaslatot ne fogadják el. Azt gondolom, hogy ezzel tennék egyébként legtöbbet a városért, a város stabilitásáért, a hivatal működéséért és a mi munkánk segítéséért egyébként.

Bogár Ferenc: Két dolgokra szeretnék ismételten visszatérni. Itt a vezetőség kérdése. Én úgy ítélem meg, hogyha már ezen a példánál maradunk, hogy mi egy részvénytársaságnak az igazgatótanácsa

vagyunk, és gyakorlatilag a hatalmat a részvényeseknek a jóvoltából és megbízásából biztosítjuk. És hogyha ismereteink nem csalnak, akkor a részvényeseknek joguk van megkérdezni azt, hogy a részvényesek igazgatótanácsa egyes döntéseket miért hozott meg és erre az igazgatótanácsnak válaszolnia kell. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a részvényeseink, a város lakosai milyen formában fognak értesülni arról, hogy mi volt az oka annak, hogy Tuboly Mariannak a munkaviszonyát nem hosszabbítottuk meg. A másik pedig, amire vissza szeretnék térni, ez a kollektív vezetői felelősség. Ha emlékezetem nem csal, amikor Tuboly Mariannt második hosszas menet után megválasztottuk valamennyien, ha jól emlékszem, Rá 25-en szavaztunk a mellett, hogy Ő legyen a városnak a jegyzője. Tehát nemcsak a 13 FIDESZ-es képviselő és a városvezetés két fője, hanem az ellenzéki oldal 10 fője és 11 fője is mellette tette le a voksát. És én úgy érzem, hogy tiszteletlenség velünk szemben, akik igennel szavaztunk egy jegyző munkája mellett, most a nélkül szavazzunk a felmentése mellett, hogy ne tudnánk, hogy a másik oldal miért akarja megvonni tőle a bizalmat. Tehát én ezt kisarkítom. Nemcsak a Tuboly Mariannal, hanem velünk szemben is el kellene számolni, vagy számot kellene adni arról, hogy mi van. Lehet mosolyogni Karádi Ferenc képviselőtársam. Ezt így is fel lehet fogni. A másik dolog pedig, ami szintén eszembe jutott, a sorsnak a fintora, hogy ugye egy nappal vagy két nappal ezelőtt volt a köztisztviselői ünnepség, ahol megköszönték a köztisztviselőnek a munkáját és adtak kitüntetéseket. Úgy néz ki, hogy lesz olyan köztisztviselő, aki ugye a holnap napon, amikor mindenki pihen, esetleg akkor kapja meg azt az elbocsátó szép üzenetet, ami ezt a nagyon szép és nemes munkaviszony folytatását nem teszi lehetővé. Kérem, tekintsünk el ettől.

Dr. Fodor Csaba: Én csak annyit szeretnék mondani, és arra kérem a FIDESZ frakció tagjait, hogy most már úgy látszik, hogy ebben az időszakban eddig nem történik más érdemleges munka, mint személyi cseréket hajtanak végre okkal, ok nélkül, aztán odajutunk, hogy én csak felsorolom, hogy hol történtek ilyenek, kórház, Hevesi Iskola igazgatói pályázat, ugye, ugye mi lett a vége. Vízmű Zrt., Ipari Park Kft., most volt legutoljára ugye, nem valami úri módon a Zsigmondy iskola igazgatópályázata. Hát én azt gondolom, be kellene fejezni most már, és tényleg az érdemi munkára kellene koncentrálni és nem feltétlenül nekünk személyi kérdésekben kellene állandóan hadakoznunk egymással. Dolgozzunk egy kicsit a városért. Fontolják meg.

Marton István: Fodor úr, azért azt meg kívánom jegyezni, hogy az élet bizonyos személyi változtatásokat kikényszerít, nevezetesen valaki nyugdíjba megy, elköltözik a városból stb. Tehát nem kell itt mindent egy kalap alá venni még akkor sem, ha ellenzéki szemmel nézünk.

Dr. Kolonics Bálint: Nem igazán akartam a vitában részt venni, de azt gondolom, hogy fontos kérdésről van szó, és hát azért fontos kérdésben egy döntéshozónak meg kell szólalni. Én a bizottsági ülésen az előterjesztést nem találtam tárgyalásra alkalmasnak a magam részéről, mégpedig azért nem, mert ennek két oldala van. Az egyik a közszolgálati jogviszonyt érintő oldala, ahol a Jegyzőnővel szemben indokolási kötelezettséggel ez a testület nem tartozik a jogviszony megszüntetésekor, tehát kérdés nincs. Egy kérdés van, az, hogy indokolás nélkül megszüntetni a munkáltató a közszolgálati jogviszonyt. Ez a kinevezéskor létrejött határozatlan jogviszony, ez akkor kérdés, ha ez a közgyűlés elé kerül, és akkor kell erről dönteni. A kérdésnek a másik részében nincs itt egyetértés a közgyűlésen, mégpedig azon, hogy nem egy egyszemélyes munkáltatóról van szó, aki önmaga, szubjektív megítéli azt, hogy számára alkalmas a munkavállaló vagy sem, hanem a közgyűlés, mint a város képviselőtestülete hoz egy munkáltatói döntést azok után, hogy a testület tagjai döntési helyzetbe kerültek abban a kérdésben, hogy az előterjesztés szerint meg kívánja a testület szüntetni a Jegyzőnek a jogviszonyát. Ez egy kérdés, aminek viszont a testület tagjai felé igenis, hogy van és kell, hogy legyen indoka, mégpedig azért, mert ezek a képviselők, akik itt ülnek a közgyűlésben, azokat az embereket képviselik, akik itt élnek a városban és Ők fel fogják tenni a kérdést, hogy Képviselő Úr, miért kellett a Jegyzőnőnek a munkaviszonyát megszüntetni? Erre a kérdésre viszont választ kell adni és ez kényes kérdés, tehát kifelé a képviselők válaszadási kötelezettséggel és indokolási kötelezettséggel tartoznak a városért és innentől ez egy felelős helyzet és felelős döntés, és nem szabad ezt a kérdést elbagatellizálni. Tehát én továbbra is azt tartom, hogy azért az indokát ennek a kérdésnek meg kell adni, és nem a Jegyzőnőnek, hanem egymásnak, hogy valaki miért akar egy ilyen jogviszonyt megszüntetni azok után, és azok után olyan helyzetbe hozni a várost, hogy egyhangú határozatával pályázat útján alkalmasnak talál egy jegyzőt és utána indokolás nélkül ezt a közszolgálati jogviszonyt megszüntetni. Hát azért ezt innentől egy felelősségteljes kérdés. Tehát, hogyha azért vannak indokok,

akkor én azt kérem, hogy most tegye meg bárki, hogy mi ennek az indoka. A Jegyzőnő hozzájárult egyébként a nyílt üléshez, tehát innentől azt gondolom, hogy ezeknek az indokoknak a nyilvánosság felé történő tudósításához is hozzájárult. Amennyiben zárt ülésen lennénk, akkor lehet, hogy egyszerűbb lenne a kérdés, mert csak a határozatot kell a város nyilvánosságával ismertetni, de így a felelőssége is nagyobb a testületnek, mert most ki kell mondani a város lakói számára, hogy mi a helyzet és ezért hozunk egy ilyen döntést. Tehát egy döntésben részt venni úgy lehet, hogyha elő van készítve és meg van a kellő indoka. Erre viszont az SZMSZ vonatkozik, tehát az indokának azért ott kellene lenni az előterjesztésnek.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Elnézést mindenkitől, csak közben itt megy az idő és gondolkodtam egy dolgom, amelyik miatt kételyeim és kétségeim támadtak, hogy – bár beadtuk heten aláírásunkkal azt, hogy név szerinti szavazást kérünk előtte – mivel kételyeim és kétségeim támadtak, Polgármester Úrtól kérem szépen megismételtetni a szavazást arról, hogy titkos szavazás legyen, mielőtt még a hetünk által aláírt név szerintit újra tetszene. A kételyeim és kétségeim, hogy én mondanák indoklást ellentétben a múltkori közgyűlésen, amikor egy szóra a Karádi képviselőtársunknak meg tetszett adni ezt a lehetőséget. Kételyeim és kétségeim az, hogy én azt gondolom, hogy mivel nem kapott minden képviselőtársam minden képviselőtárstól választ a megfogalmazott kérdésére, tehát nem tudom, hogy mindenki jól nyomott-e akkor gombot, amikor az én ügyrendi javaslatomra megnyomta a szavazógombját.

Marton István: Hát egy ilyen fontos kérdésnél ezen ne múljon. Én akkor újra szavaztatok ebben az ügyben. Hát akkor először ugye itt több szavazás jön sajnos, hogy arról akarok, vagy arról kell szavaztatnom, hogy akarja-e a Tisztelt Testület az újraszavazást Bárdosi úr által felvetett kérdésre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Név szerinti szavazást kell elrendelnem. Kérem az Aljegyző Asszonyt, hogy jegyezze. A vita, mivel nem látok több hozzászólót, ezért befejeztük, tehát tekintsük lezártnak. Egyébként egy műhiba történt, mert a napirendet nem szavaztuk meg. Tehát akkor most utólag meg kell szavaztatnom először is a napirendet, aminek lefolytattuk a vitáját. Ez eléggé furcsa, mutatja, hogy a kérdés eléggé feszült légkörben zajlik. Tehát a napirendre vételt természetesen én megszavazom.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Név szerinti szavazás jön, kérem, ejtsük meg. Neveket kérem sorban, ABC sorrendben. Akkor felolvasom a határozati javaslatot, amely így szól. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Tuboly Marianna jegyző közszolgálati jogviszonyát a próbaidő alatt, a Ktv. 11/B § (3) bekezdés alapján 2008. június 30. napján megszünteti. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a munkáltatói intézkedést haladéktalanul adja ki. Aki ezzel egyetért az igennel, szavaz, aki nem az, nemmel, illetve tartózkodhat. Akkor tényleg kérem az ABC sorrendben a névsort.

Balogh László: Igen.

Bárdosi Gábor: Nem.

Bene Csaba: Igen.

Bicsák Miklós: Nem.

Bizzer András: Igen.

Bogár Ferenc: Nem.

Böröcz Zoltán: Nem.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Cseresnyés Péter: Igen.

Cserti Tibor: (Nincs jelen.)

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen.

Halász Gyula: Nem.

Horváth István: Igen.

Jerausek István: Igen.

Karádi Ferenc Gyula: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Nem.

Dr. Kolonics Bálint: Tartózkodom.

Marton István: Nem.

Papp Ferenc: Nem.

Papp Nándor: Tartózkodom.

Polai József: Igen.

Röst János: Nem.

Szőlősi Márta Piroska: Igen.

Tóth László: Nem.

Tóth Nándor: Igen.

Marton István: Kihirdetem a szavazást: 12 igen, 11 nem és 2 tartózkodás mellett nem történik meg a közszolgálati jogviszony megszüntetése.

A közgyűlés 12 igen, 11 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

263/2008.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet azzal, hogy dr. Tuboly Marianna jegyző közszolgálati jogviszonya a próbaidő alatt, a Ktv. 11/B § (3) bekezdés alapján 2008. június 30. napján megszüntetésre kerüljön.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 18.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester