J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. október 16-án (Csütörtök) 17.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-3.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László intézményvezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelent testületi tagokat, a hivatalból jelenlévő munkatársakat, az érdeklődőket és a sajtó munkatársait. A mai közgyűlést tulajdonképpen egyetlenegy napirendi pontra hívtam össze, a 2008. évre elhatározott fejlesztések, útfelújítások, beruházások felülvizsgálatára. Aztán menet közben még egy második napirendi pont is kerekedett, egy sok év óta húzódó ügynek, azt hiszem, a lezárását ejtheti meg a Tisztelt Testület. Mielőtt rátérnénk itt a napirendi pontok tárgyalására, azért annyit mondanék nem csak Önöknek, hanem a minket nézőknek is, hogy döbbenetes ez a személyemet ért támadás. Egy Kiss István nevű névtelen – mert ugye nem találták a korábbi feljelentései kapcsán sem, mert ez már vagy a negyedik körülbelül – engem is feljelentett, rendőrség, ügyészség, minden létező fórumon. Én nagyon köszönöm Dr. Károlyi úr képviselőtársunknak, hogy ebben a mai világban elvállalta a képviseletemet, mert természetesen a névtelen Kiss Istvánt vagy a nehezen azonosítható vagy egyáltalán talán nem is azonosítható Kiss Istvánt természetesen én is feljelentem.

Cserti Tibor: … mennyiért vállalta? (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ez szigorú üzleti titok. Ezt egy bankárnak Cserti úr, hivatalból kellene tudnia. Komolyra fordítva a szót, mert ez sajnos nagyon komoly és szánalmas ügy, én egyébként elképzelni se tudom, hogy legközelebb miért fognak mondjuk, ismét esetleg névtelenül támadni. Talán azért, mert a Polgármesteri Hivatalhoz szolgálati telefon és mondjuk, szolgálati számítógép is jár? Netán, mert a hivatal többtucatnyi munkatársához hasonlóan szolgálati védőszemüveget is igénybe vettem? De ez a feljelentés egyértelmű, hogy képviselői körökből kellett, hogy induljon, hiszen ilyen ismeretekkel képviselőn kívül más nem különösebben rendelkezik, illetve nem volt olyan érdeklődő, aki kikérte volna ezeket az adatokat. Én úgy gondolom, hogy úgy látszik, hogy a képviselők ilyen gyermekded, arcpirító populizmussal nem mernek előrukkolni, majd megteszik helyettük a rosszindulatú anonimek, akiktől ugye gyakorlatilag sajnálatos módon még erkölcsi elégtételt sem lehet venni. Egyébként az üggyel kapcsolatban még, illetve egy korábbi támadással kapcsolatban köszönöm Bicsák úrnak a kiállását is, akinek, azt kell, hogy mondjam, nagyon sok mindenben igazat kell, hogy adjak. A mai közgyűlést alapvetően a költségvetés, mint említettem, a 2008. évre elhatározott fejlesztések, útfelújítások, beruházások felülvizsgálatára hívtuk össze, de azért kicsit belejátszik az is, hogy milyen gazdasági válság van úgy a világban, mint nálunk. Ugye a végtelenül gyenge Forint, a rettenetesen megdráguló hitelek, építőipar ugye lassan romokban hever, és tudomásul kell venni, hogy a bejövő jövedelmekből kell a városnak is a fejlesztéseket finanszírozni. Én bízom benne, hogy a képviselők mára tán azt is belátták, hogy mégis talán 80 milliós kikiáltási áron el kellett volna, vagy meg kellett volna kísérelni – pontosabban – az Erzsébet tér északi részének az értékesítését. De én úgy gondolom, hogy az ilyen hibákat még nagyobbakkal, magyarul a hitel növelésével nem szabad tetézni. Én ezt az előterjesztést

többek között azért is terjesztettem be, mert 3 évvel ezelőtt szintén novemberi útfelújításoknak voltunk tanúi, akkor pechje volt annak, aki azt elrendelte, hiszen 10 centis hóban aszfaltoztak is. Ha a Tisztelt Közgyűlés úgy dönt, hogy mégiscsak ragaszkodik hozzá, hogy most induljon meg az év hátralévő részében, és nem hiszi el nekem, hogy ez a 2009-es költségvetés első beruházása lenne, tehát itt semmi nem történik, csak egy kis időeltolás, és ugye jobb helyeken sem ősszel, meg tél elején szoktak utakat javítani, azt mindig a téli felfagyás után tavasszal intézik. Félek, gyakorlatilag igen, félek, hogy egy év múlva ezek az utak ugyanolyanná válnak. Egyébként még van egy bejelentésem, egy olyan három héttel ezelőtt bejelentkezett hozzám egy 16 fős befektetői csoport, akik tegnap ezt sajnálatos módon lemondták. Tehát, hogy egy közvetlen példát is említsek a világgazdasági válság városunkba és hazánkba való begyűrűzéséről. Itt Tóth úr ugye kérdezi, hogy a napirendnél tartunk-e – hát igen. Úgy gondolom, erről már volt korábban szó, hogy az ez évre tervezett ingatlanértékesítések, ami 328.768.000 Ft volt, a tavalyi, hát olyan 2,5-szeres után szinte már alultervezettnek minősülnek, és ennek ellenére az év végi teljesítést nem fogja – ebben a pillanatban úgy néz ki – elérni a 140 millió Ft-ot, azaz a bevételi kiesés mintegy 50 millióval több, tehát majdnem 190 millió lesz. Ezt az első oldal első bekezdését Tisztelt Képviselőtársaim elolvashatják. Tehát én azt mondom, hogy ezt ajánlom Önöknek megszavazásra, de hát majd meglátjuk, mi fog történni.

Röst János: … javaslom az 1. napirendi pont levételét. Ez nem más, mint alibi beterjesztés, ami arról szól, hogy hogyan lehet megakadályozni a korábban eldöntött, Karádi képviselőtársam által benyújtott, majd megszavazott, és a FIDESZ frakció által támogatott útfelújítási programot. Az igazság az, hogy Polgármester Úr elszabotálta ebben az évben a felújításokat, és most ezzel kívánja gyakorlatilag egy mondattal kihúzni. Ha komolyan venném az Ön javaslatát, akkor azt vártam volna el Öntől, hogy a közgyűlés elé terjeszti a teljes költségvetés felülvizsgálatát, annak a költségcsökkentéseit, amik a kiadási oldalt terhelik. Rengeteg javaslatom lesz egyébként, és Polgármester Úrral fogom kezdeni egyébként a javaslatokat. Én javaslom a levételét a napirendi pontnak.

Marton István: Röst úr! A leghatározottabban kikérem magamnak, még ha mosolyogva is teszem, hogy én itt elszabotáltam volna valamit. Az tökéletesen be lett tartva, a múltkori közgyűlés döntött, én ezt a döntést szeretném most Önökkel annuláltatni. A folyamat egyébként elindult, megy, tehát ha Önök most azt mondják, hogy ezt a napirendet leverik, akkor megy úgy, ahogy az előterjesztés megtörtént. De nem szeretem az Önnek a hangzatos, egyébként tartalmában semmit érő megnyilvánulásait.

Böröcz Zoltán: Én magam is látom, hogy feszül a költségvetés, ez nem is kérdés előttünk. Az a borzasztó ebben az egész dologban, hogy ez azért előrelátható volt természetesen. Röst úrnak ugyan a kifejezésmódjával, szóhasználatával nem mindig értek egyet, ebben az esetben sem, de azért azt el kell ismerni, hogy ez a költségvetés valójában az első pillanattól kezdve egy nem tartható költségvetés. Lehet azt mondani persze, vagy amit Polgármester Úr számtalanszor igazából, ha úgy tetszik, a fejünkhöz vágott, vagy felrótt nekünk, hogy az Erzsébet tér északi tömböt nem tudtuk eladni még csökkentett, csökkentett és még csökkentettebb áron sem, de énnekem az a véleményem, hogy amikor összeállt ezt az egyensúlyt a költségvetésben, akkor bizony ezekkel a kérdésekkel számolni kellett volna. Emlékeztethetnék persze, sőt új költségvetési vitát gerjeszthetnék azzal, ha emlékeztetnék arra, hogy mi minden hangzott el a költségvetés vitájában ez év elején, de én ezt nem teszem, mert nem kellene terhelni egymást, meg önmagunkat ezzel, hiszen ez már múlt. Polgármester Úr! Valószínű, Önnek igaza van, ez a költségvetés nem teljesíthető kiadási oldalon, én mégis azt gondolom, hogy meg kellene fontolni, hogy mi módon nem teljesíthető. Mert az nagyon egyszerűnek hangzik ám, hogy lehúzunk egy-kettő-három tételt, beruházást, felújítást, javítást, de azt is tudni kell, hogy a járdák felújítását, javítását húzzuk le, ami viszont egy természetes kötelezettség, minden évben bizonyos szakaszokat helyre kell hozni, különben ugye tartósan elmaradunk ezzel a tevékenységgel. Az, hogy a műfüves pályák elmaradnak, én azt gondolom, hogy annak idején a költségvetés vitájában szintén azt képviseltem, hogy ezen a pénzen, ezen az áron, amit beterjesztünk, nem kell eleve elfogadni. A többség úgy döntött, hogy elfogadja, én ezt tiszteletben tartottam a mai napig és továbbra is tiszteletben tartom. Az indoklás első módja Polgármester Úr, most megint nem akarok olyat használni, amit mások szoktak azért, nem azt mondom, hogy komolytalan, de nem komoly. Szóval úgy bevezetni ezt az előterjesztést, amikor azt írja szó szerint az előterjesztő, hogy a nemzetközi és annak következményeként kialakult országos gazdasági válság, recesszió szükségessé teszi a Nagykanizsa Megyei Jogú Város költségvetésének felülvizsgálatát – ez egyszerűen nem valós. Semmi köze a

recessziónak, semmi köze a válságnak, nem országos válság, ez a fogalom is érthetetlen, a nemzetközi válság értelmezhetetlen fogalmaim szerint, a pénzügyi válság meg, egész másról van szó, és felelősen állítom, hogy Nagykanizsára az elmúlt hónap végéig a költségvetés egyensúlyára semmilyen irányban semmilyen típusú befolyást nem gyakorolt. Egyszerűen nincs a kettő között összefüggés. Az a valóság, hogy az a költségvetés, amit Polgármester Úr előterjesztett, amit a FIDESZ, mint felelős többség év elején elfogadott, ma nem tartható. Azt pedig ne tessék kérni tőlünk, ellenzéki képviselőktől, hogy most mi szavazzunk arra, hogy igenis elmaradnak a járdafelújítások, elmarad a műfüves pálya, és még sérülnek egyéb beruházások. Semmi köze a nemzetközi dologhoz, a költségvetés nem volt kellő komolysággal kiérlelt és elfogadható.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Külön köszönöm, hogy a Röst úr szóhasználatával nem ért egyet, mert hát sajnos itt azért elharapózott bizonyos hangvétel, ami tényleg nem kívánatos. Én azért a műfüves pályákkal kapcsolatban – látom, nem jelentkezett szólásra – megkérdezném Karádi urat, hogy szerinte normális dolog-e novemberben, decemberben esetleg műfüves pályákat építeni, és nem, mondjuk, áprilisban? Én azt mondtam, azzal kezdtem, de úgy látszik, nem vívott ki elég figyelmet, hogy természetesen, ami most kimaradna a költségvetésből, azzal kezdjük a jövő évet. Mellesleg az út- és járdafelújításokra Böröcz úr azért annyit mondanék, hogy a 2006-ban, 2005 végétől 2007-ig milliárd feletti pénzeket költött a város, tehát ha úgy tetszik, mondhatnám azt, hogy erőn felül is költött. Amikor a 2007-es költségvetést készítettük, akkor szerepelt benne egy útfelújítási 70 milliós program. Mondom, annyi pénzt költöttünk rá, ezt csak így az emlékeim közül kaparom elő, hogy talán jó lenne, ha 2007-ben nem költenénk rá semmit. Kérdezem az illető osztályvezetőt, hogy hogy lehetne ezt kilőni? Azt mondja nekem, hogy sehogy. Mondom, és miért nem? Hát mert a munkát már elvégezték, Nektek az maradt, hogy fizessetek. Tehát én úgy gondolom, és itt ezen a ponton nem értek Veled egyet Böröcz úr, hogy ez a költségvetés, az rendkívül szolid költségvetés volt, amit ez évre beterjesztettünk, hiszen mondjuk, a korábban olyan 1 milliárd körüli ingatlanértékesítést már tavaly levettük 791 millióra, és idei esztendőben levettük 329 millió alá. Tehát úgy gondolom, hogy egyrészt ugye elméletileg is fogy az értékesíthető vagyon, másrészt pedig én éreztem, hogy a kereslet, az csökkenni fog. Én azzal tökéletesen egyetértek, hogy a recesszió az elmúlt hónap végéig nem sújtotta a városunkat. Ezzel én tökéletesen egyetértek, de attól kezdve sújtja, és még inkább fogja sújtani, de erről majd talán mondjuk, a költségvetési koncepció vitájánál kell mélyebb okfejtést megejteni.

Karádi Ferenc Gyula: Miután megkérdezte, hogy mi a véleményem erről a témáról, hát el fogom mondani most. Az elmúlt közgyűlésen azok a tételek, amelyek megnevezésre kerültek, azok kivétel nélkül mind indokoltak, a beruházási osztály által lebonyolított folyamat során megjelölt területek voltak, és a városnak szüksége van arra, hogy ezeken a területeken a felújítást elvégezze a város. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy elindult a folyamat, és pontosan tudjuk, hogy hol tartunk ebben a folyamatban. Akkor most elmondom Önöknek, hogy ha ma nem szavazzuk le ezt a napirendi pontot, illetve hagyjuk azt, hogy ez tovább is bonyolításra kerüljön, akkor hétfőn bármelyik kivitelező, aki a közbeszerzési eljáráson nyert, elkezdheti a munkát. És arra kérem Polgármester Urat, hogy ne tetszelegjünk – én magam sem szeretnék, de Önt is arra kérem – abban a szerepben, hogy a beruházók, építők szerepét átvesszük, és helyettük kitaláljuk, hogy mikor mit lehet építeni. Ezek komoly szakemberek, pontosan tudják, hogy mikor, milyen hőmérsékleti körülmények között mit tudnak megépíteni, és én bízom bennük. Ha megnézzük, minden kivitelező dolgozott már a városnak többször is, és azt a minőséget, amit az utóbbi időben produkáltak, azt kifejezetten dicsérni lehet. Pontosan ebben bizakodom most is. Ugyanez vonatkozik a műfüves pályákra is. Ha kinézünk az ablakon, süt a nap, 20 fokos hőmérséklet van, előre lehet vetíteni azt, hogy holnapután havas eső lesz és zúzmarás tél köszönt ránk, biztos, ez is elképzelhető, de a kivitelezőknek megvan a lehetőségük a beruházás indítására, pontosan tudják, hogy milyen körülmények között tudnak dolgozni, és mikor kell nekik azt leállítani, és ha nem fejezték be, befejezik a jövő évben. Ez olyan egyszerű, mint a pofon. Én arra kérek mindenkit, hogy hagyjuk ezt a folyamatot, ha már egyszer elindítottuk. Ezt megszavaztuk már tavasszal is, megszavaztuk utána még egyszer, sőt, harmadszor is. Arra kérek mindenkit, hogy hagyjuk, hogy építsék meg azokat az utcákat, utakat, amelyeket megcéloztunk ez ügyben.

Marton István: Köszönöm Karádi úr. Nem egészen arra válaszolt, amit kérdeztem, de nem baj ez, mert mindenki szabadon mondhatja a véleményét. Senki nem mondta azt, és itt nem szeretném, ha az én számba azt adná, hogy én azt mondtam, hogy nem indokoltak. Én azt mondtam, hogy bizony, mind

indokolt, csak nem novemberben, hanem mondjuk, áprilisban, amikor elindul újból az aszfaltgyártás. Egyébként a 2005-ös szerződések során is tudták a komoly szakemberek ugye, hogy mi a helyzet, aztán történt, ami történt, hogy a házamtól 150 méterre háromszor lett javítva a Teleki utca. Tehát azért én ezzel csínján bánnék, főleg akkor, amikor ismerjük elég pontosan a novemberi 6-8 fokos átlaghőmérsékletes előrejelzést. Hétfőn egyébként – ez tévedés – nem kezdheti senki a munkát, viszont valóban, azt hiszem, 22-i, vagy 23-i dátummal, akkor négynapos ünnep jön, tehát mondjuk, 27-étől kezdhetik. Én azt szerettem volna ezzel az előterjesztéssel elérni, hogy ezek a munkák áprilisban kezdődjenek, akkor, amikor egyébként is a téli úthibákat javítani szokták. No, erről ennyit.

Tóth László (ÜGYREND): Én csak nézek ki a fejemből. Hát most a közgyűlésen vagyunk, vagy az agorán? Mert úgy tudom, akkor vagyunk közgyűlésen, hogyha megszavazzuk a napirendi pontokat. Meg szeretném kérdezni a Jegyző Asszonyt, hogy most mi a jogi alapvetés ebben a kérdésben. Én ragaszkodom, hogy Röst János képviselőtársam által feltett indítványt szavaztassa meg, mert különben értelmetlen, felállok, aztán itt hagyom ezt a nevetségessé váló beszélgetést. Mert ez nem közgyűlés. Tessék megszavaztatni. Ha nincsen napirend, akkor menjünk haza.

Marton István: Jó Tóth úr, én ezt elfogadom. Akkor szavaztatunk, hogy … Röst úr mit mondott szövegszerűen?

Röst János: Tisztelt Polgármester Úr! Segítek Önnek. Nagyon egyszerű a dolog …. vegyük le a napirendről.

Marton István: Az 1-est ugye?

Röst János: Az 1-est, igen.

Marton István: Jó, akkor megszavaztatom, hogy vegyük le az 1-est napirendről. Én természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt nem kell a minősített többség. Jó, akkor le lett véve. Akkor marad a 2. napirend. Aki el tudja fogadni, mint főnapirendet, azt a hatalmas napirendet, az nyomja meg az igen gombot. Kolonics doktor.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendhez van …. táblán…

Marton István: A 2. napirendhez?

Dr. Kolonics Bálint: A napirendhez ….

Marton István: Ja. Hát arról szavaztatnom kellett, mert ügyrendi volt. Arról az egyről.

Dr. Kolonics Bálint: ….. napirendi javaslat ….

Marton István: Ja, akar feltetetni valamit? Jó, akkor tegye meg a javaslatát.

Dr. Kolonics Bálint: Sajnálom, hogy nem kaptam előbb szót, akkor nem lenne ez a keveredés. Azt gondolom, hogyha már soron kívüli ülésen vagyunk, és így összejövünk, akkor ne beszélgessünk, hanem olyan dolgokról tárgyaljunk, ami talán a városnak is fontos. Polgármester Úr azt gondolom, hogy vannak közügyek és vannak olyan ügyek, ami nem biztos, hogy közügy és érdeklődésre tart számot. Mindenki gondoljon, amire akar. Illetve sajnálom azt, hogy a testületet Polgármester Úr ennyibe nézi. Én a magam szempontjából azt gondolom, hogy ez egy olyan szint, ami alá én már nem gondolom, hogy kellene süllyedni, és kellene itt ezen tovább beszélgetni. Nekem van módosító javaslatom Polgármester

Úr. Az Ön szájából is elhangzott, hogy egy befektetői csoport lemondta a tárgyalást. Hát én azt gondolom Polgármester Úr, hogy itt ilyen költségvetést érintő beruházásokat leállító döntést idehozni, hát, ha a költségvetéssel lenne baj, akkor tárgyalnánk arról, de azt gondolnám, hogy az eredeti elképzeléshez képest sokkal fontosabb az, hogy hol tartunk most Polgármester Úr. Az én javaslatom az, ha már összejöttünk, akkor napirendi pontként kérem azt elfogadni, Polgármester Úr adjon nekünk egy rövid tájékoztatót a befektetők érdeklődéséről, informális napirendi pontként, zárt ülésen, hogy az ősz folyamán milyen befektetőkkel tárgyalt akár a múlt héten, akár a hétvégén, akár a jövő hétre milyen befektetőkkel kellene tárgyalni, vagy kikkel vette fel a kapcsolatot és mondták le. Polgármester Úr! Lehet, hogy tudnánk segíteni. Lehet, hogy kellene kérni segítséget, útmutatást. Lehet, hogy a városban élő embereket érdekelné az, hogy a munkahelyteremtés, ami egy önálló fogalommá vált, csak senki nem tudja, hogy mi az – mi az, ami ezt elősegíti. Hát tárgyaljunk arról, hogy milyen befektetők jelentkeztek pontosan kinél, mivel keresték meg a várost, ki tárgyalt velük, miről, milyen lehetőségeket ajánlott fel. Én erről kérek Polgármester Úr tájékoztatást zárt ülés keretében, egy rövid informális tájékoztatást, és azt kérem a képviselőtestület tagjaitól, ezt szavazzuk meg napirendnek. Úgy gondolom, hogy több értelme van erről tárgyalni, mint az eredeti 1. napirendről. Ez a módosító javaslatom Polgármester Úr.

Marton István: Sajnálatos módon nem tudok foglalkozni vele, mert az SZMSZ 22. §-ának 1. pontja - azt felolvasom azért, ezt egy ügyrendi bizottsági elnöknek, úgy gondolom, hogy minimum illik ismerni - az előterjesztést írásban kell elkészíteni. Az előterjesztésnek formai és tartalmi, valamint nyelvhelyességi szempontból alkalmasnak kell lennie a megalapozott döntésre. A megfelelő színvonalú, tárgyalásra és döntésre alkalmas tervezet elkészítéséért az előterjesztő felel. Tehát nincs miről beszélnünk. Igen? Egyébként meg annyit azért elmondanék, hogy a befektetők jó része – Kolonics úr, amit Ön szintén feltehetően tud – írásban kér titoktartási nyilatkozatot. Tehát, ha végeredmény van, akkor tudok. Nem. Nem adhatok senkinek semmilyen információt róla. Aki ezzel foglalkozott, azokkal is aláíratták a titoktartási nyilatkozatot. Ezt nem árt egyébként tudomásul venni a testületnek. Cserti úrnak adom meg a szót. Laci! Ez van. Hát aláírtam egy csomó papírt. Nem hiszed el, hogy aláíratták a ……? De egyébként nincs téma, nincs téma.

Cserti Tibor: Nekem ügyrendi javaslatom van Polgármester Úr. A javaslatomnak a lényege az, hogy itt fejezzük be a mai közgyűlés. Egyszerűen számomra érthető volt, hogy miért hívta össze. Az indokoló része aztán abszolút nem, mert nem a válsággal. Majd lesz hitelválság, abból adódóan érinti az önkormányzatot is, de áttételesen, közvetve. Már meg kellett volna menet közben tenni azokat az intézkedéseket, amivel a költségvetés általános egyensúlyához folyamatosan elvezet. Most is megvan a lehetőség egyébként arra, hogy a beruházási, felújítási folyamatokat úgy irányítani, hogy egyébként az egyensúly ez mellett is biztosítható legyen az eredeti álláspontnak megfelelően. És én úgy gondolom, hogy a következő közgyűlésen a költségvetés általános helyzetének a bemutatása mellett érdemi vitára is lesz lehetőségünk.

Marton István: Napirendre van véve a normál ülésre, 30-ára a költségvetés …

Cserti Tibor: Tudom. Amiért ezt elmondtam, az, hogy a másik napirendi ponttal összefüggésben pedig egyébként is bizottsági hatáskör volt. Na most, ha megnézzük az előterjesztésnek a tartalmi részét, mindenki egyetért abban, hogy meg kell oldani ezt a házi feladatot. Az, hogy nem olyan forrásból, … hitelből, ……. Miért? Egyébként nem vesznek fel hitelt, tartalmilag már egyébként is akkumulálódik egy többletbevétel, akkor nyilvánvalóan kevesebb hitelfelvétellel oldjuk meg azt a feladatot. Ha azt még meg is fejeljük egy ilyen bólogató közgyűléssel, az számomra megmosolyogtató. Tehát …. magánvéleményként, ha úgy tetszik, ezt elmondtam. Én egyetértettem a Bálintnak az igényével. Úgy gondolom, zárt ülésen informális közgyűlés keretében minden képviselőnek joga és kutya kötelessége megtudni a város közügyeit. Én gondolom, ennek majd valamikor eleget tesz Polgármester Úr.

Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND): Én azt gondolom, hogy örülök, hogy a FIDESZ és Kolonics képviselő úr is megvilágosodott most már két év után, hogy nem történt semmi ebben a városban, és valamit kellene tudnunk nekünk is, hogy egyáltalán történtek-e tárgyalások. De azt gondolom, hogy ez sokkal fontosabb kérdés annál, minthogy így most hasunkra üssünk, és most maradjunk itt és hallgassunk meg egy valamifajta tájékoztatót. Én azt gondolom, hogy ez ma nem mehet. Azt gondolom, hogy ez sokkal

fontosabb ügy annál, mintsem hogy itt egy valamifajta írásos anyag nélkül valami, nem is tudom, mit fog mondani a Polgármester Úr, hogy xy-nal tárgyalt vagy nem tárgyalt. Én azt mondom, hogy maga az ötlet jó, Polgármester Úrnak pedig azt javasolni tudnám, hogy egy rendkívüli közgyűlést ebben a kérdésben hívjon össze. Én magam ugye javasoltam már az Ipari Park miatt összehívandó rendkívüli közgyűlést, az is legalább ennyire fontos ügy, hogy valóban az ott lévő vállalkozásokkal, vállalkozókkal üljünk le és beszélgessünk, és tudjuk meg, hogy mik a gondjaik. Tudunk-e segíteni, és ha igen, miként és hogyan? És annak a közgyűlésnek a keretében pedig lehet egy zárt ülés része, ahol pedig a Polgármester Úr egyebekben tájékoztat bennünket. Persze az Alpolgármester Úr is megteheti ugyanezt a tájékoztatást, mert Ő is ugyanúgy tárgyalt, vagy tárgyalhat bárkivel ugye a város képviseletében. Tehát, hogy mind a ketten, én azt kérem, Alpolgármester Úr is, Polgármester Úr is számoljon be és tájékoztassa a közgyűlés. Titoktartás tekintetében bennünket is köt a titoktartási előírás, hiszen az esküt letettük mindannyian, tehát ezt nekünk is, ami zárt ülésen elhangzik, magunkba kellene tartani. Tudom, hogy sokszor nem sikeredik egyeseknek, de a szabály mégiscsak ez, és a közgyűlést azért tájékoztatni kell és lehet is. Én azzal egészíteném ki Kolonics képviselő úr javaslatát, hogy mind a Polgármester Úr, mind az alpolgármester szíveskedjen egy ilyen tájékoztatót tenni. Polgármester Úr pedig Isten bizonyra ígérje meg, hogy összehívja a rendkívüli közgyűlést két napirendi ponttal legközelebb – Ipari Park vállalkozások, hívjuk meg őket, beszélgessünk, azt követően pedig egy zárt ülésre erre a valóban, hogy mi milyen befektetőkkel ki, hogyan tárgyalt.

Marton István: Fodor Úr! Amit Ön mondott, azzal az a gondom, hogy Önök nem kezdeményeztek soron kívüli közgyűlést … Hát nem kaptam meg, magyarul, ami nincs beiktatva, az nincs, és ma délután 16 óra, mondjuk 30 percig ez nem történt meg. Ez nyilvánvaló, a soros ülésen lesz. Hála Isten, a soros ülésre viszonylag kevés napirendi pontot sikerült összehozni, és ott ezt zárt ülésen minden további nélkül megtárgyalhatjuk. Azt a részét, amit Ön egyébként mondott.

Károlyi Attila József (ÜGYREND): Az SZMSZ 12. §-a b) pontja arról szól, hogy zárt ülést rendel el a Polgármester Úr akkor, ha nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Tehát a Kolonics úrnak a felvetését támogatom a magam részéről tehát. Meg az előbb Fodor kollegám is említette ezt, tehát nyilván üzleti érdeket sértene a nyilvános tárgyalás akkor, vagy több befektetőnek az érdekét sértené, de valóban erről be kell Önnek számolnia, tehát nem mondhatja azt, hogy titoktartási nyilatkozatot tesz, és akkor nem tájékoztatja a közgyűlést.

Marton István: Egy közgyűlés zárt szakaszán ennek, úgy gondolom, hogy nem lesz akadálya.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt gondolom, hogy talán egy szóbeli tájékoztatóra igenis, hogy van lehetőség, hiszen kaphatunk mi tájékoztatást, de nyilván ugye ez csak zárt ülés keretében ezt megtehetjük szóban. Tekintsük ezt egy előkészítő ülésnek Polgármester Úr, egy tájékoztatás. Lehet, hogy közelebb visz majd minket ahhoz, hogy majd egy másik ülés keretében majd önálló napirendi pontként tovább hogy tárgyaljunk erről, ahol már lehet, hogy döntéseket is hozhatunk, hogy mit kellene ebben az ügyben tenni, hogy a város talán előrébb lépjen. Most nem akarom itt ennek a részleteit elmondani Polgármester Úr, de egy tájékoztatással kezdődik. Én a magam részéről most már tényleg kíváncsi vagyok Polgármester Úr, hogy ki kivel tárgyal itt Nagykanizsa városában. Én azt gondolom, hogy ez egy módosító javaslat. Én kérem Polgármester Úr erről szavaztatni, aztán, hogyha valaki sértőnek találja vagy jogsértőnek, akkor megtámadja. Tárgyaljunk erről, én azt mondom.

Marton István: Kolonics Úr! Elmondtam, amit elmondtam. Nem tudom figyelembe venni. Egyszerűen nincs, amit Ön mondott. Ha akarja, még egyszer felolvasom, de egyébként más joghelyen is ugyanez le van írva kétszer az SZMSZ-ünkben. Itt egy dologról kell szavaztatnom, hogy a 2. napirendi pontot, a Magyar u. 76-ot a közgyűlés hajlandó-e tárgyalni vagy nem. Erről kérem a szavazást. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

Napirendi pont:

1. **Javaslat Nagykanizsa, Magyar utca 76. szám alatti 186/1/A/4 hrsz-ú lakás megvásárlására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Minden le van benn írva, én nem óhajtok ezzel részletesebben foglalkozni. Akinek mondanivalója van, az jelentkezzen. Bizottsági elnökök közül melyik bizottság tárgyalta? Köszönöm Elnök Úr, a Pénzügyi Bizottság támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság múlt hét pénteken ezt az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja, és gyakorlatilag hát azonnali aláírást javasolt a helyzet megoldása érdekében, mint a helyzetet ismerő.

Marton István: Pontosan a helyzet miatt hoztuk ide. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért vele, hogy megtörténjen, ami le van írva a határozati javaslatban, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

382/2008.(X.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Magyar u. 76. szám alatti, 186/1/A/4. hrsz-ú lakás megvásárlásával 6.800.000.- Ft vételáron. A vételárnak megfelelő pénzügyi forrást az illetékbevétel előirányzatának növelésében jelöli meg.
Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, a vásárlás és annak pénzügyi fedezete költségvetési rendeletben történő átvezetésére.

Határidő: **2008. október 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László IKI intézményvezető)

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 17.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. október 30-án (Csütörtök) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész

Marton István: Jó napot kívánok. Megkezdjük mai közgyűlésünkön a munkát. Örömmel tapasztalom, hogy egy kivételével jelen van a testület. De mielőtt a munkához részleteiben hozzákezdenék, engedjék meg, hogy köszöntsem Borda Attila szakácsmestert, aki mesterszakácsként Erfurtban a szakácsolimpián harmadik helyezést ért el, és ezzel, úgy gondolom, hogy nagyon komoly dicsőséget szerzett városunknak. Köszönöm a tetszésnyilvánítást. A ki nem hirdetett határozatokkal kell kezdenünk, amelyek a szeptember 30-i közgyűlésen születtek.

Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének választására

348/2008.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői tisztségére 2008. október 1. napjától 2008. december 31. napjáig tartó időtartamra megválasztja Gőcze Gyulát havi 50.000 Ft megbízási díjjal, és felhatalmazza a polgármestert, hogy megbízási szerződést - az előterjesztés mellékletét képező tartalommal - írja alá.
A Közgyűlés felkéri a megválasztott ügyvezetőt, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedést határidőben tegye meg.

Határidő: **2008. október 1. a megbízási szerződés aláírására**
2008. október 31. a cégbírósági intézkedésre
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző,
Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetője)

Nagykanizsa belterület 649/41 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő volt 2. számú legénységi épület - ingatlan értékesítése

350/2008.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz, 3089 m^2 nagyságú „kivett irodaház" megnevezésű ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével 25.000.000 Ft kikiáltási áron.

A versenytárgyalási felhívásban az alábbiakat kell rögzíteni:

- A versenytárgyaláson részt vehet minden magán- és jogi személy, aki az illetékes szervek által kiállított - 30 napnál nem régebbi - igazolással igazolja, hogy a versenytárgyalás időpontjában köztartozása (adó, illeték, vám, tb járulékok, stb,) nincs,
- Az értékesítendő ingatlanon lévő épület nem bontható el, a vevő köteles az épület déli homlokzatán lévő Kacziány Aladár „Honfoglalás" témájú sgrafitto sorozatát Nemessányi Klára és Boromissza Péter által készített terv alapján restauráltatni.
- A vevő köteles az érintett ingatlant az érvényes rendezési terv szerint **3 éven belül felújítani, átalakítani**, **a nevezett ingatlanban legalább 30 főt foglalkoztatni** ennek biztosítására az ingatlanra beépítési kötelezettséget, elidegenítési tilalmat kell a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni, a szerződéskötéstől számított 4 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.
- A vevő köteles a vételárat a szerződés megkötésétől számított 30 napon belül kiegyenlíteni.
- A vevő köteles az ingatlanra felújítási-, átépítési javaslatát benyújtani.
- A vevő köteles tájékoztatást adni, hogy milyen funkciót kíván a területen elhelyezni (szálloda, ipar, kereskedelem, szolgáltatás, stb.)
- A vevő (építtető) köteles a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak, valamint a Városüzemeltetési Bizottságnak egyetértési jogot biztosítani a felújítás, átalakítás illetve építés tervdokumentációjához.
- A közgyűlés a vevő részére parkolóhely kialakítása céljából 1.000 m^2 területre opciót biztosít.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **nyilvános versenytárgyalás lebonyolítása: 2008. október 31.**
adásvételi szerződés megkötése: 2008. november 30.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Javaslat az ERSTE BANK HUNGARY NYRt. irodáinak megvásárlására

351/2008.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Erzsébet tér 20. szám alatti, az ERSTE HUNGARY BANK NYRt. tulajdonát képező 1170/1/A/4, 1170/1/A/5, és 1170/1/A/6. helyrajzi számú ingatlanok 34.000.000,- Ft vételáron történő megvásárlásával

A vásárlás pénzügyi forrását a Fő utca 2. szám alatti, az ERSTE BANK részére bérbeadásra kerülő helyiség bérleti díjának bevételében jelöli meg.
Felkéri a Polgármestert, hogy az adásvételi és bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója
Gazdálkodási Osztály vezetője)

Ezzel a ki nem hirdetett határozatoknak a végére értünk. A mai közgyűlésünk forgatókönyve a továbbiak szerint a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét írja elő:

- Tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról (bizalmas, javaslat zárt ülés tartására)
  - előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra
- Javaslat a Halis István Városi Könyvtár pótelőirányzatának biztosítására (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
  - előterjesztés 2008. október 28-án került kiküldésre, de itt mindjárt javaslom is, hogy a költségvetés módosításánál ezzel és a tűzoltóság forrás átcsoportosításával együtt tárgyalja a Testület.
- Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítése (bizalmas, javaslat zárt ülés tartására)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
  - előterjesztés 2008. október 28-án került kiküldésre

Ez után önálló képviselői indítványok jönnek:

- Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)
  - képviselői indítvány 2008. október 21-én került kiküldésre
- Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)
  - képviselői indítvány 2008. október 21-én került kiküldésre
- Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)
  - képviselői indítvány 2008. október 21-én került kiküldésre
- Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára (írásban)
  - képviselői indítvány 2008. október 28-án került kiküldésre
- Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződése módosítására (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
  - előterjesztés 2008. október 28-án került kiküldésre

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
15. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2009. évi felújítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
   - egy kiegészítés 2008. október 21-én került kiküldésre
27. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
   - kettő kiegészítő anyag 2008. október 28-án került kiküldésre (272/2008.(VII.14.) számú határozat módosítására – Gőcze Gyula ügyvezetői megbízása – vonatkozó határozati javaslat, Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány támogatására vonatkozó határozati javaslat)

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beadott pályázatok határidejének meghosszabbítására vonatkozó határozati javaslat)

és végül

34. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatára (írásban)
    - egy kiegészítő anyag 2008. október 28-án került kiküldésre

Ezzel a forgatókönyv szerinti javaslatokkal végeztünk. A meghívóval kapcsolatban annyi megállapításom, illetve javaslatom van, hogy a rendeletek módosítása után, tehát a 6. után javaslom a zárt ülést megtartani. A zárt ülésre tervezett 32-es napirendi pontnak az anyaga nem készült el, ezért ezt levételre javaslom, illetve visszavonom. Nyílt ülésen tárgyaljuk értelemszerűen a Röst Jánosnak az Arany János utca 8., illetve a Bogár Ferencnek a Bajza utca 2. szám alatti ingatlan ügyekkel kapcsolatos napirendjeit, és ezt javaslom mindjárt a zárt ülés után, tehát még a 7-es pont előtt megtartani. Részemről más észrevétel nincs. Dr. Tuboly Marianna ügyrendi, megadom a szót Jegyző Asszonynak.

Dr. Tuboly Marianna: A Polgármester Úr által említett meghívóban szereplő Röst képviselő úr két indítványa ügyében, ez a 34-es és a 35-ös.

Marton István: A 35. nem a Rösté.

Dr. Tuboly Marianna: A 35. a Bogár képviselő úré. Tehát mindkét ügyben választásra irányuló határozati javaslat is szerepel. A választás pedig zárt ülés tartását igényli mindaddig, amíg az érintett nem nyilatkozik úgy, hogy hozzájárul a nyílt üléshez.

Marton István: Nem értem Jegyző Asszony kiegészítését. Az érintett én vagyok, ezért mondtam, hogy elővesszük nyílt ülésre. Még mindig szólni óhajt Jegyző Asszony?

Dr. Tuboly Marianna: Hogyne természetesen. Polgármester Úrnak mondom tájékoztatásul, hogy személyi javaslat, méghozzá három képviselőt, jelenleg meg nem nevezett három képviselőt érintő személyi javaslatot tartalmaz mindkét napirend. Márpedig birtokomban van az adatvédelmi biztos állásfoglalása ezekre az ügyekre, vagy a hasonló jellegű ügyekre, amelyek több személyt érintetnek egy napirendi pont keretében és bármely képviselő, ha csak egy képviselő, vagy egy érintett is nem tud, mert nincs jelen, vagy nem tud, mert még nem ismert, vagy úgy nyilatkozik, hogy zárt ülést kér, akkor az adott napirendi pontot zárt ülésen kell tárgyalni. Ezt nagyon szívesen ügyszám megjelölésével ezt az állásfoglalást fel is olvasom szó szerint.

Marton István: Kedves Jegyző Asszony, akkor az a kérésem, hogy majd figyelmeztessen, ha az ülésen olyan stádiumban jutunk, hogy ezek a nevek szóba kerülnek, és akkor zárttá nyilvánítom. Köszönöm. Erről nem kell szavazni, mert én nyíltat kérek az én ügyembe. Igen Jegyző Asszony.

Dr. Tuboly Marianna: Bocsásson meg Polgármester Úr, azért kell ismételten szót kérnem, merthogy Ön azt mondta, hogy az adott napirendi pont adott részénél fog zárt ülést elrendelni, viszont én mindeddig arról beszéltem, hogy az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint és most sikerült az eltelt időszakban oda is lapoznom, ez az 1926/H/2004. számú állásfoglalás, amelyik azt mondja, idézem „amennyiben az érintettek eltérően nyilatkoznak” – jelen esetben ugye nem ismert, tehát nem tud nyilatkozni, és azért ebben az ügyben az adatvédelmi biztos érintett, mert hogy az érintett adatainak védelméről szól ez a zárt ülés tartása című történtet, tehát – „amennyiben az érintettek eltérően nyilatkoznak, vagyis van legalább egy olyan személy, aki zárt ülés tartását kéri, akkor is zárt ülést kell elrendelni valamennyi érintett vonatkozásában, ugyanis az Ötv. hivatkozott szabálya szerint nem az egyes személyek, hanem egy adott személyi ügyet lehet zárt vagy nyílt ülésen tárgyalni”.

Marton István: És az érintettek, akikről én nem tudok, kik lennének? Azok, hogy nyilatkoztak? Be lett tőlünk szerezve valami?

Dr. Tuboly Marianna: Jelen pillanatban nem tudnak nyilatkozni, mert nincs megnevezve.

Marton István: Hát akkor ez elég súlyos mulasztás a részükről. Úgyhogy én ragaszkodok a nyílt ülés tartásához az én személyiségi jogaim védelmében.

Dr. Tuboly Marianna: Egy utolsó mondatot szeretnék mondani, hogy ebben az ügyben a törvényes, ebben az ügyben az érintettek adatvédelme vonatkozásában, mint jegyző törvényességi észrevételemet megtettem, a felelősséget ezeknek az adatainak, az érintett személyek adatinak vonatkozásában így vállalni nem tudom. Polgármester Úr, én Önt figyelmeztettem.

Marton István: Köszönöm Jegyző Asszony a figyelmeztetését. Anonim személyek adatvédelméről én nem tudok, de a döntésem végleges. Önnek, ha nem tetszik, megkifogásolja a Közigazgatási Hivatalnál.

Dr. Tuboly Marianna: Rendben.

Bene Csaba (Ügyrendi): Kérem, hogy a közgyűlés szavaztassa meg a Jegyzőnő javaslatára.

Marton István: Nem teszem fel szavazásra a kérdést.

Bogár Ferenc: Javaslom az Ön javaslatával ellentétesen a közgyűlésnek zárt ülés kezdését, és erről szavazást kérek.

Marton István: Bogár úr, csak nem attól fél, hogy nem állnak meg a vádjai? Tehát én vagyok egyedül…..

Bogár Ferenc: Bocsásson meg Polgármester Úr, ne minősítse a javaslatomat. Én ügyrendi javaslatként azt kérem, szíveskedjék a közgyűléssel megszavaztatni, hogy a munkáját zárt üléssel kezdje.

Marton István: Bogár úr, elmondtam az előbb, figyelhetett volna. Egyedül én vagyok ebben megnevezve, anonim személyek adatvédelmét nem ismerem. Tehát nem szavaztatok róla. Hányszor mondjam még el Önnek?

Bogár Ferenc: Bocsásson meg Polgármester Úr, nem figyelt. Én nem az Ön ügyéről kérek szavazást, hanem arról, hogy a testület zárt ülési napirendi pontok tárgyalásával kezdje meg a munkáját. Szíveskedjék figyelni. Köszönöm.

Bicsák Miklós: A 28. napirendi pontnál interpellációk, kérdéseknél szeretnék kérdést feltenni, illetve interpellálni. Röviden a kérdéseimnél az 1. számú választókörzet, ebbe kapcsolódik ugye Kanizsa északi része, Hársfa, Ifjúság, Garay, Űrhajós, Palin, Korpavár városrész és a tüzeléssel kapcsolatos kérdés és az úgynevezett őszi lim-lomoknak az égetése, mert nagy felháborodás van. Az interpellációm pedig a vállalkozók iparűzési adójával kapcsolatban úgy tudom, hogy a Tisztelt Közgyűlés vállalkozóbarát. Most el szeretném mondani az interpellációban a véleményemet és a korpavári temetővel kapcsolatban holnap után Mindenszentek és a Tisztelt Közgyűlés nem állt hozzá úgy, ahogy kellett volna, hogy a járdája, vagy illetve a teraszrésze, ha tető nem is kijavítva megépült volna. Ezt szeretném elmondani. Jogosak a lakosság részéről az észrevételek, felháborodások.

Röst János: Én folytatnám ott, ahol Polgármester Úr abbahagyta. Ön ezt kérheti, én viszont ragaszkodok hozzá, hogy szavaztassa meg. Amennyiben nem hajlandó a szavaztatásnak eleget tenni, akkor arra kérem a közgyűlés tagjait, addig ne folytassunk a munkánkat, amíg ennek kötelezettségének nem tesz eleget, ennek a törvényi felszólításnak. A másik, hogy a 34., 35-ös napirendi pontnál kérdezném Önt, hogy hajlandó-e önként a levezetési elnöki posztról lemondani, mivelhogy érintett, vagy nem? Ha nem, kérnék szavazást arról, hogy Ön levezethesse ezt a napirendi pontot. Ezt a kettőt. Továbbmegyek. Több olyan beterjesztés van a testület előtt, amely lopakodó költségvetést próbál feltételezni. Előttünk van a könyvvizsgálói jelentés, amely a balatonmáriai tábornak a költségvetéséről foglal állást. Én azt kérném a testület tagjaitól, hogy ennek szellemében hozza meg a döntéseit. Semmi olyan költségvetést, 2009. évi költségvetést ne szavazzon meg, ami befolyásolja, és alapvetően már előre eldönti a költségvetésnek a tényszámait. Azokat a költségeket lehet megszavazni szerintem, amelyek előkészítési munkát takarnak, például terveztetést, vagy hatósági ügyintézést, vagy

automatizmus, illetve mondjuk pályázati önrésznek az eldöntése. Szeretném kérni Polgármester Úrtól, hogy szavaztassa meg szintén, hogy az Ön által 36-os pontnak berakatott önálló képviselői indítványom, amely a külkapcsolatok szabályozásáról szól és ez egy rendelet, én úgy gondolom, hogy ezt kellene tudni, hogy ezt nem lehet zárt ülésen tárgyalni, és nem igazán értem, hogy ez hogy került ez zárt ülés kategóriába, és kérném és javasolnám, hogy 7. napirendi pontként tárgyaljuk. Ugyanúgy a rendeletek után kérném megtárgyalni a másik beterjesztésemet, amely a vagyonrendeletről, azt pedig 8-dikként. Javaslatot tennék napirendi pontok levételére.

Marton István: Ez melyik? Ez hányas számú? Rendeletszámot mindig kérem bemondani.

Röst János: Polgármester Úr, a helyszínen lett kiosztva. Jelenleg annak nincsen száma, csak rendeletszáma, az pedig Ön előtt van. Továbbfolytatnám. Tehát két napirendi pontot szeretnék levételre javasolni. Az egyik ez a 7-es, ez a Közbeszerzési Szabályzat módosítása. Én úgy gondolom, hogy ebben az időszakban Ön többletjogosítványokat akar kérni a testülettől, többletfeladatokkal. Ez se nem időszerű, se nem életszerű. E mellett a testületben lévő bizottságok sem támogatták. Tehát azt kérném levenni. Szintén kérném levenni ez a 30-as napirendi pont, az alpolgármester választásról szóló beterjesztését. Nem felel meg sem tartalmilag, sem egyéb elemeiben az előírásnak. Ön nem jelölt meg személyt, így erről gyakorlatilag napirendi pont vételét megakadályozza, és nem határozta meg javaslattételként az illetményét a leendő alpolgármesternek. Tehát nem tárgyalható. Azt már csak külön jegyzem meg, hogy szerintem nem egy alpolgármester hiányzik, hanem egy polgármesterrel van több.

Marton István: Röst úr, Ön rendkívül figyelmetlen. Az illetmény meg van benne határozva. Nézze meg! Erről ennyit.

Röst János: Polgármester Úr, Ön augusztusi közgyűlési anyagra hivatkozik. A mai napig azon kívül nem kapott senki sem anyagot. Azt ugye nem gondolja komolyan, hogy két hónapig a képviselőtestület tagjai őrizgetik becses emlékeként az Ön előterjesztését.

Marton István: Elég szomorú Röst úr, mindig oda volt írva, hogy hozza magával. Tehát a nem tudás ugye az általában nem mentesít.

Balogh László: Én dolgozni szeretnék, ezért lesz hat rövid kérdésem. Ezek témája. Először: a Sugár és a Dózsa György utca sarkán tegnap megszűnt egy nagyon régóta működő élelmiszerbolt. Másodszor: a 3. számú választókerület az én körzetem, két járdafelújításáról kérdeznék. Harmadszor: az intézményeink városi szintű munkavédelmi és tűzvédelmi felelősének ilyen irányú munkavégzését felfüggesztette az IKI a költségek kimerülése okán. Negyedszer: Pék Pál emlékestet szervezünk. Ötödször: a Civil Kerekasztal Egyesület közgyűlési határozattal véleményező, több önkormányzati pályázati lehetőségnél, viszont az átláthatósági törvényre hivatkozva azonnal kizárjuk, ha részt vesz pályázóként ezen az alapokhoz fordulva kérelemmel. Erről kérdeznék. Hatodik: indítsunk-e virágos Nagykanizsa programot 2009-ben? És ezen kívül napirend után három közeljövőbeli fontos eseményre szeretném felhívni a közgyűlés, mint a város közösségének lelkiismerete figyelmét.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendekhez lenne javaslatom. Első pedig a 7-est érinti – Javaslat Közbeszerzési Szabályzat módosítására. Én a bizottsági határozat ismeretében kérném ennek a levételét, mégpedig az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával az előterjesztésben foglaltakat nem látja indokoltnak így azt a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartja, és javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést napirendi pontok sorából történő levételét. A másik Polgármester Úr a 30-as napirendi pont, alpolgármester választására irányuló előterjesztés. Szintén javasolom a levételét, mégpedig az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozata alapján, amelyben szintén tárgyalásra alkalmatlannak tartja az előterjesztést, melyet ismételten megerősít. Az indoka pedig a bizottságnak az, hogy új információval a tárgyban nem rendelkezik, a feladatkörök meghatározása, a javasolt személy jelenleg sem ismert. A közgyűlés nincs döntési helyzetben, ezért a bizottság a 288/2008. számú határozatát, amelyben az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartja, ismételten megerősíti. Kérem továbbá Polgármester Urat, hogy a 36-os napirendi pontot értelemszerűen nyílt ülésen tárgyaljuk, hiszen rendeletet csak nyílt ülésen lehet módosítani.

Marton István: Hányast?

Dr. Kolonics Bálint: 36-os.

Marton István: Kérem a Képviselő Urakat, hogy háromszor-négyszer ne kérjék ugyanazt.

Cseresnyés Péter: Szeretném azt kérni, hogy az általam jegyzett előterjesztésnél, amelyik a beruházást támogató stratégia összegzés kidolgozásával kapcsolatos, annak a napirendi sorrendjét úgy határozzuk meg, amikor a Veszprémi Egyetemnek a meghívott vendége megérkezik, akkor rövidesen vegyük napirendre, ugyanis egy prezentációt is szeretne megtartani, és az elképzelésekről és az eddig elvégzett munkáról szeretne néhány gondolatot mondani.

Dr. Károlyi Attila: Az interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék a Kanizsai Kulturális Központ tevékenységével, a „papír alapú" közgyűléssel, a Rozgonyi utcai parkolási anomáliákkal foglalkozni, valamint bejelentést tenni a temetővel kapcsolatban, illetőleg a Rózsa utcai kereszt kerítésével kapcsolatban.

Marton István: Ez mind kérdés?

Dr. Károlyi Attila: Igen.

Halász Gyula: A 16-os és a 19-es napirendi pontot javasolnám zárt ülésen tárgyalni. Egyrészt ugye a Jegyzőnő már egy általános állásfoglalást kifejtett ennek az értelmében, másrészt a vagyonnal való gazdálkodás kérdései esetleg gazdasági érdeket sérthetnek, tehát e miatt javasolnám ennek a kettőnek a zárt ülésen való tárgyalását. Az interpellációk és kérdéseknél három kérdést kívánok feltenni. Az első kérdésem a Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos. A második az állati hulladék elhelyezésének kérdése. A harmadik pedig a kórházi központi labornál hiányzó esővédő tetővel kapcsolatos.

Cserti Tibor: A 28-as napirendi pont keretében két témával összefüggésben szeretnék interpellálni. Az egyik téma az önkormányzati intézmények sürgősségi halasztást nem tűrő karbantartási, felújítási munkáira irányulnak. A másik a köznapi nyelvén ismert tán, vasúti hársfasor és a volt sétány környezeti állapotával kapcsolatosan szeretném felhívni a figyelmet.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések között szeretnék érdeklődni a felöl, hogy a Gárdonyi utca északi felén található körülbelül 4000 m^3 – nem tévedés – 4000 m^3 szemét az, mi módon tűntethető el onnan. Ez az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy az útburkolati jelek felfestése az csak a város belterületén kötelező vagy pedig a külterületekre is vonatkozik ez a rendelkezés miután ott ugyanolyan közlekedés zajlaki és ugyanúgy balesetveszélyt jelent ennek a hiánya.

Jerausek István: A kérdések napirendjénél szeretnék két kérdést feltenni, mégpedig a Kaposvári úton az úgynevezett szeszfőzdei buszmegálló megvilágításával, kivilágításával kapcsolatban. Másik kérdésem pedig a már elvégzett Látóhegyi és Szőlősgazdai út felújításának rossz minőségével kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Horváth István: Én napirend után a moto cos pályával kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni.

Marton István: Elfogytak a javaslatok. Nem szeretem az olyan ultimátumokat, amiket például Röst képviselő úr feltesz, hogy szavaztasson, vagy nem dolgozunk. Én azt mondom, hogy nem szavaztatok, de dolgozni kell. Természetesen nem mondok, mert nem mondhatok le a közgyűlés vezetéséről. A Balatonmáriai Táborral kapcsolatos elmondásait azt gondolom a napirendnél kellett volna, hogy feltegye. Ezen kívül javasolta a pótlékok között szereplő vagyongazdálkodás szabályairól szólót, igen az rendelet, tehát a 6-os után jön a 36-os, az én elfogadom és az után pedig jöhetne ez, vagyis 8 darab rendeleti javaslat lenne. Halász úr javasolta, hogy a 16-ost, 19-est vegyük le, illetve zárt ülésre tegyük. Tehát a nyíltról vegyük le. Én úgy gondolom, hogy a 16-os minden további nélkül levehetjük, de a 19-es

teljességgel értelmetlen. Tehát azt nem támogatom, ellentétben a 16-al. Kolonics úr gyakorlatilag ugyanazokat kérte, amiket Röst úr, tehát a válasz gyakorlatilag ugyanaz mindkettőjüknek. Én nem óhajtom levenni a 30-as napirendet, az alpolgármester választást. Azt egyébként Bogár képviselő úr javaslatába, hogy kezdjük a zárt üléssel ezt nem tudom támogatni, de a nyolc napirend után én magam is azt javasoltam, tehát a rendeletek után magam is azt javasoltam, hogy a zárt üléssel folytassuk. Amit Alpolgármester Úr kért a 22-es napirenddel kapcsolatban az számomra természetes, hisz ez bevett gyakorlat hosszú évek óta. Nem támogatom se Röst úrnak, se Kolonics úrnak azt a javaslatát, hogy a 7-es napirendi pontot vegyük le a napirendek közül. Ez egy egyszerűsítés lenne, de hát úgy látom minél bonyolultabb, egyeseknek annál jobb. Tehát itt most már nincsen más javaslat a napirendek, illetve a napirendek sorrendjének a megállapítására. Bene úr ügyrendit kért, megadom a szót.

Bene Csaba Ügyrendi: Tisztelt Polgármester Úr, a frakcióm nevében a napirendek megszavaztatása előtt rövid szünetet kérek.

Marton István: Bene úr 5 perc szünetet akkor elrendelek. De előbb Bogár urat, aki szintén ügyrendit nyomott meghallgatom.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Én az iránt tettem javaslatot, hogy szavaztassa meg Polgármester Úr miszerint a Közgyűlés óhajt-e zárt üléssel kezdeni. Kérem, ezt szíveskedjék megtenni.

Marton István: Én elmondtam Önnek, hogy ez az Ön javaslata, amivel én nem értek egyet, természetesen majd szavaztatnunk róla, amikor odajutunk. Jó, akkor 5 perc szünet.

Szünet

Marton István: Kérem, foglalják el helyeiket a hölgy és az urak. Röst János ügyrendit nyomott.

Röst János (Ügyrendi): Szeretném feloldani a törvényességi problémát Polgármester Úrnak. Nem szeretném a közgyűlést abba a hibába kergetni, hogy az Ön véleménye alapján később törvényességi észrevételt tehessen bárki. Tehát előterjesztőként lenne személyi javaslatom. Bizzer András kérdezze meg, hogy vállalja-e először.

Marton István: Egy pillanat, tartunk ott?

Röst János: Hát, Polgármester Úr, Önnek volt aggálya, én ezt akarom megoldani. A nélkül, nem lehet eldönteni nyílt vagy zárt ülés legyen, ezért kérdezném Önt is, hogy kér-e zárt ülést, abban a percben az Ön problémája megoldódik.

Marton István: Majd, amikor odaérünk Röst úr.

Röst János: Rendben van.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Én is ugyanezt akartam javasolni, de várjuk ki a végét akkor.

Marton István: Köszönöm.

Bicsák Miklós: Én meg szeretném kérdezni a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy 14 évem alatt mindig odafigyelve a pályázatoktól kezdve, egyéb, ha valaki zárt közgyűlést kért, vagy pedig nyíltat, a Tisztelt Közgyűlés figyelembe vette és úgy szavazott. Ha itt a Röst úr összekuszált, hülyeségeket bemondott kérdéseire, ragaszkodik a zárthoz, én úgy érzem az érintett, maga a polgármester had döntse el, hogy nyílt vagy zárt. Ezt vegye figyelembe a közgyűlés. Ne itt a Röst úrnak a kavarása, keverése és a közgyűlés munkáját felidegesíti, nem Kanizsa város dolgáért teszi a dolgot, hanem itt felszínre a produkcióit mutogatja.

Marton István: Köszönöm Bicsák úr. Ennyit tud felmutatni a szóban forgó úr az érdemi munka helyett.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Bicsák úr megszólított. Én ismét elmondom, amit már elmondtam, hogy az adott napirendi pont tartalmaz más érintetteket is. Tehát a nevezett két napirendi pontban nem csupán a Polgármester Úr az érintett, tehát nemcsak Neki kell nyilatkozni, hanem még rajta kívül három-három személy érintettsége is felvetődött, és az imént a szünetben, pontosan a három érintett személy megnevezésre irányult a szünet, amit Röst úr az imént kívánt volna megnevezni.

Marton István: Jegyző Asszony Önnek is azt mondom, hogy majd, ha odaérünk, akkor eldöntjük, hogy a nyílt ülést zárttá minősítjük-e.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester Úr, én aztán igazán nem vagyok vádolható elfogultsággal bármelyik frakció irányába, mint egyetlen párton kívüli független képviselő. Tudhatnám egyébként, kik azok az érintett személyek? Szerintem a város közvéleménye is szeretné tudni és nyilatkozzanak már.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy tudni kell, de ha odaérünk Cserti úr, és akkor, ha nem vállalják fel az arcukat, akkor zárttá fogom minősíteni az ülést. Ennek ez a rendje. Napirendekről kell szavaztatnom. Tehát elfogadtam, hogy az első nyolc az, mivel rendelet, a 6-os után a 36-os, majd jön a pótként beadott Röst úr féle vagyonrendelettel kapcsolatos. Szavaztatnom kell arról, hogy a testület Bogár úr kérésére elfogadja-e, hogy zárt üléssel kezdjünk. Én nem támogatom ezt.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Röst úr és Kolonics úr javasolták, hogy vegyük le napirendről az alpolgármester választást. Én ezt sem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Zárt ülésen marad akkor a 31-es, a 33-as, és Halász úr javasolta a 16-ost. Én nem támogatom, erről külön szavaztatnom kell, hogy a 19-es pont, a vezérigazgatói tisztség betöltéséhez ismételt pályázat közzététele zárt ülésen legyen. Ez felfoghatatlan számomra. Visszavonta? Akkor köszönöm, nem kell szavaztatnom. Viszont a 16-ost meg elfogadtam. Aki egyet ért azzal, hogy a 31-esel, a 33-assal, és 16-ossal zárt ülést tartsunk, és természetesen automatikusan a fellebbezéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Röst úr még szólt, igen. Megadom a Röst úrnak a szót előbb, mert ügyrendit nyomott.

Röst János: Polgármester úr volt még egy javaslatunk, ez pedig a 7-es, a Közbeszerzési Szabályzat levétele. Erről legyen kedves szavaztatni. A másik, hogy a napirendi pontoknál, amit kértünk, el kell dönteni előre, hogy zárt ülésen mi kerül megtárgyalásra és nyílt ülésen. Azt nem lehet megtenni Polgármester Úr, hogy Ön eldönti majd, hogy mikor dönti el. Most kell szavazni napirend előtt. Én arra kérném, ha erre nem hajlandó, akkor a közgyűlés addig függessze fel a munkáját, míg Önt valaki meg nem győzi a törvényességről.

Marton István: Röst úr, elmondtam az előbb, hogyha odaérünk, mert eddig az én nevem ismert az ügyben, ez van írásban beterjesztve, akkor, amikor odaérünk, lehet, hogy zárttá minősítjük. De most pillanatnyilag semmi ok nincsen rá. Tehát aki ezzel egyetért, hogy a 31-es, 33-as és a 16-os zárt üléssel, valamint a 37-essel, a fellebbezésekkel kezdünk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezzel kezdjünk, ezt kérik. Az alpolgármestert, azt leszavaztuk.

Dr. Kolonics Bálint: Kimaradt a zárt ülésre a javaslattétel köréből Polgármester Úr, tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról, a bizottságnak a…..

Marton István: Jó, természetesen ezt beletehetjük, ez a pót. Tehát akkor négy lesz és nem három. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

Röst János: …….. harmadszor kérjük, hogy szavaztasson róla. (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Egy pillanat. Az majd egy külön szavazás lesz. Ott szó nincs zárt ülésről. Most a zárt ülésről döntünk, mert a Tisztelt Testület úgy döntött, hogy a zárt üléssel akarja kezdeni. De most erről kell szavaztatnom. Azt eldöntötték, hogy zárt üléssel kezdünk. Az volt az előző szavazás.

Röst János: …… (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, én most szavaztatom meg Röst úr. Tehát, aki elfogadja, hogy ezzel a néggyel kezdjünk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A zárt ülés négy pontjával, illetve a fellebbezésekkel.

Cseresnyés Péter: A zárt üléssel, nem a négy pontjával. (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, akkor zárt üléssel, legyen még egyszer, ha ez nem teljesen világos. Megszavaztuk egyszer Uraim, figyeljenek, zárt üléssel kezdünk. Négy pont plusz, az állandó zárt ülésen lévő fellebbezések ötödikként. Ezzel kell kezdeni. Aki ezzel egyetért, miután eldöntötte a Tisztelt Testület, hogy zárt üléssel akar kezdeni, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát akkor ezek szerint mit akarnak még zárt ülésre tenni, ha ez nem lett elfogadva? Mert most a zárt ülést kell végigszavaztatnom. Ebben a pillanatban megakadtunk. Tehát, ha egyszer mondunk A-t, akkor utána illik mondani B-t is, ha valaki tanulgatja az ABC-t. Nem szavaztathatok egyesével, mert nem merült fel kifogás, amit be akartak emelni, én elfogadtam.

Röst János: Tisztelt Marton úr, van egy fogalmi szavazás, az a zárt ülésnek a fogalmi köre. Azzal egyetértünk, hogy önmagában véve a zárt üléssel kezdjük a napirendi pontokat. Utána van egy taralmi része, amivel nem értünk Önnel egyet, hogy mi kerüljön zárt ülés kategóriájába. Tehát Ön eldöntheti azt, hogy most itt a közgyűlés így marad, vagy pedig belátja azt, hogy Ön hibázott a kérdésfeltevéseknél és a törvényességi észrevételnek helyt ad, és akkor gyakorlatilag bekerül mind a normális helyére, vagy pedig így fogjuk egymást nézegetni egész nap.

Marton István: Én nem hibáztam Röst úr, de ha valaki azt állítja, hogy hibáztam, azt tudom mondani, amit a szünet előtt, a közgyűlés után a megfelelő hatósághoz, a Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltségéhez kell fordulni.

Bogár Ferenc Ügyrendi: A 7-es napirendi pontról sem szavaztunk Tisztelt Polgármester Úr.

Marton István: Bogár úr, elmondtam, nem értünk oda. Most azt szavazta meg a közgyűlés, hogy zárt üléssel kezdünk. Azon megy a vita, hogy mi menjen zártra. A 7-es nem volt zártra tervezve, hát értse már meg Képviselő Úr.

Bogár Ferenc: Emlékeztetni szeretném, Kolonics doktor javasolta, hogy vegyük le a napirendről Tisztelt Polgármester Úr.

Marton István: Igen, sőt a Röst úr is javasolta.

Bogár Ferenc: Akkor szavaztassa, legyen kedves.

Marton István: Nem érti, máshol tartunk a szavazásban. Természetesen megszavaztatom ezt is, ha eldőlt, hogy amivel kezdenünk kell, oda mi tartozik. Én nagyon sajnálom, hogy fogalmi zavarban vannak néhányan.

Dr. Kolonics Bálint: Tisztelt Polgármester Úr segíteni szeretnék. Én Jegyzőnőt szeretném felkérni arra, hogy ismertesse a közgyűléssel, hogy mely napirendi pontok azok, amiket a törvény erejénél fogva zárt ülésen kötelező érvénnyel köteles a testület megtárgyalni, és mely napirendi pont az, amely szavazás kérdése és eldönthetjük, hogy fennáll-e olyan indok, amit a törvény megfogalmaz és eshetőleges és tárgyalhatjuk-e zárt ülésen, és mit dönthetünk róla? De vannak itt olyan napirendi pontok, ahol törvényi kötelem és zárt ülésen kell tárgyalnunk, amiről csak a napirendek elfogadásának körében tudunk szavazni a napirend elfogadásánál. De, ahol mi eldönthetjük, arról tehetjük csak fel külön szavazásra, hogy zárt ülésen kívánjuk-e tárgyalni.

Marton István: Én úgy gondolom, ez eldőlt, de ettől függetlenül én megadom a Jegyzőnőnek az Ön kérésére a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Nem tudott eldőlni, mert Röst úr meg kívánta nevezni a 34. és a 35-ös napirendi pontokban érintett három személyt annak érdekében, hogy nyilatkozni tudjanak, és a nyilatkozat alapján önmagában eldől, tehát ebben az ügyben szavazást nem lehet elrendelni. Ugyanígy az ÜJKB-nak az alpolgármester feladatmegvonás törvényességi vizsgálata tárgyában is van két érintett. Amennyiben a két érintett nyilatkozik, akkor magától az előterjesztés nyílt, vagy zárt formája el fog ennek megfelelően dőlni. Tehát a közgyűlés csupán az Ipari Parkos vagyoni ügyek zárt ülésen történő elbírálásáról dönthet, hiszen a fellebbezés is eleve zárt.

Marton István: Akkor Jegyzőnő ki a két személy Ön szerint?

Dr. Tuboly Marianna: Nem két személyről van szó, hanem a 34, 35-ös napirendi pont esetében három személyről, akit a Röst úr kívánt megnevezni. Az ÜJKB törvényességi előterjesztésében pedig a polgármester és az alpolgármester a két érintett személy.

Marton István: Igen. Én minden további nélkül vállalom a nyílt ülést. Én csak erről a kettő személyről beszéltem, mert az előző kétszer három személyről már egyszer, sőt nem egyszer, vagy ötször beszéltünk. Megkérdezem Alpolgármester Urat, hogy ragaszkodik-e a zárt üléshez? Én mondom, elfogadom a nyílt ülést, de ha zárt, engem az sem zavar.

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, én majd szeretném azt kérdezni – majdnem ügyrendit nyomtam, még mielőtt megnevezett –, hogy egyáltalán hol tartunk, mert úgy összekeverte ezt a napirendi szavazást, hogy már lassan azt sem tudjuk, hogy miről fogunk szavazni. Szerintem kellene egy összefoglalót elmondani, hogy egyáltalán hogy állunk, mit szavaztunk eddig meg, hogy mindenki lássa, hogy a javaslatai közül melyek kerültek megszavazásra. Énnekem az a véleményem, hogy most ne csapjunk át egyik napirendről a másik napirendre. Döntsük el azt, hogy az a bizonyos két napirendi pont, amelyet Röst János és Bogár Ferenc képviselőtársunk jegyzett, az zárt ülésre kerül, vagy nem zárt ülésre kerül, és akkor utána nagyon szívesen válaszolok erre a kérdésre is miután majd az a napirendi pontról szóló javaslat és szavazás be fog következni.

Marton István: Én úgy gondolom Alpolgármester Úr, hogy ez nem volt egy egyenes, őszinte, tisztességes válasz. Engem megkérdezett a Jegyzőnő, én megadtam a válaszomat. Nincs itt összekeverve semmi, csak figyelni kell, és nem kell feltenni kérdéseket ugyanarra háromszor, vagy esetleg négyszer. Tehát akkor még egyszer felteszem a kérdést, hogy ragaszkodik-e, hogy ez a napirend zárt ülésen legyen, mert akkor én odaveszem, mert ez a dolgom. Nem kell szavaztatni sem róla. Mondom nekem mindegy, de a jobb tájékoztatás érdekében én elfogadom a nyíltat.

Cseresnyés Péter: Megadja a szót Polgármester Úr?

Marton István: Természetesen.

Cseresnyés Péter: Akkor legyen szíves, közölje, hogy megadja a szót. Köszönöm szépen. Polgármester Úr, én ilyen jelzőket, amit Ön itt az előbb használt, meg ilyen kifejezéseket soha nem használtam és remélem, nem is kell használnom az elkövetkezendő időben. Itt nem egyenességről van szó Polgármester Úr. Énnekem volt egy ügyrendi javaslatom, az, hogy foglaljuk össze, hogy hogy állunk, mert szerintem a közgyűlés többsége már nem tudja, hogy pontosan miről szavaztunk, és mi van még vissza. Természetesen fogok válaszolni az Ön által feltett kérdésre, de jó lenne tudni már azt, hogy a 34-es, már a napirendi előterjesztés, eredeti napirendi előterjesztés 34-es és 35-ös napirendjével mi lesz a sors. Na most én azt látom és érzem, hogy Önnek az a célja, hogy itt botrány legyen, és az újságíróknak és az újságoknak alkalmat adjunk arra, hogy a nagykanizsai közgyűlés és Nagykanizsa városról, így az itt élő emberekről is szaftos történeteket írhassanak. Én ebben nem kívánok részt venni Polgármester Úr. Én azt szeretném, hogyha ez az ügy lerendeződne, tisztázódnának ezek a kérdések, amely felvetődtek az önálló képviselői indítványokban, és nem feltétlen a nyilvánosság előtt kell ezt megtenni. Egy családban, ha problémák vannak, én azt hiszem, a család, az lehetőleg úgy próbálja ezeket elrendezni, hogy egymás között megbeszélik a dolgokat és nem az utcán - mások előtt kiteregetve a problémát, vagy nevezzük másként, szennyest – vitatják ezt meg, mert ezt belül is el lehet megfelelő felnőtti magatartással rendezni. Úgyhogy én nem azért, mert félek bármitől is Polgármester Úr, de én a zárt ülést kérem Önt, hogy – azt hiszem Halász képviselőtársamnak az indítványa volt – nézze meg ezt a törvényességet a közgyűlés, vagy az Ön intézkedése törvényességét a közgyűlés. Én zárt ülést kérek éppen azért, éppen azért, hogy a szennyest ne teregessük ki, intézzük ezt lehetőleg belül ezt az ügyet el.

Marton István: Akkor kénytelen vagyok elfogadni a zárt ülést. A tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról elfogadom a zárt ülést, akkor odatesszük ezt szavazásra. A másik kettővel kapcsolatban meg, ha én merem vállalni a nyilvánosságot, akkor talán, akik ebben érintettek lehetnek, vagy az előző szünetben eldőltek, hogy kik lesznek az érintettek, talán azok is felmerhetik vállalni a nyilvánosságot. Én ezt a dolgot egészen másképp látom Tisztelt Alpolgármester Úr, én úgy látom, hogy nem létező dologból akarnak ügyet kreálni, és ez semmi másra nem irányul, mint az én személyes lejáratásomra. És hangsúlyozom, nyugodtan, ezt negyedszer mondom most, nyugodtan oda lehet fordulni a Megyei Közigazgatási Hivatal Kirendeltséghez, ha valakinek valami nem tetszik. Én ezt a két kérdést nyílt ülésre szavaztatom meg, és ha odaérünk és megtudom, ki az a három-három ember, akik közül valaki nem meri felvállalni az arcát, akkor majd kénytelen leszek zárttá minősíteni, de addig ezt nem óhajtom megtenni.

Bizzer András: Szeretném feloldani a helyzetet. Röst úr engem megnevezett a 34-es napirendi ponttal kapcsolatban, mint egy lehetséges jelölt. Én ezt a jelölést elfogadom, majd kiderül, hogy megválasztanak-e vagy sem, és én szeretném kérni a zárt ülést az ügyben. Nem azért, mert nem vállalom fel a nevemet, hanem mert úgy gondolom, hogy ezt az ügyet zárt ülésen kellene megtárgyalnunk. Nem kell a szennyest kiteregetni. A bizottság működése nyilvános lesz, és minden információ rendelkezésre fog állni, hogy a lakosság számára, hogy hogyan alakul majd ez a helyzet. Szerintem a bizottság felállítását zárt ülésen kell megtenni.

Marton István: Mi lesz nyilvános Képviselő Úr?

Bizzer András: A bizottság működése majd nyilvános lesz, és mindenki számára világos lesz, hogy az ügyek hogyan fognak alakulni a bizottság működése során.

Marton István: Az Ön megnyilvánulásával alapvetően nem tudok egyetérteni, mert nincs szennyes. Pontosan ezt szeretném nyílt ülésen a város polgáraival megismertetni, de ha Ön el óhajt bújni, nincs ennek semmi akadálya, mert utána azért nekem rendelkezésemre állnak bizonyos eszközök, hogy én elmondjam a saját álláspontomat. Sajnálom, hogy akkor ezek szerint. Melyikben van Ön bent, az Arany János utcában, vagy melyikben? A 34-esben, vagy a 35-ösben?

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Feloldom a gondot. A 35-ösbe is javaslom Bizzer urat.

Marton István: És természetesen azt is akkor zárt ülésen kéri Bizzer úr?

Bizzer András: Igen, azt is zárt ülésen kérem.

Marton István: Igen, köszönöm.

Böröcz Zoltán: Cseresnyés Péter Alpolgármester Úrnak azt hiszem sokban, igaza van, amikor azt mondja, hogy fel kellene sorolni, mik azok a döntések, amiket meghoztunk, hogy mindenki számára tiszta legyen és mi az, ami még az ügyrendi kérdések eldöntésében szavazásra való. Cseresnyés úrnak abban is teljesen igaza van, hogy a többség nem érti, hogy hol tartunk. Teljesen igaza van, a többség lehet, hogy nem, a kisebbségi frakció, ami az MSZP-t illeti, természetesen érti, valószínű a többség nem. Alpolgármester Úr azt szeretném Önnek mondani, amikor Ön azt mondja, hogy ezt a szennyest nem kellene kitárgyalni, amely egy családon belül van, szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a család fogalma ebben az esetben, mondjuk Alpolgármester Úr, Polgármester Úr, Jegyző viszony, vagy akár a többségi frakció viszonya, ennek a családterepe az otthon. Magyarul a Polgármester Hivatal. Ha Ön úgy gondolja, hogy szennyesek vannak, amit nem akar kiteregetni, azt a Polgármester Úrral bármikor, gondolom, megbeszélheti hivatalon belül, de amikor itt van a közgyűlésen, és ha Ön azt mondja, hogy a szennyest nem akarja a város polgárai előtt kiteregetni, akkor ezt határozottan visszautasítom. A város polgáraira tartozik minden, ami ebben a közgyűlésben van és a nyilvánosságra.

Bicsák Miklós: Így van, ezért vagyunk itt.

Böröcz Zoltán: Ezért vagyunk itt többek között, mert ezt a szennyest nem tetszettek ott bent a hivatalban megbeszélni. És azt szeretném még hozzátenni, hogy aki érintettként ebben a közgyűlésben bármilyen érintettként, közgyűlési tagként zárt ülést kér, az azért tudja, és tudja a város is, hogy az a képviselő, az bár jogilag képviselő, emberileg, erkölcsileg, morálisan az én szememben nem.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Ritkán adódik, hogy ennyire beszél a szívemből.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, gondolom, szándékosan félreértette és félreértelmezte, mert nem első alkalommal fordul elő, hogy bizonyos gondolatokat, bizonyos mondatokat félreértelmeznek, és olyan gondolatokat fogalmaznak meg, minthogyha azt hallották volna, hogy valaki olyat mondott, amit nem is mondott. Én képletesen a családról beszéltem. Én azt mondom most, itt olyan helyzetben vagyunk, hogy meg kell vizsgálni, hogy történt-e, igaz-e az, amit előterjesztettek, vagy sem, és előkerülhetnek egy vizsgálat során olyan adatok, amelyek nem biztos, hogy mindenkit érdekelnek és nem biztos, hogy mindenkinek a figyelmére számot tartanak és nem biztos az sem, hogy a kanizsai polgárokon kívül, mondjuk, az országos médiát nekünk részletekbe menően tájékoztatni kell mindenről. Az, amit Ön mond, hogy mindenkit tájékozatni kell, a kanizsai polgárokat, hiszen a családhoz ők is tartoznak, meg fog történni. Hát utána Fegyelmi Tanáccsá alakulhat át, ha véletlenül olyan stádiumba kerül a fegyelmi ügy, Fegyelmi Tanáccsá válhat a közgyűlés, és ebben az esetben tájékoztatni kell a város lakosságát, de nem hiszem, hogy ebben a stílusban és ezt a stílust kell nekünk mutatni, ami most itt elindult a közgyűlésen. Még meg sem szavaztuk a napirendeket, már itt vádaskodások mennek, és minősíthetetlen hangnemű vádaskodások születnek meg és minősítjük egymást, pontosabban minősítenek Önök másokat hol mikrofonba, hol mikrofon nélkül. Na hát, ezt kellene elkerülni énszerintem, és pontosan Önök igazolják azt, hogy miért van szükség arra, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt. Az előbbi megnyilvánulások miatt van szükség arra, hogy zárt ülésen csináljuk ezt, mert nem hiszem, hogy saját magunkat le kell járatnunk, mi saját magunkat sem kell, hogy lejárassuk egy ilyen ügy kapcsán. Korrekt módon és higgadt módon kell ezt az egész ügyet elrendezni úgy, hogy az elfogultságnak még az árnyéka sem vetüljön erre az ügyre. Ha már egyszer ez problémaként felmerült három képviselő önálló indítványaként, ezt kell tenni Böröcz képviselőtársam, egymás minősítése nélkül. Önök pedig nem először és gondolom nem utoljára, ismerve Önöket, ezt fogják tenni.

Marton István: Alpolgármester Úr, Ön egy szájjal fúj hideget is, meg meleget is. Ön az előbb egy prekoncepciót gyártott, amikor Fegyelmi Tanácsról beszélt. Akkor miről beszél itt!

Bizzer András: Szeretném visszautasítani Böröcz úrnak a szavait, hogy én nem lennék képviselő, és hogy erkölcsileg nem mondhatom magamat képviselőnek csak azért, mert zárt ülést kértem. Én azért kértem ezt a zárt ülést, mert úgy éreztem, hogy a helyzetet fel kell oldani. Szerintem egy lehetetlen

helyzetbe kerültünk itt most. A Polgármester Úr nem akart szavaztatni a zárt ülésről. Ez önmagában szerintem nem járható út, ezt nem tehette volna meg és a helyzetet akartam feloldani, mert az egész közgyűlés munkáját veszélyezteti az, hogy itt vitatkozunk erről az ügyről, nem tudunk dönteni, ezért én azt mondtam, hogy igenis zárt ülést kérek, mert én úgy gondolom, hogy a közgyűlés többsége ezt a verziót támogatná, és véleményem szerint amúgy a majd felálló bizottság működése nyilvános lesz. Tehát nem sérül az a jog a lakosság részéről, hogy nem informálódhat. Igenis informálódhat majd. Az ügyet, ha feláll a vizsgálóbizottság, akkor mindenki figyelemmel kísérheti. Én senkinek a nyilvánossághoz való jogát nem gátolom ezzel meg, tehát szerintem abszolút nem elítélhető erkölcsileg az, hogy én zárt ülést kértem csak azért, hogy feloldjam ezt a lehetetlen helyzetet, és végre már dolgozhassunk ebben a közgyűlésben.

Marton István: Bizzer úr, Ön is prekoncepciót gyártott, de abban igaza van, hogy feloldott egy helyzetet és ezzel könnyítette az én helyzetemet olyan értelemben, hogy nem a napirendi pont sorra kerülésekor kell szavaztatni. Viszont mélységesen sért, hogy engemet ebben támadnak prekoncepciók alapján, nem létező ügyeket felfújnak. Sajnos sokaknak erre futja a teljes önkormányzati tevékenységéből, semmi másra, konstruktívra, a várost előrevivőre, építőre. Egyébként én pontosan tudom, hogy hol tartunk, nem kell itt nagyon aggódni, a dolog megy a maga utján.

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr azt szeretném kérni Öntől, hogy Ön se magyarázza félre azt, amit én mondtam. Itt nem prekoncepció gyártásáról van szó és kérem, hogy a tényekhez ragaszkodjon. Itt arról van szó, ha elolvassa Ön az előterjesztést, akkor abban az előterjesztésben arról van szó, hogy egy fegyelmi eljárás indulhat, aminek a vége valami kell, hogy legyen. El kell olvasni az erre vonatkozó törvényt, és meg kell látni, hogy mi lehet a vége. Tehát nem prekoncepcióról van szó, hanem itt egy előterjesztésről van, amelyet három, pontosabban három előterjesztésről van szó, amelyet három képviselő tett meg. Erre utaltam én, semmi másra. Énnekem az a kérésem, hogy ne adjon olyat még csak véletlenül sem az én számba, amit nem mondtam, vagy nem is akartam mondani.

Marton István: Alpolgármester Úr, nagyon jól mondta, el kell olvasni a törvényt. Amikor a napirendi pontot fogjuk tárgyalni, én Önnek biztosítok lehetőséget az olvasásra. Köszönöm.

Dr. Tuboly Marianna: Félbe maradt a napirendi pontok elfogadásáról a szavazás. Célszerű volna ezt folytatni, mert az SZMSZ szerint vita nélkül kell ezekről a javaslatokról szavazni.

Marton István: Jegyzőnő, Ön a törvényesség őre, nézheti a táblát, hányan kérnek ügyrendit, tehát sajnos kénytelen vagyok megadni, és egyébként haladunk, ha nagyon lassan is, a napirendi pontok elfogadása felé.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden két gondolatot. Még egyszer kérem a Tisztelt Képviselőtársaimat azért, hogy úgy gondolom, amikor főleg az egyéniben megválasztott képviselőtársakat velem együtt az eskünk kötelez az őszinte, nyilvánosság a választóink felé. A választók és Kanizsa város már eleget csemegézett ezen a közgyűlésen. Én nagyon rosszul érzem. Ezt tudja a Röst úr is. Amikor a kórháznál a Tóth úr, Fodor úrral kiszavaztunk, Ő ugyanígy viselkedett, mint most. Kérem szépen, a közgyűlés nem cirkusz, hanem a munkát kell a város érdekében elvégezni. Gondoljuk át, őszintén, nyíltan, tessék nyilvánosan vállalni. Én vállalom, nincs mitől félnem, vállalom a közgyűlésben, ami történik. Tessék Nektek is felvállalni!

Böröcz Zoltán: Bizzer képviselőnek válaszolnék, vagy reagálnék, mert van rá lehetőségem. Természetesen, ha egy vizsgálóbizottságot felállítunk, támogatni fogom, hiszen erre indítvány érkezik. Én azt gondolom, hogy ezt nyílt ülésen meg lehet tenni. Ön valóban lezárt egy ügyet azzal, hogy zárt ülést kért, mert azt mondta, hogy ezzel hozta el a megoldást ennek a méltatlan vitának a végére. Két lehetősége volt. Az egyik az, hogy nyílt üléshez hozzájárulok, a másik meg zárt ülés. Bármelyik a megoldást hozta volna el természetesen. És pont fordítva van, mint ahogy Ön gondolja. Ön azt mondta, hogy utána majd már nyílt lesz természetesen minden. A fészkes fenét. Nyilvánosan létrehozunk egy bizottságot, aki ezeket az ügyeket tételesen megvizsgálja. Az szépen zárt ülésen összerakja a maga jelentését, jogi és mindenféle egyéb szempontból vizsgálja az ügyet és a végén majd a közgyűlés lesz nyilvános, ahol ezt elfogadjuk, vagy elutasítjuk. Tehát pont fordítva. Nem az a bizottság fog majd

működni nyilvánosan, hanem nyilvánosan hozzuk létre a bizottságot. Szerintem ez így helyes. Csak ennyi egyébként, mert a többivel egyetértek.

Marton István: Na most látom én még a táblán Bicsák úr nevét, Bizzer úr nevét, Böröcz úr nevét. Ez tévedés, vagy? Jó.

Bene Csaba: Én a frakcióm nevében szeretném visszautasítani azt a hangnemet, amit itt a vita korábbi szakaszában hallottunk, amikor minősítik a képviselőtársaim az egyik vagy másik oldalon ülő képviselőket. És pont azok a képviselőtársaim teszik ezt meg, akik a korábbiakban nehezményezték ezt sok esetben a Polgármester Úr részéről. Böröcz képviselőtársamra gondolok. És szeretném kérni Bicsák képviselőtársamat is, hogy próbáljon meg tartózkodni az olyan minősítésektől, amelyeket itt igaz, hogy nem mikrofonba, de mikrofonon kívül tett meg, mert nagyon sértőek és a további munkát biztos, hogy nem előreviszik, hanem nagymértékben akadályozzák.

Horváth István: Több mint 1 órája rágjuk ezt a gumicsontot. Ez egyszerűen felháborító, sőt hánytató, ami itt folyik, hogy önálló képviselői indítványban megtámadjuk a polgármestert különböző ügyekben, aztán zárt ülést kérünk ezzel kapcsolatosan. Hát adjuk már meg a lehetőséget, hogy nyílt ülésen tudjon védekezni a polgármester. Egyszerűen felháborítónak tartom ezt a magatartást.

Marton István: Én egyetértek Önnel, de azért maradjunk annyiban, hogy védekezésről az én esetemben nincsen szó, mert nincs mi ellen védekezni.

Dr. Károlyi Attila: Nagykanizsa város egyéni választókerületében megválasztott képviselőként azt kell, hogy mondjam, és ezt a városnak mondom, mert ez még ugye nyilvános, az ülésnek ez a része, hogy itt egy koncepcionális eljárás folyik a polgármester ellen. Ebben részt vesz a FIDESZ frakció, akik ugye - a Böröcz képviselőtársammal ellentétben azt kell, hogy mondjam – nem többségi. Milyen alapon lenne többségi frakció, amikor 12-en vannak egy 26 tagú közgyűlésben? Tehát részt vesz benne néhány ellenzéki képviselő. Ez nagyon világosan látszik itt a dolog ugye, hogy kit neveznek meg itt előterjesztőnek, vagy nem tudom kicsodának, bizottsági tagnak és Horváth István képviselőtársamhoz hasonlóan kikérem magamnak azt, hogy egy ilyen eljárás, aztán egy ilyen mutyi zárt üléssé alakul át. Nagykanizsa város korrekt tájékoztatását megkívánom. Én nagyon sajnálom Cseresnyés urat, nem meri vállalni nyíltan a város előtt az arcát se, meg a véleményét se. Ez az Ő problémája. Remélem, a város ezt megfelelően fogja majd, megfelelően fognak az emberek, Nagykanizsa városa az Ő magatartásával kapcsolatban megnyilvánulni.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy ügyes, nagyon ügyes. A probléma csak annyi képviselőtársam, hogy nem az én ügyemről van szó, mert nem én szerepelek itt, hanem a polgármester ügyéről van szó, mert énvelem kapcsolatban az előterjesztő – azt hiszem, Halász képviselőtársam – a Polgármester Úr tevékenységét vizsgálja. Azt vizsgálja, hogy jogszerűen járt-e el a Polgármester Úr, amikor tett valamit, vagy nem tett valamit velem kapcsolatban. Tehát az lenne a kérésem, hogy ne tessék összekeverni a dolgokat. Itt nem én vagyok az ügy. Én csak belekeveredtem ebbe az egészbe.

Marton István: Alpolgármester Úr, egyszer már figyelmeztettem, hogy ne gyártson prekoncepciókat. Hangsúlyozom ismét, a polgármesternek nincs ügye.

Röst János: Én annyit jegyeznék meg Károlyi képviselőtársamnak, hogy a szeptember 30-i soros közgyűlésen Ő kért meg engem arra, hogy ezt a fegyelmi eljárást indítsam el, egyetértve az ott elhangzottakkal.

Dr. Károlyi Attila: Én nem kértem meg Önt a közgyűlésen semmire sem egyrészt, másrészt pedig ugye a korrekt tájékoztatáshoz az is hozzátartozik, hogy most már lassan ott vagyunk, hogy tárgyalni kezdjük ezt az ominózus ügyet, hogy nem volt kellő információ sem az Ön által, az Ön rendelkezésére, meg az én rendelkezésemre sem. Hogy abból Ön milyen következtetést vont le, az magánügye, meg, hogy kivel szövetkezik itt a polgármester ellen, az is.

Tóth László: Hát én is csak nézek ki a fejemből, meg kell, hogy mondjam, de egészen más aspektusból, mint az előttem megszólalók nagy része. Én úgy emlékszem, hogy 2006. októberében felesküdtünk a törvényekre, és én mind a mai napig úgy tudom, hogy a törvényesség legfőbb őre a testületben az önkormányzatnál a jegyző. A Jegyzőnőnek egyértelmű volt a jogi állásfoglalása a 34., meg a 36-os pontok tekintetében. Nem értem, hogy miért kell ezen vitatkozni! Én megértem, hogy pártállástól függetlenül vannak, akik Polgármester Úr felé húznak. Mindenkinek szíve ügye, de én arra kérek mindenkit, hogy a törvényesség betartása legyen az elsődleges szempont, nem pedig az egyéni szimpátia vagy unszimpátia.

Marton István: No, ha ezt nem mondta volna el, nem lennénk sokkal szegényebbek, de akkor esetleg már szavazhattunk volna, mert nem látok több szereplőt a monitoron. Én megadom a szót annak, aki kéri, Önnek is megadtam. Szavaztatunk. Tehát ezek után zárt üléssel kell kezdeni, ez eldőlt - mondom mindenkinek, mert sokan azt mondják, hogy nem figyeltek. Egyelőre a zárt ülésnél tartunk Képviselő Úr! Tehát a 30-as le lett véve a napirendek közül. Ezért kezdünk a 31-essel. Le lett véve a 32-es, helyette belép a 16-os, folytatjuk a 33-assal, a 34-essel, a 35-össel, a 36-ossal. Bocsánat, az kimegy igen, azt már elmondtam, hogy hova kerül, a tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról, az a következő, majd a fellebbezések. Tehát zártra más nem volt javasolva, illetve nem fogadtuk el. Kell szavaztatnom a 19-es napirendi pontról, hogy akarja-e a testület, hogy… Jó visszavontam, ezt még nem írtam fel, igen. Tehát akkor az előbb említett elmondottak alapján a testület egyetért-e azzal, hogy így kezdjük a zárt üléssel a szavazást, illetve a napirendeket. Bocsánat, ezzel kapcsolatos érvényes nem volt, mert most belekerült az a kettő is, ami korábban nem. Ezért soroltam el őket nagy, nagy türelemmel, gondolva, hogy figyelnek rá a képviselők. Tehát aki egyetért ezzel, hogy ez így menjen, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én úgy gondolom, minden igény ki van elégítve.

A közgyűlés 24 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát jól gondoltam. Most arról kell szavaztatnom, hogy a testület a 7-es napirendi pontot Röst és Kolonics úr, meg ki tudja még kinek a javaslatára le akarja-e venni. Én nem támogatom.

A közgyűlés 19 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez után már nagyon egyszerű a helyzet, mert jön a nyolc rendelet. Az első hat a meghívó szerinti, a 36-os, illetve a forgatókönyv szerinti, a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztésekből alulról a harmadik, önálló indítvány a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosítására. Tehát aki ezzel egyetért, hogy ez legyen a sorrend, vagyis most a rendeleteknek, a nyolc rendeletnek a sorrendjéről beszéltem, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bárdosi úr! Nem volt senki jelentkező. Uraim elkezdtem a szavazást, utána már lehet nyomkodni mindenféle gombot. Bárdosi úr, mit csinál Ön? Bárdosi úr, szavaztatok a napirendekről, nem adom meg a szót. Kapcsolják ki a Bárdosi úr gépét.

A közgyűlés 24 igen, és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezután jön az összes többi meghívóban nem szerepelő előterjesztés napirendre vétele. Majd vissza lesz kapcsolva igen. Illetve a 8-as. Hát azt hiszem, hogy ezt akár egyben is lehet szavaztatni már, mert utána semmi érdemi felvetés nem volt. Akkor, aki a 8-tól a 29-ig, illetve nem, a 8-tól a 26-ig egyetért, és utána jönnének a meghívóban nem szereplő előterjesztések, ezeket most nem akarom felsorolni, itt tételesen fel vannak sorolva, aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A napirendek sorrendjéről Bárdosi úr, Fodor úr. A sorrendre. Senki nem fűzött hozzá észrevételt Bárdosi úr. Nyugodtan kapcsolja ki akkor. Újból ki kell kapcsolni Bárdosi úr gépét.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Több figyelmet kérek Bárdosi úr, jóval többet.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, elnézést, hogy beleszólok, Ön már ma már nagyon sok mindenkit minősített. Engemet ne minősítsen, hanem adja meg a szót akkor, amikor három percig ég az ügyrendi gombom, és akarok hozzászólni még mielőtt elkezdte volna a szavaztatást Polgármester Úr. Jegyző Asszony meg szeretném kérdezni…..

Marton István: Ennek utána lehet nézni, senkinek nem égett a gombja, amikor elkezdtem a szavaztatást.

Bárdosi Gábor Jenő: Ennek elég könnyű utánanézni, mert azt gondolom, hogy ott a gépen rögzítve van, hogy mikor nyomtam ügyrendi gombot.

Marton István: Jó, ezek után, miután minden részszavazás megtörtént, kérdem a Tisztelt Közgyűlést, hogy hajlandó-e elfogadni a napirendek sorrendjét a részszavazások eredménye alapján? Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot. Nem nyomta meg idejében Fodor úr sem. Hát nem úgy van, hogy közbe-közbe nyomogatunk. Jó. Akkor a Fodor úrét is kapcsolja ki.

Halász Gyula: Hát ott világít Polgármester Úr. (Mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Azon ott van, csak nem volt ott, amikor elkezdtem a szavaztatást Képviselő Úr. És kérem a szavaztatást. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem nagyon értem, mert húszon feletti igenekkel van minden elfogadva, hogy miért van ez, ami volt. Jó, tehát akkor a munkát zárt üléssel kezdjük. Kérek, mindenkit, aki nem illetékes, az hagyja el a helyiséget. A Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozásával kezdünk.

Szünet

Marton István: Elnézést, de az előbb egy kis kommunikációs zavar történt, nevezetésen az én táblámon nem jelent meg, a nagy táblán meg állítólag megjelent Fodor úrnak az ügyrendi hozzászólása, ezért megadom neki a szót.

Dr. Fodor Csaba: Azért kértem szót, mert itt heves vita támadt abban a kérdésben, hogy a fegyelmi eljárás tekintetében a napirendek zárt vagy nyílt ülésen tárgyalódjanak-e. Az én értelmezésem szerint az ügy ura az, aki ellen a fegyelmi eljárást meg kell indítani, így az Ő szava döntő a tekintetben, hogy ez történjen nyílt ülésen vagy zárt ülésen. Gondolom, ez a tisztesség okán is így van, hiszen lehetőséget kell neki adni arra, hogy már most az elején elmondja azokat a véleményeit vagy álláspontjait, amellyel szemben fegyelemi eljárást kezdeményeztek ellene, és majd a közgyűlés a bölcsessége alapján el fogja dönteni, hogy megindítja-e a fegyelmit vagy nem. Az a kérdés, hogy valaki majd valamiért tagja lesz ennek a fegyelmi tanácsnak vagy bizottságnak.

Marton István: Ha lesz.

Dr. Fodor Csaba: Ha lesz természetesen, hiszen először abban kell állást foglalni, hogy elindítja a fegyelmit, és ha utána, azt követően, ha abban vita kerekedne, vagy valaki nem járulna hozzá, hogy Ő

ennek a bizottságnak a tagja akarna lenni, vagy nem akarna tagja lenni, és ezt zárt vagy nyílt ülésen akarná tenni, akkor valóban zárt ülésen kell tenni, mert hiszen nincs jelen vagy úgy nyilatkozik, hogy zárt ülést kér, mert személyességi jogokat érint. Bár aztán halkan jegyzem meg, hogy mi a fészkes fene személyiségi jogot érint azt, hogy valaki tagja lesz egy bizottságnak vagy nem. Tehát ez inkább csak taktika, azt gondolom, az előterjesztők részéről. Én azt hiszem, hogy az a tisztességes helyzet, ha valóban ezeket nyílt ülésen tárgyaljuk és e körben egyébként a polgármester, mint a fegyelmi eljárás alá vont, vagy „leendő" fegyelemi eljárás alá vont személynek a dolga eldönteni, hogy ebben a körben nyílt ülés legyen-e vagy sem. Tehát én azt hiszem, hogy azt, hogy a Bizzer úr meg zárt ülést kér abban a körben, hogy majd zárt ülésen megtárgyaljuk, hogy Őt a közgyűlés alkalmasnak tartja-e arra, hogy a Fegyelmi Tanácsnak tagja legyen vagy sem, az lehet zárt ülésen, abban semmi hiba nincsen, de az első részének, azt igenis, én azt gondolom, hogy nyílt ülésen kell elhangoznia és így tisztességes is. Nem szeretem a háttér-koalíciókat azért, hogy netán a leendő vagy a jelenlegi alpolgármesternek polgármesteri, a másik képviselőnek meg alpolgármesteri álmai vannak, és éppen ezért, mondjuk, csak a mószerolásig mennének el. Borítsuk ki az asztalra tisztán, aztán nézzük meg itt, a város nyilvánossága előtt, a sajtó nyilvánossága előtt nézzük meg, hogy valóban azok, amikre Önök azt gondolják, hogy fegyelmi vétség, az valóban az, vagy valóban nem az. Nem hiszem. A Szocialista Párt álláspontja mindvégig világos volt a körben, amikor megtudta, hogy a FIDESZ Marton Istvánt jelöli polgármesternek, hogy miszerintünk nem alkalmas jelöltet jelöl. Az idő bebizonyította, de ez nem jelenti azt, hogy az alpolgármestert meg alkalmasnak tartjuk, és ez egy messzemenő következtetés is lenne. Nyílt ülésen kérnénk tárgyalni.

Dr. Tuboly Marianna: Fodor képviselő úr hozzászólása nyilvánvalóan egy törvényességi jellegű hozzászólás volt. Valóban Fodor képviselő úrnak igaza volna, hogyha kellő időben a napirendi pont tárgyalásánál módosító javaslattal élt volna a napirendi pontok szétválasztását illetően, és ebben a vonatozásban így a hozzászólása nyomán az a helyzet állt volna elő, amit kívánatosnak tart. Miután azonban a napirendi pont nem került két különálló napirendi pontra szétválasztásra, ez által ezt nem kezelhetjük úgy, hogy törvénytelen helyzet állt elő. Igenis, hogy egy napirendi pont keretében, mint ahogy azt az adatvédelmi biztos álláspontja kifejtette, több érintett van és amennyiben egy érintett nem járul hozzá a nyílt üléshez, az adott napirendi pontot zárt ülés keretében kell tárgyalni.

Marton István: Jegyzőnő, én levegőt nem kapok az Ön mostani megnyilvánulása okán. Én többször elmondtam, valóban nem mondtam, hogy szedjük szét, én azt mondtam, hogy addig legyen nyílt, ameddig engem támadni akarnak, aztán hogy milyen bizottság áll fel, vagy egyáltalán feláll-e, meg hogyan, az nekem másodlagos, az az én személyességi jogaimat már érdemben nem zavarja. Tehát kvázi, én a nélkül, hogy azt mondtam volna, hogy egyből legyen kettő, ugyanazt mondtam, amit Fodor doktor. Ön mást mondott. Tehát úgy gondolom, hogy ezek után erről újra kell szavaztatni, erről a két napirendről, hogy hol legyen a helye.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy Fodor Csaba képviselőtársam ezzel az indítványával elkésett. A másik, én kérdeztem Öntől, hogy hajlandó-e önként lemondani arról, hogy az Önt érintő két napirendi pontnál az ülést Ön vezesse-e vagy nem. Erre legyen kedves, még egyszer adjon választ. Amennyiben kívánja vezetni, akkor kérnék erről szavazást, hogy ne vezesse.

Marton István: Én erre már adtam választ Önnek. Most másodszor is, harmadszor is, meg tizedszer is azt mondom természetesen, hogy nem és nem is szavaztatok róla. Fodor doktornak adom meg a szót. Ilyen előírás nincs.

Dr. Fodor Csaba: Jegyzőnőtől szeretném megkérdezni, az ombudsmani ajánlás, az jogszabály-e vagy olyan kötelező norma, amit az önkormányzatnak kötelezően alkalmazni kell?

Dr. Tuboly Marianna: Az ombudsmani ajánlás természetesen nem jogszabályi norma. Ugyanolyan állásfoglalás, mint amit én jegyzőként a feladatkörömben teszek meg.

Marton István: Akkor viszont úgy gondolom, hogy ebben a városban jó néhány ombudsmani ajánlás elbukott már. Gondolok itt, például a legszebbre, gyöngyszem volt a Széchenyi – Zsigmondy Iskola beléptető rendszere. Azóta is milyen jól működik, pedig megkifogásolta az ombudsman. Ezek után én

kénytelen leszek javaslatot tenni a 34-es és a 35-ös napirendi pontoknak egyre vagy kettőre, A-ra vagy B-re, nekem teljesen mindegy, milyen szétbontására és a nyílt ülésen elhangzottak után, ha kell vizsgálóbizottságot felállítani, akkor az mehet a zárt ülésre. Aki ezzel egyetért, hogy ez külön pontként a nyílt ülésen szerepeljen az eredetileg a 34-es, 35-ös, a bizottsági választáson kívül, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bene úr ügyrendit nyomott.

Bene Csaba: Polgármester Úr, kérek 5 perc tanácskozási szünetet a frakció nevében.

Marton István: Köszönöm. Egyébként meg kívánom jegyezni, hogy engem mélységesen felháborít, hogy a Jegyzőnő félrevezetett bennünket. De, azt mondta, hogy nem lehet. Jó, Fodor úr, akkor megadom a Jegyzőnőnek a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, ezt a stílust, amit Ön az imént megengedett magának, határozottan visszautasítom. Külön a törvényességi észrevételemben utaltam arra, hogy egy napirendi pont keretében. Polgármester Úr, Önnek lehetősége lett volna akkor, amikor a napirendi pontokat nem szavazta még meg a közgyűlés, módosító javaslattal élni a Röst képviselő úr előterjesztésével kapcsolatban. Ez nem történt meg.

Marton István: Ön elfelejtett tájékoztatni arról, hogy mi az ajánlás, meg mi a kötelező és gyakorlatilag én ezt mondtam. Vissza lehet hallgatni, hogy azt a részt kérem nyíltra, amikor rólam van szó, amikor a bizottságról, azzal csinálnak, amit akarnak naprenden belül, vagy napirenden kívül lehet zárttá minősíteni. Én ezt kértem és Ön félrevezetett igenis.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Polgármester Úr, én nem kívánnám a helyzetet élezni, meg semmit ezzel az üggyel, de pontosítani azért szükséges. A Jegyzőnő pontos tájékoztatást adott. Az, hogy volt, aki megértette és volt, aki nem akarta megérteni és volt, aki másképp értette, az mindenkinek a szíve-joga és a sajátja és a saját felelőssége. Ő elmondta, ami az Ő dolga, és valóban az Ő dolga az, hogy a törvényességi követelményre felhívja a figyelmet, és egyébként még mi másra nem, de a döntés felelőssége, az nem Őt terheli. Az azokat terheli, akik szándékosan félre akarják magyarázni a Jegyzőnő szavait. Tehát ez méltatlan vita. Én azt gondolom, hogy ebben nem kellene sem Önnek, sem nekünk belemenni. Van egy helyzet. Szavazzunk, illetőleg, hát a szünet után.

Marton István: Fodor úr, Ön nem volt itt akkor, amikor én kvázi a szétszedését javasoltam, ezért történt ez. Jó. Akkor 5 perc szünetet elrendelek a frakció kérésére.

Szünet

Bene Csaba: Szeretném tájékoztatni Polgármester Urat, hogy frakciónk elfogadja Fodor képviselőtáram javaslatát mindhárom kérdésben. Tehát mindhárom napirendi pontnál nyílt tárgyalást, és azt kérjük, hogy a zárt ülés után mindjárt ezzel a három napirendi ponttal folytassuk az ülésünket nyílt ülésben.

Marton István: Én azt hiszem, hogy ez SZMSZ ellenes, mert nyílt ülésen a rendeletekkel kell kezdeni. Fodor úr, én elfogadom. Melyik három napirendi pontról van szó Frakcióvezető Úr?

Bene Csaba: Polgármester Úr, a 34-es, a 35-ös és Halász képviselőtársam által újként felvett napirendi pontnál. Nincs száma, itt van, ma kaptuk meg az anyagot.

Marton István: Az alpolgármestertől megvont feladatkörök?

Bene Csaba: Igen, és tiszteltettel kérem, kérdezze meg Alpolgármester Urat is, hogy megváltoztatta-e véleményét a nyílt vagy zárt ülésről.

Marton István: Jó. Cseresnyés alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Cseresnyés Péter: Természetesen belemegyek a nyílt ülésbe, úgyhogy itt az előbb sem arról volt szó, hogy nem merem felvállalni. Egyszerűen arról volt szó, hogy nem tartom most sem jónak különben azt, hogy belső dolgokat esetleg abban a stílusban, ahogy egy-kettő képviselő megnyilvánult, majd meg fogjuk tárgyalni, de hát lelkünk rajta.

Marton István: Jó, akkor megszavaztatom a FIDESZ frakció által elfogadott és Fodor úr által kezdeményezett javaslatot, hogy a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vétele címszó alatt a tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról, illetve az eredeti 34-es, 35-ös pontok olyan sorrendben, a zárt ülés után kerüljenek megtartásra, hogy a 34., 35. és a sorszám nélküli napirend. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa belterület 649/35 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő - forgalomképes beépítetlen terület értékesítése (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **A Nagykanizsa belterület 649/2. „kivett saját használatú út" és a 649/5. hrsz-ú „kivett közterület" megnevezésű, a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület" értékesítése (bizalmas, javaslat zárt ülés tartására)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Fellebbezés (írásban)**

Nyílt ülés:

6. **Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatára (írásban)**
7. **Bogár Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása tárgyában hozott közgyűlési döntés végrehajtásának törvényességi vizsgálatára (írásban)**
8. **Tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról (írásban)**
   Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
9. **Tájékoztató a Vállalkozásfejlesztési Stratégia munkálatainak indításáról (írásban)**
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Javaslat a Halis István Városi Könyvtár pótelőirányzatának biztosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Tájékoztató a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése"-városrehabilitációs projekt jelenlegi helyzetéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Tóth Viktor vezérigazgató Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési ZRt.

12. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló 52/2004.(XII. 22.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Tóth Géza kerületi főállatorvos
13. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjak megállapításának módjáról szóló …./2008.(…) számú rendelet megalkotására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jog Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet átfogó módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
16. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I. 26.) számú rendeletének módosítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
18. **Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
19. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Javaslat intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **A Bolyai János Általános Iskola infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztési pályázatának ismételt benyújtása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Bolyai Általános Iskola igazgatója
22. **Javaslat a „Hazavárunk" ösztöndíj 2009. évi pályázathoz szükséges forrás biztosításához (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
23. **Javaslat a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője
24. **Papp Nándor képviselő önálló indítványa szennyvíziszap alapú biogáz-fejlesztő és energiatermelő kiserőmű létesítésére (írásban)**
25. **Papp Nándor képviselő önálló indítványa helyi védettségű épületek felújítására vonatkozóan (írásban)**
26. **Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2009. évi felújítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
27. **Kiemelt projektjavaslatok benyújtása, előkészítése a Nyugat-dunántúli Operatív Program 2009-2010. évi akciótervének pályázati konstrukcióira (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
28. **Beszámoló az Alsószabadhegyi utcai területszerzésekről és az építés előkészítéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

29. **Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói tisztsége betöltéséhez ismételt pályázat közzétételére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gőcze Gyula Zrt. vezérigazgató
30. **Javaslat Nagykanizsa Sugár u. 8. szám alatt található irodahelyiségek a Városi TV Kft-nek történő bérbeadásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
31. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
32. **Tájékoztató az önkormányzat 2008. I-IX. havi ingatlan- hasznosításairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
34. **Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződése módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
35. **Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)**
    (Napirend tárgyalására nem került sor.)
36. **Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)**
    (Napirend tárgyalására nem került sor.)
37. **Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)**
    (Napirend tárgyalására nem került sor.)
38. **Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára (írásban)**
    (Napirend tárgyalására nem került sor.)
39. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    (Napirend tárgyalására nem került sor.)
40. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
    (Napirend tárgyalására nem került sor.)
41. **Napirend utáni felszólalások**
    (Napirend tárgyalására nem került sor.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 383/2008.(X.30.) - 386/2008.(X.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 387/2008.(X.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

6. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatára (írásban)

Marton István: Az hiszem, hogy nagyjából megvagyunk, illetve a határozatképesség biztosított, ezért a 34-es napirendi ponttal folytatjuk, amely Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatra irányul. Mint köztudott, én korábban sokszor mondtam, hogy én állok elébe mindenféle vizsgálatnak, viszont hogyha egy vizsgálat nem állja meg a helyét, akkor úgy gondolom, hogy a kezdeményezőnek le kell mondani a mandátumáról, mert nem tűröm el, hogy jogtalanul engemet meghurcoljanak. Egyébként szomorú, de talán az én szemszögemből nézve örvendetes tény, hogy két év kemény munkájával két ilyen nem létező ügyet sikerült x-nek és y-nak keverni. Mielőtt hozzákezdenénk az érdemi vitához, én adok egy anyagot a Jegyzőnőnek és megkérem, hogy olvassa fel, amely az 1994. évi LXIV. törvény a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, a polgármester foglalkoztatási jogviszonyának létesítése és megszüntetése című anyag. Ennek a harmadik oldalán a 13. fejezet foglalkozik a polgármesterre vonatkozó egyéb rendelkezések és közszolgálati szabályokról. Én itt alá is húztam ebben a témában a lényeget. Megkérem Jegyző Asszonyt, olvassa fel.

Dr. Tubuly Marianna: Tehát az aláhúzottat olvassam fel?

Marton István: Gyakorlatilag igen, úgy egy értelmes mondatban.

Dr. Tuboly Marianna Ügyrendi: Tehát a 13. szakaszt végig?

Marton István: Talán nem kell végig, mert nincs végig aláhúzva.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát felolvasom a 13. szakasz (1) bekezdését, ami gyakorlatilag végig egy mondat. Elnézést kérek, rengeteg szám van benne. A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra a (2), (3) bekezdés kivételével megfelelően alkalmazni kell a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény - ez a köztisztviselői törvény – következő rendelkezéseit: 37. szakaszát, 39. szakasz 1-3, 5 bekezdését, 47, 1, 2, 4 bekezdését, 48. szakasz, 49., 49/A., 49/C., 49/E-H-ig, 51. szakasz 1-4 bekezdését. Ez van aláhúzva. Több aláhúzás nincsen. Folytassam?

Marton István: Akkor nem kell tovább. Köszönöm. No, ennek megvilágítására az 51. § (1) bekezdésének – ez két mondat – ismertetésére felkérem Alpolgármester Urat.

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr megkért, hogy olvassam fel. Nem tudom mi az oka, de felolvasom ettől függetlenül azt, amit megkért, vagy amire megkért. Fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást a (2) bekezdés esetét kivéve megindítani. Nem lehet fegyelmi eljárást indítani a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap, illetőleg a fegyelmi vétség elkövetése óta három év eltelt.

Marton István: Köszönöm Alpolgármester Úr. Azt hiszem napnál világosabb, de azért megint megismétlem. Nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap, illetve a fegyelmi vétség elkövetése óta három év eltelt. Ez a mondat azt jelenti Hölgyeim és Uraim, hogyha történt volna valami vétség, akkor sem lehet indítani, mert a kötelezettségszegés felfedezése óta nem három hónap telt el, hanem valamivel több, mint másfél esztendő. Tehát én úgy gondolom, hogy itt körülbelül ezt a napirendi pontnak a tárgyalását lezárhatjuk. De Jegyzőnőnek a szakmai álláspontjára vagyok kíváncsi.

Dr. Tuboly Marianna: Azt mondja az ide vonatkozó munkajogászoktól származó, és nagyon-nagyon hangsúlyosan mondom, hogy jogalkalmazó szakanyag, hogy a fegyelmi vétség akkor tekinthető felfedezettnek, tehát az a bizonyos három hónap akkor veszi kezdetét, amikor a munkáltatói jogkör gyakorlója a vétségről, egyszersmind arról is tudomást szerzett, hogy ki az a köztisztviselő, aki a vétség

elkövetésével alaposan gyanúsítható. És egy harmadik, az a jogtárban a dőlt betűs úgynevezett értelmező szövegben van, az pedig a vétkességet jelöli meg. Tehát három feltételt jelöl meg a jogalkalmazó szakanyag ahhoz, hogy egy bizonyos fegyelmi vétséget felfedezettnek tekintsen a munkáltató, hogy megállapítsa, hogy vétség történt, volt elkövetve, hogy ki az, aki ezzel a vétség elkövetésével gyanúsítható és vétkesség történt. Ez jogalkalmazó szakanyag. Azt, hogy ez mikor következett be, ezt a munkáltatónak kell eldöntetnie. Vagy, hogy ez fennáll-e, tehát ezt a munkáltatónak kell eldönteni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy jogalkalmazó szakanyagokra lehet ugyan hivatkozni, de ez nem übereli a törvényt. Itt a vétség, vagy vélt vétség felfedezése, vagy kötelezettségszegés, ez több mint másfél éve tökéletesen közismert, hiszen ez a testület hozta meg azokat a döntéseket, amiket meghozott, és amiket az egyik képviselőtársunk csokorba szedett. Erről ennyit. Én azt hiszem, hogy ennek a napirendnek itt véget kell érni.

Röst János (Ügyrendi): Én azzal kezdeném Tisztelt Polgármester Úr, hogy el kellett volna olvasni a többi bekezdést is, amit Jegyző Asszony Önnek idézett. Ez az egyik. A másik, hogy a beterjesztés törvényességi vizsgálatról szólt. Én nem gondolom, hogy Önnek fegyelmiről kellene beszélni. Úgy tűnik, hogy Ön ezt magának előlegezte meg, ezt a fegyelmi vétséget, ami viszont úgy zajlik, hogy Önnek át kell adni a levezetői elnöki posztot - mivel, hogy Ön érintett – az Alpolgármester Úrnak. Tehát felszólítom Polgármester Úr, most adja át levezetésre Cseresnyés Péternek a levezetést! Köszönöm. És majd folytatnám később.

Marton István: Röst úr, nekem a törvény eléggé egyértelműen világos. Tehát itt nincs ügy, és akinek ez nem tetszik, az forduljon a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz. Mivel nincs ügy, nem tudom átadni a levezetést sem. És be is rekesztem a napirendet.

Röst János (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Ön komolyan gondolja, hogy az Ön által előidézett ügyeket így kívánja kivizsgáltatni Nagykanizsa város lakossága előtt?

Marton István: Nincs ügy.

Röst János: Akkor Polgármester Úr, én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy amíg Ön nem hajlandó végrehajtani a napirendi pont elfogadását követően az ügyrendet, addig a közgyűlés ne dolgozzon, a polgármester viszont abban a percben törvénysértésbe fog esni.

Marton István: Röst úr, nem elég világos Önnek ez a mondat, hogy nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap eltelt?

Röst János: Ez ….. vélemény…. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ez nem vélemény Uram, ez törvény! Én törvényt idézek, nem pedig ilyen-olyan szakhatósági állásfoglalásokat.

Röst János: Polgármester Úr, ne Ön döntse el, hogy mikor mi történt. Azért van közgyűlés, azért lett megválasztva a testület, hogy ebben a történetben állást foglaljon. Ha Ön megakadályozza, akkor azt jelenti, hogy Ön nem tud szembenézni 25 képviselővel ebben a teremben.

Marton István: Szeretném megértetni Önnel, ami úgy látszik, hogy nehezen megy, hogy nincs ügy. Aki ezt a mondatot nem tudja megérteni, azt tényleg egy kicsit, azt kell, hogy mondjam, hogy sajnálom.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Kénytelen vagyok ügyrendit nyomni Polgármester Úr, mert Ön tévúton jár. Tehát az, hogy van ügy, vagy nincs ügy, az egy vizsgálat eredményeként állapítható meg. A vizsgálat nyilvánvalóan arról fog szólni, hogy lesz egy eljárásjogi része és lesz egy tartalmi része. Amennyiben az eljárás jogi része úgy alakul, hogy itt le lehet folytatni a fegyelmi eljárást - de az abban az esetben értékelendő és ott és akkor, hogy ez a három hónapos szubjektív határidő, amire Ön hivatkozik folyamatosan nagyon helyesen a törvényre, hogy ez valóban eltelt, vagy nem. Ezt a

vizsgálatnak kell megállapítania. Ezt Ön mondhatja, hogy nincs ügy. Érezheti úgy bárki ebben a teremen, hogy valóban elteltek ezek a határidők, de ezt ki kell mondani. Ha a Fegyelmi Tanács majd vagy elrendeli a közgyűlés a fegyelmit, és a felállítandó Fegyelmi Tanács úgy foglal állást, hogy valóban eltelt a szubjektív határidő, ezért a fegyelmi büntetés nem szabható ki, és a fegyelmi eljárást meg kell szüntetni, akkor ekként fog dönteni a közgyűlés akkor. Ha a fegyelmi mást fog javasolni, és ennek ellenére a közgyűlés mást fog dönteni, Önt megilleti majd akkor a jogorvoslat joga, de most azt mondani, hogy nincs ügy, és ezért nem tárgyalhatja a közgyűlés az előterjesztést, meg a másikakat, ez nem helyén való. A közgyűlésnek tárgyalni kell, valamifajta döntést kell hozni. Értékelheti úgy a közgyűlés már most, hogy valóban túllépte a határidőt, a szubjektív határidőt, a három hónapos határidőt, és ezért nem kíván fegyelmi eljárást indítani ebben az ügyben. Ezt megteheti, de ez a közgyűlés jogosítványa és ez nem a Polgármester Úr jogosítványa, akár Ő az eljárás alá vont személy, akár nem. Tehát ebben a mederben folyjon tovább a vita, és azért voltam kénytelen ügyrendit nyomni, hogy mindenki ebben a körben gondolkodjon és mérlegelje, hogy valóban ez a három hónap szubjektív határidő letelt-e vagy sem.

Marton István: Fodor úr, én azzal kezdtem, hogy mindenféle vizsgálatnak állok elébe, de ne legyen parttalan egy ilyen dolog, aki ezt kezdeményezi és elbukja, az mondjon le a mandátumáról. Ez az én óhajom. Ne lehessen itt össze-vissza bárkit meghurcolni és akadályozni a munkába. Ez ugye erkölcsi kérdés alapvetően. Tehát, ha a közgyűlés óhajt foglalkozni ezzel ezek után is, akkor kérem, nyomják meg az igen gombot. Én nem támogatom, de természetesen, ha a közgyűlés úgy dönt, akkor átadom az elnöklést, és had folyjon ez a magvas vita.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A közgyűlés foglalkozni óhajt vele. Átadom az elnöklést.

Cseresnyés Péter alpolgármester átvette az ülés vezetését.

Cseresnyés Péter: Akkor átveszem az elnöklést. Én egy hozzászólót látok a táblán, de először az előterjesztőnek szeretném megadni a szót.

Röst János: Örülök, hogy végre idáig eljutottunk. Én úgy gondolom, hogy ez a történtet a közgyűlés elején egy mondattal ugyanilyen mederbe terelhető lett volna, és nem kellett volna erre két órát rááldozni. Az előterjesztésemnek az indoka a 2008. szeptember 30-i ülésre nyúlik vissza, ahol Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletnek a módosítását tárgyaltuk. Ezen a szeptember 30-i közgyűlésen került elő az a történet, hogy az adott ingatlanról, amit én jeleztem az előterjesztésemben, a közgyűlés az elővásárlásról lemondott-e vagy nem. Ott Polgármester Úr azt állította – egy pillanatra, megkeresem, idézem a szó szerintit – hogy szavazott a közgyűlés a lemondásról, Marton István: „Biztos, hogy szavazott, egész biztos, most már emlékszem rá, egész biztos, hogy szavazott, halálbiztos. Halálbiztos, hogy lemondott róla, erre tuti emlékszem." Ezt mondta Polgármester Úr. A hozzászólók ezt megkérdőjelezték, és azt megelőzően a bizottsági szakaszban szintén megkérdőjelezték, hogy a közgyűlés valójában erről lemondott-e. Én az anyagokat sorrendbe raktam és időrendben gyakorlatilag be lett mutatva, hogy mikor milyen szavazások történtek és milyen levelezés történt Polgármester Úr részéről. Az általam összegyűjtött anyag egyértelművé tette azt, hogy nem volt érdemi döntés az elővásárlási jogról való lemondásról. Két döntés született, egymásnak a reciproka, ami azt jelenti, hogy maga a határozat, az érvénytelen volt. Később Polgármester Úr ezt úgy módosította, hogy önként lemondott róla. Tehát gyakorlatilag másnap reggel 8 óra 10 perckor Beznicza Miklóssal megíratta a levelet, a lemondó nyilatkozatot, amire Ő feljegyezte, hogy a polgármester utasítására készült. Ezek a dokumentumok gyakorlatilag most kerültek elő. Én azt hiszem, hogy a képviselőtestület ezeknek az iratoknak nem volt tudatában és birtokában, és amikor elfogadta a közgyűlés egy polgármesteri tájékoztató keretén belül

az erre való hivatkozott végrehajtást a határozatoknak, amiben arról tájékoztatta a közgyűlést Polgármester Úr, hogy végrehajtotta a határozatot, ami nem történt meg gyakorlatilag. Ily módon alapos gyanú volt arra, hogy a Polgármester Úr munkakörében elkövetett szabálysértést. A kezdeményezésem erre irányult. A két bizottság, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság ezt szintén megvizsgálta, erre mind a kettő bizottság konkrét határozatot hozott. Én arra kérném Levezető Elnök Urat, hogy a két bizottság ismertesse a határozatát, azt követően énnekem a határozati javaslathoz lesz módosításom, lesz javaslat, amennyiben a közgyűlés megszavazza a Fegyelmi Bizottság felállítását, azokra a személyekre és arra kérném, hogy akkor három pontban szavaztassa meg Alpolgármester Úr. Én, amikor odaérek a napirendi pontokhoz, kérem, adja vissza a szót és ezeket a módosításokat, illetve a javaslatot meg fogom tenni. Ha valakinek kérdése van, információ, gondolom, a jelenlévő apparátus tagjai erre tudnak válaszolni, de az előttünk lévő iratanyag szintén, és az előbb említett határnap, ez az én pontosításom, a 2008. szeptember 30-i közgyűlés idézett napirendi pontja, mert számomra a megismerése ennek az ügynek akkor következett be. Köszönöm szépen.

Dr. Kolonics Bálint: Én a magam részéről nem ügyről beszélek, hanem egy előterjesztésről, ami az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé került és az Ügyrendi Bizottság dolgozott, mégpedig azért, hogy a feladatát ellássa és törvényességi vizsgálat lefolytatását kérték és egy szakmai, egy bizottsági állásfoglalást kért képviselőtársam a bizottságtól, amit a bizottság október 28-án tartott ülésén meg is tett, meg is hozta a határozatát, de hangsúlyozom, hogy ez egyfajta esemény körüli törvényességi vizsgálatra terjed ki. Tehát sem a bizottsági ülés és úgy gondolom, sem a közgyűlésnek a mostani szakában nem fegyelmi kérdésekről tárgyalunk és beszélünk, hanem egyszerű tényekről, amiket csokorba gyűjtünk és itt a közgyűlés, mint a munkáltató részére ismertetésre kerül, és jegyzőkönyvezésre kerül. Ha megengedik, akkor én ismertetem.
Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Nagykanizsa, belterület 986/2 hrsz-ú (Arany J. u. 8.) számú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatát tartalmazó képviselői előterjesztés kapcsán 5 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett megállapítja,

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2007. március 27.-i ülésén a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz.-ú (Arany J. u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás kéréssel kapcsolatban Marton István polgármester csupán az elővásárlási jogról való lemondásra vonatkozó előterjesztést nyújtotta be a Közgyűlésnek, holott a Közgyűlés korábbi döntéseiből – lásd - (elővásárlási jogról szóló rendelet, szabályozási terv) az lett volna az adott helyzetben elvárható, hogy a város által történő megvásárlásra vonatkozóan készít előterjesztést. (A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 13. §-ával alkalmazni rendelet, a köztisztviselők jogállásáról szóló 37. § (1) bekezdés szerint a köztisztviselő feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak és az irányító testület döntésének – jelesül a Közgyűlésnek - megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles ellátni.)
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2007. március 27-i ülésén a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz.-ú (Arany J. u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondással kapcsolatban a Közgyűlés azon határozatát követően, melyben nem fogadta el a polgármester elővásárlási jogról történő lemondási indítványát, Marton István polgármester újabb szavazást rendelt el, a határozati javaslata ellentétes értelmezésével forrás megjelölése nélkül. Az SZMSZ 34.§ (9) – a javaslat a képviselők számára egyértelmű kell, legyen (itt nem volt megjelölve, hogy miből vásárolható meg, forrás megjelölése nélkül történt a javaslattétel).
3. Marton István polgármestertől a közgyűlés döntését követően, az lett volna az adott helyzetben elvárható, hogy a város által történő megvásárlásra vonatkozóan készít előterjesztést, ez nem történt meg. Már az illetékes szakmai bizottság a Közgyűlés előtt majdnem egyhangú határozatával úgy döntött, hogy az ingatlant meg kell vásárolni. (A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló fent idézett jogszabályból és a köztisztviselők jogállásáról szóló szintén fent idézett jogszabályból fakadóan a köztisztviselő a feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak és az irányító testület döntésének megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles ellátni.)
4. Marton István polgármester, miután a Közgyűlés nem fogadta el a javaslatait, a Közgyűlés döntésével ellentétes tartalmú okirat készítésére utasította a hivatal dolgozóját, miután az okirat tartalmával kapcsolatban a hivatal dolgozója kifejezte egyet nem értését.

5. Összefoglalva megállapítható, hogy alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy Marton István polgármester a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz.-ú (Arany J. u. 8.) ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása során mind az előterjesztésével, mind a meghozott közgyűlési döntések jogszerűtlen és a közgyűlés határozatával szembehelyezkedő módon történő végrehajtásával, valamint a valótlan tartalmú nyilatkozat kiadásával - amely a Földhivatal számára felhasználásra került az ingatlan-nyilvántartásban történő adatok átvezetésére - tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte.
6. A bizottság megállapítja, hogy e kötelességszegés kérdésében a vizsgálat a munkáltató, jelen esetben a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a 227/2008.(X.28.) számú határozatában egyértelműen összefoglalva megállapítható, hogy alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy Marton István polgármester a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany J. u.8.) ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása során mind az előterjesztésével, mind a meghozott közgyűlési döntések jogszerűtlen és a közgyűlés határozatával szembehelyezkedő módon történő végrehajtásával tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte, ezzel az önkormányzatnak kárt okozott, mely miatt fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezi a közgyűlés felé.

Dr. Fodor Csaba: Kérdéseket szeretnék feltenni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének. Egy. Nem emlékszem rá pontosan és ez bizonyára az én hibám - mi az eljárási rend akkor, ha a közgyűlés, ugye itt jött egy előterjesztés, amit egyébként, nem értem az Önök szövegét, mert a Pénzügyi Bizottság, az támogatta az előterjesztést, tehát azzal értett egyet, hogy ne vásároljuk meg, Önök meg azt mondják itt, hogy azzal értett egyet, valamelyik szakmai bizottság, hogy vásároljuk meg. De nem is az a kérdés. A kérdésem az, hogy amennyiben a közgyűlés azon döntése érvényes, ami az első volt, hogy nem támogatja az előterjesztést, akkor mi lett volna a követendő magatartás, mit lehetett volna tenni? A másik lépés pedig az, hogy akkor mi lett volna a követendő magatartás, ha figyelembe vesszük, hogy két ellentétes döntést hozott a közgyűlés egymás után? Tehát egyszer azt mondta, hogy nem értek egyet, hogy lemondjuk az elővásárlási jogról és azzal sem értek egyet, hogy megvásároljuk. Milyen kötelezettsége van a közgyűlésnek, vagy van-e egyáltalán kötelezettsége és milyen határidőn belül? Van-e olyan határidő, amin belül, ha nem él a közgyűlés, nem hoz döntést az elővásárlási jog gyakorlásáról, vagy nem gyakorlásáról, akkor van-e egy olyan jogvesztő határidő, amin túl úgy kell tekinteni, mintha a közgyűlés nem hozott volna döntést, tehát az elővásárlási jogról való lemondás megtörtént volna, ha pusztán a határidő elteltét követően? És akkor még lesz.

Dr. Kolonics Bálint: Én értem Fodor képviselőtársam kérdését, válaszolok is rá, bár azt gondolom, hogy válasszuk külön ezeket a kérdésköröket, mert van egy tényhelyzet, és a közgyűlés döntési helyzetbe kerül hamarosan. Tehát, ami nem idetartozó kérdés, azt majd egy másik bizottság előtt és más bizottság ülésén tárgyalja meg a bizottság. De én nagyon szívesen válaszolok. Tehát gyakorlatilag mi lett volna az elvárható magatartás Polgármester Úrtól az első határozati javaslatra adott nemleges döntést követően, az bent van a bizottságnak a határozatában, melyet követően neki előterjesztést kellett volna készítetni, amely arra vonatkozott volna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése élni kíván az elővásárlási jogával a szerződésben rögzített feltételek szerint, meg kívánja vásárolni az ingatlant, megjelöli a költségvetési forrását és döntési helyzetbe hozza a közgyűlését, hogy az a cél, amiért az elővásárlási jog bejegyzésre került az ingatlan nyilvántartásba, tehát azok a városrendezési célok érvényre jussanak, döntsön a közgyűlés. Eljött az a pillanat, lehetősége nyílik arra, hogy ehhez az ingatlan felett a tulajdonjogot megszerezze és a városrendezés körében egy lépést tegyen e körben előre. Ez lett volna az elvárható. A két egymásnak ellentmondó határozattal kapcsolatban a véleményem az, hogy az elővásárlási jogról lemondás, az közgyűlési hatáskör. Az előterjesztés egyértelműen fogalmazott, hogy minősített többségű határozat meghozatalát követeli meg a közgyűléstől. A közgyűlés minősített többséggel határozatot nem hozott sem az a.) sem a b.) kérdésben, tehát érvényes határozat a közgyűlés részéről nem történt. Marton István polgármester úr csak és kizárólag, szigorúan a tényekhez ragaszkodva küldhetett volna tájékoztató levelet a MOL-nak, amelyben arról tájékoztathatta volna, hogy érvényes határozatot a közgyűlés nem hozott. Egyébként még határidőben voltunk, ha jól emlékszem, mert még volt vagy két hét és biztathatta volna a MOL-t

arról, hogy ismételten közgyűlés elé viszem és terjesztem a kérdést és esetlegesen határidő hosszabbítást kér, de jelzem, hogy még határidőben voltunk, mert 30 nap volt, azt gondolom, akkor is azt tisztáztuk a közgyűlésen és abban bent is voltunk még, visszahozhatta volna a közgyűlés elé úgy, hogy érvényes határozat szülessen. Mivel nem volt érvényes határozat, mert, ami minősített többséget nem kapott, az e tárgykörben nem érvényes határozat, így a Polgármester Úrnak nem volt felhatalmazása a közgyűléstől arra, hogy a város önkormányzatát megillető elővásárlási jog kérdésében Ő érvényes jognyilatkozatot tegyen kifele. Márpedig Ő ezt megtette, hiszen most került elénk ez a levél, most láttuk ennek a tartalmát, amelyben Ő arról ír, hogy az önkormányzat közgyűlése az adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel nem kíván az elővásárlási jogával élni. Gyakorlatilag, amennyiben nem történik érvényes határozathozatal és a határidő eredménytelenül eltelik, gyakorlatilag az adásvételi szerződésben érintett felek, illetve jogi képviselők erről tájékoztatják a Földhivatalt, ezt ledokumentálják és a Földhivatal elfogadja, hogy nem történt meg a nyilatkozata, igazolni kell, hogy az elővásárlási jog jogosultját felhívtam a nyilatkozattételre, amennyiben a határidőn belül nem érkezik meg erre az érvényes nyilatkozat, úgy megfelelő ez arra, hogy ingatlan-nyilvántartásba a tulajdonjog átjegyzésre kerüljön. De ez még határidőn belül volt. Tehát amennyiben nem hozta volna vissza Polgármester Úr ezt elénk, ebben az esetben, ha határidő eltelik, automatikusan mi elvesztettük volna azt a lehetőségünket, hogy éljünk az elővásárlási jogunkkal. Ez sem történt meg, mert határidőn belül voltunk. Ez másnap megtörtént.

Marton István: Kolonics Úr! Csúsztatások tömegét hallottam Öntől. Kezdjük azzal, nem voltunk határidőben. A szerződéstervezetet megküldték február huszonvalahányadikán, ezért nem tudtuk a februári közgyűlésbe behozni és kértük, kértük az eladót, hogy a március 29-i közgyűlés után tudunk nyilatkozni. Tehát ez egyszerűen nem is csúsztatás, mert nem szeretem az ilyen szavakat, ez egyszerűen hazug rágalom. Mi az, hogy nem vész el az elővételi jog? Hát bizony elvész! Erre ugye nem kell jogtudósnak lenni, aki valaha csinált már ilyet, az tudja. A másik! Mi az, hogy az írja Ön, vagy a bizottsága: „a közgyűlés döntésével ellentétes tartalmú okirat készítésére utasította a hivatal dolgozóját – ezt még el is tudom fogadni – miután az okirat tartalmával kapcsolatban a hivatal dolgozója kifejtette egyet nem értését". Ez egyszerűen hazugság. A hivatal dolgozója megkérdezte, hogy mit csináljunk és én azt mondtam, hogy mivel mondott „Á"-t is a közgyűlés, meg „B"-t is, ezért nem tehetünk mást, mint lemondunk egyetlenegy alkalomra, pontosan azért, hogy a város ne károsuljon, mert ha netán telekspekuláció lett volna, akkor vissza száll az elővételi jogunk. Azt meg azért, úgy gondolom, Képviselő Úr, ha elején kezdjük a dolgokat, azt Önnek tudnia kellene, hogy több mint kettő esztendeig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem élt elővásárlási jogával. Hirdette az eladó több mint két évig és senkinek nem kellett. Egyébként én most is azt mondom, hogy akik itt rágalmaznak és saraznak, azok, a törvény teljes erejével mindent meg fogok mozgatni, miután kiderül, hogy itt nincsen ügy, hogy azok a közéletből eltűnjenek és tisztuljon egy kicsit a közélet. Tehát ez egyszerűen csúsztatások tömkelege. A másik kérdésem meg az, hogy most azt sem tudom, hogy milyen minőségben ülök itt. Én képviselő nem vagyok, ezért kérdeztem meg. Hát mondjuk, vádlottként ülhetek itt ezek szerint. Jó, hát, egyelőre nem kívánok többet. Illetve azért megkérdezem a hivatal érintett dolgozóját, hogy milyen egyet nem értést fejtett ki? Kérem az érintettnek megadni a szót!

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, én úgy gondolom, hogy nem vizsgálatban vagyunk, hanem azt akarjuk eldönteni, hogy legyen-e vizsgálat, vagy ne legyen vizsgálat. Én azt hiszem, hogy inkább mennénk tovább abba az irányba, hogy ezt a kérdést eldöntsük, és én megadom Dr. Károlyi Attila képviselőtársamnak a szót.

Marton István: Alpolgármester Úr, rágalom elhangzott, én ez alól szeretném magamat tisztázni!

Cseresnyés Péter: Elnézést Károlyi képviselőtársam, Kolonics képviselőtársam ügyrendit nyomott, megadom a szót először Őneki.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Én ezt a kesztyűt nem kívánom felvenni, amit itt dobál Ön a közgyűlésen. Én azt gondolom, hogy a bizottság a feladatát elvégezte, és a munkáját ellátja. Én azt gondolom, hogy el kellene gondolkodni, hogy ki milyen minőségben ül itt. Ez nagyon szomorú, hogyha Ön nem tudja, hogy milyen minőségben ül itt. Én úgy gondolom, hogy itt most mi vagyunk a munkáltató, Ön pedig a polgármester és egy kérdést szeretnénk tisztázni azért, hogy ne

legyenek alaptalan és nem tényszerű dolgok, ráadásul egy nyílt ülésen, ami napvilágot lát. Egyébként meg kívánom jegyezni Polgármester Úr itt a határidőkkel kapcsolatban, amennyiben Ön azt mondja, hogy ez februárban megérkezett és márciusig kértünk haladékot, hát amennyiben viszont nem időbe hozta be a közgyűlés elé, akkor meg az a gond. Ezt csak úgy zárójelben megjegyzem, de kérem, hogy ne velem tessék foglalkozni, hanem azokkal a tényekkel, amit idehoztuk a közgyűlés elé, és tessék a demokrácia játékszabályait egyszer és mindenkorra elfogadni. Hogyha a bizottság hozott egy határozatot és a közgyűlés elé terjesztette, és tessék az SZMSZ betartva a tényekhez ragaszkodva megnyilvánulni itt a közgyűlés és a város nyilvánossága előtt, alakuljon ki egy döntési helyzet, döntsünk, mert én dolgozni is jöttem ma ide. Én nem szeretem sem az ügyeket, sem a sztorikat, sem a hasonló dolgokat, viszont egyvalamihez ragaszkodok, hogy ez a város, ez törvényesen és jogszerűen működjön, és Polgármester Úr végrehajtsa a közgyűlés határozatait, ugyanis Önnek ez a kötelezettsége, mert a városvezetés, az ennek a városnak a közgyűlése. Önnek pedig az a törvényi kötelezettsége, hogy a város érdekében hozott közgyűlési határozatokat Ön köteles végrehajtani, továbbá köteles ezeket felügyelni, hogy ezek a határozatok megfelelő színvonalon kerüljenek a Polgármesteri Hivatalon keresztül végrehajtásra. Köszönöm Polgármester Úr.

Marton István: Kolonics úr, Ön az előbb sem figyelt. Világosan megmondtam, február végén érkezett és nem tudtuk behozni a soros közgyűlésre, ezért kértük, hogy a következő, március 29-i közgyűléség legyenek türelmesek. Azok voltak. Remélem, megjegyezte.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Talán egy ügyrendivel kapcsolatosan elmondhatom azt, amit most már érzek három órája, vagy négy órája ebben a közgyűlésben. Előttünk egy előterjesztés minden anyagával. Nem gondolnám, hogy a közgyűlési munkába most mi Fegyelmi Bizottság tagjaiként ülünk itt. Én azt kérem Alpolgármester Úrtól itt, ebben a pillanatban a munkát ebben az előterjesztési anyaggal kapcsolatosan zárja le. Nem hiszem, hogy Fodor képviselő, vagy leendő bármelyik képviselőtársam kérdésére itt most bárkinek válaszolni kellene. Ha úgy dönt a közgyűlés, hogy vizsgálatot akarunk, hogy a fegyelmi vizsgálatot valaki folytassa le, megnevezünk majd három személyt. A közgyűlés, ha elfogadja azt a három személyt, akkor az elvégzi a munkát és aztán utána méltósággal, tisztelettel, ha ennek a munkának a végére jutunk, akkor majd eldöntjük és elmondjuk a véleményünket arról, hogy mit történt. Nem gondolnám azt, hogyha én ülnék a polgármesteri székben, vagy akár bármelyik székbe itt, vagy akár képviselőként engemet ilyen vád érne, engemet a képviselőtársaim előtt kellene magamat megvédenem. Ha egy bizottság azt mondja az én munkámra, tevékenységemre, bármire, hogy helytelenül döntöttem, akkor el kellene fogadnom a döntését, ha azt mondja, hogy nem, akkor pedig ez egy munkát végző testületnek a döntése, és akkor végezném tovább a munkámat úgy, ahogy. Azért kérem Alpolgármester Urat, zárja le a vitát és majd, ha megszavazásra kerül a Fegyelmi Bizottság, akkor az majd elvégzi azt a munkáját, amit kirovunk rá az előterjesztés szerint.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, ha jól értem, akkor az a javaslata, hogy a vitát zárjuk le és én szavaztassak erről. Két hozzászólót látok még a táblán. Dr. Károlyi Attila képviselőtársamnak azért kell megadom a szót, mert az SZMSZ szerint Ő még nem szólt, és ezért a döntés után Őneki még meg kell kapni. Aztán Röst képviselőtársam ügyrendi gombot nyomott, tehát Őneki még a szavazás eredményétől függetlenül meg kell adnom a szót. Tehát most szavazásra teszem fel a kérdést. Bárdosi képviselőtársam azt javasolja, hogy zárjuk le a vitát és döntsünk a vizsgálóbizottságnak a felállításáról. Ha jól értettem, ez volt képviselőtársam a javaslata. Kérek mindenkit, hogy akkor ez alapján, aki támogatja Bárdosi képviselőtársamnak a javaslatát, az igen gombot, aki nem támogatja, nem gombot nyomja meg.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársamnak a javaslatát elfogadtuk. Tehát akkor meg kell adnom a szót, ha jól emlékszem, először Röst képviselőtársamnak és utána Károlyi képviselőtársamnak.

Röst János (Ügyrendi): Ott kezdeném, hogy Polgármester Úr rossz időpontokat mondott, ugyanis a közgyűlés március 29-én volt. A határozatnak a végrehajtási határideje, az április 15. Ezt Ön javasolta,

Ön kérte, Ön szabta meg saját magának ezt az időpontot, április 15. Ahogy elmondta Kolonics képviselőtáram is, Önnek kötelessége lett volna visszahozni közgyűlésre ezt a beterjesztést még egyszer. Kötelessége lett volna egy szakszerű anyagot elkészíteni, és erre Önnek a lehetősége meg lett volna akkor is, ha Ön soron kívüli közgyűlést összehív. De hogyha Ön ezzel nem akart volna élni, egyébként is volt április 12-én, tehát két héten belül, amit Ön megszabott saját magának, soros közgyűlés. Tehát akkor is lett volna lehetősége Önnek ezt a korrekciót végrehajtani, és akkor is lett volna még arra lehetőség, hogy 15-éig, az Ön által megszabott határidőig ezt a lemondó, vagy megvételi szándékot megerősítse, vagy elvesse a testület. Én arra kérném Alpolgármester Urat, hogyha Károlyi képviselőtársam befejezte a hozzászólását, akkor adja vissza nekem a szót, mert szeretném megtenni a határozati javaslat módosításomat magára a döntésre, majd azt követően, amennyiben a döntés pozitív irányba megy, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy a fegyelmi vizsgálat elindul, akkor tennék javaslatot a személyekre és az egyéb pontokra is.

Cseresnyés Péter: Kimondottan csak a határozati javaslat ismertetése és esetleg a módosítására fogom visszaadni a szót. Többet már nem szólhat hozzá képviselőtársam, mivel lezártuk a vitát. Megadom Dr. Károlyi Attila képviselőtársamnak és utána még Polgármester Úrnak is megadom, mert ügyrendi gombot nyomott, hozzá kíván szólni.

Dr. Károlyi Attila: Alpolgármester Urat kérném akkor, ha valaki ügyrendi gombot nyom és oda érdemi kérdésekbe keveredik, szíveskedjék megvonni tőle a szót, mert itt előbb jelentkeztem szólásra, mint Röst képviselő úr. Nagyon processzuális problémát látok az egész ügyben. Eljárási problémát látok. Érdemben nem látok problémát. A ……., amit ugye itt Röst képviselő úr már itt pengette, azt, hogy itt a fegyelmivel kapcsolatban kinek, milyen véleménye volt, ……volt számomra az, hogy hát sajnos egy alkalommal, egy előterjesztéssel kapcsolatban két határozatot hoztunk. Ebben én magam személy szerint is felelősnek érzem magam, bár annyit azért az én védelmemre, hogy itt a jegyzőkönyvben én már dünnyögök arról, hogyha nem is mondunk le róla, meg nem is gyakoroljuk, akkor hova jutunk ezzel az egész kérdéssel. Akik esetleg nem is ismerik részleteiben, csak annyit mondanék el, hogy két határozatot hoztunk. Az egyikben nem mondtunk le az elővásárlási jogról, kicsit bikfangosabban megfogalmazva, mert ugye azt írja a határozat, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondással nem ért egyet. Hát ez világosabbá lehetett volna hozni ezt a határozatot úgy, hogy nem mond le az elővásárlási jogról, a másik pedig az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási jog gyakorlásával nem ért egyet. Tehát nem gyakorolja az elővásárlási jogot. Hát ez Kolonics úrnak a véleménye. Azt tudni kell, hogy van egy bizonyos határidő az elővásárlási jogoknál. Hogyha az eredménytelenül telik el, akkor valóban a Földhivatal felé azt kell igazolni, hogy időben a tudomására hozták az elővásárlási jog gyakorlójának azt, hogy élhet ezzel a lehetőséggel. Ha bizonyítja azt a – tértivevénnyel – Földhivatalnak, hogy erre és a levélmásolattal felhívták a figyelmet, akkor nyilván nem kell külön processzus ahhoz, hogy megállapítsák azt, hogy nem élt az elővásárlási jogával. Na most mit tett a polgármester? Azt tette a polgármester, hogy bejelentette ugye a Földhivatalnak azt, hogy nem él az elővásárlási joggal a Nagykanizsa Megyei Jogú Városa, in croncreto ebben az esetben, de egyébként fenntartja az elővásárlási jogot. Tehát gyakorlatilag, ha nem tett volna semmit sem, a célzott joghatás ugyanaz lett volna. Tehát az egész eljárásnak az eredménye ugyanaz lett volna, ha nem tett volna semmit, akkor is. Ez az én véleményem.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam természetesen mondta, hogy az Ön véleménye. Kolonics képviselőtáramnak, aki félig-meddig megszólíttatott, meg más a véleménye. Őszerinte nem született döntés. Azt mondta tehát, pontosan azért jeleztem azt, hogy most nem ezt a bizonyos vitát kellene lefolytatni, hanem a vizsgálóbizottságot felállítani, hogy ezeket a kérdéseket megvizsgálja, hogy Önnek, vagy másnak van Őszerintük igaza.

Marton István: Károlyi képviselő úr által elmondottakkal tökéletesen egyetértek egy részlet kivételével. Konkrétan, ha én, akkor nem csinálok semmit, akkor örökre elveszett volna az elővételi joga a városnak, így viszont csak arra az egy ügyletre. Mint említettem ezt azért csináltam így, hogyha ne adj isten, fennállna a telekspekuláció veszélye, és mondjuk, valaki másnak akarja ezt értékesíteni, akkor újból él a város elővásárlási joga. Röst úrnak meg annyit, hogy az április 15. nekem azt jelentette, hogy addig kell meghozni a szükséges lépést, de mivel én udvarias ember vagyok, ezért nem várakoztattam másfél

hónaptól tovább a szerződéskötőket, mert ugye így is lehet támogatni a városban a vállalkozásokat, hogy nem gördítünk akadályokat bizonyos műveletek megindítása előtt. De ugyanezen a határozaton, ahogy itt nagyon helyesen mondta Károlyi képviselőtársunk, hogy a bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondással nem ért egyet az önkormányzat, majd egy sorral lejjebb meg a bejegyzett elővásárlási jog gyakorlásával sem ért egyet, én ekkor kifejtettem a véleményemet, ez az utolsó gondolatsor a határozatban, nem élünk az elővásárlási joggal, ez ezt jelenti Urak, ez ezt jelenti, kérhet bárki jogászt a jogértelmezéshez, ez akkor is ezt jelenti. Tehát, ha valakinek ezzel kapcsolatban valami gondja volt, az kezdeményezhetett volna soron kívüli közgyűlést. Hát ez elmaradt Uraim.

Cseresnyés Péter: Most akkor végérvényesen lezárom a vitát, és akkor visszaadom Röst képviselőtársamnak a szót kimondottan csak azért, hogy a határozati javaslatot vagy annak módosítását, amelyik szavazásra kerül, ismertesse.

Röst János: Akkor ismertetném a határozati javaslatot. 1-es pont. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 358/2008.(X.28.) számú, valamint a Pénzügyi Bizottság 227/2008.(X.28.) számú határozatai valamint az előterjesztésben részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít. Ez lenne az 1. pont, erről kérnék szavazást. Amennyiben ez a döntés olyan irányt vesz, akkor tennék javaslatot a többi határozati javaslatra.

Cseresnyés Péter: Akkor erről a Röst képviselőtársunk által ismertetett határozati javaslatról szavazunk először. Felteszem szavazásra. Aki egyetért az előbb elhangzottakkal, az kérem, az igen gombot nyomja, aki nem ért egyet vele, az a nem gombot nyomja.

A közgyűlés 21 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Röst János: Akkor a következő a 2-es pont lenne. Itt a fegyelmi eljárásban a háromtagú vizsgálóbizottság tagjává én javasoltam már Bizzer András képviselőtársamat és javasolnám az elnökének Bogár Ferenc képviselőtársamat, és kérnék még egy főre javaslatot. Ennek a pontnak az előterjesztés szerinti rész utolsó mondatához a következő módosítást csatolnám. A vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt igénybe vehet, 300.000 forint összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetés 1/14. mellékletben szereplő gépkocsi vásárlás terhére lenne. Így kérném egyben megszavaztatni. Tehát a bizottsági tagokkal, elnökével, illetve a módosításommal.

Cseresnyés Péter: Először szeretnék egy harmadik személyre szóló javaslatot. Utána meg fogom kérdezni majd a személyeket, akiknek a neve elhangzott, hogy vállalják-e bizottságban való részvételt. Bicsák képviselőtársam jelezte, hogy kíván javasolni valakit. Öné a szó.

Bicsák Miklós: Azt hiszem, úgy korrekt, ha a tisztességről beszélünk, hogy a Tisztelt Közgyűlés, itt van közöttünk két független képviselő, illetve hát tudom még a FIDESZ tagjai is. Én Horváth István urat a tisztességének, emberségének megfelelően javasolnám a bizottságba.

Cseresnyés Péter: Van-e még javaslat. Annak adnám meg először a szót, aki javasol, egyelőre.

Halász Gyula: Úgy is, mint az előterjesztő, én úgy gondolom, hogy Röst Jánosnak részt kellene venni ebben a bizottságban, ezért Őt javaslom.

Cseresnyés Péter: Nem látok újabb javaslatot. Gondolom Bizzer úr azért akar, mivel Ő, mint javasolt személy felkerült a listára. Két kérdést szeretnék feltenni mindenkinek, akik a bizottságban, mint potenciális résztvevők munkatársként, tagként részt vesznek. Az egyik kérdés, hogy vállalják-e, a másik kérdés az, hogy abban az esetben, ha vállalják, hozzájárulnak-e a nyílt üléshez? Bizzer Andrást kérdezem akkor.

Bizzer András: Én szeretném bejelenteni, hogy megváltoztattam az előbbi nyilatkozatomat, mégsem vállalom el a bizottsági tagságot azért, mert itt méltatlan támadásoknak voltam kitéve Böröcz úr részéről például. Erkölcsi értelemben, azt mondta, hogy én nem vagyok képviselő, tehát ezek alapján erkölcsi értelemben akkor tagja sem lehetek ennek a bizottságnak. Plusz még a Fodor úr is utalt arra, hogy majd a közgyűlés eldönti, hogy ugye alkalmas vagyok-e arra, hogy egy ilyen bizottságban részt vehessek. Tehát utalt arra, hogy én alkalmatlan vagyok, és én ezek alapján azt mondom, hogy akkor nem vállalom el, hogy ebben a bizottságban munkát végezzek. Ugyanis az a véleményem, hogy ennek a bizottságnak arról kell szólnia, hogy a Polgármester Úr ügyeit vizsgálja meg, hiszen a közgyűlés így döntött, nem pedig arról kell szólnia, hogy kik a bizottság tagjai, és hogy adott esetben némely bizottsági tagokat majd támadnak azért, hogy ennek a bizottságnak a tagjai lettek. Konszenzusnak kell lenni véleményem szerint ebben az ügyben. Itt párpolitika nélkül kell működnie ennek a bizottságnak, és úgy érzem, hogy a Szocialista Párt egyes tagjai részéről az én személyem nem elfogadható, ezért én nem kívánok részt venni ebben a bizottságban még sem. Megváltozott a véleményem a méltatlan támadások miatt.

Cserti Tibor: Fontosnak tartottam hozzászólni és köszönöm a szót. Eddig okkal, joggal nem vettem részt a vitában. Én úgy érzem, hogy Bizzer képviselőtársam félreértelmezett valamit, és ezért kértem szót. Fodor képviselőtársam is egyébként magánvéleményét mondta el. Eljárás jogi szempontból most ott tartunk egyébként, hogy a közgyűlés döntött a tekintetben, hogy két bizottság indítványára a munkáltatói jogkört gyakorolni kívánja, és ki kívánja vizsgálni azt, hogy történt-e vétkes megszegése a polgármesteri munkakörnek. Ebbe a bizottsági munkában kívánta az Ön személyét delegálni. Ön dönthet úgy természetesen, hogy ebben nem vesz részt, de mindenféle magánvéleménytől én szerintem ennek kommentálására szabadulni kellene.

Cseresnyés Péter: Én, amikor a napirendi vita folyt, pontosan erre a méltatlanságra hívtam fel a figyelmet, és ezt szerettem volna elkerülni. Én köszönöm szépen, hogy ebben, vagy az akkori véleményemet mostani hozzászólásával támogatta.

Bene Csaba: Én a fegyelmi bizottságba javaslom a FIDESZ frakció részéről Szőlősi Márta képviselőasszony személyét.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a javaslatot. Akkor most mennék tovább. Bogár képviselőtársamnak a neve hangzott el. Kérdezem, hogy vállalja a bizottságban való munkát és hozzájárul-e a nyílt üléshez?

Bogár Ferenc: Igen. Mindkettő igen.

Cseresnyés Péter: Horváth István képviselőtársamat szeretném kérdezni, ugyancsak mind a két kérdésre legyen szíves válaszolni.

Horváth István: Alpolgármester Úr, először javaslatot tennék, hogy súlyozzunk egy kicsit ebben a dologban, hogyha már a Röst úr is ennek a bizottságnak tagja lesz. Én a Cserti Tibor képviselőtársamat szeretném bejavasolni ebbe a bizottságba, és természetesen én vállalni fogom majd a nyílt ülést.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselőtársam, szeretném emlékeztetni, hogy két igent kell hallanunk. Arra válaszolt már, hogy a bizottsági tagságot elvállalja, arra, hogy a nyílt ülést elvállalja az a kérdés, vagy fordítva, azt hiszem, fordítva volt, nyílt ülésről nyilatkozott és arról, hogy elvállalja-e, arról nem nyilatkozott. Erre kérnék egy igen választ.

Horváth István: Igen, igen.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Röst képviselőtársamat kérdezem, mintkét kérdésre legyen szíves, válaszoljon.

Röst János: Természetesen mind a kettő igen.

Cseresnyés Péter: Szőlősi Márta képviselőasszonyt kérdezem, ugyancsak két kérdésre legyen szíves

válaszolni.

Szőlősi Márta Piroska: Mind a kettőre igen a válaszom.

Cseresnyés Péter: Cserti képviselőtársamat kérdezem.

Cserti Tibor: Köszönöm szépen. Megtisztelő a bizalma Horváth képviselőtársamnak. Erre azt kell, hogy mondjam, hogy munkahelyi és tartós társadalmi leterheltségeim rengeteg időt vesznek el részemről. Nem szeretném ebben a munkában személyemet exponálni.

Cseresnyés Péter: Akkor tulajdonképpen négy jelöltünk van a háromtagú, mert ha jól emlékszem, az előterjesztésben háromtagú bizottságot jelölt meg az előterjesztő vizsgálóbizottságként. Akkor személy szerint teszem fel a kérdést. Ha jól emlékszem és konstatálnom kell, hogy mindenki beleegyezett abba, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk a bizottságnak a felállítását. Sorban, tehát a kérdezés sorrendjében fogom feltenni a kérdést. Aki egyetért azzal, hogy a bizottságnak tagja legyen a felsorolt képviselőnek a neve, vagy éppen említett képviselő, az igennel válaszol, aki nem ért egyet azzal, hogy a bizottságnak tagja legyen, az pedig másfajta gombot nyom. Tehát, aki támogatja a képviselőt, támogatja abban, hogy a bizottság tagja legyen, az igennel válaszol a kérdésre, aki nem támogatja, az nem igennel válaszol. Tehát először Bogár Ferenc képviselőtársamat teszem fel. Aki támogatja, hogy a bizottságnak tagja legyen, az igennel válaszol.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 19 igen, 2 nem és 3 tartózkodással Bogár Ferenc tagja lesz a bizottságnak. Horváth István jelölésével, aki egyetért, és azt akarja, hogy tagja legyen a bizottságnak, az igennel válaszol. Hát remélem, csak nem tudom, hogy miért nincs hang.

Marton István: Nézze meg mindenki a gépét.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, most már van hang. Valaki kinyomta.

Marton István: Akkor be kellett volna kapcsolni Alpolgármester Úr.

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, azért ugye tudja azt, hogy tudom azt, hogy meg kell nyomni egy gombot, hogy a mikrofon működjön. Ezt feltételezze legyen szíves ennyit rólam. Nem működött. Tehát valaki véletlenül bent hagyta a mikrofonját az előbb és ezért nem sikerült valószínű hangot kapnom. Tehát akkor Horváth István képviselőtársunknak a bizottságban való munkában való részvételével egyetért, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Kihirdetem az eredményt: 5 igen, 4 nem, 15 tartózkodással Horváth István nem vesz részt a bizottság munkájában. Most felteszem Röst Jánost szavazásra, pontosabban Röst János képviselő urat kérdezem, hogy elfogadja-e a közgyűlés, hogy bent legyen a bizottságba. Aki egyetért vele, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 19 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A szavazás eredménye, 19 igen, 5 nemmel Röst János bent lesz a bizottságban. És Szőlősi Mártát teszem fel szavazásra. Tehát, aki egyetért azzal, hogy Szőlősi Márta részt vegyen a

bizottság munkájában, az igen gombot nyomja meg.

A közgyűlés 19 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 19 igen, 4 nem, 1 tartózkodással Szőlősi Márta a harmadik tagja a bizottságnak. Azt nem tudom, hogy, Jegyző Asszonytól kérek segítséget, a bizottság elnökéről most kell-e dönteni, a bizottság határozza meg azt, hogy ki lesz az elnöke? Közgyűlés?

Dr. Tuboly Marianna: Nem rendelkezik róla a törvény, és ezért célszerűnek tartom, ha közgyűlés ezt eldönti. Hiszen furcsa lenne egy ilyen ügyben hatáskört átruházni.
Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, akkor az első ponton vagyunk túl. Vagy a második ponton vagyunk túl, vagy hol tartunk? Még valami határidő javaslatot akar ismertetni velünk tudomásom szerint Röst képviselőtársam ugye?

Röst János: Én arra kérném Alpolgármester Urat, hogy szavaztassa meg az elnököt. Én Bogár Ferenc képviselőtársamat javasoltam. Illetve ennek a pontnak a legvégére volt egy módosításom, azzal együtt tegye fel majd komplexen szavazásra, hogyha a bizottsági tagok meg voltak választva. Tehát, most azt kérném, hogy szavazzuk meg a bizottságnak az elnökét, majd azt követően az elmondott módosítással együtt ezt a pontot.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt szavazásra tenném fel a kérdést, bár nem kellene, de egy ügyrendiben megadom Karádi képviselőtársamnak a szót, nem tudom, hogy mennyire fontos ez most már a szavazás menetében.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Röst János kihúzta a tüskét a talpamból. Azt szerettem volna javasolni, hogy üljenek össze hárman, és elnököt jelöljenek, de ezek szerint már megtörtént.

Cseresnyés Péter: Jó. Tehát akkor Röst János javaslatára felteszem szavazásra a kérdést. Tehát a bizottság elnökéül Bogár Ferencet javasolta. Aki ezzel egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor Röst képviselőtársunk javaslatára felteszem egyben a kérdést. Tehát, aki így ebben a formában - az elnök Bogár Ferenc és a két tag Röst János és Szőlősi Márta – egyetért a vizsgálóbizottság összetételével, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 19 igen, 4 nem, 1 tartózkodással a bizottság felállt. Valakinek van-e tudomása arról, hogy valamit meg kell szavazni, vagy pedig lezárhatom a napirendet? Röst képviselőtársam?

Röst János: Gyakorlatilag a bizottsági neveket követően bent van még a határozati javaslatom az anyagban, ahhoz tettem egy módosítást egy mondattal a jogi szakértőnek az igénybevételének a lehetősége. Erre kérnék egy külön szavazást, majd egyben az egészet, az összes eddig elfogadottakat legyen szíves egyben megszavaztatni.

Cseresnyés Péter: Felteszem szavazásra akkor először a jogi szakértőnek a költségének a finanszírozására 300.000 forintos költségtérítést, amelyik a gépkocsi terhére, a költségvetés gépkocsis vásárlás sorába jelentkező összeg terhére valósulna meg. Először erre tenném fel a szavazást. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni azt, hogy elég lesz-e az, hogy ha az előterjesztésben szereplő, a Röst úr által felolvasott és általunk elfogadott módosításokkal együtt és az előterjesztésben szerepelő határozati javaslatot egyben még egyszer felteszem javaslatara, vagy pedig olvassam fel az egészet módosításokkal, mindennel együtt? Jó, a többség úgy látom, hogy azzal ért egyet, hogy egyben tegyem fel az elfogadott módosításokkal együtt a határozati javaslatot. Akit tehát a módosításokkal, az elfogadott módosításokkal együtt elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőeken elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

388/2008.(X.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 358/2008.(X.28.) számú, valamint a Pénzügyi Bizottság 227/2008.(X.28.) számú határozatai valamint az előterjesztésben részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít.
   A körülmények ismertetése: az előterjesztés és szóbeli kiegészítés szerint.

2. A fegyelmi eljárásban a három tagú vizsgálóbizottság tagjává:

   Szőlősi Márta
   Röst János Képviselőt,

   elnökévé
   Bogár Ferenc Képviselőt jelöli ki.

   A vizsgálóbizottság kijelöléstől számított 30 napon belül köteles a vizsgálatot lefolytatni.
   A vizsgálóbizottság által összeállított jelentésnek a következőkre kell kiterjednie:

   - a polgármester követett-e el olyan kötelezettségszegést, amely fegyelmi vétségnek minősül;
   - vétkes volt e kötelezettségszegésben;
   - a polgármester javára és terhére szóló körülményekre.

   A vizsgálat során előkészített ügyet és annak összes iratát a részletesen kifejtett véleményével együtt a vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárásától számított 8 napon belül köteles a munkáltatói jogkor gyakorlójának megküldeni. A 8 nap nem számít bele a vizsgálatra rendelkezésre álló 30 napos határidőbe.
   A vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt igénybe vehet, 300.000 forint összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetés 1/14 mellékletben

szereplő gépkocsi vásárlás terhére lenne.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Adminisztratív intézkedések megtételére Cseresnyés Péter alpolgármester**
Vizsgálat lefolytatására a Vizsgálóbizottság,
Fegyelmi tanács ülése összehívására a vizsgálóbizottság elnöke

7. Bogár Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása tárgyában hozott közgyűlési döntés végrehajtásának törvényességi vizsgálatára (írásban)

Cseresnyés Péter: Kérném Bogár Ferencet, mint előterjesztőt, hogy 5 percben az előterjesztéshez a kiegészítést tegye meg.

Bogár Ferenc: Úgy érzem, Nagykanizsa város lakossága és a képviselőtestület tagjainak a pontos tájékoztatása igényli azt, hogy kronológiai sorrendben ismertessem a Bajza u. 2. ingatlan megvásárlása körüli cselekményeket. Kezdjük január 2-ával. Ekkor kelt Marton István polgármester levele Manninger Jenőhöz, amelyben a következőket írja: Tisztelt Elnök Úr! Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviseletében vételi ajánlatot teszek a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatt lévő gyermekotthon megvásárlására 35.000.000 Ft + ÁFA vételáron. Ugyanakkor felajánlom az ingatlanban lévő TEGYESZ megfelelő bérleti díj ellenében történő elhelyezését a Nagykanizsa, Petőfi u. 5. szám alatti irodaházunkban. Ezt követően a Zala Megyei Közgyűlés II. hó 15-i ülésén a következő döntést hozta: a Zala Megyei Közgyűlés felmentést ad a versenytárgyalás lefolytatásának kötelezettsége alól és a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlant 35.000.000 Ft + ÁFA összegért értékesíti Nagykanizsa Megyei Jogú Város részére. Felhatalmazza elnökét, hogy a Nagykanizsa, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlanban 340 m^2-re vonatkozóan a TEGYESZ elhelyezése érdekében Nagykanizsa Megyei Jogú Várossal kedvezményes bérleti szerződést kössön. Ezt követően február 28-án ülésezett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, Polgármester Úr beterjesztésében megtárgyalta a Zala Megyei Közgyűlés vételi ajánlatát, és 52/2008.(II.28.) határozatában úgy döntött, hogy nem él a vételi javaslattal. Manninger úr március 4-én reagált a közgyűlési döntésre a következőképpen: Sajnálattal értesültünk arról, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem szavazta meg a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában álló Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlását. Tájékoztatjuk Polgármester Urat, hogy az adásvétel meghiúsulása ellenére az Önök tulajdonát képező Petőfi u. 5. szám alatti ingatlan I. emeletén mégis bérbe vennénk azokat a mindösszesen 340 m^2 nagyságú helyiségeket, amelyekről a korábbi egyeztetésünk során szó volt, az Önök által megajánlott feltételekkel. A megyei közgyűlés elnökének levelét követően az informális kapcsolat megmaradt a Kanizsa …… város és közgyűlés között, ugyanis egy jogi észrevétel keletkezett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Vagyongazdálkodási Irodájáról, idézném: a Zala Megyei Önkormányzat által hozott határozat nem mellőzhette volna a versenytárgyalás lebonyolítását, amennyiben a nyilvános versenytárgyalástól el is tekintett, erre lehetősége volt, úgy zártkörű versenytárgyaláson kellett volna az ingatlant értékesíteni Nagykanizsa Megyei Jogú Város részére. Ez esetben Nagykanizsa város az adott ingatlan megvásárlásánál már mentesül a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól, ellenkező esetben viszont nem. Erre jött egy leirat, felhívás a zártkörű versenytárgyalásra címmel a Zala Megyei Közgyűlésről, amely a következőket tartalmazza: az értékesítésre kijelölt ingatlan a Bajza u. 2. szám alatti „gyermekotthon” megnevezésű 4134 m^2 alapterületű ingatlan. Kikiáltási ára nettó 35.000.000 Ft, zárójelben figyelembe véve a TEGYESZ elhelyezését szolgáló kedvezményes bérlet értékét. A versenytárgyalás helye Zalaegerszeg, Zala Megyei Közgyűlés Hivatala, ideje pedig 2008. április 3. A versenytárgyaláson résztvevőnek szükséges ajánlatot tennie 2010. december 31-ig tartó hatállyal a TEGYESZ elhelyezésére, kedvezményes bérleti jogviszony keretében, és 700 Ft/m^2 bérleti díjnál a bérleti összeg nem lehet nagyobb. Jelen versenytárgyalási kiírással a kiíró Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát

hívja fel ajánlattételre. A zártkörű versenytárgyalás indoka, hogy értékesíteni kívánt ingatlan jelenleg a Zala Megyei Önkormányzat fenntartásában működő TEGYESZ elhelyezésére szolgál, az értékesítést követően Nagykanizsa önkormányzata tud az intézmény továbbműködéséhez megfelelő ingatlant biztosítani. A levelezés eredményeként március 27-én ült össze újra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, ahol 99/2008.(III.27.) számú határozatával megvásárlásról döntött a Bajza u. 2. szám vonatkozásában. A határozat a következőket tartalmazta: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti 2395. hrsz-ú ingatlan megvásárlásával 35.000.000,- Ft + ÁFA vételáron Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására. És egyetért ugyanakkor, hogy a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti gyermekotthon nyilvános versenytárgyaláson kerüljön értékesítésre 60.000.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron. A testületi ülést követően Marton úr már másnap reggel levélben tájékoztatta a közgyűlés döntéséről Manninger Jenő urat. Idézek a levélből: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. március 27-i ülésén egyetértett a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlásával 35.000.000 Ft + ÁFA vételáron. A fenti döntés alapján a 2008. április 3. napján 10,00 órára kiírt zártkörű versenytárgyaláson Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az ajánlattételen részt kíván venni, elfogadja a versenytárgyalási felhívásban leírtakat. Ezt történt 2008. március 28-án. A levél elküldését követő 3. napon, 2008. március 31-én került összehívásra Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulásának társulási tanácsülése. Ott az egyebek napirendi pont keretén belül Marton István, Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármestere az alábbi szóbeli előterjesztést tette. Marton István, idézem: Röviden arról van szó, hogy a Bajza utcai ingatlant, amiben jelenleg a TEGYESZ van, mélyen az értéke alatt eladja a megye. Mindenképpen el akarják adni, csütörtökön tartják a nyílt versenytárgyalást. Nem tudom, ki vetette fel, de rögtön melléálltam, hogy hosszú távon jó lenne kistérségi központnak, és így jobban is hasznosulna, mintha a város venné meg, mert apránként felújítva a kistérség oda tudna költözni, és biztos helye lenne. A terület 4132 m^2 nagyságú, az ára pedig 35.000.000 Ft + ÁFA. Én támogatom, hogy vegye meg a társulás. Két határozatot kéne hoznunk. Az egyik az, hogy részt veszünk a versenytárgyaláson, a másik pedig az, hogy megbízzuk Irodavezető Urat, hogy képviselje a társulást a csütörtöki versenytárgyaláson. Szavazásra teszi fel az első javaslatot, melyet a társulási tanács egyhangúlag elfogad. Jó szokásához híven a testületi ülést követő napon döntéséről így tájékoztatta Zala Megye Közgyűlésének elnökét, Manninger Jenőt: Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom Önt, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2008. április 3-i napjára kiírt Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan zártkörű versenytárgyalásán nem kíván részt venni, mivel a nevezett ingatlant Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása kívánja megvásárolni. Természetesen a Nagykanizsa, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlanban rendelkezésre bocsátjuk a TEGYESZ részére a kívánt 340 m^2 nagyságú ingatlanrészt bérleti szerződés keretében, a közös már elfogadott feltételekkel. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. április 24-én tartotta soron következő testületi ülését, ahol az 51. napirendi pont keretében, a hajnali órákban a Polgármesteri tájékoztató megtárgyalására került sor. Marton István a következőket mondta: egy dolgom van csupán, a határozati javaslatok megszavaztatása. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban számtalan, pontosan 31 felsorolt határozat van, én ezeket nem olvasom fel Önöknek. A lényeg az, hogy ezeket a végrehajtásról szóló jelentéseket elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta a javaslatát. Idézem a 31. határozati pontot: Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlása. Határidő: 2008. szeptember 30., Felelős: polgármester, operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető. Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása 2008. március 31-i ülésén határozatot hozott a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlására, erről a 2008. április 1-én kelt levelemben tájékoztattam a Zala Megyei Közgyűlés elnökét. A fentiek miatt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem élt vételi jogával. Az már csupán csak a dolgok pikantériája, hogy ezt követően április 25-én került sorra a Zala Megyei Közgyűlés soros következő ülése, és született meg az 50/2008.(IV.25.) számú határozata. Zala Megye Közgyűlése a 11/2008.(II.15.) közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi és helyette a következő döntést hozza: a Zala Megyei Közgyűlés zártkörű versenytárgyalás lefolytatásával a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlant minimum 35.000.000 Ft összegért értékesíti a Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása részére. Felhatalmazza elnökét, hogy a határozati javaslat 2. pontjában nevesített bérleti szerződés megkötését követően aláírja az adásvételi szerződést azzal, hogy amennyiben a vevő 3 éven belül továbbértékesíti az ingatlant, akkor az eladási árkülönbözet 50 %-a a Zala Megyei Önkormányzatot illeti. Felhatalmazza elnökét, hogy a TEGYESZ elhelyezése érdekében a Petőfi u. 5. szám alatti ingatlanra a szerződést kösse meg. Azt már csak zárójelben

jegyzem meg, hogy Nagykanizsa város vállalt kötelezettségének, a TEGYESZ elhelyezésének május 23-án tett eleget, ugyanis ekkor írta alá az IKI vezetője, a TEGYESZ vezetője, Zala megye Közgyűlésének elnöke és Nagykanizsa Megyei Jogú Város elnöke azt a szerződést, amelyben 340 m^2 biztosít a TEGYESZ részére, amelynek a bérleti díja 700 Ft + ÁFA/m^2, melyből 650 Ft + ÁFA a rezsiköltség, melyet Nagykanizsa város magára vállalt, és 50 Ft + ÁFA a bérleti díj fedezete.

Dr. Kolonics Bálint: Bogár Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 2395 hrsz-ú – Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása tárgyában hozott közgyűlési döntés végrehajtásának törvényességi vizsgálata eredményeként az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 6 egyhangú szavazatával a 359/2008.(X.28.) számú határozatot hozta. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Nagykanizsa, belterület 2395 hrsz-ú Nagykanizsa, Bajza u. 2. számú ingatlan megvásárlása tárgyában hozott közgyűlési döntés végrehajtásának törvényességi vizsgálatát tartalmazó képviselői előterjesztés kapcsán megállapítja:

1. a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 13.§-ával alkalmazni rendelt, a köztisztviselők jogállásáról szóló 37. § (1) bekezdés szerinti köztisztviselő feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak és az irányító testület döntésének megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles ellátni.
2. alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy Marton István polgármester a Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlására vonatkozó közgyűlési határozat végre nem hajtásával a közgyűlés határozatával szembehelyezkedő módon tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte, valamint ezzel a városnak kárt okozott.
3. e kötelességszegés kérdésében a vizsgálat a munkáltató, jelen esetben a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Csupán azt szerettem volna kérni, hogy a vita végén kapjak lehetőséget az írásban kiadott határozati javaslat módosítására.

Cseresnyés Péter: Természetesen meg fogom adni a szót.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 228/2008. számú határozata a következőt rögzítette 6 egyhangú szavazattal. Összefoglalva megállapítható, hogy alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy Marton István polgármester a Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlására vonatkozó közgyűlési határozat végre nem hajtásával a közgyűlés határozatával szembehelyezkedő módon tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte, ezzel kárt okozott, amely miatt fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezi a közgyűlés felé.

Böröcz Zoltán: Én igazából gyorsítani szeretném ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását, ezért azonnal személyi javaslatokat is próbálok tenni. Természetesen támogatom a vizsgálóbizottság felállítását, és a személyi javaslataim pedig a háromfős bizottságra Dr. Kolonics Bálint, aki az ügyrendi bizottság elnökeként már elég részletesen beleásta magát az ügybe, Tóth László, aki a Pénzügyi Bizottság elnökeként, ha úgy tetszik, részleteket ismer az ügyben, és Horváth István képviselő úr. Úgy gondolom, hogy Ők hárman képesek, alkalmasak arra, hogy egy korrekt vizsgálati jelentéssel segítsék a munkánkat.

Marton István: No, nehéz megszólalni ennyi ferdítés után. Majd mindjárt rájönnek, hogy miért mondtam ezt. És egyébként is azt hittem már, hogy a koncepciós perek kora ….. Tehát nehéz megszólalni ennyi csúsztatás hallatán, de egyébként is azt hittem már, hogy a koncepciós perek kora lejárt. Ez a kezdeményezés ugyanolyan oka fogyott, mint az előző, hiszen bőségesen kifutottunk a három hónapból, és sajnos ez a viselkedés, ez oda vezet, hogy nem központ, hanem sziget lesz a város. Ugyanis, mikor a kistérségi társulásról beszélünk, akkor 27 településről van szó, ami többé-kevésbé akkora, mint a régi járás volt annak idején. Azért annak örülök, hogy Bogár úr dicsér is, hogy jó szokásomhoz híven mindig gyorsan reagálok. Valóban, amikor határidők szorítanak, én rögtön a döntést követő napon intézkedni szoktam. Bogár úr, talán azt se ártott volna, ha elmondja, hogy 99/2008.(III.27.) számú határozat, az nem egy pontból áll, hanem háromból, és a 3. pontban gyakorlatilag engemet a közgyűlés telekspekulációra utasított. Miért mondom ezt? 42 millió Ft-ért kell megvenni, és 72-ért eladni. Jó. Hát én telekspekuláns nem óhajtottam lenni, főleg nem az általam

elnökölt kistérségi társulásnak a rovására. Egyébként nincs értelme annak, hogy momentán többet mondjak, úgyhogy úgy gondolom, ez bőven elég annak, aki minket figyelmesen néz, az láthatja, hogy itt ugye koncepciós per zajlik.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Szeretnék az önkormányzatokról szóló törvényből egy törvényhelyet idézni, amely a következőképpen szól: a helyi önkormányzás zavartalanságának fenntartása feltételeinek biztosítása a helyi képviselőtestületnek és a polgármesternek egyaránt alkotmányos kötelessége. Nem tesz eleget alkotmányos kötelezettségének az a helyi képviselőtestület, amely önkényesen akadályozza a polgármesteri megbízatás teljesítését. Önkényes akadályozásnak minősül az is, ha a helyi képviselőtestület nem indítja meg azokat az eljárásokat, amelyeket a törvény a helyi képviselőtestület és a polgármester közötti konfliktusok megoldására rendel. A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvény Polgármester Úr által hivatkozott jogszabályi hivatkozásainak rendelkezése egyebek között, amely a Munka Törvénykönyvére utal, egyértelműen és kötelező erővel előírja a munkáltatói jogkör gyakorlója számára, hogy bizonyos tények fennállása esetén a kötelezettségszegés alapos gyanúja fennállása esetén köteles a munkáltató egyebek között az eljárást megindítani. Ezt el kellett mondanom azért, mert itt holmi koncepciós perekről hallottam. Én azt gondolom, hogy itt az önkormányzatiság és a törvények szellemében ülünk és dolgozunk, és ezen keretek között vizsgáljuk ki ezeket az ügyeket, mert ez a kötelezettségünk. Egyébként azért támogatom az előterjesztést, mert remélem, hogy ezen vizsgálat és vizsgálatok eredményeként valóban a Polgármester Úr által elmondott nyilatkozatok valóságtartalma lesz az, ami tényszerűnek és igaznak látszik, hiszen meg kell adni a munkavállalónak is azt a lehetőséget, hogy az ellene felhozott ilyen kötelezettségszegésekről tisztázza magát, és egy ilyen eljárás erre alkalmas, tehát én remélem, hogy az eljárás befejezését követően nem lesz ilyen vita a közgyűlésben, és a közgyűlés és a Polgármester Úr közötti viszony normalizálódni fog, ez a közgyűlés a város érdekében fog tudni eredményesebben tenni és dolgozni, hiszen nem koncepciós perről van szó, nem megtorlásról, nem szankcionálásról van szó, hanem arról, hogy lássuk, hogy valóban a város polgármestere, amit elmondott, az így helyénvaló. Én hiszek egyébként ebben Polgármester Úr.

Marton István: Igen, én biztos vagyok benne, hogy a testületnek dolgozni kellene, méghozzá hatékonyan. Most 13,30 óra elmúlott, és még munkát érdemben alig végeztünk, mondvacsinált ügyeket csócsálunk. Erre ugyanaz vonatkozik, mint az előzőre, három hónapon belül kellett volna bárminemű észrevételt megtenni, ha történt valami. Úgy egyébként nyugodtan kimondható, hogy teljesen valótlan, hogy az itt ülők, akik hozták a döntéseket, nem tudták idejében, hogy mi történik. Dehogynem tudták. Most gondolják úgy, hogy bizonyos pártpolitikai összejátszás eredményeként megpróbáljanak engemet ellehetetleníteni. Ennyi a történet, nem több, kérem.

Bogár Ferenc: A csúsztatással kapcsolatban a következőt szeretném elmondani. Valamennyi általam felolvasott anyag iktatószámmal rendelkező levél, illetőleg bárki számára hozzáférhető, nyilvánosan dokumentált jegyzőkönyvi kivonat. Aki ezek után is csúsztatásról beszél, nem tudom, mit gondol, hogy ez nem. Ez a tények halmaza, én csupán annyit tettem, hogy ezeket időrendi sorrendbe raktam. A másik dolog - ki beszélt üzletről? Ha a február 28-i közgyűlés nem zárt lett volna, akkor idézhetném Polgármester Úrnak a kijelentéseit, de meg fogom tenni majd, ha erre felhatalmazást kapok, amiben garantálta a városnak, hogy ez üzlet kapcsán 20 millió Ft előnyhöz jut, és tudomásom szerint ez miatt került sor március 27-én a közgyűlésen a megszavazásra. De ezt most nem tudom dokumentálni, mert zárt ülés miatt erre lehetőségem nincs. Szóval a város lakóinak mondom, ennyit körülbelül a csúsztatásról és a tényekről.

Marton István: Igen, azért mondtam, hogy súlyosan csúsztat, mert a 99/2008.(III.27.) határozatnak csak az 1. pontját olvasta végig, és én voltam az, aki elmondta a harmadikat is.

Bene Csaba: A vizsgálóbizottságba javasolnék személyeket. A magam részéről Bogár Ferenc képviselőtársamat javaslom, és Szőlősi Márta képviselő asszonyt a vizsgálóbizottság tagjaként.

Bicsák Miklós: Kilóg a lóláb. Én nagy tisztelettel vagyok, és tisztelem is, mind képviselőasszonyunkat, de én úgy érzem, egy olyan feszültség van Szőlősi Márta meg Polgármester Úr között, két bizottságban nem erkölcsös és nem tisztességes. Van ott a FIDESZ frakcióban olyan korrekt, meghatározó, aki az

igazság oldalán, nem mintha Márta nem, de az a személyes feszültség, ami a két ember között van, én a bizottságba, ha elgondolkoznak, nem javaslom. Egyben már benn van, talál a FIDESZ. Én ezt kérném tisztelettel, hogy ezt korrigálják.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, akkor, ha jól emlékszem, úgy kérte Bogár képviselőtársam, hogy a vita vége előtt és a szavazás előtt visszavenné a szót a határozati javaslatoknak vagy egyéb javaslatoknak a megtételére.

Bogár Ferenc: Javaslom, hogy az írásban kiadott határozati javaslat a következőképpen alakuljon. 1. pontban: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 359/2008.(X.28.), valamint a Pénzügyi Bizottság 228/2008.(X.28.) számú határozatai, valamint az előterjesztésben és szóbeli kiegészítésben szereplő adatok alapján az alább részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít. Kérem Alpolgármester Urat, szíveskedjék megszavaztatni a határozati javaslat 1. pontját, és utána folytatom a 2., illetőleg 3. ponttal.

Cseresnyés Péter: Akkor a felolvasott határozati javaslat alapján teszem fel a kérdést. Aki egyetért az előbbi határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bogár Ferenc: A fegyelmi eljárásban a háromtagú vizsgálóbizottság tagjának Szőlősi Mártát, elnökének pedig Tóth László urat javaslom. Kettő nevet javaslok, harmadikat nem. És akkor folytatnám a 3. ponttal. A 3. pont maradna az írásban kiadottnak megfelelően, egy mondat kiegészítést tennék hasonlóan Röst János úrhoz, amely így szólna: a vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt vehet igénybe 300.000 Ft összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetés 1/14. mellékletében szereplő gépkocsi beszerzés.

Cseresnyés Péter: Akkor a bizottság felállításához szükséges szavazási procedúrát kell elkezdenem, és akkor a javaslatok sorrendjében tenném fel a kérdést azoknak a képviselőtársaimnak, akiknek a neve elhangzott, mint lehetséges bizottsági tag jelöltek. De mielőtt ezt – az előbb még láttam egy ügyrendi gombot, ezért álltam meg, de eltűnt közben a tábláról, tehát akkor elkezdem a kérdezést. Dr. Kolonics Bálintot szeretném kérdezni, hogy elvállalja-e a bizottsági tagságot, és amennyiben elvállalja, ebben az esetben a nyílt üléshez hozzájárul-e? Tehát két igent kérnék mindenkitől majd, mindenkinek ezt a kérdést teszem fel.

Dr. Kolonics Bálint: Én egy nem választ tudok adni, mégpedig megköszönve a felkérést, de egyrészt az ügyrendi bizottságnak van, és gondolom lesz is elég dolga, másrészt meg egyébként nem azért nem vállalom, mert bármi feszültség húzódna Polgármester Úr és személyem között, nagyon szívesen tenném és segítenék, de van egyéb dolgom.

Cseresnyés Péter: Tehát Kolonics képviselőtársam nem vállalta el. Tóth képviselőtárs, Tóth László képviselőtársamat kérdezem, hogy elvállalja, és abban az esetben, hogyha elvállalja, akkor a nyílt üléshez hozzájárul-e?

Tóth László: Mind a két válaszra igent adok.

Cseresnyés Péter: Horváth István képviselőtársamat kérdezem ugyanúgy, a kérdés ugyanaz, hogy elvállalja-e, és ha igen, akkor a nyílt ülésbe beleegyezik-e?

Horváth István: Igen, igen.

Cseresnyés Péter: Bene frakcióvezető úr javasolta Bogár Ferenc urat. Én kérdezem Bogár Ferenc urat, hogy elvállalja-e, és ha igen, akkor a nyílt üléshez hozzájárul-e?

Bogár Ferenc: Igen, igen.

Cseresnyés Péter: Bene képviselőtársunk javasolta még Szőlősi Márta képviselőasszonyt. A kérdést nem ismétlem meg, ugyanaz a kérdés, és két igen választ vagy egy nemet várok.

Szőlősi Márta Piroska: Mindkét kérdésre igen a válaszom.

Cseresnyés Péter: Ha jól emlékszem, Bicsák képviselőtársam nevet nem mondott, csak azt javasolta, hogy valaki ne vállalja el ugye a tagságot, és Bogár képviselőtársam olyan két személyt javasolt, akiket az előbb már megkérdeztem, tehát Őket még egyszer, ha megengedik, akkor nem kérdezem meg. Négy olyan képviselőtársunk van, aki vállalta a bizottsági tagságot, én éppen ezért, mivel négyen vannak, személy szerint szeretném megszavaztatni a közgyűlést, hogy javasolja-e Őket a bizottságba. Először Tóth László képviselőtársunkra szavazzunk. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a bizottságnak tagja legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Horváth István tagságával, aki egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát arról szavazunk, hogy Horváth István tagja legyen-e ennek a bizottságnak. Aki egyetért vele, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 5 igen, 6 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A következő képviselőtársunkat, akit meg kell szavaznunk, vagy szavaznunk kell az Ő személyéről, Bogár Ferenc úr. Aki egyetért Bogár Ferenc úr személyével, és azt javasolja, hogy a bizottságba bekerüljön, az igen gombot nyom. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És Szőlősi Mártáról fogunk még szavazni. Aki egyetért azzal, hogy Szőlősi Márta a bizottság munkájában részt vegyen, az igen gombot nyomja.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Tehát a bizottságnak a tagjai Tóth László, Bogár Ferenc és Szőlősi Márta. Egy elnököt kellene választanunk. Mindenképpen valami javaslatot kell tenni rá. Elhangzott? Elnézést, akkor… Jó, köszönöm szépen, közben segítettek. Tehát az elnök személyére, a bizottság elnökének a személyére kell szavaznunk. Elhangzott javaslatként, hogy Tóth László legyen a bizottságnak az elnöke. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most azt a javaslatot kell feltennem szavazásra, amelyik az előző napirendnél hasonlóképpen már elhangzott, tehát hogy külső jogi szakértőt vegyen igénybe a bizottság a

munkájához lehetőség szerint, és amennyiben erre szükség van, akkor 300.000 Ft-os keretösszeget állapítson meg a közgyűlés úgy, hogy ezt a gépkocsi vásárlás soron szereplő összegből fedezzük. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És még egy feladatom lenne. Akkor egyben, a módosításokkal együtt megszavaztatom a közgyűlést, hogy így elfogadja-e egyben a határozati javaslatot. Tehát az, aki egyetért azzal, hogy az elfogadott módosításokkal az eredeti határozati javaslatot elfogadja, az igennel szavaz, tehát az igen gombot nyomja. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

389/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1. a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 359/2008.(X.28.), valamint a Pénzügyi Bizottság 228/2008.(X.28.) számú határozatai, valamint az előterjesztésben és szóbeli kiegészítésben szereplő adatok alapján az alább részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít.

   A körülmények ismertetése: az előterjesztés és a szóbeli kiegészítés szerint.

2. A fegyelmi eljárásban a háromtagú vizsgálóbizottság tagjává:

   Bogár Ferenc,
   Szőlősi Márta Képviselőt

   Elnökévé
   Tóth László Képviselőt jelöli ki.

3. A vizsgálóbizottság a kijelölésétől számított 30 napon belül köteles a vizsgálatot lefolytatni. A vizsgálóbizottság által összeállított jelentésnek a következőkre kell kiterjednie:

   - a polgármester követett-e el olyan kötelezettségszegést, amely fegyelmi vétségnek minősül,
   - vétkes volt-e a kötelezettségszegésben,
   - a polgármester javára és terhére szóló körülményekre.

   A vizsgálat során előkészített ügyet és annak összes iratát a részletesen kifejtett véleményével együtt a vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárásától számított 8 napon belül köteles a munkáltatói jogkör gyakorlójának megküldeni. A 8 nap nem számít bele a vizsgálatra rendelkezésre álló 30

napos határidőbe.

A vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt vehet igénybe 300.000 Ft összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetés 1/14. mellékletében szereplő gépkocsi beszerzés.

Határidő: **azonnal**
Felelős :
- **adminisztratív intézkedések megtételére Cseresnyés Péter alpolgármester**
- **vizsgálat lefolytatására a kijelölt vizsgálóbizottság,**
- **Fegyelmi Tanács ülése összehívására a vizsgálóbizottság elnöke**

Cseresnyés Péter: Ezzel a határozati javaslatunk tárgyalása véget ért, én visszaadom Polgármester Úrnak az ülésnek a vezetését.

Marton István: Én viszont elrendelem az ebédszünetet. 14,30 órakor találkozunk.

Szünet

8. Tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról (írásban)
Előterjesztő: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

Marton István: Az előterjesztőnek megadom a szót.

Halász Gyula: Mint Önök által ismeretes, Polgármester Úr szeptember elején jelezte, hogy az Alpolgármester Úr feladatait és hatásköreit szeptember 1-jei hatállyal ideiglenes, további intézkedésig visszavonja. Eltelt azóta csaknem egy két hónap, és a helyzet nem változott. Röst János képviselőtársam fel is tette a szeptember 30-ai közgyűlésen Polgármester Úrnak a kérdést, hogy meddig tart az Alpolgármester Úr büntetése. Azóta tudjuk, hogy az Alpolgármester Úr és a Polgármester Úr között fennálló munkakapcsolat nemhogy javult volna, hanem inkább eszkalálódott. Tegnapi nap Polgármester Úr, idézőjelben mondom, száműzetésbe helyezte Cseresnyés Péter alpolgármestert azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal kék épületének a 206. szobájába telepítette át. Még szerencse, hogy a Szent Flórián téri önkormányzati iroda elég zsúfolt és ott nem tudott volna Alpolgármester Úr elhelyezkedni. Summa summarum, én október 17-én az ügyrendi bizottság elnökéhez és a Jegyző Asszonyhoz is fordultam egy törvényességi vizsgálat kezdeményezése miatt, éppen azért, mert ez az állapot, hogy a Polgármester Úr elvonta az Alpolgármester Úr feladat- és hatásköreit, súlyosan veszélyezteti mind a Polgármesteri Hivatal, mind pedig az önkormányzat működését. Tudni illik arról van szó, csak egy példát szeretnék mondani, hogy amikor a Polgármester Úr külföldön, vidéken van, akkor nincs az, aki helyettesítse. Tehát a Polgármester Úr nem jelölt ki helyettesítő személyt, és így akár befektetők, akár bárki, aki a városba jött, nem tudott érdemben tárgyalni, döntést hozni. A másik része, aminek elszenvedői vagyunk, az pedig például a közgyűlés. Amikor Polgármester Úr időnként gondol egyet és félórára, egy órára, másfél órára elhagyja a közgyűlést, akkor nincs, aki vezesse, mert ugye Alpolgármester Úrnak elvonta a jogait. Én arra kérném az ügyrendi bizottság elnökét, mivel hát ez egy szakbizottság, és én nem vagyok jogász, hogy ismertesse az őáltaluk hozott döntést, és egyben szeretném megköszönni a bizottságoknak, illetve Jegyző Asszonynak az állásfoglalását. A most kiosztott anyaggal kapcsolatban pedig annyit, hogy hát át kell tanulmányoznom, és hogyha valóban az itt leírt összegzés jogos, akkor feltehetően egy újabb fegyelmi eljárás elé nézünk, ugyanis, itt, amit én elolvastam futtában, itt jogsértésekről van szó, és egyben a bizottság elnöke és a bizottság döntése alapján felkérik a Polgármester Urat, hogy törvényes állapot azonnali helyreállítására. Én azt gondolom, hogy nem egészséges ez a helyzet, mindenképpen a FIDESZ frakcióból távozó Polai József is erre utalt, hogy ez a helyzet tarthatatlan, ez két évig nem mehet így, valakinek fel kell állnia, mert különben rámegy a város. Én azt hiszem, a mi részünkről

egyértelmű, hogy kinek kell felállni, de hát ezt majd az idő eldönti.

Dr. Kolonics Bálint: Én a magam részéről csak tényszerűen a bizottság határozatát szeretném ismertetni, ami a Halász Gyula által kezdeményezett törvényességi vizsgálat eredményeként a bizottság által 5 igen egyhangú szavazattal meghozott 355/2008.(X.28.) számú határozat: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy miután az alpolgármester részére hatáskör nem adható és nem is került átadásra, vissza sem lett volna vonható. Az önkormányzati törvény fent idézett rendelkezéséből következően az alpolgármester részére annak érdekében, hogy ugyanezen törvény rendelkezései szerint a polgármester munkáját segíteni tudja, részére meg kell határozni a feladatait, ez a polgármesternek nemcsak joga, hanem kötelessége. Ezen kötelezettség következik abból, hogy a polgármester a köz érdekében, a jogszabályoknak és az irányító testület, azaz a közgyűlés döntésének megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles feladatait ellátni, melynek során jogait rendeltetésszerűen, továbbá az alpolgármesterrel kölcsönösen együttműködve köteles gyakorolni. Valamennyi alpolgármesteri feladat polgármester által történő tartós visszavonása megkérdőjelezi**,** hogy a polgármester a köz és a város érdekében, a jogszabályoknak és a közgyűlés döntésének megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint, az alpolgármesterrel kölcsönösen együttműködve látja-e el feladatát, jogát rendeltetésének megfelelően gyakorolja, azaz érvényre jutnak-e megfelelő szinten és eredményességgel a közgyűlésnek a város érdekében meghozott határozatai és döntései. A felelősség megállapítása a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság felhívja Polgármester Urat a törvényes állapot azonnali helyreállítására.

Bogár Ferenc: Határozati javaslatot terjesztek be a Tisztelt Közgyűlés elé. Mivel a jogsértés ténye, az tisztázott, javaslom, hogy kettő napirendi pontot fogadjon el a közgyűlés. 1. Határozati javaslatom van, igen. A törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én délelőtt a Polgármesteri Hivatalban írásban rögzítésre kerül a polgármester és alpolgármester közötti munkamegosztás ténye. 2.: Az alpolgármester munkahelye a Polgármesteri Hivatal Erzsébet tér 7. számú épületében van, munkáját a holnapi naptól ott folytatja.

Dr. Fodor Csaba: Hát elég faramuci helyzetbe keveredtem én itt, mert hirtelen nem tudtam, hogy melyik oldalon ülök. Nem értem, az a helyzet, hogy az SZDSZ, meg az ….. védi a FIDESZ-es alpolgármestert? Hát mitől? Hát örüljenek neki, hogy nem tudott dolgozni, nem tudott eddig kárt tenni. Hát nem? Miért nem azt kérdezik meg, hogy az Alpolgármester Úr, amikor visszavonták tőle a jogosítványokat, lelkiismereti okokra hivatkozva miért nem mondta azt, hogy köszönöm szépen, ameddig én nem végezhetek munkát, addig nem veszem fel a 400 vagy 500.000 Ft-os fizetésemet. Ez nem volt furcsa Önöknek? Hát borzalmas egy helyzetek ….. én. Nem is tudom. Hát nem ez lett volna a kérdés lényege? Hát bocsássanak meg, hát én ezen az oldalon ülök, és mi mindvégig azt mondtuk, hogy a város szerencsétlen helyzetben van, van egy alkalmatlan polgármestere, akit a FIDESZ ültetett a nyakunkra, és van egy alkalmatlan alpolgármester, akit szintén a FIDESZ ültetett a nyakunkra. Hát nem ez a város baja? Dehogynem. És ehhez képest Önök meg mégsem szavazzák meg, hogy a város érdekében végre legyen egy olyan alpolgármester, aki hajlandó is dolgozni, tudni is dolgozni a város érdekében. Hát ez lenne a jövő ebben a városban, és nem az, hogy itt egymásra mutogatunk, meg ki kiből tud bohócot csinálni, meg …. egymásnak ugrasztani, és különböző kis, nem tudom milyen, bujtatott, meg rejtett koalíciók mögé bebújva egyes üzleteket megkötni. Hát ez a lényege. Itt volt a lehetőség ma is, hogy a közgyűlés válasszon egy normális alpolgármestert, aki dolgozni akar és tud a városért. Önök leszavazták, még napirendre se voltak hajlandók venni. Most meg azon vitatkozunk, hogy hol legyen az alpolgármester? Hát, nem a mi dolgunk. Hát ott van, ahol van éppen iroda, szabad iroda. Ha az az Erzsébet téren, ott van, ha az Eötvös téren, ott van. Ez nem a közgyűlés dolga. Miért nem azt kérdezik meg, hogy kérem, ahhoz, hogy ezt a kérdést tisztázni tudjuk, szíveskedjen beterjeszteni a következő rendes közgyűlésre előterjesztést az alpolgármester, számoljon be az elmúlt két évről, hogy mit tett, milyen előterjesztéseket készített Ő saját maga, milyeneket hozott ide be, hogy döntött ebben a közgyűlés. És tegye meg ezt is a polgármester. Aztán nézzük meg, és akkor értékeljük itt azt a munkát, ami szerintem értékelhetetlen mind a két részről. Ez a kérdés a város érdekében, nem az, hogy az alpolgármesternek hol van az irodája. Ez aztán marha fontos. Én azt gondolom, hogy efelé kellene elmozdulni, és tényleg most már olyan döntéseket hozni, amiből előre tudunk menni, amiből látjuk a jövőt. De itt, ha veszekedés van, egyesek a polgármestert akarják lefejezni, mások csak

fegyelmit akarnak ellene indítani, a harmadikak nem tudom, mit akarnak, én magam az alpolgármestert is szapulom, meg még vannak páran, akik így vannak ezzel. Hát ez nem egy helyes helyzet. Ebből le kellett volna vonni a konzekvenciákat nyilvánvalóan a többséget adó FIDESZ-nek, hogy ilyenkor mi az a politikai helyzet, amit meg tudnak és meg akarnak lépni a város érdekében, mert azért az nem megy, hogy elvárjuk normális befektetőtől, hogy idejön abba a városba, hol a polgármester ellen 88 fegyelmit indítanak, hol SZDSZ, hol a szociáldemokraták, hol éppen a FIDESZ bújtatására mások, mert a FIDESZ nem mer kiállni, aztán közben meg az ő érdeke. Hát ki jön ide jó érzéssel, és leül, azt mondja, na ezekkel érdemes tárgyalni, mert ezek tudják, mit akarnak? Egyet. Balhét. Az biztos. Csak ez nem vezet semmire.

Halász Gyula: Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Én Fodor képviselőtársamat nagyon nagyra értékelem, nagyon nagyra becsülöm a hozzászólást, javaslatát, de szeretném azt rögzíteni, hogy ez az én kezdeményezésem, és hogyha Őneki, illetve az MSZP frakciónak van egy előterjesztése, egy javaslata, esetleg politikai menedékjogot akar adni a polgármesternek, akkor ezt tegyék meg, semmi gond nincs vele, de ez az előterjesztés másról szól. Én is a város érdekében hívtam fel a figyelmet, és egy törvényességi vizsgálatot kértem, mivel én nem vagyok jogász, jogi szakember, ezért az ügyrendi bizottságot kértem fel, illetve a jegyzőt. Tehát az nem állapot, és az nem működhet a további két évig, hogy a város két elsőszámú vezetője között ilyen állapot fennáll. Ezt valahogy rendezni kell. Abban egyébként Fodor képviselőtársammal egyetértek, hogy ez elsősorban politikai ügy, és a többit, azt meg majd meglátjuk, hogy hová jut ez a dolog. Én azt kérem, hogy Bogár képviselőtársamnak volt két határozati javaslata, szavazzunk róla.

Bogár Ferenc: Személyes megtámadtatás okán. Mivel egy oldalon ülünk, és tudom, hogy Fodor képviselőtársam a Magyar Szocialista Párt, MSZP oldalán ül, csak közlöm vele, hogy mi meg a Magyarországi Szociáldemokrata Párt, rövidítve MSZDP képviselői vagyunk, és nem blüm, blüm, blüm valami. A másik pedig, ami van: úgy látszik, hogy Fodor képviselőtársamnak a terepe a káosz és a zűrzavaros időszak. Mi, amikor letettük az eskünket 2006-ban, arra szövetkeztünk és arra tettünk esküt, hogy a város érdekében dolgozunk, és igenis abban vagyunk érdekeltek, hogy tisztuljanak a viszonyok, ez a testület végre a város érdekében dolgozzon. Ezért tettünk mi javaslatot velük szemben, ők nem tettek egyet sem, és igenis hajlandó vagyok kezdeményezni és megszavazni minden olyan irányú javaslatot, amely ez irányba mutat. És ha ez irányba mutat az, hogy az alpolgármesternek megfelelő munkahelyet, munkaköröket kell biztosítani, igenis javaslom, és a következőkben is meg fogom szavazni.

Marton István: Képviselő úr azért fel kell hívnom a figyelmét arra, hogyha eltér a tárgytól, legközelebb megvonom a szót, mert amit mondott először, az abszolút nem a tárgyhoz tartozott.

Szőllősi Márta Piroska: Először is határozottan szeretném visszautasítani azt a hangnemet, amit immáron nagyon sokadszor Fodor képviselőtársam megenged magának. Teljesen mindegy, hogy kit vagy mit érint, egyszerűen itt a közgyűlésen, úgy gondolom, hogy ez a fajta hangnem teljesen elfogadhatatlan. Az olyanfajta megjegyzések is, hogy örüljünk, hogy xy nem tudott dolgozni, legalább nem tudott kárt okozni. Én úgy gondolom képviselőtársam, hogyha Ön csak ilyenfajta hangnemre képes, akkor nincs itt a helye közöttünk. Elnézését kérem, hogy ezt így fogalmazom meg, de úgy gondolom, hogy az a cirkusz, ami itt a közgyűlésben van, az ilyenfajta megnyilvánulások miatt van. Nem az Ön egyszemélyes feladata annak eldöntése egyébként sem, hogy ki az, aki alkalmatlan és ki az, aki nem alkalmatlan egy feladat elvégzésére. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy Önnek sincsen semmiféle információja – de nyugodtan megcáfolhat erre vonatkozóan – arra vonatkozóan, hogy addig, amíg az Alpolgármester Úrnak volt hatásköre, addig ne teljesítette volna a feladatát. Ez csak egy ürügy arra, hogy Őt megpróbáljuk kellemetlen helyzetbe hozni, illetve Polgármester Úr megpróbálja kellemetlen helyzetbe hozni. Az előterjesztésekkel kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy én ugyan még csak két éve vagyok képviselő Fodor képviselőtársammal ellentétben, aki, azt hiszem, hogy már nem az első ciklusát tölti itt, így aztán, ha én képes vagyok átlátni azt, akkor valószínűsítem, hogy talán Ő is képes arra, hogy ennyi év közgyűlési munka után már tudhatná, hogy a közgyűlési előterjesztéseket kik készítik. Számon lehet ezt kérni egyébként személy szerint tőlem, bármelyik képviselőtársamtól, akár az Alpolgármester Úrtól is, de mindannyian tökéletesen tisztában vagyunk azzal, hogy azok az előterjesztések, amelyek a polgármester névjegyével vannak ellátva, sem az Ő két

kezével kerültek megírásra, így úgy gondolom, hogy az alapján levonni bármiféle következtetést bárki munkájának elvégzésével kapcsolatban, hogy hány előterjesztést tett le az asztalra, úgy gondolom, hogy ez teljesen irreális, és ezzel képviselőtársam ugyanígy tökéletesen tisztában van. A befektetetők, kik jönnek ide jó szívvel? – hát senki. Az ilyenfajta közgyűlésekről a Kanizsa TV-n keresztül, bármelyik sajtóorgánumon keresztül hallanak, akkor valóban nem. És ezért én úgy gondolom, hogy valamennyien ugyanolyan felelőséggel tartozunk nem csak a város első és második számú vezetője, az Alpolgármester, illetve a Polgármester Úr, hanem valamennyien képviselők is. Úgyhogy ezért is szeretném még egyszer kérni, hogy úgy Fodor úr, mint mindannyian, akik itt ülünk a képviselők között, próbáljunk meg normális hangnemben, tényleg képviselőhöz méltóan dolgozni itt.

Dr. Fodor Csaba: Hát Tisztelt Szőlősi Márta képviselőasszony, azt gondolom, hogy az Ön hangneme valóban nem idevaló, de én nem kívánok ebben vitát nyitni. Én módosító indítványként terjesztem be, hogy a következő rendes közgyűlésre számoljon be az Alpolgármester Úr az általa végzett munkáról, készítsen kimutatást a tekintetben, hogy hány előterjesztést készített, és az miként valósult meg. Természetesen ugyanez igaz a polgármesterre is, mert akkor tud a közgyűlés abban érdemben állást foglalni. Az pedig, hogy én azt gondolom a polgármesterről és az alpolgármesterről, akiket személy szerint ismerek nagyon régóta, nincs is velük bajom, de azt gondolom, abban a székben, ahol ülnek, oda alkalmatlanok. Nem csak én vagyok ezzel így, én azt gondolom, ebben a városban még – bízom benne – elég sokan így vannak ezzel, de ezen az oldalon aztán még többen. Ez nem baj. Ez nem minősít…., én csak azt mondtam, hogy ez az én véleményem, és én emellett kitartok, de ezt mi hangoztattuk is már elég régóta.

Dr. Kolonics Bálint: Én nem sajtótájékoztatót tartanék, és nem ragadtatnám el magam, és nem szeretem én sem ezt a hangnemet. Én annyit szeretnék elmondani, hogy úgy gondolom, aki itt ül képviselő ebben a közgyűlésben, csakis egy dolognak drukkolhat, és egy dolog mellett állhat ki, hogy a közgyűlésnek legyen egy olyan alkalmas polgármestere és az Ő segítésére egy alpolgármester, aki a közgyűlési határozat megfelelő szinten és eredményességgel végrehajtja a Polgármesteri Hivatalon keresztül. Tehát nem gondolom, hogy az a helyes hozzáállás, hogy ennek a fordítottját tételezem fel, mert akkor gyakorlatilag hiábavaló lenne ez a munka, hiszen nem várhatok eredményes végrehajtást. Aki az előterjesztést egyébként elolvasta, abban szerepel az, hogy a bizottsági ülésen Alpolgármester Úr jelen volt, sajnálom, hogy Polgármester Úr nem volt jelen, lehet, hogy sokkal közelebb lennénk a megoldáshoz. Alpolgármester urat az ügyrendi bizottság részletesen meghallgatta arra vonatkozólag, és mondom Önnek is Fodor képviselőtársam, tehát az alakuló üléstől és az eskü letételétől követően, a hivatalba lépés napjától követően, hogy mi történt. Mi csak Alpolgármester Úrnak az elmondását ismertük meg, Polgármester Úrét nem, tehát ennyiben egyoldalú e tekintetben az előterjesztés, de szó esett arról, hogy valóban milyen feladat-meghatározásra került sor, történt-e írásbeli feladat-meghatározás, akár állandó, akár eseti jellegű az Alpolgármester Úr részére, ami úgy gondolom, hogy Polgármester Úrtól elvárható lett volna. Alpolgármester Úr úgy nyilatkozott, hogy a hatáskör megvonásáig ez eseti volt, azt követően pedig erre nem került sor. Tehát gyakorlatilag ezt a kérdéskört mi végigjártuk. Hát én azt gondolom, hogy úgy várjuk el valakitől, hogy dolgozzon, ha ennek a lehetőségét biztosítjuk neki. Ha a lehetőségét nem biztosítom, akkor ne akarja utána számon kérni, hogy miért nem dolgozott. Az pedig egy másik kérdés, hogy valakinek a közpénzből, ha kifizetjük a havi járandóságát, és valami okból kifolyólag ő nem tud eleget tenni a feladatának, hát ezt a kérdést akkor meg kell talán vizsgálni, hogy ki akadályozza Alpolgármester Urat a munka elvégzésében.

Röst János: A napirend előterjesztése egy törvénysértő állapot felszámolásáról szól. Én úgy gondolom, hogy ezt Polgármester Úr idézte elő ezelőtt két hónapja. Én egy hónappal ezelőtt a közgyűlés megkérdeztem, hogy meddig tart Alpolgármester Úr büntetése, kell-e esetleg kukoricán térdepelni Neki, vagy még nem. Ön erre a kérdésre, hogy mikor kívánja visszavonni ezt az utasítást, amit adott Alpolgármester Úrnak, nem is válaszolt rá. A mai napig egyébként a törvénysértő állapot jelen van. Az ügyrendi bizottságnak a véleménye, úgy gondolom, hogy helytálló. Abban van egy szakasz, amiben arra utasítja Polgármester Urat, illetve a közgyűlést kéri fel, hogy utasítsa a polgármestert arra, hogy szüntesse meg ezt az állapotot. Erre Bogár Ferenc képviselőtársam tett javaslatot. A másik részére, a törvényességi részére pedig Halász képviselőtársam elmondta, hogy fegyelmi eljárást fog kezdeményezni soron kívüli vagy rendes közgyűlésen. Ez a dolog énszerintem rendezett. Amit viszont Fodor képviselőtársam mondott javaslatként, azt nem lehet most megszavaztatni, mert napirendhez

nem kapcsolható. Én arra kérem, hogy Ő ezt terjessze elő, nyilván támogatni fogjuk, ezt a beszámoltatást, de ezen a napirendi pont keretében belül ez nem tehető meg.

Bene Csaba: Fodor képviselőtársamnak mondanám, hogy ezt a szerencsétlen helyzetet, amiről Ő itt beszélt, ezt a választók idézték elő, és illik tudomásul venni a választóknak az akaratát. Én meg úgy gondolom, hogy jól döntöttek annak idején. És ehhez kapcsolódóan mondanám azt, hogy az én véleményem szerint Polgármester Úr is és Alpolgármester Úr is végzi a dolgát. Azt lehet kritizálni közben, hogy ezt jól végzik, vagy nem végzik jól, de mind a ketten dolgoznak. Azt mondani, hogy nem dolgoznak, és a városnak a kárára vannak, az nagyon-nagyon erős túlzás és ferdítés, és ilyen módon úgy gondolom, hogy nem is illő megnyilvánulni itt a közgyűlésben. És én még Polgármester Úr szeretném kérni arra, hogy a köz érdekében, ami többször elhangzott, én nem vagyok jogász, de itt a Kolonics képviselőtársam többször utalt arra, hogy a köz érdekében kell végeznünk a munkánkat, a köz érdekében gondolja át Polgármester Úr a legutóbbi intézkedését, és változtassa meg döntését az Alpolgármester Úr irodájának áthelyezéséről.

Dr. Károlyi Attila: Először egy mondat erejéig a Szőlősi képviselőasszonynak csak egy mondat, hogy ezt a cirkuszt, ami 9,00 óra óta kezdődött és délután 3,00 óráig tart, ezt az Önök frakciója MSZDP és SZDSZ összeborulással hozta létre. Ezt szenvedem már itt néhány képviselőtársammal együtt. Itt nem szól másról ez a történet, mint a Polgármester Úr és az Alpolgármester Úr személyes konfliktusáról, ki kinek, hogyan, ki állt az útjába. Tehát még egyszer mondom, hogy ezt pontosan Önök hozták létre, ezt a helyzetet. Nagyon szomorú helyzet, és innen is üzenem a városnak, hogy figyelemmel kísérjék a mai közgyűlést, mert különös dolgokat tapasztalhatnak. Érdemi munkavégzés semmi nem történik. Másik dolog, amit szeretnék elmondani, Kolonics Bálint által vezetett ügyrendi bizottság, a Dr. Tuboly Marianna jegyző hangzatos szavai köszönő viszonyban sincsenek a jogszabállyal, tehát a helyzet, az az, hogy felhívnám tisztelt figyelmüket a helyi önkormányzatokról szóló törvényre. Inkább azzal kellett volna foglalkozni, nem keserű könnyeket hullatni, mint ahogy azt Bogár képviselőtársam is megtette Cseresnyés alpolgármester úr munkával ellátatlansága miatt. Én felhívnám a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatokról szól törvény 34. §-a, az azt mondja, hogy a polgármester javaslatára választja meg a képviselőtestület az alpolgármestert. Mire választja meg? A polgármester helyettesítésére és a munkájának a segítésére. Hogyan végzi ezt a feladatát? (2) bekezdés: a polgármester irányításával. Tehát, ha a polgármester úgy ítéli meg, hogy az ő alpolgármestere, akit mi választottunk meg különös körülmények között – esetleg én a figyelmükbe ajánlom az erről szóló szavazást, de mindegy, nem foglalkozunk vele –, akkor a polgármesternek szuverén joga az, hogy ad-e neki munkát vagy nem ad, milyennek ítéli meg a képességeit, szuverén jog. És irányítja az alpolgármestert. Hogy akarunk ebbe a viszonyba Tisztelt Kolonics Elnök Úr és Jegyzőnő kívülről beavatkozni? Ez egy olyan szuverén joga a polgármesternek, ha azt mondja neki, hogy semmiféle munkát nem bízok rá Önre, az már az Ön személyes problémája, hogy felveszi-e érte a fizetését, de én Önre nem bízok semmit, viszont látásra, és menjen abba az irodába a folyosó végén, ott lesz a maga irodája. Ezt megteheti, szuverén joga. Tessék ezt így megítélni, és így foglalkozni vele, és nem úgy, hogy majd mi megmondjuk neki, hogy majd ő mit mondjon az alpolgármesterének, és ráadásul kötelezzük rá.

Bene Csaba (Ügyrendi): Az a javaslatom, kérésem, hogy zárja le a vitát és szavaztasson a napirendi pontról.

Marton István: Böröcz úrnak meg kell, hogy adjam a szót, mert Ő még nem szólt hozzá, mint ahogy saját magamnak is meg kell, hogy adjam majd a végén.

Böröcz Zoltán: Fodor úr, képviselőtársam hozzászólása úgy látszik elég vihart kavart, ha úgy tetszik, igen, vagy ellenérzéseket váltott ki. Szeretném elmondani, hogy amikor eltérünk a tárgytól, vagy amikor ilyen, nem egészen pontosan megfogalmazható konkrét ügyről tárgyalunk, ez azért van Nagykanizsán, mert Nagykanizsán, amióta ez a testület felállt, korábbi információs közgyűlések fogalma elfelejtődtek, a politikai napok elfelejtődtek, a nyilvánosság gyakorlatilag nem létezik sem Kanizsa Újságban, se Városi Televízióban, sehol, egy-két független sajtóban csupán. Könyörgöm, ez a többség munkájának az eredménye. Ezért vagyunk kénytelenek itt általános politikai megfogalmazásokkal is élni, ezeket a vitákat …. sajtóban nyugodtan lefolytathatnánk, ha ez nem le…. lenne Nagykanizsán. Azért egy-két dolgot hadd reagáljak. Szőlősi képviselőasszony többedszer mondja, hogy felelősség kit terhel, kit nem

terhel. Idézek egy klasszikust: a köztársaság, mint államforma működtetésének alappillére a különböző értékrendeket hordozó és az állampolgárok véleményét összefogó, kifejezni törekvő pártok. Ők hivatottak arra, hogy négyévenként a programjaikban megfogalmazott szándékukat és azt képviselni tudó személyeket a választók előtt bemutassák, annak megvalósításához szavazatokban kifejezülő támogatást kérjenek. Így történt ez 2006-ban Nagykanizsán is, és tiszteletben tartandó a kanizsai polgárok akarata, amikor a választások során a FIDESZ által képviselt értékrendet, és a Cseresnyés Péter által vezetett pártszervezet által jelölt Marton Istvánt támogatták szavazataikkal. Természetesen a felelősség átháríthatatlanul a többséget alkotó FIDESZ-é akár az értékrend képviseletéről, akár az általuk jelölt, majd a kanizsaiak által megválasztásra került polgármester személyéről van szó. A felelősség sohasem elkenendő és nem elkenhető. Ezt akartam ezzel csak csupán leszögezni.

Marton István: Kolonics úrnak már nem adom meg a szót az előbb mondottak alapján. Személyes? Akkor megadom a szót. Húzzuk, kérem, húzzuk.

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester úr ezért vagyunk itt, ez a demokrácia játékszabálya, tessék türelmesen lenni és vezetni az ülést, és végighallgatni ki, mit kíván elmondani a jegyzőkönyv kedvéért. Én nagyon röviden annyit szeretnék válaszképpen elmondani, hogy mindenkinek szíve-joga a jogszabályoknak az értelmezése, én a magam részéről a bizottság által meghozott határozatnak a tartalmát továbbra is fenntartom, és vállalom azt, hogy az a jogszabályoknak és az önkormányzati törvénynek megfelel. Én javaslom Károlyi Attila képviselőtársamnak, hogy itt a polgármesteri tisztségről szóló törvény 8. §-a körül szíveskedjen olvasgatni, ami a polgármesteri kártérítési felelősségről szól, és szíveskedjen azon elgondolkodni, hogy ki a felelős azért, hogy valaki esetleg munka nélkül veszi fel a havi járandóságát, ezen a kérdésen elgondolkodni. Az, akit nem hagynak dolgozni, vagy az, aki nem hagyja dolgozni?

Marton István: No. Hát akkor kezdjük a végén Uraim. Itt hivatkozunk sok mindenre az előttem lévő anyagban, de én azért egy elrejtett mondatát a Jegyzőnőnek idézném a 4. oldal első önálló bekezdésében. Az alpolgármesteri feladatok átmeneti visszavonása törvényes. És ha most visszamegyünk az elejére, szeretném, ha Halász képviselő úr kifejtené, mi az, hogy a munkakapcsolat eszkalálódott. Szó szerint rögzítettem Röst úr. Ne szépítse a szépíthetetlent. Várom a választ Képviselő Úr.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Hát minek lehet felfogni azt, hogy Ön a sajtóban lenyilatkozza először is, hogy felfüggeszti az alpolgármester hatásköreit, elvonja a jogköreit – egy. Kettő: sajtóban lenyilatkozza, hogy kvázi az Alpolgármester Úr csak a fizetéséért jár be a hivatalba, nem dolgozik. Három: elköltözteti a kék épületbe mindenféle indoklás nélkül. És itt szeretném megjegyezni, hogy remélem, hogy a Szent Flórián tér után, ahova lehet, hogy elköltözteti majd Alpolgármester Urat, nem Szent Ilona szigete jön.

Marton István: Nem válaszolt a kérdésemre, mert én a munkakapcsolat eszkalálódásának a fogalmát szerettem volna megérteni, de úgy látszik, Ön használ idegen szavakat, aminek nincs tisztában az értelmével. Ezen kívül Ön valótlanság tömkelegét állította. Az már csak hab a tortán számomra, hogy azt hiszem, belátja Ön is, hogy nem volt azért mindig ilyen elégedett az Alpolgármester Úr tevékenységével. De ha esetleg érdeklődik, akkor kigyűjtethetem, hogy hányszor nem volt elégedett. Valóban abban Önnek igaza van, hogy a helyzet nem egészséges. Mi az, hogy nincs helyettesítő? Elmondta világosan Károlyi képviselő úr, távollétemben automatikusan Ő a helyettes, ezért igyekszem nem sokat távol lenni. És az az aljas rágalom, hogy elhagyom a közgyűlést – én soha nem hagyom el. Egyetlenegyszer kellett átmennünk díszpolgárunk 75. születésnapján tartott könyvbemutatóra, ahol beszédet kellett mondanom, de ezen kívül a szünetet Önök szokták elhúzni. Én nem véletlenül küszködtem az ellen, hogy ne kezdjünk délelőtt, mert így sem fogunk több munkát elvégezni. Igaza van annak, aki azt mondja, ez pedig Károlyi képviselő úr volt, hát azért annyira nincs igaza, hogy érdeme munkavégzés nem történt, én azért azt mondom, hogy csekély történt valamikor a zárt ülésen. Tehát Károlyi úrnak én abban tökéletesen igazat adok, hogy Önöknek, hogy hogy látom el munkával az alpolgármestert, ebbe nincs beleszólási joguk. Szó nincs száműzetésről. El kell, hogy mondja ismét, 23 megyei jogú város van ebben a hazában, ennek a többségében 12-ben 3, illetve 4 alpolgármester segíti a polgármester munkáját. 9-ben 2., és rajtunk kívül csak Egerben van 1. Így ki kell mondani azt, amit itt

Önök kerülgetnek, hogy egy sincs. Soha nem is volt. Miért mondom ezt? Mert nem is lehetett. Ha valaki parlamenti képviselő, és ott tisztességgel végzi a dolgát – nincs okom kételkedni ebben – az a legalább fél munkakört jelent. Nem mondtam sokat. Tehát maradna fél akkor, ha minden optimálisan zajlik. Ez azt jelenti, hogy az első perctől kezdve a polgármester hatalmas mennyiségű munka végzésére kényszerült, amit természetesen önként vállalt azzal, hogy mindenből kérjük a minimumot, aztán egy év után visszatérünk rá. Én visszatértem rá, nem adott a testület alpolgármestert, másodikat, aki teljes munkaidőben teljes értékű munkát végez. Röst úrnak a poénkodásai – na, nevezzük optimistán poénkodásnak –, ami az előző közgyűlésen elhangzott, ez addig van érvényben, amíg én nem mondok mást. Ilyen egyszerű a történet. Mellesleg, hogy az Alpolgármester Úrnak az új tartózkodási helyének miért jelöltem ki az Eötvös tér 16-ot, nagyon egyszerű a magyarázata. Az eddig munkavégzés során is a munkája zöme odakötötte, hisz Övé az Egészségügyi Alapellátás felügyelete, illetve a szociális szféra, pontosabban az övé volt egészen addig, amíg nem próbáltam serkenteni arra, hogy most már igenis adjon a többségi frakció egy teljes munkaidőben dolgozó alpolgármestert is. Nagyon bíztam benne, hogy a mai napon ez megtörténik. Érdekes módon az SZDSZ javaslatára a többségi frakció ezt keményen leszavazta. Gondolkodom rajta Röst úr, hogy Önöknek a túloldalon kellene ülniük. Én nem értem, hogy milyen törvénysértésről beszélt Röst úr. A jegyző állásfoglalásából én idéztem egy mondatot, amiben benne van, hogy törvényes. A hatáskört, nagyon jól mondták, én adom. De ezt meg is kérdezhetném a testülettől, hogy úgy gondolja, hogy nem én adom a hatáskört? De erre Károlyi képviselő úr megadta már a választ nagyon értelmesen. Bogár úrnak a javaslatairól én szavaztatni sem tudok, hiszen ez a két javaslat csorbítaná az én szuverén döntési kompetenciámat. Fodor úrnak meg azt mondom, hogy ki kell, hogy kérjem az alkalmatlanságomra utaló megjegyzését. Az összes többivel egyébként egyetértek. Bár volt egy nagy csacskaság is benne, a következő, idézem a mondatot, annak a második fele: számoljon be az alpolgármester és a polgármester az előkészített előterjesztésekről. Hát az Alpolgármester Úr nyilván be tud róla számolni, én kevésbé, mert kicsivel több mint 1000 előterjesztést jegyeztem, de gondolom, hogy ez egy izgalmas olvasmány lenne, ki kell számolni, oldalanként 25-30 cím, ha egy sorba elfér, ez egy kis kötet lenne. Nem hiszem, hogy erre pocsékolná az idejét, és azért ne lopjuk a hivatal papírját ilyen nagy volumenben. Kolonics Úr! Ki itt a türelmetlen? Én nagyon nyugodtan vezetem a közgyűlést, bár egyeseknek éppen nem tetszik a nyugodalmam. Hát, a lelkük rajta. Egyébként valóban nem volt írásbeli – nincs itt? Ott a Kolonics úr. De én látom, ott van kicsit hátrébb. Egyébként valóban nem volt írásbeli feladatmegosztás közöttünk, de nem is kell, hogy legyen, és aki figyelte, mondjuk a közel két évet, egy hónap híján két évnyi munkát, az pontosan tudta, hogy az Alpolgármester Úr a humán szféra felügyeletével lett általam megbízva, már tekintve persze azokat a jogokat, amiket átruházhattam rá, amelyek ugye, mint kiderült ennek a napirendinek a vitája kapcsán is, meglehetősen korlátozottak. Tehát itt szó nincs ilyen hangzatos dolgokról, amit Kolonics képviselő úr szinte bánatosan Önöknek felvezetett, hogy ez a munkától való, lehetőségektől való meg megfosztása. Hát ez egyszerűen elképesztő részemről. Jó, hát én egyébként nem kívánok mélyebben ezzel foglalkozni, mert ez megint ugye a prekoncepcionális boszorkányüldözés tipikus esete. Ó, örömmel látom, hogy sokan kértek ügyrendit. Mindjárt megadom az Alpolgármester Úrnak. Remélem, azt akarja bejelenteni, hogy az augusztus végi megállapodásunknak megfelelően, amit Ő jelentett be a sajtónak, hogy megállapodtunk egy újabb alpolgármester személyében, remélem, közölni akarja, hogy némi késedelemmel ez megtörtént. Ezzel meg is adom a szót Alpolgármester Úrnak.

Cseresnyés Péter: Hát ebből is látszik, hogy nagyon szelektív az emlékezete, mert arról szó sem volt, amit most mondott azon a bizonyos beszélgetésen sem, tehát ebből is lehet látni, hogy az utóbbi hozzászólásának a valóságtartalma eléggé megkérdőjelezhető. Egy dolgot szeretnék mondani, mert itt ugye, bár a napirend arról szól, hogy a polgármester követett-e el jogszabálysértést vagy nem követett el jogszabálysértést akkor, amikor az én hatásköreimet próbálta elvonni, amit egyébként nem tehetett volna meg, mert nincs hatásköre egy alpolgármesternek. Ez csak egy nagyon jó újsághír volt, és sikerült – hogy is mondjam? – ütni egyet rajtam. Másra szerintem különösebben nem volt jó. Hát nem ez volt az első és utolsó kísérlet, ahogy az utóbbi hírek és információk ugye napvilágra kerültek. Egy dolgot …. szeretnék mondani az Ön által elmondottak valóságtartalmával. Nagyon rossz megközelítés az, hogyha valakinek a munkáját abból ítélik meg, hogy hány előterjesztést jegyzett, tehát hány előterjesztés jött a neve alatt. Ön is nagyon jól tudja, és nem kell igazolni természetesen, hogy az előterjesztések egy jelentős része mögött az én munkám állt, a hivatalnokokkal együtt, ugyanis a hivatalnokok készítik az irányítás, Ön irányítása, én irányításom vagy éppen bármelyik előterjesztő képviselőnek az irányítása alatt azt a szakmai munkát, ami egy előterjesztés elkészítéséhez szükséges. Tehát én azt gondolom,

hogy ne próbáljuk itt verni a tengert, korbácsolni a tengert, amikor nincs értelme. Ezzel is magunkat járatjuk el. Én most már másodszor vagy harmadszor mondom el, hogy méltatlan vitákba ne menjünk már bele. Rajtunk fog …., elnézést, nevetni az egész város, és tényleg az ilyen jellegű vitákkal saját magunkat járatjuk le. Én ebben nem kívánok részt venni. Természetesen mindenki mondhatja a magáét, elmondhatja a kötelező leckéket, a kötelező kűröket futhatja, én ebben nem kívánok részt venni. Én eddig is dolgoztam. Ha Ön megbízott engem, azzal, ha nem bízott meg, akkor is találtam munkát, a város érdekében elvégzendő munkát, és ezután is ezt fogom tenni.

Marton István: Én nem emlékszem arra, hogy állítottam volna, hogy Ön egyetlenegy előterjesztést se készített, mint ahogy teljesen természetes, hogy bárki jegyzi őket, a munka döntő részét a hivatalnok-csapat végzi. Ez, azt hiszem, hogy 18 évi önkormányzat után ez kérdés sem lehet.

Röst János: Én arra emlékeztetném a testület tagjait, hogy valamikor tavasszal azt nyilatkoztam, hogy a FIDESZ keze a pánikgombon van, és meg fogja nyomni. Akkor ezt elhúzták egy-két hónapig. Egyébként javasoltam valóban személyesen is Papp Nándor képviselőtársamat alpolgármesteri posztra, de nem olyan indokok alapján, amit Ön mondott, hanem olyan indok alapján, amit én mondtam napirendi pontok vitájában, hogy nem egy alpolgármesterrel van kevesebb, egy polgármesterrel van több jelenleg a testületben. És továbbra is állítom azt, hogy ez, amit Ön tett, ez törvénysértő, nem tartható fenn. Ön mondhatja, hogy azt tesz, amit akar. Polgármester Úr! A törvény Önre ugyanúgy vonatkozik. Ha Ön magától nem tartja be, akkor gondoskodni fogunk arról, hogy betartatjuk. Ha kell, fegyelmi eljárások sorozatával – megígérem előre –, de mindenegyes törvénysértő megmozdulását az fogja azután követni. Semmifajta elnézés nem …… szemben megvalósulni.

Marton István: Röst Úr! Az előbb felolvastam Önnek a Jegyzőnőnek egy mondatát. Az alpolgármesteri feladatok átmeneti visszavonása …. törvényes. Hát én nem értem, hogy Ön miért …? Nem megy már az olvasás se Röst úr?

Röst János: Polgármester Úr! Az átmeneti időszak, az nem így, nem négy évet jelent.

Marton István: Önnek nem adtam szót. Négy év nem lehet, mert egy hónap híján két évig megvolt a hatásköre. Ez az egyik. A másik pedig, én magam is – és ezzel egyetértek Önnel – nagyon el tudtam volna fogadni Papp Nándor képviselőtársunkat alpolgármesternek. Ha jól emlékszem, nem vállalta. Most, hogy a frakciófegyelem, vagy nem tudom, milyen oknál fogva, de kétségtelen, hogy nem vállalta. Tehát akkor megint nincs miről beszélni. Ha valaki nem vállal el valamit, azt nem lehet rátukmálni, kérem.

Bogár Ferenc: Két részbe szedném a mondandómat. Az első a határozati javaslatom, ami volt, továbbra is ügyrendiként fenntartom. Ha Polgármester Úr figyelt volna, akkor éppen a Kolonics Bálint és a Jegyző Asszony által elmondottak egyértelműen azt igazolják, hogy Önnek meg kell határozni a munka megosztását az alpolgármester és Ön között, ezért továbbra is fenntartom, hogy szavaztasson 1: a törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én a Polgármesteri Hivatalban kerüljön a polgármester által konkrét feladatkörök meghatározásra rögzítésre a polgármester és alpolgármester közötti munkamegosztás. 2.: Az alpolgármester munkahelye a Polgármester Hivatalban van, ezért munkáját a holnapi naptól ott folytassa. Ez a hivatalos. A nem hivatalos rész – Erzsébet tér 7-ben folytassa –, becsülettel végighallgattam a 20 perces monológját összefoglaló lévén, egy dolgot kifelejtett. Legyen kedves elmondani pontosan, mit értett a legutóbbi sajtótájékoztatóján, amikor azt mondta, a szocialista frakció némely tagja csak a frakciófegyelem hatására volt hajlandó ellenszavazni a javaslataimnak, és azért négyszemközt utólag elnézést kértek.

Marton István: Bogár Úr! Ezt tekintse költői tevékenységem egy pregnáns megnyilvánulásának.

Bogár Ferenc: Nagyon sok van belőle.

Marton István: Az érintettek ezt pontosan tudják, és én nem óhajtom Önt felvilágosítani ebben az ügyben. A másik pedig, azért azt észrevehetné, hogy az Eötvös tér 16-ban, mondjuk a vezetői ellenőrzés, az nem áll a feladata magaslatán. Én pontosan a jövőre előremutatva jelöltem ki ott az

Alpolgármester Úr helyét, mert a majdani másik alpolgármester feladataihoz kapcsolódó osztályok viszont a főépületben vannak. Tehát ez az előrelátás, amit Önök ritkán szoktak díjazni. Ezt ugye lehet az Ipari Parknál ott lévő két egység egymás mellé telepítésének a példáját felhozva, egészen a Vagyonkezelő Rt-nek a megalakításáig. Tehát van, aki azért Önök helyett is lát előre.

Bárdosi Gábor Jenő: Ma másodszor próbálok meg olyan dolgot mondani, hogy talán munka legyen belőle. Hát először is korábban elfogadtunk egy napirendet, hogyha megjelenik a Pannon Egyetem rektora és igazgatója, és megtisztel bennünket jelenlétével, akkor azonnal szót kaphatnak, hogy ne kelljen Nekik várni. Hát Ők nagyon nehezen tudtak megjelenni, és biztos sokáig vártak, hogy itt legyenek. Aztán a második, hogy amikor egy képviselő azt javasolja, azt kéri Polgármester Úrtól, hogy az ügyrendi gombot nyomva, hogy zárja le a vitát, akkor szavazni kell róla azonnal. A harmadik pedig az, hogy most már másodszor vagy harmadszor tetszett mondani Jegyző Asszony véleményét, hát akkor mielőtt le tetszik zárni a vitát, amit tessék lezárni, akkor azért én kíváncsi vagyok most már Jegyző Asszonynak a véleményére szóban is, hogyha megkérhetné.

Marton István: Bárdosi Úr! Ha Ön nem szólt volna, akkor lehet, hogy már túl lennénk rajta. Természetesen a napirend befejezése után az egyetem képviselői kapják meg a szót. Ezt a napirendi pontok megszavazásánál már eldöntöttük, ezért kérem, hogy nem árt, ha figyelünk. Jegyző Asszony! Felszólították, hogy olvassa fel az egész mondatot, hát olvassa fel!

Dr. Tuboly Marianna: Nem kívántam a vitához hozzászólni, mert Károlyi úr véleményével ellentétben a vonatkozó jogszabályok ismertetésére szorítkoztam, és azok alapján állapítottam meg azt, hogy, idézem: „Az alpolgármesteri feladatok átmeneti visszavonása nyilván egy előkészületben lévő munkáltatói intézkedés meghozataláig elfogadható, ilyen értelemben törvényes. Természetesen ez feltételezi a rendeltetésszerű joggyakorlást, azaz a megfelelő egyeztetések folyását annak érdekében, hogy az új intézkedés mihamarabb meghozható legyen."

Marton István: Köszönöm. Ez folyik. Én írásban leadtam a javaslataimat a FIDESZ frakciónak, választ még nem kaptam rá. Több hozzászólót nem látok. Én úgy gondolom, hogy itt nincs miről szavazni, maximum azt, hogy elfogadja-e a testület a tájékoztatót vagy nem. Amennyiben elfogadja a testület ….

Bogár Ferenc: Bocsánat! Kettő határozati javaslatom volt ügyrendiben. …. és igenis (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Nem szavazunk róla, mert én nem hagyom, hogy csorbítsa a hatáskörömet. Ha Önnek valami nem tetszik, forduljon a megyei közig. hivatalhoz, vagy menjen a bíróságra, nekem teljesen mindegy. Ez az én hatásköröm. Tóth úr nem kapott szót! Viselkedjen Tóth úr! Jó. Tehát akkor lehet menni jogsérelemre vagy jogorvoslásra máshova. Arról szavaztatok, hogy a közgyűlés elfogadja-e a tájékoztatót vagy nem. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem ért vele egyet, akkor nemet nyom. Jól van. Szavazást kérek. Sérti a jogkörömet. Jó, hát akkor érvénytelen. Nem akarják elfogadni a Tisztelt Képviselők sajnálatos módon. Hát, ha esetleg olyat tudnak fogalmazni, amit el lehet fogadni, de ilyet még nem hallottam.

Bogár Ferenc: A gyengébbek kedvéért még egyszer lassan felolvasom: 1. pont. A törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én a Polgármesteri Hivatalban kerüljön a polgármester által rögzítésre konkrét feladatkörök meghatározásával a polgármester, alpolgármester közötti feladatmegosztás. 2.: Az alpolgármester munkahelye a Polgármesteri Hivatalban, Erzsébet tér 7. alatt van, ezért munkáját a holnapi naptól ott folytassa.

Marton István: Képviselő Úr! Világosan megmondtam, hogy egyikről sem szavaztathatok. A 2., az különösen sérti az én szuverén döntési jogomat. Akinek nem tetszik, forduljon a Közigazgatási Hivatalhoz. A vitát lezártam, a napirenddel végeztünk, jöjjön az egyetem a 22. napirendi ponttal. A szavazást meghiúsított a Tisztelt Testület. Jön a 22. napirendi pont. Végeztünk vele. Addig nem volt gombnyomás, utólag meg nem fogadom el. A további munkát talán nem kéne akadályozni, jön a 22. napirendi pont. Hát, sajnálom. Akkor szünetet rendelek el.

Szünet

Marton István: Akkor folytatjuk az egyetem meghallgatásával. Tessék? Én a napirenddel gyakorlatilag végeztem. Most akkor megkérdezem a Jegyzőnőt, hogy törvénytelen-e az, amit én tettem. Ha kimondja rá, hogy törvénytelen, akkor még szavaztathatok is róla, és én támadom meg. Ennyi. Bár én ezt olvastam ki az Ő megállapításából, hogy ez törvényes.

Dr. Tuboly Marianna: Én úgy gondolom, hogy a Tisztelt Közgyűlés ugyanúgy, mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, megértette azt, amit az állásfoglalásomban leírtam, hogy nem tisztem nekem vizsgálatot folytatni a polgármester és az alpolgármester közötti vitás ügy kapcsán. Nem tisztem meghallgatást lefolytatni, és nem tisztem a tevékenységüket értékelni. Ez a közgyűlésnek a hatásköre, de azonban az állásfoglalásban utaltam arra, hogy ennek a vizsgálatnak a lefolytatás és az ebből nyert információknak az értékelése dönti azt el, hogy az eddigi joggyakorlás, az rendeltetésszerű volt-e. És annak a kérdésnek megválaszolása, hogy az eddigi két hónap munkáltatói intézkedése rendeltetésszerű volt-e, dönti el azt a kérdést, hogy ez az intézkedés törvényes volt-e.

Marton István: Akkor nem kaptam olyan választ, hogy ez törvénytelen volt. Ez az egyik, a másik pedig az országban számtalan olyan eset van, ahol nem két hónapja, hanem mondjuk, másfél éve vontak el alpolgármesteri hatáskört, és nem tudok róla, hogy bárki is törvénytelennek minősítette volna. Tehát mivel nem kaptam azt a választ, hogy törvénytelen volt, ezért a szavazást nem ejtem meg.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr! Engedje meg, hogy segítsek. Ön nem tagadhatja meg azt, hogy szavazni, vagy nem szavazni. Erről a kérdésről szavaztatni kell. Abban áll az én segítségem, ha Ön a szavazás eredményeként hozott önkormányzati döntéssel nem ért egyet, akkor Ön egyszerűen visszahozza ide vétóként, vétójával élve, és ha akkor is valami hasonló döntés születik, akkor pedig elbaktat a Közig. Hivatalhoz, megkérdezi, hogy ez jól van-e így, vagy nincs jól. De azt nem teheti meg, hogy Ön azt mondja, hogy mivel ez jogszabályellenesnek tűnhet a döntés, ugyan nem tudjuk, hogy milyen döntés lesz, de annak tűnhet a döntés, ezért Ön nem szavaztatja meg, ez énszerintem, ez lenne önmagában szabályszegés. Önnek, mint levezető elnöknek az a kötelezettsége e körben, hogy felteszi azokat a határozati javaslatokat, amelyeket Bogár képviselő úr tett, és én szerényen bátorkodtam eggyel kiegészíteni, és ezekre aztán valamifajta álláspontot majd kialakít a közgyűlés a gomb nyomogatásával, aminek ismeretében Ön majd megteheti azokat a lépéseket, amelyek Ön szerint esetleg valóban jogszabálysértő határozatot hozott a közgyűlés.

Marton István: Ön úgy gondolja, hogy nem jogszabálysértő az, amiket Bogár úr javasol?

Dr. Fodor Csaba: Én nem minősítem azt, amit Bogár képviselő úr javasolt. Azt a szavazatommal ki fogom fejezni nyilvánvalóan. Ha valaki aggályosnak tartja, akkor tartózkodhat. Ha valaki Önnel ért egyet, hogy törvénysértő vagy jogszabálysértő, akkor nem gombot nyom. Ha pedig valaki azt mondja, hogy mindez nem érdekli, akkor pedig megnyomja az igen gombot. De ezt majd a döntéskor mindenki eldönti.

Marton István: No, hát akkor szavazzunk róla. Majd kiderül. Most már nem egy dologban kell majd szembeszállnom a közgyűlés szerintem megalapozatlan döntéseivel. Eggyel több vagy kevesebb, tényleg nem számít. Aki egyetért Bogár úrral, az nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem gombot nyomok.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 1. pont átment. 2., amelyben azt kéri, hogy azonnali hatállyal tegyem vissza. Aki egyetért vele, nyomjon igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És Fodor úrnak a kiegészítése hogy szól?

Dr. Fodor Csaba: Azt bátorkodtam volt megtenni Polgármester Úr, hogy a következő, tehát a következő, soron következő közgyűlésre az Alpolgármester Úr is és Polgármester Úr is számoljon be az elmúlt két évben végzett munkájáról, meg tegye ezt meg a számok tükrében olyképpen szíveskedjenek tájékoztatni bennünket, hogy hány darab és milyen jellegű előterjesztéseket készítettek vagy készíttettek és jegyeztek, és terjesztették a közgyűlés elé döntésre.

Marton István: Ezt most komolyan gondolja, hogy ezer fölötti előterjesztésről csináltassak kimutatást? Tudja mit, én ezt örömmel megszavaztatom. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát sajnos nem kapott többséget, bár én támogattam. Mit nem látunk? Akkor sincs meg sajnos, de mindegy. Akkor új szavazást kérek, mert Cserti úr mellényomott. Be vagyok kapcsolva.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal az előző döntését visszavonva a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

390/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi javaslatokat elfogadja:

1. a törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én a Polgármesteri Hivatalban kerüljön a polgármester által rögzítésre konkrét feladatkörök meghatározásával a polgármester, alpolgármester közötti feladatmegosztás.
2. az alpolgármester munkahelye a Polgármesteri Hivatalban, Erzsébet tér 7. alatt van, ezért munkáját a holnapi naptól ott folytassa.
3. a soron következő közgyűlésre az Alpolgármester Úr is és Polgármester Úr is számoljon be az elmúlt két évben végzett munkájáról, tegye ezt meg a számok tükrében olyképpen, hogy hány darab és milyen jellegű előterjesztéseket készítettek vagy készíttettek és jegyeztek, és terjesztették a közgyűlés elé döntésre.

Határidő: **2008. novemberi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Nem igényel minősített többséget Uraim.

9. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város befektetés ösztönző stratégiájával kapcsolatos eddigi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Ez a napirendi pont azért került ma a napirendi pontok közé, mert október 31-ig, a múltkori közgyűlésen úgy döntöttünk, október 31-ig nekem az elvégzett munkáról, e tárgyban elvégzett munkáról tájékoztatnom kell a közgyűlést. A két bizottság, amelyik tárgyalta ezt a napirendi pontot, már túl van ezen. Nagyon rövid voltam. Én az egyetem vezetőivel felvettem a kapcsolatot, két tárgyaláson vagyunk túl. Az egyik tárgyalás alkalmával megegyeztünk, hogy milyen elvek szerint kezdjük el a munkát. Egy összegzés már készült tudomásom szerint, és elkezdődött egy olyan munka majd a későbbiekre abban az esetben, hogyha úgy dönt a közgyűlés, a későbbiekre előrevetítve a további munkának az alapját teremti meg. Ez azt jelenti, hogy a munkát koordináló egyetem munkatársai beszélgetést folytattak Polgármester Úrral, velem, a frakcióvezetőkkel, és múlt szerdán, egy héttel ezelőtt, ha jól emlékszem, szerdán volt, a képviselőket hívták meg egy közös munkára, aminek volt eredménye, és ezt a munkát folytatjuk a jövő héten. Én megkértem Dr. Kovács Zoltán urat, hogy jöjjön el a napirend megtárgyalásának és a tájékoztatásnak a segítésére, hogy arról a munkáról, amit elkezdtek, néhány gondolatot mondjon nekünk, és hogy ebből mit lehet kihozni, arról tájékoztassa a közgyűlést.

Pannon Egyetem képviseletében Dr. Kovács Zoltán: Igyekszem rövid lenni, hiszen eléggé elment már az idő. Alpolgármester úr elővezette, hogy mi volt az a határozati javaslat, ami alapján a munkát elkezdtük. A stratégiai tervezést, tehát kettő napirendi ponthoz kapcsolódik tulajdonképpen a beszámoló, az első stratégiai tervezés menetére, úgy gondoltuk, hogy az előzetes anyagok áttekintése után, hiszen Kanizsán az utóbbi évtizedben keletkezett összes anyag a rendelkezésünkre állt, utána egy közös munkában az önkormányzati képviselőtestülettel együtt dolgozunk azon, hogy Nagykanizsának a stratégiáját megújítsuk. Az értékrendszer azonosítása megtörtént, és jövő hétre tervezzük a jövőkép-küldetésnek a pontosítását. Az a tervünk, hogy utána a stratégiai céloknak a meghatározása, prioritások, lehetséges intézkedések és stratégiai programok, alprogramok, hierarchia szintjén építenénk fel ezt a tervet. Azt szeretném mondani még előzetesen, hogy 1999 és 2001 között a Veszprém Megyei Közgyűlés megbízásából elkészítettük Veszprém megye stratégiai tervét, és annak a munkának eléggé pozitív volt a visszhangja, és tulajdonképpen ez bátorított fel bennünket arra, hogy segítsük Nagykanizsa városát is ezen a területen. A célunk, az mindenképpen az, hogy átgondolt és harmonikus legyen a fejlődés. Nem csak a jövőt illetően harmonikus, hanem a múlttal együtt és harmonikus, hiszen tisztában vagyunk azzal, hogy az időszámítás nem most kezdődik Nagykanizsán, és az a teljesítmény, ami korábban történt, tehát a különböző anyagokban a jövőt illető elképzelések, a különböző tervek, azok, azt hiszem, hogy még mindig érvényesek, de mindannyiunknak az a tapasztalata, nekem is, több évig voltam dékán az egyetemen, intézetigazgató, hogy a stratégiát, ha újragondoljuk évenként, az nagyon hasznos, hiszen a körülmények, azok változnak, és emiatt érdemes ezzel foglalkozni. A másik pedig, ami hát nekünk szem előtt volt, és a veszprémiek ez ügyben tulajdonképpen, amiért megkértek bennünket, hogy azért is fontos dolog ez, hiszen pályázati lehetőségek folyamatosan megnyílhatnak, hogy lehessen ugrásra készen állni arra, hogyha adott esetben van lehetőség, akkor tudjuk, hogy milyen célra milyen módon lépjünk. Ezért szükséges az, hogy például az elképzelések, azok a forrásmegjelölés szintjéig, és egy durva költségvetési behatárolás szintjéig meglegyenek. Ezt persze nem tudjuk most megcsinálni decemberig, ezt nem is vállaltuk, de amikor stratégiai programok vagy alprogramok szintén gondolkodunk, akkor erről is szó lenne. Amit eddig csináltunk ugye közösen, együtt a Tisztelt Képviselőkkel, az egyfajta értékrend összeállítása, hiszen azzal tisztában vagyunk, hogy mindenkinek itt az az érdeke, hogy Nagykanizsa városa fejlődjön, dinamikusan fejlődjön, a problémás, gazdaságilag társadalmi problémás helyzeteken pedig túljussunk. Mi úgy gondoljuk, hogy egy stratégia akkor lehet sikeres, hogyha azzal a stratégia megvalósítói tudnak azonosulni, az értékrendjükkel megegyezik, és azt hiszem, hogy nagyon jó beszélgetés volt múltkor, amikor kialakítottuk azt, hogy mi az, amit értéknek tartunk Nagykanizsán akkor is, ha még nincs meg, akkor is, ha fejlesztendő, de mindenképpen értéknek tekintjük. 120 érték gyűlt egyébként össze, amiből hát a képernyőn látható kapott szavazatot, a legtöbbet nagy értéknek tartják Kanizsán, hogy a stratégiai az elhelyezkedés. Ebből számunkra az következik, hogy akkor erre építeni kell, ezt ki kell használni. Aztán a turisztikai látványosságok, viszonylag fejlett infrastruktúra, jelentős ipari potenciál, és természeti

erőforrások, iskolaváros, bár ugye e fölött már volt némi vita, de azt hiszem, hogy akár iskolavárosnak tekinthető Nagykanizsa, akár nem, de ha úgy gondoljuk egy városról, hogy iskolaváros, az egy pozitív jelző, tehát mindenképpen azt hiszem, hogy el lehet ezt fogadni. Jó. Nem szeretném felsorolni őket, az írásos anyagban kimentek ezek. Legközelebb a jövőképpel foglalkozunk majd. Ezt valami olyasmi módon gondolnánk megfogalmazni, hogy Nagykanizsa, illetve az ő térsége, esetleg milyen időtávon, milyen állapotban lesz, mire lesz képes, mi lesz a szerepe, és hasonló kérdéseket megválaszolni, azt hiszem, nem több terjedelemben, mint talán egy ilyen képernyőnyi, tehát egy erős, bő bekezdésben. És utána a stratégiai célok meghatározása, amiben szintén nem gondolnánk nagyon sok célt. Nekünk három célra van javaslatunk, mindjárt mondom konkrétan is, és azért előrevetítve, hogy esetleg akkor lehet jövő hétig gondolkodni is majd. Mindenesetre ezek a stratégiai célok, ezek nem újak, hiszen ugye az eddigi anyagokban is jó néhány fel van tüntetve, Nagykanizsával kapcsolatos szlogenekben is jelennek meg ilyenek. Szerintem ez teljesen rendben van. Amit mi javaslunk három stratégiai cél megjelölése, az egyik a munkahelyteremtés, a másik az élhető város, a harmadik a regionális szerep erősítése. Természetesen nyitott kérdés, ezen lehet vitatkozni, beszélgetni, hiszen az is gyakran kérdés, hogy mi cél, meg mi eszköz. Ugye? Lehet a cél az, hogy mondjuk, a humán-erőforrás jó legyen egy városban, de lehet az is, hogy ez egy eszköz ahhoz mondjuk, hogy ugye a gazdasági fejlődés rendben legyen. Tehát nem tekintjük ezt lezártnak, inkább ötletadónak, vagy hát a korábbi tapasztalatok alapján a megadottaknak tessék tekinteni. Tehát gyűjtünk további stratégiai célokra javaslatokat, rangsoroljuk őket. És nagyjából ez az, ahol meg tudunk majd állni idén, illetve még bizonyos intézkedésekre, néhányra, azt hiszem, sor kerülhet, hogy ezeket kidolgozzuk. Ezek a stratégiai célok elérése érdekében történne, és csoportosítanánk őket, esetleg szlogennel ellátni, hogy az érintetteket jól tudjuk mozgósítani. Ez nekünk a korábbi tapasztalatok alapján bevált. De természetesen korábbi anyagokra, korábbi elképzelésekre alapozva, és a korábban kidolgozott értékrendeket is felhasználva. A prioritásokban, azt hiszem, hogy a csoportosításban nem lehet nagy csodát csinálni, hiszen minden város életében fontos a gazdaság, a lakosok életminősége, infrastruktúra, környezet. Mondom, itt csak az lehet a különbség, hogy ki mit tekint célnak, és ki mit tekint eszköznek, de a fejlesztés, az azt hiszem, nem kétséges. És hát abban persze fontos lehet a különbség, és azért fontos, hogy a Tisztelt Képviselők is részt vegyenek a munkában, hiszen a prioritások meghatározása, az viszont tényleg az itteni felelős városvezetésnek a dolga. Néhány példát is mondanánk a programokra, alprogramokra, amelyeken belül már konkrét projekteket tudunk elképzelni megfelelő forráslehetőség esetén. Én az első négy itt az értékrendből vettük ki, de ugyancsak felmerült azért a múltkori összejövetelen ugye a kkv-k fejlesztése és az inkubátorház, az nem merült, csak bele tettem. És ugyanígy a mezőgazdaság, turizmus és a különböző területekre. Az intézkedések szerkezetén nem mennék végig, mert ilyen mélységig a hátralévő idő már ebben az évben nem ad lehetőséget, hogy ezeket kidolgozzuk, és ezek egy része valóban szakfeladat, szakmai feladat, sok háttérmunkát igényel. Nekünk ez annak idején Veszprém megyét illetően körülbelül kettő évbe tellett, mire megcsináltuk egy nyolcéves időszakra vonatkozóan. Jó, ha megengedik, akkor ezt most átugranám, inkább csak úgy, mint a jövendő tervet, vagy egy lehetséges mutatót. Amit fontosnak tartanánk, azt, hogy a gondolni előre, hogy mik a költségkonzekvenciák, kik lennének a kedvezményezettek, kik a hasznosítók, milyen mutatókkal tudjuk mérni a teljesítményt, hiszen ugye, ha ráfordítások történnek, és kedvezményezettek vannak, akkor nagyon fontos, hogy számon kérjük azt is, hogy amire bármilyen forrásból közösségi pénz kerül, akkor annak a hasznosságát mérni is kell. Ennyi lett volna az egyik határozattal kapcsolatos beszámoló. A másik pedig egy kiajánlási dokumentum, ami a potenciális befektetőknek, Nagykanizsára befektetők vonzására vonatkozna. Elkezdtük a munkát, és a kiajánlási tanulmánnyal kapcsolatban a következőket szeretném mondani. Néhány ilyet tanulmányoztunk is. Sajnos a befektetési tanulmányok nagy része, az pénzügyi befektetéshez kapcsolódik, működési tőke befektetéshez viszonylag kevés van. Mi azt javasoljuk emellett, hogy többnyelvű és ennek is van előzménye, hiszen ugye CD-anyagot is éppen most láttam, tehát, hogy többnyelven és Internetes megjelenéssel is kiegészítve, és fontosnak gondolom azt, hogy ennél a bemutatkozó anyagnál a középpontban ne Nagykanizsa legyen. A középpontban az legyen, akit ide akarunk hívni. Ne Nagykanizsát mutassuk be, hanem azt mutassuk be, hogy neki miért lesz jó az, ha idejön. Tehát megtelepülési szempontból készüljön el az anyag, hiszen az, hogy Nagykanizsa milyen kiváló város ugye, azt mindenki tudja. A másik pedig, hogy szakmailag alkalmaznánk azokat a különböző telephely elmélet megközelítéseket, amiket a másik oldal, tehát a partneroldal miközben gondolkodik, hogy ő mit csináljon, hova menjen, ami alapján ő dönt, ezeket a szempontokat szakmailag alapoznánk meg, tehát társadalmi környezeti, gazdasági, földrajzi szempontból nézve. Egy lehetséges szerkezet, ami majd később aztán még vita témája lehet, bár olyan

sok idő nincs a vitára, hiszen a szerkezetet fel kell tölteni tartalommal is. Tehát, amire itt utalnék, hogy például a gazdasági jellemzőknél nem azt mondanánk meg, hogy Kanizsa ilyen és ilyen, ennyi és ennyi millió, vagy nem csak ezt, hanem azt mondanánk meg, ha idejössz, akkor ilyen és ilyen nyereséget tudsz csinálni, ebből és ebből tudsz pénzt csinálni. Jó? És a többiben is ezt a logikát kellene követni. Mindamellett, hogy természetesen már most is van, tudom, Nagykanizsáról tájékoztató. További javasolt akciónak gondoljuk egy – ez nem volt feladatunk, de egy picit továbbgondoltuk a dolgot – bemutatkozó DVD-film készítése szintén befektetői szempontból, rálátással Nagykanizsára, hogy úgy mondjam, felülnézetből, 15-20 perc terjedelemben, megmutatni a közlekedési kapcsolatot, és itt is a gazdasági vonzerőre helyezve a hangsúlyt. Úgy gondoljuk, hogy ez a hangsáv magyar, angol, német nyelven, illetve a szomszéd országok nyelvén pedig esetleg még felirat. A következő javaslatunk ezen a területen, fejlesztésben érdekelt szervezetekkel a partnerségi kapcsolat erősítése. Itt gondolok az ITD Hungary-nek, ugye információm szerint nekik jelentős szerepe volt például a Mercedes-nek a Kecskemétre hozásában. Ezen kívül van egy City Road Show-ja is az ITD Hungary-nak, amire érdemes lenne, ha még nem történ meg, rákapcsolódni, vagy felfrissíteni az ITD H-s kapcsolatot. Illetve a követendő bevált gyakorlatok megismerése, tehát anyagok megszerzése, személyes tapasztalatcsere sikeres városokkal, az M7-es mentén van Székesfehérvár, M1-es mentén van Győr, tudok arról, hogy az M7-es mentén más város is mozgolódik már, és azt hiszem, hogy hasznos lenne személyes kapcsolatfelvétel akár szervezetileg önkormányzati szinten, akár funkcionális szinten, szakmai területi szinten párban, esetleges személyes tapasztalatcserével, helyszíni látogatásokkal, mert úgy gondolom, hogy ezek nagyon sokat érnek tapasztalat szempontjából is, meg motiváció szempontjából is. Csak egy példát szeretnék mutatni, hogy Dunaújváros esetében tehát a megjelenés Interneten is, előadásokkal is, ez az a bizonyos City Road Show. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kolonics Bálint: Mielőtt a határozati javaslatot a közgyűlés elfogadja, én szeretnék kérdést feltenni majd Polgármester Úrnak, tekintettel arra, hogy ez a beszámoló a város befektetést ösztönző stratégiájával kapcsolatos eddigi tevékenységéről szól, és a stratégia készítésnek egy fontos eleme az előterjesztő szerint a helyzetelemzés, én a helyzetelemzést szeretném megvilágítani, és Polgármester Urat megkérni arra, hogy Polgármester Úr készítsen – gondolom, itt szóban nem fog választ adni – egy tájékoztató anyagot arról, hogy hát mi a jelen helyzet, hogy a jövőt majd el tudjuk képzelni, tehát mi a kiinduló pont, milyen befektetési lehetőségeket kínált a város és kikkel, milyen befektetőkkel milyen tárgyalásokat folytatott Polgármester Úr. Ezek adott esetben milyen eredménnyel zárultak, illetve mik a jelenlegi potens lehetőségek, amiben esetlegesen segítséget kaphat a közgyűléstől. Amennyiben ilyen lehetőség úgymond csövön van, akkor kérem, azt soron kívül hozza ide elénk, hogy a megfelelő segítséget meg tudjuk adni. És azt gondolom, hogy ez a stratégia-elemző munkát is egyébként tovább tudja segíteni.

Cseresnyés Péter: Először is szeretném Dr. Kovács Zoltánnak, Birkner úrnak megköszönni a türelmüket, és azt, hogy ezt a prezentációt elmondták nekünk. Én arra kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslatot fogadja el azért, hogy majd december 31-ig elkészülhessen egy anyag, hogy legkésőbb januárban ténylegesen a továbblépést, az elkészült anyagról tudjunk egy komoly beszélgetést folytatni, és a továbblépés lehetőségéről. Azt hiszem, hogy eléggé jól érzékelhetően láthattuk azt, hogy egy másfajta szemlélet-móddal készülne ez az anyag abban az esetben, hogyha majd úgy döntünk, hogy ezt a bizonyos elkészített összegzést, kiinduló pontot, kiajánlást, ha jól emlékszem, Dr. Kovács Zoltán ezt a fogalmat használta, elfogadva abból kiindulva egy stratégiát is fogunk készítetni a Pannon Egyetemmel együttműködve, hisz itt elfogadva sokaknak, Fodor képviselőtársnak, Böröcz képviselőtársamnak és másokat, nem is tudok név szerint mindenkit említeni, talán Cserti képviselőtársamat kell még név szerint megemlíteni, akik a múltkori közgyűlésen azt mondták, hogy egy közös munka legyen, az Ő javaslataikat is fogadjuk el, a mi javaslatainkat is fogadják el a stratégiának vagy ennek az összegzésnek a készítői. Én azt hiszem, hogy bizonyították az egyetem munkatársai, hogy ezt komolyan veszik, és ebben a szellemben szeretnének a továbbiakban együttműködni velünk. Úgyhogy én köszönöm még egyszer a közreműködésüket, és arra kérem a közgyűlést nagy tisztelettel, hogy ezt a határozati javaslatot fogadják el.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

391/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tájékoztatót elfogadja, és megbízza Cseresnyés Péter alpolgármestert, hogy a város befektetés ösztönző stratégia tárgyában a Pannon Egyetem vezetőivel folytatott tárgyalások menetéről és azok eredményeiről adjon folyamatos tájékoztatást a közgyűlés számára.
Az alapdokumentum elkészülte után tegyen javaslatot a továbblépés lehetőségére.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Javaslat a Halis István Városi Könyvtár pótelőirányzatának biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta, tehát tárgyalásra alkalmasnak találta a közgyűlés számára.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 3 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadását nem javasolja.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal közgyűlésre alkalmasnak találja, elfogadásra alkalmasnak találja az előterjesztést.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk megtárgyalta az anyagot, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú szavazatával meghozott határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: No, hát egész érdekes helyzet, minden bizottság támogatta a pénzügyi kivételével.

Bogár Ferenc: Javaslom, hogy az előbbi 34., 35. napirendi pontok kapcsán keletkezett két megállapítást, illetőleg költségvetési tételt építsük be a módosításba, nevezetesen Röst János és jómagam is kértünk 300-300.000 Ft költségtérítés megszavazását. Javaslom, hogy az 1/14. melléklet 1/11. sorából ezt a 600.000 Ft-ot, csökkentést, igen, vezessük át, átcsoportosítást vezessük át.

Marton István: Örülök neki, hogy ilyen fontos észrevételei vannak Képviselő Úr. Én viszont javaslom a többlet adóbevétel terhére.

Tóth László: Mielőtt feltenném a kérdéseimet az előterjesztéssel kapcsolatban, van itt előttünk kiosztva egy javaslat Halis István Városi Könyvtár pótelőirányzatának biztosítására címmel egy előterjesztés. Én azt javaslom, hogy mivel információim szerint a Halis István Városi Könyvtárnak szüksége lenne erre a pénzre a kistérségi feladatok ellátására vonatkozóan, én kérem, hogy ezt emeljük át a költségvetési rendelet módosításába. Tehát a határozati javaslatot itt kérem értelmezni és elfogadni. A Pénzügyi Bizottság ülésén megkérdeztem a jelenlevő Beznicza Miklós úrtól, hogy mi az indoka annak, hogy az

1/5. számú mellékletben, ami Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tárgyi eszköz értékesítésének bevételeit taglalja, kikerül az Erzsébet tér északi tömb 120 millió Ft-ja, a Lazsnaki kastély 65 millió Ft-ja, valamint az Attila utcai nőtlen tiszti szálló 50 millió Ft-os betervezett előirányzata a bevételi oldalról. Én úgy gondolom, hogy még van két hónap, lehet, hogy rosszul látom, de ne adj Isten, a most kialakult helyzetben, nem kívánom minősíteni ezt a válságot, ami itt per pillanat kialakult, nem csak az országban, a világban is, nagy valószínűséggel lehet, hogy megnövekszik a vásárlási kedv, mert mégiscsak olyat még nem láttam, tehát olyat már hallottam, hogy millpengőket dobáltak az utcán, de földet, azt még nem. Tehát előfordulhat, hogy az elkövetkező két hónapban még befuthatnak ezek a pénzek.

Marton István: A szakosztály álláspontját kérem Beznicza úr. Egyébként mielőtt Beznicza úr hozzászólna, én azzal kezdtem, hogy a Halis István könyvtárnak, meg a tűzoltóságnak az átcsoportosítását, azt kérem, értelemszerűen átvezetni.

Beznicza Miklós: Ott is elmondtam, hogy jelenleg ez fikciónak tűnik ezek bejövetele, tehát természetesen nem mondtunk le arról, hogy továbbra is hirdetjük. Ha bejönnek ezek a pénzek, akkor ezek a fejlesztési célú hitelállományt fogják csökkenteni. Jelenleg nem látunk arra lehetőséget, hogy ezeket értékesítsük, több éve kínlódunk ezen. Ha bejön, természetesen, az a fejlesztési hitelállomány év végi állományát fogja csökkenteni. Tehát nem mondtunk le a bevételekről.

Dr. Kolonics Bálint: Én feltettem volna ezt a kérdést, de feltette más helyettem. Tehát itt az Erzsébet tér északi tömbjének a módosításával kapcsolatban én más álláspontom vagyok. Én azt gondolom, hogy amennyiben mi ezt kivesszük, és már nem tervezzük bevételként, akkor valóban leteszünk ennek a tömbnek az értékesítéséről. Még fizikailag sem tartom azt lehetetlennek és kivitelezhetetlennek, hogy adott esetben ebben az évben valami befolyik, bár ehhez kisebbfajta csoda kellene, de azt gondolom, remélni kell. De ezen túlmenően meg Tisztelt Polgármester Úr mindent meg kell tenni a határozat végrehajtása érdekében. Én meg fogom majd egyébként az ingatlanértékesítéseknél kérdezni, hogy mit tettek meg ez ügyben, és milyen lapokban, folyóiratokban milyen hirdetéseket és milyen szöveggel adtak fel, mert az én olvasatomban ez édes kevés volt ahhoz, hogy eredményesen egy ilyen versenytárgyalást meg lehessen úgy hirdetni, hogy az eredménnyel is záruljon, mert nem hiszem, hogy ül még itt a teremben olyan képviselő, aki magánemberként a saját vagyonának az értékesítését egy ilyen hitvány megszövegezésű hirdetéssel ajánlaná ki a köz számára. Tehát én tettem is erre javaslatot. Én kérdezem Polgármester Úr, hogy van-e arra remény, hogy egy normális és egy olyan megfogalmazott, amiben az ingatlannak a pozitív jellemzői megfogalmazásra kerülnek, a beépítési lehetősége, a beépítési %-a, a magassága, a városon belüli stratégiai elhelyezkedése, amivel úgymond bekínálnánk ezt országos lapban, amire talán valaki jelentkezne, de ezzel a megszövegezéssel úgy érzem egyébként, hogy nem is akartunk értékesíteni, mert így nem is lehet. Tehát én javasolom, hogy ezt hagyjuk bent, és tegyünk meg mindent annak érdekében, hiszen közös érdek, hogy ezek az árbevételek befolyjanak, és eredménnyel záruljon.

Marton István: Fizikai képtelenség Képviselő Úr, hogy ez az idei esztendőben megtörténjen. 15 versenytárgyalás volt eddig, még azt hiszem, van vissza kettő. Egyébként a legújabb hirdetési ajánlat, az valamivel több mint fél millió Ft-ról szól, hogyha még több helyen akarunk hirdetni, mint ahogy eddig hirdettünk, a törvényi előírásoknak megfelelően, tehát az országos napilaptól a megyein át a helyiekig. Teljes képtelenség, hogy gyönge két hónap elég legyen arra, hogy egyrészt szerződést kössünk, az még talán belefér, de hogy fizessenek is, az kizárt.

Röst János: Egyetértek Kolonics Bálint képviselőtársammal, és arra kérném Polgármester Urat, hogy szavaztasson erről a kérdésről, ugyanis az, hogyha kivesszük a két ingatlannak az értékesítését, akkor semmifajta kényszer nincsen az önkormányzaton és a hivatalon se, hogy tovább értékesítse, és meghirdesse ebben az évben. Azt elfogadom, hogy vélhetőleg ebben az évben nem folyik be, de erre, ha nem teszünk kísérletet, és nincs benn a költségvetésben, akkor Polgármester Úr arra fog hivatkozni két hónap múlva, hogy a közgyűlés így döntött, hogy kivesszük, és e miatt nem fogja meghirdettetni. Tehát én ragaszkodok hozzá, hogy maradjon benn. Ha nem folyik be, akkor nem történt semmi, mert az az összeg, amelyikkel csökkenne a mostani tétel, az gyakorlatilag ugyanott lesz 2008. december 31-én is. Időt nyerünk vele, ennyi.

Marton István: Semmi időt nem nyerünk vele, de ha az ideiben nem maradna benn, akkor automatikusan megy a jövő évibe, de ez technikai jellegű vita. Énfelőlem benn is maradhat, nem látom neki értelmét, de hát, ha a Tisztelt Testület úgy dönt, akkor maradjon.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén ez a döntetlen úgy született, hogy én voltam az egyik, aki nemmel szavazott a költségvetés elfogadására, és pontosan ugyanez a két tétel volt az én kifogásom is. Egyébként a költségvetés, ezt elfogadom természetesen, de ezt a két tételt szeretném én is, hogyha bent maradna, és pontosan azok az indokaim, amelyet Röst képviselőtársam is és Kolonics Bálint képviselőtársam is elmondott. Próbáljuk meg értékesíteni, ha egyszer már ez volt a cél.

Marton István: Mint mondtam, bent maradhat, értelme nincs, a jövő évit fogja nyilván, ha sikerül jövőre értékesíteni. De itt van, ahol még bírósági eljárás is van, de nem akarok mélyebben belemenni.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom egyébként, hogy tök mindegy, hogy bent van vagy nincs benn. Ez egyensúlyi kérdéseket jelenthet csak a költségvetés számításánál. Ettől függetlenül a polgármestert köti az a határozat, amit a közgyűlés hozott az Erzsébet tér északi tömbbel kapcsolatosan, miszerint legalább mennyiért kell meghirdetni, és értékesítésre felajánlani, tehát ez mindegy. De ha visszakerül ez a tétel, akkor én viszont azt javaslom, hogy legalább azon a szinten kerüljön vissza, amit a határozat tartalmaz. A határozat ennél jóval kevesebb összeget tartalmaz, körülbelül 40 millió Ft-tal. Akkor legalább nagyjából egészéből egy reális szám kerüljön be ide. Ha nem sikerül értékesíteni értelemszerűen, akkor teljesíteni fogjuk a felhalmozási célú hitelkeretet, ami most 860 valahány millió Ft. Ha meg sikerül, akkor legfeljebb majd kevesebb lesz, majd át lesz ez számítva. De ugye Kolonics elnök úr ez az, amit most el akarunk adni, az Erzsébet tér északi tömb három telek, ha jól emlékszem, ez azzal a telekkel határos, ami ellen fegyelmi kapott, vagy indított a polgármester ellen, mert ahhoz meg hozzájárult, hogy eladjuk. Ugye? Köszönöm szépen.

Marton István: Határos. Jól mondja Fodor úr, igen, határos. Mondom Fodor úr, Ön se figyelt, én azt mondtam, teljesen mindegy, bennhagyjuk vagy nem, nincs értelme bennhagyni, mert önámítás egyébként, de ha a testület úgy dönt, akkor bennmarad.

Böröcz Zoltán: Hát én is most már azon vagyok, hogy teljesen mindegy mit írunk a költségvetésbe az utóbbi egy-két hónap, év gyakorlata ezt igazolja számomra, ugyanis mi, azt hiszem, hogy történelmi csúcsokat rengetünk abban a tekintetben, hogy hányszor módosítunk egy költségvetést. De ez sem baj, mert az élet változik. De az baj, hogyha a költségvetés felépítésének alapelvéhez nem tartjuk magunkat, miszerint a ténylegesen tervezett, valós alapokon nyugvó bevételek, és a ténylegesen tervezhető, valós alapokon nyugvó kiadásokat vetjük benn össze. Egészen biztos, hogy most a szakmai, az előterjesztő vagy a szakmai csapat a hivatalban úgy értékelte, hogy ezek ma ebben a gazdasági évben már nem valós bevételként nem realizálhatók. Akkor pedig csak egyetlen dolgunk van, hogy tisztán lássuk, hogy ezt azonnal vegyük ki a költségvetésből. Egyébként az a felvetés, hogy ez azt jelentené, mintha már nem is akarnánk eladni, az meg komolytalan. Tehát ha a költségvetésről úgy gondolkodunk, hogy bármit beírhatunk, mert hátha, meg hátha nem, akkor ez nem gazdálkodás. Még egyszer mondom, valós alapokon vagy rendeleteinken, vagy kiszámított, Ft-ra számított bevételeken és kiadásokon kell nyugodni egy költségvetésnek, ettől tartósan és ilyen mértékben, százmilliós nagyságrendben eltérni nem szabad. Ezt javaslom. Tehát én elfogadom ezt az előterjesztést így.

Marton István: Ezért van ez az előterjesztésben Böröcz úr. Nem értettem pontosan az elejét, amit mondott, én úgy gondolom, hogy az idei évre az ilyen irányú bevételek nagyon alaposan lettek megtervezve, hiszen a tavalyi tervnek mindössze 40 %-át teszik ki, de ma már nem realizálható. Ez ezért van így ebben az előterjesztésben. …. Szerintem is, de hát majd eldönti a testület.

Beznicza Miklós: Elnézést kérek, reagálnom erre, hogy visszakerüljön, vagy ne kerüljön. Törvényesen visszakerülhet, csinálhatunk fiktív bevételt, de amennyiben ez nem teljesül, akkor a fejlesztési hitelkeret nem lesz elegendő az év végi kifizetésekre. Akkor tessenek szívesek megmondani majd, hogy mit csináljak, mert ha ez belekerül, a fejlesztési hitel ennyivel lemegy, és ha év végén nem tudom kifizetni a felújítási vagy egyéb számlákat, akkor az átmegy és a jövő évet fogja terhelni. Tehát ezért szeretném a fikciókat kivenni a költségvetésből.

Marton István: Tökéletesen egyetértek ezzel Osztályvezető Úr, hiszen azért készült így, ahogy készült.

Bárdosi Gábor Jenő: Valamilyen módon kapcsolódva az előttem felszólaló képviselőtársamhoz, Böröcz Zoltánhoz, azt gondolnám, főleg előttem vannak azok a papírok, amik mutatják, hogy hol voltak meghirdetve az Erzsébet tér eladás, északi tömb történetei. Azért azt gondolnám én, hogy azért minden nem lett megtéve azért, csak Nagykanizsa és térségében, hogy megismerjék, hogy van egy ilyen területe ennek a városnak, és eladásra kerüljön, mert előttem van a 2007. és 2008. Erzsébet téri tömb meghirdetése és mindenegyes alkalommal egyetlenegy országos lapban kerül meghirdetésre, minden évben egyszer. Én azt gondolom, hogyha én el akarnám adni az én saját ingatlanomat, és olyan helyen lenne ebben a városban, akkor a nagykanizsai vásárlókörön kívül bőven meghirdetném az országban sok helyen, mert hátha, ne ad Isten máshonnét jönnének erre érdeklődők. Az viszont, én azt gondolnám, hogy eléggé szűk látókört takar, hogy azt mondjuk, hogy mindent megtettünk érte, ugyanakkor az országos hirdetéseket egyetlenegyszer mind 2007-ben, mind 2008-ban adtuk fel. Egyébként én még egy tételt javasolnák kivenni, mert úgy gondolom, azt érzékelem az elmúlt hónapokban, hogy gépkocsi vásárlás se fog történni, a Polgármester Úrnak új gépkocsi vásárlása, tehát én azt a 10 milliós tételt is kivenném már az idei költségvetésből.

Marton István: Kár ennyire aggódnia Bárdosi úr, elindult az eljárás a közgyűlési döntésnek megfelelően, ugyanis az autó 8 éves és 310000-et futott. Én úgy gondolom, teljesen mindegy ki a polgármester, egy polgármesteri autót mondjuk, minimum 5 év után ki kéne csapni, sokkal kisebb futásteljesítmény mellett. Tehát országosan napilapokban mindenegyes közgyűlési döntés után meg lett hirdetve, mint említettem volt, több mint félmillióba kerülne 3 vagy 4 országos napilapban most a hirdetés. Én azt hiszem, hogy hirdetésre már eleget költöttünk ebben az ügyben.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem kívánok ellenkezni Polgármester Úr, előttem az a nyilvántartás van, amelyikben itt van, hogy 2007-ben egy alkalommal, 2008-ban egy alkalommal – nem mondanám az újság nevét, nehogy azzal vádoljanak, hogy reklámozom. Míg egyéb alkalommal 19 alkalommal lett meghirdetve a helyi médiákban. Én azt gondolnám, hogy különösen 2008-ban, ebben az évben, amikor négyszer tettünk, ha jól emlékszek rá, kísérletet arra, hogy megszavazzuk az eladást, de lehet, hogy a négyszer, az öt, akkor azt gondolom, hogy négyszer legalább meg kellett volna hirdetni, ha a polgármesternek, ahogyan tetszik mondani, mindenegyes alkalom után meghirdettük. Mert négy döntés született ebben évben, négyszer fogadtunk el különböző összegben, akkor legalább négyszer illett volna meghirdetni. De egyébként elfogadom Polgármester Úr, hogyha ……

Marton István: Képviselő úr pontatlan az, amit Ön állít. Egy, kettő, öt, hat alkalommal lett országos napilapban meghirdetve, megyei napilapban 12-szer, de nem is sorolom. Tehát, amit mondtam, ez 2008-ra vonatkozik Képviselő Urak.

Dr. Kolonics Bálint: Igaz, még nem az ingatlanhasznosításról szóló napirendnél tartunk, de ha már ezt a kérdést feszegetjük, hogy hány alkalommal lett országos napilapban meghirdetve, én azt gondolom, hogy a tényszerűséghez és tárgyilagossághoz akkor hozzátartozik az, hogy én kérem itt a közgyűlésen akkor ismertetni szövegszerűen ezt, hogy milyen megszövegezéssel volt ez országos napilapban meghirdetve, és utána, azt gondolom, hogy no komment, nem fogom kommentálni, de magáért fog beszélni, hogy miért tartunk itt. Én kérem ennek az ismertetését, hogy 6 alkalommal miért fizetett ki a város az adófizetők pénzéből, mivel ez lett ez meghirdetve.

Marton István: Beznicza úr, akkor az a kérésem, hogy ismertesse.

Beznicza Miklós: …. időpont nélkül. Értékesítendő ingatlan műemléki környezetben található, az érvényes rendezési terv szerint a területet három éven belül kell beépíteni. Vevő köteles az adásvételi szerződés megkötésétől számított 60 napon belül a versenytárgyaláson elnyert vételárat kiegyenlíteni, és köteles a 986 … 4 hrsz-ú ingatlan… telekmegosztását elvégeztetni. Ennyi.

Marton István: Úgy gondolom, figyelemfelkeltésnek bőven elegendő, aki komolyan gondolkodik.

Tóth László: Itt van előttem egy versenytárgyalási naptár, amiben 2008-ben a következő tételek

szerepelnek. Hát akkor felolvasom. Magyar Nemzet 2008-ban 50.000 Ft egy alkalommal, Zalai Hírlap 2008: hat alkalommal, Kanizsa Újság 10 alkalommal. Tehát én úgy gondolom, hogy a Magyar Nemzet, az egy országos napilap. Nem kívánom minősíteni, hogy hányan vásárolják, mindenkinek szíve joga – ez az egyik. A másik, én úgy emlékszem, hogy még a gépjármű beszerzés nem lett elindítva, mert közbeszerzési eljárás keretében kell ezt megtenni, és úgy tudom, hogy még nem tárgyalta a Közbeszerzési Bizottság.

Marton István: Tóth úr el lett indítva, mert közbeszerzési eljárás keretében akkor kell, ha 8 milliót meghalad a nettó összeg, és itt úgy intézkedtem, hogy ne haladja meg. Amit pedig az Osztályvezető Úr mondott, az ténykérdés. Ennyiről van szó. Hát hogy Ön honnan szerzett valamilyen listát, azt nem tudom.

Böröcz Zoltán: Tudom, hogy nem illik Polgármester Úr kétszer szólni, csak mindig ilyen gondolatok jönnek, most éppen Kolonics képviselőtársam gondolatait próbálom továbbfűzni. Szóval ma Magyarországon egy belvárosi ingatlan, ahol több százmilliós, esetleg milliárdos nagyságrendű beruházásra van lehetőség, ahol maga az ingatlanterület értéke is a terveink szerint 120 milliót elér vagy a 100 milliót meghaladja, azt ne tessék soha többet apróhirdetésként hirdetni, mert soha az életben senki nem jelentkezik. Felelősen állítom, Magyarországon nincs olyan ingatlanfejlesztés, amelyik hirdetésre ugrik. Az ingatlanfejlesztő cégek megkeresése, az pedig célzottan történik ilyen típusú és ilyen mértékű beruházásoknál. Magyarul, nem tettünk semmit, legfeljebb végrehajtottunk egy rossz rendeletünket, miszerint x országos lapban, meg esetben, meg egyébben meghirdettük. Ezt akarom mondani, nem csak a múltra való kritika, hanem felhívás arra is, hogy gondoljuk át a jövőben, mert az értékesítésnek ilyen volumennél ez nem útja, nem járható útja.

Marton István: Hát, ahogy én néztem, két országos napilapban lett meghirdetve, és abból az egyik a második legnagyobb példányszámú.

Dr. Fodor Csaba: Részben, amit Zoli elmondott, teljesen igaza van, tehát mi hoztunk egy szerencsétlen határozatot, hogy miként kell ezt értékesíteni, azt mielőbb vissza kell hozni, ha lehet, akkor az ingatlanértékesítési napirendi pontnál, és azt módosítsuk, és akként kelljen valóban eljárni a hivatalnak. Nem biztos, hogy a hivatalnak kell kitalálni, hogy mi akarunk mi, mondjuk meg, ha mi tudjuk egyáltalán, hogy mi magunk mit akarunk. Nem ez a lényege a hozzászólásomnak. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy ennek az egész költségvetésnek a legkisebb és legkevesebb hibája, hogy bent van-e ez a két ingatlan a maga 185 millió Ft-jával vagy nincs benn. Mondtam, ez a számomra ma csak egyensúlyi kérdést jelent, ….. semmi többet. Ennek a költségvetésnek nem ez a legnagyobb hibája, ez egy csomó hibából, sebből vérzik. Én akkor is elmondtam, amikor a költségvetést megszavazta a többség az Ön előterjesztése alapján. Természetesen nyilvánvalóvá teszem, hogy a költségvetés elfogadása most is a többség felelőssége, így e körben én nem fogom támogatni, mert vannak ebben olyan sorok, amelyekkel akkor sem értettem egyet, és ma sem értek egyet, mert nagy valószínűséggel a többségnek egyfajta politikai irányultságát tartalmazza, én pedig ehhez nem vagyok hajlandó természetesen a szavazatomat adni, de e körben, tehát az, hogy mi itt azt mondjuk, hogy legyen benn az ingatlanértékesítés vagy ne legyen benn, azt tessék ezen a szinten értékelni.

Marton István: Ehhez én nem kívánok hozzáfűzni. Ezzel kapcsolatos álláspontomat pontosan a korrektség kedvéért elmondtam, de elmondta helyettem Böröcz úr is.

Cseresnyés Péter: Böröcz képviselőtársamnak az egyik gondolatára szeretnék reagálni. Ha jól emlékszem vissza, és nem pontosan idézem, valószínűleg azt tetszett mondani képviselőtársam, hogy ingatlanfejlesztő cégeket senki nem keresett meg például ezen a területen. Valami hasonlót mondott ugye képviselőtársam, hogy nem történt ilyen megkeresés? Ha jól emlékszem, valahogy hasonlóképpen fogalmazott. Én szeretném cáfolni, ugyanis személyesen én hoztam ide egy ingatlanfejlesztő cégnek egy munkatársát, aki sok ingatlant nézett meg, többek között az Erzsébet tér északi tömbjét is megnézte, megnézte a palini kastélyt, megnézte a volt IKI épületet, megnézte az Eötvös tér – Hunyadi sarok tömböt, és azt hiszem, mást nem. Vagy nézett még valamit? Négy volt, azt hiszem, mind a négyet felsoroltam. Sajnos itt nyoma van, tehát utána tud nézni, hogyha kételkedik a szavamban bárki is, nyoma van sajnos, hogy egy idő után, bár az érdeklődés megvolt, mert mondom, lejöttek, fényképeztek,

érdeklődtek, adatokat kértek, de abban a helyzetben, amiben ők voltak, és Nagykanizsában ők nem láttak fantáziát. Tehát történt ilyen kísérlet, dolgoztam rajta, én kerültem kapcsolatba ezzel a társasággal, voltak lenn, őket nem érdekelte. Igen, én egyetértek, másokat is meg kell keresni, és meg kell próbálni, és addig kell próbálkozni, amíg vevőket nem találunk ezekre az egyébként általam is értékesnek tartott területekre, ingatlanokra.

Marton István: Igen, hát, amit Alpolgármester Úr mondott, az teljes mértékig igaz, sőt, meg lehet azzal is fejelni, hogy egyéb érdeklődők is voltak. Volt, akinél mondjuk az ár, az alatta volt a hirdetett összeg minimumánál, volt, akinél több, de mikor versenytárgyalásra került a sor, abban a pillanatban nem jelent meg soha senki. 15 volt idáig. Még az érvényben lévő közgyűlési döntés értelmében kettőt kell tartani. Tehát erről ennyit. Úgyhogy erről beszélni sokat lehet, meg többen népszerűsíthetik is magukat ebben a műfajban, de a realitás, az szomorú.

Bicsák Miklós: Hát én is el vagyok keseredve, és még gondolkozom, hogy szavazzam, vagy ne szavazzam meg a módosítást, mert valóban, Fodor Csaba képviselőtársammal egyetértek, ezek a politikai kívánságok, amit Karádi Ferenc képviselőtársam ugye itt 40-50 millió között, jogos Palin városnak és az 1. számú választókörzetemnek, Hársfa, Garay, 30 éve nem épült, járdák nem készültek, … az idős emberek botladoznak. Egyénileg választott körzetemben sehol nincs benn a módosításban olyan, hogy egy járda vagy egy koszos 10 méteres járdának a lebitumenozása, tiszta politikai nézetű, a többségű FIDESZ frakció megszavazta. Hát akkor milyen szívvel támogassam én ezt a módosítást? Ha szándékot láttam volna mind képviselők, hogy nahát, a Nagykanizsa városban nincs kivétel, mert az a Palin is a város része, meg az északi városrész vagy a Korpavár, szívem tisztaságával, melegével tudnám támogatni, de ez, ami van, hiszen majd az interpellációmban még keményebb dolgokat is, amit a lakosság kért, hogy mondjam el a Tisztelt Közgyűlésnek, el fogom mondani, akkor tudnám támogatni. De ezek, nem akarok belemenni, hisz kivesézték a Tisztelt Képviselőtársaim, ezt az egész módosítást, nekem ez a fenntartásom. Még gondolkozom, hogy támogatni tudom-e a szavazatommal.

Marton István: Kolonics úr, nekem a monitor azt mondja, hogy kétszer szólt. Tessék?

Dr. Kolonics Bálint: Szeretnék tájékoztató jelleggel kérdést feltenni. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a Vásár utca I. ütem építésénél a 40 milliós tervezet forrás, az miért csökken 35-re? Tehát tudjuk-e akkor pontosan a végét? Ez a kivitelezés eredményességét akkor nem befolyásolja ezek szerint. Tehát erre szeretnék megnyugtató választ kapni, hogy ezzel így is minden rendben lesz, illetve a Király 31. belső udvarnál a 7 milliós tervezett forrásnak a lenullázása, én azután érdeklődök, hogy a tervezése, illetve a vállalkozásba adása a csatorna felújításnak miért nem indult meg ebben az évben, amire a közgyűlési határozat szólt?

Marton István: Szakosztályvezető úrnak, Tárnok úrnak adom meg a szót a válaszra.

Tárnok Ferenc: A Vásár utcával kapcsolatban el tudom mondani, hogy a betervezett 40 millió Ft előirányzathoz képest megtakarítás realizálható teljes műszaki tartalom megvalósítással, tehát el fog készülni az út, a járda és a közvilágítás. Ott még van egy kis telekhatár vitánk az egyik ingatlantulajdonossal, ennek még kétséges a kimenetele, de műszaki tartalom csökkenés nélkül ebből az előirányzatból megoldható a kérdés. A Király 31-gyel kapcsolatban pedig az volt az álláspont, hogy amíg a jogi kérdés nem realizálódik, addig a kivitelezés nem indítható.

Karádi Ferenc Gyula: Bicsák képviselőtársam újra kinevezett Palin ellenségének. Kedves Képviselőtársam! Ha Ön ezt nem szavazza meg, ezt a költségvetés módosítást, akkor tudja, hogy mit nem fog megszavazni? Legyen kedves elolvasni! Itt van a – megmondom pontosan a sort is, jó? – 1/14. palini játszótér területszerzés. Nem kívánja megszavazni Bicsák képviselőtársam? 6,5 millió Ft – egyszer. Palini játszóeszköz beszerzés – 500 eFt. Tehát én arra kérem, hogy nézze meg, hogy mi az, amit nem kíván megszavazni, és én örülnék neki, ha Miklósfára 7, mert ha összeadom a két tételt, ez 7 millió Ft, én örülnék neki, ha Miklósfára 7 millió Ft lenne ebben a kis módosításban.

Marton István: Itt mindössze arról van szó, hogy a bírósági szakértő többet állapított meg, mint ami az eredeti költségvetésben szerepelt.

Dr. Fodor Csaba: Válaszolni szeretnék Karádi képviselő úrnak. Bicsák Miklósnak olyanokat próbált meg feltenni, amelynek semmi köze a módosításhoz. Amit Ön elmesélt, az már régen meg van szavazva, hiszen az eredeti előterjesztésben van bent, arról ma nem kell szavazni. Ma, ha el tetszett volna olvasni az előterjesztést, akkor el tetszett volna tudni olvasni azt is, hogy miként változnak a bevételek, és miként változnak a kiadások, és e körben módosul csak a már régi előterjesztés, és a Bicsák Miklós azt, ha jól tudom, megszavazta, bár én akkor se értettem vele egyet. De hát, mondjuk az Ő dolga.

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársam lassan már ilyen szitokszóként használja a FIDESZ és a FIDESZ körzetekben lévő képviselőtársaimnak a munkáját. Valóban a mai előterjesztés a költségvetés módosításáról szól, de Bicsák képviselőtársam itt járdafelújításról, meg minden egyébről beszélt. Mi nagyon sajnáljuk azt, hogy az idei költségvetésben ilyen kevés pénz van arra, hogy az utakat, járdákat felújítsuk, bármilyen újat létesítsünk az egyes körzetekben. Tudomásul kell venni. Én úgy gondolom, hogy mint korábban az utak felújításánál, amikor a Via képviselője adta elő itt a számunkra, hogy milyen sorrendben milyen utakat kell felújítani, akkor is szakmai megfontolások alapján döntöttünk, itt is a szakma segítségét kértük, és a helyzet súlyosságára való tekintettel olyan területek kerültek felújításra, ahol égető volt a beavatkozás, és úgy gondolom, hogy ezt kritizálni a költségvetés módosításának az elfogadásakor egy kicsit felelőtlen dolog.

Dr. Kolonics Bálint: Megígérem, hogy utoljára szólok ennél a napirendnél. Én javasolom azt, hogy az a 7 millió Ft a Király u. 31-nél, ez maradjon bent a költségvetésben a közterület fejlesztésnél. Ez egyébként csak a csatorna felújítást fedezi, ez a tervezett tétel, az egyéb, a parkoló és a játszótér fejlesztést nyilván nem is fedezné, és egyben kérem Jegyzőnőt, hogy intézkedjen, hogy a novemberi közgyűlésen vagy a soron következő bármelyik közgyűlésen a Király 31-gyel kapcsolatos közgyűlési határozat kerüljön a közgyűlés elé, ez az önálló indítványom, és most itt jegyzőkönyvben kérem ezt rögzíteni, azt én módosítani kívánom, mert úgy látom, hogy a jogi helyzet, a Polgármester Úr által elképzelt jogi helyzet nem látszik megoldódni, de ez mégsem lehet oka annak, hogy ott élő emberek a csatornából áradó bűzt szívják abban az udvarban, és ez a helyzet nem rendeződik. Tehát akként kívánom módosítani, Polgármester úr módosító javaslataként került egyébként akkor be, hogy amennyiben a jogi helyzet rendeződik, ez törlésre kerüljön, és ebben az évben a megadott árajánlat alapján az itt, most meghagyni kívánt 7 milliós forrásból ez a csatorna beruházás ott megvalósuljon. Tehát ezt kérem, módosításként ez maradjon bent.

Röst János: Én szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy ami a korábbi közgyűléseken elfogadásra került költségvetést érintő döntésünk, az ezt az elfogadást nem befolyásolja. Teljesen mindegy, hogy most van átvezetve egyébként, vagy mondjuk, egy fél év vagy egy hónap múlva, az ugyanúgy érvényes döntést jelent. Itt maximum a tételeknek az összegzése változhat, ahogy Polgármester Úr elmondta, illetve az új elemek, amiket most építettek be, ezeknek az elfogadás…. és a régieké nem.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A módosító javaslatokról kérek akkor először szavazást. Az első két módosító javaslatom az volt, amit egyébként Tóth képviselőtársunk is részben az egyiknél megerősített, a Halis István könyvtár ugye, a másik pedig a tűzoltóságnál a forrásátcsoportosítás. Ennek a részletes indokára nem kívánok kitérni, hát vajon miért van szükség a tűzoltóságnak, hogy forrást csoportosítson át egyik zsebből a másik zsebbe. De ha valakit érdekel, akkor elmondhatom, de nem bánnám, ha nem kérdeznék meg az Urak, hogy mi ennek a tartalmi indoka. Külön-külön szavaztatok róla. Aki a Halis István üggyel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a tűzoltóság forrásátcsoportosításával, tehát itt nincs szó többletpénzről, csak egyik zsebből a másikba, az kérem, szintén nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A módosítási szándékú képviselők szövegszerűen olvassák a módosítási javaslatukat, az a kérésem, hogy tudjak róla szavaztatni. Kinek van szövegszerű módosítása? Szerintem, most nem tudom, Böröcz úr, hogy fogjam fel? Tehát az eredetit támogatja, az a módosítás, hogy maradjunk az eredetinél. De volt, aki azt mondta, hogy térjünk el tőle.

Dr. Fodor Csaba: Én visszavonom az én javaslatomat Polgármester Úr.

Marton István: Kolonics dr. kért módosítást.

Dr. Kolonics Bálint: Én szövegszerűen el is mondtam, és ….

Marton István: Hát akkor most a jegyzőkönyvnek örökítsük meg szövegszerűen.

Dr. Kolonics Bálint: Idáig is úgy gondolom, a jegyzőkönyvnek mondtam. Én az ingatlanértékesítési bevételnél jeleztem, hogy én azt kérem betenni……

Marton István: Az egy másik napirend Képviselő Úr.

Dr. Kolonics Bálint: …… költségvetési bevételi tételként ez a költségvetést is érintő.

Marton István: Érinti valóban, de az egy másik napirend. De elmondhatja itt is, szavazhatunk róla.

Dr. Kolonics Bálint: Hát én azt kértem, hogy ez ne kerüljön ki. Majd úgy gondolom, hogy azt ráérünk kivenni novemberben is, hogyha arról van szó. Ez ne befolyásoljon minket abban, hogy esetleges fejlesztéseknek itt az eredményességét befolyásolja a jövőt illetően. A 14. melléklet egyéb közterület fejlesztés 1. pont Király u. 31-nél a 7 millió Ft.

Marton István: Egy pillanat, külön kell szavaztatnom róla. Külön kell róla szavaztatni. Én nem támogatom Böröcz úrhoz, Fodor úrhoz hasonlóan nem támogatom, hogy újból visszategyük, illetve bennmaradjanak az említett ingatlanok ebben. Tehát, aki azt akarja, hogy az eredeti kerüljön elfogadásra, e téren eredeti, az kérem, nyomja meg a nem gombot. Aki meg a Kolonics úrral egyetért, az nyom igent. Arról szavaztatunk – Röst úr figyeljen már oda.

Dr. Kolonics Bálint: Magyarul a kérdés, az úgy hangzik, hogy aki azzal ért egyet, hogy a költségvetés bevételi sorába ez bevételként szerepeljen, az kérem, szavazzon, és azt se kell mondani, hogy igen vagy nem, az nyilván, igent fog mondani. Aki meg figyel, és a Polgármester Úrral ért egyet, az tudja, hogy a nem gombot kell nyomni. Hát nem gyogyósok gyülekezete ez, hogy meg kelljen mondani, hogy milyen gombot nyomjunk. Én figyelek. Ha az én javaslatomról szavaz a közgyűlés, akkor azt szíveskedjen Polgármester Úr feltenni.

Marton István: Arról szavaztattunk, de akkor elrendelem újból a szavazást, hogy Kolonics úrnak ne legyen oka aggódni. Tehát, aki a Kolonics úrral egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot, aki nem, az meg értelemszerűen nemet. Én a nemet nyomom meg. Ennyi.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kolonics úr mondja tovább.

Dr. Kolonics Bálint: Én akkor a 14. számú melléklet egyéb közterület fejlesztés 1. pont Király u. 31. udvarbelső csatorna felújítás, és itt azt gondolom, hogy pont, mert csak ezt fedezi ez a forrás. Én a 7 millió Ft tétel bennhagyását kérem módosításként, az maradjon benn, és egyben kértem és

jegyzőkönyvben rögzíteni azt, hogy a következő közgyűlésre kerüljön vissza módosításra az a határozat, ami egyébként gátolja ezek szerint ezt a beruházást.

Marton István: Jó, hát, aki egyetért Kolonics úrral, az igent nyom. Szavazást kérek.

A közgyűlés 19 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Beznicza Miklós: Önök most szavaztak, de az egyik lábról. A másik lábát tessenek megkeresni nekem. Várjon egy picit Kolonics úr, képviselő úr. Ön beszavaztatta a 120 millió Erzsébet teret, és a 65 millió kastélyt, ha jól tudom. Ezzel mit tegyünk? A fejlesztési hitelt csökkentsük? Mert azt is tessenek szívesek nekem megszavazni, hogy akkor a fejlesztési hitel csökken 185 millió Ft-tal, illetve az Ön 7 millió Ft-jával, meg a fejlesztési hitel nő 7 millió Ft-tal. Így tudom csak a költségvetést kezelni, hogy a továbbiakban Önök előtt ne legyen ebből vita.

Marton István: Tehát 192 millióról van szó? Osztályvezető Úr! 192 millióról van szó?

Beznicza Miklós: 185 millióval csökkenne a hitelkeret, a fejlesztési, és 7-tel meg növekedne ugyanez a hitelkeret.

Marton István: Tehát 178 millió. Eredőjében 178 millió. Aki egyetért a 178 milliós csökkentéssel, az … Beznicza úr most ezt mondta.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Az a véleményem, hogy a Beznicza úr hülyére akarja venni a közgyűlést egyébként. Teljesen triviális dolog, egy kiegészítő módosítással nem csökkenhet a megkötött hitelszerződések állománya, a felvett hitel összege nyilván csökkenni fog, amennyiben realizálódik ez az ingatlanértékesítés.

Beznicza Miklós: Nem erről beszélek Cserti úr …

Cserti Tibor: Hitelkeret szerződés módosítása nélkül szíveskedjék a költségvetésen átvezetni ezt a módosítást. Meg tetszik tudni csinálni? Ha nem, akkor segítek?

Beznicza Miklós: Nem. ……

Cserti Tibor: Akkor kérnék szépen vezetőváltást.

Beznicza Miklós: Önök előtt van egy javaslat, ami… most az egyik lábát ….., de a másik lábával nem tudok mit kezdeni ….. hitelfelvétel …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cserti Tibor: Polgármester Úr! Akkor ismét szót kérek, hogy jól értsük egymást. …. A költségvetés egy zártrendszerű számvitel. Kérdés: egyik oldal most egy ingatlanértékesítés-bevétel emelésre került sor, visszaemelésre került egy korábbi előirányzat, ergo, hogy a költségvetési egyensúly ne változzon, természetes dolog, hogy a meglévő hitelkeret összege a költségvetésben csökkentésre kerül. De javasoltunk egy kiegészítő módosítást. Az volt a módosításom lényege, hogy természetesen a megkötött hitelszerződéseknek a mai állományát ez ne érintse, magyarul a hitelkeretek szerződésszerűen változatlanok maradjanak, hogy a mindenkori mozgástér megmaradjon. Ha így tetszett gondolni, akkor végre kell hajtani, tehát ne tessék hülyére venni a közgyűlést.

Marton István: Tehát akkor Cserti úr szerint erről nem kell szavazni? Jó, hát akkor, ha ez egyszerűen átvezetéssel megy, akkor menjen átvezetéssel, és a 7 millióról se kell szavazni? Hát persze, hogy megbomlik. Nem volt benn a 7 millió. Mert nem volt benn. A 7 millió nem volt benn a kiadási oldalon. Persze. De most a 7 millióról beszélek már. Röst úr az ilyen megjegyzésektől tartózkodjon. Jó, hát akkor erről nem kell szavaztatni. Van-e még valakinek szövegszerű javaslata?

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Azért Polgármester Úr, mert az én javaslatomat érinti a dolog. Én Cserti úrra egyébként egyetértek, nem vagyok számviteli-pénzügyi szakember, de a félreértések elkerülése kedvéért az én indítványom, az itt a közgyűlésen módosító indítvány, de a költségvetést érintően nem jelent módosítást, hanem arra irányul, hogy az eredeti tétel maradjon bent a költségvetésben. Tehát nem én húzom ki a lábakat. Hova tetszettek eltenni a sorokban azt a 7 milliót? Ezt nem én veszem ki. Én az eredetit kérem, hogy maradjon. Tehát ne vezessük meg a város közvéleményét. Én azt kérem, hogy ne kerüljön módosításra, ne vegyük el a Király 31-ben élőktől azt a 7 millió Ft-os csatorna felújítást. Én ezt kérem, hogy nyilvánvaló legyen a város lakosságának számára, hogy ez maradjon bent. Én nem kérek módosítást, csak módosító az én javaslatom. Egyébként, ha meg nem találják a forrást, akkor azt tudom rá mondani, hogy a közgyűlési határozat a polgármesteri gépkocsi beszerzésről úgy szólt, hogy a Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe utalta egyébként a beszerzést, és ez a hatáskör nem átruházható. Innét már Polgármester Úr nem vonhatja el önhatalmúlag a Közbeszerzési Bizottságtól, csak a közgyűlés adhatná ezt Önnek egyébként onnét vissza, és vonhatná vissza ezt a hatáskört. Ez ott van. Ott egyébként a közbeszerzés megindítására nem került sor, mert magam is tagja vagyok a Közbeszerzési Bizottságnak, tehát abszolút irreális, hogy ebben az évben erről a sorról a 10 millió Ft jogszerűen, közbeszerzés megkerülése nélkül elköltésre kerül.

Beznicza Miklós: Szeretném még egyszer elmondani, amit elmondtam előtte. Hitelkeret módosítást jelent, és nem hitelszerződés módosítást. Most, ha ez a hitelkeret csökken vagy nő, és ha ez a hitelkeret nem lesz elég év végén kifizetni a felújítási, beruházási számlákat, akkor, ha ezek a bevételek nem érkeznek meg. Köszönöm, nem tudok többet hozzáfűzni.

Dr. Tuboly Marianna: Borzasztóan sajnálom, hogy közbe kell szólnom, de egy kicsit megváltozott a költségvetésnek a szerkezete az elmúlt 18 év folyamán. Egyre inkább meg kell nézni, hogy milyen bevételek kerülnek a bevételi oldalra, mert arra holnap és holnapután kötelezettséget kell vállalni, amit odarajzolunk a bevételi oldalra. Az azt jelenti, hogyha az a bevétel nem realizálódik, akkor borzasztó nagy gubancok következnek be, mert nem lehet szerződéseket kötni, nem lehet kötelezettséget vállalni, vagy hovatovább azt kell mondjam, hogyha valaki úgy vállal kötelezettséget, hogy felelőtlenül teszi ezt, akkor ott állunk a vállalkozóval szemben, és nem tudjuk kifizetni a pénzeket. Úgyhogy ellent kell, hogy mondja Cserti úrnak, hogy az nem úgy működik, hogy egy tollvonással a hitel előirányzatot elvonjuk, merthogy annak meg van fejlesztési ellenlába. Úgyhogy, amit a Kolonics úr mondott, tulajdonképpen nem költségvetést érintő javaslat volt, Ő csak megnyugtató módon látni szerette volna, hogy az Erzsébet téri ingatlanbevétel ott van, de nem gondolta úgy, hogy az idén az a bevétel realizálódni fog. És mind e mögött nyilván az az Erzsébet téri történet van, ami többször már idekerült a közgyűlés elé, és az a sikertelenség, ami a hirdetések következménye volt. Tehát tulajdonképpen Kolonics úrnak a hozzászólása nem a költségvetést érintette, csupán egy, hogy úgy fogalmazzak szépészeti módon látni kívánta a rendeletben azt a sort. Ez az igazság, hiszen mint ahogy Fodor úr fogalmazott, van egy határozat, amit ettől függetlenül végre kell hajtani. Tehát nagyon sajnálom, de ha odatesszük azt a nem realizálódó 120 millió Ft-os bevételt, akkor a másik lába nem lehet fejlesztés. Teljesen joggal mondja a Beznicza úr, hogy nézzük meg a másik lábát. A másik lába csak hasonló stílusú kiadás lehet, és egy hasonló stílusú kiadás, az egy tartalék lehet csak. Tehát akkor van meg a hasonló stílusú másik lába, ha ugyanolyan bizonytalan kiadási tételt teszünk a másik oldalra. Ez pedig mondjuk, egy általános vagy egy céltartalék lehet, és látom, hogy Cserti úr…. és nagyon örülök, hogy egyetértünk. Tehát a fejlesztési hitelt, azt ne bántsuk, hagyjuk ott, mert érintik azokat a fejlesztéseket, amiket idén meg kell indítani. Köszönöm, és elnézést, hogy hosszú voltam.

Karádi Ferenc Gyula: Azt hiszem, a szándéka Kolonics képviselőtársamnak és nekem is az volt, hogy nem mondjunk le az Erzsébet tér északi tömbének értékesítési szándékáról. Ezt szerettük volna elérni, és ez így megvalósul. Én arra kérem Polgármester Urat, hogy erről még egyszer szavazzunk, miután megszavaztunk ugye ezt a tételt, szavazzunk róla még egyszer, és valóban az a helyzet álljon vissza, amit Jegyző Asszony most nagyon szemléletesen elmondott számunkra, és akkor azt hiszem, a rend is a helyére fog állni.

Marton István: Képviselő Úr! Ha az Erzsébet tér északi részének a 120 millióját, illetve a másik tételt, a 65, tehát összesen 185 millióját most annuláljuk, akkor az a helyzet áll elő, ami az eredeti előterjesztés.

Tehát akkor erről szavaztatok még egyszer - figyelem mindenkinek, nagy az alapzörej, figyeljenek a képviselők -, hogy elfogadják-e az eredetit Karádi úr javaslatára. Én támogatom. Egyszer szavaztunk, csak éppen másképp. Visszatértünk az eredetire a Te javaslatodra.

A közgyűlés 13 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: De jól adta elő, csak nem mindenki értette meg. Arról nem is szóltam. Én a 185 millióról szóltam Karádi úr. Tehát 120 + 65, 185. Megint ügyrendit kért, én megadom a szót negyedszer is. Az előterjesztés volt az eredeti Uraim. Az az eredeti. Mindig az az eredeti.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy megint egy ilyen szavazási mizériába kerültünk, ugyanis az eredeti, tehát az elénk terjesztett javaslat azt mondja, hogy a költségvetésből azt a 180 egynéhány millió Ft-ot, amiből 120 az Erzsébet tér, stb., vegyük ki, hiszen nem realitás, hogy befolyik. Ez az eredeti. Ezzel szemben többen, Kolonics képviselő úr is azt javasolta, hogy hagyjuk benn, mert ezzel lát biztosítékot arra, hogy el akarjuk adni. Kolonics elnök úr javaslatáról szavaztunk arról, hogy az előterjesztéssel ellentétben maradjon benn. Leszavaztuk, hogy nem, vagyis az eredeti előterjesztés van érvényben. Most Karádi úr ismét feltette ezt a kérdést, és ellentétes szavazás született. Nem tudom, hogy miért kellett most újra szavazni Karádi úr javaslatára, de ez most csak 13-at kapott és nem lett belőle. Két ellentétes végeredmény született.

Marton István: Így van. Bocsánat, ez nem kapta meg a minősített többséget, 13 volt.

Dr. Tuboly Marianna: Én azt szeretném kérni a közgyűléstől, hogyha az eredeti javaslat most nem kapta meg a minősített többséget, akkor valóban az Erzsébet téri bevételi oldalnak legyen egy általános tartalék az ellenpárja, hogy tényleg ne csökkenjen a fejlesztési hitel összege, és akkor erről szavazzon a közgyűlés.

Karádi Ferenc Gyula: Arra kérem, hogy az eredetit legyen kedves még egyszer feltenni szavazásra.

Marton István: Karádi úr, hányszor? Könyörgöm. Én mindig támogattam, Önök meg zömmel leszavazták. De azért azt mondom, hogy legyen Önnek igaza, szavazzunk róla még egyszer.

Karádi Ferenc Gyula: Így van, és akkor minden gubanc megoldódik.

Marton István: Én ugyanúgy támogatni fogom, mint az előző szavazásnál.

Karádi Ferenc Gyula: Minden gubanc megoldódik. Tehát az eredeti, amiben bent van.

Marton István: Amiben nincs benn a 185 millió. Az irreális bevételek nincsenek benne. Sajnos nekem az a dolgom, hogy bármennyire okosat vagy nem okosat javasolnak a képviselők, szavaztatnom kell róla. Tehát akkor Karádi úr most egyértelműen azt mondta, hogy az eredetiről kér egy új szavazást. Aki ezzel egyetért, én egyetértek vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát többször nem rendelek el szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szóval ez azért már messze, messze túl van a komolytalanság határán képviselők. Ilyen tényleg nincsen. Jó, semmi gond. Nincs elfogadva a költségvetést módosító javaslat.

Dr. Fodor Csaba: Kesze-kusza a helyzet egy kicsit, de azt gondolom, talán megtaláljuk azt a kardot, ami a gordiuszi csomót elvágja. Ugye a módosítás, amit a Kolonics képviselő úr beterjesztett módosításokat, leszavazta a közgyűlés, persze, hogy megszavazta, megtörtént a szavazás, akkor így

fogalmazok. Most nincs más teendőnk, mint a megszavazott módosításokkal együtt Polgármester Úr tegye fel az egészet szavazásra. Aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz ennek a vége. De nincs más út. Csak közben itt olyan vita kerekedett, ami már nem is volt helyénvaló, mert szavazás közben már ilyen vitának nem is illett volna megtörténni.

Dr. Tuboly Marianna: Hogyne lenne általános tartalék.

Marton István: Érdemben nincs.

Dr. Tuboly Marianna: Azért kell belerakni az általános tartalékot, mert jelen pillanatban egyoldalú a történet. Én úgy gondolom, hogy érthetően elmondtam. Tehát ott van egy bevétel. A közgyűlésnek kell megmondani, hogy mi legyen a másik oldala. Ennyire egyszerű. Hát a költségvetés nem felel meg a rendeletalkotás, az elemi szabályoknak, ha a másik oldala nincs meg. Kérem Önöket, hogy annak érdekében, hogy törvényes rendelet szülessen, a másik oldalát teremtsük meg, ne legyen ott valós kiadás, hiszen bizonytalan a bevételi oldal, ezért az általános tartalékot javaslom.

Cserti Tibor: Megint megér egy öreg mondatot. Elfogadom az indoklást. Mindenféleképpen költségvetésnél egyensúlyi állapotot kell biztosítani. De azért az elvárható lenne ám egyébként az előterjesztőtől, hogyha születik egy módosítás, akkor ilyen elemi triviális kérdésekkel ne bombázza a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy hogyan lehet megteremteni egy egyensúlyt. Ez az egyik módja, egy általános tartalékkal. Ha meg a másik oldal…. kérem szépen, egy többletforrás mellett egy másik többletforrást megvonunk, ugye a kiadási oldal szerkezete egyébként meg változatlan marad, mert csak források közötti átcsoportosításról volt szó. Úgyhogy mind a két út járható, csak a szakmaiság kedvéért, de az általános tartalék melletti javaslatot kérem elfogadásra feltenni.

Beznicza Miklós: Akkor ezzel a metodikával 178 millió Ft ….

Marton István: Csöndet kérek! Hát nem hallani az Osztályvezető Úr szavait.

Beznicza Miklós: Tehát még egyszer pontosítok. 120 az Erzsébet tér, amit vissza kívántak tenni, 65 a kastély, ebből jön le a Kolonics képviselő úr 7 millió Ft-ja, az 178 millió Ft az általános tartalék összege.

Marton István: Könyörgöm, ezt a számot több mint félórával ezelőtt én mondtam be Önöknek. Az általános tartalékról Cserti úr szavazást kért, ha jól emlékszem, ezzel az összeggel.

Beznicza Miklós: Mert Tisztelt Képviselő Úr, annyi van, és az eredeti állapotot kérték visszaállítani Önök, és az 120. De a költségvetésben annyi …..

Marton István: Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Eléggé nehezen alakult ki, úgy látom.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nehéz szülés volt. Ez az általános tartalék. Most, azt hiszem, más szavazás már nincsen. Már úgy értem, hogy résszavazás igény, óhaj, sóhaj nincsen, akkor az egészről szavazzunk.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

46/2008.(XI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2008.(XI.07.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Vendégünk érkezvén, a 21. napirendi ponttal folytatjuk.

11. Tájékoztató a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése"-városrehabilitációs projekt jelenlegi helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tóth Viktor vezérigazgató Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési ZRt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal támogatja.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: A SZEB 7 igen, egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A VKIB 4 igen, 3 tartózkodó szavazattal támogatja.

Marton István: És akkor most megadom a szót Kovács úrnak.

Kovács Balázs: Amint azt az előterjesztett anyagban látják a Nagykanizsa Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterv fejlesztése során a pályázati anyag a Nagykanizsa Városközpont Integrált Megújítása Projekt, illetve az ehhez kapcsolódó Akcióterületi Terv és Integrált Városfejlesztési Stratégia elkészült. A Regionális Fejlesztési Ügynökség elsőkörös pályázati bírálatban a projektet kiemelt projektté minősítette, támogatásra érdemesre találta. Második körös bírálatnál a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél, ahogy az előterjesztett anyagban látják, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek két olyan kifogása volt az anyaggal kapcsolatban, amit szeretnék hangsúlyozni, hogy sem tartalmi, sem formai kérdéseket nem érint. Tehát a projekt változatlan formában, változatlan költségvetéssel fog legszebb reményeink szerint továbbmenni. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által érintett javaslatok, illetve kérések annyiban kapcsolódnak az anyaghoz, hogy az általunk javasolt gazdasági típusú fejlesztés, ami ugye a Penny Market nagykanizsai beruházására vonatkozik, annak ellenére, hogy minden formai és jogosultsági kritériumnak, amit a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség az előzetes pályázati kézikönyvben kért tőlünk, megfelelt, ennek ellenére a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség azt kérte, hogy a Penny Market helyett valamilyen más gazdasági fejlesztést nevesítsünk az anyagban. Ez a módosítási kérésük megtörtént. A másik módosítási kérésük pedig a városfejlesztési, illetve a projektfejlesztő társaságra vonatkozó szervezeti terveknek a pontosítása szintén megtörtént. Gyakorlatilag annyit szeretnék ehhez az anyaghoz hozzáfűzni még, amit most Önök olvasnak, hogy november 30-ig a kért módosítások hivatalosan meg fognak érkezni a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez az önkormányzattól és várhatóan a támogatási szerződés megkötésében, vagy megkötésének időpontjában ez a módosítás e miatt a módosítás miatt nem fog késedelmet szenvedni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata. Tehát várhatóan a másik négy megyei jogú, nyugat-dunántúli megyei jogú várossal egyidőben Nagykanizsa is meg fogja kötni a támogatási szerződést. Köszönöm szépen. Hogyha van esetleg kérdésük, akkor várom.

Dr. Károlyi Attila: Az szeretném Öntől megkérdezni, hogy mit tetszettek bevonni a Penny Market meg a Délzalai Vízmű fejlesztés, milyen korrekciót tettek és mit vontak be Önök ezek helyére?

Kovács Balázs: A Délzalai Vízmű marad a projektben. Ez ellen nem volt kifogása a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek. A Penny Market helyett pedig egészen pontosan három darab magánerős beruházás kerül várhatóan bevonásra, illetve egy darab 2007-2008-ban, illetve további kettő 2009-2010-ben. Az egészségcentrum és magánkórház a Tridens 96. Kft. beruházásában. Ez szerepel. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy ez a magánberuházás ugyanúgy, ahogy a Penny Market, nem fog támogatást kapni a projektből, tehát nem fogja csökkenteni Nagykanizsa Megyei Jogú Város egyéb projektelemekre fordított költségvetését. Ez csak egy úgynevezett kapcsolódó B típusú magánberuházás lesz. A B típusú azt jelenti, hogy a város által, az önkormányzat által végrehajtott közterület rekonstrukció eredményeképpen Ők vállalják azt, hogy magánerőből megépítik ezt az egészségcentrumot. És még egyszer hangsúlyozom, ez pályázati forrást nem fog kapni, tehát nem fogja az önkormányzat a rendelkezésre álló keretet csökkenteni.

Dr. Károlyi Attila: Ez az a kiskanizsai egészségház?

Kovács Balázs: Nem.

Dr. Károlyi Attila: Jó, köszönöm.

Marton István: Ez a városközpont. Van még valakinek kérdése?

Dr. Fodor Csaba: Az egész anyaggal kapcsolatosan örülök, hogy elhangzott ez az egészségház. Az egészségház beruházója tisztában van azzal, hogy ez a program azt tartalmazza, hogy az Erzsébet téren megszűnik a nagyparkoló és nem lesz ott parkolási lehetőség? Kivételt képez a Polgármester Úr és az Alpolgármester Úr, akik továbbra is behajthatnak és parkolhatnak ott, és bárki más, aki az Erzsébet téren szeretne bemenni a gyógyszertárba, valamelyik pénzintézetbe, vagy valamelyik bankba, akkor az nem parkolhat, hanem legközelebb majd itt, ott, amott, vagy valahol, talán lenn a Plazanál vagy a Vásárcsarnokban. Mert ugye ez is bent van, és kíváncsi vagyok, hogy az egészség beruházás kapcsán tájékoztatták-e erről például a beruházót, hogy bizony-bizony ott nem lesz ilyen helyzet, mert nem lesz parkoló, megszűnik a parkoló. Egyik. A másik kérdésem az, hogy - és persze ehhez az is kapcsolódik - a vállalkozói fórumon, amin körülbelül 15 vállalkozó megjelent, ott mi hangzott el ezzel kapcsolatosan, mert ott láttam a jelenléti listát és ott többen voltak ott valóban, akik az Erzsébet téren érdekeltséggel bírnak, hogy mi volt az ő véleményük, mert jegyzőkönyvet nem láttam, csak a jelenléti listát. A másik pedig az, hogy az én információim szerint azért az is elvárás volt, hogy a partnerséget valahogy dokumentálni kell, és a partnerség alatt értjük azokat a fejlesztési területekkel érintett vállalkozások és ott lakók véleményének a kikérését és figyelembevételét ebben az anyagban, érvényesíteni kell. No, hát ugye ehhez képest az Arany János utca és a Petőfi utca átkötés tekintetében én magam is bírok hát talán több száz aláírással, de a Polgármester Úr is bír vele, akik tiltakoznak, mert az Arany János utcától a Muraközi utcán keresztül a Királyi Pálon a Berzsenyi, a Hunyadi utca, az ott lakók mindegyike tiltakozik ennek az útátkötésnek a megvalósításáért, mi meg itt már, aki ugye támogatja, az meg fejvesztve próbál e mellett kardoskodni, holott ugye más megoldási lehetőségek is lehettek volna. Tehát ezeket nem kell figyelembe venni, hanem ezek a lakosság érdekei ellenére is, akkor is a torkukon lenyomjuk, ha nem igen szeretnék.

Halász Gyula: Tisztelt Tóth Viktor úr, azt szeretném kérdezni, hogy tud-e Ön arról….

Marton István: Kovács úr, Tóth Viktor úr képviseletében.

Halász Gyula: Vagy Kovács úr, bocsánat. Jó. Tehát tud-e Ön arról, hogy itt elég jelentős civil tiltakozás is volt a szoboráthelyezések ellen, és én azt kérdezném meg Öntől, hogyha például a Szentháromság Szobor olyan állapotban van, hogy a restaurátorok nem javasolják az áthelyezését, és itt ugye bent szerepel, azt lehet-e törölni, vagy muszáj akár vödörben is levinni az Erzsébet térre? Ugyanis ez üreges homokkőből készült. Az egy más dolog, hogy képzőművészek is tiltakoznak ellene egyrészt az arányai miatt, másrészt a kiválasztása miatt, én pedig személyesen az ellen tiltakozok, hogy giccspark legyen az Erzsébet térből. Vis maior esetekben mi van?

Kovács Balázs: Szoboráthelyezéssel kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiát és az Akció Tervet és a projektet, nyilván ez egy koncepcióval elkészült, de szoboráthelyezéssel kapcsolatban az önkormányzatnak a támogatási szerződés megkötéséig, illetve még a támogatási szerződés után a projekt megvalósítása során is számtalan döntési lehetősége van. Én azt tudom erre mondani, hogy ez nem a mi feladatunk IVS és Akcióterületi Terv készítőknek, hogy az önkormányzat a szobrot melyik helyszínen képzeli el. Ehhez a projektmegvalósítás stádiumában is lehet erre még önkormányzati döntést hozni.

Halász Gyula: Bocsánat, a döntést, ezt a projektelnyerését nem befolyásolja, ha menetközben olyan helyzet áll elő, hogy valamilyen ok miatt nem tudjuk ezt az áthelyezést megcsinálni, tehát nem dől dugába ettől ez a közel kétmilliárdos pályázat?

Kovács Balázs: A pályázat nem fog dugába dőlni. Nyilván, ami a szoboráthelyezésekkel kapcsolatos költségeket, illetve költségvetést illeti, azt valószínűleg vagy nem lehet majd elszámolni a pályázati költségek között, hiszen nem valósul meg a tevékenység, vagy esetleg lehetőség van arra – ezt nem tudom biztosan, mert ezt valószínűleg a támogatást nyújtó sem fogja biztosra tudni – hogy lehetőség van más tevékenységekhez való átcsoportosításra egy adott soron belül a pályázatban. Tehát önmagát a pályázatot ez egészen biztosan nem fogja a megvalósításban gátolni.

Halász Gyula: Bocsánat, és akkor folytatnám azért, mert itt egy óriási vita volt és örülök neki, hogy Ön itt van, hiszen vannak olyan jelentős önkormányzati, műemléki épületek, amik a belvárosban vannak, az Erzsébet téren vannak, vagy a Fő úton önkormányzati tulajdonú, tehát magántulajdonú, amit ebből a szoborátcsoportosításra, áthelyezésre szánt összegből meg lehetne valósítani. És én azt gondolom, és most is elmondom a Tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy ez egy több cikluson átható döntés lesz, ami évtizedekre meghatározza Nagykanizsa arculatát, belvárosának képét. Tehát itt a legszélesebb konszenzusra kellene jutni, hiszen nemcsak ennek a közgyűlésnek, hanem a következő közgyűlésnek az időszakára is esik ennek a kivitelezése, megvalósítása, másrészt én úgy tudom, hogy amikor visszaküldték ezt az anyagot, akkor arról volt szó, hogy egy szélesebb társadalmi párbeszédet kell kialakítani. Én úgy tudom, hogy a mai napig a levél beérkezésétől fogva nem került sor erre a társadalmi párbeszédre sem a civilegyesületekkel, sem képzőművészekkel, sem pedig a lakossággal, amire itt a Fodor képviselőtársam is utal.

Marton István: A hivatal illetékesének, Domina Zsókának is megadom a szót. Itt jó néhány csúsztatás elhangzott és képviselőtársam megnyilvánulásával szemben én nagyon bízok benne, hogy minimum 100 évre, de talán több száz évre határozza meg ez a város arculatát a belső körgyűrű kialakítását követően.

Domina Erzsébet: Szeretném ismételten megerősíteni azt, hogy amikor első alkalommal felmerült ez a dolog, hogy szobortologatás ide-oda, lehet, nem lehet, mennyire lehet módosítani a projektelemeket, illetve az első ütemnek a kidolgozott projektelemeit, mi akkor állásfoglalást kértünk a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség irányító hatóságától. Azt a választ kaptuk, amit többször elmondtuk, leírtunk, tehát olyan változások, ami a projektben tartalmi módosulást érint, az nem kivitelezhető. Tehát, ha most mi jelentkezünk azzal, hogy különböző módosítást, projektelem változást akarunk a beadott tervekhez képest, mert a pályázati dokumentációhoz az elkészült terveket, mindent be kellett adni, meg lehet oldani, akkor visszavonjuk az egész benyújtott pályázatunkat, és újból kell kezdeni ezt a procedúrát. Azt higgyék el nekünk, hogy mi folyamatosan küzdünk ezzel a bürokratikus pályáztatási rendszerrel. Esély - amit én el is mondtam több bizottsági ülésen is - annyi látszik, ha már megvan a támogatási szerződésünk, akkor minimális módosításokra esetleg hosszas levelezgetéssel van lehetőségünk. Tehát akkor, hogyha kérvényezünk valamit. Ez az egyik. Ennyit tudok rá mondani. A másik a társadalmasítás. Semmiféle ebben a levélben, amit az irányító hatóságtól megkaptunk, hogy a projektet továbbfejlesztésre javasolják, a társadalmasításra vonatkozólag semmiféle utasítás nem volt. Önök közül volt olyan képviselő, aki bejött, megnézte ezt a levelet. Én az előterjesztésben is leírtam, hogy ezt nagyon szívesen én ezt mindenkinek megmutatom. Egyébként én azt gondolom, hogy amit a pályázatban dokumentáltunk a társadalmi egyezetésnek a különböző formáit úgy, ami elvárt, és ami itt helyben gyakorlat, mi azt megtettük, megszerveztük. Ennek a valódi dokumentumai képezik a pályázatnak a mellékletét. Tehát a lehetséges módokon meg volt hirdetve a lakossági fórum. Az nagyon

szomorú volt, hogy egy ilyen jellegű, ilyen nagyléptékű fejlesztésnél a lakossági fórumon valóban nagyon kevesen voltunk.

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, Domina Erzsébetnek a hozzászólásához szeretnék egyetlenegy megjegyzést tenni és sajnálom, hogy ez a fogalom, vagy nem is fogalom, kifejezés, amit Ön használt, egy ilyen közgyűlésből kiinduló szinte bevett fogalommá, vagy kifejezéssé vált ez a szobortologatás. Nem szobortologatásról van szó, és ezt nem Önnek mondom szemrehányásképpen, mert Ön tudja, hogy nem arról van szó, hanem pontosan Halász képviselőtársamnak, aki többször használta ezt a szobortologatás kifejezést. Arról van szó, hogy az Erzsébet téren szeretnénk több szobrot felállítani és szeretnénk azt, hogy ez a tér ténylegesen egy megyei jogú városnak, egy polgárvárosnak egy méltó tere legyen. Az, hogy szobrok lesznek itt ezen a téren, ez meg természetes. Aztán, hogy Ön egyetért-e, meg néhányan egyetértenek azzal, hogy milyen szobrok kerüljenek a térre, ez egy másik kérdés. Én azt hiszem, hogy a közgyűlés döntött, és úgy döntött, hogy előtte véleményeket kértek úgy, ahogy Domina Erzsébet elmondta az előbb, volt társadalmi egyeztetés, volt a vállalkozókkal egyeztetés, és nem akarom most áttolni másik térfélre a felelősséget, de mindenkinek volt joga és volt ideje is arra, hogy a véleményét elmondja, mert nemcsak ezeken a fórumokon lett és volt lehetőség arra, hogy valaki elmondja a véleményét, hanem személyes interjúk is készültek, nagyon sok készült, ahol ezek a témák, ezek a kérdések felmerültek. Tehát nem úgy történt ennek a pályázatnak az elkészítése, nem úgy történt a térnek a megtervezése, nem úgy történt a belvárosnak a megtervezése, hogy ezt három ember kitalálta, hanem nagyon-nagyon sok emberrel történt beszélgetés után alakult ki ez a pályázat és ez az elképzelés, amit már többedszer megtárgyaltunk, és ma éppen egy ilyen tájékoztatás jellegű napirendi pontként előttünk van. És szeretnék eloszlatni félreértéseket, remélem, hogy ezek véletlenek, amelyek majdnem ilyen sugallatként és sugalmazásként jönnek elő, hogy például az Erzsébet téren a megszűnő nagy parkoló megszűntével nem lesz parkolási lehetőség. Lesz. Az Erzsébet tér északi részén, a jelenlegi általunk úgy mondott volt nyomdaépület előtt lesz parkoló. Azt nem tudom megmondani pontosan mennyi, de olyan 20-25 parkoló biztosan kialakításra kerül, tehát aki a téren akar elintézni valamit, ügyet akar intézni, be akar menni a Polgármesteri Hivatalba, a Bíróságra, vagy éppen Fodor képviselőtársunk által említett Erzsébet téren megvalósuló egészségcentrum, azt hiszem az a neve, egészségcentrumba, körülbelül 50-60 méterrel kell nekik többet sétálnia, minthogyha most ma kiszállna az Erzsébet tér központjában lévő parkolóban elhelyezett autójából. Tehát lesz parkolóhely, valószínű nem annyi, mint amennyi jelenleg van a központi parkolóban, de lesz. Ráadásul ott a Rozgonyi utca, ott az Erzsébet tér északi tömbje. Tehát az, aki ügyet jön intézni, el tudja helyezni az autóját. Az már természetesen a városüzemeltetésnek a feladata lesz, hogy ott a parkolási időt mennyi időkorláttal, milyen időkorláttal fogja majd meghatározni, de ez már, azt hiszem, hogy az az üzemeltetésnek a kérdése és nem a mostani tájékoztatónak a feladata.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Testület és Alpolgármester Úr! Hát engedje meg, hogy azok legalább, akik a pályázatot ebben a formában nem támogatták, a beadás előtti pályázatot, hát természetesen látnak egy esélyt most abban, hogy egy második döntés elé kerülve, hogy lássák egész kristálytisztán, mik azok a változtatások, amik még átvihetők a nélkül, hogy magát az egész projektet, vagy az egész pályázat elbírálást ellehetetlenítenék. Tehát ezért tesszük fel a kérdéseinket, hogy van-e még mód arra és valóban igaz, a szoboráthelyezés tekintetében egy nagyon-nagyon szoros döntés született itt a testületben, és Halász Gyulának azért ez a kérdése nagyon is indokolt és kaptunk rá választ, hogy a projektmegvalósítását egy közbeni ilyen típusú módosítás, ha ráadásul a költségek csökkenésével jár, mert nem valósul meg, akkor az az egészet alapvetően nem befolyásolja, vagy alapvetően talán nem hiúsítja meg.

Kovács Balázs: Igen, itt had pontosítsak, elnézést Képviselő Úr, tehát ugye a szoborral kapcsolatban, tehát adott esetben a projekthelyszínen történő változtatás, tehát a különböző elforgatások, ugye itt a szoborforgatásról volt szó. Tehát ez nem fogja befolyásolni a projektmegvalósítást.

Böröcz Zoltán: Igen, köszönöm, tehát egy kis eleme ugyan az egész projektnek, de ez alapvetően nem hiúsítja meg, ha időközben másképp döntene egy nálunk bölcsebb testület, például lehetséges. Jó, ez egy tiszta kérdés. És engedtessék meg, hogy feltegyem azt a kérdést is, amit azt hiszem talán Fodor Csaba érintett is, vagy talán meg is fogalmazta, és Domina Zsóka válasza után lehet, hogy már indokolatlan feltenni, de mégis Ön, Kovács úr hogy látja - ha egy ilyen radikálisabb változtatás

keresztülvihető-e még a nélkül, hogy a végleges kormánydöntést ez negatív irányba befolyásolná, hiszen a másik és legkardinálisabb pont és nézetkülönbség köztünk az, és az is volt korábban, hogy ennek az északi, északnyugati, északi határát meghúzzuk ennek a belvárosnak az valóban módosulhatna-e, hogy nem az Arany János utca és áttörve minden ingatlanon a Berzsenyiig ki, ugye Fodor úr által lerajzolt utcákon keresztül – Király Pál stb., így van –, hanem ez valóban, ez a határ a Dózsa György út legyen. Tehát ilyen mértékű módosítás az Ön mostani információi szerint még elképzelhető-e ezen a pályázati anyagon a nélkül, hogy az egészet befolyásolná, hiszen lássuk meg, valós az a több száz ott élő és érdekelt ember igénye, hogy ezt nem tudja elfogadni.

Kovács Balázs: A projekt az eredeti sarokszámmal és az eredeti projektelképzeléssel került befogadásra. Amit most kértek tőlünk, az egy továbbfejlesztés, vagy kvázi egy hiánypótlásnak nevezhető. Ilyen formán nekünk az a feladatunk, illetve az önkormányzatnak az a feladata, hogy a kért hiánypótlási elemeket teljesítse, de a projektnek a struktúrájához, illetve a projekt költségvetéséhez most már ebben a stádiumban hozzányúlni nem lehet úgy, hogy az a projekt megvalósulását ne veszélyeztetné, illetve, hogy a projekt megvalósulását gyakorlatilag ne annulálná, igen.

Marton István: Igen, hát esetleg a második ütemben a következő testület életében.

Bárdosi Gábor Jenő: Bár egyre jobban, ahogy hallgatom a mondatukat, akkor már azért kikristályosodik az a dolog, hogy akkor teljesen hiába való volt akár Fodor képviselőtársam, akár jómagam által elmondani azt, hogy az Eötvös téri körforgalom megvalósítása, amely talán tizedébe kerülne annak, mint a Huszti téri körforgalom megvalósítása, az megvalósulhasson egy olyan elképzelésben, amelyikben azzal pénzt is nyernénk, és esetleg másra fel lehetne használni. Valójában azt is meg szerettem volna tudni és nagyjából arra is választ adott az előbb, hogyha az Arany János utca, Petőfi út átkötés nem valósul meg, akkor az is befolyásolja a projekt végeredményét. De én azt kérdezném, hogy ezeken a területeken belül, határolt területen belül, ha másfajta műszaki megoldás valósul meg, nem ezekben az utcákban, nem Huszti téri körforgalomnak, hanem Erzsébet téri körforgalomnak nevezett beruházás valósul meg, tehát magyarul nem a feltüntetett névvel lévő beruházás valósul meg, az is megváltoztatja az egész projektet mint olyat, tehát magyarul más utcanevek, a területen belül más utcanevek, adott szituációban más körforgalom……, az is megváltoztatja teljesen a döntést? Mert hisz – elnézést kérek, mielőtt még válaszolni tetszik, mert csak azért, aki minket néz és figyel – azért azt gondolom, hogy képviselőtestületeken átívelő, szokták volt képviselőtársaim, vagy képviselő hölgytársam mondani, hogy milyen képviselőtestületeken átívelő döntéseket hozunk. Azért, amikor képviselőtestületeken átívelő döntéseket kell ma végigjárnunk és nem tudni végigjárva közlekednünk a városban, akár az elmúlt években megvalósult beruházásainkat veszem figyelembe és most nem nevesíteném, de gondolom mindenki tudja, hogy milyen beruházásokról beszélek, ami a belvárosban valósult meg, akkor azért ilyen átívelő döntéseket, én azt gondolom, hogy amennyiben mód és lehetőség van rá és ezt lehetővé teszi a projekt beltartalma anélkül, hogy veszélyeztetné a teljes projekt megvalósítását, akkor azért, ha nem is most erre válaszolva, minthogy igen, az nem befolyásolja, ilyent Ön nem tud nekünk mondani, akkor azt még figyelembe vehet-e a közgyűlésünk?

Kovács Balázs: A projektmegvalósítás esetén az adott helyrajzi számokkal mennek bele a különböző projektelemek, és ugye itt más helyrajzi számon szereplő területeken történne beavatkozás. Ez nem megvalósítható. Tehát csak azokon a helyrajzi számokon lehet megcsinálni a projektet, amik eredetileg bementek a pályázattal.

Marton István: Mint említettem volt, esetleg a második ütemben a következő testület életében. Halász úrnak nem adom meg a szót, mert már kétszer hozzászólt.

Cseresnyés Péter: Reagálni szeretnék Böröcz képviselőtársam felvetésére. Én örülök természetesen, hogyha kérdések hangzanak ezzel a témával kapcsolatban el, hisz egyre világosabb lesz nemcsak számunkra, hogy miről is szól ez a belváros rekonstrukció, hanem azok számára is, akik a televízió képernyőjén bennünket néznek, bennünket hallgatnak. Én azért emeltem szót képviselőtársam, mert néhány olyan állítás került megfogalmazásra úgy és úgy történtek ezek itt megfogalmazásra, úgy kerültek ezek megfogalmazásra, mintha tények lettek volna, de valóságban nem voltak tények. Egyik

példát had mondjak, a belvárosi parkoló. Tehát lesz parkoló és véletlenül valószínű úgy hangzott el, ha jól emlékszem, hogy nem lesz parkoló. Igen, az a parkoló megszűnik – nem Ön mondta természetesen –, a belvárosi parkoló, vagy belvárosi parkoló a főtéren megszűnik, de mellette lesz parkolási lehetőség, tehát minden parkolási lehetőség nem szűnik meg. Bárdosi képviselőtársamnak szeretném mondani az Eötvös téri és Huszti téri körforgalom kapcsán azt, már többször elhangzott itt a közgyűlésen, emlékszem, mert én ebben az ügyben Önnel már vagy kétszer beszéltem, azt hiszem, hogy nem vitatkoztunk, mert Ön elmondta ezt, amit elmondott, én meg elmondtam azt, amit most el fogok mondani, hogy szakemberek, tehát a tervezéssel foglalkozó szakemberek, akik egyben közlekedés szakemberek is mondták azt, hogy azt a bizonyos elképzelést, ha jól értettem, azt mondta, hogy az Eötvös tér ugye körbejárható és ez egy természetes körforgalom lenne, nem lehet megvalósítani, mert abban az esetben, ha ez történik meg, akkor az egész koncepció, a belváros átalakításával kapcsolatos koncepció szenved kárt, mert akkor az a bizonyos sétáló utcarész, amelyik összeköti a jelenlegi Eötvös teret és a Márvány előtti teret, szűnik meg, ezért van szükség erre, az elképzelés szerint erre a Huszti téri körforgalomra. Tehát a koncepció veszít abban az esetben, hogyha nem a Huszti téri körforgalom fog elkészülni. És azt szeretném elmondani - ezt nem Önnek Bárdosi képviselőtársam, mert Ön az előző ciklusban nem volt képviselő – de tulajdonképpen az előző ciklusban elfogadott tervezetet fogadjuk mi el, és folytatjuk, tehát nem történik más és remélem, hogy ezt pozitívan fogadják a másik oldal, az Önök oldaláról, hogy nem akarunk mi felrúgni eddig elfogadott jól elképzeléseket csak azért, mert egy ciklusban egy másfajta városvezetés jött létre, mert tudjuk, hogy annak a tervezetnek, annak a koncepciónak értékei voltak. Ezt az értéket mindenképpen szeretnénk továbbvinni. Ezek közé az értékek közé tartozik az Eötvös tér ilyen jellegű átépítése, tehát a Huszti téri körforgalommal, és hát tudom, most itt elhangzott, hogy mennyien tiltakoznak a Petőfi út és az Arany János utca összekötése ellen, de hát azt az előző ciklusban már így fogadtuk el és így történt a tervezés, így történt a tervnek az elkészítése. Tehát ebben is egy folytonosság van. Ezt nem most találtuk ki egy hónappal, vagy három hónappal, vagy fél évvel ezelőtt, hanem már az előző ciklusban is így került ez elfogadásra.

Marton István: Ha jól emlékszem, ez az 1982-es rendezési tervben is így szerepelt. Halász úr, milyen ügyrendi témában akar szólni? Szóval, akkor a személyes válaszadási jogot én Önnek biztosítom, de ha eltér a válaszadásban ettől, abban a pillanatban elveszem a szót.

Halász Gyula Ügyrendi: Tehát, amit a szobortologatások ügyében Cseresnyés úr mondott nekem, az egyrészt nemcsak az én véleményem, hanem például a Városvédő Egyesületé, Szemenyei Nagy Tibor véleménye és nagyon sok képzőművészé, aki itt él ebben a városban. Nem kaptak ugyan választ arra vis maior helyzetre, hogy mi van, hogyha a Szentháromság szobrot vödörbe kell levinni az Erzsébet térre, hogy akkor mi történik. Szeretném elmondani az Alpolgármester Úrnak, mert hivatkozott az előző önkormányzati ciklusra, hogy az előző önkormányzati ciklusban bent volt a Kalmár utca meghosszabbítása és a Dózsa György úttal való összekötése, ami ebben most nem szerepel. És tárgyi tévedéseket is szeretnék eloszlatni ebben az anyagban a Török kúttal kapcsolatban.

Marton István: Hol a személyeskedés képviselő úr! Megvonom a szót.

Halász Gyula: A Török kúttal.

Marton István: Megvonom a szót Öntől.

Halász Gyula: Polgármester Úr, állítsa le magát, legyen szíves. A Török kúttal kapcsolatban az egy másolat volt. Tehát a másolat…..

Marton István: Kapcsolják ki a gépét, eltér az SZMSZ-től.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen, most, hogy Halász képviselő úr befejezte, én azért ott folytatnám, ahol Ő szinte, hogy abbahagyta, illetőleg hát Böröcz képviselő úr is, Bárdosi Gabi barátom mondott. A Cseresnyés alpolgármester úr világossá tette mindenki számára, hogy a Kaposvári út forgalma, jelenlegi forgalma, ami a Fő úton zajlik, az meg fog szűnni, mert ugye az ott megy el az általunk javasolt körforgalomban, Önök által javasolt majdani sétáló utcában, az rá fog terelődni a Zrínyi utcára, ami elkészül. Tehát a Zrínyi utca fog, ez így lesz, mert annak a kocsinak valahol el kell menni, és ha ott nem

tud elmenni, ahol ma járnak Kaposvárra a Teleki utcán, akkor elmegy a Zrínyi utcán, mert az lesz átkötve tervezetten, és Ő azt fogja megterhelni elég rendesen, a jelenlegi zsúfolt Zrínyi utca forgalmát. Ott, ahol iskolák vannak többek között, ott, ahol a Művelődési Ház van viszonylag közel és elég szerencsételen helyen a nagy forgalmat lebonyolító Kórház utcára fog ráterelődni. Tehát ez aztán nagyon okos közlekedési koncepció, azt kell, hogy mondjam, mert egyébként meg az a sétáló utca, az marha fontos Nagykanizsának, hogy ott a jelenlegi Kórház utcai lámpás kereszteződéstől mondjuk a Kaposvári út elágazásig, a 7-es Kaposvári út elágazásig ott a Nagymagyarország szoborig ott sétálgathassanak az emberek, mert ott borzasztó nagy igény volt arra, hogy az sétáló utca legyen. Ugyanúgy, mint az Ady utca sétáló utcává tételére is természetesen. Azt gondolom, sokkal másabb, fontosabb ilyen területet kellett volna kijelölni. Az Erzsébet téren valóban én mondtam, hogy meg fog szűnni a jelenlegi nagy parkoló és az a parkoló szám, amit Alpolgármester Úr mondott bizonytalanul, hogy 20-25, nem tudjuk, hogy pontosan mennyi, de azért azt vegyük figyelembe, hogy az igen korlátozott mértékben lesz elérhető, mert hiszen a jelenlegi átkötő út az Erzsébet térről, a Rozgonyi utcától az Erzsébet téri Bolyai iskoláig lévő útszakasz meg fog szűnni, tehát ott autóközlekedés nem lehet. Tehát innen most a nagyparkolót most meg lehet közelíteni tulajdonképpen nyugatról, keletről meg északról is. Most ugye ez meg fog szűnni, mert ezt a parkolót, amit Ön említett, ezt majd csak a Rozgonyi utca igénybevételével, vagy a Fő utcáról lefelé jövet lehet majd igénybe venni így vagy úgy, majd meglátjuk, hogy hogyan. Egyébként abban teljesen igaza van Halász képviselő úrnak, hogy az a koncepció, amit mi támogattunk és preferáltunk, az az volt, hogy a Kalmár utcát meg kell hosszabbítani egészen a 7-es elkerülőig, ami most már az autópálya elkészültével az én fogalmaim szerint egy kvázi belső elkerülő úttá vált, és ha jól emlékszem, még tervek is készültek. A tervek szerint ez valahol ott a Jet kút magasságában érne ki a Kalmár utca az elkerülőre, de mindemellett párhuzamosan el kell készíteni azt, hogy …..a döntés a Dózsa György út átkötését is. Na most, ha ez megtörtént volna, és ez lett volna a beépítés, vagy meghagyva ebben a tervben, ami ebből kikerült, akkor szóba sem kerülhetne az Arany János utca átkötése a Petőfi utcára, mert hiszen amit elveszünk lehetőséget a forgalomcsillapítás okán a gépjárművezetőktől, azt megadjuk az elkerülő úttal és megadjuk a Dózsa György átkötésével a Kalmár utcára és egyből onnan be lehet jönni a belvárosba és ez lett volna az igazi forgalomcsillapítás. Az én fogalmaim szerint a forgalomcsillapítás nem azt jelenti, hogy egy belvárost minél szűkebben és mindenhonnan körbejárhatóvá kell tenni, hanem azt jelenti, hogy elvett eddig megszokott közlekedési utak helyett, útviszonyok helyett felajánljunk több alternatívát, több lehetőséget azért, hogy ki, hogyan, tehát szándékai szerint melyikkel kíván élni. Ez lett volna aztán az igazán szerencsés helyzet. Az nem szerencsés helyzet, hogy több száz lakó életkörülményében rondítunk bele, és az eddig megszokott nyugalmukat zaklatjuk fel hivatkozva arra, hogy ’82-ben valami rendezési terv készült. Fogalmaim szerint a rendezési tervek azért készülnek, mert azok bizonyos stratégiát alkalmaznak, de a legnagyobb butaság a rendezési tervekhez mereven ragaszkodni, hiszen a rendezési tervek arra valóak, mint stratégiai tervek, hogy azokat megfelelő rövid időközönként vizsgáljuk felül, és az új kialakult helyzetnek megfelelően azokat módosítsuk, és a kor elvárásaihoz, kívánalmaihoz és újabban megjelenő igényekhez igazítsuk. Ezt próbáljuk megtenni a városfejlesztési bizottságon egyébként a szabályozási előírásokkal, szabályozási tervekkel is és nyilvánvalóan ez kellene, hogy vonatkozzon a közlekedési tervekre is. Tehát ebből a szempontból számomra az, hogy 1920-as, meg ’30-as években milyen elképzelések voltak, no pláne, hogy aztán még ’80-ban is, az szép emlék, de egyébként nem hiszem, hogy kötni kellene bennünket.

Marton István: Azért úgy nagyon röviden a Zrínyi utca és a Teleki utca összekötése, magyarul belső körgyűrű bezárása tekintetében semmi mást nem csinál ez a testület, mint amit az előző, csak sokkal tisztességesebben. Tehát a V alakú úgynevezett tiszti háznak nem a terasz alá megy be az út, hanem normál távolságra. Ennyi az eltérés, még ha pénzbe is kerül.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr, én nem ezt kifogásoltam. Én ezt tudomásul veszem. Az más kérdés, hogy jó szívvel, vagy rossz szívvel, tudomásul veszem. Én azt kifogásolom, hogy miért szűnik meg a Nagymagyarország emlékműtől durván a mostani Kórház úti lámpás kereszteződésig az út, és így innen nem lehet átmenni közvetlenül a Teleki utcára és Kaposvár felé, hanem óhatatlanul ennek a forgalomnak jórészét, nem is azt mondom, hogy teljesen, de jó részét ráterelјük a majdan átkötendő Zrínyi utcára, ami ma is elég keserves közlekedési helyzeteket produkál és még ebben az állapotban még ráterhelünk nagyobb forgalmat. Én csak ennyit szerettem volna mondani.

Marton István: Fodor úr, én, amikor ezt először mondta is megértettem. Nekem sem nagyon tetszett, de ez a testület ezt így hagyta jóvá az előző testületnek a döntését teljes fedésben.

Cseresnyés Péter: Azt, hogy ez a testület az előző testületnek a munkáját folytatja és az előző koncepciót, az előző közgyűlés idején elfogadott koncepciót folytatja, ezt már elmondtam. Néhány kifogás itt az egész belváros rekonstrukcióval kapcsolatban elhangzott. Hát pontosan az történik a Zrínyi utca kikötésével kapcsolatban, az Arany János, Petőfi utca összekötésével kapcsolatban, amit Fodor képviselőtársam mondott. Lehetőleg a belvárosból és a belvárosban folyó forgalmat vigyük és minél nagyobb területre, osszuk szét. Én, az az igazság, nem szeretnék olyan területről vitát folytatni, amihez nem értek, olyanokkal, akik ugyancsak nem értenek hozzá. Ha ilyen problémánk van a belvárosban kialakult forgalmi helyzet kapcsán, vagy kialakulandó forgalmi helyzet kapcsán, én azt javaslom, hogy hívjuk meg Szálka Miklóst, aki ennek a tervezésnek a koordinátora volt, aki közlekedés és forgalomirányítással foglalkozik, aki közlekedéstervezéssel foglalkozik és tudja modellezni azt, hogy az átalakítások után várhatóan a várható forgalmi helyzetek alapján hogy oszlik meg a belváros forgalma, merre találnak majd az autósok például elkerülő útvonalakat, hogyan fog alakulni a belváros forgalma abban az esetben, ha ezek az átalakítások megtörténnek. Mondhatjuk mi az ötleteinket. Annak idején ezelőtt három éve, amikor az előző városvezetés felvetette például a Huszti téri körforgalmat, én ugyanazt elmondtam, mint amit Ön elmondott Bárdosi képviselőtársam, vagy éppen Fodor képviselőtársam az előbb elmondott, hogy minek csinálunk a Huszti térre körforgalmat akkor, amikor egy természetes körforgalmat ad a körbejárható Eötvös tér. Annak idején is és most is, ennek a ciklusnak az idején is Szálka Miklós elmondta, hogy miért és modellezte, hogy miért van erre szükség. Tehát én azt kérem, hogyha erre szükség van, akkor hívjuk meg Szálka Miklóst, csináljuk egy napirendi pontot, hogy tájékoztasson bennünket az új forgalmi rendnek a helyzetéről abban az esetben, hogyha majd az elnyert belváros rekonstrukció kapcsán ezt a pénzt megnyerve ezt a munkát el akarjuk végezni. És akkor megkapjuk azt a tájékoztatást, amit egyébként megkapunk a pályázatról, csak közben már nem a pályázatról beszélünk, hanem az operatív munkáról, a belvárosnak az átalakításáról vitatkozunk, amikor jobb lenne, hogyha Kovács úr helyett Szálka úr állna ott, és Őneki tudnánk feltenni a kérdéseket.

Marton István: Nem mintha Kovács úr személye ellen kifogásunk lenne, sőt rendkívül értékes információkat osztott meg velünk. Szálka Miklós úr egyébként közlekedési szakmérnök, a várossal 17-18 éve foglalkozik. Tehát, ha valaki ezt ismeri, akkor Ő feltétlenül.

Horváth István: Azt hiszem, hogy ezt még ragozhatjuk egy órán keresztül, de a végeredmény akkor is ugyanaz. Pályázunk valamire, és itt már tulajdonképpen le vannak fektetve azok a dolgok, hogy mi az amire pályázunk. Akkor, amikor itt a belvárosi körgyűrűről szó volt, vagy netán az Erzsébet tér átalakításáról, akkor kellett volna keményebben kiállni azért, hogy hol épüljön, mint épüljön a belvárosi körgyűrű és egyáltalán. Most már késő ezen itt meditálgatni, és azt meg egyáltalán nem tudom elfogadni, amit itt hallok a Fodor képviselőtársamtól, és már hallottam mástól is, hogy nem szívesen veszik az ott lakók, hogy a Petőfi utcát átkötjük a Magyar utcára és egyáltalán. Szóval ilyen problémák voltak már régebben is. Csak egy példát mondok, a Balaton mellett vagy a Balaton alatt nem lehetett elvinni az autópályát, mert a környezetvédők arra hivatkoztak, hogy az állatok párosodását zavarja az ott menő autópálya. Hát most teljesen mindegy az, hogy mit választunk. Kisfaludy utcát választunk, Zrínyi utcát, Rákóczit, vagy Dózsa utcát, mindenkit zavarni fog ez a dolog, azt gondolom. És ebből a tényből kellene nekünk kiindulni, ami a pályázatban szerepel. Most feleslegesen ragozgatjuk még itt órán keresztül, vagy másfél órán keresztül, a helyzet akkor is ugyanaz. Korábban kellett volna ébredni talán.

Marton István: Önnek tökéletesen igaza van.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Alpolgármester Úr ötletét köszönettel vettük. Bárdosi Gábor képviselőbarátommal abban maradtunk, hogy mi elfogadjuk, és mivel módosító indítványként nem hangzott el, ezért ha megengedik, akkor ezt módosító indítványként beterjesztenénk, miszerint figyelemmel mindarra, hogy ennek a pályázatnak november 30-a a benyújtási határideje. Ugye Zsóka? Azt hiszem, abban a levélben…..

Marton István: November 30. Benn az anyagban Képviselő Úr.

Dr. Fodor Csaba: Tehát azt jelenti, hogy arra kérjük Tisztelt Polgármester Urat, hogy kérje arra a közgyűlés Tisztelt Polgármester Urat, hogy két héten belülre tűzzön ki egy rendkívüli közgyűlést, amelyre hívjuk meg Szálka Miklós urat, aki valóban a közlekedéskoncepció tervezője volt, világosítsa meg elménket és természetesen ezt azzal egészítem ki, hogy erre a rendkívüli közgyűlés időpontjáról értesítsük azokat a lakókörnyezetben, vagy abban a körzetben élő lakókat kifejezetten, akiket érint ez az ügy. Nem baj, hogyha Ők is, hisz a közgyűlés amúgy is nyílt, de hívjuk fel a figyelmüket, hogy lesz egy olyan speciális közgyűlés, ami csak ezzel a kérdéssel foglalkozik, és itt a szakembertől megkaphatják azokat a válaszokat a kérdéseikre, amikre mi nem fogunk tudni választ adni. Tehát két héten belül rendkívüli közgyűlés, egy napirendi ponttal, a koncepció megvitatása, kifejezetten vagy különösképpen a közlekedési koncepcióra, Szálka Miklós úr részvételével.

Marton István: Tehát akkor nem fórumot akar Fodor úr, hanem soron kívüli közgyűlést akar.

Dr. Fodor Csaba: ……(Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Jó, hát akkor erről szavaztatnom kell. Aki egyet ért Fodor úrral, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Valamikor, ha itt lesz egy naptár, akkor megnézem, hogy mikor, tehát november, mit tudom én, 17, 18-án ezt megtarthatjuk. Akkor, aki el tudja fogadni ezzel az előbb megszavazott kiegészítéssel együtt az anyagot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

392/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése” – városrehabilitációs projekt jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: **2008. október 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

2. Felkéri a polgármestert rendkívüli közgyűlést összehívására, kifejezetten a városközpont rekonstrukció közlekedési koncepciójának megvitatása céljából, Szálka Miklós tervező részvételével és az érintett körzetben élő lakók meghívásával .

Határidő: **2008. november 13.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

Marton István: Egyébként olyan bejelentéssel tartozom, hogy Tóth Viktor úrral kedden megyünk az irányító hatóság főigazgatójához, Mosonyi Balázs úrhoz.

Horváth István: Még a szünet előtt kérném, van még egy vendégünk, aki már több mint 3 órája itt ül.

Marton István: Pontosan erről akartam beszélni, hogy még egy napirendet, az 5-öst, hogy a vendégünk most már nehogy itt aludjon el mellettünk.

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló 52/2004.(XII.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Tóth Géza kerületi főállatorvos

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta a rendelet módosítását.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Én magam is támogatom, mert vállalkozó-megtartó erővel bír ez most.

Cserti Tibor: Én magam is támogatom, és példaértékűnek tartom az előterjesztést, és remélem, hogy a Bagolai Városszépítő Egyesület is támogatja.

Marton István: No végre valami humor. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeletmódosítást, az kérem, szavazza meg. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

47/2008.(XI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2008.(XI.07.) számú rendelet az állattartás szabályairól szóló 37/2008.(IX.03.) számú, a 2/2006.(II.4.) számú és a 44/2005.(X.04.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 52/2004.(XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Elrendelem a szünetet.

Szünet

13. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjak megállapításának módjáról szóló …./2008. (…) számú rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Egyetlenegy módosítást kérnék szépen eszközölni, elírás történt a menzás étkeztetésnél, a felnőtt 197 Ft és nem 174 Ft a rendeletben. Tehát az 1. §-ban a mezásnál.

Marton István: Elírást tudomásul véve, korrigálva.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság ezt a módosítást már ismerve, ezzel együtt egyhangú határozattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Balogh László: Az oktatási bizottság 4 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással támogatja az előterjesztést. Én azért nem mondanám azt, hogy ezzel gyorsan végezzünk, mert azt tudomásul kell vennünk, hogy van egy nagyon fontos változás az eddigi rendszerhez képest, és ezt majd, ha észreveszik a kedvezményezettek, vagy akik eddig kedvezményezettek voltak, akkor szóvá teszik, de hát nincs mit tenni. Itt bizonyos diszkriminatív különbségtétel volt étkezők és nem étkezők között. Eddig volt valamiféle kedvezményes rezsi. Ez néha az intézményi rezsi 50-65 %-át jelentette. Ezt a kedvezményes rezsit nem lehet eztán beépíteni a térítési díjakba, ezért tulajdonképpen csak jelzem, hogy ilyen különbségek lesznek eztán, hogy éthordósok eztán az intézményi rezsi 50 %-a helyett a 100 %-ot kell, hogy fizessék, az idegenek és az alkalmazottak ugyanannyit fognak fizetni. Muszáj-kérdés ez. Egyetlenegy kérdés engedtessék meg akár Beznicza úrhoz is. Tudva azt, hogy a MÁV Óvoda eddig 65 %-os kedvezményes rezsit kapott, a jövőben mi vonatkozik rájuk? Én akár jelezném azt is, hogy 32 gyerekről szó lévén, valószínűleg még találkozunk az ő kérelmükkel, mert jelen pillanatban is van itt egy kérelem nálam. Erre egy rövid választ kérek.

Beznicza Miklós: Ennek alapján ezt a kedvezményt nem tudjuk nekik sem adni, mivel nem adjuk a saját alkalmazottaknak sem. Alapítványról van szó, ahogy Elnök Úrnak elmondtam a szünetben, kér támogatást az önkormányzattól, mint minden alapítvány, és az már a képviselőtestületen múlik, hogy ezt a támogatást alapítványi célra megadja-e részére.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a következő határozatot hozta: 6 egyhangú igen szavazattal azt javasolja elfogadásra a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a közgyűlés soros ülésének időpontja minden hónap utolsó csütörtökje ….

Marton István: Tóth úr el van tévedve, Tisztelt Képviselőtársam.

Tóth László: Bocsánat.

Marton István: 2. napirendi pontnál tartunk.

Tóth László: Túllapoztam.

Marton István: Hányszor mondtam, hogy több figyelmet kérek, a nap folyamán.

Tóth László: Előreszaladtam. Tehát egyhangúlag támogattuk az előterjesztést, csak már a következőre készültem.

Marton István: Van itt olyan, amiről szavaztatni kell külön? Sajtóhiba ki van javítva. Sajtóhiba kijavítva, érdemi módosító javaslatot én nem hallottam. Akkor vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

48/2008.(XI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2008.(XI.07.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jog Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet átfogó módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: Akkor most még egyszer nekifutok. A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával támogatja az SZMSZ elfogadását. Azzal a módosítással javasolja mindezt, hogy a közgyűlés soros ülésének időpontja minden hónap utolsó csütörtökje 9,00 óra, az ülés legfeljebb 19,00 óráig tarthat.

Marton István: Én már annyi módosító javaslatot hallottam közgyűlés időpontjáról, napjának tologatásáról, de hát, ha 9,00-kor kezdünk, és ahogy lenni szokott, délig nem sok érdemi történik, én el tudom fogadni a 19,00 órát is, már csak azért is, hogy gyorsítsunk rajta. Ez a mai napra is vonatkozna már Tóth úr? Mától lenne hatályos? De hát ezt ki lehet ma is hirdetni. Tehát a napirendi pont lezárása ezt ki lehet hirdetni, kérem.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 4 igen és 2 tartózkodás mellett az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. A bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy gyakorlatilag itt a törvényi átvezetésekről van szó, egyéb más igények és módosító javaslatok is elhangzottak volna, de gyakorlatilag a bizottsági ülésen abban maradtunk, hogy amennyiben ez indokolttá válik, akkor visszakerül a közgyűlés elé, és akkor csokorba szedjük ezeket a javaslatokat. Ne az legyen esetlegesen a probléma, hogy most ez a módosítás akkor nem megy át a közgyűlésen. Tehát én arra kérem képviselőtársaimat, hogy ezt így fogadjuk el, és akinek egyéb más olyan javaslata van, ami egyéni igény, azt a következő vagy az azt követő közgyűlésen hozzuk vissza ismét.

Marton István: Én ezt el tudom fogadni, ezzel semmi gondom nincs, de most módosítást így nem hallottam.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Röst János: Az SZMSZ módosítás ilyen állapotában olyan sok értelemmel nem bír, mert igazából a szórendek, stilisztikai javítások vannak benn, érdemi talán kettő van, ami mondjuk, érdemleges, de ettől még az SZMSZ egyébként működött volna ugyanúgy, mint eddig. A korábbi SZMSZ összerakása, összegereblyézése szerintem jól sikerült, koherens, tehát énnekem ezzel nem volt bajom. Ami módosítási javaslatok lehettek volna, azok általában inkább tartalmi elemeket tükrözhettek volna, ezekről én lemondtam, tehát ezeket nem hoztam be, viszont két kisebb módosításom van. Az egyik, kimaradt egy mondatrész, azt elmondanám majd, amit szeretnék visszaemelni, illetve lenne egy módosítás, ami pedig aktuális. Ez pedig a 8. § (10) bekezdésre vonatkozik, a Polgármester Úr mikor hívjon össze soron kívüli közgyűlést – ez a tematikája. Itt lenne egy f) pontos javaslatom. 8. § (10) szakasz, egy f) pont, ami így hangzana, hogy a fegyelmi bizottság elnökének írásos javaslatára a polgármester 3 napon belül köteles a soron kívüli közgyűlést összehívni. Ez lenne a módosító javaslatom, és kérem ezt, hogy támogassák. A másik javaslatom egy mondatrésznek a kimaradása, ez pedig a 34. § és 6. pontja. Ez a vita lezárásáról szól. Jelen esetben a vita lezárását követően azon képviselők, akik addig nem jelentkeztek szólásra, nem kapnának lehetőséget arra, hogy szót kapjanak, vagy később … vita lehetne, hogy most a polgármester döntse el, hogy kaphat, vagy nem kaphat. Én azt gondolom, hogy vissza kell emelni ennek a folytatására a korábbi mondatrészt, az pedig ezt jelentené, hogy a vita lezárásáról szóló szavazás előtt csak a napirendi ponthoz hozzá nem szóló képviselő jelentheti be legfeljebb 2 perces hozzászólási szándékát. És pedig a 34. § 6. pontnak a folytatása lenne.

Marton István: Ez automatikusként eddig is így működött Röst úr.

Röst János: ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Nekem ez teljesen mindegy, mert ez így működött szokásjog alapján is. Tegyük hozzá ezt a kiegészítést. 10. §-sal kapcsolatban hát meg azt egyenesen nevetségesnek tartom, de ennek ellenére megszavaztatom.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság tulajdonképpen támogatta az előterjesztést egy-két apró kiegészítéssel. Igazából gazdasági funkció egyik bizottság funkciójában sincs benn, szeretnénk, gazdasági funkciót valamelyik bizottság kapjon, akár nevében is, de valójában a funkciójában, tehát a gazdálkodás folyamatosan, tehát a gazdálkodásba folyamatosan tudjon beleszólni ebbe, nyilván a pénzügyi funkcióját megtartva, az ellenőrzési funkciót, egy tervezési funkcióba. Tehát valamelyik bizottságba kérte a bizottságunk ezt betenni, és a bizottságunk támogatná a 13,00 órától 23,00 óráig, tehát azt a 10 órás közgyűlési ciklust, ami már régebb óta, lehet rajt vitatkozni, hogy bevált vagy nem vált be, de mindenképpen egy 10 órás ülés, az célszerű lenne.

Marton István: Tehát jól értem? Akkor az Önök bizottsága azt javasolja, hogy hozzuk vissza a délután 13,00 óra ….

Gyalókai Zoltán Bálint: 13,00-tól 23,00 óráig tartó közgyűlést. Igen.

Marton István: Egyébként azt kell, hogy mondjam, szerintem ez a normális. Erről is szavaztatnom kell. Jegyzőnő írja, hogy mikről kell, ugye? A 10. pontban Röst úrnak ezt a fantazmagóráját természetesen nem tudom támogatni. 3 napon belül teljesen nonszensz. Lehet, hogy olyan elfoglaltság van, hogy szóba se jöhet úgy, hogy ezt még rögzítsük is, az teljességgel elképzelhetetlen számomra.

Dr. Károlyi Attila: Egy kérdést szeretnék intézni a Jegyzőnőhöz. A képviselői fogadóórát, azt ugye én hiába kerestem az SZMSZ-ben, tehát az hol van szabályozva? Vagy nincs sehol szabályozva? Először ezt kérdezném meg. A másik, az az, amit szeretnék, az önkormányzati képviselő helyszíni bejárási rendje, hát elgondolkodtató számomra végül is. Ugye azt tetszik mondani, hogy ezt a lehetőséget nem lehet elvenni azoktól a képviselőktől, aki nem egyéni választókerületben nyerték el mandátumukat. De hát nem tudom. Én ezzel nem értek egyet.

Marton István: § számot kérek Képviselő Úr.

Dr. Károlyi Attila: A 6. számú melléklet. 56. oldal 6. számú melléklet. Tehát azért kérdeztem ezt a képviselői fogadóórát, mert úgy emlékszem, hogy egyéni választókerületben megválasztott képviselők tartanak fogadóórát, de akkor ki kellene terjeszteni valamennyi képviselőre, mert ugye, hogyha egyik oldalon azt mondjuk, hogy hát mindenki bejárhatja mindegyik területet, ha van valami óhaja, akkor talán adjuk meg ezt a lehetőséget valamennyi képviselőnek, hogy tartsanak Ők is fogadóórát esetleg mindegyik választókerületben. Vagy választásuk szerint valamelyikben. Szóval. Jó, ennyi volt a hozzáfűznivalóm.

Marton István: Jegyzőnő tud válaszolni a Képviselő Úr felvetésére?

Dr. Tuboly Marianna: Nem jogi kérdés igazából, főleg az első, a képviselői fogadóórák nem a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Imént Polgármester Úr úgy fogalmazott, hogy szorgalmi feladat. Ezzel csak úgy egyet tudok érteni. Nyilván egy etika vagy egy elvárás, de nem rendeleti szabályozás kérdésköre. Lehet az is, csak nem kötelező.

Dr. Károlyi Attila: …….. választása szerint …….. , mert ugye azzal vették el a pénzünket, Polgármester Úr azzal vette el a pénzünket, az egyéni választókerületi képviselők 1 millió Ft-ját, amiből sok-sok gondunkat meg tudtuk volna oldani, azzal vette el, hogy hát kérem, van erre egy alkotmánybírósági döntés, gondolom, annak analógiájára tetszett ezt, hogy járja be mindenki valamennyi kerületben, választókerületben. Tehát azzal vették el, hogy hát kérem, akkor mindegyik képviselőnek meg kell adni ezt a keretet. Akkor, ha mindegyiknek meg kell adni, akkor ne adjuk meg egyiknek se. Valami ilyesmi volt annak idején. Ez a Polgármester Úrnak volt a javaslata. És most kérem, most előállunk egy olyasmivel, hogy akkor hát az egyiknek van egy ilyen lehetősége az SZMSZ-ben, hogy kezdeményezzen az egyéni választókerületben helyszíni bejárást, … élünk is valamennyi egyéni

képviselő, hát akkor terjesszük ki valamennyire. Hát ez volt a kérdés, hogy mi a logika abban, amit tetszett itt módosítást beterjeszteni? Vagy miért született ez az elképzelés? Mi indokolta ezt? Valamit tetszik mondani ott az elején, hogy nem lehet elvenni tőlük ezt a lehetőséget, de meg tetszik tudni indokolni ezt, hogy miért van ez így az előterjesztésben?

Dr. Tuboly Marianna: Teljesen evidens probléma, hogy képviselő és képviselő között a képviselői feladat ellátás vonatkozásában nem lehet különbségtétel. Nyilvánvaló, sőt önkormányzati törvény – meg nem mondom – első 10 mondatában benne van, hogy az önkormányzati képviselők jogai és kötelezettségei azonosak. 2/3-os önkormányzati törvény alapelvéből következik.

Marton István: Tehát ez alkotmánybírósági határozat is volt, ahogy Képviselő úr mondta, úgyhogy ebben nem látom az újdonságot.

Cserti Tibor: Egyetlenegy apró kiegészítést szeretnék tenni, a 41. oldalon informatív jelleggel értelemszerűen hozza azokat az információs igényeket, amit joggal, okkal megkövetel a közgyűlés a zárszámadáskor, illetve a tervezéskor, döntéskor, és megszokott volt számunkra is egy igazi fontos kérdés, hogy a hitelszerkezetünk, az hogy alakul. Természetesen vagyonkimutatás tartalma a rövid, hosszú lejáratú kötelezettségállomány, de az nem egyenlő egyébként a hitelszerkezet teljes bemutatásával. Tehát ilyen informatív jellegű táblaként külön, a korábban megszokott módon kérném szépen bemutatni akár tervezéskor, akár ugye időszaki beszámolókor, illetve zárszámadáskor az önkormányzat mindenkor fennálló részletes hitelszerződéses rendszerét, abból … tőkeállományát, kondíciókkal együtt természetesen, és külön a kamatokat.

Marton István: Hova gondja ezt Képviselő Úr?

Cserti Tibor: Én gondolom, a vagyonkimutatás tartalmához is bele lehet tenni külön, de önállóan is be lehet építeni. Tehát a hitel …. Informatív jellegű tábla.

Dr. Tuboly Marianna: Azért nem szerepel ebben az SZMSZ rendeletben, mert az Áht. pontosan megmondja, hogy mind zárszámadáskor, mind a költségvetés előterjesztésekor a hiteleket be kell mutatni, lejárat, eszközök szerinti bontásban. Tehát ez itt ismétlés lenne. Ha Képviselő Úr kéri, hogy ismételjük meg, akkor viszont az Áht-nak megfelelő szöveges, tehát ugyanazt a szöveget átemelni. Rendben. Tehát szabályozott egyébként. Rendben.

Marton István: Ezt elfogadom, erről nem kérek szavazást.

Dr. Tuboly Marianna: Beemeljük. Viszont olyan módon meg furcsa, hogy akkor csak ezt az egy tételt emeljük be, mert ugye több követelmény is van mind a költségvetés, mind a zárszámadáshoz. Ugye a vagyonleltár, a hitelek bemutatása, a támogatások részletezettsége, a …

Cserti Tibor: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dr. Tuboly Marianna: Tehát akkor emeljük be a teljes Áht-nak az ide vonatkozó részét. Úgy tökéletes. Egyetértek, rendben.

Marton István: Jó, ezt elfogadom, ezzel nincs gond, nem szavaztatok.

Bene Csaba: Jegyző Asszonyt kérném, hogy aktualizálja a frakciók felsorolásánál a frakciótagok névsorát, és kérem, hogy a FIDESZ frakcióból Polai József képviselőtársamat törölni szíveskedjen.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm az észrevételt, megtesszük.

Marton István: Akkor azt javaslom, hogy elhangzott néhány képviselői javaslat, amiről szavaztatni kell, hogy az előrehaladás, mármint a §-ok előrehaladásának sorrendjében ejtsük meg ezt a szavazást. Jegyzőnő ki volt az első?

Dr. Tuboly Marianna: Pénzügyi Bizottság: ülések rendje, szövegszerűen Tóth úr elmondta.

Marton István: Nekem jobban tetszik a későbbi, úgyhogy én ezt nem támogatom. Kérek szavazást róla. Nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 7 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Következőt kérem.

Dr. Tuboly Marianna: A következő Röst képviselő úr javaslata, amely az SZMSZ 8. §-ára vonatkozott.

Marton István: 8. § 10. pontjának f)-jét javasolta.

Dr. Tuboly Marianna: Új f) pontjaként.

Marton István: Teljesen nonszensz, úgyhogy ezt nem tudom támogatni. Képtelenség megcsinálni.

A közgyűlés 8 igen, 7 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Kérem a következőt Jegyzőnő.

Dr. Tuboly Marianna: Szintén Röst képviselő úr javaslata az SZMSZ 34. §-ából egy olyan mondat maradt ki, ami eddig is evidencia volt, mely szerint a vita lezárása előtt köteles szót adni a…..

Marton István: A még nem szólt képviselőnek. Ezt elfogadtam, ez evidencia. Amiről szavaztatnunk kell, azt kérem.

Dr. Tuboly Marianna: Gyalókai képviselő úr javaslata: az ülés időpontja 13,00 és 23,00 óra között legyen.

Marton István: Támogatom. Igent kérek.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Hát úgy gondolom, egy kicsit visszaáll a józan rend. Van még Jegyzőnő?

Dr. Tuboly Marianna: Igen. Szintén Gyalókai képviselő úr javaslata, miszerint a bizottság feladatai között jelenjen meg a gazdálkodási feladat, de legyen kedves pontosítani, mert így nehéz feltenni szavazásra.

Marton István: Gyalókai úr, ez egy kicsit álságos, mert Ön ugyanúgy tudja, mint itt mindenki, hogy csak az Önében jelenhet meg.

Gyalókai Zoltán Bálint: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Nincs menekvés, ez az Önök dolga. Hát a városüzemeltetés, az egy komplexebb fogalom, abban gazdaságtól kezdve minden benne van, ezért én nem tudom támogatni ebben az esetben az Ön javaslatát.

Gyalókai Zoltán Bálint: Gazdasági kérdés …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: De kimondhatjuk, hogy ez természetes, hát eddig is az volt. Hát hosszú évek óta így működünk Gyalókai úr, nem értem a felvetést. De megerősíthetjük ezt, hogy valahova bele kell írni a bizottságnak a feladatkörébe hangsúlyosabban, ha ez Önt boldoggá teszi vagy a bizottságot, de ez alól kibújni nem lehet. … nem hiszem, hogy ez változást igényel.

Gyalókai Zoltán Bálint: Írjuk bele.

Marton István: Írjuk bele, nézzük meg Jegyzőnő. Akkor nézzük meg szövegszerűen most. Hol vannak, hányas? Én nem találom. Merre vannak a bizottságok?

Dr. Tuboly Marianna: 45. oldal. Mármint az egységes szerkezetben.

Marton István: Városüzemeltetés.

Dr. Tuboly Marianna: A „javaslatot tehet”-be elég?

Marton István: Én úgy gondolom, talán oda lehetne beszúrni, hogy az f) pont, az önkormányzat hatáskörébe tartozó feladatok ellátásának megvalósítására, megoldására tartozó gazdasági vagy gazdálkodási feladatok. Bármelyik szót én el tudom fogadni. Melyik legyen Gyalókai úr?

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Gazdálkodási szerintem. Az a jobbik. Köszönöm, erről nem kell szavaztatni. Jegyző Asszony miről kell még?

Dr. Tuboly Marianna: Nincs több.

Marton István: Akkor, aki el tudja az egészet egyben fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

49/2008.(XI.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2008.(XI.13.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 5 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést, de felmerült mindenképpen annak az igénye, hogy a februári közgyűlésre jöjjön vissza ez az anyag, mert eléggé ellentmondásosak ezek a többnapos égetési lehetőségek, és egyöntetűen az volt a vélemény a bizottságban, hogy ezt komolyabban kellene szabályozni. Aztán reméljük, hogyha a biomassza

témában előbbre tudunk jutni, akkor az ottani nyesedékégetés, egyebeknek a dolga, az talán megoldódik, és akkor az egész városban meg lehet tiltani majd az égetést. De hát ez nyilván a jövendőnek a dolga eldönteni.

Marton István: Tehát, ha jól értettem, akkor az Önök bizottsága azt kéri, hogy februárban a soros ülésre hozzuk vissza komplex módon áttekintve.

Papp Nándor: Így van pontosan.

Marton István: Ezt én el tudom fogadni. Jegyzőnő, rögzítsék.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést, a rendeletmódosítást. Ugyanez vetődött fel nálunk is. Kértük Osztályvezető Asszonyt, hogy a munkatervben szerepeltesse februári közgyűlési témaként a rendelet komplex szerkezetű átalakítását egy márciusi hatálybalépéssel azért, hogy legyen egy egységes olyan szabályozás, ami a többség számára elfogadható és követhető, és gyakorlatilag egy kicsit beágyazódjon ebbe a rendszerbe, és mindenhol tudják azt, hogy a szabályozás gyakorlatilag mit enged és mit nem.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném kérni, hogy majd a komplex átgondolás során a hivatal illetékes szakosztályai szíveskedjenek szorosabb kapcsolatot kiépíteni és tartani azokkal a peremkerületi képviselőkkel, akiket súlyozottabban érint, mint a belvárosi képviselőket, mert én most Kiskanizsáról tudok szólni, de van tapasztalatom azért, információm más vidékekről is. Túlzottnak tartják többen ezt a háromnapos égetési lehetőséget. Ezt szűkíteni kellene. Mindazonáltal, amit Papp elnök úr elmondott, a bizottságban azt képviseltem én is, hogy inkább azt a bioerőmű létesítését szorgalmazzuk mindenáron, hogy mielőbb valósuljon meg, mert akkor valóban lehetővé tennénk, egy beszállítói oldalt tudnánk biztosítani ennek a bioerőműnek, és akkor meg is lehetne tiltani, mert azért azt pontosan tudjuk, hogy a kerti hulladékok elégetése során sajnos nem csak kerti hulladékok égetésére kerül sor gyakorta, nem mindig, de gyakorta, és azt is tudjuk, hogy önmagában ez a kerti hulladék égetés, vagy egyáltalán a szabadtéri ilyen mértékű égetés, tüzelés azért legalább ugyanolyan …. környezetszennyező, és szennyezi a talajt is. Tehát erre figyelemmel javasolta azt a környezetvédelmi bizottság, hogy ezt vegyük komolyan, és valóban, a peremkerületi képviselőket vonjuk be ebbe a munkába, mert ők rendelkeznek kellő tapasztalattal és információval az égetések terén.

Marton István: Amit Ön mond, azt én tartalmában el tudom fogadni, viszont a dolog fordítva kell, hogy működjön. Az érintett képviselők írásos anyaggal bombázzák meg a szakosztályt. Kicsit egyszerűbb, mint lótni-futni mindenki után, mert van körülbelül 10 ember legalább, aki peremkerületi.

Tóth Nándor: Tulajdonképpen mindhárom előttem szóló képviselőtársammal egyet tudok érteni, hiszen ezt a napirendi pontot a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat is véleményezte, és ugyanarra az álláspontra jutottunk, amit előttem Fodor képviselő úr megfogalmazott, hogy gyakorlatilag újra kell szabályozni, és valószínű, hogy Kiskanizsán mi is be fogjuk érni a heti egy napon engedélyezett tűzgyújtással, és azt javasolnám a Szakosztályvezető Asszonynak, hogy úgy próbálják majd a rendeletet összeállítani, hogy az hosszabb távon kiállja az élet próbáját, és mondjuk, megfeleljen a palini, miklósfai, meg a sánci választópolgároknak is.

Marton István: Bízok benne, hogy így történik Képviselő Úr.

Bicsák Miklós: Én is csak megerősíteni, és köszönöm itt Tóth Nándor úrtól ezt a nagylelkűséget, hogy Palin városrészt is megemlítette. Most külön köszönöm Képviselő Úr. Nagy gond Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr, Alpolgármester Úr, napokban is 82 éves asszonyt az Alkotmány utcában megbüntettek, mert a kis diólevelét, összegyűjtött kis kukoricaszárát. Én palini gyerek lévén örökké égettem a fagallyazástól kezdve a kertben mindent, soha nem volt probléma, a fertőzött faleveleket el kellett égetni, hogy át ne szálljon. Ezt a rendeletet nagy tisztelettel, ahogy Bagolán, meg Sáncban módosítottuk, Palinban egyszerűen nem lehet égetni. Negyedik családot büntették meg most másfél héten belül. Alpolgármester úrnak is jeleztem, frakcióvezetőnek, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, módosítsuk, mert ez nem állapot. Szerencsétlen idős emberek teljesen. Egy napot jelöljünk ki a három

napból, délután 4-től, és tudomásul, kulturáltan elégetnek mindent. Kérem a támogatást, hogy Palin városrész, Korpavár, illetve hát az 1. számú választó, a Garay és Ifjúság utcai kis kertek is ebbe foglaltaknak.

Marton István: Bicsák úr, ma már nem égethetne úgy, mint boldogult gyerekkorában égetett.

Bene Csaba: Én is szeretném jelezni nem külterületi képviselőként, hogy a belterületen is komoly gondot jelent az égetésnek a teljes tilalma, engem is hívtak a körzetemből, hogy diófalevelet, amit ugye nem lehet komposztálni sem, nem tudták elégetni, illetve a közterület felügyelők büntettek érte, és kérték a lakók, hogy nézzük meg, hogy milyen lehetőséget lehet biztosítani, vagy hogyan lehet ezen a gondon enyhíteni, és én is ezért maximálisan támogatom azt, hogy térjünk vissza erre a rendeletre, és hozzunk egy olyan komplex szabályozást, ami valamelyest közelíthet a valósághoz vagy az igényekhez. Olyat úgysem fogunk tudni alkotni, amelyik mindenkinek meg fog felelni.

Marton István: Elfogadtuk, hogy februárban újratárgyaljuk komplex módon.

Karádi Ferenc Gyula: Én azt szeretném elérni, hogyha ez a rendelet megszületik, akkor úgy szülessen meg, hogy valamilyen alternatív megoldása legyen azoknak, akik nem tudnak ez után az égetés lehetőségével élni. Ez az egyik kérésem. A másik pedig az, hogy a többnapos lehetőség, az nem azt célozta, hogy hétfőn, kedden és szerdán is ugyanaz az ember égethessen, hanem ha hétfőn nem ért rá, akkor kedden ráér talán. Ha kedden nem, akkor szerdán. Tehát nem égethet mind a három nap, hanem ami összegyűlt, azt vagy hétfőn, vagy kedden, vagy szerdán elégette. Tehát a többnapos lehetőség ezt jelentette, de én természetesen ezt a korlátozást is elfogadom akkor, hogyha van valamilyen alternatív megoldás, amit tudunk kínálni ennek fejében. Tudni kell, hogy ezek a hulladékok ott keletkeznek, és erre megoldást kell nekünk találni. A tiltás, az egy eszköz, de nem érünk vele célt akkor, hogyha nem lesz lehetőségük mást tenni, mint elégetni. Akkor suttyomban fogják elégetni, akkor elhordják olyan helyre, ahol nem lehet nyomát találni. Tehát azért mondom, hogy ez valóban igaz, hogy komplex módon kell gondolkodnunk. Ha van rá lehetőség, és valamilyen kulturált módon meg lehet semmisíteni, akkor azt válasszuk. Addig, amíg ez nem létezik, akkor pedig az égetésnek egy rendjét ugyanúgy tartsuk fenn, ahogy eddig.

Marton István: Képviselő úr, ez az, amit garantáltan nem lehet ellenőrizni, csak akkor, hogyha valamelyik közterület felügyelő valakire utazik, és odamegy, megnézi, hétfőn égetett? Éget. Kedden égetett? Akkor is odamegy. Éget. Na akkor megbüntetjük, mert csak egy nap volt a háromból, és már a második napon megbukott. De én meg azt mondom, hogy ezért nem lehet ellenőrizni. Tehát ezt, ha kimondtuk, hogy hétfő, kedd, szerda, akkor az kvázi három nap.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a komplex áttekintés, az nem csak arról szól, hogy magát azt a rendeletünket vizsgáljuk meg, ami a hulladékégetéssel foglalkozik, hanem arról is szó van az én fogalmaim szerint, hogy magát a hulladékszállítással kapcsolatos rendeleteinket, szerződések át kell nézni, mert én azt mondjuk, nem nagyon tudnám támogatni, hogy a belvárosban bárhol akár diófa, akár bármilyen levél égetésére sor kerüljön, mert az az aztán nem lenne egy szerencsés helyzet, hanem annak az elszállítását kell megoldani, és ez nem ebben a hulladékégetéssel foglalkozó rendeletünkben kell megoldani, hanem a hulladékszállítással kell ezt rendeznünk. De azt is ide kell csatolni majd, mert én is azt gondolom, hogy csak tiltani, és ebben Karádi képviselő úrnak igaza van, nem lehet, hanem más lehetőséget viszont fel kell ajánlani, hogy ezt itt nem lehet megtenni, viszont ez és ez a megoldás van, mert a hulladék, az meg keletkezik, különösen most a diófalevélre gondolunk, azt nem termeli maga az ember.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a mi bizottságunk ezt a kérdést nem tárgyalta, de csatlakozva Fodor úrnak a véleményéhez, tehát hogyha a város valamilyen vállalkozóval ezt szervezetten megoldaná, tulajdonképpen kapcsolódva Papp Nándor úr ötletéhez, tehát valamilyen nyesedékes bioerőmű vagy teljesen mindegy, minek, ugyanis, hogyha ezek a szállítások a város bárhol rendelné meg ezt a szolgáltatást, akár a Vízműnél, akár a szeméttelepen, az egyedi személygépkocsis vagy kisteherautós odaszállítás több energiát használna fel tulajdonképpen, mint amennyi energia nyerhető ebből a nyesedékből, hulladékból, diófalevélből. Tehát mindenképpen valamilyen szervezett szállítás kéne.

Igazából nem tudom, hogy kinek a feladata lenne, de lehet, hogy elég lenne egy diszpécser vagy egy olyan telefon akár a közterület felügyeletnél, aki az igényeket összegyűjti, és valamilyen logika alapján egy-két napon belül az elszállítást megszervezné. Nyilván ezekben az őszi időszakokban, amikor ez aktuális lenne, mert hát nyáron senki nem fog diófalevelet égetni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Az az érzésem, hogy egy kicsit belenyúltunk már a februárba. Sőt, nem is kicsit. Aki egyetért ezzel a határozati javaslattal, illetve a rendeletivel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az elhangzottak figyelembevételével.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2008.(X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2008.(X.31.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999. (I. 26.) számú rendeletének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 2 igen, 4 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja, bár a bizottsági ülésen sok kérdés merült fel, de gyakorlatilag odajutottunk, hogy jelen helyzetben már nem sokat tehetünk, mivel a jelenlegi szabályozási tervvel már nem tudjuk ezt összhangban fenntartani, az elővásárlási jogot. Itt történt egy szabályozási terv módosítás, és ezt követően ’98. áprilisában egy olyan telekmegosztás, aminek nyomán, hát egy olyan szerencsétlen telekstruktúra alakult ki, és amire valaki áldását adta, ahol három részre osztották ezt a területet, de gyakorlatilag addig szerencse a dolog, amíg egy a tulajdonos. Hát azt gondolom, hogy pusztán a szolgalmi jogra hivatkozással nem lehet egy telekmegosztást engedélyezni úgy, hogy csak az biztosítja a bejárást a másik lakóingatlanra. Ez egy olyan utolsó eszköz lehetne, amivel orvosolni lehetne egy ilyen problémát, de egy ilyen telekstruktúra, ahol gyakorlatilag a közterületi megközelítése ennek az ingatlannak megvolt, és azzá váljon, hogyha itt tulajdonosváltásra kerül a sor, hogy gyakorlatilag lesz olyan ingatlan és lakóépületek értékesítését tervezik, és több tulajdonosnak kell majd az ingatlanát megközelíteni, és esetlegesen előfordulhat az a helyzet, hogy közterületi megközelítéssel nem bír az az ingatlan, ott bizony előállhat az a helyzet, hogy elveszik az önkormányzatot, és azt mondják, hogy kötelezik arra, hogy szüntesse meg ezt az állapotot, sajátítsa ki, nyilvánítsa közterületté, biztosítson közterületi csatlakozást, és ez lehet, hogy az önkormányzatnak adott esetben súlyos pénzébe kerül. Én gyakorlatilag tehát, mi a bizottsági ülésen ezt egyértelműen kifejtettük, hogy mi nem szándékozunk a vállalkozó elé állni, gyakorlatilag mi segítjük azt, és vegyük le az elővásárlási jogot ott, ahol értékesítésről van szó, ez ne legyen akadálya természetszerűleg, mert örülünk, hogyha ő bővíti, csinálja, a következő ütemet is megépíti, és el tudja adni ezeket a lakásokat itt Kanizsán, de ez a középső rész, ami itt magánútként szerepel, fölvetődött az is, ha fenntartjuk, akkor mi van, ha levesszük, akkor mi van. Gyakorlatilag a 22-es csapdája van már, mert a rendezési terv módosítása nyomán felvetődött az a kérdés, hogy milyen indokkal hagyhatnánk fent. A rendezési terv módosításra került. Én inkább abba az irányba mennék el, és arra a kérdésre szeretnék majd választ kapni, hogy ott

a már kiadott építési engedély milyen feltételekkel, milyen közúti, közterületi megközelítéssel adott építési engedélyt ezekre az ingatlanokra? A folyamatban lévő milyen feltételekkel adja meg? Tehát milyen feltételek kellenek majd a használatba vételi engedélyhez? Ez a telekalakítás ezt kiszolgálja-e és gyakorlatilag milyen körülmények között került sor így az engedély kiadására egyfelől, amit nyilván mi itt nem ismerünk, mert annak a tartalmát nem ismerhetjük. Másfelől pedig a telekalakításra az engedély kiadása.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Igen, hát gyakorlatilag az érvényes rendezési tervvel összhangban van, és hát, amit Ön mondott, az önkormányzatnak, ha nem vesszük le, ebből még komoly kára is keletkezhet bizonyos időn belül. Természetesen azért terjesztettük ide, hogy támogassa…. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Le kell venni róla. Hát le kell venni róla. Azt mondta, hogy a bizottság ezt javasolta. Nem ezt mondta? Azt mondta a Kolonics úr, hogy a bizottság támogatta. De hát mondom, nincs több hozzászóló. Ezért rendeltem el a szavazást. Most miről van még akkor szó, ha nincs senki a képernyőn? Ja, akkor pontosítsa.

Dr. Kolonics Bálint: Én nem azért fogalmaztam úgy, hogy adott esetben az önkormányzatot kár érheti, nem azért, mert ha nem vesszük le, akkor kerül ez az önkormányzatnak adott esetben súlyos pénzébe, hanem azért, mert megtörtént egy telekalakítás, ami nyomán itt lehetnek olyan következmények, hogyha a három ingatlannak nem egy és ugyanaz lesz a tulajdonosa, megtörténik az értékesítés, a középső magánút adott esetben harmadik személy tulajdonába kerül, aki fogja és lekeríti, akkor megkérdezem Polgármester Úr, hogy ki és hogy fogja megközelíteni. Itt látom széljegyen a szolgalmi jog bejegyzésére irányuló kezdeményezést, de a bejegyezése nem történt meg, de én azt kérdezném meg, aki kiadta az engedélyt az ilyen telekalakításra, hogy engedélyezem úgy, hogy a bejárást, azt a telki átjárási szolgalmi joggal látom biztosítottnak. Na nekem ez a kérdésem, hogy ilyen engedélyt, hozzájárulást hogy lehet ma kiadni?

Dr. Tuboly Marianna: A főépítész megvizsgálta ezt a kérdést, és válaszol rá.

Deák-Varga Dénes: Az építéshatósági kollégákkal egyeztetve tudom mondani, hogy a telekalakítás, a három részre történt megosztás jogszerű volt. Magánútról ingatlan megközelíthető, és építhető rajta lakás. Az a probléma, amit Kolonics dr. úr feszeget, hogy mi történik adott esetben, ha különböző tulajdonosok lesznek, ez fennállhat, de ebben az önkormányzatot semmiféle felelősség nem fogja terhelni, ez magánszemélyek közötti jogvitához vezethet maximum.

Dr. Kolonics Bálint: Egy telekalakításra nem lehet úgy kiadni, hogy úgy adom ki, hogy a három új hrsz. alatt kialakítandó ingatlannak egy és ugyanaz a tulajdonosa, rendben van. Hát a jövő, az hozhatja azt, hogy a tulajdonviszonyok elválnak egymástól, és más lesz a tulajdonos.

Marton István: …. biztos, hogy azt hozza?

Dr. Kolonics Bálint: Hát könyörgöm, így nem lehet, hogy csak ennek felel meg. Az meg kell, hogy feleljen annak, hogyha a három kialakítandó ingatlannak három különböző tulajdonosa lesz, és az egyik azt mondja, hogy elkerítem és lezárom.

Marton István: Már bocsánat, de hogy hogy van kiadva az építési engedély, az nem az én reszortom. Ez a veszély elméletileg fennáll, de úgy gondolom, hogy gyakorlatilag nem áll fenn természetesen. Főépítész úr ehhez kíván még valamit hozzáfűzni?

Deák-Varga Dénes: Annyit szeretnék még hozzátenni legfeljebb, hogy még egyszer el kell, hogy mondjam, a jogvita esetén az önkormányzat nem vonható felelősségre, mert itt jelen esetben a tulajdonosok úgy vettek meg egy telket, hogy az már kialakult telek volt, és úgy kerültek ott tulajdonba. Nem az a szituáció, mint a Király 31-nél, ahol meglévő lakásoknál történt utólag a közterület-elvonás.

Marton István: Hát nem ugyanaz.

Dr. Fodor Csaba: Valóban nem ugyanaz, mint a Király 31., csak hasonló, és beleléphetünk megint egy

olyan mindennel teli gödörbe. Én azt mondom Polgármester Úr, nyilvánvalóan a /3 és a /5 ingatlanokon társasházak épülnek vagy az egyiken már fel is épült talán, a másikon meg fog épülni, ez a két ingatlan, a /3 és a /5 ingatlan, ez társasházi közös tulajdonba, a társasház tulajdonába fog kerülni, tehát erről a kettőről illene, hogy lemondjunk az elővásárlási jogunkról, ezzel nem lesz probléma. Annak érdekében, hogy esetlegesen itt a jövőben nehogy az önkormányzatot bármilyen támadás érhesse, egyébként abban a Főépítész Úrnak igaza van, hogy ez majd magánjogi vita lesz, persze, hogy az lesz, de az ilyen jellegű magánjogi vitákból az önkormányzatot nem igen szokták kihagyni, zárójel bezárva – éppen ezért azt javaslom, és e tekintetben módosítási javaslat, hogy a /3 és a /5 ingatlanról vegyük le az elővásárlási jogunkat, a /4-esen meg tartsuk rajt az elővásárlási jogunkat, ami most jelenleg magánút, és az is marad. A saját parkolókat, azokat ki kell alakítani, azt nyilvánvalóan ugye a szabály szerint saját telken. Na már most, ha ingatlanmegosztások történtek, akkor a /3-asnak a /3 a saját telke, és nem a /4 és a /5, tehát őnekik a saját telken kell megcsinálni. Az, hogy az építéshatóság erről hogy történt, mint történt, nem a mi dolgunk most ebben a helyzetben most. Tehát én azt merem javasolni, hogy a /4-re tartsuk fenn az elővásárlási jogunkat, a 3-asról, meg 5-ösről meg vegyük le, és ez a kettő talán nem befolyásolja hátrányosan az ott tulajdonos beruházót.

Marton István: Én akár ezt is el tudom fogadni, de én minden további nélkül mind a háromról is levenném.

Röst János: Én vitatkoznék Fodor Csaba képviselőtársammal annyiban, hogy a /3, az valóban építés folyik, a /5-ön pedig tervezik az építkezést. Én azt mondom Polgármester Úr, hogy vegyük le a 3-asról, és amennyiben elindul ott az építkezés, akkor jöjjön vissza, és akkor vegyük le, amikor ez már megtörtént. Az, hogy tervezik, az egy jövőidő. És mikor tervezik? Most, jövő héten, egy év múlva? Az egy szándék. Kérjék meg az építési engedélyt, induljanak el a munkák, és utána le lehet venni.

Marton István: Foglalkozhatunk vele mi elég sokat.

Dr. Károlyi Attila: Én az iratokból, ha jól látom, akkor ezt az ominózus 986/4 hrsz-ú ingatlanra azt mondja a jogi képviselő, hogy erre az ingatlanra a teljes hosszában, az ingatlan teljes hosszában magánút került – tehát múlt időben – kialakításra, ugyanakkor a tulajdoni lap, a 986/4 hrsz-on azt látom, hogy a „D-U Konzorcium" Építőipari és Beruházó Kft. tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmet terjesztett be. Tehát látszik a széljegyben, 2008. május 20-án nyilván eladta a Draskovics és Társa vagy kicsoda, eladta ennek a „D-U Konzorcium"-nak, és nyilván ezért kérik az elővásárlási jogunkról történő lemondást. Jól látom ezt Főépítész Úr? Hát itt most út van, vagy pedig eladták ennek a „D-U Konzorcium"-nak? A Draskovics. Jól látom Főépítész Úr?

Deák-Varga Dénes: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dr. Károlyi Attila: Tehát most ezen út? És eladta, eladta, tehát május 20-án eladta ezt az ingatlant, amin állítólag út került kialakításra. Én ezt nem, ez egy ellentmondás. Tehát én nem javaslom, hogy a 986/4-ről – ugye, ezt látom – lemondjunk.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Csak Polgármester Úr segítő szándékkal szerettem volna jelezni a Tisztelt Közgyűlésnek, és megköszönve Károlyi Attila képviselőtársamnak, hogy ez a széljegy itt tényleg elkerülte a figyelmünket, bár volt nagyon sok napirend, de gyakorlatilag, ha a /4, ami itt a kérdéses és a bejárást biztosítja, és itt most tulajdonjog változásra irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárási kérelem szerepel a széljegyen, az azt jelenti, hogy nem abban a helyzetben vagyunk, ami az előterjesztésről szól, hanem ezt az adásvételi szerződést ezekkel a feltételekkel, mint elővásárlási jog jogosultjának be kell terjeszteni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elé, mert egy helyzet van. Gyakorlatilag az adásvételi szerződés, hogy megtörtént, bár nem látom, hogy milyen jogcímen kerülne átvezetésre a tulajdonjog, de gyakorlatilag nagy a valószínűsége annak, hogy ez váltaná ki azt, hogy mi az elővásárlási jogunkkal élhetnénk adott esetben. Tehát ezt látni kellene, és minket kellene most olyan helyzetbe hozni, mint elővásárlási jog jogosultját, amiről itt beszéltünk, hogy egy olyan előterjesztést megtenni, hogy gyakorlatilag ezzel a feltétellel akkor éljünk az elővásárlási jogunkkal, majd, ha ezt elutasítjuk, és Polgármester Urat erre felhatalmazzuk, akkor megteheti a …. nyilatkozatát, de nem ezek az indokok, amik az előterjesztésben szerepelnek. Gyakorlatilag fals az előterjesztés, vissza, újra ide

kell hozni a közgyűlés elé, és ez a szerződés tartalmilag legyen itt kibontva az előterjesztésben, és itt külön kell nekünk, és a jelen széljegy miatt kell nyilatkozni, mint elővásárlási jogosultaknak. Én megkérdezem Polgármester Urat, hogy ez május 20., érkezett-e bármiféle megkeresés az önkormányzathoz, mint elővásárlási jog jogosulthoz, hogy az elővásárlási jogával élni kíván-e vagy sem? Ugyanis ez, hogyha folyamatban lévő ingatlan-nyilvántartási eljárás, akkor itt nagy valószínűséggel, bár nem tudom, hogy mi a mögöttes okirat, nagy valószínűséggel szükség lenne a mi nyilatkozatunkra. És ha ide szükség van a mi nyilatkozatunkra, azt nem úgy kell beszerezni, hogy mi most akkor töröljük más indokok alapján, hanem a konkrét jogügylet kapcsán kell minket nyilatkoztatni, és így kell nekünk erre nyilatkozni. Tehát én ebben a szavazásban biztos, hogy nem fogok részt venni. Én elmondtam a jegyzőkönyvbe, ezt vissza kell hozni ismét a közgyűlés elé, mert nem szeretném, hogyha olyanba nyúlnék, amibe nem kéne.

Marton István: Mint, azt hiszem, most már köztudott, hiszen a mai napon elég sokat tárgyalt róla a Tisztelt Testület, egyszeri alkalommal mondtunk le erről, és ez ilyen szempontból könnyen lehet, hogy igaz, amit mondanak az Urak. Nyilatkozzon az illető, aztán legközelebb újból tárgyaljuk. Jó, akkor kérem ezt a nyilatkozat beszerzését Jegyzőnő, és a következő közgyűlésre hozzák vissza ennek a kibontásával, mert ez Károlyi úr felfedezésének köszönhetően némi meglepetés. Jó, akkor ezt javaslom nem … Fodor úr mit javasol ügyrendiben? Hát ezt már én mondtam, hogy vegyük le. Jó.

17. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Balogh László: Az oktatási, illetve itt azt mondanám, hogy kulturális bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést azzal a kritikai megjegyzéssel, és ez elhangzott a bizottsági ülésen is, hogy a sürgősséget, azt annyira nem értem. Arról, hogy a döntéshozó és kedvezményezett személynek egybeesése egyébként sem szerencsés, erről van hosszabb vélemény, de ezt sem taglaljuk. És azért jelezném, hogy a halasztást nem tűrő, a város érdekét szolgáló váratlan külföldi kiküldetés esetén a külföldre történő utazó küldöttség összetételéről hát továbbra is lehet majd sürgősséggel azonnal dönteni, és ezt továbbra is a polgármester jogosultsága lesz. Tehát mindezeket figyelembe véve volt az egyhangú szavazás.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Röst János: Arra kérném Polgármester Urat, hogy ilyen esetben mindig az előterjesztő szólal meg először SZMSZ szerint, később a bizottsági elnökök.

Marton István: Későn jelentkezett Képviselő Úr.

Röst János: Nem kell jelentkezni, Önnek kötelessége megadni az előterjesztőnek Polgármester Úr.

Marton István: Ha jelentkezik.

Röst János: Ha nem jelentkezik, akkor is. Ez van benn az SZMSZ-ben Polgármester Úr. Ugyanúgy a bizottsági elnököknek.

Marton István: Bocsánat, én nem szólítok fel senkit, mert honnan tudhatnám, hogy akarata van-e rá, hogy szóljon vagy nincs. Vegye a fáradtságot minden előterjesztő, hogy nyomja meg a gombot. Ez a kérésem.

Röst János: Polgármester Úr! Elő kell venni az SZMSZ-t, el kell olvasni. Akkor idéznék az előterjesztésből. Marton István polgármester közelmúltban megjelent közgyűlési és sajtó nyilatkozatai –

de egyébként a mai nap is ezt tükrözi –, amik a polgármesteri munka leterheltségéről, illetve az ellehetetlenüléseiről szólnak, indokolják, hogy a közgyűlés a polgármesteri munka tehermentesítésére minden olyan határozatát, rendeletét módosítsa, amelyek csökkentik a polgármester elfoglaltságát, és ezáltal segítik a munkáját. Én úgy gondolom, hogy ennél a rendeletnél nem lehet megállni, itt vélhetőleg követi még több ilyen rendelet a polgármester munkájának a segítését. Ezt a rendeletet 2007. 03. 08-án a polgármester kérésére módosították úgy, hogy a polgármester hatáskörébe helyezték a külföldi delegációk összetételének az eldöntését. Én akkor is tiltakoztam ez ellen, és elmúlt időszak egyértelműen bizonyítja, hogy a delegációk összeállításánál a polgármester sajátosan értelmezi az SZMSZ-t, sajátosan értelmezi a demokratikus működést, és túlzott mértékben vett részt a küldöttségekben, ami a munkavégzését jelentősen akadályozták. Szintén nem tartom szerencsésnek a döntéshozó és a kedvezményezett személynek az egybeesését, ami itt arról szól, hogy a statisztika szerint Ön ebben az évben 32 napot volt külföldön, és ebből 16 napot töltött a felesége is küldöttségi tagként külsősként. Én úgy gondolom, hogy minden tiszteletem a polgármester feleségéé, de Ön nem döntheti el azt gyakorlatilag számomra, hogy a feleségét Ön kiküldetésben delegáltként, külső delegáltként kivigye. Ez minden esetben közgyűlési hatáskörnek kell, hogy legyen. Egyébként az elmúlt 18 évben talán négyévenként, ha egy vagy két eset fordult elő, hogy a polgármester a feleségével együtt utazott, és akkor is a közgyűlés döntött egyébként erről. Tehát nekem nem az a problémám, hogy ki utazott, hanem az, hogy ezt ne Ön döntse el, hanem a közgyűlés. Mondanék pár adatot, ami Önök előtt van. A rendeletmódosítástól 31 alkalommal utazott delegáció külföldre, ebből Ön 20-on vett részt, csak azokra nem ment el, amikor egybeesése volt gyakorlatilag két külföldi delegációnak vagy meseparkba utaztak, mondjuk a gyerekek, a Vasemberke Kupa győztesei. Tehát lényegében azt lehet mondani, hogy majdnem mindenegyes delegációban Ön részt vett. Az előző majdnem egy évben 28 napot volt külföldön, … azt jelenti, hogy 2007. 03. 08-tól Ön 60 napot töltött távol. Én úgy gondolom, hogyha Ön azt mondja erre, hogy ez … egészséges történet, hogy a polgármester mindenegyes külföldi utazáson részt vesz, én akkor úgy gondolom, hogy Ön rosszul értelmezi a munkakörét. Mondok egy egységet még, május 14-től június 8-ig, ott 14 napot volt majdnem összefüggően külföldön. Ez a munka, amit Ön így el tud végezni, akkor vagy azt jelenti, hogy komolytalan, ha ennyit külföldön lehet, vagy pedig az alpolgármester dolgozott Ön helyett, amikor nem volt itthon. És mondanék még egy statisztikát, hogy vannak feketelistás képviselők, ilyenek Bizzer András, Böröcz Zoltán, Halász Gyula, Papp Ferenc, Röst János, Tóth László, akik egyébként egy alkalommal se voltak delegációtagok. Az a kérésem a testülettől, hogy fogadja el a rendeletmódosításomat, és helyezze vissza a korábbi rendnek megfelelően a testület hatáskörébe a delegációk, küldöttségek összeállítását. Amit elmondott képviselőtársam, Balogh László, hogy vannak valóban sürgős esetek, ezek nem arra vonatkoznak, hogy minden eset sürgős, hanem hogyha két közgyűlés között alkalomszerűen kell külföldre menni, az azt jelenti, nem pedig azt, hogy valaki úgy gondolja, hogy sürgős, mert elfelejtette a delegáció összeállítását behozni a közgyűlés elé.

Marton István: Képviselő Úr! Ön szokásának megfelelően csúsztat, sőt mondhatnám azt, hazudik, illetve rágalmaz. 16 nap feleség – a feleségem magánemberként vett részt a saját költségén. Ha óhajtja, akkor mutathatok 80 valahány ezer Ft-os, mondjuk, repülőgépjegy-számlát, meg hasonlókat is. De ezt Ön egyébként jól tudta, csak próbál ködösíteni. A másik, ha azt is megnézte volna, hogy ebből a 32 napból mennyi esik hétvégére, akkor kiderült volna, hogy a fele se esett munkaidőre, mert általában úgy mentem, és Ön azt két napnak számolja, hogy pénteken műszak után mondjuk, elmentem Bihácsra testvérvárosi megállapodást aláírni Bicsák képviselő úrral, és itthon voltunk szombaton. Ez Önnek két nap, holott az egész 24 órát se tett ki. Tehát, ha ezt megnézem a 32 napot, az kitesz körülbelül 20-22-öt, és annak a fele nem munkaidőben. Én Képviselő Úr nem mentem el Brüsszelbe, pedig elmehettem volna, Amerikában se jártam, és sorolhatom. Ebben összesen két, hát idézőjelben mondom, komolyabb időtartamú külföldi út szerepel. Ennyi az egész. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy ez méltatlanul kevés. Ez az egyik. A másik, Önnek azt is tudni kéne, hogyha nem a polgármester vezet egy delegációt, akkor a kettő között mi a különbség. Óriási a különbség. Nem akarom itt untatni a Tisztelt Képviselőket, de akit érdekel, annak elmesélhetek egy-két olyan esetet, amin egyébként itt voltak képviselőtársaim is, és döbbenten tapasztalhattak, mondjuk bánásmódbeli különbségeket külföldi utakon. Mit jelent az, ha ott van a polgármester vagy nincs ott. Hát ezt Önnek egyébként nagyjából illene tudni, már elég régóta ül a testületben.

Röst János: Polgármester hozza a saját formáját, róla van szó, akkor úgy gondolja, hogy más nem mond igazat. Polgármester Úr! Ez az anyag a hivatalban készült, mindenki elolvashatta. Ha ezen senki se háborodik fel a képviselők közül, ezen a történeten, akkor nem értem Őket, hogy miért ülnek itt, megmondom őszintén. Ezért az ügyért, amit Ön tett itt tételenként felsorolva, külön-külön fel kellene háborodni. Azért úgy gondolom, hogy Kínába gyakorlatilag nem Bizzer András volt, hanem Ön. Manchester-ben úgyszintén nem más volt. Végigmehetünk. Egyébként Litter Nándor polgármester Amerikában magánúton vett részt, és nem pedig a közgyűlés pénzéből, és a szabadsága terhére. Én úgy gondolom, hogy ez a történet példaértékű, negatív értelemben, és azt helyre kell tenni. És más mód nincsen, mint az, hogy visszahelyezik a közgyűlés tagjai a saját hatáskörükbe.

Marton István: Hát itt nézegetem, igen, egy egész napra van feltüntetve, mondjuk 4 órát voltunk országhatáron kívül, amikor a testvérvárosi megállapodást aláírtunk Gleisdorfban, stb., stb. Tehát én úgy gondolom, ahogy az előbb is mondtam, hogy Ön csúsztat, sőt rágalmazó módon hiteltelenníteni próbál. Nekem nem egy nagy öröm a hétvégéimet ilyen utakra feláldozni, ezt elárulhatom Önnek, de ha nagyon akar Ön, akkor esetleg majd mehet Ön, ha a Tisztelt Közgyűlés úgy dönt. Úgy veszem észre, hogy egészen jó kapcsolatokat kezd ápolni a relatíve legnagyobb frakcióval. Biztos, hogy jó párszor elküldik, ha ezt az egyébként csacska javaslatát Önnek elfogadják.

Bicsák Miklós: Úgy érzem, egy kicsit személyes megszólíttatás is a Röst úr részéről. Azért engedd meg kedves Röst János barátom, az elmúlt ciklusban, meg azelőtti képviselőként is Ti Finnországtól kezdve Togliatti-ba végigutaztátok a világot, én még ott sem jártam, idefigyeljél, úgyhogy ilyen hőzöngés megint, meg ilyen, mondhatom, vádaskodás, egy kicsit nagyon erős. Annyit elmondok, hogy én az idén kétszer voltam. Ezt ne vedd rivalkodásnak, kétszer voltam Kazanlakban, hát oda megyek vissza barátaimhoz, mint magánember, remélem, hogy hamarosan most decemberben is részt veszek egy üzleti találkozón, mert ez az elmúlt Rózsa Fesztiválnak köszönhetem a városi delegációban, hogy ott voltam. Szeptemberben pedig én tisztelettel felajánlottam Kanizsa városnak, Polgármester Úrnak, hogy saját kocsimmal, költségemen a delegációt elvittem, ahol busszal egy külön delegáció is volt, a Polai Józsi barátomék, meg a táncosok, stb., úgyhogy a városnak az a delegációval utazó költségek, egyedül napidíjat kaptunk, nem tudom most mennyi Eurot, valami pár Eurot kaptunk.

Marton István: 25-öt?

Bicsák Miklós: De ez is jól jött, mert az az „ECOBIS" Vásár alkalmával a város aláírta azt a testvérvárosi megállapodást, hogy a városunknak a hírnevét ott azért Polgármester Úr jelenlétével és jelenlétemmel, mint vállalkozó, büszkén vállalva kiszélesítette, és Bihács város mind jobban érdeklődik, hogy Nagykanizsa várossal felvegye. Ezek az utak hasznosak, mint képviselő is megerősítem, megerősítem, mint vállalkozó. Ilyenre, kérem, szükség van. Úgyhogy kedves Jani barátom, nem szabad itt szemrehányást tenni, Te többet utaztál, mint én életemben.

Marton István: Bicsák úr, Önnek igaza van, sőt kiegészíthetem azzal, hogy többszörösen többet, és hogy én Önnel egy egynapos bihácsi útra elmentem az Ön kocsijával, az régi kapcsolatunknak is köszönhető, mert ez nagyon jelentős költségkímélés volt, mert nem csak a saját kocsijával mentünk, hanem nem számolt el költséget se rá. Kétségtelen, hogy mondjuk, az előterjesztővel ez az út nem jöhetett volna össze számomra. És hát azt hiszem, aki azt a négynapos kazanlaki utat is Öntől irigyli, aki tényleg régi képviselő, és töredék annyit nem utazott, ha megnézzük 10 évre visszamenőleg, mint Röst úr. Azon csodálkozom, hogy miért nem Ön terjeszt be egy ilyesmit. Röst úrnak fáj, hogy nem hupucálhat annyit, mint amennyit szeretne, meg megtehetett az előző ciklusokban. Ilyen egyszerű a történet Hölgyeim és Uraim. Ezek után jó szívvel ajánlom, hogy aki úgy gondolja, az szavazza meg a tavalyi könnyítés után a szigorítást, hadd legyen a közgyűlésnek sok dolga, engem a dolog nem nagyon izgat. Kardinális utakra egyébként sem megy sehonnan delegáció a polgármester nélkül. Ennyi a dolognak a lényege.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Tavasszal kijött egy kimutatás, hogy Nagykanizsa a megyeszékhelyek és a megyei jogú városok közül a legrosszabbul kommunikáló város. Ebben Önnek oroszlánrésze van, és felhívnám a figyelmét, hogy a személyeskedő megjegyzéseitől mentesítse magát, meg minket is.

Marton István: Hiába hívja fel. Az Ön előterjesztései és az Ön sajtótájékoztatói, ezek azok, amik igazán rombolják a városunk jó hírét. És ezen lehet mosolyogni Halász képviselő úr, ettől ez még igaz. Vannak Önök néhányan, akik ilyen notórius sajtótájékoztatók. Hát, ahogy így elnézem, tőlem balra a három utolsó képviselő szigorúan közéjük tartozik.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Nem szeretném senkibe beléfojtani a szót, akinek megtámadtatási érzete van, az természetesen kapjon szót, de hát azért nem tudom, hány napirendi pont még előttünk van ám. Igazán méltatlanná kezd válni ez a vita.

Marton István: Az.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogyha az egyetlenegy üzenetértékét ennek a dolognak lefordítjuk, gondolom, ez motiválta Röst képviselőtársamat, bár nem akarok a szócsöve lenni, hogy igen, lehetőleg arányosan, azt lehet paritásos alapon, bármilyen szisztéma alapján, de a delegációkba minden képviselő lehetőség szerint egy ciklusban vegyen részt érzése és ideológiája szerint. Én úgy gondolom, akkor már elérte a célját, és ugorjunk.

Marton István: Önnek igaza van Cserti úr, de most megkérdem a Tisztelt MSZP frakciót, nem találkoztunk olyannal, hogy felkértem, hogy vegyenek részt egy delegációban és nem vettek részt? Nem volt velem Fodor úr Togliattiban? Sokkal jobb helyen is tudtam volna lenni akkor magánemberként, és mégis elvittem, mert úgy gondoltam, ez az arányosítás. Valakire még nem került sor, mert hát a négy évből nem ment el, csak kettő. Pechjükre. De én konkrétan emlékszem olyan útra, hogy Böröcz úr se volt hajlandó jönni, Tóth úr se volt hajlandó jönni, stb., stb. Hát itt ez az igazság. És én úgy gondolom, hogy abszolút arányosan ment. Tényleg még van két-három ember, akire nem került sor, és bízok abban is, hogy lesz olyan, akire négy év alatt se fog sor kerülni.

Röst János: Azért még vártam egy percet, a polgármester tekintetét. Én úgy gondolom Polgármester Úr, hogy Ön pszichésen terhelt a mai nap, és ez okozza gyakorlatilag az Ön megnyilvánulásait. Azzal kezdeném, hogy '94-től '98-ig voltam képviselő, abban a ciklusban egyszer sem voltam külföldön. '98-tól 2002-ig úgyszintén nem voltam külföldön. Volt egy ciklus, amikor alpolgármesterként arányosan évente egy-két alkalommal részt vettem, ez igaz. Amiről Önök beszélnek, ez így hazugság. És várhatóan ebben a négy évben megint nem leszek, mert én nem gondolom azt, hogy Önnel egy légtérben tudnék utazni, mondjuk egy autóban, az eleve teljesen kizárt. És amit Bicsák képviselőtársam mond, azt meg nem is értem gyakorlatilag, hogy mit akar mondani. Hogyha gondolja, akkor egyszer rendezze össze a gondolatait, és utána megvitatjuk.

Marton István: Hát úgy látszik, ez egyedül Önnek volt érthetetlen, és természetesen én az előbb már kifejtettem, hogy én Önnel nem óhajtok egy légtérben magánemberként önszorgalomból tartózkodni. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki Röst úrnak a javaslatát támogatja, hogy egy év után visszacsináljuk azt, ami egyébként tűrhetően működött, az nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem gombot nyomok.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

51/2008.(XI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2008.(XI.07.) számú rendelete az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

18. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Marton István: Röst János szólásra jelentkezett. Úgy látszik, megszívlelte előző figyelmeztetésemet. Megadom Neki a szót.

Röst János: Azért úgy érzem, hogy az előző napirendnél Polgármester Úr látványos szónoklata nem győzte meg a testületet az igazamról, és ezt köszönöm a testületnek. A mostani napirendi pont hasonló jelleget ölt, ami arról szól, hogy a polgármesteri munka csökkentését, leterheltség csökkentését célozza, és az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletnek azon passzusát állítaná vissza, ami egyébként 2006-ban is működött, hogy a polgármesteri hatáskör 5 millió Ft-ig terjedne. A Pénzügyi Bizottságnál javasoltam az 5 és 20 millió Ft közötti összegnek a meghatározását, viszont a Pénzügyi Bizottságon részt vettem és a bizottság engem arról meggyőzött, hogy maradjon az 50 milliós értékhatár az Ő számukra. Tehát gyakorlatilag én elfogadom a PB-nek a javaslatát, hogy a bizottsági hatáskör pedig 5-50 millióig terjedjen. Én úgy gondolom, hogy nem kell indokolni, a polgármesternek kevesebb a munkája. Én remélem azt, hogy megköszöni ezt a kedvességet nekem, hogy így aggódok az Ő leterheltségéért, és támogatni fogja a javaslatomat.

Marton István: Természetesen nem támogatom az Ön javaslatát.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával a következő határozatot hozta: a vagyontárgy értékesítése és vásárlása esetén 5 millió Ft + ÁFA értékhatárig a polgármester hatásköre, 5-50 millió Ft + ÁFA értékhatárig a Pénzügyi Bizottság hatásköre legyen.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést azzal az egy korrigálással, hogy a rendelettervezet bevezető részében valószínű, hogy az előző rendelet bevezető része maradt, tehát azt kérte javítani. Azzal a javítással tárgyalásra alkalmasnak tartja. Tehát ne külkapcsolatokról szóljon a bevezető rész, hanem a vagyonrendeletről, mert Röst úr még mindig utazni kívánt úgy látszik, amikor a gépen volt ….

Böröcz Zoltán: Csupán emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy korábban ugye az alacsonyabb értékhatárok voltak érvényben. Erről már ez a testület hozott rendelkezést, és jelentősen felemelte ezeket az értékhatárokat. Bocsánat, ebben már szó volt egyszer, igen, ebben a testületben. Így van. Én akkor elmondtam, hogy én akkor úgy láttam, hogy ebben a testületben nincs meg az az egymás iránti bizalom, nem volt érezhető az egymás iránti bizalom, ami okot adott volna arra, hogy akár a polgármesteri, akár a bizottsági hatásköröket, értékhatárokat kiterjesszük. Én azt gondolom, hogy ez látszódik most igazolódni. Mondhatnám ezt ilyen önelégülten, de nem ezt látom, sokkal inkább azt látom, ami az előterjesztés szövegéből is kiolvasható éppen Röst János képviselő indítványából, ami szerintem nem a valós indok, hogy a tehermentesítésére. Ez egyszerűen nem valós indok János. Nem a polgármesteri munka tehermentesítésére próbálsz Te ilyet tenni, hanem azért, mert megingott a bizalmad a polgármesterrel szemben. Én ezt értem, ez tiszta, még támogatható is. Csak arra emlékeztetnék, hogy korábban én ugyanezt az álláspontot képviseltem, mint amit Röst János most beterjesztett. És más dolog ám egy rendeletet elfogadni, és akkor talán még Röst úr is megszavazta, hogy igen, emeljük fel az értékhatárokat, és más dolog most arról dönteni, hogy ezt vegyük vissza. Ez most nem a tehermentesítésről szól, hanem bizalomhiányról. Egyszerűbb lett volna akkor azt az értékhatárt megszavazni, amit én javasoltam. Hát ezt akartam elmondani.

Marton István: Önnek teljesen igaza Képviselő Úr. Ez egy abszolút álságos, cinikus megnyilvánulás, hogy ez a tehermentesítéssel összekeveredjen. Engem nem zavar egyébként, de a testületet nevetségessé teszik az ilyen ma már nem először sorra kerülő korlátozások.

Röst János: Elmondanám képviselőtársamnak, Böröcz Zoltánnak, hogy amikor ezt tárgyaltuk korábban, az álláspontom ugyanez volt, akkor sem javasoltam a korlátoknak a megemelését, pénzügyi korlátoknak, és ugyanolyan indokaim voltak, mint most. Én megpróbáltam udvariasan fogalmazni, …

egy előterjesztésben azért elvárható, mint amit Kolonics képviselőtársam elmondott, a kulturált ügyintézés, ennek próbáltam eleget tenni, és úgy gondoltam, hogy ezt mindenki megérti, Polgármester Úr is.

Marton István: Röst Úr! Tud olyanról, hogy valami csúnyaságot követtem volna el ebben a hatáskörömben, amit itt olyan másfél évig gyakoroltam? Hát ez nagyon humorosnak tűnik Röst úr, de most akkor ez után mondjon egy konkrét példát. Ugye nem tud? Hát, mert nem volt ilyen Röst úr. Nyugodtan legyintgethet. Az Ön komolyságát már meg se kell kérdőjeleznem.

Dr. Fodor Csaba: Én egy kicsit sarkosabban fogalmazok. Képviselőasszony szíveskedjen figyelni! Én azt gondolom, hogy a FIDESZ nagyon jó szócsövet talált magának, aki ráadásul a személyes fennálló ellentétét, aminek most már egész nap csak tanúi vagyunk, mert más nem történik ezen a közgyűlésen, mint a Röst képviselő, meg a polgármester hadakozik, kardozik a mi időnk kárára, meg most már az idegeim rovására is. Arról szól a történet, hogy létrejött valamifajta koncepció, valamifajta egyezség, bizonyára meg is van a többsége a Képviselő Úrnak, hiszen ezt megbeszélhették, és akkor valóban egy ilyen falmelléki szöveggel idejön, hogy tehermentesíteni a polgármestert. Hát persze. Ez akkor lenne jó, ha Röst képviselő úr valami nagyot mondana, és azt mondaná, hogy a polgármester tegye meg azt a szívességet a városnak, tehermentesítse a várost Őtőle. Ez igen. Ez érthető lenne, és ez lenne a cél is, azt gondolom, de nem, szóval nem kell a narancsot begyömöszölni egy szabad madárra jelképezett csomagolópapírba, és akkor velük itt megetetni. Tessék hagyni, hogy azt a FIDESZ rendezze le a saját polgármesterével, aztán mi meg majd szavazunk lelkiismeretünk szerint, de ne szálljunk bele mi ebbe a vitába.

Marton István: Örülök neki, hogy Röst úr nem tudott egyetlenegy negatív példát se mondani, tehát úgy akarnak bizonyos jogoktól megfosztani, hogy én azokkal a jogokkal eddig, azt kell, hogy mondjam, a köz javára magabiztosan éltem.

Dr. Károlyi Attila: Én erre a február 8-ai önkormányzati rendelet módosításra utalok vissza, amikor talán 20 millió Ft volt a javaslatom a polgármester tekintetében. Én nevetségesnek tartom ezt az indítványt, a polgármester kiskorúsítására irányul. 5 millió Ft értékhatár nevetséges. És nem a Marton Istvánról van itt szó kedves Röst képviselőtársam, hanem a mindenkori polgármesterről. Ezt az előterjesztést úgy, ahogy van, nem tudom elfogadni. Ha pozitíve és felfelé tett volna javaslatot, azt minden körülmények között támogatni tudtam volna. Utalok itt Fodor képviselőtársamnak az imént tett megjegyzésére, és amire utalt….. SZDSZ – FIDESZ összeborulásra, tehát, és amiben az MSZDP is részt vesz Bogár Ferenccel az élen, de úgy gondolom, hogy ez a kicsinyes játék, ez nevetséges, és kérem, ezt az előterjesztést ne fogadják el.

Marton István: Én nagyon egyetértek Önnel, ez az előterjesztőnek és azoknak a kisszerűségére utal, akik majd ezt megszavazzák.

Röst János: Én nem mennék bele ilyen MSZP-s szegfű-vitába, mert értelmetlen egyébként. De had utaljak vissza a Polgármester Úr szavaira a sajtóban, amikor azt nyilatkozta, hogy a polgármester szobájában MSZP-s képviselők gyónni járnak és áldozni. Hát ilyen esetben Önök megszólalnak, és politikai stiklikről beszélnek, úgy gondolom, nem korrekt. A másik, hogy az 5 millió Ft-os tétel 2006-ig megfelelt. Én nem gondolom, hogy ennyi eltelt idő alatt ennek a többszörösére lenne szükség.

Marton István: Konkrétan a kétszereséről volt szó. Ezt a gyónni, meg áldozni járást egyszerűen nem is értem. Hát, ha az MSZP nem utasítja vissza, én visszautasítom. Hát, nem hallottam rá reagálást.

Bogár Ferenc: Károlyi Attila úgy látszik, hogy szeret most foglalkozni velem. A következőt tudom elmondani, ha összeborulásról van szó, akkor azt hiszem, Ő ebben nagy mester, és csak azon csodálkozom, mikor ilyen megjegyzéseket tesz, akkor nem süllyed el alatta a föld. Kedves Attila! Én nagyon kérlek, hogy légy szíves, a személyeskedéstől tartózkodni szíveskedjél. Én úgy érzem, hogy a közgyűlés nem alkalmas arra, hogy üzengessünk egymásnak, főleg ilyen pártszinten. Ha gondod van, akkor nyugodtan beszéljük meg. A döntéseimet pedig légy szíves, bízd rám.

Bárdosi Gábor Jenő: Azt gondoltam 11 óra munka után, mármint, amit ma munkával kellett volna eltölteni nekem is és képviselőtársaimnak is, hogy nem kell elővennem egy sajtónyilatkozatot, és nem kell arra reagálnom, mert azt gondolom, hogy Polgármester Úr ma 11 óra munka alatt sokunkat sikerült ismét megsértenie, amelyért vagy elnézést kért vagy nem. Ez Polgármester Úrnak szíve-joga, Ön előtt van a mikrofon, sőt, még azt is megteheti, hogy beszédem közben akár ezt ki is nyomathatja. Azonban nem gondolnám azt, hogy Bárdosi Gáborként el kell tűrnöm olyanokat, hogy álságosan a város összefogásának elősegítése ellen szavaztam valamikor vagy tettem a dolgomat, és hogy ezért aztán még azzal is megvádolható legyek óhatatlan mondattal, hogy bemegyek bocsánatot kérni a hivatalba Polgármester Úrtól, hogyha nem úgy szavazok, ahogy Polgármester Úr előterjesztésében van, mert ha más előterjesztésében van egy előterjesztés, én akkor is úgy szavazok, ahogyan az az én korábbi négy évemben bizottsági tagnak, most meg itt képviselőként tettem. Nem gondolnám azt, sem, hogy erről nekem be kellett volna számolnom saját pártomban egyetlenegyszer is, miközben valóban azt gondolom, a demokrácia szabálya szerint, amióta demokrácia van a világon, azóta a pénzügyi helyzetekben a költségvetések tárgyalásánál az ellenzékben lévő politikai erők azt soha nem szokták megszavazni. Nem azért, mert hogy nem értenek vele esetleg egyet, hiszen akárcsak az elmúlt év költségvetését, ha visszaemlékezünk, az MSZP frakció felajánlásában elnökünk, Böröcz Zoltán, pártelnökünk megtette ezt a felajánlást, azt az önkormányzat, mint alternatív költségvetést el is fogadta, nagyon sok mindent bele is épített, ennek ellenére a demokrácia szabályai szerint egy költségvetést mi azért attól még nem fogunk megszavazni, mert nem a mi felelősségünk, hogy azt megszavazzuk. Aztán még egyszer mondom, az összes itt tett szavazatomért bármikor, bármilyen formában vállalom a felelősséget, de soha nem kellett vállalnom a felelősséget azzal a párttal szemben, akinek a támogatásában ma itt ülök ebben a székben. Nem kényszerültem sem arra, hogy valamilyen frakciófegyelemben olyan döntést hozzak, amelyik nem egyezett meg egyébként saját elgondolásommal. Nem a lelkiismeretemmel, hanem az elgondolásommal. Hogy mindezt miért mondom el? Mert valóban igaz Polgármester Úr, hogy a mai nap folyamán nagyon sok minden történt olyan, ami Polgármester Úr munkájában az én értékrendemben azt tükrözi, hogyha valamilyen formában egy bizalmat vissza kell állítani akár bizottsági szakaszokban felügyelve, kivizsgálva és dönteni, akkor az azt jelenti számomra, és nem mást, mint a teljes ártatlanság vélelme alapján, de ha valamit ki kell vizsgálni, akkor vizsgáljuk ki. Én nem gondolnám, és köszönöm a türelmét, hogy nem kapcsolta ki a mondandóm alatt a mikrofonomat, de én nem gondolnám azt, hogy a mostani előterjesztés is más lenne, mint az, hogyha valamilyen formában egy bizalom nem teljes valakivel szemben, akkor azt ne lehessen megtenni furcsa mondatok nélkül, kérdőjelezhető mondatok nélkül. Egyébként, ha én vagyok az előterjesztő, akkor én nagyon egyszerűen azt mondtam volna csak erre az előterjesztésre, hogy azért teszem meg, mert most épp a bizalom a polgármesteremmel szemben nem olyan. És ez ilyen egyszerű dolog. Én legalábbis így látom és köszönöm.

Marton István: Én csak azt bátorkodtam megkérdezni, hogy visszaéltem-e azzal, amit másfél éve rám ruházott a közgyűlés. A válasz egyértelmű nem.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azért kértem ügyrendit, mert előttünk van egy előterjesztés, és egyetlen mondat el nem hangzik arról a hozzászólásokban. Most arra kérek mindenkit, hogy legyen egy nagy népi összeborulás minden frakció részéről, és zárjuk le a vitát. Köszönöm szépen. És szavazzunk róla.

Marton István: Cserti úr is ügyrendit nyomott. Csak nem ugyanebben az ügyben?

Cserti Tibor: Hasonló tartalmú …… elállok ……(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát Bene frakcióvezető úrnak meg kell adnom a szót, mert még nem szólt.

Bene Csaba: Csak röviden szeretném visszautasítani Fodor képviselőtársam minden olyan megjegyzését, ami már korábban is elhangzott a mai közgyűlésben, hogy bármiféle FIDESZ – SZDSZ összeborulás lenne itt a közgyűlésben. Én úgy gondolom, hogy itt minden képviselő végzi a dolgát, és a lelkiismerete szerint szavaz.

Dr. Fodor Csaba: A megszólíttatás okán. Félreértés van. Én csak abból vontam le következtetéseket, amilyen szavazásokat műveltek ma együtt, és érdekes módon csak úgy jöttek össze a költségvetés megszavazásai, stb., stb. Én ebből voltam bátor, meg abból, hogy a másik alpolgármesterrel kapcsolatos napirendek is, szóval vannak azért arra utaló jelek. Bocsánat, ha félreértettem, félreértettem, de ez kívülről így látszik. Ez lehet, hogy az én hibám. Annyit üzenek a Röst képviselő úrnak, hogy mi persze támogatjuk az Ő előterjesztését, de nem azért, mert az Ő előterjesztése, hanem azért, mert ez a mi eredeti előterjesztésünk és elképzelésünk volt a kezdetektől fogva.

Marton István: Fodor Úr! Én jól értettem? Ön az előbb arra célzott, hogy már másodszor azért lett napirendről levéve a második alpolgármester választása, mert a Röst úr javasolta?

Dr. Fodor Csaba: Igen, igen …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, igen. Akkor jól értettem, köszönöm. No, hát több hozzászólót nem látok, akkor szavazást rendelek el. Aki egyetért Röst úrral, nyomja meg az igen gombot, én természetesen a nemet támogatom. Bocsánat, akkor a módosításról kell először szavaztatni.

Röst János: Elfogadtam. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, hát akkor megy a szavazás tovább. Aki egyetért a Röst úrnak a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatával kiegészített előterjesztésével, az igent nyom, én természetesen nemet nyomok.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

52/2008.(XI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2008.(XI.07.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Megpróbálom egyesével a bizottsági döntéseket ismertetni, tehát a témakörökben. Az 1. pontban a Magvető utca – Alkotmány utca és 4210, 4150 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának a módosítását, azt a bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta, hiszen itt a rendezési tervből adódó telekméreteknek a kisebbítéséről, illetve szükséges méretének a kisebbre vételéről van szó. Azt gondolom, hogy minden probléma nélkül támogatható. A 2. pont, a 059 hrsz-ú út – Damjanich utca és a 20307 hrsz-ú út által határolt belterületi ingatlanoknál van egy olyan szerencsétlen helyzet, hogy a 20308 és a 20309 hrsz-ú ingatlanok is a falusias lakóövezet 4-es övezetbe tartoznak, ahol is az összes többi telek valóban több ezer m^2-es, de ezek olyan körülbelül 7 és 800 m^2 közöttiek, és erre is a 10 %-os beépítettséget ír elő a helyi építési szabályzat, és én azt gondolom, hogy erre a két telekre mindenképpen a 30 %-ot, azt meg kell engednünk, tehát azt gondolom, hogy ez is támogatható. Ezt 7 igennel támogatta a bizottság. A 3. pont, az Erdész utca – Csengery utca 3779/18 hrsz-ú út, valamint a vasúti pályatest által határolt tömb övezeti besorolásainak felülvizsgálata - abszolút támogatható. Itt valamilyen tévedésből a Gksz-6 övezet és a települési vegyes

központi 13-as övezet között nincs övezeti határ meghúzva, és ez, azt gondolom, hogy ezt mindenképpen pótolni kell. Ezt 7 igennel támogatta a bizottságunk. Én azt gondolom, hogy a közgyűlés is támogathatja. A 4. a 649/18 hrsz-ú út, a 649/37 hrsz-ú közterület, a Gábor Áron utca és a 652/4 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának módosítása. Itt gyakorlatilag 7 igennel támogatta ezt az előterjesztést is a bizottságunk. Az 5. pont a Vörösmarty utca – Petőfi S. utca – Rákóczi utca és Sugár utca tömbje besorolásának felülvizsgálatánál, itt gyakorlatilag az 1496 hrsz-ú közterületnek zöldterületi besorolást kell adni. Ezt is a bizottságunk 7 igennel egyhangúlag támogatta. Ja, és ezen kívül pontosítani kell, mert ikres besorolást ír elő a helyi építési szabályzat, de nem minden épület ikresen csatlakozó, tehát ezt pontosítani szükséges. Tehát van zártsorú és szabadon álló is ezekben, tehát külön váltakoznak a beépítési módok. Ezt is nyugodtan lehet támogatni. A 6. pont, itt volt az előterjesztéshez képest a bizottságnak a teljes szembefordulása – hogy mondjam? – az előterjesztéssel. Elmondom a lényegét. A Varasdi utca – Kisrác utca – Felsőtemető utca és a Pápai utca, valamint a Bajcsai utcák által határolt tömbben jelen pillanatban az ominózus Bajcsai u. 27. számú hrsz-on szeretne majdan valamikor tájházként üzemeltetni az önkormányzat az épületet, és erre a telekre van tervezve egy 10,5 méter széles út a helyi építési szabályzat szerint. Ugye az előterjesztés arról intézkedett, hogy a tájház is megmaradjon, és egy 9 méterre csökkenthető szabályozási szélességgel megmaradjon az út. Itt én felhívnám a figyelmet a tervmódosítás indokánál, ami elindította a hangyát nálam, hogy hát mi a fészkes fenének van szükség erre az útra különállóan. A tömbbelső beépítése csak nagy távlatban valószínűsíthető és ehhez további feltáró utak nyitása is szükséges lesz. Én azt gondolom, majd akkor, ha valakik ezt az egyébként nagyon alacsony, mondhatnám azt, hogy mocsaras területet be akarják építeni, akkor majd nyilvánvalóan találnak olyan bekötő utat egy-két telek, most is van üres telek, amit ténylegesen meg tudnának vásárolni, én azt gondolom, hogy ami ott a helyszíni bejáráson is körvonalazódott, nem kell nekünk ide külön utat és külön hrsz-on utat létesíteni, illetve fenntartani, hanem egyáltalán törölni kellene a helyi építési szabályzatból ezt a megközelítési utat. Azt a telket, ahol majdan lesz a tájház, önálló hrsz-ként és nem megosztással kellene kezelni, és a tulajdonosok, az három vagy négy tulajdonos, az kulccsal rendelkezne, a kapu ugyanúgy biztosítva lenne, és amikor szüksége van rá, akkor a saját birtokukban levő kulccsal bemennének. Én azt gondolom, hogy nagyjából-egészéből ez a környező lakóknak az ellenállásába sem ütközne, mert hiszen tulajdonképpen ezzel biztosítva lenne az, hogy nem lenne állandóan megközelíthető az a belső út, a bizonyos védelme is biztosítva lenne, valamint hát ezek a tulajdonosok alkalmanként, nyilvánvaló, nem a legnagyobb esőben, meg a sárban, meg a hóban fognak lemenni, bizony egy minimális útfelület biztosításával énszerintem még saját maguk is ezt meg tudják csinálni, le tudnak menni, és tudják kezelni a birtokokat. Ezt a bizottság gyakorlatig 7 igennel elfogadta, ezt a módosítást. Én javasolnám a közgyűlésnek is ennek az elfogadását. A Bajza utca – Kossuth tér – Kisfaludy utca – Batthyány utca által határolt tömb szabályozásának a módosítása – itt végül is a bizottság 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést, miszerint a szabályozásnak az itteni szabályozásnak át kell gondolni a lehetőségeit, és finomítani kellene. A 8. pont: HÉSZ 1. számú mellékletének a burkolt felületek szabályozásának a törlése – ezt minden további nélkül, 7 igennel elfogadta a bizottságunk. Tényleg felesleges ilyen maximum burkolt felület, meg ilyen előírásokkal terhelni még az övezeteket. Az eredeti 9., a Nagykanizsa, Petőfi Sándor utca 71. szám alatti ingatlanra tervezett út megszüntetésének ügye – itt azt döntötte a bizottság, hogy itt némiképpen az előterjesztés, sőt, hát teljesen szembement a bizottság. Azt gondoltuk, hogy ennek az útnak a fenntartása itt semmiképpen sem szükséges, hiszen tudomásunk van róla, hogy körülbelül négy ingatlannal lejjebb már olyan céllal lett megvéve, hogy ott lesz egy bekötő út, talán az 1765 vagy 85, 86, 66, 86, nem tudom, nem jól látom, tehát a 40, talán a 43. számú épületben gyakorlatilag már olyan céllal lett az megvéve a telek, hogy majdan ezt biztosítják. Amúgy is még rengeteg gondot kell itt a tervezett kertvárosias lakóterület megvalósulásáig sok minden dolgot kell finomítani véleményem szerint, tehát itt a bizottság azt javasolta 6 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett, hogy ezt az utat vegyük ki a rendezési tervből, és a tulajdonosok végre tudjanak vele kezdeni valamit 12 év után, hogy felújítják, eladják, szívük joga, ez már az ő dolguk. Utána pedig jött még egy, eredetileg most már 12. pont alatt a Vámház utca – Raktárház utca – Petőfi utca – Garay utca által határolt tömb egyes útjai szabályozásának a módosítása. Ezt 7 igen szavazattal támogatta a bizottság. Ami a múltkor ez már téma volt a közgyűlés előtt, de azóta a területi főépítésszel is bizonyos, Őneki volt kifogása ez kapcsolatosan, a 282-2/2008. számú állásfoglalásában, de Főépítész Úr szerint ezek a félreértések tisztázva lettek, és így a bizottság jó szívvel ajánlja elfogadásra ezt a pontot. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna elmondani.

Marton István: A 6. ponthoz visszatérve, most itt a tájházon tűnik nekem a nagyobb súly, holott ugye ezt azért vetették meg a testülettel, hogy itt le lehessen járni gépekkel ebbe a dűlőbe, és az csak másodlagos volt, és az anyagban is az szerepel, hogy csak nagy távlatban valószínűsíthető a tömbbelső beépítése. Hát nem tudom. Nekem személy szerint mindegy, de hogy jól döntött-e a bizottság, e felől van némi kételyem. Miként ennél a Petőfi Sándor utca 71. szám alatti ingatlannál is, hogy tízegynéhány éve ugye tilalom van rajta, ezzel mi biztos, hogy joghátrányt okoztunk az érintetteknek, de hát majd dönt a testület.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Kérdést szeretnék én feltenni Polgármester Úr a 9. oldalon a 7. pont, amely a Bajza utca – Kossuth tér – Kisfaludy utca – Batthyány utca által határolt tömb szabályozásának módosításáról szól, és épp az imént Ön mondta most, hogy a Petőfi utcán a változtatási tilalom, hogy hát esetleg milyen joghátrányokat okozott ott hosszú éveken keresztül. Az egyik kérdésem az, hogy itt a változtatási tilalom elrendelése szükséges, és arról rendelkeznénk, hogy elrendelnénk a változtatási tilalmat, az indoka pedig úgy szól, hogy a jelenlegi Lk-9 és Lk-13-z jelű övezeti szabályozás azonban a kialakult telekállapotokkal és beépítési módokkal nincs szinkronban és a jövőben számos ésszerű építési szándékot keresztezhet. A kérdésem az, Tisztelt Polgármester Úr, hogy milyen építési szándékok jelentkeztek? Tudnunk kell-e valamiről? Egy példát kérnék én erre. Illetve azt szeretném megkérdezni, ha már a kialakult állapot azt hozta, hogy a kistérség vált a Bajza u. 2. szám alatti ingatlan tulajdonosává és ott kistérségi társulási központ létrehozása a cél, úgy tudom, hogy elvi telekalakítási állásfoglalás iránti kérelem is elment a megyei főépítészi irodához, esetlegesen Polgármester Úrnak és a kistérségnek olyan szándéka van tudomásom szerint, hogy megosztanák azt az ingatlant három részre, egyszer már megjárta a közgyűlést a rendeletmódosítás a tilalom feloldásáról a védettséget illetően, hogyha most itt a változtatási tilalmat elrendeljük, akkor ezzel mennyiben ösztönözzük a kistérségi központ kialakítását? Magyarul kapnak-e majd bontási engedélyt adott esetben, hogyha rendeletmódosításra kerül sor valamely épületre, bármely felújítása, bármely építési engedély akkor nekik kiadható-e? Tehát nem igazán értem, mert ellentmondást látok így a kistérségi szándékkal, másrészt szeretném tudni, hogy milyen építési szándék jelentkezik, illetve a többség érdeke nem sérül-e, aki ott semmihez hozzányúlni nem tud, mert változtatási tilalom elrendelésére kerül sor ebben az övezetben. Ezt konkrétan meg kell akkor jelölni, hogy mi az a veszély, mit kell mondani azoknak az ott élő embereknek, hogy mi az, ami indokolja, és nagyobb súllyal indokolja a változtatási tilalmat, mint az, hogy teljesen megkötjük a kezüket, és ők semmihez nem tudnak hozzányúlni?

Marton István: Amennyire én informálva vagyok ebben a kérdéskörben, az alapvető veszély, az a Kossuth tér 7. Ahogy a 6-os 8 lakás helyett is ugyanakkor telken kvázi 18 vagy 20 lakás környéki lakásszámot akarnak csinálni. Már háromszor fellebbezték meg az érintett környékbeli lakók, és mind a háromszor megnyerték, és úgy gondolom, hogy teljesen jogos ez az igény. A kistérségi társulásnál pedig, ha jól emlékszem, november végén jár le egy tanulmánynak az elkészítési határideje, hogy mi legyen a többivel, amire kvázi a kistérségnek nincs szüksége, de lehet, hogy szüksége lesz rá, de ennek a részleteibe most nem óhajtok belemenni. Az még pályázati dolgoktól függ ugyanis.

Tóth Nándor: A 6. ponttal kapcsolatosan szeretném elmondani a véleményemet. A településrészi részönkormányzat is foglalkozott ezzel, és arra az álláspontra jutott, hogy támogatja a határozatban szereplő javaslatot, azonban meghallgatva itt Bizottsági Elnök Úrnak az álláspontját és a véleményét, el tudom fogadni, mert ott is felmerült, hogy pár ingatlantulajdonost érint ez a lejáró, és az egyik képviselőjük azt fogalmazta meg, hogy el tudják fogadni akár azt a verziót is, hogyha egy kerítéssel kulccsal zárható lejáró lesz, és ők kezelik a kulcsot. Ez azért is tűnik jó megoldásnak, mert megnyugtatja a többi ingatlantulajdonost, hogy ott nem lesz egy olyan lejáró, amely esetleg a bűnözésnek az elterjedését szolgálná. Azt gondolom, hogy ez egy jó megoldás lesz, és abban Önnek tényleg igaza van, hogy a tájház, az másodlagos dolog volt, a lejáró az elsődleges.

Papp Nándor: ….. a telek is normálisabban ott maradhat (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Tóth Nándor: Így van, így van. Tehát én tudom támogatni, amit Bizottsági Elnök Úr mondott. A módosítót, igen.

Marton István: Tóth úr én is el tudom fogadni, csak azért említettem, hogy most, minthogyha fordult volna az értékrend.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy megjegyzés az imént az Ön által elhangzottakhoz. Tisztelt Közgyűlés, én azt gondolom, hogy az, hogy itt a Kossuth tér 7., a példának felhozott eset, hát gyakorlatilag itt ugye ez a szabályozási terv módosítás a jelenleg folyamatban lévő építéshatósági eljárásra már kihatással nem bír, mert visszamenő hatálya nem lesz, tehát ha törik, ha szakad, ott valami már fel fog épülni, … gyakorlatilag egyszer jogerőssé válik nagy valószínűséggel, egy építési engedély, és mi bárhogy módosítjuk most a szabályozási tervet, ez arra kihatással nem bír, hogy a most folyamatban lévő építéshatósági eljárás végeredményeként milyen építési engedély fog jogerőre emelkedni. Tehát én azt kérdezem, hogy hol van olyan építési szándék, ahol felvetődött, és mindenféle hátsó szándékot félretéve, tehát segítsük, hogyha kell, csak szeretném tudni azt, hogy az előterjesztő írja, tehát a jövőben számos ésszerű építési szándékot keresztezhet. Ezt ki írta ide le, miért írta ide le? És mondjon nekem egy példát, hogy milyen építési szándék.

Marton István: Tehát mint említettem, háromszor fellebbezték meg, sose lett jogerős, és mindig elölről kezdték. Valami más változtatást csináltak rajta. Ez nem az én szakterületem, Főépítész Úrnak megadom a szót.

Deák-Varga Dénes: A Kossuth tér 7-tel kapcsolatban van, bizottsági ülésen is ahogy kifejtettem, az alapvető probléma, csak nem akartuk a neveket itt felemlíteni, tekintettel arra, hogy az illetékesek nincsenek jelen ezen az ülésen. De a Kossuth tér 7. ingatlanon egy társasházat terveztek nagyon sok lakással, nagyon zsúfolt beépítéssel, és Nagykanizsán számos ilyen beépítésből már későbbiekben építésjogi problémák származtak. Itt is már gyakorlatilag származtak ebből, mert az egyik szomszéd megfellebbezte ezt többszörösen, és most is attól tart az illető, hogy amennyiben híre megy annak, hogy a múltkori közgyűlés változtatott bizonyos helyi építési szabályzati megoldáson, akkor ezen az ingatlanon nagyobb társasházat lehet újfent építeni. És ezért látszik célszerűnek, hogy mindaddig, amíg a közgyűlés erre a tömbre egy értelmes és a kialakult viszonyokhoz releváns szabályozást nem tud kialakítani, addig legyen építési tilalom alá, illetve változtatási tilalom alá helyezve a tömb. Ez nem jelenti azt, hogy a most beadott építési engedélyt ez bármiben korlátozná, hiszen visszamenőleges hatálya ennek a változtatási tilalomnak nem lenne.

Marton István: Az, hogy a negyedszeri nyerés esetén már ötödször ne legyen eset belőle.

Dr. Kolonics Bálint: …. Polgármester úr nem változtattunk semmit, tehát valami nem passzol. Hát egy folyamatban lévő és ugyanaz változatlan szabályozás volt és van itt hatályban. Hát nem változtattunk semmin. Ki tudja, meg mit tud meg, milyen változtatás?

Marton István: Bocsánat, nem ezt mondta Főépítész Úr.

Dr. Kolonics Bálint: Azt mondta, hogy valami változtatás a tudomására jut, amin mi változtattunk, és egy más kérelmet fog … Hát ezt mondta. Nem változtattunk semmin.

Marton István: Próbálja meg még egyszer elmondani Főépítész Úr.

Deák-Varga Dénes: A múltkori közgyűlésen megváltoztattuk a helyi építési szabályzatnak azon passzusát, miszerint a különböző, eltérő övezetek találkozásánál a hátsó építmény, vagy homlokzatmagasság meg van kötve 5,5 méterrel, ez törlésre kerül. Tehát most lehetőség van arra, hogy a … nem kell?

Marton István: Hang nincs.

Dr. Kolonics Bálint: Ne adjunk már ötletet. Az más változtatás, köszönöm.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nem kell itt ötleteket adni.

Dr. Fodor Csaba: A 6. javaslattal, amit a Tóth Nándor képviselő úr elmondott, annyival egészíteném ki, hogy beszéltem a Polai képviselő úrral is, aki most nem tud jelen lenni, el kellett Neki menni, de egyeztettem vele is, mint kiskanizsai képviselővel, hogy mi volt a városfejlesztési bizottság tegnap esti javaslata, és azt mondta, hogy Ő is ezt el tudná fogadni és támogatja. Beszélt is, azt hiszem, azokkal az érintettekkel, vagy legalábbis egy-két olyan érintettel, akit ez a lejárat, vagy a lejárás kérdése izgat a tekintetben, hogy hozzá tudjon férni az ingatlanaihoz, és azt művelni tudja. Tehát én azt kérem a képviselőktől, hogy a bizottság által javasolt módosítást szíveskedjenek elfogadni.

Dr. Károlyi Attila: Nem tetszik titkot elárulni azzal, hogyha meg tetszik mondani azt, hogy a kistérség mire készül ott a Teuch villa környékén?

Marton István: Már elmondtam Önnek, hogy november végére lesz egy hasznosítási tanulmány. Ha jól emlékszem, november végére van a határidő. Tervezés alatt van.

Bárdosi Gábor Jenő: Én aztán tényleg nem szeretnék semmi ötletet adni senkinek se, csak a Kossuth tér 7., az ott van a Kossuth tér 6. mellett, ahol lakom, és én most csak azt nem értem, hogy 2006. elején, amikor ez a testület megkezdte a munkáját, ha jól emlékszem, akkor már egyszer csináltunk egy korábbihoz képest rendezési tervben itt a Kossuth tér – Bajza utca – Batthyány utca határolt területen egy változtatási tilalom korábbi feloldását módosítva egy változtatási tilalom elrendelését. A szomszédos lakóházak fellebbezéséről tudnák én mesélni, hiszen mondom, én szomszédja vagyunk ennek az építési területnek. Amit én, mint képviselő legfeljebb nagyon nehezen értek meg, van egy vállalkozó, vesz egy területet, ott akar építeni egy társasházat, körüljárja az önkormányzat összes rendelkezését, rendeletét arra a területre, aztán megveszi a területet, ott építkezni óhajt. Hogy vitái keletkeznek a szomszédjaival, az legyen az ő dolga, de az önkormányzat az én szájízem szerint se nem segítse jobban, és se ne nehezítse jobban azt a munkáját, mint amikor az őneki megadott tájékoztatás alapján megvesz egy területet, és ott építkezni akar. Hogy utána elkezdünk ezen játszadozni egy területtel, és aztán azt még itt egy beemelt rendeletünkbe, számomra nem is értelmes indok alapján megpróbáljuk megakadályozni, én csak ezt nem értem, és ezért én ezt a pontját az előterjesztésnek meg se fogom szavazni.

Marton István: Képviselő úr nem értette meg azt, amit a Főépítész Úr mondott. A múlt havi lazításunk eredményeként Önnek fog ott épülni 20 lakás a szájában, vagy 20 lakás körüli ….. Jó, én nem akarok senkinek ötleteket adni, majd a testület eldönti, amit eldönt. Több hozzászóló nem lévén, szavaztatnom kell. Már csak alig 20 napirendi pontunk van, úgyhogy nagyon ráérünk. 1. Aki az 1-est – én nem sorolom fel, mert hát végigmondta Elnök Úr –, aki egyetért az 1-essel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a 2-essel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: Nem egyszerre szavazunk …?

Marton István: De, lehet. Van módosítás. Jó, menjünk végig, most már nem érdemes ezen vitázni, mert. A 3-ast, aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Csengery utca – Erdész utca.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6. Aki a módosítással együtt egyetért, nyomja meg az igen gombot. Módosítással együtt. Tehát az eredeti helyett a módosítás. A módosítást, igen. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9.

Papp Nándor: Itt van az a módosítás …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, csak itt van nekem a gondom ezzel, hogy esetleg ezért, mondjuk az önkormányzat tízegynéhány évi károkozásért nehéz helyzetbe kerülhet, de egyébként nekem mindegy. Szavazzunk. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot, aki nem, az meg nem. Hát a módosítással, igen.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt kell szavaztatnom az utólag beemeltről, 9/A, vagyis hát 10. helyre kell tenni, mert a másik kettő, az másról szól. Aki egyetért vele, elfogadom, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 10-essel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki a 11-essel, az is nyomja meg az igen gombot. A 9/A az, amit külön bemondott a bizottság, tehát, amit 12-esnek mondtak, de tartalmilag oda kell tenni a 9. után. Most, hogy 9/A. vagy 10., az teljesen mindegy. Tehát, aki a 11-essel egyetért, az megnyomta az igen gombot? Akkor nyomja meg.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

393/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításaival:

1. Magvető utca – Alkotmány utca – 4120 hrsz-ú közút – 4150 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának módosítása

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

2. 059 hrsz-ú út – Damjanich utca – 20307 hrsz-ú út – belterületi határ által határol tömb építési övezeti besorolásának módosítása

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

3. Erdész utca – Csengery utca – 3779/18 hrsz-ú út – vasúti pályatest által határolt tömb övezeti besorolásainak felülvizsgálata

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

4. 649/18 hrsz-ú út – 649/37 hrsz-ú közterület – Gábor Áron utca – 652/4 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának módosítása

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

5. Vörösmarty M. utca – Petőfi S. utca – Rákóczi utca – Sugár utca tömbje besorolásának felülvizsgálata

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

6. Varasdi utca – Kisrác utca – Felsőtemető utca – Pápai utca – Bajcsai utca által határol tömbben a Bajcsay u. 27 szám alatti ingatlanra tervezett út nyomvonalának kivétele

Határidő: **2009. május 31.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

7. Bajza utca – Kossuth tér – Kisfaludy utca – Batthyány utca –által határolt tömb szabályozásának módosítása

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

8. HÉSZ 1. számú mellékletében a burkolt felületek szabályozásának törlése

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

9. A Nagykanizsa, Petőfi Sándor utca 71. szám alatti ingatlanra tervezett út megszüntetése

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

10. Vámház u. – Raktárház u. – Petőfi u. – Garay u. által határolt tömb egyes közútjai szabályozásának módosítása

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy az 1-10. pontokban szereplő terv-módosítás adminisztratív lépéseit tegye meg, és a módosítására a vállalkozási szerződést – a szükséges közbeszerzési eljárást követően - kösse meg.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás költségeit (1., 2. pontokban) az Önkormányzat nevében településrendezési szerződésben hárítsa át az érintettekre.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Napirendi ponttal végeztünk.

Dr. Tuboly Marianna: Rendelet.

Marton István: Bocsánat. Aki a rendelettel összességében egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2008.(XI.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2008.(XI.13.) számú rendelete változtatási tilalom elrendeléséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Felteszem a kérdést, meddig óhajtanak dolgozni a Képviselő Hölgy, illetve Urak? Jó, hát ahhoz egy kicsit nagyobb sebességre kellene kapcsolni, azért bátorkodtam feltenni a kérdésemet.

20. Javaslat intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Szakbizottság? Nincs. Jó. Hát, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, mert nem látok több hozzászólót.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

394/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda mellékelt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: **2008. november 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina)

21. A Bolyai János Általános Iskola infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztési pályázatának ismételt benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bolyai Általános Iskola igazgatója

Marton István: Ez az ominózus közel 200 millió Ft.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Ugye van benne egy feltételes dolog, az október 22-i ülésén az Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács támogatta a második körös indulást, úgyhogy ez pozitív, és reméljük, hogy így is lesz a továbblépés.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Marton István: Miután a bizottságok ilyen pozitívan nyúltak a kérdéshez, azért elmondanám, hogy azért a 22-i Regionális Fejlesztési Tanácsülés, az szép példája volt a zalai összefogásnak, és pártokon felülemelkedésnek is. Csak így jöhetett össze 16 támogató igen. Köszönöm mindenkinek, aki ebben részt vett.

Dr. Fodor Csaba: Ugye valóban a Polgármester Úr és itt, azt hiszem, ebben a tárgykörben írt nekem többek között levelet ugye?

Marton István: Önnek is.

Dr. Fodor Csaba: Nekem is, meg az Elnök Úrnak is, tudom, igen, igen. Annyit azért szeretnék pontosítani, persze ez valóban arról szól, egy második körös pályázat, de ez a második körös pályázat, ez szinte majdhogynem biztos, mert hiszen nem kell ezt, tehát nem kell hozzányúlni ehhez a pályázathoz, csak ismételten be kell nyújtani, illetőleg egy levelet kell küldenünk, hogy igen, köszönjük szépen, ugyanolyan tartalommal fenntartjuk a pályázatunkat, és valóban ebben sikerült nem csak a Zala megyei RFT tagoknak, hanem az egész régióban lévő Regionális Fejlesztési Tanács tagoknak a támogatását megszerezni abban a kérdésben, hogy valóban ezt a közel 200 millió Ft-ot bocsássák Nagykanizsa rendelkezésére, és én ezt már majdhogynem biztosnak is kezelem.

Marton István: Fodor úr én is, és ezt mondtam. Tehát azt mondtam, hogy a megyei és régióban a pártsemleges összefogás eredményeként jöhet össze 16 kéz, mert hát a megyének a kezei, azért korlátozott számban lennének, az soha nem lenne semmire se elegendő. Ezt, azt hiszem, mindenki tudja, mert 21 kézből hát viszonylag kevés a miénk. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

395/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a „Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bólyai Általános Iskolában” című pályázati projekt ismételt benyújtását a NYDOP-2008-5.3.1/2/2F pályázati kiírásra és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására

Határidő: **2008. november 05.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

2. Elkülönítetten biztosítja 2009. évi költségvetésében a projekt megvalósításához szükséges 22.057.700 Ft önerőt.

Határidő: **a 2009. évi költségvetés elfogadásakor**

Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Beznicza Miklós, Gazdálkodási Osztály megbízott vezető)

22. Javaslat a „Hazavárunk" ösztöndíj 2009. évi pályázathoz szükséges forrás biztosításához (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Gondolom, hogy hajnali 3,00 óra lehet, amikor ez megy a TV-ben. A lényeg az, hogy az oktatási bizottság természetesen 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Egy érdekes adat van, örömteli az, hogy 734-re növekedett az igénybevevők száma. Ez jó szám.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

396/2008.(X.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008. tanév a „Hazavárunk" ösztöndíjról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk" ösztöndíj pályázathoz szükséges **14.000 E Ft-ot** az önkormányzat 2009. évi költségvetésének céltartalékában biztosítja.

Határidő: **2009. évi költségvetés előterjesztése**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

23. Javaslat a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője

Marton István: Itt csak vagyonnyilatkozat tételéről szól a történet.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki ezzel egyetért, mivel nem látok több hozzászólót, a vitát lezárom, aki egyetért, kérem, igent nyomjon.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

397/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi ponttal kiegészítve módosítja 2008. november 1-i hatállyal:

„III. fejezet Az iroda szervezete és működési szabályai
1.6. Az irodavezető és az idegenforgalmi ügyintéző az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségről szóló 2007. évi CLII. törvény 3.§ alapján vagyonnyilatkozat tételre kötelezett.”

Határidő: **2008. november 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**

24. Papp Nándor képviselő önálló indítványa szennyvíziszap alapú biogáz-fejlesztő és energiatermelő kiserőmű létesítésére (írásban)

Papp Nándor: A bizottság, a VKIB 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. Hát ugye némi magyarázatra szorul a képviselői indítványom olyan szempontból, hogy én szerettem volna a szennyvíz-iszaptartalomhoz csatolni ezt a bio-erőművet, de miután hát csak kimondottan a biogáz fejlesztés ugye gyakorlatilag a szennyvíz-iszap, annak a kezelése, rothasztó-toronnyal, stb., stb., a Kohéziós Alap keretein már tervezésre került, és szakemberek vagy hozzáértők véleménye alapján ezt itt már nem szabad megvalósítani,… azt képzeltem el, hogy nyesedékből, egyéb háztartási hulladékból gyakorlatilag az a szennyvíz-iszapnak a 8-9 %-os szárazanyag-tartalma gyakorlatilag fel lett volna dúsítva. Erre, legjobb tudomásom szerint lett volna olyan vállalkozó cég, amelyek különböző technikákkal, hát hasonlóan a biogázhoz, hasonló technikákkal gyakorlatilag a telek és – hogy mondjam? – az anyagtartalom mellett ingyen és bérmentve megcsinálta volna a városnak. Én némiképp módosítanám, tehát mindenképpen fontosnak tartanám, hogy a munka elinduljon, tehát vizsgálati tanulmány készüljön, hogy mennyi ilyen jellegű anyag keletkezik a városban, és én javasolnám, hogy miután reményeim szerint előbb-utóbb, de reményeim szerint minél előbb el fog indulni a biogáz-termelés, a biogáz kinyerése a szeméttelepről, a régiből is, meg az újból is, én azt gondolom, hogy ennek az esélye most már csak ott van meg, hogy arra ugyanígy rá tudnánk telepíteni, illetve amellett tudnánk üzemeltetni ezt a mezőgazdasági alapanyagokból és egyebekből a biogáz-termelést. Ennek nyilvánvaló, van egy lényeges hátránya, hogy itt majdnem, hogy csak elektromos energiát lehetne belőle nyerni, és azt továbbítani. Tehát olyan jellegű lehetősége, hogy esetleg fűteni vele iskolaépületet vagy bármilyen épületet, vagy az előhűtést biztosítani egy hűtőházban, hát ez erre most már ez a helyszín nem lesz alkalmas, de én kérem a közgyűlést, hogy legalább ez a tanulmány tudjon elindulni. Nyilvánvaló, hogy itt a 2003-as anyagban a Höfler Béláék bedolgozták magukat. Nem tudom, hogy őket bízzuk meg vagy valami. Szerintem a leglogikusabb az lenne, hogy őket bíznánk meg, de természetesen a Városfejlesztési Osztály is rásegíthet az anyaggyűjtésbe.

Dr. Fodor Csaba: A tegnapi bizottsági ülésen sokat beszéltünk erről a kérdésről, én akkor is azt mondtam, és most is az a javaslatom, hogy ne kezeljük külön Papp elnök úr javaslatát a hulladékgyűjtő telepen keletkező gázhasznosításával, hanem ezt együtt kell, hogy kezeljük, figyelemmel azokra az indokokra, amit az Elnök Úr elmondott, és e tekintetben én határozottan azt javaslom, hogy figyelemmel arra, hogy én emlékszem a 2003-as anyagra is, hogy az egy nagyon korrekt, alapos anyag volt, és abban a Höfler Béla valóban rendkívül bedolgozta magát, tehát a Mérnök Urat, … Szakértő Urat kérjük fel, ebben a munkában vegyen részt, és akkor próbáljuk meg egy csomagként kezelni az egészet, mert úgy van ennek értelme. Nagy valószínűséggel ez egy kombinált….. lehet csak működőképes ez az erőmű. Nyilvánvalóan ezt majd a Szakértő Urak megmondják, hiszen ennek azért jelentős betáplálási

oldalt kell biztosítani, és ugye ezek az adatok abban a 2003-as anyagban azért már szerepeltek. Abban talán a szennyvíz-iszap egy kicsit túlzott mértékű volt, már az energiatartalomra átszámított mennyiséget tekintve, ott, azt hiszem, nem ezzel az 5-10 %-kal számoltak, egy kicsit többel. De mindegy, ez korrigálható. Tehát én annyiban pontosítanám, hogyha meg tetszik engedni Elnök Úr, hogy nem, ha szükséges átdolgozni, hanem át kell dolgozni, az biztos. Tehát ezeket a feltételeseket vegyük ki az előterjesztésből, és én azt javaslom, hogy ennek az egésznek a gesztorálásával vagy felügyeletével pedig a közgyűlés a környezetvédelmi bizottságot bízza meg, és akkor a környezetvédelmi bizottságnak legyen kötelezettsége ideterjeszteni, tehát hogy azért mi folyamatosan rálássunk erre a folyó majdani munkákra, de célszerű ezt valóban rövid határidőn belül elvégeznünk, mert azért vannak ugye olyan önálló befektetői szándékok, akik csak – most nem akarok megsérteni senkit se – kimazsoláznák azt a gázmennyiséget, ami most ott már megvan a hulladékban, de lehet, hogy az a gázmennyiség sokkal jobban hasznosulhatna, és sokkal jobban lehetne hasznosítani, ha ezt egy biomassza erőműben hasznosítanánk. Van ennek más energiafelhasználási oka is, én azt gondolom, tehát azt célszerűbb lenne itt egy csomagban kezelni. És hát minél előbb neki kellene állni. De még továbbmegyek, Bene képviselő úr, gondolom, majd hozzászól, nem de? Majd csak … bólogasson, hogy az őnáluk működő megújuló energiákkal jelentős előrelépések voltak az elmúlt években az iskolában, és azt gondolom, hogy az ő segítségük sem hagyható figyelmen kívül, és nem is tehetnénk meg, hogy ne számítanánk erre.

Marton István: Képviselő úr, itt a határozati javaslatban nem egészen az van, amit Ön mondott, mert a 2. pontja azt jelenti, hogy a 2003-as terveket kéri aktualizálni, ha szükséges, átdolgozni. Hát az aktualizálás, meg a teljes átdolgozás közt azért nagy különbség van. Én nem zárom ki se az egyiket, se a másikat …. az jó …

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, nyilvánvaló át kell dolgozni, mert az arról szólt, hogy – csak, akik nem tudják, vagy akik elfelejtették – a szennyvíztelep környékén lett volna felépítendő ez az erőmű, és az ott keletkező hőt hasznosították volna egyszer egy előhűtéssel kapcsolatos eljárásban a hűtőháznál, és egy másik időjárási szakaszban pedig fűtésre a Cserháti iskolánál. Ez volt az a koncepció. Ugye ezt már tudjuk, vagy nagy valószínűséggel azt mondjuk, hogy ez ott nem tud megvalósulni, akkor ez nem szükséges, akkor ezt át kell dolgozni, mert onnan nem fogunk hőt leszállítani a Csengery utcára, az tuti, mert az mire ideér, addig belefagy a madzagba …

Marton István: Persze, azért van benn, hogyha szükséges …

Dr. Fodor Csaba: Tehát ezért mondtam, hogy át kell dolgozni.

Papp Nándor: Hát tulajdonképpen erről beszéltem, hogy a képviselői indítványom mögött van a kiegészítés a Papp Nándor önálló képviselői indítványához abban a témában, tehát én igazából már lemondtam arról a lehetőségről, hogy ezt egy az egyben, vagy nagyon közeli számokkal lehessen alkalmazni. Én eleve ezért mondtam, hogy csak a bagolai szeméttelepet tudnám elképzelni, és a biogázzal közösen és párhuzamosan, és természetesen azzal, hogy lesz olyan vállalkozó, aki hát ezt meg fogja csinálni. Tehát én ezt nem úgy képzelem el továbbra se, hogy az önkormányzatnak ez különösebb pénzébe kerülne. Tehát én igazából a módosításnak a határozati javaslatát szeretném elfogadtatni, köszönöm szépen, miután hát kiderült, hogy sajnos kóc ment a tömésbe.

Marton István: Tehát az pedig összesen egy napirendi pont.

Röst János: Azért nekem vannak gondjaim az előterjesztéssel. Az első, mint jeleztem a napirendi pont előtti vitánál, hogy 2009-ben nehezen tudom elképzelni azt, hogy a város bárminemű beruházást ebben a témakörben végre tudna hajtani. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek az eldöntése mindenképpen a 2009-es költségvetéskor aktuális. És akkor mondanám most a szakmai részét. A korábbi anyagokban a szennyvíziszap mennyisége mellett egy jelentős biohulladék kompenzációval gondolták megoldani az akkor szakértők. Akkor is kiderült, hogy ez a kettő mennyiség sem elegendő ahhoz, hogy nyereségesen egy biogáz üzemet lehessen működtetni. Tehát, hogyha azt mondjuk, hogy a szennyvíziszap kikerül, akkor gyakorlatilag nem marad lehetőség arra, hogy olyan jellegű terméket bárki is szavatoljon, nyesedéket vagy mezőgazdasági hulladékot. Őneki ezzel rendelkeznie kell, hogy ezt a biogáz üzemet

működtesse. Tehát én úgy gondolom, hogy ez teljes mértékben beruházói szándék, nem pedig a mienké. Nekünk olyan szándékunk lehet, hogy valamilyen módon átadjuk a területet, szavatolunk peremfeltételeket, de az, hogy mi dolgozzunk ki erre szakmai programot, én nem tartom helyesnek, függetlenül, hogy a jogosságát elismerem szakmailag, de én nem látom a lehetőségét, hogy ebben az önkormányzat szerepet vállalhasson azon kívül, hogy a bagolai telepet valamilyen módon rendelkezésre bocsátja valamilyen szerződés keretén belül egy vállalkozócsoport részére. És még egyszer mondom, hogy a kommunális hulladékot az önkormányzat nem tudja szavatolni, azt csak a vállalkozó, és jelenleg olyan cégnek kellene beszállni, aki ezzel nagy területen, például egy erdészet, rendelkezik, mert egyébként az egész egy tanulmány. Én azt gondolom, hogy nem szabad ezt megcsinálni így.

Marton István: Én meg úgy gondolom, hogy igaza van az előterjesztőnek. Ha egy tanulmánytervünk van, akkor már tudunk valamit mutatni azoknak, akik valamit akarnak kezdeni.

Papp Nándor: Végül is a Polgármester Úr a lényeget, amit akartam mondani, megmondta. Ha nem kezdünk el és utánamenni, hogy hol milyen anyag keletkezik. Én még abban sem vagyok biztos, hogy párhuzamosan az a cég, amelyik a gázzal foglalkozik, hogy tulajdonképpen ezt pótanyagként esetleg tudná kezelni. Én azt gondolom, hogy fel kellene mérnünk, hogy mekkora ilyen anyag keletkezik. Nem csak a most, jelenleg nyesedékről, meg amiről itt nyilvánvalóan beszél az ember, hanem elképzelhető, hogy más egyéb témát is hozzá lehet. És hogyha nincs rá vállalkozó, ha nekünk kell megcsinálni, akkor természetesen nem beszéltünk semmiről se akkor. Tehát úgy, hogy az önkormányzatnak ez pénzébe kerüljön, természetesen ezt egyáltalán nem is gondolok ilyenre. Tehát az, hogy teljesen vállalkozásból valósulna meg, ha lenne olyan vállalkozó, aki ebben fantáziát lát, és énszerintem ezért nem veszett fejsze nyele, mert a gázkinyeréssel párhuzamosan szerintem ezzel is lehetne foglalkozni. Köszönöm szépen. Én bízom a szerencsés folytatásban.

Marton István: Én is úgy gondolom Képviselő Úr, hogy ehhez uniós pénzekhez is hozzá lehetne férni, mint ahogy a szomszédos országban ezt már megtették.

Cserti Tibor: Én is azokkal értek egyet, akik azt mondják, hogy ketté kell választani ebben a témában bizonyos kérdéseket. Többen sokszor megvitattuk már a szennyvíziszap kezelésével összefüggő hasznosítás lehetőségét. Akkor egy jó ötlet volt az, műszakilag megvalósítható volt, de a korlátokkal együtt mindjárt láttuk ugye pontosan a keletkező biohulladék gyűjtésének és hasznosításának az ütemezhetetlenségét is. És tisztázódott akkor mindjárt, az önkormányzat önmagában ehhez a programhoz garanciát nem tud vállalni, és időközben azzal, hogy bekerült a kohéziós programba, keretébe, önmagában, ami bennünket, mint önkormányzatot terhel a gazdasági társaságon keresztül, a szennyvíziszap kezelésének a megoldását is eredményezheti. Ha ez így van, akkor marad csak a biogáz téma, ami a hulladéklerakóval összefüggő koncessziós jogok gyakorlásával függ össze. Ez pedig, én úgy gondolom, hogy szabályozás kérdése, hogy erre adunk koncessziós lehetőséget, vagy pedig azt mondjuk, összekötjük ezzel a városi hulladék nyesedékrészének a gyűjtésével, a biohulladék gyűjtésével, és így adjuk vállalkozásba ennek a megvalósítási lehetőségét. Most, hogyha így közelítjük meg a kérdést, akkor én most már részletekben annyira az általános elveken túl nem vagyok járatok, de azt tudom, hogy többféle műszaki megoldás is lehetséges. Most mi a tanulmányszinten egy részkérdést megoldanánk ezzel, hogy igen, mondjuk mennyi hulladék keletkezik, akkor nem tudom, hogy mennyivel jutnánk előbbre a dologban. Tehát én úgy gondolom, a városnak most a tanulmányterv költésére sem kellene fordítani, hanem inkább az alapkérdésnek, maga a koncesszió kiírására kellene, komplex kiírására nagyobb gondot fordítani, és ebben kérném én a szakértőknek, vagy javaslom a szakértők bevonását is az eddigi tapasztalatok alapján.

Bene Csaba: Én a magam részéről teljes mellszélességgel támogatom Papp Nándor képviselőtársam indítványát azért is, mert úgy gondolom, hogy ebben a témakörben nem megkerülhető kérdéseket állnak előttünk a közeljövőben, a megújuló energiával foglalkozni kell, annak minden szegmensével foglalkozni kell. Jómagam végigültem már két megújuló energiás konferenciát, amit itt a városban rendeztünk. Igaz, hogy a szakemberek még vitatkoznak egymással, hogy melyiknek milyen haszna van, vagy milyen kára van, vagy milyen a megtérülése, még ők sem tudják eldönteni, akik ezeket kutatják, hogy melyikkel érdemes foglalkozni. Természetesen a nálunk meglévő, a mi iskolánkban meglévő

szakembergárdának a közreműködését fel tudom ajánlani, de azért szeretném jelezni Fodor képviselőtársamnak, hogy a mi iskolánkban nap-, föld-, hő- és szélenergia hasznosításával foglalkozunk elsősorban, a biogázzal egyelőre nem, az egy másik terület.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy éppen azért lenne fontos komplexen kezelni a kérdést, nyilvánvaló, aztán majd a szakemberek megmondják, hogy jól gondoljuk vagy nem, de ennek az erőműnek vagy leendő erőműnek éppen az jelentene egy input biztonságot a nyesedékek beszállítása vagy a bioalapanyag ciklikussága okán, mint szükséges termék, hogyha odatelepítenénk a szeméttárolóhoz, a lerakóhoz, akkor ott ugye van egy viszonylag állandó gázmennyiség, ami már most tudjuk, hogy a rendelkezésre áll. A szennyvíziszap, én azt gondolom, az szállítható, tehát azzal nincs hiba, azt oda lehet szállítani egyrészt, másrészt pedig azért az csak gyűlni fog, és annak a problémáját meg kell oldani mindenképpen. Arról nem is beszélve, hogy mi lesz akkor, hogyha megvalósulnak azok a szennyvízberuházások, amelyek itt a környéken készülnek, vagy a jövőben fognak készülni, és az a szennyvízmennyiség is ide fog beérkezni. Tehát azért ezzel ilyen szempontból sem ártana foglalkozni. Én azt gondolom, hogy a tervezést, a munkát, azt meg kell csinálni, nem olyan jelentős az, az egyik határozati javaslat 1 milliót Ft-ot irányoz elő, én azt nem tartom olyan nagyon nagy pénznek ahhoz, hogy ezt a vizsgálatot ne csinálhatná meg az, aki éppen eddig már sokat foglalkozott vele, minden, egy csomó adat a rendelkezésére áll, a tudásán kívül természetesen. Ezt meg lehetne tenni. Azt meg már csak kérdezni szeretném, hogy a határozati javaslatokat, azokat szíveskedjenek pontosítani, mert az Elnök Úrnak ugye van négy alpontos határozati javaslata, és a kiegészítésben a Polgármester Úr meg idetett egy 5. javaslatot, tehát ezt szíveskedjenek egyeztetni, hogy ez mind az 5 fontos, vagy ebből az ötből összegyúrható egy vagy kettő.

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem akarok sokat vitatkozni, most volt a szennyvíztelepen, illetve a Vízműnél egy ilyen bejárás, és a szennyvíztelepen létezik egy ilyen elképzelés, egzakt számításokkal. Most a szennyvíztelep körülbelül olyan 80-85 %-os maximális befogadóképességhez képesti mennyiséggel dolgozik. A keletkeztetett biogáz, illetve olyan energia, ami a későbbiekben hasznosítható, körülbelül annyira elég, hogy a jelenleg levegőztetéssel működő két kompresszor közül az egyiket elviszi, és a Vízmű számításai szerint, illetve az ő számításai szerint állami támogatás nélkül ez a beruházás, tehát hogy a szennyvíziszapból valami úton-módon elektromos energiát gyártsanak, hosszú távon sem, tehát nem látható a beruházásnak a megtérülése. Tehát olyan kevés keletkezik. Nyilvánvaló más a leányzó fekvése, hogyha több szennyvíz ide beérkezik, de Isten ments, hogy a szennyvíziszapot valahova szállítsuk, tehát abban a pillanatban elveszett a gazdaságossága, tehát még az ilyen mértékű gazdaságossága is. Tehát tényleg komoly szakemberek egzakt számításokkal és a jelenlegi technológia kell ahhoz, hogy egy valóságos megtérülést, beruházás-megtérülést lehessen számolni.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Nem hiszem, hogy ez a napirendi pont ennyit megért, hogy ennyit vitatkozunk. Itt már kiderül, hogy mindenki mindenhez ért. Én megmondom őszintén, nem értek hozzá, zárjuk le a vitát, szavazzunk. Felesleges ennyit ragozni ezen.

Marton István: De Elnök Úr pechje van, mert többen vannak, akik 0 hozzászólással rendelkeznek, akiknek mindenképp meg kell adni a szót. Egyébként én is azt mondom, hogy zárjuk le a vitát. Erről nem kell szavazni.

Dr. Károlyi Attila: Nagyon röviden, én, ha jól látom itt a Papp elnök úr előterjesztése, ez ötvözhető a Polgármester Úr kiegészítő indítványához, vagy kiegészítéséhez, mert ha jól értem, van egy kiskapu a pályázat mellett, a tervezett erőmű átalakítására. Tehát amely szennyvíziszappal is és biogázzal is működik. Tehát erre kellene egy hatástanulmányt kérni az én álláspontom szerint.

Marton István: Tehát, aki egyetért – Papp úr kérdezem, a kiegészítési határozati javaslatot el tudja fogadni? Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

398/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa MJV Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy készíttessen egy vizsgálati tanulmányt a városban keletkező biohulladék biogáz erőmű létesítésével történő újrahasznosításának a lehetőségeiről, és a tanulmányterv költségét 1 millió Ft keretösszeggel szerepeltesse a 2009. évi költségvetésben.

Határidő: **2009. február 28. (költségvetés)**
2009. június 30. (tanulmányterv)
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Beznicza Miklós mb. osztályvezető)

25. Papp Nándor képviselő önálló indítványa helyi védettségű épületek felújítására vonatkozóan (írásban)

Papp Nándor: Ismét én vagyok a porondon. A bizottságunk 7 igen szavazattal támogatta ezt az elképzelést, de ott - mielőtt itt különösebb viták gerjednének, szeretném megakadályozni a különösebb vitákat ezzel kapcsolatosan -, ott a bizottsági ülésen a jelenlevő közös képviselőkkel állapodtunk meg, hogy a közös képviselők kidolgoznak javaslatot, hogy hogyan, milyen módon tudják felvállalni a társasházak ezt a kamatmentes kölcsönt, mennyivel lennének elégedettek, stb., stb., leírnák ezeket az általuk, illetve a közösségek által felvállalható költségeket, és akkor utána november, illetve a december bizottsági ülésen visszatérünk rá. Tulajdonképpen a bizottságunk ezt fogadta el, és hát azzal a pontosítással, hogy ami az én előterjesztésemben szerepel, azt az 1. pontot tulajdonképpen visszavonnám, hogy kvázi most döntsünk arról, hogy a 2009. évi költségvetésben pályázati keretet biztosít a közgyűlés, tehát a 3. pontot venném előre, a közgyűlés a 2009. évi költségvetés készítésénél figyelembe veszi, tehát az 1. pont helyére ez lépne, mint 3. pont, és akkor ezzel a kiegészítéssel, hogy a közös képviselőknek a javaslatát megvárjuk.

Marton István: Hát akkor nem arról szól a történet, hogy a decemberi közgyűlésre hozzuk vissza az egészet?

Papp Nándor: … költségvetésnél, a költségvetésig kellene kidolgozni a részleteket, de most várunk a közös képviselőktől egy javaslatot, hogy ők hogy látják ezt a dolgot, és azt a decemberi bizottsági ülésre bejönnének ezek, és akkor komplexebben tudnánk kezelni. Időnk még akkor is van, mert hiszen a következő évi költségvetés készítésére, tehát februárra kell ebben kompletteknek lennünk.

Marton István: Tehát akkor nem a decemberi közgyűlésre akarja visszahozni Képviselő Úr?

Papp Nándor: Nem.

Marton István: Februárira?

Papp Nándor: Nem, gondolom a januárira, úgy is írtam, hogy a kölcsönbiztosítás, illetve a visszafizetés szabályainak módozatát, azt 2009. január 31-ig gondoltam kidolgozni eddig is.

Marton István: Jó, hát akkor én azt mondom, hogy ezt az önálló képviselői indítványt a januárin tárgyaljuk újra azokkal a kiegészítőkkel, amik bejönnek a közös képviselőktől.

Papp Nándor: Tehát én …

Marton István: Tehát akkor nincs értelme most bárminemű döntést hozni, én ebből ezt akarom csak kihozni.

Papp Nándor: Rendben.

Dr. Tuboly Marianna: …. akkor nem vehetjük be a költségvetésbe, nem tudjuk kidolgozni a szabályokat….. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Könyörgöm, hogyha nem hozták ide, hogy milyen az anyagi igény, akkor nem tudunk ezzel érdemben foglalkozni.

Papp Nándor: Hát én az anyagi …..

Dr. Tuboly Marianna: De ha most nem fogadjuk el, akkor január végéig semmi nem….. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ezért lenne jó, ha a januári soros közgyűlésen komplexen itt lenne, és nem csak az, hogy akkor bejönnek a közös képviselők javaslatai, hanem az átmegy a szakbizottságon, és idejön a decemberi közgyűlésre.

Papp Nándor: Jó, rendben, akkor a decemberi közgyűlésre. Jó.

Marton István: Mert ennek így látom az értelmét, mert egyébként semmi.

Papp Nándor: Rendben. Rendben, köszönöm.

Marton István: Jó, akkor ezt levesszük a napirendről.

26. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2009. évi felújítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal akként javasolja a közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést, hogy az illetékes szakosztályok dolgozzák ki a felújítás ütemezését 3 évre, részletesen megjelölve a munkákat, és az azokhoz kapcsolódó költségeket.

Balogh László: Az oktatási bizottság az 1. pontot 6 igennel egyhangúlag megszavazta, mely ugye a beszámoló elfogadásáról szól és a köszönetről a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolát illetően, hogy biztosítják újonnan nem is olyan régóta a zavartalan működést. A 2. pontot illetően, ott 3 igen, 3 nemmel, 0 tartózkodással tulajdonképpen nem támogattuk ezt a határozati javaslatot, amely a 2009. évi költségvetésben 40 millió Ft-ot irányozna a tábor felújítására. Itt akár abbahagyhatnám, de mivel nem akarok kétszer hozzászólni, mondom a bizottsági ülésen előjötteket, mert hosszan tárgyaltuk, és ugye itt van Beznicza úr és a könyvvizsgáló megjegyzése is, amely arról szól, hogy a 2009. évi költségvetés mutatói, feladatmutatói, mivel még nem állnak rendelkezésre, ezért ne ígérkezzünk el ugye 40 millió Ft-tal, mert ahhoz hitel kellene úgymond. Én megértem a pénzügyi szakemberek ilyenféle aggályát, de azt gondolom, hogy igenis vannak, lehetnek prioritások. Akár ez is lehetne prioritás, és a 40 millió Ft-ról még annyit, hogy ez nem egy elrugaszkodott összeg. Tehát ezt már felmérték szakemberek, és had utaljak vissza egy másik nagy összegre, tavaly felmérték, hogy intézményeinkben 760 millió Ft-os felújítási igény áll elő. Na most lehet azt mondani, hogy nincs pénzünk, de talán az a jobb megoldás, hogy ütemezve igenis lesz pénzünk. Én kérem is azt, hogy ne felejtkezzünk el erről a táborról, mert ez egy érték. Ha akarunk testvérvárosi kapcsolatot, most csak mondtam valamit fiatalokat illetően, ez egy ideális helyszín lenne. Kérem, hogy ez is lebegjen előttünk, és így léptessük tovább az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság elviekben támogatja, ami a Pénzügyi Bizottságban is elhangzott, tehát egy három évre ütemezett beruházást. Itt a városfejlesztési bizottsággal együtt itt felajánlottuk, egy kis önkormányzati segítséggel a helyszínen szeretnénk

megnézni, és megfelelően ütemezni ezt a táborjavítást, felújítást. Természetesen saját kocsival megyünk, a hivataltól csak egy kulcsot és egy kísérőszemélyt kérnénk. Kérnénk majd ennek a megszervezését.

Marton István: Ez nem egy nagy ügy, de egyébként hát megtörtént a bejárás szakosztályok által. Itt van az utolsó mondat a határozati javaslat előtt.

Röst János: Úgy gondolom, hogy a céllal mindenki egyetért. Hasonló a véleményem, hogy a 2009. évi költségvetéskor döntsük el a végleges sarokszámokat. Viszont azt szeretném javasolni, hogy épülettervezési feladatokról már most döntsünk. A magastetős épület igényel tervezési feladatot. Én azt hiszem, hogyha ebben döntenénk, és ebben segítene Papp Nándor úr vagy a szakosztály, akkor az összeget is meg tudnánk határozni amiatt, hogy a költségvetés tárgyalásakor már egy építési engedélyezési tervdokumentáció megvan, elkészül. Emellett nem akadály gyakorlatilag a …… pályázatásnak, amennyiben mégis úgy döntünk, hogy a felújítási munkákat elindítjuk.

Papp Nándor: Csak azt szerettem volna elmondani, hogy a bizottságunk 6 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést, és hát, ami a bizottságunkra esetleg hárulna, kimennénk a helyszínre, megnéznénk, és ott segítenénk a felmérésekben, úgyhogy az nyitott kapu.

Marton István: Mind a két szakbizottság kap rá lehetőséget, hogy megtekintse.

Cserti Tibor: Ilyen késői órákban nem illik ideológiai kérdéseket feszegetni, de én Pénzügyi Bizottsági ülésen részletesen kifejtettem a már korábbról ismert álláspontomat. Én úgy vagyok ezzel a táborral, ismerve a korábbi üzemeltetési feltételeit is, meg ennek a nyűgét, terhét az érintettekkel együtt, mint ahogy a magyar narancs pici zölddel azért a miénk. Szóval én Balogh képviselőtársammal nem értek egyet, hogy ez egy ideális telep és ideális helyszín, meg főleg a testvérvárosi kapcsolatok ápolása szempontjából. Én azt állítom, és lehet, hogy egyedül maradok a véleményemmel, hogy ez az üdülési feltétel, amit itt a város felújítás mellett is produkálni tud, ez ma nem felel meg a normális üdüléstől elvárható színvonalnak. Indokolhatnám sokféleképpen, indokolhatnám a balesetvédelmi szempontból, a kulturális, oktatási feltételeket illetően, meg a sportolási feltételeket, sok szempontból. Nem teszem. Én azt állítom, hogy a városnak bizony arról a feladatáról sosem szabad lemondani, ami nem kötelező feladat egyébként, hogy igen, a városban tanuló, rászoruló gyerekeket támogassa, üdülési feltételeket … mindenféleképpen. Azt is állítom, hogy ezt a feladatát egy támogatási rendszer bevezetésével hatékonyabban és olcsóbban választékigénye biztosításával el tudja látni. Mit értek ez alatt? Azt, ha most megnézik, ciklusonként megfelelő támogatási összeget fordítunk a gyerekek támogatására ugye azzal, hogy közvetlenül támogatjuk őket, illetve a beruházási felújításokon keresztül. Ez egy gyerekre, ugye durva számot mondok, fajlagosan megnézzük, azt jelenti, hogy az érintettek számára minden évben körülbelül 45-50.000 Ft/fő összeget fordítunk amellett, hogy egyébként az igénybevételi díjat megfizetik. Ezzel szemben én azt állítom, hogy a város körülbelül hasonló nagyságrendű keretekben gondolkodik, azt mondja, hogy igen, ennek a terhére a legrosszabb esztendőben 450 fő körüli vagy gyermeklétszám üdültetésének a feltételeit biztosította, hogy igen, bekérem körülbelül ilyen gyereklétszámra vonatkozóan az üdültetést végző vállalkozó szervezetek részéről, az ország különböző részéről az ajánlatokat, megversenyeztetem, és gyakorlatilag a támogatási rendszeren keresztül választéki, minőségi ….. tudok produkálni. Olcsóbban, hatékonyabban tudnánk ellátni ezt a támogatási feladatot. Miért mondom ezt? Befejezésképpen azért, mert tudom, hogy minden évben ennek az előkészítése és felújítása terheli indokolatlanul az abban résztvevőket. A működtetés méltatlan körülmények közé helyezi nagyon sok pedagógust. Az érintett iskola, aki meg van terhelve a feladattal, gyakorlatilag nagyon sok „mutyizási" feltételeknek van kitéve, és utólagos revízió alá van vonva, ami egyébként kötelesség, de nem szeretném indokolni e területen, hogy gyakorlatilag milyen körülmények között tartjuk saját magunk fent ezt a tábort. Méltatlan. Térjünk rá egy korszerűbb formára, és érintetteknek is egy szélesebb, jobb, hatékonyabb minőségi választékot biztosítsunk.

Marton István: Képviselő úr ez azt jelenti, hogy adjuk el?

Cserti Tibor: Természetesen ez mellett a vagyontárgy tulajdonjogi kérdése egy másik dolog, vagy akár bérbe bárki számára adható, üzemeltesse, mi csak szezonális üzemeltetésről beszélünk ugye bizonyos

keretek között mindig. A másik az értékesítés lehetősége, amikor ugyanezt visszatáplálva egy alapítványba vagy más olyan forrásba, ami ugyanezt a célt szolgálja. De ez már annak a hasznosítási kérdése. Én magára az alapfeladatnak az új típusú ellátásáról cseréltem Önökkel eszmét. Én így látom, és azt hiszem, engem fog igazolni a jövő. Lehet, hogy nem most, jóval később.

Halász Gyula: Maximálisan egyetértek Cserti Tiborral, és örülök, hogy Ő szólt előttem, mint pénzügyi szakember. Ez az előző önkormányzati ciklusban is felmerült, ez a probléma, akkor nem sikerült dűlőre jutni, de én is azt támogatom, hogy az önkormányzat vegyen közszolgáltatást, üdülési szolgáltatást. Vannak jól felszerelt táborok Zánkától elkezdve sok más településig. Nézzük meg, hogy hol van olyan lehetőség, ahol ezeket a kanizsai diákokat, gyerekeket lehet táboroztatni. Azt is figyelembe kell venni, hogy körülbelül két és fél hónap az az évben, amikor lehet üdültetni, az év 9 és fél, illetve többi hónapjában pedig az épület állaga romlik. Tehát nincs kihasználva. Minden évben szembesülni kell a felújítással, a karbantartási problémákkal. Én maximálisan támogatom a Cserti Tibor álláspontját, és az, hogy bérbeadás vagy eladás, ez egy másik dolog, erről lehet tárgyalni.

Bene Csaba: Bennem érzelmi indulatokat váltott az eltelt 10 perc, talán azért is, mert még gyerekkoromban én is ebben a táborban üdültem talán sok képviselőtársammal együtt, és ugye az is a szívem csücske, hogy újítsuk fel ezt a tábort, és működjön tovább. De meghallgatva Cserti képviselőtársamnak a mondandóját, nagyon, nagyon elgondolkodtam azon, amit Ő előadott, de azt hiszem, hogy nagyon sokan vagyunk így, hogy gondolatokat ébresztett bennünk az, amit elmondtál Tibor, és talán érdemes valamikor erről külön tárgyalni, mert nem hiszem, hogy ezt ma itt egy ilyen közgyűlés keretében meg tudjuk tárgyalni, de én látok benn fantáziát, hogy beszéljünk erről a kérdésről, aztán döntsünk érzelmek vagy az ész szavára hallgatva. Aztán fontoljuk meg, hogy mit lehet tenni majd azzal, ha például esetleg arra kerülne sor, hogy eladásra kerül, hogy akkor esetleg a zöldtáborból lehetne csinálni egy erdei iskolát, vagy bármi más gondolat felvetődhet, mert bennem nagyon sok ilyen dolog keveredik ennek kapcsán, és tényleg érdemes továbbgondolkodni ezen.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Szavazást rendelek el. Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2-eshez a módosításokat kérem szövegszerűen.

Gyalókai Zoltán Bálint: Gyakorlatilag a városfejlesztési és a Városüzemeltetési Bizottság tagjai felajánlották, hogy saját kocsival helyszíni bejárást végeznek, és tudásukkal megpróbálnak a városnak segíteni, és egy 3 évre ütemezhető, körülbelül 3 évre ütemezhető felújítási vagy javítási tervet javasolnak a közgyűlésnek. Tehát ezt a bejárást célszerű lenne még a viszonylag normális időben, tehát a következő 2-3 hétben valamikor megejteni.

Marton István: Semmi akadálya, hogy a jövő héten legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

399/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2008. évi működéséről szóló szakmai beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Kőrösi Csoma Sándor

Általános Iskola vezetőjének és dolgozóinak a tábor zavartalan működésének biztosításáért.

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója)

2. elfogadja, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Városüzemeltetési Bizottság tagjai a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor állapotát helyszíni bejárás során – saját gépkocsi igénybevétele mellett – felmérjék, ezzel is segítve a körülbelül 3 évre ütemezhető felújítási vagy javítási terv elkészítését.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Szünet

27. Kiemelt projektjavaslatok benyújtása, előkészítése a Nyugat-dunántúli Operatív Program 2009-2010. évi akciótervének pályázati konstrukcióira (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igennel támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: Rendkívüli módon örülök az egyhangú támogatásnak. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni egyben az 5 alpontról való szavazást, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ha valaki tiltakozik, az szóljon, akkor külön szavaztatok büntetésként.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

400/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja az Erzsébet tér 14-15. sz. alatti műemlék épületegyüttes felújítására, fenntartható hasznosítására a kiemelt projekt eljárásrend szerinti projektjavaslat benyújtását a Nyugat-dunántúli Operatív program 2009-2010. évi Akcióterv 2.1.1/B támogatási konstrukciójára és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: **2008. november 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

2. A projekt támogatása esetén vállalja a maximálisan 1,1 milliárd összköltségű projekt megvalósításához szükséges, maximálisan 220 millió Ft önerő 2010 –2011. években történő biztosítását.

Határidő: **2010 -2011. évi költségvetés elfogadásakor**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezető)

3. Megbízza a polgármestert a projekt benyújtásához szükséges dokumentumok, azaz a megvalósíthatósági tanulmány és az engedélyezési tervdokumentáció elkészíttetésével.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezető)

4. Elkülönítetten biztosítja 2009. évi költségvetésében a projekt előkészítéséhez szükséges maximálisan 6 millió Ft forrást.

Határidő: **a 2009. évi költségvetés elfogadásakor**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezető
Beznicza Miklós, Gazdálkodási Osztály megbízott vezető)

5. Megbízza a polgármestert, hogy az Erzsébet 14-15 sz. műemlék épület fenntartható hasznosítására kialakított koncepciót terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

28. Beszámoló az Alsószabadhegyi utcai területszerzésekről és az építés előkészítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság igazából kissé módosítja, módosítani szeretné ezt a dolgot, méghozzá olyan módon, hogy ameddig jelenleg házak vannak, addig építsünk utat. Semmi értelmét nem látja a teljes úthossz sóderos kialakításának, viszont az a kérése, hogy erre a témára a jövő év második felében térjünk vissza, ugyanis akkor nagy valószínűséggel a szennyvízből már valami épül, illetve látni a kivitelezésnek talán a végét, és utána lenne célszerű megépíteni az utat olyan hosszban, ameddig a házak vannak tulajdonképpen az Alsószabadhegyi úton. Tehát az eredeti előterjesztést nem tudja támogatni, ezt a módosítást tudja elfogadni.

Marton István: Elnök Úr! 2002-ben a harmadik közgyűlés utolsó évében nem ez volt a cél, és az egész útkialakítással kapcsolatban sem az a cél, hanem egyszerűen az, hogy oda egy új főutca kell, mert a régi Szabadhegyi utca, az alkalmatlan erre, domborzati viszonyok, stb., nem részletezem. Tehát én azt hiszem, hogy addig nem tekinthető Szabadhegy rendezett településrésznek, amíg legalább egy murvás útfelújítás a már tulajdonképpen a birtokunkban lévő területen, aminek a megszerzése ugye 2002, tehát 7 éve tart, ez nem történik meg, és én azt hiszem, hogy ez durva hiba lenne, ha ezt a testület elfogadná.

Papp Nándor: Hát a bizottságunk a 2009. évi ideiglenes útépítést, azt 7 nemmel nem támogatta. Itt tulajdonképpen az elvvel semmiféle probléma nincsen, csak a bizottság szerint, meg hát szerintem is az ideiglenes, ritkán használt, kevesebbet használt út, murvás út, az elerodálódik és tönkremegy egész záros határidőn belül. Tehát itt komoly útnak van értelme, mikor komoly utat csinálunk. Ideiglenesnek, én azt gondolom, hogy nincsen értelme, de ezen lehet vitatkozni.

Marton István: Nem kell egyetértenünk, de én azt fenntartom, amit az előbb mondtam.

Dr. Károlyi Attila: Mint közvetlen érintett, én köszönöm az előterjesztést, meg hát tiszta szívből kívánom a Papp Nándor elnök úrnak is, hogy lakjon ebben az utcában, aztán mindjárt értelmét látná ennek a minimális felújításnak is. Gyakorlatilag arról van szó, hogy az ott élő emberek saját pénzükből újítják az utat, tehát saját pénzükből hordják oda lapáttal a zúzalékot. Tehát ez a minimális felújítás ezen az útszakaszon, amit a Gyalókai elnök úr is mondott, illetőleg amit a Tisztelt Polgármester Úr az előterjesztésében mondott, ezt el tudnánk fogadni, és hát nagyon köszönjük, és akkor már nem terhelné a mi zsebünket ez a bizonyos murvahordás oda, de azt az átmeneti időszakot szolgálná feltétlenül, és …. később a szennyvíz-rekonstrukcióval valóban megépülhetne a házak végéig egy szilárd útburkolatú út.

Marton István: Én kíváncsi lennék a körzet képviselőjének ebben az ügyben kifejtett álláspontjára.

Jerausek István: Én úgy gondolom, hogy ez tényleg egy régi folyamat, és örülhetünk, hogy egyszer végre megoldódik ez. Azt hiszem, hogy sokan örülnek neki. De én magam részéről mind a két megoldást támogatni tudom, ezt a murvás megoldást is, de úgy gondolom, hogy az praktikusabb lenne, ha különösen a költségeket figyelembe vesszük, az előterjesztésből kiderül, hogy egész a Kaposvári útig való kikötés egy 300 millió Ft-ba kerülne. Én úgy gondolom, hogy a lakott, a családi házas övezetig, az egy 200 métert jelent, akkor matematikailag visszaosztva a családi házas övezetig az a 200 méter mintegy 60 millió Ft-ba kerülne, és azt a megoldást is tudom támogatni, hogy addig a családi házas övezetig, természetesen a csatorna elkészültét figyelembe véve, teljes műszaki megoldással, tehát teljes aszfaltozással elkészülne, és a fennmaradó pár, azaz hogy nem pár, 800 méter, az majd esetleg a következő költségvetési évben akár a murvás megoldással is kivitelezésre kerülne.

Marton István: A magam részéről úgy gondolom, hogy a dolog nem halasztható, elég sokáig halasztódott, és bizony-bizony a 200 méteren túl is van lakóház, aki nem tud télen közlekedni. Ráadásul az önkormányzat miatt a harmadik, illetve negyedik önkormányzat miatt, hangsúlyozom, nem az ötödik miatt elég méltatlan helyzetbe is került, és én azt hiszem, hogy egy ilyen horderejű tevékenységnél 15 millió Ft nem összeg. Ezt nem véletlenül írtam alá, és azt hiszem, hogy ezért mindenki csak hálás lehet, aki ott érintett, mert körbe kell járni a fél várost annak, aki az útnak a kaposvári oldal felőli részén lakik, de hát, aki ismeri a terepet, annak ezt nem kell magyarázni. Én nem véletlenül ragaszkodok ehhez az előterjesztéshez. Természetesen ezt le lehet szavazni, és akkor mindenki viselkedjen lelkiismerete szerint. Hát gondolom, hogy majd fogják dicsérni. Egyébként lesz, aki dicsérni fogja azokat, akik nem akarnak utat. Vannak ott néhányan, akik közel állnak a 7-eshez, azoknak semmi érdekük, hogy legyen egy rendezett település. Igaz, hogy ott lakásonként vagy házanként van két autó, a gyerek is autóval jár iskolába. mondjuk, de hát ezt nem teheti meg mindenki. Tehát akkor egyszer az 1. pontot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Úgy mellesleg megjegyzem, hogy a FIDESZ választási programjában ez szerepelt. Én dolgoztam ki ezt a részt, azért emlékszem rá rendkívül részletesen. Mindenki megszavazta. Mindenki megszavazta, ezért énnekem az a javaslatom, hogy a módosító indítványokkal ne értsen egyet a testület. Tehát én a nem gomb megnyomását javaslom. Tehát nem javaslom, hogy a módosítást elfogadják. Hát Röst úrnak akkor ez igen, ez ugye nekem nem kérdés.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

401/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja az Alsószabadhegyi utca területszerzéseiről és az útépítés előkészítéséről szóló beszámolót.

2. elfogadja a Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatát, mely szerint ameddig jelenleg házak vannak, addig építsünk utat és ne „sóderos" kivitelben.

Határidő: **2009. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Beznicza Miklós mb. osztályvezető)

Marton István: Elfogadták a módosítást, mindenki számoljon el a lelkiismeretével. Nincs több szavazás. Így kell szembemenetelni az ígéretekkel Uraim. Becstelen módon. Végtelen nyugodt voltam egész nap, most is az vagyok, de azért ez a viselkedés felháborít, rendkívül közönséges és apolitikus.

29. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói tisztsége betöltéséhez ismételt pályázat közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gőcze Gyula Zrt. vezérigazgató

Marton István: Nem látok jelentkezőt, akkor lezárom a vitát. Uraim! Két percig senki meg se mozdult.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságunk egy módosítást javasolna az előző pályázat tanúságaként. Az előterjesztés első lapjának a körülbelül kétharmadánál az alkalmazott Ptk. alapján megbízási jogviszonyban a díjazás megállapodás alapján történik – maradjon ki a pályázatból.

Marton István: Pillanat. Pontosan hol van ez a pályázatban?

Gyalókai Zoltán Bálint: Ez körülbelül az aljától az egy, kettő, három, negyedik bekezdés első mondata. Tehát az alkalmazás a Ptk. alapján megbízási jogviszonyban, a díjazás megállapodás alapján történik – ez a mondat maradjon ki.

Marton István: Mi ezzel a gond?

Gyalókai Zoltán Bálint: Nekem semmi, csak mondom tovább. Igazából célszerűnek tartaná a bizottság, hogyha a hirdetésként a szöveg e nélkül jelenne meg, ugyanakkor esetleg a polgármester titkárságán, illetve majd a polgármester eldönti, hogy hol, egy tevékenységi jegyzék, feladat és fizetés a komoly pályázóknak, tehát, aki potenciálisan pályázó, ezek a plusz adatok rendelkezésére álljanak. Tehát nem biztos, hogy egy többoldalas tevékenységi jegyzék és egy elérhető fizetés egzakt módon lenne meghatározva, de szeretné a bizottság elkerülni azokat, már itt a közgyűlésen előző pályáztatáskor elhangzott és kedves pályázók által meglepetéssel tudomásul vett adatok a féléves próbaidő, illetve a feladatok itt kerülnének meghatározásra, és az elvárások. Tehát ez, hogyha potenciális jelentkező jelentkezik a hivatalban, és nyilván ezt egy mondatba be lehetne fogalmazni a kiírásba.

Marton István: Csak szövegszerű rögzítést tudok elfogadni. Másról nem tudok szavaztatni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Jó. Tehát a hirdetés rendben van, ez a mondat nélkül. A tevékenységi jegyzék, illetve a fizetés mértéke Polgármester Úr titkárságán átvehető.

Marton István: Nekem nincs titkárságom. A hivatalnak van titkársága.

Gyalókai Zoltán Bálint: Akkor a hivatal titkárságán.

Marton István: Amely titkárságot az Aljegyző vezet.

Gyalókai Zoltán Bálint: Akkor ott.

Marton István: Nem óhajtasz hozzászólni Marianna? Úgy gondolom, Neked hozzá kell szólni, úgyhogy kérem a véleményedet.

Dr. Tuboly Marianna: Meg lehet ilyet állapítani. A megbízási jogviszonyt az új gazdasági társaságokról szóló törvény mindenképpen előírja, tehát ezt, ha kivesszük, ha nem, mindenképpen megbízási jogviszony, és a Ptk. alapján történik. Ezt, gondolom, Ön is így gondolta, csak úgy gondolta, hogy nem kell szerepeltetni a felhívásban.

Gyalókai Zoltán Bálint: …. gyakorlatilag erről az összegről az előző közgyűlés valamilyen szinten döntött (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Dr. Tuboly Marianna: Viszont ezt akartam mondani, hogy nem döntött semmilyen szinten, tehát legalábbis az ott és akkor volt konkrét, és nem pedig egy jövőre vonatkozó ígérvény. Tehát a fizetési feltételeket a polgármester nem közölheti, hiszen ez a közgyűlés hatásköre. Tehát akkor teheti meg, hogy átad egy fizetési jegyzéket, ha most a közgyűlés dönt arról, hogy milyen megbízási díjat kíván a majdani megválasztásra kerülő igazgatónak adni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ezt is el tudom fogadni, …. tevékenységi jegyzéket, illetve …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dr. Tuboly Marianna: Az korrekt, azzal semmi gond.

Gyalókai Zoltán Bálint: …. nem hirdetésben, hanem ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ezért kértem a Jegyzőnőt, hogy szólaljon meg, mert én is úgy gondoltam, hogy ezt én nem dönthetem el, de ha eldönthetném, se akarnám.

Papp Nándor: A bizottságunk ennél a pontnál egy módosító javaslatot fogadott el, miszerint ne legyen kiírva új pályázat, és a közgyűlés bízza meg Kámán Lászlót. 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottságunk egyhangú határozattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: A városfejlesztési bizottság az én javaslatomra fogadta el azt a határozatát, miszerint a Kámán László IKI vezetőjét bízzuk meg ennek a társaságnak a vezérigazgatói tisztségének az ellátásával 5 év időtartamra. Az indokaim a következők voltak: nincs olyan jogszabályi kötelezettség, amely pályáztatási kényszert írna elő ebben a körben, tehát az önkormányzat élhet a kinevezés jogával. Egy pályázati kör futottunk, akkor Önök választottak egy olyan embert, aki szerintünk nem lett volna alkalmas ennek a feladatnak az ellátására, de Önök megválasztották tudás és tapasztalat híján, aki aztán aludt rá egyet és belátta, hogy valóban nem jól döntött. Tehát visszaállt az az egy nappal korábbi helyzet, amikor végigtárgyaltuk, és végighallgattuk a pályázókat, megnéztük. Akkor az volt az álláspont,

és az az álláspont alakult ki, hogyha lett volna rangsor, de nem volt, én ezt pontosan tudom, akkor a második befutó helyen Kámán László úr lett volna. De erről egyébként ugye, mint itt láthattuk és hallhattuk Bene frakcióvezető úr és Cseresnyés alpolgármester úr is ugye kinyilvánította abbéli szándékét, hogy megköszönték a Kámán igazgató úrnak a pályázatát, és ugye az, hogy hosszú távon számítanak a munkájára. Én azt gondolom, itt az idő, számítsunk hosszú távon a munkájára, ne szórakozzunk itt még, nem tudom hány pályázat kiírásával. Az Ő munkájával eddig különösebb félreértés, hiba, probléma nem volt, pályázata megfelelő volt. Teljesen felesleges most ebben a körben pályázatokat futni. Persze nem szeretnék én senkit sem magamra haragítani, és nem szeretnék prejudikálni sem, de nem szerencsés személyzeti politikát folytat a FIDESZ, hogy mindaddig addig pályázatunk, amíg olyan valaki nem jelentkezik, aki kedves a szívünknek. Én azt gondolom, egyszer felül kellene ezen emelkedni, és valóban a szakmaiságnak kellene előtérbe kerülnie. Nem biztos, hogy nekünk a kórház példáját, a Vízmű példáját, vagy az iskolát igazgatói példáját, vagy sorolhatnám, miket kellene, hát a Kulturális Központról, hogy ne is beszéljünk, ugye ott, nem tudom hányszor pályáztatunk. Tehát én nem hiszem, hogy ezt kellene követni. Itt van egy alkalmas ember, bizonyított az eltelt évek alatt, a városfejlesztési bizottság ezt nagyon helyesen értékelte is, és ezért hozta meg a döntését. Arra kérem Önöket, hogy ezt módosítási indítványként fogadják el, és a közgyűlés valóban emelkedjen fel mindenféle pártpolitikai szemléleten, és a józanész keretei között döntsön, és ne feleslegesen pályázatokat írjunk ki.

Cseresnyés Péter: Szóval ezek szerint egy ember, akit kitalálunk, vagy kitalál valaki, és az ő kinevezése, az demokratikusabb, mintha pályázat útján megnézzük, hogy kik jelentkeznek, és a jelentkezők közül ki az alkalmasabb. Önök ezt csinálták az előző ciklusban, hogy fogták, és azokat, akik Önöknek tetsző pályázó lehetett volna, ha pályázatot írtak volna ki, fogták és kinevezték előre elhatározva azt, hogy ő lesz az a bizonyos ember, akit adott gazdasági társaság élére jelölni akarnak. Mi ezt nem akarjuk folytatni. Mi azt szeretnénk, hogyha pályázat útján megtalálnánk a legalkalmasabb embert. Igen, Kámán Lászlót alkalmas embernek találjuk. Abban az esetben, hogyha a pályázatra megint jelentkezik, és Ő lesz a legalkalmasabb, én is meg fogom szavazni Kámán Lászlót, mint leendő részvénytársaság vezérigazgatót, de a pályázatot mindenképpen szeretnénk lefolytatni, mert ezt tartjuk a legdemokratikusabbnak egy választás alkalmával. Úgyhogy én azt javaslom, hogy a pályázatot írjuk ki, ne kinevezés történjen, és addig, amíg a pályázat ne folyik le, a pályáztatás folyamata tart, addig pedig bízzunk meg valakit, akár például Kámán László urat is, bár úgy tudom, hogy Őt éppen azért, mert az IKI-nek a vezetője még, nem bízhatjuk meg. Ezt a két hónapot szerintem türelmesen ki tudjuk várni. Én a pályáztatás mellett vagyok mindenképpen, azt javaslom, hogy ezt tegyük meg, a pályázatot írjuk ki, és a pályázók közül válasszuk ki a legalkalmasabb jelöltet.

Marton István: Alpolgármester Úr! Fodor képviselő úrnak ebben az ügyben valószínűleg igaza van, mert elég csúfosan sikerült belebuknunk ebbe a pályázatba. 48 órán belül visszalépett a megválasztott jelölt. Ehhez nem kell kommentárt fűzni.

Cseresnyés Péter: …… ki tehet ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát talán esetleg a káderpolitikáért felelős.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester úrnak azért csak emlékezetébe szeretném idézni, hogy az eddigi pályázaton ebben a részvénytársaságnak a vezérigazgatói posztjára kiírt pályázaton volt pályáztatás, tehát én, aki javaslok, a Kámán László igazgatót nem úgy javaslom kinevezni, hogy előkaptam a levegőből, hanem azt mondtam, hogy értékeltük a pályázatát akkor, azt gondolom, egy hónap vagy két hét alatt olyan hatalmas problémák nem merülhettek fel, vagy olyan eget rengető kérdések nem kerültek elő, amik azt indokolnák, hogy most aztán eszeveszetten, de teljesen más pályázatot kellene kiírni. Alpolgármester úr azt meg még csak nagyon, nagyon halkan jegyzem meg, amikor én kértem, a Vízműnél a pályáztatás történjen meg, akkor pont Önök utasították el, és pont Önök kerestek egy olyan embert, akinek életében köze nem volt a vízhez, néha megivott egy pohárral, ez biztos így volt, meg a Vízmű társasághoz sem, meg gazdasági társasághoz sem, semmiféle tapasztalata nem volt sem gazdasági társaság vezetése terén, sem az odatartozó szakma terén. Akkor meg pont más indokkal verték le az akkori ajánlatomat, úgyhogy ez egy kicsit farizeus álláspontnak tűnik most számomra, és nem is tartom helyesnek. És mondtam, a Kanizsa Kulturális Központnál nem tudom, hányadszor írunk ki

pályázatot, mert még mindig. Majd hát valaki bejön ide naranccsal a zsebében, meg nem tudom, milyen narancssárga sállal, és akkor lehet, hogy lesz esélye.

Marton István: Fodor úr most viszont Önt kell kiigazítanom, ugyanis a Vízműnél nem a FIDESZ által javasolt ember nyerte el a pályázatot, illetve a megválasztása nem neki történt, hanem a Polgármester Urak által bedobott név lett 90 valahány %-os elsöprő fölénnyel megválasztva. Tehát ahogy Önnek az előbb én igazat adtam, most úgy nem adok igazat.

Cseresnyés Péter: Szeretnék válaszolni az előző felszólásban elhangzottakra. Köszönöm szépen Polgármester Úr, amit elmondott, tényleg így van, nem Nagykanizsa jelöltje, a nagykanizsai többség által képviselt jelölt nyerte meg a Vízmű pályázatot, nem a polgármesterek által jelölt jelölt nyerte meg azt a pályázatot. Fodor képviselőtársam egyetértek én Önnel, hogy értékeltük azokat a pályázatokat, és Kámán Lászlót is kiemelten jónak találtuk ennek a pozíciónak a betöltésére, de nem Ő nyert. Viszont, ha ragaszkodunk ahhoz, hogy pályáztatás útján szeretnénk betölteni ezt a tisztséget, akkor egy új pályázatot írunk ki, és abban az esetben, ha Kámán László lesz legjobb jelölt, akkor a Kámán Lászlót fogjuk megszavazni. Szerintem csináljuk azt, hogy a pályázatot kiírjuk, és ha úgy döntünk, hogy Kámán Lászlóé a legjobb pályázat, akkor Őt fogjuk megnevezni és megválasztani a Zrt-nek az élére, a vezérigazgatói pozícióra.

Bárdosi Gábor Jenő: A Városüzemeltetési Bizottság elnökeként Gyalókai képviselőtársam utalt arra, hogy a múltkori pályáztatás személyes meghallgatása előtt elmondtam egy olyan kérésemet, amelyik, azt gondolom, és függetlenül attól, hogy ki lett aztán utána megválasztva, az összes, még ezek utáni pályázatoknál is alkalmazást nyert azzal, hogy beépítettük a megbízási jogviszony mindegyik alapelemébe, hogy a szerződést, amikor megkötjük, akkor milyen határidővel akár mind a két fél kölcsönös megelégedésére folytatható vagy nem ez a dolog. Amikor Gyalókai képviselőtársam elmondta, hogy a bizottság ezt a pontot innét ki akarja venni, akkor én azt mondom, hogy a hirdetésben valóban ennek nem biztos, hogy meg kell jelennie, hiszen ez egy munkaszerződéssel kötendő dologként van benn, és ha így jelenik meg, akkor esetleg ez riaszthatja a pályázókat. Na de hát erre mondtam én azt, ami gyakorlatilag bekövetkezett tisztelt Gyalókai képviselőtársam. Az következett be, hogy a pályázó elég gyorsan lépett ettől a történettől vissza. Ha ezt előre tudják a pályázók, akkor el tudják dönteni, hogy egyáltalán jelentkezzenek-e ilyen dologra, és én attól óvtam akkor a közgyűlést, és hála Isten a közgyűlés nagy többséggel szavazta meg, hogy minden következő pályázatunkban ez benne legyen, mert nem csak erre az egyről beszéltem én akkor, és ezt szavaztuk meg, hogy mindenegyes pályázatunkban benn legyen, nem csak ennél, hanem az összes többinél ezt megjelentetjük, mert ebben megvan az a lehetőségünk, hogy akár a rossz döntésünket korrigálhatjuk, akár az, aki ezt elvállalja esetlegesen, hogy két nap alatt vagy 6 hónap alatt teszi ezt meg, megtehesse, hogy visszalépjen, vagy adott esetben elálljon ettől a munkavégzéstől. Én kérem a testületet, hogy a korábbi döntését ebben az ügyben ne változtassa meg, és ez feltétlenül maradjon benn nem csak ennél, hanem, hát, ahogy ott akkor döntöttünk, az összes pályázatunknál.

Karádi Ferenc Gyula: Bárdosi képviselőtársam majdnem elmondta azt, amit én is szerettem volna. A múlt alkalommal, amikor a pályázókat meghallgattuk, és itt döntenünk kellett, az a képtelen helyzet állt elő, hogy itt, ebben a teremben tudták meg, hogy egy olyan feltétellel állnak szemben, ami a pályázat kiírása során nem volt a pályázati kiírásának anyaga, és álltak, mint szamár a hegyen, velünk együtt, megmondom őszintén. Én is elképedve hallottam ezt az ötletet, hogy akkor, amikor megtörtént egy már előzetes szűrés, akkor, amikor már a nevek ide lettek terjesztve, akkor egy új feltételt támasztunk a pályázóval szemben, ami teljes abszurd volt. Én nem vagyok jogász, de másodpercek alatt a pályázók bármelyike megtámadhatta volna szerintem ezt a döntésünket, abban biztos vagyok, legalábbis az én igazságérzetemet súlyosan sérti a dolog. Ebben egyetértek, ha új pályázat van kiírva, akkor szerepeljen ez a feltétel, hogy pontosan tudják, hogy mi az, amit el kell vállalniuk, és milyen feltételekkel. Az, hogy ez riasztó vagy nem riasztó, azt majd eldönti az, aki pályázni akar. Köszönöm szépen. De tudjon róla, pontosan így van.

Marton István: Tehát mi az a feltétel szövegszerűen Képviselő Úr?

Karádi Ferenc Gyula: Itt a 6 hónapos próbaidőről van szó pontosan. A bér és a 6 hónapos próbaidő, így van, pontosan.

Marton István: Bér nem is lehet benn.

Horváth István: Hát a múlt alkalommal, amikor a pályázat elbírálásáról esett szó a közgyűlésen, hát számomra elég furcsa volt, hogy nem az a két ember volt az első számú jelölt, aki a legmagasabb pontszámot kapta a két bizottságtól, a városüzemeltetésitől és a városfejlesztési bizottságtól, hanem Mercigány Róbert. Amikor szembesült azzal, hogy ezt milyen összegért kellene végeznie, akkor ő visszalépett. Akkor jött a következő jelölt, ugye Németh Zoltán, aki meg is nyerte tulajdonképpen. Két nap múlva, vagy talán egy nap múlva elektronikus levélben közölte azt, hogy Ő ezt így nem kívánja vállalni. Nekünk nem kellett az az ember, aki 14 év óta ezt becsülettel elvégzi, ezt a munkát, akinek a legnagyobb rálátása van ezzel kapcsolatosan, és most is egy olyan határozatot akarunk hozni, hogy legyen új pályázati kiírás. Én ezzel maximálisan nem értek egyet, én ezt nem fogom támogatni. Én azt mondom, hogy nekünk van egy olyan emberünk, aki ezt teljes mértékben átlátja, én a voksomat mellé fogom tenni.

Cseresnyés Péter: Csak a tisztánlátás érdekében szeretném mondani azt, hogy Horváth képviselőtársam valószínű, rosszul emlékszik vissza az elmúlt közgyűlés, azon a bizonyos közgyűlésen történtekre, ugyanis Mercigány Róbert nem volt az első kettő legtöbb pontszámot kapott jelölt között, és nem is jött el erre a bizonyos közgyűlésre, ahol a pályázatnak az elbírálása megtörtént. Lehet ezen vitatkozni, csak vissza kell nézni a jegyzőkönyvet, így történt. Az első két jelölt, az Kámán László volt – akik azonos pontszámot kaptak – és az a bizonyos Németh Zoltán úr, azt hiszem, aki végül is megnyerte a pályázatot, de két nap múlva vagy egy nap múlva azt mondta, hogy mégsem kell. Hát, ha az újságoknak lehet hinni, akkor politikai okokra hivatkozva, vagy politikai nyomás miatti visszalépésként jellemezve az Ő döntését, visszalépett, tehát én azt kérem Horváth képviselőtársam, hogy nézzen utána, Mercigány Róbert az első kettő jelölt között nem volt bent.

Horváth István: Én szeretnék válaszolni erre. Én nem beszéltem hülyeséget. Egy pillanat. Én tudom, hogy a két legtöbb pontszámot kapott emberke Németh Zoltán volt, és Kámán László. De az első megkeresett, amit én utólag tudtam meg, és azért mondom, az Mercigány Róbert volt. Tehát én nem beszélek mellé, ez volt az igazság. Az én számomra ez is már furcsa volt ebben a dologban, hogy egy olyan embert próbáltunk meg előretolni, aki csak 9 pontot kapott a 13 pontos Kámán László és Németh Zoltán mellett.

xy: ……(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Frakcióvezető úr ne minősítse képviselőtársunkat. Főleg ne így.

Bicsák Miklós: Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak azt szeretném elmondani a tisztesség kedvéért, meg jól lássunk, és ezt gondolom, mindannyian át is gondoljuk, és tudjuk is azt, hogy Kámán László urat nem kell bemutatnunk. Mint gazdasági bizottság tagjai is valóban az első, azt hiszem, 7 szavazattal, Elnök Úr majd igazolja, hogyha visszaemlékszek, megkapta a támogatását, és azt a munkakört, amit Kámán László úr az ingatlankezelő élén elvégzett hosszú éveken keresztül, ezt mindannyian tudjuk, és itt már mindenki ecsetelte, hogy valóban a szakmaiságához nem fér kétség, nem is erről van szó, hanem kellene egy olyan közgyűlési bizalom a közgyűlés minden tagjától, amit hát itt nem tudom, Alpolgármester Úr ragaszkodik a pályázathoz, hogy mi ezt a pályázatot felülbírálva, és ha a közgyűlés úgy dönt, hogy ez az ember arra alkalmas, hogy városnak azt az intézményét, illetve átalakulva, mint rt-vé, továbbra is a feladatot legmagasabb szinten el tudja látni, mert ez az ember el tudja. Én nem védőügyvédként akarom ezt képviselni, de ezt mindannyian tudjuk, és ezt az intézményt vagy ezt az rt-t olyan kezekbe kell adni, aki olyan tisztességgel végzi, mint ahogy Kámán úr eddig csinálta. Én köszönöm szépen, köszönöm.

Szőlősi Márta Piroska: Nem akartam hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, csak szeretnék tisztán látni. Horváth képviselőtársamtól szeretném megkérdezni, hogy ki keresett meg kit, meg hogy miről tetszik beszélni? Mert itt azt hiszem, hogy valami. Meg ki kit tolt hova? Már elnézést, csak minthogyha

nem magyarul mondta volna. Egyszerűen nem értem, hogy miről beszél. Ez az egyik. A másik a pályázattal kapcsolatban, ha jól látom, akkor nem Kámán László úr itt a napirendi pont. Arról kellene döntenünk, hogy írunk-e ki pályázatot, magyarul megpróbáljuk-e, mondjuk demokratikus úton megválasztani ennek a zrt-nek az igazgatóját. Ne tessék ott a túloldalon nevetni. Megvárom, amíg a …. Igaz, hogy az én két percem fogy, de azért türelmesen megvárom, amíg a túloldalon …..

Marton István: Fodor Úr! Nagy az alapzaj.

Szőlősi Márta Piroska: Kámán László úr ellen az ég egy adta világon semmi kifogásom nincs, és úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy olyan nagyon jó pályázatot írt az első alkalommal, akár azt változtatás nélkül egy dátum átírásával akár újból be is adhatja. Az egyetlen megjegyzésem ezzel kapcsolatban csak annyi, hogy egyáltalán nem megkérdőjelezve az Ő szakmai tudását, de ezzel együtt úgy gondolom, hogy a pályázat kiírására már csak azért is szükség van, mert itt gyakorlatilag nem az IKI-ről van szó. Azok a képviselők, akik úgy gondolják, hogy a feladatköre ugyanaz lesz ennek a zrt. vezetőjének, mint az IKI jelenlegi vezetőjének, azok valószínűleg nem olvasták el rendesen azt az előterjesztést, ami a zrt. létrehozásáról szólt. Ezzel természetesen nem akarom azt mondani, hogy Kámán úr nem lenne megfelelő a vezetői pozícióra, de azt, hogy egészen biztos, hogy Ő a világon a legalkalmasabb erre úgy, hogy gyakorlatilag csak egy szeletét végzi gyakorlatilag ennek a munkának, ezt viszont azért úgy gondolom, hogy nem kellene megtennünk. A munkájára igenis számítunk, és elismerjük az eddigi munkáját. A pályáztatáshoz pedig éppen azért ragaszkodunk, hogyha a helyzet úgy hozza, akkor akár Őt tudjuk 100 %-kal támogatni.

Dr. Kolonics Bálint: Nagyon örülök, hogy még mindig itt tartunk. Én azt gondolom Tisztelt Polgármester Úr, hogy a tárgyra kellene térni, és úgy kellene vezetni ezt az ülést, mert kezdünk elkalandozni. Elkezdenék most másról beszélni, senki, úgy nézem, észre se venné. Nem arról tárgyalunk, hogy mi volt az előző pályázatnak az eredménye, és melyik pályázó mennyire alkalmas volt, hanem arról, hogy milyen feltételekkel írjuk ki a pályázatot. Akinek van építőjellegű javaslata, tegye meg, szavazzunk. Persze, aki nem akar pályázatot kiírni, az nem fogja megszavazni, aki kiírja, az megszavazza, na de ne bohóckodjunk már, és ne beszéljünk már itt a pályázókról, mert nem ez a napirend, nem ez a napirend. Van még napirend Polgármester Úr. Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk. Késő este van, van még érdemben mit dolgozni.

Marton István: Képviselő úr, nem mondja meg nekem azt, hogy hogy vezessem az ülést. Én mindenkinek megadom a szót, akinek megjár, ez az én posztom, és így is cselekszem.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit, mert kicsit megdöbbentett a tájékozatlanságáról, nem akarok mást mondani, a Kolonics elnök úr. A napirendi ponthoz az a módosító javaslat, amit én hozzátettem, az odaillik, és Ön nekem ne mondja meg, hogy milyen módosító javaslatot hova tegyek, vagy mondjak, vagy ne mondjak. Szíveskedjen a maga dolgával törődni, és nekem, meg bárki másnak, akinek adott napirendhez módosító javaslata van. Az én módosító javaslatom az volt, hogy az egészet felejtsük el, és e helyett bízzuk meg Kámán Lászlót 5 évre. Világosan, egyértelműen elmakogtam. Ha Ön ezt nem értette meg, most ha idefigyelt, akkor megint megérthette, és ez ehhez a napirendhez igenis illik, passzol. Legfeljebb, ha Önnek nem tetszik, nem szavazza meg, aztán megint kiírunk pályázatot, és megint odajutunk majd a Hevesi iskola igazgatói pályázat büntetőeljárás végével ugye jogerősen befejezve, kórház főigazgatói pályázat az lesz a vége, ami most van, Kanizsa Kulturális Központ, az lesz a vége, hogy nincs. Aztán játszhatunk megint, aztán bohócot csinálhatunk, és idecibálhatunk megint embereket tök fölöslegesen, mert Önnek nem szimpatikus valaki.

Marton István: Fodor úr, ha nem fejezte volna be, most meg kellett volna vonnom Öntől a szót, mert eltért a témától. Én elfogadom, hogy le kell zárni a vitát az ügyrendi javaslatra, viszont vannak, akik még nem szólaltak meg, tehát kénytelen vagyok szót adni Röst Jánosnak.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy lehet támogatni a városfejlesztési bizottságnak a javaslatát, hogy most döntsünk ebben a kérdésben és Kámán László mellett, csak én, ahogy néztem a hozzászólókat, illetve a matematikát, én attól félek, hogyha ez a javaslat nem megy át, akkor ne azt történjen meg,

hogy ne is írjunk ki pályázatot. Tehát én azt javaslom, hogy próbáljuk eldönteni és megbízni Kámán Lászlót, de arra kérem a testület tagjait, hogyha ez a történet matematikailag nem valósul meg, akkor támogassák az, hogy legyen kiírva, mert ezzel legtöbbet Kámán Lászlónak ártanánk egyébként.

Cserti Tibor: Én is annak a híve vagyok, hogy lehetőleg legrövidebb időn belül legalább működőképessé kellene tenni vezérkari szinten ezt az újonnan létrehozott zártkörű részvénytársaságot. Ennek legnagyobb problémájának egyébként azt tartom, hogy amikor a szervezetet létrehozta az önkormányzat, akkor nem határozta meg, hogy pontosan mit vár tőle. Tehát egy legalább középtávra szóló feladattervet kellett volna eleve meghatározni, vagy a pályázókkal meghatároztatni, és ezek versenyezzenek egymás mellett. Erre nem került sor, egyik legnagyobb hibája volt. Nem véletlenül voltak elbizonytalanodva ilyen értelemben a pályázók is. No, én a magam részéről úgy gondolom, hogy miután két fő tevékenysége mindenféleképpen a részvénytársaságban van a hagyományos megosztás alapján, a lakás- és helyiséggazdálkodás, illetve az Ipari Park, logisztikai funkció, tehát a terület-előkészítési és területgazdálkodási tevékenység egésze, arra megfelelő személyt kell kitalálni. Nekem sincs különösképpen semmi kifogásom Kámán László személyével kapcsolatosan, aki eddig a lakás- és helyiséggazdálkodás területén bizonyított. Ugyanakkor én úgy gondolom, hogy a korábbi pályázók között volt még egy személy, akinek a pályázata ugyancsak megfelelő visszhangot kapott a testületben. Őt úgy hívják, hogy Bozsoki Imre, akinek a pályázók közül, ha vissza tetszenek emlékezni, megfelelő jogi, műszaki és gazdasági ismeretei voltak, a terület-előkészítés és területhasznosítási tevékenységet illetően. Tehát amennyiben a Kámán László nem nyerné most el a javaslat alapján, ugye Fodor képviselőt nem szeretném überelni, hatékonnyá szeretném tenni a dolgot, tehát nem kapná meg a bizalmat, úgy javasolom a Bozsoki Imre személyét is a közgyűlésnek pályáztatás nélkül a többi jelölttel együtt. Tehát itt a többi jelöltet én korlátozott jelöltnek fogom fel, maximum 3 fő részvételével, a korábbi pályázatuk megismétlése nélkül közvetett döntésre előterjeszteni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a bizottsági javaslatot kell feltennem szavazásra. Kérem még egyszer szövegszerűen. Mert módosító azért kell feltennem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Az alkalmazás a Ptk. alapján megbízási jogviszonyban, a díjazás megállapodás alapján történik – ezt a mondatot szeretné kivetetni a bizottság, és a titkárságon – meg nem nevezem, hogy melyik titkárságon ….

Marton István: Egy van.

Gyalókai Zoltán Bálint: Jó, tehát a titkárságon a tevékenységi jegyzék az alapító okirattal együtt, illetve hát a fizetés valamilyen szintű behatárolásával kapjon tájékoztatást a potenciális jelölt. Ezzel a kiegészítéssel kérte a bizottság az eredeti előterjesztést.

Marton István: A fizetésre konkrét javaslatot kell tenni, tehát ez nem megy, ezt már tisztáztuk korábban.

Gyalókai Zoltán Bálint: Javaslatot teszek, amit múltkor a közgyűlés elhatározott, 530.000 Ft-ra.

Marton István: 530 volt a múltkori. Én ezt el tudom fogadni Uraim. Én nem ragaszkodom a leszabályozáshoz, de az 530.000-et el tudom fogadni.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Az idő rövidségére tekintettel, hogy most már nagyon késő van, ezért azt mondom, hogyha a félmondatot kiveszem, az összes melléje írt mind kiesik, magyarul, amiről az előbb beszéltem, ami közgyűlési döntés megszületett a múlt közgyűlésen, akkor ezzel, hogyha ezt a mondatot ebből kiveszem, akkor kiesik az összes többi mellérendelt mondat. Tehát nem vehetem ki belőle azt az egy mondatot, mert azzal kiejtem az összes többit, magyarul a meghozott múltkori közgyűlési döntésünket.

Gyalókai Zoltán Bálint: Akkor módosítanám. Mondatot ne vegyük ki, hanem a díjazás megállapodás alapján helyére kerüljön az előbb megnevezett összeg, és ebben a pillanatban értelmet kap az összes utána következő mondat is.

Marton István: Jó, szavaztatok róla. Én adott esetben el tudom fogadni.

Cseresnyés Péter: … pályázatról van szó, pályáztatunk?

Marton István: Hát egyelőre a pályázati feltétel, a kiírásról. Utána majd ráérünk a határozati javaslatról szavazni. Tehát ezt a módosítást én el tudom fogadni.

Dr. Tuboly Marianna: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ha nem törvénytelen, nyugodtan írjuk be Jegyzőnő, hogy 530. Akkor írjuk bele.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ha jól emlékszem, Fodor úrnak volt egy javaslata az 1. pont helyett.

Dr. Fodor Csaba: …. városfejlesztési bizottság (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond.

Marton István: Akkor a városfejlesztési bizottság ismertesse a javaslatát szövegszerűen, Elnök Úr.

Papp Nándor: A bizottság azt javasolta, hogy ne legyen kiírva új pályázat, és a közgyűlés bízza meg és nevezze ki Kámán Lászlót.

Marton István: Ezt is el tudom fogadni. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslatát nem fogadja el:

402/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság alábbi javaslatát **nem fogadja el**:

„Ne legyen kiírva új pályázat, és a közgyűlés bízza meg és nevezze ki Kámán Lászlót.”

Marton István: Marad az eredeti 1. pont. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nevet kérek a 2. ponthoz. Úgy mosolyogtató számomra ugye, hogy számtalanszor téma az, hogy kipontozva név, kipontozva pénz – hát ez most is előfordult, és most érdekes módon senki nem kifogásolja. Tehát kérek valakitől egy nevet és egy összeget.

Dr. Tuboly Marianna: Gőcze Gyula.

Marton István: Nem Tőled kérem. Mintha ebben nem lennél illetékes.

Bárdosi Gábor Jenő: Javaslom Kámán Lászlót. A megbízás díja pedig a múltkori közgyűlésen elfogadott 530.000 Ft.

Marton István: Jegyző Asszony itt valami jogi probléma van legjobb tudomásom szerint, úgyhogy mesélje el a közgyűlésnek.

Dr. Tuboly Marianna: Nem probléma, hanem körülmény, hogy a múltkori közgyűlésen Önök meghosszabbították a Kámán úrnak a kinevezését. Ön most a Kámán úrról beszélt, és az IKI-nek a megszüntető okiratát fogadtuk el a szeptember 30-ai közgyűlésen, és módosító javaslatként a megszüntetés dátuma december 31. lett, és így a Kámán úr kinevezése is december 31-éig szól. Márpedig az Mt. 191. §-a vonatkozik rá, úgyhogy vezető további foglalkoztatási jogviszonyt a tudományos oktatón kívül nem létesíthet.

Marton István: Jó, tehát ebben az esetben Ő nem jöhet számításba. Másik nevet kérek.

Karádi Ferenc Gyula: Azt szeretném kérdezni, hogy van-e lehetőség megkérdezni azt, akit itt bárki jelöl ötletszerűen most pillanatok alatt, hogy elfogadja-e ezt a jelölést?

Marton István: Van. Megadom az Alpolgármester Úrnak a szót, talán tiszta vizet tud borítani a pohárba.

Cseresnyés Péter: Ez a probléma már a közgyűlés előtt felmerült és Bárdosi képviselőtársamnak a javaslatát tulajdonképpen támogatni is tudtam volna, hisz a Jegyzőnő a tanúm arra, hogy én is Őt javasoltam volna abban az esetben, hogyha ez a helyzet, ez a körülmény nem állt volna fenn, amit most a Jegyzőnő ismertetett, hogy Gőcze Gyulát javaslom addig, amíg az új vezérigazgató…..

Marton István: Mérsékelje magát Képviselő Úr! Mert nem kapott szót.

Cseresnyés Péter: Csakhogy mi hangzott el a mikrofonon kívül, Fodor Csaba képviselőtársam megkérdezte a szomszédjától, vagy nem tudom, kitől, hogy hazudok-e.

Marton István: Ezért figyelmeztettem.

Cseresnyés Péter: Igen. Visszautasítom. Van tanúm rá, fültanúm arra, hogy ez a kérdés elhangzott, tehát nem szoktam ilyet tenni Fodor képviselőtársam ellenkezőleg másokkal. Tehát én azt javaslom, hogy Gőcze Gyula legyen addig az átmeneti ideig az ügyvezetője ennek a zrt-nek, amíg nem találjuk meg az állást egy bizonyos ideig, 5 évig betöltő személyt, és azt kérem, hogy ezt szavazza meg a közgyűlés.

Marton István: Hát én még mindig nem vagyok sokkal okosabb, és ezen túl ragaszkodok hozzá, hogyha egyáltalán eltűröm ezt a kipontozást, hogy a közgyűlés megkezdése előtt név és pénz legyen itt a pontok helyett, hogy ne itt kelljen félórákat meditálni azon, hogy mi legyen. Kérek még egy összeget, ha Gőcze úrról van szó.

Cseresnyés Péter: A múltkori összeg (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Számszerűen kérem. Ilyet nem írhatunk ide Alpolgármester Úr, hogy múltkori összeg. Megmondtam Röst úr, hogy nem tűröm a továbbiakban. Nyitott kapukat dönget.

Cserti Tibor: Polgármester úr javaslom a korábbi javaslatommal megegyezően Bozsoki Imre személyét megbízni erre az időszakra. Pályázó volt, ismerik, gyakorlatilag bérmegjelölésével, 450.000 Ft/hó. Érintett elfogadja.

Marton István: Cserti úr ott tartottunk, hogy név elhangzott, összeg nem, ezért várom az összeget, és arról kell szavaztatnom.

Cserti Tibor: Én megjelöltem, 450.000 Ft/hó.

Marton István: Nem erről beszélek. Jegyző Asszony megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Arra szeretném kérni Önöket, hogy további neveket csak zárt ülés elrendelése után mondjanak, tudni illik a Gőcze úr és Kámán úr hozzájárulását a szünetben beszereztük, úgyhogy minden további név csak zárt ülés után …. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: De ha óhajtják, elrendelem a zárt ülést. Erről akkor rendelek el egy szavazást, mert még mindig nem tudok ide összeget, tehát kénytelen vagyok elrendelni a zárt ülést.

Cseresnyés Péter: Most szeretném mondani az összeget.

Marton István: Hát nem kapkodta el Alpolgármester Úr. Akkor mondja az összeget.

Cseresnyés Péter: Mondtam az előbb is Polgármester Úr, csak nem akarta meghallani. Nem tudom számszerűleg, hogy mennyi jelen pillanatban Gőcze Gyulának a megbízási díja. Azt javaslom, hogy azt …., egy konkrét összeg Polgármester Úr, meg kell nézni, az egy konkrét összeg, tehát ezt el lehet fogadni.

Marton István: Ezt nézze meg valaki, mert ide összeget kell beírnunk.

Cseresnyés Péter: Most mondták Polgármester Úr, hogy 530.000 Ft. Pontosan ez az összeg, amelyik itt többször elhangzott. Tehát akkor 530.000 Ft-ot javaslok.

Marton István: Jó. Na így akkor tudok szavaztatni. Tehát a 2. pontba Gőcze Gyulát 530.000 Ft-ért egy hónapra bízzuk meg. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazatta a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

403/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt igazgatósági jogkört gyakorló vezérigazgatói tisztségének betöltésére ismételten pályázatot hirdet a határozat mellékletét képező pályázati felhívás – módosítva a díjazás 530.000 Ft/hó összegben történő megjelölésével, illetve azzal, hogy a Zrt. tevékenységi jegyzéke az alapító okirattal együtt a Polgármesteri Hivatal Titkárságán átvehető – közzétételével.

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói tisztségére 2008. december 1. és december 31. közötti időtartamra megválasztja Gőcze Gyulát, megbízási díját 530.000 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: **2008. november 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Már elnézést Cserti úr, de egy kicsit komolytalan lett volna egy hónapra mást bevinni oda. Az elvvel egyébként nincs bajom.

Halász Gyula: Csak az lenne a kérdésem, hogy a Gőcze Gyula úr nem dolgozik már a TISZK-nél, vagy jelenleg nem ott dolgozik?

Marton István: Nem. Nem vezető. Itt a vállalási nyilatkozat, ezzel nincs semmi probléma. Jegyzőnő ismertette.

30. Javaslat Nagykanizsa Sugár u. 8. szám alatt található irodahelyiségek a Városi TV Kft-nek történő bérbeadásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető

Marton István: Ez egy 142 m^2-es épületrész.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést egy minimális kiegészítéssel, a Városi TV-t nevezzük vissza Kanizsa TV-nek, hogyha egy mód és lehetőség van rá.

Marton István: Hát én arról nem tudok most szavaztatni, hogy nevezzük vissza Kanizsa TV-nek.

Gyalókai Zoltán Bálint: Merthogy úgy hívják.

Marton István: Névváltozás nélkül kapja meg az objektumot, akkor erről beszélek. Bocsánat, Városi TV Kft., igen. Igen, ez akkor el lett rontva. Majd megdicsérjük a készítőjét. Igen. Egyetértek Önnel. … ez humornak elment. Tehát itt a stúdió kialakításáról a 124 m^2-en esik a szó.

Cserti Tibor: Végre, azt hiszem, helyére kerül a dolog. Jó ez az ötlet, én magam is támogatom, de ugye nem gondolják komolyan, hogy ezzel megoldottuk végérvényesen a további hosszú távú letelepedését és megfelelő körülmények közötti üzemeltetését. Nyilvánvalóan ehhez kapcsolódik egy elhelyezési és fejlesztési terv. Én arra kérem, kiegészítő határozati javaslattal kötelezzük az Ügyvezető-igazgató Urat, hogy a költségvetés elkészítéséig tegye le a stúdió méltó körülmények között történő kialakításának a fejlesztési programját, és ennek a költségvetési előirányzatát pedig terjessze a közgyűlés elé jóváhagyásra.

Marton István: Én félek, hogy többen úgy gondolják, hogy ezzel megnyugodott a lelkiismeret, nincs további gond. Valóban szerintem is tévednek, és én el tudom fogadni az Ön javaslatát, Maros úr tegye le a javaslatát, hát legkésőbb mondjuk, a következő közgyűlésig. Vagy volt valami időpontja ettől eltérő? Hát nem elég, mert a költségvetés elkészítése előtt már a javaslatok be lettek kérve a képviselőktől, tehát ha innen nézem, kap egy hónapot, akkor több mint egy hónap késésben vagyunk. Tehát november 30-áig Ügyvezető Úr, Maros úr tegye a szükséges igényeket, hogy ez a stúdió kialakulhasson. Újabb képviselőt szólásra nem látok jelentkezni, ezért a vitát lezárom. Aki egyetért, hogy a Sugár u. 8. szám alatt található 124 m^2-es irodahelyiségre vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésével az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint a TV-t hatalmazzuk fel, illetve a polgármestert a szerződés aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

404/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Sugár u. 8. szám alatt található 124 m^2 irodahelyiségekre vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésével az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint a Kanizsa TV Kft-vel, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Marton István: Egy pillanat, Cserti úr azt mondja, hogy még valami szavazást kér.

Cserti Tibor: … kiegészítő javaslat …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát én, bocsánat, hát ez nekem evidencia, hogy már egy hónap késedelem van, az benne volt tartalmilag, csak azért, hogy megspóroljunk egy szavazást. Maros úrnak megadom a szót. Gondolom, repdes az örömtől Ügyvezető Úr.

Maros Sándor: …. mondatot szeretnék mondani. Kámán úrral megbeszéltük, nagyon gyorsan elkészítenek egy felújítási tervet, aminek nagyon gyorsan ezek szerint meg fogjuk tudni a költségét.

31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Másik bizottság nem tárgyalta? Nem. Hát akkor hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 037/43-52, valamint a 037/76-77 hrsz-ú ingatlanoknak, a rendezési terv szerinti „kisvárosisas" lakóövezet és „településközpont vegyes" területeknek megfelelő területfelhasználási célra történő belterületbe vonásával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 037/43-52 valamint a 037/76-77 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. Aki ezzel is egyetért, az is nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

405/2008.(X.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 037/43-52, valamint a 037/76-77 hrsz-ú ingatlanoknak a rendezési terv szerinti „kisvárosisas"

lakóövezet és „településközpont vegyes” területeknek megfelelő területfelhasználási célra történő belterületbe vonásával.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 037/43-52, valamint a 037/76-77 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

32. Tájékoztató az önkormányzat 2008. I-IX. havi ingatlan- hasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja a tájékoztatót.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztató.

Marton István: De hát, hogy azért a minket nézők is tudjanak valamit, itt a Kaposvári út és a keleti városrész összekötő útjától nyugatra, tehát a városközpont felé eső területekről van szó, mert sajnálatos és eléggé el nem ítélhető módon jó néhány ezer m^2, bár itt van viszonylag a város közepén, nem került még belterületbe vonásra. Ezt az előző közgyűlések által elkövetett mulasztást korrigáltuk most, illetve korrigáljuk, ha a…, korrigáltuk, mert erről megvolt a szavazás.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdést szeretnék tisztázni. A 3. oldalon az alsó táblázatban összegyűjtött ingatlanok fölött az a megnevezés szerepel, hogy az alábbi táblázatban szerepelnek azon ingatlanok, melyek esetében a vevő a vételár közlése után elállt vételi szándékától, illetve a kiírt nyilvános versenytárgyaláson nem jelent meg. Ha jól hallottam Polgármester Úr, itt az egyik közgyűlésen elhangzott az, hogy az Erzsébet tér északi tömbre érkezett be vételi ajánlat a hivatalba. Akkor nem értem a csoportosítást, akkor itt kellene szerepelni ebben a táblázatban az Erzsébet tér északi tömbnek és az ajánlott vételárnak, hogy volt ajánlat, de vevő nem jött el a versenytárgyalásra. Mert, ha jól tudom, ez így elhangzott.

Marton István: Jól tudja.

Dr. Kolonics Bálint: Ha nem emlékszünk rá, akkor keressük elő a jegyzőkönyvben. Akkor tegyük oda, és hogy milyen vételáron, csakhogy a történeti hűséget megtartsuk.

Marton István: Jól tudja, de én azon csodálkozom, hogy nem érti. Azért kell rajt csodálkoznom, mert 2007. márciusa óta hirdette az önkormányzat. Ezek előző esztendei ajánlatok voltak. Ez is mutatja, hogy az idei esztendőben megcsappant az érdeklődés Tisztelt Elnök Úr. Egyéb kérdés? Szakbizottsági állásfoglalások? Bizottságok nem tárgyalták? Hát szeretném megtudni, hogy tárgyalták-e? Tárgyalta valamelyik bizottság?

xy: ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó. Akkor el tudjuk fogadni. Tehát jön a szavazás. Aki el tudja fogadni az I-IX. havi ingatlanhasznosításról szóló tájékoztatót, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

406/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2008. I-IX. havi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Marton István: Nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság? Hát, a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalni kellett volna. Hát, de tagja csak van itt. Vagy tagja sincs? Pénzügyi Bizottság? Elfogadták. Jó.

Cserti Tibor: Én is a bizottság tagja vagyok, bár akkor fizikálisan nem vettem részt ezen, amikor ezt tárgyaltuk. Egyébként tartalmilag ismerve az előterjesztést, összességében elfogadásra javaslom azzal egyébként, hogy szellős és … bő lehetőséget ad eseti vizsgálatok elvégzésére. Javaslom majd a Tisztelt Jegyzőnő figyelmébe arra vonatkozóan, hogy mi legyen a témája, majd év közben fogunk javaslatot adni.

Marton István: Képviselő úr én örülök neki, hogy szellős, ahogy Ön fogalmazott, mert a célvizsgálatok, eseti célvizsgálatok száma szerintem meg kell, hogy szaporodjon, és ez talán eredményesebb is lehet, mint amit jó előre beharangoznak. Ezek után a határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a csatolt 2009. évi ellenőrzési munkatervet jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el. Ennyit a szellősségről. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

407/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a csatolt 2009. évi ellenőrzési munkatervet jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

Határidő: **2009. december 31.**
Felelős : **dr. Tuboly Marianna jegyző**

34. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződése módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta, és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Szakbizottság? Nem látom a szakbizottság…

xy: Csak ez….

Marton István: Az jó. Aki egyetért azzal, hogy a Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződésének 1.3, 1.4, 1.7, 6.3.28 és 6.13. pontokban leírtak szerinti módosításával, és elfogadja az előterjesztés mellékletét képező – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – Társasági Szerződést, valamint felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

408/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. (8800 Nagykanizsa, Erdész u. 30.) társasági szerződésének 1.3, 1.4, 1.7, 6.3.28 és 6.13 pontokban leírtak szerinti módosításával, és elfogadja az előterjesztés mellékletét képező – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – Társasági Szerződést.
Felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződés aláírására.

Határidő: **2008. november 06.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető)

Marton István: Ez volt az utolsó gombnyomás, mert 23 óra 1 perc van. Mai ülést berekesztem.

Marton István polgármester az ülést 23.01 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. november 12-én (Szerda) 10.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Marton István: A mai munkát, az hiszem, megkezdhetjük, mert a határozatképesség, az láthatóan megvan. Mennyi a létszám? Hát én 22-ig eljutottam. Most más valaki más is bekapcsolta, igen. Üdvözlöm a nézőket, a meghívottakat és a jelenlévőket. Mai soron kívüli közgyűlésünket megkezdjük.

Bene Csaba: Szeretném kérni Polgármester Úr, hogy napirendre tűzze a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója és a 2009. évi üzleti terve megtárgyalását, amelyre sürgősségi indítványt tettem 2008. november 6-án, hogy ez a napirendi pont a mai ülésen megtárgyalásra kerüljön, és kérem, hogy a napirendi pontot a zárt ülés keretében tárgyaljuk meg, valamint a zárt üléssel kezdjük a mai közgyűlést.

Röst János: Teljes mértékben egyetértek Bene Csaba képviselőtársammal és feltennék egy kérdést Polgármester Úrnak, hogy hogyan gondolta Ön a részvételét a Vízmű Rt-nek a közgyűlésén közgyűlési döntés nélkül?

Karádi Ferenc Gyula: Kettő kérdésem lenne. Az egyik arra vonatkozik, hogy az elmúlt befejezetlen közgyűlésen el nem hangzott napirend utáni felszólalásokra sor kerül-e a mai ülés után? Ez az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy igaz-e az, hogy a soron következő közgyűlés nem az SZMSZ szerint meghatározott 27-i dátummal fog megrendezésre kerülni, hanem más időpontban?

Marton István: Természetesen, mint a meghívóból kiderül, mindenre sor kerül, hisz ott szerepel, hogy a 9-es, 10-es pont interpellációk illetve kérdések, valamit a napirend utáni felszólalások. A másik kérdésére, igen, egyéb elfoglaltságom miatt december 2-án, kedden lesz a következő soros novemberi közgyűlésünk, de ez nem befolyásolja a várhatóan december 19-én sorra kerülő soros decemberi közgyűlésünket. Ebben állapodtam meg az érintett vezetőtársakkal, hogy nem előbbre hozzuk egy kicsit, hogy a hivatalnak több ideje legyen a felkészülésre. Határidőt semmiben nem mulasztunk. Nekem 30-ig kell beadni a költségvetési koncepciót. Ez nyilván jó pár nappal előtte meg fog történni és 2-án tárgyaljuk. Röst úr újból szót kér?

Röst János: Nem, várnám a válaszát, hogy milyen jogcímen gondolta Ön azt, hogy egyedül dönthet, mondjuk vízdíjemelésben közgyűlési döntés nélkül? Miből gondolja azt, hogy magához ragadhatja ennek a lehetőségét? Illetve felhívnám a figyelmét arra, hogy Ön azzal, hogy decemberbe teszi át a novemberi közgyűlést, jelentősen megsérti az SZMSZ-nek a szabályait, hogy gondolt-e esetleg erre?

Marton István: Gondoltam, de nincsen más megoldás. Én egyébként úgy gondoltam, hogy úgy veszek részt a Délzalai Vízmű közgyűlésén, mint ahogy eddig is részt vettem. Több hozzászólót nem látok. Napirendekről kell szavaztatnom. Bene úr javasolta, hogy vegyük napirendre és tegyük a zárt ülésbe, mondjuk akár 2-diknak is. Ezen kívül itt van, mindenki megkapta ezt a rövid előterjesztést, a Zala Megye Fejlesztéséért Díj adományozására egy javaslatot. Ezt is hivatalból napirendre kell vetetnem. Azt hiszem, hogy ez szintén mehetne. Igen, de a Fejlesztésért Díjat hova tegyük? Zártra, vagy nyíltra? Tehát azt is oda kell tenni a zártra, ezért javaslom, hogy a zárt ülésnek három napirendi pontja legyen, persze, ha megszavazza a testület. Ez a kitüntetéses javaslat, illetve a Vízmű ügye. Aki ezzel egyetért. Illetve kétszer kell szavaztatnom, mert egyrészt a Vízmű ügyéről kell először szavaztatni, hogy felvegyük-e napirendre, majd utána még egyszer szavaztatni arról, hogy zárt ülés legyen-e. Aki egyetért, hogy vegyük fel a napirendre, az nyomja meg az igen gombot, én nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy zárt legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezt természetesen támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki egyetért azzal, hogy a javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért" díj adományozására napirendre kerüljön és tegyük a zárt ülésre, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a zárt üléssel kezdjünk, kérem, nyomjon igen gombot, én elfogadom.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És, aki azzal is egyetért, hogy a napirendi pontoknál az a tíz, az úgy helyezkedjen el, ahogy az előterjesztésben szerepel, és az első három a zárt ülés legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A kettő dolgot összevonom, hogy ne húzzuk az időt.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Turzó György könyvvizsgáló

2. **Javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért" Díj adományozására (írásban)**
   <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
3. **A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója és a 2009. évi üzleti terve (írásban)**
   <u>Előterjesztő:</u> Bene Csaba önkormányzati képviselő

<u>Nyílt ülés:</u>

4. **A Városközpont rekonstrukció közlekedési koncepciójának ismertetése (szóban)**
   <u>Előterjesztő:</u> Pro Urbe Kft. képviseletében Szálka Miklós tervező
5. **Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)**
   <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
6. **Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)**
7. **Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)**
8. **Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)**
9. **Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára (írásban)**
10. **Javaslat a Kanizsa TISZK 2008. évi működésének támogatására (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
    <u>Meghívott:</u> Merksz Andor ügyvezető
11. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    <u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
12. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
13. **Napirend utáni felszólalások**

<u>Zárt ülés:</u>

A „Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója és a 2009. évi üzleti terve" napirend folytatása

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 409/2008.(XI.12.) - 411/2008.(XI.12.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

<u>Marton István:</u> Be kell pótolni egy mulasztást, de ezért nem kell zárt ülést elrendelni, hiszen az előző napirendi határozati javaslatának 2-es pontja, eredeti előterjesztése úgy hangzott, hogy a közgyűlés dönt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát Marton István képviseli azzal, hogy szavazatával kizárólag e határozat 1-es pontjában megfogalmazottak szerint járhat el. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot, én elfogadom. Hogyan? Én nem látok, egy üres táblát látok, sőt feketét, nem hogy ürest. Jó, hát akkor Jegyzőnőnek megadom a szót.

<u>Dr. Tuboly Marianna:</u> A közgyűlés úgy döntött, hogy ezt a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja. Ezt a döntését a közgyűlésnek, azt javaslom, és az törvényes, tartsuk be.

<u>Marton István:</u> Jó, kötözködjünk a formákban, hagyjuk a végére és akkor jön a 6-os.

4. A Városközpont rekonstrukció közlekedési koncepciójának ismertetése (szóban)
<u>Előterjesztő:</u> Pro Urbe Kft. képviseletében Szálka Miklós tervező

<u>Marton István:</u> A Pro Urbe Kft. képviseletében jelenlévő Urak tegyék meg.

<u>Dulicz László, Pro Urbe Kft. képviseletében:</u> Engedjék meg, hogy bemutassam a kollégáimat, akik eljöttek, illetve én is bemutatkozzam. Karádi Gábor úr, Ő a Landa Műterem képviseletében, Berkes Gergő a Londaxa Kft. képviseletében, illetve a kollégám ……Norbert, illetve én a Pro Urbe Kft. képviseletében. Rövid értékelést, helyzetértékelést vagy bemutatást szeretnék tartani itt a belváros rekonstrukciójának a terveiről, a tervek állásáról. Elkészültek korábban a belváros rekonstrukciójára vonatkozó tanulmánytervek és a mostani tervfázisban ennek a tanulmányterveknek a részletes kidolgozása, engedélyezési, kiviteli tender tervi szintű elkészítése van folyamatban, illetve már némely terv el is készült. Az egész belvárosnak az a lényege, hogy már egy régi vágy szerint Nagykanizsának egy, a városhoz méltó belvárosi kialakítása legyen és már egy hosszú évek óta elhatározott folyamat, dolog, hogy a Fő utca és a Fő utca környékét esztétikusabb, rendezettebb környezetté tegyük. Ennek most sok aktualitása van. Egyrészt megépült az autópálya. Ez által az átmenő forgalom kiment a városból. Ennek hatására azok a belvárosi átmenő forgalmak, azok kijjebb helyeződtek és így kicsit letisztult a város közlekedése, megszabadult a felesleges forgalmi dolgoktól, főleg itt a 7-es út okozta átmeneti forgalomtól. És ez már egy olyan helyzetet teremt, ami lehetővé teszi azt, hogy itt a Fő utca környékére felfűzve kialakuljon egy rendezett belvárosi mag. Ez több részben készül, ennek a tervezése. Az egésznek az alapja egy korábban elfogadott koncepció volt, aminek nagyjából a vázlata itt látható. Ennek az egyik, vagy két legfontosabb eleme, vagy most a legjobb állapotban álló eleme ez egyrészt a Huszti tér, másrészt az Erzsébet tér. A Huszti téren a tervek szerint a mostani jelzőlámpás csomópont helyett egy körforgalom kerül kialakításra. Ez a körforgalom egyrészt rugalmasabban le tudja bonyolítani a forgalmakat, hiszen a Rozgonyi utcából sokkal kisebb forgalom van, illetve a nap különböző szakaiban szintén a forgalom, az változó. Ez a Huszti téri körforgalom, ez egy esztétikai megjelenést is, ……megjelenésre, hiszen ez egy úgymond városkapu, vagy belvárosi kapuként megjelenik itt a tervezett átépítés határán. Ez a körforgalommal együtt majd a későbbiekben megvalósul az, hogy az Eötvös térnek ez az alsó ága, ez megszűnik, mint közlekedési útvonal és ott a gyalogosoknak, illetve egyéb funkciók részére szabadul fel. Megelőződően néhány kérdést: vizsgáltuk azt is, hogy a közlekedést úgy alakítsuk ki ezen a területen, hogy ez az egész háromszög egy nagy körforgalomként működjön, de a vizsgálat is azt mutatja, meg aztán ránézésre is az látszik egyből, hogy feleslegesen nagy közlekedési felületek jönnének itt létre és az a belső park, ami egy értékes területe a városnak, az elzárva lenne az utak által. Így viszont az által, hogy a forgalmat a Huszti téri körforgalmon keresztül tereljük el, így ez a park szervesen tud kapcsolódni ahhoz a belvárosi gyalogos tengelyhez, amit a tervekben elképzeltünk. A másik fontos eleme ennek a tervnek az Erzsébet tér. A város közepén jelenleg van egy nagy ……felület, aminek végül is a funkciója, az nem feltétlenül az, ami most van parkolásra, illetve vannak köztéri funkciók is, de ezeknek azért esztétikailag sem olyan a kialakítása, amilyennek kellene lenni. A másik fontos eleme ennek az Erzsébet térnek az átalakítása. Ennek az egyik része az, hogy a Rozgonyi utcától a buszmegálló felé való közúti átkötés, az megszűnne, illetve a Rozgonyi utcától északra fekvő terület, az egyirányú lenne kifele a Magyar utca fele. Ez azzal jár, hogy északról felesleges forgalom nem jön be az Erzsébet téren keresztül a Fő utca irányába, hanem a kalmárok útján a piac és a körforgalom irányába tudja elérni ezt a belső területet, illetve arra tud elmenni a vasútállomási részre is. Ez a két terv, ez már kiviteli tervi funkcióban van, állapotban van. Érvényes építési engedéllyel rendelkeznek, leszállítottuk a részletes kiviteli terveket. Ez, mihelyst meg van rá a pénzügyi fedezet, ez közbeszereztethető és megépíttethető. A két területet felfűzi a Fő utca. A Fő utca jelenleg ma bizonyos szakaszokon kétszer két sávos kialakítású. A tervek szerint ezeken a szakaszokon visszacsökkentenénk a kialakítást kétszer egy sávra. A forgalmi igények nem indokolják a belvárosban azt a széles autópálya, vagy hát egy rodeószerű kialakítást, mert ez csak feleslegesen idevonzza azt a forgalmat, aminek nem kellene megjelenni egy ilyen belvárosi környezetben, illetve ez a visszaszűkítés is, ez sem okoz olyan forgalmi gondokat, ami torolódásokhoz, sorképződésekhez vezetne. Ennek a Fő útnak is elkészültek a tervei, most bírálati tervfázisban van. Ez végül is a kiviteli tervet megelőző tervfázis. Erre azért van szükség, hogy kiderüljenek olyan részletek, olyan hibák esetlegesen, amik bent maradtak a tervben, amik problémát okoznának az építés vagy a tendereztetés folyamán. Az által, hogy leszűkül ez a kétszer két sávos út, ez által sokkal nagyobb gyalogosfelületek

jönnek létre, illetve zöldebb, kultúráltabb közlekedési gyalogos és kerékpáros felületeket lehet létrehozni. Hasonló tervfázisban van a három tér, az Eötvös tér, a Deák tér és a Széchenyi térnek a munkafázisa is. Itt is szintén elkészültek ezek a bírálati tervek, és folyamatban van az építési engedélyezés is. Mindegyik munka be van adva a közlekedési hatósághoz, és végül is már finisében van az engedélyeztetési eljárás. Mind a három tér megújulna. Az egész egy egységes képként gyalogosbarát, kerékpáros barát, egy élhetőbb belvárosi környezetet adna. Az egészet együtt kezeltük. Együtt kezeltük a burkolat-kialakításokat, együtt kezeltük a funkciókat, a parkolást, a zöldterületeket, úgyhogy, valóban egy eléggé kiterjedt, egységes és én azt mondom, hogy ismerve elég sok hazai belvárosnak az ilyen sétáló utcás részét, ez egy nagyon színvonalas belvárosi kialakítás lenne. Még két olyan rész van, amit nem említettem itt a belváros kapcsán, ez az Ady utca és a Zárda utcának a kérdése. Mind a kettő tervre elkészült az engedélyezési terv, mind a kettő egy gyalogosbarát utcaszakasz lenne. Ennek még a tervezése nem olyan előrehaladott, mint a többi tervé. Ez ütemezetten bármikor megépíthető. A lényege az lenne az egyik, hogy az Ady utcából kikerülne a forgalom, és amikor a környezet igényli, akkor ez egy gyalogosbarát övezetté válna, illetve a Zárda utca, ami végül is egy könnyű helyzetben van, ott a mostani bevásárló központ jellegű területen elég intenzív a gyalogosforgalom, úgyhogy ez szintén igényelhet egy ilyenfajta gyalogosbarát kialakítást. Az egész belvárosi elképzelés, az egy komoly elővizsgálat alapján jutott ide. Forgalmi vizsgálatokat készítettünk, előtanulmányokat készítettünk. Itt már hosszú évek óta komoly egyeztetések folynak és a mostani állapot, úgy érzem, hogy egy olyan állapot, ami mind a város, mind a különböző lakossági és egyéb fórumokon részt vett nagykanizsai lakosok, illetve a tervezőknek is az elképzelése.

(Megjelentek közül valaki bekiabált.)

Dulicz László: Én ebben nem tudok állást foglalni. Röviden a belvárossal kapcsolatban ennyit szerettem volna, illetve a belvároshoz kapcsolódik, hogy a belvárosi rekonstrukcióhoz kapcsolódik még két fontos elem. Ez pedig a belváros környékén elhelyezkedő úthálózatnak a kiegészítése is. Úthálózati szempontból, ha valaki ránéz Nagykanizsa térképére, akkor látja azt, hogy van egy átmenő fő utca, ami jelenleg kétszer két sávos kialakítású. A mostani forgalmi igények sem indokolják ezt a széles kialakítást, úgyhogy nyugodtan a mostani forgalmi viszonyok mellett is a fő utca visszaszűkíthető kétszer egy sávra. Most leginkább a legélesebb probléma itt a széles kialakításnál az Ady utcai balra kanyarodó, ott, ahol néha kialakulnak torlódások, de ez nem a fő utcának az átmentő forgalma okozza, hanem a hosszirányú átmenő forgalma, hanem a vasúti terültek, és a Nagykanizsa délnyugati területeire menő forgalom előszeretettel használja ezt a fő utcai vonalat. Viszont ez sem lenne teljesen indokolt, mert alternatív útvonalak is vannak erre az irányra. Tehát, ha megnézzük a nagykanizsai térképet, akkor két olyan útszakasz hiányzik a nagykanizsai hálózatból, aminek az átépítését vagy megépítését szintén a belvárosi rekonstrukció kapcsán meg kell lépni. Ez az egyik a Zrínyi utcának a kikötése. Ez által a Zrínyi utcai vonal és egy teljesen kialakult hálózati kapcsolat lenne, illetve a másik, az pedig az Arany János utcai hiányzó kapcsolatnak a kiépítése. Mind a két utcaszakasznak a megépítése komoly előzményekhez vezethető vissza. Itt elkészültek korábban rendezési tervek, amelyekben ez az utcák, ezek az utcaszakaszok már szerepeltek. Ezekre elkészültek a szabályozási tervek. Úgyhogy ezeknek ilyen jellegű előzményei vannak. Illetve, ha megnézzük, akkor az épületeknek az elhelyezése is olyan jellegű, hogy itt későbbiekben az utcáknak a megépítésével számoltak. Én röviden ennyit szerettem volna. Azt még azért kihangsúlyoznám, hogy ez az egész terv, ez egyben kezelendő, ez egy pályázati anyag, aminek része a belvárosi átépítés, része a tereknek a kialakítása, része a forgalomcsillapítás és ugyanilyen komoly része ezeknek az alternatív útvonalaknak a megépítése is, és azt azért kihangsúlyoznám, hogy az, hogy megépül itt két utca, a Zrínyi utca és az Arany János utca, az nem azt jelenti, hogy a fő utcának a forgalma, az ide átterelődik. Az a két utcának a megépítése hálózati funkció szempontjából fontos. Hiányzó hálózati funkciók vannak, amelyeket meg kell lépni. Nem az egész forgalom terelődik át, kismértékű forgalom. Ezekre környezetvédelmi vizsgálatok készültek. Érvényes, folyamatban lévő engedélyezési terve van az Arany János utcának is, amelyre el kellett készíteni egy környezetvédelmi vizsgálatot. A hatóság a mostani érvényes jogszabályok alapján engedélyezi, és azok alapján megfeleltek ezek a kialakítások. A célunk itt is az volt nekünk és azoknak a tervezőknek, akik a részletes terveket készítették, hogy olyan kialakítás legyen, ami nemcsak tervezői, szakmai szempontból megfelelő, hanem az ott élők számára is egy elfogadható és normális kialakítás legyen. Köszönöm szépen, én ennyit akartam.

Marton István: Valaki esetleg óhajt hozzáfűzni? Érdeklődöm Képviselő Úr, nem kell nekem idemutogatni, én érdeklődöm, hogy valaki akar-e valamit hozzáfűzni. Először a képviselők közül. Akkor először Halász úrnak adom meg a szót, mert előbb tette fel a kezét.

Halász Gyula: Én többször, több fórumon kifejtettem a véleményemet ezzel kapcsolatban. Sajnos a közgyűlés többsége leszavazott bennünket. Elmondtuk azt is, hogy az ominózus Petőfi utca, Magyar utca összekötés helyett mi a Kalmár utca meghosszabbítását és összekötését a Dózsa György úttal tartjuk a legüdvözölendőbb, a legjobb megoldásnak. És, hogy miért? Mert szembe a tervező urakkal, mi nem forgalomcsillapítást akarunk Nagykanizsán, hanem forgalomcsökkentést. És ez a két dolog, ez különbözik egymástól értelmezésében is. Mert mi történik akkor, hogyha a Fő utat beszűkítjük, és a forgalmat más helyre tereljük? Az történik, hogy egyik utcáról a másik utcára tereljük a forgalmat. Jelesül a Rozgonyi utcára és a Zrínyi utcára, ahol oktatási intézmények tömkelege található. Tehát számunkra, és mondhatom ezt a János nevében is, az SZDSZ számára ez akkor sem, most sem elfogadható és nem is támogattuk. Tehát azzal nem értünk egyet, hogy ezt a Petőfi utca – Magyar utca összekötését megvalósítsák. Azzal, ami itt pedig elhangzott most itt az előbb, hogy a Magyar utca irányába egyirányú lenne a forgalom, még úgy sem értünk egyet, hiszen még további forgalomnövekedés várható a belvárosi részen, és nem tudom, hiába mondják azt nekem, hogy vizsgálatok voltak. A Zrínyi utcán fél hét és kilenc között jelenleg is forgalmi dugó van. Most képzeljük el azt az állapotot, ha a Fő útról a Zrínyi utcára terelődik a forgalom, ott kő kövön nem marad. Bedugul a város. Nem hiszem, hogy ez lett volna a cél. És még mondanám a tervező uraknak, hogy akik itt vannak, a lakosságot is beleértve, nekünk nem térkép e táj. Mi itt élünk, itt lakunk, tudjuk azt, hogy miről van szó. Úgyhogy az én számomra elfogadhatatlan ez az egész terv.

Balogh László: Jelezni szeretném, hogy a napirendi pont címe, az az, hogy a városközpont rekonstrukció közlekedési koncepciójának ismertetése, és a napirend tárgyalására körülbelül 12 órakor kerül sor, Szálka Miklós tervező megérkezésekor. Tehát ez nem fórum. Ezt nem azért mondom, hogy nem kaphatnak szót, sőt remélem, de én azt is remélem, hogy nem ússzuk meg további fórum, fórumok rendezésével ezt a problémát, mert figyelembe kell vennünk azt, amit mondanak Önök is. Ezért most felvetem egy rövid megjegyzés erejéig, hogy ki hívta össze ezt fórumszerűen? Mert ha a Zalai Hírlapban úgy jelent meg, akkor az nincs rendjén, mert én szeretnék további fórumot. Szükség is lesz. Nem ezt mondtam. Én azt kérem tisztelettel Martinec úr, hogy őrzzük meg nyugalmunkat. Én is igyekszem a magam nyugalmát megőrizni. Nem, én azt remélem, hogy lesz további alkalom, amikor normálisan, tisztelettel, szakemberekkel ezt a dolgot ki lehet beszélni, vesézni nagyon részletesen. Elnézést, én is részletesen fogok most egy kicsit szólni, mert tisztában vagyok vele, hogy a 3. számú választókerület hova tartozik. Hadd emlegessem fel azt, hogy volt 2007. november 29-én egy ilyen vaskos előterjesztés, hogy javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város városrehabilitációs pályázatainak benyújtásához szükséges dokumentumok elfogadására, tulajdonképpen ez döntötte el azt a beindulást, amiben most vagyunk. Tulajdonképpen ez ekkor dőlt el az, hogy beleszállunk egy olyan folyamatban, amely révén egy 2 milliárdos forintos programot ……a város és hát felvetődik a kérdés, hogy egy ajándékot, ami egy 2 milliárdos ilyen típusú program, visszautasíthat-e város. Ezért fordulhatott elő akkor és ott, hogy 24 igennel egyhangúlag fogadta el ezt az előterjesztést a közgyűlés, két képviselőtársam hiányzott, Bárdosi Gábor és Halász Gyula úr, a precízség végett. És néhány mondattal hadd lamentáljak én is a fölött, hogy az elképzelésnek vannak pozitívumai, és persze bizonyára vannak negatívumai is. Én nagyon fontosnak tartom, hogy Nagykanizsa unikális értéke a három háromszög alakú tér, amely valódi közösségi tereként kell, hogy váljon, és a város történelmiségéből adódó hangulatot itt kellene valahogy visszahozni, megtartani. Az Erzsébet ér egy központi tér lesz, az Eötvös tér egy családok tere lesz, a Deák tér dísztér lesz. Az átjárhatóság kell ezen terek között. Természetesen én magam már akkor és ott is jeleztem, hogy én szeretném, ha egy kicsit továbblépne és a Sugár u. 3., az ’56-os emlékkert problémája is megoldódna, és a közeli belső tömbudvarok, amelyekre büszke lehet Kanizsa, azok rehabilitációja is ennek kapcsán akár kaphatna lendületet és elindulhatna. A városközponti rekonstrukció közlekedési koncepciója változás jelent a régmúlthoz képest. Látható, hogy bizonyos áldozatokkal jár. Nagyon szokatlan ötletek is felmerülnek és felmerül az, hogy bizonyára vannak kisebbségi és többségi álláspontok. Én magam is a 3. választókerület lakosság érdekeit is természetesen kell, hogy képviseljem, és a város érdekeit is kell, hogy képviseljem. Nem örülök az újabb megosztásnak, akárcsak ilyen közgyűlési szinten, és csak a megnyugtató megoldások keresése esetén támogatnám én a részleteket, amelyek közül kiemelkedik valóban ez az Arany János

utca, Petőfi utca kikötés problémás mivolta. De ezzel együtt elindítottuk már a folyamatot, és hát már meghallgattunk eddig is pro és kontra érveket. Ezzel együtt a 3. számú választókerület képviselőjeként hadd kérjem azt, hogy legyenek továbbra is fórumok, bővebben, mert ez most nem fórum, tehát ez egy találkozás, de a részletek kidolgozásához továbbra is kérem Szálka Miklós és szakértői csapata igazi szakemberi és emberi hozzáállását. Én megmondom őszintén, bizonyos helyzetekben hittem nekik és jómagam szeretném, ha élhetőbb és növekedő középváros lenne Kanizsa, és olyan belvárosa lenne, mint Kaposvárnak. Nem régen jártam egy csomó felvidéki városban, ahol mindenhol meglépte már a városvezetés azt, hogy sétáló utcás központok alakultak ki, amelyek persze ízlésbeli dolgok is. És tudom azt is, hogy itt végleges, megnyugtató megoldás majd néhány év múlva derülhet ki, hogy lett vagy nem. Hát kockázatos dolgok ezek természetesen, mindezt elismerem. Azért hadd utaljak arra, hogy tehát ugye meg lehet ezt tenni, hogy amennyiben véleményt kíván nyilvánítani, jöjjön ide és ide. Fodor Csaba képviselőtársamnak mondom – aki már nincs itt –, hogy én nem kívántam ebben a dologban így lépni, én politizálni nem kívánok, várospolitizálni igen, mert mindannyiunk közös ügye a közélet és a hozzátartozó mindenféle megoldás. Hadd figyelmeztessek arra, hogy a ’20-as években már városrendezési tervek szerint történt ilyen elképzelés, hogy Arany János utca, Petőfi utca kikötése. A ’70-es években az Arany János u. 22., 24. – ugye jól mondom? – megépülésekor hát világos, azért adtak a Muraközi utca végén, Arany János u. 22., 24. számú házszámot egy háznak, mert a tervek benne voltak. Az előző ciklusban is már volt előzménye ennek a folyamatnak és hát az előbb hivatkoztam a 2007. november 29-i egyhangú döntésre, amely kapcsán volt egyféle egyöntetűség. Természetesen ebből ki lehet lépni és én magam sem kívánom a végtelenségig vinni ezt a folyamatot, elképzelést és tudom azt is, hogy szoborfogócska van Nagykanizsán és nem akarom én sem, hogy véglegesek legyenek a jelenlegi elképzelések. Kérdések tömkelegét lehetne sorolni jelen állapotban is, és kérem is, hogy szülessenek bizonyos megnyugtató válaszok most és még az elkövetkezendők folyamán. Én magam lakossági fórumokat tartok akár hetente, mondhatom, mert van minden héten jó esetben fogadóórám és nagyon sok kérdés felvetődött. Hadd bombázzam a szakértő urakat egy-két véleménnyel, tisztelve az időt természetesen. Miért kell a Huszti téri körforgalom? Az Arany János utca végén – bocsánat még szólok, ha nem vonják meg a szót – van ugye az …..féle ház, annak teljes kisajátítása az Arany János utca 22., 24. problémáját esetleg kezelhetné, mert távolabb vihetné a nyomvonalat. A Berzsenyi lakótelep északi házsora, hosszú házsora természetesen fél az előtte elmenő úttól. A Berzsenyi fölött épült új házak garázsai két méterre, vagy egy méterre kerültek az úttól. Ott jó pár fát ki kell vágni. Felvetették ezt is. Igen, még erről is lehet szó ilyen esetekben. Egészségügyi szolgáltató ház nyílt a Sugár utca és a Királyi Pál utca sarkán. Meg lehet-e ott állni, lesz-e autósátjárás az Arany János utca és a Muraközi utca között? Parkolóhelyek száma lesz-e elég az Erzsébet téren? Az Erzsébet tér körbejárhatósága, illetve nem körbejárhatósága is hát szakemberi – hogy mondjam? – gondolatmenetet igényelne. A Sugár utcában jelenleg is ellehetetlenült a közlekedés. Egy ilyen helyzetben nem válna-e még ellehetetlenültebbé? Az iskolák körüli egyirányú utcák sokasága hát bizonyos időszakokban hatalmas problémát jelentene. Miért nem járható körbe az Eötvös tér? Volt rá utalás, de ez még azért bizonyára további körüljárást igényel. Mekkora lesz az a sétáló övezet? És így tovább és így tovább. Én mondtam most vagy harminc kérdést, elnézést. Jelezni szerettem volna ezzel, hogy az lenne a megnyugtató, ha erre szánnánk időt. És a lakosság számára kérem mindezt. Igen, azt gondolom, hogy az igazi megoldás az lenne, hogy külső körgyűrű is lenne a felső körgyűrű mellé és én is ugyanezt gondolom, hogy a Dózsa utca, Kalmár utca kikötése történjen meg, legalábbis kezdődjön el. Tudom, hogy ez nem olcsó. Csak bízni tudok abban, amit a szakemberek mondanak, hogy forgalomelterelléssel és sebességkorlátozással és bizonyos tiltásokkal csillapítható mondjuk a forgalom az Arany János utca és a folytatása is a Rozgonyi utcában. Én most ezeket hadd képviseljem elsősorban. Egy bizonyos – összefoglalva - további fórumok kellenek. És az is igaz, hogy ez egy hosszantartó több éves folyamat. Én azt is tudom, hogy a 2010-es választások bizonyos kérdései is ennek kapcsán előjönnek. További tisztességes, normális, nem indulatos együttgondolkodást kérek szakértőktől, városlakosságtól, a közgyűléstől. Így állunk, másképp nem tehetünk. Köszönöm, hogy ilyen hosszan szólhattam.

Marton István: Halász Gyulának én megadom a szót, ha tényleg ügyrendi a javaslata. Akkor is megadom.

Halász Gyula: Köszönöm Polgármester Úr, igazán nagylelkű. Én Balogh László képviselőtársamat nagyon kedvelem magánemberként. Tehát nagyon jókat tudunk beszélgetni, de képviselőként most

csúsztat. A döntések után vagyunk Tisztelt Képviselőtársaim. A dolog eldőlt. Tervezési fázisba került a Petőfi utca, Arany János utca összekötése, és amikor én – magamról beszélek – több közgyűlésen felvettem a Kalmár utca meghosszabbítását – jelzem, hogy a régi tanácsi térképeken is már szerepelt ez –, azt Önök leverték, mint vak a poharat. Önök diktatórikus döntést hoztak egyértelműen. Nem vették figyelembe a mi álláspontunkat, hiába mondtuk el azt, hogy ez egy több cikluson átívelő fejlesztés. Önök ezt nem vették figyelembe. És még egyszer mondom, forgalomcsökkentést kell a városban elérni.

Marton István: Hát képviselőtársam terminológiája szerint az összes eddigi testület diktatórikus döntést hozott, mert a '82-es rendezési terv óta ez mindig tologatódott a távolabbi jövőbe, és én azt mondom, hogy a város jelenlegi helyzetében ez viszonylag távoli jövő, ha nem is a túl távoli. Egyébként Ön viszont, ha pontosan tudja, hogy döntések után vagyunk, mert miért ne tudná, akkor meg a hangulatkeltéstől nem ártana tartózkodnia.

Tóth László: Most az a ritka pillanatok egyike, amikor egyetértek Önnel, mert valóban igaza van Halász Gyulának, hogy már eső után köpönyeg. Nagyon sok mindent eldönt a belváros kapcsán. Nem is ezért kértem szót, hanem hogyha már itt vannak az érintett területek lakói, akkor kapjanak szót. Azon kívül meg szeretném említeni, hogy Fodor képviselőtársunk nem azért nincs jelen a teremben, mert nem akart részt venni a munkába, hanem azért, mert az eredeti meghívó szerint ez délben került volna megtárgyalásra. Nem gondoltuk volna, hogy 3 óra parttalan vita után fél kettőkor állunk neki ennek a napirendi pontnak. Képviselőtársaim, akiket látok szólásra a táblán, részletesen ki fogják fejteni ebbéli álláspontjukat, de mi, a szocialista frakció tagjai folyamatosan felhívtuk a figyelmet, hogy nem lesz jó. Önök Marton István polgármester úrral, valamint a FIDESZ-KDNP frakció tagjai egyhangú szavazatával az alternatív javaslatainkat is annulálták. Tehát ennyi hozzátartozik, és én is azt mondom, hogy most már tulajdonképpen a nagy dolgok eldőltek, de amit még lehet, azt mentsünk.

Marton István: Ez így korrekt, köszönöm.

Balogh László: Csak két reagálás, mert megszólítottak. Ha el is dőltek már bizonyos dolgok, még ki lehet beszélni éppen a megnyugtatás végett, ha van megnyugtatás - remélem, hogy nagyon sok esetben van megnyugtatás. És Halász Gyula képviselőtársamnak - nem vitázva - csak annyit, hogy dokumentálható sok-sok kérdésem közül egy volt már régebben, amely felvetette és tudom, hogy ez egy régi ügy, a Dózsa György utca, Kalmár utca kikötését. És ennek én továbbra is szószolója szeretnék lenni. Tehát ennyiben örülök, hogy itt is most erre rávilágítottunk.

Bicsák Miklós: Nagy tisztelettel kérdezem itt a megjelent uraktól. Részese voltam ezeknek a vitáknak és a folyamatoknak, de mint érintett is és a jelenlévő, Erzsébet tér nagy parkolója megszűnésével – kérdésként kívánom feltenni – hol fognak elhelyezkedni azok a parkolók és hol veszik figyelembe, ha megszűnik a parkoló, az ott dolgozó vállalkozók, üzletek tulajdonosainak az igényeit, kérdéseit. Tudni kell azt, hogy az Erzsébet téren tervezésben van egy magánklinika is, ahova majd betegek fognak járni. Ha ez a parkoló megszűnik, milyen praktikus, egyéb elhelyezés, ha ez a városrendezési terv – ugye itt a Rozgonyi utca stb., most nem kívánom ecsetelni – átrendezi a dolgokat. Nagy probléma fog ebből keletkezni. Ez kérdésem az Erzsébet térrel kapcsolatban, hisz az előbb mondta Balogh képviselőtársam, hogy központi térként fog szerepelni.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát, ott kezdeném, ahol a Tóth László képviselőtársam fejezte be, hogy az, hogy egy pályázat kapcsán egy Balogh képviselőtársam által ajándéknak tekintett több milliárdos pénzösszeget ne veszítsen el a város, az azt gondolom, hogy józan és normális helyzetben lévő képviselő, aki döntést hozhat, soha nem fogja ellenkezéssel majd megállítani ezt a folyamatot, hogy pénz érkezzen a városba. Majd visszatérnék arra, hogy a hiányzásoknak mi az oka, de az talán a mondandóm kapcsán ki is derül, mert Tóth László képviselőtársam is említette és ez úgy fogalmazódott meg bennem is, hogy az, hogy valamilyen döntést hozunk, egy testület, attól még a belső részeit, amit csak lehet, az ésszerűség határain belül azért kell korrigálnunk, mert akár az idő, akár a folyamatok, akár az ott élő lakosság is befolyásolhatja azért a döntéseinket és egy döntésünkön belül bizonyos részleteket bőven lehet és kell is szerintem korrigálni időnként. Hogy az a korrekciós történetekre miért tértem rá először és miért nem a, bocsánatot kérek érte, én nem ismerem az urat, tehát nem tudom mondani a nevét, aki az összefoglalót mondta, mert Ő saját magának a nevét elfelejtette, vagy nem

mondta, és ezért elnézést kérek érte, ezért az első és legfontosabb mondatára kezdeném a reagálásomat. Az autópálya átmenő forgalom kiment a városból, ez megváltoztatja Nagykanizsa város belső forgalmát, a belvárosa forgalmát. Aki ebben a városban él, mint jómagam 56 esztendeje, az tudja, hogy ettől az autópályától a belső forgalmunk nem fog megváltozni, ettől élhetőbb városunk nem lesz élhetőbb, hogy az autópálya mellettünk elmegy, ugyanis azok a forgalmak, amelyiket az elkerülő szakaszra eltettünk ugye a Garay utca és térségére csak azért, hogy bizonyos helyzeteket, úgy mondjak is hozzá, az az elkerülő szakasz sem változtatta meg a belső belváros forgalmát, nem csillapította az az elkerülő szakasz, legalábbis annyival nem, amennyire gondoltunk rá, vagy esetleg szerettük volna, vagy sejtettük. Balogh képviselőtársam, amikor felhozza, és örömmel járok azokban a városokban valóban, amelyiket felhozott Ő is, példaképpen Kaposvárt említette, aztán Zalaegerszeget talán, meg Székesfehérvárt, vagy egyebeket. Még nagyon sokat ilyet tudnánk mondani. Rögtön azt mondom, hogy igen, ezekben a városokban a belvárossal mindegyikben elkezdtek foglalkozni, mikor megcsinálták azt a két legfontosabb körgyűrűt, ami egyrészt elkerüli a belvárosi forgalmakat, azokat, amelyeket nem kell, hogy azon működjön, másrészt pedig olyan elkerülő szakaszokat tettek, amelyiket a városokon átmenő forgalmat ezzel meg tudták oldani, és aztán kezdtek el foglalkozni a városuk belsőjével. Így, mint jelen pillanatban, napjainkban is folyik ugye Zalaegerszegnek a belső részeinek az átalakítása, sétáló utca lassítása stb. Vagy Kaposváron jórészében már túl vannak ezeken a dolgokon, hiszen ott valamivel előbb kezdődött meg a folyamat és előbb álltak neki azokkal a közbeeső módosításokkal, amiket persze őneki is mindig meg kellett csinálni. Azt gondolván, hogy belvárosunk visszaszűkítése, ha a jelenlegi helyzetet nézem és bizonyos belvárosi dolgokat megvalósítva, amit mondjuk, most megvalósítanánk a jövő év, vagy az utána következő két éven belül, amelyiknek képviselőtársamnak ……..ugye úgy hangzott el egy picikét, hogy az befolyásolhatja a 2010-es választások eredményét is akár. Hát igen, hogyha nagyon most én nem itt ülnék ebbe a székbe, akkor azt mondanám, hogy igen, ez befolyásolja majd a választások eredményét, ha én is ott laknák, meg egyéb, és akkor én döntenék el ilyen dolgokat biztosan, hogy na mi történt, mit mondtak, mit ígértek, mit tettek meg. Azonban nekünk, akik itt ülünk, azt gondolom, hogy arra kell legfőképpen törekednünk, hogy valójában Nagykanizsa belvárosának forgalomcsillapítását, belső forgalomcsillapításáról beszélek, a fő utca szűkítésével az Erzsébet tér, Eötvös tér körforgalmak elkészítésével a Zrínyi utca kikötésével fogjuk megoldani? Nem gondolnám. Nem hiszem, hogy ezek a legfontosabb belvárosi történetekben ezek a legfontosabb munkálatok. És én nem azért mondom ezt, hogy erre az ott lakó lakosság hogyan reagál. Mert azt gondolom, hogy az ott lakó lakosság lakóérzéseit abban a környezetben, lakásaikat, annak értékét, hogy ki-ki hogyan értékeli, ez egy teljesen természetes dolog, biztosan változik. Ha Nagykanizsa városában élve, viszont egy normális járható, élhető belvárost fog tapasztalni maga körül, azaz még fel is értékelődhet egy lakás attól, hogy egy csöndesebb környezetben lakhat majd, mert valóban elviszik azok az utak, amiket megépítünk, amiket már régen meg kellett volna építeni, a Kalmár utca kikötését a Magyar utca felé, a Dózsa György utcával összehozva, hogy ez által csökkentsük azt a forgalmat, amelyik a buszpályaudvarról elindulva a nagybuszok, amelyek kénytelenek ma átmenni városunkon, akár jobbra, akár balra indulnak el, hiszen ma már jóformán azok dübörögnek csak át a városon, és ez által aztán óhatatlanul megállítják, meggátolják és nemcsak az Ady utcában való balra kanyarodás lehetőségét a fő utcán, hanem nagyon sok minden normális közlekedést. Nem szeretném az időt sokáig rabolni, csak egy-két dologra még felhívnám a figyelmet.

Marton István: Képviselő úr, ne tegye, megháromszorozta a rendelkezésére álló időt, ezért megvonom a szót.

Böröcz Zoltán: Balogh képviselő úrnak, és csodálom a szónoki képességeit komolyan mondom, mert Képviselő Úr amióta belváros rekonstrukciós terv van, amióta az asztalra került, nem volt olyan ülés, ahol akár magam, vagy akár a képviselőtársaim bármelyike itt közülünk támogatta volna azt az elképzelést, amit Ő végig támogatott még akkor is, amikor hangsúlyozta, hogy a 3. számú választókerületnek a képviselője, akkor is azt mondta, hogy vállalja ezt a konfliktust, mert fontosnak tartja. Amikor felhívtam a figyelmét, hogy az iskolablokkon, ami ugye rengeteg iskolát jelent, gimnáziumot, Rozgonyi iskolás, Zsigmondy-Winkler és egyébre tereljük rá a forgalmat, amikor abban gondolkodunk, hogy az lesz az elkerülő, belváros elkerülő rész, Ön azt is vállalta, amit nem is igazából értek, mert oktatás politikusként nem vállalhatta volna felelősen, állítom. Terület képviselőjeként végképpen nem. Az első pillanattól kezdve abban a kényszerben érezzük magunkat, hogy nem lehet más, mint csak ez a megoldás, hogy átkötjük Magyar utcától, Arany János utca, lekeresztezzük a

Kinizsi utcát, lekeresztezzük Sugár utcát, végigmegyünk egészen a Petőfi utcáig, mintha nem lenne alternatíva, és az elejétől fogva egyfolytában azt mondjuk, hogy ez nem lehetséges és nincs úgy, hogy egységesen elfogadtuk volna ezt, mert soha sem fogadtuk el. Ez mindig egy kis többségi szavazás volt, amivel ezt keresztül lehetett vinni. Tehát ne tessék úgy beállítani, mintha ez így lenne. Nincs így. Egyébként Ön most azt mondja, számtalan fórum lesz. Amikor ezt az első döntést meghoztuk, addig nekünk számtalan fórumot kellett volna tartani. És amikor rákérdeztünk, hogy tartottak-e, mindenki egységesen mondta, hogy igen, és mindannyian tudtuk, hogy nem, és mondtuk, hogy nem. Hát három kritikus pontja van ennek a dolognak, amit mindannyian vágyunk megvalósítani. A Kórház utcai kikötést tudjuk. A másik az Erzsébet tér a parkolás miatt, hiszen gyakorlatilag kiürítjük a teret, üzletek, bankok és sok egyéb érdekeltséget, amit eltakarítunk ezzel. A harmadik, és szerintem a legsúlyosabb a Magyar utca átkötése ilyen módon a Petőfi utcára. Egyfolytában azt mondjuk az első ülés óta, hogy erre az elkerülésre két út lehetséges. Az egyik a Dózsa György út, amit ha továbbviszünk és a Kalmár utca meghosszabbításába bekötünk, nyilván körforgalommal, ez az egy lehetőség, a nagyobbik forgalomba pedig a jelenleg meglévő 7-es elkerülő út. Egyfolytában ezt mondjuk. Az az őrület, amikor arra hivatkozunk, hogy az Arany János utcát át kell kötni a Petőfi utcával és valaki mutatott egy nagyon régi térképet, hogy 1920-ban is már ezt tervezték, csak most itt nem konflisok és nem fiákerek fognak közlekedni, mert a fő utcán ma azt nagyon ritkán látunk. És még egy dolgot szeretnék mondani, hangsúlyozni. Itt mindenki taxatíve kimondja, hogy ebben megint azt mondja, mint ezelőtt egy sok ideje, hogy ezen már nem lehet változtatni. Én most felelősséggel kijelentem, hogy lehet. Mindenki azt mondja, hogy ezen már nem lehet. (Lakosság részéről taps.) Bocsánat, én ezt nem kérem ám, mert most, hogy ilyeneket tegyenek, csak azért mondom, mert én nem ezért csinálom. Csak azt mondja meg nekem valaki, hogy ki az, aki birtokába van annak az információnak, honnét származik, miszerint ezt most nem lehet megváltoztatni, mert én egyfolytában telefonálok és eddig az …..elkezdve, kormányzati, akit felhívtam, mindenki azt mondta, hogy még átdolgozható. Most álljon fel valaki, mert legutóbb valaki mondta, ki az, aki azt állítja, hogy a belváros rekonstrukciót, az egészet veszélyeztetjük azzal, ha mi most ebbe a kérdésbe belenyúlunk. Most mondja ki valaki nekem, mert ha nem tudja valaki kimondani, akkor most azonnal döntsük el, hogy a hátralévő egy-két napban, hétben gondolkodjunk a Kalmár utca kikötésén a 7-es elkerülőig, a Dózsa György utca meghosszabbításán. Ezt pedig, azt gondolom, hogy el kell fogadni, a belvárosi részét még a nehézségei árán is. Nem tudok mást. És ezt egy éve mondjuk, és mindig egy éve azt mondják, hogy nem lehet. Én nem értem miért nem lehet. Erre valaki adjon már választ. A Fodor úr most hívott vissza egyébként - mert Őneki is, szerencsétlennek el kellett menni, dolgozni, mert szerdán dolgozik az ember általában – és egyfolytában ebben az ügyben telefonál. Most, ami jelzéseket kaptam, azt mondja, hogy semmi akadálya, hogy belenyúljunk. Mondja meg valaki, hogy miért nem lehet ma, mert én többet ezt nem fogadom el érvként.

Domina Erzsébet: Én a pályázat szempontjából szeretném elmondani azokat a konkrét információkat, ami alapján folyamatosan mi dolgoztunk. Tehát van egy kézikönyv, ami a megyei jogú városok városrehabilitációs projektjének benyújtását, pályázati eljárás rendjét szabályozza. Azt csak megerősíteni tudom, hogy az első döntés, amiben ezek az első ütemben, illetve a további ütemekben szereplő felújítások, tehát útkialakítások, térfelújítások, úgymond projektelemek szerepeltek, azt a közgyűlés 2007. november 29-i ülésén 24 egyhangú szavazattal támogatta. Utána decemberben is tárgyaltunk erről a kérdésről. Novemberben még a döntés előtt megtörténtek azok a fórumok, amit a kézikönyv egyszerűen kötelezően előír. Tehát Kanizsa Újságban ismertetve volt dátumszerűen a városrehabilitációs projektnek a tartalma. Lakossági fórumot ugyancsak a Kanizsa Újságban hirdettük meg, illetve a Nagykanizsa városi honlapon szerepelt. Február 29-én, 2008. február 29-re ezek alapján beadtuk az elvárt pályázati dokumentációt ugyanazokkal a tartalmi elemekkel. Közben felmerültek ezek a vitás kérdések. Akkor mi az irányító hatóságtól kértünk egy állásfoglalást, hogy kézikönyv ugyan azt írja, hogy egy pályázat benyújtásánál műszaki módosítások, tehát tartalmi módosítások nem lehetnek, de a hosszú időre való tekintettel mi a vélemény. Felolvasnám, hogy milyen választ kaptunk. Egyeztetve a…..

Marton István: Nem adtam szót Martinecz úr, akkor meg legyen szíves, ne beszéljen.

Domina Erzsébet: Elnézést, szeretném felolvasni a választ. Egyeztetve a kiemelt projektekkel foglalkozó kollégákkal, arra a megállapításra jutottunk, hogy amennyiben a már benyújtott projektjavaslatban tartalmi módosítást hajt végre a projektgazda, és ezt kéri figyelembe venni az irányító

hatóság részéről, akkor csak úgy tud az irányító hatóság eljárni, hogy a benyújtott projektjavaslatot semmisnek kell tekinteni. A módosított javaslatnak pedig újra végig kell mennie a projektcsatornán. Tehát egy Regionális Fejlesztési Tanács által jóváhagyott új projektjavaslatnak kell beérkeznie a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez. Horváth Csilla Regionális Fejlesztési Programok Irányítóhatósága, Nemzeti Fejlesztési Ügynökség. Tehát, és amivel még ezt megerősíteném ezt a dolgot, ugye a szeptember 17-i kormányülés továbbfejlesztésre javasolta a nagykanizsai projektet. Ez a múltkori közgyűlési előterjesztésben szerepelt, illetve elhangzott, tehát Önök is láthatták a TV-adásban. Kifejezetten olyan módosításokra irányul, egyrészt a magántőke bevonásra, másrészt a városfejlesztő gazdasági társaság kialakítására, illetve formai, ilyen szerkezeti problémákra. Ezt november 30-ig kell ezeket a módosításokat megtennünk, benyújtani a hiánypótlást. Polgármester Úrral november 4-én voltunk Budapesten az irányító hatóság főigazgatójánál, Mosonyi Balázs úrnál egyeztetésen. Ismételten rákérdeztünk erre a dologra. Eljárásrend szerint ez a dolog így működik. Kérem, tessék ezt elfogadni, tudomásul venni, hogy műszaki tartalmat menetközben nem lehet módosítani. Vissza lehet vonni, és akkor talán jövőre, amikor lesz majd pályázati kiírás újból……beadni, de erre a 900 milliós támogatásra döntés van. Amennyiben ezzel nem élünk, újból elkezdve a dolgot lehet próbálkozni nyilvánvaló, ami egy, másfél év múlva beérik a dolog. Per pillanat most ezt a munkát 2007. júniusban kezdtük el.

Marton István: És akkor nem is lesz belőle semmi a következő közgyűlés életében sem.

Balogh László: Csak a megszólítás jogán hadd utaljak arra és nem azért, mert vitatkozni szeretnék, hanem hallgassuk meg egymást, azt gondolom. Persze ebbe belefér a normális vita, sőt nagyon is kell most ebben a helyzetben. Még egyszer hadd utaljak rá, hogy 2007. november 29-én – én nem akarok ezzel olyat állítani, hogy azóta nem lehet változni, de akkor – 24 igennel, egyhangúlag elfogadtuk azt az előterjesztést, amelyben ez szerepel az első ütemben megvalósítandó projektek és költségeik, azt mondja, hogy Arany János utca, Petőfi utca kikötés tervezett teljes költség 180 millió forint, támogatás aránya 70 %, támogatás összege ennek megfelelően 126 millió forint. Na most ezzel együtt azt gondolom, valószínűnek tartom, nem vagyok szakember, hogy alapvetések nem változhatnak, ez számomra világos, ami elhangzott, az alapján, de bizonyára a kialakítás során éppenséggel ésszerűsítő finomítások, plusz ötletek bevethetők és bízom is, hogy jó pár helyzetben lehet úgy változtatni, ami éppen a város lakosság érdekeit szolgálja.

Böröcz Zoltán: Én csak azt szeretném mondani Balogh képviselőtársamnak, hogy lehet, hogy így szavaztunk, passz, lehet, hogy nem emlékezem rá. Egy biztos, hogy az első pillanattól kezdve folyamatosan egy ilyen időfenyegetettségben éltünk. Ha ma ne fogadjuk el, és akkor rajtunk múlik 2 milliárd bejövetel a városba. Emlékszel rá ugye Karádi Feri, emlékszel rá? Nonstop ebben éltünk, hogy este is el kellett fogadni, mert ha másnap reggel nem visszük így Pestre és így tovább. Szeretném konkretizálni, amit a hölgy mondott. Nagyon igaza van. A következőről van szó, én is közben pontosítottam. Arról van szó, hogy ebben az adott eljárásban is lehet műszaki tartalmat változtatni, de csak oly módon, ha egy elemet elhagyunk, és a pályázatunkból a hozzátartozó költségelemet kivesszük. Magyarul, ebben az eljárásban is meg lehet változtatni, ha azt mondjuk – nem lehet átalakítani az egészet –, hogy ezt az átkötést, ezt töröljük és a hozzátartozó, a pályázatbeli költségelemet pedig kivesszük. Ez az egyik eljárás. A másik eljárás pedig az, ha változtatjuk műszaki tartalmában és lényegileg az egészet, és már bele kívánjuk építeni, hogy a Dózsa György út lesz a lehetséges elkerülő és a Kalmár út és az egészet, akkor valóban egy új eljárás kezdődik. Csak arra szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy ez RFT-n, Polgármester Úr tagja, hát egyelőre ráadásul arra azért – na ezt nem mondom – tehát elég jelentős befolyása van abban a tekintetben, hogy azért Polgármester Úr talán elfogadja tőlem, vagy egyetért velem, hogy az RFT-n ilyen módon módosított új eljárást is, azt gondolom, hogy első körben át tudunk vinni. Már bocsánat, hogy így fejezem ki, próbálom úgy kifejezni, ebben olyanok a többségi viszonyok, hogy keresztül lehet vinni. Én mégis azt gondolom, azon gondolkodjunk el, a másikon, hogy adott esetben ezt a költségelemet és ezt a műszaki tartalmat ejtsük, és ez nem akadályozza meg, hogy az adott eljárás eredményesen befejeződjék. És később esetleg akár saját forrásból, külön pályázati pénz elnyeréséből, forrásbiztosításból próbáljuk építeni végre azt a Kalmár utat, mert az mindennek az alapja, hogy azt továbbvinni.

Marton István: Én ezt még technikailag nem is vitatom, csak ezzel vesztenénk legalább másfél évet, és utána kezdhetnénk újból a szegregációs szakértők igénybevételétől kezdve mindent, amit itt a

szakosztály vezetője kifejtett. De megadom újból a szót Domina Erzsébetnek, ha van még valami kiegészítenivalója.

Domina Erzsébet: Csak ismételten azt szeretném megerősíteni, hogy az már, ha egy elemet kiveszek, az egy alapvető műszaki tartalom módosításnak számít. Tehát itt az elemeknek a soráról, amit beadtunk, az maga a pályázat műszaki tartalma.

Bene Csaba: Én nagy figyelemmel hallgattam a vitát, és többször szóba került a Kalmár út, Dózsa György útnak a kikötése, amelyik az én választókörzetemet is érinti, és korábban is beszéltünk róla és mindig úgy beszéltünk róla, hogy támogatjuk. Én jómagam a jövő évi költségvetési koncepció benyújtásához, annak a kivitelezésére tettem javaslatot, hogy ez valósuljon meg még akkor is, ha tudom, hogy erre nem sok esély van a jelenlegi pénzügyi keretek között. Én úgy gondolom, hogy nekünk a belvárosi rekonstrukció kapcsán Nagykanizsa egészének érdekeit kell nézni. Én tisztelem a megjelenteket, tudom, hogy Önöknek ez nagy problémát okoz, hogy esetleg arra megy a forgalom, de szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy lehet, hogyha azt mondjuk, hogy a Dózsa György, Kalmár út kikötését megcsináljuk, akkor a Dózsa György úton lakók fognak itt ülni és ugyanúgy fognak tiltakozni, vagy akármilyen más megoldást fogunk tenni, mindig az érintett lakók idejönnek, tiltakoznak és eljuthatunk egy olyan állapotba, amikor azt mondjuk, hogyha ezt vesszük figyelembe, akkor nem csinálhatunk semmit sem a városban, mert abban biztos vagyok, hogy olyan megoldást nem lehet találni, ami minden embernek jó, mind az 50000 embernek jó, csak közelíteni kell hozzá, és a lehető legjobb megoldást kell megtalálni. Én úgy gondolom mégis, hogy a jelen pillanatban meglévő belvárosi rekonstrukciós tervet lehet támogatni és inkább azokat nézzük meg, hogy hogyan lehet még hozzá kapcsolódó beruházásokat úgy megvalósítani, hogy ezek valóban szolgálják a város érdekét és annak ellenére, hogy tudom, hogy a Dózsa György úti lakók már most tiltakoznak, amióta felújították a Dózsa György utat, hogy milyen forgalom megy el ott, többen megkerestek már és mennyire zavarja Őket. Én úgy gondolom, hogy ezzel együtt támogatni kell ennek a megvalósítását, mert valóban az is jelenthet egy segítséget a belvárosi forgalomcsillapításban, de úgy gondolom, hogy az összes többi megvalósuló beruházással együtt lehet kezelni, és inkább keresünk még ilyen megoldásokat, amivel lehet segíteni, mert ha valaki megnézte mondjuk az Arany János úti kikötést – én most láttam a terven, meg már korábban is néztem –, egy egyirányú út, ahol végig a jobboldalon parkolók találhatók, hát meg kellene nézni talán Önök nem látták még, akik itt ülnek, nézzék meg azt a tervet. Én úgy gondolom, hogy az ott lakóknak a kulturált közlekedését szolgálja leginkább, és nem az átmenő forgalmat fogja igazából levezetni.

Cseresnyés Péter: Nem szeretnék belemenni egy ilyen egymásra mutogatós játékba, hogy ki a hibás, vagy ki okozta ezt a dolgot, ugyanis két, három felszólalás majdnem ebbe az irányba próbálta vagy próbálja terelni a vitát. Akkor, amikor a múltkori – tehát nem szeretnék ilyen jellegű gondolatot sem megfogalmazni – közgyűlésen javasoltam azt, hogy a Pro Urbe Kft. képviselői jöjjenek el és mondják el, hogy mit is tartalmaz ez az átalakítás, elsősorban a közlekedés átalakítása a belváros rekonstrukció kapcsán, akkor azért tettem ezt a javaslatot, mert azt láttam, hogy képviselők sincsenek teljesen tisztában, hogy ez a tervezet mit jelent. És most is hallottam olyan hozzászólásokat, amelyek annak ellenére, hogy egy-egy kérdésben szinte háromszor-négyszer visszatérve ugyanarra a témára, itt választ kapott képviselő arra, amilyen problémát felvetett, most is ugyanezt a problémát felveti. Énnekem az lenne a javaslatom éppen azért, hogy bennünket is minél mélyebben tájékoztassanak a szakemberek, és a jelenlevő érintetteket is lehetőleg tájékozatni tudjuk, mert én azt hiszem, hogy az itt jelenlevő és az Arany János utca, Petőfi utca összekötése környékén élő embereket is ez érdekli, hogy mi okozhat őnekik az életminőségükben zavart, vagy romlást elsősorban, és azt szeretném megkérdezni, bár azt hiszem ezt más is feltette már a hosszú vita kapcsán kérdésként, mit jelent az Arany János utca meghosszabbításának a forgalmában az, hogyha ez az út meg lesz nyitva? Várható-e az, hogy ténylegesen forgalomcsillapító szerepet fog betölteni, vagy pedig úgy, ahogy az előbb Bene képviselőtársam mondta, valószínűleg ez az út elsősorban az ott lakóknak a kiszolgálását fogja majd szolgálni, hisz éppen azért, mert – bocsánat, én kérdést teszek fel a szakemberekhez, én nem véleményt mondok – tehát elsősorban ezt fogja-e szolgálni, hogy ne kelljen, mondjuk kerülő utat keresve bemenni a belvárosba az ott lakóknak? Tehát én erre kérnék választ és ezekre a kérdésekre, amik elhangzottak kérném a szakembereknek a válaszát.

Dulicz László: Akkor erre az Arany János utcai átkötésnek a forgalmi kérdésére. Ez az utca nem arra szolgál, és ez nem is tudja fizikailag lebonyolítani, hogy egy nagymértékű átmenő forgalmat levezessen. Nem is ez volt a cél vele. Ennek az utcának a két vége megvan, hiányzik egy középső eleme, ez egy hálózati kapcsolati hiány. Az itt megjelenő forgalom, az nem egy fő utcáról kikerülő forgalom, amit onnét elterelünk és ideterelünk, hanem az itt helyben keletkező forgalomnak az idevezetése, az itteni levezetése. A fő utca kétszer egy sávon is képes olyan igényeknek megfelelni, ami az ott jelentkező forgalmat lebonyolítja. A cél az, hogy az Arany János utcai vonalon megjelenő helyi forgalom, az ne kényszerüljön többletutazásokra, ne kelljen bemenni a belvárosba, ne kelljen kerülőket tenni, ne kelljen feleslegesen terhelni a hálózatot, hanem azt a forgalmat, ami itt ezen a területen generálódik, azt itt helyben tudjuk kezelni és a legrövidebb úton, el tudjon jutni a céljára. A kiépítés, a tervek is arról szólnak, hogy ez olyan kialakítás legyen, ami a forgalomtechnikában, az útépítésben mindenképpen egy csökkentett sebességű, csökkentett kapacitású, mindenképpen az átmenő forgalom megszűrésére szolgáló útszakasz legyen, és csak a helyi forgalomnak és a szűk területnek a forgalmát vezesse le. Egyirányú lesz az egész forgalom és egyoldali parkolósávval, figyelembe véve a helyi adottságokat, úgyhogy a lakóknak az ottléte sem lehetetlenül el. Viszont kitérnék egy kicsit a Dózsa György úti átkötésnek a kérdésére is. Valóban, ha a Dózsa György utat előhozzuk, az ott lakóknak is ugyanilyen szempontok alapján megjelennek az észrevételei, de a Dózsa György út és Kalmár utcai kikötés, az nem azt a célt szolgálja majd, hogy a belvároson keresztülmenő forgalmat elvezesse, hanem szintén egy mostani óriási kapcsolatot fog létrehozni, ami északi irányból a Zalaegerszeg felől jövő útnak a bevezetését jelenti majd a belvárosba, de pont nem az Erzsébet téren keresztül, hanem a Kalmár utcán keresztül. Ez egy nagyon fontos kapcsolati elem, de ez nem kifejezetten a belváros rekonstrukciójához kapcsolódik. Ez egy következő lépcső lehet az építése folyamában ugyanúgy, mint nagyon sok hálózati elem, aminek a megépülése még szükséges ahhoz, hogy egy valóban élhető város legyen. Többek között a Gyékényes felől jövő elkerülő útnak valamilyen módon való megoldása. Szóval nagyon sok olyan hálózati elem van, ami még kell, de ezek későbbi elemek, ezek nem szorosan, úgy érzem, szakmailag nem szorosan ehhez a belvárosi rekonstrukcióhoz kapcsolódnak.

Marton István: Sőt pénzügyileg sem.

Karádi Ferenc Gyula: Egy külvárosi képviselőként én általában vendégként szoktam a városban megjelenni, de Szakértő Úrnak köszönöm azt a megjegyzését, amit az előbb tett. Rá akartam kérdezni, hogy mi van azokkal a területekkel, amelyek befelé jövő forgalmat generálnak. Itt például a gyékényesi útról, hogy fogunk majd Palinba eljutni, hogyha ez a …….megvalósul. A történelemmel én nem nagyon szoktam foglalkozni közgyűlésen, de azért szeretném azt elmondani, hogy ezt az elképzelést, ami most előttünk van, ezt 2006-ban, amikor én képviselő lettem, kézhez kaptuk. Tehát ez már létezett. Ezt akkor az előző közgyűlések határozták meg, azok terveztették meg, ők szavaztak akkor a létéről, mi kézhez kaptuk. 2007-ben, amikor a pályázat benyújtására lehetőség volt, mi eszközként használtuk azt, amit Önök már, illetve az előző közgyűlések megszavaztak. Akkor sem és most sem értettem egyet nagyon sok elemével ennek az elképzelésnek. Akkor is elmondtam, hogy az Arany János utca kikötése, a Zrínyi utca kikötése, a Huszti téri körforgalom számomra nem szimpatikus ebben a tervezetben. Akkor éppen Polgármester Úr volt az annak idején, amikor az elfogadásról, illetve a benyújtásra sor került, nagyon sokszor győzködött bennünket, hogy mégis ez a jó megoldás, és én akkor elfogadtam ezt az érvelést, ahogy azt is, amit most éppen Bene Csaba mondott és a szakértő is mondott, hogy nem biztos, hogy nekünk van igazunk, hogy ezekre a szűk utcákra forgalmat fog generálni majd ez az elképzelés, hanem az is elképzelhető, hogy az ott élőknek jelent majd egy könnyebbséget a közlekedés során. Én azt kérem, hogy ezt is mérlegeljék, mert ez is valószínűleg igaz, és mikor Polgármester Úr beszélt erről annak idején az elfogadás során 2007-ben, én ezt is mérlegre tettem, hogy ezt is át kell gondolni, hogy valóban ezekre az utcákra forgalmat nem lehet, jelentős forgalmat generálni, hiszen ott, ahogy én elképzelem, és ahogy amilyen ismereteim vannak róla, tudom, hogy ott a kereszteződésekben majd kiemelt padkák lesznek, amelyiken át kell hajtani, tehát forgalomcsillapításra ott is majd szükség lesz, és ezeket általában én, mint autós és mint az autóstársadalom nagy része igyekszünk elkerülni. Tehát nem fogjuk majd, a belvárosból nem fogok én az Arany János utcán keresztül eljutni a keleti városrészbe, tehát nyilván nem azt az irányt fogjuk igénybe venni, tehát ezt is érdemes figyelembe venni akkor, hogy azok az ott lakók, azok nem biztos, hogy jelentős zavaró hatással kell, hogy számoljanak, hanem a saját életkörülményeik is javulni fognak ezzel. Talán ez is a mérleg egyik serpenyőjébe bele kerülhet, ez az indok.

Halász Gyula: Mivel az előző időszakban én is tagja voltam a testületnek, azt tudom mondani Önnek válaszként, hogy voltak ilyen tervek, de akkor is főleg György Pál és én képviseltük azt az álláspontot, hogy a Kalmár utca meghosszabbítását, összekötését a 7-essel és a Dózsa György út összekötését a Kalmár utcával fontosabbnak tartjuk, prioritásként kezeljük, és elmondtuk akkor is és most is elmondom, hogy a távolsági buszforgalmat teljes mértékben ki lehetni vinni a városból, a teherforgalmat a Plaza és a Vásárcsarnok felé be lehetne hozni, ott parkolni lehet és a személyi forgalom nagy részét is oda el lehetne vinni. Ne csináljunk úgy, minthogyha ezt több közgyűlésen nem mondtam volna el. Elmondtam én. És fontos tisztázni, mint ahogy el is hangzott, hogy a végső döntést ez a testület többsége hozta meg. Még egy dolog. A szakértő véleményével nem értek egyet, ugyanis itt a Magyar utca tehermentesítéséről is szó van akkor, amikor a Kalmár utcának a meghosszabbításáról beszélünk.

Marton István: Szakértő úr világosan megmondta, hogy az egy másik ütem, mert nem kapcsolódik ebben a pillanatban ehhez a belvárosi rekonstrukcióhoz.

Cseresnyés Péter: Halász Gyula képviselőtársamnak a hozzászólása késztett megint gombnyomásra engem. Tehát nekem az a kérésem, amit az előbb is mondtam, ne próbáljunk vagy ne akarjunk egymásra mutogatni. Ez tényleg egy több cikluson át folyó munka volt. Tényleg igaza van Karádi képviselőtársamnak, hogy egy megkapott, kidolgozott anyagból dolgozott ez a testület is. Az előző ciklusban regnáló önkormányzat döntött ennek a tervnek az elvéről, a lehetőségeiről, hogy mit lehet megvalósítani, ez a közgyűlés pedig egy pályázat kapcsán a konkrét dolgokról döntött. Balogh László képviselőtársam az előbb mondta, nem az előbb, fél órával, háromnegyed órával ezelőtt, 24 igen szavazattal döntöttünk erre. Most miért mutogatunk egymásra? Vállaljuk fel közösen annak a felelősségét és annak a döntésnek a súlyát, amit meghoztak az előző ciklusban az előző képviselők, úgy gondolom, hogy a legjobb belátásuk szerint, és amit mi meghoztunk 2007. novemberében, ezt a felelősséget, legalább tegyük meg azt, hogy vállaljuk fel közösen. Hát meghoztuk ezt a döntést. Ha lehet, akkor azt a terhet, azt a vélhető terhet, amit az ott lakók fognak ez által elszenvedni, ezt próbáljuk a minimálisra csökkenteni úgy, hogyha más nem, akkor tájékozatjuk Őket és műszaki kivitelezés során az igényeiket a legnagyobb mértékben figyelembe veszzük. Ezt kell nekünk csinálni, és én javaslom azt, hogy legyen fórum erről, beszéljünk - mert most egy közgyűlésen vagyunk és nem fórumon – az ott lakókat hívjuk meg és beszéljük ki ezt az egészet, hogy mit lehet csinálni még ebben a helyzetben, amikor tényleg már a 24. óra utolsó másodpercét is elütötte az a bizonyos óra, most már a kivitelezés legvégső, nem, a kivitelezés első perceiben vagyunk de úgy, hogy még valószínű, alakítani lehet valamit. Én azt kérem Polgármester Úrtól, hogyha ezt a közgyűlés el tudja fogadni, valamikor egy lakosság fórumot iktassunk be és az ott élő embereknek a véleményét hallgassuk meg egyszer, másodszor meg tényleg azokat az információkat adjuk át nekik, amelyik nem biztos, hogy mindenkinek, már az ott élők mindegyikének a birtokában van, hogy tisztábban lássanak, mert nekem meggyőződésem az, hogy többek között azok az érzelmek, amelyek jogosan megnyilvánulnak a részükről, az miatt is van, mert nem biztos, hogy minden részletét ennek a tervnek, ennek a tervezetnek és a megvalósulásnak a hatásait ismerik. Többek között azért kértük ide a szakértőket, hogy mi is ismerhessük, aki még úgy gondolja, hogy szüksége van rá, mi is ismerhessük ezeket a hatásokat és ismerhessük azokat, például azokat a hatásokat, amit előbb a Szakértő Úr, a tervezőiroda munkatársa elmondott, hogy valószínűleg nem tudjuk természetesen, senki nem fog megesküdni, valószínűleg az ott élők kiszolgálását fogja elsősorban ez az utca szolgálni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, megkérdezem Önöket, hogy van-e egy ilyen közös hozzászólni. Egy embernek adom meg a szót, mert a végén nem leszünk 11 órakor sem még túl ezen a néhány napirenden. Hát én azt kérem, hogy válasszanak valakit, aki közösen képviseli az érdekeket. Jó, legyen két ember, mert itt ezen az egy vagy kettőn még sok idő elmehet. Két percre akkor két embernek megadom a szót. Két-két percre.

Arany János u. 18-24. társas ház képviseletében: Mindenekelőtt azért el szeretnék oszlatni egy félreértést. Azt, hogy itt úgy fogadtak el Önök 2007-ben egy, tehát ezt a koncepciót, hogy hát ugye előtte azért a lakosságot megkérdezték. Nem kérdezték meg Uraim, de ezelőtt volt 2005-ben egy hasonló eljárás az Arany János utca meghosszabbítása ügyében, amit a II. fokú hatóság hatályon kívül helyezett. Már akkor erős volt a lakossági tiltakozás. Tehát senki ne mutogasson sehova, mindenki tudta, hogy ez ellen a lakosság tiltakozik 2005-ben. Ez dokumentálható. Tehát azért ezt mindenki vegye

tudomásul. Az, hogy ez az elkerülő szakasz a lakosoknak esetleg könnyebbséget okoz és elsődlegesen ez volt a cél, nem a forgalomcsillapítás, engedtessék meg, döntsék el a lakosok, hogy ez nekik könnyebbség vagy nem. Mi úgy döntöttünk, hogy nem, nem könnyebbség, sőt nagy teher. Egyetlenegy adalék. Az Arany János u. 18-24-ben jelenleg négy lakás van eladó. Mind a négynél a fő kérdés - út megépül? Úgy tudjuk, hogy meg, akkor nem kérjük. Tehát az önkormányzatnak komolyan kell számolni azzal, ha ezt az utat megépíti, az Arany János út, a Király Pál út, Hunyadi Pál úti lakosok értékforgalom csökkenés miatt be fogják perelni az önkormányzatot, ez biztos. Az érveinket mi milliószor leírtuk. Száz nem tudom hány aláírás jött, tehát minden Képviselő Úr, Hölgy ezzel tisztában van. Egy kis közlekedésforgalmi. A Sugár úton, ha valaki jár reggel, délután, az maga is tapasztalhatja, hogy lehetetlen közlekedni. Ha most még oda kiviszünk egy forgalmat, akkor ott őskáosz lesz. Iskolák vannak. Egyszerűen nem is tudom megmondani. A másik. 30 km-es forgalomcsökkenés, egyirányú utca lesz, ilyen tiltások, olyan tiltások. Ez addig él, amíg a használatbavételi engedélyt ki nem adják, majd utána átkerül az út a VIA Kanizsa kezelésébe, aki holnapután reggel olyan táblát rak ki, amilyet akar, olyan forgalmi változást csinál, amit akar, mint ahogy mai is ezt csinálja. Egyik reggel itt egy tábla, ott egy tábla, attól függően, hogy Pista bácsi ezt kéri, Rózsi néni ezt kéri. Tehát ez számunkra nem megnyugtató, hogy most itt ez egyirányú lesz, meg ilyen közúti jelzőtáblák lesznek. Említette Balogh képviselő úr, hogy az előző ciklusban is volt, és akkor is már volt róla szó. Igen, ez 1920. óta ez az út elkerülő, csak nem ezen a nyomvonalon. És 2006-ban pontosan azért semmisítette meg a II. fokú közúti hatóság azt az első engedélyt, mert nem volt érvényes rendezési terve erre az útvonalra. Akkor módosították Önök a rendezési tervet és alakították ki azt a nyomvonalat és ezt a fajta megközelítést, ami most az egész érintett útszakasz lakosainak az érdekét messzemenően sérti. Én eddig 9 képviselőt hívtam oda ki. Amikor meglátta, hogy az utat hol akarják elvinni, azt mondták, hogy ki volt az az őrült, aki ezt megtervezte. Őszintén. De nem tudom, hogy itt, amikor gombot kellett nyomni, akkor mit nyomot. És egy utolsó. Én ritkán nézem az önkormányzati közgyűlésnek a TV közvetítéseit, de pont azt az adást néztem, amikor a Zrínyi úti elkerülő szakaszról volt szó, és én nagyon emlékszem akkor a Zrínyi úti elkerülő szakasz ….nyomvonaláról, amikor Marton István képviselő úr, és akkor már polgármester úr azt mondta, hogy ez elfogadhatatlan, hogy lakosok ablaka és garázsa előtt pár méterre nagy forgalmú útvonalat vigyenek el, és akkor Önök le is vették ezt az akkori napirendről. Most akkor megkérdezem, mi változott meg az óta? Itt ugyanis pontosan erről van szó, hogy egy eddig csöndes, nyugodt zöldövezeti részbe odarakunk egy utat, és a belvárosból a forgalmat átrakjuk erre az útszakaszra. És egy utolsó. Önök azt mondták, hogy a nem a forgalomcsillapításnak a koncepciója ez. Mi minden egyes értesítést, minden egyes hivatalos iratot úgy kaptunk meg, hogy a belváros forgalomcsillapítási koncepciója jegyében épülne meg ez az útszakasz. Jó lenne Tisztelt Műszaki Urak, hogyha Önök közt legalább ezt a kérdést tisztáznák, hogy vajon forgalomcsillapításról van szó, forgalomelterelésről van szó, vagy egyáltalán miről. Ami az állami támogatást illeti, én úgy érzem, hogy csupán azért, hogy most 2 milliárd, vagy 900 millió forint állami támogatást a város megkapjon, amihez nem csekély ugye önerőt hozzá kell rakni, ez még önmagában, én úgy hiszem, hogy nem mond semmit, mert ennek csak akkor van értelme, ha ezt értelmes, tartalmas célra költi el a város. Presztízs beruházásokra véleményem szerint nincs szükség. És ez az elkerülő szakasz az én vélemény szerint is a jelenlévő lakosok és az általam képviselt lakosok véleménye szerint is az ez nem más.

Marton István: Ha jól értettem, akkor Ön is az Arany János utca nélküli Arany János utcában lakik és tiltakozik az Arany János utca, megépítse ellen. Majdnem pontosan említette a Zrínyi utcával kapcsolatos dolgokat. Én egész pontosan azt mondtam – és ebben hatóság természetesen nekünk adott igazat –, hogy az úgy nem épülhet meg, hogy alászorítják szinte a teraszoknak az utat. Azóta egy új terv alapján tizenegy néhány méterre azon a részen a Bajza utcai házak felé tolódott el az út. Éppen még nincs meg a jogerős építési engedély, de nagyon bízom benne, hogy hamarosan meglesz úgy, ahogy az a szabályokban le van fektetve. Én mindig bíztam a hatóságok bölcsességében, esetleg zömében szerintem nem is alaptalanul és ez az ügy is el fog dőlni az engedélyező hatóságnál.

Arany János u. 18-24. társasház képviseletében: Meg lennénk elégedve, hogyha 15 m-rel menne el, mert jelenleg 7 méteren megy el, illetőleg az egyik lakóháztól 3 méterre megy el az út.

Horváth Lajos Kórház u., Eötvös téri társasház közös képviselője: Én nagyon sajnálom, hogy a Bizzer képviselő úr nincs itt, mert úgy veszem észre, hogy Balogh képviselő úr elég sikeresen elvitte egyik irányba ezt a dolgot. Megértem, merthogy Ő azon a területen érintett. De talán valaki esetleg, ha

Bizzer úr nem tud itt lenni, akkor érzékelve ezt az arányváltozást, talán pár szót a másik úttal kapcsolatban is megengedhetett volna, de majd megteszem én a magam részéről. Először szeretném megköszönni Polgármester Úr, hogy két percet adott nekünk, miután 12 órától eddig itt várunk, hogy esetleg elmondhassuk a véleményünket. A másik az, hogy azt mondják itt most, hogy nem fórum? Hát én nem látom, hogy valahol is tiltakoztak volna az ellen, ami megjelent, hogy itt ma fórumot tartanak és a Kanizsa Újságban jelent meg. Ezért jöttünk. Van, aki szabadságot vett ki rá, van, aki így, úgy megoldotta a munkahelyi problémáját, hogy el tudjon jönni és elmondani a problémáját. A következő dolog, amit mondani szeretnék és bocsánat, lehet, hogy úgy látszik, de nem felháborodottan szeretném előadni, amit elmondok, hogy annak tényleg semmi értelme nincs, hogy egyik fél a másik félre mutogasson. Az a helyzet, hogy mi emlékszünk arra, amikor az előző vezetés regnálása alatt elindultak az építői járművek már a Kórház úti feltöltést végrehajtani, de arra is emlékszünk, amikor FIDESZ-es képviselők pedig azzal kampányoltak a választások előtt, hogy márpedig ez az út nem épül meg, mert ennek ott nincs helye, hogy megépüljön. Cseresnyés Úr, legyen szíves, ne rázza a fejét, mert el kellett volna hoznom és felolvasni az Ön által adott újságcikkekben megjelenteket, amik ellen Ön nem tiltakozott. Márpedig akkor feltételezem, hogy ez így volt. De hát bocsánat, ez most nem ide tartozna, csak azért, hogy egy kicsit a tényeknél maradjunk. Azt mondta az előadó úr az elején, hogy ezek a megépülő utak, ezek nem fogják az ott lakókat érdemben - nem biztos, hogy szó szerint így, de az értelme ez volt – érinteni, merthogy ezek a lakóépületek úgy kerültek kialakításra, hogy egyébként már ezek a megépítendő utak figyelembe lettek véve. Nem tudom, hogy járt-e Ön a Kórház úr, Eötvös téri társasház környékén valaha is. Ha járt, akkor én szeretném elmondani, hogy minden épület pontosan arra az irányra van tájolva, délre, ahova most utat akarnak építeni hét méterre az ott lakók lakásától, ahonnan majd a buszból valószínű, hogy benyúlnak az ételért az ott lakókhoz, vagy jó étvágyat kívánnak neki, hogyha éppen ott haladnak el és nem tudnak kimenni. Az pedig nem teljesen úgy van Polgármester Úr, hogy 10 m-rel arrébb került az út. Igen, az egyik végén valóban, a másik végén pedig pontosan ugyanott lesz, ahol két évvel ezelőtt lett volna, vagy három évvel ezelőtt a körforgalom kimenetele miatt, illetve annak a bizonyos sarokháznak a le nem bontása miatt. Mert hogyha mondjuk az is lebontásra került volna, akkor ott is arrébb mehetett volna 10 m-rel és akkor most lehet, hogy itt kevesebb tiltakozó lenne. Én azt pontosan érzékelem és azok is, akiket én itt megpróbálok képviselni, hogy szükség van arra, amit a belvárosban terveznek. Nekünk csak az a tiszteletteljes kérésünk, hogy ne mások rovására, tehát legalább a lehetőségek keretén belül ne ártsanak ezzel másoknak. Úgy kerüljön ez megoldásra, hogy ne ártsanak. Meggyőződésünk, többször leírtuk, én magam is, hogy ennek az volna szerintünk a keresztülvitelének a lehetősége, hogyha először elkészülne az a bizonyos külső körgyűrű, ami valóban azt eredményezné majd, hogy egyébként csak azok mennének arra, akiknek ez éppen szükséges, de most nem erről van szó. Hát tudjuk, nekünk, az épületünknek most a másik oldalán, az Eötvös téri részén pontosan ez a forgalom halad. Ugyanez fog haladni ezután is, csak most a Kórház úti részen fog haladni és 5-6 méterre, vagy 7 m-re azoktól, akik ott laknak. Tehát minket nem lehet, hogy úgy mondjam ezzel ámítani, hogy így lesz meg úgy lesz, meg amúgy lesz, mert tudjuk, hogy hogyan lesz. Hát ott a forgalom. Tehát ezek az épületek nem úgy épültek. Ezeknek az embereknek azon az oldalon van mindegyiknek a pihenő része, a nappali, illetve egy hálószoba. Befele az udvar fele néz a konyha, amitől még talán lehetne ott út is, mert kevésbé zavarná őket. Tehát ez nem így van, tényszerűen nem így van. Azt szeretném megkérdezni, hogyha Önök azt mondják, hogy ez így rendben van, akkor miért kellett környezetvédelmi övezeti besorolást változtatni? Talán csak nem azért, hogy egyébként a magasabb por és környezeti terhelésnek megfelelően is át tudjon menni ez a terv? Mert ugye az előző óta ez történt, hogy átsorolták a környezetvédelmi besorolását ennek a területnek. Én a Kórház út, Eötvös térről beszélek. És ez által most már persze belefér azokba a határértékekbe, amik a vélt forgalom függvényében ott keletkeznek, por, zaj, szennyezettséget illetően. És zaj természetesen. Én láttam a Nemzeti Közlekedési Hatóság határozatát, például a Zrínyi út meghosszabbításával kapcsolatban, amelyik határozat az engedélyezésre vonatkozóan. Akkor miről beszélünk? Ami pedig a fórumokat illeti. Nagyon jó lett volna, valóban nagyon jó lett volna, hogyha előtte, tehát nem most, amikor itt kényszerlépések történnek már azért, mert pénz múlik a dolgon, hanem akkor, mert azt láthatják, hogy valami nincs rendben, azért van az, ami itt most történik, mert hogyha egyébként rendben lenne, akkor nem történne. Hát már bocsánat, nem hülye egyik sem. Sem a Dózsa György út, sem az Arany János úton, sem a Kórház úton, hogy valami olyasmi ellen tiltakozzon, ami egyébként a városnak jó még akkor is, ha némi kellemetlenséggel jár ez az Ő számára. De mikor fordítva van a dolog, hogy nem némi és nem elviselhetővel jár, akkor értsék meg, hogy tiltakoznak ellene az emberek. És igen, hogyha lehetséges, akkor azt a már felvetett javaslatot támogatnánk mi

legalább is az Eötvös tér, Kórház társasház részéről, hogyha még van erre érdemben lehetőség, akkor érdemi döntési szülessen. Mert hogyha most itt megtörténik az, hogy elfogadják és ez a pályázat benyújtásra kerül és a pénz megjön rá, akkor egyel több ok van az mellett nyilvánvalóan, hogy ezen aztán már nem lehet változtatni, mert hiszen itt van a pénz, amit vissza kellene kamatostul meg egyebestül fizetni, és akkor hiába vannak fórumok, mert miről beszélünk, a fórumokról. Tehát valamiféle olyan sorrend határozódna meg, hogy először lejön a városról az, ami nem a városhoz tartozik, csak szükségképpen átmegy rajt. Majd azután lehetne arról beszélni, hogy egyébként a meglévő utak képesek-e az így megmaradó forgalmat kezelni, vagy ha nem, akkor fejet kell hajtanunk, mert azt kell mondani, hogy igen, meg kell oldani a közlekedést, és akkor el kell fogadjuk. De addig, amíg ez van, addig nem tudjuk elfogadni. Köszönöm szépen, hogy ezt elmondhattam és azért természetesen, hogyha ezzel kapcsolatosan fórum vagy egyéb lesz, akkor kérjük azt, hogy időben hirdessék meg és ne csak a Kanizsa Újságban jelenjen meg, hanem legalább egy-egy értesítőt a közös képviselők, akik érinttettek ezen a területen, hiszen döntően társasházakról van szó, kapjanak és akkor ott megfelelő létszámban részt fognak venni az emberek, ebben biztos vagyok.

Cseresnyés Péter: Mivel megszólíttattam, azért két mondatban hadd válaszoljak. A munkatársnőnk, Domina Erzsébet mondta, hogy volt fórum. Az biztos, hogy nem három, négy, öt, hat fórum. Egy biztos, hogy volt, mert azon én is ott voltam, ami kimondottan lakossági fórum volt és volt egy másfajta fórum is. Tehát az, hogy nem volt fórum, azt azért cáfolni kell. És a megszólíttatás kapcsán. Akkor, amikor a Zrínyi utcai kikötésről volt szó, az előző ciklusban valami félreértés történt az Ön részéről, ugyanis mi soha nem mondtuk azt, hogy ne legyen ott az a kikötés. Mi azt a megoldást nem támogattuk és az ellen voltuk, amelyik az Önök ablaka alatt vitte el ez utat. Most azért ez átlagosan 4, 5, 6 méterrel – mennyivel Feri? – egy 6 méterrel megy kijjebb ugye déli irányba. Van, ahol ennél több, van, ahol ezt a távolságot tartja. Tehát azért nem mindegy, hogy 7, 8, vagy 10 m távolság van az ablaktól, vagy éppen 3 méter a hátsó lépcsőkről, szinte az úttestre léptek volna le az megoldásnál. Az ellen tiltakoztunk természetesen. Ennyiben egyetértek Önnel.

Marton István: Hát én kettőnek mondtam, de Ügyvéd Úr a régi ismeretség okán még harmadikként megadom a szót.

Dr. Baumgartner Imre: Köszönöm szépen a bonusz lehetőséget. Nem akarok én itt, a Kollega Úr, a Csizmadia kollega úr már nagyjából elmondta, amit a múltkori közgyűlésen én is feszegettem. Ugye itt a műszaki szakember, a Tervező Úr azt mondta, hogy az elsődleges cél azt mondja, hogy tanulmánytervek a belváros esztétikusabb és rendezettebb megoldása érdekében, tehát ez volt a cél alapvetően. Azon kívül jöttek ugye ezek a forgalomcsillapítási lehetőségek, illetőleg célok. Mint ahogy ismertetésre került, gyakorlatilag itt majdnem az összes ingatlan, illetőleg belvárosi rekonstrukcióhoz tartozó részek már a tervezési fázison már túllépve engedélyezési fázisban vannak. Én csak azt mondom, hogy a közgyűlésnek a figyelmébe azt ajánlanám, illetőleg azt kérnénk, hogy jobb lenne egy el nem kezdett rosszat felülvizsgálni, mint esetleges jogkövetkezményeket viselni. Itt megy az egymásra mutogatás, hogy melyik volt az a közgyűlés, amelyik elfogadta, az ezt megelőző vagy a jelenlegi. Teljesen mindegy. Egy bíróság egy esetleges kártérítési ügyben nem azt nézi, hogy melyik közgyűlés hozta, hanem a város közgyűlése hozta. És ezt szeretném azért a figyelmébe ajánlani a Tisztelt Képviselőknek, mert itt bizony csúnya perek lesznek. Amikor volt egy egyeztetés, az egyetlen egyeztetési eljárás, amelyen magam is ott voltam, a főépítész mellett ülő úr volt a tervező részéről, már akkor felvetődött az, hogy milyen dolog az, hogy egy Sugár utat, ami a városnak az egyik legforgalmasabb útja - a palini iskolába behozó szülőknek az egész forgalma gyakorlatilag ezen az útvonalon zajlik - alárendeljük ennek az egyirányú utcának. Nincs tudomás arról, hogy Sportcsarnok áll a Királyi Pál utcában. A Királyi Pál utca szélessége önmagában nem elegendő arra, hogy azt a forgalmat, amit nem a lakók érdekében, mert akárhogy is csűrjük, csavarjuk, véleményem szerint egyértelműen nem ez a helyzet, hogy az ott lakók érdekeit szolgálja. Az ott lakók érdekeit az szolgálja, az az állapot, ami most van. Annak a módosítása bármilyen külső beavatkozás, főleg, ami hátrányos irányba befolyásolja, akár az ingatlanok értékét, akár az ott lakóknak a nyugalmát, az árt az ott lakóknak. Ha egyirányúra ugye, ez is előkerül, hogy egyirányúra tervezték az Arany János kikötését a Petőfi utcára. Kérdem én, hogy lehet az forgalomcsillapító, vagy az ott lakó érdekének megfelelő irány, hogy leterelik a Petőfi utcára, ott elmegy vagy balra vissza a Magyar utcára, vagy akár a Sugár utcára, vagy elmegy a Petőfi utcán jobbra a Huszti térre, ahol ismét egy közlekedési akadályba ütközik, hogy le

akarjon jönni a fő utcára, ami egysávos lesz. Tehát ennek a forgalomcsillapító jellegét nem tudom, hogy milyen hatástanulmányok készültek itt, de hogy nem reggel félnyolckor, meg nem délután négy órakor, éjszak lehet, de különben nem.

Marton István: Az ismertető végére értünk. Több hozzászólót nem látok. A napirendet lezárom. Én úgy gondolom, hogy fórumokat mindenképpen kell még tartani, közeledik a tél, talán a részvétel is nagyobb lesz, mint amilyen eddig volt, mert ahol én is voltam, ott bizony a részvétel, az jelentős kívánnivalót hagyott maga után és utána itt most Önök sokkal többen vannak mint, ahogy egy fórumra elmentek. Köszönöm a megjelenésüket. Az érdemi döntéshozatalra utalt napirendekkel folytatjuk.

Szünet

Marton István: Mielőtt a megszavazott napirendek közül az 1. javasolt napirendi pontra térnénk, engedjék meg nekem, hogy megkapták Képviselő Urak ezt a három levelet. Az egyik a minapi Világgazdaságból van kimásolva, ahol a négyévi szabályalkotási aktivitást, illetve a költségvetések módosítgatását rangsorolva a 23 megyei jogú város közül Nagykanizsa a rendkívül előkelő 8. helyen végzett, hiszen a Dunától keletre összesen kettő település előz meg bennünket a 7. és az azt megelőző 6. Én úgy gondolom, és ezt sokszor elmondtam, akkor is, amikor mondjuk, utolsó helyre tettek bennünket valamiben, hogy ezek a listák azért nem teljesen objektívek az én véleményem szerint, mert nem csak alapokon dől el, hogy a beruházásokat mennyire lehet vonzani, illetve nem. De azért úgy hiszem, hogy figyelemfelkeltésnek nem rossz. A GE-től kaptam egy levelet, ezzel nem kívánok most foglalkozni, mindenki elolvashatja. De annyi talán az egésznek a lényege, hogy a nyolc magyarországi egységében összesen 500 munkahelyes leépítést terveznek. A harmadik levél, amivel szintén nem kívánok érdemben foglalkozni, a Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás második véleménye a Bajza u. 2. szám alatti ingatlannak a kistérség tulajdonába kerülésének a körülményeiről. Azért ajánlom figyelmükbe.

5. Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem, 4 tartózkodással az előterjesztést nem támogatja, és az alábbi határozatot hozza: a Pénzügyi Bizottság a sánci gyalogos híd újjáépítéséről szóló tájékoztatót nem támogatja, javasolja a közgyűlésnek, hogy a határozati javaslat térjen ki a káreset biztosítási kötelemre és a polgármester 2009. március 31-ig történő beszámolására.

Marton István: Köszönöm. Bár alapvetően nem köszönnivaló ezt a határozat.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság a mai soron kívüli ülésén felvette napirendje sorába az előterjesztést, megtárgyalta, 5 egyhangú szavazattal az alábbi 1. számú határozatot hozta: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Prizma 1999 Mélyépítő Műszaki és Kereskedelmi Kft. között 2008. november 6. napján megkötött vállalkozási szerződést utólagosan jóváhagyja. 5 igen és 1 ellenszavazat mellett az alábbi határozatot hozta: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy az aláírás időpontjában a Polgármester Úr fedezet nélküli kötelezettséget vállalt, hiszen a költségvetésben a vállalkozási díjnak nincs forrása, az utólagosan kerül biztosításra a rendeletben.

Marton István: Köszönöm, teljesen korrekt, ez történt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlés előtt tartott bizottsági ülésen nem volt határozatképes. A jelenlévő tagok elviekben támogatták és maximálisan egyetértettek a gyalogos híd újjáépítéséről, illetve kibővített tartalommal való megépítéséről. Fenntartottuk mi is ezt a jogi kérdést, hogy a Polgármester Úr kötelezettséget vállalt fedezet nélkül.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen egyhangú szavazattal az újjáépítés mellett szavazott, tehát azt gondolom, hogy pozitívan álltunk hozzá, és úgy ítélte meg a bizottság, hogy ez, amiért most utólag került sor erre, eléggé nagy probléma volt ott, hogy ez tényleg bekövetkezhessen. Tehát hogy mondjam? Nem tartottuk hibának, hogy utólagosan tudtunk csak foglalkozni a témával.

Tóth László: Én úgy gondolom, Papp Nándor képviselőtársam utolsó mondata mellett azért nem lehet elmenni, mert ez nem hiba volt, hanem törvénysértés, ugyanis az önkormányzati törvény 90. §-a, hogyha jól emlékszem, azt mondja, hogy az önkormányzat gazdálkodásáért és szabályszerűségéért a polgármester felel. Lehet, hogy nem szó szerint idéztem, de a szelleme valóban erről szól.

Marton István: Így igaz.

Tóth László: Én a határozati javaslatot ki szeretném egészíteni a következőképpen: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felelősségre vonás terhe mellett utólag jóváhagyja a Kaposvári úti és innentől kezdve a továbbiakban egyetértek. Ugyanis Polgármester Úr Önnek meg lett volna mindenféle joga és lehetősége arra, amiben az előterjesztés hivatkozik, hogy baleset- és életveszélyes havária esetén még csak írásban sem kellett volna összehívni a közgyűlést, …. az SZMSZ-ünk 10. § (6) bekezdése azt mondja, hogy az írásbeli meghívó mellőzhető és az ülés szóban vagy távközlési elektronikus úton összehívható, ha ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. Ugye erre ebben az évben már volt egy precedens, amikor Ön Polgármester Úr ilyen havária dolgában, baleset valószínűleg, vagy életveszély elhárítása okán – ezt csak én vélelmezem – Ön 2008. január 19-én, egy szombat délután 14,00 órára összehívta a rendkívüli közgyűlést két nagyon fontos témakörben, „A polgármester munkájának segítése, valamint a „Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója" tárgyában. Ez baleset, sajnálatos esemény 2008. október 31-én pénteken történt, lett volna Önnek arra ideje, hogy rendkívüli közgyűlést hívjon össze, és kérje a közgyűlés jóváhagyását. Arról nem is beszélve, hogy Ön ezt nem tehette volna meg, mert éppen a múltkor korlátoztuk le a vagyonrendeletünkben az Ön által vállalt kötelezettséget 5 millió Ft + ÁFA-ban, és úgy nézem, hogy ez lényegesen fölötte van. Énnekem mindenféleképpen az az álláspontom, hogy Ön itt megint túllépte a hatáskörét.

Dr. Károlyi Attila: Kérdést intéznék a hivatal jelenlévő illetékeséhez, hogy ezek a közúti műtárgyak, ezek esetleg biztosíthatók-e, tehát biztosítást a közúti műtárgy megrongálódása esetén lehet-e kötni, uram bocsá' volt-e ilyen? – egy. Kettő: a kártérítési felelősség felvetődött-e a károkozó oldaláról? Ez a másik kérdésem.

Röst János: Teljes mértékben egyetértek Tóth László képviselőtársammal. Úgy gondolom, hogy Polgármester Úr egyértelműen törvényt sértett, tehát ezt nem kell vitatni se, nem is lehet, viszont én az Ő helyében legalább azért az ügyrendi bizottságot összehívtam volna, hogy legalább a szerződés aláírásakor az ügyrendinek a véleménye legyen kikérve. Tehát én nem javasolnám Önnek azt, hogy ezt a közeljövőben bármilyen ok vagy havária van, ezt megtegye, ugyanis az nem járható út, hogy Ön eldönt valamit – egyébként helyesen –, mert azt követően törvénysértő módon bonyolítja le. Erre Önnek a jogi lehetőségei meglettek volna, nincsen háborús veszély, telefon működik, Internet működik. Én úgy gondolom, hogy ….. lehetőséggel kellett volna Önnek élni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. No, hát úgy gondolom, hogy megint védekeznem kell itt a kiváló testület előtt, ugyanis én ezért a rendkívül gyors, mondhatnám azt, villámgyors intézkedésért mondjuk, dicséretet vártam, ezt sikerült meg is kapnom. A történetnek az a lényege, hogyha azonnal nem lépnek a munkatársaim és jómagam rendkívül gyorsan és hatékonyan, akkor a teljes telet elveszthettük volna, és esetleg néhány haláleset is bekövetkezhetett volna e miatt, és akkor ki vállalta volna a felelősséget. Én, gondolom, hogy semmiképpen sem. Tehát magyarul, nem ezzel foglalkoztunk, egyébként meg e miatt a rendkívüli súlyos törvénysértés miatt javaslom azoknak, akik engemet támadnak már megszokásból is, indítsák el ellenem a negyedik fegyelmi vizsgálatukat. Egyébként döbbenet számomra, hogy mondjuk egy iskolai konyhán az üst kilukadása, az azonos fajsúlyú kérdés, mint mondjuk, ez az abszolút életveszélyes helyzet. Tehát, hogy nem lett összehívva egyik vagy másik bizottság, az nagy valószínűséggel hiba, de azt se hiszem, hogy éppen én hibáztam ebben az ügyben. Megvannak azok a munkatársak, akik felhívhatták volna rá a figyelmemet, elsősorban ugye a törvényesség őrére gondolok természetesen. No. Egyébként meg köszönöm az ügyrendi bizottságnak,

hogy jóváhagyja ezt a fedezet nélküli kötelezettségvállalást, mellesleg, amíg én polgármester vagyok, ugyanilyen ügyekben nagy valószínűséggel ilyen súlyos törvénysértő módon leszek kénytelen eljárni. Lehet, hogy valamelyik bizottságot esetleg közben össze sikerült volna hívni, lehet, hogy nem, nem tudom megmondani. Tóth úrnak az analógiája meg egyébként teljesen rossz, ami arra a szombati soron kívüli közgyűlésre utal. Ja, akkor, ha vicc volt, akkor értettem Tóth úr, viccnek nagyon jó volt egyébként.

Dr. Tuboly Marianna: Miután Polgármester Úr megszólíttatott, kénytelen vagyok válaszolni. A törvényes ügymenet szerint intézte volna a polgármester ezt a szerződést, akkor minden bizonnyal a törvénytelenségre nem került volna sor, mert az a funkcióm a hivatalban, hogy ezt megakadályozzam. Márpedig az aláírni valók közé nem került ez a szerződés. Tudnivaló, Polgármester Úr is nyilván tudja, hogy először ellenjegyezni kell egy szerződést. Tehát, ha törvényes ügymenet szerint történt volna, akkor elő sem fordul. Egyébként pedig a polgármester ne kérjen rajtam számon olyat, hogy egy törvénytelenségben közreműködjek.

Marton István: Jegyző Asszony! Én nem ezt kértem. Én azt kértem, hogy felhívhatta volna rá a figyelmemet, ha ez már ilyen súlyos törvénytelenségnek minősül.

Böröcz Zoltán: Hát, megpróbálom megismételni, amit ügyrendi bizottsági ülésen is elmondtam, és én voltam az egy, aki nem szavazta meg ilyen értelemben ezt a részét a határozatnak. Tulajdonképpen az, hogy fedezet nélkül vállalt kötelezettséget, ez nem vitatható. Én azért ott is azt mondtam, és most is úgy gondolom, hogy havária jellegű beavatkozásról van szó valóban, és amikor az egész esetet megismertem, akkor végiggondoltam azt, hogy ki hogy döntött jól vagy rosszul. Valószínű én adott esetben, a jó isten áldjon meg mindenkit attól, hogy olyan helyzetben legyen, de Polgármester Úr helyzetében valószínű ugyanezt az utat bejártam volna, vállalva ezért egy kisebb megrovást itt a közgyűlés előtt. Bejártam volna biztos, mert én azt gondolom, hogy egy-egy napnak – hogy is mondjam? – időben való megnyerése, az összehasonlíthatatlanul nagyobb a hozadéka, mint annak, hogy most van-e idő éppen közgyűlést összehívni, vagy bizottságot összehívni. Ráadásul én azt gondolom, hogy a hivatal dolgozói is jól döntöttek, ugyanis kész volt egy terv erre a hídra, ez a terv engedélyezett terv volt, ez benn volt a fiókban, hiszen egy kerékpárútnak minősülő gyalog…., kerékpárútnak ugye egy híd terve volt, és amikor ezt hirtelen előkapták, akkor azt mérlegelték, hogy kell-e ideiglenesen hidat építeni most, egyébként egy kérés engedélyeztetni. Ezt előrevették, ezt a tervet, ami egy-két éven belül meg kell, hogy épüljön egyébként is, és ráadásul ott tudtam meg, hogy valóban bekértek három árajánlatot, és az időben és pénzben is legjobbat választották ki. Tehát én azt gondolom, hogy ebben a tekintetben a hivatal is normálisan járt el, és azt gondolom, hogy Polgármester Úr számára vállalható volt ez a kockázat. Egy dologra azért felhívom a figyelmet, miközben elismerem, hogy ennek nem volt fedezete, úgy vállalt kötelezettséget – hogy a felelősség nem közvetlenül az ügyben, de általában benn van, a mi költségvetésünk annak ellenére, hogy abban az alternatívában, amit benyújtottunk, az MSZP frakció anno annak idején, ugye egy általános tartalékképzés szerepel ezekre az ügyekre. Ha most egy általános tartalék van, akkor minden havária jellegű beavatkozást adott esetben rövidebb módon, nem törvénysértő módon el lehet hárítani. És azért, ha belegondolok, hogy szakad le, mondjuk, a Fő út felén a homlokzat – ezt a példát mondtam ott is, és akkor ugye ne küldjem ki a tűzoltókat, vagy bárkit, olyat, akivel szerződéses viszonyban vagyok, hogy verje végig, nehogy valakit agyonüssön, az kizárt. Akkor is, ha van bizottság, meg akkor is, ha van önkormányzati testületi ülés, vagy ha nincs, akkor is, és még akkor is, ha nincs általános tartalék a költségvetésünkben. Én ezzel arra hívom fel Polgármester Úr figyelmét, hogy ebben az adott esetben, én azt gondolom, számomra elfogadhatóan járt el, kétségtelenül igaz, hogy fedezet nélkül vállalt kötelezettséget egy szerződésben, de én ezt arányosabb, kisebb súlyú negatívumnak tartom, mint azt, hogy ennyi idő alatt ez a híd olyan állapotba kerül, amely állapotot korábban már megálmodtunk, és egy későbbi funkciónak is megfelel. Egyébként annak is örülök, hogy biztosítás tárgyában is eljárás történt. Most egy kicsit viccesen fogalmaznék, azt mondanám, hogy amit nekünk le kellett volna bontani, hidat, hogy megépítsük az újat, azt most egy …. meg fogjuk építeni egy kicsit korábban, és ráadásul bontási költséget megspóroltuk, mert valahol annak a gépjárműnek a biztosítása számunka majd bevételt biztosít. Ezt szerettem volna mondani, én így vagyok ezzel a kérdéssel.

Marton István: Böröcz úr köszönöm, amit elmondott. Azért volt egy morbid félmondata, hogy megspóroltuk a bontási költséget. Sajnos egy súlyos tragédia, igen, sajnos súlyos tragédia

következtében. Természetesen csak a baleset bekövetkezte utáni pillanatokról beszélhetünk. Én ezt az intézkedést büszkén vállalom, és nagyon köszönöm a Városfejlesztési Osztály vezetőjének és munkatársainak, hogy így jártak el, ahogy eljártak. A magam részéről is inkább az engedély megsürgetésével voltam elfoglalva, minthogy most eszembe jusson, hogy melyik bizottságot hívjam össze. Mellesleg Jegyzőnőt én nem szólítottam meg, én csak annyit említettem, hogy Ő a törvényesség őre, és esetleg mondhatta volna, hogy valamelyik bizottsággal csináljunk valamit, vagy ha mikor megtudja azt, hogy mi történt, akkor valamilyen eljárásjogra, mivel tudja, hogy én gyorsan intézkedő típus vagyok, felhívja a figyelmemet, hogy vannak papírforma események is. Jegyzőnőnek nem adom meg a szót, mert nem szólítottam meg.

Tóth László: Hát elég szomorú, hogy így fogja fel ezt a helyzetet, tehát azért emlékezzünk rá, és most Csákai képviselőtársamra nézek, hogy hosszú, hosszú éveken keresztül csak úgy lehetett megközelíteni a Dózsa György utcából a TESCO áruházat, hogy ugyanúgy az út mellett sétáltak az emberek, mint ebben az esetben. Arról nem is beszélve, hogy azért elvártam volna, hogy megnézzük az ár és a műszaki tartalom közötti összefüggést, mert úgy gondolom, hogy bruttó 11. 702.484 Ft-ért oda egy ilyen jellegű híd megépítése, én úgy gondolom, hogy kicsikét túlzott, de hát én nem vagyok ennek a szakembere, de nagyon vártam volna a városfejlesztési bizottságnak az állásfoglalását, hogy milyen műszaki tartalommal. De mindegy, most már ez teljesen mindegy, ez elmúlt.

Marton István: Én Tóth úrnak a választ Böröcz úr hozzászólásában megadottnak vélem.

Röst János: Hát meg vagyok döbbenve Polgármester Úr. 18 év közgyűlési és azt segítő munka után polgármesterként Ön azt mondja, hogy Ön nem tudja azt, hogy a szerződés megkötéséhez kell jegyzői ellenjegyzés, nem tudja azt, hogy bizottságok vannak, hát nem is minősítem.

Marton István: Dehogynem. Ön minősíti. Nyugodtan tegye meg. Én nem ezzel voltam elfoglalva, mint hangsúlyoztam. És ezért a munkáért, úgy gondolom, hogy nem korrekt ember az, aki nem dicsér, hanem elmarasztal. 10 %-os szabályossággal nagyon ritkán lehet eljárni, és főleg nem havária esetében. Jegyzőnő nem adom meg a szót, mert az előbb is, mikor megadtam, akkor is olyat mondott, … nem volt megtámadva. Tehát meg se volt szólítva. Egyszer megadtam a szót, most nem adtam meg. Kész.

Röst János (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Legyen kedves elolvasni gyakorlatilag Ön az SZMSZ-t. Kötelező megadni Jegyző Asszonynak a szót. Nem az Ön döntése.

Marton István: Ezt a részét lehet, hogy már kihagytam, régen olvastam. Van még valakinek valami hozzászólnivalója? Hát akkor legyen egy méltó végső hang, utolsóként megadom a szót a jegyzőnek.

Dr. Tuboly Marianna: Én csak ismételten visszautasítom a Polgármester Úr vádaskodásait. Hadd kérdezzem vissza a Polgármester Úrtól, hogy mikor adta ki és mire az utasítást a hivatalnak? Mikor beszélt erről a témáról velem? És ebben minden válasz benne van, mert egyszer sem.

Marton István: Jegyzőnő! Ön ebben a városban él? Nem hallott arról, hogy mi történt ebben a városban? Önnek kellett volna, ha esetleg én elfelejtek intézkedni, nekem szólni, hogy ezt, meg ezt meg kell csinálni. Én ezt ezzel befejeztem, és el kell gondolkodnom az Ön helyzetén.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném elmondani, hogy ez az Ön feladata, az Ön hatásköre lett volna, viszont a hivatalt a jegyző irányítja az önkormányzati törvény szerint. Tehát Önnek kötelessége lett volna a Jegyzőnővel konzultálni, mivel a Polgármesteri Hivatalban dolgozók a Jegyzőnő irányítása alatt vannak. Ez az egyik. A másik, Polgármester Úr tisztázzuk egyszer és mindenkorra – nem a polgármesternek van közgyűlése, hanem a közgyűlésnek elnöke, elnöke, levezetője. Ilyen formán Ön fordítva ül a lovon. Jó lenne tisztázni a helyzetét.

Marton István: Én Önnek meg nagyon ajánlom, hogyha idéz valamit, azt ne fordítva tegye. A hivatalt a jegyző vezeti a polgármester irányításával. Ön az irányítás szót ugye máshova delegálta – ez az egyik. Másik meg, nagyon szomorú lennék, ha a jegyző nem értesült volna arról, hogy mit tevékenykednek a

munkatársai erejüket megfeszítve. Itt végeztem. Megadom, megadom Jegyzőnő. Még megadom.

Dr. Tuboly Marianna: Nézze Polgármester Úr, nem én forszíroztam ezt a kérdést, hanem Ön kezdett el vádaskodni. Egy nap alatt össze lehet hívni a közgyűlés ülését, és nyilvánvaló, hogyha Ön átfáradt volna a szomszédba, és a hivatal vezetőjét kéri, hogy ezt az ügyet rendezze le rendkívüli gyorsasággal Polgármester Úr, akkor 3 nap alatt törvényesen le lehetett volna rendezni szerződéskötéssel, ügyrendi bizottsággal, ajánlatkéréssel együtt, mert le lehetett volna rendezni. Ezt röpke félóra alatt meg lehetett volna beszélni. Ön erre nem adott lehetőséget. Nekem a kollegákat kellett megóvnom attól, utólag értesülve, és hozzám panasszal jőve a kollegák, hogy Ön szerződés aláírásra és egyebekre utasítja Őket. Egy kollegám aláírása sem szerepel a szerződésen. Nyilván Polgármester Úr, hogy ez nem véletlen.

Marton István: Örülök, hogy utólag megóvta a kollegáit a várható balesetektől. Nem látok több hozzászólót, elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, ami a határozati javaslatban szerepel …. Jó, én Tóth úr módosító javaslatát felteszem szavazásra. Természetesen nem támogatom. A Pénzügyi Bizottságnak van, Tóth úr tette közzé.

Dr. Tuboly Marianna: Van pénzügyi és van …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: A Pénzügyi Bizottság javaslatáról szavaztatok. Nem támogatom természetesen. A városüzemeltetési, a városfejlesztési és az ügyrendi bizottság javaslatával értek egyet. Én nem gombot kérek. Tessék? Akkor olvassa föl még egyszer Tóth úr, mert itt többen kérik.

Tóth László: Megint csak nézek ki a fejemből. Nem tudom, hogy miért a Pénzügyi Bizottság vagy az össze nem ülő városfejlesztési bizottság határozatáról kell a testületnek szavazni. Nem erről kell szavazni. Ön által itt van aláírt határozati javaslat, amihez én nyújtottam be módosítást. Az pedig szövegszerűen, hogy a közgyűlés felelősségre vonás terhe mellett utólag jóváhagyja az Ön intézkedését. Ez az egy módosítás van. Nem kell szavazni se a Pénzügyi Bizottságnak a határozatáról, semmilyen bizottság határozatáról. Egy határozati javaslat van, amihez én tettem egy kiegészítést, egy módosítást.

Marton István: Most az Öné vagy a Pénzügyi Bizottságé?

Tóth László: Nem. Ez az enyém volt. Tessék figyelni.

Marton István: Akkor természetesen nem értek vele egyet. Aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot. Én mindenkit a nem gomb megnyomására kérek.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez személyi kérdés, nem kapta meg a minősített többséget. Mi van még, amiről esetleg szavaztatni kéne? Akkor az eredetit teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

412/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatokat:

- Tóth László önkormányzati képviselő javaslata: „Nagykanizsa Megyei

Jogú Város Közgyűlése felelősségre vonás terhe mellett utólag jóváhagyja a Kaposvári úti és innentől kezdve a továbbiakban egyetértek."

- Előterjesztés szerinti határozati javaslat.

Marton István: Nincs jóváhagyva. Napirendet lezártuk. Bravúrosan szerepel, úgy látom, megint a közgyűlés.

6. Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)

Marton István: Horváth urat kérem, hogy mondja el az előterjesztésük véleményét.

Horváth István: Már sokadszor van itt ez a téma a közgyűlés előtt. Károlyi Attila képviselőtársammal és a Közútkezelő munkatársával, Büki Zoltán úrral, a Nemzeti Közútkezelő Kht. képviselőjével bejártuk ezt a területet, és ott azt kértük Tőle, hogy tartsunk forgalomszámlálást, mert Ő nagyon jól tudja, hogy milyen veszélyes ez a körforgalom. Ő mindent elismert, elismerte, hogy a jelenlegi állapot tarthatatlan, a kereszteződés balesetveszélyes, és állandósultak a balesetek. Amit viszont egy másik, az interpellációmra kapott válaszban olvasok, ami szintén a Közútkezelőtől, csak éppen más nyilatkozta, amit nyilatkozott, aszinkront érzek közötte, és egy felelőtlen magatartást, mert ők azt mondják, hogy ha az önkormányzat saját hatáskörében hajlandó lenne megépíteni, ők ezt sem támogatnák. Én ezzel messzemenően nem értek egyet, én ezt egy felelőtlen magatartásnak tartom. Addig lehet ezzel a kérdéssel szórakozni, amíg valóban halálos baleset nem következik be ebben a körforgalomban.

Röst János: Az előterjesztés jogosságát, úgy gondolom, nem lehet vitatni, viszont, amit elmondtam az előző közgyűlésen, napirendi pontok megtárgyalása előtt, ez szintén ugyanez a kategória, hogy ebben most a testület nem tud döntést hozni oly módon, hogy eldönti, hogy ezt a 2009. évi költségvetésében taxatíve szerepelteti. Abban tud döntést hozni, hogy kerüljön a költségvetés tárgyalásakor a közgyűlés elé, és amennyiben a költségvetés keretei megengedik, akkor természetesen támogatjuk. Viszont mindenképpen kellene ennek az összegek megjelölése, hiszen az előterjesztésben semmifajta összeg nem szerepel, úgy meg nem lehet elfogadni előterjesztést, hogy eldöntök valamit, aminek nincs meg a költségvonzata. A másik, hogy én azt javasolnám, hogy a terveket viszont mindenképpen meg kellene csináltatni minél korábban, erre lehetne költségkeretet megszavaztatni, mert ennek valóban van értelme, a többi pedig utána következik. Én azt javasolnám, hogy kerüljön bizottsági szakaszba, majd azt követően pedig a költségvetés tárgyalásakor ez kerüljön vissza a közgyűlés elé.

Bene Csaba: Én is tisztelem a szándékot, és tudom, hogy ott egy nagyon súlyos problémát kellene megoldani valamilyen úton-módon a közeljövőben. Én annyival szeretném kiegészíteni ezt, hogy most azt nem tudom elfogadni, hogy most döntsünk arról, hogy a jövő évi költségvetés terhére mit valósítunk meg, és szeretném kérni a Városfejlesztési Osztályt, Zámbó Tamás urat, hogy a következő közgyűlésre tárja elénk, vagy már a bizottság elé tárja azt a közlekedésszervezési koncepciót, amely létezik fönt a keleti városrészben az Ő tájékoztatása szerint, amivel meg lehetne oldani esetleg körforgalom létesítése nélkül is az ott ma jelentkező nagyon súlyos forgalmi problémákat. És vizsgáljuk meg azt is, nézzük meg azt a lehetőséget is, mert lehet, hogy súlyos milliók kidobása nélkül forgalomtechnikai szervezéssel is megoldható lehet ez a probléma.

Karádi Ferenc Gyula: Szeretném mindannyiunk számára jelezni, hogy az autópálya megjelenése és majdan reményeink szerint a 61-es út és a 7-es autópálya összekötése jelentősen módosít ennek a Hevesi útnak a forgalmán. Jelen pillanatban is érezhető, hogy a város forgalma olyan mértékben változott meg, a belváros forgalma is, meg egyébként a keleti városrész forgalma is, ami nem nagyon volt eddig modellezhető. Valószínűleg van alternatív megoldás is, mert tudomásom szerint, én hallottam egy számot, 100 millió fölötti összegről van szó, amit nagy valószínűséggel a városnak saját erőből kell

megvalósítania. Ha erre van egy lényegesen olcsóbb és alternatív megoldás, ami ugyanezt a problémát kezeli, akkor én ezt sokkal szívesebben látnám. Ezért is egyetértek Bene Csaba képviselőtársammal, aki azt javasolja, hogy az illetékes szakosztály nyilvánítson véleményt ez ügyben, és mondja el a véleményét, hogy hogy lehet ezen a helyzeten segíteni. De hangsúlyozni szeretném, hogy most is már jelentős forgalomváltozás van ezen az útszakaszon. Én elég sokszor járok azon a szakaszon, és látom, hogy lényegesen megváltoztak az autós szokások, más útvonalakat vesznek igénybe az autósok, teljesen jogosan, ésszerűen közlekednek, és a forgalomcsökkenés egyszerűen napközben is érezhető.

Dr. Károlyi Attila: Anélkül, hogy meg akarnám bántani Karádi Ferenc képviselőtársamat, aki ugye polihisztornak minősül itt a közgyűlésünkben, minden bántó szó nélkül, de hát mindenhez ért gyakorlatilag. Ezt a véleményét megoszthatná Büki Zoltán úrral is, aki a Közútkezelő Kht. zalaegerszegi egyik vezetője, és az azért a Horváth István képviselőtársamnak, meg nekem, gondolom, hisz, aki előttünk elismerte a körforgalom létjogosságát. Tehát én gondolom, hogy sokszor jár arrafelé, de nem elégszer. Még sűrűbben kéne arra járni, és akkor valóban megalapozott lenne ez a véleménye. Mindenesetre a Bene frakcióvezető úrnak a véleményét elfogadom, illetőleg Röst képviselőtársam álláspontját, ugye akik gyakorlatilag összecsengően azt mondták, hogy először tervet kéne készíteni. Bár itt, hozzáteszem azt, én úgy vagyok tájékoztatva, hogy valamilyen szinten a tervek elkészültek. Lehet, hogy rosszul tudom, de blöffölni nem akarok. És akkor valóban ez az indítvány elkerülhetne bizottsági szakba, de úgy érzem, hogy mindenképpen támogatás kell hozzá, és Büki úrnak hiszek, aki azt mondta, hogy ide körforgalom kell.

Marton István: A szakosztály képviselőjének vagyok kénytelen megadni a szót, mert én tudok róla, hogy ilyen-olyan gondolatok vannak, de abszolút embrionális szinten. Tehát szó nincs itt kidolgozott dolgokról, de talán majd elmondják az Urak. Ki kíván beszélni? Tárnok úr, Zámbó úr?

Tárnok Ferenc: Elmondanám, hogy körülbelül mi történt eddig a legutóbbi közgyűlési döntés óta. Ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozott egy olyan döntést, hogy vizsgáltassuk meg a körforgalmi csomópont, illetve egy jelzőlámpás csomópont kialakításának a lehetőségét ebben a kereszteződésben. A közgyűlés döntésének megfelelően eljárva ajánlatokat kértünk a két változatú megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére, ami eljutott egy alapberuházói döntésszintig, illetve az ügyrendi bizottság elé a szerződéstervezetet véleményezésre benyújtottuk. Az ügyrendi bizottság nem támogatta a szerződés aláírását. Jelenleg itt tartunk. Valóban ez egy akut problémája a város közlekedésének, és …. optimális megoldást kell találni erre. Na most annak idején, mielőtt mi ajánlatokat kértünk volna a megvalósíthatósági tanulmányra, négy szervezet felé intéztünk kérdést, felvetve ezt a problémát, hogy ők hogy látják ezt megoldhatónak, ezt a kérdést. Ez a Nemzeti Közlekedési Hatóság volt, a Magyar Közútkezelő Kht., a Via Kanizsa Kht., illetve a rendőrkapitányság. Egyetlenegy válasz érkezett, a rendőrkapitányság részéről, hogy a körforgalmi csomópontot támogatja. Na most valóban felmerült egy olyan is, hogy forgalomszervezési kérdéssel meg lehetne oldani ezt a helyzetet. Itt, én úgy gondolom, hogy a Tisztelt Testület eldönti, hogy foglalkozzunk-e ezzel, ne. Ez szintén egy tervezési feladat. Tehát valamilyen szintű programtervet kellene készíteni arra, hogy forgalomszervezéssel oldható meg legoptimálisabban, körforgalmi csomóponttal oldható meg legoptimálisabban. A rendőrkapitányság elvetette, elvetni javasolta a jelzőlámpás csomópont megoldását.

Marton István: Még nem kezdtem hozzá a rögtönzött sajtótájékoztatóhoz, azt majd a közgyűlés után.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Ú! Nagyfokú udvariatlanságnak tartom azt, hogy Ön állandóan fölugrál az elnöki székből, és nem figyel oda arra, hogy a képviselők, illetve a szakosztály a munkatársai mit mondanak, hogy reagálnak. Ön az elnöki székben ül, Önnek az ülést kellene vezetni, nem pedig fölpattanni, és állandóan elfutkozni sajtótájékoztatót tartani, vagy a sajtó munkatársait bármiről győzködni.

Marton István: Köszönöm rendkívül értékes megállapítását. Úgy gondolom, Ön nem tudja, hogy én többfelé tudok figyelni. Ez az egyik dolog. A másik dolog pedig az, hogy a munkatársaim véleményét tökéletesen ismerem, de ismétlésben is nagyon jó volt hallani.

Horváth István: Elnézést kérek, hogy makacskodom a témában, de én tudom, hogy az alternatív megoldások közül például az aszfaltba épített érzékelők és jelzőlámpás megoldást Büki úr kapásból elvetette ezen a bejáráson. Azt mondta, ez biztos, hogy nem járható út. Én, amit Bene képviselőtársam mondott, hogy alternatív lehetőséget keressünk, mondjon egyet, kettőt, én nagyon szívesen befogadom, ha olyat tud mondani, akkor ám legyen, de én azt gondolom, hogy a körforgalomnál per pillanat jobb megoldás biztosan nem létezik. És Karádi képviselőtársamnak meg mondom, hogy Ő Miklósfán lakik, én meg a keleti városrészben, és megkérem arra, hogy jöjjön be már egyszer délután 2 meg 6 óra között, és akkor nézzük meg, hogy mit vitt el autópálya, milyen forgalmat? Közösen nézzük meg. És akkor lesz miről beszélni.

Marton István: Én nem hiszem, hogy okvetlenül át kell menni a közgyűlésnek bizottságba, de hát csak megint ügyrendiket nyomnak.

Bene Csaba (Ügyrendi): Nem ügyrendit nyomtam, csak megszólíttattam, és viszontválasszal szeretnék élni. Tisztelt Horváth István képviselőtársam. Én nem tudok jobb megoldást, mint ahogy mondjuk a belvárosi rekonstrukciónál is a szakértőkre támaszkodom, meg azokra az emberekre, akik ebben valamilyen szakértelemmel rendelkeznek. Az én javaslatom arról szólt, és nem azt mondtam, hogy alternatívát keressünk, hanem tudok róla, hogy a Városfejlesztési Osztályon van egy komplett anyag, amiben gondolkodtak, hogy hogyan lehetne közlekedésszervezéssel megoldani azt a problémát, és én csak azt kértem, nem azt mondtam, hogy azt valósítsuk meg, hanem én azt kértem, hogy vizsgáljuk meg, hallgassuk meg azt is, aztán utána lehet dönteni arról, hogy melyiket fogadjuk el. Szakemberek által készített terveket. Én nem fogok előállni, mert én nem vagyok ebben szakember.

Papp Nándor: Én egy nyári élményemet szeretném megosztani a bizottsággal. Én a magam részéről – hogy mondjam? – nagyon tetszett, Erdélyben, Zilah előtt járva kétszámjegyű főútvonalnak a csatlakozását úgy oldották meg körforgalommal, hogy egy feltűnő piros és fehér színű, véleményem szerint műanyagból levő, egy olyan 70-80 centire kiemelkedő elemekkel, természetesen normális kialakítással, valószínű, hogy az aljában lehetett egy ilyen ellen, tehát egy ilyen nehezék is, oldották meg a körforgalmat, és azt kell mondjam, hogy ragyogóan működött, senkinek eszébe nem jutott, tehát nem kellett, nem nyúltak hozzá sem a burkolathoz, semmi se, egyszerűen csak a felületen oldották meg, és meggyőződésem szerint oda ezt kiválóan el tudnám képzelni, hogy meg lehetne ezzel oldani. Természetesen nem mértem le semmit sem, ugyanott maradt minden alatta, a közművek, semmihez a világon hozzá nem nyúltak, egyszerűen a forgalmi sávokat hozzáigazították ehhez az egészhez, és meggyőződésem, hogy lehetne ilyet találni Magyarországon is egy kis utánajárással, és akkor ténylegesen gyakorlatilag minimális pénzzel …. szinte pénz nélkül ezt a problémát meg lehetne oldani. Én javasolnám ennek – hogy mondjam? – átgondolását, és természetesen akkor a helyi méretekkel való összevetését az egész dolognak.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Lassan úgy érzem magamat, mintha bizottsági ülésen lennék. Kérem szépen, ne vitatkozzunk erről. Bizottsági szakaszba, kész.

Marton István: Igen, de hát Karádi úr is ügyrendit nyomott, úgyhogy kénytelen vagyok megadni a szót.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azt szerettem volna elmondani az előbb is, ezek szerint nem sikerült, hogy jelentősen átalakult a város forgalma. Egyrészt azért, mert az autópálya elkerüli a várost, másrészt pedig azt szerettem volna mondani, hogy a 61-es átkötő, ami a Kaposvári utat és a 61-est átköti a 7-esre, ennek az útnak a forgalmát jelentősen befolyásolja. Tehát azok a járművek, amelyek Kaposvárról érkeznek, azok nem fognak a városba bejönni. Én mindenképpen megvárnám ezt a hatást, és minden olyan nagyberuházást, ami több százmilliós, vagy százmilliós nagyságrendet jelentene a város számára, ezt a forgalomcsillapodást megvárnám ezzel az ötlettel. Tehát erre vonatkozott elsősorban az, amit az előbb hozzászóltam. Hogyha nem így lehetett érezni, akkor ezt most így módosítanám.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Az Ön mostani hozzászólása inspirál arra, hogy megemlítsem, én, amikor a regionális igazgatóval tárgyaltam az útügyekben, Nemzeti Útügyi Hatóság, vagy nem tudom pontosan a nevüket, mert ugye egy-két évente mindig más, akkor azt a tájékoztatót kaptam, hogy

a 61-es elkerülő legjobb esetben 2010-ben indul meg, holott ugye a törvények értelmében az autópálya átadást követő kettő éven belül el kéne készülni. Itt hát két éven belül talán elindul, aztán újabb két-három éven belül még biztos, be is fejeződik. Miután több hozzászólót nem látok, ezért az a tisztem, hogy javasoljam, hogy tegyük bizottsági hatáskörbe, és akkor Csákai doktor, ha elmegy majd a bizottsági ülésre, akkor jó helyen érezheti magát. Bizottsági szakaszba, hát arról beszélek. Bocsánat, bizottsági szakaszba. Nem mindegy, de így pontosabb. Aki egyetért, hogy bizottság tárgyalja és utána hozza vissza az alternatívák ismeretében, az kérem, igent nyomjon.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

413/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth István és Dr. Károlyi Attila képviselőknek a Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására vonatkozó együttes képviselői indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Városüzemeltetési Bizottság

Határidő: **2008. december 02.**
Felelős : **bizottsági elnökök**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

7. Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ha nem akarják, hogy tényleg ez 11,00 óráig eltartson, akkor ezt ugyanúgy rögtön – bár itt van több, hát, 100 fölötti aláírás biztos, de ezzel együtt is – a teljes anyagot javaslom bizottsági szakaszba utalni. Több hozzászólót nem látok, ezért kérem, aki ezzel egyetért, igent nyomjon.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

414/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József képviselőnek a bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére vonatkozó képviselői indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság
Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: **2008. december 02.**
Felelős : **bizottsági elnökök**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

8. Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)

Marton István: Azt hiszem, hogy ugyanaz. Több hozzászólót nem látok, ezért, aki egyetért velem, az nyomja meg az igen gombot, hogy bizottsági szakaszba kerüljön.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

415/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József képviselőnek a közterület fejlesztésére vonatkozó képviselői indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Városüzemeltetési Bizottság

Határidő: **2008. december 02.**
Felelős : **bizottsági elnökök**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

9. Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára (írásban)

Marton István: Nem látok hozzászólót. Most megjelent Karádi úr, igen. Megadom a szót.

Karádi Ferenc Gyula: Több fórumon, médiák majdnem mindegyikében megjelent ez már, ez a javaslat és a lényege is. Részleteiben nem szeretnék róla beszélni. Azt célozza maga az indítvány, hogy az Ingatlankezelő Intézmény vezetője készítsen egy olyan előterjesztést a következő soros közgyűlésünkre, amely tartalmazza azoknak a város tulajdonát képező üzlethelyiségeknek, bérleményeknek a díjának a felülvizsgálatát és ésszerű átalakítását, amelyek jelen pillanatban vagy kiadottak, vagy üresen állnak a város területén. Én elsősorban azért indítványoztam ezt, mert azt lehet látni, hogy a piaci viszonyok jelentősen megváltoztak a városban, és nem vagyok bent biztos, hogy mindenki olyan könnyen termeli ki ezeknek a költségeknek a fedezetét, mint amilyen az elmúlt időszakban volt, ráadásul növekvően kell kitermelnie, mert az inflációval növekvő a jelenlegi érvényben lévő szerződés és azt minden évben az infláció mértékével felszorozva kerül megállapításra a következő évi bérleti díj. Tehát a javaslat arra vonatkozik, hogy a Polgármester Úr kérje fel az Ingatlankezelő vezetőjét, hogy készítsenek egy felmérést és javaslatot arra, hogy miként lehet ésszerűen átalakítani ezt olyan mértékben, hogy mindenki számára elfogadható legyen. Elfogadható legyen a város számára, mert ugye ez számunkra ez bevételt jelent, ez a bérleti díj és elfogadható legyen az üzemeltetők számára is, amelyet még ésszerűen ki tudnak termelni. Szeretném a határidőt módosítani, mert ez a 30-i közgyűlésen került volna megszavazásra reményeim szerint, de miután akkor nem került rá sor, 15 napos késésben vagyunk. Tehát a december 15-ét szeretném megjelölni határidőnek, és akkor is azt hiszem, hogy aktuális lesz ez a kérdés.

Marton István: Nekem az a kérésem képviselő úr, hogy ezt ne tegye, mert vagy a december 2-i, tehát a soros novemberin, vagy pedig december 19 vagy 20-i soros decemberin.

Karádi Ferenc Gyula: Igen, ha el tudja készíteni az Ingatlankezelési Intézmény….

Marton István: Szerintem legyen a 20-a, mondjuk az ilyen szempontból, ha el tudja készíteni hamarabb, akkor beteszem nyilván a sorosra.

Karádi Ferenc Gyula: Jó, köszönöm szépen, így jó lesz.

Balogh László: Egy adalékot szeretnék mondani, amely aláhúzza, hogy igenis fontos lehet egy ilyen előterjesztéssel is foglalkozni. A Sugár utca és a Dózsa György utca sarkán október 29-én megszűnt egy nagyon régóta működő élelmiszerbolt, mert állítólag az önkormányzat magas bérleti díjat kért. Hát most én jártam is utána és hát inkább a tanulság végett hozom ezt elő, inkább a jelenségre hívnám fel a figyelmet. A multik árnyékában ugye keletkezhetnek ellátatlan területek, melyek így foglalkoztatják a környékbeli városlakókat. Igen, gondolhatunk idős kisnyugdíjasokra, akiknek ez probléma. Engem megkerestek jó páran, és bizony ezt is a mi nyakunkba varrják, mert azt mondják, hogy tízszeresére emelkedett a bérleti díj, ezért kellett megszűnni ennek a bizonyos boltnak. Így van-e ez? Akár kérés is lehet, és én kérdésként fogalmaztam meg még a múltkor, de talán most fogom feltenni, és valamiféle hivatalos választ is kérnék erre. Ezzel erősíteném az előterjesztés magát, mint tényadatot.

Halász Gyula: Énnekem lenne egy kiegészítenivalóm a határozati javaslathoz, amely utolsó mondata az úgy hangozna az utolsó szó után egy vessző, bevonva a kamarákat is. Tehát a javaslat az, hogy Polgármester Úr az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjével elkészítteti az előterjesztést és a kamarákkal egyeztetve, egy álláspont kerül vissza ide hozzánk.

Marton István: A magam részéről el tudom fogadni, ha ez előterjesztőnek is jó.

Jerausek István: Az hiszem, hogy Karádi képviselőtársam talán nyelvbotlása volt az, hogy nemcsak azokról az üzletekről van szó, amelyek jelen pillanatban nincsenek kiadva ugye? Az összes üzletre, mert nyelvbotlott a kollégám és úgy fogalmazott, hogy a ki nem adott üzletekről van szó, de természetesen nem, hanem az összes tulajdonunkban lévő üzletnek a bérleti díjának a felülvizsgálásról van szó.

Marton István: Mi értettük nyelvbotlással együtt is. De azért hozzá kell tennem egy kellemetlen megjegyzést ehhez. Nem tartom túl szerencsésnek, ha valaki ilyen ügyekben prolongálja magát, amikor mondjuk közeli hozzátartozója, esetleg egyenes ági leszármazottja másfél éven belül, vagy két éven belül egy-két árcsökkentésen már keresztülesett.

Karádi Ferenc Gyula: Remélem, nem rám gondolt.

Marton István: Nem, nem Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyua: Ezért mondom, mert nehogy összefüggésbe kerüljek bárkivel.

Marton István: Mindenki érti, hogy mi tartozik rá.

Karádi Ferenc Gyula: Tehát azt szeretném mondani, hogy a bérleti díjak jelenlegi alkalmazott mértéke, az körülbelül a 3500 + ÁFA és a 800 forint + ÁFA környékén van. Vásárcsarnokban, tudjuk, hogy ez 1200 forint + ÁFA, de ebben a rezsi díja is bent van. Tehát azok a mértékek, amelyek ilyen alacsonyak, de amit az előbb a Balogh képviselőtársam kérdezett, hogy annak az üzletnek a bérleti díja mennyi, azt én tudom pontosan. Az 850 forint + ÁFA, tehát olyan alacsony mértékű, ami nem indokolja elméletileg a bezárását, tehát ezekről én tájékozódtam nagyjából, én elsősorban a belváros és környékéről tudnám azt elmondani, hogy 3500 forint + ÁFA, az nem igazán életszerű. Ott nagyobbak is az üzletek. Természetesen van olyan üzleti tevékenység, amelyik könnyedén kitermeli ezt a költséget. Ilyen talán a bankszféra, nem akarok mást mondani, mert nem tudom, hogy melyik pontosan milyen haszonkulccsal dolgozik, de nem biztos, hogy ugyanezt egy kávézó, vagy pedig egy butik ugyanilyen módon ki tudja termelni. Tehát ezért Halász képviselőtársam javaslatával messze egyetértek, hogy a kamaráknak is legyen ebbe beleszólása, és a határozati javaslat egészüljön ki azzal a résszel, amit Ő itt megfogalmazott. Én köszönöm szépen, ennyi lett volna.

Marton István: Természetesen, ha az előterjesztő ezt elfogadja, akkor nekem erről szavaztatnom sem kell. Egy-két dolgot azért el kell mondanom. Konkrétan egy olyan másfél, de már két hónapja is Kámán úrnak én kiadtam, hogy vizsgálja meg, mit jelent ez a város költségvetése szempontjából, mert azért a büdzsét sem lehet szétverni, hogyha jövőre nem emelünk bérleti díjakat. Ez ugye ismerve a mai viszonyokat, ez egy 10 %-os relatív csökkentést jelent. De nemcsak ezt akarom elmondani, hanem gondolkodjunk, mondjuk egy egyszerű példán, vegyünk egy-két fagylaltost. Az egyik a sajátjában árulja a fagylaltot, a másik az önkormányzatéba. Vagy még rosszabb a helyzet, hogyha magánembertől bérli, a másik meg az önkormányzattól bérel és az önkormányzat ne adj isten itt egy kis bércsökkentést csinálna, akkor a két fagylaltos közül, aki eddig mind a kettő 100 forintért árulta az egyszerű példa kedvéért a gombócokat, az egyik kénytelen lesz mondjuk 110 forintért árulni, a másik meg az önkormányzati bércsökkentés hatására leviheti esetleg 90 forintra. Ez pedig ugye azt jelenti, hogy a versenysemlegesség egészen drasztikusan csorbul. A jó szándék, az nem elég, mert úgy emlékszem, hogy a jó szándék még a Mek mesterből sem hiányzott annak idején. Tehát meg kell vizsgáltatni, hogy ez mivel járna, milyen hatása lenne. Egy év alatt mennyi veszteség érné az önkormányzatot, arról nem is beszélve, hogy itt valamelyik Tisztelt Képviselő említette, talán pont az előterjesztő, hogy mondjuk a bankok - a bankok után ugye mindenki mondja a biztosítókat - bérleti díját szerintem teljesen tragédia lenne csökkenteni, mert hát ugyebár azok fizetnek a legtöbbet egyébként. Ezt a javukra valló tényként kezelem, de 600 milliárdos állami támogatásból talán futja nekik a nem különösebben megemelt jövő évi bérleti díj kifizetése is. Most nem tudom, hogy ezt így fogadjuk-e el, vagy utaljuk vissza bizottsági szakaszba, mert végül is ezt nem ártana bizottságnak végigvesézni éppen az általam elmondottak alapján.

Dr. Kolonics Bálint: Én segíteni szeretnék csak itt az elhangzottakkal kapcsolatban. Polgármester Úr, én azt kérem Öntől, hogy az IKI vezetőjével beszélje meg azt is, hogy azt is vizsgálják meg amellett, hogy amennyiben a bérleti díj emelésre nem kerül sor, az milyen kihatással lesz a büdzsére. De azt a másik, és azt gondolom, nem elvetni való körülményt, tekintettel arra, hogy az önkormányzati tulajdonú üzletek bérleti díja és más tulajdonú üzletek bérleti díja most már jelentős mértékben eltér a városban, és oka van ennek az előterjesztésnek, amennyiben azok a bérlők elhagyják ezeket az üzleteket és bérleti díj kiesést fog elszenvedni a következő évben az önkormányzat, akkor ez milyen kihatással lesz a büdzsére. Mert azt gondolom, hogy ennek két oldala van és az előterjesztőnek pontosan ezt elkerülvén került elő ide az előterjesztése, tehát ezt a körülményt is vizsgálják meg. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy ez legyen itt most határozati javaslat szinten elfogadva, hiszen az IKI által összeállított anyag, az úgy is bizottsági szakba kerül majd, és akkor a bizottságok már egy kész anyagon már dolgozhatnak, véleményezhetik, de ezen most még nincs mit véleményezni, tehát az IKI készítse el a kimutatást. De mondom még egyszer, tehát viszonyítsák össze a belvárosi bérleti díjakat, hasonlítsák össze és modellezzék, hogy bizonyos számú bérleti jogviszony felmondását követően ez milyen bevételkiesést fog jelenteni az önkormányzati költségvetés számára, hiszen fel kell mérni azt, hogy a piac mit kínál, milyen bérleményeket kínál egyébként bérleti jogviszonyban és milyen bérleti díj ellenében, tehát hova tudnak ezek a bérlők elmenni, hiszen van ilyen irányú igény, hogy ezt elkerülve és erre is véleményezzen. Jó?

Marton István: Hát, nem mentem én bele ilyen részletességgel, de természetesen erről is beszéltünk. Ebben a pillanatban érdemi több üres iroda kiadása, mint lenni szokott nincsen. Pontosabban van, de azok nem önkormányzatiak. Én el tudom fogadni, hogy ez gyorsítás. Ne menjen kétszer bizottsági szakaszba, mert nyilvánvaló, hogy az IKI anyagát kell alaposan megnézni a bizottságnak és így van arra esély, hogy a december soros közgyűlésen idekerüljön, esetleg a novemberi, tehát a december 2-án tartandó novemberi sorosra is.

Karádi Ferenc Gyula: Ez lett volna az egyik kérésem, hogy ez így történjen. A másik pedig az, hogy két üzletre vonatkozóan tudok adatokat szolgáltatni. Az egyik üresen áll úgy, hogy nyugodtan mondhatom a Fő utca 8. Azt pontosan tudom, hogy a legutolsó versenytárgyalás alkalmával jelentkezett olyan bérlő, aki alacsonyabb bérleti díjért már üzemeltetné azt az üzletet. Ez az egyik. A másik pedig tudomásom van olyanról, ennek nem mondom a címét, amelyiknek a január 1-jei bezárása várható, pontosan ugyanez az indok. Tehát az a bevételkiesés, ami vizionálható, hogy esetleg a 10 %-os emelkedéssel kiesik, ez nagyjából meg tudom mondani körülbelül olyan 30 millió forintos lenne esetleg elméletileg éves viszonylatban, az elméletileg kompenzálható azzal, ha ezeket, az egyiket nem adják

vissza ott az alkalmazottakat nem kell elbocsátani. A másik pedig egy kiadatlan üzlethelyiség kiadásra kerül, hogyha ez az ésszerű módosítás elénk kerül.

Marton István: Tehát akkor azt kérem a testülettől, hogy ne utaljuk vissza bizottsági szakaszba, hanem ezt fogadjuk el úgy, hogy az eddig elmondottak alapján az IKI készítse el, és ha mód van rá, akkor a novemberi sorosra, vagy december 2-án, ha nem, akkor is leges legkésőbb a decemberi sorosra, aminek 20-ig meg kell történnie. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazatta a javaslatot, elfogadja és a következő, határozatot hozza:

416/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjével készíttessen előterjesztést a nem lakás célú bérleményeknél alkalmazott bérleti díjak felülvizsgálatára, az előterjesztés adjon választ arra vonatkozóan, hogy milyen mértékben lehetséges és szükséges a korrekció alkalmazása ezen a területen, bevonva a kamarákat is.

Határidő: **2008. decemberi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Nagykanizsa Ingatlankezelési Intézmény vezetője)

10. Javaslat a Kanizsa TISZK 2008. évi működésének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Merksz Andor ügyvezető

Balogh László: Az oktatási bizottság ezt az előterjesztést 6 igennel egyhangúlag támogatja. Viszonylag hosszan itt a közgyűlés előtt körbe is jártuk a dolgot, mert amúgy a TISZK, az egy sikertörténet, és szeptembertől el is indult. Tulajdonképpen ehhez tartozóan itt az ez évi négyhónapos történésekhez kell bizonyos pénzösszeget támogatásként átadni, de ez nem jelenti azt, hogy a jövőben hát ne úgy működne, ahogy arra az 1 milliárdos pályázati nyerés és támogatás hivatná ezt a dolgot. Én most a pozitívum részét a TISZK-nek és az előnyeit nem kívánom hosszabban ecsetelni, de azért nem baj, ha minél bővebb körben erről tudnak, hogy ez akár sikertörténet a középiskolák és a város számára. Viszont hát ezen pénzösszeg kapcsán azt azért meg kell, hogy említsem, mert elhangzott, hogy a Pannon Egyetem részéről ez a viszonylag kis összegű plusz támogatás és pénz, amivel hozzá kellene járulni itt a kezdeti működéshez, hát ez mondjuk, nem történt meg. Azt gondolom, hogy nagyobb jelentőséget ennek itt és most ne tulajdonítsunk, tehát segítsük ki az indulást a város részéről akár, de remélem, hogy ilyen típusú problémával a jövőben nem fogunk találkozni.

Marton István: Valóban el kell ismerni, hogy ez az egyetem jelenlévő képviselője részéről nem volt egy elegáns megoldás, hogy finoman fogalmazzak, de való egy igaz, hogy nem lehet mínuszról elindulni. Tehát, ha az indulásnál már ilyen gondok adódnak, akkor nem tudom, hogy hogy lesz ebből sikertörténet. Tehát ezeket a feladatokat el kell végezni, mert különben nincs támogatási szerződés, és nem jönnek a százmilliók. Nagyon egyszerű a képlet. Kérek mindenkit, hogy abszolút pártsemlegesen, de nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

417/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TISZK működési kiadásához biztosítja az 1011500 Ft összeget a 2008 évi költségvetés 1/16 számú céltartalék mellékletében lévő állami ünnepeken városi ünnepség támogatása előirányzatának terhére.

Határidő: **2008. november 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Beznicza Miklós osztályvezető)

11. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Halász Gyula: Az első megjegyzésem egy kérdés lenne. A munkanélküliségi adatok újra hiányoznak a polgármesteri tájékoztatóból, ezért kérdezném Polgármester Urat, hogy mi ennek az indoka és mit kíván Ön tenni ebben az ügyben? A másik pedig a 4-es oldalon a 7-es pontnál egy módosító javaslatom lenne, ez az Eötvös tér 1., 2., 3. számú ingatlanokon található épültek bontása ügyében. Én itt a végrehajtás határidejét 2009. június 1-ben javaslom megjelölni. Aztán folytatnám az 5-ös oldalon a 9-es pontban a városközpont forgalomcsillapításával kapcsolatos dolgoknál itt 2008. október 31-e szerepel - hát nem tudom, hogy ezt nem kellene-e módosítani. Folytatnám tovább. Azt mondja, hogy 15-ös pont ez a 7-es oldalon. A Pécs 2010 Európa Kulturális Fővárosa témakörrel kapcsolatos. Az rendben van, hogy az együttműködési megállapodást aláírtuk, de mi lesz ez után. Az én javaslatom az, hogy létre kellene hozni egy kulturális ad hoc bizottságot a programokra, mert elég gyorsan el fog repülni ez az idő és ahhoz, hogy egy komoly programot, programsorozatot dolgozzunk ki ehhez mindenképpen, fel kell állni ennek a bizottságnak. Aztán van a közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálása, ez a 17-es pont. Itt december 31-e szerepel a javaslatban. Én azt gondolom és állítom, hogy átgondolatlan volt az előző döntése a közgyűlésnek. És most szeretném megkérdezni, hogy ebből az átgondolatlan döntésből hány millió forint bevétel kiesés származik? Folytatnám a 8-as oldalon, az pedig az 5-ös ponttal van jelölve Kanizsa Tv és a Kanizsa Újság átalakulása. Miért van erre szükség, egyáltalán van-e valami jogszabályi kötelezettség és ugye itt Polgármester Úr, elmondta, hogy ebben a hónapban már nem lesz másik közgyűlés. Itt november 30-a van megjelölve a határidő módosításáról. Ez nem tudom, hogy ez így tartható lesz-e?

Marton István: Erre a válaszom mindjárt az, hogy természetes. Ezt december 20-ra visszavonom és átírom a határidőt.

Tóth László: A határozati javaslat 1-es pontjában a 319/d/2008.(IX.02.) számú határozatot kérem kivenni. Tehát ez a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója.

Marton István: Az, merre található?

Tóth László: Tehát a 12-es oldalon van, de a határozati javaslatban benne van, hogy ezt a határozat végrehajtását elfogadja a testület.

Marton István: Azért mindig kérem, hogy mondjuk be, hogy melyik oldalon hányas szám.

Tóth László: Jó. Tehát a 17-es oldalon a határozati javaslat. A 12-es oldalon 31-es szám. Jó, tehát azt mondom, hogy azért vegyük ki, mert itt vannak a levelezések, miszerint már itt határidőcsúszás volt, tehát csak e miatt kérem ezt kivenni, és kérem a vizsgálatnak a határidejét a decemberi soros közgyűlésben megjelölni. Tehát csak ennyit szeretnék. Hogyha részletesebben kell indokolni, akkor tudom azt is.

Marton István: Elfogadom, úgyhogy ezzel nincs gond.

Tóth László: Jó, decemberi soros közgyűlésre. Jó, köszönöm.

Balogh László: Csak egy apró megjegyzés. Ha egy áruház úgy hirdeti, hogy adventi vásár, az rendjén való, de azt gondolom, hogy egy város szerencsésebb lenne, ha nem adventi vásár szlogent választana. Én ezt hadd mondjam, mint kereszténydemokrata. Tehát adventi karácsonyváró mondjuk, szebb lenne számomra. Mondom ezt a keresztény Európában akkor is, ha nem mindenki kereszténydemokrata. Kérem a felvetés esetleges tanulmányozását. Tehát nem adventi vásár, hanem adventi karácsonyváró.

Marton István: Az melyik?

Balogh László: Kiegészítés a 2008. november 12-i polgármesteri tájékoztatóhoz, amelyben arról szólnak, hogy az adventi vásár szervezése elindult. Én örülök neki, de egy apró kis szimbolikus megjegyzés.

Marton István: Jó, ezt elfogadom. Pontosabban még egyszer szövegszerűen Balogh úr. Adventi? Adventi Karácsony. Jó, akkor hagyjuk úgy, ahogy volt.

Dr. Kolonics Bálint: Egy rövid kérdést szeretnék csak feltenni a tájékoztató 17. oldalának a 4-es pontja. És azért kérdezem, mert ez most kerül elénk a mai napon a Polgármesteri tájékoztató. Ez a már megtörtént rendezvénnyel, a Zalai Príma díj című rendezvényen a fogadás támogatásáról szól, ami november 7-én volt. Amennyiben a soros ülésen tárgyaljuk, akkor még a rendezvény előtt erről döntünk, ami arról szól, hogy a polgármester javasolja, hogy a jeles eseményhez kapcsolódó fogadáshoz járuljon hozzá a Tisztelt Közgyűlés 480.000 forinttal, melynek forrása a 2008. évi polgármesteri hivatal dologi kiadásai (reprezentáció). Tehát ez most így szól, vagy kell erről valamit tudnunk? Tehát itt a számlabenyújtásáig nem került. Mi dönthetünk erről most? Költségvetésben ez a fedezet megvan? Tehát ez így rendjén van még Polgármester Úr?

Marton István: Hát, utolsó pillanatban kértek támogatást és miután körülnéztünk, hogy hol van még valami aprópénz, ezt tudtuk megjelölni.

Dr. Kolonics Bálint: Tehát a számla még a szögre van kiakasztva?

Marton István: Szerintem nincs még számla.

Dr. Kolonics Bálint: Tehát még nincs is számla.

Marton István: Hogy lett volna?

Dr. Kolonics Bálint: Jó, csak kérdezem.

Marton István: Tehát még az esemény előtt vagyunk, bár fizikailag az esemény bekövetkezett, pénzügyileg az még nem. Több hozzászólót nem látok. Azt hiszem Halász úrnak egy-két választ kell, hogy adjak. Azért nem adtam mindenre mindjárt, mert én nagyon aggódok azért, hogy a 7-es sorszámú, ami a 4. oldalon van, nem június 30-ra, még december 31-re mehet, tehát én ezt úgy gondolom, hogy az ismert anomáliák miatt, de nem akarok ebbe belemenni, mert akkor egy 10 percet megint kellene beszélnem. A helyzet ugyanaz, mint tavaly volt, ebben a pillanatban annyival változott, hogy a rendezési terv módosítás megtörtént, tehát beljebb ment a szabályozási vonal és így az akadályt a 2/a-t könnyen lehet, hogy el lehet hárítani. Itt szó nincsen Halász úr, figyelmesen kellett volna elolvasni az 5. oldalon a 9-est. A 2008. október 31. valóban ott szerepelt, de az érdemi munkánk megindítása azonban a városközpont rehabilitációs pályázat függvényében esedékesek, kérem, hogy a fenti számú határozat pontjaiban szereplő feladatok határidejét a sikeres pályázatról szóló értesítés kézhezvételét követő havi soros közgyűlésre módosítani. Ez lehet, hogy egy év múlva lesz, fél év múlva lesz, csúnyább időpontot már nem is merek mondani. Péccsel kapcsolatban teljesen egyértelmű, hogy ezt módosítani kell így,

ahogy megvan, mert Pécsnek megküldtük ezt a módosítást. Azt, hogy bizottságot állítsunk fel, ez a munka halála. Ha lesz a KKK-nak kinevezett vezetője, az ő feladata lesz ezt elintézni. Ha nem, akkor meg majd újból foglalkozunk a kérdéssel. Én, mint amit a 17-esre mondott, hogy ez hány millió kiesés, énnekem erre még gondolatom nincs. Minden olyan tevékenység, ami lassabban kerül kiadásra, mint eredetileg szerettük volna, az bizony elmaradó hasznot jelent. A TV meg a Kanizsa Újságnál azt elfogadtam, hogy az december 20. legyen. Kényszerítő erő nem volt, csak egy közgyűlési döntés, az meg eléggé kényszerítő. Többet nem látok, ezért úgy teszem fel szavazásra, ahogy Tóth úr kérte. a 17. oldalon a határozati javaslat 1-es pontjából a 319/d/. Melyik módosító javaslata volt a Halásznak, amit…….

Dr. Tuboly Marianna: ……. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Hát akkor most elkezdhetünk róla szavazni, húzzuk vele az időt rendesen. Igen ez az SZMSZ, a káka meg a csomó esete. Jó, hát akkor szépen szavazgatunk. Még magvasak voltak tagadhatatlan. Igen. Megadom a szót Halász úrnak, mert ügyrendit nyomott.

Halász Gyula: Nem akarok én a kákán csomót keresni. Isten ments! Csak legyen szíves, válaszoljon nekem arra a kérdésemre, amit feltettem, hogy a munkanélküliségi adatokra vonatkozó előterjesztése, vagy pontjai miért hiányoznak újfent a Polgármesteri tájékoztatóból és mit kíván tenni a munkanélküliség csökkentéséért?

Marton István: Halász úr, erről milliószor beszéltünk. Én nem hiszem, hogy egy polgármesteri tájékoztató elfogadás, vagy el nem fogadás kapcsán kellene erről újból beszélni. Egyébként a munkanélküliségi adatok sajnos olyan gyakorisággal és növekvő számban jelennek meg a Zalai Hírlapban, hogy aki még abból sem tud tájékozódni, az eléggé sajnálatos szerintem. Nagyon pedánsan megcsinálja az a hivatal, amelynek ez a dolga. De esetleg megküld…..Itt is közöljük le? Hát Halász úr, akkor minden negyedévben lekérjük ezentúl a hivataltól abszolút pontosan.

Halász Gyula: …… (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Akkor most szavazásra kell feltennem a kérdést. Akarja-e a Tisztelt Testület, hogy havonta lekérjük a munkanélküliségi adatokat? Én nem akarom, nem támogatom ezt a javaslatot. Negyedévenként kérjük le, ez a javaslatom. Tehát, aki Halász úrral egyetért, nyomjon igen, én nemet javaslok mindenkinek.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Na, mehetünk tovább. Miről kell még szavaztatnom Ön szerint Halász úr? Kér még szavazást valamire? Akkor így teszem fel a kérdést? Köszönöm, hogy a végén beállt a gyorsítók táborába. Aki el tudja úgy fogadni, ahogy én az előbb elmondtam, Tóth úr javaslata alapján, az kérem, nyomja meg az igen gombot az 1-es határozati javaslatra. Tehát átmegy a decemberi sorosra.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es napirendi pont. Én nem tudom ezzel kapcsolatban senkinek, semmilyen észrevétele nem volt. Erről külön kellett szavaztatni, mert ugye ki kellett belőle egyet venni. Aki egyet ért azzal, hogy a 2-14-ig elfogadja az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal az előterjesztés szerinti 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9.,11., 12., és a 14. számú határozati javaslatot elfogadja.
Az előterjesztés szerinti 10. és 13. határozati javaslatot – mivel azok elfogadása minősített

szótöbbséget igényeltek volna – a közgyűlés az előző szavazati arány (13 igen és 4 tartózkodás) szerint nem fogadja el.

418/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi határozati javaslatokat **nem fogadja el**:

- Halász Gyula képviselő javaslata: Akarja-e a Tisztelt Testület, hogy havonta lekérjük a munkanélküliségi adatokat?"

- „10. felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2009. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2009. évi költségvetésről szóló rendeletében.

Határidő: **2009. február 15.**
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós a Gazdálkodási Osztály vezetője)"

- „13. a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadásai terhére (Reprezentáció) 480.000 Ft-ot biztosít a 3. Zalai Prima díj rendezvény megrendezéséhez.

Határidő: **2008. november 15.**
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós a Gazdálkodási Osztály vezetője)"

Marton István: 13 igen, 4 tartózkodás mellett elfogadva, mert ez mind egyszerű szótöbbséges volt. És itt a négy kiegészítés. Ezekkel kapcsolatban én nem láttam semmilyen érdemi észrevételt, viszont van itt egy olyan gond, hogy ebből az első kettőre, mármint az adventi vásárra, illetve a Kulturális Központ igazgatói állására beadott pályázatok határidejének a meghosszabbítására, mivel egyszerű szótöbbséget igényel, felteszem szavazásra, hogy aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. És azért nem teszem a másik kettőt, mert arra minősített kell.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A két következőhöz minősített kell. Az egyik a Kanizsa Honvéd Kaszinónak, mert ugye mindig közgyűlési, még ha öt fillér is, ez 15.000 forint és Gőcze Gyulát meghosszabbítani. Aki ezekkel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem erről a kettőről együtt. Külön? Jó, erről legyen külön-külön. Egyszer a 15.000 forintról szavaztunk. Ez az öregek témája.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor felolvasom azt, amit szintén külön szavaztatunk. A közgyűlés módosítja a határozatát, hogy Gőcze Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetői tisztségére 2008. augusztus 1. napjától – 2008. október 9. napjáig választja újra. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyvezetői megbízási szerződést október 9. napjáig egyebekben változatlan tartalommal hosszabbítsa meg. Október 9. napjáig. Aki ezzel egyetért, az tulajdonképpen egy helyrehozás. Tehát ezért kell a 9 nap hosszabbítás.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Uraim! Meg volt szavazva október 1-ig, de mivel a Cégbíróság 9 nappal később jegyezte be, ezért erre a 9 napra kérem a meghosszabbítást. Hát én elrendelem még egyszer a szavazást. Hát most már, aki egyetért vele, vagy megértette és így egyetért vele, az kérem, nyomjon igen gombot. Megtörtént a dolog, csak kicsúsztunk, mert a Cégbíróság 9 napot. Nem mondom, hogy késett.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Megint 13 és 4 tartózkodás. Uraim, akkor egy illegitim állapot következett be. Végeztünk vele. Akkor majd szavazunk róla december 2-án. Félrenyomott Tóth úr? Akkor, hogy ne kelljen decemberben is félre nyomni, Tóth úr új szavazást kért, kérem, nyomjuk meg azt a nyomorult igen gombot már.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslat elfogadja.

Marton István: Tóth úr, hát úgy látom félrenyomni jó, sőt érdemes.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

419/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 20/2008.(I.30.), az 55/1-7/2008.(II.28.), a 93/1-3/2008.(III.27.), a 137/1-3/2008.(IV.24.), a 232/1-3/2008.(VI.26.), a 241/2008.(VI.26.), a 243/2008.(VI.26.), a 244/2008.(VI.26.), a 246/2008.(VI.26.), a 252/2008.(VI.26.), a 253/2208.(VI.26.), a 261/2008.(VI.26.) a, 271/1/d/2008.(VII.14.), a 275/2008.(VII.14.), a 280/2008.(VII.14.), a 281/2008.(VII.14.), a 282/1,2/2008.(VII.14.), a 283/2008.(VII.14.), a 293/2/2008.(VII.14.), a 303/1-6/2008.(IX.02.), a 305/1-3/2008.(IX.02.) a, 310/a,b/2008.(IX.02.), a 312/2008.(IX.2.), a 315/2008.(IX.02.), a 317/2008.(IX.02.), a 320/a,b,c/2008.(IX.2.), a 321/2008.(IX.02.), a 326/1/2008.(IX.02.), a 327/2008.(IX.02.), a 328/2008.(IX.02.), a 330/2008.(IX.02.) ás a 332/7,8,9,10/2008. (IX.02.) határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. az 57/a-d/2006.(II.28.) számú - Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti 31/11 hrsz-ú ingatlan telekalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.

3. a 247/2/2007. (VII.03.) számú határozatát akként módosítja, hogy a város középtávú, öt évre szóló Környezetvédelmi Programjának elkészítéséhez a 2009. évi költségvetésben előirányzatot biztosít. A szükséges forrásigény meghatározásához szakcégek ajánlatát kell kérni.

Határidő: **az ajánlatok beszerzésére 2008. november 30.**
az előirányzat tervezésére a 2009. évi költségvetéssel egyidejűleg
a Program elkészítésére 2009. július 31.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Beznicza Miklós mb. osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. 22/2008.(I.30.) számú - Villamos-energia közbeszerzési eljárás lebonyolítása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

5. 100/1,2/2008.(III. 27.) számú - Nagykanizsa, Eötvös tér 1., 2., és 3. számú ingatlanokon található épületek bontása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.

6. 195/1,2,3,4,6/2008..(V.27.) számú - Nagykanizsa városközpont forgalomcsillapítással érintett területein köztéri alkotások elhelyezése és áthelyezése – határozat végrehajtásának határidejét a sikeres pályázatról szóló értesítés kézhezvételét követő havi soros közgyűlésre módosítja.

7. 270/2008.(VII.14.) számú - Közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

8. 271/5/2008.(VII.14.) számú - Kanizsa TV Kft. és Kanizsa Újság Kft. átalakulása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 20-ig meghosszabbítja.

9. a 302/2008.(IX.02.) számú - önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok alapító okiratának módosítása - határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

10. 319/2008.(IX.02.) számú - Kanizsai Dorottya Kórház beszámoltatása kapcsán önkormányzati vizsgálat – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 20-ig meghosszabbítja.

11. felhatalmazza a polgármestert a szükséges utalványok szállítójának kiválasztására, és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére.

    Határidő: **2009. január 1.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

12. egyetért Filebics Tamás Brüsszelbe történő kiutazásával és részvételével a Nyugat-Dunántúli Régió által szervezett Leonardo ösztöndíjprogramon.

    Határidő: **2008. december 31.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Beznicza Miklós a Gazdálkodási Osztály vezetője)

13. a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beadott pályázatok határidejét 2008. november 20-ig hosszabbítja meg.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. megbízza a Kanizsa Kulturális Központot az Adventi Vásár szervezésével és lebonyolításával, a rendezvény forrása a Polgármesteri Hivatala dologi kiadásai között tervezett Városi rendezvények előirányzat.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

15. a 2008. évi idősügyi civil szervezetek támogatása keret terhére 15.000.-Ft támogatásban részesíti a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítványt.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

16. a 272/2008.(VII.14.) számú határozatát akként módosítja, hogy a Gőcze Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetői tisztségére 2008. augusztus 1. napjától 2008. október 9. napjáig választja újra. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyvezetői megbízási szerződést 2008. október. 9. napjáig - egyebekben változatlan tartalommal - hosszabbítsa meg.

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Marton István polgármester**

12. Interpellációk, kérdések (írásban)

Halász Gyula: Az előző közgyűlésen jeleztem, hogy három kérdésem lenne. Az első a Polgármesteri Hivatal működéséről. Mint Önök által ismeretes, több mint 8 hónapja nincs kinevezett gazdasági osztályvezető a hivatalban. A humán osztály vezetője lemondott. Az Építéshatósági Osztály vezetője tartós betegszabadságon van. Elment a szociális osztályvezető-helyettes és a gazdasági osztályvezető-helyettes. A mai nap is bizonyítja, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetésében úgy a polgármester, alpolgármester és a jegyző között nincs meg az a fajta munkakapcsolat, ami elvárható lenne, és ez jelentősen veszélyezteti a hivatal működését. Ismeretes, hogy Polgármester Úr szeptember 1-jei hatállyal elvonta az Alpolgármester Úr feladatköreti és ez is eléggé súlyos problémákat vet fel. Kérdésem az, mit kíván Polgármester Úr tenni a helyzet normalizálásáért ahhoz, hogy a hivatal és az önkormányzat rendesen működjön? Második kérdésem az állati hulladékok elhelyezésének kérdése. Ezzel is többször foglalkozott az önkormányzat és olyan elvi döntés született, hogy ezt kistérségi hatáskörben, kistérségi problémaként kell megoldani. Hol tart ez az ügy, milyen stádiumban van? A

harmadik, lakossági megkeresés folytán teszem fel a kérdést, hogy a kórházi központi labornál gyakran olyan tömeg verődik össze, hogy nem férnek el az épületben, kiszorulnak az épületből, és egy esővédő tetőre lenne szükség. Megoldható-e ez és milyen határidővel?

Balogh László: Tudom, hogy esetleg már türelmetlenek vagyunk, de hadd utaljak egyszer a múltkori válaszaimra. Tehát volt hat kérdésem, öt esetében köszönöm nagyon, történt is előrelépés. Egy esetében viszont tanulságként és szimbólumként hadd hozzam én ezt elő. Az '56-os emlékkertben az Inkey urnás szökőkútról van szó. Az idei költségvetésben volt rá 8,5 millió forint. Ehhez képest nem történt semmi és ezt kérdésben szóvá tettem. A válasz az, hogy hát azért nem történt semmi, mert közben kiderült – holott egy évvel ezelőtt gondolom szakember által alátámasztottan lett benne ez a 8,5 millió forint –, hogy ez bizony 18,5 millió forintba kerülne. Nincs ez így jól, mert lehetett volna ebből a pénzből akár másik szökőkutat, szökőkutakat helyrehozni. Tehát, ha van ilyen, bár azt hiszem, hogy kérdésnél nem történhet ilyen, mondjuk ebben az esetben a hat kérdésemből egyre vonatkozóan, hát a választ én nem, fájlalom és nem tudom elfogadni. Ettől még azt hiszem, hogy ez nem jelent semmi különöset. Viszont van újabb hat kérdésem. Bocsánat, ennyi jár 1/26 rész a közgyűlésből nekem. Kérdéseim. Első: A Sugár utca – ezt feltettem, de mivel kérek szépen hivatalos választ, hadd tegyem fel még egyszer – és a Dózsa György utca sarkán október 29-én megszűnt egy nagyon régóta működő élelmiszerbolt, mert az önkormányzat magas bérleti díjat kért. Igaz-e ez? Inkább a jelenségre hívnám fel a figyelmet, a multik árnyékában keletkezhetnek ellátatlan területek, melyek így foglalkoztatják a környékbeli városlakókat. Második: A 2008. évi karbantartási tervben benne volt, de aztán elmaradt - a 3-as számú választókerület, az én körzetem – két járda felújítása. Szeretném előhozni így is, mert így hivatalos válasz is lesz. A Kinizsi utca – Arany János utca – Rákóczi utca közötti szakaszáról van szó, illetve a Rozgonyi utca – Erzsébet tér – Sugár utca közötti északi oldal járdaszakaszáról. Ezt nap, mint nap tapasztalhatjuk a közelben járók. A 2009. évi költségvetési évben újra reménykedhetünk-e? A hármas kérdést nem teszem fel, mert az intézményeink városi szintű munkavédelmi és tűzvédelmi felelősének munkavégzését ugye felfüggesztette az IKI a költségek kimerülése okán, de jelentem, hogy közben megoldódott a probléma. Egyelőre még újra finanszírozza és ezt a fontos munkaterületet, tehát megoldottnak lehet tekinteni még most év végéig. Viszont a négyest azt felteszem. Az adventben párhuzamosan a Pannon Tűkor Pék Pál emlékszámával Pék Pál emlékestet szervezünk a Honvéd Kaszinóban december 3-án 17 órakor lesz, mert ott volt a költő 10. utolsó kötetének a bemutatója. Tisztelettel kérdezem, tudná-e támogatni Polgármester Úr az oly nagyon miénk, mert kanizsai költő, méltó megemlékezését? Azért muszáj, hogy ezt mondjam, mert a kulturális bizottság keretei már kimerültek. És egyben hadd jelezzem azt is, hogy Pék Pál halála folytán, hát úgy néz ki, hogy a városra száll a hagyatéka. Ez jelent könyveket, hangzóanyagot és festményeket, meg még hát egyéb teendők is lesznek ezzel kapcsolatban. Ez a hagyatéki tárgyalássorozat elkezdődött. Ezzel kapcsolatban Dr. Károlyi Attila ügyvéd úr már kereste a Polgármester Urat, azt hiszem, hogy lépett is ez ügyben. Ez is hozzátartozik azon lépések közé, amelyekkel megbecsüljük Pék Pál emlékét. Kérem, hogy ennek fényében hát nyilatkozzon Polgármester Úr. Ötös kérdés: A Civil Kerekasztal Egyesület közgyűlési határozattal véleményező több önkormányzati pályázati támogatási lehetőségnél, viszont átláthatósági törvényre hivatkozva azonnal kizárjuk, ha részt vesz pályázóként ezen alapokhoz fordulva kérelemmel. Faramuci helyzet ez, ahogy a 2007. évi most április 1-jétől életbelépett, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény is véleményem szerint önellentmondásos. De hát ez nem számít. Az a lényeg viszont, ami a Civil Kerekasztalt érinti, hogyan kívánjuk feloldani ezt a furcsa helyzetet? Az nem érdekes itt, hogy nekem személy szerint tizenegy néhány civil szervezeti vezetőségi, elnökségi, kuratóriumi tagságomról kell, hogy lemondjak. Én most a Civil Kerekasztal érdekében kérem, hogy változtassuk minél előbb úgy azt a közgyűlési határozatot ugye, amely felkéri a Civil Kerekasztalt véleményezésre. Kulturális alapnál, testvérvárosi alapnál, szociális alapnál és még nem mondom meg milyen alapnál, tehát véleményező a Civil Kerekasztal, és ha indul a Civil Kerekasztal Egyesület, akkor egyben ki is záródik. És történt ez pontosan a szociális alap elbírálásánál. Szerintem ez könnyen helyrehozható. Kérem is tisztelettel Polgármester Urat, Jegyzőnőt.

Marton István: Hogyan Elnök Úr? Hogyan hozható?

Balog László: Hát úgy, hogy megszüntetjük azt a közgyűlési határozatot, amely felkéri a Civil Kerekasztalt véleményezésre.

Marton István: ……..a véleményezésből akarja kizárni magyarul.

Balogh László: Hát, vagy hát egyeztessünk a Civil Kerekasztal Egyesülettel, hogy Ők mit kívánnak, de ez faramuci helyzet, akár hogy is nézem. Majd kérek szépen választ. Még van egy hatodik. Indítsunk-e virágos Nagykanizsa programot 2009-ben? Egy ötlet. Világos, nem kell akár vele foglalkozni, de tudomásomra jutott, hogy 1930-tól virágos Magyarország jelszavú mozgalom volt annak idején. Öltsenek virágdíszt Magyarország városai címmel. Ott indultak valahol a városszépészeti mozgalmak és annak idején Krátky István polgármester által 1930. októberében meghirdetett „Virágos Nagykanizsa" program nagyon sikeres volt. A terv nemcsak a virágok kultuszát jelentette, hanem jelentett afféle optimizmust, hitet Nagykanizsa jövőjében. A program végrehajtására akkor alakult egy Kertészeti Bizottság és oly sikeres volt Nagykanizsán ez, hogy példaként állították az egész ország elé és én magam is emlékszem, hogy ez a „Virágos Nagykanizsa" dolog még sokáig eltartott. Kis odafigyeléssel lehetne esetleg újra próbálkozni vele a 2009-es költségvetésben.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr. Nem nagyon rajongok a közgyűlésenkénti hat-hat kérdéséért, azért van ebben olyan is, ami talán megoldható.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából én nem jelentkeztem az előző soros közgyűlésen, mivelhogy akkor még ez a probléma nem jelentkezett. Így elnézést kérek és csupán egy apróságról, van szó. Városkapu krt. és a Kaposvári út között elkezdődött az útépítés és a Városkapu 1., 2. környékének parkolói felvonulási területté alakultak át. Szeretném felkérni a polgármestert, hogy utasítsa a Városfejlesztési Osztályt, hogy ellenőrzései alkalmával figyelmeztessék a kivitelezőt, hogy az építkezési terület átadását megelőzően tegyék rendbe azt a környéket, ahol ők építési területként felvonulást végeztek.

Marton István: Ezt már meg is tettem, de nem látom a képviselőit. No, nem baj, majd a Jegyző Asszony tolmácsolja nekik.

Karádi Ferenc Gyula: Kettő témában szerettem volna kérdést intézni a Polgármester Úrhoz, illetve a hivatalhoz. Az egyik az útburkolati jelek hiánya a miklósfai útszakaszokon. Ha elindulunk a városból kifelé Miklósfa felé, akkor érdekes módon a Nagykanizsa vége tábla, az azt is jelenti, hogy az útburkolati jelek is megszűnnek ettől kedve. Miklósfa eleje, az szintén táblával jelzett terület. Ott ugyanúgy nem folytatódik az útburkolati jel, mint a külterületen. Nem folytatódik továbbá ott sem, ahol jelentős gyalogátkelőhely létesült a központ átépítésével. Ott egy olyan jelzés volt felfestve annak idején, amely az iskolások átkelésére, a gyalogos fokozott átkelésére figyelmezette az autósokat a Nagykanizsa felé közlekedőket is, és a Nagykanizsáról Miklósfa felé közlekedőket is. Ezeknek a jeleknek a hiánya jelentős balesetbeszélyt rejt magában különösen most ezekben az őszi nyálkás időszakokban, amikor a felezővonal egyáltalán nincs felfestve. Hogyha ennek a jelzésnek, vagy ezeknek a burkolati jeleknek a felfestése azt kívánja, hogy a Nagykanizsa vége tábla kerüljön a Miklósfa utca végére, akkor azt kell megtennünk, akkor kerüljön oda ki ez a tábla, és akkor ezek szerint Nagykanizsához fog tartozni ezek után Miklósfa. Mindaddig, amíg a Nagykanizsa vége tábla ott van a Csengery út végén, attól kezdve úgy érzi az ember, mintha egy másik városba érne, amikor eléri a Miklósfa kezdete táblát. Ez az egyik. A másik téma pedig az az irdatlan szeméthalmaz, amely hosszú évek óta gyűlt össze a Gárdonyi utca északi végén. Ez egy osztatlan közös, a Miklósfa Zrt. kezelésében lévő szántóterület 90 %-ban, de 10 %-ban véleményem szerint önkormányzati területet is érint ennek a szemétnek a léte. Ennek a megszüntetésére már próbáltam hadakozni a Zrt. vezetőivel még a tavalyi év tavaszán. Aztán volt egy felmérés a közterület felügyelőkkel közösen, ahol felmértük körülbelül mennyiséget. Ez egy olyan 4000 köbméter körül lehet. Fotók készültek és mindenféle intézkedési terv készült annak idején annak reményében, hogy egy pályázati úton nyert pénz, az segít ennek az eltakarításában. Voltak a helyieknek is ötleteik. Volt, aki a területét ajánlotta fel arra, hogy ezt oda bedózereoljuk. Természetesen ez nem járható út, mert nem tudjuk az összetételét magának a szemétnek és ennek az eltüntetése nagyon komoly feladat. Én arra kérem Polgármester Urat, hogy egyszer és mindenkorra legyen ennek vége, annak a szemétgyűjtésnek, ami ott zajlik. Most már ugyan egyre kisebb mértékben, de természetesen most is történik oda kihelyezés. Található ott kerítéselemtől a sírkeretig minden az ég adta világon és hatalmas gaz is van természetesen, ami elfedi jótékonyan a nyári időszakokban ezt a hatalmas hegyet. Ennek a megszüntetésére próbáljunk valamit közösen kitalálni. A tulajdonosi kör ugye egy osztatlan közösről van szó, ahol több száz tulajdonos van. Nem tudom mennyire megszólítható ez

ügyben a kezelő, viszont és a bérlő, a Miklósfa Zrt. Azt a szántót ők is vissza szeretnék kapni, legalábbis információim szerint akkor, amikor ott egyeztettünk annak idején a tavalyi év tavaszán, akkor használatba szeretnék venni azt a szántót, hiányzik ez a területükből, különösen most, hogy a földalapú támogatások mértéke a használat utáni mértékben van kiszabva, tehát az EU-s támogatásokat így kapják. Ennek érdekében szeretnék igénybe venni. Körülbelül 3,5-4 hektárt érint ez a terület, tehát nem kicsi területről van szó. Ennek az ártalmatlanítása, elszállítása komoly feladat, akár technikai, akár pénzügyi eszközöket figyelembe véve. Erre kérem Polgármester Urat, hogy legyen kedves valamilyen javaslattal élni a közeljövőben.

Marton István: A hivatal majd kidolgozza.

Dr. Károlyi Attila: Három rövidke kérdés: Kanizsa Kulturális Központ, papíralapú közgyűlés, parkolás Rozgonyi utcában. Kanizsa Kulturális Központ az első. A Zalai Hírlap 2008. október 17-ei számában megjelent egy cikk. A címe: Kínálat anomáliái. A város kulturális program kínálatát értékelték tegnap az érintettek a Hevesi Sándor Művelődési Központban. Az egyeztetést Tuboly Kinga, a helyi Tourinform Iroda megbízott vezetője kezdeményezte. Ő előadta azt, hogy a városi rendezvények eddig nem minden esetben voltak kellőképpen összehangolva, ami gyakran konfliktusok forrása volt. A szakember szerint nem szerencsés, ha két rendezvény zajlik egyszerre és így kioltják egymást. Mint mondta, a Tourinform Iroda munkatársai ebben tudnának segítséget nyújtani. Emellett segítenének a rendezvények propagálásában is, amihez csak annyit kérnek a programok szervezőitől, hogy tájékoztassák őket a rendezvényekről, ugyanis sok esetben ezt sem teszik meg. A kisebb fajta fórumon az is kiderült, hogy az idén az előre bejelentett rendezvények fele, kétharmada elmaradt. A megjelent kézművesek pedig azt tették szóvá, méltatlannak érzik, hogy a hazai pálya ellenére előnyt élveznek velük szemben az ország más részéről érkező árusok, akik nem egyszer bóvlikkal rontják a kínálatot. Kérdésem a következő: Visszaköszönnek azok az indokok, amik miatt létrehoztuk a Kanizsai Kulturális Központot? Egy az egyben, amit a Tuboly Kinga is, és hát az újságíró leírt indokként, az akkori előterjesztésnek is megfelelnek. Kérdésem, miért hoztuk létre a Kanizsai Kulturális Központot? Második kérdésem: papíralapú közgyűlés. Az hiszem, hogy a képviselői indítványom első, vagy másodika volt, hogy kértem a közgyűlést arra, hogy a papíralapú közgyűlésről térjünk át az elektronikus úton, tehát Internet segítségével igénybevett, a képviselőknek személyi számítógépet biztosító közgyűlésre. Tájékoztatom Önöket Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim, hogy közgyűlésenként 284.010 forintot költünk mindenre. Papírköltség 60 csomag, 49.800 forint. Nyomatatási költség, két festékpatron 32.210 forint. Másolási költség – kapaszkodjon meg mindenki – 45 ezer példány – 3 forint 60 fillérrel, 162.000 forint, kézbesítési díj egy alkalommal 40.000 forint, mindösszesen 284.010 forint és ez nem tartalmazza a munkabért, azoknak a polgármesteri hivatalai dolgozóknak a munkabérét, akik ezt végzik. 16.756.590 forintot költöttünk eddig, amire, ha megérjük a ciklusunk végét, amiben bízom, akkor ez körülbelül 32-33 millió forint lesz. Az akkor óvatos becslések, de hát a mostani szerint is ez belekerült volna körülbelül 5-6 millió forintunkba. Itt tartunk most. Kérdésem: meddig megy ez még tovább? Parkolás Rozgonyi utcában. Szeretném elmondani, ugyancsak képviselői indítványban kértem a város vezetését arra, hogy a Rozgonyi utcában az orvosi rendelő és az óvoda környékén létrehozott, illetőleg engedélyezett autós iskola autói ne foglalják el ezeket a helyeket. Most is rendszeresen ott parkolnak, semmiféle háborítás nem éri őket. Ugyanakkor most felújítottuk, vagy felújították az orvosi rendelőt, tehát ezek az anomáliák és a reggeli vitatkozások és veszekedések és az esőben hordják a kicsi gyereket ölükben az orvosi rendelőbe és az óvodába. Borzasztó állapotok vannak. Kérdésem: meddig mehet ez még tovább? De megemlítem a Rozgonyi iskolát is egyébként, amely igazgatójának ugyancsak jeleztem azt, hogy úgy a reggeli parkolásokkor, de inkább a délutáni osztályfőnöki órák alkalmából sportot űz belőlük a Közterület Felügyelet, hogy bírságolja ott a szülőket. Kérdésem, miért nincs nagyon tolerancia, meddig mehet ez még tovább?

Dr. Tuboly Marianna: Károlyi képviselő úrnak a Közterület Felügyelettel kapcsolatos, úgymond tolerancia vagy elnéző magatartásra való felhívása elég csúnya szövegkörnyezetben elhangzott. A közterület felügyelő kért válaszadási lehetőséget, nem tudom ez már elhangzott-e a rádióban, de én itt és most válaszolok Képviselő Úrnak, és el kell, hogy mondjam, hogy nem azért vannak jogszabályok, nem azért hoz a közgyűlés rendeleteket, hogy utána a köztisztviselő mérlegelje, hogy azokat mikor fogja, melyik utcában fogja betartani. Nem így működik a jogrendszer, és ezt Károlyi doktor úrnak jobban kell tudnia, mint bárki másnak. A Közterület Felügyelet hasonlóképpen a rendvédelmi

szervekhez, hasonlóképpen az a feladata, hogy a közrend, a közbiztonság védelme érdekében egyforma szigorral, és hogy úgy fogalmazzak, jogszerűséggel járjon el mindenki irányában. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés ezt várja el a hivataltól, és én is ezt várom el a kollegáimtól. Ez magyarul és egyszerűbben azt is jelenti, hogy ma Károlyi doktor, holnap egy másik képviselő, holnapután egy harmadik képviselő minden utcában külön méltányosságot fog kérni, és akkor szerintem oda nemcsak a hivatal, hanem a közgyűlés hitele is. Én ezt nem szeretném.

Dr. Károlyi Attila: A Károlyi doktor úr, képviselő nem elnéző elbírálást kért maga vagy képviselőtársai személye irányában és nagyon jól tudja - köszönöm a kioktatást -, hogy mi a jogszabály. Én azt várom el a közterület felügyelőtől, hogy amikor osztályfőnöki óra van, és a szülők ott parkolnak, ne bírságolja őket, hanem biztosítsa a helyszínt. Ez pedig azt jelenti, hogy biztosítsa azt a helyszínt, ahol az iskolának éppen osztályfőnöki órája van, és ne a mikulás csomagokat rakja ki az autókra.

Jerausek István: A legutolsó közgyűlésen két kérdéssel készültem és sajnos nem sikerült elmondanom, mivel nem értünk a végére. Azért hozakodom elő most vele, mert abból az egyik örvendetes módon megoldódott. Mégpedig felvetettem volna a Szőlősgazda út javítása kapcsán a garanciális munkák elmaradását, de épp a tegnapi napon a szakosztály képviselőjével és a kivitelezővel jártunk ott és ígéretet kaptam, hogy a garanciális javítások megtörténnek és kijavítják a hibákat. A másik kérdésem pedig a Látóhegyen lakók – akik állandó jelleggel növekedik a számuk, elmondásuk szerint már egy kis falu lakik ott – kerestek meg azzal a kéréssel, hogy a Kaposvári úton az úgynevezett szeszfőzdei megálló közvilágításával van gondjuk. Elmondásuk szerint sötétben kénytelenek az őszi, tavaszi korai sötétedés miatt igénybe venni a buszmegállót. Megkeresték már ezzel kapcsolatban a VIA Kanizsa Kht. vezetőjét, és mindezidáig nem sikerült nekik a kérésüknek érvényt szerezni. Szeretném kérni Polgármester Urat, hogy tegyen meg intézkedést abban az ügyben, hogy valamelyest javuljon ott a közvilágítás annál is inkább, mert úgy közlekedésbiztonsági, úgy közbiztonsági szempontból is veszélyes ez a buszváró, nem beszélve arról, hogy balesetveszélyes is a sötétben a buszról le-fölszállni.

Marton István: Azt tudom mondani, hogy írják meg az igényüket pontosan, mert az, hogy sötét van, az nekem nem mindegy, hogy egy lámpa kell, vagy tizenöt lámpa kell. Tehát valami kis konkrétumot is adjunk, mert különben pusztába kiáltott szó marad minden ilyen képviselői reagálás.

Dr. Tuboly Marianna: Ugyancsak reagálnom kell Károlyi doktor úr ismételt felszólalására. Én azt javasolnám Károlyi doktor úrnak, és nagyon fontos, hogy a közvélemény előtt is világos legyen, hogy szét kell választani egymástól azt a jogos városi igényt, hogy egy iskola mellett a szülők szülőértekezleten, az óvodák különféle értekezleteken parkolni tudjanak, de ez a közgyűlés kötelezettsége, hogy a közintézményei környezetében legyen megfelelő parkolásra szolgáló hely, de ezt nem azon keresztül kell biztosítani, hogy a közrendvédelmi jogszabályokat megszegjük és erre felhívjuk a hivatalt, a jegyzőt törvénysértésre közgyűlésen. Hát doktor úr!

Dr. Károlyi Attila: Nem erre kértem sem Önt, sem a közterület felügyelőket. Én azt mondtam, hogy toleránsnak kell lenni. Egy rendőrnek is belefér az intézkedési jogkörébe a tolerancia. Tudom azt, amikor azt mondja a rendőr, hogy jó, figyelmeztetem Önt, ezt a szabálysértést Önnek elnézzük, senki se jelenti őt fel az ügyészségi nyomozóhivatalban. Én azt mondtam, hogy toleránsak legyenek. Nem azt mondtam, hogy elnézők legyenek, hanem úgy kezeljék ezt a helyzetet, ami még belefér abba a tűrőképességbe, ami a vétkesség és a „szabálytalanság" között van. Tehát én azt kértem, hogy legyenek toleránsak, amikor osztályfőnöki óra van, és nem tudnak máshol parkolni, és vitákat rendeznek a Rozgonyi iskola előtt. Félreértés ne essék, nem vagyok érdekelt a Rozgonyi iskolában, semmiféle rokonom, ismerősöm, barátom ott nem jár, egyszerűen egy barátom kért arra, hogy ezt tegyem szóvá. Ott a helyszínen folynak áldatlan viták, bírságolja őket a közterület felügyelő. Nem hiányzik sem a testületnek, sem a városnak, ami ott elhangzik, és igenis legyenek toleránsak.

Marton István: Én azzal, amit Ön mond, úgy nagyjából egyetértek, bár meg kell, hogy mondjam, hogy az én toleranciám fogyóban van ezzel az oda-vissza válaszolgatással, de még egyszer megadom a Jegyzőnőnek a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Borzasztóan sajnálom, de úgy gondolom, hogy tőlem nem azt várja el a közgyűlés, hogy a hivatalban a jogszabályok úgymond részrehajló és toleráns, nem törvénytisztelő végrehajtására szólítsam fel a kollegáimat. Károlyi doktor úr Nagykanizsán nemcsak Rozgonyi utca létezik, nemcsak óvoda és nemcsak Rozgonyi úti Általános Iskola, hanem létezik kórház, bíróság, munkahelyekre be kell érni az embereknek, rendőrségre kell menni, közintézményekbe kell jutni. Az embereknek aprócseprő, de nagyon fontos dolgaik vannak, mindenkinek a saját dolga a legfontosabb, és úgy gondolom, hogy a közterület felügyelőnek nem a jogszabályok felülbírálatára van hatásköre. És ezért gondolom, hogy ez nem oda-vissza viszontválaszolgatás, hanem a mai magyar jogrendszernek az egyik legalapvetőbb kérdéséről beszélünk itt, és azért nagyon fontos, mert a közgyűlés nemcsak jogalkalmazó szerv, hanem jogalkotó szerv is. Tehát magyarul a közgyűlés hatáskörének az alapjait és alapelveit feszegetjük ezzel a polgármester által úgymond oda-vissza beszélgetéssel.

Marton István: No, akkor ezekkel nagyjából végeztünk, de most jön a java, a feltett kérdésekre a válaszok szóban, illetve hát, amire nem megy, ott írásban. Én mindjárt át is adom a Jegyzőnőnek a szót. Hát azért még én úgy gondolom, hogy azért a pénzért nagyobb látogatottságot lehetne elvárni, amit Tisztelt Képviselőtársaim itt kapnak. Tehát az, hogy elfogyott a közgyűlés határozatképessége, ez nagyon érdekes helyzetet szült. Akkor be kell, hogy rekesszem az ülést minden következményével. Az ugye azt jelenti, hogy a Vízműnél kötött mandátummal senki sem fogja képviselni Nagykanizsa Megyei Jogú Városát. Azért, mert nincs személy kijelölve.

Dr. Tuboly Marianna: Hát nem is kell, mert a polgármester a törvény alapján köteles a közgyűlést képviselni. (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

Tóth László: Akkor szavazzuk meg a Vízművet, aztán…… (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

Dr. Tuboly Marianna: …… Zárt ülésen kell. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Akkor viszont. Az egyértelmű, de akkor elég szomorú, hogy utána meg a feltett kérdésekre meg már nyilván nem lesz válasz. Jó, hát akkor kérem. Tessék? Hát nem adtam, arról van szó Képviselő Úr. Arról van szó, hogy félő, hogy utána, mire visszaminősítjük magunkat nyíltra, nem leszünk határozatképesek, és frappáns válaszaimat nem tudom Önnek elmondani. De, ha nagyon ragaszkodik hozzá, akkor egyet azért elmondok. Ön, amikor az alpolgármester ismételt hatáskörét firtatta ezt annak ismeretében tette, hogy kezdeményezett ellenem egy fegyelmit, ami nálam a 3-as sorszámot viseli, de talán jön a többi is. Én megmondom Önnek őszintén, hogy mihelyst a fegyelmi eljárás lezárult az elsők között fogja megtudni, hogy hogy döntöttem. Ez az egyik. A hivatali apparátussal kapcsolatos kérdéseit rossz helyre címezte, azokra majd a jegyző adja meg a választ vagy szóban, vagy írásban, nekem indifferens. De gondolom, hogy Balogh tanár úr a következő közgyűlésig tudomásul veszi, meg a, de talán még Károlyi doktor úr is a válaszadást és így most a nyílt ülést befejezem. Zárttá minősítem magunkat, és egy szavazás van hátra Tóth úr végtelen toleranciájának eredményeként. Miért kéne kétszer rólam szavazni, már ne haragudjatok. Döbbenetes! Jó.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 420/2008.(XI.12.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 16.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 2-án (Kedd) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gőcze Gyula vezérigazgató, Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Tisztelt Hölgyeim, Tisztelt Uraim, Tisztelt Közgyűlés! A mai ülésünket a szokásoknak megfelelően a ki nem hirdetett határozatok ismertetésével kell kezdenem, amelyek az október 30-i ülésen hangzottak el a zárt részében.

Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására

383/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közgyűlés által alapított kitüntető cím és díjak 2009. évi adományozására az alábbi javaslatot teszi:

Zala Megye Díszpolgára	Takács János
Zala Megye Közigazgatásáért díj	Szmodics Józsefné
Zala Megye Egészségügyéért	Dr. Késmárki Nóra
Zala Megye Zala Megyei Szociális Gondoskodásért	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Nagykanizsai Csoportja
Zalai Közművelődésért	Baráth Béla
Zalai Pedagógus díj	Boros Antal
Az Év Zalai Diákja díj	Horváth Imola Emese
Zala Megye Sportjáért	Mester József és Mester Józsefné

Zala Megye Ifjúsági Sportjáért	Szatmári Zsolt
Zala Megyei Sajtódíj	Bánfalvi Éva (szerzői neve: Dukát Éva)
Zala Megye Közszolgálatáért díj	Dr. Molnár József rendőrkapitány
Zalai Civil Társadalomért és Kisebbségekért díj	Balogh István
Zala Turizmusáért díj	Lengyák István
Zala Megye Mezőgazdaságáért	Kálcsics László
Zala Megye Kistelepüléseiért és Hagyományáért díj	Horváth Jánosné
Zöld Zaláért díj	Csöndör Elek
Vajda Lajos díj	Kustár Zsuzsa

Határidő: **2008. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Nagykanizsa belterület 649/35 hrsz-ú – az Ipari Parkban levő – forgalomképes beépítetlen terület értékesítése

384/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése közvetlenül értékesíti a Nagykanizsa belterület 649/35 hrsz-ú beépítetlen 3273 m^2 területet 3600 Ft/m^2+Áfa fajlagos áron 11.782.800 Ft + Áfa vételáron a jelenlegi bérlő Bohár Kft. (1137 Budapest, Pozsonyi út 32.) részére, amennyiben a bérleti díj tartozását rendezi a szerződés aláírás napjáig. Ha az adás-vételi szerződést a vevő Bohár Kft. 2008. november 30.-ig nem köti meg, úgy az Önkormányzat eláll az értékesítéstől.

A szerződésben rögzíteni kell:

- területre vonatkozó 2 éves beépítési kötelezettséget,
- foglalkoztatni kívánt min. létszámot,
- a szerződés aláírását követő 30 napon belüli fizetési határidőt,

  A fentiek biztosítására az ingatlanokra elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesítés esetére visszavásárlási jogot kell alapítani.

Felhatalmazza a Polgármestert az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által jóváhagyott adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula vezérigazgató)

A Nagykanizsa belterület 649/2. „kivett saját használatú út” és a 649/5. hrsz-ú „kivett közterület” megnevezésű, a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele

385/2008.(X.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőtestülete az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv. 36. § (2) bekezdésének c.) pontja alapján úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában, a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő Nagykanizsa belterület 649/2. hrsz-ú, 1.351 m^2 nagyságú „kivett saját használatú út” megnevezésű illetve a 649/5. hrsz-ú, 3.421 m^2 nagyságú „kivett közterület” művelési ág megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél.

2. Az ingatlanokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott kötelező feladat ellátása érdekében településfejlesztési, közösségi tér biztosítása céljára kívánja felhasználni.

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerülő költségeket a vagyonkezelő részére megtéríti.

   Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy tájékoztatja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t az ingatlanokkal kapcsolatos értékesítési szándékáról.

   Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlanok tulajdonba maradása esetén – a tulajdonba adástól számított 5 éven át évente – a tárgy évet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a vagyonigénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, a területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Nagykanizsa belterület 649/2. és a Nagykanizsa belterület 649/5. hrsz-ú ingatlanok tulajdonjogának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának térítésmentes megszerzése érdekében.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület" értékesítése

386/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 4378/29. hrsz-ú, 14.833 m^2 nagyságú „kivett beépítetlen terület" nagyságú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésével 4.000,-Ft + ÁFA/m^2 fajlagos kikiáltási áron.

A versenytárgyalási felhívásban rögzíteni kell:

- Az ingatlanra vonatkozóan 2 éves beépítési kötelezettséget,
- foglalkoztatni kívánt 20 fő minimális létszámot,
- a szerződés aláírását követő 30 napos fizetési határidőt,
- a fentiek biztosítására az ingatlanra történő elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzését, valamint a vállalások nem teljesítése esetére a szerződéskötéstől számított 3 éves időtartamra visszavásárlási jogot kell a Földhivatalba az ingatlan tulajdoni lapjára bejegyeztetni.

  Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására, az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula vezérigazgató)

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására

409/2008.(XI.12.) számú határozat

I. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságai könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től **2012. május 31-ig** terjedő időszakra.
Pályázati feltételként az alábbiakat jelöli meg:
- gazdasági társaságok könyvvizsgálata területén szerzett legalább öt éves gyakorlat,
- könyvvizsgálói engedély,
- erkölcsi feddhetetlenség,
- referencia jegyzék,
- összeférhetetlenségi nyilatkozat,
- könyvvizsgálói felelősségbiztosítás.

A pályázatban ajánlatot kell adni a pályázónak a könyvvizsgálati feladat ellátásának vállalási díjára, a fizetés ütemezésére, illetve csatolni kell részletes szakmai elképzeléseit.
A pályázat benyújtásának határideje: 2009. április 15.
A pályázat elbírálásának határideje: 2009. április 30**.**

Határidő: **pályázat kiírására: 2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

II. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht., Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Újság Kft., és a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2008. január 1-től 2009. május 31-ig a PannonConsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t, képviseletében Turzó György könyvvizsgálót bízza meg, 2004. december 2-án, illetve december 13-án létrejött szerződésekben meghatározott könyvvizsgálói díjért.

Határidő: **2008. november 13.**
Felelős : **ügyvezetők**

Javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért" Díj adományozására

410/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zala Megye Fejlesztéséért" Díj kitüntetés adományozására javasolja Szili Győző Nagykanizsa, Sugár u. 40. szám alatti lakost a társadalmi-gazdasági vállalkozásokra gyorsan reagáló, tisztességgel végzett vállalkozói tevékenységéért, valamint a szponzoráció terén kifejtett tevékenységéért.
Felkéri a polgármestert, hogy a javaslatról tájékoztassa a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsot.

Határidő: **2008. november 12.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója és a 2009. évi üzleti terve

411/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Közgyűlésén a Zrt. 2009. évi üzleti tervével kapcsolatosan az alábbi döntést hozza:

Marton István polgármester Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nevében a Vízmű Zrt. közgyűlésén indoklás nélkül ne fogadja el a Zrt. üzleti tervét, de a közgyűlés jóváhagyása nélkül önálló véleményt a közgyűlés nevében a Vízmű közgyűlésén ezzel kapcsolatban nem képviselhet.
Amennyiben a Zrt. közgyűlés az üzleti tervet nem fogadja el, úgy azt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. december 2-ai ülésére újra be kell terjeszteni.

Határidő: **2008. november 21.**
Felelős : **Marton István polgármester**

Majd ennek a kontrája:

420/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatot:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Közgyűlésén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát Marton István képviseli azzal, hogy szavazatával kizárólag e határozat 1. pontjában megfogalmazottak szerint járhat el."

Tehát, amit az előbb olvastam fel, az érvénytelen. Ez a joghatályos, amit most olvastam. Ezzel a ki nem hirdetett határozatoknak a végére értünk.
A meghívóban szereplő 23-as napirendnél – javaslat bizottsági tag választására – a bizottsági tag megválasztását követően eskütételre kerül sor.
A meghívóban szereplő 49-es napirendet - javaslat a VIA Kanizsa Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázat elbírálására – javaslom nyílt ülésen tárgyalni, mivel az érintett pályázók hozzájárultak a nyílt ülés tárgyalásához. Határozati javaslat 1-es pontját visszavonom, mivel az érintett a pályázatát visszavonta.
A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét kérték képviselőtársaim:

- VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
  - 2008. november 28-án az előterjesztést kiküldtük

Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja is meg mindjárt az igen gombot, hogy napirendre vegyük. Minősített többség kell hozzá, kérem a támogatást.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Második: Javaslat a Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezésére. Előterjesztő szintén én vagyok és szintén november 28-án küldtük ki. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomjon igen gombot, eléggé sürgős ugyanis.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására. Ez egy nagyon komoly anyag. Pénteken került kiküldésre. Én nem támogatom a napirendre vételét.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy ezek az anyagok, amelyeket utólag küldtek ki, többek között ez is, amit meg szeretne szavaztatni, először talán meg kellene kérdezni a bizottsági elnököket, hogy tárgyalták-e a bizottságok, mert a nélkül mondjuk ilyen fajsúlyos kérdéseket idehozni, hát arcátlanság a legkevesebb és finoman szólva. Én úgy tudom, a Városfejlesztési Bizottság ezen anyagok egyikét sem tárgyalta. A Városfejlesztési Bizottságnak többek között ez is, amit most Ön mond, a vagyongazdálkodási rendelet, hatáskörébe tartozik, tehát ekként nem is lehet napirendre tűzni, és ekként nem is lehet megszavazni ennek a napirendnek a tárgyalását. Előtte a bizottsági elnököket szíveskedjen megnyilatkoztatni előtte, hogy tárgyalták-e.

Marton István: Fodor úr, amit mondott én azzal alapvetően egyetértek azzal az alapvető különbséggel, hogy én nem óhajtom ezeket megszavaztatni, csak fel kell tennem szavazásra. Félbevágta a mondatomat, mert ugye az úgy hangzott volna, mármint a vége, hogy nem támogatom. Egyébként jogilag a dolog rendben van, mert sürgősséggel kérték, csak számomra is, amit Ön elmondott, az

teljesen logikus. Nonszensz ilyen súlyú kérdéseket ripsz-ropsz érdemi tárgyalás, illetve a képviselőknek tanulmányozásra se volt idejük. A szakbizottságok, amiről Ön beszélt, meg értelemszerűen nem tudták meghallgatni.

Dr. Gyergyák Krisztina: Fodor képviselő úr által felvetettekre szeretném jelezni, hogy az SZMSZ 27. §-a tartalmazza a sürgősségi indítványra vonatkozó szabályokat és ennek a (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi indítványra is alkalmazni kell a 22. §-t, kivéve annak (6) bekezdését. A 22. § (6) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a közgyűlés elé rendeletalkotásra csak az illetékes bizottságok által tárgyalt és az előterjesztéssel együtt határozati formában véleményezett ügyek kerülhetnek. Tehát ennek kivételével. Tehát a sürgősségi indítványnál az SZMSZ szerint nincs ilyen követelmény.

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Az ég egy világon semmi nem indokolja például a vagyongazdálkodásnak a tárgyalását. A múltkori közgyűlésen már megtörtént az, aminek sajnos nem lett volna szabad megtörténnie, a szerény polgármesteri hatáskör gyakorlatilag elvonásra került, és hogy Önök, akik itt ülnek közöttünk, hogy értesüljenek miről van szó, gyakorlatilag ez azt jelentené, hogy mondjuk az önkormányzatnak - ez és a többiek egyértelműen – a, hogy Városüzemeltetési Bizottságé egészen biztosan, de valószínű, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is éjjel-nappal üzemelhetne, félóránként kapnák az anyagokat napközben, éjszaka persze kiértékelhetnék, csak nem tudom a pihenést hogy oldanák meg. Teljes mértékig tartalmában egyébként egyetértek azzal, amit Fodor úr mondott. Ezért, és most szavaztatok, nem javaslom a napirendre vételt.

A közgyűlés 13 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Következő: Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására. Ez ugyanaz, hát SZMSZ, stb. Egyszerűen nincs miről beszélnünk Uraim. Szavazást rendelek el. Nem támogatom.

A közgyűlés 14 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által korábban meghozott, a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos személyi döntések megváltoztatására, előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő. Természetesen ezt sem támogatom, kérem, ne szavazzák meg.

A közgyűlés 14 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére. Előterjesztő: Tóth László bizottsági elnök. Ezt sem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldal véleménye a közgyűlés előtt került kiosztásra
   - HKÖ, CKÖ véleménye a közgyűlés előtt került kiosztásra

9. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2009. évi díjak megállapítása, Közszolgálati szerződés módosítása (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - egy kiegészítő anyag 2008. november 28-án került kiküldésre (melléklet)
13. Közbeszerzési Terv módosítás (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - egy kiegészítő anyag 2008. november 28-án került kiküldésre (határozati javaslat)
19. Javaslat a Kiskanizsa, Szent Flórián téri egészségház építésére (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt kerül kiosztásra
22. Javaslat informatikai eszközök bérleti szerződésének meghosszabbítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt kerül kiosztásra (Bolyo Gábor e-mailben küldött levele)
34. Javaslat az Ipari Park főépületének falán honvédelmi tárgyú emléktáblák elhelyezésére (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag 2008. november 28-án került kiküldésre (szakvélemény)
43. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet levele - fül- orr gégészeti tevékenységek felfüggesztése tárgyában – a közgyűlés előtt került kiosztásra.
   - Kanizsai Dorottya Kórház válasza a közgyűlés előtt került kiosztásra
47. Halász Gyula képviselő önálló indítványa Cseresnyés Péter alpolgármestertől elvont feladatkörök törvényességi vizsgálatát követő, önkormányzati határozat végrehajtásáról (írásban)
   Előterjesztő: Halász Gyula képviselő
   - Nyugat-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége dr. Simon Beáta kirendeltségvető ZT-853-1/2008. sz. állásfoglalása a közgyűlés előtt került kiosztásra.
52. Javaslat az önkormányzat gazdasági társaságainak (vagyonkezelő intézményének) átalakításához szükséges egyes intézkedések megtételére (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt kerül kiosztásra
57. Javaslat a Nagykanizsa 1770/3. hrsz-ú, Nagykanizsa, Dózsa György u. 114. szám alatti társasház mellett található közterület tulajdonjogának rendezésére (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt kerül kiosztásra

Ezek után kérem a Tisztelt Testületi Tagokat, hogy a meghívóban szereplő napirendekkel kapcsolatos észrevételeiket tegyék meg.

Bene Csaba: A mai napirendi pontok számosságát tekintve javaslom, hogy az olyan napirendi pontokat, amelyek a jövő évi költségvetést érintik, vagy semmi sem indokolja, hogy a mai közgyűlésen tárgyaljuk, azokat vegyük le a napirendi pontok sorából. Mondom a napirendi pontoknak a számát: 24-es, 25-ös, 31-es, 33-as, 34-es, 35-ös, 39-es, 40-es, 41-es, 42-es. Ezen kívül javaslom, hogy zárt üléssel kezdjük a mai közgyűlést és kérem, hogy az újonnan bejövő napirendi pontok közül a javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására című napirendi pont a 4-es számú napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra.

Marton István: Hát, hogy a 4-es, a zárt ülésnél 46. a legkisebb.

Bene Csaba: A nyílt ülés 4-es számú napirendi pontja után kerüljön megtárgyalásra.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének a távollétében szeretném az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság három javaslatát ismertetni. Ez arról szól, hogy a 11-es, 12-es és az 57-es napirendi pontokat az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolja levenni a napirendről. Az első kettőt, mert 7 egyhangú szavazattal úgy döntött az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, hogy azok témájukat, tartalmukat illetően nem a közgyűlés napirendi pontjához illőek. Az 57-esnél pedig

azzal a javaslattal éltünk, hogy a lakók és az önkormányzat közösen alakítsanak ki egy olyan álláspontot, amelyik mind a Dózsa 114. szám alatti lakók számára, mind az önkormányzat számára elfogadható. És miután ez a megállapodás létrejött, akkor kerüljön majd vissza a napirendi pont ismételten a közgyűlés elé.

Cserti Tibor: A kérdések, interpellációk napirendi pont kapcsán három témában szeretnék szót kérni. A három téma a következő. Az egyik a napirendi pontok között már az elmúlt esztendőkben volt úgynevezett temetői, vasúti híd korrózió védelme. Aktuális ismét ez a témakör. A másik a bagolai sorral szembeni úgynevezett „fasori dűlő" környezeti állapotával kapcsolatos. És egy általános jellegű, így fogalmaznék, oktatási intézmények kiskarbantartási, felújítási igényeivel összefüggő interpelláció, különös tekintettel a Zsigmondy tornaterem esőcsatorna és egyéb állapot, műszaki állapotára, illetve a Hevesi úti Általános Iskola kerítésének állapotára.

Balogh László: Egy jó kérdés lehet nagyon konkrét, vagy nagyon általános is. Azonnali intézkedést kívánó, vagy akár álomszerű igényt kifejező. Hetente tartott fogadóóráimon vetődtek fel a következő válogatott problémák, melyeket muszáj közvetítenem. A mostani hat plusz egy kérdésem, tessék elhinni, önmérsékletet tanúsítok, visszafogom magam, de az a tapasztalatom, hogy így kapok érdemi választ, tehát a hat plusz egy kérdésem - első: a városközponti rekonstrukció koncepciójának jobb megismertetéséhez szükség lenen egy valódi lakossági fórumra. Második: a Vásárcsarnok melletti helyi járatú buszmegálló lepusztult, nincs esőbeálló, hiányoznak padok, fák. Harmadik: Nem lehetne egy úgynevezett nyitott játszótér akciót hirdetni a 2009-es évben az óvodáink arra alkalmas területén? Negyedik: Az idegen környezetbe érkező vendég számára nagy segítséget jelentenének a városban, főleg központi helyeken elhelyezett útmutató várostérképek. Ötödik: A Deák téren az országzászló mögött miért meredezik hat darab ócskavas minőségű zászlótartó rúd? Hatodik: Egy új Kanizsa Vár, egy élő középkori vár ötletével kapcsolatos felvetés. És a plusz egy: nem ajándékozna-e a város a Kanizsai Kulturális Központnak egy városzászlót és egy magyar zászlót háttér gyanánt és szimbólumként? Mindezen kérdéseimet írásban is eljuttatom az illetékesekhez.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Igazán nem ügyrendi, de segítené a Balogh képviselőtársam interpellációs hozzászólását. Városi fórumot javasolt most már türelmetlenül és én tudom, hogy sokadik alkalommal. Énszerintem ragadjuk meg itt az alkalmat és bejelentsük a nyilvánosság előtt, hogy jövő héten szerdán, azaz december 10-én este 18,30 órakor a Halis István Városi Könyvtárban, jobbra a kis tárgyalóteremben ezzel a témával kapcsolatosan a Főépítész Úr vállalta, hogy nyilvános tájékoztatót tart, fórum jellegűt, amelyre természetesen a Polgármesteri Hivatal vezetését tisztelettel meghívjuk. Ezt a rendezvényt összességében a Városvédő Egyesület kezdeményezte az Önök észrevétele és kezdeményezése alapján. Köszönöm szépen, és várjuk a lakosság széles rétegét erre.

Marton István: Nincs ellene semmi kifogásom, úgyhogy nyugodtan csináljuk meg. Ehhez nem kell különösebb intézkedés.

Polai József: A Frakcióvezető Úr véleményéhez szeretnék hozzászólni, amikor javasolta levenni a néhány napirendi pontot. Közöttük szerepel nekem két képviselői indítványom. Azért tiltakozom a sajátjaim levétele ellen, mert egy ilyen helyzetben, mint tudjuk, minden ügy nagyobb lehetőséghez juthat, tehát komolyabb a megítélési lehetősége és a támogatottsága, ilyenkor egy kissé nagyobb fókuszba kerülhet. Szeretném figyelmeztetni, illetve emlékeztetni a FIDESZ frakció vezetőjét és Alpolgármester Urat, hogy mindkét kérdésben korábban egyeztetésre került sor ezekben a dolgokban lakosság részvételével, lakossági fórumon még korábban, illetve később néhány embernek a megjelenésével az irodában akár Polgármester Úrnál, akár Alpolgármester Úr irodájában, és ígéreteket tettek ezekre a kérdésekre. Tehát ez a két téma egyébként szerepel a Polgármester Úrnál leadott levelemben is természetesen, de úgy gondoltam, hogy ezen a helyen, ezen a szinten komolyabb figyelmet lehetne számára biztosítani, ezért indítványoztam. Tehát tiltakozom a levétele miatt.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, erről úgy is szavaznunk kell, úgyhogy az majd dönt.

Bene Csaba: Én csak válaszolni szeretnék Polai képviselőtársamnak, hogy nem különböztetünk meg semmilyen területet, semmilyen képviselőt. Ha figyelemmel kísérte az eddig tevékenységet, akkor

tapasztalhatta, hogy minden jövő évi költségvetést érintő témában ez volt az álláspontunk, hogy ne kötelezzük el magunkat előre sehol sem, és amikor majd a költségvetés tárgyalására kerül a sor, illetve az előkészítő munkába, akkor lehet ezekről majd beszélgetni.

Röst János: Teljes mértékben egyetértek azokkal, akik a költségvetés tárgyalására helyezik a hangsúlyt és minden olyan napirendi pontot, ami jelenleg a mai napon érinti a 2009. évi költségvetést, ezt nem tárgyalják meg, és a döntést áthelyezik 2009. január vagy februárjára. Viszont lenne egy kérdésem, ez pedig a 46-os és a 47-es napirendi pontok. Mind a kettő személyi kérdés érintő Cseresnyés Péter és Polgármester Úr személyében. Kérdezném, hogy zárt üléshez ragaszkodnak, vagy nyílt üléshez, mert amennyiben nyílt ülés lesz, akkor viszont javaslom, hogy a rendeleteket követően tárgyaljuk meg ezt a két napirendi pontot, ami jelenleg az 5. után van, de ha a többi rendelet is bekerül, akkor nyilván, hogy tolódni fog a sorszáma.

Marton István: Röst úr, Önnek tudnia kell, hogy személyemet érintő összes kérdésben személy szerint ragaszkodom a nyílt üléshez. Cseresnyés urat kérem, hogy nyilatkozzon.

Cseresnyés Péter: Tőlem is nyugodtan mehet a nyílt ülés.

Marton István: Jó, akkor valószínűleg be kell sorolni – mindjárt keresem neki a helyet –, szerintem a 10. után be lehet tenni a 46., 47-est, igen.

Röst János: Polgármester Úr, elfogadom a javaslatát.

Marton István: Köszönöm. Úgy egyébként én nem tudom, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. üzleti tervét miért kell zárt ülésen tárgyalni, amikor a cég közgyűlésén nyílt ülésen ment. Tehát ezt is javaslom előbbre venni, mondjuk akár mindjárt ezek után az 50-est is. Tehát a 10-es után 46., 47., 50.

Bicsák Miklós: A 44-es napirendi pontnál, az interpellációk és kérdéseknél szeretnék egy kérdést feltenni. A kérdésem témája a FIDESZ frakció, Bene képviselőtársamhoz és a Cseresnyés alpolgármester úrhoz, hogy miben látják Kanizsa kis- és középvállalkozói támogatását, illetve a munkához való segítését? A másik pedig, tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy napirend után Palin városrésznek, illetve az egész Palinnak szeretnék egy örömhírt, remélem a Mikulás, vagy talán a karácsonyi Jézuska meg fogja ezt a teljesítést hozni.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen két témában tettem fel kérdést. Az egyikre, mármint az útburkolati jelek felfestésére teljesen korrekt választ kaptam, viszont a másikra egyáltalán egy sort sem. Ha szükséges, napirend után felteszem még egyszer ugyanazt a kérdést. Itt a Gárdonyi utca északi oldalán felhalmozott szemétről van szó. Viszont, ha erre mégis valami választ fogok kapni, akkor a másik felteendő kérdésem, ami napirend utáni felszólalásomban megpróbálok kifejteni, az a közcélú munkások. A VIA Kanizsa Kht., mint munkáltató által foglalkozatott közcélú munkások helyzete és 40 ezer forintos bére körül próbálom megvilágítani azt, hogy milyen anomáliák vannak, hogy miért nem tudjuk 8 órában foglalkoztatni őket, és milyen eljárás kell ahhoz, hogy ezek az emberek állandó státuszt kapjanak ennél a VIA Kanizsa Kht-nél.

Tóth László: A javaslat a zárt ülés tartására 49. napirendi pont kapcsán, jelesül, javaslat a VIA Kanizsa Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázat elbírálására című napirendi pont kapcsán kérdezem: ha jók az információim, akkor a pályázók belegyeztek a nyílt ülésbe.

Marton István: Mondtam.

Tóth László: Elnézést.

Marton István: Jó, akkor ezt nem rögzítem Tóth úr.

Dr. Károlyi Attila: Polai József képviselőtársamhoz csatlakoznék a Bene frakcióvezető úr indítványával kapcsolatban. A helyzet, az az, hogy az általam indítványozott, aztán sokak által kisajátított, majd

kiherélt módon a közgyűlés elé került kisleányok oltásával kapcsolatos indítványom megtárgyalása minden alkalommal aktuális lenne, tehát egy olyan fontos kérdés, amit nem elég sokszor beszélnünk, tehát én azt mondom, hogy ne söpörjük le az asztalról, beszéljünk róla és térjünk vissza rá a költségvetés tárgyalása során. Ez az egyik. A másik a kérdések, interpellációk körében Pék Pál költő hagyatékával kapcsolatban szeretnék tájékoztatást adni a közgyűlésnek.

Jerausek István: A kérdések napirendi pontnál tárgyalásakor egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Szabadhegyi út és az Új Élet út kereszteződésében található áteresszel kapcsolatban.

Dr. Csákai Iván: Ez a nem kötelező védőoltásokkal kapcsolatban az előterjesztésről a bizottságunknak az volt a véleménye, hogy egy korrekt előterjesztés, de tartós kötelezettségvállalással jár, és a bizottságunk támogatja akkor, hogyha a költségvetés időpontjában visszahozzuk. Tehát a költségvetéstől függően és nemcsak egy védőoltásról van szó, hanem három védőoltásról van szó, és ezért a költségvetés tárgyalásakor visszatérünk, tehát nem arról van szó, hogy ezt süllyesztőbe rakjuk.

Szőlősi Márta Piroska: Az interpellációk, kérdések napirendnél egy kérdést szeretnék intézni a közgyűlés illetékeseihez, ami a Magyar Államkincstár egy olyan intézkedésével kapcsolatos, ami Nagykanizsa Megyei Jogú Városhoz nem illő, nem méltó. Ezt az intézkedést szeretném majd tudomására hozni a testületnek.

Tóth László: Az iránt érdeklődöm nagy tisztelettel, hogy itt 60-70 közötti napirendi pont, nem kell nagy jóstehetségnek lenni ahhoz, hogy ezt a mai közgyűlésen nem fogjuk befejezni - mikor lesz a folytatólagos ülésnek a napja? Tehát mikor fogunk összejönni megint?

Marton István: Tóth úr, két tartaléknapom is van. Csütörtök délután és a harmadik a péntek délelőtt. Tehát azért a héten illő lenne befejezni. Igen, ugyanúgy 13-tól természetesen, mint ma.

Bene Csaba: Az előző kérdés kapcsán én szeretnék tovább érdeklődni, hogy a soron következő soros közgyűlésünk időpontja, ami az eredeti munkatervünkben december 18-ra volt kiírva, hogy az mikor kerül megrendezésre?

Marton István: Milyen nap a 18-a? Csütörtök. Miután ugye munkanapokat helyezgetnek át az ünnepek közeledte miatt, ezért a 18-a az 19-e lesz, és ugye még utána szombaton is dolgozni kell. Tehát pénteken 13.00 órakor. Több hozzászólót nem látok, ezért Bene frakcióvezető úr javaslataival kell kezdenünk. Mivel ez amúgy is elhúzódó közgyűlés, én értelemszerűen ellene vagyok, hogy bármit is levegyünk a napirendekről akkor, amikor megalapozatlan sürögőséggel meg felvettek a Tisztelt Képviselők napirendeket. Tehát az a javaslatom, hogy amiket mondott Bene úr, azokat a közgyűlés szavazza le és szavazza le azt is – az egy következő szavazás lesz –, hogy a zárt üléssel kezdjük. Én nem óhajtok megsérteni több tucat embert, aki sorára vár a napirendek kapcsán. Első szavazás, hogy ne vegyük figyelembe a levételi javaslatokat. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon igennel. Nem, hát nem fogok ötvenet végigszavazni. Bene úr, ismételje meg szó szerint akkor. Elsorolta, hogy miket akar levenni. Én azt mondtam, hogy egyben.

Bene Csaba: Javaslom levenni a napirendi pontok sorából a 24-es, 25-ös, 31-es, 33-as, 34-es, 35-ös 39-es, 40-es, 41-es és 42-es számú napirendi pontokat.

Marton István: Aki egyetért Bene úrral, az nyom igen gombot, én nem értek egyet vele és kérek mindenkit, hogy nemet nyomjon.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Bene képviselő úrnak volt egy javaslata a december 18-i közgyűlésre vonatkozóan. Az SZMSZ értelmében Önnek szavaztatni kell róla, mert a munkatervben szereplő, de Ön túllépett a problémán, ne kövessük el ezt a hibát. A munkatervben csak a közgyűlés hozhat létre módosítást időpont tekintetében.

Marton István: Az körülbelül a harmadik szavazás lesz Böröcz úr. Nincs elfelejtve. Tehát, aki egyetért Bene úrral, hogy vegyük le ezt az általa felsorolt sok napirendet a napirendek közül, azt nyomjon igen

gombot. Én ezzel nem értek egyet, tehát azt kérem, hogy a testület nem gombot nyomjon.

A közgyűlés 15 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát ezek szerint akkor levettük a napirendről őket. Gratulálok a testületnek. Másik: Bene úr zárt üléssel akar kezdeni. A leghatározottabban ellenzem. Tehát, aki egyetért Bene úrral, hogy a zárt üléssel kezdjünk, az nyomjon igen gombot. Én a nem gombot javaslom megnyomni.

A közgyűlés 18 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Zárt üléssel kezdünk. A testület nevében elnézést kérek a megjelent Hölgyektől és Uraktól, hogy ilyen szerencsétlen döntést hozott a testület. Röst úr ügyrendit nyomott. Még nincs vége….

Röst János (Ügyrendi): Még nincs vége. Szeretném elmondani Önnek, hogy a folytatólagos közgyűlésre megvan a határnap. Legyen kedves a Aljegyző Asszonyt megkérdezni. Holnap kell megtartani, és erről kérnék majd szavazást. Rendelkezik az SZMSZ egyébként. Nem Ön dönti el, és nem javasolhat mást, csak a holnapi napot.

Marton István: Erről a közgyűlésnek kell dönteni. Tehát itt szavazni kell majd, de hát könyörgöm, itt mindenki a saját ötletének a szavaztatását sürgeti, hát akkor hova jutunk itt. Tehát akkor, amiről nem kell szavazni, mert elfogadom, hogy a 4. pont után lesz az egyes önkormányzati rendeletek módosítására szóló, tehát az lesz az 5., nyílt ülésen természetesen. Elfogadom, hogy a következőt, a ZALAISPA-t pedig akkor tegyük mögé, az 5., tehát a most meglett 5. után. Akkor szavaztatni kell a 11., 12., és az 57-es levételéről. Ez volt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság döntése, illetve javaslata. Én nem támogatom őket, de hát a testület majd eldönti. Tehát, aki fenn akarja hagyni, az igent nyom, illetve bocsánat, aki fenn akarja hagyni, az nemet nyom az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatára. Én az igen gomb megnyomását javaslom. Akkor új szavazást, mert még mindig nem értik. Tehát az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolta a 11-es, 12-es és az 57-es levételét. Aki ezzel egyetért, az nyomjon igen gombot, én a nem gombot javaslom természetesen. Ügyrendi, Jogi Bizottság javaslata. Én azt mondom, hogy hagyjuk fenn, tehát nemet nyomjunk.

A közgyűlés 18 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát akkor levettük. Tóth Nándor ügyrendit nyomott. Tóth Nándornak mondtam, ha ügyrendi, akkor mondja, hát miért hallgat képviselő úr.

Tóth Nándor Ügyrendi: Polgármester Úr, nem volt itt a hang az előbb még. Időközben kaptam meg az ügyrendi bizottság határozatának az írásos kivonatát és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésén a 46-os napirendi pontnak a levételét is kérte a közgyűléstől. Kérnék szépen szavaztatni erről is.

Marton István: Ez meglehetősen furcsa állásfoglalás, mert az eddigi összes fegyelmi vizsgálattal kapcsolatban az volt a testület álláspontja és főleg a FIDESZ frakcióé, hogy derüljön ki az igazság. Hát akkor most miért akarják levenni?

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Az én indítványom egy fegyelmi eljárás elindítására irányul Cseresnyés Péter alpolgármester úr ellen. Megindokoltam elég világosan és érthetően. Nagyon csodálkozom rajta, ha az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ezt le akarja vetetni. Tóth úr egyébként össze-vissza szavaz, mert az előbb azt kérte, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát szavazzuk

meg, közben Ő meg ellene szavaz itt a szavazás során. Tehát nem nagyon értem itt az Elnök Urat helyettesítő Tóth Nándor bizottsági, kvázi bizottsági elnök ellene szavaz ezeknek a döntéseknek. De én azt kérem, hogy ezt ne respektálják. Tehát a Cseresnyés Péter alpolgármester úr ellen indított fegyelmi eljárást milyen alapon venné le a Tisztelt Közgyűlés a napirendről. Kérném megindokolni Tisztelt Tóth Nándor képviselő urat, mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnök-helyettesét. Indokolja meg, hogy milyen indokkal vegye le a közgyűlés.

Marton István: Arról már nem is beszélve, hogy az előbb maga az Alpolgármester Úr mondta, hogy nyílt ülésen hajlandó tárgyalni róla. Itt egy kicsit összevisszaságot érzek, de hát nem baj, majd kitisztulnak előbb-utóbb az erővonalak. Tóth Nándor ügyrendit nyomott, megint megadom neki a szót.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Károlyi képviselő úrnak válaszolom, ha én összevissza szavazok, akkor Ő pedig összevissza beszél. Ezt mondom Neki. Ha ott lett volna egyébként a tegnapi ügyrendi bizottsági ülésen, akkor képben lenne, átgondolta volna a javaslatát, hiszen oda bemutatásra kerültek a tények. A bizottság úgy döntött a dokumentumok alapján, nincs miről tárgyalni. Ez nem ügy. Tessék tájékozódni majd, ha az Elnök Úr megjön, vagy a hivatalban elkérni a papírokat, megnézni és akkor Ön is meglátja, hogy teljesen stimmelnek a levelek. Nincs ott semmilyen ügy, amiről a közgyűlésnek tárgyalnia kellene. Ezek után hozta meg egyébként az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság azt a döntését, hogy javasolja a levételét ennek.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én nem értek egyet Tóth Nándor kinevezett ügyrendi elnökkel. Én ezért kérem Bene Csaba FIDESZ frakció vezetőjét, hogy az igazságról beszél, 16 éve képviselőként lévő, FIDESZ-től mindig azt hallottam ellenzékben is, hogy az igazság derüljön ki, akkor kérem, hogy beszélje meg, vagy utasítsa a frakcióját, hogy támogassa Dr. Károlyi Attila képviselő indítványát.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én visszautasítom azt a hangnemet, hogy én itt összevissza beszélnék. Összevissza azok beszélnek az én álláspontom szerint, akik egy ügyrendi bizottsági ülésen eldöntenek egy olyan kérdést, ami a közgyűlés elé tartozik kedves Tóth képviselőtársam. Milyen alapon döntenek Önök a bizottságban, és miféle tények alapján kérik Önök levenni ezt a napirendi pontot? Milyen dolog ez? A demokrácia elleni közvetlen támadást érzem benne. Levetetni egy olyan kérdést, ami közgyűlési hatáskörbe tartozik, mert Ők ott az ügyrendi bizottságban ezt így gondolják. Tiltakozom ellene!

Marton István: Képviselő úr, azért pontosítanom kell, mert Ők nem dönthetnek el semmit, Ők ajánlást tehetnek, majd ez a testület eldönti, amit eldönt.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester Úr, arra kérném majd, hogy Ön javasolta, hogy a Vízmű ügyét tárgyaljuk nyílt ülésen. Erről mindenképpen szavaztatni kell, mert jelenleg a zárt ülés napirendi pontjai között szerepel.

Marton István: Majd, ha odaérünk Röst úr.

Röst János: Rendben van, csak szeretném Önt figyelmeztetni, mert el szokott felejteni pár dolgot mindig.

Marton István: Nem szokott elfelejteni.

Röst János: Jó, majd akkor felsorolom, ahol odaérünk. Visszatérnék még egy mondattal erre az előbbi polémiára. Én úgy gondolom, hogy megtárgyalható. Semmifajta probléma nincsen. Cseresnyés Péter, nem hiszem, hogy erről elzárkózik. Tárgyaljuk meg. A döntés mindenképpen az elindítása a fegyelminek, vagy nem elindítása, az pedig közgyűlési döntés. Nem látok ebben semmifajta problémát és semmifajta gondot.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Nem akarok további vitát provokálni, de a tisztesség megkívánja, hogy elmondjam – egyébként Ön nagyon helyesen pontosított, hogy nem döntött, hanem – az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság azzal a javaslattal él a közgyűlés felé, hogy vegye le napirendről. Most a közgyűlés majd eldönti, hogy leveszi, vagy nem veszi. Kérem, hogy szíveskedjen erről szavaztatni.

Marton István: Természetesen mindent a maga idejében. Én is azt mondom, ahogy nekem megadta a testület a múltkori ülésén a megdicsőülés lehetőségét a fegyelmi eljárások elindításával, úgy én is azt kérem, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, illetve Tóth Nándor képviselőtársam ne fossza meg az Alpolgármester Urat attól a lehetőségtől, hogy megdicsőüljön. És ugye Alpolgármester Úr elfogadta, hogy nyílt ülésre tesszük. Én már oda is tettem. Semminemű kifogás nem merült fel, most itt a végén pedig felcsapnak az indulatok. Jó, hát szavaztassunk mindjárt erről, bár nem ez jönne a sorrendben. Aki egyetért azzal, hogy levegyük a napirendről, az nyomja meg az igen gombot. Azért Alpolgármester Úrnak megadnám a szót esetleg, hogy az indítólökést megadhassa a frakciójának.

Cseresnyés Péter: Nem kértem szót.

Marton István: Nem kérte. Hát ez is jó. Tehát, aki egyetért azzal, hogy levegyük a napirendről, az nyomjon igen gombot. Én természetesen a nem gombot támogatom.

A közgyűlés 11 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Napirenden marad. Mondom, ezt annál is inkább sem értem, hiszen Alpolgármester Úr hozzájárult, hogy a nyílt ülésen legyen. Azt is megmondtuk, hova soroltuk be. Szavaztatni kell még a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. üzleti tervének elfogadásáról. Én azért mondtam azt, hogy természetesen én a nyílt ülésen való megtárgyalását támogatom, hiszen a tulajdonosok teljes körű közgyűlésénél ez nyílt ülésen ment. Itt érdemi üzleti titkok nincsenek, önkormányzati pénzekről van szó. Aki egyetért azzal, amit javasolnak, hogy vegyük le, az nyomja meg az igen gombot, illetve, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, az nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem gombot nyomok. Röst úr, akkor mondja el szó szerint, mit akar szavaztatni. Nekem teljesen mindegy.

Röst János: Nem kell mit szavaztatni. Arról van szó, hogy Ön javasolta, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk. Jelenleg zárt ülésre van beterjesztve. Önnek kell tenni azt a javaslatot, hogy vegyük le a zártról, nem nekem.

Marton István: Én megtettem Röst úr.

Röst János: Akkor arról szavaztasson. Ne az ellenkezőjéről.

Marton István: Jó, az Ön óhajára. Aki a nyílt üléssel egyetért – a legegyszerűbb így feltenni szavazásra –, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én az igen mellett, a nyílt ülés mellett vagyok.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Miután a nyílt ülésre nem kell többség, ezért a nyílt ülésre kerül. Oda, ahova már körülbelül be is osztottuk. Tehát a 10. után 13.-nak. Tehát zárt ülési napirenden maradt a 48-as, a 49-es, bocsánat a 49-es nem, azt kikérték nyíltra. Akkor azt is be kell még valahova sorolni. Tegyük az 50-es után, 51-re a 49-est, igen, tehát 14-diknek. Tehát akkor a 48-as maradt ott, az 51-es, 52-es, 53-as, az 54-es, az 55-ös, az 56-os, az 57-es kiesett, 58, 59, 60, 61 és a 62., az automatikusan ott van. Tehát, aki egyetért, hogy így megkarcsúsítsuk a zárt üléseket, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát kivesszük azt, ami már átugrott a nyíltra. Tehát az igent.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És akkor ezek után, hogy itt kihúzogattuk már, amiket kivettek a napirendek közül, gyakorlatilag egy szavazásban az egészet el lehet fogadni, mert a nyílt üléseknek a napirendi sorrendjén nem változtattunk, csak a zártakból jöttek ki a nyíltra. Figyeljenek képviselőtársaim, akkor tudni fogják, mire nyomják meg a gombot. És tulajdonképpen érdemi sorrendcsere nincs, csak a 10. után jött be négy a zártról, illetve a 4. után jött be kettő új. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány elnökének megválasztására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2008. évi üzleti terve (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat az önkormányzat gazdasági társaságainak (vagyonkezelő intézményének) átalakításához szükséges egyes intézkedések megtételére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Gáspár András ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Gőcze Gyula ügyvezető
4. **Javaslat Nagykanizsa Bartók B. u. 1. sz. alatti ingatlan értékesítésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott. Kámán László intézményvezető
5. **Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet 1. 1.2. (Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kámán László intézményvezető
6. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház behajthatatlan követelésének elengedésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
7. **Javaslat a Nagykanizsa 1320. hrsz.-ú, Nagykanizsa, Eötvös tér 2/A. szám alatti ingatlan megszerzésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Javaslat a Nagykanizsa 145/1. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 145/4. hrsz-ú, 173 m2 területű ingatlan értékesítésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat a 4378/25 helyrajzi számú, Ipari Parkban található ingatlan visszavásárlására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Javaslat a Nagykanizsa 3866/10. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 3866/11. hrsz-ú, 182 m^2 nagyságú ingatlan értékesítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Somogyi Gyula üzemeltető
12. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

13. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet Titkára
14. **Javaslat a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának megállapítására, menetrend módosítására és a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.
15. **Javaslat a 2009. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető, Füstfaragók Kft.
16. **Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2009. évi díj megállapítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató
17. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. nonprofit kft-vé alakítására az Alapító Okirat módosításával (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető
19. **Javaslat bizottsági tag választására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Beszámoló az ÁNTSZ illetékességébe tartozó Nagykanizsai-, Letenyei Kistérség lakosságának egészségi állapotáról.(írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos
21. **Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázat elbírálására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
22. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzata módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
23. **TIOP 2.2.2./08/2F a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására benyújtott pályázat tervezési költségeinek elszámolásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
24. **Javaslat az oktatás-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására, továbbá az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatói feladatainak ellátására szóló megbízás (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Sajni József, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója
25. **Javaslat az NSP Hulladéklerakót üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Horváth Balázs SP Kft. ügyvezetője, Schmidt László NSP Kft. ügyvezetője
26. **Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2009. évi díjak megállapítása, Közszolgálati szerződés módosítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

27. **Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. üzleti tervének elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
28. **VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Javaslat a Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
30. **Dr. Károlyi Attila önálló indítványa „Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Cseresnyés Péter alpolgármesternek Budapesten, 2008. október 6. napján írt levelében foglalt információ törvényességi vizsgálata" tárgyában (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila képviselő
31. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
32. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999. (I. 26.) számú rendeletének módosítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakbértámogatásról szóló 22/2005.(V.09.) számú rendeletének hatályon kívül helyezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. **Halász Gyula képviselő önálló indítványa Cseresnyés Péter alpolgármestertől elvont feladatkörök törvényességi vizsgálatát követő, önkormányzati határozat végrehajtásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Halász Gyula képviselő
35. **Közbeszerzési Terv módosítás (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Alapító Okirata, Társulási Megállapodása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
37. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjai tiszteletdíjának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **Javaslat a Kiskanizsa, Szent Flórián téri egészségház építésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
39. **Javaslat képviselői munkabér megtérítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Javaslat a Király u. 31/11 hrsz-ú ingatlan belső csatornahálózat felújítására, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 384/2007. (XI.29.) határozatának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint képviselő
41. **Javaslat informatikai eszközök bérleti szerződésének meghosszabbítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Érintett intézmények vezetői
42. **Javaslat a sportélet fejlesztésére kapott támogatás felhasználására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
43. **Javaslat a Halis István Városi Könyvtár alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula igazgató
44. **Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

45. **Pályázat benyújtása könyvtári szolgáltatásfejlesztés támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula igazgató
46. **Javaslat a főzőkonyhával rendelkező intézmények Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Főzőkonyhával rendelkező intézmények vezetői
47. **Javaslat kettős kereszt felállítására az adventi időszak idején az Aradi udvarban (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Fülöp Zsolt Árpád elnök, Nagykanizsaiak és Nemzetért Hagyományőrző Egyesület
48. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi rendezvénynaptár elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője
49. **Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő
50. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által korábban meghozott, a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos személyi döntések megváltoztatására (írásban)**
    Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő
51. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
52. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
53. **Napirend utáni felszólalások**

Marton István: Most kell akkor szavazni a folytatólagos közgyűlés időpontjáról. Természetesen azért nem holnap, mert holnap fogadónapom van és nincs módom kiértesíteni a Tisztelt Választópolgárokat és ez másfél, két tucat embert jelent alkalmanként. Nem ok nélkül mondtam azt, hogy holnapután délután folytassuk a közgyűlést. És rögtön felkínálom az azt követő napot is arra, ha netán nem végzünk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, Bogár úr ügyrendit nyomott.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Azért kértem ügyrendit, mert Ön teljesen szabatosan és az Ön elképzelésének megfelelően forgatja fel az SZMSZ-nek az előírásait. Ha egyszer az van írva az SZMSZ-ben, hogy minden hónap utolsó csütörtök 13.00 óra, akkor Ön elfoglaltságra hivatkozva ne tegye át péntek, szombatra. Ugyanis az SZMSZ-ben nincs az, hogy a közgyűlés csak akkor lehetséges, ha a Polgármester Úr a levezetője. Rendelkezik a helyettesítéséről és a többiről is. Igenis ragaszkodunk hozzá, hogy az SZMSZ végre legyen már betartva, és Ön is tartsa be, és az SZMSZ-nek megfelelően kerüljön sor a következő közgyűlés megtartására folytatólagosan. Tehát erről szavazzanak és ne az, hogy Önnek mi lesz holnap a munkája.

Marton István: Képviselő úr, én Önnek ébresztőt fújok. Nem tudom figyeltek-e itt a teremben még egyéb képviselőtársaim, az az éberség próbája. Tudja Képviselő Úr, hogy most miről beszél? Nem tudja. A folytatólagosról beszélünk, nem pedig a következő soros decemberiről. Képviselő úr, ébresztő!

Bogár Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr, Ön nem figyel. A folytatólagosról van szó igen,.....mondtam, amikor Ön elmegy Budapestre két napra egy négy csillagos szállodába ügyeket intézni, akkor miért kell a közgyűlésnek három nap múlva sorra kerülni. Nem kell ülni itt a polgármester levezetőként a közgyűlésen. Van helyettesítése. Én erre gondoltam Polgármester Úr. Negyedik alkalommal kerül eltolásra a közgyűlés. Ön ezt nem teheti meg. Igenis és a folytatólagos holnap legyen. Ön intézkedjen arról, hogy meghallgatása legyen kiértesítésre kerülve, tartsa meg holnapután. Helyettesítésről gondoskodjon.

Marton István: Én most másról fogok szavaztatni. Én Budapestre azért mentem, mert Önök küldenek, hogy szerezzünk befektetőket. Dehogynem Bogár úr! Csak ugye ez az eset a kabátlopás esete.

Teljesen mindegy, hogy loptak, vagy tőle loptak. Na mindegy. Tehát én most arról szavaztatok, aztán le lehet szavazni Képviselő Úr, nincsen ezzel semmi gond. Én azt mondom, hogy csütörtökön délután 13.00 órakor javaslom megtartani a folytatólagos ülést. És ha ez netán nem fejeződne be akkor sem, akkor pedig péntek reggelre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor holnap lesz a folytatólagos ülés. Akkor miután ez nem automatizmus, a holnapról is szavazni kell. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem értek vele egyet. Az óráról nincs szó egyelőre. Jó, hát akkor 9.00 óra lesz holnap reggel.

A közgyűlés 11 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez sem kapta meg a többséget. Mindjárt megnézi az Aljegyző Asszony. Tehát megint ott tartunk, hogy se az egyik, se a másik nincs megszavazva. Kellemes szituáció. Aljegyző Asszony mondja az SZMSZ-t.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az SZMSZ 8. § (8) bekezdése értelmében a közgyűlési döntést igénylő napirendek számától és jellegétől függően folytatólagos ülés tartható, ha a soros közgyűlésen elfogadott napirendek tárgyalását a közgyűlés a (7) bekezdésben meghatározott időpontig befejezni nem tudja. Ugye ez a 23.00 óra. A folytatólagos ülésről a polgármester javaslatára a közgyűlés vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt. A folytatólagos ülést a soros közgyűlést követő munkanap 9.00 órára kell összehívni. Igen, de szavazni kell róla, az is benne van. Vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt.

Marton István: Bocsánat, semminemű többség nem volt. 11:11 volt. Jó, tehát továbbra sem támogatom. Én azt kérem, nem gombot nyomjanak a holnap 9,00 óráról. Nem támogatom. A holnaputáni délután 13.00 órát támogatom.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Vegyétek figyelembe, hogy többségünk vállalkozó, többségünk?, bocsánat, kisebb többségünk. Nekünk üzleti elfoglaltságaink, mosolyogtok, lehet, hogy nálatok rengeteg a szabadidő, de nekünk kötelezettségeink vannak a beszállítóink felé. Például nekem is a holnapi nap teljes lekötöttség. Én tisztelettel részt veszek minden közgyűlésen, ha erőm, egészségem engedi. Azért így nem lehet dacból, összevissza szavazgatni egy javaslatra, hanem fogadjuk el azt a kompromisszumos megállapodást, hogy vegyük figyelembe, hogy a közgyűlés teljes létszámmal tudjon dolgozni. Kérem, támogassátok, hogy megfelelő napon tudjuk folytatni.

Marton István: Többek közt én ilyen alapon mondtam azt, hogy legyen holnapután délután, mert akkor kevesebb idő esik ki a munkából.

Bicsák Miklós: Polgármester Úr kérem – bocsánatot kérek –, csütörtököt el tudnám, mert úgy alakítsuk. Böröcz úrnak is holnap elfoglaltsága van, jómagamnak is, Cserti úr. Sorolhatnám. Ez fiúk, ez nem vicc, ez munka. Kérem, segítsetek.

Marton István: Hát pedig hajlik a vicc felé, most már úgy tűnik. Jó, hát szavaztatnom kell újból a holnap reggel 9.00 óráról. Bocsánat, Frakcióvezető Úrnak megadom a szót.

Bene Csaba: Tisztelt Bicsák képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy nem vicc, amit a közgyűlésben a képviselők kinyilvánítanak, hanem vélemény és mindenkinek tiszteletbe kell tartani a véleményét. Most már nem először utal arra, hogyan, meg mit vegyünk figyelembe. Itt az SZMSZ, azt kell figyelembe venni. A szerint kell szavazni.

Marton István: Ezért szavaztatok, de ez is csak időhúzás. Most Bicsák úr is húzza az időt, Neki is megadom a szót.

Bicsák Miklós: Bene úr nagyon rugalmas lettél. Itt a munkáról van szó és a közös felelősségről. Itt nem személyeskedésről.

Marton István: Jó, hát aki egyetért azzal, hogy folytatólagos ülést tartunk – márpedig azzal mindenki egyetért –, az kérem, nyomja meg az igen gombot. 9.00-kor, holnap reggel 9.00-kor.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

421/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése folytatólagos ülését 2008. december 3-án 9.00 órakor tartja.

Marton István: Még kell a decemberi soros közgyűlésről is szavazni. Nem véletlenül tesszük a 19-dikére. Egyéb elfoglaltságok vannak 17-én, 18-án. Itt lesz városunkban a Regionális Fejlesztési Tanácsülés. Én úgy gondolom, hogy utolsó előtti munkanapjára a hétnek, ez tökéletesen megfelel. Időt nyer vele a hivatal és mindenki, az összes előterjesztő. Most nem a folytatólagosról beszélünk, hanem arról, hogy 19-én pénteken legyen a következő soros. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

422/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el azt a javaslatot, hogy a 2008. decemberi soros közgyűlés 2008. december 19-én kerüljön megtartásra.

Marton István: Hát akkor legyen 18-a. Ha ez Önöknek jobb. Kicsit kiszúrás a hivatallal is, de mindegy. Azért, mert nem tudnak felkészülni, nincs elég idő, két hét van. A munkaterv nem szent írás kedves képviselő, az többek között azért van, hogy bizonyos intervallumon belül el lehessen térni. Jó, hát akkor még egyszer elnézést kell kérnem a jelenlévőktől. 5 perc szünet, mert zárt üléssel kezdünk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 423/2008.(XII.02.) - 433/2008.(XII.02.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 434/2008.(XII.02.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Marton István: Már az 1-esnél tartunk, igen. Ezen alkalommal meg is nyitom a közgyűlés nyílt ülésszakát. Az általam bírált gyakorlat, hogy zárttal kezdünk, és emberek tucatjait potyára várakoztatjuk, úgy látszik, ez a testületet nem hatotta meg kellően. Talán majd legközelebb.

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet Titkára

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal az előterjesztést nem támogatja és az alábbi határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára vonatkozó javaslattal nem ért egyet. A bizottság véleménye szerint az előterjesztés nem jelöl ki súlyponti feladatokat, a fejlesztések, beruházások túlzóak, az igényeket tartalmazzák. Ebben a formában a koncepciót a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Balogh László: Az OKISB a költségvetési koncepcióról összességében 0 igen, 4 nem, 1 tartózkodással szavazott, tehát az eredeti anyagot nem támogatja, kivéve a 2/4. és a 2/5. pontokat, amelyet azonban kiemelve az egészből, fontosnak érez és 5 igennel egyhangúlag a benne szóló tevékenységeket, amely ugye a gazdasági társaságaink üzleti tervével kapcsolatosak, tehát azt elindítja. A bizottsági ülésen hosszan előjött témából, csak indokolva azt, hogy miért ódzkodtunk, hadd mondjak pár mondatot. Valóban ezt a költségvetési koncepciót tervezetnek, munkapéldánynak látjuk. Egy kicsit túl általánosnak, tudva azt persze, hogy a 20 milliárdos költségvetésű városban 10 milliárd forint a kötelező feladatokra szánandó és 10 milliárd, az pedig a nem kötelezőkre, azonban a nem kötelező feladatok nem azt jelentik, hogy egy az egyben elhagyhatók és olyan szabadsággal lépegethetünk ezen fél költségvetésben, ahogy esetleg utal rá a koncepció is. Sajnálattal állapítottuk meg, hogy az országos vonulatnak megfelelően az alapbérek emelésével nem számolhatunk, a 13. havi illetménnyel nem számolhatunk, és a normatív állami támogatásokat illetően, különösen a közoktatásiakra gondolva, olyan megszorítások várhatók, amelyek kapcsán a szakma, hát a közoktatást értve ezen, nagy szomorúsággal nézhet a jövő elé, és akkor itt nem beszélünk a közüzemi díjakról és egyebekről. Egy dolgot kiemeltünk, tudomásul kell venni, hogy a város költségvetésében a legnagyobb falat a saját intézményeink racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása. Ennek érdekében igen, mi is látjuk, hogy alá kell vetni bizonyos nem kötelező feladatokat, de nem tudjuk elfogadni azt a féle logikát, hogy a 2008-as év megette a 2009. évet, és nem tudtunk egyetérteni a 11. oldal tetején lévő konkrét elképzelésekkel, amely arról szól, hogy az önkormányzat közoktatási feladatainak ellátására biztosított állami finanszírozás csökkentése drasztikus lépések megtételére is kényszeríthetik a várost. Rendben van, ez a része igaz, de ott a zárójelben a konkrét felsorolás, annál komolyabb felvetés, mint sem hogy ötletelve elő lehessen így állni. Mert ugye itt szerepel az intézmény összevonás, én és jó pár szakember ezzel nem ért egyet. Az, hogy pedagógus elbocsátásokra sor kerül, az valószínű, ez akár ott is szerepelhet, és hát hogy az eddig biztosított plusz feladatok megszűnése kapcsán, mondjuk mit emlegetünk fel, tisztában vagyunk vele, hogy lehet, hogy egy nyitott tornaterem akció, bár nagyon sikeres lehet, hogy feláldozandó, de mondjuk ennek fényében már egy sportorientált órákhoz való hozzányúlást szakmai módon kell megtenni. Mindez mondatta velünk azt, hogy reméljük, hogy az 1 milliárdos fejlesztési célú előirányzatoknál azért valamivel bővebben lehet fejlesztésekre gondolni és nemcsak az elkötelezettségekben. Világos a kívánságlista, tudjuk, hogy 42 milliárd forintos tétel a képviselőtestület tagjai részéről, világos, hogy ezt nagyon-nagyon meg kell nyirbálni, de még egyszer hadd mondjam, hogy a szakbizottságunk a felújítási igényeket olyan prioritásnak gondolja, amelyről ugye tudjuk, tavalyi szinten kalkulálva az intézményeket illetően 760 millió forintos felújítási igény van. Én remélem, hogy ez nem nulla forinttal fog majd visszajelződni egy biztonságosabb koncepcióban, és a neki megfelelő majdani költségvetésben. Jelen állapotban mindezt muszáj volt elmondani, remélve

azt, hogy hamarosan lesz egy stabilabb koncepciója a városnak.

Marton István: Balogh Úr! Ön már jószerivel önmagával lefolytatta a költségvetés vitáját is a bizottsága nevében, pedig ez még csak koncepció.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Igazából formailag, tartalmilag nem ért vele egyet, ez egyértelmű a nagyságrendjéből és kéri, hogy a bizottság elé kerüljenek a városüzemeltetést érintő üzleti tervek, ….. évi üzleti tervek.

Marton István: Ez a világ legtermészetesebb dolga.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottságunk 7 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cserti Tibor: A koncepcióról megítélésem szerint annyit, hogy egy követelménynek biztos, hogy eleget tesz, elkészült, határnapra beterjesztésre került. További jót nem mondhatok róla. Megítélésem egyébként az, hogy alapvetően nem felel meg a koncepció követelményeinek. Egy általános leképezés, a helyzetelemzéssel az állami költségvetés függvényében. Egy viszonylagos pozícióelemzést vártam én a magam részéről, hogy a központi forrásszabályozás függvényében azért a helyi szintű forrásaink nagyjából hogyan alakulnak, és ennek alapján gyakorlatilag hogyan kéne megközelíteni a 2009-es költségvetési esztendőt. Ez az anyagban nem köszön vissza. Azzal vitatkozni kell, hogy alapelveket nem fogalmaz meg, mert azért fogalmaz meg alapelveket. Összességében jelentős időcsúszásban van az előterjesztő a költségvetés elkészítésével, mert ha velünk olyasmit akar elfogadtatni, mint például itt a határozati javaslatnak a 3-as pontja, ami arra kéri fel a polgármestert minden féle határidőzés nélkül, hogy vizsgálja felül a 2007-2010-es időszaknak gazdasági programja 2009. évre eső költségvetést érintő feladatait, akkor már marha késedelemben vagyunk ám, mert én a magam részéről még az egész most sem láttam az egész programot együtt, különösképpen nem a 2009-es részét. Ha meg igen, aktualizálni kéne, akkor legalább december végi határidőt kéne neki adni, hogy ami abból januárig elkészülhessen. No de hát ez a kisebbik dolog. Aztán ugye a 2/3-as pontot említeném, ami gyakorlatilag azzal indítottunk, hogy adtunk társaságnak megint megbízást, intézményhálózat működés felülvizsgálatára, racionálizálásra, elkészült egy csomó munkaanyag. Na most, kérlek szépen, ugye azt mondtuk, hogy feladatfinanszírozásra áttérünk nagy elánnal. Hát, ha áttérünk, akkor már rég át kellett volna térnünk, és ha áttértünk, akkor viszont végképp nem értem, és likvidálásra javaslom, még egyszer mondom, törlésre javaslom, hangosan, mindenki értse, azt a bekezdést, ennek utolsó pontja, hogy ezen munkára fedezetet a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai biztosítják. Csak nem külön megbízási díjra gondoltak? Én úgy gondolom, azért van egy apparátus, aki ezzel foglalkozik, költségvetés tervezése, előkészítése, a munkát kéne alaposan előkészíteni és végrehajtani. Én nem akarom ezzel kapcsolatosan tovább húzni a szót. Egy mosolyra fakasztó kiegészítésem azért csak van még. Amikor az alapelveket megfogalmazzák, és ott azzal találkozom, hogy az újonnan alapított gazdasági társaságok racionális, piacelvű működése, feladataik összehangolása és az együttműködések formai kidolgozása, és a működéstámogatás csökkentése, ugye, mint kiemelt feladat, akkor én azt mondanám, hogy nem az együttműködések formai kidolgozása, a formai és tartalmi kidolgozása. És miért mondom ezt? Mert hisz az előterjesztés, az előttünk lévő koncepció lényegi elemei között a helyzetelemzésnél az jön ide, hogy igen, nem így mondja ki, hogy elhibázott volt az IKI átszervezése és beintegrálása egy gazdasági társaságba, de mintegy sikolyként vetíti elénk azt, hogy teljesen megoldatlan a korábbi nem lakás célú bérleményekből keletkezett bérlevétel beintegrálása a központi költségvetésbe. Persze, mert nem lehet kivonni másképpen egy gazdasági társaságból ….., magyarul: osztalékadó kéne utána, osztalék után nyilvánvaló, adót kéne fizetnünk. Megoldatlanok egyébként az azzal összefüggő egyéb, előterjesztésben felvetett kérdések. Nem szeretném hosszan taglalni. És azt vetik fel, hogy igen, egyeztetnünk kell a továbbiakban ennek a módszerét, meg az APEH-hal, meg a többivel. Megítélésem szerint először az átszervezést alaposan át kéne gondolni. Ha viszont szintén egy koncepció ….. ideterjesztenek valamit, akkor már a módszertani elemeket benn várnám a koncepcióban, hogy hogyan szeretnénk tovább csinálni. Ezért nem véletlen a bizottságok általános álláspontja, hogy alkalmatlan a koncepció a továbbtervezésre, de azért jó munkát kívánok hozzá.

Marton István: Köszönöm Cserti Úr! Ön nem figyelt, hat bizottság tárgyalta, abból négyben csupa igen volt és csak kettő, a pénzügy, meg az OKISB volt, aki nemleges álláspontot volt. Na ezen túlmenően, amit Ön mond, hogy ezen munkára fedezetet a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai biztosítják, én itt konkrétan egy esetleges, eseti többlet munkára gondoltam, ha éppen ez fölmerül. A másik pedig, Ön nem fejezte be azt a mondatot, amikor a formai kidolgozásról beszélt, mert ott van, hogy „és a működési támogatás csökkentésével", ez pedig nyilván a tartalmi részeket is kell, hogy tartalmazza, mert különben mitől csökkennének a működési támogatásra fordított összegek.

Böröcz Zoltán: Én azt szeretném csupán elmondani és nem hosszan, tényleg nagyon röviden, hogy mit csinál egy előterjesztő akkor, ha nem rendelkezik azzal a háttérrel, amivel egy költségvetési koncepció elkészíthető. Nem a hivatalra gondolok természetesen, azt stabil háttérnek látom, csak nem rendelkezik azzal a biztos programmal, ami mondjuk, minimum négy évre, egy adott ciklusra mondjuk, meghatároz politika által meghatározott, de helyben végrehajtandó feladatokat, mert az éves költségvetésbe bontva, a korábbi végrehajtásról beszámolva lehet koncepciót csinálni. Tehát mit csinál akkor? Azt csinálja, hogy megpróbálja számba venni a külső forrásokat, ezek költségvetési források egyértelműen, nyilván leírva a tényeket, hogy ez is többedik változat a Magyar Köztársaság költségvetésében, épp az ebben is említett válságjelenségek miatt, és megpróbálja számba venni, ha úgy tetszik, egy kívánságlistát felsorolni a képviselők elé, hogy mi az, amit fontosnak talál megvalósítani. Hát ezt csinálja kényszerből, mert a koncepció, az tulajdonképpen, még egyszer mondom, egy négy éves, stabilan elfogadott, a többség által elfogadott programból egy adott évre való gyakorlati megvalósításának a tervezése gyakorlatilag a költségvetés. Hát ezt a programot, ugye ismét elmondom, aztán majd ismét megcáfolja valaki, mert ez minden évben megtörténik, hogy ezzel a programmal nem sikerült rendelkeznünk 2006-ban, és úgy tűnik, hogy azóta sem sikerül. Én azt gondolom, hogy ennek a hiányában valóban nem koncepcióról beszélhetünk. Cserti úrnak részletesebb elemzésével egyet értek, akár a határozati javaslat tekintetében is, meg furcsaságokat is olvasok benn, és még egyszer mondanám, nem szeretnék részletes vitába belemenni, és nem Balogh elnök úrnak a szisztémája szerint, főleg nem, aki valóban inkább költségvetést vitatott, mint koncepcióról foglalt volna állást. Mikor megállapítjuk, az iparűzési adó mértéke törvényi maximumon van, a gépjármű, mint jelentős tétel, helyi adót egyébként is központi intézkedések határozzák meg és a koncepcióba írjuk, hogy nem kívánjuk emelni a helyi adókat. Hova a fenébe kívánnánk, amikor ezek meghatározódtak egyéb szempontból. Szóval azt szeretném … mondani, hogy a koncepció legnagyobb hibája az, még egyszer, hogy nem egy előre konszenzusra vagy legalább a többség által elfogadott többéves programra alapul. Tehát ezért nem fogom támogatni a koncepciót magát. Én becsülöm azokat a szorgos kezeket, akik ennek ellenére is képesek évről-évre egyébként mindenféle feladatsorokat összeírni, ha úgy tetszik, meg polgármestert, mert ezt kényszerűen elénk terjeszti. Én azt gondolom, hogy ebben is az az elem hiányzik, ami hiányzott a …… költségvetés elfogadásakor is, nevezetesen, hogy a városnak ma sincs konzekvensen követhető és évekre lebontható programja. Lehet, hogy részlete, újra kérek szót és részletes véleményt is megfogalmazok, de azt gondolom, hogy ez most elégséges ahhoz, hogy a véleményemet kifejtsem, amit elmondtam.

Marton István: Mindkettőjüknek mondom, Cserti úrnak is, és nem véletlen ez a 3. pont, hogy itt bekerült a végére, hogy felül kell vizsgálni a 2007-2010-es időszakra szóló gazdasági programnak 2009. évi költségvetést érintő feladatait, mert nyilvánvaló, hogy egy kicsit összébb kell húzni magunkat, a nadrágszíj, az szorosabb lesz. Ez talán annak, akinek fogyókúrára van szüksége, még jól is jöhet, de Ön, amit mondott, főleg a beszédének az elejével, azzal én tökéletesen egyetértek, csak ugye a körülmények, azok meglehetősen adottak. Ezekről is majd beszélek hamarosan, de annyit azért még mondanék, hogy helyi adórendeletet azért még lehet módosítani fölfele, mert ugye például mondjuk, az idegenforgalmi adót is emelhetnénk, amit ugye mindenki tud, hogy miért vezettünk be, hogy az 1 forint mellé jöjjön be a másik kettő, és körülbelül nagyon szépen úgy is alakul, bár tényleg nem jelentős tétel. Az építményadónál meg még a felénél sem vagyunk. Én azokat a törekvéseket ítélem el, akik ilyen körülmények között még adót is akarnak csökkenteni, ezáltal romokba dönteni a költségvetést úgy, hogy ha megnézzük a 8. oldalon a bevételi forrásokról, amikor beszélünk, itt nem térek ki az ingatlan meg gépjármű adás-vétel várható visszaesésére érdemben, de hát ugye az is legalább 40 millió, én attól félek, hogy még tán több is lesz. Viszont az előzetes számítások szerint az önkormányzatot megillető normatív állami hozzájárulások összege az elmúlt évihez viszonyítva mintegy 150 millió forinttal csökken. Ez már az ismert számok alapján. De itt van közbeékelve, hogy a jelenleg nem ismert

SZJA átengedett összege nélkül - tehát, aki konkrétumokat vár a január végi közgyűlés előtt, az elfelejtette még akár a tavalyi, vagy tavalyelőtti esztendőt is. Amíg az állami költségvetés nincs meg, addig az érdemi, konkrét költségvetés kidolgozásához hozzá sem lehet kezdeni. Mivel várhatóan 15-én lesz a végszavazás, ez a munka tartalmában gyakorlatilag január hónapra marad.

Karádi Ferenc Gyula: Ez a koncepció – én azért koncepciónak nevezem – hű tükre annak a deficitnek, annak a fejlesztési beruházási deficitnek, amely jellemzi a várost. Melyikünk nem szeretne sportcsarnokot ebben a városban vagy termálfürdőt? Ezek mind le vannak itt írva. Vagy tanuszodát. De tudomásul kell vennünk, hogy itt 3500 millió forintért van ebben a költségvetési tervezetben, illetve koncepcióban, ennek a megvalósítása, az egyiknek, a sportcsarnok szintén 3500 millió forintban van meghatározva. Gondoljuk el, hogy ebben az évben körülbelül 40-50 millió forintot költöttünk út- és járdafelújításra, erre volt lehetőségünk, itt pedig egy-egy tétel, a tanuszoda például 700 millió forinttal szerepel ebben az elképzelésben. Nem sorolom föl a többi extra gondolatot, de valóban mindannyian szeretnénk ezeket támogatni, de a realitás a sóhajoktól nagyon-nagyon távol van. Az, hogy mégis idekerült és gondolkodunk ezekben a tételekben, annak én örülök, merem remélni, hogy nagy része a költségvetés, a 2009-es költségvetésünkben is szerepelni fog.

Marton István: Én bármennyire szeretnék sportcsarnokot is, magam is rendszeresen sporteseményeken feltűnő ember vagyok, tulajdonképpen mindenevőként, de ebben, és ezt ki kell mondani, ebben a ciklusban ennek a realitása pontosan nulla. A másik, ha már itt szóba hozta Karádi képviselőtársunk a termálfürdőt, mi, úgy gondolom, hogy ebben az ügyben minden létezőt megtettünk, teljesen eredmény nélkül, hiszen a múlt szerdán a Regionális Fejlesztési Tanácsülésen szintén témává tettük az ügyet, itt rajtam kívül a most még nem figyelő Fodor dr. is ott volt, tehát tanúsíthatja azt, hogy toronymagasan leverte az RFT az új fürdőknek a kialakítását. Úgy egyébként, ha meghagyja, akkor sem biztos, hogy tudnánk élni vele, mert az önrész nagyon jelentős lenne hozzá, és így ez szóba sem jöhet, tehát ezt is elfelejthetjük ebben a két esztendőben, ez egészen biztos, de félő, hogy a következő közgyűlés életében is. És még rossz híreim azért vannak Önöknek, mert ugye a 11. és 12. oldalon felsorolt közel 1.1 milliárd forint fejlesztési célú előirányzat megvalósítása érdekében ugye az egyéb célokat alárendeltük. Én nem vagyok benne biztos, hogy mire a koncepcióból költségvetés lesz, ezek közül nem lesz néhány, amit likvidálni kell a Tisztelt Testületnek. Tehát, ahogy itt azért érzékelem, mindenki felfogja azt, hogy a helyzet, az olyan, amilyen és nem az lesz, hogy most elfogadunk egy rózsaszínű álmot, aztán negyedév múlva meg majd lekurtítjuk a realitások talajára.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, valóban az RFT csak leverte ezeket a zöldmező beruházásban megvalósítandó termálberuházásokat. Hát nem biztos, hogy arra kellene most törekedni persze, hogy az egész országból egy nagy fürdőmedencét csináljunk, de ugye ez más kérdés. Egyébként más szabad utakat hagyott, azokat kellene nekünk megkeresni, de majd azt nyilvánvalóan mi közös erővel, azt gondolom, meg fogjuk tudni találni, hogy a városban azért valamifajta pályázati pénzt ismételten ide tudjunk hozni, de ez most tényleg nem nyílt ülés, és nem ilyen nagy plénum elé tartozik, ezt majd pontosan ki kell sakkoznunk, hogy miként tesszük. De maradjunk csak a koncepciónál. Valóban ennek a koncepciónak egyetlenegy erénye, amit a Cserti képviselő úr mondott, hogy beterjesztésre kerül, aztán dönthetünk róla így vagy úgy, vagy amúgy, de én ezért mindenekelőtt meg szeretném köszönni a hivatalnak ezt a munkát, akik elvégezték. Néhol ez a koncepció valóban, a szöveges részét tekintve, bizonyos elemzéseket, bizonyos előretekintéseket tartalmaz, és bizony-bizony néha kritikus megfogalmazásokat is tartalmaz, amivel én magam teljes mértékben egyetértek, és sajnálatos módon azt kell mondani, hogy én ebből azt is kiolvasom, hogy nekünk igazunk volt akkor, amikor itt a nagy gazdasági társaságok összevonási elmélet megszületett a FIDESZ-nél, hogy miként kell ezeket végrehajtani, vagy azok mennyibe kerülnek. Hát ugye ebben a koncepcióban terv szerint 96 millió forint fedezet kell erre a 2009-es évben ugye áthúzódóan, tehát azért meglennének itt a fejlesztési források Karádi képviselő úr, hogyha a FIDESZ és Önök nem hebehurgya módon álltak volna a 2008-as és a 2007-es évhez, és mondjuk valóban olyan döntéseket hoztak volna, amelyeknek megvizsgálták volna az előremutató hatásait, vagy netán a gazdasági veszteségeit. Természetesen ez elmaradt ebben a körben, és ennek többek között itt van az egyik vonzata. A másik persze az is, hogy jutott volna itt pénz fejlesztésre még, ha nem tettük volna sugárbeteggé a közalkalmazotti kört, mert már annyiszor átvilágítattuk őket különböző cégekkel, hogy aztán csak na, de eredménye ugye nem sok történt annak, hacsak nem annyi, hogy kifizethettük volna budapesti cégeknek a pénzeket. Lett volna itt pénz

fejlesztésre, csak nem kellett volna azokat elkölteni fölöslegesen máshova. Valóban, a helyzet nem rózsás, soha nem volt az, mégis mindig megtaláltuk azokat a pontokat, ahol a város érdekének megfelelően azért csak, csak ide tudtunk hozni akár állami vagy akár Regionális Fejlesztésű tanácsi vagy EU-s pénzeket. Én abban bízom, hogy azért ezek a csatornák továbbra is nyitva maradnak, és azért ezek majd talán a költségvetési szavazás időszakaszában már többet látunk belőlük, és az év során pedig javítani tudják majd a város helyzetét.

Marton István: Fodor Úr, nagyon szellemes volt a sugárbetegsége, de azért tartalmilag talán nem teljes mértékig fedi a valót, még akkor is, hogyha azzal, amit Ön mondott én sok tekintetben egyetértek. Azzal nem értek egyet se Önnel, se Cserti Úrral, hogy ennek csupán az az erénye, hogy beterjesztésre került. Ezután ugye Ön azért mondott egy-két finomabb megnyilvánulást is. Kétségtelen, hogy ebben a pillanatban többet nem lehet tudni. Ezt bárki ragozhatja, ez akkor is így van, és én is köszöntem a munkatársaimnak, hogy a munkát elvégezték és végül is, hogy november 21-22-én sikerült ezt beterjesztésre kész állapotba hozni. Ha jól nézem, igen ez november 14-én történt. Ne legyenek illúziói senkinek, elmondtam már, és el fogom mondani többször is még, január vége előtt itt senki nem fog tudni semmi érdemit. És abban is igazat adok Fodor Úrnak, hogy lehet, hogy január végén vagy éppen február végén lesznek olyan RFT-s döntések, amik talán javítanak valamit a helyzetünkön, de azért túlzottan optimista nem vagyok, mert ezek a döntések egyre több önrészt követelnek, és nem vagyok benne biztos, hogy mégoly csábítónak tűnő beruházásnál is az önrészt képesek leszünk előteremteni. Ennyit a realitásokról.

Cserti Tibor: Miután megnevesedtem most már háromszor, nem kívánok részletekbe menően visszautalni az elemző részekre, de egy dolog azért kikívánkozik belőlem. A koncepció szinten maradunk, és meg akarunk fogalmazni valamifajta feladatot a továbbhaladás érdekében, ahhoz, hogy január végéig valamifajta költségvetési keretszámok összeálljanak, akkor azért szíveskedjék határozatot hozni arra vonatkozóan vagy feladatot hozni, teljesen mindegy, minek nevezzük, hogy az IKI és az IKI által kezelt vagyontömeg, és a helyi önkormányzat költségvetés kapcsolata az mi módon kezelendő a jövőt illetően. Itt az előterjesztés ugye sikítva felhívja erre a figyelmet. Mi akkor is elmondtuk, nem kell volna erre fölhívni a figyelmet. Kérem szépen, ha beintegráljuk egy gazdasági társaságba, akkor szíveskedjenek feladatot hozni vagy tájékoztatni azért bennünket arról a dologról, hogy igen, a nem lakáscélú bérleményekkel összefüggő, ugye jelenleg 222,5 millió forintot von el a város évenként be a központi feladatokra. Hogy azt mire fordítjuk, ugye teljesen mindegy, tehát címkézve, nyilván van működtetésre, fejlesztésre fenntartva általában, most a jövőt illetően ugye ennek korlátai vannak, adóvonzata van. Korlátai vannak az intézmények karbantartásának ebben a központosított formában. Piaci alapon átszervezzük nyilván …. megrendelő jogviszonynak megfelelően máris adóvonzatok jelentkeznek. Korlátai vannak nyilvánvalóan a kedvezményes bérbeadásnak. Leírja ezt a koncepció, hát nem akarom ezt ragozni. Elvi szinten azért valami fajta halvány irányt, hogy hogyan menjünk tovább, amihez mi bólintanánk, megerősítenénk és támogatnánk Önt és a csapatot ebben a dologban, amúgy egyébként tényleg jó leképezése a központi költségvetésből a helyzetelemzés anyagnak. A munkatársaknak biztos fel volt adva a lecke, hogy gúzsba kötve hogyan lehet táncolni, meg határnapra letenni egy szakmai anyagot, de ezek olyan lényegi kérdések, amire választ kéne adni, főleg azok számára, akik ezt a fajta előkészítést az átalakításra vonatkozóan megtették és végigvitték. Ennek a vonzata a város számára 100 milliós nagyságrendű, és azt hiszem, akkor nem túloztam. Nem akartam dramatizálni a helyzetet, de feladatot kell erre a kérdéskörre hozni, nem lehet csak úgy abban maradni, hát nincs leegyeztetve az APEH-hal, meg a többivel, majd végig kell csinálni.

Marton István: Képviselő Úr! Pont azért, amit Ön mond, meg igényel, azért született meg a 2., 5. alpont, hogy az üzleti tervet már a következő soros ülésre, tehát december 18-ára hozzák a gazdasági társaságok a közgyűlés elé, és ezt Fodor úrnak is mondom, nemcsak Cserti úrnak, hogy a gazdasági társaságok összevonásával nekünk van egy nagyon nagy feladatunk. Az évek alatt felhalmozódott veszteségeknek az eltüntetése, amit jól mondta, azt hiszem, hogy Böröcz úr mondta először, hogy ez közel 100 millió forint. Ha jól emlékszem, 96, 97. Vagy Fodor úr, teljesen mindegy, jól mondta. Tehát nekünk ez is egy tehertétel, hogy közel 100 millió forintot azért is meg kell tenni, mert ugye, ha két év után nem történik ez meg, akkor elméletileg is fel kellene őket számolni, de ami ettől sokkal nagyobb baj a város számára, és ezt azoknak mondom, akik éppen néznek bennünket, hogy abban az esetben nem vagyunk jogosultak ezekkel a társaságokkal pályázni, és ez nem 100 milliót, hanem sok 100 milliót,

esetleg milliárdos tételt jelenthet a büdzsénél, természetesen mínuszban.

Halász Gyula: Sok mindent elmondtak már a koncepcióval kapcsolatban, én még a Cserti Tibor képviselőtársam hozzászólásához kapcsolódnék, és arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az IKI megszűnésével párhuzamosan több ezer szerződést kell újrakötni a bérlőkkel és nyilván ennek is van költsége, tehát az a 96 millió forint, ami a két gazdasági társaság szabályszerű átalakításához kell, ez nem is biztos, hogy ennyi lesz, hanem sokkal több is lehet, úgyhogy arra kérném az anyaggal dolgozókat, hogy ezt is vegyék számításba, ezeknek a jogi kiadásoknak a költségeit.

Marton István: Képviselő Úr! Ezt számításba vették, pillanatnyilag itt úgy tűnik, hogy ez tényleg 96 millió. Nem látok a monitoron több jelentkezőt. Ha nincsen, akkor a vitát lezárom. Ja, bocsánat, könyvvizsgáló úr, Szita úr, legalább egy oldalsó gombot megnyomhattak volna.

Szita László: A bevezetőben arra szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a könyvvizsgálónak most írásos véleményt és jelentést nem kellett készíteni, ugyanis az önkormányzati törvény nem írja elő. A törvény egyébként akkor írja elő kötelezettségét a könyvvizsgálónak, hogy jelentést kell készíteni, amikor a költségvetést kell majd véleményezni februárban. Természetesen, hogy ekkor rendelkezésre bocsátjuk az általunk felülvizsgálatok alapján kialakított véleményünket. Ezért most engedjék meg, hogy szóban néhány dolgot azért megjegyezzek. Először is, hogy mi írja elő a koncepciókészítési kötelezettséget - ezt az államháztartási törvény határozza meg, hogy a jegyző által elkészített koncepciót a bizottságok és a kisebbségi önkormányzatok véleményével együtt a polgármesternek november 30-ig, az I-III. negyedéves gazdálkodásról készült tájékoztatóval együtt a közgyűlés elé kell terjeszteni. Ugye, ahogy szó volt róla, ennek kötelezettségének a Polgármester Úr eleget tett. A koncepció készítése a költségvetés tervezésének egyik fontos első szakasza, amelynek tulajdonképpen az a legfőbb célja, hogy meghatározza a végleges költségvetésben tervezhető feladatokat, a költségvetés prioritásait próbálja meghatározni. Ugye, gondolom, mindenki által ismert az, hogy egyetlenegy pénzügyi tervben mindenféle feladatra, igényre a forrásokat nem lehet biztosítani, mivel egy szűkülő bevételi lehetőség van, sajnos az elmúlt évben az előrejelzések szerint, ezért nyilván itt is prioritásokat lehetett volna vagy kellene meghatározni, ami részben a koncepcióban szerepel. És a koncepció szerkezetével, felépítésével kapcsolatban nincs konkrét jogszabályi előírás, de tapasztalatot, illetve szempontokat, támpontot jelenthet az államháztartás működési rendjét segítő ….. kormányrendelet. Az előterjesztés, a koncepció, úgy látjuk, hogy bizonyos mértékben megfelel a jogszabályi követelményeknek, tehát törvényességi szempontból észrevételt nem teszünk, bár a számszaki részre különösebben előirányzatokat, illetve meghatározásokat nem tartalmaz a felújítás és a beruházásokon kívül. Célszerű lett volna arra is kitérni, hogy hogyan kívánja kezelni a közgyűlés a költségvetésnek az egyensúlyát, hogyan lehet esetleg külső források igénybevételével, milyen nagyságrendű külső források igénybevételével a végleges költségvetést elkészíteni. Nem tapasztaltam az adósságszolgálatnak a kezelését, illetve azt, hogy milyen nagyságrendű külső, hogy említettem is, hiányt lehet majd figyelembe venni majd a végleges tervezés során. Ugye mindenki által ismeretes, hogy főleg a működésben az eddigi években is nagy problémát jelentett a működési hiánynak a finanszírozása, kezelése, ugyanakkor az is látható, hogy túlzottnak tűnnek a beruházási és felújítási igények. Természetesen ennek majd a pontos meghatározása a tervezés során erre sor kerül. Meg kell említeni továbbá, sok a bizonytalanság a tervezés során, azt is azonban el kell ismerni, ahogy itt már több oldalról elhangzott, ….. probléma az, hogy a központi költségvetésből ismert források nem ismertek, tehát a központi támogatások még nem kerültek véglegesítésre. Megemlíteném azt is, bár erre az anyag így konkrétan nem tér ki, de mindenki által ismeretes, hogy az októberben kezdődött pénzügyi válság és a következő év gazdasági recesszió hatása az az önkormányzatnak a költségvetésére milyen hatással lehet. Ezek bizonyos mértékben már prognosztizálhatók a központi támogatásoknak az elmúlt évekhez képest csökkentett összegéből, de valószínűleg kihatással lesz a saját bevételekre is, például az iparűzési, elképzelhető a helyi adókra, de ugyanakkor meg kell említeni, hogy a kiadásokra is biztos hatása lesz. Biztos, hogy szűkülnek a lehetőségek a működésben is, hiszen az inflációt követő előirányzatokat nem lehet tervezni, de ugyanúgy a felújításokra és beruházásokra is el lehet ezt mondani. A bizonytalanság miatt úgy látjuk, vagy látom, hogy a végső tervezés során, amikor a tervezés elkezdődik, nagyon fontos lenne a következő tervezési alapelveknek a figyelembevétele, hármat emelnék ki. Az óvatosságnak a kérdését említeném, mint tervezési alapelvet, a valódiságot és a tevékenység folytatásának az elvét, és nagyon fontos lenne ilyen esetben is, hogy

milyen tartalék képezhető egyáltalán a nem várható, előre nem várható feladatokra. Összességében ……alapján, akármennyire most a koncepció milyen állapotban van, a tervező munkát el kellene kezdeni, ugyanis az idő, az eléggé behatárolt. Hogyha a költségvetés tervezésének az eljárási szakaszait nézzük, ugye úgy kell a tervezést elkészíteni, úgy kell folyamatosan a hivatalnak is végrehajtani, hogy 2009. február 15-ig a közgyűlés elé a költségvetési rendelettervezet beterjesztésre kerüljön, és majd ehhez akkor a véleményünket írásban is kifejtjük és a jelentést Tisztelt Közgyűlés rendelkezésére fogjuk bocsátani.

Marton István: Köszönöm Könyvvizsgáló Úr! Itt talán volt egy mindenki által közismert mondat, amelyben Könyvvizsgáló Úr megemlítette, hogy február 15-ig kell beterjeszteni - ennek az a lényege, hogy a köztársaság költségvetésének elfogadását követő 60 napon belül, és ha ez tényleg megtörténik december 15-én a végszavazás a Parlamentben, akkor ez valóban február 15-e lesz. Köszönöm. Meg kell kérdeznem, mert azért itt elvitatkozgattunk egymás közt, hogy valakinek van-e szövegszerű módosítási javaslata ehhez a koncepcióhoz? Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Jelen….. Cserti úr! Lezártam, mondom amennyiben nincs, azóta megszületett…….

Cserti Tibor: ……, emlékeznek rá, ha kell, akkor vissza lehet a jegyzőkönyvből is kaparni, javaslom a 2/3-as határozati javaslatnak az utolsó mondatát elhagyni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de én azt kérdeztem, hogy kinek van szövegszerű, és akkor Önt még nem láttam a táblán. Én ezt visszavonom, úgyhogy erről nem kell szavazni. Aki e nélkül a mondat nélkül el tudja fogadni a koncepciót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

435/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor most mi történt? 18-án új koncepciót tárgyalunk, ami ugyanez lesz vagy? Jó. Úgy gondolom, hogy mivel már öt órája várnak ránk egerszegi érintettek a napirendek kapcsán, célszerű lenne a 8-ast, illetve a 6-os napirendet előbbre venni még a szünet előtt. Ha nincs kifogása a Tisztelt Testületnek, akkor most a 8-as napirenddel folytatnánk. De ha valakinek kifogása van, akkor szavaztatok. Helyi tömegközlekedés, most a 8-ast.

14. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának megállapítására, menetrend módosítására és a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatja.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel az előterjesztést támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cserti Tibor: Nem tisztem más tollával ékeskedni, ezért csak tolmácsolni kell, ... tolmácsoljam bizottságunk egy tagjának a szakmai észrevételét, amit egyébként a Városüzemeltetési Bizottságtól vártak. Részben kapcsolódik csak - ugye tarifáról van szó, jövő évi tarifáról – ehhez, de azért ugye minden mindennel összefügg. Itt azt a részét emelték ki a tapasztalati számok alapján, hogy az új gépjárműbeszerzések esetében nyilvánvaló, van egy előretartás és kényszer. Ugyanakkor megfigyelhető, hogy a kihasználtság a tömegközlekedésben drasztikusan csökken, ami nyilvánvalóan megint csak visszahat a tarifa meghatározásokra. Azt vetették fel konkrétan, hogy a csuklóbuszok helyett, tehát ami ugye nagyteres kiszolgálást ad a tömegközlekedésnek, mikor felejtjük már el és mikor állunk át egy kisebb kapacitású tömegközlekedésre. Esetenként ugye példák tömkelegét lehetne mondani, Svájc, Ausztria stb. Lehetne ezt ragozni szakmailag. Gondolom, ezt egyébként Zalatnai úr sokkal jobban ismeri, mint én. Én csak tolmácsoltam még egyszer, hogy gazdaságtalan, nagy kapacitású tömegközlekedési járműveket is finanszírozunk ugye áttételesen évenként a támogatással. Ennek a nagyságrendje évenként 40 millió forint összegű. Célszerűbb lenne minél előbb a kiskapacitású járművek tömegközlekedésbe történő állítására, és csak reménykedni tudnák, hogy ugye ez nem okozna akkora tarifaemelkedést évről-évre és talán még az önkormányzati támogatásra is csökkentőleg hatna.

Tóth Nándor: Én azért kértem szót, mert azon képviselők közé tartozom, aki év közben elég sok alkalommal kereste és mondhatom, hogy zaklatta, de szerintem nem vették zaklatásnak a Volánt, a képviselői körzetemben élőknek sokszor merültek fel kisebb-nagyobb gondjaik a közlekedéssel és szeretném elmondani itt a Vezérigazgató Úr előtt is, a közgyűlés előtt is, hogy összességében mindig pozitív hozzáállást tapasztaltam, és persze ilyet nem nagyon szabad mondani, de azt mondom, hogy szinte 100 %-ig meg vagyunk elégedve a VOLÁN szolgáltatásaival, legalábbis ott a területen kellően rugalmasak voltak, és én szeretném, hogyha a munkatársaiknak, a gépjárművezetőknek is tolmácsolnák a köszönetünket és az elismerésünket. Természetesen a tarifaemelésnek senki sem örül, így mi sem örülünk, de hát kénytelenek vagyunk tudomásul venni, hogy bizonyos költségek, közlekedési költségek, egyéb dolgok drágulnak, és igazából azt kérnénk, hogy a jövőt illetően is a járatszámok ne csökkenjenek, a szolgáltatás színvonala ne csökkenjen. Én még egyszer azt mondom, hogy köszönjük szépen a munkájukat.

Marton István: Hasonlóan Tóth Nándor képviselőtársamhoz én is csak azt tudom megerősíteni, hogy rendkívül korrekt tárgyalópartner a Zala Volán Rt. vezérkara. Jó néhány esetben kértünk tőlük járatmódosításokat, amiket szinte kivétel nélkül akceptáltak. Egyszer sajnos kértünk olyat is, ami oda-vissza működött ugye? Nagy többséggel kérték Kiskanizsán, majd nagy többséggel kérték, hogy likvidáljuk. Szóval, ezek nem szerencsés dolgok, de – mármint az önkormányzat részéről – ebben az ügyben is, ezt példaként hoztam csak fel, rendkívül rugalmas magatartást tanúsított a Volán Rt. Én azt hiszem, hogy alapvetően elégedettek lehetünk a tevékenységével, és miután nem látok több hozzászóló képviselőt, a magam részéről megköszönöm, amit eddig tettek, és bízom abban, hogy a további együttműködés ilyen zavartalan lesz és kérem a képviselőtársaimat, hogy fogadjuk el a három határozati javaslat előtt a rendeleti javaslatot, amely szerint a közgyűlés a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról szóló – majd ide kerül írásra, hogy melyik számú, ami ez lesz - rendeletet megalkotja. A rendelet egyébként az előterjesztéshez mellékelve volt. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és következő rendeletet alkotja:

54/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 54/2008.(XII.10.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Aki a határozati javaslat 1-es pontjával egyetért – ami minősített többséget igényel –, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. és a 3. pontot együtt teszem fel szavazásra, hiszen egyszerű szótöbbséget igényelnek mindössze. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

436/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a tömegközlekedési díjak átlagosan 9,55 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2009. évi veszteség finanszírozásához szükséges, – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott, és a normatív állami támogatás ismertté válásakor szükség szerint pontosított kompenzációra a fedezetet – a jelenlegi ismeretek szerint 40.000 eFt támogatást a város 2009. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: **2009. évi költségvetés elfogadása.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós mb. osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. a 2008/2009. menetrendi évben 2008. december 14-én életbe lépő, az előterjesztés melléklete szerinti javasolt menetrendi módosításokat jóváhagyja, és a Zala Volán Zrt.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletét annak megfelelően módosítja. *(A szerződés módosítás az előterjesztéshez mellékelve.)*

Határidő: **2008. december 12.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. a Zala Volán Zrt.-vel 2004. december 20-án megkötött közszolgáltatási szerződés 14.5. pontját a következőképpen módosítja: „A felek – amennyiben a menetrend módosításának mértéke nem haladja meg a napi 1 %-os teljesítménynövekedést vagy –csökkenést – a szerződés mellékletét képező menetrendet egyszerűsített eljárással módosítják. Az egyszerűsített menetrendi módosítást a Szolgáltató a menetrend

módosításra vonatkozó igények feltüntetésével a polgármesternél kezdeményezi, aki azt a Közgyűlés által reá ruházott hatáskörben eljárva, a Városüzemeltetési Bizottság egyetértésével jóváhagyja." A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés fentiek szerinti módosításának aláírására. *(A szerződés módosítás az előterjesztéshez mellékelve.)*

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Nem tudom, a Vezérigazgató Úr esetleg óhajt szólni pár mondatot? Ha igen, megadjuk a lehetőséget, ha nem, akkor nem.

Zalatnai László: 2005. január 1-jén kötöttünk egy 8 évre szóló szerződést, amiből gyakorlatilag 4 év eltelt, és én azt gondolom, hogy ez mind a két fél számára elfogadható, illetve sikeres volt. Azt nagyon szépen köszönöm, hogy a kolléganőmet így megdicsérték. Én is így látom az Ő tevékenységét és a hozzáállását a nagykanizsai helyi tömegközlekedés irányításához. Cserti úrnak annyit, hogy én azt szeretném mondani, hogy nyitott kapukat dönget, mert 2008. januárban és augusztusban is szóló autóbuszok kerültek üzembe helyezésre. Ez egy 4 éves közbeszerzés. 2009-ben és 2010-ben is várhatólag 2-2 db szóló Mercedes ….autóbusz kerül üzembe helyezésre, ami már a legutóbbiak Euro 5-sek lesznek, alacsony fogyasztásúak, környezetvédelemi és minden szempontból minden igényt kielégítenek, és azt gondolom, hogy a fajlagos energiafelhasználásuk is csuklós 50 literével szemben 34-45 liter. Köszönöm szépen Önöknek is a hozzáállást. További jó munkát kívánok.

Marton István: Akkor még a 6-os napirendi pontot megpróbáljuk a szünet előtt megtárgyalni, ami a jövő évi kéményseprő-ipari közszolgálati díj megállapítására vonatkozik. Átadom az elnöklést alpolgármester úrnak egy pár percre.

15. Javaslat a 2009. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető, Füstfaragók Kft.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem és 4 tartózkodással az előterjesztést nem támogatja

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Karádi Ferenc Gyula: Tóth Nándor képviselőtársamhoz csatlakozva az egyik szolgáltatónkat szeretném megdicsérni. Azt a tevékenységet, amelyet ők a városban folytatnak, kultúráltan, szakszerűen végzik, és csak köszönet jár azért, ahogy eljárnak minden esetben. Köszönöm Szalai Zoltánnak személyesen és minden munkatársának.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra bocsátom a rendeleti javaslatot. Ugye 7,8 %-os díjemelésre tettek javaslatot és a rendeleti javaslatot az előterjesztésben foglaltak alapján akkor szavazásra teszem fel. Aki egyetért a rendeleti javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

55/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 55//2008.(XII.10.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2009. évi díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

Marton István: Ha jól emlékszem, a tavalyi esztendőben nem is volt díjemelés. Nulla %-os volt. Én úgy gondolom, hogy ez egy rövid előterjesztés, ráadásul nem sok embert érint. Azt hiszem, hogy minden további nélkül ajánlhatom jó szívvel szavazásra.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Egyhangú határozatot hozott az ügyrendi bizottság 7 igen szavazattal és tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tóth úr, én nem véletlenül mondtam jó néhány napirenddel korábban, hogy azért a Pénzügyi Bizottság rendszeresen lepkézik. Ez a lepke még érthető is számomra, de akkor, amikor a költségvetéssel szembemenetelve lepkézik, azt nehezen viselem.

Cserti Tibor: Hát miután én is a Pénzügyi Bizottság tagja vagyok, a kritikát magamra nézve nehezen viselem. Akkor menjünk bele picit szakmai részletekbe. Csak két öreg kérdés. Itt van a vállalkozó ugye, nyilvános ülésen vagyunk, ugye 10 %-os tarifaemelést javasol. Igaz, hogy az érintettek köre viszonylag csekély a városban, és a város abba az irányba akart hatni, hogy minél nagyobb arányban a közszolgáltatók körül ugye a csatornára legyenek rákötve, és kisebb legyen ez az irány. Nyilvánvaló, a fajlagos költség egyre inkább a szállítónál emelkednek. Ezt akceptálni kell. Igaz, hogy az elmúlt esztendőben tarifaemelésre nem került sor, kompenzálásra mindenféleképpen sor kell, hogy kerüljön idén, mert egyébként vállalkozási tevékenységről van szó, én magam is elismerem, és támogatom. Itt az anyagban egyébként, ha megnézzük a költségoldalról, a %-os nagyságrendet nem említem, de a bérköltség nyilvánvaló, hogy jelentős nagyságrenddel emelkedik. Amikor a Pénzügyi Bizottság ezt megnézte és összehasonlította egyébként a versenyszférát a közszférával, és akkor elindulnak itt a gondolatok ugye mindjárt %-kokat illetően is, picit túlzottnak tartotta. Ezért azt mondta, hogy önmérsékletre szólítja fel a vállalkozót, ha úgy tetszik, egy alkupozícióban, akceptálva a versenytárgyaláson elnyert szolgáltatási, vagy közszolgáltatási jogosítványát, próbáljunk meg, mondjuk, egy 8 %-os tarifaérvényesítési lehetőséget. Az is az átlaghoz képest inflációt meghaladó, idén kompenzál, ezért a javaslati oldalra én majd fölteszek egy 8 %-ot javaslati szinten. Köszönöm szépen, ennyi. De a vállalkozónak is adjuk meg a szólási lehetőséget, ezt meg én javaslom, mert így fair.

Marton István: Majd megadjuk, amikor itt lesz az ideje Képviselő Úr.

Tóth László: Tisztelt Polgármester Úr! Ön mai nap nem először terjeszkedik túl hatáskörén. Ön nem tud olyan jogszabályi hivatkozást felmutatni, ahol Önnek joga van arra, hogy minősítsen egy bizottságot, egy határozatot. Ön vagy megszavaztatja, vagy nem. Én úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság nem lepkevadászokból áll, és el szeretném mondani, hogy a Pénzügyi Bizottság – aki most nézi a közgyűlést, annak tudni kell, hogy minden egyes önkormányzati közgyűlésben a FIDESZ-KDNP frakció van többségben. Ez a Pénzügyi Bizottság esetében 4 főt jelent, van két MSZP-s tag, és egy, a Cserti úr, a Városvédők részéről. Legyen szíves Polgármester Úr az Önt jelölő pártok környékén intézkedni, meg minősíteni.

Marton István: Tóth úr! Én csak matematikai statisztikai elemzést végeztem, és a mai nap is ezt támasztja alá, de nagyon vastagon. És pártsemlegesen mondtam, amit mondtam egyébként.

Dr. Károlyi Attila: Az imént a Volán díjszabással kapcsolatban úgy emlékszem, 9,95 vagy 9,55 %-ra rábólintottak minden különösebb vita nélkül Tisztelt Képviselőtársaim. Én kiemelném ebből a kis beszámolóból azt például azon túlmenően itt már Cserti képviselőtársam és Polgármester úr is említette azt, hogy tavaly nem emeltek a szolgáltatás díjtételein, hogy 2006. májusától konyhai zsírfogók iszapjának szállításával, illetve olajos iszap szállítással is bővítették „repertoárt", és azóta változatlan árral mondja az előterjesztés indoklása, mely Nagykanizsán lévő intézmények gondjain is igyekeztünk segíteni, mivel helyi vállalkozásként alacsonyabb díjtétellel tudunk szolgáltatást végezni, mint a korábban ezen feladatokat végző cég. Tevékenységünk lassan tudatosul a közintézmények, iskolák, óvodák intézményvezetőinél. Ebben kérem segítségüket. Én támogatom az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: Cserti képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy a tervezett árkalkuláció itt a kezemben. Ennek a tételes vizsgálata során megállapítható, hogy 2008 és '9 között a bértömeg nem növekszik. Sőt, a kalkulációban a növekmény ki is van húzva. Tehát az azt jelenti, hogy bérfejlesztés nem történik elméletileg, tehát magának az árnövekedésnek nem lehet oka itt a bérfejlesztés e szerint a kalkuláció szerint. Nyilván egyéb költségek azok, amelyek indokolják azt, hogy ez a 10 %-os növekmény megtörténjen, amivel én egyetértek ezek után.

Marton István: Örülök a sok egyetértésnek, csak az idő nagyon halad, és igencsak a munkánk elején vagyunk.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, egy vállalkozás azért vállalkozik, hogy értelme legyen a munkájának, és szolgálja a várost, akivel szerződést kötött. Maximálisan ki kell emelni, és ezt, gondolom, tudjuk mindannyian Tisztelt Képviselőtársaim, hogy ez a vállalkozás fejlesztett, csodás dolgokat. Talán megengedik, hogy személyemben is rendeléseim vannak, igaz, hogy nem olyan sok, de évente legalább háromszor az egyik üzemrésznél végzik el a szolgáltatást, ami magas fokon történik. Egy megjegyzésem volna, mert mondhatom azt is, hogy uniós felszerelésnek megfelelően végzik a szippantást a környezetnek megfelelően legmagasabb fokon. Nem tudom, mi az oka, hogy intézményeinkben még nagyon sok helyen nem ezzel a vállalkozással, aki korrekt, tisztességes, mondom, mint megrendelő is, nem képviselő, végzi a városban a feladatát, hogy ezt a gazdasági bizottságon megbeszéltük és javasoltuk, hogy meg kellene nézni, hogy ez a vállalkozás, ha már itt van, és hivatalosan dokumentálva, ezt nem itt ecsetelni, a szolgáltatásában minden információval a Tisztelt Közgyűlés rendelkezésére tud állni, szükséges támogatni. Nem akarok itt védőbeszédet mondani, de egy vállalkozásnak, főleg egy ilyennek, aki a környezetünket maximálisan kiszolgálja és odafigyel rá, illik egy picikét többet figyelmünket ráfordítani. Én kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben lévő anyagot fogadja el, és támogassa.

Tóth Nándor: Rövid leszek. Én más aspektusból próbálom megközelíteni az előterjesztést és a hozzászólásokat. Egyetértek Cserti úrral, amit mondott, bár el fogom fogadni, megszavazom a 10 %-os béremelés, és azt meg külön üdvözlöm, és örülök neki, hogy a vállalkozás veszélyes hulladéknak minősülő zsiradékok és egyéb anyagoknak a begyűjtésével is foglalkozik, hiszen ez lehet számára a jövő útja. Csak szerettem volna megragadni az alkalmat, hogy a Vízmű jeles képviselői jelen vannak, és felhívni a figyelmüket, hogy jelen pillanatban ismereteim szerint 1250 olyan háztartás működik Nagykanizsa közigazgatási területén, aki bármelyik pillanatban ráköthetne a szennyvízrendszerre, és akkor ugye még nem beszéltem azokról, akiknek majd egy másik napirendi pont kapcsán szó esik a

lehetőségeikről, hogy azok is ráköthetének, tehát igazából a lényeget azt szerettem volna mondani összefoglalva, hogy a Vízmű és a város figyeljen oda arra, hogy van 1250 olyan háztartás, aki gyakorlatilag holnap rákötheténe, és ezáltal mondjuk, a környezetterhelés csökkenne, másfelől pedig a Vízműnek a gazdálkodása javulhatna.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért először Cserti úrnak a módosító indítványáról kell szavaztatnom, vagyis, aki egyetért a 8 %-ával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát mi vagyunk az árhatóság, már bocsánat. Én egyébként tartózkodni fogok erről. Kérem indítani. Utólag majd esetleg elmondja az eredmény ismeretében.

A közgyűlés 8 igen, 5 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki az eredetivel ért egyet, kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

56/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2008.(XII.10.) számú rendelet a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Nem tudom, óhajt mondani pár mondatot Asszonyom?

Polainé Marek Valéria: Köszönöm szépen a lehetőséget, én csak Cserti urat szerettem volna kiigazítani, de megtették itt helyettem, hogy valóban bérfejlesztésre nem …., sőt a tervezett nyereségünk is ....., és az a …., miszerint az alacsonyabb, változatlanul hagyott díjtétellel az elmúlt évben nagyobb lesz a legális szennyvízszállítás, nem váltotta be a hozzáfűzött …. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Most gondban vagyok, mert én azt mondtam, hogy most szünetnek kéne jönni, viszont súgtak nekem a kollegák, hogy Kaposvárra Könyvvizsgáló Úr szívesen hazamenne, és ha most elrendelem a szünetet, akkor ezt bő egy órával később fogja megtenni, ezért, ha nem ütközik ellenállásba, akkor az idei költségvetés I-III. negyedévi beszámolóját én kérem, hogy még tárgyaljuk meg a szünet előtt. Most kér valaki erről szavazást? Ja a napirendről. Ó, hát ezt örömmel hallom, de nem tehetem eleget ennek a kérésnek, mert a bizottsági elnököket meg kell hallgatnom. Önöknek is.

17. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 6 egyhangú igen szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartja az anyagot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendet.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm és a Gazdasági Osztályvezető is szólni kíván. No, ilyen még a mai napon nem nagyon volt, hogy mind az öt bizottság gyakorlatilag egyhangúlag, mert összesen 1 tartózkodást olvastam a 28 igen mellett.

Beznicza Miklós: Szeretnék egy hibát korrigálni, a Szociális és Egészségügyi Bizottság felvetése alapján, kell az 1/9-es mellékletemben egy hibát korrigálni, ahol az van, hogy dolgozói lakásvásárlási kölcsön, azt szeretném úgy korrigálni, dolgozói lakásvásárlási és ipari parki kölcsön. A második, az egyéb kölcsönöké pedig a regionális szennyvíztársulási és kórházi kölcsön. Köszönöm szépen.

Marton István: A hibát, azt korábban produkálták, ez a javítás volt Osztályvezető Úr. Több hozzászólót nem látok, ezért aki egyetért a határozati javaslat megfogalmazásával, hogy a közgyűlés a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

437/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

Szünet

Marton István: Itt a szünetben többen megkerestek azzal, hogy vendégeink vannak, akiknek még viszonylag messzire kell hazaérkezniük, hogy egy kicsit módosítsunk a sorrenden. Én ezt el tudom fogadni, ezért a legtávolabbi, hogyan, nem, a 17. jön először, a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. nonprofit kft-vé alakítására az Alapító Okirat módosításával. Tehát, ha valaki lát kisebb rajtszámú meghívottat, az szóljon, mert ebben a sorrendben fogunk akkor haladni egy 4-5 napirenden át, amíg ezek nem fogynak el.

18. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. nonprofit kft-vé alakítására az Alapító Okirat módosításával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető

Marton István: Bizottsági elnök urakat nem látom. Bizottság ezt nem tárgyalta? Az nem lehet. Jó. Határozati javaslatot ismertetem: a közgyűlés 2009. január 1. nappal az Alapító Okirat módosításával a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht-t nonprofit kft-vé alakítja a közhasznúsági besorolás változatlanul hagyásával. Ez nagyon lényeges. A társaság neve 2009. január 1-től Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság. Felkéri a Szociális Foglalkoztató Kht

ügyvezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

438/2008.(XII.02.) számú határozat

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. január 1. nappal az Alapító Okirat módosításával a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht-t nonprofit kft-vé alakítja a közhasznúsági besorolás változatlanul hagyásával.
A társaság neve 2009. január 1-től Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság.
Felkéri a Szociális Foglalkoztató Kht ügyvezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: **2008. december 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

Marton István: Következő vendég a 23. ponthoz.

19. Javaslat bizottsági tag választására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta a jelöltet.

Marton István: Határozati javaslatot ismertetem, lévén, hogy nincs több hozzászóló. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városüzemeltetési Bizottság külső tagjának a lemondott Magyar József bizottsági tag helyére Boa Sándor Nagykanizsa, Huszti tér 1-2. szám alatti lakost megválasztja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

439/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városüzemeltetési Bizottság külső tagjának a lemondott Magyar József bizottsági tag helyére Boa Sándor Nagykanizsa, Huszti tér 1-2. szám alatti lakost megválasztja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. december 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: Ezt követő feladatom az eskütétel.

(Boa Sándor, a Városüzemeltetési Bizottság újonnan megválasztott külső tagja a közgyűlés előtt leteszi esküjét.)

Marton István: Ilyen előre sorolandó még a 37.

20. Beszámoló az ÁNTSZ illetékességébe tartozó Nagykanizsai-, Letenyei Kistérség lakosságának egészségi állapotáról.(írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért felkérem az ÁNTSZ képviselőjét, hogy ha valamivel ki akarja egészíteni, azt tegye meg.

Dr. Buzás Judit: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem hallani, hogy mit mond)

Marton István: Nem kívánja, akkor köszönjük, és akkor marad hátra a szavazás. Aki egyetért a beszámoló elfogadásával, a határozati javaslat szerint, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

440/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nagykanizsai, Letenyei Kistérségi Intézetének az illetékességébe tartozó Nagykanizsai, Letenyei Kistérség lakosságának egészségi állapotáról szóló beszámolóját elfogadja.

Marton István: A 49. napirendhez is messziről érkezett vendégünk van.

21. Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mivel az érintettek nyilatkoztak, hogy nyílt ülésen óhajtják, hogy megtörténjen a választás, e,zért történik nyílt ülésre. Ugye, hangoztatom, hogy három pályázó volt, abból az egyik visszavonta az ajánlatát, így tulajdonképpen érdemben ketten maradtak.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság mindkét pályázót alkalmasnak tartja a feladat ellátására.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatába megállapította egyhangú határozatában, hogy egy pályázó visszalépett, akinek a nevét itt nem kívánom ismertetni. A két pályázót, mind a kettőt előterjesztésre alkalmasnak találta. Javasolja a közgyűlésnek a pályázók meghallgatását. A közgyűlésnek javasolja, hogy tegyen javaslatot a megbízási díj mértékére, ezt követően hallgassa meg a pályázókat és döntsön a két jelölt közül.

Marton István: Szakbizottságnak volt javaslata a megbízási díj mértékére? Egyiknek sem. Hát akkor megkérdezem, hogy ki az, aki javaslatot akar tenni erre az összegre?

Dr. Kolonics Bálint: Annyi hangzott el a mi bizottsági ülésünkön - bár nem mi vagyunk ebben a kompetensek, hogy összegszerűen javaslatot tegyünk –, ne legyen kevesebb, mint a mostani ügyvezetőnek a munkabére.

Marton István: Összegszerűen?

Dr. Kolonics Bálint: Összegszerűen a Polgármester Úr kolléganője tudna erre nyilván számszerű javaslatot tenni.

Marton István: Kérek egy összeget. Ez mekkora alapösszeget takar? Mert azért az sem lényegtelen, ugye ennek jelentős része nem az alapból jön össze. Mennyi az alap? Hát jó dolog az emlékezet, de talán az sem tártana, ha ide lenne valami, valahova írva. Én várok egy számot az alapbérre.

Bárdosi Gábor Jenő: Javaslatot tennék arra, hogy ugyanúgy, mint a másik Zrt. vezérigazgatói állására 530 eFt volt, ha jól emlékszem a számra, a vezérigazgató bruttó fizetése.

Marton István: 530 eFt/hó?

Bárdosi Gábor Jenő: Igen.

Marton István: Más javaslat? Nincs más javaslat? Akkor megszavaztatom az 530 eFt/hót. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Így a kipontozott részre az 530 eFt-ot beírom. Ezek után a meghallgatások vannak hátra. ABC sorrendben Gáspár úr előbb van, mint Nagy úr, akkor felkérem Gáspár urat.

Gáspár András: Hány percben?

Marton István: Talán 3 perc elég rá, hiszen azért az elég sok idő is, meg talán ismerjük is valamennyire a Jelölt Urat.

Gáspár András: Igen, hát ezzel kezdtem volna, hogy a városüzemeltetéshez való viszonyomat és engem is a közgyűlés már elég régóta ismer, kevés újat tudnék mondani. A VIA Kanizsa Kht. 1996-ban alakult Kft-ként, majd 1999-ben került hozzánk az összes városüzemeltetési feladat és úgy tapasztaltuk kollégáimmal is az elmúlt időszakban, hogy az, ahogy eddig dolgozott a társaság, az, ahogy eddig vezettem a társaságot, valószínűleg nem lehetett rossz, mert az összes előterjesztésünk, amely a közgyűlés elé került, az összes éves beszámolónk ellenszavazat nélkül került elfogadásra. Az, hogy megpályáztam a vezérigazgatói posztot, úgy gondolom, természetes, eléggé elkötelezett vagyok a városüzemeltetés felé. A pályázatom viszont nemcsak az én pályázatom, hanem azoknak a kollégáknak a pályázata, akik a cégnél ma olyan kollektívába tömörültek, ahol adott feladatnál nem az a kérdés, amikor azt mondják, hogy fessük be az eget, hogy mivel, hanem hogy milyen színre. Ez az alapállás juttatta, úgy gondolom, el a városüzemeltetést oda, amit az előbb említettem, hogy amikor a cégről volt szó, kevés, amellett, hogy természetesen biztos sokszor hibáztunk, kevés negatívumot tudtak velünk szemben, vagy velünk kapcsolatban felemlegetni. A Zrt. feladatkörei bővülnek. Úgy gondolom, hogy az a vezetői program, amit letettem, tartalmazza azokat a fő dolgokat, fő irányokat, amelyeket én szeretnék megvalósítani. Ebből talán az egyik legfontosabb, hogy a gazdálkodás - mégis csak félmilliárd forintról van legalább szó – átlátható legyen a döntéshozók részére, de átlátható legyen maga a társaság vezetősége részére is, ugyanis a jelenlegi könyvelési, könyvviteli rendszer elég nehezen követi a napi folyamatokat. Tehát egyszer azzal, hogy az informatikai rendszer is bekerül a társaságba, már elérhető

lenne az, hogy olyan rendszert alakítsunk ki, hogy az adott esetben a képviselők naprakész információval rendelkezzenek erről a közel félmilliárdos gazdálkodásról a saját maguk által összeállított lekérdezési rendszer szerint. Úgy gondolom, hogy a továbbiakban is ugyanazt a mentalitást kell nekem is tanúsítani, a kollégáimnak is tanúsítani, amit eddig a lakosság felé, a képviselőt, a lakosságot képviselő képviselőtestület felé tanúsítottunk, hogy első a szakmaiság és második az az igény, ami velünk szemben megjelenik mind a közgyűlésen, mind a lakosság részéről. Ebben az évben – a következő évről beszélek – nagyon fontos feladat lesz, és ezt emelném ki a sokból, amit írtam elsődlegesként és legfontosabbként, hogy a hosszú távú városüzemeltetési szerződések lejárnak, újabb közbeszerzési eljárást kell lefolytatni és azok a problémák, a képviselők által ismert azok a problémák, amelyek zöldterület gondozás, útfenntartás, hóeltakarítás, köztisztaság területén évközben felmerülnek, itt most orvosolhatók lesznek ezen a közbeszerzési eljáráson, közbeszerzési kiíráson. Úgy gondolom, hogy ez az első és a legfontosabb feladat és remélhetőleg volt ideje a Tisztelt Képviselőknek elolvasni az anyagomat, én úgy gondolom, hogy a másik jelölt elől nem rabolnám tovább az időt ezzel. Remélem, hogy az, amit letettem mind munkában eddig, mind írásban most az asztalra, jogosít arra a reményre, hogy alkalmasnak találnak a későbbiekben is a cég vezetésére. Köszönöm szépen. Ha van kérdés, természetesen válaszolok.

Marton István: Kérem a másik állva maradt jelöltet, Nagy Róbert urat szintén egy ilyen 3 perces rövid bemutatkozásra.

Nagy Róbert: Azt hiszem, hogy szeptember végén a többséggel már találkoztam, hiszen a másik pályázaton, az előző pályázaton már, igaz zárt körben, részvettem a Vagyonkezelői Zrt. pályázatán. Most a másik felén pályáztam azért, mert ugye az általam benyújtott pályázati anyagban részletesen szerepel, hogy a szakmai életutam alapján az elmúlt öt évet, azt egy fele ekkora kisvárosnak a vagyonkezelő és városüzemeltető cége élén töltöttem, illetve dolgoztam. Így tulajdonképpen miután abban a kisvárosban ez egy cégben egyesül, tehát mármint a vagyonkezelés és a városüzemeltetési, mind a két részéről van szakmai tapasztalatom. Természetesen tájékozódtam a cég jelenlegi helyzetéről a Cégbíróságon leadott mérleg és közhasznú jelentés alapján, amely alapján fogalmazhatok így, hogy a főbb számok alapján képbe vagyok, illetve megnéztem és azt is tudom, hogy az elmúlt három év során veszteséges volt a Kht, amit ugye, ha jól tudom, a város végül is most az átalakulás kapcsán, mint hallottam, ki fog egyenlíteni azért, hogy 2009-től az átalakult közhasznú részvénytársaság nullával induljon. Nyilvánvalóan ez a pályázatokon való indulás alapfeltétele. Hát az üzemeltetésről. Ugye én nem tudok itt az ügyvezető, aki képbe van és az elmúlt évekbe, vitte a céget, hosszú évek során Ő nyilván képbe van a napi dolgokkal. Én csak azt tudom elmondani, amit a másik városnál is megtapasztaltam, hogy együttműködés a testülettel, a polgármesterrel, üzleti terv készítése, végrehajtás stb. Tehát, ahogy egy üzletmenet alapján szükséges. Természetesen amennyiben engem választanak, úgy azzal fogom kezdeni a ténykedésemet, hogy magát, a saját magam részéről teljes körűen átnézem a céget. Végül is nem akarom rabolni az idejüket, természetesen, hogyha konkrét kérdésük van szívesen konkrét, választ adok. Köszönöm.

Marton István: Képviselőtársaim, óhajt valaki a jelöltektől kérdezni? Hát nem látok jelentkező képviselőt: Bocsánat, Bene Csaba frakcióvezető szót kért. Megadom a szót.

Bene Csaba: Gáspár András úr, Öntől szeretném kérdezni, itt az anyagban olvastam, hogy a három megszűnő gazdasági társaság eddigi tevékenységével átfedés nem volt. Továbbá a két kisebb társaság létszáma már a minimumom van, így feladatokat egyesíteni nem lehet. Ezt írta egy mondatban és később pedig kitér arra, hogy akarja végrehajtani ezeket a feladategyesítéseket. Tehát itt egy kis ellentmondást érzek az anyagában, kérem, hogy világosítson fel.

Gáspár András: Abból a szövegkörnyezetből kivéve lehet, hogy így érdekes. Itt arról volt szó, hogy nincsenek azonosan ellátott feladatok. Tehát nincs olyan, hogy – mit mondjak – három gazdasági társaságnál, mind a háromnál külön könyvelés van, mind a háromnál külön személyzetis van és ebből meg lehet szüntetni kettőt és marad egy. A feladatokat természetesen, hát, ha egyesülésről van szó, a feladatokat össze kell kovácsolni, önálló divízióként működik majd az új rendszerbe. Hát ez teljesen egyértelmű, hogy nem megszüntetni lehet ezeket.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Bene Csaba frakcióvezető úr megint szót kért, megadom.

Bene Csaba: Kérnék három perc tanácskozási szünetet a frakcióm nevében.

Marton István: Frakcióvezető úr, nem adom meg a három perc szünetet, mert az elnök bármely képviselő kérésére egy alkalommal tárgyalási szünetet rendelhet el. Most tartottunk több mint egy órás szünetet, nem tudok eleget tenni a kérésének.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy amikor 1998-2002. között működő önkormányzat volt és akkor végül is egy megfelelő széles konszenzus alapján létrehoztuk a VIA Kanizsa Kft-t, aztán Kht lett belőle, akkor azt gondoltuk, hogy megtaláltuk azt az alkalmas embert ennek az élére – közösen gondoltuk így –, aki működtetni fogja ezt a rendszert és valóban a városüzemeltetés terén felelősségteljes munkát végez, vagy végeztet kollegáival, munkatársaival és megköti mindazokat a szerződéseket, városüzemeltetéssel kapcsolatos szerződéseket értelemszerűen, amelyeket az önkormányzat átadott a részére. Természetesen ezt tette úgy, hogy akkor az önkormányzat rajta tartotta a kezét és a pályázat bírálatai során magánál tartott minden fontos, lényeges döntést. Az egyik pályázó azt mondta – Nagy úr –, hogy veszteséges volt ez a cég. Persze, hogy veszteséges volt, mert egy ilyen jellegű céget tulajdonképpen a bevételi oldalról csakis kifejezetten az önkormányzat lát el tőkével. Na már most, ha az önkormányzat bizonyos feladatokat átad egy gazdasági társaságnak - jelesen a VIA Kanizsának jelentős mértékű városüzemeltetési feladatokat adtunk át -, és nem adjuk hozzá azt a szükséges pénzmennyiséget egyébként, ami pedig oda járna, akkor saját maga az önkormányzat dönt úgy, hogy veszteségessé teszi a céget vagy okkal, vagy ok nélkül, vagy csak egyáltalán az objektív helyzet így adja, vagy így adta az elmúlt években, de ez alapvetően a testület hibája és a mi felelősségünk és nem azoké a kollegáké, akik ennél a cégnél dolgoznak. Ezt csak fontosnak tartottam megjegyezni. Mi azt gondoljuk, hogy a magunk részéről, magam részéről nincs ok, és nem látok okot arra, hogy a cég vezetésében e körben váltás történjen. Azt gondolom, hogy az eddig elvégzett munka, az igazolja az eddigi ügyvezető és a kollégáinak a munkateljesítményét, és bízom abban, hogy nagyon jól és sikerrel meg tudja oldani a Gáspár úr az új cég vezérigazgatói feladatait is, és valóban ezt a majdan összeolvadó három céget pedig megfelelően fogja tudni, működtetni. Én arra kérek mindenkit, hogy az elmúlt évek tapasztalatai alapján szíveskedjen a Gáspár urat támogatni.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Nyilván fogadatlan prókátorként nem kívánok a FIDESZ frakció mellé állni, de én úgy gondolom, hogy egyrészt a gentleman agriment szabálya szerint, másrészt pedig, ami működik azért a politikai rendszerváltozás óta itt Nagykanizsán is, másrészt pedig az SZMSZ értelmezése is azt kell, hogy mondassa velem, hogyha 28-szor volt itt szünet Tisztelt Polgármester Úr, de valamelyik képviselő, jelen esetben a frakcióvezető azért, hogy egy ilyen fontos kérdésben megalapozott döntés szülessen, szünetet kér három percben, én kérem, azt szíveskedjék engedélyezni.

Marton István: Mondtam, amit mondtam. Több mint egy órás szünet volt. Ezt és hasonló nagyságrendű, fajsúlyú kérdéseket meg lehetett volna alatta tárgyalni.

Bicsák Miklós: Én csak nagyon röviden, úgy gondolom, kötelességem is, mint vállalkozó is, hogy azokról a dolgokról itt a Tisztelt Képviselőtársaim előtt beszéljek, akikkel csak két éve vagyok a testületben, hogy ez a VIA Kanizsa Kft. hogy látta el a feladatát. Azt gondolom, mindnyájan vagyunk itt 14-en, 15-en egyénileg választott képviselők, tudjuk mi az, hogy mit jelent nekünk a VIA Kanizsa, főleg a peremkerületi képviselők, akik a Bagolától, Bajcsáig, Kiskanizsáig a belvárosiakról ne is beszéljünk, mert ők könnyebb helyzetben vannak, nincs akkora feladat, mondjuk, mint nekünk vidékieknek. Azért mondom ezt. Köszönöm, hogy kimegy a FIDESZ frakció, köszönöm, majd, ha legközelebb Polgármester Úr el kívánom mondani, ez jellemzi az intelligenciájukat. Köszönöm FIDESZ frakció, hogy ennyire rugalmasak. És el kívánom mondani, hogy ez a VIA Kanizsa Kht. a feladatát az önkormányzati képviselőnek, a városnak bármilyen szempontból legmagasabb fokon a munkatársaival, vagy bármilyen problémával fordulva a VIA Kanizsa Kft-hez, megoldották. Részemről csak azt tudom mondani, hogy tették tisztességesen a feladatukat és semmi olyan kisebb problémától eltekintve a legnagyobb dolgokig, rugalmasan megoldották, mint mondhatom, városszéli képviselő. Ezt azért hangsúlyozom, mert a gondok, problémák bizony vannak a tavaszi fűnyírástól a késő őszig, az egyéb utak, járdák, vagy sorolhatnánk, bármi még az úgynevezett állatok elhullásáig és egy telefon, bármilyen jelzés, a

szolgálatukat azonnal elvégezték. Én arra kérem képviselőtársaimat – egy másodpercet kérek Polgármester Úr –, akik valóban ugyanezt tapasztalták, remélem, mert, aki mást mond, akkor nem mond igazat, mert az a VIA Kanizsa minden képviselőnek a feladatát, kérését teljesítette. Én kérem, tisztelettel gondoljátok át, hogy milyen munka folyt ott ezekben az években és kérem támogatni a VIA Kanizsának a jelenlegi vezető új pályázatát benyújtóan, hogy továbbra is áttekintve végezze a városban és város környékén a feladatot.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért bátorkodtam ügyrendit kérni, mert szeretném, ha titkos szavazással döntene a közgyűlés a két személy között. Ugye faramuci módon fogalmaz maga az SZMSZ-ünk, ugye visszahivatkozik a 12. § (1) bekezdésre, ahol a zárt ülés tartásáról és a zárt ülésen elbírálandó kérdésekről van szó, illetőleg hát nyilvánvalóan az 59. §-ra, ott pedig az alpolgármester választásával kapcsolatosan van szó. Én azt gondolom, hogy talán feloldhatnánk egy-két embernél lelkiismereti kérdéseket, és a titkos szavazás segíthetne ebben.

Marton István: A helyzet az, hogy nekem be kell rekesztenem a közgyűlést. Határozatképtelenek vagyunk.

Dr. Fodor Csaba: Igen, látjuk Polgármester Úr.

Marton István: Most fél órát várok, mert ezt mondja ki az SZMSZ.

Szünet

Marton István: Miután úgy tűnik, hogy elég sokan vagyunk a spontán elrendelt szünet után, mármint a kivonulókra gondolok, folytassuk a munkát.

Böröcz Zoltán: Hát örülök, hogy a FIDESZ frakció is hallani fogja már, amit mondok, bár szerintem nem is biztos, hogy annyira kíváncsiak a véleményemre. Én igazából tapasztalatokat szerettem volna elmondani, és hát előtte nyomtam a gombot nyilván, mint ahogy ez a kis zavar történt. Azt akartam Önökkel megosztani, hogy többen vagyunk itt azok, akik részesei voltunk a VIA Kft. valamikori megalakulásának, megalakításának és nagyon praktikus szempontokból csináltuk ezt, és azt gondolom, hogy annak idején jól döntöttünk, amikor a városüzemeltetésben már akkor gyakorlott és képzett szakemberre bíztuk a céget. Korábban a Műszaki Osztály lette el ezeket a feladatokat, és egyes feladatok pedig nem is léteztek, vagy éppen más osztályokhoz tartoztak. Azt látni kell, hogy a VIA-nak a feladatai évről-évre nőttek, ha szabad ezt mondanom, tehát ugye mindannyian emlékszünk rá, hogy mik voltak az eredeti feladatok, illetve többen emlékezünk rá, hogy mik voltak az eredeti feladatok. Tudjuk, mit jelent Vásárcsarnokot üzemeltetni, aztán tudjuk, mit jelentett átállni a parkolók üzemeltetésére, parkoló automatákra, aztán korszerűsítésre. Rengeteg olyan dolgot valósított meg ez a cég Gáspár András vezetésével, ami, azt gondolom, és ez egy fejlődő ív, ha szabad ezt mondanom, és én nem látom úgy, hogy ez a fejlődő ív, ez ma, mondjuk, a tetőpontján lenne, tehát én további fejlődést látok a városüzemeltetés területén, és én ebben garanciát vélek felfedezni Gáspár András személyében és a csapatában természetesen, mert ahogy Ő is mondta, ez egy csapatmunka. És ettől függetlenül, mert mondhatnék – természetesen hibátlanul ők sem dolgoztak soha – de azt gondolom, hogy egy ennyire bonyolult feladatot oly kevés hibával ellátni, az egy szép és elismerendő teljesítmény ezen túlmenően is, hiszen ezt, azt gondolom, szócséplésnek is minősíthetik. Gondolom, a képviselők zömének hasonló véleménye van. Azért egy dologra felhívnám a figyelmet, amit múltkor is elmondtam, pályáztatások során előfordul, hogy bár biztosan törvényileg megfelel, és biztosan a pályázati kiírásnak megfelel mindegyik jelölt, még is van azért közöttük különbség. Én ezt a különbséget felfedezem például a végzettségekben, amikor azt mondjuk, hogy valakinek végzettsége van, szakmai végzettsége, vagy azt mondjuk, hogy műszaki végzettsége van, akkor, ha összehasonlítom a kettőt, ebből is következik számomra az, hogy lényeges különbség van azért a városüzemeltetéshez való affinitásban, a végzettség is tükrözi. Nagy Róbert a pécsi Pollack Mihály Műszaki Főiskola magasépítési szakán szerzett okleveles üzemmérnököt, aztán vállalkozói menedzseri végzettséget is. Ellenben az általam is támogatott jelenlegi ügyvezetőnek a végzettsége Építőipari Műszaki Főiskola Építőipari Kar

városgazdasági szakokleveles üzemmérnök. Tehát városüzemeltető, városgazdálkodási végzettsége van. Tehát az egyéb információk rovatban látni, hogy a budapesti Műszaki és Gazdaságtudomány Egyetem Gazdaság- és Társadalomtudomány Kar menedzser szakirány. Látni, hogy tanúsítvánnyal rendelkezik informatikai hálózattelepítő és üzemeltető képzésről. Jelzem, hogy pont a KanizsaNet-tet próbáljuk ugye ebbe a Zrt-be többek között beintegrálni. Tehát én azt gondolom, hogyha azt mondjuk valakire, hogy műszaki végzettség, azt mindig érdemes legalábbis nem kizáró okként, de szempontként kezelni, hogy ebben az esetben az egyik pályázóhoz még a szakirányú végzettségeit is úgy végezte, vagy iskoláit is úgy végezte el, hogy az városüzemeltetés területére készült. Azt mondhatom, ismerve ezt az embert, ezt a pályázó embert, a Gáspár Andrást, hogy talán az egész élete a városüzemeltetés volt eddigi koráig, amióta tanácsrendszerbe bekerült a közigazgatásba, és ma is ezt folytatja. Én Őt fogom egyébként támogatni.

Marton István: Több képviselőt hozzászólásra nem látok. Ez után jön a szavazás. Szavazás módját, hogy ejtsük meg képviselőtársaim?

Dr. Fodor Csaba: Ugye én tettem indítványt - mikor még határozatképtelenné vált a közgyűlés – a titkos szavazásra, én ezt most visszavonom.

Marton István: Tessék?

Dr. Fodor Csaba: Visszavonom az indítványomat, amit akkor tettem, ami jogilag nem tekinthető indítványnak, mert határozatképtelenné vált a társaság, de mivel elhangzott, ezért azt gondolom, hogy ezt vissza kell, hogy vonjam.

Marton István: És valamilyen javaslat, valakitől? Titkos szavazás? Nyílt szavazás? Nyílt. Jó, nekem mindegy, csak. Jó. Akkor először Gáspár Andrásról kell szavaznunk. Aki egyetért azzal, hogy Gáspár úr legyen a kanizsai Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Második szavazás nincsen ezek után.

Gáspár András: Elnézést Polgármester Úr, 10 másodpercet kaphatok?

Marton István: Mindjárt, előbb még a határozati javaslatot is el kellene fogadni. Határozati javaslat első pontja, hogy, nem mondom a nevet, a harmadik visszalépőnek a pályázatát érvénytelennek nyilvánítja a közgyűlés. Visszalépett? Jó. Akkor erről már nem kell szavaztatni. Így marad az, hogy a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. igazgatósági jogkor gyakorló vezérigazgatójává a cégbírósági bejegyzéstől – tehát nem tudjuk pontosan a dátumot, ezért ezt az időpontot kérem - 2013. december 31. napjáig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja Gáspár András. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A közgyűlés megbízáskor a vezérigazgató megbízási díját havi bruttó 530.000 Ft összegben állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a megválasztott vezérigazgatóval kösse meg. Aki ezzel egyetért, így egyben, bár ugye már részszavazások már történtek, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

441/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. igazgatósági jogkor gyakorló vezérigazgatójává a cégbírósági bejegyzéstől 2013. december 31. napjáig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja Gáspár András. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A Közgyűlés megbízáskor a vezérigazgató megbízási díját havi bruttó 530.000 Ft összegben állapítja meg. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a megválasztott vezérigazgatóval kösse meg.

Határidő: **cégbírósági bejegyzést követő 15 nap**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

Gáspár András: Tisztelt közgyűlés, az első reakcióm azt volt, hogy hűha, és szeretném megköszönni a bizalmat és remélem, hogy megszolgálom. Tájékoztatásul még hozzátenném, hogy ez egyébként havi 20 eFt-tal kevesebb a mostani fizetésemnél, de úgy kell nekem, hogy miért nem szóltam előbb. Köszönöm szépen, további jó munkát.

Marton István: Cserti úr ügyrendit nyomott. Nem tudom szavazás után miért, de megadom a szót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én a magam részéről gratulálni akarok egyébként a győztesnek, de nem ezért kértem szót, mert ez természetes dolog. Etikai oldalról vetném fel Polgármester Úr, hogy hozzátartozik a jó modorhoz, mindnyájunk jó modorához, hogy volt egy nyilvános pályázat, kérem szépen, a minimum megköszönni a pályázók mindegyikének a részvételt, a vesztesnek is egyébként, hogy indult, mert normális ember legközelebb ide Kanizsa városban nem fog jönni. Köszönöm szépen.

Marton István: Cserti úr! Menet közben elment már a másik fél, akiről nem szavaztunk, úgyhogy sajnos én ettől hivatalból távol maradtam, hogy köszönjem Neki. Mivel több idegen nincs, ezért azt hiszem, hogy …. Ja bocsánat. Kórház hányas napirend? Igen, igen, megtaláltam. Kérek mindenkit, hogy a 15. napirend. 15., először a 15.

22. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzata módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatnom kell. A határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az előterjesztés szerint jóváhagyja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

442/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: **2008. december 3.**
Felelős : **Dr. Kovács József főigazgató**

23. TIOP 2.2.2./08/2F a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására benyújtott pályázat tervezési költségeinek elszámolásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 igen, 1 nem szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodással az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Ezt a kérdést tárgyalta tegnap a városfejlesztési bizottság is, és hát kérdésként merült föl többek között az, hogy egyszer volt itt egy 2007-es határozat, amikor 4,2 millió Ft-ot hasonló célra ugye mintha félretettünk volna, vagy lehetővé tettük, hogy ezt felhasználják ilyen célra, majd ezen felül jelentkezik ugye ez az igény. Akkor én azt szeretném megkérdezni, hogy az a szerencsétlen helyzet állt elő, hogy időközben módosult a pályázatkiírás, mármint a terv elkészítésének a milyenségét - már bocsánat a rossz magyarságomért – tekintve, tehát hogy elvi építési engedély …. tervdokumentációt kellett vagy egyébként csak egy ugye, mert mi nem erre tettünk le, egy megvalósíthatósági tanulmánynak tettük félre a 4,2 millió Ft-ot, akkor felmerült az is, hogy talán ezt úgy vállalta a kórház, hogy nem volt rá fedezete, nem volt rá felhatalmazása a fenntartótól, és saját maga meg nem tudta ezt a pénzt rendelkezésre bocsátani? Tehát ilyen kérdések merültek fel, amelyekre igazából választ nem nagyon kaptunk, illetőleg hát olyan válasz érkezett, amiből az sejthető, hogy valóban valami ilyesmi történhetett, de mint ezt hallom, máshol is, nem csak a mi bizottságunknál kérdésként merült föl. Ezért erre szeretnék választ kapni.

Marton István: Kitől várja a választ Képviselő Úr? Szakbizottsági elnöktől?

Dr. Fodor Csaba: ……, aki tud rá válaszolni (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Papp Nándor: Elnézést, egy kicsit lassan nyomtam gombot, és 3 igen, 2 tartózkodással támogatta a bizottságunk az előterjesztést.

Marton István: Választ ki tud adni Fodor dr. kérdésre? Kórház képviselőjét kérem akkor. Orvos-igazgató asszonyt.

Dr. Bicsak Ágnes: Azt gondolom, hogy a kérdés nem pontos abból a szempontból, hogy a 2007-es terv, az egy hosszú távú stratégiai tervnek az elkészítése volt, egy háromszintes épület, ha emlékeznek rá a képviselők, ez pedig egy TIOP pályázathoz egy elvi építési engedély, ami sokkal részletesebb, és a TIOP pályázatban szereplő résznek az elvi építési engedélyének a megtervezéssel együttes

létrehozására vonatkozott ez a történet. Egyébként az önkormányzat a pályázat, tehát nem a kórház a pályázó a TIOP pályázaton, tehát azt gondolom, hogy itt egy-két tévedés volt a kérdésben.

Tóth László: Meg szeretném kérdezni a jelenlevő aljegyzőt, hogy a városüzemeltetési – jól mondom? – városfejlesztési bizottság ülésének az eredménye, az milyen minősítés? Tehát a 3 igen, 2 nem. Jó. Mivel úgy tudom, hogy a közgyűlés SZMSZ-e a bizottságokra is vonatkozik, és a költségvetést érintő kérdések pedig minősített többséget igényelnek.

Marton István: Van, akinek fontos kérdés képviselőtársaim, van, akinek nem. Nekem sem különösebben fontos, de hát föltették a kérdést, meg kell rá adni a választ.

Papp Nándor: Nem kell nézni, én mondtam tévesen, mert gyakorlatilag 5 igennek kellett volna lenni, mert a bizottság alapból 9 tagú, és itt minősített szótöbbségről volt szó. Gyakorlatilag csak a jelenlévők közül mondtam el a véleményt, tehát nyelvbotlás volt. Kérem, tekintsen el tőle képviselőtársam.

Marton István: Aljegyző Asszony mondja a pontos helyzetet.

Dr. Gyergyák Krisztina: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 9 főből áll. A minősített többség ugye a megválasztott képviselők több mint a felének az igen szavazata szükséges, jelen esetben tehát minimum 5 igen szavazat szükségeltetik a minősített többséghez.

Marton István: Köszönjük Tóth úr az éberségét. Kicsit sok idő ment rá.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát én nem csodálom, hogy a bizottságok nem támogatják, mert, aki elolvasta ezt az anyagot, azért egy-két dátumot is megnézhetett benn, meg az egész anyagot úgy összességében. Én azt gondolom, 2008. november hónapi közgyűlés december 2-ai tárgyalásánál egy 2008. márciusi …… pályázat végeredményét, vagy akár már arra való beadási dolgot, azt illene tudni, és aztán az anyagban később ez meg is jelenik, hogy amennyiben, hogyha második fordulóba jut ennek a pályázatnak a sorsa, akkor még további pénzeket lehet ugye majd megpályázni és nyerni, és akkor abból a megnyert pénzből visszafinanszírozza a kórház ezt az önkormányzat által ma itt most esetlegesen megszavazásra kerülendő összeget, hiszen azt írja, hogy amennyiben a pályázat elbírálása során második fordulóban tervezést következő fázisában, és erre én azt mondom, hogy akkor ezt az első pályázat beadásánál nem lehetett tudni azt, hogy ez most két részből, nem lehetett tudni azt, hogy milyen tervdokumentációkat kell beadni, és az mennyibe fog kerülni, mert akkor már az elején lehetett volna azt tudni, hogy ez a 4,2 millió Ft-os kötelezettségvállalásunk relatíve, amit 2007-ben jóváhagytunk, az ugye nem fog elégséges lenni. Én azt gondolom, azt hiszem, hogy valahol, amikor a Pénzügyi Bizottság ülésén részt vettem, és ugye ott ilyen szavak elhangzottak, hogy egy kicsit nekem ott is úgy tűnt, hogy egy kötelezettség nélküli vállalás történik, fedezet nélküli kötelezettségvállalás történik – bocsánat, köszönöm Tóth úrnak, hogy kisegített –, akkor azért az, hogy valaki egy pályázatnál milyen pénzösszegeket kell majd kifizetni, azért azt ne 2008. december 2-án hozza ide be a közgyűlésre, miközben már 2008. márciusában a pályázati fordulók, mint ahogy itt írva van, a második ütem megjelenésének várható időpontja is már régen lejárt.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, amely szerint a TIOP 2.2.2/08/2F. sürgősségi ellátás fejlesztésének támogatására kiírt pályázat elvi építési engedély szintű tervdokumentáció pénzügyi fedezetére 3.096.000 Ft-ot a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 2008. évi költségvetéséről szóló többször módosított 14/2008.(IV.18.) számú rendelete 1/16. számú céltartalék mellékletének 6. sorában szereplő „Építéshatóság előre nem tervezhető feladatokra„ elkülönített előirányzata terhére biztosítja, és felhatalmazza ezzel együtt a polgármestert a tervezői munka díjazásáról szóló megállapodás aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

443/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

A TIOP 2.2.2/08/2F. sürgősségi ellátás fejlesztésének támogatására kiírt pályázat elvi építési engedély szintű tervdokumentáció pénzügyi fedezetére 3.096.000 Ft-ot a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 2008. évi költségvetéséről szóló többször módosított 14/2008.(IV.18.) sz. rendelete 1/16. számú céltartalék mellékletének 6. sorában szereplő „Építéshatóság előre nem tervezhető feladatokra„ elkülönített előirányzata terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a tervezői munka díjazásáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: **2008. december 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós gazdálkodási osztályvezető
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

Marton István: Ahogy végignézem a vendégeinket, most a 29. ponttal kellene folytatnunk.

24. Javaslat az oktatás-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására, továbbá az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatói feladatainak ellátására szóló megbízás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Sajni József, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója

Balogh László: Érdekes és akár izgalmas helyzet az, amikor egy városban három általános iskolában és öt középiskolában adódik az a helyzet, hogy egyszerre írhat ki a város pályázatot. Ez lehetőség egyféle megújulásra, lehetőség arra, hogy minél bővebb legyen a beindulás, ami akár használhat a közoktatási rendszer működésének hatékonysága szempontjából. Ezt felmutatva döntött, illetve hát javasolta a szakmai bizottság, az oktatási bizottság, amelynek lényege a következő: az 1. határozati javaslati pontban 4 igennel, 1 nemmel és 0 tartózkodással azt javasoljuk, hogy Sajni József igazgató urat további két évre a lehetőségeknek megfelelően bízzuk meg az igazgatói teendők ellátásával, és a másik hét közoktatási intézmény esetében, és a nyilvánosság szempontjából hadd mondja ki ezen iskolákat, tehát a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola, a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola és Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola esetében pedig írjuk ki a pályázatot, és hát tegyük megfelelő módon közzé, és legyen nyílt és szabad ez a verseny. Ez volt a lényege a határozatunknak. Ezt 5 igennel egyhangúlag támogattuk.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólás nem lévén, ezért először a határozati javaslat 1. pontjáról kell szavaztatnom, amely azt mondja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázat kiírása nélkül 2009. augusztus 1. – 2011. július 31-ig, vagyis kettő tanévre Sajni Józsefet bízza meg az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatói feladatainak ellátásával. Illetményét az alábbiak szerint állapítja meg a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján: Járandóság összesen – nem olvasom fel a részleteket – 271.600 Ft. Amennyiben a közgyűlés ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Így nem kell ennek a második részével foglalkoznunk már, és a 2. pont pedig: a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet az alábbi hét intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével. A képviselőtestület a pályázati kiírásban a hatályos jogszabályok által előírt követelményektől egyébként nem kíván eltérni. A hét intézmény: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, Zrínyi Miklós Általános Iskola, Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, valamint Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola a hét érintett intézmény. A közgyűlés egyébként megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

444/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázat kiírása nélkül 2009. augusztus 1. – 2011. július 31-ig (kettő tanévre) Sajni Józsefet bízza meg az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatói feladatainak ellátásával. Illetményét az alábbiak szerint állapítja meg a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján:

Fizetési fokozat:	**G 14**
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	208.915 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	16.713 Ft
Garantált illetmény összesen:	225.628 Ft
Összesen kerekítve:	225.600 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	**271.600 Ft**

Határidő: **2008. december 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

1. a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)

    1. Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
    2. Zrínyi Miklós Általános Iskola
    3. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
    4. Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
    5. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
    6 Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
    7. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.
A képviselőtestület a pályázati kiírásban a hatályos jogszabályok által előírt követelményektől nem kíván eltérni.

Határidő: **2008. december 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Sajni József: Szeretném megköszönni a bizalmat, és hát remélem, hogy ahogy tettem a dolgomat, ezután is ugyanazzal az elánnal ebben a hátralévő időben még az iskola és a város érdekét szolgálom.

Marton István: Direktor Úr! További két sikeres munkában keményen eltöltött évet kívánok. Egyben gratulálok természetesen. A 10. napirendi pont jön.

25. Javaslat az NSP Hulladéklerakót üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horváth Balázs SP Kft. ügyvezetője, Schmidt László NSP Kft. ügyvezetője

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért ismertetem a határozati javaslatot: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a Nagykanizsa Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével. Én nem kívánom ezt mind felolvasni, képviselőtársaim, gondolom, áttanulmányozták. Talán annyit, hogy benyújtási határidő december 15., elbírálás december 20., ami ugye azt jelenti, hogy a következő soros decemberi ülésünkön ezt el kell bírálni. Teljesen mindegy, hogy 18., 19-én vagy éppen 20-án lesz. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

445/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a Nagykanizsa Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: **2008. december 3.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző és Schmidt László ügyvezető)

Marton István: Akkor jön a Horváth úr, mint az utolsó előtti vendégünk.

26. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2009. évi díjak megállapítása, Közszolgálati szerződés módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ehhez volt kiegészítés. Konkrétan a könyvvizsgálói vélemény a kiegészítés, igen.

Dr. Kolonics Bálint: A 9. napirendnél vagyunk ugye? Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 7 egyhangú szavazatával az alábbi határozatot hozta: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló beszámolót, valamint a 2009. évi díjak megállapítását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy megkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy benyújtott költségemelést eredményező tényezők és adatok indokoltságát és tényszerűségét a szolgáltatónál vizsgálja meg, valamint azt, hogy ez mennyiben hárítható át az önkormányzatra, illetve a lakosságra.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést és a beszámolót. Ugyanakkor kérte Horváth Balázs ügyvezető urat, hogy a mai közgyűlésre egy valamilyen szintű, tehát egy 8-10 %-os csökkentett emelésről szóló tervet hozzon a közgyűlés elé, hogy legyen egy alternatíva, és ennek megfelelően gyakorlatilag kiosztásra került egy újabb tervezet, amit javaslok a közgyűlésnek megtárgyalásra.

Bogár Ferenc: Az előterjesztést olvasva, és a város lakóinak a véleményét hallva, ugye kiment a köztudatba egy 32 %-os előzetes emelési terv, ami, nem túlzok, hogy sokkalta a lakosságot a mai nehéz időszakban, és gyakorlatilag az a vízió jött elő a lakosság többségénél, hogy a tavalyi 30 %-ot meghaladó vízdíj-emelést, illetőleg az idei évben a 30 %-ot meghaladó szilárd hulladék emelést követően jövőre vajon melyik szolgáltatási ágazatban lesz hasonló mértékű emelés. Ami gondot jelent a lakosság számára, ugye 2000…. kormányrendelet alapján, azt hiszem, két éve megszüntették az alapdíjat, és értelemszerűen a kisebb jövedelemmel rendelkező lakosság, itt főleg a nyugdíjasok és a kisebb jövedelemmel rendelkező lakosság kisebb űrtartalmú edényt szerzett be, és zömével 50-60 literes edényben bonyolítja le a szemétszállítási díját, és ezt, úgy gondolom, valószínűleg a szolgáltató profitja ne csökkenjen nagy mértékben, úgy, idézőjelben, az ürítési díj növelésével a Saubermacher Kft. büntette, és az az igény jelentkezett nálunk a Magyarországi Szociáldemokrata Párt képviselőinél, hogy ezt tegyük szóvá a közgyűlésen, és kérjük a közgyűlést annak a megszavazásában, hogy ez az aránytalanság a továbbiakban ne növekedjen, és a költségnövekedés ne a kisebb jövedelemmel rendelkező lakossági réteget sújtsa. Ami a konkrét előterjesztéssel kapcsolatos, az egyes költségelemeket vizsgálva, érdekes összefüggésekre jöttem rá. Ugye a lakosság nem tudja, hogy eredetileg 32 %-os növekményből 22 %-os növekményt a ZALAISPA-ba való belépésünk …. vagy eredményezett, és gyakorlatilag ők úgy tartják, hogyha ez a dolog jön, akkor ezt mindenképpen az önkormányzat valamilyen mértékben kompenzálja, hiszen a tavalyi döntésnek megfelelően került a város és a lakosság ebbe a helyzetbe. Két dolgot szeretnék kiemelni még. Az eredeti elképzelésben az üzemanyag-költségek 2008. évre 15,59 %-kal, tehát megközelítőleg 16 %-kal kívánja növelni a társaság. Ez összevetve a Zala Volán 6 %-os tervezetével egy kicsit túlzott mértékűnek hat számunkra, illetőleg ugyancsak a bérköltség 9,3 %-os növekedését is túlzottnak tartjuk változatlan létszám mellett, mivel az előterjesztésben nem láttam létszámalakulás növekményt. Az egyéb költségeknél is olyan megközelítően 11 %-os növekedés van, ami szerintünk átgondolás mindenképpen fontos. Összegezve az elmondottakat, azt szeretnénk kérni, ugye itt idekerült most már a közgyűlés elé egy olvasatban az eredeti mértékhez képest egy durván 12 %-os csökkentés, hogy a Tisztelt Közgyűlés gondolja át, hogy ez a 20 % valóban fedezi-e azokat a költségeket, amiket egyrészt a ZALAISPA iránti kötelezettségvállalásunk tartalmaz, illetőleg a Saubermacher-nak a nyereség és a fenntartási költsége indokol, ugyanis még egy számot elfelejtettem említeni, az eredeti elképzelésben a vállalat nyeresége durván 50 %-kal növekedett, ami szerintünk a mai nagyon kemény, megszorított világban és gazdasági világválságban enyhén szólva kicsit túlzott mértékű. Tehát itt is látnánk olyan tartalékot, ami megfelelő szintre beállítása eredményezhetné a lakosság terheinek a csökkentését.

Marton István: Nem látok képviselői érdeklődést. A könyvvizsgálónk már elment. Ha valakit érdekel, akkor az anyag utolsó oldalán van a könyvvizsgálónak a szakvéleménye, illetve megkapták az

Saubermacher-nak a könyvvizsgálójának a szakvéleményét is mellékletként. Ezt csak azért mondom, hogy talán nem olvasta mindenki.

Karádi Ferenc Gyula: Valóban igaz a két díjemelés, amely itt előttem van, ennek a két változata, azt a 32 %-os beharangozott díjemelést rendkívül elhamarkodottnak és felelőtlennek minősíti. Itt ennek a mértéke az egyik változat szerint 19,52 %, a második változat szerint pedig 24,1 %. Számomra az 5. variáció az elfogadható. Ebben, ha jól látom, akkor a 110 literes kuka talán heti egyszeri ürítéssel, amely a leggyakoribb talán a városban, 19,5 %-kal lesz emelve, ennek az ürítési díja. Ezeket az emeléseket nem tudjuk elkerülni, megvan az indoka, egyrészt a költségek növekedése, az energiaköltségek növekedése, másik pedig a ZALAISPA, amiről már itt szó volt. El tudom képzelni én is azt, hogy a város, az önkormányzat valamilyen részt vállaljon ebben a díjemelésben, de a 2009-es költségvetésünk, nem tudom, hogy megengedi-e számunkra. Én is azt javaslom, hogy nézzük meg, ha erre van lehetőség, valamilyen kompenzációs módszer kialakításával, ezt a javaslatot készítsék el a hivatalban, és akkor kerüljön elénk. Most döntenünk kell a díj mértékéről, a díjemelés mértékéről, én az 5. változatot javaslom mindenki számára, tehát semmilyen 30 % feletti. Itt az 5. változatban, ha jól olvasom, 19 % környéke, 19,5 % az az emelés mértéke, ami még elfogadható, amiben már bent van a ZALAISPA-nak fizetendő bérleti díj is. Kérem képviselőtársaimat, hogy ennek az emelésnek csak ezt a mértékét hagyják jóvá.

Marton István: Képviselőtársam rosszul olvasta. Az nem 119,52. Egy sorral följebb kell nézni, az 122,13. Egyébként annak, amit Ön mondott, annak az a vonzata, hogy 22-23 millióval, tehát, ha körülbelül 10 %-kal lejjebb megy a 32-ről a 22-re az emelés, akkor körülbelül 22-23 millióval az önkormányzat megtámogatja a szemétgyűjtési rendszert, ez azt jelenti, hogy ennyi nyereségről mond le a depóniánál, és ezért történt meg Egerszegen is az, hogy az eredetileg 36,5 %-ról visszamentek 21-2 %-ra.

Bene Csaba: Engem is sokkolt az első hír, amikor azt láttam, hogy 32 %-kal javasolják megemelni a szemétszállítás díját a 2009. évre, és örülök annak, hogy a bizottság felszólítására Horváth Balázs ügyvezető úr kidolgoztatta ezt a variációt, ami idekerült a mai napon elénk, ami már egy kicsit, úgy tűnik, hogy emészthetőbb számnak tekinthető. Én azonban továbbgondolkodást kérnék ebben az ügyben még, igaz, hogy természetesen ez a díjcsökkentés ugye a mi kontónkra megy, de akár a mi kontónkat lehetne tovább is növelni, ha ez a szándék meglenne a képviselőtestületben, és tovább lehetne csökkenteni az árat, mert azt hiszem, hogy a következő évben a lakosságra elég nehéz év vár. Igaz, hogy az önkormányzatra is.

Marton István: Frakcióvezető úr, akkor miből fogjuk a depónia bővítését finanszírozni? Így is hitelből kell, és annak kell, hogy valami fedezete legyen. Az pedig a bevétel, és mint az előbb említettem, egy olyan 23 millióval ez a 10 %-os csökkenés már csökkenti a bevételt.

Böröcz Zoltán: Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy hulladékszállításban, és nem akarok részletesen belemenni, csak emlékeztetnék mindenkit, hogy az elmúlt önkormányzat és már a mi önkormányzatunk is olyan döntéseket hozott, amelyek a döntés pillanatában a lakosság számára egy-egy adott személy, család, egy-egy egység számára kedvezőnek tűnik. És ezek a döntések hosszú távon drágítják a hulladékelszállítás és lerakás költségét. El szeretném mondani, hogy minden olyan, amikor azt mondtuk, és mi hozzuk a döntést, tévedés ne legyen, hogy kisebb edényzetre ösztönözzük a lakosságot, mondjuk 50 literesre a 110-120 literesről, az látszólag nagyon jól hangzott – én tavaly ezt elhallgattam itt Önöktől –, és még örülhetett is neki egy-két kanizsai polgár, amikor azt mondtuk, hogy a gyakoriságban lazítunk, gyakoriságot váltunk, az egy-egy adott családnak, egy adott polgárnak segítséget is jelenthetett, csak ezek azt jelentik minden esetben, hogy az a cég, aki erre szállít, az ő költségei arányosan ezzel természetesen nem változnak, fajlagosan jelentősen nőnek, és ha ehhez hozzáveszünk még egy ZALAISPA, zalabéri lerakóhoz való csatlakozást, ami szinten ennek, egy korábbi testületnek a döntése, ezek összességében olyan mértékben drágítják meg, ami, azt gondolom, bármelyik változatot fogadjuk el, ezt a lépést indokolttá teszi. Tehát csak arra szeretnék emlékeztetni, hogy mindenegyes döntésünkben mi határozzuk meg következő évre azt a mozgásteret, vagy azt a lakossági terhet, amit kénytelenek vagyunk utána elfogadni.

Dr. Fodor Csaba: Kérdezni szeretnék. Ugye itt ez a ZALAISPA, ez már ilyen fantomizált névként hangzik el. Ha jól értem, akkor ez a borzasztó nagy emelés azért következik be, mert hogy ez a zalabéri hulladéklerakóba, az önkormányzat a ZALAISPA-ba beszállt, és ennek vannak bizonyos költségei. Ha jól értettem, akkor azért ezek jelentős mértékben, tehát a mostani emelésnek, a mostani emelés mértékének talán 2/3-át elviszi a ZALAISPA-hoz való csatlakozás. Durván. Sacc per kábé. Nem biztos, hogy 2/3, de a körül mozog. Na, lényegtelen. Én azt gondolom, én egyszer megkérdeztem már Jerausek urat – akkor Ő volt a felügyelő bizottság elnöke ennél a cégnél, remélem, most is Ő –, mert itt megjelenik az anyagban, hogy itt van valamilyen értékcsökkenés, amortizáció, ami ZALAISPA miatt van, és használati díjat kell fizetni, meg lerakási díjat, meg nem tudom, micsodát, de igazából azt pontosan nem találtam meg, hogy miből tevődik össze nekünk ez, amit fizetnünk kell? Hogy tudják már a lakosság, hogy tudja meg, hogy mennyit fizetünk mi a ZALAISPA-ért, és mennyit fizetnénk, ha csak ide szállítanánk, a Saubermacher-ral együtt tettük. Akkor a kérdésemre Alpolgármester Úr azt mondta, hogy Jerausek elnök úr nem válaszolhat, mert provokatívnak minősítette a kérdést, és provokatív kérdésekre nem válaszolnak. Én azt gondolom, hogy helyénvaló volt az a kérdés akkor, és most is helyénvaló, így ismételten fölteszem a Jerausek úrnak, hogy szíveskedjen nekünk abban segíteni, hogy miből áll össze pontosan ez a ZALAISPA-ra fordítandó költséghányad, hol vannak ott elszámolva az amortizációk, és mennyi az egyébként az ottani lerakási díj, mert akkor esetleg talán ott tudnánk egy kicsit manipulálni, és ott talán tudnánk okosságokat mondani a ZALAISPA közgyűlésén, taggyűlésén, nem tudom, hogy hívjuk azokat a fórumokat, ahol ott ezeket meg lehetne tenni. Mert ha lehet, akkor ott lehet csökkenteni. Nyilvánvalóan én üdvözlöm azt is, hogy mi mondjunk le az NSR-nél képződő nyereségtartalomról, aminek valóban az azok a hátulütői lehetnek, hogy az ottani fejlesztéseket, bővítéseket még nagyobb arányban hitelből kell finanszíroznunk. De ez politikai döntés kérdése. Én azt gondolom mindazonáltal, hogy most ekkora terhet nem rakhatunk rá a lakosságra, tehát valami megoldást, más megoldást kell találni.

Marton István: Ha megnézi ezt az 5. számú díjjavaslatot, abban benne van, hogy a ZALAISPA önmagában véve 51 millió Ft, és ahogy Böröcz úr nagyon helyesen világított rá, mi ugye ötödik önkormányzat vagyunk, de a kötelezettségvállalás, hogy beszállunk ebbe a nagytérségi rendszerbe, ez még a harmadik közgyűlés életéből datálódik, és a negyedikben teljesedett ki. Miénk már csak az öröm. De elindult a harmadikban már, szóval most én nem akarok ebbe mélyebben belemenni. A lényeg az, hogy örökség. Nem is biztos, hogy átkos, de most pillanatnyilag nyom bennünket rendesen. Ugye itt 51 millió Ft növekmény van, a szelektív hulladékgyűjtésnél mondjuk, 18 millió, és akkor már mindjárt ott vagyunk a 70-nél. Ha nem a 32 %-ot, hanem a 22 %-ot fogadjuk, akkor ugye lemondunk sok tízmillió bevételről az NSP Kft-nél. Ez, hangsúlyozom, ebben a költségvetési helyzetben nem mindegy ez számunka, hogy hány tízmillióról mondunk le. Ha itt mi mindent, ezekből a számokból látszik, rá akarnánk terhelni a lakosságra, akkor messze 50 % fölött kellene megnövelni a szemétszállítás költségét, ami ugye önmagában véve képtelenség. Tehát ezért harapdáljuk meg egyik-másik ujjunkat, és gyakorlatilag nehezítjük az önkormányzat pénzügyi helyzetét.

Dr. Fodor Csaba: ……. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát arra, aki kérdez, akitől, az megadja a választ. Én úgy generális globál adtam egy választ Önnek kitekintés okán.

Röst János: Én azzal kezdeném, hogy az előterjesztés, amit a Saubermacher Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. elénk tett, az egy korrekt anyag, a módosításával együtt, mert nyilván ő a költségelemzését annak megfelelően végezte, ami az üzleti terve ezt neki előírta. Azért egy pontosítást mondanék, hogy igazából itt örökségekre hivatkozik itt kolléga, több képviselőtársam, meg a Polgármester Úr, azért annyit megjegyeznék, hogy 2007. szeptember 25-én volt közgyűlés, ahol a ZALAISPA-val kötött társulási megállapodás, SZMSZ, illetve a ….. gazdálkodási ….. alapító okiratát tárgyaltuk, ahol én arra kértem akkor a testület tagjait, hogy ne hozzanak döntést, hanem ezt gondoljuk át, hogy ennek mi a következménye. Én azt hiszem, hogy ennek egy részét elkerülhettük volna, hogyha akkor a közgyűlés még legalább pár hetet vár, és azt követően hozza meg a testületi döntését. Én egyetértek Bene Csaba képviselőtársammal abban, hogy a most beterjesztett két rendeleti javaslat közül szavazzuk meg az elsőt, ami lényegében a szabályozását adja a hulladékgazdálkodásnak, a másodiknál pedig én azt javasolnám, hogy folyjon egy újabb tárgyalás Polgármester Úr és a Kft. között, és próbáljuk megtalálni

azt a mértékét a díjnak, ami a lakosság számára elfogadható, de mindenképpen úgy, hogy a kft. ebben nem járhat rosszul. Tehát azt mindenképpen kérném, hogy ha tud csökkenteni költséget, akkor tegye meg, de egyébként, a városnak a szerepvállalását mindenképpen erősíteni kellene ebben a történetben.

Marton István: Itt már csak a város jár rosszul, ez egyértelmű. Az előbb is kifejtettem az NSP okán.

Böröcz Zoltán: Csak szeretném tisztázni, hogy Ön összekeverte, azt gondolom, itt, hogy mikor dőltek el ezek a dolgok. Ma már nincs jelentőségük, mert történelem, de azért szeretném tisztán látni, meg legalább a saját szerepemet tekintve megnyugtatni magam. A korábbi gondolkodásmód, amelyik a harmadik önkormányzat idején történt, az az önkormányzat még gondolkodott abban, hogy akkor még Saubermacher-Ryno cég, ugye még ez volt az összetétel, és ….. tehát átalakulás történt, akkor még abban gondolkodtunk, hogy az egész hulladékkezelés teljes vertikumát, beleértve a szelektív gyűjtést, a hulladékszigeteket, a válogatóművet és minden egyebet, mi magunk szeretnénk, ha úgy tetszik, annak a cégnek a segítségével központjává válni, és magunk szeretnénk megvalósítani. Én akkor is ezt támogattam. Aki emlékezik rá, a régi 7-es mellett meg is vásárolta a hatalmas területet erre a dologra. Csak most is utólag elmondanám, hogy akkor is annak volt igaza, aki ezt képviselte, mert nem csak munkahelyet teremtett volna, hanem nem Zalabérre szállított szemétnek a díját fizetné Kanizsa lakossága egy-két év múlva teljes egészében, és Iván bólogat, tehát Ő tudja, hogy akkor nagyon sokan ezt képviseltük. Csak pontosításképpen, ezt a helyzetet már nem oldja meg.

Marton István: Önnek teljesen igaza van, hiszen a tevékeny közreműködője voltam az ottani földvásárlásoknak, mai szemmel nézve a város számára rendkívül előnyös üzletet kötöttünk, és ez alapozta meg azt, hogy most tudunk bővíteni egyáltalán. Ez még nem jelenti azt, hogy nem kell újabb földeket vásárolni. Való egy igaz, hogy ez volt az alapkoncepció, ez később kicsorbult. Én nem akarok, és ez részemről az előbb is megmondtam, nem visszafelé mutogatás volt, hanem van egy olyan helyzet, ami elindul a harmadik önkormányzat életében, egy kicsit elfordult, és most itt van az ötödiknél, és hát mondjuk, nehéz helyzetbe kerültünk részben miatta.

Dr. Kolonics Bálint: Én szeretném megkérdezni, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésezett-e akár a mai nap, és megvizsgálta-e ezt a kérdést? Én a Pénzügyi Bizottság határozatára kíváncsi vagyok. Ezt valóban segítő szándékkal, és azért hoztuk ezt a határozatot, mert esetleg ez a megoldás felé vinné az ügyet, és tudnánk egyezkedni, hogy valóban mik azok az indokolt díjemelést generáló költségek, amiket ebbe beépíthetünk, és hogy tudunk a szolgáltatóval egyeztetni. Mindamellett Polgármester Úr, hogy nekem az a véleményem, hogy az önkormányzatnak az érdekérvényesítő szerepére fokozott hangsúlyt kell fektetni, tehát amikor jönnek a díjemelési javaslatok, szorított a helyzet a gazdasági társaságnál, szolgáltatónál is, de szorított a helyzet az önkormányzatnál, a lakosság teherbíró képességét is tekintetve, és nekünk az az egyik kötelességünk ilyenkor a saját költségvetésünk szem előtt tartása mellett természetesen, hogy a lakosság terheit is, és teherbíró képességét szem előtt tartsuk. Tehát én azt mondom, hogy a közgyűlés napjáig és a döntésig küzdjünk amellett, hogy minél alacsonyabb legyen egyébként a díjemelés. Tehát mi ezért döntöttünk így, és kíváncsian várom a Pénzügyi Bizottság határozatát, amennyiben van. Ha nem, akkor már most javaslom Polgármester Úr, hogy a döntés előtt a Pénzügyi Bizottság ezt vizsgálja meg.

Marton István: Pénzügyi Bizottság álláspontját, ha ismerhetnénk.

Tóth László: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Kolonics Bálint képviselőtársam! Én megtisztelem Jerausek képviselőtársam, ellentétben a ….., és válaszolok az Ön kérdésére. A Pénzügyi Bizottság mai ülésén nem tárgyalta, mert nem tudta megtárgyalni, mert határozatképtelen volt.

Marton István: No, hát akkor erről ennyit.

Dr. Fodor Csaba: Nem kaptam választ Polgármester Úr. Tehát ugye az világosan látszik, hogy közel 51 millió, 50 millió 900 valahány ezer forint ugye az éves használati díj.

Marton István: 51 majdnem, igen.

Dr. Fodor Csaba: Szeretném tudni, hogy ezt a használati díjat mire fizetjük. Ezen túlmenően van-e lerakási díj, és már most a ZALAISPA-ról beszélek, tehát a Zalabér – ha van, akkor annak mennyi az összege, és az a lerakási díj milyen fajta költségelemekből áll össze? Ezekre kértem én Jerausek úrtól választ, mint Ő áll legközelebb a ZALAISPA-hoz, és valószínű, hogy Ő rendelkezik közöttünk a legtöbb információval, de még mind a mai napig nem kaptam erre választ. Hát ugye mi befizetünk 50 millió Ft-ot a ZALAISPA-nak használati díj címén, Zalaegerszeg egy kicsit többet, a …. települések is. Azért itt azért jelentős 100, ….. 150 millió körüli, nem tudom most megsaccolni, mekkora éves használati díj bevétel van, és akkor mi van a lerakási díjakkal, az ebben benn van, ezen túl van, azok hogy állnak össze. Ezeket azért meg szeretnénk tudni pontosan, mert lehet, hogy itt is tudnánk eredményt elérni.

Jerausek István: A ZALAISPA önkormányzati társulás a működési költségeit a lakosságarányosan osztja szét az önkormányzat, a részvevő önkormányzatok között. De én úgy gondolom, én számszakilag nem készültem ebből, de van nálam itt illetékesebb is, a Horváth Balázs, a Saubermacher igazgatója, aki számszakilag be tud számolni mindenről, hiszen Ő vett részt a konzultációban, minek kapcsán az árak kialakításra kerültek. A ZALAISPA vezérigazgatója, a Zrt. vezérigazgatójára gondolok, Ők egyezkedtek. Mindamellett, ha már nálam van a szó, szeretném megköszönni azt a gyors reagálást, amit a szakosztály a feltett kérdésre eszközölt, ugyanis a zártkerti ingatlanokban történő szemétszállításra gondolok, én azt hiszem, hogy minden dicséretet megérdemel az ő munkájuk, amit közösen a Saubermacher vezérigazgatójával végeztek, és így a gyors reagálása eredményeképpen januártól a zártkerti ingatlanokban megtörténik a szemétszállítás.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr még mindig nem nagyon kaptam választ. Hát én egy kicsit zavarban vagyok. Én tényleg nem akarom a Jerausek urat itt froclizni, de hát, ha egyszer Ő van ott, akkor erre azért Őneki kell tudni választ adni. Hát azért küldte oda ez a közgyűlés többsége, hogy bennünket ellásson, gondolom, többek között azzal az információval, ami szükséges. Most az egyszer kérdezzük meg, hogy segítsen bennünket, nehogy buta döntéseket hozzunk. Én ezt értem, és az világos, hogy a működési költséghez hozzá kell járulni. Na de mekkorák a működési költségei ennek a cégnek? 150 millió Ft? 180/év? És ez a használati díj? És akkor ezen kívül van a lerakási díj? És a lerakási díjnak mik a költségelemei? Hát ezeket szeretném, mert itt azért tudjuk pontosan, hogy a mi általunk üzemeltetett, vagyis az NSR által üzemeltetett lerakónak körülbelül mik a költségei, miért annyi a lerakási díj, azt pontosan tudjuk, mert ugye azt tudjuk. Na de itt is ugyanaz a helyzet. Csak erre szeretnénk választ kapni.

Jerausek István: Mondhatom Polgármester Úr?

Marton István: Hát Ön nem jelentkezett be, de mondhatja.

Jerausek István: Képviselőtársam! Én a felügyelő bizottság elnöke vagyok, nem pedig a működtető zrt. A zrt. vezérigazgatóság, vagy az igazgatóságában nem vagyok benn, de én megteszem Önnek a szívességet, hogyha nagyon érdekli a kérdés, akkor levélben fogok Önnek válaszolni.

Dr. Fodor Csaba: Hát hogyne érdekelne bennünket, már bocsánat a kérdésért. Hát 30 % fölötti a díjemelés mértéke. Ebből 20 %-ot meghaladó talán, vagy elérő az a mérték, amit a ZALAISPA miatt emelünk rá. Hát, hogy a büdös bogárban ne érdekelne. Hát mit mondunk a népeknek? Azért emeltük, mert a hasunkra ütöttünk? Vagy miért? Vagy tudja valaki? Hát én csak Önnek tettem fel, Ön ……, hát akkor válaszoljon Önök közül valaki, aki jobban ért hozzá. Hát mit bánom én, kicsoda, csak adja meg a választ, mert én nem tudom magam rá a választ, de szeretném megtudni. Van egy ilyen rossz szokásom, mielőtt dönteni szeretnék, szeretném megtudni, hogy helyes döntök-e vagy nem helyesen döntök. Mert ha nem tudom meg a választ, akkor az lottó. Hát akkor vagy bejön, vagy nem jön, ez olyan, mintha pénteken vagy szombaton kitöltjük a lottószelvényt. Hát ez nem arról szól, bocsánat. Tehát, jó, köszönöm szépen, elfogadom írásban is természetesen. Sokra megyek vele, majd jövőre fölhasználjuk.

Marton István: Jó, hát itt azért a főbb tételek ki vannak bontva egy 15-20 sorban, de akkor mégis azt mondom, hogy Horváth Balázs urat felkérem, hogy amennyit tud ezekről a dolgokról, azokat ismertesse. Nyilván tudja a részleteket is, csak sajnálom, hogy egy többé-kevésbé ellenérdekelt féltől kell ezeket

megtudnunk.

Horváth Balázs: Habár a Polgármester úr ellenérdekelt félként, részben ellenérdekelt félként titulált, igyekszem azért hiteles tájékoztatást adni, de hadd adjak választ olyan sorrendben, ahogy kérdések, illetve felvetések érkeztek. A Bogár képviselő úr felvetésével kapcsolatban szeretném megjegyezni a következőket: ha megkeresett volna engem az előterjesztés készítésekor, akkor elmondtam volna nagyon szívesen, hogy a mi költségeink körülbelül 6,5-7 %-kal változnának akkor, hogyha a szolgáltatás tartalma 2009-ben ugyanaz lenne, mint 2008-ban. Ez nem így van, ennek van számos összetevője, és nem szeretném itt a képviselőtestület idejét rabolni, nagyon rövid leszek. Az önkormányzat döntése alapján megvizsgáltuk a zártkerti ingatlanok esetében a hulladékbegyűjtés lehetőségét, erre javaslatot is tettünk, és ez részét képezi a költségkalkulációnak. Benne van a jelenleg 52 gyűjtőszigetnek a 85 gyűjtőszigetre történő bővítése. Ez azt jelenti, hogy a jelenleg végzett több mint 10000 ürítésről óvatos becslések szerint 16-17000, szállításvezetőm becslése szerint 20000 ürítésre fogunk felmenni jövőre. A költségkalkulációban 16000 ürítéssel kalkuláltunk körülbelül. A következő jelentős díjtétel emelkedés, erről már szó volt, az a ZALAISPA költsége, használati díja, illetve van egy másik költségnövelő tényező is, de az most sajnos, azt kell, hogy mondjam, az elhanyagolható tényező nagyságrendjét tekintve. Tehát csak erre akartam utalni, hogy akkor, amikor azt mondjuk, hogy a szolgáltató tizenegynéhány %-kal emeli az üzemanyag árát az előző évhez képest, az nem azt jelenti, hogy ekkora inflációval számol, hanem azon szolgáltatásban, amit most itt megjelöltem, és plusz szolgáltatás, azokban bizony vannak ilyen jellegű költségek. Ugyanez vonatkozik a bérjellegű költségre is. Tehát nem azért kell ennyivel megváltoztatni a költségsoron a bért, mert ekkora béremelés lesz a cégnél, egyáltalán nem, sokkal kisebb, hanem azért kell megváltoztatni, mert mind a szelektív hulladékgyűjtésnek, mind a zártkerti ingatlanokról történő hulladékgyűjtésnek van, mondjuk üzemanyag, vagy van, mondjuk bérköltség vonzata. A ZALAISPA-ról megpróbálok tényleg nem elfogult véleményt alkotni, illetve a kérdésre reagálni. Jelen pillanatban, ugye korábban más volt a koncepció. Valljuk be őszintén, a ZALAISPA működtetésével kapcsolatban. Itt egy 7-8 milliárdos beruházásról van szó, amiből körülbelül 2 milliárdot tesz ki a rekultiváció, 2,5 milliárdot, a maradék 5-5,5 milliárd Ft-nyi beruházás bent van válogatókban, hulladékudvarokban, szelektív szigetekben, és benn van komposztáló egységekben, és benn van lerakóban. Na most akkor, amikor ez a beruházás megvalósult, akkor el kellett dönteni, és itt volt akkor a Bali József úr, a szakértő is, és a közgyűlés elé került ez az anyag, hogy hogyan próbálja meg, hogyan képzeli el a résztvevő 280 település ezt a vagyont kezelni, illetve egy elem is megjelent a vagyonkezelés kapcsán, ez pedig az üzemeltetés kérdése. Olyan döntést hozott valamennyi – hangsúlyozom, valamennyi – résztvevő önkormányzat, aki a projektben részt vesz, hogy a ZALAISPA Zrt-t, mint részvénytársaságot megalapítja, ez fogja a vagyont kezelni, és az üzemeltetési feladatokat is részben ellátni, illetve koordinálni. Na most a 8/2006-os rendelet értelmében, ami egy egészen friss rendelet, megszűnt az az idilli állapot, hogy mondjuk, egy pályázati úton nyert pénzt nem kell újból termelni. Tehát ez alatt azt értem, hogy amíg – és maradjunk a mi példánknál – a nagykanizsai beruházás kapcsán, a lerakó beruházás kapcsán az értékcsökkenés nem került félrerakásra, nem volt újraképzési feltétele a pályázatnak, így ez az ISPA és Kohéziós Alap beruházások esetében ez megváltozott. Ez azt jelenti, hogy ezt 5,5 milliárd Ft-ot újra kell termelni. Na most itt volt egy eldöntendő kérdés, hogy ezt az 5,5 milliárdot milyen módon termeli vissza a projektben résztvevő 280-300.000 ember, és itt az a döntés született, szintén, hogy azt kell, hogy mondjam, hogy valamennyi település egyetértésével, hogy lakosságarányosan oszlik el a költség. Tehát ez azt jelenti, hogy a lenti hulladékudvar, a zalaegerszegi komposztálómű, a nagykanizsai válogatómű, vagy a keszthelyi komposztáló és válogató, a zalabéri lerakó, komposztáló, stb. – tehát nem sorolom fel az egész projektet – bekerül a nagy kalapba, és lakos-egyenértékre visszaosztásra kerül. Felmerült még egy kérdés, Bali úr a résztvevő önkormányzatoknak múlt héten egy levelet, 4.500 Ft-ban jelölte meg az 1 tonnára eső lerakási költséget Zalabéren. Ugye ez a bizottsági üléseken felmerült, én ezt elmondtam, ez az önköltségi szintje egy lerakónak akkor, amikor értékcsökkenést, rekultivációt, üzemeltetési költséget számol el. Innentől kezdve én a képviselőkre bízom az ebből az információból való következtetés levonását.

Marton István: Én Horváth úr hozzászólását úgy értelmezem, hogy szűkíteni már csak magunkon szűkíthetnénk, de azt már, úgy érzem, hogy igencsak megtettük az NSP-vel kapcsolatban.

Szőlősi Márta Piroska: Egy kicsit szeretném kiegészíteni Horváth urat az ISPA-val kapcsolatban. Azért vontam vissza egyébként az ügyrendit is, mert az információk nagy részét Ő elmondta. A kiegészítésem, az pedig Fodor úr kérdésére vonatkozik, mert valószínűleg azért, mert maximum az előterjesztésekből tudhatná Fodor úr, bár onnan tudhatná szerintem, de gyakorlatilag a kérdéseit, amit Jerausek úrhoz intézett, ezeket tulajdonképpen nem kellett volna, hogy a Jerausek úrhoz intézze, tekintettel arra, hogy Ő gyakorlatilag magának a beruházásnak a részében a társulás felügyelő bizottság elnöke. És ezt most azért fogalmazta így, mert ugye arról van szó, hogy egy 9 milliárd Ft-os beruházás eztán kerül tulajdonképpen, vagy most van folyamatban – fogalmazzunk így – a működtetésének a beindítása. Magáért a működtetésért gyakorlatilag egy nemrégiben létrejött zrt. a felelős, amiben a felügyelő bizottságnak vajmi kevés dolga van, ott ugyanis az igazgatóság az, aki a feladatokat elvégzi. Következésképpen Jerausek úrnak a működtetéssel kapcsolatban túl sok információja éppen úgy nem lehet, illetve lehet, mert nyilván közelebb van a projektirodához. Ha szükséges, akkor nyilván be tudja szerezni azokat, de mint felügyelő bizottsági elnök, így igazából nem köteles tudni azokat az információkat, amik a működtetéssel kapcsolatosak. Ezt szerettem volna helyretenni.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester úr visszalépett, majd zárszót majd biztos hallunk. Én azt kérdeztem, és most is azt kérdezem, és ez nagyon érdekes volt. Ez a 4.500 Ft, valóban ez tartalmazza az amortizációt is, akkor az 50 millió, a használati díj mit tartalmaz? Ha az 50 millió Ft nem tartalmaz értékcsökkenést, ha tetszik amortizációt? Egyébként én joggal teszem fel a kérdést a felügyelő bizottság elnökének, mert a felügyelő bizottság elnökének dolga, a felügyelő bizottság egészének pontosabban, hogy az adott gazdasági társaság törvényes működését, jogszabályok betartásával való működését ellenőrizze, márpedig a számviteli törvény is törvény, és ugye abban az amortizáció elszámolására vagy az adójogszabályokra vonatkozó szabályok benne foglaltaknak. És én azért tettem fel tényleg, mert tényleg Ő elviekben és gyakorlatilag is Ő tudhat közülünk a legtöbbet az egész cég működéséről közülünk, én azt gondolom, mert Ő van ott. Tehát más lenne, Csákai főorvos úr lenne ott, akkor meg Tőle kérdeztem volna meg, de hát nem ott van. Tehát azt szeretném még egyszer, akkor az a közel 51 millió Ft használati díj, ami lakosság-egyenértékre van visszaosztva, ahogy az Igazgató Úr mondott, akkor az mit tartalmaz? Hogy jött ki akkor az a szám? És ez engem zavar, ha egyszer megjelenik a lerakási díjban is az amortizáció, meg megjelenik ott is, vagy - ez az utóbbi kérdőjel – akkor hogyan jön? Ezért nem tudok választ erre a kérdésre.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam nem a zárszó miatt nyomtam ki a gombot, már a szót kér gombot, hanem azért, mert Szőlősi Márta képviselőtársam elmondta azt, amit én szerettem volna mondani, és még egyszer, mert úgy látszik, hogy Képviselő Asszony nem elég érhetően mondta el – most nem bántani akarom Őt, mert én értettem, hogy mit mondott –, de Jerausek képviselőtársunk nem annak a gazdasági társaságnak a felügyelő bizottságában van, és nem annak a felügyelő bizottságnak az elnöke, amelyik működésével kapcsolatban Ön feltette a kérdést. Tehát Szőlősi Márta képviselőtársunk elmondta, hogy elvileg tudhatna róla, mert néha-néha ott van abban a központban, de nem ….

Marton István: Komolyodjunk Uraim! Sok feladat van még vissza.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, én azt gondolom, ennél komolyabb ez az ügy, minthogy ebből viccet csináljunk, de Jerausek képviselőtársam megígérte Önnek, hogy megszerzi ezeket az információkat, úgyhogy biztos meg fogja tenni. Tehát a lényeg az, hogy nem annak a gazdasági társasági felügyelő bizottságában van, amelyikről Ön beszélt.

Marton István: Fodor úr figyelmeztetnem kell, ne komolytalankodjon.

Böröcz Zoltán: Tudom, hogy lassan visszaélek, mert harmadszor, de most megint egy kérdést indukált bennem Alpolgármester Úr, és ez a rejtélyes gazdasági társaság, zrt., amelyik üzemeltetésével foglalkozik, szabad tudni, hogy annak a felügyelő bizottsága hogy áll össze, vagy az igazgatósága, hogy ténylegesen pontos információt kapjunk? Mert ugye beruházásért – most már akkor tiszta számomra, hogy ugye a beruházás, az már tiszta, de az üzemeltetésben akkor van nekünk ott valaki olyan emberünk, aki adott esetben kérdésre, ezekre a kérdésekre itt választ ad?

Cseresnyés Péter: Ha jól emlékszem, tavasszal volt egy választás, amikor az igazgatóságba tagot választottunk Polgármester Úr személyében.

Marton István: Igen, az igazgatóság, az meg is tette a maga dolgát mindig, mert stratégiai dolgokkal foglalkozott, és nem annyira az operatív működéssel. …. itt lettek a bajok a nyáron. Nem tudom, más hozzászóló, azt hiszem, nincsen. Akkor szavaztatnom kell. Az 1. ponttal kapcsolatban semmilyen észrevétel nem érkezett, vagyis a rendeleti javaslat 1. pontja úgy szól, hogy a közgyűlés a hulladékgazdálkodásról szóló többször módosított 62/2001.(XII.19.) számú rendeletét módosító, a mai napon elfogadott számú rendeletét megalkotja, amely rendelet az előterjesztéshez mellékelve van. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

57/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 57/2008.(XII.10.) számú rendelete a hulladékgazdálkodásról szóló többször módosított 61/2001.(XII.19.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A 2. ponttal kapcsolatban volt módosító indítvány, kérem, szövegszerűen.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság igazából ezt kérte, én ezért szeretném javasolni a most megkapott 5. számú változatnak a támogatását, illetve elfogadását a közgyűléstől. Ez a 22,13.

Erdős Péter: Csak a pontosítás és a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a rendelet kellő pontossággal kerüljön megfogalmazásra, kénytelen vagyok azt kérni, hogy beolvashassam a pontos edényenkénti díjat, mert ellenkező esetben nem lesz egyértelmű, hogy mi van a díjrendeletben. Tehát az 5. számú változat, amit Gyalókai úr a Városüzemeltetési Bizottság nevében javasolt, azt tartalmazza, hogy a heti egyszeri ürítés esetén az 50 literes edény díja 320 Ft-ra változik, a 60 literes edény díja 365 Ft, a 110 literes edény díja 496 Ft, a 120 literes edény díja 496 Ft, a 240 literes edény díja 1.000 Ft, a 770 literes edény díja 4.750 Ft, az 1.100 literes edény díja 5.950 Ft lesz a jövőben. A heti kétszeri ürítésnél az 50 literes edény díja 250 Ft, a 60 literes edény díja 270 Ft, a 110 literes edény díja 405 Ft, a 120 literes edény díja 405 Ft, a 240 literes edény díja 800 Ft, a 770 literes edény díja 3.925 Ft, az 1.100 literes edény díja pedig 4.205 Ft.

Marton István: 3.605 Ft az előző a 770-es, Erdős úr rosszul mondta.

Erdős Péter: Melyiket?

Marton István: Egy számmal arrébb olvasott.

Erdős Péter: 3.605 a 770 literes hetente kétszeri ürítésnél. És akkor ezek a díjak szerepelnek a díjrendeletben, a 2. rendeleti javaslatban.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Nekem módosító javaslatom van, én a 4. változat megszavazását javaslom, ugyanis ebben a 123,1 %-os díjnövekménnyel szemben 121,7 % szerepel, ha jól olvasom, és a kis űrméretű edények, nevezetesen az 50, 60 literes edényeknek az emelési mértéke sokkal arányosabb, tehát …. vannak a növekmények, és nem az első két legkisebb űrmértékű edénynek emelkedik 38 és 35 %-kal a díjmértéke. Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az 5. változattal szemben a 4., arányosított változatot fogadja el a díjnövekményül.

Marton István: Erről szavazatok először. Nem támogatom. Persze. Nem lehet támogatni, teljesen rossz koncepció. Igaza van Böröcz úrnak.

A közgyűlés 5 igen, 9 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A bizottság által javasolt 5. változatot viszont támogatom. Kérem, Önök is támogassák. Az önkormányzat, azzal a kommentárral, hogy nagyon jelentősen a saját zsebébe nyúl ezzel.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

58/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2008.(XII.10.) számú rendelete a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Az 50. napirendi pont jön. Vízmű.

27. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 nem, 4 tartózkodással a közgyűlésnek nem javasolja elfogadásra Vízmű Zrt. üzleti tervét.

Röst János (Ügyrendi): Nekem ügyrendi javaslatom lenne először, mégpedig szeretnénk tisztán látni Polgármester Úr az elmúlt közgyűlésnek a döntését, Ön végre hajtotta-e, és épp ezért felkérném az Rt. vezérigazgatóját, hogy a szószerinti jegyzőkönyvet legyen kedves kiosztani a közgyűlés tagjainak. Mindenképpen szeretnék egy kontrollt, hogy a Polgármester Úr helyeselte-e a közgyűlés döntésének megfelelően.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr, én nagyon örülök, hogy a vízmű ilyen jól és gyorsan reagált Röst János apró kérdésére és azonnali idenyomott nekünk 15 oldalt, én azért kérem Tisztelt Polgármester Úr, legalább 20 perc szünetet szíveskedjen elrendelni. Én nem vagyok gyorsolvasó, ha olvasok valamit, azt meg szeretem megérteni. Ebben, hogy a Röst János ezt már látta és ez lehet, hogy már meg is beszélte másokkal, a problémás személyekkel túloldalról, az az Ő dolga, de én azt kérem, hogy a fair play szabályai szerint játszunk és szíveskedjék nekünk is időt adni arra, hogy mi is fel tudjunk készülni.

Marton István: Jó, akkor fél órát elrendelek.

Szünet

Marton István: Folytassuk a munkát! Bizottsági elnökök, nem látok bizottsági elnököt szólást kérni. Egyedül Te. Senki más nem tárgyalta. Jó.

Böröcz Zoltán: Valaki, az a kérésem, oszlassa el az aggályomat. Röst úr megkérte Elnök-vezérigazgató Urat, hogy számtalan példányban egy elég vaskos anyagot terjesszen itt szét köztünk és meg is kaptuk nagy köszönettel, 30 percünk volt, hogy ezt tanulmányozzuk. Készült 2008. november 21-én, 9.30 órakor Délzalai Víz Zrt. évi közgyűlésén. Az aggályom a következő, és Vezérigazgató Urat kérem, válaszoljon. Helyes eljárás-e az, ha egy zártkörűen működő részvénytársaság legfőbb döntést hozó fórumára, közgyűlés, egy képviselő, bármely képviselő, mondjuk vagyunk érintett képviselők, mondjuk olyan 700-an összességében, ugye tulajdonosok, kérésére ilyen hatalmas példányszámban ezt szétteríti. Mert ez gyakorlatilag azt jelenti, ha én most el is olvastam egyébként Varga Miklós barátomnak, ugye a zalakomári polgármesternek a hozzászólását és minden egyebet, helyes-e ez az eljárás? Én azt gondolom, az a helyes eljárás, ha a tulajdonos, az nevezetesen mi vagyunk a közgyűlés, kéri, hogy egy ilyen dokumentumhoz hozzájusson, vagy a tulajdonos megbízott képviselője, mondjuk Polgármester Úr ebben az esetben kéri, hogy x számban ezt adják rendelkezésünkre. Nem tudom, megszámolták-e hány példány, nem tudom, hogy be szeretnék-e utána gyűjteni - egyébként én nem adom oda, mert engem érdekel természetesen, hogyne érdekelne, mindig is érdekelt ennek a cégnek a sorsa. Helyes-e ez az eljárás, valaki adjon rá választ, mert ha ezt helyesnek gondoljuk, akkor azt gondolom, hogy a jövőben megint egy olyan pályán indulunk el ebben az ügyben és sok más ügyben, ami csak további zavarokat fog okozni.

Röst János: Úgy gondolom, a dolog nagyon egyszerű és nagyon tiszta a helyzet. Az előző közgyűlésen hoztunk egy döntést, Polgármester Úrnak kötött mandátummal való részvételére az Rt-nek közgyűlésén. Én arra lettem volna kíváncsi, hogy Polgármester Úr beszámol, az anyaghoz mellékeli, hogy Ön mit tett ott és mit nem tett, és azt követően akkor nekem nem kellett volna az Rt-től ezt az anyagot kérnem. Én úgy gondolom, hogy a közgyűlésre tartozik. Egyébként az a három oldalnak az elolvasásához nem kellett volna 30 perc, az hogy egy oldal 10 percig tart, azt én túlzásnak tartom. Én arra kérném a polgármestert, akkor tájékoztasson bennünket.

Marton István: Röst úr, tájékoztatom, hogy Önnek gondjai vannak a négy alapművelet elvégzésével, mert 15 oldal 30 perc, az oldalanként, az 2 perc. De ha valaki esetleg alaposabban elolvassa, mondjuk kétszer, akkor oldalanként 1 perc jut rá. A másik, én elolvastam a közgyűlés elején a november 12-i közgyűlésnek a két határozatát. Hát az elsőt, azt nem olvasom el újból, a második, az pedig az, hogy a közgyűlésünk, a város közgyűlése nem fogadta el az alábbi javaslatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát Marton István képviseli azzal, hogy szavazatával kizárólag e határozat 1. pontjában megfogalmazottak szerint járhat el. Magyarul a közgyűlés ezzel a 2. ponttal annulálta az elsőt, ez pedig azt jelenti, hogy kötetlen volt a mandátumom. Mindenkinek azt jelenti, aki mondjuk, az elemiben 10 éves korában, tehát az elemi negyedik osztályáig eljutott, ez az egyik. A másik pedig, én a közgyűlési döntésnek megfelelően, meg a saját másfél évtizedes szakmai tapasztalatom ismeretében jártam el. Önök előtt is köztudott, hiszen itt vitattuk, hogy mi volt az Rt-nek az első féléves felhasznált bértömege. Az Rt. az Rt-nek a közgyűlésén ezt már nem terítette a tulajdonostársak elé, én hoztam az ő tudomásukra, nagyon helyesen egyébként, mély meggyőződésem és úgy alakultak a dolgok, ahogy alakultak, és ezért van most itt ez a határozat, illetve határozati javaslat, hogy nem fogadjuk el a 2009. évi üzleti terv javaslatot, mert az Rt-nek a közgyűlésén született egy olyan, most nem akarom megmondani az összeget, bár megmondhatom, mert le van írva, hogy 550 millió forintos bértömeggel dolgozza ki a két ajánlatát. Mindenféle, mondjuk ez körülbelül ez 8 %-os béremelést jelent az első félévi bérszínvonal, illetve a bértömegnek az ismeretében. A színvonal ugye, ez ott is téma volt, az azért kell, mert ezt értik az emberek, tudják, hogy kinek mennyi a bruttó bére vagy a nettó bére, a bértömeg pedig a bérgazdálkodás okán kell, és hát ez lett meghatározva, melynek nem tett eleget a részvénytársaság vezérkara.

Röst János (Ügyrendi): Válaszgomb, a piros és a zöld együtt azt jelenti, hogy sárga és az pedig ügyrendi gomb az SZMSZ szerint. Polgármester úr, a matematikát nézve az Ön beszéde szószerinti jegyzőkönyv szerint három oldal, még egy pici, az azt jelenti, hogy jól mondtam, hogy az tíz perc oldalanként. Én nem gondolom, hogy ebben az esetben, hogy Ön végrehajtotta-e a rendelkezéseinket,

hogy az érdemben befolyásolja mondjuk azt, hogy Murakeresztúr polgármestere egyébként erről hogy vélekedett. És azt fogom majd javasolni egyébként írásban az ügyrendi bizottság felé, hogy ebben az ügyben foglaljon állást, hogy a Polgármester Úr a döntésnek megfelelően hajtotta-e végre az önkormányzatnak a döntését, illetve ha nem, ha úgy dönt az ügyrendi bizottság, hogy megfelelt a döntésnek, akkor természetesen Önnek igaza lesz, ha az ügyrendi bizottság másképp foglal állást, akkor viszont úgy gondolom, hogy ennek következményei kell, hogy legyenek.

Marton István: És mikor óhajtja az ügyrendi bizottság döntését Röst úr? Mert esetleg most kéri? Többsége valószínűleg ….

Röst János: Polgármester úr, ez a jövő idő és írásban fogom megtenni, és nem pedig most, mert ha most kérném, akkor megint Ön elrendelnek körülbelül három óra szünetet, és akkor gyakorlatilag nem tudnánk befejezni a munkánkat.

Marton István: Gondolom fél óra alatt lehetne vele végezni, egyébként is csak 30 percet rendelhetek el, ezt Önnek azért illő lenne tudni.

Bogár Ferenc: Tisztelt közgyűlés, amiért szót kértem, az a Polgármester Úr tudatos dolgai, …. játéka, amit eljátszik a közgyűléssel, ugyanis Ön fölolvasta az ezelőtti közgyűlés egyik határozati javaslatát. Én emlékszem arra, hogy Ön, amikor elfogadtuk a határozati javaslatunkat, egy kisebb színpadi előadást folytatott ott az elnöki asztalnál, mondván, hogy nem gyerek, hogy megmondja a közgyűlés, hogy mit tehet és mit nem, és kötött mandátummal nem hajlandó elmenni a Vízmű közgyűlésére. Hát ehhez képest elég szép dolgokat olvasok a jegyzőkönyvben, hogy Ön milyen jogokat …….. magának a közgyűlésnek a nevében, bértömeg elszámoltatást folytatott, szét akarta választatni az elnök-vezérigazgató tiszteket és a többit nem is akarom folytatni. Erre egy példát mondok egyébként, a tudatos szelektálásra. Ugye Ön a közgyűlés elé adott a Dunántúli Regionális Hivatal egyik állásfoglalását, ezt az egerszegiét, ami ugye ezelőtti ominózus fegyelmi indítás ügyében szerepelt, Ön a kettő és fél oldalas anyagból, ami hét pontból állt, kettő pontot szövegszerűen kiszerkesztve az Önnek megfelelő részeket emelte ki. Ha valaki elolvasta, márpedig megkapta a közgyűlés valamennyi tagja a teljes anyagot, teljesen más dolog jön ki, mint amit Ön itt elénk terjesztett kivonatolva. Tehát hogyha Ön ezt az egész dolgot, … a 2. napirendi pontot ismertette, akkor én meg kérni fogom a szövegszerű jegyzőkönyvben olvassuk föl körülbelül jó tíz percben, hogy miről döntött a közgyűlés. Még egyszer elmondom, mivel én tettem a határozati javaslatot, az volt, Önnek egyetlen feladata van, ne fogadja el, döntsön arról, hogy a december 2-ai közgyűlésre ismételten tárgyaljuk meg az üzleti tervet és megjegyzést a közgyűlés nevében ne tegyen. Ön ennek a kötelezettségének nem tett eleget, ezt én most kijelentem és utána ezen lehet vitatkozni.

Marton István: Bogár úr, Ön abban jól fogalmaz, hogy tudatosan szelektálni kell, ha nem akarm gyártani tonnaszámra a papírokat feleslegesen. A tudatos szelektálás lényege az, hogy a lényeg benne van, aztán, hogy ki hogy olvas valamit, az egy másik ügy. Én az előbb fölolvastam azt, hogy döntött a közgyűlés, úgy tűnik, hogy Ön ezt nem értette meg.

Dr. Károlyi Attila: Röst János képviselő úr és Bogár Ferenc képviselő úr eltérítette a közgyűlést eredeti szándékától. A napirendnek az a címe, hogy „Javaslat Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. évi üzleti tervének elfogadására”. Én kérem Önt Polgármester Úr, hogyha még egyszer Röst úr vagy Bogár úr abban a kérdésben akar megszólalni, hogy Ön milyen álláspontot képviselt és hogyan, ne adja meg a szót, vonja meg a képviselőtársaimtól egyrészt, másrészt pedig szólítsa fel Őket, hogy ha Ön ellen újabb fegyelmi eljárást akarnak indítani, azt tegyék meg, mert átalakultunk, úgy látom egy fegyelmi bizottsággá.

Marton István: Igen, nagyon örülök neki, hogy folyamatos fegyelmi bizottsággá sikerült a közgyűlésnek átalakulnia. Egyébként Károlyi képviselőtársam kérésének nagy örömmel teszek eleget. Bogár Ferencnek adom meg a szót. De csak az ügyrendinél vagyok hajlandó.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Igen, ügyrendinél. Köszönöm szépen, akkor megkérem Tisztelt Képviselőtársamat, szíveskedjék nyilatkozni, hogy ezt a Polgármester Úr védőügyvédjeként vagy pedig

képviselőként tette.

Marton István: Megvontam a szót Bogár Úr!

Bogár Ferenc: Köszönöm szépen, tehát akkor beismerte.

Bene Csaba: Én nem szeretnék eltérni a tárgytól, én a napirendi ponthoz szeretnék hozzászólni, illetve határozati javaslataim vannak, módosító határozati javaslataim. A frakció álláspontja alapján mi el tudjuk fogadni a Vízmű benyújtott üzleti tervét, annak a díjemelésnek a mértékével is egyetértünk és ennek megfelelően az alábbi határozati javaslatokat javaslom elfogadásra. 1. számú határozati javaslat: a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2008. november 21-én megküldött 2009. évi üzleti terv javaslatát elfogadja a közgyűlés és abban az első alternatívaként előterjesztett 4.8 %-os díjszint emeléssel ért egyet. 2. határozati javaslat: úgy dönt, hogy az önkormányzatot képviselő polgármester a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén kizárólag az 1. pont szerinti álláspontot képviselheti. 3. pont: felkéri a polgármestert, hogy a víz- és csatornaszolgáltatásra vonatkozó önkormányzati díjrendeletet a 2008. december havi soros közgyűlésre terjessze elő.

Marton István: Frakcióvezető úr, ha a testület elfogadja, akkor nekem már nincs mit előterjesztenem. Tehát, ha az 1. pont elfogadásra kerül, akkor nincs 3. pont. De cáfoljon meg valaki, hogy esetleg rosszul értelmezem. Tehát, ha elfogadja a testület, akkor elfogadta. Ha ugyanazt elfogadja a testület most, amit a múltkor nem fogadott el, akkor gratulálok.

Böröcz Zoltán: Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Úr, gratulálhat nekem is, mert én az Ön által most előterjesztett határozati javaslatot nem fogom tudni támogatni. Meg is magyarázom, ez tényleg szakmai kérdés valahol. Azt kimondani ennek a közgyűlésnek, hogy Polgármester Úr olyan üzleti tervet fogadhat el, amelyben a bértömeg 550 millió forintban van meghatározva, ez nem szakmai álláspont. Ugye tudjuk, hogy mennyi a bértömeg, hiszen múltkor megkaptuk a teljes Vízműnek a teljes beszámolóját, anyagát. Ez olyan mértékű csökkenése a bértömegnek, ami sem létszámcsökkenéssel és semmilyen átszervezés, intézkedésekkel szerintem nem követhető le. Magyarul végrehajthatatlanra kötelezznénk a Vízmű vezetését, amennyiben az Rt. közgyűlése elfogadja. Azért gondoljuk már meg, hát a Vízműben a menedzsmenten kívül rengeteg ember dolgozik, fizikai munkásoktól elkezdve, és én még emlékszem az emlékeimből, ilyen 60-70-80 ezer forintos pénzeket visznek ám haza az emberek, tehát erre azt mondani, hogy most ehhez a bértömeghez képest közel vagy 100 millió forinttal csökkentem, ez végrehajthatatlan. Ha főben fejezzük ki, éppen a Röst úr úgy gondolta talán, mert súgott nekem a szünetben, nem tudom ezt főre váltani, persze, hogy tudom egy átlag jövedelemmel, ez több tíz ember munkahelyét azonnal megszünteti, nem szeptember, meg októberben, jövőre, meg nem folyamatosan, hanem már januárban nem lehet ott. Tehát nem hajtható végre Polgármester Úr az a határozati javaslat, amit Ön beterjesztett. Egyébként a Bene úr által megfogalmazott, tehát amiben ez nem szerepel, az, azt gondolom, hogy szakmai szempontjaim szerint, amennyiben én szakmai szempontot tudok képviselni, nem tudom, hogy tudok-e, általam támogatható. Ez az egyik. A másik kérdés, amire sajnos visszatérek és kérem, hogy ne vonja meg emiatt a szót, az pedig a Vízmű közgyűlésnél való képviselet. Én azt úgy értékelem a jegyzőkönyvből is, minden előterjesztésből, minden információm ezt erősíti, hogy Polgármester Úr abban a kérdésben, hogy az üzleti tervben hogy döntsön ott, pontosan a határozatunknak megfelelően járt el. Azt meg senki nem gondolhatja, hogy a kanizsai polgármester, aki az én, engem képvisel ott, Önt, meg a harmadikat, meg Csákai Ivánt, meg Horváth Istvánt, és a többi képviselőt, ott egy kukkot nem szólhat egyetlen kérdésben sem, mert mi úgy gondoljuk, hogy mi, ez a testület, a minket képviselő, már bocsánat a kifejezésért, hogy csak hülyét játszhat. Hát ott számtalan egyéb kérdés is felmerül, amiben a kanizsai képviseletet ellátónak meg kell nyilvánulni. Tehát én azt gondolom, hogy az üzleti terv tekintetében, amire kötelezték, végrehajtotta, és nem fogadta el, de azt, hogy minden egyéb megnyilvánulása alól, megnyilvánulást megtiltsuk neki, az meg nem járható út. Ebben csak a véleményemet mondtam, a határozati javaslattal kapcsolatban meg elmondtam az álláspontomat.

Marton István: Böröcz úr, sok mindenben egyetértek Önnel. Az kétségtelen, hogy erre lehet kísérletet tenni, de ez betarthatatlan. Azért én Önt pontosítom, mert nem én nem fogadtam el, hanem én sem

fogadtam el. 60 valahány %-os arányban nem lett elfogadva. A jelentős csökkenés számomra azért furcsa, mert a múltkori anyag, ami itt volt előttünk és gondolom, néhányan még el is hozták Tisztelt Képviselőtársaim közül, az 256 millió forintos I. féléves bérköltésről tett tanúbizonyságot, aminek a duplája, az mondjuk 513 millió forint. Ez a betervezett béralapnak a 79,2 %-a. Na most én úgy gondolom, hogy az az 513 millió, ami hogyha arányosítva nézem, az egész évben ki kéne, hogy menjen, mindenféle alibiprémium-mentesen ugye, nem kell csinálni semmit 80%-ért egyeseknek, ez azért úgy gondolom minden embert irritálhat ebben a városban, erre én még 8 %-ot rátennék a jövő évet illetően. Tehát tévedés az, hogy itt bárkinek és ez riogatás, ezt vissza kell utasítanom, hogy bárkinek is emiatt el kéne menni. A Vízmű, meg az összes többi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság között egyetlenegy nagyon apró különbség van, az, hogy az összes többi, gyakorlatilag az NSP kivételével a miénk, ez pedig 80 egynéhány társult önkormányzaté. Ennyi a különbség. De ugyanolyan önkormányzati cég, és ahogy ott is elmondtam, most is elmondom, ha itt az önkormányzat, mint a város messze a legnagyobb foglalkoztatója, háromezer embernek nem tud nominálisan emelni, reálértékben meg drasztikus csökkenés várható, úgy én nem adhatom a nevemet ahhoz, hogy ez megtörténjen bármelyik egységnél, mondjuk a Vízműnél, és ebben kaptam én támogatást polgármestertársaim jelentős részétől. Tehát én ezért tudom ezt mondani, amit mondtam, és amit az előbb mondtam Bene úrnak, nem tudom, hogy átgondolta-e, szerintem 3. pont nincs, mert ha az elsőt elfogadjuk, akkor megvan a 3. is.

Dr. Fodor Csaba: Közben Röst János azt mondta, hogy jó mind a három pont, Ő csak tudja. Együtt csinálták. Na, lényeg a lényeg. Én azt szeretném megkérdezni az itt lévő vízműves Elnök-vezérigazgató Úrtól, hogy akkor most hogy állunk ezzel a bértömeg kérdéssel? Tehát, ha a Polgármester Úr azt mondja, hogy valóban ilyen számok jelennek meg, közben itt az üzleti terv mellékletében pedig a költségek, azok 600, most csak a bérköltséget mondom, 648 millió forint, akkor hogy van ez?

Marton István: Terv. Én a tényről beszéltem.

Dr. Fodor Csaba: Hát, a tény, a 2007. évi tény is 628, majdnem 629 millió volt, itt a terv valóban 648 millió, és a várhatóra is ennyi van írva, tehát most már eléggé az év vége felé vagyunk. Mindegy nekem, ki adja meg a választ. A fegyelmi bizottságtól már nem merem kérdezni. Az Elnök-vezérigazgató Úrtól kérdezem, hogy akkor erről szíveskedjen bennünket felvilágosítani, hogy valóban tisztázzuk ezt a bértömeg kérdését. Köszönöm, és utána majd folytatom.

Marton István: …. azért az I. félévi tényszámokat mondtam, amit nem én találtam ki, hanem az Elnök-vezérigazgató Úr aláírásával kaptuk meg a múltkori közgyűlésen. Megadom a szót az Elnök-vezérigazgató Úrnak, semmi gond nincs ezzel.

Dr. Fodor Csaba: Bocsánat, de erről szólt a Böröcz képviselő úr, hogyha a 648 millióhoz viszonyítjuk az Ön által beterjesztett 550-et, az valóban jelentős változást eredményezhet lefelé. Most az szeretném megtudni, hogy akkor, amit az Elnök-vezérigazgató Úr írt és aláírt a félévi teljesítésre, amit Ön fölszavazott kettővel, ……. 8 %-ot, ha jól emlékszem, akkor abból hogy lesz 648 millió? Ezt szeretném csak megtudni, aztán majd utána folytatom.

Marton István: Mármint a félévi 256 milliós tény hogy ugrik fel ekkorára? Köszönöm. Erre kérem a válaszát Elnök-vezérigazgatónak.

Kassai Zoltán: Ez a kérdés a részvénytársaság közgyűlésén is elhangzott, válasz is van erre, talán az Önök előtt lévő szószerinti és írásban megadott dolgokban. Önök nagyon jól tudják, hiszen régóta vannak itt, hogy az I. félévi költségek és a II. félévi költségek köszönőviszonyban sincsenek egymással. Ugye nem kell elmagyaráznom senkinek, hogy miért. Azonkívül ez az egyik különbség, ami a lényeges különbség van. A könyvvizsgáló, ugye azt tudják Önök is, hogy az egész éves bérköltséget auditálta, tehát a tavalyi bérköltség, az 648 millió forint volt, és a II. félévi bérköltséget az egyéb dolgokon kívül még két dolog terheli. Az én feladatom az, meg az igazgatóság feladata is az, hogy a törvényeket betartsuk, ugye ezt, gondolom, feltételezik. A cégnek van egy kollektív szerződése, amit csak két oldalú dologgal lehet megválasztani, és a kollektív szerződésben szerepelnek olyan juttatások, ami több dolog. Ugye Fodor úr és Böröcz úr is volt ebben, ismerik a kollektív szerződésnek ezeknek a pontjait, amik

nyilván a II. félévi költséget, bérköltséget terhelik. Az egyik volt, ami ugye a részvények megváltása, ugye mert az összes dolgozónak dolgozói részvénnyel lehetne vagy kellene rendelkezni, és amikor ez a megváltás megtörtént, ez is belekerült a kollektív szerződésbe, amit Nagykanizsa város önkormányzata megszavazott és javasolt. Tehát ezekből áll össze ez a tényleges költség, ami az idei évi tervben teljesülni fog, tehát pontosan annyi fog lenni, hiszen ez is lett beállítva és ez lett a múlt évi tervben jóváhagyva, és ehhez az igazgatóság megtárgyalta ezeket a dolgokat és felhatalmazott arra, amit egyébként Önök tudnak, hogy ez nem a vezérigazgatónak az üzleti terve, hanem az igazgatóság által beterjesztett üzleti terv, amiben a vezérigazgató egy fő szavazattal rendelkezik, a régiók adják a többi igazgatósági tagságot és minden régió igazgatósági tagja, aki képviseli a régiót, ezt megszavazta, sőt Nagykanizsa város képviseletében ott lévő igazgatósági tag is megszavazta, egyhangúlag megszavazta ezt az 1. számú, hiszen az is van beterjesztve Önökhöz, hogy az 1. számú változatot javasolja az igazgatóság. A felügyelő bizottság szintén egyhangúlag egyetértett ezzel.

Böröcz Zoltán: Természetesen tisztában vagyok vele, hogy a II. félévben a bérköltségek éppen a kollektív szerződés hatása miatt jelentősen megemelkednek, jelentősen, mondom jelentősen, de itt a között a szám között, amit a Polgármester Úr következtet, az I. féléves felhasználásból és a várható évesből, több mint 150 millió forint különbség. A kollektív szerződés ilyen mértékben nem tartalmazhat többletjuttatást, még akkor sem, ha 13. havi fizetés, hát.400 valamennyi …, 490 valamennyi, itt pedig 148 van.

Marton István: 135 pontosan a különbség.

Böröcz Zoltán: 130 legyen, jó elfogadom. Nem ….., de ha tartalmaz természetesen, én akkor is a Vízmű mellett szólok, amikor azt mondom és a kollektív szerződés mellett, amikor azt mondom, hogy 550 ezer forint bértömeggel, mert Polgármester Úr ezt terjesztette elénk, ez az üzleti terv nem fog…, 550 millió, üzleti terv nem fogadható el, mert abból az nem gazdálkodható ki. Ezt szeretném leszögezni még egyszer. Én azt gondolom egyébként, hogy a kollektív szerződésnek pedig, ami azért egy elég hosszú távú egyeztetés folyamat alapján jött létre minden cégnél gondolom, minden egyes pontjára fedezetet kell vállalni a cégnek, és nekünk, mint tulajdonosoknak pedig ezt tiszteletben kell tartani, mert annak a kikezdése viszont nem feladatunk, mi abban tárgyalópartnerek sem lehetünk értelemszerűen, ezért, hogy Polgármester Úr nem fogadható el az Ön által beterjesztett üzleti terv.

Marton István: Böröcz úr, gondolom Ön azért emlékszik rá, hogy a júniusi Rt. közgyűlésen az Rt. vezetése felülvizsgálati utasítást kapott az Rt. közgyűléstől például a kollektív szerződésre az elnök-vezérigazgatói tevékenység szétválasztására, menedzserszerződések likvidálására stb., stb., és ezek a dolgok nem haladtak egy centit sem félév elteltével sem.

Dr. Fodor Csaba: Nem is fognak Polgármester Úr haladni, amíg így halad az egész ügy.

Marton István: Félek tőle, hogy Önnek igaza lesz.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, átolvastam ezt a jegyzőkönyvet. nem tartom szerencsésnek egyébként, hogy ez így kiosztásra került, mert mondjuk én nem tudom, hogy a Letenye polgármestere mi jogon meri azt állítani, hogy Nagykanizsa város nem érti meg ezt a tényt, hogy mi van itt a Vízműnél. Hát Nagykanizsa város pontosan tudja, hogy milyen erőfeszítéseket tett a város és a város lakossága ezért a gazdasági társaságért az elmúlt esztendők alatt, és én mondjuk, egyébként meg azt gondolom, a többi része meg talán üzleti titok, tehát nem is lenne célszerű ezt itt nyíltan beszélgetni erről, de hát ugye nem kaptunk erre választ, amit Böröcz képviselő úr föltett ezzel kapcsolatosan, úgyhogy azt gondoljuk, hogy ez így szabályos és erről beszélgethetünk. Az üzleti terv – ez az üzleti terv én számomra még úgy sem nagyon elfogadható, amit Bene képviselő úr mondott, de van egy borzasztó dilemmája ennek a szakasznak, a bal oldalon ülő egy darabig szakasznak, mégpedig az, hogy van egy Vízmű, aminek szerintünk nem igen alkalmas emberek állnak az élén. Még is azt kell néznünk, hogy ez a gazdasági társaság részben a miénk, mármint a városé, azt kell néznünk, hogy ebben a gazdasági társaságban nagyon sok tisztességes, becsületes ember dolgozik, aki várja, hogy mi lesz a 2009-es évben ővele, lesz-e munkája és a munkájáért mennyi bért fog kapni, úgyhogy abban kell döntenünk, hogy kinek az érdekeit képviseljük, melyik ujjunkat harapjuk meg, tehát én azt mondom, hogy

képviseljük a dolgozók és a munkavállalók érdekeit, és ne tartsuk őket abban a bizonytalanságban, hogy nem lesz üzleti terv és nem lesz jövő évi vízdíj, meg csatornadíj, de ez nem a jelenlegi vezetésnek az érdeme, hogyha ezt netán megszavazzuk, hanem ez annak a felelősségtudatunknak az érdeme, hogy nem szeretnénk romokban látni azt az eddig jól működő vízműtársaságot, ami hát egy kicsit már túl sok rossz hangot hallunk felőle. Azzal pedig az Elnök-vezérigazgató Úrnak csak mondanám, hogy nem személyes támadás, az nem Kassai Zoltánnak szólnak azok a kritikák, amelyeket mi elmondunk, hanem azok a kritikák éppen az igazgatóságnak szólnak, mert ugye az igazgatóság látja az ügyvezetését ennek a részvénytársaságnak, …. tagja ennek az igazgatóságnak, az az Ön szerencséje vagy szerencsétlensége, de mégis az operatív szervezet vezetője mégiscsak a vezérigazgató, és ha a vezérigazgató pedig olyan helyetteseket választ maga mellé, amilyenek választ és azok ilyen anyagot készítetnek, amilyent készítenek, akkor az mégiscsak a vezérigazgató felelőssége, és az máson számon nem kérhető. Mi azon el fogunk gondolkodni azt gondolom, amit utoljára itt megtetszett említeni, meg fogjuk tudni, hogy ki képviseli Nagykanizsa Megyei Jogú Városát az igazgatóságban, el fogunk gondolkodni azon, hogy az alkalmas ember-e, hogy ott legyen és lehet, hogy indítványt teszünk arra, hogy cseréljük le, és akkor tegyünk oda valóban egy hozzáértő, alkalmas szakembert. Ez a jövő zenéje.

Marton István: Én azért Fodor dr. által indukáltakat megkérdezném Kassai Elnök-vezérigazgató úrtól, hogy mondjon már nekünk egy hozzávetőleges összeget, hogy mondjuk hány száz millió forinttal tartozik a Vízmű ebben a pillanatban a városunknak. Én teljes felelősséggel kijelenthetem, ha most mi mindent elkérnénk, ami nekünk jár, a cég megroppanna. Tehát hiába nem vagyunk többségi tulajdonosok, de mi tartjuk életben és pontosan azon felelősség okán, amit itt képviselőtársaim elmondtak.

Bene Csaba: Először is szeretném kérni, hogy a 3. számú határozati javaslatom szavazásra kerüljön, mert ugye az 1. határozati javaslat, az az üzleti terv elfogadásáról szólt, a 3. számú pedig a díjrendelet megalkotásáról, mégpedig a 2008. december havi soros közgyűlésen. Tehát csak pontosítanám, hogy a december havi soros közgyűlésen, és röviden szeretnék reagálni Fodor képviselőtársam által elmondottakra, amit mindig hangsúlyoz, minden alkalommal vízmű kérdésben, hogy milyen jól működő vízmű volt annak idején 5-10 évvel ezelőtt. Hát azért mi láttuk ennek a jól működő vízműnek az eredményeit az elmúlt közgyűlésen, hogy milyen állapotok vannak jelen pillanatban, ami ugye nem keletkeztethető a mostani vezetésnek a számlájára. Ez egy hosszú folyamatnak az eredménye, hogy idejutott, ilyen állapotok vannak, és mindenkinek a szíve joga megítélni azt, hogy melyik vezetésnek milyen felelőssége van vagy volt ebben a kérdésben.

Marton István: Az üzleti tervben szerepel a díjjavaslat is, ezért nem értem, mert ha elfogadjuk valamelyik üzleti tervet, akkor elfogadtuk a díjjavaslatot is. Jó, hát nincs rendeletszerűen megfogalmazva, de tartalmilag a dolog megtörténik, utána már a folyamat egyirányú utcává megy el. Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem föl a kérdést úgy, ahogy Bene frakciótársam, mert ugye módosítást kell először, vagy Frakcióvezető Úr fölvetette - éberség próbája volt, egy kis humort vittem bele ebbe tespedt légkörbe, Uraim. A módosító javaslatot kell először megszavaztatnom, tehát akkor, ahogy Ő szövegszerűen és azt hiszem, itt egyben kell szavaztatni, fölvetette. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én nem támogatom.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja

446/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2008. november 21-én megküldött 2009. évi üzleti terv javaslatát elfogadja és abban az első alternatívaként előterjesztett 4.8 %-os díjszint emeléssel ért egyet.

2. úgy dönt, hogy az önkormányzatot képviselő polgármester a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén kizárólag az 1. pont szerinti álláspontot képviselheti.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. felkéri a polgármestert, hogy a víz- és csatornaszolgáltatásra vonatkozó önkormányzati díjrendeletet a 2008. december havi soros közgyűlésre terjessze elő.

Határidő: **2008. december 18.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Majd a későbbiekben emlékeztetem Önöket erre a döntésükre bizonyos események kapcsán. Néhány olyan dolgot mindenképp meg kell tárgyalnunk, ami a további munkamenetet, ha nem tárgyaljuk meg, nagymértékben hátráltatná. Ilyen az utólag napirendre vett VIA KANIZSA Vagyonkezelő – Városüzemeltető, miért van ez még mindig itt? – Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása.

28. VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem kívánok én ehhez hozzáfűzni semmit.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Nem akarok akadálya lenni a munkának, én tényleg azt szeretném megkérdezni, nem voltam itt a napirend elfogadásán – van-e elfogadott napirendje a mai közgyűlésnek? Mert tényleg kezdem úgy érezni, hogy követhetetlenek a mai események. Nem tudom, a jegyzőkönyvben is ez hogy fog rögzítésre kerülni, mi az elfogadott napirend, a szerint haladunk-e, mert úgy látom, hogy jobbról balról előhúzkodunk napirend előterjesztéseket, és akkor nekiállunk tárgyalni. Tárgyaljuk meg, amit kell, tehát természetesen, működni kell az önkormányzatnak, csak Polgármester Úr akkor tegyük majd oda, hogy mennyi volt a szünet, mennyi volt ugye az érdemi munka, tehát azért másban is lehet itt ugye ennek az okát megtalálni, de a napirend szerint haladjunk, vagy hogyha el akarunk tőle térni, akkor a közgyűlés térjen el a napirendtől, azt szavazza meg, de szóval ne legyen ebből most már rendszer …..

Marton István: Ezzel is húzhatjuk az időt Képviselő Úr. Vannak halaszthatatlan ügyek, ami nélkül megáll a munka a hivatalban. Tehát ezért erről szól a történet, és van még jó 20 percünk a mai napból. Hozzászólót nem látok, ezért – bizottságok nem tárgyalták ezt a VIA KANIZSA Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása, tehát tárgyalta, csak nem volt határozatképes, igen. A határozati javaslat a következő: a közgyűlés a Via Kanizsa Kht. részére a költségek ellentételezésére 82.310 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 58.310 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. A különbözet 24.000 ezer Ft, melynek fedezete részben 20.956 ezer Ft a 2008. évi költségvetés 1/15. sz. mellékletében „Ipari Park fejlesztési önrész” előirányzatából e célra történő átcsoportosítás, valamint 3.044 ezer Ft a 2008. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében „Építéshatóság előre nem tervezhető kiadásai” előirányzatából e célra történő átcsoportosítás. 2. és egyben kérem majd a végén a szavazást, mert mindegyik minősített többséget igényel: a KanizsaNet Kht. részére a költségek ellentételezésére 2.769 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a KanizsaNet Kht. ügyvezetőjét,

hogy a veszteség rendezésére biztosított 2.769 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. 3.: a Gazdaságfejlesztő Kht. részére a költségek ellentételezésére 7.472 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 6.280 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. A különbözet 1.192 ezer Ft, amelynek fedezete a 2008. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében „Nagykanizsai vállalkozások munkahelyteremtési támogatása" előirányzatából e célra történő átcsoportosítás. És végül felhatalmazza a polgármestert, hogy a változásokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésében vezesse át. Tehát a soros ülésen a módosításban ennek már bent kell, hogy legyen. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

447/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Kht. részére a költségek ellentételezésére 82.310 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 58.310 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. A különbözet 24.000 ezer Ft, amelynek fedezete részben 20.956 ezer Ft a 2008. évi költségvetés 1/15. sz. mellékletében „Ipari Park fejlesztési önrész" előirányzatából e célra történő átcsoportosítás, valamint 3.044 ezer Ft a 2008. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében „Építéshatóság előre nem tervezhető kiadásai" előirányzatából e célra történő átcsoportosítás.

2. a KanizsaNet Kht. részére a költségek ellentételezésére 2.769 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a KanizsaNet Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 2.769 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át.

3. a Gazdaságfejlesztő Kht. részére a költségek ellentételezésére 7.472 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 6.280 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. A különbözet 1.192 ezer Ft, amelynek fedezete a 2008. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében „Nagykanizsai vállalkozások munkahelyteremtési támogatása" előirányzatából e célra történő átcsoportosítás.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a változásokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésébe vezesse át.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető, gazdasági társaságok ügyvezetői)

Marton István: Horváth úr! Milyen napirendekre vár Ön még? Melyik? Hányas? Hányas napirend? Akkor szólhatott volna, mert amikor tárgyaltuk, rögtön utána vettük volna. Tehát tulajdonképpen, amiről egyébként részben beszéltünk már, Javaslat a Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezésére.

29. Javaslat a Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt eléggé drasztikus érvágásra kerül részünkről sor. Bizottságok nyilván nem tárgyalták. Én megkérném a szakosztály vezetőjét, hogy azért részben pár mondatot mondjon erről, vagy az Erdős úr.

Dr. Fodor Csaba: Kérdezni szeretnék Polgármester Úr, … teljen az idő. A hulladékrakót ugye üzemelteti egy olyan gazdasági társaság, amelynek mi vagyunk részben, mármint a város a tulajdonosa, részben pedig a Saubermacher Pannónia Kft. Ugye? De magának ennek a hulladék…. itt volt valamit, … Más is tagja ennek a cégnek, nem? Rajtunk kívül.

Marton István: 2,5 % …, ha jól emlékszem, Szepetnek és Nagyrécse.

Dr. Fodor Csaba: Így van, Szepetnek és Nagyrécse is tagja ennek az egésznek Illetve volna már megkérdeznem már akkor, amikor kiírtuk a pályázatot az ügyvezetőre, hogy és egyébként mit szól hozzá a másik három tulajdonos.

Marton István: Meg lettek kérdezve Fodor úr taggyűlésen, jegyzőkönyv van róla.

Dr. Fodor Csaba: Nem derül ki. Jó, bizonyára, én hiszek Önnek, csak egyszer találnám meg ezt az anyagot. Szóval azt szeretném megtudni, hogy előtte azért hallgassuk meg a Horváth Balázs urat. Jó? Tehát ebben ügyrendi.

Marton István: Azért vettem most már az utolsó napirendek közé.

Dr. Fodor Csaba: Jó, de hogy hallgassuk meg, és akkor utána beszélgessünk róla, hogy ez valóban így végrehajtható-e vagy nem, vagy mik a veszélyei ennek.

Marton István: Jó. Horváth Balázs úrnak megadom a szót, még ha nem is kérte.

Horváth Balázs: Hát igazából ugye, mint az NSP Kft. egyik tulajdonosa vagyok itt, kisebbségi tulajdonosa, ahol 61 %-ban másik három önkormányzat a tulajdonos. Ugye egy áprilisi korábbi közgyűlés a testületen egyhangúlag vagy szinte egyhangúlag ment át, miszerint a város a saját pénzügyi forrásaiból nem tudja megvalósítani ezt a második ütem megépítését, és ezért az NSP Kft-t kéri meg arra, hogy dolgozza ki a beruházást, vegye fel a hitelt ez ügyben. Igazából most került fel egy új elem, hogy adott esetben valamilyen konstrukcióban az önkormányzat végezné ezt a beruházást. Nekem annyi problémám van ezzel a kérdéssel, hogy a közbeszerzés lefolytatódott, a beruházó elkezdte a munkát, és hát minket, mint 39 %-os tulajdonost, kicsit váratlanul ért, hogy április óta mentünk egy irányba, és most van másik, hát, de nem zárkózunk el ez elől, csak nehezen tudjuk elképzelni, mert itt egy biztos, és inkább erre helyezném a hangsúlyt, hogy 2009. február, márciusától, amikor ennek a második ütemnek már meg kell, hogy legyen építve az a lerakótere, ahová a hulladék kerül, ennek kapcsán, ezen beruházás kapcsán értékcsökkenést, rekultivációs alapot kell elhatárolni, és nyilván erre célzott a Polgármester Úr is, hogy ez érinti majd a lerakót üzemeltető társaság üzleti tervét. Én ennyit szerettem volna elmondani.

Marton István: Talán Horváth úr még ugye volt első megoldás a közszolgáltatói szerződésnél, ugye 2013, ha jól emlékszem. Erről, hogyha valamit még mondana. Hát, hogy mi volt az az irány, amiről idefordultunk, és miért.

Horváth Balázs: Igen. Felmerült egy olyan igény korábban, hogy a bank azt a feltételt támasztotta a hitelfelvétel kapcsán, hogy az NSP Kft., tehát a lerakót üzemeltető társaság 10 éves közszolgáltatási, a hitel, bocsánat, a hitel futamidejére vonatkozó időszakra közszolgáltatói szerződéssel rendelkezzen, aztán ez is elmondható, átugorva most pár hetet, hogy a végén elállt ettől, tehát most van egy 5 éves

elfogadott futamidő, ami kapcsán a bank nem kéri a közszolgáltatási szerződés meglétét.

Marton István: Igen, gyakorlatilag ez azt jelenti, ha figyelnek a képviselőtársaim, hogy fele annyi idő alatt kell kigazdálkodni, ugyanis nincsen olyan gyakorlat, hogy 2013-tól most lefolytassuk a közbeszerzési eljárást, tehát ezért nem volt más lehetőség. Hát eléggé hosszadalmasan, mint ahogy Horváth úr is említette, született meg ez a, hát talán az egyetlen számításba jöhető, még épp elfogadható megoldás.

Erdős Péter: Gyakorlatilag egy olyan beruházás történt, a vége felé közeledik, igazából jövő tavasszal ….

Marton István: Hangosabban.

Erdős Péter: Egy olyan beruházás történt a hulladéklerakón, amely jövő tavasszal teljességgel lezárul, nagyrészt elkészül, amelyet az NSP Kft. a terület tulajdonosának, az önkormányzatnak felhatalmazásával hitelfelvétellel finanszírozva végez, és ez az előterjesztés most arról szól, hogy az önkormányzat ezt a beruházás teljes ellenértékét valamilyen formában fizesse vissza. Ugye azért került sor arra, hogy az NSP Kft. végezze a beruházást, mert ebben az évben az önkormányzatnak nem volt módja a költségvetéséből fedezni az ehhez szükséges pénzügyi forrást, viszont arra lehetőséget látunk, hogy az NSP Kft. által egyébként fizetendő bérleti díj terhére, mondjuk 5 év alatt, ameddig a hitel is lefut, 5 év alatt ennek a beruházásnak a költségét visszafizesse, vagyis gyakorlatilag hasonló elven, mint ahogy egy nem lakás célú bérleményben a bérlő végrehajt egy fejlesztést, azt, úgymond, lelakja a bérleti díj terhére. Ennek az adaptációja történt ebben az esetben is a határozati javaslat szerint, vagyis itt ki is van pontozva, hogy hány évre, hány év alatt fizetné vissza az önkormányzat. Tehát célszerű lenne, azt gondolom, hogy a hitel futamidejével egyezően 5 év alatt kellene az egyébként fizetendő bérleti díj terhére ezt megtéríteni az NSP Kft-nek, ellenkező esetben nyilvánvalóan az NSP Kft. a beruházás arányában tulajdonossá válna a létesítményben.

Marton István: Tehát a kipontozott részre 5 évet javaslunk beírni ezek után. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amely arról szól, illetve úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Nagykanizsa-Bagola Hulladéklerakó bővítése kapcsán azt a megoldást támogatja, amely szerint a hulladéklerakó bővítését a tulajdonos hozzájárulásának birtokában elvégző Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. a beruházás ellenértékét az éves bérleti díj terhére 5 év alatt kapja vissza, külön megállapodás szerint. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti tartalommal a pénzügyi rendezésre vonatkozó finanszírozási megállapodást megkösse. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

448/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Nagykanizsa-Bagola Hulladéklerakó bővítése kapcsán azt a megoldást támogatja, amely szerint a hulladéklerakó bővítését a tulajdonos hozzájárulásának birtokában elvégző Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. a beruházás ellenértékét az éves bérleti díj terhére 5 év alatt kapja vissza, külön megállapodás szerint.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti tartalommal a pénzügyi rendezésre vonatkozó finanszírozási megállapodást megkösse.

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Egyébként a szavazás eredményének birtokában külön köszönöm kisebbségi tulajdonostársunknak az ügyben tanúsított nagyfokú önmérsékletét, mert tulajdonképpen így mentette meg a menthetetlennek tűnőt, mint ahogy erről beszéltünk korábban.

Bene Csaba (Ügyrendi): Szeretném javasolni, hogy a hátralévő rövid időben a 46. és a 47. napirendi pontokat tárgyaljuk meg.

Marton István: Köszönöm. Én meg azt óhajtottam javasolni, hogy mivel a 43-asban, a Polgármesteri tájékoztatóban vannak olyan szavazást igénylő dolgok, amik határidővesztéssel jártak, illetve járnak, hogy ezt mindenképpen most tárgyaljuk. A másik kettő, az ráér holnap is, vagy holnapután is, nekem teljesen mindegy, de a Polgármesteri tájékoztatót mindenképpen meg kell, hogy tárgyaljuk.

Bene Csaba: ….. Kérem, szavaztassa ….

Marton István: Szavaztatok, hogy tárgyaljuk-e. Bocsánat. 11,00 órakor én mindenképp befejezem az SZMSZ előírásainak megfelelően, ezért javasoltam azt, hogy most a Polgármesteri tájékoztatóval szavazzunk, mert ha nem szavazzuk meg, akkor, vagy nem foglalkozunk vele, akkor károkat okozunk, mert már a múltkor túl kellett volna, hogy essünk rajta sajnos. Tehát akkor arról szavaztatok, hogy … De nem értem, mert ezeken nem fogunk tudni végigmenni 10 perc alatt. De a Polgármesteri tájékoztatón mindenképpen végig kell menni Csaba. Én azt mondom, hogy …. Jó, akkor szavazunk.

Bene Csaba: És annyival tartsuk tovább akkor a közgyűlést.

Marton István: Nem tartjuk tovább, ez nem kérdés. Nem lehet tovább tartani. Nem óhajtok törvénytelenségbe esni. Jó, tehát a Bene frakcióvezető úr javaslatát nem támogatom. Szavazást kérek.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

30. Dr. Károlyi Attila önálló indítványa „Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Cseresnyés Péter alpolgármesternek Budapesten, 2008. október 6. napján írt levelében foglalt információ törvényességi vizsgálata” tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila képviselő

Dr. Károlyi Attila: A Zalai Hírlap 2008. november 13-ai számában jelent meg Marton István polgármester úrral egy interjú, amelynek az előterjesztésre vonatkozó része a következő. Ezt a levelet számomra senki nem mutatta meg, a létezéséről véletlenül értesültem. A benne foglalt információ komoly súllyal esett volna latba az Erzsébet tér északi tömbjének értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalakor. A határozatot egyébként a levél Nagykanizsára érkezte után hozta meg a közgyűlés. Mellékeltem az előterjesztéshez a Nemzeti Fejlesztési ügynökségnek Cseresnyés Péter alpolgármester úrhoz írott levelét, amely szerint a 2008. szeptember 25-ei levélben ismertetett magántőke bevonásának lehetséges elemeit 305 millió Ft értékben elfogadhatónak találjuk. A támogathatóság feltételeként szabjuk a pályázó éljen az általa küldött levél második részében felsorolt további magántőke bevonási lehetőségekkel, illetve azokat kiegészítve elérje a B típusú megoldás elvárt eredményét, vagyis a támogatási összeg minimum 60 %-ának megfelelő értékű, Nagykanizsa esetében összesen 539,79 millió Ft gazdaságélénkítő hatást mutasson fel. Azt írták az Alpolgármester Úrnak, javasoljuk, hogy kérelmezze a ROP IH vezetőjénél a város rehabilitációs célú projekt közcélú elemeinek – közlekedési elemek – saját felelősségre történő befogadás előtti megkezdhetőségét. Az iraton az olvasható, hogy Mihovics Zoltán, a hivatal dolgozója kimutatást készített az Egészségcentrum, a Hotel Centrál fejlesztése, Szili Győző, Dene Tibor egyéni vállalkozó tevékenységéről, mint a város rehabilitációs programhoz kapcsolható magánerő-beruházásokhoz. Álláspontom szerint Cseresnyés Péter alpolgármester azzal, hogy elhallgatta a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség levelét, illetőleg intézkedését, a városnak kárt okozott, de magatartása fegyelmi következményeket is von maga után, különös tekintettel

arra, hogy tudatosan e levélben foglalt információt nem bocsátott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elé. Így visszautalva a levél elejére, feltehetőleg Marton István polgármester úrnak van igaza, aki azt mondja, hogy a levélben foglalt információ komoly súllyal esett volna latba az Erzsébet tér északi tömbjének értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalakor. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri tisztség egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6. § (1) bekezdése alapján tisztségéből, illetve foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése miatt fegyelmi eljárást indít Cseresnyés Péter alpolgármester ellen. Kérem az előterjesztés szerint a vita lefolytatását.

Dr. Kolonics Bálint: Bár a jegyzőkönyvnek ez a része még nem készült el, de az ügyrendi bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést is, és egyhangú szavazattal meghozott határozatával a közgyűlés számára nem találta tárgyalásra alkalmasnak. Nagyon röviden annyiról tájékoztatnám a közgyűlést, hogy itt a tudomásszerzés, meg az elhallgatás kapcsán a hivatali levelezést, amennyiben tudta, áttekintette, és a 2088. október 7-én Polgármester Úr részére érkeztető bélyegzővel ellátott és Polgármester Úrnak címzett Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől érkezett levél kettő nappal az Alpolgármester Úrnak érkezett levelet megelőzően tartalmaz bizonyos tájékoztatást. Egyébként a bizottság, az olyan értetlenül állt a képviselőtársunk kezdeményezése előtt, mi nem tudtuk értelmezni az elhallgatást, eltitkolást és a károkozást, tehát semmilyen konkrétumot nem tartalmazott e tekintetben az anyag, tehát nem is tudom, hogy milyen károkozásról beszélünk. Ezt áttekintve jutott a bizottság erre a döntésére, és hozta meg a határozatot. Én kérem, hogy ismertessék ezt a levelet itt a közgyűlésen, amiben Polgármester Urat tájékoztatja a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség. Tekintse át mindenki a hivatali iktatón keresztül, hogy mikor érkeznek a levelek, kinek az aláírása van rajta. Egyébként az Domina Erzsébetnek szignálják ki, azt a levelet, Ő az ügyintéző, ez a Mihovics Zoltán, tehát mindenki nézze meg, hogy kihez milyen levelek kerültek, és ki milyen információval bír, aztán döntsön.

Marton István: Kolonics Úr! Akkor felolvasom a Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségen belül készített levelet, amit Mosonyi Balázs vezérigazgató, főigazgató írt alá szeptember 26-i dátummal nekem. Tárgy: tájékoztatás kiemelt projektjavaslat elbírálásáról a továbbfejlesztés lehetőségéről. Projekt címe: Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztés, belvárosi akcióterület terv. Tisztelt Polgármester Úr! A 255/2006.(XII.8.) Kormányrendelet értelmében a 2007-2013 programozási időszakban lehetőség van olyan kiemelt projektjavaslatok benyújtására, amelyek előkészítésének és megvalósításának UMFT forrásból történő támogatását a Kormány hagyhatja jóvá egyedileg, pályáztatás nélkül a vonatkozó akciótervekben nevesítve. A javaslattevő szervezet által a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek (továbbiakban: NFÜ) korábban megküldött városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslatáról az arra vonatkozó eljárásrend szerinti előzetes értékelések, valamint az NFÜ Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága (továbbiakban: ROP IH) által összehívott szakmai zsűri álláspontja szerinti előterjesztés alapján a Kormány 2008. szeptember 17-i ülésén döntött. A fenti döntés alapján a Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése, belvárosi akcióterületi terv című projektjavaslat nevesítésére nem került sor a vonatkozó akciótervben, azonban a szakmai zsűri a projektjavaslatot tovább – nem jól van írva, mert szó szerint olvasom, nem én hibázok –, a projektjavaslatot továbbfejlesztését javasolta – tehát a projektjavaslat akar lenni, nyilvánvaló. A továbbfejlesztést az alábbi iránymutatások, illetve dokumentumok figyelembevételével szükséges elvégezni. A szakmai zsűri, illetve a ROP IH szakmai előértékelése alapján megfogalmazott iránymutatások: tervezési útmutató a megyei jogú városok városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz. Városrehabilitáció 2007-2013-ben kézikönyv a városok számára. Az illetékes közreműködő szervezet iránymutatásai. A kiemelt projektek kiválasztásának eljárásrendjének értelmében a projektjavaslat új eljárási folyamat megindításával újra beadható. Tehát nulláról, vagyis elölről kezdtük. Azért nem nulláról, mert csomó fejezete megvolt. Tekintettel arra, hogy a tervezési felhívás értelmében a megyei jogú városok városrehabilitációs projektjavaslatainak benyújtása 2008. február 9-től folyamatos, erre új felhívás megjelentetése nélkül lehetőség van. Tehát bármikor bárki a megyei jogú városok közül ezt beadhatja, csak nem mindegy ugye, hogy hova helyezik az embert. A projekt továbbfejlesztése során kérjük felvenni a kapcsolatot a javaslattevő szervezettel, vagyis a Regionális Fejlesztési Tanáccsal, illetve annak munkaszervezetével – Regionális Fejlesztési Ügynökség magyarul – és előzetesen egyeztetni a továbbfejlesztés irányait, valamint az újbóli beadás időbeni ütemezését. A továbbfejlesztett projektjavaslatokat támogatás esetén a javaslattevő szervezet küldi meg az NFÜ számára. Ezt követően a benyújtott projektjavaslatok ismételten az eljárásrend

szerint értékelési és döntési folyamaton haladnak végig. Tekintettel arra, hogy ezen kiemelt projektjavaslat a 2007-2008-as költségvetési keret terhére kerülhet benyújtásra, ezúton kérem, hogy a továbbfejlesztett, átdolgozott javaslatát legkésőbb 2008. november 30-ig nyújtsa be az illetékes javaslattevő szervezethez. Én erre ráírtam, hogy kérem október 27-ig az átdolgozását. Ugye hát volt akkor erre még pontosan 3 hét. Arra hívom fel a figyelmet, hogy ebben szám az évszámon, meg a határozatszámokon kívül nem szerepel. Tehát ez volt a szeptember 26-án nekem keltezett levél. Rá 10 napra, október 6-án Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak szintén a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől jött egy levél, aminek az a címe, hogy Iránymutatás a projekt továbbfejlesztéséhez.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Ügyrendi …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bocsánat. Ezt kérték tőlem, én ennek eleget teszek. Egy pillanat. Ezt kérte az ügyrendi bizottság elnöke, eleget teszek. Eleget teszek a kérésének. Ez egy oldal Tisztelt Fodor Úr! Tisztelt Alpolgármester Úr! Hivatkozva a Nagykanizsa Megyei Jogú Város városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslatának továbbfejlesztése témában 2008. szeptemberében Önök által kezdeményezett személyes konzultációra, az ott elhangzott, magántőke bevonásának lehetőségével kapcsolatos felvetésre a következő álláspont kialakítására került sor a ROP IH részéről. Megvizsgálva és értékelve Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának erőfeszítéseit, amelyeket a Tervezési Útmutatóban szereplő, a kiemelt projekttől elvárt feltételekhez való minél megfelelőbb igazodása érdekében mutat, a 2008. szeptember 25-i levélben ismertetett magántőke bevonásának lehetséges elemeit 305, azaz Háromszázöt millió Ft értékben elfogadhatónak találjuk, különös tekintettel a projektjavaslat 2008. május 5-i beérkezésére. A támogathatóság feltételeként szabjuk, hogy a pályázó éljen az általa küldött levél második részében felsorolt további magántőke bevonási lehetőségekkel, illetve azokat kiegészítve elérje a B típusú megoldás elvárt eredményét, vagyis a támogatási összeg minimum 60 %-ának megfelelő értéket (ez Nagykanizsa estében összesen 539,79 millió Ft) gazdaságélénkítő hatást mutasson ki. A befogadás időpontja a Kormánydöntés dátuma, azonban figyelembe véve annak nehézségeit, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város az egymásra épülő, összekapcsolódó és több forrásból is finanszírozásra kerülő fejlesztéseit megfelelően tudja ütemezni, javasoljuk, hogy kérelmezze a ROP Irányító Hatóság vezetőjénél a városrehabilitációs célú projekt közcélú elemeinek, vagyis közlekedési elemek saját felelősségre történő befogadás előtti megkezdhetőségét. Tehát, aki azt állította, hogy én tudtam erről, hogy a 305 és az 540 millió közötti 235 millió Ft hiányról tudok, az nem mondott igazat, de erősebb kifejezést is kéne erre használnom.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr! Amit most itt az ügyrendi bizottság javaslatára Ön művelt, ez a felállítandó bizottságnak lenne a dolga. Én azt gondolom, hogy ezt a bizottságot fel kell állítani. A FIDESZ annak idején azt mondta, hogy amikor a polgármesterrel szemben, Marton Istvánnal szemben elindítják a vizsgálatokat, akkor az a tisztességes helyzet, ha van egy ügy, ki kell vizsgálni, és a vizsgálat eredményét ide kell hozni. Most megint ez a helyzet, van egy ügy, ki kell vizsgálni, és ide kell hozni. Hát azt gondolom, ebben ez a követendő magatartás. Fel kell állítani azt a bizottságot, aztán vagy lesz belőle, vagy nem. Vagy lehet, hogy kiderül, hogy Cseresnyés Péter egy halom papírt lenyúlt, aztán egy halom papír benn fekszik a fiókjában, és nem tudunk róla, aztán akkor valóban meg lehet állapítani a súlyos fegyelmi vétséget. Én nem tudom ezt most megmondani. Biztos, hogy vannak még nála iratok. Azt nem tudom, mondjuk, hogy egyébként meg milyen felhatalmazás alapján nyúlt bele ebbe az ügybe. Ha jól tudom, Cseresnyés Péter alpolgármester a humánpolitikáért volt felelős addig, amíg meg nem vonattak Tőle minden jogosítványt, a humánpolitikába meg beletartozik a kórház – mondjuk, azt le is rendezte, abban hiba nincsen –, de beletartoznak az iskolák, aztán készen van, de ez nem. Közgyűlés adott-e Neki felhatalmazást ebben a kérdésben, hogy eljárjon, vagy a Polgármester Úr bízta-e meg, és egyébként még meg mivel bízta meg, és milyen iratok vannak Nála, de ezt ne most folytassuk le, könyörgöm. Állítsuk fel a bizottságot, aztán a bizottság vagy kideríti, vagy nem derít ki semmit, és akkor legfeljebb keblünkre öleljük az Alpolgármester Urat, tévedtünk, vagy azt mondjuk Neki, hogy Ő tévedett és hibát követett el. De ezt most ne csináljuk éjjel 11,00 órakor, különben is SZMSZ szerint már mehetnénk haza.

Bene Csaba (Ügyrendi): Az ügyrendi bizottságnak az volt a feladata, hogy vizsgálja meg, és adjon javaslatot a közgyűlésnek, hogy mit tegyen a közgyűlés ebben a kérdésben. Az ügyrendi bizottság, úgy gondolom, hogy elvégezte a feladatát, áttekintette azokat az iratokat, amik rendelkezésre állnak, és

szeretném kérni Polgármester Urat, hogy az Önnek megküldött levél, október 7-ei levélnek ne csak az elejét olvassa föl, hanem a mellékletét is, vagyis a mellékletnek elég csak a 10. pontját fölolvasni, mert abban pontosan le van írva az, még be is van keretezve, nem általunk, be van keretezve, hogy mire kell odafigyelni. A 10. pontot tessék fölolvasni, és akkor talán egyértelműen kiderül mindenki számára, hogy nincs ügy, még ha valakik azt is sugallják, hogy van ügy. Az előzetes iratok áttekintése után a jogi bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs ügy, és nem érdemes ezzel foglalkozni, és nem érdemes erre vizsgálóbizottságot fölállítani.

Marton István: Én ennek fölolvasom az utolsó vastagon szedett mondatát.

Bene Csaba: Nem, a 10. pont….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Fölolvashatom az egészet is, de semmi értelme, és körülbelül igaza van a Fodor dr-nak abban, hogy ezt a bizottságnál kell vizsgálni. Én fölolvasom, ha erre kérnek. A projekt B típusú magántőke bevonást megvalósítani. A Délzalai Vízmű Zrt. fejlesztése megfelelő kb. 200 millió Ft nagyságrendben, ugyanakkor a Penny Market kialakítása nem számítható be a projektbe. Ily módon az összesített támogatás arány az ….-ben jelzett 44,9 %-kal szemben 53 % körüli, ugyanakkor a Délzalai Vízmű Zrt. teljes mértékben önkormányzatok tulajdonában áll, így nem minősíthető magántőke bevonásnak. Hát ez, azt hiszem, teljességgel egyértelmű. Így az összesített támogatási arány feltételének a projekt megfelel, de magántőke bevonást nem valósít meg. Magántőke bevonás nélkül a projekt nem támogatható, csak maximum 40 %-os átlagos támogatási aránnyal. Vagyis nem lesz belőle semmi, ugye ez ezt jelenti. Kérjük, hogy a pályázó gondolja át és mutassa be, milyen egyéb magántőkés befektetések kapcsolhatók a projekthez, amelyek teljesítik a Tervezési Útmutatóban ismertetett elvárásokat. Ezután jött az a levél, amiből fekete-fehéren kiderül, hogy 235 millió hiányzik a magántőke bevonásból. Én ezt nem tudom másképp értelmezni.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Csak, hogy tiszta legyen a kép, ha megengedik, nagyon röviden szeretném felvázolni, hogy mi is történt, és Polgármester Úr, amit itt mond, az nem fedi teljesen a valóságot.

Marton István: Alpolgármester Úr! Kikérem magamnak! Visszautasítom! Szó szerint olvastam fel. Hát úgy gondolom, ne kételkedjen abban, hogy tudok olvasni.

Cseresnyés Péter: Nem az olvasásáról beszélek én Polgármester Úr.

Marton István: Mindent fölolvastam, Alpolgármester Úr, amit kért tőlem az ügyrendi bizottság elnök, a frakció vezetője. Mi itt a gond? Még a levélben a hibát is megtaláltam, igen.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát következő a történet. Szeptember 16-án két hivatalnokkal, hivatali dolgozóval Budapesten az NFÜ-nél voltunk Polgármester Úr tudtával, éppen azért, hogy egyeztessünk arról, hogy a továbbfejlesztésnek milyen irányai lehetnek, mit kell tenni annak érdekében, hogy a pályázat sikeres legyen. Az ott elhangzottakat Polgármester Úrral a következő alkalommal, amikor személyesen találkoztunk, ismertettem. Úgy látszik, hiba, hogy nem írtam le Neki, de tudott az ott elhangzott beszélgetésről. És Fodor képviselőtársamnak szeretném mondani, és Károlyi képviselőtársamnak, ugyanis nem minden irat állt Károlyi képviselőtársamnak a rendelkezésére, valószínűleg azért adta be ezt a vizsgálati kérelmet, ugyanis az a papír, amit Mihovics Zoltán írt, ez a papír tulajdonképpen nem más, mint az a levél, amit az NFÜ-nek írt, és azt kérte, hogy azt a bizonyos néhány beruházást, amit felsorolt itt, befogadják-e, mint magánerős beruházás? Sajnos nem kapott választ az NFÜ-től, ezért eljött hozzám, mert a Polgármester Úr éppen nem volt a hivatalban, és mivel én ott voltam szeptember 16-án Ővele Budapesten, az volt a kérése, hogy a tárgyalást az NFÜ részéről irányító hölggyel beszéljek telefonon, hogy mielőbb adják meg erre a levélre a választ, azért, hogy a pályázattal dolgozni tudjanak. És hát nem Mihovics Zoltánnak írták ezt a levelet, hanem nekem címezték, mivel én hívtam Őt telefonon föl, és azt a bizonyos válaszlevelet, amit Polgármester Úr fölolvasott az előbb, azt én Mihovics Zoltánnak kiszignáltam, tehát titkolásról, eltitkolásról szó nincs. Az, aki dolgozott vele, az, aki az NFÜ-höz fordult, és akinek elvileg a választ meg kellett volna kapnia, ahhoz eljutott az információ. És egy nagyon fontos dolog, mert abban a bizonyos Zalai Hírlapos

nyilatkozatban elhangzott ugye az, hogy bizonyos dolgokról Polgármester Úr nem tudott. Hát én azt hiszem, hogy Bene képviselőtársam nem véletlenül mondta azt, hogy annak a bizonyos levélnek, amit Polgármester Úr nem olvasott végig, van egy melléklete is, mert abban a mellékletben minden egyes olyan problémás kérdés felvetett az Irányító Hatóságnak a vezetője, amire figyelemmel kellett volna lennie, és amit az előbb Polgármester Úr felolvasott, az volt az egyik fontos rész. Erre viszont Mihovics Zoltán rá sem kérdezett abban a levélben. Tehát tényleg nincs ügy, ez egy koholmány, vagy pedig hát egy ellenem, nem első esetben irányuló lejáratő célzatú valami, nem tudom minek minősíteni, de hát a közgyűlés dönt majd, hogy ez ügy vagy nem ügy. Tehát tulajdonképpen azért csak összefoglalva arról van szó, hogy Mihovics Zoltánnak a munkáját segítettem azzal, hogy arra a kérdésre, vagy arra a levélre, amire Ő nem kapott írásban választ, az én telefonomra megkapta. Igaz, hogy nem Őneki közvetlenül címezve, hanem nekem, de miután én ezt megkaptam, azonnal Mihovics Zoltánnak a rendelkezésére bocsátottam. Ennyi ez a nagy történet, ami ebből kerekedett. Egyébként Fodor képviselőtársamnak szeretném mondani, a fiókomban egyetlenegy papír sincs, ami el lenne titkolva.

Dr. Fodor Csaba: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a bizalmat. Tehát egyetlenegy papír nincs, amit eltitkoltam volna valaki elől, mindig mindenki megkapta azt, ami szükséges volt az Ő munkájának elvégzéséhez.

Marton István: Alpolgármester úr, ezek szerint Ön azt állítja, hogy tudomásomra hozta, hogy 235 millió Ft magántőke bevonás hiányzik. Ha jól értettem? Jól értettem?

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr! Megkapom a szót?

Marton István: Természetesen.

Cseresnyés Péter: Abban a bizonyos személyes beszélgetés alkalmával elmondtam Önnek, hogy a Penny Market – ami a levélben is benn volt –, a Penny Market-et nem fogadják el magánerős beruházásnak, mivel multinacionális cégről van szó, és nem mondtak egyértelműen arról véleményt, hogy a Vízmű beruházását elfogadják, vagy nem fogadják el. Ha figyelmesen végigolvassa azt a szöveget, amit az előbb fölolvasott az Önnek írt levél mellékletéből idézve, abban pontosan ez van megfogalmazva, hogy egyik részről azt mondják, hogy elfogadható, majd a következő mondatban azt mondják, hogy mivel önkormányzati tulajdonú a, önkormányzatok tulajdona a Vízmű, ezért nem fogadható el. Ezt tisztázni kellett volna a későbbiekben Polgármester Úr. Erről Ön tudott, mert én is mondtam, és abban a bizonyos levélben benn volt. De még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a probléma, amit Ön fölvetett, nem ez. Itt arról van szó, hogy ez Mihovics Zoltán kérelmében, kérésében nem is szerepelt, tehát az a levél, ami nekem jött válaszként, az nem is erről szólt, hanem arról szólt, hogy azt a négy vagy öt magánerős beruházást befogadják, vagy nem fogadják.

Marton István: Alpolgármester Úr! Ne keverjük a dolgokat. Én fölolvastam, hogy a Délzalai Vízmű fejlesztése megfelelő körülbelül 200 millió Ft nagyságrendben, de nem minősíthető magántőke bevonásnak. Ön nem adott nekem egyenes választ arra, hogy Ő közölte-e velem, hogy az 540 millióval szemben, ami elvárás, csak 305 milliót fogadtak be, vagyis hiányzik 235 millió Ft. Ezt Ön velem soha nem közölte. Amikor én mentem az Irányító Hatósághoz, akkor tudtam meg. Milyen dolog az, hogy Ön, amikor kap egy ilyen stratégiailag rendkívül fontos levelet, azt nem a közvetlen elöljárójával beszéli meg, hanem kiszignálja valamelyik ügyintézőnek, és a kiszignálás után hetekkel később a tudomásomra jön. Egyszerűen ez elképesztő.

Dr. Károlyi Attila: Először is visszautasítom Alpolgármester Úr azt a megjegyzését, hogy ez egy koholmány. Én Nagykanizsa város képviselője vagyok, itt szereztem mandátumot, ebben a városban, kötelességem minden olyan számomra, az én értékrendem és jogi ismereteim szerint kétséges ügyet a közgyűléssel megvizsgáltatni, ami idetartozik. Nem tudom, ki az a Mihovics úr. Itt közgyűlés van. Önnek nem a Mihovics úrnak, nyilván a konkrét munkavégzés során vannak bizonyos feladatok, amikor kiszignálja a Mihovics úrnak, de ez a közgyűlés erről a stratégiailag – a Polgármester Úr is mondta – fontos levélről nem tudott. A Kolonics úrnak szeretném a következőt mondani, meg hát egyúttal a Bene frakcióvezető úrnak is. Mióta minősíti az ügyrendi bizottság az eléje kerülő előterjesztéseket ténybelileg,

és nem a jogi megfelelőség tekintetében? Mi köze az ügyrendi bizottságnak ahhoz, hogy én azt írom az előterjesztésbe, hogy kárt okozott-e vagy sem? Mi köze van az ügyrendi bizottságnak ahhoz, hogyha én azt állítom, hogy elhallgatta? Ő milyen alapon minősíti ezt? Esetleg, ha Kolonics úr nem tudná, fölolvasom Neki, hogy mi a feladata az ügyrendi bizottságnak. Állást foglal abban a kérdésben, hogy a testület a működése során megsértette-e a jogszabály rendelkezéseit vagy saját ügyrendjét, önkormányzati rendelet és határozat-tervezet jogszerűségéről, más közgyűlési bizottságok között felmerült hatásköri vitában, vita esetén a közgyűlésen belüli szavazások és választások lebonyolításának rendjéről, összeférhetetlenségi ügyekben, a közbiztonság helyi feladatainak megoldásában, vállalkozások alapítványok intézmények alapítása, megszüntetése, összevonása, szétválasztása esetén, közlekedésbiztonsági ügyekben. Mi az, hogy abban a kérdésben állást foglal az ügyrendi bizottság, hogy van-e ügy, vagy nincs-e ügy? Nem a közgyűlésnek kell erről dönteni, az előterjesztést elbírálni, Frakcióvezető Úr?

Marton István: Úgy gondolom, ha már egy napirendet elkezdtünk, azt illik befejezni. Egyébként tényleg már azt kell, hogy mondjam, hogy törvénytelenül vagyunk itt. Még látok rendkívül sok jelentkezőt.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Polgármester úr, kérem, zárja le a vitát, és szavazzunk.

Marton István: Aki nem szólt hozzá, annak meg kell, hogy adjam a szót.

Cserti Tibor: Hát, aki kívülről nézte ezt a mai közgyűlést – Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! –, szentül meg lehet győződve, hogy igazi bohózat tárgyává vált a nagykanizsai közgyűlés munkája. Nem a tárgyalás, napirendi ponttal kapcsolatosan, mert az nagyon komoly vádakat fogalmaz meg, …. kevés olyan projekt van a városban, ami igazán figyelemreméltó az önkormányzat részéről. Ez volumenét tekintve az egyik legfontosabb projekt, megítélésem szerint is. Én a magam részéről arra kerestem a választ mindjárt itt a levelek ismertetése kapcsán, amire az ügyrendi bizottság ezek szerint jogtalanul járt el, tartalmiakban tényleg történt-e károkozás. Hát, ahogy én összerakom a mozaikot – lehet, hogy tévedek, ilyen késői órákban az ember már fenntarthatja magának ezt a jogot is –, megítélésem szerint nem, mert volt kvázi egy hiánypótlásra történő fölszólítás. Utal egyébként az anyag arra, hogy viszonylag korai projektbeadásról volt szó, …. ez év májusában vagy kora tavasszal ugye, és mintegy kvázi előnyként, és a gyors munkának ítélve, hiánypótlási lehetőséget adtak a városnak. Szakvonal erre próbált gyorsan reagálni, és még a szakvélemény, ha jól értelmeztem – de lehet, hogy tévedek, tehát a tévedés jogát itt is fenntartom magamnak –, még további kiegészítési lehetőséget ad, ugye az eredeti támogatási érték megszerzése érdekében. Hogyha ez így van, akkor igazi károkozásról nem beszélhetünk, hanem a projektnek a megvalósítása, megítélésem szerint mindenféleképpen olyan közérdekű, hogy most már minden részletelemeire kíváncsi vagyok én magam is, és a lakossági fórumnak a megtartására – Balogh képviselőtársam indítványoz…. a mai közgyűlés elején – meg igazán szükség is van. Summa summarum, van egy csattanója a dolognak még. Szóval, aki eddig kételkedett abban, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetése egységes-e vagy nem, az most erre a kérdésre már megtalálta a választ. Szóval Polgármester Úr, egy picit erőltetettnek tartom én ezt az egész dolgot összességében. Szóval, ha itt nem szóltunk volna, akkor bölcsebbek maradtunk volna, megítélésem szerint. Végig lehet ám ezt vinni, taktikailag is talán célszerű ezt a dolgot is eljárásjogilag is ….. nem vagyunk szalonképesek, az holt ziher. Szóval, én jó munkát kívánok Önöknek ehhez a dologhoz, meg szomorú vagyok, mert látom a szomorú jövőt is.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Ön ugye bankár? Már vagy 10 éve talán. Én úgy gondolom, hogy a bankárnak az idő, az pénz. Tehát, ha mondjuk, megtörtént volna másfél évvel, de akár fél évvel ezelőtt is, hogy eladjuk az Erzsébet tér északi oldalát, ha szerencsénk van, akkor ez az 540 millió Ft már a beadás pillanatában könnyedén összejött volna, és mondjuk, a szeptemberi elbírálásnál mi is a többiekkel együtt a szerencsés nyertesek között vagyunk. Erről mindössze ennyit kívántam Önnek mondani. Böröcz Zoltánnak is megadom még a szót. Utána már nem adom meg senkinek.

Böröcz Zoltán: Próbálok gyorsan beszélni. Az, hogy történt-e károkozás, az pillanatnyilag nem állapítható meg, én sem tudom, Ön sem tudja, más sem tudja. Egyelőre az van, hogy van esélyünk beadni ugye egy módosított, továbbfejlesztett változatot.

Marton István: Beadtuk.

Böröcz Zoltán: Most már ennek az ismeretében – beadtuk, bocsánat, és csak mondom mindenkinek, hogy károkozás történt-e, azt nem tudhatjuk. Jelenleg az európai lehívható források átrendezése folyik az Európai Unióban, és folyik magyar kormányszinten is. Első körben ugye kaptunk egy minősítést, másodszorra beadtuk. Az, hogy mondjuk, adott esetben nyert-e a pályázatunk vagy az eltelt idő miatt és gazdasági, egyéb okok miatt átrendezik a pályázatokat, és azt mondják, mondjuk, januárban, hogy a második fordulóban sajnálatos módon a meg nem ítélt pályázatokat nem tudja elfogadni, akkor feltehetjük-e a kérdést, hogy történt károkozás. Nem ezzel kell foglalkozni, hogy történt-e? Remélem, hogy nem történt egyébként. A lényege mindennek, nagyon egyszerű mindenre a válasz. Bármikor bárki itt a képviselőtestületben bárkit, engem, egymást vagy mást megvádol – bocsánat, nem megvádol –, feltesz egy észrevételt, hogy kéri kivizsgálni, mert ő úgy gondolja, hogy, akkor annak, akit ebben megemlítenek, egy kötelessége van, feláll, és azt mondja, kérem a Tisztelt Testületet, hozzon létre egy bizottságot, ezt vizsgálja ki, mert én úgy gondolom, úgy látom, úgy érzem, hogy ebben én teljesen vétlen vagyok. Soha senki semmilyen emberi, erkölcsi vagy politikus nem teheti meg, hogy önmaga érintettsége okán nem kér vizsgálatot. Örök életemben, nem csak, hogy én így jártam el, ez volt a gyakorlat sokáig itt is. Nem megvédeni kell egymást, mert nem bántottuk mi még egymást. Cseresnyés urat szerintem senki nem akarja bántani. És Őneki nagyon nagy érdeke fűződik ahhoz, hogy megállapítsa egy 3 fős …. és ideterjessze, bizony, semmiféle, sem károkozás nem történt, sem lényegi tévedés nem történt. Egyébként komolyan mondom, hogy ez a legegyszerűbb eljárási mód. Valóban nem az ügyrendi bizottság feladata, erre kitalálták a szabályokat.

Marton István: Karádi úrnak nem adom meg a szót, mert Csákai úr ügyrendi javaslata után jelentkezett.

Karádi Ferenc Gyula: ……. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Elfogadtuk. Jó, hát akkor mondja. Végül is mondja.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm Polgármester Úr, hogy kegyet gyakorolt, és szót kaptam. Én borzasztóan el vagyok keseredve, Cserti képviselőtársammal tökéletesen egyetértek. Egyrészt a szóhasználat, a hangulat. Elkeserítő. Azokban a levelekben, amit Polgármester Úr felolvasott, egy csomó intelem van számunkra, hogy mit kéne megvalósítani, miben kéne gondolkodnunk, az agytekervényeinket mire kéne használni Károlyi képviselőtársam. Ehelyett mit csinálunk és mi van előttünk? Egy ilyen javaslat. És ezzel kell foglalkoznunk. Ezzel töltjük most 11,30 órakor, éjfél környékén az időt. Kedves Károlyi Képviselőtársam legyen kedves, ezt a magatartást minél előbb szüntesse be, mert ez demoralizáló itt a képviselőtestület számára. Aki bennünket hallgat, az egy ilyen képet alkot rólunk, hogy mi ebben vagyunk nagyok. Abban legyünk nagyok, hogy a projekt megvalósítását próbáljuk meg megvalósítani. Ön abban nagy, hogy az Alpolgármester Urat próbálja ellehetetleníteni. Kérem, próbálja azt a tudását, ami létezik, azt másra használni.

Marton István: Karádi úrnak azt tudom mondani, hogy az időt lehetett húzni rendesen akkor, amikor az én kvázi fegyelmi ügyeimről volt szó, sok órán át, most nem lehet húzni.

Dr. Károlyi Attila: Ön pedig Tisztelt Karádi Ferenc képviselőtársam nem azért ül itt, hogy engem felelősségre vonjon, és nem azért, hogy elsikálja a főnökének a dolgait.

Marton István: Szavaztatnom kell, mert nem látok több hozzászólót. A határozati javaslat – hát talán nem is tudom, hogy ez mennyire jó így. Hát először is szerintem arról kell külön szavaztatni, bár nincs külön pontként kiemelve, hogy fegyelmi eljárást indít-e a közgyűlés Cseresnyés Péter alpolgármester ellen? Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bár én úgy gondolom, ezt az Alpolgármester Úrnak kérnie kell……

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

449/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatot:

„Fegyelmi eljárást indít-e a közgyűlés Cseresnyés Péter alpolgármester ellen?”

Marton István: Nincs tovább. 23,30 órakor bezárom az ülést. Reggel 9,00 óra az SZMSZ szerint folytatás.

Marton István polgármester az ülést 23.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 3-án (Szerda) 9.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bizzer András, Bogár Ferenc, Cseresnyés Péter, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető

Marton István: Tisztelt Jelenlévő Képviselők! 9 óra 8 perces helyzet alapján megállapítottam, hogy a közgyűlés határozatképtelen. 9 óra 12 perckor tíz aláírás van a jelenléti íven, de a jelenlévők száma csak nyolc. Pontosan idézzem, ezért felolvasom. A közgyűlés határozatképességét az elnök az ülés levezetése során folyamatosan figyelemmel kíséri. Ha a közgyűlés határozatképtelenné válik, az elnök kísérletet tesz a határozatképesség helyreállítására. Ennek sikertelensége esetén 30 perc elteltével az elnök az ülést berekeszti. Hát talán az első paragrafus még érdekesebb, mert ugye az ülés akkor határozatképes, ha az ülésen a megválasztott képviselők több mint a fele jelen van. Ez az állapot nem állt fent. Ugye jelenlévőnek kell tekinteni a képviselőt, ha a szavazógépe bekapcsolt állapotban van, és az ülésteremben tartózkodik. Ez pedig jelenleg már csak hat, akinek bekapcsolt állapotban van, de ha jól számoltam, akkor nyolcan vagyunk jelen. Határozatképtelenség vagy határozatképtelenné válás esetén az ülést a polgármester változatlan napirenddel a formai követelmények mellőzésével 8 napon belüli időpontra újból összehívhatja. Vagyis holnap délután 13.00 óra.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester Úr, itt bent nyolcan vagyunk, de egy ember nem kapcsolta be a gépét. ……. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Nem tehetek róla.

Dr. Károlyi Attila: …. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Jó, tehát ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen 9 óra 38 percig kell várnom, akkor telik le a fél óra.

Szünet

Marton István: Én megpróbáltam a határozatképességet helyreállítani. A helyzet nem javult. Közben nem érkeztek képviselők, ezért. 7 gép van bekapcsolva. Nyolcan vagyunk. 7 gép van bekapcsolva.

Dr. Károlyi Attila: Bekapcsolta a Szőlősi képviselőasszony. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Ja, Ő is, akkor nyolc képviselő volt jelen, hiányzók száma tizennyolc. Holnap 13.00 órára hívom össze. És ha holnap is határozatképtelen, akkor holnapután, de akkor majd megmondom, hogy mikorra.

Marton István polgármester az ülést 09,40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 4-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bárdosi Gábor, Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Halász Gyula, Horváth István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Tóth László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Stadler Petra

Marton István: 9 óra 5 perckor meg kell állapítanom, hogy a folytatólagos ülésre a képviselőknek nem elégséges száma érkezett meg, 10-en vagyunk, ezért meg kell állapítanom a határozatképtelenséget. Félórán belül kísérletet teszek a határozatképesség helyreállítására. Köszönöm.

Szünet

Marton István: Kérem a jelenlévőket, hogy foglalják el helyüket és kapcsolják be gépeiket, hogy egy létszámellenőrzést tudjak végezni. Tisztelettel köszöntöm a mai folytatólagos közgyűlésünkön megjelent képviselőtársaimat. Jó fél órával ezelőtt kettővel kevesebben voltunk, csak kilencen. Most tizenegyen vagyunk, de a határozatképességhez tizennégy fő jelenlétére lenne szükségünk. Nagyon szomorú vagyok, hogy egyes képviselők ennyire nem tisztelik a többi képviselőtársunkat. Mondhatnám azt, hogy lopják az idejüket, és ennyire nem tisztelik a választópolgárokat, akik őket megválasztották. A mai lapban egyébként, mármint a megyei lapra gondolok volt egy sajtótájékoztatóról híradás, amit Bene Csaba úr a FIDESZ frakcióvezetője és Szőlősi Márta képviselőasszony adott. Hát meg is lepett, mert egy hatalmas csúsztatás az egész. Igazából ez tőlük lassan már megszokott, de hogy az én lejáratásomra indított kampánnyal a lakosokat teljesen félre akarják vezetni, az egyenesen szánalmas. A közgyűlés kezdő időpontja valóban 13.00 óra volt. Én ott is voltam a tizen néhány perccel a megjelölt idő előtt.

Halász Gyula: Polgármester Úr, elnézést sajtótájékoztató van, vagy közgyűlés? (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Nem adtam szót. Jóval előttem ott voltam, és ezt az emberek is tudják, akik nézhették a felvételeket. Viszont a testületi ülés nem kezdődhetett el, amíg jelen esetben az aljegyzőnő – mivel a jegyzőnő nem dolgozik – még nem érkezett meg és ugye a törvény írja elő, hogy a törvényesség őrének jelen kell lennie. Amint megérkezett, a testület munkához is látott. Az, hogy többször rendeltem el szünetet. indokolatlanul, kifejezetten rágalom. Aki nézte a közgyűlési közvetítést, az láthatta, hogy épp a FIDESZ frakció volt az, aki teljesen önhatalmúlag kivonult szünetet tartani, amit a szocialista képviselők is szóvá tettek. Nem került SZMSZ ellenesen összehívásra a keddi közgyűlés, hiszen a jegyzőnő javasolta ezt az időpontot, úgy gondolom, hogy Ő ismeri az SZMSZ-t. A tegnapi folytatólagos közgyűlést is az SZMSZ szerint hívtam össze. Képviselő úr, vagy leül a helyére, vagy felszólítom, hogy távozzon! Tehát a tegnapi folytatólagos közgyűlést is az SZMSZ szerint hívtam össze, arról nem is beszélve, hogy többen vagy jó fél órát kardoskodtak a szerdai napért és időpontért. Sőt meg is szavaztatták, majd egyszerűen nem jelentek meg. Huszonhat képviselőből tizen gondolták úgy, hogy számukra fontosak a város ügyei. A december 2-i közgyűlésről a képviselők a november 12-i soron kívüli közgyűlésen kaptak tájékoztatást. Arról nem tehetek, hogy bizonyos testületi tagok csak testileg vannak jelen, és abszolút nem figyelnek. Ha valaki pedig november 12-től december 2-ig, vagyis három hét alatt nem tud felkészülni egy közgyűlésre, akkor nézzen mélyen magába és tegye fel a kérdést, hogy képes-e ellátni a képviselői teendőit, vagy nem. Amennyiben nem, a továbbiakban lépjen lelkiismerete szerint. Köszönöm a figyelmet. A következő időpont holnap, vagyis

pénteken reggel 9.00 óra. Ha így haladunk, akkor négy-öt nap múlva talán meg is lesz a határozatképesség, mert ugye tegnap tíz volt, ma tizenegy és azt kérem, hogy azok, akik itt voltak, azok vegyék ezt tudomásul és ne kelljen külön értesítést küldeni számukra, duzzasztva az amúgy is jelentős adminisztrációt. Fodor úrnak megadom a szót, bár a közgyűlés ugye nem kezdődött el, de ha van valami mondanivalója, ha már ennyien összegyűltünk, tiszteljük meg egymást azzal, hogy végighallgatjuk.

Dr. Fodor Csaba Ügyrendi: Hát valóban nem kezdődött el a közgyűlés, de nem is kezdődhet, mert határozatképtelenek vagyunk.

Marton István: Ezt jelentettem be doktor úr.

Dr. Fodor Csaba: Ezért nagyon kellemesen elbeszélgetünk. Én a magam részéről egyébként felháborítónak tartom azon képviselők magatartását, akik nem jöttek el. Bizonyára van olyan, akinek alapos oka és indoka van rá, de ezek közé nem sorolnám be a politikai okokat, tehát én azt gondolom, hogy akinek munkahelyi és egyéb elfoglaltsága van, nyilvánvalóan nem tudta, és nem is tudhatta, hogy tegnap, illetőleg ma közgyűlés összehívásra kerül. Éppen ezért én azt javaslom Tisztelt Polgármester Úr, hogy ne hamarkodjuk el a holnapi nap reggeli 9.00 óráját is, mert többünknek sem jó ez az időpont. Én arra nagy tisztelettel javaslatot teszek, hogy célozzuk meg, mondjuk szombat délután 13.00 órát, vagy vasárnap reggel 9.00 órát, vagy mit bánom én micsoda, de én azt hiszem, hogy az lenne egy normális időpont. Ötletelni lehet. Tehát annak nem sok értelme van, hogy holnapra összehívják, és holnap megint itt ülnek öten, vagy hatan, vagy nem tudom hányan. Ezt kicsit alaposabban meg kellene fontolni. Én azt kérem Polgármester Úrtól, szíveskedjen olyan gesztust gyakorolni, amellyel a frakcióvezetőkkel felveszi a kapcsolatot, megbeszélik azt, hogy holnap reggel 9.00 óráig a frakcióvezetők beszéljék meg a frakcióikkal, hogy mely az az időpont, amelyik többé-kevésbé majdnem mindenkinek megfelel, hiszen ugye a munkaterven kívüli időpontot kell kitűzni, tehát nem tudta ezt senki sem kalkulálni és nem tudta úgy az idejét beosztani munkahelyén, éppen ezért én ezt tenném, mert számomra sokkal fontosabb, hogy egy közgyűlés végre összeüljön és meghozza azokat a fontos döntéseket, amelyeket meg kell, hogy hozzon, mint az, hogy minden közgyűlésen napokon át itt határozatképtelenül bolondítjuk ide a vendégeket, a hivatal dolgozóit, meg egymást is. Tehát én ezt, ezért volt ügyrendi javaslatom Polgármester Úr, ezt szíveskedjen megfontolni.

Marton István: Karádi úr, akkor csak folytassuk a beszélgetést.

Karádi Ferenc Gyula: Tényleg csak beszélgetünk Polgármester Úr. Minden ilyen helyzetet meg lehetne azzal akadályozni, hogy Önnek lenne egy feladata, hogy egyeztessen azokkal az emberekkel, akiknek kellene, hogy jelen legyenek. Legyen kedves ezt a gyakorlatot folytatni. Én mind a kétszer itt voltam, de a holnapi időpont nekem sem felel meg és nem tudok itt lenni, előre elmondom, és ne legyen majd az köpködés, fujjolás ami most zajlik azért, mert valaki nem tud megjelenni egy olyan időpontban, ami nem volt számára előre tervezhető. Ezt én visszautasítom mindenki nevében, aki ilyen helyzetbe került, hogy most köpködés zajlik vele szemben, holott pontosan tudható, hogy semmilyen egyeztetés az időpontokról nem történt meg. Ezt előzetesen meg kell tenni, és utána számon lehet kérni attól, aki nem jelent meg.

Marton István: Képviselő úr, ma pontosan két hétre vagyunk a következő soros decemberi közgyűlésünktől, amit én szerettem volna 19-re kitolni, de Önök ragaszkodtak a 18-hoz. Én úgy gondolom, hogyha van több mint hatvan napirend és még azok, akik jó néhányat, ha jól emlékszem hatot, fel is akartak venni a napirendek sorába, tehát közel hetven napirendről szavaz a testület, akkor bizony az icipicit is előrelátó ember, az úgy kalkulál, hogy ez ma nem fog befejeződni és nem is kell neki tovább gondolkodni, csak az SZMSZ-nek a megfelelő sorát kell kinyitni, amiben benne van, hogy a következő nap reggel 9-re köteles vagyok összehívni. Tehát ezért nem értem én ezt a vitát. Amit egyébként Fodor doktor mondott, azzal a szellemiséggel én valahol egyetértek, tehát szívem szerint akár szombaton és vasárnap is tarthatnák közgyűlést, én biztos, hogy megjelenek rajta, csak az egyébként is rendkívüli módon leterhelt hivatalnak én nem akarom szaporítani a munkáját, a gondjait, a bajait feleslegesen. Én a holnap reggeli közgyűlést mindenképpen összehívtam, majd meglátjuk, hogy mi fog történni. Egy csomó dolog sajnos határidővesztéssel jár, és azt hiszem, hogy el kell járnom néhány ügyben teljesen önhatalmúlag, ez által lehetőséget biztosítani az engemet nagyon szerető képviselőtársak néhányának, akik majd kezdeményezhetnek ellenem egy újabb fegyelmit. Fodor úr, egészen jól elbeszélgetünk így tizenegyen.

Dr. Fodor Csaba: Csak válaszolni szeretnék Karádi képviselő úrnak. Én nem kívántam ebbe a politikát belekeverni, de azért szíveskedjen elfogadható, normális magyarázatot adni bárki arra, hogy hol van az alpolgármester? Hol volt tegnap 9 óra 30 perckor az alpolgármester? Hol van ma? Hát Őneki nem

munkaidőben vagyunk? Vagy mi a büdös bogár? Hát hogy képzeli magáról azt valaki, hogy egy város alpolgármestere és a város közgyűlésén nem jelenik meg. Én azt tudom, hogy tegnap ideszaladt 9.00 órakor aláírta a jelenléti ívet, bekapcsolta a gépét, aztán elhúzott. És amikor a polgármester megpróbálta helyreállítani a határozatképességet az SZMSZ szerint, 9 óra 30 perckor meg nem volt itt, mert vissza sem jött. Hát micsoda viselkedés ez? Szükségünk van nekünk ilyen alpolgármesterre, aki nem végzi el a munkáját? Döbbenet. Ja és ráadásul országgyűlési képviselő, képviseli a várost, a polgárokat. Hát gyönyörű szép! Köszönöm szépen.

Marton István: Fodor úr, ki kell, hogy javítsam Önt. Valóban 9-kor aláírt az Alpolgármester Úr a jelenléti ívet, én 9 óra 8 percet mondtam, ha jól emlékszem a televíziónak, amikor először próbáltam megállapítani, mert éreztem, hogy nagyon kevesen vagyunk, mondom, várjunk egy nyolc, tíz percet. Akkor már valóban nem volt itt és nem volt itt akkor sem, amikor fél órával később megpróbáltam helyreállítani a szükséges létszámot. Károlyi doktor úrnak is megadom a szót. No, hát akkor ez egy kis mini közgyűlés lesz.

Dr. Károlyi Attila: Én annyit szeretnék mondani Tisztelt Karádi Ferenc képviselőtársamnak, hogy itt köpködésről, köpködni, meg fujjolni Ő köpköd, meg Ő fujjol, mert én ilyenről nem hallottam. Tehát, hogy az Ön fejében köpködés és fujjolás fogalmazódik meg, én nem tudom mire gondolt. Nem köpködött senki és nem fujjolt senki. Ami a Tisztelt Alpolgármester Urat illeti, én nem tudom Polgármester Úr, nyilván a kieső időre a város nem fogja megfizetni az Ő munkabérét, mert ugye itt a szembeülő Tisztelt Gyalókai Zoltán képviselőtársam vonatkozásában a VOLÁN jelentette be, hogy nem fizetik meg a munkabérét. Én az javaslom, hogy arra az időre, amikor nem tartózkodik itt, ne tessék neki bért fizetni. Tudomásom szerint Ön a munkáltatója, tegye meg ezt.

Marton István: Ez így van, viszont nem lehet elhallgatni, hogy szabadságon van az Alpolgármester Úr. Igyekeztem Neki szabadidőt biztosítani költözködéssel kapcsolatos feladatok ellátásra stb. Tehát Ő jövő hét végéig szabadságon van, ha jól emlékszem, de mindjárt megnézem, mert nálam ez rögzítve vagyon. Bocsánat, a közgyűlési időponttól, a 18-i közgyűlési időpont kivételével a következő két hétben is szabadságon lesz. Tehát ez a munkabér probléma ebben az esetben nem áll fenn. Egyéb esetekben fennállhat, és akkor majd el is járok.

Karádi Ferenc Gyula: Tényleg jól elbeszélgetünk. Szeretném kérni mindannyiunktól, különösen Polgármester Úrtól, hogy a december 2-i időpontot talán, hogyha emlékezetébe vésné, hogy ki határozta meg, hogy akkor legyen és az SZMSZ szerint mi lett volna annak a november végi közgyűlésnek az időpontja. Tehát azt is önkényesen határozta meg, fátylat rá, spongyát rá. De a következő esetekben legyen kedves egyeztetni mindenkivel, hogy megfelelő-e számára az időpont és az SZMSZ szerint összehívni azokat a közgyűléseket, amelyek rögzítve vannak a saját programunkban. Ez az egyik. A másik, amire szeretném kérni a Polgármester Urat, hogy legyen kedves akkor, amikor a soros közgyűlést tartja, jelesen a tegnapelőtti napon a közgyűlés 13.00-23.00 óráig szólt, játszva, könnyedén, fütyörészve le tudtuk volna zongorázni azokat a napirendi pontokat, amelyek előttünk álltak. Nagyon sokat levettünk azok közül, csak dolgozni kellett volna Tisztelt Képviselőtársaim. E helyett szünet, szünet hátán. Lassú hozzászólások. Volt, aki egyetlen naprendi ponthoz minden SZMSZ passzust felrúgva hatszor, hétszer szólt hozzá és ezt Polgármester Úr tűri. Hát ez az, amiért itt tartunk. Ez, amiért a soros közgyűlésen nem tudjuk befejezni az ügyeket. Legyen kedves Polgármester Úr hatékonyan dolgozni abban a székben, amelyben ül, és akkor minden a helyére kerül.

Marton István: Karádi úr javaslom, hogy mindig legyen Önnél, kéznél az szervezeti és működési szabályzat. Én igyekszek mindent betartani, mindent előírást. Annyiszor adom meg a szót, ahányszor előírja. Ezt talán, ha már így beszélgetünk, elmondhatjuk esetleg az idejüket ránk pazarlókra, hogy ha például valaki ügyrendivel azt mondja, hogy zárjuk le a napirendet, akkor én azt általában elfogadom, ha csak nem érzem azt, hogy valami nagy ellentét van és még nem is szavaztatok, elfogadom szavazás nélkül, hogy igen le akarjuk zárni. De látok a gépen, mondjuk még tizenegy embert és abból kilenc nem szólt. Az SZMSZ értelmében köteles vagyok nekik megadni a szót. Tehát én úgy gondolom, hogy az az SZMSZ, amit már itt módosítgattak, meg tovább akarnak módosítani, az pontosan azt a célt fogja szolgálni, hogy gúzsba kösse magát a közgyűlés még jobban, de hát erről majd beszélünk a soros ülésen, amikor nagy valószínűséggel ez teljesen feleslegesen és értelmetlenül szerintem, de napirendre fog kerülni.

Böröcz Zoltán: Igazából csak azt szeretném Önnek mondani, meg mindenkinek mondani, hogy én holnap egészen biztosan nem leszek itt, de kérem, hogy ne beszéljenek rólam olyan elítélő hangnemben. Én Budapesten leszek 10 órától 12-ig és azt gondolom 130, 140 ember foglalkoztatása érdekében tárgyalok és én ezt nem fogom tudni felcserélni, holnap biztos nem. Ennyit szerettem volna csupán mondani. Jövő héten

várhatóan bármikor egyébként átrendezhető programjaim vannak, gondolom sokunknak, de holnap egészen biztosan nem leszek.

Marton István: Böröcz úr, aki bejelenti, hogy ilyen és ilyen nyomós okok miatt nem tud részt venni, az igazoltan van távol. Könyörgöm Uraim, huszonhatan ülnek a testületben. Abból adott esetben tizenkettő távol lehet. Hát ez véletlenszerűség számítással nézve is erre nem kerülhet sor. Ilyen mondjuk, a mesében lehet, de egy komolyan dolgozó testület esetében nem. Én tudomásul veszem, hogy holnap Fodor úr és Böröcz úr nem tud itt lenni.

Bicsák Miklós: Meg vagyok teljesen Tisztelt Karádi Feri barátom, nekem nincs Veled semmi bajom, mindig úgy éreztem emberileg tiszteletben tarthatlak, de ilyen kioktató magatartást, én régóta vagyok képviselő, azért hangsúlyozom, nagyon sok testületi taggal dolgoztam, professzorokkal, tanárokkal, egyszerű emberekkel, de a tisztesség, a tisztelet egymás iránt megvolt. Ha elmaradt a közgyűlés másnap, vagy harmadnapra a polgármesterek bármelyik volt mi jobbos, ballos, ez a FIDESZ idejében is 1998-2002. között volt ilyen, kérem a többség mindig megvolt. A városnak működni kell. Mi egyénileg, Feri barátom, egyénileg vagyunk megválasztva. Mit szólnak a miklósfai választók, hogy Te itt vagy, de a többi társaid, a FIDESZ, azok, akik 13-an, 14-en megnyertétek és a Bálint, itt van, teszi a dolgát, pedig biztos, hogy a kuncsaftok ott állnak az ajtójában és kérlek szépen, a többiek meg ma délelőtt, nem akarok itt személyeskedni, hogyne mennénk közgyűlésre, rájuk kérdeztem a hivatalban, találkoztam és mosolygott. Tudtam, a cinikusság mögött mi van. Nekem is. Én elmondtam, hogy tegnap nem tudtam itt lenni, de ma félretettem mindent, mert dolgozni kell, vállaltuk a közéleti munkát, ez a feladatunk. Ehhez, ahogy mondtam, egy van. Én egyszerű négy elemit végzett szülők gyereke vagyok. A tisztesség. Amennyit magadnak, annyit másnak.

Horváth István: Én azt gondolom, hogy a jövő hétben kellene gondolkodni. Kedd, szerda, vagy csütörtökbe. Ezt próbáljuk átgondolni. Ugyanis nekem sem jó se a holnap, se a holnapután. Programjaim vannak. Meg akkor van idő arra, hogy rákészüljenek a képviselők az időpontra. Most per pillanat azt gondolom, hogy nem aktuális. Gondoljuk ezt végig, szerintem jövő héten kedden, szerdán, csütörtökön bármelyik napon megtarthatjuk a közgyűlést.

Marton István: Képviselő úr, ha tizenegyből három bejelenti, hogy nem tud részt venni, vagy négy, az még bőségesen a határozatképesség határán belül van, hiszen egyel több mint a fele kell csak, hogy jelen legyen. Rendkívül fontos dolgok, most nem akarok belemenni, hogy segélyezési dolgok függnek ettől, de más ügyek is, tehát én azt mondom, hogy keddtől péntekig nem igaz, hogy nem lehet összehozni egy határozatképes folytatólagos ülést. Ez nonszensz. Hát Ön akkor szintén igazoltan lesz távol.

Tóth László: Nem kívánom a szót szaporítani, de be szeretném jelenteni, hogy a szocialista frakció, mint láthatóan 100 %-an részt vettünk a mai folytatólagos ülésen, de a holnapi nap frakciótársaim közül három munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud részt venni, de természetesen bármikor meg fogunk jelenni.

Marton István: Köszönöm. Önök most többségbe kerültek a testületben ezek szerint, mert tizenegyből hatan vannak. Úgyhogy holnap reggel 9-kor remélem, megkezdhetjük a munkát. Köszönöm.

Marton István polgármester az ülést 13,55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 5-én (Péntek) 9.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bárdosi Gábor, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Dr. Fodor Csaba, Halász Gyula, Horváth István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Polai József, Röst János, Tóth László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Stadler Petra

Marton István: Kapcsolja be mindeni a gépét, az a kérésem. Szerintem tizen vagyunk legalább. Tisztelt jelenlévő képviselőtársaim, 9 óra 5 perckor meg kell állapítanom, hogy a folytatólagos ülésre a képviselőknek nem elégséges száma érkezett me, tizen vagyunk, ezért meg kell állapítanom a határozatképtelenséget. Fél órán belül kísérletet teszek a határozatképesség helyreállítására.

Szünet

Marton István: Azt kérem mindenkitől, hogy kapcsolja be a gépét. Még egyszer kérem mindenkitől, hogy kapcsolja be a gépét. Tizen vagyunk. Szomorúan kell megállapítanom, hogy a mai folytatólagos közgyűlésünk elmarad, lévén, hogy a tegnapelőtti tízfős jelenlévő létszám van mai is csak jelen. Azt hittem, hogy a tegnapi tizenegy fő után szaporodni fogunk, de ebben csalatkoznom kellett. A következő kísérletet a folytatólagos ülés összehívására hétfőn fogom bejelenteni. Valószínűleg kedd délután lesz, de még ez több minden tényezőtől függ, de akik itt vannak, kérem, hogy arra úgy készüljenek, hogy valamikor kedd délután, és akik pedig nincsenek itt, azokat meg próbálják meg meggyőzni róla. Én egyébként a két frakció vezetőjével mindenképpen egyeztetek a hétfői nap folyamán erről. Nem azért, mert kaptam egy ilyen levelet, hanem egyébként is így szoktam. Másokkal természetesen nem, mert ugye abban a levélben olyasmi is volt, hogy a benn ülő képviselők. Hát azokkal én nem tudok. Én politikai erőkkel tudok, és ahol nincsen meg a frakció az ilyen értelemben nem tekinthető közgyűlést meghatározó politikai erőnek. Köszönöm a részvételt és végtelenül sajnálom, azoknak, akik hát nem jelentek meg teljesen indokolatlanul nem tudom, hogy miért, számtalan döntést kellett volna meghoznunk. Határidő csúszás van. Most soroljam el, hogy a fiatalházasok kedvezményétől kezdve az esetleges védőoltásokon át, az óvodának a támogatásának az ügyében, tehát tényleg húsbavágó kérdések, amely eltolódtak nem tudom, hogy mikorra. Ez a borzasztó számomra. Köszönöm.

Marton István polgármester az ülést 09.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 18-án (Csütörtök) 12.20 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Marton István: Jó két óra késedelemmel elkezdhetjük a folytatólagos ülésünket, és a december 2-án ki nem hirdetett határozatokkal kezdünk.

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány elnökének megválasztására

423/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Károlyi Attila lemondása folytán megüresedett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány kuratóriumának elnöki tisztségére Antalics Dezső 8800 Nagykanizsa, Fő u. 22. szám alatti lakost, a kuratórium tagjának, egyidejűleg titkárának Cserti József 8800 Nagykanizsa, Vörösmarty u. 58. szám alatti lakost megválasztja.
Felkéri a polgármestert, hogy a változást a Zala Megyei Bírósághoz jelentse be.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2008. évi üzleti terve

424/2008.(XII.02.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2008. évi üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja. Az üzleti tervben szereplő bruttó 4.156.842 Ft támogatással egyetért, amelynek fedezetét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének 1/11.

számú – működési kiadásai szakfeladatonként – mellékletében a Régió Ipari Park Kft. vásárolt közszolgáltatás sorában szereplő előirányzatból biztosítja.

Határidő: **2008. december 04.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula vezérigazgató)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. részére a költségek ellentételezésére 20.395.000 Ft összegű támogatást biztosít, amelynek fedezetét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének 1/15. számú – felhalmozási célú pénzeszköz átadásai – mellékletének 13. sorában lévő „Ipari Park fejlesztés (önrész)" jogcímen szereplő előirányzatból történő átcsoportosítással biztosítja.
   Nagykanizsa Megyei Jogú Közgyűlése utasítja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy utaljon át Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére a korábbi évek veszteség pótlására kapott 6.379.000 Ft-ot és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala felé fennálló 14.016.000 Ft szállítói tartozását.

Határidő: **2008. december 12.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula vezérigazgató)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. részére 10.820.000 Ft összegű pénzeszköz átadással az Ipari Parki infrastruktúra beruházások 2008. évi befejezése céljából az e tárgyban megkötött megállapodások figyelembe vételével, amelynek fedezetét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének 1/15. számú – felhalmozási célú pénzeszköz átadásai – mellékletének 13. sorában lévő „Ipari Park fejlesztés (önrész)" jogcímen szereplő előirányzatból történő átcsoportosítással biztosítja.

Határidő: **2008. december 12.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula vezérigazgató)

Javaslat az önkormányzat gazdasági társaságainak (vagyonkezelő intézményének) átalakításához szükséges egyes intézkedések megtételére

425/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 271/3/2008.(VII.14.) számú határozatának 3. bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

   Az átalakulással létrejövő új társaság a három kht. általános jogutódja, neve Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. legyen. A társaság székhelye: 8800 Nagykanizsa, Zrínyi Miklós utca 35.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. a melléklet szerint 2008. december 31.-i hatállyal elfogadja a jogutód Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. létesítő okiratát, a melléklet szerinti – **a független könyvvizsgáló véleményének megfelelően** - egyesülési szerződést, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. Felkéri a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy az alapító okirat aláírását követő nyolc napon belül erről a Cégközlönynél közlemény közzétételét kezdeményezze, amelyet két egymást követő lapszámban kell közzétenni. Felkéri továbbá az ügyvezetőt, hogy a változásbejegyzést (átalakulást) kezdeményezze a cégbíróságon. Az átalakulás költségeit a Via Kanizsa Kht. biztosítja.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András Via Kanizsa Kht. ügyvezetője)

3. a 271/3/2008.(VII.14.) számú határozatának 6. bekezdését az alábbiak szerint módosítja:
   Megállapítja, hogy az alapító a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratában megállapított vagyoni hozzájárulását, valamint a társaság átalakulásához szükséges 5 millió Ft összegű jegyzett tőkét teljes egészében teljesíti a három átalakuló gazdasági társaság jegyzett tőkéjének összevonásával. Az összevont jegyzett tőke összege így 9,5 millió Ft, amelyből 4,5 millió Ft-ot a Zrt. tartalékába helyez.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós gazdálkodási osztályvezető)

4. a.) a melléklet szerint elfogadja az átalakuló gazdasági társaságok 2008. szeptember 30-i fordulónappal készített közbenső mérlegeit.
   b.) elfogadja a jogutód Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. független könyvvizsgáló által ellenőrzött összevont vagyonmérleg-tervezetét és átalakulási vagyonleltár tervezetét, valamint a (nyitó) vagyonmérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét.

5. a.) a Zrt. vezető tisztségviselője az igazgatósági jogkört gyakorló vezérigazgató, akinek személyéről a Közgyűlés külön dönt.
   b.) könyvvizsgálóvá a Pannonconsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t választja 2008. december 31-től 2009. május 31-ig szóló időtartamra,
   Cégjegyzékszám: 20-09-060831
   Székhely: 8800 Nagykanizsa, Teleki u.19.
   A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy: Turzó György
   Kamarai nyilvántartási száma: 10001077
   Anyja neve: Kummer Julianna
   Lakcím: 8800 Nagykanizsa Olaj u. 7.
   c.) a felügyelő bizottság elnökévé és tagjaivá az alábbi személyeket választja 5 évre:
   - a felügyelő bizottság elnökének neve: Kőfalvi Bernadett
     Anyja neve: Büki Marianna
     Lakcím: 8648 Balatonkeresztúr, Gagarin út 4.

A megbízatás határozott időre szól.
A megbízatás kezdő időpontja: 2008. december 31.
A megbízatás lejárta: 2013. december 31.

- a felügyelő bizottság tagja:
  Név: Vargovics József
  Anyja neve: Kodella Anna
  Lakcím: 8800 Nagykanizsa, Magyar u. 90.
  A megbízatás határozott időre szól.
  A megbízatás kezdő időpontja: 2008. december 31.
  A megbízatás lejárta: 2013. december 31.
- a felügyelő bizottság tagja:
  Név: Szabó Sándor
  Anyja neve: Varga Erzsébet
  Lakcím: 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 56.
  A megbízatás határozott időre szól.
  A megbízatás kezdő időpontja: 2008. december 31.
  A megbízatás lejárta: 2013. december 31.

A felügyelő bizottság tagjai havi bruttó 40.000 Ft díjazásban részesülnek.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

6. a társaságok átalakulásához szükséges jegyzett tőke összegét **teljes mértékben készpénzben biztosítja, amelyet dematerializált törzsrészvények (részvényenként 100 eFt névértéken) testesítenek meg.**

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Javaslat Nagykanizsa Bartók B. u. 1. sz. alatti ingatlan értékesítésére

426/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Bartók B. utca 1. szám alatti, 3071. helyrajzi számú ingatlant kijelöli értékesítésre. A vételár legkisebb összegét 72.500.000 Ft-ban határozza meg. Az értékesítésre való meghirdetés módját 3 éven belüli felújítási kötelezettség kikötésével, valamint a 10/2003.(II.26.) számú önkormányzati rendelet – vagyonrendelet – 1. számú melléklete II. pontjában rögzített szabályok szerint, a forgalmi értékhez képest legmagasabb összegű vételár elérése érdekében versenytárgyalás útján jelöli meg. Amennyiben vevő a felújítási kötelezettséget nem teljesíti az előírt határidőre (3 éven belül), akkor a vevőnek a liciten elnyert vételár 25 %-át bánatpénzként az eladónak meg kell fizetnie.

Határidő: **2009. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet 1. 1.2. (Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére

427/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa, Erzsébet 1. 1.2. (Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház behajthatatlan követelésének elengedésére

428/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház 985.039,- Ft összegű behajthatatlan követelését Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000.(XII.24.) számú kormányrendelet 5.§ (3) d.) pontja alapján elengedi és hozzájárul a mérlegből való törléséhez.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Dr. Kovács József főigazgató**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Javaslat a Nagykanizsa 1320. hrsz.-ú, Nagykanizsa, Eötvös tér 2/A. szám alatti ingatlan megszerzésére

429/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

felhatalmazza a polgármestert, hogy a nagykanizsai, 1320. hrsz-ú, kivett lakóház udvar megjelölésű, 523 m^2 alapterületű, természetben 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 2/A. szám alatti ingatlan megszerzése érdekében az ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított 14.400.000,- Ft összegű vételi ajánlattal keresse meg az ingatlantulajdonosokat és elfogadó nyilatkozatok esetén a kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződéseket kösse meg.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Dr. Farkas Roland irodavezető)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a nagykanizsai, 1320. hrsz-ú, kivett lakóház udvar megjelölésű, 523 m^2 alapterületű, természetben 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 2/A. szám alatti ingatlan tulajdonosai az ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított 14.400.000,- Ft összegű vételi ajánlatot nem fogadják el, az ingatlan megszerzése érdekében kezdeményezze a kisajátítási eljárás megindítását.

Határidő: **2009. február 28.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Dr. Farkas Roland irodavezető)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingatlan ellenértékét, 14.400.000,- Ft-ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletében biztosítja.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Javaslat a Nagykanizsa 145/1. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 145/4. hrsz-ú, 173 m^2 területű ingatlan értékesítésére

430/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 145/1. hrsz-ú, 395 m^2 területű „kivett árok" megnevezésű ingatlan telekalakításának engedélyeztetésével az előterjesztés mellékletét képező által V-27/2008. munkaszámú változási vázrajznak megfelelően és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 145/1. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 145/4. hrsz-ú, 173 m^2 nagyságú „kivett árok" megnevezésű, forgalomképtelen törzsvagyont forgalomképes vagyontárggyá minősíti, egyidejűleg egyetért annak értékesítésével Peterman Károly (880 Nagykanizsa, Báthory u. 22.) részére 2.500.000,- Ft + ÁFA vételáron és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási és adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat a 4378/25 helyrajzi számú, Ipari Parkban található ingatlan visszavásárlására

431/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4378/25 helyrajzi számú, Ipari Parkban található ingatlan visszavásárlására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot **nem fogadja el.**

Javaslat a Nagykanizsa 3866/10. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 3866/11. hrsz-ú, 182 m^2 nagyságú ingatlan értékesítésére

432/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa 3866/10. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 3866/11. hrsz-ú, 182 m^2 nagyságú ingatlan értékesítésére vonatkozó javaslattal kapcsolatos döntést a 2008. decemberi soros üléséig elhalasztja.

Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére

433/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére” című napirend újabb egyeztetést követően a 2008. decemberi soros ülésére kerüljön ismét beterjesztésre.

Marton István: Ez által a ki nem hirdetett határozatokon túl vagyunk. A folytatólagos ülés meghívójában szereplő 17. napirendi pontot, ami a Javaslat kettős kereszt felállítására az adventi időszak idején az Aradi udvarban, visszavonom. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés – Javaslat informatikai eszközök bérleti szerződésének meghosszabbítására. Ez a 11. sorszámot viseli. Egy kiegészítő anyag a soros ülés anyagával együtt került kiküldésre. Ez a határozati javaslat.

Napirendi pontok:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999. (I. 26.) számú rendeletének módosítása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakbértámogatásról szóló 22/2005.(V.09.) számú rendeletének hatályon kívül helyezésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Halász Gyula képviselő önálló indítványa Cseresnyés Péter alpolgármestertől elvont feladatkörök törvényességi vizsgálatát követő, önkormányzati határozat végrehajtásáról (írásban)**
   Előterjesztő: Halász Gyula képviselő
5. **Közbeszerzési Terv módosítás (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Alapító Okirata, Társulási Megállapodása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
7. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjai tiszteletdíjának módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Javaslat a Kiskanizsa, Szent Flórián téri egészségház építésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat képviselői munkabér megtérítésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Javaslat a Király u. 31/11 hrsz-ú ingatlan belső csatornahálózat felújítására, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 384/2007. (XI.29.) határozatának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint képviselő
11. **Javaslat informatikai eszközök bérleti szerződésének meghosszabbítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Érintett intézmények vezetői
12. **Javaslat a sportélet fejlesztésére kapott támogatás felhasználására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

13. **Javaslat a Halis István Városi Könyvtár alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula igazgató
14. **Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. **Pályázat benyújtása könyvtári szolgáltatásfejlesztés támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula igazgató
16. **Javaslat a főzőkonyhával rendelkező intézmények Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Főzőkonyhával rendelkező intézmények vezetői
17. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi rendezvénynaptár elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője
18. **Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő
19. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által korábban meghozott, a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos személyi döntések megváltoztatására (írásban)**
    Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő
20. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
22. **Napirend utáni felszólalások**

Marton István: A folytatólagos ülés 1. napirendi pontjára térünk rá. Itt ugye nem kell már semmiről se szavazni, hiszen ezt a múltkori közgyűlésen megtettük, csak átszámozásra kerültek értelemszerűen.

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a rendelet módosítását.

Marton István: Ezek szerint más bizottság nem tárgyalta? Azért ez meglep. Ügyrendi, pénzügyi?

Tóth Nándor: Az ügyrendi bizottság anno tárgyalásra alkalmasnak tartotta a közgyűlésnek.

Halász Gyula: Engem kis- és középvállalkozások képviselői kerestek meg azzal, hogy ne növeljük tovább a terheiket, és kérték azt, hogy ezt a rendeletet ne módosítsuk, ugyanis elég helyzetbe kerülnek már a jövő évben, így úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak nem kellene még a növekvő terheiket és a gazdasági nehézségből fakadó problémáikat tetézni, tehát én biztos, hogy nem fogom támogatni.

Marton István: Nem is hiszem, hogy szükség lesz rá, de egyébként éveken át történt, ami történt. Lényegesen kevesebbet fizettek, mint amennyibe került, és ebben a gazdasági helyzetben nyilván lépni

kell. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem, aki el tudja fogadni az előterjesztést, amit a bizottságok támogattak, illetve hát gyakorlatilag most már a rendeleti javaslatot, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

59/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2008.(XII.29.) számú rendelete a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk a napirendi pontot, azt támogatta. Elnézést kérek, a pontos arányt, azt nem tudom megmondani, mert nincs nálam az akkori jegyzőkönyv.

Bogár Ferenc: Nekem a határozati javaslatban lenne egy módosító javaslat. Ha jól emlékszünk rá, akkor ugye 986/2 hrsz-ú ingatlan megosztása után létrejött egy 986/3, ami jelenleg beépített terület, egy 986/4, ami jelenleg is útként szerepel, és 986/5 ingatlan, amelyre építkezés megkezdését jelentette be a tulajdonosa. Én azt javaslom, hogy a 986/3-ra, illetve a 986/5-re bejegyzett elővásárlási jogról mondjon le a közgyűlés, viszont továbbra is tartsa fenn a 986/4 útra, nehogy még egyszer egy Király 31-es szituáció kerüljön elő.

Tóth Nándor: Ezt a napirendi pontot is megtárgyalta az ügyrendi bizottság, tárgyalásra alkalmasnak tartotta, és a határozati javaslatban leírtakat támogatta.

Dr. Gyergyák Krisztina: Csak szeretném felhívni a figyelmet, ami az előterjesztésben is szerepel, hogy a hivatkozott jogszabályok alapján az önkormányzat elővásárlási jogának fenntartására, tekintettel arra, hogy a településrendezési cél hiányában nincs törvényes lehetőség, ezért mindegyik vonatkozásában meg kell hozni ezt a döntést. Tehát jogszerűen nem lehet élni elővásárlási joggal.

Marton István: Köszönöm Aljegyző Asszony, bár úgy gondolom, hogy az előző 4 órán edződött képviselőknek már ez a kisujjában kell, hogy legyen jogilag. Elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, kérem, a rendeleti javaslatot, hogy módosítsuk, az nyomja meg az igen gombot. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

60/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2008.(XII.29.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Aki a határozati javaslattal is egyetért, amihez csak egyszerű szótöbbség kell, az is kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

452/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a 60/2008.(XII.29.) számú rendelet alapján a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú ingatlanból kialakult 986/3; 986/4. és a 986/5. hrsz-ú ingatlanokra bejegyzett elővásárlási jogok törléséről a Körzeti Földhivatal felé intézkedjen.

Határidő: **2008. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakbértámogatásról szóló 22/2005.(V.09.) számú rendeletének hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ahogy nézem, ez négy főt érint.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta. Látható az anyagból, hogy az annak idején hozott központi rendelkezés a hozzáfűzött reményeket nem váltotta be, úgyhogy a hatályon kívül helyezést javasoljuk.

Marton István: Aki egyetért a rendeleti javaslattal, hogy hatályon kívül helyezzük, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Minősített többség kell.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

61/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2008.(XII.29.) számú rendelete a lakbértámogatásról szóló 22/2005.(V.09.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: No, végre valami jó hír számomra. A határozati javaslattal is, aki egyetért, aminek az a lényege, hogy a lakbértámogatás kifizetésének biztosítására a közgyűlés 238.000 Ft összeget biztosít a jövő évi költségvetésében, tehát engem pedig felkér, hogy a költségvetési rendeletbe fenti összeget tervezzem meg és szerepeltessem. Aki ezzel is egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

453/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakbértámogatás kifizetésének biztosítására 238 eFt összeget biztosít a 2009. évi költségvetésében. Felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetési rendeletben a fenti összeget tervezze meg és szerepeltesse.

Határidő: **2009. évi költségvetési rendelet elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. Halász Gyula képviselő önálló indítványa Cseresnyés Péter alpolgármestertől elvont feladatkörök törvényességi vizsgálatát követő, önkormányzati határozat végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Halász Gyula képviselő

Röst János (Ügyrendi): Tekintettel arra, hogy a napirendi pontban érintett Polgármester Úr, és érintett Alpolgármester Úr is, így Ők nem vezethetik ezt a napirendi pontot le, SZMSZ szerint ilyenkor az ügyrendi bizottság elnökének kell levezetni, vagy pedig a korelnöknek. Én erre kérnék javaslatot, hogy Bicsák Miklós a korelnök, hogy Ő vállalja-e. Amennyiben nem, akkor én Tóth Nándorra tennék javaslatot, mint a megbízott ügyrendi bizottság vezetője.

Marton István: Akkor ki vállalja? Önként jelentkezés van a jelölési sugallatra.

Bicsák Miklós: Köszönöm Röst János képviselőtársamnak megtisztelő felkérését, de nem készültem fel, mai napom úgy is olyan zaklatott, már reggel korán indultam vidékre. Majd legközelebb, ígérem, mint korelnök, ilyen esetekben vállalom a feladatot.

Halász Gyula: Mivel ennek a napirendi pontnak én voltam a kezdeményezője, ezért szeretnék pár szót szólni. Röviden azzal kezdeném, hogy amikor Polgármester Úr beiktatása volt, akkor én azt kívántam saját magam és az SZDSZ nevében, hogy Polgármester Úr legyen olyan sikeres, mint a többi FIDESZ-es város vezetője, és itt elmondtam Kósa Lajost, Gyimesi Endrét, Szita Károlyt is, hiszen, ha Ő sikeres, akkor a város is sikeres lesz. Aztán bekövezett egy szakítás Ön és a FIDESZ frakció, illetve az alpolgármester között, aminek a folyamodványaként Ön szeptember 1-jei határidővel elvonta Cseresnyés Péter feladatköreit. Itt az ügyrendi bizottság és a Jegyző Asszony is tett különböző megállapításokat, amit az anyag tartalmaz. Erre én most nem kívánok kitérni. Egy dolog viszont bekövetkezett, amire mindenkinek tekintettel kell lenni, hogy Polgármester Úr elveszítette a közgyűlésben a többségét, így az a próbálkozása, hogy újabb alpolgármestert jelöljön ki, az legalábbis eddig kudarcra volt ítélve. Ebből az következik, hogy a feladat jelen van, a munkát el kell végezni, és én azt gondolom, hogy Cseresnyés Péternek a felvett fizetéséért meg kell dolgoznia. Eddig valamilyen szinten ez legyen mindenkinek az értékítéletére bízva, ellátta a feladatát. Most úgy tűnik, Polgármester Úr nem kíván vele együtt dolgozni, én pedig azt szeretném, és erre vonatkozik az indítvány is, hogyha visszaadná a feladatkörét, és Cseresnyés Péter vállára több terhet rakna, nem Önnek kellene viselni ezeket a terheket. Ez az egyik. A másik pedig, itt több törvényességi észrevétel volt, ami a

Közigazgatási Hivataltól érkezett. Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy több mint négy hónapja már elvonta Ön az alpolgármester feladatköreit, a munka, az itt van, tehát el kell látni, Ön újabb és újabb kísérletet tesz alpolgármester személyének megválasztására, ami azt jelzi, hogy csökkenteni kellene az Önre háruló terheket. Ennek a realitása pillanatnyilag nincs meg, én azért gondolom, hogy ez az előterjesztés, ami egy önkormányzati határozat végrehajtásáról szól, hogy evvel foglalkoznunk kellene, hisz nem ez az első eset, hogy Polgármester Úr az önkormányzat határozatát nem hajtja végre, és az én megítélésem pedig arról szól, hogy az október 30-án meghozott 390/2008.(X.30.) számú határozatot Ön nem hajtotta végre, aminek az 1. pontjával foglalkozni kéne, a 2-dikkal nem, meg a 3-dikkal sem. A lényege az, hogy a törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én a Polgármesteri Hivatalban kerüljön a polgármester által rögzítésre konkrét feladatkörök meghatározásával a polgármester, alpolgármester közötti feladat megosztás. A közgyűlés Önnek, mint a közgyűlés elnökének munkáltatója, tehát Önnek a közgyűlés döntését végre kellett volna hajtani, és azt követően lehetőség nyílott volna arra, hogy Polgármester Úr törvényességi észrevételt tegyen. Én kérem azt, a közgyűlés tárgyalja meg a kérdést, és döntsünk benne.

Marton István: Köszönöm Halász Úr! Remélem, alakul az újabb fegyelmi. No de a törvényességi észrevétel miről szól? Anélkül, hogy most itt hivatkoznék törvényhelyekre, alkotmánybírósági határozatra – az alpolgármester teljes egészében a polgármester irányításával látja el a feladatát. A teljes egészében, az itt vastagon van szedve, ha valaki kételkedne, bemutatom. Ennek keretében az alpolgármester felett a polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat. Mi történt? Itt van írva: a közgyűlés tehát elvonta a polgármester kizárólagos jogkörét. Úgy gondolom, hogy – és miután ez 30 napon belül erre reagálni kell, itt az alkalom, hogy ezt megtárgyaljuk, összefügg minden mindennel, ami ezt a beosztást illeti. A másik, ha Halász úr annyira aggódik az én túlterhelésemért, akkor talán meg kéne szavazni, mondjuk, 2 db dolgozó alpolgármestert, mert nem szerelemből szórják ám ki azok a megyei jogú városok sem a pénzt, akinek a többségében, szám szerint 12-ben 3, illetve 4 alpolgármester van. Tehát, ha megszavaz valakit, én azt örömmel veszem, és a munka javítása irányában vivő eseményként fogom tekinteni. Ez, amit Ön itt elmondott, ez az én megítélésem szerint az arcátlanságnak a fogalmát vastagon kimeríti. Lehet ezen vitatkozni, a többi számomra lényegtelen. Tehát én azt kérem, és ez egy külön napirendi pont is lesz értelemszerűen, hogy 2, azaz kettő dolgozó alpolgármestert válasszunk.

Halász Gyula: Én azt hiszem, Önt tiszteltem, és visszautasítom, hogy arcátlanságnak minősíti, amit én mondtam. Egyébiránt pedig szeretném jelezni, hogy az SZDSZ javasolta már korábban még egy alpolgármester beállítását a testületi munkába, tehát ezzel minket nem vádolhat. Mindenesetre arról van szó, hogy biankó csekket nem vagyunk hajlandók aláírni. A biankó csekk, az pedig azt jelenti Polgármester Úr, hogy nincs megjelölve az Ön által kiküldött határozatokban, javaslatokban személy, feladatkör, felelősségi kör, és így erről véleményünk szerint nem lehet szavazni. A másik dolog Polgármester Úr – én azt állítom, hogy az, hogy Ön nem adta vissza az Alpolgármester úr feladatköreit, súlyosan veszélyezteti az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal működését. És ezt pedig tartós jellegnek lehet tekinteni, hiszen most már ez a negyedik hónap, hogy Ön elvonta az alpolgármester feladatköreit, és ez a helyzet nem tartható. A közgyűlésnek van megválasztott alpolgármestere, a megválasztott alpolgármester ennek alapján veszi fel az illetményét. Én azt kérem Öntől, hogy adjon munkát Neki.

Marton István: Azt tudom erre mondani, hogy visszautasítani bármit vissza lehet, ezt is. És szó nincsen biankó csekkről. Hát ki kell várni, hogy a napirendnél kire teszek javaslatot. Egyébként teljesen általános, hogy a személyi kérdéseknek, mondjuk, 90 %-a mindig kipontozva került a testület elé. És ha Önök ennyire aggódnak, nem egyről, hanem mondom, általában háromról döntöttek a megyei jogú városok testületei, és én azt mondom, hogy kérek két dolgozót, akkor a jelenlegi helyzetben, meggyőződésem, hogy szerény vagyok.

Bene Csaba (Ügyrendi): Ügyrendiben kértem szót, mert itt a napirendi tárgyalása elején elhangzott az, hogy ennek a napirendnek a levezetését Polgármester Úr sem végezheti, Alpolgármester Úr sem, volt egy javaslat az ügyrendi bizottság elnökére, aki jelen pillanatban nincs itt, illetve Bicsák képviselőtársamra. Én kérem Polgármester Urat, hogy szavaztassa meg, hogy ezt a napirendi pontot Dr. Károlyi Attila képviselőtársunk vezesse le.

Marton István: Erre vártam, hogy valaki tesz egy épkézláb javaslatot. Köszönöm Bene úr, hogy Ön ezt megtette.

Dr. Károlyi Attila: Vállalom.

Marton István: Károlyi dr. úr vállalja?

Dr. Károlyi Attila: Igen.

Marton István: Szavazást rendelek el. Aki egyetért vele – én egyébként egyetértek –, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Károlyi Attila: Folytatjuk a napirend vitáját.

Röst János: Polgármester Urat emlékeztetném arra, hogy nekem volt személyi javaslatom egyébként Tóth Nándor személyében, tehát elkerülte a figyelmét. Nem, Tóth Nándort mondtam. Tehát erről nem kérdezte meg, hogy vállalja-e, illetve nem szavaztatott róla. Ez csak zárójeles megjegyzés. Visszatérve az alpolgármesteri történetre, előző ciklusban egy alpolgármester volt. Ennek annyi volt az oka, hogy azt megelőzően kettő volt, két FIDESZ-e, két magas, a mi testületünk úgy döntött, hogy spórolás címén a két magas helyett egy alacsonyt jelölt, ezzel is spóroltunk, és semminemű problémát nem okozott egyébként az, hogy egy alpolgármestere volt a városnak. A megyei jogú városoknál eltérő a gyakorlat, eltérő módon működik az önkormányzat, eltérő a nagyságrendje, paramétere, tehát teljesen természetes az, hogy van, ahol kettő, van, ahol pedig több van. Ez nyilván vonatkozik a fővárosra is. Tehát nem gondolom azt, hogy Polgármester Úrnak tobzódni kellene az alpolgármesterek munkájában. Szerintem egy órával korábban fel tetszik kelni, egy órával később lefeküdni, és már is ez a munka meg van oldva. Nem gondolom azt, hogy ehhez külön pénzzel külön alpolgármesteri funkcióval kellene hozzájárulnunk, az önkormányzatnak. Ami pedig a határozat végrehajtását illeti, az előző döntésnél Önnek lett volna ahhoz joga – ha tetszene figyelni, akkor örülnék Polgármester Úr –, hogy a közgyűlési határozatot Ön ne fogadja el, hanem azt felfüggesztési javaslattal kéri újratárgyalásra a közgyűléstől. Ön nem kérte. Gyakorlatilag ez azt jeleneti, hogy hatályos, Ön ezt nem tartotta be, tehát megsértette gyakorlatilag a helyi rendelkezéseinket. A Közigazgatási Hivatal illetékeseitől is kérhetett volna törvényességi állásfoglalást, ami nem általános jelleggel illik, hanem konkrét ügyben. Ebben a konkrét ügyben gyakorlatilag egy pontot láttunk, az nem erre vonatkozott, ott nyilván a közgyűlés majd a korrekciót el fogja végezni …… jogszabálysértő állapotban van. A fegyelmi bizottság létszámára kérnék majd javaslatokat. Én tagként javaslom Halász Gyula képviselő urat.

Tóth Nándor: Drukkoltam, hogy nekem adja meg először a szót, az lett volna az igazi történelmi pillanat. Én szeretném az ügyrendi bizottság 355/2008.(X.28.) számú határozatot szó szerint ismertetni. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy miután az alpolgármester részére hatáskör nem adható és nem is került átadásra, vissza sem lett volna vonható. Az önkormányzati törvény fent idézett rendelkezéséből következően az alpolgármester részére annak érdekében, hogy ugyanezen törvény rendelkezései szerint a polgármester munkáját segíteni tudja, részére meg kell határozni a feladatait. Ez a polgármesternek nem csak joga, hanem kötelessége. Ezen kötelezettség következik abból, hogy a polgármester a köz érdekében a jogszabályoknak és az irányító testület, azaz a közgyűlés döntéseinek megfelelően szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles feladatait ellátni, melynek során jogait rendeltetésszerűen, továbbá az alpolgármesterrel kölcsönösen együttműködve köteles gyakorolni. Valamennyi alpolgármesteri feladat polgármester által történő tartós visszavonása megkérdőjelezi, hogy a polgármester a köz és a város érdekében, a jogszabályoknak és a közgyűlés döntésének megfelelően szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint az alpolgármesterrel kölcsönösen együttműködve látja-e el feladatát, jogát rendeltetésének megfelelően gyakorolja, azaz érvényre jutnak-e megfelelő szinten és eredményességgel a közgyűlésnek a város érdekében meghozott határozatai és döntései. A

felelősség megállapítása a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Felhívja a Polgármester Urat a törvényes állapot azonnali helyreállítására.

Dr. Károlyi Attila: Több hozzászólót nem látok jelentkezésre, a vitát lezárom.

Bene Csaba: A fegyelmi bizottságba javaslom Karádi Ferenc képviselőtársamat, illetve Jerausek István képviselőtársamat. Elnöknek pedig javaslom Halász Gyula képviselőtársamat.

Halász Gyula: A tagságot elvállalom, az elnökségre pedig Karádi Ferencet javaslom.

Dr. Károlyi Attila: Szavazást rendelek el arról, hogy a fegyelmi bizottság tagjainak jelölt személyek a jelölést elfogadják-e.

Karádi Ferenc Gyula: A bizottságban a tagságot elfogadom, de elnökként Halász Gyulát szeretném megjelölni.

Tóth László: Tisztelt Károlyi Úr! Az iránt érdeklődöm, hogy lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, a közgyűlés döntött arról, hogy fegyelmi eljárást indít most? Mert hogyha döntött, akkor valószínűleg lehet ezekről a személyi kérdésekről beszélni. Amennyiben nem, nem. Hát először akkor azt kell feltenni, hogy egyáltalán indít-e a közgyűlés fegyelmi eljárást.

Dr. Károlyi Attila: Frakcióvezető Úr! Bizonyára elkerülte a figyelmét, hogy szavaztatni akartam volna, miközben bejelentkezett Bene frakcióvezető úr. Tehát én a vitát azzal zártam le, hogy szavazást rendelek el az eredeti előterjesztésről, határozati javaslatról. Tehát felolvasnám Halász Gyula képviselőtársam határozati javaslatát, ami a következőképpen szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 355/2008.(X.28.) számú határozata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város 390/2008.(X.30.) számú határozat 1. pontjában foglaltak elmulasztására, a részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít. A fegyelmi eljárásban a három tagú vizsgálóbizottság tagjává az imént említett személyeket, tehát, és itt összefonódik a két kérdés egymással, tehát Halász Gyula képviselő urat elnökévé, Karádi Ferenc képviselő urat tagjává, Jerausek István képviselő urat – akit megkérdezem, hogy elfogadja-e a jelölést – jelöli ki. Uraim! Tisztelt Közgyűlés! Szavaztatok a határozati javaslatról. Aki a határozati javaslattal egyetért, az kérem, szavazzon igennel. Ügyrendi javaslata kinek volt? Bárdosi képviselőtársamnak. Tisztelt Közgyűlés! A tábláról azt állapítottam meg, hogy előtte érkezett az ügyrendi szólásra jelentkezés, ezért a szavazás előtt meghallgatjuk Bárdosi urat.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Arra szerettem volna csak, 114 napirendi pontnál meg kellett keresnem pontosan azt a papírt, hogy bár még nem fogadtuk el napirendi pontként a soros ülés napirendi pontjaként ugyan még nem fogadtuk, de egy olyan Közigazgatási Hivatal döntése nyomán törvényességi észrevételtétele nyomán van előttünk olyan papír, amelyikben – nehogy még egyszer abba a hibába essünk, hogy most leszavazunk valamit, délután napirendre veszünk egy másik javaslatot, és újrakezdjük megint a szavazást, mert akkor isten ne adja, megint másik véleményt, és új szavazást kell elrendelni.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm Képviselő Úr! Itt egy önálló határozati javaslat van előterjesztve, erről szavazunk.

Halász Gyula (Ügyrendi): Én szeretném jelezni, hogy én a tagságot vállaltam, az elnökséget nem vállalom egyéb elfoglaltságaim miatt. A munkában részt veszek természetesen, hiszen az én előterjesztésem, és Bárdosi úrnak mondanám, hogy most nem erről a napirendről van szó, amire Ő hivatkozik, hanem erről a 4. számú javaslatról.

Dr. Károlyi Attila: Ezt tisztáztuk Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm szépen. Megkérdezném azt, hogy a

fegyelmi bizottságba jelölt személyek közül Karádi képviselő úr vállalja-e az elnökséget,

Karádi Ferenc Gyula: Az előbb jeleztem már, hogy nem. Tagként részt veszek a bizottságban.

Dr. Károlyi Attila: Jerausek István képviselőtársamat megkérdezem.

Jerausek István: Vállalom.

Dr. Károlyi Attila: Ezzel a módosítással terjesztem elő a határozati javaslatot szavazásra. Tehát Halász képviselőtársam helyett Jerausek képviselőtársam lesz, az idézőjelben reménybeli fegyelmi bizottság elnöke. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozat hozza:

454/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság **355/2008.(X.28.)** számú határozata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város **390/2008.(X.30.)** számú határozat 1. pontjában foglaltak elmulasztására, a részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít.

A fegyelmi eljárásban a három tagú vizsgálóbizottság tagjává:

Halász Gyula
Karádi Ferenc Képviselőt,

elnökévé

Jerausek István Képviselőt jelöli ki.

A vizsgálóbizottság a kijelöléstől számított 30 napon belül köteles a vizsgálatot lefolytatni. A vizsgálóbizottság által összeállított jelentésnek a következőkre kell kiterjednie:

- a polgármester követett-e el olyan kötelezettségszegést, amely fegyelmi vétségnek minősül;
- vétkes volt-e a kötelezettségszegésben;
- a polgármester javára és terhére szóló körülményekre.

A vizsgálat során előkészített ügyet és annak összes iratát a részletesen kifejtett véleményével együtt a vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárásától számított 8 napon belül köteles a munkáltatói jogkör gyakorlójának megküldeni. A 8 nap nem számít bele a vizsgálatra rendelkezésre álló 30 napos határidőbe.
A vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt igénybe vehet háromszázezer Ft összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetésben, a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak terhére biztosított.

Határidő: **azonnal**
Felelős :
- **Adminisztratív intézkedések megtételére Cseresnyés Péter alpolgármester,**
- **Vizsgálat lefolytatására a vizsgálóbizottság elnöke**
- **Fegyelmi tanács ülése összehívására a vizsgálóbizottság elnöke**

Marton István: No, hát akkor visszaveszem az elnöklést, de azért kifejtem véleményemet, hogy mérhetetlen örömmel tölt el, hogy újból lesz néhány óra időpocsékolása a testületnek, meg néhány ezer, néhány tízezer oldal feleslegesen kinyomtatott papír, néhány százezer forint adófizető pénzért.

5. Közbeszerzési Terv módosítás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ehhez van kiegészítő anyag is, mint kiderült. Ez annyiból érdekes, hogy a kiegészítőnek a határozati javaslata egy kicsit módosult és arról kell majd szavaznunk.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság nem a módosítottat, de 5 egyhangú igen szavazattal egyetért a módosítással.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mind a két pontról egybe szavaztunk.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

455/2008.(XII.18.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi összesített Közbeszerzési Tervét módosítja.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. évi összesített Közbeszerzési Tervét módosítja.

Határidő: **2008. december 19.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

6. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Alapító Okirata, Társulási Megállapodása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Tóth Nándor: Kettős minőségben kértem szót, egyrészt az ügyrendi bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek, másrészt pedig, mint a Regionális Szennyvíztársulás elnöke szeretnék pár mondatot mondani a szennyvízberuházásról. Maga az előterjesztés, ez egyébként automatizmus, a TEÁOR-számok és egyéb jogszabályváltozások miatt kell pontosítani, átvezetni, aktualizálni a dolgokat. A beruházásról pedig annyit szeretnék mondani, hogy 9-én, december 9-én volt egy bíráló bizottsági döntés, amelyről még csak informális adatok állnak, információk állnak a rendelkezésemre. Ez a döntés, ez számunkra nézve kedvező volt. Arra van ígéret, hogy december végéig írásban megkapjuk ennek a döntésnek az eredményét, és arra is ígéret van, hogy januárban, legkésőbb januárban kormánybizottság elé kerül a dolog. Amennyiben ott is pozitív döntés születik, azt követően kiküldik a pályázatot Brüsszelbe, és amennyiben hát kedvezően alakulnak a dolgok, akkor 2009 őszén megtörténhetnek az első kapavágások. Amennyiben majd a pályázat Brüsszelbe kiküldésre kerül, akkor elindulnak, elindulhatnak a feltételes közbeszerzési eljárások, és amennyiben meglesz a brüsszeli pozitív döntés, akkor a beruházás is gyakorlatilag indulhat. De mondom, ezt a lakosságnak is mondanám, akik érintettek, hogy leghamarább 2009 őszén fog indulni és olyan 2010-11 környékén kerülhet befejezésre.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki egyetért a 17. oldalon lévő határozati javaslat négy pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt arra fel kell hívnom a figyelmet, hogy az első három, tehát a.), b.), c.), az minősítettet igényel, de azért szavaztatok együtt, mert akkor nyilván az egyszerű már meg is van.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

456/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés szerint egységes szerkezetben jóváhagyja,

b.) a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja,

c.) a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés szerint elfogadja,

d.) felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlési döntésről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: **2008. december 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

7. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjai tiszteletdíjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottságok közül senki nem tárgyalta?

Tóth Nándor: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalta és a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

457/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. nem képviselő felügyelő bizottsági tagjának tiszteletdíját 2009. január 1-től bruttó 40.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Az önkormányzati képviselő felügyelő bizottsági tagok tiszteletdíj nélkül látják el feladatukat.
Felkéri a polgármestert a kifizetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

8. Javaslat a Kiskanizsa, Szent Flórián téri egészségház építésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ennek is van kiegészítője, felhívom a figyelmet rá.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta és a kiegészítőben foglaltakkal kiegészítve tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: Bizottságunk a napirendi pontot támogatta a bizottsági ülésen.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Polai József: Az egészségházunk építésének minden gondolatával egyet tudok érteni, de szeretnék néhány egy-két apró kiegészítést még hozzátenni. Fölmerült a lakosság részéről az a kérdés, hogy amennyiben majd, ha elkészül ez az intézmény itt ezen a helyen, akkor meglehetősen távol helyeződne a jelenlegi önkormányzati iroda, ahova nem kevés idős nyugdíjas ember megy szociális segélyek ügyében intézkedni kéréssel, illetve helyben ugye előnyös volna, hogyha helyben tudnák azokat az orvosi dokumentációkat kitöltetni, ami a különböző gyógyszeres, tehát kérelmeknek a támogatásához szükségesek. Tehát az lenne a kérés, hogy a tervek úgy készüljenek, illetve úgy legyen engedélyezve az épületnek az átalakítása, hogy maradjon itt ezen a helyszínen az iroda, illetve mint korábban is elmondottam, a rendőrség, akit majd szerettünk volna 2009-ben idehelyezni, neki is helye lehessen ezen a helyszínen. Tudom, hogy a jelenlegi rendelőt majd szeretnék ilyen céllal felújítani, átalakítani, de úgy gondolom, hogy bizonytalan, hogy mikor lesz arra is megint csak pénz, és az mondjuk, mennyi időt vesz igénybe, mikor tudnánk azt átadni arra a célra. Tehát mindenképpen indokolt volna, még egyszer

hangsúlyozni kívánnám, az, hogy az idős emberek érdekében ne legyen elkülönítve, mint ahogy jelenleg van, jelen pillanatban a különböző szociális ügyek intézése okán a rendelő és az iroda épülete, helyisége. Még annyit kérdeznék, hogy itt dátumokat nem látok pontosan, hogy mikorra kellene akkor ennek a dolognak elkészülni majd a kiírás szerint, mi szerepelne majd kiadva, tehát határidőként, illetve hány évre lenne meghatározva …… ennek a rendelőnek, mert azt meg kell határozni. Itt csak az van írva, tehát általánosságban, hogy hosszú távon. Illetve azt még kérném, hogy az itt kialakuló, tehát rendelőintézetünkhöz ne csak a parkolóknak a rendbetételét kezdeményezzük, hanem az odavezető járdát legalább még foglaljuk magába a kiírásban.

Tóth Nándor: A kiskanizsai lakosok égető problémája az egészségház, az orvosi rendelők ügye. Az előző közgyűlés idejében is megígérték, hogy meg fognak épülni a rendelők, valamint a mostani közgyűlés is ígéretet tett erre, hiszen ebben az évben már volt egy jelentős összeg elkülönítve, illetve hitelkeret volt biztosítva. Most van egy olyan lehetőség, hogy lenne pályázató, külső pályázó vagy talán akár több pályázó is. Én arra kérném a közgyűlés tagjait, hogy mindenképpen ezt támogassuk, mert akkor adott esetben megépülhetnek a rendelők úgy, hogy a városnak nem kerülne pénzébe, hiszen ugye hitegetve voltunk ezzel a pályázattal, mert volt egy pályázati lehetőség, hogy 40-50 %-ot lehet nyerni egészségház építésre. Nem hivatalos információim szerint, nem nyert az egészségház a másodszori bírálaton sem, tehát két lehetőség marad: vagy megépíti a város saját forrásból, jelen ismereteim szerint mintegy 130 millió forintos beruházással, vagy pedig kiírásra kerül ez a pályázat, és akkor erre pályázhatnak helyiek, vidékiek, mindenki, aki kedvet érez orvosi rendelők, egészségház építésére. Én azt kérném képviselőtársaimtól, hogy támogassák, Polgármester Úrtól meg azt, hogy majd, ha aláírásra kerül, bárki legyen is ez a beruházó, az legyen az egyik kitétel, hogy egy éven belül valósuljon meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Részben az előterjesztésben olvasottakra térnék egy picikét vissza, a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca 38. alatt lévő, működő orvosi rendelőre, ahogy ezt tartalmazza is az előterjesztés, már jogerős építési engedéllyel rendelkezünk. Évek óta Kiskanizsa lakosságát azzal - relatíve mondom -, hogy hitegetjük, hogy megépül ez az orvosi rendelő. Amikor informális közgyűlést tartottunk és meghallgattuk az ott megjelent esetleges leendő pályázónak az elképzeléseit, akkor is felmerült az, hogy mi lenne akkor, hogyha esetlegesen ez a Bajcsy-Zsilinszky úti jelenlegi orvosi rendelő helyében megépítendő történet, …… minden építési engedéllyel rendelkező dolog készen áll, az abszurdum, akár a munkát, idézőjelben napokon belül el lehetne kezdeni. Én azt gondolom, hogy ez azért is fontosabb lenne, hogy azt a régi orvosi rendelőt és egyebet csináljuk meg, mert hát ugyanazok az aggályaim merültek fel, amit Polai képviselőtársam már elmondott. Semmilyen időtartam, semmilyen olyan elkötelezettségi időpont nincsen megjelölve, amelyikben azt lehet mondani, hogy, na akkor most egy éven belül elkészül. Ahogy Tóth Nándor képviselőtársam is említi, hát Ő is azt szeretné, hogyha lenne egy dátum, ahogy egy éven belül elkezdődjön az építkezés. Ezzel nehogy megint ugyanabba a spirálba kerüljünk, mint a Bajcsy-Zsilinszky utcai rendelővel kapcsolatosan, öt éve ígérjük Kiskanizsának, hogy elkészül, elkészül és újabb öt évig várjanak rá, arra, hogy ne legyen semmi, miközben ott van egy felújítandó épület, igaz, az a mi pénzünkön kellene elkészülni. Ez csak a közgyűlési döntés szerintem, hogy a jövő évi költségvetésünknek esetleg egy tételét hogyan módosítsuk.

Böröcz Zoltán: Nem támogatom az előterjesztést, számtalan okból nem támogatom. Emlékeztetnék mindenkit arra, hogy volt nekünk egy informális közgyűlésünk, ha úgy tetszik, ahol az egyik potenciális vállalkozóval tárgyaltunk arról, próbáltuk megismerni, hogy mi is az a konstrukció, amely az ország több pontján már próbálkozott, nevezetesen, az a vállalkozás, akinek a nevét most nem mondom ki. Akkor alaposan körüljárva a témát, arra a következtetésre jutottam, hogy egészen biztosan nincs olyan felelős vállalkozás sem Magyarországon, sem másutt, aki úgy dönt, hogy több százmillióért az önkormányzat részére megépítene egy komplett egészségházat annak fejében, hogy egyébként tulajdonunkba adja az egészségházat, és egyébként visszabérli majd, hogy egy gyógyszertárat üzemeltessen. Ez a konstrukció lehetetlen, vagy pontosabban nem lehet az a célja, mint amit sejteni lehet a leírtakból, vagy amit az adott vállalkozás részünkre elmondott. És attól kezdve azon gondolkodom, hogy mi lehet a célja annak a vállalkozásnak, akik több százmillióért, még egyszer mondom, ajándékba épít nekünk egy épületet, és mi nagyon hosszú időre biztosítjuk a gyógyszertár működtetésének jogát. Nos, valós gazdasági célja nem lehet, ez biztos. Azt ő maga is hangsúlyozta, hogy nem egészségügyi

szolgáltatással foglalkozik alapvetően, tehát nem valószínű valami humanitárius és egészségszerepet tölt be, nyilván gazdasági vállalkozás. Akkor én elég sok adatot begyűjtöttem ma Kanizsán, Nagykanizsán működő gyógyszertárak, egyébként nyilvános adataiból, hiszen gyógyszerforgalmazás tipikusan az, ahol ugye elég nyilvánosan hozzá lehet férni a forgalmi adatokhoz, és a magam kis számításaival arra jöttem rá, hogyha gyógyszertárra alapozná ezt a vállalkozását, annak a megtérülésére, ez a megtérülési idő, ez az épület amortizációjának időszakának többszöröse is lehet, tehát nemhogy 50 év, hanem vélhetően 100 évben mérhető. Tovább gondolkodtam azon, hogy mi a fészkes fenéért akar befektetni valaki ilyet, és miért pont Nagykanizsára, és két dologra jutottam, két alternatívára jutottam, hogy miért tesz ilyet egy vállalkozás, ha úgy tetszik. Az egyik, az egy nagyon ronda feltételezés, az a ronda feltételezés, hogy valamiféle olyan pénzeszközöket fektet be, amely pénzeszközök ilyen módon legalizálódnak, hogy ezzel a közkifejezéssel élve, ezt lehet pénzmosásnak nevezni, de nem valószínűsítem, hiszen jóhiszeműen gondolok erre a dologra. Akkor viszont arra kell, hogy gondoljak, hogy valami nagy forgalmazó, gyógyszerforgalmazó, de még inkább gyógyszergyártással foglalkozó cég megpróbálja Magyarországon, ha úgy tetszik, a saját monopóliumát kialakítani, hiszen, ha ezt sikerül neki és az országot jelentős részben lefedi, akkor vélhetően egy olyan gyógyszerpiachoz jut, ahol a mostani álmaink egyébként a jövőben már délibábnak fognak bizonyulni, hiszen egy teljes piacmegszerzésről lehet szó és az ilyen szervező kft-k és rt-k, akik ezt a piacot próbálják ma Magyarországon megszerezni, szleng szótárból lenyúlni, azok mögött vélhetően egy nagy gyógyszergyártó konszern áll. Én ezen túl nem jutottam abban, hogy ki és miért akar ilyen típusú befektetést megvalósítani. Tehát nem fogom támogatni. Még annyit hadd tegyek hozzá, hogy a helyszín tekintetében sem igazából értem, ha egyáltalán ez szóba jön, ez a konstrukció, de még egyszer mondom, nem támogatom. Akkor miért nem a mostani Bajcsy-Zsilinszky úton, ahol megítélésem szerint rendelkezésre áll, mint ahogy az előterjesztésben már kész tervek is rendelkezésre állnak. A következő pedig, amit szeretnék mondani, az, hogy önkormányzati feladat volt, van és marad az, hogy ezeket az alapellátási intézményeket mi Nagykanizsán megvalósítsuk. Ha úgy dönt a közgyűlés akár most, akár a költségvetési vitában, hogy ezt a konstrukciót nem támogatja, ellenben bevállalja akár 100 %-os mértékben is a következő költségvetési évben, hogy Kiskanizsán ez az egészségház létrejöjjön 100 %-osan önkormányzati forrásból, azt most megígérem, hogy ezt megszavazom és a költségvetés során is ezt a tételt be fogom szavazni, mert egyetlen dolog biztosan közös pont, hogy Kiskanizsának erre az intézményre szüksége van.

Marton István: Böröcz úr, én sok mindennel egyet értek abból, amit Ön elmondott, de úgy gondolom, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy fussunk egy kört. Ez január 31-ig megtörténik és utána, ha ez nem jön össze, akkor marad az, hogy betervezik a saját büdzsénkbe. Ez nekem nem okoz lelkiismeret furdalást.

Polai József: Megvallom őszintén, hogy én magam is kezdetben idegenkedtem ettől az elképzeléstől, kezdetben, de hozzá kell tenni azt, hogy, aki a körzetünket, Tóth Nándor és az én körzetemet jól ismeri, az tudja, hogy mondhatnám úgy, kicsit túlozva, hogy millió-egy föl nem újított, rossz állapotban lévő épületünk van. Ez az épületünk a Flórián téren, ahova kívánjuk, tehát ahova szeretnénk felújítva, átalakítva elhelyezni ezt a rendelőintézetünket, olyan rossz állapotban van, hogy erre mindenképpen, ha nem tesszük bele ezt a rendelőegységet, akkor is ezt valamikor már fel kellett volna, nem hogy fel kell majd újítani. Tehát adósak vagyunk önmagunkkal szemben. Honnan veszünk elő, kérdezem én, mondjuk erre a feladatra is, mondjuk 50, 60, 70 millió forintot és mikor? Köszönöm. Egyelőre ennyit.

Cserti Tibor: Hát az előttem levő képviselőtársaim felszólalása azért meggyőzött ám sok mindenről. Elvi oldalról induljunk ki, az én fogalmaim szerint ugye az önkormányzati alapfeladat, az egészség alapellátás feltételeinek a biztosítása. Ezt lehet saját tulajdonú ingatlanban, és nyilvánvalón lehet bérelt helyiségben is, de az üzemeltetésre vonatkozóan jelen pillanatban a vállalkozói jogviszonyban lévő orvosokkal köt általában Nagykanizsa város ugye szerződést. Nekem ez az előterjesztés azért tűnik féloldalasnak, mert van egy fajta javaslat beruházásra, amely egy vállalkozói jogviszony keretében jön létre. Ennek az összes aggályát, problémáját a Böröcz képviselőtársam nagyon szépen kifejtette. Most én arra hívnám fel a figyelmet, hogy ugyanakkor a településrész önkormányzati részéről vagy hát a képviselőtársaim részéről elhangzott egy olyan dolog, hogy funkcionális bővülésre is igény lenne, igazgatási központ, rendészeti dolgot említettek ennek keretében, ami természetes igény. Tehát úgy tűnik, hogy a beruházás funkcionálisan sem teljesen tiszta, ezt tovább kéne még gyúrni. Az én

aggályom, meg a javaslatom pontosabban pedig az, hogy akkor lenne ez optimális, hogyha a műszakilag megcélzott és megálmodott épületet vagy épületre vonatkozóan mindjárt az üzemeltetésre vonatkozó szerződéstervezettel együtt hirdetnénk meg vagy a potenciális üzemeltetővel egy előszerződést kötve, annak a képére alkotnánk magát az orvosi rendelőket is, és ha van más funkció, akkor arra vonatkozóan is a feltételekben megállapodnánk. Ez tipikus projekt, önkormányzati projekt. Én ugyan nem szívesen mondok le általában önkormányzati tulajdonban történő megvalósításról, tehát a tiszta típusú tulajdonról, és ez követő bérleti szerződésről, de megy ez a konstrukció is, de meggyőződésem szerint a jelenlegi formában ez a dolog tovább érlelendő. Ne vessük el, gyúrjuk össze, van még rá idő egyébkén ……. többletfunkciókat, és arra kérném szépen a Polgármester Urat, hogy az üzemeltetésre vonatkozó előszerződés tervezetét is szíveskedjék az előterjesztéshez pótlólag kimunkálni. Ez körülbelül összecseng a költségvetés készítésének a szakaszával is, és éppen ezért én a mai napon ennek az anyagnak a levételét javaslom, és ezzel a javaslatommal történő kiegészítését, és a következő ülésre történő visszahozatalát.

Marton István: Cserti úr, én már Böröcz úrnak is mondtam, hogy amennyiben ez a kísérlet kudarcot vall, azért van itt a január 31-i határidő, akkor értelemszerűen az önkormányzatnak saját erőből meg kell ezt csinálni. Én az előbb még a Böröcz úrnál nem mondtam, de most akkor mondom már, mert már ketten is ugye rajt vannak az ügyön, ahogy mondani szokták. Én körülbelül 2/3-1/3 esélyt adok arra, hogy ez saját beruházásban fog megvalósulni. Tehát én azt mondom, hogy egy lehetőség, amit nem szabad kihagyni - ha bejön, bejön, ha nem, akkor nem.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi kérdést, mert mindenféleképpen én szavazást kértem, mert módosító indítványom volt e téren, ugye tartalmi módosító indítvány. Az aggályom pedig alapvetően az még egyszer, hogy az önkormányzat ezzel a konstrukcióval felvállalja azt az alapszituációt, hogy egy vállalkozói jogviszony keretében mintegy opciót ad, hogy kötelezzük magunkat egy határozatlan idejű bérleti szerződés rendszerére, amikor nem ismerik magát, a bérleti szerződésnek a beltartalmát. No, hát én ilyen biankót senki számára nem szeretnék adni. Én azt indítványoztam, hogy szíveskedjenek ennek az üzemeltetési szerződésnek a legfontosabb tartalmi követelményét kimunkálni, és itt a döntéshozók számára előterjeszteni.

Marton István: Cserti úr, lehet, hogy az, ha mondjuk, hárman jelentkeznek, az mindegyiké más és más, ezt a szerződéskötésnél kell megnézni.

Cseresnyés Péter: Teljes mértékben egyet értek Polgármester Úrral és azokkal is, akik kétségeket fogalmaznak meg, mert amikor először találkoztam én is ezzel a beruházó csoporttal, akik ezt a lehetőséget kínálták Nagykanizsának, akkor én is kíváncsi voltam rá, hogy ezt hogyan tudják megtenni és miért éri meg ez nekik - úgy, ahogy Böröcz képviselőtársam megfogalmazta, mi az üzlet őnekik ebben. Én azt hiszem, hogy az elmúlt, hát lassan már egy évben, amíg ők készülgettek és nézték azt, hogy Kanizsán mit tudnának ajánlani, és mi is gondolkoztunk azon, hogy mit lehetne csinálni,ok idő eltelvén nem történt semmi sem, viszont a kiskanizsaiak várják a rendelőknek a felújítását, várják azt, hogy megfelelő módon felszerelt és megépített rendelőbe mehessenek akkor, amikor arra szükségük van. Tehát abban értek egyet Polgármester Úrral, ahogy mondtam már, hogy ez egy lehetőség. Nézzük meg azt, hogy milyen ajánlatot kapunk, és majd akkor ráérünk arról vitatkozni, hogy jó-e ez nekünk vagy sem, és akkor, ha azt mondjuk, hogy ez nekünk nem jó, mert túlságosan nagy kötelezettségeket kell nekünk vállalni vagy nagy a rizikó ebben, akkor mondjuk azt, hogy nem, köszönjük szépen nem, és akkor jöhet az a variáció, amit Polgármester Úr mondott, hogy saját erőből kell megoldanunk Kiskanizsán a rendelőknek a megépítését. Egyébként én azzal is egyet értek, hogy ne csak a Szent Flórián térre kérjük meg az ajánlatot, sőt, akkor, hogyha eddig nem javasolta volna senki sem direkt módon csak ötletként, gondolatként mondta volna el, akkor javaslom azt, hogy tegyük meg azt, hogy a leendő pályázóktól kérjünk be ajánlatot a Bajcsy-Zsilinszky utcára, hiszen ott már kész tervek is vannak, hogy hogyan tudná megvalósítani ebben a.., egyáltalán hajlandó lenne-e erre, és ha hajlandó lenne, akkor ebben a konstrukcióban milyen feltételekkel valósítaná azt meg. Tehát, akár ki is bővíthetjük, hisz akkor a döntési szabadságunk lesz nagyobb, hogyha ezt így határozzuk el. Ezt én most módosító javaslatként, mert többen megfogalmazták ezt, természetesen….

Marton István: Erről is szavaztatunk, ha eljön az ideje.

Böröcz Zoltán: Én elvileg egyet is értenék Alpolgármester Úrral. Polgármester Úrral egyébként egyet értek valóban, csakhogy a következő helyzet fog előállni: ha mi ezt elfogadjuk, és egy kísérletnek tekintjük és egy közbeszerzési eljárás lebonyolításáról döntünk, és mire tisztázzuk annak a feltételeit, és mire ez lebonyolódik, akkor azt mondom, hogy 2009. évi költségvetésben az önkormányzatnak nem lesz forrása arra, hogy ezt az egészségházat megépítse. És valóságban az alternatíva már nem áll fönn, hiszen vélhetően elfogadott költségvetéssel bírunk. Én azért mondom, hogy most ebbe a szakaszba gondoljuk meg és döntsünk felelősen. Én magam, még egyszer mondom, nem támogatom ezt a konstrukciót, de támogatom azt, hogy Kiskanizsán egyébként önkormányzati beruházásból költségvetés terhére tervezzük be és valósítsuk meg a korszerű egészségházat. Nem fog fennállni ez az alternatíva, amire a közbeszerzés végére érünk, és a területi képviselők úgy járnak, mint egyébként évek óta, hogy addigra viszont késő lesz az önkormányzati költségvetésbe betervezni. Ezen aggódom.

Marton István: Böröcz úr, én megígérhetem Önnek, hogy amennyiben nem záródik le ez az eljárás a költségvetés elfogadásáig, akkor szerepeltetni fogjuk a költségvetésben, aztán ha ne adj isten mégis csak kijön abból valami jó, akkor kihúzzuk ezt a pénzt, de én is azt mondom, és erre én már korábban letettem a nagyesküt, hogy ennek meg kell, hogy legyen.

Tóth Nándor: Tulajdonképpen Böröcz úrnak az utolsó mondatával egyet tudok érteni, meg amit Polgármester Úr utána megfogalmazott, hogy ha ez így fog szerepelni, tehát hogy a költségvetésben is szerepel a fedezete, akkor el tudom fogadni, hogy párhuzamosan fusson mind a kettő. Egyébként az informális megbeszélést követően azért volt még egy-két megbeszélés egészségügyi dolgozók, érintettek ügyében, én azt javasolnám Polgármester Úrnak, hogy esetleg egy percben vagy két percben Tárnok úrnak is megadhatná a szót, hiszen egy potenciális befektető biztos, hogy van, jelentkező, bár nem tudom, mert múlik az idő, hogy időközben nem lépett-e vissza, bár mi arra gondoltunk akkor, hogy többen pályázzanak és a lehetséges pályázók közül a legjobbat kéne kiválasztani.

Cseresnyés Péter: Csak egy mondat, mert ki is nyomhattam volna a „szót kérek gomb”-ot, hisz ezt akartam mondani, hogy szerintem Böröcz képviselőtársam, az nem lehet gond, hogy a költségvetésbe betervezzük. Kérjük az Önök szavazatát és abban a sornak a megszavazásában, amelyik ezt tartalmazza, hogy legyen bent és abban az esetben, hogyha ez nem fog megvalósulni ebben a konstrukcióban, ezzel a finanszírozási formával, akkor meg kell építeni saját erőből. Tehát én azt gondolom, hogy nem lehet olyan nagy probléma ez, a költségvetésbe bele kell tervezni.

Marton István: Cseresnyés úr, ne kérje feleslegesen, Böröcz úr szavazatát, Böröcz úr ezt már megígérte, hogy megszavazza.

Karádi Ferenc Gyula: Én részt vettem Kiskanizsán azon az informális megbeszélésen, ahol az egyik leendő kivitelező elmondta az elképzeléseit és kristálytiszta, hogy mi között kell választanunk. Ugye 2009-es évre vonatkozóan 150 millió forintos értékről beszélünk, körülbelül bekerülési értéke ennyi lenne ez a beruházás. Két lehetőség van, vagy nulla forintért megépíti valamelyik kiválasztott kivitelező abban a konstrukcióban, amelyet ott felvázoltak, vagy pedig az önkormányzat szerepelteti a költségvetésében a 150 millió forintos tételt - önerőből nem tudjuk, csak hitelből. Tehát hitelt kell igénybe vennünk. Ezt is tudni kell, ennek is költségei vannak. Tehát a két lehetőség között kell választanunk. Nem tudom kinek milyen elképzelései vannak, én nyilván az elsőt választanám legszívesebben, ha reális esély mutatkozik arra. Amit a kivitelező ott kristálytisztán elmondott, hogy hogy fogja megépíteni - megépíteni úgy fogja, hogy azok a körzetekkel rendelkező háziorvosok, akik ott jelen voltak, azoknak az igényeit maximálisan figyelembe veszi, figyelembe veszi a gyermekorvosi rendelő kialakításának igényeit és minden olyan szempontot, amelyet az önkormányzat meg fog határozni. Hogyha ez így fog kialakításra kerülni, akkor nem lehetnek kétségeink afelől, hogy a célját el fogja érni ez a beruházás. Viszont azt elérjük, hogy nem kell 150 millió forint hitelt felvennünk a 2009-es évre, amikor amúgy is gondjaink vannak. Hát e között kell választani. Én azt mondom, hogy egyetértek mindenkivel, aki azt mondja, hogy fussunk egy kört, ha alkalmas a kivitelező, ha az ajánlata alkalmas, és most ne kérjünk számon pillanatnyilag szerződést. Természetesen a szerződéses tartalom majd a kiírás után akkor kristálytiszta lesz számunkra és akkor elbírálhatjuk, hogy az alkalmas-e, de a feltételeket vizsgáljuk meg és utána döntsünk arról, hogy az a forma, az számunkra elfogadható vagy

nem, amit valamelyik kivitelező majd elénk fog tárni.

Marton István: Képviselő úr, én azzal tökéletesen egyetértek, hogy költségvetési gondjaink vannak, ennek enyhítésére nagyon jó módszert javaslok. Apadjanak az önálló képviselői indítványok számai, és akkor talán át tudjuk hidalni a gondokat. Kérte itt Képviselő Úr, hogy a Tárnok úrnak adjuk meg a szót, Tóth Nándor képviselő kérése volt, megadom Tárnok úrnak.

Tárnok Ferenc: Valóban több egyeztetésen vettünk részt ezzel az ominózus befektetővel és ő maga javasolta ennek a pályázati kiírásnak a meghirdetését, amennyiben az önkormányzat ezt a módszert választja. Tehát amennyiben külső befektetővel kívánja megoldani, mi ezt a jogszerű módját találtuk egy közbeszerzési eljárás meghirdetésével. Most válaszom a Képviselő Uraknak az, hogy nem nagyon találnak benn határidőt, hogy ezek, mi úgy gondoltuk, hogy mint a közbeszerzési eljárás részeként bírálati szempontként is figyelembe vehetők, ezért nincs benn futamidő, nincs benn megvalósítási határidő, nincs benn beruházási összköltség. Tehát ez mind a befektető pályázatának a része és bírálati szempontként értékelési feltétel. Egyébként én úgy gondolom, hogy amennyiben az önkormányzat felvállalja, hogy saját beruházásban meg tudja oldani, mi előkészítettünk mindent ebben, jogerős építési engedéllyel bír és kiviteli tervdokumentációval a Bajcsy-Zsilinszky orvosi rendelő. Ez a Szent Flórián téri, ez nem bír ilyen előkészítettséggel, természetesen rábízzuk a pályázókra, hogy milyen pályázatot állítanak össze, a bíráló bizottság el fogja tudni dönteni, amennyiben érkezik értékelhető pályázat.

Marton István: Hát ezt tükrözi a kiegészítő anyag is, ezért lett az az utolsó pont elhagyva belőle. Dolgom mindössze annyi, hogy megkérem Cserti urat, hogy szó szerint ismételje meg, hogy miről akar szavaztatni, szövegszerűen a jegyzőkönyvnek.

Cserti Tibor: Jegyzőkönyv számára szövegszerűen a javaslatom a következő. Jelen előterjesztést szíveskedjen az előterjesztő kiegészíteni a funkcióbővítési lehetőségekkel az elhangzott képviselői indítványoknak megfelelően - ugye ennek a pontos indítványai rögzítve vannak a hangszalagon - és a leendő üzemeltetésre vonatkozó szerződéstervezetet, …. annak a főbb elemeit és szíveskedjenek az előterjesztésbe beépíteni és pótlólag a következő közgyűlésre az indítványt ismételten előterjeszteni.

Marton István: Én a magam részéről az elhangzottak első felével egyetértek, a másodikkal nem, és az utolsó mondattal meg végképp nem, mert kicsúszunk minden létező határidőből. Én nem támogatom Cserti úr javaslatát.

A közgyűlés 8 igen, 10 nem és 5 tartózkodás szavazattal Cserti Tibor képviselő javaslatát nem fogadja el.

Marton István: Cseresnyés Pétert is kérem, hogy fogalmazza meg szövegszerűen.

Cseresnyés Péter: Terjesszük ki az ajánlatkérést a Bajcsy-Zsilinszky utcai helynek a felújításához, vagy megépítéséhez, bocsánat. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond).

Marton István: Erről nem is kell szavazni, ezt elfogadom kiegészítésként. Aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, hogy a 292/2008. július 14. számú határozatát helyezze a közgyűlés hatályon kívül, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a kiegészítésben lévő, ezt nem is olvasom fel, lényeg az, hogy az eredetiből elmaradt a 3. pont, illetve a három felnőtt háziorvosi körzet mellett nem két gyermek és egy

védőnői, hanem egy gyermek és két védőnői szolgálat megy ide, azzal a kiegészítéssel, amit Cseresnyés úr mondott, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

458/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 292/2008.(VII.14.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: **2008. december 18.**
Felelős : **Marton István polgármester**

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiskanizsa városrész egészségügyi alapellátási feladatainak megfelelő orvosi rendelők, védőnői szolgálat és gyógyszertár biztosítására a Nagykanizsa, Szent Flórián téri hivatali kirendeltség épülete átépítésére építési koncesszióra közbeszerzési eljárást hirdet az alábbiak szerint:
   - a vállalkozó
     - Saját forrásból a szükséges terveket elkészíti a jogszabályoknak megfelelő műszaki tartalommal, a szükséges egyeztetéseket elvégzi, a szükséges engedélyeket beszerzi.
   - Saját forrásból a létesítményt és járulékait (pl.: parkolókat) megépíti és térítés nélkül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába adja.
   - Hosszútávú bérleti szerződést köt a gyógyszertár üzemeltetésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával.

   - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
   - Kötelezettséget vállal arra, hogy a megépített létesítményben hosszú távon biztosítja az egészségügyi alapellátás működtetését. **(3 db felnőtt háziorvosi körzet, 1 db gyermek háziorvosi körzet, 2 db védőnői szolgálat)**

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Fröhlich Klára közbeszerzési referens
Tárnok Ferenc osztályvezető
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Szent Flórián téri felújításra kiírt közbeszerzési eljárás során a leendő pályázóktól ajánlatot kell kérni a korábbi helyszínként tervezett Nagykanizsa, Bajcsy-Zsilinszky u. 38/A. szám alatti, jelenleg is működő rendelő bővítéses rekonstrukciójára is.

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Fröhlich Klára közbeszerzési referens
Tárnok Ferenc osztályvezető

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője)

9. Javaslat képviselői munkabér megtérítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Talán nem is kell itt, hogy cégnevek, személynevek elhangozzak, bár engem az sem zavar, ha elhangzik, de nem lenne túl szerencsés, hiszen ezek az előterjesztések, az az érzésem, előbb-utóbb szaporodni fognak. Inkább előbb, mint utóbb.

Halász Gyula (Ügyrendi): Polgármester Urat nagy tisztelettel kérem, hogy tájékoztassa az egy órás közgyűlésre jövőket, hogy várhatóan mikor kerülnek napirendre, mert kint is, az előtérben is sokan várakoznak, itt a teremben is. Egy nagyjából időpontot kellene nekik mondani, hogy ne menjen el az egész napjuk.

Marton István: Halász úr örülök neki, hogy valaki érdekvédőként fellép. Ha én jós lennék, ezt meg is tudnám mondani. Ugye pillanatnyilag itt van 23 napirend a jelenlegi folytatólagos ülésen, ennek már 8, tehát mondjuk az egyharmadát letudtuk, még hátra van 15. Nem tudom, ez Önökön múlik, ha gyorsan dolgoznak, akkor hamarabb, ha nem, akkor később. A 12. pontnál egyébként, ha már ezt Ön fölvetette, én elrendelem az ebédszünetet, 12. pont után. Én arra esélyt se látok, hogy ez négy óra előtt megkezdődjön. Négy előtt, ha megkezdődik, az maga lesz a csoda, azok meg nincsenek.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság még december 1-jén az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a képviselői munkabér megtérítését tartalmazó előterjesztés kapcsán felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az önkormányzati képviselő munkáltatójával arra vonatkozólag, hogy esetlegesen minden egyéb anyagi megtérítés nélkül, például a munkaidő keret terhére az önkormányzatnak ne kelljen a feltételezett munkaidő kiesést megtéríteni. Tehát felkérjük a Polgármester Urat, hogy a Vezérigazgató Úrral folytasson tárgyalást, és a kieső munkaidő ledolgozásával esetlegesen oldják meg.

Marton István: Én megtehetem ezt a kérést. A helyzet az, hogy az összes többi önkormányzatnál dolgozó képviselőkre ugyanez a játékszabály vonatkozik és a törvény erejénél fogva mi kötelesek vagyunk megtéríteni, de ettől én még tárgyalhatok a Vezérigazgató Úrral, el tudom fogadni. De amennyiben, azért én ezt megszavaztatom, amennyiben a tárgyalások eredménytelennek bizonyulnak, úgy kötelesek vagyunk ezt megtenni.

Cserti Tibor: Nem akarom szaporítani a szót képviselőtársaim, de mondom ez, kétség nem fér hozzá, hogy a kérés jogszerű a munkáltató részéről, de praktikus megoldási javaslat, amit képviselőtársam mondott. Harmadik, amiért én szót kértem egyébként, a Tisztelt Képviselőt, akit érint, a részéről pedig etikai kérdéseket vet fel, és most nem a sértődöttség kell, hogy szóljon ám az érintett részéről, én úgy gondolom és ismerve a többi képviselőtársamat, beleértve magamat is egyébként, olyan munkaszerződést kötöttem, hogy menet közben az ezzel összefüggő munkámat el tudjam látni. Most ilyen értelemben és a munkahelyi oldal se károsodjon. Most e tekintetben precedens értékű nyilvánvaló az előttünk fekvő előterjesztés, ezért praktikus az a javaslat, amit Kolonics képviselőtársam javasolt, kíséreljük meg és térjünk vissza. Zárójelbe teszem csak hozzá, különösképpen furcsa egyébként attól a nagy vállalattól, Zala megyét illető nagyvállalattól, aki egyébként a közszolgáltatások terén önkormányzati támogatásban részesül rendszeresen, és ebben méltányolandó kérdéskör is egyébként bent van. És én azt hiszem, hogy próbáltam objektív lenni, javaslatom kérem megfogadni, támogatni.

Marton István: Cserti úr, vannak ennél sokkal furcsább dolgok is, például az egész mai délelőtt számomra sokkal furcsább volt, de nem erről van most szó. Arról van szó, hogy a Vezérigazgató Urat a megfelelő felettes szervek, Felügyelő Bizottság, Igazgatóság utasították erre, Ő nem tehetett mást, mint ezt kéri tőlünk. Ezek után én nem tudom, hogy Ő, hogy tud engedni az állam által, már bocsánat, a

nyakára ültetett Felügyelő Bizottsággal, meg Igazgatósággal. Nem hiszem, hogy nagyon sokra megy vele, de én megkísérlem, ezzel gond nincs. Van időm, sok dolgozó helyettesem van, úgyhogy belefér.

Dr. Károlyi Attila: Mivel jogszabály kötelez bennünket, én nem sok értelmét látom ilyen tárgyalásoknak. Nem tudom, ki mit álmodott meg a Volánnál, hogy előjöttek az isteni szikrával, de ez egy kötelesség, kötelezettség a részünkről, én javaslom az eredeti határozati javaslat támogatását, én a magam részéről azt támogatom.

Marton István: Én említettem ugye, hogy szavazzuk meg ezt, és esetleg megpróbálok finomítani rajta, ha sikerül, nem sok esélyt látok rá.

Gyalókai Zoltán Bálint: Mint érintett. A belső szabályzat szerint a szellemi foglalkoztatásoknál túlmunka, illetve túlóra nem számolható el. Itt a belső rendeletekben ez a legnagyobb probléma. Nyilvánvaló, hogy senki nem jön el Egerszegről és máshonnan, helyettesítésemről nem kell gondoskodni, viszont a túlóra, illetve az a foglalkoztatás, ami túlmunkában történik, szellemieknek nem számolható el. A jogi és ügyrendi bizottság az én értelmezéseim szerint ez alól kér felmentést. Tehát itt nincs szükség se helyettesítésről, se egyéb feladatok alól való felmentésről, egyszerűen arról van szó, hogy az önkormányzat érdekében végzett munka, illetve jelenlétet engedje a vezérigazgató más időben elvégezni. Ugyanis erre egyébként a Zala Volán belső rendeletei alapján nincs lehetőség. Tehát egyébként is el van végezve, csak ez nem számolható el úgy, mint annak a helyett ledolgozott idő. Tehát erről szól a dolog.

Marton István: Jó. tehát akkor nekem először a módosító javaslatról kell szavaztatnom, így önálló javaslatként én nem támogatom, de mint ígértem, tárgyalni fogok a Vezérigazgató Úrral. Én nem támogatom.

A közgyűlés 17 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

459/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság alábbi javaslatát:

„a képviselői munkabér megtérítését tartalmazó előterjesztés kapcsán felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az önkormányzati képviselő munkáltatójával arra vonatkozólag, hogy esetlegesen minden egyéb anyagi megtérítés nélkül, például a munkaidő keret terhére az önkormányzatnak ne kelljen a feltételezett munkaidő kiesést megtéríteni."

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Akkor nincs miről szavaztatnom a továbbiakban. Akkor utána, azt ,hiszem a következő közgyűlésen visszajön az ügy, mert ebben Károlyi képviselő úrnak tökéletesen igaza van. Törvényi kötelmek arról nehéz kibújni.

10. Javaslat a Király u. 31/11 hrsz-ú ingatlan belső csatornahálózat felújítására, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 384/2007. (XI.29.) határozatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint képviselő

Marton István: Nem látok hozzászólót. Nincs hozzászóló, a vitát, ami meg sem kezdődött, lezártam. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Én tartózkodom.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

460/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 384/2007.(XI.29.) számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Király u. 31. számú társasház udvarán (31/1 hrsz.) húzó csatornahálózat felújítási munkáit elvégezteti és a hálózat kezelését átadja a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nek. A munkálatok fedezetét 7.000 eFt-ot a 2009 év költségvetés rendeletében biztosítja.

Határidő: **2009. április 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelősök: Tárnok Ferenc osztályvezető
Beznicza Miklós osztályvezető)

11. Javaslat informatikai eszközök bérleti szerződésének meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Érintett intézmények vezetői

Marton István: Ehhez van egy kiegészítő is.

Balogh László: Az egyetlen tárgyaló bizottság az oktatási bizottság volt és 4 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Egyébként már más nem is jöhet számításba, csak a bérleti konstrukció meghosszabbítása. A forrás, az más lenne és rendelkezésre áll, erről szól a kiegészítés.

Marton István: Akkor fölolvasom a módosító határozati javaslatot: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése meghosszabbítja egy évvel az IBM-mel kötött tartós bérletbe vett hardvereszközökre vonatkozó 2005/S 114-113287 számú három éves szerződést. A bérleti díj fedezete az intézményfenntartó társulási megállapodások alapján a bejáró tanulók után a vidéki önkormányzatok által többletként befizetett összeg terhére az idei költségvetésben az I/6. számú melléklet 2. sora. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

461/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése meghosszabbítja egy évvel az IBM-mel kötött tartós bérletbe vett hardvereszközökre vonatkozó 2005/S 114-113287 számú három éves szerződést. A bérleti díj fedezete az intézményfenntartó társulási megállapodások alapján a bejáró tanulók után a vidéki önkormányzatok által többletként befizetett összeg terhére (Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésében az I/6. számú melléklet 2. sor)

Határidő: **szerződéskötésre és átutalásra 2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Beznicza Miklós osztályvezető)

12. Javaslat a sportélet fejlesztésére kapott támogatás felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A sportbizottság, mint szakbizottság, mint egyetlen tárgyaló bizottság 3 igennel, 2 nemmel a következő állásfoglalást hozta. Ezt a pluszpénzt, ezt a 3 millió forintos plusz támogatási lehetőséget, amit köszönünk a Center Invest Nagykanizsa Kft-nek, a következő módon lehetne felosztani és odaítélni, továbbítani: az NTE 1866 MÁV Labdarúgó Szakosztálya kapna 1,5 millió forintot, a Nagykanizsai Utánpótlást Labdarúgó Egyesület kapna 1 millió forintot és a Kanizsai Vadmacskák Sportegyesület kapna 500.000 forintot. Bizonyára sokfelé lehetne még akár darabolni, osztani, de tisztelettel azt kérjük, hogy a sportos szakbizottság véleményét fogadják el.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, a két utolsó számot összekeverte, a Vadmacskáknak volt 1 millió és az utánpótlásra fél millió, az NTE-re a 1,5 millió stimmel, igen. NTE, foci 1,5, de meghatározott céllal, Elnök Úr ezt is elmondhatta volna, az ülő részeknek a befejezése, mert a középső harmadban, aki jár meccsre, az tudja, a két szélsőre. És akkor a Vadmacskák, akik ugye még az NB-I-ben elköltötték rendesen a pénzüket, most nagyon ügyes fiatal, 14-18 éves gyerekekig, a mi gyerekeink játszanak benne, azoknak 1 millió, és a Géza féle, Vlaszák Géza féle futballklubra meg 0,5 millió. Ez az eredeti javaslat, csak itt Elnök Úr a két utolsót összekeverte.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogyha az önkormányzati támogatás bárkitől is érkezett, egy nagyon tiszteletre méltó dolog, illik megköszönni. A másik dolog, mint én is érintett vagyok több sportág vezetésében, akkor meg tiltakoznom kell a funkcióból adódóan, hogy bizonyos témákat favorizálnak. Lehet, hogy egyébként célzottan jött, de az előterjesztésből nem ez tűnik ki. Harmadik dolog, csak megjegyezni szeretném egyébként, hogy a felelős gazdálkodáshoz az is hozzátartozik, hogy Önök még az év elején, ugye a költségvetést, az éves költségvetést megszavazták, hát egy rakás pénzt megszavaztak, például műfüves labdarúgópályáknak a készítésére, ugye önkormányzati önrészként, nyilvánvalóan annak a forrása hitel volt. Számomra az sem idegen egyébként ám, az is a sport támogatása, hogyha ezt a kapott támogatással mondjuk hitelösszeg csökkentésre kerül, és akkor így javul az önkormányzat gazdasági pozíciója, és egyetlenegy sportág nem sérül, mert aránytalanul …… sportág támogatása most ebből a forrásból nem biztosított. Lehet, hogy nem szimpatikus dolgot mondtam, de én így látom, mert az esélyegyenlőség minden sportág számára, mondjuk, ekkor válna biztossá.

Marton István: Cserti úr, nagyon nem értek egyet azzal, amit Ön mondott, mert ezt kifejezetten a sport támogatására adták és az, hogy ha valahonnan mondjuk csak fél milliót kapunk, és szétosztjuk 50 egyesület között, akkor nagyon eredményes lesz, úgyhogy kérem a szavazást. Aki egyetért vele, az eredetivel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

Cserti Tibor: …… megérint engem is ….

Marton István: Nincs ilyen, az új SZMSZ-ben, amit egy hónapja fogadtunk el, nincs személyes érintettség, ezt az itt ülő nézőknek is tudomásukra kell, hogy hozzam.

Cserti Tibor: De, hogyha félreértelmezik a szavaimat, én nem azt mondtam, hogy osszák fel az 51 között, mert nyilvánvalóan nincs értelme.

Marton István: Én ezzel humorizáltam, ha észrevette volna.

Cserti Tibor: Világos. Én csak azt mondtam, hogy lehetne zárolni, és a sportra fordítani ugyanúgy, mint …..

Marton István: Tehát nem lehet belőle költségvetés hitelcsökkentés …… Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Már régóta várnak erre a pénzre. Az eredetiről, 1,5, 1,0 és 0,5, NTE, Vadmacskák és Vlaszák-féle …..

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

462/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város **Közgyűlése** a **Center Invest Nkanizsa Kft-től** kapott **3.000.000 Ft** támogatási összeget az alábbi sportfejlesztésekre fordítja:

NTE 1866 MÁV Labdarúgó Szakosztálya	1.500.000 Ft
Nagykanizsai Vadmacskák Sportegyesület	1.000.000 Ft
Nagykanizsai Utánpótlást Labdarúgó Egyesület	500.000 Ft

Határidő: **2008. december 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Most el kell, hogy rendeljem az ebédszünetet, mert ilyenkor adnak szót. Most egy pillanat, még azért mielőtt elmennénk, itt egy petíciót készülnek átadni, ezért kérem, hogy még várjuk ezt meg. Folytassuk a munkát!

Szünet

13. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató

Balogh László: 5 igennel egyhangúlag támogatja a kulturális bizottság. Afféle automatizmus.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom. Itt van egy-két automatizmus, ahogy nézem.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

463/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése a Halis István Városi Könyvtár Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

6.2. A/4 pont második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Külön megállapodás alapján a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásnál, a Zalakarosi Kistérségnél, illetve Pacsa és Térsége Többcélú Társulásnál könyvtári feladatellátást végez."

6.2. C pontjából törli az alábbi szövegrészt:

„A Megyei Közgyűlés felkérése és anyagi támogatása esetén állami feladatként ellátandó tevékenysége, feladatainak ellátása."

6.2. E pontban foglalt felsorolást kiegészíti az alábbiak szerint:

„Önkormányzati kiadványok értékesítése."

Határidő: **2008. december 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: 5 igennel egyhangúlag támogatjuk az újabb igazgatói pályázat kiírását a városi könyvtárra vonatkozólag, és hát itt bizonyos szakértői névsorról is szó van.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

464/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.§ (4), valamint az 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtására vonatkozó 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Halis István Városi Könyvtár igazgatói állásának betöltésére az 1. számú mellékletet képező pályázati felhívás közzétételével.
   A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2009. január 31.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Halis István Városi Könyvtár igazgatói állására beérkező pályázatokat véleményező szakmai bizottságba felkéri
   - Kiss Gábor szakértőt Zalaegerszegről
   - Varga Róbert szakértőt Kaposvárról
   - Dr. Csapó Edit szakértőt Budapestről.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Pályázat benyújtása könyvtári szolgáltatásfejlesztés támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató

Balogh László: Nulla Ft önrésszel akár 10 millió Ft-ot nyerhetünk. Az erről szóló előterjesztést természetes, hogy 4 igennel egyhangúlag támogatja a kulturális bizottság.

Papp Ferenc: Arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy ez a pályázat nem csak önmagáért való, hanem az Oktatási és Kulturális Minisztériumnak van egy olyan elképzelése, és ez valószínűleg független lesz, mert kimondottan szakmai kérdés, hogy 2010 után milyen kormányzat lesz, hogy a mindenkori kulturális vezetés az élethosszig tartó tanulás érdekében minden anyagi támogatást megad azoknak az állami, illetve önkormányzati intézményeknek, amelyek ezt felvállalják részben a helyi önkormányzatok támogatásával is. Tehát én úgy gondolom, hogy itt egy folyamat most megkezdődik ennek a pályázatnak a segítségével, és hosszabb távon is lehet ezzel számolni, és én úgy gondolom, hogy ebben a megyei könyvtár nagyon jó partnere a Halis István Könyvtárnak, tehát mindenképpen javaslom a támogatást.

Marton István: Aki egyetért vele, miután nem látok több hozzászólót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

465/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a) hozzájárulását adja a Halis István Városi Könyvtárnak a **TÁMOP-3.2.4/08/1 „Tudásdepó-Expressz”- A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében”** pályázaton való részvételre, a Deák Ferenc Megyei Könyvtár vezetésével megvalósuló konzorcium keretében.

b) a fenti pályázat elnyerése és felhasználása esetén vállalja, hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti.

c) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával összefüggésben

felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: **2009. január 12.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Czupi Gyula igazgató, Halis István Városi Könyvtár)

16. Javaslat a főzőkonyhával rendelkező intézmények Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Főzőkonyhával rendelkező intézmények vezető

Balogh László: 5 nemmel az előterjesztést a bizottságunk nem támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság december 1-jén 7 egyhangú szavazatával hozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A főzőkonyhával rendelkező intézmények megszokott beszerzési metódusát annak idején 2007-ben én javasoltam módosítani, mert az ellenőrzési osztály annak idején megállapította, hogy jelentős megtakarítás érhető akkor el, hogyha különböző árakon beszerzett nyersanyagot a legolcsóbb áron az intézmények által, a beszállítók által ajánlott legolcsóbb áron szerezte volna be minden intézmény ugyanolyan mértékben. A Pénzügyi Bizottság ennek a tapasztalatnak az elemzése során jutott arra az elhatározásra, hogy javasoljuk azt, hogy az intézmények egy három hónapos ártartással kérjenek árajánlatot a beszállítóktól a nyersanyag beszállítás tekintetében. Ez a gyakorlat kis zökkenőkkel a 2007. évben az év végére stabilizálódott, ez a gyakorlat az intézmények számára bevezetésre került, és így a következő vizsgálat megállapította, hogy jelentős megtakarítást érhetnek el azok az intézmények, amelyek ezt a módszert választották, és a legolcsóbban beszállítótól szerezték be a nyersanyagot, és ez a gyakorlat a mai napig fenntartott. Tehát az azt jelenti, hogy három hónapos ártartást kérve kell a beszállítóknak árajánlatot tenni az intézményvezetők számára, és ez a három hónaponkénti bírálat mindig a legolcsóbb árat preferálja. Ezt szerettem volna én elérni annak idején. Így az alapanyagok beszerzése során jelentős megtakarítást lehetett elérni, és ennél tovább én nem is szerettem volna lépni, de előttünk ez a javaslat, ami most előttünk van, egy közbeszerzéssé minősíti ezt az egész folyamatot, és bonyolulttá teszi, és a gyakorlatban kivitelezhetetlen az, hogy egy zöldség esetében bárki bármilyen paramétert meghatározzon a közbeszerzés kiírása során. Akkor, amikor elindul a nagykereskedő Nagykanizsáról, és a nagybani piacra ér Budapestre, akkor sem tudja még, hogy milyen árakkal fog találkozni, akkor nem tudom, hogy milyen árat fog majd ajánlani azon az ártartáson, ami itt kötelező lesz, vagy a közbeszerzésre kiírt tenderen milyen árral fog majd részt venni. Tehát nem lehet a gyakorlatban ezt a folyamat ilyen módon keresztülvinni. Nekem ez a bajom az egésszel. Jogszerűségével semmi bajom. A jogi és ügyrendi bizottság egyértelmű állásfoglalása alapján az előterjesztés tárgyalásra alkalmas, mert a kidolgozás, az kifejezetten szakszerű és dicséretre méltó, csak nekem az a bajom vele, hogy a gyakorlatban nem vihető át. Egy átmenet azért még elképzelhető, mégpedig az, hogy a hivatal központilag kérje ezeket az árajánlatokat be, és a hivatalban történjen meg a borítékbontás és a bírálat, és az intézményvezetők felé a legolcsóbb ajánlat közlése, és az intézményvezetők számára ezt az ajánlatot kelljen alkalmazni. Ez még egy járható útnak látszik a jelenleg alkalmazott módszer szerint, mármint a szerint, hogy az intézmények önállóan, egyenként kérik be az árajánlatokat. De a közbeszerzést nem javaslom, mert lényegesen bonyolultabbá teszi magát az eljárást. Azt már nem is mondom, hogy milyen bizottságokat és testületeket kell az intézményeknek a hatáskörükön belül kialakítani, amelyek a bírálatban részt vesznek. Tehát ez, azt mondom, hogy rendkívül bonyolult, és nem keresztülvihető a gyakorlatban, ezért kérem, hogy aki velem egyetért, az ne támogassa.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogyha magánember valaki vásárol élelmiszert, akkor a legolcsóbbat és a legjobb minőségben vásárolja meg. Az előterjesztés jogilag teljesen rendben van egyébként, mert ugye az önkormányzat, illetve a közösségi beszerzéseknél a közbeszerzési szabályzat alapján történő

eljárás szavatolhatja elvileg a korrupciómentességet. Ugyanakkor való igaz Karádi képviselőtársam felvetése alapján ….. tudjuk egyébként, hogy ez az élelmiszerek esetében, ahol naponta, szinte naponta változnak az árak, nagyon nehezen működtethető. Tehát olyan közbeszerzési eljárás, ami hosszú idejű, ráadásul esetleg több évre próbálja nagyon konkrétan fixen, mindenféle elemét az élelmiszereknek tisztázni, feltehetőleg egyébként önmagában árfelhajtó hatású is lehet. Ezért elfogadom azokat az érveket, hogy igen, jogilag rendben van, de nem praktikus. Ezért valami köztes megoldásra kellene mindenféleképpen törekedni. Az egyik megoldás egyébként az, hogy lehet ezt nagyobb gyakorisággal központilag szervezni. Egyébként a régi, anti világban nem véletlenül találták ki az udvari beszállítóknak az intézményét. Az egy rang volt kérem szépen, aki közösségi szolgáltatás…. beszállított. Itt valami olyasmit kéne kitalálni, hogy előminősítések kapcsán gyakorlatilag a főbb élelmiszercsoportokra, ahol ugye eddig is beszállítási lehetőség volt, előminősítéssel a beszállítók körét megrostálni, és kiválasztani azt a hármat mondjuk, nem véletlenül mondtam hármat, hogy akiktől igen, bizonyos időszakonként ajánlatot kell kérni, és azokat kellene favorizálni. Erre vonatkozóan, tehát miután szakbizottság is ezt elfogadásra nem javasolja, ezért egy ilyen köztes megoldás kidolgozását javasolnám az általunk, illetve a Feri által elmondott elveknek megfelelően.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért akinek konkrét módosító javaslata van, mármint az előterjesztéshez képest, az kérem, tegye meg szövegszerűen. Nincsen. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amelyet egyébként a közgyűlés döntött el, hogy ide kell hozni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat! Cserti úr utólag? Hát nem volt fönn a táblán, azért mondom. Nem volt fönn. Igen. De nem voltál fönn a táblán Tibor. Jó, akkor fogalmazd szövegszerűen, új szavazást rendelek el.

Cserti Tibor: Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a jelen előterjesztést vonja vissza és póthatáridővel a következő soros közgyűlésre hozzon vissza egy előterjesztést, aminek a tartalma egy előminősítéses rendszeren alapuló és rövidebb beszerzési időszakokat megcélzó rendszernek a kidolgozását képezi.

Marton István: Nem nagyon örülök ennek a javaslatnak.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Én egyetértek Cserti Tibor javaslatával. Tehát itt arról van szó, hogy a közbeszerzést ne támogassuk. Így van, köszönöm.

Marton István: Aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

466/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Cserti Tibor képviselő alábbi javaslatát:

„A jelen előterjesztést vonja vissza és póthatáridővel a következő soros közgyűlésre hozzon vissza egy előterjesztést, aminek a tartalma egy előminősítéses rendszeren alapuló és rövidebb beszerzési időszakokat megcélzó rendszernek a kidolgozását képezi.”

Határidő: **2009. januári soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi rendezvénynaptár elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője

Balogh László: A kulturális bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Megjegyzendő egy mondattal, hogy ez egy folyamatosan bővülő rendezvénynaptár, tehát lehet még jelentkezni, bekerülni, és köszönjük a Tourinform Iroda előkészítő munkáját.

Papp Ferenc: Nagyon gazdag az éves rendezvénynaptár, 3,5 oldalon keresztül sorolja föl a művészeti, kulturális és a nagyobb sportrendezvényeket, és ennek apropójából két dologra szeretném a figyelmet fölhívni. Az egyik, valóban elképzelhető, hogy ehhez még jönnek jövőre újabb rendezvények, programok, de arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy ugyancsak a jövő hónapban kerül sor arra, hogy kiírjuk a Kulturális Alap 9-10 milliós pályázatát, remélem, hogy az utóbbi lesz, vagy talán még több, és arra szeretném a figyelmet fölhívni, hogy mint ahogy a korábbi években is számtalanszor előfordult, hogy akkor arra a bizottsági pályázatra különböző intézmények, szervezetek nagy horderejű rendezvényeket hoztak, de a rendezvénynaptárba nem küldték el. Na most, aki december elejéig a jövő évi nagyobb rendezvényeit, programjait nem tudja összeállítani, nem tudja megtervezni, akkor én nem azt mondom, hogy sújtsuk azzal, hogy zárjuk ki a pályázat lehetőségéből, de amikor tízszeres, vagy volt, amikor tizenötszörös pályázati igény volt, akkor azért vegyük figyelembe, hogy kik, akik lelkiismeretesen előre dolgoznak, és valóban szakmai programokat hoznak. A másik észrevétel pedig, körülbelül fél évvel ezelőtt szó volt ugye róla, és a közgyűlés sajnos úgy döntött, hogy a Thúry Históriás Napok elmarad, mint program, illetve a Város Napjának a 2. napja keretében kerül majd megrendezésre, itt a programban én csak a Város Napját látom. Én tisztelettel kérném, hogy egy gondolatjeles jelzéssel azért írjuk oda, hogy Város Napja – Thúry György Históriás Napok, hogy ne menjen teljesen veszendőbe, és ne feledkezzünk meg erről, hogy legalább jövőre is a 2. nap, az ennek a hagyománynak jegyében teljen. Ezt kérném tisztelettel, egy ilyen módosítást.

Marton István: Képviselő Úr! Vajon miért feledkeznénk meg róla? Itt fel van sorolva mintegy 80 rendezvény, és aki egy kicsit is jár ezek valamelyikére, vagy út általában a többségére, annak pontosan tudnia kell, hogy kettő kiemelt rendezvény van a városban, az egyik éppen a Város Napja, ahova integrálódott a Thúry György Históriás Napok is, a másik pedig hát a Bor és Dödölle Fesztivál szeptember 4-én, 5-én, ami ugye mindig augusztus vége, szeptember eleje hétvégére, péntek, szombatjára esik. Én minden további nélkül el tudom fogadni, de hát az úgy is benne van. Az egy döntő része természetesen a Város Napjának. Azért lett annak idején is beemelve, hogy a Város Napja rangosabb legyen, és úgy gondolom, hogy a testület akkor nagyon, nagyon jól döntött, mert a Város Napja az idei évben olyan volt, amilyen még sose, és már a tavalyi is meghaladta például a tavalyelőttit.

Papp Ferenc: Polgármester úr, nem akarok én öncélúan vitatkozni. Mindenesetre csak annyit kértem, hogy gondolatjellel jelöljük azt, hogy Város Napja – …..

Marton István: Semmi akadálya, ezt én elfogadom, erről nem kell szavazni.

Papp Ferenc: …., mert tudom, hogy ez számtalan helyre kikerül, és nem csak a sajtó, intézmények, szervezetek, mások megkapják ezt a programot, és valóban legyen egyértelmű, hogy a Thúry Históriás Napok nem szűnt meg teljesen. Jó? Köszönöm szépen.

Marton István: Sőt, egyáltalán nem. Szerintem jobb volt a tavalyi, mint a tavalyelőtti, de ez egyéni hozzáállás és ízlés kérdése. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

467/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben foglaltaknak megfelelően – a Város Napja rendezvényt „Város Napja – Thúry György Históriás Napok” megnevezésre módosítva – a rendezvények rangsorolásával egyetért és azokat a rendezvénynaptárban megjelenteti.

Határidő: **2008. december 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője)

18. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő

Marton István: Nincs hozzá közöm. Szőlősi Márta önkormányzati képviselő az előterjesztő.

Szőlősi Márta Piroska: Mint azt valamennyien tudják - elsősorban egyébként az elkövetkezendő néhány mondatot a TV-nézők kedvéért mondom el, tehát ha itt a §-okba bele fogunk menni, ők összességében azt sem fogják tudni, hogy tényleg miről van szó - tehát, mint azt képviselőtársaim valamennyien tudják, az önkormányzati törvény és más ágazati jogszabályok alapján az önkormányzati feladat- és hatáskör címzettje a mindenkori képviselőtestület. Azt, hogy a képviselőtestület a hatásköreit a polgármesterre, a bizottságokra vagy kire ruházza át, nyilván bizonyos jogszabályi háttérrel meghatározottak, de a közgyűlést teljes döntési szabadság illeti meg abban a körben, hogy amelyek átruházhatók, azokat milyen szervre, milyen feltételekkel. Én úgy gondoltam akkor, amikor nekiálltam ennek az anyagnak a kidolgozásához, hogy indokolt lenne az, hogy megnézzük, hogy mindazok a hatáskörök, amelyek Polgármester Úrra kerültek átruházásra, vajon nem igényelnének-e szakbizottsági hatáskörbe való utalást is. Nem feltétlenül csorbítva ezzel Polgármester Úr hatáskörét, csak úgy gondolom, hogy felelősen dönteni akkor tudunk, ha mindenegyes ügyben a szakbizottságok is megfelelően el tudják látni feladatukat. Tehát ez volt az egyik célja gyakorlatilag az előterjesztésnek. A másik, az az, hogy az, hogy kinek milyen hatáskörei vannak, azok ebben az anyagban – én úgy gondolom legalábbis, aztán majd itt a vita során kialakul vagy kiderült, hogy ez mennyire igaz – rendszerezve jelenjenek meg. Tehát ne egy olyan összedobott, úgymond – elnézést, hogy így fogalmazok - …. például, ahonnan nagy nehezen lehet kibogarászni, hogy tulajdonképpen kinek mikor mire van jogosítványa, milyen hatáskör illeti meg. Ezen kívül néhány kisebb kis módosítást is én indokoltnak tartottam, hogy az SZMSZ-ünkbe átvegyünk, amik a minősített többségű határozathozatallal kapcsolatosak, a soron kívüli közgyűlés összehívásával kapcsolatosak. Gyakorlatilag ez az anyag két rendeletet érint. Az egyik a Szervezeti és Működési Szabályzatunk, a másik pedig a 3/2003.(I.29.) önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló rendeletünk. Én a részletekbe azért nem kívánok belemenni, mert mindenki előtt ott van az anyag, sőt, tekintettel arra, hogy ez már az előző közgyűlésre beterjesztett anyag volt, így úgy gondolom, hogy mindenkinek volt elég ideje arra, hogy áttanulmányozza, tehát én itt most nem szeretnék §-okról, meg bekezdésekről szólni, itt a vitában úgy is majd kialakul a képviselőtestületnek az álláspontja.

Balogh László: Az OKISB a javaslatot 4 igennel egyhangúlag támogatja.

Marton István: Hány fős az OKISB egyébként?

Balogh László: Hét.

Papp Nándor: Bizottságunk 2 igen, 4 tartózkodó, 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 7 egyhangú szavazatával egyhangúlag tárgyalásra

alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én a bizottsági ülésen is, most is azt mondom, bár az előterjesztő szavait hallani hallottam, még talán értem is, csak egyet nem tudok vele érteni. Nyilvánvalóan ez és a következő napirend, és még lett volna egy másik napirend is, ami arról szól, hogy egyfajta politikai feszültséget úgy kívánnak velünk szentesíteni, hogy a polgármestertől lehetőség szerint megvonjunk jogosítványokat, és azt hozzátelepítsük a bizottságokhoz, ami annak a következménye lett, és ezért nem támogatta a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ily mértékben, illetőleg hát még a Városüzemeltetési Bizottság elnöke sem, ezt az előterjesztést, és én bízom az Ő szakmai döntésükben, és remélem, most is így lesz, éppen ezért nem támogattam, mert annak nem sok értelme van, hogy a bizottságokat halálra terheljük olyan munkával, amihez egyrészt rendkívül sok idő kellene, hogy legyen, többségének hála istennek van munkahelye, és ott helyt kell álljon, és nem költözhet be a Polgármesteri Hivatalba, és különben sem húzhat magára olyan feladatokat, amelynek, én azt gondolom, elbírálásához talán lehet, hogy kellő szakértelemmel sem rendelkezik, de hogy idővel nem, az biztos. Én azt hiszem, hogy ezt az előterjesztést nem szabadna támogatni, én magam nem is támogatom, és remélem, a többség teszi ezt, teljesen felesleges, és mint mondottam, ebből az világlik ki, hogy Önöknek valami nyűgjük van, bajuk van a polgármesterrel, talán az alpolgármester és a polgármester közötti személyes ellentétet próbálják meg itt a közgyűléssel ily módon szentesíttetni, és kiskorút csinálni a polgármesterből, ami engem a legkevésbé zavar az ügyben. Engem az zavar, hogy a bizottságokat akarják halálra terhelni, és a bizottságok nem fogják tudni ellátni a feladataikat. Kérem tisztelettel, nézzük meg, mi magunk a saját feladatainkat nem tudjuk ellátni itt a közgyűlésen, akkor miért gondoljuk azt, hogy még több bizottsági ülésen talán meg tudjuk oldani a gondjainkat, bajainkat.

Szőlősi Márta Piroska: Fodor úrra kénytelen vagyok reagálni, mert azt szeretném kikérni magamnak – miután én vagyok az anyagnak az előterjesztője, így kénytelen vagyok kikérni magamnak, hogy itt bárféle politikai indíttatásról van szó, meg bármiféle, a Polgármester Úr és a frakció, FIDESZ frakció közötti ellentétről van szó, vagy nincs szó. Nyilván Fodor úr is kialakíthatja a véleményét, de azért úgy gondolom, hogy egy bizonyos határt azért jó lenne, hogyha nem lépne át ebben az ügyben. Én úgy gondolom, hogy ez egy szakmai anyag, ebben semmi politikai anyag nincs, vagy politikai mondanivaló nincs. Az indokok, úgy gondolom, hogy elég egyértelműek. Az pedig, hogy a bizottság a feladatát el tudja látni, vagy nem tudja ellátni, ezt feltételezni, úgy gondolom, hogy kicsikét furcsa dolog Fodor úr részéről.

Bicsák Miklós: Én is úgy gondolom, ezt azért kívánok hozzászólni, tiszteletben tartom én Szőlősi képviselő asszony társunknak az előterjesztését, de ha megengedi a Tisztelt Közgyűlés, a 16 évem alatt módom volt nagy tisztelettel elmondom Önöknek, mint magánember, Veszprém, Pécs, Kaposvár, Zalaegerszeg közgyűlésének jó háromnegyed részét végighallgatni, mert az öreg pap is holtig tanul, de én úgy éreztem, és úgy láttam, hogy azok a polgármester urak, akiket a város lakossága, polgárai megválasztottak, ellátta feladatát, kötelességének megfelelően. Nem kívánok én itt a Polgármester Úr védelmében, de ez az előterjesztés valóban csorbítja a polgármesternek a hatáskörét, amit részemről én sem tudok támogatni. Van, amikor a bizottságok bizony alig vannak meg, ezt merem mondani határozottan is, van elég feladatunk nekünk a bizottságokban, végezzük el azt, mint képviselők, tisztességgel. Ez az előterjesztés részemről is a felsorolt városokban is végzett közgyűlési munkákban ilyet nem tapasztaltam. Vannak barátaim, akik ülnek a közgyűlésben, de ilyen, ami nálunk előfordul a Kanizsa város közgyűlésében, ez sajnálatos.

Marton István: A magam részéről, amit eddig egyetlen képviselőtársam sem említ – bocsánat, Böröcz úrnak megadom a szót.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr! Nem biztos, hogy én említem azt, amire gondol, de azért megpróbálom elmondani a véleményemet. Szőlősi Márta képviselő asszonynak mondom, mikor azt mondja, nem politikai indíttatású, ez kifejezetten csak is politikai indíttatású. Ezt kijelentem, ugyani emlékeztetnék rá, hogy több rendeletalkotásban, már ebben a ciklusban is mindig felhívtam a figyelmet arra, hogy lehet decentralizálni, lehet értékhatárokat emelni vásárláskor, eladáskor, ha a polgármester, a bizottság és testületi hatáskörről van szó, lehet, SZMSZ-hez nyúlni ilyen és olyan módon. Mindig elmondtam, hogy lehet hatásköröket lerendelni, de csak akkor, és ezt mindig elmondtam, csak akkor

indokolt változtatni, ha oly mértékben nagy a bizalom a többségi, a FIDESZ többségű bizottságokkal szemben, vagy Polgármester Úrral szemben, és mindig ellene szóltam annak, hogy ez a folyamat egyirányúvá váljon. Egyirányúvá vált, Ön egyébként nagyon jól látja. De az, hogy ezeket a jogosítványokat visszarendezzük, ráadásul úgy valóban, ahogy Fodor úr mondta, hogy kiskorúsítjuk a polgármestert, és szinte minden döntésében bizottsági kontrolt rendelünk hozzá, ez nem csak, hogy nem járható út, és nem csak, hogy a bizottságok leterhelését, túlterhelését jelenti, ez a polgármester számára is elfogadhatatlan, és szerintem mindegyes képviselő által. Hát szóval, attól, hogy most Ön úgy látja, hogy a polgármester adott esetben nem politizál együtt azzal a többséggel, amivel létrehozta ezt a többséget, az nem ok arra, hogy utána megvonjuk a jogosítványait. Tudom én, hogy a bizottságban FIDESZ többség van, mindenegyes bizottságban, most még egyébként, csak megjegyzem, kíváncsi leszek, ha ez nem lesz, akkor milyen típusú indítványokat fog ideterjeszteni képviselő asszony, de nem lehet ehhez alakítani a rendeleteinket. Egy SZMSZ-hez a korábbi gyakorlatban, legalábbis 2002-ig csak úgy nyúltunk, ha mindenegyes képviselőtestületben szereplő párt, annak frakciója egyeztetéseket folytatott annak érdekében, hogy ezek a viták ne itt generálódjanak, a mélyreható viták. Közmegegyezésre törekedett az egykori testület. Önök izomból végigcsinálták az SZMSZ-nek, végigcsinálták egészen végig az SZMSZ-nek a demokratikus megoldásokkal szembeni indítványait végighajtották. Nem tudom most elsorolni Önnek, hogy mi, a napirend előtti felszólalástól elkezdve egy csomó dolog. Önök valamennyi ilyen kérdést, amit Ön most vissza akar rendezni, erőből, izomból, többségük birtokában szavaztak meg. Ne tessék azt elvárni, hogy megszavazzuk, természetesen nem is szavazzuk meg, hogy ezt a visszarendezést most megcsináljuk. Nem képzelhető el. Az indíttatás egyébként egyértelműen politikai, nem egy rendelethez kapcsolódik, hanem szinte valamennyi e tárgykörben érintett rendelethez.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, de mielőtt én mondanék pár mondatot, megkérdezem az itt lévő Aljegyző Asszonyt, hogy mikor foglalkozott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utoljára az SZMSZ módosítással?

Dr. Gyergyák Krisztina: Az októberi soros közgyűlés napirendjén szerepelt.

Marton István: Tehát másfél hónappal ezelőtt a nagy dérrel, dúrral beharangozott átvilágítás egyik eredményeként nagyon normális, kiegyensúlyozott, apró változtatásokat eszközölt ez a testület az SZMSZ-en másfél hónap ezelőtt. Tehát, ha valaki azt mondja, hogy itt nincs valami politikai indíték, lehet, hogy nem is politikai, hanem csak ilyen magánemberi szerelem, akkor az hazudik – ki kell, hogy mondjam, nemesen és egyszerűen. Döbbenet számomra, tényleg döbbenetes, hogy ilyen eszközökhöz folyamodnak egyesek. Nézzük meg, mi fog ebből következni. Mondjuk, vegyük a legtöbbször előforduló Városüzemeltetési Bizottságot, annak én garantálom, hogy éjjel-nappal folyamatosan kell ülésezni, félóránként kap valami anyagot, éjszaka meg talán lesz ideje a megoldáson elgondolkodni. Tehát egy: tönkretesszük legalább ezt, ha nem több bizottság munkáját, tönkretesszük a közgyűlés munkáját, tönkretesszük a hivatal munkáját, mert azért ne felejtsük el, hogy 10 % létszámcsökkenés csak történt két év alatt, miközben új funkciók is keletkeztek, és hát végül mindez azért, hogy a polgármestert tovább lehessen korlátozni. Ez kérem Hölgyek, Urak, kimeríti a kabarénak a fogalmát részemről. Hát sokat lehetne még erről beszélni, de talán sok értelme nincs, mert aki ebből sem ért, hogy másfél hónapja foglalkoztunk vele, és most megint foglalkozni kell, az nyilván meg fogja szavazni, és ez által a saját munkáját is szaporítja, énnekem meg a helyzetem tulajdonképpen könnyebb lesz ez által. Mondhatnám azt is, hogy nem zavar gyakorlatilag, elvileg annál jobban zavar. No, hát akkor, aki egyetért a rendeleti javaslattal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város megalkotja eme rendeletét az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról, az szavazza meg. Én a leghatározottabban nemet kérek a testülettől. Akiben van egy kis tartás, nem is nyom mást.

A közgyűlés 16 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2008.(XII.29.) számú rendelete egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Remélem, másfél hónap múlva nem fogjuk újból módosítani.

19. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által korábban meghozott, a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos személyi döntések megváltoztatására (írásban)
Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő

Marton István: Nem látok hozzászólásra jelentkezőt.

Bene Csaba: Az előterjesztés mindenkinek a kezében van, röviden szeretném ismertetni az előzményeit. Az elején mindenki olvashatja, hogy mekkora mértékű beruházásról van szó a ZALAISPA keretében, hány lakost érint a környező településeken és Nagykanizsát belevéve, és ennek kapcsán milyen fontos ebben Nagykanizsa szerepe, illetve az ott meghozott döntésekben milyen fontos, hogy ki és hogyan képviseli városunk érdekeit, illetve a társulás érdekeit. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Közgyűlés! Jelen előterjesztés célja, hogy a társulás zavartalan további működése érdekében Marton István polgármester valamennyi, a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos megbízatását, feladatkörét visszavonja, s helyette a szükséges helyekre a közgyűlés új tagot delegáljon. Az indokaim a következők:

1. Marton István polgármester sok elfoglaltsága miatt nem tudja megfelelően képviselni városunkat a társulásnál.
   Polgármester úr sok munkájával magyarázható, hogy delegálása óta a Társulás Operatív Tanács ülésein legtöbbször az általa meghatalmazott személy vett részt, helyette. De olyan is előfordult, hogy Polgármester Úrnak nem volt ideje a helyettesítéséről gondoskodni, így városunkat senki nem képviselte a Társulási Tanács ülésen.
   A Társulási Tanács ülésekkel kapcsolatban ugyanez mondható el, - illetve az előbb a Társulás Operatív Tanács volt – a Társulási Tanács ülésekkel kapcsolatban ugyanez mondható el, még az ülések felén sem tudott Marton István részt venni, legfeljebb a helyettesítéséről gondoskodott.
2. Szükség van a Társulásnál a rendszeres képviseletre, hiszen Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselőtestülete felelősséggel tartozik a városért és a projektben résztvevő többi 280 településért, összesen mintegy 320 ezer polgárért is, e projekt tekintetében.

Fenti indokok alapján kérem valamennyi képviselőtársamat, támogassa, hogy a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába, Társulási Operatív Tanácsába, valamint a ZALAISPA Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Zrt. Igazgatóságába delegáltunk személyében változás álljon be.
A határozati javaslatok során a kipontozott helyekre eredetileg én Cserti Tibor képviselőtársamra gondoltam, szerettem volna Őt javasolni személyesen, Ő sajnos egyéb elfoglaltsága miatt elzárkózott ez elől a feladat elől, így ezekre a helyekre, tehát a Társulási Tanácsba, Társulási Operatív Tanácsba és a Zrt. Igazgatóságába Karádi Ferenc képviselőtársamat javaslom.

Dr. Fodor Csaba: Hát, azért Önök tudnak meglepetést okozni, tényleg. De se baj, legyen így. Szeretném kérni akkor a Karádi képviselő urat, hogy szíveskedjen mégis felvázolni, hogy miként, mit fog itt csinálni, tudja egyébként, hogy mit csinál a ZALAISPA, és megválaszolja-e nekem az elmúlt közgyűléseken föltett kérdéseimre, megadja-e nekem azokat a válaszokat, amiket a pénzügyi, számviteli és adózási körben tettem fel? Bizonyára tetszik rá emlékezni. Segít-e abban nekünk, hogy tisztán lássunk ebben az ügyben? Én egyébként, ne haragudjon meg, de azért ide szakembert

keresnénk, nem baj, ha közgazdász lenne az az illető, ha már mindenképpen a polgármestert vissza akarják hívni, akkor azért valaki olyasmit tegyünk, akinek talán ilyen vénája van, és tényleg nem kívánom én megsérteni Karádi képviselő urat. Nem is nyilatkozott még, hogy elvállalja, de azért ezekre a kérdésekre én szívesen választ várnék, ha elvállalja.

Karádi Ferenc Gyula: Hát, ha már megkérdezett Fodor képviselőtársam. Tisztelt Fodor képviselőtársam! Miután eddig, ezen a helyszínen és itt Marton István képviselte a várost, az összes kérdését legyen kedves Neki feltenni.

Marton István: Bocsánat Karádi úr, de ha valaki egy feladatra vállalkozik, akkor nagyjából icipicit illik tisztában lenni azzal, hogy mit vállal. Hihetetlen.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy Karádi Ferenc képviselőtársam majd, ha tájékozódik a ZALAISPA-nál a bizonyos feladatokról, akkor majd meg tudja adni a megfelelő válaszokat. Először Őt delegálni kell, és nem most kell Tőle bármilyen kérdésre várni a választ, hanem a megfelelő tájékozódás után.

Marton István: Frakcióvezető Úr! Ha valaki kútba ugrik, és összetöri magát, akkor utólag megállapítja, hogy rosszul léptem?

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Megkérdezném Tisztelt Bene Frakcióvezető Urat, akkor, ha jól értem, először Karádi úr elmegy a ZALAISPA-ba, ott tájékozódik arról, hogy ahogy Ön mondta, idézőjelben, miről is van szó – hát azért ez egy kicsit komolyabb dolog nem, Frakcióvezető-társam? Képviselőtársam. Hát azért Önöknek felül kéne emelkednie ezen a szinten, hogy hova, kit, milyen körülmények között delegálnak. Ha Nagykanizsa városát égetni akarják, nem a Karádi képviselőtársammal fogják égetni, hanem az, hogy nem a polgármester képviseli egy ilyen jelentős grémiumban. Akkor csak úgy ad hoc valakit bejavasolni a város érdekeinek a képviseletében, akinek halvány gőze sincs arról, hogy mire jelentkezett, ez sért engem, mint megválasztott, a város megválasztott képviselőjét, sérti a testületet, de sérti az egész várost.

Dr. Fodor Csaba: Hogyha az 1. határozati javaslat megkapja a többséget, ami arról szól, hogy Önt visszahívják ezekből a tisztségekből, akkor azt követően én megtenném a személyi javaslatomat a 2. és 3., nem a 3. nem, csak a 2. és a 4. határozati javaslatokhoz, ahol a Társulási Tanács, a Társulási Operatív Tanácsa szerepel, és az Igazgatóság. Lehet ezt tennem? Meg lehet ezt tennem, vagy most kell mondanom?

Marton István: Joga van hozzá.

Bene Csaba: Károlyi képviselőtársamnak szeretném elmondani, hogy emlékeim szerint pont Önök nem akarták megszavazni Polgármester Úr delegálását az Igazgató Tanácsba, összeférhetetlenség címszó alatt, annak idején, amikor először szavazásról volt szó.

Marton István: Mondhatnám azt, hogy nagyon jól érzem magamat, mert mind a három poszt – nem győzőm elégszer hangsúlyozni – csak terhet jelentett. Igaz, hogy ahogy itt elhangzott egyik, másik ellenzéki képviselő részéről, megfelelő szintű embereknek kell, már nem személyileg, hanem beosztásilag ebben bent lenni. Ezekért a feladatokért soha egy fillért nem kaptam, ez ugye nem is kérdés számomra, még mielőtt valaki azt hinni, hogy ilyen sok funkcióból sok pénz is jött, soha egy fillér sem. Vissza kell, hogy utasítsam Frakcióvezető Úrnak azt az álláspontját, hogy nem tudom megfelelően képviselni ezekben a posztokban a várost, és nem legtöbbször, hanem esetenként nem voltam ott. Volt egy-két olyan eset, amikor valóban helyettest sem küldtem, mert telefonon megtárgyaltuk, és úgy gondoltam, hogy talán nincs is szükség a jelenlétemre. Ha viszont szavazni kellett, akkor mindig gondoskodtam a helyettesítésről, illetve megfelelő felvilágítással láttam el az illető személyt, aki helyettesített, esetenként ugye az általában jogvégzett ember volt. Na most kérem szépen, itt négy pontról szól a történet, holott, ami ezt az egészet kiváltotta, az az 5. pontban van elrejtve. Miről szól? Idézek az alapító okiratból: a Projektiroda műszaki-beruházási vezetője esetén Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere, míg pénzügyi-gazdasági

vezetője tekintetében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének a véleményét a kiválasztási eljárás során ki kell kérni. Erre van ide szedve – ez eddig rendben van – dőlt betűkkel – Marton István polgármester kizárólag Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Városüzemeltetési Bizottságának az előzetes döntését képviselheti a Projektiroda pénzügyi-gazdasági vezetőjének a kiválasztási eljárása során. Miért volt ez olyan sürgős? De örülök neki, hogy e tekintetben örülök neki, hogy nem sikerült megtartani korábban, mert így volt alkalmam intézkedni, hogy ne történhessen meg az, ami megtörtént korábban. Én 2006. őszén Cseresnyés Péter javaslatára valakit oda delegáltam, aki a munkáját nem végezte megfelelően. Ennek megfelelően el kellett járnom a visszahívásáról. Itt idézek, a Dr. Vass Nándor irodavezető külön köszönti Dabi Gabriellát, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármestere által javasolt szakembert, aki szeptember 1-től a társulás új gazdasági vezetője. Hangsúlyozni kívánja, hogy maximálisan meg van elégedve a munkájával, megnyugvással tölti el, hogy a társulás pénzügye biztos és hozzáértő kezekben van. Ezek után nekem, ha lett volna bátorságom korábban, akkor sem lehetne ezen változtatni. A dolog egyébként, közölnöm kell Önökkel, tökéletesen oka fogyott, megtettem a szükséges lépéseket, ennek ellenére ilyen badarságokat a közgyűlés még nyugodt lélekkel meg is szavazhat. Közölnöm kell, hogy akik ezt a lejáratási dolgot itt elindították, ebben a pontban garantáltan vesztettek.

Röst János: Valóban benne van az előterjesztésben az Önnel szembeni bizalomvesztés is, úgy, ahogy elmondta Fodor képviselőtársam mással szemben, hogy nem bízik benne, úgy, úgy gondolom, hogy a jelenlévők többsége Önben nem bízik, és nyilván nem szeretné azt megérni, hogy Ön elmegy tanács ülésére, majd azt követően önhatalmúlag azt dönt, amit akar, és azt képvisel, amit akar, amire egyébként volt példa nemrégen a Vízműnél is. A másik része a dolognak, hogy Ön igazgatósági taggá lett megválasztva delegálás révén, akkor én elmondtam, hogy nem értettem azzal egyet, hogy Ön volt az előterjesztője saját magának, akkor is elmondtam, hogy szerencsés lett volna, hogyha valamelyik bizottság vagy képviselő az előterjesztő. Nem volt szerencsés, és ezért is szóltam, hogy Ön vezette le, és végül saját megszavazta. Én úgy gondolom, ez számomra olyan elfogadhatatlan történet, hogy én nem gondolom, hogy Önnek kéne képviselni Nagykanizsa városát.

Szőlősi Márta Piroska: Tisztelt Polgármester Úr! Ön nem mondta ugyan ki a nevemet, de én ki merem mondani, hogy igén, én voltam a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulásnak a pénzügyi-gazdasági vezetője egészen addig, ameddig Ön, ugyan nem kérte Önt meg senki, sem Dr. Vass Nándor, sem a Zalabéri Önkormányzat polgármestere, sem senki arra vonatkozóan, hogy ezt a funkciót tőlem elvegyék, most mégis Ön azt állítja, hogy aki a munkáját nem végezte megfelelően, ez lennék én, ami miatt engem onnan le kellett váltani. Ezt határozottan visszautasítom Polgármester Úr, és fontolóra veszem a jogi lépéseket. Azért ez felháborít, amit Ön művel. Az, hogy ki nem végzi jól a munkáját itt vagy bárhol, azt úgy gondolom, hogy nem az Ön tiszte. Egyébként az életben egyetlenegyszer meg nem kérdezte azt a ZALAISPA-nál, hogy én hogy végzem a munkámat. Az, hogy az utódom jól dolgozik, ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy az elődje viszont nem dolgozott jól. Úgyhogy legyen kedves, egy kicsikét tartózkodjon az olyan kijelentésektől, amiknek akár jogi következményei is lehetnek. Azért, mert Ön a város polgármestere, attól még Ön nem az atyaúristen.

Marton István: Nem is gondolja senki, velem együtt sem, hogy erről lenne szó. Én az Ön nevét nem mondtam ki, úgyhogy ismeretlen tettes ellen nyugodtan kezdeményezhet bűnvádi eljárást. Ezt már megtette a mai nap folyamán, amikor ellenem indul egy fegyelmi, és akkor Önök megszavazzák, hogy ismeretlen tettes ellen tesznek feljelentést. Ez úgy azért a kabarénak a kategóriája. Hát hallottam a sajtótájékoztatón, igen. Röst úrnak meg azt mondom, hogy említsen egy példát, amikor én ezt a hármas funkciómat, sőt, négyes funkciómat nem jól láttam el. A dolog egyébként azért is teljességgel képtelenség, mert amit én ott felolvastam idézőjelből kivéve, abban ugye 281 település szerepel, és ha Kanizsa mondjuk, ezt a döntést meghozza, akkor utána már csak 280 településnek kéne valami hasonló döntést hozni. Ez pedig, úgy gondolom, hogy túllóg egy kicsit ennek az ötödik önkormányzatnak a ciklusidején. De nyugodtan meg lehet hozni, csináljanak, amit akarnak.

Tóth László (Ügyrendi): Azt javaslom, hogy akik még égnek a táblán, azok – illetve világít a, bocs – tehát kérem, a vitát zárjuk le és szavazzunk.

Marton István: Jó, hát Fodor dr-nak mindenképp meg kell adnom a szót, mert Ő még nem szólt. Itt

nullát mutat nekem. Nekem nullát mutat a gép.

Dr. Fodor Csaba: Kiváló gépe van Polgármester Úr, köszönöm szépen. Én ugye azt mondtam, hogy, és engedélyt kértem, ha tetszenek rá emlékezni, hogy lesz módosító javaslatom, de megteszem most. Figyelemmel arra, ami itt elhangzott, én azt gondolom, ha Szőlősi képviselő asszony ismeri ezt az egész cégnek a működését, nem kell Neki betanulni, azt gondolom, hogy fogja tudni képviselni a várost, akkor én azt javaslom, hogy az Önök által kipontozott helyekre, tehát a 2. és a 4. határozati javaslatba én a Szőlősi Márta képviselő asszonyt javaslom. Gondolom, hogy ezzel Önök egyetértenek, merthogy meg voltak elégedve a munkájával, és ennek én örülni fogok, hogyha Önök megszavazzák. Van egy újabb határozati javaslatom, egy 7. és ezen szíveskedjenek elgondolkodni. Megpróbálom szövegszerűen megfogalmazni: Figyelemmel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. december 18-ai – az ma van ugye? – ténykedését, levonható az a következtetés, hogy a közgyűlés többsége nem kíván, nem akar, és nem hajlandó együttműködni Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterével, nincs más mód és lehetőség, hogy a városunk előre haladjon, és a városunk egy kicsit megmozduljon, mert hiszen itt olybá tűnik, hogy elég sokan akadályozzák a fejlődést, kimondja a közgyűlés a feloszlatását 2009. január 31-gyel. Azt gondolom, nem kell akkor hadakozni itt, nem kell akkor itt kiskorúsítani senkit sem. Szíveskedjenek végiggondolni, megszavazni, és Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgárai eldöntik, mit akarnak a közeljövőben a várossal. Nem gondoltuk volna, hogy idáig fajul az ügy, hogy Önök ezt okozzák a városnak Tisztelt FIDESZ többség, hozzácsatlakozókkal együtt. Azt gondoltuk, hogy Önök, amikor az esküt letették, a városra tették le az esküjüket, de ha a személyes ellentéteik ily mélyre süllyedtek, hogy ezzel terhelik a közgyűlést, és azt gondolom, hogy szégyenítik a város, akkor szíveskedjenek ezt a döntést velünk meghozni, és majd a város polgárai kinek, kinek érdeme szerint, de megmérik az eddigi tevékenységét, és döntenek, hogy mit szeretnének a várossal.

Marton István: Fodor úr én már többször kinyilvánítottam abbéli szándékomat, hogyha valaki kezdeményezi, én meg fogom szavazni. Most is ezt fogom tenni.

Bene Csaba: Én szeretném visszautasítani azt, amit Fodor képviselőtársam mondott a többségre is, meg a közgyűlésre is vonatkoztatva. Én úgy gondolom, hogy ennek a határozati javaslatnak nem itt van a helye, nem erről szól ez az előterjesztés. Ha Ön így gondolja, akkor egy önálló képviselői indítványként nyújtsa be ezt az ötletét, javaslatát.

Marton István: Én elfogadom Fodor dr. felvetését. Akkor, amiről szavaztatnom kell, óhajtja-e a testület, hogy a Társulási Tanácsba az önkormányzatot Szőlősi Márta képviselje, illetve az Operatív Tanácsban szintén Ő képviselje. Elvállalja? Akkor máris jó, szavaztatok. Bocsánat, először az 1-est kell megszavazni, amelyből engemet visszahívnak Önök. Én ezt nem bánom. Nem bánom, de nem támogatom, mert kárt okoz a városnak. Nem támogathatom, mondom, károkozás nyilvánvalóan. A gép miért nem működik? Hát szavazzunk akkor újra, mert itt szinte senki nem szavazott. Az 1-esről szavazunk igen. Én nem támogathatom, mert kárt okoz.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. a.), b.)-be egyben Szőlősi Mártát javasolja Fodor dr. bejuttatni. Aki egyetért vele, szavazza meg. Én nem tudom támogatni. Humorosnak találom.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont: a ZALAISPA Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Zrt. Igazgatóságából a mai nappal Marton István polgármestert visszahívja. Aki támogatja, az szavazza meg. Természetesen nem tudom támogatni.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az Igazgatóságba ki volt a jelölt Fodor úr? Az Igazgatóságba ki volt a jelölt? Oda is? Aki ezt támogatja, az szavazza meg, én természetesen nem támogathatom.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az 5. pont, az idejét múlt, mert megtörtént, ami megtörtént, tehát túl vagyunk rajta, de ha akarnak róla szavaztatni, akkor majd 2010-en valahányban biztos, hogy ez bejön. Erre nem volt javaslat Fodor úr?

Dr. Fodor Csaba: Nem. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó. Akkor szavaztatok róla. Mondom, oka fogyott, úgyhogy értelemszerűen nem tudom támogatni. Túl vagyunk rajt.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Hogy ezen túl ki kell kérnem majd a pénzügyi-gazdasági vezetőnek a kiválasztási eljárása során a Városüzemeltetési Bizottság véleményét. Bátorkodtam megemlíteni, túl vagyunk az ügyön. Megadom az ismételt szavazást. Örülök neki, ha valaki beismeri, hogy hibázott. Tehát értelemszerűen ad acta, túl vagyunk rajta, nincs értelme, de azért ettől még bárki megszavazhatja. Nem támogatom. Kérem az új szavazást.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Cseresnyés Péter alpolgármestert a határozati végrehajtására, a kapcsolódó okiratok aláírására. Értelemszerűen nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

468/2008.(XII.18.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 319/2006.(XI.23.) számú határozatát megváltoztatja, a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárdhulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott önkormányzati társulás Társulási Tanácsából és a Társulás Operatív Tanácsból a mai nappal Marton István polgármestert visszahívja.

Határidő: **2008. december 18.**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. december 3. napjától a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési

szilárdhulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott önkormányzati társulás

a.) Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként Szőlősi Mártát delegálja.
b.) Társulási Operatív Tanácsba az önkormányzat képviselőjeként Szőlősi Mártát delegálja.

Határidő: **2008. december 19.**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 153/2008.(IV.24.) számú határozatát megváltoztatja, a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás által alapított ZALAISPA Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Zrt. Igazgatósági Tanácsából a mai nappal Marton István polgármestert visszahívja.

Határidő: **2008. december 18.**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. december 3. napjától a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás által alapított ZALAISPA Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Zrt. Igazgatósági Tanácsába Szőlősi Mártát delegálja.

Határidő: **2008. december 19.**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

5. A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának VIII/3. Pénzügyi Lebonyolító Szerv és Projektiroda fejezetében illetve az Önkormányzati Társulás a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására a Pénzügyi Lebonyolító Szerv és a Projekt Menedzselő Egység (Projektiroda) szervezeti felépítése, jogállása, feladat- és hatásköre dokumentum II. fejezetében megfogalmazottak szerint
„ …A Projektiroda műszaki- beruházási vezetője esetén Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere, míg pénzügyi-gazdasági vezetője tekintetében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének a véleményét a kiválasztási eljárás során ki kell kérni…”

Marton István polgármester kizárólag Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Városüzemeltetési Bizottságának az előzetes döntését képviselheti a Projektiroda pénzügyi-gazdasági vezetőjének a kiválasztási eljárása során.

Határidő: **2008. december 19.**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Cseresnyés Péter alpolgármestert a határozati javaslatok végrehajtására, a kapcsolódó okiratok aláírására.

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: No. Egy szavazás van vissza, Fodor úr 7-dikként javasolta, de én úgy gondolom, hogy ez csak ennek az ügyletnek a kapcsán merült fel, én ezt teljesen önállónak is el tudom fogadni, sőt szerintem annak kéne, hogy legyen, hogy figyelemmel a mai ténykedésre, Ön azt javasolja, hogy oszlassa föl önmagát a testület. Ezt viszont – január 31-i hatállyal – név szerinti szavazásban kell az SZMSZ szerint elrendelni. A részletek ismertetésére Aljegyző Asszonyt felkérem.

Dr. Gyergyák Krisztina: Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (3) bekezdése értelmében a képviselőtestület megbízatásának lejárta előtt név szerinti szavazással minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlatását.

Marton István: Most kezdeményezték, nem kell ehhez írás Urak. No, akkor kérem, hogy tegyük meg az előkészületeket Aljegyző Asszony. Túl vagyunk rajt.

Dr. Gyergyák Krisztina: A Szervezeti és Működési Szabályzatról 28. §-a rendelkezik a módosító javaslatról, amely értelmében, (1) bekezdése értelmében a módosító javaslat a határozati vagy rendeleti javaslat szövegének konkrétan megjelölt részére vonatkozó, attól való eltérési szándékot kifejezi az illetékes bizottság javaslataival és a jegyző törvényes véleményével ellátott javaslat. Tehát így rendelkezik az SZMSZ. Én úgy gondolom, illetőleg a határozott véleményem az, hogy ennek alapján Fodor képviselő úr által módosító indítványként előterjesztett módosító indítvány nem módosító indítvány az SZMSZ értelmében.

Marton István: Be kell, hogy jelentsem Fodor dr., az Aljegyző Asszony úgy foglalt állást jogilag, és valószínűsítem, hogy igaza van, hogy most nem lehet, csak mondjuk, a soros ülésen lehet. Tehát most nem lehet, a soroson viszont lehet. Ezt meg én mondom. Ha felvesszük napirendre, ilyen egyszerű.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tisztelt Polgármester Úr! Folytatólagos ülésre új napirendet felvenni nem lehet. Jelen előterjesztés keretében, napirend keretében pedig módosító indítványként nem lehet.

Marton István: Ezért mondtam, hogy most nem lehet, csak a soroson lehet.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Már fölrobban az a szerencsétlen monitor Ön előtt, hát hadd mondjam el, hogy mit szeretnék, jó? Ügyrendiben.

Marton István: Aljegyzőnő mondta, hogy….

Dr. Fodor Csaba: De éppen azt szeretném elmondani, hogy ezt a következő közgyűlésen önálló napirendként fogom vagy fogjuk előterjeszteni. Az indokaink továbbra sem változtak, félreértés ne essék. Tudomásul véve az SZMSZ e fajta rendelkezését, amit megbeszéltünk, pontosan idézte Aljegyző Asszony, éppen ezért én már az ügyrendi gombot már régóta itt nyomogattam, tehát e tekintetben nem kell most róla szavazni, de ez nem jelenti azt, hogy nem sokkal később viszont ne kérjünk róla szavazást.

Marton István: Köszönöm, akkor egyetértünk.

20. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Valaha, amikor még a napirendek elején volt, akkor elég komoly érdeklődést szokott kiváltani, az utóbbi időben lanyhult iránta az érdeklődés. Nem látok hozzászólót, ezért szavaztatnom kell. Nem túl sok határozati javaslat van, csak 17. Polgármesteri tájékoztatón 17 határozati javaslatról kell szavazni. Cserti úr, egy hétig nem volt a képernyőn senki, most engem megvádolhatnak azzal, ha Önnek megadom a szót, ….

Cserti Tibor (Ügyrendi): Indítványozom Polgármester Úr az egyben történő szavazást.

Marton István: Cserti Úr! Visszavonom, amit gondoltam. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

469/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 370/2007.(XI.29.), az 55/1-7/2008.(II.28.), a 137/4,5/2008.(IV.24.), a 136/10,11/2008.(IV.24.), a 164/1,2/2008.(IV.24.), a 191/1/2008.(V.27.), a 239/1-3/2008.(VI.26.), a 244/2008.(VI.26.), a 271/1//2008.(VII.14.), a 293/2008.(VII.14.), a 303/1-7/2008.(IX.02.), a 304/2008.(IX.02.), a 313/2008.(IX.02.) a, 329/2008.(IX.02.), a 333/2008.(IX.02.), a 354/2008.(IX.30.), a 355/2008.(IX.30.), a 356/1-4/2008.(IX.30.), a 369/2008.(IX.30.), a 380/2008.(IX.30.), a 381/8/2008.(IX.30.) és a 382/2008.(X.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 385/2007.(XI.29.) számú - Vásár u. út- és járda fejlesztése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 15-ig meghosszabbítja.

3. 239/4/2008.(VI.26.) számú - Nagykanizsa-Miklósfa Parkerdő út közvilágításához 4 db lámpatest felszerelése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 15-ig meghosszabbítja.

4. 271/2//2008.(VII.14.) számú - Önkormányzat gazdasági társaságainak (vagyonkezelő intézményének) átalakításához szükséges egyes intézkedések megtétele – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

5. a 332/12/2008.(IX.02.) számú - Nagykanizsa belterület 18. hrsz-ú ingatlan 5365/10000 tulajdoni hányadának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata általi megszerzéséhez szükséges tulajdoni per megindítása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

6. a 340/1-3/2008.(IX.17.) számú - Nagykanizsa belterület 4378/46 hrsz-ú „kivett közút” az Ipari Parkban levő forgalomképtelen ingatlan egy részének forgalomképessé minősítése és eladási árának meghatározása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.

7. a 381/9/2008.(IX.30.) számú - Nagykanizsa belterület 649/121. hrsz-ú, 6500 m2 alapterületű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tárgyában készült szerződés megkötése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. január 31-ig meghosszabbítja.

8. a 331/2008. (IX.02.) számú határozatot visszavonja.

9. a 176/2/2006. (VI.27.) sz. határozatot hatályon kívül helyezi.

10. a Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tevékenységéről szóló előterjesztés benyújtásának határidejét 2009. év január hó 31. napjáig meghosszabbítja.

    Határidő: **2009. január 31.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető Alapellátási Intézmény
    Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály

11. a Szociális és Munkaügyi Miniszter által a támogató szolgáltatás és a közösségi ellátások finanszírozásának rendjéről szóló 191/2008.(VII.30.) Korm. rendelet alapján kiírt pályázatára a támogató szolgáltatás állami finanszírozási rendszerbe történő befogadására és működésének támogatására Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtott pályázat eredményéről szóló tájékoztatót elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a finanszírozási szerződés aláírására.

    Határidő: **2008. december 18.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály

12. dönt az önkormányzat tulajdonában lévő közvilágítási aktív és passzív elemek karbantartására vonatkozó pályázat kiírásáról. Forrását a 2009. évi költségvetés fogja tartalmazni. Felhatalmazza a polgármestert a beszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertessel történő szerződéskötésre.

    Határidő: **2009. február 1.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

13. felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2009. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2009. évi költségvetésről szóló rendeletében.

    Határidő: **2009. február 15.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    Operatív felelős: Beznicza Miklós a Gazdálkodási Osztály vezetője

14. a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadásai terhére (Reprezentáció) 480.000 Ft-ot biztosít a 3. Zalai Prima díj rendezvény megrendezéséhez.

    Határidő: **2008. december 18.**
    Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Beznicza Miklós a Gazdálkodási Osztály vezetője)

15. a 349/2/2008.(IX.30.) számú határozatát a következőképpen módosítja. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói tisztségére 2008. november 1. naptól november 30. napjáig megválasztja Gőcze Gyulát, és 2008. szeptember 30. és november 30. közötti időtartamra megbízási díját havi 530.000 Ft összegben állapítja meg.

    Határidő: **2008. december 18.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

16. egyetért Sütő Róbert 1.020.414 forint összegű kamattartozása 50%-ának elengedésével, a fennmaradó rész 1 év alatt történő megfizetésének engedélyezésével, a teljesítést követően a végrehajtási eljárás megszüntetésével.

    Határidő: **2008. december 31.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

    Felelős: **Marton István polgármester**

21. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Ezzel kapcsolatban csak annyit mondok, hogy Halász Gyula Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos november 12-i közgyűlésen feltett kérdése, az jegyzőnői hatáskör, semmi közöm hozzá.

Cserti Tibor: Régóta készültem az interpelláció eszközével, Balogh képviselőtársamat idézem. Első témakör: oktatási intézmények általános állapota. Nem tűnik egyébként egy olyan nagy generális kérdésnek. Nagy fontosságú egyébként a tulajdonosi pozíció szempontjából. Például a Zsigmondy tornacsarnok külső északi homlokzatán a vízszintes rejtett esőcsatorna kilukadt, az esővíz rendszeresen folyik, és a külső takaró faburkolaton keresztül csorog alá az utcára, járdára. Közeleg a tél, az lefagy, balesetveszélyes. De ennél jóval nagyobb dolog, hogy a faszerkezet rövid időn belül elrohad, és súlyos műszaki következményekkel jár. Hadd ne mondjam egyébként, hogy milyen, mert lehetne sorolni. Én úgy gondolom, a kiskarbantartásra kiemelten, fokozott figyelmet kellene fordítani, és az intézményvezetés figyelmét is felhívom rá, pici ráfordítással nagy hibát megelőzve, gyorsan meg kellene oldani. Kettő: Hevesi Általános Iskola külső kerítése. Hasonlóan korróziós problémái vannak. Nem csak esztétikai, az önmagában zavaró, hanem picit, kisösszegű munkával, festést igényel. Harmadik: az úgynevezett fasori dűlő. Ez a bagolai sorral szemben levő déli oldali terület. Néha ifjúkori emlékeim kötnek hozzá, ott születtem én is ezen a környéken. Ma, kérlek szépen, a gyom által felvert bozótos, és kérlek szépen, olyan állapotok jellemzik, amit hát esetenként nyomdafestéket nem tűr. Kérlek szépen, a javaslatom a következő, a közmunka intézményének igénybevételével, és tekintettel arra, hogy a közmunka intézmény…. várhatóan tekintélyes létszámszaporodás is várható, ugye jogi szabályozás következtében, ezt a területet gyorsan rendbe kéne tenni, és viszonylag kis pénzügyi ráfordítással ugye a ma is védett hársfasort, azt a városközeli sétány funkcióra vissza kellene állítani. Én úgy gondolom, …. embernek az igényével ez találkozik, én is sok emberrel találkoztam. Ha már felújításra szorul valami, és nálam a szó, akkor ugye ennek a közvetlen ….. a kórház melletti vasúti híd

vasszerkezete ismét korrodálódik. A korrózió úgy kikezdte, és nem olyan rég, emlékeznek rá, interpelláltam a témában, akkor kifutottak egyébként a szavatossági lehetőségeinkből, érvényesítésből. Kérem szépen, nem kis pénzébe került a városnak akkor felújítani. Ez a felújítási munka, úgy tűnik, hogy szakmailag nem …. sikeredett, akkor most megint egy kis ráfordítással rendbe kéne tenni, és nagyobb jövőbeni költségkiadástól mentesülhetnénk. Hát egyelőre árgus szemeim ezt fedezték fel az elmúlt időszakban.

Balogh László: Én még mindig szeretnék dolgozni. A december 2-i kérdéseimet muszáj feltennem, mert részint már önálló életet is élnek, és hivatalosan itt el kell, hogy hangozzanak. Első: a városközponti rekonstrukció koncepciójának jobb megismertetéséhez szükség lenne egy valódi lakossági fórumra, mert a november 12-i közgyűlésen egy napirend keretében való tárgyalás nem volt az. Ezen az igazi lakossági fórumon legyenek ott Szálka Miklós közlekedési tervezők, a Polgármesteri Hivatal felelős munkatársai és a közgyűlés tagjai is. A helyszín lehetne akár a Magyar Plakátház például. Az időpont legyen januárban, bár december lett volna jó, de arról ugye már lekéstünk. Polgármester Úr, mint felelős személy összehívna-e egy ilyen fontos és szükséges lakossági fórumot a tisztánlátás végett? Második: a Vásárcsarnok melletti helyijáratú buszmegálló – mondtam még múltkor, hogy lepusztult, nincs esőbeálló, hiányoznak padok, fák, másfél éve vártunk rá, hogy megoldódjon ez a helyzet. Mára megoldódott, akár ez örömhír is lehet, tessék megnézni a Vásárcsarnok mellett a buszmegállókat. Harmadik: múltkor a belvárosi játszóterekkel foglalkozó fórumon fogalmazódott meg az ötlet. Sajnos a kisgyermekek számára kevés a jó minőségű védett játszótér. Nem lehetne egy úgynevezett nyitott játszótér akciót hirdetni a 2009. évben az óvodáink arra alkalmas területén? Hasonló lenne ez a sikeres nyitott tornaterem akcióhoz, és biztos, hogy jó üzenet lenne a kisgyermekes családok számára, akik nekünk stratégiamentén gondolkodó városvezetőknek oly kedvesek. Polgármester Úr! Elindítaná-e a nyitott játszótér akciót óvodáinkban? Negyedik: az idegen környezetbe érkező vendég számára nagy segítséget jelentenének a városban, főleg központi helyeken elhelyezett útmutató várostérképek. Ez a máshol már bevett szokás Kanizsán még nem tapasztalható. A legújabb, jól sikerült, nemrég bemutatott Nagykanizsa várostérképen felbuzdulva is mondom mindezt. A belvárosban mindenesetre szükség lenne egy-két ilyen térképtáblára, mely nevezetességeinket, műemlékeinket külön is megjelölné. S például a temetőben is lehetne egy belső térkép, mely útba igazítana neves halottaink sírhelye kapcsán. Tisztelt Polgármester Úr! Megvalósítható-e ez az ötlet? Ötödik: a Deák tér sokak szerint Kanizsa legelbűvölőbb tere. Jó és szép helyen van az országzászló és a turulszobor, azonban az országzászló mögött miért meredezik jelenleg már csak 4 db ócskavas minőségű zászlótartó rúd? Esztétikailag ezek nem illenek a városképi jelentőségű helyre. További természetes igény lenne az országzászló és a turulszobor jó minőségű megvilágítása. Polgármester Úr! Tenne-e lépéseket a konkrét felvetés konkrét megoldása irányában? És hatodik: Az M7-es autópálya átadása óta még inkább fennáll a veszélye annak, hogy az átutazók Nagykanizsa mellett különleges turisztikai vonzóerő híján akár 130 km/h sebességgel robogjanak el. Ezért szükség lenne olyan, tömegeket vonzó attrakciókra, ami megállítja az erre haladókat. Lehetséges vonzóerőként merült fel néhányakban a Kanizsa Vár újbóli megépítésének gondolata. A végvári híres Kanizsa Vár ugyanis több mint 300 éve nem létezik, de máig-hatóan unikális különlegességünk. Egy új Kanizsa Vár, egy élő középkori vár, vagy annak jó minőségű imitációja megépülve, és benne gazdag kulturális kínálattal biztosíthatná a vendégek folyamatosa és nagyszámú érkezését. Tudom, mindez jelenleg egy nagy álom, de el lehetne kezdeni kis lépésekben és szisztematikusan a megvalósítását. Polgármester Úr! Mi a véleménye erről? És csak egy utolsó megjegyzés: Tisztelt Polgármester Úr! Ilyenkor adventben, karácsony előtt felmerül bennem, nem ajándékozna-e a város a Kanizsai Kulturális Központnak egy városzászlót és egy magyar zászlót tartóval, hogy a közgyűlések hátteréül is szolgáljon méltó módon és szimbolikusan. De legjobban arra várok, hogy csend és nyugalom legyen a közgyűlésben.

Marton István: Hát a zászlóajándékozást, azt nyilván be tudjuk vállalni valamilyen keret terhére. Én azt egyébként már vállaltam, hogy városközpont rekonstrukcióra a lakossági fórum valamikor januárban összejöjjön ilyen, gondolok ilyen 15., 20. környékére. Mindenképpen jobb, minthogyha decemberben tartottuk volna, szerintem, ez nekem meggyőződésem. A többi kérdésére meg majd idejében, ahogy meg szokta kapni, írásban megkapja a választ most is.

Halász Gyula: Három kérdést tettem fel, erre három választ kaptam. Polgármester Úrnak van egy jó hírem, ebből kettőt elfogadok, az állati hulladékok elhelyezésére vonatkozó válaszát, és a kórházi

központi labort. Annyi megjegyzéssel a labornál, hogy szeretném, hogyha június 30-ig ez a tető meg lenne oldva. Az első kérdésemre adott válaszát nem tudom elfogadni – Polgármester Úr várok Önre.

Marton István: Ne várjon, mert én figyelek.

Halász Gyula: Ja. Köszönöm szépen a tiszteletet. Annyit szeretnék mondani, hogy …

Marton István: Halász Úr! A hozzászólásokon kívül azért is más is szokott történni. Most például egy nagyon fontos levelet hoztak ide nekem, és pontosan, hogy … ne zavarja a munkámat, mondtam, hogy adják oda Aljegyző Asszonynak. Ön meg, mint a vércse rácsap itt egy nem létező akármire.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Tiszteljük meg egymást, hogyha egymásnak beszélünk, akkor odafigyelünk egymásra. Köszönöm szépen. Tehát az első kérdésemre adott válaszát nem tudom elfogadni, és szeretném itt megkérdezni, hogy egyáltalán tartanak-e 2006 óta, amióta Ön hivatalban van, vezetői értekezletet, mert úgy tudom, hogy nem, és információim szerint Ön kézi vezérléssel irányítja a hivatalt. Egyébként akár a jegyző, akár az Ön munkájával kapcsolatban tehetek fel kérdést, úgyhogy nem is értem az Ön erre adott válaszát. Az, hogy Ön megtesz mindent, és a jövőben is meg kíván tenni, hogy a hivatal működése biztosított legyen, ezt egy kicsit kételkedve fogadom, hiszen az alpolgármesternek szeptember 1-gyel vonta el a feladatkörét, és hát ez nem éppen arra utal, hogy a helyettesítési rendet Ön meg tudja oldani. Köszönöm. Nem fogadom el a válaszát.

Marton István: Nem kell elfogadni Halász úr, de ne kételkedjen, illetve, ha akar, akkor nyugodtan kételkedhet. Ha mód van rá, és vannak vezetőtársak, akkor tartunk vezetőit. A Jegyzőnő, az ugye hetekre el szokott menne, most meg úgy döntöttem, hogy a szabadsága hátralévő részét vegye ki, mert szívesen vinném át a következő évre. Most ebben az évben már biztos, hogy nem tartunk vezetőit. Több hozzászólót nem látok. Ezért azt hiszem, itt szavaztatni nem kell semmiről, így ezt a napirendi pontot is lezárhatjuk.

22. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólás nem volt.)

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 18-án (Csütörtök) 16.20 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a mai közgyűlésen megjelent képviselőtársaimat és az érdeklődőket. Az ülés megkezdése előtt a forgatókönyvet kell ismertetnem. Tehát ismertetnem kell a forgatókönyvet, amelynek értelmében a soros ülés meghívójában szereplő 20-as, 21-es és 57-es napirendi pontokat visszavonom, illetve visszavonni javasolták az előterjesztők. A 20-as, a Kálvin téren a Horthy Miklós szobrának elhelyezése, a 21-es, Erzsébet királyné szobor felállítása és az 57-es pedig a 3866/10 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 3866/11 hrsz-ú, 182 m^2 nagyságú ingatlan értékesítésére. Ez ugye a múltkor azért lett levéve, hogy majd erre sikerül tisztázni a tisztázandókat, az nem történt még meg, tehát ez a soros, várhatóan soros januári ülésen kerül megtárgyalásra. Ha a 48-as napirendnél, ami a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálását tárgyalja, az egyik érvénytelenül pályázó visszavonta a pályázatát, a másik pedig levélben keresett meg, hogy kiosztásra került a képviselők részére, mármint a levél. Tekintettel arra, hogy van olyan pályázó, aki nem jelenik meg a közgyűlésen, ezért a napirendet zárt ülésen kell tárgyalni. Tehát a 48-ast el kell vinni zárt ülésre. Az 50-es napirendet, az NSP Kft. ügyvezetői pályázat elbírálása, szintén zárt ülésen kell tárgyalni, mivel itt is van olyan pályázó, aki nem jelenik meg a közgyűlésen. Ezt nyilván, akkor majd a 48-as után. Mondom, a 48-as utánra javaslom majd betenni az 50-est. A 15-ös napirendet, a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV átalakulását, hát nem tudom, hogy miért kellene zárt ülésen tárgyalni. Miért kell ezt zárt ülésen tárgyalni, Aljegyző Asszony? Van abban újdonság? Nincs, akkor azt én, ide írták nekem, hogy menjen át zártra, én nem javaslom, hogy zártra menjen, viszont egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. A soros ülés meghívójában szereplő 17-es napirendi pontot, amely a Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. zárómérlegének és a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. nyitómérlegének az elfogadása, javaslom zárt ülésen tárgyalni? Hát nem tudom, hogy miért kellene? Tessék? Nem javaslom, de nekem ide írták, hát sajnos nem volt időnk egyeztetni. Nem javaslom, nyilvános adatok. Meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vétele: Tájékoztató a Kanizsai Dorottya Kórház vizsgáló bizottsági munkáról, ez december 15-ig kiküldésre került. Ezt nyilván együtt lenne célszerű tárgyalni az eredeti 2-sel, nem? Sőt a 2-es előtt. Kiegészítő határozat az „Autóbuszmegálló korszerűsítése Nagykanizsán” című nyertes pályázathoz, ez is december 15-én kiküldésre került. Szintén van itt még olyan, ami még december 15-én lett kiküldve: a Nagykanizsa belterület 1836/12-es hrsz-ú út megszüntetése és az ingatlan forgalomképessé történő átminősítése tárgyában, majd 16-án az Ingatlankezelési Intézményt érintő önkormányzati rendeletek módosításáról, és szintén 16-án az alpolgármester munkahelyét meghatározó 390/2008. számú közgyűlési határozat 2-es pontjának hatályon kívül helyezése, ezt meg, azt hiszem, hogy az eredeti 3-as után kéne tenni vagy a 3-as elé? 3-as elé

inkább, igen. A meghívóban nem szereplő alábbi, vagy a meghívóban - bocsánat - szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: a 2-eshez, a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére Bárdosi Gábor képviselő előterjesztésében, ez a közgyűlés előtt lett kiosztva, akkor ez nyilván hozzá csapódik és a településrendezési terv, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat módosítására is van egy kiegészítő anyag. A Polgármesteri tájékoztatóhoz is van kiegészítő anyag, ami 16-án lett kiküldve, és a Dózsa György 114. szám alatti társasház mellett található közterület tulajdonjogának rendezésére is ki lett küldve egy kiegészítő anyag december 16-án, ez a 2-es számú kiegészítés, a kiegészítő határozati javaslattal együtt. Majd Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére, szintén egy kiegészítő anyag, a korábban kiküldött 11-es számú mellékletként jelölt megállapodás helyett új megállapodás, ez is a közgyűlés előtt került kiosztásra. És végül a nyílt ülés 1. napirendi pontjának, tehát a 4-es elé javaslom, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztésének finanszírozására CIB Bank Zrt.-vel kötött hosszú lejárati hitelkeret szerződés módosítását, ami a közgyűlésen került kiosztásra. A sürgősségi indok, az az előterjesztésben szerepel, erről nem kívánok most részletesen beszélni. Ebből adódóan ugye, aminek fel kell, hogy olvassam Kovács József főigazgató úrnak a beadványát, amelyben indítványozza, hogy a közgyűlés a személyemet érintő 2. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalja. Ezt el kell döntenünk, mielőtt sor kerülne ugye a zárt és a nyílt szakaszok meghatározására. Ezzel kapcsolatban van valami kiegészítenivaló? Aljegyző Asszony?

Dr. Gyergyák Krisztina: Az SZMSZ 12. §-a rendelkezik a zárt ülés tartásáról, megegyezően az önkormányzati törvénnyel. A 2. napirendi pont esetében, ami ugye „Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére" címet viseli, itt az előterjesztés 2., határozati javaslat 2. pontjában szereplő határozati javaslatban a személyt érintő kérdés ki van pontozva. Tehát erre tekintettel tulajdonképpen, mivel itt nincs megjelölve az, hogy ki kerülne megbízásra a munkakör ellátásával, ezért, mivel ugye az érintett nem tud hozzájáruló nyilatkozatot adni, ezért mindenképpen zárt ülést kell tartani.

Marton István: Ez pedig akkor azt jelenti, hogy az 1-est, azt mindenképpen, ugye ez eredendően törvényi kötelem, „Javaslat alpolgármester választásáról, illetve illetményének megállapítására." A 2. lesz akkor a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentéséről szóló előterjesztés. A 3. és a 4. pedig az előbb említett 48-as és 50-es napirendi pontok. Én a beszerzésekkel kapcsolatos fegyelmi vizsgálat kezdeményezést, azt nyílt ülésre teszem át, mert ez engem érint és ezt törvény ereje így mondja, és ugyancsak akkor nyílt ülésre javaslom, ahogy már említettem előtte, az alpolgármester munkahelyének meghatározásával kapcsolatos napirendet. Tehát akkor zárt ülés összesen, az a 2-hez kapcsolva…….említettem, hogy ezt egyszerre, az előtt, tehát az lesz az a. pont, a másik meg a b. pont. Tehát 4, azaz négy darab napirend kerül így a zárt ülésre, hármat ugye levontam és a nyílt ülést pedig a CIB-es anyaggal kellene, hogy kezdjük, majd az alpolgármesteri munkahely, illetve az én beszerzéseimmel kapcsolatos dolgok jönnének, és utána jönne a költségvetés.

Halász Gyula: Napirendi pontokhoz lenne javaslatom, javasolnám a 32., 33., 34., 35., 39., 40. és 41-es napirendi pontok levételét, egyrészt a 34., 35-nél a halasztás, szerintem az belefér, várhat januárig. Aztán javasolnám, hogy a személyi döntéseket hozzuk előre.

Marton István: …. Tehát 32., 33., 34., 35. és ….

Halász Gyula: …. 39., 40., 41. A személyi döntéseket hozzuk előre, 12-es, 47-es, 48-as, akkor az 50-esről, azt hiszem szó volt és a 22-es. Itt szeretném megjegyezni, hogy amikor legutóbb volt …..

Marton István: 48-asról is szó volt.

Halász Gyula: …… a Kanizsai Kulturális Központról volt a legutóbbi szavazás, legutóbbi téma volt, akkor a jelöltek több mint 8 órán keresztül várakoztak étlen-szomjan, hiába tettem javaslatot arra, hogy hozzuk előre a napirendi pontot, Polgármester Úr ezt nem akceptálta. Most szintén van több személyi döntés, amire az a kérésem, hogy a testület akkor is szavazza meg, akkor is hozza előre, ha Polgármester Úr ezt ismételten nem támogatná. Úgyhogy javasolnám, hogy ezeket hozzuk előre. Az interpellációk és kérdéseknél pedig egy kérdésem lenne: a Balatoni úton levő gyalogos átkelőhelyek elégedetlen megvilágítása tárgyában, „elégtelen", bocsánatot kérek, elégtelen megvilágítása tárgyában.

Marton István: Halász úr, ha figyelt volna, akkor tudná, hogy a 48-ast, meg az 50-est én már javasoltam előrehozni az aljegyző észrevétele alapján zárt ülésre. Föl is olvastam, hogy miért. Én tulajdonképpen a 32-est, 33-ast, 34-est, 35-öst el is tudom fogadni, arról szavazni sem kell, de én nem sérteném meg a Károlyi dr.-t, Horváth Istvánt azért, hogy a, sőt a Polai urat sem, hogy a 39-es, 40., 41-eseket levegyük, tehát én ezt nem támogatom. Előbbre vihetjük egyébként a 47-est is, bár ott olyan emberek az érintettek, akik általában itt szoktak lenni. Tehát a 47-esnek keresem a helyet. Mondjuk az 5-ös után, 5/a-nak előre jöhet. Az a sok, nagy különbség, igen.

Tóth László: Kérem, hogy az eredeti 3-as napirendi pontot ne tárgyaljuk, mert a Pénzügyi Bizottságnak még szándékában áll további vizsgálatokat lefolytatni, tehát vegyük le a napirendről.

Marton István: Én el tudom fogadni. Valami újabb súlyos bűnt talált a Pénzügyi Bizottság? Nagyon örülök neki. Jó, hát akkor ez történt. Elfogadom, úgyhogy erről nem kell szavazni.

Bene Csaba: Szeretnék konzekvens lenni és én is javaslom Halász Gyula képviselőtársammal együtt, hogy a 39., 40., 41., 42-es, én a 42-eset is idesorolom, olyan napirendi pontok, amelyek a 2009. évi költségvetést érintik és én már múltkor is, a múltkori közgyűlésen is azt javasoltam, hogy ezeket a költségvetés tárgyalásakor vegyük elő, tehát kérem ezeknek a levételét. És a kérdésem…..

Marton István: 43-ast nem?

Bene Csaba: 43-as, egy pillanat. Az rendeletmódosítás, az nem, hanem a 42-es, ami eddig nem szerepelt még, és a „Kérdések, interpellációk" napirendi pontnál nekem is egy kérdésem lenne: az Erzsébet téri, Rozgonyi út betorkolásánál lévő gyalogátkelőhely megvilágításával kapcsolatosan.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nem értek egyet Bene képviselő úr, képviselőtársam indítványával. A 42-es, Palin városrészt nagyon is érdekli, hogy a Tisztelt Közgyűlés hogy foglalkozik. Tudom, hogy a 2009-es, mert a kérésemben és a lakossági kérésben szerepel, de van egy olyan kitétel, amit a Tisztelt Közgyűlésen, mint a terület képviselője, kívánom elmondani. Ezt Önök is sokszor hangsúlyozták, én is élni szeretnék vele. Úgyhogy Tisztelt Közgyűlésnek kérem, ne vegyék le.

Karádi Ferenc Gyula: Én írásban tettem javaslatot az 54-es napirendi pont nyílt ülésen való tárgyalására, ez az egyik része a javaslatnak és a határozati javaslatokhoz is módosítást nyújtottam be írásban, ez az egyik. A másik pedig, majd a kérdések között szeretnék szólni a közcélú munkások alkalmazásával kapcsolatban és bérezésével kapcsolatban.

Röst János: Módosító indítványom …. itt nekem is, kezdeném az 1-sel: „Javaslat Alpolgármester választásra, illetményének megállapítására" napirendnek a levételét javaslom. Előző folytatólagos közgyűlésen indokoltam. Én úgy gondolom, hogy addig, amíg a dolog nem rendeződik, nem lehet alpolgármestert választani, újat. Nem találtam meg a hitelkeret módosítás előterjesztést Polgármester Úr. Legyen kedves megnézni, ki lett-e osztva, nekem nincsen, ha van, akkor kérnék belőle, ha meg nincs kiosztva, akkor meg legyen kedves intézkedni erről.

Marton István: Úgy informáltak, hogy folyamatban van a másolás.

Röst János: Jó. Folytatnám: a 13-ast szintén javaslom levételre, ennek az az indoka, hogy itt felhatalmazást kér a Polgármester Úr a tárgyalásra, én erről úgy gondolom, nem kell felhatalmazás. Az, hogy tárgyaljon ennek az ingatlannak a megszerzésére, az egy tárgyalás, ahhoz joga van és szerintem kötelessége is. Tehát külön nem kell erről tárgyalást én szerintem lefolytatni. Javaslom levenni a 15-öst, ez pedig „Javaslat Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. átalakulására". Többedszer mondtuk el, bizottságok nem támogatták, hogy nem indokolt, nem életszerű jelenleg, tehát én kérném, hogy ne tárgyalja a közgyűlés. Egy picit lapoznék közben. A végét mondanám: az a 39., 40., 41-es napirend, itt a közgyűlés úgy foglalt állást emlékezetem szerint, hogy közgyűlési hatáskörbe helyezi a költségvetés tárgyalásánál. Viszont, amit Bicsák képviselőtársam kért, az a 42-es. Ezt én javaslom, hogy maradjon fent napirendi pontként és a 42-es, 43-assal kerüljön bizottsági szakaszba és nyilván azt követően szintén a költségvetési tárgyalásnál lehet ebben döntő.

Marton István: Én azért sem értettem, meg általában nem értek egyet azzal, hogy levegyük azokat a napirendeket, amik automatikusan szinte mennek bizottsági szakaszba, mert az időt, nem sokat vesz el.

Jerausek István: Én a 43. napirendi pont levételét javaslom, ugyanis Bicsák képviselőtársam a Téglagyári út 16. számmal kapcsolatban nyújtott be indítványt, és mivel a körzetemhez tartozik, el kell mondjam, én már hónapokkal ezelőtt a Főépítész Úrnál ebben az ügyben eljártam és a felvetett probléma jelenleg is megoldás alatt áll.

Szőlősi Márta Piroska: Én a 2. napirendi ponttal kapcsolatban tennék néhány észrevételt. Az egyik, az az, hogy az egy-két nappal ezelőtt kiosztásra került, Tájékoztató a Kanizsai Dorottya Kórház vizsgáló bizottsági munkájáról, ez szerintem olyannyira tájékoztató csak, hogy semmi esetre sem tárgyalható sem együtt, sem külön. Mégpedig azért nem, mert akkor, amikor a vizsgáló bizottság megkapta a megbízatását a közgyűléstől, akkor olyan határozatot fogadtunk el, aminek több olyan pontja is van, ami még nyomokban sem lelhető fel ebben a vizsgálati anyagban, túl azon, hogy egyébként is csak egy részjelentés. De csak egyetlenegyet említek, a vizsgálat által érintett, ez a 319/2008.(IX.02.) számú határozatunk, amelynek a c. pontjában azt mondjuk, hogy kéri a vizsgáló bizottságot - mármint a közgyűlés -, hogy tevékenységéről a közgyűlés számára készítsen beszámolót, melynek tartalmaznia kell a bizottság feladatait, a bizottság által meghatározott eljárási rendet és vizsgálati módszereket, a bizottság ténybeli és jogi megállapításait, annak bemutatását, hogy megállapításait milyen bizonyítékokra alapította – kérem, most figyeljenek képviselőtársaim –, a vizsgálat által érintett szerv vezetőjének észrevételeit a lefolytatott vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan, és a c. pontban még a bizottság javaslatait a szükséges intézkedésekre. Tehát én úgy gondolom, hogy jó pár pontban nem felel meg tulajdonképpen a közgyűlésünk által hozott határozatnak ez a részjelentés. Tehát ez alapján kérem, hogy ezzel kapcsolatban, úgy gondolom, hogy nincs mit tárgyalni. Fodor képviselőtársam, én meg szoktam Önt hallgatni, ha Ön is megtenné, megköszönném. Köszönöm, akkor elmondom még egyszer majd, jó? Ugyancsak ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban én úgy gondolom, hogy az azért a minimum követelmény egy megyei jogú város közgyűlésétől, hogyha a kórház igazgatója kéri azt, hogy nyílt ülésen szeretné tárgyalni a rá vonatkozó napirendi pontot, akkor azt, amennyiben lehetőségünk van, akkor respektáljuk, és én úgy gondolom, hogy van lehetőségünk. Az a fajta hivatkozás, ami a határozati javaslat második részében van ugyanis, hogy ki van pontozva, hogy mi történik akkor, ha a Főigazgató Úr felmentésre kerül, azt úgy gondolom, hogy valóban lehet zárt ülésen tárgyalni, de az első részt, amely gyakorlatilag arról szól, hogy egyáltalán felmentjük, vagy nem mentjük fel a Főigazgató Urat, úgy gondolom, hogy ehhez joga van, nekünk pedig kötelességünk, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk, ha Ő ezt kéri.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Szőlősi képviselőtársamnak mondom, hogyha a jogszabály - jelen esetben az SZMSZ - kizárja ezt, akkor az egészségügyi miniszter is kérheti nyugodtan, akkor se lehet tárgyalni.

Balogh László: A kérdések kategóriában a szokásos hat kérdésem lenne. Első: túl a ciklusunk félidején meddig kell még várni a közgyűlési dokumentumok és vele párhuzamosan a városi honlap XXI. századi színvonalon való működtetésére? Második: hiányoznak az aktuális és informatív, a várost bemutató könyvek. Harmadik: városkép jelentőségű fákról szól. Negyedik: mi lesz a Csónakázó-tónál a kajakházzal? Ötödik: a hajómodellezők három országos bajnokságot szeretnének rendezni jövőre a Csónakázó-tavon. Hatodik: meglévő tornacsarnokaink sok kívánnivalót hagynak maguk után.

Polai József: Én arra kérek minden képviselőtársamat, hogy a javasolt 39., 40., 41., 42-es pontokat ne vegyük le a napirendről. Én magam részéről elmondhatom azt, hogy az általam benyújtott képviselői indítványokhoz szerintem egy képviselőnek joga van. Joga van kérni, hogy tárgyalják meg, ha azt benyújtotta, és még annyit szeretnék hozzátenni, hogy mindkét képviselői indítványomhoz gyakorlatilag az ott élő lakosság engem kötelezett, illetve ragaszkodik hozzá, tehát úgymond nem abból a szerelemből készítettem el, hogy a városnak milyen kevés lesz a 2009. évre elkölthető pénze, hanem azért kellett elkészítenem, mert az ott élők ezt már évek óta szorgalmazzák, és nagyon komoly tartozásunk, elmaradásunk van a városrészekkel kapcsolatban. Köszönöm szépen, tehát ne vegyük le, az a kérésem.

Bene Csaba: Akceptálom Bicsák képviselőtársamnak a kérését, és a 42-es napirendi pontra vonatkozóan visszavonom a javaslatomat. Viszont szeretném javasolni a 2. számú napirendi pontnál, a kórházigazgató felmentésével kapcsolatos napirendi pontnál, a két határozati javaslat szétválasztását, illetve az egy határozati javaslat szétválasztásával két határozati javaslatba megoldható

Marton István: Ezt a napirendnél kell majd javasolni.

Bene Csaba: ….., hogy nyílt vagy zárt ülés legyen.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásánál két kérdést szeretnék feltenni, mégpedig az Új Élet utca és az Úttörő utca kereszteződésében található áteresz állapotával kapcsolatban. A másik pedig a Kaposvári út északi oldala, a Kaposvári út és a családi házakat összekötő, úgynevezett földutak állapotával kapcsolatban.

Szőlősi Márta Piroska: Újra 2. napirendi ponttal kapcsolatban szeretném Aljegyző Asszonyt kérdezni, hogy van-e arra lehetőségünk, hogy a 2. napirendi pontnak a két határozati javaslatát szétválasszuk, külön válasszuk, vagy arra van-e lehetőség, hogyha ez nem megoldás, akkor a 2. napirendi ponttal kapcsolatban, abban az esetben, ha az 1. határozati javaslat átment úgymond, akkor új napirendként, tehát külön napirendként tárgyaljuk? Tehát a két dolog nyilván annyiban összefügg, hogy mind a kettő a kórházról szól, de úgy gondolom, hogy olyan szempontból viszont nem függ össze, hogy a felmentést, ha a Kórház Főigazgató Úr, ha azt kéri, hogy a vele kapcsolatos ügyet nyílton tárgyaljuk, akkor nem hiszem, hogy ennek nincsen olyan jogilag is teljesen helytálló lehetőség, hogy ennek megfelelni tudjunk.

Marton István: Jó, akkor Aljegyző Asszony tájékozódik.

Dr. Károlyi Attila: Bene frakcióvezető úrnak mondanám, hogy ugye nincsenek különbségek Nagykanizsa városban egyes választókerületek és azok képviselőinek a kívánalmai között. Tehát, hogyha azt tetszik mondani, hogy a Bicsák úrnak a kérelmét ugye visszavonja erre vonatkozóan levételre való javaslatát, akkor van még egy Polai úr, van még egy Horváth úr, akik ugye az Ön szívének az utóbbi időben nem annyira kedvesek. Hogy én nem vagyok kedves, az természetes. De hát mi küzdünk a választókerületünk problémáinak a megoldásáért, Hevesi út, Rózsa út kereszteződés, körforgalom. Polai úr Kiskanizsa egyik olyan képviselője, aki a szívén viseli a választókerületének a problémáit. Ugyan miért vennék le ezeket a napirendi pontokat?

Bene Csaba (Ügyrendi): Csak megszólíttatás kapcsán szeretnék a Károlyi …..

Marton István: Bocsánat Frakcióvezető Úr, nem adom meg a szót, nincs megszólíttatás az érvényes SZMSZ szerint, nincs viszonválaszra lehetőség. El kell olvasni.

Röst János: A 2-es ponthoz csatlakoznék, hogy nyílt vagy zárt ülés. Ismét elmondom, hogy nem lehet nyílt ülést tartani, ugyanis nemcsak az SZMSZ-nek vannak vonatkozó részei, hanem, ahogy elmondtam már korábban is, az adatvédelmi törvény nem teszi lehetővé az előterjesztésben, illetve a vizsgálati részjelentésben cégek, adatok, számok szerepelnek és az is bent van, hogy károkozás miatt bármelyik kártérítési igénnyel felléphet. Tehát bizottsági ülésen szintén Főigazgató Úrnak ezt elmondtam, hogy ha beszerzi az összes érintett félnek a lemondó nyilatkozatát, akkor tárgyalhatja jogszerűen az önkormányzat nyílt ülésen, egyébként zárt ülésen kötelező.

Bene Csaba: Szeretném elmondani képviselőtársaimnak, hogy hát ez a lopakodó költségvetésnek a készítésének a módszere, ahogy egyes képviselők próbálnak a saját körzetükben. Én biztosítani szeretném képviselőtársaimat, hogy minden egyéni körzetben megválasztott képviselőtársam képviseli a választókörzetében lévő lakosoknak az érdekeit, csak van, aki ezt úgy teszi, ahogy tenni kell, van, aki megpróbál más utakat járni, és képviselőtársam is megszavazta az elmúlt közgyűlésen talán - vagy arról az oldalról talán többen -, hogy ezek a jövő évi költségvetést érintő napirendi pontok a költségvetés tárgyalásakor kerüljenek megtárgyalásra, és én csak azért mondtam vissza Bicsák képviselőtársam napirendi pontjára az indítványomat, mert Röst képviselőtársam azt vetette föl, hogy kerüljön bizottsági szakaszba, és majd a költségvetés során kerüljön megtárgyalásra annak az elfogadása.

Cseresnyés Péter: Furcsának találom, hogyha az érintett személy nyílt ülésen akarja tárgyalni azt az ügyet, ami őt érinti, akkor a közgyűlés egy része ezt nem akarja támogatni. Én megpróbálom megoldani ezt a helyzetet. Szőlősi Márta képviselőtársunk azt mondta, hogy ez a bizottsági jelentésnek mondott valami, ez egy részjelentés, amelyik a bizottság összes tagjának az aláírásával nem is rendelkezik, és teljes mértékben a határozati javaslatnak még nem felel meg, hogyha jól értettem. Abban az esetben, ha ez így van, és azt látom Szőlősi képviselőtársam arcáról, hogy

igazam van, abban az esetben szerintem a közgyűlés döntsön arról, hogy elfogadja-e ezt az anyagot, és akkor nem jelentésnek mondom, bizottsági jelentésnek mondom ezt az anyagot, a 2. ponthoz csatolható anyagnak. Tehát egyáltalán kettőt tárgyalni lehet-e együtt. Abban az esetben, ha nem, ebben az esetben én úgy gondolom, hogy ketté lehet választani már a határozati javaslatot, ebben az esetben Főigazgató Úr kérésének eleget lehet tenni. És a kipontozott részre, hogy ha olyan döntés születne az első határozati javaslatnak a megszavazásakor, amelyik igényelné a 2. pontnak a megszavazását, és ebben az esetben el lehet rendelni a zárt ülést. Tehát én azt kérem, hogy szavazzunk arról a bizonyos bizottsági jelentésnek nem mondható irományról és ebben az esetben megoldható ez a probléma.

Marton István: Ha oda jutunk, akkor szavazunk.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Először is, hát nem nevezném egy irománynak egy vizsgáló bizottság anyagát, de Polgármester Úr javaslata ugye az, hogy a 2-es pontot a. és b. pontban tárgyaljuk meg és ezáltal kerül így. Én azt gondolom, mint előterjesztő, a 2-es ponthoz szeretnék szólni. Miközben két bizottság is zárt ülésen tárgyalta teljesen természetes módon, az előterjesztés és annak mellékletei, csatolt melléklete olyan információkat tartalmaznak cégekről, irodákról, egyébről, amit képviselőtársaim már elmondtak többször, ezért, és ez fel lett hívva Igazgató Úr figyelme is arra egyik bizottsági ülésen, hogy hozza be és szerezze be, ha ők hozzáállnak, akkor rendben van, ezért azt mondom a Polgármester Úrnak, hogy ezt az úgynevezett 2-es pont a., b., variációját Polgármester Úr vonja vissza és külön napirendi pontként tárgyaljuk a véleményt a 2-es előtt, és napirendként tárgyaljuk, és a 2-es napirendi pontot pedig rendesen, úgy ahogy azt az előterjesztés.

Marton István: No, több hozzászólót nem látok. Először a meghívóban elől szereplő kérdésekről kell szavazni. Kérem a képviselőtársaimat, hogy foglalják el a helyeiket, ha szavazásról van szó, legalább akkor. Ugye, a meghívó 1. pontjában a „Javaslat zárt ülés tartásánál" szerepel, hogy „Javaslat alpolgármester választására, illetményének megállapítására". Úgy látom, hogy harmadszor is érik az a fajta forgatókönyv, ami kétszer már bevált, hogy a SZDSZ-ből Röst János javasolja, hogy vegyük le napirendről és a FIDESZ meg leszavazza, kettőjükkel együtt. Majd meglátjuk, most mi fog történni, de közölnöm kell Önökkel, ez nagyon gyenge érv, hogy kipontozva, meg milyen helyzet. Én úgy gondolom, hogyha választanánk egy alpolgármestert, akkor majdnem minden, de legalábbis nagyon sok minden megoldódna. Tehát nekem kutya kötelességem továbbra is ezt előterjeszteni. Ezt most mondom, amikor a dolog még nem dőlt el. Tehát erről szavaztatnom kell, hogy ha valaki a kétszer bevált forgatókönyvet akarja érvényesíteni, akkor az megnyomja az igen gombot, én viszont mindenkinek azt javaslom, hogy a nem gombot nyomja meg. Tehát hagyjuk ott az első helyen.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Úgy látom a közgyűlés többsége most sem merte fölvállalni az alpolgármester választást. Tehát akkor ezt a napirendek közül törölni kell. A 2. a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére javaslat, illetve, hogy itt teljesen ellentétes javaslatok voltak. A Szőlősi Márta azt javasolja, hogy ezt a vizsgálati anyagot egyáltalán ne is tárgyaljuk. De itt több anyag van, most én erről beszélek. De a 2-esbe való beolvasztása. Hát, erről volt szó, hogy egyszerre tárgyaljuk. Akkor, akkor? Azt tudom! De hát arról volt szó, hogy beleolvasztjuk, egyszerre tárgyalják. Volt egy ilyen javaslat. Ott volt egy ilyen javaslat és volt az ellentettje is és volt az ellentettje is. Tehát először a kérdésem az, hogy, aki együtt akarja tárgyalni az eredeti 2-sel ezt a vizsgálati anyagot, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 14 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Most, aki egyáltalán nem akarja tárgyalni.

Dr. Gyergyák Krisztina: Napirendre kell venni a vizsgálati ….. előterjesztést …. nincs napirenden …. minősített többséggel napirendre kell venni. Fel kell venni. … (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, igen. Jó, akkor szavazzunk, aki fel akarja venni napirendre, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát, akkor nem. Most akkor erről már nem is kell tárgyalni már. Jó, akkor Aljegyző Asszonynak adom meg a szót jogi helyzet ismertetése okán.

Dr. Gyergyák Krisztina: Kérdésként merült fel, ha jól emlékszem Képviselő Asszony részéről, hogy a 2-es napirendi pont keretében az 1-es és a 2-es határozati javaslat külön választható-e, és így tárgyalható-e különválasztás után az érintett hozzájáruló nyilatkozata mellett az 1-es határozati javaslat nyílt ülésen. Az SZMSZ-t áttanulmányozva, ugye elsősorban az előterjesztő dönt, de hogyha az előterjesztőt kell először nyilatkoztatni, hogy hozzájárul-e a különválasztáshoz. Amennyiben nem, ezt követően a közgyűlés nyilván dönthet úgy, hogy külön választja. Azonban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy miután rendelkezik a közgyűlés az érintett, tehát a Főigazgató Úrnak a hozzájáruló nyilatkozatával, emellett is tekintettel kell lenni az adatvédelmi törvény passzusaira, mivelhogy itt több érintett személy is lehet az ügyben, …. az érintetteknek az írásos anyaga szerepel az előterjesztésben, ami bizalmas anyagként került a közgyűlés elé, tehát az adatvédelemről szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezései szerint ugyanis a személyes adat bármilyen olyan meghatározó természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, amiből levonható az érintettre vonatkozó következtetés. Na most, amennyiben ilyenre sor kerülne nyílt ülésen, természetesen ezzel kapcsolatban az érintett bírósághoz fordulhat, illetőleg kártérítési igénye is lehet. Tehát, ha nyilvános ülésen kerül sor ennek az anyagnak a megvitatására, akkor az előterjesztésben, az írásos előterjesztésben szereplő ezen adatok védelmében kapcsolatban erre az adatvédelmi törvényben foglaltakra hívnám fel a figyelmet. Továbbiakban vizsgálandó az, hogy a határozati javaslat 2. pontjában szereplő esetben a megbízás esetén van-e kötelező eset, tehát van-e a kórházi SZMSZ-ben olyan szabály, amely előírja, hogy kit kell jelen esetben kötelezően megbízni a főigazgató helyettesítésére, illetve ki látja el ezeket a feladatokat.

Marton István: Erre a kérdésre mi a válasz?

Dr. Gyergyák Krisztina: …. nekem most nincs itt …. Meg kellene nézni (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond).

Marton István: Jó, hát ezt úgy gondolom, hogy a napirendnél lesz ez technikai kérdés. Nyilatkozat? Hát kinek kell most nyilatkozni? Bárdosi úr, hajlandó szétválasztani vagy szavaztassak a közgyűléssel?

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Nem, nem vagyok hajlandó szétválasztani, ….. Polgármester Úr adatvédelmi résznek elmondta Jegyző Asszony is, köszönöm szépen, vagy Aljegyző Asszony. Köszönöm.

Marton István: Köszönöm. Tehát, akkor szavaztatnom kell. Aki szét akarja választani, az nyomjon igen gombot, aki nem, az tegyen belátása szerint.

A közgyűlés 11 igen, 11 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A 48-as és 50-es napirendi pontokat - most, hogy a szerkezetet lássák a minket figyelők -, itt kétszer lesz zárt ülés, az elején egy pár napirendes, utána nyílt, majd a végén egy jó pár napirendes, szintén zárt ülés lesz. Tehát én elfogadom azt, hogy a 48-as és az 50-es jöjjön előre, most tulajdonképpen a 2-es után új 3-asra és 4-esre, ez ugye felvetés volt. Tehát erről akkor nem kell szavaztatnom, illetve miután az eredeti 3-as kiesett, így javaslom, hogy ahhoz csapni

készült alpolgármesteri munkahely meghatározó határozat hatályon kívül helyezését nyílt ülésen, az első helyen tárgyaljuk. Majd utána az itt megkapott CIB anyagot kell, ami rendkívül komoly önkormányzati érdekeket érint, most nem akarok a részletekről beszélni. Utána a sorrend: 4-es, 5-ös marad, az 5-ös után belépne a 47-es, amit Halász képviselőtársunk javasolt. Ezt is elfogadom. Azt is elfogadom, hogy az 54-es a zártakból jöjjön előre, hova kívánja? Én úgy gondolom, hogy a Bicsák úr önálló képviselői indítványa után kellene tenni, ne fordítsuk meg a sorrendet. Tehát az eredeti 43-as után. Elfogadtam, hogy a 32-es, 33-as, 34-es, 35-öst vegyük le a napirendről. Nem fogadtam el, mert többen jelezték, de én nagyfokú tiszteletlenségnek tartom, ha a Horváth István képviselőtársunk, Károlyi képviselőtársunk, illetve Polai képviselőtársunknak az önálló indítványait nem tárgyaljuk. Erről szavaztatnom kell. És természetesen azt mondom, hogy a 42-est, 43-as, Bicsák Miklós-félék is maradjanak a napirenden. Aki egyet ért azzal, hogy a 39-est levegyük – itt nem sorolom fel, mert hárman is mondták majdnem ugyanazt -, az nyomjon igen gombot, én nem támogatom, tehát én a nem gomb megnyomását javaslom. ….. Ezeket végig szavazzuk, aztán utána majd mehet.

A közgyűlés 16 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 16-an úgy döntöttek, hogy levesszük. Aki a 40., 40., 41-et egybeszavaztatom, aki egyetért azzal, hogy levegyük, az nyomjon igen gombot. Én a nem gombot javaslom.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 42., 43-assal, aki a levételével egyetért, az nyomja meg az igen gombot, én nem értek vele egyet. Igen, de a Röst úr is visszavonta? Jó, akkor a 42-ről nem kell szavaztatnom. A 43-nál pedig Jerausek úr javasolta, hogy vegyük le, javasolta, hogy vegyük le. Én nem támogatom, tehát a nem gomb megnyomását javaslom.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Mégis sikerült levetetni. Tehát, akkor a 39., 40., 41., 42., 43. le lett véve. Bocsánat, 42. maradt egyedül a sorozatból, igen. Ezek után - mindjárt megnézem – a 13-asnak a levételét, hát könyörgöm, jussunk már valamire előre, hát azt nem szabad levenni. Most van egy ajánlat, azzal kell foglalkozni. Természetesen a 13-as levételét nem támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A közgyűlés 17 igennel levették a napirendről, hát ennyit a sportszeretetről. Még volt egy Halász Gyulának a 12-essel kapcsolatban. Tessék! De mondom, a 12-esnél tartok ebben a pillanatban. Igen, mit akar a Halász úr, hogy vegyük le a 12-est? Hozzuk előbbre?

Halász Gyula: Hát az volt a javaslat Polgármester Úr. 12., 22. előre, hogy ne várjanak a személyek.

Marton István: Jó, tárgyaljuk együtt akkor. És hova?

Halász Gyula: Zárt ülés után mindjárt, hogyha.

Marton István: Maradjon inkább a költségvetés után. Tehát az eredeti 4-es után, 12-es, 22-es. Kimaradt még valami? Pillanat. Igen, az meg van nekem jelölve. Aki le akarja venni, az nyomjon igen gombot. Közgyűlési döntés van rá, hogy tárgyalni kell, ezért van itt. Én nem támogatom a levételét.

A közgyűlés 19 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Szeretném kérdezni, hogy az 54-es napirendi ponttal, az üzlethelyiségek bérleti díjáról …

Marton István: Csak a helye nincs meg. Én azt elfogadtam, hogy az előre jön…..

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm szépen.

Marton István: Most keressük a helyét Karádi úr. Talán be lehet tenni az eredeti 12-es helyére, ami ugye előrejött a 4-eshez. Tehát akkor az 54-es bemegy a 12-es helyére. Akárhogy nézem, én többet nem látok. Maradt ki valami? Mivel nem látok szólást.

Dr. Gyergyák Krisztina: A 2-essel kapcsolatban ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond).

Marton István: Az zárton lesz nem? Jó. Mielőtt végszavazásra tenném fel a kérdést, a 2-es napirendi ponttal kapcsolatban Aljegyző Asszonynak adom meg a szót.

Dr. Gyergyák Krisztina: A kórház közgyűlés által jóváhagyott SZMSZ-e szerint ennek a 2.2-es pontja szerint a főigazgató …. távollét esetén teljes jogkörrel és felelősséggel helyettesíti az orvos-igazgató. Tehát abban az esetben, hogyha az orvos-igazgató jelen van, és Ő úgy nyilatkozik, hogy ő hozzájárul a nyílt üléshez, akkor nyílt ülés tartható abban az esetben, ….. az előbb felhívtam a közgyűlés figyelmét, hogy az adatvédelemről szóló törvény szerint ezen az ülésen, ha olyan személyes adat elhangzik, ugye személyes adat bármi olyan tény, megjegyzés, stb., amiből levonható az érintettre vonatkozó következtetés, tehát, ha ezzel kapcsolatban bármi ilyen elhangzik, akkor ezzel kapcsolatban az adattal, személyes adattal érintett bírósághoz fordulhat és kártérítési igénye lehet. Tehát szeretném, hogy ha ezt, ennek alapján döntene a Tisztelt Közgyűlés.

Marton István: Erről most szavazni kell?

Dr. Gyergyák Krisztina: ……(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond).

Marton István: Meg kell kérnem vagy kérdezem az itt lévő orvos-igazgatót, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez.

Dr. Bicsak Ágnes: A nyílt üléshez hozzájárulok.

Gyergyák Krisztina: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond).

Marton István: Jó. Tehát az Aljegyző Asszony által ismertetett feltételek mellett akkor nyílt ülésre megy. Ja, nem automatizmus? Jó. Akkor szavazzunk róla. Aki nyílt ülést akar, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát marad a zárt ülésen. No, akkor most az összes tisztázandó úgy tűnik, hogy tisztázódott, ezért, aki egyetért - mivel nem látok több hozzászólót -, hogy az elmondottak alapján módosuljon a meghívónak a sorrendje, a felvettekkel együtt, illetve a visszavontakkal együtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát, akkor zárt üléssel kezdünk. Aminek három napirendi pontja lesz. Majd jön a nyílt ülés, és a végén jön egy, olyan 15 napirendet tartalmazó zárt ülés. A zárt ülésen megy a főigazgatói ügy és a két Rt. vezér. Tehát akkor nyílt. Jó, megkezdem. Kérem a képviselőket, foglalják el helyeiket. Amennyiben ez sikerült, akkor folytatjuk az ülést. Felkérem az Aljegyzőnőt, hogy tegyen meg egy bejelentést.

Dr. Gyergyák Krisztina: Szintén a 2. napirenddel kapcsolatban szeretném ismertetni az SZMSZ-nek a 12. § (1) bekezdés a.) pontját, amely úgy rendelkezik, hogy a közgyűlés zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, a közgyűlés hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, valamint vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor. Tehát ezt szeretném elmondani, tekintettel arra, hogy itt jelen esetben Főigazgató Úr és a szervezetszerű helyettese nyilatkozott, hogy érintettként hozzájárulnak a nyílt üléshez, az én véleményem az, hogy ez esetben nem kell dönteni a közgyűlésnek, nem kell szavazni a zárt ülésről, mivel ilyen automatikusan nyílt ülésnek kell bekövetkeznie.

Marton István: A szavazás stornó, tehát nyílt üléssel folytatjuk.

Dr. Fodor Csaba: Nem úgy van az Polgármester Úr. A közgyűlés hozott egy döntést. Ugye én azt szeretném, ha ez a közgyűlés konzekvens lenne saját magához. Ez előtt már az isten tudja hány órával, de reggel 8,00 órakor volt egy polgármester, aki fegyelmi eljárás alatt állt, kettő alatt, akkor az érintett polgármester azt kérte, hogy legyen nyílt ülés, ez a közgyűlés többsége akkor úgy döntött, hogy nem lesz nyílt ülés, mert abban a vizsgálati ….

Marton István: …. törvénytelenül.

Dr. Fodor Csaba: … úgy döntött, hogy nem lesz nyílt ülés, és zárt ülést is tartott egészen majdnem délig, mert olyan adatok, személyek, cégek nevei fordultak meg az anyagban, amelyek említése nélkül az adott anyag nem tárgyalható, ha pedig ezeket a neveket említjük, mint jelen esetben is, akkor valóban az adatvédelmi törvénybe ütköző magatartást követünk el. Ugye úgy meg nem lehet igen tárgyalni szerződésekről, meg nem tudom, milyen kapcsolatokról, hogy ne hangozzanak el magánszemélyek, természetes személyek vagy jogi személyek, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok nevei. Tehát azt gondolom, hogy e körben tartjuk magunkat, van egy döntés, Polgármester Úr Ön azt nem annulálhatja, hiszen az egyik fegyelmi azért indult Ön ellen, mert már egyszer megkísérelte, van a közgyűlésnek egy érvényes döntése, zárt ülésen tárgyal. Ha ezt meg akarja változtatni a közgyűlés, megteheti, ha nagyon akarja, de ezt Ön egyedül, vagy az aljegyző sajnos nem teheti meg. Köszönjük szépen a tájékoztatást. Úgyhogy zárt ülésen vagyunk, tessék elrendelni a zárt ülést a közgyűlés döntése értelmében.

Marton István: Fodor Úr! A délelőtt is teljesen törvénytelen volt. Ezt majd a bíróság egyébként kimondja, de az nem az én kezdeményezésem volt, abban nekem nem volt szerepem, nekem ott a nevem kuss volt, nemes egyszerűséggel ugye, mint eljárás alá vont személynek, itt viszont én vezetem az ülést, és hogyha nekem ezt mondja az Aljegyzőnő, akkor ez az ülés most nyílt. Aztán, ….. teljesen törvénytelenül, tehát én törvénytelen döntést nem vagyok hajlandó végrehajtani. Akinek nem tetszik a nyílt ülés, az majd odafordul a Közig. Hivatalhoz, meg a bírósághoz, aztán megnézzük, mi az eredménye. Tehát az ülés nyílt. Hozzászólókat kérek.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére (írásban)**
   Előterjesztő: Bárdosi Gábor képviselő
   Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Zárt ülés:

2. **Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Pályázók

3. **NSP Kft. ügyvezetői pályázat elbírálása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Pályázók, Horváth Balázs SP Kft. ügyvezető

Nyílt, majd zárt ülés:

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződései módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

5. **Javaslat a XII. sz. Felnőtt Háziorvosi Szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dr. Asnake Alemayehu Tsegaye
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III. 19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: érintett pályázók
8. **Javaslat az alpolgármester munkahelyét meghatározó 390/2008.(X.30.) számú közgyűlési határozat 2. pontjának hatályon kívül helyezésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat a 2009. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok
10. **Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendelet módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
11. **Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. ügyvezetői tisztségeinek betöltésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dóró János ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető
12. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására (írásban)**
    Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő
13. **Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Tóth László bizottsági elnök
14. **Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. **Javaslat a 2009. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
16. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak korrekciójára (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

19. **Kiegészítő határozat az „Autóbuszmegállók korszerűsítése Nagykanizsán” című nyertes pályázathoz (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Nagykanizsa külterület 066/2 hrsz-ú árok egy részének forgalomképessé történő átminősítése és értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa Uszoda Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői
22. **Javaslat a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. zárómérlegének és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. nyitómérlegének elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gőcze Gyula vezérigazgató
23. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. évi munkatervére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
24. **Javaslat a Westend Kamaszfesztivál című országos programhoz való csatlakozásra (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
25. **Javaslat a 2009/2010 nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 9 általános iskola igazgatója, 5 középiskola igazgatója, Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
26. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Közalapítvány elnöke
27. **Javaslat a Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben TÁMOP-3.1.4/08/2. pályázaton való részvételre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: érintett intézmények vezetői
28. **Javaslat az oktatási nevelési intézmények álláshely számának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: érintett intézmények vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
29. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Civil Kerekasztal
30. **Javaslat a Nyugat-dunántúli megyei jogú városok pályázati tevékenységének hatékony brüsszeli képviseletére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Horváth Jácint NYDRFÜ Kht. ügyvezető
31. **A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ éves beszámolójának megtárgyalása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető
32. **Tájékoztató a Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 73-75. sz. önkormányzati tulajdonú lakóingatlan állapotfelméréséről és javaslat annak több évre ütemezett felújításáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
33. **Tájékoztató a belvárosi utcai épületek külső homlokzatainak élet- és balesetveszélyes állapot felméréséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. **Javaslat informatikai stratégia elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

35. **Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére (írásban)**
36. **Javaslat a Nagykanizsa belterület 1836/12. hrsz-ú út megszűntetésére és az ingatlan forgalomképessé történő átminősítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
37. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **Interpellációk, kérdések**
39. **Napirend utáni felszólalások (Nem voltak.)**

Zárt ülés:

40. **Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vagyonkezelői szerződésének elfogadására és a 2009. évi üzleti tervre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
41. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi üzleti terveinek elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gazdasági társaságok vezetői
42. **Javaslat „Az Év Vállalkozása" emlékplakett adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
43. **Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény ügyeleti szolgálatának ellátásához szükséges 1 db személygépkocsi beszerzésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
44. **Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
45. **Javaslat a Nagykanizsa 1770/3. hrsz-ú, Nagykanizsa, Dózsa György u. 114. szám alatti társasház mellett található közterület tulajdonjogának rendezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
46. **Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Somogyi Gyula üzemeltető
47. **Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
48. **Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérleti szerződésének meghosszabbítására.(írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
49. **Javaslat a Nagykanizsa, Zemplén Győző u. 4/A. IV. em. 12. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
50. **Fellebbezés (írásban)**

Nyílt ülés:

51. **Javaslat az Ingatlankezelési Intézményt érintő önkormányzati rendeletek módosításáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

1. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére (írásban)**
   Előterjesztő: Bárdosi Gábor képviselő
   Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 4 igen és 5 nem szavazattal nem tartja tárgyalásra alkalmasnak.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak. Nem egyhangú volt a szavazat.

Bárdosi Gábor Jenő: Az anyag elég részletes, azt hiszem, és az előbbi vitákra tekintettel nem is kívánok most semmit se szólni. Annyit megjegyeznék, hogy a vita után, vagy a lefolytatott beszélgetések után én a módosító indítványomat majd elő fogom terjeszteni. Addig a Polgármester Úrra bízom, hogy hogyan vezeti az ülést.

Szőlősi Márta Piroska: Először is tudomásom van arról, hogy a kórház részéről egy petíció került átnyújtásra Polgármester Úrnak. Szeretném, hogyha tudnánk, hogy mi van ebben a petícióban. Ez az egyik kérésem lenne Polgármester Úr felé. Az anyaghoz való hozzászólásom a következő. Valószínűleg képviselőtársaim is átolvasták azt a kiegészítő véleményt, amely Dr. Tuboly Marianna és Dr. Gyergyák Krisztina aláírásával került elénk, illetve a hozzácsatolt anyagokat, ami egyértelművé teszi, hogy milyen feltételek mellett lehet a kórház-főigazgatót eltávolítani a helyéről. Én úgy gondolom, hogy a határozati javaslatban, az a nem megfelelő munkavégzés, amely miatt felmentéssel szeretnénk megszüntetni, vagy szeretnék egyesek megszüntetni a kórházigazgató jogviszonyát, ennek egyáltalán nem felel meg. Az anyagból én egyébként akármennyire is keresem, az igazi indokokat nem találom meg. Abban, hogy felelős döntést tudjak hozni, abban, hogyha segítene az előterjesztő, hogy tételesen felsorolja, melyek is azok a körülmények, azok az indokok, ami alapján egy egyébként jól működő, jelenleg jól működő kórházban vezetőváltásra lenne szükség, azt megköszönném. Egyelőre ennyi. Egészen biztos, hogy fogok még szót kérni.

Marton István: Nem látok hozzászólót. Lezárhatom a vitát? Akkor lezárom. Bocsánat. Most már itt meg tengernyi ügyrendit látok.

Bárdosi Gábor Jenő: Még mindig azt gondolom, hogy hát bár Főigazgató Úr két bizottság előtt megjelent, de hogyha Ő valamit hozzá kíván tenni, akkor még itt a közgyűlés előtt, hiszen Ő mondta, hogy nyílt ülést kér. Addig is el szeretném mondani a következőt. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozati, módosító határozati javaslatom után a felmentésről titkos szavazással döntsön a közgyűlés, és most egyelőre ennyi.

Szőlősi Márta Piroska (Ügyrendi): Az egyik kérésem lenne, amit az előbb már megfogalmaztam, hogy szeretném tudni, mi van abban a bizonyos petícióban. A másik kérésem nekem is a titkos szavazás lett volna, de ebben képviselőtársam már megelőzött. És egyelőre nem kívánok többet szólni.

Cserti Tibor: Én meg kérdezni szeretnék Kovács főigazgató úrtól, hogy ismeri-e a vizsgálati jelentésben megállapítottakat? Ugye súlyos megállapításokról van szó. Nagyon nehéz nyilvános ülésen beszélni azokról a szerződésekről, ahol hiányosságot állapít meg a vizsgálati jelentés, és nyilvánvaló a közgyűlésnek ilyen értelemben, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának kell ezeket a megállapítások súlyosságát mérlegelni, és ezzel kapcsolatos döntést hozni. Ugye ráadásul itt az anyag egyébként mindjárt felmentési javaslatot is tartalmaz, tehát ilyen értelemben én azt kérdezném még egyszer, hogy ismeri-e az ebben foglaltakat, és ennek a tartalmára vonatkozóan tartalmilag lát-e értelmet részletekbe menő vitának, vagy a megállapításokra kíván-e részletekben reagálni?

Bene Csaba: Képviselőtársaim közül sokan itt voltak az elmúlt héten, amikor az Országgyűlés Egészségügyi Bizottságának kihelyezett ülése zajlott ebben a házban, jómagam is jelen voltam, és nagy figyelemmel hallgattam az ott elhangzó előadásokat, kommentálásokat. Az alapján ott, azt hiszem, hogy világosan elhangzott, hogy a nagykanizsai kórház, illetve a Zala megyei Kórház milyen körülmények között, hogyan működik, és hogy végzik a munkájukat. Ott csak pozitív megítélés hangzott el. Én egyetlenegy negatív megítélést ezen a bizottsági ülésen nem hallottam. Én azt

hiszem, hogy ebben a mai helyzetben, amikor a kórházak működése olyan szabályok között zajlik, amely mellett nagyon nehéz működtetni a kórházakat, óriási eredménynek kell tartanunk azt, hogy a kanizsai kórházban jelen pillanatban még nem kellett a közgyűlésnek beavatkozni, és plusz pénzeket betenni, miközben a megint csak kiválóan működő Zala megyei Kórháznál a Zala megyei Közgyűlés legutóbb már 200 millió Ft-os plusz támogatást kellett, hogy megszavazzon, és én úgy gondolom, hogy ilyen körülmények között meg kell köszönnünk a kórház kollektívájának a munkáját, hogy ilyen körülmények között is végzik a munkájukat, és nem csak a kollektívának, hanem a vezetésnek, és ezen belül a Főigazgató Úrnak is.

Horváth István: Én egy olyan oldalról közelíteném meg a kórház problémáját, ami személyi ügyeket érint. 2007-ig nem volt divat a nagykanizsai kórházból való elvándorlás. Ez az egzodus, ez 2007-ben indult el, és énnekem itt vannak neveket, amiket felírtam magamnak, mert egy pár héttel ezelőtt úgy gondoltam, hogyha újra szóba került a kórház ügye, akkor nekem, mint képviselőnek kötelességem utánajárni, hogy tulajdonképpen mi is történik a kanizsai kórházban. És a teljesség igénye nélkül szeretnék egypár nevet itt fölolvasni, hogy kik azok, akik elhagyták a kórházat, és számomra teljesen nem elfogadott dolog az, ha énnekem azt mondják, azért mennek el, mert egzisztenciális okokból távoznak máshova. Ez eddig nem volt divat, csak ebben a két évben. És akkor nézzük a neveket: Kaleb Getachew, Mihalecz Károly, Gál Helga, Dull Gábor – aki elment magától, de aztán visszajött volna, csak nem lett visszavéve –, Horváth Csaba, Mendl József – aki beadta a felmondását, most állítólag visszavonta, nem tudom, hogy mitől revideálta az álláspontját, de azért megjegyzem Őt is –, Vezendi László, Vargovics Eszter, Kovács András, Pallus Bernadett, Kovácsi Tibor, Ádel – akinek nem tudom a teljes nevét, elnézést –, Balázs Endre, Kálovics Gabriella és tudtommal Cserháti István is indulóban van.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy azt ma fölróni bármelyik kórházvezetésnek vagy kórháznak, hogy a munkaerő elvándorlás milyen az utóbbi két évben, és azt úgy előadni, hogy az, mondjuk, a kórházvezetésnek a hibája, az elég felelőtlen dolog. Ha figyelemmel kíséri az országos híradásokat, mindenki pontosan tudja, hogy minden kórházban ilyen gondokkal küszködnek, és elsősorban azért, mert a kormányzati politika olyan helyzetet teremtett, aminek a kapcsán az orvosok elvándorolnak. Elvándorolnak, külföldre mennek, ott keresik a boldogulásukat szakmai és anyagi téren is. És ennek, nem hiszem, hogy egy kórházvezetés az elsődleges oka, mert azt kérdezném képviselőtársamtól, hogy tud-e olyan kórházat mondani ma Magyarországon, ahol nem küszködnek orvoshiánnyal? Szerintem nem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Horváth István képviselőtársamnak a felszólalása egy kicsit felbosszantott. Én szeretném, hogyha esetleg azt a 4000 doktornak és orvosnak, főorvosnak a nevét is felsorolná, aki Magyarországról eltávozott ebben a bizonyos 2007. évitől. Én úgy tudom, hogy nagyon sokan visszajárnak gyógyítani, és érzéseim szerint, és információim szerint a kórház munkájával nem merült föl olyan kifogás, ami a Főigazgató Úr leváltását indokolná.

Dr. Fodor Csaba: Csak megjegyezném, hogy ezek az orvosok nem külföldre mentek, hanem Nagykanizsát elhagyva, más kórházakba, vagy háziorvos szolgálatba, az pedig Magyarországon van, és ráadásul nem is kiemelt kórházakról beszélek. Majd én megmondom az elfogultság okát lassan, ha odajutunk. Volt egy ÁNTSZ vizsgálat, a Zalai Hírlap leírta, ebben az áll, hogy a jelenleg rendelkezésre álló szakorvosi óraszám gyakorlatilag csak a működési engedélyben engedélyezett szakrendelések óraszámát fedezi. Ezáltal a fekvőbeteg ellátó osztályt és a műtéteket a szakorvosi óraszám nem biztosítja. Nem én írtam le, az ÁNTSZ írta le. Nem rólam írta le, hanem Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházáról írta le, és a Gégészeti Osztályról írta le, ami akkor ürült ki, amióta Főigazgató Úr itt van. Csak megjegyzem. Nem én írtam, ide van írva. Önök is tudják, ismerik ugye? Bizonyára arra is meg tudja adni nekem Gyalókai képviselő úr a választ, hogy itt van egy betéti társaság, amivel a kórház szerződést kötött – nem mondom ki a nevét, mert nem szeretnék bíróság elé állni, mert aki a Főigazgató Urat támadta ebben a közgyűlésben, az már többé-kevésbé így, vagy úgy, de bíróság előtt van, ezt is megjegyzem –, van egy betéti társaság, akivel a Főigazgató Úr február 1-jén kötött olyan tevékenységre szerződést, ami a cégkivonat szerint nem is volt még akkor annak a betéti társaságnak. A nálam lévő cégkivonat szerint a bejegyzés, az megtörtént március 5-én, közzétették április 5-én, a változás időpontjai visszamenőleg …… február 19. Erre bizonyára ezt szabályosnak tekintik Önök ugye? Kénytelen vagyok ezekből a célvizsgálatokból szemezgetni, amelyet a bizottság két tagja, Röst és Tóth képviselő urak voltak olyan kedvesek és megcsináltak mindenféle ellenállás ellenére, amit Bene képviselő úr és Szőlősi képviselő asszony kifejtett ebben az ügyben, hogy ennek ne legyen semmiféle eredménye. Az okát, azt ismerjük, és tudjuk, és

figyeltük a sajtótájékoztatókat természetesen. Tehát én azt gondolom, hogy mindezekre kellene figyelemmel lenni, ezekre kellene megadni a választ. Arra kellene megadni a választ többek között, kijavított bele a Kontrolling Főosztály levelébe, ki javította át a CT-nek a 2011. januári OEP által finanszírozottsági dátumát 2010-re, ki tájékoztatta a közgyűlést itt arról, hogy 2010 a finanszírozási határidő, többször? Azt gondolom, ez a főigazgató volt, de visszakereshetők a jegyzőkönyvekből. Akkor azt gondolom, nem tájékoztatta félre a Főigazgató Úr ezt a közgyűlést, aki a markánsabb munkáltatói jogokat gyakorolja vele szemben? Soroljunk még ilyen eseteket? Az eseteket Önök pontosan ismerik, hiszen az előterjesztésben pontosan, tényszerűen le vannak írva és iratokkal alátámasztva. Nem ezt kellene vizsgálni, nem erről kellene beszélgetni? Én azt gondolom, ez a fontos, és ezeket kellene úgy értékelni, hogy a Főigazgató Úr mindent megtett-e munkája során, hogy a kórház előbbre jusson, mindent megtett a munkája során annak érdekében, hogy ez a közgyűlés pontos tájékoztatást kapjon, és a közgyűlés meghozhassa időben azokat a szükséges döntéseket, amelyeket meg kell hoznia. Beszélgethetünk a CT közbeszerzéséről is, egyéb közbeszerzésekről is. Beszélgethetünk azokról a levelekről, amelyeket mondjuk, főorvosok írtak a kórház főigazgatójának – Önök előtt is ismertek – és megkapták rá a választ. Amikor ki merte fejteni egy főorvos, hogy az a közbeszerzés, amelyet a kórház szándékozik kiírni, az nem felel meg a szakmai elvárásoknak, akkor nem az volt a probléma, hogy a főorvos véleménye – egyébként számomra érthetetlen, hogy hogy lehet úgy kiírni eszközbeszerzést vagy bármifajta közbeszerzést, hogy az adott osztály, az adott osztályvezető főorvos nem tud róla, és az ő szakmai véleményét nem kérik ki, amikor pedig később ezt szóvá teszi, akkor az a legnagyobb problémája Főigazgató Úrnak, hogy …. szerzett tudomást ez az ember, hogy mi a tartalma ennek a közbeszerzésnek. Számomra ez van a levélben írva, amit Önök is ismernek. Ez a normális és szokásos módszer egy kórház vezetésének?

Szőlősi Márta Piroska: Fodor képviselőtársam kérdéseire valószínűleg Főigazgató Úrtól választ fogunk kapni. Én csak egyetlenegy dologra szeretnék – kettő dologra, elnézést – reagálni. Az merült fel, hogy azóta ürült ki a fül-orr-gégészet, mióta Főigazgató Úr itt van. Én meg úgy szeretnék fogalmazni, hogy azóta ürült ki a gégészet – ahol egyébként már rendeződtek a dolgok – amióta az MSZP-SZDSZ kormány azt a bizonyos egészségügyi reformot bevezette az országban, amióta leépítette az ágyszámokat, egy halom dolgozót el kell bocsátani, amióta felborult az egész egészségügy, nem csak Nagykanizsán Tisztelt Képviselő Uraim - de gondolom, ezt Önök ugyanúgy tudják, mint én -, hanem az országban mindenhol. Ezt a jelenlegi főigazgató nyakába varrni, úgy gondolom, hogy sokkal több, mint arcátlanság. Ez az egyik megjegyzésem. A másik, a kórházigazgató mindent megtett-e a munkája során? Én úgy gondolom, hogy igen, de ebben persze vitatkozhatunk. Egy valami viszont, úgy gondolom, hogy ténykérdés. Amióta Kórházigazgató Úr Nagykanizsa kórházát vezeti, azóta képviselőtársaim többsége a túloldalról – azért fogalmazok így, mert nem szeretném, ha bárki is gombot nyomna, hogy kikéri tőlem, de a többsége a túloldalról mindent megtesz annak érdekében, hogy ellehetetlenítse a kórház és az Ő munkáját. Soron kívüli gyűlések összehívásával, olyan sajtótájékoztatókkal, amiknek tényalapjuk nincsen, aztán most ezzel az üggyel, aztán azzal a bizonyos vizsgáló bizottsággal, aminek egyébként én is tagja vagyok, ami ugye, ha jól emlékszem, és szerintem Önök is pontosan ugyanígy emlékeznek, akkor arról szólt volna, hogy több 10000 oldalt kért a vizsgáló bizottság két tagja, hogy rendelkezésére bocsásson úgy a kórház, hogy azt ….. tudják vinni. Hát ez eleve nonszensz volt. Tehát énnekem csak az lenne a kérdésem, hogy vajon a képviselőtestület tagjai mit tettek annak érdekében, hogy a Kórházigazgató Úr egyáltalán tudja végezni a munkáját? Mert én úgy látom, hogy csak akadályozták, segítséget semmiben nem kaptak. Egyelőre ennyi, illetve még egy dolog – miután kétszer kértem Polgármester Urat, hogy azt a bizonyos petíciót olvassa fel, és ez nem történt meg, ezt most én szeretném megtenni.

Marton István: Meg fog történni. Mindent a maga idejében.

Szőlősi Márta Piroska: Tisztelt Polgármester Úr!

Marton István: Mondom, meg fog történni. Megvonom a szót. Én majd felolvasom, amikor jónak látom.

Szőlősi Márta Piroska: Jó, köszönöm.

Böröcz Zoltán: Próbálok szorítkozni az előterjesztésre. Az előterjesztés – most önkényesen beszámoztam – hét olyan kérdést vizsgál, amely kérdésről meg tudjuk ítélni, azt gondolom,

egyenként képviselőként, hogy ezek az állítások valósak vagy nem valósak, azok a hiányosságok ténylegesen fönnállnak vagy nem áll állnak fenn, amit a vizsgálat feltárt. Az általam számozott első kérdéscsoport a képviselői kérdések. Ezt úgy is aposztrofálhatnám, hogy megfelelés a tulajdonos elvárásainak. Számtalan közgyűlésen a megalakulásunk óta próbáltunk bizonyos kérdésekben tisztán látni, ahogy képviselő asszony utalt is rá, főleg a ciklus első felében. Ez megállapítja, ez az előterjesztés, hogy ezeket a válaszokat nem kaptuk meg. Ez valószínűleg tényszerű, mert én magam sem kaptam meg, csak később hivatkozik rá Igazgató Úr, hogy egyszer Ő ezt elküldte. Van egy második kérdéscsoport közreműködői szerződések tekintetében. Nem tudom felsorolni azokat a cégeket és szerződéseket, és irodákat, akikkel közreműködői szerződést kötött a kórház, épp a nyílt ülés miatt, de hadd mondjam, hogyha ezek valósak, márpedig valósak, hiszen maguk a szerződések állnak előttünk, ha ezek valósak, akkor azt gondolom, hogy azoknak a konzekvenciái esetenként túl is terjedhet azon a munkáltatói intézkedésen, amit ma vélhetően meghozunk. Van egy alcím, ami azt mondja, felelősségbiztosítás nélküli sajtóbotrány. Tény, hogy felelősségbiztosítás nélküli kórházról beszélt Főigazgató Úr, nem egyszer, többször. Ezt nyilván mások fölerősítették, ami miatt egy sajnálatos 30 milliót is meghaladó veszteség érte a kórházat, egy sajnálatos hiba miatt. Valótlan állítás, ma is azt állítom, hisz az időkből összerakható a Főigazgató Úr állítása ebben a kérdésben akkor, abban az összefüggésben, és a szerint a jegyzőkönyv szerint valótlan. CT-tender kapcsán együtt éltük meg valamennyien. Azt gondolom, és ezt most nem bírálom, hiszen többségi döntés volt, hogy milyen módon szerezzük be a CT-tendert, de az igenis egy kardinális kérdés, hogy a Főigazgató Úr többször egymás után nyilvánosan itt szóban a közgyűlés előtt – jegyzőkönyv igazolja – kijelentett egy valótlan állítást, ezzel mintegy megtévesztve azokat a képviselőket, akik a CT-tender általa ajánlott megoldást, beszerzés megoldását válasszák. Szemlencse-tender és műtéti ellátottság tekintetében …. bőséges az előttünk lévő iromány, elolvashatjuk, hogy hogy működik ma Nagykanizsán a kórházban egy adott szakmának a főigazgatói támogatása, ha úgy tetszik, vagy a beszerzés szükségességének megállapítása. Közbeszerzések törvényessége – hát ezt most próbálom úgy megfogalmazni, ahogy csak tudom. A közbeszerzés, az egy olyan zárt rendszer, beleértve a kapcsolódó valamennyi és kötelező dokumentumait is, ez a kiírástól egészen az utolsó jegyzőkönyv kibocsátásáig tart, amely dokumentumrendszer bármikor utólag is bemutatható, átadható. Azok a közbeszerzési eljárások és azok a dokumentumok, ami rendelkezésre állt erre a bizottságnak, felelősen kijelentem, hogy a között egyetlenegy ….. a közbeszerzési törvény és a helyi közbeszerzési szabályzatnak megfelelő módon lebonyolított közbeszerzési eljárás sem volt. Azt gondolom, hogy ezek – hogy is mondjam csak – általánosan nem ítélhetők meg, ebben egészen biztos vagyok, hogy így van, ehhez ráadásul egy kicsit értek is, mint gyakorló közbeszerző. Fedezet nélküli kötelezettségvállalás – van egy ilyen alcím. Gondolom, hogy nem vitatja senki, közelmúltban történt, mindannyian emlékezünk ….. történt egy fedezet nélküli kötelezettségvállalás Főigazgató Úr részéről, a testület döntése nélkül. Ha egyenként vizsgálom, és ha összességében, akkor azt gondolom, mind a hét alcím alatt felsorolt tényeket, ha ténynek fogadom el, egyik sem vállalható. Ezt szerettem volna csak elmondani.

Dr. Károlyi Attila: Szőlősi Márta képviselőtársamnak mondanék egy mondatot mondókám elején. Azt szeretném mondani, hogy Önt arra szeretném kérni, hogy politikai lufik eregetése helyett inkább konkrét dolgokról tessék beszélgetni, amik itt le vannak írva ezekben a jelentésekben. És ez az arcátlanság, nem az, amit a Fodor képviselőtársunk vagy én mondok. Azt kérdezem a Főigazgató Úrtól, hogy kötött-e Budapesten 2007. január 2-ai dátummal az Ön főigazgatói munkába lépésének napján egy budapesti ügyvédi irodával közreműködői szerződést? – egy. Kettő: ez az ügyvédi iroda képviselte-e Önt a munkajogi perében? A harmadik kérdésem az, hogy hogyan történhetett az meg, hogy ennek a bizonyos ügyvédi irodának, amelynek egyébként 380.000 Ft + ÁFA, 456.000 Ft/hó díjazást állapított meg valaki, előre fizettek, holott a számviteli szabályzat szerint a kórházi átutalások lebonyolítása előtt két vezető aláírása szükséges a teljesítések igazolásához? Igazolta-e Önön kívül a munkákat – idézőjelbe téve – a bizonyos budapesti ügyvédi iroda esetében? Járt-e az ügyvédi iroda valamelyik képviselője is Nagykanizsán? Milyen perekben képviselte vagy milyen munkát végzett ez az ügyvédi iroda? Mely szerződéseken szerepelt például az ellenjegyzése? Miféle teljesítést végzett ez az ügyvédi iroda?

Röst János: Én próbálok tényeket mondani. Én ott kezdeném Kovács főigazgató úr kinevezésénél. A kinevezéskor a 27 fős főorvosi karból 24:3-ra nem támogatták a kinevezését. Az orvosi kamara nem támogatta a kinevezését, és nem támogatta a kinevezését az érdekvédelmi szervek sem …… Azt követően itt felrótták, hogy támadtuk, vagy nem tudom, mit tettünk a Főigazgató Úrral. Akkor én mondanám. Kinevezésekor a testület, úgy tudom, majdnem minden tagja megszavazta a bérét, azt követően megszavazták, megszavaztuk a lakásigényét. 2007. 04. 29.: kórház szakmai fejlesztési

koncepciót megszavaztuk. Alapító okirat: 04. 26. – megszavaztuk. Kórház operatív programja 04. 26. – megszavaztuk. Szakmai fejlesztési terv 07. 03. – megszavaztuk. SBO kapacitás átcsoportosítás 07. 03. – megszavaztuk. Aktív betegeket ellátó struktúra átcsoportosítás 09. 24. – megszavaztuk. A 04. 26-ai közgyűlésen én javasoltam egy 37,5 milliós fejlesztést, hogy az önkormányzat támogassa – ezt a többség leszavazta. A január 19-ei közgyűlésen 2008-ban én vetettem fel azt, hogy a kórház vezetése a kórház dolgozók és az orvosok részére kérjen letelepedés érdekében lakást, ami több alkalommal egyébként megtörtént. Én úgy gondolom, hogy ezek után nem lehet azt mondani, hogy ezzel kezdte a testület, vagy bármely párt képviselői, hogy a Főigazgató Úrnak a munkáját el akartuk lehetetleníteni. Mondanék pár dolgot a vizsgálati bizottsági munkáról. 2007 és 2008-ra kértük mi a vizsgálatot, tekintettel arra, hogy azt megelőzően értelmetlen bármilyen vizsgálatot elvégezni, hisz annak személyi konzekvenciái nem lehetnek. A teljes vezérkar egyébként távozott az ápolási igazgató kivételével. A bekért anyagok egyébként elfértek két nejlonszatyorban. Ezek 83 szerződést tartalmaztak, ebből 27 szerződés lett célvizsgálat alá vonva, és ebből 21-et jegyzőkönyveztünk le. Én úgy gondolom, aki elolvasta a vizsgálati jelentést, annak számára nem kérdés az, hogy hogy fog szavazni.

Tóth László: Már vártam azt a FIDESZ oldalról, hogy az MSZP-SZDSZ kormány milyen galád, hogy így tönkrevágta az egészségügyet. Szeretnék mondani valamit, hogy 2006-ban a kórház az OEP-en az előre betervezhető bevételen felül durván 34 millió Ft-ot kapott egész évben. Információim szerint 2007-ben ez az MSZP-SZDSZ kormány majdnem 531 millió Ft-tal emelte meg a támogatását. Ebből durván 332 millió Ft az OEP, és egyéb bevétel ez a kasszamaradvány, kórházi napidíj, negyedéves vizitdíj kifizetése, valamint durván 199 millió Ft-ot a létszámleépítési támogatásra kapott. Ha jól tudom, akkor 2008-ban több mint 163 millió Ft-ot kapott. Ebből a legjelentősebb tételt mondom, hogy 143 millió Ft, ha jól tudom, a kasszamaradvány. Akkor megkérdezem én, hogy milyen MSZP-SZDSZ nagyon rossz kormányról beszélünk? De hát akkor már nálam van a szó, akkor megkérdezném Főorvos Urat, hogy Önt 2006. december 29-ei, egy pénteki soron kívüli közgyűlésen választotta meg 14 igen szavazatával a kanizsai közgyűlés FIDESZ-es oldala. Meghallgatta Önt akkor a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint megkérdezem, hogy szerepel-e az Ön munkaköri leírásában kormányellenes politikai rendezvény szervezése akár a kórház kerítésének kibontatásával, mint amiről a Zalai Hírlap 2007. február valahányadikai száma tusosított?

Cseresnyés Péter: Én azt hiszem, erről az oldalról senki sem mondta azt, hogy galád vagy rossz kormány. Arra célzott Szőlősi Márta – ezt Ön mondta képviselőtársam, Tóth képviselőtársam –, arra célzott mindössze Szőlősi Márta képviselő asszony, hogy a kormány politikájának következtében a kórházak és az egészségügy nagyon, nagyon rossz helyzetben van, néhány helyen az egészségügy ellehetetlenült. Aki nézi a TV-t, olvassa az újságot, hallgatja a rádiót, hallhatja, láthatja, olvashatja azt, hogy milyen gondok vannak szerte az országban az egészségügy területén. Csak azért mondom ezt, mert ugye itt ezt a helyi problémát próbálják egyedivé tenni, pedig ez nem egyedi probléma, hanem országos probléma. Ha azt mondja egyik képviselőtársunk, hogy itt a fül-orr-gégészeten gondok vannak, és a szakrendelésnek az idejét korlátozni akarják, akkor emlékeztetném én Önöket arra, hogy talán egy hónappal ezelőtt az országot bejárta az a sajtóhír, ha jól emlékszem, Szekszárdon ugyanezt megtették, és talán a napjainkban nincs is szakrendelés abban a kórházban két vagy három héten éppen amiatt az orvoshiány miatt, amivel itt küszködtek egy-másfél hónapig, és úgy néz ki, hogy ez helyre áll, de ezt majd, gondolom, a kórháznak a dolgozói meg fogják mondani, hogy éppen a fül-orr-gégészet helyzete hogy alakult. Tehát én azt hiszem, hogy itt nem egy egyedi esetről van szó, a probléma az, hogy egyedivé akarja tenni valaki, vagy akarják tenni valakik, és ezt a kórházvezetés és a kórházi dolgozók nyakába akarják varrni. Én azt kérem, hogy próbáljuk meg azt elérni, hogy ne foglalkozzunk, ezután döntsünk itt valamiben, és ne foglalkozzunk ezután a kórházzal többet, mint amit megérdemel, hagyjuk őket nyugodtan dolgozni, mert az viszont, én azt gondolom, hogy óriási eredmény, hogy míg az országban máshol a kórházak komoly mínuszokkal fogják zárni az évet, komoly finanszírozási problémájuk van, addig Nagykanizsán a kórház működik, és nekünk még komoly támogatást ennek a kórháznak eddig, és remélem, ezután sem kellett adnunk, és nem kell majd adnunk, mert saját maga úgy gazdálkodik, és mondom, az ott dolgozóknak köszönhetően, hogy ez a kórház még mindig a működőképes kórházak közé tartozik, és ahogy én olvastam egyéb anyagokban régebben, hogy a kórház még fejlődik is eszközparkjában és más tekintetben is. Ha csak a sajtót föllapozzuk, akkor az utóbbi időben, az utóbbi másfél, két hónapban két alkalommal is például, ha jól emlékszem, egy alapítványtól komoly műszereket nyert a kórház, és saját beszerzése is volt. Tehát azt javaslom, hogy a kórházat hagyjuk nyugodtan dolgozni, hívjuk meg a kórházvezetőt időnként, kórház-főigazgatót, számoljon be a munkájáról, de ez ne föltétlenül mindig számonkérés legyen, mert

állandóan ezzel foglalkoznak a kórházi dolgozók, hogy a közgyűlés milyen anyagokat kér be tőlük, és ezzel foglalkoznak a munkaidejükben a helyett, hogy a gyógyításra vagy gyógyításnak a kiszolgálásával foglalkoznának.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ügyrendi lesz, de mint előterjesztő, először egy nagyon rövid. Kapcsolódnák Alpolgármester Úrhoz, az utolsó mondataihoz főleg. Azt hiszem, senkinek se öröm foglalkozni a Kanizsai Dorottya Kórház ügyeivel. Nekem sem. De immáron majdnem két éve kinevezett kórházigazgató személyében és személyével kapcsolatban folyamatosan alakult ki bennem egyfajta teljes bizalomvesztés. Ennek oka az általam megismert, és persze a közgyűlés előtt is ismert és tudott, vagy tanúsított magatartások, amely nálam a nem megfelelő munkavégzés minősítését eredményezte. Fentiekre tekintettel javasoltam a határozati javaslatomat az előterjesztésben, amelyet majd, mint mondtam, a végén majd … módosítást teszek benn. A bizalom az én benső indíttatásom, jogom van hozzá. Sőt, a belőle fakadó véleményemnek, ha úgy érzem, hogy ez okot ad, akkor ez összegződve meg is tehetem. Ez nem egy fegyelmi ügy. Ez nem egy fegyelmi ügy tárgyalása. Az elvesztett bizalom nem fegyelmi ügy alapja, de oka lehet egy vélemény megformálásának, amelyből következik énnálam, személy szerint, hogy valakire kimondjam, úgy érzem, úgy értékelem, hogy nem végzi megfelelően a munkáját. Tisztelt Polgármester Úr! A közgyűlés minden olyan tagja, aki gondolta, hogy hozzászól, azt hiszem, hogy hozzászólhatott a vita részéhez, Főigazgató Urat pedig szerintem is maximális jog illeti meg ahhoz, hogy hozzászóljon, és aztán kérem, miután ezt megtette Főigazgató Úr, térjünk vissza a képviselő asszony és az én általam javasolt szavazási procedúrához, előtte viszont elmondom a módosító indítványomat, amit már korábban jeleztem.

Cserti Tibor: Én ugyan már hozzászóltam a témában, és kérdéseket tettem föl, de miután ugye én is szenvedő alanya ….. módszertani kérdéseknek, mert úgy lát…. később nem kaphatnék szót, ezért pár dolgot előzetesen is mondok, és én várom továbbra is a kérdésekre a választ. Lehet, hogy nem fogok tapsot kapni, de …. én szeretnék ettől függetlenül tényszerű lenni. Én úgy gondolom, hogy személy szerint elég nagy nosztalgia fűz a kórházhoz, elég régi ugye közigazgatási múltam van, később lettem három cikluson keresztül képviselő. Hozzám nőtt, és személy szerint végig támogattam ….. a fejlesztését, ami alapvetően építészcentrikus volt, és mindig is vitattam azt, hogy miért nem a gép-műszer fejlesztésre kellene nagyobb hangsúlyt fektetni, és a gyógyító, megelőző munkára. No hát ezt többé-kevésbé személyes munkámmal is segítettem, igaz, hogy a mai napon bejelentettem, hogy a Caritas Alapítvány elnöki funkciójáról szíveskedjenek fölmenteni, elég hosszú ideje végeztem. Tehát több olyan eszköz volt, és a kórház mögött lévő alapítványok, többi alapítvány ugyanezt a célt szolgálta, próbálta segíteni a szakmai munkát maga eszközével, és fölzárkózott szerintem a város gazdálkodóinak egy jelentős része is. Azzal szeretném folytatni, hogy eléggé nehezen éltem meg azokat az időszakokat, amikor emlékezetes politikai rendszerváltást követően voltak azért csatározások, és Szabó Csaba főigazgatót, akkori főigazgatót eléggé puccsszerűen és méltatlan körülmények között leváltották. Akkor annak sem voltam híve, és emlékeztek rá, én voltam szinte egyedüli hangadója ennek akkor zárt ülés keretében, erről jegyzőkönyvek tanúskodnak, ma már nyíltan lehet ezekről is beszélni. Úgy, ahogy akkor nem voltam híve annak, hogy puccsszerűen valakit leváltsanak, az előterjesztés egyébként …., most sem vagyok híve annak, hogy valakit puccsszerűen azonnal leváltsanak. Miért? Mert mindig aggódtam egy folyamatos szakmai működés feltételeinek biztosításáért, ….. zavar ne álljon be a város és térsége legnagyobb üzemének a munkájába. Bizony a legnagyobb foglalkoztató és munkáltató a kórház, de akiért szól, pontosan, akiért szól, azok életében a folyamatos gyógyító munka és az ellátás, az megfelelően biztosított legyen. De én azért tettem fel az elején a kérdéseimet, mert azok nagyon nehezen vitathatók, hogy bár ugye mindig azt szoktam mondani, hibát csak az követ el, aki dolgozik, és ….. ma már egyszer elhangzott az a nagy szlogen részemről, okos és bölcs, egyszerű nagyapám szavaival élve, hogy a pokol tornácához vezető út is jó szándékkal van kikövezve, de gyakorlatilag a szerződések felülvizsgálata alapján történő megállapítások azért nagyon súlyos hiányosságokat tárnak fel. Nyilvánvalóan a védekezés joga megilleti, meg kell, hogy illesse az érintettet, az mögött álló szervezetet és segítőit is. Én, gondolom, erre a mai napon lehetőséget kell mindenféleképpen biztosítani, mert ezért jöttünk össze. Hát ugye itt olyan megállapítások szerepelnek többek között, olyan szerződések köttettek, például alapító okiratban nem volt rá jogosultság, üzletviteli tanácsadás, a jogi tevékenység végzésre nem volt például jogszerű lehetőség, időponti problémák vetődtek fel. Én magam is végigéltem itt annak idején a CT-vel kapcsolatosan, hogy TB finanszírozás csak …. működik tovább ….. gyakorlatilag nem ez igazolódik vissza. Sorolhatnám sorba …. ilyen értelemben a vádakat a képviselőtársaim szépen ugye hitvallásától függően ….. szépen egymás mellé raktam adott esetben, másikban meg próbálta

megvédeni, de ettől legyünk még tényszerűek. Tehát … én úgy gondolom, a megállapítások alapján számomra nem lehet kérdés, hogy a munkáltatónak, hogyha egyébként megállapítható ….. a munkavállaló irányába vétkesség, akkor intézkednie kell, eljárási kötelme van. Én is azért ülök itt. És én szeretném ezzel arányban álló súlyú fegyelmi felelősségre vonásnak a végére is eljutni. Én a magam részéről körvonalazódott egyébként ezzel kapcsolatos javaslatom. Körülbelül egyébként hasonló a Polgármester Úr reggeli 2. napirendi pont kapcsán meghozott ….. fegyelmi felelősségre vonásához, mert körülbelül a kettőt azonos súlyúnak ítélem meg. Egyelőre, köszönöm szépen, ennyit.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért most a Kanizsai Dorottya Kórház dolgozói által nekem írt, illetve a közgyűléshez írt levelet olvasom fel, amely így hangzik: Tisztelt Közgyűlés! Kérjük és elvárjuk, hogy a stabil, folyamatos munka biztosítása érdekében megfontolt döntést hozzanak. Az intézmény felső vezetését érintő gyakori személyi változások a dolgozókban félelmet és bizonytalanságot keltenek, ami kihatással van az egészségügyben végzett teljes embert igénylő munkavégzésre, s ez pedig a betegellátás rovására megy. 2008. december 10-én a Nagykanizsán ülésező Országgyűlés Egészségügyi Bizottsága ülésén Dr. Kökény Mihály elnöktől, Dr. Mikola István és Dr. Schwarcz Tibor alelnököktől hiteles szakmai véleményt és elismerést hallottunk a Kanizsai Dorottya Kórház munkájáról. Kérjük és elvárjuk, hogy álláspontjuk kialakításánál az egészségügyben jártas közismert szaktekintélyek elismerő szavait is vegyék figyelembe. Mi, akik a Kanizsai Dorottya Kórház dolgozói vagyunk, gyógyítani, ápolni és gondozni szeretnénk, eskünk szerint ellátni a betegeket, szakmailag, jogilag és etikailag kifogástalan munkát végezni. Mindezekhez nyugalomra van szükségünk. Kérjük, hogy erre is szíveskedjenek gondolni, mielőtt döntést hoznak. Kanizsai Dorottya Kórház dolgozói – így ránézésre hát valahol 150 és 200 között van az aláíróknak a száma.

Bicsák Miklós: Szeretném nagy tisztelettel elmondani, hogy mi nem vagyunk olyan rossz gyerekek. Csak emlékeztetni szeretném a szemben ülő jobboldali FIDESZ frakció tagjait, hogy 2006-ban a szocialista frakcióból hárman kiszavazva, Tóth László, Dr. Fodor Csaba és jómagam, Bicsák Miklós a kanizsai kórház érdekében, a dolgozói vagy egyéb, hogy ha itt a jelenlévők is, ha tisztában vannak, ha nem, tudják meg ország, világ előtt, mi védtük meg azzal, hogy vállalkozásban úgy, mint Körmend, Kiskunhalas, esetleg Eger, működne most ez a kórház. Kérem szépen, mi nem rossz szándékkal vagyunk, és én, mint 16 éve képviselő, akit az esküm köt egyénileg is, a kórházat szívügyemnek tekintem. Nagyon sok milliót, milliárdot megszavaztam, ami a kórház előterjesztésben került a Tisztelt Közgyűlés elé, ez bármelyik ciklusban volt. Most sem a rosszasságról vagy az egyéb rosszindulatról, és nem védeni akarom itt a felsorolt tényeket, amit elmondtak a képviselőtársaim előttem, hanem azokat a problémákat, ami eddig ebben a két évben, tisztelettel, hogy a Főigazgató Úr tudomására hozzuk, mint közgyűlés, aki munkaadója a kórháznak, hogy legalább Főigazgató Úr a közgyűlést megtisztelte volna többször, és ismertette vagy tájékoztatta volna velünk a személyes dolgait, vagy illetve hát a kórház közös ügyeit, ami a város, mert a pénzt az adófizetők pénzéből adjuk a kórház részére. Most is maximális jóindulattal el kívánom mondani, nekünk a kórházra szüksége van, a kórháznak olyan vezetésére, akihez az ember emelt fővel, mint képviselő, mint beteg, első számban betegként is, ha bemegyünk, úgy álljanak hozzá, hogy maximális szolgáltatást megkapjak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Bicsák Miklósnak a hozzászólását, szívemből szólt, teljesen egyetértek vele. Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogyha visszaemlékszik, és miért ne emlékezne vissza, mert akkor nagyon, nagyon ritkán, de akkor kivételesen egy platformon voltunk, hisz az akkori FIDESZ frakció 6 tagja ugyanazért harcolt, hogy az a bizonyos üzemeltetési privatizáció, az ne történjen meg, mert mi is ez ellen voltunk. Úgyhogy örülök, hogy Bicsák képviselőtársam is ugyanazt képviseli, amit én, hogy végre nyugodtan dolgozhassanak a kórházban dolgozók. Én azt kérem, hogy majd a szavazáskor is ezt vegye Ön is tekintetbe.

Marton István: Nem látok több jelentkezőt hozzászólásra, ezért kérem Főigazgató Főorvos Urat, hogy itt elhangzott jó néhány kérdés, hogy ezekkel kapcsolatban, amelyikre reagálni kíván, azt tegye meg.

Dr. Kovács József: Elnézést kérek, hogy átrendezem a termet, de olyan iratanyag van, ami …. az elhangzottakkal kapcsolatban, nem tudom kézben tartani. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr, Hölgyeim és Uraim, és Kedves Kórházi Munkatársak! Bárdosi képviselő úr soron kívüli közgyűlési indítványában nem megfelelő munkavégzésre hivatkozva javasolja a felmentésemet.

Nem állíthatom, nincs egy kis drukk bennem, úgy érzem most magamat, mint 2006-ban. Bárdosi képviselő úr akkori szavai ugyanezek voltak, hogy majd legfeljebb felmentjük az Igazgató Urat – szíveskedjenek a 2006. évi jegyzőkönyvet megnézni. Már akkor utalt erre. Az előterjesztés 47 oldalas, és másfél, két évvel ezelőtti kifogásokat tartalmaz, ezért nagyon fontos lehet, hogy sürgősséggel és soron kívül, a szeretet ünnepe előtt terjesztetik be, és így azonnali hatállyal kívánnak eltávolítani. Ezen körülmények értékelését mindenki jó érzésére bízom. Elöljáróban engedjék meg, hogy elfogult személy, a feleségem véleményét idézzem ezzel a leváltási procedúrával kapcsolatban. Nézzék el Neki, mert Ő elfogult. Ezt mondja: mivel a bizonyításra benyújtott iratok eredete kétes, egyértelműen illegálisnak minősül, az egész eljárás alapjában jogilag megkérdőjelezhető. Az erkölcsiről nem is beszélve. Nézzék el Neki ezt. Ha felelős és megalapozott döntést kívánnak hozni a kérdésben, akkor kérem, tegyék mérlegre a kórházunk érdekében végzett eddigi munkásságomat, és minden egyéb befolyástól mentesen ez alapján döntsenek. Miből áll a főigazgató munkája? Ismertethetnék most egy munkaidő-tükröt, de nem teszem meg. Körülbelül a tényleges munkavégzésünk – nem az én kimutatásom, hanem az Egészségügyi Menedzser ülésen az egyik igazgató egy kis felmérés alapján tényleges munkavégzése 35 %-ot hozott ki. Körülbelül ugyanennyi megy az igazgatói defenzívára, 30-35 %-a, aminek tanúi voltunk itt is az elmúlt két évben. Tehát ez nem egy helyi jelenség, tulajdonképpen széria-felszerelésnek tekintem. 2007. január 1-jén átvettem egy városi kórházat. Nekem a jó gazda gondosságával fel kellett térképeznem az állapotokat, különös figyelemmel arra, hogy ismert volt a 2006. évi CXXXII. törvény, amely ebből a városi kórházból egy tollvonással súlyponti kórházat jelölt meg. Nyilván ettől nem lett súlyponti, illetve nem lett egy olyan minőségű kórház. És jelentős kötelezettségeim keletkeztek ebből, a csökkenő ágyszámok miatt szükségessé váló intézkedésekkel. Ismert volt az is, hogy ez sorozatos jogi, munkajogi és egyéb problémákat fog felvetni, ami számos konfliktus forrásává válik. Hát ebben nem is csalódtam. Megismerkedésemkor tapasztaltam, hogy a kórházban bizonyos szakterületeken szakemberhiány van. Egy orvosi hasonlattal hadd éljek, hogyha operatőr műtétbe kezd, hát legalább egy altatóorvost és segédet, egyebet igényel hozzá. Hát ezt én is megtettem. A szükséges átszervezéssel és az ehhez kapcsolódó jogi és munkaszervezési kérdésekben való döntésekhez szakember igénybevételére volt szükség. Ez különösen elsősorban az igazgatás területén, az orvosszakmai részen kevésbé volt. Nyilván én kívülről jöttem, számomra egy ismeretlen közegbe kerültem, nem ismertem a kórház korábbi működését a mindennapi gyakorlatban, ezért, hogy eligazodjak, teljes átvilágításra volt szükségem. Ehhez pedig a vezetői felelősségem maximális tudatában optimális eszközökhöz kellett, hogy nyúljak. No most ezek nyilván nem lehettek a kórház alkalmazásában lévő belső emberek, a helyi személyi érdekekre való tekintettel, amik most is megjelennek a felmentési indokok között, illetve amiből építkezik az egész felmentési anyag. Ezért vált szükségessé egyrészt külső szakemberek igénybevétele. Másrészt olyan szakembergárda kiépítése, mely méltó egy súlyponti kórház működtetéséhez, ehhez a jogszabályi környezetben feladatom a hosszú távú szakmai stratégia kidolgozása és az ehhez rendelt feltételek biztosítása révén az elvárásoknak megfelelő működtetés. Egy ekkora költséggel dolgozó szervezet életét nem lehet a napi piaci viszonyokhoz mérni. Itt olyan befektetések, és itt nem elsősorban pénzügyiekre gondolok, amelyek az eredményt nem feltétlenül azonnal, hanem bizonyos idő elteltével produkálják. Pályázatok, tanulmányok, stb. És bizonyos fokú lobbytevékenység, amit akkor is elvártak, előző vezetéstől is elvártak, és tőlünk is elvárnak. Ezt természetesen pozitív értelemben értem, ezt a lobbytevékenységet. Ezek a befektetések azonban nem veszélyeztethetik a napi működést, mint ahogy ezt nálunk sem tették meg. Diófát sem magunknak ültetjük, hanem gyereknek, vagy unokának. Megértem azt, hogy egyszerűbb gondolkodású embert ezt nehezebben érti meg, nem a folyamatot látja, hanem leragad egyes jelenségeknél. Bízok benne, hogy a testület tagjait nyilván nem ezért választották meg a polgárok, hogy ezt ne lássák át, ezeket az összefüggéseket. Más léptékek és más dimenziók jellem…. a kórházra. Több mint 4 milliárdos, közel 1000 embert foglalkoztató intézmény irányítását nem lehet úgy szervezni, átalakítani, mint a magánéletünket, és úgy sem lehet, mint egy kisebb, közepes céget. Az irányítás folyamatában nyilván előfordulnak, belecsúsznak hibák, problémák, szükségszerű konfliktusok, érdeksérelmek, megbántottságok, sőt akár ellenségeskedések is. De egy magára valamit adó vezető ezt fel kell vállalni. Ez a vezetői munka része. Konfliktusok vannak felfelé is és lefelé is. Dolgozókkal is és tulajdonossal is vannak konfliktusok. De a vezető minősítését nem ez határozza meg, hogy sértődött és ellenérdekelt emberek mit állítanak, akár jóhiszeműen is, hanem az, hogy ezek az intézkedések milyen eredményt hoznak. Az eredményességünk, az pedig kézzelfogható. Említették a magyar országgyűlés illetékes bizottságát, hanem a FIDESZ-es képviselőket említették elsősorban, hanem jól ismerik a nagy szocialista egészségpolitikusokat, akik régóta vannak a szakmában, Kökény volt elnök urat, miniszter urat, jelenleg az Egészségügyi Bizottság elnöke, Schwarcz Tibor, Tóth Sándor, hadd ne soroljam. Nagyon elismerően nyilatkoztak a kórházról akkor, amikor a magyarországi

kórházak kétharmada rendkívül komoly likviditási zavarokkal, nagyon rossz, lepusztult állapotban működnek, és csődközelben. Ezzel szemben a mi kórházunk fejlődési íven van, fejlődési pályára van állítva, stabilan gazdálkodunk. Ne adj isten, eredményesek is vagyunk. Hozzátenném, hogy ebben az évben, 2008-ban 50 ellenőrzésen estünk át körülbelül. Egyik sem talált érdemi kivetnivalót a működésünkben és a gazdálkodásunkban. Egy 44-es listáról említenék néhányat: különböző audit, önkormányzati revíziók, egészségpénztár tömeges ellenőrzése, MEP ellenőrzések szinte valamennyi osztályunkon, az egészségbiztosítási felügyelet, az ÁNTSZ szintén végiggázolt az egész kórházon, Állami Számvevőszék két alkalommal, a Magyar Államkincstár több alkalommal, megint az Állami Számvevőszék a Sürgősségi Osztállyal kapcsolatban, amit annyian kifogásolnak, és most a legutolsó a kórházvizsgáló bizottság, aki szintén egy elég terjedelmes munkát adott nekünk. Ez utóbbival kapcsolatban az a kérdésem …. mert úgy látom, hogy ez ma nem napirend, tehát nem hiszem, hogy ezekre a megállapításokra nekem reagálni kellene. Két bizottsági ülésen hangzott ez el, hivatalosan kikértük ennek az anyagnak a részjelentését, ezt tegnap este kaptuk meg a jogi és ügyrendi bizottságtól. Nyilvánvaló, az ellenőrzéshez hozzátartozik, hogy az ellenőrzött szervnek kikérik a véleményét, észrevételeit, és hát ezek birtokában, azt gondolom, hogy valamennyi már szóban hallott kifogásokat mi meg tudjuk védeni. A kórház teljesen törvényesen és szabályosan működik, és látja el a feladatát, és azok a szerződések is, amelyek ebben a vizsgálatban érintettek vagy szerepelnek, én azt hiszem, azokat is kezelni tudjuk. Én azt gondolom, ez egy másik napirend, tehát nem a mai leváltásomhoz kapcsolódik, ha bár érzek egy kis összefüggést, mert mindig arra hivatkoznak, amikor le akarnak váltani, holott 50 olyan ellenőrzésen túl vagyunk, ahol nem volt olyan érdemi megállapítás, ami esetleg a rossz munkavégzésemet alátámasztaná. Ennyi ellenőrzés után néha én is elcsodálkozom, hogy mi mikor gyógyítunk. Miben jelentkezik akkor egy képviselői indítványban számunkra hátrányosan értékelt, nem megfelelői munkavégzés? Meg tudja ezt bárki ésszerű szakmai érvekkel fogalmazni. A felmentésemre irányuló indítványban foglaltak ezt nem támasztják alá. A felhozottak a kórház élete szempontjából jelentéktelen indokok, egy komoly és eredményes munka szándékolt negligálása céljából. Egyet persze nem kell elfelejteni, politikai indítékból sok mindent meg lehet tenni, de egy ekkora intézményt csak szakember tud vezetni. Ha felelősségteljes döntést kívánnak hozni, akkor próbáljanak elvonatkoztatni a személyes benyomásoktól, és csak azt vegyék figyelembe, hogy egy több mint 100000 ember egészségének biztosítására hivatott kórház menedzsmentje ezen feladatát tudja ellátni, vagy sem. És ebbe a kérdésbe nem tartozik bele bármilyen Kiss István néven, vagy valaki más által kezdeményezett lejáratő kampány, mint ahogy ez a kórházat érte. De beletartozik a betegek elégedettség-vizsgálatáról szóló jelentések, és különösen kiemelném az Egészségbiztosítási Felügyelet felügyeleti jogkörében hozott eljárásait, valamint az egyéb hatósági ellenőrzések eredményeit, amelyek érdemi kivetnivalót nem találtak. Felhoztak egy csomó indokot, illetve kérdések elhangzottak. Azt mondanám, vagy azt javasolnám, vegyük sorra ezeket, talán az anyag szerkezetének megfelelően próbálok reagálni ezekre. Ezek valóban a nem megfelelő munkavégzést tanúsítják, vagy csak egy szerény próbálkozás a szakmaiság látszatát keltve egyéb indítékból az eltávolításom érdekében? Bízom abban, hogy az utóbbira voksolnak, és az indítványt elutasítják. Az indítvány szerint az ÁNTSZ szükségesnek tartja bizonyos szakrendelések, ambulanciák működésének átmeneti felfüggesztését – ezt idéztem a beadványból. Ez nem igaz. Nem jogerős határozatában az ÁNTSZ meghatározott szakorvosi óraszám ellátását függesztené fel ma, és nem magát a működést. Egyébként ez egy nem érvényes határozat, fellebbezés alatt van, és a hiányosságok jelentős része pótlásra kerül. 2007. márciusától megkezdődött folyamatról beszél a szemész főorvos a különböző levelezésekben, amiket az anyag tartalmaz, mielőtt eltávozik a kórházból. Olyan színben próbálja feltüntetni az eseményt, mintha a vezetés felelőssége lenne ez. Főorvos úr távozásának nem ilyen, egészen egyszerű, prózai okai vannak. Ő is ott fogad el munkalehetőséget északon, amely anyagilag sokkal kedvezőbb, mint a jelenlegi állása. Ilyen ajánlatokkal OEP támogatásból működő intézmény nem tud versenyképes fizetést adni. Nem Ő az egyetlen külföldre távozó orvosunk, az elhangzottak közül, amit Horváth képviselő úr mondott, és nagyon megköszönném, hogyha azt a listát megkaphatnám, mert érdemben tudok rá reagálni, ugyanis hibás az a lista. Többen távoztak külföldre. Aneszteziológus, radiológus, Norvégiába, Dániába. Most ez a sláger. És sajnos ez a mi problémánk is, és a magyar egészségügy problémája is. A kórház vezetése mindent megtesz, hogy ne csökkenjen az orvosok száma. Orvosokkal kapcsolatos statisztikát fejből idéznék, mert már annyiszor tértek ki erre a témára. 2005-ben 101, 2006-ban 103, 2007-ben 110, és most 2008-ban, múlt heti statisztikát kértem, 110 orvossal dolgozik a kórház. Elmentek Horváth képviselő úr által felsoroltak, de azok nem mind ment el. Tehát hibás a lista. Többen vállalkozási formákban látják el azt a feladatot, amit korábban közalkalmazottként, és ez okoz bizonyos zavart. Tehát az a lista hibás. Van egy másik listám, én nem akarok neveket felolvasni. Aneszteziológus, radiológus, fül-orr-gégésztől kezdve, nem tudom, fel van sorolva 16,

vagy nem tudom, hány orvos, azzal a 6 vagy nem tudom, hány kollegával szemben, akiknek egy része ma is itt dolgozik. Akár említhetném a Mihalecz doktort, de emlékeztetném a közgyűlést arra is, hogy amikor a fül-orr-gégész kollegák kimentek háziorvosnak egyszerre hárman, nem én nyomtam igen gombot. Hát ugyanolyan gondja volt a közgyűlésnek, hogy hogyan töltse be az alapellátási praxisokat, és hát a kórházból pótlódnak. Ez egy természetes folyamat. Nem beszélve, hogy ott jobb anyagi kondíciók vannak. Egyébként több kollega visszajár még a praxisból is, még a korábban kiment praxisokból is, a kórházba dolgozni. Nem értem, hogy a 2. mellékletként csatolt, aláírás nélküli irat miben támaszt alá bármilyen, idézőjelbe tett folyamatot. Ezen levél egy pályázaton sikertelenül szereplő személy sértődött hangnemű vádaskodó levele objektív tartalom és a háttér ismerete nélkül. A tüdőgondozónk jelenlegi osztályvezető főorvosa, az PSD előtt, tudományos fokozat megszerzése előtt áll, maximális szakmai tudása, magas színvonalon látja el a feladatát. Tehát meghálálta a belévetett bizalmat, hogy az ő pályázatát fogadtuk el, és nem a levélíróét – hál isten. Akinek ennek ellenkezőjéről van tudomása, az jelezze számunkra. Tény, hogy a kórházunk, amikor azt átvettem, városi kórház kategóriájában jól felszereltnek volt mondható, s mondom, városi kórház kategória, mert a kórházakat különben egyetemek, klinikák, fővárosi, megyei, városi és egyéb szakkórházak kategóriájában tartják nyilván, a nagykanizsai kórház, ma Kanizsai Dorottya Kórház városi kórház kategóriájában volt, míg világ, világ, nyilvántartva. Azonban súlypontivá minősítést követően ez már nem feltétlenül felelt meg a követelményeknek, azért fokozatos fejlesztés célját kellett szem előtt tartanom. Itt utalnék Bicsák képviselő úrnak arra a kérdésére, amit 2006-ban tett fel nekem, mert akkor elsősorban arra volt kíváncsi, hogy milyen fejlesztésekkel, hogyan szeretnénk a kórházat följavítani és felhozni tényleges színvonalra. Ugyanis az, hogy egy törvény kinevezet bennünket súlyponti kórházzá, ez csak lehetőség, ettől még ez nem teljesül. Ennek érdekében több mint 300 millió Ft értékben kell műszereket beszereznünk, ezekről közgyűlési határozatok, TIOP pályázatok, stb-k vannak, és ezek hál isten, elindultak. Ilyen, hogy 40 milliós archiváló rendszert, informatikát kell. A digitális rendszerünk, az egy szép, korszerű volt a maga idejében, 8. éves. Azt hiszem, nem kell ecsetelnem, hogy egy 8 éves digitális rendszer az informatika mai világában erkölcsileg mennyire amortizálódik. A diagnosztikai dolgozók elhelyezési feltételét, amit lehetett, önerőből javítottunk, a többit pályázati úton, jelenleg áll majd kiírása, tavasszal a TIOP II. folytatása pályázat, ebből lesz rá lehetőségünk, illetve, ahogy lehet, saját erőből optimálisan alakítottuk ki. Igazából ezért vittem el az Országgyűlés Egészségügyi és Szociális Bizottságát, nem csak az új rekonstrukciós épületeibe, mert …. milliót látnak, hát ők adják át. Viszont nem jártak a mikrobiológián, ahol libasorban kellett végigmenniük a méltatlan körülmények között, és a patológiára be se mertem vinni őket, pedig ez volt a szándékom, hogy lássák, hogy ezek a pályázatok, amelyek fejlesztési elképzeléseink vannak, indokoltak. Korábban tényleg, ahogy említette Képviselő Úr, kicsit egyoldalú volt a kórház fejlesztése, építészet centrikus, de egy szakmai súlyponti kórházat szakmai tartalommal kell megtölteni, ezért van a diagnosztikai program, a műszer, a Sürgősségi Betegellátó Osztály, stb. Olyan feladatok várnak még ránk, mint teljes körű műtőrekonstrukció, az elavult CT-nek a cseréje, klíma-felújítási problémák, nem teljes körű, tehát nem is lehet kitérni erre teljes körűen. Elképzelhetik, hogy milyen komoly munka van mögöttünk, és mennyivel több van még előttünk. Megint idéznék az előterjesztésből, az indítványozó nem érzi sikertörténetnek az elmúlt két évet. Felveti, hogy a jelenlegi főigazgató nem a legalkalmasabb vezető. Én azt hiszem, hogy erre megválaszoltam a fentebb elmondottakkal, de még egy kérdéskört hozzáfűznék. Egy dolgot elfelejt az indítványozó, a sikertörténet nem a vezetői magatartás, hanem az egészségügyi politika, az egészségügyi reform következtében torpant meg itt a kórházban. 2007. áprilisában az ágyaink 30 %-át vették el, ezzel, miután az ágyakon termeljük meg az úgynevezett HBCS bevételt, az is jelentősen apadt, finanszírozás is kedvezőtlenebbé vált. Ezek olyan kényszerű munkáltatói intézkedéseket vontak maguk után, amelyek nyilván nem növelték a vezetők népszerűségét, valószínűleg az enyémet sem, hiszen a szükséges megszorítások a dolgozók felé vezetői intézkedések révén materializálódtak, azt a látszatot keltve, hogy ezek a vezetők döntései, holott az okokhoz nekik semmi közük. Senki sem örült annak, hogy 100 dolgozót kellett elbocsátanunk a reform miatt, és senki nem örült annak, hogy az elhelyezési feltételeket az ágyszám miatt szűkíteni kellett. Nyilvánvalóan annak sem örül senki, hogy a finanszírozás csökkentés miatt a dolgozók javadalmazási üteme is megtorpant, és sajnos orvos-elvándorláshoz vezetett. Általános jelenség. A legnagyobb problémája, nincs olyan egészségügyi konferencia, ahol ennek a kérdéskörnek ne adnának legalább egy negyedórát, félórát. 3000 orvos távozott Magyarországról az uniós csatlakozás óta. Ezek többnyire nyugatra. De a fentiek miatt felelősséget az intézmény elsőszámú vezetőjére terhelni, ez, azt gondolom, rendkívüli szűklátókörűségre utal. Ha nem, akkor inkább valami más politikai motiváció állhat ennek a hátterében. Nem tudom értelmezni Bárdosi képviselő úr nem megnyugtató, betegektől származó véleményekre – tehát – történő hivatkozást. Tehát ez mit takar konkrétan? Talán az orvosokra, ápolókra panaszkodnak a

betegek? Mert hiszen velük állnak közvetlen kapcsolatban, a vezetéssel nem. Mi csak kezeljük a hozzánk forduló betegpanaszokat, családokat, kártérítéseket. Miben jelentkezik ebben a vonatkozás….-ban az alkalmatlanságom, amit meg tetszett hivatkozni? A 2008. januári soron kívüli közgyűlésben feltett kérdések – én azt gondolom, sajnálatos módon későn kerültek a képviselők elé, de az elmúlt időszak alatt már megkapták erre a válaszokat. Nekünk nincs olyan lehetőségünk, hogy közvetlenül forduljunk a hivatalos út megkeresésével a képviselőkhöz, mint ahogy ezt esetleg egyes orvosaink megteszik a beadványokban. Nincs lehetőségünk erre. A közreműködői szerződéseket tetszettek említeni. Itt a Sürgősségi Betegellátó Osztály van nevesítve. Ez a súlyponti jelleg miatt kötelező volt. Ennek létrehozásához szakértőt vettünk igénybe, aki azt javasolta ugye, hogy pályázatból alakítsuk ki, és ezt kifogásolja Bárdosi képviselő úr. Hát a szakértő nyilván szakmai kérdésekben foglal állást, és az nem tartozik a kompetenciájába ennek a jogi vonatkozásainak az értékelése. Nekünk akkor is meg kellett valósítanunk önerőből az SBO-t, ha a szakértő azt javasolta, hogy pályázati útból valósítsuk meg. Erre irányuló pályázatot a tárca 2007-ben ígért. Ma 2008 vége van. Csak 2008. júniusában írt ki pályázatot. Ennek az elbírálása sem történt még meg, és ha elbírálják, mire egy sürgősségi osztály lenne, 2006, 2007, 2008, optimális esetben jövőre. Továbbra sem tudtuk volna kielégíteni a súlyponti kórháznak a sürgősségi ellátási feltételeit. Ezen, ha olvassák a napilapokat, nemrég a Zala megyei Kórház ez irányba tesz erőfeszítéseket, és mi is a TIOP 2.2. pályázattal szeretnénk egy végleges komplettet, de annak nem tesszük ki a kórházat, annak a kockázatnak, hogy adott esetben, miután nincsen sürgősségi osztályunk, ezen a jogcímen kipipáljanak minket. Hozzátenném, hogy a saját erőből történő megvalósítás, ez nem jelentett olyan terhet, ami a kórházunk működőképességét veszélyeztette volna, hiszen az elmúlt évet pozitív eredménnyel zártuk. Máshol általában meg szokták köszönni, itt is kaptunk köszönetet, de általában meg szokták köszönni, hogyha a kórház önerőből tud ilyen szakmai fejlesztéseket felmutatni. Izotóp laboratóriummal kapcsolatban is találnak szerződéseket, meg szakmai anyagokat. Ezek a kórház súlyponti jellegéből adódóan hosszú távú tervek, hosszú távra szólóak. Ez a stratégiánk egyik részeleme, és az illetékes szakmai kollégium a szakértő által készített előterjesztések alapján elfogadta, és szakmailag indokoltnak tartja a kórházi diagnosztika ilyen irányú fejlődését. Nem én, hanem a Nukleár Medicina Szakmai Kollégium, mint súlyponti, minden súlyponti kórházhoz kíván rendelni ilyen irányú diagnosztikát. Sérelmezi az indítvány, hogy a keszthelyi ügyvédi irodának azokra a hónapokra is fizetni kellett, amikor szakértői tevékenységet nem látott el. Ezt azért mondanám, mert ezek már sajtótájékoztatókban, újságban, ezt az egyet említem, elhangzott. Nem fogja beperelni a keszthelyi iroda valószínűleg a közgyűlést. Akkor maradjunk az ügyvédi irodánál. Itt sajnos átfedések találhatók azzal a vizsgáló bizottság anyagával, amire nem volt még módunk részletesen reagálni épp azért, mert nem tudtuk áttekinteni, de azt behozzák ide a leváltásomhoz indítékként, azokat az érveket, amik ugye a két tegnapi bizottság, tegnap, tegnapelőtti bizottság…. időnként elhangzott a fegyelmi. Hát és aztán ki kellett javítaniuk, hogy az nem fegyelmi vizsgálat, az a közgyűlést tájékoztató, a kórház közbeszerzési eljárásairól szóló tájékoztató. Tehát ez a megállapítás, amit az ügyvédi irodával kapcsolatban hoztak, ez téves. Másrészt az indítványozók tájékozatlanságát árulja el. Az ügyvédi irodával nem szakértői szerződést kötöttünk, hanem ügyvédi megbízási szerződést. Ez a szerződés nem egy konkrét ügyben való képviseletre szólt, hanem átalánydíjas, tartós megbízás volt. Ezeknek a lényege pedig nem mindig a konkrét, hanem a folyamatos, nem a konkrét munka, hanem a folyamatos, korlátlan rendelkezésre áll. Nyilván az ügyvéd képviselő urak jobban ismerik ennek a miben létét. És a szükség szerinti munkavégzés. Hogy ezt mindenki megértse, egy példával illusztrálnám. A Tisztelt Indítványozó Képviselő Úr például televízió-műsor vételére szerződik, akkor a szerződéses díjat akkor is kell fizetni, havonta, ha be se kapcsolja a televízióját. Felelősségbiztosítással kapcsolatban is elhangzottak kérdések, ez a bizonyos 30 milliós kártérítésünk. Az egész egy mondvacsinált ügy az én véleményem szerint, és talán valóságban is. Ez bármikor kipukkadhat, és ideje volna most kipukkasztani. Szavakon lehet lovagolni, de a tényeken nem változtat. Az adott ügyre vonatkozóan a kórházunk nem rendelkezett hatályos felelősségbiztosítási szerződéssel. Ezt fenn kell tartanom továbbra is. Senkit nem ejtettem tévedésbe, amikor ezen körülményekről tájékoztattam az illetékeseket. Az vitathatatlan, hogy a felelősségbiztosítási szerződéssel folyamatosan rendelkezett-e a kórházunk, hiszen ez az ÁNTSZ engedély működés feltétele. Ezen szerződés azonban nem jelentett fedezetet a kérdéses káreseményre. Ezek a kérdésekre válaszok. Önök tették fel.

Marton István: Esetleg, ha lehet egy kicsit gyorsítani rajt Főigazgató Úr.

Dr. Kovács József: 47 oldalas az anyag, és azt hiszem, megérdemel egy 15-20 percet, hogy ezt kifejtjük, és eloszlassuk azokat a kételyeket, amelyeket az előterjesztésben megfogalmaztak.

Marton István: Nem én vagyok türelmetlen.

Dr. Kovács József: Két dolgot meg kell különböztetni a szerződés során. Egyrészt a biztosítási szerződés hatályát, másrészt a biztosítónak a helytállási kötelezettségét, amely nem esik egybe ez a két körülmény. Hiába volt a kórházunknak az adott időszakra felelősségbiztosítási szerződése, ha a kár bejelentési határideje később volt, mint a biztosító helytállási kötelezettségének a hatálya. A biztosítási szerződés megszűnését követően bizonyos időn belül bejelentett károkért fizet csak a biztosító. Ha ezen időn belül a káreseményt nem jelentjük be, akkor a biztosító mentesül a fizetési kötelezettség alól, a helytállási kötelezettség alól. Szaknyelven ezt úgy nevezik, hogy fedezetlyuk. Ezen lyukak kiküszöbölhetők utófedezeti biztosítással, azzal mi nem rendelkeztünk. Elismerem, hogy a fenti helyzet laikusok számára nem egyszerűen értelmezhető és félrevezethető lehet. Valótlan az az állítás, hogy a felelősségbiztosítási szerződés nem volt fellelhető a kórházunk irattárában, mint ahogy ez az előterjesztésben szerepel. Tény az is, hogy jogerős bírósági ítéletben megítélt összeg fedezetéhez kértünk önkormányzati támogatást, de ebben nem kell látni semmi csalafintaságot akkor sem, hogyha azt mi korábban kifizettük. Mert, ha ebben csalafintaságot látnak, mint azt korábban tették, akkor a jogászok szintén tudnak erre választ adni, akik a képviselők között megtalálható. Mi kénytelen voltunk még az önkormányzati támogatásról szóló döntés előtt kifizetni az ítéletben megjelölt összeget, mert ha ezt nem tesszük, akkor inkasszóval leemelik a számlánkról, és törvényi eljárás sem kell hozzá. A tények ezzel kapcsolatban: 30 millióra kértünk, azóta, tájékoztatnám ez ügyben a Tisztelt Közgyűlést, 34 millió Ft került kifizetésre ebben az ügyben, ebben az évben. 30 a kártérítés, ezt követően 2,5 millió kamat, majd járadék formájában hát egy 1,3-1,4 durván, majdnem 1,5 milliós összeget kellett kifizetnünk. Ennek az okai: a károsultak megkeresték a kórház akkori vezetését, és egy egyezségi ajánlatot tettek. Ezt az egyezségi ajánlatot a kórház vezetése elutasította annak ismeretében, hogy ismerték a fedezeti lyukat, és hogyha veszítenek, nem fog fizetni a biztosítóhelyük. A károsszeg mérséklésére azok a jogászkollegák, akik képviselték ezt az ügyet, a mérséklésre még indítványt sem terjesztettek a bíróság elé, ezért eszkalálódott ilyen 30 millió fölé eső összegre. Nyilvánvaló, ez egy, a magyar egészségügyi gyakorlatban is kimagaslóan nagy összegű kártérítés. Ezt a kórház kifizette, és még ennek ellenére is egyensúlyban vagyunk. Az megint más kérdés, hogy ezt honnan kellett megtakarítanunk, megspórolnunk. Ehhez kapcsolódott sajtóbotrányhoz nem igazából érezzük ezt, hogy mi ennek a felelőssége bennünket terhel. CT-tendert is tetszettek említeni. Nem állítottam valótlanságokat soha, soha nem mondtam senki, hogy OEP által finanszírozatlan beszerzésekről van szó, vagy erre nem is utaltam. A CT cseréjének elsősorban szakmai, másodsorban finanszírozási okai vannak. A jelenlegi berendezésünk elavult, működtetése, szervízelése költséges, szakmailag mindenképpen indokolt. Ezt Mendl főorvos úr nagyon részletesen kifejtette abban az előterjesztésben, amelyet voltak szívesek jóváhagyni végül hossza procedúra után. Igazából a korszerű berendezés…. a megtakarítások és a többletbevételnél ennek az üzemeltetése pénz az ablakban elven megy, de egy jóval korszerűbb, és a kórház valamennyi osztályát érintő szakmai diagnosztikai fejlesztését jelenti ez az egy berendezésnek a beszerzése. Azt nem vitatom, hogy az OEP finanszírozás határideje tévesen került feltüntetésre, de hát ez akkora hiba? Hiszen a finanszírozási szerződés határidejének nincsen közvetlen kapcsolata egy korszerűtlen gép cseréjéhez. Egy hasonlattal élnék megint: hogyha hitelre vásárolna gépkocsit, ezt akkor is lecserélhetik, hogyha a hitel futamideje még nem járt le. Még egyszer kihangsúlyoznám, a csere indoka elsősorban szakmai. Egyébként nem tudom, honnan veszi az indítványozó azt, hogy én szándékosan tévesztettem meg bárkit is. Az ennek alátámasztására hivatkozott 4. számú mellékletként csatolt irat ezt mennyiben támasztja alá? Megjegyzem, hogy az ez az irat egy munkaanyag, amilyent az ügyintézés folyamatában bárki készíthet. És kérdéseim is volnának ezzel kapcsolatban. Honnan jutott a birtokukba? Honnan gondolják, hogy azt a Kontrolling Osztály készítette, és honnan gondolják, hogy azt saját kezűleg javítottam? Szemészeti és műtő vonatkozású kérdéseikre válaszolnék a következőkben. Tény, hogy a szemészet főorvosa nem értett egyet tenderkiírással, azonban, mint a mellékletekként csatolt levelezésből megállapítható, számomra aggályos volt a Főorvos Úr ez irányú véleménye. A tender során tanúsított magatartása a törvényesség határát súrolta. Olyan információkkal rendelkezett, amelyet csak az ajánlatkérő kórházunk, illetve az ajánlati dokumentációt megvásárló cég rendelkezhetett, és az információkhoz nem tőlünk jutott. Gondolom, érti, hogy mi volt itt a probléma. A szemészeti osztály a világon fellelhető legkorszerűbb lencsékkel dolgozhat, nem rosszabb termékekkel, mint korábban, én szakmai fejlődést is látok új lencsék alkalmazásában. Károlyi képviselő úrral ez ügyben volt egy ilyen rádióriport, amikor Ő említette, hogy itt indiai lencsék kerülnek beszerzésre, stb. Én akkor is kihangsúlyoztam reflexióként, hogy kizárt dolog, hogy olyan olcsó, kommersz, esetleg állatgyógyászatban, mert még ez is felmerült, állatgyógyászati célokra készített lencséket

alkalmazzunk és szerezzünk be. Műtéti ellátottság vonatkozásában szintén van egy levél csatolva. Ezen az egészségügyi bizottság elnökének az aláírása is szerepel. A bizottsági üléseken megbeszéltük, hogy ezek régen elmúlt dolgok, meg vannak oldva. A főorvosi észrevételek alapján olyan átszervezések, képzések, továbbképzések történtek, amelyek ezt a kérdést megoldották. Egyébként 100 fős létszámleépítésből két műtősnő van. Összesen 20 műtősnőből kettő került leépítésre nyugdíjaztatás folytán. A közbeszerzések törvényességével kapcsolatban itt átfedések vannak a vizsgáló bizottságnak az anyagával. Valótlan és a tényeknek egyértelműen tudatosan ellentmondó megállapítást tesz az indítványozó. A közbeszerzési bizottságunk tagjai minden közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési törvény és közbeszerzési szabályzatunk szerint részt vett a közbeszerzési eljárások lebonyolításában, mind az ajánlati felhívás, mind az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés, értékelésében. Azon körülmény, hogy ezen tevékenységükről nem jegyzőkönyvek, hanem feljegyzésnek nevezett okiratot készítettek, ez mit sem von le annak értékén, illetve a tényeken, hiszen a feljegyzések megfelelnek a jegyzőkönyv alaki és tartalmi követelményeinek, azokból kitűnik a készítés helye, ideje, a résztvevők személye, az elhangzottak, és az aláírások. Van a fedezet nélküli kötelezettségvállalások kérdése, amit szintén tetszettek föltenni, és tematikusan ez következik. Bárdosi képviselő úr egyet felejt el, hogy ez nem a mi pályázatunk, hanem az önkormányzaté. Mi csak a pályázat összeállításában vettünk részt, az önkormányzat a pályázatot jóváhagyta, ezzel jóváhagyta azt is, hogy a pályázati költségekkel kapcsolatos költségek is kifizetésre kerüljenek. A mi pénzkezelési szabályzatunk az ügy szempontjából irreleváns. Nem a mienket érinti. Hozzáteszem, nem jelent többletköltséget az önkormányzatnak sem ez a kifizetés, mert ez egy megelőlegezést jelent tulajdonképpen, sikeres pályázat esetén a pályázati pénzből ez a tervezési költség meg fog térülni. Csatolták még a közbeszerzési szabályzatunkra vonatkozó észrevételeket, azokkal egyetértek. Az iratkezelési szabályzatra vonatkozó észrevételekkel kapcsolatosan az alábbiakat tudnám elmondani. Az előző vezetés elavult és jogszabályellenes iratkezelési szabályzatot hagyott ránk, ennek a dátuma 2000., a hónapra nem emlékszem, csak az évszámra. Ezt észlelve a hatályos jogszabályoknak megfelelően azt …. év nyarán átdolgoztuk. Mivel a szabályzatot módosítani csak a tárgyév elején lehet, ezért a hiányosság-feltárást követően 2009. január 1-jétől az Zala megyei Levéltár által jóváhagyott és hitelesített, a jogszabályoknak megfelelő új iratkezelési szabályzatot léptetünk életbe. A fentiek ismertetése után csak egyet nem értek, hogy miért bizonyítják a vezetői alkalmatlanságomat, a nem megfelelő munkavégzést az elhangzottak. Összességében az állapítható meg, hogy feladatainkat, a betegek gyógyítását státuszunkhoz képest maximálisan el tudjuk látni, gazdálkodásunk stabil, és ezt csak saját magunknak köszönhetjük, külső erőforrás bevonására alapvetően nincs szükségünk. Engem pedig, mint első számú vezetőt elsősorban ez minősít. Amennyiben bebizonyosodik, hogy nekem felróható okból kórházunk feladatait nem tudja ellátni, úgy akkor majd én ebből levonom a konzekvenciát. De addig, amíg minden szakmaiságot nélkülöző okból, politikai indítékkal kívánnak eltávolítani, az ellen minden erőmmel küzdeni fogok. Én kérem a Tisztelt Képviselőket, ne asszisztáljanak egy minden szakmaiságot nélkülöző, kisstílű indokokra alapozott, politikai indíttatású javaslat elfogadásához. Tegyék lehetővé, hogy az eddig végzett eredményes munkát folytathassuk és befejezhessük, Nagykanizsa városa részére a megnehezedett feltételek között is egy olyan kórházat építhessünk fel, és működtethessünk, amely méltó a város rangjához, és a küldetési nyilatkozatában megfogalmazott elsődleges célt, a betegek maximálás ellátását hatékonyan valósítsuk meg. Figyelmüket és az eddig végzett munkánk korábbi, többszöri elismerését megköszönöm. Köszönöm szépen.

Marton István: Köszönöm Főigazgató Úr. Kötelességem egy kiegészítő véleményt a jegyző, illetve az aljegyző tollából felolvasni. Az eljárás vizsgálata során derült ki, hogy bizony, bizony a kinevezés körül nem volt minden rendben. Ezeket felolvasom szó szerint. A kinevezés idején hatályos Kjt. 23. §-a akként rendelkezett, hogy a határozatlan időre kinevezett közalkalmazott a kinevezésben megjelölt munkaköri feladat ellátása mellett magasabb vezető, illetve vezető beosztás ellátásával bízható meg. Dr. Kovács József alkalmazási okmánya szerint határozott időre, igazgatói munkahelyen főigazgatói munkakörben történt a kinevezés, azaz a jogszabállyal ellentétes módon, így nem rendelkezik külön közalkalmazotti jogviszonnyal és ezen felüli vezetői megbízással. Ezért felmentés esetén is hátrányos helyzetbe kerül, mivel nem tarthatja meg a vezetői megbízás visszavonása esetén a közalkalmazotti felajánlott munkakörben való jogviszonyt. Fentiek alapján a munkáltatónak mindenekelőtt a kinevezés jogszerűvé tételéről kell gondoskodnia, azaz módosítani kell visszamenőleges hatállyal a 380/2006.(XII.28.) számú határozatot. Erre ismertetem is a határozati javaslat-tervezetet: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 380/2006.(XII.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kovács József Lászlót 2007. január 1. naptól a Városi Kórházban határozatlan időre szóló

közalkalmazotti jogviszonyban urológus szakorvosi munkakör ellátására kinevezi, és egyidejűleg megbízza 2011. december 31-ig tartó 5 évre a Városi Kórház főigazgatói beosztásának ellátásával. Alapilletményét 600.000 Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a mindenkori illetménypótlék alap 250 %-ában, 49.000 Ft-ban állapítja meg, valamint 50.000 Ft költségátalányt állapít meg. No, most látok hozzászólókat már, mert az előbb ugye nem láttam.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Igen Polgármester Úr, először ügyrendiben kérek szót. Ugyan ez a körülmény már számomra tegnap óta részben ismert, ezért majd a határozat, amit ismertetünk, módosító határozati javaslatom, az majd ennek tükrében fog elkészülni, és ezért majd én azok után, és itt a válaszadást is egyből kihasználom, mint előterjesztő, a Főigazgató Úr egy-két válaszában elhangzottakra hadd engedtessék meg, mint előterjesztőnek, hogy reagáljak. Én azt gondolom, amikor a december 2-ai soros közgyűlésünkön kiosztásra került az ÁNTSZ véleménye, amire most Főigazgató Úr azt mondja, és természetesen én is tudom, hogy ez megfellebbezhető volt, akkor Főigazgató Úr azt mondja, hogy ez fellebbezés alatt áll, az engemet azért olyan nagyon nem nyugtat meg még, mert ebben itt az van leírva, hogy a fenti óraszámkeret a szabadság és táppénz hivatalos távollét időszakot tovább csökkentheti, azaz a mostan éppen fiókorvosokkal, vagy egyébbel, úgynevezett, idézőjelben fiókorvosokkal vagy fiókszerződésekkel az úgy éppen egy megnyugtató óraszámkeret, azért hogyha egy-kettő ember mondjuk, lebetegszik, vagy szabadságra megy, akkor megint ugyanott vagyunk, ahol az ÁNTSZ vizsgálata ezt kimutatta. Aztán Főigazgató Úr itt, ahogy megy pontról pontra, én nem kívánnák megemlíteni semmiféle ügyvédi és egyéb dolgot, azt lehet, hogy majd a kérdezők képviselőtársaim visszakérdeznek Igazgató Úrra, … megteszik. Mint egyszerű képviselő, azért van egy egyszerű része ennek a dolognak, amihez 23 éve értek, mert csinálom, a biztosítási szakmai rész, amelyre én akkor azért reagáltam szakmailag egy sajtótájékoztatóban elhangzottakra, mert azt most is elfelejti elmondani Főigazgató Úr, hogy egy meglévő biztosítási szerződés, annak van egy felső kártérítési összeghatára, amely kiterjed az egy káreseményre és az egész egy éves biztosítási káresemények összességére. Ha bármikor olyan helyzetben a kórháznak, amikor van biztosítása, az természetesen soha nem fogja fedezni, ha csak nem éppen 30 millió a kártérítés felső határa, és ha csak éppen ez az egy káresemény történt abban az évben, akkor természetesen ez az egy darab ilyen eset fedezi. Erről szólt az akkori dolog, és akkor, amikor a 30 millió Ft-ot a közgyűlés elé be tetszett hozni, én akkor itt is szakmai …. mondtam el rá, hogy ez így egy kicsikét megtévesztő, hogy egy felügyelő bizottsági ülésen éppen a mi általunk delegált képviselőtársam, Tóth Nándor képviselőtársam kérdésére tetszett válaszolni, amelynek Tóth Nándor képviselőtársam kérdésére feltettek után másnap megjelenik a sajtóban képviselő asszony, ha jól emlékszem, és másik képviselőtársnak a sajtónyilatkozata, hogy a kórház nem rendelkezik felelősségbiztosítással. De ezt is már letárgyaltuk egy közgyűlésen Igazgató Úr. Ahogy azt is letárgyaltuk már közgyűlésen természetszerűleg, hogy Ön a január 19-ei soron kívüli közgyűlésen, amelyen éppen nem tartózkodtam itt, mert épp egy műtéten voltam Zalaegerszegen, arra azért már visszaértem, hogy május 8-án Ön egy másik soron kívüli közgyűlésen adja meg azt a választ, hogy Ön már arra válaszolt a képviselőtársaim kérdésére, amit Ők január 19-én feltettek Önnek. Ez is a közgyűlésen hangzott el. Nem én találom ki, amiket mondom Főigazgató Úr, ez mind, mind a közgyűlési anyagokban volt. Aztán a május 8-ai, május 15-én kelt válaszlevelében, amelyikben a Polgármester Úr felé, amire szintén ugye hivatkozok, ott már úgy mondja ezt a felelősségbiztosítás…., hogy rosszul értelmezett információt adott. Én erre mondom azt, hogy az én …. egyre fogy, és ez az én belső dolgom. Azt én bármikor megtehetem. Akármelyik képviselőtársammal megyek így fölfelé Alpolgármester Úr, vagy Polgármester Úr felé és akár itt a testületben is, mert nekem ehhez, még ahogyan elmondtam, ahhoz ….jogom van, én nem egy fegyelmi eljárást, egy fegyelmi ügyet hoztam ide a közgyűlés elé, hanem egyszerűen egy, az én általam vélt okokból adódóan egy előterjesztést …. Ugyanez vonatkozik a CT-tenderre is. Igen, bizonyítható, hogy nem véletlen tévedés volt, mármint az, ami az egészségügyi bizottsági üléseken, mármint az, ami a közgyűléseken elhangzott, hogy valaki a Kontrolling Osztály anyagában javítást használ. Én, amikor vezető voltam, én is, amikor egy előterjesztést csináltam, még utoljára én szoktam megnézni, hogy az minden rendben legyen, hiszen ha én vagyok az előterjesztő, mármint ahogy Főigazgató Úr volt ennek a CT-tendernek az előterjesztője, ott nem láttam én mást, nem láttam, hogy Kontrolling Osztály…., semmit nem látok, csak azt látom, hogy Dr. Kovács József főigazgató. Ő az előterjesztő, úgy tárgyalom bizottsági szakban, én és képviselőtársaim, úgy tárgyalom közgyűlésen, én és képviselőtársaim, stb., stb. Nem én találok ki semmit se, az mind ott van. Ugyanez vonatkozik a közbeszerzési törvényességek történetére is. ….. Főigazgató Úr, én nem akarom elővenni, Ön nagyon jól emlékszik rá, a közgyűlésünk tárgyalta a közbeszerzési dolgait a kórháznak már. Nem kell elővennem, azt hiszem, akkor is Ön volt itt, akkor és csak azért került nem különösebben megtárgyalásra vagy egyéb dologra, mert a közgyűlés többségének döntése

alapján elfogadtuk azt a közbeszerzési eljárásokra adott mind választ, mind egyebet Főigazgató Úrtól. Még egyszer hangsúlyozom, a közgyűlés többsége által, nem az ellenzék oldaláról lett elfogadva. Fedezet nélküli kötelezettségvállalás – nagyon egyszerűen tetszik rajt átmenni. Én nem gondolnám, hogy ez olyan egyszerű dolog lenne, de hát, ha Ön így gondolja, akkor ehhez Önnek is szíve-joga, mint nekem, hogy még egyszer említsem, nekem is van hozzá szívem és jogom egyszerű képviselőként, vagy egyszerű nem hozzáértő emberként azt mondani, hogy akiben a bizalmam meginog, az ellen én megtegyem azt, amit képviselőként úgy gondolom, hogy meg kell tennem. Ezért aztán, amikor majd a Polgármester Úr, és itt térek vissza Polgármester Úr előbbi mondataira, hogyha az a Polgármester Úr által említett, a kiegészítő vélemény, amely mindenegyes pontját megismertem és tartalmazza, ezután természetesen majd szünetet kérek Polgármester Úrtól, hogy meg tudjam fogalmazni ennek alapján az új módosító indítványomat, a már korábban megírt indoklással, mert az indoklásrész, az ettől nem változik, csak a felmentési határozati rész, és akkor, gondolom, akkor fog sor kerülni a Szőlősi képviselő asszony és az én javaslatomra, hogy akkor a végszavazást meg az általunk kért formában, titkosan tegyük meg, de menjünk lépésről lépésre, csak mint előterjesztő, kérem Polgármester Urat, hogy akkor először arról, gondolom, arról fogunk most …..

Dr. Károlyi Attila: Egy Szabolcska Mihály versrészlettel rukkolnék elő: A Jóisten egyszerűnek teremtette az eszemet, nincsen abban nagy modernség, csak szelídség és szeretet. Ezzel közelítem meg azt a kérdést, de csak egyre vagyok kíváncsi, azt kérdezném Öntől, hogy tessék már válaszolni arra a kérdésre, hogy ez az ügyvédi iroda képviselte Önt a munkaügyi perében? Most, legyen szíves, válaszoljon rá. Most. Amit említettem. Ez az ügyvédi iroda, akinek megbízást tetszett adni?

Marton István: Talán egyszerűbb lett volna, ha még esetleg a felmerülő kérdésekre…

Dr. Károlyi Attila: Nem, nem, most.
Marton István: Mindegy nekem, mert az a gyanúm, hogy így még egyszer-kétszer vissza kell jönni Főigazgató Úrnak a mikrofonhoz.

Dr. Károlyi Attila: Nem válaszol akkor a …

Marton István: Mondja Főigazgató Úr, mondja, mert én elfogadom.

Dr. Károlyi Attila: Legyen szíves, válaszoljon a kérdésemre Főigazgató Úr. Főigazgató Úr, legyen szíves, válaszoljon a kérdésemre.

Marton István: Válaszoljon akkor.

Dr. Kovács József: Ennek az ügyvédi irodának ismertem a szakértelmét, és ez védte a munkaügyi peremben a Heves Megyei Önkormányzat Markhot Ferenc Kórházával is a munkaügyi peremet, amelyet Ön szépen elvesztett, és úgy látom, ez nagyon nagy problémát okoz az Ön képviselőcsoportjának. Ez az ügyvédi iroda teljesítési igazolásokkal, mindennel – tudom, hogy bővebb, részletesebb válasz, az zavarja az Ügyvéd Urat….

Dr. Károlyi Attila: Nem, nem, nem.

Dr. Kovács József: …. de ez az ügyvédi iroda, ez itt munkát végzett, és nagyon tisztában tetszik lenni azzal, hogy egy ügyvédi megbízási szerződés milyen konzekvenciával és körülményekkel kell, hogy járjon.

Dr. Károlyi Attila: Tehát, ha jól értem, 2007. január – Főigazgató Úr! Még egy pillanatra legyen kedves, válaszoljon. 2007. január 2-án a főigazgatói munkakörbe lépése napján megbízta azt az ügyvédi irodát 386.000 Ft + ÁFA megbízási díjért, aki Önt a munkaügyi perében képviselte? Erre tessék válaszolni.

Dr. Kovács József: Hát az iratokból ez derül ki. Hát miért tagadnám le?

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm.

Marton István: Köszönöm.

Dr. Fodor Csaba: Hát megint nem nagyon kaptam választ. Most már január óta várok válaszokat, de nem várok. Ugyanis, amit a Főigazgató Úr itt elmondott, az, hát az részigazságokat tartalmaz. Részigazságokat tartalmaz valóban, viszont azért én azt gondolom, hogy egy vezetőt minősít az a fajta magatartása, ahogy az általa vezetettekkel bánik, és ahogy az általa vezetettek szakmai tudásával bánik. Én most idézni fogok levelekből nyilvánvalóan, Önök előtt is ott vannak ezek a levelek. Ha egy főorvos, a szemészet főorvos azt írja a Főigazgató Úrnak, hogy ez a tender, amit kiírtak, ez nem jó tender, mert szolgálja sem a kórház, sem a betegek érdekét, a Főigazgató Úr erre azt válaszolja, megkaptam április 11-én kelt műlencse tenderre vonatkozó levelét. Kérem szíves tájékoztatását, hogy a tender kiírásban szereplő előírások, paraméterek milyen úton jutottak a birtokába. Na kérem. Arról szól a történet, hogy a szemészet főorvosa nem tudja, hogy a kórház főigazgató milyen paraméterekkel ír ki közbeszerzésben azokra az eszközökre, amit majd a szemészet főorvosának és az ott dolgozóknak kell beépíteni a betegeknek. Hát azért röhej nem? De folytatom én. Erre megírja a paramétereket a Főorvos Úr, hogy milyenek kellenének, erre kap egy másik választ, hogy köszönjük szépen, de igazából nem módosítjuk a közbeszerzést, úgyhogy ugyanazokat szerezzük be, mintha nem csinált volna semmit, amire megint válaszol a Főorvos Úr, amikor azt írja, hogy nem érti, hogy akkor a kórház illetékes dolgozóinak munkáját hagyjuk semmibe veszni, és egy teljesen más kiírás megjelenését tétlenül nézzük. Ez minősíti, azt gondolom, a vezetőt, magát. Ha a főigazgató erre alkalmas – én azt kérdem, akkor a többi főorvossal is így van a helyzet? Nem ismerem én a főorvosokat, bocsánat, lehet, hogy az én hibám. Nem tudom, hányan vannak itt és hányan nincsenek. De nem feltételezhető, hogy azok, akik 150-en aláírták ezt az aláírást, a másik 750 keresett meg bennünket, hogy valami gond van a kórházban? Nem feltételezik? Azt gondolják, hogy itt ülünk, és magunkban szépen az ujjunkat nyalogatva eszünkbe jutnak ilyenek? Tévednek. Ezek pontos tények, iratok …. támaszthatóak. Itt vannak nálunk ezek a levelek. Önnek megint az a legnagyobb problémája, hogy miként került a vizsgáló bizottságnak, vagy nem tudom kinek a birtokába az a levéltervezet, ami a CT-készülék cseréjéről szól, és a városhoz, vagy az egészségügyi bizottság elé terjesztendő. Önnek az a baja, hogy hogy került ide. Miért nem az a baja, hogy ki javította át benne a 2011-et 2010-re? Ha én főigazgató vagy főnök lennék, az lenne a bajom, hogy ki mer belejavítani egy levélbe, ki mer valótlan tartalommal levelet készíteni, vagy utasítani a levél íróját, hogy az valótlan tartalmú levelet írjon? És itt van valakinek a kézírása. Nem mi írtuk bele. Írásszakértő persze meg tudja mondani, hogy kinek az írása szerepel ezen a dokumentumokon, ha egyszer oda fajul az ügy. Ezek a problémák, és ezt mondjuk, és akkor még van egy jó csomó más dolog nyilvánvalóan, ami itt a Gábor előterjesztésében benn van, és a vizsgálati jelentésekben, meg a jegyzőkönyvekben, meg mindenhol fellelhetőek, meg az előterjesztésekben. Ezekre nem lehet azt mondani, hogy nem igazak. Ezek tények. Ezek tények, és ezeket a tényeket nem lehet kikerülni. Persze Ön soha nem adott választ, és nem is kérem, hogy válaszoljon. Eszembe sincsen. De az biztos, hogy a kórházban nem jó a hangulat. Az biztos, hogy a kórházban azért a főorvosi kar, a főigazgató, az orvosi kar, az ápoló személyzet, asszisztencia, és az egyéb alkalmazottak tekintetében nem olyan rózsásak …., nem olyan rózsás a hangulat, és ezt a hangulatot ….. el, illetőleg lehet, hogy azok rontották el, akik megszavazták annak idején a Főigazgató Urat. De hát akkor ezt hozzuk helyre. Én arra kérem Önöket, hogy akkor ezt hozzuk helyre, és próbáljunk meg akkor a mi hatáskörünkbe tartozóan valamit tenni, hogy a kórházban valóban a legfontosabb kérdés, az a betegek gyógyítása legyen, és ne az legyen a legfontosabb kérdés, hogy miket irogatunk egymásnak, meg én nem tudom, hogyan tartunk be egymásnak, vagy nem tartunk be egymásnak. Én azt gondolom, hogy ….. valóban a CT körül is gondok voltak, meg vannak is, nem látok egy közbeszerzési bíráló bizottsági dokumentumot. Lehet, hogy van, de nem látok. Én szeretném kérdezni, hogy átadásra kerültek-e a bizottságnak a teljes dokumentumok? Erre majd a Röst képviselő úr, gondolom, tud nyilatkozni, hogy milyen dokumentumokat kaptak, vagy valami papírt. Abban voltak-e pályázatbontási jegyzőkönyvek, amit ugye előírnak a szabályok, a bíráló bizottság által? Volt-e a bíráló bizottságnak ülése? A bíráló bizottságnak voltak-e jegyzőkönyvei? Azokat a jegyzőkönyveket ki vezette, ki hitelesítette, és azt követően miként lett az eredményhirdetés megoldva? És hogyha van itt a bíráló bizottság tagjai között valakik a főigazgatón kívül, akkor lehetséges, hogy ő is nyilatkozhat abban, hogy vannak, csak valahol elkavarodtak azok a dokumentumok, és ők akkor együttesen döntöttek minden közbeszerzési kérdésben, és esetleg olyan kérdésben, ahol pályázatban kellett dönteni.

Röst János: Akkor én rövid lennék, és megpróbálnék szakmai véleményt mondani. A közbeszerzések jöttek szóba, és én furcsálltam Főigazgató Úrnak azt a véleményét, hogy egy feljegyzés helyettesít mindennemű eljárási rendben szabályozott kérdést. Mondanám akkor. A

közbeszerzési törvény, rövidítve Kbt. 4. § (14) bekezdés, illetve a Kbt. 8. § (1) bekezdés ajánlati felhívás, vagy ajánlati dokumentáció feladatkörében a közbeszerzési bizottságot véleményezéssel határozza meg. Ilyen jegyzőkönyvvel én nem találkoztam. Nem gondolok arra, hogy egy bizottság szóban azt mondja, hogy jó az az anyag. Mondanám a másikat. Kbt. 8. § (3) bekezdés, az ajánlatok elbírálása, szakvélemény, döntési javaslat készítése. Ami itt tapasztalható, ez egy feljegyzés, és mondanám szó szerint, kihagyva az eljárásnak azt a részét, ami egyébként megtörtént. Feljegyzés a Kanizsai Dorottya Kórház közbeszerzési bizottsága ….: tárgyában készített „összegzés az ajánlatok elbírálásáról", dokumentumok elbírálásra alkalmasnak találta. Ugye nem gondolja senki se azt, hogy ez a közbeszerzési eljárásnak ez a feljegyzése, ez kielégítő. Nincsen rajta az, hogy hol készült. Az, hogy Nagykanizsa, az rendben van, de hát azért ez nem eléggé pontos helyszín. Nincsen kórházi fejbélyegzős levélpapír se. Egy A4-es üres lapra egy feljegyzés egy mondatban, én nem gondolom azt, hogy egy ilyen eljárást a Kbt. szerint ez törvényes, hiteles. Az már csak egy elvárás lett volna szerintem és részemről a főigazgató felé, hogyha egy közbeszerzési eljárás sorozatot kiírnak ….. kérést be kellett volna szerezniük más közbeszerzési tanácsadók cégtől. Ez nem történt meg. Egyetlenegy tanácsadó céget bíztak meg több eljárással, ami lehet, hogy törvényesnek tűnik, de az én elvárásaimat nem elégíti ki.

Bárdosi Gábor Jenő: Csakhogy mi ne kövessünk el Polgármester Úr megint előterjesztői hibát, ezért az első kérdésre a Főigazgató Úr, az én kérdésemre válaszoljon. Jelenleg van-e közalkalmazotti jogviszonya Főigazgató Úrnak más kórházban? Utalnák az előbb általa említett perben azt kérte, hogy helyezzék vissza az egri Markhot Kórházba. Tehát kérdezni szeretném csak azért Főigazgató Urat, mert ha mi most reparálunk egy döntést, Önt meg visszahelyezték Egerbe jogilag, akkor Önnek két munkaviszonya egyszerre közalkalmazottként meg nem lehet. Úgyhogy erre, kérem, először válaszoljon, mert nem szeretném, hogy ez a közgyűlés megint megtévesztve legyen, és megint hozzon egy olyan döntést, amit aztán utána nem tudom, hogyan fogjuk kibogozni. Úgyhogy kérem szépen, az összes többi kérdés előtt először erre tessék válaszolni, és a többire utána reagáljon.

Karádi Ferenc Gyula: Számomra ebben a vitában kristálytiszta. Dr. Kovács Józsefnek egyetlen nagy és megbocsáthatatlan bűne van az Önök szemében velem szemben, mégpedig az, hogy Polgármester Úr és a FIDESZ frakció szavazta meg 2006-ban erre a posztra. És Önök ezt nem tudják Neki megbocsátani soha, és mindent megtettek eddig annak érdekében, hogy a munkáját se tudja ellátni. Most ugyanezt teszik. Ez a folyamat az Önök számára egy tendencia, és várhatóan nem fogják abbahagyni ebben a pillanatban sem, akkor sem, ha most éppen nem mentjük fel. Fel vagyunk készülve erre a helyzetre is, nyilván Főorvos Úr is felkészült erre a helyzetre. Én arra kérem Önöket, hogy egyszer és mindenkorra, ami a petícióban is meg van fogalmazva, teremtsük meg azt a békét és nyugalmat, azt a békét és barátságot, ami egyébként aktuális a karácsony előestéjén, hogy tudjanak dolgozni az ott munkát végzők. Mindannyiunk érdeke ez lenne. Önök azzal a magatartással, amit hajánál fogva előrángatott szerződések, papírok lobogtatásával itt hangsúlyoznak, nem tesznek mást, mint a káoszt növelik ebben az intézményben. És minden tevékenységük erre irányul, nem másra, csak ez a szándékuk. Egy politikai harc ez, amit Önök elveszítettek annak idején, és most a pozíciójukat vissza kívánják szerezni. Az Önök szemében ez az, számunkra nem. Számunkra azoknak a biztonságának a megteremtése, akik itt is ülnek, és akik a petíciót aláírták. Kérem, ennek tudatában szavazzanak ma.

Marton István: Karádi Úr! Én azzal egyetértett, amit mondott, hogy a béke, meg a barátság. Én nem véletlenül a „Templomok, kápolnák, keresztek Nagykanizsán" című könyvvel, ami most jelent meg advent idején, ajándékoztam meg minden képviselőtársunkat. Bajom mindössze az, hogy ezt békére és barátságra való törekvést nem láttam, mondjuk, a FIDESZ frakció egész napos tevékenységében. Nem szeretem, ha meghazudtolnak.

Cserti Tibor: Miután én is ezen az oldalon ülök Tisztelt Karádi képviselő úr, miből gondolja Ön személy szerint, hogy engem is ugyanazon érvek alapján, amik itt elhangzottak, nem az vezényel, hogy csend, rend, béke és fegyelem legyen a kórházban? Aki engem személy szerint ismer, az tudja, hogy igen. Arra szeretném én is …… Én is arra szeretném Önöket minden hozzászólásommal és egyéb napirendi pontok kapcsán is egyébként kérni, hogy próbáljunk meg szakmaisággal megközelíteni minden kérdést, és gyakorlatilag működőképes állapotot teremteni. Gyakorlatilag a kórház esetében, ha figyeltek, mai napon is ez volt a szándékom, továbbra is ez. De az nem mentesít senkit attól, és még egyszer mondom, hogyha hibát követett el, a hiba feltárása ugyanúgy feladatunk egyébként, és azzal kapcsolatos konzekvenciák levonása. Én ugyan prejudikáltam

valamit az elején, és az nem ugyanaz egyébként, ami az előterjesztésben van foglalva. Kérdéseimre egyébként én, Főigazgató Úr, többségében választ kaptam. Őszintén …. el kell, hogy mondjam, minden esetben vagyok meggyőzve. Én nem akarom citálni, mert picit azt mondják, hogy talán még cinikus vagyok, de a feltáró anyagok kapcsán voltak olyan megállapítások, például az ÁFA felszámításával kapcsolatosan ugye problémák vetődtek fel, és ezek a jogosulatlan kifizetéseknek a visszatérítésére nem került sor például mai napig, ecetera. Nem akarok belemenni részletekbe ugye, mert azt mondta, én nem tudtam egyébként, hogy tegnap vagy egyáltalán mikor kapta meg ezeket az anyagokat. Ezek szakmai megállapítások. Nekem Önnel együtt Karádi képviselőtársam az a feladata, hogy ezeket kivizsgálja. Én ezért vagyok itt, ezért választott a Tisztelt Lakosság. No, és ezzel kapcsolatosan, még egyszer mondom, a konzekvenciák….., de a végső végeredménye, még egyszer, az, hogy a kórház működőképességét, csendet, rendet, fegyelmet, azt biztosítani kell a Kórházigazgató Úr a vezetéssel és a dolgozókkal együtt. Azért én megértem és emberileg engedjenek meg öreg befejezést, bár túlléptem az időt, azt tudom, én megértem azt az elkeseredett szavait a Kórházigazgató Úrnak, amikor gyakorlatilag egy ilyen grémiummal szemben gyakorlatilag a karácsonyi időpont, az meg még inkább ebből a szempontból picit sértő, nagyon ünneprontó. Ugyanakkor bizonyos megfogalmazásokat illetően, őszintén mondom, hogy talán nem a legjobban sikeredett, és ezt engedje meg nekem akár, mint magánemberként is. Szóval, a felesége szavait citálta, amikor azt mondja, hogy a benyújtott – hogy mondjam? – iratok számomra kétséges és megalapozatlan, tehát a forrásokra utal, hogy hogyan került ide. Most én meg ugyanakkor azokból a szerződésekről készített feljegyzésből táplálkoztam, ami ezek szerint tény. Hát szerződések születtek. Vannak szerződések? Vannak. És az azokkal kapcsolatos megállapításokra voltam én kíváncsi. Ezek szerint a megállapítások vagy valótlanok, vagy nem valósak, vagy pedig igazak. És ezekkel kapcsolatosan ugye igazán nem vagyok meggyőzve, de hát ez lehet, hogy az én magánügyem, de nem biztos, mert ennek egyébként közpénzekkel kapcsolatos súlyos kihatásai lehetnek. Én gondolom, hogyha ezekre választ kapunk döntő többségében, mert erre választ kell kapni, akkor …. lehet, hogy nem most, később, ennek megvannak a technikái egyébként. Összességében én, még egyszer mondom, a mai napon most már jussunk végére ennek a dolognak, és gyakorlatilag a kórházat meg hagyjuk tisztességesen működni, dolgozni, és mindenkinek jó munkát kívánok egyébként …. ünnepek után is.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Itt ugye föl tetszett olvasni egy kiegészítő anyagot, amit mi is megkaptunk mellékletekkel együtt. Ebben van egy kinevezés elnevezésű okirat, amit a Főigazgató Úr és Ön írt alá, ami azt rögzíti, hogy a Főigazgató Úr közalkalmazott.

Marton István: Ebben Önnek igaza van, csak a közgyűlési határozat ellentétes ezzel, azért csinálta a jegyző ezt a …

Dr. Fodor Csaba: Közgyűlési határozat ugye nagyon nehezen lehet ezzel ellentétes, mert a közgyűlési határozat nem mondja azt, hogy ezt munkaviszonyban, megbízási jogviszonyban, vállalkozási jogviszonyban, vagy miként végzi el, azt gondolom, tehát nyilvánvalóan akkor közalkalmazotti jogviszonyban kellett, hogy elvégezze. Közalkalmazotti jogviszony, az létrejöhet kinevezéssel? Szerintem létrejöhet. Határozott idejű közalkalmazotti jogviszony létesíthető? Létesíthető. Nem? Határozott idejű közalkalmazotti …. De miért nem lehet határozott idejű?

Marton István: Határozatlannak kellett lenni.

Dr. Fodor Csaba: Az alap. De itt arról szól a történet, hogy határozott időre neveztük ki. Határozott időre kineveztük közalkalmazottként. De a mostani jogszabályok szerint?

Marton István: Ellentétes az akkor érvényes jogszabályokkal. Ez nem kérdés.

Dr. Fodor Csaba: Ugye a mostani – értem, hogy egy 2007-es jogszabályra, vagy …. 2007-ben hatályos törvényre hivatkozva azt mondjuk, hogy … Akkor. De most. Mostani viszont lehetővé teszi. Nem? Most hatályos.

Marton István: De ez indifferens.

Dr. Fodor Csaba: Tehát akkor most azt csináljuk, hogy most a most hatályos törvény ellenére egy olyanra módosítanánk vissza egy határozatunkat, ami egyébként jogszabály már korántsem hatályos.

Marton István: Az időpont számít, ami akkor volt hatályos.

Dr. Fodor Csaba: Én ezt tudom, hogy mi számít. De az időpont számít, de az időpont, az a döntés meghozatalára érvényes, mi meg most akarjuk meghozni azt a döntést, …. döntésünk nem volt szabályos, és ezért most hozunk egy olyan döntést, amiről tudjuk már, hogy most se lesz szabályos. Ugyan megfelelne a 2007-es …

Marton István: Ami arra vissza….

Dr. Fodor Csaba: Szabályos lett volna, ha azt meghoztuk volna akkor, de ha most hozzuk, akkor szerintem lesz szabályszerű, de nem kell belemenni ebbe a játékba. Közalkalmazott a Főigazgató Úr, azt meg kell kérdezni, közalkalmazottnak tekinti-e magát vagy nem. Énszerintem közalkalmazott. Ha közalkalmazott a Főigazgató Úr, akkor pedig a közalkalmazotti jogviszonyát meg lehet szüntetni ugyanúgy, mint bárki másnak. De erre kérünk szünetet majd, gondolom, a Gábor.

Marton István: Itt egy nyilatkozatot kell kérnem a Főigazgató Úrtól. Elhangzott egy kérdés Egerrel kapcsolatban.

Dr. Kovács József: Hát számomra nem kétséges, hogy közalkalmazott vagyok, és nem az egri kórházban, hanem a Kanizsai Dorottya Kórházban, és főigazgatói munkakört töltöttem be, miután arra pályáztam, és Önök arra neveztek ki.

Marton István: Erről az előbb általam felolvasott határozati javaslatról most, azt hiszem, szavaztatnom kell, és akkor utána, ahogy kérték, a szünetet elrendelem. Erről most kell szavazni. Csak várom az Aljegyző Asszony visszaérkezését. Jó, hát azt mondja Aljegyző Asszony is, hogy erről a határozati javaslatról – akkor még egyszer elolvasom: a közgyűlés a 380/2006.(XII.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kovács József Lászlót 2007. január 1. naptól a Városi Kórházban határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyban urológus szakorvosi munkakör ellátására kinevezi, és egyidejűleg megbízza 2011. december 31-ig tartó 5 évre a Városi Kórház főigazgatói beosztásának ellátására. Alapilletményét stb., ezt már nem ismétlem meg. Aki egyet … Bocsánat, Cserti úr ügyrendit nyomott.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester Úr! Senkiben ne legyen kétség, és énszerintem …. előtte egy megszólalási lehetőséget Főigazgató Úrnak. Szeretném nyilvánosan is hallani még egyszer, ugye Önnek volt egy munkaügyi pere, gyakorlatilag ott volt egy ítélet. Annak alapján, ugye elhangzott az, hogy helyreállították az eredeti munkaviszonyát ott az egri kórházban. Ahhoz, hogy itt is ugye munkaviszonya meglegyen, és Ön nyilatkozott, hogy elismerte, hogy itt van munkaviszonyban, aminek én személy szerint örülök, akkor ezek szerint valahogy azt a másikat meg kellett szüntetni. … közös megegyezéssel akkor ezek szerint megszüntetésre került vagy hogyan? …

Dr. Kovács József: Az egri történet három éve véget ért a munkaviszonyommal. Tehát én Egerben ugye 2005-ben mentettek föl. A bírósági ítélet …. jogerősen, hogy jogellenes volt a felmentésem. Időközben megszűnt, hát én máshol is dolgoztam, tehát a három év alatt nem ez az első munkahelyem. Nem állították helyre. Ott megszűnt. Én átmentem egy másik intézménybe. Fővárosi önkormányzatnál dolgoztam egészségügyi, a fővárosi kórházakkal. És ide közalkalmazottként jöttem át. Tehát nekem közalkalmazotti munkaviszonyom van, jogviszonyom van.

Cserti Tibor: Ha így van, akkor miről beszélünk.

Dr. Kovács József: Tehát az egri történet, teljesen ki lehet zárni ebből az epizódból, mert nincs jelentősége.

Marton István: Köszönöm. Tehát az előbb másodszor felolvasott javaslatról szavaztatok. Én úgy gondolom, hogy ezt illik megszavaznunk, hogy későbbi jogviták ne legyenek belőle … bocsánat.

Dr. Kovács József: Van még egy alapvető dolog. Egerben is azt gondolták, hogy urológus vagyok. Ez nekem a szakmám és a hivatásom volt, de hát én nem praktizálok. Tehát én orvosi, én ide Nagykanizsára szívesen jönnék, de mint orvos nem pályáznék ide, mert a fővárosban is találnék

magamnak, ha praktizálnék. De hát én 20 éve nem kezelek beteget. Tehát eleve ez ki is esik ebből a körülményből. Tehát kizárt dolog, hogy itt urológus munkakörbe bármit is megszavazzanak, hogy abból valami történik.

Marton István: Hát erről egyébként most mindenképpen szavaznunk kell. Egy pillanat. Arról volt szó, hogy ez után a szavazás után majd Ön még módosítja a határozati javaslat-tervezetet. Tehát erről volt szó, ezért most nekem szavaztatnom kell. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Most már a meddő vitát zárjuk le.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a 380/2006.(XII.28.) számú határozat módosítására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor most jön a szünet. 5 perc. Remélem, elég.

Szünet

Bárdosi Gábor Jenő: Először, mielőtt elkezdeném a határozati javaslatot, még egyszer meg kell kérdeznem Főigazgató Urat, most tessék nyilatkozni arra, hogy az egri kórházba a bíróság Önt visszahelyezte-e a munkaviszonyába, ahogy azt kérte a perében, hogy helyezzék vissza? És közalkalmazottként természetesen ugye, mert gondolom Ön úgy kérte, hogy visszahelyezzék. Erre most tessék nyilatkozni, addig nem tudom a határozati javaslatomat mondani.

Marton István: Főigazgató Úr! Légy szíves, nyilatkozz!

Dr. Kovács József: Jogalap vonatkozásában döntött a Legfelsőbb Bíróság, és a jogkövetkezményekről még nem történt határozat.

Bárdosi Gábor Jenő: Főigazgató Úr kérte ugye a visszahelyezését?

Dr. Kovács József: Ez már tárgytalanná vált miután közben én máshol töltöttem be állást, és azóta újból máshol. Ha emlékeznek, ezt megkérdezték tőlem 2006-ban is, pontosan Röst képviselő úr kérdezte, hogy kérem-e. Miután ez egy, azt kell mondjam, egy klassz kórház, én nem kívánok visszamenni Egerbe, és nem kérem.

Marton István: Köszönöm. Több kérdésnek helye nincs. Bárdosi urat felszólítom, ismertesse javaslatát.

Bárdosi Gábor Jenő: Határozat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Dr. Kovács József László közalkalmazott 2007. január 01. napjától a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórházával főigazgatói munkakörben létrejött határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyát az 1992. XXXIII. tv. 25.§ (2) bekezdés fb. pontja alapján azonnali hatállyal megszünteti. Utasítom arra, hogy a munkakörét, és a munkavégzése során birtokába került, a munkáltatót megillető eszközöket és iratokat az utolsó munkában töltött napon adás-vételi jegyzőkönyv ellenében adja át a – majd később említett – közalkalmazottnak, a folyamatban lévő ügyek állására vonatkozó tájékoztatással együtt. Munkabérének, illetve egyéb járandóságainak a kifizetésére, valamint a munkaviszonyra vonatkozó szabályban és egyéb jogszabályban meghatározott igazolások kiadására az utolsó munkában töltött napon kerül sor. Amennyiben a jelen intézkedésben foglaltakat sérelmesnek tartja, úgy azok ellen a közléstől számított harminc napon belül írásban három példányban keresetet nyújthat be a Zala Megyei Munkaügyi Bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának az intézkedés végrehajtására halasztó hatálya nincs. Indokolás: Dr. Kovács József László közalkalmazotti munkaviszonya fennállása alatt:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. január 19-i soron kívüli közgyűlésen a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója kapcsán 23 kérdést tettek fel a képviselők a főigazgatónak, amelyekre a főigazgató nem adott választ sem a közgyűlésen, sem később írásban.

2. A főigazgató olyan szerződéseket kötött a Kórház nevében, amelyek közül többekhez teljesítés nem igazolható, de a kifizetés ennek ellenére megtörtént.
3. A Közgyűlés 2008. május 27-i ülésén a Kórház műhiba peréből származó kártérítési kötelezettségének átvállalására történt előterjesztés megalapozatlan volt, hiszen Dr. Kovács József László arról tájékoztatta a Közgyűlést, hogy nem volt a kórháznak érvényes felelősségbiztosítása. E kijelentés nem volt valós.
4. A főigazgató 2008. június havi közgyűlésen a Sürgősségi Ellátás fejlesztésének pályázatát sürgősségi okokra hivatkozva ismételten tárgyaltatta a közgyűléssel azzal, hogy a TIOP 2.2.2/08/2FC12 pontja értelmében a CT berendezést külön pályázattal kívánja beszerezni, és a már korábbi, 2008. április 17-i közgyűléssel megegyezően még mindig a CT gép 2010. január 1-től való OEP finanszírozatlanságát jelöli meg indokként a korábban 2008. május 22-én az OEP részéről megküldött hivatalos tájékoztatással szemben. Ezzel a kijelentésével is félre tájékoztatta a Közgyűlést.
5. A szemlencse tenderrel valamint a műtéti ellátottsággal kapcsolatosan a szemészeti osztályvezető főorvosa írásban, számos szakmai észrevételt és kritikát fogalmazott meg a tender kiírásával is kapcsolatosan, mely a főorvos szakmai véleménye szerint is hátrányos mind a betegek, mind a szemészeti osztály működését illetően.
6. A kórháznak van közbeszerzési szabályzata, de a tenderek elbírálása – sorozatosan - nem a szabályzatnak megfelelően történtek, mivel a szabálytalan rögzített bíráló bizottság tagjai nem vettek részt a bírálaton, csupán csak az összegzés elfogadásában, holott a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. rendelkezik többek között a közbeszerzések és a közbeszerzési eljárások tervezéséről és előkészítéséről, és az eljárások dokumentálási kötelezettségéről is.
7. A főigazgató fedezet nélküli kötelezettséget vállalt, és ezzel a magatartásával nemcsak Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének okozott többletkiadást, de tudatosan megsértette a Kanizsai Dorottya Kórház érvényben lévő pénzkezelési szabályzatának IV. részében foglaltakat is. A 2008. december 2-i közgyűlésre beterjesztett meghívóban 16. napirendként szerepel a TIOP 2.2.2./08/2F a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására benyújtott pályázat tervezési költségeinek elszámoltatásáról szóló előterjesztés, mely fedezet nélküli kötelezettségvállalás utólagos pénzügyi rendezésére volt hívatott fedezni.
8. A közalkalmazotti jogviszony megszüntetésének indokaként hivatkozunk a 2008. december 18.-i közgyűlésre készült a „Vizsgálati részjelentés” című dokumentum megállapításaira, valamint a 2008. december 18.-i közgyűlésre Bárdosi Gábor képviselő által készített közgyűlési előterjesztésben foglaltakra.

A fentiek alapján a munkáltatói jogokat gyakorló az 1992. XXXII. tv. 25. § (2) bekezdés fb. pontja alapján, figyelemmel a 27. § (2) bekezdésben, és a 30. § (1) bekezdés c. pontjában írottakra a rendelkező részben meghatározott közalkalmazotti jogviszonyt megszüntető intézkedést hozza meg. Nagykanizsa, 2008. december 18.

Határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. december 18. napjával az 1992. XXXII. tv. 25. § (2) bekezdés fb. pontja alapján, figyelemmel a 27. § (2) bekezdésben, és a 30. § (1) bekezdés c. pontjában írottakra – nem megfelelő munkavégzés miatt – Dr. Kovács József László főigazgatói közalkalmazotti jogviszonyát a Kanizsai Dorottya Kórházban azonnali hatállyal megszünteti a csatolt határozattal, az abban foglaltaknak megfelelően. Határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. 2.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói állására pályázatot ír ki. Zárójelben jegyzem meg, hogy nem lehet korábbi dátummal kiírni, mert törvényi változások miatt január 1-jétől új törvények miatt ezért egy kicsit későbbi időpontot jelöltem meg, mert különben a hivatal nem tudja megcsinálni ezt a pályázati anyagot, mert ha ebben az évben megcsinálja, januárban vissza kellene vonni. Tehát erre tekintettel a főigazgatói állásra pályázatot ír ki 2009. január 15-ei hatállyal. A pályázat elbírálásáig megbízza Dr. Bicsak Ágnest a főigazgatói munkakör ellátásával, ….. Ft magasabb vezetői pótlék összegben. Határidő: azonnal, felelős: Marton István polgármester, operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző. A határozat elfogadásaihoz mindegyikhez minősített szótöbbség szükséges. Megjegyezném, mielőtt átadnám Jegyző Asszonynak az elkészített, egy példányban elkészített, és 30 példányban kiosztásra kerülő anyagot, melynek eldöntésére, tehát a határozati javaslatok eldöntésére megegyezve a már korábban Szőlősi Márta képviselő asszony és az én kérésemre, titkos szavazással kérem a határozatokat meghozni. Köszönöm szépen, és átadom Jegyző Asszonynak egy példányban a határozatot, valamint – Aljegyző Asszonynak, bocsánatot kérek, és nem akartam minősíteni ezzel a dolgot. Hosszan beszéltem és ezért mondtam rosszul. Átadom a határozatot és a …..

Cserti Tibor: Hát elhangzott egy indítvány, ha úgy tetszik, egy picit kármegelőzés címén is, nem vagyok jogász, de van egy módosító indítványom. Előttem nem kétséges egyébként, hogy az elhangzottaknak egy része gyakorlatilag az általam is indokolt módon biztos, hogy megül. Ha kell, akkor alakuljon át a Tisztelt Közgyűlés fegyelmi tanáccsá, nem tudom, hogy munkajogilag is ez is helytálló-e, és ennek alapján szabjon ki fegyelmi büntetést, ami nem ez az itteni javasolt, hanem az általam javasolt, a megrovás.

Marton István: Itt módosító indítványok hangzottak el. Az első módosító Bárdosi úré, arról kell majd szavaztatnom először.

Szőlősi Márta Piroska (Ügyrendi): Bár Bárdosi képviselő úr javaslata miatt úgy is szavazásra kerül fel a kérdés, de ettől függetlenül szeretném jelezni, hogy a titkos szavazásra tett javaslatomat én ezennel visszavonom. A másik dolog viszont, a Zala megyei Bíróságon személyiségi jogi per van folyamatban Dr. Kovács József, a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója és Tóth László, illetve Röst János képviselő urak, mint alperesek között. A perben még nincs ítélet. Úgy gondolom, hogy az önkormányzati törvény 26. §-a szerint a folyamatban levő per kizárja, hogy a per alperesei a főigazgató személyét érintő szavazásban objektív, elfogulatlan tagként részt tudjanak venni, ezért a folyamatban levő eljárás elfogulatlanságukat kizárja, velük szemben kizárási indítványt szeretnék előterjeszteni. Kérem, hogy a két személyt a szavazásból zárjuk ki. Természetesen a szavazás értékelésekor őket is jelenlévőnek kell tekinteni.

Marton István: Meg kell, hogy kérdezzem, hogy a fent nevezett urak kivonják-e magukat a szavazásból, vagy pedig erre nem hajlandók?

Röst János: Ebben a döntést engem ez nem befolyásol, 20 év képviselőség után úgy gondolom, hogy ért annyi atrocitás és egyéb történet, hogy én ezt nyugodt szívvel tudjam vállalni.

Tóth László: Hát abszolút Szőlősi Márta felvetése köszönő viszonyban nincs a joggal és a helyi SZMSZ-szel. Természetesen nem kívánom magamat kivonni a döntéshozatalból.

Dr. Fodor Csaba: Szokásos gyakorlat ez, nem csak közgyűlésben, de még talán a büntető bíráskodásban is, ahol most újabban egyes vádlottak vagy közeli hozzátartozóik, mondjuk, leköpködik a bírót – ugye olvashatták – azzal, hogy talán majd akkor ő elfogult lesz adott bűnügy elbírálásában. Mit lát az isten ugye, hála az istennek mégsem így döntött a bíróság, ugyanaz a bíró végigtárgyalta az ügyet, akit ilyen atrocitás ért, és meg is hozta a szükséges döntést. Azt gondolom, hogy az Ön által felvetett, az valami hasonló kategóriájába esik. Mi azt gondoljuk, hogy amikor a Csákai főorvos úr a kórház főigazgató megszavazásában részt vett, akkor az legalább érintettebb volt mégiscsak ugye Főorvos Úr ott még most is a Főorvos Úr hála az istennek, én ezt nem mondom, csak azt gondolom, az inkább érintettség volt, ez pedig egy mondvacsinált, nevetséges és mindazonáltal én azt hiszem, hogy erről még szavazni sem lehet, mert ez nem felel meg annak a jogszabályhelynek, amit mond, ez a személyes érintettséget nem erre találták ki, és ez ellentétes mind az önkormányzati törvénnyel, mind az SZMSZ-szel. De nem kívánnék én több személyt magamra haragítani az Önök padsorában, de ha Ön elnéz közvetlenül jobbra Ön mellé, meg balra Ön mellé, akkor bizonyára tudják az urak, hogy ők is érintettek lehetnek, vagy érintettebbek lehetnek bizonyos ügyekben, mint az Ön által említett két úr.

Szőlősi Márta Piroska: Az, hogy a mellettem jobbról meg balról lévő urak folyamatban levő perben valamiféle közvetlen kapcsolatban lennének a Főorvos Úrral, erről én nem tudok, de lehet, hogy ez csak az én szűklátókörűségemnek a következménye, viszont én szeretném kérni Aljegyző Asszonyt, hogy segítsen nekem. Én az önkormányzati törvény 26. §-ára hivatkoztam, szeretném, hogyha segítene, és igenis ragaszkodom a szavazáshoz abban az esetben, hogyha ennek jogszabályilag helye van.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az önkormányzati törvény az SZMSZ-szel összhangban szabályozza a kizárás szabályait. Az SZMSZ 37. § (3) és (4) bekezdése rendelkezik erről. Az Ötv. esetében pedig a 14. § (2) bekezdés vonatkozik a testületi ülésen történő döntéshozatalból történő kizárásra. Ezen szabályok esetében a közgyűlés döntése alapján a döntéshozatalából kizárható, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A kizárásról az érintett képviselő kezdeményezésére, vagy bármely képviselő javaslatára a közgyűlés minősített többséggel dönt. Tehát jelen esetben, hogyha képviselő javaslatára minősített többséggel kell dönteni a kizárásról. Egyebekben szeretném

megjegyezni, hogy amennyiben az érintett képviselő nem tesz bejelentést, ennek az elmulasztása, ez semmilyen szankciót nem fűz a jogalkotó, tehát semmivel nem szankcionálják a kötelezettségszegést, tehát a mulasztásnak a döntés érvényességére sincs kihatása, … ebből a szempontból sincs jogkövetkezménye. Mivel a jelen esetben az érintetteken kívül más képviselő tett javaslatot a kizárásra, ezért az ő javaslatára az SZMSZ 37. § (4) bekezdése alapján minősített többséggel kell dönteni a közgyűlésnek abban, hogy kizárja a két érintett képviselőt döntéshozatalból.

Marton István: Röst Jánosnak nem adom meg a szót, négyszer szólt már. Nincs érintettség Röst úr az október 30. óta elfogadott SZMSZ szerint. Nincs érintettség. Énnekem el kell rendelnem a szavazást. Jó, akkor megadom, mint …

Röst János: Hát Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést kérek, hogyha rólam akar vagy bárkiről szavazni a testület, akkor úgy gondolom, az érintettség, az nem abban áll, hogy én viszontválaszt akarok adni Szőlősi Mártának, hanem be akarom jelenteni azt, hogy nem kívánok részt venni a szavazásban. Gondolom, Tóth László ugyanezt fogja tenni. Azért egy költői kérdést feltennék Szőlősi Mártának, hogyha Kovács főigazgató úr beperelne mind a 26 képviselőtestületi tagot, akkor mindegyiket kizáratná?

Marton István: Tehát akkor Ön részt óhajt venni a szavazásban vagy nem? Egy hangos…

Röst János: Egy pillanatra. Abban nem akarok részt venni, hogy a kizárásról természetesen, a végszavazásban nyilván részt akarok venni természetesen.

Marton István: Tehát szavaztatnom kell arról, hogy a testület kizárja-e Röst Jánost és Tóth Lászlót. Ezt az Aljegyző Asszony világossá tette. Külön-külön kell. Vagy egyben is lehet? Jó, hát végül is ugyanaz az ügy, egyben is lehet róla szavazni. Főigazgató úr megadom a szót, nagyon röviden.

Dr. Kovács József: Bocsánat, hogy a csapos közbeszól, de a két érintett képviselő a szavazásról szavazásban sem szavazhat.

Dr. Fodor Csaba: De a Csákai sem, meg a Gyalókai sem. Ők se szavaznak ….(mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Gyalókaival mi a probléma?

Dr. Kovács József: Az érintettség a perben való elfogultságot jelenti, nem pedig a beosztott alá-fölérendelt munkaviszonyt érinti. Ezt a jogszabály mondja ki.

Dr. Fodor Csaba: Jogszabály nem ……. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Én akkor úgy gondolom, hogy akkor négy emberről kell szavazni négy ember nélkül. Tehát négy emberről kell szavazni, az érintett négy ember nélkül. Aki egyetért azzal, …. Tessék? Jó, biztos, ami biztos, szavazzunk egyenként. Szavazzunk egyenként, de a négy ember nem szavazhat. Ez a dolog lényege.

Halász Gyula: …. saját magáról (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: No, még ezen is lehetne vitát nyitni, de nekem teljesen mindegy, személy szerint. Aki egyetért azzal, hogy – ABC sorrendben hogy jönnek az urak? – Csákai úr van elől. Aki egyetért azzal, hogy Csákai urat kizárjuk a szavazásból, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én mind a négy úr kizárása mellett teszem le a voksomat egyébként.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Gyalókai úr.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Röst János.

A közgyűlés 12 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tóth László.

A közgyűlés 12 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után a titkos szavazás elrendeléséről kell szavaztatnom. Én úgy gondolom, hogy ebben az ügyben vállalja föl mindenki bátran a véleményét, én ellenzem a titkos szavazást.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Miután nekem volt egy módosító indítványom, nem tudom, okos jogászok döntsék el, hogy arról kell előtte szavazni, vagy a titkos szavazással kapcsolatos végszavazásról. Erre várok ….

Marton István: Most a végszavazás előtt vagyunk.

Cserti Tibor: Hát nekem volt egy módosító indítványom az egész ügymenet lezárás…..

Marton István: Bocsánat, hát az még messzebb van. Volt egy alapbeterjesztés egy határozati javaslatra, volt egy módosítás az előterjesztő részéről, arról fogok majd, amikor idáig jutunk, először szavaztatni, és utána a Cserti úréról, ha lesz még oka, és nem lesz oka fogyott. Tehát azért Tibor figyelj! Tehát, aki egyetért a titkos szavazással, az nyomja meg az igen gombot, én nem értek egyet vele.

A közgyűlés 14 igen és 12 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aljegyző Asszonynak meg kell adnom a szót, de én úgy gondolom, ráértünk volna a szavazás után is a Cserti úr indítványáról beszélni, mert lehet, hogy egyszerűen oka fogyott lesz, példának okáért. Tehát azért most tegyük tartalékba Aljegyző Asszony, de tegyük tartalékba, ne húzzuk az időt. Tehát, aki egyetért – ez titkos szavazás lesz, tehát most elő kell készülni rá. Aljegyző Asszony, kérem, készítse ….. Úgy gondolom, hogy nem mindenki kellően tájékoztatott még a testület tagjai között sem a titkos szavazásnak a menetéről, az itt ülő nézők jó része meg egészen biztos nem, felkérem Aljegyző Asszonyt, hogy mondja el, hogy hogy zajlik a titkos szavazás.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az SZMSZ 38. §-ának a (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közgyűlés milyen ügyekben tarthat titkos szavazást. A titkos szavazás borítékba helyezett szavazólapon szavazófülke és urna igénybevételével történik. A lebonyolítás, az eredmény megállapítása és a szavazásról külön jegyzőkönyv elkészítése az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság feladata. Ha a bizottság határozatképes számban nincs jelen az ülésen, a jelenlévő képviselők közül 3 főből álló szavazatszámláló bizottságot kell választani minősített többséggel. A titkos szavazás eredményét az ülés elnöke hirdeti ki.

TITKOS SZAVAZÁS

Marton István: A bizottság megállapította, hogy 26 db szavazólap készült, melyből 16 db került kiadásra. Az urnában lévő szavazólapok száma 16 lett, ebből érvényes 16, érvénytelen 0. Az érvényes szavazatok közül a határozati javaslat 1. pontjára leadott igen szavazatok szám 14. Vagyis

Főigazgató Főorvos Urat a testület fölmentette. Nem szavazatok száma 2, tartózkodás 0. A 2. kérdésre, hogy a pályázat elbírálásáig megbízza Dr. Bicsak Ágnes a főigazgatói munkakör ellátásával, erre az igen szavazatok száma 13, a nem szavazatok száma 1, 2 fő nem szavazott. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy a szavazás eredményeként a képviselőtestület Dr. Kovács József főigazgatót 14 szavazattal felmentette. Most a pályázati kiírásról viszont nyílt szavazást kell tartani, ugyanis ez az SZMSZ szerint eleve nem lehet titkos szavazás. Tehát a közgyűlésnek most arról kell szavazni, hogy írjunk-e ki pályázatot, illetve hát ki kell írni mindenképp a pályázatot. Bár én nem vagyok jogász, a pályázat elbírálásáig ugye nem kapta meg az orvos-igazgató a főigazgatói munkakör ellátásához szükséges 14, hanem csak 13 szavazatot, de úgy gondolom, hogy ez az SZMSZ-ből következik, hogy mindenféle szavazás nélkül neki kell ezt vinni.

Dr. Bicsak Ágnes: Szeretnék szólni! Önök nem ismerik a jogszabályokat. Egészen más valakit úgy helyettesíteni, hogy az illető betegállományban van, szabadságon van, vagy nincsen. Mármint nincsen főigazgató. Ennek az intézménynek, ami a városnak talán a legnagyobb intézménye, vezető nélkül hagyni, felháborító. Ön Kedves Bárdosi Úr úgy jelölt meg engem, hogy nem kérdezett meg. Úgy tette föl a nevemet, hogy nem kért tőlem írásos beleegyezést ehhez. És megkérdezném még Önöktől, hogyha mindaz a vád, amivel felmentették a főigazgatót, nem állja meg a helyét, mint ahogy nem fogja megállni a helyét, Önök állják a számlát vagy a kórház? A kórház fogja állni a számlát. Felháborító.

Marton István: Tehát akkor szavaztatni kell arról, hogy ki legyen a megbízott, illetve arról, hogy pályázatot kell kiírni.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát énnekem most gondolatok kavarognak a fejemben, három indítványom is van. Az egyik az, hogy még az elítéltet is ítélet után megilleti az utolsó szó joga szerintem. Főigazgató úrnak …. én a magam részéről legalábbis, köszönjük meg az eddig végzett munkáját. Indítványozom, e köszönet mellett is. A másik, hogy én nem értettem, miért kellett egyébként a helyettesítésről szavazni, mert szerintem a jelenlegi szabályozás is vonatkozik az átmeneti időszakban történő helyettesítésre vonatkozóan, és ilyen értelemben az a fajta személyi érintettség, amit megfogalmazott a helyettes asszony, hogy vele való előzetes egyeztetés nélkül egyébként mindjárt indítványozták a nevét is, ez egy picit fura volt számomra is, de az én fogalmaim szerint, tehát az okos, tanul jogászbarátaim erre adjanak megnyugtató választ, hogy attól függetlenül munkaköri kötelessége még a helyettesítés ellátása ebben az időszakban is. A harmadik meg, intézkedni kell nyilvánvaló, akkor ennek a döntésnek a függvényében azonnali működési rend helyreállításáról megnyugtató módon, mert a kórházzal meg nem lehet játszani.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Mint előterjesztő, ismételten meg szeretném kérdezni – természetesen egyszer már kaptam rá választ, hiszen azért maradt nyílt tárgyaláson a dolog – Dr. Bicsak Ágnestől, hogy vállalja-e a főigazgatói munkakör ellátását?

Dr. Bicsak Ágnes: Post festam a kérdés. Ön Uram eljárási rendet sértett ezzel a dologgal, mert akkor kellett volna megtenni ezt a kérdést, amikor a határozati javaslatban ezt beolvasta.

Bárdosi Gábor Jenő: Orvos-igazgató Asszony! Csak azt kérdeztem, hogy igen vagy nem. És ezt már megkérdeztük egyszer Öntől, én.

Dr. Bicsak Ágnes: Mikor kérdezte …?

Bárdosi Gábor Jenő: És hozzájárult Ön ahhoz, hogy igen.

Dr. Bicsak Ágnes: Mikor kérdezte meg?

Bárdosi Gábor Jenő: Nyilvános ülésen.

Dr. Bicsak Ágnes: Nem kérdezte meg, hogy elvállalom-e. Nem kérdezte meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Most tessék válaszolni, hogy igen vagy nem.

Dr. Bicsak Ágnes: Én köteles vagyok vezetni a kórházat a helyettesítési rend szerint, de Önök nem

gondoskodtak arról, hogy a kórháznak legyen jogállása szerint főigazgatója. Megbízott vagy nem megbízott. De a történet Önök részéről nincs elrendezve. Önök ugyanolyan módon állnak most ebben a helyzetben, mint amikor az orvosoknak a lelkiismeretére apellálva fele bérért dolgoztatják őket, és elvárják tőlük, hogy dolgozzanak. Ugyanolyan módon az én lelkiismeretem az az erő, amivel engem odahelyez, hogy az 1000 embert ne hagyjam el. De Önökben miért nem volt ennyi, hogy ezt megtegyék?

Bárdosi Gábor Jenő: Vezető Asszony! Akkor igen vagy nem? Én ezt a két szót szeretném hallani Öntől. Igen vagy nem. Mert én vagyok az előterjesztő. Nekem mondanom kell most valamit. A pályázat elbírálásáig természetesen.

Dr. Bicsak Ágnes: Én azt gondolom, hogy Önök erről már döntöttek.

Marton István: Nem volt döntés.

Dr. Bicsak Ágnes: De döntöttek. Önök 13 igent szavaztak a mellett, hogy én helyettesítsek. Ez elegendő arra, hogy ez egy ….. részéről. Ergo, én ebben a helyzetben nem vagyok olyan helyzetben, …. Hát 14 kell, ezért Önök ma engem, az én megkérdezésem nélkül leszavaztak. Ebből adódóan Önök, most ne haragudjanak, …. Dehogyis. Hát már szavaztak erről.

Marton István: Tehát akkor, ha nem egyértelmű, akkor először szavaztatnom kell a pályázat kiírásáról. A testület egyetért-e azzal, hogy pályázatot írunk ki, és utána pedig szavaztatni kell arról, hogy ki legyen, aki vállalja a megbízott főigazgatói posztot a pályázat-lebonyolításig. Ennek ez a rendje. Bár nem vagyok jogtudós, de úgy gondolom, néhány jogásszal már vetekedhetek. Tehát akkor most szavazást rendelek el arról … Jó, megint egy csomó ügyrendi van. Jó, hát nem biztos, hogy 11-ig befejezzük az 1. napirendi pontot.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Arra kérem, hogy Dr. Kovács Józsefnek adjon szót, akár csak az utolsó szó jogán is. Erre kért, hogy ezt próbáljam Önnél elérni.

Marton István: Arra még ráérünk. Egyébként én mindenképpen adok szót, csak akkor menjenek le ezek az értelmetlen viták.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Indítványozom azt, hogy tekintsük semmisnek a második szavazást a főigazgató helyettes asszony vonatkozásában, és gyakorlatilag …

Marton István: Cserti Úr! Nem kell semmisnek tekinteni, mert 13 igennel eredménytelen, tehát nemleges.

Cserti Tibor: Kérem szépen, én indítványozom a témában történő újraszavazást, mert a törvényes működési rendet helyre kell állítani a kórházban minden körülmények mellett. És ha van egy helyettes, akkor a munkaköri kötelességét el kell neki látni. Erre vonatkozóan kérek a közgyűléstől hozzájárulást.

Bene Csaba: Én a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni Dr. Kovács József eddig végzett munkáját a Kanizsai Dorottya Kórház élén, és elfogadom a többségnek a döntését, nem tudok mást tenni, csak fölhívnám a figyelmet, hogy ugyanilyen kulturált elfogadást várok el az ellenzéki oldalról is, mert az elmúlt közgyűlésen megtörtént egy szavazás során, hogy mindenféle jelzőkkel illettek bennünket. Ezen az oldalon most Önök nem kaptak semmiféle jelzőt, én elfogadom az Önök döntését.

Marton István: Tehát akkor most el kell rendelnem a szavazást a pályázat kiírásáról. Aki egyetért vele – soros januári ugye? –, hogy a pályázat kiírását a soros januári közgyűlésen tegyük meg, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem a képviselőket, adjanak javaslatot, mert én úgy gondolom, hogy a pályázat

lebonyolításáig az érvényes SZMSZ alapján az orvos-igazgatónak kell vezetni az intézményt. Tehát énszerintem nem kell vállalni, hanem automatikusan rászáll. Azért kérdem a képviselőket, adjanak javaslatokat.

Cserti Tibor: Polgármester Úr! Ismételten indítványozom a Főigazgató-helyettes Asszonynak a megbízását erre az időszakra, hogy egyértelmű legyen a közgyűlés, mint munkáltató részéről, hogy a bizalmat is élvezze. Mert eddig van egy szavazásunk, hogy 13 szavazattal, ami nem érvényes a minősített többséget illetően, legalább azt a fajta szakmai tekintélyt kapja meg a közgyűléstől, hogy tudjon az átmeneti időszakban irányítani. Köszönöm szépen. És nyílt szavazásra indítványozom.

Dr. Fodor Csaba: Szóval világossá szeretném tenni, természetesen van javaslat az Igazgató Asszonyon kívül, amennyiben az Igazgató Asszony kategorikus választ mond, hogy nem vállalja. Mi fogunk tudni olyan nevet mondani, akinek itt van írásban a nyilatkozata, hogy elvállalja. Tehát ezzel nem tudják megakadályozni a kórház további működését, csak azt kérjük, hogy valaki nyilatkozzon. Én nem tudom, az igen, meg a nem, az nem olyan bonyolult, mint a nehéz, bonyolult kérdés. El kell mondani, hogy igen, vállalom, vagy nem vállalom. Erre várunk. Ha azt mondja az Igazgató Asszony, hogy nem vállalja, akkor 2 perc szünetet kérünk, és 2 perc szünet végén be fogja jelenteni az előterjesztője a napirendnek, hogy ki az, aki vállalja, és át fogja adni az írásos nyilatkozatát Polgármester Úrnak. Ilyen egyszerű.

Marton István: Akkor még egyszer megkérdezem Dr. Bicsak Ágnest, hogy vállalja-e a helyettesítést a pályázat lebonyolításáig?

Dr. Bicsak Ágnes: Önök maguknak adnak 2 percet. Nekem nem adtak. Tehát Önök a 14 igen felolvasása után, a 13 igen után nem adtak szünetet, nem konzultálhattam senkivel, és azt gondolom, hogy ehhez talán nekem is jogom van. Kérek.

Marton István: Jó, akkor én elrendelek, nem 2, 5, azaz öt perc szünetet.

Szünet

Marton István: Meg kell kérdeznem a gondolkodási idő leteltével Dr. Bicsak Ágnes orvos-igazgatót, hogy vállalja-e az SZMSZ szerint egyébként ráháruló és rászálló főigazgatói posztot a pályáztatás időtartamára.

Dr. Bicsak Ágnes: Vállalom abban az esetben, hogyha új szavazás lesz, és ez bizalmat ad nekem. Konzultáltam a kórház dolgozóival, akik jelen vannak, és így döntöttem.

Marton István: Akkor nyílt szavazást rendelek el. Akik el tudják fogadni, hogy az Orvos-igazgató Asszony lássa el a pályázat lebonyolításáig a főigazgatói posztot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most még a díjazásról kell egy szavazást elrendelnem, amit mindjárt meg is tudok tenni. Ne legyen türelmetlen Képviselő Úr, mert erre nem került volna sor, hogyha másképp szavaz a testület, viszont ez új helyzet, és meditálni kell arról, hogy milyen bért adjunk, és erről szavaztatnom is kell. És most jutottunk arra, hogy megtudtam például, hogy mennyi az alapfizetése, és erre javaslok 100.000 Ft-ot és a magasabb vezetői pótlékot havonta, a pályázat lebonyolításáig.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ezután visszavonom, mert Ön már tett egy javaslatot, és én is pénzügyi javaslatot tettem volna csak.

Marton István: Akkor, aki el tudja fogadni, amit az előbb mondtam, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát magasabb vezetői pótlék, és 100.000 Ft plusz. Az eredeti, az alapbér mellé, az természetes.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

470/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2008. december 18. napjával az 1992. XXXIII. tv. 25. § (2) bekezdés fb. pontja alapján, figyelemmel a 27. § (2) bekezdésben, és a 30. § (1) bekezdés c. pontjában írottakra – nem megfelelő munkavégzés miatt – Dr. Kovács József László főigazgatói közalkalmazotti jogviszonyát a Kanizsai Dorottya Kórházban azonnali hatállyal megszünteti a csatolt határozattal, az abban foglaltaknak megfelelően.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói állására pályázatot ír ki. A pályázati kiírásban foglaltakat a 2009. januári soros ülésén határozza meg.
   A pályázat elbírálásáig megbízza Dr. Bicsak Ágnest a főigazgatói munkakör ellátásával. Díjazását alapilletménye + 100.000 Ft + magasabb vezetői pótlék összegben állapítja meg.

Határidő: **Pályázat kiírására: 2009. januári soros közgyűlés**
Megbízásra: azonnal
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én úgy gondolom Polgármester Úr, hogy indítványoztam korábban is egyébként már, Kovács úrnak adjunk szót.

Marton István: Hát, ha óhajt szólni, akkor természetesen megadom. Bár a tevékenységét, úgy emlékszem, hogy a Frakcióvezető Úr megköszönte már. És nem hiszem, hogy ez az utolsó szó joga, mert nekem meggyőződésem, hogy a bíróság visszahelyezi.

Dr. Kovács József: Nagyon köszönöm ezt az udvarias gesztus Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Kedves Munkatársaim! Igazából én sem úgy érzem, hogy bíróságon vagyunk, és az utolsó szó jogán kellene nekem szólnom, hanem inkább a köszönetet szeretném kifejezni azt, hogy két évig vezethettem a Kanizsai Dorottya Kórházat. Köszönöm azoknak a képviselőknek a támogatását, akik segítettek ez alatt a két év alatt, és nagyon köszönöm azoknak a munkatársaknak, akik még ide is elkísértek, és Nekik köszönhetem, hogy ezt a két évet aránylag sikeresen vittem, és úgy érzem, hogy fejlődési pályára került a kórház. Köszönöm szépen.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 471/2008.(XII.18.) - 472/2008.(XII.18.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződései módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Akkor Balázs, megkérem, hogy nagyon röviden mondja el a lényegét, mert szerintem a Képviselő Uraknak nem sok idejük volt ennek a tanulmányozására.

Berecz Balázs: Tehát arról van szó, hogy a CIB Bank Zrt. a tegnapi napon szerződésmódosítási javaslatával kereste meg az önkormányzatot, amelynek leglényegesebb eleme az éves kamat részét képező kamatfelárnak a megnövelése. Itt a forrásköltségek megnövekedésére hivatkozással tette meg ezt a szerződésmódosító indítványt. Igazándiból itt azt kell látni, hogy ez a 2 %-os kamatemelés mekkora többletköltséget jelent az önkormányzat számára, illetve milyen alternatívák vannak abban az esetben, hogyha ezt nem fogadja el az önkormányzat. Itt egy 2,2 milliárdos hitelállományról van szó, amely a CIB Bankkal kötött szerződések alapján fennáll az önkormányzat részére. Ezeknek jelen pillanatban, hogyha jelenlegi kamatbázison, tehát ezek svájci frankalapú hitelek, a jelenleg legalacsonyabb kamatozásúak, hogyha a jelenlegi kamatot és kamatfelárat nézzük, akkor éves szinten ez 24 millió Ft körüli kamatköltséget jelent ez a három hitel az önkormányzat számára. A CIB ajánlata szerint, hogyha minden mást változatlannak tekintünk, akkor ez mintegy 43 millió Ft-os éves költségtöbbletet jelent az önkormányzat számára. Azonban azt mindenképpen mérlegelni kell, hogy amennyiben az önkormányzat nem tud megegyezni a pénzintézettel, és ezért új hitelt kellene közbeszereztetni, akkor már nem lenne mód a svájci frankalapon hitelhez jutni, hanem az Euró, illetve leginkább a forintalapú hiteleket támogatják jelenleg a bankok, ahol óriási kamattöbblet jelentkezik, tehát ez mindenhol az adott devizanemhez kapcsolódó kamatbázishoz van igazítva a hitelnek a kamatozása. Tehát itt egy, a forintalapú hitel, az lényegesen magasabb költségű, hiszen svájci franknál jelenleg 1 % alatt van a kamatbázis, forintalapon pedig 10,5 % körül mozog ez a változó eleme a kamatnak. Tehát, hogyha megnézzük, ez százmilliós nagyságrendet jelent, hogyha az önkormányzat csak forintalapon tudná ezeket a hiteleit kiváltani.

Halász Gyula (Ügyrendi): Az SZMSZ 20. § 7/b. pontja alapján ez a téma nem tárgyalható ma, viszont javaslatom az ügy fontosságára való tekintettel, hogy a folytatólagos közgyűlés után tárgyaljuk ezt a témát. Úgyhogy én kérem Polgármester Urat, hogy ezt a témát most zárjuk le, és vagy egy soros, soron kívüli közgyűlésen folytassuk, ezt beszéljük meg, de most egyáltalán úgy gondolom, hogy SZMSZ szerint nem, nem lehetséges ez, másrészt meg hát lehetséges, hogy ezt zárt ülésen kellene tárgyalni az önkormányzat érdekeire való tekintettel, illetve célszerű lenne bizottságoknak, legalább a Pénzügyi és a jogi bizottságnak ezt megtárgyalni. Én azt gondolom, hogy egy közgyűlési anyagot, főleg, ami sok százmillióról szólhat, azt nem most kellene megtárgyalni.

Marton István: Várjuk, várjuk, amíg bukunk rajt egy-két százmilliót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én nyomtam kézzel-lábbal és én teljesen ki vagyok akadva. Nem tudom, kinek az agyában született meg az az ötlet, hogy nyílt ülésen tárgyaljunk egy önkormányzat pozícióját alapvetően érintő, befolyásoló hitelszerződés tervezetet, ahol egyoldalú módosítás van az ellenérdekű partner részéről. Azonnali zárt ülés tartását indokol ez a dolog, ha ez tényleg sürgős most. Egyébként sürgős valószínűsíthetően, de olyan információs dolgok mentek ki eddig is egyébként az ismertető által, ami az üzleti titok fogalmi körébe tartozik. Egyébként az anyagot sikerült áttanulmányoznom időközben, és nyilvánvaló érdemi javaslataim lesznek nekem is, de azt kizárólag Nagykanizsa város önkormányzati pozíciójának a javításához tartozik, tartozhat. Szavazzunk erről a zárt ülésről.

Marton István: Jó, akkor szavaztatok a zárt ülésről. Egyébként a Halász Gyula javaslata nekem indifferens, mert villámgyorsan kell dönteni, ez az egyik. A másik pedig, kezdhetünk egy soron kívüli közgyűléssel holnap reggel, tehát semmi értelme, mert ezt már pillanatok alatt el kéne intézni. Jó, a zárt ülést akkor elrendelem. Erről kérek szavazást. Aki belemegy, hogy zárt ülést rendeljük el ebben a pontban, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mert nem lehet itt húzni.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Marton István: Tessék! És akkor most mit tudunk velük csinálni. Gyerekek, hát …..nem én kötöttem meg a kezemet, a testület kötötte meg. A testület ilyen bölcs döntést hozott, akkor igya meg a levét. No, háziorvossal folytatjuk, de akkor most már nyíltan. Tehát, akkor két bizottság összehívásáról kérem, az illetékesek intézkedjenek 8.30-ra és 8.50-kor pedig a soron kívüli ülés ebben az egy témában. Mennyi, 22-es? Igen, a háziorvos. Nem csináljuk meg! Majd akkor föloldjátok. Kössétek magatokat gúzsba még jobban, mint eddig tettétek. Ennyi. Nincs itt miről beszélni. Gúzsbakötés, gúzsbakötés. Ennek vannak áldozatai, viseljük az ódiumát.

5. Javaslat a XII. sz. Felnőtt Háziorvosi Szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Asnake Alemayehu Tsegaye

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 8 igen egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta.

Marton István: Hozzászóló nincsen? Amennyiben nincsen, a meg sem kezdett vitát lezárom. A határozati javaslatot ismertetem. A családorvosok napirendnél tartunk, Cserti úr. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a XII. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációjában történő tovább működtetését dr. Asnake Alemayehu Tsegaye licence vizsgás orvos lássa el. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. A szerződés hatályba lépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése. Határidő: március 31. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szavazzunk.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

473/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a XII. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. ASNAKE ALEMAYEHU TSEGAYE licence vizsgás orvos lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008. (III. 19.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottsági elnök urak!

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 8 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 nem, 3 tartózkodással az előterjesztés közgyűlési elfogadását nem javasolja.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendet.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Gyalókai Zoltán Bálint: A módosítást a Városüzemeltetési Bizottság a kishíd, újonnan épült kishíd kivételével támogatja.

Röst János: Egyetértek a Városfejlesztési Bizottságnak döntésével. Én is javaslom, hogy 13 millió Ft-os Kaposvári út kishíd törlésre kerüljön a költségvetés elfogadása, módosítás elfogadásából.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a költségvetés módosítását, kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, aki a módosítást tudja elfogadni, az nyomja meg az igen gombot. Én értelemszerűen nem tudom támogatni ilyen időhúzó, meg tartalmi csorbításokkal. Nem javaslom.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nagyszerű. És így egybe az egészet kérem megszavaztatni, módosítással. Kikerül a kishíd. Illegálisan épült ugyanis, úgy tűnik.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

63/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2008.(XII.29.)) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 23/2008.(IV.30.) számú, a 25/2008.(VI.04.) számú, a 33/2008.(VII.21.) számú, a 35/2008.(IX.09.), a 41/2008.(X.09.) és a 46/2008.(XI.07.) számú rendeletekkel módosított 14/2008.(III. 19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Köszönöm. 23 óra, 1 perc, a mai ülést berekesztettem. Nyugodtan lehet már, miután berekesztettem. Normál ülés folytatódik 9,00-kor, 8,50-kor pedig egy soron kívüli lesz.

Marton István polgármester az ülést 23.01 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 19-én (Péntek) 09.20 órakor** tartott (a 2008. december 18-ai közgyűlésen szóban összehívott) **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető

Marton István: Ha a bizottsági ülések befejeződtek, kérem, hogy kezdjük a munkát. A bankügyben legyen zárt az ülés? Pénzügyi Bizottság! Legyen zárt az ülés a bankügyben?

Tóth László: Persze, persze.

Marton István: Jó, akkor most zárt üléssel kezdünk.

Napirendi pont:

Zárt ülés:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződései módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 474/2008.(XII.19.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 09.22 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 19-én (Péntek) 10.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Gőcze Gyula vezérigazgató

Napirendi pontok:

1. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: érintett pályázók
2. **Javaslat az alpolgármester munkahelyét meghatározó 390/2008.(X.30.) számú közgyűlési határozat 2. pontjának hatályon kívül helyezésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat a 2009. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok
4. **Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendelet módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
5. **Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. ügyvezetői tisztségeinek betöltésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dóró János ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására (írásban)**
   Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő
7. **Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
   Előterjesztő: Tóth László bizottsági elnök
8. **Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat a 2009. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
12. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak korrekciójára (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
13. **Kiegészítő határozat az „Autóbuszmegállók korszerűsítése Nagykanizsán" című nyertes pályázathoz (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Nagykanizsa külterület 066/2 hrsz-ú árok egy részének forgalomképessé történő átminősítése és értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. **Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa Uszoda Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői
16. **Javaslat a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. zárómérlegének és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. nyitómérlegének elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gőcze Gyula vezérigazgató
17. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. évi munkatervére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **Javaslat a Westend Kamaszfesztivál című országos programhoz való csatlakozásra (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
19. **Javaslat a 2009/2010 nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 9 általános iskola igazgatója, 5 középiskola igazgatója, Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
20. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Közalapítvány elnöke
21. **Javaslat a Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben TÁMOP-3.1.4/08/2. pályázaton való részvételre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: érintett intézmények vezetői
22. **Javaslat az oktatási nevelési intézmények álláshely számának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: érintett intézmények vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
23. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Civil Kerekasztal
24. **Javaslat a Nyugat-dunántúli megyei jogú városok pályázati tevékenységének hatékony brüsszeli képviseletére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Horváth Jácint NYDRFÜ Kht. ügyvezető

25. **A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ éves beszámolójának megtárgyalása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető
26. **Tájékoztató a Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 73-75. sz. önkormányzati tulajdonú lakóingatlan állapotfelméréséről és javaslat annak több évre ütemezett felújításáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
27. **Tájékoztató a belvárosi utcai épületek külső homlokzatainak élet- és balesetveszélyes állapot felméréséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
28. **Javaslat informatikai stratégia elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére (írásban)**
30. **Javaslat a Nagykanizsa belterület 1836/12. hrsz-ú út megszűntetésére és az ingatlan forgalomképessé történő átminősítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
32. **Interpellációk, kérdések**
33. **Napirend utáni felszólalások (Nem voltak.)**

Zárt ülés:

34. **Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vagyonkezelői szerződésének elfogadására és a 2009. évi üzleti tervre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
35. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi üzleti terveinek elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gazdasági társaságok vezetői
36. **Javaslat „Az Év Vállalkozása" emlékplakett adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
37. **Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény ügyeleti szolgálatának ellátásához szükséges 1 db személygépkocsi beszerzésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
39. **Javaslat a Nagykanizsa 1770/3. hrsz-ú, Nagykanizsa, Dózsa György u. 114. szám alatti társasház mellett található közterület tulajdonjogának rendezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Somogyi Gyula üzemeltető
41. **Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
42. **Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérleti szerződésének meghosszabbítására.(írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető

43. Javaslat a Nagykanizsa, Zemplén Győző u. 4/A. IV. em. 12. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
44. Fellebbezés (írásban)

Nyílt ülés:

45. Javaslat az Ingatlankezelési Intézményt érintő önkormányzati rendeletek módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János Ügyrendi: Szeretném felhívni a Polgármester Úrnak a figyelmét arra, hogy tegnap este lányos zavarában, 11,00 óra magasságában nem szavaztatta meg, hogy ma legyen folytatólagos közgyűlés az SZMSZ szerint. Felkérném, hogy szavaztasson róla, hogy ma tartsunk folytatólagos közgyűlést, mert jelenleg erre nincsen érvényes döntése az önkormányzatnak.

Marton István: Az SZMSZ szerint ki van írva, hogy akkor kell.

Röst János: Marton úr! Szavaztatni kell. Tessék elolvasni, és ne oktassa ki a közgyűlés tagjait az SZMSZ-ről.

Marton István: Ugye, miután havonta változik az SZMSZ, ezt nem lehet követni. De mindegy, szavaztatok róla. Remélem, nem szavazzák meg. Tehát folytatólagosról kellett.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

1. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: érintett pályázók

Balogh László: Figyelmet kérek, mert szféráim nevében, illetve a kulturális szféra nevében azt gondolom, hogy egy nagyon fontos döntés előtt állunk. Röviden úgy is összefoglalhatnám, hogy a KKK többet érdemel, mármint hogy annál, hogy itt egy napja már várakoznak a tisztelt pályázók. Én már azon sem csodálkoznék, ha a tegnapi nap után visszalépnének. Ezzel együtt legyünk operatívak, és ha figyelem lesz, akkor ígérem, én is az leszek. Tisztelt Közgyűlés! A kulturális bizottság elvégezte azt a feladatot, hogy bőven meghallgattuk a pályázókat és nagyon sok konkrét kérdést is kaptak. Én a mai alkalommal ezt a részét a meghallgatásnak nem kívánom befolyásolni, de összefoglalnám az eddigi állapotot. Öt pályázó volt a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására, ebből egy pályázat, Kocsis Andreáé érvénytelen volt. Ezt a kulturális bizottság 5 igennel egyhangúlag meg is állapította. Véleményt mondtunk még Pintér Antal pályázatáról és egyben bejelentem azt, hogy közben Pintér Antal vissza is lépett. Tehát három pályázó maradt úgymond versenyben. Én örülök annak, hogy egymás mellett ülvén olyanféle szakmaiságot képviselnek, ami beszélő viszonyt és akár együttdolgozást is jelent, jelenthet. Mondom először a tényleges szavazati eredményt a kulturális bizottságtól - figyelmet kérek Tisztelt Képviselőtársaim! -, amelynek eredménye az jelen pillanatban, hogy a kulturális bizottság nem tette le egyértelműen jelen pillanatban a voksát, de elmondom, hogy ez hogy értelmezendő még ezen kívül. Ernszt Katalin pályázatát 1 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással véleményeztük. Farkas Tibor pályázatát 2 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással véleményeztük. Dr. Szerdahelyi Zoltán pályázatát 2 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással véleményeztük. Mindenkinek egy igen szavazata volt, öten szavaztunk. A hatályos SZMSZ szerint így tettünk és nem szimpátiaszavazást csináltunk. Azt gondolom, hogy egy szimpátiaszavazás során esetleg kevésbé karakterisztikus álláspont alakult volna

ki. Én ezzel együtt, hogy ez a szavazási eredmény, tisztelettel arra kérem a közgyűlést, hogy ne legyen negyedik forduló, ha netalántán nem jön össze egyik pályázónak sem a 14 szavazat. Döntsünk. Lehet, persze, hogy az első körben ez nem biztos, hogy sikerül. Akkor én hadd jelezzem azt a féle igényt, hogy dönteni szükséges, így gondolják jó páran, és ezért a pályázókat hadd tiszteljem meg egyben azzal, hogy mindannyiukról egy rövid értékelés hadd hangozzék el, már csak azért is, mert jó páran közülük már régóta megtisztelték a KKK-t azzal, hogy igazgatói pályázatot adtak be és szeretnének dolgozni ezért a városért, annak kultúrájáért. A szakértők véleményének összefoglalása talán az lehet, hogy akár mind a három pályázó alkalmas. A szakértők első helyen, igen, Ernszt Katalint tartják leginkább alkalmasnak, de mind a három pályázó, aki itt van előttünk, akár pro és kontra néha persze, de dicsérhető inkább. Az érdekvédelem és a közalkalmazottak nevében is tulajdonképpen talán egy halvány előnyben van Ernszt Katalin, de ott is mind a három pályázót el tudják akár képzelni. Hogy mi a különbség a három pályázó között? És ez talán színesíti az itt elhangzottakat és ad nekünk valami fogódzót. Ernszt Katalinnál továbbra is, Ő is vállalja és én magam is, hogy álmodó típusú, igen nagy ívű, távlatosan gondolkodó pályázatot tett le, stratégiai hevület jellemzi. Farkas Tibort illetően, Ő jobban az operatív teendőkkel foglalkozik, ilyen szempontból akár egy kicsit realistább az ő pályázata, konkrétabb. Szerdahelyi Zoltán pályázata hasonlítható sok szempontból Ernszt Katalin pályázatához. Ilyen szempontból az Ő kettőjük vonatkozásában az lesz a jövő kérdése, hogy a finanszírozási feltételek elérik-e azt a mértéket, amelyek szükségesek. Tehát náluk ez az érdekes a jövőt illetően. Farkas Tibor talán többet, bővebben foglalkozott a koordinációk, nyitva tartás és egyéb, kisebb konkrétumokkal. Én azt üdvözlöm, hogy mind a három pályázónál van néhány kulcsfogalom, amelyet mindegyikük körbejárt, és ez számon kérhető akár rajtuk, az ifjúság, a felnőtt oktatás, a civil szervezetek, a művészeti együttesek, a marketingmunka, a lakossági igényt felmérés, a klubélet fontossága, és hát az összehangolás és a nyitva tartás fontossága. Nem kívánom bővebben elemezni a szakmaiságot, bár nem volt tanulság nélküli a ….. elemzése, akár mondjuk Ernszt Katalinnak, bár Farkas Tibornak is volt ilyen. Farkas Tibornál előny a helyismeret és a város kulturális életében az utóbbi időben betöltött szerep. Mindenesetre a pályázók elképzeléseihez, akár nagy ívű, akár konkrét elképzeléseihez a jövőben biztos, hogy szükséges az önkormányzat partneri kapcsolata, amelyet azzal is kifejezhetünk, hogy ma döntünk. Tisztelettel erre kérem a közgyűlést.

Röst János: Ott folytatnám, ahol a Balogh képviselőtársam abbahagyta. Én is úgy gondolom, hogy nem tehetjük azt meg, hogy a mai nap nem hozunk döntést. A három pályázó közül kettőt személyesen is ismerek, a harmadikról pedig jelentős információval bírok, tehát döntéshelyzetben vagyok. A szakmai anyagok elkészültek. Nyilvánvaló, hogy a testület tagjai ezt figyelembe fogják venni, illetve a bizottsági döntéseket. Én annyit ígérhetek, amennyiben olyan helyzet alakul ki, hogy senki nem kap többséget az első fordulóban vagy a másodikban, akkor én a többségi akaratnak megfelelően át fogok szavazni arra a személyre, aki megkaphatja a valóságban is ezt a többséget. Tehát ezt nem tehetjük meg, hogy másfél év huzavona után, három pályázatot követően nincsen ennek az intézménynek felelős vezetője.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést az ülésén megtárgyalta és a pályázatok érvényességét vizsgálta elsődlegesen. Megállapította, hogy Kocsis Andrea pályázata érvénytelen, a Pintér Antal visszalépett. Tehát gyakorlatilag a közgyűlést arra kéri, hogy állapítsa meg Kocsis Andrea pályázatának az érvénytelenségét. Ernszt Katalin, Farkas Tibor és Dr. Szerdahelyi Zoltán pályázatát érvényesnek nyilvánítja és kéri a közgyűlést, hogy a három érvényes pályázatot benyújtó pályázó közül az intézményvezetőt válassza meg. Én meghallgattam az OKISB elnökének a véleményét, én nagyon örülök a lelkesedésnek, de én azt szeretném kérni Balogh elnök úrtól, hogy végre fogalmazzunk határozottan és konkrétan. Én azt várom a kulturális bizottságtól, hogy segítsen minket a döntésben. Én elhiszem, hogy nehéz a szavazás és gyakorlatilag talán senki nem kapja meg ott sem a többségi szavazatot, de hát én azért mégis csak azt kérem, hogy nyilvánítsa már ki azt egyértelműen, hogy a szakbizottság a három érvényes pályázó közül kit javasol a közgyűlésnek elfogadni. Ezt megérdemlik a pályázók is, mert van egy szakértői vélemény, ami mást mond, mint amit a bizottsági határozat, tehát nem egyértelmű a bizottsági vélemény. Én ezt kérem pontosítani, és a közgyűlés tagjai is megérdemlik azt, hogy legyen egy egyértelmű vélemény arra vonatkozólag, hogy a bizottság kit javasol vezetőnek.

Böröcz Zoltán: Talán túlságosan szubjektív leszek abban az értelemben, hogy nem a pályázatból fogok kiemelni dolgokat, valamennyiünk előtt itt van, mindennel rendelkezünk a döntéshez, szakértői véleményekkel, a KKK területén dolgozó kulturális szakembernek az álláspontjával, mindennel. Balogh

elnök úrnak mondom, hát nem könnyű sors jutott Önnek, Balogh képviselő úr. Harmadszor is megpróbálja és jó katonaként valószínűleg meg is teszi, megideologizálni azt a helyzetet, hogy miért egyenlő, egyenlő az esélye három olyan pályázónak, amelyiket egyébként a szakértők nagyon korrekt módon rangsoroltak, első helyre Ernszt Katalint javasolva. Ebből az anyagból az is kiderül, hogy azok a kultúrában dolgozó emberek, helyi emberek is, akik vélhetően majd együtt dolgoznak egyébként a KKK vezetőjével vagy közvetlen irányítása alatt, ők is úgy látják, hogy Ernszt Katalin a legmegfelelőbb. Ezt harmadszor játsszuk el tulajdonképpen, éppen ezzel a jelölt személlyel ezt a dolgot. Ön harmadszor is megpróbálja ezt megideologizálni, azért mondom, hogy nem irigylem az Ön sorsát, nem lehet könnyű, nem lehet könnyű. Kijelentem tehát, hogy ebben az anyagban, ami olvasható, dokumentált és minden érintett által tulajdonképpen már véleményezett. Számomra csak az olvasható ki, hogy Ernszt Katalint tartják mindannyian a legalkalmasabbnak arra, hogy ezt az egyébként nagyon komoly vezető szerepet betöltse. Hát kíváncsian várom Elnök Úr, hogy hány képviselőre fog tudni hatni Ön ezzel a fajta vélemény nyilvánításával.

Papp Ferenc: Amikor itt a pályázatokról döntenünk kell, márpedig ma mindenképpen dönteni kell, hisz 12. hónapja nincs a Kanizsai Kulturális Központnak kinevezett igazgatója, és az elmúlt 12 hónap bebizonyította, hogy annak idején a többség által elfogadott és megszavazott új integrált szerkezeti struktúra működési modell bizony döcögve működött, hisz a legfontosabb célkitűzését, amit annak idején a megfogalmazói és kitalálói leírtak és nekünk beterjesztettek, nevezetesen egyfajta integrációs tevékenység és egyeztetett tevékenység, ez nagyon nehezen, vagy mondhatom, kevésbé jól valósult meg. Az elmúlt hetek rendezvényei, programjai is azt igazolták, hogy továbbra is feltűnően nagy párhuzamosság van az egyes intézménytípusok működésében, hisz az elmúlt hetekben többször előfordult, hogy ugyanazon a napon hasonló jellegű rendezvény volt a városban. Ugyanazon az esten a város két különböző intézményében jazz koncert, ugyanazon a napon, délután fél háromkor két különböző helyen hasonló nagyságú kiállítás nyílt meg, és mondhatom tovább a példákat. Tehát nem sikerült a város önkormányzati és még jobban nem sikerült a nem önkormányzati kulturális és művészeti intézményeinek programjának szervezeti egységét megvalósítani és működését ennek megfelelően, akár havi rendszerben is működtetni. A gazdasági részről nem beszélek, de feltehetően nem került kevesebbe a Kanizsai Kulturális Központ integrált működése, mint amennyibe kerülne, hogyha ezek külön-külön működtek volna, de most nem ez a téma. Elfogadva a többségnek a véleményét, valóban most már a Kanizsai Kulturális Központ integrált működési modelljére kellett volna vagy kellene pályázatokat beadni, és valóban ezt megvalósítani. Balogh László elnök úr egy kicsit egybe mosta a három pályázó támogatottságát és úgy érzékeltette, hogy Böröcz Zoltán úr nagyon okosan elnevezte, de én ennél tovább megyek. Én konkrétan idézek az anyagokból, megkönnyítendő az Önök döntését. Tehát arról van szó, hogy az a szakmai ……., az a három szakértő, amely az ország vagy a régió legjobb közművelődési szakembereiből és itt csak részben van egybefedés a korábbi szakértőkkel. Mind a három pályázó egyértelműen első helyen Ernszt Katalint javasolta. Idézek abból az anyagból, amely a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának szakértői megbeszéléséről készült feljegyzésben szerepel, mely a Polgármesteri Hivatalban december 8-án volt, itt az anyag alján, a lap alján szerepel, hogy sorrend: Ernszt Katalin, Pintér Antal, Farkas Tibor, Szerdahelyi Zoltán. Idézek szó szerint abból a két dokumentumból, mert ha valahol szükséges, akkor egy ennyire nyitott és bevételeinek csaknem 50%-át saját működéséből megvalósuló intézménytípus működésénél fontos a kollektíva, a közalkalmazotti tanács, a szakszervezet véleménye, hogy teljesen egyértelmű, hogy kit támogatnak. Tehát idézem: Tóth István a Közalkalmazotti Tanács elnökének levelében a következő szerepel: a Közalkalmazotti Tanács, tehát Ernszt Katalint vagy dr. Szerdahelyi Zoltánt javasolja a vezetői poszt betöltésére. Horváthné Gerencsér Edit szakszervezeti titkár az „Igazgatói pályázat véleményezése” című levelében dr. Szerdahelyi Zoltánt és Ernszt Katalint javasolja. Szerdahelyi Zoltán és Ernszt Katalin pályázata azonos támogatást élvez. Én úgy gondolom, hogy döntési helyzetben van jelenleg a közgyűlés. Úgy gondolom, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének a véleménye megalapozott és figyelemreméltó, hogy valóban, ha a bizottság, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági, Sport Bizottság nem is mondta ki, de ebből az anyagból és ezekből a levelekből egyértelműen tükröződik, hogy döntési helyzetben vagyunk. Azzal az elhangzott javaslattal és véleménnyel egyetértek, hogy amennyiben az első fordulóban, mert feltehetem, megosztott lesz, itt hiányzókat is látok, megosztott lesz a közgyűlés, akkor nagyon kérem, hogy itt 5 perces technikai szünetben próbáljunk megegyezni, megegyezni a frakció, hogy legyen a Kanizsai Kulturális Központnak megfelelő vezetője. Végül is pedig arra a nagy kérdésre, ami tulajdonképpen nem annyira a mindhárom pályázati

anyagban jelentősen szereplő programok, szakmai elképzelések, és egyebek elbírálásáról van szó, hanem arról, hogy ezt az integrált intézménynek a működési mechanizmusát hogy kívánják igazából megvalósítani. Ernszt Katalin és dr. Szerdahelyi Zoltán pályázata a legalkalmasabb véleményem szerint ebben, mert most erre kell választ adni. Az egy más kérdés, hogy jövőre vagy két év múlva milyen fesztivált akar valaki, milyen népzenei találkozót akar a városban. Itt most egy nehezen kialakított és az elmúlt 12 hónapban nehezen működött integrált intézménynek a szakmai továbbfejlesztésére és megvalósítására kell valami módszert kitalálni. Ezt mondom annak tudatában, hogy mindhárom pályázó anyagában értékes, rendkívül értékes elemek vannak. Feltehetően a nyertes pályázó akkor lesz szerencsés, ha ezeket valamilyen módon integrálja, hisz maga területén, saját területén mindhárom pályázó attól eltekintve, hogy kiállásban, felkészültségben, iskolai végzettségben teljesen különbözők, egy valamiben azonosak, hogy felelősséggel tartoznak saját szakmájuk, saját eddigi intézményi munkájuk iránt és a pályázatokban ez tükröződik is. Tehát lehet, hogy kicsit hosszan beszéltem, de a befejezésül annyit tudok mondani, hogy döntési helyzetben vagyunk, ezt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének is mondom.

Marton István: Nem kicsit, nagyon.

Horváth István: Én egyetértek az előttem szólókkal. A mai közgyűlésen mindenképpen döntenünk kell arról, hogy a háznak vezetője legyen. Amit mondott Papp Ferenc, azzal én egyet tudok érteni, bizonyos tekintetben. Mondjuk a tekintetben, hogy a Kulturális Központot azért hoztuk létre, például egyik sarokpont az volt, hogy a város rendezvényeit ne szervezgessük egymásra. Na most ez a dolog, mint ahogy el is mondta, sajnos nem valósult meg. Nincs egyeztetés, úgy érzem, hogy jelenleg nem folyik olyan egyeztetés, ahol ez megoldott lenne. Én a pályázatokat az összes fordulóban végigolvastam, de ez a három pályázat, ami itt van előttünk, ez a második fordulóban is itt volt. Én a pályázatokról csak annyit mondanék, hogy Ernszt Katalin pályázatát nagyon jónak tartom, de túlmutat a pénzügyi lehetőségeken helyenként, ez az érzésem. A másik két pályázót sokkal realistábbnak érzem én, de nem vagyok szakértő, én ezt a szakértőkre bízom ennek az eldöntését. Én hogy kire fogok szavazni, az egy más kérdés, de mindenképpen azt gondolom, hogy ma döntenünk kell, ezt a kérdést tovább ne ódázhatjuk el, mindenkinek szíve joga arra szavazni, akit a legjobbnak lát.

Balogh László: Azt gondolom, hogy a kulturális bizottság részéről az is egy elég egyértelmű üzenet volt, hogy Ernszt Katalinra 1 igen, Farkas Tiborra 2 igen, Szerdahelyi Zoltánra 2 igen szavazat született, de én hozzátettem azt, hogy ez az összetett döntési mechanizmusban egy lépcsőfok. Én tisztelem az összes szakértő véleményét, tisztelem az érdekvédelmi szerv, a Közalkalmazotti Tanács véleményét és tisztelem mindannyiunk egyes emberi véleményét, de a közgyűlés fog dönteni. Ez így van kitalálva, Tisztelt Képviselőtársaim, ez a demokrácia, hogy mi most, ahogy itt ebben a pillanatban bizonyos szellemi erővonal rendszerek mentén és demokratikus játékszabályok mentén kialakítjuk a végső összegzésként a véleményünket, az lesz a döntés. Én tisztelem a másik véleményt is és örülök annak, hogy ebben a helyzetben viszonylag mosolygós állapotban látjuk magunkat és akár a pályázókat. Én azt kérem tisztelettel, hogy bármi is lesz a döntés, ne érzelmi alapon és egymásra fújva értékeljük majd utána magunkat a helyzetet, hanem javaslom, hogy röviden hallgassuk meg a pályázókat röviden, és utána pedig döntsünk.

Bárdosi Gábor Jenő: Nekem más oldalról és más dolgokkal van bajom. Másodszor tartok a kezemben ilyen vaskos anyagot, nagyon sok, nagyon felüdítő és szép gondolatokkal. A pályázók közül kettővel, azt hiszem, azt mondhatom, hogy több mint 30 éves személyes kapcsolatban vagyok. Amikor egy ilyen pályázati anyagot viszont nézek, akkor nekem az a bajom, és nemcsak ennél, hanem a másik egyéb pályázatoknál is, amik voltak eddig vezetői állások, amit kiírtunk az elmúlt két esztendőben Tisztelt Közgyűlés, egyetlenegy esetben sem láttam még, hogy mi meghatároztuk volna, hogy milyen koncepció, milyen elképzelések alapján és mire pályáztatjuk a pályázókat. Nem láttam egyik anyag előtt sem azt, hogy az itteni nagykanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának a betöltésére kiírt pályázatnál sem, hogy mire gondolunk mi az elkövetkezendő 2-5 évben Nagykanizsa kulturális dolgainak kapcsán, mit szeretnénk, milyen elvárásokkal és mivel kapcsolatosan, mivel kapcsolatosan kell neki megírni az anyagot. Biztosan látom a Balogh elnök urat itt egy hatalmas paksamétát fog a kezében, hogy ott van, de a pályázat mellé ez nincsen oda téve Tisztelt Elnök Úr, mert a pályázó önmagától fogja kitalálni, így aztán azokat az elképzeléseit, amit természetesen magából fakadóan meg

tud írni. Amikor más jellegű munkáknál vezetői állásokra jelentkezik valaki, és az elmegy pályázni, akkor van lehetősége arra, hogy annak a cégnek, intézménynek, egyébnek megismerje egész tevékenységét, munkáját, egyéb. Nálunk, én azt gondolom azért, mindettől függetlenül, hogy Balogh elnök úr mekkora nagy paksamétát tud fölmutatni. Én meg föl tudnék mutatni egy csomó nem paksamétával megválasztott vezetőink kinevezését, akiknek a pályázatában olvastam gondolatokat, ők mit szeretnének megvalósítani, de mi lehet, hogy nem azt akarjuk. Aztán utána jönnek azok a dolgok, hogy értékelnünk kell bizonyos idő utáni vezető munkáját, és aztán bizony akkor jönnek a már másból fakadó csatározások egy munka értékelése során és nem a szakmából. Hát én azt kérem és azért kérem, igen, amelynek jól mondja egyik képviselőtársam itt halkan, mikrofon nélkül, amelyiknek akár egy munkahelyi vezetőnek a leváltására is szükség lehet, mert igen, az élet ilyen, hogy, ha abba a helyzetbe jutunk itt a képviselőtestületben, akkor akár úgy is kell dönteni, mert nyilván ez a dolgunk, hogy döntsünk úgy. Én azt gondolom, és azt kérem minden képviselőtársamtól, hogy nem csak azért kell döntenünk, még ha nem is tettünk meg mindent, hogy a pályázatok úgy készüljenek el. Azért kell döntenünk, mert itt olyan személyek ülnek, akik életük során megtettek mindent a kultúra fejlesztéséért városunkban élő személyként meg pláne Nagykanizsa kultúrájának a fejlesztéséért. Ha megint nem tudunk dönteni, ha megint nem döntünk, az nem az ő hibájuk lesz, az a testület hibája.

Bene Csaba: Úgy látom, hogy egy dologban teljesen egyetértünk. Abban, hogy ma vezetőt válasszunk. Én azért szeretném megnyugtatni minden képviselőtársamat, hogy bárhogyan dönt, bárkire szavaz, azt nyugodt lelkiismerettel tudja megtenni és még annak ismeretében is nyugodt lelkiismerettel tudja megtenni, még a Böröcz képviselőtársam arra utalt volna, hogy csak egy felé lehet szavazni. Én azért a szakértők véleményére fölhívnám a figyelmet, ha valaki elolvasta figyelmesen az anyagot, akkor olvashatott bent olyat az egyik pályázóról, azt írták, hogy nem rendelkezik felsőfokú szakirányú végzettséggel, a szakértő leírta ezt, amikor ez nem igaz. Tehát teljes mértékben a szakértői véleményekre is, és itt osztom Papp képviselőtársamnak a véleményét, hogy teljesen arra adni nem lehet, minden egyéb körülményt figyelembe kell venni. Én úgy gondolom, hogy az oktatási bizottsági ülésen megtárgyaltuk a pályázókkal az összes olyan kérdést, amire kíváncsiak voltunk és ennek tudatában születtek azok a szavazati eredmények, és úgy gondolom, hogy megfelelő útmutatást adtunk a közgyűlésnek, még ha nem is foglaltunk állást abban, hogy ki az első számú jelöltünk, hogy ma itt vezetőt tudjunk választani.

Böröcz Zoltán: Ilyenkor szokott elhangzani az, amikor jól láthatóan azért van bizonyos megosztottság a különböző frakciók között a megítélésben. Szokott elhangzani egy bizonyos vád, ami a politikai hovatartozásra vonatkozik. Nevezetesen ilyenkor szokták azt mondani igen, hogy az MSZP a saját emberét és így tovább, és így tovább. Tegnap egyébként én nagyobb szakmai kérdésben is Karádi úr emlegette ezt a kérdést, ha jól emlékszem a kórház ügyében, meg mindenféle politikai indítékok vezérelnek bennünket a döntéskor. Valamit azért szeretnék idézni Önöknek, nemcsak hogy ezt cáfolni, hanem példaként, és mivel nyílt ülésen vagyunk és senki nem mondta, hogy nem tehetem. El szeretném mondani, Ernszt Katalin Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázathoz egy ajánlólevél érkezett Beke Pál úrtól, ebből én kiidéznék egy négy sort, ha megtetszenek engedni, következőképpen szól: A budapesti XI. egyéni országgyűlési választókerületben 2005-2006-os FIDESZ-es képviselőjelölti kampányomban férjével együtt sokat segített, ekkor nemzeti elkötelezettségéről győződhettem meg". Híres filmjét, a Rajkó zenekarral készített, „Ott, ahol zúg az a négy folyó" című remekbe sikerült klipjét is budapesti polgárok házába mutattuk be először. Azóta is változatlanul segít önkénteseinket össze és egyben tartani. Ezek az alkalmak színes és szeretetreméltó egyéniségét bizonyították számomra, ami ugyancsak még közművelődési intézményvezető szakembernek nemcsak az odaérkező polgárok, hanem a vezetendő stáb miatt is. Ezzel a következőt szeretném, azért olvastam fel, hogy legyen tiszta mindenki számára, aki figyeli ezt az eseményt, ezt a választási folyamatot, hogy a szocialista frakció azt az Ernszt Katalint támogatja, abból a meggyőződésből, hogy szakmailag a legalkalmasabb, aki nyíltan, nyilvánosan, nyilvános ülésen vállalja jobboldali elkötelezettségét. Ezt várom a jövőben Önöktől is. Lesz erre példa a közeljövőben is. Tehát mindenféle olyan vádat, ……valamiféle politikai döntés születik itt, ……cáfol. Ernszt Katalint a szakmai meggyőződése miatt támogatjuk akkor is, ha egyébként nem hozzánk közeli politikai elkötelezettségét nyíltan vállalja.

Dr. Károlyi Attila: A Bene frakcióvezető úrnak a gondolatát folytatnám annyiban, és visszaemlékezvén az első pályázatra, épp a Szerdahelyi úr említette meg, dr. Szerdahelyi Zoltán említette meg azt, hogy

különös módon a szakértői testületben emlékezetem szerint helyet foglalt olyan személy is, akivel ő valamikor, tehát a pályázatot megelőzően szakértőként dolgozott együtt. Hát, én voltam az, aki ezeket a szakértőket, idézőjelben eltávolíttattam az ülésből, de……ülésünkről visszaemlékezvén és most is azt mondom, hogy vállalom is ezt, mert ha ilyen anomáliák fordulhatnak elő vagy olyan, amit Bene tanár úr leírt itt, amire utalt Bene tanár úr, hogy dr. Szerdahelyi Zoltán állítólag nem rendelkezik felsőfokú megfelelő szakirányú felsőfokú végzettséggel, ez nagyon elgondolkodtatja az embert. Ezen túlmenően én emlékeztetném a Tisztelt Közgyűlést arra is, hogy gyakorlatilag mindhárom személyt, Dr. Szerdahelyi Zoltánt olyan személyek ajánlják a közgyűlésnek, akik Kanizsa kulturális életében nagyon jelentős szerepet játszanak, ez Szemenyei Nagy Tibor például emlékezzünk vissza, milyen vehemensen, most nem látom azt a vehemenciát ebben a pályázatban támogatta vagy szerintem támogatja is Dr. Szerdahelyi Zoltán. De másik két jelöltet ezzel párhuzamba állítjuk, a helyzet az, hogy Ernszt Katalinnak elévülhetetlen érdemei vannak Nagykanizsa kulturális életében, azért gondoljunk bele. Gondoljunk bele azokba az évtizedekbe, gondoljunk bele, emlékezzünk csak vissza a Tiszti Klubnak a működésére, amikor a padlóról állította föl ennek az intézménynek a működését. A …… birkóztunk, birkózott ő személy szerint és valaki utal rá, talán épp ez a jobboldali úr, ez a Fidesz országgyűlési képviselőjelölt utal rá, hogy ez milyen előre…….később a hasonló kulturális intézményben dolgozóknak, hogy fel lehet venni a harcot és igen is meg kell vívni és városi intézményekké kell alakítani ezeket az intézményeket…….intézményekből vagy Farkas Tibor? Hát kérem, Farkas Tibor, az úgy hozzá tartozik a mi városunkhoz, mint a felsőtemplom. Olyan stabil és olyan, örülök, hogy egy kis, örülök, hogy egy kis humort is sikerült csempészni ide. Itt a Böröcz úr említette Ernszt Katalint, nekünk van egy egységes álláspontunk, de amellett mind a két másik személyt is nagyon jó szívvel tudom ajánlani a közgyűlésnek.

Marton István: Végzett, képviselő úr? Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, ezért ABC sorrendben kérem a jelölteket, hogy most mondom, Röst úr, figyelni kell, ezért kérem a jelölteket, hogy ABC sorrendben három perces rövid bemutatkozást, nem is annyira inkább a személyest, mint inkább a koncepcionálist.

Ernszt Katalin: Ha lehet, akkor folytatnám én is egy kis humorral. És mondhatnám azt, amit tegnap is itt már elhangzott, hogy karácsony, meg hogy szeretet, meg hogy remény, meg hit, meg egyebek, meg hogy, meg hogy, meg hogy például, mint a szépségversenyeken szokták mondani, hogy világbéke, de hát az a helyzet, hogy nem világbéke van, hanem világgazdasági válság. Na most az a helyzet, hogy én a szakbizottsági ülésen kaptam egy olyan pici kritikát is, hogy ugye, tényleg túlterjengő talán a pályázatom, túl sok minden álomszerű dolog van benne, és hogy jól tettem volna, hogyha ide a harmadik fordulóra egy szitán átszitáltam volna az ötleteimet, és hát egy kicsit a mostani válsághoz alakítottam volna a pályázatomat. Na most ezt két okból sem tudtam volna megtenni. Ezért-azért, mert, amikor hivatalosan kirobbant az amerikai nagy tőzsdekrach után, hogy itt világválság van most már hivatalosan is, akkor én éppen Bostonból New Yorkba tartottam, bocsánat, mert nem voltam Magyarországon abban az időszakban, és hát ez a válság természetesen áthúzódott Európába és most már Magyarországon is kimondtuk, hogy világgazdasági, európai és magyarországi válság van. Mi, magyarok ehhez rendkívül jól hozzászoktunk egyébként, mert most már nem tudom hány évtizede itt aztán válság van. És annyit tudok hozzátenni ehhez a világgazdasági és magyarországi gazdasági válsághoz még, hogy azt hiszem, hogy nem írtam volna át a pályázatomat akkor sem utolsó pillanatban a már megállapított ugye válság hatására sem, mert úgy gondolom, hogyha sok jó ötlet van, nagyon sok jó ötlet van egy pályázatban, abból a lehetőségek és körülmények számbavételével van mit kihagyni, hogyha csak kevés ötlet, akkor lehet, hogy nulla szint marad a végén. Ez, úgy gondolom, hogy nem jó dolog. A másik, egy okos ország a gazdasági válság hatására nyilván egy válságkezelő programot állít össze magának. Ezt, gondolom, megteszi Magyarország is, gondolom, hogy ez aztán helyi szintekre is lejön és egy városnak is, mint Nagykanizsa, gondolom, hogy kell valamiféle koncepciót kialakítani, hogy hogy kezeli 2009-ben, 2010-ben és folytathatnám a gazdasági válság ügyeit. Tehát egy válságkezelő programot kell összeállítani, amit én el tudok most mondani Önöknek, és nagyon őszintén mondom és köszönöm szépen, hogy Károlyi Attila egy kicsit rávilágított azokra az időkre, amikor szinte lehetetlen dolgokat vittem végbe, hát bizony és sikerült, hála istennek és mai napig meg van az eredménye, mert a mai napig remekül működik, például a Honvéd Kaszinó a városban. Én annyit tudok mondani, hogy ennek a válságkezelő programnak a kulturális részét úgy tudom felvállalni, hogy ha valami nagyon segíthet egy gazdasági válságnál, az nyilván a kultúra, az oktatás, a közművelődés lehet. Ebben az

országban nemcsak gazdasági válság van, hanem bizalmi válság is van, ezt mindannyian tudjuk. Ezen a területen is elsősorban a kultúra tud hihetetlenül sokat tenni. Én nagyon-nagyon ismerem az egész területet és ezért merem állítani, hogy annak a válságkezelő programnak, amit majd ez a város állít össze, egy nagyon-nagyon jó kulturális részét adnánk mi a Kanizsai Kulturális Központtal és nem hagynánk, hogy a város bármilyen szempontból is lejjebb csússzon, de azon dolgoznánk majd, hogy a gazdaságélénkítés, a turizmusélénkítés és hát mindenféle olyan területen, ahol a kultúra kifejtheti a hatását, ott ott legyünk teljesen és 100 %-kal. Én azt hiszem, hogy mást nem szeretnék mondani. Önök nagyon jól ismerik a képességeinket, mind a hármunkét, az enyémet is, én még mindig bízom abban, hogy egy szakmai alapon lévő igazságos döntés születik. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Farkas Tibor: Először megpróbálok reagálni gyorsan az itt elhangzottakra. Ugyanis egy kicsit én ellentmondást vélek felfedezni abban, ami itt elhangzott, főleg, amit Papp képviselő úr mondott. Ugye, megfogalmazódott, hogy az én pályázatom a legracionálisabb és a legföldönjáróbb, ugyanakkor a szakmai bizottság nyilván azokat díjazta, akik valami nagy világmegváltó ötlettel álltak elő és hát megfogalmazódott az is, hogy most arra van szükség elsősorban, hogy ezeket az intézményegységeket össze kellene hangolni és a KKK működését úgy kellene beindítani vagy úgy kellene működtetni ezt az intézményt, hogy ez az öt intézményegység jól tudjon harmonizálni egymással, jól tudja szolgálni a városban lakók érdekeit, illetve hát a városban lakókat. Valóban az enyém racionálisabb, mint a többieké, talán azért, mert benne élek, talán azért, mert benne vagyok, és látom nap mint nap a lehetőségeket, látom azokat a, látom a valóságot. Tehát én az elmúlt 15 évben rengeteg nagyon kiváló szárnyaló pályázatot olvastam, de én azt gondolom és ez benn is van a pályázatomban, hogy minden pályázat annyit ér, amennyi megvalósul belőle. Nem kívántam hitegetni Önöket. Én is azt gondolom egyébként, hogy valóban szüksége van a városnak egy, többet nem hiszem, hogy elbír, de egy olyan rendezvényre, amelyre országosan fölfigyel a sajtó, amely idevonzza Kanizsára a figyelmet. Én azt gondolom, hogy ebben az öt évben, amit itt mi vállalunk, mindannyiunk célja lehet, mind a hármunknak, hogy egy ilyen rendezvénye legyen Kanizsának. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy a pályázatomban úgy próbáltam arra a legfontosabb dologra szorítkozni, ami szerintem egyébként tényleg fontos, hogy ezek az intézmények minél jobb kihasználtságúak legyenek, legyen megtöltve élettel és megpróbáljunk olyan közösségeket megszólítani, és megpróbáljuk olyan tartalommal megtölteni, amelyek eddig még nem jutottak be ezekbe az intézményekbe, amelyekkel tovább lehetne fejleszteni ezeket az intézményeket. Az elmúlt pályázat óta, az én pályázatomat két dologgal egészítettem ki, az egyik a családi hétvégek rendezvénye, amit nagyon fontosnak tartok és nagyon fogom szorgalmazni, ha én leszek a kiválasztott. A másik pedig az a pályázati lehetőség, amelyre január közepéig kell pályázni, amelynek a segítségével az intézményeket, az intézményegységeket még jobban felszereltté lehet tenni, amely lehetőségeket ad a rendezvények megtámogatására, nemcsak a városban, hanem a kistérségben is, hiszen a falvak segítése is, én úgy gondolom, hogy kell hogy feladatunk legyen. Én annyit mondanék, hogy a kiskanizsai templom árnyékában az elmúlt 12 évben, úgy gondolom, hogy egy nagyon jól felszerelt, jól működő, persze nem, nem hiba nélkül működő intézményt vezettem. És szeretném ezt folytatni úgy, hogy a fejemben továbbra nem csak az az egy intézmény, hanem öt intézmény létezik és ennek a, erre a szolgálatra kérem a támogatásukat.

Dr. Szerdahelyi Zoltán: Először is köszönetet szeretnék mondani a pályázat korrekt lebonyolításáért. Én két fordulóban vettem részt és komolyan mondhatom, hogy nem éreztem semmi hátrányát annak, hogy jelenleg nem vagyok kanizsai lakos és nem élek Nagykanizsán. És ez más esetben jelentős hátrány szokott lenni, mert általában mindig azt szeretik előtérbe helyezni, akit egy adott városban ismernek, régóta, minden nap látják és ez teljesen érthető is, mert őrá tudnak olyan bizalommal tekinteni, amit egy kívülről jött pályázó esetében talán nem olyan nyilvánvaló. Ezt annak ellenére mondom, hogy én tulajdonképpen, bár nem Kanizsán dolgoztam az elmúlt 30 évben, de amikor lehetett, én visszajöttem Kanizsára, amikor lehetett besegítettem a kanizsai kulturális életbe. Ezt a lehetettet úgy értem, hogy amikor erre igényük mutatkozott. Szakértőként és bizonyos rendezvényekbe hátulról, főleg nemzetközi rendezvényekbe, amelyekhez hát, ha én nem segítek be, akkor esetleg olyan más cégekkel be……, ami sokkal drágább lett volna. Nem is a pályázatomról beszélnék annyira, hanem arról, hogy röviden nagyon összefoglalva, mik az én elképzeléseim és mit szeretnék itt megvalósítani. Hát, mivel én nagykanizsai vagyok, rengeteg baráttal, ismerőssel rendelkezem itt, és szakértőként ismerem, mert átvilágítottam a város kulturális intézményeit néhány éve, talán nem hátrány az, hogy viszont van egy olyan rátekintésem, gyakorlatom a kulturális életre országos, meg nemzetközi viszonylatban, hogy ha

én visszajönnék ide, és ezt tudnám kamatoztatni az Önök bölcs döntésétől függően, az talán hozzáadni valamit azokhoz a szintén értékes nézőpontokhoz, amit a pályázó kollégáim megvalósítottak. Az én pályázatom tulajdonképpen az, hogy arra épül, hogy ezt az eléggé nagy és nehezen fönntartható intézményrendszert olyan tartalommal töltsük meg, ami fokozottan bevonja ide a kanizsai polgárokat és esetleg nagyobb fesztiválok esetén a máshonnan idelátogatókat is. Ennek a, mivel a kollégák e tekintetben szinte mindent megtettek, de úgy gondolom, hogy fokozott közösségépítés, közösségi programok lévén van neki, van erre lehetőség. A másik fontos pedig lenne, hogy fokozott költség hatékony gazdálkodás, ennek a lépéseit leírtam a pályázatomban és végre elkezdeni azt, hogy a Kanizsai Kulturális Központot tényleg összevonni rendesen, párhuzamosságokat megszüntetni és egy olyan hatékony működési struktúrát kialakítani, amely nyilván az alapítónak szándéka volt, amikor összevonta ezeket a különböző intézményeket. Ebben is van gyakorlatom, mert máshol már irányítottam már ilyen nagy összevont intézményt. Még egyet, amit a pályázatomban nem említettem, de nem véletlenül hagytam ki, a Pécs Kulturális Fővárosa projekthez való csatlakozás, fokozottabb csatlakozás lehetőségét, azért nem írtam le és azért itt nagyon zárójelben mondom el, mert annyira sok probléma van Péccsel kapcsolatban, de mégis meg kell kísérelni és talán úgy, hogy biztonságos legyen ez Kanizsa számára. Tehát az ottani problémák ide ne tevődjenek át, talán ebbe egy lehetőséget adhat, hogy az egyik pécsi alpolgármester végül is erős kanizsai kötődésű, ő is elment innen, de és van vele kapcsolatom, talán ez is lehetséges. Köszönöm szépen. Én nem kívánok mást mondani, bízom a bölcs döntésükben.

Marton István: Hozzászólók vannak, nincsenek?

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném kérdezni az OKISB elnökétől, hogy most meghallgatta a közgyűlés a pályázatokat. Én szeretném azt hallani, hogy a szakbizottság kit javasol elfogadásra a közgyűlésnek. Tehát ne az legyen, hogy itt mindenki teszi, veszi, rugdossa jobbra balra a szavazatát és majd egy szavazási mechanizmus dönti el, hogy a városnak ki lesz egy intézményvezetője. Tisztán és világosan mondjuk ki, hogy egy szakbizottság, ezt most tényleg mondom Elnök Úr, hogy tessék kimondani végre azt, hogy a bizottság kit tart alkalmasnak és döntsünk, válasszunk vezetőt. Én is támogatom, szóval az a helyzet van, hogy idáig lehet azt mondani, hogy kettő, meg három, meg egy, meg egy, de most már azt kell kimondani, hogy kit tartunk alkalmasnak, és kérem ebben segíteni nekem is a döntéshozatalban. Ki mellett tegyem le Elnök Úr a voksomat? Ki vezesse a Kanizsai Kulturális Központot, ha már meg…… ezt az intézményt? Akkor ott a felelősség, …….. is tessék.

Marton István: Egyébként a bizottság határozatképes számban jelen van? Mert, ha minden képviselő tagja jelen van, akkor határozatképes. De a kérdésem az, hogy jelen van minden tagja……..képviselő a bizottságnak, Balogh úr?

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kolonics Bálint képviselőtársam, akinek tanára voltam és afféle tanítványom fizikából, metafizikából. Kedves Bálint! Én nem találkoztam még olyan bizottsággal, bocsánat, aki nálunk ezt tisztességesebben és jobban csinálta volna, hogy elég egyértelmű állásfoglalásaink vannak, és elég egyértelmű pályázati anyagokkal foglalkozunk tisztességesen és hosszan. Én, bocsánat, itt nagyon komoly dolgokat láttam tegnap, meg a múltkori közgyűlésen, itt Rt-k, Zrt-k vezetői pályázata kapcsán egy lap, két lap alapján dönteni, beadni, állásfoglalást nem láttam a nagyon tisztelt többi szakmai bizottságtól, olyat, mint amilyet most hiányol a Kolonics Bálint képviselőtársam. Na, most ezzel együtt, aki ott volt a bizottsági ülésen, látta, hogy tisztességgel végigjártuk a dolgot és vannak helyzetek, amikor sok szempontú, sokrétű egy döntés-előkészítés, egy döntés. Én nem tudok többet mondani, mint hogy a kulturális bizottság, aki egy fogaskerék ebben a folyamatban, lényeges fogaskerék és vállalom a felelősségét, nemcsak ideológiai alapon és kulturális katonaként, de vállalva a szférámat, nagyon is, tehát volt egy szavazási eredmény, afféle állásfoglalás, szimpátia. Ez alapján világos, ez nem egyértelmű, hát itt minden egyértelmű? Itt csak 26 igennel mehetnek át a dolgok? Nem, Tisztelt Képviselőtársaim. Önök ugyanúgy kellenek minden egyes döntéshez, mindenkinek az egyes szavazata, az egyes keze, az egyes agya, szíve. Én most mondhatnám azt, hogy kit fogok esetleg támogatni, de összekeverném a kulturális bizottsági elnöki mivoltommal, nem kívánom. Az egyes szavazatomat majd mindjárt meg fogom nyomni, egyértelműen egyébként, tisztelettel és ezt kérem mindenkitől. És, ha az első körben nem sikerül, az öt perc szünetet kihasználva, legyen végleges döntés kedves Bálint, kedves képviselőtársam és tisztelt másképp

gondolkodó képviselőtársaim. Tessék már elhinni egyszer azt, hogy tisztelhetjük egymás véleményét, akkor is, ha az másik. Én a másik embert nagyon tisztelem.

Dr. Fodor Csaba: Kolonics elnök úrnak teljesen igaza van. Én már többedszer elmondtam, hogy ez a helyzet, ez azért állt elő, rögzíteni szeretném csak mindenkinek, aki esetleg nem tudná, ma Nagykanizsán minden bizottság többségét a Fidesz adja. Minden bizottság FIDESZ-es tagjai el tudják dönteni, ha akarják az adott kérdést. Azt, hogy a Balogh elnök úr által említett Városüzemeltetési Bizottság többségi Fidesszel nem tudta eldönteni……, az nem a mi dolgunk. Az viszont, hogy az Ön bizottságának a többségi Fidesz…..nem tudják, nem tudnak állást foglalni, és nem tudják ellátni a feladataikat, az meg az Ön felelőssége és az Önöké. Ne tessék másra rálapátolni ezt, ez az Önök felelőssége, szíveskedjenek eljárni, szíveskedjenek dönteni, szíveskedjék ennek a közgyűlés munkáját segíteni mindenben, adott kérdésben, ebben a kérdésben is, azt gondolom. Tehát ez nem szerencsés, visszamutogatni másik bizottságokra. Mindenki végezze a dolgát, ha valaki nem tudja elvégezni a dolgát, mert nem nagyon alkalmas rá vagy nem akarja, akkor az vonja le a következtetést és mondja azt, hogy köszönöm szépen, eddig volt, nem tudtam semmit csinálni és akkor lemondok, jobban járnánk mi is.

Cserti Tibor: Én egy picit a kultúrától távol lévő, száraz számok tükrében élő hétköznapok embere, azért tényleg kíváncsi vagyok a szakbizottságnak a szakmai állásfoglalására. Balogh képviselő úr, számomra is érthető módon mondja már el, a szakbizottság álláspontját a jelöltek ……..Kit szeretnének első, másod, harmad helyen látni a Kulturális Központ élén, mert ennek az egész átszervezését, procedúrának ugye volt egy racionális magja, azt következetesen végig kell vinni, vannak szervezeti, módszertani szabályozási kérdések vannak és vannak személyi feltételek. Személyi feltételének az első számú ……most megválasztásra került személy. Szeretném hallani, kit szeretnének ilyen sorrendben erre jelölni, és én jó szívvel megszavazom, komolyan mondom.

xy: …. Szólhatok-e vagy, bocsánat. (Nem tudni, ki beszél.)

Marton István: Előbb talán menjünk sorba, még be se jelentkezett.

Dr. Károlyi Attila: ….a szót. Azt mutogatom itt Tisztelt Bizottsági Tagtársamnak, hogy ne szóljon, majd én szólok ebben a kérdésben. A helyzet, az az, hogy a Tisztelt Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsági elnök úrnak, Cserti úrnak is és másoknak is meg kéne nézni az SZMSZ-t, hogy mi van leírva az oktatási bizottság feladatai között. Mi az első és legfontosabb feladat? Tehát itt nem az van leírva, hogy egy pályázat elbírálása során rangsort állít fel, a legkedvezőbb jelöltet bemutatja a közgyűlésnek, hogy dönteni tudjon Kovács József képviselő. Hanem az van leírva, hogy és idézem Önöknek: „az önkormányzat által kiírt, a város művészeti, kulturális életének gazdagítását szolgáló pályázatokat véleményezi”. Na most a véleményt elmondta Balogh képviselőtársam, de azoknak is mondom, akik nem nagyon figyelnek most, hogy a helyzet, az az, hogy és nem oda szólt ez a megjegyzés, a helyzet, az az, hogy 2:2:1 arányban véleményezte a bizottság, melynek ülésén egyébként én nem voltam jelen. Tehát én úgy gondolom, hogy ebben a Fidesz által is, általában bizottságokban, Fidesz általi többségben is olyan vélemény alakult ki, nem jó magyarsággal fogalmaztam, de a lényege az, hogy köze nem volt a politikai pártoknak ahhoz, hogy milyen vélemény alakult ki ebben a bizottságban és egyébként is az oktatási bizottságban sincs semmiféle politika, semmilyen kérdésben. Énszerintem olyan tagok ülnek ott, akik abszolút korrekten és politikától függetlenül döntenek, de hát a 2:2:1. Hát most mit várunk a Balogh úrtól, hogy mondja azt, hogy 3:1:1 vagy 3:2:1? Nem mondhatja. Összeülnénk, akkor se tudnánk olyan véleményt nyilvánítani és egyébként sem szolgálja a bizottsági véleményezés azt, hogy valakit valamiféle előnyben részesítsünk itt a pályázat elbírálása során. Én szerintem a Balogh úr is megtett mindent ebben a dologban, meg a bizottság is.

Cseresnyés Péter: Én nagyon sajnálom azt, hogy ebbe az irányba elment ez a vita. Lehet, hogy döntöttünk volna ezelőtt egy 20 perce, fél órája, még mindig ilyen meddő vitákba, és majdnem hogy személyeskedő vitákba megyünk bele. Én tudom azt, hogy és sokan tudják azt, hogy Károlyi képviselőtársammal sok mindenben nem értünk egyet, sőt sokszor komoly vitáink vannak, de én most szeretném megköszönni azt, amit az előbb elmondott Ön, Károlyi képviselőtársam, mert én szerintem egy bizottság és főleg egy bizottsági elnök nyakába nagyobb felelősséget tenni, mint amekkora

ténylegesen a jogszabályok szerint az ő nyakába vagy éppen a bizottság nyakában van, nem szabad. A bizottság egyértelműen elmondta, hogy milyen döntést hozott, ha valaki hallgatta, tudhatta azt, hogy ott egy milyen sorrend alakult ki. Ez alapján, aki nem tud dönteni, hát erre nem tudok mit mondani.

Halász Gyula: Én mind a három jelöltet több évtizede ismerem és mindegyik más-más ok miatt áll közel a szívemhez, úgyhogy elég nehéz helyzetben vagyok. A döntésemet elsősorban az befolyásolja, hogy kinél látom azt előzetesen, hogy van esélye arra, hogy megkapja a többséget. Nyilván, hogyha az első forduló nem hoz eredményt, akkor nekem is át kell értékelnem az álláspontomat és tekintettel arra, hogy a szünetben esetleg milyen többségi álláspont lesz, én annak megfelelően fogok dönteni, hiszen én is érzem azt, hogy tarthatatlan állapot, ami a Kanizsai Kulturális Központnál van, úgyhogy minden pályázótól ennek a körülménynek a figyelembevételét kérem.

Bene Csaba: Én szeretném megköszönni dr. Károlyi Attilának a szavait és szeretnék utalni arra, hogy ami előtte elhangzott, az már nem először hangzik el képviselőtársamnak a szájából, nem Károlyi képviselőtársam szájából, hanem a mellettem ülő Fodor Csaba képviselőtársamnak a szájából. … mindig a Fideszes többséget próbálja meg szidni, illetve olyan színben feltüntetni, hogy mi milyen döntéseket hozunk. Károlyi képviselőtársam pontosan elmondta, hogy a szakmai bizottságban szakmai döntéseket hozunk, és közösen hozzuk meg ezeket a döntéseket és nagy részben az Oktatási, Kulturális Bizottságban szakmai döntéseket hozunk. És köszönöm szépen, hogy ezt ő kimondta és mi sem bizonyítja ezt jobban, mint az, hogy a szavazati arányok, amit mutattak, Böröcz képviselőtársam utalt arra, hogy milyen módon támogatnak jobboldali érzelmű jelentkezőket, ilyen ajánlás mellett. Hát azt hiszem, hogy a szakmaiságot mi sem bizonyítja jobban, hogy ez a bizottság a jobboldali érzelmű jelöltnek is elmondta a kritikáit, és nem biztosította teljes mértékben támogatásáról.

Marton István: Nagy az alapzaj Uraim!

Bene Csaba: Úgy gondolom, hogy ez a mi oldalunkról is pozitívnak számító jelenség, ha a másik oldalról pozitívan állítják be azt, amit Böröcz képviselőtársam elmondott.

Dr. Fodor Csaba: Nem kívánok én ebből vitát gerjeszteni, mert méltatlan a napirendi ponthoz. Csak azt rögzíteném, hogy Önöknek nagyon szelektív az emlékezetük, én csak azt mondom, hogy Fidesz többség van minden bizottságban. A többség felelőssége a határozatképesség biztosítása, a többség felelőssége a döntések meghozatala. Ha Önök nem tudnak határozatképességet vagy döntést produkálni, akkor is az Önök felelőssége, Önökön marad, én csak ezt mondtam el. Egyébként meg sajnálatos módon nem szeretném itt felemlegetni, hogy hányadszor ülünk ebben a témában itt, mert kellő alapossággal megfontolták Önök mindig, hogy mit kell csinálni Nagykanizsa kulturális intézményeivel. Ez lett a vége, ahol most itt ücsörgünk, nem tudom, hogy hány év után, meg azért volt itt iskolaigazgató pályázat is ugye, amikor nem volt politikai döntés, idézőjelben, csak megjegyzem. Tehát, amit én mondok, annak van valóságtartalma, elég sok, de nem kívánnék …….., valóban nem ez a napirend.

Cseresnyés Péter: Bár Kolonics képviselőtársam úgy nézem előbb jelentkezett.

Marton István: Kolonics képviselő úrnak nem adom meg a szót, mert már kétszer hozzászólt. Tartsuk be az SZMSZ-t, csak, mert az idő halad.

Cseresnyés Péter: Csak annyit szeretnék mondani Fodor képviselőtársamnak, hogy született döntés a bizottság, az oktatási bizottság ülésén, született döntés az oktatási bizottság ülésén. Ne próbáljuk azt sugallni, hogy nem született, hoztak döntést, szavazati arányt mondott el az Elnök Úr. Minden megtörtént, amitm minden munkát elvégeztek és minden megtörtént azon a bizottsági ülésen, amit el kellett végezniük és ……meg kellett történnie. Tehát ne próbáljuk már itt tényleg egy vitát tényleg félre vinni, válasszunk már vezetőt!

Marton István: Ügyrendit nyomott, most megadom a szót, de nem tudom, hogy miért?

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Polgármester Úr! Akkor megpróbálom elmagyarázni, jó, hogy

megértse Ön is, meg a közgyűlés is. Kétszer jelentkeztem be, mert volt egy kérésem, egy kérdésem. Én még a véleményemet ennél a napirendnél nem fejtettem ki. Majd szíveskedjenek föllapozni az SZMSZ-t. Nem akarok itt személyes érintettségre, semmire se hivatkozni.

Marton István: Nem is lehet.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Értem én a hümmögést, hammogást, csak nem szeretem, jobban szeretem az egyenes beszédet. Senki nem mondta azt, hogy valamelyik bizottság nem végezte el a feladatát. Igenis, hogy egy részletes anyagot tesz le az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is ide elénk, én nem ezt mondtam. És Alpolgármester Úr, nem meddő vitáról van szó, egy kérésem volt a közgyűlés előtt. Én kértem a szakbizottságot, hogy akkor mi az ő javaslata, tud-e konkrétabb javaslatot megfogalmazni vagy nem? Akkor a válasz az Tisztelt Közgyűlés, hogy mindhárom jelöltet jó szívvel ajánlja elfogadásra, sorrendiség nélkül. Nem kell itt félremagyarázni semmit, és nem kell ebből meddő vitának nevezett bármilyen vitát lefolytatni, de azért tartsuk tiszteletbe a közgyűlés más tagjának is a kérését, ami nem kritika egy bizottságnak a működésére, és akkor zárjuk le a vitát és szavazzunk, tudomásul veszem. Alpolgármester úr, tudok én dönteni, tehát nem kell nekem segíteni. Az .. segítsége, meg az Elnök Úr segítsége sem kell és nem meddő vita. Én döntési helyzetben vagyok. Tehát nem kell lesajnálni valakit, hogy esetleg nem tud dönteni. Én már tegnap előtt is döntési helyzetben voltam. Tudok olvasni, úgyhogy köszönöm szépen.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Tehát elkezdjük a szavazást. ABC sorrendben rendelem el a szavazást, vagyis először Ernszt Katalinról kell szavazni. Aki egyetért vele, hogy ő legyen a KKK igazgatója január 1-jétől, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az Ernszt Katalinról ABC sorrendben.

A közgyűlés 11 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Farkas Tibor, második.

A közgyűlés 12 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Harmadik Dr. Szerdahelyi Zoltán.

A közgyűlés 24 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Első körből a kettő első maradt bent. Kér valaki szünetet? Bene úr?

Bene Csaba: A frakció nevében kérek öt perc tanácskozási szünetet.

Marton István: Megadom. Így kell akadályozni a munkát. Ez visszaszáll egyébként.

Szünet

Marton István: Akkor folytassuk a munkát! Tisztelt testületnek megkérem a tagjait, hogy üljenek le. 2. napirendi pont környékén járunk. 11.30. Az 1. pontról szavazunk először, amely úgy szól, hogy a közgyűlés megállapítja, hogy Kocsis Andreának a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására benyújtott pályázata a 150/1992.(XI.20.) kormányrendelet 6 §. (7) bekezdés b. pontja alapján nem rendelkezik legalább öt éves szakmai gyakorlattal, ezért a pályázata érvénytelen - aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. pontból ugye ketten maradtak állva, Ernszt Katalin és Farkas Tibor úr. Aki Ernszt Katalin megbízásával ért egyet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Farkas Tiborral ért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Farkas Tibor lett a Műv. Központ, illetve a KKK igazgatója, méghozzá, 2009. január 1-től 2013. december 31-ig. Igen, hát most még van egy újabb szavazás, ami a járandóságról szól, az 212.500.- Ft-ot jelent. Aki ezzel is egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. A pályázóknak köszönöm a részvételt. Hosszú vajúdás után végül is eredményre jutottunk. Még nem szóltak ugye a CT. ügyben?

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

475/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy Kocsis Andreának a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására benyújtott pályázata a 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet 6. § (7) bekezdés b.) pontja alapján nem rendelkezik „legalább ötéves szakmai gyakorlattal…". ezért a **pályázata érvénytelen.**

2. a Közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló többször módosított 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján **2009. január 1-től 2013 december 31-ig öt évre a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói feladatainak ellátásával Farkas Tibort bízza meg.**

Fizetési fokozat:	F9
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	159.515 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5%	**7.946 Ft**
Garantált illetmény összesen:	**167.491 Ft**
Összesen kerekítve:	**167.500 Ft**
Vezetői pótlék, pótlékalap 225 %-a	45.000 Ft
Járandóságok összesen:	**212.500 Ft**

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető)

2. Javaslat az alpolgármester munkahelyét meghatározó 390/2008.(X.30.) számú közgyűlési határozat 2. pontjának hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Egyúttal az egész határozatról se ártana pár mondatot váltani.

Röst János: 1990. óta nem gondoltam azt, hogy előfordulhat Nagykanizsa önkormányzatában, hogy bármely polgármester egy alpolgármestert el akar költöztetni a jelenlegi irodájából. Én abba nem mennék bele, hogy az okok, okozatok hogy függnek össze. Úgy gondolom, hogy egy helyi demokráciában egyrészt ez nem megengedhető, másrészt szakmailag nincs értelme neki, mert arra ugyan lehet hivatkozni, hogy a munkaköri leírás, ami nem létezik, az még a kék házba kötheti az Alpolgármester Urat, de érdemi megbeszéléseket, döntéseket, vezetési stratégiát kialakítani a napi együttlét hiányában úgy gondolom, hogy nem lehet. Azt, hogy ezt a határozatot vissza kell vonni, ezzel egyet lehet érteni. Nyilvánvaló, hogy a törvényesség, az így rendelkezett. Viszont az elszomorító, hogy tilalom…..mindig felállítanunk, ahhoz, hogy a Polgármester Úrnak az egyedi döntéseit valamilyen szinten kordában tudjuk tartani. Éppen ezért lenne határozati javaslatom, az pedig úgy szólna, hogy az 1. pont lenne a jelenlegi beterjesztett, törvényességi rend, egyrészt össze legyen vonva, másrészt pedig a helyzetet stabilizálni tudjuk. A 2. pont, az így szólna, hogy a polgármesteri iroda az alpolgármesteri irodával megegyező épületben és szinten kerülhet elhelyezésre, felelős: Marton István polgármester, határidő: azonnal. A 3. pont, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az eddig kialakult gyakorlatnak és a szervezeti kultúrának megfelelően elvárja, hogy a Polgármesteri Hivatal titkársága annak minden funkciójával – bele értve a polgármesteri, az alpolgármesteri irodát is – azonos helyen nyerjenek elhelyezést, ezért felkéri a polgármestert, hogy a hivatal szervezeti felépítését, az alapító okiratát ennek megfelelően terjessze a közgyűlés, soron következő közgyűlésére. Felelős: Marton István polgármester, határidő: 2009. januári soros közgyűlés, tehát január 29-e, operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna. A döntéshez egyszerű szótöbbség szükséges.

Marton István: Törvénytelen volt. Röst úr örvendezek, nagyon örvendezek, hogy Ön egy újabb törvénytelenséget akar elkövettetni, ezt megteheti természetesen ugyanúgy, ahogy az előzőt, ezt is megfellebbezem.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangú határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Természetesen megismertük a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását, nem vitás, hogy a közgyűlésnek erre határozatot kell hozni, és itt ezt ma tárgyalni kell. De nyilván a közgyűlés fogja eldönteni, hogy mennyiben kíván ennek érvényt szerezni, avagy sem.

Marton István: Úgy gondolom, hogy ez elég furcsa megfogalmazás számomra, mert ugye a törvénytelenséget, ha valaki jogosult megállapítani, akkor az éppen a Közigazgatási Hivatal és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak az állásfoglalása, miszerint tárgyalásra alkalmas, az az én számomra nem elég, itt egyértelműen ki kellett volna mondania, hogy igen, azonnal intézkedjen a testület a törvénytelenség megszüntetéséről.

Dr. Fodor Csaba: Oldjuk fel ezt a helyzetet, és azt gondolom, a helyzet kulcsa egy ember zsebében van, azt pedig úgy hívják, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester. Én azt gondolom, Cseresnyés Péter, megpróbálok segíteni Alpolgármester Úrnak, gondolja meg. Következő határozati javaslatot teszem: Cseresnyés Péter Alpolgármester Úr belátva, hogy a kialakult helyzet, ami közte és a Polgármester Úr között keletkezett sajnálatos módon, nem tudott eddig sem munkát végezni, jövőben sem tudja ellátni feladatait, figyelemmel arra, hogy nincs munkaköri leírása, így fogalma sincs, hogy mit kellene egyébként neki teljesítenie. Éppen ezért tudomásul veszi, hogy ez nem illeti meg, az a sok százezer forintos jövedelem és nem okoz a városnak fölösleges költséget ebben a szerencsétlen, szorongattatott időben. Lemond alpolgármesteri tisztségéről, és javaslatot tesz arra, hogy a következő rendes közgyűlésre a többségi Fidesz frakció alpolgármesteri tisztségre alkalmas és dolgozni tudó és dolgozni akaró személyt jelöl, felelős: Marton István polgármester, határidő: azonnal. Azt gondolom, a határozat bezárva, azt gondolom, ez az ……helyzet kulcsa. Az nem megoldás, hogy állandóan idejönnek

hozzánk, és azt mondják, hogy a polgármester rálépett a tyúkszememre, majd utána jön a polgármester, és azt mondja, hogy az alpolgármester becsapta előttem az ajtót. Ti meg itt huszonvalahányan döntsetek. Mi alapján? Gyerekes viták vannak, ez a helyzet kulcsa, hogy a város működőképességét megőrizzük, ez a megoldás. De, ha valaki nem akar fölnőni ehhez a feladathoz, hanem azt akarja, hogy itt mindenféle politikai alkuk, meg egyebek következtében a közgyűlés azon szórakozzon, hogy kinek mikor adjon fegyelmit, meg kinek mikor ne adjon fegyelmit, mert az egyike a másikával kitol, és a munkavégzés meg nem folyik, mert azért kérem, ennek a város látja a kárát. Ha Önök felelősen a városért akarnak dolgozni, akkor igenis ezt meg kell tenni. Én azt gondolom, Alpolgármester Úr országgyűlési képviselő, tudott tenni abban a minőségében elég sokat a városért, ha akar persze. És itt meg jelöljön olyan személyt, aki meg itt akar dolgozni, és itt tud dolgozni. Abból az előterjesztésből, amit Röst János képviselő úr elmondott, pontosan kiviláglik, hogy az Alpolgármester Úr nem tudja, hogy mi a dolga, nem tudja, hogy hol végzi ezt a semmit se, akkor innentől azt hiszem, hogy nincs más megoldás, mint a lemondás, tehermentesítsék a közgyűlést az Önök személyes nyűgétől, bajától.

Marton István: Fodor úr, amit mondott, abban nagyon sok igazság van. Lehet itt sok fegyelmit kreálni, lehet lopni itt sok tucat embernek az idejét, ez megtörtént tegnap is négy teljes órán keresztül.

Dr. Károlyi Attila: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak az én álláspontom szerint az 1990. évi 65. törvény 34. § (2) bekezdés szerint kellett volna állást foglalnia. A jogszabály értelmezéséből egyértelmű következtetést levonnia, miszerint az alpolgármester a polgármester irányításával látja el a feladatait. Ez azt is jelenti, hogy a polgármester szabja meg, és direktívájában meghatározza azt, az alpolgármesternek milyen munkaköre van, azon belül milyen feladatokat lát el, és amellett hol látja el ezt a feladatot. Röst János, Tisztelt Képviselőtársam nagy jogtudor, én nagyon csodálkozom ezen az előterjesztésen, amit ő itt megtett. Szerintem saját magát is bizonyos mértékig devalválja ez az indítvány. Jogszabály szerint bizony megteheti a polgármester azt, hogy a konkrét munkakörének az ellátása, ellátását ott teszi számára lehetővé, ahol akarja. Tehát ebben a jogkörében a polgármestert nem lehet korlátozni amellett, hogy csatlakozom Fodor képviselőtársamhoz, előttem szólóhoz. Ezt a dilemmát csak úgy lehet feloldani, ha Ttisztelt Alpolgármester Úr belátja azt, hogy ez kibékíthetetlen ellentét a két vezető tisztségviselő, illetve Polgármester Úr és Alpolgármester Úr között, nem esik le a gyűrű az ujjáról és bizony neki nagyon fontos országos gondok is nyomják a vállát, ha lemond és lehetővé teszi nekünk azt, hogy egy olyan alpolgármestert válasszunk, aki azokat a feladatköröket maradéktalanul ellátja, amit a Polgármester Úr részére kiszab és ott, ahol kiszabja.

Bene Csaba: Szeretném visszautasítani azokat a vádakat, amik itt elhangzottak Alpolgármester Úrral szemben, hogy Ő eddig nem végezte a munkáját, nem tudta végezni a munkáját. Alpolgármester Úr eddig is végezte a munkáját és a jövőben is szeretné végezni a munkáját, erre szerintem több bizonyíték is van az előterjesztések során és nem biztos, hogy egy oldalra kellene ezt kihegyezni……..kinek milyen felelőssége van, hogy ez hogyan alakult ki és kinek milyen lépéseket lehet ennek az ügynek megoldása érdekében megtenni. És én nem támogatom azt a javaslatot, amit Fodor képviselőtársam itt mondott és a frakciónk sem támogatja.

Röst János: Én nem akarok Károlyi Attilával semmilyen értelemben jogi vitába keveredni. Az Ő jogérzékenysége olyan magasan áll, hogy amikor Cseresnyés Péternek a fegyelmi eljárást akart indítani, akkor nem írta be az előterjesztésébe Cseresnyés Péter nevét. Tehát gyakorlatilag ismeretlen tettes volt a megnevezés jogszerűen. A másik rész, ami illeti, hogy az előterjesztés arról szól, hogy a polgármesteri irodát határozzuk meg abban a közegben, ahol neki működnie kell. Ehhez pedig a közgyűlésnek joga van, tehát ez nem jogszerűtlen. A másik pedig, elmondta, hogy van egy elvárás, hogy a vezetői team működésénél nem megengedhető az, hogy a jegyző, aljegyző, polgármester, alpolgármester a város különböző pontjain lakjanak, illetve a mindenkori polgármesternek a szeszélye döntse azt el, hogy melyik kerül ki Bagolára, melyik pedig Kiskanizsára.

Bene Csaba: Én szeretném fölhívni arra a figyelmet, hogy hogyan lehetne ezen a helyzeten segíteni, amire közgyűlési határozatunk is van a korábbi időszakból, hogy a Polgármester Úr adja vissza az alpolgármester jogköreit és biztosítsa a munkavégzés feltételeit. Ezt az egy lépést kellene Önnek a közgyűlési határozat alapján megtenni.

Marton István: Frakcióvezető úr, legalább a Közig. Hivatalnak a törvényességi észrevételét elolvashatta volna.

Böröcz Zoltán: Értem én Röst János jó szándékát is, így fogom fel a kezdeményezését. Amikor a munkavégzés helyszínét próbálja velünk rögzíttetni, hiszen, de itt nem ez a probléma. A probléma az Alpolgármester Úr helyével és a nem a munkahely helyszínével. És Fodor úrral teljesen egyetértek a következő miatt. Az a helyzet, ami jelenleg van és valóban egy számunkra is kibékíthetetlennek tűnő konfliktushelyzet, ami létrejött Polgármester Úr, illetve az alapító többség vagy Cseresnyés Péter alpolgármester úr között, ez a város számára tartósan elviselhetetlen. Ez rövidesen egyébként ékesen be is fog bizonyosodni, hiszen a költségvetés tervezésének korszakát éljük. Ehhez a költségvetésnek az elkészítéséhez, elfogadásához felelős többségre van szükség. Azért az érdekes lesz, az a költségvetés tárgyaláskor részt venni, leginkább tragikus lesz, hogy ne mondjam, tragikomikus lesz, amikor Polgármester Úr a költségvetést beterjeszti, miután a jegyző részéről átadta előkészítve, és ahhoz többséget gyűjt Cseresnyés Péter által vezetett Fidesz frakcióval és többséget kíván szerezni. A jelenlegi helyzet, úgy látom, én most úgy látom, hogy erre nyújt garanciát, erre nem nyújt garanciát, akkor a helyzet nem tartható. A helyzet nem tartható, mondjuk ki egyszer s mindenkorra, hogy a polgármester, akár alkalmas, akár nem alkalmas feladata ellátására, jogi értelemben stabilan ül a székében, akkor is, ha naponta 70-szer szólítja fel valaki lemondásra, és mindenféle fegyelmi eljárásokat indít. Jogi értelemben ő polgármester, a nagyobb legitimitása a miatt van, mert közvetlenül, név szerint a kanizsai polgár választotta meg. Mit lehet egy ilyen konfliktushelyzetben tenni? Azt, hogy a felelős többség, adott esetben, ha valóban Alpolgármester Úr azt mondja, meghiúsult ez az együttműködés, a város érdekében nekem le kell mondanom ……. helyről és arra bíztatom a többséget, jelenleg azért a Fidesz az alapító többség, hogy jelöljön helyette egy konszenzusra törekvő, a polgármester által meg……feladatokat ellátni képes és ellátni szándékozó alpolgármestert. Mi, MSZP frakció ebben egyébként partnerek vagyunk, ennek akár az elfogadásában is partnerek vagyunk, mert ez a város működőképességének a záloga vagy feltétele. Ha ez nem következik be, akkor még tovább……gondolatot, akkor lesz nagyon érdekes az az ötlet, amit tegnap egyébként ötletszinten bár, de Fodor Csaba egy vita hevében elmondott, hogy januárban nekünk, ha úgy tetszik, ennek a frakciónak a működőképesség megszűnése miatt kezdeményezni kell a közgyűlés feloszlatását. A közgyűlés feloszlatásának kezdeményezésére megint felelős döntést várunk el, hiszen akkor már nem marad meg az a lehetőség, hogy Alpolgármester Úr ezt a helyzetet feloldja, akkor a közgyűlés feloszlatásáról kell szavaznunk. Nem azért, mert szeretjük egyénileg vagy frakcióként meg nem szeretjük, hanem azért, mert a város működését, egy költségvetés elfogadását ez az egyetlen lehetőség biztosítja. Ezt szerettem volna tisztázni és megerősíteni Fodor Csabát abban, hogy ennek a helyzetnek a feloldására egy ember képes, Cseresnyés Péter alpolgármester.

Dr. Kolonics Bálint: Napirend kapcsán, ha ezek a dolgok már itt elhangzottak, akkor egy gondolatot én is szeretnék hozzátenni. Engem rettenetesen zavar az, hogy ez az ellentét feszül itt két ember - Feri! Hallgassátok meg, légy szíves, amit mondok -, két ember között feszül egy ellentét és nagyon sajnálom a közgyűlés tagjait, akik egyébként dolgozni szeretnének, de úgy érzem, hogy akadályoztatva van most, mert a közgyűlés abban, hogy a városért tegyen és dolgozzon, mert másról nem szólnak ezek a napirendek, mint két embernek a konfliktusának a feloldásáról és a rendezéséről. És meg fogom most Polgármester Úr kérdezni majd Öntől, mint a munkáltatói jog…..testület egyik tagja, hiszen az alpolgármester felett semmilyen jogokat én nem gyakorlok, így Öntől fogom tudni csak azt megkérdezni, hogy a jövőben hogy tetszik elképzelni a munkát Alpolgármester Úrral, hol lesz az iroda, mi lesz az Ő munkaköre, mit határoz neki meg? Tehát konkrétan mi lesz a munkavégzés a város érdekében. Ugyanis, ha ezt két ember nem tudja megoldani, és ezt most már én is mondom, hogy záros határidőn belül, akkor ne okozzunk már több kárt ennek a városnak és tessék beterjeszteni ezt a javaslatot, mert én magam is és most kijelentem, hogy támogatom akkor azt a javaslatot, hogy a közgyűlés oszlassa fel magát, mert ez már nem tartható, hogy két ember konfliktusa miatt egy testületre lőcsölni mindig a felelősséget, kérem szépen, ez a testület mindig is érvényes határozatokat hozott, a városért dolgozott, minden képviselő tagját illetően, de ez a konfliktushelyzet, ami itt feszül, ez nem tartható Polgármester Úr. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy most szíveskedjen nyilatkozni itt a nyilvános közgyűlésen arról, hogy a jövőben hogy képzeli el az Alpolgármester Úrral való kapcsolatot, a munkát, a munkarend, munkakör meghatározást, illetve leszavazásra került az Ön javaslata az újabb választást illetően, de azért szeretném, hogy ha kitérne arra, hogyha az elképzelései ilyen irányúak is, hogy akkor milyen

feladatokat, kinek szán és milyen segítségre van Önnek szüksége, hogy ezt a várost irányítani tudja.

Bogár Ferenc: Mint a Magyarországi Szociáldemokrata Párt képviselője, eléggé ellentmondásos és zaklatott állapotban vagyok, ugyanis megmondom őszintén, hogy ami itt folyik, és gyakorlatilag arra megy ki a játék, hogy a közgyűlés föloszlassa önmagát, egy mesterséges hangulatkeltés. Én is egyetértek Kolonics Bálint képviselőtársammal, szeretnék végre nyugodt körülmények között dolgozni, de úgy látszik, hogy a két szemben álló politikai erőnek ez egyáltalán nem érdeke. Az érdek arra megy ki, hogy minél kaotikusabb állapot legyen. A választópolgárok szemében lejáratódjon a közgyűlés, föloszlassa magát és nem tudom milyen politikai praktikák mellett és erővonalak mellett újjá szerveződjön egy közgyűlés, amelynek 80%-a ugyanazokból az emberekből fog ismét állni, akik jelenleg is itt vannak. Én megkérdezném azt, hogy ennek milyen értelme van. Most az, hogy más arányok jönnek ki és mondjuk nem ott lesz a többség, hanem itt lesz? Akkor mi fog változni? A szemlélet nem változik, az emberek szinte nem változnak. Engem az nagyon idegesít és el kell mondanom, hogy amikor egyik oldalról törvénysértést emlegetnek, ugyanakkor a meglévő és megoldatlan törvénysértések fölszámolására semmiféle intézkedés nem születik. Amikor a Polgármester Úrnak érvényes közgyűlési döntéseket kéne végrehajtani, arra nem kér Közig. Hivatali állásfoglalást, azon elegánsan átlép, ha az Ő érdeke úgy diktálja. Ugyanakkor a másik oldalról ezek szembesítve szintén vannak ezek a dolgok. Én akkor föltenném a kérdést: miért csak az Alpolgármester Úr mondjon le? Mondjon le a Polgármester Úr is! Kész. Meg van oldva a kérdés. Itt marad a közgyűlés. Lesz egy időközi választás, lesz egy új polgármesterünk, ő majd választ egy új alpolgármestert és minden megy tovább a dolgokban, ez miért nem vetődött fel? Miért a közgyűlésnek kell fölmondani, uraim? Mondjon le a két emberke, kész, vége. Időközi választás. Csodálatosan megy a dolog. Én, ne haragudjanak, de nem tudom elképzelni, hogy a közgyűlés föloszlik, és Marton István despotaként három hónapig irányítja a város. Ez is egy vélemény és ezt is mérlegelni kell. Tehát a dolog arról szól, hogy nagyon egyoldalúan, árnyalás nélkül vannak kérdések fölvetve, nemcsak fekete és fehér létezik, vannak annak árnyalatai is. Én azt kérem Önöktől, hogy mikor ilyen napirendi pont kérdések vannak, próbáljuk ezt mérlegelve meghozni felelősségteljesen városatyaként a döntésünket. És ha lehetne, akkor akár szükségeltetik, kérjen öt perc szünet egyik vagy másik oldal. Beszéljük meg, próbáljunk valamilyen megoldást hozni, és végre dolgozzunk a város érdekében.

Dr. Károlyi Attila: Egy mondatot elfelejtettem az előbb mondani, mégpedig azt, és ezt Böröcz Zoltán képviselőtársam felszólalása inspirálta, hogy nemcsak a költségvetés vitájáról van itt szó. Hát a tegnapi napon mit láttunk? Amiket a Polgármester Úr előterjesztett, azt a Fidesz leszavazta. Hát most már rendszeresen úgy folynak a közgyűlések, hogy nem egyeztetnek az előterjesztésekben, és ami nem tetszik akár az alpolgármesternek, akár a Fidesznek, akkor vagy levetetik a napirendről vagy leszavazzák. Hát így nem lehet dolgozni.

Dr. Fodor Csaba: Csak ott folytatnám, ahol Károlyi képviselő úr abbahagyta. Nincs érvényes költségvetési koncepciója a városnak. Van egy beterjesztés, aminek eleget tettek a hivatal munkatársai, beterjesztették a közgyűlés elé, a közgyűlés meg azt sem volt képes elfogadni. Azt üzente a költségvetést előkészítő hivatalnak ugye, ha jól emlékszem, a törvény szerint a költségvetést a jegyző készíti el, és a polgármester terjeszti be.

Marton István: Így van.

Dr. Fodor Csaba: A jegyző alatt értelemszerűen a hivatalt kell érteni. Önök azt mondták az elmúlt közgyűlésen a hivatalnak, azt csináltok, amit akartok, mert nekünk fogalmunk nincs, hogy milyen koncepciós mederben folyjon a 2009. évi költségvetés összeállítása. Tehát te hivatalnok, gondolkodj helyettem és próbáld meg kitalálni, hogy majd én mit fogok megszavazni februárban. Ez a felelős gondolkodás, kérem tisztelettel? Bogár képviselő úrnak csak egy költői kérdés: ismer Ön olyan eszetlen embert, már bocsánat ebben a városban, aki ebbe a maradó közgyűlésbe beülne polgármesternek? Kérem tisztelettel. Ez az álmok kategóriája, azt gondolom.

Marton István: Köszönöm Fodor úr, hogy eszetlennek titulált. Ja, bocsánat, akadna, akadna, még a jelenlévők között is akadna egy tucatnyi.

Halász Gyula (Ügyrendi): Nagyon sok napirendi pont megtárgyalása vár ránk. Én azt kérném Polgármester Úrtól, hogy emelkedjen a helyzet magaslatára és maradjunk a napirendi pont témájánál, ne kalandozzunk el, tartsuk magunkat ahhoz, amiről a napirend szól és vonja meg a szót, aki mindenféle más témába elkalandozik.

Marton István: Köszönöm, de én még nem is szóltam.

Bene Csaba: Szeretném fölhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetés elkészítéséhez szükséges egyeztetéseknek a szervezése, lebonyolítása a polgármester feladata és Őneki kellene szervezni azt. És mi kértük korábban is, hogy a frakcióvezetőkkel üljön le, a bizottsági elnökökkel nézzük meg, hogy hogyan lehet előkészíteni a következő évi költségvetést. Ez nem történt meg.

Marton István: Bene úrnak el kívánom mondani, amit egyébként mindenki tud szerintem, hogy a hivatalt a polgármester irányításával a jegyző vezeti, tehát, amit Fodor úr elmondott, az bizony igaz, annak az apró különbségével, hogy szerintem van érvényes, mert azt nem kell megszavazni, az csak egy úri gesztus lett volna, ami elmaradt ettől a testülettől.

Cserti Tibor: Ha nem lennék tagja ennek a közgyűlésnek, akkor én is mosolyra fakasztó módon ülnék talán a televízió előtt, és elképedve bámulnám, hogy mi történik itt. Tehát annál komolyabb dolog egy város vezetése, egy város közügyeinek az intézése. És a demokrácia szabályai alapján azért a nép választott, ciklusonként választ. Gyakorlatilag az kétségbe vonhatatlan a jelenlegi választásnál egy Fidesz többség alakult ki és én nem politizál…, messze áll tőlem. Szerencsére én vagyok itt ebben a grémiumban az egyedüli független képviselő. És az is tény és kétségbe vonhatatlan, hogy a Polgármester Urat a jelenlegi többség jelölte polgármesternek és így ennek keretén belül választotta meg Nagykanizsa lakossága. Most ebben a szituációban, miután volt egy választás, utána már dolgozni kellene. Az irányításnak a felelősségét soha senki nem veszi le a mindenkori vezetés válláról, és ennek van egy szabályozási rendszere központilag itt és gyakorlatilag nyilvánvalóan ki kell alakítani, mert csak úgy lehet dolgozni értelmesen és hatékonyan, egyfajta egészséges munkamegosztást. Hát az meg a világ röheje, hogy egy Polgármesteri Hivatalon belül és én tudom, én is dolgoztam 20 éven keresztül, hogy ha nincs első számú vezető, nincs a vezetőnek munkamegosztás, nincsenek vezetőtársai, nincsen bizalom, akkor nem lehet hatékony munkavégzésről beszélni egyáltalán, egyáltalán normális munkavégzési körülményekről sem lehet beszélni. Ezért azt én elképedve figyeltem, hogy első számú vezető munkatársát Polgármester Úr jó, hogy nem a Bermudákra száműzi. Hát, hogy a büdös élet. Jó, van informatika, sok minden. Lehet feladatokat összehangolni. Tehát a napi feladatokat nagyon gyorsan, aktuálisan megoldani, és erre reagálni, hát biztos, hogy nem lehet. Éppen ezért én azt mondom, hogy a közgyűlés szólítsa fel nyomatékosan Alpolgármester Úrral együtt Polgármester Urat, hogy próbálják ebben az időszakban, itt a két ünnep között egymással tisztázni az álláspontjaikat, mert nem két ember személyi problémáiról van itt szó, hanem Önök két ember személyi……., felelősek a városért. Ehhez nagyfokú türelem, lojalitás kell és felül kell emelkedni sérelmeken, hogyha ezek vannak, mert kétségkívül……. így nyilvánul meg. És mi, én úgy gondolom, ehhez a megfelelő bizalmat a jövőben is meg fogjuk adni, én legalábbis így ültem le ehhez az asztalhoz, és hagyják normális módon az apparátust dolgozni, mert egyébként az apparátusra úgy nézem, hogy ez a fajta belső harc egy olyan hatást vált ki, ami a vezető munkatársaknak az erodálásával jár és elhagyják ezt a hivatalt. Nem szeretnék én se neveket sorolni. Nagyon sok jó szakember hagyta el az elmúlt időszakban a hivatalt. Ne hagyjuk ezt tovább, mert stratégiailag is nagyon fontos szerepe….., meggyengíti a város intézkedő képességét. És én, csak egy zárójeles megjegyzés, hát azért és egyes kollégáknak itt a jobboldalamon és csak célzom, hogy aki úgy fogalmazott, hát lobbizásról beszélünk, hát az egy, fogalmaim szerint, hogyha egy országgyűlési képviselő egyúttal alpolgármester, hát a lobbizásnak egyik legjobb eszköze, milyen büszkék voltunk egyébként arra, hogy ebben a ciklusban nem is egy országgyűlési képviselőnk van, sőt, hogy államtitkárokat adunk, meg…….. Hát, uraim, próbáljuk meg inkább ennek az előnyeit kihasználni, és erre buzdítanék mindenkit, és a magam részéről ehhez adok én segítséget, de ezt a fajta türelmi időszakban együttműködnek, kérném, hogy alakítsák ki gyorsan az együttműködést.

Cseresnyés Péter: Mivel személyemről van szó, ezért nem kívántam különösebben vagy személyemről is szó van, ezért nem kívántam szólni. Két mondatatot talán, lehet, hogy egy lesz és nem kettő, szeretnék csak mondani. Ezt, én azt hiszem, a múltkori közgyűlésen is elmondtam, és most is

még egyszer elmondom. Rajtam az együttműködés nem múlik, ma, holnap, bármikor feladattal bíz meg a polgármester, fogom teljesíteni legjobb tudásom szerint. Mindig is ezt vallottam, mindig is ezt mondtam, és ezután is ezt fogom tenni. Tehát ez a dolog, amit itt fölrónak kettőnknek vagy felrónak nekem a közgyűlés tagjai, nem rajtam múlik. Még egyszer ismétlem, ettől a pillanattól kezdve is, mint ahogy eddig is, hajlandó vagyok együttműködni, és mindenegyes rám bízott feladatot maximálisan teljesíteni.

Horváth István: Én egy kicsit másképp látom a dolgot, mint az előbb, ahogy elhangzott. Én azt gondolom, hogy nagyon kétélű a dolog, vica-versa működik és az nagyon szomorú. Én másfél éven keresztül megpróbáltam azért fáradozni, hogy találjuk meg a konszenzust, a közös hangot, mert egy várost nem lehet úgy vezetni, hogy nincsen egyetértés és különösen az volt a fő baj, hogy a frakció, aki a polgármestert megválasztotta, közötte meg a polgármester között nincsen egyetértés. Én most is javaslatot teszek arra, üljünk le, ha kell, én vállalom, hogy koordinálom ezt a helyzetet, de mindenképpen meg kellene találni a közös hangot, mert ezt elvárja tőlünk a közgyűlés, elvárja tőlünk a város lakossága. El kell, hogy mondjam, ezt már valószínű, hogy mindenki tudja itt, de elmondom a tévénézőknek is, hogy aláírásgyűjtés folyik a tekintetben, hogy oszlassa föl magát a közgyűlés. Ez egy szégyen, ilyen még nem volt ’90 óta és ez egy szégyen, hogy itt tartunk. Én, még egyszer mondom, én hajlandó vagyok arra, hogy koordinálom és összehozom ezt a kapcsolatot, csak a hajlandóságot szeretném érezni mind a két fél részéről.

Szőlősi Márta Piroska: Én csak annyit szeretnék a kialakult helyzettel kapcsolatban mondani, illetve Horváth István úrnak intézném inkább ezt az egy mondatot, hogy úgy tudom, hogy Ő már megpróbálta koordinálni - milyen sikerrel járt azon kívül, hogy a frakciót otthagyta? Mert tudomásom szerint semmilyen más eredményt nem hozott a tárgyalás. Én úgy halottam ezelőtt két perccel körülbelül, Alpolgármester Úr egyértelműen kinyilvánította a nyilvánosság, a közgyűlés és a tévé nyilvánossága előtt is, hogy Ő bármikor hajlandó a munkát felvenni és azt legjobb tudása szerint elvégezni. Azt szeretném kérdezni Polgármester Úrtól, hogy valami reagálást, hogyha Alpolgármester Úr ezen kinyilatkozására tenne, azt megköszönnénk, azt hiszem egy kicsit előrébb lennénk. Azt pedig, hogy Fodor úr úgy áll hozzá a dolgokhoz, hogy a közgyűlésnek kell magát feloszlatnia, ezzel így nagyon érdekes felvetés persze, ezen is el lehet gondolkodni, de én úgy gondolom, hogy talán meg kellene keresnünk azt, aki az egész közgyűlési munkának a gátja. A fegyelmi eljárásokkal kapcsolatban pedig csak az lenne a megjegyzésem, hogy tudomásom szerint azt nemcsak a Fidesz frakció szavazta meg. Az, hogy melyik fegyelmi ügyből mi lett, azt sem csak a Fidesz frakció szavazta meg. És úgy gondolom, hogy azokhoz az ügyekhez a Fidesz frakciónak maximum annyi köze van, hogy esetleg részt vett az ügyeknek a kivizsgálásában, mondjuk bizottsági tagként, például én, de egyik sem az Alpolgármester Úr……, ha valakinek az alkalmatlanságát esetleg bizonyítják, na, az nem az Alpolgármester Úr.

Röst János (Ügyrendi): Ügyrendivel kértem szót. Én kérném a vita lezárását. Az, hogy a jelenlegi vita ide jutott, az a polgármesternek a felelőssége, levezető elnökként Ön nem tett eleget az SZMSZ-nek, hagyta azt, hogy a vita olyan dolgokról folytatódjon le, ami a napirendhez nem kötődhet. Egyedül nekem volt javaslatom, módosító, tisztelettel kérem, hogy zárjuk le a vitát, szavaztasson, pro vagy kontra majd elfogadják a képviselőtársaim a javaslatomat és azt követően még ezt a 60 valahány napirendi pontot próbáljuk meg még ebben az évben befejezni.

Horváth István: Viszontválasz. Tényleg nem akarok vitát indukálni, csak.

Marton István: Egyébként hivatalosan nincs viszontválasz, de még hárman vannak a táblán, azt a hármat én még.

Horváth István: Nem akarok vitát indukálni, csak azért azt szeretném pontosítani, hogy volt közöttünk egy egyeztetés a frakció és a polgármester között, ahol mi leírtuk, hogy mit várunk el a polgármestertől. A Polgármester Úr minden dologra azt mondta, hogy hajlandó egyeztetni és ezek után még sem úgy működött a dolog. Nem akarok fogadatlan prókátora lenni a Polgármester Úrnak egyáltalán, de a tényszerűség kedvéért úgy gondoltam, hogy ezt el kell mondani, és még egyszer szeretném, hogyha ez a helyzet normalizálódna és nem azért szóltam, hogy vitát akarok gerjeszteni, ezt szeretném előre bocsátani, hanem találjuk meg a közös hangot, mert ezzel a felelősséggel tartozunk a városnak.

Dr. Károlyi Attila: Én, el kell keserítenem az Alpolgármester Urat a tekintetben, hogy ez nem így működik, hogy én kijelentem, hogy én együtt tudok működni a Polgármester Úrral. A helyzet, az az, hogy Polgármester Úr nem kíván Önnel együtt működni. Tetszik érteni? A Polgármester Úr jelölte Önt alpolgármesternek. Én is megszavaztam Önt, csak a helyzet, az az, hogy Polgármester Úr Önnel nem kíván együtt működni. Hát hiába mondom én, hogy nekem tetszik az a nő, és én szeretem őt és akarom, ha kijelenti nekem, hogy nem kellesz. Ez ilyen egyszerű. Ezt tudomásul kellene venni. Hát lehet játszani az önkormányzati törvény 33. §-ára Röst, bocsánat.

xy: Leendő alpolgármester (nem tudni, ki beszél, mikrofon nélkül beszél, nem érteni, mit mond).

Dr. Károlyi Attila: Röst képviselőtársam, erre lehet játszani. Mit mond ez a 33. §? A polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, stb., stb., keresetet nyújthat be a közgyűlés a bíróságra. Hát erre lehet játszani. El lehet őt távolítani, csak megkérdezem azt, amit Fodor képviselőtársam vagy Böröcz képviselőtársam, kikkel fog itt együtt működni egy polgármester ebben a közgyűlésben, ha Önök ezt kívánják elérni, hogy pert indítanak a polgármester ellen, hogy távolítsák el innen? Nem. Önnek kell lemondania, Alpolgármester Úr.

Dr. Fodor Csaba: Azért én is azt gondolom Tisztelt Közgyűlés, hogy a kutya azért ott van elásva, már bocsánat a kifejezésért, de Polgármester Urat nagy bánatomra egyébként, egy nagy bánatunkra és sajnálatunkra, de mégiscsak a város többsége megválasztotta polgármesternek. Szintén nagy bánatomra és nagy sajnálatomra a Fidesz frakció, Önök, tizenegynehányan választottak egy alkalmatlan alpolgármestert mellé. Na már most, hogyha a polgármester, aki a munkáltatói jogokat gyakorolja, azt mondja és azt kéri Önöktől, hogy tegyenek valamit annak érdekében, hogy az odalőcsölt alpolgármester, aki kiderült, hogy alkalmatlan a feladat ellátására, mentsék meg Őt is és a várost is és adjanak egy olyat, aki alkalmas lesz a tisztségre, akkor az Önök felelőssége megoldani. Elsősorban persze Alpolgármester Úr, akinek nyilatkozni kell arra, hogy a várost segíteni kívánja a tekintetben, hogy lemond vagy hagyja ezt a helyzetet eszkalálódni, és akkor ezt így lehetne folytatni. A szomorú persze megint az, hogy ugye addig Önök nagyon egységesek voltak, amíg azokat a szükséges személycseréket a klientúra kiépítésében végrehajtották itt a közgyűlésben, amit akartak, aztán most már, hogy kezdenek a végére jutni, most el kéne kezdeni dolgozni, költségvetéssel kéne foglalkozni, fogalmuk nincs, hogy mit csináljanak a többségükkel, fogalmunk nincs, hogy mit csináljanak a várossal. Hát ez kellemetlen helyzet, én ezt megértem, csak kérem, ezen emelkedjenek fölül, aztán próbáljanak meg tényleg együttműködni, és a városért dolgozni, és hozzák helyre azt, amit elrontottak ezelőtt két évvel.

Marton István: Köszönöm, másnak nem adom meg a szót, Bene úr van még a táblán, háromszor szólt hozzá, most én jövök, és kétfelé fogom bontani a beszédemet, ami elég hosszú lesz. Az egyik a törvényességi észrevétel ismertetése, ami 15-én érkezett meg a hivatalba, a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltségének a kirendeltség vezetője írja, hogy Tisztelt Közgyűlés! A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény, a továbbiakban Ötv. - kicsit nagy az alapzaj - 98. §-ában biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörömben eljárva megvizsgáltam a közgyűlésnek a 2008. október 30-i üléséről készült jegyzőkönyvet és a következőket állapítottam meg: a közgyűlés a 390/2008.(X.30.Ö számú határozatának 2. pontjában döntött arról, hogy az alpolgármester munkája a Polgármesteri Hivatalban az Erzsébet tér 7. szám alatt van, ezért munkáját ott kell folytatnia. A közgyűlés idézett döntése törvénysértő az alábbiak miatt. A polgármester szabadon határozza meg az alpolgármester feladatait. Az Ötv. 34. §. (2) bekezdése értelmében az alpolgármester a polgármester irányítása mellett látja el a feladatait. A 23/2001.(VI.29.) alkotmánybírósági határozat indoklása alapján az alpolgármester teljes egészében a polgármester irányításával látja el a feladatát. Gyöngébbek kedvéért, a teljes egészében ki van vastagítva, ha valakit érdekel, akkor még azért megmutatom a kameráknak. Ennek keretében az alpolgármester felett a polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat. Az Ötv 103. § (1) bekezdés b.) pontja szerint pedig egyéb munkáltatói jogon a kinevezés, a vezetői megbízás, a felmentés, a vezetői megbízás visszavonása, összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása kivételével. Tehát ennek a hétnek a kivételével és az egyik sem ez volt, minden más munkáltatói jogot érteni kell, többek között az elhelyezés meghatározását is. A közgyűlés tehát elvonta a polgármester kizárólagos jogkörét. Most, amit hallottam, javaslatokat, abban is akad egy-kettő hasonló. A leírtak alapján az önkormányzati

törvény 99. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörömben eljárva, törvényességi észrevételt teszek. Felhívom a testület figyelmét, hogy köteles a törvényességi észrevételben foglaltakat megtárgyalni, és a megadott határidőn belül a felhívással kapcsolatban tett intézkedéséről tájékoztatni. Ezen ugyan december 10-i a dátum, dr. Simon Beáta, de 15-én érkezett a hivatalba. Tehát, magyarul január közepéig kell erre válaszolni, azért vagyunk most itt, hogy idejében megszülessen a döntés, lévén, hogy soros ülést eddig nem tervezünk, ez volt az egyik része a mondanivalómnak. A másik, amit Horváth képviselőtársam kezdett el feszegetni, Önök és az itt ülő tömegkommunikátorok jól emlékeznek arra, hogy augusztus végén nem én, hanem Bene Csaba frakcióvezetés, ha jól emlékszem, Alpolgármester Úr jelentették be, hogy megegyeztünk második alpolgármester személyéről. Én leírtam, hogy mit szándékozok feladatként adni. Ott az írás a Fidesz frakciónál. Kevesellték, erre még rátettem egy lapáttal, azóta választ sem kaptam, nem méltattak válaszra a város megválasztott polgármesterét. Könnyen mondja Cseresnyés Péter, amit mond, hogy Őrajta az együttműködés nem múlik. Ezzel kapcsolatban itt néhány képviselőtársam egyébként kifejtette a véleményét. Ki kell, hogy mondjam, Cseresnyés úr kinyilvánít, de nem cselekszik. Egyébként én azt mondtam, hogy nekem a város működtetése érdekében kettő állandóan dolgozó alpolgármester kell. Nem hiszem, hogy a megyei jogú városok többségében csak úgy szórják a pénzt, ezért van három vagy négy, ugye huszonháromból tizenkettőben, a többiben meg 2. Itt meg nincs dolgozó alpolgármester. No, úgy gondolom, és ebben van valóság, meg igazság, amit Cserti úr feszegetett, hogy hogy lehet így tovább működtetni a várost. Én meggyőződéssel vallom, hogy eddig ebből érdemi kára nem keletkezett a városnak, de most elindult egy olyan folyamat, hogy megállíthatatlan és keletkezni fog. A torz döntések lassan sorozatára kell gondolnunk. Mi zajlott tegnap itt a költségvetés módosításánál? Amiért országos dicséretet kéne kapni valakinek vagy valakiknek, hogy 45 nap alatt, hogy egy hidat fölépítettek, nem fogadta el a Tisztelt Testület legnagyobb dicsőségére. Felháborító, kérem szépen. És ilyen döntések sokasága előtt állunk, ehhez nem kell nagy prognosztizáló képesség. Engem az se zavar, ha már húsz fegyelmit kezdeményeznek, hiszen már kezdeményeztek jó párat, hogy a kishíd lesz a következő a testület nagy dicsőségére, mert ebből ugye egyenesen le lehet vonni ezt a következtetést, hogyha nem szavazták meg, akkor én megint valami csúnya illegális dolgot követtem el a választópolgárok érdekében. Tehát ezt nekem be is kell vállalni. Böröcz úr, Önnek emlékezni kell arra, hogy tegnap volt a harmadik sikertelen kísérletem alpolgármester, dolgozó alpolgármester választására és harmadszor akadályozta meg az SZDSZ-Fidesz koalíció. Mi a forgatókönyv? SZDSZ javasolja, hogy vegyük le napirendről, teljesen mindegy, hogy hova írom, és ők meg a Fidesz frakció lelkesen leszavazták. Háromszor megtörtént, mellesleg én politikailag országos …….. értékelem, de hát mások nem így látják, lelkük rajta. Én is úgy gondolom, hogy abban Kolonics úrnak igaza van, hogy ők dolgozni szeretnének, higgye el, hogy én még jobban szeretnék vagy legalább annyira dolgozni, de ezt a négy órás fegyelmit, mint a tegnap 8-tól délig tartó időszak, ezt kicsit aláássák. És mivel jön a többi, a testület jó része …. tevékenységgel fogja múlatni az idejét. Önök egy-egy ilyen fegyelminél, mondjuk körülbelül, ahogy nézegettem, egy olyan 1500 oldal anyag kijön, ezt megszorozzuk mondjuk 40-nel, ez mennyi, talán 60.000 oldal? De legyen csak 50. Tíz forint darabja, fél millió forint fölött van csak a nyomtatási költség. Lopják a hivatal dolgozóinak az idejét a mondvacsinált ügyekkel. Hát, én nem tudom, nem sül ki Önöknek a szemük, hogy amikor a rendőrség azt mondja, bűncselekménynek a gyanúja sem merül fel, Önök ugyanebben az ügyben egy ellenem indított fegyelmiben ismeretlen tettes ellen tesznek ebben a műfajban feljelentést. Ehhez nem kell kérem jogásznak lenni, ez nonszensz. Én csak azokat nem irigylem, akik ismételten kénytelenek lesznek ezzel az üggyel foglalkozni az ügyészségtől a rendőrségen át, meg a bíróságon természetesen, nem irigylem őket. Cserti úrnak azért egy pontosítással tartozom, nem a Fidesz jelölt polgármesternek, hanem polgármesterjelöltnek jelölt, polgármesternek meg a nép választott, azért itt van némi különbség, ahogy néhány figyelmesebb képviselőtársam az Önök figyelmét erre mellesleg felhívta. A politika irányultság kétségtelen és le is kell szegeznem, nagyon örülök ennek a közbevetésének Cserti úr. Szóljon nekem valaki a FIDESZ frakcióból, amikor elvi politikai nézeteltérés volt közöttünk. Én ilyenre nem emlékszem. Tehát itt, ugye csak próbáltam érzékeltetni, hogy egészen másról van szó. Úgy gondolom, hogy a tegnapi két fegyelmivel kapcsolatban jó érzésű ember csak mosolyogni tud azon a görcsös igyekezeten, amivel engem megpróbálnak lejáratni. És ezzel az üggyel a képviselőtestületnek még a velem nem szimpatizálókat is sikerült meggyőznie Önmaga komolytalanságáról. Itt ismételten kijelentem, ha lesz egy ilyen beterjesztés, hogy a testület oszlassa fel önmagát, én meg fogom szavazni. Tehát én nem látok itt mást, mint egy politikai összeesküvést az SZDSZ és a Fidesz frakció részéről. Sajnos, menjünk tovább, elkezdek jogászkodni, mert most már kénytelen vagyok jó pénzért …….magamat ismert

jogászokkal, hogy itt a testületben ülő jogász urakkal esetleg föl vehessem a versenyt. Hogy van az, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság csont nélkül elfogadta, az elfogadás pillanatában is nyilvánvaló törvénysértő indítványt. Ez képes ebben lehetséges, tisztelt jelenlévők vagy képtelenek értelmezni az önkormányzati törvény idevágó passzusát vagy pedig tudatosan, megrendelésre jártak ilyen gátlástalanul. Kolonics úr, az utóbbiról van szó, akkor legyen szíves, nevezze meg azt az embert, aki erre a döntésre Önt utasította. Ezzel nemcsak nekem tartozik, a közgyűlésnek, hanem még a választópolgároknak is, ugyanis nem hiszem, hogy a jog értelmezése csorba lenne önmagától. Milyen intézkedéseket kíván eszközölni, ugye sűrűsödő, várhatóan sűrűsödő fegyelmik hatására mondom én ezt, hogy a jövőben az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságra, mint egy hiteles szervezetre lehessen tekinteni. Én azt mondom, hogy a Fegyelmi Bizottságnak jogszerűséget kellene vizsgálni, márpedig én jogszerűen jártam el és minden ellenkező híreszteléssel szemben a város irányítását én nem sodortam veszélybe. Ellenkezőleg, csupán egy aggasztó, nagyon aggasztó jelre hívtam fel a figyelmet, ami a megoldás első lépése lehetett volna. Az, hogy az alpolgármester mennyire nem csinál semmit, azt mi sem jelzi jobban, mint hogy az előző közgyűlés napirendjéről a Fidesz frakció levetette azt a napirendet, amikor Alpolgármester Úrnak kellett volna ugyanennek a határozatnak a, talán 3. pontja alapján az elmúlt két éves munkájáról beszámolni. A testület itt is mulasztásos törvénysértésben van, kérem szépen. Hozott egy határozatot, nem szerzett neki érvényt. És ezt zokszó nélkül tűri például az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságunk. Ez Uraim, ki kell mondani, a választópolgárok nyílt szembeköpése, nem tudok mást mondani. De ha jól emlékszem, mintha épp az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolta volna, hogy vegyük le a napirendről, de ez nem biztos. Úgyhogy nagyon bízom benne, hogy néhány sikertelen fegyelmi után a politikai ámokfutást Önök Uraim befejezik. Azt mondtam, többet nem adok szót, személyes érintettség nincs. Napirend vitáját lezártam, végeztünk vele. Elhangzott az én nevem is az Önében, nincs, nincs az SZMSZ szerint erre lehetőség, és én most érvényt szerzek az SZMSZ-nek. Befejeztük a napirendet, illetve egy szavazás még hátra van. Az a szavazás az, hogy mit akar csinálni a Tisztelt Közgyűlés a Közig. Hivatallal, illetve annak az észrevételével, valamint szavaztatnom kell Röst János módosító indítványáról. Szövegszerűen, ha a szavazásra alkalmasan Röst úr ismertetné velünk, én megszavaztatom.

Röst János: Egyébként ismertettem szövegszerűen, viszont, ha az SZMSZ.

Marton István: Szavazás esetén itt mindenkinek a memóriájába frissüljön.

Röst János: Jó, semmi gond, Marton úr. Meg fogom ismételni. Az SZMSZ-re hivatkozott Ön, amikor az a pont kikerült a személyes megtámadtatás, az amiatt történt, hogy a polgármester szerezzen érvényt, az hogy ne térjenek el a tárgytól a képviselők, ezért történt. Ön ezt nem tartotta be, azért történik gyakorlatilag ez a vita, ami itt lefolytatódott.

Marton István: Röst úr, itt senki nem tért el a tárgytól, se jobb oldalon, se baloldalon, itt egy napirendről volt szó és ezt sikerült.

Röst János: Marton úr, ha nem szólna bele, amit én akarok mondani.

Marton István: Mellesleg mindegy, hogy Ön hogy érzékeli, hogy miért került bele, kikerült belőle, Tisztelt Röst János. Nincs ott, és most érvényt szerez.

Röst János: Marton úr, a vita arról szólt, hogy vonjuk vissza a Közigazgatási Hivatal által meghatározott pontot. Itt nem beszélt földosztásról, nem beszélt egyházról, semmiről nem beszélt ez a pont, erről. Ön hagyta, hogy ez a vita idejusson. Szégyenteljes, amit Ön művel, szégyenteljes. Fölolvastam azt, amit Ön már egyszer hallott, de még egyszer, hogy megértse. Az 1. pont lenne az, ami gyakorlatilag be van terjesztve. A 2. pont a polgármesteri iroda.

Marton István: Gyakorlatilag……..nem elegendő.

Röst János: A polgármesteri iroda az alpolgármesteri irodával megegyező.

Marton István: Legyen szíves, ismételje meg, nem elegendő, hogy gyakorlatilag megegyezik.

Röst János: Van egy határozati javaslat az Ön …..

Marton István: Ossza szét írásban, Röst úr.

Röst János: Tessék?

Marton István: Vagy ossza szét írásban.

Röst János: Nem kell szét osztani, Polgármester Úr, ne szórakozzon már itt. Van Önnek egy beterjesztése, azt elfogadom 1. pontnak, ezt mondta.

Marton István: Akkor nem gyakorlatilag csak, hanem elvileg is.

Röst János: Nem gyakorlatilag fogadom el, elvileg nem, mást jelent.

Marton István: Ja?

Röst János: A 2. pont a következő: a polgármesteri iroda az alpolgármesteri irodával megegyező épületben és szinten kerülhet elhelyezésre. Felelős: Marton István polgármester, határidő: azonnal. Ezt azért tettem be, mert öt perc múlva Ön ne akarja kilakoltatni Cseresnyés Pétert. A 3. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az eddig kialakult gyakorlatnak és a szervezeti kultúrának megfelelően elvárja, hogy a Polgármesteri Hivatal titkársága, ez egy komplex fogalom, annak minden funkciójával, bele érteve a polgármesteri, alpolgármesteri irodát is, azonos helyen nyerjenek elhelyezést, ezért felkéri a polgármestert, hogy a hivatal szervezeti felépítését és az Alapító Okiratát ennek megfelelően terjessze a közgyűlés és a soron következő ülésére előre. Felelős: Marton István polgármester, határidő: 2009. január 29., a soros közgyűlés napja, operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző. Szavazáshoz egyszerű szótöbbség szükséges.

Marton István: Nincs kételyem, hogy meg fogják szavazni. Újabb törvénytelenség, úgy nulla másodperc alatt meg kell támadnom, de Önök azt nyomnak, amit akarnak. Böröcz úr ügyrendi, nem szólt, azért megadom, de…..

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, nem jogászként, hogy ez a fajta helymeghatározása a Polgármesteri Hivatalon belül az alpolgármester működésének, az tartalmilag teljesen azonos azzal a helyzettel, amit a Közig. Hivatal most korrigált. Tehát, aki ezt megszavazza, szerintem annak tudatában teszi, hogy a Közigazgatási Hivatal állásfoglalással szembe megy egy más megfogalmazásban, hiszen a polgármester ebben az állásfoglalásban rögzített jogát korlátozza, és éppúgy törvénysértővé válik szerintem, ennek a tudatában szavazzanak, mint ahogy a Közig. Hivatal eredeti állásfoglalása azt megállapította.

Marton István: Böröcz úr, tökéletesen egyetértek Önnel, de itt a jobb fülemmel már hallom, hogy nem baj az, ha szembe megy. Hát én viszont nem fogok szembe menni, már most mondom, hogy nem hajtom végre. 1. pont, aki egyetért vele, mert nem nagyon tehetünk mást, az kérem, nyomjon igen gombot, ezt támogatom.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a Röst úr által vázolt megkerülő megoldás 2. pontjára szavaz, az nyomjon igen gombot. Én nagyon nagy nemet nyomok rá. Annak tudatában, hogy szembe menetelnek.

A közgyűlés 13 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Megvan a többség. Ez benne van. És ebben nem kell minősített? Ja, jó, tehát nem kell, nem kell minősített. Ha az alapító okirat itt lenne, és arról szavaznánk, akkor kellene minősített. 3. pontra megint javaslom a nemet, de úgy is tudom, hogy tőlem jobbról benyomják az igent, meg a bal szélen, igen, a koalícióban.

A közgyűlés 13 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

476/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Városa Közgyűlése

1. a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége – az alpolgármester munkahelyét meghatározó 390/2008.(X.30.) számú közgyűlési határozat 2. pontjával kapcsolatos – törvényességi észrevételét megfontolva, az abban foglaltaknak eleget téve a 390/2008.(X.30.) számú határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi.
   Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: **2009. január 13.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. a polgármesteri iroda az alpolgármesteri irodával megegyező épületben és szinten kerülhet elhelyezésre.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az eddig kialakult gyakorlatnak és a szervezeti kultúrának megfelelően elvárja, hogy a Polgármesteri Hivatal titkársága, ez egy komplex fogalom, annak minden funkciójával, bele érteve a polgármesteri, alpolgármesteri irodát is, azonos helyen nyerjenek elhelyezést, ezért felkéri a polgármestert, hogy a hivatal szervezeti felépítését és az Alapító Okiratát ennek megfelelően terjessze a közgyűlés és a soron következő ülésére előre.

Határidő: **2009. január 29., a soros közgyűlés napja**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

3. Javaslat a 2009. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tűzoltó parancsnok

Marton István: Szakbizottság? Nincs szakbizottsági vélemény?

Dr. Kolonics Bálint: Csak kikapcsoltam a rendszerből, mert itt le lettem állítva Polgármester Úr által.

Marton István: Jó, akkor még sincsen hozzászóló.

Dr. Kolonics Bálint: Bizottságunk még működik, megtárgyalta ezt az előterjesztést is és a közgyűlés számára egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Polgármester úr, jó munkát kívánok. Nekem el kell menni dolgozni, tehát a továbbiakban fejezzék be nélkülem a közgyűlést.

Marton István: Én is jó munkát kívánok Önnek. Ha szerencséje van, akkor karácsonyig már nem találkozunk közgyűlésen. De ebben a tempóban még összejöhet. No, mivel több hozzászólót nem látok, kérem a szavazást. Természetesen igent javaslunk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

477/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: **2009. február 28. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása**
2010. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: **2009. január 31. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása**
2010. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása
Felelős : **Marton István polgármester**
Egri Gyula tűzoltóparancsnok

4. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke

Marton István: Helyi kitüntetéseknél elolvasták az anyagot, hozzászóló, szakbizottság, Balogh úr?

Balogh László: Az OKISB egyhangúlag támogatja.

Marton István: Köszönöm. Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Idejön, úgy döntött tegnap a testület …

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2008.(XII.29.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. ügyvezetői tisztségeinek betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dóró János ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető

Cseresnyés Péter: Most osztanak egy kiegészítő anyagot, ami módosító indítványként szerepel. Ugye az eredeti előterjesztésben azt szerepelt, hogy megtárgyaljuk a televízió és az újságnak az összevonását. Ez nem történt meg és ezért szükség van arra, hogy döntsünk arról, hogy hogyan tovább, hogyan működjön tovább a televízió és az újság. Ebben a módosító indítványban az szerepel, hogy mind a két önkormányzati Kft. élére vezetői pályázatot írjunk ki és addig, ameddig ez a pályázat elbírálásra nem kerül, addig pedig két személyt, méghozzá Maros Sándort, az eddigi ügyvezetőt a televízió élére és Dóró Jánost az újság élére bízzuk meg. Ez körülbelül, ahogy én beszéltem itt a hivatalban a hozzáértő dolgozókkal, február végére, március közepére lebonyolítható, tehát április 1-jével az új vezetők, megválasztott vezetők vagy régi vezetők, attól függően, hogy a pályázat és a versenynek az eredménye mi lesz, kinevezhetők lesznek. Úgyhogy kérem azt, hogy ezt a napirendi pontot az itt olvasható határozati javaslattal és a pályázati feltételekkel fogadja el a közgyűlés.

Marton István: Cseresnyés úr, ez azt jelenti, hogy a FIDESZ frakció az összevonásról vagy összeolvasztásról, nevezzük annak, ahogy akarjuk, lemondott? Mert nekem ebből ez derül ki, holott erre érvényes közgyűlési döntés van, azért került ki most a testület elé.

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr! Jelentheti ezt is, de most azt jelenti, hogy addig, amíg ez nem történik meg, addig ne pár hónapos megbízásokkal működjön ez a két gazdasági társaság, nevezzük és bármikor meg lehet szüntetni vagy az összevonást meg lehet tenni a két cég tekintetében.

Balogh László: Az OKISB ezt az előterjesztést, tehát a nyilvános pályázat kiírását és a pályázat elbírálásáig a jelenlegi ügyvezetők megbízását 5 igennel egyhangúlag támogatta.

Böröcz Zoltán: Csak azt szeretném elmondani Önöknek, hogy azt gondolom, hogy ez a közgyűlés e tekintetben is negatív csúcsot döntött a mindenkori közgyűlések, kanizsai önkormányzati közgyűlések életében. Soha, soha semmilyen gazdasági társaság esetében soha ilyen hosszú ideig ideiglenesen megbízott, határidősen megbízott, átmenetileg megbízott ügyvezetőkkel gazdasági társaság még nem dolgozott. Ez is valahol a produktumunknak az eredménye. Mindennek ellenére természetesen én ezt meg fogom szavazni, mert a pályázat lejárás, pályázat elbírálásáig igenis kell, hogy vezetője legyen ezeknek az intézményeknek.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, Önnek teljesen igaza van. Velem együtt elég régről ismeri a helyzetet.

Cseresnyés Péter: Elnézést kérek, hogy még egyszer szót kérek ebben az ügyben, de egy nagyon fontos bejelentést elfelejtettem az előbb közölni a Tisztelt Közgyűléssel, hogy itt van előttem két

nyilatkozat, amely Maros Sándor és Dóró Jánosnak a nyilatkozatát jelenti. Mindketten a nyílt ülés megtartásához hozzájárulnak, tehát nehogy valaki esetleg a későbbiekben megkérdőjelezze, hogy jogosan tartunk-e nyílt ülést olyan kérdésben, ahol személyi adatok vagy nevek is elhangoznak.

Marton István: Cseresnyés úr, ennek a nyilatkozatnak az ismeretében bátorkodott a testület tegnap kivenni a zártból a nyíltra.

Tóth László: Csakhogy értsem a dolgot. Ugye a tegnapi közgyűlési meghívóban volt az eredeti 15. határozati napirendi javaslat: „Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV átalakulására". Ezt ugye levettük, levette a közgyűlés a napirendjére. Ez az előterjesztés számomra azt sugallja, hogy nem fog megtörténni a Kanizsa TV és a Kanizsa Újságnak az egybeolvasztása. Számomra azt jelenti, mert hogyha nem azt jelentené, akkor csak simán meg kellene hosszabbítani a két ügyvezetőnek a mandátumát. Ezzel azt csináljuk Uraim, hogy kiírunk egy pályázatot egy vezetői, ügyvezetői megbízásra. Tehát eldőlt, tehát magyarán eldőlt a kérdés, nem kell itten hókuszpókuszolni, ha ezt megtesszük, akkor a továbbiakban nincs összevonás. Tehát én erre kérek egyenes, nyílt választ, hogy akkor nem lesz vagy lesz, mert az egyik a másikat kizárja és én így fogok szavazni.

Marton István: Tóth úr, figyelte azt, hogy én mit mondtam? Azt kérdeztem, hogy ez mit jelent? Jó. Uraim, miért kell ezen meditálni, hogy kitől kérdezik? Különben nem találják az aláírást? De hát itt az aláírás.

Cseresnyés Péter: Én vagyok az előterjesztő, ezért valószínű, hogy én hozzám intézik a kérdést és azért mondtam az előbb olyan választ, hogy elvileg igen, gyakorlatilag bármikor meg lehet tenni, mert nem, ha jól emlékszem úgy szólt a kérdés, hogy a Fidesz frakció eldöntötte. Nem döntötte, mert nem is beszéltünk róla. Van egy helyzet, amit meg kell oldani, az egyik megoldás az volt, hogy most pár hónapig megint kinevezünk egy vezetőt megbízással a két önkormányzati Kft-nek az élére, aztán esetleg tényleg nem sikerül megegyezni abban, hogy legyen összevonás, vagy ne legyen. Akkor megint megcsináljuk pár hónapra, ennek nincs értelme. Én azt hiszem, hogy addig, míg nem sikerül kialakítani a háttérben azt a megállapodást, azt a megegyezést, hogy mi történjen, mi legyen ezzel a két gazdasági társasággal, egyszerűbb, hogyha elhatározzuk azt, hogy egyelőre marad abban a formában mindkettő Kft-nek a működtetése, amelyik alapján vagy amilyen formában eddig működött. Ez a válaszom, nem tudom, ennél konkrétabb válasz kell-e? Tehát kvázi, ez azt jelenti, és akkor válaszolok egyenesebben Tóth képviselőtársamnak, hogy akkor nem. Tehát, ha egy egyenes választ akar hallani, akkor most nem akarjuk az összevonást, vagy én azt javaslom, ne legyen összevonás. És az önkormányzat, és az önkormányzat dönt természetesen ebben.

Marton István: Nem kiabálunk közbe Képviselő Urak!

Tóth László: Jó, tehát akkor 5 évre fogjuk kinevezni a pályázat útján. Mi az, hogy majd? Tehát most itt van előttünk a pályázati kiírás, ha ezt kiírjuk, itt van, a megbízás határozott időre, 5 évre szól. Hogyha még esetleg gondolkodnak az Urak, hogy most lesz vagy nem lesz, de most már hallottam Cseresnyés úrtól, hogy eldöntötték, hogy nem lesz összevonás, akkor köszönöm.

Marton István: Tóth úr! Hát most megint nem döntünk, csak görgetjük a döntést szerintem. Én ezt úgy értelmezem, hogyha kiírjuk a pályázatot - nem egészen, de egy kicsit Önhöz közel -, az azt jelenti, ha még is az összevonás mellett döntünk, ez a pályázat eleve rontja az összevonás esélyeit, de ha még is az összevonás mellett döntünk, akkor lehet, hogy egy nagyon tisztességes embert rendesen fölültettünk a hintaszékre, mert kettő nyer, aztán majd egy viheti tovább a bótot. Más a helyzet, egészen más a helyzet, mint volt például a tegnapi két vezetőválasztás esetében. Ahol a többől csináltunk egyet, ami értelemszerűen áttekinthetőbb, mellesleg mindenütt ezek az összevonások dívnak kishazánkban, mert egyszerűbb figyelni 5 szervet, mint 25-öt. Tehát én emiatt ezt a kiírást, pályázati kiírást nem tudom támogatni, de hát majd eldönti a többség. Tehát a meghosszabbításokkal én egyetértek ezzel, hosszabbítsuk meg három hónapra, hat hónapra, az legyen konkrétum. Jó, tehát elfogadom az előterjesztőnek ezt a módosító indítványát. De én nem támogatom az 1. pont megszavazást. Miután nincs több jelentkező, szavazunk. Én erre nemet javaslok.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor kérem, marad az, hogy a 2. pontban támogatnom kell a január 4-től az ügyvezető megválasztásáig tartó határozott időtartamra Maros Sándornak a megbízási szerződési javaslatát.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont, a Kanizsa Újság ügyvezető-főszerkesztői tisztségének betöltésére pályázati felhívás közzététele - értelemszerűen ezt sem támogatom, de nem jelent semmit.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És marad a 4. pont, ezt viszont ugyanúgy, mint az előbb, támogatnom kell.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

478/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a Kanizsa TV Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: **2009. január 15. pályázat közzététele**
2009. február 28. a pályázat elbírálása
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjének Maros Sándort 2009. január 4. napjától az új ügyvezető megválasztásáig tartó határozott időtartamra újraválasztja, és a tisztség ellátásáért 273.000 Ft havi megbízási díjat állapít meg. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést írja alá.

Határidő: **2009. január 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr.Tuboly Marianna jegyző)

3. pályázatot hirdet a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői tisztségének betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: **2009. január 15. a pályázat közzététele**
2009. február 28. a pályázat elbírálása
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

4. a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztőjének Dóró Jánost 2009. január 1. napjától az új ügyvezető-főszerkesztő megválasztásáig tartó határozott időtartamra - változatlan feltételekkel - újraválasztja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést írja alá.

Határidő: **2009. január 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr.Tuboly Marianna jegyző)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő

Marton István: Nem látok hozzászólót. Pénzügyi Bizottság elnökének adom, ja, bocsánat, még nem találták meg. Mindegy, akkor is először a Pénzügyi Bizottság elnökének adom meg a szót, ha ő már megtalálta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 2 tartózkodás szavazattal az előterjesztéssel nem ért egyet, és a közgyűlésnek elfogadását nem javasolja.

Papp Nándor: Bizottságunk 2 igen, 4 tartózkodó, 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Szőlősi Márta Piroska: Ennek az előterjesztésnek én vagyok az előterjesztője, ezért is úgy gondolom, hogy illik egy-két gondolatot mondanom hozzá, ez az egyik dolog. A másik pedig módosító javaslatom is van ezzel kapcsolatban. Hát itt tulajdonképpen egy új vagyon…..

Marton István: Hangot kérek, mert nem hallani.

Szőlősi Márta Piroska: Nem tudom közelebb rakni, mert akkor nem férek el a papíromtól. Tehát maga a napirend…..

Marton István: Jobb így.

Szőlősi Márta Piroska: Vagyongazdálkodás rendjéről szóló rendelet megalkotására van vagyonrendeletünk, ez igaz, viszont tekintettel arra, hogy néhány, jó néhány módosítást javasolnék és az elmúlt időszakban is történt módosítás, így…..

Marton István: Rabosítás.

Szőlősi Márta Piroska: …. én azt látnám indokoltnak, hogy gyakorlatilag ne egyszerűen azt csináljuk, hogy átvezetjük a most általam javasolt módosításokat, hanem tulajdonképpen egy új vagyonrendeletet alkossunk, lehetne persze egységes szerkezetbe foglalva az előzőt oldalankénti módosításokkal. Én ezt így tartom célszerűbbnek. Természetesen hát a közgyűlés majd kifejti álláspontját ezzel kapcsolatban. Gyakorlatilag az önkormányzati törvény, amire egyébként tegnap is az SZMSZ esetében is hivatkoztam, 80. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetőleg terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő testület rendelkezik, mégpedig a vagyongazdálkodás rendjéről szóló rendelet megalkotásával. E körben a közgyűlést teljes döntési szabadság illeti meg abban a kérdésben, hogy az át nem ruházható hatáskörökön kívül a hatásköreit átruházza-e, ha átruházza, akkor kire, milyen feltételek mellett. Én ……..tartanám, hogy a közgyűlés által átruházott hatáskörök tekintetében a közgyűlés a szakértelemmel rendelkező bizottságok egyetértését minden esetben kérje ki. Tehát gyakorlatilag az előterjesztés egyik célja ez lenne. A másik pedig, amit már az előbb is mondtam, hogy most már elég nehezen kezelhető az állandó módosítgatások következtében a jelenleg hatályban levő

vagyon…..kérném azt, hogy új vagyonrendeletet alkossunk meg. A módosításom pedig a következőkre vonatkozik: át kellett gondolnom a Városfejlesztési Bizottság döntését, illetve az ott az általam szerzett információim szerint ott elhangzottak alapján, hogy erről majd Papp Nándor úr vagy megerősít, vagy megcáfol, hogy ezek az információim helyesek-e….. A legfőbb aggályuk az az volt, hogy a Városfejlesztési Bizottságnak eddig is nagyon sok dolga volt és szeretnék a feladatkörüket, feladataikat mind úgy ellátni, hogy abba semmilyen hiba ne csússzék. Tehát gyakorlatilag nem szeretnének újabb feladatot emellé. Természetesen majd Papp Nándor úr véleményét szeretném hallani, hogy valósak-e ezek az információim. Éppen ezért szeretném javasolni, hogy ne a Városfejlesztési, hanem a Pénzügyi Bizottság legyen az a bizottság, amelynek az egyetértése szerepeljen. Tehát minden olyan helyen, ahol a Városfejlesztési Bizottságot jelöltem én meg előzőleg, itt szeretném azt kérni, hogy a Pénzügyi Bizottság legyen megjelölve. Most éppen arra való tekintettel, hogy …….kapcsolatban egyeztetésre lenne még szükség, kérném ennek a napirendi pontnak az elnapolását.

Marton István: Az előterjesztő kérésének helyt adok, bár nem hiszem, hogy azért, hogy a rabosításom újabb fejezetét ne írjuk meg, mert ugye ez az előterjesztés értelemszerűen ezt tartalmazza. Azt hiszem, hogy ebédszünetet kell elrendelnem, háromnegyed egy van, fél kettőkor várom a tisztelt képviselőket a folytatásra. Alig 40 napirend van vissza, úgyhogy.

Szünet

7. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Tóth László bizottsági elnök

Tóth László: Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést nem kívánnék fűzni ez egyértelműen, tükrözi az álláspontunkat.

Bizzer András: Amikor először megláttam ezt az előterjesztést, akkor eléggé ledöbbentem és hihetetlennek tartottam, hogy a közgyűlés elé egy ilyen előterjesztést be lehet terjeszteni, ugyanis szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy ez az előterjesztés arról szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vonja vissza a munkahelyteremtő támogatási rendeletét. Egyszerűen hihetetlen számomra, hogy egy ilyen vészterhes időszakban, amikor minden erőnkkel arra kellene összpontosítani, hogy új munkahelyeket teremtsünk ebben a városban, akkor egy már működő rendeletet visszavonjunk, amely alapján egyébként 2008-ban 56 új munkahely teremtődött Nagykanizsán. Szeretnék egy kis történelmi órát is tartani, hogy mindenki megértse ennek a jelentőségét. Ezt a rendeletet még anno Litter Nándor idejében fogadta el a Tisztelt Közgyűlés, akkor teljesen másról szólt, akkor a munkahelyteremtő támogatást az építményadóhoz kapcsolták. Ez a rendelet nem működött akkor. Sajnos senki nem vette igénybe. Tehát nem érte el a célját. 2005-ben volt ez. Aztán jöttek ugye a választások és a FIDESZ többségbe került az önkormányzatban és vállalva azt a küldetésünket, hogy Nagykanizsán minél több munkahelyet teremtsünk, átalakítottuk ezt a rendeletet, és úgy módosítottuk, hogy 300 eFt-os támogatás járjon, tehát pénztámogatás járjon az új munkahelyek létrehozására. Sajnos ez a rendelet akkor sem működött megfelelően, mert ez a rendelet egybeesett ugye a Gyurcsány-féle megszorításokkal 2006. végén és 2007. elején, amikor a vállalkozásoktól jelentős pénzösszegeket vont el a Kormány és ennek köszönhetően nem bizonyult elegendőnek a 300 eFt-os támogatás arra, hogy munkahelyeket teremtsünk. Ezek után a felelős FIDESZ-es többség újabb kísérletet tett arra, hogy munkahelyek teremtődjenek Nagykanizsán, és újból módosítottuk ezt a rendeletet immár oly módon, hogy 500 eFt-os támogatás jár arra, ha valaki új munkahelyeket akart teremteni. Szerencsére ez már elegendő támogatás volt és az idei évben ……, hogy 56 új munkahely teremtődött Nagykanizsán a rendeletnek köszönhetően. Összesen a költségvetésben 35 mFt-ot állítottunk be erre a célra. Amit Nagykanizsa megtehet, azt megtette. Ezek után véleményem szerint, amikor ilyen helyzetbe van Magyarország, Európától leszakadtunk, köszönhetően a szocialista kormánynak Európa sereghajtói lettünk és a pénzügyi válságnak köszönhetően Magyarországot nézték ki a spekulánsok, a forint ellen támadást indítottak, mert az elmúlt évek szocialista vezetésének

köszönhetően Magyarország a leggyengébb láncszem az Európai Unióban, így még jobban begyűrűzött a világválság Magyarországra. Ennek hatására a kormány mit tesz.…….nem pedig az európai utat követi. Az európai út kérem szépen az adócsökkentés és a munkahelyteremtés és a szocialisták, nem ezt választották, ők a megszorítást. Az európai út a munkahelyteremtés, és íme itt látható most, hogy a szocialista párt frakcióvezetője Tóth László azt kezdeményezi, hogy a munkahelyteremtést megszüntessük Nagykanizsán. Egyszerűen hihetetlen számomra. Egyébként pedig azt is el kell mondanom, ez a rendeletmódosítás arról szól, hogy vonjuk vissza az egész rendeletet. Ha a Pénzügyi Bizottság egy szakmai bizottság lenne, nem pedig politikai bizottság, akkor kidolgozott volna egy normális módosító javaslatot, és az alapján módosította volna a rendeletet. Nem azt kell tenni, ami itt van az előterjesztésben, hogy visszavonjuk az egész rendeletet, aztán utána majd rábízzuk a polgármesterre, hogy dolgozzon ki egy újat, hanem azt kell tenni egy Pénzügyi Bizottságnak, ami elvileg egy szakmai bizottság, hogy kidolgozza részletesen a módosításokat, hogyha esetleg felvetései vannak, hogy nem működik jól a munkahelyteremtő támogatás, és ez alapján egy kidolgozott módosító indítványt tesz. Ez nem történt meg. Egyszerűen nincs arra lehetőség, hogy ezekben a vészterhes időkben visszavonjuk ezt a rendeletet, ezért én ezt nem tudom támogatni.

Marton István: Amit a rendelet 2005-ös születésétől a 2008-as átalakulásáig mondott, azzal én tökéletesen egyetértek, sőt meg is köszönöm, hogy helyettem elmondta, mert nekem kellett volna ezt elmondani. Teljes értetlenséggel állok itt, mert a biztosított 35 milliós keretnek a 80 %-át kihasználták végre az idei évben először. Hát köszönetet kellene mondani a bizottságnak, hogy 3 év vajjúdás után sikerült idejutni ezzel a rendelettel. Felfoghatatlan számomra akkor, amikor már nem is a munkahelyteremtésekért küzdenek a települések, hanem a megtartásukért, vagy a részbeni megtartásukért, az idei évben beindult a gépezet sokkal jobban, mint gondoltam, mert 56 munkahely az még is csak 56 munkahely, az ugye közel 5 tucat és én annak örülnék, ha mind a 35 millió forint erre elfogyna. Erre természetesen most már sok esély nincs. Én még attól sem zárkóznék el, ha ezen lehetne finomítani, bár nem tudom, hogy hogyan, mert érdemi finomítás ezen én nem látok, rombolási esély viszont sok van. Karádi képviselőnek adom meg a szót. Természetesen nem támogatom értelemszerűen. Karádi úrnak megadtam szót! Ja jó, akkor a Cserti úrnak adom meg a szót.

Cserti Tibor: Polgármester Úr, nagyon vissza kell fognom magam, türelmes leszek. De tele van a hócipőm kedves Bizzer képviselőtársam, mert a Pénzügyi Bizottságnak én is tagja vagyok egyébként és én emlékszem még arra az időszakra, amikor a pénzügyi bizottsági tagként egyébként nagyon sokat vajúdtunk ezen rendelet gyakorlati végrehajtásán, és egyébként a jelenlegi FIDESZ többségű Pénzügyi Bizottság normális módon még is szakmai munkát akar folytatni. És ettől a pertől kezdve mellőzzük a politikát, mert ha a helyi támogatási rendeletről beszélünk és helyi vállalkozásfejlesztésről, akkor meggyőződésem, hogy nem politikai síkon kell megközelíteni ezt sem. Ön után egyébként a bizottságba beépülő összes párttag társa hasonló elveket vallott és megpróbált szakmai alapon megközelíteni, és az igényeket elbírálni. Azt kell, hogy mondjam, nagyon messze van a gyakorlattól és a valóságtól. Az Ön által is ismert pénzügyi bizottsági tagok bizonyítani tudják, hogy nem ez a valós fejlesztési irány egyébként, ami az igények alapján tükröződik. Az az 56 munkahely nem az az 56 munkahely egyébként valójában, mint amennyinek lennie kellene. Önnek szíve-joga, hogyha fejjel akar menni a falnak, akkor menjen nyugodtan, az egyéni problémája, de ne keverjük össze a közösségi problémákat ezzel a dologgal. Még egyszer mondom, a retorika meg fantasztikusan irritál. Meggyőződésem, hogy ez a rendelet így rossz, ahogy rossz. Nagyon nehéz rendeleti szinten általános szabályozást hozni, mert mindenki számára egyébként nem biztos, hogy rossz volt, de egyedi igényeket meg egyébként másképp is el lehet bírálni és másképp is, lehet dotálni. Meggyőződésem, hogy nem alapfeladata az ilyen jellegű pénzügyi támogatás egyetlen egy önkormányzatnak sem. A helyi gazdaságfejlesztésnek más eszközeivel hatékonyabb támogatás mellett lehet megoldani a helyi vállalkozásfejlesztést. Ha kell, akkor erre vonatkozóan biztos, hogy külön vitanapot is illene tartani. Meggyőződésem, hogy a jelenleg erre a célra fordított pénz döntő részre kidobott pénz. Ennek a pénznek döntő része alapvetően hitelből megy. Itt vitatkoztunk a hitelnek a költségén, még ráépülnek egyébként erre a dologra. Kérem szépen, felelőtlenül lehet gazdálkodni. A Pénzügyi Bizottság tagjaként egyébként Önökkel együtt megszavazva azt mondtuk igen, ezt a rendeletet így vissza kell gyorsan vonni, és majd egy újat kell helyette kreálni, ami betölti a valós szerepét. Köszönöm szépen. Nem szerettem volna részletekbe meg egyébként további …….dolgokba vitát gerjeszteni úgy, ahogy Ön tette kedves képviselőtársam.

Marton István: Mondjuk azért a Pénzügyi Bizottság, ha ilyet előterjeszt, valami kis iránymutatás, ahogy Bizzer úr mondta, igen csak nem ártott volna.

Böröcz Zoltán: Polgármester Úr, Tisztelt Bizzer Úr, megköszönöm a történelemórát. Én nem ezt a történelmet éltem, amit Ön, vélhetően az elmúlt kettő évben sem. 2007-ben, amikor valóban hozzányúltunk a korábban létező rendelethez, amikre jól emlékszik építményadóra alapult és egyéb dolgokra alapult és megpróbáltuk átalakítani Cserti úr a hozzászólásában körülbelül ugyanazt elmondta, mint most és én is ugyanezt mondtam el csak elmondanám, de nem csak én, ha jól emlékszem talán még Polgármester Úr is, hogy a legrettenetesebben nehéz feladat, megoldhatatlan feladat, az az, amikor munkahelyet szeretnénk teremteni azzal, hogy közpénzből cash kézpénzt engedünk át. Nemcsak azért mert nem feladata az önkormányzatnak, hanem azért mert ez abszolút rendezetlen kereteket ad. Következőt szeretném hozzátenni. Most gondoljon bele Ön. Én mindegyiket tudom, hisz láttam bizottsági szakaszokban milyen vállalkozások, kaptak többlettámogatást ugye 500 eFt-ot, iksz forintot egy-egy foglalkoztatott után a mindenkori rendeletnek megfelelően, ha most azoknak a névsorát ide én felírnám Bizzer úr, akkor valószínűleg nagyon sokan felüvöltenének a városba azzal, hogy ez nem a valós célt támogatta, és ahogy Cserti úr mondja, kidobott pénz volt. Nem lehetett megvalósítani akkor sem, mégis megpróbáltuk. Volt egy többség, amelyiknek ez volt az óhaja, ki akarta fejezni Kanizsa irányában, hogy a munkahelyteremtéséért mindent, osszuk a közpénzt. Gesztusértékű volt, elfogadtuk. Hogy azóta sem rendezett, ezt fogadja el tőlem, és hogy azóta sem a valóst támogatja és nem is támogathatja, ezt fogadja el tőlem. A Pénzügyi Bizottság pedig, ahogy Cserti úr mondta azért szakemberekből áll, ha pedig Ön politikai bizottságnak tekinti, akkor ezt a többséget adó FIDESZ politika által létrehozott bizottság és annak a többsége. Soha többet ne tegyen ilyet, amit most mondott, mert ez Önre visszahúz. Valóban nem tudunk jobbat, mint ezt a rendeletet most egyébként törölni, mert nem érte el e célját, mert nem kezelhető, mert nem ösztönöz, mert semmiféle valós tartalommal nem bírt, eleve osztotta a közpénzt. És azt gondolom, hogy abban partner vagyok, hogy együttgondolkodjunk azon, hogy milyen indirekt módok, szabályozási lehetőségek, területajánlási lehetőségek, egyebek vannak abban, hogy a valóban működésre termett vállalkozásokat és munkahelyteremtő bővítéseket, hogy azokat mivel segítsük. Egy biztos cash-sel, közpénzzel nem megoldható. Csak megjegyezném, hogy az önkormányzatnak nem is tartozik a feladatkörébe természetesen, és nem is teheti. Azt gondolom, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést különösebb vita nélkül. Még egy dolgot mondanék. Nagy igazságot mondott Bizzer úr, hadd mondjam Önnek valóban, komolyan mondom, meghallgattam Önt, távolodunk Európától. Ebben nagy igazsága volt.

Marton István: Azért felhívnám nagybecsű figyelmét arra, hogy amit mondott, háromszor is elmondta, és igaza van. Az önkormányzatnak nem tartozik a törvények értelmében az alapvető feladati közé a munkahelyteremtés. Csakhogy éppen az Önök oldalán, a sor végén ülő néhány úrtól hányszor hallom én vissza, hogy mit tett az önkormányzat a munkahelyteremtés érdekében. Tehát, ha ezt a rendeletet mi vissza akarjuk vonni - úgy is megteszi a többség, nem tudom kikből áll, de megteszi –, én azt mondom, addig szó nem lehet az én értékrendem szerint a visszavonásáról, amíg egy jobbat ide nem tesznek. Ami már működött, lehet, hogy nem a legjobban működött, még az is lehet, hogy nem optimálisan működött, de működött és itt van, több mint fél száz új munkahely. Lehet, hogy ebbe, ahogy Ön utalt rá, mondjuk akár a 20 %-a is simlis, vagy éppen a határon mozog, nem tudom, nem is érdekel, de végre három év agonizálás után ebben az évben van valami eredmény. Én ezt, hogy leromboljuk, ebben partner nem vagyok.

Tóth László: Köszönöm Cserti és Böröcz képviselőtársaimnak a szakszerű választ, amit én is el szerettem volna mondani, úgyhogy nem ismétlem meg. És azért is örülök, hogy előttem szólaltak meg, mert kellőképpen lehiggadtam. Bizzer úr, Ön nem ért semmit a világból. Ön betanult egy szöveget, egy politikai szöveget, ezt nyomatja. Most kiábrándítom. A Pénzügyi Bizottság nem politikai bizottság azóta, amióta Ön nincsen bent. Az Ön helyére érkező Szőlősi Márta százszor jobban ért a dolgokhoz, mint Ön, és elmondanám Önnek, ha megnézte volna az előterjesztést, hogy a Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igen szavazatával hozta meg ezt a határozatát, amelyben a Pénzügyi Bizottságban – elmondanám, mert lehet, hogy már elfelejtette, megismételem, hogy rögzüljön –, a Pénzügyi Bizottság hét tagjából négyet ad a FIDESZ, kettőt az MSZP és egyet pedig a Városvédők. Gondolkodjon el és szégyellje magát ezekkel a politikai szerepléseivel.

Marton István: No, akkor kis politikai vitanap is lettünk ezen az ártatlannak tűnő napirenden.

Karádi Ferenc Gyula: Valóban a Pénzügyi Bizottságon a visszavonását ennek a rendeletnek szavaztuk meg, helytelenül. Én módosító indítványt szeretnék előterjeszteni, amit azt tartalmazza, hogy amit körülbelül 15-20 perccel ezelőtt megbeszéltem a szakosztály vezetőjével, Somogyi Ottóval, ami egy járható út mindeni számára. Szoktam mondani a kecske is, a káposzta is. Ebben az esetben valóban ez a helyzet. Tehát módosító javaslat az lenne, hogy ezt a rendeletet tartsuk hatályban, és február 15-ig dolgozzon ki a Pénzügyi Bizottság és a szakosztály közösen egy olyan rendelettervezetet, amely, ha jobb ennél, akkor majd a közgyűlés elfogadja, ha nem jobb ennél, akkor pedig hatályban tartja azt, ami most van. Ez azt hiszem mindannyiunk szándékával, egybecseng. Polgármester Úr szándékával is végképp és megtartjuk azt a jelenlegi sanszot azoknak, akik munkahelyet szeretnének teremteni, hogy ennek a rendeletnek a hatására előre tudnak gondolkodni ezzel a támogatással továbbra is, számolhatnak. Tehát még egyszer elmondom az a határozati javaslatom, az a módosító javaslatom, hogy tartsuk hatályban a rendeletet és február 15-ig, még ugye a költségvetés elfogadásának, végső elfogadásának határidejéig pedig a Pénzügyi Bizottság és az illetékes szakosztály közösen, ha lehetséges javítson, finomítson ezen a rendeleten, és az elénk kerülő változat közül válasszuk azt, amelyik majd akkor megfelelőbb lesz számunkra.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, a február 15-dike, az végtelenül rossz határidő, mert akkor már nem tudjuk betenni, akkor január 29-ig hozza meg, lesz rá egy hónapja. De hát egyébként ugyanezt mondtam el én is, hogyha tudunk rajt javítani, javítsunk, csak én nem látom, hogy hol lehet javítani rajt. Rontás, az sok lehet.

Bene Csaba: Én nem értek az adóügyekhez, de külső szemlélőként azt látom, hogy volt egy olyan kezdeményezés, amely nagyon jó kezdeményezés volt. Lehet azt vitatni, hogy milyen hibákkal rendelkezik, mert az én is látom, meg mindenki látja, hogy valóban azt a célt teljes mértékben nem érte el, amiért meghoztuk, de úgy gondolom, hogy azt mondani most jelen pillanatban, hogy nem alapfeladatunk ilyen módon a vállalkozások támogatása, amikor a mindenkori magyar kormány az idetelepülő multiknak óriási munkahelyteremtő támogatásokat biztosít, milliárdos összegekben biztosít a munkahelyteremtő támogatásokat, vagy adókedvezményeket adnak, akkor úgy gondolom, hogy ennyit mi is megtehetünk helyi szinten és meg kell tenni a kis- és közepes vállalkozások érdekében. Mondom, azon kell gondolkodni, hogy hogyan lehet ezt finomítani olyan módon, hogy valóban odakerüljenek azok a támogatások, ahova szántuk őket.

Cseresnyés Péter: Többek között azért is kértem szót, mert ennek a rendeletmódosításnak, vagy a rendelet e formájában való átdolgozásában részt vettem én is. Somogyi Ottóval elég sokat gondolkoztunk, hogy mit lehetne tenni annak érdekében, hogy az eredeti rendeletből egy olyan rendelet kreálódjon, olyan rendeletet alkossunk, amelyik alapján ténylegesen a munkahelyteremtésért lehessen is kifizetni valamennyi pénzt. Igen Böröcz képviselőtársam lehet és kell azon gondolkozni, hogy kell-e cash-t adni, készpénzt adni vállalkozásoknak munkahelyteremtésre. Lehet, hogy kell gondolkozni azon, hogy milyen más formában lehetne kisvállalkozókat segíteni, és azt hiszem, hogy itt az elmúlt időszakban a FIDESZ frakció részéről a FIDESZ frakció tagjai részéről volt már jó pár ötlet és lesz még egy-két javaslat, ami be fog jönni a közgyűlés elé és remélem a közgyűlés, majd elfogadja ezeket. De én azt hiszem, hogy a mostani helyzetben, meg tulajdonképpen, ami volt egy évvel ezelőtt is, vagy jó pár hónappal ezelőtt is, nem tehetjük meg azt, hogyha van eszközünk, akkor a helyi kisvállalkozókat, közepes vállalkozókat valami módon ne segítsük. És azzal is egyetértek – itt többen mondták – hogy meg kel nézni, hogy jó helyre megy-e az a bizonyos támogatás, amit ilyen címke alatt – már munkahelyteremtés címke alatt – adunk vállalkozásoknak. Én azt gondolom, hogy igen meg kell nézni, de ez nem azt jelenti, hogy ezt az eljárást úgy kell lefolytatnunk, hogy akkor egy meglévő, hatályban lévő rendeletet eltörlünk, aztán ki tudja, hogy mikor lesz ebből majd egy másik rendelet, ami alapján támogatni tudjuk a kis- és közepes vállalkozók munkahelyteremtését. Én egyetértek azzal a módosító indítvánnyal, amit Karádi Ferenc feltett, hogy ez most maradjon hatályba és mondjuk január végéig, szülessen egy olyan javaslat, amit ennek a hatályban, jelenleg hatályban lévő rendeletnek a módosítását jelenti.

Marton István: Uraim, könyörgöm, négy embert látok hozzászólni. Azt hittem, hogy három perc lesz,

már megy 20-21 néhány perce – már öten igen. Hogy gondolják Önök, hogy ezt ma befejezzük, ezt a laza 40 napirendet. Már most mondom, holnap reggelre összehívom a folytatólagost. Hát vagy dolgozunk Uraim, vagy pedig itt mindenki népszerűsíti magát. Bizzer úrnak megadom a szót, de nagyon röviden, mert az előbb eléggé elhasználta az idejét Bizzer úr.

Bizzer András: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Tóth úr! Nem szégyellem magamat azért, mert én mindig is kiállok a munkahelyteremtésért. Kiálltam a Pénzügyi Bizottságban is, amikor még tag voltam ott és nagyon sajnálom, hogy miután elhagytam a Pénzügyi Bizottságot, nem voltak olyan hangok, amelyek védték volna ezt a rendeletet és megszülethetett ez a döntés. Igen, ez így van.

Marton István: Tóth úr, mérsékelje magát, közgyűlés folyik!

Bizzer András: Elnézést, szeretném befejezni Tóth úr. Tudom, hogy működik a Pénzügyi Bizottság, tudom, hogy ott ki az elnök, tudom, hogy milyen tag van ott még Ön mellett szocialisták részéről. Eléggé ravasz rókák egyébként és több alkalommal megpróbálták megtéveszteni a Pénzügyi Bizottság tagjait és a többi, tehát csak szeretném elmondani a véleményemet, hogy ez az Önök műve, nem a FIDESZ-es többség műve a Pénzügyi Bizottságban. Ez a rendelet az Önök műve, a szocialista tagok műve, hogy egy ilyen rendelet előterjesztésre kerülhetett a Pénzügyi Bizottság által. Egyébként – ezt Böröcz úrnak mondanám – lehet, hogy Ön úgy gondolja, hogy nem feladata az önkormányzatnak a munkahelyteremtés, de én meg úgy gondolom, hogy igen és ez az ideológiai különbség köztünk, mert bizony az emberek elvárják ezt tőlünk, az emberek elvárják, hogy munkahelyeket teremtsünk. És bizony az önkormányzat is támogassa ezt a folyamatot. Ez nagyon fontos folyamat, és szerintem nem lehet szakmaitlan módon és azért utalok most Cserti képviselő úrra, azért szakmaitlan ez a javaslat, mert hol van itt indoklás, hogy miért kell visszavonni ezt a rendeletet? Milyen szakmai javaslat van ebben az előterjesztésben? Semmilyen. Ez csak arról szól, hogy vonjuk vissza és kész, de miért az nincs benne. És egyébként, hogyha rosszul működik, és én is elismerem, hogy lehetne ezen javítani, lehet jobbá tenni ezt a rendeletet, hogy kevesebb pénzből több munkahelyet teremtsünk, de akkor módosító indítványt kellett volna tenni a Pénzügyi Bizottság részéről, nem pedig az egészet visszavonni, aztán majd ki tudja mi lesz, majd talán alkotunk egy újat, ki tudja az működni fog-e. Ezt finoman módosítgatni lehet csak. Nem szabad véletlenül sem elérni azt, hogy visszavonjuk, vagy elérni azt, hogy egy olyan rendeletet alkossunk majd, ami nem működik, mert bizony 56 új munkahelyet teremtettünk. Nem szabad visszalépni ebből kérem szépen.

Marton István: Képviselő úr, Böröcz képviselőtársunk is elmondta háromszor, én elmondtam egyszer. A törvények értelmében a munkahelyteremtés nem önkormányzati feladat, de az önkormányzatnak mindent meg kell tenni lehetőségei függvényében, hogy minél több munkahely keletkezzen és ez a rendelet a jó példa és ezért nem értem, hogy fél órája miért beszélünk róla. Most már látom, hárman ügyrendit nyomnak, remélem valaki ezek közül, azt mondja, hogy fejezzük be a vitát és szavazzunk.

Horváth István (Ügyrendi): Pontosan ezt mondom. Elmegy politika irányába a dolog. Fejezzük be ezt a vitát és szavazzunk.

Marton István: Szavazzunk, és most nem rendelek el két szavazást. Próbálok időt spórolni. Bocsánat, akik fenn vannak mind szóltak már. Tóth úr akkor Önnek még megadom a szót, bár már kimerítette a lehetőségét. Tóth úr mind előterjesztő szóljon, más már nem kapja meg a szót.

Tóth László: Megkérem Bizzer András képviselőtársamat, hogy ne csak az igazat mondja, hanem a valót is. Való igaz, hogy a rendeleti javaslatban az van, hogy hatályon kívül kérjük helyezni ezt a rendeletet, e mellett van egy határozati javaslat. Felolvasom, ha nem tud olvasni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozások támogatásával kapcsolatosan dolgozzon ki új rendeleti javaslatot, melyet terjesszen a decemberi soros közgyűlés elé. A dátum 2008. december 1-je. akkor megkérdezem az Ottót, az Adóiroda vezetőjét, hogy meddig lehet bepályázni? Mikor írja ki a rendelet szerint a Pénzügyi Bizottság az aktuális évre a felhívást? Akkor felolvasom még ezt csak, hogy mindenki tisztán lássa, hogy Ön mindig csúsztat. A Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben minden év március 31-ig pályázati felhívást tesz közzé. Tehát minden évben. Ez azt jelenti,

hogy január 1-től március 31-ig nincsen, vagy elvileg nem lehet, illetve ki kell írni a pályázatot március 31-ig. Most akkor mit sértettünk meg, milyen vállalkozást segítő tevékenységet sértettünk meg az által, hogy december 1-jén kezdeményeztünk valamit, mert akkor még úgy gondoltuk, hogy december 18-án soros ülésen nem 90, meg folytatólagos ülésen, több mint 100 napirendet fogunk megtárgyalni. Úgy gondoltuk, hogy ezeket addig meg lehet csinálni. Csak maszatolás van, mint mindenben. Uraim, gondolkodjanak el, hogy ki itt az alkalmatlan? Nem ez az oldal.

Marton István: Képviselő úr felhívom a figyelmét arra, hogy a március 31-ig, az mondjuk, takarja akár a január 6-át is. Tehát szavaztatnom kell. Február 15-ig kell, hogy legyen. Tehát. Ez két dolog, hogy mekkora keretet állapít meg az önkormányzat, meg mennyi jelentkezőnk lesz. Tehát nekem Karádi úr javaslatáról kell szavaztatnom, aki azt mondta, hogy február 15-ig ezt, hagyjuk érvénybe és február 15-ig egy módosított, vagy akár új rendelet kerüljön elfogadásra. Én ezt tudom támogatni, aki egyetért, nyomja meg az igen gombot. Tehát hatályba kell tartani. 12 igen, 5 nem és 4 tartózkodással ez bizony nincs elfogadva. Hát akkor az alaprendeleti. Bocsánat. Nem minősített. Ja, megvan a többség akkor, mert egyszerű többség kell. Tehát akkor február 15-ig jöjjön ide egy módosítás vagy új rendelet, nekem tökéletesen mindegy, de én jobban szeretném, ha módosítanák.

A közgyűlés 12 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

479/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet 2009. február 15-ig maradjon érvényben, addig készüljön a jelenleg érvényben lévő rendelet módosítására vagy új rendelet megalkotására vonatkozó javaslat.

Határidő: **2009. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Tóth László, a Pénzügyi Bizottság elnöke
(Operatív felelős: Somogyi Ottó Adóosztály vezetője)

Marton István: A következő napirend. Ahhoz kell a minősített Cserti úr, ezt Önnek tudni kell. A következő napirendnél tartunk. Jó nincs miről beszélni uraim.

8. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A következő napirendnél vagyunk a helyi adórendeletek módosításáról szóló javaslat. Nincs hozzászóló. Valószínű, hogy erre sor fog kerülni, ha ez így folytatódik, mert tűrhetetlen, hogy ma ne tudjunk végezni, és még van 35-40. Jövünk holnap is valószínűleg. Tehát a szakosztályt kérem, hogyha van valami változtatás, akkor azt úgy pár mondatban indokolja a lényegét. Nem hát azért ezt el kell mondani.

Somogyi Ottó: A helyi adórendeleteinkről szóló módosítás érdemi változást nem jelent a rendeletekben. Tulajdonképpen csak a törvényi változásoknak az átvezetése történik meg, pontosítások, egyszerűsítések. Tehát iparűzési adó vonatkozásában semmilyen mértékváltozás, és

építményadó vonatkozásában sincs semmilyen mértékű változás, tehát a vállalkozások terheit pillanatnyilag növelni nem szeretnénk és a jelen válsághelyzetben tulajdonképpen, csökkenteni sem tudjuk.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Viszonylag gyors gézmozgást kérek. Először szavazunk természetesen az iparűzésiről, másodszor meg az építményről.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2008.(XII.29.) számú rendelete a helyi iparűzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Az építményadóra is kérem ugyanezt.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

66/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2008.(XII.29.) számú rendelete az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat a 2009. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottsági elnök urak vannak, tárgyalták? Nem látok jelentkezőt. Vízdíj. Pénzügy, Városüzemeltetés, Ügyrendi!

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett az elfogadását nem javasolja.

Marton István: Városüzemeltetési Bizottság, Ügyrendi Bizottság? Nem hallom a szavukat.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és 4 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta az anyagot.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén. A határozati javaslatról az 1., 2., 3. pontban egyszerre

szavaztatok. Ez egyszerű többséget igényel.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 4-es pontban leírtakat elfogadja, az kérem, hogy szavazza meg. Ez minősített többséget igényel. Ez a szokásos egyesített csatornarendszeres többletpénz.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

480/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Közgyűlése által elfogadott mértéken felül, a fejlesztési források növelése céljából egyedi használati díjat megállapítva változatlan mértékben megemeli.
2. úgy dönt, hogy a 2009. évi fogyasztás arányos díjban, az ivóvíz-szolgáltatásnál az egységes 25 Ft/m^3 használati díjon felül – az előző évivel egyezően – további 20 Ft/m^3 egyedi használati díjat (az ivóvíznél összesen 45 Ft/m^3 használati díjat), a csatornaszolgáltatásnál az egységes 25 Ft/m^3 használati díjon felül – az előző évivel egyezően – további 73 Ft/m^3 használati díjat (a szennyvíznél összesen 98 Ft/m^3 használati díjat) épít be. A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött *„Üzemeltetési szerződés”* IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.
3. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2009. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag 20 Ft/m^3 + ÁFA lesz.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

4. a nagykanizsai egyesített csatornarendszeren történő csapadékvíz elvezetésének és tisztításának többletköltségei kompenzálására a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. részére a 2009. évi költségvetésében 9.000.000 Ft működési célú támogatást biztosít.

Határidő: **a 2009. évi költségvetés elfogadásának időpontja**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Aki a rendeleti javaslatot is el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 67/2008.(XII.29.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta a napirendi pontot.

Marton István: Ügyrendi Bizottság?

Tóth Nándor: Igen Polgármester Úr, az Ügyrendi Bizottság is tárgyalta és 4 egyhangú igen szavazattal tartotta tárgyalásra alkalmasnak.

Marton István: Aki egyetért vele, mivel több hozzászólót nem látok, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Minősített többség kell.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

68/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2008.(XII.29.) számú rendelete az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Településrendezési terv módosítása a következő, amihez kiegészítés is van. A térszintet, ha kivesszük, akkor nagy baj lesz sok helyen. Megadom a szót a szakosztálynak, főépítész. Ja, bocsánat, először az elnököknek. Papp Nándornak adom meg először a szót. Így, úgy mellesleg a magam részéről a telki maximális szintterület sűrűség szabályosságának törlését – bár ez kétségtelen, hogy könnyebbséget okozna a szakosztálynak – de nem tudom támogatni, ebből mérhetetlen bonyodalmak származnának csak néhány általam ismert helyen is. Legalábbis most még nem, majd el lehet rajt később gondolkodni.

Papp Nándor: Bizottságunk az első pontot, azt 7 igen szavazattal támogatta, a 2., 3. pontnál pedig egyetértett azzal, hogy nem támogatja a kezdeményező szándékokat. Nevezetesen az övezeti besorolás módosítását, valamint a Rozgonyi, Sugár, Kölcsey, Kálvin tér által határolt tömb építési helyére vonatkozó jelenlegi előírás megváltoztatását sem. A kiegészítő, a településrendezési kiegészítéssel kapcsolatos anyagot, amit tegnap reggel tárgyalt meg a bizottság, az pedig 1 igen, 4 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta. Ebben pedig az van, hogy bizonyos esetekben a föld felett is lehessen elektromos vezetékeket, tehát a kiváltásoknál ne kelljen az egyébként kötelezően előírtan a föld alá vinni az elektromos és egyéb vezetékeket.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, valószínűleg megelőzött, mert ugyanarra érez rá. Tehát a határozati javaslatok első pontját nem fogom tudni támogatni. A HÉSZ 1. számú mellékletében telki maximális szintterület sűrűség szabályozásának törlését. Ha van rá nyomós ok, vagy megkeresés, vagy vállalkozói megkeresés, vagy egyéb, akkor kérjük, hogy tárják elénk, mert egyébként én nem tudom támogatni.

Marton István: Igen, hát ide az van írva, hogy a módosításban érdekelt az önkormányzat. Valóban, de én azt mondom, hogy ez olyan kardinális kérdés, hogy inkább vegyünk fel egy újabb embert az építéshatóságra. Nagyon sok területen nagyon sok építkezést ez egyszerűen végveszélybe sodorhat. Az újak szeretnék, a régiek pedig nyomorognak majd. Ezért nem kell szerintem sem megengedni.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester Úr, megtetszett előzni és ezért nem ragoznám. Én azt gondolom, mivel a műszaki osztály dolgozója voltam 6 éven keresztül, ha egy ilyen probléma van, és egyre inkább van ebben a városban probléma, ahogy Polgármester Úr is mondta, hogy mindenhova, ahova egy magasabb lakóházat óhajtanak csinálni, persze az mindig azokkal az érdekekkel sűrűsödni fog, ezt vagy ne tárgyaljuk, vagy egyszer már normálisan olyan ember, aki ezt végignézi, megnézi, átnézi, és ott van helyszíneken, nemcsak a Kossuth tér 6-ba, ahol én lakom, hanem másik helyszíneken is, ott mindenhol azokat a körülményeket vizsgálják meg és úgy hozzánk elénk a közgyűlési döntés, kényszerhelyzetbe legyünk, ne tudjunk kibújni alóla és ne itt molyolyunk azon, hogy most melyik lenne a jó megoldás, mert az egyik oldalról a vállalkozó nem tud építeni. Kap egy engedélyt, neki indul valaminek, eljut valameddig, és utána elkezdjük mi hozzáigazítani a különböző rendeleteinket. Ez nevetséges Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Ezt a munkát, aki csinálta – én hat évig csináltam –, ez egy nevetséges dolog, hogy valamit azért javítunk ki egy rendeletben, hogy valakinek jó legyen. Hát most már azért jó lenne valamilyen rendeletet úgy megcsinálni, hogy az ott lakó, városlakónak legyen az jó, és ne állandóan az érdeksérelmeiket nekünk kelljen itt a közgyűlésben különböző egyéni érdekek alapján kinek, kinek megpróbálni átveri a testület 14 tagjával, hogy az meg legyen szavazva.

Marton István: Egy olyan konkrét esetről tudok, ahol háromszor fellebbeztek az érintettek, viszonylag közel van Önhöz, ha jól emlékszem és mind a háromszor megnyerték, most negyedszer biztos veszítenének, ha mi ezt elfogadnánk. Tehát én leghatározottabban tiltakozva az 1-es pont elfogadása ellen. Több hozzászólót nem látok. Szavaztatok. Aki egyetért az 1-es pont, hogy átmenjen az nyomjon igen gombot, én határozott nemet javaslok mindenkinek.

A közgyűlés 12 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 2-esnél mit javasol a bizottság? Helyes. Akkor.

xy: ……..(Nem mikrofonba beszélnek.)

Marton István: Tehát, akkor nem támogatjuk. Tehát igen a helyes válasz, ahogy Elnök Úr mondja.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nincs elfogadva. 3-as. Mi a javaslat Elnök Úr? Mikrofonba!

Papp Nándor: A 3-asnál pedig az, hogy a Rozgonyi, Sugár utca, Kölcsey utca Kálvin tér által határolt tömb építési helyére vonatkozó jelenlegi előírás megváltoztatását nem támogatja.

Marton István: Igen, ez teljesen logikus, arra a beugróra gondolva. Tehát itt most viszont nem csak szerintem, de egészen biztos Tóth úr, hogy az igen a helyes válasz.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

481/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a településrendezési terv módosítására irányuló alábbi kezdeményezést, és erről a kezdeményezőt tájékoztatja:

1228 hrsz-ú, Rozgonyi utca – 1191 hrsz-ú, Sugár utca – 1208 hrsz-ú Kölcsey utca – 1203 hrsz-ú, Kálvin tér által határol tömb építési helyire vonatkozó jelenlegi előírás megváltoztatása.

Határidő: **2009. január 31..**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: 4-es. Nem kell arról szavaztatni, mert nincs elfogadva. És a módosítás az 5-ös. Tehát a 4-ről azért nem kell szavazni, mert amire vonatkozna, az 1-esre, az nem lett elfogadva. Az 5-öst és a 6-ost. Vagy az 5-öst nem támogatta a bizottság? Indok?

Papp Nándor: A kiegészítést nem támogatta. A városképi megjelenés. Tehát amikor ezekre sor kerül, akkor.

Marton István: Akkor kérem, hogy nemet nyomjon a testület. Kiegészítő 5-ös.

A közgyűlés 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

482/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatokat:

1. **„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításaival:**
   HÉSZ 1. számú mellékletében a telki maximális szintterület sűrűség szabályozásának törlése
   Határidő: 2009. július 31.
   Felelős: Marton István polgármester
   Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész”

2. **„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a településrendezési terv módosítására irányuló alábbi kezdeményezést, és erről a kezdeményezőt tájékoztatja:**
   3063/4 hrsz-ú, Zemplén Győző utca – 3068 hrsz-ú utca – 3063/6 hrsz-ú utca – 3064 hrsz-ú, Városkapu körút által határolt tömb övezeti besorolásának módosítása
   Határidő: 2009. január 31.
   Felelős: Marton István polgármester
   Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész”

3. **„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításaival:**
   A HÉSZ 11. § (1) és 13. § (1) bekezdéseit ki kell egészíteni azon kivételes esetekkel, amikor a földkábeles kivitelezés kötelmétől el lehet térni.
   Határidő: 2009. július 31.
   Felelős: Marton István polgármester
   Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész”

Marton István: 14 nem, 4 tartózkodás mellett bejeztük a napirendet, nincs elfogadva. Nincsen 6-os, mert az az 5-höz kötődött.

Papp Nándor: Egy pillanatra még Polgármester Úr, még szeretném mondani, hogy most akkor a 2-es pontnál akkor mit döntöttünk?

XY: …. marad az eredeti …(Nem mikrofonba beszél, ezért nem lehet tudni, melyik képviselő)

Papp Nándor: Értem, jó.

Marton István: Egy hiányzott.

12. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak korrekciójára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Most jön az eredeti 54-es, ami Karádi képviselő javaslatára nyílt ülésre csúszik át. Előterjesztőnek adom meg a szót. Illetve a módosító javaslatot előterjesztőnek pontosabban.

Karádi Ferenc Gyula: Rám gondolt, akkor nem én terjesztettem ezt elő, de módosító javaslatom viszont van a napirendi ponthoz. Az eredeti szándék az volt, hogy csak az üzlethelyiségek bérleti díjait vizsgálja felül a hivatal, de ennek az előterjesztésnek a melléklete műhelyek, irodák, pincék, felsorolását tartalmazza. Módosító javaslatom arra irányul, hogy csak az üzlethelyiségek maradjanak ebben a körben, ahol a bérleti díjat csökkenteni szándékoznak. Tehát a határozati javaslatok között kettő szerepel. Itt a szövegszerű módosítás az lenne, hogy az 1/A esetében az 1-es számú mellékletben szereplő nem lakás célú bérlemények közül az üzlethelyiségek esetében a bérlemény bérleti díja és szövegszerűen a többi határozati javaslatban az eredeti szöveg szerint maradna. A 2/B esetében pedig az 1-es számú mellékletben szereplő nem lakás célú bérlemények közül az üzlethelyiségek esetében a bérlemény díja, szintén a többi változatlanul maradna a határozati javaslatban. Tehát a módosítás szövegszerűen a bérlemények közül üzlethelyiségek szó használata a határozati javaslatokban. Ez pedig azt célozza, hogy csak és kizárólag azok a helyiségek maradjanak ebben a kedvezményezett körben, amelyek az eredeti szándék szerint is megfogalmazódtak a bérleti szerződéssel rendelkező

üzlethelyiségek. Ebben az esetben a melléklet táblázatát is e szerint kell módosítani. Én a Kámán László úrral ezt már egyeztettem, elmondtam neki azt a módosítást, amit itt Önöknek felolvastam. Egyetértett a módosítással, hiszen ezt a javaslatot Ők dolgozták ki, és remélem, ezt meg is tudja erősíteni és a lista így szűkült le arra a körre, ahol az üzlethelyiségek szerepelnek a felsorolásban.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 3 tartózkodási szavazattal az előterjesztés 1/A határozati javaslatát nem támogatta. Az 1/A határozati javaslatról is szavaztunk. A bizottság 3 igen és 2 nem tartózkodással ezt sem támogatta. És végül is azt terjesztem elő, hogy a Pénzügyi Bizottság a Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában levő üzlethelyiségek bérleti díjának korrekciójáról szóló javaslattal nem ért egyet a közgyűlésnek elfogadását nem javasolja.

Karádi Ferenc Gyula: Tehát a módosító javaslatok – még egyszer elmondom – arra irányulnak, hogy a kör maradjon csak, ami ez eredeti szándék volt, az üzlethelyiségek, erre a körre irányult annak idején a javaslatom és most is ezt tartom fenn. Miután kibővült a lista, azért szándékoztam a határozati javaslatban azt meghatározni, hogy a bérlemények, a bérlemények csak az üzlethelyiségekre vonatkozzanak és a kedvezmény. Az 1/A és az 1/B javaslat között az a különbség, hogy az egyik javaslat 10 %-os bérleti díj csökkentést javasol és mellette a 2009-es inflációnak megfelelő díj növekedésének az elhagyását. A másik javaslat pedig a bérleti díjból nem szándékozik, csökkenti egyetlen százalékot sem, csak a 2009-es évre az inflációnövelő tételt hagyja el. Tehát a kettő közt ez a különbség. Én azt javaslom Önöknek, hogy a 10 %-os mértékes mérték csökkenése mellett szavazzanak, és ezt fogadják el. Ez egy ésszerű, ennek van hatása, van értelme. A másik javaslat az nesze semmi, fogd meg jól, majdnem. Tehát olyan mértékű, ami igazán nem segít egyetlen vállalkozót sem és a célt sem éri el.

Marton István: Hát akkor végül is az eredeti határozati javaslat 1/A és 1/B pontja meg e között a különbség annyi lenne, hogy nem a nem lakás bérleményekről szóló – itt mindenki értse – hanem csak az üzletekről Meg annyi. De mondom az eredeti meg az Ön javaslata között ez a különbség, hogy a nem lakásbérlemények, illetve csak az üzletek közötti. Aztán a többi különbség ugye úgy van, hogy mérsékelje, ne mérsékelje. Én ezt már elmondtam úgy emlékszem Önöknek, hogy amikor a 90-es évek közepén a horvát bevásárló turizmus dühöngött a városban és pár száz forintért esetleg 1000, 1200 Ft-ért béreltek tőlünk, akkor a továbbadott bérleti díjban, ami mondjuk olyan 6000 forint is volt jobb helyeken négyzetméterenként, nem emlékszem, hogy bárki visszaadta volna az extraprofitot. Én úgy gondolom, és azért van ez az eredeti előterjesztés, hogy az 1/A pontban bőségesen kielégítünk mindent, ha ilyen inflációs időszakban, ilyen nehéz gazdasági helyzetben mi nem emelünk. Az bizony 8-10 % Tisztelt Képviselőtársam. Ez az egyik. A másik, itt láttak Önök egy listát, ami a pillanatnyi helyzetet tükrözte, amikor az előterjesztés készült, a december 8-i helyzetet. Ezen még hét, azaz hét ingatlan szerepel, ami üresen áll. Örömmel kell közölnöm, hogy ilyen jó kiadás, mint ami most lesz január 1-jétől, ahol összesen három van, abból az egyik olyan, amit soha nem sikerült még kiadni, az az 1-es számú, nem akarom megnevezni, mert nem akarom rontani az esélyeket, és ott van még a másik kettő, amire jó esélyeink vannak, hogy kiadjuk. Miért romboljuk le a saját lehetőségeinket? Én ismerem nagyjából a költségvetés helyzetét, elhihetik nekem. Ez pár tízmillió kidobását jelenti a semmiért. Illetve azért, hogy esetleg mondjuk egy tucat emberből álló, de maximum egy tucat emberből álló körnek kedvezményt nyújtsunk a többi, pedig hátrányt szenvedjen. A leghatározottabban tiltakozom, és nagyon kérem a testületet is, hogy az eredeti határozati javaslat 1/A pontját szavazza meg. Azt el tudom fogadni, hogy a nem lakás helyett az üzlethelyiségek legyenek benne. Ezt el tudom fogadni, mert ez még valami kis pénzt is hozhat. Tehát én akkor így módosítom az eredetit, hogy a mellékletben szereplő üzlethelyiségek, tehát nem lakás, hanem üzlethelyiségek. Banki kör az más, az eleve nem volt benne Urak, ne keverjük össze. Egyébként megkérem Kámán László urat, hogyha van hozzáfűznivalója, tegyen hozzá, mert engem a napokban tájékoztatott úgy, hogy tényleg már csak ez a három vár kiadásra. Tehát azt kell, hogy mondjam, meg kell Önöket dicsérni, hogy jó munkát végeztek, miközben itt egy nagyon jelentős strukturális átrendezés is volt ugye a bank költözködése Kanizsáról. Nem akarok belemenni a részletekbe. Ennek ellenére soha nem látott módon jól állunk január 1-től.

Kámán László: Azzal kezdeném, hogy egyetértek Karádi képviselő úrnak a módosításával. Ugye ez azt jelenti, hogy a felsorolt 85 üzlet az a magyar kiskereskedelemmel foglalkozó üzletek a belvárosból, kihagyva a gyógyszertárakat és bankszektort, vagy más szolgáltatót, ezek között nevesítve van pár

üzlethelyiség mellett, raktárhelyiség és pincehelyiség. Ez azt jelenti, hogy ezekre külön szerződést kötöttünk. Más bérlemények esetében az üzlethelyiséghez tartozónak nyilvánítottuk ezt, és maga az üzlet bérleti szerződésében szerepel. Tehát én egyetértek ezzel. Az átgondolást kellene, mondjuk a Király 47-ben levő irodákról, ahol 2000 forint feletti bérleti díjak is vannak, hogy esetleg ott ezt a kedvezményt meg lehet adni, vagy sem ismerve az ottani körülményeket. A 10 %-os bérleti díj csökkenése ez erre az állományra vonatkozóan 13.600.000 Ft-os bérleti díj csökkenést jelent. Az infláció, 4 %-os inflációval számoltunk, az újabb, annak elhagyása ugye az mind a két esetben lehetséges, az 5.400.000 Ft bevételi díj bevételkiesést jelent. Tehát közel 19.000.000 Ft bevételkiesést jelentene, ha 10 %+ inflációt fogadnánk el. Az üres nem lakásbérlemények vagy üzlethelyiségekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az Erzsébet tér 10. azt több hónapja és a Csengery 4-et több hónapja nem tudjuk kiadni. Az Erzsébet tér 16-ra épp ma jelentkezett valaki, remélem, hogy sikerül megkötni azon az alapáron, ami itt szerepel. A Fő utca 2., Kanizsa Áruház ugye az, két részre fog hát szakadni, ha úgy mondhatom. Egyik részébe a 400 m^2-be az ERSTE Bank költözik be, a másikba kiskereskedelemmel foglalkozó társaság. A Fő utca 8., az az üzlethelyiség 125 m^2-rel, amit most már második próbálkozás után sem tudunk kiadni, nyilvános árverés után nem tudunk kiadni. Itt azt gondolom, hogy az a 3.500 Ft bérleti díj ez elég jelentés és ugye az egész bérleményre vonatkozik és itt nincsen 50 és 100 m^2 fölött 10 és 20 %-os kedvezmény. Én azt gondolom, hogyha ezen az áron a közeljövőben ez is el fog menni. Az Erzsébet tér 27-re megkötöttük a bérleti szerződést. A Deák tér 13.

Marton István: Eötvös tér 27.

Kámán László: Bocsánat. Az Eötvös tér 27-re megkötöttük a bérleti szerződést. A Deák tér 13-ra több jelentkező is van, és én azt gondolom, hogy január 1-jétől szintén meg tudjuk kötni a szerződést.

Marton István: Tehát megismétlem, soha nem álltunk ilyen jól ilyen bérlemények kiadásánál, már ami az üzlethelyiségeket érinti. Az ég egy világon semmi nem indokolja, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben 20 millió forintot kidobjunk néhány ember érdekében.

Bicsák Miklós: Polgármester Úr, egyértelmű. Amit Ön elmondott tökéletes és maximálisan egyetértek, mint 40 éve Nagykanizsa városában működő kisiparos. Azért is, mert Karádi Ferenc barátom, képviselőtársam nincs is tisztában a dolgokkal. Nem sérteni akarlak Feri, figyel ide, tisztába vagy Te azokkal az üzletekkel a belvárosban és azokkal a magántulajdonban lévő képkeretező, miért vannak ők hátrányban azokkal, a Te javaslatoddal szemben, akik mint magántulajdonban a költségei ugyanúgy megvannak. Másodszor. El kívánom mondani, ki ellensége saját magának, amikor a városnak azon vagyunk, hogy a büdzséjébe a legnagyobb, vagy lehetőség szerint törvényesen bevételeket, ha bérletből, ha egyéb. Korrekt a megállapítás. Siránkozunk? Van egy régi közmondás. Aki sír, attól el kell venni. Aki dicsekszik, annak adni kell. Kérem szépen, én most is azt tudom mondani, hogy ezek az üzletek – nem akarok itt neveket –, végigmehetünk a Fő úton, a Csengery utca, Ady Endre utca sorolhatnánk, azokhoz nem szabad hozzányúlni, ezt hidd el, ezt a bérleményt ki kell, és ki is tudják fizetni. Én javaslom, és úgy érzem, hogy a többség a Tisztelt Közgyűlésben is nem ellensége a város büdzséjének a növeléséhez, átgondolva, maradjon ez, ahogy a Polgármester Úr is elmondta, hogy a 10 %, az egy nagyon nagy kedvezmény nekik, hogy megmarad. Ha mi most itt boncolgatjuk, olyan támadás éri a Tisztelt Közgyűlést, merem mondani, személyedet is. Nincs erre Feri szükség, mert azok a vállalkozások működnek, ezt Te is tudod, vagy üzletek. Végig kell mennünk a városban, bármelyikben, kérem szépen, dolgoznak, teszik a dolgukat. Ez így van rendjén is. Ki tudják a városnak a bérleményt fizetni. Hogy siránkozunk, én is siránkozok, de dolgozok, és ahol munka van, ott lehet adót fizetni, ott lehet tisztességesen munkabért fizetni, és lehet a céget működtetni.

Karádi Ferenc Gyula: Bicsák képviselőtársam azt mondta, aki sír, attól kell elvenni. Ez is lehet egy szlogen. Én azt mondom, Bicsák képviselőtársamnak azt mondom, ha nem szólt volna, bölcsebb maradt volna. És ez is egy szlogen. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy ha valakinek az a szándéka, hogy az üzlethelyiségek helyett az irodákat, pincéket, padlásokat, vagy bármit preferáljon – ezt Kámán úrnak mondom –, akkor tegyen javaslatot arra. Nekem nem volt más a szándékom, az üzlethelységek és erre tettem javaslatot és arra kérek mindenkit, hogy a 2/A javaslatot fogadja el, mert abban az a mérték szerepel, hogy 10 %-kal csökkentjük a bérleti díjakat, illetve 1/B és a 2., természetesen az a végrehajtásról szól. Tehát az 1/B javaslat az arról szól, hogy az üzlethelyiségek bérleti díját ebben az

esetben, abban a körben, amelyik lényegesen leszűkült már azzal a javaslattal, amit én mondom, amit Polgármester Úr is mondott és már a 20 millió Ft-os tétel sem igaz, mert lényegesen leszűkült a kör, tehát ezért én azt mondom, hogy az 1/B javaslatot fogadjuk el, amiben a 10 %-os csökkentés szerepel és a 2009-es évre vonatozóan, pedig az inflációs növekménynek az elhagyása.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Polgármester Úr, képviselőtársaim, ne kezdjük újra a tárgyalását. Zárjuk le a vitát. Szavazzunk.

Marton István: Szavaztassak a szavazásról, vagy egyből szavazzunk? Jó. Nem látok tiltakozást, egyből szavazunk. Nem támogatom, miután ugye itt mindenki tudja, hogy gyakorlatilag soha nem látott jól állunk a kiadásokban. Tehát én azt kérem mindenkitől, hogy a nem gombot nyomja meg. Karádi módosító javaslatáról, hogy a nem gombot, nyomjuk meg, ezt kérem. A szövegszerűt azt én elfogadtam. Az eredeti határozati javaslatban, hogy üzlethelyiségre vonatkozik a nem lakás helyett. Tessék? Arról szavaztunk, hogy nem mérsékeljük 10 %-kal. Hát ezt elmondtuk. Ja, nem. Bocsánat akkor ezt én elfogadtam. Akkor erről nem kell szavaztatni, akkor jöhet az eredeti határozati javaslat. Köszönöm, „A", vagy „B". Azt kérem mindenkitől, hogy az „A"-t nyomja meg. Jó új szavazás. De ott csak az elfogadás volt részemről és ez úgy tűnik, hogy félreértés volt. Elfogadtam, arról nem kell szavazni. Most viszont azt kérem, hogy az eredeti határozati javaslat szerinti 1/A-t, amiben annyi a módosítás, hogy nem lakás bérlemények helyett, az üzlethelyiségek és ez hosszú távon biztos, hogy jó. Tehát az igen gomb megnyomását kérem. Tehát nem emelünk. Ott hagyjuk a pénzt, de a 20 millióról azért még sem mondunk le. Jerausek, Tóth Nándor! Jerausek! Hát akkor valami baj van a rendszerrel.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Gyergyák Krisztina: ……nem tudott szavazni a Jerausek úr…..(Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Akkor új szavazást kérek. Tehát azt kérem, hogy az 1/A-ra nyomjunk igent, az eredeti szövegtől annyi az eltérés, hogy az üzlethelyiségekre vonatkozik, hogy nem emelünk.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Jó, hát akkor jön az 1/B, és itt a nemet támogatom értelemszerűen. Nem adhatunk ki 20 mFt-ot a semmire.

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Helyre állt az eredeti állapot.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester Úr, kérnék az 1/A-ról szavazást, rosszul szavaztam ott.

Marton István: Elnézést, akkor megismétlem, minden ilyen kérésnek helyt szoktam adni. 1/A-ról kérem szavazni az elmondottak szerint.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a 2-es pontra kérem akkor még az igent.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

483/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az I. sz. mellékletben szereplő nem lakás bérlemények helyiségek közül az üzlethelyiségek esetében a bérlemény bérleti díját úgy mérsékli, hogy a 2009. évben az infláció mértékével ne történjen emelés. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el.

Határidő: **2009. január 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zrt. üzleti tervének elkészítésekor a korrekcióból adódó csökkentett nem lakás bérleti díj bevételt szerepeltesse.

Határidő: **2009. január 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

13. Kiegészítő határozat az „Autóbuszmegállók korszerűsítése Nagykanizsán" című nyertes pályázathoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A következő napirend, ami utólag került napirendre vételre, hát ez teljesen formai. Ezt villámgyorsan el kellett volna már küldenünk. Határozati javaslat, nem is részletezem, műszaki tervdokumentációk mibe kerültek stb. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

484/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a NYDOP-2007-3.2.1/B – Közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztése felhívás keretében támogatást nyert „Autóbuszmegállók korszerűsítése Nagykanizsán" című projekt megvalósítását, és az ehhez szükséges 6.193.447 Ft önerőt a 2008. évi költségvetési rendeletében elkülönítetten biztosítja az alábbiak szerint:

- Műszaki tervdokumentációra kifizetve: 5.040 eFt (az előterjesztésben meghatározott költségvetési sorok terhére)
- A fejlesztés további előirányzat szükséglete: 1.153 eFt (a Polgármesteri Hivatal pályázati önerejének terhére)

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

14. Nagykanizsa külterület 066/2 hrsz-ú árok egy részének forgalomképessé történő átminősítése és értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Gyalókai elnök úr!

Gyalókai Zoltán Bálint: Csak azt akartam mondani, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Marton István: Az igen gomb megnyomását kérem. Szavazunk.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

485/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa külterület 066/2. hrsz-ú, kivett árok megnevezésű ingatlanból telekalakítással kialakuló 38 m^2 nagyságú forgalomképtelen törzsvagyont forgalomképes vagyontárggyá minősíti, egyidejűleg egyetért annak értékesítésével a Magyar Állam (Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.) részére 8.000,- Ft vételáron és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási és adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Dr. Farkas Roland irodavezető)

15. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa Uszoda Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői

Marton István: Ehhez van egy kiegészítés. Kérek mindenkit, hogy keresgéljen. Az eredeti előterjesztés 1-es pontjáról szavaztatok. Most felolvassam? A Via Kanizsa Városüzemeltető. Jó, köszönöm. Kérem az igen gombot. Ha ennyire nem akarják, hogy olvassam, akkor biztos meglesz az igen.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A kiegészítőnek az 1-ese és a 2-ese van vissza. Ez minősített szótöbbséget igényel. A CLII. törvény tavalyról Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. képviseletében Turzó György könyvvizsgáló 2009. május 31. napjáig, a 2004. december 2-án kelt szerződésben meghatározott könyvvizsgálói díjért történő megbízása érdekében az előterjesztés, igen hát ez gyakorlatilag azt jelenti,

hogy mind a kettő ugyanúgy, mint a többi társaságnál. Nem is olvasom fel, mert nagyon megy az idő. Köszönöm. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

486/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.** alapító okiratának módosítását az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló **2007. évi CLII. törvény végrehajtása, valamint a közhasznú és üzletszerű tevékenységi körök szétválasztása érdekében** az előterjesztés melléklete szerint módosítja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításoknak megfelelő alapító okiratot aláírja.
   Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon.

2. **a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt** alapító okiratának módosítását az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló **2007. évi CLII. törvény végrehajtása, valamint a PannonConsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft, képviseletében Turzó György könyvvizsgáló 2009. május 31. napjáig, a 2004. december 2-án kelt szerződésben meghatározott könyvvizsgálói díjért történő megbízása érdekében** az előterjesztés melléklete szerint módosítja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításoknak megfelelő alapító okiratot aláírja.
   Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről és a könyvvizsgálatra vonatkozó megbízási szerződés aláírásáról gondoskodjon.

3. **a Kanizsa Uszoda Kft.** alapító okiratának módosítását az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló **2007. évi CLII. törvény végrehajtása, valamint a PannonConsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft, képviseletében Turzó György könyvvizsgáló 2009. május 31. napjáig, a 2004. december 2-án kelt szerződésben meghatározott könyvvizsgálói díjért történő megbízása érdekében** az előterjesztés melléklete szerint módosítja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításoknak megfelelő alapító okiratot aláírja.
   Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről és a könyvvizsgálatra vonatkozó megbízási szerződés aláírásáról gondoskodjon.

Határidő: **2009. január 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: vezető tisztségviselők)

16. Javaslat a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. zárómérlegének és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. nyitómérlegének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gőcze Gyula vezérigazgató

Marton István: Tehát az eredeti 17-esnél tartunk uraim. Gőcze úr itt van valahol? Itt van. Hátha van kérdés hozzá, de javallom, hogy ne legyen. Szakbizottságok? Pénzügyi Bizottság? Régió és a Vagyongazdálkodási. Záró és nyitómérleg. 17-es. Biztos, hogy tárgyalta. Egyetlen bizottságként tárgyalta. Fejből nem megy Elnök Úr? Öregszünk, fejből már nem megy?

Tóth László: Világos, csak. 5 egyhangú igennel elfogadtuk.

Marton István: Köszönöm. Na ritka egyetértés. Szinte nem is hiszem. Köszönöm. Elnézést, ez a humor volt. Kérem a testületet, hogy nyomjanak igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

487/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2008. 10. 09-i zárómérlegét 227.374.000 Ft főösszeggel és 1.534.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja;
2. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2008. 10. 10-i nyitómérlegét 227.374.000 Ft főösszeggel elfogadja.

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kitétellel, hogy novemberi közgyűlésen parlagfű helyzetről kér beszámolót.

Marton István: Köszönöm. Ezt nyilván átvezetjük, ezt elfogadtuk.

Papp Nándor: A bizottság 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, külön kívánság nem volt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A bizottság az kívánja, hogy így legyen, ahogy a tervben megvan.

Balogh László: 5 igennel, egyhangúlag támogattuk az előterjesztést.

Marton István: Gondolom Tóth Nándor úr, megbízott elnökként szólal meg.

Tóth Nándor: Igen Polgármester Úr. Az Ügyrendi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Nagyon örvendek ennek az egyhangúságnak, bár azt nem mindenki szereti, de ebben

az esetben ez kifejezetten jó.

Papp Ferenc: Örülök, hogy mind a 6 javaslatom bekerült a munkatervbe. Én arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy a június 25-ei, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város médiakoncepciójánál ugyan a Művelődési és Sportosztály vezetőjét tettük meg felelőssé, de én úgy gondolom, hogy ez egy sokkal színesebb grémium legyen az előkészítése is meg a megírása is, hogy mindenképpen a Jogi és Ügyrendi Bizottság segítségét is kérjük, meg a hivatali jogászok segítségét és a szakbizottságunktól pedig azt kérném, hogy a tavasz folyamán egy-két szakmai megbeszéléssel segítse majd ennek az anyagnak az elkészítését, hogy a valóban a kor színvonalának megfelelő médiakoncepciója legyen, és nem bánnám, hogyha a városi médiumokat érintő szakmai és egyéb döntések ezt követően kerülnének majd a közgyűlés elé. A másik észrevételem Polgármester Úr, hogy az egyik közgyűlésre, nevezetesen az április 30-i közgyűlésre 9 nagy oktatási-nevelési intézményünk beszámolója kerül, köztük az összes középiskolának a beszámolója. Én azt szeretném javasolni, hogyha ha valóban érdemben szeretnék ezen intézmények beszámolóját megtárgyalni, akkor ebből a 9-ből legalább 4-et hozzuk előre, hisz az intézményvezetők el tudják készíteni ezt már márciusban is, hogy hoznánk előre az első 4 intézmény beszámoltatását, mondjuk a március 26-ai ülésre annál is inkább, mert itt az április 30-i ülésen 22 jelentős téma van, köztük olyan, mint a kórház éves beszámolójáról az anyag, vagy mint a Vízműnek az éves beszámolójáról a tájékoztató, amelyek gondolom, hogy nem kis érdeklődést váltanak ki - hogyha lehetne ezt javasolni. Mondjuk az általános iskolákra gondoltam itt a 9 oktatási intézménynél.

Marton István: Én elfogadom, hogy az általános iskolák menjenek be március 26-ra. Tulajdonképpen Önnek minden javaslatát elfogadok, még azt is, amit nem, mert a június 25-it Ön kérte, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is, tárgyalja az be is van írva, tehát azért mondom.

Papp Ferenc: De az előkészítő munkába is.

Marton István: Jó, hát legyenek aktívak, ezt kívánom, igen.

Papp Ferenc: Meg a hivatal jogászait is.

Marton István: Igen.

Cserti Tibor: Eredetileg nem épült be, de az utóbbi időben rendkívül sok jelzés érkezett Nagykanizsa zöldterületeinek állapotával, ezen belül kiemelten a zöldterületek felépítményi rendszerével, a fás szárú növényeivel kapcsolatba. Tehát kérnék szépen egy általános tájékoztatót tavaszra beiktatva. Gyakorlatilag stratégiába illő módon számoljon be a főkertész az eddigi munkájáról és gyakorlatilag Nagykanizsa zöldterületei továbbfejlesztésének javasolt irányáról.

Marton István: Melyik hónapra Cserti úr? Tehát március 26-án számoljon be a főkertész. Jó, én ezt is befogadom.

Böröcz Zoltán: Az elmúlt időszakok tapasztalatából, ha úgy tetszik levonva a következtetést, én javasolnám, hogy a május 28-i közgyűlésen és a december 17-i közgyűlésen a következő évben kérjünk egy gyors írásos tájékoztatást közgyűlés számára Alpolgármester Úr által felvállalt területek gondozásáról, az általa végzett feladatokról, nagy ügyekben való közbenjárásáról. Én meg szeretném azt előzni, hogy másfél év, két év után, amit Polgármester Úr ugye közölt a közvéleménnyel és velünk is, hogy Alpolgármester Úr nem végzi el a feladatát, meg nem is mondom már, hogy milyen szövegkörnyezetbe. Ezt meg lehetne előzni azzal, hogy május 28-án és az év végén természetesen egy gyors írásos, akár vázlatos beszámolóval tájékoztatná a közgyűlést erről a tevékenységről. Mondom ez mindenki számára elfogadható. Nem Cseresnyés Péter úrnak mondom, az akkor aktuális alpolgármestere, ha Cseresnyés úr, vagy ha valaki más, hogy ezt megelőzzük a jövőben.

Marton István: Befogadom Böröcz úr. Tehát Ön május mondott meg melyiket? December.

Tóth Nándor: Nekem is lenne egy javaslatom. Én az október 29-i közgyűlésre javasolnám, hogy a Regionális Szennyvíztársulás adjon számot a jövő évi munkájáról a közgyűlésnek. Remélem, hogy arra

már lesz érdemi dolog is, amiről be fogunk tudni, számolni.

Marton István: Tehát október 29. a Regionális Szennyvíz beszámoló. Én mindent befogadtam Uraim. Jöhet a szavazás.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

488/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi munkatevét – az elhangzott módosításokkal együtt – elfogadja.
Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: **munkaterv szerint**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

18. Javaslat a Westend Kamaszfesztivál című országos programhoz való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottsági elnök, legalább a szakbizottság szóljon valamit, de nagyon röviden.

Balogh László: 1 igennel, 2 nemmel, 2 tartózkodással ezt a célt nem támogatjuk.

Marton István: Én pedig úgy gondolom, hogy ezt bizony támogatni kell. Aki egyetért. Ez egy olyan jutalom a gyerekeknek, hogy ezt nem szabad kihagyni. Akit egyetért. Ja, bocsánat, Tóth Nándor úrnak adom meg a szót.

Tóth Nándor: Bizottságuk tárgyalta ezt a napirendi pontot és az előterjesztést 4 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni és ismertetni a Pénzügyi Bizottság határozatát, de mikor meghallgattam az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnak az álláspontját, hát dobtam egy hátast Kedves Városlakók. A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Marton István: No, hát ez fordítva szokott lenni Urak.

Böröcz Zoltán: Meg mondom őszintén a hátast én is dobom, és fel is olvasom azért, hogy mindenki számára tiszta legyen, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, Balogh László elnök úr azt mondja, nem támogatja. A következőről van szó. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Westend Kamaszfesztivál című rendezvényhez való csatlakozással. A részvételhez szükséges költségekre (a nyertes osztály számára a belépőjegy árát) maximum 200 eFt forrást a 2009. évi költségvetésben biztosítja. Tehát még egyszer mondom, egy kamaszfesztiválból egy osztály vehet részt, amiben a belépő árát biztosítjuk egy éves költségvetésünkből, 200 eFt-ban maximum. Ezt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság Balogh elnök úr tolmácsolásával nem támogatja. Én természetesen támogatom, kiegészítve azzal, hogy olyan a mi rendszerünk, ha ennek ide kell kerülnie egyáltalán a közgyűlésre, az viszont a mi bajunk. Az már nagyon nagy baj. A 200 eFt értékben természetesen támogatom.

Marton István: Erre azt tudom mondani, hogy isten és a mi bizottságunk útjai kifürkészhetetlenek. Aki

egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igent. Természetesen támogatom. Ilyen célra ennyi pénzt a föld alól is uraim. A skót Pénzügyi Bizottság is támogatta, mondjuk, ez volt a meglepetés.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nem rontott valaki véletlenül szavazást? Akkor újra szavaztatok. Hát, ha rontott, akkor elrendeltem Tóth úr.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

489/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Westend Kamaszfesztivál című rendezvényhez való csatlakozással. A részvételhez szükséges költségekre (a nyertes osztály számára a belépőjegy árát 4800Ft/fő) a maximum 200 E Ft forrást a 2009. évi költségvetésben biztosítja**.**

Határidő: **2009. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető
Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető)

19. Javaslat a 2009/2010 nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 általános iskola igazgatója, 5 középiskola igazgatója, Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

Marton István: Hát itt az összes igazgatónak itt kellene lenni, de nem csodálkozom, hogy nincsenek, hogy nem tudják kiszámolni, hogy mikor kell. Kérem, az OKISB mondja a magáét.

Balogh László: Az Oktatási Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést. A javaslatot 5 igennel, egyhangúlag támogatja.

Marton István: Hát azt hiszem, ezt felolvasni, ez nagyon hosszú lenne. Van benne egyszerű szótöbbség meg minősített is, tehát én úgy gondolom, hogy egyszerű minősítettel el tudjuk mind az öt pontot fogadni. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

490/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2009/2010. nevelési/tanítási év tervezéséről szóló javaslatot elfogadja. A létszámok ismeretében a 2009/2010. nevelési évre **57** óvodai és 1 fejlesztő csoport működését engedélyezi az alábbiak szerint:

Óvoda	**Csoportszám**
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	5
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Micimackó Óvoda	3
Kiskanizsai Tagóvoda	6
Rozgonyi Óvoda	5
Rózsa Óvoda	6
Vackor Óvoda	3
Kossuth Óvoda	4
Miklósfa tagóvoda	4
Palin tagóvoda	3
Összesen:	**57**
Szivárvány Fejlesztő Központ	1
Mindösszesen:	**58**

Határidő: **2009. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

2. az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2009. március 3. 8-17 óra
2009. március 4. 8-17 óra

Határidő: **2009. január 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

3. a 2009/2010-es nevelési év, óvodai beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat az 1. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: **2008. december 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

4. az általános iskolákban 17 első osztályos tanulócsoport működését engedélyezi
a 2009/2010-es tanévben az alábbiak szerint:

intézmény	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	Bolyai János Általános Iskola	Hevesi Sándor Általános Iskola	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	Péterfy Sándor Általános Iskola	Rozgonyi Úti Általános Iskola	Zrínyi Miklós Általános Iskola	Szivárvány Fejlesztő Központ	**összesen**
1. osztályos tanulócsoportok száma	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	**17**

Felkéri a polgármestert, hogy a beiratkozást követő soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2009/2010-es tanévben indítható első osztályos tanulócsoportok számát.

Határidő: **2008. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

5. a 2009/2010-es tanévi beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat az 2. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: **2008. december 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

20. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Közalapítvány elnöke

Marton István: Ez, mint kiderült, gyakorlatilag törvényi kötelemmé lépett elő számunkra.

Balogh László: 5 igennel, egyhangúlag támogattuk a javaslatot.

Marton István: Aki egyetért ezzel. Papp úrnak megadom a szót.

Papp Ferenc: Csak abban az esetben vesszük észre, hogy milyen csapda van ebben az előterjesztésben, vagy milyen félreérthetőség, hogyha alaposan elolvassuk. Itt arról van szó, hogy ennek a közalapítványnak az egyik alapítója Zala megye Közgyűlése most menetközben szeretné módosítani a kuratóriumi tagoknak 30 hónapra történő megbízási határideje leszállítását. Amikor annak idején ugye 48 hónapra, tehát 4 évre határozta meg, vagy hagyta jóvá a kuratóriumi tagokat. Ez a 30 hónap ez ez év december 31-én jár le. Amikor először elolvastam, azt hittem, hogy az alapítónak az a szándéka a két másik várossal – Nagykanizsa várossal és Zalaegerszeggel együtt –, hogy a következő 30 hónapra határozza meg, hogy a kuratóriumi tagokat 30 hónapra lehet megválasztani. Na most, de így menet közben én egy egyrészt furcsának és etikátlannak tartanám, másrészt pedig hát jogilag is erősen megkérdőjelezhető, hogy ilyen szándéka lenne. Én nem tudom, hogy mivel lehet ezt magyarázni. Számomra, mint a felügyelő bizottság elnöke számára is ez kevésbé érthető. Én kérem

azon kollegák, jogászoknak a segítségét, vagy Aljegyző Asszonynak a segítségét, hogy jelenleg van-e arra lehetőség, hogy most így menet közben, mikor annak idején ugye 48 hónapra szólt a mandátum, hogy most menet közben ezt 30 hónapra leszállítsák, a három fenntartó, és hát most lépne ez életbe január 1-jétől. Hatálybaléptetését, mert ugye a ciklus végéig tartana ez. Szóval ilyen kételyeim vannak, és én erre kérnék választ.

Marton István: Aljegyző Asszonynak megadom a szót, de addig is elmondom, hogy itt lehet, hogy patthelyzet lesz, és ebből sérülések keletkeznek, mármint alapvetően a pénz elosztásoknál, mert hogyha mondjuk két helyen simán átment a 30 hónap, és itt nem megy át, akkor megint patthelyzet alakul ki. Azt nagyon nem szeretném.

Papp Ferenc: Polgármester Úrnak részben jogos az aggálya, de a kellemetlenségek és az anyagi támogatás elmaradását én a dolog másik oldalánál látom kevésbé megnyugtatónak, mert Zalaegerszeg Megyei Jogú Város esetében is, ott is egy vagy két képviselő ezt szóvá tette. Ugye tegnap volt közgyűlés és a legnagyobb probléma az, hogyha a Közigazgatási Hivatalhoz fordulnak a törvénysértés gyanújával, akkor jó néhány hónap elmegy „elfolyik" és így döntésképtelenné válhat a munka, és ez már bizony érinti néhány millió forint erejéig a Nagykanizsa és a kistérségben lévő oktatatási-nevelési intézményeket a pályáztatásnál. Tehát a bizonytalan helyzetben, ugye ha ….helyzet van, akkor nem lehet kiírni a pályázatokat sem. Tehát én úgy értem, én úgy gondolom, hogy jogilag ezt járjuk körbe, mert ebből kára származhat a városnak is és hát a város környéknek is. És hát ebben, mint egyik alapító szervezetnek, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának is természetesen felelőssége van. Tehát én a dolgot aggodalommal és felelősséggel közelítem meg. Különben utalnék arra a 2006-os döntésünkre, amikor sorainkból két oktatásüggyel foglalkozó szakembert delegáltunk ugye a majdan felállítandó új kuratóriumba, akkor is megszavaztuk, nem volt aggályunk, csak maga a rendszer működtetése miatt tartom én ezt aggályosnak ennek a 30 hónapnak a megszavazását.

Marton István: Balogh elnök úrnak megadom a szót, majd Aljegyzőnőt kérem.

Balogh László: Csak hogy tisztábban lássunk. A másik két társalapítónál ez a dolog már átment, akkor azt gondolom, hogy nálunk is illő azzal együtt, hogy világos, ez összetett dolog, de egyébként nagyon lényeges közalapítványról van szó. 29 millió forint évi odaítéléséről. Én tisztelem a bent lévő régieket, akik Kanizsa részéről bent vannak, és mi nem is kívántunk így lépni most ebben az esetben, de azt gondolom, hogy Kanizsa akkor képviseli igazán jól az érdekeit, ha az aktuális városvezetés valamilyen módon bent van ebben a kuratóriumban. Az ehhez vezető út számunkra is könnyebb lenne, ezért én azt javaslom, hogy támogassuk ezt az elképzelést.

Marton István: Gyakoroljunk önmérsékletet, mert még egy olyan jó 30 napirendünk van.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az előterjesztésben hivatkozott jogszabályok alapján van lehetőség az alapító okirat módosítására az alapítók részéről és tekintettel arra, hogy ez mindenkire nézve egységesen, tehát a jelenlegi tagokra is hatályos lesz ez a 30 hónap, ebből kifolyólag az én jogi álláspontom az, hogy így módosítható az alapító okirat.

Marton István: Tehát így módosítható. Én ugyanezzel kezdtem a nélkül, hogy jogilag felszidoloztak volna előtte. Tehát, ha mi ebből pénzt akarunk, akkor a másik kettő után kell kullognunk. Károlyi doktor úrnak adom meg a szót. Kértem önmérsékletet, de nincs.

Dr. Károlyi Attila: Nem jogszerűtlen a Manninger úrnak - azt hiszem, Ő terjesztette be ugye - a kezdeményezése. Hogy az erkölcsi normákat mennyiben állja ki, az egy más kérdés, de ezt megteheti az alapító. Ergo, le is jár december 31-én, tehát ezt megteheti. Lelkesen támogatta Balogh elnök úr ezt az előterjesztést, ismert okok miatt – nem kívánom részletezni – Ő azzal indokolta, hogyha a másik kettő megtette, tegyük meg mi is. Azért kicsit mélyebbszántó gondolkodást kérnék Öntől. De megteheti az alapító.

Marton István: Azért itt az erkölcsi alapokra hivatkozás a tegnapi nap délelőttjén történteknél szóval nem nagyon állja meg a helyét. Az én szememben meg egészen biztos, hogy nem.

Böröcz Zoltán: Hát Polgármester Úr, az előterjesztésből én azt olvasom ki, hogy mi is egy alapítók vagyunk ugye Zalaegerszeg Megyei Jogú Várossal és a megyei közgyűléssel együttesen. A megyei közgyűlés dönthetett úgy természetesen, hogy 30 hónapra korlátozza a működését ezeknek a vezetőtestületeknek, vagy az abban dolgozó személyeknek, de azt gondolom, a mi jóváhagyásunk is kell hozzá, mindegyik alapítónknak. Én most nagyon meggondolnám Önöknek, mivel most már akkor tudom Papp úr hozzászólásából, hogy valahol egy 30 hónap, az mostanában jár le, magyarul üzemközben változtatunk ugye egy dolgot, hogy a testület azonnal átalakítható legyen személycserékkel természetesen, és nekünk van ott képviseletünk elég rendesen Papp Ferenc személyében. Hát ezt nem tartom barátságos lépésnek. Én azt gondolom, hogy fogadjunk el egy olyat, mint alapítók, pontosan ugyanolyan a jogosítványunk rá, mint a megyei közgyűlésnek egyébként, hogy a 30 hónapot támogatjuk azzal, hogy a jelenlegi ciklus, 48 – ugye jól mondom – hónapos ciklus végétől kell alkalmazni, átvezetni az alapító okiraton. Hát, az tisztességes, de azt, hogy most ilyen módon, ha úgy tetszik, eltávolítsuk a kuratórium vezetését, és majd behívunk. Ez nem járható út. Lehet, hogy mi kanizsaiként eszközökké válunk, mert nálunk valószínűleg a Papp Ferit oda fogjuk küldeni legközelebb is, lehet, hogy eszközök leszünk valakiknek a kezébe, ha mi ehhez hozzájárulunk. Még egyszer mondom, a mi alapítványunk, tehát nem valami hozzátársult alapítói vagyunk a három közül. Én ezt javaslom. Tehát fogadjuk el azzal a 30 napot, hogy a jelenlegi 48 hónapra datált ciklus végétől 30 hónapba határozza meg.

Marton István: Hozzászóló nincs több? Hát, akkor nyomjon egyet képviselő úr, ha szólni akar. Köszönöm, meg is adom a szót.

Balogh László: Nem kívántam volna én nagyon exponálni ezt az ügyet. Valóban ebben van helyi politika, oktatáspolitika. A történet datálódik a ciklus elejére és hát most akár megnevezhető a két jelenlegi tagunk. Mind a kettőjüket nagyon tisztelem. Dolgoztam velük együtt. Sárvári László nyugdíjas pedagógusról van szó, a Cserháti igazgatóhelyettese volt és Kiss Ernőné nyugdíjas óvónő, óvodavezetőről van szó, aki jelenleg tagok és ciklus elején ez a közgyűlés - nemcsak egyik oldalról – delegált új tagokat ebbe a grémiumba, ebbe a kuratóriumba, azonban ez nem kellő udvariassággal és szakszerűséggel történt meg ez az új delegálás. A részleteket én nem hoznám elő. Volt hiba az operatív munkatársak részéről, így nem csoda, hogy nem történt meg ez a csere, amihez még egyszer az akkori, jelenlegi, mostani közgyűlésnek joga volt, hogy új, friss embereket delegáljon. Ez az alkalom most nem saját indulatból és önszántunkból lehetséges lenne, hogy ugyanazt meglépjük, mint amit már elhatároztunk a ciklus elején ez által az előterjesztés által. Ezért én képviselve a régebbi határozatot, ami aztán hát érvénytelenné vált, képviselve a jelenlegi regnáló városvezetés sajátos oktatáspolitikai, netaláltán politikai? közösségi szempontjait, én mégiscsak azt mondom, hogy igennel adjunk utat ennek a változtatási lehetőségnek.

Marton István: Úgy gondolom, hogy az aktív életből, mármint a munka szempontjából aktív részből kivonultaknak nem biztos, hogy párosával ott a helyük. Én például azt hittem, hogy csak Papp urat delegáltuk. Én a továbbiakban is ki tudok mellette állni, ha ez gondot okoz adott esetben.

Cserti Tibor: Nem akartam eredetileg hozzászólni, de az indok rész számomra valami fura. Itt arról kellene dönteni egyébként, mi alapítók vagyunk egy kuratóriumba, az általunk delegált személyek jól szolgálják-e a város érdekét, vagy nem. Egy apró, árva minősítés sem hangzott el róla, csak az, hogy ….frissítés, a körítésekkel. Tisztelt Balogh képviselőtársam, nem etikus ez a rész és nem akarom én ezt a dolgot ragozni. Az a tisztességes, hogyha jól végzik a munkájukat, akkor meghagyjuk normál módon és így támogatom Böröcz képviselőtársamnak az indítványát. Úgy is le fog járni gyakorlatilag egy éven belül és automatikusan sor kerülhet a frissítésre. Nem akadályozza meg a másik két partnert abban, hogy egyéb eszközökkel gyakorlatilag, ha frissíteni akar, akkor tudjon frissíteni.

Marton István: Hát Cserti úr, ha ez 18 hónap múlva jár le, akkor ez ennek az ötödik közgyűlésnek éppen a nyugdíjba vonulása előtt három hónappal van. A legrosszabb lenne szerintem akkor frissíteni, mert akkor a következő elől vennénk el az esélyt. Én most is azt tudom mondani, hogy én Papp úr mellett, ha már van egy ilyen posztunk, akkor továbbra is ki tudok állni a felügyelő bizottság elnökeként.

Dr. Károlyi Attila: Hogy azért mindenki világosan értse, hogy miről van szó. Hát ugye volt egy jogilag

elvetélt kísérlet, ennek a két embernek az eltávolítására. Ugye, hát mikor, a ciklus elején, akkor, dehogynem, hát a Balogh úr, kérdezze meg a Balogh urat. Tehát jött egy trükk, egy jogi trükk, azaz hogy nem is jogi trükk, hanem egy trükk, lecsökkentjük a ciklusidőt, lejár ezeknek az embereknek a mandátuma és elbocsátjuk őket és betesszük a saját embereinket. Ez történik most hát, hogy mindenki értse. Gyalókai úr úgy néz rám, mintha nem értené. Valahogy mintha nem értené. Bent van két nagykanizsai ember nem? Igen. De most lejár a ciklusidejük és Ők megmaradnak, Őket fogjuk jelölni majd a, de nem Őket? Ki tudja? Én tudom, hogy Ön tudja, hogy nem Őket Gyalókai úr.

Cseresnyés Péter: Sajnálom, hogy megint ilyen oda-vissza csapdosás van. Én azt hiszem, hogy az a jelölt, vagy az a két tag, aki a kuratóriumban van, az Nagykanizsa jelöltje és Nagykanizsa által delegált kuratóriumi tag. Abban az esetben, hogyha az lenne a szándék – én nem tudtam erről a szándékról, de úgy látom, hogy próbálják sugallni Önök, hogy most az – hogy ezt a két tagot mi mással helyettesítsük, akkor is, hogyha ez igaz lenne – mert nem igaz, szeretném visszautasítani ezt –, abban az esetben is a közgyűlés fog dönteni majd. Tehát ez nem úgy történik, hogy egy politikai oldal elhatározza és betesz két embert. Ide a közgyűlés elé fog jönni, és majd az a kérésem, akkor mondják el, hogyha tényleg az a véleményük a jelöltekről, majdani jelöltekről, hogy politikai döntés született, vagy politikai nyomásnak kell Önöknek megfelelni, hogyha ez időszerű és okszerű. Jelen pillanatban nem. Most Önök csak vádaskodnak, nem csinálnak mást.

Böröcz Zoltán: Teljesen egyértelmű, Balogh elnök úr egész pontosan megfogalmazta, hogy joga van ennek a közgyűlésnek, ennek a többségnek joga van, igen, cserélni bármikor természetesen joga van, de azt, hogy megint egy szervezetet, egy működő rendszer szabályzatát igazítsuk ahhoz, hogy Balogh úr az Ön által és az OKISB által támogatott jelötlet bejuttassuk valahova, na nem, ebből elég, egyszer és mindenkorra elég! Ne alakítson szervezeteket mindenféle politikai személyes céljaihoz, hanem mondja azt, hogy kérem – felolvassam a neveket? – nem alkalmasak, Ön alkalmasabb és kérjen bennünket, hogy szavazza meg. Méltatlan! Most szabályt igazítunk ahhoz, hogy ……..Balogh úr ezt hagyja abba, komolyan mondom! Nem vezet sehova.

Marton István: Látom az indulatok fokozódnak. Álmomban sem gondoltam, hogy ez a napirend ekkora vitát indukál.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Kezd megint elfajulni itt a vita, kérem, zárjuk le, szavazzunk.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslat két pontjával. Ja, bocsánat, Böröcz úrnak a módosító indítványáról kell szavazni. Aki egyetért Böröcz úr kezdeményezésével, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért az alap-előterjesztéssel, az kérem, nyomjon igent, én ezt támogatom.

A közgyűlés 12 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

491/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatokat:

- Böröcz Zoltán: „mint alapítók, pontosan ugyanolyan a jogosítványunk rá, mint a megyei közgyűlésnek egyébként, hogy a 30 hónapot támogatjuk azzal, hogy a jelenlegi ciklus 48, – ugye jól mondom – hónapos ciklus végétől kell alkalmazni, átvezetni az alapító okiraton”.

- előterjesztés szerinti határozati javaslat.

Marton István: Akkor jön vissza januárban, gondolom.

21. Javaslat a Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben TÁMOP-3.1.4/08/2. pályázaton való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: érintett intézmények vezetői

Balogh László: Az Oktatási Bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja azt, hogy a TÁMOP-3.1.4-es pályázaton 5 intézményünk részt vegye. Ezek a Bolyai, a Központi Rózsa Óvoda, Rozgonyi, Zrínyi és a Mező Ferenc Gimnázium. Nulla forint önrésszel, akár 100 mFt-ot nyerhetnek. Kérem, támogassák.

Marton István: Igen, más hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

492/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a **„Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben”** című pályázaton (kódszám: TÁMOP-3.1.4/08/2.) részt kíván venni. Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentáció aláírására.

Határidő: **2008. február 16.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

2. megbízza a polgármestert a projekt benyújtásához szükséges dokumentumok, azaz a megvalósíthatósági tanulmány és az engedélyezési dokumentáció elkészíttetésével. A projekt előkészítéséhez 2.000 e Ft-ot biztosít Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetése céltartalékában a Polgármesteri Hivatal pályázati összegében.

Határidő: **a 2009. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

22. Javaslat az oktatási nevelési intézmények álláshely számának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: érintett intézmények vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

Marton István: Itt egy nagyon kedvező hírem van Önöknek, mert az álláshelyek számát durván 5 fővel

kell megemelni. Egy helyen csökken 13 századdal, de van, ahol 2,71 századdal nő. Na most ezt azért mondom, mert ugye nincs törtszámú ember, mármint századra 2,71 század emberrel még nem volt szerencsém találkozni, viszont ezek ugye kerekítendő számok, és ahol, mondjuk, 13 századdal csökken, ez azt jelenti, egy kicsivel kevesebb túlóra van egy területen.

Balogh László: Erre az előerjesztésre objektív okok miatt szükség van. 5 igennel egyhangúlag támogatta az Oktatási Bizottság.

Marton István: Az Érdekegyeztető Tanács is egyhangúlag támogatta. Ezt én mondom, mert ott én voltam. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Tehát itt kivételesen a módosítás nem a szokásos csökkentést, hanem mintegy 5 fővel a növelést jelentette.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

493/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. január 1-től az intézmények álláshelyét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

intézmény	szakmai álláshely	nem szakmai álláshely	összes álláshely
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	23,83	13,00	36,84
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	65,86	27,75	93,61
Hevesi Sándor Általános Iskola	51,13	21,00	72,13
Zrínyi Miklós Általános Iskola	40,54	12,50	53,04
Rozgonyi Úti Általános Iskola	34,47	10,50	44,97
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	77,06	24,00	101,06

Határidő: **2009. január 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Civil Kerekasztal

Marton István: OKISB tárgyalta.

Balogh László: Szakbizottsági ülésen méltó módon tárgyaltuk hosszabban, részletekre is figyelve. Itt most nem kívánom az amúgy fontos tartalmat felemlegetni és felmutatni akár a nyilvánosságnak. Megfelelő civil fórumokon nem is olyan régen, éppen, mondjuk, a társadalmi felelősségvállalás vonatkozásában előálltam jómagam is a nyilvánosság elé. Az egészből lényeg az, hogy összeszedi ez az előterjesztés is, hogy több százmillió Ft-ot civil, jó civil célokra fordítunk. Jó lenne akár, ha még több lenne. Az erről szóló határozati javaslatok, tehát a beszámoló elfogadása, illetve bizonyos egységes civil alapra vonatkozó határozati javaslat elfogadását – még egyszer mondom – 5 igennel egyhangúlag támogattuk.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem az igen gomb megnyomását tőle. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

494/2008.(XII.19.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

   a.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja,
   b.) a 354/2005.(XII.13.) számú határozatának 6.) pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: **2008. december 3.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 66/2008.(II.28.) számú határozatát az Egységes civil alap 2009. évi pályázati rendszerére vonatkozó feltételek kidolgozása tárgyában.

Határidő: **2008. december 3.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

24. Javaslat a Nyugat-dunántúli megyei jogú városok pályázati tevékenységének hatékony brüsszeli képviseletére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horváth Jácint NYDRFÜ Kht. ügyvezető

Marton István: Hát azt hiszem, hogy ez világos, rövid előterjesztés. Tehát mivel nem voltunk megelégedve, mint megyei jogú városok polgármesterei a korábbi tevékenységgel, ezért így egy egészen más alapon való felállást, és úgy tudom, hogy a többi négy megyei jogú város már túl is van rajta, de három egészen biztosan. Tehát megváltozott feladatkörrel akarjuk működtetni

Cserti Tibor: Teljesen egyértelmű az előterjesztés, kár indokolni. Egyetlenegy módosító indítványom lenne. Gondolom az Önök számára is feltűnt, hogy ugye az egész Pályázati Iroda tevékenységéhez kapcsolódik közvetlenül. Érhetetlen számomra, hogy nemzetközi referens kerül egyébként közvetett kapcsolattartó személyként megjelölésre. Nincs a személlyel egyébként semmi problémám nekem személy szerint, csak fölösleges áttételt beleépíteni, tehát közvetlen kontaktért a Pályázati Iroda mindenkori felelős vezetője legyen a felelős. Ezzel a módosítással kérem megszavaztatni.

Marton István: Cserti úr, a gond az volt, és azért nem a Pályázati Iroda készítette, amit szerintem Ön tökéletesen Ön tökéletesen tud, hogy az ott dolgozó három ember igen, igen el volt foglalva, és aki még ért valamit a nemzetközi, és egyébként is nemzetközi referens, azért készítette Ő. Hát értelemszerűen, hát a Pályázati Iroda munkatársai jártak Brüsszelben hetekre. Szóval azért ezt tudni kell. …. Persze, persze. Tehát nincs ezzel semmi gond. De ebben nincs is benn, hogy ki …… Jó, hogy Ő csinálta. De nem erről szól, ez csak egy csinálás. ….. Ja, a szerződésben is ….. Ja értem. Jó, hát semmi gond ez. Nyugodtan átírhatjuk, nem gond, ezt én elfogadom.

Balogh László: Az OKISB ugyan nincs feltüntetve, de tárgyaltuk, és 5 igennel egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartottuk.

Tóth Nándor: Az ügyrendi bizottság is tárgyalta, és 4 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Pénzügyi Bizottságból van itt valaki, mert fölszívódott az elnök, úgy tűnik. …. Köszönöm. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent. Azzal a módosítóval, igen.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

495/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a mellékelt szindikátusi szerződés tervezetét – módosítva azzal, hogy a közvetlen kapcsolattartásért a Pályázati Iroda mindenkori felelős vezetője a felelős – elfogadva Győr, Sopron, Szombathely és Zalaegerszeg Megyei Jogú Városokkal együttműködve részt vesz a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviseletének működtetésében. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a mellékelt szindikátusi szerződést – az elfogadott módosítást is figyelembe véve – írja alá.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

1. felkéri a polgármestert, hogy az 5.000 E Ft szindikátusi hozzájárulást a 2009. évi önkormányzati költségvetésben a működési célú támogatáson szerepeltesse.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

25. A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ éves beszámolójának megtárgyalása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető

Dr. Csákai Iván: Az anyagot megtárgyaltuk, 8 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartottuk. Mindamellett elismerésünket fejeztük ki a Családsegítő Központnak a magas szintű munkáért, amely felöleli a gyerekkortól az öregkorig a törődést.

Marton István: Jól tették Elnök Úr. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

496/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Központnak a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás területén végzett 2008. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja.

26. Tájékoztató a Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 73-75. sz. önkormányzati tulajdonú lakóingatlan állapotfelméréséről és javaslat annak több évre ütemezett felújításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 9 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak találta azzal, hogy a „B" variációt támogatja a határozati javaslatban.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a határozat 1.B. pontját 8 egyhangú igennel támogatja.

Papp Nándor: A VKIB is pont ugyanígy, 8 igen egyhangú szavazattal az 1/B-t támogatta.

Marton István: Hát akkor éppen negyed 100 a darabszám.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság sem az 1/A., sem az 1/B. határozati javaslatot nem tudta támogatni.

Marton István: Na kezdünk visszatérni a régi mederbe, rátalálunk az igaz útra előbb-utóbb.

Böröcz Zoltán: A kezdeményezés az enyém volt, hogy tekintsük át ezt a helyzetet. Én azt gondolom egyébként az „A" és „B" variáció tekintetében, hogy bármelyiket támogathatjuk. Ha Önök, illetékes szakbizottságok azt mondják, hogy a „B"-t támogassuk, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy a jövőben célunk a Dózsa Gy. 73-75. számú házban megüresedő lakásokat üresen hagyni, pontosabban akár lefalazás árán is sérthetetlennek hagyni, mert későbbiekben egy más célra próbáljuk ezt hasznosítani, vagy valamiféle elképzelést megvalósítani benne, én ezt is elfogadom. Egy biztos, hogy az előterjesztés arról szólt anno, hogy mindaddig, amíg ez meg nem történik, egy más cél megnevezése, kiürítése, ha úgy tetszik, vagy épp a lakások folyamatos felújítása, addig is élhető környezetet biztosítsunk. Én azt gondolom, hogy az alap, tehát a felmérés maga korrekt, egész a történelmi áttekintéstől az elvégzendő feladatok felsorolásáig, ami ráadásul költségbecsléssel van. Én azt kívánom Önöknek, és már 2009-ben a költségvetés során ezt nyilván képviselni is fogom, hogy megfelelő sorrendben, és a mindenkori költségvetés által vállalható terhek mellett ez a folyamat folyamatosan történjen. Tehát minden olyan közterület, környezet rendezése, amely élhető közterületet vagy létet biztosít az ott élő embereknek, és ez független attól, hogy később milyen funkcióra szánják utódaink egyébként, hiszen az elmúlt 40-50 évben sem sikerült valós, igazán hosszú távra építendő célt meghatározni. Hadd kockáztassam meg, hogy nekünk így együtt sem fog sikerülni. Ha Önök a „B"-t mondják, én a „B"-t elfogadom egyébként, de változatlanul nem mondok le arról, hogy felelősségünk van az állagmegőrzésben, a környező területeknek a karbantartásában, élhető környezetnek a megőrzésében, inkább kialakításában, mert ma már szinte nem az. Köszönöm szépen, a költségvetéskor gerjeszteni fogom azt a vitát, amely arról fog szólni, hogy mi az, amit már a következő évben megtehetünk a Dózsa Gy. 73-75. környezetalakítása érdekében.

Marton István: A dolognak tényleg ez a lényege, hogy idáig gyakorlatilag, mondhatjuk azt, hogy már öt közgyűlés, de négy és fél biztos nem tudott vele mit kezdeni. Én emlékszem rá, az első ciklusban pontosan 111 lakás volt benne, most valamivel kevesebb van. Ez által, ha mi az 1/B-t fogjuk elfogadni, ahogy gyakorlatilag mindenki javasolta, akkor ugyan nem tudjuk megmondani, hogy mi lesz vele 10 vagy 15 év múlva, de komoly esélyünk van arra, hogy ugyanúgy ki tudjuk üríteni, mint ahogy például most már kiürítettük a Bartók 1-et, és majd, hát ha előbb nem is, de mondjuk, a hetedik önkormányzat

már világosan látható és esetleg megvalósítható közeli célt tud kitűzni.

Röst János: Az 1/B-nél lenne egy módosításom. Itt az szerepel benn, hogy ezen lakásokat falaztassa le megfogalmazás. Én úgy gondolom, hogy ezt nem lehet megtenni, hogy lefalaztassa, helyette a „zárassa le" szó kerüljön, mert abban a percben, hogyha abban a lakásban bárminemű meghibásodás történik, akkor újra bontani kellene gyakorlatilag az elzárt helyiségeket. Tehát én szerencsésebbnek tartanám azt, hogyha a „zárassa le" szó kerülne bele, és amennyiben olyan állapot adódhat, ahol ez nem megfelelő, akkor megerősített lezárást kell alkalmazni.

Marton István: Én ezt el tudom fogadni. Hát itt nyilván a duplasoros acéltámasztós lezárás jöhet csak szóba, mert különben boldog-boldogtalan arra járna.

Böröcz Zoltán: Csupán egy mondat. Sajnálatos módon a lakások lezárása az esetek 90 %-ában nem jelent közművek lezárását, elzárást, mert a legtöbb lakásban ilyen vezetékek nincsenek is. Ennek ellenére elfogadom, amit a Röst úr mond, természetesen. A lényeg az, hogy őrizzük meg, és újabb beköltözések ne legyenek.

Marton István: Ennyi. Ezért született az 1/B.

Gyalókai Zoltán Bálint: Csak a Böröcz úrnak egy kis kiegészítőt mondok. A bizottság ezt tényleg rendesen megtárgyalta, a kiüríthető lakások, gyakorlatilag arról szól a dolog, hogy aki fizetőképes és Kámán László úrral elég hosszan beszéltünk, aki elképzelhető, hogy ki tudja fizetni a bérleti díjat, nyilván azokat költöztessük el fizetős lakásba, tehát nyilván magasabb komfortfokozatú és magasabb rezsijű lakásba. Amit a bizottság nagyon sürgősnek tart, az az udvarra való bejárhatóság biztosítása, tehát egy szilárd burkolatú, magyarul aszfaltozott belső út, illetve parkolóknak a kialakításáról, ami vagy térköves, vagy ilyen akármilyen legyen. Tehát itt arról beszéltünk, és hát nyilván erről a bizottságnak nem volt jogosítványa, hogy erről döntsön, hogy a jövő évben egy 16-20 millió Ft-ból ez nagy valószínűséggel megoldható, … szeretné a lakások, illetve a lépcsőházak bejáratát kulturált módon megközelítési lehetőségét biztosítani a város. Tehát, hogyha a jövő évi költségvetés…., és természetesen, hát ez alatt a közműveknek, tehát az útfelület alatti közműveknek a normális szintű rendbetételét. Tehát szeretnénk első lépésben ezt a megközelíthetőséget, illetve hát nyilván a lakásokban valami tűzoltás jellegű, gyors javításban ezeket is biztosítani. Tehát mi ezt elég hosszan tárgyaltuk, csak én gyorsan olvastam a határozatunkat.

Dr. Csákai Iván: Polgármester úr, annyit szeretnék kérni, hogy a lezárás vagy falazással kapcsolatban kérdezzük meg Kámán Lászlót.

Marton István: Kérdezzük meg, hisz itt van. Nekem mindegyik megoldás – hangsúlyozom – elfogadható.

Kámán László: Röst képviselő úrnak a kérdésére azt válaszolnám, hogy a lakások többségében, ugye komfort nélküli vagy szükséglakásokról beszélünk, nincsen közmű, egyedül a gáz, tehát a fűtési rendszer kivételével. Azt le lehet vágni, azt le lehet dugózni. A bezárásra vonatkozóan nincsen semmiféle bombabiztos megoldás ezen a területen, tehát a lefalazás, az a legjobb megoldás, én azt gondolom. Tehát csak ideig-óráig tudjuk ezeket, ha ajtó beszögelésével vagy ajtózárással olyanná tenni, hogy ne tudjanak bemenni. A Gyalókai képviselő úr javaslatára én is támogatnám azt, hogy az IKI címjegyzékes vagyis a Zrt. címjegyzékes felújítási munkái keretében egy 10-15 millió Ft-ot a jelenlegi utak karbantartására, felújítására majd fogadjanak el. Ez természetesen a februári közgyűlésre fog bejönni, és ott kellene ezt támogatni.

Marton István: No hát, az Ön által elmondottak alapján vissza kell vonnom beleegyezésemet, mert ezek szerint mégsem véletlenül falazásra került be az 1.B-be.

Karádi Ferenc Gyula: Szociális bérlakásokról van szó ugyanúgy, mint Ligetvárosban, tehát én az elvvel teljes mértékben egyetértek, amit Gyalókai képviselőtársam is előadott. Tehát Ligetvárosban ugyanaz a helyzet, szanálásra kerülő házak lehetséges ott, arra csak korlátozott mértékben költsünk. És

ezt az elvet szeretném, hogy érvényesülne az útfelújítások során is. Én arra kérem Kámán Lászlót, hogy lényegesen olcsóbb megoldást válasszanak, 15 millió Ft, az pontosan tudjuk, hogy együttesen Palin, Miklósfa és Kiskanizsa teljes egészében nem kapott ekkora útfelújítást az egész három külső körzet 2008-ban, mint amekkorát itt ennek a belső udvarnak az átalakítására szánnak ebben az esetben. Tehát én arra kérem Önöket, hogy jó szívvel megszavazom, hogy ott valamilyen rend kialakuljon, de ne 15 millió Ft-ból, hanem ennél jóval olcsóbb megoldással, hiszen szanálásra szánjuk azokat az épületeket, legalábbis az elképzelések szerint.

Marton István: Momentán ennek éppen nem volt aktualitása, de nem baj.

Horváth István: Énnekem egy kérdésem lenne. Ugye ez több épületegyüttes – az nem elképzelhető, hogy egy tömbbe próbáljuk meg a lakókat telepíteni, és hogyha valaminek nekiállunk, itt 400 valahány milliós felújítás van tervezve, hogy akkor egy adott részt újítsunk fel?

Marton István: Hát, Képviselő Úr, úgy gondolom, hogy ez elképzelhető, de hogy nagyon nehezen megvalósítható, az egészen biztos, és az nem a mai napirendnek a témája. Több hozzászóló nem lévén, tehát vissza kell vonnom Röst úrnak az adott ígéretemet. Röst úr fenntartja, hogy lezár…..

Röst János: Nem kérek róla szavazást, oldja meg az IKI a megfelelő műszaki megoldással.

Marton István: Jó, tehát akkor marad az eredeti 1/B. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. 1/B, amit mindenki támogatott.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

497/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az épületekben megüresedett lakások későbbiekben se kerüljenek kiutalásra. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy ezen lakásokat falaztassa le, és a többi lakásra vonatkozó lakás kiürítési eljárásokat gyorsítsa fel. Az előterjesztés mellékletében felsorolt és ütemezett felújítási munkák elvégzését nem támogatja, és az épület további hasznosításáról a későbbiekben kíván dönteni.

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

27. Tájékoztató a belvárosi utcai épületek külső homlokzatainak élet- és balesetveszélyes állapot felméréséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: Hát, azt hiszem, ilyen színvonalas anyag mostanában nem volt a kezünkben. Ezt megköszönte a bizottság, és az előterjesztésnek megfelelő határozati javaslatot 8 egyhangú igen szavazattal támogatta.

Marton István: Önnek igaza van, illetve a bizottságának.

Papp Nándor: A VKIB szerint is komoly munka készült, és 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Jerausek István: Tulajdonképpen az előttem szólók már mind elmondták azt, amit én szerettem volna, mármint a dicséretet erről a munkáról. Én, őszintén megvallva, szívesen vennék karácsonyra egy ilyen ajándékot, amit esetleg egy színes kivitelben, ha megkaphatnám. Nem csak nekünk, akár a városba látogatóknak is, mert ez olyan precíz és minden épületről a származása, tulajdonosa, ezt egy nagyon értékes dolognak tartom én.

Marton István: Én nem tartom kizárt, hogy jövőre egy kiadványban, nem ilyen hosszú címmel, hanem egy jó címmel ezt egy színes kiadványként megjelentessük. Én ezt nem tartom kizártnak, de erről ma nem kell szavazni. Tehát, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

498/2008.(XII.19.) számú határozat

A Közgyűlés a belvárosi épületek külső homlokzatainak állapotáról összeállított kataszter elfogadja, egyben felkéri a jegyzőt, hogy a 372/2008.(IX.30.) számú határozat 4. pontja alapján az önkormányzati tulajdont nem érintő épületek esetében a baleset- és életveszélyes állapot megszüntetése érdekében szükséges intézkedéseket az Építéshatósági Osztályon keresztül soron kívül tegye meg.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**
(Operatív felelős: Szamosi Gábor építéshatósági osztályvezető)

28. Javaslat informatikai stratégia elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság természetesen ezt az előterjesztést nem tudta támogatni, és a közgyűlésnek nem javasolja elfogadásra. Én még egyszer szeretnék majd szót kérni, a saját képviselői jogomon szeretném majd kifejteni az álláspontomat.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést alkalmatlannak találta, és igazából kerestünk még utána még két-három oldalt, ahol valóban a koncepció került volna esetleg megfogalmazásra, mert a jelenlegi állapot ismertetésére ez az anyag kiválóan alkalmas, viszont stratégiát nem nagyon találtunk benn, és a bizottságnak 7 igen, 1 tartózkodás mellett ez volt a véleménye.

Marton István: Tehát egyik bizottság se támogatta, magyarul.

Tóth László: Az elmúlt két évben nagyon sok mindenhez hozzá kellett szokni a képviselőtestület ellenzéki oldalán ülőknek, de úgy gondolom, hogy ez a mostani anyag, ha az információim jók – ha nem, akkor kérem kijavítani a hivatal jelenlevő szakemberétől – több mint 13 millió Ft-jába került az adófizetők pénzéből, ennyi került énszerintem elpocsékolásra. Fölolvasnám, hogy mindenki lássa, hallja a stratégia összefoglalását. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város a stratégiai célok megvalósítása érdekében a 2008-2013 közötti időszakban kialakítja a széleskörű elektronikus ügyintézést, mely jelentős átalakításokat eredményez a teljes informatikai működésben. Első lépésben megvalósítja a helyi adók elektronikus bevallását, majd folyamatosan elektronizálja minden ügytípusát. Ehhez át kell

alakítania a városi Internetes portált, mely így e-közigazgatási, tájékoztatási, közösségi és turisztikai funkciókat is meg tud valósítani. Párhuzamosan a nyilvános honlap fejlesztésével, kialakításra kerül az intranetes felület is. A hatékony működés elősegítésére kiterjesztésre kerül a Polisz integrált ügyviteli rendszer, mely kapcsolatban áll a közigazgatási szakrendszerekkel, az Ügyfélkapuval és a Központi Rendszerrel és a városi portállal is. Továbbfejlesztik a térinformatikai rendszert is. Minden szolgáltatás kihasználja a központi közigazgatási informatikai nyújtotta lehetőségeket. A széleskörű informatikai átalakítás érinti a szerver és munkaállomás infrastruktúrát is. Ezek átkerülnek önkormányzati alkalmazásszolgáltatói (ASP) üzemeltetésbe, így költséghatékonyabb, magasabb színvonalú környezetet alakítanak ki. Az Önkormányzati rendszerek felcsatlakoznak az Egységes Kormányzati Gerinchálózatra, melynek előfeltételeként kialakul a szabályozott, információbiztonságot szem előtt tartó szervezeti működés." Na, úgy gondolom Hölgyem és Uraim, szóval mindennek van teteje. Ezért kifizetni több mint 13 millió Ft-ot, én úgy gondolom, hogy … hát nem találok rá szavakat. Ugye természetesen ez is egy közbeszerzési eljárás keretében került lebonyolításra, ami természetesen megint meghívásos pályázat keretében, és megint budapesti cégen keresztül került megvalósításra.

Cseresnyés Péter: Csak hogy tisztán lássunk, teljesen tisztán lássunk. Ez a pályázat, amit Ön mondott, vagy ez a 13 millió Ft, ez két részből állt, ugyanis erre az átvilágításra, és sajnos rossz a cím itt, itt nem koncepcióról van szó, hanem egy informatikai átvilágítás, amely nem csak a hivatalnak az informatikai átvilágítását, hanem a hivatal informatikai átvilágítását és a hozzátartozó intézményeknek az informatikai átvilágítását tartalmazza. Sajnos ez nem került bele az anyagba, és azt kellett volna még a határozati javaslathoz tenni, amit én javaslatként, kiegészítő javaslatként tennék, hogy készüljön egy koncepció a fejlesztés, az informatikai fejlesztésre, akár egy közbeszerzési eljárás keretében, nyílt közbeszerzési eljárás keretében is. Például olyan koncepció, amit az anyag tartalmaz, ugyanis nem ez az összegzés, meg ez a két oldal, hanem biztos, hogy látta, ha jól emlékszem, olyan 50-60-70 oldalas összegzésről van szó, amit az átvilágítás eredményeképpen leírtak, hogy milyen megoldási javaslatok vannak, és lehetséges megoldási javaslatok vannak az e-önkormányzat bevezetésére, ami azt jelenti, hogy folyamatszabályozásra van szükség, ez a teljes informatikai hálózatnak és az eszköztárnak a felújítását jelentené úgy, hogy önállóan valósítaná ezt meg az önkormányzat hivatala, vagy egy szolgáltatón keresztül tenné meg, vagy szolgáltatásként megvásárolhatná ezt az egész rendszert úgy, hogy abban az esetben beruházást nem kéne fizetni az önkormányzatnak, hanem mint szolgáltatást vásárolna meg. Én azt kérem Önöktől, hogy ezt a tájékoztatást, ha lehet, akkor fogadják el, és a következő közgyűlésen mindenképpen egy javaslatot be kell hozni, ugyanis az tény, hogy ez az informatika … a hivatalban nem maradhat ebben az állapotban, mert egyszerűen nem lehet dolgozni már. Nem egy megyei jogú város szintjén van ez az informatikai hálózat és informatikai rendszer, hanem már egy kisváros szintjét sem üti meg, ott is már jobb körülmények vannak informatikai eszköztár és programok, és hálózati rendszer, folyamatszabályozás tekintetében. És ugye az előbb mondtam azt, hogy a tisztánlátás miatt kértem szót, tehát bizonyos plusz pénz, a 8 millió Ft fölötti plusz pénz, az egy pályázatnak az előkészítésére szolgált, ha jól emlékszem - Aljegyző Asszony talán tud bólintani, és mondja nekem, ez így van –, ami pályázat segítségével, azt hiszem, hogy 50 millió Ft-ot nyert vagy fog nyerni az önkormányzat, tehát bőségesen megtérül az a pénz, amit ebbe belefektetett a hivatal.

Marton István: Kétségtelen, hogy a rendszer lefagyás, az mindig a létező legrosszabb pillanatban történik, esetenként több napra.

Röst János: Hát ezzel a beszámolóval igazából nem lehet mit kezdeni, mert számomra ez egy nonszensz anyag, tehát nem is akarom ezt minősíteni se. A megállapításai körülbelül olyan szinten vannak, amit bármely képviselő, hogyha tud gépelni, vagy le tudja diktálni, akkor ezt körülbelül megteheti egy negyedóra alatt, ebben semminemű konkrétum nincs azon kívül, hogy általánosításokkal megfogalmaz feladatköröket, amik énszerintem mindenki előtt ismertek. Az Zrt. megalakulásánál, én úgy gondolom, ezt a lehetőséget ki kell használni, hogy létrejött, feladatkörébe kell vonni az Zrt. vezérigazgatójának, és én úgy gondolom, hogy neki kell ezt az anyagot elkészíttetni munkaköri feladatként. Ha azért készült az anyag, hogy a számlázást le lehessen bonyolítani, akkor értem.

Marton István: Böröcz Zoltánnak adom meg a szót.

Böröcz Zoltán: Hát, lehet, hogy kár volt Polgármester Úr. Megmondom őszintén, hogy szóval én annyi semmit vagyok képes elolvasni, mióta képviselő vagyok, én 6-800 oldalt komolyan 4 óra alatt hétvégén elolvasok. Ennél elakadtam azért egy negyedórára, merthogy összesen másfél oldal, és nem tudtam, komolyan mondom, ma sem tudom, hogyan tudott valaki leírni ennyi mindent a semmiről. Hát, tessék már azért elképzelni, most Alpolgármester Úr azt mondja, ez az átvilágítás és ebben benn van majd a pályázat koncepció készítése. Én komolyan kezdem elhinni, hogy aki az átvilágítás szót használja ebben a testületben, vagy a koncepció szót, az biztosan valószínűleg nem ért semmit, és ezt biztos valami fedőnévként használja. Hát, mi az, hogy átvilágítjuk? Hát, az e-pontos ügyintézés ma működő rendszer Magyarországon, számtalan önkormányzat esetében ez körülbelül most leegyszerűsítve úgy képzeljük el, hogy bedugta valaki a dugót a konnektorba, és egy működő rendszerre én otthon a számítógépen rá tudok menni, és tudok adót bevallani és egy csomó dolgot tudok csinálni, mert azért van az ügyfélkapu, mint ahogy megvan a nagy rendszerekben, úgy megvan az önkormányzati rendszerekben is. Az én pici szülőfalum, ami 350 lakost számlál, most én elmegyek oda a számítógépemhez, elbaktatok, és el fogom tudni intézni az ügyeimet. Hát nehogy már át kelljen világítani ahhoz, hogy az egyébként 10 éve használt POLISZ rendszert ki kell terjeszteni azokra az elemekre, ami nincs, és ezt egy átvilágító most megállapítsa. Hát, ha azt kell megállapítani, hogy … tényleg borzasztó, hogy a kormányzati csatlakozások meglesznek-e az elektronikai rendszerünkben. Ezt nem kell átvilágítani. Ezek szerintem megvásárolható termékek. Hogy ASP központot mi hozunk létre, vagy pedig megvásárolunk, egy ilyen központba lépünk be, az gyorsan, az egy egyperces döntés. Össze kell ülni 5 embernek, el kell dönteni, nem kell átvilágítani. Ahhoz nem kell átvilágítani, hogy az intézményhálózatunk kapcsolódik-e, azt mondja, hogy kapcsolódni kéne a Polgármesteri Hivatalhoz? Hát 10 éve tudjuk, hogy ennek egy közös rendszernek kell lenni. Ami itt le van írva, ez komolyan mondom, az hogy ….. akár egy, hát egy hatodikos gyerek biztos már az informatikában tart valahol. Ezek működő rendszerek, amire most nekünk azt mondják, hogy ezek léteznek, és el kéne gondolkodnunk azon, hogy nem-e gyártunk koncepciót arra, hogy ezt be akarjuk vezetni. Ugye ez most az egész vicc? Mondja valaki azt, hogy vicc! Hogy átvilágításra, koncepciógyártásra fizetünk. Hát ebben a városban nincs annyi szellemi kapacitás, hogy már itt helyben kiválasztottuk volna azokat, akik ezeket a rendszereket felépítetik? … Nincs új, ezek megvásárolható szolgáltatások és informatikai termékek. Itt, szerintem az van, hogy, nem is tudom mi van. Valószínű, nem, nem tudom, hogy mi van. Hát ez, komolyan mondom, ez mind megvásárolható. Ezek a rendszerek, ezek mind levédettek, a Polisz-tól elkezdve mindegyik ma működő és használható rendszer. Nekünk egyperces döntés abban kell, abban kell, hogy mennyit szánunk arra és meg kell pályáztatni, és ennek a megvalósítása és az ügyfélkapu működ….. Én attól félek, hogy egy év múlva is előkerül, és valaki majd ilyen koncepciót gyártatni valakivel valamiért. Szóval, azt tessék megérteni, hogy ez a nulla, és most a Tóth elnök úr azt mondja, hogy erre fizettünk mi ki x millió Ft-ot. 13, erre. Meg a koncepció, hogy majd …. Én azt gondolom, hogy ezekben az esetekben én annyira a határozat elfogadásáról, minthogy a felelősség megállapításának a ….. tudnék dönteni. És egyszer eljön az idő, talán döntünk is.

Marton István: Böröcz úr, ahhoz képest, hogy negyedórát elakadt az olvasáshoz, utána nagyon felgyorsult a beszédben, és nem kell szégyenkezni a maga pici faluja miatt, betleheme van, első gólyája van, hát egy világhíres település, és informatikai rendszere. E-falu. Ugye Böröcz úr, e-falu? De e-falu akkor?

Tóth László: Én egy javaslatot szeretnék tenni, egy nagyon praktikusat. A tegnapi szavazási procedúra során szóval elhűltem, hogy ebben az épületben nincs nyomtató, fénymásoló, ahol folyamatosan tartjuk az üléseinket, semmilyen informatikai rendszer nincs, nem tudjuk rácsatlakoztatni a saját tulajdonú note bookunkat az informatikai rendszerre. Nincs semmi. Minthogyha 50 évvel ezelőtt ülnénk itt, mert semmi nincs. Szóval a következő közgyűlésre – tudom, nem a napirend kérdése, nem a napirendhez tartozik – kérem Polgármester Urat, hogy utasítsa a hivatal illetékesét, hogy a közgyűlés idejére fénymásoló, nyomtató és Internet hozzáférést biztosítsanak a közgyűlés tagjainak.

Marton István: Ez meg 3-4 hét alatt? …. Hát egyébként 10 évvel ezelőtt se volt, nem kell 50 évre visszamenni a történelemben. Jó, Tóth úr én ezt akceptálom, megpróbálunk valamit tenni. Ha minden nem is lesz, de valami biztos.

Cseresnyés Péter: Tökéletesen egyetértek Tóth László úrral, és én azt hiszem, hogy az a bizonyos

összegzés, akkor ne mondjuk másnak, az az összegzés, ami készült, és nem ez, mert ennek a készítéséhez nekem az égvilágon semmi közöm nincs, az az összegzés, ami készült, az a helyzetfelmérés alapja lehet annak, hogy elinduljunk valahonnét. Én azért azt – hogy is mondjam? – hozzá nem értőként, és énszerintem Böröcz képviselőtársam sem ért jobban az informatikához, mint az átlagos képviselők, akik nap mint nap használják a számítógépeket, nem mondhatom azt, hogy rendszerben, folyamatban, számítástechnikai folyamatban gondolkozni tudunk úgy, hogy egy rendszer föl tudjunk építeni abban az esetben, hogyha egy hivatalról és nem tudom, hány munkahelyről van itt szó, és azon kívül még a hozzákapcsolódó intézmények és az adott intézményekben levő munkahelyekről van szó. Ahhoz, hogy ezt meg lehessen csinálni, tehát el tudjuk dönteni, hogy milyen irányba menjünk előre, hogyan történjen a fejlesztés, hogy itt is legyen Tóth képviselőtársam számítógép, és ne azért legyen csak számítógép, mert ha közgyűlés van, akkor ide fölhozzák a hivatal dolgozói, hanem ténylegesen egy működő rendszer, amelyik a központhoz csatlakozik, működjön, ehhez ezt az összegzést meg kellett csinálni, és amikor, ha úgy dönt a közgyűlés, természetesen a közgyűlésnek a döntése, úgy dönt a közgyűlés, hogy na, akkor nézzük meg, hogy melyik az a megoldás, amivel az egész intézményrendszerünkre és a hivatalra kiterjedően egy fejlesztést tudunk megcsinálni, akkor az, aki ezt nekünk megoldja, vagy megoldást javasol, ebből az anyagból tud készülni és ebből az anyagból tud táplálkozva egy pályázatot elkészíteni. Erről szól az összegzés. És bocsánat, nem erről beszélek, ez tényleg nem az. Az a vastag anyag, ami benn van a hivatalban, és el lehet olvasni, az szól erről, ennek egy nagyon, nagyon rövidített változata, amennyit én olvastam belőle, tényleg nagyon rövidített változata, mintha egy 200 oldalas regényből csinálnánk 4-5 oldalas összegzés, ez akkora része annak az anyagnak.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Valaki, azt hiszem, nem kapcsolta be a gépét, mert én, ahogy összeszámoltam, eggyel többen vagyunk, mint a táblán lévő 17. No, akkor szavazzunk. Az alpolgármesteri kiegészítéssel én el tudom fogadni. Kérem, hogy szavazzunk. Na, 18-an lettünk. Ki volt hunyó? Cserti úr?

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

499/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Informatikai stratégia 2008-2013” szakértői anyagban foglaltakat tudomásul veszi Cseresnyés Péter alpolgármester alábbi kiegészítésével:

„…. készüljön egy koncepció a fejlesztés, az informatikai fejlesztésre, akár egy közbeszerzési eljárás keretében, nyílt közbeszerzési eljárás keretében is…..”

Határidő: **2009. január 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**

29. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére (írásban)

Bicsák Miklós: Én köszönöm, hogy nem vette le a Tisztelt Közgyűlés az önálló képviselői indítványomat. El szeretném csak egy kis röviden, dióhéjban, bevezetőben, a költségvetésben most már, ahogy szokás, harmadik éve, 2007-es, 2006., ugye ’7-esben, most a ’8-asban, a ’9-esben kérem, Palin városrésznek valóban nagy gond ez a nyugdíjas, illetve kis közösségi ház. Na most előzményképpen el szeretném azt mondani, van egy olyan lehetőség, hogy van nekünk egy védett kastélyépületünk, ahogy Zalaegerszegre mennek a képviselőtársaim, úgynevezett Somogyi-kastény. Tudni kell, Palin városrészben valamikor három uradalom volt, a Somogyi, az Elek-major és a Rubint. A Rubint, az volt a gépállomás, akié ez a kastély is, ….. nevezetű személyeké, és tudomásomra jutott a

lakosságtól, hogy ez egy védett épület, nem tudja az illető eladni, elbontatni, mert ilyen tájékoztatás szerint a lakosságtól, ilyen elképzelései volta, és ezért gondoltam én, hogy a Tisztelt Közgyűlésnek önálló képviselő indítványom formájában, és van köztünk szakember, meg hát majd úgy is, aki ezt felméri, olyan lehetőséget, hogy megvásárolná a város, mivel nagyon megfelelő a 74-es útra a bejárat, szép kertrésze van. Valamikor ebben a kastélyban voltak irodák, állami gazdaság, Tsz irodái …. A tetőszerkezete rossz neki, és az illető nem csináltatja meg. Olyan szándéka van, hogy eladná. Én javasolnám a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy kérném is, hogy foglalkozzunk vele, mert ez a falunak, illetve a városrésznek, Palinnak, Korpavár …. nyugdíjas klubunknak, ami most alakult meg, tudomásom szerint még hivatalosan nem jöttek hozzám csináltatni, azért nem merem kimondani – Somogyi kastély, ez a Somogyi, 74-es, és azért is határoztam, vagy határozati javaslatomban baloldalt, az úgynevezett, valamikor volt faluház, valamikor templomként működött, és mellette lévő két ingatlan abban a területben, gyönyörű rész ingatlana van a városnak, ez a 60-as, a Somogyi kastély és balra mindjárt az úgynevezett csapásnak mondják, az egy lejárat a vasúti Zsigárd-pusztához, ahol most mennek az építkezések, azt a területet eladná a város, az épület, aki megvenné, mert egy gyönyörű szép telekrész is van hozzá, ez rá tudná a város, a Tisztelt Közgyűlés fordítani a kastély megvásárlására és felújítására. Védett épület, a Főépítész Úr is ezt már megnéztük, elmondta. Ez gyönyörűen egy patinás, a 74-es útról, ha arra közlekedő, és ha majd nem járnak már a kamionok ugye, ha elkészül az elkerülő, az egy Palinnak egy meg…., nem tudom, ebben nem is kívánok nyilatkozni. A lényeg az, hogy én azt kérem Tisztelt Polgármester Úr a közgyűléstől, hogy legalább egy ilyen elő-felmérést, a tudakozást a tulajdonostól, az adóhatóságnál megvan ennek az épületnek a tulajdonosának a címe, hogy milyen szándéka, mit szeretne. Ez alku tárgya. De ez nagyon megfelelne. Valamikor ott irodák voltak, és a szép kis …. Nándi ismeri, tudja Ő, …. én ott nevelked… és fatulipán van, védett, gyönyörű kis fatulipán, három bokra van neki. Ezt lehet látni, ha mentek tavasszal, figyeljétek meg, a gyönyörű bordó fatulipán virágzik. Én …. Köszönöm szépen. Ebben kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ….. legalább egy információs felmérés alapján, hogy mit kóstál ez az épület.

Marton István: Bicsák úr, most a közgyűlés egyet tehet, bizottsági szakaszba utalja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. ….. Bizottsági szakasz. ….. Tessék? Könyörgöm! Bizottsági szakaszba kell utalni. …. Akkor mondjon Röst úr, aztán mondja el majd még egyszer, amikor visszajött a bizottsági szakaszból.

Röst János: Tisztelt Polgármester Úr! Hát ne játssza már Ön a mindenhatót, az isten áldja meg. Hát Ön levezető elnök, nem az a dolga, hogy eldöntse, hogy ki mit csináljon ebben a testületben.

Marton István: De az dolgom Képviselő Úr, hogy lehetőleg ma befejeződjön.

Röst János: Polgármester Úr! Ha ott Ön van ….., akkor meg az a dolga, hogy megkérdezi, hogy hozzá akar-e szólni.

Marton István: Akkor megkérdezem.

Röst János: Én abban akartam hozzászólni, az előterjesztést így nem elegendő csak bizottsági szakaszba helyezni Polgármester Úr, ezzel nem történik semmi, van benn egy határozati javaslat, ami értelmezhetetlen, nem végrehajtható. Azt kérje Bicsák képviselőtársam – egyébként az igénye jogos Palin részére, úgy gondolom –, hogy az önkormányzat részéről Marton István polgármester kezdjen tárgyalásokat, hogy egyáltalán ezt az ingatlan értékesíteni kívánja-e a tulajdonos. Addig erről nincs mit beszélni. Ez nem bizottsági szakasz kérdése. Utána, hogyha ez megvan, akkor ennek meg kell az árértékét nézni, hogy mennyiért akarja eladni, utána meg kell nézni azt, hogy a két ingatlan, amit értékesíteni lehet Palinban, ami a mi tulajdonunk van, az mennyit ér, azt össze kell vetni, és azt követően lehet bizottsági szakaszba helyezni. Ennyit akartam elmondani. Tehát nincs értelme egyébként addig.

Marton István: Ettől még nyugodtan oda lehet tenni, hogy utána ne kelljen még egyszer bizottsági szakaszba utalni, és ne kelljen vele újból foglalkozni, csak majd, amikor túl van a bizottsági szakaszon. Jó, tehát én azt mondom, hogy tegyük bizottsági szakaszba azzal együtt is, hogy nyilván elkezdünk tárgyalni a tulajdonossal. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

500/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Bicsák Miklós képviselőnek a forrás biztosítása ingatlan adásvételére tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

   Pénzügyi Bizottság
   Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
   Városüzemeltetési Bizottság

Határidő: **2009. január 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonosával folytasson tárgyalásokat az ingatlan esetleges megvásárlása érdekében.

Határidő: **2009. január 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

30. Javaslat a Nagykanizsa belterület 1836/12. hrsz-ú út megszűntetésére és az ingatlan forgalomképessé történő átminősítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát a kivett utat, kivett, beépítetlen területté történő átminősítésével lehet forgalomképessé minősíteni.

Papp Nándor: Bizottságunk tegnap reggel megtárgyalta, és 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Ekkora egyhangúság mellett kérem, hogy mindenki gyorsan nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

501/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 1836/12. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett út” megjelölésű ingatlan művelési ágának „kivett beépítetlen terület”-té történő átminősítésével egyidejűleg az ingatlant forgalomképessé minősíti.
Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Dr. Farkas Roland irodavezető)

31. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Most jön a polgármesteri tájékoztató, amihez még várunk itt egy apró kis kiegészítést. Itt gyakorlatilag egy tegnapi döntésnek a járulékosáról van szó, vagy bocsánat ezt már a múltkori közgyűlésen volt. Tehát gyakorlatilag arról van szó, hogy a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. cégbejegyzéséig meg kell választani valakit, és az Gáspár úr, és írásban hozzájárult, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk és ezzel felhatalmazni engem, hogy a megbízási szerződést kössem meg. Hát most is megtárgyalhatjuk, de ráérünk a végén is. De ha már szerintem most kiosztottuk, akkor jobb, hogyha le is tudjuk. Ez teljesen technikai. Ez pár nap. Nem hónap. Valószínűleg csak pár nap. Gáspárnak a pár napos megbízása. Hozzászólót nem látok. Kérem, nyomjuk meg az igen gombot, mert igen fogy a létszám úgy, hogy kezdek aggódni. Gyors igeneket kérünk. Tessék? Jó, hát akkor nyomjunk, kérem. Nem. Erről külön a kiegészítésről, Gáspár-féle menetrend. Gáspár-féle napirend, mindenki figyelmét felhívom rá.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most akkor visszatérünk az alap polgármesteri tájékoztatóra. Hozzászólót nem látok, aki egyetért és elfogadja a Cserti úrnak ama javaslatát, ami valamelyik nap elhangzott, hogy egyben szavazzuk le mind a 15 pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot a minősített többséghez.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ennek van még egy kiegészítése. Nem, nem, 15-öt nyomtunk le. Ez a ÁFA-val kapcsolatos a 2007. évi CXXVII. törvényből fakadó gondunk, aminek a rendezése az jelenti, itt a határozati javaslat szerint, hogy a közgyűlés tudomásul veszi, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2009. január 1-től 5 év időtartamra az ingatlan (ingatlanrész) bérbeadása, haszonbérbeadási tevékenységére az általános forgalmi adó mentesség helyett az általános szabályok szerinti adókötelessé tételt választja, továbbá az egyes beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése, illetve az egyes beépítetlen ingatlan (ingatlanrész) értékesítési tevékenységére az adómentesség helyett az általános szabályok szerinti adókötelessé tételt választja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

502/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 350/3/2005.(XII.13.), a 419/2007.(XII.20.), a 66/2/2008.(II.28.), a 239/1-5/2008.(VI.26.), a 303//1-8/2008.(IX.02.), a 311/2008.(IX.02.), a 325/2008.(IX.02.), a 326/2008.(IX.02.), a 331/2008.(IX.02.), a 339/2008.(IX.17.) a 341/2008.(IX.17.), a 348/2008.(IX.30.), a 350/2008.(IX.30.), a 357/2008.(IX.30.), a 358/1-3/2008.(IX.30.), a 370/2008.(IX.30.), a 372/2/2008.(IX.30.),.), a 381/6/a,7/2008.(IX.30.), a 392/1,2/2008.(X.30.), a 394/2008.(X.30.), a 395/1/2008.(X.30.), a 396/2008.(X.30.), a 397/2008.(X.30.), a 400/1/2008.(X.30.), a 404/2008.(X.30.), a 408/2008.(X.30.), a 417/2008.(XI.12.), és a 419/13,14,15,16/2008.(XI.12.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 213/b/2007.(VII.03.) számú - Nagykanizsa belterület 4378/45 hrsz-ú – az Ipari Parkban lévő – ingatlan tulajdonba adása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 30-ig meghosszabbítja.

3. a 238/2008.(VI.26.) számú - a lebonyolító értékelésére, illetve az éves közbeszerzési munkáról szóló tájékoztató elkészítésére - határozat végrehajtásának határidejét 2009. január 31-ig meghosszabbítani.

4. a 271/4/2008.(VII.14.) számú - gazdasági társaságok létrejötte következtében előálló, a Polgármesteri Hivatalban fennálló párhuzamos feladatellátás elkerülése érdekében javaslattétel – határozat végrehajtásának határidejét a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. cégbejegyzését követő hónap soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

5. a 300/2008.(VII.14.) számú - Kórház kápolna melletti terület rendbetétele és parkolók kialakítása, kivitelezéshez – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.

6. a 331/2008.(IX.02.) számú határozatát hatályán kívül helyezi.

7. 372/4/2008.(IX.30.) számú - belvárosi épületek állapot felmérése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. február 28-ig meghosszabbítja.

8. 393/2008.(X.30.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.

9. 399/2/2008.(X.30.) számú - Balatonmáriai Ifjúsági Tábor felújítási munkái állapotfelmérés – határozat végrehajtásának határidejét 2009. január 31-ig meghosszabbítja.

10. a 400/3/2008.(X.30.) számú - a projekt benyújtásához szükséges dokumentumok, azaz a megvalósíthatósági tanulmány és az engedélyezési tervdokumentáció elkészíttetésének - határozat határidejét 2009. március 31-ig meghosszabbítja.

11. a 400/5/2008. számú – az Erzsébet tér 14-15 sz. műemlék épület fenntartható hasznosítására kialakított koncepció közgyűlés elé terjesztésének – határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 31-ig meghosszabbítja.

12. a 419/3/2008.(XI.12.) számú - Környezetvédelmi Program kidolgozása, ajánlatok beszerzése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. január 31-ig meghosszabbítja.

13. egyetért a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzintézettel 2007. december 7-én kötött Folyószámla-hitelszerződésben meghatározott hitelkeret rendelkezésre tartásának 2009. január 1-től 2009. december 31-ig történő meghosszabbításával, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

    Határidő: **2008. december 31.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

14. javasolja, hogy a Regionális programsorban a Városnapi Rendezvény, Bor és Dödölle Fesztivál, Tavaszi Művészeti Fesztivál városi rendezvényeink szerepeljenek.

    Határidő: **2008. december 19.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Szmodics Józsefné helyettes osztályvezető)

15. Gáspár András a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének 2009. január 1. napjától a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. cégbejegyzéséig megválasztja és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést kösse meg.

    Határidő: **2009. január 10.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

16. tudomásul veszi, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2009. január 1. napjától 5 év időtartamra az ingatlan (ingatlanrész) bérbeadása, haszonbérbeadási tevékenységére az általános forgalmi adó mentesség helyett az általános szabályok szerinti adókötelessé tételt választja, továbbá az egyes beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése, illetve az egyes beépítetlen ingatlan (ingatlanrész) értékesítési tevékenységére az adómentesség helyett az általános szabályok szerinti adókötelessé tételt választja.
    Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

    Határidő: **2009. december 31.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Marton István polgármester

32. Interpellációk, kérdések

Marton István: Úgy emlékszem, hogy Halász Gyula egy interpellációt és kérdést akart feltenni. Nincs itt. Bene Csaba - Erzsébet tér, Rozgonyi. Bene Csaba sincs itt. Na ez halad. Karádi úrnak is van kérdése. Ő itt van.

Karádi Ferenc Gyula: Igen én itt vagyok. Tisztelt Polgármester Úr, az egyik kérdésem az lett volna, hogy a Gárdonyi utca északi oldalán a szeméthalom hogy fog eltűnni, de közben - erre ugye annak idején nem kaptam választ -, de közben Tárnok Ferenccel konzultáltam és arról tájékoztatott, hogy a hivatal fog majd valamilyen elképzeléssel szolgálni és kitalálja, hogy mi módon tűnjön el az a 3000, 4000 m^3 szemét, ami a Gárdonyi utca északi végén van. A másik téma pedig az, amiről Gáspár Andrással már sokszor beszéltem, hogy a közcélú munkások alkalmazása, annak módja és az Ő megélhetésük, az hogy lehet biztosítva a 2009-es évben, mert a jelenlegi módszer, amit alkalmaz a Via Kanizsa Nagykanizsán, az egy elég sajátos. Ez azt jelenti, hogy van – Miklósfát ismerem leginkább, arról tudok Önöknek tájékoztatást adni – egy állandó 8 órás munkaidőben foglalkoztatott és mellé csatlakozik időnként 3, 4, 5, a szükségeknek megfelelő létszám, akik ideiglenesen vannak foglalkoztatva, és Ők 6 órában dolgoznak, de teljesen igénybe vannak véve, mert a 6 órás alkalmazásuk során nagyon komoly munkát végeznek, megfelelően dolgoznak. A gépekkel úgy bánnak, ahogy az elvárható ezektől az emberektől. Én nagyon meg vagyok velük elégedve. Ütemezik Miklósfán a munkát. Szépen, rendben végigmennek időszakonként a munkaterületeken. Nem kell külön szólni egyetlen területért sem. Tehát gondosan ellátják a feladatukat, és ennek érdekében viszont azt várják el tőlünk, hogy a megélhetésük legalább biztosítva legyen. Körülbelül 40 eFt az, amit hazavisznek egy-egy hónapban és ez az, amit sérelmeznek. Az egyik, amit sérelmeznek, ez a bér, a másik pedig az, hogy 6 órában vannak alkalmazva harmadik az, hogy időszakosan vannak alkalmazva. Tehát a jelenlegi rendelkezések szerint, hogy az önkormányzat hozzájusson ahhoz a támogatáshoz, ami utánuk jár, időszakonként el kell küldeni őket munkanélküli szabadságra, és utána visszavenni őket. Tehát ennek a létszámnak, amely kitartóan dolgozik, megbízhatóan dolgozik, indokolt valamilyen módon az állandósítása. Ennek a kidolgozását kértem én Gáspár Andrástól már a 2008-as év elejétől. Valamilyen módon megállapodtunk abban, hogyha van rá lehetőség, akkor ezeknek a munkásoknak az állandósítsa meg fog történni. De én most is azt kérdezem, hogy van-e erre lehetőség ezeknek az embereknek az állandó foglalkoztatására, a 8 órában való foglalkoztatására és megbízható, jó munkaerőt kapunk így cserébe? Arra kérem Polgármester Urat, hogy ezt valamilyen módon dolgozza ki a hivatal, hogy ennek a rendszere ez sokkal inkább megfeleljen a jelenlegi követelményeknek.

Marton István: Bicsák képviselő úr!

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen, nagyon röviden.

Marton István: Bocsánat, Bicsák úr nem volt a jelentkezők között.

Bicsák Miklós: Dehogynem, bejelentkeztem.

Marton István: De nem arról van szó, hanem akik már feliratkoztak korábban. Most be akar surranni a surranó pályán?

Bicsák Miklós: Igen, mert elfeledkeztem erről. Bocsánatot kérek, ha hozzájárul Polgármester Úr.

Marton István: Nagyon rövid, fél perc.

Bicsák Miklós: Köszönöm. Röviden. Egyetértek Karádi képviselőtársammal. Nálunk is ez a probléma röviden. Lejár az egy hónap, vagy két hónap, akkor elküldik. Nincs megfelelő ember és nálunk is nagy a terület. Valóban erre a megoldást Polgármester Úr kérem, szíveskedjék. Egyetértek és kérem a támogatást.

Marton István: A hivatal kidolgoz valamit és akkor mindkettőjük tájékoztatva lesz róla. Jerausek úrnak van két kérdése.

Jerausek István: Két kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Szabadhegyi út, Úttörő utca, Új Élet út kereszteződésében az áteresz olyan mértékben eliszaposodott és feltelt már, hogy az ott lakók szóltak, hogy alig egy arasznyi az áteresztőképesség, hogy esetleg, ha intézkedés történne annak ügyében, hogy az kitisztításra kerüljön, hogy a csapadék folytán nehogy elöntse az úttestet a víz. A másik kérdésem pedig a Kaposvári úton a kultúrház előtti oldal, ami a Kaposvári úttól több helyen akár 60 méteres úgynevezett földút, földbejáró van a családi házakhoz. Arra szeretnék egy valami megoldást találni, hogy az ott lakók elmondták, hogy még arra sincs lehetőségük, hogy egyénileg ezt az utat feljavítsák, mert hát nem az ő tulajdonuk és olyan műszaki tartalmat írnak elő, hogy anyagilag azt nem tudják kivitelezni és az esős, sáros időben úgyszólván járhatatlan, nem tudják a gépkocsikkal használni. Én egy olyan megoldást is el tudok képzelni, hogyha a költségvetés ezt finanszírozni tudná, hogyha remélhetőleg a közeljövőben elkészül a kerékpárút, hogy esetleg egy belső úttal akár egy olcsóbb műszaki tartalommal megoldani ezt, mert úgy gondolom elég költséges az, hogy családi házanként az utat feljavítani. Erre szeretnék választ kapni.

Marton István: Ahogy megyünk kifelé a kultúrháztól baloldalt. Csónakázó-tó felé, ahogy megyünk.

Jerausek István: Igen, a kultúrháztól.

Marton István: Én úgy emlékszem, hogy mindenkinek murvás bejárója van.

Jerausek István: Hát, volt esetleg, de most nagyon rossz állapotban van.

Marton István: Hát akkor megvizsgáltatjuk képviselő úr. Balogh úrnak adom meg a szokásos hat kérdésére.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, mivel a kétnapos közgyűléssel már úgy is bekerültünk a Guiness Rekordok könyvébe, ezért önmérsékletet tanúsítok, és csak célzottan teszem fel kérdéseimet. Kérdéseim ……. jellegét Polgármester Úrnak és Aljegyző asszonynak írásban is átnyújtom, és ennek megfelelően tisztelettel kérek majd hivatalos érdemi választ, mert szoktam kapni. Hat kérdésem a következő. Első: ez már csak a fele az önkormányzati anyagunknak, tudom ez demonstratív szokott lenni, de szeretnék költségvetés előtt ismét én is ráerősíteni, túl a ciklusunk félidején meddig kell még várni a közgyűlési dokumentumok és vele párhuzamosan a városi honlap XXI. századi színvonalon való működtetésére? Második kérdésben kifejtettem, hogy annak ellenére, hogy nagyon sok az albumunk, fényképalbumunk és nagyon sokféle Kanizsakönyv létezi, de mégis hiányoznak az aktuális és informatív, a várost bemutató könyvek. Én mutatok egy példát, mondjuk ezt a „Vendégváró” sorozatot és még mondtam egy-két ötletet és ajánlom Polgármester Úrnak az együttműködést a Kulturális Bizottság és a Kulturális Alap nevében tiszteltettel költségvetés előtt, kérem a véleményét. Hármas:

Marton István: Ez a Kulturális Alapból megoldható. Nem kell itt együttműködni.

Balogh László: Jobban lehet, hogyha bővebb a nekiindulás. Hármas: városképi jelentőségű fákkal kapcsolatban. Vörösmarty utcában kivágták az összes fát. A Nagymagyarország emlékműnél kivágtak fenyőfákat. Hamarosan a Felsőtemplom melletti 4 vadgesztenyefához is hozzá kell nyúlni. Ezzel kapcsolatban, tisztelve a városi főkertész munkáját, javasolnék egy kicsit szélesebb körű nyilvánosságot, hogy a városlakosság időben hozzászokjon az ilyenhez. Négyes: mi lesz a Csónakázó-tónál a kajakházzal? Ezzel kapcsolatban hosszabban adom elő a problémát. Kérem tisztelettel Polgármester Urat, hogy segítsen megoldani ezt a problémát.

Marton István: Balogh úr, mielőtt még továbbmondaná. A tavasszal jártak nálam, itt volt az akkor szövetségi kaptány is, azóta eltűntek. Olvasom az újságban, hogy az önkormányzat mondott valamit, de nem csinált semmit. Hát könyörgöm, ha valaki akar tőlünk valamit, az keressen meg, mondjuk, engemet.

Balogh László: Így gondolom én is. Tehát ez is a…..

Marton István: Csak nem azért, mert az újságban nem szeretem viszont olvasni, hogy mi csúnyák

vagyunk akkor, amikor én ígértem támogatást és nem jelentkeztek.

Balogh László: Jó, ez is már az előrelépéshez vezető út első lépcsőfoka. Ötödik: a hajómodellezők 3 országos bajnokságot is szeretnének rendezni jövőre a Csónakázó-tavon és Polgármester Úr nyilatkozott olyat, hogy le kell engedni valamennyit a Csónakázó-tóból. Kérem az egyeztetést tisztelettel. Hatodik: …..

Marton István: Balogh úr, folyik az egyeztetés. Csak nem mindenkinek van ez ínyére, mert van, aki - na nem is akarok ebbe mélyebben belegondolni. Valamelyik szervezetnek kell, a másiknak nem kell. A városnak meg kell, mert 20 éve nem történt ott semmi Uraim.

Balogh László: Jó, folytatjuk.

Marton István: Aztán a végén már dombokat fogunk ott látni a kishíd környékén, aztán le is lehet bontani a hidat, mert száraz lábbal lehet átjárni. Tűrhetetlen!

Balogh László: Meglévő tornacsarnokaink rossz állapotára utalnék a hatodik kérdésben. Sok kívánnivalót hagynak maguk után. Lehet akár a Cserhátira, a Hevesi Általános Iskolára, vagy akár a Batthyány Gimnázium nagy tornatermének balesetveszélyes parkettáira utalni, és így tovább. Ezzel kapcsolatban is lenne egy kérdésfeltevés. Tisztelettel átadom, és a nyilvános ülés végén boldog karácsonyt mindenkinek.

33. Napirend utáni felszólalások

Marton István: Napirendi után felszólalásokra nem jelentkezett senki, ezért a nyílt ülést berekesztem.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 503/2008.(XII.19.) - 512/2008.(XII.19.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 4/2008.(XII.19.) számú végzésével egyedi államigazgatási ügyben döntött.

45. Javaslat az Ingatlankezelési Intézményt érintő önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát, nem tudom, ehhez valaki akar-e hozzászólni. Én azt mondom, hogy gyorsan szavazzuk le. Akkor meg. Ez még jobb szó. Az IKI rendeletmódosítás. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg a … Nem kell, hát nézik, olvassák, hogy …. …..

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatokat elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

69/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2008.(XII.29.) számú rendelete az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

70/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2008.(XII.29.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

71/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2008.(XII.29.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

72/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2008.(XII.29.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.01.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 19-én (Péntek) 17.20 órakor** tartott **soron kívül nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Marton István: És akkor most egy soron kívüli üléssé kell átalakulnunk. Gyakorlatilag ez percek megtörténhet, vagy így, vagy úgy eldől, attól függ, hogy mivel akarnak megbízni a képviselőtársaink. És ez újból zárt ülés. Erről szavazni kell, hogy megszavazzuk-e a zárt ülést. Én támogatom, bár nincs itt senki olyan, aki illetéktelen lenne, csak tematikailag. Senkinek nem kell kimenni.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Napirendi pont:

Zárt ülés:

1. **Javaslat közbeszerzési eljárásban az eredményhirdetés elhalasztására – A Kanizsai Dorottya Kórház „CT" készülék beszerzése tárgyában (írásban)**

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 513/2008.(XII.19.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.22 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 29-én (Hétfő) 09.20 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Bicsak Ágnes mb. kórházigazgató, Dr. Gőgös Péter

Dr. Gyergyák Krisztina: A mai napra tervezett soron kívüli közgyűléssel kapcsolatban szeretném törvényességi észrevételemet elmondani. A meghívó 2008. december 23-án megküldésre került a képviselőknek azzal, hogy az írásos előterjesztés az SZMSZ 10. § (6) bekezdése alapján, figyelemmel a 22. § (5) bekezdésre, törvényességi véleménnyel ellátva az SZMSZ 10. § (8) bekezdésében az SZMSZ 4. számú függelékében foglaltak részére legkésőbb 2008. december 28. napjáig kerül megküldésre az indítványozók által. Mivel erre nem került sor, tehát előterjesztés nem készült, illetőleg nem került kiküldésre, megküldésre az érintettek részére, az SZMSZ-ben foglaltak részére legkésőbb a közgyűlést megelőző napig, ezért arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy jelenleg az SZMSZ-ben foglaltak alapján az SZMSZ szerinti feltétek nincsenek meg a törvényes közgyűlés lefolytatásához.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Polgármester Úr! Ha esetleg ide tetszene ülni az ülés levezetésére, akkor nagyon megköszönném. Esetleg Alpolgármester Urat megkérem, hogy helyettesítse a Polgármester Urat, hogyha nem óhajt. A Jegyzőnek az előterjesztésére szeretnék, Aljegyzőnek az előterj.. Aljegyzőnek az iménti bejelentéséhez szeretnék válaszolni.

Marton István: Ki adott szót Önnek, Károlyi Úr?

Dr. Károlyi Attila: Én kértem azt, hogy szíveskedjék visszajönni és foglalja el.

Marton István: Még nincsen gyűlés. Károlyi úr! Figyelmeztetnem kell, éppen a Megyei Közig. Hivatal vezetőjével konzultáltam, hogy ilyen esetben mi a teendő. Majd elmondom, és akkor megnyitjuk hivatalosan az ülést. Közig. Hivatal Vezető Asszony közölte velem azt, amit az Aljegyző Asszony közölt az ülés kezdete előtt Önökkel. Őszerinte az ülést célszerű megtartani még akkor is, hogyha az SZMSZ-ünktől ez eltér, mert az egy SZMSZ-beli szabálytalanság, de ennek mondjuk, elméletileg nem lehet káros jogkövetkezménye. Ezek ismeretében az ülést megnyitom. Valami előterjesztő kellene nékem, mert nekem az, hogy, illetve hát a napirendeket meg kell szavaztatni. Én a 2-dikat visszavonom, mert az egy egyszerűbb, illetve javaslom az előterjesztőknek a visszavonását, mert a hivatali SZMSZ-ben ez szabályozva van. Hát, magasabb szinten nem ártott volna, hogyha az önkormányzat SZMSZ-ében is van, de hát azt mondom, hogy ettől eltekinthetünk. A napirendekről szavaztatok, én javaslom az előterjesztőknek, hogy legalább a 2-dikat vonják vissza. Ki az előterjesztő? Most már valaki. Mert kilenc előterjesztő, az nekem furcsa. Aki kér, az kap szót. Ügyrendiben.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Elnézést kérek, hogy az előbb egy kicsit vehemens voltam és itt tüsténkedtem ebben a dologban. Csak azt szerettem volna elmondani, hogy a soron kívüli közgyűlésre az előterjesztést nem az előterjesztőnek – idézőjelben – kellett volna elkészítenie. Soron kívüli közgyűlés indítványtartalmának megfelelő előterjesztés elkészítésére Polgármester Úrnak kellett volna gondoskodnia sajnos az SZMSZ 11. §-a szerint. Ezen túlmenően, mint előterjesztő, a nyílt ülés 2. napirendi pontot visszavonom.

Marton István: Köszönöm. Előterjesztést csak hozott anyagból lehet készíteni Képviselő Úr. Hozott anyag meg nem volt. Tehát én mindenképpen az előterjesztőket marasztalom el ebben az ügyben, a soron kívüli, bocsánat, a soron kívüli közgyűlés összehívását kezdeményező kilenc képviselőt, mert nem tudtam, hogy ki az előterjesztő. Akkor a napirendekről, az 1. és a 3. napirendeknek az ügyrendi. Jó, hát akkor Tóth úrnak akartam megadni a szót, de közben Röst is nyomott gombot. Tóth úrnak adom meg, mert előbb volt fönt.

Tóth László: A mai soron kívüli ülés javasolt napirendjét, pontjai közül az 1. „Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház által kiírt CT. közbeszerzési eljárás felfüggesztésére" címet kapta a keresztségben, és emlékeztetni szeretném az itt ülő képviselőtársaimat, hogy a, hányan pontosan? 1, 2,3, 4, 5, 6, 7, 8 vagy 9 képviselő.

Marton István: Kilenc.

Tóth László: Kilenc képviselő december húszon, december 19-én kezdeményezett egy rendkívüli ülést. Akkor még a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének a felfüggesztésére úgy gondoltuk, hogy ezt mindenféleképpen meg kellett volna tenni a közben felmerült indokok és okok alapján. De természetesen a FIDESZ frakció asszisztálásával nem nyerte el a közgyűlés határozati javaslata a többséget, ezért a felelősség őket terheli. Tehát tulajdonképpen erre készült előterjesztés, ha nagyon szívén viselték volna a napirend sorsát, akkor elhozták volna magukkal, ez az egyik. A másik pedig, tudomásunkra jutott, tudomásunkra jutott, hogy a kórházi Szakmai Vezető Testület egy levelet írt minden képviselőnek a múlt hét hétfői napján, 22-én, azt hiszem 22-én, úgy gondolom, hogy ezt meg kellett volna, hogy kapják a képviselőtársaim. Ezt pedig, szeretném majd a Polgármester Urat felkérni, hogy a zárt ülésen ez, ezzel kezdje a zárt ülés napirendjét, hogy ezt ismertesse, hogy tulajdonképpen mi volt abban az SZVT állásfoglalásban.

Marton István: Képviselő úr, menetrendszerűen föl lett adva, hétfőn késő délután érkezett, hogy az ma érkezik meg vagy jövőre, azt az emberfia nem tudhatja, ismerve a magyar postai viszonyokat. Egyébként meg, amit mondott, öt nappal korábban kezdeményezték. Én úgy gondolom, hogy akkor az történt, aminek történnie kellett, SZMSZ szerint jártunk el. Ha beadnak egy újabb előterjesztést, akkor legalább azt mellékelni kellett volna, hogy erre gondolnak vagy valami mással még kiegészíteni, én nem tudom, de kétségtelen, hogy az előterjesztés jogilag nincs. A Dr. Matoltsy András, a Szakmai Vezető Testület elnöke által jegyzett, december 22-ei levél úgy szól, és ezt most felolvasom: Tisztelt Polgármester Úr! A Kanizsai Dorottya Kórház Szakmai Vezető Testülete 2008. december 22-i ülésén a következő határozatot hozta: az SZVT élve törvény adta jogával, javaslatot tesz a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Dr. Bicsak Ágnes megbízott főigazgató asszony megbízásának azonnali visszavonására szakmai alkalmatlanság miatt. Dr. Bicsak Ágnes a felmentett főigazgató közvetlen beosztottjaként tudomása lehetett a főigazgató felmentését indokoló döntésekről és szabálytalanságokról, így azok feltárásában elfogulatlansága kérdéses. A fekvőbeteg ellátó rendszer irányításában gyakorlata nincsen. Az eddigi egy éves munkája alapján az SZVT úgy látja, hogy személyisége nem alkalmas a kórház átmeneti vezetésére sem, mert tovább erodálja a kórház szakmai és gazdasági működését. Az SZVT többségi szavazattal dr. Gőgös Pétert tartja alkalmasnak és javasolja a megbízott főigazgatónak. Az SZVT a főigazgató felmentésével kapcsolatosan nyilvánossá vált információk értékelése alapján úgy határozott, hogy elismerését és köszönetét fejezi ki a képviselőtestület azon tagjainak, akik tényfeltáró munkájukkal és a rendelkezésükre álló jogi eszközökkel élve Dr. Kovács Józsefet felmentették kórházvezetői funkciójából. Döntésüket megalapozottnak és szakmai természetűnek tartjuk. Dr. Matoltsy András. Úgy gondolom, hogy ezzel a levéllel kapcsolatban, hogy egy megbízott főigazgatónak, aki ott van, mondjuk két hónapig, amíg a pályázatnak nincs meg a megfelelő döntése, semminemű olyan dolga nincsen, hogy bárminemű változtatást eszközöljön, annak

vinni kell az üzemet, ez az egyik. A másik pedig, azt hiszem, hogy a változtatás-mentességre az, aki egy kicsit is benne van, biztos, hogy alkalmas, de ez az én privát vélemény. Mielőtt Tóth úr ugye elkezdte gyakorlatilag a vitát, ahelyett, hogy még nem szavaztunk a napirendekről, tehát az előterjesztők azt javasolják, hogy az 1. és az 3. napirendet tárgyaljuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, hát közben meg elkezdenek szaporodni, jó. De még nincs, még nem kezdtük el, majd után lehet ügyrendizni.

Röst János (Ügyrendi): Emlékeztetném a Polgármester Urat, hogy szót kértem és Ön jelezte, hogy meg fogja adni. Úgy gondolom, hogy nem sok idő telt ahhoz képest. Az ügyrendi javaslatom a következő: kérdésként vetődne fel, hogy az 1. napirendi pontot tárgyalhatjuk-e nyílt ülésen, én úgy gondolom, hogy nem, ugyanis jelentős pénzügyi, gazdasági kihatásai lehetnek a kórházra, és illetve az önkormányzatra. Nem beszélve esetleges jogi következmények beiktatásáról, ami elképzelhető. Tehát én mindenképpen azt javasolnám, hogy ezt zárt ülésen tárgyaljuk, ezért kértem szót.

Marton István: Röst úr! A kordély Önnél megint elkerülte a szamarat. Kérdés csak az…..

Röst János: Polgármester Úr! Nem került el semmit.

Marton István: Nem adtam Önnek szót!

Röst János: Az lehet, de….

Marton István: Csak azt nem tudom, hogy…..

Röst János: Próbálja meg disztingválni…..

Marton István: Figyeljen, figyeljen, Önre ráfér! Csak azt nem tudom, hogy mennyivel kerülte. Ha megszavazzuk a napirendeket, akkor lehet majd meditálni azon, hogy milyenek legyenek, nyílt vagy zárt. Ez ugye közel 20 éves gyakorlat.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Még a közgyűlés elkezdése előtt lenne két apró észrevételem. Az egyik a soron kívüli közgyűlés összehívásával kapcsolatos. Elvártam volna a képviselőtársaimtól, hogy legalább a formai követelményeknek feleljen meg az összehívást kezdeményező levél, hiszen egy-két nevet be lehet azonosítani, meg egy-két krikszkrakszot lehet látni. Igazából azt is gondolhatná az ember, hogy talán az utca embere is csatlakozott ehhez a felhíváshoz és így jött össze a kilenc aláírás. Én felhívnám Polgármester Úr figyelmét arra, hogy legközelebb, hogyha így érkezik, akkor szíveskedjen ne összehívni a közgyűlést, hanem várja el a Tisztelt Képviselőktől, hogy név, aláírással kezdeményezzék a közgyűlés összehívását. Nem lehet beazonosítani a neveket. A másik észrevételem, a kórháznak van egy Felügyelő Tanácsa. A Felügyelő Tanácsnak tagjai a térség polgármesterei, valamint a közgyűlés megbízásából jómagam, orvosok, egészségügyi dolgozók, a vezetője egy orvosi és önkormányzati gyakorlattal rendelkező főorvos asszony. Ilyen horderejű kérdésekről van szó, mint a kórház igazgatójának a puccsszerű, azonnali felmentése, a megbízott főigazgató leváltása. Én elvártam volna, hogy a kórház Felügyelő Tanácsának a véleményét is kérjék ki és csatolják ide a közgyűléshez. Egyébként a Felügyelő Tanácsnak legalább akkora beleszólása van, mint az SZVT-nek a kórház ügyeibe. Javaslattételi, véleményezési és egyetértési joga van. Az meg minimum erkölcsi kötelesség lett volna, hogy kikérjék a Felügyelő Tanács véleményét is.

Marton István: Való egy igaz, hogyha nem ismernénk a szóban forgó képviselőtársaink aláírásait, akkor a körülbelül a felét nagyon nehéz lenne beazonosítani, de hát megvannak az írásminták. Önnek igaza van, mert az SZVT sem döntéshozó szervezet, hisz az anyagban is az szerepel, hogy ajánlja, és javaslatot tesz. Nem ezért van ez összehívva, hanem azért, mert kilenc képviselő aláírta és így nekem törvényi kötelmem ezt összehívni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Elég nem szép szavakat hallottunk Tóth Nándor képviselő úrtól, betudható annak, hogy fogalma nincs, miről beszél szerintem. Az pedig, hogy itt minősít egyes…..

Marton István: Tartózkodjunk a sértegetésektől.

Dr. Fodor Csaba: ….. egyes képviselők aláírását nem én minősítem, krikszkraksz, a kis utca emberének. Azt, mint hogyha ő mondta volna, azt gondolom, az sértegetés volt. Én azt, amit én mondok, az meg tényhelyzet, arról nem is beszélve, hogy én meg szomorú vagyok, hogy ilyen ember lehet a kórház Felügyelő Tanácsában, akinek tényleg fogalma nincs az ügyekről. Azt, mert tudni kellene neki, hogy a kórház Felügyelő Tanácsának ezekben az ügyekben nincs döntése, de hogyha ő úgy gondolja, hogy van véleménye, akkor……itt most kérem szíveskedjen elmagyarázni nekünk, mindenkinek, hogy a Ct-t miért így, miért így, miért így lett megvéve, miért ez a CT lett kiírva és azokra a kérdésekre válaszoljon, amiket mi majd föl fogunk tenni, ha olyan borzasztóan ért az egész ügyhöz a kórház Felügyelő Tanácsa képviseletében. Majd akkor, akkor ki lehet mutatni, hogy igen ez, mert ha Ő akkor tudott volna rá válaszolni, akkor most is tudna, gondolom én, csak fogalma nem lesz válaszolni ezekre a kérdésekre.

Tóth Nándor Ügyrendi: Megkérem, hogy Fodor urat utasítsa rendre, ezt a tiszteletlen és durva, udvariatlan magatartást visszautasítom. Nem először teszi egyébként a közgyűlésben, én meg azért vagyok szomorú, hogy ilyen mentalitással itt lehet ülni, Fodor úr, a közgyűlésben.

Marton István: Közben én ezt már megtettem, Képviselő Úr.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én is Tóth Nándornak visszautasítom, ő még két éve dolgozik a Tisztelt Közgyűlésben, azért Ő nem a város képviselő…Ilyen ideges, felfeszült, indulatos állapotban egy képviselő uralkodjon és Tóth úr, Ön nem ezt teszi. Itt a várost járatja le és a képviselőtestületet.

Marton István: Lényegre térjünk, ne pedig csatározásokat vívjunk. Azt majd, ha lesz hó, akkor hógolyózás közben is meg lehet tenni.

Bene Csaba: Én nagyon szomorú vagyok, hogy a két ünnep között ilyen hangvitelben tárgyalunk, és így az ellenzéki oldalról ilyen módon szólalnak meg és nem először, mert Tóth Nándor képviselőtársam talán jogosan mondta azt, hogy illett volna nyomtatott betűkkel odaírni a képviselők nevét, és úgy aláírni, mert ez a formai követelmény, semmi mást nem mondott és semmilyen sértő megjegyzést ezzel senkinek nem tett. Ellenben képviselőtársaimmal szemben folyamatosan ezt teszik minden közgyűlés alkalmával, minősítik az ezen az oldalon ülő képviselőket és minősíthetetlen hangnemben, nem először teszik meg. Én kérem, hogy ettől tartózkodjanak, mert ez nagymértékben akadályozza a további, későbbi együttműködést a közgyűlésben. Úgy gondolom, hogy felnőtt emberektől ez elvárható lenne. A magam részéről úgy gondolom, hogy a CT-ről szóló napirendi pontot nem is kellene tárgyalnunk, mert azt hiszem, amikor a döntést meghozta a képviselőtestület, teljesen képben volt, mindent kimutattak, annak minden anyagi vonzatával együtt, és hogy milyen szakmai fejlődést jelenthet ez a kórház életében. A másik, az SZVT-nek a levele, amire hivatkoznak a képviselők, illetve a Polgármester Úr is, arról csak hírből hallottam. A mai napig nem érkezett meg hozzánk, tehát nincs semmilyen anyagunk a napirendi pontokhoz és szeretném kérni majd Polgármester Urat, hogy kérdezze meg a 3. napirendi pontnál itt lévő érintetteket, hogy hozzájárulnak-e a nyílt ülés megtartásához a napirend kapcsán.

Bárdosi Gábor Jenő: Bár Bene képviselőtársam az egyik hozzászólási gondolatomat elmondta már, különös tekintettel arra, hogy nem szeretnék még egyszer olyan helyzetbe keveredni, hogy meghazudtoljanak, hogy nem kérdeztem meg, hogy zárt vagy nyílt ülést kérek, mint a legutolsó tárgyalásnál. Ezt már Bene képviselőtársam elmondta. A másik dolog is, amit mondott, arra is kívántam reagálni, a CT ügyre. Most már úgy teszünk itt, mint hogyha a CT-t bármelyikünk nem ismerné, és ne tudná, hogy 2008-ban hányszor futottunk neki a CT beszerzésének, hányszor beszéltük át. Én azonban azt gondolom, hogy teljesen mindegy lett volna, hogy egy Pajtás fényképezőgépről vagy egy fa CT berendezésről beszélünk. A többség akkor is megszavazta volna, hogy természetesen a többség, amiben mi is benn voltunk, hiszen 25 egyhangú szavazatot kapott a CT beszerzése. Az természetszerűleg azért történik, hogy egy berendezést, amelyre egy súlyponti kórháznak szüksége van, az kell. A formájáról azonban, hogy az milyen formában, milyen pénzügyi konstrukcióval, arra három közgyűlésen keresztül hiába hívta föl az ellenzék összes képviselője a testület többségének szakmaiságát sejtető gondolatait, mármint esetleg, hogyha pénzügyhöz értünk egy picikét vagy esetleg

értünk valamihez, hogy veszünk egy berendezést otthonra, akkor milyent vegyünk és az milyen formájú legyen. Hát erre mondtam én azt, hogyha fa berendezést akart volna vásárolni Nagykanizsa Dorottya kórház, akkor Önök azt is megszavazták volna.

Marton István: Fölhívom képviselőtársaim figyelmét, mert a patkó mindkét oldalán helytelenül használják a többség-kisebbség fogalmat. A hozzám eljuttatott dokumentumok alapján többsége ebben a testületben senkinek sincsen, relatív többség van, mert 12-en vannak a legnagyobb frakcióban. Tehát, kérem ezt így kezelni a továbbiakban. Ha lenne többség, akkor jó pár döntés nem született volna meg a közelmúltban - ez az én személyes kiegészítésem.

Dr. Gyergyák Krisztina: A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatosan ismételten az alábbiakra szeretném felhívni a figyelmüket. Az SZMSZ 22. §-a szabályozza az előterjesztések című fejezetet. Ennek az (1) bekezdése úgy szól, hogy az előterjesztést írásban kell elkészíteni, az előterjesztésnek formai és tartalmi, valamint nyelvhelyességi szempontból alkalmasnak kell lennie a megalapozott döntésre, a megfelelő színvonalú tárgyalásra és döntésre alkalmas tervezet elkészítéséért az előterjesztő felel. A (3) bekezdés pedig azt tartalmazza, hogy az előterjesztésnek mit kell tartalmaznia. Ennek alapján a tárgy pontos megnevezését, az előterjesztő megjelölését, mindazon tények, körülmények, adatok, információk ismertetését, melyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek. A lehetséges döntési változatokat és azok jogszabályi alapjait, a tárgyban esetlegesen létező korábbi döntések ismertetését, hatályon kívül helyezésére vagy érvényben tartására vonatkozó javaslatot, a döntésjavaslatok indokait várható társadalmi, gazdasági hatásainak költségvetési vonzatának bemutatását, a határozati javaslatot, illetőleg a rendelettervezetet, a végrehajtás határidejét és a végrehajtásért felelős, továbbá az operatív felelős megjelölését. A határozati javaslatnál fel kell tüntetni, hogy elfogadása egyszerű vagy minősített szótöbbséget igényel, az előterjesztést tárgyaló bizottságok megnevezését, az előzetes egyeztetésekre bevont személyek, intézmények, szervezeti egységek megnevezését. Ezt azért mondtam, mert mivelhogy itt a tervezett napirendek, pontok között szerepelt például az 1. napirendi pontban szereplő előterjesztések napirenddel kapcsolatban, hogy ez egy több százmilliós közbeszerzési ügy, hogy ehhez nincs megfelelően előkészítve és esetlegesen későbbiekben törvénytelennek minősül, törvénytelenséget állapít meg róla az arra illetékes szerv, akkor ennek komoly bírságkihatása is lehet ebben az ügyben. És szeretném még felhívni a figyelmüket, szintén az SZMSZ - egy pillanat - 8. § (12) bekezdésére, amely úgy rendelkezik, hogy két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet.

Marton István: Igen, ott tartunk. Ismét látok jelentkezőket. Én nem tudom, hagynak már végre szavaztatni a napirendre vételről az Urak, vagy itt folytatódik ez a csapkodó előjáték? Hát, ha nem hagynak, akkor megadom Tóth Lászlónak a szót.

Tóth László (Ügyrendi): Dr. Gyergyák Kriszta aljegyzőnő nagyon szépen fölolvasta az SZMSZ ide vonatkozó passzusát. Akkor természetesen nem kötelessége volt ezt megtenni, nem is vitatom, de én akkor azt fogom kérni ezen túl, hogy minden egyes előterjesztés ebben a szellemben készüljön, akkor most mondom, hogy eddig egyetlenegy előterjesztés nem felelt meg az előírásoknak. Ezt csak szeretném mondani, és ezen túl megkövetelem, hogy a képviselőtársaim nevében, hogy így készüljenek el az előterjesztések. A másik pedig, azt a passzust legyen szíves fölolvasni, ami megtiltja a közgyűlés tárgyalását, a napirendre vételét, hogyha nincsen előterjesztés. Ilyen taxatíve felsorolás nincs az SZMSZ-ben. Tehát, hogyha legközelebb módosítjuk az SZMSZ-t, és ha ilyen elképzelés van, akkor azt be kell venni. Tehát nem tiltja, és Marton polgármester úr nagyon szépen elmondta a Közigazgatási Hivatalnak a vezetőinek az állásfoglalását, hogy sorry, de lehet így is tárgyalni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Természetesen nincsen olyan passzus, amit Tóth László kér, valószínű, de legalábbis én nem találtam, de én egy másikat, én a 10. §-ra szeretnék hivatkozni, és én ugye szó szerint idézem a 10. § (6) bekezdésének a második fordulatát. Különösen indokolt esetben azonnali soron kívüli közgyűlés is összehívható, az írásbeli meghívó mellőzhető és az ülésen, az ülés szóban vagy távközlési, elektronikus úton összehívható, ha az ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. Azt gondoljuk, hogy az a CT esetében indokolható, hogy a holnapi napon kötnék meg, írnák alá a szerződést, és most kerültek olyan információk a birtokunkban, amelyek talán, talán, megváltoztathatnák a döntést. Nyilvánvalóan azt szeretnénk, hogyha ezekre a kérdésekre, ugye Tóth

Nándor, mint a Felügyelő Tanács tagja és a jelenlévő megbízott főigazgató válaszolna, mert az fontos lenne. Lehet, hogy megnyugtató válaszokat ad és azt mondjuk, hogy mehet tovább minden ugyanúgy. Lehet, hogy nem fognak tudni válaszolni, akkor viszont kétségbe leszek esve, hogy valóban mi a teendő. Majd a döntés meghozatalánál kell mérlegelni, hogy mit tegyen a közgyűlés, miként szavazzon és mérlegeli-e azt, hogy akár ebből, netán másfajta eljárás történik, vagy netán valami bírságot kell megfizetnünk abban az esetben, amennyiben az majd jogerősen az arra illetékes…….kiszabja, illetőleg majd a bíróság. De, az a döntés kérdése és nem a napirendi pontok kérdése. Tehát a napirendeket én azt gondolom, most már meg kéne szavaznunk, el kéne kezdenünk a tárgyalást, azt hogy zárt ülésen vagy nyílt ülésen, azt majd adja magát, de el kéne kezdeni. Az előterjesztés helyes, jól volt, nem lehetett írásos előterjesztést tenni, ennél komolyabbat. Mindenki tudja, hogy 24-dike szenteste volt, attól függően ünnep volt, hivatalban nem dolgozott senki, nyilvánvalóan nem lehetett kiküldeni azokat az előterjesztéseket, amiket Önök most számon kérnek, de nem is kell, mint fölolvastam, tehát e tekintetben folytathatjuk a munkát. Aljegyző Asszony meg, köszönöm szépen a tájékoztatást.

Marton István: Na most, Károlyi dr-nak megadom a szót, utána meg az Aljegyző Asszonynak és most mondom, akár hányan iratkoznak föl a táblára, többnek nem adom meg a szót, hanem szavaztatok a naprendre vételről.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Fodor kollegám által elmondottakat annyiban egészítem ki, hogy az SZMSZ 10. § (6) bekezdés, ami a soron kívüli közgyűlésről szól, ezért nyilván tágabb körben vonja meg, vonja meg azt a határt, ami a közgyűlés tárgyalása, illetőleg az előterjesztés, illetőleg annak értesítése körül forog. Elmondanám Önöknek, Önök még nem tudják, mert nyilván a mai postájukat nem nézték meg, de én kicsit korábban kezdtem a napot Szőlősi Márta képviselőtársam, aki nagy mosollyal nyugtázta mindezt, akkor neki mondom, hogy én megnéztem már a mai postámat. Ön is megnézte. Akkor mi ketten néztük meg. 23-án adták fel azt a bizonyos Szakmai Vezető Testületi előterjesztést, ami indokolja ennek a napirendnek a tárgyalását, azt pedig 29-én kapta meg mindenki, aki itt ül. Tehát ez mindenkinek a birtokában lehet.

Marton István: Köszönöm. Képviselő úr, a posta nem egyformán dolgozik. Aljegyző Asszonynak megadom a szót és végeztünk ezzel a résszel.

Dr. Gyergyák Krisztina: A Képviselő Urak által hivatkozott SZMSZ 10. § (6) bekezdésével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ez azt tartalmazza, hogy a soron kívüli közgyűlés az (5) bekezdésben megjelölt határidőnél rövidebb határidővel, tehát a 8 napnál rövidebb határidővel is össze lehet hívni. Soron kívüli közgyűlés összehívása esetén az ülésre szóló meghívót, az előterjesztést legkésőbb az ülést megelőző napon kell a képviselőkhöz eljuttatni. Különösen indokolt esetben azonnali soron kívüli közgyűlés is összehívható. Az írásbeli meghívó mellőzhető és az ülés szóban vagy távközlési, elektronikus úton is összehívható, ha az ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. A soron kívüli és az azonnali soron kívüli közgyűlés összehívásakor a (3) és a (7) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. Ez arról szól a (3) bekezdésben, hogy a közgyűlést írásbeli meghívóval kell összehívni, a (7) bekezdés pedig arról szól, hogy a kézbesítés napja a határidőbe nem számít bele. Tehát ennek alapján megállapítható, hogy ez a bekezdés csak arra vonatkozik, hogy az írásbeli meghívót lehet mellőzni, és az ülés összehívására vonatkozik az, hogy szóban is összehívható. Az előterjesztés tartalmi, formai követelményei ugyanúgy fennállnak, tehát ettől nem tekintett el a jogalkotó ennél a bekezdésnél.

Marton István: Na, akkor szavazzunk. Aki egyetért az SZMSZ, havonta módosítgatják, Uraim. Összevissza. Nagyon nagy tragédiának tartom. Elmeséltem én akkor Önöknek, hogy a bizottságokat gúzsba kötik, a hivatalt gúzsba kötik, saját magukat gúzsba kötik azért, hogy engemet megpróbáljanak még szűkebb korlátok közé szorítani. Ez jellemző. Semmi másért nem történt az utóbbi két-három hónapban az összesnek a módosítása. Bízom benne, hogy egyszer majd ezek még annulálva lesznek. Szavazzunk. Aki napirendre akarja venni a két kérdést, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

514/2008.(XII.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a soron kívüli közgyűlést kezdeményezők által javasolt napirendi pontokat nem fogadja el.

Marton István polgármester az ülést 09.53 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester