

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. április 30-án (Csütörtök) 13.15 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Dr. Tóth Lászlóné és Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezetők, Somogyi Osztály osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Tisztelt Testületi Tagok egy negyedóra késéssel, úgy gondolom, elkezdhetjük a munkát. Tisztelettel köszöntöm a megjelent testületi tagokat, a napirendi pontokhoz kapcsolódó érintetteket és azokat az érdeklődőket, akik csak a munkára kíváncsiak. A forgatókönyv értelmében a ki nem hirdetett határozatokkal kezdem, és ezennel megnyitom természetesen a mai ülést is.

Mozgáskorlátozottak Nagykanizsa Városi Egyesülete ingatlan-használata

148/2009.(III.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen előterjesztés mellékletét képező ingatlanhasználati szerződésben meghatározott feltételekkel a Mozgáskorlátozottak Nagykanizsa Városi Egyesülete (8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 40/A.) használatába adja a nagykanizsai belterületi 2278/2. hrsz-ú ingatlanon található összesen cc. 137 m2 alapterületű épület 65,5 m2 alapterületű részét 5 év időtartamra 15.000,- Ft+ÁFA/hó díj ellenében, úgy, hogy a használó tartozás elismerés címén csak az ÁFA összegét köteles megfizetni Nagykanizsa MJV Önkormányzatának.

Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ingatlanhasználati szerződés aláírására.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a nagykanizsai belterületi 2278/2. hrsz-ú ingatlanon található épület tetőszerkezetének állapotát, amennyiben megállapítja a felújítás szükségességét, becsülje meg annak várható összegét és tegyen javaslatot a felújítási munkálatok időpontjára.

Határidő: 2009. május 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Javaslat Marton István által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviselőjének ellátására

149/2009.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Marton István által a

- Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 1.M.145/2009/2. szám alatt, fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított peres eljárásban a Szűcs és Durgó Ügyvédi Irodát (8901 Zalaegerszeg, Mártírok útja 4/b) bízta meg az önkormányzat jogi képviselőjével bruttó 150.000 Ft munkadíj ellenében az önkormányzat igazgatási tevékenység dologi kiadásai terhére,
- Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 1.M.154/2009/2. szám alatt, fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított peres eljárásban a Szűcs és Durgó Ügyvédi Irodát (8901 Zalaegerszeg, Mártírok útja 4/b) bízta meg az önkormányzat jogi képviselőjével 80.000 Ft + ÁFA munkadíj ellenében az önkormányzat igazgatási tevékenység dologi kiadásai terhére.

Felhatalmazza az összeférhetetlenség miatt a polgármester nevében eljáró alpolgármestert az ügyvédi meghatalmazás aláírására.

Határidő: haladéktalanul
Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Lévén ugye hát, hogy én vagyok a felperes. Ehhez azért annyit hozzá kell, hogy tegyek, hogy április 21-én két fegyelmi ügyben elmaradt a bírósági tárgyalás, mert az önkormányzat nem küldte meg a bíróságnak a szükséges iratokat, és amikor én ennek utánanéztem, akkor azzal védekeztek, hogy ők megküldték az érintett ügyvédi irodának, és az nem küldte tovább. Kértem erről írásos jelentést. A mai napig nem kaptam meg. Ennyi pénzért azért úgy gondolom, hogy lehet valaki körültekintőbb is.

Kérdezem, hogy a meghívóban szereplő 57-es napirendi pontnál – Önkormányzati tulajdonú Zrt-k vezérigazgatóinak megbízási szerződése – Zrt. ügyvezetők nyilatkozzanak arról, hogy a napirendet nyílt, vagy zárt ülésen kívánják-e tárgyalni. Az egyik ugye kérte, tehát automatikusan zárt, most kapom a papírt, úgyhogy akkor nincs kérdés.

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések kerültek kiküldésre:

- Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

- Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Egyébként szeptemberi az ügy, akkor lesz aktuális.

- Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata fejlesztési célú hitelfelvételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélykiratainak elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Amely ugye szögesen ellentétes a közgyűlés által hozott döntéssel, hogy a faragó bizottság faragjon, és ne pedig növelje a kiadásokat.

És végül a hatodik.

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervének kiegészítésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Én egyébként egyiket sem támogatom. Van ebben olyan, ami támogatandó, de az aktualitása nincs meg. Ráér egy vagy két hónap múlva, nem akkor, amikor a kérdés az, hogy ilyen rengeteg napirendet le tudunk-e tárgyalni ma, vagy újból folytatolagos ülést kell összehívni. Szeretném megelőzni.

Az alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának elbírálása. Itt a Közalkalmazotti Tanács elnökének levele, ami most került kiosztásra.

Egy Helyi Építési Szabályzat módosítása. Szintén a közgyűlés előtt lett kiosztva.

Az Önkormányzata intézményeinek besorolására a 2008. évi CV. tv. alapján. Ez április 28-án lett kiküldve.

És egy külföldi kiküldetésre javaslat. Egy kiegészítés a közgyűlés előtt lett kiosztva.

Ezek után a napirendekre kell térnem. Halász Gyulának adom meg a szót. Halász Gyulának megadtam a szót! Most sem működik még Halász úr? Én egyébként, míg Halász úr megtalálja a hangját, azt el kívánom mondani, hogy szeretném, hogyha nem tartana órákig az előjátéka a közgyűlésnek, napirendi pontok tologatása előre, hátra. Tehát az a kérésem, hogy ne nagyon tologassuk a napirendi pontokat. Értelemszerűen, ami elől van, az első kilencről vagy tízről nem is lehet érdemben vitatkozni, annak elől kell lenni. A többen pedig az érintettek, ahogy látjuk, hogy még kik vannak, főleg akik először távolabbról jöttek, majd akik helyből, azokat fogjuk előrevenni, mint ami egyébként az eddigi gyakorlat is volt.

Halász Gyula: Köszönöm. Megjött a hangom, remélem, értékelni fogja. Két kérdést kívánok feltenni az interpellációk és kérdések napirendi pontnál. Az első kérdésem témája az a mulasztásos jogsértés, ami a közfoglalkoztatási terv elfogadásának hiányát illeti. Ugyanis a 1993. III. törvény módosításának a 37. § 1. pontja kimondja, hogy az önkormányzati testületnek április 15-ig, azaz 2009. április 15-ig el kell fogadnia a közfoglalkoztatási tervet. Ez a mai napig nem történt meg. Illetve az „Út a munkához” programhoz való kapcsolódás, ami körülbelül Nagykanizsán 800 és 1000 ember foglalkoztatását tenné lehetővé. Ezzel szemben 330-nál tartunk. Tehát ez lenne az első kérdés. A másik 2010-es aktualitás, Európa Kulturális Fővárosának rendezvényeihez való csatlakozásunkat megtettük. Péccsel kapcsolatban vagyunk. Pillanatnyilag nem látni semmit abból, hogy Nagykanizsa milyen előkészítési fázisban van, milyen programokat tervez, milyen programokat szervez. Én azt gondolom, hogy Nagykanizsának lehetősége van egyrészt saját keretein belül ezt megrendezni és olyan nivós, színvonalas programokat szervezni.

Marton István: A kérdést nem kell kifejteni, majd akkor, amikor aktuális lesz.

Halász Gyula: Polgármester úr, én meghallgatom Önt, Ön is hallgasson meg engem. Jó?

Marton István: A témát kell megjelölni, hogy milyen kérdésben kéri.

Halász Gyula: Ne hergeljük egymást kölcsönösen.

Marton István: Én nem hergelni akarom, csak Önt felszólítom arra. Tehát a kérdést várom.

Halász Gyula: Kérdés, hogy áll, milyen programokat kíván megszervezni Nagykanizsa, és mikor kap erről a képviselőtestület tájékoztatást?

Bene Csaba: Bár Ön felhívta a figyelmet, hogy ne tologassuk a napirendeket, én kérem, hogy szavazzasson arról, hogy a mai napon a napirendek számosságára való tekintettel eltérjünk az SZMSZ-

től, és a munka végeztéig dolgozzunk. Ha ez támogatást nyer, akkor a további javaslataim a napirendi pontok áthelyezésére nem érvényesek. Ha nem nyer támogatást, akkor elmondanám, hogy hogyan javaslom a napirendi pontoknak a módosítását.

Marton István: Frakcióvezető úr, én ezt támogatom, mert azért háromnapos ünnep jön. Erről mindjárt szavaztatok is. A testület elfogadja-e, hogy addig dolgozzunk ma, ameddig elfogynak a napirendek?

A közgyűlés 19 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Bene Csaba alábbi javaslatát:

„.....a mai napon a napirendek számosságára való tekintettel eltérjünk az SZMSZ-től és a munka végeztéig dolgozzunk.”

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Az SZMSZ-től nem lehet eltérni, azt csak módosítani lehet.

Marton István: Köszönöm, de már eltért a testület.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni a Tisztelt Közgyűléstől, hogy a Polgármester Úr által felolvasott és a meghívóban nem szereplő előterjesztések közül:

- Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére,
- Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre,
- Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására

című előterjesztést napirendre vegyük fel majd a szavazatunkkal. Az oka ennek az, hogy jó lenne, ha az az elhatározás, ami több mint egy éve megszületett, hogy az informatikai rendszert átalakítjuk, és egy takarékosabb közgyűlést és hivatalt próbálunk bevezetni most ezzel a határozattal, ezzel az elhatározással meg tudjuk tenni úgy, hogy szolgáltatást vásárolna az önkormányzat, hogyha az önkormányzat úgy döntene. Ehhez kellene egy közbeszerzési eljárás elkészítését megtenni. A Norvégiába utazó küldöttség tagjainak a kijelölésére azért lenne szükség most, mert nem mindegy az, hogy holnapután vagy jövő héten megveszik és megrendelik és megveszik a repülőjegyet, vagy pedig egy hónappal, két hónappal az indulás előtt teszik meg ezt, nagyon nagy árkülönbségek léphetnek fel. A TISZK szakmai tanácsadó testületébe való tagdelegálásra pedig azért van szükség, mert már működni kellene ennek a tanácsadó testületnek. Tehát egy kicsit késésbe vagyunk. A másik három által jegyzett előterjesztésnek a felvételét most azért nem kérem, mert a múlt közgyűlésen a közgyűlés hozott egy határozatot a tekintetben, hogy felállít egy munkacsoportot, amelyik a költségvetés néhány tételének, remélhetőleg jelentős tételeinek a csökkentésével a költségvetést elfogadhatóbbá, gazdaságosabbá és takarékosabbá tudja tenni. Ez a munkacsoport öt vagy hat alkalommal összeült, végignézte a költségvetést, az elfogadott költségvetést hol lehetne spórolni. Beszért a nagyobb gazdasági társaságok vezetőivel, kikérte a véleményüket miként tudnának ők takarékosabb saját költségvetést készíteni. Ezen kívül a hivatal megfelelő dolgozóival, hogy a hivatali költségvetésből hogyan lehetne valamennyit megspórolni. Az anyag nagyjából összeállt, de csak nagyjából. Tehát még szükség lenne arra, hogy egy végleges formába öntsük, hogy a munkacsoport is meg tudjon állapodni abban a formában, ami számára elfogadható és utána az önkormányzat elé tudja terjeszteni. Ezért majd a másik harmat, miután egy soron kívüli közgyűlésnek az összehívását kezdeményeznénk, ezen a soron kívüli közgyűlésen tárgyalnánk meg azt a javaslatot is és ezt a másik három előterjesztést. Egyébként én javaslom azt, hogy a 9-es napirendi pontot éppen ezért vegyük le és a két hét múlva, körülbelül, vagy két héten belül egy soron kívüli közgyűlés összehívásán tárgyaljuk. Egyébként javaslom azt is Polgármester Úr, hogy – nem is tudom, hogy a napirendi pontok közé került-e – a belváros rekonstrukcióval kapcsolatos előterjesztést is érdemes lenne áttenni arra a bizonyos soron kívüli

közgyűlésre. Igaz, hogy jó lenne minél előbb elfogadni ezt az előterjesztést, vagy az abban foglaltakat, de két hét csúszás szerintem, nem okoz nagy kárt a folyamatban.

Marton István: Hányas napirendi pont?

Cseresnyés Péter: Ez nem tudom, hányas napirendi pont, csak most a Kámán úrra...

Marton István: 23-as.

Cseresnyés Péter: 23-as napirendi pont. Kámán úrra néztem és azért jutott eszembe, mert nem szenvedne akkora késedelmet ez a két hetes csúszás, ami akadályozná a munkát, viszont mindenki át tudná nézni az előterjesztést, hisz tudomásom szerint vagy tegnap, vagy ma kapták meg a képviselők, úgyhogy érdemben igazán erről a napirendről, erről az előterjesztésről azt hiszem, hogy vitát nem is tudnánk folytatni. Azt hiszem, hogy mindent elmondtam, amit szerettem volna.

Marton István: Alpolgármester úr, a 23-as napirendi pontot szakértőkkel, külső megbízottakkal együtt jó párszor végigtárgyaltuk, abban újat már mondani nem lehet. Ha jól emlékszem, a Jegyzőnőnek volt egy tucatnyi törvényességi észrevétele és azzal kapcsolatban azon már megint túl vagyunk. Én egyszerűen nem értem, hogy ezt miért lehetne tovább ragozni. A másik, meg ami a Holmestrandot illeti, soha az életben nem szoktunk közel fél évvel korábban semmilyen repülőjegyet vásárolni. Arról nem is beszélve, hogy majd, ha ez egyszer napirendi pont lesz, remélem nem most, akkor majd kifejttem a szakmai ellenvetéseimet is.

Balogh László: Négy kérdésem lenne. Az első témája: a sportbizottság április 6-én elvégezte a feladatát, szétszította a 2009. évi 90 millió forintos sportlapot a verseny- és élsport támogatására, de Polgármester Úr nem írta alá az előterjesztést. Meddig kívánja fenntartani ezt a lehetetlen állapotot? Második: a 2009. évi költségvetésben van képviselői keret, úgynevezett képviselői keret. Szeretném ebből végre megoldani a Corvin lakótelep vörös-salakos kispályájának az ügyét. Hogy indíthatom el a megoldási folyamatot? Harmadik: a Sugár utca elején már fél éve cserélnek le néhány nem is olyan rossz állapotú lámpaoszlopot. Mikor fogják végre megoldani ezt a nem oly bonyolult problémát fél év után? Negyedik: van itt egy szórólap is. Ennek én örülök. A kanizsai sárkányhajó bajnokságra hív fel, május 16-án lenne ez a Csónakázó-tavon. Ezen alkalmából akár egy hajóban evezhetnénk, önkormányzat és hivatal dolgozói. Tisztelt Polgármester Úr! Segítene-e ebben?

Marton István: Anyagilag képtelen vagyok rá, mert nincs miből, de egyébként elvben nagyon segítem én ezt. De ez úgy gondolom, hogy pont az Ön által vezetett bizottságnak a kompetenciája. Az első háromról meg majd ráérünk később beszélni.

Tóth László: Három kérdést szeretnék feltenni. Az első az, hogy az egyik a május 1-jei munkavégzésről szól. Ugye, mint köztudott holnap ballagás lesz. A második az, hogy miként lehetséges az, hogy közpénzből kétes minőségű eladásokat finanszíroz a város? Harmadik pedig az, hogy a Polgármesteri Hivatal miért nem hajtotta végre a 49/2008. számú pénzügyi bizottsági határozatot?

Dr. Fodor Csaba: Először arra a kérdésre szeretnék választ kapni, hogy miért nem kaptunk választ korábban Bárdosi Gábor, illetve Böröcz Zoltán képviselő urak által feltett kérdésre, hogy folyik-e büntetőeljárás a Közterület Felügyeleten egy vagy két ember ellen? De most ezt megkaphatjuk, mert itt a felügyelet vezetője, most meg is adhatja akár gyorsan. Ha folyik az eljárás, akkor az önkormányzat illetéke, mondjuk a jegyző megindította-e a fegyelmi eljárást velük szemben? Az a kérdésem, igazak-e ezek, és hogyha igazak vagy nem igazak, miért nem kaptunk erre most már egy hónapja választ. Azt gondolom, hogy ez a jegyzői kötelezettség lett volna. Azt csak megjegyzem, hogy a Károlyi doktor úrnak teljesen igaza van. Akámit szavaz a közgyűlés, határozattal rendeletet módosítani nem lehet. Az SZMSZ, az pedig egy rendelet. Azt mondja, hogy ettől-eddig tart a közgyűlés, akkor az ettől-eddig tart. Ha valakinek ez nem tetszik, szíveskedjen SZMSZ rendeletmódosítást benyújtani, és akként az pedig majd végigjárja a szokásos útját, és ha idekerül, akkor meg lehet szavazni, de ma erről érvényesen határozatot hozni álláspontom szerint nem lehet. Alpolgármester urat arra kérem nagy tisztelettel, szíveskedjen önmérsékletet tanúsítani. Én nem minősítem. Valóban fontosak ezek a kérdések,

amelyeket Ön azt szeretné, hogy tárgyalnánk, de egyik sem olyan fontos, hogy erre ma kerülne sor. Rendkívül sok napirendi pont van. Ha Ön úgy tudja már, hogy két hét múlva lesz rendkívüli vagy soron kívüli közgyűlés, akkor szíveskedjen arra beterjeszteni, és bizonyára egynémelyiket támogatni is fogom tudni. Ezt a norvég kapcsolatfelvételt biztos, hogy nem fogom támogatni. Most ma nem gondolom, hogy a város olyan anyagi helyzetben van, hogy nekünk újabb kapcsolatokat, ráadásul ilyen kapcsolatokat kellene kiépíteni és odautazgatni. Ha már pedig úgy döntünk, hogy nem kell kapcsolatot felvenni, akkor repülőjegyet sem kell venni. Nem kell nagyon izgulni, hogy lejárnak azok az idők, amire ezt meg lehetne tenni. Tehát ezeket én azt szeretném kérni, az informatikai és az Ön által felsorolt napirendekkel pedig hát tartalmában sem nagyon értek egyet, de folytassuk le a vitát, ne ma, hanem ezt tegyük meg két hét múlva. Nem kellene valóban az ünnepre rátolni ezt a közgyűlést, mert ahogy itt elnézem ezt a 20-30 kg anyagot, hát ez bizony pár napig még eltart.

Marton István: Igen Képviselő Úr, hát ennyi anyag még nem ment ki. Napirend darabszám talán már volt ennyi, de előttem van körülbelül 25 cm, mondjuk 4 kg-i anyag, 25 cm magasan 4 kg-ot meghaladó súlyú anyag.

Dr. Fodor Csaba: Még egy valamit, bocsánat Polgármester Úr! Egyébként a TISZK-es szakmai tanácsadó testületbe tagok delegálása tárgyú anyag, amit Alpolgármester Úr terjesztett elő, amelyben azt írja Alpolgármester Úr, hogy az oktatásért felelős alpolgármestert delegálja a közgyűlés ebbe a tanácsadó testületbe - ez csak kérdés -, van nekünk ilyen?

Marton István: Ebben a pillanatban nincs.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, akkor viszont SZMSZ-ellenes az előterjesztés.

Marton István: Én nem tudok róla, hogy két hét múlva soron kívüli közgyűlés lenne. Egyébként nem zárom ki, de én ilyen döntést még nem hoztam és hozzám kérvény sem érkezett a tartására.

Cserti Tibor: Balogh képviselőtársam hiányolta, hogy még nem írta alá a sportfinanszírozás rendszerén belül a 2009. évi elosztást. Én meg, mint képviselő és egyesületi elnök, illetve kurátumi elnökként is interpellálni szeretnék a sportfinanszírozás jelenlegi rendszerére, illetve a 2009. évi általam ismert elosztás politikájával.

Marton István: Rendkívül kínos a helyzet, mert én nem láttam ezzel kapcsolatban előterjesztést. Holott ugye, ha én megvétőzom, akkor az érvényes rendelkezések értelmében ide kellett volna, hogy hozzák a közgyűlés elé. Én továbbra is hajlandóságot mutattam arra, hogy az időarányosat bárkinek kiösszam, a jegyző viszont megtagadta az ellenjegyzést, úgyhogy aki nem kapott pénzt, az köszönje meg a Jegyző Asszonynak.

Cserti Tibor: Én ettől függetlenül, azt hiszem, interpellálhatok a kérdésben, és mélységes felháborodásomnak akarok hangot adni.

Marton István: Hát, szíve joga rá. Azért úgy egész röviden annyit még mondanék, hogy én 2007 óta mondom, hogy valami normális sportrendeleter kellene csinálni és 2008-ban, ha jól emlékszem, kvázi lustaságból nem vétőztam meg a hasonlóan rosszul elosztott pénzeket, lévén, hogy nem volt rá időm, meg energiám, de túrhetetlennek ítéltam meg, hogy az idei esztendőben ugyanazzal a szisztémával dolgozzanak. Én azt mondom, hogy a következő közgyűlésen kell ebben dönten, addig pedig időarányosan én minden további nélkül aláírom, ha a hivatal ugye az ellenjegyzést megteszi.

Bicsák Miklós: Az 54. napirendi pontnál lévő interpellációk, kérdéseknél négy kérdést szeretnék feltenni. Nagyon fontosak, mert a lakosság elvárja, hogy ne csak beszéljünk és idejövünk és végigüljük a közgyűlést, hanem már a munkánk eredményes is legyen. A következők a kérdéseim. A Palin és az úgynevezett Lámpás utca - Magyar utcai kereszteződésnél tavaly elnyert gyalogátkelő pályázattal sikerült nagyon modern gyalogátkelőt, ami a közlekedésben a gyalogosok veszélyeztetését kizárja azzal, hogy egy modern lámpával megjelölt gyalogátkelő épült. De van egy nagy hiba. Átadunk, illetve hát nem adtuk át Polgármester Úr ezt a gyalogátkelőket. Nem festették fel arányosan a 74-es úton is,

illetve hát a Lámpás Magyar utca átkelőnél is az úgynevezett gyalogátkelőnek a csíkos felfestését. Nagy gond, nagy baj, veszélyes ez az átkelők részére. Naponta felhívják, meg arra közlekedem haza és ez nagyon közlekedésileg veszélyes. A harmadik kérdésem: szeretném megkérdezni tisztelettel, de látom sajnos nincs itt a Jegyző Asszony. Én az elmúlt közgyűlésben feltettem a Hevesi iskola annak idején az igazgatói pályázatra feltett személlyel kapcsolatban olyan kérdéseket, amiben voltak bírósági dolgok is. Én kaptam választ ugyan, de azokra konkrétan, amire, mint képviselő is és tolmácsolnom kell a kérdező állampolgárok felé, hogy milyen korrekt választ kaptam a hivataltól, a jegyzőtől. Kérem, a mai napig nem történt meg. Ez volt a harmadik. A negyedik kérdésemet meg szeretném, ami már évek óta és nagyon szégyellem magam 17 éves képviselőségem alatt, nem tudtam elérni, ez évben is a költségvetésben nem volt bent a korpavári ravatalozó járda, illetve lépcsője és a teraszának. Napokban sajnos temetés lesz. Meg lehet nézni Tisztelt Képviselőtársaim, hogy milyen környezetben temetnek ott abban a ravatalozóban. Amikor '94-ben megépült, sajnos nem úgy lett, '98-ban nem úgy lett megcsinálva az a terasz, a hideg, a fagy. A mai napig nincs arra a hivatalból senkitől, hogy lám-lám az a városrész is Nagykanizsához tartozik. Kérem ebben a sürgős és az ügy elintézését.

Marton István: Még Cserti úrnak annyit mondanék a sporttámogatással kapcsolatban, hogy amikor először a kezembe került, hogy milyen elven akarnak osztani és egy előterjesztés volt, akkor láttam rajta Alpolgármester Úrnak az írását, hogy nem ért vele egyet, ceruzával, majd amikor én is ráírtam tintával, akkor eltűnt egy nap alatt a ceruzás feljegyzés. Nem tudom, ezt mi indukálta, de mindenesetre fuccsállottam.

Röst János: Először egy kérést fogalmaznék meg Polgármester Úr felé. Lezártak a pályázatok az oktatási intézmények vezetőinél, és az lenne a kérésem, hogy próbáljuk meg, hogy a májusi közgyűlésen, május végi közgyűlésen ebben döntést hozzunk, hiszen a tanév indítását nagyban befolyásolja az, hogy a vezető kinevezése, ez a május végi közgyűlésen történik meg, vagy esetleg a június végén. Ez egy kérésem felé. Javaslattal élnék a napirendi pontok sorrendjére. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a kórház napirendi pontokat tárgyaljuk először. Legyünk arra tekintettel, hogy a kórház vezetői jelen vannak, és önekik, úgy gondolom, hogy jelentős feladatot kell ellátni, és ne raboljuk azzal az időt, hogy végighallgassák a közgyűlésnek az egyéb döntéseit. Másrészt annak különösen örülök, hogy nem lett kirendelve a kórházi dolgozók nagy része a jelen közgyűlésre. Továbbá javasolnám az 1-es napirendi pontnak a levételét, az alpolgármester választást. Érdemi történet nem volt az elmúlt egy hónap alatt. Nem láttunk semmifajta beterjesztést koalíciós többségről, vagy bármely egyébről. Úgy gondolom, hogy az akkori véleményemet fenntartva, amit nem ismételnek meg, javasolnám ennek a levételét. Természetesen, hogyha nem kerül levételre, akkor viszont módosításként ugyanúgy fenntartom, hogy a kórházzal kezdjük az első napirendi pontot.

Marton István: Röst úr, az én elidegeníthetetlen jogomat, amit a törvények biztosítanak, Ön nem korlátozhatja. Tehát akkor terjesztem be, amikor akarom. Én természetesen az Ön javaslataival nem tudok egyetérteni. A mai nap - meggyőződésem - messze legfontosabb pontja az 1-es napirendi pont.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban szeretnék két kérdést feltenni, mégpedig a Sánci utcába, illetve a Bagolai hegyen történő szállítással kapcsolatban.

Polai József: Kérdéseim vannak, mégpedig nagyon röviden a következők a témák. Bajcsai utca 27. tájház céljára vásárolt önkormányzati ingatlan fakivágási ügy a szomszéd miatt. Második kérdés: Templom tér, az ellopott bankautomata helyére tudunk-e kérelmezni egy új automatát? Az emberek igényelnék. Harmadik kérdés: utak kátyúzása. Az elmúlt évek során nemcsak az idei enyhe tél tette ilyenné az útjainkat, hanem a korábbi évek, mondjuk úgy, hogy rosszul karbantartott eredményessége ez most már. Elmondanám, hogyan kell kátyúzni, ha kikérik a véleményemet. Tehát azt hiszem, hogy ezt végre kellene hajtani. Ravatalozónk – 4. számú kérdés. Terv készült. Az engedélyezését kellene elindítani, és majd a közeljövőben tennék egy javaslatot annak a megépítésére. Tehát egy javaslattal szeretnék élni, hogy milyen módon tudnánk megépíteni idén, illetve jövőre két ütemben. Illetve lenne még egy ötödik kérdésem, ami az elsőhöz köthető lett volna. A Munkácsy utcában és a Munkácsy utca családi napközijének udvarán is vannak olyan fák, amiket ki kell vágni. Tehát ezekben szeretnék majd kifejteni véleményeket.

Tóth Nándor: Az 54. napirendi pontnál ma, holnap szeretnék majd egy kérdést feltenni a közvilágítás helyzetével kapcsolatosan.

Papp Ferenc: Ahogy számoltam, jelenleg a 29. kérdésnél tartunk, úgyhogy én a tervezett négy kérdéséből, ami fogadónapomon részben hozzám érkezett, csak egyet szeretnék feltenni, ezzel is talán nem húzom az időt. Alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy ismét budapesti cég nyerte a Város Napja megrendezését, egy helyi jól ismert és már bizonyított kulturális vállalkozóval szemben. A kanizsai bt. 12 milliót ajánlatot tett, a budapesti cég ehhez képest néhány százezerrel kevesebb, kisebb ajánlattal nyert. Én úgy gondolom, hogy ez egy kicsit gyanús ez a dolog, ez a kis különbség. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ilyen módon támogatjuk mi a helyi vállalkozókat? Még ha kis vállalkozásról, még ha kis összegű rendezvényről is van szó.

Karádi Ferenc Gyula: A sporttámogatások jelenlegi rendszere, az elég fajsúlyos kérdés ezen a napon. Én is ehhez szeretnék hozzászólni, de a sportolók és a sportvezetők szemszögéből szeretnék egy kérdést feltenni majd a kérdések között.

Böröcz Zoltán: Napirend után szeretnék majd egy pár szót szólni. A témája pedig a közgyűlés működése, illetve működésének ellehetetlenülése. Hát éppen a mai előterjesztés mennyiségének a fényében, vagy ha úgy tetszik, ennek a papírhalmaznak, sok kiló papírhalmaznak az árnyékában.

Marton István: No, hát úgy tűnik, hogy 32 kérdés lesz az 54. napirendi pontnál. Ezzel ezt a részt befejeztük. Most jönnek a szavazások a napirendekről. Igyekszek tematikusan haladni, illetve pontosabban nekem az a javaslatom, hogy a hat kiküldött alpolgármesteri előterjesztésből, aminek a háromnak a tárgyalásától már Alpolgármester Úr is elállt, a másik hármat szépen sorrendjében szavazzuk le és véletlenül se vegyük napirendre. Aki egyetért azzal, hogy az informatikai beszerzést halasszuk el és ne vegyük napirendre, az kérem nyomja meg az igen gombot. A kérdés jó volt, jó így is. Jó, akkor döntsük arról, hogy felvesszük, vagy nem vesszük. Új szavazást kérek. Én a nemet támogatom nagyon határozottan. A kérdést fel lehet ám tenni ötféleképpen is. Csak figyelni kell a válasznál.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Norvégiát, aki szeptembert akarja, az nyomjon igent, én a nemet erőltetem.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagokat akar ma delegálni, és nem bírja ki, hogy a következő közgyűlésen, az is nyomjon igent, én természetesen nemet nyomok.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: No hát akkor a napirendek száma ebben a pillanatban olyan 64. Röst úr javasolja, hogy az 1-es napirendi pontot vegyük le a napirendről. Vagyis magyarul ne válasszunk alpolgármestert. Aki egyetért Röst úrral, az nyomjon igen gombot, én a nemet támogatom.

A közgyűlés 12 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendet a Röst úr javaslata előzze meg, az nyomjon igen gombot, én nem támogatom. Egyszerű többség, ott marad a napirenden. Nemet kell nyomni Röst úr javaslatára.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor a 2-es megelőzi az 1-est. Ja és akkor most a végszavazás. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. A napirendekről. Ja, 9-es levételét még javasolta Alpolgármester Úr, értelemszerűen nem javaslom. A rutinszerű módosítás a pénzmaradvány átvezetése. Hát pontosan amiatt kell átvezetni rajt. Úgy is az a vége, de hát mindegy. Tehát én a nemet támogatom. Igen, igen a 9-ről. Aki le akarja venni, az igent nyom, aki nem, az nemet. Én a nemet támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 23-ast? Igen. Én úgy gondolom, ezt a 23-as napirendi pontot érdemben tovább nem lehet gyúrni és halogatni sem. Ettől jobbat már szülni mi nem tudunk. Tehát, aki egyetért azzal, hogy levegyük, az igent nyom, aki nem ért egyet Alpolgármester Úrral, az nemet nyom.

A közgyűlés 11 igen, 9 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A 21-es meg nincs. Lévén, hogy nem írtam alá. Erről, azt hiszem, nem kell szavaztatni. Aki egyetért a napirendekkel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint az egész meghívó összeállításával.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

168/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. **Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók, Kanizsai Dorottya Kórház
2. **Javaslat alpolgármester választására, illetményének megállapítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Somogyi Gábor EU-MED Tender Kft. ügyvezető igazgató, Novotradíng Medical Kft., Dr. Kovács József és Dr. Bicsak Ágnes volt főigazgatók

4. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató
5. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Csecsemő- és Gyermekgyógyászati Osztálya struktúra módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató
6. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok
7. A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József kapitányságvezető
8. Javaslat a Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítására Varga és Társa Gyógyszerkereskedelmi BT, mint külső befektető finanszírozásával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Varga és Társa BT Dr. Varga Imre
9. A belvárosi rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai:
Javaslat a Városfejlesztési Társaság feladatait ellátó önálló szervezeti egység működéséhez szükséges dokumentumok elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
10. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Sajni József igazgató
11. Beszámoló a Zrínyi Miklós Általános Iskola tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Faller Zoltán igazgató
12. Beszámoló a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kókainé Hámorszki Éva igazgató
13. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi pénzmaradványának felosztására és a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005. (V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Zárt ülés:

17. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bárány Terézia, Barkócás Kft., Harangozó Tamás, Karanta Audit Zrt., PannonConsult Kft., Pasarét Auditor Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft., Szabó Edit
18. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény kezelésében és használatában lévő Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti szolgálati lakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egészségügyi Alapellátási Intézmény, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
19. Javaslat – az Ipari Parkban levő – I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
20. Javaslat a Szavazatszámlláló Bizottságok lemondott, illetve hiányzó tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
21. Önkormányzati tulajdonú Zrt-k vezérigazgatóinak megbízási szerződése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

23. Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat címzett támogatás lemondására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek besorolására a 2008. évi CV. tv. alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Gazdasági társaságok ügyvezetői, Turzó György könyvvizsgáló, Markó András könyvvizsgáló, Mérksz Andor ügyvezető igazgató
27. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló többszörösen módosított 36/1997. (XI.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László Vezérigazgató
Időügyi Tanács, Büki Pálné elnök
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Garzonházakról szóló többször módosított 32/2001. (VI. 27.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László Vezérigazgató
32. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetésére és igénybeviteléről és használatáról szóló új rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
33. Javaslat párhuzamos feladatellátás megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. éves összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
35. Javaslat a szanálendő önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésének ütemezéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
36. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
37. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
38. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga mb. irodavezető
40. Tóth László és a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület kérelme Civil Szolgáltató Iroda létesítésének tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal képviselője, Nagykanizsai Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. képviselője
41. Tulajdonosi hozzájárulás a Hevesi Sándor utcai „Interspar körforgalom” által érintett ingatlanok telekalakítására vonatkozó kérelem benyújtásához (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
42. Javaslat az Olajbányász sporttelep, az NTE sporttelep és a MÁV sportcsarnok területére elővásárlási jog alapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. Javaslat alapítványok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

44. Javaslat a Kanizsa TISZK felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíjára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
45. Javaslat a 2009/2010. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembevételével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
46. Tájékoztató a 2009. évi érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Középiskolák igazgatói
47. Javaslat külföldi kiküldetésre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Javaslat az 51/2007. (XII. 21.) sz. rendelet szerinti reklámgazda szervezet kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
49. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
50. Tájékoztató az építészeti örökség helyi védelméről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
51. Tájékoztató a „Hazavárunk” ösztöndíj kifizetéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Tájékoztató a 2008. évi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
53. Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2008. december 31-i állapot szerint a vagyontaszter alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
54. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-III. havi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
55. Kopjafa állítás a balesetben elhunytak emlékére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
56. Javaslat Barthos Gyula és Károlyi Árpád tiszteletére emléktáblák elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Soós Ernő
57. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
58. Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
59. *Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre (írásban)*
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
60. *Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására (írásban)*
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
61. *Interpellációk, kérdések (írásban)*
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
62. *Napirend utáni felszólalások*
(A napirend tárgyalására nem került sor.)

1. Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók, Kanizsai Dorottya Kórház

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta. A Balázs Endre doktorra 3 igen, 4 tartózkodás volt a szavazás, Dr. Bátorfi József professzorra 7 igen szavazat és közgyűlésre alkalmasnak találta. A kiegészítő kérdésben a KT véleményezését megkaptuk, a másik kérdésben pedig az ügyrendi bizottság véleményét majd fogják hallani.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazat és 2 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatokat hozta: Az Ügyrendi Jogi és Közrendi Bizottság a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának elbírálása előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. A Szociális és Egészségügyi Bizottság kérdésére, amely szerint Prof. Dr. Bátorfi József a pályázat elnyerését követően folytathatja-e a sebészeti osztály vezetését, további jogviszony ily módon létesíthető-e, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság álláspontja szerint közalkalmazottként nem folytathatja, minden sebészettel kapcsolatos kérdést a munkaszerződés keretében kell szabályozni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság kérdésére, amely szerint a pályázók esetében a megállapított hiányzó feltételek valóban fennállnak-e és egyetért-e azzal a bizottság, hogy Dr. Balázs Endre pályázó pályázata elutasításra került, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy a 43/2003. számú rendelet 12. § (3) bekezdésének c.) pontja szerint a szakmai vezető testület egyetértése szükséges a vezetői kinevezéshez. Ezt az egyetértést a szakmai vezető testület Dr. Balázs Endre pályázó esetében nem gyakorolta, ezért az Ő pályázatát a bizottság a közgyűlés számára elutasításra javasolja.

Papp Ferenc: Alaposan elolvastam mindkét pályázatot, és úgy gondolom, hogy egyrészt könnyű helyzetben vagyunk, mert két nagyon alapos és igényes pályázatot kaptunk, még ha az egyik egy kicsit rövidebb is, a másik egy kicsit terjedősebb is. Még akkor is, hogyha két eltérő emberi, szakmai múlt áll a két pályázó között. Még akkor is ezt mondom, hogyha bármilyen döntés születik a két vezetőt illetően, a város, a kórház, és ami nagyon fontos, a betegek jól járnak. Én úgy gondolom, hogy a kórházban meglévő kétségtelen szakmai professzió mellett a gyógyító munka alapfeltétele kell, hogy legyen, bárki is nyeri meg a pályázatot. A rend, a nyugalom, a fegyelem, konfrontáció helyett kooperáció, az osztályon belül, az osztályok között is, vezetők és beosztottak, a kórház vezetése és a város vezetése, a közgyűlés között, valamint természetesen azokkal a gyógyító, nevelőmunkában érintett és érdekelt társadalmi szervezetekkel, civilszervezetekkel, intézményekkel, amelyek meghatározzák a város, a kistérség és bizonyos fókig ennek a sajátos régiónak az életét, egészségügyi ellátását. Az ötödik dolog a súlyponti kórház lévén fontos a kapcsolat, a kistérség, a régió önkormányzataival. Nagyon szeretnénk, ha élő, eleven kapcsolat lenne a polgármesterek, intézményvezetők és a kinevezendő főigazgató között. Mint szociáldemokraták fontosnak tartjuk az egészségügy területén is az esélyegyenlőség feltétlen biztosítását. A pályázatokból nagyon érződik, különösen Balázs Endre doktor úr pályázatából, hogy Ő törekszik erre nagyon. Az esélyegyenlőség biztosítása abban az esetben is, amikor egy látszólag szegényebb, egy látszólag jó módú, vagy akkor is, ha egy fiatal, vagy egy nagyon idős beteg kerül be kórházba. Mi úgy gondoljuk, hogy e hét-nyolc feltételnek jelenleg a jelenlegi megbízott főigazgató, Dr. Bátorfi József úr felel meg leginkább. Az Ő szakmai kvalitása, vezetőképesége, elfogadottsága, felelős gondolkodása és az elmúlt néhány hónapban végzett határozott vezetői, szakmai munkája, ami, ismerjük el, hogy nagyon nehéz volt, hiszen egy nehéz örökséget vett át problémákkal együtt, predesztinálja arra, hogy a Tisztelt Közgyűlés támogassa. Szeretném megjegyezni, hogy nemcsak a közgyűlés tagjai körében, hanem a város és a kistérség lakói körében is rendkívül pozitív volt annak megítélése, hogy azokon a vitatott közgyűléseken, amikor Professzor Úr itt szót kapott és részletesen beszélt a kórház gondjairól, közérthetően, egyszerűen, mindnyájan megértettük, pedig nem vagyunk szakemberek. A CT körüli problémákat nagyon sokan akkor értették meg, az Ő határozott és egyértelmű előadása nyomán. Én úgy gondolom, hogy amikor döntünk, akkor egyszerre a szakmaiság, a hozzáértés, az emberi tulajdonságok, tehát a határozottság és a szükséges nyugalom együttes megléte alapján és a pályázat alapján én szeretném, hogyha támogatnánk a pályázatot. Valóban ezt kívánja nemcsak a betegek, nemcsak a csaknem 900 ott dolgozó. Hisz egy 4,2 milliárdos költségvetésű intézményről van szó, amely a legnagyobb munkáltató nemcsak a városban, hanem a szűkebben vett kistérségben. Tehát a város érdeke is ezt kívánja.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ügyrendi gombot azért nyomtam, mert a közgyűlés döntése alapján a határozatba szeretnék egy módosítást még most a döntés előtt javasolni. Ugyanis a közgyűlési határozatban nem szerepel sem bér, sem egyéb a térítésekre vonatkozólag, ezért javaslok harmadik pontként a határozati javaslatba az alapilletményét 750.000 forint bruttó, magasabb vezetői pótlékát a mindenkori illetményalap 250 %-ban állapítja meg, valamint 50.000 forint költségátalányt állapít meg. A másik, amiért ügyrendi gombot nyomtam, az pedig egy kérés Polgármester Úrhoz. Papp Ferenc képviselőtársamnak a mondatához csatlakozik a kérésem. Azt gondolom tiszta vizet akkor kap a város ebbe a dologba, ha a képviselők felvállalják név szerinti szavazással a szavazásukat. Tehát kérem Polgármester Urat, szavazzasson arról, hogy a döntés után a szavazásnál név szerinti szavazást rendeljen el.

Röst János (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom lenne. Arra kérném Polgármester Urat, hogy a meghallgatás előtt a jelölteknek először az 1-es pontról szavazzunk, mert ha az 1-es pont többséget kap, akkor érdemben nem lehet tárgyalni a meghallgatást.

Marton István: Így óhajtottam eljárni egyébként. Köszönöm.

Dr. Fodor Csaba: A 2-es határozati javaslathoz lenne majd kiegészítem. De akkor várjuk meg a meghallgatásokat, én azt mondom, és utána kérek szépen szót.

Marton István: Jó, hát akkor a meghallgatások előtt én elfogadom, hogy dönteni kell, hogy érvényes vagy érvénytelen az 1-es határozati javaslati pont és akkor utána annak függvényében hallgatunk meg. Aki egyetért azzal, hogy Dr. Balázs Endre pályázata érvénytelen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es pont. Fodor úr mondja, amit akart.

Dr. Fodor Csaba: Az Ügyrendi Bizottság válaszával vagy felvetésével egyetértve, amit az egészségügyi bizottságnak adatok választ, Dr. Kolonics képviselő úr, azzal egyetért. Éppen ezért azt gondolom, valamifajta kiegészítést kellene ehhez a határozati javaslathoz. Tehát amennyiben a Dr. Bátorfi József professzor urat válassza meg a közgyűlés, akkor ezt a határozati javaslatot ki kellene egészíteni akként, hogy a Főigazgató Úrral megkötendő munkaszerződésben szabályozni kell az Ő viszonyát az Általános Sebészeti Osztályhoz. És ezért azt javaslok, hogy az kerüljön be a munkaszerződésében a megválasztandó főigazgatónak, hogy irányítja és felügyeli az Általános Sebészeti Osztály működését. Természetesen az osztályvezetésre való főorvosi megbízást ez nem váltja ki. Erről intézkednie kell. De hát erre majd a Főigazgató Úr megteszi a szükséges intézkedéseket. Azt gondolom, hogy ez a munkaszerződésben minden további nélkül szabályozható, nincs is ebben semmiféle hiba és probléma, és így eleget teszünk az egészségügyi jogszabályokban írt kötelezettségeknek is, amelyek viszont a közalkalmazottakra vonatkoznak, és e körben a közalkalmazotti jogszabályok vonatkoznak az ott végzendő munkákra.

Marton István: Több hozzászólót nem látszik, ezért aki egyetért azzal, hogy Prof. Dr. Bátorfi József május 1-jétől kezdődően 2014. április 30-ig határozott időtartamú munkaviszonyt létesítsen a főigazgatói beosztásra, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A személyi alapról pedig 750.000 forintra javasolta Bárdosi képviselő úr megállapítani. Itt vezetői pótlék nem jöhet szóba ilyen esetben. Viszont először a 750.000-ról szavazzunk és utána a költségtérítésről. Aki egyetért a 750.000-rel, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki az 50.000 forint költségtérítéssel, az is nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslatban én szerettem volna azt rögzíteni, hogy a munkaszerződést úgy kell megkötni a Főigazgató Úrral, hogy a munkaszerződésben ki kell arra térni, hogy a Főigazgató Úr irányítja és felügyeli az Általános Sebészeti Osztály működését. Én ezt kértem. Ez módosítás volt. Ha ezt Ön elfogadja, rendben van. Bemehet a határozati javaslat közé, akkor nem kell róla szavazni. Akkor így kérem, hogy ekként járjunk el.

Marton István: Én elfogadom. Jó. A határozati javaslatot akkor ezekkel, amik elhangzottak, kérem egyben megszavazni. Mármint a 2-est. Mert ugye ez eredetileg 3-nak indult, az beleolvadt ebbe.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

169/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **Dr. Balázs Endrének** a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói munkakörre benyújtott pályázatát elutasítja tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a pályázati feltételként előírt 5 év vezetői gyakorlattal, és a 13/2002.(III.28.) EüM rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti fenntartói felmentéssel a gyógyintézet Szakmai Vezető Testülete - a hivatkozott EüM rendelet 4/A. §-a szerinti jogkörében - nem értett egyet.
2. a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói munkakörének ellátására - a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénynek a vezető állású munkavállalóra vonatkozó 188-192/B. §-ában foglalt rendelkezései alkalmazásával **Dr. Bátorfi Józseffel** 2009. május 1. naptól kezdődően 2014. április 30. napjáig tartó határozott időtartamú munkajogviszonyt létesít.
A Közgyűlés a főigazgatói személyi alapbért havi bruttó 750.000 Ft összegben, valamint havi bruttó költségtérítését 50.000 Ft összegben állapítja meg.
A főigazgató munkaszerződésében rögzíteni kell, hogy irányítja és felügyeli az Általános Sebészeti Osztály működését, amely az osztályvezetésre való főorvosi megbízást nem váltja ki.
A képviselő-testület a 13/2002.(III.28.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontjában előírt képesítési feltétel alól a hivatkozott EüM rendelet 1. § (2) bekezdés alapján a 4.§-ban foglaltak szerint - a gyógyintézet Szakmai Vezető Testületének a 4/A. §-ban előírt egyetértésével - felmentést ad.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a főigazgatóval a munkaszerződést kösse meg, egyidejűleg a Kanizsai Dorottya Kórházban fennálló közalkalmazotti jogviszonya megszüntetéséről intézkedjen.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. Javaslat alpolgármester választására, illetményének megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Most térünk rá az 1-es napirendi pontra. Többször voltam kénytelen betérjeszteni az alpolgármester választást. Röst úr ügyrendit nyomott.

Röst János (Ügyrendi): Amikor javasoltam a napirendi pontok vitájánál a módosítást, én úgy tettem fel a kérésemet, hogy a kórházi előterjesztések - királyi többszben – előzzék meg a többit. Tehát azzal kezdünk, hogy a Főigazgató Úr, illetve a kollégák hazamehessenek. Én arra kéném Polgármester Urat - nagyon gyors szavazásokat látok előre mindegyik napirendi pontnál –, hogy ezt ejtsük meg és mehessenek haza.

Marton István: Hát, ha gyors lesz, akkor. Mivel a közgyűlés úgy döntött és nem is vagyok hajlandó más szavazást újra rendelni ebben az ügyben, hogy 1-est cseréljük meg a 2-essel, ezért ez megtörtént. Most az 1-es jön. Az előterjesztés, azt hiszem, hogy nem ismeretlen Önök előtt, hiszen az előző közgyűlésen is be lett terjesztve. Önök láthatják, hogy Kanizsa nagyságrendű városokban az alpolgármesterek száma mennyi. Elrettentésként olyat is tudok, ahol hét, azaz hét alpolgármester van egy megyei jogú városban. Én viszont egy főállású alpolgármester választását kérem Önöktől az itt leírt kondíciók mellett.

Dr. Fodor Csaba: Én magam mindig azon az állásponton voltam és könnyű helyzetbe vagyok, mert ezen most sem kell változtatnom, hogy szükség van, én legalábbis azt gondolom, és úgy látom, hogy feltétlenül szükség van egy további alpolgármester személyének megválasztására. Több helyütt, több alkalommal kifejtettem álláspontomat azzal kapcsolatosan, hogy a jelenlegi Alpolgármester Úr munkája, szerintem, nem üti meg a kívánatosat, éppen ezért a Polgármester Úr munkájának és a város jobbulásának érdekében szükség van egy olyan alpolgármesterre, aki hajlandó és tud is dolgozni. Nyilvánvalóan a jelenlegi Alpolgármester Úrnak objektív lehetősége sincs arra, hogy teljes értékű munkát végezzen, hiszen ugye országgyűlési képviselő, sokat kell, hogy távol legyen. Sokak szerint ez öröm is. Én nem tudom, ezt most nem kívánnám minősíteni. Lehet, hogy őnekik van igazuk. Én azt gondolom, hogy feltétlenül fontos, hogy valóban egy olyan személy kerüljön most már ebbe a Polgármesteri Hivatalba vezetőként, aki talán szintetizálni tudja az erőket, és nem szétforgácsolni és talán az együttműködés lesz a következőben a fontos és nem az egymás ellen való működés, mint amit azt tapasztaltuk, ugye ami helyzet kialakult a Polgármester Úr, az Alpolgármester Úr és a Jegyző között, a hivatal vezetése között. Én nem kívánom azt minősíteni, és arra kitérni, hogy miként alakulhatott ki ez a helyzet. Ez a helyzet szerencsétlen módon, de kialakult. Ez a helyzet mindenkinek ártalmas személy szerint is, de összességében, azt gondolom, a városnak is. Azt látom, hogy sajnos gyakorta nem tudnak a szemben álló felek felülemelkedni személyes sérelmeiken, bánatukon és bűjükon. Ebből kifolyólag sajnálatos módon az ellenállásuk, szembeállításuk a város működésére rányomja a bélyegét. Én nagy tisztelettel megköszönöm azokat az anyagokat, amelyeket nekem megküldtek, hogy milyen leveleket írogat egymásnak a polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző, hát köszönöm szépen, csak engem ez piszokul nem érdekel. Ha valaki nem tud rendet tartani a saját szemétdobján, akkor az vonja le a következtetést, akkor talán nem alkalmas arra a székre, ahol ül. De van egy helyzet. Nem kívánnánk természetesen a várost olyan helyzetbe sodorni, hogy időközi választásokat írjon ki. Nincs rá pénzünk, nincs rá időnk, nincs energiánk, és azt gondoljuk, hogy ennél fontosabb, hogy találjunk egy olyan személyt, aki talán hajlandó lesz a munkájával a várost segíteni, hajlandó lesz olyan magatartást tanúsítani, hogy a hivatalban is talán a köztisztviselők elfogadják Őt és legalább lesz végre egy ember, aki dolgozik is. Polgármester Úr engem az nem hat meg, hogy az országban a megyei jogú városokban hol, hány alpolgármester van. A példa igazolhatja, hogy valamikor az egy is sok és lehet, hogy a kettő is kevés. De most én arra kérek mindenkit, valóban szíveskedjen felülemelkedni személyes megítélésén. Azt gondolom, sokan egyféleképpen gondolkodunk egyesek vagy magunk, vagy mások megítéléséről. Most ezen emelkedjünk felül, nézzük azt, hogy valóban a Horváth István képviselő úr alkalmas-e arra, hogy egy vezetői beosztást alpolgármesterként ellásson ebben a másfél esztendőben, ami még hátra van a közgyűlés munkájából, és akkor talán bízzunk abban is, reménykedjünk abban, hogy béke vonul be a Polgármesteri Hivatalban és valóban a közgyűlés, a város és a város működtetése lesz a legfontosabb. Tehát én mindenkit arra kérek ebből az aspektusból, szíveskedjen szavazatával támogatni az előterjesztést.

Röst János: A korábbi alkalmakkor minden esetben kifejtettem a véleményemet, hogy miért nem támogatom második alpolgármester megválasztását. Visszanyúlnék az előző ciklusokra. Nagykanizsán egy alkalommal volt kettő alpolgármestere Nagykanizsa városának, abból is botrány lett a végén, mint ahogy tudjuk, mert lemondott a mandátumáról. Én tréfásan azt mondtam, amikor mi kerültünk be a hivatalba, hogy annyira akar a város spórolni, hogy két magas alpolgármester helyett lett egy alacsony, és ez pénzkérdés is. A második alpolgármesternek a költségét, ha megnézzük, nemcsak a személyi bér, hanem az egyéb járulékos költségeit, a technikai személyzetnek, a kiszolgáló személyzetnek a költségeit, az egyéb költségeket, akkor ez éves szinten elég komoly tételt tesz ki. Én nem gondolom, hogy a városnak van erre pénze, hogy két alpolgármestert fizessen. A másik, hogy ezt a munkát, meggyőződésem, hogy el lehet végezni. Ehhez az kellene, hogy a Polgármester Úr többet dolgozzon, és többet dolgozzon az alpolgármester is, a jelenlévő. A politikai aspektusból viszont azt szűrném le, hogy azzal, hogy Horváth István a Jobbik Magyarországhoz köthetően fellépett és reprezentált, ez által a Jobbik Magyarországot politikai szempontból demokratikus párt nem szavazhatja meg.

Marton István: Önök Röst Jánost hallották.

Dr. Károlyi Attila: Fodor Csaba képviselőtársam ékes szavakkal a retorika szabályainak mindenben betartásával ecsetelte a mondandóját az előbb, ami ezen túlmenően, hogy formailag helyes volt, tartalmilag is az volt. Nem tisztem Horváth István kandidátus urat nyilvánosan megvédeni, erre nem hatalmazott fel engem, de a politikai közgondolkodás már juthatna egy olyan szintre, és ezt Röst képviselőtársamnak intézem, ezt a mondatot, hogy egy művész, akit felkérnek egy rendezvényen való szereplésre és az a rendezvény a magyar polgári demokratikus berendezkedésnek és az a politikai párt minden megfelel, akkor nem kifogásoljuk a művésznek a munkáját, aki a művészi hivatását teljesíti ez alkalommal.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, szívből szólt.

Bene Csaba: Többször beszélünk erről a napirendi pontról. Én most is azt tudom mondani, hogy nem tudom támogatni az előterjesztést. Fodor képviselőtársam azt mondta, hogy sokan gondolkodnak egyféleképpen, sokan gondolkodnak pedig másféleképpen is egyformán ezekről a kérdésekről. Én úgy gondolom, hogy én csak megismételni tudom, amit korábban is elmondtuk erről, hogy abban a helyzetben, amikor Polgármester Úr megvonta az Alpolgármester Úrnak a hatásköreit, nem ad munkát kvázi az alpolgármestereknek, és közben egy újabb alpolgármesternek a beállítását kéri, ez a kettő az én véleményem szerint üti egymást. Tehát én úgy gondolom, hogy nem időszerű a másik alpolgármesternek a megválasztása még közgyűlésen sem.

Röst János: Nem akarom húzni az időt. Egy megjegyzésem lenne. Arra kérném Károlyi Attilát, hogy amit Ön elmondott, azt legyen kedves, a párt vezetői felé is továbbítsa, hogy Ön a Jobbik Magyarországgal egyetért a város vezetésében. Egyébként meg az SZDSZ nem veszi fel a szavazólapokat.

Marton István: Horváth Istvánnak adom meg a szót. Nem kell reagálni Horváth úr. Hallottuk, Károlyi úr elmondta, hogy mi a helyzet.

Horváth István: Elmondta, de talán megillet ez a jog Polgármester Úr.

Marton István: Megilleti, csak viszontválaszra ugye nincs mód az SZMSZ-ben, úgyhogy kérem, rövid. Hozzászólásnak mehet, csak nincs viszontválasz. Jó. Köszönöm.

Polai József: Gondoltam, hogy Horváth István inkább nem fog szólni, én ezért kértem közben szót. Tekintettel arra, amit Röst úr mondott, amivel maximálisan ugye az elvetés fonálán vagyok, tehát nem tudok egyetérteni. Úgy gondolom, amit Károlyi úr mondott, hogy egy demokratikus berendezkedésű országban egy Radnóti Díjjal rendelkező versmondó bárhol, bármikor szabadon vállalhat fellépést. Ezen túl Horváth Istvánt én már gyerekkorom óta ismerem. Ez a régi barátság, azt gondolom, engem predesztinálhat arra, hogy ezt a néhány szót elmondjam mellette, bár nem kért rá. Mindig becsületes, szorgalmas és mindenben kitartó ember volt. Szerintem ezek a legfontosabb gondolatok egy munka

mentén és én azt gondolom, hogy Horváth István, ha elvállalja ezt a feladatot, és ha megszavazza a közgyűlés, akkor becsülettel el fogja látni a munkáját. És egyszerű matematikai képlettel kiindulva azt gondolom, hogy a kettő, az mindig több mint az egy, ezért a munkában is többet ér kettő, mint egy.

Böröcz Zoltán: Polai képviselőtársam nagyjából elmondta, amit én magam is gondoltam mondani. Röst úr indukálta, de hozzászólásként teszem természetesen. Hát Röst úr én nagyon régóta ismerem Horváth Istvánt. Valamikor én egy színjátszó csoportban tevékenykedtem társadalmi munkában, és versmondással is foglalkoztam, és annak idején – bár Ő nem emlékszik rá, hiszen Ő már akkor is nevesebb volt – az Izzónak a színjátszó körében, én pedig a MÁV-ban mondtam a verseket, meg hát városi rendezvényeken természetesen. Ismerem nézeteit, majdnem azt mondom, magánéletét, munkatársi kapcsolatait, gondolkodásmódját, értékrendjét. Soha nem merült fel bennem az, hogy mivel Ő esetleg valaki által jobboldali értékrendet bírónak ítél meg, hogy ezért bármiféle szélsőséges kapcsolódást keressen. Röst úrnak ez is sikerült egyébként. Csak hozzáteszem, hogy bárki meghívja Horváth Istvánt egy versmondásra, legyen az bármilyen értékrendű szervezet, egyesület, kulturális egyesület vagy bármi más, én azt gondolom, ha idejéből engedi, ezen részt fog venni. Tehát akinek ebben politikát sikerült találni, az csak Röst János egyedül és én ezt elutasítom, merevem elutasítom. Egyébként az alpolgármesteri állás, az egy bizalmi állás és nem igazán gondolom, hogy a feltétlen értékrend képviselését követelné meg. Bene úrral tulajdonképpen egyetérthetnék, amikor azt mondja, hogy igenis nem kell több alpolgármester, meg Röst úr is mondja, meg drága a városnak is, egyáltalán dolgozzon jobban a polgármester. Tulajdonképpen egyetérthetnék és mosolyoghatnék magamban, hogy 2006-ban Bene úr meg tetszettek nyerni Nagykanizsán az önkormányzati választást, mint a FIDESZ. Én mosolyoghatnék rajt, hogy lassan működésképtelenné válik a testület ilyen előterjesztések, ilyen tömegben. Igazából mosolyoghatnék rajt, ha politizálnék vele. Képtelenek Önök, teljesen képtelenek a város irányítására, képtelenek arra, hogy a városvezetést, a jegyzőt, alpolgármestert, polgármestert egy asztalhoz ültessék, és egy irányba mozdítsák a város dolgait. Mondom, mosolyoghatnék rajt, mint egy másik politikai erőnek a képviselője, de igazából sírni tudnék, mert a várost Önökre bízták. Én azt gondolom, egyetlen dolgot tehetünk most és tehetnénk most, mégpedig azt, hogy megpróbáljuk egy, ebben a hármasba eddig szerepet nem vállaló, tehát polgármester, jelenlegi alpolgármester, jegyző, ebbe a hármasba egy olyan személyiséget bevinni alpolgármesternek, aki reményeim szerint talán hídszerepet is betölthetne, és adott esetben a város érdekében dolgozhatna. Tehát én arra kérek mindenkit, hogy revideálja az álláspontját, aki eddig nem fogadta el, és igenis próbáljunk meg alpolgármestert választani, és ha már választunk, azt gondolom, hogy Horváth István tekintetében azt gondolom, hogy egy közös pont lehetne. De ha nem szavazzák meg, természetesen akkor tovább vergődünk, meg tovább vitatkozunk, és tovább éljük fel a városnak a lehetőségeit.

Halász Gyula: Bár Radnóti év van, mégsem arról kellene vitáznunk, hogy Horváth István tud-e verset mondani, vagy versmondási képessége milyen szinten van. Azt hiszem, nem ez a vita tárgya. Most arról van szó, hogy alpolgármestert válasszunk, vagy ne válasszunk. Én is régóta ismerem Horváth Istvánt, becsületes, rendes embernek tartom. Az, hogy a MIÉP és most a Jobbik rendezvényén verset mondott, az az én ízlésemmel és Röst János ízlésével nem fér össze. Ez a jogunk megmarad. István meg oda áll, ahova akar. Ha akar, elmegy a Jobbik alakuló ülésére, ha akar, nem megy el. Szíve joga. De engedtessek meg az, hogy a mi szempontunkból ez egy mérlegelési pont legyen. A másik mérlegelési pont pedig az, hogy vajon két és fél éves önkormányzati munka után István érez-e kellő tapasztalatot, tudást arra, hogy ezt az alpolgármesteri feladatot ellássa. Ő nyilvánvalóan érez, hiszen ezért is vállalta. Mi erről nem vagyunk meggyőzve, de ha megválasztják, akkor meglátjuk, hogy mire lesz képes. És van egy olyan kérdés, amire Polgármester Úr tett egy kis kacskaringót és nem válaszolt arra, hogy mi a szándéka a meglévő, hivatalosan megválasztott alpolgármester feladatköreivel kapcsolatban. Illetve van egy politikai vonulata is ennek a dolognak, hogy miféle koalíció jön létre Horváth István alpolgármesterré választásával? Erre szeretnék választ kapni.

Marton István: Az élet megadja a maga válaszait.

Bene Csaba: Már többször hallgatom végig az ellenzék, nem is ellenzék, mert szemben ülő képviselőtársaim minősítéseit hol a FIDESZ-re, hol a személyekre. Én nem minősítem Önöket. Én csak annyit mondok, hogy én akkor sírok, amikor Önökre bízták a várost, akkor sírtam, amikor Önökre bízták

az országot és gondolom, hogy ez minősíti a munkájukat. Lehet látni, hogy hol áll az ország. És igazából nem értem és nem tudom elfogadni azt a fajta hangnemet, amelyet Önök folyamatosan a jobboldal felé, amellyel megnyilvánulnak felénk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomok és nem szeretnék senkit megsérteni. De hát én is ezen az oldalon ülök, és szerintem kifejezem azon városlakók érdekeit talán, vagy ellátom képviselői feladatát, akik függetlenek a pártoktól és nyugodtan kívánnak dönteni, megfontoltan minden kérdésben. Azt szoktam mondani régebben, hogy „tele van a hócipő”. Itt egy alpolgármester választására kell ténylegesen ítéletet mondani. Nagyon sokan elmondták véleményüket. Én úgy gondolom, hogy Horváth István mérlegelni fogja egyébként, ha megválasztják, akkor igazán mi a fő feladata, alázattal a köznek a képviselője és ilyen értelemben a közmunka végzése. Én úgy gondolom, ha ez a kompromisszum ára, akkor azt mindenki átgondolta, megfontolta és tudunk dönteni. Húzzuk az időt. Az előbb megszavazták a nem tudom én, hány napirendi pontokat. Három napon keresztül tárgyalhatunk itt témákat. Zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Marton István: Aki nem szólt eddig még, annak viszont köteles vagyok megadni a szót.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Sokadjára van itt előttünk, és most úgy tűnik, hogy Polgármester Úr dűlőre viszi ezt a dolgot, és lesz már valamiféle szavazás és erőfelmérés itt a közgyűlésben. Engem azért ennél jobban érdekel az, amiről én már szóltam is itt a közgyűlésben, hogy ez a helyzet azért tarthatatlan ugye, ami fennáll. És mivel Polgármester Úr ül abban a magasabb székben ott, illetve a hivatalban és én azért várnám az Ön álláspontját azzal kapcsolatban, a szavazást követően lesz egy helyzet, hogy hogy képzelem el a város további működtetését a hátralévő másfél évben? Van Önnek most is egy alpolgármestere, van hivatala. Tehát én erre azóta nem kaptam meg a választ. Ha meglesz a szavazás, én a városlakók felé várok egy megnyugtató beszámolót Polgármester Úr ezzel kapcsolatban, hogy holnapután hogy és milyen irányba indul tovább a munka a hivatalban és a városban.

Marton István: Kolonics úr, jogos az Ön igénye. Meglesz a válasz.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! A frakcióm nevében kérek 5 perc tanácskozási szünetet szavazás előtt.

Marton István: Bocsanat, én elrendelem a szavazást, és közben nyugodtan lehet tanácskozni, tehát az ne legyen kétütemű dolog. Titkos szavazás. Azért mondom. Böven van idő, több mint 5 perc van.

Bene Csaba: Jó köszönöm szépen.

Marton István: Az Ügyrendi Bizottságot kérem, hogy intézze.

TITKOS SZAVAZÁS

Marton István: Akkor folytassuk a munkát. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy a szavazás eredményeként a képviselőtestület Horváth István képviselőt 13 szavazattal alpolgármesternek nem választotta meg.

A közgyűlés 13 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

170/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth István önkormányzati képviselőt főállású alpolgármesterek nem választotta meg.

Marton István: Én ennek ellenére örülök az eredménynek, hiszen a múltkori közgyűlésen még napirenden tartani sem sikerült, most viszont mindössze egy, azaz egy szavazat hiányzott attól, hogy Horváth úr alpolgármester legyen. Azt hiszem, hogy akik felelősen gondolkodtak és megválasztották, annak meg kell köszönnöm. És majd meglátjuk, hogy hogyan folytatódik. Köszönöm a figyelmet.

3. Vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Somogyi Gábor EU-MED Tender Kft. ügyvezető igazgató, Novotradig Medical Kft., Dr. Kovács József és Dr. Bicsak Ágnes volt főigazgatók

Marton István: Kórház CT műszer beszerzés tárgyában nem látok hozzászólót. Szakbizottsági elnökek van valami véleménye?

Tóth László: Nem, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, mert a Pénzügyi Bizottság igaz, hogy ki volt szignálva, de a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. Levettük a napirendről. Mint képviselő szeretnék szólni, de megvárnám a másik szakbizottságnak az állásfoglalását, azt követően.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést. 6 egyhangú szavazatával meghozott határozatával az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Bárdosi Gábor Jenő: Én örülök az előterjesztés minden olyan kiegészítésének, ami elének került, különösen a múlt közgyűlésen elhangzottakat követően. Amikor végigolvastam az előzőekben a múlt közgyűlésen már ismertetett összegért megcsinált szakvéleményszerűséget, vagy véleményyszerűséget, azzal szemben most egy kicsit részletesebb és mindenre kiterjedő választ igyekezett adni a felkért szakértő ebben a tárgykörben. Nagyjából és egészében azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban elég sokat foglalkoztam a CT-vel kapcsolatos beszerzéssel. Számomra majdnem minden világos volt. Különösen az, hogy hogyan lehetett volna teljesen normálisan, úgy, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházának öt év múlva is a CT berendezés tulajdonában maradjon, ezt az üzletet lebonyolítani. Többször képviselőtársaimmal együtt mindent megettünk azért, hogy ezt a közbeszerzési eljárást megakadályozzuk. Ellentétben azzal, amit Alpolgármester Úr a múlt közgyűlésen mondott, hogy ez az ügy már lezárt, ez már egy tény, ezzel már nem kell foglalkozni, elolvastva a szakértő által összeállított anyagot, én azt gondolom, hogy sajnos ismételt foglalkoznunk kell vele. Legfőképpen a nekünk megküldött szakértői vélemény utolsó bekezdésére tekintettel, amely a következőt írja. 2008. május 15-i keltű levelet, amelyben a főigazgató értesítette a jegyzőt miszerint a CT-t öt éven keresztül bérelni kívánja a kórház, mely idő alatt tulajdonukba nem kerül az eszköz, hanem azt a bérlet lejártá követően maradványértéken vásárolnák meg. Ahogy azt a múltkor közgyűlésen is említettem, volt ennek a CT-nek az ügye 2008. március 24-én kezdődött és tart napjainkig. Hogy a megoldás ma már mi, azt persze nehéz elmondani, azért remélhetőleg, ahogy annak idején a múlt közgyűlésen Professzor Úr elmondta, mindent megtesznek és igyekeznek ezt a nem csekély feleslegesen elköltött valamilyen formába rendezni, valamint igyekeznek esetlegesen a szerződést módosítani, ami mind a közbeszerzési törvény, mind egyebek miatt elég nehéz lesz, illetve valószínűleg, hogy lehetetlen is. Azonban az számomra megdöbbentő lett, hogy 2008. május 15-én a hivatal vezető munkatársa és a kórház főigazgatója levelezést folytatott e tárgykörben. Márpedig, ha ez igaz, márpedig, ha ez így történt, akkor ez, azt gondolom, mind június, mind a júliusi közgyűlésünk, amely a véghatározatot hozta meg és határozott egy témakörben, azt gondolom a közbeeső időben a hivatal azon munkatársának, aki a törvényesség legfőbb őre és munkatársa folyamatosan tudomása volt arról – vélem én ebben leírt bekezdésekből –, hogy ez a CT berendezés ebben a formában így soha nem lesz Nagykanizsa város kórházáé tulajdonban, csak akkor, hogyha azt a tartalom lejártá után öt év múlva, vagy maradványértéken, vagy mit tudom én hogyan megvásárolja. Ellentétben természetesen azzal a közgyűlési döntéssel, amely közel két hónap múlva ezen levélváltások után 2008. július 14-én történik meg. Én azt gondolom, azt vélelmezem az ebből leírtakból – persze itt a teremben hála isten ülnek itt nekem képviselő jogász kollégáim –, hogy ez az eset akkor ez így már egy picikét teljesen más színben tünteti fel a mi

döntéseinket, amit egyébként is végig úgy éreztem, kórházunk volt főigazgatójának általam kezdeményezett 2008. december 18-i közgyűlésen általam elmondottak alapján a közgyűlés folyamatosan meg lett tévesztve, a közgyűlés félre lett vezetve. Íme, 2009. április 30-án előttünk egy olyan papír van, amely még azt is vélelmezheti a részemről, hogy ebben nem csak egyedül a Kórházigazgató Úr tehetett. Egyelőre ennyit kívántam elmondani Polgármester Úr.

Böröcz Zoltán: A CT beszerzésekkel kapcsolatos anomália több oldalról megvilágított és több szempontból vitatott beszerzés megvalósulása megjelenik egyébként a könyvvizsgálói jelentésben is. Előttem van a könyvvizsgálói záradék és egy kiegészítő jelentés, amit a könyvvizsgáló készített és ebben is bizony abban foglalkozik, hogy a CT beszerzés körül súlyos gondok vannak. A Kanizsai Dorottya Kórház 2008. éves beszámolójáról készült független könyvvizsgálói jelentéshez készült kiegészítő jelentés, amit Könyvvizsgáló Úr írt alá, a következőket állapítja meg. Az év végi zárlati munkák vizsgálata tekintetében szabálytalan selejtezést. Szó szerint a selejtezések felülvizsgálata során megállapítottuk, hogy a kórház saját hatáskörben egy darab CT készüléket lesejtezett, mely véleményünk szerint nem felelt meg a kórház 2008. időponttól hatályos felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata 3. pontjában foglaltaknak, stb. és részletezi. A számviteli alapelvek érvényesülése tekintetében a.) pontban megjegyzi: a kórház 2008. 12. hó 27-én Philips Magyarország Kft-vel és az SG Eszköz Lizing Magyarország Kft-vel CT beszerzés bérbevételére kötött szerződést, beszerzés helyett. A szerződés előnytelen a kórház számára, mivel szerződés a bérletet 60 hónapra állapítja meg tulajdonszerzés nélkül, mint tudjuk. Ugyanennek a résznek a b.) pontja következőt mondja: a beszámoló a kiegészítő melléklet pénzügyi iratai alapján 2009. évi feladatok ellátása nem folytatható ugyanolyan szinten, mint 2008. évben, mivel a 2009. évi költségvetés végrehajtása OEP finanszírozás várható csökkenése, folyamatban lévő peres ügyek, munkaügyi, műhiba és egyéb perek és a volt kórházi vezetők felmentéséből adódó bizonytalan kötelezettségek és az új CT készülék bérleti díja miatt véleményünk szerint nehézségeket okoz. Ugyanennek a jelentésnek egyébként a záradék előtti utolsó gondolata megállapítja, hogy a teljességi nyilatkozatot a kórház vezetése nem írta alá, ezért korlátozott záradékot, vagy véleményt fogalmaz meg a Könyvvizsgáló Úr, mert úgy minősíti, hogy a CT beszerzés miatt öt évre szóló fedezetlennek minősíthető kötelezettségvállalás történt a nagykanizsai kórházban. Ezt szerettem volna elmondani, hisz a CT beszerzés anomáliáját a könyvvizsgálói jelentés alátámasztja.

Tóth László: Hát sok mindent megértem, de azt, hogy a hivatal nem küldi el szakértői véleményezésre a 269/2008-as számú közgyűlési határozatot, hát azért az több mint elgondolkodtató tulajdonképpen, hogy ez miért nem valósult meg. De számomra az utóbbi időben hozzá kellett szoknom, hogy a Polgármesteri Hivatalban nem folyik kellő munkavégzés. De az, ami a szakértői vélemény utolsó bekezdésében olvasható, azt nem tudom vagy nem akarom értelmezni egyelőre. A hozzánk küldött iratanyag 15. oldalán található 2008. május keltű levél, amelyben a főigazgató értesítette a jegyzőt, miszerint a CT-t öt éven keresztül bérelni kívánja a kórház, mely idő alatt tulajdonukba nem kerül az eszköz. Nos kérem, a Böröcz képviselőtársam által citált könyvvizsgálói jelentés a következőt is rögzíti. A szerződést, mit költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályok szerint kötelezettségvállalást jelentő dokumentumot kötelezettségvállalóként a kórház akkori megbízott főigazgatója és ellenjegyzőjeként a kórház akkori gazdasági igazgatója írt alá, a megállapításunk szerint a kötelezettségvállalás fedezetlen kötelezettségvállalásnak minősül az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 12/a. § (1) bekezdésben meghatározottak alapján, mely szerint az államháztartás alrendszerében tárgyévén túli fizetési kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amely a kötelezettségvállalás időpontjában ismert feltételek mellett az esedékesség időpontjában a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül finanszírozható. Az előbbieket figyelembe véve a szerződésből adódó kötelezettségvállalás nem a tárgyévre, 2008-as évre vonatkozik, hanem éven túli, több évet terhelő kötelezettségvállalásnak minősül. A szerződés aláírásának időpontjában sem a 2009. évi, sem a további évek költségvetési feltételei, pozíciói nem voltak még ismertek, a 2009. évi költségvetés nem került jóváhagyásra. Én úgy gondolom, hogy az utóbbi időbe elszaporodtak a törvényességi észrevételek. Nem azt mondom, hogy pitiáner ügyekben, de úgy gondolom, hogy elvárható lett volna, hogy a törvényesség legfőbb őreitől, hogyha igaz ezen állítás, ami a szakértői jelentés utolsó bekezdésében van, akkor tájékoztatja a Tisztelt Közgyűlést 2008. július 14-én, hogy ez a határozat végrehajtása bizonyos korlátokba ütközik. Úgy gondolom Polgármester Úr, hogy – nagyon sajnálom, hogy most nincs itt a Jegyző és az Aljegyző sem – e mellett nem mehetünk el. Én kérem

ennek az utánjárását, vizsgálatát, hogy ez valós megállapítás-e a szakértőnek, hogy 15-én, május 15-én 2005-be volt valamilyen levélváltás, ha volt, annak mi a tartalma, és hogyha valóban a Jegyző Asszony tudomása volt arról, hogy így nem lehet végrehajtani azt a közgyűlési határozatot, hogy akkor miért nem jelezte ezt, mint a törvényesség legfőbb őre.

Marton István: Ez konkrétan mit jelent Tóth úr?

Tóth László: Ez konkrétan azt jelenti, hogy kérjünk egy vizsgálatot ennek megállapítására, hogy az utolsó bekezdésben foglaltak a valóságot tükrözik.

Marton István: Utána nézünk.

Dr. Fodor Csaba: Van egy javaslatom. Azt pedig úgy hangzik, hogy a közgyűlés bízza meg az Ügyrendi Bizottságot, hogy folytassa le a szükséges vizsgálatot. A vizsgálat eredményétől függően készítsen jelentést a soron következő közgyűlésre, és abban tegyen javaslatot a további lépésekre. A javaslatokba beleértem zárójelben, beleértem a javaslatokban az esetleges fegyelmi eljárások kezdeményezését, vagy az esetleges büntetőeljárás kezdeményezését is. Tehát elég széleskörű javaslatot kérek szépen én a magam részéről. Figyelemmel persze mindarra, amit Cseresnyés Péter alpolgármester úr mondott az egyik közgyűlésen, amikor azt mondta, hogy természetesen fel lehet róni a közgyűlés többségének, hogy ekként szavazott a CT beszerzésről. Hát, ha ez így van, akkor tegyük meg, rójuk fel.

Marton István: Fodor úr én úgy emlékszem, hogy éppen az én kérésemre került be az, hogy maradványértéken meg kell venni, olyan szerződést kell kötni, és ezt meg is szavazták Önök.

Röst János: Kérdezném Fodor képviselőtársamat, hogy ez alatt a fegyelmi eljárás alatt érti-e a polgármester személyét is-e? Ugyanis a címzés általában ilyenkor mindig a polgármester.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy javaslat hangzott el, ami az ügyrendi bizottságot érinti. Én annyi észrevételt szeretnék ezzel kapcsolatban tenni, hogy én azt tartanám helyesnek tekintettel arra, hogy az ügyrendi bizottság a hivatalon belül vizsgálatot nem folytathat le. Tehát itt volt egy hivatalon belüli belső szervezeti egységen történő munkavégzés, illetve információátadás az intézmény és akár a jegyző, akár bármelyik ügyintéző részéről, tehát amennyiben a hivatalon belül egy vizsgálat lefolytatása megtörtént és onnét is kellő információval rendelkezik a bizottság, úgy fog tudni majd érdemi vizsgálatot adott esetben lefolytatni. De olyan helyzet elé ne állítsa a közgyűlés a bizottságot, hogy a hivatalba kelljen neki vizsgálódni, amit ő nem tehet. Tehát én javaslom, hogy erre Fodor Csaba egy javaslatot fogalmazzon meg.

Marton István: Hol a mondat vége Elnök Úr? Fogalmazzon egy javaslatot, amit a közgyűléssel szavattassunk meg, vagy amit bevállal a bizottság, vagy úgy egyáltalán?

Dr. Kolonics Bálint: Módosító javaslatom Tisztelt Polgármester Úr, hogy a Polgármester Úr rendeljen el a hivatalon belül erre vonatkozó vizsgálatot, és hogyha az ottani iratanyag és információ a rendelkezésre áll a Polgármester Úrnak, azt továbbítsa az Ügyrendi Bizottság felé és ennek ismeretében, illetve a már meglévő dokumentumok ismeretében tud majd véleményt formálni a kérdésben a bizottság. De ez mindenképpen kell hozzá, hiszen arról van szó, hogy valamilyen ténynek a valóságtartalmát kellene vizsgálni, ami után nyomozást nem folytathat az ügyrendi bizottság. Én nem mehetek utána a hivatalban. Hivatali vizsgálatot én nem folytathatok le. Van erre feljogosított szerve a hivatalnak, aki folytassa le a vizsgálatot.

Dr. Fodor Csaba: Énnekem egy kicsit ellentétes az álláspontom Kolonics doktor úr álláspontjával szemben. Én azt gondolom, hogy lefolytathat, hogyha a közgyűlés. A hierarchia a következő. Van egy közgyűlés, közgyűlésnek van egy hivatala, amit úgy hívunk, hogy Polgármesteri Hivatal, de ettől még a közgyűlés hivatala. A közgyűlés hivatalát, a Polgármesteri Hivatalt a közgyűlés által választott jegyző vezeti, aki felett a markáns munkáltatói jogokat, értem azt a köztisztviselői jogviszony létesítését, megszüntetését, beleértve a fegyelmi jogkör gyakorlását is, a közgyűléshez tapadó jogosítvány. A

törvény maga így rendelkezik. Ha mi azt gondoljuk ezen túl – majd folytatni fogom bocsánat – tehát a másik intézmény az pedig a kórház, ami szintén a város kórháza, ahol a felügyeleti jogkör szintén a tulajdonosi jogokat mi gyakoroljuk. Ha mi arra vagyunk kíváncsiak, hogy a kórház és a hivatal között mifajta levelezés történt, vagy történt-e és azok átvétele megtörtént-e és abból az következik, hogy arról tudnia kellett volna x-nek y-nak és z-nek, és ha tudott róla, miért nem tájékoztatott bennünket, akkor ezt a vizsgálatot énszerintem lefolytathatja, hiszen az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak van olyan jogosítványa, hogy bekérhet a hivatalból iratokat. De ha nyilvánvalóan egyszerűbb és az kényelmesebb, mármint figyelemmel arra, hogy a bizottságnak tagjai nem köztisztviselők és közalkalmazottak többségében, hanem választott funkcióban ülnek ott nyilvánvalóan, hogy a hivatalnak a szervezetében elviekben van erre rendszeresített szervezett, amit úgy hívnak, hogy belső ellenőrzés, aki mindezeket le tudja folytatni Polgármester Úr utasítása alapján. Ám legyen, akkor viszont azt kérem, hogy akkor is a határidő, az a májusi soros közgyűlés legyen, mert időt nem szabad és nem is érdemes ebben a körben húzni. Tehát, hogyha az Elnök Úrnak ez megfelel, akkor vizsgálja meg a belső ellenőrzés és a belső ellenőrzés, közvetlenül tegyen javaslatot a, vagy tegyen, Ő viszont nem tesz javaslatot, hanem Ő egy tényfeltáró irattal elbaktat Önökhöz és akkor attól függetlenül a javaslatot, Önöknek kell megtenni a közgyűlésnek. Így elfogadható Önnek? Akkor így módosítom Polgármester úr.

Marton István: Igen, hát azért itt vannak az én megítélésem szerint apróbb gondok, mert a belső ellenőrök, azok direktbe a jegyzőhöz tartoznak, és ha itt jól értelmezem a dolgokat, akkor a jegyzővel kapcsolatos dolgokat az Ő beosztottjainak kellene kivizsgálni. Ebből adódóan a pártatlanság az én szememben már helyből csorbát szenved és nagyon kevésbé valószínű, hogy ez így zajlik, de én ezt el tudom fogadni adott esetben.

Bene Csaba: Már nagyon sokadszor foglalkozunk a CT beszerzésnek, közbeszerzésnek a jogszerűségével, meg az egész gépbeszerzésnek a lebonyolításával. Képviselőtársaim ketten is idézték ennek a legújabb jelentésnek az utolsó előtti bekezdését. Én is idézném és hozzátenném az utolsó bekezdést is. Fentiek alapján helyállónak találjuk a hozzánk küldött iratanyag 15. oldalán található 2008. május 15-i keltű levelet, melyben a főigazgató értesítette a jegyzőt, miszerint a CT-t öt éven keresztül bérelni kívánja a kórház, mely idő alatt tulajdonukba nem kerül az eszköz, hanem azt a bérlet lejártát követően maradványértéken vásárolnák meg. Minden ettől eltérő mód jogszabályt sértett volna.

Marton István: Hát azt meg azért nem nagyon értem, mert ki volt a közgyűlési döntésben kötve, hogy meg kell venni és a szerződésben meg nincs bent.

Dr. Károlyi Attila: A hatályos szervezeti és működési szabályzatunk szerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyik feladata az, hogy egyrészt figyelemmel kíséri az önkormányzati rendeletek hatályosulását. Ezt az SZMSZ-ből olvasom. Másik pedig az is, hogy ellenőrzi a közgyűlés határozatainak törvényességét, és amiről itt most szó van, vizsgálja a testületi határozatok végrehajtását. Én azt hiszem, hogy elég egyértelműen fogalmaz ez. Ez nagyon is az ügyrendi bizottság kompetenciájába tartozik, mert hiszen a végrehajtás, az pontosan azon szenvedett az én álláspontom szerint csorbát, hogy olyan előzmények történtek, amelyek alapján én kijelentem itt a nagy nyilvánosság előtt, hogy megvezették a közgyűlést. Hogy kik, hogyan és milyen magatartással, milyen szinten sértették meg a jogszabályokat, azt majd eldönti a közgyűlés, amikor vagy feljelentést tesz, vagy fegyelmet folytat le. Ez egy más kérdés. De ez igenis az ügyrendi bizottság kompetenciájába tartozik.

Marton István: Hát márpedig ez így van, ahogy Ön felolvasta, mert közben én is néztem, akkor viszont a testületnek majd szavazni kell erről, hogy utalja az ügyrendi bizottság hatáskörébe.

Dr. Fodor Csaba: Én örülök neki, hogy Bene frakcióvezető úr is megértette, hogy mit mondtunk a kezdet kezdetén. Hát ez a baj. Ugyanis ez két dologról szól, maga ez az anyag. Ugye egyrészt beszél az ÁFA törvényről, az újról, a régiről, beszél az államháztartási törvény 100. szakaszáról, és hogy ki mindenki jogosult pénzügyi lízingszerződést kötni. Illetőleg ki mindenki nem jogosult ezt megkötni. És akkor kapunk egy magyarázatot, hogy egyébként mi tekintendő pénzügyi lízingnek és ehhez kapcsolódóan magyarázza, hogy egyébként, ha ez lett volna, akkor mit csinálni az ÁFA-val, vagy mit nem kellene csinálni az ÁFA-val. Ez egyik része. De éppen ezért, mert mi nem köthetünk pénzügyi lízinget, ezért volt az a javaslat Polgármester Úrtól, vagy nem Polgármester Úrtól származik, nem

tudom, valahol bent a jegyzőkönyvben, tökmindegy, de hogy megszavazta a határozatot a város, hogy bérlet és bérletet követően megvásárlás. És ez nem pénzügyi lízing lett volna és így az ÁFA fizetési kötelezettségünk nem állt volna elő most, hanem majd akkor, amikor maradványértéken megvettük volna ezt a szerencsétlen CT-t és ezzel kapcsolatosan folyt levelezés, amiről senki nem tudott. Legalábbis azt gondoljuk, úgy gondoljuk, hogy Önök között sem tudott senki, ha csak a kórház felügyelő Alpolgármester Úr nem, de mi nem tudtunk, hogy ilyen levélváltások, vagy egyéb levélváltások voltak-e. Na most ez az általam javasolt vizsgálat, vagy Tóth képviselő által javasolt vizsgálat azt hivatott kideríteni, hogy ki tudott róla, és ha tudott róla, akkor miért nem beszélt róla és miért nem mondta azt, hogy milyen úton induljunk tovább, vagy milyen úton nem menjünk tovább. Erről szólt az egész. Ön helyesen idézte. Nekünk is ez a bajunk ez az utolsó bekezdés.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Kérdésem az, hogy a Pénzügyi Bizottság felvállalja, vagy szavaztassak róla? Bocsánat! Ügyrendi bizottság. Tehát az ügyrendi bizottság felvállalja, vagy szavaztassak róla?

Dr. Kolonics Bálint: Én az ügyrendi bizottság nevében határozathozatal nélkül nyilatkozni nem tudok. Nyilván a közgyűlésnek kell erre vonatkozó határozatot hozni. Természetesen az ügyrendi bizottság elvégzi a feladatát, amennyiben a közgyűlés ezzel megbízza.

Marton István: Akkor szavaztatok. Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi Bizottság vizsgálja ki, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

171/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságát, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában folytassa le a szükséges vizsgálatot a Polgármesteri Hivatal belső ellenőreinek közreműködésével. A vizsgálat eredményétől függően készítsen jelentést a soron következő közgyűlésre, és abban tegyen javaslatot a további lépésekre (beleértve az esetleges fegyelmi eljárások kezdeményezését, vagy az esetleges büntetőeljárás kezdeményezését is).

Határidő: 2009. május 28.

Felelős: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

4. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú szavazatával a közgyűlés számára szintén tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én támogatom az előterjesztést Polgármester Úr. A kórházat felügyelő Alpolgármester Urat meg arra kérem, hogyha a kórház ügyében van szavazás, szíveskedjen ne úgy tenni, mintha nem lenne itt, kapcsolja be a gépét, aztán szavazzon igennel, nemmel vagy tartózkodjon, de nem illik kikapcsolni a gépét, mint tette az előbbi szavazásnál.

Marton István: Azt hiszem, hogy egyben is nyugodtan szavaztathatók, úgy is minősített többség kell hozzá. Tehát, aki egyetért a határozati javaslatban rögzítettekkel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A II. fejezet 2. pontjában a kötelező egészségbiztosítás ellátásai keretében igénybe nem vehető szolgáltatások közé új tételként kerül felvételre:
a művi meddővé tétel – orvosi indikáció nélkül ill. a terhességi UH vizsgálat eredményéről a beteg kérésére készített videoprinter kép (OEP által nem támogatott szolgáltatások).

m) művi meddővé tétel - orvosi indikáció nélkül 30.000.-Ft

n) terhességi UH vizsgálat eredményéről készített videoprinter kép 500.-Ft

- 2.) Az időközben megjelent 284/1997. (XII.23.) Korm.rendelet 2008.október 1-től hatályos módosítása a munkaalkalmassági célú mellkas-tüdőszűrés kötelező érvényű térítési díját a közfinanszírozásban érvényesíthető díj mértékében maximalizálta. Ennek megfelelően a II. fejezet 2. pontjában a betegellátásban érvényesítendő mellkas-tüdőszűrés díja 2000.-Ft-tól 840.-Ft-ra csökken.

k) Foglalkozás-egészségügyi szakorvosi beutalóval érkezők munkaalkalmassági célú tüdőszűrő vizsgálata 840.-Ft

A közgyűlés felkéri a megbízott főigazgatót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. május 4.

Felelős : Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató

5. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Csecsemő- és Gyermekegyógyászati Osztálya struktúra módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek találta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, de azért egy kérdést fel kell, hogy tegyek. Mint általában minden kórházi ügyben, megjelenik az SZVT-nek az állásfoglalása, ebben viszont nem látom.

Dr. Csákai Iván: Polgármester Úr! Ebben az esetben az SZVT-nek nem kellett állást foglalni, hisz egy ÁNTSZ ellenőrzés következményeként kell a kórháznak meghozni a döntést, és ez a döntés, félve mondom ki, 20-íg meg kellett volna történnie ennek a döntésnek, úgyhogy kérem elfogadni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szavazni kell. Egyben szavaztatok, mert ugye van ebben olyan, amihez elég az egyszerű szótöbbség is, de a d) ponthoz minősített kell, úgyhogy tulajdonképpen mindenképp minősített kell.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) támogatja a Kanizsai Dorottya Kórház fekvőbeteg-ellátó struktúrájának belső átcsoportosítással történő módosítását, ennek keretében:
a Csecsemő-és Gyermekgyógyászati Osztály 4 db szubintenzív ágyának általános csecsemő-és gyermekgyógyászati aktív ágyakká történő minősítését,
- b.) támogatja a Kanizsai Dorottya Kórház járóbeteg-ellátó struktúrájának belső átcsoportosítással történő módosítását, ennek keretében:
a gyermekkardiológiai és gyermekdiabetológiai szakrendelések óraszámainak a gyermekneurológiai és gyermekpulmonológiai szakrendelésekre történő átcsoportosítását.
- c.) egyidejűleg nyilatkozik az átcsoportosítások fenntarthatóságáról.
- d.) a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítja, a szabályzat III. fejezet 2. pontjából a gyermek intenzív részleget, továbbá gyermek diabetológiai és a gyermek kardiológiai szakrendelést törli. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyja.

Határidő: 2009. május 4.

Felelős : Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelettel kérem, hogy a rendőrséget és a tűzoltóságot érintő napirendi pontokat vegyük előre most, hogy a kórház napirendi pontok végére értünk.

Marton István: Én a napirendek megszavazásánál mondtam azt, hogy a vendégek, azok előbbre jönnek. Hányad napirendekről van most szó? Hol vannak ezek? 42. a térfelügyelő, és mennyi a másik pedig? A tűzoltó. Hát akkor kezdjük a 41-essel.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Én tisztelettel kérem, hogy majd a két napirend után a 30-ast is vegyük sorra. Itt van a Varga úr, és hogy Neki se kelljen végigülni itt az egész estét.

Marton István: Igen, igen. Hát jönnek azok, ahol, mint említettem, vendégek vannak. 41.

Tóth László (Ügyrendi): Valószínűleg elkerülte mindegyikünk figyelmét, hogy a zárt ülések között, az 58. napirendi pont, „Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására” című napirendi pont keretén belül nem csak nagykanizsai érdekeltek vannak, hanem vidékről is, 150-200 km-ről is jöttek, és én azt kémem, hogy ezt is vegyük előre, mert hát nem hiszem, hogy itt meg kellene vártni a vidékről jött cégek képviselőit. Jó, akkor szünet után kezdünk zárttal. Jó?

Marton István: Jó, elfogadom, kezdünk zárttal szünet után.

6. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok

Marton István: Nem látok bizottsági elnököt a képernyőn. Hát, ha nincs, nincs.

Tóth László: Szavazzunk.

Bogár Ferenc: Azt hiszem, a város lakossága nevében, valamennyiünk nevében is, mint testület megköszönhetjük Nagykanizsa város Hivatásos Tűzoltóságának a munkáját. Nagyon sokan hírből, szerencsére nem a saját kárukon tapasztaltuk, hogy milyen hatékony és eredményes munkát végeztek. Még egyszer megköszönöm magam és a képviselőtestület nevében is ezt a munkát, és kérem Parancsnok Urat, hogy a személyi állománynak szíveskedjék ezt tolmácsolni. Köszönjük.

Bene Csaba: Én csak csatlakoznék Bogár képviselőtársam által elmondottakhoz, és reményemet fejezem ki, hogy a röviddel ezelőtt nagyon nagy fejlődési pályára került tűzoltóság hasonló fejlődési ívet mutat be a következő időszakban is.

Marton István: Nehéz lenne, szerintem elképzelhetetlen, mert ami itt az elmúlt másfél évben történt, az minden eddigi elképzelést meghaladott.

Böröcz Zoltán: Magam is elismerve a tűzoltóságnak azt a tevékenységét, amit folytat, és azt a fejlődést, ami részben saját önerejéből, lobbyerejéből a város és környéke összefogásából, kormányzati intézkedésekből következően bekövetkezett Nagykanizsán. Tehát erről elismeréssel szólnék. Annyit mondanék, mert annyira rutinszerű ma már, hogy mindig megköszönjük a tevékenységet minden külső szervünknek, és mindig további jó munkát kívánunk, hadd mondjak egyetlen megjegyzést, hogy Parancsnok Úr és én biztosan értünk, a hatósági jogkör gyakorlás területén volt az elmúlt időszakban olyan típusú vállalkozói észrevétel, észrevételek, bocsánat, amit én akkor annak, akkor azt tartottam helyesnek, hogyha ezeket az aggályokat, amik felmerültek, a Parancsnok Úrral egy személyes beszélgetés során megosztunk. Nem is terhelném vele a testületet, csak Parancsnok Úrnak mondanám teljes jóindulattal és támogatással, hogy arra kérem, hogy az ott köztünk elhangzott beszélgetésnek megfelelően a hatósági jogkör gyakorlás tekintetében az általam vélelmezett, vagy vállalkozó által jelzett hiányosságokat majd javítsák ki, vagy ezen a munkán egy picikét javítsanak. Azért nem részletezem csupán, mert nyilván azóta meg is történhetett. Azt akarom ezzel csak mondani, hogy azt gondolom, hogy képviselőként volt annyi lehetőségem, és én éltem is vele, amikor észrevételt kellett tennem, Parancsnok Úr felé megtettem. Ha erre vonatkozóan azóta változás történt, azt megköszönöm, egyébként pedig a tűzoltóság össz. munkáját én magam színvonalúra értékelem, és további jó munkát kívánok az egész testületnek, és egy ilyen felívelő fejlődési pályát a továbbiakban is, megjegyezve, ha bármiféle észrevételem van, Parancsnok Úr felé továbbra is én ezeket a jelzéseket megadom.

Marton István: Parancsnok Urat kérdem, hogy óhajt-e valami kiegészítést tenni?

Egri Gyula: Az Önök által említett fejlődési pálya végül is a környezetünket is érintette. A környezetünkben lévő hivatásos tűzoltóságok alacsonyabb szervezési kategóriába kerültek, míg mi magasabba. Ez azt jelenti, sokkal többet vonulunk, mint korábban. Ez a vonulási teljesítmény pedig a

gépjárműfecskendőink, illetve a különleges szereink, valamint eszközeink, műszaki eszközállományunknak a gyorsított amortizációját is jelenti. Háromévente történnek pályázati kiírások az Önkormányzati Minisztériumnál. Az idén májusban vagy júniusban lesz ez a pályázati kiírás, és Kanizsa város tűzoltóságának, hogy a jelenlegi rendszerünkben tovább tudjunk dolgozni 2011-12-13-ban, mert körülbelül akkor fognak realizálódni az itteni, az ez évi pályázati kiírások, egy félnehéz kategóriájú gépjárműfecskendővel, illetve egy vízszállítóval, és különféle feszítővágó és más technikai eszközzel és felszereléssel szeretnénk pályázni. Amikor a pályázati lehetőség lesz, akkor Önöket meg fogom keresni, és itt kérem most ebben a támogatásukat.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ismertetem a határozati javaslatot, amely úgy szól, hogy a közgyűlés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2008. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért, és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a közgyűlés köszönetét tolmácsolja a tűzoltóság személyi állományának. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2008. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja,
- b.) köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a Közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának.

7. A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Molnár József kapitányságvezető

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a térfigyelő rendszer további fejlesztésre feltétlenül kellene pénzt áldoznunk, és kell is. Én azt hiszem, hogy a bűncselekmények megelőzése érdekében, prevenció érdekében rendkívül fontos lenne bővíteni valóban azokat a helyeket, ahol térfigyelő kamera működik a városban, hiszen ez azért alkalmas arra, hogy a bűnelkövetők jelentős részét visszatartsa a jövőben attól, hogy bűncselekményt kövessenek el. Ez feltétlenül hozzájárul a közbiztonság javításához, egyrészt tényleges javításához, másrészt pedig a közbiztonsági érzet javításához feltétlenül. Engedtesse meg nekem, hogy egy bugyuta kérdést azért föltegyek, itt két alternatíva van, az egyiket értem, a másikat nem értem. Ebben az van, a „B” alternatívában, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Önkormányzat Közgyűlése a 84/2008.(III.27.) számú határozatát hatályon kívüli helyezi. Én nagyon boldogan megteszem, csak azt sem tudom, mi az a határozat, és ahogy elolvastam az előterjesztést, abban sem találom rá utalást. Ha erre valaki megmondaná, akkor azt nagyon szépen megköszönném, és akkor lehetséges, hogy úgy döntenék, bár én azt mondom, hogy nekünk abban kellene döntenünk, hogy rendelkezésre bocsássuk ezt a 6 millió Ft körüli összeget. Én magát a felsorolást, azt bizonyára a Molnár alezredes úr az elkövetett bűncselekmények, bűncselekmény gyakorisága alapján határozta meg, én most ebben nem foglalnék állást. Úgy tudom, hogy voltak bizottsági ülések, ahol nem kellő támogatása volt éppen a kamerák kihelyezésének abból az okból, hogy a helyszínekkel nem vagy nem mindig értettek egyet a tagok. Van nekünk egy bizottságunk, akinek többek között ez a feladata, röviden az ügyrendi bizottság. Én azt hiszem, hogy nekünk az lenne a feltétlenül fontos, hogy megszavazzuk a pénzt, döntsük el, hogy igen, bővíteni kell a kamerák kihelyezését, annak helyét pedig a valóban, a szakmai anyagok alapján szíveskedjen az ügyrendi bizottság meghatározni, természetesen a kapitány

előterjesztése alapján, és akkor most ne menjünk bele, hogy ide miért, meg oda miért nem. Akkor ezt oldjátok meg, rendelkezésre álljon a 6 millió Ft, és mi ezt támogassuk, és a helyszíneket meg a kapitánysággal együtt majd a bizottság eldöntené. Ez a módosító javaslatom.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert az a javaslatom, hogy vegyük le napirendről ezt a javaslatot azzal, hogy én is támogatom magát a kamerarendszernek a bővítését, viszont éppen azért, mert a napirendi vitánál utaltam arra, hogy két héten belül szeretnénk összehívni a költségvetési munkacsoport javaslatát alapján, és annak a javaslatainak az ismertetésére a közgyűlést, egy soron kívüli közgyűlést, arra hozzuk be, mert itt ugye újabb kiadás van, tehát annak függvényében döntünk arról, hogy egy újabb kiadás, egy újabb működési kiadást generálunk-e vagy sem. Tehát amellet, hogy támogatom én ezt az előterjesztést, arra kérem a közgyűlést, azt szavazza meg, hogy két hét múlva, várhatóan körülbelül két hét múlva összehívott közgyűlésen tárgyaljunk majd erről.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. A bizottsági ülésen is felvetődött az, hogy a forrás biztosítása, az miként történjen akkor, amikor párhuzamosan a faragó bizottság is dolgozik. Egy fél javaslatként már megfogalmazódott az is, és a közgyűlésnek kellene ebben dönteni, hogy módosítsunk a határozati javaslaton. Döntsen most a közgyűlés arról, hogy ezt meg kívánja valósítani, csak a forrás tekintetében én megkérdezem majd Kapitány Urat is, mert szó volt arról is a bizottsági ülésen, hogy pályázati forrás lehetősége kínálkozik ebben az évben, tehát dönthetnénk úgy is, hogy amennyiben pályázati forrás elérhető lesz, akkor önerő és pályázati forrás felhasználásával az önkormányzat ezt megvalósítja. Ez a határozat természetesen a későbbiekben nyilván módosítható, amennyiben ezt aktualizálni, de azért a szándékról én szeretném, hogyha már döntenénk.

Marton István: No, hát akkor szavaztatok arról, hogy lezárjuk a vitát, bár itt hatan vannak még, akik nem szóltak, tehát azoknak meg kell adnom a szót.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Igazából Polgármester Úr, nem illene lezárni ebben a vitát, és mondjuk, illetlenség is illet most kérni. Különösen abban, és ezért válasz inkább, és nem is ügyrendi, szeretném Önöket emlékeztetni, két nappal ezelőtt olvastam a Zalai Hírlapban, ahol Cseresnyés alpolgármester úr nem kellő dicsőréttel szólt Kanizsa közbiztonságának helyzetéről, és finoman szóltam – egy. Kettő: a FIDESZ országosan a háromcsapás törvény mellett orrba-szájba – bocsánat a kifejezésért – aláírásokat gyűjtöget mindenhol az országban. Három: itt a lehetőség, hogy arról döntsünk, hogy ne az legyen a fontos, hogy megbüntessük az embereket, hanem az lenne a fontosabb, hogy visszatartsuk őket attól, hogy bűncselekményt kövessenek el. Az olcsóbb is, mert egy büntetőeljárás eljárás lefolytatása nem 1 Ft-ba kerül, nem 1 Ft-ba kerül a büntetések végrehajtása, tehát akkor olcsóbb, hogy olyan helyzeteket teremtünk, hogy visszatartsuk az embereket attól, hogy bűncselekményt kövessenek el. Most meg farizeus módon azt mondja, hogy ezt most napoljuk el, aztán majd valamikor beszéljessünk róla. Én azt hiszem, ez helytelen magatartás, legyünk következetesek, maradjunk annál a tételnél, amit az ügyrendi bizottság elnöke is mondott, határozzuk meg most a pénzt, és dolgozzunk tovább ezen az úton. Arra kérem a faragó bizottságot, hogy ezt meg szíveskedjen figyelembe venni, és beállítani a költségvetési előterjesztésükbe, mondjuk, ez lenne a korrekt magatartás.

Marton István: De most minden esetre szavaztatnom kell. Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát – ügyrendit nyomtak ebben az ügyben, utána, aki még nem szólt, annak meg kell adnom, de szavaztatnom is kell. Én egyébként nem értek egyet vele, mert azért ilyen kérdésben ne fojtsuk bele senkibe. Szavazás. Hogy ez most mennyire jó vagy nem jó, az egy másik ügy.

A közgyűlés 6 igen, 14 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

175/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és

lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen" című előterjesztés tárgyalása során a vita lezárására vonatkozó javaslatot.

Polai József: Egyetértve Kapitány Úr által felsorolt helyszínekkel, ahova kamerarendszerek helyezve lesznek majd ki, szeretném kérni, hogy itt most különösebben nem fölvázolva, és nem indokolva, hogy miért, egy kiskanizsai helyszínt hadd tegyek javaslatként még pótlólag ide. Ez a Hunyadi tér lenne, és legyen annyi itt elég, hogy az ott élők jelzései alapján nagyon komoly indokom lenne arra, hogy itt is kapjunk egy ilyen térfigyelő kamerarendszert. Azt gondolom, visszaszorítaná az ott jelentkező gondjainkat. Nem kis gondokról tudnék beszélni, amit itt most nem kívánok megtenni. A Hunyadi téren nem csak a játszótér indokolja, hogy azt összetörgelik évente rendszeresen többször, amit ott felújítunk, hanem annál sokkal komolyabb dolgok indokolnák azt, hogy legyen. Lehet, hogy indokoltabb, mint a Szepetneki utca végére szándékozott, bár nem ismerem a hátterét, hogy oda miért kell, biztos oda is kell egyébként, ebben nem kételkedem, de a Hunyadi térre nagyon kellene. Kérem, hogy egészüljön ki ezzel a tétellel, a Hunyadi tér kerülhessen bele.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással nem támogatja az előterjesztést. De ha már nálam van a szó, mint képviselő, annyit szeretnék mondani, hogy a saját szavazatom az igen volt azzal a fenntartással, hogy azért meg kellene szűni a tételes helyszíneket, mert azért én is tudnék javasolni különféle gazdasági társaságokat, ahova szintén elvárható lenne térfigyelő kamera kitelepítése.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, hogyha van valami fontos kérdés, azt képviselőtársaim indokolták, hogy a helyi közbiztonság kérdése az. És lám egy ilyen kérdésből is lehet mindjárt gyártani politikai aspektusból olyan hozzászólásokat, ami összeugrasztja a képviselőtársaimat. Engem is felháborít. Fodor képviselőtársam, és engedd meg kedves Csaba, ugye azt mondta, hogy inkorrekt, meg hogyha nem szavazzuk meg azonnal a pénzt, senki nem gondolja azt, hogy egy fejlesztésbe, egy közbiztonság fejlesztésébe nem kell pénzt pumpálni, mert csak úgy lehet megoldani. Ugyanakkor mindjárt alkalmat ad, hogy megcincálja az Alpolgármester Urat és a vezető politikai erőt a városban, hogy eddig nem intézkedett, meg isten tudja, hol, miben kampányol. És ezért szóltam én ehhez így hozzá, mert mint a faragó bizottság tagja én is, ugye Ti kentetek fel ezzel a tisztséggel, azért nehéz ám gúzsba kötni tancolni. Nem lehet egyik irányba gyakorlatilag szemforgató módon igent mondani, a másik irányba meg ugyanarra a kérdésre nemet mondani. Egy dolgot következetesen kell képviselni. Tehát közbiztonság fejlesztésére szükség van, Kapitány Úrnak, a szünetben ugye mi beszélgettünk, picit föl is rőtta nekem, hogy én sem szavaztam meg személy szerint. Erre a válaszom az, hogy igen, nem szavaztam meg, mert fontosnak tartom más módon történő megoldását. A megoldásban mi úgy gondoltuk, ehhez a témához fel lehet és fel is kell zárkóztatni a teljes lehető legszélesebb körű pályázati lehetőségeket is. Ugye erről volt szó más bizottság ülésén is más képviselőtársaim által. A másik meg, hogy egy olyan kampányt lehet indítani, mert ez a fejlesztés fontos, fontos a város lakossága, és fontos a vállalkozók részéről. Nagyon sok vállalkozó már fel is vetette, hogy szívesen támogatná, erre létrehoztunk alapítványokat, akinek ez a feladata, a város közbiztonságáért alapítvány. Ha én szívesen felajánlom a Városvédő Egyesület tevékenységét és technikailag is annak a támogatását is, úgy gondolom, ez elől mi sem térhetünk ki, de kizárólag, ugye azt mondta néhai nagyapám, hogy az muzsikáltasson, akinek van pénze. Hitelből mindenki tud, kérem, muzsikáltatni, mi az isten pénzét is eljátszanánk már. Hát én komolyan ezért támogatom azt a javaslatot, hogy fontoljuk meg okosan a megoldást, és térjünk vissza egyidejűleg majd két hét múlva rendkívüli ülésen.

Bicsák Miklós: Már az elmúlt közgyűlésben is, amikor a közbiztonságról, a kamerákról szó volt, ennek nagy támogatója vagyok, és valóban mondhatom most egy kicsikét is talán, mint vállalkozó is, szükség van rá, mert ezt az élet igazolta, hogy a kamerákkal a biztonság vagy az egyéb mit jelent a saját magánvédelemben, és főleg a lakosság érdekében. Korrigálni szeretnék Tisztelt Polgármester Úr, már én múltkor elmondtam, és kérem és javaslom is a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Palin városrészben az új lakótelep, illetve az új városrész, két fő bejárata van, az egyik az első villogónál a Szálfa utca, ami a csavargók részére egy nagyon jól megközelítő helye, a másik pedig, ahol említettem tavaly év végén, beszerelt gyalogátkelő, az úgynevezett Gesztenyés, az Alkotmány utcáról a Gesztenyés utca. Ez min a

kettő olyan fő közlekedési út, ahol a zsványok, ha mennek, nagyon könnyen egyiken, mint az egér átfutnak, a másikon ki tudnak jönni. Én javasolnám a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Palin városrésznek erre a részére ne az egy, az úgynevezett Herkules utca, Alkotmány utca, Herkules, nem az, Gesztenyés utca, Alkotmány, Gesztenyés. Korrigálni kívánom itt a megjelent sorokban. A másik pedig Alkotmány, Szálfa utca. Ez akkor azt jelentené, hogy 14-ről 15-re emelkedne, egy kamerával több. Ezt kérem, az egy kamerát Palin városrésznek, hogy kettő legyen a két főbejáratnál, ha sor kerül rá, megszavazni és támogatni.

Bogár Ferenc: Szerencsére Bicsák Miklós képviselőtársam után kaptam szót. Gyakorlatilag ez a fontos kérdés is most itt kívánságműsor lett, meg ki erősebb, ki hangosabb műfajjá fejlődött. Engem mindig ez irritál, amikor egy nagyon komoly és tényleg Kanizsa város lakosságát érintő kérdésről tárgyalunk, az bizottsági szakban, amikor ezek a kérdések elhangozhatnának és válaszokat kaphatnánk rá, nem kerül megtárgyalásra, és itt a közgyűlés előtt játsszuk le ezt a bizottságosdít, népszerűségi indexet, meg nem tudom mit hajhászva. A következő a javaslatom: itt valószínűleg mindenkinek igaza van, csak ugye az a kérdés, hogy ezek a kérések bűnügyi szempontból indokoltak-e, rangsorolásuk megtörténik-e, figyelembe van-e véve a város teherbíró képessége, és folytathatnám még sorban is. Mint a faragó bizottságnak a tagja, ugye számokkal foglalkozunk most már régóta, a következő van. 1. napirendi pont 4 millió Ft keretösszegig, beruházunk. 2. napirendi pont: működési költséget ugye 1,5 millióval 2009. évi működési hitelben biztosítjuk. Amit nem értek, hogy utána a következő évben ez hogy kerül 6,2 millióra föl, és a végén a 3. napirendi pontban pedig 3 millió Ft-ot a karbantartásra is megadunk. Ez, úgy összerakom magamban, kapásból 12 millió Ft, tehát gyakorlatilag én úgy érzem, hogy ez a kérdéskör, egyetértve azzal, hogy nagyon szükséges, nagyon fontos, nincs kellőképpen megrágva, nincs kitárgyalva, és nem megfelelő megalapozottsággal került elénk, és ezért bármennyire is vérzik a szívem, én úgy érzem, hogy az ügy komolyságára való tekintettel ezt még egyszer köbe kéne járni, tényleg rangsoroljuk, vegyünk szembe figyelemeket, szakmai kérdéseket, teherbíró képességet, és amikor itt mindenki a megfelelő helyen kivitázta magát, érveket, ellenérveket meghallgattuk, kerüljön ismét elénk és döntsünk róla.

Karádi Ferenc Gyula: Fodor Csaba nincs a teremben, de azért elmondom, hogy egy mondatban két ellentmondást is találtam – illetve itt van. Akkor mondom, egy mondatban két ellentmondást is közölt velünk egy pillanat alatt. Azt mondta szó szerint, hogy a faragó bizottság építse be. Tehát a faragó bizottságnak itt pillanatnyilag az a feladata, hogy a költségvetésünket rendbe tegye, és javaslatot tegyen arra, miként lehet csökkenteni. Ő azt javasolta, hogy építse be. Hát nem tudom, ezt hogy lehet a faragó bizottság feladatául megszabni, de nyilván Ő erre konkrét választ tud adni. Ez az egyik. A másik pedig, azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a helyszínek, amelyek meg vannak határozva, ugye már a bizottságok idején, a bizottságok tárgyalása során felmerült, hogy nem biztos, hogy mindenki mindennel egyetért, minden helyszínnel. Hallottunk itt már javaslatokat két képviselőtől is, hogy más helyszínt javasoltak, más módon szeretnék kihelyezni a kamerákat, nekem is lenne ilyen javaslatom, én a Szőlőskert külterületi kameráját biztosan nem tartanám olyan fontosnak, mint bármelyik belvárosi helyszínt, de ezeket a helyszíneket kívül ki és milyen módon egyeztetette úgy, hogy tudomásul kell vennünk, hogy nyilván a rendőrségnek van arra rálátása, hogy a bűnmegelőzés szempontjából melyik helyszín fontosabb. Valószínűleg a sorrend így lett felállítva. De mindannyian tudjuk, hogy nem csak ez egy szempont, hanem vannak más szempontok is, amik a biztonságunkat szolgálják, kiszolgálják egy bizonyos lakóközösséget, itt a kiskanizsai, palini, vagy pedig éppen a miklósfai helyszínre gondolok. Ezek is ugyanilyen fontos szempontok lehetnének. Hogyha ebbe beleszólhatnánk, a helyszínekbe, akkor én jó szívvel tudnám ezeket támogatni, és egy konszenzusos megállapodás után minden további nélkül létjogosultsága van egy ilyen indítványnak. A másik a költségvonzata. A költségvonzata, az tényleg az, amit Bogár Ferenc úr az előbb elmondott, ez úgy kezelhető normálisan, ahogy ezt Cseresnyés Péter elmondta. Akkor, amikor a rendkívüli közgyűlésen az a faragó bizottság által összeállított javaslat képben van, annak tudatában tudjuk, hogy mi előtt állunk, milyen hitelfelvételi kényszer nyomja a várost, akkor lehet ilyen költséget bevállalni, függetlenül attól, hogy mindannyian a céllal egyetértünk.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársamnak a hozzászólására szerettem volna reagálni, vagy szeretnék reagálni, bár egy részét, amit el szerettem volna, elmondták előttem többen is, hogy miért lenne szükség arra, hogy elhalasszuk ezt a döntést a mai nap folyamán, de szeretném fölhívni Fodor

képviselőtársam figyelmét, úgy látszik, akkor sem figyelt megfelelően, mikor én hozzászóltam, hogy én támogatólag szóltam hozzá, mindössze azt kértem – mármint a napirendhez –, hogy egy két hétnyi idővel halasszuk el a döntést, hisz jön javaslat majd, hogy a költségvetést hogyan kellene módosítani. Egyébként Ön idecitált olyan dolgot, ami a napirendhez abszolút nem tartozik. Azért ezzel kapcsolatban is hadd mondjak valamit. Ha nem tudta megfelelő módon értelmezni a sajtótájékoztatón elmondottakat vagy a cikkben leírtakat, akkor azt kérem, hogy olvassa el még egyszer, mert az valószínű, hogy akkor könnyebben fog menni, ugyanis én Nagykanizsa bűnügyi helyzetéről nem beszéltem semmit sem, nem is érintettem, mindössze annyi volt egy kérdésre feltett válaszban, hogy Nagykanizsa önkormányzata támogatja a rendőrség és egyébként minden olyan jellegű közbiztonság érdekében kifejtett erőfeszítést, ami a közbiztonság megerősítést szolgálja Nagykanizsán. Én arra kérem Fodor képviselőtársamat, hogy ami nincs benn egy mondanivalóban, nincs benn egy cikkben, azt ne mondja már úgy, mintha létezne.

Halász Gyula: Azzal kezdeném, hogy átdolgozásra javaslom az anyagot, mégpedig a következő szempontok miatt. Egyrészt mérlegelni kellene, és ebből az anyagból csak úgy tűnik, hogy fix telepítésű kamerák rendszerbe állításáról van szó, én ebben itt nem látom, hogy mobil kamerákról lenne szó. Jó. Nyilvánvalóan a Kapitány Úr helyesbít, ha ez így van. Másrészt pedig, amennyiben mobil kamerákat használunk, akkor javasolnám a mobil kameráknak a kihelyezését nem csak a lakott településrészekre, illetve konkrét utcákra, hanem olyan javaslatom is lenne, hogy akár a Gáspár úrral, akár a Közigazgatási Osztállyal egyeztetve akár illegális hulladéklerakó helyek körzetében, illetve olyan éjszakai szórakozóhelyek közelében legyen ezek ideiglenesen ezek a mobil kamerák telepítve, ami szintén a közbiztonságot és a közrendet szolgálják.

Tóth Nándor: Rövid leszek, mert a faragó bizottság tagjai, Cserti és Bogár urak, amit elmondtak, azzal teljesen egyetértek. Az én ismereteim szerint központi forrásból még ebben az évben nyílik arra lehetőség, hogy pályázati úton lehet térfigyelő kamerákat beszerezni, vagy kamerarendszereket kiépíteni. Én azt javasolnám, hogy ennek utána kéne konkrétan nézni, és a következő alkalommal, akkor, amikor idejön a közgyűlés elé, ezt figyelembe kellene venni, hiszen a Bogár úr említette, hogy a beterjesztett anyag szerint legalább 10-12 millió Ft-jába kerülne az önkormányzatnak, akkor legalább ezzel lehetne csökkenteni. Ugye a működtetést, azt valószínű nem fogjuk tudni megspórolni, arra majd kell áldozni. Egyébként magát az elképzelést én kifejezetten jónak tartom, bár azért azt nem szeretném, hogyha az egész város be lenne kamerázva, talán megérjük egyszer azt is, hogy majd le lehet őket szerelni.

Dr. Károlyi Attila: Az a véleményem, hogy aki egyéni körzetben mandátumot nyert képviselő és felszólal abban az ügyben, ami a körzetét illeti, az nem a népszerűséget hajhássza, hanem a kötelességét teljesíti. Már, aki nyert a körzetében. Nyilvánvalóan nem lapítok akkor, amikor a kérdésben szólal fel, hogy hova kellene térfigyelő kamerát telepíteni. Én szívesen megmondanám a Polai képviselőtársam helyett, hogy Kiskanizsára hova kell térfigyelő kamerát telepíteni, de gőzöm nincs róla. A másik, amit szeretnék mondani, Cserti és Bogár képviselőtársaimmal ellentétben én támogatom ezt az előterjesztést, és ezeket a pályázati legendákat sajnos elég szkeptikusan veszem tudomásul. Emlékeztetem Önöket arra, hogy a közgyűlés – és köszönöm Önöknek – támogatásáról biztosította azt, hogy a Körösi iskola mellett tanuszodát építsünk fel. Én erre a pályázatra 2007 eleje óta várok. Tehát a közbiztonság egy olyan fontos szempont, ami mindenekelőtt van, és ha mi huszon nem tudom hány milliókat átvilágításokra ki tudtunk fizetni, akkor ezt valahogy meg kell oldani. Én támogatom az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Kénytelen vagyok azért szólni, mert valóban össze lehet adni a számokat az előterjesztés szerint, csak az nem valós képet tükröz. Az előterjesztésben ez van, és én ebből tudok csak beszélni, és ezért nem értem Önöket a faragó bizottság felháborodásában, mert a következő van ebben az előterjesztésben. A feladat ellátásár megállapított 1,5 millió Ft összeget a 2009. évi költségvetésben, és ezt követő évben, tehát 2010-től lép be a 6 millió Ft, és a 2010 évtől évi 2 millió Ft. Én ebből azt nem látom, hogy ez, ha 2010-től, akkor ez miért 2009-es költségvetést faragó bizottságnak a dolga lenne. Tehát nem kell ettől úgy megijedni. Ez van ide leírva. Önök a 2010. év költségvetésére nem kaptak semmiféle felhatalmazást. Önök arra kaptak, hogy a 2009. évi költségvetést, amit szerencsétlen módon, így vagy úgy, valamilyen át nem gondolt és egyéb politikai szándékok szerint egy

olyan költségvetést alkottak meg ezelőtt, ami végrehajthatatlan, ami, mindannyian tudtuk, hogy az, illetőleg Önök biztos, nem, de Önök most rájöttek és most faragó bizottság szinten itt el akarnak, nem tudom, miket vele bűvészkedni, tegyék, de akkor csak a 2009-es évvel foglalkozzanak, a 2010-es évre kihatóan ne kíséreljenek meg ilyen döntéseket hozni. Egyébként én nagyon tisztellem az Önök munkáját, aztán majd meglátjuk, hogy milyen eredménye lesz annak.

Marton István: Nem állhatom meg, hogy azért pár mondatot ne mondjak, mert én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban az egyensúly megőrzése az alapvető feladat. Mellesleg a közvélemény kutatások szerint az emberek kétharmada tisztában van azzal, hogy megszorításokra van szükség, ahogy Cserti úr is mondta, talán nem fogalmazta meg ennyire szépen, de ahhoz, hogy az ember hitelből osztogasson, felélje a jövőt, ahhoz bizony nem kell túlságosan sok ész. Ezt már megtették sokan mások előttünk is. A másik pedig, azt lehet, hogy majd a költségvetésnél kéne elmondani, még az is lehet, hogy ott is elmondom csak azért, hogy rögzüljön, az idei költségvetést, ha párhuzamba állítom a tavalyi évvel, akkor azt kell, hogy mondjam, ha még emlékeznek rá a jelen lévő képviselőtársaim, hogy az első körös tárgyalásnál jelentősen megduzzadt a hiány, épp ezért a közgyűlés megbízott engemet azzal, hogy faragjak le belőle félmilliárdot. Akkor én leültem a hivatal illetékes szakosztályvezetőivel, és két nap alatt megszületett az eredmény, ami nem csak a FIDESZ frakció tetszését nyerte el akkor, hanem, ha jól idézem Böröcz urat, de ha nem jól, akkor cáfoljon meg, itt a közgyűlésen Ön is azt mondta, hogy legalább 80 %-ban egyetértettek Önök is a benne foglaltakkal. Tehát azt hiszem, hogy az egy egészen jó költségvetés volt, szemben a mostanival. Azt viszont Karádi képviselő úrnak mondom, hogy faragni sokféleképpen lehet. Ha az ide 2,3 milliárd körüli hitelt, mondjuk, 200 millió beemelésével föltennénk 2,5 milliárdra, de lefaragnánk belőle 1 milliárdot, akkor már is a viszonylag kezelhető 1,5 milliárdon belül lennénk. Én nem tudom, hogy az a faragó bizottság eddig mire jutott, semminemű tájékoztatást a munkájukról nem kaptam, én attól félek, hogy majd saját magának vindikál olyan dolgokat, ami egyébként nem az ő tevékenységének az eredménye.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát Tisztelt Képviselőtársam, Károlyi képviselőtársamra utalok, megpiszkált egy picit, és nem akartam még egyszer hozzászólni, de kikívánczik három gondolat belőlem. Szóval ékesszóló jogász retorikával tényleg be lehet mindenről bizonyítani, még a jó szándékról is egyébként, hogy nem helyes, pedig higgyék el, mikor megszólaltam és érveltem, akkor ugye én nem elleneztem, hanem, ha jól tetszettek figyelni, akkor én magam is támogattam, fontosnak tartottam. Egyszer szögezzük ezt le. Meg is kell oldani. Kettő: mint a faragó bizottság tagja egyébként nem vindikálok magamnak se többet, se kevesebbet, jogot, mint amivel megbíztak, és alázattal megpróbálok ennek eleget tenni. De azért azt ne bizonyítsák be nekem egyébként, pontosan Fodor képviselőtársam részéről ugye, pontosan az MSZP frakció részéről, aki egyetlenegy delegálttal nem képviseltetik magukat ebben az úgynevezett faragó bizottságban, ellentétben azok, egyébként a kisebb pártokkal is és a független szervezet képviselőjével, hogy megpróbáljon tartós egyensúlyi állapotot teremteni ebben a városban. És nekem nehogy bebizonyítsa Fodor képviselőtársam azt, hogyha ma döntünk egy jövőbeni állandó teherről, ami állandó működési kiadást jelent, és egyébként még ráadásul a dinamikát illetően meg növekvő ütemű is, az nem függ össze ezzel a bizottság hatékony munkájának a tevékenységével. Mert hogyha nem, akkor farizeusok vagyunk, mert önmagunkat köpnénk szembe. Ezt megfelelő szakmaisággal mondom. Most ezek után én úgy gondolom, nem lehet mást csinálni, mint okosan érvelve megpróbálunk eleget tenni a feladatnak, Önök pedig azt mondhatják, hogy igen, ezzel egyetértünk, meg ezzel nem értünk egyet, és döntenek róla, és viselik a konzekvenciáját. Ezt pedig nem lehet megtenni a mai napon, bármennyire akarjuk és érveljük. Azt csak meg zárójelben mondom már Károlyi képviselőtársam, és nehogy megsértődjön, ebből a szempontból aztán végképp nem értem, hogy a Csokonai uszoda térfigyelő kamerája hogy mondjuk, ezzel összefüggésbe. Jó, persze, közbiztonság része, de az is választókerületi probléma, de ne vitatkozzunk, majd egy pohár sör mellett. Jó?

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Most becsaptam Polgármester Úr, de hát, ha felriadna esetleg a szenderegéséből Cserti képviselőtársam, szó se volt a Csokonai, illetőleg a Kőrösi iskolához telepítendő térfigyelő kamráról. Én azt mondtam, hogyha figyelt volna, hogy a pályázati legendákban nem hiszek. És azt mondtam, hogy 2007. év eleje óta várok egy pályázatra a tanuszodában.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Tehát nyilvánvalóan, a pályázattal összefüggésben volt erről szó. Azt mondta, hogy egy ködös pályázati, kérem szépen, a közbiztonság mindig is kiemelt feladat volt a pályázatok rendszerében, és azt mondtam, hogy a pályázatokkal, széleskörű társadalmi kezdeményezéssel, vállalkozók összefogásával, és az erre létesült alapítványok közreműködésével. Ez nem egy misztifikált dolog, ez egy valós realitás, és fontosnak tartom, és működőképes.

Bene Csaba: Hát megint sikerült egy ilyen majdnem személyeskedő vitába belemenni, és egész másról beszélni, mi már költségvetésről beszélünk, meg faragó bizottságról, mint az előterjesztésről. Én is meg fogom tenni, mert sok minden érintett ebben a dologban. De mint a faragó bizottság tagja, én ugye nem a további bővítésekre tennék javaslatot, hanem pontosan a szűkítésre tennék javaslatot, mert úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés több sebből vérzik. Az egyik sebe az, hogy hova lesznek elhelyezve ezek a térfelügyelő kamerák, természetesen a Rendőrkapitány Úrnak az előterjesztése alapján, de több szemszögből is meg kellene vizsgálni, és nekem egyetlen tétel szúrt szemet, amit itt már képviselőtársaim említettek, Kaposvári útnál a Szőlőskert vendéglő előtti rész. Én úgy gondolom, hogy a Szőlőskert vendéglő előtti részt, a vállalkozó telepíthet oda kamerát, és ezzel mindjárt lehetne csökkenteni, mondjuk, a telepített kamerák számát, és ezzel a költségeket is. De nem ezt a vitát kellene itt lefolytatni, ez valóban bizottsági szintre való. Én jól emlékszem arra, amikor Böröcz képviselőtársam a különböző fejlesztések kapcsán azt mondta, hogy minden olyan fejlesztést támogatnak, és semmilyen más fejlesztést nem, amelyek pályázatokhoz köthetők, mert mindenre jelennek meg pályázatok és lesznek. Én ezért nem tartom elvetendő gondolatnak azt, amit az ügyrendi bizottságon megfogalmaztunk, hogy elviekben támogatjuk ezt az előterjesztést, várjuk meg, hogy milyen pályázati lehetőségek lesznek erre. Tehát erről szólt, amit Kolonics képviselőtársam elmondott. Tehát én ezt maximálisan tudom támogatni. Azt meg aztán, hogy a költségvetés hogyan készült, és kitértünk itt már nem csak a 2009-esre, hanem a 2008. évi költségvetésre is. Hát kérem szépen, az valóban jól sikerült költségvetés volt. Ugye Polgármester Úr mondta, hogy az MSZP frakció 80 %-ában támogatta is az abban lévő tételket. Igen, jól volt előkészítve, több oldalról lett végigbeszélve, és az előkészítési folyamatok végigmentek. A 2009. évi költségvetésnél nem rájöttünk, hogy rossz, hanem nem volt előkészítve, nem voltak megfelelő előzetes tárgyalások, azért lett ilyen a költségvetés. Az meg aztán már számomra végképp érdekes, hogy az MSZP frakció nem vesz részt a költségvetési bizottságnak a munkájában, mert hát akkor majd nyugodtan lehet mondani, hogy mit csinálnak ezek az emberek a költségvetési bizottságban, nyugodtan lehet szidni, megint lehet nyugodtan politikát csinálni az egészből, miközben ugye ezt Önök felelősségteljes politizálásnak mondják, és teljes felelősségteljes politizálással szavaztak mindent be a költségvetési vitában, „nevetve”, hogy bármit javasoltak,, igen, ezt is szavazzuk meg, még ez is legyen bent. Én úgy gondolom, az sem volt felelősségteljes magatartás, és az sem volt felelősségteljes, amikor úgy döntöttek, hogy nem vesznek részt a költségvetési munkabizottság munkájában.

Marton István: Ezt nekem vissza kell utasítanom, hogy a mostani költségvetésnek rossz volt az egyeztetése. Szerintem körülbelül ugyanolyan volt, mint a tavalyié, hiszen én a Frakcióvezető úrral legalább háromszor egyeztettem és ugye, amikor a nem egész 1,9 milliárdos hitel volt, akkor szó szerint azt mondta, hogy nagyon közel állunk egymáshoz, aztán a hitel elkezdett duzzadni és távolodtunk egymástól. Tehát itt most nekem olyan érzésem van, minthogyha ezzel a faragó bizottsággal politikai egyeztetést próbálnának végeztetni, és nem pedig szakmai. Tehát az észérveknek, az a gyanúm, hogy nem engedtek, és a szándék pedig az volt, hogy a FIDESZ frakció az SZDSZ-szel akarta elfogadni a költségvetést, és hát ez meg is történt, úgyhogy kitört a deja vu érzés, aztán utána rájöttek, hogy ez így mégis tarthatatlan.

Böröcz Zoltán: A következőt szeretném elmondani, hogy tényleg itt minden összekeveredett, én sok értelmes, okos véleményt hallottam minden oldalról egyébként a kamerákkal kapcsolatban, és sok olyat, amivel nem tudok azonosulni, persze, miért ne. De azért hadd mondjak olyanokat, nem kell nekünk a kameráról beszélni, Fodor úr jól mondta, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság feladata, és van valóban közrendi alapítványunk, mindenünk van, szakmai kérdést ott beszéljük, és többet sose szólunk arról, hogy Szőlőskertek elé kell vagy hova kell, mert egyébként nem magunkat akarjuk a kamerával figyelteni, nem a vállalkozóknak a bejáratát akarjuk, mert ennek van bűnmegelőzési és egy bűnüldözési funkciója is. És a kivezető utak nyilván inkább a bűnelkövetésnek az elfogását szolgálják, a terméghfigyelés meg mást szolgál. Ennek az aránya szakmai kérdés, nem tudok hozzászólni, Kapitány

Úr, alapítvány és az ügyrendi megoldja. De nem akarok többet beszélni. Ellenben nem tudom, észrevették-e, de észre fogják, ma még én saccolom, hogy a faragó bizottság kifejezés papírsárkány, elhangzik körülbelül 44-szer. Annyi napirend van, és ritka az, amikor nem fog elhangzani. Ez a zavar pedig – Bene úrnak mondom –, ez nem magától jött létre. Az, hogy nem vagyok tagja a faragó bizottságnak, és az MSZP egy képviselője sem tagja a faragó bizottságnak, meg hogy nem szavaztuk meg a költségvetést, kérdezze meg Alpolgármester Urat, hogy a Magyar Köztársaság költségvetését hányszor szavazta meg amióta képviselő. Megszavazta-e valaha? Nem szavazta meg. Költségvetés faragó bizottság, részt vett-e valaha, felkérték-e valaha arra az ellenzékét, hogy vegyen részt abban a bizottságban, ami megszorító intézkedéseket csinál? Nem, természetesen nem szavazza meg. Természetesen nem feladata. Ne tessék már összekeverni mindent. Egyébként megmondom most előre, a faragó bizottság, és nagyon tiszteltem Cserti Tibort, mint szakembert – meg sokszor dolgoztam vele költségvetés és egyéb ügyekben is – szándékát, akaratát, elkötelezettségét a faragó bizottságban, de a szándékától, elkötelezettségétől függetlenül állítom, hogy ez a faragó bizottság nem fog 100 milliós tételben költségvetési egyensúly irányába költségvetésen elmozdítani, mert nem lehetséges, mert az előkészítetlenségből történő és politikai alapon elfogadott – ahogy Polgármester Úr mondta, FIDESZ-SZDSZ által elfogadott –, nem javítható. Jórészt a költségek, beruházások, fejlesztések és egyebek elindultak, azok legfeljebb megállíthatók, egy nagy rész eldőntött, tehát a testület által már eldőntött kiadási tételekkel bír, ami ugye legfeljebb egy többség által lehetne újabb döntéseket hozni. A faragó bizottság valamit elérhet, de annyit nem, mint amennyi súlyt kap itt a testületben az emlegetése. Egyszerűen nem hiszek benne. Képzeli el, hogy felépítettek egy házat valakik, és utána az a feladat, hogy ki mit szereljen le róla. Aki felépítette, annak el kell döntenie, hogy az ablakot szereljem ki és adjam el, mert arra nincs pénzem, mikor felépült a ház, vagy az esőcsatornát szereljem le és vigyem el, az nem ugyanaz ám, mint be nem vakolni egy házat, és egy évig lakni benn. De most le kell verni a vakolatot, mert kiderült, hogy arra sincs lóvé. Tetszik érteni? Tehát én azt gondolom, én nem hiszek a faragó bizottságban, azért nem veszek benn részt. Ha valamiben nem hiszek, hogy valós eredményt ért el, akkor én az én koromban arra már nem fektetek energiát. Ha jövőre azt mondják, hogy a költségvetés előkészítése úgy történik, hogy októbertől együtt dolgozunk, akkor meg ott leszek. Na jó, ennyi.

Marton István: Böröcz úr, amiket mondott, azok alapvetően igazak, de azért egy korrekciót mindenképp tennem kell. Úgy emlékszem, hogy a 2002-es költségvetés előkészítő bizottságot, amit én vezettem, annak Ön is tagja volt, és ott kormánypártiak és ellenzékiek 90 valahány %-ban egyetértettek a dolgok gazdasági menetével. Valóban, azóta a helyzet sokat romlott, sokat durvult.

Horváth István (Ügyrendi): Azt hiszem, hogy nagyon elmentünk a napirendi pont mellett. Én azt gondolom, hogy zárjuk le, és szavazzunk a dologról. Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogyha már ennyire belementünk, hogy itt faragó bizottság és egyáltalán mennyit tud lefaragni, hogy lehet, nem is lett volna szükség itt faragó bizottságra, egyszerűen az 1,6-os eredeti hitelfelvételt föltornáztuk majdhogynem 2,3 milliárdra, és most ebből faraggatunk. Hát egyszerűen nem kellett volna eddig eljutni. Az egyeztetések megtörténtek időben, ahol az egyetértés valamilyen szinten megvolt, hogy 1,6 körül meg lehet állni, és onnantól elkezdünk fölfelé araszolni. És azért ehhez még hadd tegyem hozzá, most egy újabb hitelfelvétellel akarunk még erre ránádolni. Hát valahol nem értem ezt az egészet.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárjuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **elfogadja** „A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen” című napirend tárgyalása során a vita lezárására vonatkozó javaslatot.

Marton István: Határozati javaslatról kell Bocsánat, van olyan? Tóth úr, nekem oda van írva, hogy Ön egyszer szólt 32 másodpercig. Ennél a napirendnél, mert a gép.

Tóth László: bizottsági elnökként.

Marton István: Ja bocsánat, igaza van. Akkor Önnek még meg kell, hogy adjam a szót. Kolonics úr is bizottsági elnökként szólt? Akkor kettő úrnak kell megadnom a szót.

Tóth László: Nagyon rövid leszek. Előjáróban, támogatom az előterjesztést, meg is fogom szavazni. Nem kértem volna szót, hogyha nem hangzik el, hogy a szocialista frakció nem vett részt ebben a faragó bizottságban. Szóval nem kívánom minősíteni magának a faragó bizottságnak a létrejöttét és az előzményeit. Nevetséges, kérem szépen. Én készültem mára, és nálam van az az iromány, amit 2007. február 19-én datáltam, és a keresztségben a Magyar Szocialista Párt nagykanizsai önkormányzati frakciójának véleményét tükrözte a 2007-es költségvetési rendelet-tervezetről, amit akkor elmondtam. Csak egy mondatot, egy pontját idézem, hogy miért nem veszünk részt, vettünk részt. Például 6.: szerkezetátalakítás nélkül hosszú, de akár rövidtávon a mostani intézményhálózat nem tartható fent, megkerülhetetlen a helyi intézményrendszer ésszerűsítése. Sürgősen el kell kezdeni a feladatellátáshoz jobban igazodó intézménystruktúra kialakítását célzó felülvizsgálatokat, a különböző ellátórendszerek, tevékenységek vonatkozásában. És még egy mondat. Nem véletlenül fogom megkérdezni a kérdések közt, hogy miért nem hajtották végre a Polgármesteri Hivatalban a Pénzügyi Bizottság határozatát a szürkeállomány kataszter vonatkozásában.

Dr. Kolonics Bálint: Én tényleg csak az előterjesztéshez szeretnék hozzászólni. Polgármester Úr, tiszta káosz, ami itt megy, mert senki nem tudja, hogy itt közgyűlés most már miről tárgyal, tehát rendet kéne tartani, és nem a költségvetésről tárgyalni. Én először is kéni szeretném Polgármester Urat arra, hogyha Kapitány Úr megtisztelte a közgyűlést a jelenlétével, adjuk meg Neki a szót. Nyilván ezekben a szakkérdésekben Ő fogja tudni megadni esetlegesen a választ. Ez az egyik. A másik, nekem volt egy javaslatom, ami már körvonalazódott az ügyrendi bizottság ülésén is. Én azt gondolom, hogy elfogadható az, hogy a konkrét helyszínek kijelölése és a szakmai megoldása tekintetében az ügyrendi bizottság a Kapitány Úrral együttműködve hozza meg ebben az ügyben a végső döntést a kamerák tekintetében. Én azért azt gondolom, hogy a költségekről is érdemes beszélni, tehát erre az évre egyszer 4 millió, meg egyszer 1,5 millió Ft-ról vitatkozunk itt, tehát 5,5 millió Ft most a vita tárgya, és ezt tegyük mellé a közbiztonság mellé. Tehát erről van szó. Az én javaslatom az, hogy egészüljön ki az „A” alternatíva egy 4. határozati javaslati ponttal, hiszen ne vessük el a pályázati lehetőséget, legyünk jó gazdák és gazdálkodjunk jól. A 4. pontja pedig úgy szólna Tisztelt Polgármester Úr: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Nagykanizsa rendőrkapitányságával együttműködve a pályázati lehetőségeket figyelemmel kíséri, és lehetőség szerint pályázatot nyújt be a kamerarendszer további kiépítésének és működési költségeinek a fedezetére, amely esetben a költségvetésben elkülönített forrás az önrészt biztosítja. Én ezt kérem Polgármester Úr, hogy ezt tegye fel szavazásra, erről döntsünk, aztán lehet majd faragni, meg mindenki azt csinál, amit akar, de 5,5 millió Ft-ot el lehet különíteni, és garantálom azt, hogy ebben az évben egyébként lesz erre pályázati forrás. De valamit tegyünk is, hogy legyen eredménye a munkának.

Marton István: Kolonics úr, a hivatal eddig is figyelte, de nem talált pályázati lehetőséget. Nincs is róla tudomásunk, hogy belátható időn belül lesz, de ha lesz, akkor nyilván pályázni fogunk. A vitát lezártam. Én azt hiszem, hogy az „A” alternatíva négy pontjáról egyben kell szavazni. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Azzal együtt, én befogadtam. A 4. pontot befogadtam, arról nem kell szavazni. Miért ne lehetne egyben szavazni? Hát az 1-2-3., és beemeltem a 4-diket. Nincs ebben semmi ellentét Cserti úr. Az ügyrendi bizottság azt majd végigcsócsálja, már bocsánat. Tehát, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a lakosság közbiztonságérzetének növelése, illetve a vagyon- és közrend elleni bűncselekmények hosszú távon történő hatékonyabb megelőzése és felderítése érdekében Nagykanizsa város közigazgatási területén a térfigyelő kamerarendszert bruttó 4.000 e Ft keretösszeg erejéig a fejlesztési hitel ugyanezen összeggel való megemelése terhére kiépíti az alábbi helyszíneken:

- Vásárcsarnok parkoló rész
- Dózsa György út - Magyar utca sarok
- Dózsa György út 73-75 előtti rész
- Hevesi út Rózsa út kereszteződés
- Hevesi út Szandra sor előtti rész
- Keleti város buszpályaudvar
- Rózsa út- Kazanlak sarok
- Rózsa út- Thury tér
- Kaposvári út (Szőlőskert Vendéglő előtti rész)
- Erzsébet tér-Rozgonyi sarok
- Eötvös tér
- Trippammer út (sétakert)
- Szepetneki utca (Szepetnek felőli vége)
- Alkotmány út - Herkules út sarok

Határidő: 2009. május 4.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

2. a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében a Nagykanizsai Rendőrkapitánysággal együttműködési megállapodást köt és a feladat ellátására megállapított 1.507.000 forint összeget a 2009. évi költségvetésben a működési hitel ugyanezen összeggel való megemelése terhére, azt követően évente 6.026.880 forint összegben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításának tervezetében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. szeptember 30. és azt követően minden év február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

3. a fejlesztés megvalósítása után a karbantartás és további fejlesztés megvalósítása érdekében 2010. évtől, évi 2 millió Ft-ot elkülönít a költségvetésben.

Határidő: 2010. évtől minden év február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Nagykanizsa Rendőrkapitányságával együttműködve a pályázati lehetőségeket figyelemmel kíséri, és lehetőség szerint pályázatot nyújt be a kamerarendszer további kiépítésének és működési költségeinek a fedezetére, amely esetben a költségvetésben elkülönített forrás az önrészt biztosítja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető)

Marton István: Kapitány Úrnak megadom a szót. Az előkészítésnél, már bocsánat, Ők kifejtették a véleményüket, mellesleg.

Dr. Molnár József: Én nagy figyelemmel hallgattam a vitát. Azt sajnálom, hogy egy kicsit elment más irányba. Azt gondolom, hogy valóban, aki nem a bűnügy, a közrend területén dolgozik, néhány javaslatot nem érhet. De valóban úgy próbáltuk fölláttatni ezt a rendszert, hogy a fejlesztéssel a város bevezetőútjai védve legyenek, tehát figyelemmel tudjuk kísérni azt, hogy ki jön be a városba, ki távozik, illetve azokra a helyekre terveztünk kamerákat, ahol a statisztikai adatok azt mutatják, hogy oda szükséges. Én azt gondolom, hogy ez a jövő. Az a jövő, hogy az emberi erőt, az emberi erőforrást, most beszéljünk akár rendőrökről, akár polgárőrökről, kiváltjuk a technikával. Erre nagyon sok jó példa van. Én elfogadom, természetesen elfogadom, hogy ahogy Polgármester Úr vagy Cserti képviselő úr fogalmazott, hogy ugye hitelből tovább költeni, az egy elég érdekes dolog, de én azt gondolom, hogy mindenképpen jó lenne az, hogyha ez a fejlesztés megvalósulna. Éntőlem azt kérte a bizottság, hogy egy korrekt anyagot tegyek le, ami a költségek vonatkozásában korrekt. Ez most jelen pillanatban így korrekt, én ezt tudom kvázi vállalni a rendőrség részéről, és én köszönöm már azt a támogatást is, hogy legalább nem vetette el az önkormányzat azt, hogy a kamerarendszer fejlesztésre kerüljön. Az, hogy a jövőben lesz-e pályázati forrás és milyen céllal, azt ugye előre nem tudhatjuk. Reméljük, hogy lesz, és ha lesz, akkor természetesen igyekezni fogunk pályázni. Mindenesetre én azt kérem, hogyha az idei évben nem lesz pályázati forrás vagy pályázati lehetőség, akkor a jövő évi költségvetés tárgyalásakor már a költségvetési tárgyaláskor merüljön fel ez a kérdés, és ne felejtjük el ezt a kérdést a jövőben sem.

8. **Javaslat a Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítására Varga és Társa Gyógyszerkereskedelmi BT, mint külső befektető finanszírozásával (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Varga és Társa BT Dr. Varga Imre

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta. Egy kérdésünk volt, de gondolom, azt az ügyrendi bizottság majd megválaszolja, hogy tudunk-e olyan határozatot hozni, hogy ne létesítsen más gyógyszertárt a környéken.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú szavazatával meghozott határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja a közgyűlés számára. Ez a kérdés, amit Csákai elnök úr felvetett, felvetődött a bizottsági ülésen is. Hát nagyon röviden erre az volt talán a bizottságnak a válasza, hogy amennyiben ezt senki nem vitatja majd, úgy nem valószínű, hogy a versenyjogi szabályokba ütközik. Ha valaki ezt felveti és megjárja a bíróságot, akkor a bíróság az ítéletével adott esetben kimondja, hogy ez helyes volt vagy sem. Szerintem ne foglalkozzunk vele, hanem lépünk ezen túl, szavazzuk meg.

Marton István: Egyetértek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az előterjesztést támogatta.

Bogár Ferenc: Engem is örömmel tölt el, hogy magánérős beruházásban megvalósításra kerül két körzetnek a korszerűsítése. Gyakorlatilag én aggályosnak tartom abban, hogy egy magánjogi szerződésben valaki mondjuk, egy lakást átalakít gyógyszerházzá, az is megfelel a jogszabályi előírásoknak, akkor szerintem az önkormányzatnak joga és kötelessége megadni a működési engedélyt. Azt természetesen fölvehetjük, hogy, az is kérdéses egyébként, hogy önkormányzati bérlényből ne adjuk, de mondjuk, ezt gyakorlatilag akkor majd a jog, ahogy mondta az ügyrendi bizottság elnöke, el fogja dönteni. Én azt szeretném kérni a társaság képviselőjétől, hogyha ilyen nemes gesztus gyakorolnak, akkor ezt erősítsék meg azzal, hogy a 2 millió Ft-os ÁFA-tól is eltekintenek a város érdekében. Én remélem, hogy a 10 év tartós használat, amit a gyógyszerház gyakorlatilag ez által kap, ezt a 2 millió Ft-ot is fedezni fogja.

Dr. Károlyi Attila: Dr. Varga Imre a Betéti Társaság vezetője az ügyrendi bizottság ülésén azzal hárította el a köszönetet, hogy létkérdés a gyógyszerháznak az orvosi rendelő közelsége. Ezt értjük is. Én a magam részéről mégis köszönetet mondok Neki, hogy ilyen gazdasági helyzet mellett is felvállalja ezt. Ezt a választókerület polgárai nevében mondom, és azért is, mert itt ül közöttünk. A másik kérdés, ami felmerült, az önkormányzati kötelezettség-vállalás bizonyos területen. Azt hangsúlyoznám a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ez önkormányzati kötelezettség-vállalás, és ezt a kötelezettséget szerintem vállalhatjuk. Nem annyira, hogy nem foglalkozunk vele, mert valamilyen módon meg kell nyilván a szerződésben jelennie, tehát ha mi nem adunk el ott ingatlant azon a területen, illetőleg nem adunk bérbe ingatlant gyógyszerház létesítése céljára, ez önkormányzatot kötelezi, ott más természetesen gyógyszerházat létesíthet saját maga. Ezt a kötelezettséget felvállalhatjuk.

Marton István: Egyetértek Önnel.

Bárdosi Gábor Jenő: Bizottsági szakban már az egészségügyi bizottság ülésén is azt mondtam, amit Károlyi képviselőtársam, aki a körzet képviselője, elmondott előttem, hogy nagyon örülünk annak, hogy még vannak ma vállalkozók, akik a pénzüket áldozzák bizonyos értelemben azért, hogy nekünk kevesebb gondunk és problémánk legyen a közgyűlésben. Bárcsak Kiskanizsán is ilyen egyszerűen és gyorsan megoldódott volna már évekkel ezelőtt ez a történet, akkor ma nem törnénk a fejünket, hogy Kiskanizsán hogyan oldjuk meg jól ezt a dolgot. Én meg azért csak, hogy aki néz bennünket, és tudom, hogy sokan teszik nem csak abban a körzetben, máshol is, Varga úrral ezt a dolgot a bizottsági ülésen megbeszéltük, és Ő pontosan tudja azt, hogy az önkormányzatra milyen dolgok hárulnak ebben az egyezségben, és pontosan azt, hogy azt az önkormányzat sem fogja tudni megakadályozni, hogy tőle 1 méterre akár egy másik gyógyszerházat nyissunk, ahogy Nagykanizsa belvárosában egyre inkább és egyre több gyógyszerházzal tudunk bemenni, de másfajta boltba nem.

Cserti Tibor: Én is fontosnak tartom nagyon természetesen a területi ellátást, a gyógyszerkereskedelemben egyébként meg látható tanúi vagyunk, hogy nagyon nagy a konkurencia. Egy belső területi egységnek a védelmét nyilvánvalóan nem tudjuk megoldani. Engem egy izgat, tehát szeretném segíteni, támogatni az én egyetlen kis szavazatommal. Az ütötte meg a fülemet, amit Bogár képviselőtársam kért, ugye van egy önkormányzati támogatás pénzügyileg is, az ÁFA átvállalása, és a képviselőtársaimnak egy része, mikor beszélgettünk, megkérdezte, hogy volt korábban hasonló jellegű fejlesztéstámogatás önkormányzat és vállalkozói szféra között, hogy ott meg miért nem történt meg az ÁFA átvállalása. Ugye ez egy igazán döntési szituáció. Én azt nem szeretném, hogy megossa ez a képviselőtársaimat. Azt szeretném megkérdezni akkor a vállalkozótól itt a nyilvánosság előtt, hogy válaszoljon arra a kérdésre, mi van, hogyha az önkormányzat nem szavazza meg egyébként a támogatást, akkor is vállalja tehát az ÁFA átvállalását, akkor is vállalja egyébként az investíciót?

Dr. Fodor Csaba: Én a magam részéről végül is egyetértek az előterjesztéssel, támogatom is. Talán azt tudom mondani, ez egy szerencsés konstelláció, szerencsés helyzet, hogyha ez így meg tud valósulni. Én egy kicsit ódzkodok az ilyen 10 éves időtartamra, de abban az esetben, amennyiben ez valóban csak önkormányzati tulajdont és ingatlant érintő, így el tudom fogadni természetesen, hiszen

erre mi tudunk kötelezettséget vállalni, másra egyébként nem. Tehát más tulajdonában álló ingatlanra nem. De azt csak megjegyezném Polgármester Úr, hogy ez valóban egy szerencsés helyzet, támogatjuk is, de ezzel párhuzamosan azt kell megjegyeznem, hogy sajnálatos módon van olyan, ami nem egy ilyen szerencsés helyzet, bizonyára többünket megkerestek, illetőleg tudom, hogy többünket megkerestek már abban a tekintetben, hogy a Csengery útról mifajta döntés alapján kerültek le a háziorvosi szolgálatok, rendelők a Kalmár utcába. Marha közel vannak az ellátandó területhez, gondolom, azt mindenki tudja, és ott mondjuk, nem biztos, hogy a betegek és az ellátott körzet érdekeit vettük, vagy vettük a döntéshozók figyelembe. Én úgy tudom, hogy ez ellen ágálások már annak idején voltak. Én arra kérem, hogy a Polgármester Úr egy vizsgálatot folytasson le e körben, hogy valóban vannak-e ilyen elégedetlenségek, és ha igen, akkor miként tudjuk ezt orvosolni, mert ez nem egy szerencsés helyzet. Ezt támogatom természetesen.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, megadom Varga úrnak a szót. Tehát a kérdés két szájából is elhangzott, hogy a 2 és ¼ millió ÁFA-t Önök vállalják-e? Ez az alapkérdés.

Dr. Varga Imre: Hadd vázoljam a helyzetet olyan módon, hogy ez a költségvetés, amit a vállalkozótól kértünk az ottani helyiség átalakítására olyan módon, hogy két orvosi rendelő működhessen benne, ez a 11 millió + ÁFA, ez az összeg maximuma. Mi igyekszünk ennél alkalmasabb és kevésbé költséges megoldást is találni, de az elmúlt két évben olyan módon csökkent a gyógyszertárak jövedelmezősége annak ellenére, hogy sok konkurencia megnyílt, hogy éppen azért ez a 11 millió Ft hitelből a vállalási képességem határa. Én úgy gondolom, hogyha a Varga és Társa Bt. 11 milliót ajándékozik a városnak, ennek az adótartalmát hadd ne mi álljuk, mert ez gyakorlatilag adótartalma. Eddig tudunk elmenni.

Bicsák Miklós: Tisztelt Képviselőtársaim! Hallottátok, itt vállalkozásról van szó. Nagy dolog a mai gazdasági világunkban, hogy egy vállalkozó egy bizonytalanban, amikor minden, elnézést a kifejezésért, minden 200 méteren belül, most már városon belül gyógyszertárak vannak, nagy a konkurencia. Én úgy gondolom, hogy ez mindannyiunk fejében egy olyan segítőképző elgondolás lesz és támogatás, hogy igenis a közgyűlésnek oda kell az ilyen vállalkozókra figyelni. Főleg a képviselőtársam által elmondott körzetében szüksége van a lakosságnak az orvosi rendelő, illetve a gyógyszer szolgáltatásának a megvásárlásához. Én, mint vállalkozói is azt kérem a Tisztelt Képviselőtestülettől, igenis kell az ilyen önerőből hozzáálló vállalkozást támogatni. Kérem szíves támogatásokat.

Marton István: Való egy igaz, hogy a gyógyszertárak száma majdnem megduplázódott az elmúlt két-három évben. Nekem elméletben most szavaztatnom kéne erről az ÁFA kérdésről, de miután Varga úr azt mondta, amit mondott, ezért nem kell róla szavaztatnom, mert akkor nincs üzlet. Tehát, aki a határozati javaslatot az eredeti formájában el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- elfogadja a Varga és Társa BT. ajánlatát, mely szerint a Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonban az orvosi rendelőket kialakítja 2009. október 31-ig saját költségén és annak befejezését követően az önkormányzat részére térítésmentesen átadja.
- A szerződésben szereplő térítésmentes átadás kapcsán az önkormányzat részéről felmerülő ÁFA fizetési kötelezettség megfizetését vállalja, melynek összege a 11.120.000 Ft beruházási érték utáni 25% ÁFA alapján 2.780.000 Ft, melynek forrásául ugyanezen összeggel a fejlesztési célú hitelt megemeli. Felkéri a polgármestert, hogy ezen kiadási és bevételi előirányzat összegét a

költségvetés során következő módosításának előterjesztésében szerepeltesse.

- Felkéri a Varga és Társa BT.-t, hogy a terveket az Egészségügyi Alapellátási Intézménnyel, a Városfejlesztési Osztállyal és a Nagykanizsa Vagyonkezelő Zrt-vel egyeztesse.
- Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a kialakított orvosi rendelőkhöz a háziorvosi szolgáltatásokat 10 éves időtartamra a helyszínen tartja, beleértve a Rózsa u. 6. szám alatti háziorvosi szolgáltatást.
- Az önkormányzat kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy a Hevesi u. – Teleki u. – Eötvös tér keleti oldala – Balatoni u. által határolt területen nem ad el vagy nem ad bérbe ingatlant gyógyszerár létesítése céljára a szerződés aláírásától számított 10 év időtartamig.
- A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az értéknövelő beruházás térítésmentes átvételéről szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Eü. Alapell. szakmai előkészítés
Tárnok Ferenc Városfejl. Osztály műszaki egyeztetés
Gazdálkodási Osztályvezető)

9. A belvárosi rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai:

Javaslat a Városfejlesztési Társaság feladatait ellátó önálló szervezeti egység működéséhez szükséges dokumentumok elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dr. Kolonics Bálint: Amennyiben a belvárosi rekonstrukció előkészítésének feladatairól tárgyalunk, erről az előterjesztésről, akkor annyi megjegyzésem van, hogy a fedlap, az annyiban hibás, hogy még nem készült el az ügyrendi bizottság ülésére, tehát az ügyrendi bizottság még nem tudta tárgyalni ezt az előterjesztést.

Marton István: Más hozzászólót nem látok. Pénzügyi Bizottság? Tóth úr! Nem tárgyalták. Jó, hát ez egy millió egyeztető fórumon ment keresztül, úgyhogy 15-20 szakember volt. Jó, hát mindenesetre itt van.

Bene Csaba: Ahogy hallom itt a bizottsági elnököktől egyetlenegy bizottság sem tárgyalta az anyagot, tehát én így nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy ma erről felelősségteljes döntést tudunk hozni. Tehát én kérem, hogy hozzuk vissza, mint ahogy talán ez el is hangzott a napirendi pontok tárgyalásánál.

Marton István: Hát a testület úgy döntött, hogy napirenden tartotta. Én az anyagot, amennyire csak lehet, megismertem, és én nagyon jónak tartom. Rendkívül hosszú egyeztetések után lett ez a kiérlelt munka. Mint említettem, körülbelül egy tucat törvényességi észrevétele volt a Jegyzőnöknek ezzel kapcsolatban, amiket részben nem is értettem, de hát mindegy, figyelembe lettek véve. Kíváncsi vagyok arra, hogy Tóth Viktor vezérigazgató úr akar-e valamit kiegészítésként, vagy úgy egyáltalán mondani. Akkor megadom a szót.

Tóth Viktor: Részben azért, mert a bizottságok nem tudták tárgyalni az anyagot, azt gondolom, hogy egy rövid tájékoztatást érdemes adni annak ellenére, hogy az apparátus által készített előterjesztés nagyon pontos, egzakt és célratorró, áttekinthető. Annak ellenére, hogy az előterjesztés áttekinthető, pár

gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Alapvetően a támogatási szerződés előkészítéséhez, illetve a második fordulás támogatási döntés meghozatalához szükséges volt eldönteni, hogy milyen formában hozzák létre a városrehabilitációs menedzsment szervezetet. Korábbi közgyűlésen az a döntés született, hogy divízióként a mostani városfejlesztési zrt-be integrálódik. Ennek a technikai előkészítését kellett véghezvinni az apparátusnak, illetve társaságunknak, ami a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség iránymutatásai alapján két alapvető dokumentumot vár el. Ez a városrehabilitációs alapszerződés, ahol a város egyes osztályai, illetve a társaság, valamint a társaságon belül a divízió feladatmegosztását rögzítik, a főbb döntési pontokat, a másik pedig egy városfejlesztési, úgy is mondhatom, hogy menedzsment szerződés, ahol a társaság, illetve a divízió megkötö a tulajdonos önkormányzattal a projekt lemenedzselésére vonatkozó megbízási szerződést. Mivel az zrt-nek az SZMSZ-e korábban nem készült el, ezért ez változás egyfelől már indukálta is, hogy a zrt. SZMSZ-e rögzítésre kerüljön, ez teljes körűen elkészült, illetve a zrt. vezérigazgatója jelezte a közgyűlés számára helyesen, hogy az üzleti terv, 2009-es üzleti terv módosulását is maga után vonja ez az előterjesztés. Mind a négy dokumentum most Önök előtt van. A mi szakmai szempontjaink szerint ezekből elsősorban az alapszerződés és a városfejlesztési menedzsment szerződés az, ami a pályázat tovább lendítéséhez és a második fordulás végleges döntés elnyeréséhez szükséges. Kérem Önöket, hogy az előterjesztést úgy is értékeljék, mint egy technikai levezenylését a korábbi döntéseiknek. Valóban egy hosszú és részletes szakmai egyeztetés történt meg. Minden egyes szakmai egyeztetés a Regionális Fejlesztési Ügynökség, mint közreműködő szervezet képviselője részt vett, a végleges előterjesztést látták, és elfogadásra javasolják velem egyetemben a Tisztelt Közgyűlésnek.

Marton István: És hát a határidők kicsit sürgetnek is. Vezérigazgató urat kérdezem meg, hogy kíván-e valamit mondani a munkafolyamat menetéről, hogy hogy sikerült ezt kialakítani ilyen szépen?

Kámán László: Én a négy dokumentációból a következőt emelném ki. Ugye a 78/2009-es közgyűlési határozattól eltérően a műszaki beruházási rész, az a Városfejlesztési Osztályhoz került. Tehát a divízió ezen munkán kívül gyakorlatilag városrehabilitációval kapcsolatban minden munkát el kíván végezni, és a határozati javaslat is azért lett módosítva. És természetesen az önálló divízióknak a létszámát is ezzel párhuzamosan csökkentenünk kellett, és a párhuzamosságokat elkerülve műszaki beruházó gyakorlatilag ebben nem vesz részt. Egy vezető, egy projektmenedzser és egy pénzügyi elszámoló vesz részt ebben a munkában. Természetesen ezeknek a bére beépül a zrt. üzleti tervébe, amit a következő közgyűlésen kívánunk Önök tární.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Ja, bocsánat, Cserti úr.

Cserti Tibor: Egy apró momentumra szeretném felhívni a figyelmet. Szóval olyan stádiumban van ez az anyag, hogy már nem illik nem elfogadni, azt hiszem. De azért mégis egy aspektusára, ugye amikor a szervezeti rendszerről annak idején, az átszervezésről beszéltünk, azért nem ez a kép volt előttünk. Tiszta zrt-ben meglévő önálló menedzselésről volt szó, ez meg most idejött elénk egy orvosi ló. Néhai nagyapámra hivatkozva, közös lónak tőrös a háta. Kényszerpályán vagyunk. Köszönöm szépen, elfogadjuk.

Marton István: Képviselő Úr! A helyzet nem egészen ez, mert ugye az építési jellegű beruházásokat valakinek koordinálni kell, és egy önálló gazdasági társaságnak az önálló érdekei lehet, hogy más sugallnak, és most azért gondoljunk bele, hogy itt, mondjuk az E.on-nak lesz egy ilyen 1,5-2 milliárd körüli fejlesztése, ahol a Récsei úti trafóállomásról áterhelnek a Plaza mögöttire pontosan azért, hogy az energiaellátás kiegyensúlyozottabb legyen. Most, hogyha az is, mondjuk, utat akar bontani, meg utat akar bontani a zrt. is, azt valakinek koordinálni kell, ha nem akarja a testület, hogy hát a lakosság, mondjuk, azért szidjon bennünket, hogy egy-két hónap eltéréssel bont az egyik is, meg bont a másik is, aztán széttűrik a várost. Tehát a koordinációt nem lehet kiadni a hivatal kezéből. Ennek ez az egésze a lényege. Köszönöm. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a belváros rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai körében

1. a 78/2009 (III.05.) számú KGY határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezető)

2. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése” városrehabilitációs kiemelt projekt megvalósításával, a Városfejlesztő Társaság feladatainak ellátásával a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t bízva meg, azzal, hogy a projekt keretében az építési beruházási feladatokhoz kapcsolódó előkészítői (pl.: tervezési, kisajátítási munkarészek tekintetében is) és megvalósító-lebonyolítói (pl.: közbeszerzési, műszaki ellenőri, építési kivitelezési munka átadás-átvételi eljárás is) feladatok ellátása a Városfejlesztési Osztály hatásköre és felelőssége. Felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a menedzsment feladatok ellátására – kivéve az építési beruházási munkákat - egy önálló szervezeti egységet hozzon létre és működtessen, biztosítva a működés személyi tárgyi feltételeit.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. az előterjesztésben és a mellékletként csatolt alapszerződésben foglaltaknak megfelelően a városrehabilitációs alapszerződést jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

4. az előterjesztésben és a mellékletként csatolt szerződésben foglaltaknak megfelelően a városfejlesztési megállapodást jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

5. jóváhagyja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Szervezeti és Működési Szabályzatát. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2009. május 29. napján lép hatályba.

Határidő: 2009. május 29.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

6. jóváhagyja jelen előterjesztés mellékleteként csatolt „Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. küldetése” dokumentumot. Felhatalmazza a vezérigazgatót a dokumentum aláírására.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

10. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Sajni József igazgató

Marton István: Igazgató Úr! Ja, takarásban volt, de látom. Kívánsz valamit hozzátenni?

Sajni József: Köszönöm, nem.

Balogh László: Három általános iskolánk beszámolója következik, mind a három esetben 7 igennel, egyhangúlag elfogadtuk a beszámolót, és mind a három esetben megköszöntük az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett oktató-nevelő munkáját. Ez szimbolikus mondat, valójában mást és mást takar az egyes általános iskolák esetén, de valós tartalmú. Három jól működő általános iskolánkról van szó. Kérem, hogy az oktatási bizottsághoz hasonlóan támogassák. Bővebben nem részletezzük most az eredményeket.

Papp Ferenc: Bár a szakbizottság ülésén azt mondtam, hogy majd a három iskolánál külön-külön is véleményt mondok, akkor még nem tudtam, hogy 70 közelében lesz a napirendek száma, ezért Elnök Úrhoz hasonlóan én is csak nagyon röviden, néhány gondolatban szeretnék szólni, és valóban összefoglalóan. Különböző, eltérő adottságú és eltérő földrajzi helyzetű, és fekvésű intézményekről van szó. Más-más adottsága van a miklósfainak, más környezete van természetesen, mint a belvárosi Zrínyi Általános Iskolának és a harmadik iskolának is, de én úgy gondolom, hogy egy valamiben közösek, azzal a nagyon komoly szakmai elméleti felkészültséggel, amely a vezetőket, az igazgatókat érinti, és az az elkötelezettség az oktatás-nevelés iránt, amit a tantestületben is személyesen is én magam is az elmúlt években tapasztaltam. Ez mindenképpen összeköti, és mindenképpen büszkéek lehetünk, hogy ilyen általános iskolánk vannak. Külön szeretnék szólni arról, hogy mindhárom intézményre jellemző az iskolai oktató-nevelő munka mellett az a nagyfokú sport és kulturális tevékenység. Az anyagban bőven találunk a mellékletben, de kifejtve is természetesen utalásokat azokra az eredményekre tanulmányi versenyekben, különböző sportmozgalmakban, amely mind-mind azt mutatják, hogy valóban indokolt az előterjesztő által megfogalmazott és a szakbizottság által javasolt határozati javaslatnak az elfogadása. Tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy támogassák mind a három intézményvezetőnek a beszámolóját.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa öt éves tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett oktató-nevelő munkáját.

11. Beszámoló a Zrínyi Miklós Általános Iskola tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Faller Zoltán igazgató

Marton István: Elnök úr nem mondja el még egyszer, hiszen egyszer már elmondta. Szavazunk. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós Általános Iskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett oktató-nevelő munkáját.

12. Beszámoló a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kókainé Hámorszki Éva igazgató

Marton István: Nem látok hozzászólót, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett oktató-nevelő munkáját.

13. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 tartózkodással az előterjesztést támogatta.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a beszámolót.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk is megtárgyalta az anyagot, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A bizottság 7 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, ami úgy szól, hogy a város közgyűlése megalkotja a 2008. évi költségvetési zárszámadásról szóló rendeletét.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

14/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2009.(V.08.) számú rendelete a 2008. évi költségvetési zárszámadásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több bizottsági elnök nem foglalkozott, ezért felolvasom a határozati javaslatot, amelyik úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2008. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) számú Kom. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2008. évi egyszerűsített beszámoló, zárójel, és itt jön a felsorolás, egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, és egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2009. június 30.-áig történő közzétételéhez az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2008. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Kom. rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2008. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2009. június 30.-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi pénzmaradványának felosztására és a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással elfogadja az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Cserti Tibor: Azt hiszem, hogy nem lennék hú magamhoz, magunkhoz, hogyha nem az lenne a javaslatom, hogy míg az első két napirendi pont, ami ezt megelőzte, ugye az kötelező házi feladat volt. Pénzmaradvány felosztása már tartalmi kérdés, és az összefüggésben van minden további, a működés tartós egyensúlyi állapotát helyreállító javaslattal. És akkor az a sokat szidott meg emlegetett, nem tudom, milyen faragó bizottság ugye a következő rendkívüli ülésén fogja elővezetni, ha minden igaz, korszakalkotó javaslatait. Hát illik ezt a témát annak részeként tárgyalni. Egyébként is az önkormányzati határozat arra kötelezi ezt az istenverte bizottságot, hogy a zárszámadással egyidejűleg a pénzmaradvány megállapításával és felosztásával egyidejűleg tárgyalja azt a javaslatot, hogyha jól emlékszem, ugye ez benne van a határozati javaslatban. Akkor pedig indítványozom ennek a napirendi pontnak az elnapolását, és a későbbi időpontban történő tárgyalását ezen napirendi pontokkal együtt.

Marton István: Azért azt a két hetet én nem venném szentírásnak. Arról nem is beszélve, hogy ez azért, Cserti úr, Ön jól tudja, mert vagy 15 évig foglalkozott ezzel hivatalból, hogy az adminisztrációs nehézségeket okoz majd az amúgy is szétfeláldtnak tűnő szervezetnek. Ennekem a bajom, az fordított. Az, hogy a 9. napirend le lett véve, ahol semmi más nem történne, mint a 690 millió fölötti működési célú hitel 600 millióra való csökkentése

Cserti Tibor: lehet rendezni (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, ez kétségtelen, de mondom, énnekem ez a bajom, hogy a 9. le lett véve a napirendről. Egyébként szerintem sem kardinális kérdés, de jobb lenne túl lenni rajta. Úgyhogy hozzászólót nem látok többet, aki egyetért vele, és én ezt támogatom, nyomja meg az igen gombot. A rendelettel. Ja, módosítás? Azzal nem értek egyet. Hát, hogy levegyük vagy ne vegyünk. Az elnapolásról kérte a Cserti úr, hogy szavazzunk. Jó, hát én azt mondom, hogy ne vegyünk le, mert hát semmi értelme még egyszer idejönni vele.

A közgyűlés 11 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

184/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Cserti Tibor képviselő azon javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi pénzmaradványának felosztására és a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására,„ című napirendet elnapolják.

Marton István: Nem vesszük le, mert költségvetést érintő tétel, minősített többség kell. Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért azzal, hogy elfogadjuk a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és nem akarja, hogy még egyszer idehozzuk ugyanezt. Ugyanis a zárszámadással egyidejűleg kell, hogy elfogadjuk. Ez még rosszabb arány, de mondom, a zárszámadással egyidejűleg kell, hogy elfogadjuk. Akkor most mit csináljunk? Menjünk vissza?

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez még rosszabb arány, de mondom, a zárszámadással egyidejűleg kell, hogy elfogadjuk. Akkor most mit csináljunk? Menjünk vissza? Nem fogadtuk el. Nincs, és nem fogadtuk el. Hát ez a 8-as. A címe az Uraim, hogy az önkormányzat 2008. évi pénzmaradványának felosztása és a 2009. évi költségvetésről szóló ebből fakadó rendelet módosítása. Hát én nem véletlenül mondtam Önöknek. Nincs, hát hogy lenne. De tisztába kell tenni, és le kell adni a MÁK-nak.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Ugye rendeleti javaslatban szó sincsen zárszámadásról, ott az van, hogy ilyen rendelettel módosítjuk a 2009. évi költségvetés március 21-i rendeletét. Én javaslok a Tisztelt Közgyűlésnek, válasszuk ketté a témakört, fogadjuk el a beterjesztés első részét, a pénzmaradvány felosztását, a másodikról pedig külön szavazzunk, és akkor dönthetünk arról, hogy a pénzmaradvány elfogadva, a rendeletmódosítás pedig nincs elfogadva.

Marton István: Hát szavazhatunk így is.

Tóth László (Ügyrendi): Én azt kérem, hogy akkor kérjünk egy új szavazást. Az előbbieket helyezzük hatályon kívül, és szavazzunk újra.

Marton István: Hát akkor először az új szavazásnál, mert akkor nem kel kettészédni. Ha nem megy az új szavazás, akkor utána a kettészédésről kell szavaztatnom. Tehát, aki új szavazásban el tudja fogadni a tavalyi, bocsánat, fiktív pénzmaradvány felosztását, és az ebből adódó rendeletmódosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2009.(V.08.) számú rendelete a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005. (V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Szakbizottságoknak nem látom a hozzászólását. A szakosztály vezetőjét felkérem, hogy két-három mondatban foglalja össze, hogy miért van erre szükség.

Somogyi Ottó: A rendeletmódosítást az indokolja, hogy néhány vállalkozás megkereste a város vezetőjét azzal a kéréssel, hogy a munkahelyteremtés pályázatán könnyítsünk bizonyos esetekben. A korábbi időszakban kizárólag abban az esetben lehetett munkahelyteremtő pályázatot nyújtani, hogyha a pályázó bankgaranciát biztosított a támogatás mértékéig. Ezt a lehetőséget most mi egy másik lehetőséggel egészítenénk ki oly módon, hogy amennyiben a pályázó nem biztosít bankgaranciát, abban az esetben nem elő, tehát a szerződés megkötésekor fizetjük ki a támogatási összeget, hanem csak a támogatás futamidejét követően, tehát a kétéves foglalkoztatási kötelezettséget követően fizetjük ki a vállalkozónak a támogatási összeget. Ez által nem teszünk plusz terheket a vállalkozókra. A módosítás erre irányul. Tehát mind a két lehetőség megmarad egyébként.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja a közgyűlés számára. Azt gondolom Tisztelt Közgyűlés, hogy valóban ezt a rendeletmódosítást így el kell fogadni, mert a támogatás továbbra is megmarad, de a jelen helyzetben ez egy nagyfokú könnyítést jelent a vállalkozók számára, és talán szélesebb körhöz fog ez eljutni.

Marton István: Igen. Hát, aki még egyáltalán élni akar vele.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: Ebben az esetben nem csak a magam, hanem az egyik érintett vállalkozó véleményét is tolmácsolom a közgyűlés számára. Amikor tájékoztattam arról, hogy mi a változás lényege, és milyen könnyítést fogunk bevezetni, akkor megköszönte, és azt mondta, hogy élni fog ezzel a lehetőséggel, számára komoly könnyítést jelent az, ha bankgaranciát ilyen módon nem kell biztosítani. Arra kérek mindenkit, jó szívvel támogassa, mert ez azoknak a véleménye is, és a magam véleménye is, akik érintettek az ügyben.

Dr. Fodor Csaba: Én nehéz helyzetben vagyok, mert én értem, hogy miről lenne itt szó, de igazából ugye maga a megfogalmazás és a működtetése ennek a rendszernek, ez pont ellentétes azzal, amivel mi támogatni szeretnénk a vállalkozásokat. Ugye az én fogalmaim között azt jelenti, akkor adok támogatást, ha valamit folyamatosan teljesít, jelen esetben ugye a vállalkozásnak valamit teljesíteni kell, és ehhez én támogatást adok előre vagy menet közben, segítem abban, hogy a vállalt feladatait teljesíteni tudja. Most nem azt csináljuk, most azt tesszük, hogy ha te vállalod egyébként, hogy megcsinálsz valamit, akkor majd két év múlva adok neked pénzt. Jól értem, hogy ez a lényege? De akkor ez nem támogatás Uraim, ez jutalom. Ez arról szól, hogyha valaki valamit most teljesít két éven át folyamatosan, akkor a város ezt honorálni fogja neki x millió Ft-tal két év múlva. Dehogynem. Ez a módosítás lényege. De én ezzel nem értek egyet így, mert mi a célunk? Az a célunk, hogy a költségvetésből beletegyünk vállalkozások zsebébe pénzt majd valamikor valamiért, vagy az a célunk, hogy a foglalkoztatást fenntartva folyamatosan segítsük, és most adjuk neki oda a támogatást, hogy a foglalkoztatást fönnt tudja tartani. Ha ugyanis fönnt tudja tartani egy vállalkozás a foglalkoztatást most anélkül, hogy mi támogatást adnánk, akkor két év múlva miért adunk neki pénzt visszamenőleg, hogy ... ő két éven keresztül azt a foglalkoztatást produkálta. Értitek a logikátlanságát ennek az ügynek? Ez így nem jó. Nem segít ez a vállalkozásokon, inkább e helyett azt kellene, hogy mivel tudjuk kiváltani a bankgaranciát. Tehát mi tudunk mondani, van egyéb más szerződésbiztosító mellékkötelelem, ahogy a Ptk. fogalmaz, azok közül mik azok, amiket mi el tudunk, az önkormányzat fogadni, hogy a közpénzből ilyen nemes célokat segítünk, mert a cél végül is az, hogy a foglalkoztatást megőrizzük, netán még növeljük is. De ahhoz most kell megadnunk a támogatást, és majd valamikor a végén jutalmazni. Akkor inkább a folyamat mellé kellene állítani más garanciákat, és én azt mondom, hogy ezt vigyük vissza átgondolásra, mert ez így nem nagyon helyes. Tehát nem biztos, hogy a kívánt célt érünk el vele. Én azt hiszem, hogy a vállalkozók terheit csökkenteni kell, a bankgarancia valóban jelentős terhet ró rájuk, de vigyük vissza és nézzük meg, hogy a bankgarancia helyett, mellett vagy azt kiváltva milyen más mellékkötelemet tudunk biztosítani vagy felajánlani, hogyha ezt és ezt vállalod, akkor én folyamatában adom neked azt a segítséget, hogy tud a foglalkoztatásodat biztosítani, és nem utólag jutalmazni. Én ezt memém javasolni.

Cseresnyés Péter: Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Nem arról van szó, hogy a módosítás úgy történt volna meg, hogy egyféleképpen, tehát csak utólagosan lehet igényelni ezt a bizonyos támogatást. A

módosításnak az a lényege, hogy választási lehetőség van, tehát aki előre meg akarja kapni, és vállalja azt, hogy bankgaranciát hoz, ebben az esetben előre megkapja a támogatást, de voltak olyan vállalkozók, akik azt mondták, hogy túl drágának tartják ezt a bankgaranciát, önekik úgy is jó, hogyha utólagosan megkapják, vagy valamikor később kapják meg ezt a bizonyos támogatást, akkor, ha már azt a bizonyos foglalkoztatási időtartamot teljesítették. Itt nem arról van szó, hogy leült egy-két ember a hivatalban és kitalált valamit, hanem több vállalkozótól jövő igényként merült fel ez a módosítás, amit mi helyesnek tartottunk, és így került előterjesztésben módosító javaslatként ez a bizonyos rendeletmódosítás be. Tehát én úgy gondolom, hogy az eredeti cél is megvan, az eredeti lehetőség is megvan, és egy másik lehetőséget adtunk, amivel a vállalkozók ehhez a munkahelyteremtő támogatáshoz hozzájutnak. Abban az esetben, hogyha van valamilyen másfajta garancia, bár ezt a szakosztály vezetőjével mi beszéltük, hogy nehéz olyat találni, amelyiket be lehetne építeni ebbe a rendeletbe úgy, hogy közben előre meg tudjuk adni a támogatást, ebben az esetben, azt gondolom, hogy lehet ezen a rendeleten módosítani, de attól függetlenül, hogy van egy ilyen lehetőség vagy nincs, én azt kérem a közgyűléstől, hogy fogadjuk el, adjuk meg a lehetőséget ebben az évben mindenképpen, hogy a vállalkozók pályázzanak erre, hogy ne fussunk ki az időből, és ne az év vége felé kerüljön lehetőségként a vállalkozók elé ennek a támogatásnak az elérése, aztán, hogyha szükség van a módosításra, ezt meg tudjuk tenni, és 2010. január 1-jétől akár életbe is léphet, vagy május 1-jétől, vagy amikor eldöntjük, az a módosítást, amit a közgyűlés majd a későbbiekben könnyítésképpen a vállalkozók irányába meghoz.

Karádi Ferenc Gyula: Tehát én is még egyszer azt szeretném kiemelni, hogy ez a lehetőség választási lehetőséget biztosít a vállalkozó számára annak a gondnak a kiküszöbölésére, amit jeleztek. Én nagyon szépen megköszönöm mind a hivatal dolgozóinak, mindannak, akik részt vettek abban, hogy egy ilyen kedvezmény biztosításában kidolgozzák ezeket a napirendi pont anyagát azért, mert fogadókészek voltak arra a problémára, amit jeleztek. Ezt én januárban és februárban is elmondtam, hogy van egy ilyen gond, ugyanezt jelezték Somogyi Ottó számára is azok a vállalkozók, akik igénybe szeretnék volna venni ezt a támogatást, ez egy munkahelyteremtő támogatás, amiről éppen beszélünk, és azonnal fogadókészség mutatkozott a hivatal részéről. Kidolgozták azt a lehetőséget, hogy hogy választhat a vállalkozó, amit ők nagyon szívesen fogadnak. Most emellé még másik kedvezményt, ha bárki szükségesnek tart, behozni, vagy van jobb ötlete, akkor az elkövetkezendő időben bármikor módosítani lehet ezen, és még nagyobb kedvezményt biztosítani, de most ha ezt elfogadjuk, akkor az idő szorításából is kikerülünk, mert a vállalkozók számára, ugye itt már májust írunk lassan, holnap, és az évnek egy jó hányada eltelt, és ezt a támogatást nem tudták eddig igénybe venni amiatt, hogy nem volt végleges változat. Azért kérem mindannyiunkat, hogy fogadjuk most el, és hogyha bárkinek más ötlete van, akkor azt építsük be akkor, amikor az eléink kerül.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy már mindent értek. Az olvasatból nem értettem mindent, de hát a szakember véleménye, azért meggyőzőtt arról, hogy bár ez járható út, de nem célszerű. Fodor úrnak teljesen igaza van. Egyébként, ha nem alkalmazzuk a bankgarancia nélkül az utólagos finanszírozott foglalkoztatást, attól még a rendeletünk élhet, és mindenki élhet a jogával. Tehát nem késlelteti meg azokat, akik egyébként bankgarancia mellett igénybe veszik előre a foglalkoztatásra vonatkozó támogatást. De az kifejezetten rossz, nem igaz, nem életszerű, és gyakorlatilag nem is lehetséges, hogy mi most azt mondjuk, hogy kettő év múlva kap x Ft pénzt, amennyiben 1 főt, 2 főt, 5-10 főt újat foglalkoztat két évig. Mi akkor egyetlen munkahelyteremtést sem segítettünk, nem ösztönöztünk foglalkoztatásra, nem éri el a célját. Ezt tessék megérteni. A bankgarancia helyett egyébként valóban vannak más módok. Mondok ötleteket, de ezért kellene visszahozni, hogy az ötleteket kidolgozzuk. Miért van az, hogy mi vagy előre finanszírozunk foglalkoztatást vagy utólag? Mert, ha bankgaranciát hoz, akkor előre is odaadjuk a pénzt. Akár három évre foglalkoztathat. Miért van ez? Hát miért nem havonta? Hát havonta bankgarancia nélkül is tudunk mi akár ösztönözni. Tehát, ha elnyer valaki egy pályázatot, és azt mondjuk, hogy a személyi költségeit, kiadásait éppen a többletfoglalkoztatás.... x Ft-tal jutalmazzuk vagy ösztönözzük, akkor azt minden hónapban a személyi költségek elszámolása után akár utalhatjuk részére, gondolom én. És akkor nincs értelme bankgaranciának. Egy biztos, hogy nem jó, hogy azt mondjuk, hogy adjál be pályázatot, kettő év múlva kapsz pénzt, ha 30 embert, mondjuk, kettő évben keresztül foglalkoztatsz, mert akkor nélkülünk is tudja, és akkor valóban utólag jutalmazunk, semmiképp sem ösztönözzük foglalkoztatást. Tehát tessék elfogadni e nélkül a változtatás nélkül azért, hogy ne akadályozzuk azokat a pályázat beadásában, akik egyébként bankgaranciával rendelkeznek,

de a könnyítést hajtsuk végre, de az ne utólagos finanszírozás legyen, hanem mondjuk folyamatos finanszírozás.

Tóth László: Egyetértek Fodor és Böröcz képviselőtársam által elmondottakkal. Nézegetve ezt az előterjesztést, azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy a négyes rendeleti pontban, hogy nem kaphat munkahelyteremtő támogatást, azt írja, hogy azok nem kaphatnak munkahelyteremtő támogatást, akik, azon egyéni vállalkozók, akik a vállalkozói igazolványukat visszaadták, vagy ecetera, vagy a visszaadást követő három éven belül új igazolványt vált ki, és ennek keretében munkahelyet létesít. Erre lennék kíváncsi, hogy ez most miért olyan istentől elrugaszkodott dolog, hogyha valaki egyszer három évvel ezelőtt visszaadta, és úgy gondolja, hogy megváltozott a gazdasági helyzete, és szeretne vállalkozást kezdeni.

Bene Csaba: Én nem értek egyet Fodor képviselőtársam által elmondottakkal, mert nem azt mondjuk, hogy mi adjuk a pénzt, hanem ez egy választási lehetőség a vállalkozók részére, tehát ahogy én nézem az előterjesztést. Tehát ő dönti el, a vállalkozó dönti el, hogy melyik utat járja. Tehát nem mi azt mondjuk, hogy így adjuk oda a pénzt, és ha erre vállalkozói igények vannak, amit Önök is mindig hangoztatnak, hogy a vállalkozókat támogatni kell, mi is azt mondjuk, hogy támogatni kell, és hogyha ez a vállalkozók részéről bejövő igény volt, akkor én úgy gondolom, hogy ezt a változtatást mindenképpen támogatnunk kell.

Cseresnyés Péter: Megkérem majd Somogyi Ottót, a szakosztálynak a vezetőjét, hogy Tóth képviselőtársamnak a kérdésére a korrekt választ adja meg. Énnekem az a véleményem, hogy egyszerűen arról van szó, hogy nehogya vissza lehessen élni, hisz két évig kell foglalkoztatni valakit ahhoz, hogy ehhez a támogatáshoz hozzájusson, és hogyha ezen az időn belül történik valami, ebben az esetben azt kizárva, hogy valaki így szórakozhasson esetleg ennek a rendeletnek a nyújtotta előnyökkel, ezt ne tudja megcsinálni, ezért van, de Szakosztályvezető Úr korrekt választ fog biztos, hogy erre adni. Egyébként én azt szeretném kiegészítésként mondani az utólagos finanszírozással kapcsolatban, mert tulajdonképpen egy utólagos pénzkifizetés lenne, én azt gondolom, hogy ez nem egy földtől elrugaszkodott próbálkozás vagy gyakorlat, hisz egy csomó pályázati pénz egyéb területeken utófinanszírozott pénzként később jön be. Most ezt, hogy minek nevezzük, minek nevezzük ezt a dolgot ebben az esetben, hogy támogatás vagy nem támogatás, természetesen meg lehet fogalmazni, különböző nevekkkel el lehet látni ezt, de hogyha vállalkozói részről merült föl igényként egy ilyen megoldás, és sokan ezt a megoldást jónak tartják, elfogadhatónak tartják, akkor nem értem, hogy miért kellene kizárni a pályázatból. Ezzel azokat támogatjuk, aki ezt a megoldást jónak tartják, és élni akarnak vele. Tehát én azt kérem mindenkitől, hogy támogassuk éppen azért, hogy minél előbb a pályázatot ki lehessen írni, és azt kérem akkor Somogyi Ottótól, hogy legyen szíves egy korrekt választ adni, hogyha esetleg én nem jól fejeztem ki, vagy megfelelően fogalmaztam meg ezt a bizonyos indokot, ami a 4/a. pontra vonatkozik.

Bárdosi Gábor Jenő: Nagyon rövid leszek, legfőképpen azért, mert 2006, a közgyűlésünk összeülése óta a vállalkozások támogatására és egyébre több képviselőtársammal együtt a közgyűlés döntése alapján remélhetően megtettem mindent, hogy a vállalkozások egyre több támogatást kaphassanak, és csak azért szólok, hogy nehogya valakiben az a mondat maradjon meg, amit Karádi képviselőtársam mondott. A pályázatokban jelenleg is élő rendelettel részt lehet venni. Ez csak egy módosítása lehet annak a rendeletnek, ami a mai napig is él, és bárki akár tegnap, tegnapelőtt pályázhatott rá és megkapta, hogyha mindennek megfelelt, a pénzét. Csak azért, mert úgy hangzott el, hogy nem tudják igénybe venni ma már 2009., lassan május 1-jéig a vállalkozások, és az nem igaz.

Marton István: Hát Képviselő Úr azért azt megemlíteném, hogy ez egy elég régi rendelet, még az előző testület hozta, és ugye három évig ezt senki nem vette igénybe. Tehát azt hiszem, hogy mi már rendkívül sokat tettünk annak érdekében, hiszen tavaly mintegy 60 munkahelyet teremtettek ennek a segítségével.

Somogyi Ottó: A Tóth úr kérdésére válaszolva, az említett (4) bekezdés korábban is szerepelt egyébként a rendeletünkben, tehát ez nem képezi a rendeletmódosítás részét. Ez az egész szakasz ki lett cserélve, tulajdonképpen azért került bele újra. És hogy miért van benn, azzal csak egyetérteni

tudok, amit Cseresnyés Péter alpolgármester úr mondott, hogy itt azokat a vállalkozókat szeretnénk volna kiszűrni, akik valamilyen módon esetleg ezt a rendszert ki akarták volna használni saját előnyükre. Másik megjegyzést még hozzátennék, hogy az igaz, hogy él ugyan a rendeletünk, de a pályázatot mindaddig nem tudjuk kiírni, amíg egy elfogadott rendeletünk nincs, és legutóbbi közgyűlés döntött olyan vonatkozásban, hogy erre a közgyűlésre hozzuk vissza a rendeletmódosítást, mert ezt követően fogjuk csak kiírni a pályázatot. A költségvetésben rendelkezésre áll a keretösszeg, a 35 millió Ft, de amíg nincsen elfogadott végleges változatunk, addig nem tudjuk kiírni a pályázatot, tehát pillanatnyilag most nem tudják még igénybe venni a vállalkozók ezt a lehetőséget.

Marton István: Hát az út megnyílik abban az esetben, ha vagy elfogadjuk, vagy nem.

Böröcz Zoltán: Szóval mindenki vállalkozói igényre hivatkozik, és biztos, hogy így van, hisz a vállalkozók forráshiánnyal küzdenek, és ezért nem foglalkoztatnak. Ez a feltételezés és mi ebben segíteni akarunk. Akkor ez a rendelet őket semmiben nem segíti – szeretném bejelenteni. Azt is szeretném – semmiben nem jelent, hogy utólag finanszírozott –, akkor azt is szeretném hozzátenni, hogy azokat a vállalkozókat, akik ezzel az igénnyel felléptek, nem szeretnék-e inkább az utófinanszírozás helyett, ha egy bizonyos keretig, ugye létrejön a pályázati kiírás egy bizonyos keretig/évben havonta, havonta finanszírozottak lennének ezzel a támogatással oly módon, hogy nem kell nekik bankgarancia. Ez az alternatíva. Szerintem bankgarancia nélkül havonta finanszírozható az elnyert pályázati ötlet, a többletfoglalkoztatás. Nem képzelhető el az utólagos, még egyszer mondom, és annak a vállalkozónak, aki ezt az igényt bejelentette, hogy neki így lenne jó, annak sokkal jobb az, hogyha havonta hozzájut ahhoz a támogatáshoz, és abból foglalkoztatást bővíthet, mintha most azt tudja, hogy kettő év múlva kap pénzt, ha most foglalkoztat. Higgyék el, hogy így van.

Marton István: Böröcz úr én ezt elhiszem, de ez hatalmas adminisztráció lenne. Én azt például el tudom fogadni, mondjuk félévenként. No, akkor olyan módosító indítvány, amiről szavaztatnom kéne, van vagy az majd a következő közgyűlés önálló képviselői indítványainak a táborát szaporítja? Hát nincs. Akkor erről vagyok kénytelen szavaztatni, ami itt van előttünk. A rendeleti javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosításáról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2009.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2009.(IV.30.) számú rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Határozati javaslat: a közgyűlés elfogadja a vállalkozások támogatásáról szóló rendeletben foglaltaknak megfelelő, az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást. Aki el tudja fogadni, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a vállalkozások támogatásáról szóló rendeletben foglaltaknak megfelelő, az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Tóth László bizottsági elnök

(Operatív felelős: Somogyi Ottó adóügyi osztályvezető)

Marton István: Most akkor szünetet rendelet el, és 10 perc múlva folytatjuk.

Szünet

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 186/2009.(IV.30.) - 190/2009.(IV.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 191/2009.(IV.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

23. Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést egyhangúlag. Több hozzászólót nem látok. Röst János. Megadom utólag a szót, ne mondja, hogy nem vagyok eléggé nagyvonalú.

Röst János: Köszönöm a nagyvonalú történetet a Polgármester Úrnak, de úgy gondolom, hogy olyan gyorsan próbálta lezárni, hogy a képviselő még el se tudott jutni gyakorlatilag addig, hogy megtalálja a papírját. Én azt a kérdést tenném fel a Polgármester Úrnak, hogy van-e arra lehetőség, hogy ne írjunk ki pályázatot, hanem mondjuk, valahány évre megbízzuk ugyanúgy a könyvvizsgálót ezzel a munkának az ellátásával. Ha erre van lehetőség, akkor én ezt javasolnám.

Marton István: Én is ezt javasoltam eredendően, de sajnos nincs rá lehetőség. Vannak városok, ahol törvénytelenül ezt megcsinálták, de a törvények értelmében sajnos ez. De én úgy gondolom, hogy ez kvázi ugyanaz, mert ha valaki elégedett valakivel, akkor nem hiszem, hogy ha csak valamilyen falrengetően nagy eltérést csinál anyagiakban, hogy változás következne be. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, én nem akarom végigolvasni, mert ez több mint egy oldal. Elrendelem a szavazást, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

192/2009.(IV.30.) számú határozat

- a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1990. évi LXV. tv. 92/A. §-a alapján pályázatot ír ki könyvvizsgálói feladatok ellátására 2009. július 1-től 2012. június 30-ig terjedő időszakra.

Pályázatot azok a szervezetek és magánszemélyek nyújthatnak be, akik a törvényi előírásoknak megfelelnek és az önkormányzati könyvvizsgálat területén legalább 5 éves gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz kérjük csatolni:

- szakmai önéletrajzot
- könyvvizsgálói jogosultságot igazoló dokumentumot
- a könyvvizsgálói kamarai tagságról szóló igazolást
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát
- erkölcsi bizonyítványt (3 hónapnál nem régebbi)
- referencijegyzéket, kiemelve az önkormányzatok terén végzett munkákat
- az önkormányzat költségvetéséhez kötődő vállalási díjat, azok későbbi változtatási feltételeit, fizetési feltételeket
- munkaprogram tervezetet a feladat ellátására
- nyilatkozatot, hogy összeférhetlenség nem áll fenn.

Amennyiben az ajánlattevő gazdasági társaság, az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- eredeti, vagy hitelesített 30 napnál nem régebbi cégkivonatát
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát
- könyvvizsgálói kamarai tagság igazolását
- a tényleges könyvvizsgálatot végzők megjelölését és szakmai önéletrajzát
- referencijegyzéket, kiemelve az önkormányzatok terén végzett munkákat.

A beérkezett pályázatokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. júniusi ülésén bírálja el.

A pályázatokat 2009. június 5-én 12.00 óráig kérjük eljuttatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítást Osváth Sándorné gazdálkodási osztály helyettesítő osztályvezetője ad (telefon: 93/500-739).

Határidő: a pályázati hirdetés megjelentetésére 2009. május 5.

Felelős : Marton István polgármester

- b) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére.

Határidő: 2009. júniusi soros bizottsági ülés

Felelős : Tóth László, a Pénzügyi Bizottság elnöke

24. Javaslat címzett támogatás lemondására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát sajnos 12.955 Ft-ért előterjesztést kellett készíteni.

Tóth László: Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, hogy mondjunk le erről a hatalmas 12.955 Ft-os összegről, mert le kell mondanunk a törvény erejénél fogva, az nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Országgyűlés által a 2006. évi XXIV. törvény 1. sz. mellékletében 54. sorszám alatt a „Rozgonyi úti Általános Iskola főépület K-i irányú bővítése, rekonstrukciója, új tornaterem építése” címen jóváhagyott 710.859.000 Ft címzett támogatási keretből **12.955 Ft** összegű maradványról lemond. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. május 7.
Felelős : Marton István polgármester

25. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek besorolására a 2008. évi CV. tv. alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Automatizmus ez, 5 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangúlag támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény előírásai szerint, az előterjesztés 1-28. számú mellékletének megfelelő tartalommal, 2009. július 1-i hatállyal elfogadja az alábbi költségvetési szervek alapító okiratát, ezzel egyidejűleg a korábbi alapító okiratokat hatályon kívül helyezi:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala,
2. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda,
3. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa,
4. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin,
5. Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
6. Bolyai János Általános Iskola,
7. Hevesi Sándor Általános Iskola,
8. Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
9. Péterfy Sándor Általános Iskola,
10. Rozgonyi Úti Általános Iskola,
11. Zrínyi Miklós Általános Iskola,

12. Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola,
13. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola,
14. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola,
15. Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola,
16. Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium,
17. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola,
18. Kanizsai Kulturális Központ,
19. Halis István Városi Könyvtár,
20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Alapellátási Intézménye,
21. Családsegítő és Gyermekjóléti Központ,
22. Egyesített Bölcsőde,
23. Egyesített Szociális Intézmény,
24. Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye,
25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága,
26. Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda,
27. Kanizsai Dorottya Kórház,
28. Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás.

Határidő: 2009. május 15.
Felelős : Marton István polgármester
 Dr. Tuboly Marianna jegyző
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

26. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Gazdasági társaságok ügyvezetői, Turzó György könyvvizsgáló, Markó András könyvvizsgáló, Mérksz Andor ügyvezető igazgató

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a Kanizsa Uszoda Kft. kivételével elfogadta a gazdasági társaságok

Marton István: Minek a kivételével?

Tóth László: Kanizsa Uszoda Kft. kivételével elfogadta.

Marton István: Ott valami indoklást, ha hallhatnék. Akkor Karádi úrnak adom meg a szót.

Karádi Ferenc Gyula: Kanizsa Uszoda Kft.. Köszönöm, Polgármester úr, az indoka pedig az, hogy négyen voltunk, én voltam az, aki nemmel szavaztam, mégpedig azért, mert az uszodától számtalan esetben kértem már, hogy a versenysportra nyújtott támogatás különüljön el a beszámolójukban. Számszerűen különüljön el. Ma reggel, ma a közgyűlés megkezdése előtt készhez kaptam ezt a dokumentumot, ezért jó szívvel elfogadom.

Marton István: Kb. egy jó 40 millió Ft, ha jól emlékszem, a polónál, illetve az úszóknál.

Karádi Ferenc Gyula: Közelítőleg így van.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, ez mind a 9 gazdasági társaságnál.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját 55.023.000 Ft főösszeggel és 4.177.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.
2. A Kanizsa Újság Kft 2008. Évi mérlegbeszámolóját 8.505.000 Ft főösszeggel és 4.046.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
3. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját 21.457.000 Ft főösszeggel és 10.727.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és közhasznúsági jelentését elfogadja.
4. A KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját 10.713.000 Ft főösszeggel és 2.693.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.
5. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját és 87.280.000 Ft főösszeggel és 68.809.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.
6. A Kanizsa Uszoda Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját 79.359.000 Ft főösszeggel és 223.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
7. A Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és szolgáltató Zrt 2008. évi mérlegbeszámolóját 169.813.000 Ft főösszeggel és 20.634.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
8. A Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft 2008. évi mérlegbeszámolóját 85.202.000 Ft főösszeggel és 389.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
9. A Kanizsa TV Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját 11.033.000 Ft főösszeggel és 93.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

27. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bocsánat, a meghívóban egy szerepel. A városközpont rehabilitáció, az inkubátorház és az intézmény felújításokra elköltött 100 millió Ft. Szakbizottságok, ez legalább kettőhöz tartozik. Szakbizottsági elnök urak. Ez egyszerű, ez a 16-os számot viseli.

Papp Nándor: 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogattuk az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság levette a napirendjéről.

Marton István: A városközpont van benne, az inkubátorház.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen, a Bizottságunk támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

196/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztést megvizsgálva a becsatolt engedélyokiratokat az abban foglalt műszaki tartalom és költségelőirányzat szerint elfogadja, felhatalmazza Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét az alábbi beruházások elindítására:

1. Városközpont rehabilitáció, Erzsébet tér rekonstrukció, a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében: bruttó 111.594.000.- Ft (teljes bekerülés: bruttó 608.600.000.- Ft), Huszti tér körforgalom építése, a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében bruttó: 56.150.000.- Ft (teljes bekerülés: bruttó 136.500.000.- Ft), Zrínyi utca építése, a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében bruttó: 250.409.000.- Ft, Arany J. - Királyi P. utcák építése, a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében bruttó: 96.360.000.- Ft (teljes bekerülés: bruttó 205.600.000.- Ft), 2009. évben a Városközpont rehabilitáció keretében elkölthető pénzösszeg önkormányzati önerő tekintetében bruttó 300.000.000.- Ft.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Nagykanizsa Inkubátorház és Innovációs Központ létrehozása, I. ütem: a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében bruttó 125.920.000.- Ft (I-II. ütem teljes bekerülés 2009-2010 évben: bruttó 492.314.493.- Ft),

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Intézményi felújítások elkülönített keretösszeg bruttó 100.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

28. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben szereplő pontokat.

Marton István: Határozati javaslat 2. pontja 1. sorában egy t betű hiányzik, mert határolt tömbről van szó. Elrendelem a szavazást, mert több hozzászólót nem látok, bár próbáltam húzni az időt, hátha valaki még hozzá akar szólni.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításával:

1. Zemplén Győző u. (3063/4 hrsz) – 3068 hrsz-ú út – 3063/6 hrsz-ú út – Városkapu körút (3064 hrsz) által határolt tömb szabályozásának módosítása

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. 087 hrsz-ú út – 070 hrsz-ú Turisztikai erdő által határolt tömb (az 099 és 070 hrsz-ú ingatlanok, az Ifjúsági tábor területe) szabályozásának módosítása

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A HÉSZ 2.§ (14) bekezdés módosítása

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a településrendezési terv módosítására irányuló alábbi kezdeményezést, és erről a kezdeményezőt tájékoztatja:

4. A HÉSZ 13.§ (1) bekezdés előírásainak módosítása

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (2.), ahol a módosítás

főként ingatlantulajdonosok, illetve konkrét befektetők tervmódosítás költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

29. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Erről a témáról ugye szeptember-október körül már döntöttünk, ez a 2. forduló elfogadása. Az anyagban foglaltak szerint javaslom az elfogadását, a minden pontban.

Marton István: Köszönöm Elnök úr, több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, a Főépítész Úr még szólni óhajt valamit, meg is adom Neki a szót.

Deák-Varga Dénes: Szeretném elmondani, hogy az anyaghoz még ment mai napon, egy kiegészítés lett kiosztva, amiben szerepel egyrészt az Állami Főépítész úrnak az állásfoglalása, ami szerint a rendeletből az 1. §-ból a 10. sort egyelőre, annak a jóváhagyását mellőzni kell, mert, illetve törölni kell, mert további anyagot kér az Állami Főépítész. Így nem járult hozzá.

Marton István: Tehát a Petőfi u.-Balatoni u.-Hevesi u.-Rózsa u.- Platán sor-Eötvös tér.

Deák-Varga Dénes: Nem. Nem, nem.

Marton István: Ez az 1-es.

Deák-Varga Dénes: Az 1. §. 10. sorában a Király u.- Kalmár u.- Vásár u.- Sabján utcák által határolt tömb jóváhagyása.

Marton István: Értem. Köszönöm. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2009.(V.08.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) sz. rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: 13-as jön, a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló többszörösen módosított 36/1997.(XI.04.) számú rendeletének módosítása. Bocsánat. A határozatról is kérek összevontan szavazást, igen. Az előző rendeletnél. Aki el tudja a határozatot is fogadni, az is kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

198/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztés 1., 2., 3., 4., 9., (2008. júniusi közgyűlési döntés) 14., 15., 17., 18., 22., 21., 23., 25., 31., 32., 27 (2008. februári közgyűlési döntés) pontjaiban szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: A 2. határozatról is akkor kérek egy szavazást, ha nem megy egyben, mindegy.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

30. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérházak bérletéről szóló többszörösen módosított 36/1997. (XI.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László vezérigazgató, Időügyi Tanács, Büki Pálné elnök

Marton István: Az előbb említett 13. napirendnél tartunk.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kiegészítéssel, hogy a 2. § második francia bekezdésében szerepeljen az, hogy legalább komfortos önkormányzati tulajdonnal rendelkezik, és azt adja le. Mi azt kérjük, hogy szűrjük be, hogy legalább 5 éve lakik ebben a lakásban.

Marton István: Tehát ami az övé?

Dr. Csákai Iván: Tehát a határozatlan idejű lakásban 5 éve legalább ott lakik, nem 2 hónappal előtte, esetleg költözött be.

Marton István: Van benne logika, el tudom fogadni. Kolonics elnök úrnak is megadom a szót.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, szavazza meg. Én befogadtam, tehát ez értelemeszerű.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2009.(V.08.) számú rendelete a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló többszörösen módosított 36/1997.(XI.4.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Garzonházakról szóló többször módosított 32/2001. (VI. 27.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László Vezérigazgató

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta és a közgyűlés az életszerű állapothoz módosítást nyújt be ezzel.

Marton István: Igen, hát ezzel szerintem is életszerűbb, bár ezen lehet, hogy valaki vitatkozik. El tudom fogadni, támogatom, aki elfogadja, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2009.(V.08.) számú rendelete a Garzonházakról szóló többször módosított 32/2001.(VI. 27.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

32. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetésére és igénybevételéről és használatáról szóló új rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: Gáspár András úrtól kaptunk egy kiegészítő lapot, amit szerintem ma mindenki megkapott.

Marton István: Igen.

Gyalókai Zoltán Bálint: És ezzel a kiegészítéssel a bizottság 8 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, mely szerint a közgyűlés megalkotja a fizető parkolóhelyek működtetésére és igénybeviteléről szóló rendeletét, az kérem, nyomjon igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009.(V.08.) számú rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybeviteléről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

33. Javaslat párhuzamos feladatellátás megszüntetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalta és egyhangúlag úgy határozott, hogy a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmas.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Úgy gondolom az sem árt, ha éppen megtudják, hogy miről szól, már nem Önök, hanem akik minket néznek. A közgyűlés megállapítja, hogy az átalakulással létrehozott egyszemélyes önkormányzati-gazdasági társaságok és a polgármesteri hivatal tekintetében párhuzamos feladatellátás nem áll fenn. Én ennek nagyon örülök, hogy ez így megtörtént, ez a vizsgálat és ezt lehetett megállapítani. A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a Polgármesteri Hivatalban az egyszemélyes önkormányzati-gazdasági társaságok részére a jövőben térítésmentes pénzügyi-számviteli szolgáltatás nem történik, ennek következtében a Polgármesteri Hivatalban 2009. május 1. napjával közös megnevezés következtében 2 köztisztviselői könyvelői munkaköri állását megszüntet, ezzel egyidejűleg 7 x 354.600 Ft/hó illetményt, továbbá annak járulékai összegével csökkenti a hivatal 2009. évi rendszeres személyi juttatás előirányzatát. Ez nem kettő akar itt lenni, 2 köztisztviselő, bocsánat, ja 7 hónap miatt, igen. Jó. És akkor kettőre vonatkozik. Szakbizottsági elnököket nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Gyakorlatilag ez az utolsó stáció, hogy kiszervezzük azokat a feladatokat, amelyek nem hozzánk tartoznak. Szavazást elrendelem.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

200/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy az átalakulással létrehozott egyszemélyes önkormányzati gazdasági társaságok és a Polgármesteri Hivatal tekintetében párhuzamos feladatellátás nem áll fenn.
2. tudomásul veszi, hogy a Polgármesteri Hivatalban az egyszemélyes önkormányzati gazdasági társaságok részére a jövőben térítésmentes pénzügyi-számviteli szolgáltatás nem történik, melynek következtében a Polgármesteri Hivatalban 2009. május 1. napjával – közös megegyezés következtében - 2 köztisztviselői - könyvelő munkakörű - álláshelyet megszüntet, ezzel egyidejűleg 7x354.600 Ft /hó illetmény továbbá annak járulékai összegével csökkenti a hivatal 2009. évi rendszeres személyi juttatás előirányzatát.

Határidő: 2009. május 5.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: Csak nem végezni akarunk ma, urak? Csak azért, mert ezt a hajlamot most vettem észre fél órával ezelőtt.

34. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. éves összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 4 igen és 2 nem szavazat mellett határozatával az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Tóth László: Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatja.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: 8 igennel támogatta a bizottságunk. Igen. Köszönöm.

Böröcz Zoltán: Böröcz Zoltán önkormányzati képviselő tárgyalásra fölöslegesnek, sőt károsnak tartom. Stílusosan a Bizottsági Elnök Urak után én voltam az, aki az ügyrendi bizottságon az egyik, aki nemmel szavaztam. Nyilván megint azt fogják mondani, hogy akadékoskodok, de higgyék el, nem erről van szó. A zártkörű részvénytársaságaink közbeszerzési kötelezettségét, hatáskörét, felelősségét törvény

rendezi. A tulajdonosnak ebbe a felelősségbe beleavatkozni, hatáskört önmagának kiszakítani vele felelősséget, onnét a vezető testület és vezetőtől elhozni, meggyőződésem szerint nem szabad, káros. Holnap idehozzák majd nyilván, ahogy legközelebbi ülésre a Via-ét és ez évente visszatérő téma lesz, holott ezeknek a gazdasági társaságoknak azért hoztuk létre, hogy önállóan is felelősen gazdálkodó szervezetek, gazdasági szervezetek jöjjenek létre. Szent meggyőződésem, hogy a vezérigazgató, az Igazgatósági Elnök Úr, az igazgatóság tagjainak, felügyeleti bizottság elnökének és tagjainak a felelősségét magunkra húzni nem szabad, káros. Ezekben a gazdasági társaságokban a közbeszerzést részben a Gt., másrészt pedig a közbeszerzési törvény pontosan és taxatív szabályozza. Ne vegyük át, könyörgöm, ne vegyük át, ezt a felelősséget és ezt a feladatot, mert kárt okozunk önmagunknak és nekik. És előbb-utóbb ez káoszhoz vezet. Ezért nem támogatom természetesen, arra kérek mindenkit, hogy gondolja meg, és ne támogassa, mert vagy ezekkel a döntéseinkkel kimondjuk, hogy a Zrt.-k létrehozása nem szakmai okból történt, mi valami egyéb oknál fogva hozta létre ezt a felelős többség, mert ezt másképp nem lehet akkor értékelni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy valóban Önnek abban igaza van, hogy ez felelősség átvállalása részben, de én azt hiszem, hogy ez megnyugtató a Zrt. vezetését, mert ez biztosítja a teljes szinkront, hiszen ők készítették elő, Vezérigazgató Úr fogja aláírni, mindjárt meg is adom Neki a szót.

Kámán László: Böröcz képviselő úrral természetesen egyetértek, a következő volt a probléma, amit én a Pénzügyi Bizottságon elmondtam, a decemberben a Zrt. és az önkormányzat között megkötött üzemeltetési szerződésben különböző önkormányzati rendeletek betartása mellett belekerült az önkormányzat közbeszerzési szabályzatának a betartása is azért, mert a Zrt. bevállalta a városrehabilitációból adódó 4 projektnek gyakorlatilag a koordinálását, közbeszerzési törvény alapján a vállalkozásba adás, stb. sorolhatnám. Ezért került be, hogy ez ennek a döntésnek az ódiumát a Zrt. nem akarta vagy nem merte felvállalni. Ez az együttműködési szerződés, most döntöttek pár órával ezelőtt arról, hogy ezt a Városfejlesztési Osztály fogja csinálni, az együttműködési megállapodásból, vagyis az üzemeltetési szerződésből ez nem került ki, ezért vagyunk itt Önöknél, hogy ezt legyenek szívesek jóváhagyni. Természetesen ez nekem azt jelenti, hogy az üzemeltetési szerződésből a közbeszerzési szabályzat betartását ki kell venni a legközelebbi alkalomkor. És az természetesen a Zrt-nek a magánügye lesz.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy jövő évtől akár ezt meg is lehet szüntetni, mert kényszerpályán mennek a dolgok. De most ezt meg kell szavaznunk, ahogy Vezérigazgató Úr elmondta. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát most meg kell szavazni gyerekek, meg kell ezt szavazni, aztán jövőre majd változtatunk rajta.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

201/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. éves összesített Közbeszerzési Tervét jóváhagyja.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

35. Javaslat a szanálendő önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésének ütemezéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Úgy gondolom, hogy aki ismeri a helyszíneket, annak a dolog teljesen egyértelmű utca, én a magam részéről szerettem volna, hogy ha a 4-es van elől, de ott annyi lakást kell szanálni, hogy sajnos kénytelenek voltunk ezt a 4. helyre besorolni.

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kitéttel, hogy egyszer ezzel az 56 lakással a bizottsági szinten mi nem tudunk foglalkozni, és sorrendet felállítva, hogy a Hunyadi 16., a Magyar u. 7. és esetlegesen a Petőfi u. 42. számú ház kiürítéséről lehetne szó. Azzal, hogy az ingatlanok értékesítéséből befolyt összegből az önkormányzat szociális bérlakásokat vásároljon, és így az egyéb lakásigénylőket is ki tudjuk elégíteni.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Gyalóka Zoltán Bálint: Gyakorlatilag a Csáka elnök úr bizottságával egyetértve, tehát egy vásárolandó használt lakás, illetve pályázat önrészeként szeretné a bizottság ezt az összeget esetleges eladásból elkülöníteni, és arra felhasználni, és ezt a bizottság 8 igen egyhangúlag támogatta.

Marton István: Tökéletesen egyetérttek. Befogadtam, úgyhogy erről nem kell külön szavazni, a sorrend meg nem változott. Csáka úr Magyar u. 7-et mondott, de az 76. Igen, hát nincs Magyar u. 7. Nincs Magyar u. 7. Tessék? Kámán úr.

Kámán László: Az anyagban nem szerepel a Teleki utca elejének a Zrínyi utca kikötése miatti 7 önkormányzati bérlakásnak a kiürítése, ami megtörtént, és tudomásom szerint az Erzsébet tér észak eladásánál a Magyar utca 7. udvari 3 lakását is kell üríteni, ez se szerepel sajnos az anyagban, de én azt gondolom, hogy a feladatok és a határidők mellett ezt be tudjuk vállalni, és meg tudjuk oldani soron kívül.

Marton István: Semmi gond. Akkor ezt tesszük a 3. helyre, ahogy a két szakszabvány javasolta és a Kölcsey 11. megy lefelé, 4., stb.

Kámán László: Köszönöm szépen.

Röst János: Én azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy a szociális bizottságnak a javaslatát támogassák. Annyi kiegészítést tennék, hogy a 2009. évben esedékes kiürítéseket vállaljuk fel, ennek a költségvetési vonzata a 2009. évi költségvetést érinti, illetve ahol a bontást követően értékesítés lehet, akkor azt szintén ebben az évben tegyük meg, a 2010-től és 2011-2012 években viszont nincs értelme döntést hozni, mert azt abba a költségvetési időszakban kell megtennünk.

Bogár Ferenc: Lehet, hogy nem figyeltem, de amikor a Városüzemeltetési Bizottság elé került az anyag, ott Kámán László vezérigazgató úr jelezte, hogy a 3-as pontban a határidőt 2010-re kívánja módosítani és a 6-os pontban a Tripammer utca 3-at pedig 2013-ra. Hogyha ezt az állást, állítást vagy kérését fenntartja, akkor kérem, hogy a két módosítással fogadjuk el a határozati javaslatot, illetőleg én is megerősítem, hogy a bevételt csak lakásfelújításra, céltartalékba szabad helyezni.

Marton István: Én nem gondolnám, hogy a 6-osnak az egy lakását, ebbe nem akarok belemenni, én úgy gondolom, hogy a határidők teljesen jók, ami nem realizálódik, arra meg majd adunk hosszabbítást. Az idei évben mi ezek közül nem nagyon fogunk eladni semmit még akkor se, ha sikerül lebontani, úgyhogy illúzióink ne legyenek, és én azzal egyetérttek, hogy 2010 utánra természetesen már kvázi nem határozunk meg semmit. Aki el tudja fogadni azokkal a kiegészítésekkel, hogy 3. helyre bejön a két bizottság által javasolt Magyar utca 7., illetve ebből lakást kell vásárolni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szanálendő és rehabilitációra kijelölt önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítési ütemezéséről szóló javaslatot az alábbiak szerint fogadja el, és felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, és a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a határidők figyelembe vételével az ingatlanokból történő kiköltöztetéseket végezzék el.

1. A Hunyadi u. 16.: A meglévő 7 lakás bérleit más területen kell elhelyezni, majd az épületet le kell bontani a Széchenyi-Zsigmondy Szakközépiskola telkének bővítése céljából.

Határidő: 2009. 12. 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Dr. Csákai Iván SZEB-elnök)

2. Petőfi u. 42.: A meglévő 8 lakás bérleit más területen kell elhelyezni, majd az ingatlan értékesítendő külön előterjesztés szerint.

Határidő: 2010. 06. 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Dr. Csákai Iván SZEB-elnök)

3. Magyar u. 7.: A meglévő ingatlan 6 lakásából az udvari 3 lakásból kell a bérloket más önkormányzati tulajdonú lakásokba elhelyezni, majd az ingatlan udvari része az Erzsébet tér Északi tömb értékesítése során eladható.

Határidő: 2009. 12. 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Dr. Csákai Iván SZEB-elnök)

4. Kölcsey u. 11.: A meglévő 4 lakás bérloei más területen helyezendők el, majd az ingatlan értékesítendő külön előterjesztés szerint.

Határidő: 2009. 12. 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Dr. Csákai Iván SZEB-elnök)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozati javaslat 1-4. pontjában felsorolt ingatlanok közül az értékesítésre kerülő ingatlanok értékesítésből befolyó összeget céltartalékba helyezi, majd ezen bevételt későbbi tulajdonosi döntést követően az önkormányzati bérlakás állomány növelésére köteles fordítani.

Határidő: folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdasági Osztály vezetője)

36. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Hát nem tudom, a társulási elnök nem akar esetleg valamit mondani? Ha már provokálom legalább.

Tóth Nándor: Így van. Köszönöm Polgármester Úr. Mint az előterjesztésből kiderül, ezek tulajdonképpen törvényi kötelezettségek, automatizmusok, ezeket a támogató elvárja tőlünk, hogy módosítsuk az alapító okiratot és igazából mind a 15 önkormányzatnak, amelyik részt vesz a társulásban, végig kell a közgyűlésig vinni, és utána kerül majd elfogadásra az új módosító.

Marton István: Igen, hát az anyagból azért az kiderül valóban, hogy ez technikai átvezetés.

Tóth Nándor: Igen és részletesen le van írva.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2009. május 20.

Felelős : Marton István polgármester

37. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Javaslattal teszek zárt ülésre ez ügyben, mert szó volt már róla, hogy miért.

Marton István: Köszönöm. A közgyűlés nem így döntött.

Gyalókai Zoltán Bálint: A határozati javaslatot, mind a kettőt a Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta, mert a Vízmű vezérigazgatója nem kapott meghívást a Pénzügyi Bizottság ülésre. Levettük a napirendi pontot.

Marton István: Aki el tudja fogadni a határozati javaslat két pontját, amelyben ugye az van, hogy a.) pont a beszámolóban foglaltakat változatlan formában elfogadja, illetve a május 25-én tartandó közgyűlésen a társaság 2008. évi beszámolóját, valamint az igazgatóság felügyelő bizottság elnöke, tagjai, a könyvvizsgáló és a vezérigazgató a 2008. évi tényadatoknak megfelelő mértékű díjazására vonatkozó javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

204/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert és az egyetértési jogot gyakorló Pénzügyi Bizottságot, hogy

- a.) a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolójában foglaltakat változatlan formában fogadja el,
- b.) a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. május 25-én tartandó közgyűlésén a társaság 2008. évi beszámolóját, valamint az Igazgatóság, Felügyelő Bizottság elnöke, tagjai, a könyvvizsgáló és a vezérigazgató – 2008. évi tényadatoknak megfelelő mértékű - díjazására vonatkozó javaslatot a polgármester fogadja el.

Határidő: 2009. május 25.
Felelős : Marton István polgármester

38. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztésben szereplőt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a Városüzemeltetési Bizottság hasonló tárgyú előterjesztést, egy alpolgármesterit és egy polgármesterit kapott. Igazából mind a kettőt 8 egyhangú igennel támogatta.

Cseresnyés Péter: Azért kértem szót, mert ahogy Gyalókai képviselőtársunk elmondta, tulajdonképpen egy témában egy cím alatt két előterjesztés került mind a szakbizottságok elé, mind pedig a közgyűlés elé és azt szeretném indokolni, hogy miért jegyeztem én is egy előterjesztést akkor, amikor Polgármester Úr ugyanebben a tárgyban megtette a sajátját. Az indok pedig nagyon egyszerű volt. Tulajdonképpen a Vízműtől, a Vízmű vezérigazgatójától jött egy javaslat irányunkba, hogy milyen munkákat szeretnének ebben az évben, fejlesztési munkákat szeretnének ebben az évben megtenni és a Polgármester Úrnak az előterjesztéséből néhány tétel hiányzott. Én ezt szeretném pótolni, ezt a hiányzó néhány tételt szeretném a közgyűlés figyelmébe ajánlani, és arra kérni a közgyűlést, hogy szavazzon róla és támogassa néhány feltétellel. Például azzal, hogy tudomásom szerint az idei évre

betervezett közműfejlesztési hozzájárulás, amelyiknek az értéke körülbelül 30 millió forint, a költségvetésben kiadási oldalon nem vízi, közműfejlesztésre került beállításra. Tehát abban az esetben, hogyha ez valami nagyobb gondot okozna nekünk a költségvetés tekintetében, akkor, és ez tulajdonképpen egy határozati javaslat is lenne, vagy a határozati javaslatnak a része lenne, hogy hatalmazzuk fel a Vízű vezérigazgatóját, hogy döntsön arról, hogy az általam most felsorolt tételek közül melyiket hagyná el azért, hogy ez a 30 millió forint bennünket ne terheljen. Egyébként az előterjesztésben szereplő fejlesztéseknek a bekerülési költsége az önkormányzat számláján már rendelkezésre áll. Ez az jelenti, hogy a mostani költségvetésben, amit elfogadtunk, abban nem került betervezésre, időközben befolyt, tehát bevételi oldalon már szerepelt ténylegesen és kiadási oldalon nem szerepel még. Tehát elvileg a fedezet ezeknek a munkáknak az elvégzésére megvan. És akkor szeretném felsorolni azokat a munkákat, amelyeket javaslok az önkormányzat figyelmébe.

Marton István: Alpolgármester Úr az a kérésem, ne sorolja fel, nem vettük napirendre. Ön hatot terjesztett be, abból hármat kért, hogy napirendre vegyük.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, ez egy módosító javaslat Polgármester Úr. Én nem a napirendet, amit javasoltam, hogy egészítsük ki, nem arról beszélek, hanem az Ön napirendjéhez, az Ön előterjesztéséhez és módosító javaslatot nyújtok be, és ez lenne a módosító javaslatnak a lényege. Tehát az egyik ilyen munka a molnári 2. számú csápos kút felújításának a második üteme. Ugye az előző évben már elkezdődött ennek a kivitelezése és be is fejeződött. Ennek a második üteme lenne 61 millió forint összegben. Ezen kívül a közműfejlesztési hozzájárulás terhére, mert ez az előző ez a használati díj terhére történne. A közműfejlesztési hozzájárulás terhére a Március 15. tér 13 db lakótelek vízközművek kiépítése 8,2 millió forint értékben, Szabadhegy, Alsószabadhegyi út ivóvízvezeték bővítése 2.960.000 forint értékben és Kiskanizsa 2., 3., 4. számú szennyvízátelő kapcsolószerkevények felújítása 11.340.000 forint értékben. Ez összesen, tehát ami a közműfejlesztési hozzájárulás terhére történne, az 22,5 millió forint. Még egy fontos dolgot szeretnék hozzátenni, hogy ez és ez a javaslatnak, a határozati javaslatnak a része lenne. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatóak, tehát ezt a korlátozást szeretném betenni. Egyébként, hogyha a teljes határozati javaslatról kell szavazni, akkor a szavazás előtt én felolvasom végig, ez körülbelül egy oldal, most nem szeretném az egészet felolvasni. A szavazás előtt viszont mindenképpen szeretném felolvasni.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni, hogy amit Alpolgármester Úr most beterveztett módosítást, ez érinti-e a költségvetést, a város 2009. évi költségvetését?

Cseresnyés Péter: Tehát abban az esetben érinti, hogyha a Polgármester Úr által javasolt határozati javaslatban nem rendelkezünk, most nincs itt előttem az az előterjesztés, ott a közműfejlesztési hozzájárulásban, ha jól emlékszem egy 70 millió forintos tétel van, 71 millió forintos tétel van, amelyik a közműfejlesztési hozzájárulásból kerülne kivitelezésre, és ezt finanszírozná. Ebben van egy olyan 30 millió forintos rész, amit mi beterveztünk a költségvetésbe. Abban az esetben, hogyha az egészet, az általam javasoltakat is és a Polgármester Úr által javasoltakat is elfogadja a közgyűlés, ebben az esetben a kiviteli, vagy a kiadási oldalon a költségvetésben erre a 30 millióra fedezetet kell keresnünk. Ezért mondtam azt az előbb, amikor a módosító javaslatomat ismertettem, hogy ebben az esetben, hogyha ezt nem akarunk a költségvetésből utólagosan valahonnét pótolni, tehát hitelt nem akarunk felvenni rá, akkor bizzuk meg a Vezérigazgató Urat, hogy a felsorolt munkákból, tehát a módosító javaslatban és az eredeti előterjesztésben felsorolt munkákból melyiket hagyja el, és ebben az esetben tulajdonképpen mindennek megvan a fedezete.

Dr. Fodor Csaba: Isten ments Alpolgármester Úr, hogy a Vezérigazgató Urat bármivel is megbízzuk. Így is túl sokkal bíztuk már meg, azt gondolom. Azzal meg végképp aztán nem, hogy garázdálkodjon az önkormányzat költségvetésében, de én arra kérem Önt, legyen következetes. Ön azzal indokolt korábban egy-két napirend levételét, vagy úgy szavazni, ahogy szavaztunk, hogy amíg az Önök által faragó bizottságnak nevezett saját maguk bizottsága nem tudja összeállítani a költségvetés lefaragását, ami két hetet tetszett mondani és azt mondta, hogy két hét múlva meglesz a rendkívüli vagy soron kívüli közgyűlés, amit még ugyan nem hívott össze senki sem, de én elhittem Önnek, akkor azt gondolom ez is bőven ráér, szíveskedjenek ezt visszahozni akkor, és akkor majd beszélgetünk, hogy mit hagyjunk el,

mit ne, mondjuk meg mi, ne a Vezérigazgató Úr mondja meg, hogy mi legyen, vagy mi kerüljön elhagyásra, vagy beépítésre. És valóban egyébként én azt gondolom, hogy elég jelentősen érinti a költségvetést, tehát ezt most az Ön logikáját követve következetesen azt kell mondani, hogy akkor ezt ma levesszük, erről ma döntést nem hozunk. Két hét múlva az Önök előterjesztése kapcsán boldogan fogunk ebben is állást foglalni.

Marton István: Részemről itt van egy előterjesztés, ami azt kell, hogy mondjam rendkívül bőkezű. Fodor úr én egyetértek azzal a mondatának az eltéréseivel, hogy vissza se hozzák. Ez kérem, amit én ma hallottam, ez nem faragó bizottság, hanem felcsináló bizottság. És az egész – hát, aki úgy érti, ahogy akarja – itt a költségvetésnek a szétveréséről van szó. Ma már egyszer elmondtam, még egyszer úgy tudom, hogy el kell, hogy mondjam és lehet, hogy harmadszor is. Ahhoz, hogy az ember hitelből osztogasson, felélje a jövőt, ahhoz nem kell túl sok ész. Én úgy gondolom, hogy ne legyen felelőtlen ez a testület, és mindjárt mondom is, hogy miért mondok, amit mondok. Ha itt valaki megnézi a táblázatokat, akkor a tavalyi esztendőben elszámolt felújítási költség nem éri el a 35 milliót. Az idei esztendőben a használati díjból 100 milliót tervezek és talán még én is a felcsináló bizottság tagjai közé állíthatom magamat, mert a közműfejlesztési hozzájárulás terhére több mint 71 milliót írtam be. A 171 millió, az kérem, pontosan az ötszöröse a tavalyi ténynek. És itt nincsenek újabb 80 meg 100 milliók arra, hogy garázdálkodjunk. Én azt kérem Önöktől, hogy az eredeti előterjesztést szavazzák meg, és rendkívül bőkezűek leszünk, ötszöröse jut ilyen célokra, mint jutott a tavalyi esztendőben és tényleg ne pocskoljuk a hitelt, és ne tegyük tönkre a várost.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendiben kértem szót Polgármester Úr, mert van olyan szituáció, amelyekre illik megszólalni. Demokráciának vannak írott, meg íratlan játékszabályai. Én úgy gondolom, Ön, mint polgármester, ezt túllépte. Azért kértem szót, mert a demokrácia írott játékszabályai szerint is egyébként megbíztak Önök bennünket, egy bizottságot, próbáljon meg valamifajta normális állapot irányába vezető intézkedéssorozatra javaslatot adni. Én nem bizottság, hanem munkacsoportnak, mondhatjuk akáminek itt. De most már ez egy olyan szintig eljutott egyébként Önnél és képviselőtársaimnál is, ami nem a cinizmus határát súrolja, hanem, felcsináló bizottság, aminek önmagában pejoratív értelme van és sértő. A másik meg a szándék teljes átfordításával egy ellentétes irányt körvonalaz. Én nem tudom, hogy komolyan kell-e ezután venni magát a munkát Én úgy gondolom, ha egy köz megbíz valakit egyébként, egy testület a város érdekében, akkor azt nem lehet nem komolyan venni. De egyébként ilyen közállapotok mellett pedig nem lehet tartalmilag nyilvánvalóan elvégezni. Mi magunk teremtik magunknak egyébként ezeket a teljesen buta, idétlen állapotokat. Ezért én a magam nevében, egyébként a bizottság, vagy munkacsoport - tökmindegy hogy nevezzük - tagjainak a nevében is, kikérem egyébként ezt a minősítést, ezt a jelzőt. És én kérek mindenkit, tartózkodjon a jövőben az ilyenektől.

Marton István: Cserti úr, az vegye magára, aki ebben tevékenykedett. Én momentán nem gondoltam Önre, de bizony jó néhány tagjára a bizottságnak gondoltam, mert ma legalább négy-öt tételben sok tízmillióval elindultunk felfelé. És egyszer elmondtam már, és itt ismét elmondom. Tavaly, amikor az első körös tárgyalásnál megduzzadt a hiány, a közgyűlés engemet bízott meg, hogy faragjak le belőle fél milliárdot. És amikor a hivatal szakosztályvezetőivel ezt megtettük, utána elég szép arányba simán átment az a költségvetés. És nem hónapokkal a költségvetés elfogadása után kell ilyen jellegű feladatokat végezni. Egyébként elnézést, ha én Önt megsértettem, én nem óhajtottam Önt megsérteni, Önnek körülbelül tudnia kell, hogy én mire gondoltam.

Cseresnyés Péter: Akármire is gondolta, azt hiszem a sértegetést, ebben a körben nem egy ildomos dolog, ezt nem csak Önre értettem. Szeretném még egyszer elismételni, mert úgy látszik, hogy nem fejeztem ki magam kétszer sem érthetően. Tehát a költségvetést ez a javaslat, a költségvetésnek az egyensúlyát nem befolyásolja. Ugyanis már jelen pillanatban is az önkormányzat számláján a Vízműtől körülbelül 80 millió forint van, azt hiszem 83 millió forint van itt, annyit fizettek ebben az évben be. Várhatóan ebben az évben be fog folyni 340 millió forint, amiből ugye 100 millió forintot közműhasználati díjként, 100 millió forintot ugyancsak a közművekre kell fordítanunk. És ezen kívül, ha jól tudom, akkor még 40 millió forint van, ami a költségvetésbe, a mi költségvetésünkbe nem tűnt erre-arra el, amit közműfejlesztési díj gyanánt felhasználhatnak a közmű fejlesztésére. 30 millióról, de ezt hangsúlyoztam, 30 millióról viszont nekünk kell döntenet, és ezt nem úgy mondtam, hogy azt is meg kell

csinálnunk, nekünk kell dönteni megteesszük-e vagy sem. Abban az esetben, mindenki tudja, aki odafigyelt, amit mondtam, hogy ebben az esetben természetesen a költségvetés kiadási oldalát fogja terhelni ez a 30 millió forint. Fodor képviselőtársam az előbb nem erről beszélt Ön, vagy mintha nem akarta volna megérteni, hogy én miről beszélek. Tehát ezért kértem én azt, hogy ebben az esetben – és elfogadom azt a kritikáját, amit mondott –, akkor úgy módosítom a javaslatomat, hatalmazzuk fel a Vezérigazgató Urat, hogy javasolja a közgyűlésnek, hogy melyik munkát hagyja el, melyik kivitelezési munkát hagyja el és a közgyűlés ebben az esetben a 30 millió forintról a későbbiekben döntsön, ha nem dönt úgy, hogy ezt a 30 millió forintot fel lehet használni. Tehát ez lenne a kérésem, és erre kérném a támogatását a közgyűlésnek.

Marton István: Alpolgármester Úr, azt a 83 millió forintot kár volt belekeverni, mert az tavalyi adósság volt. Mert nagyon lazák voltunk.

Cseresnyés Péter: Bocsánat Polgármester Úr, még az előbb nálam volt a szó, hadd kérjem vissza.

Marton István: Visszaadom.

Cseresnyés Péter: De a tavalyi évben kellett volna felhasználnunk a 100 millió forintot és abból nem használtuk fel ezt a 83 millió forintot, vagy körülbelül 83 millió forintot. Ezt a pénzt viszont egyébként a közműre kellett volna, közműfejlesztésre kellett volna nekünk elkölteni, és nem más költségvetési lyukakat betömni. Most itt a lehetőség, hogy befolyt a 80 millió forint, a víziközművekre fordítsuk ezt a pénzt.

Marton István: Arra lesz fordítva természetesen, de ugye itt arról szól az előterjesztés és ezt Ön se vitatta, hogy a 30 millió forint kiadási előirányzatot az eredeti költségvetés nem tartalmazza így ezen összegre fedezetet, felhalmozási célú hitellel lehet biztosítani. Hát könyörgöm, én olyan világosan elmondtam, hogy tavaly nem tudtak elkölteni még 35 milliót sem, az idén a 171-től több millió, azaz ötszöröse. Hát akkor miről beszélünk most? Költség ezt el tisztességesen, aztán lehet, hogy majd meglátjuk, hogy állunk úgy az ősszel, bár nem fogunk úgy állni hitelügyileg és akkor esetleg még valamit engedélyezünk. De ezeket a biankó dolgokat én a magam részéről messze menően elutasítom. Cseresnyés úr megint szót kért.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Hogy pontosítsak, ügyrendiben kértem szót Polgármester Úr.

Marton István: Igen, azért adtam meg.

Cseresnyés Péter: Én azt kérem Öntől, hogy a Vezérigazgató Úrnak legyen szíves, adja meg a szót, hogy azokat a felvetéseket, amit Ön az előbb elmondott, pontosabban azokra a felvetésekre, amit Ön az előbb elmondott, arra tudjon reagálni többek között, hogy miért nem került tavaly felhasználásra az a 80 millió forint és hogyan lehetne megoldani a közműhasználati díjból tavalyi évben befolyt, idei évben befolyó pénzeknek a felhasználását.

Marton István: Alpolgármester Úr, itt szerepzavar van. A pénzekről ennek a testületnek kell dönteni, hogy mire használja. És ez a testület elszámol a Magyar Államkincstárnak, elszámol az Állami Számvevőszéknek. És soha még az ÁSZ a legutolsó vizsgálatánál sem talált semmi kivétivalót. Ne mondja meg ennek a testületnek senki, a Vízmű vezérigazgatója sem, hogy hol költse el ezt a pénzt.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy egy szakmai döntésnél azért nem hátrány az sem, hogyha mondjuk egy szakember, mondjuk, esetleg egy vezérigazgató megteszi a javaslatát, és azt követően a testület mérlegeli és eldönti azt, hogy abból mit fogad el. Amit Polgármester Úr mondott a költségvetés bizottságáról, én is kikérem magamnak. Ez a bizottság azt a munkát végzi el Tisztelt Polgármester Úr, amit Ön nem végzett el és olyan költségvetést hozott a testület elé, amelyet hozott. A másik pedig az, hogy ugyan ma van a bolondballagás, de az lenne a kérésem, hogy a hátralevő időszakra ez ne hassa át a testületi ülést egyébként, ezt kérném azért. Kezddőnek jelek erről jönni. Ami pedig a költségvetést érinti, egy tételnél, amit megrendelnek az egyik évben, és annak a kifizetése nem történik meg a tárgyi évben, az nem azt jelenti, hogy az lehet viszonyítási alap egy megítélésnél. A mi költségvetésünkénél is

több mint 100 millió forint volt megrendelt munka, ami áthúzódott 2009-re és még sem mondjuk azt, hogy az a bázis az, amit annak idején a testület ugyan nem költött el, de szerződéssel viszont lekötött. Itt hasonló helyzetről van egyébként szó.

Marton István: Röst úr, én ez év január 12-ig befogadtam mindennemű tavaly elvégzett munkát, úgyhogy nem tudok miről beszélni. Én meg már elmondtam Önöknek egyszer, hogy bizony ez az egyeztetés megtörtént, többszörösen megtörtént, csak az észérvek nem hatottak.

Dr. Fodor Csaba: Hát, ha cinikus lennék, akkor azt kérdezném meg Röst úrtól, hogy kire gondolt itt szakemberre? De nem vagyok cinikus, hanem komolyan kérdezem. Tehát azért álljon meg a harci menet! Azért olyan személyt, aki most éppen Vezérigazgató Úr, de hát azért egy kicsit én, na mindegy, aki azért úgy viselkedik ott, mint egy politikai komisszár, aki politikai szálláscsinálónak ment oda és azóta nincs a Vízműnek műszaki vezérigazgató-helyettese, aki ott nőtt fel, nincs a Vízműnek gazdasági vezérigazgató-helyettese, aki ott eltöltött sok évet és ismeri a rendszert, ismerte. Azóta üzemvezetők, vagy üzemvezető ment el, meg még a büdös bogár tudja, ki nem. És akkor még mi bízunk rá, hogy még a mi költségvetésünkkel is ez a Vezérigazgató Úr garázdálkodjon, hát azért ez egy kicsit mellbevágó és egy kicsikét felelőtlenség. Már csak azért is, mert az előbbi napirendi pontnál arról beszélgetett a Böröcz képviselő úr, hogy micsoda nem szerencsés dolog az, hogyha a részvénytársaság közbeszerzéseit mi hagyjuk jóvá, és egyébként mi mondjuk meg, hogy merre az egyenes. Én azt mondom, hogyha ott nem fogadták el az álláspontunkat, akkor most sem fogadják el, ne tegyék a magukévá. Én hajlandó vagyok, és az a helyes, hogy ami a közműfejlesztésre bejön, és a használati díjból megmaradó pénz a valóban a közmű vagyona fordítódjék. Hiszen az a miénk, az önkormányzati vagyon, a Vízmű csak kezelését végzi annak, akkor szakmai szempontokból közösen határozzuk meg, hogy mik azok az elvégzendő feladatok, de mi, nem adjuk át a pénzt, mi költjük el, mi írjuk ki a pályázatot, mi írjuk ki a közbeszerzést, mi bíráljuk el. Ne adjuk át a Vízműnek, mert hát akkor azok a feltételezések, amelyek felmerültek más részvénytársaságok esetében, itt mégiscsak jobban felmerülhetnek. Ez az igazság. Vagy ez így nem jó? Egyik helyen ez, a másik helyen az. De Önök akkor hogyan gondolkodnak ebben a kérdésben? Mindig személyfüggő, hogy egyiknél odaadjuk, meg még hozzá is adunk, amit egyébként nem tudott elkölteni sem. A Polgármester Úrnak igaza van, az Ő dolga lett volna. Éves költségvetésében gazdálkodik a közgyűlés az önkormányzat. Az, ami tavalyra járt pénz, azt tavaly el kellett volna költeni. Ha tavaly nem tudta, hogy mire kellene elkölteni, akkor miért gondoljuk azt, hogy most tudni fogja, hogy mire kellene elkölteni? Vagy megmondják neki, hogy mire költjük el? Meg azt is, hogy hogyan? Kicsit ellenőrizetlenül? Akkor maradjon itt, akkor csináljuk meg mi, vállaljuk fel, hiszen a mi vagyonukról van szó, a város vagyonáról van szó! Most én azt mondom mindettől függetlenül, zárójelben az egész, ezzel ma nem kellene foglalkoznunk, ezt át kellene dolgoznunk és a költségvetést faragó bizottságban, amiben egyébként a Cserti Tibi szaktudatását, tapasztalatát, tisztességét és naivitását – már bocsánat – senki nem vonhatja kétségbe, mert szerintem Ő hiszi az egész bizottságból egyedül, hogy ez tisztességesen akar működni ez a bizottság. Én azt kívánom neki, hogy ne csatlakozzon ebben, de nem erről fog szólni a végeredmény Tibi sajnós, mert a többiek, azok politikai szempontokat képviselnek, Te meg a tisztességes városfejlesztési szempontokat. Nem biztos, hogy mindig egyezni fognak ezek a szempontok sajnós.

Marton István: Fodor úr, egyébként, amit mondott, annak elég ékes alátámasztása, hogy ez év első egy-két hónapjában sikerült a 2007-es, 2008-as sarakat leküzdeni. Tehát itt komoly restanciái voltak a Vízműnek az önkormányzattal szemben és úgy gondolom, hogy teljesen feleslegesen hiteleket felvállalni értelmetlen dolog. A tavalyi 345 millió körüli, amiből ugye 100 már vissza lett adva, maradt a 240 mondjuk három, vagy öt, amiből a vége mi lett, ugye ez nettóban olyan 201, 202 millió volt, de ez nem lett meg, csak 180. Tehát ne menjünk itt bele nagyon a részletekbe. Én úgy gondolom, hogy rendkívül bőkezűek vagyunk, ha ötször annyit adunk, mint amennyit a tavalyi esztendőben adtunk.

Karádi Ferenc Gyula: Ennek az előterjesztésnek a címe világosan megmutatja azt, hogy miről van szó. Tehát arról kell szavaznunk, hogy a Vízmű közművagyon fejlesztése hogy történjen meg. Ha itt valaki azt mondja, hogy itt a Vezérigazgató Úrra van bízva az, hogy mit kell majd megvalósítani, az óriási téved, hiszen pont azért van előttünk ez a javaslat, hogy mi döntsük most el. És ugyanezt tette Alpolgármester Úr is, amikor kiegészítette azokkal a tételekkel, amelyek pótlólag bekerültek ebbe a javaslatba, hogy mi most itt döntsük el. Azt nem értem, hogy miről van szó akkor, amikor azt mondja

valaki, hogy majd a Vezérigazgató Úr fogja eldönteni önhatalmúlag, hogy mi valósul meg, és mit kell eldönteni. Dehogy, most nekünk kell, azért van itt, hogy mi döntsük el. Ez az egyik. Azt tudjuk pontosan, hogy Fodor képviselőtársamnak nem áll messze mondandójában megsérteni embereket emberi műveltében, munkájában és ezt most is megtette a Vezérigazgató Úrral, de ez száradjon az Ő lelkén, ez a dolog. Ez az Ő hangneme. Nagyon nehezen bírjuk ki természetesen, de túl fogjuk élni. Remélem, a Vezérigazgató Úr is. De egyet javaslok számára. Nem messze ül tőle az a képviselőtársa, akivel együttültünk a múlt héten a molnári megújult üzem csarnokában, ahol olyan tájékoztatást kaptunk a Vízmű mai életéről, amely számunkra bizonyította annak a munkának az eredményét, ami zajlott eddig a Vízműnél. Kérdezze meg Tőle, hogy mit látott ott, milyen volt ott a hangulat és milyen viszonyok között dolgoznak azok, akik most a megújult telepen dolgoznak Molnáriban. Ha ez Önnek nem elég, akkor fáradjon be a Vízműhöz és a dolgozókkal is beszélgessen. Fáradjon be abba az irodába, amelyik megújult és akkor abban a pillanatban fogják tudni, hogy mi változott meg a Vízműnél azóta, amióta a Vezérigazgató Úr is új lett.

Marton István: Legfeljebb nem fejezzük be ma, ha mindenki sokat beszél. Karádi urat ki kell, hogy igazítsam, mert ezek nem pótlólag kerültek be, ezek az alpolgármesteri javaslatok, ezek bent voltak a 320-on valahány millióba és ebből úgy ítéltük meg, hogy 171 millió reális. Tehát nem pótlólag kerültek be, hanem most utólag akarják visszacsempészni, és ezt én nem tudom elfogadni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Válaszolnék, szeretnék csak Karádi képviselő úrnak. Lehet, vagy nem lehet, hát miért ne lehetne bocsánat. A Böröcz képviselő úr valóban ott volt, azóta nem bírnak vele, vigasztaljuk, mert majdnem zokogott, amikor hazajött onnan. Én hála istennek nem tudtam elmenni. Hát nem zokogott, mert kiapadtak már a könnyei, de el fogja mondani nyilvánvalóan az Ő tapasztalatát, mi azt pontosan tudjuk. Karádi képviselő úr, én nem csinálok abból zsákba macskát, én mindig azt mondtam, és most is azt vallom, hogy énszerintem a Vezérigazgató Úr nem jó helyen ül, de ezt akkor is mondtam, amikor Önök áterőszakolták és nem tudott meggyőzni ennek az igazáról, vagy az ellenkezőjéről, hanem csak az igazamról tudott eddig meggyőzni. Ez nem sértés, ez tény. Azt gondolom, többen is így látjuk, vagy láthatjuk. Nem kell ezen Önnek aztán végképp megsértődni. Az, hogy Ön most egyszer volt Molnáriba, örülök neki, hogy egyszer eljutott odáig, kérem tisztelettel örömködjön magában.

Bene Csaba: Engem ez a vita mélységesen elszomorít. Ahhoz már hozzászoktunk, hogy itt a szemben ülők, mert a mi oldalunk, az mindenre alkalmatlan, meg sírnak a választók miattunk stb., ami elhangzik a szemből, de azt már egy kicsit túlzásnak érzem, hogy vezérigazgatók idejönnek hozzánk, és ilyen módon minősítik őket. Ezt én elutasítom, úgy gondolom, hogy ez nem kultúremberhez méltó. Úgy gondolom, ha valaki így viselkedik egy osztályteremben, akkor kiküldjük, és megvárjuk, míg lehiggad, és utána engedjük csak vissza, ha bocsánatot kér a többiektől a használt hangnemeért. Azt meg aztán igazából kikérem magamnak, hogy a bizottságban, nem tudom milyen politikai indítatásból már a költségvetés faragó, vagy munkabizottságban politikai indítatásból a többiek teljesen alkalmatlanok, nem is értenek hozzá, amit csinálnak. Cserti képviselőtársamnak a tisztességét természetesen nem kérdőjelezi meg, de az összes többiét igen. Talán Cserti képviselőtársam meg tud erősíteni abban, hogy semmilyen politikai indítatású faragásról nincs ott szó, személet alapján, konszenzus alapján, megegyezés alapján és lehetőleg olyanba szóljanak bele, amibe részt vesznek. Amiben nem vesznek részt, úgy gondolom, hogy nincs joguk - joguk van -, erkölcsi alapjuk, hogy kritizálják, majd az eredményét utána kritizálják, de addig ne szóljanak róla, kérem a képviselőtársaimat.

Bogár Ferenc: Néha mélységesen szégyellem, hogy ezen az oldalon ülök, megmondom őszintén, és itt Fodor képviselőtársamnak az élcelődésére kívánok reagálni. Ön lehet, hogy a döntéseit vagy előterjesztéseit merő politikai indítatásból teszi, vagy nem teszi. Én próbálom hú maradni a képviselői eskümhöz. Én a város érdekét és nem egy párt érdekét szolgálom. Amikor részt veszek egy bizottság munkájában, azt legjobb tudásom szerint, és tényleg komolyan veszem. Én is tudnék élcelődni, meg gúnyolódni. Azt hiszem Önök azok, akiknél előterjesztésekben, döntésekben nyomon érhető a szimpátia, nem szimpátia kérdése, csak én is azt kérném, hogy próbáljanak úriember módjára, nagyon korrektül ne ilyen cinikus, kioktató hangsúlyokkal helyrerakni a dolgokat, akkor azt hiszem, hogy valamennyiünk munkája jobb lenne. Tehát én még egyszer hangsúlyozom, lehet, hogy nem értek hozzá, Ön biztos mindenhez ért, a kicsi tudásommal is azért a város érdekét és a polgárok érdekét

szolgálom és nem csak a pártomét.

Böröcz Zoltán: Természetesen a nélkül, hogy minősítenék, mert nem akarom minősíteni, csak megállapítani, ténymegállapításként akarom, hogy azok a jelzők, amiket Bene frakcióvezető úr elmondott erről a stílusról, természetesen részben igazak és magamra nézve is azt gondolom, hogy részben elfogadhatóak, de azért arra emlékeztetném Frakcióvezető Urat, hogy például a Vízmű esetében és nem egyetlen példa ennek a ciklusnak a történetében, ha igazán gusztustalan, igazán, ha úgy tetszik stílusában és megoldásaiban és módszertanában megvetendő, ha úgy tetszik, eljárások zajlottak le vezetőcserék tekintetében, akkor példaértékű volt a Vízmű. Ezt csak azért mondom Önnek, és ez remélem, hogy nem a vezérigazgató, tehát én nem azokat minősítem, akik jelenleg is ott dolgoznak. Azt az eljárást minősítem, amivel ez megtörtént. Amikor egy vezetőgárdát, gyakorlatilag egy vezérigazgatót, aminek hozadékaként aztán egy vezetőgárda távozott el, szakembergárda a Vízműtől természetesen. Ugye több intézményt is mondhatnék, ahol civilizált körülmények között, mondjuk a szakmai múltat elismerve nyugdíjba helyeznek embereket, hát itt nem ezt történt, az történt, aminek a módszerével sosem értek egyet, de ez a történelmi rész. Tehát azt mondom, ha ez a minősítés igaz arra, ahogy mi hozzáállunk a kérdésekhez, akkor az alapprobléma okozásával viszont Önökre igaz. Részt vettem valóban ezen a molnár bejárásán. Sajnálatos módon összesen egy fél órára, hiszen azért mentem külön autóval, mert én tudtam, hogy a programom miatt haza kell jönnöm, tehát nem tudok ott lenni. Amit én hallottam prezentációt Vezérigazgató Úrtól, az számomra még megnyugtató is lehetne, hogyha egy teljesebb – nyilván Ő nem teheti meg –, részletesebb és egy koncepcióban is látható módon mutatta volna be a változásokat. Amit én ott láttam, abban a prezentációban az nem más, mint pár szivattyú valóban cseréje, szelepek cseréje, lefestése a csöveknek és így tovább és a kerítésnek a lemosása mondjuk akártehát lehetett látni, hogy ott felkészülés volt arra, hogy mi megjelenünk. Csak ez nem koncepció. Én azt mondanám Önöknek, és teljes felelősséggel mondanám, hogy a volt vezetésnek a koncepcióját még volt szerencsém ismerni. Az úgy szólt - Karádi úrnak mondom -, és ezt a koncepciónak a folytatásában vártam volna a következő lépcsőfokokat, hogy halad előre a Vízmű és fejlődik – valamikor, hogy valamennyi telepét, a termelő telepeket, az üzemegységeket korszerűsíti technikailag, épületállagban, tehát mindenben. Csurgó tekintetében ugye viszonylag új a központi telephely, a szennyvíztelephely nincs probléma. Letenyén olyan megoldással oldotta meg ezt a korszerűsítést, hogy az E.on-tól vásárolt, amit természetesen Önök politikai okból ezer módon támadtak, mert nem azt a régi kócerájt, a vízművesek emlékeznek rá, hogy portásfülkényi, valójában irodahelyiség és fogyasztó irodahelyiséget korszerűsített másválasztott. Zalakomárt olyan mértékben sikerült felújítani – nyilván jártak ott –, ami természetesen politikai támadásokat okozott a választások kapcsán, de ettől tekintsünk el. Tehát felújításra került. A szennyvízrendszerünk és ugye a szennyvízkezelésünk mennyiségi és minőségi mutatók tekintetében egy óriási projekt keretében felújításra kerül. Akkor az a vezetés azt gondolta koncepciójában, hogy következik Molnári generálisan természetesen még a rosszul sikerült kutat is beleértve, de magának a szivattyútelepnek, tehát a következő eleme. Úgy gondolta, hogy a kanizsai fogyasztói iroda tudja, hogy milyen körülmények között van, nagyon szép kellemes, csak egy régi korszerűtlen megoldásában az lesz a következő és az utolsó lesz a Kisfaludy utcai irodaház felújítása. Ez egy mondjuk 6-7 éves koncepció volt. Az a vezetés eljutott valameddig. Megállt ott, hogy Zalakomárt befejezte, és ugye következik a következő. Ha ebbe a konszenzusba helyezem én azt, amit ott láttam, hallottam, még egyszer mondom hiányosan, mert körülbelül 30 percet tudtam ott lenni, akkor azt gondolom, hogy nem beszélhetünk látványos fejlődésről, legalábbis arról a látványos fejlődésről nem, mint amit velem és képviselőtársainkkal ott próbáltak érzékeltetni, mert ez nem az. Tehát én ezzel csak azt akarom mondani még egyszer, nem a mostani vezetést nem minősítve, nem lebecsülve az erőfeszítéseit, csak azt gondolom, amikor leírva látom, vagy éppen egy prezentációban hallom, hogy kilenc autót sikerült mondjuk leépíteni én azt sosem tartottam egy gazdaságifejlődésnek, racionalizálásnak lehet egy eleme, de az visszafejlődés. De nem gondolom, hogy az a fejlődés főiránya. A fejlődés főiránya az, hogyha újabb gépek, berendezések állnak termelésbe és újabb akár építési felújításokat, karbantartásokat magam tudok elvégezni a magam felújításából és azt a nyereségtartalmat nem adom átépítésbe. Na most más a koncepciója a vezetésnek és én ezt is elfogadom. Nem építeni akar, ki akar teljesen vonulni. Csak azt akarom ezzel mondani, hogy egy ilyen felvillantás lehet, hogy emberek megítélést befolyásolja, de engem nem, mert én ezt a fejlődés koncepcióban szeretném látni és pár év múlva is rá fogok tekinteni nem képviselőként talán, mert úgy hozza sors, de ezt a fejlődési ívet szeretném folyamatosan továbblátni. Tetszenek érteni? Ez a megközelítésünkben a lényegi különbség. Egyébként ennyi a

történet, nem több. Más kérdés, itt a beszámolóban is nézegettem, hogy elég félreérthető. Vezérigazgató úrnak inkább tanácsként mondom, hiszen nyilván ott elhangzottak a prezentációban, nagyon valóságos dolgok hangzottak el, tévedés ne legyen, például az ugye, hogy mennyit, 2000 köbméter vizet ott megnyertünk, kis híján feltapsolt a képviselőtestület egy része, mikor tudjuk, hogy ezzel nem a vízvesztesség csökkent és úgy néha bele szerettem volna kérdezni, aztán nem tettem, mert úgy sem lett volna időm végigvárni. Azt akarom tehát mondani, hogy előre a Vízműnek, én szurkolok ennek a vezetésnek is, ha úgy tetszik, mert ez a vezetés jól megy és ez a cég jól megy és fejlődik, az mindannyiunknak jó olcsóbb, biztonságosabb, jobb vizet próbál adni. Tehát én itt zárom be, csak azt akarom mondani, hogy rövid, ilyen gyors értékelést, amit Karádi úr például arról mondott, én ezt nem tudom elfogadni. Talán nem sértettem meg senkit remélem, nem is volt szándékomban.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, én a határozati javaslatot ismertetem. Tehát egyszer van a használati díjból 100 millió forint. A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított 100.000 eFt előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között forrást átcsoportosítson, a keretösszeg túllépése nélkül. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére. A 2-es napirendi pont. Ugye az 1-es volt ez használati díj, a másik pedig a közműfejlesztési hozzájárulás terhére az alábbi fejlesztéseket valósítsa meg és annak 71.047 eFt fedezetét az önkormányzat költségvetésében szerepelteti. A költségvetésben előzetesen vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulásaként az 1/7. számú mellékletben 30.000 eFt-ot terveztünk, amellyel szemben kiadási előirányzatot az eredeti költségvetés nem tartalmaz, így ezen összegre fedezetet felhalmozási célú hitel biztosít. Tehát nő a hitel. És itt szintén az van, hogy a közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. Magyarul ez akár több is lehet, de lehet kevesebb is. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatók. Ez egy nagyon súlyos mondat. És hát a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére. Tehát én azt mondom, hogy ez rendkívül bőkezű ajánlat, és amit itt Alpolgármester Úr elmondott, én úgy gondolom, hogy az, hát mondjuk, nem üti meg egy ilyen horderejű kérdésnek az előterjesztése szerint. Ez is ennyi, meg az is annyi, meg amaz is amennyi. Azzal, aki akar boldogulni, az boldoguljon a legközelebbi, vagy az azt követő közgyűlésen. Elkésni nem késtünk el. És még egyszer mondom azoknak, akik minket néznek, ez ötszöröse a tavalyi használati díjból, illetve a közműfejlesztési hozzájárulásból megvalósult összegeknek.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): A vita lezárásra került. Én nem vitázni szeretnék, hanem mivel egy módosító javaslatom volt, szeretném ezt ismertetni, miután a vita során elmondtam azt, hogy a végén szeretném felolvasni, hogy mit kérek a közgyűléstől megszavazásra, és úgy kérem a közgyűléstől ezt megszavazni, hogy a Polgármester Úr által az előbb felolvasottak kiegészítéseként kérem, hogy szavazzon a közgyűlés róla, mint módosító indítvány.

Marton István: Mekkora a végösszege Alpolgármester Úr?

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, fel fogom olvasni, és utána mondani fogom jó? Tehát az 1-es pont. Az önkormányzati tulajdonú víziközművek ilyen és ilyen határozat szerint megvalósítható beruházási, fejlesztési tervét az alábbi célkitűzésekkel kiegészítve hagyja jóvá a közgyűlés. 2008. évről áthúzódó, használati díj terhére megvalósítandó fejlesztési feladat. 1-es Molnári II. sz. csáposkút felújítás II. üteme 61 millió forint, valamint 2008. évről áthúzódó, közműfejlesztési hozzájárulás terhére megvalósítandó fejlesztési feladatok. 1-es: Március 15. tér 13 db lakótelek víziközműveinek kiépítése 8.2 millió forint. 2-es: Szabadhegy, Alsószabadhegyi út ivóvízvezeték bővítés 2.960.000 forint. 3-as: Kiskánizsa II, III, IV. számú szennyvízátemelők kapcsolószerkevényeinek felújítása 11.340.000 forint, összesen 22.5 millió forint. A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének

megfelelően. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatók. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére. Határidő: A fejlesztési célú pénzáradásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31. Felelős: Marton István polgármester. Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály. 2-es pont: a város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletében az 1/2. és 1/3. mellékletét kiegészíti a "Délzalai Vízmű Zrt. víz- és csatornahasználati díj 2008. évi áthúzó 83.650 eFt", valamint megemeli az 1/7. mellékletében eredetileg szereplő "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása 30.000 eFt" bevételi előirányzatot, kiadási előirányzatot a "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása bevételi előirányzatra. Kiegészíti ugyanakkor az eredeti költségvetési rendelet szerinti 1/15. mellékletet a "Vízmű 2008. évi használati díj visszaforgatása 61.000 eFt" és 71.047 eFt felhasználását is tartalmazó "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása visszaforgatása 63.547.000 kiadási előirányzatait. Azért van a 93 millió forint és a 63 millió forint között különbség mert a az a bizonyos 30 millió forintnyi értékben elhagyott beruházásokra a vezeérigazgató tegyen javaslatot a következő közgyűlésig. Határidő: 2009. július 31. Felelős: Marton István polgármester. Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető. Ez lenne az én kiegészítő javaslatom. És erről kérem, hogy szavazzon a közgyűlés.

Marton István: Igen, hát ez azt jelenti, hogy tavalyi pénzek terhére, aminek ugye helye volt, illetve van, 83,5 millió forint növekmény a 171. Dehogynincs. Na jó, nem megyek én ebbe bele mélyebben. Tehát a lényeg az, hogy az általam tervezett, mai, ugye ötszöröse a tavalyi tényköltségnek, az mintegy 50 %-kal még megnőne. Elképzelhetetlen. Én elmondtam. Azt elbírom fogadni, hogyha minden nagyon szépen, nagyon jól alakul, akkor mondjuk, még szeptemberben rá lehet valamit verni, de kizártnak tartom, hogy odáig eljussunk. Tehát én a magam részéről ezt nem tudom támogatni, viszont szavaztatnom kell róla. Aki egyetért Alpolgármester Úrral, az nyomjon igen gombot. Bocsánat, Böröcz úr még szólni kíván.

Böröcz Zoltán: Igen. Lezárta a vitát Polgármester Úr? Ha lezárta, akkor nem mondom.

Marton István: Jó, lezártuk. Tehát én a határozott nemet kérem nyomni mindenkinek. Nem lehet költeni a nem létező pénzeket.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

205/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2009. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítható beruházási, fejlesztési tervét az alábbi célkitűzésekkel kiegészítve hagyja jóvá:**
2008. évről áthúzó, használati díj terhére megvalósítandó fejlesztési feladat.

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Molnári II. sz. csáposkút felújítás II. ütem	61.000
	Összesen	61.000

2008. évről áthúzó, közműfejlesztési hozzájárulás terhére megvalósítandó fejlesztési feladatok.

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Március 15. tér 13 db lakótelek	8.200

	víziközműveinek kiépítése	
2.	Szabadhegy, Alsószabadhegyi út ivóvízvezeték bővítés	2.960
3.	Kiskanizsa II, III, IV. számú szennyvízátemelők kapcsolószerkevényeinek felújítása	11.340
	Összesen (1-3)	22.500

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatók.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: A fejlesztési célú pénzátadásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. a város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III.21.) számú rendeletében az 1/2. és 1/3. mellékletét kiegészíti a "Délzalai Vízmű Zrt. víz- és csatornahasználati díj 2008. évi áthúzódó 83.650 eFt", valamint megemeli az 1/7. mellékletében eredetileg szereplő "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása 30.000 eFt" bevételi előirányzatot a 71.047 eFt bevételt is tartalmazó "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása 93.547 eFt" bevételi előirányzatra.

Kiegészíti ugyanakkor az eredeti költségvetési rendelet szerinti 1/15. mellékletet a "Vízmű 2008. évi használati díj visszaforgatása 61.000 eFt" és 71.047 eFt felhasználását is tartalmazó "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása visszaforgatása 63.547 eFt" kiadási előirányzatokkal.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a költségvetés fentieknek megfelelő módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodással elfogadták. Gratulálok! És akkor ez most egyben el van fogadva mind a 254,5 millió forint? Ez azt jelenti, vagy egyelőre csak a módosítás. Minden személye megszavazta, és akkor még megsértődnek, ha azt mondom, hogy felcsináló bizottság? Jó. Köszönöm. Akkor szavaztatok a teljes 254,5 millióról. Szavaztatok róla. Ezek után már nem tudom támogatni azt, amit eredetileg beterveztettem, sem. De ettől ez nyilván át fog menni. Így kell tönkreverni egy költségvetést Uraim. Ilyen felelőtlenséget ez a testület még nem tanúsított.

A közgyűlés 13 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

206/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 205/2009.(IV.30.) számú módosító határozattal együttesen az alábbi határozatát **nem fogadja el**:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2009. évi, használati díjból, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítható beruházási, fejlesztési tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:**

Ssz.	Felújítási feladat	Felújítási költség, eFt
1.	Havária	32.758
2.	Molnári II. sz. csáposkút helyreállítás I. ütem (54 000 eFt) (2008. évi kötelezettségvállalás)	42.277
3.	Molnári I. sz. csáposkút villamos kapcsoló. szekrény	4.481
4.	Molnári vízműtelep szivattyú beépítés (2008. évi kötelezettségvállalás)	6.951
5.	Tűzcsapok cseréje	5.000
6.	Molnári vízműkompresszor légfúvó beépítés	8.533
	Összesen (1-6)	100.000

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított 100.000 eFt előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között forrást átcsoportosítson, a keretösszeg túllépése nélkül. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: A fejlesztési célú pénzátdásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

- 2.** hozzájárul, hogy az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2009. évi fejlesztésére, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.-hez befolyó, de az önkormányzatot illető közműfejlesztési hozzájárulás terhére, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. az alábbi fejlesztéseket megvalósítsa, és annak 71.047 eFt fedezetét az önkormányzat költségvetésében (mint a vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulásából származó bevétel és a víziközmű fejlesztésre fordítható kiadási előirányzat) szerepelteti. A költségvetésben előzetesen vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulásaként az 1/7. számú mellékletben 30.000 eFt-ot terveztünk, amellyel szemben kiadási előirányzatot az eredeti költségvetés nem tartalmaz, így ezen összegre fedezetet felhalmozási célú hitel biztosít.

1.	Magyar úti átemelő 2. ütem (2008. évi kötelezettségvállalás)	17.151
2.	Vízminőség javító program előkészítése (2008. évi kötelezettségvállalás)	13.000
3.	Kiskánizsa központi szennyvízátemelő gépészeti felújítása	12.240

4.	Teleki úti csatoma felújítás	21.156
5.	Erdész u. 10 db lakótelek víziközműveinek kiépítése	7.500
	Összesen (1+5)	71.047

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatóak. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: A költségvetés módosítására 2009. július 31.
A fejlesztési célú pénzáradásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)”

Marton István: Nem ment át, egy fillér sincs. Köszönöm. Befejeztük a napirendet. Uraim hajlandó vagyok szavaztatni a 171 millióról. Nem, azért egy hónapot ne álljunk le. Bocsánat, én nem tudok róla, hogy rendkívülit fogok összehívni. Jó. Menjünk tovább.

39. Javaslat a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Tuboly Kinga mb.irodavezető

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a következő határozati javaslatot hozta: az egyesület támogatására az előterjesztést a közgyűlésnek levételre javasolja azzal, hogy a következő bizottsági ülésre, illetve közgyűlésre kerüljön vissza kidolgozva forrás megjelöléssel egységesen.

Papp Nándor: A bizottságunk azzal a módosítással fogadta el 8 igennel, hogy a támogatás mértéke 33%-ról 50 %-ra módosuljon, és természetesen év végén visszatérnénk rá, hogy tényleg pozitív dolgokra költötték-e a visszakapott pénzt.

Marton István: Hát, akkor megint nőhet a működési célú hitel felvétele. Én nem támogatom ezt a bizottsági javaslatot. Én azt mondom, nagyon korrekt, ha amit befizetnek, mi azt hiánytalanul, az utolsó fillérig visszaadjuk. Aki támogatja a szakbizottság javaslatát, az kérem, nyomjon igen gombot, én nem támogatom. Nem adhatjuk vissza. Azt kell visszaadni, amit beszédünk, a 33 %-ot. Az eredeti előterjesztés.

A közgyűlés 11 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

207/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslatát,

miszerint az idegenforgalom fejlesztése céljából a Pannonhát- Dél-Zalai Turisztikai Egyesület számára a 2009. évben befizetett idegenforgalmi adó 50 %-ának megfelelő összegű támogatást biztosítsanak.

Marton István: Aki egyetért az eredeti előterjesztéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

208/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az idegenforgalom fejlesztése céljából a 2009. évben befizetett idegenforgalmi adó 33 %-ának megfelelő összegű támogatást biztosít a Pannonhát- Dél-Zalai Turisztikai Egyesület számára a működési célú hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a következő költségvetési rendelet-módosítás előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse és a támogatási szerződést megkösse azzal, hogy a támogatás kiutalása minden negyedévet követő hónap utolsó munkanapján történik.

Határidő: negyedévenként folyamatos
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető
Somogyi Ottó osztályvezető)

40. Tóth László és a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület kérelme Civil Szolgáltató Iroda létesítésének tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal képviselője, Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. képviselője

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az 1. határozati javaslatot egyhangúlag támogatta, a 2-dikat pedig elutasította.

Balogh László: A kulturális bizottság a civil szféra érdekeit is képviselve tekintette át az előterjesztést és a javaslatot. Próbáltuk módosítani a javaslatot, de a legjobb eredmény, az az lett, hogy 3 igennel és 3 tartózkodással, tehát tulajdonképpen mégsem egyöntetűen, illetve hát érdemben támogatjuk azt a javaslatot, muszáj, hogy ezt ismertessem, mert az eredeti ennél rosszabbul szerepelt. A javaslatunk lényege az volt, hogy igenis gondoskodjunk a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület számára Civil Szolgáltató Iroda létesítéséről ott az ő általuk elképzelt helyen, és akár a bérleti díj is legyen jelképes, 0 Ft, ami után az ÁFA-t természetesen oly módon, hogy piaci értéknek megfelelően be kell fizetni. Tehát az 1. napirendi pontot próbáltuk volna akár gesztus jelleggel a civilek számára szebbé tenni. A 2. pontról azonban azt mondtuk 3 igennel és 3 tartózkodással, hogy egyelőre az évi 5 millió Ft-os támogatást, azt mi kezeljük úgy, hogy egy leendő faragó bizottság gondjaira bízuk. Tehát azt nem javasoltuk volna. Ez az általunk elképzelt modell, ami, tudom, hogy még finomítható, tudva, hogy 360 civil szervezet van Kanizsán, és az ő munkájuk nagyon fontos a számunkra.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért külön kell szavaztatnom, mert az 1. napirendet, azt gyakorlatilag a szakbizottságok támogatták, a 2-dikat pedig nem. Aki egyetért az 1. pontban lévővel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

209/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A 8800 Nagykanizsa, Katona J. u. 1. sz. alatti, 2451 hrsz-ú, 116 m² alapterületű 3 szobás kivett lakóház megjelölésű ingatlan bérletjének a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesületet (8800 Nagykanizsa, Kálvin tér 5., nyilvántartási szám: 2159) jelöli ki közvetlen bérbeadással.

A szervezettel történő bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az ingatlan funkciójának irodára történő átminősítése az ingatlan-nyilvántartásban megtörténjen.

A bérlemény bérleti díját 50.000,- Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg. A bérleti díjon felül a leendő bérletnek viselnie kell a bérlemény működtetésével kapcsolatos közüzemi és egyéb díjakat (rezsiköltségeket). A szerződés határozott, 5 évre köthető. Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási irodavezető
Kámán László, a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt vezérigazgatója)

Marton István: A 2. meg a Papp úr féle bizottság javaslata volt, hogy ne támogassuk a működését. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A bizottsági állásponttal, igen, hogy ne támogassuk a működését.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja.

210/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Civil Szolgáltató Iroda működésének 2009. év második felében 2.500 E Ft-tal, valamint az azt követő években 5.000 E Ft-tal történő támogatására vonatkozó határozati javaslatot.

41. Tulajdonosi hozzájárulás a Hevesi Sándor utcai „Interspar körforgalom” által érintett ingatlanok telekalakítására vonatkozó kérelem benyújtásához (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom a két bizottság együttes döntését.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

211/2009.(IV.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat tulajdonában álló nagykanizsai belterületi

- 3070/17.
- 3109/3.
- 3109/4.
- 3109/5.
- 3109/6.
- 3110/15.
- 3110/26.

hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakítási kérelem jelen előterjesztéshez mellékelt változási vázrajz és területkimutatás szerinti benyújtásához az engedélyező hatóság részére, azzal a feltétellel, hogy a Nagykanizsa Thury Városrész Rehabilitáció ROP 2.2-2004-08-0001/32. azonosító számú támogatási szerződésben megjelölt közreműködő hatóság (VÁTI KHT – 9400 Sopron, Verő J. u 1.) jóváhagyja a tervezett telekalakítást továbbá a nagykanizsai 3110/26 hrsz-ú ingatlan területének 128 m2 területtel történő csökkenését és annak a Magyar Állam javára történő átadását.

Felkéri a polgármestert a közreműködő hatóság jóváhagyásának beszerezésére, ennek rendelkezésre állása esetén a változási vázrajz és a telekalakítási kérelem aláírására.

Jelen határozat nem menti fel a kérelmezőt a szükséges egyéb hatósági és tulajdonosi engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A telekalakítási engedélyezési eljárás költségei a kérelmezőt terhelik.

Határidő: 2009. 06. 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közreműködő hatóság hozzájáruló nyilatkozata esetén a telekalakítással érintett területek tulajdonjogának vázrajz szerinti mértékben történő átruházásához szükséges egyeztetéseket folytassa le a Magyar Állam, valamint a Centrum Invest Kft. képviselőivel és a kidolgozott ingatlan-nyilvántartási átvezetésre alkalmas megállapodás-tervezetet a jogerős telekalakítási engedély birtokában terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: az egyeztetések lezárultát követő soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

42. Javaslát az Olajbányász sporttelep, az NTE sporttelep és a MÁV sportcsarnok területére elővásárlási jog alapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk a legutóbbi ülésén ez az egy, amit nem támogatott 2 igen, 5 tartózkodó

szavazat mellett. Azt gondolta a bizottság, hogy jelen pillanatban majdnem tökéletesen mindegy, hogy ráteesszük az elővásárlási jogot, vagy nem tesszük rá.

Marton István: De azért jobb, ha rajt van. Maradjunk ennyiben.

Balogh László: A sportbizottság az Olajbányász sporttelep, az NTE sporttelep és a MÁV sportcsamok területére vonatkozóan, sőt, mi hozzátettük a Volán Dózsa sportpályát is, javasoljuk 6 igennel egyhangúlag, hogy az elővásárlási jogot állapítsuk meg.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr! Befogadom, úgyhogy az kimarad.

Böröcz Zoltán: Szóval a következőt javasolnám. Az NTE sporttelep, mint ingatlan tekintetében ne tegyünk rá, ne alapítsunk rá elővásárlási jogot. Elmondta már? Bocsánat. Akkor jó. Tehát azt emeljük ki belőle, és semmi valóban nem voltam itt benn. Tehát azt emeljük ki ebből a sorból, a többit elfogadom. Ezt akarom mondani. Jó?

Marton István: De miért? – Böröcz úr.

Böröcz Zoltán: Azért, mert az NTE ingatlana, az a Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. tulajdona, tehát állami tulajdon, kezelői jogot jelenleg az egyesület rajt birtokol. Az egyesületnek le kell mondani a kezelői jogáról, és ezért mi ingyen megkaphatjuk ingyenes vagyonátadással. Ez azért nem történt meg a korábbi ciklusban, mert Röst János alpolgármester úr akkor, Litter Nándor polgármester úr nem volt hajlandó az NTE egyesülettel megállapodni abban, hogy tartós használatba kapja az NTE, mint sportegyesület abban az esetben, ha a város tulajdonába kerül az ingatlan. Ezért az NTE nem értett egyet, a kezelői jog birtokosaként nem mondott le a kezelői jogról, nem jött létre megállapodás, nem lett a város tulajdona. Akkor kidolgoztunk egy koncepciót, hogy 25 évre állapodjon meg az önkormányzat, ha tulajdonba kerül, és az NTE, mint sportegyesület abban, hogy használati jogot kap. Természetesen, ha közben megszűnik az egyesület, meg egyéb, akkor nyilván ez megszűnik. Tehát ez jogilag kezelhető volt. Ezt nem volt hajlandó akkor az akkori vezetés elismerni. Egy nap használati jogot se. Az egyesület vezetése akkor úgy gondolkodott, hogy szó se róla, nem mondunk le a kezelői jogról, nem kerülhet a város tulajdonába, hiszen kihúzzák alólunk, holnap beépíthetik, akár értékesíthetik. Tehát én azt gondolom, azt a feladatot kell Polgármester Úrnak adni, vagy arra kell Polgármester Urat megkérni, állapodjon meg az NTE elnökségével egy tartós használati szerződésben, az NTE elnöksége lemond a kezelői jogról, Polgármester Úr benyújtja az Állami Vagyongazdálkodási Zrt-nek az ingatlanigényt, és ingyenesen a birtokunkba jut. Ha felhívjuk a figyelmét egyébként a közvéleménynek ezzel a betérjesztéssel, hogy mi elővásárlási jogot alapítunk rá, akkor még az is előfordulhat extrém esetben, hogy jelentkezik egy vásárló, és azt mondja, 60 millióért megveszem iparterületnek, bárminek, és utána mi 60 millióért jutunk hozzá adott esetben. Tehát ez az indoka, és kérem, hogy egészítsük ki azzal, hogy Polgármester Urat felkérjük, hogy az egyesület vezetésével állapodjon meg abban, hogy a kezelői jogról az egyesület lemond, tartós használatba adja, mint leendő tulajdonos az önkormányzat, és ingyen hozzájutunk az ingatlanhoz.

Marton István: Böröcz Úr! Én ezt elfogadom. Gyakorlatilag mondhatnám azt, hogy az elvi egyetértést már megtettük az NTE vezérkarával, még valóban nincs írásba foglalva. Ha jól emlékszem, talán éppen a napokban volt nekik elnökség..., de megkötjük, úgyhogy én egyszerűen nem is értem, amit Ön elmondott, ha ez igaz, akkor az rendkívül szánalmas képet fest az előző testület vezetéséről. Én elfogadom minden további nélkül, hiszen én a kompromisszumok embere vagyok. És eddig még nagyon sok szervezettel sikerült megegyeznem, de hát ezt Önök közül is sokan tudják, csak néhányan nem ismerik el.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság az Olajbányász sporttelep, az NTE sporttelep és a MÁV sportcsamok területére elővásárlási jog alapításáról szóló előterjesztését azzal a kiegészítéssel javasolja a közgyűlésnek elfogadásra, hogy a határozati javaslatban megjelölt belterületi ingatlanokon felül az ingatlan-nyilvántartásba kerüljön bejegyzésre az elővásárlási jog a volt határőrség objektum területére is.

Marton István: Ezt már befogadtam a másik szakbizottság javaslata alapján. A Volán Dózsa. Hogyan? Egy pillanat! Itt most sportingatlanokról van szó. Az egész valamikori határőrségi ingatlan? Hát én úgy gondolom, az külön napirend kéne, hogy legyen. Jó, jó, köszönöm, nem támogatom ezt, csak azt a részét, amit a másik szakbizottság is támogatott.

Bene Csaba: Szeretném az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak az állásfoglalását is ismertetni, mert Elnök Úr nincs itt, és ott mi részletesen megbeszéltük a Böröcz képviselőtársam által elmondottakat, és ugye ezzel kiegészítve javasoltuk tárgyalásra, illetve elfogadásra a közgyűlésnek, úgyhogy a bizottság támogatásával én felhívom a figyelmet, hogy mindenki fogadja el ezt a kiegészítő tételt ebben az előterjesztésben, és a szerint szavazzuk meg az előterjesztést.

Marton István: Mármint melyik kiegészítés?

Bene Csaba: A Böröcz Zoltán által elmondottak.

Marton István: Volán Dózst?

Bene Csaba: Nem, hanem az NTE pályára térítés nélküli.

Marton István: Az én már elfogadtam.

Bene Csaba: Csak én a bizottság álláspontját szerettem volna ismertetni.

Marton István: Két héten belül megállapodunk az egyesülettel, az nem kérdés.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Frakcióvezető úr által elmondottakat, azt hiszem, annyiban módosítani kellene, hogy a határőrség területére is, a határozat nem csak az NTE sportpályára vonatkozott, hanem a határőrség tekintetében is azzal, hogy hozza vissza a közgyűlés ezt, mivel szabályozási tervet kell módosítani, tehát rendezési tervet kell módosítani ehhez. Tehát azt a területet a városnak más célra figyelembe kell vennie, ezért hozza vissza ezt, amit a Tisztelt Polgármester Úr az előbb mondott, az egész határőrség területére, és akkor így szavazzunk róla. Tehát ez is benn volt az ügyrendi bizottság határozatában.

Marton István: Jó, én ezt a részét nem tudom elfogadni, mert az egy egészen más téma, itt most csak a sportcélú ingatlanokról volt szó.

Dr. Károlyi Attila: Nem egészen más téma Polgármester Úr, mert ...

Marton István: Ebben a pillanatban egészen más téma.

Dr. Károlyi Attila: Nem egészen más téma, mert

Marton István: Az egy külön napirend lehet a következő közgyűlésen a határőrség ...

Dr. Károlyi Attila: De ezt tartalmazza az ügyrendi bizottság határozata

Marton István: Jó, hát ezzel nem értek egyet.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester Úr! Annyiban egészíteném ki, ugye az Étv. 25 § (1) bekezdésében foglaltakra utaltunk mi akkor, mikor azt mondtuk, hogy a szabályozási terven meghatározott településrendezési célok megvalósítására. Tehát ... mi másképpen döntünk, és mi úgy döntenénk netán, hogy azt a területet például családi házas beépítéssel vesszük figyelembe, akkor igenis döntenünk kell majd róla.

Marton István: Igen. Mint említettem, egy külön napirendi pont keretében akár a következő közgyűlésre be lehet hozni.

Röst János: Szeretnék Böröcz képviselőtársamnak egy pár gondolatot elmondani, amit Ő jelzett. Az első az, hogy emlékeim szerint Litter Nándor az MSZP-nek volt a polgármestere. Ez az egyik megjegyzés. Ha Önök akarják hatálytalanítani visszamenőleg, akkor erről hozzanak párthatározatot. A másik, rosszul tetszik emlékezni, a MÁV NTE nem adott ki egyébként hozzájáruló nyilatkozatot, nem adta ki, emiatt hiúsult meg. Egyébként a részünkről mi 99 évet ajánlottunk fel az NTE-nek működtetésre.

Marton István: Jó, nem nyitunk vitát. Önök hallották Röst Jánost.

Böröcz Zoltán: Így van, engem hallanak. Röst úr szeretném elmondani Önnek, hogy Litter Nándor polgármester úr mellett Ön a sportokat felügyelő alpolgármester volt egyebek mellett. Ön vett részt az NTE egyesületénél az egyesület rendszeresen tartott ülésén, mint meghívott, Önnel tárgyaltunk erről a kérdésről. Természetesen utána Litter polgármester úrral is. A 99 év a részünkről javaslatként elhangzott, illetve amíg az egyesületé, hát nyilván az előtte akár meg is szűnhet, és az utolsó álláspont szerint még egy évet sem, ez volt az utolsó álláspontjuk, használati lehetőséget nem biztosítanak. Magyarul, nem voltak hajlandók elfogadni. Ez a nyolc pontos javaslat egyébként, jelenleg a birtokban van, most már a gépemben is, amit egy Bagladi András nevű ügyvéd készített elő annak idején. Én ezt most elkértem Tőle, rendelkezésre bocsátom Polgármester Úrnak és az NTE elnökségének, ha gondolják. Ha nem gondolják egyébként, akkor is, mert ezzel próbálunk segíteni, hogy végre összejöjjen az a megállapodás, aminek értelmében valóban lemond az egyesület a kezelői jogosítványáról, mert használati szerződése lesz akár 99 évre, és nincs akadálya a Tehát ez a tény, ezt oldalról az elnökség egy tagjaként magam követtem végig az NTE részéről annak idején, szerencsétlen módon.

Marton István: Igénylem is, mielőtt az NTE elnökségével tárgyalnom kell. Röst János megint megadom a szót.

Röst János: Hát igen, nagy dolog a demokrácia Marton úr, kötelező Önnek megadni, igen.

Marton István: Nem, egyébként nem Önnek lett volna kötelező megadni, ha figyelte a táblát, csak a viszontválasz jelleg miatt adtam meg.

Röst János: Úgy gondolom, hogy nem a viszontválasz, hanem mint képviselő kértem szót. Egy megjegyzés, hogyha nekem bemutatna esetleg a korábbi vezetőségi tagja a MÁV NTE-nek, egy olyan hivatalos levelet, amit az önkormányzatnak megküldött, és ebben ez szerepel, akkor megköszönném. Enyhén szólva azt kell mondanom, hogy Ön rosszul emlékszik.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm Polgármester Úr! Ön azt mondta, hogy egy másik előterjesztést kell készíteni, amely tartalmazni fogja majd azt a javaslatot, amit Tóth László is javasolt a határőrséggel kapcsolatban. Ezzel azért is egyetértek, mert nekem magamnak is van olyan területre vonatkozó javaslatom, ahol ilyen elővásárlási jogot alapíthatnánk, amelyet éppen most Főépítész Úr figyelmébe szeretnék ajánlani. A ligetvárosi tömbösítés során éppen van egy olyan terület, amelyik hasonló cipőben jár, és elképzelhető, hogy nekünk akadályban lenne akkor, hogyha egy tervet elkészítenénk. Ez pedig a megyei önkormányzat tulajdonában lévő, a ligetvárosi bolt mögötti terület, ahol jelen pillanatban most bizonyos élethelyzetben lévő fiatalok laknak. Ennek a területnek a tulajdonosa a megyei önkormányzat, erre ugyanazt a jogot, elővásárlási jogot tudnám elképzelni, ha a későbbiek során ez eladásra kerül, akkor érdemes lenne vele foglalkozni, annál is inkább, mert maga az épület egybe van építve a mi óvodánkkal. Ez nem osztatlan közös tulajdon, megnéztem, külön helyrajzi számon van, tehát alapvetően nincs elővásárlási jogunk, ezt alapítani. Figyelmébe ajánlom ezt a területet Főépítész Úrnak.

Marton István: Arról kell szavaztatnom, hogy ez a rendelet csak a sportingatlanokról szóljon-e vagy vonjunk-e be mást is. Természetesen a más bevonását most nem tudom támogatni, de önálló képviselői indítványként a következő közgyűlésre bárki behozza, támogatni fogom.

Tóth László: hivatal hozza be Polgármester Úr, már elnézést (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Akkor hozza be a hivatal, én ezt is el tudom fogadni. Jó. Tehát a kérésem az, hogy most, aki egyetért azzal, hogy ez csak a sportingatlanokról szóljon, az nyomja meg az igen gombot. de volt módosító indítvány, ezért precíznek kell lenni. Egy felesleges szavazással több. Én precíz voltam. Szavazást kérek. Tehát az igen gombot kérem.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2009.(V.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2009.(V.13.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Ez pedig a Volán Dózsával bővüljön ki az eredeti határozati javaslat. Ez azt jelenti. A Böröcz úrét, azt természetesen befogadtam, azt már mondtam korábban. Azzal, meg a Volán Dózsával bővül ki. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

212/2009. (IV. 30.) sz. határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a 21/2009.(V.13.) sz. rendelet alapján a nagykanizsai belterületi 2040/1 hrsz-ú, 2044/1 hrsz-ú, 2081 hrsz-ú és 3795/7 hrsz-ú ingatlanokra jegyeztesse be az Önkormányzat elővásárlási jogát az ingatlan-nyilvántartásba.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy az NTE sportegyesület vezetőivel kíséreljen meg hosszútávú együttműködési megállapodást kötni az NTE pálya használatáról, hogy ennek birtokában az Önkormányzat az NTE sporttelepének tulajdonjogára igényt formálhasson.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

43. Javaslát alapítványok támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A kulturális bizottság az úgynevezett kulturális alapot több nekifutásban is tárgyalta. 33 milliós kérelem, igény volt, és 153 kérelemként, és 9 millió Ft-tal jeleztük vissza. Ezek egy része alapítványok támogatása, amelyről a közgyűlés kell, hogy kimondja a végső szót. Én azt kérem, hogy a közgyűlés is támogassa, mert 6 igennel egyhangúlag tényleg egyöntetű döntés született. kérem, hogy most részleteibe ne menjünk. A 6 igenes egyhangú döntés, én remélem, azt jelenti, hogy áttanszformálható a közgyűlésre is.

Marton István: Hozzászóló nincs több? Annyit mondanék azért, hogy itt apró tételekről van szó, általában 50.000 Ft, a legnagyobb, ha jól nézem, 250.000 Ft. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

213/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009. (III.21.) számú rendlete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatása”, illetve a verseny-, és élsport támogatására biztosított keretösszeg terhére az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Aranyfetszés Alapítvány	
	• Aranyfetszés Művészeti Napok rendezvény	100
	• Farkas Ferenc Énekegyüttes működési támogatása	250
2.	Gyermekevárás Alapítvány	
	• Családi játéknapi megrendezése	30
3.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	
	• A Nagykanizsai Ifjúsági Fúvószenekar egyenruha vásárlásának és külföldi fesztiválokon való részvételének támogatása	200
	• A Kanizsai Big Band koncertjeinek támogatása	80
4.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány	
	• X. Kanizsai Esték előadássorozat	80
5.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	
	• Faragó szakkör évad záró kiállítása „Kreatív nap” szervezése	50
	• Nagykanizsai Honvéd Kaszinó Hölgyklub működése	50
	• Városi kultúra napi műsor	120
	• Ismeretlen földrészek sorozat	50
	• Honvéd Kaszinó városi diákszínpad fellépéseinek támogatása	
	• A Nagykanizsai Magyar - Finn Baráti Kör programjainak finanszírozása	40
	• Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Tánccsoportja	50

6.	Zalai Sportmúzeumért Alapítvány	
	• Közép-európai Sportakadémia Csíkszeredán	50
7.	Értékközvetítő Környezetvédő Kanizsa Alapítvány	25
	működési támogatása	
8.	„Ka-Rock” a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány	
	• „Csóstock III.” Nemzetközi és Országos Amatőr Rock Fesztivál	150
9.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány	
	• Múzeumi Világnap	50
10.	Tarisznya Alapítvány	
	• Működési támogatás	100

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

44. Javaslat a Kanizsa TISZK felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíjára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető igazgató

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással azt javasolja, ami a határozati javaslati pontokban is megjelenik, és azt is javasoljuk, hogy itt volt egy alternatív lehetőség, hogy a felügyelő bizottság létszáma mennyi legyen. Hát mivel ez egy kellően komoly grémium, azt javasoljuk, hogy maradjon a 7 fő benn, mint eddig, mert szükség van rá. Ez egy 1 milliárd Ft-os pályázati nyereség után felépülő jövőbeli, nekünk nagyon fontos szakképzési modell. Kérem, támogassák.

Papp Ferenc: Az oktatási, kulturális bizottságban is kisebbségben maradtam, vagy úgy is mondhatom, hogy egyedül maradtam a véleményemmel. Én úgy látom, hogy a jelenlegi helyzetben nem feltétlenül szükséges egy ilyen jellegű támogatás, hogy a felügyelő bizottság tagjai kapjanak tiszteletdíjat. Jelenleg az ország helyzetében más hasonló gazdasági szervezeteknél, felügyelő bizottságoknál, igazgatótanácsoknál csökkentik az összegeket, csökkentik a taglétszámot, én úgy gondolom, hogy annak ellenére, hogy tudom, hogy a Pannon Egyetemről indult, és valószínűleg a többi főntartó is ezt támogatja, hogy mi ezt megfontolhatnánk. Én nem tudok egyetérteni azzal, mondjuk, azt még elfogadom, hogy legyen 7 fős, de azzal, hogy tiszteletdíjat kapjanak, hogy azt szavazzunk meg, nem tudom támogatni. A TISZK-nek ez a fajta működése, tevékenysége merőben más, mint az önkormányzatunk gazdasági társaságainak, kft-jeinek, illetve részvénytársaságainak a működése, munkája, ott más jellegű a felügyelő bizottsági szerepkör. És szeretnék emlékeztetni arra, hogy annak idején, amikor a két másik város, illetve a megye, Zala megye, illetve Zalaegerszeg város önkormányzata és Nagykanizsa önkormányzata is a Zalai Községi Oktatásért Alapítvány felügyelő bizottságát megválasztotta, akkor az én bizottságom, illetve a felügyelő bizottságom tagjainak sem szavaztunk meg annak idején tiszteletdíjat, és működik és él a dolog. Én úgy gondolom, most sem indokolt.

Bicsák Miklós: Egyetértek, és nem akarom itt húzni az időt, Papp Ferenc képviselőtársammal. Úgy gondolom Tisztelt Képviselőtársaim, mindannyian tudjuk, most ki egy ciklusban, ki három ciklusban, ki most a legelső ciklusban dolgozik, de egyet engedjenek meg minden érzelem és elfogultság nélkül, a február hónapban Ausztriában voltam egy kis faluban, olyan testületben, mivel nem tudok németül, és nem akarom kifejezni magamat értelmetlenül, olyan emberek ülnek, tessék elhinni, a 7 tagú testületben, hogy tiszteletdíj nélkül a polgármesterek is, a tagjai a testületnek, a bizottságokban is a falujukat, a

környezetüket képviselik, megfelelő anyagi egzisztenciával vannak, és nem szükséges az a tiszteletdíj, hanem a közösségek, a lakosság, a környezetük javára fordítják azt a pénzt. Én úgy érzem, és kérem a Tisztelt Testülettől, hogy ebben az esetben is, ahogy Papp Ferenc, olyan képviselőtársainkat kérjünk fel, akik vállalják tiszteletdíj nélkül is, és tisztességgel fogják Kanizsa város képviselőtestületét képviselni. Én ezt tudnám támogatni.

Dr. Károlyi Attila: Én elmondtam a bizottsági ülésen is a véleményemet, mégpedig azt, hogy én úgy gondolom, mi most egy olyan világban élünk, amelyet úgy hívnak, hogy polgári demokratikus berendezkedés. Ebben a berendezkedésben alapvető tétel az, hogy az elvégzett munkáért illő tiszteletdíj jár. Énnekem az a véleményem, hogy azok a felügyelő bizottsági tagok, akik a munkájukat tisztelettel és becsülettel végzik egy-egy felügyelő bizottságban, és mellette még ráadásul a döntéseikért olyan felelősséget vállalnak, hogy a Gt. szerint egész vagyonukkal felelnek a felügyelő bizottsági döntésekért, igenis megjár a tiszteletdíj. Azt is elmondtam ott, hogy az én egyéni tragédiám az, hogy két olyan kiváló testületben veszek részt, mint a Zala megyei Ügyvédi Kamara vezetése, alelnökként, illetőleg a Kanizsa Újság felügyelő bizottságában felügyelő bizottsági tag, és én nem kapok érte tiszteletdíjat, ez nekem magánügyem, de ez, én úgy érzem, ez közügynek tekinthető, és kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák.

Bene Csaba: Teljes mértékben egyetértek Károlyi Attila képviselőtársammal. Mi sokszor beszélgettünk már erről a kérdésről annak tükrében is, hogy természetesen a képviselőként felügyelő bizottsági tagok nem kapnak tiszteletdíjat ugye. Tehát nem olyan képviselőtársunkat keresni, aki lemond a tiszteletdíjáról, mert eleve meg sem kapja, ha képviselőként tagja egy ilyen felügyelő bizottságnak. És azt is szeretném elmondani Bicsák képviselőtársamnak, hogy a falvakban ma is Magyarországon nagy részben társadalmi munkában látják el ezeket a feladatokat, mert ugye a falunak nincs olyan bevétele, olyan pénze, amiből igazából tudnák fizetni a tisztségviselőket. És igazából nem tartom szerencsésnek egy társadalmi fejlődés sokkal magasabb fokán lévő, gazdasági fejlettség sokkal magasabb fokán lévő országban kialakult gyakorlatot hasonlítani a magyarországi gyakorlathoz, és én is azt kérem, hogy Károlyi képviselőtársam által elmondottak alapján is a közgyűlés támogassa az előterjesztést.

Dr. Csáka Iván: Én a határozati javaslat kettő pontot elolvasom, és a cím és a határozati javaslatok között diszkrépancia van. A határozati javaslatokban nem szerepel, hogy az 1. számú melléklet szerint megállapítja a tiszteletdíjat. Mindenről van szó a két határozati javaslatban, de ez nincs leírva. Le van írva, hogy 6 főben állapítja meg, meg le van írva, hogy a tiszteletdíjhoz 70 %-ban járul hozzá.

Marton István: Hát, nincs is több melléklet, csak az az egy.

Dr. Csáka Iván: De nem arról Hát nincs, a tiszteletdíj nincs megnevezve.

Marton István: Valóban Önnek igaza van. Értelemszerűen ezt így kell tekinteni. Persze.

Cserti Tibor: Jó, hogy Bene képviselőtársam elmondta, ami a képviselőkre vonatkozik a tiszteletdíj vonatkozásában. Magyarul ugye térítésmentes lesz az a része, nyilvánvalóan társadalmi munkát jelent a gyakorlatban. Károlyi képviselőtársamnak meg azt mondom, hogy ez nem a Gt. szabályai ... működik, ez költségvetési intézmény. Itt a Kft? Gazdasági társaság? Énszerintem, tehát, mint költségvetési szakintézmény, még akkor is, hogyha ilyen gazdasági társaság formában működik, igazán én a magam részéről vitatnám, hogy az FB tagjai a vagyonukkal felelősek. Erre szokták mondani, hogy határeset. Bizonyítások be.

Marton István: Képviselő Úr! Egyébként, ha valaki Önök közül meg tud nekem jelölni bárkit, aki ezért már a törvény szerint felelt a teljes vagyonával, az jelentkezzen nálam. Elméletileg felelhet, de már pár tízezer ember nem felelt, pedig hát lett volna miért felelnie. Tehát azért mondom ezt, hogy ez csak egy elméleti lehetőség. Sajnos ugye van egy olyan gond is, ha itt nézik az Urak, hogy a TISZK megalakulása óta minden részvevő a tulajdoni hányad arányában járult hozzá a költségekhez, és javasoljuk, hogy ettől ne térjünk el a jelenlegi helyzetben sem. Azért volt már jó néhány olyan eset, hogy mi előlegeztük meg más helyett, és a bevételekből lett ez visszatérítve. Én nagyon félek attól, hogy a nélkül, hogy most megneveznék alapító tagtársakat, a ránk – hogy mondjam? – háruló teher, az nőni

fog az aránytól függetlenül.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én most is amondó vagyok, szegény ember vízzel főz, jól sáfárcodjunk, emelkedjünk fölül, most mutassunk példát. És kérem szépen, olyanok vállalják el, vagy olyant jelöljünk, akik igenis vállalnak felelősséget, de nem a tiszteletdíjra van szükségük.

Szmodics Józsefné: Az 1. számú melléklet tartalmazza, hogy elnök havi 25.000 Ft és a tagok pedig havi 20.000 Ft díjazásban részesülnek, ami itt fölmerült. Tehát az 1. számú melléklet tartalmazza, és így látható, hogy a hozzájárulás %-osan mit jelent az önkormányzatnak.

Marton István: Képviselő úr, aki ezt szóvá tette, annak igaza volt, hogy a határozati javaslatban vissza kellett volna hivatkozni az 1. számú mellékletre, mint ahogy a bevezető anyagban ez szerepel is, hogy az 1. számú melléklet mit mutat. Tehát a módosító javaslatba bele kell tenni, hogy a 2. pont, az visszautal az 1. mellékletre. Több hozzászólót nem látok, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezzel a módosítással természetesen.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

214/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságába delegált két fő létszámát nem csökkenti. A felügyelő bizottság létszámának 6 illetve 7 főben történő meghatározásával is egyetért.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjainak tiszteletdíjához az előterjesztés 1. számú melléklete szerint a tulajdonosi hányadnak megfelelően 70 %-ban járul hozzá, melynek fedezete a Nagykanizsa és Térsége TISZK Kft. részéről a TÁMOP pályázat előkészítési költség 9.000.000 Ft visszautalása.
Felkéri a polgármestert, hogy a fenti bevételi és kiadási előirányzatot a soron következő költségvetés-módosítás előterjesztés keretében szerepeltesse.

Határidő: 2009. májusi soros közgyűlés

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály osztályvezetője
Szmodics Józsefné osztályvezető)

45. Javaslat a 2009/2010. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembevételével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Mérsz Andor ügyvezető igazgató

Balogh László: 6 igennel egyhangúlag az oktatási bizottság azt a határozati javaslatot hozta, és hadd pontosítsak, mert van néminemű pontatlanság az Önök által megkapott határozati javaslati szövegben, az 1. határozati javaslati pontban a 2009/2010-es tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében a 13. évfolyamon az 1. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmák indítását engedélyezi a közgyűlés, ha elfogadja azzal a feltétellel, hogy – és ez így hangozna pontosan, kérem, hogy fogadják el, hogy ennek precízen utánajártunk, az osztály létszám minimum 24 fő, osztályként egy szakma 100 %-ban, a második szakma 80 %-ban kerül finanszírozásra, ennél több szakma esetén nincs finanszírozás. Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás. A 2. pontban, amely a 11. évfolyamról szól, ott a feltételek azok, hogy az osztály minimális létszáma 26 fő, és bejön ugyan, mint az előbb, de hadd mondjam, hogy osztályon egy szakma 100 %-ban, a második szakma 80 %-ban kerül finanszírozásra, ennél több szakma esetén nincs finanszírozás. Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás. Így pontos, kérem, hogy ezt támogassák.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni, hogy a beiskolázási keret, az főben értendő az 1. és a 2. számú mellékletnél is? Az /főben, és akkor az nem ellentétes, hogy az osztálylétszám minimum 24 fő? Mert egy osztályban nagy valószínűség szerint akkor több képzés is folyhatna, ugye, és ott, ahol mondjuk, 15-15 főben van meghatározva a beiskolázási keret, azt értem, hogy a kettőt összeadjuk, az 30 fő, és akkor belefér egy osztályba, viszont e kapcsán meg a finanszírozás %-a csökken? Erről szól ugye? Nagyjából-egészéből?

Bene Csaba: Igen, erről szól nagyjából a dolog. A keretszámok, osztály-keretszámok a technikusképzésen 24 fő, de hát ugye a mai világban nagyon nehezen elképzelhető, hogy egy szakmában 24-et lehet képezni, mert nincs is igény rá. Ugye ez az alapvető követelmény, hogy az igényeknek megfelelően képezzünk. És hogyha két szakmából tesszük össze ezt az osztályt, akkor az első szakmának a finanszírozása, az 100 %-os, a második szakmának a finanszírozása 80 %-os, feltételezve azt, hogy ott már lehetnek olyan közös órák, hogy mondjuk, az osztályfőnöki óra, az közös a két osztálynak, és ezért van a második szakma már csak 80 %-ban finanszírozva. Sőt, a korábbi időszakban volt olyan is, hogy három szakma ment egy osztályban pontosan az alacsony létszámok miatt, mert ma már az a normál szakképzés, ahol 5-6-7 főt képezünk, mert annyira van igény. És ezekből kell összerakni a megfelelő számokat, és ez az előterjesztés, ez ehhez közelít valamilyen mértékben.

Bicsák Miklós: Tisztelt Bene Igazgató Úr! Megragadom a lehetőséget, mert szívem csücske, és érdekelne, mindig az emberek érdeklődnek, szolgáltató nélkül az élet, a város, a falvak soha nem mentek, mert mindig a kis mesterségek éltek a falvakban is és tették a dolgukat. A lakosságnak megvolt a kis megfelelő cipészük, fodrászuk, stb., sorolhatnám. Most egy vegyes osztályra gondolva, olyan szolgáltató szakmák, ami nagyon is a hétköznapi életünkben, hogy kiemeljek egyet, kettőt, szükség volna rá, ortopéd cipész felsőrészkészítő, papírmerítő, könyvkötő, nyomdászok, ezek vegyes osztályban, csokorban összefogva olyan mesterségek, szakmák, ahol megvannak a szakmai képzéshez megfelelő mesteremberek, végzettséggel, gyakorlattal, iskolázottságukkal. 42 éve vagyok kisiparos Nagykanizsa városban, soha nem sikerült elérni azt, hogy ezekben a mesterségekben megfelelő képzést kapjanak. Ha az ember próbált érettségizettet, Budapestre ment, a helyi szakképzési iskolában is tanult a gyermek, de napjainkban is tapasztalom, hogy nem figyelünk oda. Erre szükség volna azért is, mert ezek a mesterségek, mindig mondjuk, hogy kihalófélben vannak, hát sajnos ott van, de még az utolsó órában lehetne képezni. Például az ortopéd, a cipész, ott van az Erzsébet téren. Egyedül dolgozik a mester. Tessenek bejönni. Napról napra rengeteg a beteg, ortopéd cipőt igénylő emberek, akiknek a méretre, a megfelelő testhez szabott cipőkre van szüksége. Ebben kellene gondolkodnunk közösen, és a jövőben, úgy gondolom, nem késő, egy megfelelő vegyes osztályt

összefogva el lehetne egy olyan szakképzést, olyan szakembereket képezni, aki a jövő szolgáltatását, iparát szolgálná, mint vállalkozó vagy egyéb.

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársamnak alapvetően igaza van, hogy lenne igény ilyen szakképzésekre. Én bíztnám képviselőtársamat, forduljon a TISZK vezetőjéhez, az Ő hatáskörébe tartozik ez jelen pillanatban, de tudom tájékoztatni arról, hogy mondjuk, ortopéd cipészt, ha indítunk ugye, itt a környéken egyre vagy kétfőre van szükség. Ha a közgyűlés finanszírozza az egy-kettőnek a képzését, akkor megoldható, de nagy valószínűséggel nem megoldható, sőt, ki kell kérni a Regionális Fejlesztési Bizottságnak az álláspontját, meg kell nézni a képzési jegyzéket, hogy ezek a szakmák hol szerepelnek és milyen támogatottsággal bírnak, mert ahogy képviselőtársam mondja, hogy a falvakban szükség van fodrászokra, kérem szépen, a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Bizottság ez évi döntése alapján a fodrászszakma nem támogatott szakmák közé került. Három kategória van, a kiemelten támogatott, a támogatott és a nem támogatott. A nem támogatott szakmák azt jelentik, hogy a beiskolázási létszámot 30 %-kal kellett csökkenteni ebben az évben. Tehát nagyon kemény döntések vannak, ami mögött sokszor nem is értjük, hogy milyen elgondolások húzódnak meg, mert pont a nyugat-dunántúli régióban, úgy gondoljuk, hogy a fodrászra igen is szükség van, mert ha csak a határmenti sávokat nézzük, akkor annak a felvevő piaca szinte korlátlan.

Marton István: Sopronban például jelentős hiány van belőle. Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért a határozati javaslat két pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

215/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2009/2010-es tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1.számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmák indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
 - az osztály létszám minimum 24 fő
 - osztályonként egy szakma 100%-ban, a második szakma 80%-ban kerül finanszírozásra. Ennél több szakma esetén nincs finanszírozás.
 - ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás.

Határidő: 2009. augusztus 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2009/2010-es tanévben a 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmák indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
 - az osztály minimális létszáma: 26 fő
 - osztályonként egy szakma 100%-ban, a második szakma 80%-ban, kerül finanszírozásra. Ennél több szakma esetén nincs finanszírozás.
 - Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás.

Határidő: 2009. augusztus 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

46. Tájékoztató a 2009. évi érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Középiskolák igazgatói

Balogh László: Néhány mondat engedtessek meg, mert az érettségi és a szakmai vizsga, az kimeneti szabályozó, sőt, a kétszintű érettségivel az egyetemi, főiskolai felvételi helyettesítője is lehet. 1228 tanuló érint, mondjuk, csak az érettségi Nagykanizsán. Ez egy tekintélyes szám. Tessék gondolkodni abban, hogy egy tanulóra átlagban 5, vagy még néha annál több érettségi is jut. És van ennek normatívája, normatív támogatása az állam részéről. Mondjuk, érettségi vizsga esetén 2.000 Ft/vizsga, de valójában, mondok egy összehasonlító adatot, ha mondjuk, valaki bejelentkezik egy rendes érettségi vizsgára, egy vizsgára, átlagban, van ennek többféle változata, de 12.000 Ft/vizsgát szed be tőle az Oktatási Hivatal. Tehát van egy hatalmas anomália 2.000 és 12.000 között. Így nem csoda az, hogyha összesítve az adatokat, az jön ki, hogy míg van egy tervezett bevétel 10 millió Ft-os nagyságrendben, valójában meg fog kerülni Nagykanizsán körülbelül, modellezve, jelent pillanatban az érettségi közel 32 millió Ft-ba. Van egy nagy differencia, ami azért csökkenthető néhány millióval, odafigyelve, de nem történhet meg az, hogy itt törvény szerint előírt dolgok ne úgy történjenek, ahogy a nagykönyvben megírva ügyeletet illetően és így tovább, és így tovább. Tehát az érettségit finanszírozni kell. Ha az állam nem állja, akkor nekünk, mint fenntartónak. Nem lehet kérdés, hogy ez a közoktatási rendszerünk kimeneti fő szabályozója és nekünk, mint jó gazdának, jó fenntartónak ezzel törődni kell. Az előterjesztés arról szól, hogy erre vissza fogunk még a konkrét precíz adatok birtokában térni. Egyelőre az az érdekes, hogy 7 igennel egyhangúlag ez a tájékoztató felhívja az érettségi és a szakmai vizsgák fontosságára a figyelmet.

Marton István: Mint Ön is mondta, van egy rendkívül helytelen gyakorlat, de ezen mi nem tudunk változtatni, mert az állam nem áll helyt azért, amiért neki kéne helyt állni. Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

216/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elviekben biztosítja a vizsgák lebonyolításához szükséges pénzügyi forrást. Felkéri a középiskolák igazgatóit, hogy az érettségi és szakmai vizsgák lebonyolításánál használjanak ki minden költségcsökkentő lehetőséget és erről készítsenek a vizsgákat követően részletes beszámolót a közgyűlés elé.
Felkéri a polgármestert, hogy a tényleges adatok ismeretében, a vezetői beszámolók figyelembevételével a tényleges igényt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály osztályvezetője
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

47. Javaslat külföldi kiküldetésre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A két frakció két képviselőt javasolt. Tolmácsként egy hivatali jogi ügyintéző, illetve a kiegészítés alapján, mivel úgy néz ki, hogy lehet valamit kezdeni ezzel a rendkívül értékes világhírű trák archeológiai anyaggal, magyarul, megpróbáljuk Kanizsára csábítani, ezért a Kulturális Központ közgyűjteményi intézményegységének a vezetője a Kőfalvi Csillát negyedikként javaslom, és ezért van ez a kiegészítő.

Tóth Nándor: Szeretném bejelenteni, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudok részt venni ezen az úton, és szeretnék tenni egy módosító személyi javaslatot, magam helyett Bogár Ferenc képviselő urat javaslom.

Marton István: Elfogadom. Tehát akkor az előterjesztés Tóth Nándor helyett Bogár Ferencről szól.

Balogh László: A kulturális bizottság nevében azt kell, hogy mondjam, hogy a javaslatot 3 igennel, 1 nemmel és 2 tartózkodással tulajdonképpen nem támogattuk. Ezzel együtt én örülök az ilyen típusú utazásoknak, mert fontos a diplomácia. A hivatalos és a nem hivatalos, a magándiplomácia is. Én örülök mások örömének. Kérem, támogassák.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy ez a kiegészítéssel együtt is, tehát, hogy négy személy utazzon, támogatásra érdemes, és valóban fontos lenne, már csak ezek miatt a trák kincsek miatt is egy hozzáértő szakember delegálása ebben a társaságban. Sajnálom, hogy a Tóth Nándi nem tud menni, de el tudom fogadni a Bogár képviselő úr személyét is természetesen. Menjenek! Jó utat!

Marton István: Aki már látta ezeket a trák aranykincseket, III.-nek az aranymaszkját, stb., az tudja, hogy ilyen kiállítást, mondjuk, Budapesten lehet nagyon, nagyon ritkán, 10 évente egyet látni. És ha ezt egyszer ide el tudjuk csalni, aminek nagyon sok vonzata van, de ebbe most nem akarok belemenni, akkor az világszenzáció lesz.

Bicsák Miklós: Csak egy szóval. El kell menni a Tisztelt Delegációnak, mert a városunk és a szeretet, az ott élő embereknek a fogadtatása, azt csak az tudja, amikor a helyszínen ott van. Meg fogja látni. És érdemes, és megtiszteltetés, akár ki kerül be ebbe a bizottságba. Én mindig örültem, amikor sikerült kimenni, mert csodás helyen jártam.

Marton István: Annyi feladatom azért még van, ugye ahogy nézem a tervezett utazók létszámát és névsorát, delegációvezetőnek Bogár képviselőt javaslom, és aki így el tudja fogadni a négy személyt, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

217/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a kasanlaci Rózsa Fesztiválon 2009. május 28. és június 1. között küldöttség képviselje Nagykanizsát. A küldöttség tagjai: Bogár Ferenc képviselő, mint delegációvezető, Lelkó Tamás, a Pénzügyi Bizottság külsős tagja, Kaszper Kékesi Zsófia jogi ügyintéző és Kőfalvi Csilla, a Kanizsai Kulturális Központ Közgyűjteményi Intézményegységének igazgatója.

A kiutazás várható költsége személyenként 130 E Ft, melynek forrása a 2009. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külsőkapcsolatok” címen tervezett összeg.

Határidő: 2009. június 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

48. Javaslát az 51/2007. (XII. 21.) sz. rendelet szerinti reklámgazda szervezet kijelölésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a bizottságunk 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: Ugye Polgármester Úr előterjesztése volt ez a nagy tett, hogy írjunk ki reklámgazdára pályázatot. Szeretném megkérdezni Tőle, hogy mekkora vesztesége lett a városnak abból, hogy eddig az időszakig nem működött a reklámgazda szerepköre, mekkora bevételtől esett el a város? És különösen kérdezem azért ezt, mert Ön gyakran hangoztatja, hogy az előző testület, az előző vezetés nem gazdálkodott, hanem garázdálkodott.

Marton István: Halász Úr! Valakivel engemet összekever, úgyhogy én ezért nem is adok Önnek semmilyen választ. Mivel nem látok hozzászólót, ezért azt mondom, hogy szavaztatok. Aki egyetért vele Igen, hát nem rólam volt szó, de hát mindegy. Aki egyetért vele, kérem, nyomja az igen gombot. Én ezt most azért írtam alá, mert egyetértek vele. A korábbiakkal nem annyira.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

218/2009.(IV.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 51/2004.(XII.21.) sz. rendeletének 1. §. (3) bekezdésében és az 54/2007.(X.31.) sz. rendeletének 3. §. (5) bekezdésében foglaltak alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén elhelyezett hirdetőberendezések, hirdetmények tekintetében a reklámgazdai feladatok ellátásával a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt-t bízta meg.

Határidő: 2009. május 1.
Felelős : Marton István polgármester

2. A reklámgazdának el kell készíteni a közterület-használati rendelet és a reklámrendelet felülvizsgálatát, különös tekintettel a rendeletek egyéb jogszabályokkal való összehangolására, valamint a reklámok esetében a reklámrendelet megalkotása előtt az önkormányzat által megkötött reklámcélú megállapodások figyelembevételére. A felülvizsgálattal egyidőben el kell készíteni a reklámstratégiai tervet.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

Szünet

49. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatta azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázati felhívás utolsó mondata módosul az alábbiak szerint: a kiíró a beérkező pályázatokat a beérkezés sorrendjében folyamatosan bírálja el 2009. szeptember 30-áig.

Marton István: Köszönöm, befogadom. Logikus.

Dr. Csákai Iván: Nem elnökként, hanem a 3. oldalon van egy furcsa mondat, felsorolja, hogy a költségek 25%-a, majd 40%-a és a következő mondat: a kamatmentes hitel mértéke a fenti bekezdés szerinti arányszámok legfeljebb kétszerese lehet. Itt én a

Marton István: Ez a 45-ös. Van 3-as számú oldal, csak ott nem látom, költségek 25%-áig helyi egyedi létrejött 40%

Dr. Csákai Iván: Alatta.

Marton István: A bér 40%-os.

Dr. Csákai Iván: Igen, de az alatta levő mondat az legfeljebb kétszerese, itt, hogy együttesen a bekerülési összeg 50%-át érheti el a támogatás maximum.

Marton István: Köszönöm, de Főépítész Úrnak kell megadnom a szót, látom, nagyon jelentkezik.

Deák-Varga Dénes: Itt elírás történt az előterjesztésben, az a.) pontban: helyi, területi védettségéről van szó, és a b.) pontban pedig egyedi védelem alatt álló létesítményekről, tehát

Marton István: Nincs ez elírva, ez így van írva, nincs itt ez, tessék?

Deák-Varga Dénes: Akkor viszont nem értem a problémát. De nem lehet, a két dolog nem fedheti át egymást. A helyi védett területek

Marton István: Gyümölcs-gyümölcs, de

Deák-Varga Dénes: Az a Maort telepre vonatkozik csak, ott nincsenek egyedi védelmek.

Marton István: És az egyedieknél pedig 40, jó az. Ez hogy jöhet ki 80-ra? A helyi egyedi védelemnél fölmehet 80-ra.

Deák-Varga Dénes: Ez van a rendeletben. Így szól a rendeletünk.

Marton István: Ez így van.

Cserti Tibor: Engedjétek meg, kérlek, nekem egyetlen indoklást, pontosabban szeretnék benneteket arra kérni, hogy bízzátok a józan paraszti észre. Végre született egy helyi rendeletünk, ugye mindenki, a civil szféra, és különösképpen mind-mind a Városvédő Egyesület, ugye, azt szeretnénk volna a szakbizottságokkal együtt, hogy legyen egy alap, és ne legyen aládúcolva legalább a város főutcája. A főépítészünk ráugrott erre a dologra, van egy helyi rendeletünk, és én biztos vagyok benne, hogy a pályázatokat okos módon el fogja bírálni az erre illetékes rendeletben foglaltak szerint. Szavazzuk meg jó szívvel. Köszönöm.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért aki el tudja fogadni a határozati javaslatot azzal, hogy a pályázati felhívásban befogadtam a szakbizottság által kifogásolt dolgokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

219/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X. 1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően, azt „a kiíró a beérkező pályázatokat a beérkezés sorrendjében folyamatosan bírálja el 2009. szeptember 30-áig” szöveggel történő módosítást is figyelembe véve, a 2009. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

50. Tájékoztató az építészeti örökség helyi védelméről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A szakbizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért szavaztatnunk kell. Egyszerű szótöbbséget igényel mind a három kérdés a határozati javaslatban, ezért aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

220/2009.(IV.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a helyi védelem helyzetéről szóló tájékoztatót. A Közgyűlés a helyi védelem támogatásának ügyét a jövőben is a településpolitika kiemelt területének tekinti.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a városban működő építész szakemberek és civil szervezetek bevonásával tegyen javaslatot a helyi védelem alatt álló értékek listájának felülvizsgálatára.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Felkéri a polgármestert, hogy a helyi védelem felülvizsgálata alapján terjessze elő az épített és természeti környezet védelméről szóló 52/2003.(X. 1.) önkormányzati rendelet módosítását.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

51. Tájékoztató a „Hazavárunk” ösztöndíj kifizetéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A tájékoztatót 6 igennel egyhangúlag támogatja az Oktatási Bizottság. Valóban a nagyon pozitív „Hazavárunk” ösztöndíj üzenetben van egy kis, hát nem szépségszeplő, hogy a 733 fő pályázó után itt az I. félévet követően bizony 347-en nem tettek eleget az előírt követelményeknek. Ennek sok oka van, részint tényleges kimaradás, részint lustaság, és hát bizonyára egyéb is. Ez persze további értékelést igényel. A lényeg most az, hogy fogadjuk el a tájékoztatót.

Marton István: Tényleg szomorú ez a szám, hogy közel fele nem tett eleget a fenti kritériumoknak és most ők nem jogosultak támogatásra. Ha az Elnök Úr által említett lustaság közrejátszik, akkor itt nagyon-nagyon szomorú a helyzet. Egyébként egyszerű többséget igényel, aki tudja támogatni - én természetesen támogatom -, az szavazza meg.

A közgyűlés 19 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

221/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíjról szóló tájékoztatót elfogadja.

52. Tájékoztató a 2008. évi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor: Az előterjesztésben foglaltakat a szakbizottságunk is megtárgyalta egyébként, és támogatta anélkül, hogy Elnök Úr külön kitért volna rá. Én egy dologra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy a jogszabály, az azt írja elő egyébként, vagy ajánlja legalábbis mindenféleképpen, hogy a zárszámadással egyidejűleg illik megtárgyalni, és annak részeként kezelni, ugye. A végrehajtáshoz kapcsolódik egyébként a szakellenőrzési, revizori jelentés is. Jó szívvel elfogadásra javaslom és egyébként illetlenség volt megvártni egyébként a kolleginát ezzel a dologgal részünkről, mi elnézést kell, hogy kérjünk a képviselő testület nevében.

Marton István: Cserti úr, a kolleganő pont az Ön takarásában ül, ezért nem láthattam, de ha Önök közül valaki felvetette volna, nyilván ez is ugyanúgy előre jött volna, mint az összes többi. Aki egyetért a határozati javaslattal, magyarul, hogy a tavalyi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadjuk, 2. pontként felkérni az intézményvezetőket, ideértve a Hivatalt is, hogy az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról írásban tájékoztassák a közgyűlést, a soron következő májusi közgyűlésig, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

222/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A 2008 évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadja.

2. Felkéri az intézményvezetőket, ideértve a hivatalt is, hogy az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról írásban tájékoztassák a Közgyűlést.

Határidő: 2009. májusi Közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: érintett intézményvezetők)

53. Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2008. december 31-i állapot szerint a vagyonkataszter alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 3 tartózkodó szavazattal hát elfogadta a készült tájékoztatót, de alapvetően a kataszter minőségével nincsen egészen megelégedve, mert valahogy részletesebb dolgot is el tudna képzelni.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel elfogadta. Igazából mi is kétségeinket fejeztük ki, hogy az irányban, hogy az elmúlt években a vagyonkataszter karbantartásra fordított összegeknek az értelmét kérdőjeleztük meg.

Dr. Fodor Csaba: Ugye ez az előterjesztés, elmondtam bizottsági ülésen is, ez statikus állapotot rögzít, mégpediglen azt, hogy egy adott időpillanatban hogyan áll az önkormányzat a vagyonával. Ez egy nagyon fontos anyag ebből a szempontból, de keveslem egy kicsit. Én azt szeretném kérni, hogy a közgyűlés, a soron következő közgyűlésre, vagy ha arra nem lehet, akkor egy belátható időn belül, természetesen normális, épeszű időn belül készüljön egy olyan anyag, ami azt tudja bemutatni, hogy visszamenőlegesen, mondjuk 2-3 év távlatában miként változott az önkormányzat vagyona és igazából engem az érdekelne, hogy milyen arányban oszlott meg és az arányok mit képeznek. Milyen arányok állnak fenn a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és a forgalomképes vagyonok között, hiszen hovatovább lehet nekünk 100 milliárdos vagyonunk is, ha abból 99 milliárd forgalomképtelen, és mondjuk 1 milliárd meg korlátozottan forgalomképes, csak azért, hogy sarkítsam a helyzetet, csak azért mondom ezt. Tehát célszerű lenne azt látnunk, hogy miként változott ez a vagyonmennyiség, és az egyes csoportokon belül milyen arányokat képviseltek és van-e eltolódás, hogy milyen irányban megyünk, mert abból le lehet vonni következtetéseket, mégpediglen arra vonatkozóan, hogy a jövőben milyen értékesítést vagy milyen vagyongazdálkodást vagy milyen felújítási tervet szeretnénk készíteni, mert abból akkor lehet látni azt, hogy jövőre vagy azt követően körülbelül miként fog alakulni ez a vagyonmennyiség és a vagyonnak ez a megoszlása. Tehát ez fontos lenne számunkra az én meglátásom szerint.

Marton István: Önnek igaza van, és fel is kérem a hivatalt arra, hogy ne ez az egy szám szerepeljen, tehát a 2008. december 31, hanem 3 szám szerepeljen, konkrétan minden ciklus záró éve, vagyis a 2002. december 31., a 2006. december 31. és emellé betenni ezt a 2008. december 31-i számot. Az már nyilvánvalóan értelemszerűen sokat mutat, és mondjuk, az utolsó tavaszi ülésre ezt akkor kérem ilyen formába visszahozni.

Karádi Ferenc Gyula: Bizonyára nem vagyok egyedül azzal a gondommal, hogy számtalan esetben, különösen itt a külterületi képviselők kerülnek olyan helyzetbe, hogy bizonyos területek tulajdonjogáról nincs információ. De ez gondolom, a város belterületén pontosan ugyanígy van. Akkor jön az, hogy a hivatalhoz fordulunk, kezdődik a számítógépes utánakeresés, a helyrajzi számok alapján megpróbáljuk azonosítani a területet, tehát a tulajdonjogról akként tudunk majd valamilyen módon bizonyosságot tudunk szerezni, hogy ki a tulajdonos, de nem biztos, hogy akkor abba a pillanatba az embernek rendelkezésre áll, amikor egy fogadóórája van, vagy bármi más. Én abban a reményben szólok most fel, hogy amikor az e-közgyűlés vagy pedig ez az elektronikus úton történő ügyintézésünk majd megvalósul, akkor ez a nyilvántartás, amiből a hivatal dolgozói is számunkra elmondják azt, hogy melyik terület hova tartozik, ez rendelkezésünkre fog állni és nyitott, annál is inkább mondom ezt, mert magántulajdonok esetében

ez teljesen nyilvános, bárki hozzáférhet az Internet segítségével, megvannak a rendszerek, hogy mi módon lehet ehhez hozzáférni, akkor én örülnék neki, hogy legalább a képviselők számára Nagykanizsa vagyona ilyen módon majd nyilvánosan hozzáférhető lesz.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, az általam tett kiegészítésekkel, aki elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

223/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja az önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter 2008. december 31-i állapota alapján készült tájékoztatót, az elhangzott kiegészítést is figyelembe véve.
2. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vagyonkataszterének alakulásáról a korábbi két önkormányzati ciklus is figyelembe véve (2002. december 31., 2006. december 31., 2008. december 31.) tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2009. május 28.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

54. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-III. havi ingatlanhasznosításairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatja elfogadásra a tájékoztatót.

Böröcz Zoltán: Én igazából, hogy is mondjam, nem tudok olyan kötelezettségről, hogy ezt a tájékoztatót meg kellett volna adni, azt hiszem, ha jól emlékszem a vagyonrendeletünk ezt nem írja elő negyedévente, ez egy olyan fajta tájékoztatás, ami okkal persze felhívja a figyelmünket arra, hogy a költségvetési bevételeinkhez tervezett 622.000 Ft, millió Ft vagyonértékesítés 14%-a, tulajdonképpen a tényleges teljesítés egy negyedév alatt, ezenkívül viszont többlet információt nem ad. Ha nagyon őszinte akarok lenni, mint képviselő, nem is igénylek, de azt nem igénylem, hogy negyedévente csináljanak ilyet, mert ez egy olyan napirend, mint a tájékoztatók zöme, ami nem is gondolom, hogy egy testület elé ilyen gyakorisággal kellene, hogy kerüljön. Egyébként elfogadom, mi a fenét csinálnék természetesen, csak mondanám, hogy az értékesítési bevétel, egyébként minden negyedévben egyébként is tudunk róla a költségvetési tábla alakulásából, tehát ilyen előterjesztésekkel ne terheljük egymást meg a testületet.

Marton István: Valóban, ahogy Ön is mondja, ez csak figyelemfelkeltés volt, hogy nem állunk túl jól, mert ugye a 25% környékén kéne, hogy álljunk, hát alig túl vagyunk a felén.

Cserti Tibor: Egyetértek Böröcz képviselőtársammal, nem kötelező, hogy idekerüljön. Nem baj, ha idekerült egyébként élénk, késői órában, tartom, nehéz megtárgyalni ilyen kérdéseket. Én két szakmai észrevételt hadd tegyek ezzel kapcsolatosan. Az egyik az, hogy az önkormányzat ingatlanvagyon hasznosítása, az nem teljesen ez, ez annak egy kis szeletkéje, mert nem tartalmazza isten igazából a

kezelt vagyonnak azt az állományát, amit az intézményekre és a gazdasági társaságokra bízunk. Isten igazából az a bevétel, ami kiegészíti az olyan tevékenységet, az jóval nagyobb summát kell, hogy hozzon az alaptevékenység ellátásának kiegészítésére. Önmagában jó egyébként, ami a központi egységnél maradt, a Vagyongazdálkodási Iroda kebelében, ugye a hivatalnál, hát az értékesítést tekintve ugye mindig befeszítjük, látható és mi aggódunk egy picit, ennek is adtunk hangot, nem valószínű, hogy teljesíthető, vagy csak ilyen irdatlan gyalogmenetben, értékesítési kényszer esetén, meg nem biztos, hogy olyan hatékonysággal teljesíthető. Ez mindig kódolva van, ez rossz dolog. De még aggasztóbb egyébként az, hogy az ingatlan az a része, ami hasznosítás, ami egyébként összehasonlítható a többi hasonló város esetében, Nagykanizsánál nagyon szerény, tehát a bérbeadással hasznosított ingatlanvagyon-állományból ez a fajta bevétel, ami itt megjelent az I. negyedéven, nem éri el ugye 1,5 millió Ft-ot, hát ez nem elég egyébként az ezzel foglalkozók, nyilvánvaló, bérjárulékaikra és dologi kiadásaira. Ha csak megnézünk, mondjuk egy elemet belőle, és tényleg nehogy megsértődjön a bérlője, mert nem tudom, kicsoda, például az Ady Endre utcai tenispályának például a bérlője, ha megnézik azt az egy tételt, az önmagában véve azt jelenti, hogy inkább ingatlan, nem, ne folytassuk a gondolatot. Tetszenek érteni, mit mondok. Én kellő komolyságra hívnám fel a figyelmet, és nagyobb, tehát jó gazda módján történő gazdálkodás hatékonyabb követelményének érvényesítésére.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

224/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Önkormányzat 2009. I-III. havi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót.

55. Kopjafa állítás a balesetben elhunytak emlékére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk a Kopjafa elhelyezését végül is 8 igennel támogatta, de semmiképpen sem arra a helyre, ahova az előterjesztés szól, tehát egy Kalmár utcai körforgalomnak a közepére. Én azt gondolom, hogy a kopjafáknak komoly jelentése van és nem szabad teleszórunk a várost. Meggyőződése a bizottságnak, hogy a kopjafáknak temetőbe, legfeljebb templomkertben van a helye, úgyhogy mi a helyéül a temetőt javasoltuk és így fogadtuk el, de óva intünk mindenkit, hogy itt most teleszórja a várost kopjafákkal.

Marton István: Akkor a végső helyet azt mert a temető elég nagy, melyik részére vagy egyáltalán?

Papp Nándor: A bejárat közelébe, van ott olyan megfelelő szabad terület.

Marton István: Az új bejárat vagy a régi?

Papp Nándor: Az északi végén.

Marton István: Az Északi végén, értem, tehát a legrégebbi bejárat.

Papp Nándor: Igen, igen.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából hasonló a bizottságnak az ötlete vagy határozata is, 8 egyhangú igennel mi el tudjuk képzelni a temető előtt, tehát az északi temető bejárat előtti zöldterületet is a

kopjafára, tehát semmiképpen nem a körforgalom közepére szánjuk mi se. És ezt a bizottság 8 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy a végső és pontos hely kijelölését a Papp Nándor féle városfejlesztési bizottságra kell bízni.

Dr. Kolonics Bálint: Csak nagyon röviden, ilyenkor későn, ez a közlekedésbiztonsági Roadshow keretében kerülne kihelyezésre, és baleset-megelőzési célt szolgálna. Ezeket általában olyan helyszíneken helyezik el, én olvasom az előterjesztésben, hogy a tulajdonviszonyok miatt nehéz, nyilván amire most én itt gondolok, az zöme állami tulajdonban van, tehát a településeket átszelő olyan tranzit útvonalak, veszélyeztetett útvonalak, amik a közlekedési balesetek szempontjából kiemelt útvonalak és a balesetveszélyre figyelemfelhívó jellegűek ezek a kopjafák, ezek a különböző emlékhelyek. Olyan helyen, ami a közlekedésben részt vevők számára látszik, egyben egy kezdődő szakaszra, egy veszélyes útvonalnak. Lehetőség van arra, hogy leparkoljanak, megálljanak ennél az emlékhelynél, tehát a Roadshow keretében eldugjuk a temetőbe, ám legyen, de nem éri el egyébként a célját. Tehát a baleset-megelőzést csak ott szolgálja, hogyha megfelelő, olyan veszélyes útszakaszon helyezük ezt el.

Marton István: Na most akkor meg vagyunk löve, úgy tűnik. Jó, én azt mondom, az eredeti javaslat szerint, ahogy említettem, bízzuk a végső hely kijelölését a városfejlesztési bizottságra.

Papp Nándor: Ehhez szeretnék hozzászólni. Ez, amit a Kolonics képviselőtársam mondott, az a bizottsági meghallgatás után jutott a mi tudomásunkra is, új - hogy mondjam - szemszögből vizsgálja a dolgokat. De én azt gondolom - ezt akkor már az én véleményemet mondom -, hogy akkor viszont már semmiképp sem kopjafát szabad, hanem keresztet vagy valami, ami nem idegen ettől a területtől. Mert a Székelyföldön is nem, nem teszik tele mindenütt kopjafával, hanem annak megvan a fix helye, véleményem szerint, de, meg a jelentése is, természetesen, azért mert a jelentésével összefügg.

Dr. Károlyi Attila: Nyilván azok a motorosok vagy éppen autósok, de főleg a motorosok, akik keresztül utaznak a városunkon, azok nem mennek el szomorkodni, nem akarok morbid lenni, nem mennek el szomorkodni a temető bejáratához. Tehát ez alatt azt értem, hogy a kopjafa állításának a fő célja, pontosan az, hogy megálljanak egy pillanatig, és fejet hajtsanak azok előtt az elhunyt társaik előtt, akik sajnos hálnak meg naponta a közutakon. Tehát a kopjafa faragása emlékeztet az elhunyra, tudjuk azt, hogy egy-egy tulipán motívumnak, egy-egy kereszt motívumnak miféle jelentősége van rajta, tehát a faragó tudja azt, hogy milyen kopjafát faragjon az elhunytak emlékére. Ezt bízzuk őrá. De, hát nem tudom, én nem értek egyet a temető előtti felállítással. A Polgármester Úrral annyiban egyetértek, hogy bízzuk a bizottságra, aztán elmennének oda néhányan, aztán egy közös döntés születne.

Marton István: Ezt én el tudom fogadni, de hát ha már a Polgármesteri Hivataltól kezdve az ügygondnok VIA Kanizsa Zrt-n át a Rendőrkapitányság egybehangzóan a Kalmár utca északi végére, tehát a Penny áruház melletti körforgalomra gondolt, én ezt is el tudom fogadni, de azt hiszem, ezzel nem nekünk kell foglalkozni, mert akkor bizottsági hatáskört vennénk át, tehát az eredeti javaslatomat tartom fenn, hogy bízzuk a bizottságra, bár mondom, én ezt is minden további nélkül el tudom fogadni.

Balogh László: Pár mondatot had szóljak én is. Én túlzásnak érzem ezt a féle túldimenzionálást. Én kopjafás ember vagyok, református létemre, igenis körforgalmakat szeretnénk egyedi látványúvá tenni. Például ha Zalaegerszegen lehet harangláb, kereszt és így tovább, nyugodtan lehet kopjafa is körforgalomban. Ezzel együtt, ha a bizottság másként dönt, ám legyen, akár városszáron, könnyen látható, megközelíthető helyen. Ne dugjuk ezt el temetőbe, és világos, ne legyen ötletbörze, de ne féljünk attól, hogy temetőn kívüli helyen legyen ez a kopjafa.

Dr. Kolonics Bálint: A Kalmár utcai gondolatra én annyit reagálnék csak, én azért azt kérném a közgyűléstől, hogy a Kalmár utcai körforgalom, az egy kereskedelmi övezetnek és a lakóövezetnek a határa, ott új társasházak épültek és fiatal családok laknak. Én nem gondolom, hogy ők az ablakon kitekintve a körforgalomba kopjafát szeretnék nézegetni, a gyerekeikkel járnak oda le vásárolni. Virág legyen, szökőkút legyen, szép legyen, tehát ők ott nem emlékezni akarnak, tehát lakóövezetbe azért ne

tegyünk ilyen emlékhelyet, az maradjon csak a közút mellett valahol.

Bogár Ferenc: Árkon túli hegymesterként én gyakorlatilag, mint közlekedésben résztvevő ember meglepődöm, hogyha éppen egy körforgalomba akarnak emlékezni, motort leállítva, mondjuk az elhunyt kortársakra, mert akkor valószínűleg ők is követik őket. Tehát én azt mondom, hogy végül is útkereszteződés akkor olyan legyen, ahol tényleg meg lehet állni, és oda lehet menni, tehát azért ésszerűség és elvszerűség is uralkodjon, és tényleg azt mondom, hogy ezt a dolgot a városfejlesztési bizottságban vitassuk meg, és találjunk olyan helyet, amely a közlekedés előírásainak, a városépítészeti elképzeléseknek és gyakorlatilag a Roadshow képviselőinek is megfelelné. Nem biztos, hogy a temető, de körforgalom közepet semmiképpen nem tudok elképzelni.

Marton István: Akkor elmondom körülbelül negyedszer, hogy a városfejlesztési bizottság hatáskörébe javasoltam már utalni, miután ekkora vita kerekedett.

Horváth István: Hát én azt gondolom, hogy ne vegyük szó szerint azt, hogy a körforgalom közepébe helyeznénk el ezt a kopjafát, ahol nem lehet megállni. Hát gondoljunk csak arra, hogy a lengyel áldozatok emlékére emeltek egy keresztet a keresztúri, a Balatonkeresztúri-Marcali kereszteződés mellett és nem a körforgalomba helyezték el. Hát én így gondolom, hogy valahogy így kellene elhelyezni, és ez lehet akár a Kalmár utcában, vagy mit tudom én, valahol a városba bevezető úton.

Marton István: No, tehát aki el tudja ezt úgy fogadni, hogy a bizottság jelöli ki a helyét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

225/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a város a 2009. évi Országos Közlekedésbiztonsági Roadshow keretében a balesetben elhunytak emlékére kopjafát állítson, amely végleges helyének meghatározását a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság hatáskörébe utalja.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős: Marton István polgármester

Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

56. Javaslat Barthos Gyula és Károlyi Árpád tiszteletére emléktáblák elhelyezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Soós Ernő

Papp Nándor: Bizottságunk támogatta az emléktáblák elhelyezését azzal a kitételrel, hogy lehetőleg keressünk ezekhez szponzorokat, minél kevesebb pénzbe kerüljön 2010-ben, ne a város pénzén legyen vagy csak részben a város pénzén. Ha ezt sikerül elérni, akkor rendben van a dolog.

Balogh László: A kulturális bizottság tudja, hogy ki volt Barthos Gyula és Károlyi Árpád, és ezért 6 igennel egyhangúlag támogatja, hogy akár a város pénzén legyen emléktáblájuk.

Marton István: Aki az előterjesztést el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen, ha mód van a költségcsökkentésre, akkor élünk vele.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

226/2009.(IV.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő Barthos Gyula és Károlyi Árpád tiszteletére állítandó emléktáblák elhelyezésével egyetért.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési előterjesztésben szerepeltessen tárgyi emléktáblák állítására bruttó 150 000 Ft összeget.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

57. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Óriási tolakodást látok, vagyis a táblán nincs senki. Aki egyetért a Polgármesteri tájékoztatóban a 22 szavazandó kérdéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem olvasom fel természetesen, mert nagyon hosszú lenne.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

227/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 196/1-5/2007.(V.31.), a 86/2008.(III.27.), a 87/2008.(III.27.), a 107/2008.(III.06.), a 161/2008.(IV.24.), a 292/2008.(VII.14.), a 327/2008.(IX.02.), a 400/1-5/2008.(X.30.), a 409/2008.(XI.12.), a 430/2008.(XII.02.), a 436/2008.(XII.02.), a 458/1-3/2008.(XII.18.), a 473/2008.(XII.18.), a 495/1,2/2008.(XII.19.), az 508/1/2008.(XII.19.), a 6/2009.(I.29.), a 11/2009.(I.29.), a 13/2009.(I.29.), a 15/2,3/2009.(I.29.), a 33/1-8/2009.(I.29.), a 45/2009.(II.13.), a 48/2009.(II.13.), az 58/2009.(II.13.), a 60/2009.(II.13.), a 70/2009.(III.05.), a 77/2009.(III.05.), a 79/2009.(III.05.), a 81/1,2/2009.(III.05.), a 82/2009.(III.05.), a 84/2009.(III.05.), a 88/2009.(III.05.), a 89/1,2/2009.(III.05.), a 90/2009.(III.05.), a 97/1,2/2009.(III.06.), a 100/2009.(III.06.), a 102/2009.(III.06.) és a 109/11/2009.(III.06.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. elfogadja, hogy a 33/8/2009.(I.29.) számú határozatban szereplő helyrajzi szám helyesen 2507/2.
3. a 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok tulajdonjogának rendezése, késedelmi kamat megfizetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2009. augusztus 30-ig meghosszabbítja.

4. a 2571,3//2008.(VI.26.) számú - Nagykanizsai fizetőparkoló-rendszer korszerűsítése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.
5. 405/2008.(X.30.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 31-ig meghosszabbítja.
6. a 469/16/2008.(XII.18.) számú - Sütő Róbert kamattartozása elengedése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. augusztus 30-ig meghosszabbítja.
7. 19/2009. (I.29.) számú - Erzsébet királyné eredeti márványszobrának önkormányzati tulajdonba kerülése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.
8. az 51/2009.(II.13.) számú - Nagykanizsa 2081. hrsz-ú, Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti ingatlan (MÁV Sportcsamok) megszerzése – határozat végrehajtásának határidejét 2009 június 30-ig meghosszabbítja.
9. a 89/3/2009.(III.05.) számú - Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezet elkészítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2009. májusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
10. a 97/3/2009. (III.06.) számú - a Nagykanizsa-Bagola 01003 hrsz-ú ingatlanon létesített regionális hulladéklerakó 2009. évi bérleti díj meghatározása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 10-ig meghosszabbítja.
11. a 97/7/2009.(III.06.) számú - Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évre vonatkozó üzleti terveinek átdolgozása a tulajdonos döntéseinek megfelelően –határozat végrehajtásának határidejét a 2009. májusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
12. 97/9/2009.(III.06.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
13. a 99/2,5/2009.(III.06.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 15-ig meghosszabbítja.
14. utólag egyetért azzal, hogy Papp Nándor képviselő 2009. március 31. és április 6. között a kovásznai „Kőrösi Csoma Sándor Napok”-on részt vett küldöttség tagja volt.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15.
 - a. a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőlet működtetésére vonatkozó 495-1/2008.(XII.19.) számú határozatában foglalt együttműködési szándékát abban az esetben is fenntartja, ha az ötödik megyei jogú

város csak utólag csatlakozik a szindikátusi szerződés aláírásához, s ez a tény a város számára többletköltséget nem jelent.

- b. a 495-2/2008.(XII.19.) számú határozat további fenntartásával egyúttal felhatalmazza a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat megtételéhez

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Pályázati Iroda vezetője)

16. egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz a „Virágos Magyarországért” 2009. évi környezetszépítő versenyben. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételét támogatja.

Határidő: 2008. május 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

17. visszavonja a 166/2009.(IV.03.) számú határozat 5. pontját, mivel a MÁV NTE sportcsarnok felújítását célzó pályázat benyújtására az önkormányzat nem jogosult.

18. 84/2009.(III.05.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

19. az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének céltartalékában (I/16. sz. melléklet 1. sor - Városi rendezvények) max. br. 800 000 Ft biztosít a Nagykanizsai Őszi Fesztivál megrendezéséhez.

Határidő: 2009. november 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Osváth Sándorné Gazdálkodási Osztály mb. vezetője)

20. nem támogatja a Nemzeti Vágtán való részvételt.

21. a 2009. április 30-i munkatervben szereplő napirendek
- Beszámoló a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola tevékenységéről
 - Beszámoló a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola tevékenységéről
 - Beszámoló a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola tevékenységéről
 - Beszámoló a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola tevékenységéről
 - Beszámoló a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola egy éves tevékenységéről
 - Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére
 - Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója a 2008. évi szakmai munkáról
 - Tájékoztató az Ipari Parkban lévő vállalkozások helyzetéről
- előterjesztésének határidejét 2009. májusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős :

Marton István polgármester

58. Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére (írásban)

Előterjesztős: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: A meghívóban nem szerepelt, de a testület beszavazta.

Cseresnyés Péter: Támogatásukat kérem az előterjesztés határozati javaslatában bennfoglaltak támogatására. Régóta nyüglődünk ezen a dologon, hogy lehetőleg komoly megtakarítás elérésnek a reményében az informatikai rendszerünket modernizáljuk. Ha jól emlékszem három héttel ezelőtt Aljegyző Asszonnyal és a hivatal informatikusával meglátogattunk egy önkormányzatot, ahol egy saját fejlesztésű informatikai rendszer működik. Ennek a lényege az, hogy a különböző területeket szinte modulként egymáshoz illesztve működtetik az egész rendszert. Károlyi képviselőtársamat is hívtam, sajnos nem tudott eljönni, és azt hiszem, hogy sajnálhatja, hogy nem jött el, mert nagyon érdekes dolgokat láttunk. Nagyon röviden, tényleg két-három mondatban szeretném elmondani, hogy mi is az az érdekes dolog, amit mi láttunk. Az egyik modul, amit itt nagyon gyorsan Nagykanizsán is be lehetne vezetni, ez az önkormányzatot segítő modul, tulajdonképpen teljes egészében, hogyha ezt sikerülne elérni, teljesen egészében elektronizálhatnánk az önkormányzat információcseréjét és a munkájának a támogatását. Ez azt jelenti, hogy amit egyébként elhatároztunk már a költségvetés tárgyalásakor, minden képviselő és minden fontosabb, az önkormányzat munkáját támogató és segítő hivatalnok kapna egy note book-ot, és ezen a note book-on keresztül kapnánk meg mindenféle információt, mindenféle előterjesztést, ami az önkormányzati munkához szükséges. A látogatás során elmondták, hogy ezzel sok millió Ft-ot spóroltak meg, szinte ki nem mutatható, hogy mennyi mindent spóroltak meg, mert a nyomtatással, ezzel az informatikai, tulajdonképpen e-közyűlés működtetésével óriási mennyiségű papírt, festékpapírt, fénymásolót és fénymásolási példányszámot spóroltak meg. Az a felmérés vagy helyzetelemzés, ami a tavalyi évben elkészült, tulajdonképpen azért készült el, hogy erre alapozva sikerüljön megtenni azt a műszaki kiírást vagy azt az elvárást, ami egy közbeszerzési eljárás alapja lehetne. A határozati javaslatba sajnos elfelejtettem betenni egy gondolatot, és ezzel ki is egészíteném a határozati javaslatot, hogy akár – mert van egy keretszerződésünk, és a munka felgyorsítása érdekében mindenképpen elfogadható lenne – a Kanizsa Kft. megbízásával egy informatikai szolgáltatás vásárlására történő közbeszerzési eljárás kiírását tegyük meg. Ezt hozzuk vissza ide a közgyűlés elé, hogy fogadjuk el, majd az eljárás tényleges kiírása ezután történjen meg, hogy ezt a bizonyos folyamatot elindítsuk. Annak ellenére javaslom azt, hogy egy szolgáltatást vásároljunk, hogy a költségvetésünkben, az ez évi költségvetésünkben informatikai fejlesztésre amúgy is különítettünk el pénzt, de itt ebben az esetben, mivel egy szolgáltatás vásárlásról lenne szó, tulajdonképpen nem egyszeri és sokszor egyszeri nagyberuházásra lenne szükség, hanem mindenfajta költség, mindenfajta, a rendszernek a működtetésével kapcsolatos teher a szolgáltatást adó nyertes cégnek a feladata lenne. Nyílt közbeszerzési eljárás lenne a kiírás után, úgyhogy teljesen nyílt lenne az eljárás, várnánk minden egyes komoly cég jelentkezését erre, és vannak is érdeklődők, mert több helyen már ehhez hasonló rendszert működtetnek. Tehát tulajdonképpen ehhez kérem a támogatásukat. Most tulajdonképpen az egész előterjesztés arról szólna, hogy indítsuk el, és akkor, amikor megtörténik a közbeszerzési kiírásnak a tartalmi része, visszajönne az a közgyűlés elé, és a közgyűlés, miután elfogadta magát a kiírást, utána hirdetnének meg a közbeszerzési eljárást. És mondom, ennek a felgyorsítása érdekében keretszerződésünk amúgy is van a Kanizsa Kft-vel, vagy nem Kanizsa Kft., elnézést, a Kanizsaber-rel, a Kanizsaber munkájának az igénybevételével föl lehetne gyorsítani, és meg lehetne tenni az első lépéseket.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ennek értelmében a 2. pontról igazából nem kell szavazni, amit Alpolgármester Úr elmondott, és én arra kérem, az 1. pontra mondjon egy kétmondatos határozati javaslatot, és annak fényében én is tudnám azt támogatni, hogy jöjjön vissza, és a Via Kanizsa Zrt-vel

együttműködve ez megfogalmazásra kerüljön. Így egyetértek én is.

Dr. Fodor Csaba: Körülbelül az a lényege a mondandómnak, amit Röst képviselő úr elmondott. Ugye megszüntettük azt a kft-t, ami az önkormányzat informatikai rendszerét volt hivatott kezelni, karbantartani, illetőleg olyan helyzetet teremtett a közgyűlés többsége, ami ellehetetlenítette, és nem adtuk oda azt a kellő pénzt, forrást, hogy meg tudjuk valósítani ezeknek jó részét, amelyeket most mással akarunk megvalósítani 46 millió Ft-ért. De ugye a megszüntetésnek hála isten azért az lett, hogy kvázi jogutódként ebben a körben ott maradt a Via Kanizsa cég, Zrt. Azt gondolom, hogy ezt a megvalósítást csak azon keresztül lehetne lebonyolítani, így én most ezt az előterjesztést ebben a formában nem tudom támogatni. Abban igen, hogy ez kerüljön igen, és a Via Kanizsával egyeztetve, és a Via Kanizsán keresztül lebonyolítva valósítsunk meg informatikai fejlesztéseket még akkor is, hogyha már szerintem valaminek a határideje is lejárt, vagy igen közeleg, jelesen az a 8 millió Ft, ami az eszközbeszerzésekre van félretéve a 97/2009-es rendelet szerint. Tehát én azt hiszem, hogy vannak ennek olyan elemei, amit meg lehetett volna már valósítani, ha valaki ezt komolyan gondolja, és nem kellett volna így, egy csomagban összevágni, és valamilyen okból együtt 46 millió Ft-os közbeszerzést kiírni. Tehát ez így ebben a formában nem elfogadható szerintem. Helyesen ezt a Via Kanizsával kell megoldani, és kerüljön vissza úgy, akként, normálisan kidolgozva.

Dr. Kolonics Bálint: Én a magam részéről csak egy gondolatot szeretnék hozzátenni ehhez az e-közgyűléshez. Én mondjuk, a saját képviselői székemből spórolnék annyiból, hogy én például rendelkezem lappal, tehát én mondjuk, azt mondom, hogy eggyel akkor tessék kevesebbet beszerezni, de ha a rendszerhez ez nem integrálható, én egyébként akkor beszerzek egy olyan laptopot, ami a rendszerhez működőképes és használható mind a saját költségemből, és végzem vele a képviselői munkámat, mert azt gondolom, ezt meg tudom tenni, de nem gondolom, hogy Tehát egyet tessék kihúzni, tehát nekem ne tessék költeni erre az adófizetők pénzét. A hivatalnak, a köztisztviselőknek és többieknek igen, de az én részemre ne, köszönöm.

Halász Gyula: Itt a 2. oldalon szerepel egy olyan mondat, ami érdemes megfontolásra, ami úgy szól, hogy az önkormányzati rendszerek felcsatlakoznak az egységes kormányzati gerinchálózatra, melynek előfeltételeként kialakul a szabályozott információbiztonságot szem előtt tartó szervezeti működés. Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelenlegi rendszerben sem működik tökéletesen ez a dolog, hiszen az információbiztonság nem kellően garantált, sem a rendszergazdával, sem mással nincs olyan titoktartási, illetve biztonsági szempontokat figyelembe tartó szerződés, illetve aláírás, ami garantálná azt, hogy az önkormányzati informatikai rendszerre ne lehessen könnyedén bejutni. Tehát én azt gondolom, hogy ez az egész nagyon fontos az elektronikus közigazgatás bevezetése szempontjából is, és ha belegondolunk, és többen említették már, hogy körülbelül 5 kilónyi anyagot kaptunk, itt akkor nem csak a papírról van szó, hanem a munkatársak munkájáról, a fénymásolásról, a fénymásoló-gépek amortizációjáról és a többi. Nem akarok kitérni rá, de ez nagyon szerteágazó és nagyon komoly feladat, úgyhogy ennek megfelelően kémnék a kidolgozást is.

Cserti Tibor: Én csak megerősíteni szeretném azokat a gondolatokat, ugye már sürgeti 50-szer, nagyon sokszor, képviselőtársam, részletesen kidolgozták, hogy miért szükséges áttérni minél előbb az elektronikus levelezésre, elektronikus rendszer használatára, és én a magam részéről sem értem egyébként, hogy nagyon sok képviselőtársammal rendszeresen most is megkapjuk ezeket az anyagokat. Az ne vállaljon képviselői házi feladatot, vagy egyáltalán tisztséget, aki mondjuk, nem tud megvenni egy laptopot. Lehet, hogy eretnek gondolat, de nem hiszem, hogy nagyon prúd. Én úgy gondolom, én magam részéről is lemondok egyébként ennek a vásárlásáról, az eredeti beszerzési terv valami 60 nem tudom hány számot emlegetett, most én úgy gondolom, ebben az időszakban ez egy illuzórikus dolog, nem szabad megcsinálnunk. Én viszont nagyon hamar, azonnali hatállyal, ha kell, akkor határidőznék is, hogy mikortól kell bevezetni gyakorlatilag a képviselők számára is az elektronikus úton történő kiértékelést. Ez nem zárja ki egyébként az egész informális stratégia Ez mellett ez ettől függetlenül kell, hogy menjen, de a laptop kérdése nagyon sokszor visszajön és borzolja a kedélyeket. Tehát ugye ez az informatikai rendszer átalakítása, ez jóval több annál a dolognál, tehát azt végig kell vinni következetesen, és ezen belül a laptop kérdése pedig, az nyugodtan kezelhető.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi, mert úgy érzem, hogy itt kapitális

tévedésben van mindenki, aki azt hiszi, hogy 1 darab laptopot is meg kell venni. Az előterjesztés nem erről szól. Hogyha valaki elolvasta az előterjesztést, az van leírva, hogy szoftver és hardver biztosítása és bérlet. Tehát egyetlen laptopot nem kell senkinek megvásárolnia, nem kell lemondani róla, és csak bérelni kell attól a cégtől am block, mindenestől. Szolgáltatást kell bérelni. Tehát nem erről van szó, hogy itt most laptopokat kell vásárolni 60 darabot, mert nem ezt mondta senki. És az előterjesztés sem ezt tartalmazza. Ezért nyomtam ügyrendit, hogy legalább ez a kép tiszta legyen, még mielőtt bárki más azt mondja, hogy lemond a saját laptopjáról.

Cseresnyés Péter: Azért kértem szót, hogy ne hogy félreértések legyenek. Tehát ebben az előterjesztésben tulajdonképpen egy rendszernek a megvásárlásáról van szó, amelyikbe, hogyha a képviselők azt mondják, hogy nincs szükség note book-ra, mert ők ezt meg tudják venni maguknak, akkor automatikusan azt le fogják venni, nem kapnak, és majd a sajátjukat fogják használni. Egyébként amit a hivatalban ma jelenleg működőképesnek ítélek meg majd az a szervezet, amelyik ezt megnyeri, azt természetesen be fogja építeni és működtetni fogja. Csak annyit fog hozzátenni, amennyi szükséges a rendszernek a működtetéséhez. De nem csak hardverről van szó, tehát nem arról van szó, hogy számítógépeket veszünk, monitorokat, és ezzel le tudjuk az egészet. Egy rendszert kapunk meg, amelyik teljes egészében működik. Tehát megkapjuk azt a lehetőséget, hogy valaki mondjuk, Debrecenben is fölcsatlakozzon az önkormányzati rendszerre és ott meg tudja nézni az előterjesztéseit úgy, hogy rajtuk kívül, és a jogosultságot szerzettekén kívül nem tudnak belemenni ebbe a rendszerbe. És innét kezdve például nincs papíralapú önkormányzat, mindenki csak elektronikus formában fogja megkapni ezeket az előterjesztéseket és az ahhoz kapcsolódó anyagokat. Magyarul, ki sem engedjük nyomtatni, tehát biztos lesz, ha úgy dönt a közgyűlés, és ez lenne a cél, biztos lesz az, hogy egyetlenegy fölösleges A4-es papír nem kerül felhasználásra. Tehát egy ilyen jellegű rendszert tudnánk megvásárolni, hogyha ezt a bizonyos pályázatot egy megfelelő tartalommal íránk ki. És azért mondtam, hogy az lenne a kérésem, hogy úgy szavazzuk meg, és az a kiegészítése lenne a határozati javaslatnak, hogy kérjük fel közreműködőként a Kanizsabert, aki ezt kidolgozza, utána visszahozzák, és a közgyűlés ezt vagy elfogadja, vagy valamilyenféle módosításokkal fogadja el, vagy nem fogadja el. És azt természetesen, mivel ezt a rendszert majd működtetni kell és helyben levő szakemberek segítségével, el tudom fogadni, hogy a Via Kanizsánál levő szakemberek fogják működtetni itt helyben a rendszert. Még egy dolgot, amit elfelejtettem az előbb mondani, bármiféle meghibásodás esetén egy-két órán belül természetesen a szerviznek itt kell lennie, tehát a rendszer, az nem állhat meg. Tehát azt például be kell írni, hogy x órán belül, nem tudom pontosan, mennyi ez az idő, ha a rendszerben bármiféle meghibásodás van, ebben az esetben a szolgáltatást adónak intézkednie kell. És abban az esetben, hogyha ezt nem teszi meg, akkor természetesen a szolgáltatási díjból valamennyi részt le kell vonnunk. Ez, azt hiszem, mindenki számára ismeretes, aki szolgáltatást vásárolt már. Tehát egy ilyen rendszernek a megvásárlásáról szólna ez az előterjesztés.

Bicsák Miklós: Alpolgármester úr, nagy tisztelettel hallgattam, okos dolgokat mond. Mai világunkban a rugalmasság, a piac, a marketing, a számítás, az informatika nélkül nem is működne. Ezért az embernek megfelelő munkatársai vannak, jómagam is képezem magamat, de hát nagyon nehezen érem el azt a szintet, de azért versenyt fogok tartani itt a Tisztelt Képviselőtársakkal. Ez komoly dolog, a hétköznapi gondok, a business mellett, de azért elmondom Önnek, hogy ez a 46 millió, úgy elgondolkoztam, hogy mennyi járdát, mennyi temető ravatalozónak a járdáját, lépcsőjét fel lehetne ebből újíttani, holott már nekünk alig van vissza másfél évünk. Majd az új testület, az eldönti, hogy a jövő szempontjából szüksége van. Én tiszteletben tartom az Ön véleményét, mert szüksége van, igaza van, holnap is a jövőre kell, ezt komolyan mondom és tiszta szívből. De most nem tudom támogatni, hogy ilyenre 46 milliót adjunk ki, hanem az egyéni képviselőtársaimmal együtt van sok gondunk a területünkön, ahova milliókat el tudnánk költeni a felújításokra, és talán az volna a helyes. Ezt a részt abból a szempontból tudom, ha vállalna minden képviselőtársam, Kolonics társam is és itt a Cserti képviselőtársam is, mindenki magát, akinek van már, hozza. Ez ma már természetes dolog. Ahogy autóba ülünk, akkor egy laptop is lehet képviselőtársam mindannyiunknak. És a magán laptopjainkat használjuk fel, és már is egy picit előreléptünk.

Cseresnyés Péter: Elnézést, de mint előterjesztő, szeretnék erre reagálni. Valószínű, hogy az én hibám, hogy rosszul fejeztem ki magam és nem pontosan arról beszélt Bicsák képviselőtársam, amiről én. Tehát ez a 46 millió Ft, ez nem az erre fordított pénz, hanem az a pénz, amit egyébként a

költségvetésbe mi elfogadtunk, és informatikai fejlesztésre fordítanánk ebben az évben. Tehát nem emiatt van a 46 millió, hanem azért, mert mi már döntöttünk 46 millió Ft informatikai célú felhasználásról. Az, amiről ez az előterjesztés szól, és a határozati javaslat kéri az Önök támogatását, egy szolgáltatás vásárlásáról, egy rendszernek a megvásárlásáról szólna, ami lényegesen kevesebb pénzbe kerülne havi összegben, de hogyha arról beszélünk, hogy mondjuk 46 millió Ft-ot befektetünk – most a hasamra ütök, és csak tényleg példálózok, ne kérje számon tőlem pontosan –, akkor ez alapján a rendszer működtetés alapján, ez a szolgáltatás vásárlás alapján, mondjuk, 60 millió Ft-ot megspórolunk, összességében 14 millió Ft-ot nyertünk. Mondom, ne kérje számon rajtam a számoknak a valóságtartalmát, mert csak hasra ütve mondtam ezt a dolgot, de a rendszerrel tudunk komoly pénzeket megtakarítani, mert úgy, ahogy a képviselőtársaim mondták, nem ekkora papírhalmazzal jövőnk egy-egy közgyűlésre, hanem vagy saját, vagy az önkormányzat által biztosított note book-okkal, és azon nézünk meg mindent.

Marton István: Hát a 2009. évi költségvetési rendeletben nincs ez a 46,.... 8 millió, az bent van, a március 6-i 97/2009-es határozat alapján, és ezek ugye note book vásárlások. Itt a mellékletben szerepel is, hogy 66 darab hordozható számítógép vételéről van szó. Még mielőtt valaki erről elfeledkezne.

Dr. Károlyi Attila: Szép lassan kifulladásunk ennek a témakörnek a vitájában. Én csak a Cserti, a Kolonics és a Bicsák képviselőtársaimnak annyit szeretnék mondani, hogy tisztelem és becsülöm Öket, hogy behozták ide a saját személyi számítógépeiket, csak hát itt arról van szó, amire Karádi képviselőtársam is felhívta a figyelmet, hogy az ajánlattevő feladata az eszközbiztosítás. Itt azért azt is el kell mondani, hogy ezek a személyi számítógépek havonként vesztik el aktualitásukat, és előnyben lennének azokkal az önkormányzatokkal szemben, falusi önkormányzatokkal szemben, akik éveken ezelőtt beszerezték már a személyi számítógépeket képviselőiknek, mert hiszen nem egy, hanem több cikluson keresztül használják, például Zalaegerszeg, sokszor lesajnál Zalaegerszeg városa, például a képviselői második ciklusban használják ugyanazokat a személyi számítógépeket. És a Bicsák képviselőtársunknak mondanám, hogy olyan 400.000 Ft körüli összegre emlékszem, amennyit elköltünk egy-egy, ez a mai közgyűlés, az tuti, hogy megvan 5-600 eFt csak papírban, meg festékben, meg nyomdagépben, meg kihordásban, meg nem tudom, micsodában. Ez az igazi takarékoskodás, nem az, hogy ne vegyünk.... És én köszönettel illetem a Cseresnyés alpolgármester urat ebben a dologban, hogy ennek utánajárt és beszerezte az információkat, és hát az az igazság, az én indítványom, az már közel két éves ebben a dologban. A két év alatt nagyon sok pénzt megspórolhattunk volna. Tehát én arra kérném Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy azokkal a módosító javaslatokkal, a Via Zrt. bevonásával, ezt mindenképpen végezzük el, ne tologassuk, lassan vége van ennek a ciklusnak is.

Böröcz Zoltán: Az az érzésem, hogy túlságosan leszűkítettük itt a note book-ok beszerzésére, a 8 millió Ft-os beszerzésre a dolgot. Én értem Cseresnyés Péter úr előterjesztését, én azt gondolom, hogy az elfogadott stratégiai célok összefogása helyes is, itt egy olyan integrált rendszerről van szó, ami ügyfélkapuval, központi rendszerekkel való kapcsolódási pontokkal, ezen belül nagyon kis szelet az, hogy természetesen a képviselői kapcsolódásokkal és információ kiszolgálással is bíró rendszert kell vásárolni. Én ezt a koncepciót a következő módon tudom támogatni, végiggondoltam alaposan. Határozati javaslat 1. pontján belül a határidőt töröljük, mert nem valós, 2009. május 4. a határidő. Ha ez valós lenne egyébként, akkor tuti, hogy ez egy kész, már kiírásra kész, és valamire ... pályázat lenne, tehát töröljük. Töröljük a felelős Marton István polgármestert. 2. napirendi pontnál a május 4. határidő törölve, felelős Marton István törölve, és egy harmadik határozati pontot javaslok bejavasolni, következőképpen szól: az önkormányzat informatikai rendszer beszerzésére, beüzemelésére, folyamatos fejlesztésével a rendszergazdaként a Via Kanizsa Zrt-t bízunk meg. Felelős: Gáspár András ügyvezető, határidő: komplex előterjesztés, amiben már a következő évek fejlesztései is benn vannak, mondjuk, május 31. határidővel. Ez azt jelenti, hogy az egész problémakört, az egész ügyet arra a szakembergárdára bízunk, ami vélhetően neki megvan, hiszen a KanizsaNet-nek a feladatát és személyzetét is birtokolja, öneki van lehetősége az ország összes rendszeréből átvilágítva kiválasztani a legjobban üzemeltető rendszert, ami a hivatalnokot kielégíti, képviselőt kielégíti, az ügyfélkapun bejutó állampolgárt kielégíti, és egészen biztosan éves fejlesztésével folyamatosan korszerűsíthető. Én azt gondolom, hogy ez korrekt megoldás, és az előterjesztést ezzel a módosítással pedig támogatom.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Én nem szűkítettem le semmit, én csak megemlítettem, hogy egy március 6-i határozat van 8 millió Ft-ról. Úgy egyébként én, amit Ön mond, el tudom fogadni, hát hiszen vannak nekünk erre szakembereink. Ha éppen nem ismerik még azt a rendszert, amit Alpolgármester Úr beszél, akkor járjanak utána, aztán nézzek meg részletesen.

Bizzer András: Itt többen felvetették, hogy saját laptopot kéne használni a képviselőknek. Erre szeretnék reagálni. Lehet, hogy egy gazdag vállalkozó, vagy mondjuk, egy gazdag bankár könnyen megteheti, hogy dobálózik azzal, hogy egy önkormányzati képviselőnek meg kell tudni venni egy laptopot, ami körülbelül ugye, mondjuk, 200.000 Ft, plusz, hogyha hozzávesszük a legális szoftvereket, akár az is belekerülhet 200.000 Ft-ba. Szerintem nem demokratikus dolog az, hogy elvárjuk egy képviselőtől, hogy rendelkezzen 400.000 Ft-tal és ilyen célra beruházzon, és gyakorlatilag már-már kötelezővé akarták tenni, hogy itt saját laptopot használjanak a képviselők. Én ezzel nem értek egyet. A demokráciának pont az a szépsége, hogy bárkit megválaszthatnak képviselőnek, ugyanúgy a szegényt, mint a gazdagot. A másik az, hogy ha egy kicsit szakmailag gondolom végig ezt a dolgot, akkor sem jó, mert bizony egy ilyen hálózat esetén, márpedig itt hálózatról lesz szó, biztonsági szempontokat is figyelembe kell venni, és egy hálózat olyan gyenge, mint amilyen gyenge a leggyengébb láncszeme. És hogyha például hozza a Bicsák úr az ő laptopját, kitudja, hogy milyen szoftver van rajta, ki tudja, hogy milyen tűzfalat használ, milyen vírusirtót, belecsatlakoztatjuk ebbe a rendszerbe, ahol titkos előterjesztések, nem nyilvános előterjesztések és adatok is lesznek, feltörik a Bicsák úr gépét, akkor hozzájuthatnak a város adataihoz. Tehát bárki hozzáférhet. Nem, hogyha Bicsák úr gépe olyan szoftverekkel rendelkezik, ami nem frissített megfelelően, akkor bizony az egész hálózatot, az egész rendszert a gyenge ponton keresztül feltörhetik. Tehát énszerintem itt nem lehetne saját laptopokat használni, igenis egy zárt hálózatról, egy zárt rendszerről kell, hogy szóljon a történet, és arra is gondoljunk, hogy itt az adott személy kapja majd a gépet, hanem a képviselő, mint poszt, és holnapután lehet, hogy mások lesznek helyettünk képviselők, és akkor nekik majd újból akkor hogyan fogunk beszerezni gépeket. Tehát most szerintem igenis 26 képviselő van, 26 gépet bérelni kell vagy be kell szerezni, és ahogy majd változik a testület összetétele, akkor szépen leadja a gépét, és majd a következő képviselő pedig felveszi, az én véleményem szerint.

Marton István: Bicsák úrnak adom meg a szót.

Dr. Csáka Iván (Ügyrendi): Polgármester Úr! Kezd már nagyon, nagyon, nagyon elfajulni.

Marton István: Bicsák úrnak adtam meg a szót.

Dr. Csáka Iván: Ja, elnézést.

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden Bizzer képviselőtársamnak. Nem vagyok vírusos, az influenza ellen lemenekülök, én nagyon szívesen meghívlak, gyere be a céghez, nézd meg, a mai követeléseknek milyen, nem akarok itt hivatkozni, meg kell a technikát nézni nálunk. A mi a lépéssel, az informatikával naprakészen állunk, és olyan, hadd ne mondjam, olyan rendszergazdánk van, akinek a szeme mindent lát, és mindent tud. Felsőfokú végzettséggel. Ott kell lenni a piacon, mert ha nem ezt csinálja az ember, akkor nincs. Úgyhogy megnyugtatlak, naprakész vagyunk, és biztonságban jelen pillanatban. De a mai világban minden lehetséges.

Dr. Fodor Csaba: Azt kell mondanom, hogy sok igazság volt abban, amit Bizzer képviselő úr elmondott, különös tekintettel a rendszerbiztonsági szempontok figyelembevételével valóban, tehát itt egységes rendszer van, mind a hardver, mind a szoftver oldalon, és ezt biztosítani kell, mert egyébként valóban ilyen veszélyek fennállhatnak. De nem is ezért kértem szót, hanem azért, hogy Alpolgármester Úrtól megkérdezzem, hogy hol voltak megnézni ezt, és bocsánat, nem figyeltem, vagy nem emlékszem rá. Tehát az V. kerületben. És ott melyik cég működteti ezt a rendszert? Nem tetszik tudni? Jó, csak azért, hogy könnyebben utánajárhatunk volna. Én azt mondom egyébként, hogy célszerű lenne ennek az előterjesztésnek a megszavazásával megvárni az Önök, bocsánat, de nem tudom másképp mondani, ezt a faragó bizottságnak a közel két hét múlva előterjesztését, és akkor foglalkozzunk vele. Én nem tudom, hogy ezekben mindegyik tételben Önök egyetértenek-e, bennmarad-e a költségvetésben, ki lesz-e véve. Ne hozzuk most meg tényleg ezeket a döntéseket, nem lesz az olyan késő. Az

eszközbeszerzés, az nem feltétlenül függ össze az összes többivel, tehát az önmagában is kezelhető, és ez a két hét elegendő lenne arra, hogy a Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt., mert akinek, mint mondom, egyik feladata ennek, az ilyen és ehhez hasonló rendszerek működtetése, és egyébként rajtuk keresztüli beszerzés, akkor le lehetne folytatni azt a szükséges egyeztetést, amely alapján valóban egy normális, korrekt előterjesztés készülhetne és kerülhetne ide elénk, amit jó szívvel meg tudnánk szavazni az akkor már ismert költségvetési elképzelések kapcsán is. Tehát én magával az ötlettel egyetértek, hiszen mi magunk is támogattuk olyannyira, hogy az alapötlet, az valóban Károlyi képviselő úrtól származik már évekkal ezelőtről, csak azt szeretnénk, hogyha ez valóban minden szempontból körüljár, és az arra hivatott szerv által elkészített és karbantartott pályázat lenne, és a rendszer is pedig folyamatosan fejleszthető legyen. De az arra hivatotton keresztül.

Bene Csaba: Én javasolom, hogy azzal a kiegészítéssel fogadjuk el, amit Röst képviselőtársam mondott az elején, hogy vonjuk be a Via-t ebbe, de hogy mennyire vonjuk be, az majd kiderül a későbbiek során. Én úgy gondolom, hogy volt egy cégünk, amelyik az informatikáért felelős volt, ez volt a KanizsaNet, amely beolvadt a Via-ba. Hát sok jót nem hallottam róla. Én annyira nem foglalkoztam vele, de a szolgáltatásaival igazából nem voltunk, azt hiszem, megelégedve. Én úgy gondolom, hogy most, ahogy beolvadt a Via Zrt-be, igazából szakemberek szintjén sincs fölkészülve arra, hogy egy ilyen rendszert, mint ami itt most előttünk van, működtessen. Én úgy gondolom, hogy addig járjuk körbe ezt a kérdést, ahogy Fodor képviselőtársam mondta, hogy most már végig alaposabban körbe kell járni, amíg a ciklusunk lejár, mert most már két éve volt az első indítvány a képviselőtársam részéről, és még mindig ott tartunk, hogy sehol nem tartunk. Én kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzuk meg a Röst képviselőtársam által javasoltakat, és akkor talán előre tudunk lépni.

Cseresnyés Péter: Két dologra szeretnék reflektálni. Az egyik az, hogy a Via Kanizsát bevonjuk – de mibe vonjuk be? Tehát nem tudjuk, hogy mibe vonjuk be. Nekem az első lépésként az lenne a kérésem, ami ebben a határozati javaslatban van, és amit én kiegészítést kértem. Kanizsaber bevonásával, egy műszaki tartalommal egy kiírást alkossunk meg, hogy mire kérünk egyáltalán jelentkezőket, pályázatokat. Ha a Via Kanizsa alkalmas erre, hogy meg tudja csinálni, akkor csinálja ő, csinálja ő, de itt az a probléma Kedves Képviselőtársaim, hogy igazán nem tudjuk, hogy most összességében – magunkra gondolok –, nem tudjuk, hogy miről beszélünk, mert akkor, amikor rendszerről beszélünk, hogy rendszert vásárlunk meg, akkor nem egyszeri vásárlásról van szó, hanem egy szolgáltatásról. Én azt javaslom, nézzük meg ezt a rendszert. Menjünk el az V. kerületbe testületileg, nézzük meg, hogy hogyan működik ez az egész dolog. És ne haragudjon Károlyi képviselőtársam, most nem az Ön javaslatát akarom kritizálni, de ha jól emlékszem, az Ön javaslata arról szólt, hogy az önkormányzat tagjai kapjanak note book-okat, és a note book-okhoz jusson el valamilyen formában, vagy CD-n, vagy pendrive-on az anyag. Ez ennél több. Ez lényegesen több. Ehhez kellene az első lépést megtennünk ezzel. Tehát most nem döntünk egyelőre semmit sem, csak egy műszaki tartalommal történő kiírás, amiről későbbiekben döntünk, és a későbbiekben a Via-t majd, mint pályázót vagy működtetőt be lehet vonni, csak egy szakmailag fölkészült társaságot keresünk, aki ezt meg tudja csinálni. Nem akarok itt most nevet mondani, de a közgyűlésen kívül mondom nevet, hogy milyen komoly cégek jelentkeztek már, akiket érdekel ez az egész program, és nem egy cég, hanem több országos, sőt, nemzetközi kitekintéssel rendelkező cégek jelentkeztek, mert tudják, hogy egy komoly rendszerről van szó, amelyik modulokból áll, és ezt egy helyi két-három-négy informatikus által jegyzett társaság nem biztos, hogy tudja működtetni, hisz itt szoftverfejlesztésről van szó. A mi igényeink alapján történő szoftverfejlesztésről is van szó, szoftverfejlesztéshez viszont szoftverfejlesztők is kellenek, tehát nem biztos, hogy Nagykanizsán, nem tudom, hogy hogy állunk ebben a tekintetben, de Nagykanizsán nem biztos, hogy egy fölkészült csapat van erre. Meg kell nézni, hogy meg tudjuk-e oldani helyben. Ha nem tudjuk megoldani, akkor a saját érdekünkben keresünk olyanokat, akik például a Via szakembereivel együttműködve meg tudják oldani ezt a bizonyos szolgáltatásvásárlást. Ehhez kérném az Önök segítségét.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester Úr! Értjük mi, meg egyet is értünk abban, hogy ezt meg kell csinálni. Azt gondolom egyrészt, hogy ez a két hét már nem oszt, nem szoroz, de akkor is, tehát valakinek azért kapcsolatot kell tartani, hát a hivatalnak nincs erre szervezete, nincs senkije. Ezt a tevékenységet valamikor a KanizsaNet Kht. végezte. A KanizsaNet Kht-t ez a közgyűlés kivérezte. Se feladatot nem adott neki, se pénzt nem adott neki, olyan helyzetet teremtett, hogy egyszerűen nem lehetett mást tenni

vele, mint megszüntetni. És a megszüntetése oly módon történt, hogy beintegrálódott egy újonnan alakuló társaságba, aminek az a neve, hogy Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt. Tehát ott van ez a tevékenység. Tehát valakinek ezt Most kiírjuk. A Kanizsaber nagyon alkalmas a közbeszerzések lebonyolítására, de nem biztos, hogy pontosan alkalmas a tartalmi, a közbeszerzések tartalmának a megfogalmazására. Én erre azt kértem, hogy ezt adjuk oda, meg lehet azt csinálni, hogy döntött a város, rendben van, benne van a 46,1 millió a költségvetésben 4-5 soron, nincs ebben hiba, akkor azt mondjuk, hogy kérem tisztelettel, ezt a pénzt átadjuk a Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt-nek azzal a feladattal, hogy ezeket és ezeket bonyolítsa le, oldja meg, az ő feladata és a jövőben pedig ő tartsa karban, meg tartsa a kapcsolatot azzal a szolgáltatóval, akivel valamilyen szerződést megkötünk, akár határozott időre, akár határozatlanra, ahogy az előterjesztésben van, teljesen mindegy, de őket nem lehet kihagyni énszerintem, mert azért valakinek a szolgáltatóval is a jövőben tartani kell a kapcsolatot. Ugye nem külön-külön a majdani képviselők egyenként fogják tartani a kapcsolatot, a hivatalban erre szervezet nincs, nem is szeretnék látni, hanem van erre egy létrehozott gazdasági társaságunk, akkor csinálja ő. Tehát mi csak ennyit akarunk, semmi többet, és azt, hogy minél előbb valóban ez valósuljon meg.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, hogy mégsem értjük teljesen egymást, mert nekem az a véleményem, hogy a Via ezt nem tudja működtetni, ez annyira sokrétű és összetett dolog. De nincs kizárva az, amit Ön mond megoldásként. Tehát ezt a műszaki tartalmat állítsuk össze. A Via nem biztos, hogy össze tudja állítani. Hát azért mondom, hogy a Kanizsaber be tud vonni, valószínű, olyan céget, amelyiknek a segítségével ezt meg tudják csinálni. Amikor ezt megtették, akkor idejön a közgyűlés elé, és tudunk dönteni arról, hogy ebben a formában, azzal a műszaki tartalommal, akár szakértő bevonásának a segítségével és véleményezésével ezt a kiírást megteesszük-e.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Hát az egészet meg tudja csinálni. Az egészet meg tudja csinálni.

Dr. Fodor Csaba: és ha kell, akkor a Via Kanizsa keresse meg azokat a szakértőket, akiket Ön mond (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Jó. Én tényleg többet nem akarok érvelni emellett, szavazzunk róla. Nekem az a véleményem, hogy a Via-t ebbe nem kell bevonni. A Via, mint közreműködő szervezet, majd a működtetésben nyugodtan részt vehet, de itt a közbeszerzés kiírására alkalmas cégnek kell közreműködni, hogy ezt a közbeszerzési kiírást megfelelő szakmai előírással és tartalommal meg tudjuk tenni. Aztán majd döntünk abban, hogy abban a formájában tesszük-e meg, vagy sem. Hát a. Jó, jó, nem akarom folytatni.

Marton István: Igen, hát nekem az alapvető gondom az, hogy az itt betervezett 46,1 millióval szemben a költségvetésben csak 8 millió szerepel. Az ugye 38,1 millió Ft többletköltséget jelent.

Cseresnyés Péter: ... ez abban a pillanatban megtakarítás, hogyha ezt bevezetjük, félév múlva (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát igen, csak először ki kell adni, aztán utána a megtakarítás meg apránként jön, ha egyáltalán jön.

Cseresnyés Péter: ... abban a pillanatban jön Polgármester Úr, elnézést, mert a papír abban a pillanatban nem fog még (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Mondom, apránként jön. Közgyűlésenként, mondjuk, 2-300 eFt-jával.

Cseresnyés Péter: ... és apránként fizetjük a szolgáltatás díját is. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Dr. Fodor Csaba: volt egy módosító javaslatom, hogy ezt most ne döntsük el, hanem hozzuk vissza két hét múlva (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Akkor a módosító javaslatról kell szavaztatnom. Aki egyetért azzal, hogy hozzuk vissza a következő soros ülésre, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt el bírom képzelni, mert itt egyre zavarosabb nekem a történet.

A közgyűlés 11 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

228/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő alábbi javaslatát:

„.... ezt most ne döntsük el, hanem hozzuk vissza két hét múlva”

Marton István: Nincs elfogadva a javaslat. Akkor most az elfogadásáról kell szavazni. Aki egyetért ezzel az eredeti előterjesztéssel, az nyomja meg az igen gombot.

xy: Röst János (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bocsánat, az mi volt konkrétan? Akkor hallgassuk meg a tételes módosítást.

Röst János: Én nem mondtam módosító javaslatot. Arra kértem Cseresnyés Pétert, hogy az 1. pontra mondjon egy hárommondatos változatot azzal, hogy a Via Kanizsa Zrt. bevonásával készüljön el a kiírásnak az anyaga, illetve azt mondtam, hogy a 2. javaslatról meg nem kell szavazni ezek után. Én ezt kértem. Tehát nem mondtam módosítást. Arra kértem, hogy ezt tegye meg, ezt a kétmondatos javaslatot. Nem én vagyok az előterjesztője, csak véleményt mondtam el. De, ha ezt így elfogadja, nekem úgy is jó.

Marton István: Én viszont módosítást nem hallottam. Véleményt sokat hallottam, de az nem módosítás.

Cseresnyés Péter: Nem, én azt mondtam, hogy a Via Kanizsát most nem kell bevonni (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát akkor kénytelen vagyok az eredeti javaslatról szavaztatni. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Én azt mondom, hogy egy hónap múlva tárgyaljuk, miként az előszavazásnál is ezt mondtam.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

229/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Köszönöm, a mai munkát befejeztük. Elmaradt két napirend, és elmaradt 32 kérdés és interpelláció. Bocsánat, bocsánat, itt ugye arról volt szó, hogy rendeletet nem módosíthat egyetlenegy közgyűlési szavazás sem. Törvénytelen. Tehát én ezt nem fogadom el, ezért berekesztettem. Nem óhajtok fegyelmit kapni. Folytatólagos nem lesz.

Cseresnyés Péter: Nem lesz folytatólagos?

Marton István: Nem, majd hozzácsapjuk a következőhöz.

Marton István polgármester az ülést 23.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyzőt
helyettesítő
Partiné dr. Szmodics Györgyi
osztályvezető

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. május 11-én (Hétfő) 17.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Közgyűlésre meghívott: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Marton István: Tisztelt Közgyűlés, a mai munkánkat megkezdjük. Kérem a hölgyet, urakat foglalják el a helyüket. Összesen egy napirendi pontot javaslok, aminek a címe: Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására. Hozzászólót nem látok. Szavaztatni kell arról, hogy zárt lesz-e az ülés. Nem kell szavazni? Jó, hát attól az még két külön dolog. Pontosan, nyilatkoztatni akarom. Az ülés lefolyása lehet nyílt, a szavazás meg zárt. Ebben már van praxisa ennek a közgyűlésnek. Ezért megkérdezem a jegyzőt, hogy zárt ülés tartásához ragaszkodik-e, vagy vállalja a nyílt ülést? Jó, hát igen, amikor az ember nem meri felvállalni a cselekményeket, akkor megfutamodik és hát a gyáváknak az abszolút jellemzője. Jó.

Dr. Tuboly Marianna: (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Beletartozik Jegyzőnk. Tudomásul vettük. Az ülés zárt. Akkor megkérek mindenkit. Már elrendeltem a zárt ülést az Ön kérésére és majd kap is szót természetesen. Megkérem, hogy foglalja el a helyét. Ezek után, miután zárt üléshez ragaszkodik a jegyzőnk, szavaztatnom kell, erről az egy szem napirendről. Aki a zárt ülésnek ezt az egy napirendjét elfogadja az, kérem, nyomja meg az igen gombot. Akkor lassan indulhat a szavazás. A napirendről van szó Képviselő Úr. Aki elfogadja, az igent nyom.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

230/2009.(V.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Zárt ülés:

1. **Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 230/2009.(V.11) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 17.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

**Marton István
polgármester**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. május 15-én (Péntek) 14.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Osváth Sándorné ügyintéző, Dr. Tóth Lászlóné ügyintéző, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Marton István: Jó, akkor határozatképesek vagyunk. A munka megkezdődik. Tisztelt Testület! A mai szoron kívüli közgyűlést azért kellett összehívnom, mert az SZMSZ módosításai során eljutottunk oda, hogyha a bizottsági elnökök többsége - a hatból ugye ez legalább 4-et jelent – kezdeményezi szoron kívüli közgyűlés összehívását, akkor arra a napra és arra a percre, amikor kezdeményezik, össze kell hívnom. 6 napirendi pontot óhajtottak megtárgyalni, közben elkészült előterjesztések egyikének, másikának a címe is más lett, de hát majd eldönti a testület, hogy mit akar. Napirendekhez akar valaki netán kiegészítést?

Röst János: A napirendi pontokhoz lenne módosító javaslatom. Azt kémem Polgármester Úrtól, hogy a napirendi pontokat oly módon változtassuk meg, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyaljuk meg, amik bekötődnek, kapcsolódnak a költségvetéshez. Azt követően tárgyaljuk meg a költségvetés módosítását, majd utána a többi napirendi pont sorrendje, az lényegében rendben lenne. Hát akkor a javaslat az, hogy először a 2-est, utána 3-ast, utána az 5-öst és utána a többi, elnézést, a 7-es még előre jönne még a költségvetésnek, és azt követően jönne végig az összes többi ugyanúgy abban a sorrendben, amit egyébként meghatároztak.

Marton István: Ez azért így szerepel egyébként, mert így kérték a Bizottsági Elnök Urak. Egyébként én ezt el tudom fogadni. Egyúttal megkérem Dr. Tuboly Marianna jegyzőnőt, hogy foglalja el az általam kijelölt helyét.

Dr. Tuboly Marianna: Miről van szó Polgármester Úr?

Marton István: Én Önnek az előző közgyűlésen kijelöltem egy helyet és az a kérésem, hogy foglalja el.

Dr. Tuboly Marianna: Semmilyen helykijelölésről nincsen tudomásom.

Marton István: Hát Hölgyem, ez meglehetősen furcsán hangzik. Kijelöltem, közöltem Önnek, hogy ezen túl nem ülhet mellettem, hova kell Önnek ülnie. De, ha esetleg elfelejtette múltkor, akkor megismétlem. Itt baloldalt a legszélén kérem, hogy foglalja el a helyét.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr nekem semmilyen helyet nem jelölt ki. És ne haragudjon, azért egyelőre már, tanúi vannak? Mert ez egy kitalált történet Polgármester Úr, amivel itt a nagyközönség előtt minket szórakoztat. Hát, csak tudnék róla, és csak nem tagadom meg Polgármester Úr, hogy nekem más helyet kijelölt.

Marton István: Nincs egyelőre.

Dr. Tuboly Marianna: A jegyzőnek mindenkor a közgyűlés között van a helye. Jó, hogy nem Uram a portásfülkébe ültet le engem.

Marton István: Mutassa meg ezt nekem.

Dr. Tuboly Marianna: Ott a vendégek vannak, itt meg a közgyűlés.

Marton István: Mutassa meg ezt nekem. Nem. A hivatalnokok itt vannak jobbra és balra. Mutassa meg Ön nekem ezt a törvényt, amely törvény természetesen nincs. Kérem, foglalja el a helyét! Addig nem tudom elkezdni az érdemi munkát.

Dr. Tuboly Marianna: Uram, az aljegyző a közgyűlés között nem ülhet, ha a jegyző nem ül a közgyűlés között. Akkor mind a ketten. Akkor mind a ketten elvonulunk.

Marton István: Akkor az aljegyző is. Helyes, az aljegyző is beülhet a többi hivatalnok közé, ha Önöknek ez az igényük.

Dr. Tuboly Marianna: Mi az, hogy Önöknek ez az igényük?

Marton István: Hát, ha Ön egyedül nem akar elülni.

Dr. Tuboly Marianna: Nézze Polgármester Úr, fel kell vállalni itt, hogy Ön nekem ad egy utasítást. Ezzel semmi gond. Csak ne játsszuk el azt a történetet, hogy Maga kitalálja, hogy valamikor máskor nekem adott utasítást, amikor nem adott ilyen utasítást.

Marton István: Adtam, és nem is itt ült a múltkori zárt ülésen és vita nincsen. Az a kérésem, hogy foglalja el a helyét. És, ha az aljegyzőnk Önnel tart, akkor Ő is odaülhet. Köszönöm.

Dr. Tuboly Marianna: Technikai szünetre kérek időt. Megkérem a technikai személyzetet, hogy kapcsolják át a mikrofont és az egyéb számítógépet.

Marton István: Át van kapcsolva szerintem már régen. Akkor tartunk 5 perc szünetet.

Szünet

Cserti Tibor (Ügyrendi): Azért kértem ügyrendit, mert a magam szerény stílusában megint meg kell, hogy kérdezzem Polgármester Úr, hogy lesz-e folytatólagos közgyűlés, mert én még tudomásom szerint a régebbit sem fejeztem be. Mivel nem hangzott el a napirendi pontok között erre vonatkozó semminemű utalás, én javaslom annak a folytatását is és fejezzük be. A másik meg, elég kellemetlenül érzem maga a közjáték iránt. Tehát rossz szájízem van.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Ezt a rossz szájízt szeretném én is éreztetni. Én nem tudom. Polgármester Úr, Önnek ez a legfontosabb dolga, hogy a jegyző hol ül, akinek egyébként ott kellene Ön mellett ülnie, ugyanis a törvényességért Ő felel.

Marton István: Így van, felelhet a jelenlegi helyén is Alpolgármester Úr.

Cseresnyés Péter: Elég szomorú Polgármester Úr, hogy ez a helyzet előállt, amit Ön produkál itt.

Marton István: Mellettem azoknak kell ülni, akik segítik a polgármester munkáját a közgyűlésben, és én ezt a jegyző részéről jó ideje nem tapasztalom.

Halász Gyula (Ügyrendi): Mélyen fel vagyok háborodva. Amit Ön megenged a Jegyző Asszonnyal szemben, az példátlan. Egyrészt tisztelhetné benne nemcsak a kollégáját, hanem a nőt is. Tehát, amit most már Ön sorozatosan megenged a Jegyzőnővel szemben, az méltatlan Önhöz, mint a város polgármesteréhez.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Ügyrendi a hozzászólásom, mégpedig azért, mert két kolléganőm ül ott a túloldali széken és mit jogász, el kívánom mondani Polgármester Úr, hogy én úgy emlékszem, hogy a Jegyzőnőt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megválasztotta Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjének. Ezzel ellentétes határozata a közgyűlésnek nincs. Polgármester Úr pedig a köz érdekében egy szolgálatot teljesít, mint polgármester, és úgy gondolom, hogy az előbbi megnyilvánulása, az szöges ellentéte azzal, ami az Ön funkciója abban a székben. Tehát kérem Polgármester Úr, hogy megfelelő alázattal és tisztességgel szíveskedjen viselkedni az Aljegyző és a Jegyzőnő felé. Kérjen tőlük elnézést és ültesse a helyükre, mert szégyen és gyalázat, amit a város most itt végignéz. A sajtópáholy pedig csemegézik ezen Polgármester Úr, és mindig így kezdődik a közgyűlés.

Marton István: Képviselő Úr, nem értek egyet Önnel.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Határozottan vissza kell utasítanom a polgármesternek azt a megjegyzését, hogy nem segítem a munkáját. Nagykanizsa Megyei Jogú Városa Polgármesterének a munkáját minden esetben segítem, amikor a közgyűlést képviselve jár el. Azonban ebben a másfél évben minden esetben, amikor Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésével szembehelyezkedő módon, vagy a jogszabállyal ellentétes módon járt el és erre felhívtam a polgármester figyelmét, minden esetben különféle retorzióban volt részem. Vannak számtalan olyan eset, amikor erről a közgyűlés, vagy Nagykanizsa közvéleménye nem értesült, erről csupán a hivatal néhány dolgozója értesült. Természetesen Ők ezt nem teheték szóvá, mert akkor ismét retorzió érte Őket. Van azonban olyan több eset, amikor a közgyűlés erről értesült.

Marton István: No, érdekes, hogy az Ön regnálásának második felében szaporodtak el bizonyos problémái Önnek velem, miközben az első felében nem volt. Én ezt meg tudnám magyarázni, de ebben a pillanatban nem teszem. Úgyhogy, ha valakinek valami gondja van, az keresse meg a jogorvoslatot, mint ahogy én is megtettem az ominózus ügyekben. Aki egyetért Röst úr által javasolt sorrenddel - tehát a 2-es legyen az 1-es, a 3-as legyen a 2-es, az 5-ös legyen a 3-as, a 7-es legyen a 4-es, és a többi pedig értelemszerűen megy utána 5-8-ig – az kérem, nyomja meg. Hát Cserti úr most ügyrendit nyomott. Bajban vagyok, mert nem volt semmi a táblán, amikor én ezt elkezdtem, de megadom Önnek a szót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Köszönöm, hogy megadja Polgármester Úr a szót, mert egyébként logikus sorrendiségre akkor van lehetőségünk, hogyha először tárgyalunk egy költségvetési egyensúlyt javító intézkedésekről és ennek alárendeljük a hitelfelvételt. Márpedig a Röst képviselőtársam által javasolt, hogy a 2-es napirendi pontban vannak a fejlesztési célú hitelfelvételek, ez a hitelfelvétel is egyébként a nagy hitelfelvétel része, ilyen értelemben alárendelődik az általános egyensúlykérdéseknek. Tehát el sem tudok képzelni egyébként más sorrendet. Tehát én éppen arra teszek indítványt, hogy először a költségvetés általános helyzetét tárgyaljuk, és akkor rendeljük alá mindjárt hitelfelvételt. Helyre áll akkor a rend. Úgy gondolom elfogadható.

Marton István: Tehát Ön a 4-est akarja az 1-re tenni ezek szerint.

Cserti Tibor: Magyarul igen. Utána a 2-es és így tovább. Jó?

Marton István: Tehát a 4-ből 1-es, 2-es marad, 3-as marad, 5-ös lesz a 4-es, a 7-es lesz az 5-ös és akkor az 1-es lesz a 6-os – figyeljen – és akkor a 6-os lesz a 7-es és marad a 8-as. Nem vétettük el ugye? No. Egyébként ez nekem jobban tetszik, mert teljesen logikus, amit Ön most mondott.

Röst János: Számomra is elfogadható a sorrend. Viszont akkor mindenképpen azt kérném, hogy azért először, ami a költségvetést konkrétan érinti, ez pedig a 7-es, azt pedig tárgyaljuk meg, mert az 3 mFt-os tételt jelentene, amit ily módon be lehet már építeni a költségvetésbe. Ez direkt szám.

Marton István: 10-es, a címben benne van, hogy javaslat a 2010-es világbajnokság rendezésére.

Röst János: Bocs. Akkor elnézést, akkor én néztem rosszul. Jó, csak az összeget néztem, akkor jó, amit a Cserti képviselőtársam mondott. Köszönöm.

Marton István: Tehát, ha valaki úgy gondolja, hogy a sorrendet a Cserti úr által elfogadott formában módosítsuk, akkor az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor a Röst úréról nem kell szavaztatnom két ok miatt sem. A másik – miután több hozzászólót nem látok – aki el tudja fogadni, hogy ezt a nyolc napirendet ma tárgyalja meg a közgyűlés az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

233/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata fejlesztési célú hitelfelvételére (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
4. **A kezdeményezés napirendi pontja: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervének kiegészítésére. Az előterjesztés címe: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
5. **Javaslat a Szan-Dia Fitness Sport Club 2010-es International Dance Federation (IDF) világbajnokság rendezésének támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **A kezdeményezés napirendi pontja: Javaslat a 2009. évi sportalap felosztására. Az előterjesztés címe: Javaslat a 2009 évi sporttámogatásokról szóló szerződések aláírására (írásban)**
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
7. **Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

8. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát akkor kezdjük az eredeti 4-esnél. Hát ott nem maradt el. Két napirend marad el, meg a kérdések. Nem lehet behozni, azt csak a sorosra megy nem egész két hét múlva Cserti úr. Ha kardinális kérdések lennének bent, akkor azt mondanom, hogy próbálkozzunk, de így nem látom értelmét. Tehát a 4-es napirendi pontnál tartunk.

1. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Bizottsági Elnök Urak? Nem tudom. Hozzászólót nem látok. Hát azért azt el kívánom mondani, hogyha ezt most a közgyűlés megszavazza, akkor meglehetően gúzsba köti önmagát. Én nagyon nem szeretném, ha ez most átmenne. Ettől függetlenül persze ezt akár Önök el is fogadhatják. De ebben a pillanatban én nem látom ennek az aktualitását annál is inkább sem, mert azért vannak itt egészen nagy kaliberű ügyek, amik pillanatnyilag bizonytalanok, és meglehetően megkötné a kezünket itt sok minden, ha ezt most a testület. Jó részével egyébként én egyet tudok érteni. De ha ezt ideje korán elfogadná. Természetesen vannak bent olyanok is, amelyeket értelemszerűen nem lehet elfogadni. Bizottsági elnökök nem óhajtanak megnyilvánulni. Hozzászóló nincs. A magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jön a 2. napirendi pont. Tessék?

Röst János Ügyrendi: Tisztelt Polgármester Úr, külön van határozati javaslatokból több pont és rendeleti módosításból több pont. Tehát végig kell szavaztatni Polgármester Úr, nem lehet egy szavazással ezt elrendezni.

Marton István: Jó, én ennek mód felett örülök.

Röst János: Hát akkor legyen kedves külön a határozati javaslatot, külön pedig a rendeleteket külön szavaztatni.

Marton István: Akkor nézzük külön a határozatokat. Tehát aki egyetért az 1-es a gyalogátkelőhelyek létesítése Sugár u. – Kazinczy u. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt a magam részéről. Azaz 1-es. Igen. Pillanat. Mi van egy mondat erejéig? Bocsánat! Én azt hiszem, hogy erről érdemben nem is szabadna. Most látom, hogy ideküldtek közgyűlés előtt egy másik papírt. Hát további beruházási kiadások. Hát azért én úgy gondolom, hogy ez nem annyira sürgős, hogy ezt nem kellett volna megnézni alaposabban, szakbizottságok tárgyalták-e, erről sincs itt semmilyen jelezés. Bizottsági Elnök Urak meg sem nyilvánultak. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek a tárgyalása ebben a pillanatban teljesen szabálytalan. Főnt van igen, csak más került ide most. Igen és mi enne a lényege, ha szabad érdeklődni, mert még nem volt. Napirendnél tartunk Alpolgármester Úr, még nem volt módunk összehasonlítani. Mintha valamivel, eggyel, kevesebb lenne bent a sorszámok alapján. Jó, hát akkor megadom a szót ügyrendiben.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester úr, ez önálló napirendként szerepel a napirendi pontok között éppen azért, mert egy sor vagy másfél sor kikerült belőle, ezért kell módosítást eszközölni rajta.

Egyébként összhangban van azzal a módosított költségvetéssel, amelyik előttünk van. Abban az esetben, ha a közgyűlés többsége elfogadja a módosított költségvetést, ebben az esetben ezt a módosítást a napirendi pontnál el fogom mondani, megkérem a szakosztály vezetőjét, pontosan mondja el, hogy miről van szó és arról fogunk szavazni. Ha nem fogadja el a közgyűlés ezt a módosított költségvetést, abban az esetben az eredetiről, tehát amiről tárgyaltak a bizottságok, arról fogunk szavazni.

Marton István: Igen, hát azért itt látom, hogy vannak.

Cseresnyés Péter: Ne erről a napirendről beszéljünk, hanem a költségvetésről beszéljünk.

Marton István: Bocsánat, hát a 4-es pontról beszélünk. 4-es pontról beszélünk Alpolgármester Úr, Ön itt az előterjesztő állítólaga, amit Ön írt alá, a 4-es pontról beszélünk. Nem értem, hogy mit beszél. Pillanat egy kicsit, ha megengedi, én is átnézem, mert hát azért az ember ülést úgy nem nagyon tud vezetni, ha nem tudja, hogy mit vezet és ezt az utolsó pillanatban, itt dugták az orruk alá nagy dicsősségre. Igen, nem látom bent az Alkotmány utcai járdaépítést. Műfüves pályánál megint eltérést látok. Most egy pillanat még azért én átnézem, aztán utána mehet tovább. Figyelj Péter, figyelj. No, hát akkor Tárnok úrnak megadom a szót, bár nem jelentkezett be, de megadom.

Tárnok Ferenc: Az eredeti előterjesztés a 2009. április 30-i ülésre elkészült, ami a jelenleg hatályos költségvetési rendelettel van összhangban. Ezt akkor Alpolgármester Úr visszavonta. mivelhogy a költségvetést módosító bizottság munkája még folyamatban volt és nem volt ismert az eredménye. Amennyiben a Tisztelt Testület elfogadja most a költségvetés módosítást, ez a mai, most kiosztott anyag a május 15-i ülésre, ezzel a jelenlegi költségvetés módosítással kerül összhangban. Ami különbség a múltkor kiküldött anyaggal kapcsolatban, az érinti az út-, járdafelújítások kérdésében a Sikátor utca, Vöröshegyi utcai járda kérdését, az Ifjúság utcai járda került ki, illetve a tartalékkeret. Ami érintett bent még nagyobb tétel, kikerült belőle a palini járdaépítés 12 mFt előirányzattal. Érinti a sportpályaépítést. Az eredeti előirányzat szerint 80 mFt felhasználásra lett volna négy sportpálya építés kapcsán, most jelenleg egy maradt bent a Hevesi Iskola sportpályája 20 mFt-tal, illetve érinti a közvilágítás-építés kérdést, ami 15 mFt-os eredeti előirányzat helyett most 10 mFt-ot szerepeltet. Ezeket tartalmazzák ezek az engedélyokiratok.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam és megint nem véletlenül. Én az előbb tartalmiakban elmondtam, hogy mi legyen a logikus sorrend. A tartalmnál a költségvetést érintő általános egyensúly kérdések helyzetétele lenne a házi feladat. Utána alárendelve a listán fennmaradt beruházások, felújítások engedélyokiratának jóváhagyása. És azt követően ahitelfelvétel. Eltértünk ettől a dologtól. Lehet ezt így csinálni nyilván, hogy ezt tenderként kezeljük, mert a kettő anyag pillanatnyilag szinkronban van egymással.módosításra kerül, akkor megfordul a sorrend. Én azt gondolom és azért nyomtam ügyrendit, hogy függesszük fel most pillanatnyilag ezt a tárgyalást, ezt a napirendi pontot, vegyük előre az 5-öst. Beleillik annak a keretében és vezessük logikusan végig az egészet, vagy elfogadják. Ezt kértem.

Marton István: Nem, nem ezt kérte. Másodikként a 2-est kérte Cserti úr. Én pontosan írtam. Az 5-öst 4-dikként kérte, az eredeti 2. és 3. után kérte 4.-ként. Cserti úr ezt kérte, ez biztos, mert én jegyeztem. De soronkénti szavazást kell csinálni és itt, ahogy én végignéztam most ebben az egy-két percben, itt nagyon jelentős eltérések vannak az eredeti betérjesztés meg, amit ide letettek elénk most a közgyűlés elején. Igen. Sorba adom a képviselőknek a szót.

Polai József: Kérdezni szeretném, hogy korábban már döntöttünk a Szent Flórián téren kialakítandó gyalogátkelőhelyünkről, ami több év óta húzódó ügy már. Az lenne a kérdésem, hogy ha ebben nem látom, mert nem látom - korábban már a tervezése is megtörtént és én abban reménykedtem, hogy idén már nyáron el fog az készülni – az azért van, mert ebben nem kell bent lennie, külön ügyként kezeljük és meggy az maga útján, vagy mi a helyzet ezzel, szeretném tudni?

Bene Csaba (Ügyrendi): Szeretném kérni, hogy térjünk vissza arra a kérdésre, amit Cserti képviselőtársam felvetett és abban a sorrendben, mert lehet, hogy számokat rosszul mondott, de tartalmában világosan elmondta az elején, hogy először az összköltségvetésnek a módosítását és

utána következnek, mert így értelmetlenné válik a munkánk, széjjelforgácsolódik és megint azt sem tudja a fele társaság, hogy miről fog szavazni. Kérem szépen Polgármester Urat, hogy térjünk vissza arra. Szavaztassa meg, hogy abban a sorrendben, amit a Cserti képviselőtársam javasolt, folytassuk a munkát. Ezt a napirendi pontot pedig függesszük fel, mivel már a tárgyalás közepén vagyunk.

Marton István: Bene úr, mindkét út járható az én felfogásom szerint. Az egyéniből az általánosba, illetve az általánosból az egyénibe, mert itt gyakorlatilag erről van szó. Jó, hát én szavaztatni fogok akkor, hogy most melyiket vegyük legelőre, de előtte kettő ember van a táblán.

Polai József (Ügyrendi): Polgármester Úr, választ várnék Tárnok úrtól. Nem adta meg a szót Néki. Legyen kedves megadni.

Marton István: Jó, hát akkor most megadom Tárnok úrnak.

Tárnok Ferenc: Előttem van a jelenleg hatályos költségvetés, és ez sem tartalmazza a Bajcsy-Zsilinszky utcai gyalogátkelőhely építését. Tehát eleve nem kerülhetett bele ebbe az anyagba sem.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért vagyok kénytelen ügyrendit kérni, mert most már látom, mindenki csak azzal kaphat szót itt a napirendi pont tárgyalása kapcsán. Én nem tudom akkor, aki megszavazta a napirendet, akkor az nem tudta, hogy mit szavaz meg? Ez a napirend lett megszavazva. Tartsuk magunkat ehhez, nincs ennek hibája. Ezt a vitát le lehet folytatni most is. Akinek problémája van, el tudja mondani a napirendi pont kapcsán is, aztán majd e szerint bekerül a majdan elfogadandó költségvetésbe, mert akkor legalább meg lesz alapozva az a költségvetés és nem úgy lesz, hogy a költségvetésben valamit megszavazunk, utána akarjuk lefolytatni a részletes vitát, amikor már tök fölösleges, hiszen akkor már úgy is megvan rendeletben, akkor meg mit akarunk. Határozattal meg úgy sem módosíthatjuk a rendeletet. Tehát először ezeket kellene. Logikájában is egyébként először ezt kell tárgyalni énszerintem, mert ha itt elfogadja a közgyűlés határozattal ezeket az okmányokat, akkor azok bekerülhetnek majd a rendeleti költségvetésbe, de ha fordítva gondolják, mint ahogy itt egy-ketten fordítva gondolják, akkor a rendeletet kellene először elfogadni, és ha a rendeletet elfogadnánk, és végén meg ezt nem fogadnánk el, vagy akkor hogyan lenne? Tehát értelmetlen lenne. Folytassuk le most a vitát, ez volt általában a vélemény. Most érdemben pedig annyi és azt nem értem én, arra szeretnék én választ kapni, hogy miért került be például a műfüves sportpályák létesítése? Én ezt megértem, hogy 80 milliót lecsökkentette a faragó bizottság 20 millióra –bocsánat – de közbeivódott ez, ugye. Én nem. A bizottság a 80 milliót lecsökkentette 20 millió forintra, de miért a Hevesi Általános Iskolai került be és mondjuk, miért nem a palini, ahol már az alapmunkálatok el vannak végezve, és ott sokkal kevesebb költségből meg lehetne csinálni és lehet, hogy nem is kellene rá 20 millió. Megnézte-e ezt a bizottság, vagy csak hasra ütvé választott ki valamifajta iskolát, valamilyen más szempontok alapján? Ezt szeretném megtudni. Természetesen ezzel azt mondom, hogy nem is támogatom ebben a kérdésben a Hevesi iskolást, hanem igenis a Palini iskolát kellene támogatni, mert az lenne a fontos, hiszen ott már tényleg jelentős munkák készültek el és a beruházást talán csökkenteni lehetne20 millió forint is ezzel az összeggel. Egyelőre ennyit.

Marton István: Egyébként Fodor úr az elmúlt 19 évben mindig a költségvetést érintő tételeket tárgyalta először a közgyűlés és utána generális, globál az egész költségvetést, mert az, részekből áll össze. Itt most megpróbáltak ebbe a rendszerbe belerúgni. Én teszem a dolgomat. Önök szavazást kérek, én szavaztatok.

Polai József (Ügyrendi): Valamit még mindig nem értek a gyalogátkelőhellyel kapcsolatban, hiszen vagy a hivatalban lévő zűrzavar van, és ez okozza ezt a problémát, hogy nem tudják követni, vagy nem tudnak visszanyúlni korábbi időszakoknak a közgyűlési döntéseire, mert hogy erről a gyalogátkelőhelyről már döntöttünk, meghozzá adtuk be, azt hiszem pályázatot is erre a célra. Az önrészünk pedig, ha jól emlékszem, 180 ezer forint volt, ez is megvolt hozzá. Ez a dolog teljesen rendben volt. Én azt gondolom, hogy ez a dolog valahogy kimaradt, mert nem vesszük észre ezt a problémát, pedig ott van. Arra kérek mindenkit, akinek ez feladata, nézzen utána, kerüljön vissza, mert valahogy kisiklottak ezek közül és el van felejtve. Pedig ott van előkészítve és már a munkák elvégzésére várva.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Elhangzott egy ügyrendi javaslat Bene frakcióvezető úr részéről és ügyrendi kérdésről azonnal, vita nélkül kell szavazni. Polai úr felvetésére pedig egy határozott visszautasítás volna a válaszem. Hivatali zűrzavart szíveskedjék nem kreálni abból, hogyha valamire nincs meg a megfelelő szavazat.

Marton István: Tehát, aki az eredetileg megszavazott és elfogadott sorrenden változtatni akar, az nyomjon igen gombot. Én a leghatározottabban ellene vagyok.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

234/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az eredetileg megszavazott és elfogadott napirendi sorrenden változtatni akar.

Marton István: 11 igen, 4 nem és 5 tartózkodás mellett marad, ami volt. Mondom, marad. Kell Tibor, kell. Ebből múltkor vita volt.

Bicsák Miklós: Nekem is kérdéseim volnának egyenesen Frakcióvezető Úrhoz. Nagy buzgalommal és nagy energiával Palinban a műfüves pálya elkészült. Tisztelettel meghívom én a csapatot most, külön buszt fogadok azonnal, ha ki akartok jönni. Meg kell nézni, hogy milyen állapotban, milyen költségekkel alá van ágyazva, elkészítve az a műfüves pálya a lakosság legnagyobb ambíciójával, hozzáállásával. Erre gondolnak egyet a faragó bizottságban, lefaragják. Hát ez így megy most már ebben a másfél évben. A másik, amit el szeretnék mondani Tisztelt Frakcióvezető Úr, a 12 millió néni féle járda, ami hosszú évek óta Palin városrészben a 74-es úton milliószor közlekednek Önök Zalaegerszeg felé, látják, hogy milyen járda van jobboldalt a keleti oldalon és az idős emberek átjutva – én csendben voltam Cserti úr, amikor Ön beszélt – az idős emberek a boltokba, a gyógyszertárba át kell menni, a nyugati oldalra egy egészséges gyalogátkelő sincs. Hát ez azért problémás, hogy egyszerűen egy tollvonással olyan képviselők sem, mint Röst János úr, Papp Nándor képviselőtársam, akik Palinban laknak és nem támogatják ezt. Most a lakossági fórumon tisztelettel meg fogom a két helyi képviselőt is hívni, és ott a lakossággal majd megvitátjuk ezeket a gondokat, problémákat, hogy ez mire megy. Festésre megy-e az egész, vagy elsápad az ember, vagy össze kapja magát és akkor azok a képviselők, akik név szerint el kívánom mondani, ha megsértődnek, ha feljelentenek, állok elébe, Balogh képviselőtársam, Bene képviselőtársam, Karádi képviselőtársamnak meg kell nézni itt a sorokban hány 10 millió értékű dolgok készülnek. Palin városrész, illetve az 1. választóközet, a Hársfa, Ifjúság utca, Garay utca diszkriminációt érdemel, megkülönböztetést. Ők is Nagykanizsa része. Elvárják az ott élő emberek, hogy a képviselőtársai igazság, lelkiismeretük szerint támogassák a jó gazda módjával, ahogy a lehetőségek engedik az elosztást, hogy ezek a dolgok megépüljenek. Szükséges, kívánja is Palin és kérem, nem adják meg azért, mert a baloldali frakcióban ülök. Bene képviselőtársam legyen szíves választ adni nyilvánosan itt isten és ember előtt. Nagyon elvárom a korrekt választát.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam Polgármester Úr, mert lehet, hogy én tanulatlan vagyok, de én nem találom az SZMSZ-ben azt, hogy a napirendi pontok elfogadásához minősített többség kell. Ha kell, akkor jogi állásfoglalást kérünk. Itt van az ügyrendi bizottság elnöke, itt van a jegyző, aljegyző. Döntünk ebben a dologban. Az előbb volt egy döntés és majd a döntésből megállapítjuk, hogy annak alapján mit akar a többség.

Marton István: Kérek SZMSZ § számot Dr. Tuboly Marianna jegyzőtől, ami ezt eldönti. Ugyanis ugye csak azért, akik minket néznek, szeptember óta négyszer, ötször lett módosítva az SZMSZ. Aki mondjuk kívülről tudta, ma már az sem tudja, csak akkor, ha lapozza és nézi. Én is ezek közé tartozom.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Az SZMSZ ebben a vonatkozásban nagyon régóta nem változott. Egyébként a 20. § (8) bekezdés az, amelyik azt mondja, hogy a közgyűlés megváltoztathatja azt a sorrendet, amire a meghívót összehívták, egyszerű szótöbbség. 20. § (8) bekezdés.

Marton István: Nem nagyon érthető ez, mert a közgyűlés meghatározta a napirendet az alábbi sorrendiség megtartásával. Úgyhogy ez indifferens, amit most hallottam.

Bene Csaba: Hogyha ez a kérdés eldőlt, én utána kívánnék reagálni, hogyha ezt a napirendi pontot tovább tárgyaljuk, Bicsák képviselőtársam által elmondottakra. Ha pedig más döntés születik, akkor pedig majd a napirendi pont tárgyalásánál.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Hogyha nem egyértelmű a 20. § (8) bekezdés valakinek, akkor kisegítőül a 37. §-t tessék áttanulmányozni, amiben kifejezetten a minősített többségű tárgykörök vannak felsorolva. Ebből az következik, hogy ami nem szerepel a 37. §-ban, az minden egyszerű szótöbbség.

Marton István: A 37. § melyik bekezdését idézi?

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): 37. § (2) bekezdés tételesen felsorolja azokat a tárgyköröket, amelyekhez minősített szótöbbség szükséges. Így indirekt módon kikövetkeztethető, hogy ami ott nem szerepel, ahhoz egyszerű szótöbbség szükséges.

Marton István: Hát azért egy kicsit bonyolultabb a helyzet, mert ennek a második, tehát a 37. § (2) szakaszának k.) pontját nézem, akkor minősített többség szükséges rendelettervezethez benyújtott módosító javaslat elfogadásához. Dehogynem. Hát itt most kaptunk egy vadonatújat. Igen, igen, csak rendelettervezet van és minősített és benyújtott módosító javaslat. Napirend keretén belül, de bent van. És az, hogy indirekt módon mi következtethető ki, hát elég szomorú, hogy itt indirekt módon kell dolgokat kikövetkeztetni.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Akkor folytassuk. Ugye megállapítást nyert, ha jól értelmeztem ugye, hogy nem kell minősített többség a napirendi pontok sorrendjének megállapításához. Ebben egyetértünk? Akkor egyetértünk. Volt egy kérdése a Polgármester Úrnak, hogy ki hajlandó eltérni az eredetileg kiosztott napirendi pontok sorrendjétől, mert ez volt a pontos kérdése. Erre történt egy szavazás. Kémém ennek a szavazásnak az eredményét ismertetni. És e szerint haladjunk tovább.

Marton István: Cserti úr a 37. § (2) bekezdés k.) pontja, rendelettervezethez benyújtott módosító javaslat elfogadásához. Gondolom, ezt nem vitatja, hogy amit most kaptunk, az a rendelettervezethez való módosító javaslat. Ez nem az? Hát akkor mi, kérem?

Cseresnyés Péter: Önálló napirendi pont, amelyik az eredeti költségvetést módosítja. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: De ezen belül egy meglévő. Bocsánat! Meglévő ugyanezen címszó alatt volt egy napirendi pont ahhoz képest ez módosító. Én legalábbis így értelmezem direktben is meg indirektben is.

Cseresnyés Péter: Az egy másik önálló napirendi pont. (Nem mikrofonba beszél.)

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Szeretném megkérdezni, aki megszavazták a napirendi pontot, amikor feltette a polgármester a kérdést, hogy ez a napirend megfelel Önöknek, előterjesztőknek, azt mondták, hogy igen. Ha azt mondták, hogy igen és megszavazták, akkor most egy napirend vagy fél napirend lefolytatása után meg rájöttek, hogy még se jót szavaztak. Szórakoznak itt velünk? Hát most ez olyan marha nagy baj ez, hogy lefolytatjuk ezt a vitát, és utána áttérünk a költségvetésre? Miért olyan nagy baj ez? A költségvetéssel kapcsolatosan meg bármit meg lehet csinálni. Hát én nem tudom. Most szavazgathatunk itt a napirendi pontokról, hogy még eszébe jut valakinek, hogy még sem volt jó az, amit előtte mondott, csak a mi időnket húzzák tők feleslegesen. Akkor, tessék meggondolni, hogy mit akarnak tárgyalni, és mit nem akarnak!

Marton István: Teljesen jó volt feltéve. 19 éves gyakorlatnak megfelelően volt feltéve. Jegyző Asszonynak megint megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): A napirend szavazása egyébként, valami félreértés volt, mert többek előtt a költségvetés szerepelt. A Polgármester Úr is rendeleti javaslatról beszélt, úgyhogy a zavar, az nem véletlenül történt. Egyébként Polgármester Úrnak mondom, hogy indirekt jogalkalmazása a jogszabályok alkalmazása során nap mint nap előfordul, mert a jogszabály tételesen mindent nem mond ki, tehát ez a közigazgatásban napi gyakorlat. A 37. § (2) bekezdés a.) pontja pedig egy költségvetési rendelethez benyújtott módosító javaslat, határozati javaslatról szól és ez semmiképpen nem keverendő össze Bene frakcióvezető úr javaslatára, ami egy napirendi pontok sorrendjének megváltoztatására irányuló ügyrendi javaslat.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az elmúlt fél évben az a négy-öt módosítgatás lehetővé tette volna, hogy az indirekt hely direkt legyen, de én ezen nem óhajtok különösebben vitatkozni.

Dr. Kolonics Bálint: Tisztelt Polgármester Úr, én a segítséget szeretném felajánlani, ha úgy tetszik gondolni, én nagyon szívesen levezetem az ülést, hogy legyen valami eredménye a munkának, mert szóval a péntek délután a képviselők és a hivatali dolgozók idejével így visszaélni, ez gyalázatos. A következő történt.

Marton István: Képviselő úr gyalázatosnak tartom, hogy erre az időpontra hívták Önök össze.

Dr. Kolonics Bálint: Kaptam szót, szíveskedjen meghallgatni. Az történt, hogy egy napirendnek a szavazása közben a levezető elnök egy ismételt nem tudom milyen SZMSZ szerinti milyen vitát nyitott meg és beszéltünk már mindenféle költségvetésről és gyakorlatilag volt egy darab szavazás. Szavaztunk volna tovább. Polgármester Úr kiirtotta maga mellől a jegyzőt és az aljegyzőt, segítség nélkül ül ott. Én javaslok még egyszer, hogy vonja be a segítőit és szíveskedjen úgy levezetni az ülést, hogy a hivatali dolgozók és a jegyzőkönyvvezetők le tudják azt írni, ami itt történik a közgyűlésen. Nem egyszer járok a hivatalban, és azt látom, hogy milyen nehéz dolga van a hivatali köztisztviselőknek, ugyanis nem tudják, hogy mi történt pontosan a közgyűlésen, mert aki ezt most le tudja írni, azt kitüntetésre felterjesztem, ami itt történt. Ez leírhatatlan Polgármester Úr. Tessék egyenesen és következetesen vezetni az ülést, az SZMSZ-t és minden vonatkozó jogszabályt betartani, hogy ez érthető legyen. De ez így Polgármester Úr, nem az. Volt egy szavazás. Talán a napirendet be kellene akkor fejezni. A szavazás közben azt mondani, hogy további hozzászólás és vita nincs, mert szavazunk. Fodor úr is jól mondta. Elfogadott napirend van. A napirendnek a szavazásánál tartottunk. Kérem, szíveskedjen megszavaztatni a lefolytatott vitát követően a 4-es napirendnek a szavazását, legyen határozat, és mindenki a szavazásban a véleménynyilvánításával jelezze azt, hogy tetszik, vagy nem tetszik ez a napirend, és ne az legyen az alapvető probléma, hogy ki hívatta ezt a mai közgyűlést össze. Tetszik, vagy nem tetszik a napirend, amit felvett a közgyűlés napirendre, Polgármester Úrnak az a dolga, hogy levezesse a közgyűlés ülését, még hogyha nemmel is fog szavazni a napirendnél, illetve annál az előterjesztésnél. Ez szíve joga. Az viszont kötelessége, hogy levezesse az ülést. Szíveskedjen Polgármester Úr szavaztatni! Ha kéri a segítséget, odamegyek és segítek.

Marton István: Képviselő Úr, egyrészt nem kérem, másrészt meg leghatározottabban vissza kell utasítanom, hogy itt bárki ki lett volna irtva és ott, ahol üt, ott ugyanúgy tudja segíteni a munkát, mint ahogy tudják a szakosztályok vezetői is. Nálam ilyen privilégiuma a továbbiakban nincs. Tehát akkor az Ön óhaja az, hogy 1-es pontot zárjuk le, ami a 4-es volt eredetileg? Jó. Akkor folytassuk a szavazást. És most éppen Önnel elfogyott a jelentkezők száma szavazgathatunk. 1-es határozati javaslat. Itt most a módosítotról szavazunk ugye Urak? Ezt azért kérdezem, mert az eredetiben kiment az április 30-i és itt van egy május 15-i. Mindenki legyen szíves ezt venni a kezébe! 1-es pont. Itt május 15-i ülésről van szó Alpolgármester Úr, viszonylag jól olvasok, 14-ei dátummal lett aláírva. Ez is mutatja, hogy milyen roppant sürgős volt. Tehát, aki egyetért a gyalogátkelőhelyek létesítésére a Sugár és a Kazinczy között 2.000.000 forint összegben, az nyomja meg az igen gombot. Én ezt támogatom.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Gyalogátkelőhelyek. Én nem vitatkoztam Uraim, Önök vitatkoztak. Gyalogátkelőhelyek létesítése a Napsugár u. – Alkotmány u., szintén 2.000.000 forint. Aki egyetért, nyomja meg az igent. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3-as: járdaépítés a Városkapu Körút déli vége, 1.000.000 forint összegben.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4-es: járdaépítés a miklósfai temetőnél 1.500.000 összegben.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Járdaépítés, 5-ös alpont. Balatoni út- Irtás útnál 4.000.000 forint összegben. Mindenki a másodikat nézze, akkor talán lát is.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6-os alpont: az út- és járdafelújítások beruházás teljes költségvonzata bruttó 58,3.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a 7. a műfüves sportpálya létesítése, hogy az a Hevesi Iskolában valósuljon meg. Igen. Hát azért azt el kívánom mondani, hogy az itt ülők döntő többsége megszavazott tavaly 10, azaz 10 műfüves pályát az OLLÉ program keretében. Nagy nehezen sikerült lefaragnom kettőre, háromszori vagy négyszeri közgyűlés elé visszahozással és ugye darabonként 20 millióból ez megoldható lett. És akkor abban maradtunk, hogy évente csinálunk kettőt. A kettő gyakorlatilag tavaly elkészült a Mindenki Sportpályáján. Az idei évben, most látom, az eredetileg betervezett négyből már csak egy marad, a Hevesi Általános Iskolában, holott ugye van egy másik iskola, amelyik már két éve az alapokat elkészíttette és hát ugye, amikor én érdeklődtem ennél a bizottságnál, akkor azt mondták, hogy jövőre legyen három. Hát legyen. Én nem támogatom ezt. Fodor úr, ismételje meg, hogy jegyzőkönyvnek szövegszerűen.

Dr. Fodor Csaba: Szövegszerűen meg tudom ismételni Tisztelt Polgármester Úr. Műfüves sportpálya létesítése (Palini Általános Iskola), elkülönített keretösszeg bruttó 20.000.000.- Ft. Aztán csak halkan jegyzem meg, hogy választ persze nem kaptam a kérdésemre.

Marton István: Tehát ugyanúgy egyet akar, de azt Palinban és nem a Hevesiben? Ezt így kell érteni. Megszavaztatom. Igen, ha egyet építünk.

A közgyűlés 4 igen, 1 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

235/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba alábbi javaslatát:

„Műfüves sportpálya létesítése (Palini Általános Iskola), elkülönített keretösszeg bruttó 20.000.000.-Ft.”

Marton István: Marad az eredeti 7-es, mert ugye ahhoz szólt ez a módosítás. Én a magam részéről ezt így nem tudom támogatni. A kettőt tudtam volna. Bocsánat, rosszul mondtam. Ez enyémen mi van a gépen? Tessék? Újra szavaztas.....Nem láttam.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az eredeti 2-es napirendi pontnál tartunk. Fejlesztési célú hitelfelvétel. Bocsánat! Hol van itt? Én 7-esnél. Ja, bocsánat, ez egy fél oldal volt csak. Hát ez jó átverés. Közvilágítás a 8-as. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9-es jön. 30.000.000 forintot, hogy költsünk a Zsinagógára, ahelyett, hogy megvárnánk, hogy befut a másfélmilliárdos pályázatunk. Azt ugye észre sem veszi majd rajta senki, de a pénz elmegy hitelből. Tehát természetesen nem támogatom. Nem lehet eladósodni.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És az utolsó a Tripammer úti temető ravatalozó felújítása. Ezt tudom támogatni.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

236/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztést megvizsgálva a becsatolt engedélyokiratokat az abban foglalt műszaki tartalom és költségelőirányzat szerint elfogadja, felhatalmazza Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét az alábbi beruházások elindítására:

1. Gyalogátkelőhelyek létesítése, Sugár u. – Kazinczy u. a beruházás teljes költségvonzata: bruttó 2.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Gyalogátkelőhelyek létesítése, Napsugár u. – Alkotmány u. a beruházás teljes költségvonzata: bruttó 2.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Járdaépítés Városkapu Körút déli vége: a beruházás teljes költségvonzata: bruttó 1.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. Járdaépítés Miklósfai temető, a beruházás teljes költségvonzata: bruttó 1.500.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. Járdaépítés Balatoni út – Irtás u., a beruházás teljes költségvonzata: bruttó 4.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

6. 2009. évi út- és járdafelújítások, a beruházás teljes költségvonzata: bruttó 58.300.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

7. Műfüves sportpálya létesítése (Hevesi Ált. Iskola), elkülönített keretösszeg bruttó 20.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

8. 2009. évi közvilágítás bővítés, elkülönített keretösszeg bruttó 10.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

9. Zsinagóga állagmegóvási felújítása elkülönített keretösszeg bruttó 30.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

10. Tripammer úti temető ravatalozó felújítása elkülönített keretösszeg bruttó 10.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Marton István: Eljutottunk az eredeti 2. napirendi ponthoz. Fejlesztési célú hitelfelvétel. Bizottsági elnökök.

Cserti Tibor: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát, könyörgöm, akkor miért így lett megszavazva a napirendek sora? Más meg más javasolt. Jó, jó. A Tibor a 2-dikra kérte a 2-dikát. Cserti Úr! Akkor most Ön szerint mit kell csinálni? Ön szerint miről kell szavazni? Mert mondom, összekeveredtek a szálok, 19 éves gyakorlat semmibe vész.

Cserti Tibor: Nem hiszem, hát egyetlenegy logikus sorrend létezik. Hát a hitelfelvétel nem lehet előtte szavazni, hogy ne szavaznánk egyébként a költségvetési módosító tételekről, mert amelyik tétel megdől, már az Önök előterjesztését érinti a hiteloldal nyilván.

Marton István: Ez nekem teljesen természetes, csak ez lett megváltoztatva.

Cserti Tibor: Ne, ne, nem. Én az elején is végig azt mondtam, hogy 5. napirendi pontról tárgyaljunk legelőször. Most túl vagyunk egy alrészén, eleget tettünk a képviselői kíváncsagságnak, többségének, most az 5-ösről kell tárgyalnunk megítélésem szerint.

Marton István: Azt a 4. helyre javasolta egyébként. Akkor erről szavazást kell elrendelnem, hogy az 5. legyen a 2. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én el tudom fogadni, mert ez a logikus.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

237/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy 2. napirendi pontként a meghívó szerint 5. napirend, a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására” kerüljön megtárgyalásra.

2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Uraim! Arról kellett szavaztatnom, hogy az 5-ös 4. helyre kerüljön. Ezt megszavazták. De nincs értelme vitatkozni, mert most megszavazták, hogy legyen a második, ezért most ezt kell tárgyalni, kérem. Jegyző Asszonynak adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Nem aktuális, mert éppen azt akartam mondani, hogy a hitel előterjesztés a mostani költségvetési javaslatra épül, ezért előbb azt kell elfogadni.

Marton István: Nem aktuális, akkor a gépet ki szoktuk nyomni.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta, 4 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta, és 6 igen egyhangú szavazással tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 4 igen egyhangú szavazatával meghozott határozatával az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy a beterjesztés úgy törvényes, hogy azon részein, mely az intézményeket érinti, ahol az Érdekegyeztető Tanács hozzájárulása szükséges, az történjen meg most a rendeletmódosítás elfogadását megelőzően, azzal válik törvényessé a költségvetési rendelet módosítása. Tudomásom szerint erre már kísérlet volt, ami valamilyen okból meghiúsult, de legújabb információim szerint erre lehetőség van a mai közgyűlésen. Tehát ez a hozzájárulás megadható és tárgyalható.

Marton István: Elnök úr, Önnek tudnia kell, hogy szabálytalan kísérlet történt, 15 nappal előtte ki kell küldeni. Már a 28-i közgyűlését kiküldtük, és szerdán a nevemben és helyettem valaki kezdeményezte a ma reggeli 8,00 órára, ami teljességgel törvénytelen. Meg kell nézni a költségvetési törvényt.

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 1 nem szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendet.

Balogh László: Az OKISB 3 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést. Egy megjegyzésem van, illetve javaslatom, ami akár ügyrendinek is felfogható. Az Érdekegyeztető Tanács nem tárgyalta ezt az előterjesztést, ezt a javaslatot. Úgy gondolom, hogy a törvényesség végett ezt akár most, itt és most 5 perc alatt meg lehetne oldani. Én javaslom, hogy történjék ez meg most, és akkor az adhat szabályos szabad utat esetleg a végleges elfogadásnak.

Marton István: Elmondtam Elnök Úr, hogy 15 nappal előbb ki kell küldeni, ki is szoktuk. Ez attól még nem törvényes, hogy javaslat, már bocsánat. Szavaztatni szavaztatok róla, legfeljebb lesz egy törvénytelenység. Természetesen ezt a fajta demokrácia sárba tiprást én nem támogatom. Szavazás van.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

238/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a közgyűlés 5 perc szünetet tartson, mely idő alatt az Érdekegyeztető Tanács megtárgyalja a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására” című előterjesztést.

Marton István: Ez lehet, hogy az egész folyamatot törvénytelené teszi, de hát. Július 30-ig el kell számolni, és ez a május 28-i közgyűlésen teljesen normálisan és törvényesen keresztülmenne Uraim. Most Önök nagyfokú szabálytalanságba akarják belerángatni a közgyűlést. El lesz költve, mert már mindenki ugrásra kész. Aláírja a papírt, másnap el van költve. 5 perc szünet.

Szünet

Marton István: Tehát az eredeti 5. és szavazás során 2. helyre került költségvetési módosításról való szavazás, illetve a tárgyalás elől elhárultak az akadályok, mert ha nem is teljesen szabályos módon, de az Érdekegyeztető Tanács összeült, és úgy döntött, hogy tárgyaljuk. Karádi Ferenc ügyrendit nyomott, de remélem, ügyrendi, Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Reményeimhez híven ügyrendi lesz. Polgármester Úr, azt szeretném jelezni, hogy a Tóth László Pénzügyi Bizottsági elnök úr nincs jelen, ezért a Pénzügyi Bizottság határozatait én fogom felolvasni minden napirendi pontnál.

Marton István: Köszönöm. Tehát az összesnél Ön?

Karádi Ferenc Gyula: Így igaz. Ennél a napirendi pontnál 3 igen és 1 tartózkodással nem szavazta meg a Pénzügyi Bizottság ezt a napirendi pontot. Engedjen meg nekem annyit, hogy még ehhez hozzátegyem, hogy a Pénzügyi Bizottságnak 7 tagja van, és ugyanúgy vonatkozik rá az SZMSZ vonatkozó pontja, mint a közgyűlésre, hogy bizonyos kérdésekben minősített többséget kell produkálnia. Ezt azért mondom el, mert van olyan fórum Nagykanizsa körzetében, ahol ezt éppen, hogy csak nem kifigurázva, és bizonyos képviselői allúrnak tekintik azt, hogy miként szavazzon, és milyen módon szavazzon a Pénzügyi Bizottság. Szigorú ügyrendje van a Pénzügyi Bizottságnak, és azonos a testület ülésein elfogadottakkal. Ezt csak azért szeretném hangsúlyozni, hogy helyére tegyük ezt az ügyet, hogy nem egy képviselő, vagy nem a FIDESZ-esek javaslata az, hogy mi módon kerül meghatározásra az, hogy minősített többség vagy egyszerű szótöbbség kell valaminek az elfogadásához. Tehát még egyszer mondom, a Pénzügyi Bizottságnak 7 tagja van, és a minősített többséget 4 igen jelenti. Így ezek után ebben az esetben is a 3 igen kevés volt az elfogadáshoz.

Marton István: Én már ezt az Önök által közösen hozott döntést többször kifogásoltam, mert az összes többi bizottság másképp működik. Az egyszerű többséggel működik.

Jerausek István: Én a napirendi pont 2. számú mellékletében szereplő, az eredetileg az 1/15. mellékletben szereplő Bagolai Városszépítő Egyesület támogatásának megvonását, őszintén mondván, jogilag kissé aggályosnak tartom, hisz a város és az egyesület között élő szerződés van, és még hogyha ez jogilag meg is állná a helyét, hogy csökkentjük a támogatást, én akkor is túlzottnak tartom ezt a mintegy 40 %-os csökkentést, és én ezt sajnos nem tudom támogatni, mint a terület képviselője.

Dr. Fodor Csaba: Előjáróban egy értelmezési kérdésre szeretnék választ kapni. Ugye a jogszabály, a törvény, az azt mondja emlékeim szerint, a jegyző által előkészített költségvetést a polgármester terjeszti a közgyűlés elé. A kérdésem az, hogy ennek az előterjesztésnek ki az előterjesztője, mert a hozzám eljuttatott költségvetésben olyan mondatot olvasok, hogy a tervezett változtatások velem nem egyeztetett többségével nem értek egyet – Marton István. Tehát ez azt jelenti, hogy Ön nem előterjesztője Polgármester Úr ennek a költségvetésnek? Ha nem előterjesztője ennek a költségvetésnek, akkor lehet-e erről ma tárgyalni? Ebben nyilvánvalóan majd valami jogi állásfoglalást kérek, hogy törvényesen járunk el, és akkor utána következően lesznek nyilvánvalóan érdemi kérdéseim is magához az anyaghoz. De hát ez egy érdekes helyzetet teremhet, ha valóban úgy van, hogy Marton István lehet az előterjesztő ennek a költségvetésnek.

Marton István: Fodor úr, gondolom, ez szóbeli kérdés volt, hiszen látja, hogy nem írtam alá, és nem véletlenül írtam oda, hogy a tervezett változtatások velem nem egyeztetett többségével nem értek egyet. Ez a bizottság körülbelül egy gyenge félórán át tárgyalt velem. Amiket Ők terveztek megtenni, annak jelentős részét én el is tudom fogadni, meg egyet is értettem, viszont azért voltak közöttünk kardinális különbségek.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Nem csak költői volt a kérdés, hanem jogilag is megkérdőjelezte Fodor képviselő úr az előterjesztés jogosságát. Valóban a törvény azt mondja, hogy a költségvetési rendeletet és annak módosítását a polgármester terjeszti elő. Ennek ez az előterjesztés mindenben megfelel, a fejlécen ugye polgármesteri fejléc és polgármesteri előterjesztésként van aposztrofálva az anyag. Az aláírásnál ugye Marton István szerepel, de nem Marton István kézjegye van a név fölött, hanem Cseresnyés Péter alpolgármester kézjegye, és „h” betűvel van ellátva. Ez azt jelenti, és az önkormányzati törvény lehetőséget, sőt nem csak lehetőséget, hanem kötelezővé teszi az

alpolgármester részére, hogy a polgármester távollétében helyettesítse a polgármestert. Éppen ezért az alpolgármester e jogkörében írta alá az előterjesztést. Tehát abban a pillanatban, amikor az előterjesztést kézjegyével ellátta, polgármesteri jogkört gyakorolt, és e jogkörben joga van az előterjesztést megtenni. Szerepel még a polgármester válaszában egy érdekes dolog, és nem csak a válaszában, hanem az előterjesztésen ugye polgármesteri aláírással az szerepel, hogy a tervezett változtatások velem nem egyeztetett, és többségével nem érték egyet. Ebben a mondatban egy logikai ellentmondás fedezhető fel, mert hogyha tisztában van avval, hogy mi van az előterjesztésben, ugye csak akkor mondhatja azt, hogy a többségével nem ért egyet. Ha már pedig ez a kettő igaz, akkor az azt jelenti, hogy vele egyeztetették. Tehát ez a belső logikai ellentmondás ebben az egy mondatban azt eredményezi, hogy igenis ez az előterjesztés a polgármesterrel egyeztetett módon készült.

Marton István: Kérem szépen, én most itt számtalan tudatos félrevezetést hallottam. Én ezzel a mondattal azt jeleztem, hogy több mindenben egyetértek velük, de vannak olyanok, amikkel nem, és volt olyan, amit velem nem is egyeztettek. Szeretném, ha Jegyző Asszony megkeresné az SZMSZ-ben azt a §-t, ami a polgármester helyettesítését takarja, és fölolvassná, hogy ott mi van. Nagy segítség

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, nekem nem kell Szervezeti és Működési Szabályzat, hogy a jogszabályt idézzem. Ez nem az SZMSZ-ben van Polgármester Úr, hanem a 2/3-os parlamenti többséggel elfogadott önkormányzati törvényben, amelyik kimondja, hogy az alpolgármestert a polgármester helyettesítésére és munkájának segítésére választja a közgyűlés. De kiegészítőül az SZMSZ is ezt megismétli az 59. §-ban.

Marton István: Ha az idevonatkozót fölolvassná! Ne ugorjunk. Azért ne ugorjunk, mert a polgármester tartós távolléte esetén jogosult

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, ha kéri, még egyszer megismétlem. Az alpolgármestert a polgármester helyettesítésére és munkájának segítésére választja a közgyűlés. A SZMSZ-ből idézve, ez pontosan SZMSZ 59. §, alcím: alpolgármester, (2) bekezdés: az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatát, a polgármester helyettesítésekor annak teljes jogkörével rendelkezik.

Marton István: Bocsánat! A felhatalmazásom nélkül.

Dr. Tuboly Marianna: Még egyszer mind a két bekezdést elolvasom a közvélemény és a közgyűlés tagjainak segítésére szó szerint. 59. § alpolgármester címszó. (1) bekezdés: a közgyűlés saját tagjai közül a polgármester javaslatára, a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére titkos szavazással legfeljebb két főállású alpolgármestert választhat. (2) bekezdés: az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatát, a polgármester helyettesítésekor, annak teljes jogkörével rendelkezik. Az alpolgármester általános és egyedi ügyekre kiterjedő feladatait, hivatali munkarendjét a polgármester határozza meg. A polgármesterre vonatkozó előírások az alpolgármesterre is megfelelően irányadók.

Marton István: Jegyző Asszony! Én azt kértem, hogy azt a szakaszt idézze, ahol a polgármester helyettesítéséről van szó. Egyébként valóban Önnek igaza van, az 59 § (2) szakasza kimondja, hogy az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatát, és én nem mondtam Neki azt, hogy ezt aláírhatja. Tehát – bocsánat – itthon voltam szerdán is és csütörtökön is. Pár órára nem voltam itthon, tehát vindikált jogokat magának az alpolgármester. És még egyszer kérem, hogy olvassa fel, a polgármester helyettesítése hogy történik. Ezt olvassa el, legyen szíves.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én elolvashatom még egyszer azt, amit ... szó szerint felolvastam.

Marton István: Ez már nem olvassa még egyszer. A polgármester helyettesítéséről olvasson.

Dr. Tuboly Marianna: de mást nem olvashatok, mint ami az SZMSZ-ben van, mindkét bekezdésben Polgármester Úr, szó van a helyettesítésről. Úgyhogy nem tehetek mást Polgármester Úr, csak még egyszer szó szerint felolvasom a két bekezdést.

Marton István: Ne tegye ezt. A helyettesítés rendjéről, azt mondja meg nekem. Nincs ilyen. Nincs ilyen. Tehát nem az én irányításommal látta el az Alpolgármester Úr a feladatát, amikor ezt engemet megkerülve – hogy nevén nevezzük – kiküldte.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Énszerintem, van is igaza a jegyzőnek, meg nincs is. Ebben a konkrét esetben szerintem nincs. Megmondom, hogy miért. Azért, mert ugye a Polgármester Úr azt mondta, már én nem is tudom, mikor, sajtóból értesült róla mindenki, hogy minden jogkört, hatáskört megvon az Alpolgármester Úrtól, amivel – én nem morgolódnék ott a sor végén, megvárnám, míg befejezem. Ugye az itt nem lehet megvonni, viszont akkor mindenki tapsikolt, amikor Páva Zsolt az, akinek gratulálok innen, hogy polgármester lett Pécsen, amikor a szocialista alpolgármestertől megvont minden hatáskört, akkor az lehetséges, ugye mert bejelentette, nyilvánvalóan onnan tudom ugyanúgy sajtóból, mert az önkormányzat ügyeiről csak sajtóból Azt tudom. Visszatérve – egy: tehát nem lehet. Az Alpolgármester Úr jogtalanul járt el, nincs jogosítványa arra, hogy ezt megtegye. Ez joggal való visszaélés, és nem tehet az alpolgármester a polgármester szándékolt intézkedése ellen semmi ellentétes intézkedést az én megfogalmazásom szerint, mert azért az egy hülye helyzet lehetne – már bocsánat a kifejezésért –, ha egy iskolában az iskolaigazgató nincs ott, és mondjuk, az iskolaigazgató-helyettes meg teljesen más intézkedést hoz az igazgató helyett, és azt mondja neki, hogy hát sajnós, éppen elmentél egy órára, mert lukas órád volt, vagy nem tudom, hol voltál, és abban az esetben viszont én vagyok azonnal a helyettesed. Meg lehet tenni ezt az iskolákban, Uraim? Szeretném én ... Vagy egy munkahelyen? Hát szeretném azt látni, normális munkahelyen persze, ugye most nem erről beszélek. Hát persze, hogy nem lehet. Itt sem lehet megtenni. Tehát azért gondolom én, ezt így ebben a formában nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, ebben a formában így az én véleményem szerint nem tárgyalhatja ma a közgyűlés. De én azt gondolom, hogy viszont fontos ennek a tárgyalása, ezért arra kérem meg a Polgármester Urat, ha egyetért vele, akkor tegye magáévá ezt az előterjesztést, mondja azt, hogy az enyém, és akkor tárgyaljuk. Ha meg nem hajlandó, akkor meg szerintem nincs módunk ezt tárgyalni sajnálatos módon, mert valóban azért úgy nem lehet eljárni, ahogy ez elénk került. Mindazonáltal nagyon sok okos, értelmes dolog van benn, és engem is érdekelnek bizonyos kérdések, de hogyha mégis érdemben tárgyaljuk, és mondjuk, megtiszteljük azzal a bizottságot, a faragó bizottságot, akik ebben jelentős munkát végeztek, meg hát mások is nyilvánvalóan, meg a hivatal szakemberei is, akkor azért tárgyaljunk és beszéljünk róla, de ehhez az kellene az én értelmezésem szerint, hogy a Polgármester Úr ebben a kérdésben foglaljon állást, aztán mondja azt, hogy beszéljessünk csak tovább.

Marton István: Ugye miután az SZMSZ 58. § h.) pontja és a Jegyző által többször is felolvasott 59. § 2. pontja is egyértelműen kimondja, hogy a polgármester irányítja az alpolgármester munkáját, és ha az alpolgármester erre azt írja, hogy nem értek egyet, és ezért nem írom alá, akkor ezt nem írhatja alá az alpolgármester. Efelől énnekem egy szikra kételyem nincsen. Egyébként meg a tartós távollét, az ebben az esetben három napot teszi ki, és itt, mondjuk, egy napról volt szó úgy, hogy szerdán is itthon voltam délelőtt, és csütörtökön is itthon voltam ebéd után. Tehát ez egyszerűen a polgármester kijátszása Tisztelt Hölgyeim és Uraim, itt nincs miről beszélni, ez történt. Én egyébként egy-két fejezettel szívesen foglalkoznék, de valószínűleg azért kell rá nemet mondanom, mert akkor átcsúsznának olyan részek is, amelyek, hát finoman fogalmazva is ellentétesek a szándékaimmal.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit kértem Polgármester Úr, mert kikívánczik belőlem valami, és úgy gondolom, ez egy picit talán a mondandóm kapcsán a közösség érdekeinek is hangot kívánok adni. Én úgy érzem, nagyon sekélyesek vagyunk jelen pillanatban, és nem méltó e napirendi pont tárgyalása egyébként, vagy egyáltalán a jogtechnikai vitájuk, tárgyaljuk-e vagy nem, magának ennek a témának a fontosságához. És cinikus módon lehet egyébként jogtechnikai akadályokat gördíteni ez elé az anyag elé, elő is lehet segíteni, lehet politikai felhangokkal taktikázni, mindent lehet csinálni, de egyet nem lehet megkerülni. Ez a téma miért került ma ide? Azért, mert érezte a Tisztelt Képviselőtestület, hogy nagy gázban van – idézőjelben – Nagykanizsa város. A 2009. évi költségvetés elfogadása Uraim, egy olyan körülmények között történt, egy kényszerű, sodródó állapotban, a legutolsó pillanatban, és most ne menjünk vissza az előzményekbe, mert az nagyon sok oldal.... következtetésre enged, azt hiszem, megint órákat beszélhetünk róla. Magyarul, született egy közgyűlés által elfogadott, mindenki számára kötelező házi feladat. Mit mondott ki? Azt mondta ki, hogy a zárszámadás időpontjáig az elfogadott költségvetést felül kell vizsgálni, és a tartós szerkezeti egyensúlyt lehetőleg helyre kell állítani, mert ezt kívánja Nagykanizsa város általános közérdeke, közintézmények működtetési érdekében, a zavartalan

működése érdekében, minden józanész. Kérem szépen, ennek a bizottságnak ugye a tagjai megalakultak, aztán lehet ezt a bizottságot sokféle jelzővel illetni, Marton polgármester úr felcsináló bizottságnak titulálta, ez az Ő szíve-joga egyébként, minősített...., nem kívánok erre visszatérni. Akkor felajánlottam én magam egyébként, hogy Ő is legyen a bizottság tagja, elzárkózott Polgármester Úr ettől a dologtól. Tehát ugye ennek a vezetésével egyébként az Alpolgármester Urat bízták meg. Tehát most nagyon, nagyon, de nagyon cinikus dolog egyébként számon kérni azt, hogy e bizottságnak az összefoglaló tevékenységét ugye valaki beterjeszti, és most azon medítálunk, hogy ki ne terjessze be, vagy ... egyáltalán most milyen szintű állapotban vagyunk. Uraim! Lehet egymás között játszani, de én úgy gondolom, a város röhög rajtunk. Bennünket nem azért delegáltak ide, és azért választottak meg, hogy egymással kisded játékokat játszunk, hanem azt gondolom, hogyha valami fontos, nagyon fontos ma, akkor ennek a témának a tárgyalása. Lehet, hogy nem minden témájában értünk egyet, sőt kell is bizonyos témákon vitatkozni, de egyet nem lehet, ezt a témát ma ne tárgyalni. A bizottságnak, meg egyáltalán a többi véleményemet majd elmondom a vitában, ha egyáltalán szót kapok még. Köszönöm szépen, nekem ez a véleményem.

Marton István: Képviselő úr, nem pontosan mondta, de megértettük. Mert rosszul fejezte ki magát.

Röst János (Ügyrendi): Én úgy látom, hogy Polgármester Úr nincs abban az állapotban, hogy a közgyűlést le tudja vezetni. Az a kérésem, hogy fontolja meg, hogy a vissza lévő pár napirendnél ezt Ön komolyan gondolja-e, vagy pedig adja át a levezetést másnak. A meghívóban Marton István szerepel aláírva, napirendi pontoknál előadó Marton István szerepel, Cseresnyés Péter alpolgármesterként az Ön távollétében bármikor bármit aláírhat. Ha Ön elhagyja Nagykanizsa közigazgatási határát, teljes jogkörrel jár el. Tehát nagyon fontolja meg azt, mikor megy külföldre.

Marton István: Nem így van Röst úr. Egyébként, amit mondott az elején, azt meg kikérem magamnak. Az az érzésem, hogy Ön bizonyos fokú befolyásoltság alatt mondhat ilyeneket, mert az én esetemben ez nem áll fenn. Az pedig, a napirendek jó részének egyébként Cseresnyés Péter az előterjesztője. Mellesleg tartós távollét esetén helyettesíti a törvény értelmében az alpolgármester a polgármestert. Közigazgatási Hivatal álláspontja erről megvan egyébként, még akkor, amikor hatóság volt, úgyhogy nem mondják, hogy nincsen meg. De nem akarok én ebbe érdemben belemenni. Természetesen azért azt juttassuk ám egymás eszébe, hogy a múltkor miért nem ment át az, aminek át kellett volna menni. És ettől lett most hirtelen sürgős egy csomó olyan dolog is, ami meg egyébként nem sürgős, mellesleg értelmetlenségeket is takar, de erről majd később beszélünk.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Én a magam részéről egy másik megvilágításba helyezném ezt a kérdést, nem azon vitatkoznék, hogy az SZMSZ-ben a helyettesítés módja mi, hanem azon kezdenék el gondolkodni, és erre hívnám fel a közgyűlés figyelmét, hogy miért nem került aláírásra ez az előterjesztés Polgármester Úr részéről akkor, amikor a közgyűlésnek volt egy érvényesen elfogadott határozata és a költségvetési rendelete, és azzal a feltétellel fogadta el, amiben megbízta a faragó bizottság, fölállított egy bizottságot a a saját hatáskörében, ugye semmi más ezt föl nem állíthatja, elvégezte a faragó bizottság a munkáját, ezt követően pedig nyilvánvaló, hogy Polgármester Úr, mint előterjesztő az előterjesztői mivoltában nem bírálhatja felül a bizottságnak a munkáját, mint előterjesztés, ezt megteszi itt a közgyűlés. Tehát Polgármester Úrnak munkaköri kötelezettsége az, hogy a közgyűlési határozatot végrehajtsa, a faragó bizottságnak a munkáját ide élénk készségesen letegye az asztalra és beterjessze, és egy tisztességes vitában ezt megvitattassa itt a közgyűléssel, aminek eredményeként Ön is ki fogja fejezni a szavazatával a véleményét erről a munkáról, de nem úgy, hogy ideírja a lap aljára, hogy nem ért ezzel egyet, és nem írja alá. Na, így lehet visszaélni valamiféle jogosultsággal és jogosítvánnyal, például azzal, hogy Polgármester Úr vezeti ezt a várost és van előterjesztési jogosultsága, és ebből lehet ugye majd olyan vitát generálni, hogy akkor nyilvánvaló, akitől megvonja a hatásköröket, az nem írhatja alá, és hű de jó, most akkor majd viccelődünk a közgyűlésen, ... gyakorlatilag megbénítjuk a város működését, megakadályozzuk ugye azt, hogy itt valamiféle működőképes költségvetés legyen. Ám lehet ilyen játékot játszani, de akkor majd az itt élő embereknek el kell magyarázni azt, hogy végül is de jó, itt ülünk azért, hogy a város elemében legyünk, mert ez már teljesen a napnál is világosabb, és akkor Polgármester Úr megint oda kell kilyukadnom, hogy tessék akkor mindenkinek felállni, elmenni haza, és ideengedni olyan embereket, akik akarnak is valamit csinálni, mert ez a vita, ez szégyenteljes. Tehát Polgármester Úr, lehet ezt a kérdést feszegetni, de én, mint az Ön munkáltatójának, a kollektív munkáltatójának az egyike, aki itt ülök a testületben, én

ezt úgy értelmezem, hogy Ön nem hajtja végre a közgyűlés határozatát, és nem engedi ideterjeszteni a faragó bizottságnak a munkáját. Ön itt tegye meg a közgyűlésben az észrevételét, és mondja el a véleményét, de ne azt akadályozza meg, hogy a közgyűlés a saját maga döntése eredményeként visszakapjon egy munkaanyagot, és döntsön a város költségvetéséről. Remélem, érthető volt mindenkinek.

Marton István: Képviselő Úr! Már a múltkor meg kellett volna tenni, például a 93,5 millió elfogadását. Nem is értem, hogy miért nem tették meg. Én úgy gondolom, hogy akik ezt annak idején elvetették, azok a város ellen léptek fel. Ez az egyik. A másik, én majd részletesen megteszem, mert például a határozati javaslatnak hát nem nagyon van olyan pontja, amivel egyetértenék, de ott még pillanatnyilag nem tartunk. Tehát itt már a múltkori közgyűlésen durva mulasztás történt.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Sajnálatos módon itt a költségvetési vita során került sor arra a közjogi vitára, hogy az alpolgármester annak távollétében helyettesítheti-e az alpolgármester teljes jogkörrel – határozott igen a válaszm, és két dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik az, hogy a polgármester szerda reggel 9,00 órakor azzal távozott a hivatalából, hogy legközelebb pénteken lesz, ehhez képest csütörtök délután érkezett vissza, ezt Ő maga is elismerte. Ez az egyik, amit szeretnék mondani. A másik pedig az, hogy, igen, ha a polgármester elhagyja a várost, azonnal, és nem három nap múlva, helyettesítheti Őt az alpolgármester, és hozzáteszem, hogy micsoda kérdés. Úgy gondolja Polgármester Úr, hogy három napig, ha elhagyja a várost, akkor nincs a városnak vezetője? Ez nonszensz. Egyébként ez a három nap sehol nincs leírva, egyetlen szabályzatban szerepel, a pénzügyi szabályzatban, ami érthető, hogy nem engedi, hogy az Ő távollétében csak három nap után költse a város pénzét. Ez rendben van. De a városnak nem csak pénzköltési feladata van, hanem számos egyéb feladata, amit meg kell oldani. Ezeket a három napon belül is meg kell oldani. Egyébként a 2/3-os önkormányzati törvény – még egyszer olvasom – 34. § (1) bekezdés a következőképpen rendelkezik: a képviselőtestület a saját tagjai közül, a polgármester javaslatára, titkos szavazással, a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítésére alpolgármestert választ, alpolgármestereket választhat. Ezt Polgármester Úr, amit a Magyar Köztársaság Parlamentje 2/3-os többséggel elfogadott, Ön egyedül nem szűkítheti. Akkor szűkítheti, ezzel a bizonyos háromnapos megkötéssel, ha erre Önt a törvény felhatalmazta. Ilyen felhatalmazást egy polgármester pedig nem kapott, pontosan azért, mert egy várost nem lehet polgármesteri irányítás nélkül hagyni nemhogy három napra, egy órára sem.

Marton István: Jegyző Asszony! Ön szerint akkor van csak polgármesteri irányítás, ha bent ül az irodájában? Ez nem így van. Egyébként valóban szerdán 9,00 óra után mentem el, Önt kerestem 8,00 óra után jó néhány perccel, nem voltak a helyükön Önök, pedig tudták azt, hogy közgyűlés jön, és itt előterjesztésekkel kapcsolatban kellene bizonyos megbeszéléseket folytatni. De ráadásul én gyakorlatilag alig 24 órától többet voltam távol, mert csütörtök 2,00 órakor meg már megint a helyemen ültem. Az a kérésem egyébként Ön felé, hogy a távolléteit jelezze majd, mert nem szeretném, hogyha a határozatlan munkaidővel esetleg – hát, finoman fogalmazva – nem korrektül gazdálkodna. Tehát én azt javaslom Önnek, hogy kérjen állásfoglalást a Területi Közigazgatási Hivaltól, hogy mi minősül tartós távollétnek, és én úgy gondolom, hogy telefonon keresztül intézkedésképes voltam, és semminemű jelzést se kaptam arról, hogy ezt alá akarják írni. Visszajöttem, megmutatták, és azt mondtam, hogy nem tudom aláírni. Majd kifejttem, amikor konkrétan odaérünk, hogy miről van szó. Nem adom meg Önnek a szót egyébként – Horváth István képviselő úrnak –, mert Ön nem ügyrendiben óhajt szólni. De itt ügyrendi szól, és ez nem az. Horváth úr kapta meg a szót.

Horváth István: Szeretném, hogyha nem eskalálnánk tovább ezt a helyzetet. Megkérek mindenkit, képviselőket, Polgármester Urat, Jegyzőnt, hogy tereljük mederbe a dolgot.

Marton István: Nem jól jön a hang Képviselő Úr.

Horváth István: Szeretném, ha nem eskalálnánk tovább a helyzetet, és ez vonatkozik képviselőkre, polgármesterre, Jegyzőre. Tereljük mederbe a dolgokat, és arról beszéljünk, amiről valóban beszélni kell. Itt a költségvetésről van szó, itt született egy dakke költségvetés. Az elsőre beterjesztett költségvetést sikerült fölnyomni majdhogynem 2,3 milliárd Ft-ra, és ezek után fölállítottunk egy bizottságot, aki aztán majd ezt lefaragja. A bizottsággal énnekem semmi bajom, tisztességes képviselők ültek ott, és tették a dolgukat, és majdhogynem sikerült oda lefaragni a felleendő hitelt, mint ami

eredetileg tervezve lett. De azért történt olyan összeg, amit én nem hagynék bent a továbbiakban sem, és itt gondolok a műfüves pályákra, a 20 millió Ft-ra. Én egyetlen műfüves pályát nem építenék meg, ugyanis van ezeknek a pénzeknek sokkal fontosabb helye. A területszerzés a Kalmár utcában, ugyan ezt az Alpolgármester Úr tegnap bizottsági ülésen elmondta, hogy már nem arról van szó, hanem egyéb területek vásárlásáról. Én ettől függetlenül ezt a 30 millió Ft-ot is más célra használnám. És van a Zsinagóga állagmegóvása. Az állagmegóvással kapcsolatosan én azt gondolom, hogy ez a vagyonkezelőnek a feladata, és a 30 millió Ft-ból mi állagot nem tudnánk megóvni. Ezt már elmondtam egyszer közgyűlésen, és most is tartom ezt a véleményemet. És mire gondolok, hogy mire fordítható ez a pénz, ami itt megtakarítható? Mondjuk, Kiskanizsán az egészségház létrehozására. Ez közel 7 éves téma, és holnapután be fogja zárni az ÁNTSZ, mert olyan állapotban van. Vagy a kiskanizsai ravatalozó, vagy továbbmegyek, mondjuk, a zöldterületeknek a rendbetétele. Gondolok itt a Sétakertre, gondolok itt a Rózsa út 22. KRESSZ-park féle területre, ahol tulajdonképpen építettek két járdát, meg megcsinálták a mini KRESSZ-parkot, és úgy maradt a terület feldúlva, és egyáltalán én nagyon szeretném, ha ez rendbe lenne téve, mert ez így nem jó. Ráadásul a Rózsa 21. mögött megszüntettek egy játszóteret, a Rózsa 22. mögötti játszótér gyakorlatilag alkalmatlan, mert teljesen lerobbant állapotban van. Ez a terület, Rózsa utca, Zemplén utca, Kazanlak utca és a Munkás utcának egy része is, azt gondolom, hogy megérdemelné azt, hogy legalább egy játszótér legyen, ahova a gyerekek levihetők. Nem tudom, hogy miről beszél Halász képviselőtársam, én nagyon jól ismerem a körzetet, és a Zemplén 21. mögötti területen van egy futballpálya is. Maradjon a futballpálya, vigyenek oda pár kocsi salakot, tegyék rendbe, ott maradjon meg a futballpálya, és a 22. mögötti területet pedig tessék megcsinálni. Ennekem ez egy nagyon fontos dolog. Tehát ebben gondolkodjunk azokon a pénzeken keresztül, amiket én itt javasoltam kivenni.

Polai József: Megkérem Halász urat, fejezze be a vitát, ilyen parton kívüli képviselőként ne beszéljen át a túloldalra, mert azt hiszem, illendőség volna végighallgatni, és kérjen szót, arra kérem. Megnyomja a gombot, és meg fogja kapni majd. Polgármester Úr, én is röviden az érdemi vitához annyit szeretnék mondani, Horváth Istvánt már nem ismételve, csak érintve az egészségházunknak az ügyét. Nevetséges, 30 millió Ft-tal szerepeltetjük most az egészségházunknak az úgymond felépítését, miközben tudjuk, hogy a Közbeszerzési Terv, amely módosítása majd ezután lesz napirenden rövidesen, ha ezt a pontot kitárgyaltuk, abban pedig azt látjuk, hogy majd az egészségházunk megépítésének a lehetősége, az a szerződéskötés tervezett időpontja miatt tudom mondani, 2010. II. negyedéve. Tehát itt bátran ki lehet jelteni, hogy ebben az évben egy kapavágás sem fog történni a kiskanizsai orvosi rendelők dolgában. Ez itt egy tarthatatlan állapot, István elmondotta már, hogy az ÁNTSZ, és nem hivatkozom tovább erre, bármikor bezárhatta volna már évekkal ezelőtt is a mi orvosi rendelőnk. Tehát valami pénzeket elő kellene venni máshonnan, ahogy Ő javasolta, innen, onnan elvenni, és inkább idehelyezni. A másik dolog a ravatalozónk. Szerepel az 1/16. mellékletben tervezési előkészítési feladatok címen a céltartalék fejlesztés rovatban néhány millió Ft, közel 10 millió Ft. Én azt kérem, hogy a ravatalozónknak az eddig már elkészült tervét indítsuk engedélyezési útjára, mert előfordulhat, hogy a közeljövőben bármikor hamar elő lehetne venni, és munkálatokat lehetne kezdeni, ha egy ilyen helyzet előállna, amire talán van némi esélyünk. Kérem, erről szavazzunk, és módosításként szerepeltessük ennek az engedélyezésének az indítását ennek az összegnek a terhére. Tehát még egyszer mondom, a tervezési előkészítési feladatok sorában lévő összegből.

Cseresnyés Péter: Én két-három mondatot szeretnék mindössze mondani a bizottság vagy munkacsoportnak a munkájáról, és gondolom, hogy majd, akik részt vettek ebben a munkában, hogyha úgy gondolják, ki fogják egészíteni azt, amit én előadtam. Közel másfél hónapot dolgoztunk ezen a javaslaton, ami ebben a költségvetési módosításban egy elemként bekerült. Körülbelül 250 millió Ft működési hiányt tudtunk megspórolni, és körülbelül 350 millió Ft-tal kevesebb a fejlesztési oldalon levő kiadás. Többek között azzal, hogy egy eléggé feszes költségvetést sikerült összehozni abban az esetben, hogyha elfogadja a közgyűlés többsége ezt. Természetesen ebbe az összegbe, amivel sikerült a hiányt csökkentenünk, beleszámítottuk azt is, amit Polgármester Úr az elmúlt alkalomra már javaslatként behozott, az a működési hiányból történő csökkentés, ami összességében körülbelül 90 millió Ft-ot jelentett. Azt hiszem, hogy eljutottunk egy olyan szintre, amellyel talán ki lehet békülni, meg lehet békülni, és meg lehet szavazni. Természetesen mindenki megelégedésére nem lehetett összeállítani egy módosító javaslatot, hogy fejlesztésekben vannak olyan körzetek, amelyek kisebb-nagyobb kárt szenvedtek, de a munkacsoport tagjai megpróbáltak olyan fejlesztési elemeket kivenni ebből a módosításból, amelyek nem azonnali intézkedést igényeltek. Azt hiszem, hogy olyan munkát

végeztünk, amivel a költségvetést, költségvetési egyensúlyt jelentősen javítottunk, és talán azt lehet mondani, hogy egyetlenegy körzet sem szenvedett olyan sérelmet az esetleges költségvetési kiadáscsökkentéssel, amivel azt mondhatná, hogy az ő körzetében nem történik semmi. Azt viszont figyelembe kell venni, hogy nagyon nehéz helyzetben van az önkormányzat, így is 440 millió Ft-os lesz a működési hiánya, ami azt jelenti, hogy olyan területen meg el pénz kiadási oldalon, ahol a kiadott pénz igazán nem termel másikat, vagy éppen nem valamiféle állagmegőrzést, vagy éppen valami fejlesztést jelentene annak a pénznek az elköltése, hanem gyakorlatilag azt jelenti, hogy kifizetjük gázra, villanyra, egyéb más működési költségre. Röviden ennyit szerettem volna mondani. Én azt kérem a közgyűlés tagjaitól, hogy támogassák a módosító javaslatunkat, és jövőre talán éppen a mostani tapasztalat alapján azt kellene, vagy ennek az évnek a végén már, és jövő év elején talán már úgy kellene kezdeni, hogy a különböző frakciókkal egyeztetve kellene előkészíteni, és azt hiszem, abban az esetben nem lesz majd a jövő évben egy ilyen munkacsoportra szükség. Tehát egyeztetve a különböző frakciókkal, csoportokkal kellene megtenni a költségvetésnek az elkészítését, a költségtervezetnek az előkészítését.

Dr. Fodor Csaba: Én az előterjesztőhöz, Alpolgármester Úrhoz tenném fel a kérdéseket nyilvánvalóan, hiszen Ő volt a munkacsoport vezetője, és szeretnék választ kapni azokra az indokokra, amelyek végül is ezekhez a számokhoz vezettek, amiket ide elének tettek. Ugye kezdjük a Via Kanizsa Zrt-hez rendelt pénzeszközök csökkentésével, és szeretném azt megtudni, hogy a parkgondozási feladatok, azok miért csökkennek 7,2 millió Ft-tal, a közutak, hidak üzemeltetése miatt csökkenik közel 17 millió Ft-tal, az egyéb városüzemeltetési feladatok pedig több mint 17 millió Ft-tal, az mindösszesen 42 millió Ft-tal. Ez összhangban van-e a közgyűlés által elfogadott, a Zrt-re vonatkozó 2009. évi üzleti tervvel? De ami a legizgalmasabb, az szerintem az, és a városlakókat az érdekli, hogy mit gondol Alpolgármester Úr, amikor ezeket a számokat elének terjesztette, hogy mik lesznek azok a feladatok, amelyek elfelejtődnek és nem lesznek elvégezve? Tehát én ezt szeretném pontosan tudni Öntől, hogy mi lesz az, ami most így kimarad a 2009. évi megvalósításból, tehát mely utak, járdák nem lesznek esetleg olyan mértékben karbantartva, mint ahogy kellene? Én azt hiszem, hogy ma nem csökkenteni kellene ezeket a feladatokat, hanem növelni. Aki azért járja a várost, és nem csak Nagykanizsa és Budapest között, hanem a várost is, azért az látja és láthatja, hogy az utak egyre rosszabb állapotba kerülnek, tehát azt hiszem, hogy ezekre inkább fordítani kellene, és nem elvonni. Ugyanez a kérdésem nyilvánvalóan az egyéb zöldterület-rekonstrukciók, parkosítások terén is. Nagy hévvel nekiálltunk, azt gondolom, korábban, hogy főkertésze legyen a városnak, ne csak azért, hogy elmondhassuk, hogy a főépítész mellett van egy főkertész is, hanem azért, hogy legyen végre olyan valaki, aki tervezetten tudja ellátni feladatait. Tudtuk ezt pontosan, hogy ez akkor fog tudni megvalósulni, ha a közgyűlés kellően fontosnak tartja maga is ezt a feladatot, és ehhez pénzt rendel hozzá. Hozzá is rendeltünk pénzt, rendelt a többség pénzt, 15 millió Ft-ot, most ez lecsökkenik 10 millió Ft-ra, holott azt gondolom, hogy azért ennek a 15 millió Ft-nak is lenne bőven helye, és ezeket mind, mind el lehetne költeni. Önök jelentős mértékben csökkentették a munkahelyek, ugye azt mondtuk, hogy támogatni fogja a város mindenképpen a munkahelyek megőrzését, ehhez képest én itt láttam egy olyan jelentős összeget, ahol valóban jelentőségében, 10 millió Ft-tal csökken a nagykanizsai vállalkozások munkahelyteremtésének a támogatása. Összeegyeztethető-e azzal, amit Önök ezzel kapcsolatosan mondtak? Számtalan még hasonló kérdésem lenne, de azt gondolom, hogy ez kellő, elegendő ahhoz, hogy bizonyos problémákra rávilágítsunk, és mondjuk, sajnálkozzunk a felett, hogy mi a szakmai indoka annak, hogy mondjuk, a Sikátor utcai járdaépítés marad el, vagy miért pont a palini járdaépítés marad el azon a területen, ahol valóban rengeteg gépjármű közlekedik. Bicsák Miklós az előző napirendi pontban ezt nagyon helyesen ecsetelte is. Vagy miért éppen, mondjuk, a palini műfüves pálya marad el, amit előre, és nem kaptam választ, hogy miért lesz helyette a Hevesi, most itt a lehetőség, megadhatják, szívesen venném, miért a Hevesi iskolában kell a műfüves pályát megvalósítani, mikor azt mondtam, hogy nagy valószínűség szerint Palinban a műfüves pálya megvalósítása kevesebbe is kerülhetne, hiszen már elég jelentős társadalmi munkával ott az alépitmény elkészült. Azt csak halkan jegyzem meg, én nem szeretném a politikára terelni a szót, de azért ez mégiscsak úgy működik, hogy a költségvetés előkészítése, elfogadása és végrehajtása a többség feladata. Nem kívánok én ezzel politizálni, de azt szeretném látni, hogy Cseresnyés alpolgármester úr mondana nekem egyetlenegy olyan esetet az elmúlt időben, vagy a Csákaai képviselő úr, amikor önkormányzati képviselő volt, és nem Önök voltak többségben, hanem mondjuk, szocialista-szabaddemokrata vezetése volt a városnak, hogy hányszor szíveskedett igennel szavazni a költségvetésre, hányszor szíveskedett ezt megszavazni. Most azt a magatartást tanúsítja a jelenlegi ellenzék, amit Önök akkor tanúsítottak, és most rajtunk újságban, mindenhol számon kérik, hogy nem vagyunk hajlandóak költségvetésben oly módon részt venni, ahogy Önök nem voltak hosszú

éveken, vagy ciklusokon keresztül hajlandóak részt venni, mert azért egy kicsit ez nem egy szerencsés álláspont. Ezt a többség feladata. Ha a többség nem tudja megoldani a feladatát, akkor le kell vonni a konzekvenciáit, és be kell tudni vallania, hogy alkalmatlan arra a vezetésre, amire vállalkozott, ilyen vagy olyan okokból. Nyilvánvalóan ugye, most meg kell köszönnöm, persze, Cserti Tibor és Bogár képviselő úrnak, meg nem tudom, még kik, akik Önökön kívül részt vettek ennek a bizottságnak a munkájában, hogy egyszerűen kihúzták Önöket abból a kellemetlen helyzetből, hogy elfogadtak egy szerencsétlen költségvetés, és a várost majdnem romokba taszították azzal a költségvetéssel, ami ma még éppen per pillanat hatályos Nagykanizsán 2009. évben. Ők a szakértelmükkel, tapasztalatukkal, okosságukkal nyilvánvalóan megpróbálták Önöket segíteni. Ennek megvan itt az eredménye, mert azért van benn sok hasznos dolog és sok jó dolog is, nyilvánvalóan vannak, Cserti képviselő úr szavaival élve, költségvetés egyensúlyt biztosító, de jelentőségében éppen a költségvetést vagy a város működését nem nagyon befolyásoló tényezők, hiszen innen, onnan kiveszünk olyanokat, amiket nem is láttuk volna, hogy befolyik, vagy nem folyik, de már a másik oldalon meg tartalékként elraktunk. Tehát vannak itt technikai kérdések, amikkel nyilván egyetértek, maga a szándék, az üdvözlendő. Én számomra ez azt jelenti, hogy Önök eljutottak odáig, amit mi annak idején mondtunk, hogy ez a költségvetés, az mindenre alkalmas, csak arra nem, hogy azt elfogadják, mégis ennek ellenére elfogadásra került. Örülök, hogy belátták. Nyilvánvalóan ehhez képest ez a költségvetés ahhoz képest azért kicsit jobb számokat tükröz, de a felvetett problémák okán még most sem teljesen mértékben elfogadható számunkra.

Marton István: Fodor úr, én azért annyit mondanék Önnek, hogy a munkacsoport, az 789 millió Ft megtakarítást javasolt, de abból 535,5 millió Ft-ot elfelejthetünk, mert az a tartalékoknak az elvételezt jelenti, ami meg egyébként tartalmilag egy rendkívül súlyos hiba. Ennek döntő tétele a fejlesztési célú tartalék ingatlanértékesítés függvényében. Hitelt egyébként Alpolgármester Úr nem kell felvenni belátható időn belül. Tehát az azt jelenti, hogy körülbelül egy negyedmilliárd Ft-ot vettek el jól vagy rosszul. Mondtam, jó részével egyetértek, de volt benne legalább két olyan tétel, amivel nem tudok egyetérteni. Így a 690 millió működési célúból, ha levesszük azt, amit már április 30-án levehettünk volna, azt az ominózus 93,5 milliót, akkor az ugye 600, és itt most 440-et lát, tehát egy 160 millió működési célú csökkenés van, a többi pedig a fejlesztési célú. De mondom, ez nagyon virtuális, mert ennek az összegnek több mint 2/3-a, az egyszerűen a tartalékok kisöprése, ami meg egyébként, ha jól emlékszem, talán 2002 óta törvényes, addig kötelező volt tartalékalapot képezni.

Bene Csaba: Sokat nem kívánnék mondani ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan, mert sokan előtte elmondtak már mindent, és egyetértek én Cserti képviselőtársammal, Kolonics képviselőtársammal, amit a napirend kapcsán már előzetesben elmondtak, csak szeretném jelezni, hogy én örülök Polgármester Úr, hogy pontosította azt, amit ide leírt az előterjesztés elejére, hogy a tervezett változások velem nem egyeztetett, többségével nem értek egyet – most már Ön többször elmondta, az előbb mondta éppen, hogy összesen két tétellel nem ért egyet. Tehát a többségével akkor egyetértett, kettő tétellel nem. Mert ez hangzott el

Marton István: Igen, kettővel nagyon nem értettem egyet, de majd a határozati javaslatnál én többet is mondok azért Önnek.

Bene Csaba: Azért, mert ez egész mást jelent, hogyha itt meglátják a képviselők ezt, hogy a többségével nem értek egyet, mint amiről most beszélünk.

Marton István: Bene Úr! Ha esetleg, ha csak eggyel nem értek egyet, és az súlyos dolog, akkor is indok lehet arra, hogy ne írjam alá.

Bene Csaba: Én most azon nem is vitatkozok, én erre az egy mondatra, hogy ez merrefelé orientálja, vagy hogyan orientálja a közgyűlés tagjait, én csak erre utaltam most. Többen utaltak már arra, hogy hogyan készült a város költségvetése, több fordulóban, éppen Horváth képviselőtársam mondta, hogy az elején az elsőt miért nem fogadtuk el. Hát, kérem szépen, azért nem fogadtuk el az első költségvetést, azt az 1 milliárd 500 millió vagy 600 millió hiánnyal számolót, mert nem volt kellően egyeztetve minden oldallal, és ezért nem fogadtuk el. Aztán valóban nem lehet számon kérni az ellenzéket, hogy vegyen részt aktívan és szavazza meg. Nem is kérjük ezt, de mondjuk, az előző évi költségvetés tárgyalása kapcsán én még jól emlékszem, amikor majdnem egybeestek a módosító

javaslataink, és úgy egész jó költségvetést tudunk összehozni. És nem kell megszavazni, de úgy gondolom, hogy részt lehetne venni ettől még egy ilyen munkában, mert igen, lehet vitatkozni tételeken, de az már elég érdekes, amikor itt, a közgyűlésen vitatkozunk Fodor képviselőtársammal, hogy akkor melyik tétel kerüljön be, melyik tétel kerüljön ki, vagy kérdőjelezi meg, hogy miért pont abból vettük el. Jobban lenne az ilyen vitát lefolytatni ilyen bizottsági szinten, vagy ilyen kisbizottságban. Ott elmondja a véleményét, és sokkal jobban lehetne érvényesíteni az érdekeket, hogyha erről lenne szó. Azt a vitát, az egészet nem értem, hogy itt egyáltalán az előterjesztésről vitáztunk, hogy legyen, ne legyen meg, hogy jogszerű, nem jogszerű. Hát a közgyűlés határozott arról, hogy tegyük meg ezt a munkát, mi tisztességgel megtettük. Biztosítom Önöket, hogy mindenféle politikai sandaság nélkül, egyikünk se úgy dolgozott a bizottságban, hogy akkor azt néztük, hogy ez most jobboldali javaslat volt, az meg baloldali javaslat volt, ezt kivegyük, azt ne vegyük. Ilyen elő nem fordult, és ezt visszautasítom minden képviselőtársam részéről, aki erre céloz. Bicsák képviselőtársam célzott erre, hogy szeretné látni, hogy mennyi maradt benn a Balogh képviselőtársamnak a körzetében, meg az enyémben. A Sikátor utca, amire éppen Fodor képviselőtársam rákérdezett, az pont az én körzetemben van, ami kivételre került természetesen. És ha már a műfüves pályák szóba kerültek, nagyon komoly vitát folytattunk a műfüves pályák kérdésében, és itt azért utalnék arra, hogy Bicsák képviselőtársam nem szavazta meg azt a költségvetést, amibe mi javasoltuk be, hogy műfüves pályákat létesítsünk. Bicsák képviselőtársam nem szavazta meg. És most számon kérni bennünket azért, hogy miért a Palin maradt ki, mert nem ezért maradt ki a Palinnak a műfüves pályája, hanem úgy gondoltuk, az volt az elképzelésünk, ha egyet lehet megcsinálni, akkor nem tehetjük meg azt, hogy valamelyik peremkerületben csináljuk meg, pontosan azért, mert akkor Miklósfő és Kiskanizsa fog megsértődni, és érzik úgy, hogy hátrányba kerültek. Az, hogy hol, milyen előkészítettség van, a Hevesi iskolában meglévő pályát kell felújítani, tehát legalább olyan előkészítettséggel bír a projekt, mint mondjuk, kint Palinban. Én nagyon ajánlom a képviselők figyelmébe, hogy fogadjuk el ezt a költségvetési módosítást, és ez alapján úgy gondolom, hogy egy tartható olyan költségvetés kerül elfogadásra, amely a város érdekeit szolgálja.

Marton István: Képviselő úr, azért ebben sokkal több van, mint amit az Önök bizottsága csinált, úgyhogy azért ebbe ne menjünk bele most még részleteit illetően.

Karádi Ferenc Gyula: A kiskanizsai egészségházzal hallok, akkor nekem is emelkedik a gyomrom, és zaklatott vagyok amiatt, hogy ennyi időn keresztül nem sikerült megvalósítani. Mindannyian egyetértettünk minden alkalommal abban, hogy erre óriási szükség van, és meg kell valami módon, el kell készíteni, pályázatot is próbált a hivatal ez ügyben benyújtani, ami elutasításra került. Polai József képviselőtársam talán tud róla, hogy van egy kezdeményezés, amelyik talán kiutat jelent ebből a kátyúból, és talán egy olyan, mindannyiunk számára támogatható módon megvalósítható elképzelés, Nagykanizsa és Kiskanizsa számára egyaránt elfogadható elképzelés fog majd megvalósulni, amely körvonalazódhat az utóbbi időben. Valószínűleg Polai képviselőtársam erről tud.

Polai József: Nem. (mikrofon nélkül beszél)

Karádi Ferenc Gyula: Majd akkor, bizonyára, ha nem tud róla, most azt mondja nekem, nem tud róla, akkor majd biztos meg fogja tudni. Én merem remélni, hogy ez az elképzelés, az mindannyiunk számára elfogadható lesz, és ez az egészségház nagyon rövid időn belül meg fog valósulni. A költségvetés hitel felvételi kényszerrel párosul, ezt nyilván mindannyian látjuk. Amikor bármelyikünk meghallja azt a szót, én magam is, hogy hitel, abban a pillanatban libabőrös lesz a háta. Hát a libabőr, az most különös aktualitást kap Magyarországon, de itt most én nem erre céloztam. Tehát biztos engem is idegesít maga az, az a szó, hogy hitel, és nagyon kevesen értik meg azt, hogy mi az, amiért a városnak hitelből kell finanszírozni bizonyos fejlesztéseket, és bizonyos önként vállalt feladatokat. Mindössze arról van szó, hogy az az állami forrásból juttatott pénzösszeg, és az a helyi adókból befolyó pénzösszeg, amely a város kasszájába évente összegyűlik, ez nem elegendő arra a kötelező feladatokra, a működésre, és az önként vállalt feladatokra. Ez sajnos minden település ugyanezzel a gonddal küzd. Hogyha a központi forrásból mindenegyes ilyen célt, ilyen ellátandó feladatot finanszíroznának, nekünk nem lenne gondunk, nem kéne hitel felvennünk. És ezt azért mondtam el, mert számtalan választó megkérdezi azt, hogy miért kell a városnak hitelből gazdálkodnia, és miért kell hitelt felvennie. Egyszerűen az a magyarázata, hogy az önként vállalt feladatokat és a kötelező feladatokat nem tudja a város a rendelkezésére álló pénzösszegekből finanszírozni, amelyet évente a kasszába juttat a központi költségvetés és a helyi adó mértéke. Hát én azt mondom mindenki számára,

hogyan ez a hitelfelvételi mérték minél kisebb legyen, az a célunk, de ez együtt jár azzal, hogy bizonyos feladatokat el kell hagynunk. És miből hagyhatunk el, csak az önként vállaltból. Ezek mik lehetnek? A fejlesztések, önként vállalt, ugye kultúra, sport, egyéb, társadalmi szervezetek támogatása. Ezekből lehet visszavenni. A kötelező feladatokat nem lehet elhagyni, és azoknak, az iskolák, az egészségügy, az óvodák finanszírozása, az természetesen ezen a költségvetésen keresztül kell, hogy működjön, és azokat nem lehet megkurtítani. Ezért történik meg az, hogy azokat a feladatokat, amelyeket nem érez mindenki kötelezőnek, azokból lehet, illetve mindannyian kötelezőnek érzünk, de el lehet belőlük hagyni, azokból lehet bizonyos tételeket kihúzni a fejlesztések során. Én magam is rendkívüli módon fel vagyok háborodva, vagy fel vagyok háborodva, de el kell, hogy fogadjam, hogy a miklósfai műfüves pálya nem valósul meg. Nem olyan szinten vagyok felháborodva, mint Bicsák képviselőtársam, aki úgy viselkedik, mint az a huszár, aki felül a lóra, és utána megkötö a szemét és csapkod mindenfelé, hátha valahol ellenséget lát, amikor a költségvetésről és Miklósfáról Balogh képviselőtársam, Benéről vagy rólam van szó, ugyanezt teszi folyamatosan, csapkod a kardjával, hátha valakit elér. Hát én nem ezt teszem, én azt teszem, hogy ha Miklósfán nem épül meg, akkor valahol mégiscsak épüljön. De épüljön, és engem az is boldoggá tesz, hogy az az ötlet, ami eredendően Bene Csaba és az én ötletem volt, a műfüves pályák létesítése, ebből nagyon apró lépésekkel, de megvalósulnak tételek. És ha most a Hevesi iskolában valósul meg ebben az évben, én ennek is mód felett örülök. Sajnálom, hogy nem a miklósfai, de tudomásul kell vennem, hogy most ez a bizottság úgy döntött, hogy a Hevesi iskolában fog megvalósulni a műfüves pálya. A város működését szolgáló, Gáspár András által vezetett gazdasági társaság költségvetéséből is valamennyit visszavettek, ez az előbb kérdésként merült fel, hogy milyen tételek lesznek ebből elhagyva. Ez azért történik így, mert tudomásom szerint a bizottság egyeztetett a Gáspár Andrásal, én Tőle hallottam, hogy ennyit és ennyit vonnak el a működés során, és ezeket és azokat a tételeket valószínű, nem fogják tudni megvalósítani. De hadd dicsérjem meg őket, és azért hoztam szóba ezt, mert a tegnapi nap során is egy azonnal megoldandó probléma miatt hívtam fel telefonon, és már délután azt mondta nekem, hogy nem ígéri, hogy azonnal, de egy hónapon belül megvalósítják. Hát ez járható út. Én azt hiszem, hogy a működésük során ki tudják gazdálkodni azt a pár milliót, amit ez a faragó bizottság attól a társaságtól elvett, és azt látom, hogy törekvés megvan rá. Én ezúttal is szeretném őket megdicsérni, hogy ennek ellenére teljesítik azt a feladatot, ami rájuk van bízva, és továbbra is azt remélem, hogy ugyanígy fog működni Gáspár András és munkatársai.

Marton István: Képviselő úr, azért ha hozzáadjuk a tőketartozásunkhoz ezt az összeget, ami itt szerepel ebben a módosításban, akkor az ugye olyan 5,3 milliárdos tőketartozás. Nem hiszem, hogy a következő testület ennek örülni fog, vagy az azt követő, akiket ez még sokkal jobban fog terhelni, mint minket. Arról nem is beszélve, hogy nekem meggyőződésem, hogy az elmúlt két és fél év szolid gazdálkodásának a vívmányait ez teljesen tönkreteszi. Tehát ezt lényegesen tovább kellett volna még, vastagon belül kellett volna vinni a 1,5 milliárdhoz. Annál is inkább, mert azért azt ne felejtsük el, hogy az őszre tervezett beruházás, az nem fog megindulni, csak a tavasszal, tehát ott fog ez intenzíven jelentkezni, ez a hiteligény.

Polai József (Ügyrendi): Nagyon röviden. Karádi úr érintőlegesen beszélt a mi rendelőnkéről. Szeretném hozzátenni, hogy Karádi úr lehet, hogy titokban tud valamit, amit én nem tudhattam idáig. Én örülnék bármilyen titokban tartott lehetőségnek egyébként, csak tényleg kezdődjék már végre meg a munka. Ami információ birtokában lehetek a rendelőnkkel illetően a papírokból, amiket eddig elének tettek, illetve Polgármester Úrtól, mindennel tisztában vagyok, tehát ezt bátran elmondhatom. De azért azt tegyük hozzá, hogy a költségvetésünk 30 milliót tartalmaz erre. Nagyon remélünk valahonnan 60 milliót pályázati úton, az még csak mindig 90, ha megnyerjük, és még mindig hiányzik körülbelül ugye a 153 millió Ft-hoz mintegy 60 millió Ft. Tehát én ezért is gondolom azt, meg azért, hogy látva, hogy jövő év II. negyedévére tervezzük ennek a munkálatoknak a kivitelezővel történő szerződés aláírását, hogy itt idén semmi, jövőre talán valami történhet, de jövő évben már, ha jól számolom, itt mindannyian, ugye jól számolom mindannyian, akkor tudjunk, hogy már nem leszünk mandátumban, mondjuk októbertől, úgyhogy én itt le merem perkázni azt, hogy a mi rendelőnk a mi mandátumunk alatt nem fog elkészülni. És ezt tartom nagyon szomorúnak. És nem beszélve arról, hogy ígértük még a ravatalozót is a négy év alatt. Már az első évben megígértük ezt a két komolyabb beruházást Kiskanizsa számára.

Marton István: Én azért ennyire pesszimistán nem látom a helyzetet. Talán jövő hét végére már tudomásunk lesz arról, hogy hogy áll a 60 millió, és az sok mindenben változtathat.

Cserti Tibor: Hát végre azért csak rátértünk a tartalmi kérdések tárgyalására. Ha jól értelmezem, túl vagyunk már a ... szakaszon. Nagyon sok okos dolgot elmondtak előttem képviselőtársaim, nem akarom megismételni. Pár öreg gondolatot mindenféleképpen hadd mondjak. Az egyik az, hogy ugye most már mindenki felelősen átérzi és tudja, világos a város közvéleménye számára, hogy a város költségvetésének helyzete tartós jelleggel az eredeti állapot mellett ugye nem finanszírozható. És intézkedési kötelemünk van. Ennek alapján hozott határozatot, és itt van előttünk az anyag ... tárgyal.... Ennek alapján jobb, hogyha ezeket most meghozzuk egyébként, a kellemetlen intézkedéseket, mert most még mindig a minimális dolgot legalább meg tesszük, de nehogy azt higgyük egyébként, hogy ez a munka be van fejezve, mert helyesen utalt a Polgármester Úr arra, hogy ez csak bizonyos értelemben a legszükségesebb, a mostani feladatok szempontjából megoldandó kérdéseket tárgyalja. Ezen persze lehet vitatni, meg lehet finomítani, mert minden lehet, és ez így helyes is. Annak is szeretnék hangot adni, természetesen az ellenzék teszi a dolgát, és így teszi, ahogy teszi. Nyilvánvalóan a gyengeségekre világít rá, ez is érthető, de lám-lám, lehet józanul is tenni egyébként, és én úgy gondolom, hogy most a kollektív bölcsesség alapján mégis meg tudjuk hozni a szükséges intézkedéseket. Azt szeretném még elmondani, hogy minden terület érintve általában a csomag részeként, és nehogy azt gondolja valaki egyébként, hogy fűnyíróelv érvényesült, mert a Polgármesteri Hivatal és a gazdasági társaságok vezetői, alkalmazottai nagyon alaposan kivették a részüket az elmúlt időszakban ebből a munkából, és mivel jelentős túlmunkával járt, nem egy mindennapi, hétköznapi erőfeszítésből állt ez a dolog, én úgy gondolom, a képviselőtestület részéről vagy a munkabizottság részéről is, ezt a dolgot önmagában meg kell köszönnünk. Az intézményblokk meg nem egy durva jelleggel, általános %-os nagyságrendű kurtításra került, hanem a szakmai tartalom ott van mögötte külön. Ezt külön az intézmények vonatkozásában ki kell hangsúlyozni, tehát vállalható. De azt is el kell mondanom még egyszer, hogy a gazdasági társaságoknál ugye, ahol a szakmai feladatok ellátása van, sem a fűnyíró elv érvényesült, hanem a gazdasági társaságok felelős vezetői visszahozták, hogy ha abból az aspektusból indulunk ki, hogy túlköltenek a város, és nagyúri gesztus, módjára hitelből finanszíroz mindent, de az nem megy, akkor hol van az a terület egyébként, ami visszagombolható a legkisebb sérelem mellett, és ezek kerültek be általános elvként a javaslatok alapján ebbe az intézkedési csomagba. És hozzátesszük, hogy nem csak itt, hanem a Polgármesteri Hivatal általános jellegű működési kerete is felülvizsgálatra került, ott is a legfontosabb megtakarítások, természetesen az ódiumaival együtt javaslatként szerepelnek. És befejezőképpen arra szeretnék rávilágítani, hogy az alapkérdés még mindig megoldatlan, csak, mármint ugye azt tudjuk, hogy a város önkormányzata, és ezen belül intézményei és gazdasági társaságai a legnagyobb foglalkoztató a városban. Egyetlen munkahely önmagába véve durván nem sérült, egyetlenegy dolgozó nem került a csomag részeként most a javaslatban elbocsátásra, nehogy félreértések kerüljenek ebből a dologból, viszont minden területen természetesen kiterjedt a vizsgálat a személyi költségek előirányzatainak teljes mértékű felülvizsgálatára a legfontosabb összefüggések vonatkozásában. Nem szeretném Önöket untatni durva példákkal, de most már legalább a durva példák visszagombolásra kerültek. Igen, ezért volt fontos a szakmai vita, amit a Bene képviselőtársam jól mondott, nem itt kellene ezeket megvitatni egyébként, ez tipikus szakszervezeti téma, de én arra szeretnék rávilágítani, hogy a tartós szerkezeti egyensúly ettől még nem állhat helyre. Nagyon jól világított rá Polgármester Úr, hogy további intézkedési kötelem van e tekintetben, mert bizony jelen pillanatban a város továbbra is túlfoglalkoztat, túlköltenek, és tartós jelleggel finanszírozhatatlan. Ezt nagyon szakszerű módon kell levezényelni, hogy a lehető legkisebb sérelemmel járjon, és felvállalható legyen az unokáink számára is. Ezt szerettem volna a téma kapcsán elmondani, és még egyszer köszönöm, hogy tartalmában tárgyalhatunk erről a témáról.

Marton István: Ön nagyon sok okosat mondott. Túlfoglalkoztatás, túlköltenek, és én még emlékszem arra, amikor Ön többek között velem együtt is szorgalmazta a nem kötelezően ellátandó feladatok felülvizsgálatát, én úgy gondoltam, hogy talán az a bizottság akár ebbe is belekontárkodhatott volna, de ebben a pillanatban már csak azt mondom, hogy a szeptemberben kezdődő jövő évi tervnél kell ezt nagyon keményen megnézni úgy, hogy január 1-től ebben már tényleg ne szerepeljenek olyan dolgok, amik, hát jó lennének, ha lennének, de pillanatnyilag a túlfoglalkoztatás, illetve a túlköltenek miatt nem működhetnek. Ez a bajom, amit hát igen, Ön lát, körülbelül ugyanúgy, mint én, csak nem biztos, hogy egyformán közelítjük meg, a tartós szerkezeti egyensúly hiányát. Meggyőződésem, hogy ez az 1 egész, majdnem ¾ milliárd Ft-os hitelfelvétel is ezt tovább rontja, ez itt nem állhat meg, ennek 1 milliárd Ft-on belül kell, hogy legyen az év végével, főleg, amit ugye említettem, hogy egy nagy beruházásunk se fog megindulni az idei esztendőben. Akkor viszont a jövő évben sajnos a fokozott eladósodás, az gyakorlatilag kivédhetetlen lesz, és éppen ezért kell meglépni azokat a lépéseket, hogy a nem

kötelezően ellátandó feladatokat, hát kicsit megpróbáljuk kurtítani. Igen. Nem finanszírozható ezzel sem. Én nem véletlenül mondtam, amikor a körülbelül hasonló összegű, ilyen jó 1,6 milliárdos első változat volt, hogy azt tovább kellene csökkenteni. Hát ezzel szemben ugye sikerült följutni majdnem 2,3 milliárdig, és most visszajutunk valahova oda, ahol a legelső változat, az 1,6 milliárd hitelfelvételt tárgyalta. Én azt hiszem, hogy a polgármesternek hivatalból kötelessége örködni a felett, hogy tisztességes gazdálkodás történjen Eddig, hangsúlyozom, ez megtörtént. Közgyűlés vagy hallgatólagos, vagy pedig hangos jóváhagyása mellett, hiszen mi voltunk az egyetlen megyei jogú város a 23-ból, ahol csökkent a summa tőketartozásunk. Cseresnyés Péternek adom meg a szót, de előtte megkérdezem a Jegyző Asszonyt, hogy ügyrendi véletlenül van benn, vagy most van valami ügyrendi hiba. Hát én ügyrendit látok, a többiekénél meg normál szókérést. Jó. Igen, akkor megadom a Jegyző Asszonynak a szót, elnézést.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): A polgármester néhány perccel ezelőtt azt a rágalmat sugalmazta a város közvéleménye felé, hogy a jegyző nem tölti ki a munkaidejét. Ezzel szemben az igazság az, hogy több mint 100 óra túlmunkát végeztem ...

Marton István: Köszönöm Jegyző Asszony, megvontam a szót.

Dr. Tuboly Marianna: ... még nem fejeztem be.

Marton István: Megvontam a szót. Cseresnyés úrnak adtam meg. Nem szeretem a vizsályszítást Asszonyom.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Éppen pont ezzel szerettem volna folytatni.....

Marton István: Mondom, befejezte. Cseresnyés úrnak adtam meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna:, hogy Horváth úrnak szeretném válaszolni

Marton István: kérem elvenni Tőle.

(Marton István polgármester utasítására Dr. Tuboly Marianna jegyző mikrofonja kikapcsolásra került.)

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jegyző Asszony! Pereljen be, az a kérésem, ha úgy gondolja, hogy sérelem érte.

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, tényleg körülbelül arra a szintre jutottunk vissza, mint a legelső előterjesztés, csak egy kicsit más tartalommal.

Marton István: Egy picit más, ebben igazad van.

Cseresnyés Péter: Picit más tartalommal, és ez nagyon fontos, azt hiszem, sok képviselő számára, és talán a város számára is nagyon, nagyon fontos.

Marton István: De nem elég.

Cseresnyés Péter: Néhány kérdésre szeretnék válaszolni, amit Fodor képviselőtársam intézett hozzám, bár egyik-másikra például Cserti képviselőtársam, vagy éppen Bene képviselőtársam már válaszolt. A Via Kanizsa és más gazdasági társaságnak a vezetőivel is tárgyaltunk, és nem mi mondtuk meg, hogy honnét vegyék el a pénzt, hanem azt kértük, hogy nézzék meg, hogyan tudnak pénzeket átcsoportosítani úgy, hogy esetleg az össz. költségvetésük valamennyire csökkenjen, és ezt például Gáspár András ügyvezető-igazgató ajánlotta és csoportosította át, amit Ön kérdezett. Egyébként a parkosításra, zöldterületeknek a gondozására 100 milliós nagyságrendben költ a város, nem kevés pénz. Én azt gondolom, hogy nagyon sokat nem sérült a költségvetésünk, és a zöldterületnek a

karbantartása, parkosítás sem. Munkahelyteremtés, ez nagyon fontos kérdés, és én egyetérték Önnel abban, hogy erről kell beszélni. Annak idején, amikor egy olyan rendelete volt a városnak ezzel kapcsolatban, amit igazán igénybe nem lehetett venni, nem igazán, nem lehetett igénybe venni, a feltételeknek nem lehetett megfelelni, akkor, miután a költségvetés, a tavalyi költségvetési javaslatban szerepelt az ingatlanadónak az emelése, az ingatlanadó mértékének az emelése, akkor én javasoltam azt, hogy ha már egyszer az ingatlanadót magasabb szinten határozzuk meg, akkor próbáljunk a vállalkozóknak valamennyi pénzt visszaadni azzal, hogy munkahelyteremtésre lehetőséget adunk nekik úgy, hogy valamennyi támogatási összeget megállapítunk erre a célra önként. Tavalyi évben ezzel éltek is, ha jól emlékszem, körülbelül 50 támogatott munkahely, új munkahely létesült a városban. 61, tehát akkor több mint 50, rosszul emlékszem rá. Az idei évben azért javasolja a munkacsoport ennek az összegnek egy minimális összeggel, hát nem is minimális, mert durván 30 %-kal való csökkentését, mert bizonyára Fodor képviselőtársam is emlékszik rá, hogy a múlt, azt hiszem, a múlt közgyűlésen fogadtuk el azt, hogy nem csak előre lesz igényelhető ez a támogatás, hanem utólagosan is, tehát van, aki majd úgy juthat hozzá ehhez a támogatáshoz, hogyha a feltételeknek megfelel, két évig foglalkoztatja az új munkaerőt, és majd a végén fogja megkapni ezt a pénzt. Számoltunk azzal, hogy ez valószínűleg a teljes összegnek, az erre elkülönített összegnek a kimerítését nem fogja okozni. Egyébként nem beláttuk azt, hogy ez a költségvetés rossz, hanem tudtuk, azért szavaztuk meg, és azt hiszem, többen egyetértettek ezzel még azon az oldalon is, ahol Ön ül, hogy az a fontos, amikor megszavaztuk a költségvetést, hogy legyen a városnak költségvetése, és ezért döntöttünk így, hogy megszavazzuk azzal a feltétellel, hogy egy munkacsoport segítségével az igénybevitelével egy kisebb hiánnyal, kevesebb hitelfelvétellel rendelkező költségvetés kerüljön módosító indítványként a város közgyűlése elé, és elfogadva azt, a városnak ez legyen a költségvetése. Egyébként én szeretném megköszönni a munkacsoport munkáját, minden képviselőtársnak, aki részt vett ebben a munkában, valamint a hivatalnak a munkáját, hisz úgy, ahogy többen mondták, nagyon sokan dolgoztak a hivatal dolgozói azon, hogy ezt a durván 600 millió Ft-ot sikerült lefaragnunk, és szeretném megköszönni a gazdasági társaságok ügyvezetőinek is azt a segítséget, amit ebben a munkában nyújtottak.

Marton István: Ehhez a polémiahoz azért az hozzátartozik, amiről többször is beszéltünk, hogy ezzel a beruházás segítő rendelettel azért tévelyegtünk mi is körülbelül egy jó esztendő, míg végül is az igazi eredmény, talán azt kell, hogy mondjam, tavaly volt meg először, bár tavalyelőtt is már mutatkozott valami embrionálisan. Na most az, hogy ez csökkent, én ezt el bírom fogadni már csak azon nagyon egyszerű oknál fogva is, ami itt eddig szóba sem került, egészen biztos, hogy a beruházások visszaestek ebben az esztendőben, tehát sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon mi ott hagyhatnánk egy nagyon nagy számot, ez nem segít az ügyön. Ez valószínűleg kevesebb lesz, és én is el tudom fogadni, hogy ez 25 milliót nem halad meg. De bár haladna meg, mert akkor én lennék az első, aki javaslatot teszek arra, hogy 5 vagy 10 millióval emeljük meg.

Bicsák Miklós: Jó hírrel kezdem, hogy egy kicsikét a hangulatot, optimistábban álljunk itt a munkához. El kell mondani a Tisztelt Közgyűlésnek, nagyon örülök, hogy a sorokban szerepel annak idején általam bejavasolt 300 eFt-ra az éves polgárőrségeknek való támogatás. Úgy tudom, hét polgárőr egyesület működik a városunkban, a város területén kívül is. A 2.100 eFt, látom, benn van a sorokban. Nagyon jó, hogy ezt a Tisztelt Közgyűlés jóváhagyta. Másik öröm, tegnap a gazdasági bizottsági ülésünkön Alpolgármester Úr említette, és úgy optimistán megfogott, hogy van lehetőség arra, vagy lesz, hogy mint képviselői keret, 24 millió Ft szerepelni fog. Jó érzés volt ez akkor is, amikor mi azt a 2 milliót megkaptuk, mert úgy gazdálkodtunk vele területünkön, hogy az egy megfelelő arányában a területen fel volt használva. Jól jönne ez az 1 millió is. Az ember örül minden kicsinek. A másik két gondolatot két Tisztelt Képviselőtársam, Bene úrnak el kívánom mondani, Frakcióvezető Úrnak, én már a FIDESZ-nek szavaztam költségvetést 2008-2002 között, mert a városnak működni kell. Most is csak az az egy vállalkozói lelkiismeretem tartott vissza a magas hitel végett. Úgy éreztem, hogyha egy jól átdolgozott költségvetés kerül, biztos, hogy nem akadály. Én akkor harcba szálltam a saját frakciómmal, és kiszavaztam úgy, mint annak idején a kórház idejében. A másik, Karádi úrnak – én büszke lennék, ha huszár lehetnék a Dobri úr csapatában, de ő úgy látszik, levelezőn végezte a hadsereget, én nem levelezőn végeztem, én voltam katona. Mennék tovább a kis gondolataimmal. Hát, nagyon sajnálom, hogy a korpavári ravatalozó, az a 6-800 eFt nem szerepelhet. Nagyon nagy szükség volna rá. A Garay, illetve a Garay járda is kimaradt a választóközvetemből, és nem beszélve az Ifjúság utcai járda, ott szerepelt 1 millió Ft. Úgy értesültem, és a Hársfa utca is kimaradt, hogy az végett valami tudni kell, hogy a szennyvíz az úttest közepén megy, és sok problémát idéz elő a Vízműnek, a feltörések, az autók

elvonulása az Ifjúság utcában, és szeretnék a járda vonalába behelyezni. Ezt elfogadom, és meg is köszönöm, hogy utólag, ha a járda ennek a szennyvíz átvezetéssel meg fog épülni. Külön nem tudom elfogadni, és nagy tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, nem akarok én itt, nem fogadott provokátor vagyok itt szemben Jerausek képviselőtársammal, a Bagolának megjár az a 6 millió Ft a Városszépítő Egyesületnek. Támogatlak, támogassuk. 17 éve, mint képviselő, mindig megadtuk, mert tudni kell, Bagola város lakossága azt a szemetet, azt a füstöt eltűrte. Nem vehetjük el tőlük. Ebben kérem tisztelettel Alpolgármester Úr, hogy ezt korigáljuk, és méltósággal emelkedjünk fölé, hogy megkapja Bagola városrész. El szeretném még mondani azt, hogy, nem tudom, jól értettem, és gondolom, Alpolgármester Úr elmondja, hogy az úgynevezett telkek vásárlása a Kalmár utcában 30 millió lesz fordítva, ne fordítsunk rá, fordítsuk rá azt azokra a városszéli településeknek a műfüves pályájára, ahol a lakosság már a műfüves pályára felkészült, sportolni szeretne, vagy a Zsinagógát, úgy tudom, államilag is támogatják, egy kicsit nagyon soknak találok a 30 milliót. Én vallásos ember vagyok, de a Halász úrnak ez most bejött, ez a 30 millió, hogy ilyen vastagon szerepel itt a sorokban. Ezt fel lehetne a városnak olyan dolgokra használni, és pályázat útján, ami már évek óta is támogatom én a Zsinagógát, sokszor a város költségvetésében szerepelt, de most azért hirtelen ez egy nagyon erős összeg, és lehetne itt másképp is gazdálkodni. Én kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy átgondolva még, most is, tudnám támogatni én ezeket a dolgokat, de hát azért mind egyénileg választott képviselői, akik vagyunk, mind igyekszünk a jó gazda módjával sáfárkodni, és legalább azokat a fontos dolgokat, ami a körzetében, ugyanúgy Palin vagy itt az északi városrész, a Hársfa, Ifjúság utca, Garay, szükséges, azt valamilyen megoldás formában támogatni kellene, és elvégeztetni. Vagy csak mégis befejezésül, elmondtam sokszor és el kívánom Tisztelt Közgyűlés, a Garay utca páratlan oldala elmaradt azért, nem bántva az elmúlt Polgármester Urat, mert akkor kiszavaztam, és feléig megkészült a bitumenozás, azóta a König Étteremig az a 100 méter nem készült el. Már rég megoldhattuk volna. Nem új járdáról van, egy is réteget kellene, hogy a víz elfolya. Én részemről megköszönöm, sok hasznos, okos dolgot látok azért itt a sorokban, de gondolom, hogy ezt minden Tisztelt Képviselőtársam ki fogja vésézni, és itt közösen megbeszéljük, és egy olyan kompromisszumos megoldással ezeket a gondokat, problémákat, a reményekben bízva meg fogjuk talán majd szavazni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Fodor Csaba: Hát részben választ kaptam, részben nem kaptam választ Alpolgármester Úr. Nyilvánvalóan azért, mert a kérdéseim között vannak olyanok, amikre Önök nem is fogják tudni megadni a válaszokat már csak azért sem, mert akitől az adatokat bekérték, azok sem tudják. Ugyanis azért azt szeretném mindenkinek emlékeztetébe idézni, hogy sajnós volt itt fűnyíró elv, sajnós nem volt ez végigtárgyalva kellően, nem volt ez pontosan végigtárgyalva. Maradjunk a Via Kanizsánál, amire Karádi képviselő, meg Ön is hivatkozott, mert ha végigtárgyalták volna, akkor pontosan tudnák, hogy mik azok az elmaradó feladatok, amelyek a közel 42 millió Ft-ban benne vannak, de hát mivel nem tárgyalták végig, ezért nem is tudják, csak elfogadtak egy számot, amit Önök kértek, hogy körülbelül e körül álljon meg. Tehát volt benn fűnyíró elv. Lehet, hogy ezt a bizottság egyes tagjai nem tudják, de sajnós így működött. Számomra nem ez a baja ennek a költségvetés módosításnak. Számomra az a nagy baja ennek a költségvetés módosításnak, hogy rendkívül megkurtítja a tartalékokat, nincsenek benn azok a fejlesztési tartalékok, amelyeket, mint mondtam Cserti képviselő úr szavaival, költségvetési egyensúlyt biztosító megoldások csak, de technikailag mégis ki kerülnek. Értem ez alatt azt a 455 millió Ft-os tartalékot ugye, ami az ingatlanértékesítés függvényében merült volna föl, volt egy 16,5 milliós tartalék a fejlesztési sorokon, és még egyébként máshol is voltak tartalékok, ezek 50 valahány millió, 520-530 millió Ft körül vannak. Ennyivel csökken a kiadási oldal. Ez biztos rendkívül fontos, csak az a kérdés, hogy marad-e a fejlesztésekre, a rendkívüli helyzetekre olyan szabad pénzeszköz, amihez azonnal, de gyorsan hozzá lehet nyúlni. Én azt látom ebből a költségvetésből, hogy nincs ilyen, nem marad sajnós. Azt látom továbbá, hogy a pályázati önrészek esetlegesen, ha beütne egy jó pályázati lehetőség, azt látnám, hogy a közgyűlés nem hozhatna e szerint a költségvetés szerint felelősen döntést a tekintetben, hogy a pályázaton elindulunk, és az önrész rendelkezésre áll, biztosítva lesz. Ugye a nélkül meg pályázatokon indulni nem lehet, mert ez nem tartalmaz erre lehetőséget. Nyilvánvalóan, itt sok vita merült fel már korábban, évekként, itt a polgármesteri keret léte, nem léte, kurtítása, hogy dönthet, ki dönthet, mint dönthet benne. Én azt gondolom, hogy valóban azért azt méltányolni kellene, ezt az igényt, és különös tekintettel most erre a kicsit szorongatott költségvetési helyzetben, hogy egy 20 millió összeget helyezünk polgármesteri keretbe. Lehet ott különböző megkötéseket kötni, hogy igen ám, de ezt csak akkor veheti fel a polgármester, hogyha egy szál rózsát visz az alpolgármesternek, vagy mit bánom, micsoda, de valamiféle feltételeket hozzá lehet kötni, és akkor a többség is nyugodtan van, hogy ez nem lesz elköttyavetyélve, meg elcukrozva, viszont mégis lesz egy olyan szabad eszköz, amely

alkalmas lehet arra, hogy adott időben, adott esetben rendkívüli helyzetekben gyors hozzájárulás lehet bizonyos pénzekhez. Egyébként azt meg örömmel hallom, hogy Alpolgármester Úr azt mondta, hogy ők tudták, hogy rossz az a költségvetés, amit elfogadtak, mert nem úgy tűnt a számomra. Számomra úgy tűnt, és engedtessek meg nekem ezzel kapcsolatosan egy példa, hogy Önök elfogadtak egy költségvetés, és úgy jártak, mint a, ugye azt mondják, a világban három nagy hadvezér volt, az egyik, az Kutuzov volt, mert beengedte ugye Napóleont Moszkváig, aztán jött az orosz tél, aztán jó pofon vágta a franciákat, kizavarta. A másik, az a Zsukovék voltak, mert beengedték a németeket Voronyezsig, Sztálingrádig, jött az orosz tél, aztán puff, megpofozták őket, kizavarták. Önök meg úgy jártak, mint a Husszein, aki beengedte az izraeli csapatokat Kairóig, aztán most azóta várják a telet. Szóval most azt gondolom, hogy ez a költségvetés olyan volt, amit Önök elfogadtak.

Marton István: Amit mondott, annak egy jó részével egyet tudok érteni, de én már – Ön itt a tartalékihiányról beszél –, tehát igen, én azt már mondtam korábban is, hogy én összeadván, 535,5 millió Ft-ig jutottam, és hát bizony, bizony, ha bejön valami olyan pályázat, akkor az történik, ami ma. Szépen jönnek sorozatban a soron kívüli közgyűlések. Azt meg, hogy kellene 20 milliós polgármesteri keret, én el tudom fogadni, de azzal a zöngével, amit, ha utána mondott, azzal nagyon nem, mert elkótyavetyélve abból soha egy hitvány fillér sem lett. Ha lett volna, akkor már legalább újabb három fegyelmi eljárásnak kellett volna, hogy belenézzenek. Tehát biztos, ebben Önnek is igaza van, de én ezt elmondtam korábban is, hogy azok a legkönnyebben hozzáférhető pénzek, nem kell hozzá testületi üléseket összehívni, kivételt képeznek ugye az alapítványnak juttatandók, mert az mindig csak testületi ülésen megy keresztül.

Röst János: Én is azzal kezdeném, megköszönném a hivatalnak a munkáját a bizottság tagjaként. Ez a bizottság nem azért jött létre, mert ilyen kedve volt, és jó kedvében dolgozott ezen az ügyön, hanem azért jött létre, hogy a költségvetést megpróbálja egy kicsit rendbe tenni, hiszen az elfogadás körülményeinél azért nem kel azt elfelejteni, hogy nem volt költségvetési koncepciója, elfogadott az önkormányzatnak. Olyan lett betervezve Polgármester Úr részéről, ami használhatatlan volt, és ezt a közgyűlés mindenegyes pártcsoportja egyébként hasonló véleményt mondott róla, tehát nem csak én, meg illetve a szemben ülő kollégák. Azt követően az első forduló úgy lett betervezve, hogy nem fejeződtek be az egyeztetések, tehát egy félkész állapotban lett betervezve. Itt valóban 1,6 milliárd szerepelt a hiányként, de ezt én nem tudom komolyan venni, mert ennek semmi értelme nincs értelme, egy félkész költségvetésnek egy félkész hiányára hivatkozva. A másik betervezés 1,9 milliárdos hiánnyal számolt, szintén nem volt semmifajta egyeztetés azt megelőzően se a képviselőtestület csoportjaival, se azokkal a cégekkel, amelyekkel, mondjuk, én úgy gondolom, hogy milliméterre végig kellett volna beszélni a költségghányadát. Ugyanígy meg kellett volna tenni egyébként ezt a Polgármesteri Hivatallal is. Az intézményi egyeztetések zajlottak le egyedül, de mint a Polgármester Úr később betervezett egy másik csomagot, ami annak a pontosítását tartalmazva egy költségcsökkentést eredményezett. Cserti képviselőtársamnak teljesen igaza van abban, hogy a költségvetés nem attól jó vagy rossz, hogy a végső számtanban mekkora hiány van beírva a végére, az teljesen indifferens, hiszen lehet, hogy költségvetés 0,8-cal is, de lehet, egy jó 1,6-tal is, tehát nem ettől függ. A belső szerkezetéről szól a történet, igazából a működési hiány nem lett kezelve, és nem most, hanem egyébként már tavaly se. Ezek a problémák, ezek ilyen gördülőként követik minden évet, tehát igazából a bizottság ebben próbált valamifajta faragást, illetve költségcsökkentést elvégezni. Ennek a bizottságnak a munkája nem fejeződött be, szerintem szeptemberben újra a költségvetéshez hozzá kell nyúlni vélhetőleg. Az, hogy ez a hiány, ez csökken, vagy pedig helyben marad, ez megint nem a közgyűlés döntése lesz, hiszen az állami támogatási pénzekkel megvalósuló beruházás, illetve EU-s pályázatnak az indításához szükséges önrész, ez nem tőlünk függő történet, tehát ennek az elmaradása vagy megléte, ez szintén nem ilyen formában csapódik le, ahogy Polgármester Úr mondta, ettől még lehet jó költségvetés, hogyha mondjuk, ezek a számok ugyanígy megmaradnak. A költségvetést szerintem ebben a formájában el kell fogadni, és nem azért, amit itt több képviselőtársam mondott, hanem egyszerűen én nem látok más realitást ahhoz, hogy a működőképesség valamilyen formájában fennmaradjon, és arra kérném Polgármester Urat, hogy tegye meg Ön is a javaslatait, mert eddig ebben az időszakban azon a csomagon kívül, ami kizárólag az intézményeket érintette, Ön egyetlenegy módosító javaslattal nem tetszett élni, és én vártam volna Öntől, hogy Ön pozitívan közreműködik a bizottság munkájában, ha bár Ön kijelentette az előző költségvetési vitánál, hogy nem hajlandó együttműködni a bizottsággal, nagyon sajnálom, és úgy gondolom, hogy egy polgármester ilyen nem tehet.

Marton István: Röst úr, kezdjük az végén. A polgármester terjeszt be, és én azt durva korlátozásnak fogtam föl, amin Önök ugye átejtettek. Az, hogy Ön nem lát más megoldást, az bizony nem jelenti azt, hogy úgy is van. Arról nem is beszélve, hogy bizony az lett egyeztetve sokakkal, más kérdés, hogy Önnel valóban nem lett egyeztetve, mellesleg a cégekkel is megvolt az egyeztetés. És azért úgy végső megjegyzésként megemlíteném, bár Ön mindig megpróbálja félrevezetni a minket nézőket, nem hiszem, hogy az itt ülők közül bárkit is félre tudna vezetni, mert nem kell elfogadott költségvetési koncepció, csak beterjesztett kell. Ez a dolognak a lényege, ez pedig teljesen törvényesen megtörtént. Ha nem történt volna meg, akkor gondolom, már egy újabb fegyelmet megint becsapálhattam volna.

Bene Csaba: Engem nagyon megragadott Fodor Csaba képviselőtársamnak a hozzászólása, annak is az a része, amikor egy szál virágra szólította fel Önt Alpolgármester Úr felé. Én javasolom Önnek, hogy ne egy szál virággal, hanem két csokor virággal kérjen elnézést Jegyző Asszonytól és Aljegyző Asszonytól a mai viselkedéséért, és ehhez talán még nem is kell polgármesteri keretet megszavazni a mai költségvetés során.

Marton István: Köszönöm a jó tanácsát, de nem kívánok élni vele.

Polai József: Talán zárszóként, nem tudom, utánam lesz-e még hozzászóló, igen röviden a következőt mondanám. Itt több oldalról megköszönték a bizottság munkáját, amit én magam is megtennék, ha nem történt volna meg az, amit most mondani szeretnék. Egy 700 főt számláló kis lakóközösség, bajcsai településrész számára két apró dolgot kértem eredetileg, 5 millió Ft-tal szerepelt is a bajcsai sporttöltő, és a Vöröshegyi úti járda felújítása. Mind a kettőt kivette a Tisztelt Fafaragó Bizottság ebből a költségvetési módosító dokumentumból. Tehát megkérdem Önöket Tisztelt Bizottság, legalább az egyiket nem hagyhatták volna meg? Hozzátenném, hogy ennek a kis városrésznek a járdáinak több mint a fele járhatatlan évek óta. Úgy szokták előadni a lakossági fórumokon, hogyha a Vöröshegyi utcában végigtolnak egy babakocsit, akkor a gyerek kiesik a kocsiból, mert olyan a járda állapota. Kérem, szégyellje magát mindenki, aki úgy gondolta, hogy ezt ki kell venni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. És határozati javaslatokra térnék rá, illetve ezzel kapcsolatos véleményem kifejtésére. A az 5. oldalon van, három pontból áll. Az 1., amely szerint a közgyűlés megbízza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a Bagolai Városszépítő Egyesülettel a keretmegállapodás 3.100 eFt-tal való csökkentéséről. Felhatalmazza a polgármestert az ennek megfelelő szerződésmódosítás aláírására. Most ehhez ugye hozzátartozik, hogy érvényes szerződés van a város és a szépítő egyesület között, és ennek értelmében, de aki nem tudja, annak talán elmondom az egészet. Háromféle szerződés van, az éves operatív, a három – bocsánat, én még nem szóltam, azért szólok, mielőtt szavaznánk, Elnök Úr. Jó. Elmondom a saját álláspontomat a határozati javaslatokkal kapcsolatban. Ez azt jelentette, amit az előbb mondtam, hogy utolsóként óhajtok hozzászólni. Tehát, tehát ... Jó, akkor nincs lezárva, fölfoghatjuk így is. Na. Tehát érvényes szerződés van. Ha ezt mi megkurtítjuk, akkor, ha bennünket beperelnek, akkor bármelyik bírósága a hazának simán elmeszeli az önkormányzatot. Tehát én úgy gondolom, hogy – ugye így szól, hogy megbízza a polgármestert, hogy folytassak tárgyalás a Bagolai Városszépítő Egyesülettel a keretmegállapodás 3,1 millió Ft-tal való csökkentéséről, meg egyúttal felhatalmaznak, hogy ennek megfelelő szerződésmódosítást írja alá. Hát ez messze nem így néz ki, és messze nem ilyen egyszerű kérdés, és én emlékszem még a régi szeméttelp körüli anomáliákra, és nem szeretném, hogyha valami egészen hasonló dologba sikerülne most is beleszaladni a közgyűlésnek. Ez az egyik. A 2-dikkel kapcsolatban, ha a jegyző úgy gondolja, hogy ez indokolt, én nem vitatkozom Vele, bár megtehetném, mert én úgy gondolom, hogy vannak olyan területek, ahol nem csökkenteni, hanem bővíteni kéne a létszámot, de hát pillanatnyilag Neki ez az álláspontja, meglátjuk, mi történik. A 3., az pedig teljes mértékig oka fogyott, mert nem lehet megszüntetni olyan álláshelyet, ami be van töltve egyébként. Tehát erről még szavazni sem lehet, mert be van töltve. Én azt vártam, hogy majd esetleg szól, hogy igen, ez tévedés, ez hiba, ezt nem lehet megcsinálni. Ezek után tényleg lezárom a vitát, és elrendelem a szavazást. Aki egyetért a

Polai József: módosító (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Egy pillanat, kettő is volt, azokról akarok először szavaztatni. Egyik volt az Öné, hogy a ravatalozó, tehát a kiskanizsai ravatalozó tervezésének az engedélyeztetése, ha jól emlékszem.

Polai József: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: No. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom. Ha benne van, akkor meg pláne. Bár szerintem sincs.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A másik, amiről szavaztatnom kell, az a Fodor dr. javaslata volt 20 milliós polgármesteri keretről. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A magam részéről én támogatom.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

239/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosításával kapcsolatban elhangzott alábbi módosító javaslatokat **nem fogadja el:**

- Polai József: „Én azt kérem, hogy a ravatalozónknak az eddig már elkészült tervét indítsuk engedélyezési útjára.”
- Dr. Fodor Csaba: „..... hogy egy 20 millió összeget helyezzünk polgármesteri keretbe....”

Marton István: Aki a törvényteleniségre akar engem utasítani, az nyomja meg nyugodt lelkiismerettel a határozati javaslat 1. pontja szerint a gombot. Én ezt abszolút ellenzem, mert én tudom, hogy ebből mi jöhet ki. Nem, szerződés aláírásról szól.

A közgyűlés 14 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az 1. pontról szavaztunk, amelynek a második mondata az, hogy felhatalmazza a polgármestert az ennek megfelelő szerződésmódosítás aláírására. Tehát nincs más. Bocsánat, az nincs ott. Nincs ott. Akkor azt bele kellett volna tenni Uraim. Jó, mindegy, hát ez van, kész. Aki egyetért a 2. ponttal, az nyomja meg az igen gombot, én nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen és 6 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3-dikről nem szavaztatok, mert be van töltve az állás Alpolgármester Úr. Be van töltve az állás. Az előterjesztésben ott van, amely ugye nem az én előterjesztésem, de nem akarom újabb vitát nyitni. Az egy betöltött státusz Uraim. Nem kell megszüntetni. Nem kell. Jó, hát akkor szavaztatok. Természetesen nem értek vele egyet.

A közgyűlés 15 igen és 6 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

240/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) megbízza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a Bagolai Városszépítő Egyesülettel a keretmegállapodás 3.100 eFt-tal való csökkentéséről. Felhatalmazza a polgármestert az ennek megfelelő szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- 2.) dönt arról, hogy a Polgármesteri Hivatalban 2009. június 1. napjával 4 betöltetlen köztisztviselői (ügyintézői) álláshelyet megszüntet, ezzel egyidejűleg 575.500 Ft havi illetmény összesen 3.453 eFt és 1.105 eFt járulék összegével csökkenti a hivatal 2009. évi rendszeres személyi juttatás előirányzatát.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

- 3.) a stratégiai elemző munkakör önkormányzati (politikai tanácsadó) álláshelyet 2009. június 1. napjával megszünteti, ezzel egyidejűleg 250.000 Ft havi illetmény, összesen 1.500 eFt és 480 eFt járuléka összegével csökkenti a hivatal 2009. évi rendszeres személyi juttatás előirányzatát.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: Be van töltve, igen, jöhet a jogvita. Rendeleti javaslat 1. pontja. Szavazást kérek.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2009.(V.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2009.(V.25.) számú rendelete a 2009. évi költségvetésről szóló 15/2009.(V.08.) számú rendelettel módosított 10/2009.(III. 21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: 2. pontja.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2009.(V.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2009.(V.25.) számú rendelete a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: 3. pontja.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2009.(V.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2009.(V.25.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Hát, szép súlyos döntések születtek. Szünetet rendelék el. Azért, mert elmúlt 17,00 óra, 17,15 óra van Uraim. 14,00 óra óta csináljuk.

Szünet

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata fejlesztési célú hitelfelvételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Elnök Urakat kérem. Bizottsági Elnök Urakat kérem. Eredeti 2. napirend, ami most 3-assá nemesült. Kérem az Elnök Urakat. Karádi úr, mint a Pénzügyi Bizottság megbízott elnöke, megkapta a szót.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság ebben az esetben is 3 igen és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Marton István: Más elnököket nem látok szólásra jelentkezni, ezért, ja Cserti úrnak adom meg a szót.

Cserti Tibor: Tényleg nem akarom szaporítani a szót, tehát most igazán látszik, hogy logikailag volt értelme az előző napirendi pont alapos áttárgyalására, ez ráépül arra a napirendi pontra. Ebben a pillanatban már technikai kérdés ennek a megszavazása. Mert egyébként logikusan átvette a munkacsoport javaslatait az előterjesztő.

Marton István: Kérem, énnekem az a véleményem, és elég sok bankos ügyfélalálkozáson vettem részt, és amikor egy bankvezért az ember nem úgy kérdez meg, mint a saját bankjának vezetőjét, hanem mint egy bankszakembert, akkor olyan nem volt, aki azt mondta volna nekem, hogy vegyünk fel hitelt, ha nem nagyon, nagyon indokolt. Itt erről szó sincsen Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Én nagyon kérem Önöket, hogy ezt most nagyon gyorsan felejtjük el. Mindenki azt mondja, hogy hát ha valamennyire megnyugszik a hitelpiac - azért van közöttünk is bankár -, az szeptember előtt nem várható, akkor

kellene esetleg, ha indokoltnak látjuk, foglalkozni. Pillanatnyilag semmi nem indokolja, hogy hitelt vegyünk fel. Nem akarok mélyebben belemenni a részletekbe.

Cserti Tibor: Énszerintem nincsen ellentét köztünk, Polgármester Úr között. Ez egy lehetőség. Azt jelenti, hogy a költségvetésben van egy jelen pillanatban meghatározott költségvetési tétel, a hitelfelvételi előirányzat, ez egy lehetőséget ad, a felhatalmazás, amennyiben egyébként a hitelfelvétel vagy a hitelszerződés előkészítése megtörténik, az egy lehetőség. Még mindig nem azt jelenti, hogy meg kell kötni, mert nem megkötési kényszer van bent, másrészt pedig a hitelkeret egyébként meg önmagában, hogyha a szerződéskötési jutalék nulla, rendelkezésre tartási jutalék nélkül rendelkezésre áll a keret, akkor meg még inkább érdemes ezzel a dologgal kokettálni. Tehát én úgy gondolom, a hitel előkészítő tárgyalása során ezt az alapelvet lehet képviselni, és akkor nincsen hiba. Én legalábbis így értelmezem.

Marton István: Cserti úr, kb. 622 millió Ft hitelkeret áll rendelkezésünkre, és ha szépen tovább fogjuk ezt faragni, mármint a költségvetés hitelfelvételi számát, akkor erre az idei évben biztos nem lesz szükség. Lévé, hogy ugye elmarad egy nagyon nagy beruházásnak az önrésze, és azért szeretném felhívni a figyelmét a testületnek, nagyon megszokták, hogy itt, ha pénz kell, akkor hitelt veszünk föl. Beláthatatlan következményei lesznek a jövőt illetően. Én pontosan tudom azt, hogy ha föl vesszük a hitelt, akkor mindjárt azt hiszik jó páran a testületben - a kevésbé hozzáértőkre gondolok -, hogy van pénzünk. Tehát én azt mondom, nincs. Önnek ebben teljesen igaza van. Én azt mondom, hogy ezt minimum az őszig halasszuk el, és akkor majd meglátjuk, és akkor talán már egy pontosabb számot tudunk, esetleg már a 2010-es dolgok figyelembevételével.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy valóban abban van igazság, hogy ez egy kicsit előhozott ügy, és azt hiszem, hogy tán célszerű lenne többet látni ebből az évből, illetőleg ennek az évnek a most elfogadott közgyűléséből. Bocsánat, villámlik vagy mi történik? Mert. Ja, villá... fényképezkedünk? Akkor bocsánat, csak zavar, ha a hallgatóság köréből fényképezővakuk villognak a szemembe, polgármester úr, ezt szíveskedjen egy kicsit meg...

Marton István: Kérem, erre nincs engedélye a hallgatóság egyetlen tagjának sem.

XY: (nem lehet érteni, mit mond)

Marton István: Kell, bizony, kell. Mert ülnek itt nem közszereplők is és a villanást így is, úgy is és amúgy is lehet értelmezni, Uraim.

XY: (nem lehet érteni, mit mond)

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr, folytatva érdemben...

Marton István: Köszönöm a felvetését és felhívását.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslatok A. pontján belül, ugye ott fel vannak sorolva azok a célok, amelyekbe, amelyeket hitelből kívánnánk finanszírozni, vagy hitel igénybevételével kívánnánk megvalósítani. Részben vagy egészben. Itt azt mondjuk, hogy az A, B hitelcél 100%-ban finanszírozhatók, ezt én értem is, hogy ez a 425.920.000 Ft-ra jön ki, de a D, M hitelcél, azt nem látom, meg a C hitelcél sem. Szándékosan maradt itt, vagy csak meg akartak tévesztetni bennünket vagy az előterjesztő játéka figyelmességünk érdekében?

Cseresnyés Péter: Ahol nem lehet találni hátsó szándékot, ott nem is kell keresni. Én azt szeretném kérni a Gazdálkodási Osztálynak a munkatársát, aki hitel ügyekben otthon van, hogy legyen szíves, világosítsa föl a képviselőket a tekintetben, hogy miért van szükség, vagy miért lenne jó, hogyha ezt az előterjesztést elfogadnánk, és egy olyan pénzeszköz állna a rendelkezésünkre, aminek a segítségével egyelőre még szabad pénzeszközhöz tudnánk jutni és ezt a szabad pénzeszközt bármikor bármire föl tudnánk használni. Természetesen fejlesztési célt értek én ez alatt. Úgyhogy kérem Polgármester Úr, legyen szíves, adja meg Berecz Balázsnak a szót, hogy el tudja mondani, hogy miért került az előterjesztés ide elé. És ő szakszerűen meg fogja fogalmazni.

Marton István: Hát Alpolgármester Úr, én megmondom Önnek, hogy miért került ide elének, mert Ön ezt favorizálja, Berecz úr meg majd nyilván alátámasztja. Meg is adom Neki a szót.

Berecz Balázs: Annyit szeretnék elmondani, tehát, a rendelkezésre álló 621 millió Ft hitelből, 600 millió Ft szabadon felhasználható, bármilyen beruházási célra, de azt kell tudnunk, hogy jelenleg megváltozott az igénybe vehető hitelek típusa, olyan szempontból, hogy nincs az a szabadság, mint a korábbi években, hogy bármilyen célra felhasználhatnánk őket, tehát hogyha további hitelt szeretnénk fölvenni, akkor mindenképpen meghatározott, jobban meghatározott célokat kell kiválasztani. Tehát hogyha most olyan célt kezdenénk a 600 millióból finanszírozni, ami helyére aztán nem tudunk mást beépíteni, egy plusz jövőbeni igény esetén ez problémát jelenthet. Márpedig ugye a jelenlegi költségvetési javaslatban 1,2 milliárd fejlesztési hiteligeny szerepel, és hát ehhez készült el az előterjesztés és itt mindenképpen ilyen szempontból sakkozni kell, tehát a 600 millió, az ilyen szempontból egy sokkal inkább tartalék keretnek tekinthető. A másik kérdés, ami itt elhangzott, hogy a B, D, E pont nem látható. Itt a 4-es oldal közepén vannak felsorolva ezek a hitelcélok, amelyek 95%-ban finanszírozhatók. Legalábbis, ami előttem van, itt a 4-es oldal közepén itt. Feltételeknek megfelelő fejlesztések között mindegyiknek van egy betűjele és ezekre hivatkozok. Felette. És alatta vannak felsorolva ezek a hitelcélok.

Marton István: Balázs, én nem látok, például M hitelcél. Itt a határozat A pontjába, D-től M-ig. Azért mondom, nem látok ilyet.

Berecz Balázs: Az elírás igen, valóban.

Marton István: Akkor az milyen betű?

XY:(nem lehet tudni, hogy ki és mit mond)

Berecz Balázs: Hát az C-től G-ig, az egyértelmű. Tehát az A, B, ami 100%-ban finanszírozható, és a D, E, mivel nem az Új Magyarország Fejlesztési Terv vagy a C-től a G-ig, bocsánat, szóval nem az Új Magyarország Fejlesztési Terv részét képezik, ezért csak 95%-ban. Tehát itt van a hitelkonstrukcióban egy ilyen elírás, hogy 5% önrészt kell biztosítani.

Marton István: Ön azt mondja, hogy okozhat problémát. Én felelősséggel kijelentem, hogy ez az őszig garantáltan nem okozna semmilyen problémát, annak ellenére mondom ezt, hogy én nem vagyok hajlandó most belemenni olyan részletekbe, hogy hol van nekünk hozzányúlható lehetőségünk.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném csak és kellő tisztelettel és illendőséggel javasolni a hivatal illetékeseinek, hogy ha határozati javaslatot készítünk, akkor a határozati javaslatban felsorolt és ott használatos számokat és betűket használjuk a döntés meghozatalánál, mert ebben a félreérthető volt, és ezért volt a módosításom a C és G, mert valóban a C kimaradt, D vagy M betű meg nincsen, meg még az M után sincs, tehát az, hogy az előterjesztésben miként és milyen sorrendben vannak, az bizonyára fontos, de a határozati javaslat meg arról szól pontosan, ami maga a határozati javaslat, és ha ez nem felel meg a kettő egymásnak, akkor ez csak vitára adhat okot, és egyébként pedig végrehajthatatlan lenne, lett volna ez a határozat, tehát ennyiben módosítom én akkor ezt a határozati javaslatot, Polgármester Úr. Betűk tekintetében.

Marton István: És akkor hogy néz ki az Ön módosítása?

Dr. Fodor Csaba: Hát a D és az M helyett C és G. C kötőjel G kerül be, mert nincs, mert a C kimaradt a felsorolásból, M ugye meg nincsen.

Marton István: Igen, hát...

Dr. Fodor Csaba: Meg a G után ... van még azért.

Marton István: És G után sincs semmi, ebbe Önnek igaza van. Igen. Jegyző asszonynak adom meg a szót. Minek?

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Nyilván egyetértve Berecz Balázs kollegának a szakmai érvelésével, úgy szeretném, ha Berecz kollegám is hallaná, csak most fenntartják. Tehát, a Berecz kollegám is szeretném, ha hallaná, amit mondok. Tehát fenntartva és egyetértve vele, jogilag egy picit másként szeretném megközelíteni az észrevételemet azzal kapcsolatban, miszerint a Polgármester Úr úgy gondolja, hogy őszig semmiképpen nem kell elindítani a hitel közbeszerzését. Álláspontom szerint ez akkor volna helyénvaló, hogyha ugyanakkora összegű beruházásra vonatkozó közbeszerzést sem indítana a Polgármester Úr. Azaz másként fogalmazva, egy építési vagy bármilyen beruházás közbeszerzése akkor indítható, ha a fedezet rendelkezésre áll. Ez a közbeszerzési törvénynek, a réginek is és az újnak is egy kötelező eleme. Tehát azt is mondhatnám, ha nagyon szigorúan vesszük, akkor már most meg kellene legyen a hitelszerződésünk. Azonban elfogadhatónak tartom azt, hiszen az önkormányzat hitelképességével semmi gond nincsen, hogyha az építési vagy bármely beruházás közbeszerzésével egyidejűleg gondoskodunk a forrás közbeszerzéséről, azaz a hitel közbeszerzéséről is. Mert hiszen akkor így gondoskodtunk róla és hát az eredmény, az egyértelműen, hogy rendelkezésre áll. Azonban az megengedhetetlen, hogy úgy indítsunk egy építési vagy más, bármilyen más beruházás közbeszerzését, hogy a forrás, az csak, hogy úgy mondjam, a költségvetésbe van berajzolva, és nem gondoskodtunk arról.

Marton István: Igen, hát ez igaza lehetne akkor, ha tényleg nem, nincs más pénz, mint a hitel, az viszont végtelenül szomorú lenne számomra.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Hogy lelkiismeretként önmagammal szemben erről a hitel témáról és itt a Balázs úr által elmondott. Én fel szeretném kérni tisztelt pénzügyileg-gazdaságilag elismert Cserti képviselőtársunkat, hogy korre.... a Tisztelt Közgyűlésnek mondja el, mint szakember. Mint vállalkozó, nekem vannak érzelmeim, én sok mindenben másképp látom a dolgokat, de ha Cserti úr meggyőző, akkor biztos, hogy a szavazásom is olyan irányban fog történni.

Marton István: Jegyző Asszony megint szót kért, megadom.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Reméltem, hogy nem kell, hogy szót kérjek, de elhangzott egy olyan mondat, ami abszolút megdöbbenést váltott ki belőlem és itt a mellettem ülőkből is, hogy én rá is kérdezek, hogy jól értettem-e. Azt mondta a Polgármester Úr, hogy van más pénzünk is, mint a hitel a beruházásokra? Akkor ezt fejtsse ki, mert talált valamilyen forrást, úgy látszik.

Marton István: Természetesen. Nem lep meg, hogy Ön megdöbben. Nem csak hitel van. Azért ingatlanértékesítési bevételeink is várhatóak. Ennekem van egy-két viszonylag jó állapotban lévő tárgyalásom, abból, ha egy bejön, akkor máris más a helyzet, de nem óhajtok én itt előzetesen elmondani semmit, mert az nem az én stílusom. Én, amikor megtörténik valami, akkor szoktam tájékoztatást adni róla.

Röst János: Teljes mértékben egyetértek Cserti Tiborral és a Jegyző Asszonnyal. Ez az anyag, amit látunk itt előttünk, az kötelező jellegű, én úgy érzem, ennek a megszavazása. Ha Polgármester Úr úgy gondolja, hogy el kell hagyni, mondjuk a városrekonstrukciós pályázati önrész miatt az egész pályázatot, akkor ezt legyen kedves, jelentse ki, mert ez számomra azt jelenti, hogy Ön itt ezeket a tételeket el kívánja szabotáltatni. Nem tudok máshogy fogalmazni. Ugyanis az önkormányzatnak nincsen szabad pénzeszköze. Itt valóban Ön említett ingatlan értékesítést, de azok az ingatlanértékesítések nem biztos, hogy ezt a célt fogják szolgálni és volumenében pedig nem akkorák. Most az, hogy befolyik mondjuk 100 millió vagy 200 milliós ingatlan értékesítés, az összes fejlesztési célt nem fogja lefedezni. Én úgy látom, hogy ha Ön ezt meg akarja gátolni, az összes fejlesztés, akkor ez egy kiváló alkalom most Önnek.

Marton István: Röst úr, visszautasítom az Ön alias indokkal megfogalmazott rágalmait. Egyébként van az önkormányzatnak most is szabad pénzeszköze.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogy aki picit néz bennünket, nem is érti, hogy miről van szó. De nem a Bicsák képviselőtársamnak is a, az a szándéka és én megköszönöm, hogy bízik bennem egyébként, de így ugyanígy bízhat az előterjesztőkben, sőt meglepő módon még a Polgármester Úr, meg a Röst képviselőtársam látszólag vélt ellentétes véleményében is. Miért? Ugye jó szándékkal vannak kikövezve a pokol tornácai is, ugye. Jelen pillanatban, és ja bocs, még a Jegyző Asszonyt

kifejejtetem be...Tehát van egy jóváhagyott költségvetésünk most, amit pár perce módosítottunk. Ugye azt kell végrehajtani, következő módosításig. A módosításnál a mindenkori, meg kell különböztetni az általános egyensúlyhoz szükséges forrásokat, meg meg kell különböztetni ettől a finanszírozásnak a napi forrásait, tehát a magát a menedzsment, ugye, ezt szokták mondani, szakzsargonnal. Polgármester úr alapvetően arról beszél, hogy a napi likviditást ugye a menedzsment, legjobb tudásának megfelelően végzi. Köszönjük. Ez a feladata. És igaza van, ezt úgy kell csinálni. A másik, hogy mindenféle szituációra pedig föl kell készülni, a legolcsóbb, legjobb kondíciók melletti hitel biztosítására. Ez az előterjesztés pedig ezt szolgálja. Az apparátus beajánlotta nekünk a módosított költségvetési rendeletnek megfelelően, és a jegyző erre világított rá, hogy igen, azt a fajta hitel típust, hitelkeretet kell biztosítani hozzá. Mi a legjobb tudásunknak megfelelően, én úgy gondolom, ezt nyugodtan megszavazhatjuk, mert arra invitálja és buzdítja a polgármestert, hogy folytassa le ezeket a tárgyalásokat, ezzel kapcsolatosan biztosítsa számunkra azt a fajta hitelkeretet, ami a legjobban szolgálja a mi érdekeinket. Ugye alapvetően kétféle forrás lehet. Egy a működési célokat általában szolgáló folyószámla hitelkeret biztosítása, ami jól tudjuk, hogy forint hitel mindig és a forint hitelnek a kamatai, azt is tudjuk, hogy magasa.... Cáfolja meg bólintanak, hogy ez így van

XY: Nem, nem.

Cserti Tibor: Nyilvánvaló a folyószámla hitelkeretet is csak akkor vesszük igénybe, majd, hogyha szükség van rá, tehát nekünk az a legfontosabb dolog még egyszer, hogy tartós jelleggel és itt utaltak a közbeszerzési követelményre, nyilvánvalóan, mert hitelkeret biztosításához szükség van erre a célra is. Pragmatikus álláspont elhangzott az, hogy ezek a nagyon jó források egyébként fogyóban vannak, nagyon kell érte hajtani, tehát éppen ezért a jó pozíciónk legyen minél előbb, erre felhatalmazást kell adni a tárgyalások lefolytatására. Mi polgármester úr, megadjuk Önnek a felhatalmazást, és biztos vagyok benne egyébként, hogy a legjobb tudásának megfelelően él ezzel a dologgal. Szavazzunk.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr.

Cserti Tibor: Ha így értelmezzük, gondolom nincs, nincs ellentét, mert mindenki jót akar, csak az Isten szerelmére, most már ne mutogassunk egymásra, mindenki azt mondja.

Marton István: Én azt mondom Önnek, hogy én az elmúlt 2,5 évben is a legjobb tudásom szerint jártam el. Ennek lett az az eredménye, ami. De hát nem akarom dicsémi azt, ami történt. Önnek, mint bankárnak tudnia kell, hogy mondjuk folyószámla hitelnek, ha fölveszem, akkor a kamata momentán kisebb, mint amit kapok a lekötött pénzem után. Tehát, tehát én ebben lennék érdekelt, és én ezért ellenzem ezt a dolgot, meg itt azt hinné mindenki, hogy pénzünk van, holott ugyanúgy nincs. Ez a dolog lényege részéről, én nem ez ellen vagyok, én csak azt mondom, hogy ezt mondjuk, szeptemberben vagy októberben kéne lefolytatni, nem pedig most, májusban. Röst úr ne sértegetsen! A szabotálás, az az Ön műfaja.

Cserti Tibor: Még azt is mondanám, hogy összességében igaza van, még egyszer abból a szempontból, hogy nem kell hitelt felvenni mindaddig, míg nincs rá szükség, amíg a napi folyó likviditás biztosítható egyéb forrásból. És egy potenciális lehetőség az ingatlanértékesítés többletbevétele. De ugye, és erre kell törekedni, és egy jó dolog, hogy Önnek vannak a tarsolyában erre vonatkozóan ugye ajánlatai. Élünk vele. De pillanatnyilag vannak költségvetési szabályok is ugye, azt is ugyanúgy..... közösen, a Jegyző meg erről beszél, mert Őneki meg az az érdeke, hogy biztosítani a legolcsóbbnak tűnő forrásokat. Amíg egyébként, ha meg, mondjuk, tételezzük fel, hogy ez a hitelkeret ugye deviza hitelkerethez hasonló ugye kondíciókról van szó, most ugye jó lenne ezt a vitát egyébként bizottsági szinten, szakmai szinten lefolytatni, nem a város közvéleménye, mert ez már igazán a gazdasági pozíciónkhoz tartozik. Kijátszunk olyan érveket, adukat, ami nem biztos, hogy indokolt lenne. De azért elmélkedjünk egy picit. Itt még egyszer mondom, a pozíciónk védelme érdekében nagyon gyorsan fogyó forrásokhoz szeretnénk hozzájutni közbeszerzési eljárás keretében. Mi azt mondjuk, hogy igen, biztosítjuk a pozíciónkat, kössük le akkor, hogyha nem kerül egyébként semmibe, mert ha szerződéskötési díja nincsen, mondjuk, sem kell fizetni érte, akkor mit kell? Akkor kell fizetni kamatot egyébként, mikor igénybe veszik. Hát élünk vele, de indokolatlan meg ne vegyük fel, ne használjuk. Erre és nem többre kap felhatalmazást polgármester úr, és ha így értelmezzük, akkor azt

hiszem, béke van közöttünk, és egyértelműen ítéljük meg a kérdést. És én is így ítélem meg, úgy gondolom, többi képviselőtársammal együtt.

Marton István: Cserti úr, én tökéletesen igazat adok Önnek abban, hogy bizony ezt a szakmai vitát jobb lett volna, mondjuk bizottsági keretek között lefolytatni, de azért, ha figyelt, itt semmi olyan szám nem hangzott el, ami az önkormányzat érdekeit minimálisan is veszélyeztethetné, néhány kellemetlen huhogást viszont hallottam.

Karádi Ferenc Gyula: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt nem másról szól ez az előterjesztés, mint arról, hogy a hivatal illetékes alkalmazottai feladatukat tökéletesen ellátva figyelmünkbe ajánlanak egy olyan lehetőséget, amely rendkívül olcsó, államilag finanszírozott hitelt, lehetőségének közbeszerzését célozza meg. Hát szó nincs arról itt, bárki most pénzt akar költeni. Egyszerűen arról van szó, hogy rendelkezésünkre álljon majd egy olyan keret, amikor szükségünk lesz rá, amit most vehetünk igénybe. De ezt, szeretném hangsúlyozni, most vehetünk igénybe. A mai labilis kormányzati viszonyok között mindannyian tudjuk, hogy holnapután egyetlen tollvonással bármilyen ilyen lehetőséget elvehetnek tőlünk. És azért nem értem Polgármester Urat, mert fejest kéne ugrani ebbe a lehetőségbe, hogyha megnézzük ezeket a számokat, amelyek itt kamatként felmerülnek, vagy egyéb költségként felmerülnek, rendkívül kedvezőek a ma piaci viszonyok között működő kamatokhoz képest. Most ebben, hogyha a város pályázati úton nem kíván részt venni, komoly kárt okozunk saját magunknak. Tehát itt arról van szó, hogy nem elkölteni akarjuk, hanem azt szeretnénk, hogy rendelkezésünkre álljon ez az összeg akkor, különösen abban a vonatkozásban, ahogy ezt Jegyző Asszony elmondta, hogy vannak fejlesztések, amelyeknek a háttérét már az indításkor biztosítanunk kell. Ez forrásként megjelölhető és ebben az esetben ez is teljesül. Azt nem értem, hogy ezt hogy nem lehet átlátni, különösen pénzügyi szakemberek számára. Itt elsősorban Polgármester Úrra gondolok.

Marton István: Igen, hát valamennyire tán az is vagyok, két ciklusán át voltam a Pénzügyi Bizottság elnöke is, de higgye el nekem Karádi úr, hogy a hierarchia csúcsán én állok, és én látok a legtöbbet ebben a műfajban. Itt az a különbség, hát Ön meg köztem talán több, de Cserti úr meg köztem annyi, hogy 3-4 hónappal később kellene ezzel a dologgal foglalkozni. A medencébe való fejesugrással meg vigyázzon, mert sokan ugrottak már üres medencébe. S meg is lett az eredménye. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, szavazzunk. Én azt hiszem, hogy egyben kell szavaztatni az egészhez. Aki egyetért azzal, hogy ezt most következzen be, mondom, hangsúlyozom, csak ez a különbség közöttünk, az nyomjon igen gombot, én ezt azért nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

241/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésben szereplő hosszú lejáratú, fejlesztési célú hitelfelvétel megkötött hitelszerződéssel nem fedezett részére a közbeszerzési eljárást a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogramban szereplő feltételek szerint folytassa le.

A hitelprogram keretében finanszírozandó fejlesztési célok:

a.) Inkubátorház projekt önrész	125.920 eFt
b.) Városmagterület rekonstrukció	300.000 eFt
c.) Intézményi felújítások	91.000 eFt
d.) Út- és járdafelújítások	10.875 eFt
e.) Műfüves pályák létesítése	20.000 eFt

f.) Zsinagóga felújítása	30.000 eFt
g.) Tripammer úti ravatalozó felújítása	10.000 eFt
Az a-b) hitelcél 100%-ban finanszírozható:	425.920 eFt
A c-g) hitelcél 95%-ban finanszírozható:	<u>153.781 eFt</u>
Összesen:	579.701 eFt

- b.) a Városház központ rekonstrukció 2010-re áthúzódó munkái kiadásainak fedezetét szintén ezen közbeszerzési eljárás keretében kívánja előteremteni.

Városház központ rekonstrukció 311.241 eFt

- c.) kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamideje alatt a hitel törlesztését és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Határidő: 2009. május 30.
Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester
 (Operatív felelős: gazdálkodási osztályvezető)

4. A kezdeményezés napirendi pontja: **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervének kiegészítésére. Az előterjesztés címe: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Hát akkor eljutottunk az eredeti 3-ashoz, a víziközmű vagyon kérdésköre.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: A régi 3-as, az eredeti 3-as, ami 4-essé nemesedett Uraim, de ezt elmondtam kétszer, úgyhogy kérem, figyeljünk.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés ebben a formában álláspontom szerint nem támogatható, és arra kérem a közgyűlés többségét, ne is adja meg a támogatását ennek az előterjesztésnek. Ebben az előterjesztésben szerintem ellentmondások fedezhetőek fel és olyan pénzek, amelyeknek olyan aprólékos szám szerepel bent, ami azt gondolom, hogy valamifajta mögöttes jogviszonyt már, vagy szerződést, vagy bármit már tartalmazhat és azokról meg semmiféle tájékoztatást nem kaptunk, úgyhogy én mindaddig, amíg nem látom az alapidokumentációkat, illetőleg nem utalnak rá, addig ezt nem fogom tudni támogatni, mert azt hiszem, hogy ha ide van írva a fejlesztési feladatoknál is többek között a Molnári I-es csáposkút villamos kapcsoló szekrényének a kérdése is, 4.481 eFt-os költség van beállítva rá, akkor ez valamivel bizonyára, hogy pontosan lefedett, tehát azt lehet tudni. Azt szeretném tudni, akkor ez már egy megkötött szerződések-e vagy elvégzett munkák netán, vagy hol állunk ezekkel? Egyébként azt sem tudom elfogadni, hogy jelentős pénzeszközök vannak beállítva a haváriára úgy persze, hogy már a határozati javaslatokban pedig felhatalmazzuk majd szépen a Vezérigazgató Urat, hogy hiába döntünk mi itt egyébként bármit a táblázatokon belül, Ő saját hatáskörben ezek között majd átvariálhatja a számokat és mondjuk, az ott lévő pénzzel saját belátása szerint gazdálkodhat, és egyfajta ilyen biánkó csekket ebben az esetben nem tennék ide. Azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, Cseresnyés úrtól, Alpolgármester Úrtól, hogy ez konform-e ez az előterjesztés a költségvetésünkkel? Mert ugye itt arra tesz javaslatot ebben, hogy végre kell hajtani a módosítások okán a város költségvetését, az egyensúlyát nem rontja ugyan, de végre kell hajtani bizonyos módosításokat. Most ezek a módosítások végrehajtottak-e az Önök által pár

napirenddel előbb megszavazott költségvetésben, vagy még ehhez képest kell módosításokat eszközölni ezeken, vagy nem kell? Ugye azt mondják itt, hogy a Vízműnél már megvan 64,5 millió forint közműfejlesztési hozzájárulás, holott ugye meg itt valahol azt írják, hogy akkor végezhetők csak el bizonyos feladatok, hogyha rendelkezésre áll mindösszesen 41 millió forintos fejlesztési költség. Akkor most rendelkezésre áll, vagy nem áll rendelkezésre? Vagy mi az a 64,5 millió forint, hogy viszonyul a 41-hez? Tehát ezekre a kérdésekre szeretném, ha az előterjesztő Alpolgármester úr nekem választ adna.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): A költségvetésünket kedves képviselőtársam nem terheli, mert azok a pénzek, amelyet közműhasználati díjból, vagy közműfejlesztési díjból befolyanak a mi költségvetésünkbe, abból a pénzből fognak ezek a beruházások megvalósulni. Egyébként azt kérném én Polgármester Úrtól, hogy Kassai Zoltán urat a mikrofonhoz legyen szíves, engedje és Ő a szakmai indokokat, a szakmai érveket e mellett az előterjesztés mellett el fogja mondani, szerintem nagyon röviden. Egyébként a vitát szerintem a múltkor már lefolytattuk. A lényege az, hogy azt a pénzt, amit egyébként azért szedünk be, vagy azért kapunk, mert a víziközművünkre kell fordítanunk, vagy annak a fejlesztésére kell fordítanunk ezeket a pénzeket, oda fordítsuk lehetőleg azért, hogy minél kevesebb kárt szenvedjen a víziközmű hálózatunk, így minél háborítatlanabb legyen a közmű szolgáltatása. Azt kérem Polgármester Úrtól, hogy akkor Kassai vezérigazgató úrnak legyen szíves a kérdést.

Marton István: Majd ha odajutunk, akkor megadom. Egyébként a költségvetésünket természetesen érinti, hiszen amit január 12-én, március 27-én átvettünk, az benne van a költségvetésben, de egyébként, hát szerintem még terheli is, de nem akarok én ezen érdemben vitatkozni.

Papp Nándor: Bizottságunk 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Bocsánat, én azt kérdeztem, Alpolgármester Úr Ön írta le, hogy ezeket a költségvetés bevételi oldalát szintén szerepeltetni kell, majd máshol az írja, a kiadási oldalon is szerepeltetni kell. Én azt kérdeztem, hogy ez az előterjesztés, amiben ezek a számok bent vannak, ezek megfelelnek-e a már elfogadott és Ön által, munkacsoport által kidolgozott, bizottság által kidolgozott költségvetésben, vagy ehhez képest kell még valamit módosítani a költségvetésen?

Cseresnyés Péter: Kell módosítani a költségvetésen természetesen, ez alapján az előterjesztés alapján többek között.

Marton István: Én úgy gondolom, hogyha végtelenül szerencsétlen módon az előző évben 35 milliót sem sikerült elkölteni ilyen célokra, akkor most ezt 200 millióval megtoldani, mert ha ezt összeadom, akkor 234.256.000 forint, vétkes felelőtlenség lenne, de hát a többség majd eldönti. Cseresnyés úr ismét?

Cseresnyés Péter: Igen Polgármester úr, mert ne hibáztassuk már a Vízművet azért, ami nem az Ő hibája. Későn tudott nekiállni a tavalyi évben és azt a bizonyos 100 millió forintot, amit fejlesztésre el kellett volna költeni egyébként a tervben, a költségvetési tervünkben ez benn is volt. Azért nem tudta elkölteni, mert túl későn kapta meg annak a lehetőségét, hogy a pályázatát elindítsa. Ez nem jelenti azt, hogyha most nem adjuk meg a lehetőséget a Vízműnek, hogy ezeket a munkákat elvégezze, akkor ebben az évben ezt ne tudja megcsinálni. Ne csináljuk azt, hogy egy olyan évet veszünk bázisnak, amelyikben a fejlesztés többek között azért szenvedett kárt, mert mi nem adtuk meg a lehetőségét az időben való munkaindításnak. Ez a pénz, ami a Vízmű nekünk közműhasználati díjért és közműfejlesztési díjra befizet, ez a pénz arra van, hogy a saját közművünkre, annak a fejlesztésére használjuk. Engedjük meg az a kérésem a közgyűléshez, hogy engedjük meg nekik, hogy neki tudjanak állni végre dolgozni, elindíthassák azokat a pályázatokat, aminek a segítségével a munka, a fejlesztési munka elindulhat.

Marton István: Alpolgármester Úr én azt, hogy későn kapták meg a lehetőséget, ezt mondjuk, a vicc kategóriájába sorolom, mert minden további nélkül elvégezheték volna, hiszen ezek az összegek jórészt szerepeltek az eredeti költségvetésben. Ugyanúgy szerepeltek a tavalyiban, mint a tavalyelőttiben, meg az azt megelőzőben is. Lehet, hogy egy-két hét eltéréssel, de ennek semmi jelentősége nem lett volna a munkához. Nem látok hozzászólót, megadom Vezérigazgató Úrnak a szót.

Kassai Zoltán: Az általunk javasolt dolgokat, amiről itt beszéltünk többször, teljesen valós helyzet az, hogy tavalyról az 83,5 millió forint, amit átutaltunk az idén, az a tavalyi pénz. Tavaly nem lett elkölthetve, de nem azért, mert a Vízmű szerencsétlenkedett és nem tudta elvégezni, hanem azért, mert ezek a munkák olyan volumenű munkák, amihez komoly tervezés, próbafúrások, szerződések és egyebek kellettek, és ezeket a munkákat a jelen pillanatban érvényben lévő nagykanizsai közgyűlés, illetve Polgármester Úr döntései alapján ezeket nekünk november 30-ig be kell fejezni az idei évben is. Ezt az összeget, ami itt van és be is tudjuk fejezni. Felelősséggel ki merem jelenteni, hogy november 30-ig ezt befejezzük, hogy ennek a költségeit és a pénzügyi vonzata december 31-ig befejeződjön. Az áthúzódnak az volt az oka, hogy megkötöttük a szerződést, megtörténtek az előkészületek, csak hogy van egy olyan probléma, hogy plusz 5 fok alatt ezeket a hegesztéseket nem lehet végrehajtani. És mivel ezzel az egészsel eljutottunk novemberig, a munka nem több egy hónapnál, csak ugye nyilvánvaló, hogy ezt már a kivitelező nem vállalta fel azt, hogy október végén, november elején elkezdje, és tönkre megy ez egész, és itt azért 10 millióról van szó. Az egész munka 54 millió forint. Úgy gondolom, hogy ezt jogosan nem vállalta fel és ebből eredt ez a dolog, hogy ez átcúszik erre az évre. És én úgy gondolom, hogy az a felvetés, hogy nem vagyunk képesek célszerűen és jól elkölteni, ezt meg lehet nézni az elmúlt, a Képviselő Urak közül úgy gondolom, elég sokan kint voltak Molnáriban, látták, hogy fél év alatt mire képes ez a társaság. Az új vezetés, ami felállt a Vízműnél, sokkal ütőképesebb, sokkal gyorsabb és úgy gondolom, hogy képes ezt a munkát elvégezni. Ha tételen nézzük ezeket, a 2008. évről áthúzódnak 83,5 millió rendelkezésre áll, amit átutaltunk. A fejlesztési feladat, ami 100 millió, ezt Önök javasolták itt, Önök döntötték el, hogy a Vízmű 100 millióról tehet a használati díj fejében javaslatot. Ez a jelenlegi első négy hónap eredményei alapján is azt tudom mondani, hogy ez a használati díj várhatóan be fog folyni, tehát ennek a 100 milliónak különösebb akadálya nincs. A 23,5 millió a következő a 2008 évről áthúzódnak, arról gyakorlatilag beszéltem, az a pénz rendelkezésre áll, az a Vízműnél is van, tehát nem kell itt a közgyűlésnek és az önkormányzatnak ebbe pénzt beletenni és a 2009. évi új hozzájárulási terhére megvalósuló feladatok ez a 41.096.000 forint is a Vízmű számláján rendelkezésre áll. Tehát Önöknek itt sem hitelt felvenni, sem semmiféle pénzeszközt megmozgatni nem kell. Annyit kell, hogy ezt a költségvetést pozitív és negatív oldalába beletenni és a Vízmű vezetése ezt a fejlesztést végre fogja hajtani. Ezt annál inkább fontosnak tartom, mert ugye teljes gőzzel az idén, mindnyájan tudjuk, hogy a kohéziós program, ez a csatorna beruházás nem fog elkezdődni. Most itt, ha ezt a programot elhagyjuk, vagy megcsonkítjuk, ugye azt tudjuk, hogy Nagykanizsa vízbázisa milyen helyzetben van és a vízellátása. Tehát az a kérés, mindenki érezze át annak a felelősségét, ha ezt most ebben az évben nem tudjuk megvalósítani, akkor ennek olyan következménye lesz, hogy jövőre, azután és 2012-ig, amíg az a kohéziós program ilyen volumenű beruházásokat teljes joggal fogja arra fordítani az önkormányzat ezeket a pénzeket. És már most fenn áll az, amiről beszéltünk és látták is Önök, hogy a melegebb hónapokban, tehát ha nagy meleg lesz Kanizsán, billeg a lé, hogy vízkorlátozást kell-e elrendelni a lakosságnak és ipari fogyasztóknak egyaránt. Ennek a csápos kútnak a felújítása I., II. ütem. Az I. áthúzódnak tavalyról és a másik, ez megtörténik, akkor felelősséggel ki merem jelenteni, hogy ötre biztosan, de valószínűleg tíz évre megoldódik Nagykanizsa és környékének a vízellátása és ezt most kell megtenni, mert jövőre erre nem lesz pénz, utána öt évig nem lesz pénz, és ha jövő nyáron, vagy akár az idén nyáron, vagy két-három év múlva nyáron erre nem lesz pénz, és nem tudjuk megcsinálni, mert elköltöttük másra azt a pénzt, amit Önök a döntéseikben víziközmű fejlesztésre szedtek be a lakosságtól, akkor utána valakinek vállalni kell azt is, hogy kérem szépen, ez azért van, mert most rossz döntést hoztunk.

Marton István: Köszönöm Kassai úr, de maradjunk annyiban, hogy én nem szeretem, ha fenyegetik a testületet. A helyzet ugyanis az, hogy az Állami Számvevőszék ezt rendszeresen vizsgálja és soha eddig kivetnivalót nem talált és ez még akár az elődeinket is dicséri, nem csak minket. Azt mondja, hogy nem érint. Hát hogyan lenne érintve, amikor a határozati javaslat 1. pontja a január 12-i és március 27-i 83.650.000 forint. A másik. A 100 millió forintot egyébként senki nem kifogásolta. A múltkor közgyűlésen, ha jól emlékszem 171 millió forintba tettem én javaslatot, ami ugye az ötszöröse annak, mint amit tavaly megvalósítottak. Márpedig, hogy a tervek, meg a kivitelezés milyen viszonyban van, hát azt talán tölem, mint tervezőszakon végzett gépészmérnöknek nem kell megmagyarázni. Nem hiszem, hogy túl sokan jobban tudják, hogy a tervet mindig jóval meg kell, hogy előzzék a konkrét kivitelezéseket, és a terveknek már ott kell lenni a fiókban és abban a pillanatban mielőtt rendelkezésre áll a forrás, akkor bizony el kell azt az akciót indítani, és nem utána kell elkezdni tervezni. De ezt ebben a testületben többen tudják, mert úgy gondolom, hogy van itt más is, aki tervezéshez, hát komoly affinitással rendelkezik. Tehát én ezt sérelmezem, hogy a múltkor 171 millióval szemben ez most

felduzzadt 234-re. De hát majd a testület ezt megszavazza, nem kellő előrelátásra téve tanulságot, akkor majd meglátjuk egy év múlva.

Dr. Fodor Csaba: Az hiszem, jobban járok, ha közvetlenül a Vezérigazgató Úrnak teszem fel a kérdéseket és nem Alpolgármester Úr előterjesztőnek, mert így talán előbbre haladunk. Azt szeretném megtudni Vezérigazgató Úr, hogy Nagykanizsán van közel 800, nem tudom mennyi tűzcsap, ezt mennyiért festették le és milyen összegből? De durva számokat hallottam és szeretnémnem akarom kimondani azt a számot, amit én hallottam, mert eléggé kétségbeejtő. És azt szeretném megtudni, hogy valóban volt-e itt valamilyen hulladékkezelésre kifizetett több tízmillió forint? Volt-e, mivel csinálták, mit csináltak, mi volt a feladata ennek a cégnek, mert ezzel is nagyon ronda számokat hallottam? Hogyha erre megtenné, hogy válaszolna.

Karádi Ferenc Gyula: Vezérigazgató Úrtól hallottuk, hogy a vízdíj tartalmazza ezeket a fejlesztési forrásokat. Tehát akkor, hogyha valaki megnyitja a csapot otthon és megiszik egy liter vizet, és ezt ki is fizeti, akkor ezeket a forrásokat biztosítja a Vízmű számára. Tehát befolyik a vízműhöz az az összeg, az a forrás, amelyből a fejlesztéseket meg lehet valósítani. Utána mi határozzunk arról, hogy ezeket a fejlesztéseket milyen ütemben és milyen módon használhatja el a Vízmű. Ezek le vannak számunkra itt írva. Egyértelműen a szakemberek javaslatot tettek arra, hogy milyen ütemezésben, milyen összegben, milyen fejlesztést kívánnak a Vízműnél végrehajtani annak érdekében, hogy az a kötelező feladat, ami ránk hárul – ugye az egészséges ivóvíz biztosítva legyen a városban –, az továbbra is ugyanilyen módon meg legyen oldva, mint ahogy eddig megvolt. Ez miért nem tudjuk elfogadni, hogy a Vízmű szakemberei meghatározzák azt a fejlesztési irányt, azt a mértéket, amelyre szükség van ennél a vállalatnál. Nekünk nincs más feladatunk itt, mint megszavazni azt, hogy ezt jóváhagyjuk. Itt a költségvetésünket nem éri kár. Pontosan ugyanazok a források bejönnek és ugyanazokat hagyjuk jóvá a Vízmű számára, hogy felhasználhassa. Tehát Nagykanizsa város költségvetését ez nullszaldósan érinti. Tehát arról szó nincs, hogy nekünk bármilyen hitelt igénybe kellene vennünk, vagy oda kellene adnunk bármilyen olyan összeget, amit nem erre a célra használunk. De én felteszem a másik oldalról is a kérdést, hogy van egy állampolgár, egy vízfogyasztó Nagykanizsán, aki befizetett x összeget havonta ebbe az alapba, ebbe a fejlesztési alapba a vízdíján keresztül, megkérdezheti tőlünk, akkor mire használtuk? Milyen jövedelmeket hagyjuk jóvá a Vízmű szakembereinek azt, hogy arra a célra használják fel, amire ő azt befizeti. Megkérdezheti tőlünk, bármelyiküktől. Mi az, ami miatt a Polgármester Úr azt mondja, hogy az ő általa befizetett összeget a Vízmű nem arra a célra használhatja fel, vagy egyáltalán nem használhatja fel? Nincs erre jogalapunk. Tessék tudomásul venni, hogy mi csak azt tudjuk megszavazni, és azt kell, hogy megszavazzuk, amit a szakemberek számunkra előterjesztenek. És ez a járható út és én köszönöm is nekik, hogy ezt ilyen módon, többszöri kísérlettel, vért izzadva biztosítják számunkra ezt a lehetőséget, aki itt van, és jelen van ennek tudatában, szavazza meg.

Marton István: Karádi úr, Ön meglehetősen sarkosan fogalmaz, de ami ennek az előterjesztésnek az alapja, az egy nekem szóló levél, a víziközmű felújítási javaslatra május 11-i. Kassai elnök vezérigazgató úr ezt az előterjesztést mondjuk, nem méltatta arra, hogy aláírta volna, de rögtön készült belőle egy előterjesztés a mi hivatalunkban sajnálatos módon. Karádi úr itt több év átlagában kell elszámolni az Állami Számvevőszék felé és mondjuk, ami az idei évben nem kerül felhasználásra, az nagyon nagy mértékben elősegítheti esetleg a mi gazdálkodásunkat és jövőre, amikor ez halmozottan jelentkezik, akkor visszaadni, de hát pénzügyi, technikai kérdés és hát ez eléggé bonyolult és összetett folyamat. Úgy gondolom, hogy most Vezérigazgató Úrnak újból meg kell adnom a szót, mert Fodor úr. Konkrétan mit kérdezett Fodor képviselő úr Tőle?

Dr. Fodor Csaba: Konkrétan azt kérdeztem Tisztelt Polgármester Úr, hogy a tűzcsapok Nagykanizsán lefestésre kerültek. Közel 800 db-ot saccolunk. Mennyi ez és mekkora összegért történtek ezek a festések? Mert én nagyon magas számot hallottam erre. Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az volt, hogy valóban történt-e több tízmillió forintos valamifajta hulladékártalmatlanítás? Ki végezte, hol végezte, mennyiért végezte? Mert hát ez is a Vízműben képződik meg. Úgyhogy ha ezek így vannak, akkor erről ismételtelen azt gondolom, hogy tudni kell a város lakosságának. És majd lesz egyéb más kérdésem is, de az már valóban ez a költségvetésünk, ennek az anyagnak az összevetésével, mert itt én kesze-kuszaságokat látok. De elmondom most akkor. Ugye Alpolgármester Urat megkérdeztem, hogy mennyiben érinti, vagy nem érinti, milyen kapcsolat van, de hát választ nem

adott rá. Ugye ennek a munkacsoportnak is Ő volt a vezetője, aki ezt kidolgozta, a költségvetést és hát ezt is Ő jegyzi előterjesztőként. Itt ebben az anyagban valóban itt hivatkoznak a 1/15-os és 16-os táblára. 15-ös táblában ugye 100 millió forintra, a 16-ban pedig 240 millió forintot emlegetnek és azt még egyébként fel kell emelni. De nem annyi van a 16-os táblában, hanem a 16-os táblában 436 millió forint van, nem 240. Én azt kérdeztem, hogy mennyiben konform? Azt mondta, hogy az hát. Hát ez persze, hogy nem ez, mert ugye a számok azok ne igazán egyeznek. Csak azt ne látom, hogy itt viszont az elköltésben meg nem a 436 millió, plusz 100 kerül vissza a határozati javaslatokban. Akkor hol vannak ezek a pénzek? Én ezeket próbáltam egy kicsit óvatosan feltenni, ezeket a kérdéseket Alpolgármester Úrnak, de hát nem kaptam rá választ. Polgármester Úr én céloztam viszont arra, hogy az előterjesztésben ugye én nem szívesen látnám azt, hogy a közgyűlésünk felhatalmazza a vezérigazgatót arra, hogy az általunk, vagy a majd megszavazandó pénzek között itt különböző átjárások legyenek lehetőek. Én azt gondolom, ha a város tulajdona a közmű, márpedig a városé, és akkor a közgyűlés dönt abban, hogy mit gondol, hogy fel kell újítani, akkor ezt meg kell tenni, de azt mi döntünk el és az mondjuk, ne a Vezérigazgató Úr járjon itt körben, mert azért Alpolgármester Úr most adatokat gyűjt hirtelen, hogy hátha tud válaszolni a kérdésekre, de azért még én közben felteszek Neki kérdést, hogy a 34 millió haváriát, azt miért terveztük 34 millióra és mi az a 13 millió forintos vízminőség javító program, amiről nem szól maga az előterjesztés? És nem szeretném, hogyha ez a 34 millió és a 13 millió összeadódna, aztán fene se tudja, hogy hova lenne elkölve, mert átcsoportosította a Vízmű vezérigazgatója. Tehát az akkora összeg, amelyben én nem szívesen adnám meg a felhatalmazást. Nyilvánvalóan, hogyha idejön a Vízmű vezérigazgatója bármifajta tényszámmal, vagy bármifajta olyan esettel, amire ezt fel kell használni és bizonyíthatóan, hogy ez a mi tulajdonunkban lévő közműre fordítódik, akkor természetesen minden támogatásomat élvezni fogja, de így am block nem. Tehát azt javaslom, hogy a 6. oldalon a táblázat alatt a 2. mondat az úgy szóljon: A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója kezdeményezze a keretösszeg évközbéli módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. Tehát az a rész kimaradna, hogy „az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve”. Ez a módosítási javaslatom egyben.

Marton István: Fodor úr, amint mondott, én azzal jórészt egyetértek, mert tökéletesen egyetértek azzal, hogy nem lehet átjárást biztosítani. Az ugye erősebb biankó csekk jellegű lenne. Azzal, amit mondott, hogy a város lakosságának tudnia kell, hát ezzel én önmagában egyetértek, csak ez féligazság, mert nekünk is tudnunk kell szerintem és ennek megfelelően a döntésekről tájékoztatni a város lakosságát akár itt, akár más fórumokon természetesen.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársamnak mondom, hogy a kohéziós alapba tartozó összegeket nem kellene belekeverni, mert annak az év világon semmi köze nincs ehhez az előterjesztéshez. Azt arra tettük félre és arra tette a közgyűlés félre, amelyik beruházás majd valamikor, remélhetőleg jövőre elindul, ez pedig a szennyvízcsatorna építéséről szól. Az a bizonyos 400 millió forint képviselőtársam erről szól.

Marton István: A 400 millió egyébként lehet vitatkozni, az összegszerűsége. Itt szóba került – mielőtt megadnám a Vezérigazgató Úrnak a szót –, hogy a vízellátás javítása. Akkor pillanat mindjárt megadom, csak ezt a gondolatmenetemet lezárnam. Én úgy tudom, hogy nemcsak szennyvíz, hanem ivóvíz ellátási programjai is vannak az Uniónak. Talán egyszerűbb lenne megpróbálni oda felcsatlakozni. Fodor úr nagyon méltatlankodik. Megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Hát persze Polgármester Úr, méltatlankodok, mert Alpolgármester Úr nem akarja megérteni, amit mondok. Ő írta alá az előterjesztést, mind a kettőt. Ebbe Ő írta ide a 436.375.000 forintot, nem én. Ebbe az előterjesztésbe meg nem én kevertem bele, hanem Ön keverte bele Alpolgármester Úr, mert Ön írta ide, hogy kiadási oldalon a költségvetés tartalmazza az 1/16. számú mellékletben a céltartalék fejlesztés célra: kohéziós alap Vízmű 240 millió forint összegű előirányzatot. Én azt mondtam, hogy akkor vagy ez nem jó, vagy ez nem jó, mert itt 240 milliót ír, itt meg 430 milliót ír. Én ezt kérdeztem csak. Ön erre mondta, hogy ezt ne keverjem ide, de nem én kevertem ide, hanem Ön keverte ide. Ha félreérthetően írták, én azt is elfogadom, csak akkor azt kell mondani.

Cseresnyés Péter: Szakosztályt majd kérem, majd javítson ki, ha rosszul mondom. Ugye egy évben a közműhasználati díjként több mint 300 millió forintot kap az önkormányzat a Vízmtől. Abban a

kohéziós alapon szereplő összegben bent van, vagy beszedett víziközmű használati díjban bent van az a 100 millió forint is, és abból a különbözetéből adódik ez a bizonyos 430, de segítsen ki lbolya, ha rosszul mondtam, legyen szíves. De hát befolyt a tavalyi évben 240 millió forint, meg most befolyt már valamennyi pénz, és az került betervezésre.

Marton István: Azért a 240 sem folyt be.

Osváth Sándorné: A költségvetésünkben az 1/3-as számú mellékletben a Vízmű használati díj bevételeként 340 millió forint szerepel. Az 1/15-ös számú mellékletben átadott pénzként 100 millió forint szerepel kiadásként. Ez az, ami a 2-es pontban leírásra került. Az 1/16-os számú mellékletben, az eredeti költségvetésben 240 millió forint szerepelt kohéziós alapként. De a kohéziós alap ugye a tavalyi költségvetésünkben is szerepelt 240 millió forinttal, amiből a pénzmaradvány 196 millió forint volt, és hogyha a 196-ot meg a 240-et összeadjuk, az adja ki a Fodor képviselő úr által megkérdezetteket. Ezt továbbra is tartalékolnunk, kell ezt az összeget, ebből fog megindulni majd a szennyvízcsatorna beruházás. Tehát, ami ezen felül van ebben az előterjesztésben, az mind rendeletmódosítást fog igényelni. Hát a 69 millió, a 23 millió és a 41 millió mind bevételi oldalon, mind pedig kiadási oldalon.

Marton István: Köszönöm. Maradt még elvarratlan szál? Mármint a vezérigazgatótól. Vezérigazgató Úrnak megadom a szót.

Kassai Zoltán: Tavaly a novemberi nagykanizsai önkormányzati közgyűlésén részletesen elmondtam a tűzcsapokkal kapcsolatos dolgot, de ha Fodor úr igényli, megismétlem. Tavaly 2008. július 6-án kaptam egy levelet a Nagykanizsa Tűzoltóparancsoktól, ami azt állt, hogy a városban, belvárosban kipróbáltak 71 db tűzcsapot és a 71 db tűzcsapnak a 20 %-a egyáltalán nem működött, a 90 %-ával probléma van és kéri a sürgős intézkedésemet, mert az elmúlt években semmi történt ebben az ügyben. Ugyanúgy, ahogy a tűzoltó-készülékekre, a tűzcsapokra is meghatározott előírások vannak és ezek az előírások, amik az elmúlt x évben nem történtek meg, a tavalyi évben Nagykanizsa területén és március 31-ig a Délzalai Vízmű teljes területén megtörtént az összes tűzcsapnak a felülvizsgálata, GPS rendszerbe való GPSR rendszerbe való koordinálása és ebből egy példányt kaptak a tűzoltók is. Ugye akkor felmerült az, hogy minek a tűzoltóknak, hiszen nincs ilyen rendszer a gépeiken, azóta van ilyen rendszer a gépeiken, és már tudják használni. Hozzá tartozott az is, amikor azt mondták a részvénytársaság közgyűlésén is hasonló felszólaló, hogy hát mi szükség volt erre, mert hát mindenki tudja kapásból, hogy itt hol vannak a tűzcsapok és mennyi tűzcsap volt. A részvénytársaság közgyűlésén is elmondtam – jegyzőkönyvben is van –, hogy miután mi megrendeltük az általunk tudott 550 tűzcsapról a munkát, annak a karbantartásáról, felújításáról, felülvizsgálatára, kiderült, hogy 698 tűzcsap van Nagykanizsán. Tehát, ilyen pontos nyilvántartást vezettek elődeink, nem akarok visszafelé mutogatni, előre nézek mindig, csak annyit szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, hogy mivel ez nem történt meg, ennyit tudott a nagykanizsai Vízmű tavaly augusztusáig. Az elmúlt években azok a jól képzett és pontos szakemberek, hogy az egyharmadát nem tudták, hogy 150-nel több tűzcsap van Nagykanizsán. Ennyit a tűzcsapokról és hangsúlyozom, hogy ezek Nagykanizsa és a Délzalai Vízmű teljes területén március 31-vel megtörténtek. A hulladéklerakó, vagy Magyar utcai telep mellett lévő Vízmű tulajdonában lévő, sajnálom, hogy a Fodor úrnak, mint a felügyelő bizottság elnökének nem volt arról tudomása, hogy 20 éven keresztül a törmeléket, a hulladékot a vízmű odahordta. És mielőtt én a Vízműhöz kerültem, tehát 2007-ben, tavaszán, kötelezte a szombathelyi környezetfelügyelet a Délzalai Víz- és Csatornaművet ennek a telepnek a rekultivációjára. Ez rekultivációs terv elkészült. Egy 60 milliós büntetés nézett ki a Délzalai Vízműnek, aminek - kicsit az elődeim is benne vannak - a nagy részét, a döntő részét, azt a jelenlegi vezetőgárda intézte el, hogy ne történjen meg, és ezt a rekultivációt tavaly december 31-ig végre kellett volna hajtani. Ez úgy történt, hogy erre a Vízmű elvállalta, hogy megcsinálja úgy, hogy gépei nem voltak megfelelőek ehhez a nagymértékű munkához, mert ugye nekünk vannak árokásó gépeink, de egy olyan, ami gátakat és egyebeket kellene csinálni, ugye arra nem volt gép. Mi történt? Nekiálltunk ennek és két gépünket villámgyorsan széttörtük, a javítása körülbelül 1 millió forint volt és akkor azt mondtam, hogy na itt nem tovább, mert még öt métert sem csináltunk meg belőle. És a szombathelyi felügyelettől kértünk határidő módosítást 2009. május 31-ig, amit megadtak. Erre a célra a Vízmű elkülönített több mint 40 millió forintot, hogy ezt a munkát meg tudjuk csinálni. Ez jelenleg folyamatban van, határidő május 31. Az ezzel kapcsolatos terveket, ugye természetesen tervezőintézetnek kellett csinálni, nem a Vízmű csinálta, ezeket a terveket jóváhagyták és elfogadták ezeket a terveket, a rekultivációról szóló terveket, mind a szombathelyi felügyelet, mind egyéb szervek

elfogadták, de ezt még előbb elfogadták, mint én a Vízműhöz kerültem, tehát ez 2007. szeptember előtt megtörtént ezeknek a terveknek az elfogadása, tehát ezekről a dolgokról ez a tájékoztatás megfelel Önnek, akkor azt tudom mondani, hogy tartani fogjuk a határidőt. Oda lehet menni, meg lehet nézni, hogy néz ki az a terület. Tehát május 31. a határidő és erre ez el lesz készítve. Annyit még hozzá kell tenni, hogy a tervben 5000 m³ anyagnak a megmozgatása volt, erről szólt az engedély, a terv, és amikor nekiálltak a munkának, akkor kiderült, hogy hát enyhén szólva mint a tervező, mint az akkorikicsit elszabta a dolgot, ugyanis a munka megkezdése előtt hangsúlyozom a felmérés 7500, tehát 50 %-os tévedés volt ebbe. Ezért mondtam a 60 millió forintot, hogy költségekben ez közel ott lesz. De közel 60 millió lett volna a büntetés, tehát ezt tudni kell azért, hogy ad ilyen kedvezményt a környezetvédelmi felügyelet, ha azt a pénzt, ami büntetésre kerülne, azt felhasználjuk és helyreállítjuk a területet, akkor ezt a szennyvíztisztító telepek tekintetében is és ebben az esetben is elengedik. A haváriáról. Ha elővesszük – itt van előttem a tavalyi havária program – az egész pontosan 30 millió felújítási költséget tartalmaz, mint ahogy az idei. Ez elmúlt évek tapasztalatából ered. Ugye abból, hogy az elmúlt években ennek a rossz rendszernek, vagy elavult rendszernek, vagy régi rendszernek a felújítása várhatóan és a hibaelhárítása ennyibe került az elmúlt években. Most is ennyi van bekalkulálva. Egyébként, hogy miért ennyi az a Nagykanizsával kötött szerződés is tartalmazza, amit Fodor úr biztosan nagyon jól ismer, hogy a haváriának a jóváhagyott 100 millió ebben az esetben minimum a 20 %-át kell tartalmaznia. Tehát ez 20 milliónál nem is lehet kevesebb, de az elmúlt években ez körülbelül 34 millió forintban állt meg és mivel tavaly is ennyi volt, úgy sejtem, hogy még nem történt az idén a Nagykanizsa vízrendszerén akkora felújítás 2008-ban, hogy ugyanezek a hibák körülbelül ebben a szinten ne fordulnának elő. Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy mire nem válaszoltam még?

Dr. Fodor Csaba: Én azt a keretszámot kértem volna, amit a tűzcsapok felújítására fordított a Vízmű. Én 20 millió forintot meghaladó összegről hallottam, ami darabonként 18 ezer forint körüli, tehát tűzcsaponként darabonként 18 ezer forint körüli költséget jelent. Körülbelül nagyságrendileg stimmel Vezérigazgató Úr?

Kassai Zoltán: Amikor a Nagykanizsáét megnéztük, arra tudok válaszolni, a közgyűlésen is kiszámoltuk a Nagykanizsát, tehát azt tudom. Nagykanizsának költsége körülbelül 12 ezer forint körül volt, tehát nem 18. De, ha saját magunk csináljuk, tehát a saját önköltségünket kiszámoltuk, ez sokkal több lett volna ennél. Már a kivonulás és azzal kapcsolatos dolgok, hogy még hozzá sem nyúltunk semmihez az már 9 ezer és 10 ezer forint között voltak.

Dr. Fodor Csaba: Nagykanizsa viszonylatában 14 millió forint körüli összegről hallottunk. Csak Nagykanizsa közigazgatási területén lévő tűzcsapok, ami most Ön szerint 600 valahány darab, az közel 14 millió forintba került. Mert, hogyha ezt elosztom, akkor az nem 12 ezer forint. Ezt kérdeztem, hogy ez valós-e? Tehát ez nagyjából, egészéből így stimmel, vagy nem stimmel, mert akkor Ön azt mondja, hogy nem annyi volt, hanem ez jóval kevesebb. Ez volt az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az volt Vezérigazgató Úr, hogy meg lehet-e mondani, hát persze, hogy meglehet mondani, hogy ki a vállalkozója ennek, akit, gondolom, közbeszerzési pályázat alapján választottak ki, aki ezt a rekultivációt csinálja? Lehet-e tudni?

Kassai Zoltán: Lehet tudni természetesen, most erre nem tudok válaszolni, de a szolgáltatás-igazgató, aki lebonyolította az egészet, az meg fogja tudni mondani. Jó? Mert Ő bonyolította az egészet, az meg fogja tudni mondani. Jó? Mert Ő bonyolította ezt az egész pályázatot.

Marton István: Mennyibe került, még egyszer? Nem volt valami hangos a szám elhangzásakor a mikrofon, úgyhogy nem értettem. Ez a rekultiváció, amiről itt a Fodor doktor polemizáltak.

Kassai Zoltán: A rekultiváció, a szolgáltatási igazgató kollégám megmondja pontosan, hogy mennyi a jelenlegi állapot, amire szerződést kötöttünk, amire menetközben módosítanunk kell, arról még most tárgyalunk, hogy mennyi lesz a végösszeg. De azt elmondtam, hogy az 5000 m³ helyett 2500-at, mert 7000 m³-t kell megcsinálni és nyilván ezt egyeztetnünk kellett a szombathelyi felügyelettel ugye, mert a méretek egyből mások lettek minden szempontból és a tervmódosítást engedélyezték és hozzájárultak és azután tudtunk új megállapodást előkészíteni, ez még most van folyamatban, nincs aláírva még a pótmunkáknak a szerződése.

Marton István: Jó, akkor két számot várok a Szolgáltatási Igazgató Úrtól.

Kassai Zoltán: Melyik kettőt?

Marton István: Akkor hozzávetőleges számot várok. Két hozzávetőleges számot.

Kassai Zoltán: Egy pontos számot tudunk mondani, ami a szerződés meg van kötve, meg a pótmunkáknak a szerződése még nincs lezárva a szerződéskötés.

Marton István: Hát hadd halljuk. Azért mondtam, hogy két pontos szám, mert az egyik ugye.

Kassai Zoltán: Én nem tudom, hogy üzleti titkot sértő dolgokra van-e felhatalmazás.

Marton István: Ez nem az, Vezérigazgató Úr, hogy a tűzivíz csapokat mennyiért festegették le, ez nem üzleti titok.

Kassai Zoltán: Hát nem festegették, annál egy kicsit többet csináltak Polgármester Úr.

Marton István: Jó hát, akármit csináltak, de ez akkor sem üzleti titok.

Kassai Zoltán: Hát azért, mint műszaki ember, tudja jól, hogy festegetés meg a karbantartás, egyéb között elég nagy különbség van.

Marton István: Igen, igen.

Kassai Zoltán: Örülök neki.

Kendli Richárd szolgáltatási igazgató: A válaszom a Képviselő Úr kérdésére a következő: Árajánlatok alapján lett kiválasztva a kivitelező, aki elvégezte ezt a munkát és négy árajánlat került bekérésre. A vállalási ár, az 34,5 millió forint nettó + ÁFA. Ez 5000 m³ hulladéktömögnek a rekultivációját jelenti. A többletmunkák, azok mintegy 2000, 2500 m³ hulladék megmozgatását jelenti.

Marton István: És a másik szám?

Kendli Richárd szolgáltatási igazgató: A vállalkozó a Tabán Bau Kft.

Marton István: És a tűzivíz csapok?

Kendli Richárd szolgáltatási igazgató: Tűzivíz csapok esetében pedigKft.

Marton István: De konkrétan az összeg mennyi volt?

Kendli Richárd szolgáltatási igazgató: A konkrét összegre nem tudok most választ adni.

Marton István: Hozzávetőlegesen, nem forint, nagyságrend az érdekes.

Kendli Richárd szolgáltatási igazgató: Írásban válaszolunk a kérdésre.

Marton István: Hát igen, egy kicsit szomorú vagyok. Több hozzászóló nem lévén. Én teszek egy módosító javaslatot az előterjesztéshez. Nevezetesen azt a múltkori közgyűlésen általam előterjesztett, de át nem ment 171 milliót javaslok megszavazni az előterjesztésben szereplő 234 helyett. Aki egyetért a 171 millió forinttal, ami az április 30-i közgyűlésen nem ment át, majd utána nem ment át persze a lényegesen több sem, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 3 igen, 3 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

242/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a 2009. április 30-i közgyűlésre Marton István polgármester által beterjesztett és el nem fogadott a víziközmű fejlesztésre vonatkozó 171 mFt-os javaslatát.

Marton István: Ezek után fel kell tennem szavazásra az itteni előterjesztést, amit természetesen nem támogatok.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

243/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2009. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítható beruházási, fejlesztési tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- I. **2008. évről áthúzódó, használati díj terhére megvalósítandó fejlesztési feladatok.**

Forrása: a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2009. január 12-én és március 27-én átutalt, összesen 83.650 eFt 2008. évi használati díj.

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Molnári II. sz. csáposkút felújítás I. ütem	49.695
2.	Molnári I. sz. csáposkút villamos kapcsoló. szekrény	4.481
3.	Molnári vízműtelep szivattyú beépítés	6.951
4.	Havária (Molnári vízmű kompresszor légfűvő beépítés)	8.533
	Összesen (1-4)	69.660

- II. **2009. évi új, használati díj terhére megvalósítandó fejlesztési feladatok.**

Forrása: a város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III.21.) számú rendeletében biztosított 100.000 eFt 2009. évi használati díj.

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Havária	34.000
2.	Molnári II. sz. csáposkút felújítás II. ütem	61.000
3.	Tűzcsapok cseréje	5.000
	Összesen (1-3)	100.000

III. 2008. évről áthúzódó, közműfejlesztési hozzájárulás terhére megvalósítandó fejlesztési feladatok.

Forrása: a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által az elmúlt időszakban beszedett 23.500 eFt közműfejlesztési hozzájárulás

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Vízminőség javító program	13.000
2.	Magyar utcai átemelő szivattyú beépítés	10.500
	Összesen (1-2)	23.500

IV. 2009. évi új, közműfejlesztési hozzájárulás terhére megvalósítandó fejlesztési feladatok.

Forrása: a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által az elmúlt időszakban beszedett 41.096 eFt közműfejlesztési hozzájárulás.

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Magyar úti átemelőtelep szivattyú beépítés 2. ütem	7.700
2.	Kiskanizsa központi szennyvízátelő gépészeti felújítása	11.380
3.	Erdész u. 10 db lakótelek víziközműveinek kiépítése	7.286
4.	Március 15. tér 13 db lakótelek víziközműveinek kiépítése	8.170
5.	Szabadhegy, Alsószabadhegyi út ivóvízvezeték bővítés	2.960
6.	Miklósfa, Iskola u. víziközművek bővítése	2.160
7.	Miklósfa, Miklósfai u. végén szennyvízcsatorna bővítés	1.440
	Összesen (1-7)	41.096

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. **A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatók.**

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: A fejlesztési célú pénzátdásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. a város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletében az 1/2. és 1/3. mellékletét kiegészíti a “Délzalai Vízmű Zrt. víz- és csatornahasználati díj 2008. évi áthúzódó 83.650 eFt”, valamint a “Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása 64.596 eFt” bevételi előirányzatokkal.

Kiegészíti az 1/13. mellékletet a "Víziközmű felújítások 199.240 eFt" és az 1/14. mellékletet a "Víziközmű beruházások 35.016 eFt" kiadási előirányzatokkal.

Ugyanakkor törli az 1/15. mellékletből a "Vízium használati díj visszaforgatása 100.000 eFt" kiadási előirányzatot.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a költségvetés fentieknek megfelelő módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Gazdálkodási Osztály)

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Melyik? Ja, bocsánat, arról szavaztatni kell. Természetesen egyetértek Fodor úr javaslatával. Közgyűlési hatáskör, idehozza a módosítási kérelmet. Aki egyetért ezzel a javaslattal, hogy ne legyen biankó, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

244/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba alábbi javaslatát:

„...a 6. oldalon a táblázat alatt a 2. mondat az úgy szóljon: A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója kezdeményezze a keretösszeg évközbéli módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszédett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. Tehát az a rész kimaradna, hogy „az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve”.

5. Javaslat a Szan-Dia Fitness Sport Club 2010-es International Dance Federation (IDF) világbajnokság rendezésének támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A Szan-Dia Fitness Sport Club 2010-ben látványtánc világbajnokságot rendezne, 90%-ban a költségeket a nemzetközi szövetség állná, az idén Barcelonában lesz, vagy igen, van májusban a hasonló világbajnokság. 28 nemzet 2000 sportolója érkezne Nagykanizsára 2010-ben. Egyetlenegy meggyőző mondat: Nagykanizsa hírnevéhez méltóan a sporthoz való elkötelezettségének kinyilvánítása mellett üzleti szempontok is alátámasztják ezen esemény bevállalását. A 3 millió forintos támogatás a 2010-es költségvetésben jelenne meg, így a sportbizottság, mint szakmai bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja ezt a különös, szép eseményt.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést. Én magam a támogatók között voltam és arra biztatom a képviselőtársaimat, hogy ilyen eseménynél az igen gombot nyomják meg.

Marton István: Én magam is arra biztatom Őket. Szavazzunk, mert nincs több hozzászóló.

A közgyűlés 18 igen szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 3 000 E Ft-tal támogatja a Szan-Dia Fitness Sport Club által rendezendő IDF Világbajnokság lebonyolítását. A 3 000 Ft támogatást a Nagykanizsa Megyei Jogú Város az Önkormányzat 2010-es költségvetésében külön, soron nevesítve biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a támogató nyilatkozat aláírására.

Határidő: Nyilatkozat aláírása 2009. május 20-ig.
Pénzügyi forrás biztosítása a 2010-es költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. **A kezdeményezés napirendi pontja: Javaslat a 2009. évi sportalap felosztására. Az előterjesztés címe: Javaslat a 2009 évi sporttámogatásokról szóló szerződések aláírására (írásban)**
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Cserti Tibor: Azt hittem, először egyéb bizottsági vélemények elhangzanak majd, de nem érdekes. Utaltam arra az elmúlt időszakban, a korábbi közgyűlés kapcsán, hogy az általános interpelláció között jelentkeztem szólásra én magam is, ugye. Nyilvánvaló hogy a téma kapcsán már aktualitását veszti majd az akkori interpelláció, viszont most az előterjesztés kapcsán meg mindenféleképpen indokolt, ezért elnézést kérek képviselőtársaimtól, hogyha két öreg mondatot mondhatok. Akkor úgy fogalmaztam a felszólalásom témájaként ugye, megjelölendő, hogy mély felháborodásomnak szeretnék hangot adni a sportfinanszírozás általános rendszerével kapcsolatosan. Ezt továbbra is fenntartom, de az élet, azt lényegesen csökkentem. Ezt tekintsek egy picit talán kompromisszum-készségnek is, de azért két nagyon fontos területről úgy is picit, mint a területeknek az érdekképviseleti rendszere is, mindenféleképpen szólnom kell. Én általános jellegben azt tudnám mondani, hogy azt vártuk és várom, szerintem minden képviselőtársammal együtt, hogy a sportfinanszírozás rendszere teljesítményorientációt erősítse és dotálja az egyesületi munka eredményességét. Hisz maga az elosztási rendszernek a, ugye, ma is hatályba lépés érvényes táblázati rendszere vagy pontozási rendszer ugye, és ezt kívánja, jól tudom, rendeleti szinten is megvalósítani. Akkor két területről beszéltem én, mert azt mondtam, hogy alapvetően két területen sérülni látszik ez a dolog, az egyik a Nagykanizsai MÁV Vívó Egyesület esetében, úgy gondoljuk, hogy ez az elv nem érvényesül. Az Egyesület mögött álló Vivere Alapítvány kuratóriumának elnökeként is fogalmazom meg ezt a kuratórium felhatalmazása alapján. Jelentem, az Önök előtt fekvő előterjesztésben, valószínűleg már látták, hogy az Egyesület 2009-ben az OKISB által elfogadott szinten, amit itt megerősítést kérnek ugye tőlünk, 10%-kal csökkentette az éves működési támogatást. Önmagába véve nem, ha általános csökkentésről lenne szó, ugye ez nem kifogásolandó, mert akkor azt jelenti, hogy szűk kapacitások vannak, szűk források, mi magunk is, mint a faragó bizottság tagjai nyilvánvaló ezt kényszerülten tudomásul vennénk. De most nem erről van szó. Ugye most ezek a források kevesebbek a rendszeres működési támogatások, mint egyébként 2002-ben volt. A dolog pikantériája egyébként csak az, hogy ez mindössze 4 egyesület esetében történt így. A többi egyesület esetében legalább abszolút értékű megtartás vagy növelés körvonalazódik. És ez azért fura, mert az eredmények tükrében azt tudom mondani, ez teljesen érthetetlen a vívó egyesületnél. Miért? Azért, mert a versenyzőink az elmúlt időszakban vagy hosszú éveken keresztül szinte minden kontinensen részt vettek. Én úgy gondolom, nem untatom Önöket, ja és úgy vettek részt, hogy plusz támogatást soha nem kértek hozzá. Név szerint az eredményességet, azért hadd ne untassam Önöket, de megérdemlik ezek a versenyzők. Ma már nem csak Magyarország vívóberkeiben, de bizony a világon is megsüvegelik Szmodics Zoltán, Bagonyai László, Dani Diána, Sznopek Gabriella, Piecs Adrienn, Mátyás Szabina és Magyar Zsanett nevét. És tényleg büszkéek vagyunk, hogy szakosztálynak van egyéniben két magyar bajnoka, egy

Európa bajnoka, egy világbajnoki 6. helyezettje és több országos bajnoki helyezettje. Ha csak a 2009-es esztendő nézzük, akkor az OB csapatmásodik a kadett kard, csapatnyolcadik a férfi tőr felnőtt és csapathatodik a női kard. És nem sorolom, mert ugye, többi egyesülettel szemben talán méltatlan lenne, de ugye mint, még egyszer mondom, mint egyesület, vagy az alapítvány elnök megengedhetem ezt magamnak. Hogy azt kérjem, hogy feltétlenül egészítsék ki a működéshez szükséges támogatási keretösszeget az egyesület esetében, mert az alapítvány mindent megtesz mögötte, erején felül támogatja rendszeresen a vívőegyesületet és nem mások zsebében turkálunk, és nem más egyesülettől akarunk elvenni, bár erre, hadd mondjam, nagyon kajánok lennénk, jelölhetnénk meg forrásokat itt az egyesületek, de nem tesszük, hanem kéménk szépen a kiegészítését. És nem lennék hű magamhoz és a bizottsághoz, hogy viszont arról ne szólnék, igen, két területen adott már ebben az évben póttámogatást, de mindegyik támogatás ugye, ez 300.000 Ft összegű volt, mindegyik egyébként olyan rendezvényhez kapcsolódott, amihez már korábbi évben kötelezettség vállalás történt vagy pedig az minden évben rendszeres olyan plusz jellegű rendezvény, ami nem keverhető össze a rendszeres működési támogatással. És most miután már nagyon visszaéltem az idejükkal, rövid leszek, a másik egyesület pedig a Nagykanizsai Sportrepülő Egyesület, és itt ennek az elnökeként kértem szót. Ismert Önök előtt, hogy most már hagyományos, 5. alkalommal kerül megrendezésre, vagy legalábbis szeretnénk az egyesület nagy rendezvényét idecsatolna Kanizsára. A technikai triatlionról van szó. Minden nyáron, ugye holszezonban július hónapban került megrendezésre és egyre sikeresebb, ahogy nézzük. És egyre populárisabbá kívántuk tenni, ugye a keleti városrészbe történő behozatalával, sajnos az erre vonatkozó fél milliárdos, ah fél milliárdos, 500 ezer, 500 ezer forintos keretösszeg támogatás most nem található meg a költségvetésben. Én úgy gondolom, ennek a biztosítása rendkívül szükséges, mert a szervezési idő, az már szinte nulla, meg tudjuk csinálni, szeretnénk, erre halvány ígéretet is kaptam, de garanciát is szeretnék kérni, és én befejeztem.

Marton István: Hát én, amit Ön mondott, azzal jórészt egyetértek, ráadásul ugye a vívók most sokkal jobbak, mint tavaly, tavalyelőtt voltak az országos versenyeken elért eredményeik, ranglista pontok, stb. alapján, de én az egészről majd később óhajtok szólni.

Halász Gyula: Módosító javaslatom lenne, mégpedig az 1. számú melléklettel kapcsolatban, a kanizsai kosárlub esetében 500 ezer forint csökkentést, a 7. pontban a kéziseknél szintén 500 ezer forint csökkentést javasolnék és ezt a kétszer 500 ezret pedig a kanizsai Vadmacskák SE-nek javasolnám. És lenne még egy javaslatom, hogy a Palini Futball Klub SE-nek pedig ugyanarra a 2,5 millió szintre emeljük meg a keretét, mint amilyen a Miklósfának, illetve a másik bagolai futballcsapatnak van. Tehát ez a javaslatom.

Bene Csaba: Minden évben viharokat kavart a sporttámogatásoknak az elosztása, én úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek van egy érvényes határozata, illetve jogosítvány átadása, mégpedig az, hogy a sporttámogatások elosztását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság végzi. Én nagyon nem tartom szerencsésnek, hogy ez a támogatás ide került, én már Polgármester Úrnak is elmondtam korábbi beszélgetések alkalmával, hogy egy 3 fős előkészítő bizottság kezdte meg a munkát, amely bizottságban az MSZP képviselője is jelen volt, tehát ez egy most olyan előkészítés volt, ahol az MSZP is részt vett ebben. Hiába ingatja a fejét az újságíró, részt vett bent, és szavazatával támogatta. Ezen kívül utána az oktatási bizottság teljes létszámában jelenlévő ülése 7 igen szavazattal elfogadta a felosztást. Én nagyon jogosnak érzem, hogy vannak módosító javaslatok, mégsem tartom szerencsésnek, hogy itt közgyűlés előtt beszéljünk erről, mert ez azt jelenti, hogy az egész támogatást szét kell verni, és akkor újra kell gondolni. Ennek volt egy előkészítő szakasza, énszerintem most ebbe belenyúlni nem szabad. Egy ilyen előkészítésen, ilyen konszenzussal megalkotott pénzelosztásba nem szabad belenyúlni. Azon el kell gondolkodni, és én már tavaly is kezdeményeztem a közgyűlésben résztvevő pártoknál és leültünk ebben a témában is, még a legelső előkészítő beszélgetésen, hogy a sporttámogatási rendeletünket módosítsuk, mégpedig olyan formán, hogy konszenzus szülessen, tehát megegyezés formájában minden oldal képviseltesse magát, és annak alapján módosítsuk a rendeletünket. Ez nem kapott megfelelő támogatást az előkészítő bizottságban, tehát úgy döntöttünk, hogy a jelen pillanatban érvényben lévő rendelet alapján próbáljuk meg elosztani a sporttámogatást. Én változatlanul fenntartom a véleményemet, hogy módosítani kell a rendeletünket, de annak hosszú előkészítő munkája van, ezt az ősz folyamán meg kell tenni, és majd a következő évi sporttámogatás elosztásánál lehet más szempontokat is figyelembe venni.

Marton István: Frakcióvezető úr, ha ez nem történt meg 2,5 év alatt, én nem sok esélyt látok arra, hogy ez megtörténjen a későbbiekben.

Röst János: Egy ilyen döntés mindig elég kényes, mert pénzezről van szó, illetve teljesítményekről, én igazából a többlet növekedést a tavalyi évhez képest két helyen tartom reálisnak és fontosnak. Egyik az a MÁV NTE labdarúgó csapata, a másik pedig a bokszt klub, akinél tényleg azt mondom, hogy méltányolni kell, és el kell ismerni a tevékenységüket. A többi tételnél szívem szerint a tavalyi összegeket szavaznám meg, de mivelhogy nem akarok belebonyolódni egy ilyen típusú vitába, mert ennek nincs igazából értelme, viszont azt elmondanám, hogy ennek az előterjesztésnek az előző közgyűlésen kellett volna előkerülni, hiszen az SZMSZ-nek mondanám a paragrafusát is, 58. § 3. szakasza kimondja, hogy a polgármesternek nincsen vétőjoga, felfüggesztési lehetősége van, és a felfüggesztést követően azt követő soros közgyűlésen elő kell terjeszteni ennek a megvitatására. Ami arról szól, hogy vagy helyben hagyjuk a felfüggesztést, vagy pedig elutasítjuk. Hát ennek vissza kellett volna jönni, az amiatt érdekes, hogy a finanszírozási oldalról az egyesületeknél csúszás állt be, ami egy működést azért befolyásol. Tehát én arra kérem Polgármester Urat, hogy a következő esetben, ha ilyen van, hogy bizottsági döntéssel nem ért egyet, akkor legyen kedves megtenni azt, hogy a következő közgyűlésen döntéshozatalra visszahozza.

Marton István: Az utolsó előtti mondat, az egy erőteljes csúsztatás. Semmilyen finanszírozási probléma nem volt, én még a mai nap is hajlandó lettem volna aláírni a szokásos évi egy tizenkettődet minden hónapra annak, aki ezt kéri, ha a hivatalban, mondjuk, ennek nem lett volna személyemen kívül egy akadálya. Hát az akadály szólni kíván, de én nem adom meg neki a szót. Balogh László elnök úrnak adom meg.

Balogh László: Talán még vagyunk jelenleg 15-en, de hát a nyilvánosság, az sokkal bővebb, a sportszervezetek révén is és hát a sajtó, a televízió révén is, bár jó lenne, ha nem ez hajtana elsődlegesen bennünket, hogy kifelé szóljunk. Valójában a leglényegesebb dolog az, hogy a verseny- és élsport támogatás és hát a diáksport támogatás visszajelzése forintálisan, az jog szerint az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság joga. Ezt mi meg is tettük, valamikor április 6-án, miután március 21-én lett közgyűlés, addig több fordulón keresztül egyeztetünk, előkészítettünk, kisbizottsági szinten, sőt még nagybizottság szintjén is és a végleges döntés április 6-án kristályosodott ki 7 igennel egyhangúlag. És tulajdonképpen a meglévő SZMSZ-ünk szerint, tisztelettel mondom, ennyi lenne a lényeg, mert, mert ez nekünk jogosítványunk. Akinek nem tetszik, az módosítsa a jövőben az SZMSZ-t, állók elébe és legyen akár másképp, de jelen helyzetben ez egy olyan döntés volt, amit mindenkinek, ha tetszik, ha nem, illene elfogadni. Én magam is tudnék kritikával élni a saját döntésünket illetően. De tessék tudomásul venni, hogy ez itt 50 sportegyesületet jelent a verseny- és élsport szintjén, 18 iskolát jelent a diáksport szintjén. Nem egyszerű, nem könnyű egy ilyen döntés. Mi 7 igennel egyhangúlag kikristályosítottunk egyféle döntést, amelynek a nyomát itt látják. Ebben persze akár van még észrevételem jómagamnak is, a lényeg ebben az, hogy, és én erről nem szerettem volna most bővebben bizonyítványt magyarázni, mert a sajtóban ezt megtettem már többször is és igen, vannak benne prioritások, azt gondolom és az egész bizottság, a szakmai bizottság, amely jelen pillanatban 7 főből áll, és van mandátumunk erre a ciklusra, egyelőre, adta magát hozzá és voltak benne prioritások, kiemelt sportágak, én nem kívánom nagyon részletesen indokolni a meglévő döntést, mert azt hiszem, hogy hosszan tudnám és tenném és akár szívesen tettem is mindenkinek, aki megkeresett, és nem kell ezzel egyetérteni. De Polgármester Úrnak mondom tisztelettel, hogy hiába nem ért egyet ezzel a döntéssel, nem teheti meg azt, hogy nem írja alá. Az SZMSZ-ünk és a jog szerint is és mindenféle ki nem mondott jóérzés és tisztesség szerint sem, mert, mert törvénysértő az az állapot, ami jelenleg létezik. Lassan az I. félév is el fog telni és azok a sportegyesületek, akiknek ez a pénz olyan támogatás, hogy nagyon fontos, jó lenne, ha nem ez lenne a betevőt biztosító egyetlen forrás, ezt mi is tudjuk és el is mondtuk, mondjuk, de nagyon szükséges és lehet azt persze úgy gondolni, ahogy a Polgármester Úr is gondolja, hogy majd kellett volna tartalékolni akár a felét a II. félévre és az eredmények birtokában kiosztani, de egy év, ez nem olyan hosszú táv, amire lehetne ily módon szakaszolni és ütemezni. Egy év a sportban nagyon csekély idő. Nagyon igénylik a sportegyesületek, hogy legalább 1 évre tudjanak tervezni, ezért történt az, ami történt. Egyébként a városnak nincs szégyellni valója, ha összeszámoljuk itt akár 250 millió Ft körüli összeg is kerül a sportra, de itt most csak erről legyen szó vagy van szó, ami előjött és konkrétan is lehet persze azt mondani még, hogy persze, lesznek további kiegészítések a technikai triatlónra, a lábtollra, a palini focira, a foci egyébként tényleg prioritás ebben az évben, de mi

pozitív üzenetet próbáltunk volna mutatni minél többeknek a meglévő koncepció mentén haladva, amit akár újítsunk meg majd a jövőben, és annyiban hadd jelezzek valamit, és ez is igaz, hogy ami itt van Önöknél 1. számú melléklet, például tartalmaz egy hibát a 70 tételből, mert az április 6-án amikor hoztunk bizottsági döntést, akkor módosítottunk éppenséggel a Polgármester Úr kérésének is megfelelően a Kanizsai Vadmacskák 4 milliója szerepel itt, amit módosítottunk és a Dél-zalai Vízmű SE-nél jelentem, jelzem, hogy hibás az az összeg, ami meg van jelölve, 1 egész, 1.400.000 Ft, az nem 1.400.000 Ft, hanem 2.800.000 Ft. Így a sarokszám, az összesenben az 5. oldal alján, az 88.920.000 Ft, ennek megfelelően a tartalék alap az 1.080.000 Ft. Így lenne érvényes az előterjesztés, ami sok-sok adatot tartalmaz és végül összefoglalva a mai közgyűlés tanúsága számomra, és akár a sportkonceptió mentén hozott ilyenfajta sporttámogatási döntésünk tételmondata az, és ezt üzenem tisztelettel a nyilvánosságnak, aki képtelen a kompromisszumra, az szakmailag alkalmatlan a vezetésre, aki lemond bizonyos elvekről, az erkölcsileg alkalmatlan a vezetésre. Én és a sportbizottság igyekeztünk szakmailag megalapozott döntést hozni és erkölcsileg is megalapozott döntést hozni. Ha ezt mások másképp is gondolják, én azt gondolom, hogy a többség számára az üzenet pozitív. Állunk elébe a további üzeneteknek, jelen pillanatban 7 igennel egyhangúlag kérem a jelen támogatás elfogadását azzal a szövegszerű, pontosabban számszerű, szerű módosítással, amit mondtam.

Marton István: Ezt a 2-3 utolsó mondatát már többször hallottuk, de ettől nem árt, ha elmondja többször. Még többször.

Röst János Ügyrendi: Polgármester Úr, rossz hírem van az Ön számára, szeretném Önnek mondani az SZMSZ-t, ez a 34.§. (5) bekezdést idézném: Ön nem tagadhatja meg a jegyzőtől a szókérésnél a lehetőséget, Önnek kötelező megadni, és annyiszor kell Neki megadni a szót, ahányszor Ő bejelentkezik.

Marton István: Röst úr, mindenre az idejébe sor kerül természetesen. Karádi Ferencnek... Van itt néhány ügyrendi egyébként.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Röst János előtt nyomtam ügyrendit, ugyanezt szerettem volna elmondani, nem az SZMSZ-szel alátámasztva, hanem azzal, hogy sportról beszélünk.

xy: Így van.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Az elmúlt közgyűlést Ön mivel kezdte, ha visszaemlékszik rá? Ugyanazzal, amivel most megtámadta a Jegyző Asszonyt. Pedig a Jegyző Asszony akkor nem volt jelen. Most ezt nem azt mondom, hogy ez sportszerűtlen, etikátlan és minden, amit el lehet képzelni. Ezt most megteszi azt, hogy szintén megtámadja valamivel és utána, amikor bejelentkezik, nem ad számára szót. Hát Polgármester Úr, ez volt az ügyrendim.

Marton István: Karádi úr, ez nem volt ügyrend egyébként, de idejében mindenki megkapja, most más nem látok ügyrendit nyomni, ezért megadom a Jegyző Asszonynak.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Tisztába vagyok vele, hogy a közgyűlés tagjai tudják és értik, hogy miért tettem törvényességi észrevételt, tisztába vagyok vele, hogy a közgyűlés tagjai tudják és értik, hogy már több mint 3 hete a sportegyesületeknek meg kellett volna kapniuk az éves finanszírozást. Amiért szót kértem, az pontosan az, amit Röst és Karádi képviselő úr köszönöm, hogy elmondott, a Polgármester Úr megint csak azt a rágalmat sugalmazta a város közvéleménye előtt, hogy a város jegyzője volna a felelős azért, mert a város sportegyesületei nem kapták meg azt a sport támogatást, ami őket megillette volna. Nekik szeretném elmondani, hogy április 6-án ülésezett a sport bizottság, felosztotta a keretet, 15-én elkészült a jegyzőkönyv, ezt követően a sportosztály soron kívül elkészítette az ezekről szóló szerződéseket, amelyeket a Polgármester Úr nem írt alá. Ezt követően, hogy a bizottsági döntés megszületett, a polgármester már nem követelhetette rajtam, és nem írhatta alá jogszerűen az 1 havi támogatásról szóló szerződéseket. Ezért a tények megváltoztatása az, és rágalmazásnak minősül, hogy én volnék a felelős azért, hogy az egyesületek nem kapták meg a támogatásukat. Akkor követtem volna el hibát, ha én akadályozom meg, hogy az éves támogatásuk aláírásra ne kerülhessen.

Marton István: Pedig Ön akadályozta meg, mert a döntés előtt is, várva a döntésre, már nem írta alá általam aláírtakat, és amíg a közgyűlés erre nem tesz végül is pontot, addig a régi szabály, az ököl szabály, az él, a havonta egy tizenkettedek. De nem akarok én ezzel kapcsolatban érdemben vitatkozni már senkivel se. Megint jegyző, ja nem, téves volt...

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): De. Szót kértem, igen.

Marton István: Igen? Hát, akkor megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Köszönöm szépen.

Marton István: Ha ügyrendi.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Régi szabály nincsen. Arról szól a sportrendelet és a költségvetési rendelet is egymással összhangban, hogy amíg a költségvetés elfogadásra nem kerül, illetőleg a sportkeret felosztásra nem kerül, addig teljesen értelemszerűen a polgármester előfinanszírozást nyújt a sportegyesületeknek az ő kérelmükre. Ez történt mindaddig, amíg elém nem került a sportbizottság azon jegyzőkönyve, amik felosztották a keretet. Eddig, ennek a jegyzőkönyvnek az elkészültéig valóban sport átmeneti finanszírozási szerződést készített elő az osztály, s ez került részemről is aláírásra. Azonban Polgármester Úr, akkor Önnek mondom, mert úgy látszik, hogy a szabályt Ön még mindig nem érti, azt követően, hogy a sport bizottság a közgyűlés által átruházott hatáskörben meghozta a sportkeret felosztásáról szóló döntését, ezt követően Ön már nem jogosult a sportegyesületek átmeneti finanszírozására, hanem az éves támogatási szerződés aláírására jogosult egyedül. Azaz még egyszerűbben mondom, ha a sportegyesületek részére megszületik az a döntés, hogy mekkora összegű támogatásra jogosultak, akkor a sportegyesületek a kasszához fáradhatnak és megkaphatják azt az összeget, ami egész évben őket megilleti, természetesen a rendelet alapján két részletben. Tehát innentől kezdve semmiféle egyhavi finanszírozás nem törvényes.

Marton István: Csak nem innentől kezdve nem írta alá Ön többet, de én ezen nem akarok Önnel vitatkozni. Úgy látszik korábban ismertem, most meg már nem ismerem Ön szerint. Azt se szeretem egyébként, hogyha lukat beszélnek a testületi, illetve jómagamnak a hasába.

Papp Nándor: Hát, nyilvánvalóan, hogy vannak furcsaságai ennek az elosztásnak,

Marton István: Vannak. Durva furcsaságai.

Papp Nándor: Egyebeket mondanék, hogy mennél rosszabbul szerepelnek csapatok, annál több pénzt kapnak, vagy fordítva, mennél jobban, annál kevesebbet. De tulajdonképpen nem is ezt akartam elsősorban mondani, mint azt, hogy rendkívüli módon szomjaznak és éhesek a, ki vannak éheztetve a sportkörök, ez az igazság, mert én nem is emlékszem, hogy ilyen későn kaptak volna meg pénzt, mint az idén. A másik, ami aggályom van, hogy fogalmam nincs, hogy a nagykanizsai Tungsram Aquaprofit Nagykanizsa Tungsram sakk klub mifőli fogja megkapni a bajnoki címért járó prémiumot?

Marton István: Képviselő úr, nem tudok róla, hogy azért jár prémium. Semmilyen ilyen írást nem olvastam. De lehet, hogy van ilyen, akkor meg kell nézni, terjesszék be elém, és akkor valamilyen döntést tudok hozni. Ha nem tudok magamtól hozni, akkor esetleg idehozom a közgyűlés elé.

Bene Csaba: Szerintem nem érdemes ilyen vitába belemenni, hogy most akkor melyik egyesület, meg hogyan osztottuk el a pénzt, milyen eredményesség vagy eredménytelenség kapcsán kaptak pénzeket. Ha valaki leül több sportág képviselőivel, ember legyen a talpán, aki ott igazságot tud szolgáltatni. Mert mondjuk, ha megkérdezik a labdarúgókat, kosárlabdázókat, kézilabdázókat a baseball-ról vagy akár az akrobatikáról, meg a lábtoll labdáról, meg sorolhatnám a többi, akkor azért érdekes véleményeket hallanának. És nem biztos, hogy igazságot tudnának tenni. És lehet eredményeket elérni olyan sportágban, ahol 4 csapat van Európában, és lehet olyan sportágban nagy munkát végezni, ahol pedig rengeteg csapat és rengeteg ember szerepel. És lehet, hogy csak a másod- vagy harmad vonalban vannak.

Marton István: Az utolsó néhány mondatával Frakcióvezető Úr tökéletesen egyetérttek. És általában azokból vagyunk nagyon erősek. Amit Ön negatív példának hozott fel.

Bicsák Miklós: Úgy látszik, utolsóként a remélem, és

Marton István: Nem utolsóként Bicsák úr, majd még én is szólok.

Bicsák Miklós: Ja, köszönöm szépen. Én először szeretném megköszönni Balogh elnök úrnak, hogy korrigálta a Dél-zalai Vízmű SE-nek valóban jogos, 180 kis gyereknek olyan eredményes egyesületről van szó, mindnyájan és tömören csokorba szedve, akikre azt hiszem a városunk büszke, akik a kis általános iskolás diákjaink országos első ötödik helyen végzett eredményeket produkálnak. Meg, meg kívánja a tisztelt város lakossága, hogy elmondjam, mint a Zádomics, Zámódics Márk, Hederics Hanna, Abai Nemes Anna, sorolhatnám, Karanc Alízka, akik mind olyan eredményeket produkálnak ebben az úszó szakosztályban, egyesületben, hogy városunk büszke lehet rá. És nem mindegy, hogy a szülők is mit áldoznak egy-egy versenyre elkísérve a csemetéjüket. Köszönöm Elnök Úr és köszönöm a közgyűlésnek is, hogy ezt a 2 millió 8-at megkapja, mert nagy szüksége van ennek az egyesületnek, komoly kihívások előtt állnak, nemzetközi, egyéb és ezt tudjuk, hogy azzal megy. A másik, remélem Bene képviselő úr, rám figyel egy kicsit. Elfogadom a gondolatait, amit mondott, a sport felosztásnál, de azért Tisztelt Frakcióvezető Úr engedje meg, talán mint Palin városrész képviselője elfogultsággal beszéljek és el kívánom mondani és módosító indítványként, ahogy Halász úr is elmondta. Hála az Istennek, Palin városrészben a tömegsporttól a labdarúgásig mondhatom fejlődésnek indult, és nem vette figyelembe a sportkeret elosztásánál, hogy megkérdezték volna fejlődésnél, hogy mi várható? Elmondom itt Isten, ember előtt, hogy van vissza 3 mérkőzése Palin városrésznek és az augusztusi bajnokság beindulásával Miklósfa, Kiskanizsa és Bagola városrészrel együtt megyei II-ben fog, biztos vagyok benne, mert maga a hozzáállásuk, a szakmai, az egy kicsit a mi vállalkozók támogatásával megyei II-ben, a sportpálya megszépítése fog történni, hamarosan társadalmi akcióban, hogy az 1 millió 4, vagy 1 millió 200 ezret ugyanarra a keretre módosítom, amit megkaptak most a 3 megyei II-esek. Tulajdonképpen mi 3 mérkőzés után ugyanabban az osztályban vagyunk. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, gondolja át, ezt a 2 millió 5-öt kérem, hogy támogassák módosító indítványomat, mert mint megyei II. osztály fog Palin városrész csapata ifjúsági csapatot, itt azt hiszem, ebbe Karádi úr segít, hogy ott még a II. osztályban milyen kötelességek vannak, ezt fogjuk mi továbbiakban is támogatni mind szponzorok is, de a várostól ugyanazt a támogatást szeretném a keretben megkérni vagy elérni, amit a 3 megyei II-es. És bízok benne, innét már előre is gratulálok a csapatunknak, mert vasárnapi kemény meccs lesz vidéken Pogányszentpéterben, de bízok a sima 6 győzelem után most jön a 7.. És még azt engedjék meg befejezésképpen, 14 éves kortól 24 éves korig van a sportegyesület, ebben 90%-a helyi footballista. Ezt tudom igazolni, itt a mondhatom a lokálpatriotizmus van, azok az emberek, szülők, és vasárnap külön buszt fogunk indítani szponzorok támogatásával, úgy érezzük, mintha magyar válogatott menne Pogányszentpéterre. Palinnak győzni kell! Kérem, támogassátok a módosításomat, hogy ugyanazt a szintet megkapjuk, mint a jelenlegi megyei II. osztályú egyesületek. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: A számomra elvtelen és majd a részleteket később kifejtem osztogatásnak eredménye az, ha az Ön kérésének a testület eleget tenne, akkor az 1.080.000 Ft-os tartalék keret, az átmenne mínusz 220.000 Ft-ba.

Karádi Ferenc Gyula: Bicsák képviselőtársam javaslatával én maximálisan egyetértenék, sőt örülök is neki Miklósfa városrész részéről azért is, mert helyi rangadók lesznek, házi rangadók mindig népszerűek a nézők körében, nem kell messze utazni, a költségeink csökkenek és gratulálok nekik, ha feljutnak a megyei II-ben, én leszek az első, aki egyetérttek majd azzal, hogy időarányosan természetesen a megemelt támogatást kapják. Viszont arra szeretném mindenki számára felhívni a figyelmet, hogy a sport, az egy rendkívül nehéz terület és hosszú távon kell gondolkodni, és egyik napról a másikra semmilyen változtatást nem lehet végrehajtani anélkül, hogy jelentős veszteséget ne okozzunk azoknak az egyesületeknek, sportolóknak, akik ebben működnek. Minden bajnokság minimum 1 éves, de van, ahol ez még ennél is hosszabb és ennek a finanszírozása és tervezhetősége attól függ, hogy a támogatások milyen mértékben és hogy biztosítottak. Nem hozhatjuk őket, a sportköröket olyan helyzetbe, hogy lebegtetjük azt a lehetőséget, hogy hozzájuthatnak, és nem gondolkodhatnak egy fix támogatási rendszerben. Ezért a struktúra megváltoztatása, az nagyon nehéz volt ebben az évben is, és nem is sikerült. Valóban egy évre lega..., vagy két évre előre kell a struktúrát

nekünk megváltoztatni ahhoz, hogy érdemben a finanszírozásba bele tudjunk nyúlni. Ezért nem sikerült ebben az évben a kisbizottságnak sem ezt a gondot megoldani, de én ígérem mindenkinek, hogy én magam is javaslattal fogok élni az ügyben, hogyha azt látom, hogy a város teljes egészét átölelő sporttámogatási rendszer egy fix összeget céloz meg, és ennek a felosztása szintén fix mértékű legyen évről-évre, amiből egészen keveset tudunk majd változtatni. Azt viszont tudni kell mindenkinek, hogy ez önként vállalt feladat és nem kötelező feladat, tehát csak abból lehet finanszírozni, amilyen bevétele a városnak van. Vagy ha ez nincs, akkor hitelből, mint jelen pillanatban.

Marton István: Én nem bízik abba, hogy rendszerjavításra sor kerüljön jövőre, az utolsó esztendőjében ennek a testületnek. Őszi-tavaszi rendszer van mindenütt, és ezért sem logikus nekem az éves dolog, mármint naptári év szerint, hanem a bajnokságokhoz igazítva.

Balogh László: A határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel, kérem ezt így méltányolják, és azt az 1.4 millió forintos emelést az úszóknál, azt kérem, hogy sajtóhibaként kezeljék, tehát én mint előterjesztő most, itt és most ezt a tévedést szeretném korrigálni. A sok-sok tételből, a 70 tételből valóban magamra véve akár a felelősség terhét, ezt nem vettem észre. Ezért kérem, hogy ennek megfelelően ezt építsük be az előterjesztés szövegébe, és én méltányolom mindazon felvetéseket, amik elhangzottak, csak kérem, hogy jelen pillanatban ezt fogadjuk el és innét tovább lépve akár Palint, ha feljut a magasabb osztályba, megpróbáljuk kezelni, természetesen lehet azt mondani, hogy honnét? Hát a maradék tartalékalap egy keskeny keret, én azt hiszem, hogy a máshová nem sorolható sporttevékenység is még lehet továbblépés, és hát a közgyűlés elé fogunk hozni minden további bővebb támogatást. Tehát ha úgy tetszik, akkor a közgyűlés dönthet további lényeges sportkérdésekben. Nem könnyű ez a szerep, gondoljanak arra, hogyha mi 26-an nem nagyon tudunk megegyezni helyzetekben, dolgokban, hát akkor 50 sportegyesület között igazságot tenni. Hát bizony sokszor legalább olyan nehéz feladat, aki nem hiszi, járjon utána. Jöjjön el egy-egy sport bizottsági ülésre. Állunk elébe.

Marton István: Elnök úr, vitatkoznom kell Önnel. Szerintem nem olyan nehéz feladat ez, hogyha normális elvek alapján megy az osztás. Én az idei esztendőben azért éltem vétőjoggal, mert én Önöknek 2007-ben mondtam már, hogy 2008-ra nem ártana normális elvek alapján szétosztani, ha van sportkonceptió, új meg jó, elfogadható, ha nincs. Miért mondom én ezt? Én azt kértem Önöktől már 2007-ben is, 2008-ban még elmentem mellette, mint említettem, hogy ne osszák szét az éves keretet. Félévenként osztanak úgy, hogy az I. félévre 45%, a másodikra szintén 45%, és 10%-ot meg meghagyni, mondjuk november, december tájára, hogy az önhikisek, tehát ha valaki önhibáján kívül kerül bajba, vagy éppen feljut egy csapat, vagy kiemelkedően szerepel valamelyik sportoló, mert azért ilyenekre is van példa, azokat dotálni lehessen. No most a 18 diáksportkörök a támogatásával az ég egy világon semmi gondom nem volt, annál nagyobb van az 50 sportkörével, mert például én ebbe olyan egyesület támogatását is látom, amelyik ráadásul nem is kanizsai. Elég, ha megnézzük, mondjuk a 32-es tételt. Nagyon-nagyon szomorú vagyok, hogy a kiválóan szereplő Vadmacskák, konkrétan a női kosárlabda csapatról beszélek, ahol a város polgárainak a 15-től 20 éves korú gyermekei játszanak, kizárólag mind helyi játékos, azoknak levenni 6,5 millió 4 millióra akkor, amikor följutó helyen állnak. Én is azt tanácsoltam nekik, amit egyébként önmaguk is beláttak, hogy nem érdemes fölmenni a magasabb osztályba, mert azt a játékerőt nem ütik meg. De ezzel büntetni azokat a feltörekvő fiatalokat, nekem nonszensz. Nonszensz egyébként a kézilabdázóknál is, múltkor lenn voltam női kézilabda mérkőzésen és megnéztem a fiatalokat. Szépen, jól játszottak, kérdelem, hány edzésük van? Hát elméletben kettő, de most csak 1 volt, mert nem tudjuk fizetni az edzőt. Megengedhetetlen, mert így kell elsorvasztani a sportot. Nagyon sajnálom, hogy ez így zajlik, én még egy ócska kis indokot sem láttam annak alátámasztására, hogy a Vadmacskák miért, a 6,5-ről miér esnek vissza 4-re, én magam, ha már évbe osztunk, akkor legalább 7 milliót adtam volna nekik. Balogh elnök úr is tudja, hogy az ötöd-vonalbeli futbalcsapatoknál önkormányzati támogatást nem nagyon adnak sehol se, itt ezzel szembe mindenütt növekmény van. Nem értem például a Kanizsa Sörgyárnak a növekményét, már jó pár egyénit aláírtam, ugye, ifjúsági Eb-re való felkészülés, stb., stb. Nem nyertek, nem hogy meccset, de játszmát is alig nyertek, éppen most nyertek egyet, valamelyik 6. helyezett csapattól, tehát biztos kiesés az útjuk. Erre fölemelik a 4 milliót, 4,8 millióra úgy, hogy egyébként mondom, már aláírtam jó pár 100.000 Ft-ot pluszba. Én nem akarom bántani a Kanizsai Futó és Szabadidősport Klubot, de én úgy gondolom, hogy ha én elindulok egy sakkversenyen, akkor én a saját pénzemből indulok, és itt pedig azért nem, hogy mondjam, tinédzserkorú futók futkosnak. Ráadásul kemény közpénz támogatással. Nem értem azt se,

amit Cserti úr hozott föl példaként. Tökéletesen ül az a példa. Hát ragyogónál-ragyogóbban szerepelnek a vívó gyerekek, hát kettő már nemzetközi szinten van, a két kislány. Nem akarok nevet mondani. De sorolhatnám én itt az egyesületeket nyakra-főre. Tehát én úgy gondolom, hogy a 2007-es instrukcióimat 2008-ban nem vették figyelembe, ezt még lenyeltem. De azt, hogy most se veszik figyelembe, és addig, amíg valami normálisabb dolog ki nem jön, addig nem maradunk az előfinanszírozásnál, azt én nagyon-nagyon szomorúnak tartom. Igen, hát Karádi úr a rendszert javítani kell. Én már az előbb elmondtam, az Önnek is szól, hogy utolsó évben itt én rendszerjavításra minimális esélyt sem látok, ellenben a szakbizottság képtelen volt egyről a kettőre vergődni ennyi idő alatt sem. És én úgy gondolom, hogy nem elegáns dolog bizottsági döntések mögé bújni, amikor gyakorlatilag elvtelenséget legalizálunk. Én nem.

Röst János: Azzal, amit Polgármester Úr elmondott az elosztásnak a jellegével, én se értettem egyet ugyanúgy, mint Ön, viszont egy dolgot azért legyen kedves valahogy megjegyezni, az pedig a következő, hogy sportkoncepciónak az előterjesztéséért Ön felel. Hát, Ön felró valamit itt bizottsági tagoknak, képviselőknek, bizottságoknak, ezt nem is értem teljesen. Hát, a polgármester felel gyakorlatilag mindenért. Ha Önnek nem tetszett a korábbi sportkoncepció, mivel valóban voltak hiányosságok, akkor miért nem tetszett intézkedni abban, hogy előterjesztés készüljön? Nyilván be lehet vonni ebbe a munkába a sportbizottság elnökét, illetve a tagjait, de a felelősséget azért nem lehet áthárítani senkire se.

Marton István: Nagyon jó humora van Önnek Röst úr. Tényleg vicces ember. Egy gúzsba kötött polgármester miért tud felelni?

Bene Csaba: A magam dilettáns módján szeretnék hozzászólni, mert itt a Zalai Hírlapnak a nem is tudom, hányadiki számában olvasom, hogy Marton István polgármester nem írta alá a kifizetéseket, szerinte ugyanis dilettáns módon működött a pénzeket elosztó bizottság. Tehát magamra veszem ezt a megállapítást.

Marton István: Nyugodtan vegye Képviselő Úr.

Bene Csaba: Polgármester Úr meg vegye magára azt, amit a Jegyző Asszony és több képviselőtársam itt már elmondott a mai ülésen, hogy Önnek nincs vétőjoga. Az, hogy Önnek egyénileg mi a véleménye, azt elmondhatja, de vétőjoga nincs.

Marton István: legyen erős.

Bene Csaba: Arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy csak pontosan kell idézni, mert a 32. tételen szereplő amerikai futball SE-nek a bejegyzett céghelye Nagykanizsa. Ez fölvetődött.

Marton István: Csak elvonultak Nagykanizsáról.

Bene Csaba: De ez fölvetődött a bizottsági ülésen is, de megnéztük, bejegyzett céghelye Nagykanizsa. Az egy más kérdés, hogy nem Nagykanizsán játsszák a mérkőzéseket. Tehát én úgy gondolom, hogy csak pontosan idézzük. A labdarúgásnál az a dilettáns vezérelvünk volt – hadd idézzem Önt többször – hogy a legnépszerűbb magyar sportágról van szó, és ezért adunk a sokadik vonalra is sok pénzt, mert a legtöbb igazolt versenyző a labdarúgásban van, és ezt mindenki tudja, aki a sportban dolgozik. Mindegy, hogy milyen szinten szerepelnek, a legtöbb igazolt versenyző itt szerepel. És ezért az egy vezérelv volt, konszenzusos vezérelv, hogy erre a sportágra fordítsunk legtöbbet, hiszen nem véletlenül, ugye a sporttámogatáson kívül a műfüves pálya programot is ezért szorgalmaztuk, mert úgy gondoljuk, hogy a labdarúgásnak az infrastrukturális feltételeit kell javítani a városban ahhoz, hogy a megfelelő feltételeket megteremtsük a sportolni vágyó gyerekeknek és felnőtteknek, és aki ellátogat a Mindenki Sportpályájára, a két műfüves pályára, az láthatja, hogy milyen örömmel vesznek részt ott az emberek, és ott körülbelül 600 fő sportol rendszeresen, és önkik teremtették meg ezeket a feltételeket, és remélem, hogy fogunk még ilyen feltételeket teremteni máshol is. Tehát én úgy gondolom, hogy lehet minősíteni bennünket, meg lehet mondani, hogy hogyan, de én úgy gondolom, hogy bizottság, az előkészítő bizottság is szakszerűen tette meg a feladatát, és a bizottság, amelyik 7 főből áll, minden erő részt vesz bent, szintén meghozta döntését, és ezt Önnek tudomásul kell venni.

Marton István: A közgyűlési döntés után tudomásul is veszem. Én azért megkérem Balogh elnök urat, hogy hát dicsekedjen el vele, hogy mondjuk, Kereki Zoltán elég nagy szaktekintély, vagy esetleg a Péter úr, hogy amikor közösen együtt voltunk, akkor mi volt a véleménye a pénzosztásról, sokszoros válogatott, egyébként kiváló sportvezető Kereki Zoltánnak, meg Péter úrnak ugyanúgy, de ez egy másik kérdés. Mindennemű befolyásoltság nélkül. Balogh Úr! Mi volt a véleménye?

Balogh László: Én erre azt mondom, hogy ez a vita, ami most itt a közgyűlésben történik, ez hát sokszor persze, de most is méltatlan a közgyűléshez. Ezt a vitát egy bizottsági, egy szakbizottsági ülésen kell lefolytatni. Nem tudom, miért nem volt ott az április 6-i sportbizottsági ülésen Polgármester Úr, és bármelyik ülésen. Ott ilyesmikről akár essen szó, mint ahogy persze én azt gondolom, hogy én bizonyos helyzetekben tájékoztattam is Polgármester Urat, biztos, hogy bizonyos helyzetekben nem úgy, ahogy Ön igényelte volna, de az a bizonyos kompromisszum-készség, tehát én tisztelettel ezt kérem így szemtől szemben nézve, és azt kérem, hogy itt fel lehet dobni ezernyi szempontot, természetesen, de ne azt akarjuk már, hogy csak az én és az én igazam legyen mindenekfölött. Higgye el Polgármester Úr, részleteiben én is tudnék vitatkozni ezzel az elképzeléssel, de nagyon nehéz itt jobbat kikristályosítani. Ebben a közgyűlésben pedig, ebben a sokpólusú, sokszínű, soktehetségű, sokérdekű, néha sokértékű közgyűlésben pedig különösen nehéz. Tehát én továbbra is azt kérem, hogy ezt méltányolják, hogy a sportegyesületeknek minél előbb üzenjünk, és ne vitatkozzunk tovább, aztán majd jövőre javítunk rajta. Ezt mondom továbbra is.

Marton István: Balog úr, mintha valami ilyesmit ígért volna 2007-ben is, '8-ban is. Az én kompromisszum-készségem, az két teljes évig eltartott.

Bene Csaba: Igazából engem az érdekel, hogy az itt élő embereknek mi a véleménye a sporttámogatás elosztásáról, meg a képviselőknek mi a véleménye. Az igazából nem érdekel, hogy Péter Zoltánnak vagy Kereki Zoltánnak mi a véleménye erről, akik nem ismerik a helyi viszonyokat, nem tudják a helyi sajátosságokat. Annak könnyen lehet mondani, én is tudom mondani, hogy másik városban nem értek egyet a sporttámogatásnak az elosztásával.

Marton István: Itt elvekről volt szó Tisztelt Frakcióvezető Úr, és nem egy-egy város gyakorlatáról konkrétan. Bicsák úrnak adom meg a szót, és lezárom a vitát.

Bicsák Miklós Ügyrendi): Mielőtt szavaznánk, kérem tisztelettel Polgármester Urat, hogy a palini sportklub részére a Halász módosítóját Palinnal kapcsolatban, és jómagam, mint képviselő módosító javaslatomat, hogy 1,2 milliőról 2,5 millióra, mint a másik három megyei II-es csapat negyedik feljövő tagja egy három héten belül, hogy holnap az edzésen már a játékosokkal a vasárnapi meccs előtt olyan energiával felkészülve indulhatunk a csatába, hogy van remény, hogy a megyei II-ben is a saját ambiciózus embereinkkel és támogatókkal megállja Palin városrészt. Erről kérnék szavaztatni.

Marton István: Bicsák úr javaslatáról szavaztatok. Aki egyetért vele, nyomjon igen gombot. Tehát, hogy egyenlő legyen a palini a másik hárommal.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy ez így menjen át, ahogy ide van terjesztve, az kérem, nyomja meg az igen Halász..... Volt még más is, hogy 0,5-0,5 milliót – igaza van Halász úrnak – a férfi kosárlabda aki az eddig legeslegjobb eredményét érte el egyébként és a férfi kézilabdának, illetve pontosabban a kézilabdának, mert egy sorszám alatt van a férfi meg a női, vegyünk le 0,5-0,5 milliót, és azt adjuk a Vadmacskáknak. Én nagyon szívesen adnék a Vadmacskáknak, de ilyen áron biztos, nem, tehát én nem támogatom. Nyomjuk meg a megfelelő gombot. Női kosárlabdacsapatról Képviselő Úr. Ön ugyanúgy ismeri őket, mint én, ott szoktam látni a meccseken. Látom, a humorérzéke még este 8,00 óra közelében is megvan.

A közgyűlés 4 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

246/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi sporttámogatásokkal kapcsolatos alábbi módosító javaslatokat **nem fogadja el**:

- Bicsák Miklós és Halász Gyula javaslata: a Palini Futball Klub SE támogatását emeljék fel 2.500.000 Ft-ra.
- Halász Gyula javaslata: „...az 1. számú melléklettel kapcsolatban, a kanizsai kosárklub esetében 500 ezer forint csökkentést, a 7. pontban a kéziseknél szintén 500 ezer forint csökkentést javasolnék és ezt a kétszer 500 ezret pedig a kanizsai Vadmacskák SE-nek javasolnám”.

Marton István: Aki ezek után egyetért azzal, hogy ez így maradjon változatlanul, az nyomjon igen gombot, de én ezt nagyon nem szeretném, ha átmenne, de ettől

A közgyűlés 13 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

247/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnak a verseny- és élsport támogatás felosztására vonatkozó 70/2009.(IV.06.) számú, valamint diáksport támogatás felosztására vonatkozó 71/2009.(IV.06.) számú határozatait nem változtatja meg,
- b.) utasítja a polgármestert az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság döntésének megfelelően előkészített támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Nem ment át. Hát azért ez költségvetést érintő tétel. Jó, akkor kihirdetem, hogy átment. Kihirdetem, hogy átment. Holnaptól kezdve lehet fölvenni ilyen igazságtalanul a pénzeket. Erről ennyit.

7. Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Szakbizottsági Elnök Úr, nem látom.

Bene Csaba: Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést, de át is adom a szót Balogh képviselőtársamnak, mert megjött közben.

Balogh László: A „Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására” előterjesztést 6 igennel fogadta el az oktatási bizottság, és módosítottunk a határozati javaslat szövegén, mert név szerint is bevettük a határozati javaslatba azt, hogy kit delegálunk ebbe a testületbe. Tehát Cseresnyés

Pétert, az oktatásért felelős alpolgármestert, valamint Szmodics Józsefnét, a Művelődési és Sport Osztály osztályvezetőjét delegáljuk ebbe a TISZK számára fontos grémiumba.

Marton István: Igen, hát én ezzel kapcsolatban azt kívánom elmondani, hogy pillanatnyilag nincs oktatásért felelős alpolgármester, mert Alpolgármester Úrtól én elvontam mindenféle feladatot, illetve jogot szeptember 1. óta. Úgy látszik, vannak, akik erről elfeledkeznek, természetesen elsősorban Ő. Szavazatok. Aki Cseresnyés Péter alpolgármestert akarja a TISZK-be, tanácsadó testületében delegálni, az nyomjon igen gombot. Én kérem, hogy ne gombot nyomjunk.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

248/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a szakképzés megkezdésének és folytatásának feltételeiről, valamint a térségi integrált szakképző központ tanácsadó testületéről szóló 8/2006.(III.23.) OM rendelet 20. § (1) bekezdése szerinti térségi integrált szakképző központ tanácsadó testületébe Cseresnyés Péter alpolgármester delegálására vonatkozó javaslatot.

Marton István: Aki egyetért Szmodicsné Marikával – minősített többség kell hozzá, ki van írva, minősített többség kell hozzá Cserti úr. Aki egyetért Szmodicsné Máriának a delegálásával, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzés megkezdésének és folytatásának feltételeiről, valamint a térségi integrált szakképző központ tanácsadó testületéről szóló 8/2006.(III.23.) OM rendelet 20. § (1) bekezdése szerinti térségi integrált szakképző központ tanácsadó testületébe Szmodics Józsefnét, a Művelődési és Sportosztály mindenkor osztályvezetőjét delegálja.

Határidő: térségi integrált szakképző központ tanácsadó testületének megalakulása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztés egyetlen módosítással, az is szintén 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal, miszerint a parkosítási és növényvédelmi pénzek, az semmiképpen se kerüljenek be a közbeszerzésbe, mert az egyenesen tragédiához vezetne. Most egyébként azzal, hogy ugye a közgyűlés elfogadta a 15 millió Ft-nak a 10 millióra való csökkentését, szerintem abszolút az nem probléma. Én azt gondolom, hogy semmilyen módon nem

kellene összevetni, főleg a Csónakázó-tónak az 5 millióját, az, hogy most a Főkertész Úr foglalkozott vele, az teljesen biztos vagyok benne, hogy nem idetartozik. 10 millió Ft-ból is meggyőződésem szerint, hogy semmi köze nincs egymáshoz, például egy növényvédelmi munkáknak, amikor a platánok gomba elleni permetezése, juharok lisztharmat elleni, valamint a vadgesztenyék ... permetezése történik, ez önmagában bizony egy 4-5 milliós tétel. A fennmaradó 5 millióból pedig úgy virágfelületek létesülnének, fiatal fák koronaalakítása lenne, idős fák koronáinak a visszavágása, és hát beteg fáknak a kivágása. Én azt gondolom, hogy ez időben is, térben is annyira elkülönül, hogy igazán, hogy semmilyen módon nem kéne a növényvédelmet összekeverni az új ültetésekkel. Jellemzően el tudom mondani, miután a körzetemhez tartozik, hogy a keddi fogadóórám.... hoztak beteg platánleveleket, ami... szintén megtámadta. Ha tavaly valaki látta ezt, hogy hogy nézett ki a lakótelep, amikor május végén rendesen olyan volt, minthogyha október vége vagy október közepe lenne, hullottak le, az összes levélnek legalább a 30-40 %-a lehullott két hónap alatt. Kiderült, hogy ugye-val nem volt, ellen nem volt permetezve. Hát szerencsére most az idén a hétfői napon talán elkezdtek a permetezést, és folyamatosan végeznek vele, és olyan óriási nagy probléma nem lesz. Ezzel együtt egyébként a bizottságunk támogatta az előterjesztést.

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): Általánosságban mondom a Közbeszerzési Tervvel kapcsolatban, ha egy tételt kivesz a testület, ezt törvényességi szempontból nem tudom támogatni, ami azt jelenti, hogy akkor így a közgyűlést terheli a felelősség, hogy így fogalmazzak.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 4 igen, 1 tartózkodással a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az OKISB 4 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Papp Nándor: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy most gondoljuk bele, május 15-e van, közbeszerzést most lelkesen indítunk, milyen virágfelületeket fogunk létesíteni, és mikor fogjuk elültetni? Július közepén, amikor már semmit nem fog érni? Mert előbb nem tudjuk megcsinálni. Tehát ez. Én azt gondolom, hogy igenis, hogy vállalja föl a közgyűlés a felelősséget, hogy a növényvédelmét nem kéne összekeverni az új virágfelületekkel. Ugyanis, tehát egyszerűen nem lehet tovább halasztani az ügyeket. Annyi virágültetés történt, amit egy magánember, kiskanizsai magánember följánlott, és annak az egyik része már el van ültetve, 2000 tő. Szóval ennyire nem szabad, hogy saját magunkat gúzsba kötjük. Ezt szeretném mondani. Köszönöm szépen, és akkor szavazhatunk.

Marton István: Papp elnök úr, Önnek tökéletesen igaza van. Ez úgy rossz, ahogy van egyébként. Köszönöm. Lezártam a vitát. Aki ezt el tudja fogadni, az nyomjon igen gombot, én nem támogatom. Ja, Te most ezt módosításként mondtad. De ezzel kapcsolatban volt a Jegyzőnőnek kifogása.

Papp Nándor: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ezzel egyetértek, ezt támogatom. Kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem tudom, hogy ez miért egyszerű szótöbbséget igényel, amikor itt azért elég nagy pénzekről van szó.

xy: (többen mikrofon nélkül beszélnek, nem érteni, hogy ki és mit mond)

Marton István: Jó, hát én a határozati javaslatot egyébként nem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

250/2009.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak, valamint a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslatának – a Parkosítási és zöldterület rekonstrukciós munkák kerüljenek ki – megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Mai közgyűlési munkánkat befejeztük.

**Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 19.50 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Marton István
polgármester**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. június 03-án (Szerda) 13.08 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Cseresnyés Péter, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! 13 óra 08 perckor megkezdjük a napi munkát. Tisztelettel köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, az érdeklődőket, sajtó munkatársait. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom. Ez három. Az általános iskolai álláshelyek számának módosítására, felmentési idő átvállalására. Második a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében koncessziós pályázat kiírására. És harmadszor a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívására, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában. Itt nem én vagyok az előterjesztő, hanem Cseresnyés Péter alpolgármester úr. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. A 9-eshez, a 16-oshoz, a 31-eshez és a 46-oshoz, ha megengedik, én ezeket nem sorolom fel, majd adott esetben oda jutunk, hogy foglalkozunk vele. Az eredeti napirendek közül az 1-est és a 2-est visszavonom a mai ülésről, kezdünk a 3-assal. Aki egyetért azzal, hogy a 3 javasolt előterjesztést napirendre vegyük, az darabonként kérem, hogy szavazzon.

XY: Nem működik a

Marton István: Hát én nem tehetek róla.

XY: szavazzunk kézzel.

Marton István: Akkor szava..., akkor az kézzel szavaz. Tehát aki az általános ...

XY: (nem lehet hallani, hogy ki és mit mond)

Marton István: Hát egyelőre én még csak a napirendre vételre teszem meg a javaslatokat. Tehát első, aki az általános iskolai álláshelyek számának módosítására, felmentési idő átvállalására cíművel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében is egyetért, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki a Délzalát javasolja napirendre venni, az is nyomjon igent, én természetesen ezt nem támogatom.

A közgyűlés 12 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát a háromból az első kettő megy, a harmadik nem megy.

Bogár Ferenc: Javaslom, hogy a rendeletalkotás után az 5 középiskolának a beszámolóját, illetőleg a 37., 38-as napirendi pontot vegyük a rendeletalkotás után.

Marton István: Tehát hányadik pont után, hogy tisztán lássunk?

Bogár Ferenc: Tehát a 9-es napirendi pont után. Gyakorlatilag javaslom, igen, hogy vegyük a Batthyányit, a Cserhátit...

Marton István: Számokat kérek, Bogár úr.

Bogár Ferenc: Igen. 28, 29, 30, 31, 32, 37, 38.

Marton István: 31, 32, 37, 38.

Bogár Ferenc: Igen, köszönöm.

Marton István: Köszönöm, én ezt elfogadom.

Tóth László: Majd 9 kérdést szeretnék feltenni, és egy észrevételemet szeretném majd megfogalmazni a kérdéseknél

Halász Gyula: Interpellációk és kérdések napirendnél 13+1 kérdést kívánok feltenni, röviden elmondanám, csak így ...

Marton István: Köszönöm nem kell, az igen hosszú lesz, 14. Elfogadom. Bárdosi úrnak adom meg a szót.

Halász Gyula: Mit?

Marton István: Azt, hogy fölteheti a 14 kérdést.

Bárdosi Gábor Jenő: A kérdéseknél egy kérdést fogok feltenni, majd később ismertetem, mert most kaptam meg az anyagot pontosan. A napirendeknél pedig javaslatom van Polgármester Úr felé, hogy a mögöttünk ülő és a szemben ülő vendégek közül a 2. napirendi pont után a megjelent vendégeket vegyük előrébb. Ahol vendégek vannak...

Marton István: Bogár úr már javasolta.

Bárdosi Gábor Jenő: Bocsánat.

Marton István: A rendeletalkotás után.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm szépen, a kérdéseknél pedig egy lesz.

Balogh László: Egy kérdésem lenne összesen. A belvárosi rekonstrukció kapcsán jómagam november óta kérem, hogy legyen valamiféle lakossági fórum. Ehhez Polgármester Úr kell elsősorban, magamat is adom. Ezzel kapcsolatosan szeretném kifejteni a kérésemet.

Marton István: Köszönöm, Balogh úr. Egészen megdöbbent egyrészt azzal, hogy nem 6 kérdést tesz fel, hanem csak egyet. A másik pedig, én, amikor ez szóba került a közgyűlésen, azt mondtam, hogy ha szerveznek egy ilyen fórumot, akkor én azon részt veszek, de eddig én nem láttam mozgást.

Dr. Kolonics Bálint: Nekem a közgyűlés összehívásával lenne Polgármester Úr, kérdésem, mégpedig egy jogi állásfoglalást kérek a Jegyzőnőtől a tekintetben, hogy ez a közgyűlés, amire Polgármester Úr most minket összehívott, ez soros vagy soron kívüli ülésnek tekinthető-e? Törvényes-e, a munkatervben és az SZMSZ-ben rögzítetteknek megfelel-e? Illetve Polgármester Úr felé tenném fel a kérdésemet, hogy nem kaptam én semmilyen tájékoztatást Polgármester Úr a tekintetben, hogy a májusi közgyűlés miért marad el, úgy gondolom a közgyűlés többi tagja sem, illetve egy soron kívüli közgyűlésen sem hozott olyan jellegű határozatot, hogy a májusi közgyűlést valamilyen indokkal el kívánja Polgármester Úr halasztani, és kér minket arra, hogy ezt június 03-án hívhassa össze és június 03-án közgyűljünk. Én ezt szeretném Polgármester Úrtól megkérdezni, hogy mi ennek az indoka, illetve Jegyzőnőtől kérdem, hogy akkor ez most soros vagy soron kívüli ülés. Tehát várom erre a választ.

Marton István: Én úgy gondolom, ezt Önnek, mint bizottsági elnöknek tökéletesen tudnia kell. Ez a májusi soros ülés, ami alapvetően az én akadályoztatásom miatt maradt el, de jó néhány képviselőtársam is azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy nem jó az időpont. Mellesleg a munkaterv 19 éven át, Kolonics úr, ezt Önnek mondom, aki már azért benn ül egy jó ideje a közgyűlésekben, az mindig az irányfény szokott lenni. Voltak olyan ciklusok, amikor azt a legkevésbé nem vették figyelembe, az SZMSZ-ben ez gyakorlatilag rögzítve van, ez azt jelenti, hogy kvázi 12 ülést kell tartani egy évben, meglehetősen sokat szoktunk tartani, mondjuk 21 néhányat. De a törvényteleniséget, aki ebben megállapítja, hát az nagyon-nagyon jelentős jogtudor lesz. Bicsák úrnak adom meg a szót. Jó, akkor most Jegyzőnő válaszoljon.

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés, tisztelt...

Marton István: Várjon, Bicsák úr, pillanat, Jegyzőnőé a szó.

Bicsák Miklós: Bocsánat.

Dr. Tuboly Marianna: A Polgármester Úrnak jeleztem, amikor elhalasztotta az ülés időpontját, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város SZMSZ-e rendelkezik a soros ülések időpontjáról, és azt mondja, hogy ...

Marton István: kérünk Jegyzőnő.

Dr. Tuboly Marianna: SZMSZ 8. § (4) bekezdés. A rendes számozás szerint (5) bekezdés. Megvan Képviselő Úr? Mert akkor addig nem folytatom.

Marton István: Mondja be az alszámot is.

Dr. Tuboly Marianna: A bekezdés alatt már nincsen szám Polgármester Úr. (4), nem, pontosan (5) bekezdés, (5). Tehát a közgyűlés soros üléseit éves munkatervének megfelelően tartja. Az éves munkatervet a közgyűlés a 488/2008.(XII.19.) számú közgyűlési határozatával hagyta jóvá. Ebben a munkatervben a májusi soros ülés időpontja 2009. május 28. A (6) bekezdés, ugyanennek a §-nak a (6) bekezdése pedig kimondja, a közgyűlés a munkaterv szerint, de évente legalább hat alkalommal tart soros ülést.

Marton István: Igen, hát erről tettem említést, hogy mi 20 alkalommal szoktunk közgyűlést tartani körülbelül, vagy attól többet.

Tóth Nándor: A kérdések napirendnél egy kérdést szeretnék majd feltenni a közvilágítással kapcsolatosan, és az E.on áramszolgáltató tevékenységét illetően.

Marton István: Polai képviselő úrnak adom meg a szót. Ja bocsánat, Bicsák úr kifelejtődött.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél három kérdést szeretnék feltenni a Tisztelt Közgyűlésnek, Alpolgármester Úrnak, Polgármester Úrnak, és egy szóbeli interpelláció lenne. De a fő kérdést meg kell említeni, Palin városrészben az 1. kérdésemnél, nagy lakossági fórumot rendezek, ahol a lakosság elvárja a FIDESZ frakció Bene frakcióvezető urat, és a két helyi urakat, akiket szeretettel, meg meghívóval is meghívok a nagy lakossági fórumunkra Palin mostoha körülmények között lévő gondjaival problémáival kapcsolatban.

Röst János: Egy módosítást a Polgármester Úr elfelejtett megemlíteni. Készült a 4. napirendi ponthoz általam egy módosító javaslat, azt is kérem figyelembe venni. Amit Kolonics Bálint képviselőtársam elmondott, teljes mértékben igaza van, a Polgármester Úr permanens jogsértésben leledzik, ami azt jelenti, az előző közgyűlésen, soros közgyűlésen Önnek szavaztatnia kellett volna a folytatólagos közgyűlés időpontjáról, már a bizottság megállapította korábban ugyanezt a jogsértést, és ugyanúgy, ahogy elmondta Jegyző Asszony is, Önnek nem lett volna joga és lehetősége a soros közgyűlés időpontját közgyűlési döntés nélkül megváltoztatni. Köszönöm. Még egy mondat, amit megint el tetszett felejtetni, hogy ha a képviselő kérdést akar feltenni vagy interpellációt, akkor meg kell Neki jelölnie a tárgyát. Ön ezt nem engedte meg Halász képviselőtársamnak, legyen kedves Neki visszaadni a szót, mert megint jogsértést követ el.

Marton István: Röst úr!

Röst János: el kell mondani gyakorlatilag

Marton István: ... ha jogsértésről van szó, akkor nyugodtan kezdeményezzen ellenem egy fegyelmet.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásánál két kérdést szeretnék föltenni, mégpedig a sánci József Attila utca közvilágításával kapcsolatban, valamint az ez évi költségvetésben szereplő utak, járdák helyzetével kapcsolatban.

Marton István: Több hozzászólót nem látok Ja bocsánat, Polai urat a gép már kiírta, de még nem szólt, igaza van.

Polai József: Rövid három kérdés. Kiskanizsa rendelője, orvosi rendelője – kérdezném, mikor adjuk vállalkozónak a munkát, mikor kezdődik meg az építési feladat? Most már 90 millióval talán el is lehetne kezdeni. 2. pont: utak kátyúzása. Nem ezen a télen, hanem a több téli időszak alatt mentek tönkre és komoly, nagyon komoly kátyúk vannak a választóközterem útjaimban. Kérek kátyúzni. 3.: Kiskanizsa ravatalozója, tervekészítés már régen történt, még a Litter Nándor polgármester úr ideje alatt. Ez a terv a Nagykanizsa város tulajdona. Kérem a tervet engedélyeztetni, mert a közeljövőben szükség lehet rá.

Marton István: Amit Röst úr javasolt, hogy vegyem figyelembe, azt nem tudom figyelembe venni, lévén, hogy a bizottságnak rendeleteket, illetve módosításokat tárgyalni kell, a szakbizottságoknak, és ez nem történt meg.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések napirendi pontnál egy kérdést szeretnék feltenni. A lényege pedig az, hogy a Krúdy Gyula utcát az elmúlt héten elöntötte a víz, és a sár

Marton István: Elment a hang?

Karádi Ferenc Gyula: Nem, akkor még nem volt kikapcsolva. Tehát a Krúdy Gyula utcát elöntötte a víz és a sár, és a jelenleg Miklósfá Zrt. szántóterületéről érkező hatalmas mennyiségű, ami elborította ezt az utcát. Az lenne majd a kérdésem, hogy lehet-e valamilyen szankcióval élni a terület bérlőjével kapcsolatban?

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki a javasolt módosításokkal együtt el tudja fogadni a közgyűlés napirendjét, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

259/2009.(VI.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a 2009. június 3-i soros közgyűlés napirendi pontjait.

Marton István: Szünetet kell, hogy elrendeljek, mert nem vagyunk határozatképesek, illetve a közgyűlés nem fogadta el a napirendeket. Uraim! Hazamegyünk akkor. Egy pillanat. Jegyzői állásfoglalást kérek pontról pontra hivatkozva. Akkor Kolonics úrnak adom meg a szót, ha ügyrendit nyomott.

Dr. Kolonics Bálint (ÜGYREND): Megvárom, amíg mindenki lehiggad, és meghallgatják, mert szót kértem, és úgy kaptam szót, és nem közbekiabáltam....

Marton István: Megadtam a Kolonics úrnak

Dr. Kolonics Bálint: Valaki elvette közben. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy maradjon a teremben, ugyanis soron kívüli közgyűlést fogok bizottsági elnöktársaimmal kezdeményezni, amelynek időpontját 13,30 órában jelölöm meg. Írásban kezdeményezem Polgármester Úrnál, melynek az indoka azon napirendi pontok, amelyek a május soros közgyűlésről elmaradtak, és a város működéséhez elengedhetetlenül szükségesek, és meg kell, hogy tárgyalja a közgyűlés.

Marton István: Ilyen napirendi pont, ha felsorolja tételesen Képviselő Úr, akkor megvizsgálom, és eldöntöm, hogy indokolt-e, mert az én szuverén jogom. Mit kell összehívni? Mit kell összehívni? A soron kívüli közgyűlést én döntöm el, hogy összehívom-e.

Marton István polgármester az ülést 13.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. június 03-án (Szerda) 13.28 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Cseresnyés Péter, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Marton István: Gyakorlatilag soron kívüli ülés. Hát ez annyira soron kívüli, hogy ez szépen elő volt készítve. Itt látok 36 napirendi pontok. Gyakorlatilag, amiket a mai ülésen akartunk tárgyalni, nem fogadták el. Kérem, hogy szavazzunk. Én nem támogatom. Hát azért így kikerülni vagy 8-10 napirendi pontot, az finoman fogalmazva sem elegáns. Tehát nem támogatom.

xy: miről szavazunk? (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Marton István: Arról, hogy legyen soron kívüli közgyűlés.

Karádi Ferenc Gyula: Arról nem kell.

Marton István: Össze, és most szavazunk a napirendekről, és nem támogatom. Nem olvasom fel, elmondtam, hogy talán 8-10 hiányzik. Jó, tehát akkor kérem a nem gomb megnyomását a jelenlévő Uraktól. Nincs pillanat.

Dr. Tuboly Marianna: köteles az indítvány (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Össze van hívva Jegyzőnő, figyeljen. Ez a kérésem. Elmondtam, Kolonics úrnak válaszként elmondtam, hogy össze van hívva, és most szavazunk a napirendekről. És azt kérem, és az a kérésem, hogy Ön figyeljen kiemelten, azt kérem, hogy nem gombot nyomjanak a képviselők. Szavazás.

A közgyűlés 11 igen és 6 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez még kevesebbet kapott. A mai nap végeztünk. No. Állok a sajtó rendelkezésére.

xy: elég, elég. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Micsoda?

xy: napirendek elfogadása (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Egy pillanat, várjunk. De ezek új napirendek. Ezek új napirendek. Mondom, ezek új napirendek. Ezek új napirendek. Ezek új napirendek. Egy új közgyűlés. Ez egy új közgyűlés új napirendekkel Uraim! Jó, hát én akkor azt mondom, hogy – csöndet kérek a teremben! Az egyik képviselő valamilyen oknál fogva új szavazást kér.

Bárdosi Gábor Jenő: Tisztelt Polgármester Úr, mivel nem értettem, hogy milyen napirendekről és miről kell szavazni, kérek új szavazást.

Marton István: Jó, elrendelem az új szavazást.

A közgyűlés 11 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most én kérek új szavazást, mert én tévesztettem. Igen, igen. Én tévesztettem, valóban. Szavazást kérek.

xy: nem határozatképes

Marton István: Szavazást kérek. De rögzíteni szeretném a számokat.

xy: nem határozatképes

Marton István: Nem látom. De pillanat, nem látom, hogy szavazásképtelen lenne a testület. Jó. Jó. Tehát akkor. Nincs érvényes szavazás, mert újat kértek. Nincs érvényes szavazás. Hogy a teremben mennyien vagyunk, azt nem tudom. Ezt a soron kívülit nem. A normál közgyűlést megszavaztam.

Dr. Tuboly Marianna Polgármester Úr elhagyja a helyét (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ha van ülés.

Cseresnyés Péter: fél órát várni kell akkor

Marton István: Jó, nem hagyjuk el. Nem hagyjuk el, fél órát várunk.

Karádi Ferenc Gyula: Annyit hadd mondjak, hogy én nem vagyok jogász, de azt pontosan tudom, hogy határozatképesek vagyunk, mert a jelenlévők létszámát kell figyelembe venni. Itt pedig 19 képviselő bejelen..... Teljesen mindegy, hány gép van bekapcsolva.

Marton István: 14 kéz kell, és nem volt 14 kéz

Karádi Ferenc Gyula: Még egyszer mondom, hogy a jelenlévők létszáma messze meghaladja a határozatképességet.

Marton István: a bekapcsolt. Olvassa el

Karádi Ferenc Gyula: Nem az számít. Az SZMSZ-t tessék elolvasni!

Szünet

Marton István: Kérem a képviselőket, foglalják el a helyeiket. Bár a magam részéről a kezdeményezés indoka nem súlyos, mert ugye az van ideírva, hogy elfogadásának soron kívül indokolt – vagy elfogadásuk, nem egészen olvasható az írás –, én úgy gondolom, hogy soron kívül semmiképp se indokolt akkor, amikor a soros ülést vérbe fojtották. No, akkor szavazást rendelek el. Aki a soron kívüli ülést megszavazza, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tessék? Erről éppen az volt, hogy nem volt, ezért most a soron kívülinek az utólagos, a fél órával későbbi zajlik. Jó. Tehát akkor kérem, hogy szavazzák meg a soron kívüli ülés – fél óra letelt Uram –, letelt, mert 24-kor kezdtük el. Igen? Igen, igen.

Dr. Kolonics Bálint: Tisztelt Polgármester Úr! Én arra kérem Jegyzőnőt, hogy a jegyzőkönyvből szíveskedjen ismertetni, hogy a szünet elrendelését megelőzően miről döntött a közgyűlés, milyen érvényes határozatot hozott, hol szakadt félbe a közgyűlés, ergo, honnét kell Polgármester Úrnak, mint levezető elnöknek folytatni a közgyűlést, tehát mi a következő lépés.

Marton István: Ehhez nem kell a Jegyzőnő. A soron kívüli ülésnek a napirendjét kell megszavazni. Akkor most kapcsolják be a gépeiket, és aki a soron kívüli ülést tartani akarja, az nyomjon igen gombot. Jó, hát akkor nézzük meg, mennyien vagyunk. Igen? Azt kérdeztem, mennyien vagyunk.

xy: 12-en

Marton István: Igen. Akkor 13 gép van bekapcsolva, megállapítom a határozatképtelenséget, mai ülésünk véget ért. Köszönöm.

Marton István polgármester az ülést 13.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. június 15-én (Hétfő) 13.15 órakor** tartott **ismételt soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, dr. Farkas Roland irodavezető, Deák-Varga Dénes főépítész, Osváth Sándorné ügyintéző, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőtársainkat és majdnem negyed 2-kor úgy nézem, kellő számban vagyunk jelen, megkezdhetjük a munkát. A meghívóban azok a napirendi pontok szerepelnek, amelyek utoljára is szerepeltek, kivételt képez az a kettő, amit az előző, végül megírt közgyűlésen a testület rászavazott és olyan sorrendbe, ahogy képviselőtársaim kérték, amin természetesen adott esetben lehet változtatni.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni, hogy a közgyűlés sürgősséggel a „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívását illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában” született előterjesztést, amit a múlt közgyűlésen is már szerettem volna felvetni, kérem, hogy szavazzon róla a közgyűlés és vegyük föl tárgyalásra. Egyébként tudomásom szerint mindenki megkapta az előterjesztést újra, tehát a múltkorai közgyűlés után most is kiosztották.

Papp Ferenc: Tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy szíveskedjen félretenni korábbi ellenszenvét és a korábbi hagyományoknak megfelelően az ülés, a közgyűlés elnökségébe az aljegyzőt és a jegyzőnőt szíveskedjen beültetni. Én úgy gondolom, hogy a folyamatosság miatt, a törvényesség miatt, az együttműködés miatt ez mindenképpen fontos lenne. Tisztelettel kérem, hogy vizsgálja felül korábbi döntését.

Marton István: Én akkor elmondtam, amit mondtam, az aljegyzőnk önként ült ki.

Bicsák Miklós: Tisztelettel kérem Polgármester Urat és a közgyűlést, hogy a napirendi pontoknál a 25., 26-os napirendi pontok, a kórház, Kanizsai Dorottya Kórháznak a beszámolója és a létszámcsökkentéssel kapcsolatban mivel vendégeink vannak, és munkájuk van, hogy előre venni. Nagyon előre, mert szükség van az ott következő dolgok elvégzésére Főigazgató Úrnak és a gazdasági vezetőnek. Ebben kérem a közgyűlés megértését és támogatását. Ha már nálam a szó, Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés, a kérdéseknél szeretnék majd három kérdést, a palini múlt heti, pénteki, azok az elemi nagy jégveréssel, csapadékvíz, nagyon-nagyon káros, arról szeretnék egy-két kérdést feltenni Alpolgármester Úrnak, Polgármester Úrnak és a Tisztelt Közgyűlésnek.

Marton István: Ezt én befogadom, a 25-ös, 26-os napirendi pontok a rendeletek után, a rendeletek véget érnek a 9. napirendi ponttal, tehát akkor az lesz, a 25-ös lesz a 10., és a 26-os a 11.

Balogh László: A mai napon érettségik is vannak, évvárók is vannak, tisztelettel arra kérem a Polgármester Urat, hogy az öt középiskola igazgatójának beszámolóját lehetőség szerint hozzuk előre, talán úgy számítható, hogy három és öt között ez megtörténhet. Van, amelyik Igazgató Úr itt van, jelen van, valamely igazgatók érettségi bizottságban vannak, sőt érettségiztetnek is és várják a telefonos üzenetet, hogy jöjjenek. Tehát ennek a realitását kérem figyelembe venni, ráadásul hadd jelezzem, ez egyéni probléma természetesen, de tudom, hogy, hogy Bene igazgató úr is öttől évvárón lesz érdekelt, jómagam hat és nyolc óra között Tedeumon és évvárón leszek érdekelt, tehát az elnöki teendőket is át fogom adni.

Marton István: Ez már figyelembe lett véve a múltkori közgyűlésen, nem tudom a rendeletek elé tenni. Én azt kérem a képviselőtársaimtól, dolgozzanak gyorsan és szorgalmasan.

Bene Csaba: Én csatlakoznék Balogh képviselőtársamhoz, hogy úgy, úgy érzem, úgy gondolom, hogy rendkívüli szerencsétlen időpontban lett összehívva a mai közgyűlés. Érettségik elkezdődtek, s az összes intézmény vezetője érdekelt az érettségi kapcsán, illetve az évvárók kapcsán is. Én szeretném megkérdezni Polgármester Urat, mert én csak a sajtóból értesültem róla, hogy többekkel egyeztetett arról, hogy milyen időpontra hívjuk, hívja össze a közgyűlést, amikor a négy bizottsági elnök által leadott időpont, az az elmúlt héten csütörtökre kérte a közgyűlés összehívását. Szeretném kémi képviselőtársaimat, hogy az általam sürgősséggel benyújtott napirendi pontot szíveskedjenek megszavazni és fölvenni a napirendi pontok sorába azért, mert a pályázat benyújtásának határideje június 24-e. A kérdések napirendi pontnál én szeretnék tájékoztatást kapni Polgármester Úrtól az intézményi, illetve kérdzem, hogy az intézményi felújítások tervezése, kivitelezése milyen stádiumban van?

Röst János: A napirendi pontok között van két olyan napirendi pont, amit szerintem nem lehet tárgyalni, 1. és a 2. A Polgármester Úr hivatkozik az 58. § f. pontjára, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy egy közgyűlési döntést megismétlésre három napon belül nyújthatja be a Polgármester Úr újratárgyalásra és azt követően 15 napon belül lehet tárgyalni a közgyűlésnek vagy kell döntést hozni. Ebből Ön többszörösen kicsúszott, tehát ilyen törvény szerint nem tartom helyesnek, hogy megtárgyaljuk. Nem javasolom a levételt, Önre döntöm újabb szabálysértést követően vagy pedig így hagyja. A másik, ez pedig a 4. napirendi pont, ez pedig a vagyonrendeletnek a módosítása. Az elmúlt közgyűlésen becsatoltam írásban egy módosító javaslatot, akkor Ön azt mondta, hogy nem veszi figyelembe, merthogy bizottság nem tárgyalta. Ebben egyébként nem volt igaza, mert a bizottsági véleménytől eltérően egy képviselő bármikor akár szóba is előterjeszthet rendeletmódosítást, nem csak írásban. Én úgy gondolom, amiatt tettem meg írásban, hogy érthető legyen és lekövethető a javaslatom. Önnek lett volna most kellő ideje, hogy bizottsági szakaszba helyeztesse, és ezt méltányoltassa, ez nem történt meg. Tekintettel arra, egy módosítás elég nagy horderejű módosítást jelent a rendeletben, én azt kérném, hogy a 4. pontot vegyük le a napirendi pontok közül és a következő soros közgyűlésen tárgyaljuk, ha netalántán nem ez történne, akkor jelezem előre, hogy be fogom terjeszteni újra a júliusi vagy júniusi soros közgyűlésre. A másik, hogy az 1. napirendi pont zárt ülésre van tervezve és elsőként. Én úgy gondolom, hogy nem lehet azt megtenni, hogy egy közgyűlésen belül többször tartunk zárt ülést, semmifajta indoka egyébként ennek nincsen. Ha a közgyűlés napirendi pontján tartja, akkor azt javasolnám, hogy a normál zárt ülések között szerepeljen az első pontként.

Marton István: Erről szavaztatok. A 4-esről nem kell, mert én azt leveszem és a következőre jöjjön be. De úgy, hogy a bizottságok ától-cettig tárgyalják. Erről meg szavaztatunk az Ön észrevétele nélkül is, hogy mi legyen az 1. napirendi ponttal.

Polai József: A kérdések között szeretném föltenni a már régebb óta elmaradt kérdéseimet. Röviden csak a címeiket megemlítve. Templom tér ellopott bankautomata kérdésével kapcsolatban tennék föl kérdést. Második: utak kátyúzása. Nem az ideitél, hanem a sok korábbi tél tette tönkre az utakat és a kátyúzás eddig elmaradt. Harmadik: volt óvoda Szent Flórián tér eladása kérdése. Negyedik: volt Nagyrác úti iskola eladása kérdése. Ötödik: a ravatalozónk engedélyeztetése, tehát tervének

engedélyeztetése kérdésében szeretnék kérdezni. Valamint ez már ötödik, hat, ötödik-hatodik nem is tudom pontosan, az E-on végzett a Szent Flórián téren vezeték kiépítést, illetve egy villamos szekrény cseréjét. Ennek következtében ott a térségben, a téren károkat okozott és nem tette helyre. Szeretnék kérdést föltenni.

Papp Ferenc: Napirendek után szeretnék egy percet kérni, témám néhány elismerő szó a Park Kft-nek és Főkertész Úrnak, hogy a Fő utcát és környékét, valamint a Medgyaszay Ház és környékét ilyen szépen virágosították az elmúlt hetekben.

Marton István: Az ilyen kéréseknek, kérdéseknek mindig örömmel adok helyet.

Karádi Ferenc Gyula: Én a jelenlegi meghívó tartalmával kapcsolatban egy megjegyzést tennék. Ugyanis úgy szól a meghívónk, hogy a májusi soros ülést június 15-re hívja össze Polgármester Úr. Ezt én nem kommentálnám tovább. Talán Bene Csaba képviselőtársam által elmondottak harmonizálnak ehhez. A kérdések napirendi pontnál a Csengery út 93., 95., 97. számú társasházak lakóit érintő elviselhetetlen zaj megszüntetésére a hivatalnak milyen jogi lehetőségei vannak? Ez lesz majd a kérdésem. Kifejtem részleteiben, hogy miből ered ez a zaj és erre milyen intézkedéseket tett a társasház közössége eddig.

Tóth László: A kérdések között nyolc kérdést szeretnék feltenni. Nem kívánok belemenni részletekbe, de kérdéseim egy része arra vonatkozik, hogy miért nem kerülnek végrehajtásra közgyűlési határozatok? Aztán egyet kiemelnék, hogy miért kap a pártok közül egyedülként kitüntető figyelmet a Fidesz a Polgármesteri Hivaltól? És még ehhez hasonló kérdéseim lesznek.

Marton István: Örülök, hogy fogyott a kérdéseinek a száma, mert múltkor még kilencet említett.van írva.

Jerausek István: Szintén a kérdések napirendi pont tárgyalásánál szeretnék föltenni három kérdést. Mégpedig az ez évi költségvetésben szereplő út- és járdafelújítások helyzetéről, valamint a sánci József Attila út közvilágításáról és végül is harmadsorra a kórházkápolna melletti parkoló megépítésével kapcsolatban szeretnék kérdezni.

Balogh László: Bár lennének újabb kérdéseim, de maradok a múltkori egynél, amit bejelentettem és úgy látom, hogy újból be kell jelenteni, ezért hadd erősítsem meg így is. Szeretném azt kérdezni, kérni, hogy és ezt november óta teszem, hogy a belvárosi rekonstrukció ügyében valamiféle lakossági fórum legyen már. És erre kérem tisztelettel, ne azt mondja most azonnal a Polgármester Úr, hogy hívjam össze én, ez közös ügyünk. Ezért sürgetném ezt az alkalmat, a többi részlettel majd a kérdésben állok elő.

Marton István: Múltkor is azt mondtam, amitől Ön most ugye aggódva határolódik el. Én bármilyen fórumon részt veszek, ha meghívnak. De azt ne várják tőlem, hogy ilyen fórumokat én szervezzek.

Tóth Nándor: A 45. napirendi pontnál három kérdést szeretnék feltenni. Egyet a közvilágítással kapcsolatosan, egyet a közúti közlekedésfejlesztésre elnyert pályázatot illetően, egyet pedig a kiskanizsai tervezett ingatlan eladásokkal kapcsolatosan.

Bogár Ferenc: A Zrínyi Miklós út 35. szám alatti kapubejáró és közvetlen környékének felújítása érdekében szeretnék kérdést feltenni az interpellációk, kérdések napirendi pont keretében.

Bárdosi Gábor Jenő: A kérdéseknél a múltkori elmaradt közgyűlésen elmaradt kérdésemet óhajtom feltenni. A 2008. évi szociális alap felhasználásával kapcsolatos anomáliákat és bővült vizont az én kérdésköröm még egyfel Polgármester Úr. Az E-on beruházásával a Kossuth téren történt munkálatok otthagyt és nagytömegű víz befolyásait a lakóépületek alá címszóval, a második kérdésem.

Tóth László: Látom, hogy most Halász Gyula nem kért a kérdések közt 13 + 1 kérdésre lehetőséget, így akkor hogy Önnek is igaza legyen, akkor lesz még egy plusz kérdésem. Sose lehet tudni a nagykanizsai

önkormányzat közgyűlésében, hogy egy közgyűlés meddig tart, amennyiben valamilyen oknál fogva előbb végre vége lesz a közgyűlésnek vagy pedig 11 óráig nem tudunk eljutni a kérdésekig, úgy akkor át fogom adni Önnek írásban a kérdéseimet.

Dr. Fodor Csaba: Először szeretném, ha a Tisztelt Közgyűlés felvenne egy napirendi pontot, amelyben azt kérem csak, hogy a közgyűlés olyan döntést hozzon, hogy a 2009. június 25-i rendes közgyűlésre kerüljön vissza az anyag, de már úgy, hogy a bizottságok megtárgyalták. Ez nekem egy kettő rendeletmódosításra vonatkozik. Az első rendeletmódosítás, amit módosítani javasolnék, az a nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó rendelet, volt már rá kísérlet, nem sok eredménnyel járt. Azt gondolom, hogy azt legalább 25%-kal csökkenteni kellene, figyelemmel a gazdasági világválság hatásaira, melyek sajnos érezhetőek Nagykanizsán is. A másik, az logikusabb és egyszerűbb. Meghalva az idők szavát, a Fidesz sorozatosan azt mondja, hogy a még be sem vezetett vagyonadót meg kívánja szüntetni majd, ha hatalomra kerül. Én azt javaslom, hogy vegyük úgy, hogy Nagykanizsa Hatalmon van a Fidesz, így az építményadót törölje el Nagykanizsa Megyei Jogú Városa, amit nem olyan régen emelt a többség 500 Ft/m²-re és ha valami, akkor az építményadó, az jellegzetesen ingatlanadó, mert az sújtja a magánembereket, ha csak a garázsokról beszélünk és sújtja a vállalkozásokat is akár szolgáltató, kereskedő vagy ipari tevékenységet folytatnak. Mutassunk példát, értsünk egyet ezzel. Ezt át fogom adni Polgármester Úr. Többet most én erről nem beszélnek. A másik, az egy kérdés lenne. Meddig kell várnunk arra, hogy a Jegyző megválaszolja Böröcz Zoltán kérdését és Bárdosi Gábor kérdését, folyik-e valamifajta büntető eljárás a Közterület Felügyelet vezetőivel szemben vagy nem folyik? Vagy hogy áll ez az ügy? Mert erre még mind a mai napig választ nem kaptunk, tudomásom szerint pedig, vagy tudomásunk szerint pedig erről azért hivatalos tudomása már van a hivatalnak. És azt majd csak akkor fogjuk megtenni, egyébként pedig milyen lépést tett a hivatal ebben, ezekben az ügyekben? A harmadik, amit csak halkan jegyeznek meg, én nagy tisztelettel elolvastam Alpolgármester Úrnak a Vízműre vonatkozó előterjesztését, én a magam részéről ezt most nem tudnám támogatni. Ezt az előterjesztést egyetlen bizottság sem látta, ezzel kapcsolatosan véleményt nem alakított ki. Sem az ügyrendi, sem a városüzemeltetési, e körben talán két legfontosabb bizottság, másrészt meg elég érdekes ez az előterjesztés. Előterjesztenek egy határozati javaslatot, amire kéri, hogy a közgyűlés szavazza meg. Egyébként pedig az előterjesztő azt írja, hogy én a saját javaslatommal nem értek egyet. Ha ez így igaz, akkor, akkor vonja vissza Alpolgármester Úr, akkor ne költünk rá több időt, ha nem az előterjesztéssel előbbre jutnánk.

Dr. Tuboly Marianna: Nagy tisztelettel másodszor jelzem Fodor úrnak, hogy az éjszakai órákban, amikor nem tudta elmondani a kérdését, helyette Böröcz Zoltán képviselő úr tette fel a kérdést, és azon nyomban megválaszoltam. A kérdésre pedig a választ szóban, vagy ha nem lehetséges, írásban kell megválaszolni. Miután szóban ezt megtettem, így nem tartom szükségesnek az Ön részére írásban is átadni a választ.

Marton István: Fodor úr közben eljuttatta hozzám ezt az anyagot. Jegyző tegye meg a szükséges intézkedéseket majd a holnapi nap folyamán.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Válaszolni szeretnék. Nem én tettem fel a kérdést Jegyző Asszony, én nem is tettem ilyen kérdést föl, a két érintett képviselőnek volt a kérdése. Én meg szeretném, hogyha írásban szíveskedne válaszolni, és akkor ezt kezeljük úgy, hogy az én mostani kérdésem volt, akkor 15 napon belül írásban kérek választ.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy Vízmű ügyet ugyan nem kell megszavazni több képviselőtársam véleménye szerint, viszont azt el kell, hogy mondjam, hogy Polgármester Úr itt is törvénysértésben van, hiszen Önnek az Rt. közgyűlése után az első soros közgyűlésen kellett volna adnia egy tájékoztatást, hogy ott mi történt, ezt Ön elfelejtette, és lényegében a betérjesztés ennek a hiánypótlását jelenti, mert amit Ön ott tett, az mindenképpen törvénysértő, sőt elmondhatom, akár fegyelmi ügyet is kimerít akár felfüggesztéssel is 30 napra, ezt csak úgy halkan jegyzem meg. Persze Ön ezen mosolyoghat, de ebből igazából nehezen tudja magát kimagyarázni. Másrészt pedig, ha Ön elég bátor, akkor javasolja azt, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést, tárgyaljuk meg és ott mondja el a véleményét, nem pedig ilyen lapos kúszásban itt hátulról.

Marton István: Röst úr, Önnek rutinja van fegyelmi eljárások kezdeményezésében, javaslok, hogy indítsa el. Én a dolgot egészen másképpen értem. Az Ön szóhasználata meg, lapos kúszás és hasonló szavak, nem ebbe a terembe valók. Főleg nem akkor, amikor a Tisztelt Testület ülészik. Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatnom kell. A kettes napirendet, azt most visszavonom. Meg kell nézni Alpolgármester Úr, oda van írva a meghívóba. A 4. pontot elfogadtam, Röst úrnak, hogy azt a következő közgyűlésre hozzuk be. Adott esetben beledolgozva az Ön javaslatait, amik messzemenően tovább lehetetlenítenék el úgy a közgyűlés, mint a bizottságok, de főleg még a hivatal munkáját is. Amiről szavaztatnom kell, ha valaki akarja a Cseresnyés úr által előterjesztett anyagot, amire, egyébként egyetértek Fodor úrral, hogy ez a kérdésfeltevésnek ugye a negátja, tehát ez finoman fogalmazva se szerencsés, aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: No, hát akkor napirendre tettük. Bocsánat, elrendelem az új szavazást. Nem támogatom. Továbbra sem támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor az eredeti 15. napirendi pont után nyugodtan föl is vehetjük. Tehát az új napirend a 15-ös után a 16-os elé, Vízmű. Más felvennivalót nem látok, azontúl, hogy a 2., 4-est levettem. Aki egyetért a napirendek megtárgyalásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Melyik? A Röst úr mondja a magáét.

Röst János Ügyrendi: Sorrendváltozást kért Bene képviselőtársam és Balogh képviselőtársam szintén. Arról kell szavaztatni. Tehát egy vélemény volt, javaslat volt, meg kell szavaztatni. Mi jöjjön előbbre, és mi maradjon a helyén.

Marton István: Ez vélemény volt, de ha javaslat volt...

Röst János: Nem, javaslat volt, én úgy vettem észre.

Marton István: Akkor ismétlje meg, az a kérésem.

Röst János: Jó, akkor tegyék meg!

Marton István: Igen?

Bene Csaba: Tisztelettel kérem, hogy az intézmények beszámolóját, illetve az olyan napirendi pontokat a rendeleti napirendi pontok után szíveskedjen előre hozni, ahol vendégek vannak. Tehát gondolok itt a TISZK-nek a napirendi pontjára és a többinél is.

Marton István: Ezt a múltkor, bár előre hoztuk a 10.-től a 14. helyig. Tehát nem, nem tudjuk előbbre hozni, mert rendeletek vannak előtte, meg két vendég napirend, ami remélem, nagyon rövid lesz, úgyhogy én úgy gondoltam, hogy ezért nem kell szavaztatni, de ha előbbre akarja hozni, akkor, akkor mondja meg hogy hogy sértsük meg az SZMSZ-t. Én szerintem lemehet öt-ig.

Bene Csaba: Jó. Polgármester úr! Azokat a napirendi pontokat, TISZK-nek a napirendi pontját szíveskedjen előre hozni. Azt hiszem, az nincs betéve a sorba.

Marton István: Hányas?

XY: 39-es.

Bene Csaba: Akkor azt mindjárt az intézményi beszámolók után.

Marton István: Jó, semmi akadály.

Bene Csaba: Van még más? Köszönöm.

Marton István: És, van itt még valahol egy napirendi pont. De az miért nincs itt a kezem ügyében? Az Erzsébet tér északi részének az eladása. Merre van az a napirendi pont?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki mondja és mit.)

Marton István: Egészen más.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki mondja és mit.)

Marton István: Jó. Hát ez annyira friss, hogy még szinte meleg. Úgyhogy javaslom. Bocsánat, ez bizalmas, tehát ezt zárt ülésre kell tenni. Akkor tegyük be 48-asnak, tehát a 47-es után.

Röst János (Ügyrendi): Én javasoltam, hogy az egyes napirendi pontot, amennyiben fent hagyja, hogy akkor a zárt ülés keretei között tárgyaljuk komplexen, tehát ne történjen az, hogy egyet tárgyalunk egyszer zárton, a többit pedig még egyszer zárton. Semmi indoka nincsen annak, hogy ne az összes zárt ülés között szerepeljen, és azt kértem, hogy erről szavazzasson Polgármester Úr. A másik, ami pedig az SZMSZ-t illeti, Ön rosszul értelmezi az SZMSZ-t. Amire Ön hivatkozott, az az előterjesztőnek ad ilyen feladatkört, hogy hogy állítsa össze a meghívót. A közgyűlés ettől eltérő állásfoglalást is tehet, tehát gyakorlatilag bármely napirendi pontot bárhová előre veheti, egy kizárás van, hogy az előterjesztőnek erre nincs lehetősége, csak a közgyűlésnek.

Marton István: No, tehát akkor, aki úgy gondolja, hogy az 1. napirendi pontot ne az 1. napirendi pont helyén tárgyaljuk, hanem tegyük hátra a 47-es elé, a 46-os után, az kérem, nyomjon igen gombot, én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem támogatta a testület. Ez egyszer, ja, ez egyszerű többséges. Akkor hátratesszük, ő lesz a 46-os.

Bene Csaba: Kérdezném, hogy a forgatókönyv szerint a meghívóban nem szereplő napirendi pontokról szavazunk-e felvételéről?

Marton István: Még nem tartunk ott, de most rögtön odajutunk.

Bene Csaba: Jó, köszönöm szépen.

Marton István: Egy pillanat. Jó, akkor Fodor úr mondja előbb. Fodor úr!

Dr. Fodor Csaba: Azt kértem Polgármester Úr, hogy szíveskedjen felvenni az átadott javaslatomat a mai közgyűlés napirendjére azzal, úgyhogy kérem, hogy a közgyűlés abban döntsön, hogy ezt utalja a bizottságok elé, hogy a június 25-i határidő teljesíthető legyen. Tehát a két rendeletmódosítási javaslatom volt.

Marton István: Semmi akadály, én úgy gondoltam, hogy ez automatizmus. De ha erről Ön szavaztatni akar, én megszavaztatom és támogatom is. Tehát nem ripsz-ropsz, hanem a következő sorosra.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Bocsánat, elkapkodtam. De így is megvan, úgyhogy akkor nem kérek új szavazást.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki mondja, és mit mond.)

Marton István: Akkor viszont elnézést, új szavazást, mert rossz gombot nyomtam. Itt közben nézegettem a papírokat, hogy mi még a teendő. Új szavazást. Támogatom természetesen, mint az előbb is említettem.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

260/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. június 25-i soros ülésének napirendjére tűzi az alábbi előterjesztéseket:

- A helyi építményadóról szóló 40/1996.(XI.26.) számú rendelet módosítása,
- Önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendelet módosítása

Határidő: 2009. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető
Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Nem tudom, valaki megváltoztatta a véleményét. De én úgy gondolom ez Fodor úr automatikusan kell, hogy menjen. Beadott bizottsági szakaszba automatikusan. Nincs ezzel szerintem se gond. Jó. Akkor még, akkor még két napirendnek a napirendre vételét, csöndet kérek, csöndet kérek, folyik a munka. A meghívóban nem szereplő további két előterjesztést kérem felvenni, ez a Magyar-horvát határon átnyúló Együttműködési Program. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a következő. A változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosítására. Ezt is természetesen támogatom.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Már csak a helyüket kell kijelölni. Mivel ez rendelet, a második, ezért ezt 10.-nek kell betenni, a másik csak egy pályázat, azt pedig azt hiszem, hogy a 39-es elő jött a 14-es után és ide betenni a magyar-horvátot. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A változtatási tilalomnak a helyére. Aki egyetért ezek után az összessel, az is kérem, nyomja meg az igen gombot. Az összes napirenddel az előbb részletezett sorrenddel.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

261/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2009.(.....) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)**
Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló rendeletének megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület - igénybevételek szabályzásáról szóló rendeletének megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
5. **Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003. (X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008.(XI.13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Kanizsai Dorottya Kórház létszámcsökkentése (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **A Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója az intézmény 2008. évi munkájáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
10. **Beszámoló a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola öt éves tevékenységéről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dénes Sándor igazgató
11. **Beszámoló a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium öt éves tevékenységéről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Johanidesz István igazgató

12. Beszámoló a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szermek Zoltán igazgató
13. Beszámoló a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó- és Idegenforgalmi Szakképző Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Csordásné Láng Éva igazgató
14. Beszámoló a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bene Csaba igazgató
15. Javaslat a Kanizsa TISZK irányítási kézikönyvének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető-igazgató
16. Pályázat benyújtása a Magyarország-Horvátország határon átnyúló Együttműködési Programra (sürgősségi indítvány, írásban)
Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő
17. Tájékoztató a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete 2004-2008. években végzett tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Szervezete területi vezető
18. Javaslat a helyi közösségi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.
19. Tájékoztató a „Nagykanizsa időügyi lakosságának szociális helyzete” című felmérés tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Családsegítő Központ és Gyermekek Jóléti Központ Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Büki Pálné Időügyi Tanács társelnöke
20. Javaslat a Dél Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
21. Javaslat a volt határőr laktanya területére elővásárlási jog alapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat a Nagykanizsa bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében koncessziós pályázat kiírására (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat Központi Ügyelet működtetésére, mentőszolgálat és az SBO közös diszpécshívószolgálatára telepítve, Nagykanizsa és az Egészségügyi Társulás ellátási területére az Egészségügyi Alapellátási Intézmény működtetésével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egészségügyi Társulás képviselője, Kercsmaicsné Kövendi Ibolya intézményvezető

25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának pályázata a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2009. évben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2009. évi működésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Körösi Csoma Sándor Általános iskola és Péterfy Sándor Általános iskola igazgatója
27. Javaslat Nagykanizsa Mindenki Sportpályája és Sportszálló üzemeltetésére megkötött „Üzemeltetési szerződés” módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fekete László egyéni vállalkozó
28. Javaslat az Erzsébet tér 20. szám alatt lévő irodák hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodás módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátásra kötendő megállapodás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető, Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója, Nagykanizsai Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a kisebbségi önkormányzatok közti együttműködési megállapodások módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Vargovics Józsefné elnök, Teleki László elnök
32. Javaslat kopjafa áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Kopjafa állítás a balesetben elhunytak emlékére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
34. Javaslat az Attila utcai Óvoda „Brémai muzsikások” című szobrának megtisztítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. A Delfin Ifjúsági Tanácsadó Iroda támogatási kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kummer József, Kámán László vezérigazgató
36. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2008. évi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga mb. irodavezető
37. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2008. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója
38. Javaslat az általános iskolai álláshelyek számának módosítására, felmentési idő átvállalására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

39. Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2008. évben végzett tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kanizsaber Kft. ügyvezetője
40. Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
41. Tájékoztató az Ipari Parkban lévő vállalkozások helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés:

42. Baumeister Kft. jelzálog bejegyzés iránti kérelme
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Budai Éva, Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Nyílt ülés:

44. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
45. Tájékoztató az alpolgármesteri feladatok ellátásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
46. Bogár Ferenc önálló képviselői indítványa közbeszerzési ügyekben (írásban)
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
47. Interpellációk, kérdések (írásban)
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
48. Napirend utáni felszólalások
(A napirend nem került megtárgyalásra.)

Javaslat zárt ülésre:

49. Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
50. Bírósági ülnöki megbízatás megszűnésének megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Jámbor Lászlóné
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
51. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi üzleti tervének módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető, Gáspár András vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető
(A napirend nem került megtárgyalásra.)

Zárt ülés:

52. Fellebbezések (írásban)
(A napirend nem került megtárgyalásra.)

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság június 2-ai ülésén tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta a közgyűlés számára.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2009.(VI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2009.(VI.23.) számú önkormányzati rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2009.(.....) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)**
Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő

Bizzer András: Bár a közgyűlés már egyszer tárgyalta ezt a rendeletet, röviden mégis ismertetném, hogy miről szól ez a rendelet. Ugye azért terjesztettem be újra ezt a rendelet-tervezetet a Tisztelt Közgyűlés elé, mert úgy tapasztaltam, hogy múltkor viszonylag kevesen voltak jelen, és lehet, hogy csak ezért nem kapta meg a 14 fős többséget ez a rendeleti tervezet. Egyébként a választókörzetemben élők továbbra is jeleztek problémákat, és az a helyzet, hogy talán még romlott is a körülmény, ami szükségessé teszi ennek a rendeletnek az elfogadását, hisz a múltkori eset óta több lakó is megkeresett, hogy egyre gyakoribbak az olyan események, hogy nem tudnak éjszakánként aludni, hiszen nagy hangzavar keletkezik. Ez a rendelet egyébként arról szól, hogy éjszaka ne tarthasson nyitva egy olyan vendéglátóipari egység, amely az alapvető csendmentes kiszolgálást sem tudja biztosítani, hiszen ezzel lakókörnyezetben a lakóknak a pihenéshez való jogát sértik meg. Az én választókörzetemben van egy olyan vendéglátóipari egység, amely rendszeresen éjszaka is nyitva tart, és mivel szombatoként, péntekenként fiatalok érkeznek a helyszínre, gyakran előfordul, hogy éjszaka 2, 3 órakor óriási hangzavar keletkezik, nevetgélnek ott, ajtót csapkodnak, és hallgatják a hangos zenét az autóban, és ennek következtében a környéken élő lakók, akiknek a száma elég jelentős, több száz lakóról van szó, nem tudnak rendszeresen éjszakánként aludni. Ez a rendelet ezt a problémát oldaná meg oly módon, hogy rendeletben szabályoznánk, hogy este 11 és reggel 5 óra között azok a vendéglátóipari egységek nem tarthatnának nyitva, amelyek nem biztosítják azt, hogy zárt térben történjen a kiszolgálás, ahol mégiscsak csendmentesen történhetnének meg azok a tevékenységek, amelyeket jelenleg folytat ez a vállalkozó is. Két fontos ok van véleményem szerint, ami miatt ezt a rendeletet el kell fogadni a Tisztelt Közgyűlésnek. Az egyik ok az alkotmányos jogokból ered. Ugye az Alkotmányban benne van, hogy mindenkinek joga van a pihenéshez, és egyébként az egészséges környezethez is. Véleményem szerint, mivel az önkormányzat az állam része, az állam részeként kötelessége az állampolgárok alkotmányos jogait védeni, védelmezni. Ezért ezt a rendeletet véleményem szerint mindenképpen meg

kell alkotni, mert az nem tartható állapot, hogy egy vállalkozásnak a működése olyan körülményeket fejez ki, olyan körülményeket okoz, hogy nem tudnak az ott élők pihenni rendszeresen. A másik ok, ami miatt ezt a rendeletet véleményem szerint el kell fogadni, az, bár furcsán hangzik, de gazdasági ok. Azért gazdasági ok, mert hogyha a modern közgazdaságtant vesszük alapul, akkor tudjuk, hogy például az olyan gazdasági mutatók, mint a GDP már elavultnak számítanak a gazdasági növekedésnek a kimutatására, és olyan gazdasági mutatókat vezettek már be, amelyek a környezeti hatást is figyelembe veszik. A környezeti hatást pedig azért kell figyelembe venni, mert ha például egy gyár 1 millió Ft értékben termel valamilyen terméket, akkor ugyan a GDP-t növeli 1 millió Ft értékben, de hogyha ez mellett környezeti kárt is okoz, mondjuk, 2 millió Ft értékben, amelyet az államnak, vagy mondjuk, egy önkormányzatnak el kell takarítania, akkor igenis igazából nem növekedett össz. társadalmi szempontból a GDP, és nem volt hasznos ennek a gyárnak a működése. Hogyha ezt az elvet rávetítjük erre a vállalkozásra és az olyan vállalkozásokra, amelyek éjszakánként környezeti kárt okoznak az ott élő embereknek, akkor láthatjuk, hogy itt bizony gazdasági érdeke is van az önkormányzatnak a tekintetben, hogy ezt a rendeletet, ezt a szabályozást el kell fogadni, ugyanis, hogyha itt rendszeresen hangzavar történik éjszakánként, akkor nem tudnak a lakók aludni, és ennek következtében az ő lakásuknak az értéke csökken. Ha vesszük azt, hogy mondjuk 100 lakás, vagy több 100 lakás is van a környéken, az körülbelül, ha minden lakás 1 millió Ft értékben veszíti csak el az értékét, akkor azt mondhatom, hogy több száz millió Ft-os környezeti kár keletkezik abból, hogy ez a vállalkozás itt éjszakánként működik, és különféle hangzavarok keletkeznek, és nem tudnak az ott élők pihenni, és nem tudják az Alkotmányban szereplő jogaiknak megfelelően élvezni azt, hogy otthonukban pihenhessenek. Ezért kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el ezt a rendeletet.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság támogatta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, mivel rendeletalkotásról van szó. 3 igen szavazat és 2 tartózkodás szavazat mellett az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartotta. A rövid indoka annak, hogy 2 tartózkodás is volt, elég hosszas vita folyt le az ügyrendi bizottság ülésén, aki ott volt, részletesen ismeri. Nagyon röviden a lényegét, arról volt szó, hogy gyakorlatilag egy egyedi problémát kíván úgy megoldani az önkormányzat, hogy erre rendeletet kíván alkotni. Ott felhívtuk a figyelmet arra, hogy milyen eszközök állnak a rendelkezésre arra, hogy egy bizonyos problémát meg lehessen oldani, és egy pozitív eredményt el lehessen érni. Nem biztos, hogy rendeletalkotással kell a közterületen rendet rakni, az részben az önkormányzatnak a feladata, de adott esetben a közlekedésrendészeti szabályoknak a betartása és betartatása, az a rendőrség és a Közterület Felügyeletnek a feladata. Számos más ilyen hely van a városban, tehát ez egy elég kritikus kérdés, mert közterületi parkolóktól elkezdve, áruházparkolók, benzinkutak környéke, egyéb más vendéglátóhelyek, akik hasonló zajjal járó tevékenységet vonzanak, hiszen nem biztos, hogy a vállalkozó tehet arról, hogy ott autók hangos zeneszolgáltatás mellett üzemelnek, és álló helyben, vagy közlekednek, tehát megfontoltan kell e jogi szabályozáshoz nyúlni, ami generálisan kiterjed egy városnak a közigazgatási területére azért, mert valahol egy vendéglátóhely, mert jelen esetben egy darab vendéglátóhelyről tárgyal itt a közgyűlés. A közgyűlés ezt gondolja át. Én adott esetben támogatom, hogyha az ott lakó embereknek ez a boldogulását szolgálja, de én ezt már most borítékolom, hogy ez a várt eredményt egyébként nem fogja hozni. Két bárshéket beraknak az üzletbe, és máris alkalmas lesz egyébként a zárt térben történő elárúsításra. Sokkal nagyobb felelősség van abban a kérdésben, hogy ezek az üzletek működési engedélyt kapnak, tehát ki mire, hogy kap működési engedélyt. Akkor kell ezen elgondolkodni, hogy milyen szabályokat kell figyelembe venni, és ki hogy mérlegeli a működési engedély kiadását. Ha pedig ilyen kérdéskört szabályoz a város, akkor azt generálisan kell szabályozni valami célból, okból kifolyólag. Lásd, vannak olyan helyek, amik idegenforgalmi és turisztikai helyek, ahol valóban szabályoznak nyitvatartásokat is, pihenőidőket is, közterületen szabályozzák adott esetben az alkoholfogyasztás tilalmát, a dohányzás tilalmát. Tehát nagyon, nagyon szimpatikus és a lakosság nagyobb része számára elfogadottan szimpatikus olyan jellegű döntés van, ami megelőzhet és olyan irányba vihet már olyan problémákat, ami nem biztos, hogy a vállalkozót kell a másik oldalról, hogy büntesse azért, mert egy már meglévő működési engedély birtokában én próbálom korlátozni az ő nyitvatartását. Ez kérdést fog majd fölvetni, hogyha a bíróságot esetleg megjárja.

Dr. Károlyi Attila: Bizzer András képviselőtársam indítványát támogatom a magam részéről. Megmondom őszintén, hogy hasonló jellegű problémával nem csak az ő választókerületében, hanem az ő választókerületével szomszédos a 6. számú választókerületben is lépten-nyomon találkozunk. Én valóságos küzdelmet és harcot folytatok azokkal a vendéglátóegységekkel, akik véleményem szerint, amennyiben ezt a rendeletet meghozzuk, „beszorulnak” a fogyasztók oda, ahova 23,00 óra és 5,00 óra között valók az emberek. Tehát gyakorlatilag osztom Kolonics képviselőtársamnak azt az aggodalmát, hogy végül is minden önkormányzati rendelet az emberi és állampolgári szabadságjogok bizonyos korlátozásával jár, mert hiszen a többség, a vélelmezett többség, azt úgy gondoljuk, azok mi vagyunk, hozunk olyan határozatokat, amivel nyilván korlátozzuk azokat az állampolgárokat, akik azzal a rendelettel éppen nem értenek egyet, de éppen a többség érdekében azért mondom, hogy vélelmezett, mert hogyha szavazást folytatunk itt le, akkor nyilván azt vélelmezzük, hogy a többség érdekében döntünk. Tehát a magam részéről mindenben egyetértek ezzel a rendelettel, és úgy gondolom, hogy nem csak az ő választókerületében, nem csak az én választókerületemben, hanem a Nagykanizsa városban általában megpróbál szabályozni egy olyan anomáliát, amivel, és ahogy Bizzer képviselőtársam nagyon képletesen kifejtette, és az is megértette, aki nem akarta megérteni, hogy miről is van itt szó. Én támogatom a magam részéről.

Dr. Fodor Csaba: Én azok közé tartozom, akik azt gondolják, hogy ezt a rendeletet így nem kellene támogatni. Azt gondolom, hogy rendelkezésre állnak mindazok az eszközei az önkormányzatnak, amelyekkel érvényt tudnak szerezni annak, hogy valaki kulturáltan és megfelelő hangmagasságokig szórakozzon, és ezzel nem biztos, hogy a vállalkozásokat kellene súlytani. A vállalkozásokat akkor kellene súlytani, ha egyébként a vállalkozásoknak olyan lehetőséget biztosítana az önkormányzat, hogy oldja meg a problémáit. Jelesen az adott vendéglátóipari egységgel kapcsolatosan én azt elhiszem, hogy megoldást kell találni, és biztosítani kell az ott lakóknak a nyugalmát, ebben maximálisan egyetértek mindenkiel. Ha ezt úgy lehet biztosítani, hogy az önkormányzat valamifajta szankciót vet ki a szabályszegőkkel szemben, akkor ezt tegye meg, de úgy nem lehet biztosítani, hogy az önkormányzat egyébként pedig maga nem tesz meg semmit annak érdekében, hogy ott a helyzet változzon. Ha az önkormányzat, mondjuk, megadná hozzá, elmondtam én ezt bizottsági ülésen is, hogy talán e felé kellett volna gondolkodni, hogy az önkormányzat adjon engedélyt arra, hogy egy megfelelő eladótér beépíthető legyen, és az eladótérrel, azt beépítheti a tulajdonos, zárt térben történne a kiszolgálás, akkor nagy valószínűséggel a vállalkozónak is megteremtettük azt a lehetőséget, hogy a vállalkozását tovább működtesse, és megteremtettük azt a lehetőséget is, hogy a lakók nyugalmát pedig ne zavarja az ott éppen kiszolgálásra váró emberek. Tehát én azt hiszem, hogy ezt rendeleti szinten kellene megalkotni, és ebben az ügyrendi bizottságnak volt igazsága az én meglátásom szerint, hanem a jelenlegi szabályokkal kellene élnünk, és akár a működési engedélyek kiadása, a működések ellenőrzése, vagy netán a Közterület Felügyeleten a közterületeken hangoskodók ellenőrzése és mondjuk, büntetése lenne célravezetőbb megoldás, mint az, hogy generálisan rendeleti szinten szabályozunk egy adott ügy miatt ilyen életformákat. Tehát én azt gondolom, hogy ezt így nem kellene támogatni, de meg kell találni sürgősen a lehetőséget annak, hogy a lakók nyugalmát viszont megóvjuk.

Böröcz Zoltán: Hát én alapvetően nem támogatom ezt az előterjesztést ebben a formájában, mint ahogy pár hónappal ezelőtt sem támogattam. Ugyanazok a gondjaim vele, mint amit nagyjából Kolonics elnök úr elmondott és Fodor úr is érintett. Nem hiszem, hogy újabb rendelettel ezt szabályozható, ez a magatartást, amit igazából el akarunk érni, meg akarunk tiltani egy éjszakai hangoskodást, randalírozást, és nem látom az előterjesztésben sem, meg egyébként sem, hogy kimerültek volna azok a lehetőségek, amit a jelenlegi szabályozás is lehetővé tesz az éjszakai randalírozás megállítására. Hát, ha eltekintek attól, amit egyébként nem a tárgyban mondott Bizzer képviselő, mert azért ugye az az okfejtés, az a GDP, és hogy mi a korszerű és mi nem korszerű, tekintsünk el ettől, ezt ne kritizáljuk, az az ő magánvéleménye, nem hiszem, hogy sok ember osztaná e világban. Ez a fajta rendelet egy kicsit olybá tűnik számomra, hogyha holnap lesz egy jelenség, egy egyedi jelenség vagy akár két-három jelentés és újabb rendelettel próbáljuk megakadályozni, biztos, hogy a végrehajthatatlan rendeleteink és szabályozásaink száma nő csak vele. Szóval, úgy vagyok vele, hogy mondjuk, Zidane annak idején egy döntő mérkőzésen a 97. percben lefejtette, pont az aranylabdája előtt ugye lefejtette az ellenfél játékosát, nagyon sportszerűtlen volt, azt gondolom, el kellett volna ítélni, de senkinek nem jutott eszébe, hogy a labdarúgást betiltsa vagy korlátozza, hiszen ezek bizonyos értelemben egyedi jelenségek. Tehát, hogyha egy körzeti képviselőnek a körzetében egy bizonyos egységben vagy annak környezetében

rendszeresen, naponta, hetente előforduló eseményről van szó, akkor én azt gondolom, ez vagy a képviselő indíttatására, vagy egyéb okból igenis megfogható. Ez a szabályozás egyébként a mellett, hogy valóban igazságtalan lenne ebben a formájában, és diszkriminatív lenne, hiszen képzeljük el, hogyha ahogy Elnök Úr mondta, betesznek két bárszéket, és már működhet, attól függetlenül természetesen kinn fognak továbbra is alkoholt fogyasztani az emberek. Tehát ez az előterjesztés, azt gondolom, hogy nem oldja meg azt a problémát. Indokolatlan korlátozás és szabályozás, nem támogatom.

Polai József: Az előttem szólók talán mindegyikével egyet kell értenem, bár azok a képviselők, akik olyan környezetben laknak, mint jómagam is, ahol a falusias lakóterületen működő vendéglátóegységek közvetlen szomszédaitól tudva, rendszeres panaszokat hallva azért egy kicsit más a véleményem. A rendeletalkotást én nem tartom rossznak, én inkább azt mondom, hogy mivel azokon a helyeken, ahol a zárt helyiségben eddig is már lehetőség volt kiszolgálni, és mégsem volt rend, tehát ilyen kiegészítő jelleggel tudom én azt mondani, amit most elmondok, hogy így nem egészen teljes ez a rendelet kiegészítés vagy módosítás, hanem ha meg is szavazzuk ezt, ezzel még nem lesz rend, ez igaz. Én azt kérem mindenkitől, az önkormányzat megfelelő osztályától, hatóságaitól, Közterület Felügyeletétől, és mindenkitől, hogy rendszeresen végezzenek ellenőrzést. Nekem hiába mondják azt, hogy kinn voltunk ekkor vagy amakkor, amikor nem akkor mentek, amikor kellett volna, amikor a bejelentés időpontjában úgymond kérték is az illetékes bejelentők, hogy most kérnénk kimenni, és akkor viszont nem mennek. Ugyanis a helyzet az, hogy amikor zenés rendezvényt, műsort tartanak, nem biztos, hogy minden esetben ezt külön bejelentik az önkormányzat felé, tudjuk, hogy be kell jelenteni, tudom azt is, hogy több esetben, ha érdeklődtem, be volt jelentve, tehát ezt nem akamám állítani, hogy nem volt, de voltak esetek, hogy nem voltak bejelentve, és a helyzet tehát az, hogy zárt térben ugyanúgy működve zavarják a szomszédok nyugalma, merthogy nem tartják be azokat a szabályokat, amik vonatkoznak rájuk. Nyilván egy kellő hangerővel szabadna csak működni, ami kívülről nem hallatszik oly nagyon. Nyilván az általuk okozott hulladékot, szemetet el kellene takarítani, és nem pedig a szomszédból, akinek a lakása, erkélye éppen rálát az udvarra, légvonalból 10 méter és nem több, vagy még annyi sincs, azt látja, hogy mekkora kupleráj van az ő szomszédságában, akár az ő magánterületén, úgy érve, a működtető területén, vagy a működtető előtti, tehát közterületen, járdán. Én azt kérem, hogy feltétlenül nagyobb ellenőrzések legyenek, rendszeresebbek, és ha kell, akkor tessék szankciókat is eszközölni.

Bizzer András: Az eddig elhangzottakra reagálnék. Fodor képviselőtársamnak mondanám, hogy ez már egy két éve tartó tortúra. A lakók küzdenek ez ellen a vendéglátóipari egység ellen már két éve. Volt bírósági ügy is, és nem hozott semmi megoldást. Hiába hívják ki rendszeresen a rendőroket, nem hoz megoldást. Véleményem szerint egyetlen megoldás van, ez a rendelet. Sajnálatos módon az élet ezt bebizonyította. Tehát csak így oldhatjuk meg ezt a problémát. A másik dolog az, hogy szerintem a jövő e felé halad, hogy a komoly önkormányzatok létrehoznak egy ilyen éjszakai nyitvatartási rendeletet, több példa is van erre az országban. Az egyik példa például a szocialista vezetésű Újbuda. Ott egy nagyon komoly szigorú rendeletet hoztak éjszakai nyitvatartással kapcsolatban. Ott például szeszeseztelt az ilyen kisebb kocsmákban nem lehet árusítani 10 óra után, és ez válasz egyben a Polai képviselőtársamnak is, hogy én benne lennék egyébként abban, hogy egy sokkal szigorúbb éjszakai nyitvatartási rendeletet alkossunk, ahol megtiltjuk például a szeszeseztelt fogyasztását is az ilyen kisebb kocsmákban 10 óra után, de én nem látom azt a többséget ebben a közgyűlésben, amely ezt a rendeletet elfogadná, ezért „egy egyeztetett és egy kicsit legyengített” rendeletet terjesztettem be a közgyűlés elé, mert úgy gondoltam, hogy ezt a rendeletet, mivel gyengébb megszorításokat alkalmaz, a Tisztelt Közgyűlés elfogadja. Ez egy első lépés lehet. És hogyha elfogadtuk ezt a rendeletet, akkor elmondhatjuk, hogy már van egy éjszakai nyitvatartási rendeletünk, és hogyha máshol nem oldja meg a problémákat ez a rendelet, akkor lehet majd beterjeszteni minden képviselőnek, egyéni körzeti képviselőnek különféle módosító javaslatokat is, és akkor majd meglátjuk, hogy azokat a módosításokat el fogja-e fogadni a közgyűlés többsége. Én egyébként az ilyen módosításokat támogatni fogom.

Marton István: Jól haladunk Uraim, ez az első komolyabb időhúzó napirendünk.

Karádi Ferenc Gyula: Hát Önnek ez időhúzás Polgármester Úr, akkor

Marton István: Nekem ez időhúzás, hogy így zajlik, hogy ötször ugyanazt meghallom, csak más szájból Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyula: ... legyen kedves azt csinálni, amit eddig csinált, hogy sétálgat itt a teremben, hogyha ez Önnek időhúzás. Én valós problémákról beszélünk, hogyha nem vette volna eddig észre. Köszönöm Bizzer képviselőtársamnak, hogy egyáltalán foglalkozik ezzel a gonddal. Mindannyiunk küzd ez ellen, hogy ezt a városon belül is létező problémát megoldjuk. Ez valóban, kimondta már az előbb, én is szerettem volna, egy lépés. Látjuk, hogy ennek a rendeletnek a megalkotása, elég lightos, és nem jelent akkora szigorítást, hogy bárki ne tudná betartani. Én szeretném mindenki figyelmébe ajánlani azt, hogy egy vállalkozás olyan mértékben veheti igénybe a környezetét, ahogy ezt a környezet el is tűri. Itt erről van szó. Pontosan ezt a célt szeretnénk elérni. Hát minden vállalkozás, itt nem csak a vendéglátókra gondolok, hanem egyébként más vállalkozások is, hiszen a napirend utáni hozzászólások során pontosan ugyanerről fogok beszélni, igaz, hogy az nappali gond. Az, hogy olyan zajszint van a Csengery úton, amit a lakók nem tudnak elviselni már. Mindenféle törvényes eszközzel megpróbálták fellépni ellen, nincs lehetőségük változtatásra. Ezért vagyunk mi. Nekünk kell ezt a rendeletet meghozni, felvállalni azt a felelősséget, hogy igenis korlátok közé szorítjuk azt, ami nem jó, és ezt a rendeletet, ha elfogadjuk, egy lépést teszünk a jó irányba.

Marton István: Kiegészítésként annyit, hogy én mód felett sajnálom, hogy Ön nem érti meg, amit én mondok, pedig ebben az ügyben kivételesen egy oldalon állunk.

Horváth István: Én egy ilyen rendelet megalkotásával nem értenék egyet, én azt gondolom, hogy ez teljesen vállalkozásellenes, és egyet érhetünk el vele, hogy a vállalkozók haragját magunkra húzzuk. Egy csomó vendéglátónak van kerthelyisége, ahova az embereket ki tudja ültetni, és azt gondolom, hogy májustól szeptemberig szívesebben ülnek ki és fogyasztanak akármit kinn kerthelyiségben, mint egy zárt térben. És nem biztos, hogy nekünk most ezzel le kellene korlátozni a szórakozási lehetőségeit az embereknek. A jelenlegi szabályozókkal próbálunk élni, és próbáljuk korlátok között tartani, amennyire csak lehet. Én nem fogom támogatni ezt, ez biztos.

Dr. Kolonics Bálint: Két dolgot szeretnék csak röviden elmondani. Az egyik az, hogy én támogatom a kezdeményezést, ezt már elmondtam az előző hozzászólásomnál is, de kétségeim vannak, és szóval, bizonyos másik szinten nem szeretnék bárkinek ezzel kárt okozni. Én azt gondolom, hogy ott nem kezeljük majd egységesen a problémát, ahol, most nem akarok példákat említeni a városból, ... ugyanúgy az ott élő lakókörnyezetben az ott élő lakóknak a pihenését zavarja némely vendéglátóegység, akik pedig jelesül kerthelyiséggel rendelkeznek, mert van három darab asztal 8 darab székekkel, egy kisebb kerthelyiségben, de már épp elég ahhoz, hogy az ott élő emberek nyugalmát ez zavarja, és jelesül most különbséget teszünk vendéglátóegység és vendéglátóegység között. Ez a problémát fogja egyébként generálni, már most el kell azon gondolkodni, hogy hogy fogjuk ezt egységesíteni, hogy a többi városban lakó polgár számára is megfelelő védelmet nyújtsunk, mert a legközelebbi körben ők fognak jönni. A probléma gyökere ott van egyébként, amiről Bizzer képviselőtársam is és Polai képviselőtársam is beszélt, mégpedig az, hogy itt a lakók megpróbálták más szinten védekezni. Én azt gondolom, hogy volt is ebből már bírósági ítélet a jelen ügyben is, de ha itt nem, akkor tudok más olyan jogerős bírói döntést mondani ebben a kérdésben, a bíróság kimondja azt, hogy az a vendéglátóhely nem felelős azért, hogy a közterületen megérkező és az eltávozó vendégek a gépkocsikkal, illetve egyéb más módon milyen zajhatást fejtenek ki. Tehát ezt, hogyha most visszafordítom ezt a kérdéskört, akkor odajutunk el, hogy miért nyúlunk akkor mi bele a vállalkozásnak a szuverenitásába, és miért veszünk el onnét tőle egy olyan lehetőséget a nyitvatartásból, amikor azt mondják, hogy ő amúgy sem felelős azért. Magunkba kellene, hogy nézzünk, Polgármester Urat kellene arra megkérni, hogy vegye föl a Rendőrkapitány Úrral a kapcsolatot, hiszen az önkormányzatnak együtt kell működni a rendőrkapitánysággal, és ezek azok az ügyek, amibe meg kell kérni, és utána számon kell kérni a Rendőrkapitány Urat, megkérdezni Tőle azt, hogy hány esetben voltak arra járőrözni, hány esetben érkezett bejelentés, az milyen eredménnyel járt, milyen közlekedési szabályok vonatkoznak arra a területre, jelesül lehet, hogy lakó-pihenő övezetről van szó, vagy a megállási szabályok korlátozására táblák kerültek kihelyezésre, márpedig tudomásom szerint itt is volt ilyen. Tehát, ha volt és ezeket a szabályokat valaki nem tartja be, és nem tudják betartatni, akkor miért kell nekünk a vállalkozót korlátozni. Én tudom azt a vendéglátóságok részéről, hogy nem szívesen vannak ők nyitva reggel 4 és 5

óraig, ők nagyon szívesen elmennének haza 10 óráig, ha olyan helyzetet teremtenénk nekik itt Kanizsán, és olyanfajta megélhetést a vendéglátóiparban, annyira fellendülne Kanizsa, úgy pörögne az idegenforgalom és a turizmus, ők bezárnának szívesen 10 órákor, hogyha abból is fedeznék a megélhetésüket. Nem azért vannak nyitva 11 órákor és éjfélkor, mert ez nekik annyira tetszik, hanem azért, mert rá vannak kényszerülve.

Bicsák Miklós: Nagyon szomorú vagyok, hogy ilyen vállalkozásellenes a hangulat egy-két képviselőtársam között. Kérem, meg kell próbálni. Karádi képviselőtársam, pont Ön beszél a vállalkozásról. Amikor nem fizetjük be a helyi adókat, már másnap, vagy az APEH felé. Kérem, meg kell nézni, ott van a számla leemelés, vagy ehhez hasonló. Miből csinálják? – kérdezem én. Miért vagyunk mi itt? Azért, hogy így a rendeletekkel a vállalkozásokat tönkretessük? Azt kell csinálni, azt szavazzátok meg, hogy a Közterület Felügyelet létszámát javasolom is, emeljük meg, és dolgozzanak éjszaka is. Be kell osztani, járják a várost. Ne ott az, hogy fölállunk a főre, és már ott vannak, aztán büntetnek. Éjszaka a szolgáltatóegységek kömnyékét, egyéb, kint az utcán. Ahogy elmondta a Dr. Kolonics úr is, valóban a vállalkozások sérülnek. Ezt mi nem tehetjük meg, és ki is kérem, és vissza is utasítom azokat a képviselőket Bizzar úrral kapcsolatban is, hogy a vállalkozás végezné a dolgát, de ő nem mehet ki az úttestre, és leállítani, hogy ne ordibáljon. A rendőrség és a Közterület Felügyelet dolgozik. Járőrözzenek, fel kell kéni a rendőrséget is, és büntessék azokat az embereket, akik este 10 óra után a lakosság nyugalma, biztonsága veszélyeztetik. De az, hogy így, ilyen rendeletet kitaláljak, behozok, és vannak rá társak, megszavazzuk, és na, ez a vállalkozás. Örülünk, hogy ipart váltanak, szolgáltató vagy vendéglátó, hogy a város büdzséjében a helyi adókat megemeljék. Kérem, állj szembe azzal a vállalkozóval Kedves Bizzar képviselőtársam, akik ilyen vendéglátóegységeket, hogy nem-e a nyugalma és a tisztességet akarják, elmondják, de ők nem felelhetnek azért, hogy kint van egy-két rendetlen ember, és ott kornyikálni, kiabálni. Ezt nem tehetjük meg, hogy a vállalkozásokkal ilyen szankciókat. Én sem tudom ezt a rendeletet, hanem azt, hogy növeljük a létszámot a közterület felügyelőknél, a rendőrséget felkérni, és biztos, hogy lesz valami megoldása, ha a jelenlétével már ott van, akkor lecsendesednek ezek a hangoskodások, és akkor a lakosság nyugalma is biztonságban. De az, hogy így nekik megyünk a vállalkozóknak, ezt csak a nagykanizsai közgyűlés teheti meg. Nem tudom támogatni, köszönöm.

Bizzar András: Visszautasítom ezeket a szavakat, ez nem vállalkozásellenes, ez a rendelet. Önnek is mondanám Bicsák képviselőtársam, és Horváth képviselőtársamnak is mondanám, hogy ez a rendelet azért nem vállalkozásellenes, mivel ennek a rendeletnek köszönhetően én biztos vagyok benne, hogy egyetlen vállalkozás sem fog tönkremenni, ugyanis ez a rendelet csak azt mondja ki, hogy este 11 és reggel 5 óra között azok a vállalkozások nem tarthatnak nyitva, ahol nincs kialakítva zárt tér a kiszolgálásra. Ez mit jelent? Maximum annyit jelent, hogy egy vállalkozást rászorítunk arra, hogy fejlessen, hogy beruházzon, és kialakítson egy ilyen zárt teret, és a minimális zajmentes kiszolgálásnak a feltételeit biztosítsuk. Másik az, hogy akkor az nem vállalkozásellenes, amit elfogadtak Újbudán? Tehát több önkormányzatnál már elfogadta ilyen rendeleteket, és az sem volt vállalkozásellenes véleményem szerint, mert minden vállalkozónak a vállalkozás szabadsága csak addig terjedhet, amíg más embernek, sőt, itt ebben az esetben több embernek az alkotmányos jogait nem sérti akár közvetlenül, akár közvetve. És itt a nyugodt pihenéshez való alkotmányos joga sérül több száz embernek azért, mert ez a vállalkozás egy olyan környezeti kárt, zajszenyezést alakít ki ott a környéken a tevékenységével kapcsolatban, ami problémákat okoz. És a másik az, hogy még röviden szeretnék reagálni arra, amit Horváth képviselőtársam mondott itt a belvárosi teraszokkal kapcsolatban. Ebben a rendeletben, mivel onnan egyelőre nem kaptunk panaszokat a lakóktól, ebben a rendeletben benne van kivételként, hogy igenis az idényjellegű belvárosi teraszokra ez a rendelet nem vonatkozna, tehát ott akár éjfélig, 1 óráig is, bár szerintem olyan sokáig nem szoktak azok nyitva lenni, folyhat majd a kiszolgálás nyáron. Csak ennyit szerettem volna még hozzáfűzni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, azért én is mondok pár szót. Ez egy egyoldalas rendelet, és mély meggyőződése, hogy a hozzászólók jó része nem is olvasta el. Teljesen igaz van az előterjesztőnek. Itt, kérem, a legmélyebb éjszakai 6 órától van szó. Ez a vállalkozás nem az a vállalkozás ilyen szempontból, aminek különösen védeltséget kellene még pluszban is biztosítani. Kolonics és Bicsák képviselőknél mondom, a rendőrség milliószor fel lett kérve, az eredmény pontosan nulla. Bicsák úrnak volt egy nagyon figyelemre érdemes gondolata, és én abban partner vagyok, hogy a

Közterület Felügyeletet erősítsük. Ha kell két fővel, ha kell, négy fővel. Azért kvázi szolidan nevezhetnénk még önkormányzati rendőrségnek is, nem vindikálva természetesen a rendőrség jogosítványait, de minél több helyen minél több közterület felügyelő mozog, annál inkább elmozdulunk abba az irányba, amerre megy a világ, ugye, önkormányzati rendőrségek, és ez lehetne majd egy 5-10 év múlva, azt hiszem, a magva annak, hogy ez kialakuljon. Én azt mondom, hogy vidáman mosolyognak azok, akik az ilyen akut problémáknak ezt a fajta kezelését látják a testületben, amit láthatnak. Én a magam részéről természetesen támogatom. Egyébként, ha most nem megy át, ez még egyszer ennek a közgyűlésnek az életében biztos, hogy előkerül, a következő meg majd megoldja. Szavaztatok.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2009.(VI.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2009.(VI.22.) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Hát nagyon örülök neki, hogy két napirendi ponton már túl vagyunk.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló rendeletének megalkotására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló rendelet megalkotását.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság szintén támogatta az előterjesztést, és javasolja elfogadni a közgyűlésnek.

Marton István: Akkor szavaztatok, mert több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2009.(VI.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2009.(VI.22.) számú rendelete a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület - igénybevételek szabályzásáról szóló rendeletének megalkotására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. A bizottsági ülésen lefolyt vita közben elhangzott az is, hogy talán ez a rendelet, ez alkalmas lesz arra is, hogy olyan multi bevásárlóközpontok környékén is a közterületi telephelyezést és parkolást elősegítse az ellenőrzést, ahol problémát okoz, ahol a közlekedés-rendészeti szabályok szintén vonatkoznak a közterületre.

Marton István: Több bizottság ezek szerint nem tárgyalta, hozzászóló nincs, aki egyetért vele, kérem, igent nyomjon.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2009.(VI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2009.(VI.23.) számú rendelete a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

5. **Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 8 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több bizottság ezek szerint nem tárgyalta. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Egyébként örül..... Fodor úr! Túl gyorsan, vagy túl későn nyomott? Hát azt én már lezártam, addig nem volt semmi a képernyőn, ez egészen biztos Fodor úr. Mondjam lassabban. Hát, ha a bizottság befogadta, akkor kénytelen vagyok Önnek újból megadni a szót. Megnyitom újból a vitát.

Dr. Fodor Csaba: Ugye bizottsági ülésen elmondtam, és a bizottság egyet is értett vele, hogy ezt a szabályt, ezt valami módon ki kell egészíteni, hiszen az élet olyan helyzeteket produkált az Olaj lakótelepen, vannak olyan ingatlanok, adott ingatlanon, telken olyan felépítmények, amelyben két lakás is, önálló szerepel, és mégis ezek csak egy, például kiskapun keresztül, egy járdán közelíthetők meg, ahelyett, vagy éppen azért sajnós, mert a mostani szabályozás például nem teszi lehetővé a kerítésen még egy kiskapu, gyalogjárda, kiskapu kialakítását, mellette pedig pár m²-rel meg kell növelni az épített fedett udvart, és ugye ezt is tiltja a rendelet, és ebben a bizottságban akként foglaltunk állást, hogy ezt meg kell nézni, és át kell alakítani, hogy azokat a szerencsétlen élethelyzeteket, amik sajnós kialakultak, azokat fel lehessen így egy kicsit oldani. Én azt gondolom, a mi dolgunk az, nem csak az, hogy tiltsunk, hanem az is, hogy valamifajta megoldást és élhető körülményeket teremtsünk a városban

lakóknak az általunk alkotott szabályokkal együtt. Tehát én azt mondtam, hogy az önálló megközelítés rendkívül fontos lenne az ingatlan tulajdonosok, társ tulajdonosok békés egymás mellett élése érdekében, és a vagyonbiztonságot is így lehetne növelni, és ebben a kérdésben én ezt a módosító indítványt ott elő is terjesztettem. Ebben a bizottság állást is foglalt, amiben ezt támogatták, bár ugye abban valóban nem, hogy ez módosításként most erre a közgyűlésre bekerüljön.

Marton István: Mi az Ön óhaja Fodor úr? Következő közgyűlésre.

Dr. Fodor Csaba: A következő közgyűlésre ez kerüljön vissza, figyelemmel ezekre, amit én elmondtam, mert a bizottság is ezt javasolta. Tehát azt mondtam, hogy ne most döntsön ebben a közgyűlés, de abban igen, hogy ez a következő közgyűlésre kerüljön vissza a kiskapuk létesítése és a fedett zöldterületek tekintetében a módosítás, és akkor június 25-én tudunk ebben dönteni, a közgyűlés.

Marton István: Akkor ezt tekintjük automatizmusnak, hogy 25-dikére ezt a hivatal ideterjeszti részleteiben, és most viszont szavaztatnom kell a bizottsági anyagról. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2009.(VI.22.) szám rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2009.(VI.22.) rendelete az épített és természeti környezeti helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, 5 igen szavazatával meghozott határozatával, egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. A határozati javaslat először egyébként.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

262/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét az előterjesztés 11. pontjában szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja. Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Aki ezek után a rendeletet el tudja fogadni, kérem, ismét nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2009.(VI.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 30/2009.(VI.22.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/208.(XI.13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk nem tárgyalta, de énszerintem akadálya a magam részéről nincsen, hogy azt az egy helyrajzi számot kivegyük ez alól a hatály alól.

Dr. Kolonics Bálint: Ez valószínűleg az az előterjesztés, amit itt időközben megkaptam. Az ügyrendi bizottság nem tárgyalta. Én azt gondolom, hogy a bizottsági vélemények attól bizottsági vélemények, hogy nem képviselők itt fejtik ki a saját véleményüket a közgyűlésen, a bizottsági ülésen azt megvitatjuk. Tehát én akadályát látom annak, hogy erről ma a közgyűlés döntsön. Ez, ha jól tudom, akkor ez a mostani kistérségi központnak, a Bajza u. 2-nek az épületére vonatkozik, tehát gyakorlatilag abban a lakóövezetben minden más tulajdonos tulajdonában lévő épületre, építményre kiterjedne ez a tilalom, kivéve az önkormányzatok, mint kistérség tulajdonában lévő épületre. Én ezért azt gondolom, hogy ezt tárgyalják meg a bizottságok, hangozzanak el az érvek, ellenérvek, mi alapján és miért teszünk majd különbséget bizonyos tulajdonosi körök között. Lehet, hogy van ott olyan, aki szeretett volna ugyanúgy változtatást vagy állagfenntartást végrehajtani az ingatlanán, ezt nem teheti, most majd megteheti akkor adott esetben a Nagykanizsa és Térsége Kistérség. Én azért javaslok Polgármester Úr, hogy ezt a bizottságok tárgyalják meg. Én így biztos, hogy bizottsági döntés nélkül nem tudom támogatni az előterjesztést, és nem is tartanám szerencsésnek, hogy most erről döntsön a közgyűlés.

Dr. Tuboly Marianna: A Szervezeti és Működési Szabályzat 22. § (6) bekezdése rendelkezik arról, amit Kolonics elnök úr, képviselő úr elmondott, azaz rendeletek esetében a bizottsági állásfoglalás, legyen az pozitív vagy negatív, feltétele.

Marton István: Önnek ugyanúgy kell tudni, mint az itt ülők mindegyikének, hogy a testület ettől simán eltekinthet. Egy oldal az egész anyag, a harmadik bekezdésben benn van, hogy a jelzett ingatlanon álló egyik épület állagmegóvó belső felújítási munkáira irányuló pályázat benyújtása. Tehát itt arról van szó, hogy dobjuk-e ki a milliokat vagy ne dobjuk. A változtatási tilalom elrendelésének eredeti célját a fenti módosítás nem befolyásolja, én ezért egyet tehetek.

Dr. Kolonics Bálint: Azért kérek szó, én a Jegyzőnőnek maximálisan igazat adok, én nem szeretnék ahhoz asszisztálni Polgármester Úr, hogy itt jogszabályba rögzítve vannak bizonyos dolgok, amiket

tényként kellene, hogy kezeljünk, és Polgármester Úr már a múltkori közgyűlésen is itt határozottan kijelentette a jegyzőkönyv számára, hogy ez Önnek csak irányfényt jelent. Én nem vagyok hajlandó olyan kérdésben szavazni, ami bizony az SZMSZ-nek ellent mond. Nem szeretnék itt visszatérni itt a közgyűlések összehívására, és így tovább, tehát vegyük komolyan ezt a munkát, és ne fordítsuk meg. Tehát gyakorlatilag Polgármester Úr! Vonja ezt most vissza, és hozza... Tehát ne vitatkozzunk ezen. Hozza vissza a következő ülésre, nem pénzről van szó, hanem rendeletmódosításról van szó. Lehet, hogy ennek vannak valamilyenfajta következményei, de itt rendeletmódosításról szól ez az előterjesztés, és semmi másról.

Marton István: No hát Kolonics úr, részben én megfogadom, amit Ön mond, most szavaztatok róla, és ha nem, akkor kénytelen vagyok visszahozni a következőre, csak félek, hogy kicsúsztunk a határidőből, és itt viszont sok pénzről van szó, és a városnak a rendbetételének az egyik fázisa ez. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

263/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008.(XI.13.) számú önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

Marton István: Utasítom a jegyzőt, hogy hozza vissza a következő közgyűlésre, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

8. Kanizsai Dorottya Kórház létszámcsökkentése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Bárdosi Gábor Jenő: Mint az egészségügyi bizottságban Csákai doktor urat helyettesítő elnök, a Szociális és Egészségügyi Bizottság a tárgyalat napirendet megtárgyalta és a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta 7 egyhangú igen szavazatával.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést, és nem látok más hozzászólót, ezért megkérdezném, most nem a jelenlevő Professzor Úrhoz intézem, hanem mint költői kérdés. Hogyha a Kanizsai Dorottya Kórház 2008. július 1-jétől kiszervezte a portszolgálatot, akkor miért most döntünk erről? Tehát ki, illetve kik hibáztak? - ha meg lehet ilyen finoman ezt kérdezni.

Marton István: Akar valaki válaszolni rá? Vagy csak Akkor költői kérdésként kezelem, és szavaztatok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

264/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház költségvetési álláshely számát 838 főben állapítja meg, a szakmai dolgozók száma 698 fő, a nem szakmai dolgozók száma 140 fő.

Határidő: 2009. május 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatívfelelős: Gazdálkodási osztályvezető
Prof. Dr. Bátorfi József)

9. A Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója az intézmény 2008. évi munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Bárdosi Gábor Jenő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot a közgyűlés elé egyhangúlag 7 igen szavazatával előterjesztés megtárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Jó, hogy mondja, mert meg is jelent közben a képernyőn, újból megadom a szót, most már

Bárdosi Gábor Jenő: Azt gondoltam, hogy van más hozzászóló, azért csak elmondtam a bizottsági teendővel kapcsolatosan. Ott is megkérdeztem Professzor Úrtól, itt már nem kérdés ez, csak felhívtam a bizottságban is a figyelmet akkor, amikor arról beszéltünk, hogy néztük a 2008. évi létszámot, akkor Nagykanizsa város kórházában bizony 27,5, azaz 28 főorvos hiányzik a betöltetlen, üres álláshelyeknél. Professzor Úrtól kérdezve, ott Ő választ arra, persze nagyjából is ismerem a problémát, és tudom, ez nem egy 2008-as eredménynek a vége, hanem sajnos az elmúlt utolsó 3-4 évben bekövetkezett részben orvos-elvándorlás kórházunkból és nem külföldre, részben folyamatosan be nem töltött, az elmúlt két esztendőben teljesen mással foglalkozó történelem miatt be nem töltött orvos-helyekről van szó. Ez megdöbbentő különösen akkor, amikor az egészségügyben tudjuk, hogy milyen fontos az, hogy egy olyan kórházba igyekezzünk megfelelő minőségű orvosgamitúrát hozni, aki súlyponti kórházként fog dolgozni, aki a bővítésen teszünk meg mindent a közgyűlés minden tagja részéről, hogy minél több pályázatokon pénzt tudjanak nyerni. De az mind hiába fog lenni, hogyha az orvosi állományt ehhez nem tudja biztosítani a kórház mindenkori vezetése. Azt gondolom, hogy erre maximálisan oda kell figyelni, hiszen, még egyszer mondom, hiába a támogatottan szerzett milliárdok, ha nem lesz, aki dolgozzon a kórházban.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház 2008. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

10. Beszámoló a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dénes Sándor igazgató

Balogh László: Megtisztelve az öt középiskolánk első számú vezetőjét, igazgatóját, akik itt vannak közöttünk, illetve egyikük hamarosan érkezik, mert a mai nap, az sok minden másnak is a napja – ezt kérem, fogadják el, hogy az iskolákban még a munka rendben folyik, és Nagykanizsán azt mondhatom, hogy iskolaváros vagyunk, és van öt középiskolánk, amelyek, úgy alakult, hogy jól megférnek egymás mellett, és azt a bizonyos palettát, színképet jól színesítik mindannyian a maguk hozzájárásával. Itt a sok-sok év folyamán mára kialakult egy olyan rend a középiskolánk között, amelyben mindegyikre büszkének lehetünk másért és másért egyikre, illetve másokra. Ez tükröződött a bizottsági ülésen, és hát, ha idő lenne hosszabban, bizonyára érdemes lenne a részletekbe menni. Én, mint bizottsági elnök ezt most nem tenném, hanem csak röviden utalok majd az egyes beszámolók kapcsán a lényegre. A Batthyány Gimnáziumot illetően a konkrét lényeg az, hogy 5 igennel egyhangúlag elfogadtuk a beszámolót, és köszönetet mondtuk Igazgató Úrnak az 5 éves vezetői tevékenységéért, és természetesen a háttérben ott lévő nevelő testületnek is. Minden esetben megtettük ezt, azonban ez nem csak lözung, hanem valódi gesztus, mert – még egyszer mondom – Nagykanizsa iskolavárosi jellege letagadhatatlan. Konkrét adatokkal is ezt alá lehetne támasztani. Ha már a Batthyánynál vagyunk, hadd mondjam röviden azt, hogy Nagykanizsán, mondjuk az értelmiségivé válás egyik fontos színtere, mondjuk 1948 óta bizonyára ez a gimnázium, és ezt kompetenciaméréses adatokkal és tanulmányi verseny eredményekkel, felvételi mutatókkal, emeltszintű érettségi vizsgákkal alá tudja támasztani ez a beszámoló is és Igazgató Úr is. Egyelőre ennyit.

Papp Ferenc: Mivel a város társadalmi életét, és ezért mondom, hogy társadalmi életét, mert nem csak oktatásügyét, társadalmi és kulturális életét alapvetően befolyásoló három nagyon fontos intézményünkről van szó, ezért én úgy gondolom, hogy a szokásosnál talán egy kicsit többet, egy kicsit részletesebben is illik szólni, részben megerősíteni Igazgató Urakat, részben pedig ajánlásképpen néhány dolgot megfogalmazni a rövid és hosszabb távú elvárás szintjén. De mielőtt még ezt a Batthyány Gimnázium értékelésével kapcsolatban megtenném, szeretnék néhány olyan objektív és szubjektív tényezőről szólni, ami az elmúlt öt évben, tehát a beszámolási ciklusban alapvetően meghatározta, néha pozitívan, néha negatívan ezen intézmények tevékenységét. Hát az első ilyen, hogy kitolódott tankötelezettség korhatára, bevezették a kétszintű érettségit, csökkent a végzős általános iskolások száma, tavaly megalakult a Térségi Integrált Szakképzési Központ, fokozottabban kell megfelelni a munkaerőpiac igényeinek, a város önkormányzata költségvetésében sajnos idén is, de tavaly is egész töredékében szerepel csak az a fejlesztési, beruházási, felújítási keret, amire szükség lenne az iskolák esetében. Az illetékes szakosztály vezetésében is változások, személyi változások következtek be, nem csak az osztályvezető, hanem a középiskolai referens személye is több alkalommal változott. Sajnálatos módon csökkent a Zalai Községi Oktatási Közalapítványtól, aminek egyik támogatója a jelen önkormányzatunk is, az onnét pályázható összegek. Az idén több millióval. És végül egy olyan személyi jellegű változás, ami, úgy gondolom, hogy különösen a két gimnáziumban volt jelentős, nagy mértékű nyugdíjazás következett be, a város társadalmában közismert pedagógusok, elismert pedagógusok mentek nyugdíjba, ezzel együtt ugyanakkor örvendetes, hogy lényegesen fiatalodott a tantestület korhatára. Rátérve, a Batthyány Gimnáziumról néhány gondolatot. Az intézmény életében, én úgy látom, hogy nem következett be törés, lényeges változás az öt évvel ezelőtti igazgatóváltás után. A Batthyány továbbra is városunk és a térség keresett és kedvelt, magas színvonalú oktatást és nevelést biztosító intézménye. A nagyon megfiatalodott testület – itt az anyagban is olvasható, hogy mindössze 35 év az átlagéletkor – sikeresen készíti fel a többségében továbbtanuló, és a majdani értelmiségi pályára készülő fiatalokat. A beszámolóból egyértelműen kiderül, hogy milyen tudatos tehetséggondozás valósul meg, amelynek egyik, bár kétség kívül leglátványosabb eleme és eredménye az a statisztika, amit az anyag végén láthatunk, a megyei, az országos és esetenként a nemzetközi középiskolai versenyeken, különböző vetélkedőkön elért sikerek. Erről egyébként az iskola jó PR-jának köszönhetően a helyi sajtó, az írott és a nyomtatott sajtó rendszeresen tájékoztatást is ad nekünk és a városnak. A 9. oldalon szereplő táblázat tanulmányozásából kiderül, hogy 5 éve alatt 35 tanuló képviselte az iskolát az OKTV döntőiben. Szinte minden tantárgyból kiválóan szerepeltek. A Batthyány további erőssége a széles

alapokon nyugvó, részben a korábbi nagy tanáregyéniség által megalapozott kulturális nevelőmunka. Csak néhány név a korábbi 5 év, illetve évtized neveiből: Harkány László, Dr. Márkus Ferenc, Ördög Ferenc, Lehota János, és folytathatnám a sort. A diákok elevenen, alkotó módon is részt vesznek a város kulturális életében, néha formálói is annak. Mind kulturális szakember, én külön köszönöm ez irányú munkájukat. A beszámoló erőssége, hogy konkrét javaslatokat is megfogalmaz. Eltérően a többi igazgatótól, Dénes Sándor ezeket nem a fenntartónak címezi, hanem saját maguknak, az iskolavezetésnek és a kollektívának. De én úgy érzem, hogy vannak olyan javaslatok, amelyeket számunkra címezhetett és megfogadhatunk, és arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy valóban nagyon időszerű lenne az épületegyüttes felújításának elkezdése. Aki járt a gimnázium környékén és közülünk többen jártak, kívülről is láthatjuk ennek nyomait sajnos. Végül, Igazgató Úr nem indult az igazgatói választáson, így javaslom, hogy külön is köszönjük meg az elmúlt ciklusban végzett eredményes munkáját.

Marton István: Képviselő úr, ez szerepel a határozati javaslatban. Több hozzászóló nem lévén, elrendelem a szavazást. A határozati javaslat a következő: a közgyűlés a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja. Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját. Tessék? Hát nem jelezte. Sándor! Ohajtasz valamit mondani? Akkor légy szíves, a mikrofonhoz a szavazás előtt.

Dénes Sándor igazgató: Én köszönöm az értékelő és elismerő szavakat, és ez az öt év, amit igazgatóként volt iskolámban tölthettem, számomra nagyon szép évek voltak, és eredményes évek voltak, ennek ellenére megelőzve a kérdést, bár nem tették fel nekem, hogy – illetve elhangzott – nem pályáztam, és miért nem. Én öt évre vállalkoztam 2004-ben, és amikor már közeledett a döntés, ez így december tájékán, akkor úgy mindent mérlegre téve hoztam meg ezt a döntésem, hogy nem pályázok újabb öt évre, holott iskolánk eredményesen dolgozott. Elhangzott, hogy egy fiatal nevelőtestülettel értük el ezeket az eredményeket. Való igaz. És nem csak az oktatás, hanem a nevelés terén is úgy gondolom, hogy értünk el eredményeket, sikereket, bár a nevelés terén vannak feladataink, ahogy jeleztem is az értékelő anyagban. Gazdálkodásunk, úgy gondolom, hogy kiegyensúlyozott volt az elmúlt öt évben, ennek ellenére azok a stresszhelyzetek, az az állandó változás, amiben élünk manapság iskolaigazgatók, amikor nem telik el úgy egy fél év, de néha csak néhány hónapot mondhatnék, hogy mindig változik valami, és ez úgy engem felőrölt, megmondom őszintén, és úgy gondoltam, hogy visszább lépek, és fizikatanárként szeretném a továbbiakban szolgálni iskolámat, és tanítani kívánok. És hát egyenes derékkal állok itt most Önök előtt is, és állok föl ebből a székből és adom át utódomnak ezt a lehetőséget, és hát továbbra is, mint mondtam, a Batthyány Gimnáziumot szolgálom. Köszönöm szépen az értékelő szavakat Képviselő Úrtól, Elnök Úrtól és mindezt tolmácsolom a nevelőtestületnek, mert az igazgató, az egy abból a 109 főből, kik a Batthyány Gimnáziumban tanulókért dolgozunk, tanárok, technikai dolgozók, ügyviteli dolgozók, merthogy a működésnek ez a feltétele. Ehhez fontos az a nyugodt alkotó légkör, ami, úgy gondolom, hogy működött az elmúlt öt évben, mert különben ezeket az eredményeket, amiről itt szóltak, nem érthettük volna el. Köszönöm a képviselőtestület, Polgármester Úr támogatását, és hát azt kérem Önöktől, hogy ezt a jövőben is tegyék meg az iskola felé. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Marton István: Köszönöm Direktor Úr. Én ezt már Önnek magánemberi beszélgetésben is közöltem, hogy végtelenül sajnálom azt a döntését, hogy nem indul, de hát kénytelenek vagyunk tiszteletben tartani. Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, ezért, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

11. Beszámoló a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Johanidesz István igazgató

Balogh László: A szakbizottság 5 igennel egyhangúlag elfogadta, támogatja a beszámolót, amely köszönetet is kifejez a vezetői tevékenységért, a nevelőtestület munkájáért, és akár jó lenne hosszabban is itt méltatni, illetve hát természetes, hogy egy nagy intézmény életében vannak olyan helyzetek és alkalmak, amely kritikára, önkritikára is helyet ad. Én itt és most azt szeretném kiemelni, hogy bár a város szélén létezik a Cserhádi, de nagyon is benne van a városi iskolai rendszer vérkeringésében. Az a fajta képzés, ami itt folyik hagyományosan is hát a műszaki képzést illetően fontos és szükséges a város számára, az eredmények továbbra is megvannak. Azt kiemelném, hogy itt egyetlen iskolánk, ahol a kollégium ott van a háttérben, ma már egyetlen ilyen iskola. Bizonyára kritikus hangok is felmerülhetnek akár beszámoló kapcsán, vagy egy következő pályázati procedúra kapcsán, de azt hiszem, nem ez a lényeg itt most, hanem az, hogy a Cserhádi is részese az öt középiskolás iskolavárosi mivoltunknak, és ezért köszönettel tartozunk Johanidesz igazgató úrnak is.

Polai József: Nem kívánok ünneprontó lenni, hiszen általában az iskolai beszámolókat el szoktuk fogadni, és többnyire dicsérettel szoktuk illetni a jó munkát végző iskolákat. Nagyon röviden és tényleg nem különösebben kötekedve szeretnék Igazgató Úrtól egy vagy két kérdést megtudni, illetve kérdésekre választ kapni. A gazdasági helyzetben, helyzetüket itt a 19. és 20. oldalon taglalva, nem kívánom felolvasni, de csak úgy emlegetve, hogy a nehéz helyzetet milyen módon próbálják megoldani, tehát felelősségteljes, együtt érző, az intézményért felelősséget vállaló gondolkodással, forrásbővítéssel, esetleg a menedzserszemléletnek az igénybevételével, tehát vállalkozások támogatásával, stb., stb., kiadások csökkentésével, telefonos, egyéb, víz, villany kiadásoknak a csökkentésével, tehát stb-vel. Nyilván ezt valóban jól teszik, de szeretném megkérdezni, hogy nem szerepel a beszámolóban, bár minden betűjét végigolvastam, hogy néhány munkaügyi pere volt az iskolának öt év alatt, lehet, hogy négy személyt is érintve, és ebben a beszámolóban sehol nincsen utalás erre, márpedig úgy tudom, hogy milliós nagyságrendet is meghaladó költségeket kellett utólag kifizetni valamennyi nyertes kolléga, dolgozónak. Erre szeretnék választ kapni, illetve még arra is szeretnék választ kapni, hogy hogyan fordulhatott az elő, hogy az egyik kolléganő munkaügyi perénél már a Munkaügyi Bíróságra írtak, küldtek faxról bizonyos, nem mondom meg, hogy mit, mert hiszen talán az lényegtelen, de bizonyos információt, méghozzá, ha nem tévedek, hiszen általában az irodák kódolva vannak, oda csak úgy lehet bejutni, hogyha az illetékes az illető, tehát ott dolgozó, joga van hozzá, de ez a fax, ez egy Kaiser Erika névvel ment el a bíróságra, tehát Igazgató Úrtól kérdezném, hogy van-e ilyen dolgozója az iskolának. Erika nevű keresztnévvel bíró kolléga van az iskolában, azt tudom. Amúgy Kaiser Krisztina volt, aki már 10 éve nincs az iskolánál. Tehát itt valami fals. Úgy gondolom, hogy ezért ez a beszámoló kiegészítésre szorulna, és választ szeretnék kapni a főtett kérdéseimre. Mindaddig, amíg akár szóban, vagy akár írásban később méltó módon nem kaptam választ, én nem támogatom a beszámoló elfogadását.

Bogár Ferenc: Visszacsatolva Polai képviselőtársamnak az ezelőtti hozzászólására, számomra is furcsa, igaz, hogy kettő éves képviselői múltra tekinthetünk vissza, és különös pikantériát jelent, hogy amikor egy intézmény öt éves munkájáról szóló beszámolót tárgyalunk, az előtt valamennyi képviselő kap egy levelet, amiben bizonyos dolgok föl vannak vetve, és enyhén szólva, idézőjelben vagy fölkiáltó

jelbe téve, tudatos befolyásolásnak minősítem. Én most szeretnék ettől eltekinteni, és nem a személyi kérdésekkel, hanem az intézménynek a munkájával foglalkozni. Én úgy ítélem meg, hogy nem csak tartalmában, de súlyában is jelentős beszámolót kaptunk az intézmény igazgatójától. Talán igaz lehet a mondás, hogy egy kicsi talán több lett volna. De a lényegre térve, a beszámolót becsülettel átolvastam, és a mellékelt rengeteg táblázatot is végigböngésztem, és megerősödött az a véleményem, ami az elmúlt 20 évben is bennem már volt, akár, mint a gyereken intézményében, vagy pedig, mint jól ismert intézményről, hogy elmúlt öt évben a Cserháti Szakközépiskola a műszaki képzés területén nem csak a város és a megye, de megkockáztatom, hogy talán a régiónk meghatározó oktatási intézménye maradt, amiért elismerés illeti az intézménynek az oktatói karát és a tanuló ifjúságát is. A vezető program végrehajtásából az érződik, és személyes tapasztalataimból ezt szűrtem le, hogy az intézmény sikeresen megfelelt a jelen időszak nem kis követelményének, amiben egy biztos állandó van, és ez pedig a folyamatos változás. Nagy kihívás ebben a kiszámíthatatlan világban a munkaerőpiac kihívásainak és nehezen prognosztizálható elvárásainak való megfelelés, az, hogy mit oktassak, amire 5, 10 vagy 15 év múlva szükség lehet. Én úgy ítélem meg, hogy az intézménynek a tanári kara talán a külső segítséggel is, felismerte azt, hogy ennek a folyamatos és nehezen prognosztizálható elvárásnak akkor tudnak megfelelni, ha versenyképes szakmákat oktatnak, és ennek érdekében, én úgy ítélem meg, hogy nagyon sikeres műszaki fejlesztéseket valósítottak meg. És zárójelben jegyzem meg, aki elolvasta vagy nézte az anyagot, hogy erről a műszaki fejlesztésekről számos fotó, melléklet és illusztráció is van. Ezeket részben pályázatokból, cégek támogatásából és szakképzési hozzájárulásból valósították meg. Fontosnak tartom én különösen is kiemelni Igazgató Úr jól működő sokoldalú kapcsolatrendszerét, a cégekkel, fenntartókkal, szervezetekkel, intézményekkel kialakított kapcsolatát, amelyet megpróbált az iskola érdekében működtetni. Összefoglalva úgy ítélem meg, hogy a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium vezetése és tanuló ifjúsága eredményes munkát végzett az elmúlt öt évben, és Polai képviselőtársamtól eltérve, munkájukat megköszönve kérem a határozati javaslat elfogadását.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Direktor úr, ha óhajt szólni, akkor megadom a szót.

Johanidesz István igazgató: Köszönöm a feltett kérdéseket. Polai képviselő úrnak szeretnék először választ adni. Teljes egészében jogos, amit Ő kérdezt tőlem. A szempontsoroknak megfelelően válaszoltunk, illetve állítottunk öt éves beszámolót. Ezek a szempontsorok nem tartalmaztak ilyen jellegű kérdéseket, azonban ezt megelőzően, úgy tudom, hogy minden intézmény kapott egy felkérést, egy beszámolási lehetőséget, hogy az elmúlt évek során milyen jellegű munkaügyi konfliktusok, illetve költségek, perek merültek föl, és ezt megválaszoltuk. Én úgy gondolom, hogy jogállamban élünk, én tiszteletben tartom a bíróságok ítéletét. Nem kívánom részletezni ennek az ügynek az előzményét, ez több száz oldalt tesz ki. Természetesen, hogyha a bíróság I. vagy II. fokon úgy dönt, még akkor is, hogyha közgyűlési határozatot hajt végre egy intézményvezető, az egyik bírósági per ez volt, akkor ezt tiszteletben kell tartani. Akkor sem örültünk, amikor I. fokon pert nyertünk, akkor sem örültünk, amikor II. fokon ezt a pert megfordították Zalaegerszegen. Tudomásul vettük és tiszteletben tartottuk a bíróság döntését. Természetesen az idevonatkozó teljes anyagot, hogyha Polai képviselő úr tőlem kéri, az iskola irattárából nagyon szívesen rendelkezésre bocsátom. Információim szerint nem egyedül a Cserháti iskola volt az elmúlt öt évben, ahol munkaügyi perre kényszerültünk, ismerjük valamennyien a jognak a fondorlatosságát, ezt mi végigéltük, végigszenvedtük, semmilyen örömet számunkra természetesen nem jelentett. A kérdés másik része arról szólt, hogy a gazdálkodás. Úgy gondolom, hogy Önök valamennyien végigolvasták a beszámolót, az elmúlt öt év egy rendkívül dinamikus innovációról, műszaki fejlesztésről szólt, és több esetben a költségek nem akkor merültek fel, amikor a számlára megérkeztek, mondjuk a pályázati pénzek vagy a szakképzési hozzájárulás utalása. Ez napi feladatot jelentett. Én mérnök-tanárként, gazdaság szakmérnökként igyekeztem ezt úgy vezényelni, kezelni, hogy az intézmény számára ez jó megoldást jelentsen, ne költskezzünk túl, és úgy gondolom, hogy ez az innováció sikeres volt, nőtt a tanulólétszámunk, nőtt az iskola támogatóinak a száma, olyan szakképzéseket tudtunk bevezetni, amelyet Nagykanizsán a legnagyobb munkáltatók kértek tőlünk, és ezt eredményesen meg is valósítottuk. Pénteken nagyon sok diákunknak oklevelet tudtunk átadni, végzett diákunknak. Az az elvem, hogy aki megáll műszaki fejlesztésben, az lemarad. Biztos vagyok abban, és tisztában vagyok azzal is, hogy szeretett városom, Nagykanizsa ezt nem engedheti meg, hogy egy műszaki szakközépiskola a fejlődésben megálljon. Ezt mi sem engedjük meg magunknak. Köszönet már nyugdíjba vonult kollégáimnak is, akik ebben nagyon sokat segítettek, a pályázatban

megemlítettem. Nagy szeretettel hívom Önöket, akik mostanában nem jártak Önök közül a Cserhátiban. Különböző okoknál fogva térfelügyelő kamerák felszerelésére kényszerültünk. Az egyik úgy ilyen volt, amit Polai képviselő úr említett. Egy nyelvtanár kollégának a feladatellátása megszűnt, és ez különböző jogi csűrés-csavarások után a Munkaügyi Bíróság került. Az iskola I. fokon ezt a pert megnyerte, II. fokon elvesztette, és a per menete közben arról értesültem, hogy a takarítási időben, amikor az iskola nyitva volt, nyitva voltak a tanári szobák, a titkárság, egy fax érkezett. Ezért azért volt különösen izgalmas, mert akkor itt Nagykanizsán a boksztól VIP vendégként, bárki láthatta, hogy nem tartózkodom az iskolában. Ez az esemény akkor történt, az ügyet kivizsgáltuk, takarítónőket meghallgattam, nem nyilatkoztak, hogy kik jártak akkor a titkárságon. Nyilván takarító nénytől ez nem is nagyon várható el egy hét távlatában, hogy emlékezzenek rá. Kérték a kollégáim, hogy tegyek intézkedéseket, én ezeket az intézkedéseket megtettem. Ma az A épület, tanügyi épületünk folyosóján térfelügyelő kamera van, és valamennyi hivatalos szobán, irodánk mozgásérzékelővel van ellátva. Ez szolgálja elsősorban a vagyonvédelmet és az iskola biztonságát. Nincs a beszámolóban, de az ügyszóhoz hozzátartozik, hogy Önöket korrekten, teljes egészében tájékoztassam, a nyelvi órák számának a csökkenésével sajnos egy következő intézkedést is meg kellett hoznom, szintén közgyűlési határozatot kellett végrehajtani. Másik kolléganő szintén távozott az iskolában. Nagyon szerencsés eset játszódott le, hiszen Miklósfán találtunk a számára feladatellátást, munkahelyet. Még mielőtt azonban ez lezajlott volna, egy másik kolléganő az utolsó pillanatban, tanévkezdés előtti napon bejelentette a távozását, mondván, hogy hát, úgy is ő lett volna a következő. Nem szép dolog ezekről itt beszélni. Kérdés elhangzott, úgy gondolom, hogy korrekt tájékoztatást kell adnom. Jelenleg a feladatellátás a nyelvtanárok terén is rendben van, természetesen ebben az is közrejátszik, és nagy öröm számunkra, hogy egy kolléganő kisbabát vár, és valószínű, a napokban megszületik a baba, így aztán ez a feszültség oldódott. Köszönöm szépen Bogár képviselő úr kérdését. Úgy gondolom, hogy ma Magyarországon és Nagykanizsán sem elfogadható, és én nagy tisztelettel kérem és várom a képviselőtestülettől, hogy az első, második, harmadik, negyedik, ötödik rágalmozó, mocskoló leveleket annak megfelelően szíveskedjenek kezelni. Úgy gondolom, hogy az én életem nyitott könyv Nagykanizsán. 1976 óta itt dolgozom, 25 éve szolgálom a Cserhátit és a város oktatását, bármilyen levelekben leírt felvetéseket, rágalmozásokat, kérem Önöket, ha szükséges, vizsgálják ki, családommal együtt állok elébe. Nem hiszem, hogy bárkinek fel lehet azt hozni bűnűl, hogy 1990 előtt esetleg milyen szervezetnek, KISZ-nek vagy pártnak volt tagja. Úgy gondolom, hogy nekem sem lehet bűnömül felhozni azt, hogy országgyűlési képviselőjelöltként indultam Nagykanizsán és az itt élő emberek sorsán szerettem volna segíteni, és ez történetesen az Agrárszövetség volt. Úgy gondolom, hogy nem sárosódott be az a szövetség, és én úgy éltem ezt meg, hogy nagyon sok barátom, ismerősöm lett Nagykanizsán. Helyhatósági képviselő választáson négy alkalommal indultam Nagykanizsán, az első két szövetség, az egyedülálló volt az országban, másik kettő a Városvédő Egyesület támogatásával. Én úgy gondolom, hogy ma tisztelni, becsülni kell Nagykanizsán minden olyan nagykanizsai polgárt, aki a városáért tevékenesen bármit szeretne tenni, és tesz is érte. Ha már megkaptam a szót, én nagy tisztelettel szeretném megköszönni Polgármester Úrnak, Képviselőnőnek, Képviselő Uraknak, Művelődési és Sportosztály vezetésének és munkatársainak, hogy az elmúlt öt évben azt a dinamikus műszaki fejlesztést, azt a fiatalítást, mert a mi tantestületünk is megfiatalodott, azt a sok-sok segítséget, amelyet anyagi forrásokban, erkölcsi támogatásban a Cserhát iskolának nyújtottak, mert e nélkül nem lettünk volna ilyen dinamikusan fejlődő, sikeres iskola. Említettem az előbb, hogy a tanulólétszám növekedett, nagyon komoly beruházásokat hoztunk létre, és azt hiszem, hogy a gondok, problémák mellett ez az iskola a jövőben is dinamikusan kell, hogy fejlődjön. Nagykanizsán a foglalkoztatás, a munkaerőpiac ezt várja tőlünk. Ehhez rendelkezésre áll egy fiatal, tehetséges tantestület, teljes egészében új igazgató-helyettesek egy-másfél éve állnak szolgálatban, és nagyon komoly vállalati támogatási háttér. Ez minden esetben átsegített bennünket azokon a nehézségeken, amikor fejleszteni kellett, beruházni kellett. Örömmel jelentem Önöknek, hogy a tornacsarnok, mint olyan, a város sportját jelentősen támogató és biztosító létesítmény ebben az évben nem csak a világítás-korszerűsítésén, hanem ma már a fele lelátó megújításán is túl van. Ez nem sikerült volna saját erőnkől, csak akkor, hogyha vállalati szakemberek, vállalkozók állnak mögöttünk. Én bízom abban, hogy továbbra is tudjuk a város sportját támogatni. Óriási teher egy 1966-68-ban épült kollégium, az elavult – akik szakemberek ismerik az MMM falvezeték és a régi kapcsolók, lámpák, elektromos hálózattal, egy teljesen elavult vízvezeték-hálózattal, ugyanakkor egy korszerű nyílászárókkal és megújult bútortal. Ma teljesen fel van túrva az iskola udvara, építők dolgoznak, újabb beruházás zajlik a Cserhátiban. Ez ugye a Térségi Integrált Szakképző Központ pályázatán keresztül. Minden nyáron örömmel elviseltünk egy-egy ilyen hatalmas felfordulást. Bízunk abban és hiszünk benne, hogy az iskolát

korszerűsítjük, fejlesztjük, tehetséges tanárokat tudunk foglalkoztatni. Nő a diáklétszámunk, változatlan infrastruktúra mellett, ami azért nem kis gond, akkor nagyon sokat teszünk a város oktatásáért, és nagyon sokat teszünk a városban a foglalkoztatásért, hiszen versenyképes szakmákat tanuló diákokat bocsátunk ki. Én még egyszer köszönöm az Önök eddigi segítségét.

Polai József (Ügyrendi): Igazgató úr szavában nem kételkedem természetesen, hiszen azt mondta, hogy egy korábbi válaszában, levelében tájékoztatást küldött a megfelelő helyre a gazdasági helyzetet illetően. Én ezt elfogadom, ezzel nincs is semmi gondom, de mégis valahol valamilyen zűrés pillanatnak lenni kell az iskolában ahhoz, és ugye mivel hát hiszen Ön egy újabb öt évre pályázó személy, az iskola élére szeretne visszakérülni, nyilván ezért a bizalmunkat kell, hogy élvezze, és én is azt gondolom, hogy minden olyan dolgot, ami az iskola életében történt, azért tudhatunk, mint képviselők, ezért is kérdeztem meg, hogy hogy volt az, amikor az Önök iskolájából a Munkaügyi Bíróságra Dr. Mihály Mónika bíró részére fax ment, és nem Önökhöz érkezett fax. Lehet, hogy Önökhöz is érkezett, de innen fax ment ki, mégpedig egy olyan személy aláírásával, aki a nyelvtanárok nevében felháborodva írta ezt, ide így van aláírva, és Kaiser Erika néven, és akkor Igazgató Úr, kérem, arra válaszoljon, van-e ilyen dolgozójuk, ilyen nevű dolgozójuk. Vagy csak volt valamikor, Krisztina néven.

Johanidesz István igazgató: Igen, értem a kérdést, szeretnék pontosítani. Amikor megkérdeztem a takarító néniket, az azt jelentette, hogy a fax a titkárságról ment ki, erre utaltam az előbb. Volt ilyen dolgozó, nyelvtanár kolléga.

Polai József: Mikor volt? – bocsánat.

Johanidesz István igazgató: Körülbelül 10 évvel ezelőtt. Arra gondoltunk, hogy óriási feszültség volt a foglalkoztatás terén akkor a feladatellátás csökkentésében. Nyomozati eszközökkel és felszereléssel nem rendelkezünk, a vizsgálat házon belül lezajlott, és amit kértek a nyelvtanár kollégák, hogy a biztonságot erősítsem meg, a mozgásérzékelőket és az irodákba, és a kamerát a folyosóra felszereltem. Ez volt a lehetőségünk. A gazdálkodással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy mivel a műszaki fejlesztés, a bővülés folyamatos volt, nagy odafigyeléssel kellett kezelni a villamos energia gazdálkodást, hiszen teljesítmény-túllépés esetén büntet az áramszolgáltató. Örömmel fogadtuk 2005-ben a diáklányokat, több tanuló lett a kollégiumban, nyilván a vízfelhasználásra is nagymértékben oda kellett figyelni, és tudva a költséghelyeket, és azoknak a súlyát, nyilván a telefon és a gépkocsi-használat is a figyelem középpontjába került már 2004 őszén. Én úgy gondolom, hogy szép eredményeket értünk el, hiszen csökkent a telefonköltségünk, a gépjármű-használat költsége is jelentős mértékben csökkent. Az ÁFA-emelést, azt sajnos nem tudtuk kivédeni, ahogy a beszámolóban említettem. További kérdés van, nagyon szívesen rendelkezésre állok.

Marton István: Több hozzászóló nem látok. A napirendnél a szavazást rendelem el. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

267/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető eddig végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület pedagógiai szakmai munkáját.

12. Beszámoló a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szermek Zoltán igazgató

Balogh László: Csak egy mondat erejéig hadd tegyek annyi visszautalást, hogy azt kérem magunktól is és Igazgató Hölgytől/Uraktól, hogy próbáljunk meg lényegre törőbben törődni a konkrét napirenddel. Én azt gondolom, hogy bizonyos névtelen levelekre és hát nem nevesített információkra való támaszkodás, az nem biztos, hogy a közgyűlés színtere kell, hogy legyen. Nem mondom azt, hogy háttérben akár nem kell utánajárni az ilyen típusú információknak is, de nem egy közgyűlés méltóságához való az, hogy ezzel a szinttel foglalkozunk. Pont. És törődünk a következő napirendünkkel, amely a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámoló Szermek Zoltán igazgató úr jóvoltából. A konkrét lényeg az, hogy 5 igennel egyhangúlag támogatta a szakközépiskola ezt az előterjesztést, de engedtessek meg, tényleg csak röviden, hogy méltassam az 1964-ben alakult gimnáziumunkat. Ugye ez a város másik gimnáziuma, van még ugye harmadik is, csak az nem városi fenntartású. Ez azt jelöli, merthogy stabil a gimnázium a Mezőben is, hogy szükség van erre a képzésre és így van ez a Mezőben is, még inkább akár mondhatom a specifikusabb közgazdasági szakképzésről azt, hogy nagyon jó mutatókkal rendelkezik, és sokan keresik ezt a képzési formát is városunkban. A beszámoló nagyon szemléletes, Igazgató Úr informatikus háttérképzettsége benne van, tényleg igazi digitális igazgatónak hívható Szermek igazgató úr. Arra talán hadd legyen utalás, mert szakközépiskolai szinten is volt ilyen kérdés és valóban én magam is azt hadd kérdezzem meg, hogy külföldi kapcsolatot nem ápolunk az elmúlt öt évben, én biztos vagyok benne, hogy ápoltak. És hogy ezen a téren akár bizonyára történik is változás. Mindezekkel együtt gratulálunk Igazgató Úrnak már a második ciklusához, igaz, hogy közte volt ugye egy szünet és hát további jó munkát kívánunk.

Dr. Károlyi Attila: Ugyanolyan figyelemmel és nagy megkülönböztetéssel, mégis hozzátéve tanulmányoztam át Szermek igazgató úrnak a beszámolóját, amely teljes mértékben meggyőzött engem arról, hogy az elmúlt öt éves időszakban, ha lehet úgy mondani, akkor a Dr. Mező Ferenc Gimnázium hagyományaihoz méltó munkát végeztek és a Tisztelt Elnök Úr, Balogh elnök úr, gondolom nem szándékos, de mégiscsak valamiféle idézőjelbe tett megjegyzése nem tekinthető helytállónak. Tehát a másik, „másik” gimnáziumból Önök is az elmúlt 35 évben, mert ha jól számolom, akkor 35 év telt el, felnőttek ahhoz a feladathoz, amit előbb a Batthyány Gimnáziumnak avagy Landler Gimnázium, ugye úgy hívták, majd Batthyány Gimnáziumnak az ányékából kilépve kialakították a saját image-ukat és büszkék vagyunk arra, gondolom, képviselőtársaimmal együtt, hogy egy olyan középiskolát hoztak létre a semmiből, ugyan még annak idején ugye a Landler Gimnázium oktatóinak a támogatásával, amire büszkék lehetünk. Én a magam részéről büszke is vagyok rá. Nyilván nem óhajtom néven nevezni azokat a kiválóságokat, akik 35 évből onnan kikerültek, lehetne hosszan sorolni, de mégis a diákok által elért eredmények azok, amelyek számomra legimponálóbbak. Képviselőtársaim is olvasták nyilván az anyagot és valóban a különféle diákversenyeken, tanulmányi versenyeken, diákolimpiákon elért eredmények magukért beszélnek. Amire én Önt kérem, az az, hogy illetőleg majd az utódját, aki a gimnáziumot vezetni fogja, az intézmény magas teteje, az azt mondja a mi polgármesterünk által előterjesztett anyag, hogy az intézmény magas tetejének kialakítását fontos feladatának tekintette vezetői pályázatában, amire forrás hiányában sajnos nem kerülhetett sor. Ezt nem tudom azt, hogy ennek konkrétan mi volt az oka. Egy kicsit tessék vehemensebben képviselni ezt az irányzatot, Gondolom nem statikai problémák vezettek oda, hogy a magas tető, ha jól értem, akkor ez a fekvő téglalapból valamiféle építészeti is, szépséges is csúnya szó, de elfogadottabb megjelenését kialakítani ennek az épületnek, amely ugye praktikumot is hozná magával együtt, tehát ahogy Önök nőnek, izmosodnak és fejlődnek, nyilván ugye, nem vagyok fizika tanár, talán Dénes tanár úr erről jobban, Igazgató Úr jobban tudna beszélni, de gondolom nemcsak síkban, hanem talán fölfelé is lehetne így terjeszkedni. Ezt kérem Öntől, hogy ezt kicsit keményebben képviselje itt az önkormányzat előtt és mindazonáltal, és együtt az anyagot illetően gratulálok Önöknek.

Marton István: Képviselő úr, amire Ön célzott, úgy alapvetően azok, ha jól emlékszem, olyan 42 évvel ezelőtti események, amikor még Ön is eléggé hátulgombolós gyermek lehetett. De örülök neki, hogy már emlékszik rá.

Papp Ferenc: Rövid, de lényegre törő, tartalmas az iskola beszámolója. Valóban arról szól, amiről mi, képviselők mindig szívesen hallunk, hogy egy öt évvel ezelőtti kinevezés során megfogalmazott vezetői programot pontról-pontra hogy teljesít, hogy hajt végre az az igazgató, aki saját maga tervezte ezt annak idején, illetve, hogy a szorosan ehhez a programhoz kapcsolódó pedagógiai programnak a végrehajtása jelenleg milyen stádiumban van, milyen helyzetben van. Ezek alapján így úgy ítélem meg, hogy sikeres az iskola eredményességének növelésére tett erőfeszítések, ezt igazolják azok a gazdag statisztikai mellékletek is, amiket láthatunk. És ennek mutatója is a keres egység. Én úgy gondolom, hogy népszerű lett a Mező, nem működtetett ugyan monitoring rendszert, de különböző saját belső fölméréseik és becsléseik szerint a tanulók kb. kétharmada jut be közvetlenül érettségi után a felsőoktatásba. Ez egy nagyon szép arány. Bár a tanulmányi versenyeken szerényebb eredményeket ért el, mint a másik gimnáziumunk, de ilyenkor saját kategóriájához, saját adottságaihoz, saját emberanyagához, stb. stb. kell viszonyítani, és ehhez képest én igenis elismerésre méltónak tartom ezeket a legkülönbözőbb tantárgyi versenyeken elért eredményeket és sikereket. Dicséretesnek minősíthető az a fejlesztés, ami nagyrészt pályázatból, részben pedig saját erőből történt az elmúlt öt évben. Csak példaként, az összes számítógépüket, tantermeiket kicserélték, az összes számítógépüket és tantermeiket pedig projektorral szerelték fel. Digitális térképeket vásároltak. A beszámoló erőssége, hogy a szöveges részben szerepelteti, tehát nem hátul mellékletben a különböző táblázatokat, diagrammokat, így mindjárt össze lehet hasonlítani a szövegi részt azokkal a lexikális számadatokkal és statisztikai adatokkal, amelyekkel bír az iskola. Így például megtudhatjuk ezt is, hogy az elmúlt 3 évben közel duplájára növekedtek az energiaköltségek, míg a legnagyobb visszaesés a karbantartási kiadásoknál volt. Na most, azért hangsúlyozom ezt a két utóbbi mondatot, mert ez, erre mi fenntartók is jobban figyelhetnénk, az intézmények költségvetésében sajnos az elmúlt években, de ez a korábbi önkormányzati ciklusra is igaz volt, a dologi kiadások alig változtak. Az élet pedig sokkal nehezebb, sokkal drágább lett, és ezért nagyon sok helyen, így az iskolába is bizonyos felújítások elmaradtak. Egyetértek azzal a javaslattal, ami az anyagba szerepel, s ezt is a fenntartónak címezik, hogy a bérmegetakarítás egy bizonyos hányadát igenis lehetővé kéne tenni, hogy az iskolaigazgató saját pedagógusai jutalmazására használja fel. Élénkült az iskola kulturális élete is az elmúlt öt évben. Ezt figyelemmel kísérhettem. A többi iskolai beszámolóknál is el lehetett volna mondani, meg majd még el lehet, hogy ehhez természetesen az úgynevezett szabadidő szervezők munkája is hozzájárult és mérhető, és ezért nem értettem egyet a korábbi időszakban néha-néha bizottsági ülésen is, meg máshol is fölroppent ötlettel, hogy a szabadidő szervezőket próbáljuk leépíteni 8 órásról 4 órára. Nem értek egyet. Ez a gimnázium ezzel is azt mutatja, hogy igenis érdemes volt. Ebből a kulturális munkából én csak az egyre jobban szaporodó, izléeses, szép kiállításokat szeretném kiemelni, amire én, most már úgy gondolom, legtöbb iskolánkban már természetessé vált. Végül kérem a határozati javaslat elfogadását, én minden elismerő mondattal, szóval egyetértek, ami részben az igazgató, részben a tantestület munkáját minősíti és dicséri.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatok. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

268/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Marton István: Tehát a közgyűlés a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadta. Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes,

kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

13. Beszámoló a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó- és Idegenforgalmi Szakképző Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Csordásné Láng Éva igazgató

Balogh László: Ha Nagykanizsa kereskedő város és azt akarjuk, hogy turistaközpont legyen akár a jövőben, vagy a jövőben is, akkor ehhez mondjuk a Thúry kell, hogy biztosítson erősen háttérrel többek között, de az ott történő dolgok biztos, hogy nagyon fontosak ilyen szempontból is. És itt ebben is van hagyomány, mert 1857-ben alakult az iskola elődje, együtt ünnepeltük a 150 éves évfordulót, tehát bizonyos hogy lehetünk mire büszkék ezen iskola kapcsán is. Ebbe benne van az ott folyó munka, háttérkörülményként és hát ezt köszönjük Csordásné Láng Éva igazgatónőnek, aki személyes okokból ugye nem fog indulni a következő pályázati ciklusban. Sőt négy pályázó lesz. Látszólag ugye egy ilyen helyzetben felmerülhetne az, hogy van valami probléma a háttérben? Jelzem a közgyűlésnek, jómagam ott voltam a tantestületi véleményezésen és igyekeztem utána járni, tudom, hogy nem ez a mostani napirend, de a kettő, a beszámoló és majdani vezetői pályázat igenis összetartozik. Na szóval, próbáltam utána járni annak, hogy az, hogy négyen pályáznak egy igazgatói posztra, az mit jelent? Az problémát jelent? Én jelzem a Tisztelt Közgyűlésnek, talán szakemberként is mondhatom, hogy ez nem problémát jelez, inkább azt jelzi, hogy a tantestületben van aktivitás, van beindulás a feladatra és ennek, még egyszer mondom, inkább pozitívuma van a jövő szempontjából és hát ez a beszámoló is utal arra, hogy mi történt, mi történhet? A szvott analízis részletei különösen érdekesek. És természetesen itt ez az 1-2 perc nem elégséges arra, hogy megfelelő módon méltassuk akár csak ezt a középiskolánkat, de hát szakbizottsági ülésen és, egyéb fórumokon úgyis megteesszük, megtehetjük mindezt. Én egyenlőre azt javaslom, amit a bizottságunk is, hogy 7 igennel egyhangúlag támogassuk az előterjesztést, a beszámoló elfogadását és itt most van egy külön javaslatunk, szintén 7 igennel egyhangúlag azt javasoljuk, hogy azon kívül, hogy köszönjük meg Csordásné Láng Éva igazgatónőnek az intézmény vezetői munkáját, ezenkívül mindezek és a beszámolóban elhangzottak figyelembe vételével a közgyűlés adjon címzetes igazgatói címet Csordásné Láng Évának. Ez a javaslatunk.

Marton István: Befogadtam. Tehát erről nem kell szavazni külön.

Bogár Ferenc: Csatlakozva Balogh bizottsági elnök úr méltató szavaihoz másik aspektusból szeretném megközelíteni ezt a kérdést. A jelen közgyűlés működése alatt ünnepeltük ugye az 1857-ben alapított iskolának a 150 éves évfordulóját, és ott gyakorlatilag valamennyien képet kaphattunk arról, hogy mekkora ívet futott be ez az iskola. Ami számomra a beszámolón túl mindenképpen elismerésre méltó, hogy városunk középiskolái közül ez az az iskola, amely nemrég vert új tanyát, egy nagyon szétszórt épületegyüttesből alakított ki egy elfogadható, talán most már a XXI. század oktatási igényének megfelelő új iskolát és ebben Csordásné Láng Éva igazgatónő érdeme elvitathatatlan. Ami szintén az Ő érdeme még és ez a beszámolóban is hangsúlyozásra került, hogy egy olyan stabil oktatógárda alakult ki az iskolában, amely képes volt azt a szerteágazó oktatási tevékenységet koordinálni és irányítani, amely ebben a városban, illetőleg az iskolában folyik. Ami számomra nagyon lényeges, hogy a tanuló ifjúságnak a zöme szakmunkás, illetve középfokú végzettségű munkavállaló alkalmazottnak a gyermeke, akik közül sokan fölismerték azt, hogy nem biztos, hogy a főiskola, egyetem jelent egyetlen értelmes továbblépési lehetőséget, hanem adott szakmának a magas színvonalú művelése is. Gondolok itt, például a szakács, cukrász szakmákra is és az iskola ehhez a szakmaválasztáshoz nagyon jó anyagi, technikai, szellemi háttérrel biztosít. Ami számomra különösen elismerésre méltó, hogy itt a különböző kamarákkal, érdekvédelmi szervezetekkel olyan kapcsolatot alakult ki, amely lehetővé teszi, hogy a tanulók nemcsak elméletben, hanem gyakorlatban is művelni tudják szakmájukat és ehhez mester fokú vizsgá..., szakvizsgákön különböző lehetőséget, megnyilvánulási lehetőséget is kapjanak. Azt hiszem, hogy az a szakmai munka, ami az iskolában folyik mindenképpen elismerésre méltó. Én is csatlakozom Balogh úr javaslatához, Csordásné Láng Éva igazgatónő munkáját elismerve címzetes igazgatói címet

ítéljük oda neki.

Papp Ferenc: Azért tetszik nekem ez a beszámoló is, azért javaslom az elfogadását, mert mint szociáldemokrata úgy érzem, hogy ez a beszámoló, és ami különösen fontos, az az iskolai oktató-nevelő munka, amely ebben a középfokú oktatási intézményben folyik, az egyszerre felel meg két nagyon fontos célkitűzésnek. Nevezetesen az esélyegyenlőség biztosításának és bizonyos fokú szolidaritásnak is. Tehát a dolog egyik oldala az, hogy a kiváló, a tehetséges fiatalokkal való foglalkozás is folyamatos, ennek képviselőtársaim is szinte havonta nyomát követhették a helyi médiumokban, hisz a különböző, hangsúlyozom szakmai jellegű versenyeken a legkülönbözőbb szakmákban az iskola képzési jellegéből adódóan nagyon szép eredményeket, nagyon szép helyezéseket értek el. A táblázatokban, a grafikonokban, ha egy kicsit másfajta szerkesztésben is, mint a Mező esetében, de ezt nyomon kísérheti, és figyelhető. Ugyanakkor a dolog másik oldala, hogy legalább ilyen nagy figyelmet fordítottak az úgynevezett halmozottan hátrányos tanulók megsegítésére. Gondolok itt például a szülők fórumára és különböző olyan továbbképzési alkalmakra a Szivárvány Központtal is együttműködve, amelyek valóban lehetőséget adtak a gyengébb tanulók, részben akik más, szerényebb általános iskolából jöttek, szerényebb képességekkel rendelkeznek, ezen tanulók felzárkóztatására, segítésére. Úgy gondolom, hogy ez ugyanannak a dolognak, ugyanannak az oktató-nevelő pedagógiai munkának a két oldala és én ehhez gratulálok, mert ezt sikeresen végezte el az iskola. Mint a Hevesi Művelődési Központ volt vezetője pedig, külön szeretném megköszönni, hogy annak idején az iskola két nagyon fontos szakmai kezdeményezésünket fölkarolta, nevezetesen a Thúry História Napokat közösen, együtt szerveztük, ezt már elmondtam, kár hogy ez a Város Napjába beépült, a másik ilyen rendezvény pedig az a nagyszabású kiállítás sorozat, amit közösen az iskolával együtt szerveztünk és terveztünk folyamatosan. Én úgy gondolom, hogy itt az iskola esetében is bevált a szabadidő alkalmazás is, szabadidő felelős alkalmazása is és mindenképpen szükséges ezt megtartani is. Az oktatási, kulturális, sport, ifjúsági bizottsági ülésen én magam is támogattam és egyetértettem a címzetes igazgatói cím adományozásával, hisz ez egy komoly pedagógus vezető életútnak a koronája lenne. Tisztelettel javaslom, hogy szavazzuk meg, illetve határozati javaslatot is jó szívvel támogatom.

Marton István: Igazgató asszony.

Csordásné Láng Éva igazgató (mikrofon nélkül beszél): Én nagyon büszke vagyok az iskolánkban...

Marton István: Köszönöm, de nem bántam volna, ha ez mikrofon előtt történik, de így is megértettük. Köszönöm.

XY: (Nem lehet hallani, ki és mit mond.)

Marton István: Igen, ezért tekintettünk el tőle. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat eredeti szövegét, illetve, amit én befogadtam a címzetes igazgatóságról, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

269/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységet valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.
2. Csordásné Láng Évának 18 évi vezetői tevékenységéért 2009. augusztus 1. napjától címzetes igazgatói címet adományoz 2009. évben az intézmény költségvetése

terhére, illetve 2010-ben az önkormányzat az intézmény költségvetésében biztosítja a szükséges 316800 Ft összeget.

Határidő: 2009. augusztus 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Beszámoló a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Bene Csaba igazgató

Balogh László: Telefonkapcsolatban vagyunk Bene Csaba igazgató úrral. Tessék elfogadni most azt, hogy vannak pillanatok, amikor még az oly fontos közgyűlési munkába sem lehet bekapcsolódni, hamarosan évzáró lesz és ilyenkor egy igazgatónak és ez mind mellbedobással történik, több ezer, több száz, pontosabban ezer fölötti bizonyítványt kell Bene Csaba igazgató úrnak is aláírnia, elnézést kér, nem tud most itt lenni, de hamarosan majd aztán érkezik.

Marton István: Most? Ez vicc, hogy most írja alá.

Balogh László: Ezzel együtt a lényeg a következő, 6 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási szakmai bizottság a beszámolót. Annyit hadd emeljünk ki, hogy valójában ugye ez csak egy évről szól, mert ebben az egy évben volt megbízott igazgató Bene Csaba és egy dolgot ki lehet emelni, ha karakterisztikumot kell a többi középiskolához viszonyítva, mondjuk megnézni. Talán ez az iskola az, amelyik a legtöbbet pályázott. Tehette ezt azért is, mert sok neki szóló pályázati lehetőség volt, ez mindenképpen fontos a város és az iskola innovációs fejlesztése céljából és ezért mindenképpen dicséret illeti a középiskolát. És még egy objektív megjegyzés, bár a szubjektivitását is vállalom, hogy 2000-ben, amikor összevontuk a Zsigmondy-Széchenyi középiskolákat, illetve hát a fenntartó önkormányzat ezt így tette, nem volt könnyű döntés ez, nagyon nehéz döntés volt. Muszáj döntés volt azonban, mert egy újabb középiskolát nem tudott bevállalni a város, hogy felépítsen. Mára talán elmondható az, hogy persze vissza lehet sírni a régi olajos technikumi időket, de a jelenben a Zsigmondy-Széchenyi középiskola mind külsődleges megnyilvánulásában, ezeket én esztétikai szempontokként veszem, de úgy bizonyos, hogy kapásból szemet szűrő, hogy jó állapotú az iskola. De én azt is tudom, hogy az iskolában a hozzáadott pedagógiai érték, az rendjén van. És ez már kapcsolódik majd a következő napirendünkhöz a kompetencia mérés eredményeihez, amely szintén abban erősít meg, hogy Nagykanizsán van hozzáadott pedagógiai érték és a Zsigmondyban is ez különösen elmondható. Erről szól az előterjesztés véleményezése, 6 igennel egyhangúlag az oktatási bizottság részéről.

Marton István: Képviselő úr, ha amit Ön mondott, az mind igaz lenne, akkor van egy nagyon elfoglalt iskolaigazgatónk a középiskolák élén, meg négy ráérő. Tehát azért az nekem túlzásnak tűnik, hogy most ír alá ezer bizonyítványt. Azt gondolom, már aláírták korábban. Hiba is lenne most aláírni, aztán melegen kiadni.

Papp Ferenc: Én is fájdalommal vettem tudomásul, hogy Bene Csaba igazgató úr nincs itt, mikor ilyen fontos téma van. Nemcsak egyszerűen az egy évről, amióta Ő a vezető, hanem én úgy gondolom, hogy a tiszteletet a korábbi négy évnek, a korábbi vezetésnek, korábbi pedagógiai gárdának is meg kellett volna adni. Hát, majd ha megjön, akkor tisztázzuk. Lehetett volna esetleg úgy a napirendeket, hogy hát legyen itt az igazgató. De ettől függetlenül én úgy értékelem, hogy az iskola vezetésében nem történt különösebb törés, tevékenységében változás, nagy változás, miután Bene Csaba átvette ezt az örökséget a korábbi vezetőtől. Bár szeretném megjegyezni, hogy nagyon jó örökséget hagyott és nagyon jó hagyományokat, és a korábbi igazgató munkáját is annak idején el kellett ismernünk. A szakszerűen elkészített és szakmailag is tartalmas beszámoló tükrözi azokat az erőfeszítéseket,

amelyeket a tantestület végez az esetenként hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzetű diákok oktatása és nevelése területén. Balogh László elnök úr részletesen beszélt ezekről a területekről, én csak néhány dolgot szeretnék kiemelni. Nagyon fontos, hogy bevezették az úgynevezett moduláris oktatást, ezt minden szakmában. A minőségbiztosítás mérés, értékelés keretében akreditált képzésen összesen 32 fő vett részt. Sajátos nevelésű igényű tanulók részére a szükséges fejlesztő foglalkozásokat a Szivárvány Központtal közösen biztosították. Ugyanakkor gondot jelent és ez nekünk, önkormányzatnak is jelzés és figyelembe kell venni, hogy a gazdasági-pénzügyi válság miatt a felnőtt szakképzés iránti vál.... képzési igény nagymértékben lecsökkent. Pedig mi, kulturális, oktatási szakemberek azt hinnénk, hogy most éppen növekszik a speciális felnőtt képzés iránti igény, de az iskola mérései szerint ez lecsökkent. Ez bevétel kieséssel is együtt jár, tehát még inkább az önkormányzatnak ezt figyelemmel kell kísérni. Arról szeretnék szólni, amit mi mindnyájan tapasztalunk, hogy az iskola sok szállal kötődik a város társadalmi életéhez. Leglátványosabbak azok a konferenciák, szakmai tanácskozások voltak, amelyek némelyikén mi magunk is részt vettünk és meglehetősen nagy érdeklődést váltottak ki a közönség körében is és a helyi médiumokban is, ilyen volt például a megújuló energiák témájával vagy a térinformatika kérdésében tartott konferencia és szakmai tanácskozás. Én úgy gondolom, hogy meg kell köszönnünk a tantestületnek és Igazgató Úrnak az elmúlt egy évben végzett munkáját, mert ismét hangsúlyozom, hogy a többi iskolától talán kissé eltérően nehezebb, sokkal nehezebb körülmények és feltételek között végezték ezt a mindnyájunk számára egyértelmű és eredményes munkát.

Cseresnyés Péter: Polgármester úrnak az énszerintem egy kicsit méltatlan megjegyzéséhez szeretnék néhány gondolatot fűzni. Bene képviselőtársunk abban az esetben biztos itt lenne, hogyha május 28-án, a közgyűlés eredeti időpontjába került volna megtartásra. Egyébként tudomásom szerint pénteken délután volt az osztályozó értekezlet, azt hiszem, itt nagyon-nagyon sokan tudják a teremben, hogy utána meg kell írni a bizonyítványokat, majd egy igazgatónak jelesül ebben az iskolában több mint ezer bizonyítványt és egyéb iratokat alá kell írni, ellenőriznie kell. Nem hiszem, hogy most ebben a körben azt a mondatot Polgármester Úr el kellett volna mondani, még akkor is, hogyha szerencsés lett volna akkor, hogyha Bene képviselőtársunk, igazgató itt lett volna ennél a napirendi pontnál.

Marton István: Szerencsés az lett volna, ha a bizottsági elnök ezt nem keveri elő. Cseresnyés úr nem tudhatja, de akad olyan nap, amikor én kettőezerszer írom le a nevemet, és bizony nem csak aláírok egy bizonyítványt, ilyen is van, hogy aláírok valamit, ami mondjuk oklevél, és nem kell különösebben megnézni, de tartalmi kérdésekkel is kell foglalkozni, úgyhogy engedje meg, hogy én meg tudjam ítélni, hogy mit jelent aláírni mondjuk ezerszer valakinek a nevét. Nem volt szerencsés, mint ahogy az se, és ebben Papp úrnak tökéletesen igazat adok, hogy egy évről szól a beszámoló. Hát azért abban az iskolában négy éven át is volt élet és úgy emlékszem, hogy rendkívül színvonalas és mai napig előremutató intézkedések is születtek. Engedjék meg nekem, hogy ezeket most ne részletezzem, de az itt ülők jó része biztos, hogy ezzel tisztában van. Mellesleg, ha Bene képviselő úr jelezte volna, hogy a mai nap Neki nem jó, akkor lehet, hogy ezt is figyelembe tudtam venni, nekem mindegy lett volna, hogy ma vagy holnap. Igyekszek minimalizálni a hiányzók számát...

Dr. Károlyi Attila: Visszatérnék a közgyűlés eredeti tárgyához, hogyha erre kapok lehetőséget. Mivel megkaptam a szót, akkor ott kezdeném, ahol gondoltam, és ahol Balogh László képviselőtársam abbahagyta. Átolvasva figyelmesen ezt az anyagot, én a Zsigmondy-Winkler középiskolának az elismerésem tudom kifejezni. Egy tanácskozásukon, tudományos tanácskozásukon laikusként vettem részt, amit a Papp képviselőtársam említett az idén, vagy az imént. A megújuló energiákkal kapcsolatos konferencián. Ez a konferencia pedig engem meggyőzött arról, hogy a Zsigmondy-Winkler-ben azokat az olajos hagyományokat, amelyekre épül az iskola oktatása, és ami országsszerte elismert, megfelelő szinten tartják, sőt ha lehet úgy mondani, ezt még tovább is fejlesztik. Emlékezetem szerint Dank Viktor volt az egyik elnöke ennek a tudományos tanácskozásnak, aki elismerten a magyar szénhidrogén kutatásnak az egyik élő nagyja, sajnos Buda Ernő nincs közöttünk, de mint olajos senior is, és mint a Mecseki Ércbányászati Vállalat egykori dolgozója is tudom azt mondani, hogy ezek a hagyományok itt megfelelő szinten vannak kezelve, meggyőz engem arról, hogy én ezt az iskolát jó kezekbe látom és a pedagógus karának is és személy szerint Bene igazgató úrnak is gratulálok.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni a napirendhez, de mikor Balogh képviselőtársam az Oktatási,

Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke kiemelte az utóbbi időben a Zsigmondy iskolának az időzjelben fénykorát, valószínűleg a kora miatt sem nem tudhatja, hogy valamikor a '68, a '60-as évek végén én is ennek az iskolának a diákja voltam, akkor a Winkler Lajosnak nevezték az iskolát és hát kérem szépen, akkor még emlékszem arra, hogy 8. évben az első félév után felvételizni kellett ebbe az intézménybe, és akkor most pont.

Marton István: Köszönöm, értettük Képviselő Úr. Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

270/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola 1 éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni az intézményvezető 1 éves lelkiismeretes, szakmai tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

15. Javaslat a Kanizsa TISZK irányítási kézikönyvének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Mérsz Andor ügyvezető-igazgató

Balogh László: A lényeg az az, hogy az Oktatási Bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést, a javaslatot. Ez tulajdonképpen egy irányítási kézikönyv elfogadásáról szól, amely a TISZK-hez tartozó egy nagyon fontos dokumentum, háttéranyag, és hát sokkal fontosabb annál, hogy itt ezt röviden kellően méltatni lehetne. Úgyhogy én a részletekbe nem is mennék bele, azért is megtehetem ezt, mert az előmunkálatok hosszasan folytak. Én inkább néhány kicsit akár eltérő mondattal próbálnám megvilágítani a jelentőségét a TISZK-nek. Ez egy sikertörténet olyan szempontból, hogy egy kétéves folyamatra kaptunk egymilliárd forint körüli összeget pályázati nyeresben, ennek nagy része az épület megépítését jelenti, de van ebben még bérköltség is, sőt mi is hozzájárulunk pluszban a fenntartáshoz, a felépítéshez, és épp ezért izgalmas az a kérdés majd, és nem ez az előterjesztés szól erről most, de hadd szóljunk arról, hogy mi lesz majd az egymilliárdos két év után. Ez a továbblépés fontosságára utal, ez a kérdés most, és talán azt is hadd mondjam el, ami megfogalmazódott a középiskolák részéről bizottsági ülésen is, meg egyébként is, és egyébként is jó a kapcsolat, állandó folyamatos a kapcsolattartás a TISZK vezetés és a középiskolák között, amelyben azonban lényeges az, hogy nem mi vagyunk, most én a középiskolákat értem ezen elsősorban, a TISZK-ért, hanem a TISZK van értünk. A középiskolák azt kérik tisztelettel a TISZK-től, hogy ne a TISZK adjon az iskoláknak többletfeladatokat csak önmagában és elsősorban, hanem legyen ez egy olyan fajta együttműködés, ahogy ez eddig is elindult, hát így folytatódjék a jövőben is, ez egy lényeges, új lehetőség a kanizsai iskolavárosi és szakképzési mivoltunkat illetően.

Marton István: Az Ügyvezető Úr óhajt valami apró kiegészítést tenni ehhez a sok anyaghoz?

Mérsz Andor: Köszönöm, nem.

Marton István: Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Értelmeszerűen a határidő kitolódik mondjuk június 30-ra, tekintsük úgy.

A közgyűlés 17 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

271/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kiemelten Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Irányítási Kézikönyvét elfogadja.

A kézikönyv Nagykanizsa Közoktatási Önkormányzati Minőségirányítási Programjának mellékleteként is szerepel.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Mérksz Andor ügyvezető igazgató)

16. Pályázat benyújtása a Magyarország-Horvátország határon átnyúló Együttműködési Programra (sürgősségi indítvány, írásban)

Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő

Marton István: No, nem látok a képernyőn senkit. Itt is tulajdonképpen csak a pályázat miatti sürgősség lépett fel. Aki egyetért vele - lezárom a vitát, mert nem jelentkezett hozzászólni senki - az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ne türelmetlenkedjünk, mindjárt jön a szünet, Uraim. Ha én kibírom, akkor talán a Képviselő Urak is kibírják.

A közgyűlés 18 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

272/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.

- egyetért a Magyarország - Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007- 2013 keretében meghirdetett pályázati felhívásra Csáktornya város „Graditeljska Skola” és a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István SZKI Nagykanizsa közös pályázat előkészítésével, benyújtásával és a határ menti, iskolák közötti együttműködési program megvalósításával.

- agrees the preparing, the submission and the realizing of the „joint cross-border education and other training projects between educational institutions” between Graditeljska School Cakovec and Zsigmondy –Széchenyi SZKI Nagykanizsa in the framework of Hungary- Croatia IPA Cross-border Co-Operation programme 2007-2013.

Határidő: 2009. június 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bene Csaba ZSVSZI igazgatója)

2.

- biztosítja illetve elkülöníti a 2010. évi költségvetési rendeletében a pályázathoz szükséges legfeljebb 2.500 EUR-nak (2009. június 10-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 709.750 Ft) megfelelő önrészt.

- assures and separates in the 2010. yearly budgetary order the maximum 2.500 EUR (calculated on official EUR/HUF change rate on 10.06.2009: 709.750 HUF) as own contribution of the application.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály vezetője)

Marton István: És még egy napirendet a szünet előtt, mert hát ugye itt ül a Vöröskereszt Helyi Szervezetének a vezetője, de a Volán-t is előre vesszük uraim.

17. Tájékoztató a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete 2004-2008. években végzett tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Szervezete területi vezető

Bárdosi Gábor Jenő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal a közgyűlés részére az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Horváth István: Azt gondolom, hogy meg kell, hogy köszönjük a Vöröskeresztnek az áldozatos, odaadó munkáját és majd jövőre, ha Város Napja lesz és gondolkodunk kitüntető címekbe, akkor lehet, hogy a Vöröskeresztben is el kellene gondolkodnunk.

Bogár Ferenc: Amikor a Vöröskeresztről szólnak, akkor gyakorlatilag érdekes kettősséget tapasztalhatunk. Nincsenek a figyelemnek a fókuszába, amit gyakorlatilag úgy fordítok le a hétköznapi emberek nyelvére, olyan jól teszik a dolgukat, hogy észrevétlenek. Ezt miért mondom? Aki ismeri a Vöröskeresztnek a tevékenységét, az meglepve tapasztalja, hogy eszméletlenül sok olyan munkát vállallnak fel, ami egyrészt önkik nem lenne kötelező, tehát önszorgalomból teszik ezt, és nagyon eredményesen. Nemrég volt lehetőségem beszélni a Vöröskereszt vezetőnőjével és nagy megelégedésemre szolgált az a rengeteg munka és az a sok sikeres pályázat, amivel mondhatom azt, hogy Nagykanizsa város idős, rászorult, beteg polgárainak az élete komfortosabbá tétele, és biztonságának a megőrzése érdekében tesznek, itt akár az időskori ellátó szervezetnek, akár a rászorulóknak, idézőjelbe a csöveseknek, a társadalom periferiájára szorult embereknek az ellátása, a mindennapi életének a biztosítása érdekében tesznek. És meg kell jegyezni azt is, amiről nagyon kevesen tudunk, hogy a Vöröskereszt a város egy nagy munkáltatója lett. Tehát meglepő sokan dolgoznak most már a Vöröskereszt munkatársaiként, ezzel is gyakorlatilag hozzájárulva ahhoz a gondhoz, ami bennünket, valamennyiünket érint, a munkanélküliségnek a tompításához, és értelmes, arra alkalmas embereknek a foglalkoztatásához. Én úgy érzem, hogy amikor a Vöröskereszt munkájáról szólnak, akkor ezt meg kell mindenképpen említeni, el kell mondani a város embereinek, hogy ez a szervezet, a szervezet vezetője nagyon jól teszi a dolgát, és ezért csatlakozom Horváth Istvánnak a javaslatához, ha legközelebbi alkalommal a jól végzett munka elismerése szóba kerül, akkor kerüljön a figyelmünk előterébe a Vöröskereszt és az általa végzett munka. Köszönöm tevékenységüket és javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Marton István: Uraim, nem most kell csatlakozni, amikor eljön az ideje, akkor be kell adni az önálló képviselői indítványt a kitüntetésre. Ennek ez a módja.

Tóth László: Természetesen messzemenőig egyetértek Bogár képviselőtársam véleményével. Én egy pár hónappal ezelőtt valamelyik médiában olvastam, hogy a Vöröskereszt kiterjesztette a közösségi ellátások című fejezet alá tartozó, most nem akarok nevesíteni, nem szeretnék perbe kerülni, nem tudom, hogy hova tegyem, hogy a nemzetközi kapcsolatok közé egy politikai oldalhoz erősen köthető egyesülettel egy együttműködést, hogy ez valós volt-e vagy pedig csak ennek az egyesületnek az

ábrándjai között szerepelt? Tehát nem kívánom megnevesíteni, de valószínűleg ismert a dolog, hogy én mire gondolok.

Marton István: Ismerjük Képviselő Úr.

Dr. Károlyi Attila: Lehet, hogy én olvasok keveset újságot, de ezeket a homályos szavakat nem nagyon értettem. Annál inkább viszont a beszámolóban azt a részét, amely az előbb a Tóth László képviselőtársam is említett nemzetközi kapcsolatokat illeti. Személy szerint is nagy felelősséget érzek önkormányzati képviselőként is a határon túli magyarok sorsáért és külön köszönöm a Vöröskereszt helyi vezetőjének, Antalné-nak azt, hogy a határon túli magyarság mindenféle gondját, bűjét, baját, tehát ami nemcsak a Vöröskereszt kiemelt vagy éppen szűken vett profiljába tartozik felvállalják, külön köszönöm a háromszéki magyarokért tetteket ebben az időszakban, a Kovászna testvérvárosához fűződő kapcsolatokat, külön köszönöm, amiben segítenek, ez nagyon sokat jelent számunkra, nagyon sokat jelent ezeknek a gyermekeknek a sorsa, amit Önök személy szerint is felvállalnak, a sok-sok köszönet után kérem Önöket arra, hogy a jövőben is ezt a munkájukat ilyen lelkiismeretesen és gondosan végezzék.

Cserti Tibor: Engedjék meg, hogy egyéni vagy képviselőként is elsődlegesen a Városvédő Egyesület elnökeként szóljak pár szót. Tán furcsának tűnik, hogy Városvédő Egyesület kontra Vöröskereszt beszámolójával milyen viszonyban állhat egymással? Én úgy gondolom, hogy nagyon tartalmas kapcsolatról lehet beszámolni. Abból a szempontból, hogy ha megítéljük, hogy az önkormányzatnak milyen kötelező feladatot kell ellátni, és ennek egy jelentős részét a szociálpolitikai vonatkozásban a Vöröskereszt az együttműködési megállapodás keretében leveszi az önkormányzat válláról, ez önmagában egy hihetetlen nagy szó. Tehát ugye általában karitatív tevékenységet lehet végezni papíron, meg lehet végezni konkrét szürke eminenciásként is a gyakorlatba. Az egyesületnek az a véleménye, hogy összességében a Nagykanizsa Város Vöröskereszt Szervezete Antalné vezetésével hihetetlen nagyfokú empátiával kezelve az arra rászorulókat és érintetteket, nagyon magas színvonalon oldja meg a feladatot. Ebbe a körbe, mint önkormányzat arról is kell szólni, hogy rendkívül lobbiképesen oldja meg ezt a feladatot, tehát országos szinten is rendkívül nagy erőforrást tud mozgósítani és ide integrálni a városba és mint azt mondta, hogy Városvédő Egyesület hogyan rúghat labdába egyfajta megítélésnél, ugye nem szakmai beszámoló, vagy szakmai beszámolóhoz nem szakmaiként hozzászólva, az pedig úgy van, hogy ezáltal egyébként, amikor egy-egy tevékenység egy új funkciót kap, ezáltal például még a város épületei is bizony új formát kaptak, megszépültek ugye, állami támogatás ide, leszervezésével. Én azt tudom mondani, hogy összességében meg kell köszönni azt a nagyfokú együttműködési készséget egyébként, amit a Vöröskereszt a város vállalatának intézményeivel, egyesületeivel fenntart és én személy szerint úgy gondolom, hogy a Városvédő Egyesület támogatását a Vöröskereszt irányába a jövőre nézve is felajánlhatjuk és megköszönöm az eddigi együttműködést. Antalné vezetői munkáját pedig feltétlen elismerésre méltónak tartom, a közgyűlés fejezze ki ebbéli szándékát.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

273/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének a 2004-2008 években végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások, a gyermekjóléti ellátások és az egyéb területen végzett munkáját.

18. Javaslat a helyi közösségi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a Volán javaslatát megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi Bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Polai József: Részt vettem azon a Zala Volán irodában tartott értekezleten, ahol tájékoztatást kaptunk a megszűnésekkel kapcsolatban és kérdezném inkább, mint állítom, de úgy emlékszem, hogy a 16A-s, ami bocsánat, nehogy félrebeszéljek, ugye az a Bajcsára közlekedő autóbusz. Nem? Bocsánat, nem? 16A jelzés. Akkor bajcsai semmi nem szűnik meg István, bocsánat? Akkor nem szóltam semmit. Visszavonom. Úgy értelmeztem, hogy Bajcsán reggel és délután megszűnik. Akkor nem szóltam.

Bizzer András: Szeretném kifejezni a véleményemet, hogy ezzel a tervszel nem tudok egyetérteni, ugyanis a tervezet alapján megszűnne a C9-es gyorsjárat is, ez az a járat, amellyel a keleti városrészből a munkás emberek a Tungsramba járnak dolgozni. Olyan információim vannak, hogy a Volán azért jutott arra a következtetésre, hogy ezt a járatot megszünteti, és összevonja a lassabb járatokkal, mivel én úgy tudom, hogy egy hétfői napon mérték fel ennek a busznak a kihasználtságát, legalábbis a buszon lévő utasoktól erről értesültem. És ahogy tudjuk, sajnálatos módon a Tungsramban hétfőnként a gyár fele nem dolgozik, ugyanis áttértek a négy napos munkarendre a gazdasági világválság hatásának köszönhetően. Tehát az a kérdésem, hogy valóban egy hétfői napon mérték-e fel ennek a járatnak a kihasználtságát, és ha igen, akkor kérem a Volánt, hogy vonja vissza ezt a járat megszüntetést, ugyanis nem valós képet mutat a járatnak a kihasználtsága ebben az esetben. A másik dolog az, hogy énnekem vannak tapasztalataim, ismerőseim, akik a Tungsramban dolgoznak, és ők mondják nekem, hogy igenis szükség van erre a C9-es gyorsjáratra, ugyanis nagyon sokan utaznak vele. Én olyan történeteket is hallottam, hogy ha már nem csuklós buszt küldenek, hanem egy kisebb buszt, már akkor veszekedések és felháborodás tör ki a buszon, hogy kevés a hely. És egyébként a C9-es járatnak a kihasználtsága sokban múlik azon, hogy milyen az időjárás mondjuk. Például lehet, hogy egy nyári napon sokan mennek biciklivel vagy gyalog dolgozni a Tungsramba, de egy esős napon egyszerűen szerintem elképzelhetetlen lesz az, hogy egyetlen busz fogja szállítani a keleti városrészen élő Tungsramos dolgozókat a munkahelyére. És szerintem ezért ezt a C9-es járatot nem szabadna megszüntetni. A másik kérdésem pedig az, hogy ha meg is szűnteti majd a Volán ezt a járatot, hogy ez ideiglenesen csak nyárra vonatkozik-e vagy pedig ősztől is ez az állapot fog fennállni, ugyanis ősztől biztosan elmondható, hogy tömegnyomor fog kialakulni ezeken a buszokon, hogy ha megszüntetik a C9-es járatot, mert hogyha beköszönt a rossz idő, akkor tömegesen fognak ezekkel a buszokkal járni, mert kevesebben fognak gyalog és biciklivel járni munkába. A másik dolog az, hogy ha megszüntetik ezeket a járatokat, akkor sokan lehet, hogy arra kényszerülnek, hogy autóval járjanak majd dolgozni, és ez szerintem környezetvédelmi szempontból sem szerencsés és inkább az embereket arra kellene készíteni, hogy tömegközlekedéssel járjanak rendszeresen munkába dolgozni.

Papp Ferenc: Én az egyeztetésen nem tudtam részt venni, de hogyha én azt tudtam volna előre, hogy ennek mi a témája, hogy egy egyértelmű és drasztikus visszafogás és bizonyos területeken buszjáratok átváltoztatása és szigorítás, és járatszigorítás, akkor biztos, hogy elmegyek. De telefonon azért el tudtam mondani a véleményemet. Különösen a 10-es és a 10Y-os járatokkal kapcsolatban. Szóval nagyon egyértelműen szeretnék fogalmazni, amikor azt mondom, hogy én úgy látom, hogy a Volán nem érdekelt abban, hogy Nagykanizsán a tömegközlekedés bizonyos területeken legalább azon a szinten megmaradjon, ahogy eddig. A 10-es és a 10Y-os járat egyértelműen azokat az embereket szolgálta és szolgálja, akik részben Bagolára, részben pedig a Csónakázó-tóhoz járnak. Mi már néhány éve többen vagy majdnem mindenki talán a közgyűlésből hangsúlyozza a Csónakázó-tónak a jelentőségét, hogy minél több rendezvény legyen, minél több ember járjon ki és tavaly vagy tavalyelőtt már egy nagyon erőteljes szűkítés történt, tehát több bagolai járat nem tért be a Csónakázó-tóhoz és ez most ismét jelentkezik itt két vagy három járatnál is. Én egy kompromisszumot itt el tudok végül is képzelni, hogy

mondjuk a kora reggeli, az E63-as jelzés helyett a sima 6.35-ös vagy igen, 6.35-ös legyen, tehát ne menjen be ez a hajnali járat, hiszen az azt követők, azok bemennek, de visszafele a 15 óra 20-as Bagoláról induló munkanapokon, az a járat mindenképpen menjen be, mert részben a kirándulók egy része különösen hétvégén, részben pedig hát az ott gazdálkodó idősebb nyugdíjasok, kisnyugdíjasok ott a bagolai hegybe többnyire ezzel jönnek haza délután. Én úgy gondolom, hogy ha továbbra is azt szeretnék, hogy a Csónakázó-tó vonzó célpont legyen és ne csak autóval, hanem néhány járatral is, akkor tegyük ezt meg, és nem tudom elfogadni azt az állítást, hogy hát a bagolaiak kérik, mert ez gondot jelent, nem érnek be a városba, egy néhány perces kitérő, én kiszámoltam. Polgármester úr, ez körülbelül kétszer egy percet jelent ez a kitérő. Tehát én nyomatékosan kérem, hogy a 15 óra 20-as E jelzésű járat, az maradjon meg. Bizzar képviselő úrnak a véleményével pedig teljesen egyetérték, bár hát sok kérdésben nem szoktam együttműködni, egyetérteni vele, de a C9-es ügybe teljesen. Szóval nem is sorolom fel az érveit, mind a négy érvét el tudom fogadni, és tisztelettel kérem, hogyha lehet, akkor maradjon meg ez a keleti városrésznek nagyon fontos, nemcsak az ő választókerületének, hanem legalább négy képviselőtársam érdekelt ott, azon a területen. Jó lenne, ha megmaradna.

Karádi Ferenc Gyula: A Ligetvárost és a Csengery utat több járat is érinti, és mindegyik megszűnik. Legalábbis a javaslat szerint. És azt még meg tudom érteni, hogy a 14C jelzésű, amely egy új, kísérleti járat volt és nem régóta került bevezetésre, és ennek a kísérleti idő alatt ez nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, és ezt megszünteti a Volán, de a többinél biztos, hogy egy felülvizsgálatra van szükség. Én azt javaslom, és ez egy módosító javaslatom is, hogy egy újabb egyeztetésen menjen keresztül ez a járatmódosítás, és arra kérem Polgármester Urat, hogy ezt szavaztassa meg, mert számomra is elfogadhatatlan, hogy a 14-es vonalon 3 járat pár, tehát 6 közlekedő busz fog megszűnni.

Dr. Károlyi Attila: Cseresnyés alpolgármester úr minden évben lelkiismeretesen ír nekünk egy levelet, hogy vegyünk részt azon az egyeztetésen, amely a menetrenddel, illetőleg a Volánnal, helyi Volánnal kapcsolatos. Valóban el lehetett volna menni, és hát ugye egyeztetni lehetne éppen, de ez valahogy egy kicsit olyan a Volán vezetői és az önkormányzati képviselők közötti mutyinak tartom. Azt írja itt a Zalatnai úr több levelében is, hogy egyeztetést, illetőleg utasszámlálást végeztek itt-ott-amott, aminek a következményeként 12 vagy 14, már nem is tudom, márjól számoltam-e, járatot állítanak le. Gondolom a ligetvárosi képviselő már megszólalt, de gondolom a bajcsai képviselő is, a kiskanizsai képviselők is meg fognak szólalni, illetőleg felszólalnak ez ellen. Mert azért ahogy végignézzük ezeket az autóbusz járatokat, én ilyeneket olvasgatok itt, hogy Bagola, meg Bajcsa, meg Ligetváros, meg hasonló. Az lenne a tiszteletteljes kérésem itt, illetőleg hát a Tisztelt Közgyűlésnek felvetem azt a gondolatot, és ebbe csatlakoznék az előttem szolt Karádi képviselőtársamhoz, hogy ezt a bizonyos utasszámlálást, ezt nem lehetne véletlenül az önkormányzat, önkormányzati emberekkel karöltve végezni vagy bevonni őket is ebbe a bizonyos? Én Isten ments, hogy azzal gyanúsítanám a Volánt, hogy hamis adatokat tesz le az asztalra, de hát hallottuk az imént Bizzar képviselő úrnak a megjegyzését, miszerint hétfőn méricskélnek ott, ahol pont nem kéne, valahol máshol kéne épp akkor mérni, mert éppen akkor nem dolgozik senki vagy éppen nagyon kevés ember az Izzóban, és pont ezt a járatot érinti. Tehát azért én élek azzal a gyanúperrel, hogy ők is ott spórolnak, ahol tudnak. Tehát az lenne az indítványom, és itt még egyszer mondom, Karádi képviselőtársamhoz csatlakoznék, hogy át kéne gondolni még egyszer a június 16. már itt keményen el van határozva, ugye és ugye ma érvényes 2009. június 16-tól, tehát a holnapi naptól, de mi ezt ne fogadjuk el, ezt az előterjesztést és vonjuk be az önkormányzatot is, például az utasszámlálásba.

Marton István: De ha elolvasta a vezérigazgató levelét, abba az van, hogy itt három év alatt több mint 30%-kal csökkent az utas-szám, úgyhogy nem. Abban igaza van Önnek, hogy nyilván mindenki ott spórol, ahol tud, de ez nem öncélú dolog.

Bicsák Miklós: Ennyi rosszat a Volánra, én másképp vélekedem. Végre 50 év után Korpavár településnek buszjárata van. Nagy szó, uraim. Reggel a diákok bejönnek és egy kis kemény bokszt meccs volt a Zala Volánnal, de korrektül mérlegelve, helyszínbefáradással, egyéb megértük azt, hogy Korpavár városrésznek a reggeli, a diákok a 7 órai és a 7.45-ös járatok jönnek befelé, ez nagy szó. Én úgy gondolom és amióta képviselő vagyok, mindig elmentem, sajnos most üzleti és egyéni elfoglaltságom végett nem tudtam ezen a megbeszélésen, de azt higgyék el, én nem akarok itt védeni a Zala Volánt vagy magyarázkodni, de ha bármikor gondunk van vagy probléma egy levél és arra ők

válaszolnak és az ügyet olyan mederbe terelik, hogy a megoldást meg fogják, bármelyik választó körzetben lévő képviselő társamnak, ahol probléma van, megtalálják és segítenek. Ez volt Palin városrészben is, voltak problémák, ott is szondázták, 2 utas volt, 3 utas volt, kérték, hogy ebbe az időpontba menjenek a járatok. Hát gazdaságilag ezt mindnyájan tudjuk, hogy ma már a lényeg a gazdaságosság és biztos, hogyha jogos az a kérelem, bármelyik képviselő társunktól a Zala Volán teljesíteni fogja. Nem fog elzárkózni tőle. Én csak köszönöm és most szeretném megköszönni a VIA Kanizsának, gyönyörű buszmegállóval jön majd az ősz, Korpavár városrészt megajándékozták, felállították. Köszönöm szépen.

Böröcz Zoltán: Valamennyien meghívást kaptunk arra a megbeszélésre, ahol a véleményünket elmondhattuk az új menetrend tervezetről, ötletelhettünk, javasolhattunk, kivonhattunk és hozzáadhattunk. Nincs nekem ezzel bajom, én nem vettem részt rajt egyébként, mint ahogy most sem mondtam nyilván ezzel kapcsolatos véleményt. De valamire szeretném felhívni a figyelmet. Ugye többen teljesen érthető módon egyéni képviselők elmondják, hogy milyen sérelem éri őket. Valamire hadd hívjam fel a figyelmet. Hogy kit ér sérelem egy adott intézkedésnél és kit nem? A Zala Volán egy közszolgáltatást ellátó vállalat, tulajdonképpen megrendeli tőle a Magyar Állam, a mindenkori magyar kormány által lefinanszírozott költségvetési pénzből egy oldalról, más oldalról az utasok megfizetnek egy bizonyos utas, egy jegyárat, ami bevételt jelent és ehhez tapad egy állami bevétel. Ezenkívül egy harmadik bevétel létezik, a nagykanizsai önkormányzat 40 millió Ft-tal durván egy évben azért járul hozzá a Zala Volán működéséhez, mert szeretnénk, ha korszerű, új buszaink lennének, és a mi utcánkon ezek díszlenének. Azt szeretném elmondani, ez a cég nyilvánvalóan, mint minden közszolgáltató cég úgy gazdálkodik, hogy a gazdálkodását ennek megfelelően legalábbis e területen, a személyszállítás területén külső kontroll alatt tartja. Ez a belső gazdálkodását Azt szeretném Önöknek csupán csak elmondani, és a kanizsaiaknak. Minden olyan buszjárat, amely többletigény az eddigiehez képest holnap minden egyes kanizsainak bárhol kezdődik, bárhol közlekedik, megemelt viteldíjat jelent. Nekünk képviselőknek nemcsak az a baj, nemcsak az a kötelességünk, sőt nem elsősorban az a kötelességünk, hogy többletigényeket jelentsünk be, hanem elsősorban az a kötelességünk, hogy segítsünk a Volánnak például abban, hogy hol lehetne megszüntetni szombatonként, vasárnaponként egy-egy olyan járatot, ami jól láthatóan indokolatlan. Én keveset közlekedem busszal, viszont nagyon sok buszt látok szombat, vasárnap értelemszerűen Önök is természetesen. Azt gondolom, ha segíteni akarunk a kanizsaiaknak, akkor próbáljuk felderíteni a ki nem használt járatokat, az 1-2 fővel működő járatokat, akik mással is elszállíthatók, mert ez minden egyes utas zsebében és minden egyes bérlet megvásárlásakor a költség ráfordítás csökkenését jelenti. Minden egyes olyan javaslat, ami a most előterjesztetthez képest növeli, természetesen lehetnek jó javaslatok, Bizzer úrra nézek, Bizzer képviselőre, vannak jó javaslatai, nem tudom milyen C is fontos a keleti városrész, természetesen lehetnek, nem blokkolni akarom. Csak azt a megfontolást ajánlom Önöknek, hogy mindenesetre beterjesztett többletjavaslat holnap a viteldíj megemelését jelenti. Ezért kérek bizonyos önmérsékletet, de egyetértek azzal, itt egy képviselőtársam javasolta, hogy esetleg még egy fordulóra van rá idő, inkább tárgyaljuk le ezeket, közgyűlésen kívül, tegyünk javaslatot, adott esetben egy nagyon fontos leállítás megszüntetésére, de tegyünk javaslatot arra is, hogy hol tudnánk 1-2 járatot spórolni, mert előbb-utóbb elviselhetetlen mértékű lesz az a jegyár vagy bérletjegy, amit meg kell vásárolni.

Marton István: Egyetértek azzal, amit Böröcz képviselőtársunk mondott, sőt, hát én még emlékszek olyan rémes esetekre is, hogy - alapzörej nagy Uraim! -, hogy a Volán óvott bennünket attól, hogy mondjuk bizonyos körjáratokat megcsináljunk, aztán mégis megtettük. Majd amikor becsődölt, akkor rugalmasan visszavontuk. Az az én szememben nem érv, ami itt elhangzott egyik képviselőtársunktól, hogy bizony az négy képviselőnek is érinti a körzetét. Ez kérem nem érv.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából nem akartam hozzászólni ezen kívül, de szeretném képviselőtársaim figyelmét fölhívni arra, hogy egyértelműen le van írva, a felmérés nem hétfői nap történt, hanem április 6-ától 17 munkanapokon, tehát folyamatos volt ez a felmérés. Utána hétvégeken április 18., illetve 18-19., illetve 25-26-án. Tehát ezek a tények, amik ide le vannak írva, és én elfogadom annak, aki ezt leírta. Speciel Zalainai László vezérigazgató úr írta le, tehát a felmérések nem történtek, több képviselőtársammal ellentétben Tungsramnak a vezetője részt vett ezen az egyeztetésen és minden további nélkül el tudta fogadni ezeket a C9-es, illetve 91-esnek az összevonását, nyilvánvaló, hogy a

Volánnak nem érdeke, hogy olyan járatokat állítson le, amin van utas. A Volánnak az az érdeke, és szerintem ez a józan paraszti ész logikája, hogy ahol egy-két utas van, azt már nem nevezik közösségi közlekedésnek, hanem azokat a járatokat állítja el, amin nincs utas. A Volán rendelkezik egy olyan fantázianevű helyi járatí jegykezelő rendszerrel, ami a jegyre rápecsételi a felszállás dátumát, tehát a dátumát, óra, perc, másodpercet és ennek a kis levágott szelvénye gyakorlatilag egy gyűjtőből kigyűjthető. Tehát mindenféle statisztika, illetve a bérletvásárlás olyan megalapozott adatok, ami nemcsak ez a január 6-17-ig munkanapi adatokkal, illetve statisztikákkal rendelkezik, hanem ezen keresztül, ezen a rendszeren keresztül, menetjegy érvényesítőn keresztül akár éves adatok, tehát havi, és illetve éves adatok is összegyűjthetők. Nyilvánvaló, hogy ezek alapján készült ez az előterjesztés. Még annyi információ van, hogy itt az előterjesztésben 4,3%-nyi járatleállításról van szó, én úgy tudom, hogy ez visszacsúszott, 3,8-3,9%-nyi járat leállításról történt már ez a végső megoldás, tehát én azt hiszem, hogy ez olyan mértékben nem sérti Nagykanizsa lakosságának a tömegközlekedését, hogy ez még egy kört megérne, már bocsánat, hogy ezt mondom.

Marton István: Hát itt annyi kérdés van, 2, 4, 6, 8 embert látok feliratkozva. szerintem ki kellene ezt várni, mindenki elmondja és akkor az üzemvezető majd megadja a megfelelő válaszokat.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Tisztelt Gyalócai képviselőtársamtól érdeklődnék, mint ugye érintett a dologba, Volán alkalmazott ugye és ezután a védőbeszéd után arra is tetszene tudni nekem választ adni, hogy ezeket a kis szelvényeket összegyűjtik és tárolják is? Vagy azt kérdezném, hogy az utasszámlálás adataiba a Volánon kívül, adatainak részt vesz valaki más is? Vagy csak Önök?

Marton István: Hát ezt majd a jelenlévő helyi képviselő nyilván megválaszolja.

Bizzer András (Ügyrendi): Csak gyorsan reagálni szeretnék néhány dologra, amik elhangzottak itt az előbb. Én is olvastam az előterjesztésben, hogy két hetes felmérés történt, de én ezt úgy értelmeztem, hogy az összes buszt 2 hét alatt fel tudták mérni. Ebből még nem következik az, hogy a C9-st két héten át megfigyelték. És azért nem, mert ugye én a buszon utazóktól tudom azokat az információkat, hogy ők úgy tapasztalták, hogy bizony egy hétfői napon számolták meg őket. Ilyen információim vannak, ezért tettem fel a kérdést. Majd válasz fog rá szülni. A másik dolog az, hogy a jegyek alapján történő utasszámlálás azért nem lesz pontos, mondjuk a C9-es járatnál, mert ott az embereknek a 90%-a vagy talán még több is bérlettel utazik. Ugyanis megveszi a havi bérletet, és úgy megy munkába minden nap, ezzel a C9-es járatral. Köszönöm szépen, csak ennyit reagáltam.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Polgármester úr, azért nyomtam ügyrendit, mert volt egy javaslatom, hogy hozzuk vissza, beszéljük meg újra, ha ezt Ön megszavaztatja, és ez többséget kap, akkor természetesen a következő esetben ugyanezeket a hozzászólásokat majd meg lehet ejteni, és most be lehet fejezni ezt a napirendi pontot. Ha nem kap többséget, akkor természetesen azok, akik most jelentkeztek, azok szavaljanak tovább.

Marton István: Jó, hát akkor szavazunk, szavazunk Karádi úr felvetéséről. Aki egyetért azzal, hogy még egyszer hozzuk ide, az nyomjon igen gombot, én nem értek egyet vele, természetesen. Ha ennyi nem tudunk eldönteni, akkor kérem, mire jó ez a testület?

A közgyűlés 10 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

274/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Karádi Ferenc képviselő alábbi javaslatát:

„Én azt javaslom, és ez egy módosító javaslatom is, hogy egy újabb egyeztetésen menjen keresztül ez a járatmódosítás...”

Polai József (Ügyrendi): Én azért kértem, illetve szavaztam most igennel, mert azon a bizonyos értekezleten fölvetődött részemről, hogy azon bajcsai emberek, akik igénybe veszik a helyi járat autóbust, megkülönböztetett emberek Nagykanizsa város lakossága berkein belül. Miért mondom ezt? Azért, mert ők nem vehetik igénybe azt az autóbust bérletet, amelyiket én igénybe vehetem Kiskanizsa végéig. Ugyanis ők kombinált bérlettel utazhatnak, számukra az drágább. Ez a megkülönböztetés miért van? Egyszerűen nem tudom megérteni, hogy ha egyszer Nagykanizsához csatoltuk valamikor ezt a városrészt, ezt a falut és városrész lett, akkor már ne tegyünk ilyen különbséget, hanem akkor adjuk meg a lehetőséget erre a célra, ebből a szempontból. Egyébként ezt szóba hoztam az értekezleten is, ott azért elhangzott az, hogy ennek utánajárunk és meglátjuk és megpróbáljuk segíteni, én ezért kérném azt, hogy hozzuk vissza és most ne szavazzunk erről a napirendről, ez még ráér akár 2-3 hetet és még annyit hozzátennék, hogy akkor, amikor ilyen változtatások, leállások elének kerülnek, azért nem ártana egy olyan kimutatást is kapnunk, ami a megszűnő járatoknak a legközelebbi ideje, tehát közelében megmutatná számunkra, hogy helyette mikor van egy másik autóbust, amivel tudnak utazni az emberek, hogy ne kelljen nekünk mindig az érvényben levő mondjuk, hát úgy mond könyvecskét forgatni és abból kikalkulálni, keresni az összes busz vonatkozásában, hogy akkor mivel lehet helyette indulni, utazni. Mert akkor könnyebb a döntésünk is egyúttal. Tehát én ezért nem szeretném most támogatni, nálunk is megszűnik Kiskanizsán a 16A-s 5.30-as meg 16.30-as járatpárat, ugye ez összesen négyszeri utazást jelent, mert két párat, párost jelent ez. A temetőhöz közlekedő autóbuszokról van szó, és nem tudom, hogy 5.30-kor, ha valaki munkába akart menni arról a vonalról, el tudott-e vajon, el tud-e ezután menni vagy mikor tud elmenni? Hiszen a hétszáz méteres rágyaloglás a következő lehetőséghez azt gondolom, hogy bőven megvan, ha valaki a Szent Flórián térhez kell kikényszerülnön, ha nem felel meg számára a Tóth Nándor képviselőtársam körzetébe való átgyaloglás a legközelebbi helyszínre. Kérem, hogy ne most szavazzunk.

Horváth István: Én egy kicsit más oldalról közelítenék a témához. Én 2007-ben, 2008-ban és az idén is elmondtam, amikor a szolgáltatók a díjmeléseiket odahozták elének, hogy egy kis önmérsékletet kellene tanúsítani, és a kevesebbet markolni, többet fogni elvet kellett volna követni. Ez különösen igaz a Volánnál, ugyanis az egyetlen megkerülhető szolgáltatás, az a személyszállítás, tehát a Volán. És pontosan azt hozta magával, amit én akkor elmondtam, hogy vissza fog esni az utaslétszám, vissza is esett 30%-kal. Ha akkor nem vagyunk ennyire mohók, akkor lehet, hogy most ezek a dolgok nem jöttek volna közbe, hogy járatokat kell megszüntetni, mert egyszerűen nem kihasználta a közlekedés. Én azt gondolom, hogy legközelebb nekünk ezen el kellene gondolkodni, hogy meddig megyünk el. Én akkor is értem ezt a dolgot, hogyha nyilván nekünk hozzá kell járulni ahhoz, hogy a Volán itt az autóbuszpark cseréjét meg tudja oldani, de legyünk mérsékletesek a továbbiakba.

Röst János: Ott szeretném folytatni, ahol Böröcz Zoltán képviselőtársam és a polgármester abbahagyta. Teljes mértékben egyezik a szakmai véleményünk, itt nem arról szól, hogy gonosz emberek akarnak megszüntetni járatokat, akit, amit védnek képviselők, akik abban a körzetben laknak, hanem van egy gazdasági helyzet, amire minden gazdasági társaságnak választ kell adni. Jelenleg a Zala Volánnál a költségek lényegében a bérköltség, az üzemanyag, illetve a járműpark. Ezek nem lettek olcsóbbak. Utas-szám csökkent, kijön egy különbség, egy differencia, amire valamilyen módon minden gazdasági társaság reagál. Én azt hiszem, hogy itt a reagálás egy nagyon enyhe szintű reagálás, amit a Zala Volán gyakorlatilag betervezett elének, én úgy gondolom, hogy ettől csak rosszabb változat jöhet be évvégén, ha most ezzel negatívan foglalkozunk. Én azt kérném a képviselőtestület tagjaitól, hogy támogassák az előterjesztést.

Marton István: Örülök neki, a nap folyamán már először egyetértünk így este felé.

Cserti Tibor: Én tényleg rövid leszek Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim. Azt hiszem, a helyi közlekedés további fenntartása, az egy nagyon kényes kérdés, annál is inkább, mert tendencia várhatóan nem fog megállni. Ugye ennek a közgazdasági tartalma az, hogy közösségi forrásból, önkormányzati forrásból egyre kevesebb számú embert támogatunk. Kérdés az, hogy a jelenlegi kapacitás-feltételek mellett ez mennyire gazdaságos vagy nem gazdaságos. Ez üzemgazdasági kérdés itt az előterjesztés alapján én és azzal szembesülök, hogy rengeteg ugye járat leállításra kerül. Ugye. Picit visszaigazolván látom azt egyébként, amit szorgalmaztunk korábban, hogy ebbe nagy mértékbe közrejátsszik az is, hogy nyilvánvaló, hogy gazdaságtalan járatokat üzemeltetünk, ami nemcsak az utas-

szám változásával függ össze, hanem gyakorlatig orvózásig, elnézést a kifejezésért, nagyon durva szó, de nyomattuk a csuklós autóbuszokat is, bizonyos járatokba még az új beszerzéseknél éveken keresztül, ugye nagy önkormányzati támogatás mellett, holott bizony át kellett volna már rég állni az utas- szám változásának a függvényében a kis kapacitású autóbuszjáratok vagy egyéb ehhez kapcsolatos közlekedési eszközöknek a beállítására. Ennek vannak alternatív változásai, a szakemberek nálam ehhez jobban értenek, nem ragozom, csak felhívom a figyelmet rá. A másik, hogy itt elhangzott javaslatok közül Papp Ferenc képviselőtársam által elmondottak szinte mindegyike egyébként nem új járat beállítását hozza maga után, hanem egy kicsi mértékű módosítását ugye, itt utalt például a menetidő változására is, egy adott járat függvényében. Azt célszerű így végigvezetni. Tehát ugye most, ha azt meg tudjuk csinálni ezeket, akkor csináljuk meg, de én is abban hiszek egyébként, hogy ez nem lehet. Tehát azért szavaztam igenre Karádi képviselőtársam véleményére. Tehát ne hamarkodjunk el ezt a dolgot, a harmadik ugye, itt gyakorlatig ugye beviszünk, mindjárt döntünk támogatással is még egyszer ráerősítünk, itt egy alaposabb közgazdasági számítások, számításokkal, adott esetben a műszaki kapacitásoknak ugye a vizsgálatával ezt a kérdést újra lehetne tárgyalni. Nem késtünk el ehhez még. Tehát nagyon sok olyan kérdés van, amit alaposan meg kell vizsgálni, s ha 2-3 hét türelmi időt kér valaki ehhez a dologhoz, akkor, ha valahol célszerű, akkor itt indokolt megadni.

Marton István: Abban Önnek biztos, hogy igaza van, hogy még a befogadó képesség tekintetében akkor is fölfele mentünk, mikor már vagy stagnálni vagy visszafele kellett volna jönni. Bízom úrnak adom meg a szót. Nem volt? Elfogytak. Bocsnát, Cseresnyés Péter hirtelen megjelent a gépen.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Ügyrendiben nyomtam gombot Polgármester Úr azért, mert úgy látom, hogy előfordul az az eset, hogy nem fog ma döntés születni, viszont a téma, az annyira fontos, hogy mindenképpen tárgyalnunk kell róla, és dönteni kell előbb-utóbb. Nekem az a kérésem, hogy abban az esetben, ha véletlenül most ez az előterjesztés, pontosabban az előterjesztés határozati javaslata elutasításra kerül, akkor mindenképpen hozzunk ezzel egyidejűleg egy olyan határozatot is, amelyik azt mondja ki, hogy a következő közgyűlésre visszahozzuk, és meg kell tárgyalnunk, mert a Volánnak nagy szüksége van arra, hogy tudjon tervezni, és tudjon működni itt Nagykanizsán helyi járatok működtetése tekintetében.

Marton István: Cseresnyés úr, ehhez nem kell határozat, ez automatizmus. Ha ma nem menne át valamilyen oknál fogva, akkor 25-én itt kell, hogy legyen a legközelebbi közgyűlésen.

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Természetesen. Jó, nem látok több hozzászólót, aki el tudja fogadni, hogy

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mi mond.)

Marton István: Bocsnát, igaza van, elnézést. Mikrofonhoz kérem.

Lakner István, üzemvezető: A C9 és a C91-es járatokkal kapcsolatban ez valóban kéthetes utas-számlálás volt, úgy is próbáltuk időzíteni az utas-számlálást, hogy legyen benne tanszünet is és legyen benne iskolai időszak is és olyan időszak is, amikor ugye a dolgozók dolgoznak. A legmagasabb utas-szám ezen a C9-es járaton, az 120 fő volt. Ez egy nap volt, ez egy keddi napokon volt ez az utas-szám, s azt tudom erre mondani, hogy ha C9-es és a C91-es autóbusz megy egymással párhuzamosan, két csuklós autóbusról van szó, egy csuklós autóbusznak a férőhely kapacitása 150 fő. Tehát én azt gondolom és itt a Tungsramos kollégával is két ízben is egyeztetünk, hogy ha egy 150 fős férőhely kapacitású autóbusz azt az egy napi csúcs utas számot, azt a 120 főt le tudja követni, a többi napokon meg annyira visszaesett ennek a C9-es járatnak az utas száma, hogy sokkal kevesebb lett, tehát 100 fő alá ment. Na most a C9 és a C91-et, hogy mindenki értse, arról van szó, hogy nekünk nem a műszaki járatoknak a megszüntetése volt a cél, csak egy összevonást próbáltunk, vagy megkíséreltünk összehozni, hogy egy-két csuklós autóbusz helyett egy csuklós autóbusz legyen. És az utas-számlálás, még egyszer azt mondom, hogy egy napra, egy csúcsnapra, keddi napra hozott össze 120 utas-számot a C9-re és a C91-re egyfolytában. És úgy gondoljuk, hogy annak a lekövetésére egy csuklós autóbusz elég lenne. Tehát nem arról van szó, hogy itt csak hétfői napon voltak utas-számok. Abban a Képviselő

Úrnak tökéletesen igaza van, hogy ezt a járaton jegybevételből nem tudjuk megsaccolni az utasszámot, mert valóban a 90%-a bérletes a Tungsramos dolgozóknak. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy az a, mert ugye ez autóbusz vezetői utas-számlálás volt, én két alkalommal lementem a Városkapu körútra és személyesen ellenőriztem a számlálásoknak az eredményét és tanúsíthatom, hogy a számlálás, az jó számlálás volt. Az autóbuszvezetőknek különben nem az az érdeke, hogy kevesebb utast regisztráljanak, mert hogyha belegondol mindenki, hogyha járatleállítás van, akkor az ő munkájuk is ugye vissza fog esni és nem lesz rájuk szükség. Tehát ők nem érdekeltek tulajdonképpen ebben a járatleállításban. Tehát a C9, a C91-esről én úgy gondolom, ennyit, mondom a Tungsramos úrral egyeztetünk két ízben is és ő is elfogadta, én azt megígértem neki, hogy a Volánnak kutya kötelessége az a feladat, hogy mindennap csuklós autóbust indítson. Különben a 6 óra 35-ös járat, az ugyanúgy menni fog a C9-esbe már a 7 órás munkakezdésekre gondolva. Tehát a 6 óra 35-ös az menni fog, a másik három az összevonva, természetesen úgy összevonva, hogy a C91-es fog menni a C9-esnek a vonalán. Ez különben 2 perc menetidő többletet okoz, meg ... fölírtam 600 méter útvonalhossz emelkedést. Tehát ez lenne a C9, C91. A Csónakázó-tóval kapcsolatban én a Papp úrral ugye telefonon is egyeztettem, és tulajdonképpen abban a kompromisszumra jutottunk ugye telefonon keresztül, hogy ez a három járat még belefér abba az Ön által is igényelt csomagba, tehát erről a három, ezt a három járatot egyeztetjük le, a 10-es jelzéssel Kalmár utcától munkanapokon 6:35-ös járatot, illetve a Bagoláról induló munkanapi 15 óra 20-as járatot. Valamint egy nyári időszakba, tehát május 1-jétől szeptember 30-áig közlekedő 19 óra 7-es járatot, ami a Nagyfakostól indul. Na most volt még ilyen kérés is és ez képviselői kérés volt, hogy a 8-as járat menjen a 8Y-os vonalán egy járatpárral kapcsolatba. Tehát mi még ezt is belevettük ebbe a módosításba és ugye ezért csökkent ez a 4,3% olyan 3,7-3,8%-ra. Valóban az a probléma, hogy ezeknek a megszüntetésre javasolt járatoknak az össz utas-száma nem érte el azt az utas-számot, amiért nekünk ezeket a járatokat közlekedtetnünk kell. Vannak olyan járatok itt ebben a tervszerben, aminek az utas-száma nulla, azaz nulla fő volt. Tehát azért mondom, hogy jól meg kellene gondolni itt a járatleállításokat, mert valóban azokra a kiürült járatokra próbáltunk koncentrálni, amelyek amúgy is gyenge utas forgalmi időszakba közlekednek. A 16-os, 16A-s, ugye ezt is megbeszéltük, hogy ez csak a Kiskanizsa temetőt érinti, tehát Bajcsára nem megy ez az autóbusz, tehát ezt próbáltuk még leállítani. Különben itt a legnagyobb csökkentés a 18-as járatra vonatkozik, azt meg a vasút képviselőjével külön is egyeztetjük és a nyári menetrendhez igazítottuk. Tehát a nyári vasúti menetrendhez igazítottuk ezeknek az autóbusz járatoknak az indulását és az érkezését. A június 16-ai bevezetéssel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy természetesen nem tudjuk június 16-ától ezt bevezetni, mivel rajtunk kívül álló okok miatt úgy gondoljuk, hogy emiatt a menetrend módosítás június 22-től, tehát jövő héten hétfőtől kellene beindítani, már csak azért is, hogy az utazó közönséget mindenképpen tájékoztatni kell erről a változásról. A közgyűlést megelőzően nem mertünk, nem is akartuk tájékoztatni őket, mert ugye nem tudtuk, hogy mi lesz ennek a közgyűlésnek a végeredménye. Én nagyon rövid akartam lenni, köszönöm szépen. Egyelőre ennyi.

Marton István: Tisztelt Testület, mély meggyőződése, hogy semmi értelme ezt újra tárgyalni és húzni az időt, és újból egy órát beszélgetni erről következő közgyűlésen. Én javaslom, hogy az 1. napirendi pontot azzal az eltéréssel, hogy 16-a helyett 22-én legyen, szavazzuk meg. Én úgy gondolom, hogy a Volánnál már volt oda-vissza menet is, tehát ha esetleg kiderül az év végére, hogy mégiscsak indokolt valamelyik járatot megtartani, akkor azt majd visszatesszük. Nagyon kérem a testületet, hogy fogadjuk el az 1. pontot.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. pont, az ugye benne van a költségvetésben, de ugye hogy a támogatást igénybe tudja venni a Volán, ezért külön határozatban kell rögzíteni. Tehát kérem, hogy azt is szavazzuk meg. Semmi új nincs benne.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

275/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Zala Volán Zrt.-nek, a helyi közösségi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására vonatkozó javaslata 2009. június 22-én életbe lépjen. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés ennek megfelelő módosítását aláírja.
(Közszolgáltatási szerződés módosítás az előterjesztéshez mellékelve.)

Határidő: 2009. június 22.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2. a) 2009. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 40.000 eFt és fejlesztéséhez (autóbusz vásárlásához) 10.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járul hozzá, amely a helyi önkormányzati költségvetésbe beépítésre került, továbbá

b) a helyi közlekedést 2009. január 1-jétől december 31.-éig folyamatosan fenntartja.

Határidő: 2009. december 31. (A támogatás átadására)

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

19. Tájékoztató a „Nagykanizsa idősügyi lakosságának szociális helyzete” című felmérés tapasztalatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Központ Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Búki Pálné Idősügyi Tanács társelnöke

Marton István: Bárdosi Gábor úrnak adom meg a szót, bár bocsánat, megjött az elnök.

XY:(Nem lehet hallani, ki és mit mond.)

Marton István: Ja, akkor mégiscsak Bárdosi úrnak adom meg a szót.

Bárdosi Gábor Jenő: Megkérdeztem Elnök Urat először, hogy maradjon-e vagy mondjam. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az Idősügyi Tanács szociális helyzete című felmérés tapasztalatairól a közgyűlés elé terjeszthető anyagot 7 igen egyhangú szavazatával határozatképesnek tartja.

Halász Gyula: Én szeretném megköszönni az Idősügyi Tanács valamennyi résztvevőjének, aki ebben a felmérésben részt vett, ezt a munkát, ezt a felmérést. És azt hiszem, hogyha ezt a felmérést megnézzük és a szakemberek elemzik, akkor a jövőre nézve is fontos döntéseket tudunk hozni és talán megalapozottakat is. Úgyhogy én szeretném megköszönni a munkát és akkor ezt, ezeket a dolgokat a szakbizottság és a szakosztály javaslata alapján fontoljuk át, fontoljuk meg.

Papp Ferenc: Azzal kezdem, hogy a cím maga sem szerencsés, mert nem Nagykanizsa Idősügyi

lakossága, hanem időskorú lakossága lenne itt a helyes megfogalmazás...

Marton István: Igaza van, szerencsésebb lett volna.

Papp Ferenc: De hát ez csak egy kis formai észrevétel. Én úgy gondolom, hogy a jelenlegi gazdasági-pénzügyi válságban különösen aktuális egy ilyen felmérés elvégzése a városban, és hogy önálló napirendi pontként ez ide került a közgyűlés elé, ez még külön öröm számunkra. A közgyűlés különböző döntéseinél nemcsak a szűkebben vett szociális ügyeknél jól fel tudja használni e tényeket, adatokat, összefüggéseket, valamint a szakértő módon megfogalmazott következtetéseket. Én úgy gondolom, hogy értékálló ez az anyag, nemcsak mi, hanem az utánunk jövő következő generáció, következő önkormányzat is élni tud ezzel az anyaggal majd. Hát én is Gyulához hasonlóan, a képviselőtársamhoz hasonlóan elismerésemet és köszönetemet szeretném kifejezni mindazoknak, akik egyrészt kitalálták, másrészt megvalósították, és akik támogatták. Így az Idősügyi Tanácsnak, a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ munkatársainak, az idősügyi, időskori kluboknak és személy szerint pedig Meszes Renátának szól, Kaszás Gizellának, Bűki Pálnénak. Bízom abban, hogy a döntéshozók mellett a helyi sajtó segítségével a város közvéleménye is megismeri ezt az anyagot. Nagyon sok mindent megtudunk ebből, én most ezeket nem sorolom föl. De annyit azért szeretnék elmondani, hogy a vizsgálat adataiból, tapasztalataiból levont következtetések és feladatok meghatározásával is egyetértek. Bár megjegyzem, hogy minden feladatterv annyit ér, mint amennyit megvalósítunk belőle. A legfontosabb talán azért az, hogy készüljön a tájékoztató alapján egy konkrét, a felelősöket, határidőket is megnevező programterv. Ebben az időskorú népesség ellátásában, életének segítésében és itt beleérttem az egészségügyi, a szociális, kulturális, érdekvédelmi és többi ügyeket is, kapjon helyet minden ebben a témában érintett és érdekelt szervezet és intézmény. Ez talán elősegíthetné egy integrált, hogy az anyag végén is szerepel, szociális, egészségügyi és én hozzáteszem kulturális ellátó rendszer létrehozása Nagykanizsa időskorú lakossága érdekében. Még egyszer elismerés mindazoknak, akik ezt a vizsgálatot végigcsinálták, és kérem minden képviselőtársunkat, képviselőtársamat, hogy használjuk egy nagyon fontos segédanyagként a következőkben is ezt a tájékoztatót és fölmérést.

Röst János: Elismerést meg a gratulációkat én nem akarom megismételni, természetesen én is így gondolom, viszont az anyagban szerepel egy rész, ami arról szól, hogy a szociális támogatások igénybevételeként a lehetőségeit nem mindenki ismeri a rászorultak köréből. Én azt kérném és javasolnám Polgármester Úrhoz, hogy a helyi médiában, gondolok a Kanizsa Újságra, rendszeresen meg kéne jelentetni az önkormányzat által igénybe vehető szociális támogatásoknak a rendszerét pontosan, mert lehetséges az, hogy elkerüli a figyelmüket vagy nem kellő módon tájékozódnak. Így viszont tudnánk abban segíteni, hogy kézbe kapva a lehetőséget meg tudnák keresni, és tudnák igényelni a szociális támogatásokat.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatok. Hát ugye a cím, mint említettük, egy kicsit sántított, viszont a határozati javaslat már jó, mert azt tartalmazza, hogy a közgyűlés az Idősügyi Tanács, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ által Nagykanizsa időskorú lakosságának szociális helyzetéről készített felméréséről szóló tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

276/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Idősügyi Tanács valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ által Nagykanizsa időskorú lakosságának szociális helyzetéről készített felméréséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Szünet

20. Javaslat a Dél Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívására, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Megadom az előterjesztőnek a szót.

Cseresnyés Péter: Nagyon rövid leszek, hisz az előterjesztésben minden leírásra került, ami ezzel a kérdéssel összefüggés, ami érdekes lehet a határozati javaslat eldöntésére. Polgármester úr a Víz- és Csatornamű közgyűlésén tett egy javaslatot a helyi rendelet alapján. Önnek ezt mindenképpen el kellene fogadtatni, ezt az Ön által megtett előterjesztési javaslatot, úgy gondolom, hogy abban a formában, ahogy Ön ezt megtette, itt a közgyűléssel kellene megtárgyalni és a közgyűlésnek a döntését meg kellene hozni, hogy az amit Ön tett az elfogadja a közgyűlés vagy sem.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazatával a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én elmondtam korábban is, álláspontom nem változott az eltelt pár óra alatt semmit sem. Ez a napirendi pont ma én szerintem alkalmatlan tárgyalásra, de ha már egyszer a közgyűlés többsége úgy döntött, hogy tárgyaljuk, akkor tiszteletben tartom természetesen a többség döntését, és akkor beszéljünk róla. Én azt gondolom, hogy a közgyűlés, a Víz- és Csatornamű közgyűlése, amelyen a polgármester a várost képviselve valamifajta módosító indítványt tett, az olyan hangulatú volt és ott olyan információk merültek fel, hogy azt kell, hogy mondjam, helyén valón volt az a javaslat. De természetesen ma is úgy gondolom, hogy azon információk birtokában, amelyeket én is ott megkaptam, azt kell vélelmezni, hogy valóban helyén való ez a javaslat és nem is értem, hogy ez miért kellett, hogy idekerüljön, ha csak mélyebben nem gondolok bele természetesen. De hát kezdjük az elején. Ez az előterjesztés - és tényleg bocsásson meg Alpolgármester Úr, Ön aláír egy előterjesztést két határozati javaslattal - ami arról szól, hogy vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívását és új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában a polgármester szavazzon igennel Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviseletében. Aláírja ezt Cseresnyés Péter alpolgármester előterjesztő, majd azt írja, hogy egyébként, amit én arra leírtam, azzal nem értek egyet. Akkor mi a fenének irogat nekünk ilyeneket? Már bocsásson meg Alpolgármester Úr, ha én valamivel nem értek egyet, akkor nagy valószínűség szerint nem teszek határozati javaslatot az ellenkezőjére. Tehát ez így én szerintem értelmetlen. A másik, én megértem azt – hát finoman fogalmazok – a családi kötődést, ami okán Önnek ezt muszáj így erősíteni és muszáj ezt a határozati javaslatot betervezni és foggal, körömmel védeni, vagy védeni ráadásul olyanokkal, akik mondjuk nem is tudják, vagy nem tudhatják, hogy miről szól ez az egész történet. Én azt kérem, hogy ne ebben véletlenül is belemenjünk, és ne olyan sérelmeket okozunk embereknek, amiket eszem ágában sincs okozni. Szíveskedjen visszavonni ezt az előterjesztést, vagy valóban nem lesz olyan helyzetben a közgyűlés, hogy a nyílt szavak nélkül nem tud állást foglalni, de én azt ugye kérhetem Öntől, hogy személyes érintettsége okán, ha már nem vonja vissza az előterjesztést, akkor ne szavazzon ebben a kérdésben.

Cseresnyés Péter: Nem vonom vissza. Arra kíváncsi lennék, milyen személyes érintettségem van nekem azon túl, hogy a közgyűlés tagjaként a tulajdonosi jogokat 1/26 részben a szavazatommal képviselhetem. Fejtse ezt ki képviselőtársam. Egyébként, hogy Önnek furcsa és nem érte azt, hogy miért így került megfogalmazásra ez a határozati javaslat, elmondtam már az előbb és elmondom még egyszer, azért, mert Polgármester Úr ilyen javaslatot tett. Nem a Polgármester Úr javaslatával ellenkező határozati javaslatot tettem, hanem azt, amit a Polgármester Úr kinyilatkoztatott és elmondott a közgyűlésen, arról kell döntenie a közgyűlésnek, hogy azt elfogadja-e, amit a Polgármester Úr képviselt, vagy nem fogadja el.

Röst János: Én ott kezdeném, hogy ezen az úgynevezett Rt. közgyűlésen Polgármester Úr olyan döntést képviselt saját szempontjából, amire nem volt felhatalmazása. És én erre utaltam a napirendi pontok vitája előtt, hogy ez teljes mértékben kimeríti egy fegyelminek a kategóriáját és ez nem megúszható egyébként, ha a közgyűlés fegyelmit indít. Ez tény. A jegyzőkönyvek alapján megállapítható, illetve egy forgatókönyv alapján, amit úgy lehet mondani, mint a Heti Hetesben, hogy elfogtam. Teljesen leosztott szerepkörökkel történt a kérdések feltevése és teljesen követhető a jegyzőkönyvek és a forgatókönyvnek az összevetéséből, hogy ebben milyen személyek vettek részt. Amit Polgármester Úr leírt egy papírra ez nem tekinthető hivatalos adatnak, hivatalos levélnek, hiszen az ügykezelési szabályzatot teljes mértékben megsérti, nem lehet a helyszínen leírni öt mondatot, nem lehet azt aláírni és lebélyegezni úgy, hogy fejléces levél, majd azt követően iktatószám nélküli iratanyagot hivatalosként átad. A helyes eljárás az lett volna, hogyha Polgármester Úr másnap hivatalos levélben megismétli ezt a összehívási kezdeményezést, majd azt követően a közgyűlést tájékoztatta volna a következő soros ülésen arról, hogy Ön hogy döntött, majd azt követően a levél tartalmáról. Az, hogy ez nem következett be, ezért van jelenleg most a közgyűlés előtt ennek a napirendi pontnak a tárgyalása. Én arra kérem Polgármester Urat, gondolja át, hogy ennek az előterjesztésnek mi az értelme. Nyilván az, hogy választani lehet az Ön véleménye, illetve az ellenvélemény között. Erről szól.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, én csak egy kérdést szeretnék Önnek feltenni ebben a kérdéskörben. Röst úr szinte idézi a részvénytársaság közgyűlésének jegyzőkönyvéből, okmányaiból a dolgokat. Azt szeretném kérdezni Polgármester Úr, Ön közreadta, mint tulajdonosi képviselő a zártkörűen működő részvénytársaság ülésén készített jegyzőkönyvet, vagy azzal kapcsolatos dokumentumokat? Tehát, mert én nem kaptam, csak azért kérdezem. Mert Röst úr erre hivatkozva teszi fel ezeket a kérdéseit.

Marton István: Böröcz úr, ki kell, hogy Önt ábrándítsam. Nemhogy közre nem adtam, de nem is láttam azt a jegyzőkönyvet - mert mint az abszolút legnagyobb tulajdonos képviselője ugye hát 47,6 %, mivel azt követő legnagyobb tulajdonos 4 % körül van, tehát mondjuk, nekünk tizenkétszer annyink van – nem bocsátották rendelkezésemre. Egyébként én nem értem azt, amit Röst úr mondott. Mi az, hogy nem lehet a helyszínen? A Zrt. hivatalos jogásza szabályosnak minősítette. De ezen kívül azóta két vagy három kezdeményezés történt polgármesterek részéről, pártsemlegesen több tucat polgármester rendkívül elégedetlen. Erről egyelőre ennyit.

Böröcz Zoltán: Köszönöm Polgármester Úr a választ. Azért nem nyomom ki a mikrofont csak, hogy folytassam. Tehát, ha jól értelmezem, amit Röst úr most mondott, mivel egyetlen képviselőnek sincs ilyen tudomása, nem is lehet.

Marton István: A polgármesternek sincs, igen.

Böröcz Zoltán: Akkor gyakorlatilag nekem ezt a döntésemkor nem kell figyelembe venni. Jól értem?

Marton István: Egyáltalán nem kell. Esetleg meg lehet nézni, hogy hogy lehet hozzájutni belső információkhoz. Fodor doktornak ismét megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba: Nem szívesen beszélek ezekről nyílt ülésen, de hát most már teljesen mindegy. Ugye azon a bizonyos ominózus Vízmű közgyűlésén hát, hogy az mennyire megjátszott, vagy mennyire kitervelt szerepek voltak, azt nem tudom, azt meg végképp nem tudom, hogy a Röst képviselő miből következett erre. Én csak azt tudom, hogy ott szóba került, hogy több mint 30 millió forintot fizet ki egy olyan vállalkozásnak a Vezérigazgató Úr fővállalkozói kivitelezésként, aki vállalkozásnak még a környékén sincs olyan ember, aki ez elmúlt 10 évben lapátot látott. Tehát ebből tudvalevőleg nyilvánvalóan olyan vállalkozással kötődött szerződés, aki abban a szem pillanatban továbbadta kivitelezőnek azt az adott munkát. A vízügyi szakemberek szerint azt a speciális munkát egyébként nem oly sok vállalkozás képes ma Magyarországon elvégezni, hogy ne tudta volna a Vízmű azt más megoldásként, tehát más csatormán keresztül olcsóbban megvalósítani. Ugye ez merült fel. Felmerült, hogy miért kerültek tizenvalahány ezer forintba, és elhangzottak közel 20 ezer forintos számok egyes tűzcsapok festésénél, amelyre a Vezérigazgató Úr nem adott kellően konkrét és korrekt választ. Vezérigazgató úr akkor azt mondta, hogy átlagban 12 vagy nem tudom hány ezer forintba került. És

egyébként mondott is olyat, ami nem volt teljesen helyén való, de ez nem idetartozik. Szóba került az is, hogy az az ominózus, de azt a Vezérigazgató Úr elmondta Önök előtt az elmúlt közgyűlésen is, ami a Magyar utcai hulladéktelep felszámolására kötöttek valakivel 30 valahány millió + ÁFA-s szerződést, majd felmérték a hulladék mennyiségét és kiderült, hogy ez több mint 50 millió lesz - ha jól emlékszem, ezt mondta a Vezérigazgató Úr - plusz ÁFA. Én meg annyit tudok erről a dologról, hogy még mielőtt megkötötték volna a szerződést ennek a telepnek a felszámolására, készült egy kvázi felszámolási terv, amelyet engedélyeztettek, jóváhagytak, próbafurásokkal, egyéb más módon felmérték az ott lévő hulladékmennyiséget, és erre kötötték meg a szerződést. Most csodák csodája aztán rosszul lett, rosszul mérték fel a kezdet kezdetén, rosszra kértek engedélyt nagy valószínűség szerint, de hogy 50 millió forint felett lesz, az azért az mellbevágott sok mindenkit. És ugye az is elhangzott, hogy ez a cég, ez az Alpolgármester Úr rokonsági, rokon érdekeltségbe tartozik. Én innen tudom, mint ami elhangzott a múlt közgyűlésen, ezért csodálkoztam, hogy Alpolgármester Úr tovább erőlködik. Én átadtam volna másnak ezt az előterjesztés jogát, keretem volna egyde hát így sem rossz. Tehát én azt gondolom, hogy ebből a szempontból talán nem lenne szerencsés, ha ezt így tovább nyílt ülésen beszélgetnénk ezt az egész ügyet, legszerencsésebb lenne, ha ezt visszavonnánk. Na már most a közgyűlésen, a részvénytársasági közgyűlésen ezek óhatatlanul felmerültek, azért azt el ne felejtjük, hogy ott minden tulajdonosnak, minden önkormányzatot képviselő polgármesterek ugyanolyan jogosítványai vannak, mint Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterének, nyilvánvalóan a szavazatkülönbségekben térhetnek el egyes önkormányzatokat képviselő polgármesterek, de egyébként a közgyűlésen való véleményalkotás és egyéb más jogban nem. Én nem tapasztaltam azon a közgyűlésen, hogy leosztott szerepek lettek volna, azt tapasztaltam, hogy voltak olyan polgármesterek, akiknek információk voltak a birtokában, voltak, akiknek több információ volt a birtokában, volt, akinek nem volt információ a birtokában és erre kerestek volna válaszokat, amelyre aztán született egyfajta határozati javaslat, vagy egyfajta elképzelés, hogy ezt meg kell oldani. Én azt hiszem, hogy ezek mind fontos kérdések, ezeket meg kell vizsgálni, meg kell beszélni, de nem Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése előtt nyilvánvalóan, hanem ezt a Vízműnek saját magának kellene megvizsgálni. Lehet ezt úgy is, hogy a felügyelő bizottság is vizsgálódik. Lehet ezt úgy is, hogy a belső ellenőrzés is vizsgálódik és lehet ezt úgy is, hogy ettől függetlenül a Vízmű Rt. közgyűlése más megoldást választ, de ez az Ő dolguk. Tehát én ezért gondoltam volna, nem szerencsés ma ezt a napirendet tárgyalni. Én erre felhívtam az Önök figyelmét, vagy megkíséreltem felhívni az Önök figyelmét közgyűlés előtt, sajnos nem sikeredett.

Bene Csaba: Hát én örülök annak, amit Fodor képviselőtársam egy mondatban mondott, hogy valamikor meg kell tárgyalni azokat az eseményeket, amik a Vízmű közgyűlésén, vagy a Vízműben történnek, de ugye ez nem egy nyílt ülésnek a napirendi pontja lenne. De a jogászok talán arra is rávilágíthatnak és erről senki nem beszélt eddig arról, hogy csak ilyen levegőben elszálló kérdés volt, hogy a Polgármester Úrnak milyen jogosítványai vannak egy ilyen Rt-nek a közgyűlésén. Erről szól az előterjesztés. Én azt kérem Fodor képviselőtársamat, Dr. Kolonics Bálint képviselőtársamat, hogy ezt mondják meg, milyen jogosítványai vannak Polgármester Úrnak. Én inkább azt kérdezném Polgármester Úr, miért nem Polgármester Úr hozta ezt az előterjesztést ide, ha Őneki ilyen szándékai voltak, mint ami itt felmerült a Vízmű közgyűlésén.

Marton István: Képviselő úr, ha ránéz ennek a papírnak a dátumára, akkor láthatja, hogy az Alpolgármester Úr nagyon sietett ezt megtenni és miután Ő már megtette egy formában, én nem óhajtottam ezzel még egyszer foglalkozni. Egyébként teljesen mindegy, hogy Röst úr mit mond, Ön mit mond. A dolog részéről teljesen törvényes volt, mert idekerült a közgyűlés elé és ez a dolognak a lényege. Soros közgyűlés a Vízmű közgyűlése után nem történt.

Röst János: Akkor én várom Polgármester Urat, hogy beszámoljon, hogy Ön hogy szavazott, milyen kérdésben. Tájékoztassa a közgyűlést, tegye meg akkor ezt a kedvünkért. Mondja el, hogy milyen szabálytalanságot követett el, mert a közgyűlés akkor van tájékoztatva, hogyha Ön ezt megteszi. Azt, hogy mi célunk rá, én azt várom Öntől, legyen bátor és mondja el, hogy Ön hogyan szavazott. A másik ez az ominózus papír, amire Ön hivatkozik. Még egyszer elmondom, ez szabálytalan. Nem adhat ki a polgármester hivatalos okiratot a nélkül, hogy az ne önkormányzati fejlődés levélen menjen ki, ne legyen gyakorlatilag iktatószámmal ellátva, és erről a közgyűlés egyébként ne tudhasson, mert erről senki nem tudhatott Önön kívül, amit Ön odaadott gyakorlatilag az Rt. vezérigazgatónak. Maga az Rt-nek a közgyűlése egyébként nyilvános volt, aki ott volt, ott lehetett egyébként bárki, tehát az ott elhangzottak

mindegyikének a birtokába lehettek, ráadásul a sajtó ezt nagyívben meg is írta, hogy ott mi zajlott. Én arra céloztam, hogy volt egy forgatókönyv, ami nálam van egyébként – ha valaki kéri, meg tudom neki mutatni –, ez alapján történt az Rt. vezérigazgatójának a lehetséges visszahívása. Pontonként ki volt osztva a feladat, melyik személy milyen módon, mit kérdez, mit állít, és milyen jogszabályra hivatkozik. Erről beszéltem. Aki ott volt, nyilván tudja, hogy miről beszéltek.

Marton István: No, hát akkor Röst úr ebben az ügyben többet tud, mint én. Gondolom egy-két polgármester elbeszélgetett egymás között és valami tevékenység folyt, mint ahogy folytak érdeklődő tevékenységek is. Tehát az, hogy forgatókönyv. Az Rt. ülésének a levezetésére egyébként mindig van forgatókönyv. Én szabálytalanságot nem követtem el. Ezt elmondtam Önnek, a cég jogásza ezt, külső jogásza befogadta. Kérdeztem, van-e valami teendőm. Azt mondta, hogy nincsen. Nincs miről beszélnem. Karádi Ferencnek adom meg a szót. Egyébként, ha a szavazásomra kíváncsi az abból a soron kívüli közgyűlés kezdeményezéséből, amiből nyilván Önnek van, teljesen egyértelmű, hogy én a mellett voltam, hogy igen meneszteni kell.

Karádi Ferenc Gyula: Hát én még egy kérdést feltennék. Röst János feltette, hogy Ön hogy szavazott ezen a közgyűlésen. Én még egyet felteszek. Dr. Fodor Csaba hogy szavazott? Bármilyen meglepő, Dr. Fodor Csaba Nagykanizsa közgyűlésének tagjaként Pusztamagyaród képviselőjeként volt jelen ezen a közgyűlésen. Én kíváncsi lennék rá, hogy a Pusztamagyaród község polgármestere mi módon magyarázza meg a választóinak, hogy egy nagykanizsai szocialista képviselőt bíz meg ezen a Vízmű közgyűlésen a falu képviselőjével. Nyilván neki kell erről elszámolni ott. De Fodor képviselőtársunknak, miután a nagykanizsai közgyűlés tagja, talán itt kellene elszámolni azzal, hogy hogyan szavazott ezen a közgyűlésen. Természetesen én megértem, hogy ezért úgy gondolta, hogy ez egy zárt ülés legyen és nem került talán szóba ez a helyzet. Ez egy abszurd, hogy Ő egy másik település képviselőjeként részt vett a közgyűlésen. Tehát ez a valóság kedves Fodor képviselőtársam, hogy azok a képviselők, akik ott, polgármesterek, akik ott részt vettek, nyilván a saját településeiket képviselik. Ön most meghasonulva két települést is megpróbált egyben. Hát én úgy érzem, hogy erre is magyarázatot kellene találni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de úgy érzem, hogy az Úristen nekem meg fogja bocsátani azt, hogy én nem értem az Ön magas színvonalú gondolatait. Nem tudom, miről beszél, zárt ülési, nyílt volt az ülés. Legalább tájékozódhatna.

Dr. Fodor Csaba: Hát nehéz helyzetben vagyok. Szóval nyugodtnak kellene maradnom egy ilyen felszólalás után. Én azt feltételezem Karádi képviselő úr, hogy Ön nem így gondolja, amit mondott, ezt csak elmondta, mert ha így gondolja, akkor roppant szomorú vagyok, akkor nagyon szomorú vagyok. Tetszik tudni, énnekem a főállásom nem a képviselőség, mint Önnek, tetszik tudni, én ügyvéd vagyok. Én abból élek, hogy vannak ügyfelek, akik megbíznak bizonyos tevékenységgel, hogy képviseljem ōket és lássam el. És ha engem a bizonyos ügyfelek azzal bíznak meg jelesen, hogy képviseljem ōket akár egy részvénytársaság közgyűlésén, ezt megteszem. Természetesen ahhoz Önnek persze nem sok köze van, már bocsásson meg, hogy én ott miként szavaztam az ügyfelem érdekében, mert hát azért ezt nem tehetném meg. Önnek meg nincs is hozzá köze. De továbbmegyek még, sajnos Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének sincs hozzá köze, mert hát azért titkos szavazás, az titkos szavazás. De nem ez volt az első közgyűlés, amin én részt vettem a Vízmű Rt.-én és nem is ez volt az első önkormányzat, ami megbízott, remélem nem is ez az utolsó. Önnek nem azzal kellene törődni, hogy én kit képviselek ott és miként, hanem azzal kellene törődni, amiket elmondtam, vagy amit elmondott a Vezérigazgató Úr itt az elmúlt közgyűlésen, azoknak van-e valóságtartalma vagy nincsen. Valóban kifolynak jelentős pénzek a Vízműnél, vagy nem folynak ki jelentős pénzek a Vízműnél, mert ez aztán, ami Nagykanizsát érinti, meg ez aztán, ami a lakosságot érinti, mert akármennyi pénz is folyik el a Vízműből, akárkinek a zsebébe, akármiért, azt Nagykanizsa Megyei Jogú Város lakói is megfizetik kökeményen és nem biztos, hogy nekünk ehhez asszisztálni kellene, vagy fel kellene ezt vállalni. Bocsásson meg, én több szót Önre nem vesztegetnék ebben a történetben most. A Bene frakcióvezető úrnak válaszolok. Nézze, én azt, hogy a Marton István polgármester mire gondol, azt én nem tudom. Marton István polgármester FIDESZ-es jobboldali polgármester. Önök találják ki. Önök, gondolom, a 2006-os választások idején megbeszélték, hogy egyébként mit szeretnének a várossal tenni, miként kívánják ezt működtetni, miként kívánják az intézményeket és a gazdasági társaságokat működtetni. Hát, ha Önök ezt nem beszélték meg, vagy így beszélték meg, azt ne rajtunk kérje számon.

Marton István: Talán itt többeknek, akik itt az én felelősségemet firtatják, nem árt, hogyha a 2007-es eseményeket megidézzük. Onnantól kezdve, hogy Cseresnyés úrnak a közgyűlési döntéssel szemben nem volt joga megválasztani Kassai urat. Miről beszélünk itt, kérem tisztelt Hölgyeim és Uraim?

Bene Csaba: Fodor képviselőtársamnak mondanám, hogy én nem ezt kérdeztem, amiről Ön beszélt. Lehet elbeszélni egymás mellett. Én azt kérdeztem, hogy Polgármester Úrnak milyen jogosítványai vannak, kell-e közgyűlési felhatalmazás arra Polgármester Úrnak, hogy bármilyen képviselőt ellásson egy Rt-nek a közgyűlésén. Tehát én erre vártam volna a jogászoktól nagy tisztelettel a választ.

Marton István: Bene úr, 3. oldal 1-es bekezdést, ha figyelmesen elolvassa, akkor megkapta rá a választ.

Polai József: Hát egy kissé fura helyzetet tapasztalok. Látva ezt a két javaslatot, ami előttünk van, gyakorlatilag nehéz okosnak lenni. Alpolgármester úr gyakorlatilag arra tesz javaslatot, hogy hívjuk vissza a vezérigazgatót és azt a tagot, aki még ebben szerepel. Én azt gondolom, hogy egy kissé csalafinta ez a megfogalmazás különösen akkor azok számára, akik sem a Vízmű Rt-ben, a közgyűlésben részt nem vettek, munkájukat nem láthatták, és információval nem rendelkeznek. És hozzáteszem, hogy olyan információ sem információ számomra, amit innen, onnan valakitől hallottam. Én úgy gondolom, hogy akkor tudnék merítkezni bátran, és akkor aztán tényleg bátran szavazni is ebben a kérdésben, hogyha itt lenne előttünk valamilyen vizsgálatnak az eredménye, amely kimutatná, hogy valakik hol, milyen ügyben, forintálisan mekkora összeggel esetleg tévedtek, vagy félretájékoztatnak bennünket, vagy stb. Tehát én azt mondom, hogy nem tudok okos lenni és igazából ilyen személyi kérdésben én jelen pillanatban nem kívánok negatív értelemben állást foglalni. Tehát javasolnám, hogy alakuljon ki, álljon fel egy vizsgálóbizottság, ha valakinek ehhez van kedve, hogy vizsgáldni akar és a végeredmény alapján, ami elénk kerülhet – nem kell rohanni, ráérünk –, majd lehet konkrétan, bátran, jól dönteni. De én így most nem tudok pillanatnyilag, úgy gondolom.

Marton István: Előterjesztőnek adom meg a szót.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Polgármester Úr. Arra kérem, hogy csak az igazat, mert itt említett Ön valamit, hogy nem volt felhatalmazása, vagy nem tudom pontosan mit mondott akkori időpontra és közgyűlésre, Vízmű közgyűlésre célozva, amikor Kassai Zoltán megválasztásra került. Csak tényszerűen, hogy mi történt. Azzal egyébként Ön is egyetértett tudomásom szerint, azzal az eseménnyel és azzal a cselekedetsorral. Miután harmadszor sem sikerült megválasztani a Vízmű vezérigazgatóját, akkor én a Vízmű közgyűlésén bejelentettem, hogy bár nincs felhatalmazásom, de éppen azért, mert a Vízműnek vezérigazgató kell, elfogadom a települések polgármestereinek a javaslatát, akik Kassai Zoltánt javasolták Vízmű vezérigazgatónak úgy, hogy utólagosan természetesen ezt a nagykanizsai közgyűlésnek jóvá kell hagyni, amit aztán a nagykanizsai közgyűlés meg is tett. Ez a tény.

Marton István: No, hát én azt a választ alapvetően nem Önnek adtam Cseresnyés úr, hanem Röst úrnak. A lényeg az, hogy abban a pillanatban, amikor Ön szavazott, amit tett, törvénytelen volt és elmaradt a fegyelmi.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát Vízmű témában nem nagyon akartam hozzászólni, mert a vízdolgokhoz nem értek. Aztán a Karádi képviselő úr hozzászólása azért csak indukálta, hogy a szombati újságot olvasva felmerült bennem a kérdés, hogy ...

Marton István: Karádi úr, Önhöz beszélnek! Nagy fokú illetlenség ilyenkor elhagyni a termet Képviselő Úr, jöjjön vissza, az a kérésem!

Bárdosi Gábor Jenő: Nem baj Polgármester Úr, én akkor is elmondom a mondandómat, majd a jegyzőkönyvben elolvassa legfeljebb Karádi úr, és majd újabb másfél hét múlva kitalálják közösen vagy Karádi úr egyedül, hogy miket hord össze hetet-havat a sajtótájékoztatóján. Ugyanis, én csak egy mondatára utalnék, amikor Fodor képviselőtársamtól azt kérdezi, hogy milyen joggal szavazott ott, akkor. Ennek előtte utána kellene nézni, meg annak is utána lehetett volna nézni másfél hét alatt, hogy éppen

az a frakció, aki úgy döntött, hogy nem fogadja el a napirendet, aztán a munka viszont folytatódhatott volna, hiszen a frakció soron kívüli ülés összehívását kezdeményezte, ám a polgármester és a szocialisták ezt már nem akarták. Abban csak egyetlen napirendi pont hiányzott, épp az ominózus mostan tárgyalt Vízmű napirendi pontja. Hogy Karádi úr össze-vissza beszél, vagy egy írást felolvas, és nem tudja, azt sem tudja, hogy miről van szó bent, azt ma is bebizonyította előttem. És Alpolgármester Úr, ha már azt tetszett mondani, csak az igazat, akkor azért itt most 25 perccel ezelőtt elhangzott egy kérdés Alpolgármester Úrhoz. Részben tetszett válaszolni, hogy milyen családi kötődése van. Tessék akkor erre válaszolni, hogy van valami családi kötődése, avagy nincsen. Ha már csak az igazat mondattal, szóösszetétellel tetszett kezdeni az előbbi válaszadását.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a Vezérigazgató Úrhoz kell kérdést intéznem. Az első soron kívüli Vízmű közgyűlésre a kezdeményezést három hete kapta meg. Azóta kapott még kettőt, hármát. De talán Ő tudja pontosan, mert én ezekben az ügyekben nem vagyok mélységeiben informálva, nem is rám tartozik, hogy hányan kezdeményezik és ugye mindenkor meg kellene, hogy legyen az 5 %, bár van olyan is, hogy elég, ha polgármesterek száma elér egy bizonyos nagyságot. Tehát a kérdésem lényege az, hogy az elsőt három hete kapta meg, és mikorra hívta össze az igazgatóságot, mert ezzel kapcsolatban semmilyen információm nincsen? Vezérigazgató úr várom a választ!

Kassai Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a Polgármester urat és a Közgyűlést! A beadványára a szabályzat szerint jártam el természetesen. Két nap múlva én, két napon belül az Ön indítványára én küldtem Önnek egy levelet, amit természetesen megkapott, mint ahogy Önt értesítette a jegyző és az Alpolgármester Úr is, hogy a beadványához csatolja a közgyűlési határozatot. Ön ezt jelen pillanatig nem tette meg, és mint az igazgatóság elnöke, nekem a törvényességre is oda kell figyelni. Tehát a törvény az és a szabály is az, hogy 30 napon belül kell összehívnom a közgyűlést, illetve nem a közgyűlést, hanem az igazgatóságot és ez a 30 nap június 24-én jár le. Tehát június 24-ig kell összehívnom az igazgatóságot, hogy ebben a kérdésben döntsön. Ezért is van itt ez a javaslat. Hogyha itt az önkormányzat dönt, akkor én tudom, hogy mit terjeszek az önkormányzati határozatként az igazgatóság elé. Tehát ez az egyetlen válasz erre, mert más nem is lehet, hogy a közgyűlési határozatot kell az igazgatóság elé terjeszteni.

Marton István: Kassai úr, maradjon ott nyugodtan, majd szólok, ha már feleslegessé válik ott azon a helyen. Amit én Öntől hallottam az azt takarja be, hogy Ön jobb jogász, mint az Ön jogásza. De akkor felolvasom Önnek Cseresnyés úr előterjesztéséből a 3. oldal első bekezdését, ami úgy szól „A polgármester soron kívüli Vízmű közgyűlés összehívására irányuló kezdeményezése önmagában nem ellentétes a vagyonrendelet ilyen és ilyen pontja alapján, azonban az összehívott közgyűlésen képviselt álláspontjának a Pénzügyi Bizottságával azonosnak kell lenni. Amennyiben a polgármester és a bizottság között nincs egyetértés, úgy a vagyonrendet 26. §-a szerint az adott ügyben a döntésre a közgyűlés illetékes. Tehát itt nem személyi döntések kerültek napirendre, hanem – ezt mondtam én egyébként Bene úrnak is – egy résztechnikai kérdés. Na most úgy egyébként, ha Önök ilyenekre akarnak jogot vindikálni, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy ezen túl teljesen mindegy, hogy Vízmű közgyűlés van, vagy mondjuk NSP taggyűlés, vagy akármilyen gazdasági társaság ülése, én összehívom ugyanarra az időpontra, ugyanoda Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését. És amikor végigmegyünk azon az 10-12 ponton, ami egy ilyen lenni szokott minden egyes alkalommal, Önöket meg fogom szavaztatni. Hát így kell tönkretenni a hivatal, az önkormányzat, a bizottságok és a polgármester munkáját. Nagyon jó úton járunk, kérem szépen. Tehát. Én elmondtam Önöknek, hogy amit Alpolgármester Úr tett akkor, amikor Önt megválasztatta, az törvénytelen volt. Senki nem csinált belőle ügyet. Ezt Röst úrnak mondom figyelemfelkeltés céljából, mert tudom, hogy ez az ingerküszöbét nem mozgatja meg. Tehát én azt is kérdeztem Öntől Kassai úr, hány kezdeményezést kapott Ön közgyűlési összehívásra, mert legjobb tudomásom szerint az én 47,6 %-omon kívül többet is kapott, hogy hívja össze az igazgatóságot. Kérdem, ezek hogy állnak? Egyszer már kérdeztem.

Kassai Zoltán: Válaszok rá, hogy a 47,5 %-os polgármesteri kezdeményezés hogy áll.

Marton István: Az összest kérdeztem.

Kassai Zoltán: Mondom. A másik kezdeményezés, volt egy másik kezdeményezés, kisebbségi tulajdonosok majdnem 10 %, tehát azért az elég kevés még, nem a döntő többség semmiképpen sem, de 5 % felett joguk van természetesen összehívni a közgyűlést. Mivel ez a megkeresés március 9-én történt a közgyűlés, az igazgatóság összehívása ebben az esetben legkésőbb július 8-ig természetesen meg fog történni. Volt egy újabb megkeresés, az már ebből a 10 %-ból ugyanazok voltak, 5 %-ot átlépve, Ők azt kérték, hogy az igazgatóságot 5 napon belül hívjam össze, ez csütörtökön érkezett, amikor én Sopronban voltam csütörtök, pénteken és ma hétfő van. Természetesen, ha most itt meg történik a döntés, akkor ugyan arra is természetesen 30 nap áll rendelkezésemre, hogy összehívjam az igazgatóságot, természetesen a lehető leggyorsabban össze fogom hívni az igazgatóságot minden ügyben, hogy végre tiszta legyen a dolog, hogy mit akar Nagykanizsa közgyűlése, mit akar a részvénytársaság közgyűlése, és a nyugodt munkának megteremti ugye ennek a lehetőségeit.

Marton István: Kassai úr, hogy mondta Ön az utolsó kezdeményezést, hogy polgármesterek kérésére hány napon belül kell Önnek összehívni az igazgatóságot?

Kassai Zoltán: 30 napon belül.

Marton István: Nem. Az ügyrend alapján, az igazgatóság ügyrendje alapján az utolsó kezdeményezés, mintha nem erről szólt volna. Kíváncsi lennék, hogy miről tud tájékoztatni bennünket ezzel kapcsolatban.

Kassai Zoltán: Polgármester Úr, megnézem az Ön által felvetett kérdést, és írásban válaszolok rá.

Marton István: Vezérigazgató úr, ne nézzen ennyi ember kiskorúnak. Ön pontosan tudja, hogy 8 napon belül kell összehívni. Öntől azt hiszem, 5 napon belül kérték, 8 napon belül köteles, tehát a héten. Teljesen mindegy, hogy én mikor kértem, mennyire kértem, vagy nem kértem, vagy hogy kezdeményezték az 5 %-on felüli tulajdonosok. Önnek a héten össze kell hívni az igazgatóságot. Ez a dolog lényege.

Kassai Zoltán: Össze is fogom hívni. De nem tudom én ezt. Természetesen, miután mondom, hogy csütörtök, pénteken nem voltam itt, ma még nem néztem meg az igazgatóság....., ha ez 8 napon belül kötelelősségem természetesen össze fogom hívni 8 napon belül.

Marton István: Ez nagyon meglepő, hogy az igazgatóság ügyrendjét az igazgatóság elnöke ennyire nem ismeri. Köszönöm. Nincs több kérdésem.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem kívántam többet hozzászólni a Vízmű témájához, azonban ami történt az elmúlt percekben, azért szívesen kell. Azt hogy a hozzászólásom nyomán a FIDESZ frakció frakcióvezetője átjön hozzám és megérdeklődik, hogy kinek a felesége cserélgeti a pelenkát a város hármaskörének születése óta Nagykanizsa városában, az számomra azt a burkolt megjegyzést takarta Bene képviselő úrtól, hogy jobb lenne, ha befognám a számat. Ebben a városban, aki engemet ismer, az tudja, hogy meg lehet engemet fenyegetni még akár így is, sőt azt is elmondtam a Bene képviselő úrnak itt, hogy nem én döntöttem és nem a közgyűlés, hogy a feleségem csinálja ezt a munkát. És én csak utalnék arra, hogy én azt kérdeztem Cseresnyés Péter alpolgármester úrtól azon hozzászólása kapcsán, amikor azzal kezdte a mondatát, hogy csak az igazat Polgármester Úr, azt kérdeztem, hogy Alpolgármester Úr, akkor válaszoljon az itt feltett kérdésekre, hogy esetlegesen van-e valami érdekeltség, ami a Fodor képviselőtársam által is említett több milliós munkákkal kapcsolatosan még is kötődik Alpolgármester úrhoz. Miután erre nem válaszolt se nekem, se korábban képviselőtársaimnak, én meg azt a dolgot, azt nehezen tudom megemészteni, hogy valaki a nettó 32.400 forintos fizetésért, aki 6 órában 3 gyerek szaros pelenkáját tisztába tevő feleségemet és engemet a közgyűlésben esetleg burkoltan megfenyegetessen. Bocsánat, Polgármester Úr, hogy a személyes dolgomat idehoztam, de hát egy szavazás előtt azt gondolom, hogy ennek megvolt a nyomós oka.

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester Úr, tanulságos volt számomra Bárdosi képviselőtársam előző percben elmondott mondatai, amit én itt magánemberként mondtam Neki, és aki meg engem ismer, az pontosan tudja, hogy részemről fenyegető megjegyzések soha, senkinek. Aztán lehet ebből ilyen politikát csinálni, akkor nézzük meg, hogy hogyan lehet fogást találni, és akkor csináljuk a botrányt

folyamatosan. De én úgy gondolom, hogy amit én magánemberként Neked Gábor - mint sokszor szoktad emlegetni, a gyerekkori barátok, ismerősök – mondtam, én úgy gondolom, hogy ez elég etikátlan volt egy ilyen nagy nyilvánosság előtt. Még véletlenül sem volt szándékom és nem is lesz soha szándékom senkivel szemben, semmilyen fenyegetést tenni. Ez nem az én kultúrámhoz tartozik ez a magatartás. Van, akinek hozzátartozik, de ez nem én vagyok.

Marton István: Mindenesetre azért számomra meglepően döbbenetes az, hogy amikor alig találtunk embert, hogy segítsünk ennek a háromgyerekes családnak, fillérekért természetesen, márpedig itt elhangzott, hogy mekkora összegről van szó. Én úgy gondolom, hogy a dolgok nem keverhetők össze már csak a nagyságrend okán sem, mert amilyen pénzekről, mondjuk Fodor úr említést tett, az körülbelül 10^3 nagyságrend, vagyis ezerszer több. Erről ennyit. És ez azt hiszem, hogy abszolút tisztességes megbízás alapján történik. Efelől egy szikra kételyem nincsen. Ezt a Szociális Osztály rendkívül kultúráltnak csinálta meg.

Horváth István: Én nagyon nem szeretem az élveboncolást, a tetemre hívást. Itt pedig az történik most. Én azt gondolom, hogy a Vízművel kapcsolatos anomáliákat úgy lehetne igazából tisztába tenni, ha Polai képviselőtársam által javasolt bizottságot felállítanánk, és akkor itt kiderülhetne az, hogy hol tévedett, ha tévedett egyáltalán a Vezérigazgató Úr, tisztára moshatja magát. Állítsunk fel egy bizottságot és a hónap végi közgyűlésre, 27-én vagy 28-án van ez, jöjjön vissza az anyag és megkérjük a Vezérigazgató Urat, hogy a bizottság részére adja ki ezeket az információkat.

Polai József (Ügyrendi): Tényleg csak három mondattal, hiszen itt akár az igen, akár a nem is rossz válasz lehet, hiszen, ha igennel válaszolunk, és többséget kap, akkor a kanizsai közgyűlés úgymond visszahívását kezdeményezi a két érintett személynek. Ha meg nemmel szavazunk, akkor pedig arról van szó, hogy elvileg végérvényesen elvethetjük azt a kérdést, hogy netán mögöttesen valami probléma van még akkor is. Tehát ezért kell a vizsgálóbizottság. Információ birtokában el tudom dönteni azt, hogy volt-e valami, ami miatt a visszahívásra bátran igennel szavazhatok.

Böröcz Zoltán: Egyszer el kellene vonulni valamennyiünknek, egyébként ránk is férne valamennyiünkre, egy csöndes beszélgetés egymás között, hogy egymástól tanuljunk, mert azt gondolom, hogy a legjobb szándék is tévútra vezethet. Így vagyok most én a Polai Jóska képviselőtársamnak, barátomnak a javaslatával. Látom a jobbító szándékot, és Horváth István képviselő úron is, mert egy vizsgálóbizottság mindig mindent kideríthet, és tiszta lapot adhat elénk, de nem járható út. Évek óta, sőt évtizede mondom, hogy a részvénytársaságok, gazdasági társaságok, nem úgy van most, hogy odaküldünk mi két képviselőt, és az bemehet a Vízmű kapuján, mert a rendész sem engedheti be, mert ha beengedi, Őt kell kirúgni. Tessék már megérteni, itt egy részvénytársaság van, amiben mi egy bizonyos rész tulajdonnal bírunk. Mi odaküldtünk egy embert, aki minket teljes általános jogkörben eljárva képvisel. Ez a Polgármester Úr. Mi küldtünk az igazgatósága egy szem tagot, mi nem választottunk vezérigazgatót – tévedés ne legyen – az Zrt. közgyűlésén, egy szem tagot és küldtünk a felügyelő bizottságba egy szem tagot. Ha ezen a kettőn keresztül nem tudjuk a tulajdonosi érdekeinket bizonyos értelemben képviselni és a tulajdonosi képviselő nem tudja ezt, senki nem rendezheti le nélküle. Azért hoztuk létre a társaságot, hogy ez alól a testület alól, ami mi vagyunk, együtt ki kell venni minden gazdasági társaságot és egyebet, el kell lökni magunktól, mert nem tudunk vele bánni. A mai nap is ezt mondja. Miért kell? Szóval. Ez egy önálló jogi személy - még egyszer mondom -, senki nem küldhet oda közlünk. A törvény kijelölte, mit küldhetünk és azt, mi mindazt odaküldtünk. Ha még sem megy a dolog, akkor nekünk visszahívási lehetőségünk van. Biztos a jogászok - Kolonics elnök úr mosolyog, Fodor úr mosolyog – biztos szebben, konkrétan meg tudják ezt fogalmazni, de a tény attól még tény. De ma magyarul ez nem megoldás.

Cserti Tibor: Szerintem most már lassan helyes vágányra fogunk ám terelődni. Eredetileg nem akartam hozzászólni a témában, mert vártam itt az álláspontokat és elég rosszul indult nekem hangulatilag az egész. Egy tény, hogy gyakorlatilag állítások sokasága hangzott el és a képviselőtársaim egy része, lehet, hogy döntő többsége egyet is ért vele. Azt mondja, hogy igen, vizsgáljuk meg ezeket a kérdéseket, nézzük meg, hogy az önkormányzat pozíciójára hogyan hat, Nagykanizsa városára és ebből a szempontból még az sem kifogásolható. Adott esetben Nagykanizsa város gazdasági érdekei nem teljes egészében vannak fedésben a térség egyéb településeivel, mert részvénytársaságról van szó, de

alapvetően egy nagyon komoly dologról van szó az én olvasatomban, egy olyan közszolgáltatásról, amelyik egy pillanatra sem szenvedhet csorbát, folyamatosan fenn kell tartani, mert egyébként erre vonatkozólag külön szabályok is vannak hatályba. Egyetértek alapvetően Böröcz képviselőtársam felvetésével, hogy részvénytársaságot, ugye társasági formának megfelelően kell működtetni, és kell az ellenőrzési jogkört gyakorolni. Jelen pillanatban az én olvasatomban egyébként miről van szó? Előterjesztés, az előttem van és - hozott anyagból dolgoztam – azt mondja, hogy az általunk delegált személyek vannak a részvénytársaságban a tulajdonosi jogkör gyakorlására is, az igazgatótanácsban, illetve FB tagságban. Gyakorlatilag Polgármester Úr a tulajdonosi jogait jelen pillanatban kontroll alatt gyakorolhatja csak ugye a Pénzügyi Bizottsággal egyetértésben a jelenlegi rendelet alapján. Cáfoljanak meg, ha nem így van. A Pénzügyi Bizottság elnöke kifejtette ezzel kapcsolatosan álláspontját, majd megismétli, ha kell a döntéshozatalhoz. Gyakorlatilag itt elhangzott a megállapítások alapján és az anyagokból, amit én olvastam, hogy valószínűsíthető, meg kell vizsgálni több olyan gazdasági kérdést a Vízmű vállalatnál, vagy meg kellene vizsgáltatni, hogy annak alapján, mint tulajdonos, mint én is az 1/27 szavazatommal valamifajta egyértelmű álláspontot képviseljek. Ezt a vizsgálatot nem a vizsgálóbizottságnak, kívülről az önkormányzat részéről. Ennek csak egy és kizárólagos útja van, hogy el kell érni azt, hogy a Vízmű vállalat felügyelő bizottsága egy határozott kérésre vizsgáljon meg bizonyos kérdéseket. Én úgy gondolom, annak sincs akadálya, hogy ezt az FB jelentést előzetesen, további, ugye még a Vízmű vállalat részvénytársaság küldöttgyűlése, vagy közgyűlése előtt azt mondja a mi önkormányzatunk, hogy szeretné megismerni, mint tulajdonos, ugye, mint résztulajdonos, és ennek a birtokában felhatalmazom én a polgármestert, most függetlenül, hogy hogyan gyakorolja a ..., lehet hogy előtte be kell mutatni a Pénzügyi Bizottságnak, mert önálló döntési kompetenciát képvisel ugye a polgármesterrel együtt, hogy ennek a birtokában csak is azt képviselheti a polgármester. Tehát keretek közé szorítom. Tehát jelen pillanatban én úgy gondolom, hogy - tisztelt Polai képviselőtársam is jót akart, meg a többiek, Horvát István képviselőtársam is ugye – valamifajta előzetes vizsgálatot akar, nem pedig hirtelen drasztikus döntést, hogy egyből gyakorlatilag olyan személyi konzekvenciákkal járó döntést is hozzon a Vízmű vállalat közgyűlésen, amit lehet, hogy nem biztos, hogy most meg kell hozni, vagy egyáltalán nem biztos, hogy meg kell hozni. És sem tudom. De bizonyos kérdésekre meg választ kell kapni. Tehát én indítványozom, és a további menete a jelen közgyűlésnek is arra terjedjen ki, hogy hogyan lehet azokra a szempontokra egyértelmű választ kapni, ami a Vízmű vállalatnál van. Tehát jelen pillanatban, ha most erről az előterjesztésről kell szavaznom nekem, hogy igen, vagy nem, felmentése, vagy nem mentése, egy picit paradox módon én arra vagyok kénytelen szavazni, hogy most ezt az előterjesztést én nem fogom megszavazni, mert nem látom be, hogy miért kellene most azonnali hatállyal megszavazni, mert egyébként is akkor további következményekkel járna, mert akkor ennek a birtokában már egyéb intézkedésekre is kellene szavazni és azzal kapcsolatosan megbízni a Polgármester Urat. Tehát tetszenek érteni az én gondolataimat és gondomat? Képviselőtársaim fejében is ugyanezek a gondolatok fogalmazódnak meg. No hát akkor a részvénytársaságot próbáljuk meg, mint tulajdonos, vagy mint résztulajdonos törvényes módon működtetni és erre vonatkozóan várom én az indítványokat. Én a föccsapás irányában elmondtam, hogy hogyan képzelném el. Magyarul el kellene émi, a Vízmű vállalat felügyelő bizottsága vizsgálódjon bizonyos témakörben és a tulajdonosok részére állítson össze egy gyakorlatilag olyan beszámolót, aminek alapján a tulajdonosok meg indítványt tehetnek majd később ugye a részvénytársaság további ugye működésére vonatkozóan, illetve az adott témával kapcsolatban. Ennyi, köszönöm szépen.

Marton István: Képviselő úr a helyzet az, hogy azon a Vízmű közgyűlésen én nagyon meginogtam a legfőbb vezetés szavahihetőségét illetően. Amikor azt mondják ott, mit tudom én, 60, 70 polgármesternek, hogy mondjuk a három ember kirúgása nem egész 30 millióba került, és amikor visszakérdez valamelyik polgármester, hogy Ő tudja, hogy több mint 44 volt, akkor kiderül, hogy mégiscsak 44 volt. Én emlékszem arra még vezetőtestületi tag koromból, talán itt rajtam kívül is ül olyan, aki még szintén emlékszik rá, amikor az előző vezérigazgató kemény fedésben részesült, mert a kintlévőség elérte a 38 millió forintot. Kassai úr, amikor átvette a céget, akkor alig 100 millió volt a kintlévőség, szerintem június 30-ra a május 25-én nekünk mondott adatok ismeretében ez meg fogja haladni a 200 milliót, tehát sikeresen, becsületesen, jól megduplázta. Tehát én ezek után tényleg kétségek közt vergődök, ha szabad ilyen patetikusán fogalmazni. Mert Önök is hallhatták, hogy amikor 8 napon belül össze kell hívni, én úgy gondolom, hogy ez volt olyan fontos, hogy hiába volt a világ végén, mondjuk Amerikában a Vezérigazgató Úr, telefonon közölni kellett vele, hogy ez van, és akkor ki kell adni a megfelelő utasítást, ha netán fejből nem tudja azt, amit én tudtam fejből, akkor kiadja a megfelelő

helyettesének, hogy igen, nézze meg, mikor kell összehívni. Én abból, amit itt hallottam, egy tanulságot szűrtem le, nevezetesen azt, hogy Vezérigazgató Úr igyekszik húzni az időt, és nagyon szeretné, ha belemenne a legnagyobb nyárba, hogy akkor ott már semmit ne lehessen csinálni. Cserti úrnak adom meg a szót, mert ügyrendit nyomott.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Igen, már megtanultam képviselőtársaimtól, hogy azonnal ügyrendivel lehet szóhoz jutni, aztán tekintettel, hogy ügyrendi, aztán hogy mit mond, az senkit nem érdekel. Én válaszgombként kezeltem ezt a dolgot egyébként. Szerintem akkor most szinkronban vagyunk ám Polgármester Úrral.

Marton István: Abban vagyunk, ez nem is volt kérdés számomra.

Cserti Tibor: Nem hiszem egyébként, hogy Kassai úrnak érdeke lenne egyébként az ellenkező irányba játszani. Én nem olyan embernek ismerem egyébként önmagába véve. Tehát azt, hogy én mit gondolok, hogy szimpatikus nekem egy ember, vagy nem szimpatikus, az teljesen másodlagos. Tehát itt a képviselőtársaim többségével abban az irányban próbálunk hatni, hogy törvényes keretek között, a gazdasági társaságok működtetésére vonatkozó szabályok szerint járunk el. Ön is ezt teszi egyébként, csak bizonyos dolgokat próbál meg sarkítani, és egyből személyi konzekvenciákkal járó döntést hozni. Én nem vagyok benne biztos, szerintem több képviselőtársammal együtt, hogy egyébként ilyen drasztikus intézkedésekre vonatkozó kezdeményezést kellett volna egyáltalán hozni. Lehet, hogy igen, de nem tudom. Ön most mondott két olyan érvanyagot, ami egyébként nagyon, ugye meggyőződésem szerint ez már zárt ülés kategóriába tartozna, de nem biztos.

Marton István: Ez közpénz.

Cserti Tibor: Közpénz igen, de bizonyos olyan határokat súrol, ami nem biztos, hogy mindig ilyen értelemben minden a közre tartozik, sandaság nélkül mondom egyébként ezt a dolgot. Nem tudom miért, 44, mondjuk a 44, vagy miért annyi a kintlévőség, amennyi. Ezt alapos vizsgálat nélkül én nem tudom megítélni. Ne is várják tőlem. Főleg nem, hogy annak mindjárt a személyi konzekvenciához adjunk áldást, vagy közvetett módon képviseljem. Ne várják ezt tőlem. Azt viszont igen, teljes erőmmel elő fogom segíteni, hogy erre vonatkozó tisztázás meg mielőtt legnagyobb gyorsasággal megtörténjen. Tehát erre vonatkozóan menjünk tovább, és ezért nyomtam a választ gombot, mert én úgy gondolom, még egyszer a főcsapás irányát erre kellene irányítani.

Marton István: Cserti úr, ha kijelentkezne, mert még mindig be van jelentkezve. Egyébként amilyen számokat én mondtam, azok a nyílt közgyűlésén a Vízműnek elhangzottak. Ott volt mit tudom én 60, 70 vagy még több polgármester, és ha Cserti úr ott lett volna véletlenül, akkor lehet, hogy keményebben fogalmazott volna most, mint ahogy én fogalmaztam. Sőt nagyon valószínű.

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester Úr szerencsés ember, hogy ott volt a Vízmű közgyűlésén, de hát nyilván ez volt a dolga, hiszen képviselte polgármesterként a városunkat. Attól, hogy az nyílt ülés volt, az nem biztos, hogy mindenkinek ott kellett volna lenni, hiszen én a magam részéről nyugodt voltam, hogy polgármester képviseli a várost és nyilván várnám, hogy Polgármester Úr beszámol, hogy ott mi történt. Ugyanis azt gondolom, hogy ha ilyenfajta kezdeményezés történik az Ön részéről, s itt elhangzik, hogy meginog a bizalma egy részvénytársaság vezérigazgatója, illetve igazgatósági tagja iránt, annak nyilván nyomós oka van. Azt gondolom Polgármester Úr, hogy itt valami hiányzik, le kellett volna már tenni egy beszámolót ezzel kapcsolatban ide a közgyűlés elé, ezt meg kellett volna itt vitatni, ahol Ön megtehetette volna a javaslatot és javasolhatta volna a közgyűlésnek, aki azért a legfőbb döntéshozó szerve ennek a városnak és a közgyűlés fogja megmondani, hogy mi lesz, és a Polgármester Úrnak mit kell tenni és meggyőzni a közgyűlést, hogy hívasson össze a Polgármester Úron keresztül egy Vízmű közgyűlést, ahol tegyen javaslatot a vezérigazgató és az igazgatósági tag visszahívására. Szóval ez lett volna a menetrend Polgármester Úr. Ez a jelen napirend pedig, hogy konkrétan, pontosan miről szól? Arról szól, hogy a közgyűlés többsége napirendre vette azt a kérdést, ahol egy dologról kíván dönten, mégpedig arról, hogy tekintettel arra, hogy a Polgármester Úrnak már volt egy ilyen kezdeményezése mindenféle tájékoztatás és egyeztetés nélkül a Vízmű felé, egy ilyen közgyűlést kezdeményezett, a közgyűlés magához ragadja azt a jogot, hogy megtárgyalja és döntsön ebben a kérdésben, hogy a város

érdekében milyen álláspontot kell képviselni egy ilyen közgyűlésen. A kérdésem az, hogy a közgyűlés milyen döntést fog hozni, támogatja-e a vezérigazgató és az igazgatósági tag visszahívását? Ezzel hoz majd egy érvényes határozatot, amivel a Polgármester Úr elmegy a Vízmű közgyűlésére, és a közgyűlésünk határozatát ott végrehajtja, és ezt az álláspontot fogja ott ebben és csakis ebben a kérdésben képviselni, és a Polgármester Úr köteles lesz e tekintetben a közgyűlés határozatát végrehajtani. Egyéb más felmerülő kérdésben természetesen nem lesz kötött a Polgármester Úr mandátuma, de természetesen az esküjéhez híven Nagykanizsa Megyei Jogú Város érdekét kell ott, hogy képviselje. Polgármester Úr erről tárgyalunk, és azt gondolom, hogy erről a kérdésről szavazunk, ez nem zár ki semminemű vizsgálatot, tehát hogyha itt kérdések merültek fel, ettől függetlenül ezt ki lehet majd vizsgálni, de az nem fogja megakadályozni azt, hogy időben adott esetben egy tisztújító közgyűlés megelőzze ezt a Vízműnél.

Marton István: Kolonics úr, ha itt figyelt volna, valamelyik képviselőtársam fölvetette, én nem kaptam semmiféle jegyzőkönyvet, tehát ilyen alapon eléggé nehéz lenne tájékoztatnom Önöket. Mellesleg én nem véletlenül mondtam Önöknek, hogy a legközelebbire nagy valószínűséggel összehívom a város közgyűlését, mert ott egy nagy téma kapcsán számtalan közel akkora téma vetődik fel. Nem kell rá eljőnni, de az meg hogy, tényleg a jegyzőkönyvet sem kaptam meg, és akkor még Ön előveszi a humorát, de mondhatnám azt is, hogy gúnyolódik azon, hogy én szerencsés ember vagyok, hogy ott lehettem. Hát ez minden volt, csak általam szerencsének nem tekinthető aktus. Mert az a légkör, ami ott volt sok tucat polgármester részéről, az bizony eléggé drámai volt. És ahogy itt elmondta valaki, talán épp a Fodor úr, hogy volt 2-3, aki meg fordítva gondolkodott. Törpe minoritás volt, azt Önökkel közlöm.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni ezen napirendhez, de úgy gondolom, hogy nem mehetek el anélkül, hogy azért nagyon nagy szerencsénk van, egy csomó kérdésre választ kaphatunk, mert hogy abba a szerencsés helyzetbe vagyunk, hogy képviselőtestületben ül Gyalókai Zoltán úr, a felügyelő bizottság elnöke. Ha 5-10 percben összefoglalná a kanizsai közvéleménynek, hogy tulajdonképpen mi zajlik ott a Vízműbe, akkor nagyon sok mindenki előtt világossá válna, hogy miről szól a történet. Kolonics Bálint képviselőtársam, valóban egyetértek, hogy mindenkinek a közgyűlési esküjéhez kellene igazodni, és az lenne a vezérlő elv, de ahogy elnézem, a mai nap, hát, ez nem nagyon fog összejönni. És utoljára pedig megszólítom Cseresnyés Péter alpolgármester urat, a Fidesz országgyűlési képviselőjét, hogy legyen szíves, válaszoljon Fodor és Bárdosi képviselőtársam által feltett kérdésre vagy cáfolja, vagy pedig valamit azért mondjon. Tehát igazat mondanak-e az Urak, vagy légből kapott dolog? Tehát erősítse meg vagy cáfolja. Úriemberek között az a módi, hogy ha valakit megkérdeznek, az válaszol.

Marton István: Visszatérve még Kolonics úr előző mondanivalójára, nem szeretem, ha engem bárki a képviselői eskűmre figyelmeztet, vagy polgármesteri eskűmre, és ha tud Kolonics úr, mondjuk három olyat mondani, hogy közel 3 év alatt megszegtem, akkor legyen szíves, tegye meg, egyébként meg ne hivatkozzon rá. Én mindig, hangsúlyozom, mindig a szerint cselekedtem, és a szerint fogok cselekedni. A mai sajtóközleményemben egyébként ékesen le van írva, ajánlom szíves figyelmébe.

Gyalókai Zoltán Bálint: Tóth László képviselőtársam felszólítására közlöm, hogy én nem voltam ott a Vízmű közgyűlésén, most se, egyéb elfoglaltságom miatt. Egyébként az ott elhangzottakról én sem kaptam jegyzőkönyvet ugyanúgy, ahogy a Polgármester Úr nem, tehát nem tudok semmiféle olyan információval szolgálni az Ön számára, ami ezzel az üggyel, de hogyha a közgyűlés természetesen ilyen értelmű határozatot hoz, hogy a felügyelő bizottság ezt vizsgálja ki, természetesen ezt a felügyelő bizottság, ezt a vizsgálatot végre fogja hajtani, és hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy erről számoljon be a közgyűlésnek, természetesen ez meg fog történni.

Marton István: Hát, Tisztelt Közgyűlés, mint kiderült az általam elmondottakból, én nagyon rossz néven vettem azt, hogy nem tudok semmit erről a jegyzőkönyvről, de azt, hogy ezt még hivatalból három héttel a Vízmű soros közgyűlése után nem kapta meg a felügyelő bizottság elnöke, ez számomra egyenesen döbbenetes. Mondjuk más kérdés, hogy ezt meg kellett volna kapni 8 napon belül, adott esetben meg felügyelő bizottság elnök úr már hiányolhatta volna, mint ahogy én is most hiányolom. Előterjesztőnek adom meg a szót.

Cseresnyés Péter: Éppen nem előterjesztőként, csak a végére akartam hagyni a választ. Közlöm, hogy semmilyen gazdasági társaságban nincs érdekeltségem, sem olyanban, amiben rokonom van, sem olyanban, amiben nincs rokonom.

Marton István: Na, úgy tűnik, hogy elfogytak a kérdések. Vagy van? Fodor doktor úrnak újból megadom a szót, akkor mégse fogytak el.

Dr. Fodor Csaba: Hát nem, mert ez a Mátyás király meséje, hoztam is galambot, meg nem is. Alpolgármester úr, az a pletyka járja, hogy az a cég, aki ezt a 30 milliós vagy most már 50 millió forintos, nem tudom milyen munkát a Vízműnél, azt az Ön sógorának tulajdonában álló cég képviseli. Ezt Vezérigazgató Úr mondta itt el a múlt közgyűlésen, csak akkor sem adott rá választ. Arra vagyunk kíváncsiak, ez igaz vagy nem igaz?

Marton István: Előterjesztőnek megadom a szót negyedszer.

Cseresnyés Péter: Itt elhangzott már, hogy tényleg nem a sógorom. Senki. Nincs sógorom ugyanis nekem. Nehéz erre válaszolni. Mondja ki a cégnek a nevét, ha úgy gondolja, bármiféle olyan ügylet van, amelyik visszaélésre ad gyanút, ez megjelent már több helyen, tegyenek személyem ellen feljelentést. Erre megy ki a játék? Akkor legyen olyan bátor Fodor képviselőtársam és tegyen feljelentést.

Marton István: Megkérdézem Vezérigazgató Urat, hogy ki nyerte el ezt a munkát? Mármint milyen cég?

Kassai Zoltán vezérigazgató: Örülök, hogy kaptam szót, mert szeretném azt elmondani, hogy itt mindig a problémákról van szó, az eredményeinket szeretik elhallgatni, szeretik egyesek a homokba struccként dugni a fejüket. Két dolgot szeret, két dologról szeretném tájékoztatni a közgyűlést az eredményekről, mert ez valahogy nem jön itt soha elő. Mióta itt vagyok, a többit látták, tehát sokat nem akarok mondani. A területbővítés, hogy a költségeink, a központi költségeink csökkenjenek. Mióta itt vagyok, Zákány, Zákányfalu, Órtilos, Órtilos-Szentkirályhegy, 4 település csatlakozott tavaly, illetve az idén január 01-ig a Délzalai Vízmű szolgáltatási területéhez. Március 01-től Berzence és Somogyudvarhely csatlakozott szintén, kemény tárgyalásokkal, kollégáimmal együtt komoly előkészítéssel sikerült ezeket megnyerni. Tájékoztatnám Önöket arról, hogy Berzence és Somogyudvarhellyel 15 éves szerződést sikerült kötni, tehát 15 évig üzemeltethetjük a vízművüket. Tájékoztatnám Önöket arról, hogy ennek a két községnek a fogyasztása több mint a legnagyobb ipari fogyasztónk, a Tungsram, amikor csúcsra megy, annak a fogyasztása. Én úgy gondolom, ez azért nem akármilyen eredmény, mivel ha ezt el is felejtik mondani. Az országba 15% körül volt az átlagos vízdíjemelés, itt 4,8% volt, ez toronymagasan a legalacsonyabb az országban, ennyit a gazdálkodásról, amiről itt beszélünk. Ami a közgyűlésen és adatok elhangzottak itt is, azt tudom erről mondani, hogy ezeknek a valóságtartalma sokszor közel áll ahhoz, ami tavaly májusban elhangzott, hogy a Délzalai Vízmű fizetésektelen és már a dolgozóknak nem tud bért fizetni. Ugyancsak ebben az évben, januárban elhangzott, hogy a Délzalai Vízmű kritikus pénzügyi és gazdasági helyzetbe van, amit az igazgatóság megvizsgált és megállapította, hogy nem igaz. Nagyon nagy a gyanúm arra, hogy azok az információk ugyanettől, ugyanebből a forrásból származnak, amiket itt a Fodor képviselő úr és a közgyűlésen elhangzott számok voltak. Van a cégnek igazgatósága, van a cégnek felügyelő bizottsága, egyikhez sem jutott el ezen kérdések közül egyik sem, hogy vizsgálja meg, hogy valós-e valóban így van-e, milyen összefüggés van köztük? Ezt itt egyesek tényként kezelik, de erről semmiféle vizsgálat nem volt, tehát hangsúlyozom, ez a kérdés az Önök részéről, sem a polgármesterek részéről, egyetlenegy polgármester részéről ezek a kérdések szám szerint, amik ott elhangzottak, a mai napig nem merültek föl, nem kérték, hogy a felügyelő bizottság vizsgálja meg, nem kérték, hogy az igazgatóság vizsgálja meg. Ezekről a dolgokról ennyit. Tehát én is egyetértek itt a kollégákkal, illetve a képviselő urakkal, amikor azt mondják, hogy hát mielőtt állítunk valamit, azt meg kéne vizsgálni, hogy igaz-e vagy nem igaz. És miután az előbb elmondtam egy jó pár dolgot, hogy hogy néztek ki ezek a bedobott számok a Vízmű tönkremenetéről, hogy a dolgozóknak bért nem tudnak fizetni, egyebek, ez ugye nem volt igaz egy sem. Amit egyet megvizsgált az igazgatóság, arról is kiderült, hogy vaklármá, semmi se igaz az egészből. Tehát én arra kérem Önöket, hogy ezt szem előtt tartva, nyugodtan kérjék a felügyelő bizottságot, az igazgatóságot, konkrétan miket vizsgáljon meg és az igazgatóság és a felügyelő bizottság nyilvánvalóan meg fogja ezt vizsgálni, és tájékoztatni fogja Önöket. Az előző kérdésre azt tudom mondani, hogy a rekultivációt, a Magyar utcai rekultivációt itt előszeretettel

emlegetik a 2008-at, holott én múltkor is elmondtam itt jegyzőkönyvben, gondolom, a hangszalagon is rögzítették, hogy ez a rekultivációt még az ide érkezésem előtt húsz évig összegyűjtött városi szemét tett. De hát nem a Vízmű által összegyűjtött szemét és nem szelektív szemét, hogy a mondták illet, hogy össze lehetne darálni, meg egyebeket, meg kell védenem az akkori műszaki igazgatót Zajzon Imre urat, aki ezt az egészet levezette, aki ezt az egészet irányította, aki ezt a rekultivációval kapcsolatos költségvetést összeállította. 2008. februárjában ez a költségvetés 39, 39,5 millió forint volt az akkori áron, 5000 m³-re, amit az általa megpályáztatott négy tervező intézet közül az egyik, aki legolcsóbb volt természetesen, megnyerte és ez a rekultivációs tervet végrehajtotta, megtervezte, ezt a szombathelyi környezet felügyelet engedélyezte és természetesen ez nyilván meg lett pályáztatva kivitelezésre is, egyszerűsített közbeszerzési eljárás keretében, ezt múltkor elmondtam itt a szolgáltatási igazgatóm. És az egyszerűsített közbeszerzési eljárás eredménye után a legolcsóbbat, természetesen a legolcsóbbat, mert a legdrágábbat tettem volna, akkor most mindnyájan jogosan mondják, hogy milyen felelőtlenül gazdálkodok a Vízmű pénzével, a legolcsóbbat megnyerte, a legolcsóbb megnyerte természetesen ennek a kivitelezését, az pedig a Tabán Bau Kft. volt. De lehetett volna 5-6, sőt 10 millió forinttal drágábbért is megcsináltatni valakivel, de úgy gondolom, ezt a Vízmű nem vállalhatta föl, mert akkor jogosan mondják azt, hogy az Önök pénzét pazaroljuk. Azt múltkor is elmondtam, hogy a tervező, amikor felmérte ezt az egészet, mielőtt a munka megkezdődött, az üzemvezető kollégám, aki a helyszíni ellenőrzést csinálta és ő vezette végig ezt az egészet, nyilvánvaló szolgáltatási igazgató úr felügyeletével mielőtt a munka megkezdődött a felmérésnél, ugye itt földmérőnek kellett kijelölni, meg egyéb szabályok vannak, hogy mikor ez az egész megtörténik, akkor a környezetvédelmi felügyeletet és 18 más szervet még meghívtunk erre természetesen, ugye nem úgy volt, hogy gondolunk egyet, és akkor kiderült, hogy ez 2600, most már tudjuk pontosan, 2600 valamennyivel több. Tehát 50%-kal több volt ez a hulladék, ami 20 év alatt ott felhalmozódott és ugye ezt erre kellett egy plusz engedélyt kéni a szombathelyi felügyeletről, mert nem erre volt engedélyünk és nem erre volt tervünk. Mikor ezt megkaptuk, Önöknek itt tájékoztattam Önöket május 15-én, hogy és meg is hívtam Önöket mindnyájan az átadásra, ami május 29-én sikerrel lezajlott, környezetvédelmi felügyelet is elfogadta és ez a rekultiváció a terveknek megfelelően végre lett hajtva. Azt tudom mondani, hogy azokat a felelőtlen kijelentéseket, amik ott a közgyűlésen is és itt is ezzel kapcsolatban elhangzanak, nyilván azok teszik, akik ezt az egész területet vagy az információt Önöknek, helyesbíték, az információt Önöknek azok adták, mert nyilván nem Önöknek kell , azok adták, akik ott a helyszínen soha az életbe nem jártak, nem mérték föl, hogy mi van, nem is tudták, hogy mi van, ez egy teljesen minden alapot nélkülöző feltételezések. És nagyon sok ilyen van, az elmúlt dolgokba. Az a tömeg polgármester, aki a Vízmű közgyűlésén különféle problémát jelentett, az a több tucat, az 5 vagy 6 db, 5 vagy 6 fő bocsánat, az a több tucat, az 5 vagy 6 fő polgármester. A jegyzőkönyv még nem készült el, azt 30 napon belül kell elkészíteni és hangszalag alapján, több mint 6 órás hangszalagot nem olyan egyszerű megcsinálni, de a héten kész lesz, és amikor a cégbírósághoz benyújtjuk az aláírt példányt, természetesen az igazgatóság és a felügyelő bizottság elnöke is fog ebből kapni és ez egy mindig is ez volt a menetrend, semmi új és semmi különleges nincs ebbe.

Marton István: Kassai úr, én a magam részéről abból a jegyzőkönyvből mélységesen el tudnék tekinteni, az Ön eléggé avit önéletrajzában az ismertetésétől, ami meglehetősen hosszadalmas volt, ugye az 1981-es önéletrajzával szórakoztatta ott az egybegyűlteket. Hát most éppen harmadszor hallottam ezt a mentesítési ügyet, abból másodszor itt a mi közgyűlésünkben, egyszer pedig Önöknél. Én azon túlmenően, amit itt kértek Öntől képviselőtársaim, én azt kérem, hogy a mai napig, tehát június 15-tel a kintlévőségről egy hiteles számot kapjunk, ne olyant, mint amilyent a három elküldött vagy önként elment kollega végső bekerülési költségéről kaptunk. Előterjesztőnek ötödször is megadom a szót.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr, nem előterjesztőként szólok most sem, bár Fodor képviselőtársam, ha jól láttam, akkor előbb megnyomta a gombot, mint én, de ettől függetlenül látom, hogy Öntől elindult a hírlánc és eljutott Fodor képviselőtársamhoz a pontos információ, hogy ez a bizonyos Tabán Bau cég egyik tulajdonosa nem a sógorom, hanem a vőtársam. Ami, ami fontos lehet, akkor szeretném leszögezni, aztán lehet utána csámcsogni. Semmiféle közöm nincs a céghez, nem is volt. Az, hogy ezt a munkát hogyan nyerte meg a cég, azt a Vezérigazgató Úr elmondtam. Hogyha ebben és ennek az igazságtartalmában kételkedik, akkor tegye meg azt, egyébként minden fajta egyéb sugalmazást visszautasítok. Ahogy a továbbiakban is ezt fogom tenni, hogy ha bárki, bármiféle ilyen jellegű kérdést,

vagy sugalmazást megtesz nyilvánosan vagy kisebb és szűkebb körben.

Marton István: No, hát nem látok több hozzászólót, csoda történt. Elfogytak az érdeklődők. Én módosító indítványt teszek az eredeti előterjesztéshez, nagyon egyszerű és érthető. Ugye úgy kezdődik a határozati javaslat, és akkor természetesen nem kell két pontra bontani, 2. pont automatikusa elvész, ugye úgy szól, hogy támogatja a polgármesternek. Én meg azt mondom, hogy a módosító javaslatom az, hogy nem támogatja a polgármesternek a Délzalai - ez a tiszta beszéd ugyanis - és Csatomamú Zrt. 2009. május 25-én tartott tulajdonosi közgyűlésen a soron kívüli összehívására irányuló kezdeményezését, vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában. És még mielőtt erről szavaztatnánk, én név szerinti szavazást kérek ebben az ügyben, ezért most lezártam a vitát, aztán jönnek itt az ügyrendiek. Név szerinti szavazást kérek, és erről vita nélkül kell dönten. Aki név a szerinti szavazást támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Most kapod az ukázt, hogy ne nyomj gombot, hát. Természetesen nem lesz. Balogh, Bene, Bicsák. Lezártam a vitát, látok már négy ügyrendit is. Lehet, utána lehet. Csak én, amikor ezt elmondtam, automatikusan szavazni kell róla, ezért kérem, hogy nyomják meg a Képviselő Urak a gombokat.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

277/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a „Javaslat a Dél Zalai Víz- és Csatomamú Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában” előterjesztés kapcsán a határozathozatal név szerinti szavazással történjen.

Marton István: És most jön a szavazás, bocsánat, lezártam a vitát, szavaztatnom kellett, most viszont szav....

Röst János (Ügyrendi): Egy módosítás után kötelező az ügyrendi javaslatot jóváhagyni Polgármester Úrnak.

Marton István: Legyen.

Röst János: Hát ilyen nincs ilyen.

Marton István: Jó, akkor mondja, aki akarja, mondjuk, az előterjesztővel kezdjük.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester úr, az én előterjesztésem határozati javaslatát Ön nem változtathatja meg. Arról kellett szavazni és követelem, hogy arról szavazzunk, ami az eredeti határozati javaslat és egyébként a Jegyző Asszonynak a véleményét erről azért kérem ki, hogy Ön egy határozati javaslatot éppen azért, mert oda akarunk jutni majd mi, az Arany János utca 8. esetében jutottunk, hogy a polgármester majd attól függően, hogy hogyan kedvező Önnek a szavazás, majd úgy irányítja a dolgokat, szóval ebbe nem kéne belemenni. Itt egyfajta döntést kérünk, az előterjesztés alapján kérjük ezt a bizonyos döntést.

Marton István: Rosszul tudja Alpolgármester Úr. A módosító indítványról kell először szavazni. Nem látom, hogy jelentkezne a Jegyzőnő, hogy megcáfoljon. Ügyrendit nyomott Bene úr, Neki is megadjuk.

Egyébként így van, nyugodtan utána nézhetnek. Látom, az Ügyrendi Bizottság elnöke nem segítséget kér, hanem kellemesen mosolyog. Ie lehet verni, Uraim.

Bene Csaba: A Fidesz frakció nevében kérek a szavazás előtt 5 perc szünetet.

YX: Most.

Bene Csaba: Most.

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jegyzőnk akkor, ha már Ön jelentkezett, akkor legyen szíves, mondja meg az SZMSZ-nek azt a pontját, amely kinyilvánítja, hogy köteles vagyok megadni az 5 perc szünetet. Jegyzőnk! Hangot kérek.

Dr. Tuboly Marianna: A szünet vonatkozásában az SZMSZ 19. szakasza tárgyalási szünet elrendelése címszóval az alábbiak szerint rendelkezik: Bármely képviselő kérésére a levezető elnök a napirendi pont tárgyalása közben egy alkalommal tárgyalási szünetet rendelhet el. A szünet időtartama az elnök döntésétől függően legfeljebb 30 perc lehet. Tárgyalási szünet elrendelését minden képviselő ülésenként egy alkalommal kérheti.

Marton István: Köszönöm.

Dr. Tuboly Marianna: Ha már nálam van a szó, akkor a képviselői kérdésre szeretnék válaszolni. A kérdés úgy hangzott el, hogy a módosító javaslat tartalma lehet-e az eredetileg benyújtott határozati javaslattal homlokegyenest ellentétes. Erre a válaszem az, hogy nem, mert az nem módosító javaslat. Tudniillik tartalmilag és logikailag is kikövetkeztethető, hogy nem módosít semmit azon. Mintha a képviselő a nem gombot nyomná meg.

Marton István: Tehát akkor kérem azt, hogy mondja meg nekem, melyik paragrafus mondja ki ezt az SZMSZ-ben, Jegyző Asszony.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm Polgármester Úr, hogy megadta a szót, akkor szeretnék válaszolni arra a körülbelül három órája az Ön szájából elhangzott felszólításra, amelyben engem jegyzőként kioktat arról, hogy azért van az SZMSZ, ami tudva levő, egy önkormányzati rendelet és jogszabály, hogy attól eltérjünk. Hát ezt szeretném visszautasítani, másrészt a direkt kérdésére pedig az a válaszem, hogy nem kell, hogy az SZMSZ mindent megmondjon, logikus, értelmes, önkormányzati képviselők és polgármester ül a tisztelt, nagyra becsült közgyűlés padsoraiban, és ezért egyértelmű, hogy valamely határozati javaslatra nemmel kell szavazni, akkor nem kell annak a határozati javaslathoz az ellentétes szövegét feltenni. Ez teljesen egyértelmű, hiszen valamire vagy igennel, vagy nemmel lehet válaszolni. Ha adott abból a határozati javaslatból a nem szavazás egyértelműen következik, akkor nem látom be az értelmét, hogy miért kellene ellentétesen feltenni. Értelmetlen Polgármester Úr, ennyi a rövid válasz. Erre nem kell SZMSZ.

Marton István: Köszönöm. Önnek értelmetlen, nekem nem értelmetlen. A másik pedig, Ön kimondta, hogy tárgyalás közben azon túl vagyunk, mert a szavazásnál vagyunk, tehát nem rendelek el szünetet. És nem, teljesen mindegy, mit mondanak, mert ez így van. Lezártam a napirendet, szavazásnál tartottunk, nem a tárgyalás közben vagyunk. Ezt mondja ki az SZMSZ egyébként, tartsuk be. Jó. Tehát akkor a módosító javaslathoz kérek először szavazást.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, ügyrendit kértünk, legyen kedves megadni a szót, vagy arra fogom kérni a testület tagjait, hagyják el a termet, mert Ön megakadályozza a képviselői munkát.

Marton István: Elkésett Röst úr, lezártam a vitát.

Röst János: Polgármester úr, ha Ön tesz módosító javaslatot, akkor újra megnyitja. Ezt Önnek már tudni kellene 20 éve.

Marton István: Mivel elmondta a Jegyző és egyébként tudom,

Röst János: ... ne hülyéskedjen már.

Marton István: ...elmondta, amit elmondott, ezért mondom. Egyébként hát tegye meg az ügyrendi javaslatát Röst úr, hát elment már ezzel másfél óra, elmegy még fél, hát nem egy olyan nagy gond ez.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, van arra esély, hogy Ön az életben egyszer elolvassa az SZMSZ-t? - csak kérdezném.

Marton István: Röst úr! Én az SZMSZ-t 16 éven át előlről-hátulról tudtam...

Röst János (Ügyrendi): Igen, és ezért szegi meg minden nap háromszor.

Marton István: Mondom, előlről-hátulról, én beszélek. Vegye el tőle a szót. Vegye el tőle a szót.

Röst János: Polgármester úr. Hát nem, nem Ön beszél, mert megadta nekem a szót. Ez nem így mük...

(Marton István polgármester utasítására Röst János képviselő mikrofonja kikapcsolásra került)

Marton István: Tehát 16 éven át előlről-hátulról tudtam az SZMSZ-t. Amióta Önök havonta módosítják, bizony senki nincsen, aki ezt kívülről tudná. Ön se, más se. Na, én megadom ügyrendiben Röst úrnak a szót, hátha valami nagyon falrengetőt...

Röst János: Igen Polgármester Úr, én kértem az Ügyrendi Bizottságot, hogy foglaljon abban állást korábban, egy alkalommal nem adta meg a szünet lehetőségét a Fidesz frakció, nem akarom őket megvédeni, de arról szól a történet, hogy akkor úgy foglalt állást az Ügyrendi Bizottság az SZMSZ-re hivatkozva, hogy Önnek kötelező, tehát nem szabadon választott Polgármester Úr, kötelező megadni, ha frakcióvezető kér szünetet, 5 percet. Amit a jegyző mondott, ott a polgármesternek van döntési jogköre. Mondjuk, ha én kérném, hogy megadja-e vagy nem, gondolom, hogy nem adná meg, de ebben az esetben viszont kötelező Önnek megadni. Tehát ez nem vita kérdése.

Marton István: Miért kötelező? Túl vagyunk ...

Röst János: Benne van az SZMSZ-ben Polgármester Úr.

Marton István: Nincs benne.

Röst János: Ha Ön megnyí..., benne van, megkeresem Önnek.

Marton István: Akkor megkérem a Jegyzőt, még egyszer olvassa fel és megkérem, hogy az alapzaj menjen le nullára, hogy Önök hallják.

Röst János: Polgármester úr, a frakcióvezetőnél kell megkeresni egyébként a szünetkérést, nem a másikonál. Kettő van.

Marton István: Mondom, kérem, hogy a Jegyző azt a felolvasást tegye meg, amit egyszer megtett. Hát, az előbb gyorsabban megvolt Jegyző.

Dr. Tuboly Marianna: 19. szakasz, tárgyalási szünet elrendelése...

Marton István: Egy pillanat, csöndet kérek, hogy a Jegyzőnőt lehessen hallani.

Dr. Tuboly Marianna: 19. szakasz, tárgyalási szünet elrendelése: bármely képviselő kérésére a levezető elnök a napirendi pont tárgyalása közben egy alkalommal tárgyalási szünetet rendelhet el. A szünet időtartama az elnök döntésétől függően legfeljebb 30 perc lehet. Tárgyalási szünet elrendelését minden képviselő ülésenként egy alkalommal kérheti. Ha már nálam van a szó, akkor hadd jegyezzem meg, hogy a szünet elrendelése nincs ahhoz kötve, hogy a vita le van zárva vagy sem. Ugyanígy az ügyrendi javaslat sincs ehhez kötve. Ez az előbb vita volt.

Marton István: Jegyzőnő, jól értettem, amit mondott, hogy napirend tárgyalása közben a levezető elnök szünetet rendelhet el.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond?)

Marton István: Úgyhogy nem rendeli el a levezető elnök.

Cserti Tibor: Ügyrendit nyomtam és ügyrendi lesz a tartalma, megígérem. Szóval, én úgy gondolom Polgármester Úr, hogy a joggal lehet élni, meg visszaélni. Most én úgy látom, hogy tipikus esete van annak a dolognak, hogy szörszálhasogató módon itt gyakorlatilag tényleg álláspontokat a végtelenségig kiélezve próbálunk valamit döntéshez jutni. Megítélésem, a képviselők többségének és a várost képviselő, vagy legalábbis azt képviselni akaró képviselők többségének nem ez az érdeke. Ez által azt állítom, hogy a köznek sem ez az érdeke. Én indítványt tettem arra vonatkozóan, igaz, hogy nem fogalmaztam meg szó szerinti előterjesztésben, hogy kérem szépen, a Polgármester Úr legyen meghatalmazva, magyarul, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza polgármesterét, hogy a Vízmű vállalat közgyűlésének összehívásával kezdeményezze, és akkor fel kell sorolni azokat a témákat, hogy a Vízmű vállalat felügyelő bizottsága célvizsgálatot végezzen. Célvizsgálat megállapításaiban, még mielőtt a Vízmű vállalat közgyűlése ezt újra tárgyalná, azt megelőzően szeretnénk megismerni, mint résztulajdonos, és gyakorlatilag ennek birtokában kap ismét felhatalmazást az ezzel kapcsolatos konzekvenciáknak a levonására.

Marton István: Cserti úr, amit Ön mond, az tetszik nekem, csak kivitelezhetetlen, mert a Vízmű vállalat közgyűlését a Vízmű igazgatósági működési szabályzat alapján a héten meg kell tenni. Addig ezt kivizsgálni, meg újabb közgyűlést tartani. Én partner vagyok benne, de Önök nem fognak összegyűlni.

Cserti Tibor: Rendszben van Polgármester Úr, de még egyszer mondom, Ön most – lefordítom magyarról magyarra – megfordított egy határozati javaslatot azért, mert feltételezhető, az egyik oldalon nem jön össze az igen. Az igenből, miután nem jött össze az igen, még nem következik egyébként a nem. Ezt Ön is tudja, a másik oldal. Igaz?

Marton István: Föltehetjük azt is.

Cserti Tibor: Magyarul arra sem kap felhatalmazást egyébként, hogy következetesen az Ön által értelmezett módon végrehajtsa egy személycserét a Vízmű vállalatnál, mert ebből még az nem következik ám. Azért mondjuk ki hangosan ezen a közgyűlésen, mi azt akarjuk, hogy tisztán lássunk bizonyos témákban, és ennek a birtokában legyen a személyi döntés is meghozva, ha szükséges a személyi döntés. Ehhez meg én is ragaszkodnék. Kérném a jogászokat, vannak itt szép számmal körülünkben, hogy ennek a jogtechnikáját a részvénytársaság törvényes működési keretein belül szíveskedjenek megalkotni. Köszönöm szépen. Ez volt az indítványomnak a lényege.

Marton István: No, hát akkor megnyílt a vita ezekkel az ügyrendikkel újból rendesen.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Segíteni szeretnék, akármilyen hihetetlen is. A 44. § (7) bekezdés az SZMSZ-ben – segítik a Jegyzőnőnek is, bocsásson meg – azt mondja, hogy el kell rendelni a polgármesternek a szünetet, ha képviselőcsoport vezetője kér, 10 perc időben. Ez az egyik. Én nem azért mondtam, hogy kinek mit kell olvasni, Röst képviselő úr, Ön is forgathatná az SZMSZ-t. Az SZMSZ-ben egyébként világosan megfogalmazásra került, hogy a határozati javaslat, és bocsásson

meg Alpolgármester Úr, de először a módosító indítványokról kell szavazni az SZMSZ szabályai szerint, és azt követően kell szavazni az eredeti előterjesztésről, tehát ebben megint csak az SZMSZ-ünk ad kellő útbaigazítást. De, hogy a Polgármester Úr se maradjon ki, és azt mondja, hogy Öneki nem segített, hát segíték – ha annyira név szerinti szavazást akar, akkor az SZMSZ szabályai szerint most el kell rendelnie a szünetet, gyűjtsön maga mellé még hat képviselőt, és akkor az SZMSZ szabályai szerint, hét képviselő írásbeli kérelmére a közgyűlés köteles elrendelni a név szerinti szavazást, mégpedig a 38. § (8) bekezdése alapján. Bízom benne, mindenkinek segített, úgyhogy további jó munkát!

Marton István: Jó. Hát, akkor legyen szünet. Köszönöm, hogy a Jegyző – akkor 10 perc – által elmondottakat Fodor úr korrigálta.

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Szünet

Marton István: Tehát név szerinti szavazás kezdeményezése az SZMSZ 38. § (8) bekezdés c) pontja alapján, Javaslat a Dél Zalai Víz és Csatornamű Rt. vezérigazgatójának és egyben igazgatósági tagja visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában című napirend határozathozatalánál név szerinti szavazást kezdeményezünk, 1-2-3-4-5-6-7-8-9, igen 9 aláírással. Átadom az adminisztrációnak. Tehát vitamentesen kell állást foglalnunk. Aki egyetért azzal, hogy név szerinti legyen a Ja, bocsánat, bocsánat, kötelező.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Szünet előtt kértem szót Tisztelt Polgármester Úr, mert csak szerettem volna segíteni ebben a kérdésben, amin ez a parázs vita itt kialakult a közgyűlésben, még pedig az, hogy mi legyen az a kérdés, amiben dönteni kell a közgyűlésnek, és amiben határozatot kell hozni. A kérdés, az az Polgármester Úr, amit Ön a sajtó nyilvánossága útján a tudomásunkra hozott, hogy vissza kívánja hívni a vezérigazgatót és az igazgatóság tagját. Ez a kérdés. És a kérdést csak így lehet feltenni, ezt nem lehet jogilag kifordítani, hogy nem, és majd a nem nem kapja meg, ahogy Cserti képviselőtársam mondta, a többséget, és akkor ebből az következik, hogy igen. A kérdés, az csak is így hangozhat el, ahogy az előterjesztésben szerepel. Ugyanis ezt, Polgármester Úr generálta ezt a kérdést, és a közgyűlés pedig, az, hogy napirendre vette és vindikálta magának saját jogkörében ezt a jogot, hogy ebben a kérdésben most állást fog foglalni, jogosult ebben a kérdésben állást foglalni, és a polgármesternek ezt a kérdést most fel kell tenni.

Marton István: Fel is lesz téve másodszorra.

Dr. Kolonics Bálint: És ezzel kell kezdeni Polgármester Úr, mert az nem módosító javaslat. Az nem módosító javaslat.

Marton István: De, módosító javaslat. Kolonics úr, egyelőre én vagyok a levezető elnök. Ha Ön polgármester lesz, akkor Ön más stílusban fogja vezetni, ha ezt megérjük. Egyébként már csak azért is így ezt csinálni, mert valaki előterjeszt valakit, amire megírja önmaga is, hogy nem ért egyet. Hát akkor most viszont egyetérthet vele, mert a szavazás szerint, tehát egy szóval az eleje módosul, nem támogatja a polgármesternek a Dél Zalai Víz és Csatornamű Zrt. május 25-én tulajdonosi közgyűlésén a soron kívüli összehívására irányuló kezdeményezését vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában. Tehát én valamit tettem Önök szerint ugye helytelenül, és ezért Önök nem akarják ezt támogatni, majd meglátjuk, mit kap, és utána fölteszem a negatívát, mert ez így korrekt. Szavazást rendelek. Tehát igent kell nyomni. Igent kell nyomni, vagyis, aki azt írja, hogy ... tehát Önöknek kell igent..... Így van, így van. Önöknek. Na jó, tehát akkor elrendeltem a szavazást. Tehát az eredeti szöveget, amiből kiesik az, hogy a cég közgyűlésének 2009. június 12-re való, mert az oka fogyott. Egy szóval bővül az eredeti 1. pont, nem támogatja a polgármesternek a Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. május 25-én tartott tulajdonosi közgyűlésén a soron kívüli összehívására irányuló kezdeményezését vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag

választása tárgyában. Tehát, aki le akarja váltani, az nemet nyom, aki meg akarja, bocsánat, nemet mond, én ezt mondtam, aki pedig ott akarja tartani, az igent mond. Kérem a Jegyzőnőt, indítsa el a név szerintit.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Amit Ön most javasol, az tulajdonképpen a saját részvénytársaságban előterjesztett javaslatának a visszavonása. Innentől kezdve, ha Ön azt javasolja, hogy ne legyen a Vezérigazgató Úr visszahívva, akkor nincs miről szavazni.

Marton István: Előterjesztés volt, ami nekem nem tetszett, ezért tettem ezt a módosító javaslatot, kértem Önt, indítsa el a név szerinti szavazást. Nem vontam vissza. Nem vontam vissza. Mondom, nem vontam vissza. Már csak én tudom, hogy mit vonok vissza Röst János. Tehát nincs visszavonva. Megértették? Jó, akkor kérem, hogy induljon a szavazás Jegyző Asszony! Akinek nem tetszik, az majd megy a Közig. Hivatalhoz.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Még egyszer elmondom, egyrészt ...

Marton István: Ne mondja el még egyszer.

Dr. Tuboly Marianna: ... a határozati javaslatot ellentétesen feltenni azon túl, hogy rendkívül mértékű zavart okoz, mint ahogy az itt kiderült, tulajdonképpen egyenértékű azzal, hogy az eredeti határozati javaslatra a képviselők nemmel szavaznak. Az nem döntési alternatíva, hanem a határozatnak az ellentétje. Ez okozott már néminemű törvényességi problémát a közgyűlésnek ebben a ciklusában. Tehát nem

Marton István: Nem okozott Jegyzőnő, nem okozott, mert mást állapított meg a rendőrség, meg az ügyészség.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Nem döntési alternatíva.

Marton István: Nem érdekel, azt mondtam, Ön rendelje el a szavazást.

Dr. Tuboly Marianna: azon kívül nincs miről szavazni, mert Ön visszavonta azt a javaslatát, hogy le kívánja mondatni a Vízmű vezérigazgatóját. Most mondta Ön, hogy a közgyűlés ...

Marton István: Ha lesz rá 14 igen, Jegyzőnő.

Dr. Tuboly Marianna: elé azt javaslatot kívánja előterjeszteni, hogy ne szavazzon a közgyűlés úgy, hogy le legyen váltva a Vízmű igazgatója. Nincs olyan javaslat Polgármester Úr, aminek az ellenkezőjéről kellene szavazni. Nincsen.

Marton István: Jegyzőnő! Szavazzanak. Elrendeltem a szavazást. Önnek egy dolga van, lebonyolítja, és ha nem tetszik, megy a Közig. Hivatalhoz, vagy akárhova máshova. Fodor úrnak még utoljára megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, legyen olyan kedves, nem sietetni sem az én munkámat, sem a közgyűlés munkáját, mert ez egy olyan horderejű döntés, amit higgadtan kell megtárgyalni, és ez a sietség a bölcs döntéshozatalt nem segíti elő.

Marton István: Jegyzőnő! Nincs itt sietség, több mint két órája megy a huzavona ezen. Szerintem nem érdemelt meg ennyit.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Jegyzőnő! Azt szeretném megkérdezni, Ön azt tetszett mondani, hogy nincs miről szavazni, mert a polgármester visszavonta az előterjesztését a vezérigazgatónak a leváltására. Ha ez így van, nincs miről szavazni, akkor nem lehet szavazni a Cseresnyés Péter előterjesztéséről sem, ugye? Ja dehogy arról kell. Nem, arról sem kell, tehát ha a Polgármester Úr visszavonja a javaslatát, akkor ez a napirend döntés nélkül annulálódik, és akkor nem kell szavaznunk

se név szerint, se így, se úgy. Jó, köszönöm szépen.

Marton István: No. Úgy látom, hogy határozatképtelen a közgyűlés.

Dr. Tuboly Marianna: Akkor szeretnék, a Fodor úrnak szeretnék válaszolni jegyzőkönyvileg.

Marton István: Jó, ezt akkor még megadom a szót, utána pedig fölfüggesztem.

Dr. Tuboly Marianna: Hogy mindenki előtt egészen nyilvánvaló legyen, Marton István polgármesterként a Vízmű igazgatósága felé azt javasolta május 25-én, egy soron kívüli Vízmű Rt. közgyűlés kezdeményezése tárgykörben, hogy a visszahívást soron kívül tárgyalja meg, és ezt kezdeményezi ezt a napirendi pontot. Most a Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonos közgyűlésének, amikor az Alpolgármester Úr ezt a javaslatát a Polgármester Úrnak állásfoglalásra készítette a közgyűlést, hogy erről a javaslatról a közgyűlés foglaljon állást, ezzel szemben Marton István polgármester úr azt mondta, hogy Ő ezzel a javaslattal nem ért egyet. Melyik javaslattal nem ért egyet? Hogy legyen olyan napirend a Vízmű közgyűlésén, amely a vezérigazgató visszahívásáról szól. Tehát, ha egyszer a polgármester leírja

Marton István: Könyörgöm, ne nekem mondják már meg, hogy én mit vonok vissza, én szavaztatok, és szavazni kell.

Dr. Tuboly Marianna:, hogy legyen olyan napirend, ami a vezérigazgató visszahívásáról szól, utána pedig a Nagykanizsa nyilvánossága előtt azt mondja, hogy a saját május 25-i javaslatával nem ért egyet, akkor ez nyilvánvaló, azt jelenti, hogy ez a javaslata nem él. Ez egy hivatalos bejelentés volt

Marton István: Jegyzőnő! Én elvettem a szót Öntől. Ön most azt mondta nekem, hogy Cseresnyés Péter az előterjesztésével nem ért egyet, tehát nincs előterjesztése Cseresnyés úrnak. Én megpróbáltam megmenteni. Ugyanez tökéletesen analóg. Én megpróbáltam megmenteni az ellentétjével.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Arról szól a történet, köszönöm szépen Jegyzőnő, én is így gondoltam. Tehát, ha Marton István ma azt mondja, hogy egyébként én visszavonom azt a kezdeményezést, amit a Vízmű közgyűlésén tettem írásban, most, akkor abban a pillanatban a Cseresnyés Péter alpolgármester úr előterjesztése annulálódik, tehát nincs miről döntetnünk, nem is kell visszavonni. Oka fogyottá válik ugye? Ezt tetszett mondani. Jó, köszönöm.

Marton István: De erről nincsen szó, tehát Jegyzőnőt megbíztam, hogy bonyolítsa le a szavazást, és ha képtelen rá, akkor kénytelen leszek mást kijelölni.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, akkor még egyszer elmondom, ha nincs szó arról, hogy Ön visszavonta, akkor arról kell szavazni, hogy

Marton István: Vegye el a szót Tőle! Vegye el a szót!

Dr. Tuboly Marianna: mit terjesztett elő a Vízmű közgyűlésén. Ez pofon egyszerű Polgármester Úr.

Marton István: Vegye el a szót a Jegyzőnőtől!

(Marton István polgármester utasítására Dr. Tuboly Marianna jegyző mikrofonja kikapcsolásra került)

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Én eggyel bíztam meg Önt, hogy bonyolítsa le a szavazást, és ha lebonyolította, és nem tetszik az eredmény, akkor forduljon minden jogorvoslati forráshoz. Ennyi.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Azt hiszem, hogy jegyzőként nekem is kötelességem van, és felkértem Önt, hogy legyen kedves, egy ilyen horderejű ügyben nem siettetni a munkámat. Jó? Legyen kedves Polgármester Úr! Most felolvasom a névsort. Önnek is nagyon fontos tisztsége van, amit, gondolom, hogy legjobb tudása szerint ellát, engedje meg, hogy én is ezt megtegyem. Balogh László képviselő úr! Nincs jelen.

Balogh László: (nincs jelen)

Dr. Tuboly Marianna Bárdosi Gábor képviselő úr.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Bene Csaba képviselő úr.

Bene Csaba: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Bicsák Miklós képviselő úr.

Bicsák Miklós: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Bizzar András képviselő úr.

Bizzar András: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Bogár Ferenc képviselő úr.

Bogár Ferenc: (nincs jelen)

Dr. Tuboly Marianna: Böröcz Zoltán képviselő úr.

Böröcz Zoltán: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Csákai Iván képviselő úr.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Cseresnyés Péter alpolgármester ...

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Cserti Tibor képviselő úr.

Cserti Tibor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Fodor Csaba.

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Gyalócai Zoltán képviselő úr.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Halász Gyula képviselő úr.

Halász Gyula: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Horváth István.

Horváth István: Tartózkodom.

Dr. Tuboly Marianna: Jerausek István.

Jerausek István: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Karádi Ferenc képviselő úr.

Karádi Ferenc Gyula: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Károlyi Attila.

Dr. Károlyi Attila: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Kolonics Bálint.

Dr. Kolonics Bálint: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Marton István.

Marton István: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Papp Ferenc képviselő úr.

Papp Ferenc: (nincs jelen)

Dr. Tuboly Marianna: Papp Nándor.

Papp Nándor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Polai József.

Polai József: tartózkodom.

Dr. Tuboly Marianna: Röst János.

Röst János: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Szőlősi Márta.

Szőlősi Márta Piroska: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth László képviselő úr.

Tóth László: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth Nándor.

Tóth Nándor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Az eredmény 14 igen, 7 nem és 2 tartózkodás.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

278/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Polgármesternek a Dél Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/A.) 2009. május 25-én tartott tulajdonosi közgyűlésén a cég közgyűlésének soron kívüli összehívására irányuló kezdeményezését „vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása” tárgyában.

Marton István: No hát, ha nem akadályozták volna a munkát, egy órával ezelőtt idáig eljuthattunk volna, mert én már akkor név szerintit, ha van az itt ülők között még, aki emlékszik rá. Köszönöm. Akkor a napirenddel gyakorlatilag végeztünk. Bocsánat, nem kell írni, hanem, ha itt van még a Vezérigazgató Úr, vegye tudomásul, hogy ezt Én magamévá tettem Kedves Képviselőtársam. Kiadom a Jegyzőnek, hogy holnap reggel készítse el ezt a pársoros irományt. Szeretném, ha figyelne a jegyző. Tehát holnap reggel ezt a pársoros irományt az FB-nek készítsék, hogy aláírhasam még a délelőtti folyamán. Köszönöm, napirenddel végeztünk.

21. Javaslat a volt határőr laktanya területére elővásárlási jog alapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Fodor Csaba: Csak kérdezni szeretném Polgármester Úr, hogy ez az elővásárlási jog bejegyeztetése, ez biztos fontos dolog – lesz nekünk annyi pénzünk, hogy egyébként meg fogjuk tudni venni?

Marton István: Válaszom: nem. Ez nem kérdés. Mármint belátható időn belül.

Papp Nándor: Hát 5 igen és 4 tartózkodó szavazattal végül is támogattuk az előterjesztést, de az a helyzet, hogy én is úgy gondolom, hogy nem sok értelme van.

Marton István: Szavazásra teszem fel a kérdést. Aki támogatja, hogy bejegyezzük, aminek semmi értelme, az igen gombot nyom, én nem támogatom.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

279/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelete módosítására vonatkozó rendeleti javaslatot.

Marton István: Bocsánat, bocsánat, ez téves szerintem, hogy nem kell minősített, mert ez költségvetést érintő tétel. Meg rendelet is, tehát nincs miről vitatkozni Uraim. Két ok miatt sánta. Tehát nem érvényes.

22. Javaslat a Nagykanizsa bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében koncessziós pályázat kiírására (írásban, bizalmas)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, ügyrendit nyomtam. Olyan napirendi pont kapcsán tárgyalunk 19 fővel egyébként vagyonértékű jogról, aminek a kimenete elve kódolható. Komolytalanná vált ezzel Nagykanizsa város közgyűlése. Tehát én úgy gondolom, az lenne a minimális dolog egyébként, képviselőtársaim teljes számban szinte megtisztelnék a közgyűlést munkájukkal. Na most megint, ha egyébként eredménytelen várható a napirendi pont kapcsán, márpedig fontos napirendi pont, akkor én úgy gondolom, illik erről a témáról a jövőt illetően feladatot meghatározni.

Marton István: Későbbiekben semmi akadálya.

Cserti Tibor: vitát ebben az irányban javaslok tételni.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Azok nevében is, akik nincsenek itt, én visszautasítom Cserti képviselőtársamnak a komolytalan megjegyzését. Hát, hogy Ő maga komolytalannak tartja, akkor beszéljen így, legyen szíves, de a közgyűlés nem komolytalan, a közgyűlés határozatképes, bámiről is dönt. Azért magunkat nem becsüljük meg, akkor hogyan várjuk el azt, hogy mások megbecsüljenek bennünket.

Marton István: Ügyvéd úr, Önnek sok tekintetben igazat kell, hogy adjak, de azok, és ebben a Cserti úrnak igaza van, akik itt hagytak bennünket, azok bizony eléggé próbálják degradálni. Cserti úr harmadszor nyom ügyrendit.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Igen, mert ez a viszontválasz.

Marton István: De nincs viszontválasz Cserti úr, az SZMSZ-ből....

Cserti Tibor: Sajnálom, képviselőtársam megsértett, a minimum dolog, hogy elvárom ...

Marton István: Nem vonom meg, de egyébként, ... jogom van megadni – pillanat Cserti úr, hadd fejezzem be. Nincs hivatalosan viszontválasz, mert Önök kigyapálták az SZMSZ-ből, de ennek ellenére megadom Önnek a szót, mondja.

Cserti Tibor: Egyszerű, képviselőtársam, ugye ki lehet fordítani mindent. Én nem a napirendi pontot mondtam komolytalanak, a témát meg még inkább komolytalan.... Egyszerűen nagyon fontos vagyonértékű jognak kezelem ezt a kérdést, és azt mondtam, hogy ahhoz viszonylag kevesen vagyunk, hogy érdemben ezt a fontos döntést, bár jogilag nyilvánvaló, hogy szavazni fogunk, de kódolható a szavazás kimenetele. Ennyit erről. Úgyhogy közösek a szándékaink, de nem célszerű kiforgatni.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazat mellett támogatta a közbeszerzési pályázat kiírását.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Marton István: Határozati javaslatot ismertetem. A közgyűlés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírandó koncessziós pályázati eljárás indításával egyetért. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti koncessziós pályázati felhívást – a törvény által előírt módon két országos napilapban, továbbá a Zalai Hírlapban és a Kanizsa Hetilapban – közzétegye, és a pályázatot az abban foglaltak szerint lebonyolítsa. A közgyűlés a nyertes ajánlattevőről a hulladéklerakó-gáz hasznosítás előkészítésére létrehozott ad hoc bizottság véleményének ismeretében, a bírálatot követően, októberi ülésén hozza meg döntését. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én már lezártam a vitát, ismertettem a határozati javaslatot. Hát a jegyző is azért eszmélhetett volna korábban – maradjunk ennél. De azért megadom Neki a szót, hogy véletlenül se történjen itt törvénysértés.

Dr. Tuboly Marianna: Egy írásos feljegyzés került ehhez az előterjesztés kiosztásra, amely arra utal, hogy a hulladéklerakót építő két másik önkormányzatnak a tulajdonosi részesedését, következésképpen a koncessziós jogban való, annak a hozományában, annak a hozamában való részesedését is tisztázni kell. A legutóbbi információ szerint, ami mai, mindkét önkormányzat igényt tart erre a tulajdonosi részesedésre. A közgyűlésnek mondom, hogy mi felhívtuk erre a figyelmet, és azt az ígéretet kaptuk a polgármester részéről is, hogy erre a tárgyalásra és egy jegyzőkönyv felvételre sor kerül. Az igazsághoz hozzátartozik, hogy korábban evvel ellentétes szóbeli megállapodás született, a korábbi polgármesterrel, azonban ez nem került írásban rögzítésre, és hiába nem került rögzítésre, tehát miután az építésben részesedéssel bírtak, a nélkül, hogy ez tisztázásra kerülne, ez az igény fennáll. Tehát nem mondom, hogy. Tehát így elfogadni most törvénysértő, jogszabálysértő, nem kellően tisztázott az előterjesztés, azonban, hogyha ez a két önkormányzat képviselőjével, polgármesterével tisztázásra kerül, természetesen, semmi akadálya a koncessziós pályázat kiírásának. Én úgy tudom, hogy, én úgy tudtam, hogy a Polgármester Úr ebben az ügyben már leült tárgyalni. Hát, sajnálatos módon engem az ügyintéző így tájékoztatott, ezért került a feljegyzés pótlólag kiküldésre.

Marton István: Rosszul tudta, mert részben volt tárgyalás, de a két dolog simán futhat párhuzamosan egymás mellett. Ön lehet, hogy nem tudja, de az ügy körülbelül másfél éves késedelembe van, havi 3 millió mínusszal. No. Tehát, aki egyetért ezzel, hogy a két bizottság szakvélemény ... Bocsánat, még Károlyi úr szót kér.

Dr. Károlyi Attila: 1000 km-es sebességgel beleolvasva gyorsolvasással ezt a Tárnok úr által készített feljegyzést, személy szerint, hogyha elmondhatom, mi az én álláspontom, az objektum, ami ezen a Nagykanizsa kizárólagos tulajdonában elkészült, illetőleg kizárólagos tulajdonában lévő ingatlanon elkészült, az elkészült akkor, amikor elkészült, mint regionális lerakó. Na most, ezt nyilván a társulási szerződésben annak a működtetését nyilván a három községé, én nem ismerem magát ezt a társulási szerződést, vagy partnerként a beruházást megvalósították, és pont van a végén. Tehát ez nem predesztinálja – az én álláspontom – se Nagyrécsét, se Szepetnekét, ha mi kitaláljuk azt, hogy a lerakó alatt gyémántbánya van, vagy kitaláljuk azt, hogy a lerakó alatt gáz van, vagy éppen a lerakóban, az odaszállított szemétben van gáz. Tehát az a beruházás megvalósult, annak a működtetése, mondjuk ezt a bizonyos regionális lerakót létrehozó szerződést, ezt nyilván ismerni kellene, de én látatlanban mondom, hogy az nem tartalmazhat olyan kitételt, amely arról szól, hogy akár azon a földterületen, vagy éppen a szemétben, vagy nem is tudom hol, ha találunk valamit a szemétben, vagy hasonló. Tehát mi találtunk valamit a szemétben, jelen esetben gázt, és ezt Nagykanizsa Megyei Jogú Város valósítja meg, ezt a beruházást, vagy valósítaná meg vélhetőleg már a következő ciklusban, mert addig nem jutunk el vele, hogy egy pályázatot előkészítsünk, vagy éppen lebonyolítsunk. Tehát még egyszer mondom, az ingatlan Nagykanizsa tulajdonában van, a lerakó elkészült, amikor elkészült, annak a működtetése egészen mást jelent, mint a szemétben talált gáz.

Marton István: Ilyen egyszerű, Önnek teljesen igaza van. Ennek ellenére újból megadom a Jegyzőnőnek a szót. Hadd legyen alapos a vita, aztán hadd ne érijünk ma a végére.

Dr. Tuboly Marianna: Csak azért kértem szót, hogy nehogy valaki azt gondolja, hogy főlegesen beszéltem, és lám, Károlyi képviselő úr ellenkező véleményt képvisel, és én evvel rögtön egyetérték. Nem. Fenntartom a véleményemet. Azt mindenki tudja, Károlyi doktor is, hogyha valaki valaminek az építésében anyagilag részt vesz, akkor annak a hozamára is igényt tarthat. Ennek ellenére egy bírósági tárgyalás akár ettől ellentétesen is dönthet, hisz ki tudja, hogy azóta tehát hogyan alakult a betett tőke és annak hozama. Ezt most mi itt nem tudjuk megmondani, az azonban nem véletlen, hogy mindkét önkormányzat polgármestere igényt tart erre a részesedésre. Ez egészen friss információ, és ezért én csak annyit mondok, hogy tisztázatlan ez a helyzet, egy korábbi polgármester vagy a korábbi polgármester szóban kötött egy megállapodást, azonban ez írásban nem került lefektetésre, és ezzel élnek is ezen társönkormányzat képviselői, hogy nincs írásban rögzítésre, épp ezért kellett volna ezt az előterjesztést megfelelően körüljárni és írásban lefektetni, hogy tiszta tulajdoni helyzet alapján írhasse ki Nagykanizsa ez a koncessziós jogot.

Marton István: Jegyző Asszony! Ha valakinek, annak Önnek pontosan tudnia kéne, hiszen 1998. április 1. és 2000 között Ön jegyzősködött itt, és ez a dolog akkoriban lett éles, hogy a régi depóhoz az ég egy

világon senkinek semmi köze Nagykanizsa város kivételével. Ügyrendit nyomott Fodor doktor, először Neki adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Kínomban - köszönöm szépen Polgármester Úr -, mert itt most már ügyrendi vita folyik, holott nem ügyrendről szól a kérdés. Énszerintem ez nem kellően előkészített anyag, ugyanis keverednek a fogalmak: Más a tulajdonjog a telken, a más a tulajdonjog a felépítményen, ráadásul más üzemelteti és működteti a rendszert, arról nem is beszélve, hogy a hulladék tulajdonjogáról meg nem is igen beszéltünk, hogy kié a hulladék tulajdonjoga, mert végül is az döntené el, hogy ki hasznosítja és miként. Tehát én azt gondolom, ezeket mind, mind végig kellene járkalni, és mind, mind végig kéne menni ezen. Ha az a cég vagy az a két önkormányzat, aki egyébként részt vett az újak felépítésében az ISPA keretében, vagy kiadták azt a nyilatkozatot, és részt is vállaltak, akkor az csak az újra vonatkozik, bár szerintem a régi lefedése is belekapcsolódhat. De ha megtekintjük ezt a nagyobb szakvélemény anyagot, ami szintén a közgyűlés anyaga között fellelhető volt, és ha áttekintették, amit a Perfekt K.V.V. Kft. készített, abban világosan látszik, hogy micsoda különbségek vannak régi lerakó, ugye ami 2003-ig üzemelt a jelenlegi helyen és lefedésre került, és micsoda különbség látszik az új tárolóban keletkező, esetlegesen vagy prognosztizált gáz tekintetében. Tehát én azt hiszem, hogy ezt az előterjesztés, ha én lennék az előterjesztője, visszavonnám. Azt kérem, hogy erre az a bizottság, amit összeállított a közgyűlés, értelmes választ adna, a Városüzemeltetési Bizottság pedig megvizsgálná valóban minden aspektusból, kinek milyen jogosítványa van itt a telek, a felépítmény, a hulladék, hulladékkezelés terén, és ki jogosult kiírni ezt. Én úgy ítélem meg egyébként, nem kívánok én itt, de a mostani ismeretek alapján az az álláspontom, hogy a másik két önkormányzat nem biztos, hogy ebben a koncesszióban ily módon részes lehet, ő részes egyéb más hozadékokban, de ebben nem biztos, hogy önekik szerepük van, de ezt feltétlenül tisztázni kellene.

Marton István: Igen, hát eddig, mint említettem, másfél év alatt havi durván 3 milliót buktunk, ugye ezt még lehet növelni. Kétségtelen, hogy vannak még tisztázandó részletek, de ezek nem akadályozhatják a munkát a megítélésem szerint.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Jegyzőnőtől kérdezném meg azt, hogy a társulási megállapodást tetszik ismerni? A három település társulási megállapodását az együttműködésre? Mint regionális lerakó. Tehát 2003-ban ISPA támogatással, a Magyar Állam akkor adott pénzt, hogy regionális lerakó valósuljon meg. Ebbe beugrott – elnézést a triviális kifejezésért – kvázi regionálisként Szepetnek és Nagyrécse. Ezzel úgy gondolják ők, hogy beugrottak akkor ebbe a bizniszbe is. De én azt kérdezném, hogy a három település egy társulási megállapodásban rögzítette az együttműködést, hogy ezt tetszik-e ismerni vagy megvan-e Önnek? Mert én ebből szeretném leszűmni azt, hogy mi a kutya fülére társultak így hárman. Az ingatlan a mi tulajdonunkban van, most ráépítés, ráépítették a regionális lerakót, azzal nyilván tulajdont nem szerzett – nem tudom, a Tárnok úr mire gondolt egyébként azoknál a kérdéseknél, hogy az ingatlan része, ugye maga, tehát a megvalósult létesítmény, mint az ingatlan része, vagyis azzal szoros kapcsolatban lévő ráépült objektum kinek a tulajdona, hogy hogy szerzett volna Nagyrécse, meg Szepetnek kvázi a mi ingatlanunkon tulajdont – kérdezem: ráépítéssel? Kettő: a depónia és egyéb építmények kinek a tulajdonában vannak? Ezért kellene tudni azt, hogy a társulási megállapodásban mire társultak, és a későbbiekben ezt hogyan szándékozták egymás között rendezni. Hát nyilván beleírták azt, hogy most akkor kié lesz ez, csak Kanizsáé lesz, vagy Szepetneké is vagy Nagyrécseé. Ezért kérdezem Öntől.

Marton István: Tárnok úrnak megadom a szót, hogy válaszoljon Károlyi úrnak.

Dr. Tuboly Marianna: Szeretnék válaszolni a Képviselő Úr kérdésére.

Marton István: Én most Tárnok úrnak adtam meg a szót, hogy válaszoljon a Károlyi doktor kérdéseire. Ön nem is jelentkezett Jegyzőnk.

Dr. Tuboly Marianna: Elnézést Polgármester Úr, a Tárnok úr nem a jegyző, és a Károlyi úr a jegyzőt kérdezte.

Marton István: Én szakemberhez akartam fordulni, de Ön nem is jelentkezett.

Dr. Tuboly Marianna: Nézze, egy szerződés ügyében nem a Tárnok úr a szakember Polgármester Úr.

Marton István: Ön nem is jelentkezett szólásra, mind a mai pillanatig nem látom Önt, hogy szót akar kérni, Hölgyem.

Dr. Tuboly Marianna: Uram! Engem kérdezett a Képviselő Úr! Szeretnék válaszolni.

Marton István: Azt mondja Képviselő Úr, Neki jó a Tárnok úr. Tárnok urat kérdezi, Tárnok úrnak megadom a szót. Akkor Erdős Péter úrnak, mint a téma kiváló szakreferensének adom át a szót.

Erdős Péter: A társulási megállapodás 2004-ben arról szólt, hogy a három település közösen megvalósítja a beruházást, illetőleg hát akkor már meg volt valósítva, utólag kötöttük ezt a társulási megállapodást, és annak az önrészét megfelelő arányban viseli a három település. Körülbelül 2,5 %-nyi aránya van a két másik településnek Nagykanizsán kívül. Az, hogy a tulajdon szó nem fordul elő a társulási megállapodásban, az ingatlan kizárólagosan Nagykanizsa tulajdona, a felépítményről nem szól a társulás. Arról szól, hogy ezért cserébe a két település az NSP Kft-ben, tehát a Hulladéklerakót Üzemeltető Kft-ben ilyen arányban üzletrészt kap. Az én véleményem szerint azért kapott üzletrészt a lerakó kft-ben, mert részt vett ebben a beruházásban, ezzel kívánta az akkori Polgármester Úr kiváltani azt, hogy a lerakóban tulajdonossá váljanak a települések. Ezért gondolom azt, hogy nem lesznek tulajdonosok, de ezt mindenképp most egyértelműen tisztázni kell jogilag, hogy ha ők most előállnak egy ilyen követeléssel és a társulási megállapodásban ez egyértelműen akkoriban nem lett leírva, akkor most utólag formálhatnak-e ilyen igényt.

Marton István: Jó, hát a dolog számomra tartalmilag teljesen tiszta, de ha 2,5 %-nál buknánk is, könyörgöm, ne bukjuk el a havi 3 milliókat most már lassan két éve.

Halász Gyula (Ügyrendi): Egyetértek Fodor Csaba véleményével, és javasolnám ügyrendi javaslatnak, hogy vonjuk vissza ezt a napirendet, és a júniusi soros közgyűlésre hozzuk vissza, és erről kérnék szavazást. Nagyon sok a bizonytalanság, tisztázni kell ezeket a dolgokat, és azt hiszem, most nem bizottsági ülésen vagyunk, úgyhogy ez alkalmatlan ez a fórum erre.

Marton István: Halász Úr! Önnél lehet, hogy túl sok a bizonytalanság, nálam ebben az ügyben semmi. A bizottsági elnököknek még egyszer megadom a szót. Jó, hát én még megadtam Nekik a szót. Van két hozzászóló, megadom a szót. Ne legyen türelmetlen Halász úr. Nem olvasom el. Számtalan engedményt tettem akár Önnek is. Én eléggé jól ismerem, én most alkalmazom Halász úr.

Gyalócai Zoltán Bálint: Szerintem, hogy – abba az irányba próbálok gondolkodni, hogy megoldjuk a problémát. A régiben semmiféle tulajdonjogi vita szerintem nincs, a közgyűlés megteheti azt, hogy első körben a régre írja ki a pályázatot, amíg az új lerakónak a jogi háttere igazából nem tisztázódik, de valóban a 2,5 % annyira elenyésző, hogy ha véletlenül valamilyen jogot formálnak benn, nem hiszem, hogy probléma lenne, de nyilván, hogyha a másokra egy hónappal később – Halász úrnak a javaslatára – bevennénk ebbe a szerződésben, illetve pályázati kiírásba, akkor szerintem ebből semmiféle gondunk nem lenne, és ebben az egy hónapban vagy két hétben tisztázható lenne a szemétnak a tulajdonjoga, tehát az újé. Én egy javaslattal élnék még, hogy ne csak a Zalai Hírlapban és helyi újságokban vagy akár országos médiákban legyen ez közzétéve, hanem az eddig tárgyalásban résztvevő két partnernek ingyen és bérmentve véleményem szerint küldjük meg. Tehát, aki eddig befektetett az elmúlt években a mi kényünk-kedvünknek megfelelő energiát ezekbe a munkákba, igazán megérdemlik, hogy 50.000 Ft + ÁFA helyett teljesen ingyen kapják meg ez a pályázati kiírást.

Marton István: Én ezzel tökéletesen egyetértek, mert azért mi már buktunk rajta laza 50 milliót, másokat ne kényszerítsünk rá.

Papp Nándor: Én csak annyit szeretnék mondani, könyörgök, írjuk már ki ezt a pályázatot, mert már megőrülök tőle, hogy 18 hónapja itt szórakozunk vele. Ha megegyezünk velük, akkor mit tudom én, az éves 100.000 Eruóból 2.500 Eurot kap a két falu, és nyilvánvalóan, hogy véleményem szerint a régi hulladéktárolóhoz a világon semmi közük nincsen, és ez az új meg, meg amire oda sorra kerül, addig

bőségesen azzal meg lehet állapodni. Szerintem nagyon nagy probléma nem lehet.

Marton István: Teljesen egyértelmű Papp úr. Teljesen egyértelmű. A két bizottság meglehetősen masszív állásfoglalása nekem teljesen világossá teszi az ügyet, és könyörgöm, ne lopjuk ki a pénzünket. Hát buktunk már eddig is rengeteget. Én kérem, hogy aki el tudja fogadni a bizottságok által elfogadott anyagot, illetve a javaslatot, az nyomja meg az igen gombot. Ne vegyük ki a pénzt a zsebünkből.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

280/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírandó koncessziós pályázati eljárás indításával egyetért.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti *koncessziós pályázati felhívást* – a törvény által előírt módon két országos napilapban, továbbá a Zalai Hírlapban és a Kanizsa Hetilapban – közzétegye, és a pályázatot az abban foglaltak szerint lebonyolítsa. A közgyűlés a nyertes ajánlattevőről a hulladéklerakó-gáz hasznosítás előkészítésére létrehozott ad hoc bizottság véleményének ismeretében, a bírálatot követően, októberi ülésén hozza meg döntését.

Határidő: 2009. októberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Nem is értem Uraim! Miről ment itt a vita fél órán át? Majdnem egyhangú a döntés. Köszönöm. Ja, túl sokan megértették közben, értem.

Horváth István: Vendégeink, most nem tudom, hova tűntek. Erre akartam fölhívni a figyelmét, hogy SBO és egyebek ..., hogy hozzuk már előre, mert itt ücsörögnek.

Marton István: Én nem látok olyan vendéget, de ha jönnek, akkor szóljanak. Én azt várom, hogy ilyen esetekre fölhívják a figyelmemet.

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk külön szavazott a négy határozati javaslatról. Ennek megfelelően a 7. főút – Camping utca – Örtorony utca folytatása- Principális-csatorna által határolt tömb szabályozásának módosítását 4 igen, 1 nem és 4 tartózkodó szavazattal végül is nem támogatta. A 2. határozati javaslatnál a szombathelyi vasútvonal – GE iparvasút – Magyar u. – 7. főút által határolt tömb szabályozásának a módosítására 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal támogatta, a 3. határozati javaslatnál pedig Erdész utca – belterületi határvonal – Sörgyár u. – Csengery u. által határolt tömb szabályozásának módosításánál 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodó szavazattal támogatta. A 4-esnél pedig a 7. főút – Camping u. – Örtorony u. folytatása – Principális-csatorna által határolt tömb szabályozásának a módosítását 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal támogatta.

Marton István: Tulajdonképpen Főépítész Úr ezzel egyetért?

Deák-Varga Dénes: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Köszönöm, elfogadom.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a városfejlesztési bizottság igazából nem tudott dönteni az 1. tekintetében, amit az Elnök Úr helyesen mondott, majdnem azonos igen és azonos nem, tehát azonos támogatói és nem támogató szavazatai voltak. Én azt gondolom, hogy én a magam részéről azok között voltam, akik támogatták a határozati javaslatot, és arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, szíveskedjen ugyanígy támogatni. Megítélésem szerint egyébként át kell gondolni a közgyűlésnek a közeljövőben ezt az egész gépgyár és a Principális-csatorna közötti területnek a majdani szabályozását, hiszen újabb igények, mint tudunk róla, merülnek fel, mert ezeket a magántulajdonban lévő ingatlanokat azért valamiképpen, érthető módon, hogy hasznosítani szeretné a tulajdonos. Természetesen azt a hasznosítás módját mi mondjuk meg, de azt azért ne mondjuk, hogy abból csak rét vagy legelő, vagy nem tudom, mi maradhat, mert akkor korlátozzuk oly mértékben a tulajdonost, ami nem biztos, hogy nekünk szerencsés lenne, hiszen volt már rá példa, akkor ez hovatovább még talán kisajátítási ok is lehetne. De én ebbe most nem mennék bele, tehát én azt mondanám, hogy a Tisztelt Közgyűlés támogassa az összes előterjesztett határozati javaslatot.

Papp Nándor: Csak egy mondat. Hát, ha már személyesen is nyilatkozhatunk, én is az igen mellett szavaztam.

Marton István: Mi mellett? Jó, köszönöm. Akkor arról ezért külön kell szavaztatnom. Kérem a testületet, hogy az 1-esre is igent nyomjunk. A 2-4-esig egyben fogok szavaztatni. Tehát 1-esre is kérem az igen gombot a bizottság elnöke, illetve Fodor dr. javaslata alapján, mert teljesen igaz tartalmilag.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2., 3., 4., egyben teszem fel az igenre. Aki el tudja fogadni, az igent nyomjon.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

281/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításával:

- 1. 7. Főút – Kemping utca – Őrtorony u. folytatása – Principális-csatorna által határolt tömb szabályozásának módosítása**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 2. Szombathelyi vasútvonal – GE-iparvasút – Magyar u. – 7. Főút által határolt tömb szabályozásának módosítása**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Erdész utca – belterületi határvonal – Sörgyár u. – Csengery u. által határolt tömb szabályozásának módosítása

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (1., 2.), ahol a módosítás ingatlan tulajdonosok, illetve befektetők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Horváth István: Polgármester Úr! Megjötték a vendégek.

Marton István: Igen. Hányas napirend? 24., igen.

24. Javaslat Központi Ügyelet működtetésére, mentőszolgálat és az SBO közös diszpécserszolgálatára telepítve, Nagykanizsa és az Egészségügyi Társulás ellátási területére az Egészségügyi Alapellátási Intézmény működtetésével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egészségügyi Társulás képviselője, Kercsमारicsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Bárdosi Gábor Jenő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a javaslatot tárgyalta, és 6 igen, 1 tartózkodással az alábbi módosító szöveg beemelésével a határozati javaslatot tárgyalásra alkalmasnak tartja. A szövegrész beemelését az eredeti határozati javaslat 5. bekezdése után az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátást az önkormányzat az Egészségügyi Alapellátási Intézménye útján látja el – beemelésre javasoljuk: Nagykanizsa Város Önkormányzata költségvetését nem érinti.

Marton István: Tehát akkor ez a határidő előtti utolsó sor?

Bárdosi Gábor Jenő: A közgyűlés felkéri az érintett települési önkormányzatok elé.

Marton István: Akkor a harmadik bekezdés után.

Bárdosi Gábor Jenő: A harmadik bekezdés után.

Marton István: Úgy értem. Mert ötödiket mondott. Képviselő Úr figyeljen! Jó, én el tudom fogadni minden további nélkül.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság támogatta az előterjesztést, de amit a Bárdosi úr mondott, ez még szimpatikusabbá teszi a dolgot, a városnak egy fillérjébe se kerüljön.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztés, és közgyűlési elfogadásra javasolja.

Marton István: Akkor, aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja az Egészségügyi Társulás önkormányzatai (összesen maximálisan 27 település) közül csatlakozni kívánó önkormányzatok részére az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás megszervezését és folyamatos biztosítását 2009. október 01. napjától, integrált központi ügyeleti rendszer működtetésével. A feladatellátást az önkormányzat határozatlan időre vállalja.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben megfogalmazott egy vegyes, egy felnőtt, egy gyermek háziorvosi ügyelet formájában történő ellátás működtetésével ért egyet, mivel az ellátandó terület nagysága ezt indokolja.

Az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátást az önkormányzat az Egészségügyi Alapellátási Intézménye útján láttatja el. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetését nem érinti.

A közgyűlés felkéri az érintett települési önkormányzatokat, hogy csatlakozási szándékukról, a testületi döntés megküldésével 2009. június 30-ig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét tájékoztassák.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megküldött határozatok alapján a feladat-ellátási megállapodások aláírására.

A közgyűlés felkéri az Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjét, hogy a szükséges dokumentációk megléte után a működési engedély beszerzéséről, majd a finanszírozási szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának pályázata a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2009. évben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2009.(VI.15.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2009. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló ÖTM rendeletben** - kiírt pályázaton való részvételével, mely Nagykanizsa Megyei Jogú Város oktatási és ingatlankezelő intézményét érintő **10 fő** pályázható létszámcsökkentést és **13.011.814 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

2008. évben hozott közgyűlési döntések:

Intézmény megnevezése	14/2008. (III.19.) rendelet álláshely száma	Csökkentés, növekedés	10 /2009. (III.21.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék (29 %)	Munkaadói járulék (3 %)	Korengedményes nyugdíj	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Zrínyi Miklós Általános Iskola	56,21	-3,04 és 0,13	53,04	1	394 738	476 200	252 572	26 128		1 149 638
NKMJV. Önkormányzat Ingatlan kezelési Intézménye – Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltatási Zrt	50,00	-50,00	0	9		4 536 450	1 315 569	136 094	5 874 063	11 862 176
Összesen	106,21	-53,17	53,04	10	394 738	5 012 650	1 568 141	162 222	5 874 063	13 011 814

Határidő: 2009. július 10.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

2. A közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat 2008. évi eredeti költségvetésben jóváhagyott 2.745,10 intézményi álláshely száma 2.721,60-ra, az önkormányzat összesen álláshely száma pedig az eredeti 2.959,10-ről 2.935,60-ra csökkent. Ezt tartalmazza a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelet 1/11. és 1/17. számú melléklete.
3. A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő foglalkoztatottak után a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletének 9. pontja szerinti pályázat keretében támogatásban nem részesült.

Az önkormányzat kijelenti, hogy költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglevő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: 2009. július 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

26. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2009. évi működésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános iskola és Péterfy Sándor Általános iskola igazgatója

Marton István: Hát itt a Nyári Zöldtábor helyszíne ugye osztottan, először a Péterfyben, majd a Zöldtáborban.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Csak a lényegéről annyit, hogy az, ami esetleg évek során nem sikerült, itt jó párok, és ebben mi vagyunk a tetterősek, úgy döntöttünk, hogy az idén 20 millió Ft-tal és a jövő évben is 20 millió Ft-tal támogassuk a máriai ifjúsági tábor felújítását. Azt gondoljuk, akik ott voltak, voltak kinn, hogy jó helyen történt ez a felújítás, nagy a változás, és az idén lesz is már testvérváros, nemzetközi ifjúsági tábor, ahova hívhatunk testvérvárosi vendégeket, és a jövő évben egy plusz, még további felújítással tényleg olyan lesz, hogy nem lesz érdemes továbbadni, mint ahogy egyesek persze azt gondolták. Maradjon ez egyelőre a város vagyona, a fiataljaink, gyermekeink üdültetését szolgálva. A Nyári Zöldtábor működtetési háttérkörülményeiről szintén nem kívánok hosszan szólni. Bizottsági ülésen ezeket mindig jól megtárgyaljuk, mert népszerű napirendek. Egyetlen egy dolog: remélhetőleg a zöldtábor előbb-utóbb erdei iskolává válik, pályázni pályáztunk már, hamarosan, reméljük, sikeres is lesz ez a pályázat.

Marton István: Főleg, ha elkészül mellé a lovas centrum, igen.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem olvasom fel mind a három alpontot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

284/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sor-szám	Tumusok	Igénybevevő intézmény	Jelentkezők száma	Hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma
1	06.29.-07.05.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,	67	10
2	07.06.-07.12.	Bolyai János Általános Iskola	60	16
3	07.13.-07.19.	Hevesi Sándor Általános Iskola	67	14
4	07.20.-07.26.	Péterfy Sándor Általános Iskola,	55	30
5	07.27.-08.02.	Testvérvárosi tábor: középiskolások, Városi Diákönkormányzat tagjai, Fiatalok Kovásznáról, karatésok	60	12
6	08.03.-08.09.	Zrínyi Miklós Általános Iskola, Általános iskola Miklósfá	63	22
7	08.10.-08.16.	Rozgonyi Úti Általános Iskola Bolyai János Általános Iskola	55	22
Összesen			427	126

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója)

- a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2008. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá, egyúttal engedélyezi a Polgármesteri Hivatal költségvetésében az 1/16.sz. melléklet (célartalék) 8. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának.

A hátrányos helyzetű tanulók táborozásához hiányzó 28.600 Ft-ot az Oktatási szakfeladaton (805 915) elkülönített összegből biztosítja.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

- a Nyári Napközis Zöldtábor helyszínéül 2009. június 22- július 3-ig a Péterfy Sándor Általános Iskola épületét, 2009. július 6- augusztus 19-ig a Zöldtábor területét jelöli ki.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola Igazgatója)

27. Javaslat Nagykanizsa Mindenki Sportpályája és Sportszálló üzemeltetésére megkötött „Üzemeltetési szerződés” módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Fekete László egyéni vállalkozó

Papp Nándor: Bizottságunk 0 igen, 8 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem támogatta a szerződés módosítását.

Balogh László: A sportbizottság hosszan tárgyalta az előterjesztést. Ott volt Fekete László egyéni vállalkozó is. Bizonyos kérdésekben vitáink is voltak, azonban azt gondoljuk, hogy mindez kezelhető oly módon és rugalmasan, hogy ebben a formában is jó irányba történhetnek a dolgok. Én azt gondolom, és nem én, hanem a bizottságon megfogalmazódott, hogy ez egy pozitív értelmű változás, mármint a két műfüves pálya a Mindenki Sportpályáján. A vele történő konkrétumok kapcsán az előttünk lévő jó pár hónap eldönti azt, hogy hol kell finomítani, rugalmasan kezelni. Mi Fekete Lászlóval tárgyalván azt állapítottuk meg, hogy látunk fantáziát és jövőt, és van jövőképe ennek a Mindenki Sportpályájának. Később is beleszállhatunk változtató konkrétumokkal. Mi ilyen módon is el tudtuk fogadni ezt a javaslatot 6 igennel egyhangúlag.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1. pontjára 0 igen, 1 tartózkodás és 4 nem szavazattal nem támogatja az előterjesztést 1. pontját. A 2. határozati javaslatra 1 igen, 4 nem szavazattal szintén, tehát összességében nem ért egyet a Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel, és a közgyűlésnek elfogadásra ezt nem javasolja.

Marton István: Ugye alapvetően az a gondom – jó, Károlyi doktornak adom meg a szót előbb.

Dr. Károlyi Attila: Akkor hadd folytassam az Ön megkezdett mondatát. Alapvetően az volt a gondom, hogy egy vállalkozóban meg lehet-e bízni vagy nem lehet megbízni. Mi az oktatási bizottságban, mint ahogy Tisztelt Balogh elnök úr is az előbb érzékletesen elmondta, górcső alá vontuk magát a szerződést is, a vállalkozó személyét is, a szerződés módosítását, és azt hiszem, az döntötte el a mi álláspontunkat, hogy abban az esetben, ha a szerződésben foglaltak nem valósulnak meg, akkor egyszerűen szerződést bontunk. De azt, hogy valaki egy komoly anyagiakat investál egy városi tulajdonban lévő objektumba, és szép lassan lejár ez a bizonyos idő, mivel kvázi még el se kezdte a megvalósítását ennek a tevékenységnek. Hát ez elég keserves. És én úgy gondolom, hogy egy vállalkozóban meg lehet bízni. Ezt a Fekete urat itt ismertem meg a bizottsági üléseken, vettem a fáradságot, kimentem, megnéztem a Mindenki Sportpályáját, ez az úr ezt hogy üzemelteti, hogy működteti, beszéltem néhány ott lévő emberrel is, és mindennel nagyon meg voltak elégedve. Én láttam, hogy a beruházások is megfelelő szinten állnak, én megbízom benne. Tehát miért vonnánk meg ezt a lehetőséget tőle, azt nem tudom. Egy vállalkozóban – még egyszer mondom – meg kell bízni, és ha azt vesszük észre, hogy ott gondok vannak, egyszerűen szerződést bontunk, felmondjuk a szerződést.

Marton István: Azért én általában véve nem vagyok ennyire optimista, mint az előttem szóló képviselőtársam, de ebben az esetben és is megbízok ebben a vállalkozóban, mert azon a területen két év alatt, finoman fogalmazva is, csodát tett. És átérzem a helyzetét, hogy három év sincs már vissza, hát, ha nem fogjuk módosítani 5-ről 10 évre, akkor valószínű, hogyha én lennék az ő helyében, bizony én se fektetnék bele annyit, mert nem tudom kivenni még részlegesen sem, és én ezért értek egyet tökéletesen a szakszövetséggel.

Bene Csaba: Arra kérem képviselőtársaimat, támogassák az előterjesztést, úgy is, mint az oktatási bizottság tagja, illetve úgy is, mint aki használja hetente ezt a pályát, és valóban igaz, hogy amióta ez a vállalkozó üzemelteti a pályát, van gazdája a pályának. Nagyon pozitív változások történtek, és talán el lehet mondani, hogy többség megelégedésére működik a pálya. Talán annyit lehetne egy most a szerződés kapcsán hozzátenni, hogy tudtommal elég sokan igényelnék azt, hogy ingyenesen lehessen használni a megépült műfüves pályákat, ami elég nagy nehézségbe ütközik, mert azok fokozott

felügyeletet igényelnek, és mi úgy gondoltuk, a vállalkozóval többször beszéltünk erről, és ő eddig elzárkózott ez elől, de talán javasolni lehetne azt, hogy egy napi két óra időtartamban biztosítsa az ingyenes használatot, mert ugye oda felügyeletet kell biztosítani, tehát állandóan nem lehet biztosítani, mert akkor állandóan embert kellene erre alkalmazni, és talán ezzel a kiegészítéssel együtt, hogyha ebbe a vállalkozó belemegy, akkor lehetne egy olyan megoldás, ami tényleg mindenkinek a megelégedésére szolgál.

Marton István: Bene Úr! Amit Ön mondott, azzal én a háromszor elhangzott talán kivételével tökéletesen egyetértek, és itt, ahogy nézem a tervezetben, amit 2009. február 11-én adott be az érintett úr, tehát azért nem tegnap volt, maradjunk ennyiben. Itt van egy kis csúszás, mulasztás részünkről. Abból például, amit első helyen szerepeltet, tenispályák műanyag vonallal való átalakítása pályaként 100 eFt - hétvégén ott voltam, már megvan. Tehát ő már feccelt bele anélkül, hogy tudta volna, hogy esetleg mi hogy fogunk dönteni. Én azt tudom mondani, hogy ilyen vállalkozókat szeretnék gamadával látni.

Karádi Ferenc Gyula: A műfüves pályák üzemeltetésére van egy tervezet, és ebben az van leírva, hogy a pályák óránként díja, ugye a salakosoké 2.000 Ft volt óránként, és a műfüveseké pedig 3.000 lesz. Most miután kettő pályáról van szó, és egyáltalán nem biztos, hogy mind a két pályát igénybe szeretné venni az, aki majd bérelni fogja, én azt javaslom, hogy csak egy számszaki pontosításról van szó, hogy pályaként 1.500 Ft legyen ez az óránkénti díj. Tehát abban az esetben, hogyha valaki egy 10 fős rendezvényt, vagy egy 15 fős rendezvényt akar ott tartani, és csak az egyik pályát akarja igénybe venni, akkor ez számára óránként 1.500 Ft legyen, ha mind a kettőt igénybe kívánja venni, akkor marad ez a 3.000 Ft, ami itt is le van írva, sőt, ad abszurdum, egyszerre két társaság is ebben az esetben igénybe veheti, és akkor már ki is jött a 3.000 Ft pályaként az 1.500-zal. Tehát azt javaslom, hogy Fekete úrral ezt beszélje meg az, aki majd az üzemeltetési szerződést megkötö, hogy pályaként 1.500 Ft legyen, a pontosítás érdekében.

Marton István: Nem nagyon értek ezzel egyet, hiszen a salakosoké volt 2.000 Ft/óra/pálya, ez pedig 50 %-os növekmény. Egészen más, összehasonlíthatatlan minőséggel. Karádi úr ügyrendit nyomott. Hát, az előbb miért nem mondta el Karádi úr?

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, azért nem mondtam el, mert hozzászólt, és azt mondta, hogy pályaként 3.000 volt. Itt az van leírva, hogy a pályák 3.000 Ft, tehát hogyha azt vesszük, hogy egy pálya volt 2.000 eddig, akkor valóban igaza lenne, de ez nem egészen így volt, mert a két pályát vették igénybe 2.000-ért.

Marton István: Karádi úr! 2.000 Ft/óra/pálya. Itt van rögtön a harmadik bekezdés. Utána meg 3.000 Ft/óra/pályára módosulna. Én nem tudok, én csak így tudok olvasni Uraim. Hát ilyen gyengén meg már ilyen kései időben.

Bárdosi Gábor Jenő: Mára sok mindent próbáltak már rám fogni. Talán annak kapcsán, hogy '81 óta vállalkozó vagyok ebben a városban, talán nem leszek vállalkozóellenes, amikor két-három dologra szeretném felhívni a figyelmet a képviselőtestület minden tagjának. Amikor egy vállalkozó bérleti szerződést köt az önkormányzattal, akkor azért óhatatlanul tisztában kellene lenni 2007. július 5-én, hogy a salakos pályákat műfüves pályákra fogja a város előbb-utóbb megcsinálni, és rendbe tenni, hiszen erről már különböző önkormányzati döntéseket hozunk. Az egy másik kérdés, hogy a helyszíneket változtatjuk, egy sportlétesítményen soha nem változtattunk, ez a Mindenki Sportpályája volt, ahol hála a jó Istennek, az első között valósult meg, hiszen a város lakossága is igénybe tudja venni, nem csak egy-egy iskola növendékei és egy kisebb lakóközösség vagy egyéb. Tehát 2007. július 5-én megkötött szerződésben, hogy valaki azt ne tudja, hogy ezek műfüves pályák lesznek, és az nagyobb karbantartást igényeljen, ez számomra egy ilyen helyzetben nem fogható, mint indok. Az sem fogható indok aztán, mert aztán jönnek a következő vállalkozók, ha nem jönnek, akkor majd biztatni fogom őket, akik 5 éves szerződéseket kötöttek az önkormányzattal és beruháznak ebben az 5 évben, természetesen kalapom le Fekete Laci barátom előtt, aki ezt a pályát és az egész komplexumot úgy működteti, ahogyan elképzelte, és az első, általa benyújtott tervezetben is leírta, és látom, nem azt mondom, hogy nap, mint nap, de látom, hogy ez hogyan szépül, hogyan épül ez a dolog, de azért egy

vállalkozónak tudomásul kell venni, hogy egy szerződést köt az önkormányzattal. Azt is tudja, hogy ez befektetésekbe kerül, azt is tudja, hogy ez pénzébe kerül, stb., stb. Mi is így voltunk, akár itt, ha körülnézek a teremben, más képviselőtársaimmal együtt '81-es években és most jelesül egy képviselőre nézek, akit nem nevezek, de tudja, hogy miről beszélek. Bizony, tudtuk, hogy pénzünkbe kerül a történet. Na most azzal azért nem kívánnák én magam részéről precedenst teremteni, hogy egy önkormányzat közgyűlési döntéseit, szerződéseit úgy és azért megváltoztatjuk, mert azokkal az indokokkal, hogy azt nem tudtuk, az nem volt 2007-ben, meg hogy az 5 év alatt nem térül vissza, meg hogyan térül vissza. Én azt gondolom, egy szerződést, ha valaki megköt, akkor kell, és tudnia kell, hogy milyen szerződést köt, abban mi foglaltatik, az az ő számára előnyös vagy nem, azt akkor kell eldönteni, amikor aláírja ezt a szerződést. Nem kívántam senkit se befolyásolni, csak elmondtam a véleményemet, és majd szavazok.

Marton István: Bárdosi úr itt minőségi változtatásokra van ajánlattétel téve, és ezért van az a teljesen jogos igénye a vállalkozónak, amit egyébként a szakbizottság akceptált is.

Polai József: Én elvileg támogatni kívánom ezt az indítványt. Mint ahogy Ön is mondtotta, minőségi változtatások szerepelnek ebben a dologban, viszont azért felhívnom a figyelmet arra, hogy a sport, az nem csupán a labdajátékokból és egyéb, nem tudom milyen mozgásformákból áll. Itt van a mindenki pályán ez a gyönyörű szép és kissé elhanyagolt salakos futópálya – azért nevezem elhanyagoltnak, idézőjelben teszem azért ezt, persze ezt a kijelentésemet, mert a szegélykő mellett rendszeresen a fő kinő, a salakba nagyobb eső után, ahogy belelépnek az emberek, végigfutnak néhányan, gondolom, megdöglően, inkább gyerekek talán olyankor, és ott marad a nyomuk, minthogyha iszap után száradt volna meg a lábnyomuk, és az nincs utána felborzolva és kissé kisimítva a talaj, márpedig a futók szempontjából ez így volna egészséges. Én szeretném kérni, hogy ilyen vonatkozásban egy kicsit gondosabban szíveskedjenek Fekete Lászlóék ezt a pályát gondozni, továbbá javaslatunk volt már évekkal ez előtt, most újra megismétlem, hogy a futópálya köré, ha valamilyen segítségünkkel akár, mert nem kívánom, hogy Fekete úr vállalkozó finanszírozza, hiszen ő bérli ennek a létesítménynek, helyezünk már végre el négy darab világítótestet. Még csak azt sem mondom, hogy mint amilyen a műfüves pályák körül van, nem arra gondolok, nem olyanra, hanem egy egyszerűbb kivitelű, de valamilyen szinten bevilágítani azért a futóknak a futópályáját olyankor, amikor már tavasszal, ősszel, de nem túl korán, egy kicsit később még sötétben is futnának, hiszen hét óra után már többnyire sötét van a későbbi időkben, őszi időkben, és szívesen használják, csak nem látnak a pályán. Tehát valamilyen módon ezt, kérem, oldjuk meg. Nagyon népszerű a futópálya, igen sokan használják, és még felkapottabbá válna, hogyha ez a kérdés már évek óta húzódóan végre megoldódna.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ügyrendit csak azért nyomtam, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke, Kolonics képviselő úr akkor nem volt benn a teremben, gondolom, azért nem mondta el, az ügyrendi bizottság hogy döntött ebben a dologban. Én kíváncsi lennék rá, megköszönöm.

Marton István: Elnök Úr! Jelentkezzen már be, ha föl van szólítva!

Dr. Kolonics Bálint: Azt gondoltam, hogy akik ott voltak a bizottsági ülésen, elmondták. Az ügyrendi bizottság támogatta és tárgyalásra alkalmasnak tartott az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Szavazás jön. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem kívánom fölolvasni tételesen. Igen, aki az 1-essel ért egyet, az ... Akkor mégiscsak fölolvasom. Tehát Fekete László egyéni vállalkozóval 2007. június 5. napján megkötött üzemeltetési szerződés módosítását az előterjesztéshez csatolt formában elfogadja, felhatalmazza a polgármestert az aláírására. Itt azt, amit nem is tudom, talán Bene úr mondott, de az tárgyalás kérdése. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

285/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fekete László egyéni vállalkozóval 2007. június 5. napján megkötött üzemeltetési szerződés módosítását az előterjesztéshez csatolt formában elfogadja, felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

28. Javaslat az Erzsébet tér 20. szám alatt lévő irodák hasznosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Horváth István: Csak annyit szeretnék megkérdezni Polgármester Úr, hogy büntetésben vagyunk, éhkopra van ítélve a közgyűlés? Mivel 20,30 óra van.

Marton István: Nincs. Mindenki a saját kontójára fogyaszthat. Uraim! Amikor a költségvetést kivesézik, mikor levesznek 530, 5,5 millió Ft tartalékalapot, akkor senki se várja azt, hogy közpénzből megtömheti esténként a bendőjét. Hozza el a szendvicset, én kávéról, vízről tudok gondoskodni Uraim. Egyéb szolgáltatás likvidálva.

Horváth István: Köszönjük Polgármester Úr.

Papp Nándor: A bizottságunk 9 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatja és egyetért a bent foglalt logikával.

Dr. Kolonics Bálint: Csak a tisztánlátás és hallás kedvéért, nem ez volt képviselőtársam kérdése, hogy közpénzből kíván-e valaki vacsorázni vagy sem, hanem a vacsoraszünetnek az elrendelése, ugyanis a szellemi munka nem várható el Polgármester Úr azon a szinten, hogyha már 4-5 órát ülünk, néha szünetet, pihenőt kell tartani, és utána feltöltődik az ember, és utána lehet rendesen dolgozni. Én a magam részéről egyébként már vacsoráztam, tehát tudok itt ülni 11 óráig, úgyhogy hajrá Polgármester Úr!

Marton István: Én nem vacsoráztam Elnök Úr, de én reggelig itt tudok ülni. Erre már volt precedens, amikor hajnali 3,30-ig tartott, úgy emlékszem. Tehát részemről nincs akadálya, mellesleg két szünetet már tartottunk. Volt, aki még közben is szünetelt, amikor nem volt szünet.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tehát akkor úgy veszem észre, hogy gyakorlatilag egyhangúlag támogatták a bizottságok, és bizottságokként is szinte egyhangúlag. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

286/2009.(VI.15.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az 1170/1/A/1, az 1170/1/A/4, 1170/1/A/5, és 1170/1/A/6. hrsz-ú összesen 301 m² területű, volt ERSTE BANK fiókot és irodákat a várhatóan 2009. december 31-én bekövetkező birtokbavételt követően bérbeadás útján hasznosítja.
2. A bérbeadását elsősorban a kialakult állapotnak megfelelően (a földszinti és az emeleti részt együttes bérbeadásával) az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003. (I.29.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak szerint versenytárgyalás útján kell megkísérelni.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a bérleti díj legkisebb összegét a földszinti résznél 3500.-Ft/m²+ÁFA/hó, az emeleti résznél 1700.-Ft/m²+ÁFA/hó összegben állapítja meg.
4. Amennyiben az üzlethelyiség 2. pont szerinti együttes bérbe adása 2010. június 30-ig sikertelen lesz, úgy a Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt-t, hogy a 3. pontban meghatározott bérleti díjak figyelembe vételével az ingatlan földszinti és emeleti részét külön hasznosítsa.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

29. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodás módosítása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez adminisztratív dolog, székhely áthelyezés az ominózus Bajza 2-be.

Dr. Kolonics Bálint: A mi bizottságunk tárgyalta, és 5 egyhangú szavazatával meghozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Balogh László: 5 igennel egyhangúlag támogatja az OKISB a javaslatot.

Marton István: Elrendelem a szavazást.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

287/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának az alábbiak szerinti módosításával egyetért:

- a.) A Megállapodás I. fejezet 2. pontjában a társulás székhelye 8800 Nagykanizsa Bajza u. 2.-re változik.
 - b.) A Megállapodás II. fejezet 2. pontja az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

„- A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 36. §-ában szabályozott közfoglalkoztatás megszervezése”
 - c.) A Megállapodás III. fejezet 6.1.2. pontjából a „konduktív pedagógia”, valamint a „2009. június 30-ig” szövegrész törlésre kerül.
 - d.) A Megállapodás III. fejezet 6.1.2. pontjának utolsó bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás a vállalt pedagógiai szakszolgálati feladatokat elláthatja az általa fenntartott szakszolgálati intézményben, vagy megállapodás alapján települési önkormányzat vagy intézményi társulás által fenntartott intézményben, vagy szakember közös foglalkoztatásával.”
 - e.) A belső ellenőrzési feladatok ellátására társult önkormányzatokat tartalmazó 5. számú melléklet kiegészül Sormás Község Önkormányzatával
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást aláírja.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

30. Javaslát a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátásra kötendő megállapodás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető, Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója, Nagykanizsai Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával ezt az előterjesztést is tárgyalásra alkalmasnak tartja, és aláírásra javasolja.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Marton István: Elrendelem a szavazást.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

288/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. számú mellékletben található szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a kisebbségi önkormányzatok közti együttműködési megállapodások módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Vargovics Józsefné elnök, Teleki László elnök

Marton István: Tehát itt konkrétan a horvát és a cigány kisebbségről van szó.

Dr. Kolonics Bálint: Ezt az előterjesztést is tárgyalta az ügyrendi bizottság, és tárgyalásra alkalmasnak tartja. Itt szeretném felhívni a figyelmet, ami mindegyik előterjesztésre vonatkozik, amit idáig tárgyaltunk, hogy a határidőket természetesen értelemszerűen azóta módosítani kell, mert csúszott a közgyűlés.....

Marton István: Mondjuk, június 30.

Dr. Kolonics Bálint: az az előző előterjesztésekre is vonatkozik, amiről már szavazatott a közgyűlés.

Marton István: Természetesen automatikusan június 30. az ilyen ügyekben a határidő. Át is javítom. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyben szavaztatok mind a kettőről.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

289/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával 2007. június 1-jén kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- b.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzatával 2007. június 1-jén kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

32. Javaslát kopjafa áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Egy oldalas, pontosabban fél oldal az értelmező rész, a határozati javaslat hat sor.

Balogh László: A kulturális bizottság - Tisztelt Közgyűlés – 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 3 tartózkodó szavazattal támogatja, hogy a kopjafa kerüljön át Felső Templom déli oldalára.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

290/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a kovásznai testvérvárossal közösen 2009. 04. 24-én a Sétakertben avatott kettő darab kopjafa kerüljön áthelyezésre a felső templom és kockaköves út közötti füves területre. Felkéri a Városi Főépítészt, hogy a kopjafák áthelyezéséhez szükséges engedélyezési eljárásokat folytassa le, valamint a VIA Kanizsa Városüzemeltető Zrt.-t, hogy a kivitelezés és áthelyezés munkálatait saját költségvetése terhére végezze el.

Határidő: 2009. augusztus 20.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gáspár András vezérigazgató
Deák Varga Dénes Városi Főépítész)

33. Kopjafa állítás a balesetben elhunytak emlékére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Papp Nándor: Nem tárgyalta a bizottságunk, de a múltkori közgyűlésen az volt, hogy a VKIB-ra lesz bízva a helyszín. Ezt csak mondanám. Tehát most jelen állapotban úgy van, hogy bizottsági szakaszba kell visszautalni a témát, mert itt tulajdonképpen nem történt ezzel kapcsolatosan semmi sem.

Marton István: Hát, ha nem történt meg, akkor utaljuk vissza bizottsági szakaszba. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent. Nem láttam én. Nekem itt nem jelentkezett senki a képernyőn. Az pedig nincs. Tárnok úr, de akkor miért nem jelentkezett be Tárnok úr, van valami gomb a keze ügyében.

(Újabb szólásra jelentkezés miatt a szavazás leállításra került.)

Tárnok Ferenc: Azért került vissza ez az előterjesztés, mivelhogy korábban a Tisztelt Közgyűlés

bizottsági szakaszba utalta, csak ugye kiderült, hogy emlékműnek minősül ez a kopjafa és ezt a hatáskörét nem ruházhatja át a testület, úgyhogy én javasolom, hogy most döntsenek erről.

Marton István: Ja igen, még benn is van az anyagban. Hajaj, megélné a kíváncsiság.

Halász Gyula: Most nagyon divatba jött a kopjafa. Egyrészt ezek állítása, amíg megtörténik addig mindenki hurrá-hangulatban van. Utána, amikor karbantartani kell, akkor meg rá van bízva a sorsra. De egy lényegi kérdést azért tisztázni kell, és ezt mindenképpen figyelembe kell venni azt, hogy a kopjafákat hova szokták állítani. Hát a temetőbe.

Dr. Kolonics Bálint: Nekem javaslatom lenne. Azért hangzott el az elmúlt közgyűlésen, hogy a szakbizottság foglalkozzon a kérelemmel és döntsön, hogy ne terheljük ezzel a közgyűlést. Én tisztában vagyok azzal, hogy ez közgyűlési hatáskör, de talán úgy kellene ezt megoldani, tárgyalja meg a bizottság és a javaslatot hozzá már ide elénk és mi döntsünk majd róla, de ne mi kezdjünk el itt most vizsgálni a közgyűlésen, hogy a tulajdonviszonyok hogy néznek ki, hol, hogyan tudnánk ezt felállítani, mi az, ami az Állami Közútkezelő, mi, ami az önkormányzati tulajdon. Most itt elkezdünk ötletelni a közgyűlésen, annak nem lesz jó vége. Tehát arról volt szó, hogy a szakbizottság megvizsgálja azokat a helyszíneket, amik alkalmasak arra, hogy a Közlekedésbiztonsági Road Show keretében ezzel a baleset-megelőzési céllal kihelyezendő kopjafa hol éri el azt a célt, ami a baleset-megelőzést szolgálja. Temetőben semmilyenképpen nem fogja elérni. Tehát vannak ilyen kopjafák egyébként az ország útjai mellett, a forgalmas utakon, amik tényleg olyan veszélyes útszakaszok, de ez nem közgyűlési téma, hogy most ezen álljunk itt neki vitatkozni. Ezt a bizottság tárgyalja meg, és hozzon ide három javaslatot, mi meg majd eldöntjük. Tehát ne értsük félre, hogy mi most a hatáskört akarjuk lejjebb adni a bizottságnak, fenntartja ezt magának a közgyűlés, majd dönteni fog, csak kerüljön ide a javaslat.

Marton István: Jó, akkor én azt az előző szavazást nem tudom, hogy módosíthatom-e úgy, hogy 25-i közgyűlésre jöjjön vissza? Mert akkor nem kell új szavazást elrendelnem, ha ezt így mindenki elfogadja hallgatólagosan. Magamévá tettem Cserti úr. Károlyi úr, ha nagyon akarja, mondja el.

Dr. Károlyi Attila: Azért akarom nagyon, mert ugye Halász úr, Halász képviselőtársam eltévelyedett, hát a kopjafát nem a temetőbe állítják. Temetőbe állítanak székely embereknek kopjafát, ahova a sorsukat megfaragják. Erdélyben templomok mellé, vagy olyan jelentős helyekre állítják, ahol valamiről meg kell emlékezni, és úgy faragják meg a kopjafát, olyan keresztek, meg virágokat faragnak rá, aminek jelentése van. Tehát Szatmárcsékén például a kopjafa nem erdélyi, hanem csónak alakú, megemlékezés a halotról. De én azzal osztom egyébként Kolonics elnök úrnak a véleményét, hogy valóban a bizottságoknak olyan javaslatot kell ideterjesztenie, hogy ne ötletelgessünk róla. Temetőben természetesen semmilyen. Ez morbid lenne ugyanis. Ha mi az elhunyt motorosokról egy temetőben próbálnák megemlékezni, ez morbid.

Marton István: Jó, hát végeztünk vele, tehát eldöntöttük, hogy 25-re visszajön. Következő napirend, és úgy gondolom, hogy a 37. el kellene jutni a szünet előtt, mert ugye állítólag már korognak a gyomrok, de húzzunk bele, javasolom. 32-es jön. Addig nem tudunk eljutni. 38., az már megvolt meg a 9-es, 40-el fogjuk folytatni, ha addig eljutunk.

34. Javaslat az Attila utcai Óvoda „Brémai muzsikások” című szobrának megtisztítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottsági elnökök? Mennyi bizottsági elnök van itt a képernyőn? Nem is mind elnök Uraim! Kapcsolja már ki, aki nem elnök. Balogh Lászlónak megadom a szót, Ő az.

Balogh László: A Kulturális Bizottság 6 igennel egyhangúlag nagyon támogatja az előterjesztést.

Marton István: Igen, a határidő itt is értelemszerűen, itt is június 30.

Papp Nándor: A VKIB 8 igen, 1 tartózkodó szavazattal, de nagyon támogatta.

Marton István: Akkor kérem, hogy a testület is azt tegye, amit a VKIB, nagyon támogassa az igen gombjával.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

291/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület kérelmére hozzájárul az Attila utcai Óvoda kertjében álló Brémai muzsikások című mészkőszobor felületének vízsugárral történő megtisztításához Németh Mihály (Nagykanizsa, Attila u. 12. sz. alatti lakos) kőfaragó kivitelezésében. Felkéri a Polgármestert, hogy e döntésről a kérelmezőt a Közgyűlés elismerő szavai kíséretében értesítse; és egyúttal hívja fel a kivitelező figyelmét, hogy a tisztítási eljárás során a műalkotásban keletkező bármilyen esetleges káreseményért anyagi felelősség terheli.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

35. A Delfin Ifjúsági Tanácsadó Iroda támogatási kérelme (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kummer József, Kámán László vezérigazgató

Balogh László: A Kulturális Bizottság ezt a támogatási kérelmet nem támogatja. Utánajártunk hosszan. A részleteket most nem emlegetném fel. Tehát 6 igennel egyhangúlag nem támogatjuk.

Marton István: Köszönöm, ez elsőprőnek tűnik.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel szintén elutasította az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm, akkor remélem, hogy a testület is ezt teszi. Szavazás.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

292/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Delfin Tanácsadó és Szolgáltató Egyesület kedvezményes ingatlanbérletre és 1 MFT támogatásra vonatkozó kérelmét elutasítja.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Szmodics Józsefné osztályvezető)

36. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2008. évi működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Tuboly Kinga mb. irodavezető

Marton István: Mint többé-kevésbé közismert, országosan negyedévente ellenőrizzük a Tourinform Irodánkat és eddig még mindig a legkiválóbb kategóriába került. Ezt addig mondtam csak, amíg az elnökök nem nyomták meg a gombot.

Papp Nándor: Bizottságunk véleménye is ezt tükrözi, mert 9 igen egyhangú szavazattal elfogadtuk.

Cserti Tibor: Egy öreg mondattal hadd egészítsem ki. Az előterjesztés nem tartalmazza, de nagyon sokan tudják képviselőtársaim és a város lakói még inkább, hogy a Városvédő Egyesület együttműködött az elmúlt időszakban nagyon jól az irodával és a város múltját bemutató korábbi ügye honismereti füzeteknek egy nagyon nagy részét, egyenként 25, 50-es darabszámot átadott a Tourinform Iroda részére további hasznosításra, értékesítésre. Ez úgy tudom nagy siker volt, és ezért külön köszönetünkkel fejezzük ki az egyesület részéről. Úgy gondolom, ez az anyag jól hasznosult. Az elszámolására ugyanebben az évben került sor, de ez technikai kérdés. Ezúton köszönöm meg még egyszer.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kiegészítésem lenne. Én a magam részéről is úgy értékelem, hogy elismerésre méltó, amit Ők teljesítményben letesznek minden évben az asztalra. Amennyiben ezt a beszámolót a közgyűlés a tavalyi évről, a 2008-as évről elfogadja, megérdemel a Turisztikai Hivatal, a Tourinform Iroda annyit, hogy egyben a beszámoló érintett, eddig végzett 2008-as és az eddig végzett munkájukat elismeri, vagy pedig köszönetét fejezi ki a közgyűlés a munkájukért. Én azt javaslom Polgármester Úr, ezzel egészítsük ki.

Marton István: Köszönettel ki van egészítve. Erről kérek szavazást. Aki el tudja a köszönettel együtt fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és, a következő határozatot hozza:

293/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2008. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki az eddig végzett munkájukért.

37. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2008. évi fenntartói eredményeiről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója

Balogh László: Igen sajnálom, hogy hosszan nem lehet szólni, illetve szólhatnék, de nem fogok, mert inkább arra kérem a nyilvánosságot, a sajtót, hogy nézze meg ezt közelebbről, illetve mindannyiunkat és akár a szülőket, hogy tájékozódjanak iskoláik kompetenciamérési adatairól. Egy ki utánajárással, nagyon szemléletes adatok ezek, és summa summarum tudom, hogy néha már unalmas, de kiderült belőle az, hogy Kanizsa iskolavárosi mivoltát jó szinten teljesíti, és még a hozzáadott pedagógiai érték dolgában is jól állunk. Így természetesen, hogy az oktatási bizottság örömmel szavazott 6 igennel egyhangúlag a beszámolóról. Kérem a továbbolvasását tisztelettel.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egy mondat, hogy a közgyűlés a tavalyi kompetenciamérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

294/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

38. Javaslat az általános iskolai álláshelyek számának módosítására, felmentési idő átvállalására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Szmodics Józsefné: Egy módosítást szeretnék kérni a határozati javaslat 1. pontjában a 7. sor Péterfy Sándor Általános Iskola, 7. oszlopban 54,63 század az álláshely szám és nem 55,63. És ennek megfelelően az összesítő sorban pedig 486,87. Ezt kérem szépen elfogadni.

Marton István: Az álláshelyek számának változásánál is akkor javítani kell, mert akkor az nem –2,62, hanem csak –1,62. Az marad?

Szmodics Józsefné: Az marad 2,62, csak összesen nem jól van összeadva. 18 és a 36,63.

Marton István: Jó, hát akkor csak összeadási hiba volt. Én azt hittem, hogy elvét.

Szmodics Józsefné: Nem.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Sajnos van ebben egy 9,5 állásos csoportszám csökkenés miatti álláshely szám csökkenés, ami hát automatizmus. Egy kis visszajelzés is van benne gesztusjelleggel, három fő esetén négy-négy hónap erejéig. Kérem, hogy támogassák az eredeti javaslatot. Utánajártunk, ez így van rendjén.

Marton István: Aki egyetért a szakbizottsággal, az nyomjon igent, én támogatom Őket.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

295/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. módosítja a 138/2009.(III.26.) számú határozatot. Ezzel egy időben az általános iskolákban a szakmai és nem szakmai álláshelyek számát a 2009/2010-es tanévben a gyermek/tanulócsoporthoz függvényében az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sorszám	Iskola	2009. január 1-én			2009/2010-es tanévben				Álláshelyek számának változása
		Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	Tanulócsoportok számának csökkenése	Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	27,38	17	44,38	0	27,38	17	44,38	0
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	23,84	13	36,84	0	23,84	13	36,84	0
3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	40,70	26,75	67,45	1	39,29	26,75	66,04	- 1,41
4.	Bolyai János Általános Iskola	46,41	21,50	67,91	2	44,15	21,50	65,65	- 2,26
5.	Hevesi Sándor Általános Iskola	51,13	21	72,13	2	49,38	21	70,38	- 1,75
6.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	37,55	15	52,55	0	37,55	15	52,55	0
7.	Péterfy Sándor Általános Iskola	38,25	19	57,25	1	36,63	18	54,63	- 2,62
8.	Rozgonyi úti Általános Iskola	34,47	10,50	44,97	0	34,47	10,50	44,97	0
9.	Zrinyi Miklós Általános Iskola	40,54	12,50	53,04	1	38,93	12,50	51,43	- 1,61
Általános iskolák összesen:		340,27	156,25	496,52	7	331,62	155,25	486,87	- 9,65

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető érintett intézményvezetők)

2. a 2009-es létszámcsökkentés során a felmentésben részt vevő három pedagógus esetén a felmentési idő felének ledolgozása alól mentesítést ad, valamint biztosítja az ehhez szükséges anyagi fedezetet az alábbiak szerint:

Bolyai János Általános Iskola	1 fő	1.271 e Ft
Hevesi Sándor Általános Iskola	2 fő	2.713 e Ft

Határidő: 2009. december 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

39. Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2008. évben végzett tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kanizsaber Kft. ügyvezetője

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést, a beszámolót.

Marton István: Nem tudom, a Városüzemeltetés, a Városfejlesztés nem óhajt szólni? Érttem.

Halász Gyula: Csak egy egészen kis apró kérdésem lenne. Itt ebben az anyagban szerepel a sánci híd átépítése, építési, beruházási, műszaki ellenőri feladatok ellátása és ez arról tájékoztat bennünket, hogy egy szerződéses összeg 11.702.484 forintba kerül és ugye Polgármester Urat sokszor kérdeztem már, azóta se adott rá választ, hogy mi indokolta azt, hogy ezt a szerződéses 11.702.484 forintot 13 millióra módosítsa a közgyűléssel, és még Polgármester Úr még mindig adós a műszaki tartalommal, hiszen a városi népek szerint ez a fahíd sokkal kevesebbe kerülne. Tehát 13.000.000 forintot nem tartja sok ember, köztük én sem, indokoltnak. És legyen szíves erre válaszoljon, hogy mitől lett ez 13.000.000 forint, amikor a szerződéses összeg az 11 millióról szól.

Marton István: Jegyzőnőnek megadom a válaszadási lehetőségét. Éntőlem meg hiába kérdezi Halász úr, tudom, hogy öt fillérből kellett volna megoldani.

Dr. Tuboly Marianna: Mire adta meg Polgármester Úr nekem jegyzőként a szót? Arra a szerződésre, aminek az ellenjegyzését megtagadtam?

Marton István: Az Ön hatáskörében van a hivatal elsősorban.

Dr. Tuboly Marianna: Legyen kedves, pontosan megfogalmazni, milyen hatásköröm van az Ön által megkötött szerződés vonatkozásában?

Marton István: Az Ön munkatársai készítették elő, és mivel nem látom a szakosztály vezetőjét, ezért a főnökének adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, még egyszer legyen kedves feltenni a kérdést pontosan.

Marton István: Az én irányításommal Önnek kell vezetni a hivatalt. Az Ön egyik szakosztályvezetője készítette, és mivel Őt nem látom, ezért lejjebb nem tudom delegálni.

Dr. Tuboly Marianna: Jó Polgármester Úr, akkor válaszolok. Ugye ez az a fahíd, amit a jegyző megkerülésével jogosulatlanul, törvénytelenül utasította az osztályvezetőt, hogy olyan szerződést kössön, aminek a fedezete nem volt bent a költségvetésben? Ugye ez az a szerződés, amit Ön úgy kötött meg, hogy nem tartalmazott a szerződés ellenjegyzést? Erről beszélt Polgármester Úr, komolyan?

Marton István: Erről beszélek. Igen a bekötött szemű jegyzőről beszélek.

Dr. Tuboly Marianna: És akkor mit akar tudni Polgármester Úr? Miről akar tudni Polgármester Úr? Önnek kedvenc munkatílusa az, hogy megkerüli jegyzőt. Ezt mindenki tudja.

Marton István: Ezt nagyon súlyos mellébeszélésnek fogom fel. A jegyzőnek kedvenc munkatílusa az, hogy nem az irányításommal óhajt dolgozni.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, ez nagyon édes ez a vita Polgármester úr, de mindenki tudja ebben a hivatalban, hogy ennek a fahídnak a megrendelése önhatalmúlag, a közgyűlés megkerülésével történt. Innentől kezdve semmi értelme a jegyzőre mutogatni. Ön ezt felvállalta, büszke volt rá. Tehát Önnek kell megmondani, hogy mi mennyibe került, meg mire kötött szerződést. Ne adja ki az utat Polgármester Úr a jegyzőre, ne adja ki az utat a hivatalra. Legyen már ezen a közgyűlési ülésen egyetlen napirend, amiben érdemben állást foglal és érdemben válaszol rá. Legyen olyan kedves ezt az ügyet felvállalni, mint eddig.

Marton István: Jegyzőnő én úgy gondolom, Ön végigaludta ezt a közgyűlést, ha nem véli felfedezni, hogy legalább egyszer állásfoglaltam valamiben. Én sok tucatszor foglaltam állást.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, ez egy olyan ügy, amit Önnek fel kell vállalni, nem a jegyzőre kell mutogatni. Főleg nem sorozatos törvénytörés ügyében.

Marton István: Én fel is vállaltam Európa-csúcsot javítottunk Jegyzőnő az ügy elkészítésében. 45 nap alatt ilyen hidat nem építettek. Még építési engedélyt sem adnak ki egy házra. Miről beszélünk, Asszonyom? Ön, mivel Kanizsán él, a hivatal vezetője, Önnek az első percben tudni kellett, hogy mit csinálnak a munkatársai. Egy szót nem szólt. Utólag lesipuskázott. Ilyen egyszerű a történet. A magam részéről ezzel végeztem.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, ezt a stílusát Önnek visszautasítom. Ön egy megyei jogú várost vezet ebből a székéből, ez a stílus Önnek nem megengedett.

Marton István: A Jegyzőnőnek az a hang, amit Ön rendszeresen megüt úgy itt, mint a saját irodájában én hallom, hogy hogyan kiabál az emberekkel, pedig van köztünk egy fal Kedves Hölgyem. Na, erről ennyit, én nem akarok ebben elmélyedni.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, csak az igazat. Deák Ferenc óta csak az igazat. Ennyit kérek Öntől.

Marton István: Ez az Ön szájából furcsán hangzik.

Polai József (Ügyrendi): Polgármester Úr, ezt a cirkuszt fejezzük be. Én javasolnám a szünet megkezdését és addig Tárnok urat, kérem, rendelje ide, aki el tudja mondani ezt a kérdést, választ.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nyugodtan leszavazhatjuk a napirendet Tárnok úr nélkül is. Halász úr meg majd kap írásban választ Tárnok úrtól. Nyugodtan tegye fel.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, ne szórakozzon már velünk, meg a Jegyzőnővel, megkérem nagyon szépen, Jó? Itt közpénzről van szó. Legyen szíves, számoljon be és számoljon be arról is, hogy a hivatal két munkatársát, amikor jutalmazásra terjesztette fel, akkor miért terjesztette fel ezért a munkáért?

Marton István: Azért mert rendkívüli.....

Halász Gyula: Bocsánat Polgármester Úr, még nem fejeztem be, ne vágjunk egymás szavába. Tisztelt Polgármester Úr! Én azt kérem Öntől, hogy válaszoljon, hogy a szerződéskötés ellenére mitől emelkedett ez 13 millió forintra? Közpénzről van szó. Egyébként javasolnám, hogy az ügyrendi bizottság vizsgálja meg ennek az összes körülményét, ennek az emelkedésnek. És Polgármester Úrtól kérdezném, hogy hova tűnt ez az 1,3 millió forint?

Marton István: Halász úr, vissza kell utasítanom mindenfajta aljas gyanúsítgatást. Megmondtam, megkapja írásban a választ. Egyébként nem zárok el az elől, hogy az Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg. Sőt ezek után kérem is. A Pénzügyi Bizottság is nyugodtan megvizsgálhatja Uraim.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdés műszaki tartalomra és a műszaki tartalomnak a bekerülési,

összecszerűségére vonatkozott. Az ügyrendi bizottság vizsgálódhat, de magáról a szerződésről tud csak egy jogi véleményt alkotni. Arról, hogy ez a benyújtott műszaki tartalom és a megkötött szerződés azon a vállalkozói díj ellenében, hogy ez miért emelkedett, mi volt az a pótmunka, plusz munka, nem tudom milyen jogcímen. Halász úr, amit keres, arra a Pénzügyi Bizottság tudja a forintális választ megadni. A városfejlesztési pedig a műszaki tartalmára. Tehát az ügyrendinek pont semmi köze hozzá, de ha így van, mi megvizsgáljuk, csak lesz egy felesleges napirendünk, amire nagyon nem fogunk tudni mit mondani.

Marton István: Mind a három bizottság javaslom, hogy vizsgálja meg. Nincsen elég dolgunk, szaporítsuk.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én úgy gondolom, hogy a napirendi pontról kellene vitázni. Hogyha ennek kapcsán valakinek valami aggálya van, akkor azt önálló képviselői indítványként terjessze elő, de úgy különben véleményem szerint Polgármester Úr intézte nagyon gyorsan a hídnak az elkészítését. Énszerintem Polgármester úr pontosan tudja a feltett kérdésekre a választ, ha akart volna, akkor válaszolhatott volna. És hát attól meg, én szeretném kérni, hogy tartózkodjon, hogy a Jegyzőnőnek a tényszerű felsorolását minősítse. Ő csak elsorolta, hogy tényszerűen hogyan valósult meg ez a híd. Senki nem foglalkozott a képviselők közül ezzel a kérdéssel. Én úgy gondolom, hogy zárja le a napirendi vitát és szavazzunk a napirendről.

Marton István: Frakcióvezető úr, én csak a tényszerűséget nem véltem felfedezni abban, amit a Jegyzőnő mondott. Mellesleg Önök a költségvetésbe befogadták, úgyhogy nem is értem, hogy miről folyik itt a vita uraim. De nyugodtan lehet vitatkozni 11-ig.

Papp Nándor: Nem vitatkozni akarok, hanem segíteni. Véleményem szerint a 11.700.000 forint, az úgy becsült költség volt, és amikor a három ajánlat, szerintem nem, az az izére vonatkozó szerződés volt, az a Kanizsa Kft-re vonatkozó szerződés volt, mert a Kanizsa szerződéssel előbb szerződtek, másképp ugyanis nem jöhet össze. Bocsanat, csak segíteni akartam.

Marton István: Uraim, nem kell találgatni. Itt fillére pontosan írásban megkapják a választ, és a három szakbizottság még vizsgálódhat is nagy örömükre.

Tóth László: Döbbenetes párbeszédet lehet hallani Ön és a jegyző között. Meg kell, hogy mondjam, hogy egyre nehezebben tolerálom ezt a hangnemet, ami itt a közgyűlésben van, és napirend után eltávozik a teremből. De annyit szeretnék mondani a jelenlévőknek, hogy ha lenne egy informatikai rendszer – ugye úgy látom, senkinek sem érdeke, hogy ez kiépüljön, hónapokkal előtte kértem azt, hogy legyen itthozzáférés, meg egyéb minden informatikai hozzáférés –, akkor mindenki előtt világos, csak meg lehetett volna nézni azt az ominózus közgyűlést, amikor egy határozati javaslatot én próbáltam kiegészíteni azzal, hogy elfogadja a közgyűlés – tessék csak visszaemlékezni –, elfogadja a tájékoztatót. Én akkor azt mondtam azzal a kiegészítéssel, hogy fegyelmet indítunk a polgármester ellen. Ugye a többség akkor hogyan szavazott? Ja kérem, a tények makacs dolgok. Meg kell nézni a jegyzőkönyveket. A másik pedig, én úgy emlékszem és ebben biztosak lehetnek az Urak meg a Hölgyek, hogy ez utólag a költségvetésben el lett fogadva, át lett vezetve. Ezt nem a Polgármester Úr mellett mondom, még mielőtt itt egyesek elkezdenének különféle koalícióról itt vizionálni. A Szocialista Párt nem köt egyelőre senkivel sem koalíciót. Úgyhogy majd, na, köszönöm.

Marton István: Alpolgármester úr, én az Ön helyében mérsékeltebben mosolyognék a koalíciókötéseket illetően. Egyébként úgy gondolom, hogy amiről itt az elmúlt 10-15 percben beszéltünk, annak az ég egy világon semmi köze nincs az előttünk szereplő napirendhez. Ezért kérem, hogy azzal foglalkozzunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Valóban a napirend nem erről szól, de mivel Papp Nándor képviselőtársam azt mondta, hogy segíteni szeretne, hát én is segítek azért annyiból, hogy van olyan szakma, amelyikhez talán értek és ezt nehezen kérdőjelezi meg bárki a teremben, de a károkozás tényét tekintve ez egy biztosítási esemény. Ha Papp Nándor képviselőtársam azt mondja, hogy ez egy becsült összeg volt, én meg azt mondom, hogy a biztosító a régi híd értékét becslés alapján már megtérítette az önkormányzatnak. Én nem tudom, hogy mennyi ez a pénz, amit kapott az önkormányzat, de biztos,

valaki a teremben ezt tudja. Ha az a 13 millió forintból levételre kerül, akkor lehet, hogy még az a becsült 11 millió forintba sem került a híd, csak most már zárjuk le egy olyan tárgyalást napirendet, amelyiknek az előbbi dologhoz semmi köze nem volt és Tóth képviselőtársam, ha nem mondta volna el, akkor én mondtam volna, hogy bizony akkor is javasoltuk Polgármester Úr ellen a fegyelmet. Hogyha már elkövette a hibát, akkor vigyük végig az ügyet. Nem mi nem akartuk ezen az oldalon ülő képviselőtársak.

Marton István: Úgy veszem észre, egyre inkább távolodunk a napirendtől. A Kanizsaber Kft. tevékenységéről lenne szó. Karádi úrnak is megadom a szót, feltehetően nem erről fog Ő sem beszélni.

Karádi Ferenc Gyula: Feltehetően erről fogok beszélni Polgármester Úr.

Marton István: Örülök neki.

Karádi Ferenc Gyula: Van egy olyan érzése az embernek, amikor azt a tájat járja, ahol ez a híd van, én leléptem, fajlagosan 1 milliónál többbe került, ennek a hídnak métere és fából van. Hát van egy olyan érzése az embernek, hogy valami nincs rendjén, azért kerül ilyen hangnemben elő ez a kérdés Polgármester Úr, és azért tesznek fel itt a képviselőtársaim kérdéseket, amit meg kellene válaszolni. Hát ez a titka ennek a jelenlegi vitának. Hogyha Ön az első kérdésre kielégítő választ adott volna, akkor itt senki nem vitatkozna most semmin, hanem vége lett volna azonnal.

Marton István: Én abszolút kielégítő választ adtam, amikor azt mondtam Önöknek, hogy írásban megkapják rá a választ: Azóta az ügy fel van tüpírozva, még három bizottsági is foglalkozni fog vele.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester Úr ügyrendi gombot nyomtam, ilyenkor szoktam mondani, hogy a hócipőm tele van. Szóval leragadtunk egy bizonyos kérdésnél, ami egyébként mellékvágány. Elhangzott itt valami, hogy nyugodtan megvizsgálhatják az érintett bizottságok ezt a dolgot. Erről szavazzunk, a közgyűlés erősítse meg, akkor igen, ezt a hídkérdést vizsgálja meg a három érintett bizottság és gyakorlatilag az eredeti előterjesztésről meg szavazzunk. Én úgy gondolom, egy öreg szót kellene arról ejteni, hogy bizony ezeknek a témáknak még a Kanizsabernek a beszámolója volt, hogy összességben a munkájukra szükség volt-e vagy sem. Az én szakmai megítélésem, hogy igen, mert olyan szakfeladatot láttak el, megfelelő szakmaisággal és gyakorlatilag az elvégzett feladatok az önkormányzat számára értékelt jelentenek, vagy nem jelentenek értéket. Szerintem igen. És fogadjuk el a beszámolót. Most már itt csócsáljuk már több, mint fél órája ezt az egy isten verete beszámolót. Azért nyomtam ügyrendi gombot. Aki még nem szólt, az nyilván ügyrendiként meg kell Nekik adni a szót és kérek szavazást a témában.

Marton István: Nagyon egyetértek Önnel Cserti úr, hiszen körülbelül fél tucatszor próbáltam Önöket visszarángatni, hogy foglalkozunk már a napirenddel is. Röst János még nem kért szót, Neki megadom és utána lezártam.

Röst János: Hasonlót akartam egyébként javasolni, mint Cserti Tibor. Egy dologra felhívnám a figyelmet, hogy a beszámolónak a dátuma, az 2008.12.04. Tehát vélhetőleg, amiről itt több képviselőtársam kérdezett, ezek a szerződések az akkori, az azt megelőző tartalommal bírhattak, és valószínűnek tartom azt, hogy azt követően pótmunkát kellett, hogy megrendeljenek egyébként, mert a szerződésmódosítás nem tartalmazza.

Marton István: Kolonics úr, Ön már hozzászólt. Szavaztatnom kell. Ja most mondja a magánemberi véleményét? Hát akkor mondja, még van üres jarat.

Dr. Kolonics Bálint: Bárdosi úr is örül ott neki szemben, mert szeretném a tisztánlátás kedvéért. Tehát rendben lesz ez a vizsgálat, csak ne úgy fejezzük be ezt a napirend tárgyalását, hogy valami homályos és félresiklik itt a köztudatba. Tehát az, hogy a biztosító itt valamiféle összeget itt kifizetett, kíváncsi lennék, hogy mennyi volt, mert annak a meglévő hídnak a műszaki értéke gyakorlatilag az egy nagyon jelentéktelen összeg lehetett. Nyilván a biztosító csak azt téríti meg és fizeti ki, tehát gyakorlatilag műszakilag fejlettebb és magasabb bekerülési összegű híd került kiépítésre. Tehát, ha abban gondolkodtunk volna és azt csináltuk meg, akkor igaz, hogy közel annyiba került volna, de itt azért volt

már egy készen lévő terv, amit ugye Polgármester Úr megcsináltatott, csak a különbség az, hogy ezt pályázati forrásból finanszíroztuk volna, amennyiben így készítettük volna el. Így viszont zsebbenylás akció volt és az adófizetőknek került közel 13 millió forintba. Na ez a nagy különbség a kettő között, ez nem mindegy.

Marton István: Egyébként megint nem a napirendről beszéltünk, de nem árt, hogy ezt elmondta Elnök Úr. Ennek okán utasítom a jegyzőt arra, hogy a biztosítási összeg is szerepeljen az elkészített anyagban. Aki egyetért a Kanizsaber Kft. által közbeszerzési ügyekben vonatkozó megbízásokról készített tavalyi beszámolóval, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

296/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsaber Kft. által közbeszerzési ügyekben az egyedi ügyekre vonatkozó megbízásokról készített 2008. évre szóló beszámolót elfogadja.

Marton István: Mi fizetjük végül is. Jó, hát akkor elrendelem a szünetet. Fél tízkor folytatjuk a munkát a 40-es napirendi ponttal.

Szünet

Marton István: Itt a szünetben figyelmeztetek, sajnós azt elmulasztotta, mondjuk az, akinek a kötelessége lett volna arra, hogy a ki nem hirdetett határozatok kihirdetésével még adós vagyok, ezért kezdem a 2009. április 30-án ki nem hirdetett határozatokkal.

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására

186/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy a KARANTA AUDIT Könyvszakértő, Adó- és Racionálizálási Tanácsadó Zrt. pályázata érvénytelen, mivel az – a pályázati feltételként előírt erkölcsi feddhetetlenség igazolása, valamint az összeférhetetlenségi nyilatkozat becsatolása hiányában – nem felel meg a pályázati feltételeknek.
2. a VIA Kanizsa Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Zrt. vezérigazgatóját a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Gáspár András vezérigazgató

3. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Zrt. vezérigazgatóját a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Kámán László vezérigazgató

4. a Kanizsa TV. Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Kft. ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Nagy Imre ügyvezető

5. a Kanizsa Újság Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Kft. ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Dóró János ügyvezető

6. a Kanizsa Uszoda Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Kft. ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Karácsony Károly ügyvezető

Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény kezelésében és használatában lévő Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti szolgálati lakás bérlőjének kijelölésére

187/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti, az Egészségügyi Alapellátási Intézmény kezelésében és használatában lévő szolgálati lakás bérlőjéül 2009. június 1. napjától Dr. Herman Beátát jelöli ki a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya időtartamára, legfeljebb 2013. december 31-ig. Amennyiben bérlőnek a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya ezen időn belül megszűnik, köteles a lakást 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
Bérlő Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelete alapján megállapított költségelvív bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni a bérbeadó Egészségügyi Alapellátási Intézménynek.

- egyidejűleg hozzájárul dr. Herman Beáta bérleményét képező Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének - 2009. május 31. napjával - közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

A Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszűnését követő 30 napon belül volt bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaicsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Javaslat – az Ipari Parkban levő – I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés módosítására

188/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. útján a Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-Dunántúli Regionális Parancsnokság (9700 Szombathely, Hunyadi u. 47.) részére 2009. május 01-től 2010. április 30-ig tartó időszakra jelen előterjesztés mellékleteként csatolt szerződésmódosítás szerinti ingyenes használatba adja a Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú ingatlanon található irodaház földszintjén lévő 375 m² alapterületű, különálló épületrészt.
- Az ingatlan használati díja 225.000,- Ft + ÁFA/hó, azonban Használó ténylegesen a bruttó használati díjból tartozás elismerés címén havonta csak az ÁFA összegét (45.000,- Ft) köteles megfizetni az üzemeltető Zrt. részére.
- Az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsiköltségek megfizetése valamint az ingatlan használata során felmerülő karbantartási és javítási költségek Használót terhelik.
- Használó kötelezettséget vállal, hogy a szerződés időtartama alatt tevékenységét nem szünteti meg, illetve a tevékenység megszűnése esetén tudomásul veszi, hogy a szerződés minden külön intézkedés nélkül megszűnik.
- Kezdeményezi – a vámhivatal átköltözésével egy időben – a Sabján Gyula u. 2. szám alatti (jelenleg a Vámhivatalnak helyt adó) épület egységes önkormányzati tulajdonba vételére történő intézkedések megtételét.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját az I. típusú vámudvar üzemeltetéséről szóló módosított szerződés aláírására.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató

Gazdálkodási Osztály vezetője a közvetett támogatás Beszámolóban való feltüntetésért)

Javaslat a Szavazatszámláló Bizottságok lemondott, illetve hiányzó tagjainak és póttagjainak megválasztására

189/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 23.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Nagykanizsa Megyei Jogú Városban működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

1. számú szavazókör: Palini Ált.Isk. Alkotmány u. 81.

1. Tag: Gergye Ottóné Nk. Alkotmány u. 161.
2. Póttag: Dienesné Szmodics Ilona Nk. Felsőerdő u. 86.

2. számú szavazókör: Palini Ált.Isk. Alkotmány u. 81.

1. Póttag: Horváthné Szaboljev Erzsébet Nk. Herkules u. 88.

3. számú szavazókör: Közútkezelő Magyar u. 158.

1. Tag: Varga T. Antalné Nk. Herkules u. 42.
2. Póttag: Balogh István Nk. Rákóczi u. 1/a.

4. számú szavazókör: Hétszínvirág Óvoda, Corvin u. 2.

1. Póttag: Végh Endréné Nk. Arany J. u. 20.

6. számú szavazókör: Vagyongazd.Zrt. /Ipari Park/ Garay u. 21.

1. Póttag: Fórizs Mónika Nk. Kinizsi u. 100.

8. számú szavazókör: Idősek klubja Corvin u. 2.

1. Póttag: Berkéné Sabján Katalin Nk. Rákóczi u. 3/b.

13. számú szavazókör: Dr. Mező Ferenc Gimn. Platán sor 3.

1. Póttag: Hegyeshalmi Ferenc Nk. Bartók u. 6.

15. számú szavazókör: Péterfy Sándor Ált.Isk. Attila u. 2.

1. Tag: Tomori Etelka Nk. Teleki u. 1.

16. számú szavazókör: Péterfy Sándor Ált.Isk. Attila u. 2.

1. Tag: Horváth Katalin Nk. Jókai u. 57.

18. számú szavazókör: Kőrösi Csoma S. Ált.i. Csokonai u. 1.

1. Tag: Ferincz Hajnalka Rita Nk. Csokonai u. 10.
2. Póttag: Benczik Ildikó Nk. Csokonai u. 6/A. I. Iph. III/1.

22. számú szavazókör: Szivárvány Fejlesztő Központ, Rózsa u. 9.

1. Póttag: Takács Attila Nk. Rózsa u. 14/A. I/6.

23. számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.

1. Tag: Simon József Nk. Kazanlak krt. 10/D. III/12.
2. Póttag: Nánási Zoltán Nk. Városkapu krt. 1/a.

26. számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.

1. Póttag: Varga Dávidné Nk. Zemplén Gy. u. 9/B.

27. számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.

1. Póttag: Nánási Adrienn Nk. Városkapu krt. 1/a.

28. számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi u. 2.

1. Tag: Fenyvesi Mihály Nk. Kazanlak krt. 10/C.

31. számú szavazókör: Sándor Klubhelyiség Kaposvári u. 11.

1. Tag: Gombos Henrietta Nk. Teleki u. 102.
2. Póttag: Gelencsér Lászlóné Nk. Bagoly u. 71.

33. számú szavazókör: Kisfakos Faluház, Sandi u. 14.

1. Tag: Lancsákné Kámán Terézia Nk. Téglagyári u. 19.
2. Póttag: Garai Ferencné Nk. Damjanich u. 71.
3. Szommer Andrásné Nk. Damjanich u. 3/b.

36. számú szavazókör: Bolyai Ált.Isk. Erzsébet tér 9.

1. Póttag: Dr. Dömötör László Nk. Kalmár u. 7/b.
2. Molnár Istvánné Nk. Sugár út 6.
3. Klein Erika Nk. Batthyány u. 25/A.

37. számú szavazókör: Főiskolai Kollégium Zárda u. 2.

1. Póttag: Kocsis Dénes Nk. Kisfaludy u. 2.
2. Sipos Sándor Nk., Zárda u. 5.

38. számú szavazókör: Kodály Műv.Ház Csengery u. 67.

1. Póttag: Horváth Zoltán Nk. Berzsenyi u. 2/C.
2. Kovács Lászlóné Nk. Hársfa u. 26.

39. számú szavazókör Zsigmondy-Széchenyi SZKI., Vécsey u. 6.

1. Póttag: Tóth Lajosné Nk. Rózsa u. 14/D.

40. számú szavazókör: Kodály Műv.Ház Csengery u. 67.

1. Tag: Kardicsné Hársfalvi Tímea Nk. Csengery u. 77.
2. Póttag: Gerencsér Anita Nk. Csengery u. 117/11/b/5.

41. számú szavazókör: Mindenki Háza Kápolna tér 12.

1. Póttag: Király Veronika Nk. Bocskai u. 9/A.
2. Nemes Gyuláné Nk. Hóvirág u. 6.

43. számú szavazókör: Általános Iskola Nagyrác u. 26.

1. Póttag: Horváthné Polai Mária Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 62/A.
- 2.

44. számú szavazókör: Általános Iskola Nagyrác u. 26.

1. Póttag: Horváth Dóra Nk. Őrtorony u. 16.

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. június 5.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

Önkormányzati tulajdonú Zrt-k vezérigazgatóinak megbízási szerződése

190/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az „Önkormányzati tulajdonú Zrt-k vezérigazgatóinak megbízási szerződése” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására

232/2009.(V.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatot:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 50 § (1) bekezdése alapján Dr. Tuboly Marianna jegyző ellen hivatalvezető, köztisztviselői kötelezettségei vétkes megszegésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít.”

Marton István: No, eleget sikerült tennem a korábban ki nem hirdetett határozatok ismertetésének és most a 40. napirendi pontra jutottunk.

40. Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Ez a „Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre”. Előterjesztő: Cseresnyés Péter. 40. napirendi pontnál Cseresnyés Péter az előterjesztő, megadom a szót.

Cseresnyés Péter: Ez a napirendi pont már bent volt egyszer és akkor elmondtam a tartalmát. Talán a múltkori közgyűlésen volt ez. Én azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy ezt a kapcsolatfelvételt támogassuk. Itt két iskola, tulajdonképpen a Zrínyi iskola és egy norvég iskola venné fel a kapcsolatot. Erről, azt hiszem, hogy Cserti képviselőtársam többet tudna mondani, hisz ezeknek a kapcsolatoknak a kialakításában tevékenyen Ő vett részt.

Balogh László: Az előterjesztés valójában arról szól, hogy vizsgáljuk meg a partnerré válás lehetőségeit. Bizottsági szintén elhangzott több minden. Az is, hogy a magándiplomácia fontos, akár a városszinttel kiegészítve. És tételmondatként: a mai világban akkor tesszünk jól, ha minél többféle kommunikációt folytatva a világ minél több részével tartunk kapcsolatot. Ezért a bizottság örülne akár egy ilyen próbálkozásnak. Azt is persze tudjuk, hogy ezt a kapcsolatot tartani jelentős anyagi terhet is jelent akár. Ezzel együtt itt egy vizsgálatról, egy első próbálkozásról van szó, így mi, a mi bizottságunk 6 igennel, 1 tartózkodással támogattuk, tudtuk támogatni, akár várjuk a folytatást.

Dr. Fodor Csaba: Múltkor már szóba került valóban az előterjesztés. Én azt gondolom, hogy várjunk még ezzel, nincs itt az ideje, nem sürget bennünket a tatár, nem biztos, hogy nekünk a világ minden pontján testvérvárosokat kell létesíteni. Ráérünk. Ezt vizsgálja meg nyugodtan a bizottság, tegye meg. Ha jól emlékszem, az előterjesztés nem arról szól, hogy holnap kell utaznia bármilyen delegációnak, késő őszi időpont van meghatározva. Ugye? Késő őszi időpont. Ráérünk még ezzel szeptemberben is foglalkozni, én azt gondolom. Nyilvánvalóan a bizottság foglalkozzon szakmai szempontokból, állítsa össze. De most ma ebben én nem igazán gondolom, hogy döntést kellene hozni. És én nem akarok megsérteni senkit sem, véletlenül sem, azért nem is mondok neveket. Én azt gondolom, hogy ez még korai.

Cserti Tibor: Megszólítottam előterjesztő által is és való igaz, ha szakmai indokokat kellene elmondani, akkor talán kevesen tudnánk részletesebb, hát mondjuk azt, hogy indokokat a kapcsolatfelvétellel kapcsolatosan. Ismert a szakosztály által - és itt, a szakosztályt, a humánosztályt értem értelemszerűen először alatta, illetve az oktatási bizottság is -, hogy a Zrínyi Általános Iskolának több mint öt éves kapcsolata van ezzel a várossal és elsősorban a városkán belül meglévő oktatási intézményével. Rendszeres cserekapcsolatok alapján gyakorlatilag elsősorban zene, művészet, tánc és egyéb kulturális tevékenység területén az Ő részükről a városba idelátogató tanároknak a száma, az körülbelül 15-20 közötti létszámot jelent. Ez rendszeresen körülbelül egy hetes elfoglaltságot jelent az intézmények életében és ennek a szakmai megítélése, a kapcsolatnak a hasznossága nem az én kompetenciám, a szakág tudna erről részletesen nyilatkozni, és talán nem volt véletlen egyébként az, hogy már az elmúlt két esztendőben ők városi szintű rangra kívánták ezt a kapcsolatot emelni, figyelemmel ennek a hasznosságára. Gyakorlatilag városi küldöttet menesztettek már városunkban ezzel a határozott kapcsolatfelvétellel szándékával és ezt jelezték részünkre. Gyakorlatilag gesztusértékű dolognak tartottuk mi a magunk részéről és, hogy még is én hogy kapcsolódtam bele - ugye az előterjesztés nem kenderi el ezt a dolgot -, hogy a Városvédő Egyesület is élénken érdeklődött ez után a kapcsolat után, tekintettel arra, hogy azért építészeti sem utolsó látnivalót tartalmaz a fogadó norvég város. Na most ennek alapján tényleg nagyon sokat tettünk és segítettük ennek a kapcsolatnak a felvételét és ápolását. Ennek a részletét, ha kell, akkor bárki részletesen, azt hiszem, taglalhatná, de úgy gondolom ez a rész nem idevaló. A dolog pikantériája egyébként az, hogy önmagában véve el lehetne fogadni Fodor képviselőtársam véleményét, hogy majd ráérünk erre szeptemberben, októberben, de Ő is nagyon jól tudja egyébként, hogy két nagyon fontos ok van egyébként, és jóval korábban volt egyébként ez az előterjesztés, a fogadóváros kérésére tekintettel van, hogy van egy időszaki dolog. Legjobb és optimális dolog május vége, június eleje lett volna az ottani időjárás miatt. Szeptemberben is csak egy kényszeredett elfogadott, mert akkor már egyre inkább a rossz időjárási viszonyok jellemzőek. Tehát Isten igazából a közvetlen kapcsolatfelvételen kívül, tehát ami általában a delegációknál szoktak lenni, hogy elviszik a környékre kirándulni, arra már minimális lehetőség mutatkozik, de ettől függetlenül.....A másik az, hogy egy ilyen távolságnál gyakorlatilag a repülőjegy, az nem egy olcsó mulatság. Az előre való foglalás esetén lényeges árkülönbség mellett oldható meg. Ez volt a másik indok. A fogadó fél egyébként a városból rendszeresen fogad térítésmentesen küldötteket. Az előterjesztés tartalmazza ezt a dolgot. Most is megtették ezt a gesztust. Gyakorlatilag itt három személyről van szó a fogadósinten megnevezítve. Az előterjesztés ezeket tartalmazza. Gyakorlatilag mind a három delegáció nyilván, hogy nem teljes önköltséges alapon, hanem gyakorlatilag nagyon kemény személyi, anyagi ráfordítás mellett

tudja csak adott esetben összehozni ezt az Önök által esetleg úgy titulált, hogy kirándulást. Meg kell ítélni. Tehát én úgy gondolom, miután Ők kifejezték, hogy a város számára fontos, mármint Őnek a kapcsolatfelvétel, az intézmény számára fontos a cserekapcsolat, a gyerekek, akikről alapvetően szól egyébként a , azoknak fontos a kapcsolat. Akkor gyakorlatilag ennek a kiterjesztése ilyen értelemben, elmondták, hogy nagyon szívesen részt vennének a Város Napi rendezvények és egyéb ilyen nagyobb, tehát a városi rangra történő emelése, akkor én úgy gondolom, ennek nem szabadna gátat vetni. Tehát ítélik meg ezt Önök. Mi ehhez kérjük a hozzájárulást.

Cseresnyés Péter: Csak a tények kedvéért szeretném azt mondani, hogy nem testvérvárosi kapcsolat létesítéséről van szó. A határozati javaslatban egyszerűen csak városi szintű kapcsolat felvételéről van szó. Aztán, hogy ebből mi lesz, természetesen az is bent van az előterjesztésben, hogy külön döntés alapján fog a közgyűlés majd valamikor dönteni.

Dr. Károlyi Attila: Az Igazgató Úr, Faller Zoltán igazgató úr leveléből én ugye azt szűröm ki, hogy szeretnének egy testvérvárosi kapcsolatot létrehozni, hát aminek az esélye a nullával egyenlő. Norvégia nagyon messze van és egy teljesen más helyzetben – nem részletezgetem milyen helyzetben – lévő ország hozzánk képest. Gyönyörű ország egyébként. Bizonyára ismeri a Tisztelt Közgyűlés a John Lennonnak is a dalát, ami Őt is meghihette ugye a norvég erdő.....című dalt. Aki ott jár, az nyilván elképedve tapasztalja, hogy milyen körülmények, természeti és kulturális körülmények vannak, de én ebből a levélből azt is kiolvasom, hogy hát szeretnének ugye itt a város részéről is további három főt, egy oktatási vezetőt, egy kulturális bizottsági tagot és egy iskolaigazgatót. Na most a Városvédő Egyesület elnöke, ez már negyedik személy. Tehát még egyszer, egy oktatási vezető, egy kulturális bizottsági tag, egy iskolaigazgató. Ez idáig stimmel. A Városvédő Egyesület elnöke, az valahogy kilóg a sorból, de hát végül is. Tisztelt Közgyűlés! Komolyra fordítva a szót, azt, hogy magasabb szinten képviseljünk, képviseljen a város, egy városi képviselővel érkezzen egy iskola, az nyilván nekik is számít és a meghívóknak is számít. Azt a részét támogatom, ami a küldöttség magasabb szintre történő emelését célozza meg, ami az előterjesztésnek a jövőbeni városi szintre emeli és hát kérem itt hasonló dolgok, ezt – nem sértődik meg az előterjesztő – ilyen púdernak tartom itt az egészben, de azt a magam részéről támogatnám, hogy magas szintű küldöttség. Hozzánk képest magasabb szintű küldöttség utazzon ki. Semmi esélye nincs a városi kapcsolatnak. Norvégia ugyan hozzánk „közel van” talán még 1500 km körül, de egy más világ. Tehát ennek semmi esélye nincs.

Dr. Fodor Csaba: Én ott folytatnám, ahol Károlyi képviselő úr abbahagyta. Én lehet, hogy eretnek gondolatot fogok itt én Önöknek mondani, de ha városszintű kapcsolatfelvétel van, akkor annak vannak protokolláris előírásai. Ha városszintű a kapcsolatfelvétel, akkor azt gondolom, hogy akkor illően a polgármesternek kell ezt vezetni, és a polgármesternek kell kezdeményezni és a Polgármester úrnak kell menni, hiszen a várost még is csak Ő képviseli, ha komolyan gondoljuk, hogy városi kapcsolatok vannak. Önök próbáljanak meg elvonatkoztatni attól, hogy most éppen Marton István a FIDESZ színeiben ül a polgármesteri székben. Lehet, hogy ez nem így lesz 2010-től, de polgármestere akkor is lesz a városnak, abban biztosak lehetünk. Önök sokfajta magatartást tanúsítanak hol személyes, hol fene tudja, hogy ilyen indokok alapján, de azzal nemcsak a Marton István polgármester személyét, személyiségét rombolják, hanem sajnos megingatják a ma még valamelyest a közintézmények, közigazgatásban bízó emberek eddigi bizalmát, véleményét is a polgármesteri tisztséggel összefüggésben. Tehát én azt gondolom, hogyha valóban komoly ez a szándék, akkor, ha a várost kell képviselni, akkor a polgármester személye nem megkerülhető, a tisztség nem megkerülhető. Ha pedig nem olyan komoly a szándék, hanem csak az komoly, hogy kiutazások legyenek és valóban valamifajta kapcsolatbővülés legyen ebből, akkor én azt gondolom, ez nem önkormányzati ügynek kell lenni. Akkor ezt rá kell bízni az iskolára, rá kell a Városvédő Egyesületre, és amennyiben szükséges, én arra hajlandó vagyok, hogy járuljon hozzá az önkormányzat a költségvetéséből ezeknek a kiutazásoknak a fedezéséhez, de akkor ne azt mondjuk, hogy ez egy városi küldöttség, vagy a várost képviselő küldöttség, hanem akkor mondjuk azt, hogy ez civil kezdeményezés és az általános iskola kezdeményezése. Ami aztán majd kinőhet azzá, amit Önök szeretnének, vagy az előterjesztés sugall, hogy valamikor majd egy testvérváros, vagy nem tudom, milyen kapcsolat legyen, de most még én ezt nem látom célszerűnek, úgyhogy szeretném, ha efelé mozdulnánk el.

Cseresnyés Péter: Én tudom támogatni Fodor képviselőtársamnak a javaslatát. Polgármester úr abban

az esetben vezesse a küldöttséget, és akkor így egy városi küldöttség megy Norvégiába.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért úgy gondolom, hogy nekem is szólnom kell így véghangként. Úgy gondolom, amit itt többen említettek, hogy testvérvárosi kapcsolatba is torkolhat ezt a dolog, hát szerintem abba nem, de a városi szintre emelés, az akkor is megtörténik, ha Ők idejönnek, és én fogadom Őket, minthogy ezt már számtalan delegációval megtettem. Aztán egy-két forduló után azok az iskolák hova fejlesztik a dolgokat, az szerintem már nem ennek a testületnek lesz az élete. De ami még komoly gondom nekem ugye, hogy ezeknél a közeli országoknál, ahol bizony vannak keményen magyarlakta területek, gondolkodom arra, hogy mondjuk az OKISB elnökétől már csak származása okán is elvártam volna, hogy egyszer tesz javaslatot egy Ukrajnához tartozó kárpátaljai település testvérvárosi rangra való emelésére, vagy éppen egy szlovákiai sok tucat színmagyar település van, testvérvárosi létesítésre. Én nem hiszem azt, hogy ebbe nekünk érdemben bele kellene, hogy menjünk. Másik pedig az, hogy erre nincs is pénz. A külkapcsolati tervben ez nem szerepel. Itt ugye úgy néz ki, hogy három ember 600 eFt, azért az, nem kevés pénz. Én azt hiszem, hogy ezt egyébként ennyiből nem lehet megúszni. Én a magam részéről egyrészt rendkívül korainak tartom. Repülőjegyet lehet az utolsó pillanatban is nagyon olcsón venni adott esetben. Ugye hát az ugyanaz, mint a nyaralási akcióknál aTehát azt nem lehet tudni és a társaságok között is óriási különbség van, kétszeres, háromszoros különbség. Én azt elbírom képzelni, hogy mondjuk Cserti képviselő úr kimegy az iskolával, mert ahogy itt nézegetem az anyagokat Ő már elég sokat bábáskodott ebben a műfajban, de ettől még nekünk nem kell különböző vágyálmokat dédelgetni. Képviselő úr, ha mondani akar valamit, akkor jelentkezzen be és megadom a szót. Tehát a magam részéről én nem támogatom. Szavazás folyik.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tessék, hogyan? Hát akkor kérek új szavazást.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

297/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola norvégiai Holmestrand város iskolájával ápolta kapcsolatát a 2009 szeptemberében kiutazó küldöttség véleményétől függően a jövőben városi szintre emeli. A kapcsolatok minőségéről a Közgyűlés külön határozattal dönt.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- 2.) egyetért azzal, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola 2009 szeptemberében a norvégiai Holmestrandba utazó küldöttségével utazzon Marton István polgármester vezetésével Bene Csaba és Cserti Tibor képviselő, valamint Szmodics Józsefné osztályvezető. A kiutazás várható költsége személyenként 200 eFt, melynek forrása a 2009. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok” címen tervezett összeg.

Határidő: 2009. szeptember 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: 15 igen, 3 nem és 5 tartózkodás mellett úgy néz ki, hogy megy ez a delegáció. Sajnálom a pénzpocsékolásnak ezt a módját, de hát Önök így döntöttek, pocsékoljuk. Igen hát van erre jog, meg is fog történni Fodor úr, nincs ezzel gond. Hány napon belül kell Jegyzőnk visszahozni? Három. Csak azért, kíváncsi voltam, hogy jól tudják-e. Én tudom, mert már csináltam ilyet egyszer-kétszer. Talán még Önök is emlékeznek rá.

41. Tájékoztató az Ipari Parkban lévő vállalkozások helyzetéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 9 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Bogár Ferenc: Olvasva a tájékoztatót, egy adat felhívta a figyelmemet, miszerint az Ipari Parkban lévő vállalkozások 20 %-a alvó vállalkozás. Ez magyarrá lefordítva számomra azt jelenti, hogy befektetési jelleggel megvettek egy ingatlant és azóta parlagon hevertetik. Azt szeretném megkérdezni, hogy a régi szerződések lehetőséget adna-e arra, hogy esetleg a továbbértékesítésből adódó többletbevételből az önkormányzat részesüljön, illetőleg valami rászorító szankciót lehessen alkalmazni arra, hogy ezek az alvó, tehát számunkra és a munkavállalók számára holt területek megmozduljanak, és olyan emberek vehessék meg, akik ott tényleg dolgozni szeretnének, és munkahelyet teremteni. A másik dolog, ami számomra örömdolog, hogy az Ipari Park végre kezd Ipari Park jellegűt ölteni, habár nem elég gyorsan, tehát gondolok arra, hogy nem is a székesfehérvári Ipari Parkhoz hasonló, de európai mértékű, illetőleg színvonalú kezd lenni, tehát gondolok arra, hogy tájékoztató táblák, utak lesznek, végre gondozott lesz az Ipari Park területe. Számomra az is örömdolog, hogy a honlap most már tényleg olyan naprakész információkat tartalmaz, ami lehetővé teszi arra, hogy akár on line üzemmódban is meg lehessen keresni vállalkozásokat és lehessen, mondjuk közvetlen információkat szerezni tőlük. Én azt kérem, hogy az Ipari Parknak a vezetése, ugye a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a megkezdett úton haladjon tovább, és amint megteszi azokat az elvárásokat, amiket a vállalkozók felé megfogalmaztak, gondolok itt csatorna, úthálózat, normál körülmények teremtése, szorítsa rá arra a vállalkozókat, hogy a saját területükön Ők is ezt tegyék meg és tényleg Kanizsának egy európai mértékű és színvonalú Ipari Parkja legyen. Egyébként részemről szintén elfogadásra javaslom a tájékoztatót.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. És külön köszönöm a dicsérő szavakat, amikkel ebben a testületben túl gyakran nem találkozni. Protokolláris dicsérek természetesen ma is, többször is elhangzottak. Higgye el nekem, hogy rengeteg munkája van ebben munkatársaimnak és jómagamnak is. Az alapkérdésre pedig azt tudom mondani, hogy a szerződések különböző ciklusokban kötöttek és eléggé vegyes felvágott a jellegük, tehát van, ahol lehet, van, ahol nem, van, ahol már megtettük. Gondoljon csak, hát most kimondom, Bicsák képviselőtársunk melletti telekre, és nem mondom ki a vevő nevét, visszavettük. Mást is vettünk vissza. Ugye annak idején én így fogalmaztam meg, kótyavetve történt, hadd ne mondjam a számokat konkrétan, mert ugye, de akkor mondom egy-két konkrét számot, 2.750 Ft-ért adtuk el négyzetméterét annak, aminek körülbelül 5 ezer egy néhány száz forintjában volt az önkormányzatnak. Hasonló történet rengeteg volt. Nagyjából rendbetettük a dolgokat. Hát éppen az elődöm csinált olyat, hogy közgyűlési bejegyzés nélkül forgalomképtelen törzsvagyont eladott. Szerencsénk is volt, nagy volt a ráhatásunk is és sikerült visszavenni azt a valamikori Kossuth laktanya riadó útját, ami később az egyetlen főkijárata lesz. Rendkívül sok útépítésre van még szükség, bár a nagyja már megvan. Úgy gondolom – Kámán úr itt van – hát egy olyan 60 %-on ebben már biztos állunk, de lehet, hogy egy kicsivel jobban is, de ez nem azt jelenti, hogy nagyon fontos gerincútszakaszok még ne hiányoznának. Én azt hiszem, hogy ebben a kérdéskörben, ha belegondolok, hogy amikor én a választási kampány során 2006. nyarán körbejártam, ahhoz képest azt kell, hogy mondjam, mindenki, aki ebben csak egy fűszálát is megmozdított, csillagos ötöst érdemel. Kolonics úrnak az ügyrendi

bizottság, ügyrendiben. Most nem tudom, milyen minőségben adtam meg a szót.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Egy ügyrendi kérdést szeretnék Önnek feltenni. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy vendégeink vannak, akik 13.00 órától hősiesen a megismételt közgyűlést is végigülik. Én azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy van-e esély rá, hogy sorra kerülnek ma, mert ha nincs, akkor kérjük meg Őket arra, hogy nyugodtan elmehetnek a késői órában haza. Ha pedig úgy tűnik, hogy sorra kerülnek ma még, akkor biztassuk Őket türelemmel, és egy kicsit pörgessük fel a napirendeket, mert úgy gondolom, hogy azért már nagyfokú tiszteletlenség, itt ülnek a vendégek, és mi jóízűen elbeszélgetünk, és gyakorlatilag számos olyan napirend van, amiben az érdemi döntést kellene hozni. Köszönöm a tájékoztatást az Ipari Parkról, meg a múlttól. Én azt gondolom, majd beszéljük meg a folyosón, hogy mi történt, de az érdemi döntéseket hozzuk meg, mert nagyon sok munka van még Polgármester Úr, tehát én erre a kérdésre azért választ várok.

Marton István: Kolonics úr, ha Ön azt javasolja, hogy az itt lévő két napirendi pont, ami zárt ülésen tárgyalandó vendégekkel, hozzuk előre ez után a napirend után, én ebben a pillanatban ezt elfogadom Önnek. És erre van esély, hogy végezzünk, mert szerintem is nagyfokú tiszteletlenség, hogy 11-kor azt mondjuk, hogy fájt, mert Önök így döntöttek egyébként. Tehát ha ezt így Bocsánat, én mindenkinek megadom a szót az SZMSZ és a törvény

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester úr, akkor most tisztázzuk. Nem szóltam, türelmesen végigültem. Több mint két percig beszéltek a képviselők. Polgármester úr a szünet után elkezdte ismét húzni az időt azért, hogy ne végezzük ma. Ez a napnál is világosabb volt mindenki számára. A túloldalon ülő képviselők elkezdtek a hozzászólásokat. Ötször pittyent már a gép, az időjelző gép, Ön nem vonta meg a szót. Hol volt az SZMSZ? Irányfény, igen Polgármester Úr tudom.

Marton István: Kolonics úr vissza kell utasítanom az Ön megjegyzéseit. Önök egy napirendnél két és fél óráig húzták az időt. Miről beszélünk itt Tisztelt Uraim? Tehát akkor én azt mondom, hogy ez után a napirend után javaslatot teszek az itt lévő vendégek megbecsülése érdekében a kettő napirendi pontos zárt ülés megtartására. No, és akkor folytassuk a napirendet. Fodor doktornak is megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen Polgármester Úr, és köszönöm azt is, hogy valóban a vendégeinket előre vesszük, mert valóban illetlenség - már majdnem mást mondtam -, amit művelünk velük. De azért az is illetlenség, amit Kolonics képviselő úr mond. Azért mindenki hadd mondhassa el a véleményét, azt gondolom. Lehet, hogy Önöknek nem fontos az Ipari Park. Nekünk nagyon fontos. Én ezzel a címmel nem vagyok igazából megbékélve, mert ez nem az Ipari Parkban lévő vállalkozások helyzetének egy bemutatása, de tökmindegy. Egyfajta irányfény, ha tetszik abban, hogy mi van az Ipari Parkban. Számunkra azért fontos Kolonics doktor úr ennek az Ipari Parknak a helyzete, mert én csak szeretném emlékeztetni a városlakókat arra, hogy amikor a FIDESZ kormány volt, kértük, de szóba sem álltak a várossal a laktanyák tekintetében. Ha jól emlékszem, azt 2003-ban nekünk sikerült elérni, az akkor Medgyessy Kormányánál, hogy adja át a laktanyákat és valóban az Ipari Park, az elindulhasson azon a fejlődésen, amin aztán elindult. Illetőleg azért kisebb, nagyobb megtorpanások azért voltak ebben a fejlődésben, de hála Istennek, hogy itt tartunk, ahol tartunk ma. Ezt nagyon fontos rögzíteni, nagyon fontos tudni, mert azért azt gondolom, hogy mindenkinek azzal tisztába kell lennie, hogy. Tudok olvasni, tudok én olvasni, nem mondogassa itt nekem Elnök Úr. Vigye vissza, aztán tanulmányozza Ön az SZMSZ-t. Én pontosan tudom, hogy mit takar, de Ön az ügyrendi bizottság elnöke. Ha én lennék, én fejből mondtam volna szakaszszámot, bekezdést, de nem kívánok ezzel foglalkozni. Ez az Ön dolga, nem az enyém. Majd, ha én is odamegyek Önhöz, aztán viszem a papírokat és mutogatom, hogy betűzze ki, akkor majd viszont idehozhatja. Köszönöm szépen a segítségét, de akkor folytatom. Tehát én azt gondolom Polgármester Úr, hogy nem olyan rózsás ez a helyzet egyébként, mint ahogy itt lefestésre került. Sajnálatos módon a korábbi vezetés időszakában igen jelentős problémák voltak az ott lévő vállalkozók és az akkori Ipari Park Kft. vagy Kht. vezetése között, ami valóban az által, hogy Kámán vezérigazgató átvette - bocsánat és jó értelemben - az uralmat, azóta egy kicsit enyhülnek ezek a feszültségek. És valóban úgy néz ki, hogy jó irányba mozdulnak el az ügyek, és valóban úgy látszik, hogy partnervizony kezd kialakulni az önkormányzat gazdasági társasága és az ott bérlők, vagy éppen tulajdonnal rendelkező gazdasági társaságok vezetői között. A mi érdekünk nyilvánvalóan az a városban, hogy ezek a gazdasági társaságok, vagy egyéni vállalkozások minél jobban prosperáljanak,

fejlődjenek, minél több munkavállalót alkalmazzanak, és ennek következtében nyilvánvalóan minél több adóbevétel származzon a városnak. Én azt mondanám azért, hogy például lehetne venni egy-két vállalkozásról ott az önkormányzatnak és ebben éppen az a lényeg, hogy az önkormányzat a saját tulajdonában lévő közműveket, utakat legalább olyan szinten tartsa karban, mint ahogy elvárjuk, hogy az Ipari Parkban tulajdonnal, vagy netán bérleti joggal rendelkező vállalkozások a saját ingatlanait és annak környezetét rendben tartsák. Én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos lenne a számunkra is, mert hiszen az Ipari Parkban nemcsak az a fontos, hogy mifajta tevékenység folyik éppen, hanem az is, hogy ez milyen körülmények között folyik, mert az lehet egyfajta fokmérője valóban az egész tevékenységnek, hiszen azért a környezet, az sok mindent elárul magáról arról, aki tulajdonolja, vagy aki karbantartja. Éppen ezért azt gondolom, hogy az önkormányzatnak el kell gondolkodni azon, hogy miként fog tudni több pénzt adni az Ipari Parkot működtető, felügyelő Vagyongazdálkodási Zrt-nek, mert azért hova tovább már odajutunk, hogy az önkormányzatnéz ki, már bocsánat a kifejezésért, de a leglepusztultabban és azt helyre kellene állítani és az utakat is valóban, a közműveket is. Tehát azért erre is nagyobb hangsúlyt kellene fordítani az önkormányzatnak. Kolonics doktornak csak annyit, nem volt katona. Akik voltunk katonák, pontosan tudják, hogy a bakával akkor lehetett a legjobban kitolni, ha betartatták vele a szolgálati szabályzatot.

Marton István: Elnézést, valóban Önnek ebben igaza van, hát nem az Ipari Parkban működő vállalkozások belső helyzetéről szól ez az előterjesztés, hanem a környezetről, a 100 hektárról, hogy azon milyen drasztikus és öt csillaggal nagyobb minősítésű változások történtek, mint korábban. Én nagyon hosszan beszélhetnék arról, hogy az értékesített ingatlanok nagysága négyzetméterben miért úgy alakult, ahogy alakult, hogy 2004-ben még nem semmi, aztán 2005-ben, meg 2006-ban szinte mindent eladtak. De nem óhajtom én a magam részéről Kolonics úr állításával szemben, nem az időt óhajtom húzni, hanem szeretném, ha a város polgárait rendkívüli módon érintő kérdést – mert az Ipari Park higgyék el nekem, hogy ez egyik legfontosabb kérdés – viszonylag tisztességes tájékoztatást adni.

Röst János Ügyrendi: Az lenne a kérésem a Polgármester Úrhoz, ha már zárt ülést tartunk, akkor legyen kedves arról szavaztatni - hogyha a napirendi pontnak vége van –, hogy egyben tárgyaljuk le a zárt ülés napirendi pontjait, ne legyen kétszer megszakitva.

Bárdosi Gábor Jenő: Mint Kinizsi utcai gyerek, az Ipari Parkban közelében lévő laktanyadolgokat akkor gyerekként ismerve próbáltam nézni, hogy mi fog megvalósulni, mi lesz. Ma, amikor Fodor képviselőtársam az előterjesztés szerint és a tájékoztatóban lévő szövegekből elmondja, hogy akár az Ipari Parkban lévő vállalkozókat gépjárműadó, iparüzési adó vagy építményadó megfizetési engedményekkel tudnák még picikét helyzetüket javítani, akkor azért úgy meglepetéssel olvastam én is azt a 6. oldal összefoglalását, amikor a vállalkozások támogatása lehetőségeinél az önkormányzat egy támogatási lehetőséget tudott biztosítani, azt a bizonyos 500 eFt/új munkahelyenkénti létrehozással, míg a sokat emlegetett és hát kormányzati döntések miatt a Munkaügyi Központon keresztül 14 lehetőséghez tudnak hozzájutni a vállalkozók. Én azt gondolom, hogyha az Ipari Parkot továbbra is – és egyetértve a Bogár képviselőtársammal és még Kolonics képviselőtársammal is egyet tudok érteni –, hogyha mindig be van tartva a két perc, mindenféle hozzászólásnál akkor valószínűleg a mai nap folyamán nem kerül sor egy-két lözúgokra, meg egyéb politikaitartalmazó dologra és nem ülnék itt ma, hanem ilyen féltizenegy magasságában, hanem körülbelül öt órakor be tudtuk volna fejezni a közgyűlést. Persze ehhez az kellene, hogy a bizottságokban folyó munka az ne az legyen, ami most folyik. Persze ehhez az kellene, hogy bizonyos előterjesztések úgy kerüljenek elénk. Én örültem ennek az előterjesztésnek - mondom - azért, mert régóta ismerem ezen a területen működő épületeket és egyebeket. Akkor is figyelemmel kísértem gyerekként, felnőttként. Én azt gondolom, többet érdemelnek azok a vállalkozások, akik egy ilyen közösségi udvarszerű dologgal odatömörülnek akár kisvállalkozóként, akár kényszervállalkozóként. Fekessünk nagyobb hangsúlyt arra és fontoljuk meg azokat a képviselői indítványokat, mint például a mai indítványát Fodor képviselőtársamnak is, ami elsősorban kiemelten szólhatna akár egy ilyen tömörülésben, egy Ipari Parkban dolgozó vállalkozóknak is.

Marton István: Még egyszer a magam részéről köszönetet mondok minden munkatársamnak, aki ezen a területen rendkívül áldozatos munkát végzett és kérem a testületet, hogy az Ipari Parkban működő vállalkozások helyzetéről szóló tájékoztatót fogadja el. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

298/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Parkban működő vállalkozások helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Egyébként rendkívül sok olyan szavazás van, például a 44-es „Polgármesteri tájékoztató” című napirendben, amit határidő miatt jó lenne ma megtárgyalni, úgyhogy én nem támogatom azt a javaslatot, hogy akkor azt az öt, hat zárt ülési napirendi pontot letárgyaljuk. Két vendéget letárgyaljuk és folytatjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szavazunk. Kérdésekre kétszer nem került sor, hát szóval elképesztő! Halász Gyula, Jerausek, Halász Gyula, Röst János, Tóth Nándor, Halász, Röst, Tóth Nándor! Ez is módosítás volt. Ez az enyém volt. Illetve hát nem is az enyém, igazad van.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

299/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a zárt ülés keretében tárgyalandó alábbi két napirendi pontot – ahol a meghívott vendégek még jelen vannak – a nyílt ülést megszakítva tárgyalja meg:

- Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Budai Éva, Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
- Baumeister Kft. jelzálog bejegyzés iránti kérelme (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát akkor elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 300/2009.(VI.15.) - 301/2009.(VI.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Polai József: Mielőtt elmennénk, én kérnék egy újabb szavazást. Ugyanis, hogyha ugye fel sem merül, hogy mondjuk délután egytől, kettőtől, akkor már tudok jönni, de hát.

Marton István: Nem merül fel, mert az SZMSZ 9.00 órát ír reggel. Tehát akkor elfogadtam, hogy a 44-es napirendi pontot leszavazhatjuk egybe, a többit pedig Karádi úr javaslatának megfelelően hozzácsapjuk a 25-i sorozathoz, 25.-én 13,00 órakor azzal kezdjük.

44. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Szavazzunk már. Uraim, itt van határozati javaslat, 22 db van. Egyben leszavaztatom. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Pillanat, nem vagyunk tizen, hogyne lennénk! Kapcsoljuk be a gépeket hát. Na. Aki egyetért vele, hogy a 22-t egyben, a zöme egyszerű szótöbbséget igényel, de van benne minősített is, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Uraim, kérjen már valaki új szavazást! Hát szórakozunk! Végig lehetett olvasni sok napon át. Cseresnyés úr új szavazást kért. Kérem, nyomja meg még valaki ezt a nyomorult igen gombot most már! Ez nyílt ülésen zajlik természetesen, mert a zárt csak kettő napirend volt. Ja jó, bocsánat! Üljenek le rendesen az Urak. Igen. Magának nagy gondot okoz ez Cserti úr. Jó. Tehát akkor új szavazást kérünk a polgármesteri tájékoztatóra. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

303/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 213/b/2007.(VII.03.), a 236/1-5,8-10/2008.(VI.26.), a 12-22/2008.(VI.26.), a 307/3,6-10/2008.(IX.02.), a 358/2,3/2008.(IX.30.), a 359/2008.(IX.30.), a, a 386/2008.(X.30.), a 399/1,2/2008.(X.30.), a 458/1-3/2008.(XII.18.), az 504/2,4,6/2008.(XII.19.), az 507/2008.(XII.19.), a 16/4/2009.(I.29.), a 38/2009.(I.30.), a 46/1,2/2009.(II.13.), a 69/2009.(III.05.), a 73/2009.(III.05.), a 74/2009.(III.05.), a 97/3,8,10/2009.(III.06.), a 103/2009.(III.06.), a 104/2/2009.(III.06.), a 113/2009.(III.21.), a 116/1-3/2009.(III.26.), a 119/2009.(III.26.), a 124/3/2009.(III.26.), a 126/1,2/2009.(III.26.), a 128/2009.(III.26.), a 131/2009.(III.26.), a 132/2009.(III.26.), a 134/2009.(III.26.), a 135/2/2009.(III.26.), a 137/1/2009.(III.26.), a 138/1-7/2009.(III.26.), a 140/2009.(III.26.), a 144/2009.(III.26.), a 159/6/2009.(III.27.), a 161/1,2/2009.(III.31.), a 165/2009.(IV.03.), a 166/2009.(IV.03.) és a 222/2/2009.(IV.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 249/10/2006.(IX.26.) számú - Digitális dokumentáció térinformatikai alkalmazása –határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 407/2007.(XII.20.) számú - Városrendezési tervek érvényesülése, térinformatikai rendszer kiépítése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.

4. a 236/6,7,11/2008.(VI.26.) számú
Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítása:
- 61. főút – Nagybagolai út – övezeti határ által határolt tömb
határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 - 087 hrsz-ú út – 070 hrsz-ú turisztikai erdő által határolt tömb
határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 - Belus J. u. – Halvax u. – Gábor Á. u. – Petőfi S. u. – Dózsa Gy. u. –
Virág B. u. által határolt tömb
határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 307/1/a,b,2,4,5/2008.(IX.02.) számú
Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítása:
- Miklósfai major,
 - Kiskanizsai Felsőmajor területe,
 - Hevesi S. u. – Munkás u. – Városkapu krt. – Laktanya u. – Teleki u. által
határolt tömb,
 - Lazsnak u. – Vadalmás u. – Herkules u. – Szálka u. által határolt tömb,
határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig
meghosszabbítja.
6. a 358/1/2008.(IX.30.) számú
Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása:
- Ipari Park területére vonatkozólag
határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig
meghosszabbítja.
7. az 504/3/2008.(XII.19.) számú – a Kanizsa Uszoda Kft. bérleti szerződésére
vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét a 2009. júniusi soros
közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
8. a 36/2009.(I.30.) számú - 267/17 hrsz-ú ingatlan adásvétele tárgyában
kötött szerződéstől való elállás – határozatot hatályon kívül helyezi.
9. a 37/3/2009.(I.30.) számú - „Lazsnaki Kastély” értékesítésével megbízott
ingatlanközvetítő kiválasztása – határozat végrehajtásának határidejét 2009.
június 30-ig meghosszabbítja.
10. az 56/2009.(II.13.), 500/2/2008.(XII.19.) számú - Bicsák Miklós képviselő
önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére – határozat
végrehajtásának határidejét 2009. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
11. a 89/3/2009.(III.05.) számú - Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program
részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezet – határozat
végrehajtásának határidejét 2009. júniusi soros közgyűlés időpontjáig
meghosszabbítja.
12. 104/1/2009.(III.06.) számú - Deák téren a Felsővárosi Templom előtt álló
négy db idős, beteg vadgesztenyefa kivágása, Bajza u. 2. sz. alatti telken
álló beteg platánok cseréje – határozat végrehajtásának határidejét 2009.
szeptember 30-ig meghosszabbítja.
13. a 117/2,3/2009.(III.26.) számú
Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítása:

- Kórház utca – Szekeres József utca – 2544 hrsz-ú közlekedési terület – Teleki utca által határolt tömb 2501 és 2502 hrsz-ú ingatlanok közötti övezeti határa
 - 4089 hrsz-ú közterület – szombathelyi vasútvonal – 4076 hrsz-ú árok – Alkotmány utca (4066/2 hrsz) által határolt tömbbe tervezett út megszüntetésére
határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
14. 135/1,3/2009.(III.26.) számú - Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatai – határozat tervezési feladat elvégzésére vonatkozó végrehajtásának határidejét a közbeszerzési eljárás befejezéséig, legkésőbb 2009. november 30-ig meghosszabbítja.
15. a 139/2009.(III.26.) számú - ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okirata és Társulási Megállapodása módosítása továbbá az eszközhasználati díj bevezetése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
16. a 2009. május 28-i munkatervben szereplő napirend – Tájékoztató a Pannon Egyetem munkájáról – előterjesztésének határidejét 2009. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
17. a 2009. április 30-i munkatervben szereplő 227/21/2009.(IV.30.) számú határozattal meghosszabbított napirend – Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére – előterjesztését a júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
18. a Polgármesteri Hivatal 2009. évi dologi kiadásai terhére (Reprezentáció) 300.000 Ft-ot biztosít a Vinalia Canisa c. borverseny megrendezéséhez.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Osváth Sándorné a Gazdálkodási Osztály mb. vezetője)

19. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy 2009. június 9-én kertészeti tapasztalatcserére Gleisdorfba utazzon a következő összetételű küldöttség: Marton István polgármester, Papp Nándor bizottsági elnök, Lancsák Lajos főkertész, Gerencsér Tibor nemzetközi kapcsolatok referense, a Via Kanizsa Zrt képviselője.

Határidő: 2009. június 9.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

20.

- a. dönt az Általános Iskola Kiskanizsa (Nagykanizsa, Bajcsy Zs. E. u. 67.) tornaterme és öltözője felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **9.938.366 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

- b. dönt a Hevesi Sándor Általános Iskola (Nagykanizsa, Hevesi út 2.) tornaterme és öltözője felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **9.198.818 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.
Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

- c. dönt az Péterfy Sándor Általános Iskola (Nagykanizsa, Attila u. 2.) tornaterme és öltözője felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **8.269.175 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.
Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

- d. dönt az Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola (Nagykanizsa, Ady E. u. 29.) sportpálya felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **9.707.736 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.
Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

- e. dönt a Általános Iskola Miklósfá (Nagykanizsa, Iskola u. 10.) tornaterme és öltözője felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **9.428.653 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.
Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

21. az EU-MED TENDER Kft (1131 Budapest Szent László út 174. fszt. 3., adószám: 13481915-2-41) és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2009. március 12-én a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás vizsgálatára kötött megbízási szerződés alapján kiállított 200900043 számlaszámú, 96.000,- Ft végösszegű számla kifizetésével egyetért.

Határidő: 2009. június 5.
Felelős : Marton István polgármester

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

Marton István polgármester az ülést 24.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. június 25-én (Csütörtök) 13.25 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Bírószági ülnöki megbízás megszűnésének megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Jámbor Lászlóné
3. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi üzleti tervének módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető, Gáspár András vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető
4. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

5. Tájékoztatás az alpolgármesteri feladatok ellátásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
6. Bogár Ferenc önálló képviselői indítványa közbeszerzési ügyekben (írásban)
7. Interpellációk, kérdések (írásban)
8. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 304/2009.(VI.25.) - 306/2009.(VI.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 307/2009.(VI.25.) – 309/2009.(VI.25.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

5. Tájékoztatás az alpolgármesteri feladatok ellátásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Bicsák Miklós: Meglepődve nézem, nem találom az anyagomban, hogy kértem, hogy a Tisztelt Közgyűlés felvegye a mai napra a Nagykanizsa belváros

Marton István: Ez, bocsánat Bicsák úr, az Alpolgármester Úr beszámolója. Az 5. napirendi pont a folytatólagosan.

Bicsák Miklós: Köszönöm, bocsánatot kérek.

Dr. Károlyi Attila: Alpolgármester úrtól azt kérdezném, hogy úgy emlékszem, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármestere az Ön hatáskörét, vagy hatásköreit megvonta. Nem tudom, hogy változott-e ez a helyzet azóta. Na most azt kérdezném, hogy látok itt olyan tevékenységet, amit, kifejezetten Önt bízta meg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, például a Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Tanácsban a képviselőtről, illetőleg látok olyan feladatellátásokat, amelyek ilyen öntevékenyen történnek – tehát azt kérdezném meg Öntől, hogy nem kínos ez a dolog így Önnek? Mindenféle hátsó él, meg nekem tulajdonított támadás, meg rosszindulat, meg hasonlók nélkül. Tehát, hogy az ember úgy van vele, hogy én a saját szakmámból indokok ki, engem nem bíznak meg, vagy éppen megvonják a megbízást, hiába ajánlom fel a tevékenység ellátását, ha arra nem tartanak igényt, akkor nem tudok a bíróságon se tevékenységet ellátni, tehát vagy én, vagy az ügyfél bejelenti ugye, hogy bevonták a megbízást. Meg hiába is ajánlom valakinek, hogy én vagyok a legjobb ügyvéd a világon, hogyha engem nem bíz meg, akkor hiába akarok én az ő megbízottja lenni. Tehát valahogy így egy kicsit olyan kínos ez a dolog. Legalábbis én olyan kínosnak tartom.

Cseresnyés Péter: Megbízást nem vonhat meg tőlem a Polgármester Úr. Ő hatáskört nem vonhat meg tőlem, hiszen az önkormányzati törvény azt a hatáskört, amit nekem biztosít, azt nem vonhatja meg a Polgármester Úr, ugyanis törvényi előírás az, hogy milyen hatásköre van egy alpolgármesternek. Az önkormányzat törvény szerint tudomásom szerint a polgármester a feladatait határozhatja meg, milyen feladatokat akar elvégeztetni az alpolgármesterrel. Ha ezt a polgármester nem teszi, akkor az az ő hibája, tehát szerintem őneki kínos ez a dolog. Egyébként én azt hiszem, hogy öntevékenyen dolgozhatok, és teszem is a dolgomat, mint azt a beszámolóban, vagy ebben a leiratban, előterjesztésben Ön látja. Én úgy emlékszem, hogy még közösen is tárgyaltunk bizonyos ügyekben, tehát én úgy gondolom, hogy a feladatomat végzem. Azt, amit a Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Tanácsban feladatot kell elvégezni, azt elvégezem. Ami egyéb alpolgármesteri feladat és kötelesség, azokat a dolgokat, én mind megcsinálom, ügyfelekkel, polgárokkal találkozom, a fogadónapjaimat megtartom, tehát én azt gondolom, hogy a feladatomat, és hiszem, hogy a feladatomat a keretek között teljes mértékben el tudom látni, és el is látom.

Marton István: Képviselő Urak! Óhajt valaki valamit mondani még? No, hát akkor pontosítanom kell azt, amit itt Alpolgármester Úr elmondott, mert az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója én vagyok, mint a város polgármestere. Ezzel kapcsolatban a közgyűlés hozott már helytelen döntést még az elmúlt évben. A Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt is tett, ami miatt vissza is kellett vonni azt a közgyűlési döntést. Ez persze nem zavarta a közgyűlést abban, hogy ezzel kapcsolatban nekem fegyelmit adjon, mely után én pert indítottam a bíróságon, amely még talán azért nem zajlott le, mert az április 21-i tárgyalást azért halasztották el a bíróságon, mert az önkormányzat, melyet Cseresnyés Péter alpolgármester képvisel ebben az ügyben, nem küldte meg a bíróság által kért iratokat. No. A Károlyi doktor kérdésére énnekem kell megadnom a választ. Alpolgármester úrnak 2008. szeptember 1-je óta feladat- és hatásköre nincs. Itt sok minden van, amit én nem akarok nagyon részletesen kibontani. Talán egy-két dologról azért ejtenék szót, mert ez, hogy alternatív lehetőségek dolgozásában vett részt a Kiskanizsa egészségügyi centrum megvalósítási folyamatában, az az én olvasatomban azt jelenti, hogy rendkívül sok időt vesztettünk, mert akit Ő menedzsel, az végül is el se indult a versenytárgyaláson. Hát, a szerepvállalás a városfejlesztési és stratégiában és a belvárosi rekonstrukcióban, hát az szerintem pontosan fordítva van, mint ahogy Ő itt leírja, hiszen emiatt fél évet késett, tehát nem 2008. szeptemberében, hanem 2009. februárjában került a belvárosi rekonstrukció a

Kormány által elfogadásra, úgyhogy mi beadtuk az első hatban, vagy hétben, és mindenkié átment, csak a miénk nem ment át, lévén ugye, amiről, ha jól emlékszem, éppen Károlyi doktor próbált fegyelmet indítani Alpolgármester Úr ellen, de aztán a többség leszavazta. Pedig hát, ha itt volt fegyelmi ügy ebben a testületben, akkor az biztos, hogy az volt, és amíg ezt a 235 millió hiányzó vállalkozói tőkét nem sikerült összeszedni, addig az ügy feküdt, és így akadt össze, hogy lett belőle fél év késedelem. Hát írja, hogy javaslatot tett az ingatlanfejlesztési gazdasági társaság létrehozására – erről meg annyit tudok mondani, hogy hála Isten, nem jött össze. Vagyis ilyenek, hogy tárgyalásokat folytatott a mozi újraindításával kapcsolatban. Könyörgöm, ki folytatott eredménytelen tárgyalásokat, hogy ne szűnjön meg a mozi? Ha akkor eredményesek a tárgyalások, akkor nem kellett volna újra indítással kapcsolatban tárgyalásokat folytatni. Vesézhethetném ezt, de ennek én sok értelmét nem látom, de ami biztos, hogy feladat- és hatásköre 2008. szeptember 1. óta Alpolgármester Úrnak nincsen.

Cseresnyés Péter: Méltatlan és kisztílu ez a vita, de azért hadd cáfoljam tételesen, és arra kérem, hogy a tényeknek megfelelően tájékoztasson mindenkit, aki nézi a közgyűlést, legfőképpen visszautasítom határozottan azt az állítást, hogy a belvárosrekonstrukció késedelméhez nekem bármi közöm lett volna. Önnek kell legjobban tudnia, mert Önnek elmondtam négyszemközt is, a közgyűlés előtt is elmondtuk, hogy mi volt az oka annak a bizonyos levélnek, amit egyébként Ön látott, csak úgy látszik, hogy nem emlékszik erre a dologra. Egyszerűen annyi volt ebben a dolog, hogy felgyorsítsuk, meggyorsítsuk az eseményeket, egy köztisztviselő nem kapott időben választ egy NFÜ-nek feltett kérdésre, és én megkértem, vagy én kérdeztem meg őhelyette, hátha egy alpolgármesternek, egy megyei jogú város alpolgármesterének gyorsabban megadják a választ, ami igaz is, megadták, és ezt az a bizonyos ügyintéző megkapta, és utána tudott vele dolgozni. Ennyi történt Polgármester Úr. Nem kell a semmiből, a bolhából elefántot csinálni. Tehát pontosan az, amit Ön mond, az elősegítette a munkát, felgyorsította a munkát. Hát a mozi, azért ne tessék már haragudni, a mozi ügye, az teljesen független volt az önkormányzattól. Hát az a társaság, amelyik üzemeltette a mozit, az kivonult, és utána Ön akart egy önkormányzati mozit csinálni, ami 80-100 millió Ft-ba került volna, és az a bizonyos tárgyalás, amire én utalok, annak eredményeképpen vállalkozói alapon valósult meg a mozi ügy, hogy nekünk egy fillérünkbe nem került. Ez a valóság Polgármester Úr.

Marton István: Alpolgármester Úr! Önnek tudnia kell, hogy van olyan nap, amikor én 2000-szer írom le a nevemet, de amit én látok levélben, azon minden levélen rajt a szignóm, ezen a levélen a mai napig nincs rajt a szignóm. De én tényleg nem óhajtok Önnel vitatkozni, mert értelmét értelemszerűen nem látom.

Dr. Fodor Csaba: Röst képviselő úr később mondja el védőbeszédét, valószínű. Mert csak, hogy égett a lámpája, aztán, amikor bekapcsoltam én, akkor Ő kikapcsolta az Ővét. Bocsánat. Így is lehet mondani. Az önkormányzati törvény és a saját SZMSZ-ünk azért a tekintetben nagyon pontos és világos, ahol is azt mondja, és ezt csak Alpolgármester Úrnak szeretném kellő tisztelettel mondani, hogy az Alpolgármester Úr az alpolgármesteri tisztséget a képviselőtestület, a polgármester munkájának segítésére hozza létre. Egyébként a polgármester irányításával látja el a feladatait az alpolgármester. Ez szó szerint átemelésre került, az önkormányzati törvény 34. §-a egyébként az SZMSZ-ünk 59. §-ába, szó szerint így van bent mind a kettő. Tehát ezen most én nem polemizálnék. Nyilvánvalóan az lenne a célja az egész alpolgármesteresdi tisztségnek, ha valóban a Polgármester Úr munkáját, a város munkáját, a közgyűlés munkáját, a hivatal munkáját segítené, de hát ugye a kialakult szerencsétlen helyzet, amit voltak szívesek produkálni itt az előbb is, azért ez nem igen azt mutatja, hogy Önök a törvényben és az SZMSZ-ben megfogalmazottak szerint kívánnak egymással eljárni, egymással munkálkodni. Ha ez az Önök együttműködése nem szolgálja a város érdekét, akkor valamifajta megoldást kellene találni. Ha Polgármester Úr azt mondja, hogy az Ő legitimációja másabb, mint a miénk, akik itt ülünk huszonegyneháyan, figyelemmel arra, hogy Őt a város lakosságának megadott többsége – és ezt idézőjelben mondom – választotta, és Ő marad a helyén, akkor, aki nem tud vele együttműködni, Neki el kell gondolkodnia, hogy mi fontosabb, a város érdeke vagy a saját érdeke. Ha úgy gondolja, hogy ez a helyzet, ami most fennáll a vezetésben, ez a város érdekét szolgálja, akkor azt kell gondolnom, hogy helytelen utat követnek. Ha azt gondolja, hogy ez nem tesz jót a városnak, és a város érdeke azt diktálná, hogy a városban olyan alpolgármester vagy alpolgármesterek álljanak a polgármester mögött, akik netán az Ő munkáját tudnák segíteni, vagy akivel Ő tudna, és hajlandó lenne együttműködni, akkor meg kellene teremteni ennek a lehetőségét. Önök ékes példáját adták az előbb

annak, hogy itt az együttműködés csírái is már el....., tehát erre nagyon sok reményünk nincs. Egyébként én annak örülnék, hogyha valóban az Alpolgármester Úr dolgozna, és a munkáját a város érdekében fejtené ki, és ennek valóban látszata is lenne. Azt csak a pontosítás kedvéért jegyzem meg, ugye erről az oldalról elég gyakorta elhangzik tőlem és másoktól is, hogy nem vagyunk megelégedve sem a Polgármester Úr, sem az Alpolgármester Úr munkájával, ez a beszámoló ebbéli hitünket csak elmélyítette, tehát azt gondoljuk, hogy mi ezt nem is nagyon fogjuk így támogatni, elfogadni. Elolvastuk, tudomásul vettük, meg nem értettük, elfogadni aztán meg végképp nem fogjuk tudni. Azt csak megjegyezném Alpolgármester Úr, hogy kerül nekünk pénzünkbe ez a mozi, mert azért nem oly régen ez a közgyűlés döntött, hogy mennyi pénzt ad ennek a mozinak bizonyos filmek vetítéséért. Lehet ezt onnan megfogni, ahogy az előterjesztés szólt, szívhez szólóan, hogy a gyermekeknek, az iskoláskorúaknak biztosítunk mozi-látogatási lehetőséget, lehet a másik oldalról is megfogni, hogy rentábilissá kívánjuk tenni ilyen hátsó szándékkal egy gazdasági társaság működését. Szíve-joga mindenkinek, miként ítéli meg, ez így van, de talán ez a pontos igazság.

Marton István: No, ennyit az ingyenességről.

Röst János: Fodor képviselőtársamat azért engedtem magam elé, abban bíztam, hogy azt a jogi tévedését, amit Marton úr elmondott, azt helyre teszi, na de hát csalódnom kellett ebben. Ezt a helyzetet egyébként a Polgármester Úr hozta létre, tehát nem a közgyűlés és nem bármely képviselő. Ami a legitimitást illeti, ugyanolyan legitimitással van jelen bármely képviselő, bármely tisztségviselő, mint a polgármester, hiszen a köztársasági elnökválasztás, illetve a miniszterelnök-választás hasonló módszerrel történik, tehát nem ettől függ, hogy most kire szavaztak teljes mértékben, és kire pedig a választott testület. El szeretném azt mondani Polgármester Úrnak, hogy az önkormányzati törvény, az garanciákat ad mind a két félnek a működésére, a polgármesterre is és az alpolgármesterre is, és hatásköröket is ad. Ezt a hatáskört nem tudja elvonni a polgármester. Munkát igen, hatásköröket nem.

Marton István: Röst Úr! Az alapmunkáltatói jogoknál Önnek igaza van, de az összes, ami a munkát illeti, az egyéb munkáltatói jogkör kategóriába tartozik, és ezt én gyakorlom, és ezt egyértelműen mondja ki az önkormányzati törvény.

Cseresnyés Péter: Két nagyon rövid mondat, mert tényleg nem szeretném, hogy méltatlan vitába hajoljon ez a napirendi pont tárgyalás. Igen, Fodor képviselőtársam, tényleg úgy van, hogy sokféleképpen lehet nézni. Ha azt nézzük, hogy az iskolamozis támogatás, az a durván 3 millió Ft, ha jól emlékszem, amit erre fordítunk, ez kvázi támogatás a mozinak, akkor azt mondom teljes őszinteséggel, hogy nagyon örülök, hogy így is tudjuk támogatni a mozit, mert a gyerekek közben egy bizonyos kultúrát, a mozilátogatásnak a kultúráját megszokják, és tudják az, hogy mi az, hogy mozizás, kulturált szórakozási formát tudnak elvinni. De ilyen alapon tulajdonképpen sok minden mást, azt lehet mondani, az önkormányzat támogat. Hát, ha mást nem, akkor a helyijáratos buszközlekedésnél is valami hasonló helyzet van. Tehát azért mondom, nézőpont kérdése a dolog. És még egy felvetésével kapcsolatban, az áldatlan helyzet kapcsán – én sokszor itt a közgyűlés előtt is, Önök előtt is elmondtam, hogy bármelyik pillanatban hajlandó vagyok együttdolgozni a polgármesterrel, együttdolgozom most is. Ha Polgármester úr megbíz engem valamivel, el fogom végezni azt a munkát. Nem rajtam áll ez a dolog.

Marton István: Jó, hát akkor több hozzászóló nincs, elrendelem a szavazást. Aki elfogadja Alpolgármester Úr beszámolóját, az nyomjon igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 12 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

310/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Cseresnyés Péter alpolgármesteri feladatainak ellátásáról szóló előterjesztést.

Marton István: Nincs új szavazás. Nem rendelem el. Tehát nincs elfogadva

6. Bogár Ferenc önálló képviselői indítványa közbeszerzési ügyekben (írásban)

Bogár Ferenc: A 2003. évi közbeszerzésekről szóló törvényt módosító 2008. évi CVIII. törvény a verseny tisztaságának és nyilvánosságnak erősítése, az átláthatóság és a hatékonyság biztosításának érdekében számos módosító rendelkezést tartalmaz. Így rendelkezik többek között a részajánlattételi lehetőség biztosításáról – egy kis figyelmét kérem, köszönöm –, az ajánlattevők erőforrást nyújtó szervezet bevonási lehetőségéről, projektársaság létrehozásának feltételeiről, és a közbeszerzés teljes folyamatának követését biztosító elektronikus ügyintézés követelményeiről. Úgy érzem, hogy ezen új törvényi elemek beemelése önkormányzatunk közbeszerzési szabályzatába biztosítaná városunk kis- és középvállalkozásai számára annak lehetőségét, hogy a jövőben nagyobb eséllyel indulhassanak az önkormányzat által kiírt közbeszerzési pályázatokon, így biztosíthatnánk a Nagykanizsán és környékén élő és itt adózó vállalkozások számára munkát, új munkahelyek megteremtését, illetve a már meglévő munkahelyek megtartását. A fentiek figyelembevételével javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, fogadja el az általam javasolt két határozati javaslatot. Az első lenne, hogy az új, 2008. évi CVIII. törvény előírásainak megfelelően módosítsuk Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatát, másodikként pedig biztosítsuk az elektronikus ügyintézés elvárásaihoz a megfelelő feltételeket.

Marton István: Szakbizottságok közül ki tárgyalta ezt? Hát nem látom. Tudom, ez a május 13-i beadvány. De úgy gondolom, hogy ez a mai soros közgyűlésen beépítésre kerül, úgyhogy akkor szavazzuk meg, az a javaslatom. Ez ilyen gyorsan semmi nem szokott realizálódni nálunk, hogy délután 2-kor megszavazzuk, aztán mondjuk, 5-kor, 6-kor már el is van fogadva. Kérem a támogatást. Szavazunk.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

311/2009.(VI.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2008. évi CVIII. törvény – a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról – rendelkezéseinek megfelelően kerüljön átdolgozása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata jelenleg hatályos Közbeszerzési Szabályzata.
Feléri a polgármestert, hogy az új Közbeszerzési szabályzatot jóváhagyásra terjessze a soros közgyűlés elé.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester

2. Felkéri Gáspár Andrást a VIA Nonprofit ZRT. vezérigazgatóját, hogy a közbeszerzésekről szóló 2008. évi CXIII. törvényben előírt elektronikus ügyintézés elvárásainak, és a közgyűlés 2009. április 30-i ülésére beterjesztett „Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére” előterjesztésben foglaltak figyelembevételével terjessze a soros közgyűlés elé a ZRT. javaslatát a város informatikai rendszerének fejlesztésére.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester

7. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: No, hát akkor, akik bejelentkeztek kérdésekre. Balog úr! El lettek fogadva, úgyhogy szólítás nélkül nyugodtan egymás után jöhetnek a kérdések

Balogh László: Egy kérdésem van. A belvárosi rekonstrukció ügyében a városlakók általam is, felvettem már, november óta várnak egy valódi lakossági fórumra, melyen konkrét kérdésekre konkrét válaszokat kapnának szakemberektől szemléletesen. Mikor lesz a pontos időpontja ennek a belvárosi rekonstrukcióval kapcsolatos várva várt lakossági fórumnak?

Marton István: Én elmondtam Önnek akkor is, hogy én nem tervezek újabb lakossági fórumot, de ha valaki megszervezi, és meghívják rá, akkor odamegyek. Választókerületi képviselő minden további nélkül, az érintett megszervezheti. Az pedig Ön.

Polai József: Az elmúlt alkalomkor során mintegy háromszor nem tudtuk elmondani a kérdéseinket, közben a hatból én háromra fogytam. Ennek én örülök, mert három kérdés talán meg is oldódott azóta. 1: Templom téren volt egy bankautomata, amit elloptak. Kérdésem a következő, tehát nagyon röviden: tudunk-e valahova oda, arra a környékre, akár egy másik épületbe bankautomatát kérni? Kérünk-e? – inkább így kérdezném. 2. kérdés: utak kátyúzása a választókerületben. Mindkét városrészben, Bajcsán és Kiskanisán egyaránt nagyon rossz az útjaink, felújításra, tudjuk, hogy nem tudunk sok pénzt költeni, ezért azt gondolom, hogy a többi tél időszaka tette tönkre a mai állapotára ezeket az utakat, komoly kátyúk vannak, mélyek, nagyon sok helyen. Kérdezem azt, hogy a körzetben, legalább a választókerületben lesz-e kátyúzás ebben az esztendőben? Szeretném, ha lenne. 3. kérdés: az E.on Kiskanisán a Szent Flórián téren a kiskanisai kirendeltség-épület közelében végzett kábelfektetési munkálatokat, aminek során több helyszínen a járdát feltörte, a csapadékvíz-elvezető nyelő aknát úgymond betemette, jelenleg nincs lehetőség ott lefolyni a víznek, a csapadékvíznek. Én arra kérem tisztelettel Polgármester Urat, hogy hasson oda, tehát kérdés, tud-e odahatni, hogy az E.on a hanyagul végzett munkálatok után helyreállítja-e azt, amit neki egyébként helyre kell állítani? Tehát a járdákban és egyéb szilárd burkolatokban, meg zöldfelületekben okozott kárt helyreállítja-e?

Marton István: Nyilván a burkolatokat helyre kell állítani, de ezzel kapcsolatban majd az írásos válasz megérkezik.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Elnézést kérek, ügyrendiben nyomtam gombot, de Polai képviselőtársamnak volt egy kérdése, hogy az önkormányzat bankautomatát telepít-e az ellopott helyére. Ugye ez jogi kérdés. Igen. Mondjuk azt, hogy Polgármester Úr vállalról leveszem ezt a terhet, megvizsgáljuk ennek a mielőbbi pótlási lehetőségét.

Papp Ferenc: Az elmúlt egy évben gyakran bíraltuk a Főkertész Urat azért, mert hát néha indokolatlanul, néha indokoltan fákat engedett kivágnak, vagy facsoportokat, vagy fasorokat a város különböző pontjain. Néha én is fogalmaztam hasonló kritikákat. Én most arról szeretnék beszélni, hogy pozitív fejlemények is azért történnek és történtek, és szeretném megköszönni a Fő utca virágosítását. A lakosság körében nagyon pozitív visszhangja volt a csaknem 300 m²-es területen kihelyezett egynyári virágoknak, de nem csak a Fő utcán, hanem az Eötvös tér környékén, illetve itt, ezen épület, a Medgyaszay Ház is egy kicsit megszépült. Én köszönöm a főkertésznek, és köszönöm a Park Kft. vezetőjének és munkatársainak is ezt a nagyon szép munkát, és én úgy gondolom, hogy ezt folytatni kell, a város különböző terein, közterein vannak még kiaknázatlan lehetőségek.

Marton István: Ehhez azért még hozzátartozik az is, hogy a mostani, múlt keddi vihar, az meggyőzhetett bennünket arról, hogy a fákat fiatalítani kell, mert aki ezt nem látta, az, azt hiszem, hogy nagyon mulasztott. Én mindenkinek kérem a figyelmét felhívni arra, hogy az Ady utcában a Szemere saroktól a vasút felé haladva két-három háznyit, ott megláthatják ennek az elrettentő példáját, ahol körülbelül a jó méteres átmérőjű fának a külső kerületének körülbelül az 1/3-a, olyan 10-15 cm-rel tartotta az egész fát. Ha jól emlékszem, ez a fa még agyon is csapott egy autót, és hála Isten, nem embert. Tehát ezeket a fákat cserélni kell. Ugyanez vonatkozik a Bajza 2-ben lévő két öreg platánra,

amit sikerült kivágnai. Meg kell nézni a törzsét, de a helyzet sokkal aggasztóbb ettől, lévén, hogy ott az Ügyvezető Úr, majd aki érdeklődik, annak tud mutatni egy olyan faágat, ami kívülről tökéletesen egészségesnek tűnik, körülbelül, mondjuk olyan gyöngye fél méteres átmérője van, és ez nem több mint, mondjuk 2 * 8-10 centi kéreg, a belseje teljesen üres volt. Mellesleg mielőtt a vágás megkezdődött volna, a szomszéd telekre lezuhant egy jó 50 kilós darab, szerencsére nem volt ott senki. Tehát akkor, amikor többek közt engem is már fagyilkosnak neveztek, akkor azért erre kéne gondolni, és nagyon sokaknak a köszönetét tudom tolmácsolni a Főkertész Úrnak, hogy amióta Ő funkcionál, azóta bizony e téren lényegesen jobb a helyzet.

Tóth László: Nyolc kérdést teszek fel, de ha jól emlékszem az SZMSZ-re, a kérdéseknél nincs lehetőség véleményezésre, egyéb kommentárokra, semmire.

Marton István: Válaszokra.

Tóth László: Válaszokra, pontosan. Az első kérdés: miért nem történ meg a 171/2009.(IV.30.) számú közgyűlési határozat végrehajtása? Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságát, hogy a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában folytassa le a szükséges vizsgálatot a Polgármesteri Hivatal belső ellenőreinek közreműködésével. A vizsgálat eredményétől függően készítsen jelentést a soron következő közgyűlés, és abban tegyen javaslatot a további lépésekre (beleértve az esetleges fegyelmi eljárások kezdeményezését, vagy az esetleges büntetőeljárás kezdeményezését is). Határidő: 2009. május 28., Felelős: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság (Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző) 2. kérdés: miért kap a pártok közül egyedülként kitüntetett figyelmet a Polgármesteri Hivaltól a FIDESZ? Ugyanis, hogyha megnézzük az OKISB meghívókat, ott állandóan rajta van, hogy kapja a FIDESZ elnökség. Tehát erre azért nagyon szeretném majd a hivatal vezetőinek a választát, erre a kérdésre, hogy mitől ilyen kitüntetett?

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Tóth László: Nem baj, de még mindig rajt van, úgyhogy teljesen mindegy. 3.: a harmadik kérdés a szürkeállomány kataszterre vonatkozik. Már a 2009. április 30-i soros közgyűlésen is megemlítettem, és újból felteszem a következőket. A Polgármesteri Hivatal miért nem hajtotta végre a Pénzügyi Bizottság 49/2008. számú határozatát? 4. kérdés: miért mulasztotta el Dr. Tuboly Marianna jegyző, illetőleg Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző a törvényességi észrevételek megtételét? Csak a Pénzügyi Bizottság által 2009. június 2-án tárgyalt „Tájékoztató a cél jelleggel nyújtott támogatások nyilvántartásával kapcsolatban végzett pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzésről” napirendhez csatolt revizori jelentés 5. oldalának első bekezdése a következőket rögzíti: a Kanizsa Lovasklub Sportegyesület a támogatási szerződés alapján a 2008. augusztus 24-i Zala megyei Díjugrató Bajnokság rendezésére részesült 1 millió Ft támogatásban. A támogatás felhasználásáról benyújtott számlamásolatok egy kivételével mind 2008. június hónapra szólnak. A számlamásolatok nem hitelesítettek, és a bizonylatokon a pályázati célt sem tüntették fel. A leírtakból valószínűsíthető, hogy a támogatás jelentős részét nem a szerződésben megjelölt célra használták fel, a támogatott nem megfelelő bizonylatokkal – kérek egy kis figyelmet, akit nem érdekel, az menjen ki – támasztotta alá az elszámolást, ezért intézkedni kell a szabálytalanság megszüntetéséről, illetve a támogatás visszafizetéséről. A revizori jelentés elkészítésének dátuma 2009. január 15. Az abban foglaltakat a Polgármesteri Hivatal illetékesei 2009. január 26. és 27. között megismerték. Miért nem tett Dr. Tuboly Marianna jegyző, illetve Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző törvényességi észrevételt a költségvetés készítése során, valamint az azt követő, a sportklub 10 millió Ft-os költségvetési támogatás odaítélésekor? Miért nem rendelkeztek a támogatás visszafizetéséről, holott a revizori jelentés megismerésétől számítva közel 5 hónap telt el? A 6. kérdést azért nem teszem fel, feltehetném, ez a közbeszerzési szabályzat el nem készítésére vonatkozott, ugye az április 1-jével hatályos, és most fogjuk tárgyalni a közbeszerzési szabályzatot, tehát nyilván ezek a kérdések, illetve most már két és fél hónapja ugye nem tudtam elmondani ezeket a kérdéseket, ezért most ezt nem teszem fel, így a következő kérdés: milyen tanulmányokat, felméréseket készített a Délzalai Vízmű Rt. az elmúlt két évben? Kérem a hivatalt, kérjen be adatokat a társaságból, és tájékoztassák erről a többségi tulajdonost. Következő kérdés: az uniós választások lezárultával kérem, a hivatal mutassa ki, az egyes intézmények milyen kampányrendezvények után mekkora bevételt könyvelhettek el, és befizette-e minden párt a bérleti díjakat. A kimutatás terjedjen ki az esetleges kedvezményekre, és mely

szervezetek és miért kapták. Az utolsó kérdés: miért nem kapott lehetőséget a Pénzügyi Bizottság a Gazdálkodási osztályvezetői álláshelyre kiírt pályázat elbírálása előtti meghallgatásra, holott a 2007/2008.(IX.25.) számú határozata erről rendelkezett. Ismertetném: a Pénzügyi Bizottság kéri, hogy a Gazdálkodási osztályvezető álláshelyre kiírt pályázat elbírálása előtt a bizottság kapjon lehetőséget a pályázók meghallgatására.

Marton István: Tóth úr, egyébként az utolsó kérdéssel kapcsolatban maliciózan kell megjegyeznem, hogy egyszer egy napot nem voltam itthon, pontosabban az sem volt egy egész nap, és valahogy véletlenül arra lett a meghallgatás előírva, és utólag énnekem újból meg kellett hallgatnom az érintett két hölgyet, aki közül az egyik nem is tudta, hogy hát nem ő nyerte el. De ebbe nem akarok én mélyebben belemenni. A Lovasklubnál meg úgy tudom, hogy megtörtént a teljesen törvényes, szabályos elszámolás, de hát a kérdéseire, mivel ezeket nem nekem címezte, hanem a jegyzőnek, aljegyzőnek, írásban Ők nyilván meg fogják adni a választ. Hát, ha ehhez akar a Jegyző Asszony hozzászólni, akkor megadom a szót, természetesen.

Dr. Tuboly Marianna: A Tóth úr első kérdése arra irányult, hogy a CT vizsgálattal kapcsolatban miért nem került a közgyűlés határozata végrehajtásra. Úgy érzem, hogy igazából operatív felelősként a jegyző van megjelölve, de az operatív feladatokat, mint ahogy Tóth úr nagyon jól tudja, hiszen figyelemmel kíséri az ügyrendi bizottság üléseit, az operatív feladatokat az hivatal végrehajtotta, mint ahogy Tóth úr személyesen is, úgy minden képviselő megkapta azt a gyűjteményt, ami a CT vizsgálatról szól, és megkapták tulajdonképpen azt az összefoglalót, amit erről készítettem. Az ügyrendi bizottság egyébként napirendre tűzte a CT vizsgálat anyagát, ebben az ügyben kettő alkalommal tartott meghallgatást. Hogy a jelentését mikor készíti el, úgy gondolom, hogy akkor, amikor minden vizsgálatkor ezt el szokták készíteni, amikor befejeződnek a meghallgatások. Úgy gondolom, hogy az utolsó meghallgatás a tegnapi nap volt, tehát nyilvánvaló, hogy el fog készülni a jelentés. És elnézést akkor az ügyrendi bizottságot helyettesítő Bene frakcióvezető úrtól, de akkor ezt a kérdést én válaszoltam meg. A második kérdése arra irányult, hogy az oktatási bizottság meghívóját a hivatal miért küldi meg ide, meg oda, meg különösen a pártokat a hivatal miért részesíti előnyben. Igen beszédes volt a kérdés, de roppant egyszerű a választ, nem a hivatal küldi ki a meghívót Tóth úr, az Őné se a hivatal küldi ki, hanem Ön küldi ki. Minden bizottsági elnök írja alá a meghívót, és Ő rendelkezik arról, hogy kinek kell meghívót küldeni. Itt nem a hivatalnokok irányítják a képviselőket, hanem egyelőre úgy működik, hogy a bizottsági elnök rendelkezésének megfelelően történnek a meghívók kiküldései, és úgy gondolom, hogy ez így helyes. A következő kérdése az volt, hogy az önkormányzatnak a szellemi katasztere mikor készül el, vagy miért nem készült el. Tájékoztatom Önt arról, hogy ez a meglehetősen alapos munka igencsak az utolsó stádiumában van, úgyhogy hamarosan meg fogják ezt kapni, hiszen nem csak a hivatal, hanem valamennyi, az önkormányzat valamennyi intézménye érintett ebben, és az adott bekérés és a kimutatások összegyűjtése időt vesz igénybe. Lovasklub ügyben a polgármester válaszolt Önnek. A közbeszerzési szabályzat ugye a mai ülés napirendjén szerepel. A Gazdálkodási Osztály meghallgatása ügyben Polgármester Úr kommentárját egyáltalán nem értettem, mert semmiféle összefüggés nincs abban a tekintetben, hogy ki mikor hallgatja meg a jelöltet, de Tóth úrnak tájékoztatásul elmondom, hogy a Pénzügyi Bizottság meghallgatta ezt a jelöltet, ugyanis ez a jelölt, aki immár a Polgármester Úr egyetértésével a Gazdálkodási Osztály kinevezett vezetője, ez a jelölt pályázott a Zrt-k közül, meg nem mondom, a Via, vagy a másik ügyben ügyvezetőnek, úgyhogy volt módjuk megismerni. Tehát a határozatnak ilyen módon megfelelt a hivatal. Ugyanakkor a Polgármester Úr, ha kérte volna az Önök hozzájárulását, vagy az Önök véleményét, az nyilvánvaló, a kettejük megbeszélésének a dolga, de én jegyzőként a polgármester felé megtettem a javaslatomat, és más törvényes kötelezettségem ebben az ügyben nincsen. Hála Istennek, akkor július 1. napjától a hivatalnak van osztályvezetője, és nyilvánvaló, a következő közgyűlésen bemutatásra kerül.

Marton István: Igen, én is azt mondom, hogy hála Isten, egy év alatt volt egy jó tucatnyi vezetője.

Tóth László: 55 éves koromra már sok mindent megtapasztaltam, és most egy kicsikét visszafogom magamat a Jegyzőnek azon állítására, hogy a Pénzügyi Bizottság meghallgatta. Akkor kérem a következő közgyűlésre azt a közgyűlési jegyzőkönyvet, ahol a Pénzügyi Bizottság meghallgatta ezt a jelöltet. Tehát Hölgyem, Ön olyat állítson, ami igaz.

Bene Csaba: Én az iránt érdeklődtem az elmúlt közgyűlésen, hogy az intézményi felújítások tárgyában hol tart az önkormányzat, mikor várható, hogy ezek a felújítások megtörténnek? Mert az intézményeknek a munkarendje alapján nagyon nehezen lesz kezelhető, hogyha ezek a felújítások a szeptember utáni időszakra fognak esni.

Marton István: Hát, nem tudom, nyílt ülésen vagyunk, és nem látom az osztályvezetőket, de hát mindegy, majd írásban ezek után csak úgy tudom megadni.

Gyalókai Zoltán Bálint: közbeszerzés megtörtént (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ma történt meg?

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen.

Marton István: Jó, hát akkor ennyit tudunk rá most mondani.

Karádi Ferenc Gyula: Három kérdésem van, illetve három témában szeretnék hozzászólni a mai közgyűlésen. Az egyik a bankautomaták kérdése, amelyről már itt az előbb szó volt. Azt szeretném javasolni, hogy a hivatal érje azt el, hogy a Vásárcsarnok területén legyen elhelyezhető egy darab automata. Ennek több indoka is van. Egyrészt az ott forgoló vásárlók szívesen látnák, másrészt a kereskedők szívesen látnák, harmadrészt kiszolgálja azt az igényt, ami most már alapvető ez ügyben, hogy a pénzéhez ott jusson hozzá a legközebb a pénz tulajdonosa, ahol ez számára a legcélszerűbb. A második téma, az pedig egy régebbi, amit nem tudtam elmondani a közgyűlések sorozatos idő előtti vége miatt, az pedig az, amikor hasonló időjárási katasztrófa ér bennünket, mint az utolsó időszakokban, Miklósfa egész területe hegyes-völgyes, mindenki tudja, hogy minden utcája a vízszintestől meredeken eltér, és jellemzően szántóföldekkel van körülvéve. A Krúdy Gyula utca is egy ilyen majdnem zsákutca, a mezőre még ki lehet menni a végén, és ennek az utcának a végén a Via nagy erőket mozgósított az ügy, hogy a szántóterületről leérkező vízmennyiség a sarat az utcára ráhordja, de egyszerűen lehetetlen megakadályozni. Tudomásul kell vennünk, hogy azok az árkok annyit bírnak el, amilyen átmérőjűek, annál nagyobb mennyiségű vizet nem tudnak levezetni, sőt az átereszek sem, ezért a szántóföldről érkező hatalmas sármennyiség egyszerűen elborítja ezt az utcát folyamatosan, és minden ilyen időszakban. Az lenne a kérdésem a hivatal felé, hogy a szántóterület használatát, a Miklósfai Zrt-t tudjuk-e valamilyen kötelezettségre, vagy valamivel kötelezni az ügyben, hogy az ne történjen meg folyamatosan, és ez a kár ne érje azt az utcát folyamatosan? Az ott lakók kertjét, udvarát és a bejárátokat folyamatosan előnti a sár olyan mértékben, hogy az elmúlt alkalommal, amikor én kértem a Via-tól azt, hogy egy ilyen seprő, ilyen drótkéféss járművel próbálják letakarítani, arra se volt képes ez a jármű, akkora mennyiségű sár volt az úton. A harmadik pedig a Csengery út 93., 95., 97. társasházak áldatlan helyzete az ügyben, hogy velük szemben, a Csengery út másik oldalán működik egy olyan üzem, amelyik jellemzően fémhulladék gyűjtésével és továbbértékesítésével foglalkozik, és ennek a tevékenysége olyan mértékűen zajos, hogy az az ott lakók számára kifejezetten elviselhetetlen. Akkor, amikor én nap közben tárgyaltam velük a legutolsó alkalommal, egymás szavát is alig értettük, pedig legalább 100 méterre voltunk ettől az üzemtől. Akkor éppen vagonrakás történt, fémhulladékot, vasat raktak vagonba, és ez borzasztó zajjal jár. Ennek az a baja, hogy ez nap minden órájában, és minden szakában így történik hosszú, hosszú idő óta. Ezek az emberek és a közös képviselőjük megjártak már elég sok fórumot, bemérették a zajszintet, ami természetesen jóval magasabb a megengedettnél, jártak már Polgármester Úrnál is tudomásom szerint, mindenféle kézzel fogható eredmény nélkül, és a végén az ad abszurdum, már az a kezdeményezés született a vállalkozás részéről, tehát a hulladékkezelő részéről, hogy mi minősítsük át ezt a területet iparterületté, hogy a zajszint ilyen módon feleljen meg annak, hogy a környezetében neki ezt ne kelljen csökkenteni. Én akkor nem szóltam, amikor előttünk volt ez a napirendi pont, én nem szóltam ennél a napirendi pontnál, mert azt láttam, hogy a határozati javaslat számunkra tökéletesen fogalmaz, és úgy fogalmazott ne fogadjuk el ezt a módosítási javaslatot, és ne legyen iparterület abból a környezetből, és azt nem is fogadtuk el, így a lakókörnyezetre vonatkozó zajszintet kell teljesíteni az ott élők számára a vállalkozónak. Azt kérdezem, hogy milyen eszközünk van arra, hogy ezt nyomatékosan, akár büntetések terhe mellett, akár más módszerrel elérjük, hogy valamilyen módon a nyugalmaikat visszakapják azok az emberek, akik ezekben a társasházakban

lagnak?

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én csak szeretném Tisztelt Polgármester Úr – azért nyomtam ügyrendit –, hogy még az elmúlt közgyűlés anyaga, kérdései vannak, vagy már a most, a legújabb, a mai közgyűléssel kapcsolatos?

Marton István: Képviselő úr, ez papíron a múlt, de szerintem át... a dolgok.

Bicsák Miklós: Akkor várok a soromra, köszönöm.

Marton István: Én rugalmasan kezelem az ügyet. Mindenki saját lelkiismerete szerint járjon el.

Bárdosi Gábor Jenő: Egy kérdésre redukálódott a kettő. A 2009. június 2-ai Szociális és Egészségügyi bizottsági ülésen a bizottság hatáskörébe utalt a 2008. évi szociális alap felhasználásáról témakörben szeretnék Jegyző Asszonyhoz kérdést feltenni. A 2008. évi elszámolásról 2008. október 16-án bizottságunk döntött, melyben meghatározta, hogy 2008. december 31-ig az írásos összefoglalókat, valamint a pénzösszegekről szóló elszámolási bizonylatokat be kell nyújtani a pályázatot elnyerteknek. Az ezzel kapcsolatos véghatáridő december 31., amikor és ennek mindenféle összesítésével és egyébbel, én azt gondolom, végezni kellett volna, és május 31-ig vissza kellett volna kerülni ugye a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz. Ez gyakorlatilag június 2-án megtörténik, azonban megdöbbenve tapasztaltam, hogy április 20-án a hivatal egy dolgozója elég hosszan sorolja fel, hogy ki milyen, a teljesítés kifizetéséről szóló bankigazolásokat, számlahiányosságokat, elszámolási hiányosságokat, mire használták, mikor használták – nem részletezném az egyoldalnyi kézírással ráírt szövegrészt, miközben Jegyző Asszony által február 12-ével, azaz a január 31-ei dátum után 12 nappal, egy olyan szabályzat kerül kiadásra, amely a cél jelleggel nyújtott támogatások elszámolására és ellenőrzésére vonatkozó szabályzatot modulálja, meghatározza, stb., stb. Nem az összeg nagysága érdekes a számomra, hanem azt veti fel, azt a kérdést veti fel bennem, hogyha egy ilyen, egy város életében úgynevezett kicsi pénzösszeg, mert 2 millió Ft, az nem egy nagy pénzösszeg, elszámolásánál a hivatal dolgozója ennyi hiányosságot tár fel április 20-án, április 20-ai dátummal, egy január végi elszámolási kötelemmel szemben, akkor el sem merem képzelni, hogy 2 millió Ft-nál nagyobb összegnél még milyen problémák lehetnek a hivatalban.

Dr. Tuboly Marianna: Én úgy gondolom, hogy Képviselő Úr hozzászólása a vélemény kategóriába tartozik, mert nem hallottam olyan kérdést, amit meg kellene válaszolnom.

Jerausek István: Három kérdést kívánok feltenni. Elsőként szeretném megkérdezni, hogy milyen stádiumban van, és egyáltalán történtek-e lépések az ügyben, hogy az ideai költségvetésben szereplő út- és járda felújítások mihamarabb elkezdődhessenek? Természetesen engem a körzetemben történő út- és járda felújítások különösen érdekelnek, nevezetesen a kiskakosi járda felújítása, a sánci József Attila út járda felújítása, a sánci sorompó után kezdődő vaspályasori zártkerti út felújítása, a Szentgyörgyvári hegy útfelújítása, valamint a Bagolai soron a parkírozó és az út felújítása. Ezt azért is fontosnak tartom megkérdezni, hogy nehogy úgy járjunk, hogy mint már előfordult, hogy decemberben azon vitatkozunk, hogy az időjárás miatt ezeket az út- és járda felújításokat el lehet-e végezni. A következő kérdésem a sánci József Attila út közvilágításával kapcsolatos. Szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy az utca végén a világítótest nem lett felszerelve, és sötétben van ez az utcácska. Kérem Polgármester Urat ennek a kivizsgálására. És végezetül harmadsorra szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy a már tavalyi költségvetésben szereplő kórház parkírozója nem épült meg, és az ideai költségvetésben is szerepel, mint áthúzódó beruházás, és a mai napig egy kapavágás nem történt.

Tóth Nándor: Két kérdést kívánok feltenni, de mielőtt feltenném, szeretnék én is két mondatot a város virágosításáról szólni. Amit Papp Ferenc képviselőtársam mondott, én minden szavával egyetértek, és elismerem, hogy a köszönet mindazoknak járt, akiket említett, azonban egy embernek a neve nem hangzott el, mégpedig Póczak János kiskanizsai virágkertetészé, aki 5000 tő egynyári virágot ingyen, bérmentve ajándékozott a városnak. Szerintem a köszönet és az elismerés Neki is kijár. A kérdésem a közvilágítás működésére, milyenségére irányul. Kérdezem én, hogy mi az oka neki, hogy hónapok óta, és pontosan fogalmazok, tehát nem a vihar óta, hanem azt megelőzően is, tehát hónapok óta a Vár úton

a sorompótól Kiskanizsa ... részben folyamatosan akadozik a világítás. Tehát hol ég, hol nem ég, de ugyanez a helyzet a Pivári utca egy részén, és a Bornemissza utcában is. Kérdezem, hogy kinek a feladata ezt ellenőrizni, és akinek a feladata, hogy ellenőrizze, az miért nem ellenőrzi, és miért nem történik érdemi intézkedés? Még két mondatot a közvilágítással kapcsolatosan. A Vásárcsarnok parkolójában siralmas, de mondhatni, gyalázatos, életveszélyes állapotban vannak a kandeláberek. Kérem az illetékeseket, hogy szíveskedjenek ezeket megtekinteni, megnézni, hogy jelenlegi állapotukban nem okoznak-e, nem jelentenek-e balesetveszélyt, és minimum a festésükről szíveskedjenek intézkedni. A második kérdésem pedig arra irányul, hogy közismert, hogy a közúti közlekedés fejlesztésével kapcsolatos pályázaton a város eredményesen szerepelt. Információim szerint ennek a pályázatnak a megvalósítása Keszthelyen már érdemben elkezdődött. Kérdezem én, hogy mikor fog megtörténni Nagykanizsán a beindulása ennek a pályázat gyakorlati megvalósításának?

Bogár Ferenc: A Via Nonprofit Zrt. megnövekedett feladatainak ellátásához új irodahelyiségek kellettek, ezért a Bazárudvarban a napokban felújításra kerültek irodák, illetve volt bérlemények. Ennek következtében ott várhatóan növekedni fog az átmenő ügyfélforgalom is. A Bazárudvar Zrínyi utcai bejárata és a volt MSZP iroda bejárata melletti falfelület finoman fogalmazva ugyancsak leharcolt állapotban van. Úgy érzem, hogy ezen a már több éve fennálló méltatlan állapoton változtatni kéne, és ehhez jó apropót szolgáltatna a most folyó felújítás. Kérem, hogy találjunk valamilyen lehetőséget a probléma megoldására.

Horváth István: Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Ön azt mondta, hogy rugalmasan kezeli a kérdéseket, interpellációkat, akkor most szeretnék föltenni egy olyan kérdést, ami már elhangzott két közgyűléssel ezelőtt. Kitől kaptak engedélyt arra, hogy a Rózsa 19. mögötti játszóteret leszereljék, a játékokat elvigyék? Én akkor kértem azt, hogy se ott, se a Rózsa 22. mögött nincsen játszótér, illetőleg a 22. mögött van egy olyan, ami életveszélyes, nem Európa-szabványos. Én a tavalyi, illetőleg az idei költségvetés összeállításánál én ezt kértem, onnan ki lett szavazva, de ez nem azt jelenti, mint felelős képviselő, hogy akkor én ezt helyben is hagyom. Én nagyon kérem, hogy intézkedjen ezzel kapcsolatosan, hogy legalább az egyik helyen építsék ki a játszóteret. Énnekem ez teljesen mindegy, hogy a 22. vagy a 19. mögött, és a 19. mögötti futballpályát, vagy kézilabdapályát hozzák helyre. Az aztán tényleg nem kerül sok pénzbe, hiszen egy két-három autó salakot kivisznek oda, meg egy kicsit a környezetét rendbe teszik és már használható. Kérem erre a választ, mert én az interpellációk és kérdések között nem találtam meg a választ erre.

Bicsák Miklós: Engedjék meg, akkor én is, nagyon jó hírem van, és boldogan vállaltam a Múzeum tér és az Erzsébet tér 18-19. lakóinak a köszönetét a Tisztelt Közgyűlésnek, és külön Nagykanizsa város polgármesterének, mert személyesen ezt én igazolhatom, hogy Polgármester Úr leellenőrizte, hogy végre történt a városban a Múzeum tér egy része és az Erzsébet téren gyönyörűen helyre, megfelelő, nem tudom szakmailag, milyen kövel lerakva a Múzeum tér és az Erzsébet tér területe. Ez bizony a lakosság számára, igazolta a vihar is most, hogy a nagy sárdagasztásból most gyönyörű járdán közlekednek ki az Erzsébet tér és a további városrészben. Külön köszönik, mert valóban ez nem került a városnak egy fillérjébe, ez csupán a vállalkozóval való, mint a város polgármestere, aki megegyezett a vállalkozóval, hogy a városnak ezt a részét ingyen, bérmentve szakszerűen, az előírásoknak megfelelően tegye rendbe, és rendbe tette. Köszöni a lakosság a közgyűlésnek és a Polgármester Úrnak. Polgármester Úr, az 52. napirendi pontnál, interpellációk és kérdéseknél lenne egy szóbeli interpellációm, témája az önkormányzati tűzoltóságnál a hatósági munkával kapcsolatban szeretnék szóban interpellálni. A vállalkozók több jelzést adtak felém, és el szeretném ez a Tisztelt Közgyűlés a város lakossága előtt is mondani, mert a vállalkozók várják. A kérdésekben lenne négy kérdésem, és már sorolnám is röviden. június 6-án volt az a csuda jégverés, sajnálom, hogy kiment Karádi Ferenc képviselőtársam, Miklósfát hála Isten nem érte, de Palin városrészt legelőször akkor csapta meg, a főrhénci, illetve az úgynevezett Gesztenyés, a villogó lámpáig egy sávban. Ezt fényképekkel tudnám, de felesleges, hogy itt, hogy az árkok hogy néztek ki abban az időben. A második jégverésünk most június 16-án, azt hiszem, akik ott voltunk a Volksbankban, tapasztalták, hogy 17,00 órakor milyen égi áldás jött a városra. Nagyon sok kárt csinált ez a város különböző területein. Kezdeném azzal, hogy Tisztelt Alpolgármester Úr és Polgármester Úr, hogy áll Palin városrésznek a csapadékvíz tervei, ami a költségvetésben szerepelnek? Ezt külön köszönöm, de fel kellene gyorsítani, mert el kívánom mondani, a Kalász utca, Via Kanizsa a helyszínre ki is jött az áldott állapotban, amikor ez megtörtént, a Napsugár

utca, az úgynevezett – nekem is puskáznom kell – a Herkules utca, ez mind a főrhénci hegynek a vonulatából lefolyó rengeteg csapadék. Most is ugyanúgy átmentek ott a Herkules utcánál lévő társasházaknak a garázsán, és folyt ki a víz végig az Alkotmány utcára. A másik olyan kérdésem tisztelettel, hogy a Felsőerdő utcában, már többször kérdésben is feltettem, a Felsőerdő utca 61. és a 85. közötti baloldali, nyugati oldalán az esővíz-elnyelővel van gond. Most is ez a tegnapi nagy esőzés, bizony, aki ott Finom Pékségünkbe megy, az akkor egy bizonyos területen a Felsőerdő legszebb részén, magaslati részén vízben megy, csapadékvízben megy keresztül. Valami gond van. Erre kérek valami megoldást. Azt hiszem, hogy ez három volt. És tanácsot kérek, talán segítenek Tisztelt Képviselőtársaim, nem tudom megakadályozni, hogy mit lehetne újra a szemét kezd éledezni. Úgy látszik a kultúránk, a környezet, az egyéb oda, a főrhénci hegyre való följárásnál, tudni kell, hogy elvitték a kukákat, és mi, magyar emberek ugye fogékonyak vagyunk, fogják a házi szemetüket, zsákban, ahogy megy, és oda kidobálják. Mit lehet tenni? Nagyon örülnék, ha ötletes tanácsot, mert bizony a főrhénci bejáratnál nem tudják a polgárok elfogni, mert adott esetben vagy elviszi és visszafelé este későn, mikor jön, kidobja pillanatok alatt. Ezek az emberek a környezetünket nagyon súlyosan károsítják. Valami megoldást. Gondolom, ez a városban mindenhol előfordulhat. Fel kellene lépni nagyon keményen ellenük. Én kérem is az ottani polgárőrséget, hogy gépkocsi-rendszám, de hát ez idáig jelzéseket nem kapunk.

Böröcz Zoltán: Véglegesen, azt gondolom, hogy összezsúszott a két közgyűlés, mert hát a második közgyűlés nem nyílt meg, és ugye új témák kerültek elő. Hát én remélem, hogy megértőek leszünk ebben a tekintetben képviselők és Jegyző Asszony, és nem valamiféle törvényességi észrevétellel teszi lehetetlenné ezt a munkát, ami itt most folyik, mert egyébként fontos, de ez az SZMSZ-en kívül történik. De mivel mindenki kérdéseket tett fel, és napirend után jelentkezett hozzászólásra, sőt interpellációra, én is egy kérdést szeretnék majd megfogalmazni. A kérdésem lényege: hova fordulhat az az állampolgár, nagykanizsai állampolgár, akit egészen végletes mértékű katasztrófa sújtott az elmúlt héten bekövetkezett káresemény kapcsán? Miklósfai és kiskanizsai családokról tudok, akik szó szerint ellehetetlenültek még amellet is, hogy egyébként az épületeket illetően természetesen biztosítással rendelkeztek. Hova fordulhat? – ezt szeretném, ezt a kérdést tolmácsolni. Polgármester Úr lát-e lehetőséget arra, hogy most azonnal, a következő közgyűlésen feltétlen bármilyen minimális mértékben is, de egy katasztrófaalapot létrehozzunk az ilyen havária esetek kezelésére, mert ezek az emberek, azt gondolom, szóval, nagyon nehéz nekik azt mondani, hogy Nagykanizsa önkormányzatának már nincs általános tartaléka, már nincs polgármesteri kerete, már nincs havária jellegű beavatkozás lehetősége, semmiféle katasztrófa nincs. Kanizsai állampolgár gyakorlatilag sorscsapásnak ki van téve, ez a közgyűlés semmit nem tett ez idáig azért, hogy bármilyen kicsi összeggel is próbálja a pillanatnyi helyzetüket segíteni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Önnel együtt én is sajnálom, hogy nincs polgármesteri keret, mert tökéletesen alkalmas lenne a gyors kárelhárításra is.

Cserti Tibor: Szeretném megragadni az alkalmat, hogy a város nyilvánossága előtt két nagy fontosságú rendezvényről tájékoztassam a lakosságot. Szeretném bejelenteni, hogy e hétvégén, szombat, vasárnap a Nagykanizsai Sportrepülő Egyesület szervezésében kétnapos rendezvénynek ad otthont városunk. Mindkét rendezvényre a kiskanizsai városrészben, a repülőtéren kerül sor. Szombat délután 14,00 órától az Ultrakönnyű Köztársaság Kupa megrendezésére kerül sor. Ez egy országos bajnokságnak az egyik fordulója. Vasárnap ugyanitt pedig nagyon látványos, horvát-magyar válogatott küzd meg egymással ugyancsak az ultrakönnyű repülőtek tekintetében. Erre délelőtt 9,00 órától kerül sor. Tekintettel arra, hogy mindkét nagyszabású rendezvény igazi látványosságul szolgál, úgy gondolom, azok számára, akik részt vesznek, ezért kérem, hogy jöjjenek minél nagyobb számban, a belépés díjtan, szurkoljanak a magyaroknak, szurkoljanak a kanizsaiaknak, és mindenkinek kellemes időtöltést kívánok, mint a repülőegyesület elnöke.

Bicsák Miklós: Fél percet kérek. Nagy tisztelettel kérdezem Polgármester Úrtól és a közgyűléstől, mi az akadálya, hogy a sürgős önálló képviselői indítványom, a július 1-jével ajánlott, vagy próbára bocsátott város sétáló utcával való történő indítványom nem került ide, és kérem, hogy a napirendre felvegye a Tisztelt Közgyűlés?

Marton István: Az az egy oka van, hogy még nem tartunk ott. Több hozzászólót nem látok, ezért a folytatólagos ülésünket bezárom, és az eredeti terveknek megfelelően 15,00 órakor kezdjük a soros közgyűlésünket.

8. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalások nem voltak)

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Marton István
polgármester**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. június 25-én (Csütörtök) 15.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Deák-Varga Dénes főépítész

Marton István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város soros júniusi közgyűlését megnyitom. Az 1-es napirendi pontot, azt levesszük, mert a polgármesteri tájékoztatóba kiegészítésként szerepel, nem önálló napirendként. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványát felvesszük - a belvárosi hétfégi forgalomkorlátozás. 13-ast – Kanizsai Dorottya Kórház programját a kedvezőtlen gazdasági helyzet javítására – is visszavonom, valamint leveszem a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzését is olyan prózai oknál fogva, hogy nem készült el az előterjesztés. Egy jó hónap késedelembe vannak, ha jól emlékszem. A 34-est és a 62-est, azt felcseréljük, mert az eredetileg zárt ülésre javasolt Thúry György igazgató választás, az kikerült nyíltra és a 62-es bejön a 34-es helyére és a 34-es pedig bemegy a 62-es helyére, tehát ez egy egyszerű csere. A 48-ast, a Sánci gyalogos híd újjáépítésével kapcsolatos vizsgálatot szintén levesszük, mert nem történt meg. Kopjafa állítást, a 49-est szintén levesszük. Hát ide valaki ideírta nekem, hogy – pillanat – a bizottság a júliusi soron kívüli ülésre terjesztik elő. Én ezt kaptam forgatókönyvben. Tehát akkor ne vegyük le a kopjafát? Jó, nekem nem okoz gondot, tehát akkor csak a 48-ast vesszük le, a 49-est nem. Melyiket? Igen Tárnok úr!

Tárnok Ferenc: Valóban a bizottság megtárgyalta és javaslattal élt. Mivel tegnap délután volt a bizottsági ülés, sajnos ezt az előterjesztést erre a közgyűlésre már nem tudtuk előkészíteni, és ezért javasoltuk azt, hogy a július 15-re azt a javaslatot hozzuk be, amit a bizottság döntött. Ezért nem is került kiosztásra.

Marton István: A 48-as akkor le lesz véve. És a 49-es marad.

Tárnok Ferenc: Nem, annak nincs előterjesztése.

Marton István: Annak sincs előterjesztése? Tehát a 48-asnak sincs Tárnok úr?

Tárnok Ferenc: Nincs.

Marton István: Tehát sem a 48-as, se a 49-es. Akkor még is az első javaslat a jó javaslat, mind a kettőt le kell venni. Igen, azt nézem még, hogy van-e valami, amit le kell venni, vagy rá kell venni. Igen, tehát ez a papír, ez rendben van. Akkor forgatókönyv szerint a közgyűlés előtt jó néhány előterjesztés kiosztásra került. Azok közül napirendre javaslom venni a SCANIA Hungária Kft-vel kötött megállapodást. Ezt zárt ülések közé kell tenni, tehát mondjuk a 61.-nek. Szintén ki lett osztva a Kazanlak Iszakra Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállításának bemutatására való felkészülést. Ez egy világhírű gyűjtemény, ennek csak a biztosítása az állam részéről sok milliárd forintban kerül. Ezt felvehetjük, mondjuk az eredeti 40-es után. Az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa csoportszoba és tornaszoba kialakítására javaslat, melyhez kiegészítés is érkezett, ezt

tegyük az iskolák után, vagy a Rózsa Óvoda beszámolója után, tehát tegyük oda 42. helyre. Tehát itt van egy alap és van egy kiegészítés is. A környezetvédelem helyi szabályokról szóló többször módosított rendelet módosítása szintén a közgyűlés előtt lett kiosztva. Ezt mondjuk az épített és természeti környezet utánra, a 4-es után, környezetvédelem. A „Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása, ezt hát én úgy gondolom, hogy tegyük a Kiskanizsa után. Hő és hűtési igény. Hát a 43-as lesz, ha így nézem. Majd Dr. Budai Éva kérésének elbírálása. Ennek zárt ülésen kell menni, tehát odalapozunk. Hát tegyük ott a legelejére. Hát az 53-as és az 54-es közé. És kaptam én még itt három másik napirendet, amiknek nem javaslom a napirendre vételét. A Vízműnél az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására. Ezt már majd háromszor tárgyalta a közgyűlés. Nem indokolt semmilyen sürgősség. Ugyanúgy nem indokolt az önkormányzat képviselői változtatása ugyanitt. És nem indokolt a vagyongazdálkodás rendjéről szóló rendelet módosítása sem. Szépen menjen végig a maga útján. Tárgyalják meg a bizottságok, aztán lesz, ami lesz. Jó, hát én elmondtam mindent. Azok mind szerepelnek bent már. Ugyanis az előbb említett három rendelet, az egyetlenegy bizottságon sem ment át. A dolog, az ettől kezdve nekem idejét múlt. Aztán már elmondtam kedves Zsóka, hogy az 51-es kicseréljük az 1-es, mert az 1-es egyébként része lesz az 51-nek pontosan azért, mert nektek legalább négy határidőtök érintett ebben a témakörben. Én ezzel végeztem, de a Képviselő Urak, ha akarnak még változtatni, szóljanak.

Bogár Ferenc: Tekintettel megjelent kedves vendégeink nagy számára tisztelettel javaslom, hogy a 12-es napirendi pont után, ahol ugye a rendeletalkotás véget ér vegyünk előre az oktatási intézmények vezetői választását, gondolok itt a 62-es, 35, 36, 37, 38.

Marton István: Pillanat!

Bogár Ferenc: Tehát a 12-es után 62, 35, 36, 37, 38, 39, valamint a 20-as Vöröskereszt.

Marton István: Egy pillanat, azért ezt mindjárt felírom. 12-es után.

Bogár Ferenc: Így van, 62, 35, 36, 37, 39, 39. 20-as Vöröskereszt előterjesztését, valamint a 41-es Központi Rózsa Óvoda beszámolóját.

Marton István: A 20-ast hova vegyük Bogár úr?

Bogár Ferenc: 39-es után, folytatólagosan.

Marton István: Tehát akkor idetenni a 20-ast.

Bogár Ferenc: És a 41-es.

Marton István: A 41-es, az melyik? Jó, hát én ezt elfogadom. Való egy igaz, hogyha vannak vendégek, akkor ezt illik így csinálni.

Balogh László: Valamilyen hasonló megfontolásból én is azt javasoltam volna, illetve javaslom így is. Én úgy gondoltam, hogy a zárt üléssel kezdjünk, utána személyi kérdéseket vegyük elő, a hét intézmény 14 pályázóját, ezzel tiszteljük meg, és ha lehetséges, utána jönnének a rendeletek. Ezt Polgármester Úr és a közgyűlés döntse el. Ezen kívül javaslatom az, hogy a 40-esnek jelölt – Javaslat a középiskolákban a 2009/2010-es tanév tervezésére című napirend feltétlenül ma még kerüljön sorra, mert másképp nem lehet holnap több középiskolában zárni. És a 37-esnek jelölt – Javaslat a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezésére –, ez feltétlenül 17.00 óra után kerüljön sorra, mert az egyik pályázó, az még érettségi elnökként itt a közelben tevékenykedik. Ezen kívül van három kérdésem. Ezt is most mondom, mert mondhatom. Az első a városba invitáló táblák kapcsán. Második: Pék Pál költő sírfelirata kapcsán. Harmadik: ökölbe szorított kezek helyett kézfogást címmel szólalnék meg.

Marton István: Én nem aggódom, hogy öt előtt sor kerülne, de természetesen, ha ilyesmi van, akkor hátrébb soroljuk, illetve, ha valami oknál fogva nagyon kell, akkor előre vesszük. Ez olyan 11 óra környékén nem is történhet a 40-esre, amit Ön említett. Az, amit korábban mondott, az nem elfogadható, mert azért nem lehet a rendeleteket hátrasorolni. Ez már 19 éves gyakorlat és nem óhajtók rajta változtatni.

Cseresnyés Péter: Én azt szeretném kérni, hogy mindenképpen szavazzunk azokról az előterjesztésekről, amit Ön nem javasol. Tehát csak meg szeretném erősíteni, hogy a Vízmű összefüggésben itt most kiosztott, vagy később kiküldött anyagoknak a napirendre való felvételéről mindenképpen szavazzunk és a vagyonrendeletéről is természetesen.

Marton István: Szavazni szavaztathatók, majd akkor elmondom a véleményemet.

Bárdosi Gábor Jenő: Képviselőtársaim egy részét érintették annak, amit mondandómban volt itt egy-két napirend megváltoztatására. Azért a 34-es napirendi pont, ami elkerült zárt ülésre és amennyiben Polgármester Úr nem zárt üléssel kezd, ahogy Balogh László képviselőtársam mondta, akkor ennek az iskolának a napirendjét mindenképpen az iskolák nyílt ülésének után, minimum oda azt az egyet tegyük be zárt ülésre. Tehát javasolnám a megváltozott 62-es, 30-ból, 34-es napirendet a 39-es után tárgyalni zárt ülésként. Egyszer.

Marton István: Elfogadom.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester Úr, a napirend változtatásában felsorolásra nem került, remélem, nem került el a figyelmemet, hogy a, de lehet, hogy még is csak elkerülte, bocsánat, azt hiszem, hogy az a zárt üléssel, ott minden rendben volt. Megvan, elnézést, kicsit sok az anyagunk.

Marton István: Sok, igen. És Bárdosi úr nem kell hozzá nagy jóstehetség, szaporodni fog. Ahogy engem igyekeznek egyre jobban korlátozni, úgy nőni fog a napirendek száma és egyre jobban lehetetlenül el.

Bárdosi Gábor Jenő: Bocsánat Polgármester Úr, még egyszer benyomom a gombomat, nem találom, amit még kerestem, de akkor megismétlem, majd nyomok újra. Köszönöm egyelőre.

Dr. Csáka Iván: Kérném szépen a 13-as, 14-es, 16-os és 18-as napirendi pontok – szintén vendégek vannak – előre vételét.

Marton István: 13-ast visszavontam. Előbbre nem tudjuk tenni, mert mindenki előre akar vinni mindent, aztán ebből semmi lesz a végkifejlet.

Cserti Tibor: Tisztelt Polgármester Úr, én szeretnék gratulálni először, mert most, már ha valaki tudja követni, hogy milyen sorrendben mit tárgyalunk, az hát külön dicséretet érdemel. Itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy szeretném tolmácsolni a kérést, hogy lehetőleg a normális munkavégzés érdekében, normális ütemben kellene a közgyűléseket tartani, és akkor tervezhetőbbé válik a munka, áttekinthetőbbé és tárgyalóképessé. Talán értelmesebb döntéseket is lehet hozni. Ez az egyik tartalmi része. A másik része, ha már sorrendiséghez lehet kapcsolódni, akkor elhangzott Balogh képviselőtársam által, hogy a zárt ülések bizonyos elemei mikor kerüljenek sorra. Ha az nem kerülne megszavazásra, akkor én fontosnak tartanám – ha kell, akkor meg is indoklom, nem akarom húzni vele az időt –, hogy az 55-ös napirendi pont is kerüljön még ezek után a mai napon megtárgyalásra a személyi kérdéseket követően. És vindikálom magamnak a jogot két témában, interpellálni szeretnék. Nyilvánvaló, majd a sorrendnek megfelelően valamikor hajnali egy óra felé, ahogy elnézem az időt. Az egyik a Liget utcával történő jelenlegi parkolási renddel és azzal összefüggő közterület felügyeleti tevékenységgel összefüggő anomáliák sorozatát vélem itt felfedezni, majd akkor kirészletezem. A másik, a viharkárok a közterületen rengeteg kárt okoztak és ezzel összefüggésben egy-két városképet rontó helyreállítási feladatokra szeretném felhívni a figyelmet.

Marton István: Köszönöm képviselő úr. Önnek is azt tudom mondani, mint Balogh képviselőtársunknak, hogy mindenképp ezeket majd olyan féltizenegy környékén fogjuk elősorolni.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester úr, üdvözölni tudom a döntését, hogy a 13-as napirendi pont tárgyalását nem javasolja. Nevezetesen a Kanizsai Dorottya Kórház programja a kedvezőtlen gazdasági helyzet javítására. Több okból is üdvözlöm a dolgot, és egy dologra akkor hadd hívjam fel a figyelmet, az én érzésem szerint ez bent van ebben az előterjesztésben és bizottsági ülésen is tárgyaltuk. Teljesen tisztában vagyunk vele, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház milyen anyagi helyzetben van. Én magam részéről üdvözlöm az új vezetésnek az erőfeszítéseit, hogy ebben a tekintetben megfordítsa ezt a trendet. Nem biztos, hogy nekünk feltétlenül tárgyalni kell olyan

elemeket, vagy nem kötelezettségünk, mint tulajdonosnak tárgyalni olyan elemet, amit saját hatáskörben is megtehetne a kórház vezetése. Ugye három dolgot is javasol. Betegszállítási átszervezését, létszámleépítést, belső gyógyszerellátás átszervezését. De ha már tudunk róla, azért hadd hívjam fel a figyelmet, hogy ezek közül egy biztos, lehet, hogy kettő, de egy biztosan az egészségügyben történő privatizációs eljárás. Gyógyszerellátás tekintetében biztosan. De ha már tudunk róla az előterjesztésből, én arról biztosítanám Önöket, hogy az MSZP frakció ezt a dolgot, amennyiben a döntés közgyűlés elé kerül, nem fogja támogatni, mint ahogy eddig sem támogatta az egészségügyben egyetlen olyan törekvést sem, amelyik privatizációban látja a jövőjét egy gazdaságosabb ellátásnak, mert egészségügyben, változatlan a véleményünk, a privatizációs eljárás nem a járható út. Tehát ha már elének került, ezért üdvözlöm, hogy Polgármester Úr levette, erre hívtam volna fel a figyelmet, ha esetleg bizottsági szakaszba visszakerül.

Marton István: Képviselő úr a vesémben látott, mert nekem is ezzel kapcsolatban vannak aggályaim. Most nem akarok belemenni ebbe a kérdéskörbe, de itt ugye kiskor. ár és nagykor. ár stb. Szóval az első kettővel nincs egyébként semmi gondom, mert az első, ha így marad, az biztos veszteség, a másodikkal meg hát a felesleg megcsapolásáról szól a történet, de ebben igaza van és hát ezt majd még részletesebben végig kell tárgyalni.

Dr. Károlyi Attila: A kérdések napirendi pontnál a kórház környékén kialakult parkolás anomáliákra szeretnék választ kapni.

Marton István: Nem biztos, hogy ma sor kerül rá, de holnap 9.00-kor folytatjuk, erre van nagyobb esély ugyanis.

Dr. Fodor Csaba: Azt javasolnám, hogy az 55-ös napirendi pont, az kerüljön át a nyílt ülések közé és ugyanúgy kerüljön át a 61-es napirendi pont is, az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának korrekciójára vonatkozó előterjesztésem. Nem igazán gondolom, hogy az zárt ülésre való, azt nyugodtan tárgyalható nyílt ülésen.

Marton István: Fodor úr, én úgy gondolom, hogy Önnek igaza van és hát ugye, amikor az van, hogy javaslat zárt ülés tartására, az esetek jó részében nem az én személyes véleményemet tükrözi. Én ezt el tudom fogadni, de az 55-ösnél az érintettek a beleegyezése mindenképpen szükséges. Ha azt mondja a Papp úr, hogy igen, akkor igen, ha azt mondja, hogy nem, akkor nem. De Papp úrnak megadom a szót, mert már csak Öt látom a listán.

Papp Ferenc: A kérdéseknél kérek szót. A Muskáti cukrászda közgyűlés állásfoglalásával ellentétben inkább látványpékséggként működik és nem cukrászdaaként, ahogy annak idején meghirdettük, mert emlékeztetnék rá, hogy akkor lett volna kanizsai pályázó is, és a helyi vállalkozásokat támogattuk volna. Erre szeretnék választ kérni, hogy ezt a témát járjuk körül, és a következő közgyűlésre pedig egy megnyugtató választ szeretnék ez ügyben majd kérni. A kérdésre pedig az a válaszom, hogy én nyugodtan vállalom a nyílt ülést természetesen.

Marton István: Akkor ezt valahova a nyílt ülések vége környékére, hát mondjuk a kiesett 51-es polgármesteri tájékoztató helyére. Hát felment 1-esre. Ugyhogy akkor helyben körülbelül ott van. Ez volt a Fodor úrnak a javaslata, amit Papp úr beleegyezett, ezért ki tudjuk tenni nyílttra az eredeti 51-es utáni sorszámmal. És én elfogadtam, hogy az önkormányzati tulajdoni helyiség bérleti díjának korrekciójára szintén nyílt ülésen kerüljön sor. Ez pedig bizony előre kell hozni. Igen. Hol van a Fodor? Hát tegyük oda, és akkor egy piszokkal lemegy. Tehát ez a pillanat! A 61-es jön 3-asba. Cserti úrnak meg az a válaszom, hogy lehet, hogy sokan nem tudják, hogy mi a sorrend, de én, ahogy elmondtam, azt rögzítettem és tudom. De újból megadom a szót Cserti úrnak.

Cserti Tibor: Hát vadászkutya legyenek, ha tudja valaki követni, hogy milyen sorrendben mit tárgyalunk. De nem érdekes, erre vannak hivatott emberek, akik, gondolom annak megfelelően tárgyalunk. Polgármester Úr elegánsan überelte az én javaslatomat mindjárt, holott az SZMSZ-ben ugyan először a módosító indítványokról kellene szavazni. Ezt is el tudom fogadni egy feltétellel, hogy a mai napon még az általam ugye indítványozott 55-ös napirendi pont tárgyalására sor kerül, és erre kérek szépen határozattal ilyen értelemben megerősítést. Ez így van, akkor a fair play szabályai szerint befejeztük Polgármester Úr.

Marton István: Én elfogadtam az Önét is meg másét is, amit ma és ezért mondtam azt, hogy majd

valamikor féltizenegy környékén biztos sor kerül rá, mert akkor csinálunk egy tabula rasa-t. Több hozzászóló nem lévén, szavaztatnom kell három napirenddel kapcsolatban, amit nem javasoltam felvenni. Nem is láttam rajt másnak a kézjegyét, mint Alpolgármester Úrét, illetve a személyi cserénél az előterjesztő képviselőjét. Egyetlenegy bizottság sem tárgyalta. Három bizottságnak kellett volna tárgyalni a vagyongazdálkodást. Itt nem látok aláírást. Tehát, ami nincs aláírva, az nekem nincs Tisztelt Alpolgármester Úr. És ugyanúgy ez a másikaknál is. No, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló módosítást a közgyűlés felvegye a napirendre, az nyomjon igen gombot, én a leghatározottabban nemet mondok, mert ilyen módosításoknak az lesz az eredménye, hogy nem 70-80 napirendet fogunk egy közgyűlésen megtárgyalni, hanem majd 120-at.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Önök napirendre vették. Hát akkor rámegy. A képviselőt változtatására című napirendről is szavaztatnom kell. Természetesen ezt sem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez is elfogadva. És végül az újabb korlátozásomról. Erről nem is szavaztatok, mert törvénytelen. Úgy, ahogy van, úgy törvénytelen.

Cseresnyés Péter Ügyrendi: Polgármester Úr, kell szavaztatnia. Kérem, hogy szavaztassa meg.

Marton István: Alpolgármester Úr az a kérésem, ne oktasson engemet a saját dolgomról. Én Önnek felolvasom az 1990. évi LV. törvényt a helyi önkormányzatokról. Második fejezet települési önkormányzat feladat, hatásköre, szervei 9. § (1) bekezdés. Nem olvasom végig. A képviselőtestületet a polgármester képviseli. Ennyi. Aztán gondolom, ha a polgármester lemond, beteg lesz, szabadságra megy, meghal, vagy valami hasonló, akkor más is képviselheti. Ó látom, szépen alakulnak az ügyrendi gombok. Tuboly Marianna jegyzőnek adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Alpolgármester Úr előterjesztése a Vízműben való tulajdonosi képviselőt ellátásáról szól. Hogyha elolvasta a Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr az előterjesztést, akkor láthatja, hogy az előterjesztés feltételez egy másik előterjesztés pozitív elfogadását. Ezt pedig a vagyonrendelet módosítása. Hiszen a vagyonrendeletben döntött úgy a közgyűlés, hogy a polgármester képviseli a gazdasági társaságban a közgyűlésnek a döntéseit. Miután ez visszavonásra kerül, nincs az önkormányzati törvényben olyan tiltó rendelkezés, hogy a közgyűlési hatáskör, illetőleg a képviselő, tehát jelesül az önkormányzati törvény rendelkezik arról, hogy a települési képviselő megbízás alapján képviseli a közgyűlést. Jelen esetben ennek a végrehajtására szól az előterjesztés, tehát semmiképpen nem ellentétes az önkormányzati törvénnyel. Egyébként pedig, hogyha a Polgármester Úrnak törvényességi észrevétele van, akkor azt konkrétan ezt az én hozzászólásomat követően legyen kedves kifejteni, mert az előterjesztés erről szólt és tévesen utalt arra Polgármester Úr, hogy élből a polgármesternek kellene mindenhol képviselni.

Marton István: Jegyző Asszony, a képviselőtestületet a polgármester képviseli. Ez egy kijelentő mondat. Önök semmilyen formában ezt nem überelhetik végképp nem alacsonyabb szintű rendeletekkel, mondjuk egy városi vagyonrendelettel. Egyébként figyelmeztetnem kell Önt, hogy nagy nyilvánosság előtt szándékosan félreértelmezi a törvényt, aminek lehet jogkövetkezménye. Pontosabban csak lehetnének, ha Nagykanizsa nem lenne egy következmények nélküli város. De hát azzá váltunk. Én erről nem szavaztatok. Akinek ez nem tetszik, az forduljon a Közigazgatási Hivatalhoz törvényességi észrevétellel. Befejeztem ezt a kérdéskört. Röst Jánosnak megint megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Szót kértem Polgármester Úr!

Marton István: Önt nem látom a táblán, de nem is adom meg ebben az ügyben Önnek, már többet szót hiába kért.

Dr. Tuboly Marianna: Szót kértem Polgármester Úr, törvényességről van szó és jelen pillanatban az önkormányzati törvény szerint Ön köteles szót adni a jegyzőnek kérése esetén, főleg ha az törvényességre irányul, és főleg akkor Polgármester Úr, hogyha Ön rágalmoz és inszinuál elég alantas módon, meg kell, hogy mondjam Polgármester Úr. Úgyhogy megtámadtatás címén kérek azonnali szót.

Marton István: Nem értem, amit Ön mond. Lehet, hogy gyenge voltam magyarból.

Dr. Tuboly Marianna: Meg fogja érteni Polgármester Úr, ahogy szót ad, rögtön meg fogja érteni.

Marton István: Hát Ön kapott szót, itt úgy veszem észre, hogy befejezte.

Dr. Tuboly Marianna: Jó. Akkor szeretném a közgyűlést tájékoztatni arról, hogy a Polgármester Úr hozzászólása nem felel meg az önkormányzati törvénynek és az én szakmaiságomat ilyen alapon megkérdőjelezni, határozottan visszautasítom, mert az önkormányzati törvény 19. § (2) bekezdése, olvasom mindenkinek annak d.) pontját - egyébként megjegyzem, hogy az előterjesztésben részletesen ki volt fejtve – arról szól, hogy a települési képviselő megbízás alapján képviselheti a képviselőtestületet. Polgármester Úr, hogy mondja Ön akkor azt, hogy nem lehet a képviselőnek képviseletre szóló megbízást adni. Minden képviselő tud olvasni, mindenki ezt el tudja dönteni. Ily módon szavazásra feltenni, hogy az előterjesztést nem tárgyalja a közgyűlés, törvénysértő.

Marton István: Elmondtam Önnek világosan, még egyszer elmondom. Az önkormányzati törvény 9. § (1) bekezdése kimondja, a képviselőtestületet a polgármester képviseli. Sehol olyan nincs leírva, hogy a polgármestertől bármit el lehet vonni. Ha Ön ilyet mond, akkor bizonyítsa be. Ilyen sincsen. Tehát én azt mondtam, hogy ebben az ügyben, ha Önnek valami nem tetszik, forduljon nyugodt lélekkel a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, és ha az törvényességi észrevételt tesz, akkor a legközelebbi közgyűlésen ezt követően megtárgyaljuk, szavaztatunk róla. Én Önnel ebben az ügyben végeztem. És most is azt mondom, hogy Ön nagy nyilvánosság előtt szándékosan félreértelmezi, félremagyarázza a törvényt.

Dr. Tuboly Marianna: Határozottan Polgármester Úr vissza kell utasítanom. A kétharmados önkormányzati törvény, még egyszer felolvasom Önnek Polgármester Úr.....

Marton István: Ne olvassa fel, egyszer elmondtam.

Dr. Tuboly Marianna: a települési képviselő megbízás alapján képviselheti a képviselőtestületet. És határozottan második

Marton István: Elvettem a szót a jegyzőtől, kapcsolja ki a gépét. Ezek után még megadom Cseresnyés Péternek a szót.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Köszönöm szépen Polgármester Úr. Nem utasítottam Önt, vagy nem tudom hogy fogalmazott. Én kértem, hogy szavaztasson. Éppen azon okoknál fogva, amit Jegyző Asszony elmondott, nem teheti meg, hogy nem szavaztat erről a dologról. És sajnos tényleg nem jól értelmezi Ön a törvényt, ugyanis az önkormányzat eldöntheti azt, hogy ki képviseli, melyik tagja képviseli az önkormányzatot adott testületekben, vagy adott ügyben.

Marton István: Elmondtam, hogy milyen változatok lehetségesek. Az ökölszabály az, hogy a képviselőtestületet a polgármester képviseli. Nem óhajtok én ezen. vitát nyitni. Elmondtam. Akinek nem tetszik, forduljon nagy-nagy bizalommal a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, az majd ad valamilyen észrevételt.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én a meghívott vendégek jelenlétében nagyon szégyellem magam, hogy megint ilyen vitának a személyes fültanúja vagyok. Polgármester Úr én nem értem az Ön álláspontját, hogy miért nem lehet szavaztatni erről a kérdésről. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is megtárgyalta ezt a napirendi pontot és tárgyalásra alkalmasnak tartotta, és minden közgyűlés elején kialakul egy olyan vita, ami rányomja a bélyegét a további munkánkra. Én ezt nagyon sajnálatosnak tartom.

Marton István: Köszönöm Frakcióvezető Úr. Én jómagam is annak tartom, de ez van. Törvénytelen dolgokról én nem vagyok hajlandó szavaztatni. Én elnökölök, ezt nekem kell eldönteni. Ha én rosszul csinálom, akkor majd megkapom a megfelelő hatóságtól az instrukciókat, hogy hogyan csináljam a következőkben.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester Úr sokadik tévedését követi el a mai napon egyébként. Ön nem teheti azt meg, hogyha egy képviselő előterjesztést tesz, hogy nem szavaztat róla, mert akkor megint azt kockáztatja, hogy botrányba fullasztja a közgyűlést. Ezt Ön nem teheti meg. Ha Ön elmondja azt, hogy mi a hátsószándék, hogy miért nem akar szavaztatni, akkor azt meghallgatom, és hogyha meggyőző erről, hogy Önnek igaza van, akkor lehet, hogy igazat adok, de egy képviselői beterjesztésnél Önnek nincsen mérlegelési joga arról, hogy Ön nem szavaztat. A közgyűlés eldöntheti, hogy megszavazza-e vagy nem. A törvényességet nem Ön állapítja meg ebben a testületben, és nem Ön gyakorolja, hanem a jegyző. A jegyzőnek törvényességi észrevétele van Önnel szemben, akkor ő a törvényesség őre, nem pedig a polgármester. Egyébként meg az összes olyan napirendi pontról, amit Ön terjesztett most elő, arról is mindegyikről szavaztatni kell. Nem automatizmus a felvétele az SZMSZ szerint.

Marton István: Természetesen majd, ha odajutunk Röst úr – nem akadályozzák a munkát –, akkor erről szavazni fogunk. No, én úgy gondolom, hogy az a mondat, hogy a képviselőtestületet a polgármester képviseli, ez egyértelmű, félreérthetetlen. Hogy ki még ebbe mit akar belemagyarázni, meg hogy próbálja csúrní, csavarni, az engemet nem érdekel. No, tehát akkor be kellene sorolni ezt a kettő napirendi pontot, a vagyonrendeletet, azt hiszem a 10-es mögé, be lehet tenni a Közbeszerzési Szabályzat után. Vagyonrendeletet, amit most szavazott rá a testület. És hát talán ezután mindjárt be is lehet tenni az igazgatóság ügyét is.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester Úr, még egyszer határozottan kérem arra, hogy legyen szíves, szavaztasson. Ne kövessen el törvényteleniséget. Miért kell ezt csinálni? Az a kérésem, hogy erről a napirendről, vagy erről az előterjesztésről szavazzunk. Ne értelmezze félre a törvényt. Nem teheti meg, hogy nem szavaztat és azt, amit Ön egy mondatban a törvényből felolvasott, annak van egy kibontása. Az önkormányzatot más is képviselheti, Ön is nagyon jól tudja.

Marton István: Természetesen el is mondtam Önnek a változatokat, de úgy látszik, nem figyelt. Jó. Köszönöm. Tehát erről, mint mondtam volt, nem szavaztatok. Én mindent befogadtam, illetve átírtam a megfelelő sorrendbe. Akinek nem tetszik, az viselkedjen úgy, ahogy jónak látja. De örömdetes ez a fél mondata Tóth úrnak, elég örömdetes számomra. No tehát, aki egyetért az így módosított napirendi pontok sorrendjével, illet, hogy azt a tizet, amit fel akartak venni, egy kivételével megszavazzák. Látok én itt egy-két ügyrendit.

Bene Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr, a frakcióm nevében kérek 3 perc szünet elrendelését a szavazás előtt.

Marton István: Megadom.

Szünet

Marton István: Folytassuk a munkát, mert a 3 perc, az letelt háromszor. Folytassuk a munkát Képviselő Urak! Folytassuk a munkát, foglalja el mindenki a helyét! Köszönöm. A FIDESZ frakció által kért szüneten túl vagyunk. Feladatom a felállított sorrendben a napirendeokról szavaztatás. Ügyrendit? Jó, hát akkor Bene úrnak harmadszor is megadom.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! A FIDESZ frakció mélységesen elítéli azt a törvénytörő magatartást, amit tanúsított az előző időszakban, de a jelenlévő vendégekre való tekintettel úgy döntöttünk, hogy folytatjuk a munkát. Viszont a frakció megfontolja a jövőben egy fegyelmi eljárás elindítását Polgármester Úr ellen.

Marton István: Bene úr alig várom, késésben vannak a negyedikkel. Jegyzőnk ötödször kér szót, vagy tévedésből van a gépen?

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm a szót Polgármester Úr. Felolvasom az önkormányzati törvény magyarázatát, amely az alkotmánybíróvási határozattal került megerősítésre.

Marton István: Jegyző, olvastuk, akit ez érdekelt. Azt hittem, valami új ténnyel áll elő. Mindenki tud olvasni. Én is, Ön is, többek is.

Dr. Tuboly Marianna: Jó, de senki előtt nincsen Polgármester Úr.

Marton István: De itt van, Ön kiküldte.

Dr. Tuboly Marianna: És nem szeretném, hogyha a közgyűlés esetleg félre lenne tájékoztatva. Megköszöném, ha felolvashatnám. Jó?

Marton István: Hát megadom.

Dr. Tuboly Marianna: Az önkormányzati törvény 19. § (2) bekezdés d.) pontja szerint a települési képviselő megbízás alapján képviselheti a képviselőtestületet. A polgármester számára az önkormányzati törvényben biztosított általános jellegű képviseleti jog nem korlátozza, illetve nem zárja ki a települési képviselő képviseleti jogát. Ez a jog ugyanis az önkormányzati törvény rendelkezéseiből fakadóan nem általános, hanem kifejezetten megbízáshoz kötött. Míg a polgármester számára a törvény nem írja elő a megbízás szükségességét, a képviselet éppen a törvény előírásán alapul. A képviselőtestület tagja az önkormányzati törvény idézett előírása figyelembevételével azonban csak megbízás alapján járhat el. 961/B/1993. alkotmánybíróvási határozat. És azt is el kell mondani Polgármester Úr, hogyha Ön arra való hivatkozással, hogy mindennek ellenére, mindezek - amiket elmondtam - ellenére tartja az előterjesztést törvénytelennek, akkor javaslom Önnek, hogy mindazon, az Ön mindazon előterjesztéseit vonja vissza, amihez törvényességi észrevételt tettem, illetőleg, ha Ön ilyen széleskörű jogi ismeretekkel rendelkezik, akkor szíveskedjék a törvényességi észrevételeimet megcáfolni.

Marton István: Jegyző, Önnek 2008. augusztus 31-ig az én tevékenységgemmel szemben semminemű törvényességi észrevétele nem volt. Ön nem. Nincs Önnek a szó! Azóta viszont volt olyan délután, hogy kettőt kaptam. Ez, gondolom valakit, valamire minősít. Egyébként, amit Ön felolvasott, mindenki elolvashatta, aki tud olvasni, és az itt ülők mindegyike tud olvasni szerinte. De sehol nem találkoztam azzal, hogy az én képviseleti jogomat bárhol, bárki, bármikor korlátozhatná. És én befejeztem ezzel. Nem foglalkozok Önnek.

Böröcz Zoltán Ügyrendi: Tisztelt Polgármester Úr, nem jogászként, tényleg csak itt ülő képviselőként, hozzá nem értőként, ha úgy tetszik, énnekem az az álláspontom és Jegyző, amit most elmondtam, az nem cáfolja az én véleményemet, nagyon pontosan fogalmaz a törvény. Ugye az önkormányzat, természetesen alapjogként polgármesterhez a képviseletet odarendeli, de természetesen a képviselő is megbízható a képviselettel. De én azt gondolom, ha most tárgyalunk valamit és azt mondjuk, hogy a keszthelyi önkormányzatnál el kellene járni valamilyen ügyben, és azt mondjuk Karádi képviselő úrban a bizalmunk, rábízunk és elvállalja, akkor természetesen Ő jár el. De hát azért ez nem jelentheti még sem azt, hogy a polgármesternek egyébként harmadik féllel szembeni képviseleti jogát megvonjuk, feldaraboljuk és mondjuk, 25-ünk között kiosztjuk. Hiszen a polgármesterség lényegét, a testület képviseletét vonjuk meg. Gondoljanak bele abba, hogy holnap azt mondja itt valaki, a többség, ne Polgármester Úr vezesse az ülést. Mert igaz, hogy a törvény azt mondja, hogy az ülést Ő vezeti, távollétében az alpolgármester, meg esetleg még korelnök, ha mindenki akadályoztatott, akkor mondjuk ki, hogy nekünk nem kell polgármester? Nekem az a bajom, hogy a kettőt én nem látom ütközni. Hát képviselő természetesen megbízható. Na de nem azzal, hogy egyébként a meglévő. Ha most itt együttműködés lenne, Polgármester Úr azt mondaná, nagy a terhem, valakit jelöljete oda, legyenek kedvesek, aki elvállalja a szakértést, megszavaznánk jóindulattal. De a polgármester törvényben biztosított képviseleti jogát mi el akarjuk vonni, és valakinek át akarjuk adni. Ilyen értelemben a polgármester alól a teljes jogkör kivonható és képviselőre átruházható Jegyző álláspontja szerint. Én nem tartom helyes útnak. Még akkor sem egyébként, ha a törvényből ez jogászok által kiolvasható, mert a törvényhozónak nem lehetett ilyen célja. Nem lehetett az a célja, hogy egy polgármestertől minden jogot megvonjuk, és azt mind képviselőre ruházzuk át. Azt még külön teszem hozzá, mint képviselő, én speciel ilyen megbízást nem is vállalnék. Már bocsánat, szubjektív nagyon, de ez az álláspontom.

Marton István: Igen, köszönöm, hát ez körülbelül azzal van szinkronban, amiről én is beszéltem. Én úgy gondolom, hogy mondjuk egy Vízmű közgyűlésen - ahol kilencven egynéhány polgármester lehet elméletileg, gyakorlatban meg egy olyan hetven szokott lenni – senkinek semmilyen korlátozása nincs. Engemet már a múltkori közgyűlésen elég jól korlátoztak, és most végül is csak azért mondom, akik minket esetleg néznek, vagy itt ülnek a teremben, engem el akarnak távolítani attól a közgyűléstől, hogy egyesek érdekeinek megfelelően történjenek az események, és ne pedig a város érdekében. Szavaztatnom. Tuboly Mariannának nem adom meg hatodszor a szót. Bárdosi Gábornak megadom, mert még nem is nyomott ügyrendit.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Talán meg lehetne oldani a gordiuszi csomót, mert most már azt hiszem, hogy nemcsak nekem, hanem a minket nézőknek is kicsit furcsa az, hogy mindig a Vízművel kapcsolatos dolgok miatt vannak ezek a napirend előtt, meg közgyűlés előtt hercehurcák. Az előterjesztésben meg van nevezve egyik képviselőtársunk, akit most nem akarok megnevezni. Ha képviselőtársunk nyilatkozik, és ne adj Isten, most azt mondja, hogy Ő nem vállalja ezt el, akkor ez a gordiuszi csomó megoldásra jut, hiszen akkor nem kell szavazni erről a napirendi pontról. Felkérem Polgármester Urat, Ön tudja, az előterjesztésben ki szerepel, esetleg megkérdezné a képviselőt és ezt a gordiuszi csomót ilyen nagyon egyszerűen meg lehetne oldani, és megint nem kellene újabb szünetet kérni azért, hogy mi legyen a szavazás menete, hogyan legyen, hogyan toljunk ki meghívott kedves vendégeikkel, hogy tartsunk újabb közgyűlést majd július végén esetleg, hogyha eljutunk odáig.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, ez szép, amit mondott, de én említettem, hogy erről a kérdésről nem szavaztatok. És hát a FIDESZ frakció is nyilatkozott.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Jegyzőnk által említett és a települési képviselő megbízására vonatkozó iménti indoklás a települési képviselőnek azt a csorbíthatatlan jogát jelenti, hogy Ő megbízás alapján képviselheti az önkormányzatot, illetőleg képviselheti a közgyűlést. Amiről itt viszont szó van, és amire Ön helyesen hivatkozik, a polgármester az önkormányzati törvény szerint képviseli az önkormányzatot.

Marton István: Hát eme jog nem csorbítható. Hatodszor már nem adom meg Tuboly Mariannának szót, hanem szavaztatunk. Bocsánat, azért nem adom meg, mert ez ilyen viszontválasz jellegű most már jó ideje és az SZMSZ-ünkben nincs viszontválasz kedves Böröcz úr. Szavaztatok. Aki az elmondott sorrend szerint el tudja fogadni a napirendeket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

312/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
- 2. Javaslat az építményadóról szóló 40/1996.(XI.26.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba képviselő
- 3. Javaslat az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának korrekciójára (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba képviselő
- 4. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008.(XI.13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
- 5. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Röst János képviselőnek a 2009. június 3-i közgyűlésen kiosztott módosító javaslatával együtt.)
Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
8. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelethez módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Javaslat új Közbeszerzési Szabályzat megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gerócs László Kanizsaber Kft. ügyvezető igazgató
13. Javaslat a helyi vállalkozások támogatására közbeszerzési eljárások során (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gerócs László Kanizsaber Kft. ügyvezető igazgató
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa sétáló utcával kapcsolatban (írásban)
16. Javaslat az Önkormányzati képviselői változtatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. igazgatóságában (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Karádi Ferenc képviselő

Zárt ülés:

16. Javaslat az Önkormányzati képviselői változtatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. igazgatóságában (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Karádi Ferenc képviselő
17. Javaslat a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
18. Fellebbezések (írásban)
19. Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Bárdosi Gábor, Bicsák Miklós képviselő
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata könyvvizsgálójának megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók

21. Javaslat a Nagykanizsa 2044/1. hrsz-ú, volt Olajbányász sporttelep megvásárlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat Fogymegelőzési Rehabilitációs Intézete és Otthona bérlőkijelölésének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kollerné Miklósy Erzsébet igazgató
23. Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlanra érkezett vételi ajánlat megtárgyalására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató, Opifex Mérnök Szövetkezet
24. A nagykanizsai 3020. hrsz-ú kivett lakóház megjelölésű „vált Nőtlen Tiszt Szálló” ingatlan tulajdonjogának rendezése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Baumeister Kft. jelzálog bejegyzés iránti kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat SCANIA Hungária Kft.-vel kötendő megállapodásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

27. Javaslat a Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
28. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
29. Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
30. Javaslat a Cserháti Sándor Műszaki szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
31. Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
32. Javaslat a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
33. Javaslat a középiskolákban a 2009/2010-es tanév tervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 5 középiskola igazgatója
34. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda beszámolójának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné
35. Javaslat a kanzlaci Iskra Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállításának nagykanizsai bemutatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

36. Javaslat a Nagykanizsa, Kórház u. 5. alatti Női éjjeli menedékhely átköltöztetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Városi Titkár
37. Javaslat az Egyesített Szociális Intézményben szociális foglalkoztatáshoz történő hozzájáruláshoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Koller Jutka intézményvezető
38. Javaslat kerékpárút építésére a Nyugat-dunántúli Operatív Program pályázata segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Hámosi Zsolt, Dr. Nagy Marietta, Dr. Polgár József
40. Miniszteri elismerésre való javaslatétel véleményezése (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
41. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
 (A napirend tárgyalására nem került sor.)
42. Javaslat a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szolgálati orvos lakás felújítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 (A napirend tárgyalására nem került sor.)
43. Javaslat önkormányzati intézmények dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultság elismerésére (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
Meghívott: Czupi Gyula igazgató, Silló Zsolt igazgató, Sajni József igazgató, Sabján Imre igazgató, Böjti Istvánné óvodavezető
 (A napirend tárgyalására nem került sor.)
44. Javaslat a Csokonai és Teleki utcákat összekötő járda építésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 (A napirend tárgyalására nem került sor.)
45. Javaslat a kiskanizsai Egészségház beruházás indítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 (A napirend tárgyalására nem került sor.)
46. Javaslat a Nagykanizsa, Csengery utcai Evangélikus Templom előkertje felújításának a támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai-Szepetneki Evangélikus Társegyházközség Deme Dávid lelkész
 (A napirend tárgyalására nem került sor.)
47. Javaslat a Kanizsa és Környéke Gasztronómiai Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 (A napirend tárgyalására nem került sor.)
48. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok bérleti szerződésének felülvizsgálata (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 (A napirend tárgyalására nem került sor.)
49. Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht., a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht., a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. zárómérlegének és a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. nyitómérlegének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

- (A napirend tárgyalására nem került sor.)
50. **Javaslat a kovászna-vajnafalvi református templom felújításának támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
51. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületeinek elnevezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
52. **A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány beszámolója a 2008. évi működéséről és gazdálkodásáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
53. **Javaslat a "Gyermekeinkért, a jövőnkért" alapítvány támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
54. **Javaslat az "Alapítvány az Idősek Ellátásáért" és a "Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány" támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
55. **Javaslat a Dunántúli Romák Foglalkoztatásáért Egyesület és a Kanizsa Kulturális Központ közötti együttműködési megállapodás aláírásának támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
56. **„Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
57. **Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa csoportszoba és tornaszoba kialakítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
58. **Tájékoztató a Pannon Egyetem munkájáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Birkner Zoltán oktatási igazgató, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
59. **Javaslat Jeszenői Csaba, a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatójának másodállás engedélyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Jeszenői Csaba igazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
60. **Javaslat az Európai Mobilitási Hét és az Európai Autómentes naphoz való csatlakozásra (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
61. **Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja 2007-2013." kiegészítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
62. **Tájékoztató az önkormányzat ingatlanvagyonáról a vagyonkataszter 2004. január 01., 2007. január 01. és 2008. december 12-i állapota alapján (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)

63. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Informatikai fejlesztési koncepciójának elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
64. **Javaslat a 2009. június 15-i ülésre beterjesztett „Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre” című napirend ismételt megtárgyalására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
65. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
66. **Napirend utáni felszólalások**
(A napirend tárgyalására nem került sor.)

Marton István: Akkor most az 51. ponttal kell kezdenünk. Nem. Nem, nem. A Polgármesteri tájékoztató, amiben van az a négy-öt pályázati dolog, és idetettük át a Kanizsa Kártyát is. A sorrend nem, hát a sorrend, az, én elmondtam, hogy mit hova teszünk, azt egyben megszavaztuk. Az ugyanúgy egy az egyben, mindent befogadtam, egy az egyben keresztül megy. Ez nem azt jelenti, hogyha megszorulunk az időben, akkor valamit, amit mindenképp le kell tárgyalni, ahogy Balogh úr mondta, ... Cserti úr mondta, nem vesszük előbbre Urak. Egyben megszavaztuk az egészet.

Röst János (Ügyrendi): Hát, én nem tudok most már mit mondani Önnek. Önnek ehhez nincsen joga Polgármester Úr. Voltak képviselői módosító indítványok. Például ilyen volt, hogy a zárt üléssel kezdjünk – Balogh képviselőtársam részéről. Egyáltalán a zárt ülésről se szavaztatott. Hát kérjen már segítséget, elnézést kérek, hogy ezt mondom. Jogit vagy bármit Önnek, hogy legalább vezesse Önnél a papírokat, hogy mikor miről kell szavaztatni. Hát ez így nonszensz. Legyen kedves szavaztatni a zárt ülésről, mert nem szavaztunk róla.

Marton István: De. Egyben megszavaztuk Röst úr. Volt, amit kértek, hogy vigyük ki nyíltira.

Röst János: Polgármester Úr! Külön kell szavazni róla. Nem lehet egyben szavazni, ezt Ön is tudja.

Marton István: Szavaztathatók róla, húzhatjuk az időt, Önök obstruálhatnak.

Röst János: Ön obstruál. Az a kérésem, amit a Balogh László mondott, hogy a zárt üléssel kezdjük. Nem kell megszavazni, de Önnek kötelező feltenni szavazásra.

Marton István: Jó. Teljesen nonszensz, de akkor szavaztatok erről, hogy Önök ezért ne tudjanak menni a Közig. Hivatalhoz. De nem támogatom, nem támogatom. Majd lesz olyan, hogy előre kell venni valamit. De nem lehet az, hogy most egy, kettő napirend, három napirend zárt, aztán nyílt, aztán zárt, tehát így nem lehet játszani. Tehát nem támogatom, nem támogatom a zárt üléssel való kezdést. Szavaztatunk. Nem szabad zárt üléssel kezdeni ennyi napirendnél.

A közgyűlés 12 igen, 5 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

313/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a közgyűlés zárt üléssel kezdje a munkáját.

Marton István: Nem baj Röst úr, húzza csak az időt fáradságos munkával. Tehát akkor a Polgármesteri tájékoztató és a hozzávaló kiegészítés. Megszavaztuk a sorrendet Péter, figyelni kell. Mindent. A személyi kérdések itt jönnek az eredeti 12. után. Hát figyeljete Urak! Igen, jó.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban kinek van valami észrevétele?

Dr. Csákai Iván: A 15. oldal 3. pontjánál szerepel egy tétel, ez a hulladéklerakó bővítése, és egy bizonyos összegről 7 millióval többet, itt le van írva, hogy a módosítás indokolt. Itt a közgyűlés bizottságai megvizsgálták-e, vagy így csak szépen elfogadjuk ezt minden vizsgálat nélkül?

Marton István: Csákai Úr! Ez a fajlagosan legjobb beruházás lesz, mert az körülbelül azt takarja, hogy a régi hegyet, meg az új hegyet összeburítjuk, tehát magyarul megnöveljük egy-két évvel az élettartamát a rendszernek. Szóval, ilyen olcsón nem lehet beruházni. Ezt az NSP taggyűlése végigcsócsálta, meg a bizottságok is. De egyébként jogos az észrevétel, mert 7 millió, 7 millió, csak ugye 61,5 milliónál az ...

Dr. Csákai Iván: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, hát itt talán csak az tudja, akire tartozik. Igaza van egyébként. Hozzászólót nem látok, ezért aki el tudja fogadni először a kiegészítésekről szavaztatnék, a Kanizsa Kártyával kapcsolatban, ugye hogy szeptember 1-től a megújításról döntünk. Igen? Nem láttam hozzászólót Bárdosi úr, de azért megadom utólag is.

Bárdosi Gábor Jenő: A 7. oldalon a CT vizsgálat, mivel nem került ide most a közgyűlés elé, a határidőt meg kellene szabnunk, tehát a meghosszabbítása volt kérve, és mivel nem került be, ezért kérjük a meghosszabbításra valami határidőt.

Marton István: Mi legyen? Augusztus 31.? Soros augusztusi ülés szeptember 1-jén vagy 3-án? Ugyanis ugye 19 éve augusztusban nem emlékszem rá, hogy 20-dika után közgyűlést tartottak volna. Én hiába javasoltam a munkatervnél, hogy ne is írjuk oda, hanem írjuk mindjárt szeptember első csütörtökére. Jó, akkor addig hosszabbítsuk meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Augusztus ...

Marton István: Nem, szeptember – mindjárt megmondom -

Bárdosi Gábor Jenő: Hát ne utána legyen, mint egy közgyűlés. Az augusztus vége legyen....

Dr. Fodor Csaba: Augusztus 31. legyen, (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ja, és akkor a szeptember 3-án aktuális közgyűlésen tárgyaljuk. Jó, augusztus 31. Befogadtam. Akkor, aki ezek után – először külön kell szavaztatnom a kiegészítésben lévő napirendekről, Kanizsa Kártya szeptember 1-től történő megújításáról döntünk, és az augusztusi soros ülés időpontjáig ugyanúgy, mint a CT-nél, meghosszabbítjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A másik pedig a Cserháti kollégiumának a TIOP pályázaton belüli felújítása. Itt 10 millió Ft átcsoportosításáról van szó az egyik sorról a másikra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki az eredeti Polgármesteri tájékoztató 1-9-ig határozatát el tudja fogadni, nyomjon igen gombot. Itt zömének egyszerű szótöbbség kell, de van benn olyan is, ami Nincs is

olyan, ami minősített igényel? Nincs kivételesen. Jó. De a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés ..., jó, akkor kell a minősített többség, igen, az utolsónál. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

314/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 340/1-3/2008.(IX.17.), a 393/1-11/2008.(X.30.), a 19/2009.(I.29.), a 40/2009.(I.30.), az 53/2009.(II.13.), a 99/2,5/2009.(III.06.), a 117/2/2009.(III.26.), a 130/2009.(III.26.), a 148/1//2009.(III.26.), a 161/1,2/2009.(III.31.), a 169/1,2/2009.(IV.30.), a 172/1,2/2009.(IV.30.), a 173/a-d/2009.(IV.30.), a 179/1-6/2009.(IV.30.), a 193/2009.(IV.30.), a 194/2009.(IV.30.), a 200/2/2009.(IV.30.), a 201/2009.(IV.30.), a 203/2009.(IV.30.), a 204/2009.(IV.30.), a 209/2009.(IV.30.), a 213/2009.(IV.30.), a 214/1/2009.(IV.30.), a 218/1/2009.(IV.30.), a 227/14,15,16//2009.(IV.30.), a 240/2-3/2009.(V.15.), a 241/2009.(V.15.), a 245/2009.(V.15.), a 247/2009.(V.15.) és a 256/2009.(V.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 57/a-d/2006.(II.28.) számú - Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti 31/11 hrsz-ú ingatlan telekalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 393/12/2008.(X.30.) számú – településrendezési terv módosítási költségeinek áthárítása az érintettekre – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
4. 448/2008.(XII.02.) számú - Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítése finanszírozásával kapcsolatos megállapodás megkötése - határozat végrehajtásának határidejét 2009. szeptember 30-ig meghosszabbítja. Felkéri a polgármestert, hogy az NSP Kft-vel történő együttműködés kapcsán felmerült, valamennyi kérdés tisztázása érdekében készítsen átfogó előterjesztést Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. szeptemberi soros ülésére.
5. 117/5/2009.(III.26.) számú - 13257 hrsz-ú út – „Mk-sz” jelű övezet déli határa – 13236 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti szabályozásának megváltoztatása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 148/2//2009.(III.26.) számú - Mozgáskorlátozottak Nagykanizsa Városi Egyesülete ingatlan-használata, felújítás összegének és időpontjának meghatározására - határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
7. a 177/1/2009.(IV.30.) számú - A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei valamint a fejlesztés várható hatása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 209/2009. (IV. 30.) számú - Civil Szolgáltató Iroda létesítése – határozatot hatályon kívül helyezi.

9.

- a. egyetért a 252/2009.(V.25.) számú határozatban elfogadott „Út a munkához program – közcélú foglalkoztatás eszközbeszerzésének támogatása Nagykanizsán” című projekt költségeinek pontosításával az alábbiak szerint, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

A fejlesztés pontosított forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	7 535 312 Ft
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	13 994 150 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
<u>Összesen</u>	21 529 462 Ft

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa MJV közigazgatási területe.

- b. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja, a költségvetés 1/12. számú melléklet 2. során.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa
Városüzemeltető Nonprofit ZRt.
Gazdálkodási Osztály vezetője)

10.

- a. egyetért 253/2009.(V.25.) számú határozatban elfogadott „Játszótér felújítása Nagykanizsán, a Dobó utcában” című projekt költségeinek pontosításával az alábbiak szerint, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

A fejlesztés pontosított forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	10 516 744 Ft
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	19 531 095 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
<u>Összesen</u>	30 047 839 Ft

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 7255/2 hrsz.

- b. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja, a költségvetés 1/16. sz. melléklet céltartalék fejlesztési célra 2. során (Önkormányzat Pályázati Önrész).

Határidő: 2009. július 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője
Gazdálkodási Osztály vezetője)

11.

- a. egyetért a 254/2009.(V.25.) számú határozatban elfogadott „Maort utca és Gyulai köz burkolatfelújítása” című projekt költségeinek pontosításával az alábbiak szerint, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.
A fejlesztés pontosított forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	9 971 990 Ft
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	9 971 989 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
<u>Összesen</u>	19 943 979 Ft

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3524, 3544, 3517, 3551/4 hrsz

- b. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében, a 1/16. sz. melléklet céltartalék fejlesztési célra 2. során (Önkormányzat Pályázati Önrész) biztosítja.

Határidő: 2009. július 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője)

12.

- a. egyetért a 254/2009.(V.25.) számú határozatban elfogadott „Papp Simon sétány – Olaj utca északi részének burkolatfelújítása” című projekt költségeinek pontosításával az alábbiak szerint, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.
A fejlesztés pontosított forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	5 644 584 Ft
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	5 644 584 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
<u>Összesen</u>	11 289 168 Ft

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3487, 3498 hrsz

- b. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében, a 1/16. sz. melléklet céltartalék fejlesztési célra 2. során (Önkormányzat Pályázati Önrész) biztosítja.

Határidő: 2009. július 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
 Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője)

13. a 68/2008.(II.28.) számú határozata alapján **tudomásul veszi**, hogy a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform Iroda) kinevezett vezetőjének távolléte idejére történő helyettesítésére a polgármester munkáltatói intézkedést tett.
14. a 234/2009.(V.15.) számú határozatával elfogadott, a 2009. évi út- és járdafelújítási munkákról szóló engedélyokiratot az 1. számú melléklet szerinti tartalomra módosítja. Felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
 Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

15. a 2009. június 25-i munkatervben szereplő
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város média koncepciója előterjesztés beterjesztésének határidejét a novemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
16. a 2009. június 25-i munkatervben szereplő
 - Tájékoztató a Kanizsa TISZK működéséről előterjesztés beterjesztésének határidejét az októberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
17. a 171/2009.(IV.30.) számú – vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában – határozat végrehajtásának határidejét 2009. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
18.
 a) a 89/1/2009.(III.05.) számú határozatot módosítja aszerint, hogy a Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program 2009. szeptember 1-jétől történő megújításáról dönt.
 b) a 89/3/2009.(III.05.) számú – Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezet – határozat

végrehajtásának határidejét 2009. augusztusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2009. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

19. egyetért azzal, hogy a 2009. évi költségvetés 1/14. számú mellékletében 32. sor – és 7511053 szakfeladat számon szereplő 10.000 eFt kerüljön át a költségvetés 1/15. számú melléklet, Elkötelezett pénzáadások 8. sorában változatlan, 7511053 szakfeladat számon.

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

20. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

2. Javaslat az építményadóról szóló 40/1996. (XI.26.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba képviselő

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatja.

Bizzer András: Azt gondoltam, hogy az előterjesztő pár szóban ismerteti majd a javaslatát, de ha nem, akkor elmondanám a véleményemet erről az előterjesztésről. Az az igazság, hogy én csalódtam Fodor Csaba képviselőtársamban, mert olyan vehemenciával és gyakorlattal szokta mások előterjesztéseit bírálni itt a közgyűlésben, például Cseresnyés Péter alpolgármester úr előterjesztéseit, vagy adott esetben az én előterjesztéseimet, hogy nem gondoltam volna, hogy Ön egy ilyen előterjesztést készít. Ezért csalódtam Önben, mert számomra világossá vált, hogy ez az előterjesztés abszolút kidolgozatlan, pontatlan, és szakmaiatlan. Semmi más célja nincs, csak politikai hangulatkeltés. És amióta én képviselő vagyok, ha jól emlékszem, tehát ebben a ciklusban Ön nem is nyújtott be önálló képviselői indítványt, és ezért most vált számomra nyilvánvalóvá, hogy Ön, amikor másokat bírál, mások előterjesztéseit bírálta, akkor – elnézést, hogy ezt kell, hogy mondjam, de – a bagoly mondja verébnek, hogy nagyfejű kategóriája állt fent, ugyanis kiderült most, hogy Ön nem tud előterjesztést készíteni. Ezt indokolni is fogom részletesen, hogy miért van így. Nézzük meg ezt az előterjesztést először. Nézzük meg az összképét. Ez egy egyoldalas előterjesztés. Az indoklás ebben az előterjesztésben igazából fél oldal. Most azt kérdezném, hogy egy ilyen előterjesztés alapján töröljük el Nagykanizsa Megyei Jogú Városának a második legnagyobb adóbevételét biztosító adóját? Nézzük meg, hogy hol vannak benne számok. Van egy-két szám a rendeleteknél, meg mondjuk, a dátumoknál, és egyetlen pénzösszeg van, az is zárójelben egy határozati javaslatban. Hogy lehet az, hogy egy adót akarunk eltörölni, óriási adókieséssel jár ez egyébként, és nincsen benne statisztika, nincsen benne elemzés, hatástanulmány, semmi nincs. Tehát ezek alapján hogyan tudunk mi felelősen dönteni? – azt kérdezném Fodor úrtól. És egyébként az indoklásban is nagyon sok pontatlanság van, és ellentmondás is. Ilyen például az, hogy – menjünk bele, pontosan fogok idézni, Ön is ezt szokta tenni, itt van egy mondat: figyelemmel arra, hogy az országos politikában a FIDESZ” Ez elég érdekes számomra, hogy Ön az országos politikával indokol egy előterjesztést, mert ha jól emlékszem, akkor 2006 elején, amikor úgy alakultak a dolgok még, hogy Marton István polgármester úr nem a szocialista párt egyik kedvenc polgármestere volt, akkor bizony előfordult, hogy Önök még támadták a Polgármester Úrnak az előterjesztéseit, és bizony előfordult olyan, hogy Fodor úr, én emlékszem rá, azért támadta a Polgármester Úrnak az egyik előterjesztését, mert ott országos

politikai dolgokról is szó esett, és a Kormánynak egyébként a tényszerű intézkedéseit leírták. És Ön Fodor úr ezen fel volt háborodva, hogy hogy lehet egy előterjesztés indoklásában országos politikai eseményeket megállapítani. Ezek alapján kérdezem, hogy akkor Ön miért teszi ezt? Tehát ez ellentmondásos véleményem szerint. Másik dolog az, hogy Önök kizárólag egy előterjesztést nyújtottak be országos politikai alapon, és e közben engem rendszeresen szoktak bírálni, például azért, amikor egy-egy másfajta előterjesztés kapcsán országos politikai véleményt fejték ki, mert én azt gondolom, hogy egyébként igenis el kell mondani azt, hogy a Kormány milyen intézkedéseket tesz egy-egy előterjesztés kapcsán, mert nem dughatjuk a fejünket a homokba, minden összefügg mindennel, és igenis, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatára hatással van az, hogy milyen intézkedéseket hoz a Kormány. És amikor ezeket az intézkedéseket elő szoktam hozni, akkor keményen szoktak Önök engem támadni. Fodor úr is, Bicsák úr is. Jogosan. Most mondják jogosan – hát akkor kérdezném, hogy ezt az előterjesztést akkor miért tették meg Uraim? Tehát énnekem az a véleményem, hogy ezek alapján Önöknek ez után nem lesz erkölcsi jogalapjuk arra, hogy engem bíráljanak azért, mert országos politikai véleményt is kifejték. Tehát Önök is ezt csinálják, sőt, rosszabbul, mert Önök előterjesztésben, indoklásban teszik ezt. Figyeljék meg, amikor én előterjesztést hozok ide, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatához, akkor én politikamentesen a város érdekében teszek mindent. Az egy mellékes dolog, hogy kifejtem néha a véleményemet a Kormányról, ha szükséges. És egyébként a mostani hozzászólásomban is tenni fogom ezt, és kérem azt, hogy ezt türelemmel hallgassák, mert Önök kényszerítenek erre, hogy országos politikáról ismét beszéljek ebben a közgyűlésben, mert akkor részletesen továbbmondanám.

Marton István: Bizzer úr, nem sokáig.

Bizzer András: Elnézést Polgármester Úr, de ...

Marton István: Már le kellett volna, hogy állítsam.

Bizzer András: nem emlékszem rá, hogy például Fodor képviselőtársamtól el szokta volna venni a szót 10-15 perc után.

Marton István: Nagyon rosszul emlékszik. Én 6 óra 45 másodperc után állok most Önnel.

Bizzer András: Én meg tudom, hogy 10-15 percig szokott beszélni Fodor képviselőtársam, úgyhogy kérem, hogy hagyja, hogy kifejtsem a véleményemet.

Marton István: Nagyon röviden, kérem.

Bizzer András: Ha mindig elvenné a szót

Marton István: Önök támadnak engemet azért, hogy milyen sokáig hagyok valakit beszélni, és most már 7 perc...

Bizzer András: Nem. Ha mindig elvenné mindenkitől igazságosan, akkor azt mondom, igen, megértem, de így nem.

Marton István: Mindenkitől igazságosan.

Bizzer András: Hát, nem ezt teszi pedig. Tehát elmondanám, akkor gyorsítok egy kicsit. Tehát itt vannak kulcsszavak. Világ gazdasági válság – ha világ gazdasági válságról beszélünk, akkor el kell mondani azt, hogy Magyarországra miért van ilyen hatással ez a világ gazdasági válság. Véletlenül nem azért, mert egy legyengült állapotban talált meg minket? Hát dehogynem. Körül kell nézni Uraim, mi van Szlovákiában, mi van Csehországban, Lengyelországban, ott is vannak problémák, de nem ilyen súlyosak, mint itt Magyarországon. Egyszerűen válságba került ez az ország, de annak köszönhetően, hogy az elmúlt nyolc évben szocialista kormányzat volt, és a gazdaságunk már amúgy is legyengült, és erre csak rátett a világ gazdasági válság. Nem beszélek most hosszan arról, hogy Euro bevezetése elcsúszott, és a többi. Tehát, ha világ gazdasági válságról beszél Fodor úr, és azzal akar indokolni, akkor ki kell azt is fejteni, hogy azért gyűrűzött be ennyire ez a gazdasági válság Magyarországra, mert a szocialista kormány hozzá nem értően kormányozta ezt az országot. És itt van például az is, hogy a jelenlegi gazdasági válságot rosszul kezeli a Bajnai kormány, amelyet

a szocialista párt is támogat. Azért, mert például mit tesznek? Adót emelnek. Például az ÁFA-t is megemelik. Ez hogy hajt majd a vállalkozásokra? Hogy lesz majd kereslet? Hogyan fogják eladni itt a belvárosban, mondjuk a fagyaltot vagy a süteményt a vállalkozások, ha rá lesz téve az ÁFA? És megemelik? Tehát pontosan az az igazság, hogy országosan a szocialista párt rosszul kezeli a válságot, és adót emel. Ez óriási probléma. És akkor rátérnek a munkahelyteremtésre. Itt azt írja Fodor úr, hogy munkahelyeket kell teremteni. Ez valóban igaz.

Marton István: Bizzer úr, tudja hogy gazdálkodik az idővel, 8 perce ment el, még adok Önnek 2 percet. 10 percnél befejezte a mondatot.

Bizzer András: Elnézést Polgármester Úr, de mások sokkal többet szoktak beszélni.

Marton István: Nem szokta.

Bizzer András: Dehogynem.

Marton István: És remélem, hogy a további napirendekhez nem túl sok szót

Bizzer András: Igen, jó, a munkahelyteremtésről beszélünk egy kicsit akkor. Munkahelyeket úgy kellene teremteni Fodor úr, nem úgy, hogy eltöröljük például az építményadót Nagykanizsán, hanem úgy, hogy a Kormány a munkát terhelő adókat csökkenti. De ezt nem teszi. Mert nem úgy lehet munkahelyeket teremteni, hogy az építményadót töröljük el, hanem a munkát terhelő adókat kellene csökkenteni, és ez egyébként az országos FIDESZ vélemény is, és ezt sajnálatos módon az MSZP kormány nem teszi. A másik dolog az, hogy 380 milliós kieséssel járna ez minden évben, hogyha elfogadnánk ezt az előterjesztést. És ez mivel járna? Véleményem szerint azzal, hogy akár csődbe is mehetne a város, hiszen a Kormány nem ad pénzt, és feladatokat viszont ledelegál folyamatosan. És egyébként most legújabb hír, hogy a Bajnai kormány kötött egy olyan IMF megállapodást, hogy 2010-től az önkormányzatoktól 120 milliárd Ft-ot fognak elvonni. Ez hogy fogja majd érinteni Nagykanizsa Megyei Jogú Városát? Hát elég keményen, én úgy érzem. Ezek után hogyan dönthetünk úgy megalapozatlanul, hogy 380 millióval még megrövidítjük a város kasszáját úgy, hogy semmi nincs benne, ebben a rendeletben, hogy hogyan pótolnánk a kiesett bevételeket. Tehát egyszerűen nincs összhangban az, amit Fodor úr állít a valósággal. És egyébként egy módon lehetne eltörölni véleményem szerint az építményadót. Akkor, hogyha 2010-ben vagy adott esetben korábban FIDESZ kormány alakulna, és kemény munkával, három-négy év kemény munkával helyrehozná az a dolgot, amit a szocialista párt elrontott, a romokból újból építkezhetnénk, Magyarország újból egy sikeres ország lehetne, a gazdaság felpörögne, akkor esetleg négy év kemény munka után, ha majd az önkormányzatoknak is jutna elég pénz, akkor, akkor igen, majd el lehetne törölni az építményadót. De sajnálatos most nem.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. Itt végeztünk. Elmúlt a 10 perc. Azt hiszem, elég kerek volt a mondanivalója. Egyébként nem szeretem, hogyha mindenféle csacska minősítést ragasztanak rám. Én nem vettem volna észre, hogy az MSZP kedvenc polgármestere vagyok. Éppen a közgyűlésen Fodor úr szintén érdemtelenül szapult engemet. Én még Önre nem mondtam azt, hogy Ön a FIDESZ kedvenc szócsöve. Most se mondom, most se mondom. Bene úrnak, mint ügyrendi elnöknek adom meg a szót, mármint kvázi elnöknek.

Bene Csaba: Így van. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmatlannak tartja ezt az előterjesztést.

Horváth István: Én nagyon tisztetem Fodor képviselőtársamat, de azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, ez teljességgel komolytalan. Ezt biztos, hogy nem gondolta komolyan, hiszen az Antall-éra óta nagyon jól tudjuk, hogy a helyben maradó pénz, például, hogyha csak a személyi jövedelemadót nézzük, 50 %-ról 80 %-ra csökkent. Ha végiggondoljuk azt, hogy az elmúlt másfél évben hány fővel csökkent például a munkahelyek száma, ami egy komoly befizetés lehetett volna, mondjuk a büdzsé felé, hát azt gondolom, hogy ezt a város biztosan nem tudja benyelni, és különösen, ha arra gondolok, hogy mondjuk, amit előterjesztett, a 2009. év II. félévében 190 millió Ft kiesést jelentene a városnak. Hát az önkormányzatok egyébként is meg vannak fojtva, erre folyamatos törekvések vannak. Én úgy gondolom, hogy ezt vonja vissza, mert ez teljesen komolytalan.

Polai József: Tisztelt Polgármester Úr! Kérem arra, hogy a következőben minden ilyen hozzászólásnál kérem, vonja meg a szót annak ellenére, hogy Bizzer úrnak jórészt igazat adok, de ezt rossz helyen adja elő, erre nincsen idő. Tehát én nem kívánok itt ülni reggel 6 óráig.

Dr. Fodor Csaba: Ugye az előterjesztés a következő volt, valóban utaltam az országos politikára, de ezt kellő bátortalansággal tettem, és alázattal, hiszen éppen a FIDESZ mondta, hogyha elfogadná ez a Kormány, vagy ez az Országgyűlés a vagyoadót, amit Önök ingatlanadónak aposztrofálnak, akkor az első lépés az lesz, hogy ezt azonnal hatályon kívül helyezik. Én arra kértem Önöket, és kérem most is, és nem vonom vissza egyébként az előterjesztést, ha Önök így gondolják, akkor itt az első lehetőség, mert az igazán ingatlantípusú adózás, az az építményadó. Az az, mert az sújtja a vállalkozásokat, függetlenül attól, hogy az adott vállalkozás kereskedelem, szolgáltatásban, ipari tevékenységben vagy netán más tevékenységben gazdálkodik, dolgozik, és sújtja a magánszemélyeket is, mert a magánszemélyeknek is van adóköteles vagyontárgyuk, ami után építményadót kell vagy kellene fizetni. Na hát, ha ez így van, akkor tegye meg Nagykanizsa város az első lépést, és mondjuk azt, hogy adócsökkentéssel, amit Ön ugye az előbb azt tetszett mondani, hogy a szocialista kormány nem állt adót emelni, vagy a Parlament, hát akkor mi, mert az adócsökkentés a járható út, hát itt van a járható út, csökkenteni kellene az adót. Valóban közel 380 millió Ft-os kiesést jelenthetne a költségvetésből a jövő évben, mert ebben az évben 190-et, és ezért van zárójelben az a szám ott a határozati javaslatban egyébként, ami önmagában pótolható, kevesebb budapesti, meg vállalkozásoknak kell tanácsadói, meg megbízási díjakat adni, aztán hátha kevesebb vagy több itt maradna a városban. De továbbmegyek, én az előterjesztésem, ugye én kettőt tettem a mai napra, az egyik ez, ahol csökkentjük az adót. Csak mondanám, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Városa is csökkentett adót ebben a helyzetben, ők sem kapnak több állami finanszírozást, mint bárki más, azt gondolom, csak lehet, hogy talán az ottani többség ért egy kicsit ahhoz, amit vállalt – idézőjelben. Horváth képviselő úrnak abban van igazsága valóban, folyamatosan 1990-es évek elejétől az önkormányzatok finanszírozásában a visszaosztott személyi jövedelemadó jelentős mértékben csökkent, de ez így volt egyébként függetlenül attól, hogy milyen színű kormányok voltak, tehát az MDF kormánytól, a „szoci” kormányon keresztül a FIDESZ kormány is, mindegy, fokozatosan érte el, tehát nem egyik napról a másikra a mai értéket, de ez azért volt, mert átstrukturálódtak azok a pénzek, amelyek az állami költségvetésből az önkormányzatokhoz jöttek le. Ugye átstrukturálódtak a címzett, céltámogatott, címzett támogatott és egyéb más támogatások, a helyi adók átstrukturálódtak, a helyi adókon belül volt mozgás ugye, ha már csak ... más nem, mint az építményadó, vagy a gépjárműadó mozgásra gondolunk, hogy az miként osztdódott meg régebben és ma miként osztdódik meg. Én nem kívántam ezzel foglalkozni. Nem kívántam azzal foglalkozni, az iparűzési adóba menjünk most bele, az iparűzési adó és az egyéb összes többi önkormányzati illetékességi területen élő polgárokat és vállalkozásokat érintő adókat, azt gondolom, össze kell normálisan és korrekt módon valóban áttekinteni. Ez az egyetlen olyan adófajta, ami viszonylag gyorsan, és már bocsánat, ilyen hevenyészett előterjesztés alapján is hatályon kívül helyezhető, hiszen ez egy rendelet, ezt az egy rendeletet ilyen előterjesztés is alapján is hatályon kívül lehet helyezni, csak egyszerűen el kell tudni viselni, hogy annak meg kell találni természetesen a forrását, vagy kevesebb pénz marad más helyre elkölteni. Tehát én azt hiszem, hogy ez így nagyon is helyén van, és én mindenkit arra kérek, hogy szavazza meg. A vállalkozásokat így tudjuk támogatni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város így tudja támogatni ma a vállalkozásokat, többek között, hogy adókat csökkent. Itt van a lehetőség, én erre szerettem volna az Önök figyelmét felhívni, és az Önök támogatását kérni, és majd abban kérem a másik napirendi pontban az előterjesztést, ahol pedig azt kértem, hogy az üzletek, a belvárosi, önkormányzati tulajdonú belvárosi üzletek bérleti díját 25 %-kal szíveskedjen csökkenteni a közgyűlés ugye, mert korábban Önök ígérték 50 %-os csökkentést, aztán nem lett belőle semmi. Én most arra kérem Önöket, most ezt a 25 %-ot majd szíveskedjenek akkor, abban a napirendi pontban elfogadni. Nekünk kötelezettségünk támogatni a vállalkozásokat, figyelemmel a világgazdasági válságra természetesen. Én nem rendelkezem akkor tudással és tapasztalattal, mint Ön, tehát én nagy valószínűséggel nem fogom tudni pontosan megítélni, hogy Szlovákiában, Szlovéniában és egyéb más EU tagállamokban miként gyűrűzött be a világválság, de hogy ők sincsenek rózsás helyzetben, az biztos, és engem nem igen szokott vigasztalni az sem, ha mondjuk a szomszédnak rosszabbul megy, mint nekem.

Marton István: Mármint a szomszéd tehenére utal? De azért Fodor úr, amit Ön mondott, abban volt egy nagyadag csúsztatás, mert pontosan tudja, hogy Zalaegerszeggel minket nem lehet és nem is illik összehasonlítani, de ennek a részleteibe most nem megyek bele. Van más.

Cseresnyés Péter: Nem kívánom azt, hogy egyetértsen velem Fodor képviselőtársam, és rábólintson arra, amit most mondani fogok, hogy ezt mindenki tudja nagyon jól, hogy politikai szándék motiválta ezt az előterjesztést, ami nem jelenti azt, hogy föltétlenül rossz lenne, tehát el lehetne fogadni abban az esetben, hogyha a város költségvetését ez nem borítaná fel. Én azt gondolom, ősszel vissza lehet térni erre a dologra, hogyha indokolt, és van oka, és van lehetőségünk arra, hogy ezt az adónemet csökkentsük, akkor tegyük meg. De amit, nem is tudom, ki mondott, talán Horváth képviselőtársam mondta, hogy mekkora bevételkiesést jelentene, és ez milyen következményekkel járna, azt tényleg ez az előterjesztés nem tartalmazza, tehát mindenképpen ezen el kéne gondolkozni. Egyik pillanatról a másikra egy tollvonással egy olyan helyi adót, amelyik elég komoly bevételt jelent a városnak, nem hiszem, hogy el lehet törölni. Egyébként Egerszegnél előbb léptünk mi már, például 2006. év végén, vagy 2007. év elején Polgármester Úr - mikor történt az, hogy fölemeltük az iparüzési adó alsó határát, ami kvázi adócsökkentést jelentett, és valami hasonlót lépett most például Egerszeg meg, mi már akkor megléptük.

Marton István: 2007-ben.

Cseresnyés Péter: És a harmadik dolog, amit szeretnék mondani Önnek képviselőtársam, mármint Fodor képviselőtársam, azért tényként azt állapítsuk meg, hogy akkor, amikor Karádi képviselőtársunk talán a tavalyi év vége felé, ősszel az egyik közgyűlésre behozta azt a javaslatot, amit most Ön a belvárosi nem lakás bérleményeknek a bérleti díjának a csökkentését jelentette volna, éppen azért, mert itt volt előttünk a gazdasági válság, éppen azért, mert a vásárlóképes kereslet kezdett csökkenni, ezt tudomásom szerint a szocialista frakció nem támogatta többek között azért, mert nem tartották fontosnak, hogy itt legyenek, és úgy ment át ez az előterjesztés, hogy mindössze az inflációval nem emeltük meg a bérleti díjat, de azt a csökkentést, amit Karádi képviselőtársunk javasolt az előterjesztésben, ezt a közgyűlés nem szavazta meg, és ebben Önök is részt vállaltak. Tehát én azt gondolom, most nem egymásra kéne mutogatni, hanem, ha tényleg komoly a szándékunk a tekintetben, a helyi vállalkozásokat segítsük a munkahely megtartásában, akkor én Önöket arra kérem, mint kormánypárti képviselőket, hogy a Kormánytól járjanak el, hogy hozzanak olyan törvényeket, adótörvényeket, amelyeknek a segítségével a vállalkozóknak a helyzete jobb lesz. Ezzel segítenek a kanizsai vállalkozóknak, és segítenek az országban más helyen működő vállalkozásoknak is, és utána meg tudjuk nézni azt, hogy helyben mi mit tudunk vagy közben meg tudjuk nézni azt, hogy helyben mi mit tudunk csinálni az adócsökkentés tekintetében, vagy a vállalkozók egyéb más tekintetben, a vállalkozó terheinek a csökkentésében. Ezen kellene szerintem gondolkozni, és ezen kellene beszélni, de nem ma egy ilyen előterjesztés során egy tollvonással egy adónemet kihúzva a bevételi oldalról, az önkormányzat költségvetésének a bevételi oldaláról.

Marton István: Amit Alpolgármester Úr mondott, abban sok igazság van, nevezetesen én mosolyogva olvasom az országos sajtóban azokat a vállalkozásbarát lépéseket, vadonatúj, nagy felfedezésként 2009-ben, amiket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007-ben, mármint január 1-től, és 2008-ban, mármint január 1-től, tehát másfél, illetve két és fél évvel ezelőtt meglépett. Akkor ebből hír se lett. De ez nem is baj egyébként. Annyit azért el kívánok mondani, talán nem is annyira a képviselőknek, mert azok nagyjából tisztában vannak vele, hogy az 5 %-os ÁFA-emelés, az éves szinten nekünk jelent körülbelül, félévenként, tehát a II. félévre 150, éves szintre pedig kivetítve, mintegy 300 millió Ft többletköltséget, és hát ha valóra válik ez, amitől mindenki retteg, hogy az iparüzési adót az állam szedi be az APEH-en keresztül 20 % fejében, hát akkor ez bizony 550-600 millió Ft mínuszt jelent a városnak, vagyis közel leszünk az 1 milliárdos buktához. Ezt pedig csak egészen drasztikus eladósodással lehet túlélni.

Böröcz Zoltán: Egy-két konkrétumot szeretnék mondani. Nagyon fontos, az építményadó ma Nagykanizsán 500 Ft/m², ennyit fizet a garázstulajdonos, magánember, ennyit fizet az összes vállalat, vállalkozás, aki épülettel, ingatlannal bír. Ez az önkormányzat – Cseresnyés úr, az Önök többsége alatt – 300 Ft-ról ezt az építményadót 500 Ft/m²-re emelte. Tehát, amikor azt mondjuk, a mikrovállalkozásnál viszont az adófizetés alsó határát kicsit felemeltük, az egy garázsban dolgozó, az egyszemélyes kis cipész vagy fodrász valóban ne fizessen adót, az egy bölcs lépés volt, de kis híján megdupláztuk az építményadót. Fontos tudni. Másik, Karádi úrnak volt egy javaslata egyébként, valóban, csökkentsük a bérleti díjakat 50 %-kal, tessék? Bocsánat, 10 %-kal, igen, 50-net mondtam elnézést, azt mi támogattuk, Alpolgármester Úr rosszul emlékezik, volt egy vita, szóban is támogattuk és szavazattal. Ugye? Feri, emlékezel? Hát bocsánat, de bizottsági szakaszban is tárgyaltuk, mindenütt támogattuk. Így van? Köszönöm. Ez a másik fontos. A harmadik fontos pedig,

hogya ne kezdjünk el elméleti adószakértők lenni, mert nincs értelme, Bizzer képviselő úrnak azért mondanám, mert olyanokat mondott, amit nem szívesen idézek, de egyet hadd idézzek, mert most a Bajnai kormány megemelte az ÁFA-t is és sújtja a vállalkozókat. Bizzer úr! Most mondom Önnek, a vállalkozót nem sújtja, a vállalkozónál ez az ÁFA csak keresztülfut, a fogyasztót sújtja, aki a végtérmet, szolgáltatást megveszi, az fizeti meg, ezért csökken a vállalkozók terhe, mert fogyasztásadót növel, és a vállalkozók terheit csökkenti a foglalkoztatás, a egyéb miatt. De ezt a vitát külön lebeszéljük itt a kapu előtt, nem akarom én azt közzé tenni, csak azt akarom mondani, hogy ilyet ne tessék mondani, mert nem valós. Köszönöm szépen. Egyébként meg fogom szavazni az előterjesztést. A 190 millió Ft a II. félévre valóban – hogy is mondjam – nagyon, óriási nagy összeg, biztos, hogy fogcsikorgatva, nadrágszíj húzogatva és sok vita árán lehet ezt a költségvetés egyensúlyát e mellett fenntartani. Én azt gondolom, hogy meg kell tenni, mert egyébként 2010-ben, legalábbis azt ígéri a leendő biztos kormánypárt, kijelenti az elnöke, mindig kijelenti, hogy a vagyonadókat eltörli. Ha ez tény és kezeljük ténynek, fogadjuk el igazságnak, akkor nekünk mi ezt most megtehetnénk, és Nagykanizsa városa egy kicsi kis versenylőnyt szerezne ebben az értelemben a vállalkozói befizetések, a lakossági terheken keresztül. Énszerintem az előterjesztés korrekt, megszavazható.

Marton István: Ha már szóba került, hogy nemrégiben, két éve emeltünk építményadót 500 Ft-ra, hát azért az nem volt annyira csúnya dolog. Talán az csúnyább volt, hogy az előzők nem merték meglépni korábban, mert azért ne felejtjük el, és megint azoknak mondom, akik minket néznek, 1.280 Ft ebben a pillanatban az építményadó plafonja. Mi nem állunk annak a 40 %-án sem. De azért örömmel veszem észre, hogy fél öt elmúlt és már a 2. napirendi pontot tárgyaljuk.

Cserti Tibor: Nem akartam eredetileg bekapcsolódni a napirendi pontok között ebben a témában, mert meggyőződésemm volt, hogy Isten igazából józanul mindenki értékeli, és hát levonja a konzekvenciákat erről az anyagról. Miről van szó? Néhai bölcs nagyapám szavaival élve, valami olyasmi körvonalazódik, mikor a hóhért akasztják. Szóval egy helyi szintű leképezését véltem felfedezni itt egy országos pártpolitikai vitának, és elindul Nagykanizsán is a választási harc. Szóval ezzel a fajta cinizmussal megközelíteni egy ilyen dolgot, lehet szakmailag, ugye ennek a közgazdasági tartalmát illetően és lehet politikailag. Én úgy gondolom, tökéletesen politikai indíttatású dologról van szó, és én ezt megfogalmazni így ilyen indíttatás nyugodtan vessenek rám követ az, aki akarja, én független képviselőként úgy gondolom, megfogalmazhatom ezt, mert egyébként tényleg erről a témáról hosszasan lehetne vitatkozni, és kell is vitatkozni. A dolog pikantériája egyébként pontosan az, hogy annak idején év személy szerint is szenvedő alanya voltam a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőjeként az építményadó előkészítése és bevezetése érdekében. Hát nagyon hálátlan feladatot kellett végrehajtani. És tudom, hogy egyébként nagyon nehéz egy valamit felépíteni, nagyon könnyű egy tollvonással megszüntetni, és ha már közgazdasági szakmai tartalomról beszélünk, csak egyetlen dolgot, nem is biztos, hogy mindenféle vonatkozásban, minden elemében meg kell szüntetni, mindenki tekintetében ezt az adónemet úgy kell megszüntetni, hogy egyúttal közfeladatok ellátásáról ugye azt mondjuk, hogy önkormányzatiságról gondoskodunk, önkormányzati feladatokat oldunk meg a köz érdekében. És nagyon jól tudjuk, azért mondtam, cinikus egy picit, mert nemrég tárgyaltuk a költségvetést, tudjuk annak a helyi anomáliáit, tudjuk a közfeladatokat fenntartásával kapcsolatosan összefüggésben tökéletes forráshiányról beszélünk tartós jelleggel hosszabb távon, és ha ezt meg akarjuk tartani, akkor emlékeznek rá, hogy kényszerűségből végigment annak a politikai felhangjaival, meg mellézköngéivel együtt az úgynevezett sokat szidott faragó bizottság, helyreállt egy bizonyos átmeneti egyensúly, most meg, kérek szépen, annak egyik elemét a nélkül, hogy a hatásmechanizmusáról beszéljünk, ki akarunk venni, és kérek szépen, ennek minden következményeiről most egyúttal a megszüntetés mellett nem gondoskodunk. Ha én úgy gondolom, hogyha felelősek vagyunk, és azért, én ritkán szoktam egyetérteni Bizzer képviselőtársammal, elhatárolódom egyébként a politikai felhangjaitól, meg a személyes indíttatásaitól, minden ennek melléktermékétől, de most ebbéli megfogalmazását, nem tudom, öntevékeny vagy önmaga tette, egyébként gondolom, az egész csapatmunka eredménye, gratulálok egyébként ehhez a dologhoz, de összességében meggyőződésemm, hogy most akkor teszünk okosan, ha azonnal lezárjuk ezt a napirendi pontot, megvizsgáljuk ennek a szakmai megvalósíthatóságát, és egy későbbi időpontban térjünk vissza komplexitásában. Tehát indítványozom a vita lezárását, és illetően történő elnapolását, mondjuk, szeptember 30-as határidővel.

Marton István: Tehát Ön akkor szavazást kér. Azonnali szavazást kér ugye? De hát az a gond, hogy van itt olyan képviselő, én elfogadom ezt ügyrendinek, akkor is van olyan képviselő, aki még

nem szólt, tehát meg kell neki adnom a szót. Egyébként Cserti úr, az Ön emlékei jók, ha jól emlékszem, akkoriban én voltam éppen a Pénzügyi Bizottság elnöke, és emlékszem rá, hogy milyen széleskörű egyeztetést folytattunk mindenféle érintett szervezettel a kamarától kezdve. Ügyrendi? Akkor megint megadom a szót.

Cserti Tibor: Egyetlen mondat erejéig. Most ezeknek a fényében ugye, most már végképp nem tudom Marton polgármester úr, tehát kinek a kedvenc polgármestere? Baloldal vagy jobb oldal? Mert egyébként ebben a vitában tökéletesen – hogy mondjam? – érzékelte, hogy nagyon sok irányba nem lehet hajtani.

Marton István: Képviselő Úr! Nehéz a kérdés. Bízom benne, hogy egyik párté se, és a városé igen.

Karádi Ferenc Gyula: Cserti képviselőtársamnak még válaszolok, mert úgy látom én is, hogy pingponglabdaként ütügetjük ide-oda. Az előterjesztéshez – többször szóba kerültem, azért szóltam hozzá, nem kívántam volna elméletileg, de el tudom róla mondani, hogy nagyon gyorsan zárjuk le, mert ez az előterjesztés hebehurgia, előkészítetlen, és hatásvadász. Ha ezt így vesszük tudomásul mindannyian, ugye én csak idéztem ezeket a túloldalon ülő képviselő szájából, erre az előterjesztésre ezt mind el lehet mondani. Költségvetési időszak közepén egy ilyen előterjesztéssel előállni, ahol jelentős, százmillió mínusz eredményező határozati javaslat szerepel, az egy abszurd kérdés. Ott nincs megjelölve, én szeretném megkérdezni, hogy akkor mi legyen vele. Hitelt vegyünk fel többet, hogy a finanszírozást, vagy az egyensúlyi helyre álljon? Tehát erre a javaslat nem tér ki. Mit ne valósítsunk meg, hogy az egyensúly helyre álljon ebben az évben? Erre sem tér ki ez a javaslat, tehát ezért mondom, hogy előkészítetlen és hebehurgia. A képviselőtársaimat arra biztatom, hogy ne vesztegessünk rá több szót, nem érdemel, szavazzuk le.

Marton István: Viszontválasz egyébként nincs Képviselő Úr.

Dr. Károlyi Attila: Én magam is elgondolkodtam ezen az előterjesztésen, és hát a Karádi képviselőtársam és néhány képviselőtársam szavaival ellentétben hebehuriának sem tartom, és átgondolatlanak sem tartom. A Bizzer úrnak az előadásához annyit tennék hozzá, hogy Ő körülbelül másfél éven keresztül – hála Istennek már leszokott róla vagy az illető már ugye eltávozott a politikai színpadról – a Gyurcsány úrnak a nevét emlegette minden második felszólalásában. Ugye az se megoldás Bizzer úr, Tisztelt Képviselőtársam, hogy Önök helyben, ugye Cseresnyés úrral az élen, meg hát némely fiatal titánnal az élen telitrombitálják a helyi sajtót, telitrombitálják az országos sajtót mindenféle vagyonadó és ingatlanadó, és hasonlókkal szemben. Én vettem a fáradságot, egy kicsit belenézgettem az elmúlt hetek történéseibe, Kósa úrnak, bizonyára ismeri, az Ön főnöke, annak van itt egy dörgedelme, hogy a FIDESZ el fogja törölni az ingatlanadót, mai feltételek mellett az önkormányzatok nem tudják beszédni az ingatlanadót, stb., stb., aztán itt van a Szijjártó úrnak néhány, nem mondom el Önnek, meg nem olvasom Önnek föl, mert bizonyára ezt is megtanulta szóról szóról, mint az előbbi hozzászólását, tehát szóval egy kicsit magukba kell Önöknek is nézni. Jópofizás helyett elgondolkodni azon, hogy a kanizsai polgároknak az életét hogyan lehetne megkönnyíteni. Tehát nem úgy, hogy felemeljük 300 Ft-ról 500 Ft-ra, ugye arról tetszett mélyen hallgatni, de hál Istennek az előterjesztés ezt tartalmazza, bár ezt a részét ugye nem tanulmányozta kellő figyelemmel. Sajnos ez van, ez farizeus álláspont, tehát majd szavazunk róla.

Cseresnyés Péter: Nem élek vissza senkinek a türelmével, csak pontosítsunk egy kicsit. Tehát azért ne tájékoztassuk féle az embereket. Az, amit Kósa úr nyilatkozott, FIDESZ vezető vagy mások, vagy esetleg én nyilatkoztam, az Károlyi képviselőtársam, tudja miről szól? Arról az új ingatlanadóról, amit Önök be akarnak vezetni, vagy az Önök kormánya be akar vezetni. Azt, és erről nyilatkozott mindenki, azt fogja eltörölni a következő kormány abban az esetben, hogyha annak a vezető ereje a FIDESZ lesz.

Marton István: 2008. január 1-gyel emeltük alig 40 %-ára az elérhető plafonnak, és ebből az ország egyik legalacsonyabb építményadót alkalmazó városa Kanizsa. Ezt azért el kell mondani.

Dr. Fodor Csaba: Azért bátorkodtam, mert ugye azt tetszett mondani, hogy lezárja a vitát, csak azok, akik nem kaptak szót, így gondoltam, hogy előterjesztő jogán talán még a vita lezárás...

Marton István: Természetesen. Bár már egyszer szólt, megadtam.

Dr. Fodor Csaba: Az egész előterjesztés lényege – még egyszer – az volt, hogy a vállalkozásokat segítsük ebben a gazdasági helyzetben, mégpedig oly módon, hogy töröljünk el egy ilyen jelentős adóterhet. Tegyük ezt azért, mert ezek a vállalkozások talán, talán olyan helyzetben maradnak, vagy maradhatnak, hogy munkahelyeket tudnak megtartani, így munkahelyeket tudunk megőrizni, és a munkahelyek okán egyébként egyéb más adóbevételeken – Cserti képviselő úrnak is mondanám, Ő rendkívül kiválóan ért a költségvetéshez, az adókhoz, de azt gondolom, azt belátja, hogy ha munkahelyeket tudunk megtartani, a foglalkozás a jelenlegi szinten maradhat, vagy talán még nőhet is, akkor egyéb soron adóbevételekben azért máshol visszacsoroghat ebből pénz, tehát ilyen szempontból ez a 190 vagy $2 \cdot 190$ millióra taksált adókiesés – 2010. évről beszélve – azért nem ennyi. Természetesen ez egy számított megoldás lehet, de ettől függetlenül azt a költségvetési rendeletben kell majd megoldanunk, a 2010-es költségvetési rendeletben, és nem most és nem ma. Tehát én azt gondolom, hogy ha kellően átgondolják, és Önök úgy gondolják, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy értékeli, hogy szeretne segíteni a vállalkozásokon ebben a kialakult szerencsétlen világgazdasági helyzetben, akkor tegyük meg. Ha Önök úgy gondolják, hogy nem akarnak segíteni a vállalkozásokon, akkor ne támogassák az előterjesztésemet. Mindenki lelkiismerete és szíve szerint szavazzon. Azt csak megjegyzem Alpolgármester Úr, hogy a terv, amit Önök ingatlanadónak aposztrofálnak, az a vagyonadó, azért országosan tervezetten a 30 millió Ft-ot meghaladó vagyonokról szól, tehát nem a lakásokról, ja meg a magánrepülőkről, meg a magánhelikopterekről. Hát, ha Önök azokat a gazdag embereket védik, akik 30 millió Ft-os vagyonnal, meg magánrepülővel, magánhelikopterrel rendelkeznek, és hogy azok ne fizessenek adót, és ebből a többlet adóbevételből ne lehessen csökkenteni a kisebb jövedelműeknek a személyi jövedelemadóját, ha a FIDESZ-nek ez az álláspontja, akkor ezt mondja ki nyíltan, de nem kell általában beszélgetni, mert ha ez az álláspont, akkor ezt átgondolják az emberek, és rájönnek, hogy akinek 5-6 milliós vagy 10 milliós panellakása van, akkor őt marhára nem fogja ez zavarni, az fogja zavarni, hogy Önök nem teszik lehetővé, hogy az ő személyi jövedelemadója csökkenjen, mert más adósortokon nem lesz meg az a bevétel. De ne politizáljunk országosan, ez nem ide tartozik. Polgármester Úr! Én előterjesztőként, utolsó szó jogán azt mondom, hogy arra kérek mindenkit, szavazza meg az előterjesztést.

Marton István: Cserti Úr! Én most megmondom, hogy Ön ügyrendiben a vita lezárását akarja Ön kérni. Akkor mondja, mert egyébként lezárom a vitát, Maga az utolsó.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Fodor doktor urat felkészült képviselőnek tartom, felelősségteljes képviselőnek tartom a köz érdekében. De azért szakmai napot tarthatnánk ám Csaba, hogy hatásmechanizmusát illetően ez az előterjesztés alapján, hogyha eltörlük Nagykanizsa városban az építményadót, akkor gyakorlatilag ez munkahelyek teremtéséhez közvetlenül, avagy közvetve belátható időn belül vezet-e, és gyakorlatilag ez az út, az komolyabb konszolidációs és fejlődési lehetőséget jelent-e Nagykanizsának, vagy egy másik felelős megoldással, sokkal felelősebb gondolkodással gyakorlatilag jobb úton járhatunk. Én, meggyőződésemet egyébként, hogy mai napon ezt szakmailag így felelős képviselő nem szavazza meg. De messze vezet ez a vita. Ezt egyébként, meggyőződésemet, Csaba, Te is így tudod.

Dr. Fodor Csaba: költségvetési vitában (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cserti Tibor: Így van. És ennek alapján én nem véletlenül tettem azt az indítványt, hogy zárjuk le ezt a vitát ennek alapján, megnevesítettél ebben a dologban, csak utaltam rá, hogy nem ez a módja.

Marton István: Lezártuk a vitát. Megint ügyrendi. Uraim! Jól álcázzák magukat.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Egy mondatot csak a Cserti képviselő úrnak, mint előterjesztő. Nyilvánvalóan az, hogy miként gondolkodunk az adók terén, milyen adókat kellene, milyen mértékben kiszabni, alakítani, megszüntetni, és egyébként, hogy azok miként – hogy mondjam? – segítik a vállalkozást, vagy vállalkozásokat, abban lehetnek véleménykülönbségek. Egyben nem lehet, hogy valamit tenni kell, azt gondolom. Azt is gondolom, hogy ma, most nem lehet mit tenni, mint ezt az egy lépést, de ezt sürgősen, egyszerűen, gyorsan. Rendeletet eltörlöni egy mondattal lehet, nem kell oldalakat arról beszélgetni. Természetesen én megértem az Ön álláspontját, a nagy vitát, azt én hajlandó vagyok akár TV előtt is lefolytatni Önnel a 2010-es költségvetésben, mert igazából ennek a hatásmechanizmus ott gyűrűzik be jelentősen, az idej, a költségvetés, 190, közel, nagyjából-egészéből 190 millió Ft-tal érintené, tehát ez nem egy átugorhatatlan szakadék lenne az

önkormányzat részére.

Marton István: Vitát lezártuk. Aki egyetért Fodor úrral, az ... Mi volt a módosítás?

Cserti Tibor: indítvány szeptember..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, akkor szavaztatunk erről. Én ezt el tudom fogadni.

Cserti Tibor: komplexen (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Tóth László: Miről szavazunk?

Marton István: Visszahozásról. Szeptember végén nyílnak a virágok.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

315/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat az építményadóról szóló 40/1996.(XI.26.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére” vonatkozó előterjesztése kapcsán **nem fogadja el** Cserti Tibor képviselő alábbi javaslatát:

„Tehát indítványozom a vita lezárását, és illetően történő elnapolását, mondjuk szeptember 30-as határidővel.”

Marton István: Most jön az eredeti, igen.

A közgyűlés 8 igen, 3 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

316/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat az építményadóról szóló 40/1996.(XI.26.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére” vonatkozó előterjesztése szerinti rendeleti javaslatot **nem fogadja el**.

Marton István: Örülök neki, hogy két óra alatt már két napirendet le tudtunk. Ha így haladunk, nem tudom, ki lehet számolni, hogy a mintegy 80 napirenddel mikor végzünk.

3. Javaslat az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának korrekciójára (írásban) Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba képviselő

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igennel a 25 % helyett 15 %, bruttó 15 % mérséklését el tudja fogadni.

Karádi Ferenc Gyula: Azért szólok hozzá, mert eredendően még a költségvetés elfogadása előtt ez az én javaslatom reinkarnációja, hogy így fogalmazzak. Tehát akkor én benyújtottam ezt a határozati

javaslattal együtt, és ott akkor az volt a szakma egyetértésével a javaslatom, hogy 10 %-kal csökkentsük ezeket a bérleti díjakat. Ha akkor ezt megtettük volna, azt szeretném jelezni mindenki számára, akkor most az év felén, hogyha 20 %-kal csökkentenénk, akkor ugyanott tartanánk. Tehát az év elején 10 %-kal csökkentettük volna, akkor lényegesen előrébb tartanának ezek a vállalkozások. Én mindent el tudok fogadni, ezt is el tudom fogadni, a mértéket is, de akkor én, kihangsúlyozom, hogy azokkal, akiket érint, és azok, akik elszenvedik ennek a veszteségét, azokkal is egyeztettem. Így alakult ki az a 10 %-os mérték, amit akkor én javasoltam. Az sem került elfogadásra, és valóban igaza volt Cseresnyés Péternek, hogy volt a szocialista frakcióban olyan, aki ezt nem szavazta akkor meg a 10 %-os mértéket. És most a költségvetési időszak felénél ugyanúgy, mint az előző előterjesztés, előkerül egy olyan, hogy csökkentsük. De én most is egyetértek vele, mert valóban igaz, hogy akkor is soknak tartottam a mértéket, most is soknak tartom, és egyetértek vele, de most is ugyanazt tartom, hogy a bizottsági javaslattal értek egyet, ami azt jelenti, hogy 15 %-ra mérsékeljük, és azt szavazzuk meg. Akkor én ezt jó szívvel támogatni tudom.

Halász Gyula: Az 1. számú melléklet a bérlemények listáját tartalmazza. Csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy már nem aktuális több ponton, úgyhogy erre való hivatkozást én nem tartom korrektnek, felül kellene vizsgálni. Többet is tudnék mondani, nem akarok senkit megnevezni, de már nem ott van a bérleményük, ahol ebben a listában, ebben a mellékletben fel van tüntetve. Tehát így ezt elfogadni nem lehet. Egyébként elvileg én is egyetértek a csökkentéssel.

Bogár Ferenc: Csatlakozni kívánok a Városüzemeltetési Bizottság elnökének a javaslatához, tehát azt kérem, hogy ügyrendi javaslatként szíveskedjen szavaztatni a 15 %-os bruttó mértékről. Annyi kitétel, ami megfogalmazódott a bizottsági ülésen, hogy ez abban az esetben adható, amennyiben tartós hátralékkal nem rendelkezik a bérlő.

Marton István: Szavaztatni fogok természetesen, ha odajutunk.

Kámán László: Halász képviselő úrnak mondanám, hogy ez június 15-i állapot, tehát mi úgy állítottuk össze ezt a listát. Azóta tudomásom szerint nem történt változás.

Dr. Fodor Csaba: Mint előterjesztője ennek a napirendi pontnak is, az indok, az továbbra is csak az, hogy segítsük ugye a vállalkozásokat és munkahelyeket őrizzünk meg, amennyire csak lehet. Oly jelentős mértékű és mérvű bérleti díjat állapított meg az önkormányzat, amelyet én soha nem támogattam, még akkor sem, amikor a válság nem volt a nyakunkon, hát most meg aztán különösen nem. Épp ezért én azt gondoltam, hogy az önkormányzat ezekben az üzletekben, amik pontosan, ahogy a Vezérigazgató Úr elmondta, ez június közepi aktualizálással megfelelő, és jelen helyzetnek, ilyen állapotnak is megfelelő adatokat tartalmazza. Ugye ezekre a bérleményekre, ezekre a vállalkozásokra terjedjen ki az általam javasolt 25 %-os díjmérséklés. Én azt hiszem, hogy ez az előterjesztés is olyan hevenyészett, amilyen hevenyészett, de talán alkalmas lehet arra, hogy Önök áttanulmányozzák, megnézzék, értelmezzék, véleményt alakítsanak ki róla, de talán legfőképpen alkalmas arra, hogy ezt az előterjesztést támogassák.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, hát azért annyit elmondok, hogy azon is gondolkodtam, hogy esetleg kéne még egy olyan módosító indítványt is tenni, hogy hát 10 % legyen, de tényleg csak a barátainknak. Na de azért erről nem szavaztatok. 10 % legyen a barátoknak, például. Ez is lehetne egy javaslat, mert már itt annyi csacsкасágot hallok, hogy eggyel több vagy kevesebb, nem számít. Tehát szavaztatnom kell a 15 % bruttóról. Aki ezzel egyetért, az igen gombot nyom. Tessék? Nem jelentkezett Képviselő Úr.

Dr. Fodor Csaba: csak a szavazás rendjében, logikájában szeretnék (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: A módosítóról kell először szavaztatni Fodor úr.

Dr. Fodor Csaba: Nem feltétlenül.

Marton István: Általában.

Dr. Fodor Csaba: Általában igen. Tehát általában úgy kell szavaztatni, de a módosítás elhangzásának sorrendjében, de azért nem árt néha a logikájában is szavazni. Ugyanis az a helyzet

állhat elő, hogy én a 25 %-ot javasoltam, lehet, hogy a 25 % nem kapja meg a 14 igenlő szavazatot, e tekintetben elvetettnek kell venni, de valószínű, hogy aki a 25 %-ot megszavazza, az nagy valószínűséggel meg fogja szavazni a 15 %-ot is. Nehezen teheti meg, ha először a 15 %-ot tesszük föl szavazásra. Nem SZMSZ Zoli, az SZMSZ azt mondja, nem kategorikusan mondja, hogy így kell szavazni, hanem van erre is lehetőség, hogy logikájában, mert ez az igazán az alternatíva. Én nagy valószínűséggel, sőt biztos, a 25 %-os saját javaslatomat támogatom, de ha az nem kapja meg a 14 támogató döntést, akkor biztos, hogy támogatni fogom a 15-öt is, és gondolom, hogy vannak így még rajtam kívül páran.

Marton István: Fodor úr, értem a logikáját, elfogadom. Akkor most az eredeti javaslatról szavazunk először.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 15 tartózkodás szavazattal javaslatot nem fogadja el.

317/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának korrekciójára” vonatkozó előterjesztése szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Most jön a 15 %-os. A szavazással véleményt nyilvánít mindenki Uraim.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

318/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy az I. sz. mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemény bérleti díját **15 %-kal** mérsékelje 2009 július 1-től. A bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el.

Határidő: 2009. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

- 2.) felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zrt. üzleti tervét a korrekcióból adódó bérleti díj kieséssel módosítsa a fizetendő üzemeltetési díj terhére.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

- 3.) felkéri a Polgármestert, hogy megüresedett nem lakás bérlemények versenytárgyalás útján történő bérbeadása esetén az induló bérleti díjat az elvégzett korrekciónak megfelelően állapítsa meg.

Határidő: folyamatos
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatója)

4. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008. (XI. 13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: A dolognak az a lényege, hogy ugye egy 30 milliós beruházás befejeződött, csak éppen nem lehet használni, mert nem lehet bemenni a kapun, mert ugye megrogyant a bástya, stb., stb., de Főépítész Úrnak megadom a szót, hátha ékebben tud beszélni, mint jómagam, ebben a témában.

Deák-Varga Dénes: A rendelet szövegén szeretnék egy apró technikai kiegészítést tenni. A tulajdoni lap szerint a Bajza u. 2. úgy van nyilvántartva, hogy Bajza u. 2-1., ezért az 1. § szövegébe is ezt a kiegészítést kellene értelemszerűen alkalmazni.

Marton István: Természetesen tiszta így. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2009.(VII.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 31/2009.(VII.03.) rendelete a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008.(XI.13.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cserti Tibor: Egy öreg mondatot hadd fűzzek hozzá Polgármester Úr. Ugye a Nagykanizsai Városvédő Egyesület hosszú éveken keresztül küzdött azért, hogy a tárgyban előterjesztésben megnevesített terület azon környezeti állapota lehetőleg a állapotának megfelelően hosszabb távon fennmaradjon, és hát erről is egy picit nevezetes legyen a város. Az élet szült olyan dolgokat, ami miatt újra kellett szabályozni. Újraszabályozás, úgy érzem, hogy ebben a formájában ugyan sok mindent korlátoz, de összességében mégis a köz védelmét szolgálja, ezért jó szívvel támogatjuk, és megszavazásra javasoljuk. Ja, és megköszönjük az előterjesztést egyébként, mert az sem volt egyszerű, a szakmai előkészítők részéről.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen, hogy Cserti képviselő úr nekem is köszönetet mondott, nem kellett volna, köszönöm. De most különösen jól esik az előbbi napirend után. Valóban azért vetettem én fel ezt a kérdést, hogy ebben módosítani kellene, a Maort lakóterület védettségét picit enyhíteni, én magam is úgy gondolom, hogy ez a lakótelep így megőrzendő egészben, egységben, ahogy van. Nyilvánvalóan az élet előrehaladtával azért kisebb, apróbb, kisebb változtatásokat meg lehet engedni. Azt hiszem, hogy amire most kitér ez a rendelet, ez még belefér abba a változtatási mértékbe, ami nem befolyásolja hátrányosan a Maort lakótelep kialakult jellegét. Azt hiszem, hogy az ott élőknek pedig egyfajta olyan kedvezményt ad, ami talán jobban használhatóvá, hasznosíthatóvá teszi ingatlanjaikat. Köszönöm szépen még egyszer én is az előterjesztőnek is.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen én is támogatom.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

32/2009.(VII.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 32/2009.(VII.03.) rendelete az épített és természeti környezeti helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Amit a közgyűlés előtt kaptunk meg Urak, ott kell keresgélni. Önök közül valaki ide felvetette ilyen sürgősre. Egyébként sürgös, mert arról van benne szó, ha elfogadjuk, hogy a hét első két munkanapján 8-18 óráig lehessen növényi hulladékot égetni emberi tartózkodásra szolgáló épülettől legalább 25 méter távolságban egy hónapig.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és azzal a módosító indítvánnyal fogadta el egyhangú 4 igen szavazattal, hogy egy napra állapítsuk meg az égetésnek a lehetőségét, tehát ne két napban, hanem egy napban.

Dr. Fodor Csaba: Én általában nem értek egyet ezekkel az égetéses dolgokkal. Én azt hiszem, hogy talán az lenne a célravezetőbb és a megoldás, ha az önkormányzat lehetőséget biztosítani arra, hogy ezek az így keletkezett hulladékok, növényi eredetű hulladékok elszállításra kerüljenek. Az lenne az igazán célravezető és a megoldás. Sok helyütt nem betartható a 25 méter távolság, ahol betartható, lehet, hogy ott sem tartják be. Ez csak újabb problémákat fog okozni ahelyett, hogy inkább arra teremtettük volna meg a forrást, hogy ezeket, azt mondjuk, hogy a hét első napján például ezeket a nyesedékeket elszállítjuk, különös tekintettel ugye azokra a városkörnyéki településrészekről, ahol ilyenek túlnyomó többségben képződnek. Természetesen ugye Kiskaniszára, Palinra, Miklósfára, sorolhatnám, mire gondolok. Ezeket el kell szállítani mielőbb, és nem feltétlenül biztos, hogy ennek ez az egyedüli megoldása, ez az égetés. Jobb híján természetesen megszavazom, de jobban örültem volna, ha másfajta előterjesztés jön ide, és mondjuk, a környezetvédelmet jobban szem előtt tartva készült volna előterjesztés, mert hát ez aztán nem igazán környezetbarát megoldás.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, hogy Tisztelt Képviselőtársaim, akik a városrész képviselői,

másképp látják ezeket a dolgokat. Igen, szükség van rá, az az egy nap nagyon kevés. Többen már fordultak, sajnos Palin városrésze is június 6-ával részese volt ennek a csúnya elemi csapásnak, és bizony vannak ott a kertekben olyan nyesedékek, stb., stb. A lényeg az, hogy rettegnek, főleg a nyugdíjas, idősök, jaj, jön a Közterület Felügyelet. Én kérem tisztelettel a közgyűlést, átgondolva, biztos, valamikor is, mint palini gyerek is, ott nőtem fel, mindig tudva tudatosan elégettük a kukoricaszárat, egyéb, úgy voltak rendezve a gazdák, a tulajdonosok, tudták a maguk dolgát. Most is szükség van rá, higgyék el, én látom ott a mi városrészünkben is, hiába rakják ki, volt olyan, hogy vásárolta a szemetesektől a nylonzsákot, és akkor kirepedt, vagy egyéb, ott hagyják a szemétszállítósok. Nem akarok ebbe most belemenni, én kérem, hogy szükség van legalább a két napra, mert van olyan, aki hát nem tudja az első napon, vagy nincs otthon, vagy egyéb, szóval indokolt volna. A lényeg, hogy ezt ebben az esetben megmaradna a két nap, és biztos, hogy mindenki igyekezne a körülményekhez képest rendet tartani a portáján. Köszönöm a támogatást.

Karádi Ferenc Gyula: Fodor Csaba képviselőtársam nincs a teremben, de különleges élményben lenne része, mert most éppen egyetértek vele biohulladék ügyben, és én is azt javasoltam volna, hogy biohulladék elszállítása ebben a városban szervezetesebb legyen. Most ennek érdekében én a múlt héten egy megbeszélést folytattam a helyi hulladékszállító vezérigazgatójával, Horváth Balázs úrral, és el kell mondanom sajnos azt a szomorú hírt, hogy nem tudják bővíteni a szolgáltatást, és területeket nem tudnak bevonni ebbe, és ezért tartom helyesnek azt, hogy ez a rendelet élénk került, és itt megcélozza azt, hogy valamilyen kezelési formát választani tudjanak azok, akiknek ilyen gondjuk van. Én magam azért kezdeményeztem volna, mert vannak olyan területek, ahol valóban jelentkezik ez a gond év közben is, komposztálni nem tudják, kezelni nem tudják, elszállítani nem tudják. Egyetlenegy járható megoldást ajánlott nekem akkor Horváth Balázs úr, mégpedig azt a megoldást, hogy zsákos formában gyűjtsék össze egy helyre, és akkor egyszeri alkalommal ezt a helyszínt kezelni fogják, és megígérte, hogy akkor, amikor a közös képviselő ott jelezni fogja, ugyanis itt társasházakról van szó, akiknek az érdekében én szoltam, a Csengery úti társasházakról van szó, akkor a közös képviselő kérésére ezzel az egyszeri alkalommal élni lehet, és el fogják vinni. De a többi területen csak az a megoldás létezhet, ami itt határozati javaslatként meg is van fogalmazva, hogy valami módon kezelni kell, mert keletkezik, ezt tessék tudomásul venni mindegyikünk számára. Kellemetlen az égetés, és mindannyian ellene vagyunk, én magam is, de addig, amíg a biohulladék kezelése olyan formában a városban ki nem alakul, hogy az elfogadható legyen mindenki számára, addig sajnos ez a módszer marad.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Valamit szeretnék tisztázni. Több hozzászólásból egyszerűen közérthető, hogy nem volt módjában elolvasni az előterjesztést, hiszen most kaptuk meg, tehát ez elnézhető. Az előterjesztésnek az a lényege, hogy történt egy viharkár, hirtelen nagy mennyiségű zöld ág és gally, és lom halmozódott fel egyszeri esetre, és csak július hónapra. A kérdés az, hogy egy héten egy napot négyszer, mert négy hét van, mondjuk júliusban, vagy két nap pluszt adjunk Kiskanisán, Miklósfán, hogy ezt az összegyűjtött, vélhetőleg addig megszáráthatótól megszabaduljon. Tehát nincs folyamatos gyűjtés, a rendeletet nem módosítjuk, összesen hat nap többletet adunk, ha két napra szavaznak, vagy négy napot, ha egy napra, hogy ennyivel több lehetősége legyen az állampolgárnak a kertjét, mondjuk rendbe tenni. Folyamatos elszállításról szó sincs, a kertből egyébként kitalicskázni, mondjuk 300 méterre az utcára elképzelhetetlen egy idős miklósfainak, kiskanisainak. Adjuk meg a lehetőséget, hogy megszárástva ezen a pár napon elégesse. És ennek a rendeletmódosításnak a hatálya vége, tehát ez csak addig szól. Azért talán lerövidíti a vitát, ha mindannyian egyformán gondolkodunk.

Marton István: Hát ennek az egyszerű napirendnek, úgy látom, sok professzora van, mert még négyen vannak előttem. Hát, akkor megadom szépen, sorban, hadd menjen az idő, Tóth Nándornak.

Tóth Nándor: Rövid leszek. Mivel ügyrendi bizottság ülésén én voltam a kezdeményezője, hogy két nap helyett egy nap is elegendő erre, és én ott javasoltam, hogy ez az egy nap, ez hétfő legyen, tehát legyen bent ez is majd a határozati javaslatban. Egyébként meg minden hozzászóló mondott sok igazságot, egyedül Bicsák képviselőtársamnak arra a megjegyzésére szeretnék reagálni, hogy az idős nének nem rettegni kell a Közterület Felügyelettől, hanem be kell tartani az előírásokat, és akkor senkinek se kell, a fiataloknak se, meg az időseknek se.

Bene Csaba: Azt hiszem, hogy a probléma megoldására ez az előterjesztés most nagyon jó, de távlatokban Fodor képviselőtársammal értek egyet, hogy valami más megoldást kell találni. Én úgy gondolom, hogy egyszer ilyen alkalmakkor keletkező ilyen nagy mennyiségű fa hulladék, az kiválóan

használható, mondjuk egy pelletüzemben alapanyagként, és talán föl kellene venni a beleznai üzemmel a kapcsolatot, és ingyen elszállít...., tehát nem tudom, csak ebbe az irányba el kellene indulni, hogy esetleg alapanyagként ők elszállítva, a lakosság a közterületre kirakva hogyan lehetne ezt a problémát kezelni úgy, hogy ebből még akár haszna is lehetne a lakosságnak.

Polai József: Amint látható, segítő szándékkal terjesztettük a mai anyagunkat elő, hogy a lakosságnak a segítségére tudjunk sietni a jégkár, viharkár okozta problémák miatt. De megfelelkezünk valamiről, nemcsak biohulladékot kell eltakarítani, azok az emberek, akiknek, mondjuk a háztető szerkezetét kell teljesen kicserélni, palával fedett háztetejüket kell újra fedni majd, és én tudom, mert tapasztaltam több alkalommal, tekintve, hogy a feleségem egy ilyen munkakörben kárrendezőként úgymond, tehát sok embernek segítette a munkáját, illetve a kérelmét, és nem tudnak mit kezdeni a lebontott paladolgokkal, ami egyébként veszélyes hulladéknak minősül. Nyilván csak pénzért szállíthatja el, de én azt kérném, hogy egészüljön ki itt ez a lehetőség azzal, hogy akik jelentkeznek igény, azzal az igénnyel, hogy náluk ilyen probléma adódott és van egy-két m³ tetőhulladék, pala, cserép, bárminek az elszállítási igénye, azt a Horváth úr, igazgató úr tehát tegye lehetővé a cégével, hiszen nem kevés pénzt kellett költeni a felújításra, sok esetben, ha a biztosító nem rendezi a kárt, akkor bizony kölcsönből fedezik, legalább ilyen költséget már ne kelljen magára vállalni azoknak, akik ezt a vihart ugyan nem kérték, csak jött magától.

Jerausek István: Elnézést kérek, ha esetleg elhangzott volna, vagy szó volt róla, amiről most szeretnék beszélni, mert sürgős ügyben ki kellett mennem, de én nem szeretném, hogyha, itt hallottam a Böröcz képviselőtársamtól, hogy Kiskanizsa és Miklósfa került szóba, én úgy gondolom, hogy ez az egész Nagykanizsa területére, külterületekre, zártkerti ingatlanokra is érvényes legyen akármilyen döntés születik, vagy elszállítás, vagy égetés, vagy akármilyen, de úgy gondolom, hogy diszkriminatív lenne, hogyha csak Miklósfa és Kiskanizsa jönne szóba ebben a tekintetben.

Marton István: Képviselő Úr! Az 1. § módosul, és az összesen kettő, azaz kettő darab mondatból. Az első mondat pedig úgy szól, hogy a meghatározott belvárosi terület kivételével. Ez azt jelenti, hogy mindenütt, ami nincs ebben a belső magban. Nem értem a felvetést.

Bogár Ferenc: Csak azt szeretném mondani Polai képviselőtársam javaslatára, hogy 1 m³-ig nyugodtan díjmentesen lerakható, tehát ne foglalkozzunk ezzel, mert teljesen elmegyünk attól, ami az eredeti javaslat volt.

Marton István: Jó. Tehát nekem, miután befejeződött a vita, kell egy szavazást elrendelnem arról, hogy az itt írt két nappal szemben maradjon a két nap vagy legyen az egy nap. Az egy napra, aki úgy gondolja, hogy a módosító javaslatot, erről kell először szavaztatnom, aki egy napot akar engedni, egyébként szerintem a kettő nap teljesen korrekt ilyen időben. Ki tudja, lehet, hogy mindegyik egy napon esik. Tehát én nem támogatom az egy napot, hiába szavazta meg egy bizottság. A kettő napot támogatom, a következőt, az eredeti előterjesztés Bicsák úr. Ez az egy nap, azt verjük le.

A közgyűlés 3 igen, 6 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

319/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság módosító javaslatát, miszerint a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II.8.) számú rendelet módosítására vonatkozóan „a hét első két munkanap” helyett egy munkanap kerüljön elfogadásra.

Marton István: Tehát nem ment át. Az eredeti javaslat a heti két nap ebben a következő hónapban. Természetesen ezt támogatom

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

33/2009.(VI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2009.(VI.29.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Röst János képviselőnek a 2009. június 3-i közgyűlésen kiosztott módosító javaslatával együtt.)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: 5-ös napirendi pont jön az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendelet módosítása, de én ezt nem látom másnak, mint a soron kívüli napirendre vetetett másik rendeletet, csak a különbség annyi, hogy az egyiket Cseresnyés Péter jegyzi, a másikat pedig Röst János. Az eredeti 5-öst, meg a most, a közgyűlés előtt kiosztott Cseresnyés Péter által jegyzett együtt tárgyaljuk, igen. Össze, ahogy mondja Képviselő Úr, összeért, ami összenőni való.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság - az 5-ös napirendről van szó

Marton István: Az 5-ösről, meg a másiktól, amiugyanaz.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ezt 6 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Elég nagy szényen szerintem, de ez az Önök gondja. Hozzászóló nincsen Urak? Mindenki úgy gondolja, hogy ez teljesen jó? Hát sajnós. Ja, Röst Jánosnak adom meg a szót, mint egyik, mondjuk úgy, hogy fél előterjesztőnek.

Röst János: Az előterjesztő nem fél, hanem egész. És egyébként pedig arról volt szó Polgármester Úr, hogy az előző közgyűlésen, amit Ön beterveztett, én ahhoz adtam be egy módosító indítványt írásban és Ön javasolta azt, hogy ez a kettő együtt legyen összedolgozva, és az kerüljön a közgyűlés elé. Tehát ezért lett így összedolgozva. Az előterjesztésnek az a lényege, hogy két szakasz tárgyalta gyakorlatilag a hatásköröket. Egyik egy összevont volt a Pénzügyi Bizottság, illetve a Polgármester Úré, a másik pedig a közgyűlésé és lényegében ez lett megszüntetve oly módon, hogy minden jogot a közgyűlés gyakorol. Így a bizottsági szakaszra nincsen szükség. Amit én benyújtottam írásban, abban volt egy szó elgépelés. Ez pedig a 22. § (3) szakaszban benne maradt a bizottsági szó, én azt kértem törölni, már az új előterjesztés egyébként ezt nem tartalmazza. És azért, hogy pontos maradjon a szöveg, felolvasnám. 22 § (3) bekezdés: Ha a társaság legfőbb szerve a tagsági jogokat gyakorló (közgyűlés) által előzetesen nem tárgyalt kérdésekben kíván dönteni, úgy az önkormányzat képviselőjének az érintett napirend elhalasztását kell kérni, kivéve, ha a társaság legfőbb szerve az utólagos önkormányzati jóváhagyást a társasági döntés érvényességi feltételeként elfogadja. Így pontos a szöveg, így kérem támogatni.

Marton István: Igen, ez szerepel Cseresnyés Péter nevével fémjelzettben.

Bene Csaba: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen, 2 ellenszavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal a javaslatot nem támogatja, és a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. De, Böröcz Zoltánnak is megadom szót.

Böröcz Zoltán: Én voltam az egyik az ügyrendi bizottsági ülésen, aki nem támogatta természetesen ezt az előterjesztést. Ezer ok van rá egyébként, de a legfontosabbnak azt tartom, hogy része egy olyan koncepciónak, amelynek a lényege az, hogy a mindenkori polgármester, azt kell, hogy mondjam, döntési szabadságát korlátozzuk. Most már lassan tényleg polgármesternek sem kell majd nevezni. Hogy nevezhetjük Önt Polgármester Úr, ha esetleg már minden jogosítványát a többség kivonja Ön alól?

Marton István: Most kistérségi elnöknek is nevezhet, levezető elnöknek is nevezhet, védelmi bizottsági elnöknek is nevezhet. Van körülbelül harminc címem Böröcz úr.

Böröcz Zoltán: Jelenleg az történik, hogy a Vízmű Zrt. közgyűlésén - ahol 83, 84 tulajdonos volt jelen természetesen polgármesteri minőségben -, tulajdonosi közgyűlésén a mostani itteni közgyűlési többség - és ebben Röst János urat beleértem, természetesen Cseresnyés urat beleértem. Polgármester Úr tévedett. Egyiket egyik írta alá, a másikat mindkettő aláírhatta volna, hisz ez a lényege - történt valami olyasmi, amire a közgyűlés úgy gondolja, a többség úgy gondolja, hogy nem abban a szellemben hozta meg a döntését, ahogy a közgyűlés ezt jónak látja. Ezért mi nem a konkrét ügyet vizsgáljuk, hanem Nagykanizsa Megyei Jogú Város vagyonrendeletét - ami azért egy alaprendelet, ha szabad ezt mondanom, a legfontosabb szabályokat tartalmazza -, ezt fogjuk módosítani e miatt a precedens miatt. Szóval, hogy is mondjam? Én azt gondolom, valamikor egy nagy ember, talán Torgyán József mondta ugye, hogy mivel mire lőnek, meg mire Ő nem lő, ágyúval verébre. Elképzelhetetlen számomra, hogy egy stabil éveken keresztül szabályozó helyi törvényt, egy rendeletet módosítunk mindig egyetlen precedenshez. Ez már annyira nem lesz koherens a végén, ez az egész rendelethalmazunk, mert az idén már körülbelül tíz rendeletet módosítottunk csak azért, mert Röst úr, Cseresnyés úr és a többség azt gondolta, hogy a polgármestert korlátozni kell. Most épp a vagyonrendeletre nyúlunk. Hát gondolják meg azért, hogy ez normális eljárás-e. Ott lesz egy csomó polgármester a Vízmű Zrt. közgyűlésén, és mindenki teljes felelősséggel nyilatkozik és szavaz, kivéve a legnagyobb tulajdont képviselő Marton Istvánt. Ő nem szavaz, Ő nem teheti meg nélkűlünk, Ő majd azt mondja, hogy kérem elhalasztani, és újra összehívni, mert ebben a kérdésben és mondjuk, tíz ilyen szavazás lenne, mondjuk egy Rt. közgyűlésen, mert Ő, a nélkül nem teheti meg, hogy mi előzetesen véleményt nem mondanánk. Gondoljanak bele azt, hogy mi tulajdonképpen meg akarjuk ölni a várost és gazdasági társaságot, meg a tulajdonunkban, résztulajdonunkban lévő társaságokat, vagy a munkáját segíteni akarjuk. Mi tulajdonképpen mit várunk a Vízműtől? Tisztességes, jó minőségű vizet szolgáltatson száz évig, vagy azt várjuk, hogy a mi tulajdoni hányadunkat, ami egyébként tényleg nagy, túl nagy - én ennek a városnak nem adnék ekkora tulajdoni hányadot ebben az Rt-ben - ez magánvéleményem -, hogy mi folyamatosan jogosítványainkkal próbáljunk élni. Mi a célja? Én azt gondolom, hogy lassan megöljük azt az Rt-t, és előbb-utóbb működésképtelenné tesszük az Rt. közgyűlés működését mi nagykanizsaiak, ez a testület. Én ehhez nem tudok partner lenni, és nem akarok eszköz lenni. Most ezeknek az eszközöket tárgyaljuk ám sorban, hogy hogyan lehetetlenítjük el annak az Rt. közgyűlésnek a munkáját, amivel mi egy tulajdonosok vagyunk. Polgármester Úr, én tudom, hogy ezt keresztül fogják verni az Urak, mert nagyon sokan vannak, sokkal többen, mint én szeretném, akik az Ön ellehetetlenítését és a Vízmű ellehetetlenítését szolgálják ezekkel. Ebben én nem leszek partner, de keresztül fogják verni természetesen. Hát azt gondolom, hogy majd a történelem, vagy a jó Isten bocsássa meg nekik, mert ugyanis ezek a dolgok nem pillanatnyi dolgok, ezek sok évtizedre szolgáló döntések még akkor is, ha pillanatnyi politikai játszmák eszközeivé, vagy áldozatává válnak.

Marton István: Igen, azt hiszem, hogy elég jó számokat említett Ön. Ugye Ön sem ma kezdte, volt ennek a cégnek a vezetőtestületében, amiről most itt szól a történet, velem együtt, külön-külön is. Valóban, amiket mond, az tökéletesen igaz. Itt egy közel két évtizedes rendelet agonizálásáról, mondhatnám azt, hogy kiherélésről van szó. Ennek eredménye az, hogy ma 80 darab napirendi pontot tárgyalunk, 80 előterjesztés van előttünk. Ebből hamarosan 120 lesz. Korábban ez olyan 40-50, esetenként talán 60, ha volt, de hát a mindenkori felelőtlen többségnek a döntésétől függenek ezek a dolgok. Valóban nekünk tavaly augusztus végéig egészen jó rendeleteink és szabályzataink voltak. Azóta nincs olyan közgyűlés, hogy egyet, kettőt ne rúgna bele az SZDSZ vezette FIDESZ. Amit Röst úr felolvasott, a 22. § (3) bekezdése, azért ez megérdemli a figyelmet. Ha társaság legfőbb szerve a tagsági jogokat gyakorló, vagyis a közgyűlés által előzetesen nem tárgyalt kérdésekben kíván dönten, úgy az önkormányzat képviselőjének az érintett napirend elhalasztását kell kérni, kivéve ha a társaság legfőbb szerve, az utólagos önkormányzati jóváhagyást a társasági döntés

érvényességi feltételeként elfogadja. Na most ez a fizikai képtelenség, mikor, gondoljanak bele, hogy egymásra épülő döntéssorozatokról van szó. Teljesen mindegy, hogy Vízmű, vagy éppen az NSP, vagy bárminek a közgyűlésén. Ezt komoly ember nem gondolhatja, illet csak felelőtlen emberek írnak le. Ettől függetlenül nekem is van egy olyan érzésem, hátha csodák nincsenek, akkor ez a sajnálatos gyalázat keresztülmegy.

Dr. Károlyi Attila: Böröcz Zoltán szép szavai után nehéz megszólalni, nem is akarom nagyon húzni az időt. A helyzet, az az, hogy felhívom a város közvéleményének a figyelmét arra, hogy most megint történik egy kísérlet arra, hogy kirántsák a szőnyeget a polgármester alól. Perceken belül ki is rántják, legalábbis ebben a kérdésben. Itt annyi különbség van a törvényben biztosított jogával élni kívánó polgármesternek, hogy itt most vitát is nyitottunk róla és szavazni is fogunk, nem kétséges, mert véleményem szerint a FIDESZ-SZDSZ koalíció ezt vígan meg fogja szavazni. A másik dolog pedig, amit szeretnék még elmondani. Tehát nemcsak ez a problémám, hanem az a problémám, hogy itt iszonyatos munka következik majd a következő önkormányzatban. Mégpedig hatályon kívül kell helyezni mindazokat a döntéseket, akár a FIDESZ, akár az MSZP kerül itt hatalomra Nagykanizsán, mert hiszen, ha a FIDESZ, akkor a szerintük normális polgármesternek – most így, ne sértődjön meg a Polgármester Úr, hogy így mondom – vissza kell adni mindazokat a jogokat, mind, amiket most elvettek tőle. Az MSZP meg nyilván azért fogja visszaadni a polgármesterének, mert úgy, ahogy van, ez egy nonszensz, amiről mi szavazunk.

Marton István: Hát most nem tudok én ehhez érdemben mit hozzáfűzni, meg nagyon nem is akarok. Talán még annyit érdemes hozzáfűzni, hogy mondjuk, ha már az előbb említettem az NSP közgyűlését, hát Ausztriában betegre fogják röhögni magukat, nem nevetni, röhögni rajtunk, amikor hazamegy a Roth úr, aztán elmondja, hogy hát nem tudtunk zöldára vergődni, és ezt a két-három kérdést, mondjuk majd talán egy vagy két év múlva tudjuk tisztázni. Szóval én nem véletlenül mondtam. Én úgy veszem észre, hogy a képviselők nem veszik észre, hogy mennyit szaporodott a bizottsági munka. A hivatalnokok betegre vannak terhelve, sorra dőlnek ki az egészségi állapotuk miatt, meg hát ugye más miatt is következik be esetleg az egészségi állapotuk romlása. Hát én ehhez érdemben nem fűzök hozzá semmit. Ez maga a gyalázat. Illetve azért pontosítanám Képviselő Úr, amit Ön mondott. Én úgy gondolom, hogy egy felelős önkormányzat, teljesen mindegy, hogy kikből fog állni, az úgy dönt, hogy a 2008. szeptember 1-től elkövetett összes módosítás sztoró. Örömmel látnám, ha itt lenne előttem ez az egész hegy, és azt mondaná egy felelősen gondolkodó testület, hogy sztoró és visszaáll az augusztus 31-i állapot. Aki tisztességes kevéssé is, de valamennyire hozzáértő, az nem vélekedhet ezekről a kérdésekről másként, mert azért a FIDESZ képviselőket is meg kell, hogy itt-ott védjem, ha magánemberként beszélgetek velük, nem nagyon találkoztam olyannal, aki nem mondta volna az adott konkrét ügyben, hogy nekem van igazam, és amikor jön a frakciófegyelem, akkor meg vastagon szavaznak ellene.

Bogár Ferenc: Elégge eltérünk a tárgytól, ezért én is veszem magamnak a politikai bátorságot, és nem az előterjesztésről beszélek, hanem ami mögötte van. Valamennyien tudjuk, hogy itt a kérdés a Vízmű kapcsán robbant ki. Szóval azért tisztázzuk le, hogy mind a két fél sáros. Tehát a Polgármester Úr is adott okot arra, hogy a bizalmatlanság a másik oldalról úgymond megnövekedjen. Elégge kellemetlen helyzetben érzem magam. Bocs a ronda kifejezésért, úgy vagyok, mint hülye gyerek a moziban, csak kapkodom a fejemet, mégpedig azért, mert a két oldalról körülbelül kettő-három ember van tisztában azzal, hogy miről szól ez a játék, az összes többi csak töltelék, közte én is. Tehát itt a Vízművel kapcsolatban vádak hangzanak el egyik oldalról, aminek a megalapozottságát, a valóságát semmiféle vizsgálat nem támasztja alá. Ezért nekem a következő tiszteletteljes javaslatom van a közgyűlés felé. Állítsuk talpra a piramist. Itt felelősségteljes emberek vannak. Igaz, hogy közeledik a nyári szünet, de Polgármester Úr záros határidőn belül hívjon össze egy rendkívüli közgyűlést, hívja meg ide a Vízmű illetékeseit, hívja meg a FEB-nek a tagjait, azokat a polgármestereket, akik érintve vannak az ügyben, konkrét kérdéseket tegyen fel a Vízmű vezetésének, amit írásban válaszol meg és engedjük össze a véleményeket, az érveket, az anyagokat, szánjunk rá egy délelőtti, beszéljük ki ezt az ügyet. Tehát addig itt nem fogunk dűlőre jutni, amíg nem öntünk tiszta vizet a pohárba. Derüljön ki, hogy ki állít valótlan, ki állít igazat és akkor az ittlévő 26 képviselő, beleértve magamat is, felelősségteljesen tudok dönteni. Így nem tudok. Ez úgy van körülbelül, mint bekötik a szememet, és azt mondják, hogy löjem ki a 10-es kört 200 méterről. Akármennyire szeretném, nem tudom. Tehát lehet, hogy most ebben a kérdésben dönteni fogunk akár így, akár úgy, biztos, hogy rossz és érdekek sérülnek. Még egyszer kérem felelősségteljes választott képviselőként, szánjunk rá záros határidőn belül időt arra, hogy beszéljük ki a Vízművet. Egyszer és mindenkor rakjuk helyre az ügyet és ezek a kérdések meg fognak szűnni.

Marton István: Itt még nem tartunk ennél a napirendnél. Most itt a vagyonrendelet meggyalázása a napirend.

Horváth István: Polgármester Úr tudom, hogy nem tartunk ott, de hogy ha már Bogár Ferenc képviselőtársam szólt ezzel kapcsolatban, akkor azért énnekem is lenne hozzáfűznivalóm, és azt gondolom, hogy okoljunk belőle. Szóval számomra felháborító az, hogy ide akartak hozni egy közgyűlési előterjesztést, ahol nem a polgármestert javasolják a Vízmű közgyűlésére. A legkisebb település is a polgármestert küldi. Nagykanizsa, aki a legnagyobb tulajdonos, az pedig majd küld valaki mást. Egy pillanat, hadd mondjam végig Karádi képviselőtársam, aztán mondhatja a magáét.

Marton István: Öné a szó Horváth úr!

Horváth István: Tehát egyszerűen felháborítónak tartom. Azt gondolom, hogy ott a polgármesternek helye van és nem kötött mandátummal. Egyszerűen felháborító! Mit képzelünk mi! Elküldjük a polgármestert és megkötjük a kezét. És a másik dolog. Ha már idehozzák a Vízmű előterjesztést a mai közgyűlésre, akkor hol van a Felügyelő Bizottságnak a vizsgálata, amit az előző közgyűlésen kértem? Akkor legyenek szívesek és csatolják be mellé!

Marton István: Igen, hát ez szomorú helyzet Képviselő Úr, mert valóban soha még egyetlen polgármesternek sem kellett testületi döntést felmutatnia a Vízmű közgyűlésén. Ez újfajta kanizsai módi.

Cserti Tibor: Hát szépen körbejártuk ezt a témát. Teljesen egyértelmű ugye, hogy a vagyonrendelet módosítása egyetlenegy téma miatt hát nem teljesen kívánatos. De hát ebbe az irányba megyünk. Én a Böröcz képviselőtársam indítványára figyeltem. Valójában a tartalma az és erősítette meg egyébként Bogár képviselőtársam is, hogy hát azért illene görcső alá venni akkor a kiváltó okot, a Vízmű vállalatot. Erre tettek kísérletet, meg indítványt több alkalommal ugye más jogtechnikával. Miután én ezt módosító indítványként értelmezem, és csak tudom kezelni, a köz védelme érdekében én is erre teszek indítványt, hogy igen, akkor erre a Vízmű vállalat képviselőjére vonatkozóan mindenféleképpen a képviselői jogokat tisztázzuk. Ezt kéri a közgyűlés, hogy tárgyaljuk meg és erre vonatkozóan hozzunk döntést. Ennek függvényében, ennek a fényében tárgyaljunk erről az előterjesztésről. Tekintsék ezt módosító indítványnak.

Dr. Fodor Csaba: Hát lehet, hogy Bogár képviselő úr túlterjeszkedett jelen napirendi ponton, de teljesen igaza van. Én is azt gondolom, hogy – és Cserti képviselő úr is pontosan látja – valóban egy egyedi ügyet akarunk megoldani, vagy akarnak megoldani az Urak lehetőség szerint egy általános jogszabállyal, amit egyébként, ha jól tudom, maga az önkormányzati rendelet is tilt, mert ugye egyedi ügyekben nem rendeletet kell alkotni, hanem határozatot kellene hozni szabály szerint, de hát ezt a törvényesség órének jelezni kellett volna énszerintem. Mert hiszen azt mindenki tudja, hogy itt mi van. Maga az előterjesztésben is bent van, tehát pontosan lehet tudni, hogy egy egyedi ügy miatt került ide ez a szerencsétlen szabályozás. Én azt gondolom, hogy 2010-es önkormányzati választásokat követően is lesz polgármestere a városnak. Azt remélem, hogy azt nem a FIDESZ fogja megtalálni, mert azért azt ne felejtjük el, hogy Marton Istvánt a FIDESZ találta ki, találta meg és a FIDESZ révén lett polgármester Nagykanizsán. Hogy Önök most ilyen méltatlan helyzetbe hozzák a saját polgármesterüket és a polgármesteri tisztséget sárba tapossák függetlenül attól, hogy hogyan hívják az adott polgármestert, azért az nem egy gusztusos magatartás, azt gondolom és a jövőre vonatkozóan pedig nem is helyes magatartás. Lehetnek Önöknek vitáik, személyi ellentéteik, de azt hiszem, hogy ezeket nem a polgármesteri tisztség általános lerombolásával kellene, hogy megoldják, hanem más politikai eszközökkel. Vagy netán, jobbat ajánlok, üljenek le egy pohár bor mellé, vagy sör mellé és beszéljék meg, hátha valamilyen eredményre jutnának, és akkor nem zaklatnának bennünket nap, mint nap, közgyűlésről közgyűlésre különböző mondvacsinált dolgokkal előterjesztett rendelet, meg határozati javaslatokkal, aztán itt kínlódunk valóban. Én azt hiszem, hogy nyilvánvalóan az érezhető, hogy itt a Vízmű körül a 2006-os választásokat követően kiéleződtek álláspontok, vélemények. Hogy a FIDESZ miért akarta rátenni a kezét a Vízműre, azt én nem tudom, de mindenesetre rá akarta. Mindent el is követett annak érdekében, hogy az ő általa akkor javasolt személy legyen az Elnök-vezérigazgató Úr, ugye a Szabolcs személyében, akit akkor nem tudtak keresztülvinni, aztán a második sorból előrefutott a jelenlegi Vezérigazgató Úr, akit ugye senki nem tartott akkor alkalmasnak, csak hirtelen előrerántották. Most már odafajult a dolog, hogy a polgármestert sem tartják alkalmasnak a Vízműben a képviselőre. A Szabolccsal meg, ugye újsághírekből tudjuk, hogy mit történt, merthogy Ő is rájöhett valami dolgokra, vagy nem tudom

miért ingott meg ennyire benne az Önök bizalma. Úgyhogy Őt is kipenderítették a Vízműtől. Tehát én azt gondolom, hogy talán máshol kellene hozzányúlni, és nem hatalmi eszközöket és politikai eszközöket felhasználni egy gazdasági társaság működésében, hanem talán a racionalitásoknak megfelelően kellene, hogy döntsünk. Én azt hiszem, hogy oda a Vízmű képviseletében azért olyan embert kell küldeni, akinek van gazdasági tapasztalata, van netán még a céget érintő tapasztalata is és hát olyat, aki pedig jogosult is képviselni a várost, és ha Önöknek más az álláspontjuk, akkor ezt ne rendeleti úton szíveskedjenek velünk megszavaztatni és egy kimondott, vagy félig kimondott előterjesztés alapján idecitolni, és bennünket rábírní egy ilyen rendeletmódosításra. Természetesen én magam nem fogom támogatni, mert azt gondolom, hogy a polgármesteri tisztséghez hozzátartoznak bizonyos feladatok, hozzátartoznak bizonyos hatáskörök. Ha ezektől a feladatoktól és hatásköröktől megszabadítjuk a polgármesteri tisztséget, akkor valóban Böröcz Zoltánnak lesz igaza, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak közgyűlésén elnöklő embert nem tudjuk hogyan szólítani.

Röst János: Az előterjesztés nem erről szól, amire a vita itt elindult és lefolyt. Itt egy általános szabályzást gyakorlatilag a képviseleti jogra, illetve a működésére. Amit Polgármester Úr és több képviselőtársam is elmondott, az abszurd számomra, hogy mi köze van ennek az előterjesztésnek ily módon a Vízműhöz. Ha a kérdést úgy teszi fel Polgármester Úr, hogy Önben van-e bizalma a testület többségének, akkor nyilván az a válasz, hogy nincsen bizalom. És ez a bizalom nem én miattam fogyott el, nem Bogár képviselőtársam miatt fogyott el, nem Csákai miatt fogyott el, Csákai képviselőtársam miatt, hanem Ön miatt. És a probléma itt van, hogy a mai nap példa arra, hogy Ön képtelen megállni azt, hogy botrányt ne okozzon közgyűlésen, Vízmű Rt. közgyűlésen, vagy bármely fórumon. És ezt valahogy szabályozni kell. Ezt a lehetőséget látjuk. Ha ez az ok megszűnt volna, és Ön nem adott volna erre bizonyítékot az elmúlt Rt. közgyűlésén, hogy Önnek teljesen mindegy, hogy ez a közgyűlés hogyan dönt, Önt, mint munkavállalót vagy munkavállalót hogy utasítja. Ön mindenre fittyet hány és személyes érzelmei alapján, személyes indítékból hozza meg a döntéseit. Erről szó a történet.

Marton István: Karádi Ferencnek adom meg a szót. Nem? No. Hát eléggé méltatlan megnyilvánulásokat is hallottam, amivel mennek az órák sajnálatos módon. Egyet viszont le kell szegezni. Talán az itt ülők többségénél kicsivel jobbat értek a Vízműnek a dolgaihoz. Foglalkoztam én ezzel elég sokat vezetőtestületi tagként is, és nevemhez fűződik az a stratégia kialakítása, ami 1994-2007-ig kiválóan működött. De a részletekre én nem akarok kitérni. Aki érti, érti, aki meg nem, nem. Röst úrnak én nem csodálom, hogy elfogyott bennem a bizalma, mert én tényleg tiszta vizet akarok a pohárba, és hát nem vagyok híve annak, ha valakinek a keze túl közel ér valamihez, amihez nem szabadna. Böröcz Zoltánnak is megadom a szót.

Böröcz Zoltán: Másodszor Polgármester úr, többet nem szólok természetesen.

Marton István: Kettőig joga van.

Böröcz Zoltán: Köszönöm szépen. Többször is elhangzott vizsgálat, felügyelő bizottság. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke ennek a testületnek a tagja. Ezt a 85 tulajdonos közül egyedül mi mondhatjuk el. Itt ül köztünk. Gyalókai úr, soha egyetlen kérdésben meg nem szólal, választ nem ad. Képviselőtársam a következőt szeretném Önnek mondani. Nagyon komolyan, kérem, nagyon komolyan vegye. A következőt szeretném elmondani. Ugye újsághírekből tudjuk, most már előterjesztésből érezzük, hogy itt a Vízmű környékén jelenleg, akit mi odadelegáltunk igazgatósági tagot, Molnár Szabolcs urat – az egy más dolog, hogy én személy szerint nem értettem vele egyet, ez nem érdem, ez egy állapot volt akkor, hiszen nem volt köze korábban a Vízműhöz – úgy tűnik, hogy felőhajtják menteni az igazgatóság alól. Mondja a mostani többség, aki Őt kinevezte. Az újságból, vagy elektronikus médiából olvasom, hogy ezt az Urat jelentős végkielégítéssel, azt nem is merem megmondani, mekkora számot olvasok, remélem, hogy nem igaz, mert menedzserszerződésben foglalkoztatták azt a huszonvalahány éves fiatalembert, akinek korábban nem volt dolga. Azt kérdezem a Felügyelő Bizottság elnökétől. Elnök úr, ez valós tény, hogy menedzserszerződéssel vették fel és olyan következményekkel, ami 10 millió forintot meghaladó költség lesz azoknak az embereknek, akik a vizet fizetik? Tudniillik – még mielőtt válaszolna –, ha ez valós tény, akkor én most bejelentem, hogy Önt vagy személy szerint, vagy a frakcióm nevében, vagy bárhogy jogilag megfogalmazott módon be fogom perelni azért, mert a Felügyelő Bizottság az egyetlen minden gazdasági társaságban és az elnöke az egyetlen, aki teljes vagyonával felel azért a tevékenységért, amit végez. Ha nem tud róla azért, ha jóváhagyta ezt a

szerződést azért. Magyarul azt akarom mondani, Ön, mint a Felügyelő Bizottság elnöke kénytelen lesz elviselni, hogy Ön személyében is és anyagilag is felelős, ha ilyen döntések bekövetkeznek. Nem fenyegetésként mondom. Elnök úr, szólaljon végre meg és mondja el, hogy mi a valóság ezekben a kérdésekben, mert én is újságból tájékozódok, és Ön itt ül velünk, mellettünk, köztünk. Valamit mondjon már.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából Böröcz úr sem gondolta, hogy a 15-én megbízott Felügyelő Bizottság 25-ére elkészíti a beszámolóját. A fenyegetést visszautasítom. Ön sok mindenről értesülhetett az újságból. A Felügyelő Bizottság elnökeként kaptam egy levelet Polgármester Úrtól, hogy az itt elhangzott és a Vízmű közgyűlésén elhangzott állításokról, kérdésekről készítsen a Felügyelő Bizottság egy vizsgálatot. Ez a vizsgálat per pillanat ott áll, hogy a kérdések, a valódi kérdések összeírása meg fog történni várhatóan ezen a héten. Ezt a Felügyelő Bizottság ki fogja vizsgálni. Ön sem gondolja komolyan, hogy egy nap alatt, két nap alatt. Ehhez bizonyos idő kell. Ezt az időt én türelmesen kérem Önöktől is. A Felügyelő Bizottság mindenféle itt felvetett, a Vízmű közgyűlésén felvetett kérdésre választ fog adni. Remélem megnyugtató választ. De hogyha a vádaskodásokból bármelyik igaz, én azt a választ is Önöknek ide fogom tenni az asztalra.

Böröcz Zoltán: Köszönöm szépen a választ az Elnök Úrnak, elfogadom. Most először halottam tőle azt, hogy konkrét választ kapunk a konkrét kérdésekre. Én ezt a választ elvárom. Polgármester Úr kérem, hogy a közgyűlés tagjainak, nekem is feltétlen jutassa el majd adott esetben a Felügyelő Bizottság jelentését.

Marton István: Természetesen.

Böröcz Zoltán: És attól kezdve vagy együtt cáfoljunk, vagy együtt állítunk felelős tulajdonosként. Köszönöm. Én megvárom a vizsgálat végét.

Marton István: Nekem nincs okom senki elől elzárni, aki illetékes, egy ilyen jelentést. Természetesen megkapják a testületi tagok.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Csak egy mondatot kérdeznék Öntől Tisztelt Képviselőtársam. Mi ez a 15-én megbízott Felügyelő Bizottság? Hogy értem ezt? Bocsánat egy pillanatra! Ön nem évek óta felügyelő bizottsági elnök ennél? És a másik, amit szeretnék még Önnek mondani. Hát a Gt. szerint Önnek és a Felügyelő Bizottságnak folyamatában, állandóan a módosítás óta, Gt. módosítása óta vizsgálni kell ezt a tevékenységet, ami ott folyik. Önt nem a közgyűlés 15-én megbízta – elszólta magát, mert azt mondta, hogy a 15-én megbízott Felügyelő Bizottság –, hiszen Ön már évek óta ott van felügyelő bizottsági elnök. Tehát Önnek állandóan vizsgálnia kell Tisztelt Gyalócai úr ezt a folyamatot.

Gyalócai Zoltán Bálint: Kedves Károlyi képviselő Uram! Ön nem figyelt az előbb. Én azt mondtam, hogy a 15-i közgyűlésen megbízott kérdésekre és megfogalmazott kérdésekre megy a válasz. A Felügyelő Bizottság eddig is folytatta a munkáját. Ezek a kérdések egy része Felügyelő Bizottság és Igazgatóság ülésen nem merültek fel. Ezek olyan új tények, illetve tévhitek, majd kiderül, új kérdések, amik ekkor merültek fel. Ezt fogja most a Felügyelő Bizottság az eddigi vizsgálatokon felül elvégezni.

Marton István: Mondjuk, a magam részéről nem nagyon tudom, mit kezd a Felügyelő Bizottság azzal, amit én olvastam az Interneten, hogy a jelenlegi Vezérigazgató Úr odakerülésekor 94 millió volt, ha jól emlékszem a kintlévőség, most meg 200 körül van. Hát ezek számok, amiket le lehet írni, esetleg meg lehet nézni az okait ennek is, meg a hasonlóknak is, amikor bejelentik közgyűlésen, hogy 50 milliós hitelkeret, az elég, aztán pillanatok alatt az igazgatóság felemeli a háromszorosára. Hát nem tudom, ezekre milyen választ lehet adni. Röst Jánosnak adom meg a szót, ügyrendit nyomott, de legyen ügyrendi.

Röst János (Ügyrendi): Ügyrendi lesz Polgármester Úr. Arra kérem Önt és minden képviselőtársamat, hogy próbáljon meg az előterjesztéssel foglalkozni. Ha a Vízművel akar Ön foglalkozni Polgármester Úr vagy bárki, akkor legyen kedves előterjesztést készíteni, hozza be, megígérem, meg fogjuk szavazni a napirendre vételét, de könyörgöm ennek a napirendi pontnak ilyen fajta átkonvertálása egyszerűen nevetséges már.

Marton István: Önnek lehet, hogy nevetsége, de ez sajnos így van. Én nem óhajtok erről beszélni. Önök beszélnek róla és néha meg kell nyilvánulnom.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Indítványozom e napirendi pont elhalasztását, amíg a tisztelt Felügyelő Bizottság ennek az ügynek a végére nem jár. Én kérem, hogy szavaztassa meg Polgármester Úr és akkor tisztán fogunk látni.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én kérem, hogy a Röst képviselőtársam által elmondottak alapján szavaztasson a napirendi pontról. Egész másról beszélünk itt mind az előterjesztés.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak pontosítani szeretném. Van itt egy egyoldalas előterjesztés, meg a második oldalon egy határozati javaslat. Ebben, most gyorsan megszámláltam, az előterjesztő írta le hétszer a Vízmű Zrt-t. Ha az előterjesztés része, akkor pedig ugyanúgy lehet róla beszélni. Nem mi írtuk le.

Karádi Ferenc Gyula: Hát akkor én is megragadom az alkalmat és beszélek a Vízműről, illetve arról, hogy ez az előterjesztés miről szól. Kettőt én megpróbálom összevonni. Röst János nagyjából elmondta, hogy mi a szándék. A szándékunk az, nekem is és talán ezt a frakciótársaim nevében is mondhatom, hogy a Vízműnél nyugodt és biztonságos munka végezhető legyen a következő időszakokban. Ne történhessen meg az, hogy valaki odamegy a Vízmű közgyűlésre, és ötletszerűen fel próbálja forgatni ennek az Zrt-nek a működését. A közgyűlés, az nem ötletek halmazának az előadására szolgál, hanem ott határozati javaslatokat kellene megfogalmazni, és döntéseket hozni. Ehelyett mi történik? Ad hoc, pillanatnyi instrukciók alapján megpróbálnak olyan döntéseket kiereszkölni, amelyek soha, senkivel egyeztetve nem lettek. Most ez az, amit szeretnénk megakadályozni, hogy ez ne történhessen meg többé. Ez a határozati javaslat is azt célozza, hogy Nagykanizsa város közgyűlése hoz egy olyan határozatot, aminek alapján ezt féken tudjuk tartani. Így a biztonságos ivóvíz - amiről itt Böröcz képviselőtársamtól is többször is hallunk -, az biztosítva lesz és a Vízműnél a nyugodt munkavégzés szintén biztosítva lesz.

Marton István: Karádi úr nem nagyon értem, amikor Ön az ad hoc döntések ellen tiltakozik. Ön az egyik legnagyobb ad hoc-oló ebben a testületben.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendhez, de Karádi képviselőtársam és Gyalócai Zoltán képviselőtársam hozzászólása indukálta. Nem volt olyan régen, talán két hete, amikor Karádi úr megtámadta, ez mondjuk, erős szó, de erős kritikával illetve Fodor képviselőtársamat, amikor egy település képviselője úgy aposztrofálta, hogy talán mit szól az adott település, hogy egy szocialista képviselő, városi képviselő képviseli az önkormányzatát. Így volt Karádi úr? Köszönöm. És akkor most visszafordítom ezt a kérdést. Akkor most Polgármester Úr a saját városát nem képviselheti? Akkor most egy FIDESZ képviselő, az rendben van Karádi úr? Tehát akkor legyen következetes. Ez az egyik. Gyalócai úrnak meg azt mondom, hogy minimum kétszer megszólítottam Vízmű ügyben, mint a Felügyelő Bizottság elnökét. Önnek fogalma nem volt, hogy mi történik ott. Nem is volt ott. Meg kell nézni a jegyzőkönyvet. Válaszolt. Azt mondja, hát nem tudom, mert nem voltam ott. Én úgy gondolom. A közgyűlésen, a Vízmű közgyűlésén. Hát azért én úgy gondolom, a Felügyelő Bizottság elnökének azért csak ott kellett volna. Teljes mértékben egyetérték Böröcz és Károlyi képviselőtársammal. Én úgy gondolom, akkor Ön elegáns úriember és úriember módjára viselkedne, ha most bejelentené, hogy köszönöm szépen, lemondok a felügyelő bizottsági elnöki tisztségről, mert nem tudom ellátni tisztességgel.

Cserti Tibor: Polgármester Úr, úgy érzem, kialakultak ám az álláspontok. Tehát több alkalommal, nemcsak a mai közgyűlésen foglalkoztunk ugye a Vízmű témával és a közérdek egy általános álláspontja ugye kialakult, hogy vizsgálni kell. Ezt indítványozta egyébként Bicsák képviselőtársam is. Az is körvonalazódott, hogy addig Polgármester Úr bizonyos korlátolt jogkörrel rendelkezzen egy témát illetően. Hát most kimondom én, nincs nekemmagyarul addig a vezérigazgató személyéhez egyáltalán ne nyúljon, munkáltatói intézkedéseket ne indítványozzon a Vízmű közgyűlésén, amíg ez a vizsgálat le nem zárul. Ez a lényege az egésznek. Aztán kerülgethetjük ám, nem tudom hány órán keresztül ezt a témát. Tehát indítványozom, e tekintetben kiegészítő módosító indítvány, amennyiben egyébként nem fogadják el Bicsák képviselőtársam javaslatát, pontosabban azzal együtt, annak kiegészítéseképpen, hogy ezt itt együtt, ha megszavazzuk, akkor lépünk túl és akkor mindenki tiszta vizet önt a pohárba. Én úgy gondolom, konszenzus lesz ebben a témában. Erősítsenek meg, ha nem így van. Ja Bogár. Akkor még inkább egyetértünk. Tessék majd itten. Bal,

jobb oldal, nem tudom, milyen oldalak vannak most már. Nekem mindig tele szokott lenni a hócipőm. Tehát én úgy gondolom, a demokrácia játékszabályainak megfelelően erre lehetőséget kell teremteni. Polgármester Úr, most tényleg nem akarom hergelni, félreértés ne essék. Most ne tegyen erre olyan reakciót, hogy irányfénynek tekintem ezt meg azt. Ugye ezzel nagyon sok embert felidegesített. Ha ezt tiszteletben tartja, ezt a kérését a közgyűlésnek, akkor a tulajdonosi jogok általános gyakorlását illetően én úgy gondolom, hogy mindezek függvényében, vagy fényében átmenetileg fel lehet függeszteni ezt a napirendi pontot és konkrétan ennek kivizsgálásáig gyakorlatilag függőbe tartva, azt hozza vissza a napirendi pontot és akkor, amikor akarja. De ebben az egy témában legalább legyen béke az olajfák hegyén. Kérem az indítvány megszavazását.

Marton István: Képviselő úr, egy kicsit el vagyunk tévedve. Na most a vagyonrendelet módosításáról kell szavaztatnom, nem pedig a Vízműről. Az egy másik napirendi pont lesz nem sokkal később. Karádi úr, biztos, hogy ügyrendi? Mert ha nem ügyrendi, akkor azonnal megvonom a szót.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr, átváltottam normálra, jó? Átváltottam normál hozzászólásra Polgármester Úr. Tóth László képviselőtársam szándékosan nem azt mondta, amiről én beszéltem. Az egyáltalán nem ugyanaz, amikor a Vízmű közgyűlésén egy települést egy idegen testület képviselője képvisel, idegen testület tagja képvisel. Ugye itt arról volt szó, amikor Fodor képviselőtársunk elmondta, hogy egy falut képviselt nem kanizsaiként, itt pedig arról van szó, a másik esetben.

Marton István: Karádi úr, megvontam a szót. A vagyonrendeletéről beszélünk, nem pedig, hogy idegen, ilyen, meg olyan, meg amolyan megbízással. Ön el van tévedve. Megvontam szót. Szavazást rendelek el.

Karádi Ferenc Gyula: Hát a Tóth képviselőtársunktól miért nem vonta meg a szót az előbb, amikor egész másról beszélt?

Marton István: Ő nem figyelt oda Ön egyébként.

Karádi Ferenc Gyula: Nem figyelt oda igen. Köszönöm.

Marton István: És nincs személyes megtámadtatás, meg hasonló, de lehet, hogy ezt visszalopják majd az SZMSZ-be, nem fogok meglepődni rajta. Tehát, aki egyetért, végül is nem a Röst János, hanem a Cseresnyés Péter nevével fémjelzett vagyongazdálkodásról szóló rendelet módosításával, az nyomjon igen gombot, és a leghatározottabban tiltakozok ellene. Ennek semmi köze a Vízműhöz ebben a pillanatban formailag. Tehát én a nem gombot javaslok megnyomni Önöknek Uraim. Cserti Tibor! A vagyonrendeletre van szó Cserti úr. Micsoda, miről van szó? Az egy másik napirend, itt a vagyonrendeletre van szó Uraim! Nem, az majd a Vízműnél lehet róla beszélni. Legyen szíves, nyomjon gombot Cserti úr! Nemet kell nyomni, aztán kész.

A közgyűlés 13 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

320/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Cseresnyés Péter alpolgármester által előterjesztett „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására” vonatkozó rendeleti javaslatot.

Marton István: Elutasítva. Most a tömegközlekedéssel foglalkozunk a továbbiakban uraim. Uraim, a trükköket hagyjuk abba. 6-os napirend. Helyi tömegközlekedés. Csöndet kérek, vagy megszakítom az ülést. 6-os napirend a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának módosítására. Egész röviden arról van szó, hogy az új ÁFA törvény miatt. Nincs tovább. El lett utasítva és kész. Hát ez volt az eredeti, arról szavaztattam. Én az eredetiről szavaztattam.

xy.: A Vízművel kapcsolatos(nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Azt megmondtam, hogy az nem ide tartozik. Figyeljenek már Hölgyeim, azért ülnek itt közöttünk! Tehát a vagyonrendeletet leszavaztuk, jutunk a 6. napirendi pontra, ahol az új ÁFA törvényről beszélünk. Ennyi. Nem volt módosító Jegyző! Nem volt és nincs vita! A szót megvontam. A 6-os napirendnél vagyunk. Hát nem lehet így viselkedni Uraim, ahogy Önök teszik.

Dr. Tuboly Marianna:(nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: A 6-os napirendnél beszélhet az ÁFA-ról. Megadom a szót az ÁFA-nál. Kérem kitérőlni a gépet.

8. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató

Marton István: Tehát itt arról van szó, hogy az új ÁFA törvény miatt, ami július 1-gyel lép életbe, ezért az ÁFA tartalom 25 % lesz az autóbusz közlekedési díjban. Törölje ki a gépet, legyen szíves, mert nem tudjuk a napirendet tárgyalni! Mindenki hozzá akar szólni az ÁFA-hoz? Nem volt neki, szövegszerűen nem volt! És nincs vita Uraim! Az ÁFA-nal tartunk. Ki akar az ÁFA-hoz hozzászólni? Ha máshoz szól, abban a pillanatban kikapcsoltatom a gépet. Hát nem lehet ez. Nem babaruházunk, kérem szépen. Tehát az ÁFA-hoz akar valaki hozzászólni?

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester Úr jól fejtette ki a napirendi pont lényegét. A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú igennel támogatta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és a következő 3 igen, 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Marton István: Hát, mert Önöknek van a legfaramucibb ügyrendjük, igen. Nem elég a jelenlévők többsége. Ehhez akar hozzászólni Röst úr ügyrendiben? Ha ehhez, akkor megadom a szót, ha nem, akkor kikapcsoltatom a gépet.

Röst János Ügyrendi: Polgármester Úr, majd én eldöntöm, hogy mihez akarok hozzászólni. Nem gondolom, hogy ezt nekem Ön vagy bárki meg tudja szabni.

Marton István: Csak a napirendhez lehet Röst úr.

Röst János: Így van Polgármester Úr. Mivel, hogy az ügyrendi gombot előtte nyomtam meg, és Ön nem szavaztatott, csak egy betérjesztésről, így a másiktól is legyen kedves szavaztatni. Egyik volt Cseresnyés Péteré. Az alapterjesztés pedig az Öné volt és az enyém. Miénkről szavaztatott Cseresnyés Péteréről nem, vagy fordítva. Egy szavazás vissza van.

Marton István: A Cseresnyés Péteré tökéletesen fedi az Öné, bele is javítottam Ön, amit én befogadtam. Nincs miről beszélni. 6-os napirendnél tartunk. Bizottsági elnökök már megnyilvánultak.

Böröcz Zoltán: Csak annyit szeretnék mondani, hogy mindenki értse, tehát most az ÁFA változás miatt a helyi tömegközlekedési díjak némiképpen megemelkednek. Tiszta sor. Egészen biztos vagyok abban, hogy rossz a gyakorlatunk, mert igaz, hogy a Zala Volán nettó módon képi természetesen az árait, de egy automatikus ÁFA változás következtében mi nem vagyunk döntési helyzetben, hiszen a nettó ár elfogadott az idei évre. Mégis végigcsináljuk, hogy bizottsági láncon közgyűlés elé terjesszük, mert rosszul fogjuk meg a kérdést, mert mi mindig bruttó árat szeretnénk közölni a közönséggel. Azt gondolom, hogy alakítsuk át – nem mi, a hivatal, az előterjesztő, akárki –, hogy soha többet ÁFA változás miatt nem kerüljön ide, hanem az utazóközönséggel tudassa a hirdetményein, a reklámjain, az újságjain, a buszmegállóin, hogy mennyi az új ár az ÁFA változás

miatt. Magyarul, ez is egy olyan indokolatlan napirend, amivel magunknak csinálunk munkát, hiszen egy törvényi ÁFA változást vezetünk át, az összes bizottsággal tárgyaltattuk, meg magunk is. Tehát kérek egy nagyon gyors szavazást. Csak az az indítványom, hogy e miatt többet ne csináljunk ilyet, ezért halmozódnak a munkáink.

Marton István: Böröcz úr, én tökéletesen egyetértek azzal, amit Ön mondott, ezért utasítom is a jegyzőt, hogy a továbbiakban ilyen előterjesztések ne szülessenek. Jegyző Asszonynak adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, az előző napirendnél Ön elmulasztotta feltenni szavazásra.....

Marton István: Kérem kikapcsolni a gépét a jegyzőnek. Kérem kikapcsolni a gépét.

Dr. Tuboly Marianna: Kérem jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy a polgármester akadályozza a munkámat.

Marton István: Azt rögzít, amit akar Hölgyem. Az ÁFA-ról több szó nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

321/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. július 1-től életbe lépő új ÁFA-törvény miatt egyetért a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés díjaiba a 25 %-os ÁFA tartalom beépítésével.

Határidő: 2009. július 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: És még a rendeletről is kell szavazni, mert az a határozat volt. Aki azt is el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

34/2009.(VI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 34/2009.(VI.29.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát, itt arról van szó, hogy az ülések előtt a napirendek ne idejőjenek tízesével, hanem idejében kerüljenek a közgyűlés elé, illetve a jegyző elé, illetve elé, és ne az utolsó nap 11,45 órakor írassanak velem alá előterjesztést.

Halász Gyula (Ügyrendi): Egy rövid kérdésem lenne még mielőtt a napirendet tárgyaljuk, hogy mi lesz a napirendek tárgyalásának a sorrendje a továbbiakban? Ezt legyen szíves, ismertesse. Hogy mik jönnek ez után a napirend után.

Marton István: Halász úr, nem tehetek róla, hogy Ön nem volt itt, nem lopom az időt.

Halász Gyula: Itt voltam Polgármester Úr, ne minősítsük egymást.

Marton István: Nem volt itt, nem szavazott, nincs vita.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, egy módosítást javasol, hogy a munkatervben szereplő napirendi pontok esetére vonatkozzon ez a javaslat, és ezt 5 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Az félő, hogy ám a teljesnek a mondjuk, egyharmada. Nekem nincs ez ellen kifogásom, csak akkor nagyon kevés előterjesztést érint Elnök Úr. Jó, hát szavaztatnom kell róla.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Bene Csaba: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 3 tartózkodással tárgyalásra alkalmatlannak tartja az anyagot.

Gyalóka Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Röst János: Arra szeretném kérni a közgyűlés tagjait, hogy amit az egészségügyi és szociális bizottság javasolt, egyébként az én véleményem volt, és ez nyert ott többséget, támogassa, hiszen amit a Polgármester Úr betervezett, ennek igazából nincs értelme. Ha azt mondom most, hogy a 20 nappal korábban már elő kell készíteni a napirendi pontokat, akkor a Polgármester Úr egyet sem fog tudni behozni ezek után, mert Ön nem fogja tudni kiadni a munkát. A mai nap példa arra, hogy több tucat jött be úgy napirendi pontként, amit a közgyűlés méltányolt és befogadott, de ha az Ön véleményét elfogadjuk, akkor Ön nem tud behozni előterjesztéseket, nem pedig a Jegyző Asszony. Ezt csak úgy jelzem Önnek. Ha ezt így fogadjuk el, ahogy én javasoltam, tehát hogy azok a pontok kerüljenek bele napirendi pontonként, amit korábban elfogadtunk a munkatervben, így fel lehet készíteni egy hónappal korábban, amit Ön kér, ezzel valamifajta rend helyreáll, de a többi vagy képviselői indítványt meg eleve nem lehet akkor benyújtani, hogyha ezt elfogadjuk. Tehát én azt kérném, hogy Önt is nehéz helyzetbe hozza ez az elfogadás, de a testület többi tagjait is, ha viszont már SZMSZ-t módosítunk, akkor lenne egy másik módosításom, ez pedig a vitához kapcsolódó, és ez a 34. §-t tartalmazza, a vitát taglalja, és lenne egy új 4. pont, értelemszerűen tolná az összes többi pont, és ez pedig így hangzana, hogy vita közben korábbi felszólalással kapcsolatban a képviselő, ha személyét érintő korábbi felszólalásra kíván észrevételt tenni, soron kívül egy percre, egy perces személyes azonnali megjegyzésre kérhet szót. Ez azért fontos Polgármester Úr, mai nap volt arra példa, hogy itt akár Ön, akár valamelyik képviselőtársam megsért valakit, majd azzal nem engedi reagálni, nem engedi a választ megadni, hogy nincsen bent az SZMSZ-ben a személyes megtámadtatás. Én úgy gondolom, hogy így korrekt, hogyha Ön nem tudja kordában tartani a közgyűlésben a képviselőket és önmagát, akkor erre valamilyen módon reagálásra lehetőséget viszont meg kell akkor adni.

Marton István: Röst úr, Önt elég nehéz kordában tartani, ezt be kell, hogy lássam, de most sem okozott csalódást. Nekem egyébként nincs ezzel semmi gondom, ez benne volt korábban, a személyes megtámadtatás, Önök vették ki, nem én. Ez az egyik. A másik, én elmondtam Elnök Úrnak is, ezzel az az egy gondom, hogy ez körülbelül az előterjesztések egyharmadát érinti, és a döntő része, hát kérem, nézzenek ide, itt van egy 15 centi, itt van egy 15 centi, ott van a folytatólag, hát körülbelül ilyen irathegyet kell átnézni az embernek. Képtelenség, ha kerül oda idejében. És Önök, mint elmondtam, most már 80-nál tartottunk ma vagy 81-nél összességében véve, hamarosan

100-120-nál fogunk tartani, háromnapos közgyűlésekkel, mert Önök kötik gúzsba önmagukat. Nagyfokú balgaság az én szememben ezt nem észrevenni. De én elfogadom ezt, jó, legyen így, próbáljuk meg. Egyébként, hogy ez az egyperces legyen, ezt Ön adja be. Ezt az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta, az Öné is meg fogja, és a következő közgyűlésen keresztül megy. De most én ezzel nem akarok foglalkozni, mert nem is foglalkozhatok.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Azt szeretném mondani, hogy Önnek nem áll módjában azt mondani, hogy Ön ezzel nem kíván foglalkozni, tudniillik ez egy rendelettervezethez benyújtott szabályos módosító javaslat, amit az SZMSZ alapján a szavazások során elsőként kell feltenni szavazásra.

Marton István: Jegyző Asszony! Ön, úgy hiszem, megint tudatosan vezeti félre az itt ülőket. Nem rendeletmódosításhoz benyújtott javaslat, mert ehhez, ami itt van, ehhez semmi köze. Tehát ehhez, ha betenne valamit, hogy ne 7 nap, hanem 9, akkor igen, az lenne, amit Ön mond. Ön tudatosan vezeti félre azokat, akiket persze lehet.

Bizzer András: Most az SZMSZ-ről fogok beszélni, de egy kicsit visszautalnék azért az 5. napirendi pontra is, ugyanis az is érinti az SZMSZ-t. Szeretném idézni az SZMSZ 34. §-át, abból a 12. pontot. Itt az szerepel, ha a szavazás eredményének megállapítása kétséges, akkor a közgyűlés a szavazás megismétlését rendeli el. És erre már több alkalommal egyébként precedens is adódott, amikor a Polgármester Úr érdeke úgy kívánta, akkor igenis új szavazást lehetett elrendelni. És én szavakban ugyan, nem a gépbe lett bemondva, de úgy hallottam, hogy volt olyan képviselő, aki azt mondta, hogy szeretne új szavazást, mert kikapcsolták a gépét, tehát igenis a szavazás eredményét illetően kétségek merültek fel, és ha az ügyrendiben megadta volna a szót, akkor mód lehetett volna arra, hogy a testület döntsön arról, hogy új szavazást kezdeményez. És Ön ezt a jogot a testülettől megtagadta, és nem adta meg a szót az ügyrendi kérdésekben, ez SZMSZ ellenes volt véleményem szerint.

Marton István: Én minden ügyrendi kérdésben megadom, de amikor látom, hogy nem ügyrendi, akkor kénytelen vagyok megvonni. Azt meg én a vicc kategóriába sorolom képviselőtársam, hogy valakinek a gépét, valaki odanyúl, aztán kikapcsolja. Szóval Hát, akkor miért kapcsolta ki? Jó.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, Ön az imént kioktató módon elutasította a Röst módosító javaslatának szavazásra vételét. Hadd idézzem Önnek az SZMSZ idevonatkozó rendelkezését, ez a 28. § módosító javaslat. Fel kell, hogy olvassam. (1) bekezdés: a módosító javaslat a határozati vagy rendeleti javaslat szövegének konkrétan megjelölt részére vonatkozó, attól való eltérési szándékot kifejező, az illetékes bizottságok javaslataival és a jegyző törvényességi véleményével ellátott javaslat. Polgármester Úr, egy szó nincs arról, hogy konkrétan kapcsolódnia kell az előterjesztett szövegszerű változathoz. (2) bekezdés: a módosító javaslatot a közgyűlést megelőzően a szakbizottságok ülésére írásban, szövegszerűen kell előterjeszteni. Kivételesen indokolt esetben sürgősséggel előterjesztett módosító javaslat a közgyűlésen írásban és szóban is előadható. A szavazás előtt a polgármester és az előterjesztő kérheti a szóbeli javaslat írásba foglalását. A módosító javaslatot indokolni kell. A módosító javaslatokról a közgyűlés külön szavazás alapján dönt. A felolvasott részből egyértelműen megállapítható, hogy a polgármester jogköre az, hogy írásban kérheti a módosító javaslat leírását. Egyebekben pedig csak a közgyűlés döntheti el, hogy mi legyen, tehát szavazásra kell bocsátani.

Marton István: Jegyző! Amit Ön mondott, az önmagát cáfolja. Mit olvasott fel §-ban? Az illetékes bizottságok javaslataival. Semmilyen bizottsági javaslat nem volt, mert nem volt ebben az ügyben bizottsági ülés. Második pontban kivételesen indokolt esetben sürgősséggel előterjesztett módosító javaslatról van szó. Itt egyik se áll fenn, úgyhogy nincs miről beszélni. Én el tudom ezt fogadni, csak tárgyalják meg a bizottságok, és úgy jöjjön ide, és ismételten kérem, Ön

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ezt nem tárgyalta, az egy percet, és ebben vitát megint nem nyitunk, és ismételten kérem, hogy ne tájékoztassa félre Nagykanizsa közvéleményét, de képviselőtársaimat se.

Röst János: Nekem úgy tűnik, Ön, Polgármester Úr teljesen reménytelen eset. Az összes közgyűlés, ami mostanában volt, körülbelül tíz, nem fordult az elő, hogy Ön az SZMSZ-t, mondjuk,

megismerte volna. A Jegyző Asszony pontosan elvezette, ha egy képviselő egy rendeletmódosítást, amit napirendre vettek, benyújt módosító javaslatot, teljesen mindegy, adhattam volna egyébként 300-at is be, nyilván ilyet nem teszik, mert illetlenség, de én úgy gondolom, hogy egy beterjesztett napirendi pontról, amit tárgyalunk, egy egymondatos előterjesztést, én bízik abban, hogy a testület azért nem annyira hülye, már elnézést, hogy ezt ne tudja felfogni.

Marton István: Köszönöm. Sőt hát köszönöm a megtisztelést is, hogy Ön reménytelen esetnek tart, mert ezt én kitüntetésként fogom fel. Én elmondtam, SZMSZ-t így lehet értelmezni, nem másként. Nem adom meg ebben a kérdésben már Tuboly Mariannak a szót, harmadszor. Semmi újat nem mond. Már másodszor se mondott ugyanis

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr! Én kérem, hogy a Jegyző Asszonynak csak adja meg a szót minden esetben, mert én azt azért akkor is úgy tartom helyesnek, ha Önök között jól láthatóan feszültség van bizonyos kérdések megítélésében. De nem ezért szóltam, azért szóltam, és Jegyzőnő mondom, megint azt mondom, a nem jogász véleményemet, számtalanszor előfordult ennek a közgyűlésnek a működése során, ha rendeletet módosítottunk, ad hoc módon próbálta FIDESZ, MASZOP, mindenki akart itt módosítani, mindig az volt a válasz, hogy rendeletet módosítani bizottsági szakaszon keresztül, előterjesztésben lehet. Most nekünk van egy rendeletmódosításunk, ami egy §-ból, azaz egy §-ból áll, hisz a 2. csak annyi, hogy mikor lép hatályba. Tehát a Szervezeti és Működési Szabályzat egy kérdésének a módosítása keresztülment a bizottságokon, megtárgyalták, és döntésképesek vagyunk. Ugye Jegyzőnő biztosan nem azt jelenti, hogy akkor a rendeletet most mi itt ad hoc módon teljesen átírhatjuk, ugyanis Röst úr javaslatának semmi köze az elének terjesztett módosításhoz, az megint egy új módosítás, új téma az SZMSZ-en belül, amit azt gondolom, bizottsági szakaszban kell tárgyalni. Én ezt nem tudom másképp értelmezni, nem vagyok jogász, nem lehet másképp értelmezni, mint Röst úr javaslatát bizottságok elé kell vinni, és legközelebb idejön módosításként. Nem lehetséges egy rendelet átírása itt ad hoc módon, mert egyébként egy szót változtatunk mi benn, ami átment a bizottságokon. Hát gondolom, ebben egyetértünk? - képviselőkre nézek. Ugye ebben egyetértünk? Ja, nem értünk egyet Cseresnyés úr? Akkor a két év, amit itt eltöltöttünk, elég fölösleges volt, mert ezeket a javaslatokat szokták volt mindig visszaverni azzal, hogy rendeletmódosítást csak bizottságon keresztül. Röst úr módosítása egy idegen módosítás az SZMSZ-ben.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Ön tulajdonképpen ugyanazt járta körbe, csak kicsit másképpen, mint jómagam. Ezt az összes bizottság megtárgyalta, Röst úr javaslatát meg senki.

Bárdosi Gábor Jenő: Először is visszatérnék a napirendhez. Én voltam az egészségügyi bizottságban ülésén, aki nem támogattam a módosítást sem. Azt gondolom, aki néz bennünket a televízióban, aki itt van jelen, akiktől, mint vendégeinktől ismételtelen elnézést kell kérnem a magam és a normálisabban gondolkodó képviselőtársaim nevében, akik megpróbálták Önöket minél előbb szót kapva megismerni, de amikor megismerem ezt az anyagot, ami 800 oldal, és arra kapok végre 8 napot, hogy módomban áll megismerni, akkor én örülök annak, hogyha az SZMSZ-t normális változatban megváltoztatják, és legalább 8 napom van, hogyha akarom, megismerhessem az előttem lévő 6 kilónyi anyagot. Ezért nem tudok támogatni semmilyen más ehhez a napirendhez kapcsolódó, az előterjesztésben és határozati javaslatban lévő szövegnél másabbat, mint ami előttem van. De azért menetközben úgy eszemben jutott, hogy Cserti képviselőtársam időnként emlegeti nagyapját, hála Isten, nekem is volt kettő, hála Isten, mindegyik a 90 évnél tovább élt, és nagyon sok értelmes mondatot mondott. Ez a mostani, ez nem a nagyapámtól származik, de származhatna tőlem is, hogy hogy lehet Röst képviselőtársam működésképtelen elképzelésekkel, aki mindenkinek van, három és fél órát megvárakoztatni vendégeinket, hát arra eddig ékes bizonyítványt tett ez a közgyűlés minden tagja.

Marton István: Hát úgy, hogy a kákán is kell keresni a nem létező csomót. Jegyző Asszonynak megint megadom a szót, harmadszor.

Dr. Tuboly Marianna: Az SZMSZ értelmezésével kapcsolatban a Böröcz képviselő úrnak szerettem volna válaszolni, hogy egyetlen olyan felszólalásom nem tud hivatkozni, hogy egy rendelethez benyújtott módosító javaslatot az SZMSZ-re hivatkozással törvénytelennek minősítettem volna. Ennyit akartam mondani.

Marton István: Tehát akkor most szavaztatnom kell arról, hogy a munkatervben szereplők – Elnök Úr javaslata – szerepeljenek csak az átfutási idő tekintetében így, ahogy itt az előterjesztés szól. Én ezzel nem értek egyet, mert ez azt jelenti, hogy a munkának körülbelül az egyharmadát könnyíti, a kétharmadát meg nem. Tehát ez tulajdonképpen semmit se jelent, ezért én nem támogatom ezt.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

322/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására” előterjesztéssel kapcsolatban a Szociális és Egészségügyi Bizottság alábbi javaslatát:

„....a munkatervben szereplő napirendi pontok esetére vonatkozzon ez a javaslat”

Marton István: És aki az alaprendeletet, tehát 10 nappal a véleményezés céljából a jegyzőnek, mármint törvényességi véleményezés céljából, hogy megküldjék, és idejében odakerüljön hozzám, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

323/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására” előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot.

Marton István: Jó, hát akkor marad az, ami van. Nagyon sajnálom, hogy egy abszolút logikus lépésre nem volt képes a képviselőtestület rábólintani. Minősítő egyébként.

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Bene Csaba: A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Mások, úgy látszik, nem tárgyalták. Nincs több hozzászóló. akkor lezárom a vitát. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

324/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a 242/2/2005.(IX.27.) számú határozattal jóváhagyott, többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzata módosítását. A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási és munkarendjének módosításához az előterjesztéshez csatolt 1., 3., 4. számú mellékletben foglaltak szerint, valamint az 5. számú mellékleten (FEUVE) átvett módosításokhoz hozzájárul.

Határidő: A módosítás hatályba lépése 2009. július 1.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal az előterjesztéssel nem ért egyet, a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta az anyagot.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Papp Nándor: VKIB 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a javaslatot.

Bene Csaba: Bizottságunk 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló, vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

325/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja.

Határidő: 2009. június 26.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

12. Javaslat új Közbeszerzési Szabályzat megalkotására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester Meghívott: Gerócs László Kanizsaber Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal a

következő módosítással a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartja: a 3. oldalon a 4. pontnál határozatképes legyen a bizottság, ha 50 % + 1 fő jelen van, ami legalább 4 főt jelent.

Marton István: El tudom fogadni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett az eredetit támogatja.

Marton István: Én befogadtam az előző bizottságét, úgyhogy nekem mindegy, hogy három vagy négy ugyanis. Jobb a négy, persze.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Bene Csaba: Bizottságunk 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk szintén 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a

Bogár Ferenc: Vettem a fáradságot és átolvastam az anyagot. Egy-két észrevételem lenne hozzá. Az 1. oldalon a következő szöveg szerepel: az ajánlati felhívást, a dokumentációt a bírálóbizottság készíti el. Komoly szerepe van az eljárások során, ezért a bizottság állandó tagjainak megfelelő pénzügyi és közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyeknek kell lenni. Ez garancia a szakmai munkára. Hát ez némileg ellentmond az V. fejezet 9. pontjában megfogalmazottaknak. Idézem: Az eljárást megindító ajánlati, ajánlattételi, részvételi felhívást, konzultációra szóló felhívást, tervpályázati kiírást Nagykanizsa Megyei Jogú Város érdekeit maradéktalanul szem előtt tartva a közbeszerzésben érintett szakosztály, illetve az eljárási feladatokkal megbízott szervezet képviselője készíti el, az ajánlattétel feltételeit, szabályait a szakosztály, illetve az eljárási feladatokkal megbízott szervezet képviselője dolgozza ki és terjeszti a bírálóbizottság elé. A felhívás elkészítéséért és szabályszerűségéért a bírálóbizottság elnöke felel. Szerintem az életszerűségnek ez felel meg, ugyanis a bírálóbizottságot, megnézném azt, aki kiír egy közbeszerzési eljárást, tehát életszerűen javasolnám ezt a megfogalmazást akként átírni, hogy ajánlati felhívás elkészítésében esetleg közreműködik, vagy valamilyen szerepe van a bírálóbizottságnak, de egyébként biztos, hogy nem fogja elkészíteni. Ugyanígy komolytalannak tartom azt a megfogalmazást, miszerint a bírálóbizottság állandó tagjainak megfelelő pénzügyi, közbeszerzési szakértelemmel kell rendelkezni, ugyanis a tagjai a bizottságok elnökei, és ha megnézem most a bizottság elnökeit, nem tudom, melyikük rendelkezik érdemi pénzügyi és közbeszerzési szakértelemmel. Tehát gyakorlatilag ez is komolytalan.

Marton István: Ezt elfogadom, hogy vegyük ki.

Bogár Ferenc: A másik dolog pedig, ami az egész Közbeszerzési Szabályzatunkat illeti, én megnézném azt a közgyűlési képviselőt, aki a Közbeszerzési Szabályzatot első nekifutásra értelmezni tudja, ugyanis az én megítélésem szerint olyan, mint egy módosító törvényrendelet, §-okkal, szakaszokkal és bekezdésekkel utal bizonyos dolgokra. Hát, hogyha meg akarok nézni valamit, akkor a módosító törvényt elő kell vennem, ami szintén 80 oldalas, vissza kell nézegetnem a megfelelő szakaszszámokat és rendelkezésszámokat, nem életszerű. Ez gyakorlatilag arra jó, hogy aki elkészítette, garantálja azt, hogy ennek alapján egyetlen közgyűlési képviselő nem tudja azt, hogy miről szól a szabályzatunk. Tehát életszerűvé kéne tenni.

Marton István: Ez konkrétan mit jelent Képviselő Úr?

Bogár Ferenc: Tehát konkrétan azt jelenti, hogyha, például mondok egy példát, nagyon eklatánsan.

Marton István: Tehát hogy akarja átmódosítani ezt?

Bogár Ferenc: Például az, hogy a Kbt. 56. § (3) bekezdés szerint ...

Marton István: Melyik, melyik?

Bogár Ferenc: Hát az egészen végigvonul Polgármester Úr, tehát gyakorlatilag nem magyarul fogalmazza meg, hogy miről van szó, hanem szakaszra, fejezetre utal valamikor egy ponton belül három szakaszhelyre, tehát ez azt jelenti, hogyha én értelmezni akarom, előveszem a törvényt, megnézem, hogy melyik az a § hely, melyik az a szakasz, bekezdés, behelyettesítem, megyek tovább, megint előkeresem. Tehát nekem a szabályzat azt jelenti, hogy magyarul le van írva az, hogy adott kérdésben nekem mit kell tennem ahhoz, hogy a közbeszerzési szabály megfelelően legyen. Fordítsák le magyarra a rendeletszámokat, a közbeszerzési számokat, hogy egyszerű képviselő elolvassa, és tudja, miről van szó. A második dolog, amire föl szeretném hívni a figyelmet, a szabályzatunk következetesen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényre hivatkozik. 2009. április 1-je óta a 2008. évi XVIII. törvény van érvényben. Most nem tudom, hogy az egész szabályzatunk a 2003-as alapján készült el, mert akkor ott vagyunk, ahol nem kéne, vagy a 2008-as ellen. Megmondom őszintén, nem volt arra időm éppen a Bárdosi Gábor úr által jelzett idő szűke miatt, hogy a megfelelő szakaszszámokat megnézzem, behelyettesítsem, hogy ez tényleg a 2008-as vagy a 2003-as. Gondban vagyok. Utána kellene nézni. Folytatom tovább még. Gyakorlatilag ugye, amikor elkészítettem én az önálló képviselői indítványomat, arra szerettem volna inspirálni a szabályzat elkészítőjét, hogy segítsék Kanizsa megyei jogú város kis- és középvállalkozóit arra, hogy részt vehessenek a közbeszerzési eljárásokban. Gyakorlatilag kértem azt, hogyha olyan nagyságrendű beruházásokról van szó, akkor magát a tervezés időszakában szakaszolják, a tervezőt kérik meg arra, hogy költségjavaslatot tegyen. Gyakorlatilag ebben nem látom ennek egyetlen nyomát sem. Illetőleg a 2008. CVIII. törvény koherensen előírja azt, hogy akinek honlapja van, ajánlatkérőnek, mindent föl kell rakni egy-két napon belül az Internetre, mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni, itt pedig a papírmunkára vonatkozó és csak az ajánlattevőkre vonatkozó javaslatok vannak. Hát, nem tudom, én javasolom azt, hogy egy kicsit nézzük át, és tegyük tisztába.

Marton István: Hát Képviselő Úr, ezek után az a javaslata, hogy vonjuk vissza ennyi bizottság támogatása ellenére? Én hajlok rá, ha nem tiszta ez a 2003-as vagy 2008-as ...

Bogár Ferenc: Polgármester Úr! Én megmondom őszintén, azért nem merem ezt a javaslatot tenni, mert hogy ezt átolvassam és beazonosítsam, ahhoz nekem kellett volna két nap, nem volt meg a két napom. Én ezt észleltem. Elnézést kérek az előterjesztőtől, hogyha tévedek. Szeretném tudni azt, hogy tévedek, csak nagyon sok olyan kérdésem van, amire ennek alapján nem kaptam választ. Ezért bátorkodtam a kétségemet megfogalmazni.

Marton István: Meg is adom Tárnok úrnak a szót. Remélem, a kétségeit el tudja oszlatni.

Tárnok Ferenc: Bogár képviselő úrnak egy pár gondolatot szeretnék mondani. Neki valóban igaza van, hogy az előterjesztés, illetve a Közbeszerzési Szabályzat némely ponton eltér egymástól. Én szeretném kérni, hogy magát a Közbeszerzési Szabályzatban foglaltakat nézzék, és az ott rögzített felelősségi köröket, illetve tevékenységeket fogadják el. Amit a Bogár képviselő úr problémásnak ítélt, hogy hivatkozások vannak a közbeszerzési törvényből, ezeket kikerülni nem tudjuk, ugyanis amit Ő kért, hogy pontosan idézzük be ezeket a jogszabályhelyeket, nem lehetséges, mert amennyiben módosul valamilyen téren ezek a jogszabályhelyek, abban a pillanatban az összes szabályzatban foglalt rendelkezést is vissza kell hozni ide és módosítani kell. Igazándiból a helyi vállalkozások támogatását az önkormányzat indirekt módon tudja csak megtenni, és a következő napirendi pont pont erről fog szólni. Ez a Közbeszerzési Szabályzat jelenleg erről nem szólhat. Ez a Közbeszerzési Bizottságnak, bírálóbizottságnak lesz a hatásköre, hogy milyen formában tudja beépíteni a helyi vállalkozások támogatását indirekt módon a saját eljárásaiba. Amit kifogásolt a Képviselő Úr, hogy a 2003. évi törvény került feldolgozásra, és amire Ő hivatkozott, az a módosító törvénye, tehát jelenleg hatályos a 2003. évi törvény, és új törvényt 2008-ban nem alkotott a testület, csak az eredetinek a módosítását.

Marton István: No, akkor engem sikerült megnyugtatni. Gondolom, a bizottsági elnökök, illetve a bizottságok ezt körbejárták, azért támogatták ilyen arányban.

Böröcz Zoltán: Egy módosító javaslatom lenne. Azt a problémát próbálnám kezelni vele, amivel egy pár éve már szenvedünk, nevezetesen ugye éves közbeszerzési terv kötelezettséget ír elő számunkra a közbeszerzési törvény. Ez mindenki számára tiszta. De mi ezt duplikázva csináljuk folyamatosan most már évek óta, nevezetesen csinálunk egy éves közbeszerzési tervet természetesen, azt meghirdetjük, nem tudom, honlapon, itt-ott, ahol ugye a szabályzatunk szerint meg kell. Történik változás, mert már februárban beesik egy olyan pályázat, amin szeretnénk

pályázni egy beruházásra, bármire, mi ezt el is döntjük itt nagyon bölcsen általában ugye, a közgyűlés, hogy igen, ezt a beruházást ... megnyertük, beruházunk, ugye értékhatár vagy bármilyen oknál fogva ez közbeszerzés-köteles, a következő ülésre mi közbeszerzési terv módosítást terjesztünk be, persze bizottságokon keresztül, és utána elfogadjuk a módosított közbeszerzési tervet. Ezt az elmúlt évben olyan 10-12 alkalommal megtettük, most szerintem a 10-diknél járunk, tök mindegy, az előbb éppen közbeszerzési terv módosítást fogadtunk el, ami semmi más egyébként, mint az éves tervünkbe egy sorba beírunk újabb beruházást, amit időközben megvalósítani akarunk közbeszerzési eljárásban. Nem találtam a közbeszerzési törvényben arra vonatkozó kötelezettséget, hogy nekünk év közben közbeszerzési tervet módosítani kell közgyűlési döntéssel. Szerintem ilyen nincs is. A saját szabályzatunkban saját magunk számára írunk elő olyan kötelezettséget, ami teljesen indokolatlan, hiszen megkérjük a beruházásról a döntést, tudjuk, hogy köteles, és utána elkezdjük módosítani. Non stop módosításban vagyunk, minden ülésen egy napirend megspórolást jelentene, ha a mostani szabályzatból – mondom – a IV. fejezet 6. pontját némiképp átalakítanánk, illetve annak a másik mondatát törölnénk, ugyanis magunk számára úgy szabályozzuk most, hogy a közbeszerzési terv elfogadását követően – ez természetesen éves közbeszerzési terv - Nagykácsi Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólag olyan közbeszerzési eljárást indíthat meg, amely szerepel a közbeszerzési tervben. Amennyiben a tervezett beszerzésben nem szerepel, a közbeszerzési tervben, azt a közgyűlés határozattal módosítja. Szerintem a fészkes fenét. Ha meghoztuk a döntést az adott ügyben, akkor ennek a tervben való szerepeléséről a jegyző gondoskodik, vagy a hivatal, vagy mit tudom én, hogyan. Tetszetek érteni? Az a lényege, kétszer hozunk mindig ugyanarról döntést. Egyszer csak arról, hogy behelyezzük abba a tervbe, amit magunknak gyártottunk év elején, egyszer meg azért döntünk, mert egy elmarad, és azt kivesszük. Magyarul, azt akarom mondani, és majd a Jegyző vagy a hivatal hozzáértő vagy a pályázat.... valaki ért hozzá, azt fogja mondani, hogy lehet, és akkor javaslom, hogy így fogadjuk el, vagy azt fogja mondani, nem lehet, mert általam nem ismert törvény előírás.... kénytelenek vagyunk továbbra is ezt a Canossa-t járni. Tehát ez a módosító indítványom, hogy az évközi módosítás ne közgyűlési határozattal történjen.

Marton István: Én elfogadom, hogy ezt a mondatot vegyük ki. Elfogadom. Elég bonyolult az élet, már azzá lett téve itt.

Papp Nándor: A Bogár képviselőtársamnak a hozzászólására reagálnék. Tulajdonképpen az 1. oldalon alulról a második bekezdésben, ott elég jelentős hibák vannak tulajdonképpen ebben a megállapításban, ugyanis azt írják, hogy az ajánlati felhívást, a dokumentációt a bírálóbizottság készíti el. Az elmúlt két és fél év alatt soha az életben nem készítettünk egyetlen egyet sem, hanem

Marton István: Készítetteti.

Papp Nándor: készítetteti, és elbíráljuk, és ez teljesen normális dolog. És itt az a másik tévedés itt ebben a

Marton István: Jó, befogadtam.

Papp Nándor: Egyébként az összes többi ... még Polgármester Úr azt szeretném mondani, hogy tulajdonképpen az is így logikus, hogy ezért a bizottság állandó, nem az állandó tagjainak megfelelő pénzügyi és közbeszerzési szakértelemmel kell rendelkezni, hanem az eseti megbízottaknak, a ...en, a témához értőknek, és az akkor teljesen korrekt a dolog. Egyébként aztán utána, később a szabályzatban ezek már helyesen vannak bent.

Marton István: Tehát az állandó helyett eseti. Ezt is elfogadtam.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Marton István: Így van, mert eddig még mindent befogadtam, csak hát a Bogár úrnak az az igénye, hogy ne bikkfanyelven szóljon, az nem realizálható, mert az itt elhangzott, hogy miért van.

Dr. Tuboly Marianna: Az új közbeszerzési törvénymódosítás is előírja – ezt Böröcz úrnak mondom – a közbeszerzési terv módosításának kötelezettségét. Azt mondja az 5. § (4) bekezdés, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított

eljárást is lefolytathatja, és köteles – hol van a módosítás, várjunk csak egy pillanatig – ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is. Ennyi. Tehát egyértelműen módosítani kell.

Böröcz Zoltán: Jegyzőnő! Értem, amit Ön mond, én is olvastam ezt az 5. §-t, természetesen azt gondolom, hogy ebből azt nem olvasom ki, hogy a közgyűlés által feltétlen határozattal. Tehát mi gondoskodunk a szabályzatunkból a módosításról, a módosítás tényéről, mert eldöntöttük az adott ügy döntésében, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatásával valósítjuk meg. Mi, azt gondolom, hogy ezzel meghatároztuk a módosítását a saját éves közbeszerzési tervünknek, Ön pedig a hivatallal átvezeti, átvezettetli. Én azt gondolom, hogy megfeleltünk a törvénynek.

Marton István: Szakosztály átvezeti, kész.

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Böröcz Zoltán: Az ajánlatkérő akkor gondoskodott a módosításról, amikor elfogadta azt a döntést, hogy közbeszerzési eljárás keretében ezt megvalósítja. Ezzel gondoskodott az éves tervének kiegészítéséről. Ha pedig úgy dönt, hogy nem valósítja meg, akkor ezzel azt törölte.

Marton István: Köszönöm. Mi értjük.

Dr. Károlyi Attila: A jogszabályalkotás metodikájának a hiánya zavar engem ebből a mi helyi jogszabályunkból. A Fodor képviselőtársam idesúgta nekem, hogy ebben nincsenek szakaszszámok. Hát végül is el lehet úgy is igazodni egy jogszabályon, hogy a III. fejezet 1. pont, meg a II. fejezet 8. pont, de a Bogár képviselőtársam ösztönösen megérezte azt a problémát, ami ebben a jogszabályban van, a mi jogszabályunkban. Például csak egyetlen mondatot kiragadok, a 9. pontban van egy ilyen 30. pont.

Marton István: Melyik 9.? V. fejezet?

Dr. Károlyi Attila: 9. oldal 30. pont, de akármelyiket mondhattam volna Polgármester Úr. Következésképpen hangzik: az ajánlatok Kbt. 86. § ... közbeszerzési törvény ugye a Kbt., Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdés és 87. § (1) és (2) bekezdés szerinti minősítése és a hozzá kapcsolódó adatok és indoklás megkérése a bírálóbizottság hatáskörébe tartozik. Ez így is hangozhatott volna, hogy az ajánlatok minősítése és a hozzá kapcsolódó adatok és indoklás megkérése a bírálóbizottság hatáskörébe tartozik, odaírják a végére, hogy egyébként a Kbt. szerint kell eljárni, és akkor nem kell teletűzdelni a magának a törvénynek a hivatkozási szakaszaival. Tehát csak éppen a szerkezete, tehát – hogy mondjam? – mintha nem jogász csinálta volna ezt.

Marton István: Ebben Önnek igaza van, de így nem kell Kbt-t nézegetni viszont.

Bogár Ferenc: Köszönöm Károlyi képviselőtársam ösztönösségemre vonatkozó – jól esett, köszönöm szépen. A második dolog egyébként, ami a bikkfanyelvet illeti, hallottam egy olyan hírt, lehet, hogy nem igaz, miszerint a Horthy-korszakban egy olyan törvényrendeletet, amit egy általános végzettségű, képzettségű ember nem tud értelmezni, azt nem lehetett hatályba léptetni. Én fönntartom a véleményemet, ez a közbeszerzési szabályzat arra jó, hogy a közgyűlés tagjai ne tudjanak benne kiigazodni. Tehát én, ahogy a Károlyi doktor elmondta, azt kérem, közérthetően, magyarul fordítsák le. Ha kell, segítek benne. A másik dolog, amit én szeretnék egyébként kérni a szabályzat alkotóitól, a 15. oldalon hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás különös szabályai van. Ajánlattétők személyére javaslatot tehet: közgyűlés tagja, közgyűlés bizottságának tagja, bírálóbizottság tagja. Ugyanez van a nemzeti értékhatárokat elérő dolognál is. Én szeretném tudni, hogy a Tisztelt Szakosztály hogy biztosítja a közgyűlés tagjainak és közte nekem is ezt a lehetőségemet, hogy közbeszerzésenként az ajánlattétőkre személy szerint tudjak ajánlatot tenni? Szeretnék élni ezzel a lehetőséggel.

Marton István: A szakosztályt megkérdézem.

Tárnok Ferenc: Ugye itt van jelentősége annak, hogy a Tisztelt Közgyűlésnek milyen lehetőségei vannak betekinteni a közbeszerzési tervbe. Tehát amikor a Tisztelt Közgyűlés elfogadja és módosítja a közbeszerzési tervet, akkor tudomást szerez arról, hogy milyen eljárásban kívánja vállalkozásba

adni az önkormányzat ezeket a feladatokat. Ebben az esetben lehetősége van, és itt van értelme ennek a hivatkozott szakasznak.

Marton István: Azt hiszem, hogy értjük.

Papp Nándor: Csak két mondat tulajdonképpen, de azt gondolom, hogy elég tisztességesen és rendszeren működött a Közbeszerzési Bizottság eddig is, és megígérem, hogy ezután is úgy fog működni. És amit a következő pontban, a 11. napirendi pontban tárgyalunk, a javaslat a helyi vállalkozások támogatására, azt még külön ehhez hozzávesszük, akkor szerintem teljesen rendben leszünk ezekkel a dolgokkal.

Dr. Tuboly Marianna: A közbeszerzési törvény 8. § (1) bekezdésére hívnám fel a figyelmet, amely előírja, hogy az eljárásba bevont vagy résztvevő bármely személynek, és itt a bírálóbizottságot kifogásolta az egyik Képviselő Úr, rendelkeznie kell közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel. Tehát nem hivatali előírás, közbeszerzési törvény 8. § (1) bekezdés, és az értékelés során bevont személyekre is vonatkozik.

Marton István: Ezt úgy kell érteni, a bizottsági elnököket továbbképzésre kell küldeni? Ezt így kell érteni? Jó. Szavaztatok. Én befogadtam minden módosítást. Nem jelenti azt, hogy ez végleges, hogy ezen majd valamikor nem kell, vagy nem lehet változtatni. Aki el tudja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

326/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a jelenleg hatályos többször módosított Közbeszerzési Szabályzatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2009. június 25.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. az 1. sz. melléklet, valamint az elfogadott módosítások szerint megalkotja új Közbeszerzési szabályzatát.

Határidő: 2009. június 25.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

13. Javaslat a helyi vállalkozások támogatására közbeszerzési eljárások során (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gerócs László Kanizsaber Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal alábbi kitételrel, hogy a Kanizsaber az elektromos elérhetőséget is szerepeltesse, közgyűlés elé terjeszthetőnek tartjuk.

Marton István: Köszönöm, befogadtam.

Gyalócai Zoltán Bálint: A határozati javaslat 1. pontjához a Városüzemeltetési Bizottságnak van egy kiegészítő mondata. Kanizsaber Kft. és az Ipari és Kereskedelmi Kamara bevonásával

folytasson le piackutatást, stb., stb. Ezzel egyhangúlag támogatta a bizottság.

Marton István: Ezt is befogadom.

Papp Nándor: 5 igen, 1 nem tartózkodó szavazattal támogattuk az előterjesztést. Gyakorlatilag azzal a kiegészítéssel, amit a Gyalókai képviselőtársam mondott.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Bene Csaba: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Micsoda meglepetés.

Karádi Ferenc Gyula: Ugye a határozati javaslat arról szól, hogy a felmérést kell végezni a kanizsai vállalkozások körében. Én a 2. pontjának a második bekezdése után a vállalkozások felmérési szempontjaiban szeretnék egy módosítást elérni, ugyanis a felmérés egyik szempontja azt jelöli meg, hogy szabad kapacitás. Tehát ez legyen az egyik felmérési szempont. Én azt szeretném javasolni, hogy a szabad kapacitás, miután egy pillanatnyi állapotot jelent a vállalkozások életében, a szabad szó, kerüljön ki, és csak a kapacitás legyen a mérvadó, mégpedig azzal indokolom, hogy a kapacitás a teljes működési területet felöleli, és egy állandó mérőszám, pontosan erre vagyunk kíváncsiak, tehát a kapacitás legyen ez a szempont, nem pedig a pillanatnyi kapacitás, hisz az egy ..., meg egy pillanat.

Marton István: El tudom fogadni.

Bogár Ferenc: A határozati javaslatához van észrevételem. Az 1. és a 3. pontban, határozati javaslati pontban hazai kis- és középvállalkozásokat emleget az előterjesztő, szerintem értelemszerűen az helyi, ugyanis a Kanizsa város közgyűlése nem vállalja föl a hazai kis- és középvállalkozások részvételi esélyeinek a növelését, mert gyakorlatilag reménytelen. A második, amit szeretnék mondani, és visszacsatolnék az előző napirendi pontra, nem véletlenül mondtam azt, hogy amikor olyan nagyságrendű beruházásról van szó, akkor a tervezés időszakában kérjük meg a tervezőt arra, hogy ami szakaszolható, eleve úgy készítse el a tervét, és költségelje. Mire gondoltam? Gyakorlatilag az itteni javaslatnak akkor van értelme, hogyha mondjuk, egy 100 milliós, egy 200 milliós beruházásnál a tervező szakaszolása alapján lehetőség van a kanizsai és Kanizsa környéki kis- és középvállalkozásoknak arra, hogy legalább a beruházás felét megpályázza, ugyanis a 2008-as CVIII. törvény kimondja, hogy a projekt 50 %-ára legalább javaslatot tehet projektársaság, és a projektársaságban én értelemszerűen az összetömörült kisvállalkozókat tartozom gyakorlatilag, és szintén a törvény mondja ki azt, hogy ez a projektársaság külső forrást vonhat be, tehát gyakorlatilag banki finanszírozással megpályázhat dolgokat. De akkor, ha a tervezés eleve nem szakaszolt, tehát mondjuk, egy ZÁÉV nagyságrendű vagy táskák emberek vihetik el gyakorlatilag a beruházásokat, és utána alvállalkozóként kiosztja az alföldi vagy észak nem tudom, dunántúli vállalkozóknak, akkor gyakorlatilag megint ott vagyunk, ahova nem szerettünk volna eljutni. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy ha belenyúlunk a közbeszerzési szabályzatunkba, ezt igenis jelenítsük meg, mert megtehetjük. A tervezőt mi bízunk meg, gyakorlatilag adjuk meg az esélyt arra, hogy amit a Kanizsaber javasol, megtehessék. Ha ezt nem tesszük meg, akkor teljesen oka fogyott, és főleges erről tárgyalni. Gyakorlatilag ez olyan, mint Mátyás királynak a kislány jöttem, és nem is hoztam, és nem vittem, és nem is. Gyakorlatilag nincs az egésznek értelme. És még egyszer, csatlakozva Gyalókai képviselőtársamhoz, ennek akkor látom értelmét, ha ezt utána a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával egyeztetjük, fogja össze végre a vállalkozókat, adjon lehetőséget arra, hogy munkát kapjanak. Ha ezt nem vesszük végig következetesen, akkor gyakorlatilag nem csináltunk semmit.

Marton István: Képviselő úr, amit mondott, az teljesen egyértelmű, hogy a hazai helyett helyit kell, de egyébként az utolsó öt szóból ez abban a mondatban ki is derül, mert ott már a helyi kis- és középvállalkozások körében szól, de igaza van, a mondat elején a hazaiból helyit kell csinálni, mint ahogy a 3. pontnál is az első sor utolsó hazai szavából helyit kell csinálni. Egyébként én várok Öntől egy önálló képviselői indítványt, hogy az előző napirend, meg az is, ha átmegy, akkor valamit, amiket

most elmondott, azokat szépen kifejtve, mert van benne ráció, csak ezt most nem tudjuk érvényesíteni.

Bicsák Miklós: Szívemből beszélt Bogár úr, meglátszik, azért a vénájában benn van, hogy valamikor Ő is a vállalkozásban dolgozott, de hát azóta kinőtte magát, és Ő tisztán látja ezeket a dolgokat. Úgy gondolom, hogy amiket elmondott, és csatlakozva a Gyalóközi képviselőtársamhoz, támogatni tudjuk, vagy tudom, és ez lenne a jövő a kanizsai vállalkozások szempontjából.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, befogadtam minden módosítást, aki el tudja fogadni a három alpontot egyben, azt kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként egyszerű többséget igényel mindössze.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

327/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a helyi kis- és középvállalkozások részvételi esélyeinek növelése érdekében a Kanizsaber Kft és a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara bevonásával folytasson le piackutatást a helyi kis- és középvállalkozások körében.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy a piackutatás eredménye alapján a Kanizsaber Kft bevonásával készítessen helyi vállalkozókról listát különösen a következő szempontok szerint:

A vállalkozások:

- működési területe, a fő tevékenységi köre,
- kapacitás,
- referenciái, egyéb alkalmassága,
- műszaki-szakmai megfelelése
- gazdasági-pénzügyi megbízhatóság
- korábbi önkormányzati munkákban való részvételének megítélése
- elektronikus elérhetősége

Határidő: 2009. augusztus 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. felkéri a Közbeszerzési Bizottságot, hogy az elkészült lista alapján hogy a helyi kis- és középvállalkozások részvételi esélyeinek növelése érdekében a további intézkedések megtételéről javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. szeptemberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Az 1. határozati javaslatra 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal fogadtuk el. A 2. határozati javaslatot pedig 7 igennel.

Marton István: Más hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/2009.(VI.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő indokok miatt a Helyi Építési Szabályzat 13.§ (1) bekezdésének módosításával nem ért egyet, és e döntéséről a kérelmezőt tájékoztatja.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő indokok miatt a 0398 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásával és lakóterületi átminősítésével nem ért egyet, és e döntéséről a kérelmezőt tájékoztatja.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

15. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa sétáló utcával kapcsolatban (írásban)

Marton István: Ez úgy lett fölveve, a kiosztottak között van. És van mögötte egy Via Zrt-s levél.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, hogy valóban a Tisztelt Vendégeink idejét ne raboljuk, itt a lényeg, azért bátorítottam, és bízva a képviselőtársaim bölcs döntésében, hogy szüksége van Nagykanizsa városnak, hogy legalább próbaként hétvégén ezt az úgynevezett sétáló utcácskát kialakítsa a Tisztelt Közgyűlés döntésével, mivelhogy több nagykanizsai már régóta, éveken keresztül is említette mindig, hogy a közgyűlés miért nem meri meglépni, miért várunk a belvárosi rekonstrukcióra, vagy ehhez hasonló, hisz egy egyszerű átrendezéssel megfelelő olyan formában, hogy a szigorúan egy mentő vagy a helyi autóbusz, aki szombat, vasárnap közlekedik, az át tud menni ezen a lezárt sétáló részen. Beszélgettem szakemberekkel is, ők is felbátorítottak, hogy szükség volna. Nem veszt a város Tisztelt Képviselőtársaim, hisz ezt a rádióban, újságban is nyilatkoztam azután felbátorodva, hogy azok az emberek, aki itt éltek az életüket, meg itt élnek is 40-50 éve, 60, szüksége van, főleg szombaton, mert ezt mindannyian tapasztaljuk, hogy mi megy a belvároson keresztül szombat reggel le a Vásárcsarnokig, és hát ezt jó volna egy ilyen próba formájában, ha a Tisztelt Közgyűlés támogatná az önálló képviselői indítványomat, hogy megpróbálnánk, Biztos, hogy nyerne a város belőle. Igénylik az emberek, hisz tudjuk, hogy környezetbarát, a szmog, az egyéb, szénmonoxidok, legalább akkor ebből a bizonyos területről kiszorulnának. Én röviden csak ennyit szerettem volna, hisz mindannyian ismeritek a gondolatomat, a leírásom, ami az önálló képviselői indítványban van. Kérem szíves támogatásokat, hogy ez megvalósuljon erre a két hónapra, július 1-től augusztus 31-ig kérném, és majd eldönti az élet, hogy valóban ez be fog válni, vagy mire lenne szükség. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Röst János: Úgy gondolom, hogy Bicsák képviselőtársamnak a beterjesztése, az szimpatikus, mármint az igyekevést illetően, viszont szakmailag nem megvalósítható. Ha végiggondoljuk azt, hogy jelenleg a közlekedés kelet-nyugat irányban, tengelyben zajlik Nagykanizsán, akkor ennek a kiiktatását csak akkor lehet megcsinálni, hogyha a két párhuzamos közlekedés, a Rozgonyi, illetve a Zrínyi teljes mértékben készen van. Tehát én arra kérném Bicsák képviselőtársamat, hogy ezt fontolja meg, ezt a javaslatát, szakmailag nem lehet megoldani így. Ha sétáló utca javaslattal akar élni, akkor én azt javasolnám, hogy meg lehet próbálni a régi Kanizsa Áruház és a posta közti szakasznak a lezárását, azt költségkímélő módon, pár virágvályúval meg lehet oldani, de ott is meg előzni mindenképpen ennek a lakosság... való felhívás a forgalmi rend változástól kezdve, az egyeztetések a rendőrséggel, fenntartóval, illetve nyilván a Volán társasággal. Tehát így, ripsz-ropsz ezt én nem javasolnám, és az a kérésem Miklós, mondom, tiszteletben tartva, hogy szándékom nyilvánvaló, hogy pozitív, légy oly kedves, ezt ne kérd most a közgyűléstől.

Marton István: Hát Röst úr olyan 15 éves sztereotípiát vett előtt, aminek az ég egy világon semmi értelme nincs. Sétáló utcát ott szoktak kialakítani, ahol van miért sétálni. Ezen a szakaszon ez, mondjuk a legkevésbé igaz. Egyébként én személy szerint támogatom Bicsák úr felvetését, már csak azért is, mert azokon a vállalkozói fórumokon, amin én részt vettem, mindenütt a vállalkozók arra sürgették bennünket, hogy bátrabban nyúljunk hozzá a belváros rekonstrukciójához, a fő utca lezárásához. Ezt szombatra, vasárnapra minden további nélkül meg lehet csinálni. Aki lefele megy, az le tud menni a Rozgonyin, főleg akkor, amikor még iskola sincs, teljesen kihalt utca.

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem, mint elnök, hanem mint képviselő szólok hozzá, ugyanis ezt egyetlenegy bizottság nem látta. Én Bicsák képviselőtársamnak a gondolatait alapvetően támogatom, és javaslom, hogy helyezzük bizottsági szakaszba a témát, és a következő közgyűlés akár dönthet is a témában.

Marton István: Hát, az idő akkor nagy halad, de egyébként, ha nem meg át, akkor automatikusan ez következik.

Papp Nándor: A magam részéről, amellett, hogy természetesen ez a követendő út, meg a jövő útja, de fölhívnam a Gáspár vezérigazgatónak a levelének csak az utolsó négy mondatára, hogy a fentiek összességében azt mutatják, hogy a lezárás elvileg megoldható, kivitelezhető, de mindenképpen egy nagyon átfogó és minden részletre kiterjedő tervezésnek, előkészítésnek és számos egyeztetésnek kell megelőznie, melybe be kell vonni a közlekedésben érintett szakhatóságokat.

Marton István: Ezek is gyorsan lebonyolíthatók adott esetben.

Bogár Ferenc: Lakossági véleményeket tolmácsolok. Érdekes módon többen megkerestek ezzel az ötlettel kapcsolatosan. Ők azt kérik, hogy Bicsák képviselő úr tanúsítson mérsékletet, és az ötletét fölkarolva, vasárnapra korlátozza ezt a szombat, vasárnapi ügyet, ugyanis az emberek úgy ítélték meg, hogy öneik szombaton szükségük lenne még a Fő útra. Aki itt van Kanizsán, főleg ugye a két nyári hónapban, az inkább vasárnap szeretne sétálgatni, és az egy nap bőven elegendő arra, hogy ezt az igényt fölmérjék a lakosság részéről, és tekintettel arra, ugye itt a bevonás, meg az egész előkészítést meg kell csinálni, ha úgy ítélik meg a bizottságok, én javasolnám, hogy esetleg korlátozzuk le augusztusra és csak vasárnapra.

Marton István: Bogár úr, mikor a Bicsák úr ezt a javaslatát tette, akkor én fél órára kiálltam frekvenciált ponthoz, a Turulhoz, és néztem, hogy hogy mozognak az autók. 98 %-uk csak úgy keresztülsuhan. 100-ból 2 ment el jobbra, és utána már csak értelemszerűen alul mentek. Tehát az azt jelenti, hogy simán mehetne a forgalom a Rozgonyin, ... tulajdonképpen semmit se zavarna. Hát, hogy most ez két hónap lesz vagy egy hónap, de mindenképpen ki kéne ezt próbálni az idei évben, mert az a belvárosi rekonstrukciónak egy újfajta lökést is adhatna.

Bicsák Miklós: Én kérem, nem akarok én ezzel csúnya szó, itt feltűnést kelteni, vagy hát hogy én találtam meg az aranytojást, de én annyit elárulok Önöknek, szombaton reggel a barátaim gyermekei csinálnak egy felmérést, hogy mennyi autó reggel 6-tól 10 óráig a Fő úton, a Deák tértől le a rendőrséig, a Király utcán keresztül mennyi halad el, és megkérem, nem a kávézás vagy az üzletek, de mindig a vállalkozásbarátról beszélünk, ezzel is azért a Fő úton lévő üzletek, jó pár van, csak a forgalmukat megnövelnék. Meg bármelyikünk, ha ott van, miért nem ülünk ki egy fagyira, őszintén, itt van most, nem akarom ezeket a cégeket reklámozni, ha fagyilaltra, ha egy kávéra. Meg

kell nézni Pécsét, Keszthelyt, Kaposvárt, kérem, meg merték lépni. Mi miért vagyunk ilyen gyávák? Én kérem, hogy gondoljátok át, és segítsetek ebben az ötletben.

Cseresnyés Péter: Én teljes mértékben egyetértek egy ilyen elgondolással, hisz azokon a fórumokon, amiken részt vettünk többen is, vállalkozói részről fölmerültek ezek az igények, de kétségek is fogalmazódtak meg, ugyanis van egy másik oldala is ennek, hogy mondjuk, szombat délelőtt, amikor nyitva vannak a boltok, ebben az esetben bemennek-e azokba a boltokba. Mivel nem tudnak parkolni a közelben, akkor inkább fogják magukat, és elmennek máshova, egy másik boltot keresnek. Tehát én azt mondom, hogy ki lehet próbálni, de én egy módosító javaslattal élnék, és azt mondom, ebben az esetben tudnám is támogatni próbaképpen azt, hogyha egy olyan időszakot találna a képviselő az előterjesztésben, amikor egyébként már az üzletek zárva vannak, csak a vendéglátóipari egységek vannak nyitva, amelyek ténylegesen azt a célt szolgálná, hogy akik pihenni akarnak, sétálni akarnak, benn akarnak lenni a belvárosban, meg akarnak inni egy kávét, vagy éppen ebédelni, vacsorázni akarnak menni az ott meglevő éttermekbe, akkor ezt megtehetnék. Mondjuk egy szombat délután 13-14 órától akár vasárnap estig ezt meg is lehetne tenni. Egyébként én azt gondolom, a hirtelen bevezetésnek azért lesznek következményei, tehát azt tudomásul kell vennünk, hogyha most mi azt mondjuk, hogy július 1-jétől vagy július 7-dikétől, vagy akár hányadikától ezt bevezetjük, akkor nem csak olyan emberek lesznek, akik ennek a döntésünknek fognak örülni, hanem lesznek olyanok, hogy átkozni fognak bennünket, mert Gáspár úrnak azt a bizonyos egy mondatát azért jó lenne, ha figyelembe vennénk, hogy azért ezt nagyon komolyan meg kell szervezni, mert nem csak személyautókról van szó, akik vagy keresztülmennek a fő utcán, vagy nem mennek, vagy elkerülik a fő utcát, vagy nem kerülik el, hanem tömegközlekedésről is szó van.

Marton István: Arról nincs szó szerintem. Azt nem érinteni, a buszokat.

xy: ... hát hogyan

Marton István: Hát én. Jó. A buszokat nem

Bicsák Miklós: Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon megköszönöm, valóban kompromisszum-kész vagyok, az életemben is ez vezérelt a vállalkozásomban, csak így lehet előrehaladni, és a jó ügyért az ember kész tárgyalni, nem feszültségeket csinálni, nagyon köszönöm, elfogadom, és annyiban kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy bízsa meg a Via Kanizsát ennek a technikai vagy egyéb, javaslatom és indítványozom, hogy bonyolítsa le. Én sajnálom, nem értek ide, de lehet, hogy még ideérnek, nekem egy-két fotóval, amit hoztak a három városból, hogy hogy van megoldva, és milyen időszak, szeretném én azt a Tisztelt Közgyűlésnek bemutatni. Nem mindenáron erősködök, de nagyon sok idős ember nagy örömmel vette. Persze, hogy megoszlanak a vélemények, nem egyformák vagyunk, de ha beigazolódik, biztos, hogy örül a város lakossága, főleg, akik ott laknak, most nem akarom, az első lámpánál, ahogy az Adyba befordulunk, fönn a Kanizsa Áruház fölött, a szénmonoxid. Köszönöm Alpolgármester Úr, elfogadom.

Marton István: Mármint a 13,00 órát szombaton. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Én jobban örülnék, tudjuk azt, hogy július 10-dike körül lesz egy soron kívüli közgyűlés, hogyha a Via ténylegesen egy előkészített anyaggal jönne ide, és mondjuk, július 10-dike környékén tudomásom szerint lesz közgyűlés ...

Marton István: Nem tudom, velem még senki nem egyeztetett.

Cseresnyés Péter: Jó. Én hallottam róla, hogy szükség lesz ilyenre, tehát egy soron kívüli közgyűlésre. Lehet, hogy akkor érdemes lenne, ha tényleg így van ez, akkor lehet, hogy érdemes lenne egy kész tervvel előállni, és mondjuk július 15-dikével ezt meg lehetne oldani. De azt a problémát, hogy a tömegközlekedést hogyan oldjuk meg, hol tudnak elmenni a személyautók, a rendőrséggel egyeztetve a forgalomnak az elterelését hogyan lehet megoldani, ezt mindenképpen azért nekünk látnunk kellene, mielőtt meghozzuk a döntésünket, és én azt köszönöm, hogy elfogadta, hogy mondjuk szombat délutántól menne ez a változtatás.

Dr. Fodor Csaba: Én örülök és köszönöm Mikinek, hogy beterjesztette ezt a javaslatot, mert így legalább a közgyűlés végre-valahára érdemben foglalkozik a belváros forgalomcsillapításával, mert eddig mindig eljutottunk eddig, hogy kellene, meg igen, de aztán egy tapodtat nem léptünk előre. Azt

azért csak pontosítanám Alpolgármester Úr, hogy most sem lehet megállni a Fő út lezárt szakaszán, tehát az nem igen lehetne érv, most sem lehet parkolni, leállni, a Múzeum térre be lehet menni, valóban az az egyedüli tér, amit meg lehet közelíteni, de azt egyébként meg lehetne, mert célforgalommal egyébként mindenhol beengedik, különösen azok, akik laknak vagy üzletük van, de az Erzsébet téren egyébként meg az Önök által elfogadott városrehabilitáció szünteti meg azt a hatalmas nagy parkolót, úgyhogy ott lesz majd igazán nagy probléma, amire én akkor is felhívtam a figyelmet, hogy ezt át kellett volna gondolni. De én mindazonáltal én köszönöm a Miklósnak, hogy egyáltalán ez elkészült, és én is azt mondom, hogy azt alaposabban át kell gondolni, de a közeljövőben vissza kell hozni.

Halász Gyula (Ügyrendi): Aki megnézi az óráját, az látja, hogy 19,00 óra van, és megnézhetjük, hogy hanyadik napirendi pontnál vagyunk, és nem szeretném azt a tragikus helyzetet megélni, amikor intézményvezetők kinevezése 11,30-kor került sorra. Én nagyon szomorú vagyok, hogy így zajlik ez a közgyűlés, mert például ez a napirendi pont is bizottsági szakba kellene, hogy menjen, ahogy éppen Gyalóközi Zoltán képviselőtársam javasolta, nem pedig itt tárgyalnánk meg. Egy önállóan beterjesztett képviselői indítványnak megvan a maga útja, módja. Szerintem fejezzük be, zárjuk le a vitát, és vegyük elő a vendégek napirendi pontjait.

Marton István: Ha Ön most nem szólt volna, akkor két perccel korábban már lezártuk volna, mert senki nincs a táblán előtttem. Jó, hát aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

xy: mit?

Marton István: A Bicsák úr befogadta az alpolgármester módosító javaslatát, hogy ez szombaton 13,00 órától éljen. Az időponttal vannak gondok, mert való egy igaz, hogy nem ártana 10-dike környéki közgyűlésre visszahozni

xy: bizottsági szak.....

Marton István: De akkor a júliusi soron kívüli közgyűlésen dönteni kell. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. ... és 15-től mehet

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek - a Fő útnak a Csengery utca, Sugár utca sarkától az Ady E. utca sarkáig tartó szakaszán - próba jelleggel sétáló utca kialakítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság

Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: 2009. júliusi soron kívüli közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

16. Javaslát az Önkormányzati képviselőket változtatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. igazgatóságában (írásban)

Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő

Bene Csaba: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 3 igen, 2 nem szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Karádi Ferenc Gyula: Az ügyrendi bizottság ülésén részt vettem, ott a nevet is megjelöltem a kipontozott helyre. Arra kérek mindenkit, hogy Krampek Mihály urat legyen kedves beírni.

Dr. Fodor Csaba: Ugye ez az előterjesztés tényleg nem felel meg az előírásoknak, úgyhogy én arra kérem a közgyűlést, hogy ezt ne szavazza meg. Ugye a múltkor arról volt szó, hogy úgy nem jöhet előterjesztés a közgyűlés elé, hogy ki van pontozva, oda be kell írni a nevet, és úgy mehet a bizottságok elé is. Na már most, hogyha ez így van, akkor ez valóban tárgyalásra alkalmatlan. Egyébként én ezt meg szeretném, ha pontosan kifejtené Karádi úr, hogy miért gondolja azt Ön, hogy a Molnár Szabolcs igazgatósági tag, akit Önök jelöltek és javasoltak a Vízmű igazgatóságába, nem alkalmas és nem tudja ellátni ebbéli feladatát. Köszönöm szépen, aztán még lesz véleményem, persze.

Marton István: Fodor úr Ön, úgy gondolom, pontosan ugyanúgy tudja, mint az itt ülők bármelyike, hogy Ő volt az, aki esküjének megfelelően eleget tett a tájékoztatási kötelezettségének, és ezért orroltak meg Rá jó néhányan. Nem látok hozzászólót. Karádi Úr! Ön megszólított egy komoly kérdéssel, úgyhogy próbáljon rá válaszolni, ha tud.

Karádi Ferenc Gyula: Az előterjesztés szöveges része mindenre kitér, legyen kedves elolvasni. Fodor úr, értelmezésbe nem szeretnék belemenni, vagy oktatásba végképp nem.

Marton István: Karádi Úr! Hát, amit Ön mondott, azt cáfolnom kell, mert ez semmire nem tér ki, ez az előterjesztés, de ezzel együtt is megadom Fodor úrnak a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, ha valaki egy előterjesztést letesz, jelesen egy ilyet, akkor tudja, hogy mit írt le. Természetesen, hogyha Önnek ezt valaki leírta és Ön meg aláírta, az más helyzet, de attól legalább elolvashatta volna, hogy mit ír alá, mert ebben csak annyi van beleírva, célszerű és szükséges az önkormányzat jövőbeni megfelelő képviselőjének biztosítása érdekében újragondolni a delegált tag személyét. A fentiekre tekintettel kezdeményezem Molnár Szabolcs visszahívását. Na aztán most ez meg van úgy rendesen indokolva. Én azt kérem Öntől, szíveskedjen megindokolni, Molnár Szabolcs igazgatósági tag miben, mennyiben nem látta el a feladatát, miben, mennyiben nem képviselte az önkormányzat vagy a Vízmű Zrt. érdekeit, hiszen hogyha erről beszél, mert utána, amit leírnak, annak meg aztán semmi köze már a Molnár Szabolcs tagságához, félreértés ne essék. Én ugye akkor, amikor Önök a Molnár Szabolcsot jelölték, akkor is elmondtam, hogy én ezt nem tartom egy helyes jelölésnek, tehát e tekintetben a Molnár Szabolcs nem a szívem csücske, de én azt hiszem, hogy ezt nem érzelmi alapokon kell elbírálni, hanem ezt lehetőség szerint objektív alapokon kellene meghatározni, hogy valaki alkalmas-e egy feladat ellátására vagy sem, hogyha valaki betölt egy funkciót, akkor ott ellátja-e a feladatát vagy nem. Az, hogy ez így van vagy nem így van, azt általában nem lehet megfogalmazni, azt pontosan meg kell fogalmazni, és arra kérem Önt, szíveskedjen eleget tenni ebbéli kötelezettségének, és megmondani, hogy mik azok a hibák, amelyeket ez az úriember ejtett a munkája során, hogy valóban mi is abban az alkalmas helyzetben legyünk, hogy dönthessünk arról, hogy ezek a hibák oly súlyosak, amelyek nem teszik lehetővé azt, hogy ő a továbbiakban ebbéli igazgatósági tagságát betöltse.

Böröcz Zoltán: Hát nekem több a problémám a dologgal, mint Fodor úr ezt próbálta érthetően, röviden elmondani. Nyilván nekem ez így nem sikerül, de hát egy igazgatósági tag feladatai egy részvénytársaságban az, hogy a részvénytársaság működése érdekében a legjobb döntéseket hozza az igazgatósági testület egy tagjaként. Nem érdekképviselő, nem Nagykanizsa érdekét kell képviselnie, ő neki azt kell képviselni, Nagykanizsa úgy döntött ugyanis, hogy 84 önkormányzattal együtt létrehoz egy közös vállalatot, ami hosszú távon a 84 önkormányzat, mi ebben részt akartunk venni, létrehoztuk. Az igazgatóság feladata a Gt. szerint természetesen az, hogy ebben a cég hatékony működésében legjobb tudása szerint közreműködjön, a legjobb döntéseket hozza. De itt van egy olyan mondat, amit aztán végképpen nem tudok nagyon értelmezni, azt írja, hogy, bocsánat, azzal indokolja, hogy ezzel a Molnár Szabolccsal az a baj, hogy az önkormányzat delegáltja a Vízmű Zrt. vezérigazgatója által indított reformintézkedésekkel nem ért egyet. Hölgyeim és Uraim! A Vezérigazgató Úr ne indítson reformintézkedéseket. A reformintézkedéseket dolgozza ki egy igazgatótanács, adja az ő általa megbízott vezérigazgató feladatául, hogy hajtsa végre, szervezze meg, azt ellenőrizze. Hát Önök alá fordítva tolták megint a lovat. Hát az igazgatóság tagja, az nem végrehajtva vezérigazgatói szándékokat, hanem fordítva. Az igazgatótanács képviseli a vállalat érd.... legmagasabb szinten, ez a vezető testület. A felügyelő bizottság – itt ül velünk szemben az elnöke –, az pedig a vállalat teljes működését folyamatosan törvényiségi szempontból kontrollálja, az

igazgatóságot, ha úgy tetszik, figyelmezteti, a közgyűlés számára elő..., még a közgyűlés munkáját is felügyeli. Mi az, hogy a vezérigazgatónak vannak gondolatai, amit igazgatóság, nem is értem. Hát az igazgatóság dolgoz ki reformkonceptiókat, vagy más koncepciókat, aztán természetesen választ hozzá egy vezérigazgatót, javaslatot tesz egy vezérigazgató megválasztására az Rt. közgyűlés számára, aki ezt az igazgatósági elképzelést végrehajtja, végrehajtatja, ellenőrzi. Hát hogy gondolják? A Vezérigazgató Úr koncepcióját nem akarja támogatni az igazgatóság? Felügyelő bizottság elnökét kérdezem, mik azok a döntései a vezérigazgatóságnak, ami az igazgatótanács ülésén megbuktak, mert az igazgatóság nem értett vele egyet, Molnár Szabolcs nem akart végrehajtani valamit, valamilyen, nem is értem, mit, mert a vezérigazgatók nem csinálnak koncepciót. Nem tudom, hogy, azt gondolom, hogy az alapját, ha nem értjük a dolognak, akkor vége. Az igazgatósági tag az igazgatóság elnökével ennek a cégnek az első számú vezetője, vezető testülete. A vezérigazgató legfeljebb végrehajtja azokat, végrehajtását szervezi. Nem értem, az előterjesztés rossz. Ha valaki segíteni azon vagy ezen a helyzeten, nem tudom. Ezen a helyzeten azért nem lehet segíteni, mert senki nem ért semmit. Komolyan mondom. Na. Tessék végre ezt az előterjesztést visszavonni. Én kérem az igazgatóság, az igazgatótanácsot kérem Polgármester Úron keresztül, foglaljon állást abban a kérdésben, hogy az igazgatósági működésében ez az egy tag zavarja talán az igazgatóság működését, nem segíti a koncepciói kidolgozásában, nem hajtja végre a feladatát, mert akkor ez indok. A másik, kérem a felügyelő bizottság elnökét, vizsgálja meg, hogy az általunk delegált igazgatósági tag alkalmas-e a feladata ellátására, és a felügyelő bizottság elnökének jelentésével, amit elfogad a testülete, hozza ide vissza. Akkor lehet visszavonni igazgatósági tagot. Tehát a felügyelő bizottság elnökétől kérem, hogy a felügyelő bizottság vizsgálja meg, Molnár Szabolcs az igazgatósági tagságból adódó feladatait, kötelezettséget lelkiismeretesen, legjobb tudása szerint ellátta-e. Ha a felügyelő bizottság úgy foglal állást, hogy nem, mert ez az igazgatóság, akit mi delegáltunk, ez nem alkalmas a feladatára és rendszeresen nem látta el a feladatát, akkor tessék ideterjeszteni a felügyelő bizottság jelentését, kérve a tulajdonost, hogy az általa delegált igazgatósági tag cseréjéről gondoskodjon. Ez fordítva nem működik. Kérem, hogy ezt fogadjátok el. Nincs más, mert lehet még mélyebbre sülyledni egyébként, csak ezen az úton meg szeretnének állítani benneteket. Ennekem ez a véleményem.

Marton István: Böröcz úr, mindig van még mélyebb. Viszont akkor most szavaztatnom kell az Ön javaslatáról. Én támogatom. Aki egyetért Böröcz úr javaslatával, kérem, nyomjon igen gombot. Megy tovább a napirend, nincs lezárva, csak most el kellett rendelnem a szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 4 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

330/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Böröcz Zoltán képviselőnek az alábbi javaslatát:

„Én kérem az igazgatóság, az igazgatótanácsot kérem Polgármester Úron keresztül, foglaljon állást abban a kérdésben, hogy az igazgatósági működésében ez az egy tag zavarja talán az igazgatóság működését, nem segíti a koncepciói kidolgozásában, nem hajtja végre a feladatát, mert akkor ez indok. A másik, kérem a felügyelő bizottság elnökét, vizsgálja meg, hogy az általunk delegált igazgatósági tag alkalmas-e a feladata ellátására, és a felügyelő bizottság elnökének jelentésével, amit elfogad a testülete, hozza ide vissza. Akkor lehet visszavonni igazgatósági tagot. Tehát a felügyelő bizottság elnökétől kérem, hogy a felügyelő bizottság vizsgálja meg, Molnár Szabolcs az igazgatósági tagságból adódó feladatait, kötelezettséget lelkiismeretesen, legjobb tudása szerint ellátta-e. Ha a felügyelő bizottság úgy foglal állást, hogy nem, mert ez az igazgatóság, akit mi delegáltunk, ez nem alkalmas a feladatára és rendszeresen nem látta el a feladatát, akkor tessék ideterjeszteni a felügyelő bizottság jelentését, kérve a tulajdonost, hogy az általa delegált igazgatósági tag cseréjéről gondoskodjon.”

Tóth László: Múltkori közgyűlésen már egyszer megszólítottam a velem szemben ülő Alpolgármester Urat egy hasonló témakörben, hogy úriemberek között az a szokás, és ezt most Karádi úrnak címezem, hogy ha kérdeznak, akkor illik válaszolni. Ön az előterjesztője, akkor legyen szíves, nem csak az MSZP frakció tagjainak, hanem a város közvéleményének is megindokolni az Ön előterjesztését. Ezt nem csak én várom el, a város közvéleménye, és úgy gondolom, a jobboldali szavazók többsége is. Azon kívül a határozati – lehet, hogy már öregszem, 55 éves vagyok, én arra emlékszem, és erősítsenek meg, hogy azt hiszem, úgy döntöttünk, hogy olyan előterjesztés a közgyűlés elé nem jöhet, ahol nincsen személyi javaslat beleírva előzetesen. Nem lehet ad hoc és egyéb dolgok mentén itt személyeket megnevesíteni. És akkor a végére szeretném sajnálatomat kifejezni, hogy sajnós Móríc Zsigmond nem élhette meg 2009-et, mert nagyon jól megélt volna a kanizsai vízműves történések megírásával.

Marton István: Igán, hát amit Ön mondott, annak egy részét meg tudom erősíteni, nevezetesen micsoda nagy gondban volt itt például Röst János, hogy nem neveztem meg alpolgármester jelöltet. Hú, de hivatkozott a törvényekre, meg az SZMSZ-re. Most viszont hallgat. Jellemző.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Karádi képviselőtársamnak szeretném idézni az önkormányzati törvény 19. § (1) bekezdését: a települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Tessék már megmondani nekem, mit mondok én a képviselői fogadóórán, hogy miért szavaztam meg az Ön előterjesztését, amit nem tetszett megindokolni? Ragaszkodom hozzá, hogy Ön indokolja meg az előterjesztését ebben a személyi kérdésben. Ez az első. A második, itt ül a törvényesség őre, a Jegyző, Öt kérdezem: lehetett volna-e ezt a témát nyílt ülésen tárgyalni? A kérdés ez. Beszerezték-e a Molnár úrnak a hozzájáruló nyilatkozatát a nyílt üléshez? Karádi úr beszerezte? Beszerezte? Beszerezte Ön a Molnár úrnak a hozzájáruló nyilatkozatát? Akkor két kérdésre tessék válaszolni, erre a kettőre.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Képviselőtársaim, mindenki olvasni bizonyára tud, akkor olvashatja, hogy a fejlécen ide van bélyegezve hatalmas betűkkel, hogy bizalmas. Az, hogy ez most nyílt ülésen került megtárgyalásra, Polgármester Úr mulasztása.

Marton István: Viccel velem? – Karádi úr. Önök kérték, hogy vegyük előre.

Karádi Ferenc Gyula: De azt nem, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk.

Marton István: Nem. A nyílt ülés napirendjei kézi vegyük előre, és itt nincs további vita.

Dr. Tuboly Marianna: Én is törvényességi észrevételt szeretnék tenni, hogy bizalmas előterjesztést, az ülésvezető nem rendelt el zárt ülést, másrészt Károlyi képviselő úr azt kérdezte, hogy a nyilatkozatot beszerezték-e. Nem került beszerezésre, ugyanis ellentétben az Ön állításával, miszerint a korábbi előterjesztések, amiben jelöltek kipontozott helyre kerültek, ez az előterjesztés az ügyrendi és a bizottsági szakba kerüléskor rendelkezett személyi javaslattal. A korábbi alpolgármesteri előterjesztéseket pedig az ügyrendi bizottság azért minősítette alkalmatlannak, mert az előterjesztő, nevezetesen a polgármester még a bizottsági ülésen sem jelent meg, és ott nem mondta el a személyi javaslatát. Éppen ezért én nem az első alkalommal minősítettem a polgármester előterjesztést törvénysértőnek, hanem már többedik alkalommal, amikor személyi javaslat nélkül került az ügyrendi bizottság elé. Ez az előterjesztés ezzel nem rokonítható, és nem azonosítható, mert az ügyrendi bizottság ülésén, szerdai napon 2 órakor a személyi javaslat elhangzott. Egyébként indoklással is bír az előterjesztés, ezért megfelel az SZMSZ 22. §-ának, az indoklást az előterjesztés negyedik és ötödik mondata tartalmazza. Egyébként pedig az a tény, hogy az ügyrendi bizottsági ülésen kerül a személyi javaslat előterjesztésre, szintén az előterjesztés tartalmazza. Ha az előterjesztés ezt nem tartalmazta volna, akkor megtettem volna a törvényességi észrevételemet.

Marton István: Jegyző! Ön az előbb bebizonyította nagyon fényesen, úgy gondolom – csöndet kérek Alpolgármester Úr, nem adtam szót –, úgy gondolom, fényesen bebizonyította alkalmatlanságát arra, hogy Ön a törvényesség őre legyen. Önnek sikítozni kellett volna, hogy valaki javasolja, hogy

Dr. Tuboly Marianna: ... visszautasítom. Maga az ülésvezető, és felelnie (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Önnek sikítani kellett volna, hogy törvénytelenység van készülóban. A törvényesség őrének ez a feladata, és nem más.

Dr. Tuboly Marianna:(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Én visszafogom magam, mert én halál nyugodtan mondom Önnek azt, hogy törvényteleniséget követett el.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Szervezeti és Működési Szabályzat 12. § (1) bekezdés a) pontja szerint ebben az ügyben nem lehetett volna nyílt tárgyalást tartani, ugyanis zárt ülést kell tartani a kinevezés, felmentés, stb., nem olvasom, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Ne tessék itt az ügyrendi bizottságot emlegetni, meg hasonlókat, ezt az ügyet nyílt tárgyaláson nem lehetett volna, nyílt közgyűlésben tárgyalni.

Marton István: Napirendre föl lett véve. Majd az érintett fog esetleg perelni. De hangsúlyozom még egyszer, és nagyon nyugodtan mondom, hogy a Jegyzőnőnek sikítani kellett volna, hogy bizalmas anyagot, ahogy Károlyi doktor fölolvasta, nem lehetett volna tárgyalni. Ez lenne az Ön feladata Asszonyom, nem pedig az, hogy segédkezik ellenem ilyen, olyan beadványok szerkesztésében. Újból megadom a Jegyzőnőnek a szót, hadd szórakoztassa itt a publikumot.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Nagy tisztelettel kérem, szíveskedjék tartózkodni a különféle inszINUÁCIÓITÓL, megjegyzéseitől. Fel kell Önnek vállalni a polgármesteri tisztség valamennyi felelősségét. Azt is, hogy Ön az ülésvezető, a jegyzőnek törvényességi észrevételre 15 napja áll a törvény szerint rendelkezésre. Addig a felelősség Önt terheli. Én a 15. napon is jogszerűen, elolvasom a jegyzőkönyvet, és megteszem az észrevételeket. Önnek is van Polgármester Úr felelőssége, az ülésvezetés ebbe a körbe tartozik.

Marton István: Köszönöm, hogy 15 nap múlva le óhajtja rólam venni a felelősséget. Én ezt azért nem kérem. Egyébként Önnek kellett volna szólni, hogy nincs itt nyilatkozat. Én honnan tudjam, hogy nincs itt, mint ahogy szerintem teljesen érvénytelen volt az egész, mert énnekem nem volt név. Tehát úgy gondolom, hogy a szakbizottság döntését velem ismertetnie kellett volna Önnek. Erről meg ennyit, és itt nincs is tovább. És többet Önnek én már nem adom meg ebben az ügyben a szót. Bene Csabának adom meg. Mindenki ügyrendit nyomogat, aminek semmi köze az ügyrendhez, természetesen.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Itt elhangzottak alapján tisztelettel kérem, hogy szíveskedjen zárt ülést elrendelni.

Marton István: Bene úr! Most már ne vicceljen velünk. Hát végig lement az egész, most már csak szavaztatni kellene. Nem rendelem el ezek után a zárt ülést. Jó, akkor elrendelem a zárt ülést. Ezek után. Erről szavazni kell, a zárt ülésről. Nem kell szavazni? Várom a Jegyzőnőnek a törvényességi észrevételét. Szavazni kell, vagy nem kell szavazni a zárt ülésre vételről? Nekem teljesen mindegy.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Azt javaslom Önnek, hogy azt a gyakorlatot, hogy hol megadja a jegyzőnek a szót, hol nem adja meg, ezt a gyakorlatot szüntesse meg, mert minden felelősséget Önre hárítok mindenfajta törvénytisért. Az nem megoldás, és nem hiszem, hogy a demokrácia része Polgármester Úr, hogy Maga a törvényességnek hol szót ad, hol nem ad szót, kénye-kedve szerint, bezzeg, ha egy ülésvezetési problémát okozott, akkor mutogat. Kire mutogat Polgármester Úr? Kire? Arra, aki ellenőriz? Nem arra kell mutogatni Polgármester Úr. Úgyhogy a zárt ülést, azt el kellett volna rendelni, rajta volt az előterjesztésen a bizalmas felirat, mindenki tud olvasni. Ott volt az előterjesztésen.

Marton István: Igen. És ha ott lett volna az is, hogy mondjuk, Ön rejtegeti a nyilatkozatot, hogy mehet nyílt ülésre, azt én ugyanúgy gondolhatok, mint bármilyen más. Egyébként én nem mutogatok a felelősségért, csak arra, akire tartozik. Ön itt súlyosat mulasztott. Károlyi doktornak nem adom meg a szót, el kell rendelnem a zárt ülést ebben a pillanatban. De egyébként is szünet jön utána, majd a 62. napirendi ponttal a Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó- és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésével foglalkozunk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 331/2009.(VI.25.) - 343/2009.(VI.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 334/2009.(VI.25.) számú határozatával, valamint 2/2009.(VI.25.) számú végzésével egyedi államigazgatási ügyben döntött.

27. Javaslat a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Balogh László: Azt gondolom, hogy érdekes és fontos helyzet egy város életében, ha az iskolaváros, akkor különösen így van, amikor mondjuk, öt középiskola esetében egyszerre áll elő az a helyzet, hogy igazgatói pályázatok lehetősége adódik, és természetesen nem felejtkezünk el a két fontos általános iskolánkról. Tehát hét intézményünk 14 pályázóval bír ebben a helyzetben. Köszönet minden pályázónak, mert manapság Magyarországon, aki igazgatónak adja a fejét, nem egyszerű feladatot vállal. Világos, hogy a 14 pályázóból nyertes jó esetben csak 7 lesz. Ez azt is jelenti, hogy lesznek olyanok, akik nem nyertesek. Én tisztelettel hadd kérjem a nem nyertes pályázókat előre, hogy lássák be azt, hogy van élet a halál után, és a mi szakmánk olyan, hogy egy ilyen sikertelen beindulás után is adhat hitet. Egyben arra is hadd figyelmeztessenek, és kérjem tisztelettel a közgyűlést, hogy az iskolákban várják azt, hogy legyen valami folytatásról szó, vagy legyen akár újrakezdésről, új állapot létrehozásáról szó, várják a döntést, tehát szabályainknak megfelelően kérem az egyértelmű szavazásokat és döntéseket. A szakbizottság megtette dolgát, négy órán keresztül hallgattuk meg a pályázókat, és hosszan kérdezősködtünk is sokaktól. Én nem kívánok egyik pályázó esetén sem most már külön elemzésbe menni, hanem minden pályázó esetén, illetve egy-egy iskola esetén ismertetem itt is a nyilvánosság előtt is a szakbizottság állásfoglalását. Ebbe bele van építve mindenféle mennyiségi, minőségi mutató, külső, belső, objektív, szubjektív szempont, pedagógiai, szakmai észrevételek. Tehát igyekszem tömör lenni, így a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola esetén az OKISB, az oktatási bizottság véleménye a következő volt: Böjtiné Farkas Valériát 0 igennel, 0 nemmel és 6 tartózkodással, tehát nem javasoltuk. Cseresnyésné Bedő Györgyit 0 igennel, 0 nemmel és 6 tartózkodással szintén nem javasoltuk. Göncz Ferencet 4 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással támogattuk, és Rábavölgyi Attilát 2 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással nem támogattuk, de mondjuk, ez a második legjobb eredmény. Ez a tömör véleménye a szakbizottságnak, és átadom a szót a Polgármester Úrnak.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Papp Ferenc: Bízom abban, hogy a reáltémák mellett, hisz körülbelül 5 és fél, 6 órán keresztül tárgyaltuk a reáltémákat, jut idő azért egy-két óra arra, hogy a humán szféra nekem nagyon fontos igazgatói döntéseivel is tudjunk foglalkozni. Azonban az idő előrehaladta miatt én most az első igazgatói pályázatnál a legfontosabb általánosítható tapasztalatokat szeretném elmondani, részben a 14 pályázat átolvasása, részben pedig a személyes találkozás jóvoltából, hisz a három és fél órás bizottsági ülésen alaposan megismerkedhettünk a jelöltekkel. Ezek között az észrevételek között lesznek pozitív és negatív észrevételek is, amelyek, én úgy gondolom, nem csak jelen pályázat szempontjából, vagy pályázatok szempontjából érdekesek lehetnek, vagy talán tanulságosak, hanem a következő időszak hasonló igazgatói, akár általános vagy középiskolai pályázatainál is a következő időszakban. A pozitívumok közé tartozik, hogy egyértelműen kiderült számunkra, hogy a pályázók ismerik és szeretik azt az intézményt, ahova pályáznak. Ez vonatkozik az újakra is és a vonatkozik a régi igazgatókra is. Szakszerű, reális anyagokat kaptuk. A szakértő nagyon kevés alacsony minősítésű pontszámot adott. Több diplomával, tanúsítvánnyal rendelkeznek a pályázók. Van olyan pályázati anyag, ahol öt diplomamásolattal és tanúsítványmásolattal is találkozhattunk. Melyek azok

a kevésbé pozitív vagy kissé negatív észrevételek, amelyeket úgy gondolom, hogy meg kell szívélni. Az első az, hogy a pályázók közül többen sokkal részletesebben írtak az iskola múltjáról, a tárgyi, személyi feltételekről, a körülményekről, és kevesebbet arról, ami valójában jelen döntéshozókat talán leginkább érdekli, a feladatokról, a megvalósítandó tervekről. Voltak pályázatok, ahol ez arányában ez utóbbi mindössze ¼-ét tette ki a pályázatnak. A pályázók nagyon része sajnos nem foglalkozik a jelenlegi gazdasági-pénzügyi válság következményeivel, amelyek már óhatatlanul is az oktatási intézményrendszerben megjelentek. Esetenként azt éreztem, mintha ezek közül néhány pályázat akár két évvel vagy három évvel ezelőtt is születhetett volna. Kevesen foglalkoznak a diákokat fenyegető veszélyekkel, a drog, a dohányzás, az alkohol, a napjainkban egyre jobban terjedő iskolai erőszakkal, és az ezekre a problémákra, kérdésekre adandó lehetséges válaszokkal. Ahol ilyennel találkoztam, a bizottsági ülésen kiemelttem. És végül egy kevésbé fontos, de érdekes észrevétel talán, hogy a pályázatok zömében gyakran találkozunk olyan irodalmi és történelmi idézetekkel, amelyek nagyon szépek, és nagyon jól hangzanak, de több esetben nem az adott témához, nem pont ahhoz a tematikához kapcsolódnak, és kissé öncélúak. Így például Shakespeare-től kezdve Kossuthon át Szentgyörgyi Alberttől Sík Sándoron át Zrínyi Miklósig terjedhetnek az idézetek, mely valóban önmagukban szépek, és tényleg ezt komolyan mondom, akár egy szép kis szöveggyűjtemény is összeállítható ezekből. Én összefoglalva úgy látom, és ezt javaslom is a közgyűlésnek, döntési helyzetben van jelenleg a közgyűlés mind az öt iskola esetében, és hát annak megfelelően, ahogy részben Önök is, mármint képviselőtársaim is megismerték a pályázókat, a pályázatokat is valószínűleg többen, és hát természetesen bizottságunk ajánlásait is szíves figyelmükbe ajánlom.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nem öt, hanem még hat iskola van vissza.

Röst János: Én megpróbálom gyakorlati módon folytatni Papp Ferenc véleményét. Tekintettel arra, hogy jelenleg is már egy kicsit elkéstünk a döntéshozatallal, és tekintettel arra, hogy a Thúry György Iskolánál négy jelölt van, én azt kérném a képviselőtestület tagjaitól, hogy próbáljunk meg mindenképpen igazgatót választani. Ezt azért mondom, mert négy jelölt esetében egy szórt szavazásnál bármilyen eredmény kijöhet. Én annyit tudok ígérni, hogy amennyiben az első fordulóban nem lesz senki sem megválasztva, nem kap többséget, akkor én a második fordulóban arra fogok szavazni, akinek reális esélye van arra, hogy kinevezzék.

Marton István: Ez mindig így van már 20 éve. Kétfordulós a dolog, ha többen vannak, általában. Több hozzászólót nem látok, ezért elrendelem a szavazást. Illetve hát a jelölteket megkérdezem, hogy ki akarják-e egészíteni valamivel a korábban általuk leírtakat? Mert eddig még nem tolakodott senki ebbe az irányba. Jó, hát mivel nincs senki, ezért elrendelem a szavazást. Aki egyetért azzal, hogy Böjtiné Farkas Valéria legyen az igazgató, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 0 igen, 0 nem és 24 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Cseresnyésné Bedő Györgyivel ért egyet, az is kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 0 igen, 0 nem és 24 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Göncz Ferencsel ért egyet, az kérem, szintén nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Rábavölgyi Attilával ért egyet, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Második körös szavazásra kerül sor. A Hölgyeknek megköszönöm egyáltalán a részvételt, hogy komoly munkát fektettek bele pályázatukba, és a versengést ezáltal csak színvonalasabbá tették. Második körös szavazás következik. Aki egyetért Göncz Ferenc igazgatóvá nevezésével, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Rábavölgyi Attilával ért egyet, kérem, az is nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, én rosszul Az én gépem, ... ki vagyok kapcsolva?

A közgyűlés 11 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

344/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői állására kiírt pályázatot – mivel egyik jelölt sem kapta meg a többséget – eredménytelennek nyilvánítja.

Marton István: Elnézést, ki volt kapcsolva a gépem. Hát ez ugyanúgy 12:12. Jó, hát igazgatót nem sikerült választani. A helyettesek kicsodák az intézménynél? Szakosztályvezetőt kérem.

Szmodics Józsefné: Ilyen esetben, amikor eredménytelen a választás, akkor egyik pályázó sem kapott megbízást, akkor a közoktatási intézmény vezetésével kapcsolatos feladatok ellátására nyilvános pályázat kiírása nélkül vezetői beosztás ellátására szóló megbízás adható a közoktatási intézmény megfelelő feltételekkel rendelkező közalkalmazottjának. Ilyen megbízás hiányában a közoktatási intézmény vezetésével kapcsolatos feladatokat a közoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatában meghatározott helyettesítés rendjében foglaltak szerint kell ellátni. És mivel ugye nem tudjuk, hogy ki az a megfelelő feltételekkel rendelkező közalkalmazott az intézményben, ezért én szeretném kérni, hogy a júliusi, mert hát meg kérdezni, hogy egyáltalán vállalja-e.

Marton István: Kérdeztem, és nem kaptam a kérdésekre választ. Kik az igazgatóhelyettesek?

Szmodics Józsefné: A Cseresnyésné Bedő Györgyi és Göncz Ferenc.

Marton István: Tehát az egyéves megbízásról kell akkor szavazni. Aki Cseresnyésné Bedő Gyöngyit akarja egy évre megbízni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 1 igen és 23 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Göncz Ferencet, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

345/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2010. július 31.**

napjáig – egy tanévre – a **Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Göncz Ferencet**, az intézmény igazgatóhelyettesét bízta meg.

Fizetési fokozat:	I 14
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	262.345 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	18.364 Ft
Garantált illetmény összesen:	280.709 Ft
Összesen kerekítve:	280.700 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Járandóságok összesen:	330.700 Ft

Határidő: 2007. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Köszönöm, amint már említettem a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolának a pályázóinak a részvételt, 1 éves megbízással, mint a szavazás kiadta Göncz Ferenc urat bízta meg az intézmény vezetésével.

28. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Balogh László: Faller Zoltán jelenlegi Igazgató Urat 7 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság további pályáján.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Faller úr, óhajtja valamivel kiegészíteni a pályázatát? Nagyon röviden.

Faller Zoltán: A pályázatot nem szeretném kiegészíteni, tovább szeretném folytatni azt a vezetésfejlesztést, szervezetfejlesztést, amit elkezdtünk és azt a nyugodt munkahelyi légkört megőrizni, ami jelenleg is uralkodik az intézményben és köszönöm szépen.

Marton István: Ez nagyon nagy érték, ebben Önnek igaza van.

Böröcz Zoltán: Támogatni fogom természetesen szavazatommal Faller úrnak a kinevezését, megbízását. Egy dolgot azért hozzátennék nagyon csendben, halkán és nemcsak rá igaz. Azért az intézményekben, mikor azt mondjuk, hogy egészséges légkör és ez kívánatos természetesen és biztos náluk ez is van, az az intézményvezetésnek nálam nem pozitív soha, ha nincs a tanári karban önmagát alkalmasnak ítéelő, ha úgy tetszik, vetélytárs pályázó, mert azt gondolom, az egészséges kis kollektív légkör egy vezetésben, vagy egy pedagógus társadalomban is akkor igazán egészséges, ha 2-3 pályázó méretű meg magát és teljesen természetesen továbbra is együtt képesek és tudnak és akarnak dolgozni. Ebben az esetben nem ez van, de én támogatom Faller urat, természetesen. Bízatom rá, hogy 5 év múlva azért legyen a pedagógus közösségből még pályázó, mert azt én nagyon optimális helyzetnek tartom.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szavaztatok. Aki egyetért Faller úrral, az kérem, igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 24 igen szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

346/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Zrínyi Miklós Általános Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Faller Zoltánt** bízva meg:

Fizetési fokozat:	G 8
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	161.608 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	12.929 Ft
Garantált illetmény összesen:	174.537 Ft
Összesen kerekítve:	174.500 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	220.500 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

29. Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Dr. Károlyi Attila: A Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére egyetlen pályázat érkezett, hogy tudja a közvélemény és az oktatási bizottságnak a véleményét prezentálom Önöknek. Balogh László a kandidátus erre a magasabb vezetői állásra. Balogh László urat meghallgatta az oktatási bizottság és konstataálta azt, hogy a nevelő testület 61 fő, 58 igennel, 1 nemmel és 2 tartózkodással alakította ki az álláspontját. Az 58 igen 95,1%-os támogatottságot jelent. A pályázó személyéről az alkalmazottak is döntöttek, 94-en szavaztak, 93-an 98,9%-ban támogatták a pályázatát, itt 1 érvénytelen szavazat volt. A szülői munkaközösség a pályázatban foglaltakkal egyetért, a pályázót támogatja. A közalkalmazotti tanács a programját támogatta, a diákönkormányzat, illetőleg a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara is támogatta igazgatói kinevezését. Független közoktatási szakértőt vont be az önkormányzat a jogszabály által előírtak szerint. Kiemelném a független közoktatás vezetőnek a véleményéből a következőket: „Látszik a pályázati anyagon, hogy jól ismeri az általa irányított intézményt, fontos számára, hogy első számú vezetőként a következő 5 évben eredményesen tudja vezetni az iskolát. Nem kíván jelentős változtatást végrehajtani, az eddig már jól működő rendszereket kívánja, de mégis magasabb szinten működtetni. Az értelmiségi pályára felkészítést és az ehhez kapcsolódó tehetséggondozást tartja a jelölt az iskola legfontosabb feladatának. Fontosnak tartja a pedagógiai szakmai etikai kódex elfogadását és betartását, és úgy konstataálja Böcén Csaba közoktatási szakértő, hogy a pályázati anyag megfelelő alapot nyújt ahhoz, hogy javasolja Balogh László igazgatói megbízását.” Balogh úr egyébként a követelményeknek megfelel, szakmai végzettsége matematika-fizika-számítástechnika szakos középiskolai tanár, humán ökológus szakképesítéssel is rendelkezik. A szakmai gyakorlat körében 5 év pedagógiai gyakorlat volt előírva, megfelelt, magasabb vezetői gyakorlatnak ugyancsak, 15 éve igazgató helyettese az iskolának, nyelvismerete angol, orosz és német. Szakvizsgával pedig rendelkezik, közoktatási vezető. Tisztelt Közgyűlés! Balogh László jelölt urat az oktatási bizottság 6 igennel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Papp Ferenc: Mivel egy jelölt van, így Balogh Lászlótól kérném, hogy esetleges megválasztása esetén a következő 3 alaposan megfontolt javaslatomat és tanácsomat szíveskedjen megfogadni. Az első, nagyon kérem, hogy eddigi pártpolitikai aktivitását az intézményben a lehető legminimálisabbra csökkentse, úgyis lehetne mondani, hogy talán ezen a területen két lépést szíveskedjen hátrálni. A második, sport és kulturális ügyekben az igazgatói irodában, ha megválasztják, ne legyen lobbizási tevékenység. A harmadik pedig, tisztelettel kérem, hogy nagyobb figyelmet fordítson az iskolai rendre, fegyelemre, a tanulói hiányzások csökkentésére. Tanuljon meg nemet is mondani, nagyon határozottan és nagyon konkrétan.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Testület, Kedves Balogh László Képviselőtársam! Nem fogom támogatni szavazatommal a kinevezésedet, ezt neked mondom és természetesen meg vagyok győződve, hogy természetesen a testület kinevez Téged és éppen ezért előre, ha úgy tetszik, magyarázattal tartozom azért, amiért a szavazatomat nem adhatom erre a kérdésre, és ezt gyorsan megpróbálom összefoglalni. Azt hiszem, Papp Ferenc képviselőtársam nagyjából és egészében egyetértek azzal, amit mond. Nem vagyok pedagógus, nem vagyok oktatási szakértő, és nincs semmi kétség abban, hogy az Urak, Hölgyek, akik ebben a kérdésben döntöttek, szakmailag Balogh Lászlót tartják nagyon alkalmasnak. Szorgalmas ember, mindent megtanult, azt gondolom, minden végzettsége megvan, nem kérdőjelezhető meg a szakmai alkalmassága, mégis én azt gondolom, hogy engem zavar, kifejezetten zavar, nemcsak a Balogh László esetében, általában is zavar, és ezt a zavart mindig elmondtam, sok évvel ezelőtt is, hogy zavar, hogy nem egyszerűen egy közéleti szerepre vállalkozott a Balogh László, amikor képviselő lett, mert közéleti szerepet az ember egymillió fajtát betölthet, mindenhol vállalhat társadalmi tevékenységet, segíthet ott, ahol kell, oktathat ott, ahol nem fizetnek érte, millió közéleti szerep van, de ez a közéleti szerep, amit képviselőtársam vállalt, ez azért nagyon erősen, nagyon-nagyon erősen egy értékrend alapú, értékrend elkötelezett szerep. Mondhatnám azt is, hogy ez nem baj, valamennyiünknek van értékrendje természetesen és többen vállaljuk is nyilvánosság előtt. Mégis azt mondom, és Balogh képviselőtársamnak mondom, az a szerep, amit vállaltál, az erősen pártkötődő szerep is. Papp képviselőtársamnak nagyon igaza van, hogy ettől ott próbálj megszabadulni. Az a típusú ember vagy, aki a szuggesztív ember vagy, aki hatsz a környezetedre. Tudom, látom, itt élem meg együtt Veled és a képviselőtársaimmal. Nehezen tudom elképzelni, hogy holnaptól az a gondolkodásmód, értékrend, pártelkötelezettség abba a kollektívába, ahol eddig is dolgoztál, de most vezetőként egy más minőségbe fogsz dolgozni, ne sütné át, ne hatná át azt a környezetet, amiben ott dolgozni fogsz. És még mivel nagyon szuggesztív vagy, azt is feltételezem, hogy talán még a tanulók irányában is bizonyos értelemben ez a fajta értékrend, ami nem feltétlen baj, de elkötelezettség, nyilvános elkötelezettség, esetleg okozhat gondot. Az ember úgy gondolja, hogy egy középiskolában, és a legjobb középiskolánkból vagy a legnagyobból vélhetően olyan tanulók fognak kikerülni, akik minden felsőoktatási pálya előttük nyitott, hiszen nagyon jól képzettek, jó eredménnyel tanulnak, általános intelligenciájuk, tudásuk nagyon magas szintű, természetesen, de én azt is fontosnak tartom hozzá, hogy nyitott szellemiségű, abban a korban, amikor egy középiskolás még nem teljes egészében elkötelezett, hanem értékrendjében alakuló, nyitott szellemiségű emberek legyenek. Én egy picikét ezt látom veszélyben az egyéniségedből adódóan, és ez egyébként az egyéniségedre egy pozitív is, ha úgy tetszik dicséret, de nekem van egy ilyen aggodalmam, én ezért nem fogom támogatni. Nem tetszik ugyancsak ugyanúgy, mint a Zrínyi Iskola esetében sem tetszett. Ha te vezető ember voltál ott, igazgatóhelyettes, egy ilyen iskolában, ahol ilyen pedagógusi kör van, ahol ennyi komoly ember van, ilyen szintű iskolát, nincs pályázó, nincs alternatívánk a döntés előtt. Komolyan mondom, elvárom legközelebb, hogy legyen. Azoktól, akik ide jönnek és eddig is intézményt vezettek. Azt gondolom, van még egy nagyon fontos dolog és ezt Balogh képviselőtársam meg fogja érteni. Zavart fog okozni, és súlyos zavart fog okozni rövid időn belül az iskolarendszerünkben vagy a középiskolák között, nem egyszerűen képviselőtársunk a Balogh László, hanem az oktatás és sportbizottság vezetője is. És a vezető a bizottsághoz tapadó bizonyos jogosítványok és az egyébként nem oda tapadó döntési jogosítványok, de befolyása a közgyűlésre erős. Azt gondolom, hogy ettől is, át kéne gondolni, ha igazgatónak választják, nagyon sürgősen meg kellene talán szabadulni és valaki mást választani, akár az adott frakcióból, hogy ezt a fajta, egyébként felelős munkát végezze abban a bizottságban. Sőt én azt gondolom, hogy ha igazgatóvá válik, hosszabb távon és nem azt mondom, hogy azonnal, de 2010 után át kellene gondolni azt, hogy valahol el kell döntenie, hogy a közéleti politikai pályát együtt csinálható-e a jövőben, vagy valamelyiktől meg kell válnia. Én nagyon tiszteltem egy elődöt, akinek nevét nyugodtan

kimondhatom, hiszen nem sértő rá, Birkner Zoltán Fidesz frakcióban ült és társam volt, és amikor igazgató lett, akkor úgy gondolta, hogy a politikától egy kicsit vissza kell lépnie, és ugye hála Istennek egy sikeres igazgatóként főiskolát irányít Nagykanizsán. Azt hiszem, ez a döntés előtted lesz képviselőtársam, ezt az utat valamikor el kell választani. Tehát én próbáltam magyarázatot adni, hogy most nem fogom támogatni a szavazatommal, miközben meg vagyok győződve, hogy minden szakmai érv Melletted szól, hozzátevé azt, hogy a szakma sem tudott minősíteni, nem volt módja minősíteni még egy pályázót. Köszönöm szépen. Utána természetesen meghívlak egy sörre és megisszuk, hogy remélem, hogy jól tudtam átadni nem sértő szándékkal azt, amit gondolok erről a dologról.

Dr. Károlyi Attila: A jelölttől azt kérdezném, hogy végül is Böröcz képviselőtársam itt kerülgette, nem kérdezett rá ilyen konkrétan, hogy az oktatási bizottság elnökeként kíván-e a jövőben is tevékenykedni, mert hát bizony egyrészt a bizottsági elnök és hát a Jelölt Úr különösen, ahogy fogalmazott Böröcz képviselőtársam, szuggesztív egyéniség és meglehetősen erős akarata azért ezen a bizottságon is, hogy úgy mondjam, erre a bizottságra is rányomja a bélyegét, egyrészt. Másrészt pedig sok olyan kérdésben kell döntenie, ami iskolát, esetleg rivális iskolákat is érint, tehát nincs jogszabályi kizárás, de nem tartom etikusnak, egy bizottsági elnöki feladatot. Nem szólt itt a pályázatában erről, kérem, nyilatkozzon majd ebben.

Cserti Tibor: Hát én azt hiszem, hogy nagyon rövid tudok lenni a téma kapcsán. Igazán oktatás.....tekintettel az igazgató kinevezését. Tehát Balogh képviselőtársam mellett nem mehetek el anélkül, hogy egy-két szót ne szóljak. A mi viszonyunk sajátos egyébként Övele, mert annak idején még elődei, amikor nyugdíjba mentek, Mayer igazgató úrra gondolok, akkor én voltam többet között az, aki annak adtam hangot, hogy ha akkor nem Balogh Lászlót javasolta, aki akkor helyettes volt ugye, utódjának, akkor valami baj van. Pontosan a Böröcz képviselőtársam által javasolt folyamatos ugye szisztematikus vezető kiválasztása. Hát eltelt azóta egy ciklus, Balogh képviselőtársam gyakorolhatott ugye helyettesként, és meggyőződésem, hogy nagyon jó intézményben gyakorolta ezt a feladatait és csak most okos és értelmes, mert én olyannak ismertem meg, volt amellett tanul azokból a kritikákból, mert a személyiségei szerintem még mindig alakíthatóak, én bízom benne. Amiket a képviselőtársaim megfogalmaztak, ugye elsősorban Papp képviselőtársamra gondolok, aki nagyon racionálisan összeszedte ezeket csokorba, és nagyon súlyozott egyébként és nagyon, időnként talán vissza is fogta magát, őszintén mondom. De hát gyakorlatilag ugyanezt fogalmazta meg Böröcz képviselőtársam. Na most én egyébként ugyan..... már előljáróban mondom, én meg fogom szavazni, meg fogjuk szavazni erre a posztra, mert meggyőződésem, hogy egy intézmény életében nem lehet lebegtetni vezető kiválasztást, a folyamatosságot biztosítani kell minden feltételek között. Összességében Neked személy szerint, az intézménynek is jó munkát kívánok, erőt, egészséget, és ha megfogadod, még egyszer mondom, ezeket az okos tanácsokat, mindegyiknek súlya és magva kell, hogy legyen, akkor én úgy gondolom, sikeres leszel az életbe, ehhez kívánok még egyszer.

Cseresnyés Péter: Nagyon röviden és kellő tisztelettel szeretném megkérdezni a velünk szemben ülőktől, akik itt kérdéseket tettek föl Balogh képviselő úrnak, Jelölt Úrnak, hogy annak idején ugyanezeket a kérdéseket hasonló helyzetben levő jelölteknek feltették-e és ezeket a javaslatokat elmondták-e nekik?

Böröcz Zoltán: Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Cseresnyés Úr! Mind mondtam, bennem ez a félelem mindig meg volt, tehát ez a '90-es évektől igaz. Voltak itt egyébként korábban is természetes iskolaigazgató képviselők. Hát, ha mást nem mondok, éppen a Batthyányból ugye a Mayer igazgató úr annak idején képviselő volt. De azért az a vehemencia, hogy is mondjam, az a vehemencia, az a fajta értékrend, az a fajta képviselete az értékrendnek, az a fajta politikai határozott elkötelezettség, az a fajta, hogy is mondjam, csak az az ember, akkor is én is úgy láttam és nem tartottam egészségesnek és akkor el is mondtam, mondom Cseresnyés úrnak, soha nem sugallta itt a környezetünkben és másutt sem, hogy ő nem szabad gondolkodású, nyitott gondolkodású, értékrendű emberpalántákat szeretne maga körül látni. Azért, hogy ha már rákérdezett Cseresnyés úr, azért elmondanám Önnek, hogy amiért én azt gondolom, hogy aggodalomra nekem ez ad okot, ettől Igazgató Úrnak gratulálni fogunk a végén, megválassza a testület szerintem, az azért az, hogy, gondoljon csak bele Alpolgármester Úr, Balogh képviselő úr egy szavazóblokkban dolgozott egész végig, mondjuk az elmúlt 2,5 évben a Képviselő Úr egyetlen egyszer sem helyezkedett szembe azzal a többségi véleménnyel, ami mondjuk Önökben kialakult. Én azt gondolom, hogy a szabad gondolkodáshoz, és az ilyen fajta gondolkodáshoz hozzá tartozik,

hogy néha én nem értek egyet a Fodor képviselő úrral, hiába ülünk egy frakcióban, Balogh képviselő úr soha nem fogalmazott meg álláspontot és emlékezetem szerint nem is vállalt ilyen szavazást. Csak azt akarom ezzel mondani még egyszer, hogy az emberi elkötelezettségnek akár politikai értékrendbeli is, van egy olyan fajtája, ami azt gondolom, hogy nem lenne jó, ha tovább sugározna és van egy olyan, amelyik azt gondolom, hogy vállalható. Hát Cseresnyés úrnak ezt mondtam volna egyébként, az előző ciklusban, most jutott eszembe, olyan iskola igazgató is volt, aki ráadásul Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsági elnök volt ugye, viszont én nem voltam képviselő, tehát ezt nem fejthettem ki természetesen, én úgy emlékszem, Sajni úr, talán bizottsági elnök is volt, Önök képviselők voltak, tudják és mellette iskola igazgató. De, mosolyából látom Balogh képviselőtársamnak, hogy inkább talán jó szándékú véleménynek értékeli, amit elmondtam és semmiképpen sem bántó szándékkal tettem.

Marton István: Az összehasonlítás Mayer direktor úrral szerintem már azért is szerencsétlen, mert Ő előbb volt igazgató és utána lett képviselő.

Dr. Károlyi Attila: Én úgy gondolom, hogy fogadatlan prókátorra a jelöltnek nincs szüksége, végül is a kérdést Neki tettem fel. A Cseresnyés alpolgármester úrnak annyit tudnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy az előző önkormányzat engem az ügyrendi bizottságból is eltávolított alkalmatlanság miatt, már ezért sem tudtam volna feltenni a kérdést a kandidátusnak. De az én erkölcsi normáim egyébként azóta se változtak és nem is fognak.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért megkérdem a jelöltet, hogy óhajtja-e kiegészíteni a pályázatát nagyon röviden? Ha óhajtja.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Nyilvánosság! Megtisztelő, hogy ennyi időt szántak rám és én szorgalmasan jegyzeteltem és igyekszem a felvetéseket akár hosszabb távon megfogadni, természetes, hogy jó párral hosszan tudnék, szeretnék vitatkozni, azt hiszem nem ez az a pillanat, amikor ezt megtehetjük, ezért igyekszem visszafogottan. A pártpolitizálás elhangzott kritikája, az számomra azt jelenti, hogy én focicsapaton keresztül tudok csak közügyekben létezni, tehát nálam a közéletiség szinonimája, itt tudom, hogy pro és kontra lehetne továbblépni. Egy iskola életébe is lépek tovább, egy-egy tételemonddal szeretnék csak, azt hiszem reagálni, úgy fair. Tehát egy iskola életében az oktatás mellett a kultúra és a sport ugyanúgy megjelenik, mint az én közéleti feladatvállalásomban. Én ennek még örülni is szoktam. Természetes, hogy ügyek intézése néha összebonyolódik, éjjel után is szoktam pedagógus lenni és fordítva, a képviselőség unióját most nem fejtegetem hosszabban. A fegyelmelés, mint jövőbeli feladat, az mindannyiunk, pedagógustársak komoly feladata. Én azt, hogy a közéleti szerepemben értékrend alapú vagyok, köszönöm, vállalom. Én igen, tehát én ilyen vagyok. Én ezt akár dicséretnek is felfogom, nálam a pártaktivitás is így jelentkezik, ily módon. Egy pályázó vagyok, igen, egyenlő pályák, egyenlő esélyek, egyedül pályázom. Volt, amikor két pályázó volt, ez a helyzet valóban akár érdekesnek is mondható, tessék elhinni, hogy nem feltétlenül akartam én most ebben a helyzetben pályázni, de ez is hosszabb lenne most kifejtését illetően. A bizottsági elnökségről mit gondolok? Tisztába vagyok azzal, hogy mondjuk egy új ciklusban 2010 után, vagy ha addig feloszlik a közgyűlés, akkor utána nincs ilyen ambícióm, hogy Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsági elnök legyek, mert igen, tehát így én is tudok rendet tenni magamban. Ezzel együtt én azt gondolom a jelen helyzetről, hogy én 4 évre kaptam egy meghívást, én ezt szívesen végigcsinálnám, tehát ha még 1 évig folytatódik, akkor tenném a dolgomat, azt gondolom, hogy törvényekkel nem összeférhetetlen, én igyekeznék úgy csinálni, mint eddig, hogy én azt gondolom, hogy önös, önző érdekeimtől tudom függetleníteni magamat. Tudom, hogy ez furcsán is hangozhat bizonyos helyzetekben és emberektől, de én erre törekszem, tehát ezzel együtt lehetséges, hogy nemsokára egy tárgyalásban az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsági elnökség is előjön, de csak önmagában, én most erről így nyilvánosan nem mondok le, és azt hangoztatom továbbra is, hogy én együttműködő ember vagyok. Az, hogy bizonyos helyzetekben szavazatom fegyelmelt volt, ezt sem szégyellem, mert ez akár visszaülhet egyéb fegyelmi kérdésekhez, tehát vállalom eddigi önmagam hibáimmal és remélem, hogy munícióimmal, talentumaimmal együtt és nem mottózik, mert nem idevaló, de mégiscsak az volt a mottója a pályázatomban, hogy „Megértem azt is, aki nem ért meg engem” és hosszabban nem idézem a pályázatomat, ráteszem életemet erre az újabb kihívásra, kérem képviselőtársaimat, hogy támogassanak.

Marton István: Hosszabb volt eddig, mint bárki más.

Balogh László: Értettem, de Önök is, Ti is.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavazást kell elrendelnem. Aki egyetért Balogh úr igazgatóvá választásával, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

347/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Balogh Lászlót** bízta meg:

Fizetési fokozat:	19
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	216.905 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	15.183 Ft
Garantált illetmény összesen:	232.088 Ft
Összesen kerekítve:	232.100 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés	
2009.01.01.-2009.08.31.	24.000 Ft
Számítástechnikai pótlék	7.200 Ft
Járandóságok összesen:	313.300 Ft

Határidő: **2009. szeptember 1.**

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Eredeti 37-es jön. Cserhádi Sándor. Azért így utólag megkérdezem Papp úr, nem volt az összeférhetetlen, hogy az Ön felesége ott dolgozik és munkáltatójáról szavazott a feleségére?

Papp Ferenc: Én nem érzem ezt összeférhetetlennek.

Marton István: Jó, hát csak erre voltam kíváncsi.

Papp Ferenc: Én nem, egyáltalán nem. Különbösen is, hamarosan nyugdíjba vonul Ő is, úgyhogy nem sokat fognak együtt dolgozni. És nem közvetlenül hozzá tartozik, tehát a szervezeti hierarchiában nem az igazgatóhoz tartozik a könyvtár vezetője.

30. Javaslat a Cserhádi Sándor Műszaki szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Balogh László: Két pályázó volt, Farkas Tünde Évát 6 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással támogatta az Oktatási Bizottság, Johanidesz Istvánt 1 igennel, 0 nemmel és 6 tartózkodással nem támogatta.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért. Bicsák Miklós úr, bocsánat, utólag jelentkezett, megadom a szót.

Bicsák Miklós: Én a Jelölt Úrtól és majd a Hölgytől is ugyanazt szeretném megkérdezni, az Igazgató Úrtól kérdésként, hogy a Cserhátiban a szakmai program, ha kérdezhetném, hogy látja az Igazgató Úr a rálátással az iskolai szakképzés? És ha Ön nyemé a pályázatot, kivel képzei el a továbbiakban, hogy az iskolának a szakmaisága ne gimnázium irányába menjen el, hanem a szakképzés. Ez, mint vállalkozó is nagyon érdekel, és fontosnak tartom, ezt ugyanúgy megkérdezem a másik pályázótól is.

Marton István: Akkor megkérem a pályázókat, hogy röviden, tényleg maximum 3 percben, ha óhajtják kiegészíteni a pályázatukat, ezt tegyék meg.

Farkas Tünde Éva: Én a pályázatomban az egyik központi témájának éppen a szakmai képzést választottam, mégpedig azért, mert úgy gondolom, hogy a szakmai tárgyak oktatását kellene erősíteni, különösen az első 4 évfolyamon. Ez azt jelenti, hogy el kell érünk, hogy minél többen érettségizzenek szakmai tárgyból a diákok, hiszen ők mégiscsak a szakma miatt jöttek az iskolába, hiszen ha ebből a tárgyból érettségivel rendelkeznek, akkor utána ez nekik nagy segítséget jelent a technikus képzésben, illetve a továbbtanulásban is. Természetesen a szakmai tárgyak oktatásában az is fontos, hogy mennyiben sikerül a tárgy iránti érdeklődésüket fenntartani, illetve mennyiben sikerül motiválni őket a későbbi szakma iránt, hiszen ez a későbbi munkájukban is fontos lesz. Úgy gondolom, hogy ezen a téren még jelentősen van mit javítanunk. A kisgimnázium ez azért aranyos, merthogy ugye én humán végzettségű vagyok, magyarán történelem szakos, ami persze nem azt jelenti, hogy én kisgimnáziumot szeretnék csinálni az iskolából, hiszen azért 26 éve ott dolgozom és nagyon-nagyon sokféle szakmacsoportban tanuló diáknak voltam az osztályfőnöke, úgyhogy ebből fakadóan én látom a problémákat, ami a szakmai oktatással kapcsolatosan megvan. A szakmai képzésen alapvetően ebből fakadóan természetesen nem kívánok változtatni, úgy gondolom, hogy szükség van egy nagyon erőskező és egy nagyon jó képzettségű és alkalmas műszaki igazgató helyettesre, illetve a szakmai kérdésekben a döntéseket elképzeléseim szerint úgy kell meghozni, hogy minden szakmacsoportból egy ember képviseli magát ebben a kis csoportban, tehát a szakmacsoportok képviselői, a műszaki igazgató helyettes és én. És hát természetesen a szakmai képzésben támaszkodnunk kell a szakma elvárásaira, illetve hát a TISZK-kel való kapcsolattartásra is.

Marton István: Johanidesz úr, óhajt kiegészíteni? Akkor tegye meg.

Bicsák Miklós: Igen, ugyanez, Igazgató Úr.

Johanidesz István: Előjáróban annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság döntését aránytalannak, megdöbbentőnek tartom annak függvényében is, hogy néhány héttel ezelőtt az 5 éves szakmai munkát értékelte a Tisztelt Közgyűlés 20 igen, 1 nem szavazattal. Ezért arra kérem Balogh László elnök urat, hogy szíveskedjen a közgyűléssel és a teljes nyilvánosság felé tájékoztatót adni az iskolaszék, a szülői munkaközösség, a diák önkormányzat és a KÖTA, Közalkalmazotti Tanács véleményéről és mielőtt ez megtörténne, szeretném elmondani, hogy emelt fővel adom át a szülőknek, teszem ki az iskolában a faliújságra a szakértő véleményét. Úgy tájékoztattam itt a szünetben, hogy 74%-os támogatottságot, értékelést kevés igazgató jelöltkolléga kapott. Természetesen, amit a Szakértő Úr megfogalmazott javaslatokat, azon kívül, hogy ilyen %-os arányban támogatja a pályázatomban, ezt megszívlelem, hiszen szakértői véleményt csak buta ember nem vesz figyelembe, ha róla szól, természetesen. Én kérem szépen Elnök Urat, hogy tájékoztassa a közgyűlést és a nyilvánosság bevonásával a szülőket és a munkáltatókat is, akik az iskolát támogatják, erről a véleményről.

Balogh László: A leírt előterjesztésben benne van minden pontosan, tehát a képviselőtársak ezt tudhatják, ők a döntéshozók ebben az esetben, ezzel együtt a nyilvánosság számára: a nevelő testület, aki a pályázatot véleményezte, Farkas Tünde Évát 57,12%-kal inkább támogatta, Johanidesz István is nagyon magas százalékot kapott, 53,57%-ot. Aztán volt egy olyan szavazás, amikor az alkalmazottak a személyről döntenek, ebben Farkas Tünde Éva 41,76%-kal kevesebbet

kapott, mint Johanidesz István, aki 56,04%-ot kapott. Az iskolaszéktől, a szülői munkaközösségtől, a kamarától igen, egyértelműen Johanidesz István kapott bővebb támogatást és javaslatot, nem hát ez, itt azt gondolom, hogy ezt nem feltétlenül kell számszerűsíteni, tehát mindezen közösségek Johanidesz Istvánt javasolták.

Marton István: Balogh úr, Balogh úr, Balogh úr arra kérem, hogy legyen objektív, mert az előbb század % pontossággal mondott, most legalább kerek %-kokat mondjon.

Balogh László: Nincs jelentősége, hogy most ezt pontosan hány ott lévő gyermekből hány szavazott és hány szülőből hány. Az a lényeg, hogy ezen grémiumok Johanidesz Istvánt támogatták. Meg lehet keresni, én most nem fogom ezt megkeresni, viszont ezt megtaláltam, a független szakértő egyféle százalékos véleményét is adott. Ebben Farkas Tündét 65%-kal jelezte vissza és Johanidesz István igazgató urat 74%-kal. Lényeges azonban itt a szöveges értékelés is, ezt megkapták a jelöltek, és természetesen kérdőre lehet vonni az úgynevezett szakmai bizottságot, amely arra lett kitalálva, hogy adjon egy véleményt. Itt bizony, hogy mondjam, szóval nem előre egyeztetett frakciófegyelmes vélemények ezek, ezek az ottani szereplés kapcsán kialakított, bizonyára természetesen az objektív tényezőkhöz alapuló, de szubjektív vélemények, hogy ha meg kell mondanom, hogy mi talán az összefoglalható differencia ebben a véleményben, amely megfogalmazódott, talán az lehet, hogy az elmúlt 5 évben azzal együtt, hogy a beszámolót valóban a közgyűlés tisztelettel elég egyhangúlag fogadta el, de voltak bizonyos problémák, amelyekre való utalás volt még a bizottsági ülésen is, és hát ezen problémák kezelésében valószínűleg a bizottság nagyobb része úgy gondolta, hogy nagyobb eséllyel fog egy új erő indulni a jövőt illetően. Ez nem jelenti azt, hogy igazgató Úr munkáját én magam és a bizottság többi tagja nem tiszteli, de hát ez egy ilyen helyzet, a bizottságokat azért találják ki, hogy mondjon véleményt, nekünk ez volt a határozott állásfoglalásunk.

Johanidesz István: Köszönöm szépen, úgy gondolom, hogy minden kérdésemre nem kaptam választ, de elfogadom Elnök Úrnak a véleményét, ettől függetlenül fenntartom a sajátomat és bízom abban, hogy az iskola szülői munkaközössége, az iskola alkalmazottai ma este megnyugtató választ fognak kapni a jövőt illetően. Úgy gondolom, hogy az iskola szakmai programja és Bicsák képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni, szerteágazó. A szakközépiskolai képzés mellett szakiskolai képzést is folytatunk, ez kimondottan és egyértelműen a két legnagyobb foglalkoztató Nagykanizsán - nevet nem mondok, mert esetleg reklámnak minősülhet -, kérésére és Polgármester Úr felé történt jelzésére történik. Én úgy gondolom, hogy ezzel az iskolából történő lemorzsolódást tudjuk csökkenteni, hiszen diákjaink szeretik a Cserhátit, szívesen járnak oda, ez a szakképzési profil, ami informatika, elektronika, gépészet, közlekedésgépészet és a két szakiskolaiban a gépi forgácsoló, valamint a régi nevén mechanikai műszerészképzésre irányul, ezek hiányszakmák, a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság gyakorlatilag hiányszakmaként, illetve kiemelten támogatott szakmaként jelölte meg. Úgy gondolom, hogy erre jelentkeznek a diákok, természetesen igyekeznünk arra ösztönözni őket, hogy a szakmai tárgyakból nyilván többen válasszanak érettségi tantárgyként, de ez szülői és diák döntés, ezt csak motiválni tudjuk, ezt kategorikusan kijelenteni nem lehet, hogy abból. A másik, természetesen a technikus képzés irányában OKJ-s képzések indulnak, modulrendszerű képzés. Úgy gondolom, hogy aki intézményvezető lesz a Cserhátiban, ezzel teljes egészében tisztában kell, hogy legyen. Ezt nem lehet majd egyszer, meg majd akkor megtanulni, erre fel kell készülni vagy fel kellett volna készülni. 12 évvel ezelőtt reális veszély volt az elit gimnáziumi osztály, szerencsére a képviselőtestület és a fenntartó akkor ezt nem támogatta, most is vannak ilyen irányú törekvések. Úgy gondolom, hogy mi nem kívánunk sem a Batthyányval, sem a Mezővel versenyezni, ez nem a mi profilunk, bár mondom, vannak ilyen törekvések. A szakirányunkat továbbra is tehát fenn szeretnénk tartani, nyilvánvaló ebbe az is bele foglaltatik, hogy ha a versenyszféra azt jelzi, hogy ezt a szakképzési profilt valamilyen mértékben módosítani, bővíteni kell, ehhez, ha alapító okirat változtatás szükséges, az a fenntartónak a hatásköre, mi ebben csak előterjesztést tudunk tenni. Úgy gondolom, hogy a növekvő tanulólétszám egyértelműen azt jelzi, hogy az iskola sikeres munkát végez, az ott dolgozó szaktanári gárda helyettesek és bízom abban, hogy így ítélik meg az intézményvezető is eredményes munkát végez, én egyértelmű jelzésnek vettem a dolgozói-alkalmazotti körnek a jelzését, a szülői munkaközösségét, a diák önkormányzatát, a közalkalmazotti tanácsát és az iskolaszéket. Kérem Önöket, hogy ezeket a jelzéseket és ezeket a támogatásokat Önök is szíveskedjenek figyelembe venni. Köszönöm a figyelmüket.

Bicsák Miklós: El kell mondani a korrektséghez és kedves Balogh elnök úr, hozzá tartozik a

nyilvánosságához, részt vettem én a szakbizottság ülésén is, és azért meg kell mondani, hogy ott a pályázóval szemben felmerültek azok a névtelen meg egyéb támadó, mocskolódó dolgok és véleményem szerint lehet nekem, mint Bicsák Miklós képviselőnek ez a véleményem, ezt ki merem mondani, hogy a szakbizottságot befolyásolták ezek a külső, nem felvállaló levelek, meg egyéb támadó. Ez nagyon sajnós és nagyon rossz véleményre van a testületre is, hogy esetleg, ha helyt ad. Én csak feltételezem, remélem nem így van, hanem a szakmaiság dönt, az eltelt évek, a bizonyítás. Úgy kell megválasztani a közintézményeinkben az igazgatót. Egy vállalkozásnál is az legyen az ügyvezető, aki a céget tudja irányítani, viszi, rugalmas, nyitott.

Böröcz Zoltán: Azt hiszem, hogy énnekem hasonló érzésem volt, mint Bicsák képviselőtársamnak, ezek szerint, bár én bizottsági ülésen nem vettem részt. Természetesen elolvastam jó alaposan, különösen azért, mert a Cserháti Iskola közel áll a szívemhez, mert mivel műszaki képzés, azért azt gondolom, a Cserháti a műszaki képzés területén egy neves iskolává vált, Kanizsán kívül is. Ugyanaz volt az érzésem, mint Bicsák képviselő úrnak, hogy a két pályázó között megközelítésben van azért némi különbség. Én azt gondolom, hogy Farkas Tünde, akit természetesen mindenki ismer Nagykanizsán, hát én is, meg a Johanidesz urat is mindenki ismeri szerintem, meg én is, hiszen elég régóta vagyunk kanizsaiak mindannyian, azért sokkal inkább a közismereti tantárgyak vagy közismereti tárgyak iránti szimpátia vagy inkább abba az irányba történő eltolódást érzékeltem. A Johanidesz úrnál viszont pontosan a műszaki tárgyak irányába történő eltolódás vagy inkább annak az erősítése vagy annak a fejlesztésének az igénye is megfogalmazódik. Én azon gondolkodtam el, nem most, hanem korábban, ezt egyébként én a tanárok között talán, hú, most 4-5-tel sikerült beszélnem, akivel egyébként emberi kapcsolatban vagyok, ezt ők maguk is úgy érzékelik, ezt megint persze egyoldalú, mindjárt elnézést is kérek, hiszen olyanokkal beszéltem, akik műszaki tanárok, mert az érdeklődésünk közös, vagy mert éppen a családhoz tartozó információk körbe tartoznak, de kétségtelenül ez a különbözőség érzékelhető volt. Bár most Farkas Tünde megerősítette, hogy műszaki vonalat, szóval erősíteni kívánja. Én azt gondolom, hogy a Cserháti jól fogta meg ezt a műszaki képzés irányultságot, sőt még azt is mondom, hogy a műszaki szakirányokon belül is jó irányba fejlesztett, ezt abból gondolom, vagy azt látom visszaigazolni, hogy az onnét kikerülő gyerekek, részben a továbbtanulás útjára, másrészt pedig elhelyezkedés útján talán sokkal könnyebb helyzetben vannak, mint bármely más iskolánkból kikerülők. Tehát jók ezek a szakirányok, ezt akarom mondani, ami jelenleg folyik a képzésben. A Janzsó igazgató úr idején jártam utoljára a Cserhátiban, és megnéztem a laboratórium gyakorlati termét, nem is tudom, hogy hogyan nevezik pontosan, azt az alsó részét alaposan, ahol akkor ott CNC gépek, forgácsolók, egyebek voltak. Én komolyan mondom, igazából elámultam attól, hogy ahhoz képest is újabb fejlődés van, de hát nyilván újabb műszaki ismeretek oktatása szükséges. Én most azt gondolom, és erre próbálom a képviselőket meggyőzni, hogy én most nem szakítanám meg ezt a folyamatot egy igazgatóváltással. Még biztosan szubjektív értelemben az is motivál engem, hogy ezelőtt 1 évvel talán, amikor szóba került az igazgató kiválasztása, és azt hiszem kettő igazgatónál felmerült, talán Johanidesz úr volt az első, sőt biztos, hogy Ő volt az első, az egyik, a másik talán a Sajni úr, hogy nyugdíj előtt nem sok idővel van, azt hiszem kettő év valamennyivel és Őt nem lehetett megbízni ugye, hanem nyilván pályáztatni kell, mert pár hónappal az időhatáron kívül van. Én azt gondolom, hogy ezt a két évet, három évet, pontosan nem tudom, én most a jelenlegi igazgatót megbíznám az intézmény vezetésével, hiszen akkor egyébként tényleg nyugdíjkorú lesz, és azt gondolom, hogy akkor kifuthatna talán ez a fajta műszaki fejlődés, ha úgy tetszik, további műszaki irány erősítés, és a szakirányok kiválasztása tekintetében én most fontosabbnak tartanám a műszaki embert az igazgatói poszton, mint most egy váltást. Egyébként szerintem 2-3 év múlva ezt mindenképp megoldja az élet, éppen az életkornál fogva, és akkor talán újra gondolkodhatunk ezen a döntésen. Tehát most arra beszélnék rá mindenkit, hogy ezt a folyamatosságot most tartsuk fenn a Cserhátinál, próbáljunk meg Johanidesz úrnak bizalmat szavazni, ne próbáljuk meg, hanem szavazzunk ebben a kérdésben, ne okozzunk most törést ebben az iskolában, azok a félelmek egyébként nem hiszek benn, amik egész élesen is megfogalmazódtak pedagógus berkekben, hogy esetleg újabb gimnázium jönne létre és elsorvadna a műszaki, én azt gondolom, ezek mély túlzások, azoknak az embereknek a részéről, akik ezt így gondolják. A Cserháti óriási értékünk, ma műszaki emberből van hiány, legfelső képzés, középfokú műszaki emberből is, azokból, akiket itt képez Nagykanizsa, és ha reménykedünk munkahely telepítésben, akkor nekik lesz Nagykanizsán elsősorban, a műszaki tudással rendelkezőknek munkahelye. Bocsánat, ha kicsit hosszabb voltam.

Marton István: Második hozzászólását is éppen kimerítette Böröcz úr. De időben mondom. Több hozzászóló nem lévén, szavazást kell elrendelnem. A sorrend Farkas Tünde Évára, aki Őt óhajtja igazgatónak megbízni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Johanidesz Istvánt, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 11 tartózkodás és 2 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

348/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői állására kiírt pályázatot – mivel egyik pályázó sem kapta meg a szükséges többséget – eredménytelennek nyilvánítja.

Marton István: Hát akkor most azt hiszem, megint szakosztályvezető segítségét kell kérnem.

Szmodics Józsefné: Mint az előbb elmondtam, a tantestület olyan közalkalmazottját lehet megbízni, aki megfelelő feltételekkel rendelkezik, és ha ez nem vezet eredményre, akkor az igazgatóhelyettes, a Cserhátiban Péterváriné Kiss Sarolta és Gábris Jácint az igazgatóhelyettes és az SZMSZ szerint a Péterváriné Kiss Sarolta az igazgató távolléte esetén teljes jogkörrel helyettesítő. Őt ugye nem tudjuk megkérdezni, hogy bevállalja-e ezt a feladatot, ezért akkor ...

Marton István: Próbáljuk meg telefonon elérni.

Szmodics Józsefné: Most?

Marton István: Próbáljuk meg, kérdezzük meg! Addig Cserti úrnak megadom a szót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én nem az lehetővé teszi-e az ismételt szavazást a témában? Mert én úgy gondolom egyébként, hogy az első szavazat ismeretében képviselőtársaim között kialakulhat még egy konszenzus, esetleg az álláspontok módosulhatnak, mert én előbb is elmondtam, nagy fontosságúnak tartom egyébként az intézmények életében a folyamatos működés feltételeinek a fenntartását. Ügyrendiként teszem fel a ...

Marton István: Hogy?

Cserti Tibor (Ügyrendi): Szavazzunk újra még egyszer.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Én hadd tegyek egy javaslatot, azért ügyrendi, mert Osztályvezető Asszony nem említette azt, hogy ha jól értem, a jelenlegi igazgatót is megbízhatjuk akkor 1 évre megbízott igazgatóként, ugye, jól értem? Az, aki ért hozzá, az bólogasson egy picikét, és akkor egy év múlva eldöntjük, hogy akarunk-e valami lényegi változást személyi kérdésben vagy egy év múlva úgy látjuk, tehát magyarul, én azt javaslom, hogy Johanidesz urat akkor bizzuk meg 1 évre megbízott igazgatóként, és ez az átmenet ez segít talán nekünk is, az iskolának is, konkrét javaslatom igen, bizzuk meg a jelenlegi igazgatót 1 év időtartamba.

XY: Támogatjuk.

Marton István: Nem tudom. Szakosztályvezető Asszony? Megbízható az igazgató is?

Szmodics Józsefné: Én erre semmilyen jogszabályi hivatkozást nem találtam, ami tiltaná azt, hogy ...

Marton István: Akkor igen, ha nincs tiltás, akkor a pálya szabad. Aki el tudja fogadni, hogy Johanidesz Istvánt 1 évre bizzuk meg, az kérem, nyomja meg...

Szmodics Józsefné: Csak a végrehajtási utasítás a 138/92. 5. § (6) bekezdésében ugye az előzőleg felolvasottak alapján ugye a helyettesítés rendjét írja elő, tehát tiltó rendelkezés nincs, csak akkor ezt a ...

Marton István: Köszönöm, köszönöm, elmondtam már az előbb, ha nincs tiltó rendelkezés, akkor szabad a pálya. Tehát aki 1 évre Johanidesz Istvánt akarja megbízni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

349/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – egy tanévre – a **Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium** intézményvezetői feladatainak ellátásával

Johanidesz Istvánt bízza meg

Fizetési fokozat:

I 13

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

252.405 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján **10 %**

25.241 Ft

Garantált illetmény összesen:

277.646 Ft

Összesen kerekítve:

277.600 Ft

Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a

50.000 Ft

Idegennyelv tudási pótlék, pótlékalap 50 %-a

10.000 Ft

Járandóságok összesen:

337.600 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Balogh László: A Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola esetében Bernáth Miklós urat 0 igen, 0 nem, 7 tartózkodással nem támogattuk és Szermek Zoltán jelenlegi igazgató urat 7 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással támogattuk.

Marton István: Bene úrnak adom meg a szót, ha ki óhajtja egészíteni pályázatát, van még amit, illetve ...

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, Szermek úr óhajt szólni vagy szavaztassak? Illetve Bernáth úr óhajt szólni, akkor ..., tessék?

Bernáth Miklós: Nem kívánom kiegészíteni a pályázatomat.

Marton István: Köszönöm. És Szermek úr óhajt szólni vagy...

Szermek Zoltán: Én sem kívánom kiegészíteni a pályázatomat.

Marton István: Aki Bernáth Miklóst akarja igazgatónak látni, kérem, nyomjon igen gombot. Bernáth Miklósról. Csáka doktor.

A közgyűlés 24 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Szermek Zoltánt akarja, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

350/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Szermek Zoltánt** bízta meg

Fizetési fokozat:	I 8
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	208.385 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	20.839 Ft
Kjt. 66. § alapján 10 %	
Garantált illetmény összesen:	229.224 Ft
Összesen kerekítve:	229.200 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Számítástechnikai pótlék, pótlékalap 38%-a	7.600 Ft
Járandóságok összesen:	286.800 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Marton István: Szakbizottsági elnököt nem látom. Hogyan?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: A szakbizottsági elnök, oh igen, akkor átadom...

Dr. Károlyi Attila: Balogh László elnöktársammal ellentétben részletesen fogom ismertetni a jelöltnek az elbírálását oktatási bizottsággal és szakértővel egyetemben. Bene Csaba jelölt úr a nevelőtestületől, amely nevelőtestület 92 főből 80 igennel, 87%-ban, 4 nemmel - 4%, 8 tartózkodással - 9%, a programját megvalósíthatónak tartja. A pályázó személyéről az alkalmazottak 132 fő titkos szavazással döntött, a 132-ből 116-an támogatták a jelöltet - 77,3%, 8 nem - 5,3% és 8 tartózkodott - 5,3%. A szülői munkaközösség, a közalkalmazotti tanács, a diákönkormányzat és a

Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara is támogatja Bene Csaba jelölt úr igazgatói kinevezését. Független szakértőt vont be az önkormányzat, független közoktatási szakértők, idéznék a független közoktatási szakértő összegzéséből, amely szerint: "A pályázó által elkészített anyagon látszik, hogy jól ismeri az általa irányított intézményt. Helyzetelemzése szakszerű és alapos. Nem kíván jelentős profilváltoztatást végrehajtani az intézményben, hanem a már működő rendszereket kívánja magasabb szinten működtetni. A megszerzett tudás hasznosítására helyezi a hangsúlyt, a környezet fejlesztésével, az érdekeltek bevonásával kívánja az eredményeket javítani. A leírtak alapján az intézmény hosszú távú fejlődését biztosítani lehet, ezért Böccén Csaba közoktatási szakértő Bene Csaba pályázatának elfogadását és az igazgató megbízását javasolja." Róla még elmondom azt, hogy szakmai végzettsége testnevelésszakos középiskolai tanár, szakmai gyakorlat megfelelő, alapfeltétel, magasabb vezetői gyakorlata megvan a szakértői elemzés szerint, hiszen 8 évig igazgatóhelyettesként, 1 éve pedig megbízott igazgatóként irányítja az intézményt. Nyelvismeretével kapcsolatban angolt alapszinten beszél, pedagógus szakvizsgával pedig rendelkezik, közoktatási vezető. Tisztelt közgyűlés! Az oktatási bizottság Bene Csaba pályázatát 6 igennel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta.

Tóth Nándor: Az ügyrendi bizottság is tárgyalta a pályázatot és 4 igen szavazattal, 0 tartózkodás és 0 nem mellett támogatta a pályázatot.

Bárdosi Gábor Jenő: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Bene Csaba képviselőtársam, megbízott igazgató úr is, igazgató jelölt. Sajnálom, hogy amikor a Zsigmond-Széchenyi Szakiskola tevékenységéről szóló előterjesztést a múltkor alkalommal tárgyaltuk, nem tudtam elmondani, így most egy picikét kapcsolódok a mai korábban, képviselőtársam által, Böröcz képviselőtársam által megfogalmazottakhoz, mégpedig annak kapcsán, hogy nagy tisztelettel köszönöm az írásbeli válaszát arra a bizonyos ominózus iskola-diák a város diákeseményével kapcsolatos, a diákokat érintő dologban. Azt gondolom, hogy képviselőtársam miután, ismerem az igazgatóhelyettesi munkáját a korábbi iskolában is, és a mostaniban is, nem gondolnám, hogy elkövethet egy olyan hibát, amit én hibának érzek, mint vezetőnél, hogy ezekért az eseményekért csak és kizárólagosan a diákok a felelősek, és csak és kizárólagosan ők vannak felelősségre vonva. Azt gondolom, hogy egy vezető azt is értékelné tudja, hogy ezeket a diákokat tanárok kísérik, tanárok készítik fel egy szereplésre. Azt gondolom, és nem hinném, hogy képviselőtársam ezzel velem most éppen vitába fog keveredni, hogy a jövőben, amennyiben igazgatói munkát nem megbízottként, az egyéb jellegű képviselői és egyéb politikai munkákkal együtt kell elvégezni, akkor arra is hangsúlyt fektet, hogy ilyen esetben nemcsak a diákok kapnak büntetést, hanem minimum a tanárok, akikre rá volt bízva ez a feladat, éppolyan részben felelősségre vonásban, részben olyan büntetésben részesüljenek, ha kell, hiszen akkor vagyunk jó vezetők, ha nemcsak az alsó szinteken lévő embereket, hanem a közbelsőket, jelen esetben a tanárokat is megfelelőképpen tudja kezelni, jelenleg megbízott, ma kandidáló igazgató Úr.

Dr. Károlyi Attila: Megkérdezném a Jelölt Urat, mint ahogy megkérdeztem az oktatási bizottság ülésén is, mint egykori mecseki ércbányászati vállalati dolgozó és olajos senior, hogy és amit hiányoltam a pályázatából, hogy az olajos hagyományokra épít-e? Elmondom azt is itt a város közvéleménye előtt, hogy részt vettem egy Önök által, Ön által és Önök által szervezett megújuló energiákkal kapcsolatos konferencián, ahol a mai magyar olajipar nagyjai tartottak, Dank Viktor például azt, ha jól emlékszem ő volt az elnöke ennek a konferenciának, példaértékű és számomra is nagyon sokat adó előadást. Azt kérdezném meg, hogy az olajos hagyományokra is tetszik-e építeni?

Bene Csaba: Több kérdés is elhangzott felém. Bárdosi képviselőtársamnak válaszolnék. A dolgozók irányába is megtörtént a felelősségre vonás, egy szóbeli figyelmeztetés erejéig. Úgy éreztem, hogy ez elégséges volt abban a szituációban, és aki ismer engem, az tudja, hogy mindig elég szókimondó vagyok, és nyíltan fölállalom a konfliktusokat, szembe, szeretem lerendezni a konfliktusokat és ez mindig meg is történik, hogyha erre ok van, ezt mindig megteszem. Károlyi képviselőtársamnak mondanám, hogy bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nagyon építünk az olajos hagyományokra, hiszen pedagógus kollégáim részt vettek annak a könyvnek a szerkesztésében, amely az olajos képző iskoláknak a történetét dolgozza föl, és talán képviselőtársamnak is küldtem ebből a könyvből 1 példányt. Minden évben részt veszünk az olajos emlékműnél a Berzsenyi utcában a koszorúzáson, ápoljuk a hagyományokat, megvannak az iskolában a diákok részére a bányász egyenruhák és azokon az eseményeken, amelyek kapcsolódnak a bányászathoz, a kőolajbányászathoz, azon mindig részt veszünk. Én nagy tisztelettel szeretném kérni a képviselőtestületet, hogy folytathassam azt a munkát, amit 2000-ben az itt jelenlévő Ernszt igazgató úrral együtt kezdtünk el az összevont

intézménynek a működtetésével, és én úgy érzem, hogy komoly eredményeket értünk el ez alatt a 9 év alatt, és én ezt a munkát szeretném folytatni.

Böröcz Zoltán: Tényleg igyekszek rövid lenni, rögtön lejár az időnk. Jelölt úrnak mondom, ...

XY: Csaba hol van?

Böröcz Zoltán: Tehát Bene úrnak mondom a következőt. Ugyanazt érzem nála, mint a Balogh igazgató úrnál, most már természetesen, de éreztem és kérem is, hogy ezt az agresszív politikai stílusát véletlenül se kerüljön ki ebből a teremből a jövőben. Azért az én szavazatomnál nagyobb hátrányt élvez, mint Balogh László igazgató úr kinevezése, ugyanis, és most megint őszinte leszek, mert megígértem tegnap, hogy ezt nem fogjátok megúszni, egymás közt megbeszéltük, azt gondolom Csaba, hogy sokkal nagyobb a felelősséged a tekintetben, mint egyszemélyi vezető, megbízott egyszemélyi vezető voltál, hogy nincs pályázó az intézményből melletted, egy versenyző. Ez egy nagyon-nagy hiba, mert első számú vezető voltál és nem igazgatóhelyettes. De ami még nagyobb, nálam még nagyobb probléma, az a fajta mentalitás, amit benned megismerhettünk 2 éven keresztül, vagy ahogy én értékelem, megismertem, az a szerepkör, amit itt képviselőként megvalósítottál, remélem, hogy az élet semmilyen egyéb területén nem jön elő belőled és igazgatóként semmiképpen sem. Gondolj bele, én a felelősséget azért érzem nagyobbnak, mert amikor ez a többség hozott döntéseket, és nemcsak azért, mert én nem értettem egyet vele, hanem azért, mert azt gondolom, hogy kifejezetten káros döntéseket, akkor te vezényeltél le egy frakciót, egy többséget a tekintetbe, hogy egységesen hozzon meg döntéseket, ami mai meggyőződésem szerint is károsak voltak. És akkor utalhatnék a kórház két éves anomáliájára, vezetőválságára, Hevesi Iskola igazgatójának kinevezésére, a Vízműnél látható kaotikus állapotokra, az önkormányzati vezetésben, nagy a felelősséged abba, hogy polgármester-alpolgármester-jegyző és az egész önkormányzat irányítása hogy működik, a város állapotára, közhangulatára, tehát a legnagyobb frakció vezetőjeként irányító szereped volt abban itt közéleti szereplőként, politikai szereplőként, hogy ezekben a kérdésekben az önkormányzat eddig jutott. Ezt több felelősség, mint bárki másé. A legnagyobb frakciót irányító. Természetesen ez csak, ez a kritika a közéleti szerepednek szól, biztosan jó pedagógus vagy, miért ne lennél, úgy tűnik, hogy a szakma, bár nem olyan arányban, mint Balogh igazgató urat, azért az olvasható ki, hogy támogatta a jelölésedet, én ezért nem fogok szavazni ebben a kérdésben, nem foglak támogatni. Őszinte ember vagyok, ezt el kellett mondanom.

Bene Csaba: Köszönöm, köszönöm szépen a kritikát. Polgármester Úr, szeretnék erre reflektálni. Hát egyrészt a százalékos arányokra, nem jól szerepelnek a papíron, mert az alkalmazotti értekezleten is ugyanazt a százalékos arányt értem el, tehát 88%-os támogatottságot. És hát talán vannak képviselőtársaimnak is ismerősei iskoláinkból, akár a tantestületből, akár a diákoktól és biztosan tudják, hogy a politikát, azt messze elkerülöm az iskolában, és azt hiszem, hogy én ketté tudtam választani és az egyéni beszélgetések alkalmával is én ezt kértem az ellenzékétől is, hogy ha úgy gondoljátok, szíveskedjete ketté választani a két dolgot, tehát a szakmát ítélni meg és nem a politikát. A politikai csatározásnak itt van a színtere, én úgy gondolom, hogy a szakmában teljesítettem, amit teljesítettem és azt kell megítélni itt most a közgyűlésnek.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavaztatnom kell. Aki Bene Csabát akarja igazgatónak a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolában, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

351/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetői állására kiírt pályázatot – mivel az egyetlen pályázó nem kapta meg a szükséges többséget – eredménytelennek nyilvánítja.

Marton István: Szakosztályvezető asszony segítségét kérem.

Szmodics Józsefné: Azért vagyunk bajban a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskolában, mert két igazgató helyettes nyugdíjba fog menni és akkor...

Marton István: Mikor?

Szmodics Józsefné: Most ősszel, szeptember 1-től.

Marton István: És kettő volt?

Szmodics Józsefné: És akkor van még, háman vannak, a Laukó Emőke a harmadik igazgatóhelyettes. Meg hát itt van az igazgató úr, 1 éves ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Böröcz úrnak ügyrendiben megadom a szót.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Meggyőződésem, hogy nem vagyunk bajban. Az előző megoldást alkalmazhatjuk, remélem itt is. Magyarul azt gondolom, hogy Jelölt Urat megbízzuk 1 évre az igazgató teendők ellátásával.

Marton István: Jó, hát akkor erről szavaztatok, aki 1 évre akarja ...

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Ennek nincs akadálya ...

Marton István: ...bízni Bene Csaba frakcióvezetőt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

352/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – egy tanévre – a **Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Bene Csabát** bízva meg:

Fizetési fokozat:	I 10
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	225.425 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	15.780 Ft
Garantált illetmény összesen:	241.205 Ft
Összesen kerekítve:	241.200 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Járandóságok összesen:	291.200 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

33. Javaslat a középiskolákban a 2009/2010-es tanév tervezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 5 középiskola igazgatója

Balogh László: Hogy be lehessen fejezni a mostani tanévet, ahhoz kell, hogy ez a jövő előttünk álljon, és erről tudjanak a középiskolák. Nem kívánok szakmai részletekkel előállni itt a felvételi eljárást és a munkaerő gazdálkodást illetően. Vannak ebben természetesen szomorúságos tények. 21,56 álláshellyel kevesebb lesz a jövő tanévben. Ez nem ennyi elbocsátást jelent, mert itt a túlórával lehet úgy gazdálkodni, hogy végül is csak 4 esetben jelentsen elbocsátást. Ott szomorúságos lesz a helyzet. Ennek a finansziális részleteit tárgyalja ez az előterjesztés. Az oktatási bizottság 5 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással hát elfogadta, támogatja ezt a javaslatot, pontosabban támogatja ezt a javaslatot.

Marton István: Halász Gyula ügyrendit nyomott, nem is értem?

Halász Gyula (Ügyrendi): Én értem, Polgármester Úr. Szeretném kérni, hogy még, akik vendégek itt vannak, azoknak a napirendjét tárgyaljuk le és még kint várakozik a Csilla, az ő témáját is tárgyaljuk meg a mai napon.

Marton István: Természetesen letárgyaljuk, ha rögzítette volna a sorrendet, akkor nem lopta volna most az időt.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Szintén pontosítok, tehát akkor, ahogy elfogadtuk a javaslatot, a 20-as és a 41-es jön.

Marton István: Így van. Cserti úr is ügyrendit nyomott. Uraim, szavazni kéne már!

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én is pontosítok. Gondolom az 55-ös napirendi pontot mai napon letárgyaljuk, erre kötelezettséget vállaltunk.

Marton István: Tehát, aki egyetért a határozati javaslat két pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Kettő, bocsánat, ja, a harmadikat nem láttam a túloldalon. Igen, aki mindhárom ponttal egyetért, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

353/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2009. szeptember 1-től a középiskolák álláshely számainak változását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

<i>intézmény neve</i>	<i>2009.01.01. jelenlegi szakmai álláshely száma</i>	<i>2009.09.01. módosított szakmai álláshely szám</i>	<i>változás (fő)</i>
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	77,06	70,31	-6,75
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	65,86	63,1	-2,76
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	75,47	73,04	-2,43
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	127,37	118,87	-8,50
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	72,25	71,13	-1,12
Összesen	418,01	396,45	-21,56

Határidő: 2009. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2009-es létszámcsökkentés során a felmentésben részt vevő négy pedagógus esetén a teljes felmentési idő ledolgozása alól mentesítést ad, valamint biztosítja az ehhez szükséges anyagi fedezetet az alábbiak szerint:

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	1 fő 2.774 E Ft
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző iskola	2 fő 2.814 E Ft
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	1 fő 767 E Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül a középfokú intézményekben lévő üres álláshelyek számát és a beiratkozók pontos létszáma, az ellátandó heti órakeret ismeretében szükséges álláshely szám változásokat a szeptemberi soros ülésen terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. október 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

34. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda beszámolójának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné

Balogh László: Az oktatási bizottsági ülésen részletesen megtárgyaltuk, én most csak a lényegét mondom. 6 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság.

Bogár Ferenc: Én készültem és szeretnék hozzászólni. Előre bejelentem, hogy az anyagot nagyon őszintének és a valós helyzetet reálisan tükrözőnek tartom, és a saját részemről elfogadom. Amikor az összevonás megtörtént, én ellene voltam. Legfőképpen azért, mert túlságosan előkészítetlennek és túl gyors lefolyásúnak ítéltam meg. Ez irányú félelmeim, úgy nézem, hogy részben be is igazolódtak. Amiért annak idején tiltakoztam az összevonás ellen, az az volt, hogy féltettem az óvodák szakmai függetlenségét. Szerencsére ebben a kérdésben csalódnom kellett, szerencsére a vezető óvónő, Böjti Istvánné és az óvodapedagógusok összefogásának köszönhetően az óvodák sokszínűsége megmaradt és sértetlenül folytatták azt a munkát, a gyermekek és a szülők szinte semmit nem éreztek abból, hogy az átalakulás megtörtént. Úgy ítélem meg, hogy így 1 év távlatából a rendszer többé-kevésbé beállt, azért finomítani való még mindenképpen van. Ezért lenne egy-két javaslatom, amit megfontolásra ajánlok a Tisztelt Közgyűlésnek és a szakosztályoknak. Számunkra, szociáldemokratáknak nagyon fontos, hogy minden tagóvoda azonos feltételek között dolgozzon, így megvalósuljon az egyenlőség elve. Ennek szellemében megfontolásra javaslom, hogy az 5-6 csoportos tagóvodákra, gondolok itt a Kertvárosira, Hevesire, Attilára és a Rozgonyi óvodára, a tagintézmény vezetők tehermentesítésére tagintézmény vezető helyetteseket állítsunk be. Órakedvezményre, illetőleg vezetői pótlékra tehetnék javaslatot, de nem teszek, ezt a szakmára bízom. Mi indokolja ezt? Zalaegerszegen szintén hasonló struktúrát hoztak létre az óvodai részre vagy szektorra, itt viszont a hasonló nagyságrendű óvodákon belül az óvodavezetőknek nem kellett csoportóvodai óvónői feladatokat ellátni, magyarul függetlenként végzik a munkájukat. Ez Nagykanizsán egyedül csak a Rózsa óvodában történt meg. Úgy ítélem meg, attól, hogy csoportmunkát végez egy tagintézmény vezető óvónő, a problémák ugyanúgy jelentkeznek egy intézménynél, mindenki, szülőtől elkezdve, ha valami probléma van, akkor a tagintézmény vezetőnőt

keresi, és ilyenkor kirángatják a csoportból és sérül a gyerekekkel folytatott oktató-nevelő munkája. Így hiába centralizálták a gazdálkodást, a munkáltatói jogosítványokat illetően a normatívákkal kapcsolatos feladatokat, amit nagyon jól ellát a központi szervezet, az óvodában az óvónők így gyakorlatilag néha kettészakadnak, és nem tudnak minden irányú feladatuknak eleget tenni. Tehát ezért javaslom megfontolásra ezekben az 5-6 csoportos óvodákban intézmény vezető helyettes beállítását. A másik, ami szerintem megoldásra vár, nem volt szerencsés az adminisztrációs feladatokat ellátó szervezetet egy működő óvodába, jelesül a Rózsa óvodába beintegrálni. Testidegen ez a szervezet. Gyakorlatilag, aki volt az óvodában láthatta azt, hogy egy csoportszoba két oldalán helyezkedik el két iroda, átjárnak az óvodásokon, vagy illetően a csoporton, nem az óvodásokon, bocsánat, gyakorlatilag óhatatlanul zavarják az ott folyó munkát. Köszönöm kollégáimnak az észrevételt. És ezen kívül pedig a 22 fő körüli óvónői, illetve kisegítői személyzet egy nagyon szűk helységben kénytelen az öltözködési és egyéb dolgait ellátni, tehát gyakorlatilag áldatlan, idézőjelbe állapotok alakultak ki. Erre is lenne egy javaslatom. Én azt javaslom, hogy az adminisztrációs szervezet a volt nevelési tanácsadó helyére rakjuk be, így az alatta lévő központi konyhával, illetően a Rozgonyi Óvodával együtt teremődnének meg az elhelyezési ideális feltételek és munkafeltételek, így a szervezet a saját dolgait megfelelő körülmények között tudná végezni, és az óvodai munka is gyakorlatilag mindenféle zavaró körülmény nélkül folyhatna. Javaslatot teszek még a székhely intézmény nevének a megváltoztatására is, jobbnak tartanám a Központi Óvoda Nagykanizsa elnevezést, így gyakorlatilag egy egységes név alatt fut...ez az óvoda...

Marton István:(nem lehet hallani, mit mond.)

Bogár Ferenc: Lenne még egy harmadik javaslatom, és akkor befejezem az idő rövidségére tekintettel. Én javaslom megfontolásra, hogy a zavartalan vezetői munka kiteljesedése érdekében Hartainé Bobay Évát, aki jelenleg a Kertvárosi Óvodának a tagintézmény vezetője és mellette még a Sanci Óvodát is vezeti, tehermentesítsük ez irányú tevékenysége alól és csak a szakmai helyettesi munkára tudjon koncentrálni és szintén megfontolásra javaslom Böjti Istvánné vezetői pótléka mértékének növelését 300-ról 4%-ra, ez 1-2 ezer forintot jelent pluszba, tehát nem olyan nagy gondot, tekintettel arra, hogy tíz intézmény között kell ingázni és ugye a felmerülő költségei részben megtérülnének.

Marton István: Én értelemszerűen erről nem tudok szavaztatni, viszont várok Öntől egy önálló képviselői indítványt ilyen szépen pontokba szedve. Jó, aki el tudja fogadni a beszámolót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nincs mit odatenni, várjuk az önálló képviselői indítványt. Cserti úr, ne viccelődjünk ilyen késői időpontban, ne húzzuk az időt.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

354/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 2008/2009. nevelési évről szóló beszámolóját elfogadja.

35. Javaslat a kasanlaki Iszakra Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállításának nagykanizsai bemutatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményegység-vezető

Marton István: Arról beszélek, kedves Fodor úr. Thrák ügy jön. A Thrák ügy jön és utána jön a 20-as, igen. Uraim, én szorgalmasan jegyeztem, úgyhogy nem nyitok vitát ezekről. Tehát a Thrák

ügyről, nem tudom, óhajtja-e Csilla, de amennyiben. Balogh László elnök úrnak megadom a szót.

Balogh László: Közgyűlés előtt tárgyalta a kulturális bizottság és örömmel tárgyalta, mert ezt nagy attrakciónak gondoljuk, a város szempontjából a jövő év egy különleges üzenete lehet. Természetesen lesznek ennek még költségei is, de talán nagyobb lesz az eszmei, ezért 7 igennel egyhangúlag támogatja a kulturális bizottság.

Marton István: Igen, hát ez valóban világszám lesz, ha létrejön. 2,5 milliárd forintos garanciavállalással, ami ugye állami feladat. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szavazunk.

A közgyűlés 24 igen szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

355/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kasanlakai Iszakra Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállításának 2010-ben Nagykanizsán történő megvalósítására kötelezettséget vállal.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint kéri a kiállítás megszervezéséhez szükséges konkrét pénzügyi igényt a 2009. novemberi soros közgyűlésen terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 2009. július 31.
(Oktatási és Kulturális Minisztérium Közgyűjteményi Főosztályához igény bejelentés)

2009. november 30. (költségvetés)

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kőfalvi Csilla intézményegység-vezető)

36. Javaslat a Nagykanizsa, Kórház u. 5. alatti Női éjjeli menedékhely átköltöztetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Városi Titkár

Tárnok Ferenc: Egy módosító javaslatom lenne, a 2. határozati javaslatban a határidőt kérném 2009. július 30-ra módosítani, mert ez ilyen rövid idő alatt a szerződésmódosítást nem tudja a szakosztály végrehajtani.

Marton István: Igen, ezt elfogadom.

Bárdosi Gábor Jenő: Egészségügyi bizottsági ülésen már elmondtam, eléggé meglepődve tapasztaltam, hogy ott már a mi vagyontárgyaink, mármint épületeinkben van még olyan felújított, milliós értékű, esetleg milliós értékű belső beruházási berendezések vannak, amelyeket bárhol máshol már a Vagyongazdálkodási Zrt-t vezető, Kámán úrék többször felhasználhattak volna. Tudtommal még a mai nappal sincs meg vagy talán a mai nappal van meg az a megállapodás vagy szerződés vagy egyéb, amelyikbe ők elkezdhetik bontani az épületekből a vagyontárgyakat. Ez azért érdekes csak ez a történet, mert ugye a menedékhely, az csak egy dolog, de a mellette lévő épületek, amelyekről most Polgármester Úr nem beszélt, de természetesen mindnyájan itt tudjuk, hogy miről beszélünk, azokban felújított épületek is vannak, felújított házak. A menedékhely, az éjszakai menedékhelynek a megoldása pedig, én azt gondolom, hogy egyáltalán nem úgy kell csinálnunk, mint egy dominót, hogy ide-oda rakosgatjuk, aztán majd ki jön egyszer csak a jó szám és talán mi is tudunk egy jót húzni. Én azt gondolom, az önkormányzatnak a Polgármesteri Hivatalon keresztül, Vagyongazdálkodási Zrt-n keresztül, korábban IKI-n keresztül ezt a problémát már

Határidő: 2009. július 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

Marton István: Itt nekem jeleztek, hogy van még egy vagy kettő, ami

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

XY: 18-as, polgármester úr. 18-as.

Marton István: Pillanat, pillanat. Uraim, közel 30 napirend elmaradt, most tényleg azt nézzük meg. 18-ast nyomjuk le, szerintem, az pillanatok alatt lemegy. Meg az 55-öst is még megnézhetjük. Ha nem beszélünk sokat, akkor pillanatok alatt túlleszünk rajta.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

37. Javaslat az Egyesített Szociális Intézményben szociális foglalkoztatáshoz történő hozzájáruláshoz (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Koller Jutka intézményvezető

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom, aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

357/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 99/B.§ és 99/D.§-ai, továbbá a szociális foglalkoztatás engedélyezéséről és a szociális foglalkoztatási támogatásról szóló 112/2006.(V.12.) Korm. rendelet 2.§ (4) bekezdésének c.) pontja alapján hozzájárul az Egyesített Szociális Intézményben (Nagykanizsa, Teleki u. 19/b. szám) szociális foglalkoztatás működtetéséhez, illetve a 112/2006. (V.12.) Korm. rendelet 2.§ (4) bekezdésének h.) pontja alapján az önkormányzat, mint fenntartó vonatkozásában köztartozással kapcsolatos adóhatósági igazolás beszerzéséhez. Felkéri az intézmény igazgatóját, hogy a szociális foglalkoztatási engedély iránti kérelmet nyújtsa be a Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatal Zalaegerszegi Kirendeltségéhez.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Koller Jutka intézményvezető, Egyesített Szociális Intézmény)

- 2.) az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott tartalommal 2009. július 15-i hatállyal módosítja.

Határidő: 2009. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

Marton István: És akkor van még az 55-ös. Bocsánat, hát. A szakosztálynak van még a 23-as, a pályázati ügyben, kerékpárút. Előbb a 23-asra menjünk, az könnyebb elérni.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, meg tárgyaljuk, de 5 perc az egész, ennek az egy-két ...

38. Javaslat kerékpárút építésére a Nyugat-dunántúli Operatív Program pályázata segítségével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát a 23-asnál vagyunk. A Hevesi-Teleki és Kaposvári út melletti gyalog- és kerékpárút megvalósítása.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangú szavazattal támogatta.

Marton István: 55-ös van még, ami sürgősnek tűnik?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De szavazunk. Egyhangúlag támogatták a bizottságok.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó.

XY: (Nem hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hol van még érdeklődő külső ember, hol van?

XY: 16-os.

Marton István: Melyik napirendnél van külsős?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De megtörtént Urak. Ja, bocsánat.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

358/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett, Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése (NYDOP-2009-4.3.1/B) című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be a Hevesi – Teleki – Kaposvári út melletti gyalog- és kerékpárút megvalósítására, és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: 2009. július 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

- a 24.000 ezer Ft összegű saját forrást a 2010. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2010. évi költségvetési koncepció benyújtása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály)

39. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Hámori Zsolt, Dr. Nagy Marietta, Dr. Polgár József

Marton István: Akkor a 16-os napirendet még vegyük, ha van külsős.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Igen. És ha nincs tovább, akkor mai munkát be is fejeztük.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, menjen még az 55-ös is, csak már. Aki, szakbizottsági elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Csákai Iván: Megtárgyaltuk az anyagot, jogszabályi módosítások, átvezetések, kötelező kör, kérem megszavazni.

Gyalókai Zoltán Bálint: A következő hasonló beszámolóhoz a bizottság kérte a környező városok hasonló adatait és egyébként 9 egyhangú igennel támogatta a bizottságunk.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. 16-osról van szó, aki nem tudná.

A közgyűlés 20 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

359/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és 2009. július 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé.

Határidő: 2009. július 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Marton István: És akkor utoljára az 55-öst még sorra vesszük, aztán holnap folytatjuk.

40. Miniszteri elismerésre való javaslattevél véleményezése (írásban)

Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Marton István: 55-ös. Miniszteri elismerésre való javaslattevél. Tuboly Mariannának adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: (Nem lehet hallani, amit mond.)

Marton István: Hangot kérek!

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Figyelni kell Jegyző Asszony, figyelni, szigorúan.

Dr. Károlyi Attila: Az Elnök Úr nem Ki itt az előterjesztő? Nem a Balogh elnök? Elnök Úr után akkor, köszönöm.

Marton István: Akkor Elnök úrnak adom meg először a szót.

Balogh László: A kulturális bizottság elnökeként én szívesen örülök mások örömeinek, amennyiben mód és lehetőség van rá miniszteri elismerésre javasolni valakit. Papp Ferenc képviselőtársunkról van szó, akit Cserti Tibor javasol. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatása kell hozzá, és a lényeg az az, hogy a „Köz Szolgálatáért Érdemjel” arany fokozatát kapná meg Papp Ferenc úr. Ez egy miniszteri elismerés, örülünk mások örömeinek.

Dr. Károlyi Attila: Csak úgy halkan kérdezem meg, hogy akkor nem tudom, itt a Polgármester Úr itt folyt némi szóváltás a Papp képviselő úr érintettségéről itt a Balogh ...

Marton István: Nem volt szóváltás ...

Dr. Károlyi Attila: Nem?

Marton István: Csak érdeklődtem.

Dr. Károlyi Attila: Ja, csak érdeklődik. Én is úgy halkan érdeklődnék, hogy akkor, most akkor nem értem a dolgot, most akkor a Balogh képviselő úr, elnök úr javasolja a Papp képviselőtársamat és halkan érdeklődök, hogy nincs itt valami ellentmondás?

Marton István: Már a fél órával, egy órával ezelőtti szavazásra gondol Képviselő Úr?

Dr. Károlyi Attila: Hát, én nem tudom.

Balogh László: Ügyrendi vagy viszont válasz, ami nincs, teljesen mindegy. Tisztelt Közgyűlés! Cserti Tibor úr a Nagykanizsai Városvédő Egyesület elnökeként tette meg ezt a javaslatát, és hogy még annyira se tűnjön ez ilyen fű alatti dolognak, ezért lett belőle nyílt színű továbbléptetés és én, mint a kulturális bizottság, a hivatal által előkészítetten vállaltam, hogy aláírom, mint ahogy aláírok nagyon sok mindent, amely jó ügyeket szolgál. Azt gondolom, bárcsak sok-sok javaslat menne, mondjuk országos kitüntetésekre, ez lehetne mindannyiunk feladata a jövőt illetően. Jó szívvel mondom, amit mondok. Én kérem, hogy itt egyéb kötözködések és politikai hátszelek és játszmák itt ne legyenek, mert itt nem az van és nem ez a lényeg.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, vannak az életnek néha olyan pillanatai, mikor illik elgondolkodnunk és nem, most félreértés ne essék, tényleg nem, senki ne vegye kioktatásnak. Szerényen azt mondom, hogy igen, az egyesület nevében most is és a jövőben is az arra méltókat föl fogjuk terjeszteni kitüntetésre, mert néha meg kell állni, vissza kell tekinteni, értékelni a múltunkat, néha kell örülni is, jól fogalmazta Balogh képviselőtársam. Mi úgy gondoltuk, hogy egy életmű munkája lenne ezzel betetőzve, ezért megfelelően próbáltunk az indoklásra is törekedni. Ezért nem is ide képviselőtestületre, hanem közvetlen a Miniszter Úrhoz küldtük. És tudtuk egyébként az eljárási rendet illetően, a demokráciának a játékszabálya, úgyis visszakerül ide a helyi szintre, mert a közösségnek kell igazán döntenie, hogy ez így van-e, megjár-e vagy nem? Én úgy gondolom, néha tudjunk ünnepelni is és javasolni is. Pártállástól függetlenül. Énnekem legalábbis ezek az elveim. Kérem, hogy támogassák előterjesztésemet.

Horváth István: Azt hiszem, hogy ez az ügy azért többet érdemelt volna. Kár, hogy így a végére maradt. Én azt gondolom, hogy Papp Ferencnek, közel 30 éves kanizsai közművelődésben végzett munkája többet ért volna, mint most itt összezsápolni. Nagyon sajnálom, hogy ez maradt a végére, de én szívből gratulálok és az előterjesztőnek is.

Marton István: Nem maradt a végére, 25 napirend még vár ránk holnap reggel.

XY: Ma.

Marton István: Mára maradt a végére, igen. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

360/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja - a Nagykanizsai Városvédő Egyesület elnöke, Cserti Tibor által az önkormányzati minisztériumhoz benyújtott javaslat alapján - Papp Ferenc a „Köz Szolgálatáért Érdemjel” arany fokozata miniszteri elismerésben való részesítését.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: Mai közgyűlési munkát berekesztem. A maradék 25 napirendi pontot viszonylag gyorsan letudhatjuk, talán délig végezhetünk vele. Aki egyetért, hogy holnap reggel 9-kor folytassuk, nyomja meg az igen gombot. Mert csak rosszabb időpontok vannak. Na, kérem, nyomjuk, szavazzunk. A közgyűlés holnap reggel 9-kor folytatódik. Erről, semmi másról.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése folytatólagos ülését 2009. június 26-án 9,00 órakor tartja.

Marton István: Köszönöm. Bezártuk a mait.

Marton István polgármester az ülést 23.17 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Marton István
polgármester**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. június 26-án (Péntek) 09.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt üléséről**.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a mai folytatólagos ülésünkön megjelent képviselőtársakat. Az éjjel éjfél előtt abbahagyott munkát folytatjuk. 25 napirendi pont vár ránk egyelőre megtagyálásra.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Tegnap nap folyamán a 13. napirendi pont le lett véve. Tekintsünk el az 1. és a 3. pontban felsoroltaktól, csak a 2. pontban, a létszámelépítéssel kapcsolatos határozati javaslat szerepel a határozati javaslatokban. Kérem, ezt megszavazni, mert különben a kórház körülbelül 12 millió Ft-tal adósságba verjük.

Marton István: Szeretem, ha riogatnak bennünket, de ez tény, tényhelyzet, tehát én elfogadom, és ezért szavaztatok is, hogy az eredeti 13-ast vegyük napirendre. Ahogy Szakbizottsági Elnök Úr mondta, csak a létszámleépítéssel kapcsolatos dolgokat, mert tizenegynéhány milliót kipótolni a jelenlegi körülmények között eléggé fájdalmas érvágás lenne. Aki egyetért azzal, hogy vegyük napirendre, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

362/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. június 25-ei soros ülés összehívására vonatkozó meghívó szerinti 13. - Kanizsai Dorottya Kórház programja a kedvezőtlen gazdasági helyzet javítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester – 2009. június 26-ai folytatólagos ülésének napirendjei közé felveszi.

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

- 41. Kanizsai Dorottya Kórház programja a kedvezőtlen gazdasági helyzet javítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

42. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
43. Javaslat a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szolgálati orvos lakás felújítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
44. Javaslat önkormányzati intézmények dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultság elismerésére (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
Meghívott: Czupi Gyula igazgató, Silló Zsolt igazgató, Sajni József igazgató, Sabján Imre igazgató, Böjti Istvánné óvodavezető
45. Javaslat a Csokonai és Teleki utcákat összekötő járda építésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
46. Javaslat a kiskanizsai Egészségház beruházás indítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
47. Javaslat a Nagykanizsa, Csengery utcai Evangélikus Templom előkertje felújításának a támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai-Szepetneki Evangélikus Társegyházközség Deme Dávid lelkész
48. Javaslat a Kanizsa és Környéke Gasztronómiai Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
49. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok bérleti szerződésének felülvizsgálata (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Javaslat a Nagykanizsa 2044/1. hrsz-ú, volt Olajbányász sporttelep megvásárlására (napirenden kívül)

Zárt ülés:

Javaslat a Nagykanizsa 2044/1. hrsz-ú, volt Olajbányász sporttelep megvásárlására (napirenden kívül)

Nyílt ülés:

50. Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht., a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht., a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. zárómérlegének és a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. nyitómérlegének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
51. Javaslat a kovászna-vajnafalvi református templom felújításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületeinek elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
53. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány beszámolója a 2008. évi működéséről és gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
54. Javaslat a "Gyermekeinkért, a jövőnkért" alapítvány támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
55. Javaslat az "Alapítvány az Idősek Ellátásáért" és a "Körösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány" támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
56. Javaslat a Dunántúli Romák Foglalkoztatásáért Egyesület és a Kanizsa Kulturális Központ közötti együttműködési megállapodás aláírásának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató

57. „Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
58. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa csoportszoba és tornaszoba kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
59. Tájékoztató a Pannon Egyetem munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Birkner Zoltán oktatási igazgató, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató
60. Javaslat Jeszenői Csaba, a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatójának másodállás engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Jeszenői Csaba igazgató
61. Javaslat az Európai Mobilitási Hét és az Európai Autómentes naphoz való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
62. Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja 2007-2013." kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
63. Tájékoztató az önkormányzat ingatlanvagyonáról a vagyonkataszter 2004. január 01., 2007. január 01. és 2008. december 12-i állapota alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
64. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Informatikai fejlesztési koncepciójának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
65. Javaslat a 2009. június 15-i ülésre beterjesztett „Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre” című napirend ismételt megtárgyalására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
66. Interpellációk, kérdések (írásban)
67. Napirend utáni felszólalások

Marton István: Mivel a rajtszáma ennek a legkisebb, mindjárt ezzel is folytatjuk a munkát.

41. Kanizsai Dorottya Kórház programja a kedvezőtlen gazdasági helyzet javítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta, és azt kérem megszavazni, amit kértem az előbb.

Bene Csaba: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Tóth László: Kérünk 3 perc szünetet.

Marton István: Na, jól kezdünk. Megadom.

Szünet

Marton István: A szünet véget ért, több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

363/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház költségvetési álláshely számát fentiek alapján 824,2 főben állapítja meg, a szakmai dolgozók száma 697,2 fő, a nem szakmai dolgozók száma: 127.

Határidő: 2009. június 26.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: prof. dr. Bátorfi József főigazgató)

42. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Dr. Csáka Iván: Kötelező dolog, jogszabályváltozások átvezetése történik meg. A bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak talált.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Böröcz Zoltán: Csak azt szeretném konstatálni, Elnök Úr elmondta már, hogy csak jogszabályi átvezetésről van szó, semmilyen más ezt az előterjesztést nem befolyásolja. Arra gondoltam miközben ez a magánklinika megnyílt, elég jelentős megrendelés-állományt fog biztosítani a kórház számára bizonyos vizsgálatokra, tehát azzal összefüggésben nem történik valamiféle árváltoztatás, tehát arra való hivatkozással, hogy itt megjelenik egy olyan betegforgalom is, ami megrendelés alapján bizonyos vizsgálatok elvégzésére ad megrendelést a kórháznak? Ebben nyugtasson meg Elnök Úr, és akkor.

Dr. Csáka Iván: Jelenleg tárgyalás folyik a kórház és a magánklinika között, a végleges megállapodás valamikor meg fog születni, jelenleg tényleg tárgyalási folyamat van.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent. Támogatom.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

364/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló

intézményi szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az előterjesztés szerint jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a főigazgatót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. június 26.
Felelős : Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

43. Javaslat a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szolgálati orvos lakás felújítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottságon felmerült, hogy a hitelkeretet ne növeljük. Igazából kaptunk hozzá kiegészítő anyagot, ami gyakorlatilag elhangzott a bizottsági ülésen, ennek semmiféle háttere, illetve egyértelműen a hitelfelvétel van meghatározva, ennek ellenére a bizottság 6 igen, 1 nemmel támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett az előterjesztéssel nem ért egyet, a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: No hát, hogy akik néznek bennünk, is értsék, ugye csaláadorvos váltás volt, ebbe beköltözni úgy, ahogy a kiköltözés után maradt, kész képtelenség. Akkor viszont apró módosításokat is kell tenni. Ennek, azt kell, hogy mondjam, hogy jelentéktelen az összege, ez minden további nélkül kigazdálkodható.

Bicsák Miklós: El szeretném mondani, ez 30 éves szolgálati, illetve rendelővel közösen épült épület, amelynek a háziorvosunk január 1-gyel nyugdíjba ment, a Bogár doktor úr, és ez az épület 30 éve nem volt felújítva, így örültünk, és Palin városrész, hogy végre sikerült egy fiatal háziorvos, aki letelepszik Palin városrészben, és a lakosság igényeit éjszaka is, ahogy a Bogár doktor tette, és az elődje is, ha szükség volt rá, nem az ügyeletre, a háziorvost bármikor tudták riasztani, és a családokhoz. Azt is tudni kell, hogy ez nem csak Palin városrész, hanem a környező település, Újudvar, Hosszúvölgy, sorolhatnánk, körzet hozzátartozik, és ilyen szempontból, ha a háziorvos ott lakik az önkormányzat háziorvosi lakásában, nagyon előny az egészségügyi szolgáltatásban, és hát így senki nem kívánhatja, hogy egy lelakott, nem akarom én itt ecsetelni, hogy milyen állapotban lévő lakás, a szakemberek látták, és ezt Osztályvezető Asszony is kinn voltak, fel lett mérve. Én csak annyit tudok mondani, hogy támogassátok, mert ez a városnak is érdeke, hogy ez a lakás, ez egy gyönyörű övezetben van, az Alkotmány utcában, az állaga megőrzése szempontjából is. És azt is tudni kell, ha a háziorvos elmenne, akkor olyan állapotban köteles átadni a lakást a városnak, amelyet a város most átadni neki evvel a felújítás, nevezhetjük hát, ebből a pénzből felújítani. De egy olyan állapot, hogy a kis családjával ki tudjon költözni. Ez nagyon fontos volna, mert így azért az egészségügyi szolgáltatást csak ebben az esetben tudja tökéletesen. Kérem a közgyűlést, hogy szíveskedjék támogatni.

Marton István: Bicsák úr, én jómagam is voltam a helyszínen, engem erről nem kell meggyőzni. A dolog teljesen egyértelmű számunkra, mert hát tényleg ezt meg kell tenni, e nélkül nem lehet igénybe venni. Ott hagyni meg nagy bűn lenne, mint ahogy szakmailag ezt alátámasztotta.

Röst János: Csatlakoznék Bicsák képviselőtársamhoz, én is azt kérem, hogy a közgyűlés tagjai támogassák ezt a 3 millió Ft-os felújítási összeget. Ennek nem csak az az indoka egészségügyi szempontból, hogy egy nyugodt, biztos háttér van az orvosellátással, hanem mint épületben egy állagmegóvó és beruházást növelő összeget hajtunk gyakorlatilag végre munkaként, ami növeli gyakorlatilag ennek az ingatlan az értékét. A másik lehetőség az, hogy értékesítjük, de én most ezt nem javasolnám, mindenképpen azt kérem a testület tagjaitól, hogy ezt szavazzák meg.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavaztatok. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Bocsnát, Cseresnyés úr még nem szavazott. Új szavazást rendelek el. Orvosi rendelő. Egy hiányzott az igenekből. Lehet igen, igen. Most lehet, mert éppen nem volt itt.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Bicsák Miklós: Tisztelt Képviselőtársaim! Hadd kérdezzem, ez politikai a tegnapi igazgatói válaszáért? Egy egészségügyi intézményt, ezt a FIDESZ frakció megteheti, hogy így leszavazza Palin városrésznek és a környék betegeinek? Nagyon szégyellem az Önök nevében. Nem kell megszavazni, majd én fogom ma egy sajtótájékoztatót, és elmondom, hogy Önöket mi érdekli. Ez a tegnapi igazgató, nagyon szégyellem Önök helyett magam. Köszönöm, hogy így támogatják az egészségügyi intézmények, saját intézményeinknek a felújítását. Köszönöm.

Papp Nándor (Ügyrendi): Életemben először nyomtam úgy, hogy ilyen ügyrendit, de tényleg gondoljuk meg, aztán szavazzunk újra, mert ez egy kicsit komikus.

Marton István: Ez skandalum

Bene Csaba (Ügyrendi): Szeretném visszautasítani Bicsák Miklósnak a szavait. Nem FIDESZ frakció szavazott. Ha jól látta, akkor nem egységesen szavazott a frakció, egyéni képviselőknek pedig szíve-joga, hogy hogyan szavaznak. Arra figyeljen képviselőtársam, hogy nem a FIDESZ frakció szavazott, hanem mindenki a lelkiismerete szerint szavazott. De támogatom, hogy szavazzunk újra.

Horváth István: Azt gondolom, hogy ez teljesen méltatlan, ez a szavazás, és én nagyon nem értek egyet se a szavazással, se a Pénzügyi Bizottságnak a döntésével. Azt gondolom, hogy egy peremkerületnek szüksége van háziorvosra, a háziorvosnak méltó körülményeket biztosítani, és akkor nem kell az embereket azonnal az SBO-ra vagy netán az ügyeletre hurcolni, mert éjjel-nappal hajlandó a betegek rendelkezésére állni. Én egy új szavazást kérek, gondolják végig képviselőtársaim, mert ez méltatlan.

Marton István: Most mindenkinek megadom a szót, vagy ha ügyrendi, akkor el kell rendelnem, mert már Papp úr is ezt mondta.

Cseresnyés Péter: Ha egyszer elindult egy vita a szavazás után, amikor már nem lehetett volna, azért az lenne a kérésem, hogy aki hozzá akar szólni, hadd szóljon már hozzá. Én is szeretném megkérni Bicsák képviselőtársamat, hogy ha lehet, akkor az indulatoktól mentesen szóljon hozzá a közgyűlés bizonyos pontjaihoz. Senki nem akarja a Palinban élő embereknek a kárát azzal, amire most szavaztunk, Bicsák képviselőtársam. Van egy megoldás például, az a megoldás, azért, mert nagyon szigorú és nagyon szoros költségvetésünk van, és ebben az előterjesztés-sorozatban több olyan tétel van, amelyik igaz, hogy 1 millió, 1,5 millió Ft-os kérelemmel, de megint azokat a határokat feszegeti, amelyik a költségvetésnek a fölbontását, a meggyengítését célozná. Van nekünk egy képviselői keretünk az össz. képviselőknek a kerete, 24 millió Ft. Ha abból meg tudjuk ezt csinálni, csináljuk meg. Erre is van, arra van, amire fölhasználjuk képviselőtársam. És vissza lehetne hozni ezt az előterjesztést a következő soron kívüli közgyűlésre, ígérem, ha megfelelő módon találni a forrást hozzá, ebben az esetben én is mindenképpen támogatni fogom.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Nem beszélünk műsoron kívül, az alpolgármesteré a szó.

Cseresnyés Péter: Egyébként én azt hiszem, hogy azzal orvos lesz a településrésznek, és van is orvos, hogyha ezt a szolgálati lakást pár hónappal később újítjuk föl. Tehát nekem az lenne a kérésem, hogy egy előkészítettebb előterjesztés, ahol a forrásoldalt pontosan megjelölik, és esetleg ez a képviselői keret lenne ez, hozza be újra, 2-3 héten belül újabb közgyűlés jön, és akár el is fogadhatja az a közgyűlés ezt az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Hát akkor a város közvéleményével közölném, amit a Cseresnyés úr az imént mondott, mielőtt megnyomta a gombot. Következőt mondta: ma igen, tegnap nem? Ezt mondta itt, hallottuk itt legalább öten. Ön mondta. Ma igen, tegnap nem? Tehát ezt a farizeus szöveget, amit itt most Ő lenyomott – elnézést a triviális kiszólásért –, ne higgyék el Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Egyébként a FIDESZ frakció több százmilliót kihajigált az ablakon különféle átvilágításokra és hasonlókra. Tehát ezt a farizeus álláspontot, és még egyszer, hogy az Ő magatartását mi határozza meg – ma igen, tegnap nem? Hát egyértelműen, hogy az orvos szolgálati lakásának a felújítását, mivel azt Bicsák Miklós palini képviselő, a szocialista frakció egyik tagja terjesztette elő, vagy szeretné, egyszerűen politikai okokból nem szavazza meg. Ha azt mondja, hogy ezt most nem mondta, akkor nem mond igazat. Tehát Ő ezt mondta: ma igen, tegnap nem?

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Károlyi képviselőtársam, szóval ez azért, ez azért, azt mondom, hogy megdöbbentő és felháborító. Mit mondtam én, és mire mondtam? Amikor bejöttem, akkor rendeltek el új szavazást. Én arra mondtam, hogy tegnap nem lehetett újra szavazni, ma újra lehet szavazni? Nem, nem. Erről szavaztunk újra. Tehát azért az lenne a kérésem, hogy a tényeknek megfelelően tájékoztassa a közvéleményt. Képviselőtársam! Azt kérem, hogy ne csúsztsa, a tényeknek megfelelően tájékoztassa a közvéleményt mindig, és úgy szóljon hozzá, a tényeknek megfelelően a hozzászólása. Visszautasítom. Visszautasítom azt a stílust, meg azt is, amit Ön mondott és csinált itt az előbb.

Marton István: Úgy gondolom, hogy tényleg méltatlan ez az egész, és aki látta ezt a területet, az tudja, hogy nem lehet a rendelőt se használni, amíg nincs rendben a lakás. Az egy elhagyott objektum. Az ősz óta.

Böröcz Zoltán: Igazából csak érvelni szeretnék a jó döntés mellett. Bogár Gáspár doktor úr, ha úgy tetszik, életpályát váltott, általam nagy tiszteletben álló egykori képviselőtársunk, amihez egyébként, az életpályához nagyon őszintén sok sikert, eredményt kívánok. Ott van egy szolgálati lakás Palinban, amely megürül. Nem képzelhető el, emberileg nem képzelhető el, hogy mi most bármilyen ürügy, ok, vagy bármilyen mondván csinált ok miatt azt mondjuk, hogy nem újítjuk föl a lakást, hanem üresen hagyunk. Egy lakatlan lakás állaga hirtelen nagy mértékben tud romlani. Pár hónap, ne adj Isten, jövő tavaszig várnánk, ez az állagromlás, ez fölerősödik. Palin ellátásához, ahogy Bicsák képviselő úr, szüksége van egy olyan háziorvosra, amely ott lakik, mindig elérhető, feladatát 100 %-osan ellátja. Nincs észérv amellett, hogy ezzel szemben szavazzunk, különösen, ha a szakbizottságok ezt mind fontosnak tartják. Nem értem meg, hogy milyen érv szólhat amellett, egyébként a költségvetésről, Alpolgármester Úr, tegnap éppen egy sporttelep megvásárlásáról döntöttünk 130 millió Ft értékben, nem volt a tekintetben, azt gondolom, kétsége a testületnek, hogy ezt a 130 millió Ft-ot rá kell költeni. Ha most egy szolgálati lakásra ráköltünk, és egy egész városrész ellátásának nyugalma biztosítjuk, mondjuk 25-30 évre, akkor az nem lehet kérdés, hogy erre 3 millió Ft-ra akár a hitelkeret megemlése árán is fedezetet biztosítsunk. Egyébként én támogatom, hogy szavazzunk újra, csak mielőtt azt mondanák, hogy tegnap nem így volt, természetesen tegnap is, én mindig azt mondtam, hogy adjuk meg az esélyt arra, hogy egy új szavazással rendezzük Mindig és minden témában ezt mondtam. Soha nem tiltakoztam egy újított szavazás ellen. ... Tőlem nem kérte, de ha megkérdezi a véleményemet, azt mondtam volna, hogy szavazzunk újra

Marton István: Böröcz úr, új szavazás mindenképp kell, hogy legyen, mert a vitát újranyitottuk.

Bicsák Miklós: Meg szeretném kérni Papp Nándor palini és Röst János palini képviselőtársaimat, szakmailag, főleg a Nándit, Őneki nem kell ecsetelni, Bogár doktor úrnál nem egyszer járt, hogy ez az épület miért szükséges. És azt el szeretném mondani, ha megengedik, és minden nagyképűség

nélkül, azért mint vállalkozó, pénzügyekkel foglalkozok, nehogy a fejlesztési hitelben a saját város önkormányzati lakásra ez, ami szükséges az életformához, a több száz ember vagy ezer, mondhatom, mert hát Palinon kívül is, hogy akadályozzuk ennek ... Kérem még egyszer, gondoljátok át, és kérem a szíves támogatásokat.

Marton István: Papp Nándornak megadom a szót, és lezártam az újranyitott vitát.

Papp Nándor: Hát szakmai berkekben meg mindenütt köztudott, hogy egy lakatlan év, az 5-6 lakott évvel ér föl az állagromlásban. Ott meg még szerintem egy kicsit többet is lehet számolni, mert az egy ilyen völgyben levő terület igazából, tehát a tél még ott sokkal erősebben fejti ki a hatását. Én azt gondolom, hogy rendbe kéne tenni minél előbb, tehát majd a bölcs többség eldönti.

Marton István: Itt valamelyik képviselőtársunk említette, hogy a Pénzügyi Bizottság nem foglalt állást. Hát azért ezt már többször elmondtam, hogy annak van egyedül olyan szabályzata, hogy a nem a jelenlévők többsége, az abszolút többség kell hozzá, mert a jelenlévők többsége ott is megvolt amellet, hogy a másik két szakbizottság egyértelműen támogatta. Uraim! Ha így haladunk a 26 napirendi ponttal, késő délután fogunk végezni. Én jártam a helyszínen, engem nem kell erről meggyőzni. Kérem, hogy szavazzuk meg. Szavazás. És a megemeli, ha kell, azt zárójelbe azért odamondom.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

365/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szám alatti szolgálati orvos-lakás felújításával. Forrásul a fejlesztési célú hitelt 3.000 eFt összeggel megemeli. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti kiadási és bevételi előirányzatot a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében szerepeltesse.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Gazdálkodási osztályvezető)

44. Javaslat önkormányzati intézmények dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultság elismerésére (írásban)

Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Meghívott: Czupi Gyula igazgató, Silló Zsolt igazgató, Sajni József igazgató, Sabján Imre igazgató, Böjti Istvánné óvodavezető

Balogh László: Még az előző napirenddel foglalkozunk tisztelettel, új javaslat következik. Sokaknak ez nagyon fontos előterjesztés, és önmagában különleges is. Javaslat önkormányzati intézmények dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultsága elismerésére. Március 26-án a közgyűlés úgy döntött, hogy a bölcsődei dolgozók esetén elismeri a délutános 15 %-os műszakpótlékra való jogosultságokat három évre visszamenőleg. Az történt közben és utána, hogy megvizsgálva jogászok által, és felvéve a kapcsolatot további intézményeinkkel, kiderült, hogy még öt önkormányzati intézmény érintett ilyen módon a több műszakos munkarend vonatkozásában, köztük a Halis Könyvtár és a Központi Rózsa Óvoda minden tagóvodája. Nem kívánom én itt a több műszakos munkarend és a délutáni műszak precíz definícióját ismertetni, a lényeg a következő. Itt bizonyos precíz Európai tanácsi

irányelvekhez tartozóan, és Európai parlamenti és tanácsi irányelvekhez és határozatokhoz tartozóan azt kell, hogy mondjuk, hasonlóan egyébként, tehát nem csak a bölcsődéhez, de itt voltak Európai Unió jogalkotással kapcsolatos utólag ilyen munkaügyi problémakezelések, például a tűzoltók kapcsán is, tehát azt kell, hogy mondjuk, hogy az Európai Uniónak, Az Európai Bíróságnak értelmezési kötelezettségi doktrínája által – nem részletezzük, jogászok által ez végigjárt, bár jogászok is tudnak pro és kontra állást foglalni, de az a helyzet, hogy a hivatkozott törvényi tényállás valamennyi feltétele fennáll, amely alapján a város az óvodák és a könyvtár esetén is hát ezzel a délutános műszakpótlékkal, nem az, hogy élhetne, hanem illő, sőt kötelező lenne, hogy éljen, merthogy ha bíróságon bárki megtámadja, akkor bizony az Európai Unió elvek alapján, amely felülírja a magyar törvényeket is, meg még a magyar Alkotmányt is adott esetben, tehát bíróságon nyernének. Tehát mi akkor vagyunk fairek és tisztességesek és törvénytisztelők, ha elfogadjuk Kanizsán ezt a javaslatot, bár pénzbe kerül, és nem is kevésbe, de a törvényeknek így felelünk meg. Kérem, az oktatási bizottságnak megfelelő 5 igenes egyhangú támogatási javaslatot mérlegeljék, és támogassák az előterjesztést.

Bárdosi Gábor Jenő: Majdnem minden mondatával képviselőtársamnak, oktatási bizottság elnökével egyetértek, hiszen ezt azon az ominózus közgyűlésen pár mondatban én terjesztettem elő azzal, hogy azt gondolom, hogy ha egy intézménynél teszünk egy ilyen, akkor ne feledkezzünk meg a többitől se. Örülök neki, hogy ebből egy előterjesztés és határozati javaslattal került ide, és csak annyival szeretném kiegészíteni Elnök Úr szavait, hogy Nagykanizsán is, ugyanis vannak helyek, ahol ezt már akkor, amikor a törvényi kötelezettségek voltak, az 1990-es évektől folyamatosan fizetik. Nagykanizsán eddig erre nem volt precedens, hogy közgyűlések megszavazták volna. Most lehet az első közgyűlés, hogy megszavazzuk, és még egyszer, örülök neki, hogy az előterjesztésem, ami pár mondatról szólt, az most itt van előttünk anyagban.

Bene Csaba: Az ügyrendi, jogi bizottság az anyagot megtárgyalta, 2 igen és 3 tartózkodással tárgyalásra alkalmatlannak tartotta.

Marton István: Köszönöm. A bizottságnak külön köszönöm ezt az állásfoglalást.

Böröcz Zoltán: Csak annyit szeretnék mondani, hogy természetesen támogatom az előterjesztést, de Balogh elnök úrnak mondanék valamit, ugye szokásos lendülete és elkötelezettsége vitte megint olyan kijelentésekre, amit nem kellett volna megtenni, tehát azt mondani, hogy az Európai Unió, meg az EU ... fölülírja még a magyar jogrendet, a magyar Alkotmányt is – természetesen ilyen nincs, jogharmonizáció befejeződött, szinkronban vannak a jogaink az európaival, tehát ez nem érv természetesen. Érv valóban az, hogy ha a jog azt mondja, hogy ki kell fizetni a műszakpótlékot, ki kell fizetni. Precedens teremtettünk egy korábbi döntéssel, Magyarország nagyon megosztott a tekintetben, hogy van, ahol ezt elismerik és van, ahol nem fizetik, de Nagykanizsa város nem teheti, hogy nem fizeti meg ezeknek az embereknek. Az a jövő kérdése, hogy a mindenkori önkormányzat hogy dönt abban a tekintetben, hogy ezeket az embereket milyen munkaidő-beosztásban, hogy foglalkoztatja az intézmény vezetőjén keresztül. Mert ha majd egy év múlva úgy dönt az önkormányzat, ne adj Isten kettő év múlva, hogy előírja az igazgató uraknak, csak olyan foglalkoztatás, ami költségtakarékos és nem műszak, akkor más munkarendben foglalkoztatja. Most pedig természetesen ki kell fizetni.

Marton István: Hát az utolsó mondatával egyetértek. Egyébként, amit eddig itt hallottam, semmivel nem értek egyet, kivételt képez az ügyrendi bizottságnak az állásfoglalása. Én annak idején, amikor precedenst sikerült teremteni, elmondtam, hogy ez sok tízmillió terhet jelent a városnak akkor, amikor a nem kötelezően ellátandó, de már általunk évek óta finanszírozott feladatok kifizetésének a megtartása is jelentős összeget visz. Ez közel 32 millió Ft újbóli kidobását jelenti. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez mindkét oldal, mindkét nagy tömörülés, frakció részéről választási költségvetési tétel lett sajnos. Nem egészen, mert van szakmai tevékenység is, kedves Frakcióvezető Úr. Az irányelvek természetesen nem kötelezők. A tűzoldók műszakpótlékával kapcsolatos állásfoglalások, Legfelsőbb Bíróság, Alkotmánybíróság, évek óta húzódnak, születtek az ellentétes bírói végzések, pedig hát ott ez a kérdés föl sem vetődhetett volna. Tehát én úgy gondolom, hogy rendkívüli módon megengedő, és már a választásokra kacsingató ez az egész előterjesztése Balogh elnök úrnak. Ezek után azon gondolkodom, hogy föl kéne vetni, hogy a képviselőknek a közgyűlésen este 10 után 40 %-os műszakpótlékot kell fizetni. Az legalább ennyire reális lenne, mint ami itt van előttünk.

Böröcz Zoltán: Nem kérnék szót, de Ön most olyat mondott, muszáj reagálnom. Ön mindkét oldal, ha úgy tetszik, felelőtlenségéről beszélt. Korábban a precedensérték kapcsán szeretném elmondani, hogy elég keményen vitattuk, én magam is, a szocialista frakció több tagja, sőt megoldásokat adtunk arra, hogy ez a költség ne terhelje a várost, hogy hogy kell munkáltatni ahhoz, hogy ez a költség ne terheljen bennünket. Ebben az esetben, mikor az akkori többség – még egyszer mondom, az akkori többség – elfogadta, most már precedens van előttünk, most már nincs sem erkölcsi ... alapunk ahhoz, hogy ezt most ne fogadjuk el. Tehát nem mindkét oldal, nem választási fogás, hanem keményen vitattuk akkor, sőt megoldásokat javasoltunk a foglalkoztatás, munkaidő-beosztás tekintetében.

Marton István: Én nem vitatom a kemény vitatást, csak azt látom, hogy 32 millió Ft kiröpül az ablakon. Elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, nyomjon igen gombot, én az ügyrendi bizottság álláspontja értelmében nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 117.§ (1) bekezdés e.) és f.) pontjai, 146.§ (2) és (3) bekezdései alapján elismeri a

1. Halis István Városi Könyvtár,
2. az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
3. az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa,
4. az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin,
5. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda

intézményekben, többműszakos munkarend alapján dolgozó munkavállalók délutános, 15 százalékos műszakpótlékra való jogosultságát és az Mt. 11.§-a alapján annak három évre történő visszamenőleges és 2009. évtől történő folyamatos kifizetését rendeli el. Felkéri a polgármestert, hogy a 2006-2008. évekre vonatkozóan 26.833.410.-Ft, valamint 2009. január 1. napjától 2009. május 31. napjáig 4.758.800.-Ft összeget, 2009. június 1. napjától pedig a délutános, 15 százalékos műszakpótlék folyamatos kifizetését biztosító összeget a 2009. évi költségvetés során következő módosítása során tervezzen meg és szerepeltessen.

Határidő: a 2009. évi költségvetés során következő módosítása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető

Czupi Gyula igazgató, Halis István Városi Könyvtár

Silló Zsolt igazgató, Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa

Sajni József igazgató, Általános Iskola és Óvoda

Nagykanizsa-Miklósfa

Sabján Imre igazgató, Általános Iskola és Óvoda

Nagykanizsa-Palin

Böjti Istvánné óvodavezető, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda)

45. Javaslat a Csokonai és Teleki utcákat összekötő járda építésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodó szavazattal azt a módosítást támogatta, hogy a tervezési és előkészítési feladatok terhére a tervezés történjen meg az idén, hát a hitelfelvételt nem szeretné ebben az esetben. És a jövő évben

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is körülbelül szinkronban van a Papp Nándor úr által elmondottakkal, tehát a tervezésre 8 igen, 1 nem, az idei kivitelezésre 1 igen, 5 tartózkodás, 3 nem. Javasoltuk, hogy a képviselői keretnek nevezett összeg terhére legyen esetleg, de a tervezésre a hivatal szerint egy 50.000, 60.000 Ft-os nagyságrendű összeg rendelkezésre áll a tervezés tartalékkeretében.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal az előterjesztéssel nem ért egyet, a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: Elnök Úr! Az Önök bizottsága szinte automatikusan határozatképtelen rendszeresen, ugye, mert a 7-ből 4 igen kell, és hogyha ott vannak négyen, vagy öten nagy rendszerességgel, akkor ez többé-kevésbé képtelenség, hogy ... Hát elég baj, hogy ilyen speciális szabály van, mert végtelenül buta szabálynak tartom én ezt az úgynevezett speciális szabályt. Az összes többitől eltér teljesen értelmetlenül.

Tóth László (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! A Pénzügyi Bizottság, nem emlékszem, hogy valaha is lett volna határozatképtelen, de lehet, maximum egy alkalommal, amikor soron kívül kellett összehívni a Pénzügyi Bizottságot. Amiről Ön beszél, az a következő: a Pénzügyi Bizottság ügyrendje, az jó. Jó, mert az SZMSZ rendelkezéseit kell a Pénzügyi Bizottság ülésein is végrehajtani, tehát idézőjelben, annak a szellemiségében. És a Pénzügyi Bizottság az a bizottság, ami általában a költségvetést érintő tételekről foglal állást, mond véleményt. Abban az esetben ugye mit mond az SZMSZ-ünk? Minősített többség kell a költségvetést érintő minden tétel megszavazásához, ergo, ha a Pénzügyi Bizottság tárgyal, ugyanezt az ökölszabályt kell alkalmazni. Valóban akkor ott öt emberből minimum négynek kell igennel szavazni.

Marton István: Hát erről beszéltem Elnök Úr, hogy négyen, esetleg öten jelennek meg, abból nagyon nehéz 4 igent kovácsolni. Teljesen mindegy, milyen ügy, Önök szerint ezek szerint a másik öt bizottság ügyrendje a rossz. Ennekem fordított a véleményem.

Dr. Károlyi Attila: Hát ez ilyen, az a szint, meg a stílus szerintem önük, de hát én ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném elmondani a Papp Nándor képviselőtársam, Gyalócai képviselőtársam, vagy éppen Papp képviselőtársamnak és a teljes bizottságának, azt szívből kívánom nekik, hogy ezen az útvonalon közlekedjenek. De tényleg. Mindenféle rosszindulat, meg rossz szándék nélkül. Sőt, az egész környezetük közlekedjen ezen az útvonalon jövő tavaszig, vagy ameddig akarják. Szóval az a helyzet, hogy 2007-ben, ahogy a levélben megírtam, bejártuk a helyszínt, 2008-ban bejártuk a helyszínt, akkor úgy néz ki, bejártuk ugye 2009-ben, 2010-ben is bejárjuk a helyszínt. Mindenesetre egy kicsit a levélnek a hangja, a stílusa, az hogy némi kívánnivalót, amit én a Tárnok osztályvezető úrnak írtam, ezért meg is követem Öt, de nem gondoltam, megmondom őszintén, hogy nyilvánosságra kerül ez a levél. A lényege az, hogy idős emberek – a szokásos dolog ugye –, akik ott esnek, kelnek ezen a szakaszon, kerestek meg. Ugye én már egyszer a hátamon átvittem oda egy buszmegállót – nem, Karádi úr? Hát, Maga is segített nekem a teherautóra fölrakni a buszmegállót? Mert odatettük, amit éppen megközelítenek ezen az útvonalon. Azért mondtam, hogy a hátamon, Tisztelt Képviselőtársam, mert ugye a teherautót ugyan nem én vezettem, csak én biztosítottam, mivel kívágtuk flex-szel ugye a buszmegállót és odavittük. Ezt a buszmegállót közelítik meg az emberek. Tetszik tudni? Szóval a helyzet, az az, hogy nyilván, hát majd megfontoljuk annak a lehetőségét, hogy egy gyűjtést rendezünk ott a környéken – ezt nagyon komolyan mondom –, és név szerint felsoroljuk azokat a bizottsági tagokat, akik ezt ugye nem támogatták. Én ilyen lépésekre is hajlandó vagyok egyébként. Nem zsarolok ezzel én senkit se, csak egyszerűen szomorúnak tartom, hogy egy ilyen és az állampolgárok nagyobb körét érintő dolognál azt mondjuk, hogy hát most akkor majd jövőre, aztán vége is lesz ennek a négyéves ciklusnak.

Tehát ennek volt egy kronológiai előzménye, és én úgy gondolom, hogy ennek a teljesítése nem akként oldható meg, hogy végül is nem a Niagarán akarunk egy, Niagara vízesés fölött egy hidat építeni, ugye hát, a Gyalókai elnök úrnak mondom, hogy menjen a tervezési szakba egy járdának ...

Gyalókai Zoltán Bálint: Kötelező.

Dr. Károlyi Attila: Kötelező tervezési szakba kerülnie. Ezen túl vagyunk, mert ezt megtervezték. Tetszik tudni? Ez meg van tervezve. Ez én így tudom, hogy meg van tervezve. Szomorú, nagyon szomorú a dolog, de hát én tudomásul veszem, ha Önök ezt leszavazzák, tudomásul veszem, majd találunk más lehetőséget a dologban.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: ..., igen. Abból tele van pénzzel. Károlyi úr, az Ön ötletét rendkívül figyelemreméltónak tartom. Meg lehetne ezt még fejteni azzal, hogy az ellenző képviselőknek a nevét az aszfaltban megörökíteni, mint ahogy a művészeknél a kéz-, lábnyom, stb. Megéri, igen.

Bicsák Miklós: Hát nekem csak az furcsa, mindig emlegetem, hogy hány éve vagyunk egyéni képviselők, a körzetben megválasztott, és azért igyekeztem, és most rá fogok annyit áldozni, hogy ki fogom kémni, bármelyik képviselőtársunk milyen, bármilyen színben ül, hogy az ember nem azt nézte, hogy melyik színben van, hanem, hogy egyénileg megválasztott, szüksége van a körzetének. Ez Bajcsa lehet, Miklósfá, Bagola, Palin, Kiskanizsa, szükség van rá. Valahogy úgy érzem, és úgy látom, hogy mi erre nem figyelünk kellően, mind az egyéni képviselők, hogy igenis, itt nem szabad, mert különben szüksége van. Ahogy Károlyi képviselőtársunk is elmondta, rengeteg az idős ember, ezt mind tudjuk, abban a városrészben. Mindannyian járunk arra, szükség volna erre az útra. És azok a szakemberek, egy kicsit azt hiányolom, hogy véleményüket nem teszik oda a Tisztelt Közgyűlés elé, hogy igenis, hogy az egyénileg megválasztott képviselő abban a körzetben jogosan kéri ennek az útnak a javítását, vagy esetleg egy kisebb felújítását, generálózását, hogy azok az emberek, akik nap mint nap, mint nyugdíjasok, a buszmegállóhoz vagy egyéb, közlekednek, ez az út rendben legyen nekik. Esős, ilyen, ami most is voltak, ezek a csúnya, jeges időjárások, szüksége volna az utaknak bármelyik körzetben, hogy működjön. Mi erre nem figyelünk egymásra képviselőtársaim. Jobban kellene. Ezt támogatni kellene mindannyiunknak, bármelyik, ahogy mondtam, színben ülünk, mert annak a városrésznek, ami Nagykanizsához tartozik, ott minden képviselőnek ez gondja, mert a választópolgár mit mond? Megállítja az utcán, azt mondja, addig, amíg meg nem választottunk, én is megkapom, addig ígértél meg mindent. Ezt kellene segítenünk, hogy figyeljünk egymásra.

Gyalókai Zoltán Bálint: Mint képviselő. Én úgy érzem, hogy egyénileg megválasztott képviselő ezen az oldalon is legalább ül, mint a túloldalon. Érdekes módon itt ilyen extra kérések, óhajok, sóhajok valamilyen úton-módon visszafogottabb. Ugyanakkor Önök ránk tolják a hitelfelvétel felelősségét is. Ugyanakkor Önök jönnek év közben, tehát nem a költségvetés készítés időszakában olyan kérésekkel, ami olyan extra dolgok, és utána nagy valószínűséggel szintén rajtunk fogják számon kérni azt, hogy a költségvetésnek a hitelkerete nem a tervezett módon történt meg. Tehát Uraim, álságos dolog ez, nem kéne szerintem belemenni. Polgármester Úr! Kérem, hogy szavazzasson a témáról.

Marton István: Hát, szavaztatok, csak még ötven fenn vannak a táblán.

Tóth Nándor: Én elképedve láttam, amikor megkaptam a meghívót, hogy milyen napirendi pontok szerepelnek benn, és eszembe jutott az a dolog, amikor volt a költségvetés vitája és tárgyalása, hogy a túloldalon ülő képviselők közül még az egyéniben megválasztott képviselők is megengedhették azt a luxust maguknak, hogy nem vettek részt a költségvetés vitájában, így értelemszerűen nem is szavazhatták azt meg. Nagyon sok bírálatot kapott, főleg arról az oldalról a költségvetés lefaragását végző bizottság, és emlékeim szerint a szocialista párt még csak tagot se delegált ebbe a bizottságba, bár azzal ők is egyetértettek, hogy nagyon nagy a hitel, nagyon nagy a hiány a költségvetésben. Most meg ugye jönnek sorra ezek az ötletek az egyéni képviselőktől, és Polgármester Úr zokszó nélkül befogadja ezeket. Polgármester Úr egyébként a megjegyzését meglehetősen etikátlannak tartom, amikor arra hívja fel a képviselők figyelmét, hogy foglalják táblába a nevüket, hogy kik hogy szavaztak. Akkor én azt mondom, azoknak a nevét is táblába kell foglalni, táblázatba, akik nem szavazták meg a

költségvetést, és oda kell tenni majd a járdafelújítás mellé. Egyébként személy szerint egyetértek a palini orvosi rendelőnek a felújításával is, meg a Csokonai utcai járdának a felújításával is. Javaslom is Károlyi képviselőtársamnak, mivel ismereteim szerint minden képviselő fog rendelkezni egy nem túl magas képviselői kerettel, és hogyha körülnéz, akkor ott Öntől jobbra, balra is ülnek képviselők, akiknek nincsen körzetük, szíveskedjen lobbizni, és szerintem abból a pénzből, miután a tervek vagy készen vannak, vagy a városfejlesztési bizottság vezetőjének elmondása szerint elkészülnek, szerintem simán megvalósítható a beruházás. Egyébként meg, ami az utak, járdák állapotát illeti, az egész városban elég katasztrofális a helyzet. Ezt nem vigaszként mondom, de a múlt héten volt szerencsém több dél-alföldi településben is járni, és ilyen szemmel is jártam ezeken a településeken, mondom még egyszer, nem vigasz, de ott se jobb a helyzet. Sajnos ezek az állapotok, amik Nagykanizsán vannak, országos állapotok.

Marton István: Heten állnak sorban szólásra.

Karádi Ferenc Gyula: Ennél a napirendi pontnál azért szólok hozzá, mert pontosan úgy tűnik, mintha azokban a körzetekben, ahol mi képviselők vagyunk, egyénileg megválasztott, mint ahogy azt Bicsák képviselőtársam sokszor hangsúlyozza, nem élnének öregemberek, nem lennének rossz utak, nem lennének rossz járdák. Szeretném Károlyi képviselőtársam, próbáljon meg a Kiss János utcán, Miklósfán végigmenni, vagy az Iskola utcában, ahol járda sincs, végigmenni, de sorolhatnám azokat a területeket, vagy a templomot megközelítő járdán végigmenni, de tudjuk annak a rendjét, amit mi, amit mi mindannyian tudomásul vettünk, hogy van egy költségvetési időszak, a szakosztály ősszel bekéri tőlünk a javaslatokat, és ezeknek a javaslatoknak a birtokában a szakosztály összeállít a költségvetés tárgyalása során egy listát, amit elfogadunk mindannyian. Úgy látom, Károlyi képviselőtársamnak ez teljesen mindegy, az az időszak, akkor is javasol, nem javasol, nincs a költségvetés tárgyalása során mondanivalója, nincs itt, nem vesz részt, és most év közben hitelkeret terhére ilyen ötletekkel áll elő. Hát azért nem lehet ezt támogatni, mert év közben vagyunk, a megvalósítás, a többit, amit megszavaztunk a költségvetés során, azok sincsenek még a holdban sem kedves képviselőtársam. Azt szeretnénk mi mindannyian, amit megszavaztunk az év elején, a költségvetésben tételesen ott vannak, azok elsősorban kerüljenek megvalósításra. De mondom kettő tételt, amelyik a tavalyi évről áthúzódó, és azok sincsenek még nyomokban sem a megvaló.... 2008-ban határoztunk róla, és 2009-et írunk, és nincs megvalósítva, és ezeket sem látom elindítani. Hát itt a gond, és akkor új, teljesen új ötletekkel áll elő, amikor a tavalyi sincs befejezve, az idei meg el sem kezdve.

Marton István: Képviselő Úr! Legalább az előterjesztés első mondatát illetet volna Önnek elolvasnia. Ez 2007-es probléma, de ahogy itt látom a hozzászólásokat és a hozzászólások jellegét, én javaslok már most a szakbizottságnak a figyelmébe, hogy amikor ez elkészül, akkor nevezze ezt el a közöny sétányának.

Cseresnyés Péter: Sok mindent lehetne mondani. Hogyha lehet, akkor rövide fogom, és próbálok tényszerű lenni. Van egy bizonyos keret, több alkalommal elhangzott, aminek a terhére szerintem ezt meg lehet csinálni. Én azt javaslok Károlyi képviselőtársamnak, hogy amit a városfejlesztési bizottság javasolt, azt fontolja meg, és hogyha lehet, akkor fogadja el, elindítjuk a folyamatot, és ez be is fog fejeződni. Megmondom miért. Abban az esetben, hogyha a tervezés – ugyanis nincs terv, tehát rosszul emlékszik, nincs erre a járdaszakaszra még terv sem –, abban az esetben, hogyha nincs terv, a megtervezés az engedélyeztetéssel együtt körülbelül három hónapot vesz igénybe, ahhoz, hogy a kiviteli munkák elkezdődhessen, meg kell pályáztatni, az körülbelül egy hónap. Abban az esetben, hogyha a többivel együtt közbeszerzés alá kell venni valamelyik részét ennek a dolognak, ebben az évben ez nem fog elkezdődni, tehát én azt javaslok, hogy fogadja be a bizottságnak a javaslatát, el fog indulni, és ez a járdaszakasz biztosan zárós határidőn belül meg fog épülni, főként abban az esetben, hogyha abból a bizonyos keretből ténylegesen jobbján, balján ülő olyan képviselőtársaival, akinek nincs egyéni körzete, hanem listán került be, meg tud egyezni, és hozzáteszik a saját, rájuk eső körülbelül 1 millió Ft-os részt, ettől a pillanattól kezdve meg van oldva a járdaszakasz építése, és ebben az esetben mindenképpen tudom én is támogatni, hisz ez nem jelenti a költségvetésnek a fölpuhítását.

Marton István: Végre hallottam valami konstruktív is a napirend során.

Tóth László: Valóban nem akartam hozzászólni a témához, mert úgy gondoltam, hogy ezt simán meg lehet szavazni. Azt ugye tudjuk, hogy az ember, az esendő lény, ahogy öregszik, a memóriája egyre romlik – hogy finoman fogalmazzam, és ezt Gyalóközi képviselőtársam kapcsán említeném meg, mert hát nem tudom, hogy hol volt, valószínűleg azokon a közgyűléseken sem volt képviselőtársam, mikor a költségvetés vitája volt. Azt hiszem, a szocialista frakció egyértelműen kifejtette álláspontját a 2,2 milliárdos költségvetési hiány, hitelfelvétel kapcsán, hogy azt nem szabad, normális emberek ilyen nem szavaznak meg. Kérem szépen, valamilyen oknál fogva valakiknek nagyon fontos volt, hogy abban az időintervallumban 2,2 milliárdos hitelfelvétellel a költségvetés elfogadásra kerüljön. Természetesen és utoljára, nem kívánok a faragó bizottsággal foglalkozni, nem vettünk részt, persze, hogy nem vettünk részt. Már abban sem vettünk részt, hogy 2,2 milliárdos legyen a játék. Na, köszönöm. A Karádi úrnak pedig csak annyit mondanék, hogy Ön rendszeresen szelektíven értelmezi a hitelfelvételi korlátokat, a hitelfelvételi korlátot. Emlékeztetem képviselőtársamat a mai napon, hogy hányszor fog szavazni olyan esetben, amikor plusz tételeket fogunk megszavazni, ami a költségvetésben nincs benn.

Dr. Csáka Iván: Énnekem csak egy kérdésem lenne. Ez a Csokonai utcai járda először szerepel a közgyűlésen vagy sem? Merthogy 2007-ről tudott, de közgyűlés elé nem került, akkor csak most tudunk tárgyalni róla. Annak idején én a Károlyi képviselőtársammal egyszer mentünk gyalog, én még hívtam föl a figyelmét egy járdaszakaszra, hogy rossz. Tehát, hogyha ez az előterjesztés előbb idekerül, akkor ... Elnézést ... Hát, hogy a hivatalnak kell, itt úgy néz ki, hogy a közgyűlésen eddig még a választókerületben minden járdafelújítást, minden javítást a képviselők terjesztettek elő, és kérték, hogy legyen meg, és közgyűlési döntés kellett hozzá.

Marton István: Csáka úr, az előterjesztésben szerepel, hogy a tavalyi, meg az idei járda, út-, és járdaépítési munkák összeállításakor hát vonalon aluli volt, de egyébként tényleg totál indokolt.

Böröcz Zoltán: Csak pár mondat. Valóban nem fogadtuk el a költségvetés, Tóth Nándor képviselőtársamnak mondom. Nem szerepünk, nem épült költségvetés az idén, igazából lett. Nem valós az az állítás, hogy mi támadtuk volna azt a racionalizálási bizottságot, amit faragó bizottságnak mondatok, költségvetést módosító bizottságot, nem támadtuk egyszer sem, szükségszerűnek tartottuk a működését, mert elfogadhatatlan hiánnyal lett a költségvetés, ami nem épült. Nem vettünk részt benn, nem szerepünk, azt gondoltuk, hogy azoknak kell ezt korrigálni, akik a közgyűlési többséget alkotják, nekik kell önmaguk között megállapodni. Ez így is lett, ez a bizottsági munka, és a végeredményét tudomásul vesszük. Hogyan támogathatta volna Bicsák Miklós vagy éppen Dr. Károlyi képviselőtársam, amikor ez a precedens, és a többi precedens is azt igazolja, hogy az évek óta feltárt hiányosságok, kis költségű hiányosságok körzetükben a költségvetésben tervezésre, támogatásra sosem kerülnek. Csak ezt szerettem volna leszögezni.

Marton István: Képviselő úr, azért én emlékeztetném arra, hogy az a faragó bizottság vörös posztó volt az én szememben, mert végül is szinte semmit nem csinált, mert elvette az összes tartalékalapot, 500 valahány, 31 egynehány millió Ft összegben. Ettől nem csökkent semmi úgy egyébként, csak nem tettünk eleget annak, ami 2002-ig kötelező volt, azóta meg csak ajánlott.

Bárdosi Gábor Jenő: Az Alpolgármester Úr által elmondottak első részével maximálisan egyetértve én nem tudok mást mondani, ... a szakmaiságot be kell, hogy tartsuk. Amihez terv kell, azt úgy kell megcsinálni, amihez esetleg pályázat kell, azt meg úgy kell megcsinálni. Ez az egyik helyzet. Azt tartom álságosnak, amit a Tóth Nándor képviselőtársam azt mondja, hogy napirendi pontokat elképedve látja, hogy miket fogunk tárgyalni, hát igen, csak elfelejti közben, hogy itten körülbelül 13 napirendi pontot számoltam meg, amit azért kell tárgyalnunk, mert a polgármesteri keret nincsen. Aztán Gyalóközi képviselőtársam is azt mondja, hogy álságos, meg extra dolgok, meg egyéb, hát én azt gondolom, hogy ebben olyan részben egyet tudok érteni Karádi képviselőtársammal, de mindenhol a városban, sajnálom, hogy Karádi képviselőtárs kimegy, és nem hallja, hogy éppen dicsérem, de mindenhol a városban, hogyha bármelyik utcába lépek be, ott mindenhol vannak nagyon rossz és nagyon elhanyagolt járdaszakaszok. Én legfőképpen egy saját előterjesztésemmel egyszer, olyan 2007-ben, már a dátumra nem emlékszem, elmondtam, hogy a két Polgármesteri Hivatalunk épületének a környékén, ahova a lakosságot fogadjuk, hát az tragédia, ahogy kinéz. Hát miről beszélünk, a Fő utcán nem lehet sétálni normálisan, mert luk hátán luk van. Tehát nem ez a lényeg a történetben, az a lényeg, hogy egyes

képviselő megpróbál a körzetében, amennyire lehet, megoldani bizonyos dolgokat. Ebben legyünk konstruktívak már végre, és ezért mondom, hogy az Alpolgármester Úr által elmondottakkal én is egyet tudok érteni. Sajnos, amihez különböző dolgok kellene szakmailag, azt meg kell csinálni, de ne azon szórakozzunk, mert ez megint csak abszolút szórakozás, és nem tekintem másnak, hogy ki milyen formában, milyen mondatokkal tud „belerúgni” a másikba. Már régen az utolsó napirendi pontnál lennénk, ha a normális állapotot tekintjük. Jól mondta Tóth Nándor képviselőtársam, 13 napirendnek ide se kellene most kerülni, és most fogunk délelőtt róla tárgyalni.

Marton István: Képviselő úr, azért én ennyire nem szólnám le, mondjuk konkrétan a járdáinkat, ahogy Ön tette. Én nagyon sok olyan emberrel beszélgetek, aki gyakorlatilag idegenként idecsöppen, és rendkívül pozitív visszajelzéseket kapok úgy a járdákra, mind az utakra, mind az épületekre, a tisztaságra, a virágosságra, stb. Ami nem jelenti azt, hogy nincsen kívánnivaló még, de azért ne tegyük le ennyire.

Tóth László: Csak szeretnék reagálni arra, amit mondott, mert akkor valószínűleg ez az ismerőse, vagy akikkel Ön beszélt, nem sétált végig a fő utcán, mert az katasztrófa. Minden normális városban legalább azokat a területeket, tereket rakják rendbe először, ahova nagy tömegű emberek érkehetnek, idegenforgalmilag frekvenciált helyen van. Ha itten gondolkodunk mindenféle stratégiában, én úgy gondolom, hogy akkor először a fő utcát kellene rendbe rakni, a belvárost, a belvárosnak ezen részét. Nem vagyok belvárosi képviselő, nem is leszek sose, tehát csak azért mondom, hogy ennyit.

Marton István: Hát zömmel nem ismerősök voltak, hanem akikkel ilyen, olyan kapcsolatba kerül az ember a munkája során. De erről ennyit.

Dr. Károlyi Attila: Én többször már nem szólalhatok meg. Hát Csáka képviselőtársammal olcsó lenne poénkodni, hogy olvassa el az előterjesztést, mert ugye az van bele, költségvetés tervezése során, 2008-2009. évi út- és járdaépítési munkák összeállításakor azonban sajnálatos módon, a Városfejlesztési Osztály hibájából kifolyólag kimaradt a listából, és a javaslat nem került a közgyűlés elé. Ez van írva, tehát nem a Károlyi képviselő úr lazált, hogy nem terjesztette ide, mert hát végül is. A másik, a Tóth Nándornak, képviselőtársamnak, meg Karádi képviselőtársamnak mondom, hogy felül tudok emelkedni a kis – hogy mondjam? – egyszerű egyéniségeken akkor, amikor Miklósfá és Kiskanizsa frenetikus problémáiról van szó. Azért ne felejtjük el a történelmet se ezzel a két községgel kapcsolatban, meg hát nem a város közepe egyik se. Most, ha tud mondani Karádi képviselőtársam Miklósfán olyan utcát, amiben nincs még járda, azt én szomorúnak tartom. Csak tetszik tudni, ez a keleti városrésznek az egyik legforgalmasabb pontja, és innen már nem ragozom tovább ezt a kérdést. Tehát én, amikor az Ön problémáiról van szó, kivéve a miklósfai Mindenki Házát, amit Önök úgy szavaztattak meg, hogy nem tett Ön mellé költségvetést, azt is megszavaztam volna, csak lett volna mellette költségvetés, de hát Önök megszavazták, az egy másik kérdés. Tehát, hogy persze, milyen terv volt a Miklósfá házánál Gyalóka úr? Emlékszik rá? Oda nem kell? Jó, nem mi beruházásunk, más beruházása, az egyesületé. Tehát még egyszer mondom, de olyan támogatást adtunk, ugye ahhoz adtunk támogatást, ami nem volt megtervezve – igaz Karádi úr? Na mindegy, én ezen fölül emelkedek, meg Tisztelt Tóth Nándor kiskanizsai atyafiait is támogatom tiszta szívvel, csak tetszik tudni, mikor 80 méter járdáról van szó, ami 3 éve, 3 éve nem került ide a közgyűlés elé, innen már nem mondom tovább. Annyit szeretnék mondani, döntsenek, ahogy akarnak, aztán majd találunk valami megoldást rá.

Marton István: Képviselő Úr! Fel kell tennem egy keresztkérdést. Egy jó ügyvédnek mennyi az óradíja? Hány tízezer Ft Ön szerint? Jó, csak azért, mert lassan eljutunk abba a stádiumba, hogy már elbeszéltük a 2 millió Ft-ot, ha itt mindenkit figyelembe veszünk.

Cseresnyés Péter: Kár, hogy a nem ide tartozó dolgokat is belekevertük ebbe a napirendbe, vagy ennek a napirendnek a tárgyalásához előhoztunk olyan dolgokat, ami függ szorosan össze a témával. Én azért kértém még egyszer szót, a belvárosrekonstrukció meg fog indulni, szerintem egy-két éven belül ez a probléma megoldódik, amit Önök fölhoztak. Azt szeretném javasolni, hogy szavazzunk arról a javaslatról, amit a városfejlesztési bizottság tett. Előbb úgy sem menne és nem valósulhatna meg, mint azt a folyamatot, amit ők javasoltak, és ha ebben elindulunk, akkor én azt mondom, hogy záros határidőn belül az a nem tudom, hány méternyi, 80 méternyi szakasz, ahogy mondta képviselőtársam,

előbb-utóbb, 80 méternyi járdaszakasz előbb-utóbb meg fog valósulni. Tehát én azt gondolom, hogy ez az év végére, jövő éve elejére meg fog valósulni.

Karádi Ferenc Gyula: Sajnálom, hogy a Károlyi képviselőtársam idekeverte a Miklósfa Mindenki Házát. Én szeretném felokosítani most már végre, hogy az nem a város tulajdona, nem nekünk rendelkezni költségvetéssel és tervvel, hanem a Miklósfa Városszépítő Egyesületének, és ne kérje számon azt tőlem, hogy az egyesület ide benyújtott-e költségvetést és tervet. Nem kell. Köszönöm szépen, és még egy mondat, hogy egyetlen fillért sem adtunk még ahhoz a felújításhoz, majd, reményeim szerint a telekeladásból akkor majd lehetőségünk lesz a felújításhoz hozzájárulni, de az majd a holdban van még.

Marton István: Nem látok hála Isten, több hozzászólót, ezért szavaztatni kell, és kérem Önöket, hogy gyorsuljunk fel. Inkább csak szakkérdésekről essen szó, és ne szereplésről. Természetesen támogatom. Mi a módosító? Egy pillanat. Akkor a módosítóról szavazunk. Hát szavazni, az egészről szavazni kell. Módosító javaslattal együtt javaslom elfogadásra.

Bárdosi Gábor Jenő: városfejlesztési, amit mondott, azt mondta azt kérte, hogy szavazzunk. Akkor először a városfejlesztési ..., amit a Papp arról szavazunk először (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond).

Marton István: Jó, akkor először arról szavazunk. Igen. Kérem indítani. Nem. Figyeljenek Uraim, figyeljenek! Hát nem elég, hogy lopjuk az időt, még nem is figyelünk. Szavazzunk. Nem ezt mondta az alpolgármester.

Dr. Károlyi Attila: többen nem tudják, hogy miről szavazunk nem tudja a(mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Akkor az Alpolgármester Úr mondja el még egyszer.

Cseresnyés Péter: városfejlesztési bizottság

Marton István: Akkor mondja el a városfejlesztési bizottság elnöke. Mondja el az Elnök Úr.

Papp Nándor: Következő, hogy az előkészítési, tervezési feladatok között az idén mindenképpen készüljön el a tervezés, és a 2010-es költségvetésben mindenképp szerepeljen, ha előbb nem. Ez volt.

XY: képviselői keret

Marton István: Az idén. Valamiért valamit Urak.

Gyalócai Zoltán Bálint: nem lehet

Marton István: Uraim! annak a nyomorult keretnek már csináljanak helyet, mert fél év van vissza, aztán a végén majd decemberben azt veszik észre, hogy nem fogyott el. Cseresnyés úr honnan tudja, hogy két hét múlva lesz közgyűlés? Mert én még erről nem tudok. Az is lehet, hogy egyáltalán nem lesz. Na, szavazzunk róla. Kérem, most már ne lopják az időt Uraim. Hát az óvodában vagyunk.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

367/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Csokonai és Teleki utcákat összekötő járda megtervezésével. Forrást a fejlesztési célú

céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok” előirányzat terhére biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

46. Javaslát a kiskanizsai Egészségház beruházás indítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákaí Iván: Bizottságunk 7 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságunkban felmerült, hogy a támogatás mennyire biztos. Igazából erre egzakt választ nem kaptunk, a bizottság ennek ellenére szeretné támogatni a kiskanizsai egészségház építését. Az 1. határozati javaslat 9 igen született, a 2. határozati javaslatra pedig 8 igen, 1 nem, a 3-dikra szintén 8 igen, 1 nem. Tehát mindenképpen tisztázni kéne itt és most, hogy milyen pályázatot írunk ki, és mennyire biztos ez a bűvös 60 millió Ft megnyerése az idén, illetve jövőre.

Marton István: Elnök úr, információt a legjobb forrásból kell meríteni, az ebben a pillanatban én vagyok. Én elmondtam többeknek, kiskanizsai képviselőknek részönkormányzati ülésen is, hogy jövő héten itt lesz írásban Isten bizony.

Gyalókai Zoltán Bálint: nem volt ott a bizottsági ülésen

Marton István: Hát azért mondom, meg kellett volna esetleg előtte kérdezni. Én készséggel állok minden képviselő rendelkezésére szakkérdésekben.

Papp Nándor: A bizottságunk 3 igen és 4 tartózkodó szavazattal végül nem támogatta az előterjesztést, de pontosan ugyanez, az a bizonytalanság volt. Ha itt egy-két héten belül ez megoldódik, akkor mindenképpen ezt csinálni kell.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Na, végre. Erre szokták mondani, hogy van Isten. Mondom, erre szokták mondani, hogy van Isten. Éppen határozatképesek voltak, és mindenki.

Tóth Nándor: A Kiskanizsai Településrészi Részönkormányzat is tárgyalta ezt a napirendi pontot, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartotta, a határozati javaslatban foglaltakat pedig elfogadásra javasolta, és a Polgármester Úr által elmondottakat annyiban szeretném kiegészíteni, hogy ott a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzatnak az ülésén Polgármester Úr részéről elhangzott egy olyan kijelentés, hogy amennyiben nem nyeménk a pályázaton, bár erre ugye kicsi az esély pillanatnyilag

Marton István: Nincs rá esély.

Tóth Nándor: abban az esetben a város a jövő évi költségvetésében szerepelteti a teljes bekerülési költségét, és akkor a város saját beruházásában elkészül a kiskanizsai egészségház, sőt ígéretet kaptunk arra is, hogy legkésőbb 2010. augusztus 15-éig megvalósul.

Marton István: Papíron ez így van tervezve, ahogy Ön mondja, mert még nincs a kezünkben a bizonyíték, de gyakorlatilag ugye ez a pénz megvan.

Karádi Ferenc Gyula: Én a kiskanizsai egészségház említése során már eldöntöttem magamban, hogy én kivétel nélkül minden variációra vevő vagyok. Ha van 60 millió, ha nincs 60 millió, ha saját erőből, ha nem saját erőből, ha magánvállalkozó, ha más konstrukcióban, egy biztos, hogy minden variációt meg fogok szavazni annak érdekében, hogy ez az egészségház épüljön meg 2010 derekáig. Én merem remélni, hogy ezt a lehetőséget, hogy a képviselők így állnak hozzá, ezt az, aki ebben hatással rendelkezik, és hatáskörrel rendelkezik, és az építést meg tudja gyorsítani, ezt ki fogja használni.

Marton István: Helyes hozzáállás, véleményem szerint. Szavaztatok, mert nincs több hozzászóló. Azzal ugye, hogyha megjön a 60 millióról az értesítés, akkor ezt a táblázatot kijavítjuk értelemszerűen.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

368/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a kiskanizsai Egészségház építése beruházás indításáról.

Határidő: (a fejlesztés befejezésére) **2010. augusztus 15.**

Felelős: **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

2. a szükséges forrást, 30 000 eFt-ot a 2009 évi, 112 874 eFt-ot a 2010. évi költségvetés rendeletében biztosítja. Nyertes pályázat esetén a saját forrás a pályázati forrás összegével csökken.

Határidő: **2010. február 28.**

Felelős: **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat (3. sz. melléklet) aláírására.

Határidő: **2009. június 30.**

Felelős: **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

47. Javaslat a Nagykanizsa, Csengery utcai Evangélikus Templom előkertje felújításának a támogatására (írásban)

Előterjesztő: **Marton István polgármester**

Meghívott: **Nagykanizsai-Szepetneki Evangélikus Társegyházközség Deme Dávid lelkész**

Papp Nándor: Bizottságunk 6 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést. Nem azt jelenti, hogy ellene van a templomkerítésének és előkertének a felújítására, hanem azt gondoljuk, hogy ezt a jövő évi költségvetésben kellene szerepeltetni. Részben az épített, a helyi épületek védelmére rendelkezésre álló pénzből is fogunk tudni segíteni. Reményeim szerint még ezt a hátralévő évet kibírja az az építmény, illetve szeretnénk azt gondolni. Tehát nem gondoltuk, hogy most 4 millió Ft-tal meg kellene emelni a hitelt.

Gyalócai Zoltán Bálint: Papp elnök úrral egyetértésben a Városüzemeltetési Bizottság is az eredeti határozati javaslatot nem támogatta. Véleményünk szerint a beruházás valamilyen úton-módon

ütemekre bontható. Az egyháznak 1,7 millió Ft nagyságrend rendelkezésre áll, ami az ő költségvetésükben a kerítésre éppen elégséges, és ugyanaz az alternatívával a Városüzemeltetési Bizottságnak biztosított visszafizetendő, illetve nem visszafizetendő keretek javára jövőre szeretné a bizottság támogatni a beruházást.

Dr. Károlyi Attila: Amikor ennek az előterjesztésnek a vitájában voltam két bizottságban is, ott dűnnyögtem róla, akkor az egyik képviselőtársam azt mondta, hogy hát most miért morogsz ezen, hát Csengery utcai gyerek vagy, szavazd meg. Hát Csengery utcai gyerek vagyok, erre büszke is vagyok, meg meg is fogom szavazni, csak azért az evangélikus közösség kicsit elgondolkodhatna azon, hogy hát végül is összegyűjtünk 1,5 millió Ft-ot és 4 milliót kérünk hozzá, nem úgy kéne inkább, hogy összegyűjtünk 4 milliót, és 1,5-et kérünk hozzá? Tehát csak ez. Ez egy ilyen hangos gondolkodás részemről, egyébként a két Bizottsági Elnök Úrnak, illetve a bizottságok álláspontjával egyetértek.

Karádi Ferenc Gyula: Én azt szeretném mindenki számára jelezni, hogy kettő esetben is nyújtottunk már támogatást templom felújítására, az egyik az Alsó-templom volt, a másik a miklósfai templom, mind a két esetben 2-2 millió Ft volt az az összeg, amit nyújtottunk. A Papp Nándor képviselőtársam és a bizottság határozatával értenék egyet, és a Gyalókai képviselőtársaméval is, amely ütemekre bontaná ezt a felújítást, a jövő évi költségvetésben tudjuk szerepeltetni ugyanazt a mértéket, amit én most elmondtam, amit a másik két templom is kapott, és ebben az évben pedig a saját erőből valósítsák meg azt, amire elég a forrásuk. Én azt javaslom mindannyiunk számára, hogy ezt módosításként is kezelhetjük, és talán így elfogadható lesz mindenki számára.

Marton István: Egy szövegszerű módosító javaslatot kérek, amiről szavaztathatok.

Karádi Ferenc Gyula: Igen, tehát a szövegszerű módosítás úgy hangzik, hogy egyetértve a városfejlesztési bizottság javaslatával, ütemekre bontva ebben az évben saját erőből a kerítés készüljön el, és a 2010-es költségvetésünkben pedig a 2 millió Ft-os támogatási összeget szerepeltessük az Evangélikus Templom felújítására.

Böröcz Zoltán: Csak annyit, hogy természetesen azt ne írjuk elő, az idei évben a kerítés készüljön el, hát szóval, ilyen határozati javaslatot ne hozzunk, mert az azért az egyházközség belső ügye. Valóban jó a bizottság ajánlata, és az az ötlet is, azt kell mondani, hogy úgy tervezzék, hogy a jövő évi költségvetésünkben maximum 2 millió értékig szándékozik a testület támogatni az egyházközséget.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Szavaztatunk a 2 millió Ft-ról. A jövő évi 2 millió Ft, tehát, ahogy a javaslat szólt.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

369/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai – Szepetneki Evangélikus Társegyházközség Csengery utcai Evangélikus Templom előkertjének és kerítésének felújítására a 2010. évi költségvetésében maximum 2.000.000 Ft összegű támogatást biztosít.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető)

48. Javaslat a Kanizsa és Környéke Gasztronómiai Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Még a hátralévő részben jó pár OKISB előterjesztés, javaslat következik, amely valójában olyan kisebb összegű üzenet, ami fontos rendezvény a város számára, és jó részük automatizmus, mert lehet, hogy csak alapítványként kell megszavazni a közgyűlésnek. Még van rá keret és mód, így van ez ezzel a Bor és Dődölle Fesztivállal is, ahol 500 eFt-ot javasunk a városi rendezvények soráról erre a mára hatodik alkalommal sorra kerülő, igazán az évben kiemelkedő rendezvénynek. A kulturális bizottság 5 igennel, 1 nemmel, 0 nemmel kéri a támogatást.

Dr. Károlyi Attila: Annyit szeretnék mondani a Gasztronómiai Egyesülettel kapcsolatban, egyrészt Bárdosi és Tóth képviselőtársaim már utaltak rá, most jönnek a polgármesteri keretnek az elemei. Gasztronómiai, akkor ez nem oda tartozik, de én azt mondtam a bizottsági üléseken is, hogy hát jó, kérnek 500 eFt-ot dődöllére, ez odáig rendben van, de hát mit vesznek rajta? Krumplit, hagymát, vagy nem tudom zsírt? Én zsírral készítem, a jó dődölle úgy készül. Tehát nincs mellette, mellé téve semmiféle elképzelés arról, hogy, és a másik, hogy fogjuk számon kérni tőlük ezt az 500 eFt-ot, hogy mire költötték? Jól érezték magukat ezen a fesztiválon? Az nekünk kevés szerintem. Hát ezért 500 eFt, gondoljanak bele képviselőtársaim, ez az 500 eFt elég lenne az én járdámra. Ez elég lenne, ... dődölle pénz, ez elég lenne az én járdámra.

Papp Ferenc: Természetesen támogatom a határozati javaslatot, és szeretném elmondani, hogy nem a polgármesteri keretből, hanem, ha elolvassuk tüzetesen az anyagot, akkor látjuk, hogy a városi rendezvények, tizenvalahány millió Ft van erre tervezve, azt hiszem, 12 vagy 14. Ebből már néhány milliót ugye elköltöttünk. Ez minden évben visszatérő kiadás. A város egyik legnagyobb rendezvénye ez a fesztivál a Város Napja mellett, de hát természetesen más időpontban, most már megvan a szeptember eleji időpont is. Azért nem hozott szerint Horváth István, aki ezt aláírta, ezt a levelet, részletes költségvetést, mert az előző években a Kanizsai Kulturális Központ mindig kapott támogatást ennek a programnak a kulturális, művészeti részére, a Gasztronómiai Egyesület vagy a városi rendezvények keretből, vagy közvetlenül a polgármesteri keretből, volt olyan év, amikor Polgármester Úrtól kapták, és ez a két dolog kiegészíti egymást. Ez nem ingyen-ebédet jelent, hanem a vetélkedő, a versenyek megrendezéséhez technikai, tárgyi eszközeihez kapcsolatosan. A korábbi években se követelt meg a rendezvényt támogató önkormányzat részletes, tételes költségvetést előzetesen, lehet különben ezt kérni, de ha a közgyűlés úgy dönt, ezt kérhetjük, csak néhány mondatban leírta, hogy melyek azok a területek, amelyekhez ezt kéri. Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan összeg, ami tervezve van, én javaslom, hogy támogassuk ezt az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Mivel nincs itt a Polgármester Úr, azért engedjék meg, kértem szót, és hadd szóljak ezzel kapcsolatban, és sajnálom, hogy Károlyi képviselő úr nincs bent, ugyanis ugyanazt megerősítem, amit Papp képviselőtársunk mondott. Ez a rendezvénykeretben van, tehát el kellett volna olvasni az előterjesztést, és a rendezvénykeretben van kimondottan a szervezéssel kapcsolatos költségek felmerülésének az ellentételezésére. Azért az, aki az elmúlt években a Dődölle Fesztiválon részt vett, látta, láthatta azt, hogy a második, vagy az első legnagyobb rendezvénye a városnak, amelyik nagyon nagy népszerűségnek örvend nem csak az itt élők körében, hanem a környező települések tekintetében is, és már nem csak a Város Napján, ezen a rendezvényen tavaly is és tavalyelőtt is egyre több idegen ajkú látogatót lehetett látni, egyre több idegen ajkú emberrel lehetett találkozni, akik a tőlünk nem távollevő idegenforgalmi központokból jöttek el erre a rendezvényre. Azt hiszem, a városnak ennyi pénzt, 500 eFt-ot megér, és nem arról van szó, mint az előző napirendeknél, hogy most plusz költségekbe, plusz hitelfelvételre lenne szükségünk, hanem ez egy tervezett költség, tehát azért kérem, hogy mindenki támogassa ennek a napirendnek, napirend határozati javaslatának a megszavazását.

Marton István: Teljesen egyetértek Önökkel. Több hozzászóló nem lévén, elrendelem a szavazást.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

370/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal 2009. évi dologi kiadásai terhére (Városi rendezvények) 500 000 Ft támogatásban részesíti a Kanizsa és Körményke Gasztronómiai Egyesületet. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Osváth Sándorné a Gazdálkodási Osztály mb. vezetője)

Javaslat a Nagykanizsa 2044/1. hrsz-ú, volt Olajbányász sporttelep megvásárlására (napirenden kívül)

Marton István: Tegnap az egyik szavazásnál kimaradt valami, és ezért most a következő napirend helyett még egy szavazást kell majd elrendelnem, konkrétan az olajbányász pálya megvásárlásával kapcsolatban. Arra nem született döntés, hogy a felhalmozású hitel, tehát a fejlesztési célú hitelkeret terhére valósul meg, illetve ezt át kell vezetni a költségvetésben. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Állítólag nem volt bent tegnap Átvezetés a költségvetésben a fejlesztési vagy felhalmozási célú hitelkeret terhére. Ez a mondat hiányzik. Az ellenjegyzés ügyében. Mert eredendően nem volt tervezve. Meg kell emelni.

A közgyűlés 16 és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

371/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú, 11 ha 2482 m² alapterületű kivett sporttelep megjelölésű ingatlan 130.000.000,-Ft + ÁFA vételáron történő megvásárlása a fejlesztési célú hitelkeret terhére történjen, melyet a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeleten át kell vezetni.

49. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok bérleti szerződésének felülvizsgálata (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a bizottság azzal értett egyet, hogy kéne keresni valamilyen más megoldást az ÁFA fizetés megtakarítása címén. Vagy átminősítés, vagy tulajdonba adás, mindenféle ötlet igazából fölmerült. Igazából a bizottság nem szeretne ÁFA-t fizetni, illetve hát nyilván ez valahol a város pénzéről van szó, tehát fizettetni, illetve fizetni ez után. Tehát az volt a véleményünk, hogy készüljön egy új előterjesztés valamilyen megoldás, pénzkímélő megoldás irányába. Ezt 8 igen és 2 tartózkodással támogatta a bizottság.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést, és úgy gondolom, hogy ezt, amit a Gyalókai elnök úr bizottsága által elmondottakat ne vegyék figyelembe, mert ugye itt az

adó elkerülésre vonatkozó felhívás van, és hát nem nagyon hiszem, hogy ez jogkövető magatartású képviselőként én ezt megszavaznám. Sőt.

Marton István: Meg se hallottam, amit Ön most mondott. Súlyos gyanú

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az anyagot megtárgyalta, és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Böröcz Zoltán: Javaslom, hogy minden további vita nélkül fogadjuk el. Jelenleg nincs jobb megoldás, az eddigi kaotikus állapotokhoz képest egy rendezett viszony és előrelépés. A Városüzemeltetési Bizottságnak üzenem, hogy egyébként az ÁFA fizetési kötelezettség akkor is fennállna, ha tulajdonba adnák, kivéve az apportálást. Nagyon bonyolult eljárásokkal lehet rajt gondolkodni hosszabb távon, hogy van-e jobb megoldás, egyelőre nincs. Ez egy nagy előrelépés, tegyük meg, szavazzuk meg.

Marton István: Teljesen egyetértek Önnel képviselőtársam.

Dr. Csáka Iván: A táblázatban szerepel négy helyen, hogy jogcím nélküli használó. Azért már a közgyűlés a saját cégeivel rendezze ezt az állapotot, hogy ez ne szerepeljen.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, Önnek igaza van.

Dr. Tuboly Marianna: Az előző hirtelen felvett napirenddel kapcsolatban Polgármester Úr jelezte, hogy nem igazán emlékszik, hogy mi volt az előterjesztésben. Akkor biztos, arra sem emlékszik, hogy egyoldalas törvényességi észrevételt tettem. Már abban említést tettem arról, hogy az előterjesztés nem tartalmaz forrást. Az imént lehetséges, hogy nem került pontosan rögzítésre általam, de az is nagyon valószínű, hogy nem is pontosan hangzott el, hogy milyen forrást jelölt meg a polgármester, és szeretnék akkor Böröcz képviselő úrnak a tegnapi napon elhangzott hozzászólására is visszautalni, hogy miután a költségvetésben nincsen forrás, ezért feltételezem ugye, hogy a fejlesztési hitel további 150 millióval való megjelölését megjelölte meg a Polgármester Úr az imént, ami ugye egyidejűleg a közbeszerzési terv módosítását is igényli, tehát akkor jelzem Böröcz Zoltán képviselő úr tegnapi hozzászólása kapcsán, hogy a közbeszerzési terv egyidejű módosítása is szükséges ebben a kérdésben. Egyidejűleg szeretném a közgyűlésnek jelezni, hogy zárt ülésen szeretnék bejelentést tenni, és erre kérnék lehetőséget.

Marton István: Jegyző Asszony! Egészen pontosan hangzott el, hogy a felhalmozási hitelkeret vagy fejlesztési célú, teljesen mindegy, hivatalosan felhalmozási célú hitelkeret terhére megy. Egyébként elrendelhetem a zárt ülést. Szavazzunk róla, aki zárt ülést akar. Én nem támogatom egyébként. E tárgykörben nyilván, nem tudok másra gondolni.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

372/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a közgyűlés zárt ülés keretében folytassa munkáját.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Marton István: Tehát Uram, a 26-osnál tartozunk még egy szavazással, úgyhogy kérem, nyomja meg mindenki az igen gombot. 26-os zárószavazása, az igen elmaradt.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

373/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2007. (IV. 23.) számú rendelete 48. § (11) bekezdése alapján a Közgyűlés a jelen határozattal a gazdasági társaságai által használt ingatlanok bérleti szerződésai feltételeinek meghatározása tárgyában a 3/2003. (I.29.) számú rendelete 3. § (6) bekezdésében és 6. §-ban a Közgyűlés Városüzemeltetési Bizottságára, továbbá 3/2009. (II.11.) számú rendelete 14. § (1) bekezdése b.a). pontjában a Közgyűlés Pénzügyi Bizottságára ruházott tulajdonosi jogköröket magához vonja.
A hatáskör gyakorlása csak a jelen előterjesztés keretében rendezésre kerülő bérleti jogviszonyok feltételeinek meghatározására egy alkalomra szól.
2. Nagykanizsa MJV Önkormányzata gazdasági társaságai – a Kanizsa Uszoda Kft. és a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. kivételével – által használt nem lakáscélú helyiség ingatlanok tekintetében a bérbeadás feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:
 - a bérbeadás módja: közvetlen bérbeadás bérleti szerződéssel
 - a bérleti jogviszony időtartama: 10 év
 - a bérleti díj összege: 200,-Ft/m²+ÁFA/hó
 - a bérleti díj fizetésének módja: a társaság a bérleti díjat terhelő áfa összegének megfizetésére kötelesEgyidejűleg hatályon kívül helyezi az alábbi határozatait:
 - 26/3/2000. (II.01.)
 - 102/2000. (III.28.)
 - 404/2008. (X.30.)
 - 503/3/2008. (XII.19.)
3. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, valamint a Polgármestert, hogy az érvényes szerződéseket a 2. pontban foglaltaknak megfelelően módosítsa, a nem bérleti szerződés keretében használatba adott ingatlanokra 2. pontban foglaltaknak megfelelően a korábbi szerződés megszüntetésével egyidejűleg kössön bérleti szerződést, illetve a szerződéssel nem rendelkező társaságok esetében a 2. pontban foglaltaknak megfelelően kössön bérleti szerződést.
A szerződéseket aláírás előtt Nagykanizsa MJV Közgyűlése Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága elé kell terjeszteni.

Határidő:

2009. július 31.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Kámán László vezérigazgató
dr. Farkas Roland irodavezető)

4. a VIA Kanizsa által üzemeltetett temetők esetében a bérbeadás feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:
- a bérbeadás módja: közvetlen bérbeadás bérleti szerződéssel
 - a bérleti jogviszony időtartama: 10 év
 - a bérleti díj összege: 2.000.000,-Ft+ÁFA/év
 - a bérleti díj fizetésének módja: negyedévente (4 egyenlő részletben)

Felkéri a Polgármestert, hogy az érvényes szerződést a fenti feltételeknek megfelelően módosítsa. A szerződést aláírás előtt Nagykanizsa MJV Közgyszűlése Űgyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága elé kell terjeszteni

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

5. a VIA Kanizsa által üzemeltetett piacok esetében a bérbeadás feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:
- a bérbeadás módja: közvetlen bérbeadás bérleti szerződéssel
 - a bérleti jogviszony időtartama: 10 év
 - a bérleti díj összege: 3.600.000,-Ft+ÁFA/év
 - a bérleti díj fizetésének módja: negyedévente (4 egyenlő részletben)

Felkéri a Polgármestert, hogy az érvényes szerződést a fenti feltételeknek megfelelően módosítsa. A szerződést aláírás előtt Nagykanizsa MJV Közgyszűlése Űgyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága elé kell terjeszteni

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

6. a Kanizsa Uszoda Kft. által használt 3500. hrsz-ú, 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 49. sz. alatti ingatlan (strandfürdő és uszoda), valamint a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által használt 21/1. hrsz-ú, 8800 Nagykanizsa, Sabján Gy. u. 3. sz. alatti ingatlan esetében a bérbeadás feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:
- a bérbeadás módja: közvetlen bérbeadás bérleti szerződéssel
 - a bérleti jogviszony időtartama: 10 év
 - a bérleti díj összege: 70.000,-Ft+ÁFA/hó
 - a bérleti díj fizetésének módja: a társaságok havonta a bérleti díjat terhelő áfa összegének megfizetésére kötelesek

Felkéri a Polgármestert, hogy az érvényes szerződést a fenti feltételeknek megfelelően módosítsa, megállapodás hiányában a szerződést a fenti feltételekkel kösse meg. A szerződéseket aláírás előtt Nagykanizsa MJV Közgyszűlése Űgyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága elé kell terjeszteni.

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

50. Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht., a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht., a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. zárómérlegének és a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. nyitómérlegének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Marton István: Ehhez van egy kiegészítés, ami nincs meg nekem. Kérem, a kiegészítést. Kiegészítés a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofitnak az összeolvadással történő átalakulási összevont vagyonmérlegének auditálásáról.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Marton István: Más nem is tárgyalta, igen. Hát akkor, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez most már csak technikai részletkérdéssé silányult.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozat hozza:

374/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2009. 04.01-jei zárómérlegét 103 243 000 Ft főösszeggel és 5 217 000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja;
2. a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. 2009. 04. 01-jei zárómérlegét 8 788 000 Ft főösszeggel és 2 968 000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja;
3. a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2009. 04. 01-jei zárómérlegét 20 195 000 Ft főösszeggel és 212 000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja;
4. a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2009. 04. 02-i nyitómérlegét 132 226 000 Ft főösszeggel elfogadja.

51. Javaslat a kovászna-vajnafalvi református templom felújításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Tehát a „Javaslat a kovászna-vajnafalvi református templom felújításának támogatására” előterjesztést a kulturális bizottság 5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatta. Hosszabban nem kívánom méltatni.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselőtársam is és én is a kovásznaiak testvérvárosai, magyarországi testvérvárosai polgármesterével beszélünk, és azt javaslom, úgy látom, Károlyi Attila képviselőtársam is szót kért, gondolom, Ő is ezt akarta mondani, hogy emeljük meg ezt a bizonyos 100.000 Ft, ha jól emlékszem az eredeti előterjesztésben szereplő összeget 200.000 Ft-ra, és másik két testvérváros, Pápa és Balatonfüred is ebben az összegben fog, vagy ilyen nagyságú összegben fogja támogatni ezt a felújítást.

Marton István: A kettő együtt sincs akkora lélekszámmal, mint mi, úgyhogy legalább az ő összegüket akkor mi is adjuk meg. Nyilván az előterjesztés is úgy készült volna, ha már korábban tudjuk, hogy ki mit tesz.

Dr. Károlyi Attila: Megerősítem Cseresnyés alpolgármester úr által elmondottakat, annyiban kiegészíteném, hogy Bukovinszky Miklós tiszteletes úr tájékoztatott arról, hogy a bruttó bekerülési költség 13.000 Euro, 6.500 Euro rendelkezésre áll, 1.000 Eurot még egyéb forrásokból tudnak begyűjteni, és nagyon megköszönnék, és nagyon szeretnék azt, hogy ezt a 2.000 Eurot, amire ők gondoltak, a három város biztosítaná, és én tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy a 200.000 Ft-ot szavazza meg.

Marton István: Igen, hát ez pont annyi, a $3 \cdot 200$. Kérem, gyorsuljunk, gyorsuljunk, ha ma végezni akarunk. 20 körül van a hátralévő napirendek száma.

Papp Ferenc: Azt hiszem, hogy nem azért én hozzászólásom előtt kellett volna ezt elmondani, hogy gyorsuljunk. Én eléggé mértéktartó voltam egész délelőtt.

Marton István: Elnézést Papp úr, ez nem csak Önnek szól, ez a közgyűlésnek szól.

Papp Ferenc: Akkor el tudom fogadni. Ennek ellenére tényleg nagyon rövid leszek, vagy éppen ezért. Én úgy gondolom, hogy ez egy gesztusérték, a bizottságunk is így fogalmazott. Erre a munkára, amit különösen a levélben, ami szerepel, nagyon kevés ez az összeg, még az emelt 200.000, de úgy gondolom, hogy Kovásznának és az ügynök tartozunk ezzel. Azt szeretném elmondani, ismét bizottsági ülésen fölmerült, hogy hiányzik a polgármesteri keret. Én úgy gondolom, hogy egy 10-12 millió Ft-ot annak idején mindenképpen meg kellett volna hagyni, és Polgármester Úrnak nem kellett volna túlreagálni, meg túl érzékenyen, mi hajlandók lettünk volna ezt megszavazni, mert most, itt és most mondom el, hogy mint az OKISB tagjának bizottságról bizottságra, meg gondolom, az elnöknek is, ez rendkívül nagy problémát jelent, hogy 6-7 olyan kérelmet kell támogatni, amely más esetben, és nem csak oktatási és kulturális, meg sport témákban, hanem esetenként határesetek is vannak, amikor gondolkodunk, hogy mennyiben érinti ez a kultúrát vagy esetleg a sportot, tehát, és nem véletlen, hogy a legutóbbi bizottsági ülésünkön is 33 napirend volt, és abból legalább 8-9 támogatási igény, tehát elgondolkodtatónak tartom. Visszatérve, tehát az eredeti határozati javaslatra, én is egyetérték a változtatás igényével, hogy 100.000-ról, vagy a módosítással, hogy 100.000-ről 200.000-re emeljük föl, mert jó célt szolgál.

Marton István: A korlátozásomra irányuló törekvések közül mindegyikkel több munkát ad Önöknek is, hivatalnak is, nekem is, kivételt képez az az egy, a polgármesteri keret eltörlése, mert az az én munkámat csökkentette. Aki egyetért a 200.000-re emeléssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

375/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat a 2009. évi költségvetésének 1/16. számú mellékletében szereplő „Külkapcsolatok” keret terhére Kettőszázezer Ft támogatást biztosítson Kovászna II. Vajnafalva Református Egyházközség számára a testvérváros Vajnafalva településrészén fekvő református templom felújításához. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

52. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületeinek elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mintegy fél tucat közterület, egész pontosan 5 új elnevezést kapna.

Papp Nándor: A bizottságunk a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal támogatta, és ott a bizottságon derült ki, hogy a Szeghalmy Bálint neve, az y-nal írandó.

Marton István: Köszönöm az észrevételt.

Balogh László: A kulturális bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot azzal a módosítással, és kérem, ezt fogadja be a közgyűlés, hogy Szeghalmy Bálint utca, Magyarkanizsa utca, és Gasparich Márk tér helyett felvetődött és kérem, hogy fogadjuk el, Fábián Ernő neve, kovásznai, hát néhány évvel ezelőtt elhunyt író, tanár, filozófus, akire itt Kanizsán is büszkék lehetünk. Ne Gasparich Márkról legyen elnevezve. '48-as vértanú Gasparich Márk, megfelelőbb környezetben gondoljunk majd rá is, és egyébként jó az előterjesztésben az, hogy van egy csomó jó javaslat, de akkor itt maradjunk tehát Fábián Ernő a módosító javaslat. Konszenzusos volt. Lendva utca és Csáktomya utca. Kérem, támogassák ezt, a kulturális bizottság véleményét.

Marton István: Hát azért volt több mint 150 év a kettő elhunyt között.

Dr. Károlyi Attila: Mint ahogy a Via Kanizsa Kht. javaslatai között szerepel Vadas Ernőnek a neve, én módosító javaslatot tennék Lendva utca helyett Vadas Ernőről neveznénk el a 649/23 hrsz-ú ingatlant. Én úgy gondolom, hogy Gasparich Márk is, valami miatt az nem jut eszembe, és hát főleg Lendva Zalaegerszeghez jobban kötődik. Azt tudom, hogy annak idején a zalaegerszegiek nem nagyon vették jó néven, hogy a kanizsai énekhar megjelent a lendvai szüreten, mert hát ugye kvázi az ő „felségterületük”, tisztelem és becsülöm Lendvát, meg a lendvaiakat. Vadas Ernőről annyit mondanék el, hogy világhírű fotóművész, a '30-as években Argentínába szervezett fotó világtalálkozón az ő képe, a Libák című képe nyerte meg az első díjat. 1945 után is jelentős fotóművészeti tevékenységet fejtett ki, és Vadas Ernő neve a fotóművészek között úgy hangzik, mint a fizikusoknál Einstein-nek a neve, tehát egy olyan jelentős személyiség, akinek az életműve a kecskeméti Fotóművészeti Múzeumban van, és Balogh László képviselőtársam, oktatási bizottsági elnök is lelkesen támogatja azt a javaslatot, hogy a Plakát Házban Vadas Ernő emlékkiállítás szervezzünk. Weinczhancz Ernő néven született, megjárta Dachaut annak idején, és hát visszatérve a hazájába, nem hagyta el Magyarországot, ez egy nagyon fontos dolog, és teljes életművét és fotóművészeti tevékenységét itt Magyarországon fejtette ki, és mindig büszke volt arra, hogy ő kanizsai. Tehát egy kanizsai születésű világhírű fotóművész, aki büszke is arra, hogy ő nagykanizsai származású. Valahogy a Lendva utcával párhuzamba állítva egy kicsit a Vadas Ernő nevére billen a mérleg.

Bicsák Miklós: Olyan gondom és aggályaim vannak, hogy kérem a közgyűlés, illetve Főépítész Úr segítségét, ugye itt olvassák a Tisztelt Képviselőtársaim, hogy Palin városrészben egy utcát, a horgost, mindannyian tudjuk, ha felmegyünk Förhécre, az valamikor is ilyen horgos rész volt, a Kalász utcából kivezető bokros, akácos rész, hogy az az aggály ez a 4394/13 és a 4394/27 gyönyörűen, ha megyünk Zalaegerszegre, ott jobbra járjuk, ez magántulajdonban vásárolt telkeken épülő házak a sportpályával szemben, nem tudunk utcát elnevezni, mert mondja Főépítész Úr is, hogy magántulajdonban van. Hogy ezt olyan megoldással, hogy mi a teendője az ottani lakóknak, hogy hát utca nélkül hogy néz ki ott a közmű, bemenni, télen a havat elnyomni, ha a csapadékvíz netán eldugul, akkor ez bonyodalmakat fog képezni. Ebben kérem a Tisztelt Közgyűlés és Főépítész Úr segítségét, hogy valamit lépjünk. Mert ott a lakók kérik tőlem, hogy hát mi az, hogy nincs utca, a posta, minden, zűrzavart csinál. És hát ezt valamilyen megoldásban.

xy: ... ez a megoldás.....

Böröcz Zoltán: Csak annyit szeretnék közzétenni képviselőtársaim számára, hogy nekem holt zihere mindegy egyébként, hogy milyen utcákat nevezünk el mi és kiről, mert rengeteg nagyszerű személy van,

ugyanis valami összeomlott ám itt az utca elnevezésekben a rendszerváltás óta. Korábban történelmi hagyomány volt Magyarországon, Nagykanizsára is jellemző volt és minden történelmi városra, hogy bizonyos városrészekben az utcákat egy logika alapján elnevezték, tudtuk, hogy a virágos utcák ugye ott a laktanyával szemben, tudtuk, hogy a fákról elnevezett utcák ott a Garay utcán kívül valamikor KISZ lakótelep, tudtuk, hogy a, sőt a legfontosabbat tudták a történelmi elődeink, hogy az Adriára vezető útnak Adria útnak kéne lenni, mert így logikus, mondjuk a másik testvérvárosba a kivezető útnak kellene lenni. Minden ilyesmi összeomlott, legyünk őszinték, nem hozható helyre soha többé. Egyébként csak mondom, '91-ben, mikor újra átneveztünk mindent, Adria út, Zágrábi út, minden felmerült a Garay utca helyett, természetesen az akkori többség akkor önfejlően döntött. Tehát azt akarom mondani, most már mindegy. Tehát a Lendva testvérváros utca én miattam lehet már akár az Ipari Parkban is, most egyébként ott az új, azon a szögletben lesz. Nem tudom, hogy Csáktornya mi köze a keletre kimenő utcáinkhoz. Csak azért mondom még egyszer, hogy egyrészt a hagyományainkat omlasztottuk össze utcaelnevezésben, a történelmi hagyományainkat, másrészt semmit nem fejeznek ma már ki, legfeljebb ha még lenne 4000 utcánk, arra is találnánk nevet, mert elég sok személyiség van a történelemben. Köszönöm, csak ezt akartam megosztani.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatni kell. Hát ugye az ötből kettőre érkezett módosítási javaslat. Megmondom őszintén, nem támogatom egyiket sem. Szerintem nagyon jó volt a bizottsági előkészítés. Nem mondom azt, hogy érdemtelenekről lenne szó, de még úgy gondolom, hogy van idő nekik is utcát adni. Tehát, aki a Gasparich Márk helyett a Fábíán Ernőt javasolja, az nyomjon igent. Én nagyon szerettem Emő bácsit, nagyon bensőséges volt a viszonyunk, de kicsit korainak tartom.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a Lendva utca helyett a Vadas Ernőt akar, az nyomjon igent.

A közgyűlés 14 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyben mind az ötöt el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

376/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a következő ingatlanokat az alábbi névvel jelöli meg:

Nagykanizsa 649/18 hrsz-ú ingatlan: **Szeghalmi Bálint utca**

Nagykanizsa 649/37 hrsz-ú ingatlan: **Magyarkanizsa utca**

Nagykanizsa 649/5 hrsz-ú ingatlan: **Fábíán Ernő tér**

Nagykanizsa 649/23 hrsz-ú ingatlan: **Vadas Ernő utca**

Nagykanizsa 649/62, 649/86, 649/27 hrsz-ú ingatlanok: **Csáktornya utca**

és felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezések nyilvántartásokban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész
Deák Tamás, az Okmányiroda vezetője)

2. felkéri a polgármestert, hogy az újonnan elnevezett utcák táblákkal való megjelöléséről gondoskodjon.

Határidő: **2009. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató, ViaKanizsa Vü. Np. Zrt.)

53. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány beszámolója a 2008. évi működéséről és gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány beszámolóját a 2008. évi működésről az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag elfogadta, támogatja. Részletek bár érdekesek, de oktatási bizottságon, a szakmai bizottságon hangzottak el.

Marton István: Oda valók is az ilyen részletek egyébként.

Papp Ferenc: Mint a Felügyelő Bizottság elnöke, szeretném elmondani, hogy a közalapítvány színvonalasan, eredményesen, jól végezte munkáját. Szakértőink segítségével megállapítottuk, hogy törvénysértés nem történt, a 3 alapító önkormányzat szándékának megfelelően történt a tevékenység, a munka és meglehetősen szép összeggel részesült ezekből az akkumulálódott alapítványi pénzekből, ugye ebbe bent van a minisztériumi támogatás is, Nagykanizsa oktatási intézmény rendszere.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, nyomjon igen gombot. Természetesen támogatom. Szavazunk.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

377/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 2008. évi működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Elismerését és köszönetét fejezi ki a kuratórium lelkiismeretes és korrekt szakmai tevékenységéért.

54. Javaslát a "Gyermekeinkért, a jövőnkért" alapítvány támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nagyon fogynk. 31-es javaslat, a „Gyerekeinkért, a jövőnkért” alapítvány támogatására. Tehát 50 eFt.

Balogh László: A Kulturális Bizottság 4 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással javasolja ezt a támogatást és kérem automatizmusként kezeljék, mert azért jött igazából ide, mert alapítvány. Nem akkora összeg és nem méltatom, de arra érdemes.

Marton István: Természetesen támogatom. Kérem az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

378/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapítvány támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009. (III.21.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatása” összegéből az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	„Gyermekeinkért, a jövőnkért”	50

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatás végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. 12. 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

55. Javaslat az "Alapítvány az Idősek Ellátásáért" és a "Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány" támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Az eredeti 32-es. Javaslat az "Alapítvány az Idősek Ellátásáért" és a "Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány" támogatására. Itt egyszer 130, másszor meg 250 eFt.

Balogh László: 6 igennel egyhangúlag támogatta a kulturális bizottság a fontos alapítványi célokat. Hasonlókat mondhatnék, mint az előbb.

Marton István: Természetesen támogatom, kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

379/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat 2009. évi költségvetése működési célú pénzeszközök átadásáról szóló I/12. számú mellékletében megjelölt „Civil szervezetek támogatása” terhére

1.

az „Alapítvány az Idősek Ellátásáért” számára 130 000 Ft támogatást nyújtson. A támogatásokat a pályázati feltételeknek megfelelően a pályázati beszámoló elfogadása után lehet folyósítani.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2.

a „Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány” számára 250 000 Ft támogatást nyújtson. A támogatásokat a pályázati feltételeknek megfelelően a pályázati beszámoló elfogadása után lehet folyósítani.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

56. Javaslat a Dunántúli Romák Foglalkoztatásáért Egyesület és a Kanizsa Kulturális Központ közötti együttműködési megállapodás aláírásának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató

Balogh László: A kulturális bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot, amely azonban arról szól, hogy nem támogatjuk a KKK és ezen művészeti, alapfokú művészet oktatási alapítvány között az együttműködést. A részletek most annyira nem érdekesek, körbejártuk, nem kívánjuk, hogy a Medgyaszay Házban ilyen típusú alapfokú művészeti oktatás folyjék.

Marton István: Egyetértek Önökkel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, Bene úr szólni akar?

Bene Csaba: Igen, köszönöm szépen. Az ügyrendi bizottság az előterjesztést...

Marton István: Ja, bocsánat.

Bene Csaba: ...megtárgyalta és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Akkor kérem, most nyomjuk meg az igen gombot. Miután mindenki támogatta.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

380/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése a Dunántúli Romák Foglalkoztatásáért Egyesület és a Kanizsa Kulturális Központ közötti bérleti szerződés aláírását nem támogatja.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

57. „Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: És ehhez van még egy kiegészítés is. Talán az előterjesztőt, ha óhajt szólni. Ha nem, akkor szakbizottságok jönnek.

Cseresnyés Péter: Nem akarom szaporítani nagyon a szót, az előterjesztésben minden leírásra került. Itt egy olyan pályázati lehetőséget ragadunk meg abban az esetben vagy ragadnánk meg abban az esetben, hogyha elfogadjuk ezt az előterjesztést, amely a megújuló energiáknak a hasznosítását gyakorlatban mutatná be, és egy lehetőség lenne arra, hogy kipróbáljuk azt, hogy a városban bizonyos intézményeinket hogyan tudnánk megszabadítani a hagyományos, eddig, inkább azt mondom, eddig hagyományosnak tekinthető energia felhasználástól. És arra kérném Szakosztályvezető Urat, hogy miután annyi történt mindössze, hogy föl hívtam a figyelmet arra, hogy van egy ilyen pályázati lehetőség, hogy miért éppen a Vackor óvodára esett a választás, hisz tudjuk azt, hogy van egy olyan energia szolgáltató társasággal szerződés az önkormányzatnak, amelyik az intézményeink nagy részében az energia szolgáltatást csinálja, kellett egy olyan intézményt keresni, ahol ez nem történt meg és ideális terepet tud nyújtani ennek a két alternatív hőenergia felhasználásnak, hasznosításnak. Kérem Polgármester Urat, hogy adja meg a szót Tárnok Ferenc úrnak.

Marton István: Természetesen megadom Tárnok úrnak a szót.

Tárnok Ferenc: Röviden akkor elmondanám Alpolgármester Úr kérésére, hogy hogyan került ez összeállításra. Ugye, előkerült ez a támogatási KEOP-os pályázati lehetőség, felmértük az önkormányzat intézmény vagyonát, kiegészítésként ez az intézményi lista Önök előtt van. Fő rendező elv volt, hogy azokhoz az intézményekhez nem kívánunk hozzányúlni, ahol a Dalkia Zrt. üzemeltet, továbbiakban azokhoz sem, amik a közelmúltban kerültek kialakításra, gondolok itt a Városi Könyvtárra, jelen Medgyaszay Házra, Plakát Múzeumra és a többiekre. Ez az intézményi lista tartalmazza a további intézményeket és az volt a rendező elv, hogy egy olyan kisebb léptékű intézményt találjunk, amit hogyha még ez a pályázat keretében ezt a közel 50 milliós fejlesztéssel meg tudunk valósítani, ugyanis nem igazán kedvező itt a támogatás intenzitás és egy mintaprojekt keretében szeretnénk bemutatni, hogy hogyan, milyen továbblépési lehetőségei vannak az önkormányzatnak. Ezért esett a választás az óvodai körre és ebben próbáltunk egy olyan intézményt keresni, aminek mind a tájolása, mind a belső elrendezése lehetővé tenné ezeknek a létesítményeknek a megvalósítását. És a kollegáim kimentek a helyszínre, felmérték ezeket és a Vackor Óvodára esett ez a javaslat. Kedvező a tájolása, az intézmény elrendezése olyan, hogy elrakhatók benn ezek az épületgépészeti létesítmények.

Balogh László: Az oktatási szakbizottság az előterjesztést és a javaslatot 7 igennel egyhangúlag támogatja.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság is egyértelműen támogatta az előterjesztést, ugyanakkor a bizottsági ülésen felmerültek azok a kérdések, hogy a mostani viharos, jeges időben a tervezéskor már eleve legyenek figyelembe véve a, ne adj Isten jégverésnek a gondolatai, ugyanis az elmúlt viharban nagyon sok hasonló rendszerrel elkészített családi ház nagyon-nagyon komoly károkat szenvedett, pontosan ezek a külső napkollektorok.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavaztatok. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

381/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése eEgyetért a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda, Vackor Óvoda, Nagykanizsa, Platán sor 8/B szám alatti tagóvodájában megújuló energiaforrások használatához szükséges átalakítások 50.000 eFt összköltségű fejlesztés megvalósításával és a kapcsolódó pályázat benyújtásával. Megbízza a polgármestert a vonatkozó pályázati dokumentáció és támogatási szerződés aláírásával. A saját forrás összegét, 20.000 eFt-ot a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja, a költségvetés 1/16. számú melléklet 2. sorából, azaz a „Önkormányzat pályázati önrész” sorról.

Határidő: 2009. augusztus 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Gazdálkodási Osztály vezető)

58. Javaslát az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa csoportszoba és tornaszoba kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az intézmény-felújítás nagyon fontos, ezért az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Marton István: Akkor, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

382/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa (Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. u. 67.) szám alatti óvodai tagintézményében szükséges 4. csoportszoba és tornaszoba kialakításáról. a szükséges forrást, 1.000 eFt-ot 2009. évi költségvetésben szerepelteti, melynek fedezetéül egyidejűleg a fejlesztési célú hitelkeretet ugyanezen összeggel megemeli. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető,
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

59. Tájékoztató a Pannon Egyetem munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Birkner Zoltán oktatási igazgató, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató

Balogh László: Az oktatási bizottság a tájékoztatót elfogadásra javasolja 4 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással.

Dr. Károlyi Attila: Én voltam az a bizonyos nem az oktatási bizottságban, csak felmutatnám itt a közvélemény nyilvánosságának a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda beszámolóját, ez egy 60 oldalas komoly, szakmai munka. Megmondom őszintén, hogy egy óvodavezetőtől nem vártam volna, hogy ilyen lelkiismeretes és kiváló munkát végezzen. Itt pedig felmutatom Önöknek a Pannon Egyetem munkájáról a tájékoztatót, a beszámolót, tájékoztatót bocsánat. Ez egy erős túlzással két oldalas valami. Én úgy gondolom, hogy a Pannon Egyetem tevékenységéről mi többet érdemelnénk meg, nagykanizsai közgyűlés és nálam sokkal avatottabb és szakmailag az álláspontjával, mint mindenben a múltban egyetértettem, Papp Ferenc képviselőtársam is megemlítette azt, hogy bizony-bizony, de hát ugye elmondja majd, gondolom, bizony-bizony ezeket a pontokat, amelyeket a Tisztelt Igazgató Úr itt a táblázatba sűrített, tehát ezeket ki kellett volna fejteni részletesen. Én arra kérem Önöket, ne fogadják el ezt a tájékoztatót, és azzal küldjék vissza a Pannon Egyetem igazgatójának, hogy tiszteljen meg bennünket egy komoly munkával.

Papp Ferenc: Csak részben tudok egyetérteni Károlyi Attila képviselőtársammal, mert következő a helyzet. Az összehasonlítás egy kicsit sántít. Saját intézményünk, saját nagy óvodánk beszámolójáról van szó, míg ez csak egy tájékoztató. Ebben az óvodai anyagban, mint ahogy annak idején értékeltük, egy kezdeti év kísérletéről, ahol a tagóvodák is szerepelnek értékelésképpen pozitívumokkal, negatívumokkal, másrészt pedig a Pannon Egyetem minden évben egy évről tájékoztat bennünket. Abban igaza van Károlyi Attilának, hogy egy kicsit részletesebben, meg elemzőbben lehetett volna szólni. Tehát ott a táblázat, különösen az első táblázat azért egy néhány mondatos kommentárt igényelhetett volna. De ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy jelen esetben, mivel nem saját intézményünkről van szó, és csak tájékoztató és egy éves munka, én azt javaslom tisztelettel, hogy akár ezzel a megjegyzéssel vagy szóban majd Igazgató Úrnak mondjuk el, hogy jövőre esetleg egy kicsit tartalmasabb is lehetne. Fogadjuk el ezt az anyagot. Annál is inkább, és akkor a formai dolog után azért a tartalomról, mert akármennyire sietünk, azért a Pannon Egyetem beszámolója mellett két hozzászólással ne menjünk el. Azért szeretném elmondani, hogy a Pannon Egyetem nagykanizsai kampusza különösen az elmúlt 1 vagy 2 évben egyre inkább nemcsak résztvevője, hanem segítője, formálója is városunk társadalmi, tudományos, turisztikai, oktatási életének, erről megbizonyosodhattunk azon a többszörös összejövetelen, többszöri találkozáson, ahol a volt rektor vezetésével nagyon sok segítséget kaptunk ahhoz az anyaghoz, hogy a város kitörési pontja,...illetve marketing stratégiája hogy alakul majd, ebbe nem akarok belemenni. Nagyon lényeges az is ebben a beszámolóban és a gyakorlatban is, hogy többször rendezett olyan tudományos tanácskozást a Pannon Egyetem, amely rendezvényein, itt gondolok például a Pannon Tudományos Napra, hogy a képviselőtestületből is néhányan ott voltunk és fájdalom, hogy önkormányzati intézményvezetők közül, pedagógusok közül, tudományos kutatók közül azért szerettem volna, ha többen is részt vettek volna például ezen az összejövetelen. És végül pedig befejezésül egy javaslat vagy ötlet talán, amire szeretném felhívni a figyelmet, ha van egy ilyen szellemi műhely a városban, akkor mi, mint önkormányzat gyakrabban adhatnánk megrendelést ennek az Egyetemnek, kihasználva az itteni helyi szellemi tőkét, kihasználva a veszprémi innovációs szellemi tőkét, különböző tudományos, turisztikai, idegenforgalmi vagy akár az oktatást érintő tudományos kutatásokra. Ezek egy-két millióval szerintem megszervezhetők, egy ilyen nagy önkormányzatnak minden évben lehetne erre pénze. Ezt csak most ötletként mondom, hogy érdemes kihasználni a Pannon Egyetemet partnerként is ilyen célra, mert ezzel szerintem Nagykanizsa város ügyét és önkormányzatunk ügyét is a döntések előkészítésükbe is ez középtávon is segíthet.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, kérem az igen gomb megnyomását, vagyis az elfogadását a beszámolónak. Dél van, még van vagy 8-10 napirendünk.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem lesz szünet, természetesen nem lesz. Aki lassan dolgozik, annak korogjon a gyomra.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

383/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

60. Javaslat Jeszenői Csaba, a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatójának másodállás engedélyezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Jeszenői Csaba igazgató

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Marton István: Akkor szavazzunk róla.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

384/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jeszenői Csabának, a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatójának másodállás folytatását engedélyezi a mellékletben szereplő 2009.04.13-án és 2009.05.26-án érkezett kérelemnek megfelelően.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

61. Javaslat az Európai Mobilitási Hét és az Európai Autómentes naphoz való csatlakozásra (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A kulturális bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja, hogy ismét, sokadszor már csatlakozzunk az országos nagy akcióhoz.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, elrendelem a szavazást.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

385/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozik az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezéséhez, melynek lebonyolítására 300 E Ft-ot biztosít az önkormányzat költségvetésébe betervezett „máshová nem sorolható sporttevékenység” keret terhére. Felhatalmazza a polgármestert az 1. számú mellékletben található 2009. évi karta aláírására.

Határidő: 2009. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

62. Javaslát "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja 2007-2013." kiegészítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A javaslat aktualizálás, ezért is az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

386/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának az 1. számú mellékletben foglalt kiegészítését elfogadja.

Határidő: 2009. július 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

63. Tájékoztató az önkormányzat ingatlanvagyonáról a vagyonkataszter 2004. január 01., 2007. január 01. és 2008. december 12-i állapota alapján (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

387/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter 2004. január 01., 2007. január 01. és 2008. december 31-i állapota alapján készült tájékoztatót.

64. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Informatikai fejlesztési koncepciójának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalócai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság elég hosszan tárgyalta az előterjesztést és pont a lényegét hiányolja benne. A számszerűsítést, a koncepciót, az év szerűsítést és ésszerűsítést és nem fogadta el 9 egyhangú tagadással, tehát nem fogadta el, szeretne új koncepciót látni.

Marton István: Hát nem tudom, koncepciónak pedig nem rossz.

Papp Nándor: Bizottságunk 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodó szavazattal végül is nem támogatta az előterjesztést, koncepciót.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Legyen már valami. Bizzer, Cseresnyés urak.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ja bocsánat, hát akkor nem volt még..., na mindegy. Cseresnyés úrnak megadom a szót még, szavazás közben.

Cseresnyés Péter: Osztom azoknak a véleményét, akik azt mondják, hogy ez nem koncepció, és azért kértem szót, mert igazán ne a koncepcióról szavazzunk az a kérés, hanem itt van két határozati javaslat, amelyek eszközök beszerzéséről szól, arról szavazzunk, hogy szükség van-e, mert ugye arról kell itt szavazni, és akkor külön-külön szavazzunk a koncepcióról és az eszközök beszerzéséről, mert szerverre tudomásom szerint, a szerver cserére szükség van, mert elhasználódott a szerver...

Marton István: Ez így igaz.

Cseresnyés Péter: ... és döntsük el azt, hogy a képviselők ...

Marton István: Várjál Laci, várjál még egy picit, hát mindjárt végzünk, mindjárt végzünk, várjál még egy-két percet...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: ...és bizonyos hivatalnokok kapjanak-e notebook-ot vagy ne kapjanak annak érdekében, hogy ezt a komoly papírhalmazt hónapról-hónapra vagy esetleg kéthétről-kéthétre kell-e nekünk hurcolnunk és a hivatalnak elő kell-e állítani. Tehát az lenne a kérés, hogy szavazzunk külön a koncepcióról, én azt javaslom, hogy ezt ne fogadjuk el, mert ez nem koncepció, egy nagyon jó összefoglaló szakmai anyag, de nem koncepció. És az lenne a kérés, hogy szavazzunk külön a másik részéről a határozati javaslathoz, mégpedig arról, hogy ezekre a bizonyos eszközökre van-e szükségünk vagy nem, megvásároljuk-e vagy sem?

Marton István: Jó, hát akkor kétszer kell szavaztatnom. Az 1. pontot, aki támogatja, nyomjon igen gombot.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, jó. Az elsőről szavazunk most.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

388/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Informatikai fejlesztési koncepciójának elfogadására” előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.

Cseresnyés Péter: Az lenne a kérésem, hogy a notebook-ok számát, azt csökkentsük le, mégpedig úgy, és most számszerűleg nem tudom megmondani pontosan, azt hiszem 45 vagy 46 lenne, a köre pedig, akik kaphatnának ebből a képviselők és ha jól emlékszem, nem is tudom ki sugott nekem, az osztályvezetők, tehát a szakmai osztályoknak a vezetői, akik egyébként itt szoktak a közgyűlésen lenni a hivatal képviselőjében és ezzel a notebook-kal a szakmai munkájukat végezni tudják.

Marton István: Tehát akkor 46-ot írjunk? Elfogadom.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, elfogadom, az amúgy is kell. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

389/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Via Kanizsa Nonprofit Zrt-t

- a) a Polgármesteri Hivatal szervereinek üzembiztos működéséhez szükséges fejlesztések azonnali lebonyolításával, különös tekintettel a szervercserékre, szünetmentes tápokra, rendszeres mentések technikai feltételeinek biztosítására, melyre 5.700 e Ft keretösszeget biztosít fejlesztési célú pénzeszköz átadás címen az informatikai fejlesztés előirányzat terhére.
- b) a képviselői portál kialakításával és működtetésével megbízza 46 db notebook, valamint a hozzájuk tartozó, a portál és az internet elérését biztosító szoftverek beszerzésével, melyre 10.500 e Ft keretösszeget biztosít fejlesztési célú pénzeszköz átadás címen az informatikai fejlesztés előirányzat terhére.

Határidő: 2009. június 26.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály)

65. Javaslat a 2009. június 15-i ülésre beterjesztett „Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre” című napirend ismételt megtárgyalására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát arról szól a történet, ha Önök tényleg városi szintre akarják emelni a kapcsolatot, akkor mégis csak a polgármesternek kéne kimenni.

Balogh László: A kulturális bizottság 1 igennel, 0 nemmel, 3 tartózkodással nem támogatja ezt a javaslatot.

Bene Csaba: Én magam támogatom az előterjesztést. Én úgy gondolom, hogy annak idején ebbe a küldöttségbe engem úgy hívtak, nem jelentkeztem bele, és nagy tisztelettel támogatom Polgármester Úrnak az utazását én helyettem.

Marton István: Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mi mond.)

Marton István: Ja, bocsánat. Bicsák úr föltűnt a képernyőn.

Bicsák Miklós: A frakcióvezető Bene úrral egyetértek én is. Minden kapcsolat jó dolog, de hát azt mindig el is mondtuk, hogy valami és nagyon örülök, hogy közös megértésen vagyunk azért ilyenkor a város ..., bocsánat, egy ilyen fejlődő országban, fejlődő, gazdag országban, mint Norvégia, és oda azért a mi kis városunk delegációja és az, ahogy a Frakcióvezető Úr is mondta, hogy a város első emberének illik és persze hát a delegáció tagjainak. Maximálisan tudom támogatni.

Marton István: Aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

390/2009.(VI.26.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a 297/2009.(VI.15.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és a következő határozatot hozza:

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola a norvégiai Holmestrand város iskolájával ápolta kapcsolatát a 2009. szeptemberében kiutazó küldöttség véleményétől függően a jövőben városi szintre emeli. A kapcsolatok minőségéről a Közgyűlés külön határozattal dönt.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. egyetért azzal, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola 2009. szeptemberében a norvégiai Holmestrandba utazó küldöttségét Marton István polgármester vezesse, továbbá a küldöttséggel utazzon Cserti Tibor képviselő, valamint Szmodics Józsefné osztályvezető. A kiutazás várható költsége személyenként 200 e Ft, melynek forrása a 2009. évi költségvetés működési céltartaléka között a „Külső kapcsolatok” címen tervezett összeg.

Határidő: 2009. szeptember 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

66. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Balogh úr jelezte, hogy írásban beadta őket, mert el kell mennie. Ezekkel akkor most nem foglalkozunk, majd írásban megkapja rájuk a választ. És akik tegnap kezdték a kérdéseket, abban a sorrendben kérem, hogy mondják el.

Dr. Károlyi Attila: Nem tudom, hogy a helyes sorrend lenne-e, hogyha én mondanám.

Marton István: Hát most egy kicsit, ha borul, akkor sincs nagy gond. A gombnyomás sorrendjében akkor.

Dr. Károlyi Attila: Akkor a Papp képviselőtársam átadta nekem a szólás jogát. A kórház körüli parkolás anomáliáiról teszek fel kérdést. A városnak meg kellene oldani ezt a problémát. Jellemzőként említem azt, tehát a kórház környékéről van szó, a Liget utcában például történt egy olyan, kialakult egy olyan szerencsétlen állapot, hogy kábelfektetés miatt „közterületté” vált az út széle, tehát a javítás után nem vitték ki az eredeti szélességre a korlát mellé az utat, hanem egy „zöld terület” maradt ott némi murvával. Most el lehet képzelni azokat a szerencsétlen embereket, embertársainkat, akik különféle kezelésekre, például rákbetegek, akiket úgy támogatnak el onnan a Liget utca közepéről az onkológiai szakrendelésre, ezeknek az embereknek az autóját azzal bírságolja a Közterület Felügyelet, hogy közterületen áll az autója. Tehát ez egy nagyon méltatlan és talán még erősebb szavakkal lehetne illetni ezt a helyzetet. Tehát én arra kémem, a kérdést akként teszem fel, hogy lehetőség van-e arra, hogy a parkolás olyatén történő megoldását hozzuk létre, hogy ezeken a területeken is parkolókat, parkolóhelyeket alakítsunk ki, hogy ezek az emberek is a kórház körül, de nem csak ezt a Liget utcát tudnám említeni, hanem a Liget utca folytatásában elhelyezkedő Bagolai sort is, ahol ugyanez a helyzet, és ráadásul a Bagolai sor, Jerausek képviselőtársam többször is interpellált már ebben a kérdésben, olyan és örömmel hallok Tőle, hogy az idén elkészül ez az utca, de a Liget utcára fókuszálva tettem fel ezt a kérdésemet.

Papp Ferenc: Annak idején, amikor a mostani közgyűlés úgy döntött, hogy kiadjuk vállalkozásba a Muskátlí cukrászdát, hogy bérbe adjuk, eredeti funkciójának megfelelően, és itt nagyon élesen és karakteresen fogalmazott akkor több képviselőtársam is, tehát hogy cukrászduként funkcionáljon ez az épületegyüttes-rész. Akkor egy zalaegerszegi cég pályázta meg, kanizsai jól ismert gazdasági társaság nem pályázott, mert komolyan vette ezt, hogy cukrászduként kell ezt működtetnie. Napjainkban pedig azt tapasztalom, hogy ez a zalaegerszegi székhelyű gazdasági társaság bizonyos cukrászati elemeket is vonultat, olyan jellegű termékeket is természetesen árusít, édességeket, süteményeket, stb., de az egész üzlet benyomása inkább látványpékség érzetét kelti ott. Én tisztelettel kérdezem, és hát egyben kérem is a hivatal illetékes osztályától erre majd a választ, hogy vajon hogy történt annak idején pontosan a kiírás, most már nagyon nehezen emlékszünk erre, de valószínűleg igazam lehet, és ilyenkor a jelenlegi szituációban mit lehet csinálni most már utólag, amikor bizonyos értékben megváltoztatták ennek a profilját. Én úgy gondolom, hogy ez a közgyűlés különösen nagy felelősséggel nyilatkozott és beszélt az elmúlt egy évben a helyi vállalkozások, kisvállalkozások támogatásáról, ez a kanizsai cég, ez egy közepes vállalkozásnak számíthat, valószínűleg, hogyha ők ezt tudták volna, akkor nagyon szívesen pályáztak volna annak idején, mert ezt a profilt, ezt a kanizsai cég is tudta volna, ezt a látványpékség feltételt teljesíteni, de korrektek voltak, és nem pályáztak. Én érdeklődőként várom erre az illetékes szakosztálynak a választ, erre a kérdésemre.

Halász Gyula: Múltkor írásban feltettem 13 + 1 kérdést, röviden reagálnék az írásban megkapott válaszokra. 1.: zajvédő fal építése Palinban – a választ nem tudom elfogadni, további egyeztetésre van

szükség, és csak jelzem, hogy a palini elkerülő útnál is lehetnek ilyen jellegű problémák, másrészt pedig az önkormányzatnak van egyfajta, az engedélyeztetéssel kapcsolatban egyfajta lehetősége, hogy nyomást gyakoroljon az autópálya-kezelőkre. A Péterfai 37. számú ház közelében a szalagkorlát megépítésére kapott választ elfogadom. Munkahelyteremtéssel kapcsolatos választ nem fogadom el. Polgármester Úr, nem kielégítő, a város legnagyobb problémája a munkahelyek számának gyarapítása. Az a tevékenység, amiről Ön beszámol a Polgármesteri tájékoztatóban rendszeresen, nem kielégítő. Indiai nagykövetre vonatkozóan, hát pedig egyezzenek meg Cseresnyés úrral, hogy ki folytatja a továbbiakban a tárgyalást. Nagykanizsai vállalkozók körének bővítése meghívásos pályázaton, elfogadom. Működési engedélyek kiadásának gyorsítása – elfogadom folyamatos tájékoztatás mellett, negyedévente kérmék tájékoztatást nem csak magam, hanem a képviselőtestület tagjai részére is. A Tervtanács visszaállítását nagyon fontosnak tartom, viszont a válasz nem terjed ki a közmű- és közszolgáltatási tanácsra, ami az előző ciklusban működött, és a városrehabilitációs terv, illetve a folyamatos közműépítések miatt nagy szükség lenne az összehangolásra, kevesebb pénzbe kerülne a közműszolgáltatásoknak ez, tehát ezt a választ nem fogadom el. Életveszélyes épületek felújításának programját elfogadom, kerékpárutak bővítését elfogadom, parkolóhelyek felfestését elfogadom, Vásárcsarnok nyugati oldalán a tó tisztítását elfogadom. 11.: Nagykanizsai tömbrehabilitációs programról egy betű nem esik, ezt nem tudom elfogadni, és nem is erről szól a válasz. A másik kérdés, amire kaptam választ, a keleti városrészre vonatkozik, nem tudom elfogadni. Tisztelt Polgármester Úr, ha megtsírná a figyelmével, akkor elmondanám, hogy Ön Göndör Istvánnal 2007-ben tartott egy sajtótájékoztatót, amin örömmel jelentették be, hogy a Thúry városrésztől az elidegenítési tilalmat levették, tehát a terület értékesíthető. A válasz nem erről szól, ezt nem tudom elfogadni. És a Thúry városrészben még található egy olyan terület, ami nem projektterület, tehát nyugodtan értékesíthető lehetne, evvel sem foglalkozik a válasz, tehát ezt nem tudom elfogadni, amikor a város küszködik a pénzühiány miatt és hitelfelvételre van szükség, akkor a tömbrehabilitációról, illetve ennek a területnek az értékesítéséről egy szó nem esik. A keleti városrész, illetve az Olaj telep társasházaiban levő lakások eladásának lehetőségét elfogadom azzal, hogy folyamatos tárgyalás kell, és ahol pedig lehetséges, ott el kell adni ezeket a lakásokat. A belváros környezeti terhelésének enyhítésére adott választ nem fogadom el. Az én kérdésem a teherforgalom kizárására irányult, és csak célforgalom jelleggel kellene megvizsgálni, hogy a belvárosba a teherforgalom csak célforgalom jelleggel jöhessen be, hiszen rengeteg teherautó átmegy a városon úgy, hogy vagy Kaposvár felé, vagy Egerszeg, vagy az Adria felé tartanak. Nem szükséges. Ezt szerintem le lehetne egyeztetésekkel kezelni. A tervezett személyi változásokra adott választát tudomásul veszem.

Marton István: Ezek közül én egyre óhajtok reagálni, konkrétan a Thúry városrészrel kapcsolatos észrevételére. Valóban ott van egy kisebb terület, ami nem esett alá ennek az EU-s tervezetnek. A naggyal az a baj, hogy amit mondott, az a része igaz, hogy mindenféle földhivatali tilalom fel van oldva, de pillanatnyilag még csak lépegetünk abba az irányba, tavaly ősszel elkezdtük, a VÁTI-ra bízta ezt az irányító hatóság, hogy az egészen a megváltoztatása. Tehát hiába van részlegesen felolvadva, de a tervezetnek, amiért a 888 millió beruházás megvalósul, 38 millió önkormányzattal és 850 millió EU-sal meg állami, arra pillanatnyilag még nincs meg. De nagyon közel járunk hozzá. Különben meg 2013 után lehetne csak értékesíteni. De bízom benne, hogy ez az év végéig rendeződik.

Halász Gyula: Elnézést kérek, hogy válaszolnék rá röviden. Tehát itt arról van szó, hogy Önök azt nyilatkozták, hogy az elidegenítési tilalmat levették róla. Rendben van, hogy a VÁTI-nak meg kell változtatni ezt a dolgot. Én azt gondolom, országgyűlési képviselők segítségét is igénybe lehetne venni, hogy ez sikerüljön, másrészt pedig a szabadon levő terület, ami körülbelül egy 2-2.500 m²-es épületet tartalmaz, az pedig bérlakásépítésre meg kellene fontolni, hogy alkalmas lehetne-e, az a legénységi épület. Onnan a Vöröskereszt raktárát ki lehetne paterolni, és amúgy is van ott szabad terület, úgyhogy én azt gondolom, hogy ebben lépni kellene.

Marton István: Kérem. Mondom, kiejárlottuk többször, de nem kapós.

Papp Ferenc: Én is reagálni szeretnék a múltkor fölvetett kérdésekre adott válaszra. Alpolgármester úrtól megkaptam a választ, és annak második felével nem tudok egyetérteni, mert én úgy gondolom, hogy az nem lehet indok egy pályázat elutasításánál, hogy az a kanizsai vállalkozó, aki szintén indult és néhány tízezer forinttal maradt le a Város napi program globális szervezésénél a pesti vállalkozótól,

hogy ugye feltétel volt, hogy a Nagykanizsa és Környéke Többcélú Társulásban résztvevő településeket is kapcsolja be ebbe a programsorozatba. Hát én konkrétan tudom, hogy ez a vállalkozó nem csak műsorral, színpaddal, hanem hangosítással és a napi sajtóból is tavasz végétől nyár végéig folyamatosan olvashatunk erről, aktív részvevője ezekben a községekben rendezett falunapok rendezvényeiről, tehát én nem tudom elképzelni, hogy ez a vállalkozó ne tudta volna mozgósítani Becsehelytől kezdve Hahótig, lehet, hogy most rossz példát mondok, mert lehet, hogy Hahót már nem tartozik ide, ezeket a városkörnyéki településeket a Város napi programokba. Én úgy gondolom, hogy megfontolandó, nem nagy összegről van szó, de egy kis vállalkozásnál 12 millió Ft is sokat jelent. Tehát én úgy gondolom, hogy legyen ez egy tanulság, ez a szervezés, és jövőre jobban fontoljuk meg, mert ha valóban hasonló feltételekkel, hasonló adottságokkal van egy kanizsai vállalkozás, ilyen jellegű kulturális vállalkozás, akkor segítsük, mert én úgy gondolom, hogy legalább úgy vagy még jobban meg tudja szervezni.

Marton István: Papp úr, akiről Ön beszél, az pályázott és vesztett, mert jóval rosszabb volt az ajánlata.

Bicsák Miklós: Két rövid, egy szóbeli interpelláció van és egy kérdésem maradt el. Én tisztelettel leírtam az interpellációm, és fel szeretném olvasni, mert így a gondolataimat jobban össze tudtam foglalni. Tisztelt Polgármester Úr! Az önkormányzati tűzoltóság méltán megbecsült közösség Nagykanizsa lakossága szemében. Magam is támogatója voltam és vagyok minden tűzoltóságot segítő kezdeményezésben, mégis, mint vállalkozók között sokat mozgó ember, jelezni szeretném, hogy több olyan beruházóval, építetővel vagy ellenőrzött vállalkozóval találkoztam már, akik ugyan nem szívesen beszélnek róla, de a kanizsai tűzoltóság hatósági munkájával nem túlzsoltan elégedettek. A vállalkozótársak nem kibújni szeretnének a tűzvédelmi előírások betartása alól, csak ügyük intézésének módjával és velük kapcsolatot tartó hatósági tűzmegelezési szakember stílusával nem mindig elégedettek. Általában elmondják, hogy az eljárás késlelteti a munkájukat, az erre jogosult szakember gyakran nem egyszerre tárja fel a hiányosságokat, hanem több lépcsőben csak szóban elmondott véleményét később, mint követelményt fogalmaz meg, néha indoktalanul, és nem a feladathoz kapcsolódó megjegyzéseket tesz. Előfordult, hogy tűzvédelmi eszközök beszerzésének helyére is utalásokat tett, nem minden esetben a legolcsóbb beszerzési forrást ajánlva. A vállalkozó természetesen igyekszik mindenben megfelelni a hatósági jogkörrel bíró személy kívánságainak, hiszen úgy érzi, hogy bizonyos mértékig ki van szolgáltatva a számára. Pár hónapja Tűzoltóparancsnok úr beszámoltatás kapcsán Böröcz képviselőtársam célzott valamilyen általa is hallott problémákra. Azóta már tudom, hogy Ő is valami hasonló véleményeket hallott. Természetesen az akkori beszámolót egyhangúan fogadtuk el, mégis fontosnak tartanám, hogy Parancsnok Úr egy belső vizsgálat keretében próbálja megállapítani, hogy a jelzett problémák általánosak vagy csak személyhez köthetők hatósági eljárás során. Mindannyiunk érdeke, hogy a tűzoltóság tekintélye, munkájának elismertsége töretlenül fennmaradjon továbbra is. Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a Parancsnok Úrral vizsgáltsa ki a jelenséget, ennek az eredményéről pedig tájékoztassa a Tisztelt Közgyűlést. Köszönöm szépen, ez volt az interpellációm, és tisztelettel Polgármester Úr, egy kérdésem maradt, amit már régóta. Kérném a Tisztelt Közgyűlést, most június 6-án is a nagy jégverés Palin, Korpavár városrésznél újra, és hát meg a június 16-ai jégverés a ravatalozónak a tetejét most már, amit annak idején kértem, beverte a jég. Tudni kell, evvel a tegolával, nem vagyok szakember, vagy kanadai, nem tudom, ilyen bituminos anyaggal van lefedve, és maga a teraszrész is teljesen tönkre van. Kérdésem, hogy mikorra várható Korpavár temetőjének a terasz és ez a tető nyugati oldalának a helyrehozatala? Köszönöm, én ezzel befejeztem.

Marton István: Képviselő úr, azt tudom mondani Önnek, hogy konkrét ügyet tudok konkrétan kivizsgáltatni. Ha van ilyen, akkor szívesen megteszem, leültetem a Parancsnok Urat, és megbeszéljük.

Böröcz Zoltán: Jeleztem a kérdést már, de valójában a tartalmát is elmondtam az ülés elején, aminek a lényege, hogy meddig lehet kiszolgáltatva a kanizsai állampolgár mindenféle katasztrófhelyzetnek olyan módon, hogy az önkormányzat semminemű segítséget számára nem tud biztosítani? Tervezi-e Polgármester Úr, hogy valamilyen módon valamilyen megoldással az elmúlt jégverés, katasztrófa, kvázi katasztrófa kapcsán egy-egy család ellehetetlenülését megakadályozó megoldást keres? Nyilvánvaló, anyagi kihatású dologról van szó. Úgy gondolom egyébként, hogy valamiféle katasztrófa esetére valamiféle tartalékkal rendelkezni kellene. Kérdezem Polgármester Urat, hogy szándékozik-e ebben valamit lépni? Remélhetik-e a súlyos kárt elszenvedett emberek, hogy az önkormányzattól valamilyen

mértékű, akár csak jelképes is, segítséget kaphatnak?

Marton István: Böröcz úr! Két lehetséges forrása lehetne az ügynek, ha az ügynevezett faragó bizottság az összes tartalékalapot nem söpörte volna ki, az lett volna az egyik, a másik pedig a polgármesteri keret, amiből, ha ez tavaly történik, én nyilván megvettem volna a megteendőket. Ebben a pillanatban nincs lehetőségem semmire. Önálló képviselői indítvánnyal élhet valaki, és utána azt a testület megvizsgálja, elfogadja, akkor annak alapján megy a döntés. Én teljes mértékig korlátozva vagyok ebben a tevékenységben. A mai ülésünket 12,20 óra bezárom.

67. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalások nem voltak.)

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 12.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester