

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. július 07-én (Kedd) 15.45 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Kolonics Bálint, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Farkas Roland irodavezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok Tisztelt Képviselőtársaim. A soron kívüli ülést, amelyet Polgármester Úr távollétében 4 bizottsági elnök kérésére, amelyet írásban is nyomtatékosítottak, megnyitom. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Mint már mondtam, a soron kívüli közgyűlést azért hívtam össze, mert 4 bizottsági elnök a mai napra a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalására összehívta a közgyűlést, az SZMSZ megfelelő szakaszának a rendelkezése alapján a polgármester vagy ebben az esetben, miután a Polgármester Úr szabadságon van, az Őt helyettesítő alpolgármester nem teheti meg, hogy ezt a kezdeményezést visszautasítsa, így nekem erre az időpontra, tehát július 07-én 15 óra 45 percre két napirendi ponti javaslattal össze kellett hívnom. Én, mielőtt a napirendi pontok elfogadását föltenném szavazásra, megadom a szót Fodor Csaba képviselőtársamnak.

Dr. Fodor Csaba: Először kérdezni szeretnék, és azt követően pedig nyilvánvalóan a napirendi pontokkal kapcsolatosan és egyébként véleményt mondanék. Azt szeretném megkérdezni Balogh László elnök úrtól, miért gondolta azt, hogy ennek a két napirendi pontnak, mármint a vagyongazdálkodási rendeletnek, másrészt pedig a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. taggyűlésén való képviseletnek oly fontos kérdés ez, hogy rendkívüli közgyűlést kell összehívni ezért? Kérem a részletes, pontos indoklást és nyilvánvalóan utána pedig ismét megnyomom a normál gombot, és hozzászólást szeretnék mondani.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót. Adjam meg a szót? Megadom a szót Balogh képviselőtársamnak.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Fodor képviselőtársam! Azt gondolom, hogy törvény adta jogunk, hogy az SZMSZ-nek megfelelően történjenek akár nyáron is a dolgok. Nem hiszem, hogy a nyár, az a közgyűlés és a képviselők számára szabadságot jelent egyértelműen, ha adódó helyzet van, ez a két napirend a Vízmű esetén adódó helyzet, mert a múltkori közgyűlésen nem sikerült végigjárni ezt a témát. Én ezért bár nem szakemberként, de a képviselőtestület egy tagjaként és a 6 elnökből egyikként igen, aláírtam, hogy legyen ebben a két napirendben közgyűlés. Lelkünk és munkánk rajta, azt gondolom, hogy itt a júniusi-júliusi események közepette a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. ügye van olyan fontos mindannyiunk számára, hogy egy kicsit, elismerem, túlmozgásosan és túlmunkásan, de kibeszéljük, végigbeszéljük a dolgokat. Világos, hogy a magam részéről nem fogom exponálni magam ebben a témában túlzottan, nem az én szférám, de ahhoz igen, adtam a törvény adta jogomat és aláírástomat, hogy itt ma közgyűlés legyen.

Horváth István: Én egyszerűen minősíthetetlennek tartom ezt a közgyűlést. A polgármester kihúzza a lábát a városból, elmegy szabadságra és abban a pillanatban, az első adódó alkalommal közgyűlést hívunk össze, hogy megtorpedózhassuk a Vízmű közgyűlésén való részvételét. Én elmondtam már múltkor is, hogy én messzemenően nem értek egyet azzal, hogy a legkisebb település is a polgármesterét küldi el egy közgyűlésre, Nagykanizsa város pedig kiskorúsítva a polgármestert, kötött mandátummal küldi oda, aztán ha véleménye van valamiről, akkor ezt felrójuk neki. Hát nyilván, hogy azért nem fogadta el a 2008-as beszámolót és az egyéb dolgokat, mert nem értett vele egyet. Eljátszottuk már a ZALAISPA-nál is, hogy visszahívjuk, most ugyanezt megpróbáljuk újra eljátszani. Egyszerűen nem értem, hogy mire megy ki a játék? És tévedés ne essék, énnekem nem Papp Nándor képviselőtársammal van a bajom, akit helyette oda akarunk küldeni, hanem azt gondolom, hogy egy megyei jogú város, aki 47%-os tulajdonos egy Vízműben, Neki ott lenne a helye. Vagy Alpolgármester Úr, legyen szíves adjon nekem választ arra, hogy bűzlik valami Dániában, hogy nem mehet oda a polgármester? Nem teheti azt, amit egy polgármesternek tennie kellene egy közgyűlésen? És hadd kérdezzem meg azt, amit két közgyűléssel korábban Polai József képviselőtársammal szorgalmaztunk, hogy egy vizsgáló bizottságot állítsunk föl, ami nem állhatott föl nyilván, mert aztán Böröcz képviselőtársam elmondta, hogy csak a felügyelő bizottság vizsgálódhat, de akkor ezt elfogadtuk és azt kértük, hogy a következő soros közgyűlésre, ami múlt hétfőn volt, az anyagot tegyék le elénk. Nem tették le akkor sem, most sem. Mi ennek az oka? Adjon rá itt a város nyilvánossága előtt most választ, erre kérem.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Alpolgármester úr! Következő kérdést szeretném Önnek feltenni, és ügyrendi vitában majd elmondom a véleményemet. Úgy adta Ön elő ezt a mai rendkívüli közgyűlést, mintha nem értene vele egyet. Egészen pontosan megnevezte, hogy 4 bizottság elnök kérésére Ön, mint alpolgármester nem tehettem meg, idézem Önt, hogy ne hívjam össze. A mondatot nem fejezte be, mert a befejezése ebben a szövegben nyilván az lett volna, pedig nem értek vele egyet. Szeretném Öntől kérdezni, hogy ezek szerint a 4 képviselő az, aki eldöntötte, hogy nekünk ma ülésezni kell? Nyilván az Ön egyet nem értése mellett. Ezek szerint Ön nem is tárgyalt senkivel a mai közgyűlés kapcsán a tekintetben, hogy ma ez a közgyűlés összejöjjön? Kérdésem volt, köszönöm.

Dr. Fodor Csaba: Ugye azt gondolom, hogy Balogh László sem gondolja, hogy a kérdésemre az, amit mondott, az válasz volt. Az egyfajta mondóka volt, ami valótlan, hamis, de talán még azt is mond..., hogy hazug. Önök nem ezért kezdeményezték. Önök, Ön lehet, hogy azért kezdeményezte, mert utasította Önt a frakcióvezető, meg az Alpolgármester Úr, hogy írja alá. Ön egy nagyon tisztességes, becsületes ember és tudom, hogy a szándok az, Ön szándéka szerint ezt nem írta volna alá, annyira azért ismerjük egymást már. Megtette, rendes katonaként. Azért tettem csak fel Önnek a kérdést, minthogy Ön az oktatási bizottság elnöke és mi olyan fontos dolog lehet Ön szerint, amiért most azonnal, de hű de ezt meg kell szavazni? De akkor visszatérek az elejére Alpolgármester Úr. Önök és az Ön vezérletével a Fidesz többség úgy gondolja, hogy átveszik a város irányítását, amit helyesen gondolnak, csak hát az a baj, hogy fogalmuk nincs, hogy mit kellene csinálni a várossal. De ez nem az a helyzet, amikor Önöknek puccsot kell végrehajtani. Hogy miért mondom? Azért mondom a puccs szót, mert tudomásom szerint Ön pontosan tudta, hogy a polgármester mikor megy szabadságra. Pontosán tudta, hogy a polgármester jövő hétre soron kívüli vagy rendkívüli közgyűlést hív össze, e tekintetben egyébként nemcsak Ön tudta, hanem az Ön mellett ülő jegyző is tudta, tehát a hivatalban is ez tudott volt. Nyilvánvalóan azt gondolhatták, hogy nem baj, a polgármester nincs itthon, akkor gyorsan a 4 Fideszes bizottsági elnök összeír valamifajta napirendi javaslatokat, amik úgy látom, hogy eléggé sokszorosított formában lehetnek, mert ide már csak kézzel valaki beleírja, hogy mikor miért hívnak össze a 4 bizottsági elnök közgyűlést, hiszen volt már rá, ilyenre példa és akkor idecibálunk képviselőket, teljesen fölöslegesen. Teljesen fölöslegesen, mert nincs ok arra, hogy rendkívüli esetben soron kívüli közgyűlést lehessen összehívni. Ugye a soron kívüli közgyűlésnek az SZMSZ szerint azért mégiscsak van egy olyan mondata, ami azt mondja, hogy különös esetben vagy különösen indokolt eset. Hát a soron kívüli, ennek mi az a különösen indokolt esete, ami miatt most nekünk ide hű de gyorsan abban kellett döntenie, hogy Papp Nándor menjen és képviselje a polgármestert a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén? Egyébként mikor lesz az a közgyűlés, tudja-e valaki Önök között?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Dr. Fodor Csaba: Én is úgy tudom, hogy július 31-én. Hányadika van ma? Tehát mi az a sürgős, hogy akkor kell összehívunk, amikor nincs itthon a polgármester? Amikor jövő héten egyébként is soron kívüli közgyűlés lesz, mint Önök által is pontosan tudott. Mondja meg nekem valaki, ha nem a puccs az egyetlen, amiért Önök ezért ragaszkodtak ehhez. Én azt hiszem egyébként, célszerű lenne betartani a törvényt, az önkormányzati törvényt. Célszerű lenne betartani az SZMSZ-ünket, és annak megfelelően működtetni a várost, és nem azzal szórakoztatni itt magunkat, ráadásul még a város lakosságát, hogy akkor hívunk össze közgyűlést, amikor éppen nem tudom, a leváltani kívánt polgármestert szeretnék, ha távol lenne. Én mondjuk, nekem aztán mindenki tudja, hogy Marton István polgármester nem a szívem csücske, de mégis azt gondolom, hogy a polgármesteri tisztség függetlenül attól, hogy ki tölti most azt be, nem illeti meg ezt a fajta gyalázatot, amit Önök ezzel a tisztséggel művelnek, hol kisebb, hol nagyobb más-más segítségeket felhasználva. Én azt gondolom, hogy azért célszerű lenne, hogyha az önkormányzat is úgy működne, ahogy a közigazgatás működik. Úgy működne, hogy valóban mindenki a hatáskörét gyakorolja a megadott illetékességi területen, és mondjuk, tartózkodjon a joggal való visszaéléstől, tartózkodjon a hatásköri túllépésektől, de még annak a látszatától is. Én a Jegyzőnö helyében nem ezt a levelet írtam volna, hanem azt írtam volna, hogy mi Őszerinte, a hivatal szempontjából mi az, ami fontos és miért szükséges ebbe ma dönteni? Miért szükséges nem megvárnai a város polgármesterének itthonlétét? Miért sürgető a hivatal és a város szempontjából ezeknek a döntéseknek a meghozatala? Nyilvánvalóan értem, hogy a Jegyzőnö újabban politizál és újabban Alpolgármester Úr és a Fidesz mellett kampányol, engem ez egy kicsit zavar, meg kell mondanom. A Jegyzőnek dolga a hivatal igazgatása, dolga távol tartani magát mindenféle politikai irányzattól, tőlünk is, de legalább olyannyira a másiktól is, és a harmadiktól és a negyediktől is. Nem ez a dolga a jegyzőnek, hogy politikai kérdésekben foglaljon állást. Márpedig ez a levél, amit Ön nekünk ide kiírt, hiába hivatkozik itt az önkormányzati törvényre, az SZMSZ-re, számomra politikai ízű, és azt próbálja meg megmagyarázni, hogy az Alpolgármester Úrnak miért olyan nagyon van joga, lehetősége összehívni ezt a közgyűlést ahelyett, hogy arra tért volna ki, hogy Ön szerint nincs semmi olyan indok, ami ezt indokolná. Mondom én. De azt nagyon helyesen idézi a jegyzőnö az Ötv. 34. szakaszára hivatkozva, hogy mi is az alpolgármesteri tisztség lényege, hát én fölolvassom: Az alpolgármesteri tisztség lényege, hogy a polgármester munkáját segítse. Kíváncsi lennék, hogy ez a fajta alpolgármesteri magatartás mennyiben felel meg a törvényi elvárásnak, mennyiben segíti a polgármester és a város munkáját akkor, amikor mondjuk, azt meg nem idézik az Ötv.-ből és az Ötv.-hez fűzött miniszteri indoklásból, hogy a 9. szakasz szerint azért mégiscsak ki képviseli a várost? Ki képviseli törvény adta jogánál fogva a várost? Mondom, független attól, hogy hogy hívják ma, és ki tölti be ma Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesteri tisztségét, reményeim szerint 2010-ig betölti, aztán azt követően nem, és jobb polgármestere lesz a városnak. Meg is érdemli a város, hogy így legyen, azzal együtt, hogy jobb alpolgármestere is lesz a városnak reményeink szerint, meg is érdemli, hogy így legyen és azzal, hogy más és jobb, hozzáértőbb többsége lesz a közgyűlésnek, merthogy a város megérdemelné azt, hogy valóban most már olyanok üljenek itt, akik a városért tenni akarnak és nem azzal szórakoznak, hogy hol tudnak egymással kitolni, mikor az egyike-másika távol van, aztán itt ugrabugráltatnak embereket teljesen feleslegesen. Tehát én azt gondolom, hogy ez lett volna a célszerű, és azt gondolom, hogy Alpolgármester Úrnak még megvan a lehetőség arra, mert eleget tett, összehívta a közgyűlést, vonja vissza a napirendi pontokat és menjünk haza. Jövő héten meg soron kívüli közgyűlés lesz, és akkor majd úgys tárgyalni kell ezeket.

Dr. Tuboly Marianna: Fodor képviselő úr hozzászólására szeretnék reagálni. Abban a tekintetben, hogy határozottan visszautasítom abbéli többszöri próbálkozását, hogy a jegyzői munkámat, ami egyébként rendkívül korrekt, belekeverje politikai érvelésébe. Éppen ezért nagyon szigorúan, ami jegyzői hatáskörömben rám tartozik, hadd osszam meg ebben az ügyben a közvéleménnyel. Az elmúlt június 25-ei közgyűlésen volt egy előterjesztés az Alpolgármester Úr részéről, ami a közvéleményt meglehetősen hosszasan szórakoztatta arról, hogy a Polgármester Úr azért nem volt hajlandó az előterjesztést napirendre venni, merthogy az önkormányzatot nem képviselheti Őszerinte egy képviselő, és ezért az SZMSZ-szel ellentétesen még szavazásra sem bocsátotta azt a kérdést, hogy ez az előterjesztés napirendre kerüljön. Ez egy törvényességi kérdés volt Fodor úr, tehát ebben a vonatkozásban ez a közgyűlésen sérült az SZMSZ és sérült a közgyűlésnek az a joga, hogy egy napirendről szavazzon. Ez akkor is sérült, hogyha bármiképpen, hogyha ennek a kimenetele akár nemleges is lett volna, mert a Polgármester Úr nem adta meg a közgyűlésnek azt a lehetőséget, hogy ezt a kérdést eldöntse. Mondhatni azt, hogy törvényességi szempontból ezt mindenképpen ki kell

korrigálni. Jegyzői hatáskörömbbe tartozik arról is tájékoztatni Önt Fodor úr, hogy a polgármester velem és rajtam keresztül a hivatallal nem közölte, hogy szabadságra megy. Tehát így abbéli gondolatvitele, hogy nekem mit kellett, meg mit nem kellett volna, azt hiszem, hogy ezt ne ossza meg a közvéleménnyel.

Dr. Fodor Csaba: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Dr. Tuboly Marianna: De ezt mondta Fodor úr, hogy énnekem mit kellett volna, meg miben kellett volna tartalmilag beavatkoznom. Nem kellett volna Fodor úr tartalmilag nekem a kérdésbe beavatkoznom, nekem azt kell tennem, amit a jogszabály diktál. Tájékoztattott engem az alpolgármester ...

Dr. Fodor Csaba:(Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Dr. Tuboly Marianna: Hadd mondjam végig Fodor úr, majd ha Ön kap szót, akkor el fogja mondani. Engem az Alpolgármester Úr a hétfői napon tájékoztatott arról, hogy a Polgármester Úr szabadságra ment, ekkor Polgármester Úr már szabadságon volt. És tájékoztatott kedden arról, hogy közgyűlést kíván összehívni soron kívül. Ehhez képest ugye a Polgármester Úr a tegnapi nap...

Cseresnyés Péter: Hétfőn délután.

Dr. Tuboly Marianna: Alpolgármester úr kijavít, hogy az hétfőn délután történt. Ehhez képest tehát én egy levelet küldtem Önöknek, amit Ön kritizál. Hadd osszam meg a közvéleménnyel, hogy ez a levél miről szól. Tehát Alpolgármester Úr a polgármesteri jogkörében eljárva, tekintettel arra, hogy a polgármester szabadságon volt, van, 6-10-ig, soron kívüli közgyűlést hívott össze az SZMSZ 8. szakasza alapján. Ez ugye törvényes, nem a jegyző tiszte eldönteni azt, ami a közgyűlés hatásköre, hogy azt indokoltnak tartja vagy nem. Azt a kérdést, hogy az indokolt vagy nem, a közgyűlés a napirendi pont el vagy el nem fogadásakor dönti el, hiszen ez egy tartalmi kérdés, az indokoltság mindenképpen egy szubjektív döntést igényel. Ehhez képest a Polgármester Úr július 6-án a szabadságáról szóbeli utasításra egy olyan e-mailt küldött minden képviselő részére, hogy Ő visszavonja azt a közgyűlési összehívást, amit az Alpolgármester Úr polgármesteri jogkörben eljárva összehívott. Erre tettem én minden képviselő részére, mondhatni törvényességi észrevételt, de inkább nevezném tájékoztatásnak. Ebben arról tájékoztatom szigorúan a törvény keretei között Fodor képviselő úr a közgyűlés tagjait arról, hogy az SZMSZ szerint a polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármesternek kötelessége a közgyűlést összehívni, erről szól az SZMSZ 8. szakasz (11), ezt Fodor úr a hozzászólásában Ön sem vitatta. Tájékoztattam továbbá a közgyűlés tagjait, hogy jelen esetben július 6-10-ig, amíg a Polgármester Úr hivatalos szabadságát tölti, addig az Alpolgármester Úr a polgármester teljes jogkörében jár el, és Fodor úr ebből a szempontból Ön meglehetősen féloldalasan idézte a törvényt, mert ilyenkor nem az a dolga az alpolgármesternek, hogy a szabadságon lévő polgármester munkáját segítse, hanem az a dolga, hogy a szabadságon lévő polgármestert helyettesítse és helyettesként az alpolgármester, mint minden más munkáltatónál a helyettesítő teljes jogkörével rendelkezik. Erről szól az az ominózus levél Fodor úr, amit Ön úgy gondolta, hogy nekem nem ez lett volna a dolgom. Én úgy gondolom Fodor úr, hogy nagyon szigorúan csakis arról írtam ebben a levélben, ami az önkormányzati törvény és az SZMSZ szerint a helyes és törvényes eljárás.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Jegyző Asszony! Nyilvánvalóan mindannyian tudjuk, és Ön is tudja, hogy Ön erről a közgyűlésről nem kedden szerzett tudomást, hanem már hétfő délután. Pontosan tudja, hogy tegnap délután már tudta...

Cseresnyés Péter: Kijavította.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak nem ezt mondta, ja, csak ki szerette volna javítani.

Dr. Tuboly Marianna: Kijavítottam Fodor úr, hangosan.

XY: Javított.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem baj, azért én is csak megerősítem, ha meg tetszik engedni. Aztán azt szeretném elmondani, hogy azért ugye az megengedhető számunkra, hogy bizonyos következtetéseket vonjunk le abból, hogy pénteken bejelenti a polgármester, hogy elmegy szabadságra, hétfőn készül egy ilyen bizottság elnöki valamicsoda, kérelem, ha tetszik, hogy soron kívüli közgyűlést hívjunk össze olyan ügyben, amiben nincs soron kívüliség. Én azt hiányoltam, én nem azt mondtam, hogy ...a jogszabály helyek, amire Ön hivatkozik, azok nem valóságok. Dehogynem. Én magam is hivatkoztam a 34. szakaszra is, meg a 9. szakaszra is, még az SZMSZ-t is említettem és föl is olvastam belőle egy mondatot, én nem ezt mondtam. Én azt mondtam, hogy azt hiányolom belőle, és ezért tűnt nekem úgy, hogy ez politikai szagú, hogy azt nem indokolja, arra nem tért ki az Ön levele, hogy mi az, ami indokolná a soron kívüliséget ebben a kérdésben, mert a város, a hivatal vagy a Vízmű vagy nem tudom kinek a munkája csorbát szenved, ha most mi ebben ma nem döntünk és mi indokolta azt, hogy ilyen hebehurgya módon gyorsan összehívja az Alpolgármester Úr ezt a közgyűlést, amikor jövő héten is, és erről Önöknek tudomásuk van, jövő hétre tervezetten van egy soron kívüli közgyűlés összehívása? Tehát mi indokolja, hogy ezeket a kérdéseket a város polgármestere távollétében kell megtárgyalni? Tehát én erre nem találtam indokot és hát nem is talállok, mert nyilvánvalóan nincs is. Na mindegy. A többiek majd elmondják, azt gondolom.

Dr. Tuboly Marianna: Kétoldalú a válaszom. Egyrészt megismétlem azt, amit Önnek válaszként elmondtam, hogy az indoklás eldöntése, hogy ezt elfogadják-e a közgyűlés vagy sem, ez a közgyűlés hatáskörébe tartozik. A soron kívüliség meglehetősen szubjektív kategória, lehet, hogy nekem más a véleményem, lehet, hogy a közgyűlésnek is más a véleménye, de egy biztos, hogy ez a közgyűlés hatáskörébe tartozik és a jegyzőn számon kérem, ez meglehetősen szereptévesztésnek tűnik a számomra. De ha már Fodor úr rákérdez, akkor hadd mondjam el erről a véleményemet. Utaltam rá a korábbi hozzászólásomban, hogy a polgármesteri hatáskör visszavonására irányuló előterjesztés apropóját egy törvényességi észrevétel adta. Ennek a törvényességi észrevételnek az volt a lényege, hogy a közgyűlés álláspontját kellett volna a polgármesternek a Vízmű, tehát a közgyűlés alatt az önkormányzat közgyűlésének, a tulajdonos közgyűlésének az álláspontját kellett volna a Vízmű közgyűlésen a polgármesternek képviselni, ehhez képest a polgármester nem ezt tette. Ilyen esetben ugye a polgármesternek két lehetősége lett volna. Egyrészt amennyiben már a közgyűlésre úgy ment oda, hogy tudta, hogy nem kívánja a közgyűlés álláspontját képviselni, akkor soron kívüli közgyűlést kellett volna összehívnia, hogy olyan információk jutottak a tudomására, amit a tulajdonossal meg kell osszon, és ezért a közgyűlésnek, tehát az önkormányzati közgyűlésnek a határozatának a megváltoztatását kérte volna. Másrészt megtehetette volna azt, hogy halasztást kér, mert mondjuk nem volt annyi ideje, hogy soron kívüli közgyűlés összehívását kérjen. De minden esetre a mai napig nem tudja a közgyűlés, hogy pontosan ennek mi volt az indoka, illetőleg milyen információk vezettek ahhoz, hogy a tulajdonos közgyűlésnek a döntését nem képviselte a polgármester a Vízmű közgyűlésén. Tehát ennek az előterjesztésnek ez adta az apropóját. A mostani előterjesztés azt indítványozza, hogy a jövőben minden esetben a közgyűlés döntsön ezekben a kérdésekben. Ez azt jelenti, hogy ugye a mai nap 7-dike van, és 31-dikére szól a Vízmű közgyűlésnek a meghívója, tehát kellő idő áll ahhoz rendelkezésre, hogy az eldöntendő, az önkormányzat hatáskörébe tartozó eldöntendő kérdést ide az önkormányzat elé hozza az, aki a Vízmű közgyűlésen ezt az ügyet fogja képviselni. Álláspontom szerint ahhoz viszont, hogy ez az előterjesztés elkészülhessen, kellő idő kell, hogy rendelkezésre álljon. Ha igaz az, hogy a polgármester 2 héten belül kíván közgyűlést összehívni, akkor álláspontom szerint indokolt annak a kérdésnek az eldöntése, hogy ki az, aki ezt az előterjesztést ide hozza a közgyűlés elé. Nyilvánvalóan teheti ezt a Polgármester Úr is, ha a mostani előterjesztést nem fogadja el a közgyűlés, de amennyiben elfogadja, akkor kell tudnia annak a személynek ezt az ügyet átnézni, aki a közgyűlésen 31-én az ügyet képviselni fogja.

Bicsák Miklós: Ugyanaz a kérdésem, amit Fodor Csaba képviselőtársam Balogh képviselő elnök úrnak feltett a Csáka, Gyalóka és a Papp elnök urakhoz ugyanez a kérdésem. Szeretném megkérdezni, nagyon egyszerű, régóta vagyok a legveteránabb Csáka úrral képviselő, de ilyenek, esetek nem voltak, hogy a képviselők szabadidejében a Bizottsági Elnök Urak kedve szottya szerint eldöntik, hogy berángatnak bennünket. Képzelmek el, én is egy korrekt üzleti tárgyalásról jöttem el csak azért, mert kaptam telefonhívást a Cseresnyés Péter megbízásából, alpolgármester. Én tartom annyira magamat, mint egyénileg választott képviselő, hogy a közgyűlésben, ha tehetem, és nem távol vagyok, eljövök. Hogy aztán hasznos munkát fogok-e csinálni, az Önökön múlik. Én kérdezem újra az Elnök Urakat, hogy

veszik ezt a bátorságot, amikor ez a napirendi pont még nagyon messze van attól, hogy a Vízmű közgyűlése hol van? A másik pedig az, Tisztelt Képviselőtársaim és Tisztelt Alpolgármester Úr. Amióta visszaemlékszem képviselőként, '94-től képviselőségem alatt Nagykanizsa várost mindig, nem volt rá precedens, mindig a város első, illetve a második embere képviselte. Ez így illik, ezt elvárják, és ez kellene. Nem a Nándi ellen, semmi gondom. Becsülöm, hogy elvállal ilyen dolgokat, de ehhez az alpolgármesternek kellene ott lenni, ha nincs Polgármester Urunk vagy alpolgármester távolléte, ha olyan megfelelő. Mi meg gondolunk egyet, illetve gondoltok valamit, és itt összerángattok. Sajnálom azon képviselők, akik ezt a napirendi pontot megszavazzák, az én oldalamról majd a nézők, illetve a választó polgárok eldöntik, hogy hogy viszonyulnak a város testületben végzett munkához.

Polai József: Hallottunk ilyen-olyan magyarázkodásokat már, amivel én magam sem tudok egyetérteni. Igazából logikus érvelést és súllyal bíró magyarázatot nem hallottam. Tehát indoklást nem hallottam. A Fodor úr hozzászólásával hol egyetértve, hol meg nem szeretném azt megjegyezni, hogy ha azért egy kicsit Ő is már az MSZP mellett úgymond kampányol, hadd jegyezzem meg azért ezt a gondolatot, hiszen akkor, amikor a polgármester urat bizonyos módon minősíti és nem a szíve csücske, mondja Ő, akkor azért ez egy kicsit már kampány a jövő évre nézve. De hát legyen, az ellenzék dolga szerintem mindig az, hogy beszéljen úgy, hogy nekik a lehető legjobb legyen. Azért azt szeretném még elmondani, hogy a mi mostani polgármesterünk, Marton István az ő elődeinél semmivel sem rosszabb. Még ezt senki nem jelentette ki, ezt szeretném ezt kimondani. És akkor egy kicsit rátérve arra, amit, amiért szót kértem. A vagyonrendelet módosítási anyagunkban azt írják, többek között, hogy a polgármester ...

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, a napirendi pontnál, ott tessék elmondani. Most napirendi vita van, tehát akkor, mikor, akkor, mikor a napirendet tárgyaljuk, akkor.

Polai József: Napirendi. Jó. Az lesz, csak félreértésben vagyunk Alpolgármester Úr. Tehát itt a lényeg az, hogy a Polgármester Urat vissza kívánjuk vonni bizonyos hatásköréből, vissza kívánjuk hívni. Én itt most azt kérdezném, hogy azon kívül, hogy hivatkozunk arra, hogy ő nem megfelelően járt el a Vízmű Zrt. közgyűlésén, tehát nem a mi közgyűlésünkben hozott javaslatainkat vitte ott tovább, nem azt képviselte, ezen kívül még mi indokolja, kérdezem én is, hogy vissza fogjuk, vagy vissza kívánjuk hívni a Marton Istvánt?

Cseresnyés Péter: Napirendi pont tárgyalásakor meg fogjuk tárgyalni ezt, képviselőtársam.

Polai József: Rendben van, akkor azzal fejezem be, hogy gyakorlatilag, amit itt leírtak a kék anyagban, ezenkívül tényleg kérek tényleges indoklást, és akkor meg fogom tudni szavazni ezt a mai napot, témakört. Illetve szeretném javasolni Alpolgármester Úr, hogy Papp Nándor képviselőtársammal, akivel nekem tényleg a legjobb barátságban, viszonyban, képviselői munkatárs viszonyban vagyok, helyette küldjük Önt, küldjük Önt ide a Vízmű Zrt. közgyűlésébe, ne Papp Nándort küldjük. Vállalja el a feladatot Ön és meg fogom szavazni, ha Ön elmegy.

Röst János: Nekem, megmondom őszintén, Marton István nem hiányzik a mai közgyűlésről. Egyébként annak is örülnék, ha az összes többin sem venne részt, ebben egyetértek Fodor Csabával, aki ugyanúgy nem tartja alkalmasnak, mint ahogy én. Próbálnám megvilágítani Önöknek, hogy erre a napirendi pontra miért volt szükség. Jelenleg törvénysértő állapotok halmaza jött össze a Vízmű kapcsán. Marton István 8 alkalommal sértett SZMSZ-t, vagyonrendeletet és bármilyen egyéb önkormányzati rendeletet. Felsorolnám őket. Az első, az előző Rt. közgyűlésén Marton István másképp szavazott, mint amire felhatalmazást kapott, úgy gondolom, ezt nem kell méltatni. Ugyancsak előírja a rendelet, hogy Marton Istvánnak erről a közgyűlést a következő soros közgyűlésen kellett volna tájékoztatni, amit szintén nem tett meg, ez a második. A harmadik, ugyanezen az Rt. közgyűlésen egy sajtópapíron előterjesztett egy elnöke-vezérigazgató visszahívásra tevő javaslatot, aláírva, lebélyegezve, ami nem felel meg az iratkezelési szabályzatnak, nincs beiktatva, így nem mehet ki hivatalos anyag az önkormányzattól. Ugyanerről Ő nem tett szintén tájékoztatást a közgyűlés részére, ez a negyedik. Az ötödik, az önkormányzat az előző közgyűlésén tárgyalta a vagyonrendeletet, ahol egy etapban tárgyalta a két napirendi pontot, Marton István nem szavaztatta meg külön-külön mindegyiket, hanem egyben szavaztatta, ami törvénysértő. Felszólításra se tett eleget. Hatodik, minden napirendi pontnál kérte Cserti Tibor képviselőtársam a szavazás megismétlését, mert nem volt bekapcsolva a gépe, ezt megtagadta, szintén törvénysértés. A

hetedik, a taggyűléssel kapcsolatos képviselettel lévő napirendi pont napirendre vételénél megtagadta, hogy napirendre vegyük a közgyűlésen megtárgyalásra, tehát nem szavaz.... róla, ami úgy gondolom, hogy szintén súlyos törvénysértés. S mondanám a legutolsót, a nyolcadikat. A pálmafák tövében egy polgármester nem intézkedhet, egy közgyűlésnek a visszahívásáról, illetve semmissé tételéről. Ez olyan fokú súlyos sértése az SZMSZ-nek és a szabályoknak, amit, úgy gondolom, hogy nem kell tovább fokoznom. Ha ezt végiggondoljuk, hogy törvénysértő állapotban vagyunk, ezt a törvénysértő állapotot azért kell megszüntetni, hogy amikor tárgyaljuk a Vízmű Zrt-nek a közgyűlésen foglaló álláspontot, hogy mit képviseljen az általunk oda delegált személy, meg kell, hogy előzze, mert ha nem előzi meg, akkor gyakorlatilag azt nem tudjuk tárgyalni. Ami itt elhangzott vizsgáló bizottságosdi, meg egyebek, információim szerint az megtárgyalta az anyagot, az igazgatósággal ezt napirendre tűzték, ez a július utolsó napjára esik, úgy emlékszem vissza. Addig mindenképp kell közgyűlést tartani, soron kívülit, a közgyűlésnek lehetősége van eldönteni, hogy aki részt vesz a Rt. közgyűlésén, hogy milyen álláspontra helyezkedjék, az már csak hab a tortán, hogy Marton István úgy akarta visszahívni az Rt. vezérigazgatóját, hogy előtte semminemű vizsgálat nem előzte meg és itt visszaülne Horváth Istvánra, hogyha ilyen következetes, akkor miért nem szólította fel Marton Istvánt, hogy ezt tegye meg előtte?

Bizzer András: Ahogy látom, nincs itt a Polgármester Úr, de maga helyett elküldte a testőrségét, és bizony ebben a testőrségben szép számban ott vannak a szocialista képviselőtársaim is.

XY: Hol kaptad ezt a szöveget, András?

Bizzer András: Nem kaptam sehol ezt a szöveget, ezt magamtól találtam ki, de szóval reagálni szeretnék néhány dologra. Itt elhangzott, hogy, főleg Fodor Csaba képviselőtársam részéről, hogy önkormányzati törvényt sért, illetve SZMSZ-t sért a mai közgyűlésünk. Én megkérdezném Fodor képviselőtársamtól azt, hogy nem volt az önkormányzati törvénybe ütköző, illetve nem volt az SZMSZ-be ütköző, ahogy itt már elhangzott korábban az, hogy a múltkori közgyűlésünkön a Polgármester Úr egyszerűen nem szavaztatott arról, hogy egy most itt előttünk lévő napirenddel kapcsolatban felveszük-e egyáltalán azt napirendre vagy sem? Ez véleményem szerint eléggé antidemokratikus volt, mert a Polgármester Úr ezzel megakadályozta a képviselőtestületnek a véleménynyilvánítási szabadságát. És elhangzott egy olyan mondat is, hogy itt mi most puccsszerűen gyűltünk össze. Ez azért nem lehet helytálló, mert az igazság az, hogy a legfőbb hatalom az önkormányzat esetében nem a polgármester kezében van, hanem a képviselőtestület kezében. Mint testület, mi vagyunk a legfőbb hatalom. Ezek alapján mi nem követhetünk el puccsot a polgármester ellen, hiszen a legfőbb hatalom a képviselőtestület kezében van. A másik dolog az, hogy pont ezért nem lehet az, hogy a Polgármester Úr SZMSZ ellenesen és talán még az önkormányzati törvényt is sértő módon olykor-olykor, hogyha az érdekei úgy kívánják, akkor akadályozza a közgyűlés munkáját és a véleménynyilvánítási szabadságát is. És akkor kérdésként merül fel, hogy nem lehet az, hogy éppenséggel azért van ma ez a közgyűlés, mert a közgyűlés többsége egyfajta védekezési mechanizmusként életre hívta ezt a mai napot, hiszen most biztosan a Polgármester Úr nem akadályozhatja a munkánkat. A másik dolog az SZMSZ ellenességgel kapcsolatban és azzal kapcsolatban, hogy kiforgatták Alpolgármester Úr szavait, hogy bizony Ő kénytelen volt ezt a mai közgyűlést összehívni, itt idézném az SZMSZ-t pontosan, hogy az SZMSZ-ünkben benne van, a 8. § (11) bekezdés így szól: „Amennyiben soron kívüli ülés összehívását a bizottsági elnökök többsége kezdeményezi, a polgármester az indítvány benyújtását követően azonnal köteles gondoskodni a közgyűlés összehívásáról az indítvány által megjelölt időpontra.” Itt három nagyon fontos dolgot ki kell emelni. Az egyik az, hogy azonnal, a másik az, hogy köteles, illetve azt, hogy megjelölt időpontra. Tehát mivel a hivatalba mikor beérkezett ez a kérelem, hogy a bizottsági elnökök kérték a közgyűlés összehívását, nem volt bent a Polgármester Úr, ezért kvázi akadályoztatva volt, itt van az, hogy azonnal kellett cselekedni, az Alpolgármester Úr ellátva helyettesítési feladatokat azonnal nem tehetett mást, mérlegelés nélkül össze kellett hívnia ezt a közgyűlést. És egyébként véleményem szerint a bizottsági elnököket sem kell támadni azért, hogy ezt a közgyűlést most összehívták, hiszen mi, a közgyűlési többség hoztuk meg ezt az SZMSZ-t, ami alapján megtehették ezt a bizottsági elnökök. Tehát a bizottsági elnököknek mi adtunk egy ilyen jogot. Mi, a képviselőtestület, a legfőbb hatalom. A másik az, hogy, igen, hogy a képviselőtestület véleményem szerint dönthet úgy, hogy ilyen fontos kérdésekben ülésezik, hiszen el kell dönteni azt, hogy mi legyen a Vízmű tájékán, hiszen itt elhangzottak, bár majd ezt a napirendi pontnál kell majd kifejteni részletesebben azt, hogy itt a

polgármestert vissza akarjuk hívni és ez micsoda dolog. Erre véleményem szerint azért van szükség, mert ahogy elhangzott korábban, a polgármester a közgyűlés által megszavazott, a közgyűlés többsége által megszavazott határozati javaslatokat nem hajtotta végre a Vízmű közgyűlésében, és ez szintén szabályellenes volt, és azt is mondhatnám, hogy megromlott a bizalom a polgármesterrel szemben, és ezért van arra szükség, hogy igenis olyan személy képviselje a Vízmű-ben a közgyűlést, aki igenis végrehajtja a határozatokat.

Halász Gyula (Ügyrendi): Még itt a szemben levő oldal alvégén össze nem csapnak az indulatok, megkérném Alpolgármester Urat, hogy az ülést megfelelő módon vezesse. Egyrészt a képviselők hozzászólásai idejét tartassa be, másrészt pedig, ha a napirendi ponttól való eltérés mutatkozik, akkor pedig vonja meg a szót. Azért jöttünk itt össze, hogy érdemi kérdésekről tárgyaljunk, tehát az az ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a napirendi pont vitáját és ...

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Halász Gyula (Ügyrendi): A napirendi pont előtti napirendi pontokról szóló vitát zárjuk be és kezdjük el az érdemi munkát.

Cseresnyés Péter: Én azt szeretném megkérdezni, ki akar még napirendhez hozzászólni, mert azt hiszem, a napirendi vitában nem zárhatom le a vitát, csak a kétszer két perces, kétszer két perces hozzászólásra viszont kérem a képviselőtársaimat, a két percet, azt tartsák be, úgyhogy akkor Cserti képviselőtársnak adom meg ügyrendiben a szót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én nagyon rövid leszek, én azon képviselők közé tartozok, aki tisztességes, becsületes rendet szeretne ebben a városban. Tele van a hócipőm, hogy időtlen-időnként nem kiszámítható módon, hosszabb távra nem tervezhető munkarenddel megy a város irányítása, illetve ezen belül a döntési mechanizmus. Ma sem tudom eldönteni, ma sem tudtam eldönteni igazán, most akkor van rendkívüli közgyűlés, nincs rendkívüli közgyűlés? Jövünk? Nem jövünk? Izé, mizé. Rendet szeretnék én is a városban. Ennekem kialakult egyébként a véleményem, tudok szavazni, mindettől függetlenül. Az adott témával kapcsolatosan tudok szavazni, és fogok szavazni. Bízom benne. Képviselési jogosultsággal eltérünk, az már érdemi vita, én úgy gondolom, hogy kár sokat beszélni. Volt egy helyzet, összehívott valaki valamit, mindenki el tudja dönteni, hogy napirendre vesszük, vagy nem vesszük és szavazzunk a témában, én ügyrendiként kértem szót.

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársamnak mondanám, hogy máskor is itt voltunk, amikor rendkívüli közgyűlést hívtak össze akár bizottsági elnököknek a kérésére, akár Polgármester Úrnak a meghívója alapján, mindig itt voltunk. Talán én is azok közé a képviselők közé tartozom, aki tisztességgel, becsülettel próbálja meg végezni a munkáját itt a közgyűlésben, és azt is szeretném elmondani, hogy nem gondolom, hogy nekünk itt tisztünk Polgármester Urat minősíteni egyik oldalról sem, de talán egyik képviselőtársamat sem. Ez a tiszte a választóknak megvan 4 évente, megtették ezt 3 évvel ezelőtt is és meg fogják tenni 2010-ben is. Fodor képviselőtársamnak annyit mondanék talán, hogy én mindig tisztetem, hogy jogásként megvilágít bizonyos kérdéseket, csak néha úgy érzem, hogy az állásfoglalását meghatározza az ülésponjtja. Tehát nem mindig egyformán értelmez dolgokat, mert ugyanilyen hévvel kérhette volna számon a törvényességet az elmúlt közgyűlésen is, amikor mondjuk, nem szavazhattunk bizonyos napirend, vagy nem is tárgyaltunk bizonyos napirendi pontot, akkor akár el is tudnám fogadni, de így egy kicsit kétkedve fogadom azokat, amiket mondott.

Böröcz Zoltán: Nem tudom, hogy mindenki tudja-e ebből az ügyrendinek nevezett vitából, mondjuk azok a polgárok, akik figyelik a Városi Televízió keresztül az ülést, hogy miről is szól a történet? Töredékekből összeállhat kép, de a történet lényege az, hogy ma soron kívüli ülést tartunk annak érdekében, hogy egy alaprendeletét az önkormányzatnak megváltoztassuk, nevezetesen a vagyonrendeletet, ami azért egy eléggé beágyazott és kiértelt rendelet 20 év fejlődése alapján. Egy precedens miatt, nevezetesen, hogy a Vízmű Rt-be a legnagyobb tulajdona a Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak van, ne a polgármester képviselje a várost, mint tulajdonosi képviselő, hanem vele szemben Papp Nándor képviselőtársunk. Ez a történet lényege, múltkor is erre történt kísérlet, és hogy miért van szent meggyőződése, és majd cáfoljanak meg, ha nem így van, azért mára van összehívva, mert a

Polgármester Úr 6-ától 10-éig, tehát nem 1 hónapra, július 6-tól 10-éig pár napra pihenni ment. Elhangzott itt az, hogy ki mikor tudta azt, hogy szabadságra megy, meg nem jelentette be. 3-án, azaz most pénteken, Alpolgármester Úr aláírta, tudomásul vette, hogy szabadságon lesz hétfőtől, azaz tegnaptól a polgármester, így összesen péntekig. A tények miatt fontos leszögezni, tehát ez az az időszak, amire nekünk ma feltétlen ebben a témában össze kellett jönnünk, az a meggyőződésemet tehát, hogy azért jöttünk össze és azért hívták össze az illető urak, mert nincs Polgármester Úr, és mert ahogy látszik, a frakciónk is hiányos, hiszen ketten távol vannak, Bogár képviselő úr, Papp Ferenc képviselő úr távol van és többen, ugyanakkora többséget önmagának indikáló Fidesz az SZDSZ-szel együtt kellő számba van ahhoz, hogy ezt a döntést meghozza. Ezek a kristálytisza tények. De mi is a baj a Vízműnél? Ez az alapkérdés. Többször felmerült egyébként itt, mi is a baj a Vízműnél? Polgármester Úr olyan döntéseket hozott, amely döntéseket előzőleg nem egyeztetett a testületünkkel és erre mi azt gondoljuk, hogy nem volt joga, ezért mi most Polgármester Urat, mást küldünk oda, akinek természetesen előre megmondjuk, hogy hogy dönthet, mihez van joga, egyébként pedig nem dönthet, csak akkor, ha mi előtte ezt véleményezzük. Hát ez így nem működik. Mint a múltkor is elmondtam, azt gondolom, a jövőre is igaz, így egyszerűen nem működik. Lehet, hogy bűne Polgármester Úrnak, hogy például nem fogadta el a Vízmű beszámolóját és egyébként...

Cseresnyés Péter: Böröcz képviselőtársam elnézést, hadd hívjam föl a figyelmét, arra hogy....érdemi

Böröcz Zoltán: Az időre.

Cseresnyés Péter: Az időre is, meg érdemi vita, ez nem a napirendhez, napirendi vitához tartozik.

Böröcz Zoltán: Jó. Akkor most csak, akkor most maradok tényleg valóban. Napirendi vitában ezt már igaz, nem fogom elmondani, mert vélhetően én már itt sem leszek, mert azt gondolom, hogy amit eddig elmondtam, indok arra, hogy ne vegyek részt ezen a mai napon. Az égette világon semmi nem indokolja, hogy napirendre vegyük, és én nyilván ellene is fogok szavazni. Azért egy-két megjegyzést mégiscsak teszek, mert itt napirendi vitában hangzottak el dolgok. Olyan dolgok például, hogy miért nem tudjuk még ma sem, hogy a Vízműnél mit történt? Kérdezte, ha jól emlékszem, Röst úr. Bocsanat, Alpolgármester Úr is kérdezte, ma sem tudjuk. Én sem értem, miért nem tudjuk, mikor feltettük Gyalóközi úrnak a Vízmű felügyelő bizottság elnökének minden ülésen a kérdést és Ő azt mondta, hogy nem vettem részt a Vízmű Rt. közgyűlésén, nem olvastam, még nem láttam jegyzőkönyvet a közgyűlésről, nem voltam ott az igazgató..., és egyáltalán nem tudok válaszolni. Mi most azokban a helyzetekben vagyunk, amikor azt gondoljuk, hogy valami történik a Vízműnél, amit egy személycserével oldunk meg. Nem támogatható ez a személycsere. Most olyan dolgot teszek, amit nem szoktam, és lehet megsértődni rám, és előre is elnézést kérek, nem személyeskedni szeretnék, de azért azt elmondanám, hogy mi most úgy gondoljuk, hogy a polgármester helyett Papp Nándor képviselőtársunk lesz az, aki a Vízműnél bennünket képvisel...

Cseresnyés Péter: Böröcz úr, most sem a napirendhez tetszik hozzászólni. Az lenne a kérésem, hogy a

Böröcz Zoltán: Ez nem az?

Cseresnyés Péter: Nem a napirendi vita a tárgya a hozzászólásának.

Böröcz Zoltán: Szerintem ez még abba belefér, Alpolgármester Úr.

Cseresnyés Péter: Hát, igen. Ön azt mondja, én viszont azt mondom, hogy ...

Böröcz Zoltán: Jó, akkor napirend előtt azzal fejezem be, hogy ...

XY: Határeset ...

Böröcz Zoltán: Határeset. Két dolgot szeretnék mondani, és még egyszer mondom, nem személyeskedve. Papp Nándor képviselőtársamat valamire meg szeretném kémi. Nem fogja betartani

vélhetően, vélelmezem, én ezt mégis megteszem. Nándi, Te vagy az a képviselő - bocsáss meg, ha ezt mondom - abban a frakcióban, ahol Te ülsz, amire mi általában azt szoktuk mondani, hogy hát rá azért oda kell figyelni, mert tárgyilagossá, szakszerűt és egyéb és egy ilyen pozitív vélemény alakult ki Rólad, azt gondolom képviselőtársaimtól hallom, tehát fogadd el, hogy így van, azt gondolom Nándi, hogy Neked ezt nem szabadna most felvállalni, nem szabadna, nagyon nem szabadna. Mert azt gondolom, hogy most először talán Te egy politikai játszma részévé váltál vagy válni fogsz ezzel a döntéssel, nagyon sok ember véleménye ezáltal megváltozik. Az a másik dolog természetesen, hogy nem is szavazhatsz nyilván Te ebben a kérdésben, ez viszont nagyon ügyrendi, hogy, felkérem Nándort, hogy ne szavazzon ebben a kérdésben, mert személyes érintettsége egyértelmű. És egy utolsó dolog, amire azt mondtam, hogy nem személyeskedés, mégis elmondom. Cserti Tibor fog rám némiképpen megorrolni ezért. Tibor, én arra kérnék Téged, hogy ebben a kérdésben Te se foglalj állást, nagyon egyszerűen egyébként azért, mert Te egy olyan Városvédő Egyesület képviselőjeként vagy itt, aki mindeddig, legalábbis az egyesület vezetése őrizte a politika semlegességét. Ebben az egy kérdésben fogadd el tőlem, hogy azt gondolom, és nem csak én gondolom, hogy, nagyon sokan úgy gondoljuk, hogy ez az ügy egy politikai kérdéssé vált, méghozzá egy elég zavaros politikai kérdéssé. Én azt gondolom, hogy a Városvédő Egyesületen lévő képviselőnek, ha meg akarja tartani továbbra is ezt az egyébként szakszerű és független képviselői mivoltát, ebben a kérdésben nem kéne állást foglalnia. És azt gondolom, hogy a Városvédő Egyesületnek sem tenne jót, mert ez, higgyétek el, nem több mint az Alpolgármester Úr, illetve Fidesz és a polgármester közötti egy politikai játszma része. Köszönöm és elnézést Alpolgármester Úr, ha volt benn olyan valóban, ami talán nem ügyrendi.

Cseresnyés Péter: Hát a nagy része Böröcz képviselőtársam, meg nem két perc, hanem 6 perc volt a hozzászólás. De nyugodtan odatehette volna a végére azt, hogy az Önök részvételével folyik ez a játszma, Önök is itt ülnek. Tehát azért kívülállóságot nem kellene ebben az esetben eljátszani, és itt mindig a tanácsot adni nekünk, mintha Önök kívülállóként a minden tudás birtokában lennének.

Gyalókai Zoltán Bálint (Ügyrendi): A megszólíttatás gyanánt tudom, hogy igazából erre nincs lehetőségem, Böröcz úrnak egy tájékoztatást szeretnék adni, de tényleg két mondatba, amit szerintem Ő is tud. Igazából múlt csütörtökön a Felügyelő Bizottság 20 kérdésből álló kérdéscsokrot tett föl a Vízmű vezetésének, erre a 20 kérdésre olyan választ kaptunk minden egyes kérdésre, amit a Felügyelő Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadott. Ugyanez a kérdéscsokor, illetve a Felügyelő Bizottság beszámolója hétfőn reggel 9-től az Igazgatóság és Felügyelő Bizottság együttes ülésén elhangzottak, illetve nyilván a válaszok is. Nyilván Ön is tud róla. Ezt az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság beszámolóját és a kérdésre kapott válaszait egyhangúan elfogadta. Tehát a Vízműben nincs titok. Hozzá tartozik még, hogy múlt csütörtökön Polgármester Úr a reggeli órákban, illetve képviselője átadott még 26 kérdést és az volt a, újabb 26 kérdést. A Felügyelő Bizottság ezekről azt kérte a Vízműtől, hogy két héten belül, tehát a Vízmű vezetőségétől, hogy két héten belül újabb egzakt válaszokat kérünk. A kérdések között több Felügyelő Bizottsági tag átfedéseket érzett, de a többség úgy döntött, hogy újabb 26 egzakt választ kapjunk az átfedésektől függetlenül, nehogy véletlenül csak mi érezzünk átfedést a már megválaszolt és az újabb kérdések között. Erre az újabb 26 polgármesteri kérdésre várhatóan a jövő hét folyamán válaszok fognak születni, nincs élve boncolás a Vízműnél, a Vízmű továbbra is működik és tegnap a Kassai vezérigazgató úr...

Cseresnyés Péter: Elnök úr, hogyha lehet, akkor mivel napirendi vitánál vagyunk,

Gyalókai Zoltán Bálint: Befejezem a mondatot.

Cseresnyés Péter: Szerintem a nagy részét elmondta, az, amit Böröcz képviselő társam válaszként meg tudott, úgyszólván

Gyalókai Zoltán Bálint: Csak annyit, hogy Polgármesteri Hivatalba ezek a válaszok tegnap délután megérkeztek. Köszönöm és elnézést, hogy.....

Cserti Tibor (Ügyrendi):tudom, hogy nincs ... válasz gomb, de aztán most már mindenki fölírja itt mindent eljárás jogi szempontból. Engedjék meg, egy rövid hadd csatlakozzam a dologhoz. Én megköszönöm Böröcz képviselőtársamnak azt a fajta minősítést az Egyesületünk nevében is, hogy

tényleg talán pártatlanként elfogadja ebben a testületben. Nem az én érdemem, ez nyilvánvaló, az a 15 választókerületben indult 15 nemes, általam nagyra tisztelt személynek az eredményein is itt csücsülhetnek köztetek ebben a képviselőtestületben, és amiért én például részt szoktam venni a közgyűléseken, én azt úgy vettem ettől a perctől kezdve, mikor megválasztottak ugye együtt összehoztuk ezt a

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor (Ügyrendi): Persze. Ezt az egyetlenegy listás szavazat szerinti státuszt, akkor nekem ettől a perctől kezdve kötelességem itt ülni. Ez nem választás kérdése ebből a szempontból. Én alávettem magamat ennek a kötelemnek és annak, az előbb azért adtam felháborodásomnak hangot, mert szeretnék tervezhető módon eleget tenni, mert egyébként az embernek általában van egy fő munkahelye, tisztességes ember lévén, ott is komolyan helyt kell állni, és megfelelő módon kell képviseleti, jogot ugye gyakorolni a köz érdekében. Na most én úgy gondolom, hogy pontosan az a függetlenség részünkről, az a fajta helyzeti előny, amikor elfogultság nélkül pártfrakció meg ... fegyelem nélkül, amit önmagában ... tisztellek a maga módján, hogyha egyébként az is a köz érdekében történik. Én nem tételezem fel senkiről egyébként, bár Ti tudjátok ezt a dolgot, pont. Ne ragozzuk. Tehát magyarul nincsenek béklyóim, el tudom dönteni minden szituációban, hogy a lelkiismeretem szerint, meg akiket képviselek, a szerint hogyan szavazzak. És túl ragozom, én most már úgy látom ezt a kérdést. Mindent meg lehet csinálni énszerintem, de nem az a demokrácia, hogy nem nyilvánított véleményt, meg fölállok, meg elmegyek, meg nem jelenek meg, hanem énszerintem a demokrácia az, hogy elmondom, hogy én most hogy látom ezt a dolgot, még az se biztos, hogy lehet, hogy igazam van vagy igazam lesz. Az igazság, az mindig nagyon relatív. Megtanultuk, nagyon sokan kijártuk az élet iskoláját.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, két perc lejárt. Kémém szépen, akkor. Köszönöm.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Tudom. Befejeztem. Tehát ennek alapján tekintettel arra, hogy még egyszer, nagyon nehezen tudtam eldönteni, hogy most mi van, közgyűlés van vagy nincs, visszavonom vagy nem, megjelentem a mai napon közgyűlésen, igen, szeretném akkor és kötelességem gyakorolni azt a fajta szavazati jogomat, ami megillet, és az Egyesületünket megilleti. Aztán majd tényleg eldönti az utókor.

Bárdosi Gábor Jenő: Némi reakciók lesznek a két percben a napirend előtti résznél. Amikor Balogh képviselőtársam azt mondja, hogy nem vagyok szakember a témában, attól azért még valaki tájékozott lehet, még ha nem is polihisztor, képviselőtársam. Aztán, hogy történjenek nyáron is a dolgok. Én is azt gondolom, a nyár az elsősorban arra jó, hogy kipihenjük azokat a hosszú-hosszú, néha 48 óras közgyűléseket, amiket tartunk. Az Alpolgármester Úr, még szerencse, hogy mondta közben mind a két oldal mind a két képviselőjének, hogy ez egy napirend előtti történet. Kár, hogy nem mondta Bizzer képviselőtársamnak, aki itt különböző testőrségekről meg egyebekről kezdett el beszélni, meg hogy legfőképpen mi vagyunk a hatalom. Legfőképpen mi vagyunk a hatalom, úgy gondolom akkor ez a hatalom, ez az érdekes történet ebben az egész dologban, hogy Bizzer képviselőtársam, a hatalmon lévők, azok mindent megtesznek. Ez számomra ezt jelenti, hogy Ön ezt így értelmezi. Így értelmezi a Balogh képviselőtársam, hogy nyáron is történjenek dolgait. Valamint a napirendre vétel előtti két témáról is szeretnék azért mondani. Én azt gondolom, hogy miközben Jegyző Asszonynak azzal a mondataival, amit elmondott, hogy valakinek fel kell készülni, majd aki elmegy, a Vízmű közgyűlésén képviseli a városunkat, hát tényleg fel kell készülni. Különösen akkor, amikor, szoktam volt mondani, aki, a médiások is ismerik, meg itt a közgyűlésben ülők is, 3 év alatt kapkodom a fejemet, hát, ha annak csak a fele igaz, amit a médiából olvastam, akkor egészen a múltkori közgyűlési megszólalásáig a Vezérigazgató Úrnak még nem is hiszem el. Aztán, amikor közgyűlésen, június 15-én a Vezérigazgató Úr azt mondja, hogy nem kell emelni hiteltőké, másnap az Igazgatói Tanács ülésén meg 50-ről 150 millióra emeli, akkor kezdek kételkedni már, hogy a Vezérigazgató Úr egyik nap itt a közgyűlésen nekünk, a tulajdonosoknak azt mondja, másik nap meg az Igazgató Tanács ülésén meg fölemeli 50-ről 100-ra. A jegyzőkönyvben vissza lehet nézni minden képviselőtársamnak a Vezérigazgató Úr által általam említett szavait. Ezért aztán azt gondolom, hogy miközben a Jegyző Asszonynak igazat adok abban, hogy fel kell készülni annak, aki a közgyűlésen majd a várost képviseli, akkor én most Böröcz képviselőtársam mellett kérném a Papp Nándor képviselőtársamat, akit elég régóta ismerek, hogy lehet,

hogy Nándi, Te vagy az alvó oroszlán, nem szeretném viccesen azt mondani, az elejét már ismerem a közgyűlési képekből időnként.

Dr. Fodor Csaba: Bizzer képviselő úr, csak emlékeztetőül szeretném, lehet, hogy Önök elfelejtették, de minekünk az emlékünkből élénken él, Marton István a Fidesz jelöltje volt és ekként tölti be a polgármesteri tisztséget. Hála Istennek, az MSZP-nek hozzá nincs sok köze, úgyhogy ez az Önök terhe, ha tetszik, és cipeljék és oldják meg a problémát, de ne velünk oldassák meg, hanem maguk oldják meg, ha tudják. Azt fontosnak tartanám azért megjegyezni mindazonáltal, itt nem kívánok reagálni semmiféle egyéb megjegyzésekre, de azért az a, felszólítottam, hogy a jogszabályokról, hogyha szólok, akkor próbáljunk meg úgy szólni, hogy ne az üléspontom határozza meg az álláspontomat, holott az én véleményem szerint sajnos mindenkinek azért ez így van. De akkor maradjunk a tényeknél. Az Ötv. 9. szakasz (2) bekezdése szerint az alpolgármester a képviselő testületnek nem szerve, ezért a képviselőtestület hatáskört az alpolgármesterre nem is ruházhat át, mondja az Ötv. indoklása. Ugyanez az indoklás azt mondja, hogy az alpolgármester az Ötv. 34. szakasz (2) bekezdés alapján teljes egészében a polgármester irányításával látja el feladatát, a polgármester irányítási jogkörébe beletartozik a megfelelő munkamegosztás, az alpolgármester feladatának meghatározása is. Ha ez az irányítás ilyen nagyfokú, akkor azért én meg szeretném kérdezni Alpolgármester Urat, hogy e körben milyen iránymutatást és irányítást kapott a polgármestertől, mármint arra vonatkozóan, hogy hívja-e össze a rendkívüli közgyűlést vagy netán tudomása van arról, hogy a polgármester azt mondta Önnek is, mint a képviselőtestület tagjának, hogy nem hívhatja össze, mert hiszen Ő visszavonja ezzel az Ön intézkedését, tehát e körben akkor Ön mit gondol arról, hogy eleget tesz-e annak az önkormányzati törvénybeli kötelezettségnek, hogy az alpolgármester a polgármester munkáját segítve köteles eljárni, s eleget tesz-e annak, hogy Ön a polgármester iránymutatásával és közvetlen irányításával végzi a tevékenységét? Azt már csak megjegyezném én is, hogy nem, azt meg elvárom természetesen, ugye nyilvánvalóan, és e tekintetben akkor ügyrendi a javaslatom, a közgyűlés szavazzon arról, hogy Papp Nándor képviselő úr szavazhat-e saját ügyében, ha önmaga nem jelenti be érintettségét. Én ezt kérem, hogy akkor erről szavazzon a közgyűlés. Nyilvánvalóan ebben a szavazásban Ő nem vehet részt. Egyebekben pedig én is azt gondolom, hogy ez a fajta, és én kitartok, a puccsszerű önkormányzati közgyűlés, jelen önkormányzati közgyűlés összehívásánál, ennél a jelzőnél és egyetértek Böröcz Zoltán képviselővel, nyilvánvalóan az érdemi vitában nem kívánok részt venni, mert én ilyen alantas megoldásokban még azzal sem szeretném Önökkel a közösséget vállalni, hogy a helyemen maradok.

Cseresnyés Péter: Csak hozzáteszem, bár a végén a kérdés amire nem válaszoltam és nem hangzott el válasz, arra szeretnék majd válaszolni természetesen. Fodor képviselőtársam, itt nem arról van szó, hogy a Polgármester Úr itt van, és nekem segíteni kell a munkáját, mert éppen itt van és az elfoglaltsága miatt valamit nem tud megtenni, hanem nincs itt és ebbe az esetbe az Ötv. szerint én az Ő hatáskörében és jogkörében járok el. Nincs minden információ birtokában innét 3-400 vagy 500 km-re levő polgármester, nekem kell döntenem, ezt az önkormányzati, Ön is nagyon jól tudja, az önkormányzati törvény mondja ki.

Röst János: Rövid leszek. Én úgy gondolom, hogy Papp Nándor képviselőtársam szavazhat, és arra is kérném, hogy szavazzon. Nem kinevezésről van szó, nem olyanról van szó, hogy fizetés vagy egyéb járna érte. Nyugodtan szavazzon, mert ha magában nem bízik, akkor kiben akar bízni?

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom. Egyetlenegy kérdésre nem hangzott el válasz részemről, amit nekem tettek föl kérdést és más esetleg a hozzászólásában nem érintette volna, méghozzá a Böröcz képviselőtársam mondott valamit, hogy úgy érezte, hogy a hozzászólásomban és a bevezetőben én azt mondtam, hogy nem értek egyet, de kénytelen voltam összehívni. Tisztázzunk valamit Böröcz képviselőtársam. Ha figyel, akkor válaszolok, ha nem, akkor nem.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Akkor befejeztem a választ, úgyhogy én, miután nincs több, mivel nem figyelt Böröcz úr, így nem fejezem be a választ. Tehát mivel nincs több hozzászóló, ezért én szavaznék, szavaztatni szeretnék arról, hogy a közgyűlés elfogadja-e a meghívóban szereplő napirendi pontokat megtárgyalásra. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

391/2009.(VII.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
2. **Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Elkezdjük akkor a napirendi pontoknak a megtárgyalását.

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Az anyagban, az előterjesztésben benn van minden, minden olyan indok, ami miatt ezt a napirendi pontot megtárgyalásra javaslom, és ezt szükségesnek tartom. Tulajdonképpen itt a napirendi vitánál már tartalmi vita is elhangzott, ezt a napirendet tulajdonképpen már meg is tárgyaltuk, hisz arról volt szó, hogy Polgármester Úr nem az SZMSZ-nek és a közgyűlés döntésének megfelelően képviselte a Vízmű közgyűlésén a várost, és ezért kell döntenie a vagyonrendelet e pontjáról, és van egy másik oka is ennek a napirendi pontnak a megtárgyalásáról, mégpedig az, mert múltkor, a múlt közgyűlés alkalmával erről Polgármester Úr, erről a variációról, amikor az ingatlan értékbecslés érvényességéről kellett volna döntenie, nem szavaztatott. Azt szeretném kérdezni, van-e hozzászóló? A bizottságok már megtárgyalták. Abban az esetben, ha nincs hozzászóló, akkor szavazásra tenném föl a rendeleti javaslatot, ugye?

Dr. Tuboly Marianna: Igen.

Cseresnyés Péter: Rendeleti javaslatot. Aki a rendeleti javaslattal egyet ért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Lezártam már a vitát, Cserti képviselőtársam. Hozzá akar szólni? Mert akkor megadom a szót, csak ...

Cserti Tibor: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Cseresnyés Péter: Jó. Megadom a szót Cserti képviselőtársamnak.

Cserti Tibor: Egy kérdés lett volna egyébként, hogy gyakorlatilag a, összefügg nyilván a két napirend, hogy a képviseleti jogosultságra vonatkozóan itt elhangzott egy személyi javaslat Alpolgármester Úr személyére. Tudom, a másik napirend

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pontnál szavaztatni fogok

Cserti Tibor: Így van. Még előtte eljárásjogi szempontból azért kérném szépen annak a jogi helyzetnek a tisztázását, hogy egyáltalán az Alpolgármester Úr kaphat-e lehetőséget, hogy képviselje mondjuk a ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor: Vízminél a ...

XY: Így van.

Cserti Tibor: Jó, elvi kérdés ...

Cseresnyés Péter: Jegyző Asszonynak megadom a ...

Cserti Tibor: Jegyző Asszonynak, persze. Ez törvényességi kérdés ...

Cseresnyés Péter: ... a válaszadás lehetőségét.

Cserti Tibor: Mondom. lehet erre választ kapni, persze.

Cseresnyés Péter: Légy szíves, mond azt, hogy igen. Aztán kész, jó?

Dr. Tuboly Marianna: Igen, igen, Cserti úr.

Cseresnyés Péter: Akkor szavazásra teszem föl. Aki egyetért a rendeleti javaslattal, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/2009.(VII.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2009.(VII.08.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendelete módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 2. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: A tartalmi vitát tulajdonképpen lefolytattuk, mindenféle indoklás elhangzott. A kizárási kezdeményezés volt, az a kérdés, hogy aki kezdeményezte, itt van-e?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: De azért. Igen?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Röst János (Ügyrendi): Szavaztatni kell az elhangzott képviselői indítványról.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor szavaztatni fogok erről. Aki egyetért azzal, hogy ezt az érintettséget kizárjuk, ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Hanem? Igen a képviselőt kizárjuk érintettség okán, az igen gombot nyom, aki nem ért ezzel egyet, az nem gombot nyom.

A közgyűlés 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

392/2009.(VII.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására” napirend kapcsán Papp Nándor képviselőt érintettség okán nem zárja ki a szavazásból.

Cseresnyés Péter: Akkor a napirendi pontnál, itt is az indoklás, hogy miért volt szükség erre a napirendre, napirendi javaslatnak a megtárgyalására, bent van, múltkori közgyűlésen elhangzott, hogy ez volt az a napirend, amelyet a Polgármester Úr többszöri kérésre és jogszabályellenesen nem volt hajlandó megszavaztatni sem, hogy tárgyaljunk róla, most kell tárgyalni. Azt szeretném még megkérdezni, bizottságok természetesen ezt is tárgyalták, azt szeretném megkérdezni, kinek van hozzászólni valója, ki akar hozzászólni? Nem látok ilyet. Igen, Csertiképviselő társamnak adom meg a szót.

Cserti Tibor: Folyománya egyébként annak a én nem emlékszem múltkor, hogy az Igazgatóságból ugye a város képviselőit vissza hívtuk volna-e?

Cseresnyés Péter: Igen.

Cserti Tibor: Mi a jogi helyzet ebben ...

XY: a közgyűlés fogja majd

Cserti Tibor: Ja, értem.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor: Ja, már értem a matematikát, kösz. Megvilágosodott. Oké. Jó.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Igen, Cserti képviselőtársam azt szeretném kérdezni, mert elhangzott az előző napirendnél, hogy az én személyemre való javaslat, az kérdés volt az Ön részéről vagy javaslat volt?

Cserti Tibor: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Cseresnyés Péter: De, úgy látom, hogy az, aki tette ezt a javaslatot, elment, tehát nem tudom megkérdezni Tőle azt, hogy tartja-e ezt a javaslatot. Ebben az esetben szerintem szavaztatni erről nem kell. Kell, jegyző Asszony?

Dr. Tuboly Marianna: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: De elhangzott, akkor szavazzunk róla. Én azt javaslom, mivel én vagyok az előterjesztő, nem véletlenül javasoltam én Papp képviselőtársamat, én ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: ...akkor utána szavazhatunk erről, de szavazzunk most először arról. Szavazni kell erről? Szavazzunk erről, tehát az lenne a kérésem, ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Így van, nyilvános üléshez hozzá.... és az lenne a kérésem, hogy ne engem javasoljanak, a Papp képviselőtársamat javasolják.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Arra szavazunk, hogy én képviseljem-e a várost, tehát az alpolgármester képviselje-e. Én azt javaslom, hogy ne én képviseljem. Nemet nyomsz, ne vicceljél már...

A közgyűlés 1 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

393/2009.(VII.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Délzalai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletére Cseresnyés Péter alpolgármestert bízta meg a közgyűlés.

Cseresnyés Péter: Cserti képviselőtársam konzekvens volt. Tehát ez a javaslat elvetésre került és akkor az eredeti határozati javaslatot szeretném megszavaztatni. Tehát ez azt jelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletét Papp Nándort a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét bízta meg. Még mielőtt szavaznánk, természetesen ez nem azt jelenti, hogy most már kialakítottuk az álláspontot, hogy Őneki mit kell képviselnie, tehát ez egy nagyon fontos dolog, ez majd közgyűlés elé kell, hogy jöjjön. A következő alkalommal. Tehát akkor a határozati javaslattal szeretnék szavaztatni, aki egyetért velem, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

394/2009.(VII.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletére Papp Nándort, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét bízta meg.

Határidő: 2009. július 08.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

Cseresnyés Péter: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a napirendi pontot lezárom, ezzel a közgyűlést is bezárom. Köszönöm mindenkinek a részvételt. További szép napot kívánok mindenkinek.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Cseresnyés Péter
alpolgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. július 15-én (Szerda) 13.20 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László vezérigazgató, Mihovics Zoltán ügyintéző, Papp Judit ügyintéző, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Jó negyedórakéséssel javaslom, hogy most már tényleg kezdjük meg az érdemi munkát. A mai soron kívüli ülésünkön, meghívón, 28 napirendi pont szerepel. A forgatókönyv szerint némi változás azért beállt, lévén, hogy a Kovászna-vajnafalvi református templom újraszentelési ünnepségére utazó küldöttség összeállításával kapcsolatba nyílt ülés keretében kerül sor, mivel az érintettek mindegyike hozzájárult a nyílt üléshez. A 28-ashoz, hogyan? Pillanat, itt nyilván el van számozva. A 16-oshoz, az utépítéssel kapcsolatban van egy kiegészítés, egy lista. Most került ide, bizottsági megtárgyalás után, és két törvényességi észrevétel az 1-es és a 4-es napirendhez kiosztásra került. Miután nem látom városunk jegyzőjét, ezért az 1-es napirendi pontnak a zárt ülésen való tartását javaslom. A 14-es, kiskanizsai Szent Flórián tér 17. sz. volt óvoda-épület hasznosításáról szóló javaslatot pedig most visszavonom, mert az összes szakmai szervvel ez nem lett végigegyeztetve, a következő soros ülésre terjesztjük elő. 14-es. Valamint a 23-as napirendi pontot is vissza kell, hogy vonjam, hiszen a felügyelő bizottság az általam kért 26 pontra, bár július 1-jén kértem a választ, a mai napig nem válaszolt és nincs értelme annak, hogy 20, illetve 26 pont majd külön-külön kerüljön közgyűlés elé.

Cseresnyés Péter: A meghívóban szereplő 3-as és 4-es napirendi pontot én visszavonom, erről a két napirendi pontról az előző héten, a soron kívüli közgyűlésen döntöttünk. Abban az esetben, hogyha Polgármester Úr ezt újra akarja tárgyalni, akkor énnekem az a véleményem és határozott álláspontom, hogy akkor Önnek egy új előterjesztést kell írni, határozati javaslattal és így tárgyalhatja újra a közgyűlés. Erről a két előterjesztésről már döntöttünk, a rendeletet megalkottuk, kihirdettük, úgyhogy erről fölösleges tárgyalni, így ezennel én ezt vissza is vonom.

Marton István: Alpolgármester Úr ezt nem tudja visszavonni, lévén, hogy ezt a két napirendi pontot egy illegális közgyűlésen tárgyalták, aminek a megtartását én személy szerint megtiltottam Önnek. Ennek ellenére megtették, plusz a törvény által biztosított 3 napos fellebbezési jogommal sem élhettem. Senki meg se keresett, igaz, hogy nem is járultam volna hozzá. Úgyhogy ezeknek a napirenden tartását én szigorúan elfogadom, tehát,....

Cseresnyés Péter: folytatnám Polgármester Úr.....

Marton István: ezt nem lehet visszavonni.

Cseresnyés Péter: Ehhez Önnek nincs joga. Az teljesen törvényes volt, Ön nem volt itt, 5 napig szabadságon volt azon a héten, az összehívása a közgyűlésnek és a napirendi pontok megtárgyalása is teljesen törvényes volt. Önnek vétőjoga nincs, mindenféle ellenkező híresztelés ellenére az, hogy Ön így értelmezi ezt az SZMSZ-ben levő paragrafust, az az Ön egyéni joga, de az, hogy Ön mondja, az még nem azt jelenti, hogy igaz. Tehát itt a rendelet megalkotásra került, Ön egyetlenegy esetben tehet bármit is ez ellen a határozat ellen, amit hozott a közgyűlés, új előterjesztést ír és el kell fogadtatnia Önnek ezeket az előterjesztéseket és azokat a módosításokat, amelyek ebben a rendeletjavaslatban vagy éppen a másik napirend előterjesztésében szerepeltek. Tehát Önnek teljesen új előterjesztést kell hoznia ide és azt megszavazni, egyébként az a bizonyos döntés érvényben van a mai napig. Ön mindössze nem vétőjogával élhet, mindössze felfüggeszthette volna, hogyha éppen nem szabadságon lett volna, és újratárgyalhatta volna a napirendeket, de akkor is csak abban az esetben tehetné volna meg, és történhetett volna bármiféle változás ebben a határozatban, hogyha a közgyűlés ellenkező előjellel dönt utána. Tehát ezt a kettőt én visszavonom, nem vagyok hajlandó esetleg egy törvénytelen tárgyalásba, SZMSZ ellenes tárgyalásba belemenni, úgyhogy én ebben az esetben, hogyha ezt ma tárgyaljuk, a tárgyalás idejére nem fogom bekapcsolni a gépemet, mintha nem lennék itt, mert ez törvénytelen. Egyébként javaslom azt, hogy az Aljegyző Asszony véleményét kérjük ki ezzel kapcsolatban.

Marton István: Az Aljegyző Asszony véleményét írásban mindenki láthatta. Amit Ön mond, az a teljes törvénytelenység és az SZMSZ-nek, illetve a törvénynek a félreértelmezése. Én idézem Önnek az 58. § 2 bekezdés f pontját, amely szó szerint így hangzik, hogy: "Ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását - mármint a polgármester -, ha a közgyűlés döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja. A kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be, a közgyűlés a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt." Tehát Önök hátam mögött, megkerülve, mint említettem illegálisan hívtak össze közgyűlést, de ami ettől még nagyobb baj a vétőjogomról, ami ugye tulajdonképpen az újratárgyalás, ezt kvázi vétőjognak nevezik, egyébként Önnek mint törvényhozónak, most jutott eszembe, emlékezni kell arra az esetre a Parlamentben, amikor valamilyen szociálpolitikai törvénnyel kapcsolatban a Köztársasági Elnök nem írta alá, visszaküldték Önöknek, a Parlament érdemi tárgyalás nélkül újból szavazott, a végeredmény az lett, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette a törvényt. Tehát ez ugyanaz kicsiben. És az sem igaz, hogy új előterjesztést kell készíteni, mert a kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatom be, a közgyűlés a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt. Tehát én benyújtottam 3 napon belül, sőt két napon belül, mert végül is abból az 5 naposra tervezett szabadságból 3 lett. Hétfőn elmentem, Ön illegálisan összehívta a közgyűlést, én ezt megtiltottam Önnek, tilalmam ellenére kedden megtartotta, és szerdán kihirdette. Gratulálók hozzá, villámgyors intézkedés volt és a törvények tökéletes semmibevétele. Tehát nincsen szó új előterjesztés készítéséről, ez az egyik. A másik pedig, én a nevemre veszem az Ön által megtett előterjesztéseket, itt a mai napon erről dönteni kell. Abban az esetben, ha ez nem történik meg, akkor tökéletesen fölösleges volt Önnek a múlt heti kalózzakciója.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester Úr, visszautasítom ezeket a jelzőket, amiket Ön mond, nem, semmiféle vétőjogról,

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): semmiféle vétőjogról nincs szó, semmiféle ...

Marton István: Bocsánat, megvonom a szót, kérem kikapcsolni a gépet,

Cseresnyés Péter: illegális,

Marton István: mert nem ügyrendi. Ügyrendit nyomott Ön.

Cseresnyés Péter: De mondom az ügyrendit, Polgármester Úr, csak az ügyrendinek is meg kell indokolni, hogy miért mondom azt, ami ügyrendi javaslat.

Marton István: Először el kell mondani az ügyrendit, igen, utána jön az indoklás. A tárgyalásokon is.

Cseresnyés Péter: Akkor mondom Polgármester Úr.

Marton István: Akkor meghallgatjuk mégis.

Cseresnyés Péter: Nem veheti át a nevére. Ez az én előterjesztésem. Önnek ide írásban kell benyújtania az előterjesztést, az az Ön előterjesztése. Tehát nincs semmiféle vétőjoga, mindössze az, amit fölolvast, az a bizonyos határozat, bizonyos időtartam, ahol felfüggesztési joga van, de ez a rendelet kihirdetésre került, ezt el tetszett felejtteni mondani. És nem illegális,.....

Marton István: Törvénytelenül, Alpolgármester Úr.

Cseresnyés Péter: Nem illegális, nem törvény Ezt Ön mondja. Az hogy Ön mondja, az nem azt jelenti, hogy úgyis van. Semmiféle illegális közgyűlés nem volt. Az SZMSZ-nek, a törvénynek megfelelően került összehívásra a közgyűlés, és egyet ne tessék elfelejtetni Polgármester Úr, ha Polgármester Úr távol van, a polgármester távol van, ebben az esetben, és Ön 5 napig szabadságon volt, ebben az esetben az alpolgármester teljes hatáskörrel helyettesíti a polgármestert.

Marton István: Tartós távollét esetén egyébként. Fodor doktornak adtam meg a szót.

Cseresnyés Péter: Ne csúsztaskon Polgármester Pr, ez nem,

Marton István: Fodor doktornak adtam meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Hát, ha már ilyen vita kerekedett, azért én azt gondolom, hogy el kéne vonatkoztatni a személyektől, legalábbis az első részében a mondandómnak. A mindenkor polgármesterek maga az önkormányzati törvény adja meg azt a jogot, hogy éljen azzal az újratárgyalás kezdeményezésének a jogával, ami arról szól, ha a polgármester úgy ítéli meg, hogy adott döntése a testületnek a város érdekei ellen hat, akkor azt még egyszer újratárgyalhatja. Nincs igaza Önnek Alpolgármester Úr, nincs igaza Önnek Alpolgármester Úr és a jegyzőnek se, meg az aljegyzőnek sincs, mert ugyanis az eredeti előterjesztést kell újratárgyalni, nem lehet új előterjesztést készíteni, ezt a miniszteri indoklás egyébként világosan elmondja a törvényben, törvény mögött. Csak el kéne olvasni. Tehát az eredeti előterjesztést kell újratárgyalni, és az előterjesztést érdemben kell tárgyalni a közgyűlésnek és a törvény szigorú, és kogens szabályként azt mondja, hogy dönteni kell. Nem lehet azt mondani, hogy nem döntök. Dönteni kell. Az a döntés, a miniszteri indoklás egyébként úgy fogalmaz, az a döntés lehet ugyanaz a döntés, mint amit hozott korábban a testület, és akkor ez már nem támadható meg, ezt végre kell hajtani. Vagy lehet más döntés, mint amit a korábban hozott a testület. Ezt világosan elmondja a jogszabály. Mondom, én ebben nem látok igazából hibát. Én nem értek egyet sem az aljegyző, sem a jegyző, sem az Ön álláspontjával. Én nem találtam olyan passzust, ahol azt mondták volna, hogy egyébként pedig ezt a törvényben biztosított jogosítványt felhatalmazzuk az önkormányzat képviselő testületét arra, hogy a törvénytől e tekintetben eltérjen, és úgy adjon lehetőséget az adott polgármesterek, hogy vagy él ezzel a jogával vagy nem, vagy éppen olyan helyzetet teremthet, hogy ne élhessen. Tehát a közgyűlésnek nincs meg az a joga - hogy világos legyen -, hogy ezt a törvényi 3 napot elvegye, elvonja, erre nem kapta meg a testület, a képviselő testület a törvényben a felhatalmazást. Márpedig ettől eltérni az én meglátásom szerint érvényesen nem lehet. Tehát e tekintetben fals az Önök álláspontja, persze logikáját, meg mindenét értek, de arra majd kitekerek, hogy miért. De én azt gondolom, hogy ebben nem jártak el helyesen. E tekintetben a polgármester nem tehet mást, mint az előterjesztést idehozza, ha úgy gondolja, és a képviselőtestületnek kötelessége megtárgyalni, aztán majd dönt, ahogy dönt. Én csak a törvényre tudok hivatkozni, nekem nincsenek hátsó gondolataim, mint akár Önök közül bármelyiküknek is. Na de, ennyi volt a polémia. A másik pedig, kérem tisztelettel Önöket, hogy szíveskedjenek egy napirendi pontot felvenni. Ami pedig nem szólna másról, mint Alpolgármester Úr elleni fegyelmi eljárás kezdeményezéséről. Alpolgármester Úr megindokolom röviden, hogy, és megpróbálom lassan. Alpolgármester Úr elmúlt időszakban tanúsított magatartásával folyamatosan megszegte az önkormányzati törvény 34. szakasz (1) bekezdését és a 34. szakasz (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeket. Jelesen azt, hogy az Alpolgármester Úr köteles a polgármester munkáját segíteni, törvény mondja, az (1) bekezdés. A (2) bekezdés pedig azt mondja, hogy az alpolgármester a polgármester irányításával látja el a feladatait. Mint az előbbi vitában itt világossá vált, Alpolgármester Úr

pontosan tudott arról a polgármesteri szándékról, hogy nem kell összehívni közgyűlést - lehet minősíteni -, Alpolgármester Úr pontosan tudta, hogy július 15-ére a polgármester soron kívüli közgyűlést hív össze. Állítólag van Önnél egy levél, amiben írásban megtiltotta a polgármester Önnek, hogy elengedje a Jegyző Asszonyt szabadságra, figyelemmel arra, hogy ma van egy közgyűlés közel 30 napirendi ponttal, és ennek a közgyűlésnek az előkészítése érdekében célszerűnek látta a polgármester, hogy a jegyző a hivatalában maradjon a mai közgyűlés napjáig. Ön ennek az utasításnak nem tett eleget. Azt gondolom, hogy ezek kellő alapot szolgáltatnak arra, hogy Ön ellen fegyelmi eljárást kezdeményezzen a testület. Nem akarok prédikálni, nyilvánvaló, az a fegyelmi biztosnak és a fegyelmi tanácsnak lesz majd dolga, hogy ez valóban oly súlyos kötelezettségzegés, amely megalapozhat egy fegyelmi büntetést, de az én megítélésem szerint ez a magatartás viszont mindenképpen megalapozza azt, hogy egy fegyelmi eljárás induljon, és aközben Alpolgármester Úr tudja tisztázni magát mindazokról, amiket itt elmondott. Tudja igazolni, hogy Ön a jogszabályoknak megfelelően járt el, tudja igazolni, hogy az Ön munkájával folyamatosan a város érdekében és a polgármester segítségével jár el, és a munkája során folyamatosan betartja a Polgármester Úr iránymutatásait, útmutatásait.

Marton István: Akkor azért egy-két hozzáfűznivalóm van. Én Önöknek előbb a közgyűlés SZMSZ-ének 58. § (2) f.) pontját idéztem, de ha ez Önöknek nem volt elég, akkor idézem az 1990. évi LXV. törvényt, a helyi önkormányzatokról, annak is a 35. § (3) bekezdését: „A polgármester, ha a képviselőtestület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be, a képviselőtestület a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt”. Úgy gondolom, hogy ez még súlyosabb, mint amit az előbb mondtam, de teljesen mindegy, hogy mi van az SZMSZ-ünkben. A Magyar Köztársaság kétharmados többséggel elfogadott törvényét semmiféle SZMSZ nem írhatja felül és nem is überelheti. De nem is tette, csak Önök mindenáron félre akarják ezt értelmezni. Én szomorú vagyok mellesleg, hogy egy törvényhozónak ezeket fel kell, hogy olvassa az ember. Egyébként még a vitához, itt van az Államigazgatási Hivatal Zalaegerszegi Kirendeltségének az érdeklődésemre küldött levele, azt mondja. A szabadságát megelőzően a polgármester meghatározhatja az alpolgármester számára szabadság időszaka alatt végrehajtandó egyes feladatokat. Meghatároztam. A tiltás is meghatározás. Bocsnat, ezt a gyöngébbek kedvéért mondom. A jogszabályi határidők betartása érdekében nem lehet csak a polgármester szabadságának befejezéséig várni. Kérdem én, milyen jogszabályi határidő indokolta ezt a két kérdést, hogy soron kívüli soronkívülséggel tárgyalják? Semmilyen. Ha ügyrendi, akkor megadom Cseresnyés úrnak a szót, de féltő, hogy nem az lesz.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Hát nem az lesz teljesen Polgármester Úr, de akár az is lehet. Például az SZMSZ 11. szakasza mondja azt, hogy jogszerű vagy nem jogszerű. Csak azért mondom, hogyha tényekről beszélünk, akkor ne tessék félrebeszélni. Arról szolt a történet, hogy 4 bizottsági elnök és az SZMSZ szerint ez így van, 4 bizottsági elnök kezdeményezésére a polgármesternek nincs mérlegelési jogköre, össze kell hívni adott témában, adott időre a közgyűlést. Ez történt Polgármester Úr. De szeretnék reagálni. Ne tessék összekeverni itt a Parlamentet az önkormányzattal. Az előbb itt a Köztársasági Elnöket, az Alkotmánybíróságot idehozta. Polgármester Úr, itt van egy elfogadott rendelet. Van egy elfogadott határozat.

Marton István: Nincs.

Cseresnyés Péter: Hát dehogy nincs. Hát ne tessék már ezt mondani, a közgyűlés elfogadta.

Marton István: Nincs, mert megvétőztam.

Cseresnyés Péter: Nincs vétőjoga Önnek.

Marton István: Van. Elolvastam Önnek,

Cseresnyés Péter: Tehát, hogyha van, akkor van,

Marton István: Cseresnyés úr, értse már meg, hogy elolvastam.

Cseresnyés Péter: Hát ezt Ön mondja Polgármester Úr

Marton István: Nem én mondom, a törvény mondja.

Cseresnyés Péter: Nem, Ön értelmezi így a törvényt, Polgármester Úr.

Marton István: Hát akkor(Nem lehet hallani, mit mond.)

Cseresnyés Péter: Tehát abban az esetben, hogyha ez egy elfogadott rendelet, elfogadott határozat, attól a pillanattól kezdve Önnek új előterjesztést kell írnia, mert az érvényben van. Nem azt kell újratárgyalni, ami egyszer már elfogadásra került.

Marton István:(Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Cseresnyés Péter: Csak néhány dolgot szeretnék mondani Fodor képviselőtársamnak a felvetésére és az Ön felvetésére. Én teljes hatáskörrel és jogkörrel képviseltem a Polgármester Urat, ezért fegyelmet én ellenem nem lehet indítani, hiszen SZMSZ-szerűen jártam el. A Polgármester Úr munkáját segítettem, mert Ő nem tudta összehívni például ezt a közgyűlést, nem jött haza szabadságáról, tehát ez egy segítség volt, még ebben az esetben is. Aztán, szabadság. Polgármester úr nem tiltotta meg, hanem közölte, hogy nem engedte el a Jegyzőnőt szabadságra. Közlés és tiltás között óriási különbség van, egyébként azt sem közölte énvelem, hogy hol tartózkodik a szabadság ideje alatt, bizonyos feladatköröit nem adta át, hogyha mulasztás történt, akkor azt hiszem Ön is legalább annyit mulasztott, mint bárki más ebben az ügyben. Tehát még egyszer azt mondom, hogy nem történt jogszabálysértés, a fegyelminek semmi értelme nincs, ugyanis teljes hatáskörrel rendelkezik az alpolgármester abban az esetben, hogyha polgármester nincs jelen és nincs jelen a szabadságával, hogyha szabadságon van. Semmi értelme nincs a fegyelminek ebben az esetben, és arra kérem Polgármester Úr, hogy törvényesen járjon el, ne akarja a törvényt sajátjaágosan értelmezni. Az a kérésem, hogy a közgyűlést a törvényeknek megfelelően vezesse.

Marton István: Alpolgármester Úr! Itt nézem a telefonomban, mikor közli velem, hogy 4 bizottsági elnök kérésére ma délután ^{3/4} 4-re soron kívüli közgyűlést hívtam össze. Ezt én Önnek megtiltottam. Azt meg egyszer és mindenkorra nem árt, ha megtanulják, a soron kívüliség eldöntése, az a polgármester kompetenciája. Az, ami itt Kanizsán zajlik, az egyszerűen nevetséges. Lépjen arrébb 50 km-rel és látni fogja, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Városban évente átlagosan mondjuk egy soron kívüli közgyűlés van. Volt olyan, hogy egy se volt, mellelég. Én Önnek a törvényt idéztem, amelyet úgy gondolom, hogy csak egyértelműen lehet értelmezni.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr, Ön nekem nem tilthatja ezt meg, mert én vagyok a polgármestert helyettesítő alpolgármester teljes hatáskörben. Szeretném felolvasni, ha már egyszer törvényekről beszélünk, az SZMSZ szerint, hogy össze kell-e hívni ezt a bizonyos közgyűlést, soron kívülit vagy nem. Tehát amennyiben soron... ez pedig az SZMSZ-ünknek a 8. § (11) bekezdése: „Amennyiben soron kívüli ülés összehívását a bizottsági elnökök többsége kezdeményezi, a polgármester az indítvány benyújtását követően azonnal köteles gondoskodni a közgyűlés összehívásáról, az indítvány által megjelölt időpontra, az indítvány tartalmának megfelelő előterjesztés előkészítéséről, továbbá a témakör által érintett bizottságok közgyűlés előtti összehívásáról.” Ön szabadságon volt, tehát teljes hatáskörrel én rendelkezhettem és köteles voltam erről rendelkezni.

Marton István: Hát én előbb elolvastam Önnek a Közig. Hivatal levelét, amelyben világosan le van írva, szó szerint idéztem, hogy a polgármester szabadságát megelőzően meghatározhatja az alpolgármester számára szabadsága időszaka alatt végrehajtandó egyes feladatokat. Meghatároztam. Megtiltottam. Ön lépett. De én ezzel Önnel többet nem vitatkozom.

Karádi Ferenc Gyula: Én azért szeretném leszögezni, hogy ennek a szabálytalanul megtartott közgyűlésnek a megtiltása, az hogy történt. Ön valahonnan a pálmafák alól küldött egy e-mailt minden képviselőnek, amely úgy szólt, hogy Ön más időpontban szeretné összehívni ezt a közgyűlést, és ezért tiltja meg, illetve nem ebben az időpontban szeretné összehívni. Hát erre nem volt Önnek lehetősége, a

szabadsága alatt valahonnan a horvát tengerpartról küldjön a képviselőknek egy e-mailt. Én magam egyébként már rég az összehívás után kaptam meg ezt az e-mailt, tehát fogalmam nem volt róla, hogy ez még szabálytalan is lehet az Ön értelmezése szerint. De én ebben a vitában nem szeretnék részt venni, viszont a napirendekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy Ön is elmondta, hogy törvényességi észrevételek vannak a kezünkbe, amelyek most kerültek a képviselők asztalára a közgyűlés előtt, az 1-es és a 4-es napirendi ponthoz törvényességi észrevétel érkezett. Ezért én nyomtatékosan szeretném javasolni mind a két napirendi pont levételét, és erről szavazást kérek, ha Ön ezt saját jószántából nem teszi meg.

Marton István: Én nem tehetek róla, hogy Önnek nem minden teljesen tiszta. Talán elmélyültebben kéne bizonyos dolgokat tanulmányozni. A másik. Alpolgármester úrnak figyelmébe ajánlom, hogy nem árt, ha fordít egyet-kettőt még a mi SZMSZ-ünkön is, amelyben ott van, hogy a közgyűlés összehívásának mi a rendje. 2. pont: A polgármester akadályoztatása esetén jogosult Ön összehívni a közgyűlést. Az akadályoztatást, azt bizonyítani kéne, de hát az ebben az esetben természetesen nem forgott fönn, lévén, hogy tudott üzenetet küldeni nekem, én pedig őnéki. Tehát erről ennyit. Tehát az akadályoztatásról hitelt érdemlő tudomásszerzés nem történt. Ha viszont ezt a tényt nem tudják bizonyítani, akkor értelemszerűen nem is áll fenn. A szabadságkérelem csak ugye időpontot jelöl meg, amit az adott nyomtatványon fel kell tüntetni, a helyet azonban nem. Így az abból való következtetés, mely szerint, ha szabadságon vagyok, akkor nem vagyok elérhető, vagyis akadályoztatva vagyok, csak feltevés. Nagyon gyöngye feltevés. De nem tény. Nem állja meg a helyét, természetesen.

Tóth Nándor: Részben már az egyik javaslatomra kaptam is választ, a 14-es napirendet szerettem volna én is a kiskanisai településrészi részönkormányzat nevében levetetni. Ez a...,

Marton István: Visszavontam, Tóth úr.

Tóth Nándor: Igen, ezt én hallottam, de szeretném elmondani, hogy van egy ezzel kapcsolatos határozata a részönkormányzatnak. A visszavonás egyébként egybeesik ezzel és azért kérjük visszavonni, mert nem volt kellően a napirend előkészítve.

Marton István: Tóth úr, elmondtam.

Tóth László: Le van véve.

Marton István: Le van véve. Vissza van vonva a következő soros ülésig. Erről nem, ha mást nem kíván mondani, akkor megvonom a szót.

Tóth Nándor: De ne vonja meg, mert nem fejeztem be. Legyen kedves.

Marton István: De hát könyörgöm. Nem kell ugyanazt elmondani többször.

Tóth Nándor: Nem ugyanazt. Polgármester Úr, ez Önre jellemző. Már háromszor elmondta a jogértelmezését, mi tisztelettel végighallgattuk. Legyen kedves, engedje meg, hogy én is mondjak három mondatot.

Marton István: Mondjon újat.

Tóth Nándor: Folytatnám. A napirendi pontokat illetően van javaslatom. A 24-est és a 25-öst mindenképpen javasolnám zárt ülésre, erről majd tessék szavaztatni, mert itt csak javaslat van az előterjesztésben. Viszont a 26, 27, 28-ast nyílt ülésre javasolnám.

Marton István: Tehát 24, 25 zárt, és mit mond még?

Tóth Nándor: Az utolsó hármat nyíltra, tehát a 26, 27, 28-at.

Marton István: Sajnos Brüsszelt nem tudjuk,

Tóth Nándor: Amennyiben minden nyilatkozat,

Marton István: Nincs meg minden nyilatkozat Tóth úr,

Tóth Nándor: Igen most mondom, hogy amennyiben minden nyilatkozat,

Marton István: Nincsen. Ez ezért van így előterjesztve, mert így állnak a nyilatkozatok. Tehát a 28-ast sajnos nem tudjuk odatenni. De nem látom neki, hogy különösebb jelentősége lenne egyébként. Aljegyző asszonynak megadom a szót, ha érdemit tud mondani. Azon túlmenően, amit ide leírt a jegyző nevében.

Dr. Gyergyák Krisztina: A napirend vitája során egyrészt nem olvasnám fel újra, de hangsúlyozom, hogy fenntartom továbbra is azokat az észrevételeimet és jelzéseimet, melyek a közgyűlési anyaghoz kiküldött kettő, azaz kettő, az egyik az 1/100-36, a másik pedig az 1/100-37-es számú levelemben van. Tehát ennek alapján az álláspontom továbbra is az, hogy az önkormányzati törvény 35. szakasz (3) bekezdésében megjelölt felterjesztés jogával a polgármester jelen esetben nem tud élni, mivel a július 7-ei közgyűlésen elfogadott vagyongazdálkodási rendelet módosítása és az ezt követően hozott határozat kihirdetésre és végrehajtásra került. Tehát ennek értelmében az én álláspontom, az én jogi álláspontom szerint nincs lehetősége erre a vétőjogra. Szintén leírtam korábban is azt, hogy a jelen meghívóban szereplő napirend tárgyalása arra vonatkozik, ami a július 7-ei közgyűlésnek a napirendje volt, előterjesztőként ugyanúgy Cseresnyés Péter alpolgármester szerepel, illetve zárójelben szerepel a meghívón az is, hogy a 7-ére kiküldött anyagot hozzák magukkal, tehát semmiféle újdonság nem szerepel ebben. Ezzel kapcsolatban szintén kifejtettem az álláspontomat. Fodor képviselő úr indítványára szeretnék még reagálni, amit szóban mondott el. Az SZMSZ, a közgyűlési SZMSZ 27. szakasza alapján ez sürgősségi indítványnak tekintendő. A sürgősségi indítványnak minősül minden olyan indítvány, amely az ülés meghívójában nem szerepel, de napirendre vételének elmulasztásával az önkormányzatot vagy annak költségvetési szervét érdeksérelem érné. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése mondja azt ki, hogy sürgősségi indítvány előterjesztéssel vagy önálló indítvánnyal együtt írásban a sürgősség tényének rövid indokolásával a közgyűlés ülését megelőző nap 12 óráig nyújtható be a polgármesternél. Illetve a (4) bekezdés kimondja, hogy a sürgősségi indítványra is alkalmazni kell a 22. szakaszt, kivéve annak (6) bekezdését, ami arra vonatkozik, hogy csak az illetékes bizottságok által tárgyalt és véleményezett ügyek kerülhetnek a közgyűlés elé. Tehát szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni.....

XY: (Nem lehet hallani, hogy kik és mit mondanak.)

Dr. Gyergyák Krisztina: Szeretném elmondani, sürgősségi indítvány esetében a szabály nem változott. Tehát amióta él ez a közgyűlési SZMSZ, rögtön mondom, ez a 18/2007. számú rendelet, ezek a szabályok voltak és szeretném felkérni a képviselőket, hogy ne vonják kétségbe azt, amit mondok. Nyilván véleményük lehet, de én úgy gondolom, hogy '99 óta, mióta aljegyzőként funkcionálok az önkormányzatnál, mindig az volt a feladatom és mindig úgy próbáltam meg ellátni a feladatomat, hogy a törvényeknek megfelelően.

Marton István: Hát, amit mondott, amit mondott, az körülbelül olyan szomorú, mint, amit leírt. Illegitim közgyűlés zajlott, mert ugye tudta mindenki, hogy 15-dikére, azért kértem be a júliusi programját minden képviselőnek, hogy tudjam melyik az a nap, amikor legkevesebben fognak hiányozni. Ennek eredménye az, hogy viszonylag szép számmal vagyunk jelen egyébként. Az illegitim közgyűlésről én már kifejtettem a véleményemet, Önök és ez a testület sem élhet tőlem a jogelvonás eszközével. Tehát a kétharmaddal meghatározott parlamenti többségű önkormányzati törvényt semmiféle SZMSZ nem írhatja felül. Ez mindenképpen jogelvonás és egészen konkrétan a testület részéről joggal való visszaélés, amit ha ma az események nem megfelelően alakulnak, kénytelen vagyok peres eljárás formájában megtámadni. Vesztett már elég pert az önkormányzat ellenem, belefér még egy-kettő.

Bizzer András: Szeretném javasolni, hogy a 2-es és a 3-as napirendi pontot ne tárgyaljuk meg, vegyük le napirendről. Ugyanis hiába mondja Polgármester Úr, hogy egy illegális közgyűlés volt a július 7-ei, nem volt az. Pont az lett volna illegális, ha nem tartjuk meg. Hiszen itt van az SZMSZ-ben, már egyszer

elhangzott a mai napon, 8. § (11) szakasz, Polgármester Úr itt van világosan, hogy Önnek is össze kellett hívni ezt a közgyűlést. Ha a bizottsági elnökök ezt kérik, akkor Ön, itt van benne, köteles összehívni a közgyűlést. Tehát, hogyha nincsen szabadságon, akkor is össze kellett volna hívnia a közgyűlést július 7-ére, a megjelölt időpontra. Egyszerűen ebben a kérdésben Önnek nincsen mérlegelési joga. S egyébként az SZMSZ-ünket szabadon meghatározhatjuk, hiszen ezt mondja az önkormányzati törvény. Tehát ilyent igenis beletelhetünk az SZMSZ-ünkbe. És mivel egy teljesen törvényes és jogszerű közgyűlés zajlott le július 7-én, az ott megszületett döntések is jogszerűek és törvényesek voltak. Márpedig, hogyha a közgyűlés dönt, akkor bizony hiába mondja Fodor úr, hogy egyfajta vétőjoga van a polgármesternek. Mutassa meg, kérem, azt, hogy melyik törvényi passzus mondja azt ki, hogy a polgármester megsemmisíthet egy közgyűlési döntést. Én nem tudok ilyenről. Tehát egyfajta kvázi vétőjoga van csak a polgármesternek, ami azt jelenti, hogy újratárgyalhatunk bizonyos kérdéseket.

Marton István: Nem újratárgyaltunk Bizzer úr, újra kell tárgyalni.

Bizzer András: Igen, újra kell tárgyalni. De itt jön a, hadd mondjam végig. Tehát ez azt jelenti, mivel csak az Alkotmánybíróság semmisíthet meg egy döntést, amelyet ugye az önkormányzat hozott, ezért Önnek olyan előterjesztést kell tennie uram, hogy miben akarja módosítani a már meghozott döntést. Tehát ezt nem lehet semmissé tenni és visszavonni. Csak a közgyűlés tudná visszavonni. Tehát Önnek egy új előterjesztést kell készítenie és ebben a kérdésben előterjeszteni, és javasolnia mondjuk azt, hogy a közgyűlés vonja vissza a már meghozott döntését. Ez lenne a jogszerű és a törvényes, véleményem szerint. De Ön nem így akar eljárni, hanem egy az egyben ugyanazt az előterjesztést hozza ide elének, amely véleményem szerint nem jogszerű. És egyébként az SZMSZ-ben is itt van, 8. § 12-es pont: Két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. Tehát ez egy soron kívüli ülés, és egy második soron kívüli ülés, amikor ugyanabban a témában egy az egyben ugyanazt az előterjesztést akarjuk megtárgyalni. Tehát ez még az SZMSZ-szel is ütközik, tehát ilyen előterjesztést véleményem szerint nem tárgyalhatunk meg, ezért kérem, hogy ezt vegyük le a napirendről.

Marton István: Bizzer úr, olvassa el figyelmesen az SZMSZ-t, mielőtt nyilatkozik róla. Világosan elmondtam, hogy nekem ez az újratárgyalási jogom van, törvényt is fölolvastam, kétszer elmondtam, nem óhajtom harmadszor Önnek elmondani. Amire Ön hivatkozik a 8. § (11) bekezdése, azt mondja: „Amennyiben soron kívüli ülés összehívását a bizottsági elnökök többsége kezdeményezi, a polgármester az indítvány benyújtását követően azonnal köteles gondoskodni a közgyűlés összehívásáról, az indítvány által megjelölt időpontra az indítvány tartalmának megfelelő előterjesztés előkészítéséről, továbbá a témakör által érintett bizottságok közgyűlés előtti összehívásáról.” A soron kívüliség indokoltsága esetén. Mert minden soron kívüliségnek az indokoltságát el kell bírálni. Nem megyek én Önnel jogértelmezésbe, mert azért na, hát talán mondhatnám azt, hogy van némi különbség a jogi felkészültségünkben, és amit Ön az Alkotmánybírósággal kapcsolatban mondott, hát, van itt 3 tudós jogász, gondolom, majd ők elszórakoztatják a nagyérdeműt, és hát kifejtik a véleményüket, hogy mekkora, mekkora csacsкасágról van ebben az esetben szó.

Horváth István: Én nem jogi témába akarok hozzászólni, ezt előttem már egypáran elmondták, és hogy kinek van igaza, ez majd a későbbiekben ki fog derülni. Én inkább arról szólnék, hogy az a szánalmas puccs, amit Alpolgármester Úr és rajta keresztül a többség elkövetett a múlt héten, az egyszerűen minősíthetetlen és fölháborító. Az, hogy a polgármester elmegy szabadságra, aláírják a szabadságát, és a következő munkanapon már azon tüsténkednek, beindult ugye az úthenger,.....

Marton István: Elnézést Horváth úr, javítanom kell, már azon az első munkanapon. Mert hétfőn mentem el szabadságra és már hétfőn összehívták. Ennyi pontosítás, ha nem haragszik.

Horváth István: Hétfőn készítették el a napirendi pontot, ami kedden került megtárgyalásra. Tehát ezt egyszerűen minősíthetetlennek tartom, hogy egy puccsot követnek el a polgármester ellen. A Polgármester Úr jelezte, hogy nem ad engedélyt a közgyűlés összehívására, ennek ellenére Önök ezt megtették. Szeretném megkérdezni Bizzer képviselőtársamtól, hogy mi indokolta a sürgősséget? Miért kellett azonnal összehívni? Hiszen úgy tudjuk, hogy a Víz-mű közgyűlés, az július 31-én lesz? Tehát nem

értem a sürgősséget. A Polgármester Úr jelezte, hogy 15-dikére közgyűlést kíván összehívni. Az imént elmondta világosan, hogy azért kérdezte a képviselőket, ki mikor van szabadságon, hogy 15-én közgyűlés lesz. Tehát nem volt ennek indoka. Még valami, amit azért nyomatékkal szeretnék elmondani. Elhangzott már az előző közgyűlésen is, a legkisebb település is fontosnak tartja, hogy a Vízműhöz a polgármesterét küldi el a közgyűlésre. Mi, kiskorúsítva a Polgármester Urat, nem először, hanem sokadszorra, mást akarunk elküldeni. És szeretném hangsúlyozni, hogy nem annak a személyével van a bajom, akit oda akarunk küldeni, hanem egyszerűen a kiskorúsítással van bajom. Ezen el kellene gondolkodni, lehet ezt félremagyarázni, meg 28-szor hozzá lehet ebben a témában szólni, azt gondolom, hogy nem kellene. Szálljunk egy kicsit magunkba.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy amit Polgármester Úr elmondott, az merő tévedés. Én nem akarok belebonyolódni jogi vitákba. Akkor kérdezném az 1. napirendi pontról Polgármester Úr, miért hozza vissza harmadszor? Amikor az SZMSZ csak egyszer ad lehetőséget, abból is kicsúszott és Ön harmadszor is akarja tárgyaltatni.

Marton István: Röst úr.....

Röst János: Én nem javaslom,.....

Marton István: Halmazódnak a bűnök. Csupán ezért.

Röst János: Igen, szerintem is. Én nem javaslom visszavonását az 1. pontnak, hogy több bűne legyen Polgármester Úrnak, viszont azt mindenképpen kérném, hogy a zárt ülés keretén belül tárgyaljuk, nem úgy, hogy csak egyet, hanem be kell integrálni a többi zárt ülés pontjai közé. Ezt kérném és javasolnám, és erről szavazást kérek.

Marton István: Röst úr, ez van odaírva. A leges legelső sor, olvassa el.

Röst János: Rendben van, de 1-es pontként kérte a Polgármester Úr, utána kért még a napirendi pontok végén még zárt ülést. Ebből az derül ki, hogy először akarja tárgyaltatni a jegyző fegyelmi ügyét zárt ülésen, utána meg akarja nyitni a nyílt ülést, majd megint akar zárt ülést.

Marton István: Ebből ez nem derül ki.

Röst János: Hát Polgármester Úr, akkor számoljuk ki, az 1-es meg a 23-as között van 22 szám. Már elnézést kérek.

Marton István: Várja meg a szavaztatást(nem lehet hallani a végét.)

Röst János: Folytatnám Polgármester Úr. A másik, hogy a 2-es, 3-asról kérték a levételt. Én ugyanúgy támogatom, nem akarom indokolni, hogy miért, azt elmondták többen. Úgy gondolom, hogy egy rendelet, ami ki van hirdetve, az joghatályos. Ha tetszik, ha nem tetszik. Polgármester Úr élhet azzal a jogával, újratárgyalthatja, az igaz, de nem ebben a formában, ahogyan megtette. Önnek kellett volna egy kétsoros előterjesztést csinálni, Marton István polgármester aláírással, amiben kérte volna a rendelet visszavonását. Ennyit kellett volna kérni. Két sor. Azt, hogy Ön nem tette meg, hát elbénázta, már elnézést.

Marton István: Röst úr, én megvétóztam, éltem kvázi vétójogommal. Írásban.

Röst János: Mondom tovább. Dehogyan nem Polgármester Úr. Ön beterveztett valamit, ami nem szabályos. Mondanám a 4.-et, a 4. pontot. A 4. pontban két képviselő kér egy döntést, el kell, hogy mondjam, hogy ez egy fegyelmi tárgyalásnak a folyamódványa. A közgyűlés nem tárgyalhatja, ezt a Fegyelmi Tanács hívhatja újra össze. Egyébként meg a bírósági eljárásban Cseresnyés Péter lett megbízva a döntéssel és a képviselettel, mint végrehajtó. Tehát gyakorlatilag vagy ők összehívják és ebben döntés születik, vagy pedig a közgyűlés ebben a formában nem tárgyalhatja. A másik, hogy jelenleg nem tudom megkérdezni a Horváth Istvánt, hogy Ő megkapta-e már a bíróságnak gyakorlatilag

a határozatát, mert én nem. Nem tudok róla. Ha nem kapta meg, akkor milyen joggal kéri Őt, hogy erről tárgyaljunk anélkül, hogy konkrét bírósági határozatot a testület nem kapott kézhez? Ugye ez nonszensz. Amit javasolnék viszont, a 16-os pont, ezt kérném előre hozni, a jelenlegi 5-ös elé, ahogy tárgyaljuk. Ez költségvetést érint, úgy gondolom, ezzel kéne kezdeni, majd pedig az lenne a javaslatom, hogy minden olyan személyi kérdést, ami döntést igényel, és jelen vannak vendégek, azt hozzunk meg, mert úgy gondolom, hogy a közgyűlés oda jut, hogy megint határozatképtelen lesz, aminek nagy esélyt látok, akkor legalább ezeken legyünk túl. És azt kérem a testülettől is. És azt is elmondom, hogyha a Polgármester Úr nem szavaztatja meg bármely képviselőnek a javaslatát, vagy bármely törvénysértést próbál elkövetni, vagy elkövetetni, abban a percben én is kikapcsolom a gépet és az a kérésem minden képviselőtestületi tagtól, hogy kapcsolja ki. Azt követően eljárást kell kezdeményezni a polgármester ellen.

Marton István: Obstruálni lehet Röst úr. Én mindenkiről szavaztatni fogok, és eddig is szavaztattam.

Bicsák Miklós: Én javasolni és kérni szeretném Polgármester Urat, Tisztelt Közgyűlést, hogy a 6-os napirendi pontunknál a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai magasabb vezetői kinevezéssel kapcsolatban hozzuk előre lelegejére, hogy ebben a forrásban a Tisztelt Hölgykoszorú ne várjon itt. Nehogy ebben a heves vitában, mert már Röst úr megfélemlítette a közgyűlést, hogy abba fog maradni. Hát azért jöttünk ide, hogy dolgozzunk, kedves Röst úr. És dolgoznunk kell, ha még 60 fok van is, vállaltuk és ezt csinálni kell. Kérem akkor a 6-os pontot előre hozni, hogy a személyi kérdések megtárgyalása megtörténjen majd.

Marton István: Bicsák úr, a sorrend szerint a 6-ost maximum az 5-össel lehet fölcserélni. Karádi Ferencnek adom meg a szót. Az pedig pár percet jelenthet.

Karádi Ferenc Gyula: Arra gondol Polgármester Úr, hogy ha én megszólalok? Ez nagy valószínűséggel igaz. Az előbb feltűnt Polgármester Úr, hogy miután Horváth István képviselőtársam Önnek tetsző mondanója egyáltalán nem volt ügyrendi, egy mukkot nem szólt neki az ügyben, hogy ügyrendiben legyen kedves hozzászólni.

Marton István: Nem is ügyrendit nyomott, Karádi úr. Igaza van, nem volt ügyrendi, de nem is ügyrendiben kért szót. Hát kérem, hogy figyeljen, mielőtt olyanokat mond, ami nem fedi a valóságot.

Karádi Ferenc Gyula: Én sem ügyrendi nyomtam Polgármester Úr, én sem ügyrendit nyomtam, legyen kedves idefigyelni.

Marton István: Én figyelek, Ön nem figyel.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Polgármester Úr. Horváth Istvánnak mondom, hogy a mondanójába belefűzte azt a tételt, hogy a Vízmű közgyűlésén csak a polgármesterek vesznek részt és minden község, legutolsó község, ahogy Ő fogalmazott, is figyel arra, hogy a polgármesterét küldje erre a közgyűlésre. Szeretném tájékoztatni Horváth István urat, hogy ezen az ominózus közgyűlésen, ahol éppen a puccs szándékával Marton István egy bizonyos előterjesztést megengedett magának anélkül, hogy a mi egyetértésünket bírta volna, ezen a közgyűlésen több olyan személy részt vett, aki nem polgármester sehol, sőt dr. Fodor Csaba Nagykanizsa város képviselője is az egyik falu képviselőjében részt vett és nem polgármesterként. Csak a tények kedvéért mondom Horváth István képviselőtársamnak, mielőtt ilyet mond, talán tájékozódjon a Vízmű ügyeiről. De ha puccsról beszélünk, akkor pontosan az a szándék szerintem a puccs, amit ott azok, akik ezt a forgatókönyvet, amely előre meg volt írva, ezt a forgatókönyvet végre akarták hajtani, és ebben tevékenyen részt vett Marton István polgármester, és ezért én messze-messze indokoltnak tartom, hogy ott többet ilyen szándékkal ne vehessen részt.

Marton István: Ezt az aljas rágalmát Karádi úr, Önnek a legnagyobb nyugalommal vissza kell, hogy utasítsam, és semmilyen forgatókönyvről nem tudtam, nem is érdekel. Mellesleg ott 91 néhány képviselőjéből talán 2 vagy 3 olyan volt, aki nem polgármester, és ha a polgármester nem tud részt venni, akkor megbízást ad valakinek, aki ért hozzá, hogy mi a teendő. És ez tényleg egy törpe minoritás,

mert körülbelül 3%-a lehetett a teljes résztvevőknek.

Horváth István (Ügyrendi): Viszontválasz, mivel megszólítottam.

Marton István: Mondjuk,

Horváth István: Akkor ügyrendi. Az sincs.

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Horváth István: Jó.

Marton István: Mondja nyugodtan, de nagyon röviden.

Horváth István: Köszönöm. Köszönöm Karádi úr, hogy kioktatott. Csak annyit szeretnék ehhez a dologhoz hozzáfűzni, hogy az egyszerűen megalázó, hogy a legnagyobb tulajdonosként odaküldjük a polgármestert, nem először kötött mandátummal, hogy nem szólhat hozzá, hogy nem kérdezhet. Hát kikérem magamnak. Milyen eljárás ez tulajdonképpen, mint legnagyobb tulajdonostól? Ne oktasson ki, legyen szíves.

Marton István: Igaza van Horváth úr, ez megalázó a testület és a város számára.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én béketűrő emberke vagyok itt a szürke eminenciások között, de az órára néztem, egy óra elmúlt már ezzel a napirendi pont előtti vitával, még a napirendi pontokat se határoztuk meg. Én úgy gondolom, a vállalkozási szférában egyébként az idő pénz, nagyon sok pénzt elpocsékolunk már, a választók pénzét. Szavazzunk legalább a napirendi pontokról. Egyébként egy magánmegjegyzést engedtessek meg, úgy összességében. Szóval én úgy gondolom, hogy a demokráciát tényleg tisztelni kell. Én magam mindig tartottam hozzá, ehhez kapcsolódóan. Szóval olyan mélyre sülyedni egyébként Nagykanizsa városban már, hogy arról vitatkozzunk, hogy törvényes volt-e egy közgyűlést összehívni vagy nem? Ki él vétó jogával vagy nem? Én nem vagyok jogász. Döntsék el nyilvánvalóan a jog alapján. Én egyet tudok, hogy nekem, mint képviselőnek, hogyha valahova meghívnak, akkor meg kutya kötelességem megjelenni azon, mert azért választottak meg képviselőnek. A képviselői jogomat pedig csak úgy gyakorolhatom, hogyha valahova meghívnak. És nem szeretnék senkivel vitába bonyolódni, nem is kérek rá válaszreakciót. Viszont kérek, már zárjuk le, ügyrendiként azért nyomtam gombot. Zárjuk le ezt az előkészítési dolgot, és tárgyaljuk most már a napirendi pontokat.

Marton István: Cserti úr, ezzel tökéletesen egyetértek. Ketten vannak fenn a táblán, Bizzar úrnak adom meg a szót.

Bizzar András: Én válaszolnék ...

Marton István: Nem szólt Ön már? Mert itt nekem ...

Bizzar András: Egyszer szóltam, de ahogy válaszolhatott Horváth képviselőtársam, én is válaszolnék, mert említett engem.....

Marton István: Jó, meg szoktam engedni néha, most azért megengedem Önnek még egyszer.

Bizzar András: Tehát Horváth képviselőtársamnak mondanám, hogy a Vízműnek nem a Polgármester Úr a tulajdonosa, hanem az önkormányzat, és egy önkormányzat esetén a tulajdonosi jogokat a közgyűlés, a képviselőtestület gyakorolja. Az egy dolog, hogy eddig az volt a szokás, hogy a polgármester képviselte ugye a tulajdonosi jogokat a Vízműben, de dönthet úgy a közgyűlés, hogy ez után más tegye ezt. Ez az egyik. A másik, hogy kérdezte, hogy milyen sürgősségi ok a július 7-ei közgyűlésre. Erre azt válaszolnám, hogy nem minden soron kívüli közgyűlésnél kell indokként valamilyen sürgősségi okot meghatározni. Pont itt a 8. § (11) bekezdésében, ahol le van írva az, hogy a bizottsági elnökök soron kívüli közgyűlést kezdeményezhetnek, itt nincsen részletezve az, hogy nekik

bármilyen sürgősségi indokot meg kellene jelölni. Nem is tettek ilyet. Tehát ez, nem hiszem, hogy olyan nagy probléma lehet egy soron kívüli közgyűlés összehívásakor.

Marton István: A soron kívüliségnek indoklás kell, ezt én elmondtam Önnek. Én nem tehetek róla, hogy Ön ebben eléggé felkészületlen. Bár jogász én sem vagyok, de az ellenem indított fegyelmi hadjáratok során, higgye el nekem, meg az elmúlt 20 év alatt meglehetősen kiműveltem magamat jogilag. Károlyi doktorom adom meg a szót, és több képviselőnek nem adok

Dr. Károlyi Attila: Cserti képviselőtársamnak intézném az első mondatot, de láttam, hogy Papp képviselőtársammal beszélget, úgyhogy megvártam, amíg befejezi. Szóval azt a kérdést tette fel, hogy olyan mélyre sülyedni egy város közgyűlésének, hogy egy közgyűlés törvényességéről vitatkozunk. Hát kedves képviselőtársam, Önnek még néhány ciklusban akkor itt kell ülnie ebben a közgyűlésben, ha nem érzékeli azt, hogyha egy összeesküvésben Ön is, ahogy részt vett, mint egy képviselő az összeesküvésben, akkor, és ott határozatot hoznak, ami a város jogrendjére kihat, akkor az összeesküvők határozata és nem a városnak a határozata. Tehát ugye ebben a FIDESZ által generált összeesküvésben részt vett ugye a FIDESZ 11 tagja – csak emlékeztetem a várost rá, hogy 12-en vannak, elveszítették régen a 15 fős többségüket, de még a 14 főt is, amihez ugye csatlakozott az SZDSZ két képviselője, aki részt vett ebben az összeesküvésben ugyancsak, tehát Röst János és Halász Gyula képviselők. És azért mondom, hogy ez összeesküvés, most már vagy nyolcadszor, mert az a helyzet, hogy a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága döntése, néhány döntése a birtokomban van, el is fogom Önöknek mondani, sőt, ha Önök sutba vágják a „Polgármesterek, önkormányzati képviselők kézikönyve” című kis könyvecskét, amelyet két évfolyamtársam, az egyik alkotmánybíró, Dr. Kiss László és Dr. Gerencsér József írtak, akkor az abban foglaltakat megszívlelhetnék volna. Ugyanis az a helyzet Tisztelt Alpolgármester Úr, és még van néhány jogtudor, magam a jogban nagyon kezdőnek találom magam, még néhány életre szükség lenne, hogy a nagy jogászok szellemi szintjét elérjem, de az a helyzet, hogy az a bizonyos önkormányzati törvénybéli rendelkezés, amely azt mondja, hogy az ismételt tárgyalását kérheti a polgármester annak a határozatnak, amelynek vonatkozásában neki az önkormányzati törvényben ilyen joga van, akkor ehhez azt fűzi hozzá ez a bizonyos jogtudói vélemény, hogy nyilvánvaló, hogy ez a kezdeményezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. Elmondjam még egyszer? Nyilvánvaló, hogy ez a kezdeményezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. Látványosan összeborul, össze, romokba dől a jegyzői érvelés, az Alpolgármester Úrnak az érvelés. Halasztó hatály.... Hölgyeim és Uraim. Miről beszélgetünk? Miféle kihirdetett határozatról beszélünk? Miféle jogerőről és hasonlókról? Nagyon szomorú dolgok ezek, és kíváncsian várom majd Cserti Tibor képviselőtársam, úgynevezett városvédőnek az álláspontját ebben az ügyben, mert ugye, még egyszer hangsúlyozom, ugye megkerülve a polgármestert, aki éppen szabadságon van, vagy azokat a képviselőket, akik ugye objektív okok miatt nem tudnak megjelenni, két kardinális kérdésben határozatot hoznak. 19 év alatt nem volt ennek az önkormányzatnak a történetében olyan – felelősségem teljes tudatában állítom –, hogy a jegyző másnap kihirdette volna a határozatot. 19 év alatt nem volt ilyen. De nagyon sürgős volt ezt a határozatot, de nem is érdekel egyébként a kihirdetés. Hirdessék. Ha ennek az aktusnak, a polgármester ezen aktusának halasztó hatálya vannak, akkor nincs semmiféle kihirdetett, meg jogerő, meg hasonló.

Marton István: Pont Cserti képviselő úr javaslatára mondtam azt, hogy befejeztük a vitát, de látom, szót kér. Ezek után már nem adhatom meg Neki. De az egészben tényleg az a borzasztó, hogy csorbíthatatlan jogaimat óhajtottak csorbítani. A kihirdetés, ahogy Ügyvéd Úr is mondta, tökéletesen lényegtelen. És mentgetni a menthetetlent, szánalmas. Szavazás következik. Elsőként Fodor doktor Közöltem Önökkel, hogy befejeztük. Ön már kért ügyrendit, és most már nem kap tovább. Nem kap tovább. Kérem, menjen el a Közig. Hivatalhoz

Röst János (Ügyrendi): Polgármester Úr! Azt akarom, hogy a 4-esről szavaztatni kérek, mert lehet, hogy Ön félreértette

Marton István: Szavaztatok én mindenről. Most mondom, hogy szavaztatok

Röst János: A másik, a másik Polgármester Úr, ha egy képviselő ügyrendi gombot nyom, kutya kötelessége megadni. Kutya kötelessége Önnek. Nem Ön....

Marton István: A vita befejezése után ...

Röst János: Tök mindegy, hogy vita vagy nem vita. Polgármester úr....

Marton István: Kapcsolja ki, kapcsolja ki a gépét.

(Marton István polgármester utasítására Röst János képviselő mikrofonja kikapcsolásra került.)

Marton István: Senki nem kapott szót, világosan megmondtam, szavaztatnom kell. Mondom, nem kap senki szót.

Dr. Gyergyák Krisztina: Polgármester Úr! Károlyi képviselő úr által elmondottakra szeretnék reagálni.

Marton István: Nem is kell. Azért mondom, hogy ...

Dr. Gyergyák Krisztina: De kell. De kell. Szakmailag kell reagálnom.

Marton István: Nincs megtámadtatás.

Dr. Gyergyák Krisztina: Szakmailag kell reagálnom.

Marton István: Jó, hát ez megint egy ilyen trükközés.

Dr. Gyergyák Krisztina: Nem megtámadtatás, hanem szakmailag szeretnék reagálni.

Marton István: Jó, reagáljon szakmailag.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tehát, amit Károly képviselő úr adott elő, az pontosan alátámasztja az én általam leírtakat. Ugyanis Polgármester Úr az önkormányzati törvényben és az SZMSZ-ben biztosított újratárgyalásra vonatkozó kezdeményezési jogával július 9-én élt. A rendelet, illetőleg a határozat végrehajtása július 8-án megtörtént.

Marton István: Hányszor mondja még ezt Aljegyzőnk el?

Dr. Gyergyák Krisztina: Hadd fejezzem be a mondatot jó, Polgármester Úr. Egyebekben pedig a mai napon Önhöz eljuttatott válaszlevelemben azt is leírtam, amit ugyan a képviselők nem kaptak meg, hogy a rendeletek kihirdetése az önkormányzat gyakorlata szerint a közgyűlést követő legrövidebb időn belül minden esetben megtörténik, tehát ez nem egyedi eset. Ez szinte mindennapos eset. Ennek utána lehet nézni egyébként. Hiába néznek ilyen érdeklődve rám. Sőt, már olyanra is volt mód, - de igaz, és én ezt visszautasítom, ez igaz, meg tud erősíteni engem a jegyzőkönyvvezető, a jegyzőkönyvvezetőt szeretném megkérni, hogy erősítsen meg, Kovács Éva ott ül, aki végzi a kihirdetéseket ... ki lett hirdetve....

Marton István: Elnézést. Berekesztem a meddő vitát.

Dr. Gyergyák Krisztina: a mondatot hadd fejezzem be.

Marton István: Jó, a mondatot fejezze be. Sőt, olyanra is volt már olyan is történt már, hogy a közgyűlés napján kihirdetésre került. Ezt alá tudom támasztani.

Marton István: Igen, volt ilyen, extra ritkán. Ez az egyik. Elkészült a jegyzőkönyv, másnap elkészült. De most nem erről szól a történet. Arról szól, hogy akik itt ülnek, látom, gyakori visszatérők, egytől egyik mindegyik tudja, hogy a következő közgyűlésen szoktam én kihirdetni őket. Ez az általános, 98-99 %-ban.

Dr. Gyergyák Krisztina: Polgármester Úr! Az a zárt ülésen hozott határozat, amit szintén az önkormányzati törvény és az SZMSZ szerint....

Marton István: Meg egyéb másokat is.

Dr. Gyergyák Krisztina: Nem. A rendeletek mindig így történnek, és ezt írásban is leírtam. A határozat, az egy más dolog, az zárt ülésen hozott határozat, ez pedig rendelet ...

Marton István: Volt más is, de nincs vita. Tehát szavaztatnom kell. Elsőként szavaztatok Dr. Fodor Csaba Cseresnyés Péter elleni fegyelmi kezdeményezését vegyük napirendre. Aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

395/2009.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő azon javaslatát, hogy a közgyűlés tűzze napirendjére Cseresnyés Péter alpolgármester ellen fegyelmi eljárás kezdeményezését.

Marton István: Nem lesz napirendi pont jelenleg Cseresnyés Péter alpolgármester elleni fegyelmi kezdeményezés. Karádi úr javasolta, hogy vegyük le a jegyző ellenit. Mások is javasolták, hogy tegyük a zárt ülés első napirendi pontjára, én ezt elfogadom, hiszen arra is javasoltam egyébként. Aki Karádi úrral ért egyet, hogy vegyük le, az nyomjon igent, én nem támogatom. Tehát ne vegyük le napirendről, tegyük oda a zárt élére.

A közgyűlés 10 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A zárt ülés élére megy.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ja, bocsánat, ehhez nem kell a minősített többség. Igen. Jó, hát akkor most levettük Uraim. Ami késik, az majd egyszer összejön. 2. napirend, Bizzer úr javasolta a vagyongazdálkodásról szóló rendelet módosításának a levételét, amit változatlan formában terjesztettem elő. Aki egyetért Bizzer úrral, az nyomja meg az igen gombot. Természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ott maradt. 3., Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására – Karádi úr, Bizzer úr javasolta a levételét. Természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez sincs levéve. A 4. pontot is javasolta Karádi úr levenni, nem támogatom. Mármint, hogy a fegyelmiakra költsön-e még a város több százezret, esetleg még 1-2 milliócskát.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ott maradt a napirenden. Bicsák Miklósét befogadtam, 5-öst, 6-ost megcseréltük. Befogadtam azt is, hogy a 16. jöjjön az 5. elé. Ez volt Röst úr javaslata. 14-est, akkor még egyszer elmondom Tóth Nándor úrnak, a következő soros ülésig visszavontam az egyeztetések pontosítása céljából, és visszavontam a 23-ast. 24., 25., az javaslatként van beírva a zárt ülésre, én elfogadom Tóth Nándor úrnak a javaslatát, tehát, hogy az automatikusan menjen 2., 3. zárt ülési napirendre, és ezek után már csak egy zárószavazás marad

Röst János (Ügyrendi): Kértem, hogy a személyi döntések kerüljenek a legelejére, ez pedig az 5. és a 6.

Marton István: Mi kerüljön a legelejére?

Röst János: Személyi döntések. 5., 6. kerüljön a legelejére, ahol vendégek vannak. Ez kértem, hogy erről szavazzunk.

Marton István: Ez lehet, hogy nagyon népszerű, de felrúg minden eddigi gyakorlatot. Viszonylag gyorsan odaérünk.

Röst János: Polgármester Úr! Semmit nem rúg föl.

Marton István: Szavaztatunk.

Röst János: Kérnék róla.

Marton István: Én, tudja mit Röst úr, szavaztatok róla. Én nem támogatom, ezt nem lehet támogatni, hogy a rendeletek elé menjen egyéb jellegű dolog. Erre nem volt példa 20 év alatt se úgy egyébként. Tehát nem támogatom, hogy az 5., 6. előre jöjjön az elejére. Megy a szavazás. Hát nyomogatják itt az ügyrendit ész nélkül Uraim! Elnézést.

A közgyűlés 13 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Előremént. Milyen ügyrendit akarnak még, mikor szavaztatunk? Nincs ügyrendi a szavaztatásnál. Egyetlenegy kérdés van. De végeztünk vele, eljutottunk a szavazásig, ilyenkor már csak a szavaztatás van. A napirendről kérem a végszavazást. Indítsa el a gépet. Előre kellett volna kérni. Tehát a napirendekről szavazunk a megadott formában.

A közgyűlés 11 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

396/2009.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1. Javaslat a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság magasabb vezetői kinevezésére (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: érintett pályázók

2. Javaslat a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: érintett pályázók
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
4. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
6. A közgyűlés kívánja-e a három polgármesteri fegyelmi ügyet (Arany J. u. 8., Bajza u. 2., Alpolgármester) vagy bármelyikét fellebbezni (írásban)
Előterjesztő: Horváth István és Polai József önkormányzati képviselők
7. Javaslat a Péterfy Sándor Általános Iskola "Integrációs nyári tábor" című pályázatának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója
8. Javaslat az Aranyföld Alapítvány támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Aranyföld Alapítvány Baráth Yvette karnagy
9. Javaslat a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti közművelődési megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Halmos Ildikó titkár
10. Javaslat Vis Maior támogatási kérelem benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Javaslat az Erzsébet téren felállítandó új köztéri alkotásokra kiírt pályázat eredmény-hirdetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Javaslat az Alapellátási Intézmény részére pénzeszköz átadásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatási céljának módosítására, illetve a Petőfi u. 5. sz. alatti épület használatba visszavételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

16. Javaslat a nagykanizsai Fő út Ady u. és Csengery út közötti szakaszának ideiglenes jelleggel történő sétálóutcává alakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
17. Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)
Előterjesztő: Tóth László, Papp Nándor, Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
18. Javaslat a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszínére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata és a Miniszterelnöki Hivatal közti XLVI-1/203/6/2009. számú támogatási szerződéséhez kötelezettségvállalási nyilatkozat kiadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László CKÖ elnök
20. Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében induló koncessziós pályázat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat brüsszeli tanulmányútra utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat a kovászna-vajnafalvi református templom újrászentelési ünnepségére utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés:

23. Javaslat a volt Olajbányász Sporttelep megvételére irányuló Közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint az ingatlan vásárlás finanszírozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlan versenytárgyalás útján történő ismételt értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató, Opifex Mérnök Szövetkezet
25. Javaslat Magyarkanizsára utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Most kér szünetet?

Bizzer András (Ügyrendi): Szeretnék kéni 5 perc szünetet a frakcióm nevében.

Marton István: Megadom.

Szünet

1. Javaslat a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: érintett pályázók

Dr. Károlyi Attila: Az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és figyelembe véve a szakmai programban foglaltakat is, és álláspontját akként alakította ki, hogy Gellén Melinda pályázatát 5 igennel, 0 nem, 1 tartózkodással támogatja, míg Horváth Beatrix pályázatát 1 igen, 1 nem, 4 tartózkodással támogatja.

Tóth László: Bejelentem, hogy a napirend tárgyalása során a döntéshozatalban nem kívánok részt venni érintettség okán, Horváth Beatrix az unokahúgom.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság a következő határozatot hozta a mai napon: megállapította, hogy a két pályázó közül Gellén Melinda pályázata érvényes, a pályázati feltételeknek megfelel, Horváth Beatrix pályázata nem felel meg a pályázati feltételeknek, mert a pedagógiai szakvizsgával nem rendelkezik, ezért azt érvénytelennek nyilvánítja. Javasolja a közgyűlésnek, hogy döntsön Gellén Melindáról, és a Horváth Beatrix pályázatát pedig nyilvánítsa érvénytelennek.

Papp Ferenc: Csak szeretném megkérdezni, hogy már lehet a pályázatokról most véleményt mondani, vagy pedig majd, ha a két jelöltet is meghallgatjuk.

Marton István: Teljesen mindegy, nyugodtan mondhat véleményt, mert elolvasta, meghallgatta. Aki elolvasta, a meghallgatás után se lesz szerintem sokkal okosabb. Egyébként, akik elolvasták, azok vannak törpe kisebbségben, szerintem.

Papp Ferenc: Köszönöm a bizalmat. Tisztelt Képviselőtársam, Tisztelt Polgármester Úr! Két nagyon jó pályázatot kaptunk. Én úgy gondolom, hogy mindkét pályázóra jellemző a szakma, hivatás iránti elfogultság, a szó pozitív és a szó nemes értelmében egyaránt. Azonban, ha összehasonlítjuk a pályázók személyét, a pályázatokat, akkor azért különbség mutatkozik, és ez a szavazatokban különben már a bizottsági ülésen is, majd azt megelőzően a tantestületeknél, illetve az intézményi kollektívánál is megmutatkozott. Gellén Melinda pályázatára mélységes humánus, empatikus jelzőt lehet használni, de maga a pályázó is ilyen személyiség. Modern és szakszerű az a hitvallás, pedagógiai elvrendszer, ahogyan felvázolja ennek a rendkívül nehéz, összetett, ugyanakkor bizalomra és magas fokú beleélésre épülő tevékenységnek a fő vázát a pályázatban. Szinte minden szakterületet részletesen kifejt, elemez, olyan részletekre is kiterjed, amelyet korábban más vezetői pályázatoknál nem nagyon tapasztaltunk, tehát a beosztott kollegákkal való kapcsolat, az úgynevezett humán munkaerőforrás gazdálkodás, és én úgy gondolom, hogy mindenképpen példamutató e tekintetben is. Ugyanakkor Horváth Beatrix pályázatában is vannak olyan elemek, olyan újszerű elemek és olyan megnyilatkozások, amelyeket, úgy gondolom, hogy a pályázatot elnyerő, esetlegesen elnyerő Gellén Melinda is felhasználhat, tehát átemelhet. Végül is két kiváló felkészültségű, szakmája iránt elkötelezett emberről van szó, de én mégis mindezen három-négy szempont alapján Gellén Melinda támogatását javaslom. Tehát a közgyűlés döntési helyzetben van.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Megkérdezem a jelölt hölgyeket, hogy óhajtanak-e hozzászólni. Amennyiben igen, akkor 3 percben megadom a szót. Nem szükséges, tehát, ha akarja valamivel kiegészíteni, akkor megteheti, de ez nem elvárás.

Horváth Beatrix: A tegnapi bizottsági ülés után egy jogászhoz fordultam, hogy értelmezze számomra a kitélt, a törvényi kitélt. Ő azt adta nekem jogi tanácsként, hogy az egyetemi diplomám, mivel magasabb, mint a pedagógus szakvizsga, ezért egyértékűnek kell venni a pedagógus szakvizsgával, és ezért nem lehetnék kizárva erről a pályázatról. Ennyit szeretnék csak hozzátenni.

Marton István: Köszönöm. Melinda? Óhajt? Nem. Köszönöm. Nem marad más hátra, minthogy szavazzassak. Sorrendben kell szavaztatnom. Aki egyetért azzal, hogy a testület Gellén Melindát bízta meg..... Igen?

Dr. Gyergyák Krisztina: Csak szeretném figyelmeztetni, hogy először a kizárásról kell szavazni az SZMSZ 37. § (4) bekezdése alapján, minősített többséggel.

Marton István: Igen, ez valóban így van, bár meglehetősen indifferens. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a kizárást, az nyomjon igen gombot. Én egyébként nem értek egyet a kizárással, de azt majd mindenki eldönti. Tehát szavaztatunk a kizárásról. Aki egyetért vele, az igen gombot nyom, aki nem, az pedig hát mást.

A közgyűlés 4 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

397/2009.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság magasabb vezetői pályázatból nem zárja ki Horváth Beatrix pályázót.

Marton István: Nincs kizárva a jelölt. Sorrend szerint kell szavaztatnom. Igen?

Dr. Gyergyák Krisztina: Ez nem a jelöltre vonatkozott, hanem a Tóth László által bejelentett kizárásról kellett döntenie az érintettség kapcsán.

Marton István: Nem, nem. Ez a jelöltre vonatkozott Hölgyem.

Dr. Gyergyák Krisztina: Nem. Fölolvasom. Hadd olvassam fel az SZMSZ-t. Jó?

Marton István: A Tóth úr azt mondta, hogy kikapcsolja, kivonja magát a szavazásból. Nincs...

Dr. Gyergyák Krisztina: Az SZMSZ szerint akkor is kell szavazni róla. Köszönöm.

Marton István: Nem szavaztatunk róla. Csacsukaság. Akkor az SZMSZ-t még kell módosítani ötször, és tökéletesen használhatatlan lesz. Hát, ha valaki azt mondja, hogy kivonja magát, akkor erről nem kell szavaztatni. Megszavazzuk, hogy nem engedjük kivonni magát, Aljegyző Asszony? Ilyen jogi nonszenszeket nekem ne mondjon. Ennyit az SZMSZ-ről. Kész. Átlépünk rajta, lehet menni a bíróságra Tisztelt Hölgyem. Tehát nincs kizárva a Horváth Beatrix. Aki egyetért azzal, hogy Gellén Melindát bízuk meg, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

398/2009.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. szeptember 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság**, intézményvezetői feladatainak ellátásával **Gellén Melindát** bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 4
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	140.970 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	11.278 Ft
Garantált illetmény összesen:	152.248 Ft
Összesen kerekítve:	152.200 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Különleges szakértelmet igénylő pótlék, pótlékalap 70 %-a	14.000 Ft
Járandóságok összesen:	206.200 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Javaslat a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: érintett pályázók

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a két pályázat kapcsán megállapította határozatával, hogy Horváth Istvánné pályázata a pályázati feltételeknek megfelel, míg Mészárosné Molnár Ibolya pályázata a pályázati feltételeknek nem felel meg, mert nincs meg a szakvizsgája, ezért javasolja a közgyűlésnek, hogy a pályázat elbírálásánál Horváth Istvánné személyéről döntsön, Mészárosné Molnár Ibolya tekintetében pedig állapítsa meg, hogy a pályázata érvénytelen.

Dr. Károlyi Attila: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést. Horváth Istvánné pályázatát rendkívül pozitívnak tartottuk úgy szakmai, mint egyéb tekintetben is. 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatta az oktatási bizottság. Mészárosné Molnár Ibolya pályázatát pedig 0 igen, 0 nem és 6 tartózkodással nem tartotta alkalmasnak. A tárgyalásunk során kitértünk az előterjesztés határozati javaslat 2. pontjára is, és kérjük a Tisztelt Közgyűlést, hogy respektálja Balassáné Tüske Ágnes 19 évi vezetői tevékenységét, és 2009. augusztus 1. napjától címzetes igazgatói címet adományozzon Néki, és gondoskodjon az intézmény költségvetése terhére a szükséges kifizetésről ezzel összefüggésben. Mi a magunk részéről, az oktatási bizottság is külön köszönetünket fejeztük ki Balassáné Tüske Ágnesnek pedagógusi munkájához.

Marton István: Először akkor arról kell szavaztatnom, hogy Mészárosné Molnár Ibolyát kizárja-e a testület érvénytelenség címén. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 6 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

399/2009.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény magasabb vezetői pályázatból nem zárja ki Mészárosné Molnár Ibolya pályázót.

Marton István: Aki egyetért a kettő bizottság nagyon egyhangúnak tűnő javaslatával, hogy Horváth Istvánnét bízta meg az intézmény vezetésével, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem végeztünk a szavazással. Aki egyetért a 2. pontban javasolt, Balassáné Tüske Ágnes 19 évi vezetői tevékenységért 2009. augusztus 1-től, címzetes igazgatói címet adományozzunk Neki, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

400/2009.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig – öt tanévre – a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Horváth Istvánnét** bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 11
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	185.103 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	14.808 Ft
Garantált illetmény összesen:	199.911 Ft
Összesen kerekítve:	199.900 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Különleges szakértelmet igénylő pótlék, pótlékalap 70 %-a	14.000 Ft
Járandóságok összesen:	263.900 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Bizzer András: A FIDESZ frakció nevében határozottan arra szeretném kérni, hogy az eredeti előterjesztéshez képest tegye meg a módosító javaslatát, ugyanis ezt az eredeti előterjesztést július 7-én már megtárgyalta a közgyűlés, elfogadta, és ez alapján a módosítás kihirdetésre került. Ezt a rendeletmódosítást Ön nem semmisítheti meg, ezért csak akkor járunk el jogszerűen, ha Ön most tesz egy módosító javaslatot, hogy hogyan akarja visszamódosítani az eredeti rendeletet. Amennyiben ezt nem teszi meg, úgy a frakciónk ki fog vonulni az ülésről, mert törvénytelen ségben nem kívánunk részt venni.

Dr. Fodor Csaba: Én arra kérem a FIDESZ frakciót, hogy még akkor is, hogyha az ő vélt vagy valós érdekeivel ellentétben állónak tartják is, de azért néha, néha be kell tartani a törvényeket. Nem a szerint kéne minősíteni vagy betartani, vagy be nem tartani, hogy éppen az most megfelel-e a FIDESZ frakció érdekeinek vagy nem, hanem azt azért kell betartani, mert törvény. A törvény pedig azt mondja, hogy az eredeti előterjesztést kell újra tárgyalni. Nem lehet új, ugyanis logikájában is, ha – és bocsásson meg nekem, én tudom, hogy Ön nagyon képzett jogász, és ezért Károlyi képviselő úr már az előbb már ugye célzott rá, hogy Öneki még van bizony pár nemzedéknyi tanulnivalója, nekem egy kicsivel több, mert én egy-két évvel fiatalabb vagyok, mint Attila, tehát van nekünk még bőven tanulnivalónk, de mi úgy gondoljuk, hogy logikájában is értelmezni kéne a jogszabályokat, és ha logikájában értelmezi a jogszabályt, és arról van szó, hogy a polgármester újratárgyalásra az eredeti előterjesztést behozhatja, ha három napon él e jogával, akkor ez azt jelenti, hogy nem új előterjesztés van, hanem ez azt jelenti, hogy a régi, eredeti előterjesztést kell behoznia. Törvény tiltja a polgármesterek, hogy ezen előterjesztéseken bármilyen változtatást végrehajtsanak, ezt kell behoznia, és erről az előterjesztésről érdemben kell a közgyűlésnek, a törvény szerint a képviselőtestületnek tárgyalni, és kogensen annyival zárja a mondatot, hogy a képviselőtestület pedig dönt. Mint mondtam, a miniszteri indoklást és az eddig kialakított bírósági gyakorlat, és azok a nagy tudású jogászok, akikre többek között Károlyi képviselőtársam már hivatkozott, világosan útmutatást adnak abban a körben, hogy mit lehet ilyenkor tenni, vagy mit nem lehet tenni. Elmondtam én is, döntési kötelezettség mellett az a lehetősége a képviselőtestületnek, hogy vagy megszavazza ismételt az eredeti előterjesztést, és azzal a korábbi döntésével azonos döntést hoz, és ez ellen már nincs újratárgyalási kezdeményezési jogosítványa a polgármesterek, meg senkinek sem, vagy nem azt a döntést hozza. Ez a kettő lehetősége van. De az, hogy érdemben ezt újratárgyalja, és az, hogy erről döntsön, ez nem lehetőség, ez törvényi kötelelem. És bocsásson meg nekem, hogy mertem venni a bátorságot magamnak, hogy jogi kérdésekben Önnek tájékoztatást adtam.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Én a napirendek előtt is jeleztem, hogy törvényességi észrevétel van a birtokunkban ezzel a napirenddel kapcsolatban, és ezt most is elmondom. Az a kérdésem Polgármester Úrhoz, hogy legyen kedves nyilatkozni arról, hogy a határozati javaslatot, ennek az előttünk lévő javaslatnak a határozati javaslatát Ön módosítani kívánja, vagy pedig ugyanazt kívánja megszavaztatni, mint ami itt előttünk van, amit annak idején megszavazott a közgyűlés 14 igennel, tehát minősített többséggel? Ha ugyanazt akarja Ön még egyszer megszavaztatni, akkor természetesen a közgyűlésen való részvételemet én is átgondolom.

Bizzer András: Én tisztában vagyok azzal, hogy a jogászok úgy csúrik, csavarják a szavakat, ahogy az ő érdekük, vagy éppen álláspontjuk megkívánja, de figyelmeztetném Fodor urat, hogy itt egy kihirdetett rendeletről van szó. Tehát akkor mondják meg nekem, hogy a kihirdetett, érvényben lévő rendeletet ki semmisítette meg és milyen jogalapon? Erre a közgyűlés képes, tehát a Polgármester Úrnak véleményem szerint egy módosító javaslatot kellene benyújtania, hogy a közgyűlés visszavonja a július 7-dikei közgyűlésen elfogadott döntéseit, és ezzel semmissé teszi. Mivel egy már kihirdetett rendeletről van szó, ez jelenleg érvényben van. Teljesen értelmetlen még egyszer megszavazni egy már érvényben lévő rendeletet.

Marton István: Bizzer képviselő úr, nem figyelt az eddigiek során, mert ezt újra kell tárgyalni, tehát nincs döntés ebben az ügyben.

Böröcz Zoltán: Nem jogászként, hangsúlyozottan nem szakemberként, legfeljebb valamiféle gyakorlatot szerezve, jártasságot szerezve itt a rendeletalkotások, meg az önkormányzati törvény gyakorlata közben, engedje meg Bizzer képviselő úr, hogy én vitatkozzak Önnel, és nem is gondolom, hogy a Jogász Uraknak itt mellettem Önnel vitába kellene szállni, mint ahogy Ők sem szállnának Önnel vitába biztosan elméleti fizikai tényeket illetően, hiszen az Ön végzettsége ahhoz kötődik. Az, amit Polgármester Úr az ülés elején elmondott, és amit én ismertem egyébként nem jogászként is a törvényből, amely három nap lehetőséget biztosít a polgármesterek, hogy az eredeti javaslatot újratárgyalassa, és ez eddig természetesen nem is hirdethető ki semmilyen rendelet, hiszen ez vétót jelent kvázi eddig a három napig. Csak abban az esetben lehetne három napon belül kihirdetni, ha Polgármester Úr lemondott volna erről a jogáról, de nem mondott le, mert mint közölte, írásban a második napon már benyújtotta, tehát addig jogérvényesen ez érvénybe sem lépett, ez a rendelkezés

természetesen, ez a módosítás. Tehát egészen biztos vagyok abban, és ezt Önnel szívesen megvitatom, egészen biztos vagyok abban, hogy Polgármester Úrnak nincs más lehetősége, mint az eredeti javaslatot ideterjeszteni, és arról új szavazást elrendelni. Természetesen a többség döntése ebben az esetben érvényes lesz, és a döntés végleges. Ezt másképpen nem jogászként és nem szakemberként sem lehet értelmezni. Ezt Önnek mondom, aki nem jogász, nem szakember, és magamat is erre biztatom, aki nem vagyok jogász, és nem szakember. Azt gondolom, nem a jogászokra kell Önnek se, meg nekem se erről a kérdésről vitatkozni.

Marton István: Karádi Ferencnek megint megadom a szót. Ha ügyrendi, akkor igen.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Igen Polgármester Úr, azért ügyrendi, mert megkérdeztem Öntől, hogy legyen kedves egyértelmű választ adni arra, hogy amire a törvényességi észrevétel vonatkozik, azt Ön változatlan formában ugyanígy, ugyanezzel a határozati javaslattal kívánja előterjeszteni? Legyen kedves erre válaszolni. Látom, nem szívesen válaszol rá, de eljön az ideje, amikor mindenképpen föl kell tennie majd ... föl tettem a kérdést, és mindenképpen válaszolnia kell. Tehát legyen kedves, azt kérdeztem, hogy változatlan formában kívánja-e ezt a határozati javaslatot így szavazásra majd feltenni?

Marton István: Karádi úr, mindennek eljön a maga ideje. Amikor ez eljön, akkor én nagyon szívesen fogok válaszolni. Nincs itt.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez a vita teljes mértékben értelmetlen. Itt többfajta jogi értelmezés elhangzott, én mondom egy újat, amit Polgármester Úr, hogyha hallgat, akkor elfogadja a véleményemet. Valóban a három nap lehetőség fennáll, de ez csak akkor igaz, hogyha a Polgármester Úr gyakorlatilag nincs szabadságon. Abban a percben, hogy Ő szabadságon van, távol van, ez a jog az Alpolgármester Urat illeti meg. Tekintettel arra, hogy nem volt várható, hogy Polgármester Úr meggondolja magát, és hazarohan Nagykanizsára, és mondjuk, ezt a lépést megteszi, így Ő erről a lehetőségéről elmondott, és teljesen jogosan lett kihirdetve egyébként a rendelet. A rendelet kihirdetések, ahogy elmondta Aljegyző Asszony, úgy történnek, hogy attól függően, mennyi gépelési igény van, általában másnap, harmadnap, vagy negyednap szokták kihirdetni. Egyébként ezt meg lehet kérni, hogyha azt kérdezi a Tóth László képviselőtársam, hogy ebből hány darab van, ezt ki lehet gyűjteni, nagyon sok. Nagyon sok van. Ha gondot akar okozni a hivatal munkatársainak, akkor ezt kérje el Tóth László. Rengeteg esetben van kihirdetve a rendelet egyébként aznap, hogyha úgy kívánta meg az ügymenet, hogy valamilyen döntésnél, például másnap pályázatot kellett benyújtani, és ehhez mondjuk, költségvetési rendeletmódosításról volt szó, a Polgármester Úr több alkalommal egyébként kihirdette a közgyűlés szünete után az első percekben. Amiről a Polgármester Úr beszélt, az a zárt ülésen hozott döntéseknek a kihirdetése, ez nem az. Tehát ez nyílt ülés. És ahhoz, hogy Karádi képviselőtársamnak meglegyen a kedve a szavazáshoz, és mondanék egy határozati javaslatot: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának a rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének a módosítására 200... júliusi, július 7-dikei soron kívüli közgyűlésén hozott rendeletét visszavonja. Erről kérnék szavazást. Természetesen nem támogatom.

Marton István: Hát, jogilag, azt kell, hogy mondjam, hogy meglehetősen képzetlen, vagy pedig igen humoros Röst János.

Dr. Gyergyák Krisztina: Röst úr által elmondottakra szeretnék reagálni. Természetesen a rendeletet határozattal nem lehet visszavonni, tehát a rendeletet csak másik rendelettel lehet hatályon kívül helyezni.

Tóth László: Nem nagyon kívántam hozzászólni ehhez a napirendhez, de most már azért nekem is tele van a hópíom, hogy a Cserti Tibort idézzem. Hát lehet, hogy már nagyon öreg ember vagyok, de az volt a törpe kisebbség, amikor másnap vagy két napon belül valami kihirdetésre került. Hát, hogy most akkor döntünk el kérem szépen, én kérem a hivatal vezetését, hogy mit tudom én, augusztus 31-ig gyűjtse ki, hogy mikor hirdettek ki rendeleteket és határozatokat. Aztán akkor majd visszatérünk egy közgyűlési napirend tárgyában, és akkor lehet bólogatni mindenkinek, hogy kinek van igaza ebben a kérdésben. Most mondom a városlakóknak, hogy ez volt az elenyésző. Ez a kivételt erősítő szabály volt.

Marton István: Annál is inkább Tóth úr, mert a jegyzőkönyvek, hát nem mindig tudnak elkészülni a kéthetes határidőn belül, úgyhogy mesélni bárki bármit mesélhet. Dr. Gyergyák Krisztinának újból megadom a szót, ha van valami új mondandója.

Dr. Gyergyák Krisztina: Szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy a július 7-dikei ülésen megalkotott rendelet, ami a vagyongazdálkodásról szóló 3/2009. számú rendelet módosításáról rendelkezik, ennek a 7. §-a így szól, hogy ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépése után indult ügyekben kell alkalmazni, e módosító rendelet a hatályba lépését követő napon hatályát veszti. Ugye ez azt jelenti, hogy a módosító rendelet a kihirdetést követő napon hatályát veszítette, mivel a módosítás beépült az alaprendeletbe. Nem hülyeség. Ez egy jogalkotási módszer.

Dr. Károlyi Attila: Szánalmas vergődését látom itt a FIDESZ-SZDSZ frakciónak. Gyakorlatilag a Legfelsőbb Bíróság az EBH 2005 – esetleg Karádi úr fölírhatja, aztán otthon megnézi az Interneten – EBH2005 1355-ös jogesete, és a Legfelsőbb Bíróság BH2006 133-as jogesete értelmében az Ötv. 35. § (3) bekezdése szerinti polgármesteri aktust, ugye a polgármester a képviselőtestület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását, kötelezettség, azt mondja a Legfelsőbb Bíróság, az Ötv. 35. § (3) bekezdése szerinti jogszabályi rendelkezés, a polgármesteri kezdeményezést a 35. § (3) bekezdés alapján köteles érdemben tárgyalni. Bizzer úr, legyen olyan kedves, figyelni egy pillanatra. Tehát a Legfelsőbb Bíróság – nem figyel a Bizzer úr – Legfelsőbb Bíróságnak a másik döntésében azt mondja

Marton István: Bizzer úr, Önhöz beszélnek. Önhöz beszélnek Bizzer úr, figyeljen, legyen szíves, tisztelje meg korosabb képviselőtársát.

Dr. Károlyi Attila: Megkérném Fertig urat a Tisztelt

Marton István: Fertig urat én kérem meg, semmi keresnivalója a képviselői székeknél.

Dr. Károlyi Attila: hogy koncentráljon Tisztelt Képviselő Úr. Tehát még egyszer, a másik döntés, az Ötv. 35. § (3) bekezdése alapján a polgármesteri kezdeményezést köteles érdemben tárgyalni. Köteles érdemben tárgyalni. Elmondtam már Önnek azt is, nem figyelt biztos az előbb, a jogszabályhoz fűzött indoklás szerint nyilvánvaló, hogy ez a kezdeményezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. Hirdethetik, ahogy akarják, fölállhatnak a Taigetoszra, fölállhatnak a Mount Everest csúcsára, onnan kiálthatják a világba – tetszik érteni? –, halasztó hatályú a határozat végrehajtására. Mit kezdeményezzen itt újra a polgármester? Miféle agyrem ez? Tessék mondani Bizzer úr, megválaszolhatja nyugodtan. Köteles érdemben tárgyalni az önkormányzat, a közgyűlés – egy. Kettő: halasztó hatályú a végrehajtása. Nincs határozat. Nincs kihirdetett határozat, mert halasztó hatályú.

Marton István: Bizzer úrnak a jobb megértés kedvéért a tudomására hozom azt a nagyon egyszerű tényt, hogy ha ma ehhez Önöknek nincs 14 kezük, akkor múlt kedden nem csináltak semmit. Világos, érthető voltam? Igyekeztem nem jogászcodni. Bizzer úrnak megadom a szót, ha ügyrendi, de ha nem, azonnal elveszem.

Bizzer András (Ügyrendi): Polgármester Úr, ebben nincsen igaza, én tudom, hogy erre megy ki a játék, hogy most nem leszünk 14-en, és akkor meg sem történtté akarják tenni

Marton István: Múlt héten mire ment ki a játék, hogy éppen voltak 14-en, ugye?

Bizzer András: de Károlyi képviselőtársamnak mondanám, hogy mi volt előbb? A kihirdetés volt előbb, vagy netán ez a kezdeményezés a Polgármester Úr részéről?

Marton István: Kérem, vegye le a szót, ebben semmi ügyrendi nincsen.

Bizzer András: Ez a lényege ennek a jogi helyzetnek Uraim.

(Marton István polgármester utasítására Bizzer András képviselő mikrofonja kikapcsolásra került.)

Röst János: Akkor még egyszer megismételném én is, hogy mindenki értse. Ez a kezdeményezési lehetősége a polgármestert valóban megilleti, de tekintettel arra, hogy Ő szabadságon volt, ez a jog az alpolgármestert illette meg. Jog szerint. Az alpolgármester meg ezzel a joggal nem kívánt élni, és Ő nem távolbalátó, az alpolgármestert, hogy kitalálja azt, hogy hátha esetleg a polgármester hazarohan, és meg akarja ezt vétőzni. Egyébként meg vétőjoga meg nincsen Neki. Tehát törvényesen járt el, úgy gondolom, hogy Ő élt azzal a jogával, hogy nem kívánta ezt felfüggeszteni, ha nem kívánta, kihirdették, ha kihirdették, akkor meg hatályos. Egyébként meg, amit javasoltam az előbb, visszavonom az Aljegyző Asszony véleménye miatt, meg egyébként se akarok segíteni most már a Polgármester Úrnak.

Marton István: Köszönöm, soha nem is igényeltem én az Ön segítségét. Egyébként az alpolgármester, ha meg tudott találni azzal, hogy soron kívülit hívott össze, és én megtiltottam Neki ezt, akkor én nagyon sajnálom, és nincs tovább miről beszélni. Karádi Ferencnek fölolvastam a Közig. Hivatal határozatát Alpolgármester Úr.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Két héttel ezelőtti soros közgyűlésünkön Ön ezt a napirendet még szavazásra sem tette fel. Még azt se engedte meg, hogy szavazzunk arról, hogy felvesszük-e, holott írásos előterjesztés itt volt az orrunk előtt. Azt én szeretné megkérdezni itt a Tisztelt Jogász Uraktól, akik most ordítva, visítva mondják az igazságukat a másik oldalon, akkor miért nem szóltak fel a törvényesség érdekében, hogy legalább szavazhassunk róla?

Marton István: Karádi úr, én itt egy képviselőtől ...

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr! Majd, ha befejeztem, legyen kedves azt megvárni. Jó?

Marton István: Abbahagyta, abbahagyta. Én nem tudtam, hogy ez csak hatásszünet lesz.

Karádi Ferenc Gyula: Majd, ha a gépet kinyomtam, akkor, legyen kedves addig türelemmel végighallgatni azt, amit most hall. Tudom, hogy az Ön számára ez nem kifejezetten kellemes ...

Marton István: Higgye el, kellemes.

Karádi Ferenc Gyula:..... akkor még azt sem tette meg Polgármester Úr, hogy szavazhassunk erről a kérdésről. Most mit tesz? A nélkül, hogy joga lenne hozzá, itt van a törvényességi észrevétel a kezünkben, annak ellenére, hogy le van írva, hogy mi miért nem terjeszthető elő, annak ellenére idehozza, és szavaztatni kíván róla. Polgármester Úr! Én felszólítom Önt arra, hogy törvényesen vezesse ezt a közgyűlést, amire, úgy látom, hogy képtelen. De mondok Önnek egy intő példát, a mai híradásokban tudni lehet egy polgármesterről az országban, akit azért marasztalt el a testülete és felfüggesztett, mert azt a napirendi pontot, amelyet a testület meg kívánt tárgyalni, nem terjesztette elő szavazásra. Ön ugyanezt tette meg két héttel ezelőtt. Ez Önt is fenyegeti.

Marton István: Köszönöm, szeretem, ha fenyegetnek. Jobban szeretem, ha szemből, mint a hátam mögött, mert az utóbbi időben ehhez voltam hozzászokva egyébként. Másrészt, semmi nem indokolta akkor, amikor ide leteszik elénk a közgyűlést megelőző 5 percben, hogy azt tárgyaljuk, amit a bizottságok sem rágtak végig. Mellesleg meg lehet, minden hónapban lehet módosítani a vagyonrendeletét az SZMSZ-ig, meg is teszik Önök ezt tavaly szeptember 1-je óta az ismert időpontot követően, mindig rosszabb lett, most már lassan a hivatal se tud dolgozni, és ha feltűnt volna Önnek, a múltkor tárgyalt mintegy 80 napirendi, az ilyen magas volt az asztalomon. Addig, amíg ezeket az ámokfutásokat nem rendezték, addig mindig egyetlenegy iktatóba kifizért, tehát körülbelül 8-10 centi magasságban. Lehet ezt fokozni, hát az esztelenységnek természetesen ára van. Másrészt, és elnézést, hogy én az előbb szóltam, mert azt hittem, hogy Ön befejezte. Itt Önön kívül senki nem ordított és nem vinnyogott.

Cserti Tibor: Hát eljutottunk ehhez a napirendi ponthoz is, és azért kértem szót egyébként, mert úgy gondoltam, hogy időnként meg kell szólalni bizonyos alapvető témákban. Előljáróban előrebecsátom, hogy nem kívánok jogász lenni, nem kívánok jogi témában állást foglalni, én úgy gondolom, megteszik helyettem, akiknek ez kötelessége, és meg is kell tenni. Én azt tartom legfontosabb dolognak, és kérem Károlyi Attila képviselőtársamat szerényen, miután Ő „megkóstolt engem” még a napirendi pont előtt, mielőtt a napirendi pontok megszavazásra kerültek, én akkor nem kaptam szót egyébként ebben a viszontválasz kategóriában, nem is, ugye SZMSZ kizárja, ezért most mondom el a mondanivalómat, amit akkor szerettem volna elmondani. Ugye, ha megfigyelik kedves képviselőtársaim, egyik legfontosabb feladatnak tartottam eddig is a közgyűlés méltóságának a megtartását. Hát az én szerény lehetőségeim keretein belül az 1/27 szavazatommal. Úgy látom, ez egyre kevésbé sikeredik, és őszintén mondom, a legjobb szándékom ellenére. Tóth képviselőtársam is hivatkozott rám, hogy időnként elmondtam játékos, pajkos formában, hogy tele van időnként a hócipóm, és ... figyelemfelhívásnak szántam, talán picit figyelmeztetésnek is, mindig abba az irányba próbáltam hatni, hogy normális vitakultúra alakuljon ki ebben a testületben. Miért? Mert én úgy gondolom, hogy alapvetően talán picit az optika, az én nézőpontom is, és akik engem ideküldtek, az a független szervezet ebben a városban, a Városvédő Egyesületről van szó konkrétan, arra utasított engem és arra kért

Marton István: Cserti úr, lejárt az ideje, kérem, fogja rövidre.

Cserti Tibor: Köszönöm szépen. Röviden összefoglalom még egyszer. Megkért arra, hogy alapvetően konfliktuskerülő, alapvetően konszenzusra törekvő álláspontot fejtsünk ki mindig, minden témában, ... ebben is. Ebből kiindulva visszautasítom azt a hangnemet, amit képviselőtársam, Károlyi Attila képviselőtársamról van szó, amit megenged magának. A saját magam nevében is visszautasítom, visszautasítom az egyesületem nevében is. Még egyszer. Úgy látom, hogy egyre kevésbé sikeredik a közgyűlésben – még egyszer mondom – az az általános szándék, amit én személy szerint is képviselek, és az általam vezetett egyesület, mert a meglévő módszere a testületben meglévő kézzel fogható ellentétek, az a mély árkok, amik kialakultak, az egyáltalán nem a köz érdekét szolgálja, és nem a kívánatos irány.

Bicsák Miklós: ennyire megtisztel a FIDESZ (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cserti Tibor: szíve-joguk, nem is érdekel különben.....

Bicsák Miklós: Szavazzál velünk a Janival együtt.

Cserti Tibor: Nézd Miklós, én sem szóltam bele a tiedbe, nyugodtan

Marton István: Uraim! Kérem, foglalják el a helyüket, mert határozatképtelen ebben a pillanatban a közgyűlés.

Cserti Tibor: Hát, ha nem sértem meg Önöket, én folytatom azért. A jegyzőkönyv számára talán még picit tanulságos lehet.

Marton István: Határozatképtelen a testület, Cserti úr, én hiába értek Önnel egyet.

Cserti Tibor: Én még csak azt sem mondtam, hogy értsen velem egyet Polgármester Úr, én szerettem volna elmondani a mondókámat. Hát, ha ezt se lehet, akkor én úgy gondolom, a jegyzőkönyv számára azért rögzíteni kéne, hogy én ...

xy: nincs közgyűlés (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cserti Tibor: ... hát az, hogy lesz, van vagy nincs, én azért elmondom, én magamban itt eldööröghetek

Marton István: Jó, igen. Köszönöm. Felfüggesztem a közgyűlés munkáját. A FIDESZ kiment, ezáltal, úgy gondolom, hogy a FIDESZ frakció megint megcsinálta a múltkori botrányát, illetve annak a párját. FI

órán belül kötelességem intézkedni a határozatképesség helyreállításához. Ha nem, akkor a húszegynéhány napirendi pont megtárgyalatlan maradt, a múltkor közgyűlés ugyanolyan eredménytelen, a két napirendes, mint a mostani, aztán majd meglátjuk augusztus végén, szeptember elején.

Cserti Tibor: Én meg fenntartom magamnak a hozzászólás jogát továbbra is.

Marton István: 15,30 órakor várom a képviselőket.

Szünet

Marton István: Felkérem a Képviselő Urakat – mert a Hölgyet nem látom –, foglalják el a helyeiket. 2-4-6-7-8, 10-12-13, még mindig nem vagyunk határozatképesek Uraim. Szóltam a FIDESZ frakciónak, hogy aki akar közüle dolgozni, az jöjjön be. Hármát látok. Azért ettől, mintha kicsivel többen lennének. Ellenőrzést kérek. Jelenlévők? Mennyi jelenlévő van? Egy FIDESZ frakcióvezetői megnyilvánulásra várok, vagy akár elnökiére. Vagy szóvivő, vagy bárki. Tehát akkor elmarad a mai közgyűlés, és itt el kell mondanom, hogy micsoda témák nem kerülnek megtárgyalásra, hány milliós, esetleg százmilliós károkozás történik, vagy dolgozunk. Itt több százmillió van ebben a papírban ugyanis. Megvárok még egy-két percet, talán előkerülnek. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-12 jelenlévő van. Bizzér úr akkor várom a frakciója nyilatkozatát. Akkor szólítsa fel Őket, hogy jöjjenek be. Szólítsa fel Őket, hogy jöjjenek be. Mint frakcióvezető-helyettes nyilvánuljon meg, mert különben kénytelen vagyok bezámi a mai közgyűlésünket, és itt van húszegynéhány, hát jó, szerintem félmilliárd, milliárd közötti témakör, amiről szavazni kell. Jó. Akkor a televízió be van kapcsolva? Tisztelt Képviselőtársaim! A FIDESZ frakció kivonulása következtében félóra türelmi időt kivártam, nagyon sajnálatos tény, hogy a mai közgyűlést be kell rekeszteni. De mielőtt ezt hivatalosan megtenném, az elkövetett felelőtlenségre szeretném Tisztelt Nézőinket rádöbbszteni. Az alábbi napirendi pontok – talán nem is ismertetem mindegyiket – nem kerülnek megtárgyalásra, és ezzel a városnak sok százmilliós károkozás történik. Ez számomra ugye napnál világosabb. Ugye eleve, ahogy bejelentettem, a 2. és a 3. pontok annulálásra kerültek, lévén, hogy nem született olyan döntés, hogy 14 igen szavazattal megerősítést nyerjen az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendelet módosítása, amelynek a vitája szakadt egyébként félbe, illetve a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízása. Ezennel, aki hallja, adja át, Papp Nándor megbízását visszavontuk, mert nincs érvényes döntés rá. A három polgármesteri fegyelmi ügyben sem jutottunk semmire ezek szerint. Ez azt jelenti, hogy sok százezer Ft újbóli kidobására van esély, bár amíg a közgyűlés nem dönt a fellebbezésről, addig senki nem fellebbezhet, mert szó nem volt a korábbi döntésben arról, hogy fellebbezési eljárás során is eljárhat az alpolgármester, hanem csak a bírósági ügyben. Sorolom. Elmarad a Javaslat a Péterfy Sándor Általános Iskola "Integrációs nyári tábor" című pályázatának támogatására, Javaslat az Aranyfűz Alapítvány támogatására, Javaslat a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti közművelődési megállapodás megkötésére, Javaslat Vis Maior támogatási kérelem benyújtására. Tehát ugye itt is a milliók, mert ha beadjuk, megkapjuk automatikusan. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására, Javaslat az Erzsébet téren felállítandó új köztéri alkotásokra kiírt pályázat eredmény-hirdetésére, Javaslat az Alapellátási Intézmény részére pénzeszköz átadásra, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése március 21-i 10/2009. számú rendelete a "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására. Ez ugye azt jelenti, hogy erősen veszélybe kerültek az idei út, járda, stb. felújítások. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatási céljának módosítására, illetve a Petőfi u. 5. sz. alatti épület használatba visszavételére, Javaslat a nagykanizsai Fő út Ady u. és Csengery út közötti szakaszának ideiglenes jelleggel történő sétálóutcává alakítására, Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről, Javaslat a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszínére, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata és a Miniszterelnöki Hivatal közti támogatási szerződéséhez kötelezettségvállalási nyilatkozat kiadására, Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében induló koncessziós pályázat módosítására. És hát zárt ülésen kellett volna tárgyalni az Olajbányász sporttelep

megvételére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatását, ami ugye a múlt hó végi közgyűlésen a jegyzői megnyilvánulások okán átkerült ebbe a kategóriába. Ez is jó pár hónap veszteség. Hát nem tudom, ezek után milyenek a tárgyalási kilátások. Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlan versenytárgyalás útján történő ismételt értékesítésére. És tulajdonképpen néhány ilyen-olyan tanulmányútra való utazás is, ami talán a legkevésbé érdekes. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Számomra ez az ismételt fegyelmeztetlenség maga a döbbenet. Ezek az emberek – ki kell, hogy mondjam nyíltan – nem tudnak felelősséggel politizálni. Kisdéd játékaikat űzik, a Vízműben a vélt, a vélt érdekeiknek a támogatása okán ezt a sok százmilliós témakört megfúrták. Mai napon ez a mondjuk, 15 napirend simán letárgyalható lett volna talán a szokásos időkorláton belül is. Nem éltek ezzel a lehetőséggel. Ez egyszerűen minősíthetetlen. Ezek után azt várom, hogy legyen képviselő, aki a testület feloszlására tesz javaslatot, amit már korábban megtettek képviselőtársaim közül néhányan. Én természetesen támogattam. Ennek a testületnek a távollevő része jórészt nem érdekli meg, hogy itt ülhessen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Marton István polgármester határozatképtelenség miatt az ülést 15.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. július 28-án (Kedd) 13.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Megállapítom a határozatképességet, úgyhogy megkezdjük a mai munkánkat. Egyetlenegy napirendi pontra hívtam össze ezt a mostani közgyűlést, de hát nyilván, aki elolvasta a zárójeles részt, az tudja, hogy miről szól a történet, szeretném megnyitni az útját annak, hogy az elmaradt több mint 20 napirendi pontot eredményesen leküzdje a testület.

Röst János: Polgármester Urat kérdezném, hogy a mai közgyűlésnek mi a formája? Tehát értem alatta, hogy ez soron kívüli közgyűlés, folytatólagos közgyűlés, vagy egyéb, mert ez a meghívó alapján, amit Ön ki tetszett küldeni, semminemű megállapítást nem lehet tenni. Ön egy pontban hívta össze a közgyűlést, az az SZMSZ, a többit kívánja-e tárgyalatni? Ha tárgyal...., melyik elemében. És kérem azt, hogy Jegyző Asszonynak adja meg a szót, bejelentkezett.

Marton István: Ne kérje Röst úr, látni látok, majd Neki is megadom. Egyébként én szomorú vagyok, ha Ön ezt nem olvasta el. Erre az egy napirendre soron kívüli közgyűlést hívtam össze 13,00 órára, és a fejlemények ismeretében majd meglátjuk, mi a teendő.

Bene Csaba: Én is azt szeretném megkérdezni, hogy milyen közgyűlésen vagyunk most. Rendkívüli közgyűlésen vagy folytatólagos közgyűlésen? Illetve majd a szavazások során úgy is kitérünk rá, az SZMSZ módosításáról semmilyen anyag nincs a kezünkben, semmilyen bizottság nem tárgyalta az SZMSZ módosítását, tehát így nem is értem ennek a napirendi pontnak a napirendre tűzését. Úgy gondolom, hogy így semmiképpen sem lehet tárgyalni. Én kérem, hogy sorolja fel Polgármester Úr, hogy milyen napirendi pontokat kíván a mai ülésen tárgyalatni.

Marton István: Azt tudom Önnek is mondani, amit az előző hozzászólónak. Ezen a közgyűlésen, ezen a soron kívülin egyetlenegy napirendi pontot kívánok tárgyalni, illetve tárgyalatni, mert ez nyitja meg az utat az előtt, hogy több napirendi pont megtárgyalására más formában sor kerüljön.

Dr. Gyergyák Krisztina: Szeretném felhívni mindannyiuk figyelmét a közgyűlés előtt kiosztásra került 1/100-51/2009. számú jelzésben foglaltakra, amely a mai napra összehívott soron kívüli közgyűlés javasolt napirendi pontjával, illetőleg a zárójeles részben szereplő szöveges részzel kapcsolatban tesz megfogalmazás.... megállapításokat. Az SZMSZ tárgyalásával kapcsolatosan előterjesztés még nem került kiosztásra, illetőleg az előterjesztést ugye írásban kell elkészíteni, valamennyi bizottságnak meg kell tárgyalnia, tehát csak a bizottságok által tárgyalat és előterjesztéssel együtt véleményezett ügyek kerülhetnek a közgyűlés elé rendeletalkotásra. Aztán szerepelt a meghívóban az is, hogy kérem, hogy a

július 15-ei soron kívüli közgyűlésre kitűzött napirendi pontokat hozza magával. Ugye ezzel kapcsolatosan korábban Polgármester Úrnak jeleztem július 20-án, hogy az SZMSZ 13. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, határozatképtelenség vagy határozatképtelenné válás esetén az ülést a polgármester 8 napon belüli időpontra újból összehívhatja. Ennek a határideje július 23-án lejárt, tehát ezen időtartam alatt nem került összehívásra a közgyűlés, ezt követően pedig ugye az SZMSZ 8. § (12) bekezdése szerint két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. Illetőleg szerepel még a meghívóban zárójeles részben: valamint tárgyalni terveztetem Bene Csaba frakcióvezető úr előterjesztését az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlására. Ugye itt július 21-én hét képviselő kezdeményezte e tárgyban a közgyűlés összehívását. Ezzel kapcsolatosan ugye ez a 8 nap még nem telt le, viszont ugye szintén az SZMSZ-nek a szabályára hívnám fel a figyelmet, a 20 § (4) bekezdése, amely úgy szól, hogy a napirenden nem szereplő, az ülésen kiosztott előterjesztés napirendre vételére csak halasztást nem tűrő esetben, az előterjesztő indoklása alapján a jegyző törvényességi véleményének ismertetése mellett kerülhet sor, és ilyenkor a közgyűlés vita nélkül minősített többséggel dönt. Tehát összefoglalva, szeretném felhívni az Önök figyelmét az SZMSZ szabályainak a betartására.

Röst János: Arra kérem Polgármester Urat, hogy ezt az előterjesztését vonja vissza. Az SZMSZ szerint nem tárgyalható. Javasolom Önnek, hogy a bizottsági szakasz után a következő soros közgyűlés napirendi pontjai közé kerüljenek felvételre. Az, úgy tudom, hogy szeptemberben lesz. Addig a bizottságok megtárgyalják, és a törvényes menetrendet lehet követni. Amennyiben Polgármester Úr ezt a kérésemet nem akceptálja, akkor viszont javasolom a napirendi pontnak a levételét.

Bizzer András: Tisztelt Polgármester Úr! Én arra kérem, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba. Kérem, sorolja fel, hogy mely napirendeket kívánja most megtárgyalatni, hogy tiszta képet kaphassunk, és szavazhassunk a napirendi pontokról. Egyébként érdeklődök a felől is, hogy július 22-én miért nem tartottunk soron kívüli közgyűlést, még ha az SZMSZ alapján ezt meg kellett volna tartani? És ugye ott nagyon fontos döntéseket kellett volna meghozni, és nem szeretném, hogyha ezek elmaradnának például a mai nap folyamán.

Marton István: No, hát én Önnek ugyanazt tudom mondani, amit az előző két hozzászólónak már egyszer elmondtam. Egy napirendi pontot tárgyalunk, amely a kulcsa annak, hogy további, esetleg soron kívüli közgyűlésen tárgyalhassunk más napirendi pontokat.

Bene Csaba: Az Aljegyző Asszony által elmondottak alapján én az előterjesztésemet, illetve a napirendi pontot visszavonom, tehát nem kívánom, hogy tárgyalja a mai közgyűlés. Ez majd a következő soros közgyűlésen legyen napirendi pont. És a napirend szavaztatása előtt kérek 3 perc tanácskozási szünetet a frakció nevében.

Dr. Fodor Csaba: Nem igazán értem én a FIDESZ és SZDSZ koalíciónak az ilyenfajta kérdésfelvetéseit. Hát Önök valószínű, más meghívót kaptak, mint mi. A miénken egy van, javasolt napirendi pont: az SZMSZ módosítása a 2008. augusztus 31-i állapotra. Az én megítélésem szerint a 2008. augusztus 31-én még hatályos SZMSZ-t az akkor működő, funkcionáló összes bizottság annak idején megtárgyalta. Tehát e tekintetben azt gondolom, hogy nem helyénvaló arra hivatkozni sem Aljegyző Asszonynak, sem Önöknek, hogy a bizottságok nem tárgyalták meg, hiszen ezt pontosan megtárgyalták akkor, ezzel kapcsolatosan meg is hozták a döntéseiket, mindenki megtehetette a javaslatait, megtettük mi is. Nem igen került meghallgatásra akkor sem, hiszen akkor is az erőpozíciójából Önök végrehajtottak bizonyos módosításokat, amelyek a mi álláspontunk szerint akkor is és most is eléggé ellehetetlenítik a közgyűlés munkáját, de spongyát rá, az Önök érdekei bizonyára ezek voltak. Minket ez most nem nagyon zavar, csak azt nem értem, hogy miért nem hajlandóak Önök elfogadni azt a tényt, hogy ezt az SZMSZ módosítást, ami igazából nem is felel meg a módosítás szó igazi tartalmának, azt miért nem hiszik el és fogadják el, hogy ezt már a közgyűlés annak idején megtárgyalta. Tehát arra hivatkozni, hogy a mostani előterjesztést nem tárgyalta meg a közgyűlés, nem helyénvaló. Természetesen lehet, mondani is lehet, csak nem valós. Én azt gondolom, egy napirendi pont van, erről döntsünk, természetesen, ahogy a FIDESZ frakcióvezető úr szünetet kért, azt követően, aztán, ha úgy döntünk, hogy meglesz, akkor megtárgyaljuk, ha pedig úgy, hogy nem, akkor pedig gyönyörűen elmegyünk haza. Az, hogy a polgármester mit írt zárójelben a meghívóba, engem az nem nagyon érdekel, az nem napirendi pont, arról

ma, most nem kell döntenünk, azt majd akkor, ha a Polgármester Úr előjön a farbával, és elmondja, hogy mit gondol, mert hát mi azt nem tudjuk, azt Önöknek kellene tudni.

Marton István: Fodor úr, én, meg kell, hogy mondjam Önnek őszintén, semmilyen farbával nem tudok előjönni. Ez a mostani SZMSZ a gátja annak, hogy bármi mást tárgyaljunk, mert Aljegyző Asszony nagyon helyesen elmondta, hogy két soros ülés között soron kívüli ülést egy témában egy alkalommal lehet tartani a jelenlegi SZMSZ-ünk értelmében, ez pedig ugye 15-én megvolt, három-négy napirend után a FIDESZ frakció kivonulása miatt meghiúsult ezeknek a végigtárgyalása. Egyébként nagyon köszönöm Bene képviselőtársunk, frakcióvezetőnek az önbevallását ama kezdeményezésre, amit ugye Ő terjesztett elő, de négy bizottsági elnökkel íratta alá, és én azt írtam rá, hogy az SZMSZ 8. § (10) és (11) bekezdése alapján nem indokolt az összehívás, mert a soron kívüliséget semmi sem indokolja, hiszen ettől sokkal fontosabb ügyek megtárgyalását július 15-én Önök megakadályozták. Nagyon örülök, hogy ezt beismerte, és ez által majd egyszer valamikor egy soros ülésre, feltehetően szeptember 3-án tehetjük. Nem gondoltam, hogy az idő ilyen gyorsan igazolni fog engem.

Halász Gyula: Úgy gondolom, hogy az SZMSZ módosítása egy új előterjesztést, tehát nem lehet régi tárgyalásokra hivatkozva most rendeletet alkotni. Ezt bizottságoknak meg kell tárgyalni, újra kell gondolni, utána behozni a testület elé. És hát egy mondatban reagálnék Fodor Csaba képviselőtársam megjegyzésére, SZDSZ-FIDESZ koalíciót emleget, én szeretném megkérdezni Ötöle, hogy két évig, amíg együtt szavaztak a FIDESZ-szel, például Szabó Csaba, Dr. Szabó Csaba felmentése ügyében, emlegett-e valaki tőlünk MSZP-FIDESZ koalíciót? Szégyellije magát képviselőtársam.

Marton István: Képviselő Úr! A minősítés nem az Ön feladata. Én, ha halványabban minősítek, Önök mindig tiltakozni szoktak, pedig annak megvolt a jogalapja.

Dr. Gyergyák Krisztina: Fodor képviselő úrnak szeretnék válaszolni. A napirendi pontként tervezett 2008. augusztus 31-i állapot szerinti SZMSZ elfogadása egy új rendelet megalkotásáról szól, egy új előterjesztés formájában, egyidejűleg a korábbi módosítások hatályon kívül helyezésével együtt. Tehát mivel új jogszabály megalkotására kerül sor, ezért mindenképpen az SZMSZ szabályainak megfelelően kell eljárni a 22. § szerint. Polgármester Úrnak pedig felhívnam a figyelmét ismételten a 13. § (4) bekezdésére, a július 15-ei

Marton István: Csöndet kérek, mert nem hallom az Aljegyző Asszony hangját. Nagyon nagy az alapzörej Uraim.

Dr. Gyergyák Krisztina: a július 15-ei közgyűléssel kapcsolatosan az SZMSZ tartalmazza ugye azt a speciális szabályt, hogy ilyenkor 8 napon belül össze lehet hívni, és csak ezt követően említettem azt, hogy most már nincs lehetőség erre, és most már él az a szabály, hogy két soros ülés között nem lehet több alkalommal soron kívüli közgyűlést összehívni.

Marton István: Aljegyző Asszony, ebben a témakörben mi leültünk és beszélgettünk mindenféle határidőn belül. Én úgy értelmeztem, és ez biztos, hogy én jól értelmeztem jogilag, hogy valamit nem tiltanak, összehívható, egész pontosan ez az utolsó szó a mondat végén, az sokkal alacsonyabb rendű kérdés, mintha valamit kogens szabály tilt. Konkrétan az SZMSZ 8. § (12) pontja kimondja azt, amit már elmondtam a múltkori közgyűlésen többször, ma is elmondtam egyszer, két soros ülés között soron kívüli közgyűlést ugyanabban a témában egyszer lehet tartani. Ne ragozzuk ezt a kérdést sokszor már, mert lassan már minden minket néző állampolgár tudni fogja, hogy mi van az SZMSZ ennek a pontjában. És egyébként is mi tiltja? Új rendelet, valóban új, csak ez az új rendelet 18 évig élt. Több tucatszor tárgyalták meg bizottságok, és a közgyűlésnek nincs olyan tilalma, hogy ne dönthessen erről bármikor. A közgyűlés a bizottságai döntését is fölül szokta vizsgálni elég nagy számban, hol okkal, hol ok nélkül. Semminemű tiltás nincsen, nem szeretném, ha nézőink félre lennének vezetve.

Jerausek István: Én, amikor szót kértem, nem tudtam, hogy Halász képviselőtársam ugyanarról fog szólni, amiről én szeretnék. Mi azt már megszoktuk, hogy a szocialista képviselőtársaink szemrebbenés nélkül valótlan állítanak, én szeretném nyomatékkal felhívni a figyelmüket úgyszintén, hogy nincs ebben a városban szó FIDESZ és SZDSZ koalícióról. Határozottan kijelentem, hogy a FIDESZ az ügyek mentén

politizál, és kimondottan a város érdekében. Ha ehhez támogatást kapunk az SZDSZ-től, ha támogatást kapunk az MSZP-től, akár az MSZDP-től, szívesen fogadjuk, de nincs szó koalíciókötésről.

Marton István: Jerausek úr, Ön kifejejtette a FIDESZ-ből kivált képviselőket, illetve saját személyemet is. Mi is nagyon sokszor szavazunk együtt Önökkel, megérdemelte volna, hogy ezt is megemlítsék. És nem vagyunk koalícióban.

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném Önnek jelezni, hogy Önnek a négy képviselő, illetve bizottsági elnök által kezdeményezett rendkívüli közgyűlést össze kellett volna hívni a bizottsági elnökök által kért időpontra, és akkor ezt ne keverjük össze azzal, hogy én miért vonom vissza, vagy miért nem vonom vissza az előterjesztésemet. Az is megtárgyalásra kerül az Aljegyző Asszony által elmondottak miatt a következő soros közgyűlésen. Az SZMSZ módosításához, Fodor képviselőtársam pont Önök voltak azok, akik mindig kérik azt, hogy a bizottságokon haladjanak végig az anyagok. Én úgy gondolom, hogy egy két évvel ezelőtti SZMSZ-t visszahozni mindenféle áttekintés nélkül, elég nagy felelőtlenség lenne a mai közgyűlésen úgy, hogy itt kapjuk meg ezt az anyagot, aztán talán bele tudunk nézni, vagy nem tudunk belenézni. Képviselőtársam az előbb már jelezte, én meg, szeretném megerősíteni azt, hogy a FIDESZ-KDNP frakció a közgyűlés minden tagjával össze tud fogni a város érdekében, legyen az MSZP-s, MSZDP-s, független vagy SZDSZ-es képviselő. Én úgy gondolom, hogy talán a szemben ülő képviselőtársaim is ugyanígy vannak ezzel a kérdéssel.

Marton István: Köszönöm Bene úr a korrekcióját. Ez így hitelesebb, de azt korigálnom kell, nem két éves SZMSZ-ről van szó, hanem alig 10 hónapja indult el minden hónapban az Önök részéről egy ész nélküli változtatás kezdeményezési hullám az SZMSZ-nél, amihez ugye évente talán egyszer vagy kétszer szoktak hozzányúlni, és ezt sokszor elmondtam ebben a teremben, Önök azért, hogy engemet bekorlátozzanak, előbb-utóbb gúzsba kötötték önmagukat. Hivatal munkáját ellehetetlenítik, a bizottságok munkáját mérhetetlen módon szaporítják. Múltkori soros közgyűlésen itt ilyen magasan álltak az előterjesztések, mintegy 80 pont volt, korábban 30-40-ből meg szoktuk úszni, és egy ilyen iratgyűjtőbe, mint ami most itt van nálam a soron kívüli anyagokkal, gyakorlatilag megférték az előterjesztések. Lehet ezen a helyzeten még tovább rontani, talán még olyan embereket is meg lehet tévesztetni, akik munkájuk okán, vagy egyébként csak érdeklődés híján nem nagyon foglalkoznak Ami pedig a soron kívüliséget illeti Bene úr, ez ebben az évben a 25. közgyűlés. Egerszegen ezelőtt 15 éve kéthetente volt közgyűlés. Csak hogy a jó példákat említsem. Aztán ez később négy hétre bővült, most 5 hétnél tartanak, vagyis éves szinten van körülbelül 10, esetenként 12 közgyűlésük, mert mikor kollegámat megkérdeztem, hogy mennyi soron kívülit szoktak tartani, akkor Ő bizony azt mondta, hogy átlagosan egy évben egyet, volt már kettő is, de volt olyan, hogy egyet se tartottak. Azt, hogy mi soron kívüli, azt egy embernek kell eldönteni, ez pedig a soron kívüliség indoklása, elfogadása, elvetése, ez mindig bizony Uraim, polgármesteri kompetencia, és nagyon örülnék neki, hogyha a Bizottsági Elnök Urak ezt belátnák, és végre leszállnának a magas lóról.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném, ha nem tévesztene meg a közvéleményt, a 25 soron kívüli közgyűlésből mindösszesen hármat kezdeményeztek bizottsági elnökök, a többi 22-t Ön kezdeményezte. Tehát így korrekt a tájékoztatás.

Marton István: Halász Úr! Nézze már meg ezt a listák, amiről idézett, nem beszél itt senki 25 soron kívüli közgyűlésről. 25 közgyűlésről beszéltünk. Abban 6 soros volt. De nem megyek én itt bele piti vitákba, figyeljenek, és Önök ne tévesszék meg a közvéleményt.

Bizzer András: A hatás – ellenhatás elv alapján bizony oka volt annak, hogy így módosítottuk az SZMSZ-ünket annak idején – ez az egyik. A másik az, hogy nekem az a véleményem, hogy rosszul értelmezi az SZMSZ-t Polgármester Úr, mert a július 15-ei közgyűlésen nem megtárgyalt napirendi pontokkal igenis, hogy még egy soron kívüli közgyűlést tarthatnánk. Az SZMSZ pontosan ezt mondja: két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. A magyar nyelv és a logika szabályai alapján a témát kétféleképpen érthetjük. Vagy globálisan, és azt mondjuk, hogy a téma, az az egész napirendi pont – itt megnéztem a 15-ei meghívót, 28 napirendi pont szerepel itt. Vagy ez a téma, és hogyha ez a téma, akkor ugye elhagyunk néhány napirendi pontot, amit megtárgyaltunk már, illetve nem szeretnénk, hogy újra tárgyaljunk, akkor bizony módosul ez a napirendi pont, és más téma van, más téma

merül fel. Itt nem lehet egyenlőséget tenni, tehát akkor nem ugyanabban a témában kerül összehívásra az újabb soron kívüli közgyűlés. A másik logikusabb értelmezés, és szerintem ezt kellene igazából alkalmazni, hogy egy-egy téma, az egy-egy napirendi pont, és mivel itt nagyon sok napirendi pontot meg se tárgyaltunk, ezért igenis ezekkel a napirendi pontokkal még egy soron kívüli közgyűlést össze lehet hívni, mert abban a témában nem tárgyaltunk. És itt szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy ülést tartani, itt ez van az SZMSZ-ben. Tehát véleményem szerint azokat a napirendi pontokat, ha nem tárgyaltuk meg, akkor nem is tartottunk róla ülést, tehát a 12. pontra itt hibásan hivatkozik Polgármester Úr, igenis, hogy lehetett volna, és most is lehetne tárgyalni azokról a fontos napirendi pontokról, amelyek elmaradtak július 15-én, és én nagyon szeretném, hogy például a vis maioros pályázatunkkal kapcsolatban mindenképp tárgyaljunk a mai nap folyamán, mert hogyha most nem fogadjuk el ezt a napirendet, akkor 2 millió Ft-tól eshet el a város. Én ezt nagyon nem szeretném Polgármester Úr, tehát kérem, hogy tegye meg a javaslatait, hogy milyen napirendi pontokról tárgyaljunk, és szavazzunk róla.

Marton István: Képviselő Úr! Ön nagyon sok dolgot összekever. Ha egy közgyűlésen a napirendi pontok el lettek fogadva, akkor az megtartott közgyűlésnek minősül. Teljesen mindegy, hogy hány pontig jutottunk a tárgyalásban, 5-ig, 20-ig, vagy ki tudja, meddig. Tehát ezt azért nem szeretném, hogyha félre lehetne magyarázni. És az, hogy nem tárgyaltunk egy napirendi pontot, nem volt ülés, igen, az ülés megvolt, a napirendi pont tárgyalása meg elmaradt azért, mert Önök kisgyermekes módjára durcásan viselkedve kivonultak.

Karádi Ferenc Gyula: Én első lépésben a Polgármester Urat arra szeretném felszólítani, ha talán egy pillanatra idefigyelne Fodor képviselőtársam, akkor még talán hallaná is, tehát a Polgármester Urat arra szeretném felszólítani, hogy keressen magának egy rövidebb lábú lovat, amelyről leér a lába, ha lovagolja. Pillanatnyilag nem ez a helyzet, messze a föld fölött jár. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy engedelmséggel én minden olyan kérdésben, amely az önkormányzat működésével kapcsolatos, autentikusabb forrásnak tartom a jegyző véleményét, mint a – megvárom, míg Polgármester Úr visszaül a helyére, mert ugyanaz fog történni, mint ami eddig sokszor, nem figyel oda, és utána egy egész más választ ad arra, amit az ember mond

Marton István: Karádi úr, én négyfelé tudok átlagosan figyelni, ezt már elmeséltem Önnek.

Karádi Ferenc Gyula: erre az egyre véletlenül pontosan nem tud, mint amit pontosan hallani kellene. Tehát Polgármester Úr, még egyszer elkezdem, jó? Tehát legyen kedves egy alacsonyabb lóra szállni. Ez az egyik. A másik pedig, megengedek nekem, én minden olyan kérdésben, amelyik az önkormányzat működésével kapcsolatos, a jegyző véleményét autentikusabbnak tartom, mint az összes MSZP-s jelenlévő jogász és a Polgármester Úr okoskodását. Mindezeket figyelembe véve ezek a napirendi pontok nem tárgyalhatók. A jegyző véleménye egyértelmű, nem tárgyalható. Tehát arra kérek mindenkit, ha a napirendi pontok felvételéről van szó, akkor így szavazzon.

xy: (mikrofon nélkül beszélnek, nem érteni, hogy mit mondanak)

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr! Szeretném megkérdezni, hogy a mikrofonom be volt-e kapcsolva, mert azt látom itt, a zöld gomb nem működött akkor, amikor

Marton István: Be volt kapcsolva, figyeljen, és látni fogja a jelzésen. Karádi úr, Önnek azt kell mondanom, hogy rendkívül rosszul nevelt, modortalan fiatalember. Lóra én elég régen szálltam, továbbiakban se szándékozom. Elképesztő butácska okoskodása van Önnek, és teljesen mindegy, hogy Ön mit állít. Az Aljegyzőnk se mondta azt, hogy ez tilos, ugyanis a testületnek jogában áll. Ami nincs tiltva, az mind jogos, adott esetben. És visszatérve még az előző Halász úr féle 24, illetve ezzel együtt 25. közgyűlésre, hát akkor elmondom, hogy 6 soros volt, 12 soron kívüli, 5 folytatódó, és egy ismételt soros, ez adta ki a 24 számot, a mai a 25.

Dr. Fodor Csaba: Kellemes meglepetés ez a mai közgyűlés, elég jól szórakozunk, azt gondolom. Hát, honnan is kezdjem? Halász képviselő úr, hogyha Ön ezt sértésnek vette, hogy úgy látom, vagy netán többen úgy látják, hogy a FIDESZ és az SZDSZ között koalíció van, hát akkor én ezért bocsánatot kérek, én ezt nem sértésnek szántam, csak ténymegállapításnak. De így látszik, hát nem, ebből a székéből, ahol

én ülök, abból úgy látszik, hogy a városnak van jogilag egy alpolgármestere, akit megválasztott a közgyűlés többsége, gyakorlatilag, ha a munkáját tekintjük, akkor egy fél sincs, és mégiscsak úgy tűnik, hogy közben meg másfél alpolgármester van, mert Röst János belopta magát azért oda csak, tehát van egy formális, és van egy informális, tehát ez másfél, akiknek a munkájuk felet se ér. Én ezt megértem, mert Jánosnak azért van tapasztalata, négyéves alpolgármesteri tapasztalata van, valamivel segíteni kell a háttérből is a FIDESZ-t. De hát ez a sajtótájékoztatókon, a közgyűlésen feltett és megkonstruált kérdésfeltevésekből, innen, onnan, fegyelmi ügyekből, mármint, ami a polgármestert illeti, vagy a képviseleti jogok megvonásából, meg vannak itt azért olyanok, amik ezt sejtetik, de ha én rosszul látom, akkor bocsánatot kérek, akkor ezek véletlen egybeesések. Nem tudom, de így látszik, hogy mintha Önök rángatnák a FIDESZ-t, amit én most nagyon örülök neki, mert velünk megpróbálkoztak, csak az nem jött össze. Hát most akkor próbálkozzanak a másik oldalon, de ott, úgy nézem, azért van foganatja. Na de visszatérve. Bene képviselő úr! Mi, azt gondolom, hogy a város érdekében mi mindig is támogattuk az előterjesztést, függetlenül attól, hogy honnan jön. Azt gondolom, hogy sajnos voltak olyan esetek, amikor az Önök munkája eredményeként igen sokat kellett azért tennünk és dolgoznunk, és lobbiznunk, hogy mégiscsak a város azért előrejuthasson és kapjon támogatást. Gondolok itt leginkább most ugye a kiskanizsai egészségháznak a megítélt 60 millió Ft-os támogatására, amit nagyon örömmel bejelenthetek. Én tudom, hogy múltkor ezt szóvá tették, hogy miért én jelentem be. Nem tudom, én kapom az információkat, nagy tisztelettel bejelentem, hogy ez jóváhagyásra került, ez a 60 millió Ft-os támogatás. Ugye a mi 30 millió Ft-unkkal már 90 millió Ft rendelkezésre áll, tehát nincs akadálya annak, hogy a jelenlegi helyén elindulhasson a munka bizonyos törekvések ellenére is. A korábbi, énnekem, én nem osztom, azt, hogy Karádi képviselő úr minősít itt bennünket szocialista jogászként, meg nem tudom, hogy hogyan, az Ön dolga, Ön nyilvánvalóan sokkal képzetesebb nálunk, és bocsásson meg, és elnézést kérek, hogyha olyan badarságokat mondunk, ami az Ön jogtudásával ellentétes, és akkor szíveskedjen kijavítani bennünket. Hogyha kérhetem rá, a jövőben is szíveskedjen ezt a magatartást tanúsítani, nagy tisztelettel fogadjuk. Én azt gondolom, Attila nevében is mondhatom, hogy mindenkitől hajlandóak vagyunk tanulni, még Öntől is természetesen, úgyhogy köszönöm szépen. De Ön nem szocialista jogász. Ami a lovas példát illeti, én azt gondolom, ez helyénvaló. Úgy látszik, a FIDESZ-en belül a lovak és a lovas példák elég szeretettek. Azt elfelejtette mondani, hogy dakota lóról akart beszélni, de mi úgy láttuk egyébként, hogy a Polgármester Úr már ült egyszer egy lovon, csak az egy dakota hintaló volt, amit Önök toltak alája. Na most az, hogy Ő leszállt róla, megvilágosodott, hát az biztos nem Önöknek köszönhető, de lehetséges. De aztán majd Ő eldönti, hogy meg akar-e lovagolni vagy nem.

Marton István: Fodor Úr! Az utolsó bekezdését, azt vissza kell, hogy utasítsam, mert szó nincs itt arról, hogy dakota hintalovon ül az ember, vagy nem ül. Mint említettem, én elég régen lovagoltam utoljára, és nem is szándékozok mostanság se lóra ülni. Amit Ön egyébként megemlített, hogy a kiskanizsai egészségközpontnak a 60 millió Ft-ját megnyertük, ha már ez így szóba került, akkor el kell, hogy mondjam, hogy a mai délelőtti sajtótájékoztatón én az összes jelenlévő újságírónak, TV-snek erről viszonylag részletesen beszámoltam, megemlítve, hogy a mi kálváriánk, az olyan jó másfél évvel ezelőtt kezdődött, de olyan eredményesen csatároztunk, és ebben Önnek is volt szerepe, ezt külön köszönöm, hogy a megítélhető plafont kaptuk, mert ezt hangsúlyozni kell, hogy ebben a kategóriában a 60 millió, az az elérhető maximum volt, amitől többet senki nem kapott. Én most itt a részletektől eltekintnék. Annyit azért még hozzátennék, hogy ez egyáltalán tavaly elindult pályázati szinten, abban az itt ülő Polai József képviselőtársamnak elévülhetetlen érdemei vannak, hiszen ha jól emlékszem, 5 évvel ezelőtt ezt Ő pendítette meg először, mint akkori egyetlenegy FIDESZ-es nem listás, tehát egyéni körzetben megválasztott képviselő, és hogy én sem tudtam ezt az ügyet kicsit is lezserebben kezelni, még ebben múlhatatlan érdemei vannak. Ebből adódóan az én munkatársaim is mindent elkövettek, hogy ezt a 60 millió Ft-ot megnyerjük. Akit érdekel, annak én be tudok mutatni egy anyagot, ami áttekinti ennek a történetnek az elejétől a végéig. Fodor Úr! Hát Ön azt mondja, hogy van itt másfél alpolgármester. Én úgy tudom, hogy papíron van egy megválasztott a testület által, akitől tavaly szeptember 1-jétől minden feladat- és hatáskört elvontam, tehát ebben a pillanatban egy dologtalan alpolgármester van. Én csak azon csodálkozom, hogy Önök miért nem említették meg még eddig, hogyha nem dolgozik – ugye klasszikus mondaság volt –, ne is egyék, hát akkor milyen alapon kapja a fizetését. Bocsánat, ha Ön egyszer kérdezte, ez nem volt túl sok. Röst úrnak a tapasztalatát azért enyhén kétségbe vonom, mert a három fegyelmi ügy, ami mögött ugye szellemi atyaként állt, nagyon simán bukott el, bármilyen sok önkormányzati adóforintot sikerült erre ráfordítani. A nyomtatással együtt, meg amit kifizettünk ugye ügyvédeknek, hát gondolom, 2 millió Ft környékén már biztos járunk.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Ha jól emlékszem, Ön volt a kezdeményezője annak, hogy napirend előtti felszólalás ne legyen a közgyűlésen, és gondolom, ebbe a műfajba belesorolódhat a sajtótájékoztató is. Szeretném megkérdezni, van-e esély arra, hogy az ülést Ön úgy vezesse, hogy a napirendi pontokról legyen szó, vagy sajtótájékoztatót kíván-e tartani?

Marton István: Képviselő Úr! Ha figyelt volna, akkor észrevehette volna, hogy Önök közül nagyon sokan vetnek fel különböző témákat, esetenként tévesen is. Én ezeket igyekszem helyretenni. Szó nincs itt napirendi előtti beszédre.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én ugyanerre szerettem volna föl hívni a figyelmet, hogy egyrészt szeretném visszautasítani azt, amit Ön megint megengedett magának a közgyűlésben, hogy minősíti Alpolgármester Úrnak a munkáját. Alpolgármester úr közgyűlési felhatalmazással végzi a tevékenységét, közgyűlés is szabott meg neki feladatokat, tehát végzi a munkáját. Ön sokszor esik abba a hibába, hogy minősít embereket, és én úgy gondolom, hogy a közgyűléshez méltatlan hangvételben teszi ezt meg, hiszen ha már sajtótájékoztatóról beszélünk, akkor pont a mai sajtótájékoztatón az egyik indok az volt, amiért a FIDESZ-KDNP frakció és a kanizsai FIDESZ csoportnak az elnöksége felszólította Önt a lemondásra. Én szeretném kérni, hogy a napirendekről vitázzunk, és ne a kiskanizsai egészségháznak a dolga kerüljön elő, amit nagy örömmel üdvözlünk mi is. Itt Fodor képviselőtársam megemlítette, hogy valakik itt akadályozták ezt, nem akadályozta senki sem, a FIDESZ frakció sem akadályozta, hanem egész addig kerestünk más megoldást, szerintem a közgyűlés minden résztvevőjével együtt, amíg ki nem derült, hogy nyerünk a pályázaton, és lesz hozzá pályázati pénz, ha nem lett volna a pályázati pénz, akkor legyen más módja, hogy a kiskanizsai egészségház minden körülmények között megvalósuljon ebben a ciklusban.

Marton István: Képviselő Úr! Amikor a minősítés szót kiejtette a száján, én azt hittem, hogy Karádi képviselő úrra akar utalni, aki ugye a magas lovat említette. Hallottam róla, de kérem én Önt, mint a FIDESZ frakció vezetőjét, hogy nekem ne üzengessen. Én nem találkoztam hivatalos értesítéssel arról, hogy Önök engem lemondásra szólítottak fel, most itt hallok valami efféle, de hát ez is csak olyan fél szájjal eleresztett dolog volt.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy ez az egyetlen napirendi előterjesztés, hogy SZMSZ-t módosítsunk oly módon, hogy a 2008. augusztus 31-i állapotnak megfelelően fogadjuk el, ez egy nagyon tisztességes előterjesztés. Hát nem tudom, nem hiszem, hogy nem vették Önök észre, vagy a minket esetleg néző városlakók, hogy ez a képviselőtestület így, ahogy van, egyre inkább működésképtelen. Erre példa nemcsak az, hogy nem tudjuk már eldönteni, hogy kinek van joga, kinek kötelezettség, ha úgy tetszik, üléseket összehívni. Lassan eljutunk oda, hogy Polgármester Úr és Alpolgármester Úr 4 bizottsági elnök kezdeményezésére - természetesen mind a négy FIDESZ -, akár polgármester és nélkülünk is képes tartani önkormányzati ülést. Azt azért ne higgyék, hogy abban, hogy mi most jelenleg lassan működésképtelenek vagyunk, mint testület, abban, ne higgyék azt, hogy nem az SZMSZ elsősorban a felelős. Ezt az SZMSZ-t, mint a legtöbb rendeletünket olyan módon tették tönkre az elmúlt egy esztendőben, olyan módon, amely azt eredményezi, ami ma is itt történik. Én nem tudom, hogy fogunk-e ma ülésezni. Nem tudom. De aki azt mondja, hogy ezt az SZMSZ-t nem kell visszaállítani valameddig, az, azt gondolom, azt mondja, hogy ezt az állapotot, ami pár hónapja itt van, ezt fenn kell tartani. A bizonytalanságot, a döntésképtelenségek sorozatát. Tehát aki nem akar visszatérni az SZMSZ, egy működőképes közgyűlési szabályhoz, neki emberileg, politikailag ez elfogadható, ami itt történik. Jelzem, nekem sem emberileg, sem politikailag nem elfogadható, ami itt történik és jelzem, hogy a következő soros közgyűlésen - természetesen előkészítés után - az MSZP frakció vagy akár én személy szerint, ha úgy tetszik, ismét be fogom terjeszteni a közgyűlés felosztatására vonatkozó indítványunkat. Ez a közgyűlés így együtt polgármesterestől, alpolgármesterestől, képviselőstől - tagja vagyok ennek a képviselőtestületnek és hajlandó is vagyok konzekvenciát levonni, és lemondani - alkalmatlan a város irányítására, működtetésére. Ezt egyszer februárban megtettük, akkor, úgy emlékszem, éppen Röst János volt az, aki elsőként, később mások elmondták, hogy miért nem mondunk le. Én azt gondolom, hogy ezt szeptemberben meg kell ismételnünk ezt a lehetőséget, annál is inkább, mert az utolsó értelmes időpont a 2010-es választások előtt arra, hogy új polgármestert és új testületet válasszon a város. Ha ez most nem történik meg, akkor, visszszámolva, egy esztendővel 2010-es választások előtt ez már nem tud megtörténni. Azt gondolom, hogy ezen gondolkodjunk el. Jelzem, SZMSZ-t, összes rendeletünket, vagyonrendeletet beleértve, a legsúlyosabb rendeletünket is, ha valaha az MSZP-nek köze lesz az

önkormányzathoz, és esetleg bármilyen koalícióban többséget alkot, a 2006 indulási állapotra szeretné visszaállítani. Ugyanis ma lassan egyetlen rendeletünk sem működik úgy, ahogy azt mondjuk, 15 év után, elődeink, ha úgy tetszik, kiérlelték. Kiszámíthatatlan, ad hoc. Az SZMSZ-ünkben olyan ellentmondások vannak, amikor néha hallom, hogy joggal Bene úr hivatkozik rá, hogy ezzel ellentmond, s elolvasom a másik paragrafust, Polgármester Úrnak igaza van a másikban. A belső egysége megszűnt. Nincs belső koherencia. Sok helyen, nagyon sok helyen. És ezért van az a többes értelmezés, hogy mindenféle politikai értelmezést adunk egy-egy önállóan vizsgált paragrafusnak. Azt gondolom, hogy most az a helyes, ha elfogadjuk az SZMSZ módosítást, elvégezzük azt a munkát, ami itt korábban egyszer abbamaradt. Hiszen ez lehetővé teszi, hogy elvégezzük. Viszont, ha ezt nem tesszük meg, akkor most jelzem és a sajtó fele - ha kell, sajtótájékoztatón kommunikálunk külön -, ha ezt most nem tesszük meg, és ezzel nem tesszük lehetővé, az a súlyos teher, ami a várost éri az elmaradt döntéseink miatt azoknak azt gondolom, hogy a felelősségét azoknak kell viselnie, akik ezt most nem teszik lehetővé. Hát ezt szerettem volna elmondani, egyébként még magánmegjegyzésem, hogy nem szívesen járok ide, és nem szívesen ülök itt természetesen. De ha mégis úgy döntene a bölcs többség, hogy elfogadja az SZMSZ módosítást, és az abbamaradt napirendeket letárgyaljuk, akkor kitartok a mai napon, természetesen.

Marton István: Nézze, én mondjuk, nem tudom, hogy Önnek mi a baja velem és miket hánytorgat fel személyemnek. Én azt tudom, hogy rendkívül eredményesen lobbizok, és néhányan lobbiznak a városért és olyan sok pénz jön ide, amennyi soha nem jött nem ide, de még a környékre se. Azonkívül rendkívül komoly előkészítési munkálatok folytak a két évben, aminek a látványos része most fog bekövetkezni, gondolok itt belső körgyűrűre, körforgalmakra, stb. Önnel én abba egyetérthetek, bár talán mégse, hogy a 2006-os indulásig kell visszamenni, hiszen 2008. augusztus 31-ig lényegi, érdemi változás nem történt. Egy-két apróság történt, ami tulajdonképpen inflációkövetésnek volt tekinthető az azt megelőző két-három-négy éves módosításokat figyelembe véve. Önnek tökéletesen igaza van. Ön is elmondta többször, én is elmondtam többször, hogy nincs belső egysége az SZMSZ-ünknek és ez a havonkénti tódozás-fótozás az újabb gúzsba kötési akcióknak az eredménye.

Tóth László (Ügyrendi): Immár háromnegyed órája megy ez a parttalan vita. Arra kérem Polgármester Urat, hogy az ügyrendi vitát zárja le és a FIDESZ frakciónak megfelelően akkor a 3 perces szünet után szavazzunk a napirendi pontról, mert ennek nincs értelme itt. Nemcsak magam, hanem frakciótársaim nagy része is szabadságon van, szóval ebben a hónapban ez a negyedik közgyűlés, úgy gondolom, ez méltatlan.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az Ön által elmondottak szellemiségével egyetérthetek annak a mondatnak a kivételével, hogy nincs értelme. Mert azért igenis van értelme. Szerintem tisztul a kép ott, ahol gondolkodnak. Én már lezártam volna ezt korábban is, ha nem jelentkeznének sorban hozzászólásokra.

Bizzer András: Nekem az a véleményem, hogy Böröcz úrnak nincs igaza és Önnek se Polgármester Úr, amikor azt mondja, hogy megbomlott a belső szerkezete az SZMSZ-nek. Nekem az a véleményem, hogy igenis egy végrehajtható SZMSZ-ünk van, csak az lenne a fontos dolog, hogy ezt az SZMSZ-t be is kellene tartania mindenkinek, Polgármester Úrnak is, és abban egyetértünk, hogy elég problémás helyzet van kialakulóban itt a közgyűlésben. De ennek a legfőbb oka szerintem az, hogy a Polgármester Úr gerjeszti a botrányokat, illetve SZMSZ ellenesen jár el nagyon sok esetben. Hogyha mindenki betartaná az SZMSZ-t, akkor igenis működőképes lehetne ez a közgyűlés és tudnánk munkát végezni, és az előző hozzászólásomban is elmondtam, hogy nem kell ahhoz SZMSZ-t módosítani most, hogy megtárgyaljuk a július 15-én elmaradt fontos napirendeket. Tehát ez egy téves értelmezés.

Marton István: Képviselő úr, Ön azt mond, amit akar, a döntést meg nekem kell meghozni számtalan esetben. Ha egyszer ez a város olyan szerencsétlen lesz, hogy Ön kerül a székembe, majd meglátom, hogy csinálja. Valaki még nem szólt, annak megadom a szót, az pedig Horváth képviselő úr. Röst úrnak nem adom meg, mert már túlzásba esett.

Horváth István: Úgy vívódom magamba, hogy tulajdonképpen miért is vagyunk ma itt? Miért lett összehívva ez a közgyűlés? Dolgozni akarunk? Vagy mit akarunk? El akarunk menni haza? Miért kérünk újra 3 percre, megbeszélésre időt? Hát most az Isten szerelmére, hogyha idejövök egy közgyűlésre, akkor

tudom, hogy miért jövök ide. El se kezdődik, már bejelentjük azt, hogy 3 percre időt kérünk. Nem igazán értem. Itt van 25 olyan pont, amit meg kellene tárgyalnunk, mert komoly pénzügyi vonzatai vannak. Itt van egy SZMSZ módosítás, helyesebben a 2008. X dátumú előtti, amikor még tudott működni egy testület, miért nem lehet ezt megtárgyalni? Azt gondolom, hogy meg lehet. Tiltás nincsen. Ezt a polgármester elmondta. Próbáljunk meg dolgozni, ha nem dolgozunk, akkor pedig az a javaslatom, amit Böröcz Zoltán elmondott már az imént, hogy oszlassuk föl magunkat. Az a cirkusz, ami itt rendre megy a közgyűlésben, ez egyszerűen méltatlan és nem vagyunk méltóak arra, hogy egy várost képviseljünk.

Marton István: A vitát lezártam, mint már megemlítettem a Horváth képviselő hozzászólása előtt, tehát ügyrendibe se adom meg senkinek se a szót. Viszont megadom a 3 perc szünetet.

Szünet

Bene Csaba (Ügyrendi): A FIDESZ-KDNP frakció arra az álláspontra helyezkedett, hogy az SZMSZ módosítását nem támogatjuk, de szeretnénk végigtárgyalni azokat a napirendi pontokat, amelyekre, azt a 20-at, amire a július 22-ei rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményeztük.

Marton István: Frakcióvezető Úr! Ön nem értette meg a mai közgyűlés lényegét. Ez a módosítás lett volna a kulcsa annak, hogy tovább tárgyalhassunk. Én szavaztatok. Remélem, nincs frakciófegyelem, talán még van Önök között lelkiismeretes ember, aki hajlandó visszaállítani az augusztus 31. előtti állapotokat. Szavaztatok, és annak eredményeként, annak eredményeként – nem adtam meg a szót ott a baloldal végén, nem adtam meg a szót –, tehát szavaztatnom kell. Aki az SZMSZ módosítás a 2008. augusztus 31-i állapotra támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ja bocsánat, most a napirendre vételről szavazunk.

A közgyűlés 11 igen, 8 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

406/2009.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a 2009. július 28-ai soron kívüli közgyűlés napirendi pontját.

Marton István: Nem vettük napirendre. Köszönöm, mai munkánkat befejtük a nélkül, hogy érdemben elkezdtük volna.

Marton István polgármester az ülést 14.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. augusztus 6-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Horváth István, Jerausek István, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Sámel Mónika ügyintéző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Vegroszta Zoltán osztályvezető helyettes, Németh Edit ügyintéző, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Úgy látom a jelenléti ív tanúsága szerint, hogy kezdhethük a munkát. Hát 16 jelenlévőnek van bekapcsolva a gépe. Ez is elég a munka elkezdéséhez, de lényegesen többen vagyunk. Valakinek még mindig nincs bekapcsolva a gépe. Jó, köszönöm. Tisztelt Közgyűlés, jelenlévő meghívottak, érdeklődők! A mai munkánkat megkezdjük. Mint a meghívóból kiderül egy javasolt napirendi pont van. Javaslat a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására, mely előterjesztés már július 30-án kiküldésre került. Ehhez kiegészítő anyagként kiment az 1. sz. melléklet. Egyébként ennek függvényében én kértem Önöket, hogy a július 15-i soron kívüli közgyűlésre kitűzött napirendi pontokat mindenki hozza magával. Bene frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

Bene Csaba: Én az elmúlt közgyűlés alkalmával is már szóvá tettem azt, hogy igazából nem értem az ilyen napirendi pont kitűzését, mint ami most is a meghívóban szerepel. Úgy gondolom, hogy pontosan fel kellene sorolni azt, hogy milyen napirendi pontokat kívánunk tárgyalni, és én azt javaslom, hogy a szervezeti és működési szabályzat napirendi ponton kívül a Jegyzőnök által a törvényességi észrevételben felsorolt három olyan napirendi pontot tárgyaljuk, amely halaszthatatlan sürgősséggel megtárgyalandó. Az egyik a Vis Maior támogatási kérelem benyújtására, a második napirendi pont a javaslat a Nagykanizsa - Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítására pályázat módosítása, illetve hát másik napirendi pont keretében pedig a választókerületi fejlesztési céltartalék, út, járda-, sport-, kultúra céljára sor támogatható beruházásainak meghatározására a beruházás mielőbbi vállalkozásba adása érdekében. Tehát én ezt a javaslatot teszem a frakcióm nevében.

Marton István: Frakcióvezető úr nagyon nem értem, hogy mit nem ért hisz a múltkori elfogadott napirend a július 15-i soron kívüli ülésnél ugye talán a harmadik napirendi pontnál sikerült Önöknek határozatképtelenné tenni a testületet. A Jegyzőnököt meg azért nem értem, mert ha arra a három napirendnek a megtárgyalására mód és lehetőség lenne, akkor a másik közel húszra is ez megvan. Ennek egyetlen-egy gátja van. Ezt én Önöknek többször elmondtam az SZMSZ-nek egy pontja, amelyben Önök ugye elérték sokadik módosítás alkalmával, hogy két soros ülés között soron kívüli közgyűlést egy témában egyszer lehet összehívni. Ez ameddig szerepel az SZMSZ-be addig én értelemszerűen nem tudok közgyűlést összehívni még akkor sem ha a Jegyzőnök mást mond, mert a megengedő dolgok azok mindig gyöngébbek mint a konkrét kifejezett tiltás. Már pedig ez a paragrafus szerepel. Ezt szerettem volna én már a múlt keddi közgyűlésen ebből kivetetni. Hát nem voltak rá hajlandóak. De, ha jól emlékszem azt volt a legdöntőbb érv, hogy azért nem, mert a bizottságoknak nem állt módjukban

megtárgyalni. Most mind a hat bizottságnak módjában állt megtárgyalni. Ebből kettő nem tudta a határozatképtelenség miatt, kettő támogatta, kettő pedig ellenezte. Tehát 2,2,2-ön állunk. Röst Jánosnak is megadom a szót.

Röst János: Én azt javasolnám a testület tagjainak, hogy az SZMSZ-t tárgyaljuk meg, tehát vegyük a napirendi pontok közé föl. Az egyértelmű volt, hogy az előző soron kívüli közgyűlésen ezt nem tehattuk meg, hiszen az előterjesztés törvénysértéssel bírt. A bizottságok nem tárgyalták, és úgy gondolom egy testület, nem teheti azt meg, hogy törvénysértő napirendi pontokat tárgyal. Amit Polgármester úr mond, az azt kell, hogy mondjam, hogy nem igaz. Ugyanis az a szakasz, amire Ön hivatkozik, hogy két soros közgyűlés között, hogy lehet összehívni soron kívüli közgyűlést az, szerepelt a 2007-ben elfogadott szakaszok között is. Akkor olyan szövegszerkezettel, hogy a soron kívüli szó helyett rendkívüli szó szerepelt. Ez lett módosítva, stilizálva. Tehát, amit Ön mond Polgármester úr az így, ebben a formában nem igaz.

Marton István: Röst úr, amit Ön mond az semmilyen formában nem igaz, csak annyi, hogy valóban ennek a módosítása az alapváltoztatása a 2007-es, de a tilalom ettől még tilalom és úgy gondolom, hogy Ön lenne az első, ha ezt a tilalmat megszegném, aki egy új fegyelmi eljárást kezdeményez ellenem. Én ennek a múltkor is, a múlt kedden is elmondtam, nem óhajtom kitenni magamat.

Bizzer András: Itt nincs semmiféle tilalom. Ön rosszul értelmezi az SZMSZ-t. Ugye Ön úgy hivatkozott a 8. § 12-es pontra, hogy összehívni a közgyűlést. De pontosan így szól a mondat, hogy két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. Mi az, hogy tartani? Az, hogy megtárgyaljuk a napirendi pontokat. De erre nem került sor az elmaradt közgyűlésen. Tehát igenis, hogy meg tudjuk tárgyalni azokat a fontos elmaradt napirendi pontokat, amelyre a városnak nagy szüksége van, mert különben kár fog minket érni. Polgármester úr én azt gondolom, hogy Ön akadályozni akarja a munkánkat akkor, amikor összekapcsolja a két dolgot, az SZMSZ módosítását és azt, hogy felveszük ezeket a fontos napirendi pontokat. Én kérem Önt, hogy szavazzasson Bene Csaba frakcióvezető úr javaslatáról és remélem, hogy ebben a közgyűlésben van 14 olyan képviselő, aki dolgozni szeretne és megszavazza azokat a napirendi pontokat, amelyekre szükség van, hiszen különben kár fogja érni a várost.

Marton István: Én az előbb elmondtam Önnek, hogy Önök voltak, akik a múltkori soron kívüli ülésen ezt megakadályozták. Az ülés akkor, amikor elfogadják a napirendeket már megtartottnak minősül, de azon a soron kívüli ülésen három, négy napirendet le is tárgyaltunk. Ez előtt a napirend előtt – hát hogy mondjam – botlottak meg Önök.

Dr. Tuboly Marianna Ügyrendi: A Polgármester úr részére háromszor került írásban rögzítésre az SZMSZ 13. § (4) bekezdésére való hivatkozás, miszerint a határozatképtelenné váló ülést 8 napon belül lett volna módja újból összehívni. Polgármester úr tudta, hogy milyen anyagi vonzatokkal járó napirendek vannak és 8 napig nem tett eleget ennek a kötelezettségének. Úgy gondolom, hogy itt minden másról beszélni némileg megkerülése a tényeknek.

Marton István: Jegyzőnő Ön ismételten téved, csúsztat. Nem tudom milyen szót használjak. Múlt kedden pont ilyen szándékkal hívtam össze. Ön, aki egy inlegitim módon összehívott közgyűlést legitimált. Polgármestertől jogokat vindikál el, Ön ilyen ügyben az a kérésem ne próbáljon oktatni.

Jerausek István: Polgármester úr én úgy gondolom, és úgy érzem, hogy Ön a bolondját járattja velünk. Nagykanizsa Város Közgyűlése idestova hetente ülésezik. De ez ne is lenne baj, ha ezek az ülések a város érdekében történnének. De sajnos nem erről van szó. Tisztelt Polgármester úr a jelenleg hatályos SZMSZ amelyben kénytelenek voltunk az Ön jogait megnyirbálni a legfőbb oka annak, hogy Ön idehozta újra ezt az SZMSZ-t. Ön érdemelte ki ezt a megnyirbálást úgymond, hisz a közgyűlés döntéseivel ellentétes módon és a közgyűlés határozatait nem végrehajtva viselkedett és nem képviselte a közgyűlés döntéseinek megfelelően a város érdekeit. Én úgy gondolom, amikor a jelenlegi hatályos SZMSZ-t elfogadtuk, azóta semminemű változás nem történt, és semmi nem indokolja ennek az SZMSZ-nek a megváltoztatását. Véleményem szerint Polgármester úr Ön erőszakos módon akár hetente hétszer is ideterjesztheti ezt az SZMSZ módosítást mi, nem fogjuk megszavazni. És ennek kapcsán szeretném figyelmébe ajánlani és megfontolásra Osváth Ernőnek azt a megállapítását, amelyben kimondja, hogy azért erőszakos valaki, mert képtelen elviselni azt, hogy gyenge.

Marton István: Jerausek úr akkor Ön nagyon erős általában véve. Meglehetősen sokat hallgat ugyanis. Kikérem magamnak az ilyen állításokat, hogy én bárkivel is a bolondját járatom. Önök próbálják velem járatni, de ez nem megy. Örülök neki, hogy nyíltan beismeri ezeket az alantas nyírbálási szándékokat. Azt meg szintén kikérem magamnak, hogy itt bármilyen közgyűlési határozat ne lett volna végrehajtva. Minden határozat végre lett hajtva, minden határozat megszavazásához legalább 14 kéz kellett. Attól félek ezek után, amit Ön mondott, hogy ez a mai ülésünk is rendkívül rövid lesz és mindennemű próbálkozásom ellenére Önök, jelentős károkat okoznak a városnak. Nagyon félek tőle, hogy ez bekövetkezik. Én nem szerelemből hívom össze harmadszor Jerausek úr. Szeretném, ha dolgoznának és szeretném, ha változtatnának. Nem mondom a város nevét, de úgy is tudják, hogyha bezzeg várost említek, ahol ilyen kitételek az SZMSZ-ben elő sem fordulhattak sohasem és nálunk sem fordult elő 17 évig sajnálatos módon. Valóban Önnek igaza van Cseresnyés úr, más, más a testület is.

Röst János: Polgármester úr Ön azt állította, hogy azért kell visszaállítani a 2008. augusztusi állapot előtti az SZMSZ-t mert, hogy ön emiatt nem tudja összehívni a közgyűlést. Tájékoztatom Önt, itt van nálam a 2007. 04.23-i SZMSZ módosítás, amit egyébként Ön kezdeményezett akkor és az Ön által kialakított SZMSZ lett elfogadva. Ennek az SZMSZ-nek a 8. § (10) bekezdését felolvasnám: Két soros ülés között ugyanabban a témában rendkívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. Tehát, hogyha Önnek elfogadtuk volna a módosító javaslatát, hogy állítsuk vissza azt, amit Ön igényelt, abban ugyanez szerepel Marton úr stilisztikai szóel téréssel a rendkívüli és a soron kívüli fogalomnak a tisztázásával. Egyébként ezt a részét, amikor az SZMSZ módosításra került stilizálva lett minden olyan szinonim szavaknak a kigyomlálásra megtörtént a hivatal által, ami lényegében ugyanazt a szót takarta, csak eltérő módon lett megfogalmazva. Tehát még egyszer elmondom, hogy hiába állítanak vissza Marton úr ugyanez a történet. Egyébként meg Bizzer Andrásnak meg teljesen igaza van. Ügyekről beszél az SZMSZ, nem pedig közgyűlésekről, nem pedig soron kívüli közgyűlésekről, ami azt jelenti, hogy egy ügyben a tárgyalás nem kezdődött el, nem pedig maga a közgyűlés, akkor elvileg valóban, akkor nem lehet, hogyha elkezdődött. De gyakorlatilag két napirendi pont lett letárgyalva. Abban a kettő napirendi pontban valóban nem lehet még egyszer soron kívülit. Egyébként meg bármelyikben, ami elmaradt Ön is tudja Polgármester úr, hogy lehet. Ez az Ön lelkén szárad. Én nem tudok erre mást mondani. Meglátjuk.

Marton István: Ön az előbb ismerete el, hogy amire azt mondja, hogy ugyanaz, az nem ugyanaz. Nem is akarok én ilyen.....vitákban bonyolódni sem Önnel, sem mással. Ezt ex katedra kimondja, hogy nem tartható, tehát nem tartható. Egyébként, hogy ki, hogy értelmez, az teljesen szubjektív, de ezeket a dolgokat annak kell eldönteni, aki ebbe a székbe ül. Ha majd egyszer idekerül, akkor az Ön értelmezése fog diadalmaskodni.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom pár gondolattal, és jó szándékkal elmondhatom, ahogy jöttem most a Rozgonyi utcában igyekező, hogy ma talán dolgozunk is és a javasolt napirendi pontot a tisztelt közgyűlés elfogadja. Megállítottak ketten is a volt a Tüdőgondozó, illetve az ügyészségi épület felújítása előtt és azt mondták: Bicsák Miklós mond meg a társaidnak, hogy próbáljatok dolgozni. Nem kitalált mese ez. Az úr és a hölgy azt kéri a tisztelt közgyűléstől, hogy ne cirkuszt csináljunk, hanem a város dolgaival. Az előttem felszólaló képviselőtársaim megint a kákán a csomót keresik. Hivatkoznak erre, hivatkoznak arra. Próbáljunk dolgozni. Hibát melyik ember az, aki dolgozik, és nem hibázik, mindnyájan hibázunk. Itt akarat kérdése uraim. Ha mi úgy állunk a kérdéshez biztos, hogy meg tudjuk ezt a javasolt napirendi pontot is és meg tudjuk azokat is, amit a Bizzer képviselőtársam, a Röst képviselőtársam, és ahogy a Jerausek úr is elmondta itt a dolgokat. Lehet dolgozni. Ez akarat kérdése. Ha nincs meg a szándék, nem vezérel bennünket a város most már elnézést, bohócnak néz és jogosan. Nyulat bokrostól uraim, nyulat bokrostól. Megmondták, hogy semmire valók vagyunk, mert nem a városnak a munkájával, a dolgaival, a előrehaladottságával foglalkozunk. Én kérem tisztelettel, gondoljátok át. Csak úgy lehet. Az élet kompromisszumból áll. Ez van az üzleti világban is, mindenhol. Ha egymást letapossuk. Keresztény emberek vagytok? Én az vagyok és vállalom is. Tessék dolgozni! Próbáljunk meg, akarat kérdése.

Marton István: Visszatérve még az előzőekre. Az, hogy mikor volt gyakorlatilag módosítva azt kell, hogy mondjam, hogy indifferens. A lényeg az, hogy tiltó sajnálatos módon.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy egy fontos kérdésről azért itt elfeledkezünk. Ugye arról beszélgetünk, hogy ezét kell ilyen sok soron kívüli közgyűlést tartani, vagy legalábbis megkísérelni, mert határozatképtelenné vált egy közgyűlés. Jegyzőnk is akkor lett volna korrekt, ha elmondta volna, hogy ez azért vált, mert a FIDESZ szokásához híven kivonult és határozatképtelenné tette az ülést. Na most

ennek aztán a magatartása következtében értelmezhetetlen, hogy dolgozni akarunk Bizzar képviselő úr, mert aki akart az itt maradt, aki meg nem akart az kiment és azok Önök voltak. Tehát most ezt visszalöcsölni a többire, a többiekre nem igazán gusztusos és nem igazán szerencsés. Az engem marhára – már bocsánat a kifejezésért – nem érdekel, hogy Önök milyen háborút vívnak a saját polgármesterükkel, ezt döntsék el, de ne itt, hanem tessék elmenni a FIDESZ székházba aztán ott gyilkolásszák egymást és ne itt. Ide már kész álláspontokkal jöjjenek aztán annak megfelelően a többiek, mi, aki jelenleg ellenzékben vagyunk, majd eldöntjük, hogy el tudjuk-e fogadni az Önök álláspontját, van hozzá módosító javaslatunk, vagy nem tudjuk elfogadni. De ez a mi dolgunk ezt, tessék nekünk meghagyni. Önöknek meg felelősségük, ha többségként aposztrofálják magukat most, akkor pedig felelősségük a polgármesterükkel együttműködni, és normálisan előterjesztéseket idehozni. Ha pedig nem aposztrofálják magukat többségnek, akkor pedig szeretném látni az összes bizottsági elnök, bizottsági tag lemondását a bizottságokról és idehozni a közgyűlés elé, és azt mondani, hogy nem vagyunk többségben, tehát nem igaz az, hogy öt FIDESZ-esnek kell lenni bizottsági elnöknek, meg nem tudom hol micsodának, hanem akkor az erőviszonyok alapján a szokásnak megfelelően a közgyűlés szíveskedjen ebben dönteni. Tehát az nem megy, hogy itt igen, itt meg nem igen. El kell tudni dönteni. Ha többségben vannak a felelősséget vigyék el, és akkor működtessék a várost és olyan helyzetet teremtsenek, hogy valóban ez a közgyűlés ne veszekedések színhelye legyen. Ha pedig nincsenek többségben, akkor meg tessék visszaadni minden mandátumot legalább ide aztán akkor az erőviszonyoknak megfelelően kialakul egy újfajta többség, aztán meglátjuk, hogy az, mire fog jutni. Ez az egyik megoldás. De az nem megy, hogy egyszer igen, egyszer meg nem igen. SZMSZ-ről. Jegyzőnk, amit adott előterjesztést, vagy törvényességi észrevételt erre csak egy megjegyzésem van. Valóban a 3. § (4) bekezdése arról szól, hogy a Polgármester úr 8 napon belül mit tehet ha akar. Ez kogens szabály, ez a polgármester joga, a mindenkori polgármester joga, hogy összehívja, vagy nem a közgyűlést, mert hiszen megengedő maga a szabályozásunk, ami nem helyes én szerintem, de most így van, megengedő. És van beírva, hogy összehívhatja. Ha nem hívja, nem hívja. Tesz, amit akar. De mint mondtam ez megengedő. Ennek függvényében a következő bekezdés az meg teljesen értelmetlen az első mondata, mert ugye ott azt tetszenek írni, hogy a közgyűlést a jogszabályi előírásoknak megfelelően nem hívta újból össze. Na már most, hogyha a jogszabályi előírásoknak megfelelően nem hívta újból össze, akkor helyesen járt el. De önök pont azt mondják, hogy nem járt el helyesen, mert hogy nem úgy járt el, ahogy a 13. § (4) bekezdése mondta, ami lehetőség. Tehát egy kicsit zavarodott ez a fajta megfogalmazás. Én erre csak azért hívtam fel a figyelmet, hogy ez így nem helyes és nem valós. És gondolom, hogy a szándék nem is ez volt, amit én itt most mondtam, hanem más lett volna a szándék. Én arra kérem Önöket az SZMSZ-t valóban vegyük napirendre, tárgyalja meg a közgyűlés, a tárgyalás közben mindenki hozzáfűzheti azokat az indítványait, amit akar, azokat a módosító javaslatokat, amit akar, én magam is fogok tenni bizonyos jó párat. Bár bizottsági ülésen azt ígértem, hogy ezt írásban tesszük meg, de akkor még kedden délután nem tudtuk, hogy ez a közgyűlés mára kerül összehívásra, így nem volt kellő idő a szocialista frakciónak, hogy megtárgyalja és írásba foglalja a javaslatokat, de nyilvánvalóan meg fogjuk tenni. Az SZMSZ-nek függetlenül én elmondtam bizottsági ülésen is és arra kérem Önöket, hogy ennek megfelelően döntsének, nem arról kell ma dönteni, hogy a Marton István a polgármester, vagy nem Ő a polgármester és egyébként, hogy mit csinál meg mit nem csinál. Arról kell dönteni, hogy ennek a városnak van egy közgyűlése az olyan amilyen, van egy polgármestere olyan, amilyen és vannak szervezetei amelyek dolgozni akarnak beleértve a Polgármesteri Hivatal, beleértve közvetve az intézményeket, a gazdasági társaságokat. Ez az SZMSZ nem Marton Istvánról, nem 27-ünkről, hanem a város közgyűléséről szól, a város közgyűlésének a bizottságairól szól azok működéséről és a hivatal, és mint mondtam közvetve még mi minden más szervezetekről. Tehát arra kérem Önöket, hogy ennek tükrében tárgyaljuk ezt a napirendi pontot és tegyük hozzá a jobbító szándékú módosító indítványainkat. Valóban olyan helyzet teremtsétek, hogy erre a még hátralévő időre ez a közgyűlés érdemi munkát tudjon végezni.

Marton István: Meggyőződésem, hogy mindenkinek szíve-joga módosító javaslatot tenni, főleg, ha valami értelmes dolog van, akkor még ráadásul kötelessége is. Örülök neki, hogy megengedő, meg a tiltó rendelkezés közötti különbséget részletesen kifejtette. Én szintén kifejtettem, de nem mentem bele annyira a részletekbe, mint ezt Ön nagyon helyesen megtette. Én az időt szerettem volna spórolni. Meggyőződésem, ha az SZMSZ módosításon túl vagyunk, akkor a másik 20 körüli, közel 20 napirendi

pontot két órán belül simán le lehetne tárgyalni és sok-sok tízmillió, de talán százmillió hasznát is hozhatnánk a városnak.

Jerausek István: Fodor képviselőtársam hozzászólását szeretném kiegészíteni. Ő természetesen szándékosan elhallgatta azt a tényt, felemlítve azt, hogy a FIDESZ frakciója miatt maradt félbe a közgyűlés, de elfelejtette hozzátenni azt, hogy azért, mert a FIDESZ nem volt hajlandó a törvénytelenységhez hozzájárulni és ezért maradt félbe a közgyűlés. És, hogy törvénytelen volt az akkori, SZMSZ ellenes volt, bizonyítja az a tény, hogy Polgármester úr azt követően össze is hívta a bizottságokat, miután mi kifogásoltuk, hogy nem tárgyalhatunk az SZMSZ módosításáról addig, míg a bizottságok meg nem tárgyalják. És hogy ez igaz volt Polgármester úr utána összehívta a bizottsági üléseket. Na ezért maradt félbe a közgyűlés. Majd képviselőtársam szót kér, elmondja nekem, és akkor én válaszolok, de így.

Marton István: Egyszerre egy úr beszéljen. Egyszerűen a magam részéről nem értem, hogy itt Jerausek képviselő milyen törvénytelenégekről beszél. Szabálytalanságokról sem beszélhetne, törvénytelenégekről meg végképpen. Kérem, hogy tartózkodjon az ilyen minket figyelőknek a félrevezetését eredményezhető - amennyiben hisznek Önnek természetesen – megnyilvánulásokról. Szó nem volt itt törvényteleniségről.

Bizzer András: Én Fodor Csaba képviselőtársamnak válaszolnék. Valóban nem vagyunk többségben ebben a közgyűlésben, de a választók nem ezt akarták 2006-ban. A választók azt akarták, hogy többségben legyünk és ennek megfelelően alakultak ki azok a bizonyos arányok a bizottságokban és az nem rajtunk múlott, hogy jelenleg már nem vagyunk többségben. Egyébként még mindig mi vagyunk a legnagyobb frakció és igaz, hogy a városvezetői pozícióban nem tarthatjuk magunkat, de mégis egyfajta iránymutatást tudunk tenni mit a legnagyobb frakció és bízunk benne, hogy csatlakoznak hozzánk annyian, hogy a különféle döntéseinket véghez tudjuk vinni. És egyébként nagyon jellemző Önökre, hogy egyből a bizottságokról kezdtek beszélni és a bizottsági elnök helyekről. Ez jól mutatja, hogy Önöknek csak a pozícióra fája foguk. Egyből, ha felborul Önök szerint az arány, akkor már egyből osszuk el a pozíciókat máshogyan. Ez az Önök gondolkodásmódja. Másik az, hogy Polgármester úr bennem felvetődött az, hogy véletlenül SZMSZ ügyben nem tartottunk már egy soron kívüli ülést? Össze lett hívva, ugyan érdemben nem lett tárgyalva, de össze lett hívva egy soron kívüli ülés SZMSZ tárgyban. Tehát akkor, ha az Ön értelmezése szerint járunk el, akkor most másodszor hogyan lehetett újból összehívni? Az SZMSZ-re nem vonatkozik az, amit Ön mond? Tehát én azt gondolom, hogy Ön beleesik a 22-es csapdájába, egy logikai csapdába, hiszen az SZMSZ-re is vonatkozik az, amit Ön állít egyébként hibáson, hogy akkor nem lehet tárgyalni két soros közgyűlés között újból. Tehát az SZMSZ-re is vonatkozik akkor. Tehát nem értem az logikáját Polgármester úr.

Marton István: Nem baj Bizzer úr. Ön nem csapdába esett, hanem hatalmas gödörbe. A múltkor ugyanis nem szavazták meg, nem vették napirendre, tehát nem volt meg. Akkor van meg, ha már a napirendeket megszavazta a testület. Ezt azért már három év után illető lenne tudni képviselő úr.

Tóth László Ügyrendi: Nem kívántam hozzászólni az ügyrendi vita keretében, de Bizzer képviselőtársam hozzászólása indukált. Ugye mindenki magából indul ki. Valószínűleg elfelejtő, ha jól emlékszem, akkor 2008. nyarán, vagy kora őszén fogatkozott meg először két fővel a FIDESZ frakció – jól emlékszem? – és ha jól tudom akkor két hónapja pedig Szőlősi Márta képviselőasszony írásba jelentette be, hogy kilépett a FIDESZ frakcióból. A Polgármester urat azt még nem tudjuk, hogy hova helyezzük el ebbe az erőssorrendbe. Tehát akkor legyen szíves, mondja meg, hogy hányan vannak Önök, és amikor 2006-ban megállapodás született a bizottsági helyek, bizottsági elnökök elosztásáról, akkor pont fordított volt az arány, akkor az ellenzék kapott 1 bizottsági elnököt, Önök meg 5-öt. Hát szegény várost félténem attól az iránymutatástól, amit Önök az elmúlt három évben tudtak mutatni a városnak. És egy év után úgy gondolom, hogy Önöknek kellett volna tisztességesen eljárni, hogy akkor ülünk le tárgyalni erről a kérdéssről.

Marton István: Tóth úr azt kell, hogy mondjam Önnek ebben igaza van, mert a bizottsági helyek aránya a hatalmi egyensúly arányát kell, hogy tükrözze.

Bogár Ferenc: Meg mondom őszintén, hogy egy kissé kellemetlenül érzem magamat, ugyanis egyre inkább az a meggyőződése, hogy Nagykanizsa város közgyűlése leképezi a parlamentnek a munkáját,

csak kicsit színesített lenne, mert eddig ott ugye, ha jól tudjuk az ellenzék nyomott nem gombot minden kezdeményezésre, itt meg a két oldal felváltva. Mint – majdnem azt mondtam kívülállónak, de nem kívülállónak – a közgyűlés tagjának lett volna egy áthidaló javaslatom. Eleve lehetett tudni, hogy ez az SZMSZ az egyik oldal számára, nem elfogadható ebben a formájában. Tehát kódolva volt abban, hogy egy órás pengeváltás és némi civakodás után, aminek most egyébként szem, és fültanúi vagyunk. Tehát a kamrától eljutottunk most már lassan a sztratoszféráig, csak éppen nem arról beszélünk, amiről kellene. Nem lett volna-e jó, hogy ennek az SZMSZ-nek a napirendre tűzése előtt a közgyűlésben résztvevő erők – most mondhatnám politikai erőknek, vagy pártoknak – képviselői jelesül összeülnek egy teremben, eldobják a kulcsot, kiosztják a késeket, és ott oldják meg egymás között ezt a vitát, és ha ott nem tudnak egyességre jutni, akkor nem is hozzuk be a közgyűlésre, mert teljesen értelmetlen. Tehát kettő, három alkalommal nekifutottunk ennek az SZMSZ vitának, kódolva volt az, hogy nem fogja egyik oldal elfogadni. Itt egy órás anyázás után valószínűleg vagy meg fog szakadni a közgyűlés és hazamegyünk, de biztos, hogy ebben döntés nem születik. Miért nem? Azért nem születik, mert ugye hivatkozás van arra, hogy 2006, 2007, 2008 nem tudom hányas rendeletszámok röpködnek itt a levegőben helyreállítása lenne a cél. Ugye szerintem egyszerű paraszti ésszel az lenne a jó, hogy az akkor állapotnak megfelelő SZMSZ idehozzuk, és azt mondjuk, kérem szépen, ebben döntünk. De ez nem arról szól, mert ez ki lett egészítve, meg lett herélve, ki lett bővítvé. Tehát beleraktak, kivettek belőle olyan dolgokat, amely egyik erő számára biztos, hogy nem jó. Tehát én előre kódolom, hogy ebben döntés nem születik. Még egyszer feltenném javaslatként azt, hogy próbáljon előtte konszenzusra jutni, és amennyiben sikerül akkor hozzunk ide a közgyűlés elé ne itt játsszuk le ezeket a pankrátori dolgokat, mert sajnos a közgyűlés nem dolgozhat. A másik pedig. Ha ilyen erőt fektetnének annak érdekében, hogy a város előtt és mindenki által elismert fontos ügyek megtárgyalásra kerüljenek meggyőződésem, hogy meg lehetett volna találni a mikéntjét. És én azért jöttem ide meg mondom őszintén, hogy a zárójelben lévő 25 napirendi pontot tárgyaljuk meg és döntsünk végül. Ha itt döntés nem születik lehet soron kívüli gyűlés, akármilyen, nem fogok még egyszer eljönni az SZMSZ tárgyalására, mert ebben a játékban nem vagyok hajlandó részt venni. És még egy kitétel és befejeztem. Ugye mindenki a törvényességre hivatkozik. Nem vagyok jogász, de a két és fél évnek a tanulsága alapján én úgy tudom, hogy az SZMSZ egy rendelet. A rendelet pedig akkor lép hatályba, ha azt kihirdetik, ha azt jóváhagyják, ha azt aláírják, tehát nem tudom azt értelmezni, ha most a közgyűlés rábólint erre az SZMSZ-re az rögtön hatályba lép, és annak alapján tudunk dolgozni. Tehát az én értelmezésem úgy működik, hogy ezt elfogadjuk, akkor kihirdetik, táblára teszik stb, hatályba lép és akkor fog hatályosulni a rendelet, nem azzal, hogy kimondjuk. És még egy dolog, ami van. Gyakorlatilag szintén nem jogász ésszel, de józan paraszti ésszel ugye az SZMSZ-t elfogadjuk nagyon sok rendeltünket gyakorlatilag érinti és ellentétes. Tehát itt előre kódolom, hogyha ezt mi jóváhagyjuk utána három hónapig arról fog szólni a vita, hogy az SZMSZ jóváhagyta, de ilyen meg ilyen rendelet nem hagyta jóvá, ezért érvényes, nem érvényes, a birkózás megy tovább. Tehát még egyszer mondom. Ülünk le, teljes vertikumával tekintsük át az ügyeket, tehát milyen rendeleteket érint, azokat a rendeleteket is hozzuk ide és összességében fogadjuk el, hogy attól kezdve tudjunk dolgozni. Így előre kódoltam csak újabb viták melegágya lesz, mindenki erre fog hivatkozni, és a közgyűlés nem fog tovább dolgozni. Tehát még egyszer javaslok, ülünk le, és így ennek megfelelően döntsünk. **Marton István:** Azonnal is ki lehet hirdetni. Erre nagyon szép példa volt a múltkor hozott határozat az illegális közgyűlésen, ami július 7-én történt és a szerint járt el sajnos ez a város legnagyobb bánatomra. Bogár úr egyébként összesen kettő, azaz kettő olyan pont van, amin csak vita is lehet. Az összes többiben szerintem semmi nemű vita nem lehet. Az ez egyik ez az előbb többször elhangzott pont, a másik pedig az, hogy négy bizottsági elnök percre, meg órára stb. akarja korlátozni a soron kívüli ülések összehívását, ami természetesen sehol az országban nincsen.

Tehát én úgy gondolom, hogy ezt ha elfogadjuk és azonnal hatályba léptetjük, de ha nem is léptetjük hatályba azonnal, mert ebben a szellemében lehet dolgozni abból már nem kaphatok feyelmit.

Horváth István: Én azért ennyire summásan nem fogalmaznék, mint Bogár képviselőtársam az elején, bár teljesen igaza van. De azzal mindenképpen egyetértek, amit aztán azután mondott, hogyha ma nem történik meg a 25 napirendi pontnak a tárgyalása, akkor énnekem a következő közgyűlés az a szeptember 3-ai. Énnekem naponta kiírhatják, meg küldhetik az értesítést, nem fogok eljönni. Ez nem felelős politizálás, ami itt folyik, és amiről a Bicsák képviselőtársam beszélt, naponta többször találkozom olyan emberekkel, akik megállítanak, és megkérdezik, mi folyik ebben a közgyűlésben. És ha itt arra

hivatkozunk, hogy a város érdekében kívánunk dolgozni, és felelősen kívánunk dolgozni, akkor nekünk ezt a 25 pontot ma le kell tárgyalni. Még egyszer hangsúlyozom, ha nem történik meg én csak szeptember 3-án jövök közgyűlésre.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, tökéletesen egyetértek Önnel a soros augusztusi ülés szeptember 3-ra van az ismert okok miatt tervezve. Ugye évek óta 20 éve körülbelül ez így zajlik. És az összes, amit Ön elmondott az teljesen szívem szerint való.

Bene Csaba: Amit Bogár képviselőtársam mondott azzal nagymértékben egyetértek. Én a bizottsági üléseken is hasonló szellemben szólaltam meg az SZMSZ-el kapcsolatosan. Ettől függetlenül mi is azt mondjuk ma tárgyaljuk meg az SZMSZ-t, hogy ne legyen ez akadálya annak, hogy továbbtárgyaljunk egyes pontokról, de az SZMSZ-nek az elfogadása az igenis csak olyan módon mehetne, amit Bogár képviselőtársam mondott. Széleskörű egyeztetéssel, nem közgyűlésen, még csak nem is a bizottsági üléseken, hanem előttem informális üléseken összeülni és kialakítani azt az álláspontot, hogy mi az, amit meg tudunk változtatni, mi az, amit nem tudunk megváltoztatni. Tehát én úgy gondolom - és Polgármester úrnak lenne a kötelessége, hogy ezeket az egyeztetéseket összehívja – hogy ezt csak így lehet megcsinálni és egy hosszú folyamat eredménye lehetne az, hogy az SZMSZ-ünk olyan legyen, amely akár minden oldalnak megfelelő lehet.

Marton István: Bene úr kötelező a bizottságoknak a megtárgyalása. Azon kívül, hogy a háttérbe a pártok, hogy egyezkednek egymással az számomra indifferens.

Dr. Tuboly Marianna Ügyrendi: Horváth képviselő úrnak szeretném mondani, hogy a közgyűlés 2008. december 19-én a 488-as számú határozatával úgy döntött, hogy augusztus 26-án tartja a soros ülését. Ezt a közgyűlés, ezt a határozatot nem módosította. Az SZMSZ 8. §-a azt mondja, hogy a közgyűlés a munkaterv szerint tartja a soros ülését. A Polgármester úr az SZMSZ-nek ezt a pontját nem kívánta megváltoztatni. Tehát a közgyűlés határozata ebből a szempontból az irányadó. Ezt nem írta felül a polgármester rendeleti javaslata sem és a polgármesteri előterjesztés sem, ami a határozat megváltoztatására irányul úgy, hogy én nem ismerek sem polgármesteri levelet, sem közgyűlési határozatot, ami szeptember 3-ról szól.

Marton István: Hát akkor jegyezze meg ez a kérés. Amikor a munkatervet összeállították Önök én azt mondtam, hogy ez soha nem jött össze még, hogy augusztus végén közgyűlés legyen. Tavalyi év tapasztalatára mondtam éppen ezt. Nagyon sajnálom, hogy így fogja fel, de itt most kijelenthetem, hogy a szeptember 3. Pontosan azért, mert nem szeretném, ha 15-en, 16-an, vagy 18-an lennénk, hanem szeretném, ha 25-en, vagy 26-an lennénk. Tekintse polgármesteri levélnek, amit az előbb elmondtam.

Böröcz Zoltán: Nem gondoltam volna, hogy Bogár képviselő úrral rokonlelkek vagyunk annyiban mindenképpen, hogy az idealizmus az azt gondolom, hogy hasonló az enyémhez. Én is úgy gondoltam – komolyan – én mindig úgy gondolkodtam, hogy ebből majd valamiféle együttműködés lesz ellenzék és többség, és mit tudom én mi között. Hát ez nem lett. Azért a tényszerűséggéppen mondja Bogár úr, hogy meg kellett volna, talán le kellett volna ülni közgyűlésen kívül megbeszélni. Hát én tájékoztatom Önt Bogár úr, hogy az MSZP frakció igaz, hogy nem a többségi, hanem hat fővel itt ülünk, de soha a három év alatt semmilyen megkeresés - a FIDESZ részéről, a Frakcióvezető úr részéről, Pártelnök úr részéről, Alpolgármester úr részéről felém, felénk abban, hogy készülünk, gondoljunk át egy következő közgyűlési rendeletmódosítást, beszéljük át, egyáltalán gondolkodjunk együtt, tisztázzuk – soha nem volt. Ez talán az első olyan ciklus, amikor kvázi annak ellenére, hogy én mosolygok, itt a társaim is mosolyognak mindig, annak ellenére kvázi ellenfélként ülünk itt és nem együttműködő partnerként. Hát ugye azért a többségnek, aki felelősséget vállalt 2006-ban azt gondolom talán ilyen ember kötelezettsége lett volna. Tehát én nem reménykedem abban, hogy holnap csörög a telefon és Cseresnyés úr arra kér, hogy akár a két párt mondjuk a FIDESZ, MSZP vagy a két frakcióvezetővel üljenek már össze és beszéljék át az SZMSZ-t. Nem reménykedem bent, rég nem reménykedek bent. Egyszerűen ez a lehetőség szerintem lassan már elszállt. Az SZMSZ kérdésében pedig azt gondolom, hogy az SZMSZ-ünk, csak egy biztos, hogy rossz. Mert kétféleképpen értelmezhető. A polgármester úr, aki jogosult közgyűlést összehívni, nem hívni, néha kötelessége persze SZMSZ szerint, így értelmezi, mások úgy értelmezik. Ha ez igaz, hogy két értelmezése van akkor azért rossz, ha Polgármester úrnak van igaza, akkor azért rossz, ha Önöknek van igaza, akkor azért rossz. Az SZMSZ, hogy idejutott. Korábban egy működőképes testület, testületet működtetni képes szabályok, SZMSZ működött 2006-ban és folyamatos módosítgatások lettek azok, amik odajutottak, hogy most már kétféleképpen értelmezzük. Már nem tudunk ugye fontos kérdéseket

megtárgyalni csak akkor, hogyha módosítunk. Hát ennek van felelőse. Nyilván azok, akik ezt folyamatosan eddig juttatták az SZMSZ-t, hogy legalább két értelmezése van egy adott kérdésnek. Egyébként a megváltoztatása mindenképp átgondoltan szükséges lenne, ha most arra nincs idő akkor is azt gondolom, hogy oldjuk fel ezt a dolgot és akik folyamatosan támogattak SZMSZ módosítást, amíg addig jutottunk, ezt egyébként úgy hívják, hogy FIDESZ, lehet mondani Cseresnyés Pétert személy szerint, Röst Jánost, SZDSZ-t személy szerint. Nyilván a vezetőik ezeknek a csoportoknak azok, akik első számú felelősei, akik közül valaki jelentse be, hogy most ebben az egy alkalomban, hogy még is csak tárgyaljuk meg azokat az elmaradt napirendeket, mert városérdek. Tegyük ezt meg, aztán szeptemberben üljenek össze. Én hajlandó vagyok utána módosítani, egyértelműsíteni, bármit megszavazni, ha Önök fontosnak tartják ezt, de most ezt tegyük meg, mert ha Polgármester úr köti az ebet a karóhoz és azt mondja, ez alapján nem hívhatja össze, akkor teljesen mindegy, hogy Bizer képviselő, vagy jómagam mit mondok, ha nem lesz érvényes közgyűlés kár éri a várost. Én azt gondolom, hogy ezt most meg kellene tennünk. Mindegy attól függetlenül, hogy kinek van igaza egyébként, csak az a biztos, hogy amíg eljutott az SZMSZ ez már, ez rossz. Tegyük meg egy gesztussal, tárgyaljuk le a napirendeket aztán én miattam augusztusba, szeptemberbe, októberbe gondolkodhat mindenki SZMSZ-en, ha nagyon muszáj, akkor én is részt veszek ebben az együttgondolkodásban. Ez most, ez a szervezeti és működési szabályzat nem kezeli a jelenlegi problémát, működésképtelenné teszi a testületet ez most, így ahogy van rossz. Tehát módosításra szorul.

Marton István: Én Önnel – szomorú – de tökéletesen egyetértek, mert 17 évig, minimum 17 évig tökéletesen működött a rendszer, minden testület hozzávetélen, ici-picit javított rajta és körülbelül olyan 12, 15 év után olyan állapotba jutott, hogy érdemileg már nem kellett hozzányúlani. Most sincs. Nem is értem ezt az ellenállást. Gyakorlatilag itt két pontról van szó, amit már korábban is kifejtettem a 4 bizottsági elnökök pontról, illetve a két soros közötti egy soron kívülről. Nem nagyon érem az egészet. Fekete-fehéren ki van mondva, hogy nem hívhatom össze.

Bene Csaba: Hát több pontos szeretném Böröcz képviselőtársamat kiigazítani. Hirtelen csak kettő dolgot mondok amiben kértük az együttműködést, illetve a közös tárgyalást. Az első a városrehabilitáció. Azt pont Alpolgármester úr hívta össze a közgyűlésben lévő pártokat és képviselőit az előzetes egyeztetésre. Aztán mondok egy másikat, a költségvetés kérdésében, amikor a faragásról volt szó, faragóbizottság, amit a szocialista frakció visszautasított és azt mondta, hogy nem vesznek részt abban a munkában. Szívük-joguk volt természetesen megtenni. Úgyhogy én kérem, hogy csak pontosan fogalmazzon Böröcz képviselőtársam. És abban is pontosan, hogy ami fontos az, az én javaslatomban benne volt. Az, hogy tárgyaljuk meg az SZMSZ-t, plusz azt a három napirendi pontot, ami nagyon fontos a város számára és ezzel azt hiszem, hogy a mai munkánk véget is érhetne nagyon gyorsan, és nyugodtan mehetnének a következő soros közgyűlés felé.

Marton István: Képviselő úr a hárommal nem mehetünk semmire. Le kell tárgyalni azt a 15-20 közötti napirendi számot, mert ez meg lett nyitva, el lett kezdve és 100 milliós összegekről van szó. Böröcz úrnak adom meg a szót, illetve még előtte annyit Bene úrnak, hogy én személy szerint is az Ön által említett két esetről, ugye a városrehabilitációnál és a költségvetésnél egyeztettem a frakciókkal, hogy milyen volt az eredménye hát az, több kívánni valót hagy maga után.

Böröcz Zoltán: Bene Csaba frakcióvezető úrnak mondom. Nem számoltam meg, nincs is módom most megszámlálni. Ebben az önkormányzati ciklusban mondjuk kettőezer előterjesztés, határozati javaslat biztosan szerepelt, tehát számoljuk átlagosan 50, vagy 60 napirendet, amiben döntéseket hoztunk, szorozzuk ki a három évvel, azt jelenti, hogy több ezer döntést hozott természetesen az önkormányzat. Rendeletmódosítást nem tudom megsaccolni, de százat közelítheti, vagy annál is többet és Ön azt mondja, hogy két alkalommal is kezdeményeztek ilyen megbeszélést. Akkor tájékoztatom Önt, hogy az egyik alkalom azt volt, amikor idejöttek és a döntés előtt kettő nappal elmehtünk a Polgármesteri Hivatalban meghallgatni egy előadást. Semmi befolyásunk nem volt természetesen a döntésre. Még egyszer mondom közgyűlés előtt kettő nappal a városrehabilitáció ügyében. De igen Alpolgármester úr. Mondom, hogy igen 18.00 órára az MSZP frakciót külön hívták, Önök pedig 17.00 órakor találkoztak ezzel a csapattal, aki ezt az előterjesztést készítette. Ugye ott voltunk Fodor úr? A másik pedig valóban az volt, hogy idén a költségvetést képtelen volt elfogadni az aktuális többség megfelelő módon, ami után határidő után a költségvetés utólagos módosításával kértek összefogást, amire azt mondtuk, hogy mivel nem vehettünk részt a költségvetés felépítésében nincs módunk már beavatkozni. Tehát ebben a két témában több ezerből valóban Bene képviselő úrnak igaza van.

Marton István: Bogár Ferenc úrnak ismét megadom a szót.

Bogár Ferenc: Örömmel tapasztalom, hogy a bennünket néző városlakókat kellő mélységben tájékoztatjuk a pártok belső életéről és működéséről, de ismét mondom nem ez a téma. Lenne egy áthidaló javaslatom, hogy végül érdemi munkát tudjunk végezni. Amennyiben Polgármester urat visszatartja a 25 napirendi pont tárgyalásától az, hogy a közgyűlés ismét fegyelmet fog Ön ellen indítani szabálytalanság miatt én javaslom, hogy a vis maior támogatási kérelemre való hasonlaltal most legyen egy vis maior helyzet, és a közgyűlés nyilvánítsa ki, hogy nem fog kezdeményezni Ön ellen fegyelmi eljárást, hogyha ezt megteszi. Ezt szavazzuk meg, döntsünk erről és tárgyaljunk a 25 napirendi pontról.

Marton István: Azért itt még szerintem nem tartunk. A vitát lezárom. Egyébként én nagyon bízik abban, hogy ezt az SZMSZ módosítást megtárgyaljuk. Én legalábbis ezt hallottam ki mindkét oldal részéről. Hogy aztán mi lesz elfogadva az egy másik ügy. Tehát a vitát lezártam. Aki egyetért azzal, hogy tárgyaljuk meg az. Én már lezártam a vitát Bizzer úr!

Bizzer András: (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Hogy hangzik szövegszerűen?

Bene Csaba: Úgy hangzik szövegszerűen, hogy a négy napirendi pontot tárgyaljunk a mai közgyűlésen. Az 1-es napirendi pont a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet megalkotása, illetve a 2-es napirendi pontban a vis maior támogatási kérelem benyújtására, a 3-ban a bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítására és a 4-ben pedig a választókerületi fejlesztések céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira sor támogatható beruházásainak meghatározására napirendi pontokat. Tehát én ez a négy napirendi pontot javaslok tárgyalni.

Marton István: Bene úr ezt én nem tudom támogatni, mert ott van a nyári táboroknak a majdnem 3 milliója, ott van az Aranymetszés Alapítvány ügye, ott van az Erzsébet téri pályázat milliós tétele. Alapellátási intézmények, felsőoktatási intézmények 20 millió átcsoportosítás. Ne kényelmeskedjünk mit itt három, négy napirenddel. Végig kell vinni, mert szeptember 3. előtt én nem tartok több közgyűlést. A Cigány Kisebbségnek is ott lóg közel 1 milliója stb, nem akarom felsorolni. Ez nagyon jelentős pénz, én erre nem is gondoltam, hogy három-négy napirendet tárgyalunk. Aki ezzel egyetért, hogy. Itt ügyrendik vannak. A vitát lezártam. Ügyrendit nyomogatnak.

Bicsák Miklós Ügyrendi: Tisztelt frakcióvezető úr én egyetértek és tudnám is támogatni. De én nagy tisztelettel mondom Önöknek a másik oldalon. Megcsináltuk a nagy csinandatrát és az én előterjesztésem, vagy interpellációm is ezek a napirendi pontok között van a Nagykanizsa belvárosa az úgynevezett hétvégi sétáló utcává való átalakítás. Kérdezik az emberek, vége a nyárnak és mi el sundánbundáztuk itt az egész ügyet.

A város ezzel megint a komolyságunkat nagyon komolyan veszi, mert látja, hogy állunk a képviselőknek a munkájához, hogy egy-egy városrészben, vagy egy belvárosban jó dolgok is alakuljanak. Tárgyaljuk le mind a 25 napirendi pontot és a közgyűlés büszkén feláll, hogy ma dolgoztunk. Én kérem így gondolkozzatok én támogatni fogok minden javaslatot.

Marton István: Röst Jánosnak is megadom a szót.

Röst János Ügyrendi: Annyit kérnék, hogy Bicsák Miklós javaslatáról szavazást legyen kedves elrendelni. És természetesen támogatom azt, hogy az elmaradt összes napirendi pont megtárgyalásra kerüljön.

Marton István: Polai Józsefnek is megadom a szót.

Polai József Ügyrendi: Bicsák úr lelőtte a gondolataimat. Ugyanezt kívánom hangsúlyozni, hogy minden elmaradt napirendi pontot tárgyaljunk meg. Kérem tisztelettel a FIDESZ frakció képviselőit, társaimat, hogy szíveskedjenek félretenni a kiásott csatabárdot, ami idestova már több mint egy éve a fejek fölött van forgatva. Dolgozzunk tisztességgel, lépünk egy békés útra, ami talán ezt követően meghozhatná az eredményes városi munkának a jövőképét. Tehát semmiképp nem érdekünk az, hogy csatabárdot

lengessünk mindkét oldalról. Kérem, szavazzuk meg valamennyi visszalévő napirendi pontot és tegyük pontot az „i” betűre, dolgozzuk végig a mai napot.

Marton István: Elnézést, de itt közben egyeztetnem kellett. Gyakorlatilag itt most arról szól a történet, hogy az eredeti július 10-én 15-re összehívott soron kívüli napirendjei a 7-től indulnának, visszavontam ugye a 14-est és nincs a 23-as. A többi pedig mind van. Azt hiszem 19, ha jól számoltam. No, Fodor doktornak is megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba Ügyrendi: Polgármester úr én úgy gondolom, hogy egy soron kívüli ülésre hívott bennünket össze. Soron kívüli ülésen nem szoktunk valami oknál fogva új napirendeket tárgyalni. Én arra kérek mindenkit, én azt kérem, hogy szavazzuk meg ezt az egy napirendi pontot, tárgyaljuk le, polgármesternek meg jogában áll a mostani, meg az esetleg leendő hatályos SZMSZ szerint is soron kívüli közgyűlést minden formai és egyéb követelmények nélkül összehívni. Azonnal akár megteheti ezt és akkor, ha mindenki dolgozni akar, kinyilvánította itt mindenki. Szavazzuk meg ezt a napirendi pontot, Ön meg utána összehívja a soron kívüli közgyűlést.

Marton István: Így óhajtom működtetni Fodor doktor. Azért van odaírva zárójelben, hogy a július 15-i soron kívüli közgyűlésre kitűzött napirendi pontokat hozza magával értelemszerűen. Bizzer úr ügyrendi.

Bizzer András Ügyrendi: Polgármester úr én meg arra kérem, hogy tegye fel szavazásra a módosító javaslatokat. A közgyűlés fogja eldönteni, hogy milyen napirendi pontot akar megtárgyalni nem Fodor úr, meg nem is Ön, hanem egységesen a közgyűlés. És a módosító javaslatokról Önnek kötelessége szavaztatni.

Marton István: Bizzer úr, én összehívtam egyetlen egy napirendre. A többi az ezután fog következni. Azt hittem ezt már érti. Bene úrnak adom meg a szót. Elmondtam egyébként, hogy valami 18, 19 napirend van vissza. Már rég túl lehetnénk rajtuk.

Bene Csaba Ügyrendi: Az elhangzottak alapján én a javaslatomat visszavonom. Támogatom azt, amit Polgármester úr.

Marton István: Köszönöm, végre látok valami egyetértést. Aki egyetért azzal, hogy az egy napirendi pontot megtárgyaljuk, kérem, nyomja meg az igen gombot. Visszavonta, mindenki visszavonta. Bicsák úr visszavonta. Jegyzőkönyv kedvéért igen.

Bicsák Miklós: Köszönöm visszavontam.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

407/2009.(VIII.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

- 1. Javaslat a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

- 1. Javaslat a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Bicsák Miklós: Köszönöm tisztelt Közgyűlés, ezt már a munkának a pozitív oldala.

Marton István: Akkor várom az érdemi hozzászólásokat a napirendi ponthoz. Remélem, nem kérnek most még szünetet. Ha ez lement, akkor 10 perc szünetet majd úgy is elrendelek.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy a vita után Polgármester úr egy dolgot tehet, hogy ezt az SZMSZ módosításról szóló indítványát visszavonja és, ahogy Bogár képviselőtársam egyébként jelezte azt követően a szeptemberi közgyűlés, vagy augusztus vége attól függ milyen döntés születik majd Önnél, illetve a közgyűlésnél visszahozatja. Ennek a vitának egyébként értelme nincsen, SZMSZ vitának. Azért sem, mert Polgármester úr az előző soron kívüli közgyűlésnél egy olyan anyagot akart elfogadtatni a testlettel, ahol vissza akarta gyakorlatilag zárnai a két kilépett FIDESZ-es képviselőtársunkat a FIDESZ frakcióba, hiszen az SZMSZ mellékleteként, amit Ön megjelölt ott Ők még ebben szerepeltek. Nyilvánvaló, hogy ez adminisztrációs történet, de az SZMSZ lényegében ezt jelenti. A másik kettő melléklet, amit megkaptunk szintén nincs szinkronban. Tehát van három olyan melléklet, amiben a szinkron teljes mértékben hiányzik. Az egyik az a 2008 augusztusi állapot visszaállítása a másik, amit megkaptunk egy olyan előterjesztés, amit a bizottságok úgy tárgyaltak meg, hogy a rendeletmódosításban szereplő tételek nem lettek külön kiemelve, külön jelezve, hanem egyszerűen kitörlésre kerültek. Így viszont nem felelt meg a bizottságoknál a tartalmi elemeinek a rendeletalkotásnál. Minden rendeletalkotásnál jelezni kell a módosításnak a tételeit, melyik paragrafus melyik eleme módosul. Vagy pedig erre van egy másik lehetőség, hogy a rendeletervezetben ezt eltérő színű megjelölést alkalmaz, vagy kikövértetett betűkkel van jelölve. Tehát így kellett volna Önöknek ezt megcsinálni. Tehát gyakorlatilag a bizottságok nem tudták azt követni, hogy mik azok a pontok - egyébként az Ügyrendi sem, mert egyébként jelezte volna - hogy mik kerülnek törlésre, mert nem derült ki egyébként az előterjesztésből maga a törlés. A harmadik előterjesztés az szintén egy kóktól előterjesztés, a harmadik melléklet, amit megkaptunk. Itt a 2008-as előterjesztés a gépről leadott változatát kaptuk meg, ahol az SZMSZ-nek körülbelül 20-25 %-a van vastag betűvel kiszedve. Ez azt jelenti az akkori módosításokat egyébként, jelzi, azt követően nem lettek visszaállítva és itt is a törlések nem egyértelműek bent. Hát én azt mondom, hogy van háromfajta melléklet, három eltérő, amit megkaptunk. Ember legyen a talpán, aki ezt egyébként leköveti. Ha a Polgármester úr ezt a két pontot akarta volna kivetetni, akkor gondolom, ezt jelzi. A másik, hogy az SZMSZ-ben vannak különböző visszahatások más rendeletekre. Én úgy gondolom, hogy nem szabadna olyan rendeletet elfogadnunk, ahol később vitát képezhetné maga az, hogy mikori dátummal, milyen visszahatással, melyik rendeletet, mily módon kell alkalmazni. Ez teljes mértékben zavart okoz. Én emiatt sem támogatom egyébként ennek az elfogadását.

Marton István: Röst úr ez zavart Önnél okoz. Egyébként a kákán mindig lehet keresni a csomót, legfeljebb nem találja. A meghívóban nem szerepel a 2008. augusztus 31-i állapot, de ebben Önnek igaza van, hogy kvázi ezt takarja. Tehát ilyen alapon, ha ennyire finnyások lettek volna akkor, amikor az ominózus mondatokat beszöttek, akkor gondolom még a mai napig sem sikerült volna ezt keresztülvinnie Önöknek. Újból szót kért? Akkor megadom újból.

Röst János: Tisztelt Polgármester úr, Ön azt kérte tőlünk a meghívóban, hogy hozzuk el a korábbi előterjesztést. Abban ez szerepel.

Marton István: Így igaz.

Röst János: Abban ez szerepel, ezen rendeletmódosítások különösen a 2008. augusztus 31-ét követően elfogadott módosítások stb. Tehát gyakorlatilag Ön lényegében azt akarja ezzel visszaállítani és egyébként a melléklet pont annak a szövegszerkezetnek felel meg, amit Ön mondott. Tehát Polgármester úr ezen lehet vitatkozni, csak nincs értelme. Három különböző mellékletet kaptunk. Döntse el melyikről akar szavaztatni, de teljes mértékben koherencia zavar van az Ön meghívója, előterjesztése és a melléklete között.

Marton István: Önnél sajnálatos módon ez így van, beállt a zavartság állapota. Egyébként 1. sz. melléklet van ideírva. De nem kívánok elmondani, mint amit az előbb ezzel kapcsolatban elmondtam. És a zárójeles szöveg az nem erre vonatkozik. Az ennek az eredményessége után 10 perc szünet múlva következhet be, hogy elfogadjuk azt a közel 20 napirendet. Balogh Lászlónak adom meg a szót.

Balogh László: Az OKISB megtárgyalta az előterjesztést és 0 igennel, 2 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatja a javaslatot. Igyekszem lényegre törő lenni és egy óras napirend után, vagy napirend előtti vita után egy kicsit példát is szeretnék mutatni arra, hogy ne legyen önagyon-ülésezők, hanem a lényegre

koncentráljunk. Majd esetleg erre az elkövetkező huszonegy néhány hiányzó napirendre. Az SZMSZ-t illetően az volt a bizottság véleménye - és nemcsak a FIDESZ-eseké, tehát ebben a 2 nem, 3 tartózkodásban nemcsak FIDESZ-esek vannak – hogy nem szerencsés egy SZMSZ módosítást úgy behozni, ahogy ez bejött. A bizottsági ülésre még nekünk csak ömlesztett szövegünk volt. Ott hangzott el többek között az, hogy szerencsés lenne kiemelni, áthúzni az ömlesztett szövegben a módosítási javaslatokat. Ezt mostanra megkaptuk, de óvna attól, hogy a közgyűlés afféle operatív bizottsági ülés és frakciók közötti együttműködés és tárgyalás szerepét vegye fel most. Tehát igenis Polgármester úr, tisztelt Polgármester úr egy ilyen volumenű változtatási javaslat előtt illik, és muszáj is egyeztetni frakciókkal, a közgyűlés tagjaival, akár informálisan, mert egyébként parttalaná válik az a vita, ami most is akár azzá válhatna. Tehát ez az SZMSZ módosítás egyébként – és ez is elhangzott – ez politikai kérdés. Nem kell ezt szégyellni. A politika nemcsak szenny, gennyes dolog, hanem a közélet artikulációja is, szükség van rá sajnos vagy nem sajnos. És mint politikai kérdést nem lehetett ilyen könnyedén behozni a bizottsági ülésre és igenis emiatt kellett volna előzetes politikai egyeztetés is. Ez nem történt meg, ezért fejeztük ki a nem támogatásunkat a bizottság színterén és erről kellett, hogy tudósítsak itt is. Egyébként állok elébe mindenféle további SZMSZ-ről szóló egyeztetésnek és mindenféle további munkának. Remélem fogunk tárgyalni ma még huszon egynéhány napirendet.

Marton István: Köszönöm Balogh úr. Igen, hát amit Ön mondott azzal én elvvel tökéletesen egyet tudok érteni, de gyakorlatilag csak azt tudom mondani, hogy tett halála az okoskodás. Hány egyeztetést folytattak le Önök akkor és kikkel - már a FIDESZ és az SZDSZ-e kívül – amikor itt sorra havonként többször módosították az SZMSZ-üket? Önök hányszor egyeztettek a többiekkel a maradék közel felével? Egyszer sem. Ha Önnek jó az az SZMSZ - ahol oldalszám vannak a kihúzatlan részek, van olyan is, hogy két oldalon szinte már semmi érvényes nincs, mert mind a két oldalról ki van húzva – azt én módfelett sajnálom. Fodor doktornak adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom bizottsági ülésen is elhangzott, volt szerencsém részt venni a Városüzemeltetési és a Városfejlesztési Bizottság együttes ülésén, ahol azért fontosnak tartottam volna, ha mondjuk Gyalócai elnök úr elmondja, hogy milyen túlnyomó arányban támogatta Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést, mert illet volna szólnia. De most megteszem én, és ennek örültem. Mind hogy azt is megemlítem persze, hogy a Városfejlesztési Bizottság, ami azért nem olyan erős bizottság ebben a kérdésben az viszont nem támogatta az előterjesztést. Tisztelt Polgármester úr ott is elmondtam és most is elmondom, hogy nyilvánvalóan aktualizálni kell a mellékleteket és a függelékeket. Ezeket összhangba kell hozni az azóta bekövetkezett változásokkal. Nem csak a személyes változásokkal, hanem nyilvánvaló a gazdasági társaságokat, intézményeket és egyebeket érintő módosításokkal is. Ez az előterjesztés egyébként több helyütt pontosításra szorul. Hogy másról ne is beszéljek, mint arról, hogy mondjuk a rendelet 20 § (7) bekezdésében pontosítani kell azt a szöveget, ami úgy mondja, hogy nem vehető a közgyűlésen a közgyűlés napirendjére. Ez így nem teljesen igaz, mert a közgyűlésen veszünk mindent a közgyűlés napirendjére. Hanem ezt úgy pontosítani kellene, hogy a meghívóban nem szereplő, vagy a meghívón kívüli napirendek közül nem vehetőek az adott közgyűlés napirendjére, amik itt aztán alatta fel vannak sorolva. A (8) bekezdésben a módosító szövegben azért én azt az indoklást bent tartanám. Tehát a fenti sorrendtől, ahol meghatározzuk, hogy a közgyűlés milyen sorrendben tárgyalja, milyen sorrendiséget kell, hogy betartson ebben én azt mondom, hogy a kellően indokolt esetet bent hagynám és ebben a kérdésben fontos is lenne, hogy ne ad hoc módon kerüljenek cserélgetésre az SZMSZ-el ellentétben esetlegesen bizonyos napirendi pontok. Ha már itt vagyunk, akkor azért fontos e helyütt és ebből a szövegből megjegyezzem és kénem, hogy a (8) bekezdés, tehát még mindig a 20. §. (8) bekezdésről beszélek. Ugye a FIDESZ kimorzsolta az eredeti szövegből a napirend előtti felszólalásokat és az interpellációkat a napirendek elején. Én azt gondolom, hogy ezek olyan markáns ellenzéki jogosítványok, amelyeket illetlenség volt akkor kiszedni, amit el is mondtunk. Mi, amikor lehetőségünk volt rá mindig is biztosítottuk ezeket a jogosítványokat az ellenzéknek, hogy élhessen ebbéli jogával. Éppen ezért azt javaslom, hogy a d.) és e.) pontját, az interpellációk és kérdések és a napirend, és nem utáni hozzászólások, hanem előtti hozzászólások kerüljenek a közgyűlés, mindegyik közgyűlés elejére, ahogy az, régebben volt is, mert ez így korrekt és így tisztességes és ez a normális menete is. Egyébként azt gondolom a közgyűlésnek, legalábbis ez volt, amíg 2006-ban nem történt meg a FIDESZ többség megalakulása ebben a közgyűlésben, mert hiszen akkor ugye a demokrácia az egy kicsit csorbát szenvedett itt mindjárt, de gyorsan. A (10) bekezdésben pontosítani illenék, mert a ugye itt az van, hogy amennyiben rendeletalkotás feltétele valamely más napirend elfogadása nem feltétlenül.

Marton István: Hányas paragrafus?

Dr. Fodor Csaba: Ez a 20. § (10) bekezdés. Nem feltétlenül igaz ez az elfogadás. Én azt gondolom megtárgyalása helyes és döntéshozatala helyes. Mert az elfogadás az egyfajta kényszerpályát jelent. Az pedig, hogy meg kell tárgyalni a pedig logikus és arról valami döntést kell hozni, az is egy logikus, de hogy aztán az a döntés milyen lesz azt mondjuk most ne határozzuk meg, hiszen a közgyűlésen sokszor kerülnek negatív döntéseket tartalmazó határozatok, amikor arról kell szavazni igennel, hogy nem támogatjuk az előterjesztést. Ugye már jó párszor előfordult ezt. Tehát itt az elfogadás szó helyett a megtárgyalás és döntés lenne a fontosabb, mert az elfogadása ezekhez képest én azt gondolom egy kicsit megfogalmazás. Egyenlőre ennyi.

Marton István: Fodor úr ezeket én módosító indítványként fogom fel, szavaztatok róla, amikor itt az ideje.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és arról döntött, hogy az előterjesztés a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmas-e. Ebben a kérdésben úgy határozott, hogy tárgyalásra alkalmasnak találta. El szeretném azt mondani, hogy nekem úgy tűnik, hogy nem ugyanazon anyagot tárgyalták a bizottságok. Én kértem az előterjesztőt, hogy készítse egy módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelettervezetet - ami el is készült hétfőre és az került kiküldésre – mert azt gondoltam, hogy a bizottságunk olyan előterjesztést ne tárgyaljon, amire már előre látható az, hogy gyakorlatilag formai okok miatt el kell, hogy utasítsa és tárgyalásra alkalmatlan. Tehát ezt már előre lehetett látni. Ez a módosításokat magába foglaló rendelettervezet ez tárgyalásra alkalmas lehet, aztán a közgyűlés majd eldönti, hogy tartalmilag mely részével kívánja elfogadni a módosítást vagy sem. Hibákat még mindig tartalmaz. Polgármester úr saját megítélése szerint tartalmazza a vagyonrendeletre történő hivatkozást. Természetesen a hatályos joganyagot kell ebben feltüntetni. Az meg egyértelműen a jegyzőnk által erre a kérdésre adott válasz és a joganyag számomra az, ami ebbe bele kell, hogy kerüljön, és ebben a kérdésben ne legyen itt vita a közgyűlésen. Tartalmaz aztán még pontatlanságokat, egyébként el lehetett volna és lehet majd vitatkozni. Itt az előbb olvastam gyakorlatilag a napirendek sorrendiségét, ahol az SZMSZ-ünk meghatározza a sorrendiséget. Ennyi módosítás szerepelne most, hogy egyszerű szótöbbséggel a közgyűlés a sorrendtől eltérhet. Célszerűbb volt az előbbi megfogalmazás, amit most kihúzunk, hogy indokolt esetben eltérhet. Tehát miért határozunk meg valamit, ha már könnyen fel is oldjuk, és a lehetőségét megadjuk annak, hogy gyakorlatilag ettől el lehet térni. Nyilván lehetnek olyan indokolt esetek, amikor ettől el kell térni, hiszen volt is. Tehát célszerű lenne azért ezt átnézni és azért megvitatni ezeket a kérdéseket, mert vannak azért ebbe még pongyola megfogalmazások. Én tárgyalásra a magam részéről alkalmasnak tartom, hát elfogadásra azért egy hosszabb vita után javasolnám a közgyűlésnek. Tehát azért ezeket a kérdéseket azért tárgyalja meg, módosító javaslatokat Polgármester úr fogadja be és azt úgy javasolnám, hogy a módosító javaslatokról esetleg szavazzasson, tehát nem biztos, hogy egy ilyen rendeletmódosítást csomagban kellene feltenni szavazásra, mert akkor én azt gondolom, hogy egyértelműen látható a szavazásnak a végeredménye Polgármester úr.

Marton István: Én, amiket elmondott ezeket el tudom fogadni módosító indítványként. Nincs ezzel semmi gond. Én úgy ítélem meg, hogy ha ez el lesz fogadva, akkor fényekkel jobb lesz, mint a jelenlegi.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az SZMSZ-nek azt a részét, amit éppen megkaptunk akkor. Mi is kifogásoltuk, amit Kolonics úr is mondd, hogy a szerkezete, illetve a tartalma nem volt teljes mértékben egyértelmű. A bizottság 6 igen, 2 nem szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést. Egyetlen-egy személyes észrevételem van vele, hogy a jelenlegi SZMSZ is valamilyen úton-módon működőképessé teszi a várost. Egyetlen-egy pontját kellene, pontosan a mai tanulságokért megváltoztatni a jelenleginek, jelenleg érvényben lévőnek, a két soros ülés között egyszer lehet csak soron kívülit összehívni ugyanabban a témában. Erre teszek egy javaslatot, kétszer lehessen. És azt hiszem, ha ezt az egyetlen-egy módosítást a közgyűlés megszavazza, akkor a többi 25 megtárgyalásának semmi akadálya nincs.

Marton István: Elnök úr én azt tudom mondani, hogy kettőtől többszörre idő sincs. Ez teljességgel értelmetlen ez a pont. Ez nem véletlen, hogy az új tervezetbe ezért maradt ki. Röst Jánosnak adom meg a szót.

Röst János: Amit Fodor képviselőtársam elmondott annak nagy részét én egy korábbi betérjesztést, írásban leadtam Polgármester úr felé, illetve a hivatal felé. Az az SZMSZ tárgyalása, Marton István

polgármester közölte, hogy nem lehet módosítást beadni, csak arról, amit Ő tárgyal, és nem is tárgyalta. Ezt nem azért mondom el, hogy felrójam, mert különösképpen engem nem zavar a történet most már közel 20 év alatt, hogyha egy módosításomat gyakorlatilag levernek. Csak úgy megjegyzem, hogy így nem működik a rendszer Polgármester úr, hogy Ön ötleteket akar befogadni, majd csomagban akar szavaztatni. Ha akar szavaztatni, akkor az a kérésem, amit Fodor Csaba képviselőtársam mondott egyenként legyen kedves feltenni szavazásra, aminek egy részét nyilván támogatni is fogom, de még egyszer arra kérem, hogy ezt az SZMSZ módosítását Ön vonja vissza. Hajlandó vagyok én szeptember 3-ig teljes, átfogó, javaslatcsomaggal élni én is, természetesen megvannak a régi módosításaim, meg lesznek újak is. Lehet egy koherens anyagot csinálni. Egyébként én szerintem az SZMSZ-nek a mostaninak olyan nagy baja nincsen azon kívül, hogy Önt pár dologban korlátozza. Ez teljes mértékben igaz, de ettől Ön még tud működni, nem gondolom, hogy Önt zavarná az, hogy melyik paragrafus, mit tartalmaz.

Marton István: Röst úr ennek nem az a baja, hogy engem korlátozni akar, és részben korlátoz is. Az a baja, hogy ellehetetleníti a hivatal munkáját, a bizottságok munkáját és a közgyűlés munkáját. Ha Ön a múltkor figyelt volna, akkor láthatta az utolsó soroson, hogy három iratgyűjtőbe szerepeltek a napirendi pontok mintegy 80 napirendi pont körülbelül ilyen magasán előttem. Ezek, amíg ez az SZMSZ nem ilyen csúnya volt, addig általában egy iratgyűjtőbe befértek és körülbelül 50-et kellett idehozni. Mert az a dolog lényege, hogy számtalan dolgot, ami apró ügy közgyűlési hatáskörbe utal, számtalan dolgot, ami alig nagyobb ügy meg testületi hatáskörbe hoz fel. Ez a munka tökéletes és totális ellehetetlenítése. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Szavaztatnom kell a módosításokról. Először kezdte Fodor úr. Ha sorolná őket.

Dr. Fodor Csaba: Igen. Tisztelt közgyűlés tehát volt a 20. § (7) bekezdésének az új szövege az első mondat, ahol ugye az szerepel most, hogy nem vehető a közgyűlésen a közgyűlés napirendjére. Ugye én meg azt mondtam, hogy a meghívóban, tehát nem vehető a közgyűlésen a meghívóban nem szereplő azon napirendi pontok a közgyűlés napirendjére és akkor utána lehetne. Tehát valamifajta értelmezési hibatika. Indoklás. Azért, mert a közgyűlésen veszünk mindent a közgyűlés napirendjére. Tehát igazából akkor itt semmit nem lehetne a közgyűlés napirendjére venni.

Marton István: Hogy gondolja ezt módosítani?

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr a közgyűlésnek akkor van napirendje, amikor a közgyűlés elkezd a munkáját és megszavazza a napirendet. Az csak egy javaslat, amit az előterjesztő ideterjeszt elénk a meghívóval. Tehát ebben a megfogalmazásban olybá tűnik, hogy nem szavazhatna meg a közgyűlés semmit a közgyűlés napirendjére. Tehát azt mondanám, hogy a meghívóban nem szereplőkön kívül, tehát a közgyűlési meghívóban nem szereplőkön kívül nem vehető a közgyűlés napirendjére. Azok a feltételek aztán maradnak. Engem az nem zavar.

Marton István: Ezt én el is tudom fogadni. Támogatom, mert ez nyilván, hát nem is annyira stirális, mint inkább értelmező kérdés igen. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom. Jobbítsuk, ha lehet.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Szinte értethetetlen számomra. Na mindegy. Fodor úr tovább!

Dr. Fodor Csaba: Következő ugyanezen szakasz (8) bekezdésében volt, ahol én azt mondtam, hogy az e.) pont szűnjön meg, és napirend utáni hozzászólások legyenek, hanem kerüljön az elejére napirend előtti hozzászólások, legyenek és majd ezt követően az interpellációk és kérdések, tehát a jelenlegi d.) pont kerüljön akkor a b.) pontban az előbbi a.) pont után. Értelmszerűen ez magával hozza a közgyűlés, tehát azon, jelenleg most ugye 32. §-ban lévő napirend utáni felszólalás cím megváltoztatását is, ami a módosításban már 31. §-ként szerepel.

Marton István: Fodor ezt én nem tudom támogatni pontosan azért, mint amikor ezt idetettük sorrendileg. Úgy tűnik nekem, hogy így is megtalálják Önök azokat a kikapukat, hogy elmondhassák, amit nagyon elakarnak. De ha ezt még előre is vennénk, akkor az, teljesen szétzilálná a munkát, tehát ezt én nem támogatom. De még ennél is jobban Tóth úr.

A közgyűlés 7 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tovább.

Dr. Fodor Csaba: Következő ugyanezen szakasz (10) bekezdése, ahol a napirend elfogadása helyett a napirend megtárgyalása és a döntéshozatala kerüljön, és aztán folytatódhat a szöveg.

Marton István: Köszönöm ezt el tudom fogadni. Logikus. Kérem a támogatását.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát ez minden csak nem konstruktív.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.)a többi nem mondom.

Marton István: Jó. Kinek van szövegszerű módosító javaslata még? Gyalókai úrnak volt egy.

Gyalókai Zoltán Bálint: Köszönöm Polgármester úr. Igazából a két soros ülés között én javasoltam a kettő soron kívüli megtárgyalását, hogyha a város érdeke így kívánja. Ezt a módosítást kívántam.

Marton István: De mi ennek az értelme Gyalókai úr, hát fizikálisan sem fér be két soros ülés közé kettőnél több. Jó szavazzunk.

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr, hogyha nem támogatja, akkor visszavonom.

Marton István: Ezt nem támogatom. Szavazzunk! Visszavonta? Köszönöm. Kinek van szövegszerű módosítása? Nincs. Kolonics doktor úrnak megadom neki volt igen.

Dr. Kolonics Bálint: Csak kettő példálózó módosítás volt. Egyébként van már még több.

Marton István: Vagyonrendelet igen.

Dr. Kolonics Bálint: Én a Fodor úr, ahol tartott a 20. § (8) bekezdésnél az eredetit hagynám bent. Tehát indokolt esetben eltérhet. Esetleg egészítsük ki azzal, hogy indokolt esetben egyszerű szótöbbséggel eltérhet, de az indokolt maradjon bent. Illetve Jegyzőnőtől kérném a Vagyonrendelet számát. Az például a 67. §-nál kerüljön bele. Tehát így még szavazásra sem tegyünk fel valamit, hogy nem a hatályos anyagot tartalmazza.

Marton István: Én mind a kettőt elfogadom és támogatom.

Dr. Kolonics Bálint: És amennyiben valamely módosítást Polgármester úr a közgyűlés elfogadott úgy azzal a módosítással fel kell tennie a rendeleti javaslatot szavazásra, mert lehet, hogy a részében módosítani kívánja egyébként az SZMSZ-t, és a többi esetleg nem fogadja el.

Marton István: Mondja el az első szó szerint, hogy szavaztathassak!

Dr. Kolonics Bálint: A 20. § (8) bekezdése. E sorrendtől a közgyűlés indokolt esetben egyszerű szótöbbséggel eltérhet. Tehát, ha a szavazásnak a módja volt az indok, hogy ez belekerüljön, kerüljön bele, de az indokolt eset az maradjon bent.

Marton István: Tehát az indokolt esettel akarja kibővíteni?

Dr. Kolonics Bálint: Hát, ami bent is volt. Az maradjon bent különben nem érdemes sorrendet meghatározni.

Marton István: Jó. Én elfogadom ezt.

Dr. Kolonics Bálint: És a Vagyonrendelet számát is.

Dr. Fodor Csaba: Tehát ugye ezt én is mondtam. Polgármester úr, ha ez annyiban módosítás, hogy a mostanihoz módosítsák, az az eredeti szöveg. Tehát ha Ön visszavonja ezt az egy mondatot, akkor nem kell róla szavazni, mert akkor marad az eredeti.

Marton István: Jó. Visszavontam. Kolonics úr a másik.

Dr. Kolonics Bálint: A 67. § Polgármester úr. A Jegyzőnőtől kérem a Vagyonrendelet számát, és az kerüljön bele.

Marton István: Jó, természetesen. Kérjük a számot Jegyzőnő!

Dr. Tuboly Marianna: Ez a 35/2009.(VII.08.) számú rendelettel módosított 3/2009.(II.14.) számú rendelet.

Marton István: Jó. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Jó. Aki el tudja fogadni kérem nyomjon igen gombot. Én elfogadom, igaza van elnök úrnak.

A közgyűlés 11 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nincs elfogadva.

Dr. Kolonics Bálint: (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Kolonics úr nem, ez teljes tragédia, ami itt zajlik, tragédia. Értette minden képviselő, vagy valaki esetleg új szavazást kér? Jó nekem mindegy. Röst Jánosnak adjuk meg a szót. Nekem így is úgy is elfogadható lett volna.

Röst János Ügyrendi: Tisztelt közgyűlés én azt kémem a testülettől, hogy ebben a kérdésben szavazzon újra, mert ez beemelhető egyébként az SZMSZ-be, viszont ezt csak úgy lehet megtenni, hogyha azt követően Polgármester úr a sajátjáról is külön szavaztat, a módosításairól, mert nem akarok abba a csapdába esni, hogy ez bekerül, majd azt követően Ön felrakatja egybe az egészet és itt esetleg valakit megtevesztve, máshogy szavaz. Az a kérésem, hogy szavazzunk erről újra, majd azt követően a Polgármester úr tegye fel a saját módosításait egy csokorban szavazásra, amit Ön módosítani kívánt és azt követően a maradék, ami átment azt tegye fel még egyszer szavazásra, mert akkor így gyakorlatilag pontos és levezethető.

Marton István: Jó. Tehát akkor elfogadom az új szavazást a fenti kérdésre. Akkor még egyszer újra szavazunk, amit Kolonics úr mondott. Ja, újra szavazzunk-e, igen erről szavazzunk. Támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor az elfogadott módosításokkal együtt az egészről kérem a szavazást. Most az egészről az elfogadott módosításokkal együtt. És akkor utána folytathatjuk a másikkal, ha átment. Ha nem, hát akkor nem ment át.

A közgyűlés 6 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

408/2009.(VIII.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „Javaslat a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására” napirend tárgyalása kapcsán

- **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő alábbi javaslatát:
/SZMSZ 20. § (7)/
„..... a közgyűlési meghívóban nem szereplőkön kívül nem vehető a közgyűlés napirendjére.”
- **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő alábbi javaslatát:
/SZMSZ 20. § (8)/
„.....e.) pont szűnjön meg, és napirend utáni hozzászólások legyenek, hanem kerüljön az elejére napirend előtti hozzászólások, legyenek és majd ezt követően az interpellációk és kérdések, tehát a jelenlegi d.) pont kerüljön akkor a b.) pontban az előbbi a.) pont után. Értelemszerűen ez magával hozza a közgyűlés tehát azon, jelenleg most ugye 32. §-ban lévő napirend utáni felszólalás cím megváltoztatását is, ami a módosításban már 31. §-ként szerepel.”
- **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő alábbi javaslatát:
/SZMSZ 20. § (10)/
„.....a napirend elfogadása helyett a napirend megtárgyalása és a döntéshozatala kerüljön, és aztán folytatódhat a szöveg.”
- **nem fogadja el** Dr. Kolonics Bálint képviselő alábbi javaslatát:
/67. §/
„Polgármester úr saját megítélése szerint tartalmazza a vagyonrendeletre történő hivatkozást. Természetesen a hatályos joganyagot kell ebben feltüntetni. Az meg egyértelműen a jegyzőnő által erre a kérdésre adott válasz és a joganyag számomra az, ami ebbe bele kell, hogy kerüljön.....”
- **nem fogadja el**, hogy Dr. Kolonics Bálint képviselő vagyonrendelet számára vonatkozó javaslatáról újra szavazzanak.
- **nem fogadja el** Marton István polgármester alábbi javaslatát.
„Akkor az elfogadott módosításokkal együtt az egészről kérem a szavazást. Most az egészről az elfogadott módosításokkal együtt.”

Marton István: Eredménytelennek bizonyult. Elvesztettünk sokmillió forintot urak. Köszönöm a mai munka véget ért. Nem folytatjuk urak, bennmaradt az a tilalom, hogy nem hívhatom össze. Ha ezt Önök nem értik meg én mélyen sajnálom. Ki van mondva, hogy nem, le van írva.

Marton István polgármester az ülést 14.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. szeptember 03-án (Csütörtök) 13.25 órakor** tartott soros **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kámán László vezérigazgató, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: A jelenlévők száma pillanatnyilag 10, most már 13, 14. Kérek mindenkit, írja alá a jelenléti ívet és jelentkezzen be. Miután látom, hogy a jelenlévők száma meghaladja a minősített többséget, ezért mai munkánkat 25 perc késéssel megkezdjük. Tisztelettel köszöntöm jelenlévő képviselőtársainkat, meghívott vendégeinket és a közgyűlés munkáját figyelemmel kísérő jelenlévő választópolgárokat. A forgatókönyv szerint ugye általában a ki nem hirdetett határozatok kihirdetésével kezdjük, és így most is azzal fogjuk kezdeni.

Baumeister Kft. jelzalog bejegyzés iránti kérelme

300/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a Baumeister Kft. jelzalogjog bejegyzés iránti kérelmére vonatkozó előterjesztést a 2009. június 25-i soros ülésére – az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával együtt – vissza kell hozni. Egyidejűleg a fizetési határidőt 2009. június 19-ről 2009. június 26-ra módosítja.

Határidő: 2009. június 25. – újratárgyalásra
2009. június 26. – fizetési határidőre

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására

301/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Szociális és Egészségügyi Bizottság alábbi javaslatát:

„A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a XIX. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat funkcionális privatizációjával dr. Budai Éva háziorvossal történő tovább működtetéséhez.”

Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására

304/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Bírósági ülnöki megbízatás megszűnésének megállapítása

305/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Nagykanizsai Városi Bírósághoz bírósági ülnököknek megválasztott **Jámbor Lászlóné** Nagykanizsa, Fő út 9. szám alatti lakos **bírósági ülnöki megbízatása** az 1997. évi LXVII. törvény 127.§ (1) bekezdés c.) pontja alapján 2009. május 12. napjával **megszűnt**.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről tájékoztassa a Nagykanizsai Városi Bíróság elnökét.

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi üzleti tervének módosításáról

306/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Via Kanizsa Zrt. 2009. Évi üzleti tervét 526.476 ezer Ft szolgáltatási díjjal, 136.685 ezer Ft támogatással és 57.000 ezer Ft fejlesztési célú pénzeszköz átadással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2009. évre megkötött 2009. évi Városüzemeltetés Finanszírozási Szerződést módosítsa, a támogatási- és pénzeszköz átadási szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Gáspár András vezérigazgató)

2. A Kanizsa TV Kft. 2009 évi üzleti tervét 58.870 ezer Ft szolgáltatási díjjal és 11.000 ezer Ft fejlesztési célú pénzeszköz átadással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2009. évre szóló pénzeszköz átadási szerződést kösse meg.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

3. A Kanizsa Uszoda Kft. 2009 évi üzleti tervét 102.000 ezer Ft szolgáltatási díjjal és 18.000 ezer Ft fejlesztési célú pénzeszköz átadással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2009. évre szóló pénzeszköz átadási szerződést kösse meg.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Karácsony Károly ügyvezető)

4. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft 2009. évi üzleti tervét 24.000 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

Javaslat az Önkormányzati képviselőt váltóztatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. igazgatóságában

331/2009.(VI.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. igazgatóságából kezdeményezi Molnár Szabolcs visszahívását, egyidejűleg az igazgatóságba tagnak Krampek Mihályt jelöli.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. igazgatósága összetételéről javaslatot előterjesztő Nagykanizsa és térsége régió értekezletén, valamint a társaság e tárgyban döntést hozó közgyűlésén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát képviselő személy szavazatával kizárólag e határozat 1. pontjában nevezett jelöltet támogathatja.

Határidő: Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. soron következő közgyűlése

Felelős : Marton István polgármester

Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére

332/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Kókainé Hámorszki Évát** bízta meg.

Fizetési fokozat:	F 12
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	181.475 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	14.518 Ft
Garantált illetmény összesen:	195.993 Ft
Összesen kerekítve:	196.000 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	242.000 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására

335/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bárdosi Gábor és Bicsák Miklós képviselők „Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására” előterjesztése szerinti határozati javaslatot.

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata könyvvizsgálójának megválasztására

336/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával az 1990. évi LXV. tv. 92/A. §-a alapján Szita és Társai Könyvvizsgáló, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (7400 Kaposvár, Kereszt u. 1.) bízta meg 2009. július 1. naptól 2012. június 30. napjáig tartó időtartamra 210.000 Ft +áfa/hó díjazásért. (A díj évente május 1-től inflációt követően változik).

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. július 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

Javaslat a Nagykanizsa 2044/1. hrsz-ú, volt Olajbányász sporttelep megvásárlására

337/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú, 11 ha 2482 m² alapterületű kivett sporttelep megjelölésű ingatlanak az előterjesztéshez csatolt 2. számú adásvételi szerződés-tervezetben foglalt feltételek szerinti 130.000.000,-Ft + ÁFA vételáron történő megvásárlásával.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat Fogyatékosok Rehabilitációs Intézete és Otthona bérlőkijelölésének jóváhagyására

338/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Önkormányzat Fogyatékosok Rehabilitációs Intézetét és Otthonát (Magyarszerdahely, Újnépusta 9.) jelöli ki bérlőnek a

1. Nagykanizsa, Fő u. 8. I. lh. I. em. 11.

2. Nagykanizsa, Fő u. 8. II. lh. II. em. 6.

szám alatti önkormányzati bérlakásba határozott időre, 5 év időtartamra.

Bérlő Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelete alapján megállapított költségalapú bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László, vezérigazgató)

Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlanra érkezett vételi ajánlat megtárgyalására

339/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Bartók B. utca 1. szám alatti, 3071 helyrajzi számú ingatlanra az OPIFEX Mérnök Szövetkezet ajánlatát az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően – a vállalkozó által ajánlott alapkonsztrukció támogatásával – elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a részletes szerződési feltételek tisztázása érdekében szakemberek bevonásával folytasson tárgyalásokat a vállalkozóval, és a tárgyalások eredményeként létrejött végleges szerződést (vagy előszerződést) jóváhagyás végett terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

A nagykanizsai 3020. hrsz-ú kivett lakóház megjelölésű „volt Nőtlen Tiszti Szálló” ingatlan tulajdonjogának rendezése

340/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „A nagykanizsai 3020. hrsz-ú kivett lakóház megjelölésű „volt Nőtlen Tiszti Szálló” ingatlan tulajdonjogának rendezése” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

341/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zala Megyei Bíróság előtt 6.G.40.027/2007. szám alatt folyó per közös megegyezéssel történő megszüntetésével és a nagykanizsai belterületi 3020 hrsz-ú kivett lakóház megjelölésű 618 m² alapterületű, természetben 8800 Nagykanizsa, Attila u. 4. szám alatt található ún. „Nőtlen Tiszti Szálló” elnevezésű ingatlan perbeli egyezség keretében 50 millió forint + ÁFA összegért történő átruházásával a Touring Invest Kft (8800 Nagykanizsa, Attila u. 4.) - re.

Baumeister Kft. jelzálog bejegyzés iránti kérelme

342/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Baumeister Kft. között 2009.03.28. napján kötött adásvételi előszerződés módosításával az alábbiak szerint:

- vevő köteles a nagykanizsai belterületi 984. hrsz-ú ingatlan telekmegosztását (utcafronti épület leválasztása a telekalakításra vonatkozó szabályok szerint) 2009. december 30. napjáig elvégeztetni
- vevő az adásvétel tárgyát képező ingatlanok összesen 105.000.000,- Ft+ÁFA összegű vételárát terhelő ÁFA összegét 2009. július 06. napjáig köteles megfizetni Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére
- vevő köteles a vételár pénzbeli részét, azaz összesen 65.000.000,-Ft-ot legkésőbb 2009. december 30. napjáig megfizetni Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére
- vevő köteles a vételár nem pénzbeli részét, azaz 40.000.000,-Ft+ÁFA értékben 3 darab új építésű legalább 150 m² összes alapterületű lakás-ingatlant 2009. december 30. napjáig Nagykanizsa MJV Önkormányzata kizárólagos tulajdonába adni tehermentesen
- bármely fenti határidő elmulasztása, illetőleg a nem-teljesítés esetén a teljesítésre való (legfeljebb 3 napos határidőt tartalmazó) felszólítás eredménytelen elteltét követően Eladó a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozatával érdekmúlás bizonyítása, indokolás és jogkövetkezményekre való figyelmeztetés nélkül eláll az adásvételi szerződés aláírásától és jogosult érvényesíteni vevővel szemben a szerződés meghíusulásából eredő kárát.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi-előszerződés fenti feltételeket tartalmazó Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által jóváhagyott módosításának aláírására.

Javaslat SCANIA Hungária Kft.-vel kötendő megállapodásra

343/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és a hozzá csatolt megállapodásban foglaltak alapján egyetért a SCANIA Hungária Kft.-vel (2051 Biatorbány, Rozália Park 1.) kötendő megállapodással, és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékleteként csatolt megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. június 29.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: No, a ki nem hirdetett határozatoknak így a végére értünk. A ki nem hirdetett határozatok kihirdetése után: Kozma Péter írásban nyilatkozott arról, hogy a Polgármesteri tájékoztató napirend keretében a személyét érintő munkáltató intézkedésekhez szükséges polgármesteri felhatalmazás nyílt ülésen kerüljön tárgyalásra. Kérem, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjét az alábbiak szerint módosítani szíveskedjenek:

2. napirendként javaslok tárgyalni a meghívóban szereplő 8-as napirendi pontot
3. napirendként javaslok tárgyalni a meghívóban szereplő 7-es napirendi pontot
4. napirendként javaslok tárgyalni a meghívóban szereplő 2. napirendi pontot

Ugye hát az eredeti másodikat megelőzi ez a másik kettő, mert szerves részét képezi, összetartoznak. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vétele:

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- „Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- A jegyző 100-43/2009. számú, (SCANIA ügyben tett) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Bár nem értek vele egyet, de azért majd meglátjuk, hogy hogy alakulnak a dolgok.

- A jegyző 1/100-56/2009. számú, (a sánci gyalogoshíd újjáépítéséért végzett munka, illetve a Város Napja rendezvényhez kapcsolódó feladatok ellátásáért jutalom kifizetése) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
- A jegyző 1/100-57/2009. számú, (az önkormányzat saját halottjává nyilvánítása kapcsán tett) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Ezzel nem óhajtok foglalkozni, de ha kell, akkor majd megindokolom, hogy miért. Csak a forgatókönyvet csúfítja.

- A jegyző 1/100-58/2009. számú, (a polgármester intézkedéseivel kapcsolatos) jelzése (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
- A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- A Bolyai János Általános Iskola felújítása pályázati forrás bevonásával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- Javaslat a „Kanizsa” Lovasklub Sportegyesület támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- Javaslat sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó közoktatási megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
 - egy kiegészítő anyag 2009. szeptember 2-án került kiküldésre
 9. Javaslat a TIOP 2.2.2.-08/1-2008-0020 sz. Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése c. pályázatához forrás kiegészítés biztosítására (írásban)
 - egy kiegészítő anyag 2009. szeptember 2-án került kiküldésre
 13. Javaslat Vis Maior támogatási kérelem hiánypótlására
 - egy kiegészítés 2009. augusztus 27-én került kiküldésre
 30. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatási céljának módosítására, illetve a Petőfi u. 5. sz. alatti épület használatba visszavételére (írásban)
 - egy kiegészítő anyag 2009. szeptember 2-án került kiküldésre
 39. Interpellációk, kérdések
 - egy kiegészítő anyag 2009. szeptember 2-án került kiküldésre
 41. Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. felügyelő bizottságának jelentése
 - egy kiegészítés a 2009. augusztus 27-én került kiküldésre (melléklet a 26 kérdésre adott válasz)
- Leállt a gép, hát akkor technikai szünetet tartunk. Ez mennyi időt igényel kb.?

Technikai szünet

Marton István: Folytathatjuk a munkát? Még csak 12-en vannak bejelentkezve. No, hát akkor úgy tűnik, hogy megvan a létszám. Akkor folytassuk a munkát. Tehát a napirendre vételeknél tartunk.

Gyalócai Zoltán Bálint (Ügyrendi): Szőlősi Mártának nincs mikrofonja, ezért Öneki kértem a szót. Köszönöm.

Marton István: Nem tudom, hát mindenkinek megvan a helye, meg kell keresni, aztán oda ül.

Szőlősi Márta Piroska: Így van, mindenkinek megvan a helye. Nekem például 2006. októbere óta itt. Úgy gondolom, hogy semmi nem indokolja, főleg nem mindenféle egyeztetés nélkül semmi nem indokolja, hogy Polgármester Úr önkényesen áthelyezze a helyemet. Követelem, hogy visszakapjam ide a mikrofonomat, mert ugyanis 2006. októbere óta a FIDESZ frakció tagja vagyok, és nem is kívánok ezen változtatni, úgyhogy semmi nem indokolja, hogy a FIDESZ frakciótól távol elültessem a Polgármester Úr csak azért, hogy a cirkuszt gerjessze. Mert ez nem a közgyűlési munka része, hogy itt önkényesen a képviselőket elültesse. Kérem vissza a mikrofonomat. Köszönöm.

Marton István: Képviselőasszony! Ön egy kilépési nyilatkozatot nekem hivatalosan leadott. Lehet, hogy ezt meggondolatlanul tette és ezért történt, ami történt. Valóban Önnel nem volt alkalmam egyeztetni, Ön a nyáron egyetlenegy soron kívüli közgyűlésen se volt ugyanis jelen. Ott a helye, én mikrofont csak ott tudok Önnek biztosítani.

Bene Csaba: Kérem a napirendi pontok sorába első napirendi pontként felvenni az előterjesztésemet, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének feloszlására címmel.

Marton István: Köszönöm, Képviselő Úr. Így legalább most volt alkalmam megtudni, hogy ki az a Bene Csaba, hogy az Ön és nem pedig mondjuk a Berzsényi lakótelepről valaki, aki ezt az előterjesztést

jegyezte. Természetesen ennek megvan a rendje. A tavasszal volt már egy ilyen oszlatási javaslat, végigment a bizottságokon és utána a közgyűlés szavazott róla. Bár én megszavaztam, Önök nem szavazták meg, ezt csak emlékeztetőül mondom. Ezt a mai közgyűlés napirendjére nem áll módomban fölvenni, majd végigmegy a bizottságokon a maga útján, és azoknak mondom, akik nem teljesen tájékozottak, 2009. október 1-je az oszlatásra az utolsó alkalom. Akkor lesz, október 1-jén lesz a soros szeptemberi közgyűlésünk. Tehát addig a bizottságokat ez kényelmesen körbejárja.

Szölösi Márta Piroska (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Valóban, Önhöz eljutott egy levél a frakcióból való kilépésemmel kapcsolatban, amely dátum napján közgyűlés volt, aminek a szünetében én szóban közöltem Önnel, hogy bármilyen levelet is küldtem Önnek vagy juttattam el Önhöz, a FIDESZ frakciónak továbbra is tagja kívánok maradni. Ezt Ön talán azért, mert nem írásban jelentettem be, nem vette tudomásul, és a sajtóban nyilvánosságra hozta a kilépésemet. Erre én június 19-én a következő levelet írtam Önnek, amit az Ön titkárja aznap át is vett. „Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném írásban is megerősíteni mindazt, amit 2009. június 15-én a közgyűlés szünetében szóban már elmondtam Önnek. Bejelentem, hogy továbbra is a FIDESZ frakció tagja maradok, így a 2009. június 15-i dátummal rendelkező, a frakcióból való kilépésemet tartalmazó nyilatkozatomat visszavonom.” Azért sem értem az Ön mostani döntését, mert ha Ön ezt egyébként nem vette volna figyelembe, akkor Önnek nem ma kellett volna engem innen eltávolítania a helyemről, hanem a június 15-ét követő első közgyűlésen, ha soros, ha nem soros és függetlenül attól, hogy én itt vagyok vagy nem. Tehát úgy gondolom Polgármester Úr, hogy jó lenne, hogyha a személyeskedések helyett a továbbiakban a város ügyeivel foglalkozna és nem velem, illetve a FIDESZ frakció tagjaival. Kérem, hogy ide helyezték vissza a mikrofonomat, mert a munkámat itt szeretném folytatni a FIDESZ frakció tagjai között. Köszönöm.

Marton István: Ön olyan álláspontot fejt ki az ügyben, amelyet akar. Az tény, hogy én ezt megkaptam és ettől a perctől kezdve 180 napig Ön nem tagja a FIDESZ frakciónak. Mindenki oda szavaz, ahova akar, szíve-lelke rajta, természetesen Ön nyilván a FIDESZ-szel fog továbbra is szavazni, de a helyzet az, amit én mondtam és ezen nem áll módomban változtatni. Bene Csabának is megadom a szót. Úgy látszik, szépen eljátszogatunk itt ügyrendi kérdésekkel.

Bene Csaba (Ügyrendi): Nem tudom, hogy ki játszadozik itt az ügyrendi kérdésekkel.

Marton István: Akik fölteszik, Képviselő Úr.

Bene Csaba (Ügyrendi): Meg minden egyébbel ki játszadozik, Polgármester Úr. Én kérem a képviselőtestületet, hogy szavazzunk az előterjesztés napirendi pontra vételéről és szavazzuk meg a napirendi pont fölvetését azért, mert az elmúlt időszakban nem egy oldalról, több oldalról megfogalmazódott, hogy a közgyűlésben kialakult helyzetnek a megoldása egyedül ez. Én úgy gondolom, hogy itt lehet jogászcodni, lehet mindenféle határidőre meg egyéb dolgokra hivatkozni, én úgy gondolom, hogy van olyan fontos kérdés ez ma Nagykanizsa életében, hogy erről a napirendi pontról ma vitatkozzunk, és a szavazást megejtsük róla. Polgármester Úr, ezzel a napirendi ponttal csak az Ön nagy kívánságát teljesítettem részben, mert idézni szeretném a legutolsó közgyűlésről az Ön mondatát: „Ezek után azt várom, hogy legyen képviselő, aki a testület feloszlására tesz javaslatot, amit már nagyon várok, és meg is szavazom.”

Marton István: Képviselő úr, én az előbb is azt mondtam, ha ez törvényes formába ide kerül, eddig is megszavaztam, és megszavazom legközelebb is. Tehát ez az én nagy kívánságom, ahogy ezt Ön mondta. Önök voltak azok, akik nem olyan régen, valamelyik párt által beterjesztett javaslatot éppen leszavazták. Én örülhetek annak, hogy Önök ezen most változtatni akarnak, de ahogy akkor bejárta az alkotmányosság útját, úgy most is be kell, hogy járja, és mint említettem, október 1-je a határnap, akkor lehet utoljára oszlatni, és aznapra tervezzük a szeptemberi soros ülést. Október 1. a határnap, higgyék el nekem, de ha nem, akkor nézzenek utána, azt akkor rájönnek, és én akkor meg fogom szavazni, de nem fogom, semmi nem indokolja, ha Önök fél éve nem tudták megszavazni, akkor semmi nem indokolja, hogy most hübelebalázs módjára beleugorjunk.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester úr, mi indokolja, azt nem Ön dönti el, hanem a testület dönti el, de hát nem ehhez szerettem volna hozzászólni, hanem én azt szeretném kérni, hogy Jegyző Asszony

mondja már meg, hogy Önnek van-e joga itt kénye-kedvére ültetgetni képviselőket egyrészt, másrészt azt szeretném megkérdezni a Jegyzőnőtől, hogy van-e valami akadálya annak, hogy most ezt a soros közgyűlés napirendi pontjai közé felvegyük, mert abban az esetben, ha nincs, akkor természetesen keresünk más megoldást. Ezt minél előbb, lehetőleg még ma meg kell oldani. Én úgy emlékszem különben, volt olyan képviselő ebben a testületben, aki azt mondta, hogy ide hozza előterjesztésként ma a közgyűlésnek a feloszlását, vártunk rá, nem történt meg. Eléje szerettünk volna menni, segíteni ennek a képviselőnek, ennek a képviselőcsoportnak, úgyhogy itt az előterjesztés. Én azt javaslom, hogy szavazzassunk Polgármester Úr, hogy vegyük föl, tárgyaljuk meg, és ha a képviselőtestület többsége úgy gondolja, hogy szükség van a nyugodt munka érdekében arra, hogy ez a testület befejezze a munkáját, akkor szavazzuk meg, írják ki a választást, és remélhetőleg egy képviselőtestület, egy új képviselőtestület nem azzal foglalkozik majd, hogy ki hol ül és azon veszekszik, és nem személyi kérdésekről kell itt vitatkozni, hanem tényleg végre már a város ügyeivel foglalkozunk elsősorban, másodsorban és harmadsorban is. Én ezért kérem azt, hogy támogassa a közgyűlés azt, hogy vegyük föl napirendre ezt az előterjesztést, tárgyaljuk meg és döntsünk arról, hogy tudunk-e a továbbiakban nyugodtan együtt dolgozni, vagy sem az elkövetkezendő egy évben. Jelen pillanatban úgy áll, nagyon-nagyon sok képviselő szájából elhangzott módon, hogy nem látják ennek a garanciáját, akkor viszont a testületet föl kell oszlatni.

Marton István: Ezzel egyetértek. Többször elmondtam. Megfelelő keretek között. A felől kétségem sincsen, hogy Dr. Tuboly Marianna Önnek igazat fog adni, hiszen más sem történik, pontosan egy éve, tavaly szeptember 1-je óta, hogy Önnek mindig igazat ad. Addig meg soha nem tett kifogást az én lépéseim ellen, most is megadom Neki a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közvélemény! Gondolom, hogy van olyan felnőtt a hallgatóság, hogyha ismertetem az SZMSZ-t, akkor el tudja maga is dönteni, hogy annak mi a tartalma. A Szervezeti és Működési Szabályzat 20. § (4) bekezdését idézem: „A napirenden nem szereplő, az ülésen kiosztott előterjesztés napirendre vételére képviselői indítványok, interpellációk és kérdések kivételével csak halasztást nem tűrő esetben, az előterjesztő indokolása alapján, a jegyző törvényességi véleményének ismertetése mellett kerülhet sor. A napirendre vételi javaslatról a közgyűlés vita nélkül, minősített többséggel dönt.” Én mindenkinek magára bízom eme néhány mondat értelmezését. A másik kérdés, hogy Szőlősi Márta képviselőasszony ültetési helyének meghatározása kinek a hatáskörébe tartozik - semmilyen helyi önkormányzati rendelet, sem önkormányzati törvény, sem szervezeti és működési szabályzat nem szabályozza, és nem jogosítja föl a polgármestert arra, hogy az ültetési sorrendet meghatározza. Hadd ajánljam a Tisztelt Közgyűlés figyelmébe a Szervezeti és Működési Szabályzatunknak az 58. §-ának egy mondatát: „A polgármester biztosítja a demokratikus helyi hatalomgyakorlás, a közakarat érvényesülését.” (2) bekezdés: „A polgármester feladata különösen, segíti a képviselők munkáját.” Én úgy gondolom, hogy itt ezt kellene szem előtt tartani.

Marton István: Igen, ez szemmel is van tartva, ezért döntöttem, ahogy döntöttem. Egyébként nem kellett volna tovább olvasni az egészet, a sürgősséget nekem kell elbírálni, ezt Ön is pontosan tudja. Jó, hát nem nyitok én ezen vitát.

Dr. Csákai Iván: Kérném szépen, hogy a kórházat érintő négy napirendi pontot a rendeletalkotás utánra a 4., 5., 6., 7...

Marton István: Számokat kérek Képviselő Úr.

Dr. Csákai Iván: A 9., 10., 11., valamint a most fölvetett intézményi szabályzat módosítás, 4., 5., 6., 7., 8-ra, valamint a 25-ös napirendi pontot, a 19. számú háziorvosi körzet betöltését azt a 9-es napirendi pontnak kérem előre venni, valamint kérem szépen, hogy a 15-ös napirendi pontot, mivel az előterjesztő nincs jelen, kérem levenni.

Marton István: Én ezt el tudom fogadni, 15-öset és akkor azt jelenti, hogy a 4-es után Ön egy 1, 2, 3, 4, 5 napirendből álló kórház blokkot akar...

Dr. Csákai Iván: Egészségügyi blokk.

Marton István: Nevezzük egészségügyi blokknak, zömmel kórház blokk.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Marton István: Elfogadom. Nekem itt a törvényességről a jegyző egy szót ne ejtsen a továbbiakban. Aki legalizálni próbál egy illegálisan megtartott közgyűlést. Július 6-10-éig papíron szabadságon voltam, 6-án hétfőn tilalmam ellenére a helyettesítő alpolgármester soron kívüli közgyűlés összehívásáról intézkedett. Mikor ezt megtudtam, felszólítottam a visszavonásáról, ugyanis nem azt jelenti sehol a világon, hogy egy helyettes azt csinál a főnöke távollétében, amit akar. Az általában nem sokáig szokott helyettes maradni az adott poszton. 7-dikén kedden megtartotta illegitim módon a közgyűlést, 14 emberrel, majd a törvény által biztosított jogom ugye, a kedves Jegyzőnk önkormányzati törvény 35. § (3) bekezdés kimondja, 3 napom van arra, hogy visszahozzam a testület elé. Önök harmadik nap már, bocsánat, második nap kihirdették. És nagyon jó, hogy ez most került szóba, mert akkor azt mondom Önnek, hogy a ki nem hirdetett határozatok döntő része VI. hó 15-i és VI. hó 25-i közgyűlésről származik. Milyen érdekes, hogy az illegitim módon összehívott közgyűlés tilalmam ellenére, mondom, majd kiadtam a parancsot, hogy visszavonni, másnap sikerült kihirdetni. Ez pedig két és fél hónapja téma volt. Úgyhogy ennyit az Ön törvényességi dolgairól. Nagyon tetszenek egyébként.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én csak szeretném jelezni az általam kért napirendi pont felvételéhez, hogy emlékeim szerint a szocialista párt által benyújtott oszlatási javaslatot, a márciusit sem tárgyalták a bizottságok, hanem egy rendkívüli közgyűlés alkalmával került minden gond nélkül felvételre a napirendi pont.

Marton István: Hogy volt ez, Urak?

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Kérdezzük meg a jegyzőt, hát van itt törvényesség öre.

Dr. Tuboly Marianna: Fogok intézkedni arról, hogy ide kerüljön a dokumentum. Egyébként én is úgy tudom, hogy nem tárgyalták bizottságok, soron kívüli ülés kezdeményezés volt, és a Polgármester Úr rendelkezett úgy ezen az íven, hogy az időközben soros ülés napirendjén kerüljön megtárgyalásra.

Marton István: Így van.

Dr. Tuboly Marianna: De fogok intézkedni, hogy ide kerüljön és látható legyen, hogy nem tárgyalták a bizottságok.

Marton István: Köszönöm. Tehát nem arról van szó, hogy a közgyűlés megkezdése után, mert hivatalosan 13,00 órakor kezdtük. Én olyan 13 óra 10 perckor látok itt egy papírt, hogy adj uram, de azonnal.

Cseresnyés Péter: Én azt kérem Öntől, hogy legyen következetes. Ha akkor fölvevük napirendre azt a bizonyos javaslatot, akkor vegyük, szavaztassa meg most is, hogy vegyük föl napirendre és tárgyaljunk róla. Itt, most, mai nap folyamán ne tessék azt a játékot játszani, hogy október 1-jén fogja majd megtartani azt a közgyűlést, amit egyébként szeptember 24-én kellene megtartani, meg a mai közgyűlést egy héttel ezelőtt kellett volna megtartani, a munkaterv ezt mondja ki Polgármester Úr. Ezt mondja ki, és Ön itt a dátumokkal, az ülések megtartásával úgy játszik, ahogy Önnek kénye kedve szerint az tetszik. Tehát az lenne a kérésem, hogy szavaztasson erről a napirendről, hogy fölvegyük, vagy ne vegyük, én meg azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy tárgyaljunk róla, vitassuk meg, és a végén döntsünk még a mai nap folyamán.

Marton István: Cseresnyés úr, Ön nagyon sok mindent összekever. És szerintem nem tudatlanságból, hanem szándékos zavarkeltés céljából. Ön viszonylag sokat tartózkodik a hivatalban, tudnia kéne, hogy

a mai napon négy vagy öt előterjesztés került ide elénk, holott mindenki tudta már több mint egy hónappal ezelőtt, hogy szeptember 3-án a következő soros ülés, mert tavaly is a soros augusztusit szeptember elején tartottuk, meg az elmúlt húsz alkalomból 15-ben, 17-ben biztosan, hogy akkor tartottuk, lévén, hogy augusztus végére nem lehet határozatképes létszámban mozgósítani senkit, és én ezt nem rovom fel ennek a közgyűlésnek, mert ugyanez volt a helyzet például a Regionális Fejlesztési Tanács ülésén is, a soros augusztusit tegnap tartottuk, szeptember 2-án. Ez a világ legtermészetesebb dolga és azért tartom október 1-jén a soros szeptemberit, hogy meglegyen a négy hét. Elmesélem akkor, ami egyébként nem állt korábban szándékomban. Én augusztus 7-én egy levelet írtam a jegyzőnek, amelyben kértem, hogy augusztus 17-ére a közelgő négyes ünnep miatt minden szeptember 3-i közgyűlési napirend legyen az asztalomon, hogy alaposan tudjam tanulmányozni, észrevételeimet megtenni, esetleg kijavíttatni. Kérem szépen, 24-én a fele sem volt ott. Erről meg ennyit. De én ezért nem akarom elmarasztalni a hivatalt, mert tényleg ilyen időben, ilyen nyári időben, amikor szabadságoláson vannak az emberek és nemcsak a hivatalban, hanem az érintett szereplők, akik a napirendekben szerepelnek, azok is, ez képtelenség. Tehát én úgy gondolom, hogy Cseresnyés úr megint próbál kreálni egy műbalhét, de most kivételesen még írásban is levédtem magamat, szokásomtól eltérően.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, csak az igazat legyen kedves.

Marton István: Az igazat mondtam, és ez nem az Ön megnyilvánulásaitól függ.

Papp Ferenc: Nagyon nehéz most megszólalni. Már több mint egy óra eltelt, vagy ha a félórás csúszást veszem figyelembe, akkor háromnegyed óra eltelt már a közgyűlésből. Én eredetileg azt szerettem volna kérni, hogy napirend után kapjak két percet arra, hogy valóban egy szakmai jellegű dologgal, mert azért ezeken a közgyűléseken néha szakmával, várospolitikával is kellene foglalkozni, mint ahogy többször az elmúlt hetekben, hónapokban mi erre rámutattunk különböző sajtótájékoztatókon. De most ebbe nem akarok belemenni. Nagyon rosszul érzem magam, ezért röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy napirendek után kérek két percet, hogy a nagykanizsai városi honlap, ami állítólag megújított, azzal kapcsolatos dilemmáiról, gondjairól, problémáiról elmondjam a véleményemet, és annak a frissítésére adjak néhány épkezláb ötletet, javaslatot, hogy lehetne ezt a következőkben kezelni, és pontosan vezetni és a rendszergazda milyen segítséget kaphat esetleg tőlünk és a hivataltól.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, magam is elégedetlen vagyok ezzel, és örömmel várom az Ön kétpercesét. De azért ne értékeljünk le bizonyos dolgokat. Én többször elmondtam már, és nem győzöm eleget hangsúlyozni, hogy ebbe a városba ennyi pénz soha nem jött, mint amennyi most jön. Kéthetente irogatom alá a sok 10, meg a sok 100 milliós szerződéseket. 22-e és 24-e között fogom aláírni a kiskánizsai egészségháznak a 60 milliós támogatását. Egy hónapon belül aláírom a 900 milliós belvárosi rekonstrukciót, másfél hónapon belül az inkubátorház 366 millióját. Nem óhajtom végigsorolni, tehát én nem szeretném, ha itt eluralkodna a pesszimizmus. Mert annak ellenére, hogy a testületben vannak, és azt is mondhatnám, hogy többen vannak, akik bizony nem tesznek mást, mint gátolnak a munkában, keresik a kákán a csomót, de hát ők ilyen típusú emberek, remélem, a soron kívüli oszlatás után ezek nem kerülnek vissza.

Röst János: Lenne egy javaslatom a napirendi pontok megtárgyalásához. Ez pedig a 29-es napirendi pont, amely gyakorlatilag elmaradt már a júniusi közgyűlésen, júliusin. Ezt szeretném előrehozatni az eredeti 2-es pont elé, hiszen a költségvetést érinti, és úgy gondolom, hogy a költségvetés módosítást megelőzően kell ezt tárgyalni. Ezt mindenképpen kérem megszavaztatni. Polgármester Úr, a másik, ami ezt a cirkuszt illeti, itt az ültetési renddel, én teljes mértékben ezen fel vagyok háborodva. Ez óvodás szint, Marton úr. Nem tudok mást mondani. Ilyen közgyűlés 20 év alatt még nem volt, én úgy gondolom, hogy minden ilyen megvonásnál a jelen lévő pártok, frakciók, különböző szervezeteknek a vezetőivel illik egyeztetni, nem pedig így ötletszerűen, személyes indíttatásból ezt megtenni. És szeretnék Önnel egy idézetet felolvasni, egy Ön által nagyra tartott képviselőnek volt egy interpellációja, ami arról szólt, hogy volt egy polgármester, aki a 6 órás közgyűlésből több mint 3 órát beszélt és ezt egy képviselő interpelláció keretén belül szóvá tette. Ami arról szólt, hogy a maradék 3 óra 49 perc jutott a szavazásokra, a szünetekre, illetve a Polgármester Úr nagymonológjaira, ismeretterjesztő előadásaira, összefoglalóira. Mi erről az Ön véleménye? Egyébként ez Ön volt.

Marton István: Röst úr, nagyon nehéz volt a feladványát megoldani. De köszönöm, hogy a végén azért csak segített. Tudja Röst János, hogyha a jobbjaimon ülne egy segítő alpolgármester, balomon meg egy segítő jegyző, akkor az a három óra megoszlott volna. Tehát Ön, nagyon köszönöm, hogy kiemelte, hogy milyen nehéz helyzetben vagyok kénytelen működtetni a közgyűlést.

Tóth László (Ügyrendi): Mivel most hallottunk itt Bene Csaba képviselőtársam indítványáról, mielőtt megkezdődik a szavazási procedúra, a szocialista frakció szünetet kér.

Marton István: 5 percet megadok.

Balogh László: Szférámat képviselve kérem, hogy a 17.-nek jelölt napirend „Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatói feladatainak ellátására” napirend lehetőség szerint kerüljön előbbre, megtisztelve Péntek Lászlóné-t. Egy kérdésem lenne összesen, bár volt, amikor hat volt, most egyre fektetnék bővebb hangsúlyt. Egy kicsit álomszerű a kérdés, predektív, vagyis felszólító formában tenném most fel. Építsünk kerékpár utat Nagykanizsa és a Balaton között! Majd bővebben kifejtem, mert dolgozni szeretnék, és pár mondat engedtessek meg nekem is, ha már megint vitatkozunk, és önagyon ülésezünk. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én magam is, mint afféle mérleg ember, jobban örülnék annak, ha öködbe szorított kezek helyett kézfogást tapasztalhatnánk. Erre való utalás volt éppenséggel egy civil egyesület részéről is egy levél. Polgármester úr, nekem egy mostani kérdésre adott válaszában, ami benne van az írásos anyagban, arra utal, hogy nyáron ezt a levelet nem hozza elő, de majd szeptemberben előhossa. Nem került elő ez a levél. Én örültem volna, benne van?

Marton István: Benne van.

Balogh László: Én örültem volna, hogyha...

Marton István: Benne van, és benne is volt korábban is.

Balogh László: ...ezt látjuk. Jó, akkor meg fogom keresni. Én ebből szerettem volna kiindulni, de úgy tűnik számomra, hogy ez nem megy. Én azt is látom most, hogy itt bár az értelmi intelligencia ugye nagyon fontos és én is hiszek benne, de úgy látom, hogy sokszor jogi csűr-csavarral bizony hát ez kevésbé hatékonyan működik, mint mondjuk az érzelmi intelligencia. Hát legalább ilyen alapon mi, mint a város képviselőtestülete és lelkiismerete, azt gondolom, hogy kutya kötelességünk akár arról megmutatni a véleményünket, hogy képesek vagyunk-e még tovább dolgozni ilyen felállásban és szereposztásban, ezért én tisztelettel arra kérem Polgármester Urat, hogy legyen erről szavazás, mert feketén-fehéren az megmutatná azt, hogy képesek vagyunk-e együtt dolgozni? Kívánunk-e együtt dolgozni? Ennek kapcsán még lesz véleményem, egyelőre csak egy mondatnál zárom. Megváltó, sorsfordító gondolatok, elképzelések csak a békeesség szelleméből születhetnek.

Marton István: Én is ezt vallom, ezért nem kell szítani a tüzet. A 17-es pontról, én, ahogy végignéztam és elfogadtam már bizonyos előbbre sorolásokat, a 12-es, az eredeti 12-es helyére be tudom tenni. Ön pedig ugye azt mondja, hogy mi vagyunk a lelkiismerete a városnak. Hát nem hiszem, hogy annyira jó lelkiismerete van ennek a városnak, ha az mi vagyunk. De ráadásul Ön még lelkiismeret nélkül is akarja tenni, meg a frakciója.

Bicsák Miklós: Látom, nyugalom van, aminek én is örülök. A szemek egymásra feszülnek. De azért van ennek a városnak olyan gondja, problémája, amit kötelességünk, vállaltunk, mint képviselők megválasztásakor és ezt illik elvégezni. A többit, azt, amit Bene képviselőtársam előterjesztett, majd a Tisztelt Közgyűlés képviselői, ki-ki lelkiismerete szerint el fogja dönteni. Én úgy érzem, így dolgoztam 16 éven keresztül, így fogok ezután is. Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm Balogh elnök úrnak, hogy a palini kérdést szíven viseli és kérte, hogy elő... én is ezzel kapcsolatban köszönöm és talán ez a kis 5 napirendi ponttal való előbbre hozás is elősegíti, hogy az igazgatóhelyettes asszonyunknak az idejét nem raboljuk ebben a parttalan és olyan vitákban, ami hát az itt ülő vendégeinket biztos, hogy unalmassá teszi. Tisztelt Polgármester Úr! Kérdéseim lennének. Első kérdés a Tisztelt Jegyző Asszonyhoz és Osztályvezető Asszonyhoz. 2009. március 26-ai közgyűlésen már szerettem volna a Hevesi Általános Iskola vezetői álláshelyére pályázó közalkalmazott bizonyítvány ügyében miként zárult

le? Olyan tanárt foglalkoztatnak, aki feltehetően hamis úton szerzett munkavégzéshez szükséges dokumentumokat. Majd a kérdésemnél ki fogom fejteni, hogy a szülőknek mi a véleménye a jelenlegi, pár napja beindult iskolai munkánál. A másik kérdésem. Nagy tisztelettel kérem a közgyűlést, remélem még van arra mód, vagyunk addig annyian, hogy az 1 éve, 1,5 éve kért korpavári ravatalozó, ami sajnos jövő héten megint kegyelet helye lesz, temetés történik, nagyon szégyellem, mint Palin városrész, Korpavár városrész képviselője, hogy ez a közgyűlés azt a 1,5 millió forintot nem oldotta meg, amit erre a teraszra a viharkárok, a tetőrendszer széjjeltépésére kellett volna. Úgy néz ki az a temető, aki Zalaegerszegre megy, kérem, nézze meg, hogy áldatlan állapotban. Nem akarom itt ragozni, szépíteni a dolgokat, de soron kívüli megjavítását, nem új ravatalozót kértem, hanem az úgynevezett felújítását a terasznak, hogy az az állapotok, akik ott a gyászukat, kegyeletüket teszik le, hogy olyan körülmények között állhassanak. Nagyon kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezt így vegye figyelembe, mert hasonló esetekben bármely képviselő, ha városi, ha peremkerületű, bármelyik, én tisztelettel szívem szerint minden ilyen ügyben, mint képviselő támogatom, mert annak a városrésznek ez gondja, problémája. A másik olyan kérdés, amit szeretnék kérdezni, illetve hát, nem bocsánat nem kérdés, hanem szóbeli interpelláció, ami hát, kicsit büszke is, nem kicsit, nagyon is büszke vagyok a Palini Általános Iskola diákjaira, nevelőire. Sajnos egy kis szomorúság is eltölt, hogy nemrég elhunyt igazgatónk már nincsen, de a diákjaink bejutottak az országos ügyességi sportversenybe, amiben a televízió kettes adása vasárnap az első sorozatban indul a Palini Általános Iskola és szerepelni fog. Ehhez szeretném kérni a közgyűlés támogatását úgy anyagiakban és egyéb. Köszönöm szépen.

Marton István: Megfelelő helyen jöhetnek a kérdései Képviselő Úr.

Karádi Ferenc Gyula: Én Önök előtt szeretném figyelmeztetni a Polgármester Urat ugyanarra, amire a Jegyző Asszony felhívta a figyelmet, hogy csak az igazat. Itt ezen a közgyűlésen is kétszer egymás után hangsúlyosan kifejtette, hogy az előző feloszlatási javaslat, ami annak idején tavasszal született, az úgy került a napirendre-vételre, hogy minden bizottság megtárgyalta, ahogy Ő fogalmazott, végigjárta a törvényes utat. Polgármester Úr, nem felel meg a valóságnak, ezt vallja be, hogy ebben az esetben, vagy szándékosan, vagy tévedett. De tévedett más esetben is, most ebben a, ezen a közgyűlésen. Polgármester Úr, az Ön által illegitimnek titulált rendkívüli közgyűlés, az nem 14 fővel zajlott, hanem 20 fölötti létszám volt, csak úgy mondom.

Marton István: Karádi úr nézzon bele a jegyzőkönyvbe, 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Karádi Ferenc Gyula: Ez igaz, a szavazás arány ez így volt, pontosan.

Marton István: Ennyien maradtak.

Karádi Ferenc Gyula: Ennyien maradtunk. De megkezdttük 22-en...

Marton István: A törvénytelenységhez csak ennyi ember volt hajlandó asszisztálni.

Karádi Ferenc Gyula: ...22-en. Polgármester Úr, én sem beszéltem az Ön mondókájába, legyen kedves fékezni magát. Hogy a mai napirend úgy kezdődik-e, hogy Bene Csaba javaslatát megszavaztatja az ugye kérdés, de az az érzésem Polgármester Úr, hogy fél az eredménytől. Fél attól az eredménytől, ami itt születni fog, és fél attól, hogy Önnek ezt meg kell szavazni, miután többször kinyilatkoztatta, hogy az oszlatással egyetért. Kérem, próbálkozzon és próbálja meg a képviselőket is valamilyen válasza bírni, tegye fel szavazásra. De hogy az érdemi munkáról is beszéljünk, hogyha a testületi ülésnek vége lesz, és napirend utáni felszólalások is lesznek, akkor én szeretném az Erdész utca burkolatának állapotára felhívni a figyelmet és erről majd ott részletesen kifejtem a véleményemet. Szerettem volna még egy témával, ami Miklósfával kapcsolatos, foglalkozni a napirend után, ez pedig a közbiztonsághoz kapcsolódik. Miklósfán rendkívüli módon elszaporodtak azok a bűncselekmények, amelyek az egyedülállókat, időseket érintik. Ezt azért nem teszem meg napirend után, mert van előttünk egy olyan napirendi pont, amely a térfigyelő kamerákkal kapcsolatos és ennek keretében ezt a felszólalásomat el fogom mondani.

Marton István: Képviselő Úr! Meg fogja látni, hogy nem félek az eredménytől. Mint ugye kiderült, úgy

volt ez legális, hogy soron kívüli ülést kezdeményeztek, de mivel közel volt a soros ülés, tehát 15 napon belül, ezért a soros üléshez lett csapva. És legjobb tudomásom szerint végigment, nem mondom én, hogy minden bizottságon, de ez engem nem is érdekel. Szerepelt a meghívó napirendje, pontjai között - ez az egyik, a soros ülés napirendjén egészen biztos, hogy szerepelt. De lényegtelen, tehát jó pár nap eltelt, ez a dolognak a lényege. A Jegyzőnö uge, ahogy felolvasta az SZMSZ-ünk 20. §-át az ülés napirendjének meghatározásáról, amelynek a 4. pontja uge kimondja, hogy a napirenden nem szereplő, az ülésen kiosztott előterjesztés napirendre vételére csak halasztást nem tűrő esetben kerülhet sor. Ez nem ilyen eset Uraim. Önök fél éve agonizálnak, még van egy hónapjuk rá. Pontosabban 4 hét.

Bene Csaba (Ügyrendi): Az Ön problémájának megoldására itt van a kezdeményezéshez 4 bizottsági elnöknek rendkívüli közgyűlés összehívására a mai napon 18 órára, szünetben. Ezt az egy napirendi pontot meg tudjuk tárgyalni, és ezt szeretném Önnek most átadni.

Marton István: Honnan tudja, hogy 18 órakor szünet lesz, Frakcióvezető Úr?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát ezzel aztán lehet, hogy a munkát most megölik, de hát ez az Önök dolga. A soronkívüliséget valakinek el kell dönteni, és ez ebben a pillanatban én vagyok. Majd meglátom, hogy állunk akkor.

Dr. Tuboly Marianna: Az imént felolvastam a Szervezeti és Működési Szabályzat 20. § (4) bekezdését, ennek a második mondatát ismét felolvasom: „A napirendre vételi javaslatról a közgyűlés vita nélkül minősített többséggel dönt.” Hogyha valaki úgy gondolja, hogy én azt mondtam, hogy a polgármester dönt, akkor téved. Tehát a közgyűlés vita nélkül, minősített többséggel dönt. Polgármester Úr ezek szerint rosszul tetszett hallani, tehát nem az Ön...

Marton István: Nem hallottam rosszul, csak az első mondatot hölgyem én másképp értelmezem, tehát már nincs miről beszélni a másodikba.

Dr. Tuboly Marianna: Jó. Polgármester úr, még egyszer elolvasom, jó?

Marton István: Ne olvassa el, itt van előttem. Nézem, gyönyörködöm benne, hogy milyen szépen olvas.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát, döntési hatáskör a közgyűlésnek a kezében van és nem a polgármester kezében. Ugyanígy Polgármester Úr a 4 bizottsági elnök javaslatára az SZMSZ-ben a 8. § (11) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „Amennyiben soron kívüli ülés összehívását a bizottsági elnökök többsége kezdeményezi, a polgármester az indítvány benyújtását követően azonnal köteles gondoskodni a közgyűlés összehívásáról az indítvány által megjelölt időpontra az indítvány tartalmának megfelelő előterjesztés elkészítéséről, továbbá a témakör által érintett bizottságok közgyűlés előtti összehívásáról.” Erről mind a polgármesternek kötelessége gondoskodni. Nincsen mérlegelési jogköre. Igen, itt a tanácsadója folyamatosan közbekiabál a közgyűlésen, holott nem a hallgatóság soraiban foglal helyet, akkor itt közbekiabálta, hogy igen, a közgyűlés előtt a bizottságok összehívásáról is köteles gondoskodni. Így olvastam bizony, ...

Marton István: Bizony, bizony.

Dr. Tuboly Marianna: Így van.

Marton István: Ez, ami képtelenség.

Dr. Tuboly Marianna: De Polgármester Úr, uge minderre nem kerül sor, mert most a közgyűlés fog arról dönten, hogy fölveszi-e a halaszthatatlan eset esetében a Bene képviselő úrnak az indítványát. És nyilvánvaló, hogy ez egy tartalék, alternatív megoldás.

Marton István: Nézze, Ön a mi SZMSZ-ünk 8. §-ának 8., 9., 10., 11., 12. és 13. szakaszát már

körülbelül harmincszor olvasta föl, valamelyiket talán többször is. Én elmondtam legutoljára, most is elmondom Önnek és szeretném, ha egyszer megjegyezné, hogy a közgyűlés összehívásáról az indítvány által megjelölt időpontra. Mikor? Ha a soron kívülség indokolt, és ezt el kell dönteni valakinek, és ezt az dönti el, aki itt ül ezen a széken. Ez fogja eldönteni két év múlva is, az döntötte el 10 éve is. Tehát nincs miről vitatkozni.

Bizzer András: Én először is szeretném kérni, hogy az eredeti 5-ös napirendi pontot, azaz a „Javaslat az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére” című napirendet ne a kórházi napirendek után tárgyaljuk meg, hanem előtte, mert ez is rendelet és ugye eredetileg úgy volt, hogy a 4-es után jön ez az 5-ös rendelet, de most volt egy javaslat, hogy a kórházi napirendeket szúrjuk be a 4-es 5-ös közé. Mivel vannak várakozó érintett lakók, én kérem, hogy ne várássuk meg őket, ezért a kórházi napirendeket inkább az 5-ös, az eredeti 5-ös napirendi pont után tárgyaljuk meg. Ez lenne az első kérésem. A második egy kérdés. Én is szeretném megkérdezni Polgármester Urat, hogy miért nem augusztus 27-én, az eredeti terveknek megfelelően tartottuk meg a soros közgyűlésünket, miért most kerül erre sor, és azt is szeretném megkérdezni ezzel kapcsolatban Polgármester Úr, hogy Ön hol volt augusztus 27-én? Mi volt Önnek fontosabb, minthogy megtartsa a soros közgyűlést? Esetleg volt valamilyen elfoglaltsága? Kérem, erre majd válaszoljon. A harmadik dolog, amit szeretnék elmondani az, hogy Bene Csaba képviselőtársam indítványáról Önnek szavaztatnia kell, tehát fel kell tennie a kérdést, és a közgyűlés majd ki fogja nyilvánítani a véleményét ezzel kapcsolatban. Ön nem korlátozhatja a közgyűlést, Ön nem egy diktátor, igenis a törvényesség alapján Ön köteles feltenni a kérdést és a közgyűlés majd dönt az adott ügyben, a véleménynyilvánítási szabadságunkat Ön nem korlátozhatja. És egyébként Ön beszélt itt a munka gátlásáról, és akkor megkérdezném, az nem a munka gátlása, ha Ön korlátozza a közgyűlést abban, hogy valamiről véleményt mondhasson?

Marton István: Azt mond, amit akar. Arról mond véleményt, amit akar. Én meg teszem a dolgomat. Bizzer úr, Önnek ahhoz semmi köze, hogy én mit csináltam augusztus 27-én. Én júniusba megmondtam, hogy augusztus végén nem lehet összehívni. De ezt, ha figyelt volna egy kicsit itt, meghallotta volna, milyen indoklás alapján. Soha nem is volt. Én, amikor készült ez a munkaterv, már akkor megmondtam, hogy ez nem megy, de hagytam magam meggyőzni, hogy hagyják benn. Hát jó, hagyják benn, soha nem működött így, ezt még egyszer elmondom Önnek, kiemelten a figyelmét. Én egyébként augusztus 27-én éppen elmentem szabadságra, elmondtam Önnek, hogy én, de még egyszer elmondom, de ha akarja, harmadszor is elmondom, végtelenül türelmesen. Augusztus 7-én írtam a Jegyzőnőnek, hogy az augusztus 20-i négy ünnepnap miatt, tehát torlódtak a szabadnapok, augusztus 17-éig tegye oda elém a közgyűlési előterjesztéseket, a fele se volt ott. Nem is marasztalom el őket ezért, mert rendkívül sok munka volt és nagyon nehezen lehet a szabadságok időszaka alatt érdemi munkát végezni. Úgyhogy ha valaki lopja az időt, akkor Ön lopja az ilyen kérdésekkel. És hát természetesen ugye szétfűtyülni lehet a munkát, én elmagyaráztam ma Önöknek néhányszor, hogy mondjuk a szomszéd városban, 50 km-rel arrébb éves átlagban 1, azaz egy soron kívüli közgyűlés van. Miért? Mert úgy dönt a polgármester, hogy nincs indoka a soron kívülségnek. Ezen csak mosolyognak, hogy mi tucatszám tartjuk a soron kívülieket. Nem lesz így. Nem lesz így, és ha szeptember 1-jén sikerül föllozslani, akkor most megmondom mindenkinek, egyetlenegy közgyűlés sem lesz a három hónap alatt, mert a törvény előírja 6-nak a tartását és ez a 25. közgyűlés. Tehát három hónapig nem lesz közgyűlés. Én na ezért... Karádi úr azt mondta, félek az eredménytől. Én előre várom az eredményt. No.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, immár másodszor állít valótlanosságot. Ezzel nemcsak engem sért meg, mert ez már nagyon unalmas, hogy engem sértetet valótlan állításokkal, hanem jelen vannak ebben a teremben a hivatal osztályvezetői is, akik normálisan elvégezték a dolgukat, normálisan elkészítették az előterjesztéseket, leadták időben. Tanúim vannak, hogy Önnek átadtam a meghívóval együtt az összes előterjesztést, feljegyeztem ezen a meghívón, hogy körülbelül három vagy négy előterjesztés az érintettekkel való egyeztetési folyamatban tart, ezeket természetesen nem adtam át az Ön részére. De legyen kedves Polgármester Úr hozzátenni azt, ami az igazsághoz hozzátartozik, hogy Ön a tanácsadójával másnap azt a halom előterjesztést visszaküldte az irodámba. Milyen mondattal küldte vissza? Azzal a mondattal, hogy szerepel rajta Cseresnyés Péter alpolgármester aláírása. Polgármester Úr! Én úgy gondolom, és 15 éve vagyok jegyző, a korábbi képviselőtestületek és közgyűlések, ahol dolgoztam, ott az volt az etalon és az volt a cél, hogy a képviselők, és a közgyűlés együttműködjön. Még olyan közgyűlésben nem fordultam meg, ahol tiltott volt az egyeztetés. Erről

beszéljen Polgármester Úr.

Marton István: Szó nincs erről, szó nincs erről. Én abban az augusztus 7-i levélben Önnek megírtam, hogy miután az alpolgármestertől tavaly szeptember 1-gyel elvettem a feladat- és hatásköröket, ezért nincs egyetértési joga. Ráadásul Ön azért beszél nagyon zavaros dolgokat, mert én a mai napon is aláírtam körülbelül fél tucat előterjesztést. Sőt tegnap nagy megdöbbenésemre Cseresnyés Péter aláírásával láttam egy mai dátumos előterjesztést, itt van Önök között, nézzék meg, gyönyörködjenek benne. Hát én nem hiszem, és miután ugye végig itt voltam, majd megmutatjuk Cseresnyés úr. Ön nem figyelt ezek szerint, hogy mit írt alá. Ezt nyugodtan hozhatták volna nekem is, nem hozták. Levitte a szakosztály a jegyzőhöz, a jegyző meg elszaladt vele az alpolgármesterhez, már legyen egy kis dolga.

Halász Gyula (Ügyrendi): Hát szégyen és gyalázat, ami itt folyik most már több mint másfél órája, és szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, illetve a hivatal dolgozóinak a figyelmét, hogy ne üljenek fel Marton István polgármester provokációinak, ne reagáljanak rá, kezdjük el az érdemi munkát és zárjuk le itt most a polémiát.

Marton István: Az utolsó két mondatával tökéletesen egyetértek. A jegyző hergeli egyébként a hivatal munkatársait.

Horváth István (Ügyrendi): Most már idestova másfél órája megy a sárdobálás, az iszapbirkózás. Én nem tudom, hogy miért van erre szükség. Fél éve mást sem csinálunk, minden közgyűlés előtt ugyanezek a dolgok mennek. Amit az előbb Balogh képviselőtársam mondott, a városszépítők levele, a kézfogásról és egyáltalán. Miért nem próbáljuk meg? Hát így meg lehet próbálni? Oda-vissza, vica-verza megy a sárdobálás, és érdemi munka emiatt nem tud folyni. Ha ezt így folytatjuk, akkor a napirendi pontok nem lesznek megszavazva szerintem még négy órákor sem. Én ...

Marton István: Mármint reggel négykor, ugye?

Horváth István: Én 10 perc múlva elmegyek haza, ha ezt be nem fejezzük.

Marton István: Köszönöm. Nagyon egyetértek Önnel.

Polai József: Tisztelt Polgármester Úr! Föltehetem-e a kérdéseimet?

Marton István: Természetesen.

Polai József: Amik interpellációs kérdések. Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! A Kolping Szociális Szervezet nem olyan régen lakossági fórum keretében tartott velünk egy értekezletet, amelyben kijelentette, hogy szeretné a kiskanizsai középületeket felhasználni. Nevezetesen a fogatékkal élők nappali ellátásának gondozását vállalnák. Benyújtották tudomásom szerint hivatalunkhoz a szakmai munkát, szakmai anyagot. Kérdésem az, hogy a következő közgyűlésre az előterjesztés elkészül-e? Szeretném, ha elkészülne, és erről tárgyalnánk. Ha van esetleg más jelentkező ugyanerre a feladatra, akkor természetesen az övékével együtt. Második kérdésem.

Marton István: Képviselő úr, erre a válaszom az, hogy ide fog kerülni, ez nem is kérdés és pont azért, amit Ön mondott, mert ugyanerre a feladatra van egy másik jelentkező is.

Polai József: Köszönöm. Második kérdésem. Bajcsai sportöltöző tervezésére bizonyos összeget, 0,5 millió forintot a költségvetésünkben elkülönítettünk. Szeretném megkérdezni azon túl, hogy a sportöltöző megépítésének elkezdését leverte a közgyűlés, a fafaragó bizottsága, amit akkor ugyebár egy kicsit cinikusan így hívtunk, elvette bizonyos 4,5-5 millió forintot erről a területről. Kérdezem, hogy legalább a terv készítését...

Marton István: Nagyobb csöndet kérnék Uraim. Figyeljenek egymásra.

Polai József: ...a terv készítését a bajcsai sportöltözőhöz megrendeltük-e? Harmadik kérdésem: több

mint egy évvel ezelőtt Kiskanizsán 1122 aláírással a lakosság kezdeményezésével rendőrségi megbízotti iroda felállítását kezdeményeztük. Akkor az volt az ígéret, hogy ez év őszére ez a dolog felállhat és Kiskanizsa, ami a városunk hivatala önkormányzat berendez ott egy megfelelő irodát, amit persze tudunk biztosítani, akkor az őszre felállhat. Kérdezném azt, hogy történtek-e tárgyalások Rendőrkapitány Úrral, és az milyen eredménnyel zárult? Negyedik kérdés: kiskanizsai ravatalozó tervengedélyezése megtörtént-e vagy legalábbis el van-e indítva? És van-e arra lehetőség és esély, hogy a jövő évi költségvetésben ennek megépítését a közgyűlés tervezze? Ez is a lakosságnak a 2002-es választási kampányidőszakban ígérve volt. Tudom, hogy a nehéz helyzetben csúszunk, csúszunk a rendelőkkel is, orvosi rendelőkkel is, de talán legalább az építés megkezdését el lehetne jövő évben indítani.

Marton István: A rendelő építésének megkezdésével nem annyira a nehéz helyzet miatt csúszunk, hanem egy bürokratának a hosszas akadékoskodása miatt, de hála Isten ezt leküzdöttük. Igaz, hogy sok időnk ráment.

Röst János: Először egy ügyrendi megjegyzésem lenne a szavazásról, amit a Bene képviselőtársam benyújtott. Az SZMSZ kétfajta képviselői indítványt ismer, az önállót illetve a sürgősségit. Az önállót 8 nappal korábban kell benyújtani, a sürgősségit pedig a közgyűlést megelőző nap 12 óráig. Tehát erre az esetre egyébként ez vonatkozik. Én úgy gondolom, hogy emiatt nem lehet róla szavazni. A másik indokom pedig a következő, hogy ez az ügy van olyan jelentőségű és fontos, hogy ezt a törvényes eljárás keretén belül kellene megejteni, tehát nem gondolom azt, hogy egy törvénytől eljárás keretén belül, hogyha ezt megszavazza vagy nem (.....)a testület, az jól tesz a Kanizsa város hírének. Ha már a közgyűlés valóban így akar dönteni, akkor ezt kellő módon tegye meg és kellő hangsúllyal. Amit Polgármester Úr mondott arról, hogy mi miatt beszél Ön olyan sokat, és miért beszéli szét a közgyűlést az azért nem igaz, mert Önnek volt jegyzője és volt alpolgármestere 1 éve, 2 éve, 3 éve. Ugyanannyit beszélt egyébként akkor is, mint most és Önt emlékeztetném egy Marton István polgármester jelöltnék egy programjára, ez '97-es dátum. Következésképpen szólt: „Polgármesterségem alatt az alpolgármester a város vezetésének érdemben részese lesz.” Ön ezt ígérte akkor.

Marton István: Akkor volt alpolgármester. Időközi polgármester választás volt, a helyzet teljesen más Röst úr. De amit a beszédje elején mondott, azzal ritka alkalom, de tökéletesen egyetértek. De eddig is én ezt fejtegettem szépen, többszörösen. Most Ön ezt összefoglalta, teljesen egyértelmű, amit mond, ez nem kérdés számomra. Csak mondjuk valakinek kérdés.

Dr. Fodor Csaba: Én azt a javaslatot tenném, hogy a zárt ülésre tervezett 41-es napirendi pont, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. FB jelentése, az kerüljön le a zárt ülésekről. Nem igazán gondolom, hogy olyan titkok vannak ott, és olyan ellenérdekű fél lenne, ami miatt ezt nem lehetne nyílt ülésen megbeszélni. A Vízmű önkormányzatok által tulajdonos gazdasági társaság. Abból él, amit az ellátási területén lakóktól, tőlünk, polgároktól beszed víz vagy szennyvíz díj címén. Nincs ott titok. Azt tudnunk kell, és tudnia kell mindenkinek, hogy hogyan, milyen módon, netán törvénytelenül miként hova mennyi pénzeket költenek el. Én azt gondolom, hogy az nyílt ülésre való és mindenféle sandaságokra adhatna okot, ha ezt zárt ülésen maradna. Én magam is úgy gondolom, hogy egyébként, ha ott marad, akkor valóban valami ilyesmi lesz az ügyben. Már...

Marton István: Hova javasolja képviselő úr? Mondjon egy helyet.

Dr. Fodor Csaba: Nem, én csak azt mondtam, hogy ne a zárt üléseken legyen, bármikor...nincsen...

Marton István: Köszönöm. Keresünk helyet.

Dr. Fodor Csaba: Amiben nem lehetett volna vitatkozni, de nagyon jól elvitatkoztunk itt. Mindenki SZMSZ-re hivatkozik, Jegyzőnőtől kezdve polgármester, alpolgármester, meg aztán mindenki, amikor megszólalt. Na de hát az SZMSZ-ről beszélni, és a napirendről beszélni éppen nem lehetett volna, mert azt mondja az SZMSZ, hogy vita nélkül kellett volna erről dönteni a testületnek. Na de ha már így alakult, akkor én is kifejem SZMSZ ellenesen a véleményemet ezzel az üggyel kapcsolatosan. És abban a Röst Jánosnak teljesen igaza van, hogy ez egy olyan előterjesztés, amelyet ma SZMSZ szerint nem lehetne

tárgyalni, amelynek végig kell járni bizonyos utakat, amit a magunk alkotta jogszabály előír, és akkor legalább ebben a fontos kérdésben tartsuk be a szabályokat. Alpolgármester úr azt mondta, hogy segíteni szeretne azoknak, akik megígérték, hogy betérjesztenek valamit is. Alpolgármester úr én Önnek szeretnék segíteni emlékezni, ha meg nem sértem. Arról volt szó, hogy a város működőképessége biztosítása érdekében valamifajta egyeztetést tartunk szeptember közepén, akár informálisan is, s meglátjuk, hogy mi lesz annak az eredménye. Ehhez az egyezséghez tartottuk magunkat, valaki meg nem. És akkor előáll ezzel az okos ötlettel, hogy oszlassa fel magát íziben a testület. Én azt gondolom, amikor ezt mi javasoltuk, akkor ennek megvolt a kellő ideje, okossága, lehetősége a városnak, ma ez megfontolandó, és valóban azért kell végigjárni ezzel kapcsolatosan mindent, mert ha meggondoljuk, akkor éppen a választás, az új önkormányzat felállása, a költségvetési időszak, szóval van itt, amit előtte át kell gondolni és megfelelően, felelősen, felelősségteljesen kellene döntenie. A város nem játékszer, én azt gondolom, én tudomásul veszem, hogy Önöknek már nincs meg az a képességük, hogy együtt dolgozzanak másokkal. Nem azért, mert nem akarnak egyes emberek együtt dolgozni, hanem azért, mert nem engedik meg Önöknek. Önöktől elvették ezt a képességet nagy Budapesten, hiszen a parancs, a leirat megérkezett, próbát kell tenni a várossal, a várost bele kell ugrasztani egy ilyen választásba, bármikor is legyen az, bármibe is kerül, mert hogy hiszen a törvény szerint ugye ezt a város költségvetéséből kellett volna kifinanszírozni. Nohát ilyeneket kellene végiggondolnunk, és erre adna kellő alapot az, amit a Röst János mondott és annak megfelelően tényleg meg egy felelős, megfontolt döntést hozhat a testület majd. De azt azért csak meg kérdezném, hogy a Bene képviselő úr azáltal, hogy beadta a rendkívüli közgyűlésre való kezdeményezését, ezt az előterjesztését visszavonta, vagy azt szeretné, ha most tárgyalnánk a soroson is és még egyébként a rendkívülin is erről a kérdésről? Mert ezt el kéne most döntenünk.

Marton István: Nincs mit eldönteni Képviselő Úr.

Dr. Tuboly Marianna: Fodor képviselő úr jogász lévén azt mondja, hogy semmiképpen jogilag nem tárgyalható a feloszlásra vonatkozó előterjesztés. Én úgy gondolom, hogy az indoklással adós maradt nekünk. Az SZMSZ 20. § (4) bekezdése egyértelműen megmondja, hogy a közgyűlésnek vita nélkül minősített többséggel kell abban döntenie, hogy ezt napirendre vegye. Semmiféle törvényességi akadálya ennek nincsen. Ugyanúgy nincs most, ahogy anno a szocialista frakció kezdeményezésének sem volt. Itt van egyébként előttem a szocialista frakciónak a 2009. március 31-i beadványa, és itt van előttem az ülés napirendjeinek elfogadásáról szóló határozat. Ott sem tudta kifejteni Fodor úr, hogy miért lenne törvénytörő és most sem tudja kifejteni, mert nem az.

Bene Csaba (Ügyrendi): Hát érdekes megnyilatkozásoknak vagyok a fültanúja vagy vagyunk a fültanúi. Hogy hogyan lehet átfordulni szónoklati szinten a város érdekeinek ellenvaló beállítania a közgyűlés feloszlásának javaslatát, miközben ugyanaz az oldal egy fél évvel ezelőtt még pontosan a városnak az érdekében kívánta ezt megtenni. Hát nagyon jó szónoki képességek rejlenek Fodor Csaba képviselőtársamnál, de azt hiszem, hogy ezért ezen mindenki átlát, hogy éppen hogy az érdekük hogyan kívánja, úgy nyilatkoznak meg. Valóban, amit Fodor képviselőtársam mondott, volt ilyen kezdeményezés a nyár folyamán és augusztus 20-a utánra ígértek nekem választ ebben és az augusztus 20-a után most szeptember 3-a van. És abból is lehet látni, hogy mondjuk a mai közgyűlésnek az előkészítése során, mikor szedték szét az asztalokat itt és az ülésrendet a Polgármester Úr utasításának megfelelően, mert valóban a polgármesterek a joga, csak nem mindegy, hogy valaki hogyan él a jogával. Hogy esetleg tájékoztatja-e a frakciókat, tájékoztatja-e az érintetteket vagy önkényesen, én ezt csinálom, aztán csináljanak amit akarnak, ilyen hozzáállással teszi meg. De nem ilyen hozzáállással tette meg a Polgármester Úr, mert Károlyi képviselőtársam azt mondta nekem a közgyűlés előtt, hogy hát ők tudták. Tehát valakivel megbeszélte a Polgármester Úr, csak éppen az érintettekkel nem, hogy hova fognak ülni vagy milyen lesz az elültetés rendje. Tehát én nem vonom vissza a mai betérjesztésem, tisztelettel kérem a szocialista frakciót is, illetve a szembe ülő pártok képviselőit, támogassák az előterjesztés napirendi pontra vételét.

Marton István: Frakcióvezető úr, nincs mit támogatniuk, én ezt elmondtam. Mellesleg az ülésrendváltozás, az az érintettek jelentős részével meg volt beszélve. Egyel, aki ugye messzire került, az, amikor beadta a lemondását, akkor ezzel számolnia kellett.

Bizzer András: Nagyon sajnálom, hogy Horváth képviselő úr már nincs a teremben, neki szeretném válaszolni azt, hogy itt nem sárdobálás folyik, hanem a törvényesség mellett próbálunk kiállni, mert szeretném még egyszer leszögezni, hogy miről van itt szó. Van a napirendi pontokkal kapcsolatban egy vita. E során a vita során minden képviselőnek joga van módosító indítványokat tenni, hogy mit vegyenek napirendre vagy melyik napirendi pont kerüljön előrébb. Erről Önnek mindenképpen szavaztatnia kell. Tehát nincs meg az a joga, hogy Ön önkényesen azt mondja, hogy erről a képviselői felvetésről ugyan én nem szavaztatok. Önnek kötelessége szavaztatnia és ezután a közgyűlés mérlegel. Mindenki úgy szavaz ezután, ahogy akar. Ön is Polgármester Úr. És ha valaki úgy gondolja, hogy az SZMSZ ellenes, akkor úgy szavaz. Ha valaki úgy gondolja, hogy igenis hogy felvehetjük napirendre, akkor úgy szavaz. Tehát én kérem Polgármester Urat, hogy mindenképpen szavaztassa meg Bene Csaba képviselőtársam azon indítványát, hogy a mai soros közgyűlésre vegyük fel napirendre az oszlatási javaslatot. A másik, mellékesen azt is kérem, mivel nem fogadta be a javaslatomat, hogy az én javaslatomat is szavaztassa meg...

Marton István: Természetesen mindig megszavaztattam képviselő úr, kár ezzel az időt lopni.

Bizzer András: ...azt, hogy az 5-ös napirendi pontot a 4-es után tárgyaljuk meg.

Marton István: Elnézést, ha elfelejtettem mondani, hogy nem támogatom, de szavaztatni természetesen fogok róla.

Gyalókai Zoltán Bálint: Fodor képviselőtársamnak a felvetésével vitatkoznék Vízmű ügyben. Tudtommal kiküldésre került kettő olyan polgármester, Csurgó és Letenye polgármesterének kérése, mivel hogy a Vízműben, Zrt-ben társak, ők nem járultak hozzá a nyílt ülésen való tárgyalásra.

Marton István: Kicsoda?

Gyalókai Zoltán Bálint: Csurgó és Letenye polgármestere. Tehát igazából az SZMSZ-ünk, illetve a törvények szerint ez nyílt ülésen nem tárgyalható.

Marton István: Szomorú vagyok, de el kell, hogy fogadjam, mert Önnek igaza van.

Cseresnyés Péter: Meglepődve hallgattam...

Marton István: Bár elnézést egy pillanatra, de nem találkoztam azzal a papírral Gyalókai úr és ugye közgyűlés előtt illetet volna ezen az asztalon itt előttem lenni ennek a beadványnak.

Gyalókai Zoltán Bálint: És hogyha visszakaphatnám egy pillanatra a szót. Köszönöm, Polgármester Úr. Igazából ez a közgyűlési anyaggal kiküldésre került, pontosan az első Vízmű tájékoztatóval együtt, tehát ezt kellett, hogy lássa, mivel hogy azzal az anyaggal jött ki.

Marton István: Akkor igen.

Gyalókai Zoltán Bálint: Köszönöm.

Marton István: Tehát ez akkor most is érvényes. Köszönöm.

Gyalókai Zoltán Bálint: Hát, feltételezem igen.

Marton István: Elnézést, Cseresnyés úrnak adom meg a szót.

Cseresnyés Péter: Nem lepődtem meg nagyon Fodor Csaba szavain, már a mondanivalóján, hogy a mondanivaló tartalma a valósággal köszönőviszonyban sem volt. De hát megint csak azt tudom mondani, amit már sokszor, hogy lelke rajta, hogy mit mond. Nem történt semmiféle megállapodás, Bene képviselőtársam elmondta azt, hogy vártak valami visszajelzést, Önök részéről meg nem volt semmi ilyen. Érdekes játékot játszanak Önök és forgatják a szavakat attól függően pozitív vagy negatív előjellel

mondanak mondatokat, ahogy ez éppen az érdekük kívánja. És azért voltam kénytelen szólni, mert ebben a hozzászólásban volt néhány olyan gondolat, amit határozottan vissza kell utasítani. Tehát az, amit Önök mondanak és kitalálnak klubbeszélgetések során, az még nem valószínű hogy igaz, sőt azt mondom, egyre többet hallgatva Önöket, hogy abszolút nem igaz, abból kell kiindulni, hogy egyetlen szavukat sem lehet elhinni. Fodor képviselőtársam azt szeretném kérni Öntől, hogy legközelebb a tényekhez ragaszkodva mondjon valamit, nem kell itt a hangulatot kelteni, nem kell olyan dolgokat mondani, ami köszönő viszonyba nincs a valósággal. Énnekem az a kérésem, hogy úgy, ahogy Ön mondta, hogy vita nélkül meg kell szavaztatni Bene képviselőtársam által jegyzett, egyébként a FIDESZ-KDNP frakció által jegyzett javaslatot, tegyék meg. Vitatkozzunk róla, és a végén állapítsuk meg azt, hogy akar-e, tud-e ez a közgyűlés így dolgozni tovább vagy sem.

Marton István: Cseresnyés úr, legalább, ha figyelt volna a koalíciós partnerére, mert Röst János pontosan elmondta, hogy miért nem és Önök ötödször is mondják, hogy miért igen. Nincs igazuk. Cseresnyés úr, nem adom meg a szót, mert Ön viszontválaszt akar adni, amit az SZMSZ kitörölt.

Böröcz Zoltán: Egy dolognak örülök, hogy egy konszenzus biztosan van köztünk, FIDESZ, SZDSZ, MSZP, független, bárki között és azt gondolom, hogy a városlakókkal ebben konszenzusban vagyunk. Ez a testület, így ahogy van, ezzel a polgármesterrel, ezzel az alpolgármesterrel, Cseresnyés Péterrel, ezzel a FIDESZ többséggel, amely létrehozta ezt az önkormányzati többséget, alkalmatlan a város irányítására, alkalmatlan együttműködésre. Ebből magamat sem vonom ki. Tehát ez a testület alkalmatlan a város irányítására, ezért ezt a testületet fel kell oszlatni. Másfél évvel ezelőtt, ha jól emlékszem október hónapban még a költségvetési vita előtt arra bátorítottam célozni, hogy az lenne még a legjobb megoldás, hiszen itt vagyunk félidőben, elég idő van, hogy adjunk esélyt egy új testületnek. Lényeges a különbözőség a feloszlási indítványok között, azért azt elmondanám, és Bene úr ezt pontosan tudja, amikor mi ezt beterjesztettük, illetve Fodor Csabát kértem meg és megemlítette, talán január végén a költségvetési vitában vagy februárban és márciusban ezt írásban ideterjesztettük, aztán valóban nem azonos ülésen, hanem egy következőn, mert rendkívüli terjesztettük be, ugye, szavaztunk róla, akkor az a helyzet volt és hangsúlyoztam, hogy még egy egész évet adhatnánk egy következő testületnek, hátha képes lenne a mi hibáinkat átlépve eredményesebben dolgozni, és egy nagyon praktikus szempontra hívtam fel a figyelmet, ha most ezt megteesszük, akkor a július 7-ei Európai Unió választásokkal egy fillér többlet költség nélkül egy papírral többlet kap az állampolgár és esélyt adunk arra, hogy új választást tegyünk, csináljunk egy időközi választást. És az új testület a mai napon ülésezne körülbelül először vagy ezekben a napokban nyilván, mindenképp a nyár végén, mert a megalakulásának is van egy idő intervalluma. Ezt az esélyt mi elszalasztottuk. Most Bene úr, szinte teljesen váratlanul, engem csak azért ért váratlanul egyébként a feloszlási indítvánnyal, tartalmilag változatlanul egyetértek és azért kérek megfontolási időt, hogy ezek a szempontok ma is fennállnak-e? Vállalható-e magyarul az általunk most, hogy a következő testület, mondjuk létrejön, most próbáltam kalkulálni időket és Jegyzőnk pontosabban tudná, de ne számoljunk pontosan, körülbelül a költségvetési koncepció beterjesztése tárgyalási időszakába lenne egy új polgármester, egy új testület. Az azt jelentené, hogy ez a költségvetés még annál is gyalázatosabb módon készülne el, mint ahogy elkészült az ez évi, mert én azt megismételhetetlenül ma is gyalázatosnak tartom, formailag és tartalmilag rossznak. És lehetséges-e az országgyűlési választások kampányban egy új felálló testület politikamentes, amelyik politikai párt képviselőiből áll? És lehetséges-e az, hogy eredményesen fog dolgozni akkor, amikor vélhetően a kormányváltás a következő év első felében bekövetkezik? És lehetséges-e az, hogy ebben a permanens választási időszakban jövő októberben rendes választásokat tartunk, önkormányzati választásokat? Ezt kellene megfontolni. Erre, azt gondolom, egy kis időt adjunk. Hozzáteszem, hogy amikor én mondtam egyébként a nyár közepén valami X-edik eredménytelen közgyűlés kezdeményezés után, hogy alkalmatlanok vagyunk és 3-án, azaz a mai napon, az első ülésen be fogja a frakció terjesztetni a kezdeményezést, amiért ezt nem tettük meg, annak két alapvető oka van. Tegnapelőtt egyébként még mindig kacérkodtunk a gondolattal, meg játszottunk azzal, hogy milyen formában. Ezeket a megfontolásokat vettük mi akkor számba, hogy vajon ezzel egyetértene-e a többség, mondjuk a FIDESZ is? Tegnapelőtt egyébként, kedden azt hiszem, ugye Fodor úr, fog bólintani, kedden, tegnap szerda, kedden, hétfő este vagy kedden hívtam fel a frakció tagjait, mert akkor én tudtam, hogy Nagykanizsán, Nagykanizsán Önök mindannyian biztos, hogy tudták, ez a kezdeményezés be fog terjesztődni. Tegnap este a frakcióülésen volt olyan képviselőtársam, aki azt mondta, hogy ezt nem hiszi. Csak azért szeretném elmondani, ennyit elmondani, hogy én úgy értékelem

most a helyzetet, hogy ez a kezdeményezés a város szempontjából, miközben valamennyien azt hiszem, egy, azt egészen biztosan tudjuk, hogy alkalmatlanok vagyunk együtt a város vezetésére, fontoljuk meg, hogy ez a kisebb baj vagy az a nagyobb baj, ha most megpróbálunk együttműködni a szükséges, minimális szinten legalább és továbbvinni ezt az egyébként nyomorult, ha úgy tetszik testületi munkát még egy ideig. Magyarul emberileg kibírni azt, hogy itt kell ülni, mert az azért nem kis dolog és közben ugye a frakcióülésen is elhangzott, hogy amit én nem nagyon tudtam, de biztosan így van és Bene úr megerősítette, hogy egy olyan kezdeményezés talán tőlük, talán tőlünk, nem is tudom, de frakciók között volt, hogy próbáljuk megbeszélni most az ülés kezdetig vagy legkésőbb szeptember elejéig, hogy legalább a két jelentősebb frakció a város érdekében tudna-e félretenni egy csomó dolgot és együttműködni, hogy legalább a napi döntéseket a szükséges városüzemeltetési döntéseket meghozzuk. Ez a kezdeményezés azt erősítette, hogy mi ezt ne terjesszük most be. Én nem azt mondom, hogy nem fogom megszavazni a kezdeményezést, most nem tudom eldönteni. Azt gondolom, hogy egy kis időt adjunk neki, és ha kell, akkor akár a Bene úrral vagy a frakciójával vagy a FIDESZ-szel általában vagy épp a Városvédőkkel, teljesen mindegy ki-kivel, ezeket a megfontolásokat vegye számba, és én hajlamos vagyok természetesen ebben személy szerint döntést is hozni.

Karádi Ferenc Gyula: Több mint egy órája zajlik az a polémia, amit a Bene Csaba által beterjesztett oszlatási javaslat generált. Én azt szeretném mondani Polgármester Úr, hogy addig ne lépünk túl a napirendek szavazásán, megszavazásán, amíg erről nem döntünk. Én arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy feltétlenül tegye fel szavazásra. Mindenki van olyan helyzetben, hogy el tudja dönteni, hogy támogatja a napirendre vételt vagy nem? Ha napirendre vettük, utána még mindig el lehet dönteni azt, hogy magát a javaslatot támogatja vagy pedig nem. Tehát nincs zsákbamacska helyzet. És az, ami itt elhangzott eddig az ékes bizonyítéka annak, hogy ez a javaslat aktuális és most igazán aktuális. Az, ami itt elhangzott, Horváth István képviselőtársam sárdobálásnak hívta, de hívjuk akárminek, ez pontosan azt indokolja, hogy ez a napirendi pont itt és ebben a pillanatban megszavazásra kerüljön, mert az az időhúzás, hogy majd október 1-jén, a legutolsó pillanat legutolsó pillanatában vagy máskor, hát azt ne higgye senki, hogy ezt én magam is vagy a FIDESZ frakció, gondolom mindannyian így gondolkodunk, komolyan veszi, hogy ez meg is fog történni. Akkor ugyanezt a játékot játssza Polgármester Úr majd el, amit most, hogy nem akar róla szavaztatni. Arra kérem, most tegye fel ezt szavazásra, napirendre vesszük, vagy nem vesszük? Nagyon egyszerű a döntés, tárgyalni kell csak rajt, tehát tárgyaljuk a napirendet és utána döntenünk kell. Lehetősége van mindenkinek elmondani a tárgyalás során az álláspontját, ugyanazt, amit Böröcz képviselőtársam az előbb elmondott. Ott is elmondhatja és mindenki...

Marton István: Letelt az ideje Képviselő Úr.

Karádi Ferenc Gyula: Hát, hogy kinek telt le az ideje, az majd kiderül.

Marton István: Letelt az ideje. Én az Ön prekonceptió gyártásával nem óhajtok foglalkozni.

Bizzer András: Én úgy érzem, hogy a szocialisták kifogásokat keresnek és menekülnek. Talán lehet, hogy megijedtek valamitől, nem tudom. Lehet, hogy kiengedték a szellemet a palackból és most megijedtek ettől a szellemtől. Én úgy érzem, hogy a szocialisták csak a sajtóban akartak oszlatni, a valóságban nem. Erre jó bizonyíték az, ami itt folyik a mai nap folyamán, illetve az, hogy a sajtóban milyen nyilatkozatokat tettek a szocialista képviselők a nyár folyamán. Én még jól emlékszem arra a sajtótájékoztatóra, amit Fodor Csaba képviselőtársam tartott a nyáron egy meghíúsult közgyűlés után. Itt előben figyeltem a sajtótájékoztatót és ott azt hallottam, hogy a szocialisták a szeptember 3-ai soros közgyűlésre be fogják terjeszteni a közgyűlés felosztatását. De hát ez valamilyen oknál fogva nem történt meg. És kérdezném, hogy miért nem? A másik dolog az, hogy Böröcz úrnak is néhány nyilatkozatát szeretném idézni szó szerinti jegyzőkönyv alapján, 2009. július 28-án kedden 13,00 órakor volt ez a közgyűlés. Böröcz Zoltán a következőket mondta: „És jelzem, hogy a következő soros közgyűlésen, természetesen előkészítés után az MSZP frakció vagy akár én személy szerint, ha úgy tetszik, ismét be fogom terjeszteni a közgyűlés felosztatására vonatkozó indítványunkat.” Pont, pont, pont, néhány mondat és aztán ez, hogy „én azt gondolom, hogy ezt szeptemberben meg kell ismételnünk ezt a lehetőséget, tehát az oszlatást.” Tehát Uraim Önök teljesen mást nyilatkoztak, mást kommunikáltak a nyáron, mint amire most valószínűleg cselekedni fognak, ez teljesen különböző az

Önök kommunikációja és az Önök cselekedetei.

Polai József: Mindenki előtt ismert az a huzavona, ami idestova nem fél éve, hanem mondhatom másfél éve a megromlott hangulatot árasztja a közgyűlési munkából. Igaz, ennek az erősebb hullámai, azok mondjuk az utolsó félévben lobbantak föl. Úgy érzem magam, mintha egy veszteglő hajón az óceán közepén vesztegelnénk, és nem tudunk célba érni, márpedig a kikötőbe be kéne szaladni ezzel a hajóval. Ez a hajó, úgy érzem, hogy a hátralevő közel mintegy egy évben már legalább azokat a feladatokat, amiket eddig magára tudott vállalni, tudja legalább vagy megkezdeni, vagy befejezni, ezért érdemes volna véleményem szerint ezt a munkát úgy folytatni, nem úgy, ahogy most jelen pillanatban veszekedések áradata zajlik a közgyűlésen belül mindkét oldalról, hozzáteszem. Hiszen azért szeretnék emlékeztetni arra, hogy ez a huzavona, vita, veszekedés csírái, ezek nem Marton Istvántól indultak ám el még kezdet kezdetén, Jerausek úr hiába mutogat nekem ide, hanem igenis bizony a FIDESZ frakció egyes prominens személyei voltak azok, hajlandók, akik próbálták fékezni, a munkáját ellehetetleníteni a kezdet kezdetén. Én most azt gondolom, mivel már mondtam, hogy egy év nem nagy idő, sok mindenre már nincs lehetőség, tehát új feladatra, ha felállna egy új közgyűlés, én ezért valószínűleg mégsem fogom támogatni azt az előterjesztést, amit itt Önök most próbálnak majd vagy akár a következő alkalomra előhozni, mert azt gondolnám, hogy a legutolsó pillanatban mégis valamilyen módon egy békejobbot kellene mindkét félnek ám nyújtani, békejobbot kellene. Én visszaadnám Cseresnyés Péter úrnak az összes hatáskörét, igen és bizonyítsa be a hátralevő időben, hogy igaz, csak ebben az időben, hogy akar és tud is dolgozni a városért. Mert ennek így semmi értelme nincsen, hogy csak veszekedtünk közgyűlésekről közgyűlésekre. Kérem, amit Böröcz úr elmondott, tehát én ahhoz csatlakozva gondoltam, hogy ezt a pár mondatot elmondani, úgy éreztem, hogy a Ő körülbelül erre szeretne kitérni, én ezt javasolnám. Marton István polgármester urat arra kérem, hogy próbáljon meg Ő is egy ilyen békejobbal előállni, és én bízom abban, hogy a FIDESZ frakció és Péter is, Cseresnyés úr is talán hajlandó ezt elfogadni még, talán még.

Marton István: Képviselő úr. Ezek a hatáskörök nem véletlenül lettek elvéve.

Tóth László: Bizzar képviselőtársamnak advesszálom a következőket. A szocialista frakció nem fél semmitől, főleg nem az Ön hablaty szövegétől. Visszautasítom. Hogy miért nem terjesztette be a szocialista frakció a feloszlataásra való indítványát, ugye egyrészt Böröcz Zoltán képviselőtársam elmondta, hogy mi, amikor szerettük volna tavasszal, akkor meg lehetett volna csinálni az EP választással. Nem kellett 5-10 millió forintot a kanizsai adófizetők pénzéből erre elkölteni. A másik, amit meg tulajdonképpen nem szerettem volna nyilvánosságra hozni, illetve csak később, hogy valóban elkezdődött egy tárgyalás a FIDESZ frakcióvezetője, Bene Csaba képviselőtársam és jómagam között és ezek is motiválták azt, ha netalántán meg tudunk állapodni abban, amiben mind a kettőnknek azonos volt az álláspontja, hogy itt a nagykanizsai közgyűlésben kialakult állapotok már mindenre nézve dehonesztálók, mindenre egyformán hull az a bizonyos. Én magam részéről is úgy gondoltam, hogy és azt mondtam az utolsó megbeszélésen, hogy majd szeptemberben visszatérünk, hát én elnézést kérek, hogyha ezt mindjárt szeptember 1-jére gondolt a képviselőtársam, tehát ennyi volt a történet. A Zalai Hírlapban a napokba olvastam Horváth Balogh Attila tollából a következőt: Fel kéne függeszteni a kisszerű csatározásokat, az alattomos politikai alkukat, melyeket annyira a pillanatnyi érdekek határoznak meg, hogy már azt sem lehet tudni, hogy ki kivel van. Igaz, a választóknak talán jobb is így, még elsírnák magukat. Most, amikor én ezt elolvastam, azt mondtam, teljes mértékben igaza van és nem tudom miért, egy régi P-Mobil nóta jutott eszembe, hogy: Dől a lé befelé, dől a lé kifelé. Félek, hogy az eredeti dalszöveg, a P-Mobilnak egy slágere megfelelően Nagykanizsán a szaros vége áll a botnak fölfelé.

Bene Csaba (Ügyrendi): Szeretném teljesen tisztába tenni azt a kérdést, amiről beszéltünk. Azt hiszem, nagyjából egyformán tájékoztattuk a közgyűlést arról, hogy mi történt a nyáron. Egy kis kitéréssel, mert én ugye augusztus 20-a utánról volt szó, hogy akkor találkozik a frakció és akkor utána lesz valami állásfoglalás. Na most ez a dolog nem jött össze és úgy gondolom, hogy itt olyan határidők sürgetnek bennünket, ami miatt igazából nem lehet ezen, nem lehetett volna ilyen sokáig ezen lamentálni. De Fodor Csaba képviselőtársam lehet a tanúja annak is, talán fél évvel ezelőtt mentem oda egyszer hozzá egy olyan javaslattal, hogy próbáljunk meg együtt dolgozni, és hogy milyen módon lehet, arról ne beszéljünk, hogy milyen módon, de voltak ilyen megkeresések. Én úgy gondolom, hogy próbáltunk mi

együtt dolgozni, és én azt sem mondom, tehát ellentétben a Böröcz képviselőtársammal, én nem mondom azt, hogy a közgyűlés tagjai nem tudnak egymással dolgozni. Én úgy gondolom, hogy egy megfelelő vezetés mellett, megfelelő olyan ember mellett, aki tudja koordinálni, és tudja összefogni a csapatot, ez a közgyűlés is képes lenne végezni a munkáját megfelelő módon. De a mai közgyűlésnek a folyása is azt mutatja számomra és ennek az előkészítése az ültetésektől elkezdve, mert nemcsak egy emberről verte ki ez a biztosítékot, hanem legalább még mellette három emberről, akikkel semmilyen egyeztetés nem zajlott le ezen a téren, tehát ilyen módon közgyűlést összefogni, vezetni, ez csak a város kárára megy. És mindazok a problémák, amelyek ebből adódnak, azok innen erednek. Ezt azt hiszem, hogy egyéni beszélgetések alkalmával közösen, pártállástól függetlenül állapítja meg minden oldal.

Marton István: De hát, amíg Önök itt torzsalkodnak, azért hála Istennek addig a 100 millió meg dőlnek be a városba - Fodor doktornak adom meg szót -, és azt zömmel azért én intézem, azt hiszem, efelől nem sok kétsége van Önnek.

Dr. Fodor Csaba: Bene frakcióvezető úrnak igazsága van. Örülök azért, hogy kezdenek Önök is afelé mozdulni, hogy itt az igazság azért kiderüljön. Valóban, fél éve is beszéltünk, meg egy hónapja is. Itt beszéltünk meg a szeptemberi hónapot, úgyhogy ezért van ez az egész. Ez a válaszom Bizzér András képviselőnek és Ő nem volt ott, Alpolgármester Úr meg tekeri a fejét, mert Ő sem volt itt. Az meg Alpolgármester Úr, én tartózkodnék minden olyanfajta megnyilvánulástól, amiről, ha nincs információ, akkor másokat hazugsággal vádolni, ráadásul olyanokat is, akik még az alapügyről sem tudnak, nem igazán illő dolog. Ezt csak megjegyezném, én soha nem venném a bátorságot, hogy Önnek azt mondjam, hogy hazudik, még akkor is, ha tényszerűen bizonyítható lenne, sem. Gyalóközi képviselő úr azt szeretném mondani, én átnéztem a Délzalai Vízmű Zrt.-s anyagot, én az enyémben, de átnéztem a Károlyi doktor úr anyagát is, az övében sem találtam olyan leveleket, amire Ön hivatkozik. Nem most osztottuk, ez a július 15-i anyag, az van nálunk és a mai is nálunk van, az enyém itt van komplett július 15., de nincsen nálunk, tehát nem tudom hol van, lehet, hogy mi nem kaptuk meg. Nem tudjuk. Egyébként csak azt megjegyzem az, hogy a Vízmű Zrt. közgyűlése zárt ülés, az természetes, az normális, oda nem kell nyilvánosságot beengedni, az viszont nem normális, hogy az önkormányzat által tulajdonú gazdasági társaság, ami közpénzeket és az emberek pénzét költi el, hogy arról beszéljünk, hogy azt jogszerűen teszi-e vagy herdálja-e. Én azt gondolom, hogy ez megilletné a nyilvánosságot, ehhez mindenkinek, tekintettel arra, hogy túl sok újdonságot elmondani már nem tudunk, hiszen minden sajtónyilvánosság előtt zajlott, de hát azért ezt nem lenne illő zárt ülésen tárgyalni, mert a véleményeket itt el lehetne mondani, és meg lehetne cáfolni, vagy meg lehetne védeni azokat az álláspontokat, amelyeket Önök itt leírtak.

Jerausek István: A szocialista képviselőtársaimhoz szeretnék szólni, hogy tulajdonképpen ők a mai nap, meg talán az egész közgyűlés vagy az egész közgyűlés működése során nem a város érdekében politizálnak, taktikáznak. Taktikáznak mindaddig fennhangon, nem egyszer, se kétszer mondták, oszlassuk föl magunkat. Oszlassuk föl magunkat, hangsúlyozták mindaddig, amíg abban a tudatban voltak, hogy a FIDESZ nem akarja föl oszlatni a közgyűlést. Igen, nem akartuk föl oszlatni, mert annak idején, mikor minket megválasztottak, mi azt ígértük a választópolgároknak, hogy minden igyekezetünkkel azon leszünk, hogy a város érdekében dolgozzunk, és a várost fölemeljük. És ennek érdekében mi mindent megtettünk, hogy a közgyűlés hangulatát vagy egyáltalán a FIDESZ frakció és a polgármester közötti viszályt csökkentsük, próbáltunk megegyezni. És amíg abban a hiszemben voltunk, hogy ez sikerül, addig tény és való, hogy nem akartuk mi föl oszlatni a közgyűlést. Hiába mondja Fodor képviselőtársam, hogy innen meg onnan ilyen utasítást, olyan utasítást kaptunk. Nem. De, úgy érezzük, hogy elérkezett az az idő, amikor nem lehet már tovább dolgozni. Minden próbálkozásunk ellenére. Nem tudjuk. Akármennyire ellenzi a Polgármester Úr, csak kénytelen vagyok a Polai képviselőtársam szavait idézni, hogy egyezkedjünk. Egyezkedjünk? Úgy egyezkedjünk képviselőtársam, hogy ...

Marton István: Képviselő úr, fél perccel túl van az idején. Fejezze be a mondatot.

Jerausek István: Polgármester úr, be fogom fejezni a gondolatot. Tehát odáig fajult a helyzet, hogy úgy látjuk és Polgármester Úrnak nemcsak törvényi kötelezettsége föltenni szavazásra a kérdést, hanem el kell, hogy mondjam, ez a kanizsai város közvéleménye követeli és kéri tőlünk, hogy oszlassuk fel

magunkat. Tehát nemcsak a saját érdekünk, Nagykanizsa város érdeke. És nem tudom, hogy mit jelent az, hogy kérünk 2-3 nap gondolkodási időt.

Marton István: Nem tudom, miért nem figyelt koalíciós partnerének kivételesen bölcs szavaira? Tehát ezért csak azt tehetem, amit már elmondtam Önöknek.

Dr. Károlyi Attila: Jerausek István képviselőtársamnak és Bizzler András képviselőtársamnak szeretnék néhány gondolatot mondani. Tetszik tudni Jerausek úr elég nehéz ...

XY:nem viszontválasz? (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond)

Dr. Károlyi Attila: ...a gondolat Öntől független, akkor Öntől teljesen független lesz. A tőlem balra ülő negyedik emberhez fogok szólni. Elég nehéz három év után, tetszik tudni, közel három év után úgy idézőjelben baráti kezét, idézőjelben baráti kezét elfogadni, amikor Önök három éven keresztül izomból irányították a várost, nyomták a gombot, közgyűlésen, vitában nem vettek részt, amíg a tisztelt polgármesterükkel megfelelő volt a nexusuk. A polgármesterük véleményem szerint azért távolodott el Önöktől, mert ezt a magatartást észlelte. Ez nem városvezetési módszer. Ebbe fáradt bele a város. Ebbe fáradt bele a közgyűlés. Frakcióüléseken eldöntötték a kérdéseket, itt meghallgatták ezt a szerencsétlen 11 embert a másik oldalon, majd vita nélkül megnyomták a gombot. Ez után a magatartás után elég nehéz a baráti kezét elfogadni, amikor Önök 15-ből 12 főre csökkentek. Kiegészítve természetesen a két SZDSZ-es helyi politikussal, szépen megvoltak 14-en. A helyzet, az az, tetszik tudni, hogy lefolytattuk itt a vitát, ezt mindkettőjüknek mondom, ha nem vették volna észre, a Bene képviselőtársuk indítványa alapján lefolytattuk a vitát, a Polgármester Úr nem veszi az indítványt napirendre. Köteles lenne, ezt mindjárt hozzáteszem. Tehát köteles lenne, de nem veszi napirendre. Köteles lenne összehívni, a hátam mögött ülő jogtudós ezt már ugye elmondta, köteles lenne összehívni a közgyűlést, nem hívja össze. Na mi van ilyenkor? Hát ugye van egy önkormányzati törvény, annak van egy, azt hiszem, hogy 33. §-a. Az azt mondja, hogy a közgyűlésnek minősített szavazás után pert kell indítani a polgármester ellen Tisztelt Képviselőtársaim! Mi meg nem vagyunk betojsiak, kedves Bizzler András képviselőtársam. Azt hiszem, hogy gondolkodtam róla, hogy ki mondta, mind a két személy számomra kedves. Antall József, azt hiszem vagy Pozsgai Imre, hogy demokrata az, aki nem fél. Mi demokratának tartjuk magunkat, és nem vagyunk betojsi emberek.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Dr. Károlyi Attila: Bibó István, a harmadik kedves ember számomra. Tehát azért Önnek is mondom, mi itt lefolytattuk mi a vitát ebben a kérdésben. Nem veszi napirendre. Nem hívja össze a közgyűlést, legalábbis, ha itt érzékelem ezeket a kérdéseket. Meg van rá a lehetőség, hogy mit kell tenni.

Marton István: Én az alapgondolataival egyetértek, de azzal, hogy énnekem ezt össze kell hívni, azzal mélységesen nem, hiszen ugyanazt fejtettem ki én, amit a FIDESZ koalíciós partnere az SZDSZ-ből, Röst úr megerősített és ez teljesen igaz is.

Bene Csaba (Ügyrendi): Amit itt mond állandóan a koalíciós partnerről, ezt visszautasítom, amit Ön mond, az nem igaz. Akárhányszor mondja, akkor sem igaz. Károlyi képviselőtársamnak a hozzászólására szeretnék reagálni. Böröcz képviselőtársamnak, ezek nehezítik meg az együtt gondolkodást, amikor ilyen megszólalások vannak, annak az első feléről beszélek. Sérelmeket lehet felsorolni, biztos, hogy vannak benne igazságok. De én is tudnék felsorolni többet, és nem teszem meg, nyilvánosság előtt meg főleg nem teszem meg. Ezt majd egyéb, más alkalmakkor, amikor leülünk egymással beszélgetni, el lehet mondani, és lehet beszélgetni róla, de a további együttműködést ezek nehezítik meg. Amikor a bizonyos szituációkat kihasználva politikai dolgokra használják föl Önök a szituációkat. Tehát úgy nagyon nehéz együtt dolgozni, hogy akkor egy kicsit belerúgunk az ellenfélbe, utána meg menjünk együtt. Ez igaz mind a két oldalra, tehát én nem kárhoztatom Önöket, hogy ez így működik, de úgy gondolom, hogy ez így nagyon megnehezíti a munkát. Mindenféle további gondolkodás erről, én úgy gondolom, hogy időhúzás, az időhúzásra nincs idő a mai helyzetben már, nagyon közel vagyunk ahhoz a dátumhoz, és ahogy Károlyi képviselőtársam elmondta, meg is fogja tenni Polgármester Úr, hogy olyan időpontba hívja össze, amikor már mindegy, hogy mi történik. Illetve nem

történhet semmi sem. Én úgy gondolom, hogy erről a kérdésről most kell tárgyalni és igazából nem is értem, amikor Polgármester Úr szájából számtalanszor elhangzott és úgy különben a Polgármester Úrnak az SZMSZ, meg a többi, az csak irányfény, most meg akkor pontosan? Azért mert most hirtelen az érdeke úgy kívánja? Kérem szépen, amit a Bizzer képviselőtársam elmondott, hogy a város közvéleménye felelősségteljes döntést vár Kanizsa közgyűlésétől és oldaltól függetlenül, mert talán képviselőtársaim közül sokan tudják, hogy a bátyám a másik oldalon van, és komoly vitáink vannak, de tudja közvetíteni az onnan jövő híreket. Ugye? És arról az oldalról is ugyanez az elvárás. Ugyanez az elvárás kérem szépen, hogy fel kell oszlatni a tantestületet, ez a ... tantestületet, bocsánat, a közgyűlést. Tehát a közgyűlést fel kell oszlatni. És ebből kihátrálni én úgy gondolom, hogy ma akár a Polgármester Úr részéről, akármelyik frakció részéről felelőtlenség.

Marton István: Bene úr, megkérem, hogy ne gyanúsítgasson. Én október 1-jén, ahogy beígértem, össze fogom hívni, akkor még lehet oszlatni. Október 1-jéig lehet oszlatni, és nincs erről vita. Nem. Október 1., nézzenek utána a törvényeknek.

Bizzer András: Én szeretném visszautasítani Károlyi képviselőtársamnak azon mondatait, hogy mi három éve izomból vezetjük ezt a várost. Hát ez már csak azért nem lehetséges, mert én úgy tudom, hogy már jó ideje nem vagyunk többségben ebben a közgyűlésben. Akkor hogyan irányítjuk izomból ezt a várost, szeretném megkérdezni? És ugye utalt Károlyi képviselőtársam arra, hogy a Polgármester Úr azért távolodott el a közgyűléstől, mert elege lett abból, hogy a FIDESZ izomból irányítja ezt a várost. Hát ez elég nevetséges számomra, mert én inkább úgy gondolom, hogy akkor kezdett el eltávolodni igazán a polgármester a Fidesztől, amikor nem szavaztuk meg a fizetésemelését. Nem tudom, emlékeznek-e erre az esetre? Én úgy gondolom, hogy itt kezdődtek a bonyodalmak igazán, de az igazság az, hogy énszerintem már 2006. elején sem volt teljes egészében a FIDESZ - hogy mondjam? -, tehát a FIDESZ-nek a partnere a városvezetésben, hiszen nem lépett be a FIDESZ frakcióba se, és úgy gondolom, hogy nem tudott azonosulni a mi értékrendünkkel a kezdetektől fogva sem.

Marton István: Bizzer úr, nem ártana, ha legalább arra figyelne, amit mond. Ugyanis 2006. elejét említette, akkor én még nem voltam FIDESZ jelölt sem. Ez az egyik. A másik pedig, aljas visszautasítás az, amit, vagy provokáció, amit Ön csinál és énnekem vissza kell utasítanom. Szó nem volt általam kért fizetésemelésről, az ügyrendi bizottság tette a dolgát, bruttó 31-2 ezer forint erejéig, ami nettó 11-2 ezer forint lett volna, ami ott átment talán ellenvetés nélkül és azt Önök elvetették. Soha nem kértem, Önök hazug írásokat jelentetnek meg az Önök által porázon vezérelt Kanizsa Újságban, például. Elképesztő szemtelenség, ami történik, és Ön ennek a legfőbb propagálója vagy legalábbis az egyike.

Tóth László: Károlyi képviselőtársam célzott valamire, hogyha egy polgármester sorozatosan dönt, törvényellenesen dönt bizonyos kérdésekben, mi a járható út. Hát én azt hittem, hogy ezt először a FIDESZ frakció betervezte, nahát most ugye megmondom őszintén, hogy ha föl lesz oszlatva a testület, akkor durván egy 8 hónapra választ a, jó tudom, tehát ehhez kérdzem a jegyzőnőtől, hogy durván 8-9 hónapra lesz választva egy új testület, vagy pedig 4 évre? Itt ez lenne a kérdésem.

Marton István: 9 hónapra, Tóth úr.

Tóth László: Jó, hát én is úgy tudom, hogy 9 hónapra. Hát akkor viszont nem nagy ár, hogy megmozdítunk 42 ezer választásra jogosult nagykanizsait azért, hogy a Polgármester Úr helyett egy másik polgármester üljön, mert ugye azt borítékolni lehet, hogy a pártok jelöltjeinek 80%-a ugyanaz fog lenni, pártoldaltól függetlenül, tehát ugye szóval megéri-e ez a hercehurca? Köszönöm. Meg az a sok pénz, adófizetők által fizetett pénz.

Balogh László: Tényleg ezt hívják öna gyonulés ez nek, ezért én is igyekszem csak röviden, tételmondatosan szólni. Uraim! Ha 10 hónapig lesz normálisan működő közgyűlése a városnak, akkor szerintem ez megéri. Tehát, és most ne pro és kontra keressünk fogást egymáson, tegyük túl már magunkat ezen a napirend előtti, előtti vitán. Egy szavazás eldönti, lelke rajta mindenkinek és utólag lesz úgy is ennek eredménye. Egyesével is fogjuk ezt észlelni, de talán 10 hónapig akár mégiscsak rendben, jobban működik ez a város.

Marton István: Horváth Istvánnak adom meg a szót és befejeztem a napirend előtti vitát. Jön a szavazás.

Horváth István: Én nagyon rövid leszek. Hát hogy izomból politizált-e a FIDESZ avagy sem, csak egyetlenegy dolgot szeretnék mondani, mondjuk Erzsébet tér északi oldala, amit nyolcszor vertek le és sokkal jobb kondíciókkal lehetett volna értékesíteni akkor az északi oldalt, mint most. Ezt csak úgy közbevetőleg jegyzem meg. Ha most mindenképpen oszlatni akarta a FIDESZ a közgyűlést, akkor megtehetette volna, mondjuk június előtt, és akkor az EP választásokkal együtt meg lehetett volna az új testületet választani, és nem került volna a városnak plusz pénzébe. Azt gondolom, hogy ezzel a mutatvánnyal elkéstek, és én megkérem Bene Csabát, hogy vonja vissza ezt az indítványát, én nem fogom támogatni.

Marton István: Szavaztatás jön. Tehát, ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: ...ja bocsánat, megadtam az 5 percet, igen.

Szünet

Marton István: Folytassuk a munkát, kérem Önöket. Hát, ha 23-an nem is, de azért úgy gondolom, határozatképességhez elegendően vagyunk jelen. Folytassuk a munkát, szavaztatnom kell. A 2-es helyére javasolták a 29-est, én ezt befogadtam és a 2-est pedig 4-esnek, mondván, hogy a 8-as legyen a 2-es, a 7-es legyen a 3-as, befogadtam. Erről tehát nem kell szavaztatni. Mint ahogy befogadtam azt is, hogy az eredeti,hát az 5 egészségügyi csomagot a költségvetés utánra fogadtam be, akkor így talán nem kell felsorolnom a pontokat. Azt mondtam, hogy ugye levesszük kérésre a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Kiemelten Közhasznú Szervezetével való együttműködés támogatását, de azt közben megjelent itt a szervezet és azt mondták, hogy itt lesznek két órán belül, addig úgyse kerül rá a sor, tehát akkor mégsem javasolom levételre. A 17-est gyakorlatilag az eredeti 12-es elé tudjuk tenni. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. felügyelő bizottsági jelentésével viszont meg vagyok akadva, mert én se látok olyan papírt, amelybe valaki azt mondaná, hogy nem tehetjük nyíltra.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Mutassa meg Képviselő Úr! Jó, tehát akkor kimehet nyíltra. Szavazunk persze. Kimehet nyíltra a 12-es után. Ezekről szavazunk sorba. Jó, hát egyéb érdemi módosítást nem láttam, illetve Bizzer úr 5-ös napirendi pontját szeretné levetetni, mivel közöltem, hogy nem támogatom.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Az 5-öst? Hát Uraim, Önök egymás mellett ülnek és nem tudnak megegyezni valamiben? Teljesen logikus, mert rengetegen vannak azon a területen, akik ebben érintettek, rendkívül fajsúlyos kérdések, én ezt befogadtam. Aki úgy gondolja, hogy Bizzer urat támogatja, hogy ne legyen előbbre a kórházi csomag, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én ezt nem támogatom. Én nem támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 8 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A Bizzer féle dolog, az hátrébb lesz, mint a kórházi blokk. Akkor miről kell még itt szavaztatni? Igen, kell szavaztatnom a 41-esről, hogy az eredeti 12-es mögé bemehet-e? Én támogatom, aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem kell minősített többség. És még ez elé megy az eredeti 17-es, a palini igazgatóválasztás. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után nem hiszem, hogy valami kimaradt volna, de ha kimaradt, akkor az érintett jelezze.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én kérem Polgármester Urat, hogy meghallgatván Fodor képviselőtársamnak a javaslatát, Ő is azt mondta, hogy erről vita nélkül szavazni kell, az én előterjesztésemről, kérem, hogy szavaztassa meg a napirendi pontra vételét a közgyűlés feloszlásának.

Marton István: Megmondtam, hogy nem szavaztatok róla. Tuboly Mariannának adom meg a szót. Itt mindenki ügyrendit nyomott, 2, 4, 6, 8, 9 ohjuj. Jegyző asszonynak adtam meg a szót, hetedszer. Pontosabban nem adom meg senkinek, mert különben este 6-ig se érünk végig, 2, 4, 6, 9...

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, ezt nem teheti meg, hogy nem adja meg a szót. Főleg nem a jegyzőnek.

Marton István: Önnek megadtam, ha figyelt.

Dr. Tuboly Marianna: Ugyanis törvényességi észrevételt szeretnék tenni.

Marton István: Igen. Megszoktuk.

Dr. Tuboly Marianna: Mert ugyanolyan előterjesztést tett Ön ide az asztalra a mai napon a közgyűlés elé, amelyet a Bene Csaba képviselő úr. És ezek az előterjesztések pedig így szólnak, hogy Lovasklub Sportegyesület támogatási előterjesztése, ugyanúgy a mai nap került az asztalra, a képviselők asztalára, Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat ugyanígy, a nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó előterjesztés ugyanígy, az NTE támogatási kérelme ugyanígy, úgyhogy ezek is mind a 20. § (4) bekezdése alá tartoznak, amiről a közgyűlésnek vita nélkül minősített többséggel kell döntenie. Polgármester úr, legyen olyan kedves, és egyformán tekintse az előterjesztéseket. Mutasson a hivatalnak példát a jogalkalmazás vonatkozásában.

Marton István: Hölgyem, Önnek kéne példát mutatni és azért, mert Ön nem készítette el ezeket az előterjesztéseket, amiről viszont tudtam, tehát ezt egyszerűbb volt befogadni és nem pedig 13 óra 10 perckor ide löknek valamit. Nem adom meg senkinek se a szót, szavazás folyik, nem adhatom meg a szót.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Bocsánat, a Röst úrnak akkor tényleg megadom.

Röst János (Ügyrendi): Arról kérdezném Polgármester Urat, hogy a 29-est javasoltam az eredeti 2-es elé, mert a költségvetést érinti, ez a képviselői keretnek a felosztásáról van a szavazás, most nem értettem, hogy be tetszett fogadni...

Marton István: Ezt befogadtam, befogadtam.

Röst János: Akkor köszönöm, rendben van.

Marton István: Rögtön befogadtam, Röst úr. Nézze meg a jegyzőkönyvet. Tehát azért mondom, hogy itt mindenről szavaztattunk, amit nem fogadtam be. Ezek után egy feladatomban maradt, a napirendről való összevont szavaztatás. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Balogh László, Bene Csaba, Bizzler András, Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Karádi Ferenc, Kolonics Bálint, Papp Nándor, Szőlősi Márta, Tóth Nándor nem nyomott. Uraim! Szét lehet fűtyülni a közgyűlést 10 darab ügyrendi gombbal, itt van négy óra. Hát tényleg megérett ez a testület...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék? A napirendekről az összevont szavazásnál tartok, akinek ez nem tetszik, az nem szavazza meg. Akkor nyomjon nem gombot és akkor véget ér a mai közgyűlés. Ennyi az egész.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát nem látom. Nem látom, mert akadályozzák. Uraim! Mást se csinálnak szavaztatásnál, mint nyolcasával nyomják az ügyrendit. Minősíthetetlen. Szétfűtyülik a munkát, nem vennék észre?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Cseresnyés úr Ön, aki illegitim közgyűlést hívott össze, Ön ne nyissa ki a száját ilyen ügyekben, ez a tiszteletteljes kérésem Ön felé. Nagy-nagy tisztelettel.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Arról nem szavazunk Uraim. Holnap reggel 9-ről szavazhatunk, semmi másról, az SZMSZ értelmében.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Akik nem szavaztak, azoknak kérem kikapcsolni a gépét.

(Balogh László, Bene Csaba, Bizzler András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Kolonics Bálint, Papp Nándor, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor a felszólítás ellenére sem szavazott.)

11 igen és 2 tartózkodás szavazattal érvénytelen a szavazás.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék? 13-an maradtunk. Jó, hát akkor azt hiszem, hogy a mai munkának véget kell, hogy vessek.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem szavaztak.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem érdekel. A jogászok nagyon fals tájékoztatást szoktak adni. Az illegitim közgyűlést, az illegitim közgyűlést is a jegyző elismerte legitimnek. Erről ennyit.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, én meg azt az álláspontot képviselem, amit kifejtettem, és amit Röst úr is mondott. Sajnos 13-an maradtunk.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Kinek adjak szót? Mert nem adok szót 8 embernek, aki bejelentkezett ügyrendire. Véletlenül se Uraim, nem fogunk hatkor, nyolckor munkát kezdeni. Ez a vicc kategóriája.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Én törvényesen vezetem. Ön nekem ne beszéljen a törvényességről, mint az előbb említettem volt. Hát akkor Tóth Nándor úrnak megadom a szót.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, akkor a frakcióvezetőnek megadom, és akkor letudtam mind a 10 ügyrendit.

Bene Csaba: 5 perc szünetet kérek a frakcióm nevében.

Szünet

Marton István: Kérem a képviselőket, foglalják el helyeiket. No akkor körülbelül ennyien vagyunk? Miután úgy éreztem, hogy itt egyesek attól félnek, hogy október 1-je már nem oszlatási nap, egyébként az, ezért bejelentem, hogy szeptember 24-ére soron kívüli közgyűlést hívok össze egy napirenddel, oszlatás. Szeptember 24., az órát majd még eldöntjük. Akkor lett volna a soros szeptemberi közgyűlés, az természetesen egy héttel később lesz. Mert én kímélem a hivatalt. Ketten is szólni akarnak, de hát már szavazunk, nincs miről beszélni. Bene úrnak megadtam a szót a múltkor, mert ugye kérte a szünetet, de hát szavaznunk kell. Megint szót kér, Bene úr?

Bene Csaba (Ügyrendi): Igen, Tisztelt Polgármester Úr, szeretném tájékoztatni Önt, hogy a már beadott 18 órára kért rendkívüli ülés összehívását követően frakciónk úgy döntött, hogy a mostani munkában nem kíván így részt venni. Tehát a 18,00 órára összehívott rendkívüli ülés után egy másik rendkívüli ülés keretében az összes napirendi pontot, ami ma kiküldésre került, illetve amit itt már a közgyűlés megszavazott és elfogadásra került, azoknak a megtartásával kérjük, hogy a jelzett kérdésnek megfelelően hívja össze a közgyűléseket és így a mai napon sor kerülhet az általam javasolt napirendi pont megtárgyalására is, illetve el tudjuk végezni azt a munkát is, ami itt van előttünk ilyen magas stócban és már régóta húzódik.

Marton István: Önök miért akarnak még két órát veszíteni? Arról nem is beszélve Uraim, hogy körülbelül 100 millió forintot vissza kell fizetnünk, ha ma nem születik döntés ezekben a pályázati pénzekben. A kórházi napirendek, hát elképesztő. Milyen felelőtlen magatartás ez? Tehát bejelentettem, hogy én 24-ére összehívok szépen, alaposan előkészített soron kívüli közgyűlést az oszlatásra. Erre nem mondhatják azt, hogy ez túl van a határidőn, mert az október 1-be is belefér egyébként, én megnéztem. De hát Önök ezt nem fogadták el. Ezért azt mondom, hogy egy héttel korábban soron kívülit összehívunk, most viszont arra kérek minden képviselőt, aki nem akar sok százmilliós kárt okozni a városnak, ha már nem tud hozzátenni a pénzhez, legalább ne vegyen el. Ne kelljen visszafizetnünk az államnak felvett pályázatot. Gazdálkodási osztály, mennyi? Én 100 millió körülire emlékszem, legyenek szívesek szóljanak. Pillanatot, mindjárt pontosabb számot kérek. Hihetetlen.

Tácsi Hajnalka: Tehát körülbelül 100 és 150 millió forint körüli összegről van szó, ami már felvett állami támogatás, pályázati pénzek visszafizetését jelenti abban az esetben, hogyha ezek most nem lesznek elfogadva a közgyűlés által vagy megtárgyalva legalábbis.

Marton István: Tehát nem látom az okát annak, hogy itt közel két órát miért kellene újból veszíteni.

Bene Csaba (Ügyrendi): Amennyiben Ön írásba adja, hogy 24-ére összehívja a közgyűlést, akkor elfogadjuk a javaslatát. Mert volt már példa a nyár során, hogy volt egy ígéret a közgyűlésen, hogy az SZMSZ megtárgyalása után folytatjuk a munkát, és mégsem folytattuk a munkát. Tehát én kérem, hogy szíveskedjen ezt írásba foglalni.

Marton István: Én jegyzőkönyvbe mondom, és azt tekintse írásnak. De ha ez nem elég Önnek, akkor írja le, én aláírom. Azért most már. Jó, jó, uraim. Nem adom meg senkinek a szót. Szavazzunk. Kérem, támogassák, mert már három órától több elment.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

409/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete "Választókerületi fejlesztési céltartalmak, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
3. Javaslat a 2009. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának pályázata a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2009. évben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. Javaslat a TIOP 2.2.2.-08/1-2008-0020 sz. Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése c. pályázathoz forrás kiegészítés biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
7. Vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. CT bérleti szerződés futamidejének meghosszabbítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

10. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Javaslat a 19. sz. Felnőtt Háziorvosi Szolgálat megüresedett háziorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Gedeon István, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
12. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatói feladatainak ellátására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Péntek Lászlóné Alkotmány u. 81.
13. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 26/2009.(VI.22.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint képviselő
Meghívott: Dolmányos Szilárd Eledelmester Kft. ügyvezetője
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. között 2009. február 16-án megkötött üzemeltetési szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
18. Javaslat Vis Maior támogatási kérelem hiánypótlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Javaslat a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti közművelődési megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Halmos Ildikó titkár
20. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratának új államháztartási szakfeladatrend szerinti módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Kiemelten Közhasznú Szervezetével való együttműködés támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Orsós Imre elnök, Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt városi elnöke
22. Javaslat a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horváth Istvánné, Baráth Zoltán igazgató

23. Javaslat a Szent Cecília Zeneiskolával kötött Köznevelési megállapodás megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Miklósfá Sajni József igazgató, Zene és Aranyképzés Művészeti Iskola Baráth Zoltán igazgató, Szent Cecília Zeneiskola Pander Katalin igazgató
24. Javaslat a Péterfy Sándor Általános Iskola "Integrációs nyári tábor" című pályázatának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója
25. Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében induló koncessziós pályázat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. A Csónakázó-tó fejlesztési pályázati támogatás segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gelencsér Andrea, Pannonhát-Délzalai Turisztikai Egyesület elnöke
28. Javaslat az Alapellátási Intézmény részére pénzeszköz átadásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
29. Javaslat az Aranyképzés Alapítvány támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Aranyképzés Alapítvány Baráth Yvette karnagy
30. Javaslat Korpics István Ádám 2012-es Londoni Olimpiai játékokra történő felkészülésének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Korpics István Ádám
31. Javaslat az NTE-UFC támogatási kérelmére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Máthé István 8852 Zákány Arany J. u. 1., Vlaszák Géza Nagykanizsa, Liszt F. u. 2.
32. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatási céljának módosítására, illetve a Petőfi u. 5. sz. alatti épület használatba visszavételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE NB./B osztályban történő indulásához támogatás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Musits Ferenc
34. Javaslat az Erzsébet téren felállítandó új köztéri alkotásokra kiírt pályázat eredmény-hirdetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. Tájékoztató a 2009. évi költségvetésben elfogadott fejlesztések, út, és járda felújítások előkészítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-VI. havi ingatlan-hasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
37. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

38. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó közoktatási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
40. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. „Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
42. Javaslat a „Kanizsa” Lovasklub Sportegyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. A Bolyai János Általános Iskola felújítása pályázati forrás bevonásával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
44. A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés:

45. Fellebbezések (írásban)
46. Javaslat az Ipari Parkban lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
47. Javaslat brüsszeli tanulmányútra utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlan versenytárgyalás útján történő ismételt értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató, Opifex Mérnök Szövetkezet
49. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében kötött szerződések felülvizsgálatáról (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

50. Javaslat a Volt Olajbányász Sporttelep megvételére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint hosszúlejáratú fejlesztési hitel felvételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
51. Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. felügyelő bizottságának jelentése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató

Az alábbi napirendi pontok megtárgyalására nem került sor:

Nyílt ülés:

52. Javaslat a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszínére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

53. Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)

Előterjesztő: Tóth László, Papp Nándor, Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

54. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

55. Interpellációk, kérdések (írásban)

56. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

57. A jegyző 100-43/2009. számú, (SCANIA ügyben tett) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

58. A jegyző 1/100-56/2009. számú, (a sánci gyalogoshíd újjáépítéséért végzett munka, illetve a Város Napja rendezvényhez kapcsolódó feladatok ellátásáért jutalom kifizetése) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

59. A jegyző 1/100-57/2009. számú, (az önkormányzat saját halottjává nyilvánítása kapcsán tett) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

60. A jegyző 1/100-58/2009. számú, (a polgármester intézkedéseivel kapcsolatos) jelzése (írásban, bizalmas)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen, 3 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendet a közgyűlés számára.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

410/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Röst János: Tekintettel arra, hogy időtényezők játszottak szerepet, amit mi javasoltunk Halász képviselőtársammal a keret felosztásánál, ez pedig a Fejtő Ferenc Emléktábla, ezt úgy szeretném módosítani, hogy a Fejtő Ferenc Alapítvány részére javasolnám az általunk javasolt összegeket annyi különbséggel, hogy az én keretösszegemet, ami javasoltam, a 250 eFt-ot, azt 400 eFt-ban kérném meghatározni, a Halász képviselőtársamé, az ugyanúgy maradna akkora összeggel, és nekem még lenne egy maradék 100 eFt-os összegem, ez pedig a VOKE Kodály Zoltán Műv. Ház eszközbeszerzéséhez kérném támogatásként. Ez kiegészítené Papp Nándor képviselőtársamnak a javaslatát. Ezt a módosítást kérném.

Marton István: Támogatom. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a 29. napirendet ezzel a módosítással, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Örülök neki, hogy a Fejtő Alapítvány így valami pénzecskéhez jut.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

411/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Dönt arról, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 22/2009.(V.25) számú rendelete I/16. Mellékletének „*Választókerületi fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira*” rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeget fejlesztési és működési célra is fordítja.
- a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 22/2009.(V.25) számú rendelete I/16. Mellékletének „*Választókerületi fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira*” rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeg terhére az alábbi célokat valósítja meg a 2009. Évben:
 - Az 1. sz. melléklet összes során megjelölt cél.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Fejlesztési cél esetén: Tárnok Ferenc osztályvezető
Működési cél esetén: az érintett osztályvezetők)

3. Javaslat a 2009. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

412/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009/2010-es tanévre jóváhagyott csoportmegszűnések, és a feladatellátás racionálisabb megszervezése miatt a 2009. évben az intézmények számára szükséges pótigényt 9.524 E Ft-ban, az intézményektől történő elvonást 23.074 E Ft-ban hagyja jóvá az 1a és 1b számú részletezett mellékletek szerint, az 1. számú összesített melléklet alapján. Az intézmények részére biztosítandó pótigények és elvonások egyenlegét 13.550 E Ft-ot a 2009. évi költségvetés céltartalékába helyezi, a 2009. évi keresetkiegészítések fedezetére szolgáló célra, mely a tűzoltóság havi keresetkiegészítés normatívájának visszapótlására teremt forrást.

Határidő: 2009. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának pályázata a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2009. évben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ugyanaz a témakör. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

413/2009.(IX.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2009. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló ÖTM rendeletben** - kiírt pályázaton való részvételével, mely Nagykanizsa Megyei Jogú Város négy oktatási intézményét és a Kanizsai Dorottya Kórházat érintő **20 fő** pályázható létszámcsökkentést és **54.460.946 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

2009. évben hozott közgyűlési döntések:

Intézmény megnevezése	10/2009.(III.21.) rendelet álláshely száma	Csökkentés, növekedés	36/2009.(IX.10.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielegítés	TB járulék	Munkaadói járulék	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Bolyai János Általános Iskola	67,91	-2,26	65,65	1	923 348	2 770 044	1 053 924	99 362	4 846 678
Hevesi Sándor Általános Iskola	72,13	-1,75	70,38	2	2 054 964	6 164 892	2 349 438	223 716	10 793 010
Péterfy Sándor Általános Iskola	57,25	-2,62	54,63	2	1 137 800	3 740 400	1 386 688	127 686	6 392 574
Zrínyi Miklós Általános Iskola	53,04	-1,61	51,43	2	2 112 800	6 338 400	2 416 528	230 656	11 098 384
Kanizsai Dorottya Kórház	849,00	-24,8	824,20	13	4 300 316	12 053 584	4 588 519	387 881	21 330 300
Összesen	1.099,33	-33,04	1.066,29	20	10 529 228	31 067 320	11 795 097	1 069 301	54 460 946

Ebből: 2009. évi kifizetések:

Péterfy Sándor Általános Iskola					919 800	2 432 400	951 708	86 946	4 390 854
Zrínyi Miklós Általános Iskola					2 112 800	6 338 400	2 416 528	230 656	11 098 384
Kanizsai Dorottya Kórház					2 746 041	3 040 104	1 586 259	112 440	7 484 844
Összesen					5 778 641	11 810 904	4 954 495	430 042	22 974 082

Ebből: 2010. évi kifizetések:

Bolyai János Általános Iskola					923 348	2 770 044	1 053 924	99 362	4 846 678
Hevesi Sándor Általános Iskola					2 054 964	6 164 892	2 349 438	223 716	10 793 010
Péterfy Sándor Általános Iskola					218 000	1 308 000	434 980	40 740	2 001 720
Kanizsai Dorottya Kórház					1 554 275	9 013 480	3 002 260	275 441	13 845 456
Összesen					4 750 587	19 256 416	6 840 602	639 259	31 486 864

Határidő: 2009. szeptember 28.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

2. A közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat 2009. évi eredeti költségvetésben jóváhagyott 2721,60 intézményi álláshely száma 2666,59-re, az önkormányzat összesen álláshely száma pedig az eredeti 2935,60-ról 2873,59-re csökkent.
3. A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került. A Művelődési Osztály egyeztetett minden oktatási intézmény vezetőjével, a szociális osztály és a polgármesteri hivatal személyzeti vezetőjével arra vonatkozóan, hogy a létszámcsökkentésben érintett dolgozók végzettségének megfelelő továbbfoglalkoztatásra van-e lehetőség.

Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő foglalkoztatottak után a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletének 9. pontja szerinti pályázat keretében támogatásban nem részesült.

Az önkormányzat kijelenti, hogy költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglevő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: 2009. szeptember 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

**5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Először azért jobb néven venném, ha a bizottsági elnökök.

Balogh László: Az OKISB 4 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen, 3 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Bene Csaba: Az anyagban a táblázatos részben láttam a polgármesteri keretnek a beállítását.

Marton István: Számot mindig mondjon, ha táblázatok, hogy értse mindenki.

Bene Csaba: Azt hiszem, az elsőnek az alján, most nem vettem elő.

Marton István: Hát, vegye elő, legyen szíves.

Bene Csaba: Fejből tudom, hogy az első táblázatnak az alján található a szám, bár szívesen olvastam

volna a szöveges kiegészítésben is, mert elsősorban én szoktam átnézni, de benne van abban, tehát megtaláltuk, 15 milliós polgármesteri keretnek a beállításáról, amelyre felhívnám a közgyűlés figyelmét, hogy Polgármester Úr mondott le a polgármesteri keretről, Böröcz Zoltán képviselőtársam és jómagam határozott kérése ellenére. Akkor 10 millió Ft volt beállítva polgármesteri keretnek. Én módosító indítvánnyal élek, a 10 millió Ft-nak az időarányos részét, tehát 3 millió Ft-nak a megszavazását javaslom a közgyűlés részére.

Marton István: Frakcióvezető Úr! Ön azt mondja, hogy az írásos részben szívesen olvasta volna, akkor legyen szíves, a 4. oldalt lapozza fel, működési célú hitel, stb., ott a tetején van. Való egy igaz, hogy így van. Jó, ez az Ön javaslata.

Bizzer András: Én is kifogásolni szeretném ezt a polgármesteri keretet. Szerintem 15 millió Ft, az hatalmas összeg, főleg akkor, ha azt nézzük, hogy milyen hónapot írunk. Szeptember van. Ön Polgármester Úr most szeptemberben kér tőlünk 15 millió Ft-ot, ez azt jelenti, hogy négy hónap alatt akarja elosztogatni ezt a pénzt. Ha elosztom ezt 4-gyel, akkor az azt jelenti, hogy havonta 3.750 eFt-ot akar elosztogatni. Ha elosztom 30-cal, az azt jelenti, hogy naponta, naponta 125 eFt-ot akar elosztogatni, és e közben vannak olyan emberek, akiknek a havi fizetése nincs ennyi. Kérdezném, hogy mire akarja elkölteni ezt a pénzt akkor, amikor ilyen rossz gazdasági helyzetben van mind az ország, mind a város? Szerintem ez hatalmas összeg, és ez egy kompromisszumos ajánlat, amit Bene Csaba képviselőtársam mondott az időarányos 3 millió Ft, ez bőven elég, talán még ez is sok.

Marton István: Bizzer Úr! Kérdezze már meg a szomszédjában ülő Balogh urat, hogy mire lehetne osztogatni, mert csak, amit ők szoktak kapni a polgármesteri keretből, az sokkal több, és ne időarányosan osszon, mert egy csomó dolog elmaradt. Ez a dolognak a lényege, és ezt nem ártana megérteni. Az ilyen demagóg számíttatásokat – tudja mit? –, én azt mondom, hogy 37 milliót is minden további nélkül nagyon felelősen el tudnék osztani, de akár 500 milliót is, és mindenki jól járna vele, csak éppen nincsen. Arról meg nem is beszélve, hogy amit Bene úr mondott, az úgy, ahogy van, nem igaz. Részigazság van benne, mert a maradvány maradványára én tényleg nem tartottam igényt. Az eredetileg tervezett összeg 1/3-áról lett volna szó. Való egy igaz, hogy minősíthetetlen volt.

Röst János: Akkor az igazság pillanata, úgy látszik, hogy eljött. 2008-ban a polgármesteri keret 10 milliós nagyságrendben lett felhasználva. Azt hiszem, valamivel haladta meg, tehát pár százezer Ft-tal.

Marton István: 11 volt, igen.

Röst János: Majdnem. A lényege, hogy a keretnek, ha megnézzük a felhasználási részét, akkor kettő nagy tétel volt benn, egyik a Lovasklub, másik pedig egy együttesnek a támogatása. Ez lényegében a felét tette ki a 10 milliós összegnek, tehát gyakorlatilag a kis tételek durván 5 milliós nagyságrendben jelentkeztek. Én azt mondom, ez az 5 milliós nagyságrend, ez reális, én azt javaslom, hogy Polgármester Úr az 5 millióval egyezzen ki, egyébként meg valóban Ön mondott le egy vita kapcsán a keretnek a felhasználásáról.

Marton István: Hát akkor úgy látom, hogy elérkeztünk a legizgalmasabb pontjához az egész félévi tevékenységünknek, de hát lelkük rajta.

Karádi Ferenc Gyula: Tóth László bizottsági elnök úr távollétében a Pénzügyi Bizottság határozatát én olvasom fel, ami úgy szól, hogy 0 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta a bizottság, valószínű, az előbb hallott indokok alapján.

Marton István: Örülök neki, az összes többi viszont elég szépen támogatta.

Polai József: Megint szemtanúja vagyok egy olyan viselkedésnek, amelyik csak azért sem, holott azért azt elfelejtik mondani a Tisztelt Urak, hogy egy nagyon méltatlan összeget próbáltak év elején elfogadtatni, és az igaz, hogy szeptember van, és nyilván talán, ha 15 millió Ft kicsit soknak tűnik, én magam a körzetemben több olyan dolgot tudnék fölvetni, amit ebből a keretből, mondjuk, támogatásra érdemesnek lehetne mondani. Voltak is ilyen igények, megjelenítések, kérések irányomba, hogy tudok-e

ilyen, olyan dolgokhoz pénzt szerezni Polgármester Úrtól, válaszom az volt, hogy nem tudok, mert nincs miből, nincs keret, és nincs már a költségvetésben ilyen célra elvehető összeg. Kérem szépen, én nagyon kérek mindenkit, hogy egy kicsit próbáljon meg kompromisszummal élni, gondolkodni, az 5 millió, az nevetséges összeg. Lehet, hogy a 15-öt egy kicsit esetleg vihetjük lejjebb, de én maradnék a 10-15 közötti összeg mellett. Ezt javaslom.

Marton István: Az előbb Röst úr azért úgy belenézegetett a dolgokba, látszik, hogy esetenként alapos is tud lenni, valóban a kis tételek, az egyesületek, hadd ne soroljam fel, a Hadi Özvegyek, Hadi Árváktól kezdve az '56-osokig, tulajdonképpen ezekből a pár tízezer Ft-os támogatásokból élnek, és ez valóban a tavaly elköltött 11 millió, az családok egyébként, mert elmaradt egy nagy feladat, de ebbe én most nem akarok mélyebben belemenni, mintegy 6 milliót tettek ki, és hát bizony, bizony ezeknek a pénzköltése, az ugye az ősszel halmozódik leginkább, és hát a kassza meg kimerült náluk mindenütt.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, mi régebbi és öregebb képviselők, akik több cikluson keresztül dolgozunk a városunkért, és igyekszünk tisztességgel, hogy egy okos dolog volt a képviselői keret is, és okos dolog volt a polgármesteri keret. Mindegy, hogy milyen színű mezben ült a polgármester a hivatalában, de oda lehetett menni, higgyétek el. Ilyen kezdő képviselőtársak, mint a Bizzer úr, meg egyéb, akik nem látják át üzileg sem, meg gazdaságilag sem, hogy az a képviselő azért dolgozik, hogy az a 100 vagy 500 ember abban az utca, járdában el tudjon menni, és a nagy büdzséből nem jut rá, akkor odamentünk a Polgármester Úrhoz, nem csak én, mint Bicsák Miklós, hanem bármelyikünk a Röst úrtól kezdve, mint alpolgármesterhez is, és megoldottuk. Ez, higgyétek el, okos dolog és jó szándékú. Ezt Csákai úr is tudja, amikor egyénileg volt megválasztva, mert így volt. Így van, Főorvos Úr? Bólints rá, nem kell szégyelleni a dolgot, ezek a valóságok. Akkor most miért nem harcolunk? – kérdem tisztelettel Tőletek. Erre szükség van, a lakosságunkért küzdünk. Magunk ellen szavazunk ezzel. Én azt javasolnám tisztelettel, és mint üzletember, aki a napi pénzforrásban, forgásában benn van, 12 millióra kérem elfogadni a javaslatomat, és kérek róla szavaztatást, támogassátok, mert biztos, hogy okosan, bölcsen Polgármester Úrhoz odamegyünk a 26 egyéni képviselő, meg hát a listásokból is, biztos, hogy van gondjuk, mert hogyne volna, el tudja azt az 500 vagy 1 millió Ft-ot, vagy pár százat költeni a területén. Én kérem, szíveskedjeteek támogatni. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Marton István: Az tagadhatatlan, hogy Bene Csabától Papp Nándoron át egészen a Tóth Nándorig bárki bármilyen kérdéssel fordult hozzám, ami kisebb összeget igényelt, annak mindig minden gondját megoldottunk. Ez a pénz annyiban különbözik mindössze a többi pénzekről, hogy könnyebben hozzáférhető, mint az, amit ilyen, olyan oknál fogva a közgyűlés elé kell hozni. Ez egy jól működő rendszer volt, ez élt a mi rendszerünkben két évet, meg amit még előtte örököltünk. Hát pillanatnyilag most botladozik. Bizzer Andrásnak újból megadom a szót, biztos okosat mond.

Bizzer András: Köszönöm a kommentálást.

Marton István: Hát az előbb nem azt mondott, csak azért kommentáltam.

Bizzer András: Bicsák képviselőtársamnak mondanám, hogy Ön biztos lehet abban, hogy ebből a 15 milliós polgármesteri keretből kapna pénzt, ha valamit kérne. Én meg abban vagyok biztos, ha én kérek a körzetemre fontos dologgal kapcsolatban pénzt, nem kapnék. Megrendült a bizalmunk a Polgármester Úrban okkal, és szerintem ekkora pénzösszeg fölött nem tud úgy gondosan döntéseket hozni, hogy az egész városnak jó legyen, és véleményem szerint igazságtalanul lenne elkölteni ez a 15 millió Ft. Ráadásul túl sok is. Tehát itt ezen van a hangsúly. Gazdasági válság van, az önkormányzatok bajban vannak, jövőre még nagyobb megszorítások lesznek, 1 milliárd Ft-ot elvesznek a kasszából, sajnos nem lehet 15 millió Ft-okat így kidobni az ablakon.

Marton István: Bizzer Úr! Önnek lelke joga, hogy bennem a bizalma megrendült, nekem is megrendült, ha ez érdekel valakit, esetleg tán még Önt is, de ez nem jelenti azt, hogy adott esetben, ha Ön jó célra kér a polgármesteri keretből, ne kapjon. Nem véletlenül példálóztam Balogh úrral, mert Balogh úrral körülbelül 100 ilyen mérközésem volt az elmúlt évben, és hát hála Isten, ebben az előző fél évben nem nagyon volt, mert tudja, hogy nem volt miről beszélni. Hát a kulturális keretnek, meg a sportkeretnek megy el ennek – Röst úr, Maga utánanézett – a körülbelül gyöngye 2/3-a, 60 %-a biztos. Tehát erről meg

ennyit, és most meg is adom Balogh úrnak a szót, mert jelentkezett.

Balogh László: Mielőtt kiszámolnánk, hogy ez a 15 millió Ft, az 26 lélegeztető-gép ára számunkra 26 képviselő számára, megint egy időhúzó vitában veszünk részt. Én maximálisan egyetértek azzal, hogy a polgármesteri keret nagyon is szükséges, mert a legkönnyebben mobilizálható támogatási forma a költségvetésben. Azonban az a véleményem, és szemtől szembe nézek Polgármester Úrral, azt gondolom, hogy hibázott a Polgármester Úr akkor, amikor fafejűen – bocsánat – ragaszkodott a 20 millió Ft-os polgármesteri kerethez, holott a közgyűlési többség a 10 millió Ft-os keretösszeget ajánlotta. Akkor és ott bele kellett volna menni a Polgármester Úrnak, hiszen 2008-ban 10,4 millió Ft-ot költött – úgy tudom – polgármesteri keretként el, tehát az a 10 millió Ft, az nagyon is jól szolgált volna a tavalyihoz akár hasonlóan a jó célokat. Ennek ellenére akkor és ott év elején azt mondta Polgármester Úr, ha nem 20 millió, akkor legyen nulla. Emiatt testálódott, igen, egy csomó minden az OKISB-re, és igyekeztünk is jókat üzeni. Más kérdés, hogy nem tudtunk annyit, mintha a Polgármester Úrral együtt összefogva tettük volna dolgunkat. Ebben a helyzetben én azt javaslom, hogy a 10 millió Ft-os keretösszeg megfelelő arányos részét kapja meg a Polgármester Úr a hátralévő, ki tudja mennyi időre, erre a 3 hónapra, vagy 4 hónapra, vagy ki tudja. Ezt én maximálisan támogatom. Túlzásosnak érzem, hogy a 15 millió Ft legyen ebben az összegben. És végül, ha azonban a 15 millió Ft, az egy felosztási procedúrát és egy új választást is fedezne, akkor szívesen adnám a támogatásomat akár a 15 millió Ft-ra is.

Marton István: Balogh Úr! Miután 24-én lesz oszlató közgyűlés, és ha az osztlás megtörténik, akkor is az az év végéig szól az a keret. Azért én úgy gondoltam, hogy Ön, akivel a legtöbb együttműködésem volt a kerettel kapcsolatos pénzekről, frissebb memóriával rendelkezik, mert 5-ről volt, a maradványról volt szó, és én azt nem tudtam elfogadni, és ezt vissza lehet hallgatni a jegyzőkönyvekről. De aki egy kicsit még emlékszik, az pontosan tudja, hogy pillanatok alatt 5-ig apadt, és erre azt mondtam, hogy hát köszönöm, ezt már végképp nem kérem, mert talán a következő közgyűlésen sikerülne ezt is elvonni. A 15-ből, kétszer 5 milliós kurtítás volt Uraim. Ezt csak a memóriafrisstítés szándékával mondom.

Bene Csaba: Azt hiszem, hogy a közgyűlés tagjai között nincs vita arról, hogy a polgármesteri keret okos, jó dolog, jó célokat szolgál. Én a magam részéről meg sem kérdőjelezem azt, hogy a Polgármester Úr milyen célokra adta a pénzt, mert úgy gondolom, hogy mindig jó célokra adta oda a pénzt, bár én, emlékeim szerint a polgármesteri keretből nem kértem soha támogatást, de lehet, hogy az emlékeim nem teljeseek.

Marton István: Nem teljeseek.

Bene Csaba: Tehát nem ..., de én most nem emlékszem rá, hogy a polgármesteri keretből támogatás,

Marton István: Majd megbeszéljük utána.

Bene Csaba: de nem is téma ez. Számomra az a téma, hogy amennyiben egyetértünk abban, hogy polgármesteri keretnek kell lenni, akkor a Polgármester Úr miért utasította el. Mert nem méltatlan volt az az 5 millió Ft, nem méltatlan. Hány terület mondhatná azt, hogy méltatlan elvonásban részesült a faragó bizottság munkája nyomán? Azt mindenki elmondhatná. Hát akkor azért azt nem lehet megcsinálni, hogy egyes területeken ott hagyjuk a pénzt, hogyha más területekről meg komoly elvonások vannak. Tehát azt igenis Polgármester Úrnak is tudomásul kellett volna venni, hogy egy nehezebb helyzetben egy költségvetési faragásnál ez a keret is áldozatul esik valamilyen mértékben, és nem szabadott volna daczból lemondani a polgármesteri keretről. És én javaslom képviselőtársaimnak, hogy azt, amit én javasoltam, támogassák a 3 millió Ft-nak a megszavazását.

Marton István: Bene Úr! Itt szó nem volt dacról, hanem fölmértem azt, hogy 5 millió Ft-ot nem tudok tisztességesen szétosztani. Ilyen nagyon egyszerű volt a kérdés számomra. Polai Józsefnek adom meg a szót, ügyrendit nyomott. Több képviselőt nem látok, a vitát le is zárom utána.

Polai József (Ügyrendi): Polgármester Úr! Tudom, hogy ebben az esztendőben egy fillért nem költhetett el, hiszen nem volt miből. Azt is tudom, hogy ez a 12 millió körüli összeg, amire én már célzást

tettem, a hátralevő néhány hónapban, hét alatt ugyanúgy elkölthetővé válik, mintha ezt egész évben szépen ütemezve tette volna. Ezért én pontosan megfogalmazom, a 12 millió Ft-os összegről kérek szavaztatni.

Marton István: Akkor szavaztatnom kell legalább három dologról. Polai József, Bicsák Miklós 12 milliójáról, Röst és Balogh László képviselők 5 milliójáról, és nem tudom, hogy hogy időarányos a 3 milliója, de erről is szavaztatnom kell, a Bene úrnak a 3 milliójáról. A nagyobbbal kell egyébként kezdenem. Aki egyetért a Bicsák, Polai féle 12 millióval, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezt én el tudom fogadni. Ez egyébként ugyanúgy elmegy, mintha 12 millió meg lett volna a költségvetésnél. Így van.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

414/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bicsák Miklós és Polai József képviselőknek azt a javaslatát, hogy a polgármesteri keret 12 millió Ft-ban kerüljön meghatározásra.

Marton István: Aki el tudja fogadni a Balogh László, Röst János féle 5 milliót, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én a 3 millióról már nem óhajtok szavaztatni, mert nem kérem. Ennyi. Röst és Balogh László 5 milliójára kérek igent.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után, aki egyért a végaszavazással, 10-zel csökkentve ez a szám, az kérem, nyomjon igent. Többiben nincs vita. Hát, mert 15 volt beírva, és 5 lett megszavazva. Kevesebb lesz a hitel.

Bene Csaba (Ügyrendi): A Gazdálkodási Osztályról jelezték, hogy ezzel az új számmal át kell számolni a számokat, és a végleges szavazásra úgy lehet visszahozni az anyagot. Tehát az itt elfogadott polgármesteri kerettel akkor újra kell a számokat számolni, és azt kell megszavaznunk majd....

Marton István: Persze, azért mondom, de ez egy perc, mert csak egy tételben van.

Bene Csaba: ... Jó, hát azért mondom, egy kis időt szíveskedjék biztosítani, és térjünk vissza a szavazás.....

Marton István: Jó, akkor elrendelem 5 percre a szünetet.

Bene Csaba: Nem kell szünet. Közben megcsináljuk. Függessz föl a napirendet, menjünk tovább, aztán utána szavazunk.

Marton István: Jó, akkor menjünk a következő napirendre, ezt elfogadom ötletként.

(A 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelet módosítására vonatkozó végaszavazás a jegyzőkönyv 50-51. oldalán található.)

6. Javaslat a TIOP 2.2.2.-08/1-2008-0020 sz. Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése c. pályázathoz forrás kiegészítés biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A VKIB 9 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyalóka Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: No, hát akkor kérhetem, azt hiszem, az igen gombot mindenkitől a 9-esre, ilyen bizottsági egyhangú állásfoglalás régen volt.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

415/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a TIOP-2.2.2-08/1-2008-0020 számú a „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásnak (SO2) korszerűsítése” c projekt esetén a támogatás fogadásához a 148/2008. (IV. 24.) sz. határozat alapján elkülönített 62.200.000.-Ft önerő összegét 7.709.400 -Ft-tal megemeli a fejlesztési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű növelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. szeptember 3.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat második fordulójának benyújtásához szükséges nyilatkozatokat és dokumentumokat, valamint eredményes pályázat esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Támok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

7. Vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Dr. Kolonics Bálint: Amíg mindenki keresgeti az anyagot, addig beszámolnék erről a vizsgálatról röviden, ami a bizottságnál történt. A vizsgálat végeredményeként egy határozat született az ügyrendi bizottság tegnapi ülésén, a 353/2009. számú határozat, amellyel az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában készített vizsgálati jelentést tartalmazó előterjesztés tervezetét, amely szerint javasolja a közgyűlésnek a vizsgálat lezárását, és további intézkedést nem tart szükségesnek, elutasítja. Gyakorlatilag két javaslatról szavazott a bizottság. Az egyik, az ez a javaslat volt, amely szerint további intézkedést nem tart szükségesnek a közgyűlés

számára javasolni, és volt egy másik javaslat, ami nem került határozatba foglalásra, az pedig az én javaslatom volt a bizottság számára, ami szintén nem kapta meg a minősített többséget, amelynek a lényege pedig az volt, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában egyrészről a már megtörtént munkáltatói intézkedéseket rögzítse és dokumentálja a közgyűlés, hiszen nem mehetünk magunk ellen, amikor a CT beszerzés egyik indoka volt a főigazgatói státusz megszüntetésének a Munkaügyi Bíróságon, illetve fegyelmi eljárás alapjául szolgált a CT beszerzés. Tehát az egyik javaslatnak az első fele az volt, hogy a közgyűlés megállapítja, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket az intézmény megtette, amely a munkaügyi perben szereplő iratokban megtalálható, és a jogviszony megszüntetésére szolgáló indokok alapján írásban megtalálható, és a fegyelmi eljárás kezdeményezésének az indoklásában is ez szerepel. Tehát egyrészt volt ennek egy munkajogi vetülete, másrészt pedig előkerült az a könyvvizsgálói jelentés, amely megállapította azt, amely 2009. április 7-én készült, a rendelkezésünkre álló információk alapján a közbeszerzési pályázat kiírása, a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés, és így tovább, alapján megállapítható, hogy a használt CT készülék selejtezése és hasznosítása nem felelt meg az intézmény selejtezési szabályzatában foglaltaknak, mivel nem kísérelték meg az eszköz értékesítését. Ez által a kórház szakértői vélemény hiányában általunk nem számszerűsíthető kár érte – Szita és Társai Könyvvizsgáló Kft. megállapítása, amely azt jelenti, hogy volt egy értékkel bíró eszköz az önkormányzat intézményénél, amely nem került felhasználásra és elbírálásra magában a közbeszerzési eljárásban sem, például beszámításra, és súlyozási értékelési pontként értéken történő beszámításra, mert nyilván a selejtezési szabályzat először a kórházon belüli átcsoportosítást írja elő, utána az értékesítést térítés ellenében, aztán a térítés nélküli átadást, aztán a bérbeadást, aztán leértékelés és készleten tartás. Tehát van egy sorrend, amit be kell tartani. Ebből az következik, hogy volt egy értékkel bíró vagyontárgya, aminek gyakorlatilag nem szabályszerű lett a sorsa, a leselejtezése, ez egy értékkel bíró készülék volt. Én ezért azt javasoltam az ügyrendi bizottság ülésén, ami szintén nem kapta meg a többségi szavazatot, hiszen nem értettem, hogy az intézménynek saját jogásza van, hogy az intézmény tegye meg a szükséges jogi lépéseket, és kezdeményezzen büntetőeljárást hűtlen kezelés alapos gyanúja miatt, hiszen egy használt CT készülék selejtezése történt meg e módon, és csatolja mögé a könyvvizsgálói jelentést. Ez sem kapta meg a többséget az ügyrendi bizottság ülésén. Gyakorlatilag a vizsgálat, az úgy zajlott, hogy a Jegyzőnőt megkérte a bizottság arra, hogy a hivatalban található iratokat teljességgel gyűjtsék össze, ezeket átadták a bizottság részére, amiben megtalálhatóak voltak azok a dokumentumok, e-mail-váltások, levelezések, amik alapján a közgyűlési előterjesztések elkészültek és a közgyűlési döntés megszületett. Ezek alapján várta a bizottság a bizottság tagjaitól a javaslatokat arra, hogy milyen irányba folytasson le a bizottság vizsgálatot, milyen ténymegállapításokat tegyen. A végeredménye pedig ez a megszületett határozat lett. Én azért kérem a közgyűléstől azt, hogy az itt elmondottakat fontolja meg, hiszen nem gondolom, hogy követendő példa lehet az, hogy egy értékkel bíró készülék bármely intézményből ily módon kerüljön selejtezésre, és ez nem biztos, hogy eldöntendő kérdés, hogy teszem, nem teszem, kutyá kötelessége mindenkinek a szükséges jogi lépéseket kezdeményezni. Én erre egyébként az intézményt kérném fel, hogy tegye meg a szükséges jogi lépéseket, és tisztázzák azok, az ügyben hatáskörrel bíró hatóságok, hogy nem történt egyéb más, mert én azt gondolom, hogy ez viszont már nem a munkáltatói jogkörbe tartozik, hanem egyéb más hatóság hatáskörébe.

Böröcz Zoltán: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök elmondta azt az álláspontot, amit én magam is képviselek, és vele együtt szavaztam is az ügyrendi bizottság ülésén ebben a kérdésben az előterjesztéséről. Magam is úgy gondolom, hogy túllépik a munkáltatói jogkört azokat a most már dokumentumban szereplő megállapítások, és fogadjuk el, hogy a könyvvizsgálói jelentés, az egy objektív megállapítás, egy szakértői véleménye, arra jogosult aláírásával és pecsétjével. A könyvvizsgálói jelentésből három dolog egészen biztosan megállapítható. Egyrészt Elnök Úr által említett selejtezésre vonatkozó szabályok, ha úgy tetszik, súlyos megsértése, szabályok áthágása, a másik az, ami kiolvasható a könyvvizsgálói jelentésből, gazdasági kárt okozott, és mert - tudnám szó szerint idézni -, mert a beszerzés a pályázati lehetőségek kihasználásával, önerő biztosításával lényegesen gazdaságosabb lett volna. A harmadik pedig, amit taxatív leír a könyvvizsgálói jelentés, hogy fedezet nélküli kötelezettségvállalás történt több évre előre, ha úgy tetszik, fedezet nélküli vállalt kötelezettséget a kórház. Egy dologra felhívnám azonban a figyelmet. Nem egész egyszerűen arról van szó, hogy a kórháznak okozott kárt ezek az intézkedések, hanem az önkormányzatnak, aki egyébként jelenleg is, legalábbis elvileg papíron és többségében a gép-műszer beszerzésért felelős, mint a Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházának tulajdonosa. Úgyhogy csatlakoznék Elnök Úrhoz, kérem a

Polgármester Urat, hogy az Ő előterjesztése alapján egyébként többséget nem kapott bizottsági határozat-tervezetet ismertesse a közgyűléssel, és kérem, hogy róla szavazzunk. Én támogatni fogom.

Marton István: Sajnos nem kaptam meg, bár ide az van írva, hogy az előterjesztés az ÜJKB ülést követően a közgyűlés előtt kerül kiosztásra, úgyhogy momentán én személy szerint nem tudom, hogy miről kell szavaztatni. A Jegyzőnőt meg nem kérdezem meg, mert ugye hát ez a vizsgálat egy kicsit az Ő tevékenységét is minősíti. En azt hiszem, folytassuk a vitát, és a végén felkérem a Bizottsági Elnök Urat, aki lefolytatta a vizsgálatot, hogy tegye meg a javaslatait még akkor is, ha nem kapta meg a bizottságban sem a többséget.

Bene Csaba: Én nem tudom, hogy a könyvvizsgáló igazából birtokában volt-e minden információnak, amikor ilyen summás mondatokat fogalmazott meg, mert itt kezembben van az ajánlattételi dokumentációnak egy része a CT beszerzés ügyében, és ennek van egy olyan pontja, ami így szól: az ajánlattevő köteles a régi CT készüléket saját költségére leszerelni és elszállítani, valamint a törvény szerinti megsemmisítéséről gondoskodni. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a mondat annulálja azt, amit itt a selejtezési szabálytalanságokról hallottam az előbb, és én ezért is voltam az az ügyrendi bizottságban is, aki nem szavazta meg Böröcz képviselőtársammal ellentétben a javasolt határozati javaslatot. És még hozzátenném azt is, hogy arról mindenkinek tudomása van, hogy a kórház vezetőse, talán a város vezetésének közreműködésével a kovásznai kórház javára följánlotta ezt a CT készüléket, amelyik város ezt nem fogadta el, mert nem tudta megoldani annak a befogadását.

Cseresnyés Péter: Csak jelezni szeretném, hogy azért nem tudok többek között ehhez a vitához hozzászólni, mert nincs előterjesztésem, nem is láttam ezt az anyagot.

Marton István: Ez volt az én alapvető gondom

Cseresnyés Péter: Ezért Önt akarom ezzel megerősíteni, hogy gond az, hogy nem tudunk tárgyalni erről az anyagról, sokan, én úgy tudom, sokan nem kapták meg, tehát nem tudjuk, hogy mi van benn. Egyébként azt, amit Bene képviselőtársam a CT felajánlásával kapcsolatban, pontosabban, hogy Kovásznának felajánlotta a város, ezt meg tudom erősíteni, tehát nem nemtörődomség volt, hanem a szerződés alapján történt valami a régi CT-vel.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ha birtokunkba kerül a tételes előterjesztés, akkor tudunk ezzel érdemben foglalkozni, tehát leveszem a napirendről, és a következő soros ülésre teszem. Jó, lefolytathatjuk a vitát, de én döntési helyzetben ebben a pillanatban nem vagyok, mert nincs írásos előterjesztésem.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Akkor tisztába tenném, hogy mi a helyzet, és miért van, illetve miért nincs előterjesztés. Tehát az ügyrendi bizottság legalább három ülésén foglalkozott a kérdéssel, napirendjére vette, a meghívóban előre szereplő napirendként feltüntetésre került, a képviselőknek megküldésre került, mindenki tudott róla, hogy ez napirenden lesz, elfáradhatott volna a bizottság ülésére, megtehetette volna javaslatait a vizsgálattal kapcsolatban. Ha jól emlékszem, talán ez a két javaslat hangzott el az egész vizsgálat során, egyéb más javaslat nem volt, és mivel érdemi határozat nem született, hiszen egyik javaslat sem kapta meg a többséget a tegnapi bizottsági ülésen, ezért nincs érvényes határozata a bizottságnak, ami megalapozhatná azt, hogy bármilyen írásos előterjesztést a hivatal elkészített volna. Tehát passzívá vált a bizottságnak a munkája. Hogy mondjam, érdektelenségbe fulladt, hiszen meg kell nézni a bizottsági jegyzőkönyveket, a hozzászólásokat, hogy hány javaslat hangzott el, és akkor lehet itt a közgyűlésen magyarázni, hogy ki mit akar csinálni, és ki mit akar vizsgálni. Nekem megvan a saját magam szakmai véleménye a vizsgálattal kapcsolatban, illetve a régi készülék selejtezésével, de ha kell, akkor elmondom, az újnak a beszerzésével is, de úgy gondolom, hogy most erről ne tárgyaljunk. Ezért nincs egyébként előterjesztés, ezért nem csinált a hivatal. Tehát, ha valakit érdekelt volna, eljött volna, de nem jött el senki a bizottság ülésére, nem kezdeményezett semmilyen javaslattal semmilyen vizsgálati irányt, hogy mit vizsgáljunk. Én kértem meg a Jegyzőnőt, hogy szerezze be az iratokat, gyűjtsünk össze mindent, javaslatot tettem a bizottságnak, hogy mit tegyünk, ennyiben maradt, a bizottság se ezt, se azt nem szavazta meg, egyéb javaslatot nem tett, hogy mit tartana egyébként elfogadhatónak, és mit kellene megszavazni, úgyhogy ennyiben maradt

a vizsgálat. Tehát ezért ezek a vizsgálatok nagyon jó dolgok, rabolják egyébként a drága időt, és nem vezetnek semmire. Azt egyébként meg nem szeretem, ha vizsgálódunk, és utána azt mondjuk, hogy nem történt semmi és tudomásul vesszük.

Marton István: Jó. Köszönöm. Pont a miatt, amit Ön is mondott, én most nem akarok senkit se hibáztatni, de mondjuk, az, amit Ön mond, hogy nem ment el senki bizottsági ülésre, hát én a hat bizottságból van, amikor három vagy négy ülésezik egyszerre, és ha csak bizottsági ülési munka lenne a közgyűlésben, akkor se valószínű, hogy nagyon sokra el tudna az ember menni, de számtalan más munka is van. Én úgy gondolom, hogy erről szavazni kéne, hogy vegyük le napirendről, ha nem fogadja el a testület csak így önmagában véve, és akkor a következő soros közgyűlésen egy írásos napirend lesz itt előttünk. Hát, mondjuk az, hogy határozati javaslat, amit a bizottság elfogad, vagy valaki elfogad, vagy valamilyen többség összejön. Hát jó, hát akkor ebből az tűnik ki, hogy nem csinálunk semmit. No, itt mivel fölvetették, szavaztatnom kell róla. Aki egyetért azzal, hogy levegyük napirendről, az kérem, nyomjon igen gombot. Lefolytatjuk a vitát, csak akkor jöjjön ide egy írásos anyag.

A közgyűlés 16 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

416/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában” című napirendet leveszi napirendjéről.

Marton István: A vitát lefolytatjuk. Akik még szólni akarnak, hát, hárman voltak fenn. Károlyi doktornak adom meg először a szót, majd Fodor úrnak, illetve Bicsák úrnak.

Dr. Károlyi Attila: Az egy dolog, Bene képviselőtársamnak és Cseresnyés képviselőtársamnak mondom, hogy mit tartalmazott az ajánlati kiírás. Az egy dolog. Tehát az is szembement már a kórháznak a saját hatáskörében meghozott 2008. július 1-től hatályos „Felesleges vagyontárgyak hasznosításáról, selejtezéséről” szóló szabályzatával szembement. Tehát mi történt? Mert ugye azt mondja, a következőképpen történhetett volna, a kórházon belül átcsoportosítják, értékesítik térítés ellenében, térítés nélkül átadják – ez egy dolog ugye, volt erre kísérlet ugye a kovácsnői önkormányzat felé –, bérbeadás, leértékelés és készleten tartás. És ezért mondja a könyvvizsgáló azt, hogy a rendelkezésére álló információk, és elkezdti sorolni, hogy közbeszerzési pályázat kiírása, nyertes ajánlattevővel kötött szerződés, stb., tehát öneki rendelkezésre álltak a dokumentumok, megállapítható az, hogy a használt CT készülék selejtezése és hasznosítása nem felelt meg az intézmény selejtezési szabályzatában foglaltaknak, mivel nem kísérelték meg az eszköz értékesítését. Ez által a kórházat, és megismétlem Kolonics kollegámat, szakértői vélemény hiányában, itt arra utal a könyvvizsgáló, Szita könyvvizsgáló úr, hogy nincs az értékre szakértői vélemény, általunk nem számszerűsíthető kár érte, mert ha lenne egy szakértői vélemény arról, hogy ez a használt CT készülék 18.600 eFt-ot ért, akkor ideírta volna azt, ez által a kórházat 18.600 eFt kár érte. Ez az igazság. Tehát ez a készülék selejtezésével kapcsolatban komoly problémák vannak, kár érte a várost, kár érte a kórházat, és igenis ezzel foglalkozni kell. Ezt nem lehet lesöpörni az asztalról.

Marton István: Képviselő úr, ezért mondtam, amit mondtam.

Dr. Fodor Csaba: Amire Bene képviselő úr hivatkozik, amit a Jegyzőnőtől itt a közgyűlés alatt megkapott, az a kiírás nyilvánvalóan csak Öneki van így a birtokában, nekünk nem, de mi emlékszünk rá, hogy már a kiírás szabályellenes volt, már a kiírás. Tessék megnézni, hogy ki írta alá ezt a kiírást. Pályázatkírást. Szíveskedjen megnézni, azt a kórház főigazgatója, akkor, most már menesztett, akkori főigazgató írta alá, ami nem egyezik meg a közgyűlés által hozott döntéssel, hogy milyen kiírás kell, hogy legyen, tehát már abba ütközik. Ha jól emlékszem, abban az – ez pontosan így van, mert mi azt mondtuk, hogy olyan kiírás kell, amelyben a végén valami módon

Dr. Károlyi Attila: ... maradvány értéken kerüljön tulajdonunkba ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Dr. Fodor Csaba: ... így van, nem így került. A másik pedig az, hogy ha a kiírás szabályellenes történik, márpedig mielőtt a kiírás elkészült volna, a kórháznak már élt az a selejtezési szabályzata, amit a Károlyi doktor úr felolvasott, tehát öneki az összes hatályos szabályok betartásával kellett volna a kiírást megtenni, csak ők fittyet hánytak erre, nem törődtek ezzel, és ennek ellenére került szabályellenesen a kiírás, és ezzel tulajdonképpen már szabályt szegett. Én azt gondolom, ennél részletesebb anyagot persze kérhetünk mi az ügyrendi bizottságtól, mint amit a könyvvizsgáló leírt, de hát ebben világosan bent van, hogy mifajta szabályszegések történtek, és én azt hiszem, hogy miért ne lehetne elfogadni az ügyrendi bizottságnak azt a javaslatát, fölmerült x határozati javaslat, egyiket se tudta a bizottság többséggel támogatni, ez nem jelenti azt, hogy a közgyűlés erről a kérdésről nem dönthetne, mert hiszen egyébként az SZMSZ maga úgy rendelkezik valahol, már nem tudom, hol, hogy egyébként pedig a közgyűlést az adott döntések meghozatalában nem köti a bizottságok támogató vagy nem támogató szavazata. Tehát az Elnök Úr tájékoztatott bennünket, azt gondolom, azt mindannyian tudjuk, nem először van egyébként előttünk a CT-vel kapcsolatos anyag, korábban más anyag volt előttünk, mindenki pontosan tudja és tudhatja, hogy milyen szabályszegések történtek itt, és ezért én azt gondolom, hogy erről ma persze lehetett volna dönten. Azt meg nagyon szomorúnak hallom és vélem, hogy a hivatal nem segítette a bizottságot abban, hogy erről egy írásos előterjesztés készüljön, és netán utána pedig itt még azt mondani, hogy nincs előterjesztés, és akkor most erről ne szavazgassunk, meg labdázunk vele. Én ezt felesleges időhúzásnak tekintem. Szerintem ez döntésre megérett, ez a helyzet.

Marton István: Szerintem is szomorú, de remélem, azért ez nem lepte Önt meg.

Bicsák Miklós: Nagyon meg vagyok botránkozva. Gazdaságilag értékelem én ezt a dolgot, nem akarok itt a szakmai dolgokba, mert nagyon korrektül az ügyrendi bizottság Elnök Ura, és a másik két jogtudor doktor kollégánk, képviselőtársaim korrektül a város érdekében tettek, mondták el a véleményüket, és mi, mintha semmi nem történt volna. Igenis a város, Tisztelt Bizzar Képviselőtársam, az előbb még a 15 milliót soknak találtad, ez milyen pénzek, ami elúszik a Dunán, vagy erre, arra? – kérdezem Tőled. Erre nem kell nekünk, mint lelkiismerettel képviselők, odafigyelni, megőrizni a város, a nép vagyonát, és felhívni a figyelmet itt nyilvánosság előtt? Én gazdaságilag is, ha én így gazdálkodnék, és így dobálnám a milliókat, akkor lehet, hogy ma kukáznék. Ezt nem nagyképűen mondom. Oda kell minden kis fillérrel, jól sáfárkodnunk, ez a köz pénze, az adófizetők. Erre, kérem szépen, meg kell becsülni, és el kell fogadni a három jogász és a Böröcz képviselőtársam véleményét, hogy az ügyrendi bizottságban van olyan vélemény, amit kötelessége a Tisztelt Közgyűlésnek ezzel a napirendi pontnak megfelelően kivizsgálni és megnézni, ki hibázott. Nem kell nekünk védeni senkit. Ha hibázott a volt főigazgató, tessék felelősségre vonni, mindenkit. Mindannyian, mint vállalkozót is az APEH visszamenőleg felelősségre von, ha hibázok számvitelileg, pénzügyileg. Mit bundázunk? Ne bundázunk! Korrektül szemtől szembe meg kell mondani itt a dolgokat, hogy hibázott, és ehhez én ragaszkodom, és köteles itt a nyilvánosság előtt is, sőt, a sajtónak fogok ebben én nyilatkozni, hogy a közgyűlés nem vállalja fel. Fel kell vállalnunk, és szemtől szembe, aki hibázott, felelősségre kell vonni.

Marton István: Bicsák úr, talán ezért vettük le napirendről, hogy legyen írásos anyag a következő soroson.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdést szeretnék csak tisztázni. Én a kórház főigazgatójának vagy a gazdasági vezetőjének szeretném azt a kérdést feltenni, lehet, hogy képbe helyezi a közvéleményt, hogy milyen értékkel bírt is ez a régi CT készülék? Hogyha arra a kérdésre tudnának esetleg itt választ adni a közgyűlésen, hogy mennyit termelt a régi CT készülék a kórháznak? Az egy viszonyítási alapot azért adna, hogy miről is folyik itt a vita, hogy milyen értékkel bíró készülék az, amiről itt a közgyűlésen a vita folyik.

Marton István: Bizzar úrnak megadom a szót, utána Főigazgató Úrnak. Mert akkor már minden kérdés lezárul.

Bizzer András: Én még emlékszem a régi Főigazgató Úrnak a szakmai véleményére, aki azt mondta, hogy a régi CT készülék erkölcsi értelemben teljesen elavult volt. Pont ezért kellett minél gyorsabban lecserélni ezt a régi CT-t, és egy új, modern CT-t beszerezni. Most megkérdezném, ha egy szakember azt mondja, hogy ez a régi CT erkölcsileg elavult, akkor melyik magyarországi kórház vette volna meg ezt a régi CT-t? Szerintem egyik sem. Tehát énnekem az a véleményem, hogy itt gazdasági kár igazából nem ért minket, mert ezt a CT-t egyszerűen nem lehetett volna értékesíteni. Tehát hiába vádolnak minket itt ezzel, hogy nem fogjuk meg a pénzeket, egyrészt nem is a mi kompetenciánk volt ez, másrészt én úgy ítélem meg, hogy nem volt igazán nagy értéke ennek a CT-nek.

Marton István: Főigazgató Úrnak megadom a szót. Talán a következő soros ülésre nem kell majd eljőnnie már ebben az ügyben.

Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató: A korábbi közgyűléseken is már elhangzott erre a kérdésre a válaszuk. A kórház kontrolling osztályának számítása szerint a régi CT készülék 2008-ban 75 millió Ft tiszta hasznót hozott. Elmondtuk akkor is, hogy ebből a pénzből fedeztük a kórház veszteséges osztályainak a működését. A régi CT készülék még két évig szavatós volt, még két évig használható lett volna a kórház érdekében, mert az OEP 10 évig finanszíroz egy CT készüléket. Hogy erkölcsileg vagy szakmailag amortizálódik-e 10 év alatt a készülék, arra legyen egy kicsit válasz az OEP újabb döntése és határozata – ez néhány hónappal ezelőtt történt, figyelembe véve a kórházak jelenlegi rossz gazdasági helyzetét –, hogy a CT készülékek szavatosságát 10 évről 12 évre emelték. Úgyhogy két hónapja már a CT készülékek 12 évig dolgozhatnak.

Marton István: Na most Főigazgató Úr, Ön nem mondja ki, de egy első elemista gyerek számtankészségével belátható, hogy akkor ez ugye még négy évig üzemelhetett volna.

Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató: A jelen számításunk szerint még négy évig üzemelhetett volna. Az új CT készülékkel pedig, kétségtől, hogy egy korszerűbb, modernebb, gyorsabb, többet tudó készülékről van szó, de mégsem tudunk többletbevételt realizálni, mert a teljesítmény-volumen korlát nem enged több CT vizsgálatot ezzel a készülékkel, mint amennyit a régivel tudtunk csinálni. Hiába tudunk kardio-CT-t csinálni belőle, és a szakembereink már tanulják ezt, senki se vásárolja meg ezt a szolgáltatást. Fölajánlottuk Zalaegerszegnek, nincs rá pénzük. Nem tudjuk eladni a plusz kapacitását a készüléknek a kórházak jelenlegi gazdasági helyzetében.

Marton István: Ez ugye azt jelenti, hogyha saját buzgalomból többet dolgozunk, akkor több veszteséget termelünk.

Bene Csaba: Való igaz, hogy most megjelent ez az állásfoglalás, hogy 12 évig lesznek szavatósak ezek a készülékek....

Marton István: De rajt volt a táblán.

Bene Csaba: De, rajt voltam.

Marton István: Higgye el nekem. Én nálam rajt volt. Azért ezen ne nyissunk vitát. Bocsánat! Képviselő Úr! Ön azzal gyanúsít engemet, hogy annyira szeretem Bene urat, hogy szót se kér és adok Neki?

Bene Csaba: Nem. 12 évről beszélek. Mindenki tudja, hogy ez a változtatás miért jött, ugye az anyagi kondíciók miatt sajnós. Én kérdezem a szakmabelieket, meg képviselőtársaimat is, hol van itt az embernek a figyelembe vétele? És nem a kórházról beszélek, hanem az országos politikáról. Azért a mai világban a gyors fejlődés következtében énszerintem sokkal gyorsabban amortizálnak el ezek az eszközök, mint a 12 év. Hát én sajnálom azt a lakosságot, akit majd 12 év múlva ugyanazzal a CT készülékkel képesek csak vizsgálni, miközben tőlünk párszáz km-re esetleg sokkal korszerűbb körülmények között, sokkal korszerűbb gépekkel tudják foltárni a betegségeket, és tudják gyógyítani a betegeket. Én gondolom, azért a kanizsai kórháznak is az lenne a célja, hogyha az anyagi kondíciók megengednék, hogy mindig a legmodernebb, legjobb készülékekkel tudjanak dolgozni.

Marton István: Bene Úr! Azért talán azt megemlítem, hogy a háborúban is, hogyha mondjuk, a parancsnok törzse nagyon elszalad, akkor abból csúnya vereség is lehet, szóval azért viszonylag kiegyensúlyozottnak kell lenni. Itt most mi nagyon előreszaladtunk, ez már számomra nem kérdés.

Jerausek István: Én teljesen laikusként, én azt furcsállom, hogy itt vitatkozunk a CT-ről, van egy szakember, Professzor Úr, de nincs itt a Kovács volt Főigazgató Úr, amelyik itt volt, semmiféle szakmai kérdésben nem tudtak fogást találni rajt. Milyen indokkal mentettük fel? Elfogyott a bizalmunk. Én úgy gondolom, hogy akkor lenne korrekt erről a CT-ről vitatkozni, hogyha két hozzáértő szakember vetné össze a véleményét, mert valljuk be, laikusok vagyunk hozzá.

Horváth István: A régi CT akkor még 2010 év végéig funkcionálhatott volna, ezt mondom Bizzer képviselőtársamnak és Bene képviselőtársamnak is. Azóta megemelkedett ez már 12 évre, tehát azt gondolom, hogy a kórház nagyon sokat veszített azzal, hogy ezt a készüléket leamortizálta, csinált vele, amit csinált. Én azzal egyetértek, hogy jó, ha egy korszerű készülék működik egy kórházban, de a mi kórházunk nincsen abban a helyzetben, meg a város sincsen abban a helyzetben, hogy ha nagyon nem muszáj, akkor lecseréljen egy ilyen készüléket, ugyanis ennek kemény anyagi vonzatai vannak, és különösen nem úgy, mint ahogy megtettük, hogy 5 éves szerződést kötöttünk rá, bérleti szerződést, ami után nem kerül a tulajdonunkba a CT készülék. Ugyahogy azért ezen el kellene gondolkodni.

Marton István: Fodor doktornak adom meg a szót. Ugye elnapoltuk már a napirendet, de hát azért a vitát lefolytatjuk.

Dr. Fodor Csaba: Igen, csak közben Tisztelt Polgármester Úr itt olyan megjegyzések kerültek napvilágra, amelyek mellett nem igazán mehetünk el szó nélkül. Az, hogy Bene képviselő úr ... belekeveri itt az országos politikát, ezzel azt sugallja ugye, hogyha a FIDESZ kerül hatalomra, akkor a 12 évet 5 évre lecsökkentik, mondjuk, mindjárt májusban. Nem? Mert egyébként csak nagy demagógiai az egész, amit Ön mond. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen butaságokat, persze jól hangzik, de lehet mondani, csak tök fölösleges. Jerausek képviselő úrnak csak emlékeztetébe szeretném idézni, hogy a CT körül iszonya nagy viták voltak, több alkalommal, még akkor megpróbáltuk helyrehozni, akkor is megpróbáltuk helyrehozni a hibáit az akkori kórházvezetésnek, amikor rendkívüli közgyűléseket kívántunk összehívni még a közbeszerzés eredményhirdetésekor is, ha jól emlékszem, és Önök ezt megakadályozták. Tehát Önöknek azért ebben igen, igen bent van a felelősségük, hogy ma a kórház CT-vel kapcsolatosan ez a helyzet, és igen, igen bent van a felelősségük, mármint a FIDESZ frakciónak, hogy a CT ily módon működik a kórházban minden erőfeszítésünk ellenére. Tehát én erre szeretném csak Önt emlékeztetni, és aztán az, hogy a Kovács főigazgató úr nincs itt, az meg hála az Istennek.

Marton István: Uraim! Rendkívül sok, 60-tól több napirendi pontunk van, a vitát lezártuk, várjuk az előterjesztést a következő soros ülésre. És vissza kell térnünk a 4. napirendi ponthoz, kérem, mindenki vegye elő a költségvetésről szóló rendelet módosítását.

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nagyon egyszerű, mert elmondom, a kiadási főösszeg szám 10 millióval csökken értelemszerűen, 23.254.505 eFt-ra, a bevételi főösszeg értelemszerűen változatlan, így a hiány is 10 millióval csökken, 1.865.703 eFt-ra. Ezt azért a közérthetőség kedvéért azt mondom, hogy a felvehető hitel plafonnak körülbelül a 60 %-ánál, 2/3-ánál járunk, és a finanszírozású forrásul 481.522 eFt működési célú hitel, és 1.384.181 eFt fejlesztési hitel felvételét határozzuk meg. Ez van az 1. §-ban, és értelemszerűen a céltartalék és általános tartalék is így 10 millió Ft-tal csökken 1.341.904 eFt-ra. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/2009.(IX.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2009.(IX.10.) számú rendelete a 2009. évi költségvetésről szóló 15/2009.(V.08.) és a 22/2009.(V.25.) számú rendeletekkel módosított 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. CT bérleti szerződés futamidejének meghosszabbítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Bene Csaba (Ügyrendi): Én csak egy kérést szeretnék megfogalmazni Ön felé. Szíveskedjen intézkedni a szünetben, hogy Szőlősi Márta képviselőasszony a helyén tudjon szavazni, mert méltatlan az, hogy Őneki állva, illetve minden napirendi pontnál átsétálva kelljen megejteni a szavazását. Kérem, szíveskedjen intézkedni ebben az ügyben.

Marton István: Köszönöm az észrevételét.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Bene frakcióvezető úrnak mondanám, sajnós az a helyzet, és nem is annyira az ülésrenddel kapcsolatban, de a mi Szervezeti és Működési Szabályzatunk 44. §-ának 8. pontja szerint a Tisztelt Képviselőasszony, bár Ő maga annak tartja magát, de nem tagja a FIDESZ frakciónak. Tehát az a helyzet, azt mondja ez a jogszabályhely, hogyha kilépett, akkor 180 napig nem tagja a képviselőcsoportnak. Most ehhez képest lehet itt sétálgatni, ide-oda járkálni, meg lehet azt mondani, hogy Ő tagja, de ebben a kérdésben például megkérdezném a Tisztelt Jegyzőnő véleményét, hogy nekem igazam van-e. Ezt nem lehet visszavonni, ezt a nyilatkozatot se szóban, se írásban.

Dr. Tuboly Marianna: Nem tudok véleményt formálni, mert a Polgármester Úr nem bocsátotta rendelkezésemre ezeket az iratokat. Hallomásból tudom, hogy Képviselőasszony visszavonta a kilépését, de egyébként Károlyi doktor ennek a világon semmi köze nincs ahhoz, hogy a Képviselőasszony hol kíván helyet foglalni, és végképp nem jogosítja fel a polgármestert arra, hogy a polgármester mondja meg, hogy egy képviselő hol foglaljon helyet. És idéztem, idéztem az imént, hogy a polgármester köteles a demokratikus hatalomgyakorlást biztosítani.

Marton István: Igen, és a polgármester távollétében meg antidemokratikusan jogi szakvéleményt adni Önnek. Egy pillanat. Akkor elolvasom én is a 44. § (8) bekezdésének idevonatkozó szegmensét. A képviselőcsoport kilépett tagja legalább a kilépést követő 180 napig másik képviselőcsoportnak tagja nem lehet. Ezt ma már egyszer elmondtam. Nem lehet tagja a képviselőcsoportnak, kész. Persze. Na jó, erről ennyit.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én a Jegyzőnőtől azt kérdezem most, de csak egy mondatban válaszoljon, vissza lehet-e vonni a kilépési nyilatkozatot? Erre tessék válaszolni.

Dr. Tuboly Marianna: Önnek Károlyi doktor tudnia kell, hogy bármely nyilatkozat visszavonható.

Dr. Károlyi Attila: Ez nem igaz, ugyanis ennek mi jogszabályunknak is például a bizottsági tagokkal kapcsolatos része is azt mondja, hogy ha valaki a bizottsági tagságáról lemond, ezt a nyilatkozatot nem lehet visszavonni. Tessék megnézni ezt a jogszabályhelyet.

Dr. Tuboly Marianna:, de analógiáról itt szó nincsen, speciális szabály vonatkozik a frakcióra, és ne tessék mást idézni, különféle más speciális szabályokat nem kell idehozni, le van ez írva az SZMSZ-ben, el kell olvasni, alkalmazni kell, Önök fogadták így el, Önöknek kell alkalmazni.

Marton István: Jegyzőnk egyébként, ha Önt érdeklik ilyen dokumentumok, akkor tekintsen bele a titkárságomra, Önnek megtekinthető, én nem adom ki, ezt nálam kell őrizni. Szőlősi Mártának is megadom a szót. Nem tudom, hogy milyen ügyrendje van, de.

Szőlősi Márta Piroska (Ügyrendi): Hát előfordul, hogy rólam szól ez a napirendi pont, úgy tűnik, nagyon, már bocsánat, de lehet, hogy ...

Marton István: Ez a napirend nem Önről szól.

Szőlősi Márta Piroska: Hát, dehogynem, most éppen rólam beszélünk, úgy tudom. Na most hát, az a nagy harci helyzet, hogy azon a bizonyos papíron, ami a polgármesterhez eljutott június 15-i dátummal, azt ugye Polgármester Úr mind a ketten tudjuk, hogy nem akkor jutott el Önhöz.

Marton István: Én nem tudom, mikor jutott, de nem is érdekel.

Szőlősi Márta Piroska: Dehogynem. Dehogynem, nagyon tudja, nagyon is tudja...

Marton István: Jó, az van rajta.

Szőlősi Márta Piroska: Így van. Az viszont nincs rajt, hogy nyilatkozat. Én aznap közöltem, hogy ezt vegye semmisnek, és rá két napra vagy három napra írásban is közöltem Önnel. Ez az egyik megjegyzésem. A másik megjegyzésem, nem gondolom, hogy a Polgármester Úrnak vagy Károlyi képviselőtársamnak – elnézést, hogy Öt nevesítem, csak az előbb ebben az ügyben Ő szólalt föl –, vagy bárkinek lenne a joga eldönteni azt, hogy én melyik frakciónak vagyok tagja. Ezt egyedül a FIDESZ frakció tehetné meg, úgy gondolom, aki azt mondja, hogy nem vagyok az ő frakciótagja. Márpedig ezt nem tették meg, nem is fogják megtenni, mert felénk ezt nem is jelentettem be, tekintettel arra, merthogy a FIDESZ frakció tagjának tartom magam 2006 októberétől fogva. Június 15-én is annak tartottam magam, és azóta is annak tartom magam, és ez Polgármester Úr csak egy cirkusz, amit Ön itt csinál, és egyébként eljárásogathatunk azzal, hogy én a frakció tagjai között ülök, merthogy egyébként ott a helyem, de itt kell szavaznom, csak azt nem tudom, hogy igazából mi értelme van Ön szerint, mert én ennek a frakciónak tagja vagyok.

Marton István: Ön ennek nem tagja, Ön nagy tévedésben van, mert az értelmezéskérdés, az az én feladat- és hatásköröm, nem azért, mert én annyira okos vagyok, hanem mert én ülök ebben a székben. Majd az utódom is ugyanilyen ügyeket el fog dönteni.

Szőlősi Márta Piroska: Remélem, már nem sokáig.

Marton István: Egyébként az értelme – ne aggódjon azért annyira és ne is bizakodjon a saját helyzetét illetően. Az egésznek az értelme az, hogy 26-an vagyunk ebben a testület, ugye? Na most mióta én itt egyedül ülök, akkor 25-öt kéne szétosztani. Az korábban úgy volt szétosztva, hogy 14 a 11-hez, ez aránytalan, és eldöntöttem bizonyos átrendeződések okán, hogy 13:12-t csinálunk belőle, és így került Ön oda, ahova került, és itt ezt a napirendet, ami nem volt napirend, lezártak tekintem, nyugodtan lehet sétálgatni. Tehát CT bérleti szerződés futamidejével kapcsolatban vagyok hajlandó csak bármit meghallgatni. Szőlősi Márta nem ebben az ügyben kért szót, nem is kapja meg.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Karádi Ferenc Gyula: Ha már a CT-ről egyáltalán szó lenne ennél a napirendi pontnál, akkor én elmondanám, hogy a Pénzügyi Bizottság 7 igennel megszavazta ezt a napirendi pontot, de Önnek azért elmondanám, hogy számolni azért tanuljon meg, legyen kedves, a másik oldalon csak 11-en vannak, nem pedig 12-en. Mármint a sorban.

Marton István: Hát a 25-öt akkor ossza el másképp. Én úgy tudom, hogy 13:12.

Böröcz Zoltán: Tehát a napirendről. Én azt gondolom, hogy a CT bérleti szerződés futamidejének meghosszabbítására való előterjesztés, amit Dr. Prof. Bátorfi József főigazgató úr tett elénk, magam részéről támogatható, sőt támogatandó, erre biztatom Önöket is, de valamit azért szeretnék megjegyezni. Ez egy korábbi rossz döntésünk, CT beszerzési döntésünk következménye. Ez tulajdonképpen nem más, mint hosszabb távon egy nagyobb anyagi kötelezettség-vállalás annak érdekében, hogy a következő évekre háruló teher némiképp a kórház számára csökkenjen, hiszen pontosan ez a konstrukció, amivel a korábbi Főigazgató Úr megvette a CT-t, nagyrészt ez terheli le a kórházat olyan mértékben, hogy likviditási zavarai keletkezhetnek. Azt akarom tehát ezzel mondani, hogy normális, egészséges esetben, amikor a finanszírozás előre látható, és amikor nem számítani jelentős negatívummal a kórház működésében, a magam részéről ezt az előterjesztést nem támogatnám, most mégis megteszem, mert egy-két dologban azért a korábban elkövetett – még egyszer mondom – hibát próbálja korrigálni. Ugye a legfontosabb, hogy 5-ről 7 évre nő a CT használati ideje, és ne kezdjük újra az előbbi vitát, hogy miért csak 5 évre vásároltuk iszonyú nagy pénzért, és ennek ki a felelőse, amit nem sikerült a korábbi napirendben megállapítani, tehát egyrészt 7 évig biztosítja ezt a viszonylag korszerű CT berendezés működését, másrészt – és ez jó dolog, mert hiszen utána nem lesz a tulajdonunk, mint tudják, majdnem egy lízingkonstrukcióként működ... nem is úgy működik, nem lesz a tulajdonunk – pedig az utolsó kettő évben a körülbelül évi 30 millió Ft-nyi szervizköltséget is ebben az esetben ugye tőlünk átvállalják. Tehát azt gondolom, hogy ott billeg a dolog azon az értékhatáron, amikor még vállalható vagy nem vállalható ez többletkiadás, mert itt 77 millió Ft többletről van ám szó két év többlethasználatért, ha úgy tetszik, ott billeg a dolog, hogy vállalható vagy nem vállalható, nálam az döntötte el a vállalhatóság mértékét, hogy kettő évvel több ideig használjuk ezt a CT-t, és az, hogy durván egy olyan 60 millió Ft-tal csökken a kötelező szerviz, karbantartási költség a 6-7. évben, tehát nagyjából, egészéből azt mondom, hogy szavazzuk meg. Ha nem ilyen lenne a kórház helyzete, biztos, hogy nem támogatnám. Pénzügyileg nem túl jó konstrukció, a mi helyzetünkben viszont, azt gondolom, hogy vállalnunk kell. Bizzer úr, és utána lezártam a vitát.

Bizzer András: Bár nem tisztem a régi kórházigazgatót védeni, de azért mégis hadd jelenítsem meg ismét az ő filozófiáját, mert végül is őrajta múltott, hogy ez az új CT ilyen konstrukciókkal beszerzésre került annak idején. És akkor az előző napirendhez is kapcsolódok kicsit, Horváth képviselőtársamnak mondanám, én úgy gondolom, hogy igenis jól járt a lakosság azzal, hogy beszereztük ezt az új CT-t, hiszen ha még mindig a rég CT készülék lenne, akkor nem lehetne azokat a modern vizsgálatokat elvégezni a kanizsai betegeken, amelyeket most el tudnak végezni, és lehet, hogy ez emberéleteket is mentett az elmúlt időszakban egyébként. A másik dolog, hogy miért 5 év, és hogy elvileg miért nem kerül ugye a birtokunkba 5 év után ez a CT. Én úgy tudom, hogy a főigazgatónak az volt a filozófiája, hogy egy CT berendezés, mivel ugye komputer tomográfiáról van szó, itt a számítástechnika és az orvostudomány találkozik. Ez a két leggyorsabban fejlődő tudományág jelenleg, és neki az volt a filozófiája, hogy 5 év alatt igenis is lehetséges, hogy ez az új CT el fog teljesen amortizálódni szakmai szempontból, és lehet, hogy 5 év múlva egy új CT-t kellene majd megint beszerezni, mondjuk egy új bérleti szerződéssel. És hogy miért nem kerül a tulajdonunkba, hát azért nem, mert hogyha 5 év után új CT-t akarunk beszerezni, sokkal egyszerűbb, ha azt mondjuk, hogy lejárt a szerződés, egy új CT-re majd kötünk egy új szerződést, és akkor nincsenek olyan problémák, amelyek ugye a régi CT-nél is felmerültek, hogy selejtezés, és hogy felmerültek, hogy miért nem lett eladva valamelyik kórháznak, micsoda kár, pedig szerintem itt nem volt kár. Tehát egy régi CT-t, 10 éves CT-t nem lehetett volna egyetlenegy magyarországi kórháznak sem eladni. Tehát azért itt a selejtezéssel kapcsolatos problémák is rámutatnak arra, hogy logikus lehet az a szemlélet, hogy ha le akarjuk cserélni 5 év múlva a CT-nket, az új CT-nket, akkor nem feltétlenül probléma, ha az nem kerül a város tulajdonába. És arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy gazdasági szempontból, hogyha most ezt az 5 évet meghosszabbítjuk 7 évre, egyrészt akkor biztos, hogy 7 évig ezt az új CT-t kell használni, és ki tudja, hogy 5 év múlva nem lesz-e elavult, a másik dolog, hogy összességében körülbelül 40 millió Ft-tal többre fog kerülni a kórháznak. Tehát lehet, hogy a havi törlesztő részlet, az most csökken, de mivel hosszabb ideig kell majd törleszteni, összességében mégiscsak többre fog kerülni a kórháznak. És a másik dolog az, hogy megint a régi Kórházigazgató Úrra hivatkozok, én úgy gondolom, hogy Ő hitelesen adta elő azt, hogy

Marton István: Letelt az ideje, a szót megvontam.

Bizzer András: az új CT-t úgy lehet üzemeltetni, hogy behozza az árát.

Marton István: Megvontam a szót.

Bizzer András: Nagyon sajnálom, hogy a jelenlegi kórházvezetés erre nem képes, hogy úgy üzemeltesse az új CT-t...

Marton István: Kérem kikapcsolni a gépét.

(Bizzer András képviselő mikrofonja Marton István polgármester utasítására kikapcsolásra került.)

Marton István: Ez az egyik. A másik meg, azért rossz hírem is van, legjobb tudomásom szerint a marcali kórház megvette volna, csak mire bemozdultak, addigra eltűnt. Na, akkor Főigazgató Úrnak még meg fogom adni a szót, de látok négy embert, előbb megadom nekik, hogy a végén Főigazgató Úr komplex módon tegye, amit tesz.

Bene Csaba: A magam részéről én támogatom az előterjesztésben a kórházvezetés által elénk hozott anyagot, hiszen a kórházvezetésnek a tiszte eldönteni azt, hogy hogyan kíván könnyíteni a nehéz gazdasági helyzetben a gazdálkodásán. A kórházvezetők biztos, hogy átgondolták azt, hogy ennek a havi törlesztő részletei, nem tudom pontosan, de olyan 700 eFt körüli összeg, azt hiszem, pontos nagyságrendet nem tudok mondani, hogy ez mekkora terhet jelent egy 4 milliárdos forgalmú kórház esetében. Ha ők így gondolták, ezt a konstrukciót gondolták ki, hogy ez könnyebb lesz a kórháznak, a magam részéről támogatom.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom nyilvánvalóan, hogy ez egy kényszerpálya sajnos, amit a korábbi kórházvezetés – hozzáteszem, rossz vezetés – munkájának eredményeként itt állunk. Szívünk szerint, azt gondolom, senki nem támogatná, de nem tudunk mit tenni annak érdekében, hogy a kórház működőképességét ily módon segítsük. Azzal persze tudjuk, hogy hosszabb távra vállalunk kötelezettséget, de hát nem tudunk mást tenni. Ez egy sajnálatos helyzet. Bizzer képviselőnek csak annyit, senki sem a CT ellen van, hanem az ellen voltunk és vagyunk, hogy a CT beszerzése, az szabályellenes volt, megítélésünk szerint nem a gazdaságos beszerzési mód volt, és ebben volt köztünk vita és van is, és sajnós, azt kell mondjam, hogy a könyvvizsgálói jelentés bennünket igazolt és nem Önöket. Kolonics doktornak adom meg a szót. A vitát lezártam abban a pillanatban, mihelyt Ő befejezte.

Dr. Kolonics Bálint: Én nem akartam szólni, csak nem szeretném, hogyha itt valamiféle félreértés lenne, és félre....

Marton István: A gép be volt nyomva, úgyhogy akart.

Dr. Kolonics Bálint: tájékoztatná a közgyűlés a közvéleményt, hogy azért miről is tárgyalunk itt. Természetesen ezt az előterjesztést támogatni kell, de hát azért itt arról volt szó, amikor a közgyűlésnek szándékában állt beszerezni egy új készüléket, hogy árubeszerzés történik. És ezzel szemben szolgáltatás beszerzése történt meg egy bérleti konstrukció formájában. Hát azért azt ugye ne állítsuk, hogy 5 évig fizetünk valamiért, nem kerül a tulajdonunkba, egy szolgáltatást vásároltunk, vagy pedig ezzel szembeállítjuk azt, ha egy pénzügyi konstrukcióval beszerezte volna az önkormányzat intézménye a készüléket, és a tulajdonába kerül, hogy akkor adott esetben mi a kedvezőbb. A probléma ez volt, hogy szolgáltatás beszerzése történt és nem áru beszerzése. És nyilvánvaló, hogy ez a készülék, ez nem fog tudni az intézmény tulajdonába kerülni. Persze lehet, hogy nem kell, de hogyha már fizetünk érte, nyilván gazdaságosabb lenne, hogyha az intézmény tulajdonába kerülné. Amiért szót kértem Tisztelt Polgármester Úr, az az, hogy itt hivatkozunk a Philips Magyarországra és az SG lízingre is, én akkor megosztom a közgyűléssel is azt a tapasztalatomat, amit akkor szereztem, amikor a Philips

Magyarország és az SG lízing képviselőjével tárgyaltam, és elmondták nekem, hogy bizony a lehető legrosszabb pénzügyi konstrukciót választotta akkor a kórház a CT műszer beszerzésére, ugyanis, hogyha tőlük tanácsot kérnek, hogy mi lenne a jelenlegi egészségügyi és gazdasági helyzetben a legjobb konstrukció, akkor ezt biztos, hogy nem javasolták volna. Én azért kértem a hivataltól, hogy a mi vizsgálatunkhoz is osszák ki egyébként a könyvvizsgálónak a jelentését, hiszen a könyvvizsgálói jelentésben azért súlyos megállapítások vannak a beszerzéssel kapcsolatban is, ahol a könyvvizsgáló megállapítja, mely szerint a kötelezettségvállalás fedezetlen kötelezettségvállalásnak minősül az államháztartásról szóló törvény alapján, amely szerint az államháztartás alrendszerében tárgyévén túli fizetési kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amely a kötelezettségvállalás időpontjában ismert feltételek mellett az esedékesség időpontjában a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül finanszírozható. Az előbbieket figyelembe véve a szerződésből adódó kötelezettségvállalás nem a tárgyévre, 2008. évre vonatkozik, hanem éven túli, több évet terhelő kötelezettségvállalásnak minősül. A szerződés aláírásának időpontjában sem a 2009. évi, sem pedig a további évek költségvetési feltételei, pozíciói nem voltak még ismertek, a 2009. évi költségvetés nem került jóváhagyásra. Tehát ezt nem én mondom, ezt a könyvvizsgáló írja le. És azért akkor a kérdés az, hogy rendelkezésünkre áll most is törvényességi észrevétel, de azért ... lebegtetném ezt a költői kérdést, hogy akkor, amikor ezek az előterjesztések készültek, hogy mily módon szerezzük be ezt a készüléket, akkor hol volt az a törvényességi észrevétel, hogy mi lesz a fedezete ennek a kötelezettségvállalásnak az intézmény részéről, és akkor erre a kérdésre adjon majd nekem valaki választ.

Marton István: Remélem, azért tudja, hogy kinek kellett volna erre választ adni. Aki most nagyon szaporán teszi a törvényességi észrevételeit. Jó, lezártuk, Főigazgató Főorvos Úrnak megadom a szót, és utána haladni kéne, mert még igen csak az elején vagyunk a 60 napirendünknek.

Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató: Ma reggel a Hír TV-ben egy negyedórás blokkot lehetett látni a Fehér megyei Kórházról. Megszólaltak a kórház dolgozói és vezetői, és elmondták, hogy a finanszírozásban beállt áprilisi változások óta a Fehér megyei Kórházban havi 80-100 millió Ft veszteség születik. Néhány héttel ezelőtt Csiba Gábor, a miskolci megyei kórház, kiemelt póluskórháznak a főigazgatója hírül adta, hogy 30 orvost küldtek el, mert olyan anyagi nehézségekkel küszködtek. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A kórház jelenlegi vezetése ebben a riasztó környezetben azért dolgozik, hogy megtartsuk a működőképességünket, és a még megmaradt munkahelytartó erőnket is. Mi ehhez kérjük az Önök segítségét. A CT készülék, hogy korszerű, hogy új, és sokat tud, ez nem vitatható, de szeretném Bizzar képviselő úrnak elmondani, hogy számos más egyéb műszer sokkal használhatatlanabb állapotban van most, mint volt a leselejtezett CT készülék, de nincs rá fedezetünk, hogy kicseréljük. Tehát kicsit aránytalanul föl lett használva a kórháznak a pénze, és nem arányosan elosztva a szükségletek között, amit mi annak idején megfelelő formában el is mondtunk. Bene képviselő úr, a CT készülék mostani havi bérleti díja 5,5 millió Ft. Hogyha sikerül – és nagy tisztelettel kérem Önöket, támogatni az előterjesztésünket – megkötni a szerződésmódosítást, akkor 780 eFt-tal havonta csökkenne a bérleti díjunk. Ennek az az ára kétségkívül, hogy a futamidőt 5 évről 7 évre kell növelni. Ennek a 24 hónapnak az ára a 77 millió Ft, de a 77 milliót elosztjuk 24 felé, akkor kiderül, hogy egy hónapban 3,2 millió Ft-ba kerül nekünk a 6. és a 7. évben az, hogy van egy használható, és még mindig jó, korszerűnek nevezhető CT készülékünk. Ha most ehhez hozzáadjuk még azt is, hogy ebből a 3,2 millió Ft-ból 2,5 millió Ft a szervizköltség, amit akkor is ki kellene fizetni, ha más készülékünk lenne, a saját készülékünk lenne, ha bármilyen készülékünk lenne, akkor ez a költség a 6. és a 7. évben bevállalható. Nyilvánvaló, hogy ez a szerződésmódosítás nem változtatja meg a fedezetnélküliségnek a tényét, de nagy fokban enyhíti annak kedvezőtlen hatásait. Ezért kérem az előterjesztésünk támogatását.

Marton István: Köszönöm Főigazgató Úr. Aki el tudja fogadni, az – egyébként a Főigazgató Úr által említett számok a határozati javaslat előtti táblázatból kiolvashatók nagyrészt –, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

417/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Kanizsai Dorottya Kórház fenntartója felhatalmazza a kórházvezetést, hogy a CT bérleti szerződés futamidejének 7 évre történő meghosszabbítását kezdeményezze.

10. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Itt arról van szó, hogy hatóságként ármegállapítást kell végeznünk, és egy vizsgálatot, mivel az OEP nem finanszírozza, a kórház 2.000 Ft-ért végezné el. Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Marton István: Aki egyet tud vele érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

418/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az előterjesztés szerint jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a főigazgatót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. szeptember 4.

Felelős : Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

11. Javaslat a 19. sz. Felnőtt Háziorvosi Szolgálat megüresedett háziorvosi állásának betöltésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Gedeon István, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Dr. Csákai Iván: 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a bizottságunk.

Marton István: Több hozzászólót nem látva, szavazást rendelek el. Aki egyetért a bizottság álláspontjával, ami megegyezik az előterjesztéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

419/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 19. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő

továbbműködtetését Dr. Gedeon István háziorvostan szakvizsgával és működtetési joggal rendelkező orvos lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: 2009. december 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Marton István: Most jön a 41-es. 41-es napirendnél tartunk.

Gyalókai Zoltán Bálint (Ügyrendi): Időközben hazaugrottam azért a nyilatkozatért, amiről én szentül meg voltam győződve, hogy minden képviselőtársam megkapott, ahol Csurgó város alpolgármestere egyértelműen tiltakozik a nyílt ülés ellen.

Marton István: Jó, hát akkor ott hagyjuk a 41. helyen. Nem kaptuk meg. Jó, hát elfogadom én ezt. Akkor jön a 17-es, eredeti 17-es.

12. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatói feladatainak ellátására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Péntek Lászlóné Alkotmány u. 81.

Balogh László: Az oktatási bizottság a javaslatot 6 igennel egyhangúlag támogatja, amelynek lényege az, hogy Péntek Lászlónét, az iskola eddigi igazgató-helyettesét bízzuk meg erre a tanévre az igazgatói teendők ellátásával.

Marton István: A hölgy vállalta ugye? Ezt azért illő bemondani.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm, hogy a közgyűlés ilyen gyorsan a sajnálatos esemény miatt ilyen döntésre kényszerülünk, és én úgy gondolom, hogy Igazgató-helyettes Asszony, ahogy az oktatási bizottság is egyhangúlag támogatta, a feladatát Palin városrészben az iskolának a további előremenetele érdekében azon az úton fog haladni, amit az elődje, az Igazgató Úr tett. Én kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy maximálisan támogassa.

Marton István: Papp Ferenc képviselőtársamnak is megadom a szót, és utána kérem a jelölt hölgyet, hogy a mikrofonnál két-három mondatot mondjon, maximum 2 percben persze.

Papp Ferenc: Hosszabb ideje figyelemmel kísérem én is Péntek Lászlóné igazgató-helyettes munkáját. Jó szívvel tudom ajánlani megválasztásra erre a visszalévő időre, amíg új pályázatot nem ír ki a Tisztelt Testület, és hát nem akarom megismételni a Bicsák Miklós képviselőtársam által elmondott szép gondolatokat. Tehát kérem, hogy támogassuk a megválasztását.

Marton István: Akkor kérem, csak azért, nem is annyira mi, mint inkább a minket nézők, hogy tudják, hogy kiből lesz igazgató.

Péntek Lászlóné: Nem örömmel, de kényszerűségből elvállalom ezt a feladatot. Igyekszem megfelelni, tényleg, hogy betartjuk azokat, amiket az Igazgató Úr előttünk csinált, megtartjuk a hagyományokat, és minden erőmmel és a tantestület segítségével – azt hozzá kell tennem, mert ugye ez nem egy megpályázott pozíció a részemről, hanem rám szakadt, és a tantestület maximálisan támogatásáról

biztosított, úgyhogy őszintén remélem, hogy a palini iskola nem fog csorbát szenvedni ez alatt az egy év alatt. Úgyhogy köszönöm a bizalmat, ha megkapom.

Marton István: Köszönöm az Ön által elmondottakat. Igen, hát lehetőleg minél ritkábban kerüljön valaki ilyen helyzetbe, hogy rá szakad valami. Aki el tudja fogadni Péntek Lászlónét az intézmény igazgatójává a tanév időtartamára, vagyis jövő év július 31-ig, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

420/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. szeptember 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – egy tanévre – **az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Péntek Lászlónét** az intézmény igazgatóhelyettesét bízza meg, illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Fizetési fokozat:	F 12
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	181.475 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5 %	9.074 Ft
Garantált illetmény összesen:	190.549 Ft
Összesen kerekítve:	190.500 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	236.500 Ft

Határidő: 2009. szeptember 15.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

13. Javaslát a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Ahol tulajdonosok vagyunk társasházakban, mi kezeljük részben vagy egészben.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja egyhangú határozatával.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság egyhangú határozattal, 6 igennel megszavazta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, kérem a testületi tagokat, nyomják meg az igen gombot. ... egyhangú volt a bizottsági tájékoztatás.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

37/2009.(IX.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2009.(IX.10.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 5 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést annyi módosítással, hogy a 7. oldalon a 3. § (1) bekezdését, azt fölöslegesnek gondolta bizottságunk. Tehát a nélkül javasolja elfogadni.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság támogatja az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 4 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Úgy látom, eléggé egyhangú a kép, csak a pénzügyi nem támogatta. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ja! Hát, én nem tudom. Én nem támogatom azt a módosítást, a többi bizottságnak ez nem kellett, egynek kell. Hát, aki támogatni akarja a módosítást, az nyomjon igent, én nem támogatom. Kihagyni egy pontot. Nevetséges.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki ezek után az egészet ezzel a módosítással elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem nagyon értem én ezt a módosítást, de nem is kell értenem.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

(A napirenddel kapcsolatos végleges döntés a következő napirendi pont tárgyalását megszakítva a jegyzőkönyv 61. oldalán található.)

15. Javaslat az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 26/2009.(VI.22.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint képviselő

Meghívott: Dolmányos Szilárd Eledelmester Kft. ügyvezetője

Bizzer András: Hogyha az előterjesztő nem kíván szólni, akkor én szólnék. Ugye az éjszakai nyitvatartási rendeletről van szó, amelyet az én javaslatomra fogadott el a Tisztelt Közgyűlés nem is olyan régen. Most jött egy indítvány, hogy helyezzük hatályon kívül ezt a rendeletet. Először szeretném azt leszögezni, hogy én azt hiszem, már bizonyítottam épp elégszer ebben a közgyűlésben, hogy a vállalkozások pártján állok, és leginkább a munkahelyteremtés pártján. Volt eset, hogy a munkahelyteremtő támogatást itt védelmeztem bizonyos erőkkal szemben, akik meg akarták azt szüntetni. Ezért bátran felvállalom azt, hogy ebben a kérdésben igenis kiállok a lakók véleménye mellett, és véleményem szerint az igazság mellett, és adott esetben a vállalkozónak az érveit keményen fogom bíráltni és kritizálni, és ezt el is kezdem. De emlékeztetnék rá, ez nem azt jelenti, hogy vállalkozóellenes vagyok, hiába fogják majd itt a szemben ülő képviselőtársaim ezt a bélyeget rám sütni. Kezdeném is. Az egyik ok, hogy miért kell ezt a rendeletet visszavonnunk, az, hogy miért csak egy vendéglátó-ipari egységre vonatkozik. Hát erre válaszolhatnék úgy is, hogy lehet, hogy Nagykanizsán jelenleg egyetlen olyan vállalkozó van, aki megengedi magának azt a luxust, hogy úgy szolgálja ki a vendégeit, hogy éjjel 2-kor ácsorognak a nyílt színen, az utcán, és úgy kell várakozniuk, mondjuk a melegszendvicsre, vagy bármilyen más termékre. A másik dolog, hogy visszautasítom azt, hogy ez a rendelet kizárólag egy vendéglátó-ipari egységre vonatkozna, hiszen nem erről van szó. Aki elolvassa a rendeletet, az láthatja, hogy a rendeletben benne van, hogy szinte az egész városra vonatkozik, több terület is meg van nevezve. Hogyha kizárólag azt szerettük volna, hogy a Platán sor elején lévő üzletre vonatkozzon ez, akkor a különleges oktatási területet neveztük volna csak meg a rendeletben, de ez nem így van, mert nagyon sok más területet, például nagyvárosias lakóterület, kisvárosias lakóterületet, ezt mind megneveztük, tehát ez egy komplex rendelet, és mindenkire vonatkozik. És ha a jövőben valaki ugyanilyen tevékenységet akar folytatni, hogy éjszaka úgy akar árusítani, hogy nem tudja biztosítani azt, hogy zárt térben szolgálja ki a vendégeket, akkor azokra is vonatkozni fog ez a rendelet. A másik dolog az, hogy itt a vállalkozó arra hivatkozik, hogy 7-13 embert alkalmaz, illetve fizet iparűzési adót. Ez szép dolog, és derék dolog, de én úgy gondolom, hogy erre hivatkozva nem lehet bármit megtenni ebben a városban, igenis mások alapvető jogait, a nyugalomhoz való jogot tiszteletben kell tartani, és szeretném azt is elmondani, hogy azért, mert egy vállalkozó iparűzési adót fizet, igenis kap cserébe szolgáltatásokat a várostól, hiszen például ott a közvilágítás, és ez a vállalkozás is a közvilágításnak köszönheti, amit ugye a város fizet, hogy éjszaka el tudnak őhozá jutni, vagy például ott van az oktatás fenntartása is, ami nagyon fontos önkormányzati feladat, és teszem hozzá, hogy a vállalkozó is használja ezt, hiszen, amikor felvesz egy embert és alkalmaz valakit, akkor kihasználja azt, hogy Kanizsán van olyan oktatási rendszert, hogy vendéglátó-iparhoz kapcsolódó oktatás is, tehát ilyen embereket is fel tud venni, és alkalmazni tud. Tehát ez a vállalkozó igenis megkapja a várostól azokat a szolgáltatásokat, amelyeket elvárható azért, hogy iparűzési adót fizet. Viszont az szerintem már túlzott szolgáltatás igénylés lenne, hogyha azt kérné ez a vállalkozás, hogy éjszaka 3 órakor a közterületet úgy használják, hogy az más embereket zavarjon. A környéken több ember lakik, több mint 70 családot érint ez a dolog, és nem igaz az, hogy csak a Platán 1/a-t érinti ez a probléma, mert a Platán 4-et, a 12 emeletes házat is érinti. Szeretném még azt is elmondani, hogy ez a korlátozás, ez a rendelet nem azt jelenti, hogy a vállalkozásnak be kell zámnia, és nem nyithat ki 11 és 5 óra között. A vállalkozásnak csupán annyit kell tennie, hogy be kell ruháznia, tehát fejlesztenie kell a vállalkozását, és ki kell alakítania olyan üzlethelyiséget, hogy zárt térben tudjon kiszolgálni, hiszen csak zárt térben biztosítható az, hogy viszonylag csendmentesen az éjszaka közepén ki tudják szolgálni a vendégeket. A másik dolog, hogy itt hivatkozva van egy bizonyos bírósági ítéletre, és ahogy hallottam, az ügyrendi bizottságban is ez a bírósági ítélet kavarta fel a vizeket, és nagy tudású jogász urak is erre hivatkoztak, hogy micsoda dolog, hogy a bírósági ítéletről nem tudtak, és ők annak hiszemében fogadták el annak idején ez a rendeletet, hogy bírósági ítélet itt nem is volt, és a többi. Hát szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy amikor először tárgyalta ezt a rendeletet a közgyűlés, az elfogadását, akkor igaz, hogy nem az előterjesztésben, de szóban én megemlítettem, hogy volt már, de a jegyzőkönyvet elő lehet venni, én megnéztem, mindenki megnézheti, egy március 6-ai folytatódó közgyűlésen volt ennek a tárgyalása, ott a jegyzőkönyvben benne van, hogy én felhoztam azt, hogy itt már volt bírósági ítélet, volt sok minden,

a lakók mindennel próbálkoztak, mégsem oldotta meg a problémát. De a lényeg az, hogy bírósági ítéletekre nem lehet hivatkozni szerintem egy rendeletalkotásnál, ugyanis tegyük tisztába azt a dolgot, hogy a modern demokráciák úgy működnek, hogy kettéválik mindenképpen a három hatalmi ág, tehát teljesen független egymástól. A végrehajtó hatalom, az igazszolgáltatás, vagyis a bíróság, és a törvényhozás. Ez azért fontos, mert bármit is dönt a bíróság egy adott ügyben az aktuális jogszabályok alapján, az aktuális törvények alapján, ettől teljesen függetlenül mi, mint törvényhozók, mi, mint önkormányzat dönthetünk úgy, hogy igenis alkotunk egy új rendeletet, és szabályozzuk ezt a kérdést. Egyébként a törvényhozás erre felhatalmazást is ad, mármint az országos törvényhozás. Tehát mi a rendeletünket igenis egy elfogadott törvény alapján hoztuk meg, és nem lehet azt mondani, ami itt az előterjesztésben is van, hogy bírósági ítélettel szemben alkotott a közgyűlés rendeletet. Ilyen nincs. Tehát különálló hatalmi ágakról van szó, és az a lényeg, hogy erre nem lehet hivatkozni. A másik dolog az, hogy itt tárgyi tévedések is vannak, hiszen az van az anyagban, hogy az üzlet már megvolt, amikor a lakók beköltöztek – hát ez nem így van, mert ugye nem csak a Platán 1/a-t érinti, hanem a Platán 4-et is érinti ez probléma egyrészt, másrészt olyanokat olvasok itt, hogy üzlet dolgozói nem okozói a kifogásolt zajnak. Hát én meg úgy tudom például, hogy sokszor előfordul az, hogy az üzlet dolgozója kiabál ki 2 órákor éjjel, hogy kész a melegszendvics. Tehát szerintem igenis a dolgozók is valamilyen szinten okozói ennek a problémának, és áttételesen mindenképpen tehát az önkormányzat gondolkodhat úgy, hogy ez probléma, és igenis szabályozni kell. És erre volt példa országos szinten több helyen is, bár én nem szeretném, ha összekevernénk a terézvárosi ügyekkel ezt az ügyet, mert teljesen különbözik attól, ez sokkal kevesebbet vár el a vállalkozóktól, mint az a rendelet, de egyébként azt azért hadd jegyezzem meg, hogy hogy működik a város itt Nagykanizsán és mondjuk, Pesten, Terézvárosban. Hiába vannak ott is viták, hogy az ottani sokkal szigorúbb éjszakai nyitvatartási rendeletet hatályon kívül kell helyezni majd esetleg, ott is szeptember 1-jén hatályosult egy rendelet, az éjszakai nyitvatartási rendelet, és ott, kérem szépen, a jegyző fogta magát és 12 készenléti rendőrrel egyetemben szeptember 1-jén éjszaka járta a város, és sorba záratta be az üzleteket, amelyek nem tartották be a rendeletet. Kérem én, mi történt itt Kanizsán? A végrehajtó hatalom, a Közigazgatási Osztály füle botját sem mozgatta, és ennek köszönhetően, bár hatályba lépett szeptember 1-jén a rendelet, a vállalkozó ezt nem tartotta be, és nyitva tartott.

Marton István: Képviselő úr, kérem, hogy nagyon rövidítsen.

Bizzer András: Erre van bizonyíték is, számlával is tudjuk bizonyítani, és akár tanúskodnak is, hogy szeptember 1-jén a vállalkozó nyitva tartotta az üzletét a hatályos rendelettel ellentétben, tehát szerintem ez nem megengedhető, hogy egy hatályos rendelet.... egy vállalkozó

Marton István: Nem megengedhető, pont, köszönöm, kérem kikapcsolni. De mielőtt még tovább mennénk, és újabb hibát követnénk el, én az előbb tiltakoztam a 4. napirendnél, az egyes önkormányzati rendeletek módosításánál, hogy a 3. § kikerüljön, most – hogy mondjam én ezt Önöknek? – kerülő úton kaptam törvényességi észrevételt a jegyzőtől, mert nem velem közölte személyesen sem, meg nem is jelentkezett fel a táblára, de küldönc jó és lihegve szól, hogy törvénytelen, tehát kérem, hogy az eredeti változatlan formájában szavazzunk újból. A 4-es rendeletről, a 3. pont nem kerülhet ki. Jegyzői észrevétel, csak úgy, hogy ne lássa senki. Kérem, nyomjunk meg igen gombot, és akkor hozzuk helyre ezt a tartalmi hibát.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a „Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására” napirenddel kapcsolatos korábbi döntését visszavonja és a következő rendeletet alkotja:

38/2009.(IX.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2009.(IX.10.) számú rendelete egyes jogszabályok módosítása okán szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Korrigáltuk. Ez egyúttal ugye értelemszerűen az eredeti szavazás visszavonását is jelentette egy szuszra. Igen, és akkor folytassuk.

Dr. Kolonics Bálint: Hát én vagyok az előterjesztő, szólok is, nyomok is gombot, de hát indítsuk onnét Tisztelt Közgyűlés, hogy nem is kívánok az eddig elhangzottak én foglalkozni, mert tényleg nem akarok én ilyen vitába belemenni, és nem akarok itt senkivel ilyen jogi vitába bonyolódni, tehát én úgy tekintem a hozzászólásomat, hogy én vagyok most az első hozzászóló, és idáig nem hangzott el semmi. Amikor ez a rendeletalkotás ötlete felmerült, már akkor találkoztam én is személyesen a lakóközösség képviselőjével, ott lakóval, elmondta a problémát, legalább kétszer tárgyalta az ügyrendi bizottság is, és volt akkor is kifogásom a rendeletalkotás ellen, mégpedig az, hogy kizárólag egy élethelyzetre alkot egy generális szabályozást az önkormányzat, de mindemellett akkor is elmondtam azt, hogy a problémák, amik ott a lakóközösség között fennállnak, az nyilván ténszerű, azt el kell hinni, hogy ez így van, és ennek kell is, hogy legyen megoldása, de más megoldást kell keresni. Mégpedig arról van szó, hogy a közterületen a rend fenntartását a Közterület Felügyeletnek és rendőrségnek kellene elvégezni. Ez egy hibás megközelítés, hogy erre mi rendeletet alkotunk. És miért került ez vissza átgondolásra a közgyűlés elé, ez a rendelet – azért, mert nem tartom tisztességesnek azt, hogy a hivatkozott ítélet nem került ide a közgyűlés elé, ami a Nagykanizsai Városi Bíróságnak egy jogerős ítélete. Tehát, hogy értse mindenki, hogy miről tárgyalunk – arról tárgyalunk, hogy a lakóközösség nyilván megelégtelte, vagy egy lakó, azt az állapotot, ami ott volt, és elismerem, így van, meg is kell tenni a szükséges jogi lépéseket, hiszen nem lehet ilyen zajban élni, elment a jegyzőhöz, kért birtokvédelmet, utána elment a bíróságra, ott folytatódott a jogorvoslati szakban az eljárás, amely jogerősen lezárult. Nem talált jogvédelmet se a jegyzőnél, se a bíróságon. A bíróság a jogerős ítéletében kimondta azt, hogy a lakóknak számolnia kellett azzal, hogy a belváros közeli helyszín nagyobb zajjal jár, számolnia kellett a közeli lánykollégiumba járók zajongásával is, ráadásul az üzlet megvolt, amikor a lakók beköltöztek. Az üzlet dolgozói nem okozói a kifogást zajnak, a vendégkör magatartásáért nem is felelnek, de az sem olyan mértékű, ami miatt az üzlet nyitva tartását korlátozni kellene. A felperes jövedelmének jelentős részét adja az éjszakai forgalom, a közigazgatási eljárásban lefolytatott helyszíni szemlék sem támasztottak alá zavaró zajhatást. Tehát úgy gondolom, hogy nem tisztességes eljárás az, hogy a jog eszközeit igénybe veszem, van egy jogerős bírósági ítélet, ami kimondja azt, hogy a vállalkozót nem lehet súlytani semmilyen korlátozással, nem vitatja ez az ítélet sem, hogy vannak zavaró zajhatások, és a lakókat ez zavarja a nyugodt pihenésben, de kimondja az ítélet azt is, hogy ezért semmilyen felelősség a vállalkozót nem terheli. Ezek után mi történik? Az önkormányzat elé kerül valakin keresztül egy ilyen indítvány, ha már nem ment a jegyzőnél, nem a bíróságon a jogerős ítélettel, akkor megkérem a képviselőtestületet, ő alkosson egy helyi jogszabályt, egy rendeletet arra, hogy korlátozzuk a működést, és korlátozzuk a zavaró hatásokat. Én azt gondolom, hogy ez volt tisztességtelen, és ezt így nem szabadott volna megtenni. Ezt tudni kellett volna akkor a döntéshozatal során, és én biztosan merem azt állítani, hogy akkor nem fogadtam volna el a közgyűlés ezt a rendeletet. Ami a másik részét illeti a dolognak, gyakorlatilag én megígértem akkor is a bizottsági ülésen is a lakóközösség képviselőinek, hogy szólok a Rendőrkapitány Úrnak, az önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy a közterületen a rendet fenntartsa, hiszen a közlekedési szabályokat be kell tartatni, megállni tilos tábla van, a közterületen a köztisztasági szabályokat be kell tartani, de ez nem a közgyűlésnek a feladata, hiszen erre vannak helyi rendeletek, a közterület felügyelő és a rendőr köteles ezt végrehajtani. Ami viszont a probléma megoldását illeti, azzal, hogy ezzel lekorlátozta az önkormányzat ennek a vendéglátóegységnek az éjszakai nyitva tartását, nem fogja megoldani a problémát sem. Egy valamit ér el vele, belekényszeríti a vállalkozót a mai helyzetben abba, hogy pénzt invesztáljon a vállalkozásába, azt alakítsa át, hogy ne tartozzon e rendelet hatálya alá – jelzem, hogy akkor jelen állás szerint egy vállalkozás nem lesz, aki a jelen rendelet hatálya alá tartozik, tehát senkire nem fog úgymond il concreto vonatkozni ez a rendelet, átalakítja az üzletet, egész éjjel akkor ismét nyitva tarthat, és kérdezem én, akkor mi lesz a zavaró zajhatásokkal, mi lesz az autóforgalommal, a zajjal, az ajtócsapkodással, a zenehallgatással? Ugyanúgy meglesz, adtunk egy pofont a ... Igaz? Kitoltunk a vállalkozóval, és tapsikolhatunk örömeinkben. Na hát abban kellene segíteni, hogy az ott lakóknak megfelelő védelmet nyújtson a Közterület Felügyelet és a rendőrség, és ezt a rendeletet viszont hatályon kívül kellene helyezni, mert én nem gondolom, hogy azért van olyan képviselő ebben a testületben, aki úgy gondolta 2006-ban, hogy a vállalkozókat ilyen módon fogja támogatni. Én nem. De nyilvánvaló, hogy nem a lakóközösség rovására teszem ezt, hiszen az ő problémájukat is meg kell oldani, de nem így. Na és ezért volt tisztességtelen a rendeletalkotás, mivel ez az ítélet nem volt itt.

Marton István: Fodor doktornak adom meg a szót, de felhívom mindenkinek a figyelmét arra, hogy körülbelül olyan 10. napirend környékén vagyunk, vagy még ott se a több mint 60-ból. Tehát én szünetet a 2. oldal alját, amikor elérjük, ugye az a Palinnal zárult, tehát eggyel előtte, a 16-os után akarok elrendelni, és utána marad még egy 40 napirend. És ha nem akarnak holnap reggel 9-kor Tisztelt Képviselőtársaim összeülni, akkor ma valószínűleg túlórázni kell. Bicsák úrnak adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Már, köszönöm szépen megkaptam Polgármester Úr, csak elbeszélte a fél időmet, úgyhogy majd ...

Marton István: Akkor fél percet kap rá.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen. Nagyon faramuci helyzetben vagyunk. Én annak idején, amikor ez a rendelet megfogalmazásra, illetve beterjesztésre került, akkor elmondtam, hogy szerencsétlen ez a rendelet, így nem lehet viselkedni az önkormányzatnak. Miért mondom én ezt? Nyilvánvalóan azt mindannyian tudjuk, hogy a legfontosabbak számunkra azok a polgárok, azok a nagykanizsai városlakók, akiknek az érdekeit nekünk védeni kell. Természetesen ebbe beletartoznak a lakók, és beletartoznak a vállalkozók is. Természetesen az önkormányzatnak a saját lehetőségeihez képest meg kell teremteni azokat a lehetőségeket, hogy mindenki jól érezze magát ebben a városban, mindenki nyugodtan élhesse az életét. Na de hát azért az nem megy, hogy ezt úgy csináljuk meg, ahogy Bizzer képviselő úr mondta, hogy akkor fogjuk, és lefejezzük a vállalkozást, mondván, merthogy egyébként pedig ő kifelé árul. Hát kérem tisztelettel Tisztelt Bizzer Képviselő Úr, az a terület önkormányzati terület, ha jól tudom. Az önkormányzat még arra sem volt képes, hogy megossza ezt a területet, arra sem volt képes, hogy ezt a területet eladja a vállalkozónak, és arra sem volt képes, hogy kiadja rá majd az engedélyt, hogy a vállalkozó ezen beépíthesse az úgynevezett eladóteret, tehát fejlesszen. Mondja ezt az önkormányzat, mind tulajdonos, én ezt nem adom, de egyébként pedig, mint hatóság pedig azt mondom neki, hogy nagy túrót, csukd be a boltodat, mert nem teljesítéd azokat a feltételeket, amiket egyébként én előírok, hogy zárt térben áruljál. Hát azért ez nem egy gusztusos magatartás, én azt gondolom, és nem is volt felelős magatartás az, amikor ezt meggondolatlanul ide tetszett hozni, és akik megszavazták, azok pedig nem kellően gondolták át, hogy milyen rendeletet szavaznak meg, és milyen károkat okoznak ezzel. Tehát én azt hiszem, hogy ez a rendelet valóban megérett arra, hogy ezt visszavonjuk, és a helyzet viszont megérett arra, hogy a közgyűlés komolyan vegye, hogy miként kívánja orvosolni az ott élők jogos panaszát. De ehhez van nekünk egy Közterület Felügyeletünk, a Közterület Felügyelet, semmi akadálya nincs annak, hogy kimenjen, és a hangoskodókat ott szépen fülön fogja, de van rendőrség is, akinek meg ez a dolga, és ebben Kolonics képviselő úrnak teljesen igaza van, ezeket ezekkel az eszközökkel kell. Most az a helyzet történik, hogy valaki üvöltözik az utcán, és akkor nem azt büntetik, aki az utcán üvöltözik, hanem azt, aki éppen dolgozni akarna, és mondjuk, a vállalkozását csukjuk be. Ez igazságos egy eljárás? Énszerintem nem. Tessék azokat felelősségre vonni, akik maguk követik a szabályszegéseket. Azt csak megjegyzem, hogy a közelben lévő vendéglátó-ipari egységben iddógáló emberek mennek, mondjuk, oda hangoskodni olyan helyre, ahol szeszesített nem is árulnak. Szóval hát azért én azt gondolom, hogy kicsit tessék körültekintőbb lenni, a személyi szimpátiákat, unszimpátiákat félretenni, mert a rendeletalkotás, határozatalkotás nem erről kellene, hogy szóljon Képviselő Úr, hanem arról, hogy valóban hogyan tudunk olyan szabályokat alkotni, amelyek mindenki által betarthatóak, és lehetőséghez képest nem sértik a többség, vagy a nagy többség jogos érdekét.

Marton István: Nem mondhatja, hogy nem voltam türelmes, visszakapta duplán az általam ellopott idejét.

Bizzer András: Először is nagyon sajnálom, hogy vannak olyan jogászok, akik nem értik a hatalmi ágak szétválasztását. Van a bíróság. Az az aktuális rendelet és törvények alapján hoz egy ítéletet. Az egy statikus dolog, de pont azért van az ettől teljesen független törvényhozás, hogyha úgy ítéli meg, akkor változtat a dolgokon. Minket ezért választottak meg a lakók Uraim. A törvényhozás pont erről szól, hogy jobba tegyük a dolgokat, változtassunk az emberek érdekében. És hiába van egy bírósági ítélet, az a régmúltól szól, az akkori szabályozásról. A bíróságoktól teljesen független törvényhozásnak joga van ahhoz, hogy megváltoztassa a szabályozást, és az új szabályozás alapján majd a bíróság lehet, hogy akkor úgy fog dönteni, hogy igenis a lakóknak van ott igazuk. És akkor itt hivatkozhatnák az Alkotmányra is, az önkormányzat az állam részeként igenis, hogy védenie kell az állampolgárokat, igenis az

alkotmányos jogokat be kell tartatni, és egyébként arra is szeretnék hivatkozni, hogy nem csak Nagykanizsán van ilyen, hanem számos helyen. Budapesten több kerületben. Például most legutóbb a terézvárosi rendelet okozott elég nagy sajtóvisszhangot. De ez a rendelet teljes mértékben különbözik a miénktől. Az sokkal szigorúbb. Szeretném nyilvánvalóvá tenni még egyszer, hogy ez a rendelet csak azt kéri a vállalkozótól, hogy fektessen be az üzletébe, és ezt meg tudja valósítani Fodor úr. Azon a területen igenis meg tudja azt valósítani, ki tud alakítani egy zárt teret, és akkor mindenki jól jár. Ez egy kompromisszumos ajánlat Uraim, hogy igenis az éjszakai kiszolgálás, az egy zárt térben történjen. Ez egy alapvető elvárás, én úgy gondolom. És igenis ezt a rendeletet éppen ezért nem lenne szabad visszavonni. A másik dolog az, hogy a rendőrség és a közterület felügyelők – hát eddig nem tudták megoldani, akkor ezek után hogyan tudnák? A rendőrséget szinte rendszeresen kihívják.

Marton István: Fejezze be a gondolatot Bizzer úr.

Bizzer András: De ennek nincsen hatása. És még egyszer mondom, hogy igenis a törvényhozás, ha egyszer a Parlament erre felhatalmazást adott nekünk, akkor gondolkodhatunk úgy, hogy áttételesen mégiscsak felelős a vállalkozó azért, hogy a vendégei mit művelnek éjjel 2-kor, meg 3 órakor, hiszen ezért alkotta meg a Parlament ezt a törvényt.

Marton István: Köszönöm. Kapcsolja ki a gépét, legyen szíves. Bizzer Úr! Én nagyon bízom benne, hogy a bíróság, amit Ön mondott, nem fogja komolyan venni, mert én Ön miatt nem óhajtok semmilyen bíróságon összeütközésbe kerülni, de ráadásul még ilyen kvázi főbíróságot sem szándékozik ez a testület játszani, merem remélni, és azért nem ártana már, ha Önt egyszer a saját frakciója valamennyire megpróbálná, mondjuk, kordában tartani.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester Úr! Javaslom a vita lezárását. Azt hiszem, akinek volt füle, az meghallotta. Én úgy gondolom, kialakultak az álláspontok, szavazzunk.

Marton István: Az a baj, hogy itt hármán még olyanok jelentkeztek, akik nem szóltak, és köteles vagyok megadni.

Bicsák Miklós: Remélem, mint vállalkozó, elmondhatom a véleményemet. Először is szeretném a korrekt tájékoztatást itt a Tisztelt Közgyűlés előtt Dr. Kolonics Bálintnak és Dr. Fodor Csaba képviselőtársaimnak, akik valóban ezzel a rendelettel, rendeletnek a visszavonásával alaposan, jogosan megindokolták, hogy ez a rendelet elhalt, és vissza kell vonni a Tisztelt Közgyűlésnek. El kell mondanom Tisztelt Bizzer Képviselőtársam, messze Te még gyermekcipőben jártál, amikor én az úgynevezett Bolgár Hadsereg utcában kis könyvkötő műhelyemet megnyitottam. Dolgoztam én este 10 órakor, éjjélkor is, zuhogtak a gépeim, lakók laktak ott a lépcsőházban, és elviselték. Szolgáltatást végeztem. De ez a sunyiság a személyedből a vállalkozások iránt, a vállalkozók iránt, ami a szemedből kisűt, ez olyan sandaság, rosszindulat. Te fel sem fogod, hogy pénzt hogy lehet keresni. Munkával édes fiam és barátom. Ezt csak munkával. Csodálom, a Jerausek vállalkozó képviselőtársam nem szól az ügy érdekében. Dolgoznak azok az emberek, megvan rá a lehetőségük, igyekeznek, hogy ott a lakosságnak a kérését, a lakosság nyugalmaát teljesítsék. Te ezt fölráztad ezt az ügyet. Ráztad a rongyot. Én érdeklődtem, ott egy-két lakó elmondta, hogy a Bizzer továbbment a folyón, mint ameddig meg volt engedve. Te itt próbálsz produkálni magadat, nincs igazad, kapj a fejedhez, mint vállalkozó mondom, és ne bánts a vállalkozásokat, mert nagyon rosszul látod a kérdést. A vállalkozást a képviselőnek segíteni kell. Ez az ügy arra érett meg, hogy a Tisztelt Közgyűlés ezt a rendeletet visszavonja. A bíróság is alátámasztotta. A Magyar Köztársaság bírósága kimondta, kinek van igaza? A vállalkozásnak. Megtesz mindent a lakók nyugalmaért.

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársam egy kicsit elvette a kedvemet a hozzászólástól. Vissza kell utasítanom azokat a szavakat, amelyeket folyamatosan, elsősorban Bizzer képviselőtársam felé, vagy ez oldal felé tanúsít. Soha nem vagyunk vállalkozóellenesek, mi, úgy gondolom, hogy Nagykanizsa polgárai választottak meg bennünket, és ugyanúgy kell képviselni a vállalkozók érdekeit, mint ahogy a lakosságnak az érdekeit képviselni kell. Tehát folyamatosan ez az a politikai megszólalása, aminek teljesen nincs itt a helye. Amikor egy szakmai kérdésről vitatkozunk, akkor mindig megteszik azt, előbb ugye Fodor képviselőtársam, amikor szóltam is Neki, az előző napirendi pontnál, hogy ki sem ejtettem, a

kórháznál a finanszírozásnál, hogy ugye a 12 év, ki sem ejtettem sem a FIDESZ-t, sem az MSZP-nek a nevét. Ki sem ejtettem, de Ő már mindjárt azt mondta, ... majd a FIDESZ vissza fogja vonni, meg 5 évet mond. Tehát ezeknek nincs itt a helye, kérem. Tehát nem tettem ilyet, most sem teszek ilyet. De Bicsák képviselőtársam ezt először teszi meg. Számomra ugyanolyan fontosak a pedagógusok, az egyéb munkavállalók, meg a vállalkozók, mint esetleg a nyugdíjas családok, akik ott laknak a Platán soron. Én is ott lakok, és engem nem zavar az a vállalkozás szerencsére, mert messzebb lakom tőle. De megértem azoknak az embereknek a problémáját is, és itt talán először beszélt szívemből Fodor képviselőtársam – nem azt mondom, hogy a három év alatt, de a mai közgyűlésben mindenképpen –, amikor Ő is pont ezt feszegette, hogy itt egy olyan probléma van, ahol a lakóknak a kérdését is figyelembe kellene venni, és valahogy megoldást találni rá, meg a vállalkozó érdekeinek a dolgát sem lehet figyelmen kívül hagyni. De sajnos azok a megoldások, amelyeket Fodor képviselőtársam mondott, Ő is tudja, hogy nem működnek. Közterület Felügyelet nem tudja megoldani. Nem abban a pillanatban van ott, amikor éppen a rendbontás történik. Hát, amikor szólnak nekik, akkor már persze, hogy elmentek azok, akik éppen ott a rendbontást csinálták. A rendőrség megint nem tudja megoldani, mert nincs rá sem anyagi, sem emberi erőforrás, hogy ezt megoldják. Nagyon jól tudja mindenki, talán Bicsák képviselőtársam mondta a legutóbbi közgyűlésen vagy beszélgetés alkalmával, hogy milyen bandák vonulnak végig ugye a Platán soron, és milyen károkat okoznak, de ez nem függ össze igazából a vállalkozónak a dolgával. Ugye az lenne a dolgunk itt, hogy valami olyan megoldást találjunk, ami a vállalkozónak is megfelel, és megfelelhet esetleg a lakók problémájára is. És tisztességes volt a Bizzer képviselőtársamnak a szándéka, hogy rendeletalkotással próbáljuk meg megoldani, és ebben a rendeletben talán volt valami halasztó hatályú cikkely is, amelyik szeptember 1-jéig adott haladékot a vállalkozónak, hogy oldja meg azt, hogy nem az utcára szolgál ki, hanem a ...

Marton István: Képviselő Úr! Másfélszeres időt használt el.

Bene Csaba: Hát, köszönöm szépen Polgármester Úr, úgy gondolom, hogy van olyan fontos kérdés ez, hogy talán megengedi nekem, hogy most kicsit hosszabban szóljak, bár nem hiszem, hogyha visszanezi a megszólalásokat, hogy én szoktam a leghosszabb ideig beszélni. Tehát, hogy olyan megoldás szülessen, hogy ne a nyílt utcára kelljen kiszolgálni a vállalkozónak. Abban sem vagyok biztos, mert bizony közöttünk is viták voltak a frakcióban is, hogy ez megoldja azt a problémát, ami ott van a nyílt színen. Én úgy gondolom, hogyha most esetleg nem kapja meg a többséget, ha visszavonásra kerül a rendelőnk, akkor ugye megoldódott a vállalkozó problémája, de a lakók problémája nem oldódott meg. Ha nem kerül többségi szavazattal visszavonásra a rendelőnk, akkor én kérem, hogy utána szavaztasson a Polgármester Úr arról, hogy a meglévő rendelőnk alapján ezt a türelmi időt, amely a kiszolgáló helyiségnek az átalakítására szól, december 31-ig hosszabbítsuk meg, és segítsük elő azokat a dolgokat, amiről Fodor képviselőtársam beszélt, hogy ott a vállalkozó kapjon megfelelő engedélyeket, tudja elvégezni azokat az átalakításokat, amelyek segítséget jelenthetnek a probléma megoldásában. Én úgy tudom, a vállalkozóval én is beszéltem egy alkalommal, hogy ő nyitott erre a megoldásra is, csak természetesen kapja meg hozzá a megfelelő engedélyeket, megfelelő segítséget a Polgármesteri Hivatal részéről.

Marton István: Károlyi doktornak adom meg a szót, és a vitát lezártam.

Dr. Károlyi Attila: Mindenekelőtt azt szeretném mondani Bizzer András képviselőtársamnak, akit én egyébként közgyűlésen kívül, de hát itt is végül is szeretek, hogy úgy mondjam, tehát nekem imponál az ő lelkiismerete, imponál számomra az, ahogy, amilyen vehemenciával képviseli a választópolgároknak az érdekeit, néha mellétrafál ezekben a dolgokban, de biztos nem érdemel olyan szavakat, amik irányába sértőek, de az az igazság kedves András, hogy a hatalmi ágak megosztásának az elméletét emlegetni, főleg az, hogy itt olyan tökkel ütött jogászok ülnek, akik ezt nem értik, hát ez egy kicsit túlzás, mert a magfizikába azért én se bonyolódok bele. Szerintem a suszter maradjon a kaptafánál. A helyzet, az az, hogy a hatalmi ágak megosztásának elmélete Montesquieu és Rousseau elmélete nyilván bizonyára tanulmányoztad, amikor felszólaltál, nem erre az esetre vonatkozik. Az arra vonatkozik, hogy a törvényhozói, a bírói és a végrehajtó hatalmat elválasztva egymástól a demokratikus működését megteremtik egy államnak. Na most itt ugye mi nem országos törvényhozók, helyi törvényhozók, időzjelben törvényhozók, rendeletet alkotunk, és valóban abban van azonosság, hogy az életviszonyokat szabályozzuk, és ilyen megközelítésben ez a hasonlat, ez nem is rossz. De. És még

csak azt sem feltételezem, hogy ebben sandaság volt. Említette a Tisztelt Bizzer Képviselőtársam, bírói ítéletet mondott ebben a bizonyos felszólalásában, a helyzet, az az, hogy lehet, hogy ezt említette, csak azt nem mondta, hogy aki az előterjesztője volt ennek a bírói keresetnek, az elbukta ezt a pert. Most az én számomra és minden normális állampolgár számára a bírói ítélet, az szent és sérthetetlen. Nyilván annak a technikája más, egy birtokháborítási perben nyilván nem lehet olyan döntést hozni, hogy holnap a Jóska ne jöjjön be, aztán ugyanabba, vagy megváltozott tényállásba kérje a bíróságnak a segítségét. De itt arról van szó, hogy a bíró ebben az ítéletében olyan dolgokat mondott ki, ami mellett nem lehet szó nélkül elmenni. ... a bíróság nem vonja kétségbe különösen az egyéni érzékenységét is figyelembe véve azt, hogy még egy ilyen üzlet forgalma is, különös az éjszakai órákban zavaró lehet. De ismételtén rámutat arra, hogy a zavarás mértéke a belváros közeli viszonylag forgalmas helyszínhez képest nem tekinthető olyannak, ami birtokháborítást valósítana meg, és ami miatt az üzlet éjszakai nyitva tartását korlátozni kellene. Van egy szent jogszabály, ami ebben a kérdésben dönt, és a bíró hivatkozik is rá. Polgári Törvénykönyvre. Na de hát kedves András, hatalmi ágak megosztásának elmélete ide vagy oda, mi a Polgári Törvénykönyvet Nagykanizsán nem tudjuk megváltoztatni, azt ugye az országos törvényhozók hozták, és a bírónak a birtokháborítást az alapján kell megítélnie. Tehát summa summarum az a véleményem, hogy az én véleményemet akkor biztos, hogy determinálta volna, tehát meghatározta volna ez a bírói ítélet. A bíró sok-sok tanú meghallgatása alapján döntött ebben a kérdésben. Mi nem voltunk abban a lehetőségben, hogy itt tanúkat hallgassunk meg, amikor meghoztuk ezt a döntést. És óva intem Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését, mint helyi törvényhozót attól, hogy egyedi különleges esetekre generális szabályt hozzon. Óva intem. Én a Kolonics doktor úrnak a tip-top előterjesztését javaslom elfogadni.

Marton István: Képviselő úr nem szívesen hallok ilyesmit, hogy tökkel ütött ügyvédek, meg jogászok, mert sajnos ilyenek is elhangzanak ebben a testületben. Én nagyon bízom benne, hogy ez nem így van. Bizzer úrnak azért nem adom meg a szót, mert már lezártam a vitát. Én lezártam a vitát, nem érdekel a javaslat. Nem érdekel.

Bizzer András (Ügyrendi): Csak azt szeretném kérni, hogyha már eljöttek a lakók, és itt van a vállalkozó is, ahogy látom, akkor hallgassuk meg az ő véleményüket is, amennyiben lehetséges. Mert ezt elfelejtettem mondani a hozzászólásomban.

Marton István: Ezt megtehetette volna korábban is. Mindegy, megadom a szót. Megadom a szót a lakók képviselőjének, utána a vállalkozónak.

Berkenyés Lászlóné (a lakók képviselője): Köszönöm a lehetőséget. Berkenyés Lászlónénak hívnak, és a Plátán sor 1. szám alatt lakom, és én voltam az az átalakított, aki a bírósághoz fordultam az ügyben, illetve ezt az előterjesztést, a rendeletalkotásról szóló előterjesztést kezdeményeztem. Nem régóta vagyok nagykanizsai lakos, de az ott lakók már nagyon régóta küszködnek ezzel a problémával. Amikor én megvásároltam a lakásomat, akkor még nem működött ott 0-24 óráig működő vendéglátóegység, aki közterületre szolgál ki. Én nem szeretném húzni az időt, mert nagyon sok minden elhangzott innét is, onnét is, védelemben és ellen, én csak azt szeretném, hogyha Önök megtapasztalnák azokat az éjszakákat, amelyeket mi ott lakók átélünk nap, mint nap. Mi is dolgozunk ugyanúgy, mint a Tisztelt Vállalkozók, sőt vállalkozók is laknak abban az épületben, akik szintén dolgoznak, nem 8, hanem nagyon sok órát, akik munkalehetőséget biztosítanak másoknak, akik gyerekeket nevelnek, idős emberek, akik ledolgozták már életük javát, és pihenni szeretnének nem máskor, csak éjszaka, csak abban a lakásban, amit a saját munkájuk gyümölcseként megvásároltak. Semmi, csak éjszaka szeretnének pihenni. Lehetett hivatkozni ide-oda. A bírósági döntés, az volt egy döntés. Hogyha újból kezdeném, nem álltam volna meg ott. Erről nem szeretnék most beszélni. Van egy ügy, és én úgy gondolom, mint ahogy ebben az anyagban is leírtam, ami Önök előtt ott van, most már tudom, hogy késő, nem lehet végigolvasni, de én úgy gondolom, hogyha Nagykanizsán van egy felelősségteljes városvezetés, igenis figyelembe kell venni a vállalkozó érdekét, a lakó..., tehát mindenki érdekét. És egy rendeletalkotás, ez egy általános, nem egyedi, és ezzel elkerülhető, hogy máshol is ilyen előfordulhasson, mert az Önök szomszédjában is bármikor, csak kinyitom az ablakot, és oda fogok árusítani, és odajönnek éjszaka a fiatalok, és megtapasztalják azt, amit mi, üvöltő zene. Nekem, mint vállalkozónak, nem kell éttermet működtetnem, nem kell a működtetési költségekre, a személyi jellegű kiadásokra fordítanom, tehát nagyon, nagyon minimális költséggel tudom előállítani azt a hamburgert,

vagy bármit, amit árusítok, és ez nekem nagyon nagy nyereség. Tehát nem a nyereséget, nem azt sajnálom, meg nem az van előtérben, hanem én azt szeretném szemléltetni, hogy miért nagyon jó befektetés, vagy jó üzlet egy ilyen jellegű üzlet, mert kétségtelen, hogy az, látjuk az éjszakai forgalomból, hogy mennyire az. És ha azt mondom, hogy rendőrség, polgárőrség, nem azért van, hogy oda kiálljon, és a lakók nyugalmanak érdekében ott egész éjszaka feladatát teljesítse, hanem az egész városra vonatkozik az ő felelősségteljes feladatellátása, nem csak egy közösségre, vagy nem csak a vendéglátó környezetére vonatkozik az ő feladatuk. Nem egyedül jöttem, mert kaptam olyan vádat, hogy mindig én beszélek, és én csak az én saját magam nevében beszélhetek akkor is, ha azt mondom, hogy a lakók érdekeit képviselem. Van itt egy idős úr is, aki már jóval régebb óta lakik a 12 emeletesen, mint amióta én itt lakom. Ha úgy gondolja, hozzászól, de én nem szeretnék többet mondani. Én bízom az Önök felelősségteljes döntésében. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: Négy percre beszélt, úgyhogy most jön a vállalkozó. Egyébként meg azért azt el kell mondani, hogy a rendőrségnek, polgárőrségnek, közterület felügyelőknak a balhésabb területek fokozott ellenőrzése kutya kötelessége. 2 percre megadom a szót.

Szilágyi Zsigmond (a lakók képviselője): Elég lesz, köszönöm szépen. Szilágyi Zsigmond vagyok, Platán sor 4-ben lakom, a XII. emeleten. Ez teljesen képtelenség, hogy azt mondják rólunk, hogy vállalkozásellenesek vagyunk. Mi csak pihenni szeretnénk, de mikor éjjel gyorsulási versenyeket, motorversenyeket rendeznek, be vannak rúgva a fiatalok, és ott üvöltenek, ahogyan csak kifér a szájukon, akkor mi ott nem tudunk pihenni. És ez az igazság. Ez az igazság, kérem, nem más. Egyszerűen nem lehet tőlük pihenni. Főleg a hétvégén, mikor dicsinek vége van, az egész mindenség, az összes haveri kör ott van. Az összes haveri kör. Jó páran vannak. Nem lehet az ablakot kinyitni, nem lehet megmozdulni. Nem vagyunk mi vállalkozásellenesek, de egyszerűen. Nem kérünk mi mást, változtassa meg a kiszolgálását, és akkor utána már azt csinál, amit akar. De ez így nem fog sokáig menni, hogy nem tudnak a gyerekek, a nyugdíjasok nem tudnak pihenni. Meddig fog ez még menni? Én 22 éve ott lakom, és ez a probléma az utolsó 3 évben van. Először ott egy szép kis trafik volt, semmi más. Utána lett egy kürtöskalács sütés, utána meg már nyilvános hogy hívják lett, sütőde. És ez most az utóbbi időben jött. Ez most jött ki. 3 éve, 4. Bizony. Ennekem nincs semmi más kérésem, csak azt szeretném, hogy szeretnék éjszaka, én és a családom is, meg az a 45-50 lakásban ... emberek szeretnének pihenni. Nagyon szépen köszönöm.

Marton István: Vállalkozónak megadom a szót két percben. Hát, talán tartunk a 10. napirendnél a 61-2-ből, úgyhogy nagyon jól állunk.

Eledelmester Kft. képviselője: Köszönöm szépen a lehetőséget. Köszönöm a Képviselő Uraknak, akik mellett állnak a lehetőséget, hogy újra napirendre került ez a dolog az-sel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy nem az én vállalkozásom tehet arról, hogy a részeg emberek a disco után a Platán soron vonulnak át, és a Bizzar úr említette, hogy luxus, hogy az utcán szolgálom ki az embereket. Mivel másra nincs lehetőség, ez egy 40 m²-es bódé, az ÁNTSZ, állategészségügynek, mindenféle szervnek meg kell felelni, hogy így működhessenek. Én úgy vásároltam már meg az üzletet, hogy 24 órában, azaz nonstop nyitva lehet egész héten. Én így vettem át, hitelt vettem föl erre, és most be akarják záratni. A működési engedélyemet korlátozni szeretnék, amikor az egységet így vásároltam meg, és úgy érzem jogtalanul, mert alkoholt tényleg nem árulok, cigarettát nem árulok, megkapják az ételt, egyből továbbvonulhatnak. Kértem engedélyt arra, hogy padokat rakhassak ki, hogy leültessem az embereket, erre nem kaptam meg a lehetőséget, megkaptam, de vissza is vonták ezt a lehetőséget a lakók kérésére. Szóval le se ültem az embereket. Említette a pesti határozatot, ott nagy kiülős teraszok vannak, alkoholt fogyasztanak, ott egész más jogszabályok vonatkozhatnak szerintem. Nálam nincs ilyenre lehetőség, nem is ülhetnek le, alkoholt nem fogyasztanak. Tényleg rengeteg embert foglalkoztatok. Ön itt a válsággal takarózott több ügyben, akkor nálam mekkora válság lesz, ha éjjel be kell zárnom, el kell küldenem pár embert? Nekem is lehet, az egész vállalkozást be kell zárnom. És számolunk csak, körülbelül 80-100 eFt-ot keres egy ember nálam, ha 10 embert foglalkoztatok, az egy hónapban 1 millió, egy évben 12 millió. Ön itt az 5 milliót alig akarta megszavazni. Most akkor nem tudom, miről beszélünk. De köszönöm szépen a lehetőséget.

Marton István: Köszönöm. Ezek után egy feladatom maradt, elrendelem a szavazást. Aki támogatja Kolonics úr betérjesztését, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2009.(IX.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2009.(IX.10.) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 26/2009.(VI.22.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. Kolonics Bálint: Az előző napirendhez szeretnék még annyit hozzátenni, hogy szeretném Polgármester Urat megkérni, tehát ne legyen felében elrendezett és elvégzett ügy ez, hogy a lakók, a lakók már el is hagyták az üléstermet fejet szegve, hogy az önkormányzat nem kíván az ő problémájukon segíteni. Ez nem igaz. Tehát lett egy eredménye a szavazásnak, gyakorlatilag a vállalkozást kívánjuk tovább támogatni, és a lakókon is kívánunk segíteni. Tehát én megkérem Polgármester Urat arra, hogy most a nyilvános ülésen tegyen arra ígéretet, hogy holnap felveszi a kapcsolatot városunk rendőrkapitányával, és erről a problémáról tárgyalnak, és a szükséges megoldásokat kidolgozzák, és Rendőrkapitány Úr meg fogja oldani a lakók problémáját. Kérem Polgármester Úr, ezt ígérje meg, és legyen békesség a Plátán 1/c. előtt.

Marton István: Elnök Úr! Azt tudom mondani, hogy én Önt kérem föl erre a tárgyalásra, de a támogatásomat megkapják, úgyhogy én a végén, ami ezzel kapcsolatos döntés születik, azt nyilván egyértelműen támogatni fogom.

Dr. Kolonics Bálint: Én vállalom Polgármester Úr. Tehát én a Rendőrkapitány Úrral felveszem a kapcsolatos, és meg fogom Vele beszélni.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr, csak egy mondatban annyit szeretnék mindehhez hozzátenni, ugye a megyei rendőr-főkapitány több döntésével elvonta azt a személyi állomány keretét, illetőleg nem biztosított lehetőséget Nagykanizsa Megyei Jogú Város rendőrségének, hogy a körzeti megbízotti rendszert létrehozzák. Ennek ez az oka, hogy a megyei rendőr-főkapitány nem ad ide Nagykanizsa városnak 4 db rendőrt, 2 Kiskanizsára, 2-öt pedig a keleti városrészbe. Ha a körzeti megbízotti rendszer működik, akkor ott állandó jelenléte van a rendőrségnek, és állandó felügyelet van például a Plátán soron is.

Marton István: Ebben Önnek igaza van.

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk nem a mostani bizottsági ülésen, egy korábbi bizottsági ülésen tárgyalta már ezt az anyagot, és azt hiszem, hogy egyöntetűen támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottságunk nem tárgyalta, csak kettő pontja van ennek az előterjesztésnek, és abbéli véleményemet szeretném kifejezni, hogy ...

Marton István: Három.

Dr. Kolonics Bálint: ... én az elsőnél leragadtam, mert az én választóközteremet az érinti, az a kritikus pontja, a Király 31. tömbje. Én továbbra is fenntartom az ezzel kapcsolatos álláspontomat és véleményemet, tehát nem gondolom, hogy ily módon kellene a hatályban lévő közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezni, tehát én ezt nem támogatom Polgármester Úr, és nem gondolom, hogy további kellene borzolni a Király 31-ben a kedélyeket. Úgy gondolom, hogy a megoldás felé indult el az önkormányzat. Az, hogy bizonyos uraknak van különböző szakmai ellenvéleménye ezzel kapcsolatban, az egy dolog, meghallgatjuk, de azért a döntést mi hoztuk Polgármester Úr. Én inkább azt kérem, hogy a folyamatban lévő munkálatok fejeződjenek be, tehát a csatornakiépítés, illetve az útburkolat és a parkosítás. Tehát gyakorlatilag ez a ciklus azért legyen már végre arra elég, hogy a ciklusokon át húzódó Király 31. tömbbelső problémája oldódjon meg. Én tudom, hogy teljes mértékben nem fog tudni megoldódni, mert azért ennyire én is realista vagyok Polgármester Úr, de legalább részben. Tehát legalább legyen látszata, és azért ne tegyünk most megint oda a lakóknak.

Marton István: Hát, amit Ön mond, nyitott kapukat dönget ezzel a csatornahálózat felújítási munkával, de azt meg nem egyes urak véleményének sorolnám, a Nemzeti Közlekedési Hatóság és a Nyugat-Dunántúli Állami Főépítész szakvéleményét. Nem térhetünk el tőle. Tartalmilag a korábbi jó szabályozást sikerült rosszra módosítani, és legjobb tudomásom szerint ez jó sok pénzbe került, de kérem a főépítészt, hogy fejtse ki álláspontját ebben az ügyben.

Deák-Varga Dénes: Az Állami Főépítésznek a záróvéleménye a rendezési terv módosításához, ami egyébként elkészült a közgyűlési döntésnek megfelelően, és minden hatóságot bejárt, de az Állami Főépítész ehhez nem adta hozzájárulását, ily módon nem lehet a rendezési terv módosítását az eredeti elképzelésnek megfelelően végrehajtani, tehát a közgyűlési elképzelésnek megfelelően. A terület rendezésére más megoldást kell véleményem szerint keresni. Ez a más megoldás az, ami az előterjesztésben leírva van, hogy az önkormányzatnak a közös tulajdont ebben a tömbben az épületek körüli területekre vonatkozó közös tulajdont oly módon lehetne megszüntetni, hogy megvásárolja a tulajdonostársaktól a tulajdoni hányadukat, és akkor az összes közterület önkormányzati tulajdonba kerül, és akkor valóban megvalósulhat az, ami egyébként soha nem fog megvalósulni, hogy ebben a tömbben rend lesz.

Bizzer András: Mivel a frakciónk nem tudja támogatni az 1. pont bizonyos részeit, ezért egy olyan javaslatom lenne, hogy az 1. pontot szedjük A-B. pontra. Az 1. pont A. pontja a következő lenne: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívüli helyezi a Király u. 31. tömb szabályozási tervi módosítására irányuló 56/2008.(II.28.) közgyűlési határozatának 1/8. pontját. Ez az A. pont. És akkor itt jön a B. pont: felkéri a polgármestert, hogy a 31/11 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése érdekében folytasson egyeztetést az érintett tulajdonosokkal, és annak eredményét terjessze a közgyűlés elé. Tehát ez az A. és a B. pont. Kérem, hogy erről külön szavazzasson majd.

Marton István: Képviselőtársam, elfogadom én ezt, nem kell külön szavaztatni, én egyben elfogadom.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat így jó, ahogy van, és ezt, arra kérem a közgyűlést, hogy ezt így támogassa. Azt gondolom, hogy a Főépítész Úr világosan elmondta, és a városfejlesztési bizottság nagy valószínűség szerint ezért foglalt úgy állást, ahogy állást foglalt ebben az ügyben, hogy egyszerűen nincs más lehetőségünk, mint a jelenlegi határozati javaslat elfogadása. Arról nem is beszélve, hogy egyébként pedig történtek itt olyan beruházások, amelyek ezen rendezési tervi, tehát még az eredeti és a most helyreállítandó rendezési terv szabályokat vették figyelembe, tehát őket sem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy rosszabb helyzetbe kerülnek, a mi szerencsétlen döntésünk következtében. Én azt gondolom, hogy a Főépítész Úr hivatkozott pontosan az Állami Főépítész levelére, tehát nem látom be, hogy egyáltalán lehet-e, van-e lehetőségünk nekünk arra, hogy ne így fogadnánk el eredeti szövegében az 1. határozati javaslatot, mert hiszen csak a körül alakult ki vita. Én arra kérek mindenkit, hogy az eredetét fogadja el, a kettébontásnak én nem látom semmi különösebb értelmét.

Marton István: Én azt is el tudom fogadni, majd meglátjuk, hogy hogy szavaz a testület.

Dr. Kolonics Bálint: Egyeztetés volt ebben a kérdésben, és elővettem a Király 31-gyel kapcsolatos összes dokumentációt, ami a rendelkezésemre áll, és úgy tudom, hogy az összes megvan, és az összes közgyűlési határozat, és hogyha most fejből jól emlékszem, itt van a táskában, tavaly talán májusban volt az utolsó egyeztetés, az a lakókkal és az önkormányzat képviselői, azt hiszem, Tárnok úr is a helyszínen volt, ez ott történt a helyszínen, az egyeztetés, ami pontosan arról szólt, és nyilván ez az előterjesztés nem világos kifelé, tehát a közvélemény nem tudja, hogy mi miről vitatkozunk. A lakók azt nem szeretnék ott a Király 31-ben, hogy a közforgalom számára megnyitnák azt a tömbbelső, ugyanis a gyalogos közlekedés nem biztosított, és hívhatják bárkinek, bármilyen szakember lehet, nem tudja meggyőzni az ott lakó embereket arról, hogy a lépcsőház ajtaján a gyereke kilép egyetlen lépcsőről a jelenlegi területre, ami most egy osztatlan közös tulajdonban lévő terület, ott úttest fog húzódni, ott autók fognak járnak. Kérdezem én, akkor hol van az ott lakóknak és a gyalogosoknak a biztonsága? Nem lehet úgy kilépni egy társasháznak a lépcsőházából egy 30 centis lépcsőről ellépni az úttestre, hogy ott autók közlekednek. És erre a kérdésre nem adta meg senki a választ, a közlekedésszakértőnek sem adta meg a képviselője, elodázta a választ. Föltették a lakók, azt a kérdést tették föl, mondják meg nekik, hogy a gyalogos közlekedésük hogy lesz ott biztosítva. Amíg ez a kérdés nem tisztázott, addig ennek a közgyűlésnek nem szabad ebbe belemenni, hogy a közúti forgalom számára megnyissák ezt a tömbbelső, ugyanis erről szól ez az anyag. Tehát, hogyha ezt most elfogadjuk, és a rendezési terv így fog hatályba lépni, akkor lebontatja ott az önkormányzat majd a sorompót, és ott autók fognak közlekedni olyan helyen, amit a jelenlegi telekstruktúra és a jelenlegi viszonyok teljes mértékben kizárnak. Tehát volt a helyszínen egyeztetés, a helyszíni egyeztetés eredménye volt az, hogy a lakók ehhez 100 %-os nem járulnak hozzá, és én ezt mondhatom, amíg ebben az önkormányzatban és testületben ülök, nem fogok hozzájárulni, bár remélem, hogy már nem tart egyébként sokáig.

Marton István: Nem ez a helyzet, de Főépítész Úrnak ismét megadom a szót. Ez kicsit félrevezetés.

Deák-Varga Dénes: Nem teljesen erről van szó, amit Kolonics képviselő úr előadott, ugyanis ebben a tömbben a jelenlegi állapot más, mint a jelenleg hatályos rendezési tervben szereplő szabályozott állapot. Ha most a rendezési tervhez nyúlunk hozzá, akkor egy leendő állapotot is ellehetetlenítünk. A leendő állapot pedig az a rendezési terv szerint, hogy az ominózus emlegetett társasház ajtaja előtt megszüleszteni az utat valamennyire, és ott még egy gyalogjárda megépítésére is lehetőség is teremthető. Sőt a régi rendezési terv szerint ott még egy ilyen úgynevezett fekvőrendőrnél, tehát egy forgalomcsillapító műtárgynak a beépítésére is szerepelt a tervekben, amik nem valósultak meg. Tehát ezek megvalósítása esetén a gyalogosok és a gyerekek teljes biztonságban közlekedhetnek azon a területen, csak ha viszont ezt nem teszi meg az önkormányzat, akkor és a területet úgy mond engedik privatizálni, ahogy az eredeti elképzelés szólt, a közterület megszüntetésével, akkor lehetetlenül el az, hogy ebben a tömbben valaha is rend legyen, mert a magántulajdonosok, meg a közérdekű funkciókat nyilván nem fogják teljesíteni, ott nem lesz közvilágítás, nem lesznek a közterületek rendezve, hanem egy, egy, továbbra egy zilizott, rendezetlen állapot maradna fenn.

Marton István: Kolonics úr, megadom a szót, de hát már haladnunk is kellene....

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdésem lenne csak a Főépítész Úrhoz, ami fölvetődött a helyszínen is a lakók részéről. Tehát azért jó a helyszíni bejárás, és a helyszínen az önkormányzat szakembereivel is találkozni a lakók, föltehetik a kérdést. A kérdés elhangzott, a helyszínen a pontos méreteket szem előtt tartva megkérdezték azt, hogy most mutassa meg valaki, hogy hol lesz a gyalogos közlekedés, és hol lesz a közúti közlekedés. Ezt senki nem tudta a lakóknak pontosan megmutatni. Főépítész úr ez itt a probléma, és lakók kérték azt, hogy valaki rajzolja nekik, és tegye eléjük azt a rajzot pontos méretekkel, hogy képzelik el azt ott átalakítani, hogy szélesítik meg, hol lesz a gyalogos közlekedés, hol lesz a közúti közlekedés. No már most ez nem történt meg, én azt gondolom, hogy ez az önkormányzat így ne hozzon akkor már döntést a lakók feje fölött. Sok száz ember lakik abban a tömbben, ők kérték azt, hogy egy rajzot tegyenek eléjük, mutassák meg, a helyszínen kérték, hogy valaki mutassa meg, hogy hol lesz a gyalogos és közúti közlekedés, ez nem történt meg. Ezt meg kellett volna Főépítész Úr tenni, egy rajzzal kimenni a helyszínre, és a lakókat megnyugtatni, akkor én most azt tudnám mondani Főépítész Úrnak, hogy rendben van, megnyugodtak a lakók, és megvan a megfelelő megoldás, és mehet a rendezési terv módosítás. Csak amíg ez még nem következett be, addig nem tudom azt mondani, hogy ezt támogatom.

Marton István: Főépítész úr akar még mondani valamit?

Deák-Varga Dénes: Ez a bizonyos lakossági bejárás valóban nem tudtam részt venni, ennek családi oka, kórházban voltam Kaposváron ez időpontban, és ezért nem tudtam részt venni. Ha lesz más lakossági egyeztetésre lehetőség, természetesen részt veszek, és mindenféle tervet a lakosság elé tudunk támi ezzel kapcsolatban.

Marton István: Akkor Bizzer úr módosító javaslatáról kell először szavaztatnom. Aki az 1-est szét akarja szedni A-B-re, és egyet is ért az A., meg a B. pontban általa elmondottakkal, az nyomjon igen gombot.

xy: külön akar szavaztatni (mikrofon nélkül beszél, nehezen hallani).

Marton István: Ja. Akkor semmi értelme nincsen. Jó, akkor szavazzunk. Akkor nem támogatom. Nem támogatom Bizzer úr javaslatát. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 11 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért az 1. pontban az eredeti javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Csináljunk csak törvénytelen állapotot Frakcióvezető Úr. Nem olyan nagy gond ez Önöknek.

A közgyűlés 11 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

421/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatokat:

- Bizzer András képviselő javaslata: „ az1. pontot szedjük A-B. pontra. Az 1. pont A. pontja a következő lenne: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívüli helyezi a Király u. 31. tömb szabályozási tervi módosítására irányuló 56/2008.(II.28.) közgyűlési határozatának 1/8. pontját. Ez az A. pont. És akkor itt jön a B. pont: felkéri a polgármestert, hogy a 31/11 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése érdekében folytasson egyeztetést az érintett tulajdonosokkal, és annak eredményét terjessze a közgyűlés elé.
- Előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontja.

Marton István: 2. pont. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont. Aki egyetért, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

422/2009.(IX.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Katona J. u. – Bajza u. – Kórház u. – út által határolt tömb építési övezetének módosításával, és felkéri a Polgármestert, hogy az ahhoz szükséges adminisztratív lépéseket tegye meg.
A tervmódosítás költsége az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelet 1/11. Melléklet 2. Városüzemeltetési feladatok / Főépítész feladatok / Tervezési feladatok 8 M Ft keretéből biztosítandó.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Teleki utca (2924/3 hrsz) – Téglagyári utca (3288 hrsz) – 3463/3 közterület – 0140/4 hrsz-on tervezett út és véderdő – Péterfai árok (0138 hrsz) által határolt tömb rendezés alá vonásával a Teleki utca szabályozási szélességének növelése céljából.
A tervmódosítás költsége az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelet 1/11. Melléklet 2. Városüzemeltetési feladatok / Főépítész feladatok / Tervezési feladatok 8 M Ft keretéből biztosítandó.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

17. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. között 2009. február 16-án megkötött üzemeltetési szerződés módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Papp Nándor: A VKIB 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki a három egyhangú bizottsági álláspont után egyetért, kérem, nyomjon igent.

423/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-vel 2009. február 16-án kel Üzemeltetési Szerződés módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti egységes szerkezetben elfogadja és felkéri a polgármestert a módosított szerződés aláírására.

Határidő: 2009. szeptember 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zrt. Közbeszerzési Szabályzatát készítse el és terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Kámán László vezérigazgató

18. Javaslat Vis Maior támogatási kérelem hiánypótlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB 9 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki ezek után egyetért vele, kérem, igent nyomjon.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

424/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- úgy határozott, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett decentralizált vis maior támogatási keret terhére igénybejelentést nyújt be.

A káresemény megnevezése: Jégeső és vihar miatt közterületeken keletkezett kár

Címek és helyrajzi számok: Ady u. 1960/9, Csengery u. 3690/1, 3690/3, Vécsey 3504, Maort u. 3524, Olaj u. 3552, Tripammer Gyula u. 3484, Városi Köztemető 3475

A káresemény forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

<u>Megnevezés</u>	2009. év	%
Saját forrás	2.082.195 Ft	30
Biztosító kártérítése	- Ft	-
Egyéb forrás	- Ft	-
Vis maior igény	4.858.455 Ft	70
Források összesen	6.940.650 Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 6.940.650 Ft, melynek fedezetét az önkormányzat **nem tudja / részben tudja** (megfelelő rész aláhúzendő) biztosítani.
- Nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem az önkormányzat tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **rendelkezik / nem rendelkezik*** (a megfelelő rész aláhúzendő)
- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget **igényelt / nem igényelt*** (a megfelelő rész aláhúzendő).
- Nyilatkozik, hogy az önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát **el tudja látni / nem tudja ellátni** (a megfelelő rész aláhúzendő).

A testület a saját forrás összegét, **2.082.195 Ft-ot** a 2009. évi költségvetéséről szóló **22/2009.(V.25.)** számú Költségvetési Rendeletében, a 16. melléklet fejlesztési célú céltartalék 2. sora (önkormányzati pályázati önrész) terhére biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Határidő: 2009. 09.30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető

Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezető)

19. Javaslat a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti közművelődési megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Halmos Ildikó titkár

Marton István: Ugye az alapítvány közmunka programban szeretne pályázni, és ezért minimális változtatást kért.

Balogh László: A kulturális bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Papp Ferenc: Úgy gondolom, hogy korrekt, mindkét fél számára előnyös ez a megállapodás, de az a legfontosabb, hogy a város lakossága is jól jár, mert az intézmény nagyon jelentős feladatokat lát el az önkormányzat kötelezően ellátandó helyi közművelődési feladatainak a sorából, és én úgy látom, hogy kétféle garancia is érvényesül, hisz minden itt történik előttünk, tehát teljesen nyílt a Honvéd Kaszinó munkája, másrészt pedig a közművelődés szakértő esetenként megvizsgálja majd ennek a konkrét végrehajtását, ennek a feladatsornak. Én is jó szívvel ajánlom elfogadásra.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

425/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvánnyal kötendő közművelődési megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

20. Javaslát önkormányzati intézmények alapító okiratának új államháztartási szakfeladatrend szerinti módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát, ez rendkívül hosszú.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést mind a 29 esetben.

Szölösi Márta Piroska: Elnézést, nem a napirendhez fogok hozzászólni, de szeretném, ha Polgármester Úr nem venné el tőlem a szót. Tisztelt Polgármester Úr! A 2006. októberi önkormányzati választások óta a FIDESZ frakció tagja vagyok. Bár Ön a ...

Marton István: A szót elvettem. Napirendet tárgyaljuk Képviselő Asszony. A szót elvettem, kérem, kapcsolja ki a gépét.

(Marton István polgármester utasítására Szölösi Márta Piroska képviselő mikrofonja kikapcsolásra került.)

Marton István: Hát valakinek eszébe jut valami a napirendek tárgyalása során, aztán elkezdni mondani? Hát hol élünk? Óvodában? Jó. Kérem, elvettem a szót, szavaztatunk a 16-os napirendi pontról. Sajtótájékoztatót kell tartani Képviselőasszony, ez ennek a módja. Szavaztatást kérek.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

426/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Korm.rend. 171.§ (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően, az előterjesztés 1-29. számú mellékletében foglaltak szerint 2010. január 1-i hatállyal módosítja az alábbi költségvetési szervek alapító okiratát:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
2. Kanizsai Dorottya Kórház
3. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda
4. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
5. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin
6. Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa
7. Bolyai János Általános Iskola

8. Hevesi Sándor Általános Iskola
9. Körösi Csoma Sándor Általános Iskola
10. Péterfy Sándor Általános Iskola
11. Rozgonyi Úti Általános Iskola
12. Zrínyi Miklós Általános Iskola
13. Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény
14. Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság
15. Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola
16. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
17. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
18. Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
19. Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
20. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
21. Kanizsai Kulturális Központ
22. Halis István Városi Könyvtár
23. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Alapellátási Intézménye
24. Családsegítő és Gyermekjóléti Központ
25. Egyesített Bölcsőde
26. Egyesített Szociális Intézmény
27. Fogytékkal Élők Integrált Intézménye
28. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága
29. Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: 15-os napirend jön. Nem vettük le, mert megérkeztek.

21. Javaslát Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Kiemelten Közhasznú Szervezetével való együttműködés támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Orsós Imre elnök, Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt városi elnöke

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot támogatja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárnám, de itt van a képviselőjük a közhasznú szervezetnek, ezért nekik megadom a szót. 2 percben. 2, mint mindenkinek.

Orsós Imre elnök: Én csak meg szeretném köszönni ezt az együttműködést, amit majd a kanizsai önkormányzattal megkötünk, mert azt gondolom, hogy fontosnak tartom, hogy szervezetünk egy olyan munkát tudjon elvégezni folyamatosan, amit elvégez a mai napig is, és ehhez bármilyen formában utólag is megköszönném az együttműködéshez való megállapodást. Én csak ennyit szerettem volna.

Marton István: Végeztünk? Ki akar hozzászólni még? Aki egyetért ezzel, ami itt a határozati javaslat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

427/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a hajléktalanok nappali ellátásának minél szélesebb körben történő biztosításával, azonban a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Kiemelten Közhasznú Szervezetével a hajléktalanok nappali ellátására vonatkozó ellátási szerződés megkötését, tekintettel arra, hogy az ellátás Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén biztosított, nem támogatja, és nem áll szándékában ahhoz előzetes hozzájáruló nyilatkozatot adni.

Felkéri a Polgármestert az Egyesület közgyűlési döntéséről szóló tájékoztatására.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta szociális osztályvezető)

Szünet

22. Javaslat a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűvészség Művészeti Iskola alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Horváth Istvánné, Baráth Zoltán igazgató

Balogh László: Folytatva a munkát, a 18-asnak jelölt napirendi pont dolgában, amely két alapító okirat módosítása, automatizmus. Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: Más hozzászóló nem lévén, aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

428/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a az előterjesztés 1-2. számú mellékletében foglaltak szerint 2009. szeptember 1-i hatállyal módosítja a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűvészség Művészeti Iskola alapító okiratát:

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

23. Javaslat a Szent Cecília Zeneiskolával kötött Közoktatási megállapodás megszüntetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Miklósfa Sajni József igazgató, Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola Baráth Zoltán igazgató, Szent Cecília Zeneiskola Plander Katalin igazgató

Balogh László: Most több oktatási, kulturális és sportügy következik. Ezek jó része szakbizottság által rendszeresen végigjárt, így van ebben az esetben is. Én megelégszem csak a végeredmények felmutatásával. Az oktatási bizottság ezt a javaslatot 6 igennel, egyhangúlag támogatja.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

429/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Plander Katalin vezette Szent Cecília Zeneiskolával a 2003-ban zeneoktatás céljára megkötött közoktatási megállapodást az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézményben 2009. június 30. naptól megszünteti. Felhatalmazza a polgármestert a mellékelt megszüntető megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

24. Javaslat a Péterfy Sándor Általános Iskola "Integrációs nyári tábor" című pályázatának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója

Balogh László: 6 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság.

Marton István: Aki egyetért a szakbizottsággal, meg az előterjesztéssel, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

430/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Péterfy Sándor Általános Iskola „Integrációs nyári tábor” című pályázatához kapcsolódó kifizetéseket előfinanszírozásként az iskola költségvetéséből maximum 2.709.000 Ft-ig engedélyezi.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály vezetője)

25. Javaslát a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében induló koncessziós pályázat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mivel ez július 15-i anyag és ezért július 31-i határidő volt a határozati javaslatban, ezért ezt a határidőt szeptember 15-re kérem módosítani, és a pályázati felhívásban pedig ehhez 60 napot hozzáadni a szükséges időpontokra. Ezt elmondtam, mielőtt az Elnök Urak hozzászólnának.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyértelműen támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB is 7 igen egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki egyet ért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Az általam elmondott határidő módosításokkal együtt.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

431/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 280/2009.(VI.15.) számú határozatát módosítja a tekintetben, hogy a közzétéendő – elhangzott módosítással - pályázati felhívás és pályázati dokumentáció a jelen előterjesztés szerint módosul *(mindkettő módosított változata az előterjesztéshez mellékelve.)* annak érdekében, hogy a koncessziós pályázat kiírójaként Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Társult települések (Szepetnek és Nagyrécse) kerüljenek a dokumentumokba.

Határidő: 2009. szeptember 15. (a közzétételre)

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

26. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: Egy rövid kérdésem lenne, hogy ezeknek a kötelezettségvállalásoknak a jövőben milyen költségvonzatai lehetnek? Tehát körülbelül egy nagyságrendi dologra lenné kíváncsi, mert ez szép dolog, hogy bevállalunk ilyen dolgokat és szükséges is, de azért nem árt tudni, hogy ez mivel jár.

Marton István: Cserti Tibor ügyrendit nyomott. Megadom a szót, utána Főépítész úrnak.

Cserti Tibor: Tulajdonképpen hozzászólni akartam normál módon.

Marton István: Megadtam volna úgy is. Cserti úr nem kell ravaszkodni.

Cserti Tibor: Konstruktívak vagyunk, látszik. Egyetlenegy, természetesen támogatom, minden értelmes javaslatot. Ráadásul egy picit megint ugye munkahelyteremtő fejlesztés irányába is hat ez a dolog okosan, előremutató módon. Az által egyébként, hogy a belterületbe vonással ugye szélesedik a város

ilyen értelemben a belterületi közigazgatási határterülete, nyilvánvaló, az ellátási kötelme is bővül az önkormányzatnak. Sose feledjük el, hogy infrastruktúra fejlesztési vonzata is van. Csak felhívnam a szíves figyelmet, hogy ez által, hogyha ezt a dolgot engedélyezzük, egyúttal kötelező érvényű módon az infrastruktúrafejlesztéssel kapcsolatos feladatokat a közműfejlesztési hozzájárulás vonatkozásaival viszont ugye a római jog kinek áll az érdekében? Tehát annak a nyakába illik varmi anélkül, hogy megkárosítanánk egyébként egyéb módon a közösségi forrásokat. Picit madáryelven fogalmaztam, de gondolom, hogy értik, hogy miről van szó. Tehát mindkét. Támogassuk a belterületbe vonást, és az arányos költségviselést pedig érvényesítsük a másik oldalon.

Marton István: Mindig szoktuk. Annak függvényében, hogy kinek, mekkora érdeke van bent. Főépítész úr akkor néhány számot, forintot illetően.

Deák-Varga Dénes: Forintot sajnos nem fogok tudni mondani a Tisztelt Közgyűlésnek. Azt tudom mondani, hogy a jogszabályok szerint, ha magánérdekből, magánkezdemenyezésre történik ez a belterületbe vonás, ez az önkormányzatnak semmibe sem kerül, mert teljes 100 %-ig áthárítja a kérelmezőre ezen költségeket, illetve benne van a helyi építési szabályzatunkban az, hogy az új belterületi fejlesztéseknél is a közművesítés annak a kötelezettsége, akinek az érdekében, illetve kérésére ez történik. Itt az 1-es ponttal kapcsolatban a Thury Laktanya területével kapcsolatban merülhetne fel ez a kérdés, hiszen ott önkormányzati tulajdonú területekről szól az előterjesztés. Itt a belterületbe vonás egyébként az már közművesített terület, tehát ott a közművesítettség nem kérdés. Itt a belterületbevonásra egy olyan elmaradt adóssága miatt köteles a város, hogy annak idején, amikor ez a pályázat a Thury laktanyáról lezajlott, akkor az önkormányzat lenyilatkozta azt, hogy ezek már belterületek, hiszen csak így volt beadható a pályázat és ezt pótlólag mindenképpen meg kell, hogy tegye az önkormányzat. Erre a vagyongazdálkodás hívta fel a figyelmünket, illetve azok, akik ennek a pályázatnak a készítésében részt vettek. Úgyhogy kérném a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezt feltétlenül fogadja el.

Marton István: Igen, hát futunk magunk után.

Papp Nándor: A határozati javaslat 2-es és 3-as pontja több mint fél oldalon keresztül ezeknek a megoldásáról szól, hogy mindenképpen azok vállalják, akiknek hát ez, magántulajdonosok, illetve a tulajdonosok vállalják ezeket a költségeket.

Marton István: Aki egyetért – én egyben szavaztatok mind a négyről –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

432/2009.(IX.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 037/43, 037/44, 037/45, 037/46, 037/48, 037/49, 037/50, 037/51, 037/52, 037/76 hrsz-ú, beépítetlen megjelölésű, illetve a 037/47 hrsz-ú közterület és a 037/77 hrsz-ú út művelési ágú ingatlanok belterületbe csatolásával, a 100-4/2006. munkaszámú változási vázrajznak megfelelően, és vállalja az ingatlanok 4 éven belüli a településszerkezeti tervben meghatározott célra történő felhasználásukat.
Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 0313/4 és 0313/5 hrsz-ú ingatlanok belterületbe csatolásával az alábbi együttes feltételekkel:
- az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) a belterületbe vonással összefüggésben a szükséges munkarészek elkészítésének költségeit, a földvédelmi eljárás díját, a földvédelmi járulék megfizetését, a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz) tervezésének és megvalósításának, valamint út illetve egyoldali járda és a hozzá tartozó közvilágítás tervezésének és kiépítésének költségeit.
 - az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) továbbá, hogy az ingatlant a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználja(k).
- Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 0448/1, 0448/2 és 0450 hrsz-ú ingatlanok belterületbe csatolásával az alábbi együttes feltételekkel:
- az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) a belterületbe vonással összefüggésben a szükséges munkarészek elkészítésének költségeit, a földvédelmi eljárás díját, a földvédelmi járulék megfizetését, a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz) tervezésének és megvalósításának, valamint út illetve egyoldali járda és a hozzá tartozó közvilágítás tervezésének és kiépítésének költségeit.
 - az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) továbbá, hogy az ingatlant a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználja(k).
- Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 102/2008.(III. 27.) számú határozatának 7-es pontjának végrehajtását, mivel nem feltétele az építési engedély kiadásának a belterületbe vonás, illetve az aránytalanul nagy költségekkel járna.

Határidő: 2009. szeptember 3.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

27. A Csónakázó-tó fejlesztése pályázati támogatás segítségével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gelencsér Andrea, Pannonhát-Délzalai Turisztikai Egyesület elnöke

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság elég hosszan tárgyalta ezt a témát. Nagyon sok kérdés merült fel, ami vagy tisztázódott a bizottsági ülésen, vagy majd a jövő titka lesz. Az 1. számú határozati javaslat 7 igen, 1 nem, a 2. számú határozatot 6 igen, 1 tartózkodással és 1 nem szavazattal

támogatta a bizottság.

Papp Nándor: A VKIB 8 igen egyhangú szavazattal támogatta. A magam részéről azt gondolom, hogy amit, az előterjesztésnek a módosítását megkaptuk, szerintem az is vállalható.

Marton István: Igen, hát végre induljunk el valamilyen irányban. Már 20 éve beszélünk róla.

Tóth László: Előjáróban annyit szeretnék mondani, hogy szeretném először a Pénzügyi Bizottság álláspontját ismertetni, határozatát és nem kívánom húzni az időt, a saját álláspontomat is e tárgykörben elővezetni. Tehát a Pénzügyi Bizottság 0 igen, 5 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatja, és a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja. Nem rejtem véka alá, hogy az 1 nem szavazat, az tőlem származott. A napirendi pontok vitájánál gondolkodtam azon, hogy kérem, hogy vegye le a közgyűlés a napirendi pontot, de a kialakult helyzetre való tekintettel ezt nem támogattam és a végén majd azt is elmondom, hogy miért nem. Beszéljünk róla. Ugyanis, aki előveszi ezt az előterjesztést, az előterjesztés első bekezdésében olvasható a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében pályázati felhívást tett közzé – és most kérek figyelni – a régió történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítása, valamint a természeti értékeken alakuló aktív turisztikai programok támogatására. Álláspontom szerint az előterjesztés nagyon egyoldalúra, egysíkúra sikeredett, csak a Csó-tavi attrakciókra hegyeződött ki. Mit ír az előterjesztő? Mire gondolok? A volt cölöpvár helyén és a Hét bükkfa forrás mellett a gyermekek számára tematikus játszópark kialakítására kiszolgáló épületekre kíván mintegy 100 millió forintot elkölteni. Extrém kötélpályára 50 millió forintot, wakeboard és vízisí pálya kialakítására 40 millió forintot. Igaz itt magántőke bevonására is számít az előterjesztő. Plusz egyebek miatt az előterjesztés mindösszesen 340 millió forintba kerül. Idézet az előterjesztésből. A konzorciumi pályázat szervezeti összetételének indokai: a Pannonhát Dél-zalai Turisztikai Egyesület bevonása a jövőre vonatkozó pályázati referencia miatt és a későbbi működtetés szervezeti kereteiben történő esetleges részvétel miatt indokolt. Az egyesület a pályázathoz szükséges önerőt saját forrásaiból nem tudja biztosítani, így az extrém kötélpálya projektemhez önkormányzati költségvetési hozzájárulás szükséges. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagy valószínűséggel állíthatom, hogy még nagyon sok egyesületnek, vállalkozásnak lennének hasonló feltételek mellett hasznosítható ötletei a Csó-tó vonatkozásában. Csak félve kérdelem, hogy a Csó-tó fejlesztésére az eddig elkészített tanulmányokat figyelembe vette-e a hivatal, amikor ezt az előterjesztést a Tisztelt Közgyűlés elé merte terjeszteni. 90 millió forint extrém sportra - kis túlzással ennyit kér mindennel együtt a Pannonhát Egyesület a város által benyújtandó pályázatból. Tisztelt Közgyűlés! Félreértés ne essék, támogatni tudnék egy megfelelően kidolgozott tervezetet, és támogatni tudnám, ha ez a mostani erősen visszafogott fantáziával bíró változat jelentős önkormányzati forrás nélkül valósulhatna meg, de a Pénzügyi Bizottság elnökeként azt kell mondanom, nem látom ebben az egészben az önkormányzat hasznát, sem referenciát az általunk befektetett pénzek bármilyen formában való megtérülésére. Terveztessünk közpénzből, építessünk extrém sportpályát közpénzből és a haszon a vállalkozóé, a kockázat pedig a miénk. Mi ez, ha nem extrém sport a közpénzekkel. Mellesleg kívánom megjegyezni, hogy ma tárgyalta a közgyűlés a 2009. évi közgyűlési rendelet módosítását, melyben 500 eFt-ot biztosított az időügyi szervezetek támogatására. Jogosan vethető fel a kérdés az előterjesztés első bekezdésében írtakra vonatkozóan, hogy a városnak nincs történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítására vonatkozó elképzelése, terve, vagy talán jelen esetben ez nem fontos, talán egészen másról szól az előterjesztés? Végezetül hiányolom a Városi Főépítész Úr véleményét az előterjesztésben foglaltakról. Szerettem volna látni a műszaki, gazdasági és megvalósítási tanulmányokra alapozott adatokat, tényeket, szakértői véleményeket. Azt sem rejtem véka alá, hogy a napokban több vendéglátásban érdekelt, nem csak vendéglátásban érdekelt vállalkozóval folytattam eszmecserét. Arra vonatkozóan voltam kíváncsi, hogy mennyire ismert ennek a pályázatnak a ténye. Hát meg kell, hogy mondjam, hogy semennyire. Én úgy gondolom, és egyetértve a Polgármester Úr azon véleményével, hogy már tényleg el kellene indítani valamit, ezért úgy gondolom, hogy amikor ez több évtizedes gondunk, akkor megért volna legalább egy társadalmi vitára való bocsátást, megkérdezni az egyesületeket, vállalkozásokat, hogy mit tudnának hozzátenni ehhez a projekthez. Hát itt akkor most pont.

Marton István: Tóth úr, Önt hallgatva egész borús kép alakulhat ki az emberben erről az egész dologról, ezért talán nem ártott volna elmondani, hogy itt egy 340 milliós summa pályázatról van szó, amiből csak

69 millió lenne az önkormányzaté és 271 az igényelhető támogatás. Mindenki elérheti az Interneten, mert ezek fent vannak ez nyilvános. Aki még erre sem képes, az talán egy pályázatot sem tudna megírni. De azért úgy megemlíteném, hogy hány milliárdba került itt 50 kilométerre arrébb egy aqua park. Tehát ezek azt kell, hogy mondjam, hogy embrionális lépésekben, könyörgöm, 20 év után már lépünk valamit és igen, ezt meg kell csinálni. És én abban is nagyon bízok, hogy jövő tavasszal már az ingyen strand a Csónakázó-tónál kialakul. Bár bízom benne az idei esztendőben is. Az nem ezzel függ össze, de a Csónakázó-tó csodálatos adottságait kihasználva, a vonzereje többszörösre növelhető és én nagyon örülök annak, hogy ez az előterjesztés megszületett és felolvasom a határozati javaslat 1-es pontját. Itt semmi ne dől el Tóth úr. Egyetért a közgyűlés a Csónakázó-tó fejlesztésére történő pályázat előkészítésével. Felhatalmazza a Pannónhát Dél-zalai Turisztikai Egyesületet, hogy a Polgármesteri Hivatal szakosztályaival együttműködésben készítse elő a pályázat dokumentációját és a kész fejlesztési koncepciót a pályázat benyújtása előtt, terjessze a közgyűlés elé. Hát ez egy olyan egyszerű, jámbor dolog, hogy én nem is tudok erre már mit mondani. És mindenki mondja, hogy ezt kellene csinálni, azt kellene csinálni. Végre valaki egy kicsit hozzá akar tapogatni, akkor pedig mindjárt jönnek a visszahúzó erők, a savanyú dolgok, hogy nekünk talán nem is ezt kellene, hanem más. Igen mi pályázunk Tisztelt Tóth Úr másra is. Mi pályázunk 600 millióval, mondjuk a régi nyomda felújításra is, de természetesen azt saját erőből óhajtjuk megcsinálni és ezt pedig, hogy a régió történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítása, valamint a természeti értékeken alapuló aktív turisztikai program támogatására, így valóban második felével foglalkozik ez az előterjesztés a mondatnak. Sok más téma van, ami meg az első felével. De megadom a szót Domina Erzsébetnek, Pályázati Irodánk vezetőjének.

Domina Erzsébet: Csak azt szeretném emlékeztetükbe idézni, hogy a 2009. májusi közgyűlés döntött arról, hogy 2009-2010-ben az önkormányzat milyen pályázatokat nyújt be. Ez a pályázat, amiről szó volt egy pályázati kiírásnak, ami megjelent, annak a két külön intézkedése, tehát van egy ilyen része, hogy a régió történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítása, aminek az alcíme az épített kulturális örökség turisztikai célú hasznosítása infrastrukturális és szolgáltatásfejlesztés. Erre az Önök döntése alapján, erre a „D” pályázati felhívásra készítjük elő már az Önök döntése alapján az Erzsébet tér 14-15., a volt nyomda épület rekonstrukciója pályázatot. Tervek készen vannak, a koncepciót Önök elfogadták. Itt 600 millió forintot szeretnénk támogatásképpen lehozni. Ugyanúgy az Önök döntése alapján szerepel ebben az ominózus táblázatban a kisléptékű tájegységi öko és aktív turisztikai programcsomagok fejlesztése. Ez az „E” intézkedés. És már anno azt jelöltük meg, hogy egyesület, illetve a Tourinform Irodával egyeztetve közösen kitalálni, kialakítani a dolgot. Tehát ennek az eredményeképpen az Önök döntése alapján került ide a mai közgyűlésre ez az előterjesztés, ami valóban további kidolgozó munkát, további egyeztetést igényel, amit meg fogunk tenni az Önök döntése alapján.

Marton István: És nagyon remélem, hogyha ez is beindul, illetve az ingyen strand megvalósul a modellpálya meg a kishíd között, akkor a Csónakázó-tó még inkább kedvelt és kihasznált turisztikai területe lesz a városunknak. Aki erre jár külföldi, belföldi idegen ember, z egyszerűen el van ragadtatva, hogy ilyen nincs sehol, szinte sehol az országban ilyen természeti adottság, csak hát ugye úgy van kihasználva, ahogy ki van néhány versenyen.

Bogár Ferenc: Előrebocsátom, hogy támogatom minden olyan elképzelést, amely a város jövőjét és fejlődését szolgálja. Itt gyakorlatilag, ami számomra egy kis meglepetést okozott, amikor a Városüzemeltetési Bizottság ülésén szóba került az előterjesztés és megfogalmaztunk egy-két kérdést, úgy láttam, hogy az előkészítők nincsenek túlságosan a helyzet magaslatán. Nem árulok el titkot azzal sem, hogy egy-két kérdés kapcsán a jelenlévő hivatal egyik osztályvezetője is meglepetését fejezte ki. Tehát én úgy érzem, hogy ez az egész anyag eléggé – hogy mondjam? – improvizatív és a jó szándékot, meg a jó akaratot nem bántva és gyakorlatilag pártolva is azt kell mondanom, hogy ekkora léptékű összeg 340-350 millió forint azért egy kicsit alaposabb előkészítést megérdemel. Mire gondolok? Ugye a fejlesztési célszervezők, illetve célok között szerepel például a természetes vizek mentén üzemeltetett szabad strandok turisztikai célú fejlesztése. Kérdésem az, hogy például egy wakeboard vagy pedig extrém kötélpálya helyett nem lett volna-e szerencsésebb - ha úgy is meg akarjuk csinálni - a szabad strandunkat valamilyen módon belerakni ebbe az egész dologba és nem külön pénzeszközt a saját eszközeinkbe fordítani, hanem esetleg ezt a fejlesztési lehetőséget kihasználni erre a dologra és

akkor egy extrém kötélpálya helyett lenne egy szabad strandunk. A másik, ami gondot jelent számomra, ugye az összetétel indokai között szerepel, hogy a projektelemek fenntartási kereteinek biztosítása az önkormányzat kötelessége. Ez számomra a következőt jelenti. Ha 100 millióért csinálunk egy tematikus játszóparkot, ismerte a mi fiataljainkban meglévő túlbuzgó erőt, oda védelmet, őrzést, karbantartást, egyebet biztosítani kell, de a többi létesítményhez is. Így gyakorlatilag ennek munkaerő vonzata van, fenntartási költségvonzata van, működési vonzata van. Tehát arra akarok kilyukadni, hogy amikor ezekről a dolgokról döntünk, akkor végül is szeretném látni valamennyi érintett vagy szakosztály, vagy pedig gazdasági társaságunk vezetőinek a véleményét. Van-e kerete, lehetősége ennek a befogadására, működtetésére. Tehát még egyszer mondom, nem az ellen van kifogásom, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon, hanem esetleg egyes elemeinek a kicserélésére, másnak a betételére, illetőleg jobb átgondolására. A másik problémám, ami van, az időkorlát. Ugye, amit elmondtunk, gyakorlatilag ennek a határideje 2009. október 31-e. Jelentem, jelenleg szeptember 5-e, bocsánat 3-a van. Tehát van egy laza két hónap, hogy ezt elkészítsék. Én bízom benne, hogy ezek az egyeztetések el fognak, meg fognak történni. Ha még egyszer ennek alapján idekerül a közgyűlésre, 102 kérdésem fog lenni, hogy lássuk, hogy ez megtörtént-e. A másik problémám. A határozati javaslat 2-es pontjában 8,7 millió Ft-ról gyakorlatilag úgy döntöttünk volna eredetileg, hogy semmiféle célt nem szerepeltettünk. Örömmel tapasztaltam a kiegészítésben, hogy ez megfelelő osztály, szakosztály irányítása, illetve fennhatósága alá lett sorolva. Én bízom benne, hogyha ezt az összeget megszavazzunk, ez úgy kerül felhasználásra, hogy ezek a problémák és gondok - amiket én is megfogalmaztam - megoldásra kerülnek és egyöntetűen igent tudok nyomni a végén.

Bene Csaba: Én előrebozsátom, hogy a FIDESZ frakció támogatja az előterjesztést. És jómagam is azok közé tartozom, akik teljes mellszélességgel támogatnak egy ilyenfajta előterjesztést, ilyenfajta munkát. Egyetértek Polgármester Úrral, hogy végre kezdődjön el a Csónakázó-tónál valami és ez egy távlatokba mutató nagyon nagy léptékű fejlesztés. Én úgy gondolom, hogy sok mindent halottam arról most a képviselőtársaimtól, hogy mit hogyan nem lehet megcsinálni. Én úgy gondolom, hogy azon kell gondolkodni, hogy mit hogyan lehet megcsinálni. És ha van egy egyesület, aki vette a fáradságot, belenézett ezekbe a dolgokba és elkezdett dolgozni, akkor ugyan már ne azt kutassuk, hogy miért nem tette meg ezt más, és hogyan vontunk be más vállalkozókat, vagy nem vontunk be. Tehát a Csónakázó-tó egy fontos várospolitikai kérdés. Az itt élő embereknek, a felnövekvő ifjúságnak a szabadidő hasznos eltöltéséhez nélkülözhetetlen területe a Csónakázó-tó. Tényleg olyan adottságokkal rendelkezik, amelyek páráját ritkítják és meg lehet nézni, hogy ebből semmit nem használunk ki szinte jelen pillanatban. Én a magam részéről úgy vagyok, hogy szinte semmi pénzt nem sajnálnék arra, hogy ott fektessünk be és olyan sportolási lehetőséget biztosítsunk, aminek a kapcsán esetleg később a felnövekvő nemzedék kevesebbet jár a kórházba, kevesebb orvosi ellátásra lesz szüksége. Mert ugye azért azt is elmondták, én szakemberekkel beszélgettem, hogy 20 évvel ezelőtt azt mondták a szakemberek, hogyha megfelelő pénzt fordítottak volna az oktatásra, a szakképzésre, akkor nem kellene most akkora pénzt fordítani az egészségügyre és a rendfenntartásra. Ez ugye megint nem politikai erőktől függő dolog. Ez mindenkire egyformán vonatkozik. És ha valaki ezt komolyan átgondolja, akkor biztosan tudja, hogy miről beszélek. Kérem szépen, a megelőzése, az egészség megőrzése, az sokkal fontosabb, sokkal eredményesebb, és sokkal olcsóbb, mint a betegségnek a gyógyítása. Tehát ez egy olyan hely lehet, amire érdemes befektetni, és ha ez megvalósul, még ennél sokkal több is valósulhat meg, és én nagyon örülök annak, hogy ilyen extrém drótkötélpálya épül. Én több helyen jártam gyermekeimmel ilyen helyen és mindenhol örömmel vettek részt. És sajnálom, hogy Magyarországon nagyon kevés helyen van olyan, amit igazából élvezettel lenne használni. Pécsen a Mecsekben van egy ilyen. Aztán kisebbek vannak a Dunántúlon még elérhetőek. Meg kiváló adottságokkal rendelkezik egy ilyenhez a Csónakázó-tó, és olyat kell építeni, amiért idejönnek az emberek, olyan léptékűt. Nem érdemes egy 20 méterest csinálni, kicsit, mert ezért nem fognak idejönni. Olyat, amelyik nagy, aztán lehet továbbgondolni ennek még a további részét, amiről már beszélgettünk korábban is talán a főiskolán, amikor a Kanizsának a kitűzési pontjairól beszélgettünk, hogy hogyan lehetne ott a lovassportot meg még egyéb sportokat is beintegrálni a Csónakázó-tavi lehetőségekbe.

Marton István: Nagyon bízom benne, hogy lerakjuk egy majdani olyan szabadidőközpontnak az alapjait, ahova a családoknak érdemes kimenni egy teljes napra is és nem kell okvetlenül nyáron, mondjuk a Balatonra menniük.

Karádi Ferenc Gyula: A Csónakázó-tó vízfelülete tudott dolog, hogy a horgászok birodalma, pillanatnyilag a nagykanizsai horgászok birodalma és hosszú távon bérlik. Nekem egyetlen tiszteletteljes kérésem lenne a projekt kidolgozóhoz és előkészítőihez, magam is horgász ember vagyok, és pontosan tudom, hogy ezen extrém sportok egy bizonyos része nem egyeztethető össze a horgásztársadalom érdekeivel, a velük való egyeztetést ne nélkülözzék. Történjen meg a tájékoztatásuk, történjen az, hogy a véleményüket kikérjük, és ennek tudatában döntsünk akkor, amikor a végleges változat meg fog történni és a végleges szavazásra sor kerül.

Balogh László: Tipikusan nagyon tág napirendi pont. Azt hiszem, hogy mindannyian szívesen hosszan is hozzászólnánk. Igyekszem visszafogni magam, bár azért ilyen tág, mert perspektivikus, mert álmodni tudni kell. Értem én a pénzügyi szakemberek realitásérzékét, de azt gondolom, hogy egy magára valamit adó városnak, mint amilyen szeretné, hogy lenne Nagykanizsa, minden évben el kell helyezni egy-egy ilyen nem is túl nagy üzenetet, mert néhány tízmillió forint, azt gondolom, egy 20 milliárdos költségvetésben elérhető. Nincs sok prioritásunk, és a közmegegyezés, azt gondolom, hogy a Csónakázó-tavat, azt a prioritások közé tette. A kulturális és sportbizottság nem tárgyalta az előterjesztést, de magam szívesen részt vennék valamiféle meghallgatáson a projekt további vivőit, kérem is, hogy a bizottságunkat, vagy jómagamat fórumszerűen képviselve én magam is tudnék még további ötleteket, világos, nem túlburjánozva, mert mondom, 20 projektötletem nekem is lenne még pluszban, mint ahogy kérdés, interpelláció formájában már szoltam is én erről. És én most nem a magam kis ötlettöredékét kívánom itt becsempészni és benyomni. Én annak örülnék, ha néhány helyzetben sikerülne nagyot előrelépni. Igen, egy-egy ilyen álom. És akkor mondom még álmokat. Ha a Csónakázó-tónál sikerülne előrelépni, majd talán egyszer a Kanizsa Várat illetően nemcsak virtuálisan, hanem egyébként is. És akkor mondom még egyet. Ha itt egy csuda központ épül, kössük össze kerékpárúttal a Balatonnal és akkor tudom, hogy most visszafogom magam, de nemcsak operatív teendők vannak egy közgyűlésnek és hétköznapi elintéznivalóink, hanem néhány ilyen álmunk, mint amilyen ez is. Én ezért támogatom, remélem, hogy öt év múlva együtt fogunk majd játszani akár nem képviselőként ott a Csónakázó-tó környékén.

Marton István: Kérem mindenkitől, hogy fogja vissza magát, ahogy itt képviselőtársam már említette, bár Ő sem fogta nagyon vissza magát. Tóth úr már beszélt 6 percet, de azért újból megadom neki a szót.

Tóth László: Az hiszem elég egyértelműen beszéltem. Én nem azt mondtam, hogy ne történjenek ott fejlesztések. Én csak azt kifogásoltam, hogy mint képviselő, nekem legalábbis nem volt lehetőségem megismerni az előkészítés fázisát, nem volt lehetőségem arra vonatkozóan, hogy ötleteket adjak. Egy dolog, hogy én, mint Tóth László képviselőnek nem volt meg ez a lehetőségem, de nagyon sok városi polgár valószínűleg ebben azért kinyilvánította a véleményét. Tehát én azt mondom, hogy valóban előre kell lépni, és azt visszautasítom, hogy ilyen savanyú Jóskának, nem tudom, minek titulál a polgármester, és amikor megy az előterjesztés tárgyalása, akkor itt futkároz a képviselők között, hogy hogyan szavazzanak. Szóval Polgármester Úr azért álljon meg a menet. Szóval, ha valami nem tetszik Önnek, vegye tudomásul, nem csak Önnek van véleménye, másnak is. És akkor meg szeretném kérdezni, mert lehet, hogy az előbb elfelejtettem - nem vagyok ideges -, hogy nem látom az előterjesztésben a Városi Főépítész Úr véleményét, álláspontját ebben a kérdéskörben és nagyon tisztelettel megkérdezem, hogy milyen munkálatok folynak per pillanat a Csónakázó-távon és Csónakázó-tó környékén per pillanat?

Marton István: Tóth úr, én nem nagyon értem ezt a savanyú Jóska féle beszédet, de hát semmi gond ezzel. Lehet valaki vidám Jóska is. Főépítész urat megkérdezem, hogy milyen munkálatok folynak? Bár énszerintem mindenki tudja, de azért hadd menjen az idő, nagyon jól állunk vele ugyanis. Már az egyharmadát leküzdöttük a pontoknak. Igen, hát sajnos ez van.

Deák-Varga Dénes: Ebben a ciklusban tudomásom szerint a Csónakázó-tó vízminőség javítása, illetve a szabad strand kialakítása szerepel csak egyedül, mint megvalósítandó önkormányzati elképzelés. A közelmúltban, tehát a nyári hónapokban július, augusztusban kerestek meg minket a Pannonhát Turisztikai Egyesület részéről. Több egyeztetés zajlott nálunk az osztályon, az irodában, ahol az egyesületen kívül az evezős sport képviselői is jelen voltak, illetve több szakosztály, tehát a Városfejlesztési Osztály, Pályázati Iroda együttesen vettünk részt ezeken az egyeztetéseken. Magát a

programot, azt nem mi találtuk ki természetesen. Azt a civilek, hogy úgy mondjam, civil kezdeményezők hozták, hogy Ők erre gondoltak. Megítélésünk ezzel kapcsolatban az volt, hogy a város fejlesztési koncepcióját, illetve a hatályos rendezési tervet sem sérti, semmivel nem ütközik, a rendezési terv céljaival ez nagyon összhangban áll. Nem kell módosítani a rendezési terven e miatt a projekt miatt semmit. Azt meg lehet kérdezni a koncepció kidolgozóitól - tehát jelen van egyébként a Turisztikai Egyesület képviselője, gondolom szót is fog kapni –, hogy miért pont ezekre a projektelemekre tették javaslatot. De tekintettel arra, hogy mondjuk egy Turisztikai Egyesület sokkal közelebb áll a természetközeli sportokhoz, mint akár egy főépítész, vagy akár egy másik hivatalai dolgozó, én úgy gondolom, hogy nekik kell ezt jobban tudni, hogy mi az, ami piacképes és a közönség igényeit szolgálja.

Cserti Tibor: Nagyon sok okos gondolat elhangzott és nagyon sok aggodás is elhangzott. Én nagyon sajnálom, hogy egyébként késve érkeztem a Pénzügyi Bizottság ülésére ennél a napirendi pontnál igazán nem fejthettem ki az álláspontomat. Én a magam részéről – és most hallgatva Tóth úr által elmondottakat – én azt szűröm le egyébként, hogy alapvetően sem Ő egyébként, sem a Pénzügyi Bizottság nem ez ellen a lehetőség ellen ágál, csak egy dologra hívta fel a figyelmet, hogy az önkormányzati támogatással, önkormányzati beruházási feladatokkal további olyan fenntartási vonzatokat csak korlátozott mértékben vállalunk, amit egyébként nem bírna el a város. Alapvetően most vagyunk olyan történelmi szituációba, amikor Uniós és egyéb támogatási forrásokat is összevonva összpontosíthatunk egy-egy ilyen elem fejlesztésére. Ezért, hogy egyébként a pályázati iroda ezt a dolgot felismerte és a hivatal ebben az irányban elénk tett egy előterjesztést, önmagában véve ugye egy rendszer keretén belül annak elemeiként önmagára dicséretre méltó. Igaz, hogy időhiányban szenvedünk, de még ez nem ok arra egyébként le is mondjuk végérvényesen ilyen jellegű dologról, élni kell vele. Talán nagyon sokunk véleményét tolmácsolom akkor, amikor azt mondja, kicsit közügy a Csónakázó-tó Kanizsán. Én nem szeretnék olyan városok példájával, vagy kistelepülések példájával, ahol körbezárta magántulajdon kerítéssel a polgárok elől, vagy horgászok elől. Nagyon sok példát tudnánk ilyen mutatni. A mi Csó-tónk sose válhat ilyen prédává. Ezért viszont miután nagyon sokunk ugye többségi társadalmi munkája fekszik benne, nagyon érzékeny reagál mindenki ennek a továbbfejlesztésére és jövőjére. Ezért én úgy gondolom, akkor járunk el helyesen, hogyha minden alapvetően érdekeltnek a figyelmét ráirányítva bevonjuk a döntés előkészítésbe. Itt a horgászok tényleg egy nagy csoportot képeznek, ráadásul jog által is védett ugye és feladataik vannak, de mellettük azért csak felhívnam a figyelmet, például a hajómodellezőkre, akik ragyogó eredményeket értek el. Tehát olyan színvonalon képviselhetik a várost. Tehát egyúttal hosszabb távú funkciókat is lehet ide beintegrálni. Én rendszeresen megjelenek egyébként a Csó-tónál. Ha emlékeztek rá, az elmúlt alkalommal egy önálló indítványom is volt, sőt interpelláltam és indítványom volt. Nagyon sok minden változott azóta, és én köszönöm az intézkedéseket is. Felhívnam a figyelmet arra, hogy azoknak az interpellációs elemeknek nagy része azért még hátra van, jegyzőkönyv van róla, nem akarom ezeket megismételgetni. Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy a továbbfejlesztés érdekében ugye ma mindenféleképpen ezt szavazzuk meg. Nyilvánvaló, hogy amit elmondatok, majd az előkészítők beintegrálják a végrehajtási körbe, és egy olyan elemnek tartom, amikor önállóan egy team munkával, aminek a körét a polgármester a jegyző vezetésével alakítsa ki. Elhangzottak itt a tagjaira vonatkozóan javaslatok és a programot, azt ténylegesen fejlesszék és adják be határidőbe és valósítsák meg. Ehhez jó munkát kívánok mindenkinek.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottságunk nem tárgyalta. Azért kértem szót, hogy a magam részéről is támogatásomat fejezzem ki az előterjesztés mellett. És megjegyezzem azt, hogy ez gyakorlatilag elég szerencsés a mostani határozati javaslat és az ötlet, mert arról van szó, hogy az önkormányzat egy civil szervezettel együttműködve egy konkrét pályázatra kidolgoz egy fejlesztési koncepciót, és nem arról van szó, hogy megbízunk egy külsős céget azzal, hogy egy fejlesztési koncepciót tegyen le az asztalra, amit mi kifizetünk, és utána bedobjuk a fiókba. Tehát arról van szó, hogy megcsillant valami remény, van egy lehetőség, amivel lehetne élni. Bevonjuk a civileket, bevonunk egyéb más forrásokat és megpróbáljuk fejleszteni a Csónakázó-tót. Mondhatnám én is, hogy miért készült ennyi fejlesztési koncepció, mennyibe került. De gyakorlatilag az most puszta időhúzás lenne. Ez még egyszer visszakérül nyilván a közgyűlés elé, hiszen most csak arról döntünk, hogy ezzel a lehetőséggel éljünk. Aki ebbe tartalmilag szeretne beleszólni, hogy milyen pályázati elemet vegyenek be, azt majd tegye meg a fejlesztés során, menjen be a hivatalba és tegye ott meg az ötleteit, ne itt, a közgyűlésen történjen majd az sem. Amiért szót kértem, én azt szeretném a magam részéről elmondani, hogy a pályázati elemeket én egyébként jónak ítélem

meg és nyilván ők ebben a szakemberek. Az ember a saját tapasztalata alapján látja azt, hogy az extrém és a vízi sportok milyen turisztikai vonzerővel bírnak. Tehát szükség van a strandra is, ez is egy régi álom, de hogy ne bántsak meg ezzel senkit, tehát egy kicsit idejét múlt. Tehát ez egy 20 éves program része lehetne. Ma már nem ez kell. Tehát annak nincs turisztikai vonzereje. Az extrém parkoknak és az extrém sportoknak, ezeknek van. És a javaslatom egyébként az lenne a kidolgozásra, hogy nem lenne egy szerencsés dolog az, hogyha a források majd egy részben megakadnának, és gyakorlatilag azzal szembesülnénk, hogy egy bizonyos részével lesz majd megfelelő forrásunk, és azt tudjuk megvalósítani. Tehát mondok egy példát. Megvalósul mondjuk egy játszópark a gyerekeknek, de a vízi sport és az extrém sport érintetlenül marad. Tehát úgy készüljön el ez a program, hogy egymásra lehessen ezt majd építeni. Elképzelhető nyilván az is, hogy nem fogjuk ezt felémi anyagilag, de a következő ütemekben igenis, hogy valósuljon meg a többi is. Tehát az extrém sporttal bezárólag, mert akkor elérjük a célt, és akkor valóban lesz turisztikai vonzereje, de én ezt sokkal kézelfoghatóbb esélynek látom most, mint pusztán egy sötétbe tapogatózó fejlesztési koncepció.

Horváth István: Én Bene Csabát szeretném megerősíteni. Azt, amit elmondott, én azzal tökéletesen egyetértek, hasonlóan Kolonics Bálinttal is. Ez a város, azt gondolom, azért topog egy helyben, mert soha semmit nem merünk bevállalni. Merni kell, mert a város különben nem megy előre. Van egy ilyen pályázati lehetőség, szerintem ezt a Pályázati Iroda nagyon jól látta meg és nyilván, hogy azok a projektelemek, amiket kiválogattak azok, éppen olyanok kerültek bele, amire van kereslet manapság, meg talán a megfelelő pénzt is ezekhez adják. A Csónakázó-tó egy olyan földrajzi környezetbe fekszik, aminek a nem kihasználása véleményem szerint bűn lenne. És ezzel nem élünk már 20-25 éve, csak mindig beszélünk róla. Ha ezeket a dolgokat meg tudjuk valósítani, nyilván, hogy a további projektelemeket is meg lehet találni a további fejlesztéseket, amit Csónakázó-tónál el lehetne indítani. Gondolva itt borturizmusra, kerékpárturizmusra és egyáltalán lehetne ezt sorolgatni. Én messzemenően támogatom ezt az előterjesztést, vágjunk bele, ez előre viheti a várost.

Röst János: Emlékeim szerint az egyesület részére már a közgyűlés szavazott meg pénzáradást. Ily módon, gondolom az általuk vállalt önrész, az gondolom annak a fedezete. Az előterjesztésben felsoroltak dicséretesek. Ezt elmondták többen előttem, de egyébként én ugyanúgy osztom Tóth Lászlónak az aggályait és aggodalmait, mint amit többen megfogalmaztak ömellette. A Csó-tónál az első döntést akkor kellett volna meghozni, hogy egyáltalán mit akarunk, milyen fejlesztést akarunk ott végrehajtani, nem pedig úgy, hogy ötletbörzéként kiválogatunk elemeket, és akkor azt fogjuk ráerőltetni. Készültek egyébként koncepciók. Én úgy gondolom, az első döntést ebben kellene meghozni, és azt követően kellene leképezni a további döntéseket. A pénzáradás, ez a 8,7 millió én úgy gondolom, jelentős összeg ez. Lényegében annyit takar, hogy ez alapján készül el valamifajta fejlesztési terv, illetve a pályázathoz szükséges dokumentáció. Ettől még maga az, hogy benyújtjuk, az nem garancia arra, hogy nyerünk is. Tehát erre fel hívnam a figyelmét a testületnek. A másik, hogy azt követően nem tisztázott, hogy a projekt, amennyiben megnyerjük, kinek a tulajdonát képezi, illetve kinek ró feladatot a fenntartására. Ha az önkormányzatnak kell befizetni az összeget, és önkormányzati tulajdonba kerül, és a fenntartás is minket illet, az azt jelenti, hogy éves szinten ennek a karbantartási, fenntartási költségei tovább fogják növelni egyébként a működési költségeinket. Én úgy gondolom, hogy az előkészítési részét nem ekkora összeggel én támogatnám, de a 8,7 milliót plusz az Ő általuk vállalt összeget én sokallom. Tehát a 10,2 milliót. Ez jelentős összeg. És erre még semmifajta garancia egyébként azt követően sem nincsen. Én azt kérem Polgármester Úrtól, hogy először abban döntsünk, hogy egyáltalán mit akar az önkormányzat a Csónakázó-tónál, és azt követően próbáljunk meg részelemeket megvalósítani.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogyha az ötven valahány napirendet nézzük, akkor ez a napirend messze kiemelkedik közülük azzal, hogy talán a lakosság, ha figyel és néz bennünket, akkor ezt a témát, ezt a témakört, ezt a pályázatot kíséri talán legnagyobb figyelemmel, és bár nem vagyok benne teljesen biztos, de közgyűlésünk első három órájában történtek, ha egy kicsit sikerül pozitívabbra változtatni, akkor egy itteni kedvező döntés, tehát ennek a pályázati anyagnak az elfogadása és ennek a megszavazása, elindítása talán más gondolatokat is kiválthat mindazon kanizsaiakban, akik számára fontos, mint ahogy számunkra is kiderült a tizen valahány hozzászólásból, hogy a fontos a Csónakázó-tó. Természetesen támogatom ezt az elképzelést. Én csak egyetlen dologra szeretném a figyelmet felhívni. Mégpedig arra, hogy ezzel a programmal most elkezdődik valami. Ez egy első lépés. De

gondoljuk a második és harmadik lépésre, mert ha ezek a fejlesztések megvalósulnak, ezek az idegenforgalmi, turisztikai és sportjellegű fejlesztések, ez egy olyan generáló erő lesz, ami néhány év múlva újabb és újabb beruházásokat, fejlesztéseket és még jobban kiépítheti a Csó-tó környékét úgy, hogy nem tűnik kerítéssel bezártnak, nem lesz túlszűfolt, mert azért erre vigyázzunk. Tehát itt mindenkinek nagyon sok ötlete van, de azért mindent ne próbáljunk odatenni. És megkockáztatom azt, hogy talán egy néhány év múlva még talán a kulturális szférából is kiválthat egy olyan érdeklődést, hogy esetleg vállalkozók bizonyos kulturális művelődési hasznosításban is tudnának ott gondolkodni. Most is lenne, ha nem 20,30 óra lenne, nekem is számtalan ötletem, hogy a kultúra is, a szabadidő egyéb más olyan szektora is, hogy tudná ezt hasznosítani. Tehát summa summarum ezzel elindítunk valamit, ami a következő években, lehet, hogy nem a mi közgyűlésünk időszakában, de biztos, hogy tovább tud építkezni, és egy nagyon szép Csónakázó-tó hasznosítás lehet esetleg 5-6 év múlva.

Marton István: Azért még bőven vannak még témák, mert a felénél sem járunk. 20,30 óra van ebben a pillanatban. Azt kérem mindenkitől, hogy csak akkor szóljon, ha nagyon muszáj, és akkor is minimalizálja a hozzászólását. Gyalókai elnök úrnak megadom a szót és utána a Pannonhát Egyesület képviselőjének.

Gyalókai Zoltán Bálint: Hosszú vita után tényleg csak röviden. Én szeretném, hogyha ebben a tervezési fázisba igazából a képviselők is beleszólhatnának, ne csak a hivatallal történjen egy egyeztetés. Én javaslom, hogy a határozati javaslatba vegyük fel azt, hogy Városfejlesztési és a Városüzemeltetési Bizottság a tervezés bizonyos fázisaiban részt vehessen, és természetesen a többi képviselő is kapjon erre egy meghívót. Tehát már a tervezés fázisában, és akkor úgy érzem, hogy elég sürgetett állapotba vagyunk a pályázat benyújtásához valószínű, hogy a végén egy kompromisszum lenne. Nyilvánvaló ez önkéntes alapon, aki akar, elmegy, aki akar, nem. Tehát szeretnénk a tervezési fázisban is minél aktívabban részt venni.

Marton István: Köszönöm, én ezt elfogadom, és akkor az első napirendi pont úgy módosul, hogy a fejlesztési koncepció kialakításában a két szakbizottság illetékesei vegyenek részt. Halász Gyulának is megadom a szót, bár azt mondtam, hogy már többeknek nem adom meg, de Ő már olyan sokat nem beszél.

Halász Gyula: Én egy vagyok Polgármester Úr. Tehát Gyalókai Zoltán hozzászólása indukálta a véleményemet. Én azt gondolom, hogy 20-30 ember nem tud tervezni. Tehát a tervezés fázisában én úgy gondolom, hogy nem szükséges a képviselőknek részt venni. Ötleteket lehet adni, és egy kidolgozott koncepció után lehet akár egy lakossági fórum, akár egy testületi ülésen, vagy egy bizottsági szakba helyezett ülésen finomítani, pontosítani ezeket a dolgokat, de tervezés fázisába nem szabad ekkor tömeg bevonni.

Marton István: Most nem arról van szó, hogy majd a képviselők megtervezik, hanem a két szakbizottság emberei, amikor jónak látják, megnézik a különböző tervezési fázisokat. Itt csupán erről van szó. Hát akkor tudjanak, érdeklődjenek. Több hozzászóló nem lévén megadom az egyesület képviselőjének a szót. Jöjjön Andrea.

Gelencsér Andrea (Pannonhát Délzalai Turisztikai Egyesület elnöke): Csak néhány felvetésre szeretnék csak reagálni, hogy talán akkor kevesebb túske marad ezzel a projekttel kapcsolatban Önöknek. Kezdeném a stranddal. Azért nem lehet strandot fejleszteni ebben a pályázatban, mert egyszerűen kizáró tényező, hogy új strandot alakítsunk ki. Meglévő strandok fejlesztésére lenne lehetőség. Az viszont nekünk nincsen a Csónakázó tónál, tehát a strand szóba sem jöhet. És itt mindjárt kapcsolódok is ahhoz, hogy miért azokat az elemet találtunk ki, amiket kitaláltunk, mert ez a pályázat megnevezi, meghatározza azt, hogy minimum három lábon kell állnia a kész pályázatnak és ezek olyan elemek, hogy mint tematikus létesítmények és kalandparkok kialakítása, kikötők és egyéb vízi sportoláshoz kapcsolódó létesítmények kialakítása. Kivasutat is építhettünk volna belőle. Tehát ott meg van határozva, hogy miket lehetne csinálni. Bor és pálinka bemutató helyeket, de ezeket nem tartottuk annyira fontosnak, mint azokat az elemeket, amiket kiemeltünk. Tehát konkrétan ezért ezek az elemek kerültek be, mert erre a meghatározott pályázatra gondoljuk azt, hogy jó eséllyel így indulhatunk. És ez a pályázat egy nagyon fontos pályázat, én azt gondolom, hiszen 85 %-os állami támogatáshoz juthatunk

ezzel a pályázattal is. Azért ez sem olyan gyakori, azt gondolom. A horgászokkal tényleg nem történtek még megfelelő egyeztetések. Ugyanúgy sok más társadalmi szerezzettel sem. Ennek az egyik oka az, hogy először szeretnénk volna a közgyűlés határozatát megvárni, hogy támogatják-e ezt a pályázatot, ezt az elképzelést, de egyébként a wakeboard pálya, ami tulajdonképpen, tehát a vízzel kapcsolatosan érintheti a horgászok felségterületét, az olyan területen kerülne kialakításra, ahol tudomásom szerint horgászni nem lehet. Tehát a büfé előtti részen. Az, hogy vannak olyan emberek a városban, vállalkozók is, akik nem tudtak erről a pályázatról, biztos, hogy vannak ilyenek. Ezt egyesületünk tagjai egyesületünk közgyűlésén határozták el, hogy foglalkozunk ezzel a pályázattal. Egyesületünk tagjai a városból jobbra szállásadók, tehát kevesebb a vendéglátós köztük, de egyesületünk tagjai között található kulturális létesítmények és sportegyesületek is. És itt ragadnám meg az alkalmat, hogy magánszemélyek belépését is várjuk egyesületünkbe. Tehát, aki aktívan szeretne dolgozni városunk ilyen jellegű turisztikai fejlesztésében, akkor szeretettel látjuk egyesületünk közgyűlésén és egyesületünk tagjai között. És örömmel fogadunk minden olyan hozzászólást és természetesen kötelezőnek is érezzük, hogy társadalmi egyeztetéseket folytassunk, és szakmai egyeztetéseket folytassunk a közeljövőben, amennyiben Önök elfogadják ezt az előterjesztést.

Marton István: No, hát a vitát lezártuk. Még mielőtt valaki félreértené, a strand kérdése, az teljesen függetlenül ettől, tisztán önkormányzat szalon fut. Aki egyetért ezzel a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen örömmel támogatom.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

433/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Csónakázó-tó fejlesztésére történő pályázat előkészítésével. Felhatalmazza a Pannonhát-Dél-zalai Turisztikai Egyesületet, hogy a Polgármesteri Hivatal szakosztályaival együttműködésben készíttesse elő a pályázat dokumentációját és a kész fejlesztési koncepciót a pályázat benyújtása előtt terjessze a közgyűlés elé.
A fejlesztési koncepció kialakításában a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Városüzemeltetési Bizottság vegyen részt.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője)

2. a 2009 évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a szükséges előkészítési költségeket maximum 8,7 millió Ft összköltségig.

Határidő: 2009. november 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője
Gazdálkodási Osztályvezető)

28. Javaslat az Alapellátási Intézmény részére pénzeszköz átadásra (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Marton István: Aki egyetért ezzel, az kérem nyomja meg az igen gombot. Röst János, Szőlősi Márta. Javasolom Szőlősi Mártának, hogy maradjon ott nyugodtan. Itt gyors napirendek jönnek.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza.

434/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ez évi költségvetés rendeletének 1/14. számú mellékletében, a beruházási célú kiadások között szereplő 2 000 eFt „Alapellátás gép műszer beszerzés” előirányzatot az Alapellátási Intézmény részére fejlesztési célra, az intézmény finanszírozásának megemelésével biztosítja, egyben fenti cél tekintetében az alapberuházói jogokat átadja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés rendelet módosítása során az átvezetést tegye meg.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető)

29. Javaslat az Aranymetszés Alapítvány támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Aranymetszés Alapítvány Baráth Yvette karnagy

Balogh László: A Kulturális Bizottság 6 igennel, egyhangúlag támogatja azt a határozati javaslatot, ami a Farkas Ferenc énekegyüttes, korábban Szivárvány Énekegyüttes támogatását nem 150 eFt-tal, mint ahogy itt szerepel, hanem 400 eFt-tal hát jelezné vissza. Még mielőtt mindenki felhőrdülne esetleg, ez a kulturális alap tartalékából történne, tehát van forrás. Azért jött ide a közgyűlésre, mert alapítvány támogatására a közgyűlés kell, hogy bólintson. Kérem tisztelettel, hogy fogadják el azt, hogy az ilyen nagyobb létszámú kórusokat a múltban is és remélhetőleg a jövőben is igyekeztünk ilyen nagyságrendű és nagyságú összeggel visszajelezni. Átgondoltuk, 6 igenes egyhangú szavazatunk és a forrás megléte azt jelenti, kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy a közgyűlés is ugyanúgy támogassa.

Marton István: Elnök úr látom, hogy Ön már azért fél szemmel kacsingat a polgármesteri keretre is. Én ezt értem nagyon jól. Azért nyúltak bele a tartalékalapjukba, hogy onnan majd. Jó.

Papp Ferenc: A régió egyik legmagasabb szakmai minősítésű kórusa ez a hangverseny kórus. Cum Laude címmel rendelkezik. Tehát nemcsak a megyében, hanem egész Nyugat-Dunántúlon. Én úgy tapasztaltam az elmúlt években, hogy szinte minden városi rendezvényen, amelyre meghívást kaptak, ingyen felléptek, műsort adtak. Jó helyre kerül a támogatás. Tisztelettel ajánlom szíves figyelmükbe.

Marton István: A vitát lezártam. Egyébként el is várjuk tőlük a támogatást, hogy ingyen lépjenek fel. Szavaztatunk. A 400 eFt-ről természetesen. Igen. Cseresnyés Péter, Szőlősi Márta! Jó dolog ám a sétálás. Egészséges. Főleg ilyen kései órában.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

435/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az **Aranymetszés Alapítvány** támogatását – olaszországi **Olbia városban megrendezésre kerülő nemzetközi Egyházzenei Fesztivál részvételi költségei** - az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatása” összegéből az alábbiak szerint biztosítja:

Sorszám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Aranymetszés Alapítvány	400

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatás végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

30. Javaslat Korpics István Ádám 2012-es Londoni Olimpiai játékokra történő felkészülésének támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Korpics István Ádám

Balogh László: Akár ez a napirend is módot ad a hosszabb körüljárásra, de kérem, hogy koncentráljunk most erre a konkrét lényegre. Van egy tehetséges fiatalember, kanizsai fiatalember, aki lehet, hogy részt vehet a Londoni Olimpián. Legalábbis hivatalos tagja az ökölvívó olimpiai válogatottnak és kell, hogy tudjon tervezni előre. És akár szeretnénk, bár Pécsen tanul főiskolán, de Kanizsához továbbra is kötődne, nem menne el budapesti sportegyesületbe. Szóval ennek egy visszajelzése lenne ez az összeg, amelyről mi azt mondtuk, idei forrás nincs, de a jövő évi költségvetésben, és a verseny és élsport támogatásba akár beépítenénk. Ezt javasoljuk 6 igennel egyhangúlag, de vannak feltételeink. És kérem, hogy a határozati javaslatot ennek megfelelően egészítsük ki, amelynek lényege, az az, hogy marad ez a szövegezés és folytatódik az által, hogy a támogatás feltétele az olimpiai kerettagság és a kanizsai sportegyesülethez való tartozás. Ezen kívül a határozati javaslat további pontja az, hogy 2010-re készüljön egy tehetséggondozó alap, amely a tudomány, a művészet, vagy a sport területén kiemelkedő tehetségű kanizsai fiatalokat jelezné vissza. Ennek konkrét formája a Művelődési és Sportosztály feladata lenne jövő év elejei benyújtással. Így tessék ezt a határozatot akár elfogadni. Ezt ajánljuk. Még egyszer mondom 6 igennel egyhangúlag.

Marton István: Elnök úr, amit mondott, annak az első felével tökéletesen egyetérték, de a második fele, hogy ehhez hozzákössünk egy ilyen, hát az kész képtelenség. Lehet ilyet csinálni, meg is kell csinálni, az Ön által vezetett bizottság meg a szakosztály nyugodtan meg is tudja csinálni, de ehhez ez nem köthető. Persze természetesen, hát ez automatizmus. Egyébként csak úgy említem a fiatalabbaknak, hogy utoljára kanizsai versenyző olimpián 1948-ban volt Sasvári Gizella, de már elköltözött Szombathelyre, de úgy volt kanizsai. Tehát egy ekkora tehetség, aki 18 éves kora előtt magyar bajnokságon döntőt tudott vívni, szóval tényleg ilyen nincs, vagy nem is volt és úgy gondolom, hogy mi a minimumot tesszük, ha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk. Az nem szerepelt olimpián aLászló,

nem szerepelt. Lehet, hogy volt kerettag, de nem szerepelt.

Szölösi Márta Piroska: Valamikor én is sportoltam és úgy gondolom, hogy ha sportolt valaki, ha nem, akkor minden olyan sportolót, aki olyan magasra tudja vinni, olyan sokra tudja vinni, mint ez az úr, azt nekünk kötelességünk támogatni. A Pénzügyi Bizottságban én még is ellene szavaztam ennek a határozati javaslatnak, amelynek egyetlen oka volt, mégpedig az, hogy úgy gondolom, hogy ahhoz viszont nekünk nincs jogunk, hogy bármelyik bizottságot utasítsuk arra, hogy, bizottsági tagként igen, utasítsuk arra, hogy ilyen-olyan összeget elkülönítsen, vagy kifizessen. Tehát nekem tulajdonképpen az lenne a kérésem, hogy ezt a részét gondoljuk át. Tehát én támogatni tudom a fiatalembernek a pénzbeli támogatását, de erre keretként ne azt jelöljük, hogy utasítjuk az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottságot. Ez lenne a napirendi ponthoz a hozzászólásom. Ígérem Polgármester Úr, nem olvasom fel Önnek azt a levelet, amit írtam, mert úgy is elvonná tőlem a szót, viszont ünnepélyesen átadom. Remélem, hogy ebből érteni fog. Amennyiben nem, akkor majd elmondom a holnapi sajtótájékoztatón, meg holnapután is, aztán előbb-utóbb majd csak megértjük egymást. Egyébként meg ott a helyem. És mindenkitől elnézést, hogyha sokáig tart, amíg idesétálok, de ez a Polgármester Úrnak a szórakozása. Én csak megpróbálok alkalmazkodni hozzá, így hát idesétálgatok szavazni.

Marton István: Ez sajnos nem szórakozás. Nekem egyáltalán nem. Köszönöm. Majd elolvasom.

Böröcz Zoltán: Én arra szeretném a nyomatékokat helyezni, hogy itt valami egyedi esettel állunk szemben, amit ugye kezelni az önkormányzat a saját rendszerében nem fog tudni, vagy egyéniként kezeli. Arról van szó ugyanis, hogy egy szem sportág van, ami egyébként történelmi sportág Nagykanizsán, az ökölvívás. Ismerjük el, régen igen kemény ökölvívó város voltunk. Van egyetlenegy tehetséges fiú, aki - és tényleg sok-sok évtizede nem volt rá példa - egyéni küzdősportban úgy lett válogatott kerettag, hogy az olimpiai válogatottba beválogatták, tehát jelentős esélye van arra, hogy a 2012-ben az olimpián szerepel. Még egyszer mondom, egyéni sportban és erre sok-sok évtizede nem volt példa. Én értem a gondolkodását a bizottságnak, az oktatási és sportbizottságnak, de azt gondolom, hogy ezt a dolgot nem keverjük össze azzal, hogy ettől kezdve mi tehetséggondozó művészeti, irodalom, és sorolhatnám egész a képzőművészetig, ez ugyanis teljesen más dolog. Abban kell döntenünk, hogy felvállaljuk-e a támogatását annak a fiatalembernek, aki kanizsai sportegyesület tagjaként szeretne, akar, reméljük, hogy lehetősége lesz olimpián szerepelni, tehát kanizsai sportegyesület tagjaként. Mivel ismerem a környezetét, hadd mondjak el három gondolatot róla. Ez egyébként ezzel a fiatalemberrel valamikor tavaly merült fel, nevezetesen akkor, amikor a rájöttek, hogy bokszolet léte - Istenem - kiváló tanuló és válogathatott főiskolai, egyetemre tanulmányok közül. Valóban így van. Kiváló a tanulmányi eredménye. És egy döntést kellett neki hozni, neki és a családnak. A döntés az volt, hogy vagy Pécsre elmegy levelezőre tanulni egyetemre, főiskolára, vagy Budapestre és a Vasasnak az ajánlatát felvállalja. A Vasas ajánlata, az mesei volt, tehát egy nagykanizsai sportoló számára elérhetetlen. Nemcsak a lakást, jövedelmet és edzéslehetőséget és főiskola, fizetés, stb. És ez a fiatalember akkor úgy döntött párunkkal való beszélgetés alapján, ebbe a beszélgetésben egyszer Polgármester Úr is részt vett, ez még akkor volt, amikor még Polgármester Úr úgy gondolta, ha esetleg úgy dönt a testület, akkor majd a polgármesteri keretből, tehát ez még nem, ebben a lista idejében volt, hanem a régiben, és ezzel úgy döntött ez a fiatalember, hogy nem megy el a Vasashoz, Pécsre megy levelezőtanulónak, Nagykanizsán fog edzeni és a keretnél, válogatott keretnél. Mindehhez a dologhoz hozzájött egy családi tragédiája, remélem, nem sért senkit, én személyesen ismertem édesanyját, aki sajnos meghalt. Édesapjával ketten maradtak. Egy levelező tanulóként mindenféle költséget önmagukra vállalva özvegy édesapjával és ez az ember továbbra is itt akar kanizsai ökölvívó klubban bokszoletni, mert akkor így döntött, hogy nem megy el a Vasashoz, nem hagyja el a várost. Azt szeretném mondani, hogy ez a megoldás, ami a határozati javaslatban van, arra jó, hogy jövőre és utána éven valami módon segítsük abban, hogy ez itt maradjon ez a fiatalember. De nem nyújt megoldást az idejére. És én értem, hogy költségvetési korlát van, és nyilván nem akarunk hitelt felvenni azért, működési célú hitelt, de Neki nem nyújt megoldást, mert július 1-je óta gyakorlatilag nem rendelkezik azzal a jövedelemmel, mert ezzel természetesen levelező, amit a család elveszített, özvegy, egy csomó olyan juttatást, nem részletezem, Önök ismerik, amit egyébként nappali tanulmányom megkapott volna. Ez a százezres nagyságrendű veszteség, tehát Öneki ez napi gondot okoz. Következőt javaslom, kérem, fogadják el, és a hivatali kérem, vagy Jegyzőnőt, ha valami megakadályozza az ötletemet, akkor mondja meg. Szerintem nincs akadálya. Én nem vagyok egyéni képviselő, és én is képviselői kerettel rendelkezem és ugye ez a szabály azt mondja,

hogyan a képviselő – főleg nekem, aki egyéni képviselő nem vagyok – hogyan kulturális és sport célú támogatásra fordíthatja az a képviselő. Én javaslom, fogadjuk el ezt a határozati javaslatot. Azzal, természetesen a biztosítékokkal, amit a bizottság nagyon helyesen megítélt. És akkor az idei évre vonatkozóan pedig erre a négy hónapra a képviselői keretemet terheljük meg 100, 100 ezer, tehát 400 ezer forinttal kvázi, utaljuk ezt a képviselői keretemet az ökölvívó Box Klub, nem tudom, hogy hívják, Kanizsa Box Klub számlájára, aki gondoskodik arról, hogy a fiatalembert ebben a négy hónapban is szponzorálja. Én azt gondolom, ezzel az átmeneti megoldásunk is megvan, a hosszú távú megoldásunk is megvan, és a garanciák is beépülnek abba az együttműködési megállapodásba, amit az oktatási bizottság elfogad. Azt gondolom, hogy ezt kellene tennünk.

Marton István: Böröcz úr, amit Ön mondott azzal tökéletesen egyetértek. Hála isten akkor nekem nem kellett elmondani. Lehetne még tovább ragozni, ugye a nehéz családi körülmények, amibe került, de ez tényleg nem annyira idevaló egy nyílt ülésre. Maximálisan egyetértek és gálás ajánlatát meg külön köszönöm. Tehát akkor. De még hárman szólni akarnak. Uraim 9,00 óra van, húsznegy-néhányadik napirendnél vagyunk.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, mivel az idő halad és a szekér áll, vagy nem tudom, hogy idézzem a sorokat. Én nagy tisztelettel el szeretném mondani, csodás érzés és jó dolog, amikor Polgármester Úr, Alpolgármester Úr, Elnök Úr társaságában egy Kanizsa nemzetközi bokszeccsen, vagy bármilyen rendezvényen az NTE csarnokban részt veszünk a magyar ökölvívás vezetői,Sándor személyében és az is jó és csodás dolog, amikor azt mondja, hogy ez a gyerek tehetséges. A mi fiunkra mondja. Erre a Korpics fiúra mondja, hogy ez tehetséges fiú. Tisztelt Képviselőtársaim! Mint sportot szerető ember, hadd rivalkodjak. A Nagykanizsa MÁV NTE NB-III-as csapatának egy hétagú családból első keretben játszó – nevét nem akarom kimondani – futballistáját felvettem a munkahelyemre és havi 100 eFt-os fizetéssel. Ezzel igyekszem a gyereket támogatni, aki az NB-III-as csapat első keretének tagja és nagyon jó játékos. Hét testvérével él, kemény, olyan körülmények között és ezzel is a sport, Kanizsa városának próbálok, mint vállalkozó és más vállalkozó is kisebb segítséggel. Akkor úgy gondolom, hogy ezt kérhetem a testülettől, hogy ilyen olimpiai, vagy egyéb kötelességünk, hogy támogassuk.

Marton István: Bene úrnak adom meg a szót utolsóként, utána szavaztatok.

Bene Csaba: Én jómagam is támogatom az előterjesztést, és el tudom fogadni azt a megoldási javaslatot, ami Böröcz Zoltán képviselőtársam tett. Köszönjük Neki ezt a hozzáállást. Én csak szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet arról, hogy most egy egyedi esetről van szó. Most igen, de én helyeslem azt az utat, amin el kezdett járni az oktatási bizottság, mert bizony-bizony más területeken, de csak ebben a sportban mondom még egy nevet. Orsola Norbert, aki szintén tagja volt a válogatott keretnek, sajnos ez ugye a Zsigmondy-Széchenyi Iskolába járt a gyerek és nem megfelelően végezte a tanulmányait, elkallódott, kikerült a válogatott keretből, de ha Ő is ott lenne, akkor Ő is joggal jöhetne ugyanilyen támogatási kérelemmel, mert vagy ugyanolyan nehéz, vagy még nehezebb körülmények között él a gyermek. Tehát igenis szükség van arra, hogy legyen egy olyan keretünk, legyen egy olyan rendeletünk akár, aminek alapján ilyen kiemelkedő teljesítményekre valamilyen juttatásokat tudunk biztosítani ezeknek a gyerekeknek.

Marton István: Köszönöm képviselő úr. Nagyon örülnék neki, ha olyan gondjaink lennének, hogy fél tucat ilyen tehetségünk van. Akkor talán a megyei jogú városok rangsorában méltóbb helyen lennénk sport tekintetében. No szavaztatnom kell. Tehát a közgyűlési határozati javaslat kiegészül egy mondattal, hogy a támogatás feltétele az olimpiai kerettség és a nagykanizsai sportegyesülethez tartozás. De a 2. pont az ettől teljesen független, felhívom a figyelmüket, de a jövőt célozza meg ennek az ügynek a kapcsán, és úgy szól, hogy az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság kezdeményezésével egyetért, készüljön egy tehetségek támogatásáról szóló rendelet és alap, melyből az oktatás, kultúra, sport területén kiemelkedő eredményt nyújtó személyek támogathatók. Aki ezzel a kettővel egyetért, ezt egyben teszem szavazásra, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

436/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ötv. 1990 évi LXV törvény 9. § (3) bekezdése alapján utasítja a Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy a Kanizsai Box Klub részére Korpics István Ádám válogatott kerettag ökölvívó 2012-es olimpiai felkészüléséhez a 2010. évre 1600 E Ft, a 2011-es évre 1200 E Ft támogatást nyújtson a „verseny és élsport” keret terhére.
A támogatás feltétele az olimpiai kerettagság és a nagykanizsai sportegyesülethez tartozás.
2. az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság kezdeményezésével egyetért. Készüljön egy tehetségek támogatásáról szóló rendelet és alap, melyből az oktatás, kultúra, sport területén kiemelkedő eredményt nyújtó személyek támogathatók.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Javaslat az NTE-UFC támogatási kérelmére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Máthé István 8852 Zákány Arany J. u. 1., Vlaszák Géza Nagykanizsa, Liszt F. u. 2.

Balogh László: A verseny- és élsport keret 85 millió volt az idén. Vannak hiányzó források, ezért van ez a kérelem is többek között, amelyet a sportbizottság körüljárt és kaptunk pénzügyi segítséget is, mert az osztályok is elvégezték az ellenőrző munkát, amelyek fényében abban volt egyetértés, hogy támogassuk a kérelmet. A mértékében egy takarékoskodó szerényebb visszajelzést javasunk. 7 igennel egyhangúlag a sportbizottság azt támogatja, hogy az NTE-t és az UFC-t 500-500 eFt-tal, tehát összesen 1.000.000 forinttal támogassuk az új felmerülő gondok megoldásában és egyébként az előterjesztés, az ugyanúgy érvényes, mint ahogy itt hát megkaptuk a közgyűlés előtt nem sokkal, de tárgyaltuk tisztességgel, a sportbizottság.

Karádi Ferenc Gyula: Vlaszák Géza sporttársam arra kért, hogy mentsem ki Őt a ma estére. Itt volt 13.00 órától a közgyűlésen, de olyan egészségügyi problémái vannak, hogy tovább nem tudott itt ülni a közönség között, és ezért nincs jelen. Kellő tisztelettel kér bennünket, hogy ezt nézzük el Neki. Ez az első kötelességem, hogy ezt Önökkel tudassam, a második az, hogy a határozati javaslatra módosítást szeretnék előterjeszteni. Az egyik javaslatomat Balogh László képviselőtársam már megtette, tehát vele egyezően az 500-500 eFt-ot javasoltam volna, de a határozati javaslat második felét én szeretném, hogyha elhagyná a testület. Felolvasom azt a részt, amit szeretném, hogyha nem szavaznánk meg. Tehát az első rész az, hogy...

Marton István: Karádi úr oda akarja tenni a pontot, hogy csapatát ugye?

Karádi Ferenc Gyula: Egy pillanat. Csapatát, pontosan, határozottan.

Marton István: Jó, akkor ne mondja tovább.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm szépen.

Marton István: Befogadtam. Én is odatettem a pontot egyébként.

Böröcz Zoltán: Azt szeretném még elmondani, hogy Máthé István úr az NTE 1866 elnöke hasonlóan nem tudott részt venni a mai ülésen. Nem is Nagykanizsán lakik. Egyébként egy darabig itt volt és mondtam Neki, hogy reménytelen a további várakozás és kérte, hogy mentsem ki. Azt szeretném mondani, hogy ezzel az 500-500 eFt-tal, azt gondolom valami olyan rettenetes időszaknak – már bocsánat, a sportolók biztos nem így élik meg – teszünk pontot a végére, ami azért a városnak a labdarúgását, labdarúgó utánpótlását, ha szabad ezt mondanom, sokáig, talán közel egy évtizedig kettéosztotta. Ugye a korábbi bázisvállalati finanszírozás megszűntével, az Olajbányász megszűntével kvázi, ha úgy tetszik, és az NTE ugye elszakadása a bázisvállalattól - hiszen ma már a város egyesületéről beszélünk – óta bizonyos nosztalgiák és egyebek és sporthagyományok olyan mértékű, ha úgy tetszik, érdeklentéket az utánpótlás.....hoztak létre, ami eddig fennmaradt. És úgy tűnik, hogy ezek a felelős vezetők, akik a két egyesületet irányítják, ma megoldást találtak és együttműködnek, és a jövőben egy nagykanizsai felnőtt futball Nagykanizsa város felnőtt futballéhoz képzik az utánpótlás gyerekeket, és a tömegsportot irányítják, vezetik és így tovább. Azt gondolom, hogy ezt örömmel adhatjuk ezt, most már akkor 500-500 eFt-ot Karádi úr, ahogy mondja. Én azt is azt gondolom, hogy meg fogom tudni szavazni. Ugyanis ennek az átalakulásnak van egy olyan költsége, ami itt le van írva - nem akarom részletezni –, amiért tömegesen kell átigazolni – nincs más sport megoldás – a gyerekeket innét oda, és ennek az egyszeri költségéről van szó. Azt gondolom, ez az egyszeri pénzt távlatilag nekünk nagyon sokat spórol, hiszen a jövőben nem két külön utánpótlás egyesület finanszírozását, hanem Nagykanizsa, ha úgy tetszik, labdarúgása és utánpótlása finanszírozással fog módosulni.

Marton István: Böröcz úr sok mindent elmondott. Azért a párhuzamosságnak egyéb hátrányai is voltak. Mert, amikor azt olvastam, hogy az egyik csapat nem tudta kiállítani az U 13-at, a másik meg az U 15-öt az ugye a továbbiakban nem fordulhat elő, mert minden korosztályba lesz elegendő játékos, hogy csak egyetlenegyet említsek. És nem nagyon örült senki sem, aki ezeket olvasgatta.

Bene Csaba: Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyikre, hogy igaz, hogy örömteli, hogy ki tudják állítani a csapatokat, de van azért ennek egy kicsit negatív oldala is, mert vannak olyan korosztályok, ahol olyan sokan vannak, hogy nem lehet versenyezteni a gyereket, és amikor 30-40 gyerek van egy csapatban és abból csak 11 tud játszani a meccsen, az nagyon-nagyon súlyos, komoly problémákat vet fel, de ezt talán megoldják, ez az Ő dolguk, hogy megoldják. A másik, hogy egy kicsit és ez már a sportbizottság ülésén is terítékre került, hogy nem biztos, hogy egyszeri költségekről van szó. Jelen pillanatban lehet, hogy eza következő évekre is, mert a korosztályok ugye el vannak osztva, hogy az egyik az UFC-nél van, a másik pedig a másiknál van és, ahogy a korosztályokat váltják a gyerekek majd valószínű, ilyen átigazolási pénzek felmerülnek a későbbiekben is, csak készüljük fel erre, hogy ne érjen bennünket váratlanul, mindenképpen üdvözlendő ez a mostani megállapodás és a mostani helyzet.

Marton István: Hát én lezártam volna a vitát, de Röst úr ügyrendit kért a vita végén. Megadom Neki.

Röst János (Ügyrendi): Támogatom az előterjesztést. Az ügyrendi javaslatom pedig arra irányult az idő előrehaladtával, hogy döntsünk abban, hogy tíz órakor kezdjük a zárt ülést, mert ha elnézem a napirendi pontokat, nagyon sok tájékoztató van, ami gyakorlatilag nem bír jelentőséggel a 32. napirendi pont után. Tehát gyakorlatilag, ha azok elmaradnának bármikor, az nem okoz döntési problémát, viszont a zárt ülésen nagyon sok olyan pont van, amiben érdemi, illetve anyagi megfontolásból javaslom, hogy döntsünk abban, hogy legkésőbb tíz órakor kezdjük a zárt ülést.

Marton István: Hát azért én azt mondanám, erről nem kell dönten, majd olyan tíz óra körül, amikor úgy állunk, akkor azt hiszem, hogy. Most szavazzunk, de nem arról. Én pontosan tudom, hogy mik a sürgős pontok, úgyhogy azokon végigmegyünk, és utána megyünk át a zártba. Az 500-500 eFt-ot elfogadom. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

437/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 500-500 E Ft-tal a „működési célú hitelkeret terhére” támogatja az NTE 1866 Sportegyesület Labdarúgó Szakosztálya, és a Nagykanizsai Utánpótlás Futball Club csapatát.

Határidő: 2009. szeptember 15.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**32. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatási céljának módosítására, illetve a Petőfi u. 5. sz. alatti épület használatba visszavételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Balogh László: A 30-as napirendet, „Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatási céljának módosítására, illetve a Petőfi u. 5. sz. alatti épület használatba visszavételére”, ezt 5 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Papp Nándor: A VKIB 7 igen egyhangú szavazattal támogatta a napirendet.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

438/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány az ez évre a költségvetés rendeletben részére biztosított 20.000 eFt fejlesztési célú támogatás előirányzatot, a kezelésében levő Nagykanizsa, Zárda utca 20. sz. alatti Kollégium épület korszerűsítésére, a KEOP –2009- 5.3.0./B – „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással” – pályázati önrészeként használja fel. Amennyiben nem nyer a pályázat, úgy a 20.000 eFt összeget a Zárda utcai kollégium épület fűtésrekonstrukciójára fordíthatja az Alapítvány.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás (A kiegészítés 2. sz. melléklete) aláírására.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető, Városfejlesztési Osztályvezető)

33. Javaslát a Nagykanizsai Izzó SE NB./B osztályban történő indulásához támogatás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Musits Ferenc

Balogh László: A sportbizottság hosszan körbejárta, mert Musits urat is üdvözölhattuk és tényleg részletekbe menően tárgyaltuk és sok minden elhangzott. Elhangzott az is, hogy örülünk annak, amikor minőségibb, magasabb szintre lép egy-egy sportegyesületünk, szakosztályunk. Itt most erről is lenne szó, tehát a női kézilabda, amely régen nagyon fényeskedett, most NB-II-ből NB-I/B-be kerülhetne és tulajdonképpen az egyesület egy kicsit saját szakállára is, ebben lépett is és lépni szeretne, hát természetesen plusz támogatási igénnyel lép fel, amely azonban most ebben a helyzetben megterhelő, mert a verseny- és élsport keret 85 mFt-jával hát nem úgy működik, mint mondjuk egy 100 mFt-os. Ezért a sportbizottság azt kellett, hogy mondja, hogy forrás hiányában végül is 2 igennel, 0 nemmel, 4 tartózkodással nem tudtuk támogatni ezt a 2 mFt-os igényt. Ezzel együtt tudom, hogy a Pénzügyi Bizottságnál más is felmerült és hát bizonyára működnek elfogultságok pro és kontra. Kérem, hogy a közgyűlés esetleg a foci támogatás fényében is vizsgálja, és esetleg keresse annak lehetőségét, hogy mégiscsak újra fényeskedjék a női kézilabda. De nekem, mint sportbizottsági elnöknek egyelőre ezt kellett mondanom.

Cserti Tibor: Nem akartam eredetileg szólni, de egy öreg mondat kikívánczik belőlem. Hát azért az érdekes dolog, ha egy megyei osztályban szereplő csapatnak megszavazunk valamit, sőt szakosztályoknak ugye, és zengedezünk, ugyanakkor tényleg, amikor ugye ugyanabban a sportegyesület keretében majdnem, hogy elhalt a női kézilabda, legalábbis mostoha körülmények között volt, és átvállalta az Izzó SE, nagyon szép eredményeket értek. És most gyakorlatilag ott vannak egy olyan siker kapujában, ami egyébként a városnak marketing szempontjából sem mindegy, nem beszélve a részvevő játékosoknak és a szurkoló közönségnek. Mert én is olyan boldog vagyok egyébként, amikor rendszeresen kimegyek ugye kézilabda meccsre hasonlóan Bicsák képviselőtársamhoz, és boldogan nézünk egymásra egy-egy jó támadás után. No én azt javaslom egyébként, hogy picit hallgattassák meg akkor a Musits urat egy öreg mondat erejéig, és akkor ennek a fényében térjünk vissza a szavazásra majd. Én a magam részéről egyébként támogatom.

Marton István: Köszönöm, jó magam is, de Bicsák úr előbb kap szót, mint a jelenlévő Musits úr.

Bicsák Miklós: Hát megint a sportszeretetet. Nagyon nehéz, hiszen arról beszélünk, a gazdaság, a jó sáfárkodás. Én megértem Elnök Urat és maximálisan is részt vettem ezen a bizottsági ülésen, de higgyétek el képviselőtársaim, azért biztos, hogy bátor dolog, hogy Musits úr ezt felvállalta és azért a városunknak egy országos nemzeti bajnoksága másodosztályában, NB-I/B - ugye jól értem? – fog játszani ez a csapat. Valamilyen olyan megoldást biztos, hogy Musits úr van annyira ügyes, hogy a kapcsolatai, a vállalkozások az egyéb Ő, mint Nagykanizsa városáért a kézilabdában tudjuk mindnyájan, most már nem első éve, hanem mondhatom komoly. Ezt itt Bene frakcióvezető úr bólogat is, hogy több évtizede dolgozik. Én szívem szerint is támogatni szeretném. Kérem, gondoljátok át. Egy kompromisszumos, nem tudom Elnök Úr javaslatára, hogy milyen összeggel. Azért ne hagyjuk Őket, induljanak el, és mindig azt mondják, ha a szekér elindul, akkor azért félre rá, lehet rá pakolni, és biztos keresi Musits úr azt a megoldást, hogy a támogatók más irányból is felszálljanak a szekérre, és akkor beindul ez a NB-I. Nagyon kellemetlen lenne a városunknak, ha most visszalépne, vállalták, meg egyéb, hát a város, a nehézségeink ellenére is kérem a támogatásokat.

Dr. Kolonics Bálint: Az előző napirendnél nem szóltam, mert úgy éreztem, hogy megy a szekér magától, tehát nem kell szólnom azért, hogy a futballt támogassuk. Ha láttam volna, ha valami akadály van, akkor szóltam volna, mert természetesen támogatom én is. De támogatom ezt az előterjesztést is, mert én nem szeretnék különbséget tenni a sportágak között és a különböző bajnoki osztályok között sem, tehát nem jó ízzel mennék innét haza úgy, hogy utána azzal szembesülnék másnap bárhol, hogy a közgyűlés a futballt támogatta, a kézilabdát meg nem. Tehát azért ez ne forduljon elő. Én arra kérem az OKISB elnökét, hogy fordítson egyet a véleményén az irányba, hogy a sportbizottság támogattja a kérelmet, és kérje meg a közgyűlést arra, hogy találja meg igenis a megfelelő forrását, hiszen a

sportbizottság ösztönözze a közgyűlést arra, hogy a sportot támogassuk, találjunk rá forrást, találjunk rá egy olyan megoldást, hogy támogassuk. Egyébként, amit Cserti képviselőtársam elmondott, azzal is messzemenőig egyetértek, de nyilván nem tennék különbséget, hiszen más sportágakról van szó, de azért nem lekicsinyelendő ez a sporteredmény. Motiváció nélkül egyébként meg nincsen a versenysportban eredmény. Tehát, ha most nem támogatjuk a kézilabdát, akkor ne várjuk el tőlük azt, hogy lesz mi motiválja őket és hozzák az eredményeket.

Marton István: Uraim nagyon belekesültek, úgy látom, most még újból, négyen vannak, akik szót kérnek. Kérek mindenkit, hogy röviden.

Horváth István: Rövid leszek Polgármester Úr. Tényleg azt gondolom, hogy egy NB-I/B-s női kézilabda csapatot mindenképpen illik nekünk támogatni, hiszen ennek a női kézilabdának nagyon szép hagyományai vannak a városban. Én azért párhuzamot vonnék Kolonics Bálinttal ellentétben, hogy itt megyei vagy netán NB-III-as futballcsapatok messze több pénzből gazdálkodnak, és nekünk, úgy gondolom, hogy mindenképpen kötelességünk figyelembe venni azt, hogy itt azért mégiscsak egy rangos NB-I/B-s indulásról lenne szó. És ezt én támogatom a magam részéről, és mindenkit arra kérek, hogy támogassa.

Marton István: Azért ne sértegezzük a futballt sem, mert ott körülbelül 200-an érintettek ebben a dologban. Kézilabdában meg jóval kevesebben, bár való egy igaz, hogy abban a városban, ahol nevelkedett Mátyás Augusztá, Németh Helga, Siti nővérek, Eszter és Bea, akik ugye válogatottak voltak, sőt világválogatott is, hát ott azért az, hogy egy másodosztályú kézilabdacsapat ne legyen, az az én szememben is tűrhetetlen. A futball, az meg harmadosztályú, tehát csak egy osztály a különbség köztük és körülbelül közel tízszer annyi embert mozgatnak. Ezt csak a pontosítás kedvéért mondtam. Egyébként tartalmilag egyetértek azzal, amit Ön mondott. Ki lehetett belőle érezni, ha a szándék nem is ez volt.

Dr. Csáka István: Énnekem csak kérdésem lenne. Saját jogon kiharcolt hely az NB-I/B, vagy kegyelemből? Azért nem mindegy.

Marton István: Nem mindegy. Besorolás által.

Bene Csaba: Tréfálkozva kezdett, ilyen választási időszaki hozzászólásokat hallok a képviselőtársaimtól, mert hát mindent meg kell szavazni, mindent meg kell támogatni. Kicsit úgy érzem magam, mint a költségvetés elején, amikor készítettük és Fodor képviselőtársam akkor csak nyomjuk ezt is bele, azt is szavazzuk meg, ez is és így lett 2,3 milliárdos hiánnyal a költségvetés. És mintha el is felejtettük volna, hogy milyen gondok származtak abból. Mintha el is felejtettük volna azt a munkát, amit végeztük itt, hogy normál keretek közé szorítva a költségvetést próbáljuk meg egy olyan költségvetést megalkotni, ami végrehajtható. Mert elviekben, ami itt elhangzott, azt mind támogatom én is, mint sportember, természetesen támogatom, óriási lehetőség, eredmény, de kérem szépen, úgy az én véleményem szerint, hogy ez ugye valahogy tervezhető legyen, mert amit Csáka képviselőtársam mondott, az ugye valós problémát feszeget. Hogy ugye évek hosszú során kialakított jó eredménnyel feljut valaki, azt lehet tervezni, és lehet számolni rá, hogy mondjuk az őszi időszakban már az NB-I/B-ben fognak indulni. De arra nem lehet számolni, hogy ha adminisztratív úton lehetőség nyílik arra, hogy az NB-I/B-ben szerepeljen. Kérem szépen, ma ez fennáll a női kosárlabdánál is, hogy adminisztratív úton az NB-I-ben bármikor indulhatnak az „A” csoportba. Nincsen csapatuk. És hogyha ők azzal jönnek, vagy akármelyik más csapat 8 mFt-ot, vagy 10-et még kérünk, hát azt is meg lehet szavazni. Az alapján, amiket itt én most hallottam az alapján mindent meg lehet szavazni. Kedves képviselőtársaim kérem, hogy gondolkozzatok azon, hogy a költségvetésben milyen megszorításokat tettük, és hogy hogyan vejük szíjjel azt a költségvetést, aztán hogyan lehet mutogatni arra, hogy a költségvetésnek az elfogadása meg a végrehajtása, az a többségnek a felelőssége. Ma már nincs itt többség – én tudom –, tehát ugyanúgy Fodor képviselőtársamnak is a felelőssége.

Marton István: Azért a két dolog között van némi különbség. Nevezetesen, hogy a női kosárlabdában mondjuk, ha elindultunk volna az első osztályban, akkor a jobb csapatok – és ilyen van legalább fél tucat – 100 pont, vagy 150 pont különbséggel vernének bennünket, mert 14, 16, 17 éves gyerekek, azok nem

a profik szintjén játszanak. Ugyanakkor a kosárlabdában van egy olyan csapat, amelyiknek komoly esélye van arra, hogy jól szerepeljen. Tehát a két dolog az nagyon más.

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom, hogy a rendetlenségben, a káoszban nem lehet jó döntéseket, vállalható döntéseket hozni. Most Balogh képviselőtársam, az illetékes bizottság vezetője meg fog sértődni. Ne sértődjön meg, nem személyeskedem, csak mondom. Ebben a ciklusban az Ön irányítása alatt a sportkoncepció, ami korábban ugye prioritásokat határozott meg, mondjuk '96-ban, az első, azt mondta, hogy kettő sportág van Nagykanizsán, amit kiemelten lehet kezelni és ez háromra bővült. Ebben a ciklusban nem tudom mennyire bővült, ha jól emlékszem 12, 13, 14. Én, mint képviselő nem tudom megmondani a sportkoncepcióban mik a kiemelt sportágak. Itt ebben a teremben vitatkoztam Önnel és a bizottságával, hogy nem lehet ezt a dolgot elengedni, mert később a döntéseket ezek mentén hozzuk meg. Ma minden döntésünk igazságtalan, vagy, ha úgy tetszik igazságos, de nem prioritásokon alapul. A lényeg, hogy tessék érteni. Ha most tudnánk, mi az a kettő kiemelt sportág, ezt a város összes sportszerető embere tudná, hogy a körmendi tudja, hogy mit kell támogatni, és várhatóan Dunaújvárosban is tudják és Veszprémben is tudják, csak Nagykanizsán nem tudjuk, mert 14 van. Fogadjunk, hogy van bent olyan sportág a 14-ben, most már 17-ben – nem tudom pontosan, számtalan –, azt akarom ezzel mondani, ha összeomlasztunk egy rendszert, egy koncepciót, ami a döntéseinket befolyásolja. Ma nem vagyunk abban a helyzetben, hogy erkölcsi alapunk lenne bárkinek azt mondani, hogy nem. Most a kézilabdáról van szó, én igent fogok szavazni. És egy második zavar. Ez a testület az első, amikor megélem azt, hogy egy adott szakbizottság vezetője – most éppen Balogh László – nem a sporttámogatásához gyűjt támogatókat, épp ellenkezőleg elmondja, hogy Ő ezt nem támogatja. Higgyék el kérem, amikor a Pénzügyi Bizottság elnöke voltam – régen volt hála Isten és soha nem fog megisméltódni, hála Isten –, én minden bizottsági elnökkel gyakorlatilag fásírtban voltam négy évig, mert a sporttól, az oktatástól elkezdve mindenki jött az igényeivel, és Pénzügyi Bizottság elnökeként és bizottsági vezetőként kellett nemet mondanom. De arra nem volt példa, hogy egy oktatási bizottság, vagy annak elnöke ne tett volna meg mindent azért, hogy rajtunk keresztülverje. Tetszenek érteni, hogy amikor a rendet, a versenyt a káosz váltja fel. Ebben a helyzetben nem tudunk mást csinálni, mint megszavazni. Én megszavazom. Ha a Pénzügyi Bizottság elnöke itt lenne, Neki kellene elmondani, hogy miért nem. De a sportbizottság elnöke ne mondja nekem azt, hogy nem javasolom, ha koncepciónk sincs. Már bocsánat a kitörésért. Még egyszer mondom nem személyeskedve, nem sértő szándékkal, csak amit megéltem ebben a négy évben, annak a tapasztalatával szabad ezt mondani.

Marton István: Hát az itt ülők, remélem, kivétel nélkül emlékeznek arra, hogy hogyan osztotta fel a sportbizottság a verseny- és élsportra jutó pénzeket, ami miatt a kvázi vétómat be kellett nyújtani. A Tisztelt Testület változatlanul ennek ellenére elfogadta. Három éve mondom, sportpénzeket úgy nem lehet osztani, ahogy ez a testület osztogat. Elmondtam, ökölszabály kellene, hogy legyen amellett, hogy nincsen sportkoncepció. Érdemi nincsen, ami betartható, ami jó lenne, olyan meg pláne nincsen. Elmondtam, hogy az első félévre a költségvetés elfogadását követően 45 %-át szabad kiosztani. A második félévre július, augusztus környékén a másik 45 %-ot és őszre meghagyni 10 %-ot a különböző vis maiorokra. Feljutott valaki, vagy éppen más történt, és akkor nem lenne ez a helyzet, ami most van. Sajnos ez egy eléggé kellemetlen helyzet. Én nem nagyon látom annak a realitását, hogy 4 millió forintot tudjunk adni, de szerintem egy 2-2,5 milliót mindenképpen ki kellene izzadni a testületnek. Hát mellel a forrása, ha mosolyt akarok az arcokon látni, akkor a polgármesteri keretből lefaragott 10 millió a negyedét kитеhetné.

Bizzer András: Itt sokan azt mondták, hogy támogatják az előterjesztést. Csak ezt azért nem értem, mert itt ugye nemlegesen van megfogalmazva az eredeti előterjesztés, tehát én azt gondolom a végén, amikor szavazunk, akkor ezt tisztázzuk, hogy milyen határozati javaslatot fogunk megszavazni, illetve hogyha azt gondoljuk, hogy itt támogatási igényt ki fogjuk elégíteni és valamilyen összeget adunk ennek a sportegyesületnek, akkor a forrást, azt tényleg a határozati javaslatba bele kell majd írni.

Bene Csaba: Böröcz képviselőtársamnak mondanám, hogy van sportkoncepciónk. Képviselőtársam, ha figyel rám, akkor folytatom is. Szeretném, ha Ő hallaná.

Marton István: Bene Úr! Képviselőtársaddal elvonatod a szólni kívánó képviselőknek a figyelmét és utána még el is marasztalod.

Bene Csaba: Képviselőtársam, én voltam a kezdeményezője annak, hogy az elmúlt ősszel többoldalú együttműködés kapcsán a sportkonceptiót alkossuk újra. Az első tárgyaláson az Önök képviselője azt mondta, hogy Ő nem hajlandó a megszorításokat támogatni. Hát akkor kérdezem én, mert én meg azt mondtam, hogy a mi oldalunk egyoldalúan egy keményebben meghúzott sportkonceptiót nem fog ideterjeszteni, hogy utána az ellenzéknek legyen módja arra, hogy megint elővegye a FIDESZ-t és a FIDESZ képviselőket. Én azt szerettem volna, ha egy konszenzus alapján olyan sportkonceptiót hozunk ide, amelyet be fogunk tartani, és az alapján lehet sokkal szűkebb keretek között. Ebben Önnek teljesen igaza van, hogy a mai keretek között kezelhetetlen. Ezt mi is láttuk. De mondom, én voltam a kezdeményezője, és az első tárgyaláson azt mondta az Önök képviselője, a szocialista párt képviselője, hogy nem támogatják ezeket az elképzeléseket. Ezek után számon kérni rajtunk azt, hogy milyen a sportkonceptió, egy kicsit érdekes számomra.

Balogh László: Szerencsére az oktatáshoz és a sporthoz mindenki ért. Én pedig nem kívánok bővebben tetszelegni, de néhány mondat engedtessek meg. Azt gondolom, hogy a sportbizottság akármilyen jó is az a koncepció, vagy nem jó, mindenesetre fejleszthető, majd fog is fejlődni bizonyára, de amikor több százmilliós igénynek kell megfelelni, mondjuk 85 mFt-al nem egyszerű. A kiemelt sportágak között a kézilabda ott van. 8 mFt-ot kapott a kézilabda. Ez az összeg, ez a legtöbb összeg, támogatási összegek között van. Most hadd ne mondjam, hogy a sakk kapott még 8 mFt-ot. Akkor 7,5 mFt-ot. Egyébként jómagam valóban elfogult vagyok a kézilabda irányában, merthogy NB-I/B-s kézilabda kapus voltam, és óvatos vagyok minden kézilabda támogatás dolgában, mert sokszor sokkal többször kaptam már azt, hogy elfogult vagyok, és ha ebben a helyzetben éppenséggel a fordítottját kapom támadásként, akkor én elégedett vagyok ott a középúton valahol. Ezzel együtt, tehát nem vitatkozva az itt felmerültekkel, én magam is örülnék annak, ha ez egy valódi továbblépés lenne, és hogy esetleg itt mindjárt a következő szavazási procedúrában, hogy mentődjön akár a fejlesztő javaslatunk, ha nem megy át a 2 mFt, én javaslom az 1 mFt-ot, hogy arról is szavazzunk, és akkor akár ez is egy jó üzenet lehet.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy Böröcz Zoltánnak sajnos igaza van. Volt itt sportkonceptió, amit Önök 2007-ben szétverték. Ebben teljesen igaza van Bene képviselő úrnak, ebben nem voltunk hajlandók részt venni. Megcsinálták ezt nélkülünk, aztán ez lett a vége. Én azt gondolom, megértem én, ha nincs koncepció, akkor könnyebben lehet bármifajta, hát pontosan nem tudható, pontosan nem látható indokok, kapcsolatok, vagy fene tudja mi alapján pénzeket osztogatni, de hát most nem erről történne itt a döntés. Én arra kérem Önöket, hogy támogassák azt az előterjesztést, ami szerint módosító javaslatom akként szólna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Izzó SE NB-I/B. osztályban történő indulását a 2009-es évben 2 mFt összeggel támogatja, melynek forrása a működési hitelkeret. Figyelembe véve azt, amit Polgármester Úr mondott itt az előbb, az Ő költségeinek a lefaragását.

Marton István: Van még valami?

Dr. Fodor Csaba: Nincsen.

Marton István: Azt én is elmondtam, hogy 2 mFt, most Ön megismételte.

Dr. Fodor Csaba: De határozati javaslatként ismételt meg, mert ez így nem hangzott el.

Marton István: De így hangzott el.

Dr. Fodor Csaba: Bizzar képviselő úr mégis meg volt keveredve. Azért mondom, pontosítottam.

Marton István: Jó, hát mindegy, akkor kétszer elhangzott a 2 mFt. Polai Józsefnek megadom a szót és befejeztem a vitát.

Polai József: Bizonyára nem leszek népszerű azzal, amit én most felvetek. Az Izzó nem tudom, hogy mivel kötődik ehhez a szakosztályhoz, szeretném ezt megkérdezni, mert azért azt tudni kell, hogy a kézilabdát szerető emberek, úgy bizony keményen megfogalmazzák azt, hogy vajon az Izzó még

támogat-e egyáltalán valamit Nagykanizsán a sportjai köréből. Pénzzel természetesen. Kérdezem is, hogy ők mivel, mennyivel, csarnokkal, pályával, mivel támogatják? Ha nem, akkor kérem, változtassanak nevet. Egyébként én szeretném támogatni. Ne viseljék az Izzó nevét, akkor értelmetlenek rá.

Marton István: Befejeztem a vitát Bizzer úr. Az előbb említettem, hogy Polai úr. Tessék?

Bizzer Andárs: (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Igen, én befejeztem már a vitát róla. Elmondtam, hogy Polai úr az utolsó, akinek megadom a szót. Uraim vészesen fogy az idő! Szavaznunk kell. Módosító indítvány 2 mFt a működési hitel terhére. Korábban kellett volna jelentkezni Képviselő Úr. De van ilyen sajnos. Aki, egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Idejében fel kell ébredni Uraim, bár késői az időpont, úgy tűnik. Szőlősi Márta! Mondjuk nevetséges dolgokról meg már, azért ne essen szó.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

439/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Izzó SE NB.I/B osztályban történő indulását 2.000.000 forinttal támogatja a működési hitel terhére.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Musits úr! Két köszönő szót mondjon.

Musits Ferenc: Nem olvasom fel, nagyon szépen köszönöm a támogatást. Én szeretném hangsúlyozni, hogy a működési költségeink 50 %-át az önkormányzattól kapjuk, a másik 50 %-át a sportegyesület elnöksége teremti meg. A jelenlegi helyzetben Nagykanizsára olyan edzőt hoztunk, százkétszeres magyar válogatott, világválogatott, aki hozza magával a szponzorait. Itt az előbb szó volt a Csó-tó körüli lehetőségekről, többek között a Bakony Kalandparknak lesz a tulajdonosa az egyik szponzorunk. Idehozza Csurgóról a szponzorát, stb. Tehát erre a 2 mFt-ra nekünk nagyon szükségünk van és minden támogatási kérelemnél, amikor leülünk szponzorokkal tárgyalni, kérdés, na és az önkormányzat? Mi büszkén vállaljuk azt, hogy az önkormányzat támogat 50 %-ban. Bizonyítani tudjuk a támogatás mértékét, összegét. Nem akarom továbbhúzni, csak válaszolni szeretnék. Izzó. Ez a sportkör a gyár születésével egyidős. Akkor ezt a gyárat Izzónak hívták. Mi azért vettük fel ezt a nevet és tartjuk a mai napig, mert Nagykanizsa Izzó 1965-ben a sportkör a gyárral együtt született. Ezért nem akarunk rajta változtatni. A másik, hogy amerikai tulajdonos létével a támogatás legalizált formában nem működhetett. Utolsó főkönyvelői teendőim sorában több millió forintot gyorsan átutaltam a sportkörnek, nem akarom mondani, hogy mennyit a városnak. Ettől kezdve lehúzták a rolót. Ma az amerikai csak tömegsportot támogat. Tehát élsportot nem, de a kanizsai gyár, nem publikus, hadd ne mondjam. Csákai főorvos úrnak is válaszoljak?

Marton István: Köszönjük.

34. Javaslat az Erzsébet téren felállítandó új köztéri alkotásokra kiírt pályázat eredményhirdetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ez a javaslat is akár több órás tárgyalásra is alkalmat ad. Épp ezért én csak a kulturális bizottság lényegi mondandóját ismertetem. Az első napirendi pontban vita alakult ki azon, hogy a Testvérvárosok Kútja kapcsán a Párkányi Raab Péter féle Veloszipéd alkotás, vagy a Rétfalvi Sándor féle alkotást támogassuk-e. Egy patthelyzet után végül is a mi bizottságunk javaslata az 5 igennel, 1 nemmel és 0 tartózkodással, hogy a Párkányi Raab Péter féle Veloszipédet támogassa a közgyűlés. De kiegészítő javaslatunk az, ugyanilyen szavazati arányban, hogy a Szórádi Zsigmond féle Megy a közös Kanizsára alkotást is használjuk fel a belvárosi rekonstrukció valamely megfelelő helyén. Ez további egyeztetést igényel akár az Eötvös téren, a családok terén. Tehát ennek tervét is a város szerezzze meg. Tehát ez volt, ami határozott szakmai és ízlésbeli állásfoglalásunk. A másik esetben pedig a Szemenyey-Nagy Tibor féle Török-kori vár- és városmakett című alkotást támogattunk, 6 igenel egyhangúlag. Az összes többi, illetve a második és a harmadik határozati javaslati pontot szintén 6 igenel egyhangúlag ajánljuk a közgyűlés figyelmébe.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal Párkányi Raab Péter és Szemenyey-Nagy Tibor műveit támogatta a határozati javaslatnak megfelelően.

Marton István: Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

440/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Erzsébet tér rekonstrukciójához kapcsolódó, 2009-ben meghirdetett meghívásos szobor-pályázat nyerteseiként az alábbi pályaműveket hirdeti ki:

Párkányi Raab Péter szobrászművész Testvérvárosok kútja című alkotása,
valamint

Szemenyey-Nagy Tibor szobrászművész Török-kori vár- és városmakett című alkotása.

2. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot benyújtó személyek számára a pályázati kiírásban megállapított részvételi díj átutalásáról intézkedjen.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

3. felkéri a Polgármestert, hogy a városközpont-rehabilitációs pályázat szerződésének megkötése után a szobrok megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indítsa meg.

Határidő: **A városrekonstrukciós pályázat szerződésének aláírását követő 30 nap**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

35. Tájékoztató a 2009. évi költségvetésben elfogadott fejlesztések, út, és járda felújítások előkészítéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bene Csabának adom meg a szót. az Ő kérése volt ugyanis. Kérem röviden, nagyon röviden.

Bene Csaba: Nagyon röviden mondom Polgármester Úr. Nagyon röviden, elfogadhatatlan, amit Ön erre a kérésre elének terjesztett. Önnek illett volna erről egy konkrét kimutatást készíteni, hogy mi történt és nem utalni arra, hogy nem tudom melyik beszámolóban milyen soron, hol találom meg ezeket. Én úgy gondolom, hogy ráadásul ott még ilyen fogalmazásbeli gondok is vannak. Én bármikor megszólítom Önt, Polgármester Úrnak szólítom.

Marton István: Nem tudom itt, Bene Csaba önkormányzati képviselőnek van szólítva. De hát.

Cserti Tibor: Én a tájékoztatót elfogadom, de szomorú vagyok. A Pénzügyi Bizottság ülésén részletesen kifejtettem és egyet is értettünk azzal, hogy nem jól van ez így, ahogy van. Az éves költségvetési szemlélettel gyakorlatilag út-, járda felújításokat végeznénk. Mert egyébként a kifejeletnek a vége ugye, míg közbeszerzési eljárásokat lefolyatjuk a vonatkozó szabályozások alapján, megint csak olyan évszakban kerül sor a munkák fizikális elvégzésére, ami nagyon sok vitára adhat alkalmat. Valószínűsíthető egyébként annak a végeredménye is. Programszerűen illene egy ciklusra felkészülni és prioritások mellett a feladatokat, folyamatosan megvalósítani. Elfogadom, de a jövőt illetően gyakorlati változtatást indítványozok ismételtén.

Papp Nándor: Bizottságunk 2 igen, 6 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a tájékoztatót. Véleményem szerint azt vártuk, amit kiegészítésként a mai napon megkaptunk. Tehát az tényleg tájékoztató volt. De azt nem tudtuk elfogadni. Egyébként hát nyilván elfogadható. A Cserti úrral meg egyetérték.

Marton István: Egyébként meg volt más napirend kapcsán.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid vagyok Tisztelt Közgyűlés. Először is szeretném Alpolgármester Úrnak Lang néni, Sári néni üdvözlését átadni. Tegnap fogadóórán ott volt és említettem, hogy megkaptam a járdák, meg egyéb anyagot mutattam is, és arra kéri Alpolgármester Urat, megkapta levelét, köszöni szépen, hogy ebben az ügyben az Alkotmány utca, illetve a gyógyszertártól a sportpályáig lévő járdát szíveskedjék nagyon támogatni, mert gondok vannak a keleti oldalra való átjárással, nyugdíjas, idős embereknek. Polgármester Úr ezt már ismeri, mert évek óta is, Polgármester Urat is levelével felkeresi. A másik nagy gondom, itt szeretném a Tisztelt Közgyűléstől, nagyon problémás az Alkotmány utca. Az első villogónál leszerelték az úgynevezett buszmegállót, magánterületen volt 25 évig. Ez nagy gond volt, senki nem figyelt oda. Három tulajdonos volt, most az új tulajdonos jogosan kérte. Ismerik a városunk vezetői, Alpolgármester Úr is, Polgármester Úr is ezt a gondot. Nem az a gond Uraim. Itt az ősz. Ott tudni kell, hogy az új városrészből bármelyik, Herkulestől, sorolhatnám, kijönnek a diákok reggel, bejön az esőzés és valami engedélyezés végett nem tud megépülni. Ez már tavasz óta megy ez a dolog. Ebben kérem a közgyűlés, illetve a város vezetői segítségét, mert már a lakosság egyre türelmetlenebb, a diákjaink, jogosan. Most a napos időben elvannak, de jövő hétre már eső, és nem készül a buszmegálló.

Marton István: Bicsák úr megnyugtató választ tudok Önnek adni. Engedélyeztetés alatt van, mihelyst megjön az engedélyeztetés, azonnal megcsináljuk. Hát a hivatal malmait lassan őrölnék, ezt nem mi hagyjuk jóvá, mi vagyunk az érintettek. Hát pedig ezt tudomásul kell venni.

Polai József: Polgármester úr, én sem veszem tudomásul igazából, mert éppen az lett volna a kérdésem, hogy ilyen jellegű munkálatokra a költségvetésben szavaztunk meg összegeket. Ezek az utak, járdák nevesítve vannak, melyek azok. Én már arról szeretnék itt választ kapni, hogy például holnapután, mondjuk hétfőn, kedden mely cég melyik járdaszakaszokat, útszakaszokat kezdi meg

felújítani. Miért van ez a nagy lemaradás? Erre kérek választ.

Marton István: Szakosztályvezető urat, Tárnok urat kérem, hogy adjon választ.

Tárnok Ferenc: Ez több okra vezethető vissza a következők miatt. Általában a korábbi évek gyakorlata szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának február közepén volt elfogadott és végrehajtható költségvetése. Na most ismerte az idei állapotokat, ugye egy költségvetést vizsgáló bizottság állt fel és tulajdonképpen a vizsgálat végéig ezeket a fejlesztéseket megkezdeni tulajdonképpen nem lehetett. Jelentős része ezeknek a fejlesztéseknek tervezési és engedélyeztetési feladatot igényel, és a közbeszerzési törvény vonatkozó passzusai szerint az összeszámtási szabályok alapján kell vállalkozásba adni ezeket a tervezési feladatokat, ami jelenleg nettó 38 mFt összköltségre rúg. Az ehhez a közbeszerzési eljárás előkészítése folyamatban van jelenleg. Tehát igazándiból több képviselővel beszélgettem én az elmúlt időszakban és arra jutottunk konkrétan, amit Cserti képviselő úr is kifejtett, hogy egy felelős költségvetés tervezés során igazándiból már az ősz folyamán meg kellene határozni azokat a feladatokat, amit az önkormányzat a következő évben meg kíván valósítani, pontosan ezek miatt a tervezési és engedélyeztetési feladatok miatt.

Marton István: Na hát akkor a következő testületre marad ez, ha sikerül oszlatni.

Röst János: Én emlékeztetnék mindenkit arra a költségvetési vitára, amikor Polgármester Úr azt mondta, hogy minden törvényes eszközzel meg fogja akadályozni azt, hogy ezek a felújítások, épület felújítások ebben az évben megvalósuljanak. Én úgy gondolom, hogy ezt az ígéretet Marton István úgy tűnik, hogy betartja. Meggyőződésem az, hogy ezeket a munkákat ebben az évben el lehetett volna végeztetni. Mindössze egy kérdésem van, hogy várható-e, most azt kérdezhetem a szakosztálytól, de a Polgármester Úrtól is, hogy várható, hogy 1 méter járda, vagy útfelújításra kerül-e? Illetőleg lesz-e olyan épület, ami szerepel apéldául a Zsinagóga, amire van reális esély arra, hogy legalább egy kalapácsütés elvégzésre kerüljön?

Marton István: Szakosztályvezető úrnak adom meg a szót. Én annyira méltatlannak ítélem az Ön felvetését, hogy nem óhajtok rá válaszolni.

Tárnok Ferenc: Rendkívül sokrétű ez a tervezési feladat és ugye részajánlattételi lehetőségek vannak. Minden egyes részajánlattételnél külön határidők rendelhetők ezekhez a feladatokhoz és az ajánlatokból fog kiderülni, hogy ki milyen tervezési határidővel vállalja ezeket a történeteket. Konkrétan, amit Röst képviselő úr mondott, pontosan a Zsinagóga kérdése, mivelhogy az összeszámtási szabályait kellett követni, ettől függetlenül szerzői jogvédelem alatt áll, de a megfelelő eljárásrendet ebben a formában is közbeszerzés során be kell tartani. Az egyes feladatok elbírálása során a határidők tekintetében tudok nyilatkozni, hogy ez ügyben milyen feladatok végezhetőek el.

Karádi Ferenc Gyula: Én messzemenően egyetértek Tárnok Ferenc úrral, a szakosztály vezetőjével abban, hogy előző év őszén minden közvetkező évi fejlesztést meg kellene tervezetni, és azokat a célokat meg kellene határozni a körzetekben, és a képviselők jelölik meg ezeket a feladatokat annál is inkább, mert ennek az eredménye a mostani állapot egyrészt, másrészt nagyon nehezen fogadjuk el képviselők azt, hogy tényleg egy kapavágás sem történik a körzetekben. Nemcsak mi viseljük ezt nagyon nehezen, hanem az ott lakók is. Azt már végképp én magam is terhesnek ítélem, hogy a szakosztályt folyamatosan zaklatjuk ezekkel az ügyekkel. Én magam is bejárok és folyamatosan megkérdezem. De nemcsak ezeket a fejlesztéseket, amely 2009-re elő voltak irányozva és megszavaztuk őket, hanem a 2008-sok közül kettő még kivitelezésre vár. Ez az egyik a Bomemissza utca, a másik pedig a Miklósfal utcai járda a temető feljárdóig. Ezeknek a 2008-as elhatározott fejlesztéseknek sincs még nyoma, illetve tervezés engedélyeztetés fázisában vannak. Tehát az az idő, amit a hivatalnak ezekre kell pazarolni, az rendkívül hosszú. Ezt nekünk tudomásul kell venni, ezért értek egyet Tárnok Ferenc úrral, hogy most, ha valakinek erre majd ingerenciája van, 2009. őszén a 2010-es fejlesztéseket határozza el, és azt adja át a szakosztály számára, hogy dolgozni tudjanak már az év első szakaszában is, és ne nyáron kelljen a közbeszerzések és a tervezések folyamatát lebonyolítani a hivatalnak.

Marton István: Tárnok Ferencnek ismét megadom a szót és a vitát lezártam.

Tárnok Ferenc: Nagyon röviden egy pár gondolatot. Elég sok negatívum hangzott el itt a városfejlesztés tekintetében. Egy pár kiegészítést azért szeretnék tenni. Egy pár olyan dolog, amit azért sikerült elindítani. Tehát az Inkubátor háznál leszállításra került a tervdokumentáció, a támogatási szerződés megkötése előtt állunk, a közbeszerzési eljárás megindult. Az autóbusszmegálló korszerűsítése lezárult. A munkaterületet a kivitelező átvette. A Kiskanizsai Egészségház tekintetében lezárult az eljárás, a munkaterület átadás megtörtént. A Kanizsai Dorottya Kórház előkészítése szerintem megfelelő szakaszban van. A Bolyai Általános Iskola szintén pályázati megfelelő előkészítési szakaszban van. Sajnálatos, hogy ezek a kisebb fejlesztési beavatkozások ilyen hátrányt szenvedtek.

Marton István: Hát Tárnok úr csak úgy slágvortokban említette a nagyobbakat, de ez is pár milliárdos tételecske volt. A vitát lezártuk. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tudomásul kell venni, hogy az ilyen ügyek tényleg nem kívánságműsor, mert ha az engedélyeztetésnél csak egyetlenegy gond akad, hát bizony az fél évre is visszavethető.

A közgyűlés 7 igen, 9 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

441/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a 2009. évi költségvetésben elfogadott fejlesztésekről, út, és járda felújítások előkészítéséről szóló tájékoztatót.

36. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-VI. havi ingatlan-hasznosításairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát a helyzet olyan, amilyen. Nem egészen egynegyede valósult meg az évesnek. Sajnos az olyan rossz, mint a korábbiak.

Papp Nándor: A bizottságunk 8 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett elfogadta a tájékoztatót.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel elfogadta a tájékoztatót.

Karádi Ferenc Gyula: Egyetlen kérdésem lenne az anyaggal kapcsolatban. A 2. oldal alsó részén lévő táblázatban van egy tétel, amely 105 mFt-ot jelent és ide van írva a megjegyzés rovatba, hogy nincs teljesítve, a szerződéskötés aláírásának dátuma 2009.03.28., tehát márciusban aláírásra került. Nem mondom a vevő nevét, mert ugye nyilvános az ülés, de akkor sem mondom ki. De az a lényege, hogy nincs teljesítve. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy mit takar az, hogy nincs teljesítve és miért nincs?

Marton István: Azt, hogy fizetési határidő december 30. Képviselő Úr. Ezek után szavaztatnom kell. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát teljesítve van az, csak az a része későbbi.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

442/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Önkormányzat 2009. I-VI. havi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót.

37. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ebben számtalan pályázati és személyzeti ügy szerepel. Határidő hosszabbítások szerepelnek, és egyet vissza kell, hogy vonja, egész konkrétan a 21-est, ha jól emlékszem, mert az nem valósul meg. A 30. oldalon a 21-es nem valósul meg.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendi indítványom, szavazzunk egyben.

Marton István: Nagyon jó ötlet, így talán nyerünk egy-két percet.

Bogár Ferenc: Egy észrevételem van, az 5. oldal 11. pontjában tanulmányterv készítése szerepel a biohulladék, biogáz erőmű létesítésére, nincs a szöveges részben kifejtve, hogy a tanulmányterv elkészült, elkészítés alatt áll, mi van vele, csak az van, hogy keretösszeget állapítunk meg. Hogy állunk vele?

Tárnok Ferenc: Az előbb említett tervezési feladatok között szerepeltettük a közbeszerzési eljárás során.

Papp Nándor: Én csak kettő ponthoz szeretnék annyit hozzászólni, az 1. és a 15. ponthoz, hogy a magam részéről odaírtam, hogy például elég-e, hogy a határozat végrehajtásának határideje az 1. pontnál 2009. október 31., a másikon pedig 2009. – a 15-ösnél – szeptember 30., hogy hát ezt, hogy nehogy újra módosítanunk kelljen. Tehát én annyira közelinek érzem, hogy szerintem

Marton István: Mit javasol Képviselő Úr? El fogom fogadni.

Papp Nándor: Hát én mindegyiket december 31-re gondolom.

Marton István: El van fogadva általam.

Papp Nándor: Mert egy hónap, az

Marton István: Jó. Hagyjunk valamit az utódokra is.

Dr. Fodor Csaba: A beszámoló 26. oldal 8. pontjában Ön arról tájékoztat bennünket, hogy az NSP Regionális Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetője, akit ugye megválasztottak ügyvezetőnek, az kérdéssel fordult az önkormányzathoz, és erre föl Önök kreáltak egy 19. sorszámú határozatot, ami arról szól, hogy a közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy Kozma Péter megbízási jogviszonya 2009. szeptember 30. napján öregségi nyugdíja megállapítása céljából közös megegyezéssel megszűnik. Eddig semmi hiba, én ezt el is tudom fogadni, így van rendjén, Önök ezt a logikát követték annak idején, amikor a kórház éléről Dr. Szabó Csabát eltávolították, nyugdíjas volt, betöltötte a rá nyugdíjkorhatárt. Itt hagyjuk abba. Azzal viszont már nem értek egyet, hogy Önök azt folytatják, majd 2009. október 2. napjától újra kezdődik, és megválasztásának időtartamáig, 2013. december 31. napjáig tart. Hát micsoda? Mit tart, hova tart? Hát, ha egyszer megszűnt a munkaviszony, márpedig megszűnik, mert ugye azt eldöntjük, akkor mi alapján indul ez újra? Vagy hogyan van ez? Hát, ha megszűnt, akkor tessék kiírni új pályázatot. Vagy, ha Önök akkor felelőtlenek voltak, és olyat szavaztak meg, akinek egyébként nem volt végzettsége se ehhez, mármint a környezetvédelmi szakirányú végzettsége, és meg még ráadásul tudtuk, vagy tudták, hogy nyugdíjas is lesz, és most még belemegyünk egy ilyen játékba? Hát

azért ez húzós. Én azt mondom, és ez módosítási indítvány, hogy a 19. napirendi pont addig szól, hogy a Kozma Péter megbízási jogviszonya 2009. december 30. napján öregségi nyugdíja megállapítás céljából közös megegyezéssel megszűnik. A többit kérem elfelejteni. Nincs is rá jogi lehetőség egyébként. A munkajog nem ismer ilyesmit. Nem ismer ilyesmit, hogy megszűnik, utána meg két nap múlva újra indul. Nem is értem. Önök hogy gondolták ezt?

Bene Csaba: Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Nem értem a szóhasználatát, mert Önökről beszél. Polgármesteri beszámolóról szól a napirendi pont, Polgármester Urat kérdezzék meg, akivel különben elég sűrűn egyeztetnek, hogy ebben a kérdésben mi a helyzet. Én erről nem is tudtam, meg a frakció sem tudott a polgármesteri tájékoztatón kívül. Tehát kérem Önt, hogy lehetőleg pontosan fogalmazzon, és Polgármester Úrhoz intézze a polgármesteri frakció vezetőjéhez a kérdését.

Marton István: Egyébként Kozma úr kiválóan végzi munkáját, és erre a szakapparátus tett javaslatot, hogy így lehet megoldani, ezért felkérem a jegyzőt, hogy indokoljon. Várom az indokolást Jegyző Asszony. Várom az indoklást.

Dr. Tuboly Marianna: Nem tudok válaszolni Polgármester Úr, ez az ügyirat nem volt nálam.

Marton István: No, hát ez meglep, hogy nem egyeztetett személyzetisével. Jó, köszönöm, akkor visszavonom ezt a napirendi pontot.

Dr. Fodor Csaba: csak a határozat

Marton István: A 19-est visszavonom. Ezt a napirendet, a 19-est.

Balogh László: Nem vagyok nyugdíjszakértő, csak gondolom, hogy itt egy napról van szó, és ... De, egy napról van szó, nyugdíjba megy, megállapítják a nyugdíját valakinek, én azt gondolom, hogy nem a konkrét név az érdekes, csak van egy lehetőség a meglévő jogszabályok alapján. Gondolom, hogy az előkészítő, én bevallom, most találkozom vele valójában először, hogy ez probléma lehet, de gondolom, hogy a jogszabályok alapján megállapítják a nyugdíjat, és akár kapja is eztán a nyugdíját. Nem így van? Ez megesik más szférában is, más dolgozóval is. Ha erre van lehetőség, az állam ezt adja, fizeti, ez nem a városnak kerül bármennyi forintjába. Tehát. Jó. Én ezt muszáj volt, hogy elmondjam, mert hasonló esetekkel találkoztam már a közoktatásban is.

Marton István: Nincs nekem ezzel gondom, a jegyzőnő jobban előkészíti, aztán a következő közgyűlésre visszakerül. Bár szerintem ez nem volt rosszul előkészítve.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Balogh elnök úr, nem így szólt a pályázati kiírás. A pályázati kiírást, amikor a közgyűlés kiírta, azt mondta, hogy 2009. x-dikétől 2013. x-dikéig tart. Azt gondolom, aki pályázott annak idején ilyen feltételekkel, az tisztában volt azzal, hogy ez a munkaviszony, ez ebben az időtartamban fog erre a munkakörre fölállni. Nem arról volt szó, hogy én elvállalom, de eddig, és azzal, hogy utána meg aztán nyugdíjas leszek, és nyugdíjasként is fölveszem a nyugdíjamat, meg egyébként a fizetésemet is. Ez nem volt pályázati kiírás, tehát nem tehetjük meg. A pályázati kiírástól eltérően nem tehetjük meg. Ha közös megegyezéssel megszűnik, akkor megszűnt, akkor nincs jogunk utána folytatni. Új pályázatot kell kiírni. Ez a nagy aggályom az egész ügyel.

Marton István: Fodor doktor, amit Ön mondott, azzal engem elbizonytalanított, én ezért vontam vissza, hogy a szakapparátus foglalkozzon vele újból. Egyébként az valótlan, hogy a Jegyzőnő nem ismerte a témát. Visszavontam, erről nem kell beszélni Uraim. Károlyi doktornak megadtam a szót, de rögtön elveszem, ha ezzel kezd el foglalkozni.

Dr. Károlyi Attila: A Bukovinszky Miklós református lelkész úr meghívására utazott volna augusztus 29-én küldöttség Kovászna-Vajnafalvára, azonban tekintettel arra, hogy a közgyűlés úgy határozott, hogy az utazó személyek, a küldött személyi összetételét a közgyűlés határozza meg, és erre nem volt közgyűlési döntés, ezért idézőjelben küldöttségvezetői hatáskörben visszavontam az utazó küldöttségnek az útját, és lemondtam ezt a küldöttségi utat saját felelősségemre. Elég kellemetlenül

érinthette ez, én úgy gondolom, a nemzetközi kapcsolatunkat ebben az esetben az erdélyi barátainkkal, de hát hogyha ilyen szomorú helyzet előállhat, hogy polgármesteri hatáskörben nem lehet erről dönteni, márpedig nem lehet dönteni, ezért a küldöttség nem utazott Vajnafalvára, ezért a 21-es határozatot kérem annulálni.

Marton István: Ha figyelt volna Képviselő Úr, akkor láthatta volna, hogy visszavontam. Egyébként két közgyűlés között a polgármester dönt, Ön rosszul van informálva.

Horváth István: Azért én erre a pontra szeretnék visszatérni. Egy ponton énnekem ez valahol sértő volt, már elnézést, hogy ezt előhozom. Ha már egyszer javaslatot tettek, nem tudom, hogy ki tette a javaslatot személyemre, éppen annak kapcsán, hogyha itt új avatás van, akkor utazzak én, és hangozzék el vers, vagy hangozzanak el versek. Nincsen énnekem ezzel bajom, hogy nem én megyek, mehetett volna Jerausek István is például, mint versmondó, aki ott szerepel. Én ezt komolyan vettem, mert senki énnekem erről tájékoztatást nem adott afelől, hogy ezt meg fogják torpedózni, én tanultam ehhez egy verset, ami jó helyen van a repertoáromban, csak egy kicsit zavar, és nagyon kisstílűnek, pitiárnernek tartom azt, hogy ezt valakinek érdekében állt megtorpedózni, és szeretnék rá választ adni, hogy ki volt az, aki ezt megtorpedózta.

Marton István: Az előbb elhangzott, a küldöttségvezető mondta vissza.

Gyalókai Zoltán Bálint: A 26. oldalon a 7-est szeretném, hogyha egy kis bővebb információt kapnánk róla, ugyanis az itteni értelmezés szerint a kinevezés, illetve a megbízás az én fogalmaink szerint nem történt meg.

Marton István: Miről? 23. oldalon a 7-es? Ott 70-es van. 23. oldalról beszélt. 26? Hát ennyi. Nem küldte vissza még.

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem fogadta el vagy fizetés (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Egészen biztos. Jó, hát intézkedni kell, hogy küldje vissza. Kifogásokat ugyanazt támasztotta egyébként, amit korábban is támasztott.

Röst János: Horváth Istvánnak szeretnék segíteni annyiban, hogy a külkapcsolatokkal foglalkozó rendeletben a polgármester hatásköre a két közgyűlés között a delegáció összeállítása, tehát gyakorlatilag, hogyha Polgármester Úr Önöket kijelölte, akkor gyakorlatilag elmehettek volna, tehát semmi akadály egyébként így nem volt neki.

Marton István: Ilyen egyszerű. Köszönöm, a vitát lezártam. Tehát a 21-est visszavontam, 19-est visszavontam a 29., illetve a 30. oldalról. Egyébként el tudom fogadni, hogy a többiről egyben szavazzunk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez nincs elfogadva, számtalan dolog most lóg emiatt. Elnézést, újra kell szavaztatnom, számtalan dolog van, nem figyeltek az Urak, pályázati ügyek, személyi ügyek, határidő hosszabbítások. Persze. Hát elképesztő Uraim. Kérek új szavazást. Kérem, az igen gombot nyomják meg, különben beláthatatlan következményei lesznek.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

443/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 249/10/2006.(IX.26.), a 17/2006.(XI.23.), a 236/11/2008.(VI.26.), a 249/1-4/2008.(VI.26.), a 262/11/2008.(VI.26.), a 398/2008.(X.30.), a 426/2008.(XII.02.), a 499/2008.(XII.19.), az 503/5/2008.(XII.19.), az 504/2008.(XII.19.), a 15/3/2009.(I.29.), a 17/1/2009.(I.29.), az 51/2009.(II.13.), a 87/2009.(III.05.), a 123/2009.(III.26.), a 124/1-3,5-7/2009.(III.26.), a 138/1-6/2009.(III.26.), a 165/2/2009.(IV.03.), a 183/2009.(IV.30.), a 186/3/2009.(IV.30.), a 187/2009.(IV.30.), a 188/2009.(IV.30.), a 198/2009.(IV.30.), a 199/2009.(IV.30.), a 212/1,2/2009.(IV.30.), a 217/2009.(IV.30.), a 243/2/2009.(V.15.), a 264/2009.(VI.15.), a 271/2009.(VI.15.), a 272/2009.(VI.15.), a 275/2009.(VI.15.), a 283/2009.(VI.15.), a 284/2009.(VI.15.), a 285/2009.(VI.15.), a 288/2009. (VI.15.), a 291/2009.(VI.15.), a 292/2009.(VI.15.), a 300/2009.(VI.15.), a 303/18,19,20, 21/2009.(VI.15.), a 306/2-4//2009.(VI.25.), a 314/9,10,11,12,19/2009.(VI.25.), a 318/1-3/2009.(VI.25.), a 321/2009.(VI.25.), a 328/1,2/2009.(VI.25.), a 336/2009.(VI.25.), a 339/2009.(VI.25.), a 343/2009.(VI.25.), a 355/2009.(VI.25.), a 356/1,2/2009.(VI.25.), a 357/2/2009.(VI.25.), a 358/2009.(VI.25.), a 359//2009.(VI.25.), a 360/2009.(VI.25.), a 363/2009.(VI.26.), a 364/2009.(VI.26.), a 368/2009.(VI.26.), a 376/2009.(VI.26.), a 380/2009.(VI.26.), a 385/2009.(VI.26.) a, 386/2009.(VI.26.), a 389/2009.(VI.26.) és a 394/2009.(VII.07.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 249/10/2006.(IX.26.) számú – Digitális dokumentáció térinformatika alkalmazása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 10/2007.(I.25.) számú - Keleti városrész parkolási koncepciója – határozat végrehajtásának határidejét 2010. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
4. a 1571,2//2007.(IV.26.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú város közvilágítási fejlesztési terve – határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 247/2007.(VII.03.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város környezetvédelmi programja – határozat végrehajtásának 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 399/5/2007.(XII.20.) számú - Nagykanizsa Deák tér 5. számú épület értékesítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 300/2008.(VII.14.) számú - Kórház-kápolna mellett parkolók építése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 31-ig meghosszabbítja.
8. a 37/1-7/2009.(I.30.) számú - Nagykanizsai 4372 hrsz-ú „Lazsnaki Kastély” ingatlan ingatlanközvetítő útján történő értékesítése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 97/3/2009.(III.06.) számú - Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.-vel bérleti szerződés – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.

10. 197/4/2009.(IV.30.) számú - HÉSZ 13. §. (1) bekezdés előírásainak módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 15-ig meghosszabbítja.
11. a 211/1/2009.(IV.30.) számú - Tulajdonosi hozzájárulás a Hevesi Sándor utcai „Interspar körforgalom” által érintett ingatlanok telekalakítására vonatkozó kérelem benyújtásához – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
12. a 240/2009.(V.15.) számú - Bagolai Városszépítő Egyesülettel tárgyalás folytatása a keretmegállapodás csökkentéséről – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
13. a 306/1/2009.(VI.25.) számú - A Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. városüzemeltetési finanszírozási szerződésének módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 1-ig meghosszabbítja.
14. a 327/1-3/2009.(VI.25.) számú - Helyi vállalkozások támogatása közbeszerzési eljárások során - határozat 1-es pontja végrehajtási határidejét 2009. szeptember 10-ig, 2-es pontja végrehajtási határidejét 2009. szeptember 24-ig és a 3-as pontja végrehajtási határidejét 2009. október 24-ig meghosszabbítja.
15. a 373/3-6/2009.(VI.26.) számú - Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok bérleti szerződésének felülvizsgálata - határozat végrehajtásának határidejét 2009. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
16. a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.
Felkéri a Polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsban továbbra is képviselje Nagykanizsa és térsége érdekeit és a 2009. évi munkáról számoljon be.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető)

17. a 2009. évi időszaki civil szervezetek támogatása keret terhére 30.000.-ft összegű támogatásban részesíti a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítványt (Énekmondó Társulat), 60.000.-ft összegben a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítványt (Hölgyklub), 20.000.-ft összegű támogatásban a Nagykanizsa Honvéd Kaszinóért Alapítványt (Hölgyklub – városi Filmklub rendezvényre) illetve 50.000.-ft összegben Szénhidrogén Kulturális Alapítványt (Nagykanizsai MOL Olajbányász Nyugdíjas Klub).

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

18. a 2009. augusztus 27-i munkatervben szereplő
 - Beszámoló a lakosság egészségi állapotáról
 - A multinacionális cégek és helyi vállalkozók egymás mellett élésének kérdése előterjesztések beterjesztésének határidejét a novemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

19. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zala Volán Zrt-vel folytasson tárgyalásokat a pályázati konzorciumi partnerségről. Az egyeztetések eredményeként létrejövő konzorciumi megállapodást a pályázat benyújtása előtt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. október 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Irodavezető)

20. tudomásul veszi, hogy a 2009. augusztus 23-án megrendezésre kerülő Szent István napi „Újkenyér ünnep”-en Magyarokizsán résztvevő küldöttség tagjai a következő személyek voltak: Papp Ferenc önkormányzati képviselő, Deák-Varga-Dénes városi főépítész, és Bódogh Norbert gépkocsivezető. A kiutazás költségeit az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének I/16. számú mellékletében meghatározott „Külső kapcsolatok” sora terhére jóváhagyja, amely kb. 70 000 Ft.

Határidő: 2009. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

Marton István: A nyílt ülésről elmaradt a 33-as, 34-es, 35-ös, 39-es, 40-es. Át kell témi a zárt ülésre, hát kezdjük a végéről. Bocsánat. Igaza van, akkor még a nyílton kell tárgyalni. Hú! Vackor Óvoda. Hát sajnós van még, mielőtt áttérnénk. De ha ezt meggyorsítjuk, pályázati dolog, Bursa Hungaricaval kellene kezdenünk. Van még öt apróbb tétel. Böröcz úrnak adom meg a szót. Elnézést, mert ezek az eredeti napirenden maradtak fel, a többi pedig hát most be kell emelni.

Böröcz Zoltán: Én ügyrendi.

Marton István: Tessék? Micsoda? Nincs még. De van itt egy csomó pályázat uraim. Tehát fel kell gyorsulni. Böröcz úr!

Böröcz Zoltán: Remélem, felgyorsulunk Polgármester Úr. Azt szeretném jelezni, hogy még a nyílt ülésen, amíg ezt a pár naprendet el kezdjük tárgyalni.

Marton István: Nyílt ülésen vagyunk egy darabig

Böröcz Zoltán: Így van, amikor ezt letárgyaltuk, akkor szeretnék ügyrendi hozzászólásra jelentkezni. Ne tessék olyan gyorsan lezárni.

Röst János: Énnekem volt egy javaslatom a Polgármester Úrnak, hogy 22.00 órakor kezdjük el a zárt ülést. Aggodalmam van, hogy nem tudjuk befejezni, vagy pedig ígérje meg a Polgármester Úr azt, hogy 23.00 órakor nem fejezzük be. Ez az egyik. A másik, amit mondtam a rendelettel kapcsolatban, az úgy pontos, hogy a két közgyűlés között váratlan eseményként bekövetkezett meghívás. Ezt nem tudom megítélni, hogy ez váratlan meghívás volt. Ezt nem tudom megítélni, hogy ez váratlan meghívás volt-e.

Marton István: Az volt Röst úr.

Röst János: Ha az volt, akkor igazam volt, ha nem, akkor pedig Polgármester Úrnak nincs igaza.

Marton István: Tehát akkor azt hiszem, hogy holnap 9.00-kor senki sem akar ülésezni. Azt kérem, hogy mindenki, csak ha lényegi mondanivalója van, akkor szóljon. Látok esélyt arra, hogy ma végezzünk.

38. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: 7 igennel egyhangúlag támogattuk.

Marton István: Aki egyetért vele, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

444/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Oktatási és Kulturális Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatokat (1. számú melléklet) írja alá.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozás esetén a 2010. évi költségvetési rendeletben külön soron az alábbi összeget biztosítja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra:
2010. év 8.000.000 Ft
Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat lezárását követően a „B” típusú pályázókra vonatkozó tényleges igényeket tartalmazó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. B típusú pályázók esetében a 2007. évben 3 fő, a 2008. évben 3 fő, a 2009. évben 5 fő részére három évre elkötelezettséget vállal az alábbi összegekre vonatkozóan:

2010. év	322.500 Ft
2011. év	225.000 Ft
2012. év	90.000 Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a 2010., 2011., 2012. évi költségvetési rendeletben ezen összegeket szerepeltesse.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

39. Javaslát sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó közoktatási megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: 7 igennel, egyhangúlag támogattuk.

Marton István: Kérem a szavazást. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Közben a Jegyzőnőt látom ügyrendit kért. Nem tudom mire fel, de megadom.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

445/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem támogatja a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó közoktatási megállapodás megkötését Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a 2009/2010. nevelési évre.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. elvileg támogatja Zalakaros Város Önkormányzatával a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátásáról szóló, 2010/2011. nevelési évre vonatkozó közoktatási megállapodás megkötését. Felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötéséhez a szükséges előkészületeket tegye meg, és az átszervezéssel kapcsolatos szakmai adatokat és pénzügyi számításokat tartalmazó előterjesztést, illetve a megállapodás tervezetét terjessze a Közgyűlés elé!

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. az új bevizsgálást követő szakértői vélemény ismeretében a gyermek 2009/2010. nevelési évben történő felvételének újratárgyalását napirendre tűzi. Felkéri a polgármestert a szükséges egyeztetések lebonyolítására.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi): A Polgármester Úr, úgy gondolom, hogy nem helyesen tájékoztatta a közgyűlést Magyarokanizsa ügyben. Ugyanis a Polgármester Úrnak tettem törvényességi észrevételt és nem ennek megfelelő tájékoztatást adott Magyarokanizsa ügyben, mint ahogy Papp képviselő úr is itt a szünetben elismerte, a július 15-i közgyűlés előterjesztései között és napirendjén szerepelt ez az ügy, tehát semmiképpen nem tekinthető váratlannak. És a Polgármester Úr ezen ülést 8 napon belül, miután határozatképtelenné vált, nem hívta össze, tehát ez joga és lehetősége lett volna a polgármesternek, hogy itt pótolja. Ez nem történt meg. Én úgy gondolom, hogy ilyen kicsinyes vitát nem kellene a jogszerűség kérdésében folytatni. Nem gondolnám, hogy helyes volna, ha a képviselők, illetőleg akik

részt vettek ezen az úton, hátrányt szenvednének amiatt, mert a Polgármester Úr sajátosan értelmezi a váratlanság tényét, és váratlannak nevez olyat, amiről a közgyűlés már hetek óta tudott.

Marton István: Köszönöm, de a kicsinyes időlopásaira nincs szükségem. Most jön a sétakert.

40. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő rendeletet alkotja:

40/2009.(IX.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2009.(IX.07.) számú rendelete az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

41. „Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: Egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék tenni a határozati javaslat 2-es pontjához. Úgy hangzik a határozati javaslat, hogy a „2009. évi költségvetési rendeletében” és ide kérem beszúrní a következőt: a Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében. Köszönöm. Ezt egyeztettem a Gazdálkodási Osztállyal, illetve a Pályázati Irodával.

Papp Nándor: 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést bizottságunk.

Balogh László: 6 igennel, egyhangúlag támogattuk Tisztelt Közgyűlés.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságunk is 8 egyhangú igennel támogatta. Egy pillanat, de Tárnok úr, ami kiegészítésre itt gondolt milyen hitelprogramba lép ez be? Mert ez nem támogatásról szól, hanem hitelprogram? Tehát azért ez nem mindegy. Igazából, hogy hitelt veszünk rá és abból, vagy ténylegesen támogatást kapunk rá.

Tárnok Ferenc: Itt az önkormányzat saját forrást fedezi az önkormányzat a hitelből. Tehát a támogatás az realizálódik mellette.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 5 egyhangú igennel szavazott, támogatta.

Röst János: Támogatom egyébként az előterjesztést, mindössze egy kérdésem van, hogy konkrétan mi

a projekt? Ezt a szakosztálytól kérném. Az, hogy megújuló energia, az egy átfogó fogalom. Hogy azon belül melyik elemére pályázik az önkormányzat?

Marton István: Szakosztályvezetőt kérem, válaszoljon a Képviselő Úrnak.

Tárnok Ferenc: A projekt műszaki tartalma konkrétan hőszivattyús rendszer beépítése napkollektoros fűtési rendszer kiépítése. Hőszigetelés, nyílászáró csere. Tehát egy olyan komplett energetikai felújítása az intézménynek, ami kihasználja a megújuló energiákat, lehetőségeket.

Marton István: Mintaértékű Képviselő Úr. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

446/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a „Nagykanizsa, Platán sor 8/B. (hrszt.: 2958) szám alatti Központi Rózsa Óvoda – Vackor Óvoda energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” megnevezésű pályázat benyújtásával, a KEOP-2009-5.3.0/B számú pályázati konstrukcióra. Megbízta a polgármestert a vonatkozó pályázati dokumentáció és támogatási szerződés aláírásával.

Határidő: 2009. dec. 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezető)

2. 2009. évi költségvetési rendeletében a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében fejlesztési célú hitelemeléssel biztosítja a beruházáshoz szükséges 12 759 686,-Ft saját forrást, a KEOP-2009-5.3.0/B jelű pályázati forrásból származó 19 139 529,-Ft összeghez, a projekt megvalósíthatósága érdekében. A teljes beruházási költség így a pályázattal megegyezően 31 899 215,-Ft, az elszámolható költség pedig 31 899 215,-Ft.

Határidő: 2009. dec. 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezető)

42. Javaslát a „Kanizsa” Lovasklub Sportegyesület támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A sportbizottság 5 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással támogatta a javaslatot, amely azonban nem 900 ezer forintról szólt a mi javaslatunkban, hanem 500 eFt-ról, és hát azt is elhangzott a bizottsági ülésen, ha esetleg lesz polgármesteri keret, abból történjék a forrás megjelölése.

Marton István: Ne történjék abból, még szinte meg sem szavaztuk, már el is költenénk. Jó. Tehát fél millió forintra tesz javaslatot a működési hitel terhére. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Egyre rosszabb lesz a pozíciója az úrnak. Bene Csaba, Cseresnyés Péter! 500 eFt-ról. Nem az eredeti. Jó, én meg az 500 eFt-ra tettem módosító javaslatot, abból a keretből, ami az alapon van. Bene úr

nyomja meg a gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

447/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „**Kanizsa**” Lovasklub **Sportegyesület** 2009. szeptember 13-án a nagykanizsai Csónakázó-tónál megrendezésre kerülő Nyugat-magyarországi regionális díjugrató forduló, Zala megyei díjugratás döntő és a megyei ifjúsági gyermek lovasverseny megrendezéséhez **500 E Ft-os támogatást biztosít, ezért egyidejűleg a működési hitel összegét ugyanezen összeggel megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti kiadási és bevételi előirányzatot a soron következő költségvetés módosítás előterjesztésében szerepeltesse.** A 500 E Ft-os támogatás utalása az ellenőrzést követően, hibátlan elszámolás esetén kerülhet sor.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**43. A Bolyai János Általános Iskola felújítása pályázati forrás bevonásával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Balogh László: 7 igennel, egyhangúlag támogattuk az előterjesztést.

Marton István: Más hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Szavaztatok. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Bolyai.

A közgyűlés 24 igen (egyhangúlag) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

448/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek”-infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a nagykanizsai Bolyai János Általános Iskolában” című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2008-0022 kódszámú projekt megvalósítását, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó pályázati dokumentáció és támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője)

2. a projekt megvalósításához a szükséges 28.807.700 Ft saját erőt biztosítja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője
Gazdálkodási Osztályvezető)

Marton István: Azt hiszem, hogy amik nagyon sürgősek voltak és határidővesztéssel jártak volna, azokkal végeztünk. Bocsánat, lehet, hogy ez tényleg kimaradt. Igen. Jó, hát akkor úgy látom, hogy lassabban térünk át a zártra, de ezt még akkor vegyük elő.

44. A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság felvette ülésén napirendjére ezt az előterjesztést, mert fontosnak tartotta. Mi megtárgyaltuk és tárgyalásra az előterjesztést alkalmasnak tartottuk. Igazándiból a kérdés csak az volt, hogy itt kétszeri nekifutás történt, most ez a harmadik, vagy miért most derül ez ki. A helyszínekre a válasz egyébként az volt, hogy a Rendőrkapitányság és a Közterület Felügyelet vezetője közösen a szakmai szempontok alapján szűkítették a helyszíneket és jelölték meg ezeket a helyszíneket, tehát nem ötletelés történt, hogy kinek, melyik a szimpatikus. Szakmai indokai vannak ezeknek a helyszíneknek. Ezt megkérdeztük mi is.

Marton István: Hát csak azt sajnálom, vagy fájlalom is, hogy 14 helyett csak 5 lenne.

Karádi Ferenc Gyula: A napirend utáni felszólalásom egyik témája azt lett volna, hogy a Miklósfa városrészben rendkívül módon elszaporodtak azok a bűncselekmények, amelyek vagyonellenesek és különösen az időseket érintőek, ahol egyedülálló, egyedül élők laknak és ezek besurranásos és sima lopások és ezeknek a kontrollálása, illetve ezeknek a felderítése rendkívül nehéz. A városrészben élők javaslata szerint a térfigyelő rendszerek megjelenése ezekben a városrészekben segítené ezen a helyzeten. Én csak akkor tudom elfogadni ezt a javaslatot, ha továbbgondolás során ezek a helyszínek is bekerülnek ezekbe a térfigyelő kamerarendszereknek a megvalósítása során a kiépítési pontokba, és úgy gondolom, hogy Miklósfa városrészben több olyan pont is van, mely érdemes lenne arra, hogy ilyenrel felszerelt legyen. És valószínűleg a rendőrségnek is és az ott élőknek egy biztonságot jelentene.

Marton István: Hát úgy gondolom, hogy a 14 most tisztán anyagiak miatt olvadt le 5-re, de a kieső 9-be, ami előbb-utóbb megvalósul, természetesen a peremkerületek Miklósfa, Palin stb. bekerülhetnek.

Polai József: Annak idején, amikor ezt először tárgyaltuk, akkor én javasoltam a Hunyadi térnek a kamerával történő ellátását, ez valamiért kimaradt, nem tudom miért. Lehetne erre választ kapni? Fontos indok lenne, hogy egyébként működjön ilyen, nagyon fontos indoka van.

Marton István: Önnek is azt tudom mondani, amit az előző Képviselő Úrnak mondtam.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr nincs előttem sajnós, keresem itt ezt az előterjesztést. De úgy emlékszem, hogy.

Marton István: Itt van, akkor kölcsönadom.

Dr. Károlyi Attila: Úgy emlékszem, hogy az előterjesztés szerint a Vásárcsarnokba kettőt helyez el. Egyszerűen a logikáját nem nagyon értettem a dolognak. A keleti városrészben kellene egy vagy több kamera. Nem tudom, a „bolha piacot” akarják nézni rajta, vagy nem is tudom?

Marton István: Például azt is.

Dr. Károlyi Attila: Én azért javasolnám ugyanazt, amit Polai képviselőtársam, hogy azért a keleti városrésze is gondoljunk, mint rendkívüli fontos helyre. Megkönnyítjük a rendőrök dolgát, az biztos, hogy ott kukkolják a kamerán keresztül a „bolha piacot”, de hát azért nekünk is kellene.

Marton István: Nem csak arról van szó.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt gondolom, hogy a bizottságunk ezt megtárgyalta és ezekben a részletekben ott belebonyolódhattunk volna. Én nem tartanám egyébként szerencsésnek, hogy most a helyszíneken itt nekiállunk ötletelni. Én ezt tényleg elmondtam bizottsági ülésen. És azért kérdeztem meg, hogy hogy történt a helyszíneknek a kijelölése. Az, hogy most szakemberek nincsenek jelen, mi elkezdjük itt egymással vitát lefolytatni, nem biztos, hogy célravezető. Akkor ne tárgyaljuk most meg, mert így nem biztos, hogy a helyes döntést fogjuk meghozni. A Vásárcsarnok miatt kértem egyébként szót. Bizottsági ülésen ez a kérdés elhangzott. A válasz pedig az volt, hogy gyakorlatilag itt a bűnügyi mutatók és a statisztikák alapján választották ki a helyszíneket és a „bolha piacok” idején és a piacok időszakában az az embersűrűség, ami megfordul a Vásárcsarnok környékén és az emellett felbukkanó zsebtolvaj és így tovább. Tehát az elkövetett bűncselekmények száma volt az indoka annak, hogy mind megelőzés, mind a felderítés elősegítésére oda térfigyelő kamerákat kívánnak elhelyezni. Ez a rendőrség dolga ez az ő szakterülete, én ebbe nem is kívánok innét a képviselői székemből. De pontosan azt mondom, hogy nincs itt a Rendőrkapitány Úr, tehát most mi ezt mi alapján fogjuk megvitatni. Egyetlenegy bűnügyi statisztikai adat és szakmai adat nem áll nekünk itt, mint képviselőknek a rendelkezésünkre, tehát ha ilyen vita van, akkor inkább most ne is tárgyaljuk, hanem ülünk le a Rendőrkapitány Úrral, és beszéljük meg. Én egyébként javasolom, hogy ezt fogadjuk el. Ez a kiinduló pont és innét fogjuk továbbfejleszteni. Tehát, ha egyszer megborítottuk az első dominót a múltkor, és azt mondtuk, hogy legyen elsődlegesen pályázat, aztán saját forrás, de bővítsük a kamerarendszert, akkor most már ne torpanjunk meg. Örülni kell, lehet, hogy ez egyik körzetben előbb lesz kamera, a másikon később, de gyakorlatilag ez a fejlesztés ez elindult, tehát ne kezdjük el itt most körzetekbe belebonyolódni, és kamerákat ide-oda áthúzkodni. Fogadjuk el a szakemberek véleményét.

Marton István: Önnel tökéletesen egyetérték. Itt most már jó néhány bővítésre hallottam javaslatot és az a gyanúm, hogy még hallani is fogok.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát. A pénzügyi feltételeket rendeljük mellé. A telepítés helyszínére meg jelöljük ki a szakbizottságot.

Marton István: Bocsánat Cserti úr, a telepítés helyszínére. az öt helyszínre a szakbizottság, a szakemberek, a rendőrség. Ne legyünk már papábbak a papától. Ennél indulásnál – igaz van Kolonics úrnak – fogadjuk el, aztán majd meglátjuk, hogy tudunk továbblépni.

Cserti Tibor: Ugyanazt mondták. Én úgy gondolom a szakbizottsági kontroll nem árt. További vitát lezárni. Szavazást kérek.

Marton István: Nincs értelme. Én lezárom a vitát Uraim, mert rengeteg munkánk van még. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Nem lehet itt még tizet kémi, így az ötöt, ahogy a határozati javaslatban szerepel. Persze, aztán a többről majd lehet később beszélni Urak.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

449/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 171/1-4/2009.(IV.30.) számú határozat 1. pontjában meghatározott helyszíneket módosítja az alábbiak szerint:

- Vásárcsarnok parkolórész 2 db.
- Dózsa Gy. utca 73-75.
- Erzsébet tér-Rozgonyi sarok.
- Eötvös tér.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

Marton István: Most akkor áttérhetünk a zárt ülésre. Mi van? Azt kihagytuk, és van a 39., meg a 40., ötöt kihagytunk Uraim, különben soha nem fogunk végezni.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Valószínű, ismétlem a Fodor képviselőtársamat, amikor azt mondom, mert hallottam, hogy az elején Ő ezt elmondta, nem érti, hogy a Délzalai Víz-, Csatornamű Zrt. kérdéskörében mi indokolja a zárt ülés tartását. Felügyelő bizottság elnöke, Gyalókai úr jelen van, aki azt mondta, mert ezt két polgármester kérte, letenyei és talán csurgói említett. Írásban kérte. Köszönöm szépen Gyalókai úr, hogy kérte ez a két úr, de én azt gondolom, Nagykanizsa város közgyűléséhez kéreseként érkezhet két polgármester levele, de az minket erre nem kötelez. Ha valaki úgy gondolja, hogy nekünk a kanizsai vízmű kérdéskörét, ami ... közpénz, lakossági pénz, hogy ne mondjam, és ugye elég sok bizonytalanság merült fel időközben, zárt ülésen kell tárgyalni, az nevezze meg azt, hogy miért. Vagy a gazdasági társaságokról szóló törvény hivatkozását elfogadom, elfogadom egyébként a Vízmű Zrt-nek a tulajdonosi közgyűlésének határozatát esetleg elfogadom, de még akár az igazgatóság ilyen típusú kérelmét is elfogadom. Elfogadom, ha valaki azt mondja, hogy az SZMSZ-ünkben nem felel meg a nyilvános ülés. Bármit elfogadok, de azt, ne haragudjanak, hogy két polgármester levelet küld, hogy nem tárgyalhatjuk nyílt ülésen, ezt viszont visszautasítom. ha holnap a valkonyai polgármester, és nem sértő szándékkal mondom, egy icike-picike kis falu, ahol vizet szolgáltatunk, és a pölöskefői kéri, akkor nekem ugyanaz a véleményem róla, mint a csurgói polgármester vagy a letenyei polgármester kéréséről. Ahol 85 önkormányzat, 85 képviselő van jelen egy részvénytársaság közgyűlésén, ott egy vagy kettő ne kérje tőlünk ezt, mert részben nem teheti, úgy gondolom, másrészt nekünk nincs módunkban ezt a kérést akceptálni. Egyébként, ha valamiféle személyiségi jogot sértő lenne netán, akkor természetesen elfogadnám, de ebben nincs megnevezve senki és semmi, ezekre a kérdésekre adott válaszban, amit a felügyelő bizottság összeállított. Hát, ha valami, akkor ez nagyon Kanizsa város nyilvánosságára tartozik. Ezt nem is tudom másképp értékelni, de segítenek a jogászok, ha találunk olyan joghelyet, én ezeket ismerem, beleértve a Vízmű alapító okiratát, szindikátusi szerződését, és a mi SZMSZ-ünket valamennyire. Ezek ilyen feltételt nekünk nem szabhatnak.

Marton István: Úgy gondolom, hogy nekem erről szavaztatnom kell akkor, hogy nyílt legyen vagy zárt. Én alapvetően egyetértek az Ön érvelésével, semmi olyan különleges nincs, ami már többször, mondjuk, ötször, hatszor ne hangzott volna el.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): A zárt ülések tartásáról az önkormányzati törvény 12. §-a, de a mi SZMSZ-ünk 12. §-a is rendelkezik. Ott pontosan el van mondva, hogy mikor kötelező zárt ülést tartani, és mikor tarthat zárt ülést.

Marton István: Ez nem kötelező kategória, az biztos.

Dr. Fodor Csaba: De itt még a „tarthat”-ban sincs benn, mert azt mondja a törvény, hogy zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés – ugye ilyen nincs – és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Itt egyik sincs. Nincs olyan indok.

Marton István: Én ezzel Önnel vitatkoznék, mert a vagyonnal rendelkezés, az mi vagyonunk 47,6%-ban.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! A vagyonával rendelkezés, az azt jelenti, hogy most kellene olyan döntést hozni, amivel mi a vagyonunkkal rendelkezünk, amit a Károlyi doktor úr itt elmondott, hogy mifajta jogcímeken lehetne rendelkezni egy vagyonról. Megterhelni, eladni, tulajdonost váltani. Nem mondom végig azokat a jogcímeket, nem is érdekes, nincs ilyen joghely. Az csak kérdésként, hogy kinek írták azt a levelet a polgármesterek? Önnek?

Marton István: Gyalócai úr, kinek írták az a levelet?

Dr. Fodor Csaba: Hát, gondolom, Önnek kellett volna, ha a város közgyűlésének akartak volna írni. Nem?

Gyalócai Zoltán Bálint: Tehát van egy levelem, egyet a jegyzőkönyvhöz adtam, másik pedig Szepetnek polgármesterének van levele, amiben nem járul hozzá a nyílt üléshez. Én erre a két levélre szerettem

Marton István: Kinek írták Gyalócai úr? Ez volt a kérdés.

Gyalócai Zoltán Bálint: Egy nyilatkozat. Igazából nincs címzett. Igazából Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat nyílt képviselőtestületi ülésén való tárgyaláshoz nem járulok hozzá. Ez van ideírva.

Marton István: Semmilyen joguk nincs. Egész biztos, hogy ez érvénytelen levél.

Gyalócai Zoltán Bálint: Polgármester Úr! Még egy gondolat. Igazából nem én ragaszkodom a zárt ülés tartásához, ez egy kérés volt egy polgármestertől és egy alpolgármestertől, ennek a nyilatkozatnak vagy teljesen mindegy, hogy minek mondom, ezeknek próbáltam megfelelni. Nyilvánvaló, tiszteletben tartom a közgyűlésnek azon döntését, hogy nyílt ülésen tárgyaljunk. Szerintem őszintébben tudnánk és nyíltabban beszélni a zárt ülésen. Egyébként az anyagban valóban semmi olyan titkolózásra méltó okot adó esemény nincs, amivel a közgyűlés megbízott, megbízta a felügyelő bizottságot, az itteni közgyűlés, és a Vízmű közgyűlésen felmerült kérdésekben, felvetésekben. Azoknak a vizsgálata megtörtént, a Polgármester Úr által adott 26 kérdésre a válaszok megszülettek, itt van mindegyik előttünk. Mindenkit arra kérek, hogy gazdasági érdeket sértő kérdést vagy felvetést ne tegyen.

Röst János (Ügyrendi): Én úgy gondolom, hogy először meg kellene kérdezni a jelenlevő Vízmű vezérigazgatóját, hogy mi a véleménye erről. Én azt hiszem, hogy gazdasági társaságnak van ehhez joga, hogy kérje a zárt ülést. Az anyag, ez nem csak azért érdekes, mert hogy mi hangzik el a közgyűlésen, hanem azért is érdekes, mert azok az anyagok, mellékletek, amik a közgyűlés részét képezik, azt követően azok letétbe helyezésre kerülnek a könyvtárban, és bárki által egyébként kikérhetőek és lemásolhatóak. A zárt ülésnek pont az a lényege, hogy azok az iratanyagok, amik mellékletét képezik az előterjesztésnek, azok nem vihetők el, csak a képviselőtestület tagjai tekinthetnek bele, illetve aki érintett. A másik, hogy a közgyűlés elfogadta a napirendi pontjai között ezt a napirendi pontot zárt ülés keretén belül. Ha egy képviselő azt akarja, hogy nyílt ülés legyen, akkor kérje azt, hogy szavazzasson arról, hogy legyen nyílt ülés, nem pedig fordítva.

Marton István: Nyilván kérte is. De, zárton ragadt. Ez így van. Ez biztos, hogy így van Urak. De lehet kérni, hogy tegyük nyílttá.

Dr. Tuboly Marianna: A közgyűlés jelen pillanatban tulajdonosi testületként hoz döntést egy gazdasági társaság ügyében. Ebben az ügyben a gazdasági társaság vezetője az előterjesztését bizalmas minősítéssel látta el, Ő jogosult a céget jegyezni, Ő felel a cégnek az üzleti adataiért, ezért gondolom, büntetőjogi felelősséggel is tartozik. Nem gondolom, hogy megkerülendő lenne annak meghallgatás, hogy milyen indokok alapján minősítette ezt az iratot bizalmasnak, és hogy az üzleti titok milyen terjedelemben oldható fel. Ennek a kérdésnek az eldöntése nem a közgyűlésnek, nem a jegyzőnek a feladata, hanem a vezérigazgató feladata, hogy ezt megossza a közgyűléssel, és vagy engedélyezi vagy nem engedélyezi.

Marton István: Hát, akkor megkérdezzük a Vezérigazgató Urat, éppen itt tartózkodik, hogy mi a szándéka. Hozzájárul a nyílt üléshez vagy ragaszkodik a zárhoz. Pillanatnyilag zárt ülésen van a napirend. A zárt ülésen van a napirend Uraim, figyeljenek, bár megy az idő.

Kassai Zoltán: Tájékoztatni szeretném Önöket arról, hogy amikor a Vízmű vezetője lettem.

Marton István: Vezérigazgató Úr! Nyílt vagy zárt? Erre várom a választ ebben a pillanatban. Semmi másra. Ne menjünk vissza 2007-be.

Kassai Zoltán: Azt hittem, hogy az indok is érdekli az Urakat, de ha nem érdekli, nyilvánvalóan zárt. Egy gazdasági társaságnak ez olyan titkos adatait tartalmazza, ami semmiképpen se lehet nyílt.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Szerintem nincs igaza sem a Vezérigazgató Úrnak, sem a Jegyző Asszonynak, a mi működésünkre az önkormányzati törvény vonatkozik, a mostani működésre, az meg kifejezetten megmondja, hogy mikor lehet zárt ülést tartani, vagy mikor kell zárt ülést tartani. Ezek kogens szabályok. Tessék nekem megmondani Jegyző Asszony, hogy melyik az a szám, melyik az a §, vagy melyik az a bekezdés, ahol azt mondják, hogy ebben az esetben kötelezőek vagyunk zárt ülést tartani. Tessék nekem megmondani.

Marton István: Jegyző Asszony nyilatkozzon.

Dr. Tuboly Marianna: Említettem Tisztelt Fodor Úr, hogy a közgyűlés jelen esetben tulajdonosként jár el.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dr. Tuboly Marianna: Tulajdonosként jár el. Ön is nagyon jól tudja Fodor úr, mint ügyvéd is, és mint önkormányzati képviselő, és mint volt Vízmű felügyelő bizottsági tag, hogy a gazdasági társaságokra vonatkozó legfontosabb törvény a Gt. és a Polgári Törvénykönyv. Ez pedig szigorú vagyoni következményekkel járó szabályokat állapít meg az üzleti titok megsértése vonatkozásában. Ennyit szeretnék mondani. Nem az én tisztem ezt eldönteni, itt van egy gazdasági társaságnak elég nagy vagyonnal rendelkező, nagy üzleti érdeket képviselő gazdasági társaságnak a vezérigazgatója, a jegyzőnek nincsen ennek a gazdasági társaságnak az ügyeibe belevetése, ebbe a felügyelő bizottságnak, ebbe a tulajdonos önkormányzatnak képviselőjének van belevetése. Az ő felelősségük, és az Önöké Képviselő Urak és Képviselőasszony, mint tulajdonosnak, hogy ezt az üzleti érdeket figyelembe veszik vagy nem.

Marton István: Igen. Ezért szavaztatni fogok, hogy nyílt legyen-e vagy zárt.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Szent meggyőződése, hogy Jegyző Asszony téved, és ezt nem akarom tovább vitatni, mert nyilván Ő a jogász, csak szeretném mindenkinek elmondani, mi ezen a közgyűlésen nem tulajdonosként járunk el, az Rt. közgyűlésében a mi képviselőnk, az tulajdonosként jár a közgyűlésben, a kft-inkben kft. taggyűlésen tulajdonosként jár el, de nekünk nem ez a viszonyunk jelenleg az Rt-hez. Ezek a kérdéskörök, amik vannak, a felügyelő bizottsághoz szolt kérdések, és azokra adott válaszok, és tulajdonosi döntést nem szeretnénk volna hozni ezen a közgyűlésen, hanem tájékoztatást szeretnénk volna kapni a felügyelő bizottság elnöktől azokról a kérdésekről, amit Ő köteles volt megvizsgálni a jogviszonyánál fogva. Nem tulajdonosi közgyűlésen vagyunk, nem tulajdonosként járunk el, ez meggyőződése, tájékoztatást szerettem volna kapni, és nem csak én, hanem lehet, hogy még 20.000 ember. De ezt, úgy látom, nem kapja meg.

Marton István: Hát, attól függ, hogy szavaz a testület.

Cseresnyés Péter: Böröcz úrtól szeretném megkérdezni, ha most nem tulajdonosként járunk el, akkor miként járunk el? Legyen szíves, mondja már meg. Akkor mondja meg, hogy miként járunk el ma a közgyűlés során, hogyha meg akarjuk hallgatni a felügyelő bizottságnak a megállapításait a felügyelő bizottság elnökén keresztül.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Szeretném megkérdezni a Jegyzőnőtől, a közgyűlés működésére melyik jogszabály vonatkozik? Most, a mostani közgyűlés.....

Marton István: Nyilatkozzon Jegyző Asszony!

Dr. Tuboly Marianna: Képviselő Urak és Polgármester Úr! Nem szeretnék szemellenzős lenni, és buta kérdésre buta választ adni. Hadd tegyem föl én Böröcz úrnak a kérdést, az önkormányzati közgyűlés nem tulajdonosként tárgyalja a Vízmű ügyét, akkor hadd kérdezzem meg, Böröcz úrnak vajon van joga kérdést feltenni a GE legbensőbb gazdasági, üzleti ügyei vonatkozásában? Mert hiszen, ha képviselőként jár el és nem tulajdonosként, akkor talán minden gazdasági társaságnak az üzleti ügyeibe beleszólhatnak, vagy számon kérhetné a GE vezérigazgatóját? Csak egyetlenegy joga van itt és tárgyalják a Vízmű ügyeit a kanizsai közgyűlés tagjai, azon a joga, hogy a kanizsai önkormányzat tulajdonrészrel rendelkezik, semmi más joga.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Kénytelen vagyok, nem kérdezem meg, mert a Jegyző Asszony ismét politizál, ismét, azt gondolom, hogy bizonyos FIDESZ mutyikhoz akar itt nekünk zárt ülést elrendeltetni ahelyett, hogy megadta volna a választ, hogy a mi közgyűlésünk az önkormányzati törvény rendelkezései az irányadók. Ha már pedig az, akkor pedig szíveskedjen nekem megmondani, hogy hol van az leírva az önkormányzati törvényben, hogy mikor milyen feltételekkel kell nekünk zárt ülést tartani? Én tudom, hogy nem fogja tudni megmondani, mert nincs ilyen. Erre az esetre ez nem vonatkozik. Akkor pedig ne tessék nekem itt köntörfalazni, meg a Böröcz Zoltánnak kérdéseket föltenni, hanem azt tessék mondani, hogy a közgyűlés működésére az önkormányzati törvény vonatkozik, annak megfelelően járjon el a testület, aztán készen van, aztán majd a vita hevében mindenki mérlegeli, hogy mi az az üzleti titok, amit ősszerinte vagy miszerintünk sértünk vagy nem sértünk, de miért nem tudhatja meg a város, hogy milyen eljárási rendben, milyen szerződéseket kötött például a Vízmű, amit mondjuk, le se vizsgáltak? Ezt miért nem lehet megtudni? Igenis meg lehet tudni. És ehhez mindenkinek joga van, közpénzekről beszélgetünk itt.

Marton István: Böröcz Zoltánnak még utolja megadom a szót, és utána szavaztatok, hogy nyílt legyen-e vagy zárt.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Természetesen utoljára szólok. Ez a napirend arról szól, hogy a közgyűlés vagy annak egy része, nem tudom pontosan, ki lehet, hogy a polgármester, annyira nem is érdekel a személye, feltett kérdéseket a felügyelő bizottság elnökének, aki ezekre a kérdésekre most nekünk írásban választ ad. A felügyelő bizottság elnöke, mikor megadja a választ, és nyilván a felügyelő bizottság tárgyalta, akkor nyilván a válasz megfogalmazásakor mérlegelte azt, hogy most ezt egy népképviselői szervnek, ennek a közgyűlésnek és a közgyűlés által képviselt népeknek ad választ. Ez ugye egyértelmű. Én nem azt mondtam, hogy az igazgatóságnak a részvénytársaság közgyűlésre való előterjesztését tegye nyilvánossá, szó se róla, nem érdekel, oda majd a mi igazgatósági, vagy a tulajdonosi képviselőnk majd betekint a közgyűlésen, az igazgatóság tagja meg majd betekint ..., a felügyelő bizottság meg ott, de itt én arra kérdésekre szeretnék választ adni, amit a felügyelő bizottság elnöke ettől a közgyűléstől kapott. És ezek a válaszok nem lehetnek zártak. Ezt én nem magamnak kérem, hanem mindazoknak kérem, akit képviselek. És erre valóban az önkormányzati törvény nem ad módot zárt ülés tartására, ez meggyőződésem. Ott választódik el a gazdasági érdek és az önkormányzati, hogy mi egy népképviselői testület vagyunk, mi ezekre Gyalócai úrtól kértük a választ, illetve esetleg meg..... az igazgatóság tagját is. Majd Ő mérlegeli a válaszádkor, hogy mi az, ami a belső szabályok szerint sérti, vagy nem sérti a Vízmű érdekét. Ezen a közgyűlésen nem lehet zárt ülést tartani ebben az ügyben, ez meggyőződésem.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nekem szavaztatnom kell, hogy zárt ülésen marad vagy átmehet nyílt ülésre. Tuboly Marianna jegyzőnek nem adom meg a szót, mert negyedszer nem szeretném ugyanazt meghallani, meg az idő is halad, úgyhogy most szavazás következik. Aki egyetért azzal, hogy nyílt ülésen legyen, az kérem, nyomjon igen gombot. Én ezt tudom támogatni, igen.

A közgyűlés 7 igen, 6 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

450/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a „Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. felügyelő bizottságának jelentése” napirend nyílt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 3/2009.(IX.03.) számú végzésével, valamint 451/2009.(IX.03) - 458/2009.(IX.03.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

A közgyűlés 459/2009.(IX.03.) - 464/2009.(IX.03.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 22.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. szeptember 24-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** ülésének jegyzőkönyvéből.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőtársainkat. Megkezdjük a mai munkát. Szeptember 3-án az aznapi munka feltételeként én összehívtam egy napirendi ponttal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének feloszlátását, amit a legnagyobb frakció kezdeményezett. Aki egyetért a napirenddel, mármint hogy napirendre vegyük a feloszlátást – csendet kérik itt a tisztelt jelenlévő publikumtól –, tehát aki egyetért a szeptember 3-án általam aláírt meghívóban rögzített feloszlátással, az ugye értelemszerűen, mint mindig igen gombot nyom, aki pedig nem ért vele egyet, az nemet, illetve hát van, aki szíve szerint tartózkodik. Szavazás. Igen. Szavazás. Nincs napirendi vita.

A közgyűlés 11 igen, 9 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

465/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a 2009. szeptember 3-án aláírt meghívóban szereplő „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének feloszlátása” című előterjesztés napirendre vételét.

Marton István: Azt hiszem, hogy 13,30 órakor majd folytatjuk. Nincs napirendre véve!

Szünet

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Megkezdjük mai második közgyűlésünket, amit távollétemben hívott össze az Alpolgármester Úr. Az ezen szereplő napirendek közül az 1. napirend a korábban általam két héttel összehívott közgyűlés eredményeként megtárgyalásra került, a 11. pontot pedig visszavonom. Ezen kívül lévő tíz pont, az a múltkori közgyűlésen megszavazásra került, mármint hogy napirendre vesszük, de én azt hiszem, hogy erre a tíz pontra egy soron kívüli ülést kell tartanunk függetlenül attól, hogy ezeket már mind megszavazta a Tisztelt Testület. Hozzászólásokat várok.

Bene Csaba (Ügyrendi): Nagy tisztelettel kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy az előző szavazás szabályosan zajlott-e, illetve hogyan történt, hogy egy időpontra két közgyűlés lett összehívva. És én szeretném kérni, hogy az előttem lévő közgyűlési meghívóban szereplő 1-es napirendi pontot tárgyaljuk újra.

Dr. Tuboly Marianna: Bizonyára mindenki emlékszik rá, hogy az előző közgyűlés közben, menetközben írta alá a polgármester a feloszlásra vonatkozó meghívót, de a közgyűlést azzal fejezte be, hogy az elmaradt napirendi pontokat a 24-i közgyűlésre kívánja felvetetni, és akkor kívánja tárgyalni és ezt a nyilatkozatát foglalta írásba a távollévő polgármester helyett az Alpolgármester Úr. Ugyhogy álláspontom szerint a későbbi meghívó, mivel kiegészített és tartalmasabb és később ment ki, tehát felülbírálja az előző meghívót. Tehát csak is azért, mert tartalmában szélesebb és megfelel annak a polgármesteri nyilatkozatnak, ami az ülésen elhangzott. Tudni illik a szeptemberi 3-i meghívó nem felel meg a Polgármester Úrnak a közgyűlésen tett nyilatkozatának. Ugye biztosan emlékszik Polgármester Úr, azzal tetszett bezárni az ülést, hogy az elmaradt napirendi pontokat 24-én fogjuk tárgyalni. De Ön úgy repült el Brüsszelbe, hogy elmulasztotta ezt a nyilatkozatát meghívó formájában önteni. Ezt Alpolgármester Úr pótolta, és ezért a szeptember 17-i meghívó most már a Polgármester Úr nyilatkozatának megfelelően kiegészítésre került és tartalmazta az időközben szükségessé váló pályázati előterjesztést is. Ugyhogy álláspontom szerint a szeptember 3-i meghívó, amit Ön napirendi szavazásra bocsátott, az egy meghaladott és elavult meghívó volt. Ez az egyik hozzászólásom. Tehát úgy gondolom, hogy a szeptember 17-i meghívó minden vonatkozásban egy szabályos és a közgyűlésen tett nyilatkozatoknak megfelelő meghívó. Ön Polgármester Úr a 11. napirendi pontot visszavonja. Én úgy gondolom, hogy erről csak a közgyűlés dönthet, hiszen ennek az előterjesztésnek nem Ön az előterjesztője, hanem a jegyző, úgyhogy majd a közgyűlés eldönti, hogy napirendre veszi vagy sem.

Marton István: Jegyzőnő, én 3-án nem tettem arra ígéretet, hogy egy, kettő vagy akár öt közgyűlést hívok össze a következő alkalommal. Tehát amit Ön mondott, azt ebből kifolyólag én értelmezni sem nagyon tudom. A másik, hogy 17-én csütörtökön ment ki ez az én nevemben, hát én azt hiszem, hogy miután mindenki tudta, hogy milyen napirendekről van szó, megvárhatták volna vele a hétfőt is. Velem való egyeztetés nélkül készült, ezt csak halkan jegyzem meg.

Röst János: Tisztelt Polgármester Úr, problémám van, mert az előző napirendi pontnál én ügyrendi gombot nyomtam, hozzá kívántam szólni a napirendi pont vitájánál, de Ön közben szavazást rendelt el és ily módon nem tudtam megtenni ezt. Most már ezt nem akarom megismételni, mert idejét múlta, viszont, amit a Jegyző Asszony mondott, abban igaza van Öneki, hogy a 11-es számú napirendi pontnál, ahol az előterjesztő a jegyző, ezt a Polgármester Úr nem vonhatja vissza. Nekem is az a kérésem, hogy ezt javasolja levételre, és a közgyűlés szavaz róla.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. Hát, ha ekkora rajtam a nyomás, én kompromisszum-kész vagyok, megteesszük.

Halász Gyula: Napirend után kívánok szólni két témában, a társasházi törvény, illetve a krízisalap felhasználásával kapcsolatban.

Marton István: Képviselő úr, múltkor nem jelentkezett be ugyanezzel? Mert a napirend utáni felszólalásokra bejelentkeztek már az Urak a múltkor, de semmi gond, mert nyugodtan fel lehet kerülni a listára. Igen. Jó. Köszönöm. Több hozzászólót nem látok. Akkor, aki a 11-es napirendet tárgyalni óhajtja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én a leghatározottabban nem kívánom tárgyalni. Bocsánat, nekem így is jó. Tehát, aki a levételt támogatja - 11-es napirendi pont –, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 9 igen 15 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

466/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el**, hogy a 2009. szeptember 17-én aláírt meghívóban szereplő „A jegyző 1/100-57/2009. számú, (az önkormányzat saját halottjává nyilvánítása kapcsán tett) bejelentésének vizsgálata” előterjesztése levételre kerüljön.

Marton István: Hát nem került levételre, amit módfelett sajnálok. Aki a 2-12. napirendi pontokat tárgyalni óhajtja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mert a 2-től. Azt megtárgyaltuk Iraim. Ne csináljunk botrányt! Ezt kérem. Én abszolút kompromisszum-kész voltam mindenben. Elmondtam világosan. Három közgyűlésben is összehívhattam volna megfelelő csoportosításnál. Szó nem volt arról, hogy milyen közgyűlés lesz. Tehát én most azt kérem, aki a 2-12. napirendi pontot tárgyalni óhajtja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

467/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. „Útvesztők és Útkeresők” bűnmegelőzési program megvalósításához előirányzat átcsoportosítás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány pályázatán való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszínére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
4. Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)
Előterjesztő: Tóth László, Papp Nándor, Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnökök
5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. Interpellációk, kérdések (írásban)
7. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

8. A jegyző 100-43/2009. számú, (SCANIA ügyben tett) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
9. A jegyző 1/100-56/2009. számú, (a sánci gyalogoshíd újjáépítéséért végzett munka, illetve a Város Napja rendezvényhez kapcsolódó feladatok ellátásáért jutalom kifizetése) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

10. A jegyző 1/100-57/2009. számú, (az önkormányzat saját halottjává nyilvánítása kapcsán tett) bejelentésének vizsgálata (írásban, bizalmas)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

11. A jegyző 1/100-58/2009. számú, (a polgármester intézkedéseivel kapcsolatos) jelzése (írásban, bizalmas)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

1. „Útvesztők és Útkeresők” bűnmegelőzési program megvalósításához előirányzat átcsoportosítás (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A napirendhez akar hozzászólni Jegyző Asszony?

Dr. Tuboly Marianna: Igen. Ennek a szavazás előtt lett volna az ideje Polgármester Úr.

Marton István: Én kérdeztem, hogy a 2-es napirendhez akar hozzászólni ügyrendiben?

Dr. Tuboly Marianna: Én helyesen válaszoltam, hogy a szavazást megelőzően lett volna az ideje. Természetesen, hogy szeretném bepótolni, ha kapok rá lehetőséget.

Marton István: Ha a 2-es napirendi ponthoz, akkor Öné a szó. Amennyiben nem, akkor továbbmentünk.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Az előzőhöz szerettem volna még hozzászólni, akkor nyomtam ügyrendit. Bene Csabának lett volna egy kérdése.

Marton István: Köszönöm. A szót elvettem. Kapcsolják ki a gépét.

Karádi Ferenc Gyula: Megteheti Polgármester Úr, csak nem helyes.

Marton István: Helyes. 2-es napirendi ponthoz, aki szólni akar, az kérem, hogy nyomjon gombot. Nincs olyan. Határozati javaslat: A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a 2009. október 12-16. között lebonyolításra kerülő „Útvesztők és Útkeresők” prevenciós program megvalósításához szükséges 300.000 Ft, azaz háromszázezer forint biztosítva legyen a 2009 évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról történő átcsoportosítással. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

468/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2009. október 12-16. között lebonyolításra kerülő „Útvesztők és Útkeresők” prevenciós program megvalósításához szükséges 300.000 Ft (azaz háromszázezer forint) biztosítva legyen a 2009 évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról történő átcsoportosítással.

Határidő: 2009. szeptember 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője
Gazdálkodási Osztályvezető)

2. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány pályázatán való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Jegyzőnk ehhez akar hozzászólni? Ha nem, akkor kérem, kapcsolja ki a gépét.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Annyit megér, mert van annyira fontos a köznevelés ügye, hogy 2,2 millió forintos önrésszel - 25 %-nak felel meg – nyerhetünk akár közel 9 millió forintot. Szerencsére három óvodánk, hat általános iskolánk és három középiskolánk beindult. Aki ezt nem tette, annak finom jelzés volt a bizottsági ülésen és innét is, hogy nem szabad kihagyni az ilyen innovációs lehetőségeket. Remélhetőleg legközelebb így lesz.

Papp Ferenc: Úgy látom, hogy valóban imponáló ez a névsor és azoknak az intézményvezetőknek mindenképpen el kellene gondolkodni, aki nem vesznek részt most ezen a pályázaton, hisz ez olyan forma, egy olyan lehetőség, ahol nagyon egyszerűen, röviden fogalmazva viszonylag jelentős összegeket nyerhetnek oktatási, nevelési intézményeink. Más európai uniós, vagy országos pályázatokról tudjuk, hogy milyen sok bürokráciával, adminisztrációval jár. És mint a köznevelési alapítvány felügyelő bizottságának elnöke tisztelettel kérem, hogy a következő hónapok pályázati kiírásait is kísérik figyelemmel, és én úgy gondolom, hogy ebben a Művelődési és Sportosztály hatékony segítségére is számíthatunk, hogy valóban minél többször és minél többen pályázzanak, mert ez a város és egy kicsit talán a térség oktatás ügyét is szolgálja.

Bicsák Miklós: Nagy sajnálattal veszem, hogy a városrész, Palin városrész iskolája nem szerepel. Nem akarok mentegetőzni, és nem kívánom a Tisztelt Közgyűlés felé, de itt valami kis technikai hiba történt. Ugye a megszokott időben, sajnos már nincs közöttünk lévő Igazgató Úr, az tudta a dolgát olyan értelemben, hogy figyelt is talán. Hát én azt szeretném csak kérdezni, hogy tudom, hogy holnap lejár a határidő, egy nap alatt ilyen pályázat, hogy ehhez hasonló mikorra várható és majd talán részemről én is odafigyelve, és akkor az iskola is részt vesz benne. Kérdésem az, hogy mire várható ilyen hasonló pályázat?

Marton István: Szakosztályvezető asszonynak adom meg a szót, Szmodicsnének.

Szmodics Józsefné: Ilyen hasonló pályázat egy év múlva lesz újra kiírva a köznevelési alapítvány részéről. De más pályázatokra lesz lehetőség központi pályázatokra. Azt figyelemmel kísérik, és minden esetben tájékoztatjuk az intézményeket.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslattal - amelynek összesen 12 pontja van, 12 iskolát tartalmaz –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

469/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint támogatja az önkormányzati intézményeinek, (a Rozgonyi Úti Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, a Péterfy Sándor Általános Iskola, a Hevesi Sándor Általános Iskola, a Bolyai János Általános Iskola, a Hevesi Óvoda, az Attila Óvoda, a Kossuth Óvoda, a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, a Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola valamint a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola) részvételét a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány által kiírt „**A nevelés, oktatás hatékonyságának növelése, tartalmi gazdagításának támogatása,**” elnevezésű pályázati programban:

A pályázó intézmény neve	A pályázat címe	A Zala Megyei Köznevelési Központtól igényelt támogatás összege	Önrész összege (A pályázónak rendelkezésre álló fedezete)	A megvalósításhoz szükséges teljes összeg
1. Rozgonyi Úti Általános Iskola	Tehetséggondozó matematika szakkör	450 000,- Ft	150 000,- Ft	600 000,- Ft
2. Zrínyi Miklós Általános Iskola	Tehetséges alsó tagozatos tanulók gondozása, versenyfelkészítése, versenyeztetése	360 000,- Ft	120 000,- Ft	480 000,- Ft
3. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda, Hevesi Óvoda	Művészeti nevelés az óvodában	225 000,- Ft	75 000,- Ft	300 000,- Ft
4. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda, Attila Óvoda	Érzékelő-simogató kert a komplex gyermeki fejlesztésért	150 000,- Ft	50 000,- Ft	200 000,- Ft
5. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda, Kossuth Óvoda	Az óvodáskorú gyermek mozgásigényének kielégítése, fejlesztése	220 000,- Ft	74 000,- Ft	294 000,- Ft
6. Általános Iskola és Óvoda Kiskunizsa	A tehetséges tanulók fejlesztési feltételeinek javítása	1 500 000,- Ft	500 000,- Ft	2 000 000,- Ft
7. Hevesi Sándor Általános Iskola	A vizuális kultúra szerepe a nevelés, oktatás hatékonyságának növelésében és tartalmi gazdagításában	977 000,- Ft	326 000,- Ft	1 303 000,- Ft
8. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	Tehetséggondozás a Batthyány-gimnáziumban	870 000,- Ft	291 000,- Ft	1 161 000,- Ft
9. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	Hétvégi kollégiummal a halmozottan hátrányos helyzetű diákok esélyegyenlőségének megteremtéséért	977 000,- Ft	326 000,- Ft	1 303 000,- Ft
10. Bolyai János Általános Iskola	Sulivár-mesevár az óvoda, iskola átmenet segítése a képzőművészet eszközeivel	240 000,- Ft	80 000,- Ft	320 000,- Ft
11. Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	„Látni, hallani, ábrázolni...”	375 000,- Ft	125 000,- Ft	500 000,- Ft
12. Péterfy Sándor Általános Iskola	Talentum-Tehetséggondozó program a Péterfy Sándor Általános Iskolában	336 000,- Ft	113 000,- Ft	449 000,- Ft
Összesen:		6 687 000,- Ft	2 230 000,- Ft	8 917 000,- Ft

Nyertes pályázat esetében, a 2010. évi költségvetésben **2 230 000,- Ft**-ot különít el „**A nevelés, oktatás hatékonyságának növelése, tartalmi gazdagításának támogatása**„ pályázatok önrészeként.

Határidő: 2009. szeptember 25.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
 Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Javaslat a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszínére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Papp Nándor: A VKIB megtárgyalta a szóban forgó napirendi pontot, 8 igen egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatot, miszerint az Országos Közlekedésbiztonsági Roadshow keretében a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa végleges helyszíne a 7-es számú elkerülő főút környezetében a Garay utca déli oldalán legyen. Én önszorgalomból megnéztem a helyszínt, valószínűnek tartom, hogy a Kinizsi utca 100. számú épülettől északi irányba lesz a legjobb helye ennek a kopjafának, ahol hát megfelelő forgalom is van a Kinizsi utcában.

Cserti Tibor: A Nagykanizsai Városvédő Egyesület nevében fogalmazom meg egyetértő támogatásunkat. Egyesületünk minden hasonló jellegű célkitűzést egyébként támogat. Ugyanakkor természetesen fontosnak tartjuk azt is, hogy városképi szempontból, közlekedésbiztonsági szempontból hol helyezkedik el, és hogyan történik annak a megjelenítése, ezért ezt a szakfeladatot mindenféleképpen a bizottsági szintű megerősítés mellett javaslom megoldani. Magyarul a bizottságot ruházzák fel a konkrét telepítési hely kiválasztásának jogkörével. Biztos vagyok benne, hogy szakszerűen fogja ellátni, és további jó munkát kívánok.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, tökéletesen egyetértek egyébként a bizottsági állásponttal, illetve az Önével.

Dr. Károlyi Attila: Én ugyan egy sokkal kisebb területnek vagyok az önkormányzati képviselője, de ezen keresztül az egész városé. Nekem nincsenek ilyen nagy lélegzetű gondolataim, mint Tisztelt Cserti képviselőtársamnak, de Kolonics képviselőtársammal annak idején azt a véleményünket fogalmaztuk meg, hogy végül is nem arra kell, hogy szolgáljon a kopjafa elhelyezése, hogy eldugjuk a városnak valami olyan részébe, ahol előbb-utóbb feledésbe fog merülni. Azt is elfogadtam, hogy bizonyos közlekedési szempontok is szóba kerülhetnek. De hát Tisztelt Csákai képviselőtársamnak is volt egy ragyogó gondolata, ami ott a McDonald's étterem melletti zöldterületen került volna elhelyezésre a Peugeot szalon melletti részen. Aztán nem tudom, és akkor egyből összekötném a mondandómat azzal a szálnalmas helyzettel, ami Nagykanizsa város sajnos sok minden mellett benne van, bár én alapvetően optimista vagyok, de hát azért ezek a körforgalom kiépítésére szolgáló „dombok” azért szálnalmas helyzetben vagyunk. Megmondom őszintén, hogy a 7-es bevezető szakaszán az autópályáról, ha lejön a városunkba látogató, akkor derékig érő dzsuva és mindenféle nyomnővény fogadja. Akkor megy 100 métert, hogy Kaposvár irányába elforduljon, megint derékig érő dzsuva fogadja, és megkérdeztem a Zala megyei úthivatal, vagy minek hívják őket, és hát ugye mondták, hát Ők Zalaegerszegen kötöttek egy megállapodást az önkormányzattal, bizonyára tetszett látni, hogy milyen szépek a körforgalmak. Hát mondom, láttam bizony, mindenfelé nagyon szépek. És nem tetszett arra gondolni véletlenül.....

Marton István: Képviselő úr letelt az ideje.

Dr. Károlyi Attila: Csak egyetlenegy gondolat. Nagykanizsán is meg kellene kötni ezt a megállapodást. Most ugye azért jött a gondolattársítás, mert egy ilyen kopjafát akár el lehet helyezni egy körforgalom közepére is. Tehát én kérném a Tisztelt Közgyűlést, hogy ha nem, nem, de akkor is valami olyan helyre kellene, ahol a motorkerékpáros ugye meg tud állni. Nem tudom, ezen a 7-es elkerülő szakaszon, vagy a Garay utcában hol a kutya fülében fognak ott megállni. De én felhívnám a figyelmet és kérném a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezekre a körforgalmakra egy picit figyeljünk oda.

Marton István: Aki egyetért az előterjesztéssel, aminek a lényege az, hogy a pontos hely meghatározására a hivatali szakosztály és a VIA Kanizsa Zrt. közreműködésével a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét hatalmazza fel az, kérem, nyomjon igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 24 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

470/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján egyetért azzal, hogy a 2009. évi Országos Közlekedésbiztonsági Roadshow keretében a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa végleges helyszíne a 7-es számú elkerülő főút környezetében, a Garay utca déli oldalán, a kerékpárút melletti zöldterületben, az 573/20 hrsz-ú közterületen legyen. A pontos hely meghatározására – a Polgármesteri Hivatal szakosztálya és a VIA Kanizsa Zrt. közreműködésével – a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét hatalmazza fel. Felkéri a polgármestert, hogy a kopjafa felállításáról gondoskodjon.

Határidő: 2009. november 15.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)

Előterjesztő: Tóth László, Papp Nándor, Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Papp Nándor: A VKIB elfogadta a határozati javaslatot, miszerint a tájékoztatót tudomásul veszi.

Marton István: Ügyrendi, Pénzügyi Bizottságok foglalkoztak még vele tudomásom szerint. Addig, amíg az Elnök Urak bejelentkeznek, én Halász Gyula képviselő úrnak megadom a szót.

Halász Gyula: Kérdésem annyi lenne, hogy a kártérítési eljárásról tudunk-e valamit, hogy hol tart ez a folyamat?

Karádi Ferenc Gyula: Én elég sűrűn járok a 61-es főút környékén és látom ezt a gyalogos és kerékpáros hidat, ami fából épült és mindannyiszor eszembe jut az, hogy mi a búbánat került ezen 13 millió forintba. Én tudom Polgármester Úr, hogy Önnek ez szeme-fénye, ez a beruházás, illetve ez a híd, mert azonnal és nagyon gyorsan, kötelezettségvállalás nélkül, illetve a közgyűlés hozzájárulása nélkül megrendelte ezt a munkát, és ami 11,5 millióba került volna akkor eredendően első lépésben és utána pótmunkaként a korlátokat már az elkészülte után meg kellett hosszabbítani és ez újra másfélmillió forintba került. De én arra biztatok mindenkit, aki arra jár, nézzon rá, legyen kedves, arra a hídra. Egy faszerkezetű hídról van szó és 13 millió forintjába került a városnak. Gondolom, hogy csak az Erdész utcát nézem, hogy hogy néz ki, vagy bármelyik más kisebb utcát, amelyik katasztrofális állapotban van ebben a városban, ha ezt feléből valaki megépítette volna, bátran állítom, hogy könnyedén megépíthető feléből, akkor a másik felét akármire lehetett volna költeni. Hát hogy létezik az, hogy ebben a városban ezt senki nem kontrollálja? Hogy létezik az, hogy a közgyűlés hozzájárulása nélkül ez a megrendelés aláírásra került és a kivitelezés megvalósult és belekerült a városnak egy fahíd 13 millió forintjába? Polgármester úr Ön tud erre válaszolni. A szerződést Ön írta alá. Legyen kedves talán felokosítani bennünket, hogy mi módon történt ennek a megrendelése?

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is anno megtárgyalta az előterjesztést és tudomásul vette az abban foglaltakat. Én úgy emlékszem, hogy ezt a vitát már 2008. decemberében lefolytatta a Tisztelt Testület. Ennyi.

Marton István: Kolonics elnök úrnak adom meg a szót és utána még a két szólásra jelentkező képviselő úrnak.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést és az írásos anyagon kívül más hozzáfűznivalója egyébként nem volt mindazonáltal, hogy tárgyaltuk már ezt a kérdést. Én elmondtam akkor is itt a közgyűlés előtt is a véleményemet, hogy ez egy fedezetnélküli kötelezettségvállalás volt. A bizottság ezt tudomásul vette. A közgyűlésen áll a kérdés, hogy tudomásul veszi-e vagy sem. Tehát nem gondolom, hogy ezen vitát kellene nyitni. Ha valakinek van határozati javaslat módosítása, azt tegye meg. Tehát egy vizsgálatot vagy tudomásul veszünk, vagy valaki akkor tegyen erre konkrét javaslatot, ha történt valamilyen mulasztás, vagy jogsértés, akkor ennek mi a következménye, vagy mit tegyen ezzel a közgyűlés. Tehát én ezt javaslom.

Bicsák Miklós: Nem szeretnék belemenni vitába, de Karádi képviselőtársamnak nagy tisztelettel mondom, én is sokat járok és három rokonom is, család él Sáncban. Nagyon boldogok és a Sánc, a képviselőtársunk, aki ott képviselő biztos halotta, nagyon örülnek és szemben az autómárka kereskedők is, hogy végre normálisan, nem veszélyesen az úttesten, hogy ez a dolog lezárult és olyan gyorsasággal készült el abban az időben, hogy sem a forgalmat, sem az embereknek a közlekedését veszélyezteti. Én úgy gondolom, ahogy a bizottságok korrektül lezárták, most már nem kell a kákán a csomót keresni.

Cserti Tibor: Én is azt mondom, hogy a vizsgálati jelentést egyszerűen jogilag le kellene zárni. Magam is amondó vagyok, hogy el kellene fogadni. De én nem ezért kértem szót, hanem azt hiszem, hogy egy idő elteltével azért megfogalmazhatjuk ennek a tanulságait is. Én nem tartom magam olyan bölcsnek egyébként, hogy minden oldalról, tán még mindenki számára elfogadható tanulságokat vonjak le, de azért engedjenek meg egy-két öreg megfogalmazást. Egy: egye ehhez szlogenekkel lehet csak ezekre operálni. Én azt elhiszem egyébként, hogy adott szituációba Polgármester úr azonnal intézkedési kötelelemnek vélt valamit, mert úgy ítélte meg egy vis maior keretbe. És erre azt szokták mondani, hogy a pokol tornáca is a jó szándékkal van kikövezve. Azt a hibát meg elkövette ugye, hogy tényleg nem a hatályos jogszabályi rendelkezésnek megfelelően, ténylegesen fedezetnélküli kötelezettséget vállalt. Biztos vagyok egyébként benne, hogyha idehozta volna a közgyűlésre, majdnem mindegyikünk egyébként a végrehajtáshoz kapcsolódóan megszavazta volna ennek a feltételrendszerét is. De mint ahogy szokták mondani, a hamar munka ritkán jó, így ez is bizonyos vonatkozásban, akár műszaki vonatkozásban főleg, ugye a hamar munka árát is meg kell fizetni. És igaza van azoknak, akik joggal, okkal felvetik, hogy miért került ez ennyibe. Aztán ugye még hullámokat vetett, hogy még azt a szakapparátust is érintette, aki ezt a hamar munkát gyorsan végre is hajtotta a legjobb tudásának megfelelően. Sőt majdnem, hogy szégyenkezve bizony, mit tudom, olyan támadások érték őket, hogy igen, javadalmazásukat, vagy a gyors munkának a jutalmát nem érdemelték volna meg, vagy nem került részükre kifizetésre. Szóval ugye a tanulságot Uraim ugye szeretném belőle levonni. Itt van az a történelmi pillanat, amikor bizonyos dolognak a végére juthatunk, és az összes konzekvenciával együtt vonjuk le belőle a tanulságot. Én elfogadásra javaslom mielőbb.

Marton István: Talán azért annyit érdemes felidézni, hogy ez a híd legalább 50 évre készült, mondjuk 5 évenkénti festegetés után és miután október utolsó napján volt a tragikus esemény, másfél hónapunk volt arra, hogy a komolyabb tél beállta előtt ne történhessen ott valami nagyon nagy baj. Azért viszont személy szerint én lettem volna felelős, és Önök akárhogy ki akartak volna húzni a csávából, ez biztos, hogy nem sikerül. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza.

471/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság vizsgálata alapján a sánci gyalogos híd újjáépítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor: Most már okvetetlenkedőnek tűnök, hogy minden napirendi pont vitájába szót kérek. Itt akként kérek szót, hogy az egyik alapítványnak a kuratóriumának az elnöke vagyok, nevezetesen a Vivere Alapítvány kuratóriumának az elnöke. Én úgy gondolom a többi alapítvány elnökével együtt, itt fekszik Önök előtt a beszámoló, és gyakorlatilag levonhatják azzal kapcsolatosan a konzekvenciát. Mindegyik alapítvány teszi a legjobb tudásának megfelelően a feladatát. Amiért én szót kértem és ennek már az elmúlt évben is hangot adtam, hogy őszintén szólva az a fajta felkérés, és itt ebben az előterjesztésben is ugye arról van szó, hogy beszámoló. Kérem szépen. Tájékoztatást az alapítványoktól, akik önálló alapítvány, kérhet a Tisztelt Közgyűlés, megköszönheti egyébként, ha alapítványunk ennek a felkérésnek eleget tesznek. Mi is úgy vettük ezt a felkérést, hogy igen, ennek eleget kell tenni, mert közfeladat ellátásáról van szó. Esetünkben a fiatal gyermekeknek ugye a normális körülmények között lévő tartását vagy a sportolási lehetőség megteremtését és ez miatt számoltunk be. De itt ennél az alapítványnál is egyébként a város alapító tagként szerepelt egy kisebbik hányadban. Magánszemélyek hozták létre többségében és jogi személyek, és a mai napig is gyakorlatilag kuratórium legjobb tudásával fenntartja az alapítványt. Befejezem, nem akarok sokat beszélni. Még egyszer, szíveskedjenek legközelebbi esztendőben tájékoztatást kérni a kuratóriumoktól.

Balogh László: 2008. április 1-jétől érvényben van az úgynevezett összeférhetetlenségi törvény, ami a civil szféra kifehéritését is szolgálja. Az egy dolog most, hogy ezzel, hogy értünk egyet, vagy hogy nem. Tehát erről én sem szeretnék vitát indítani. Törvény, komolyan kell venni. Jómagam is tizenegynéhány alapítvány, egyesület, kuratóriumi vezetőségi, elnökségi tagságáról mondtam le, mert komolyan vettem a törvényt és ezáltal megszüntettem azt az állapotot, hogy véleményező és kedvezményezett nem lehet ugyanaz a személy. Tehát így a magam példáján utalva erre, ez így történt. Hadd kérdezzek rá tisztelettel, csak a tanúság végett is, mert azáltal, hogyha esetleg valaki képviselő és mondjuk ilyen alapítványok elnöke, kockáztatja azt is, hogy nem kaphat a várostól támogatást azon alapítvány. Így a város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítványnál tudom tisztelettel, hogy dr. Károlyi Attila képviselőtársam volt az elnök és ő le is mondott, ugye, úgy tudom. Ezáltal részesülhetett támogatásban szabályosan az alapítvány. Cserti úr a Vivere Alapítványnál elnök, gondolom én, hogy nem 2008. április 1-jétől sajnos nem kapott támogatást a Vivere Alapítvány a várostól. Tehát így törvényes az ő elnökösködése azzal együtt, hogy a háttérben ez benne van. Persze nem biztos, hogyha nem ő az elnök, akkor kapott volna, tehát ez egy másik kérdés. Viszont hadd kérdezzem tisztelettel dr. Fodor Csaba képviselőtársamtól, aki a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány elnöke és nem mondott le április 1-jétől, 2008. április 1-jétől, merthogy nem is kapott a várostól egy fillér támogatást sem ez az alapítvány, tehát én ezt hadd kérdezzem meg tisztelettel, mert hát így fair ez az egész.

Cserti Tibor: Hát miután megszólítottak, én úgy gondolom, hogy illik rá válaszolni. Meg sem fordult a fejemben, lehet, hogy én nem néztem ezt a jogszabályt, de hogyha én lennék az akadálya személy szerint, hogy a Vivere Alapítvány kapjon támogatást, mert egyébként tényleg, minthogyha elfelejtődött volna. Ennek ellenére teszi a legjobb tudásának megfelelően, és úgy gondolom, hogy talán még illik is megköszönni azt a közcélú munkát minden alapítványnak, nemcsak ennek a Vivere Alapítványnak. Ha én lennék az akadály, akkor bejelentem és nyilvánosan most ezennel a város közgyűlése előtt, hogy ennek az alapítványnak az elnöki feladatainak az ellátásáról én a mai nappal lemondok.

Marton István: Cserti úr nem kell Önnek mentegetőzni azért, hogy úgy érzi, hogy most többet szól hozzá, mint általában szokott. Az élet produkál olyan helyzetet, hogy ötször-hatszor egymás után szólunk, utána meg esetleg hússzor nem. Önnek teljesen igaza van, mert mi csak tájékoztatót kérhetünk a nálunk működő alapítványoknál, illetve azoktól, vezetésétől és hát még azt hiszem, a határozati javaslatot ki is kell egészíteni azzal, hogy és köszönetét fejezi ki a közgyűlés az érintettek munkájáért.

Dr. Fodor Csaba: Balogh László elnök úrnak mondom, hogy nem kapott ebben az évben támogatást az

általam elnökölt alapítvány. Nem is kötöttük meg, jól emlékszem a támogatási szerződést. Mindattól függetlenül, hogy a költségvetésben, azt hiszem, hogy 500 ezer forint biztosítva van erre a célra. Én azt gondolom, akkor lenne szerencsés az Ön által feltett kérdés, ha elgondolkodna a civil foglalkozásán és a közgyűlés összefüggésén és kapcsolatán, mint fenntartó és eldöntené, hogy mit akar csinálni. Erre egyébként már volt, aki felhívta a figyelmét.

Marton István: Gondolom személyes megszólítás, ami nincs az SZMSZ-ben, mert sok butaságot sikerült belecsempészní, de ezt a normális dolgot viszont sikerült kiegyelni belőle, de azért megadom Balogh úrnak a szót, mintha nem személyes megtámadtatás lett volna.

Balogh László: Nem kötekedni akartam, csak a jogász logika szerint gondolkodva szeretném, hogy ha törvényesen történne minden. Egyébként azt gondolom és tudom, hogy én a Magyar Köztársaság törvényeivel nem összeférhetetlen módon vagyok középiskolai igazgató és képviselő és akár elnök, zárójel bezárva.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Balogh László: Nem, nem ezt mondtam. Én csak tisztelettel kérdeztem Fodor Csaba úrtól, hogy hogy van ez? Tehát én tanulni szerettem volna jogász kollégáimtól. Dr. Károlyi Csaba úr például lemondott...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Balogh László: Bocsánat, Károlyi képviselőtársam, igen, Károlyi Attila képviselőtársam. Tehát ennyi. Kíváncsi voltam a háttérkörülményekre. Még egyszer, én magam több civil szervezeti elnökségről és vezetőségi elnökségi tagságról lemondtam. Lehet, hogy lehet ez így is, úgy is. Törvényesen.

Marton István: No, hát úgy látszik, hogy komoly vita kerekedik. Fodor doktornak megadom a szót, utoljára. Egyben másodszor.

Dr. Fodor Csaba: Balogh elnök úr. Ez a helyzet törvényes. Ugyanolyan törvényes, mint az Ön civil foglalkozása és képviselősége. Nincs ezzel semmi hiba. Akkor lenne összeférhetetlen, ha ennek az alapítványnak az idén adott volna pénzt a közgyűlés. De mint mondtam, nem adott. Tehát ez nem összeférhetetlen. Egyébként nyilvánvalóan, ha odáig jut a helyzet, hogy az alapítványunk arra ácsingózna csak, hogy az önkormányzati támogatásból tudná fenntartani magát, akkor én nemhogy lemondanék az elnökségről, hanem azt javasolnám nagy tisztelettel, hogy az alapítványt szüntessük meg, mert akkor ennek semmi értelme nincsen. Tehát ahhoz, hogy az önkormányzat egyik zsebéből átgyen pénzt közfeladatokra és közcélokra akár alapítványnak is, saját alapítványnak is, annak nincs értelme, nem lenne értelme. Tehát mi nem erre ácsingózunk, azt gondolom a Környezetvédelmi Alapítvány függetlenül ezektől a számoktól, melyet Önök látnak, kellőképpen részt vesz a város civil életében. Kellőképpen támogatja azokat a kezdeményezéseket és azokat a folyamatban lévő programokat, amelyek az alapítvány céljának meghatározására kerültek annak idején, amikor ezt az alapítványt létrehozták. Az alapítvány kuratóriumának elnöke, én magam és az alapítvány minden kuratóriumi tagja tisztességgel, becsülettel végzi a feladatát, el is látja azt, és a közeljövőben egyébként jövők is Önökhöz egy módosító, alapító okirat módosító előterjesztéssel. De erről én most még nem akarnék nagyon beszélni, mert ezt a tegnapi kuratóriumi ülésen döntötte el az alapítvány kuratóriuma, hogy egy kezdeményezést tegyek Önök felé. De ez még idő előtti.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Balogh László képviselőtársamnak mondanám, hogy hát valóban, ha jogászokdini tetszik, akkor a törvény szerint és a törvény előírásai szerint jár el. De Balogh László képviselőtársam az erkölcsöt is sokszor hívni szokta segítségül, illetőleg erkölcsi normákra is hivatkozik. Nagyon sokszor. Tehát itt konkrétan, aki idáig még nem tudná, arról van szó, amire célzott a Fodor képviselő úr, hogy mi fenntartók vagyunk, Ön pedig betölti a gimnáziumi igazgatói és az oktatási bizottsági elnöki feladatot is. Tudjuk, a múltban x, y, z Litter érában betöltött, ez nem kifog..., ez nem támasztja alá az Ön moralitását, sőt. Még tartok valamit furcsának, amit azért megpendíték most is, hogy Önök 15 főről 12 főre fogyatkoztak. Bizonyos kardinális kérdésekben 11-re. Ugyanakkor 5 bizottsági elnöki posztot töltenek be.

Marton István: Ja igen, és hát ott az alpolgármesteri poszt is, ne feledkezzünk meg róla.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy egy olyan témában kumulálódott itt vita, amely eredendően egy nagyon-nagyon rossz törvény. Talán jó szándékkal készült, de egy rossz törvény következtében jön létre. Tehát akik nézik csak a televíziót és mondjuk nem értik, hogy miről szól. Arról szól a vita, hogy ma a Magyar Köztársaságban egy képviselő, egy parlamenti képviselő, egy helyi önkormányzati képviselő amennyiben tagja egy civil szervezetnek, egy alapítványnak, egy egyesületnek, amely támogatást kap egyébként az önkormányzattól, a kormányzattól, a regionális szervektől, ettől a támogatástól eszik abban az esetben, ha annak a vezető testületében akár csak egyetlen fő is ül. Olyan lehetetlen helyzeteket teremt ez a törvény Magyarországon. Tessék elképzelni, hogy egy faluban, ahol van összesen 7 aktív ember, amiből 5 képviselő, az egyik tűzoltóparancsnok, a másik a helyi hölgy klub elnöke, a harmadik pedig az idősek egyesületének a vezetője, attól a pillanattól kezdve minden támogatástól eszik. Ez a törvény úgy, ahogy van, rossz. 2007-ben hozták. Iszonyatos nagy többséggel, ritka nagy többséggel fogadta el a Magyar Köztársaság Parlamentje, mert amikor meghallották az összeférhetetlenség szót, akkor bármire kezüket tették volna, (.....) gombot nyomtak volna, mert ez a szó ma Magyarországon olyan, amitől mindenki fél. Én azt gondolom, hogy nem tudom, hogy lehet-e, Polgármester Úr talán mond rá egy tippet, mi módon lehetne a magasságos, nagy, magyar parlamentünkhöz a tekintetben fordulni, hogy ezt haladéktalanul módosítsa. Tessék elképzelni, itt ül, mondjuk Kolonics Bálint elnök úr, aki egy sportegyesület elnökségének volt a tagja, azonnal ott kellett, hogy hagyja. Azt, amit szívesen csinált. Jómagam egy sportegyesületben talán évtized óta társadalmi munkába adtam hozzá saját emberségemet, energiámat. Más oldalról egy művelődési ház társadalmi vezetésébe, társadalmi munkáztam, talán évtizedekig. Azonnal mindent ott kellett hagynom, különben miattam kár éri azokat a szervezeteket. Ma Magyarországon a képviselőket, önkormányzatiakat is kizártak minden egyéb civil mozgalom vezetéséből, szervezéséből azért, mert a magyar parlament ilyen törvényt hozott 2007-ben. Nem tudom mi az eljárás, nem tudom kinek kéne felhívni a figyelmüket...

Marton István: Képviselő úr, túllépte az időt.

Böröcz Zoltán: Találjunk rá megoldást.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Én azt gondolom, hogy mindenki kifejtette már az álláspontját oda-vissza. Kérem Polgármester Urat, szavaztassa meg a napirendet, zárja le a vitát.

Marton István: Hát Balogh úr kétszer szólt, harmadszor nem adom meg Neki a szót, és ahogy Ön javasolja, vitát lezártam, szavaztatok. Aki el tudja fogadni a tájékoztatóvá általam átminősített beszámolót azzal együtt, hogy köszönetet mondunk az alapítványok munkájáért, ezt ki kell egészíteni, az írást, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

472/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. a Vivere Alapítvány működéséről szóló tájékoztatót elfogadja.
3. Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány működéséről szóló tájékoztatót elfogadja.
4. a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

A közgyűlés köszönetét fejezi ki az alapítványok eddig végzett munkájáért.

6. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Hát jószerivel az egész testület interpellált szépségesen. Amennyiben nincs hozzászóló, most már van egy. Balogh Lászlónak megadom a szót. Na, szaporodunk.

XY: Én bejelentkeztem (...)

Marton István: Az én gépemen most jelent meg, Képviselő Úr.

Balogh László: Tehát az interpellációk, kérdések napirend keretében csak rövid tájékoztatás végett. Az előző kérdések kapcsán. Örülök, hogy a városba invitáló táblák esetén lehet előrelépés. Jelentem tisztelettel a közgyűlésnek, hogy Pék Pál sírfelirata megoldódott és a hagyatéki eljárás is hát olyan fázisba lépett, ami most már a megoldást láttatja ebben az ügyben. A harmadik kérdésre, az „Ökölbe szorított kezek helyett kézfogást” című 4 oldalas levelet kértem a Polgármester Úrtól, hogy jelenjen meg a polgármesteri tájékoztatóban vagy itt az interpellációk, kérdéseknél. Polgármester Úr! Szeretném mondani és mutatni, hogy abból a levélből csak az első oldal jelent meg.

Marton István: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Balogh László: Megvárjuk a Polgármester Urat.

Marton István: Köszönöm.

Balogh László: Tisztelt Polgármester Úr! Még a válaszok kapcsán jegyeztem meg, hogy az „Ökölbe szorított kezek helyett” kézfogást című levélből csak az első oldal jelent meg válaszként. Én kérem, hogy mind a négy oldal jelenjen meg, mert van olyan, aki nem olvasta. Szeretném, ha egy ilyen véleményt is olvasnának képviselőtársaim. Azt gondolom, hogy ezt lehet kérni, itt és most. És van egy saját, mostanra vonatkozó kérdésem. A képviselőnek a kérdés, interpelláció műfajában vagy nagyon operatív megoldást igénylő probléma felvetése lehet vagy lehetnek álmai, amelyet a közgyűlés nyilvánossága előtt is fel lehet vetni. Hát nekem a közgyűlésenkénti némelykori 6 kérdésem között volt néhány álmom, melyek hosszú távon akár meg is valósulhatnak. Ilyen volt: építsük újra meg Kanizsa várát, fejlesszük minél bővebben kincseinket, a Csónakázó-tavat, nyissuk ki és újítsuk fel a belvárosi tömbudvarokat, költsünk intézményeink felújítására sokkal többet és így tovább. És most van egy újabb álmom. Kössük össze a Csónakázó-tavat a Balatonnal kerékpárúton. Tudom, ez sok pénzbe kerül, bár találkoztam már olyan bicikli úttal, amely kilométerenként alig több mint 1 millió forintból megoldható volt. Tudom, nem lehet azonnal megvalósítani ezt, de minél előbb el kellene kezdeni. Keresni kellene a pályázati, támogatási lehetőségeket, a lehetséges együttműködéseket. Tulajdonképpen csak 45 km kerékpárútról van szó, Nagykanizsa és Balatonkeresztúr között például. Közben lehetne csatlakozás Zalakarosba, Kis-Balatonhoz, a MotoGP pályához Sávolynál. A Balaton, mint turisztikai centrum közelsége miatt csak 45 km, fokozhatná Nagykanizsa idegenforgalmi potenciáját. Hévíz már össze van kötve kerékpárúton a Balatonnal. Ez a bicikliút indulhatna akár a Csónakázó-tótól, így ez is erősíthetné a nyugat-dunántúli operatív program keretében történő esetleges 320 millió forintos Csónakázó-tó fejlesztési, pályázati programunkat. Szóval nem is olyan álmosszerű ez az elképzelés. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mi a szakmai vélemény erről? Segítenék-e az ötlet megvalósításának elindulását? Köszönöm és egyetlenegy felmutatás ebben a napirendben, mert nem volt módom, mert az elmaradt első napirend kapcsán szerettem volna felmutatni az önkormányzat kulturális bizottságának ajándékát. Újra kiadtunk két könyvet. A Szülőföldem Kanizsa című kis antológiát, amely Tüskés Tibor válogatásában jelent meg és Nagy Gáspár: Kanizsa Vár vissza kis könyvét. 500-500 példányban történt, reméljük, hogy a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat, mint reprezentatív ajándék jól tud bánni vele. Tisztelettel adjuk a képviselőtársaknak, reméljük, hogy mindenki örül neki.

Marton István: Képviselő úr! Ez az álmom, amiről Ön beszélt, ez ebben a ciklusban egészen biztos, hogy álmom marad, hiszen a ciklusból egy évünk van hátra, és pontosan tudjuk, hogy jövőre mire kellene a nagy pénzek. Azért arról se feledkezzünk meg, hogy mi közel tízszer olyan távol vagyunk a Balatontól, mit az Ön által említett Hévíz.

Bicsák Miklós: Én is az interpellációk, kérdéseknél, de mielőtt a kérdéseimet engedelmével Polgármester Úrnak hadd mondjam el Balogh elnök úrnak, hogy gratulálni szeretnék. Nyomdailag is esztétikus ez a két kiadvány. Valóban a brosúra kötése minőségi, gratulálok a kiadványhoz. Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném megkérdezni a Tisztelt Közgyűléstől, Polgármester Úrtól, hogy a Korpavári temető sorsa, amit talán ritka ebben az évben olyan közgyűlés, hogy nem vetettem fel, most a lakosság a fogadóórán újra kérte, hogy most már itt lesz a rossz idő hamarosan és nincs megjavítva a terasz, a tető és erre megvan a forrása. A másik kérdésem, a volt háziorvosunk dr. Bogár Gáspár orvosi rendelőjét közgyűlés által elfogadott, jóváhagyott összeg, mai napig nem indult meg az orvosi rendelő és a belső lakásnak a kifestése, egyéb. A forrása annak is megvan és már a Doktor Úr egyre türelmetlenebb, mert már ez tavasz óta áll az egész dolog és a kis családjával szeretne kiköltözni, mert a lakosságnak is éjszaka is vannak gondok, és a Doktor Úr helyben megtalálható. Harmadik, nagy tisztelettel kérdem a társulás elnökét, Tóth Nándor képviselőtársamat, Korpaváriak kérdezik, hogy állunk ezzel a szennyvízcsatorna ügyel?

Marton István: Az orvosi rendelővel kapcsolatos felvetése meglep, hiszen a pénz megvan rá. Nem tudom, hogy mi az oka ennek? A jegyzőn keresztül utasítom a szakosztályt, hogy azonnal indítsa be ezt a kérdést. Remélem, nincsen benn késlekedés.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: A palini, ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De nem függ össze szervesen. Két ember csinálhatja.

Papp Ferenc: Megkaptam a részletes jelentést a Muskátli cukrászda problémája körüli észrevételeimre, és én úgy gondolom, hogy el kell fogadni Kámán László vezérigazgató úr válaszát, mert én is utánanézttem, beszéltem a Kanizsa Pékség Zrt. vezérigazgatójával. Majd utánanéztünk, hogy annak idején a hirdetés is hogy történt. Tudomásul kell venni sajnos, hogy a Muskátli cukrászda, mint tiszta cukrászda nem tudott és nem tud megélni, ezért kénytelen volt pótszolgáltatásként fölvenni ezt a fajta látványfunkcióhoz hasonló, látvány pékség funkcióhoz hasonló feladatkört és így tudott és tud életképes maradni. Számomra megnyugtató a válasz utolsó mondata, amelyben Vezérigazgató Úr, mármint a Vagyongazdálkodási Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója jelezte, hogy amennyiben a Kanizsa Pékség Zrt.-től érkezik hasonló igény vagy kérés egy üzlethelyiség kialakítására, akkor megfelelő helyen, megfelelő időben természetesen helyet tudnak biztosítani. Ennyi a reagálásom, tehát elfogadom a választ. Még az előző témára visszatérve, a Tüskés Tibor antológiával kapcsolatba szeretném jelezni, hogy annak idején az eredeti kiadáshoz, a Nagykanizsai Városvédő Egyesületnek is köze volt 2000-ben.

Karádi Ferenc Gyula: Végre sikerül elmondanom az Erdész utcával kapcsolatos gondjainkat. A 13. választókerület városi területéhez tartozik az Erdész utca. Az ez évi fejlesztések között egy déli oldalon megvalósuló járdaépítés is szerepel, de nyomokban nem látható az, hogy egyetlen kapavágás is történt volna ezen a területen. De nemcsak a járdával van ott gond, hanem az egész útfelülettel. Én tudom, hogyha Polgármester Úr kinéz az ablakon az Erzsébet téren, akkor csak a Zrínyi utca kikötéséig, meg az Arany János utca meghosszabbításáig lehet látni, de én javaslom, hogy legyenek kedvesek képviselőtársaim elautózni abba az irányba, az Erdész utca, még egyszer megemlítem a nevét. Érdeemes megnézni azt a burkolatot, hogy néz ki. Végre, teljes hosszában a déli oldalán beszakadva, egy nagyon komoly helyreállítási munkát igényelne vagy teljes burkolat felújítást. Szeretném felhívni a szakosztály figyelmét arra, hogyha bármilyen pályázati forrást mozdítani lehet erre, akkor elsődleges szándékuk az legyen, hogy ennek az útnak a felújítása megtörténjen. Ennek az útnak a vízszintestől meredeken eltérő a nyomvonala és ebből adódóan is nyilván nehezebb olyan körülményeket teremteni, amely teljesen sík területen megoldható, és ezt figyelembe véve az állapota egyre rosszabb lesz. Én arra kérek mindenkit, hogy ne engedjék ezt tönkremenni olyan szinten, hogy a felújítása sokkal többbe kerüljön, mint a jelenlegi szinten lenne, ezért égetően fontos ennek az utcának a teljes nyomvonalon történő felújítása.

Polai József: A mai közgyűlésünk megkezdésének első perceiben olyan dolog történt, amire nem mertem volna álmomban sem gondolni. Miről van szó? Következőről. Megjelent itt a közgyűlésünk kezdésének pillanatában – ami persze szabad, hiszen nyilvános ülésről van szó – egy jól megtermett fiatal ember, akiből nyugodtan ki tudom nézni, hogy kidobó legényként is betölthetne szerepkört. Beszélve vele elmondta, hogy ő azért jött, mert valaki arra kérte, hogy azzal lehet számolni a mai közgyűlésen, hogy esetleg a városunk köztisztviselőiben álló személyiségét, nevezetesen Jegyző Asszonyt itt majd bántalmazás fogja érni. Ő ezért jött és ebben kívánná úgymond segíteni. Én meg azt kértem tisztelettel a Polgármester Úrtól, ha ilyen rossz hírért keltik a mi közgyűlésünknek valakik, akkor szíveskedjen a jövő alkalomtól kezdve minden közgyűlésre rendőri jelenlétet kérni, mert gondolhatok arra, hogy esetleg minket is majd ér valamiféle inzultáció, bántalmazás és nem hinném, hogy a munkánkat nyugodtan végezhetjük a továbbiakban. Lehet ezen nevetni. Hozzátenném, hogy mind a 26-unkat egyébként ezzel a hírrel a terjesztésével úgymond sértik nagyon keményen.

Marton István: Megnézem ennek a lehetőségét. Én nem mondom azt, hogy automatikusan kapunk, de nem lennék meglepve, ha kapnánk. Ennek én utána nézek. Köszönöm.

Bogár Ferenc: Általában az interpellációk, kérdések sorában a gondokat, problémákat szoktuk fölvetni. Én szeretném ezt a rossz hagyományt megtörni. Én köszönetemet szeretném kifejezni. Ugyanis legutóbb a Zrínyi 35. átjáró ügyében tettem észrevételt és kértem annak a felújítását. Példás gyorsasággal elkészült, köszönöm az intézkedést a város, az ott lakók és a magam nevében is.

Marton István: Hát azért jó hírek is vannak, ha nem is nagy számban.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Csak azt szeretném jelezni, én nem érzem magam fenyegetve, nem is kérek semmilyen rendőri védelmet. Aki erre ingerenciát érez, és úgy érzi, hogy fenyegetve van, kérjen az. Én biztosan nem tartozom ezek közé, Polai képviselőtársam nem tudom, miről beszél. Én nem látok itt olyan embereket, akik bármelyikünket fenyegetnének, de nagy valószínűséggel ez nem is így történik.

Polai József: Bocsánat. Ugye nem szoktunk viszontválaszt adni, főleg interpellációk alkalmával, de Karádi úr szeretném elmondani, hogy én vele beszélve tudtam meg, mert ő nekem elmondta, hogy ő ezért érkezett ide. Tehát ha tetszik, ha nem, ő kijelentette, úgy lett kérve, hívták, mert valószínűleg segítségre lesz szükség a Jegyző Asszony védelmében. Tehát én ezért ezt mind elmondtam itt a nyilvánosság előtt, már nincs itt, elment egyébként haza. Tehát amikor én kértem arra, hogy ha a nyilvános ülésre, ha nem kíváncsi, akkor nyugodtan, bátran hazatérhet, mert itt semmilyen probléma nem lehet, ekkor elkészült és elment.

Horváth István: Unos-untig nem kívánom ragozni a Hevesi-Rózsa út kereszteződését, ami a város közlekedésének Achilles-sarka, de közel három éve, hogy ezt a dolgot fölvetettük Károlyi képviselőtársammal és azóta ott tart még a dolog, hogy 1 millió forint ugyan be van tervezve tervezésre, de egyre inkább az látszik, hogy a ciklus eltelik és ebből a körforgalomból nem lesz semmi, aminek én nem nagyon tudnék örülni. Aki rendszeresen jár arra, az nagyon jól tudja, hogy a reggeli és a délután kettőtől hatig lévő intervallumban ott milyen közlekedési káosz, milyen dugók alakulnak ki. És azt számtalanszor elmondtam már, hogy csak arra várunk, hogy esetleg halálos baleset bekövetkezzék? Papp Nándor képviselőtársam jelezte, hogy ő egy lényegesen olcsóbb megoldást tudna a körforgalom megépítésére. Én azt kérném, hogy vegyék igénybe az ő szaktudását és próbáljuk meg fölgyorsítani az eseményeket, mert én szeretném, ha ez jövő nyárra elkészülne.

Marton István: Ezzel kapcsolatba még extrább tapasztalataim is vannak, mint Papp Nándor bizottsági elnök úrnak. Konkrétan Skandináviában, de még Brüsszelben is olyan helyeken is jártam, ahol egyszerűen csak föl van festve, tehát jelzés értékű a körforgalom és nálunk 1 millió forint csak a tervezésre van betervezve. Ezt a munkát fel kell gyorsítani, engem nem érdekel, hogy hogyan, még azt se bánom, hogyha megbüntet bennünket a közúti hatóság. Itt mindenki tudja, miről van szó. A közút azért nem költ rá, mert esze van, tudja, hogy hamarosan átadja nekünk, mi meg addig nem csinálhatunk semmit, ameddig az övék. Hát akkor inkább viseljünk el egy kis büntetést, de ott ki kell jelölni valamilyen formában a körforgalmat, esetleg pár tízezer forintból, és akkor átmegyünk skandinávba vagy brüsszeli idalainkat követjük. Köszönöm. Tehát ezt a szakosztály nagyon gyorsan tekintse át szakszerűen. Ha

tapasztalatra van szüksége, akkor esetleg kiküldünk valakit, még mindig olcsóbb. Miután több hozzászólót nem látok, a napirendet befejeztem, és miután zárt ülés következik, 10 perc szünetet rendelék el.

XY: Napirend utáni felszólalások. A következő....

Marton István: Ja, bocsánat, bocsánat Uraim, vissza-vissza-vissza. Ezt nem írtam föl. Halász úré a szó.

7. Napirend utáni felszólalások

Halász Gyula: Egy kis türelmet kérnék még, rövid leszek, ígérem. Nemrég a magyar országgyűlés elfogadta a társasházi törvény módosítását, amely több lényeges ponton is módosítja a korábbi társasházi törvényt. A lényege az, hogy bizonyos pontokon szigorításokat léptetett életbe, bizonyos pontokon pedig egy lakossági igénynek megfelelően a törvényességi felügyeletet az ügyészség kereteiben véli megoldani. Én azt kérném Polgármester Úrtól, illetve a Vagyongazdálkodási és Szolgáltatási Zrt. vezetőjétől, hogy a következő közgyűlésre hozza be ezt a témát, hiszen akár a panelprogramot és egyéb más pályázati dolgunkat is befolyásolja az új társasházi törvény, ami október 1-jétől hatályos, és a közlönyben már meg is jelent. A másik téma, lakossági megkeresés alapján a krízisalap felhasználásával kapcsolatban érkeztek hozzám panaszok, és azt kérik tőlem, hogy az önkormányzat tekintse át egyrészt a Szociális Osztály viselkedését, hozzáállását ehhez a kérdéshez, hiszen többen vélelmezik, hogy más városokban ez rugalmasabban működik, és a jogszabályi pontokat egészen másként értelmezik, mint a Szociális Osztály. Ha kell, akkor pedig kell a Szociális Osztályra erősítés, hogy a kollégák bírják az adatfeldolgozást és tájékoztatást.

Marton István: Felkérem a jegyzőt, illetve a jegyzőn keresztül az érintett két szakosztályt a villámgyors intézkedés, illetve a részemre a referálás megtételére.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 473/2009.(IX.24.) - 474/2009.(IX.24.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 14.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**