

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. október 06-án (Kedd) 13.00 órakor** tartott soros **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Osváth Sándorné ügyintéző, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László vezérigazgató, Stadler Petra önkorm.tanácsadó pm.

Marton István: Akkor megkezdhetjük a mai munkát. Kérem, foglaljon helyet mindenki. Tisztelt Közgyűlés megkezdjük mai soros ülésünket. De mielőtt megkezdzenénk, én megköszönöm minden képviselőtársamnak, aki a mai október 6-i ünnepségen részt vett és esetleg még koszorúzott is ráadásul. Remélem, hogy a mai ülésünk méltó lesz a délelőtti ünnepséghez, illetve a napnak a hangulatához. A forgatókönyv szerint először ki kell hirdetnem a szeptember 3-i és 24-ei zárt ülésen hozott határozatokat.

Javaslat az Ipari Parkban lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére

459/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi táblázatban szereplő ingatlanok értékbecslés alapján megállapított kikiáltási áron nyilvános versenytárgyaláson keretében történő értékesítésével:

Hrsz.	Helye	Mérete	Megnevezése	Értékbecslés alapján megállapított érték
4378/29	Térképen jelölve	1.ha, 4833 m ²	beépítetlen terület	59.330.000.-Ft + ÁFA (~4000 Ft/m ² + ÁFA)
4378/32	Térképen jelölve	3015 m ²	beépítetlen terület	11.460.000.-Ft + ÁFA (~3800 Ft/m ² + ÁFA)
649/93	Térképen jelölve	6389 m ²	beépítetlen terület	25.560.000.-Ft + ÁFA (~4000 Ft/m ² + ÁFA)

A versenytárgyalási felhívásban rögzíteni kell:

- A területre vonatkozó 2 éves beépítési kötelezettséget,
- A szerződés aláírását követő 30 napon belüli fizetési határidőt,
- A fentiek biztosítására az ingatlanokra elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, valamint a vállalatok nem teljesítése esetére a szerződéskötéstől számított 3 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalások előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Ez összesen közel 100 mFt-ot jelentene, ha sikerülne mind a hármat értékesíteni.

Javaslat brüsszeli tanulmányútra utazó küldöttség összeállítására

460/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtársaságának működtetésére vonatkozó szindikátusi szerződés alapján mikrobusszal 2009. szeptember 14. és 18. között Marton István polgármester vezetésével tapasztalatcserére Brüsszelbe utazzon a következő összetételű küldöttség: Bogár Ferenc és Tóth Nándor képviselők, Cserti Csilla köztisztviselő, valamint saját költségükre a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara képviselője és a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása képviselője. A kiutazás költségének forrása az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének I/16. számú mellékletében meghatározott „Külkapcsolatok” sora.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Mint ismert a kamarától Cserti József általános alelnök és a kistérségtől pedig Kanász János első elnökhelyettes volt a delegáció tagja.

Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlan versenytárgyalás útján történő ismételt értékesítésére

461/2009.(IX.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Bartók B. u. 1. szám alatti, 3071. helyrajzi számú ingatlan értékesítésére vonatkozó 426/2008.(XII.02.) számú, valamint a 339/2009.(VI.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a nagykanizsai 3071. hrsz-ú ingatlan nyílt versenytárgyalás útján történő értékesítéséről, 72.500.000.-Ft+ÁFA vételáron az alábbi feltételekkel:

- vevő köteles az ingatlant 3 éven belüli felújítani,
- amennyiben vevő a felújítási kötelezettséget nem teljesíti az előírt határidőre (3 éven belül), akkor a vevőnek a liciten elnyert vételár 25%-át megghiúsulási kötbérként az eladónak meg kell fizetnie
- a vételár megfizetése részben vagy egészben megfelelő értékű, Nagykanizsa közigazgatási területén belül fekvő cserelakások 3 éven belüli rendelkezésre bocsátásával is történhet
- Eladó a vételár teljes kiegyenlítéséig az ingatlanon a tulajdonjogát fenntartja

Felhatalmazza a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t (8800 Nagykanizsa, Garay u. 21.) a versenytárgyalási kiírás fenti feltételeknek megfelelő kidolgozására és a polgármestert a versenytárgyalási kiírás aláírására.

Az értékesítéssel kapcsolatban felmerült költségek megfizetésére (pl.: hirdetésmények díja) a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. által kiállított számla alapján az Önkormányzat köteles.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Gazdálkodási Osztály vezetője)

Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében kötött szerződések felülvizsgálatáról

462/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Röst János és Halász Gyula Önkormányzati Képviselők által kezdeményezett - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében kötött szerződések felülvizsgálatáról szóló - tájékoztatót elfogadja.

Javaslat a Volt Olajbányász Sporttelep megvételére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint hosszúlejáratú fejlesztési hitel felvételére

463/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.)

- egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz.-ú, 11 ha 2482 m² alapterületű kivett sporttelep megszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás eredményes lezárása esetén az ingatlan előzetes ajánlat szerinti bruttó 162.500 eFt-os vételárának finanszírozása a CIB Bank Zrt.-vel 2008. szeptember 24-én megkötött hitelszerződés alapján rendelkezésre álló hitelkeret igénybevételével történjen.

- a 241/2009.(V.15.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott, hitelszerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás hitelkeretét az alábbiak szerint módosítja:

A közbeszerzés tárgyát képező hitelfelvétel 2009. évi kerete:

a) Inkubátorház projekt önrész	125.920 eFt
b) Városközpont rekonstrukció	300.000 eFt
c) Városi Kórház Sürgősségi Betegellátási Osztály	67.809 eFt
d) Kiskanizsai Egészségcentrum építése	30.000 eFt
e) Intézményi felújítások	94.750 eFt
f) Út- és járda felújítások	58.300 eFt
g) Műfüves pályák létesítése	20.000 eFt
h) Zsinagóga felújítása	30.000 eFt
i) Tripammer úti ravatalozó felújítása	10.000 eFt
j) Járdaépítések	18.500 eFt
k) Út- és gyalogátkelőhely építés	6.500 eFt
l) Közvilágítás kiépítése	10.000 eFt
m) Egészségügyi alapellátás tárgyi eszközeinek fejlesztése	3.000 eFt
Az a-d) hitelcél 100%-ban finanszírozható:	523.729 eFt
A e-m) hitelcél 95%-ban finanszírozható:	<u>238.497 eFt</u>
Összesen:	762.226 eFt

A hitelfelvétel 2010. évi kerete:

a) Városközpont rekonstrukció	311.241 eFt
b) Kiskanizsai Egészségcentrum építése	52.874 eFt
Összesen:	364.115 eFt

Határidő: Közgűlés ülését követő munkanap

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető)

- az 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert az Olajbányász Sporttelep (2044/1 hrsz.) önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: Közgűlés ülését követő munkanap

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztályvezető)

2.)

- abban az esetben, ha Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi éves összesített Közbeszerzési Tervében szereplő hosszú lejáratú hitel igénybevételeire irányuló közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő hitelintézetek a hitelnyújtás feltételeként ingatlan jelzálog jog bejegyzését írják elő, és ezen igényükből a tárgyalás során nem engednek, a tárgyalást követő képviselő-testületi ülésén döntést hoz a hitelfelvételhez szükséges forgalomképes ingatlanokra vonatkozó jelzálog jog bejegyzésről.

Határidő: Tárgyalást követő közgűlési ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető)

Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. felügyelő bizottságának jelentése

464/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja

- 1.) a 2009. június 15-ei közgyűlésen, valamint a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén felvetődött 20 kérdésre,
- 2.) Marton István polgármester által a 2009. július 1-jén a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. felügyelő bizottsági elnökének írt levelében feltett 26 kérdésre

a Zrt. felügyelő bizottsága által adott jelentést.

A jegyző 100-43/2009. számú, (SCANIA ügyben tett) bejelentésének vizsgálata

473/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Tuboly Marianna jegyzőnek a SCANIA ügyben tett 100-43/2009. számú bejelentését.

A jegyző 1/100-56/2009. számú, (a sánci gyalogoshíd újjáépítéséért végzett munka, illetve a Város Napja rendezvényhez kapcsolódó feladatok ellátásáért jutalom kifizetése) bejelentésének vizsgálata

474/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Tuboly Marianna jegyzőnek Marton István Polgármester Úr által 2009. augusztus 24. napján kelt, a Gazdálkodási Osztály részére címzett, a sánci gyalogoshíd újjáépítése elismeréseként, valamint a Város Napja rendezvényhez kapcsolódó feladatok ellátásáért jutalom kifizetése tárgyú intézkedései kapcsán született 1/100-56/2009. számú bejelentését tudomásul veszi.

Marton István: Ezzel a ki nem hirdetett határozatok végére értünk. A forgatókönyv szerint a 2009. szeptember 23-án általam aláírt meghívó kiegészítésre került 2009. szeptember 28-án és 2009. október 2-án, melyet valamennyi képviselő kiegészítő meghívó formájában az előterjesztésekkel együtt megkapott. Az előterjesztések címei az alábbiak:

- Javaslat az Inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosítására
 - Javaslat az oktatási-nevelési intézmények "Iskolai tehetséggondozás" TÁMOP-3.4.3. -08/2 azonosító számú pályázatának megvalósításához szükséges adófinanszírozás biztosítására
 - Javaslat a miklósfai Mindenki Háza felújításának támogatására - egy kiegészítés határozati javaslat módosítása a közgyűlése előtt került kiosztásra.
 - Javaslat a fürhenci kápolna felújításának támogatására – egy kiegészítés határozati javaslat módosítása a közgyűlése előtt került kiosztásra.
 - Javaslat a Vadas Ernő emlékkiállítás támogatására
 - Javaslat informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzésére
- Javaslat zárt ülés tartására:
- Nagykanizsa, Bajza u. 13. sz. alatti ingatlan értékesítése
- A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vétele:

- Sürgősségi indítvány költségvetési munkacsoport működési időtartamának meghosszabbítására

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

amit 2009. szeptember 28-án küldött ki a hivatal.

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

A Belváros-rehabilitációhoz kapcsolódó 55/2008.(II. 28.) számú határozata 2. pontjának módosítására.

Ennek a kiegészítése a közgyűlés előtt került kiosztásra.

Javaslat a települési önkormányzat lakóingatlan kényszerértékesítése során gyakorolható elővásárlási jogának elbírálására Szintén 28-án lett kiküldve. És, „Javaslat bölcsődei férőhelyek bővítésére pályázati támogatás igénybevétele”, szintén egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra. Ez, ha jól emlékszem, a IV. számú változat.

A 28-as Polgármesteri tájékoztatónak két kiegészítő anyaga van, amelyeket tegnap küldtek ki. A 240/2009.(V.15.) számú határozat módosításával kapcsolatos határozati javaslat, a Kanizsa Kártyával kapcsolatos határozati javaslat egyébként.

Kiegészítéseket is felsoroltuk. Ezek után marad a napirendre vétel. Látom, képviselőtársaim szorgalmasan jelentkeztek.

Halász Gyula: Három ügyben szeretnék itt a napirendekhez hozzászólni. Az első a napirendre vételnél. Az pedig arról szólna, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya 2001-től nemzeti gyásznappá nyilvánította október 6-át, az Aradi Vértanúk Napját. Ezért az SZDSZ nem tartja szerencsésnek, hogy a mai napon közgyűlést tartunk. Azt szeretnénk, ha nemzeti ünnepeinken és nemzeti gyásznapokon csak az ünnephez kapcsolódó közgyűlést lehessen tartani. Kivétel havária. Tehát azt kérnénk Polgármester Úrtól, hogy legközelebbi alkalommal, ami október 23-án lesz, lehetőleg ne tervezzen közgyűlést, illetve azoknak a képviselőknek, akik véletlenül közgyűlést akarnának tervezni, azoknak mondjon nemet. Az interpellációk és kérdéseknél öt kérdést kívánok feltenni. Az első a Zsinagóga állagmegóvásával kapcsolatos közbeszerzési eljárás időpontjára vonatkozik. A második az Európa Kulturális Fővárosa rendezvénysorozathoz kapcsolódó helyi programok szervezésével kapcsolatban. Harmadik: milyen hatással lehet jövő évi költségvetésünkre és a belvárosi rehabilitációs pályázatunkra, ha peresztesek leszünk valamelyik belvárosi környűrű kialakításával kapcsolatos perben? Negyedik: CIB Bank közelében buszből kialakításra került sor és ez nem felel meg a szabványoknak. A csuklós buszok nem tudnak beállni. Ezt majd kifejtem a kérdést megelőzően. A VKIB ülésen szakemberek vetették fel, hogy szükség lenne hulladékgazdálkodási koncepció kidolgozására. Erre szeretnék kérdést feltenni. Napirend utáni felszólalásomban pedig Fejtő Ferenc emléktáblájával kapcsolatban szeretnék szólni.

Tóth Nándor: Három témában szeretnék szólni. Az első, hogy a 20. napirendi pontot szeretném kérni, illetve javasolni levételre. Indoklása, hogy a Kiskanizsán élő emberek többsége szeretné, hogyha Szent Flórián téri volt óvoda épület, illetve a bezárt Nagyrác utcai iskolának a sorsa valamilyen módon megoldódna, és hogyha az előterjesztésben szereplő határozatot elfogadnánk, akkor megszakadnának a tárgyalások gyakorlatilag a város és a két szervezet között. Mi viszont szeretnénk folytatni, és majd akkor kérnénk napirendre tűzni, hogyha valamilyen kompromisszumos megoldás születik. Vannak javaslataink, elképzeléseink, csak egyeztetni kell a partnerrel. Úgy tűnik, hogy hajlanak rá. Tehát találunk olyan megoldást, ami mind a városnak, mind az említett szervezeteknek elfogadható lenne. A másik, a kérdéseknél szeretnék majd egy kérdést feltenni Polgármester Úrnak, illetve Tárnok úrnak a 2008. évi elmaradt, út-, járdaépítésekkel, felújításokkal kapcsolatosan. A harmadik pedig, majd a napirend után a tűzgyűjtésről és a tűzgyűjtési rendeletnek a betartásáról szeretnék szólni.

Balogh László: Hiszek a kérdések, interpellációk műfajban, ezért ismét lenne néhány, de mivel nem szeretném az idejüket rabolni, ezért írásban is benyújtom. Ezzel együtt a hét kérdésem. Első: a valós intézmény-felújítási igény ma még több a 2007-es 760 millió Ft-nál. Kettes: mikor lesz végre lakossági fórum a belvárosi rekonstrukcióval kapcsolatosan? Hármask: mikor lesznek kitiltva a belvárosból a kamionok, nagyteherbírású teherautók? Négyes: muszáj a városiakok miatt feltennem a Muraközi utcában az útpadka helyreállítását és a vízelvezető árok kijavítását, mélyítését illetően. A Május 1. utca keleti oldalának járdáját, illetve a Rozgonyi utca Kinizsi és Sugár utcák közé eső északi oldala járdáját kérlek kijavítani. Ötös: ha egyelőre még nem tudjuk valóságosan megépíteni az 1702-ben sajnos lerombolt kanizsai várat, nem építjük-e fel virtuálisan a számítógép segítségével? Hatos: fontos és kézenfekvő lenne a kanizsai iskolákban, hogy legyen horvát nyelvtanítás. Hetes: a város közterületén a 14. életévüket be nem töltött kiskorúak 22.00-6.00 óra között, a 14-16 évesek pedig 24.00-6.00 óra

között csak felügyeletüket ellátó személy kíséretében tartózkodhatnak. Ezzel kapcsolatos lesz a kérdésem.

Bene Csaba: Én egyetértek Halász Gyula képviselőtársammal a közgyűlés időpontját illetően tett megjegyzéseivel, és ennek kapcsán szeretném jelezni, hogy kérem Polgármester urat, hogy 13.50-14.50-ig függessze fel a közgyűlés mai munkáját. A városi meghívóban is szereplő ünnepélyen fog részt venni a FIDESZ frakció minden tagja. A kérdések, interpellációk napirendi pontnál három kérdésben kívánok kérdezni, illetve interpellálni. Az első kérdés a nagykanizsai kórháznál a parkolás megoldása. A második kérdésben a nagybevásárlások és a hétvégi bolhapiac idején a forgalomirányításnak a megoldása a Vásárcsamoknál. És a harmadik kérdéskörben pedig az erdei iskola pályázat témakörében.

Tóth László: A kérdések napirend tárgyalása során kettő kérdést szeretnék feltenni. Egyet a Polgármester Úrnak, miszerint napról-napra változó információkat kapunk a városcassza állapotáról. Nemcsak mint a Pénzügyi Bizottság elnöke szeretném kérni, hogy ezt valamilyen dokumentummal legyen szíves majd alátámasztani. A második pedig a Jegyző Asszonynak szól a Pénzügyi Bizottság legutóbbi ülésén tárgyalt, a hivatali sikkasztásról készített revizori jelentésről. Ebben még csak 600 eFt-ról esett szó, s közben azt lehet tudni, hogy ez az összeg már meghaladta a 4 mFt-ot is.

Marton István: 6-ot.

Tóth László: Jó. Tehát hivatalosan 4, 6-ról is hallottam. Azt szeretném majd megkérdezni Jegyző Asszonytól, hogy erről mikor kapunk részletes tájékoztatást és egyáltalán az ügyről Jegyző Asszony mikor kívánta, vagy kívánja hivatalosan tájékoztatni a munkáltatóját? Ez a két kérdés lett volna. És kár, hogy Cseresnyés képviselőtársam nincs a teremben, de úgy emlékszem – bocs, most ott van, látom, látom, dolgozik, azért zavarodtam meg egy pillanatra. Tehát arra lennék kíváncsi, hogy ma a Parlamentben nincs plenáris ülés? Mert úgy emlékszem, hogy ma parlamenti plenáris ülés volt, csak ugye a Bene és a Halász Gyula képviselőtársamnak a felvetésére. Egyébként elviekben egyetértek, csak Parlament is tárgyal ma.

Marton István: Én nem kívánok most semmilyen vitába belebonyolódni, de azt valóban meg kell, hogy említsem, Halász képviselő úrnak igaza van. Én nem szándékoztam erre a napa eltolni, viszont kilenc képviselőtársunk kérte. És ha tavaly a sielési szezonban Bene frakcióvezető úr kérésére már egyszer elgyengültem és eltoltuk a közgyűlés időpontját, akkor úgy gondolom, ha kilenc képviselő kéri ezt, muszáj volt megcsinálnom. De tökéletesen egyetértek Halász úrral, hogy ez nem szerencsés. A közgyűlés munkáját 13.50-14.50 között, hát majd meglátom. Ha nem leszünk határozatképesek, fel is kell, hogy függesszem. De azért én nem emlékszem rá, hogy teljes frakció ott lett volna a városi nagyünnepségen délelőtt. Tehát én úgy gondolom, hogy nem kell okvetlenül 11 embernek elmenni erre az ünnepségre, de hát ezt Önök döntenek el egyébként. Én csak a gondolataimat mondom el ezzel kapcsolatban.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásánál szeretnék két kérdést feltenni, mégpedig a nagyfakosi buszváróval kapcsolatban. Második kérdésem pedig a katonaréti Bagolai sor csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos.

Röst János: A napirendi pontok kapcsán kérem a 4-es pontnak a levételét. Ezt az anyagot nem kaptuk meg. Ez a „Vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában. Az ÜJKB ülést követően vártuk volna ennek az anyagnak az elkészítését, illetve kiosztását. Én nem találkoztam vele. Ha van egyébként, akkor megkérném Polgármester Úr, hogy intézkedjen a kiosztásáról, ha nem, akkor kérem levenni. A másik, sürgősségi indítvánnyal élt Cseresnyés Péter a költségvetési munkacsoport működésének időtartamának meghosszabbításáról. Én azt kérem a közgyűléstől, hogy támogassa ezt a betérjesztést, hiszen ennek a bizottságnak pont az volt a lényege, hogy a költségvetési összegeknek a lefaragását követően még az év végéig tekintse át ennek a munkarésznek az anyagát, illetve nyilván 2009. októberében be kell, hogy jöjjön az első kilenc hónapnak a költségvetési egyenlege, összesítése és örülnék annak, hogyha ez a munkacsoport, ha már egyszer a dolgozik akar, ami egyébként nem mindig jellemző a képviselőkre, akkor hagyni kellene őket dolgozni.

Marton István: Képviselő úr, nem az októberre jön, az októberi sorosra, hanem a novemberi sorosra, a költségvetési koncepcióval egyidőben kell benyújtani. Ez pedig előreláthatóan november 26-a, a szokásos csütörtöki nap, ha csak valamilyen vis maior nem jön közbe, vagy mondjuk, sokan kérik az elhalasztását, de én biztos, hogy a beterjesztési kötelezettségemnek eleget teszek.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések során három témában szeretnék kérdést feltenni az illetékes osztály számára. Az egyik a ligetvárosi buszforduló, most átépítendő buszforduló területén található, között található bezárt kocsmá sorsának majd a jövődöbéli sorsáról. A második kérdés pedig a Miklósfá út 2. számú házzal szembeni dzsungel tisztántartásának kötelezettségéről. A harmadik pedig az Erdész utca burkolatával kapcsolatos kérdés lesz.

Polai József: Elő kell hozakodnom olyan problémáimmal, amit már korábban is megkérdeztem, és választ nem kaptam ezekre. Többek között a tavaly ilyenkor, egy évvel ezelőtt elindított körzeti megbízotti irodánknak a felállítását kezdeményeztük, amihez 1200 aláírást gyűjtöttünk körülbelül. Abban maradtunk, hogy ezt a témát a 2009. év őszén várhatóan lezárva, megkapva, tehát le tudjuk zárni. Mivel azt láttam, hogy ilyen irányban nem halad ez a feladat, ezért én az elmúlt közgyűlések valamelyikén – soros közgyűlés volt az – feltettem azt a kérdést, hogy hogyan áll a körzeti megbízotti irodánknak a szervezése. Erre választ semmit nem kaptam. Ismételtlen megkérdezném hogyan áll ez a dolog? Hozzátenném, hogy azóta több helyről a lakókörzetemből jelezték, hogy loptak újra, tehát betörések történtek és lopások történtek. Kérdéseim között továbbá szerepelne a következő. Szintén egyre többen fordulnak hozzám - örülök, hogy itt látom Horváth Balázs urat a Saubermacher vezetőjét - a szemétszállítás gondjával. Többnyire azt szokták sérelmezni, hogy nem a nagyobbik edényt használják, hanem egy kisebbet, mondjuk 50 literes edényt, és a cégtől mégis a drágábbat kapják számlaként. Németh Jenő úr kiskanizsai lakos tavasszal fordult ezt ügyben, azt hiszem többünkhöz. Alpolgármester úrhoz, képviselőtársaink közül néhányhoz és hozzám is. Én a következőt szeretném kérni. Neki a válaszevlében azt ígérték július 9-i dátummal, hogy a rendeletmódosítását az önkormányzat kezdeményezni fogja, amelyben módosítja a szerint, hogy a folyamatos életvitelszerű tartózkodás figyelembevételel fog majd számlát, illetve szerződést foganatosítani a szemétszállítás kapcsán a lakókkal szemben a Saubermacher cég. Szeretném megkérdezni, hogy miért nem kerül ez elénk, most már több hónapja lehetett volna, hogy elénk kerüljön ennek az előterjesztése ennek az anyagnak. Továbbá szeretnék előhozakodni a. (Nem hiszem, hogy frakcióülést tartanánk, mert akkor én is ott lennék, úgy gondolom. Tehát távolabb vagyok egy-két méterrel, tehát én nem tudtam ebbe beleszólni.) Azt kérném a mai napirendi pontokhoz kötődően a 20-as napirendi pontot ne vegyük le. Még pedig mivel tudnám indokolni? Az igaz, hogy a két említett cég, aki érdeklődött ebben az ügyben, valóban most már érdektelenné váltak, hogy itt legyenek és tárgyaljanak velünk, viszont azt tudom mondani, hogy a Kolping esetében, aki továbbra is kitart, azzal a javaslatlall élnek, hogy azért tárgyaljuk ezt a témát, még pedig abban a keretben, tehát gyakorlatilag nem arról, ami le van írva benne, hanem arról tárgyalnánk, hogy átadhatnánk-e a Kolping számára ezt az épületet teljesen ingyen és bérmentve. Ezt azért merem így kérni, hogy ez történjen meg, mert számunkra ez az épület egyébként komoly gondot jelent. A felújítás évek óta elhúzódik, funkciója nincs az épületnek. Ezt a történetet már mindannyian ismerjük. Volna egy lehetőség arra, hogy a Kolping megkapja. A megvételtől csak azért zárkoztak el, szeretném hozzátenni, mert azt a választ kaptam, hogy meg tudnák vásárolni anyagi helyzetüket tekintve is, de a jövő év annyira bizonytalan számukra, a költségvetés alakulása számukra, tehát egyházi intézményeké olyan bizonytalan, hogy ezt a dolgot nem merik meglepni. Bár én hozzáteszem, hogy egy ingyenes átadás esetében tudom, hogy nekünk az ÁFA-t meg kell fizetni az állam felé, de ennyit megérne, mert komoly gondot tudnánk magukról le, és nem kellene ezzel foglalkozni, ők pedig az épület további helyzetét figyelemmel kísérve tudnák tervezni, és nekünk ezzel nem lenne problémánk. Kérem, ezért tárgyaljuk és ilyen irányban tárgyaljunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Először csatlakozva Röst képviselőtársamhoz én azért feltenném, mert ugyan a bizottság elnöke nincs itt, de a bizottság elnökét helyettesítő Bene képviselőtársam itt van, talán meg tudja mondani, hogy mi az oka, hogy az ügyrendi bizottság által előterjesztés nem készült a mai napra, vagy miért nincs itt. Ha erre majd választ kaptam, akkor utána tenném fel a következő kérdésemet ugyanezen tárgykörben. Először erre kénnék választ akár Polgármester Úrtól, de legfőképpen Bene képviselőtársamtól, aki most képviseli az ügyrendi bizottság elnökét, és utána folytatom.

Marton István: Bene úr tud valamit mondani? Akkor megadom a szót.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a kérdést és emlékeim szerint úgy döntöttünk, hogy nem merültek fel olyan újabb információk, aminek kapcsán nekünk foglalkozni kellett volna azzal a kérdéskörrel. Tehát a CT beszerzéssel és érvényben tartottuk az előző bizottsági ülésen hozott határozatunkat. Így emlékszem rá, de most még nem néztem meg a papírokat.

Marton István: Jó, hát énnekem erről szavaztatni kell. Ahogy itt hallom, valószínű, hogy javasolnom kell, hogy értsen egyet a testület Röst úrral. Bárdosi úr tovább?

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr igen, mert ezek után viszont azt mondom, hogy hát ez is furcsa, hogy egy bizottság korábbi döntése, legalább az idekerülhetett volna akár három sor, írásban is. Hiszen ez egy közgyűlési döntés volt, amelyre még a közgyűlés nem hozott döntést. Tehát ez a három sor sincs itt, hogy akkor tisztelt képviselők hozzák el a korábbi stb. kiosztott, vagy egyéb, de ilyet sem kaptunk tehát a mai napig még. Ezzel kapcsolatosan az ÜJKB-tól semmiféle írásos anyagot nem kaptunk meg. Polgármester úr azt kérem, hogy amennyiben hát levételre kerülne, az megdöbbenene, mert legjobb tudomásom szerint augusztusi közgyűlésen kellett volna először, ha jól tudom, ezt már tárgyalnunk, de ebben már az emlékeim csalnak, mert ott elég sűrűn voltak közgyűléseink. Ha pedig tárgyaljuk ma, akár azt az elhangzott mondatot tárgyaljuk, amit képviselőtársam, mint a bizottság helyettesítő elnöke elmondott, én azzal egyet tudnék érteni, viszont kérem Polgármester Urat ennek a napirendnek akkori tárgyalására, amikor megérkeznek a kórházból pár szakember, aki ebben a dologban azért, hogyha kérdések merülnek fel még a közgyűlés részéről, akkor választ tud adni. Tehát kérem Polgármester Urat, hogy amennyiben tárgyaljuk, akkor ne vegye le, hanem akkor minél későbbi időpontba, ha pedig nem, hát akkor azért nevezzük most már azokat a tetteseket, akik a közgyűlés döntését nem hajtják végre közel öt hónapon keresztül.

Bene Csaba: Csak pontosan szeretném felolvasni, mert közben megtaláltam az ügyrendi bizottság határozatát. Az ügyrendi bizottság 399/2009.(IX.30.) ÜJKB határozat így szól: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a „Vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában” tárgyú előterjesztés kapcsán megállapítja, hogy a 2009. szeptember 2-án meghozott határozatát követően új információ birtokába nincs, ezért a 353/2009.(IX.02.) számú határozatát hatályban tartja. Új határozatot fentiekre tekintettel a kérdésben nem tud, és nem is kíván hozni.

Marton István: Akkor lehet, hogy mégis napirenden kell hagyni, csak a polgármesteri tájékoztató előtti utolsó normál napirend.

Cserti Tibor: Én is azoknak a sorát szaporítom, akik hangot adnak annak, hogy tényleg nem a legszerencsésebb nemzeti gyásznapon közgyűlést tartani. De hát nem akarom ezt ragozni, erre reagált az előbb a Polgármester Úr is és úgy érzem, ebben konszenzus van. Egy vetületével viszont feltétlenül szeretnék foglalkozni. Ugye elhangzott itt, hogy a közgyűlés egy jelentős ügye kiemelt frakciójának viszont délután városi ünnepségre kellene menni, azért nem tudnak itt lenni. Na most miután én ennek több alkalommal hangot adtam, és amiért foglalkozunk vele, csak azért, mert a Nagykanizsai Városvédő Egyesület, ismert azt hiszem Önök előtt, hogy az Aradi vértanúk emlékparknak a kialakításában ugye meghatározó szerepet töltött be. Nem ez a lényeg ebből az egészből, hanem az, hogy megfelelő figyelmet fordítottunk folyamatosan, hogy méltó módon kerüljön megünneplésre. Ehhez azt kértük, hogy lehetőleg az intézmények teljes körben ezen a napon jelenjenek meg és köszönet mindazoknak az intézményvezetőknek, pedagógusoknak, akik hozzájárultak munkájával, a gyerekeket is elhozták oda és átértézték ennek a felelősségét. Én úgy gondolom, hogy az ifjúság nevelése szempontjából ez nagy fontosságú. Külön szeretném megköszönni a munkáját egyébként hosszú éveken keresztül a Hevesi Általános Iskolának, pedagógusainak és gyermekeinek, akik méltó, színvonalas műsort adtak és ők adták a műsort a mai napon is. És amiért szót kértem, nagy fontosságú az, hogy én a mai nap is abban a hiszemben voltam és vagyok, hogy a városi ünnepségre, október 6-i városi megemlékezésre küldte ki a Polgármester Úr a meghívót, és azt szerettem volna már korábban is kérni, ugye Balogh elnök úrnál személyesen , hogy ha már méltó módon nem tudunk együtt ünnepelni, legalább gyászolni tudjunk méltó módon. Ezennel én arra kérek minden, a város érdekében, a közmegegyezés érdekében résztvevőt, hogy jövőre, ha már az idén nem is sikerült, de jövőre egy egységes megemlékezést, városi

szintű ünnepséget tudjunk tartani. A mi egyesületünk ezen lesz.

Marton István: Hát a városi nagyünnepség, az délelőtt lezajlott. És egyébként szerintem nem voltunk kevesen, de lehattunk volna többen is.

Papp Nándor: Egy napirenddel kapcsolatosan egy bejelentenivalóm lenne, hogy a 12-es napirendi pontot az óvoda vezetőjének a kérésére körülbelül olyan fél ötig el kellene napolni, hogyha véletlenül még nem tud itt lenni, tehát, hogy jelen tudjon lenni a vitán, hiszen az Attila Óvodán keresztül érdekelt a témában mindenképpen. Valamint a kérdések, interpellációknál, egy témában szeretnék szólni a Bösze Kálmán emléktáblának a megoldatlan problémájával kapcsolatban.

Dr. Károlyi Attila: A kérdések között a körzeti megbízotti rendszer felállításának elodázásáról szeretnék néhány kérdést felvetni. A másik, a városi körforgalmakkal kapcsolatos elég áldatlan állapotokkal szeretnék kérdezni. Az elmúlt közgyűlésen már kezdtem ezt pengetni, vagy pedzegetni. A harmadik, a nemzeti gyásznapkal kapcsolatos egyetlenegy mondat megjegyzésem lenne itt a Cserti képviselőtársam, ha jól értettem, akkor azt mondta, hogy a Hevesi Iskola adott, Hevesi Iskola pedagógusai, illetőleg diákjai adtak ünnepséget, akik ugye délután kettő órakor megint vonulnak egy politikai párthoz köthető alapítvány szervezésében. Amennyiben jövőre tényleg városi ünnepségünk lesz, akkor ez a politikai párt talán egyedül masírozzon oda, ahova akar, ne a város kisdíákjaival meneteljen.

Marton István: Hát Képviselő Úr én azért ilyesmit nem láttam ott, vagy legalábbis nem éreztem. Mint köztudott, ez vetésforgó rendszerben működik. Adtak már a piaristák is, és akkor nem mondta senki, hogy valamilyen párthoz kötődne. Ja délutánról? Hát azt még nem tudom, hogy az konkrétan milyen lesz, de úgy gondolom, hogy soha, sehol, semmilyen városi ünnepen egy frakcióból tíz fő felett nem jelent meg senki. Legalább is az én polgármesterségem ideje alatt ez egészen biztos.

Horváth István: Egy rövid kérdésem lenne, napirend utáni a kérdés, de mivel itt látom az ügyvezető-igazgató urat, Horváth Balázst, azért engedje meg, hogy most tegyem fel. Amikor a szemétszállítási díj emeléséről tárgyaltunk az év elején, akkor egyik hivatkozási alap a hegyi szemétszállítás volt, ami lényegesen megrágítja a költségeket. Ezek után nem értem, hogy van az, hogy Cserfőről, Bagoláról eltűntek a konténerek. Pedig ezek az emberek a kommunális adót ugyanúgy fizetik.

Bene Csaba: Én csak azt szerettem volna kérni, hogy akkor döntsük el, hogy napirend előtti, vagy napirend utáni felszólalások vannak. Többen elmondják a kérdésüket egész végig a napirend előtti jelzések kapcsán. Tehát így nehezen szervezhető a munka, úgy gondolom.

Marton István: Önnek igaza van, csak rendkívül nehéz eldönteni, hogy hova kanyarodik, amikor a harmadik mondatnál tart már valaki. Röst János képviselő úrnak adom meg a szót. Küzdök ellene Bene úr, küzdök ellene, de nem túl eredményesen.

Röst János: Méltányolom Polgármester Úr küzdőképességét, és sok sikert kívánok hozzá. Viszont visszatérve a napirendi pontokra, Bárdosi Gábor képviselőtársamnak a kérését tiszteletbe tartva én visszavonom a 4. pontra tett javaslatomat. Azt azért elmondanám, hogy előterjesztés nélkül csak beszélgetni tudunk. Érdemi döntést, hogy nincs előterjesztő, nincs előterjesztés és nincsen határozati javaslat, arra legfeljebb jó, hogy új információkat tudjunk szerezni, de értelmes döntést nem lehet meghozni.

Marton István: Tökéletesen egyetértek Önnel, ezért javaslom az eredeti 27-es után tenni. Tehát a polgármesteri tájékoztató elé. Talán, aki még hiányzik közülünk, az is itt lesz, és esetleg tud valami érdemit is mondani.

Bicsák Miklós: Először is elnézést kérek a késésért, mert az embernek magán, üzleti dolgai vannak és az idő a legnagyobb úr, úgyhogy még egyszer elnézést a késésért. Két kérdésem volna Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr. Szeretném megtudni, hogy hogy lehet az, hogy egy fejlődő városrész, a kérdésem, Palin városrész a Forrás utca 6, 7 fiatal családos szülők, gyermekek kérése, hogy

villanyvilágítás nélkül itt az ősz a tél és a Forrás utcában nincs közmű, villanyvilágítás. Nagyon kellemetlen a fiatal házásoknak, a gyerekeknek négy óra után és majd kiegészítem a kérdéseknél. A másik kérdésem. Szeretném tisztelettel kérdezni, a buszváró öblök milyen formában készülnek? Nem az irigykedés és az zavar, hogy itt a Magyar utcán a Bene képviselőtársam körzetében kettő helyen is készül, Palin városrészben évek óta kérem az Alkotmány utcában. Senki rá sem mozdul. De láttam ezt Kiskanizsán is. Ezek az úgynevezett térkövezések. Szeretném tudni, hogy ez milyen formában. Pályázat vagy egyéb felvilágosítás, mert Palin városrészben jogosan háborognak az utasok, a diákok és a felnőttek. Hogy ez mihez kötődik, milyen formában készülnek?

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Hát azért itt lesz legalább 40 kérdés, ha nem kicsivel több. Tehát ez meghaladja majd szinte a napirendek számát. Uraim ne humorizáljunk, bár tényleg humoros! Szavaztatnom kell. Illetve nem is szavaztatok. Én elfogadom, amit Papp Nándor képviselő úr mondott, hogy fél öt utánra tegyük, csúsztatjuk, amíg meg nem érkeznek. És a 20-sal van a gondom, mert ott valaki ugye azt javasolta, hogy vegyük le. Más azt mondta, hogy ne vegyük le. Én azt hiszem, hogy ha nem vesszük le, már pedig nem valószínű, hogy levennénk, miután visszavonta az érintett képviselőtársunk a CT ügyet, akkor ezt sem kellene levenni, mert ez van olyan fontos ügy, hogy ezt ki kellene tárgyalni alaposan. De erről azért szavaztatnom kell. Tehát aki egyet ért azzal, hogy a 20-ast, a Kolpingot vegyük le a napirendről, az kérem, nyomjon igen gombot, én nem támogatom a levételét. Ugyanúgy hagyjuk rajta mind a többieket.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

475/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a meghívóban szereplő „Javaslat a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet, valamint a Magyar Máltai Szeretetszolgálat fogyatékosok nappali ellátásnak biztosítására irányuló kérelmének elbírálására” napirendi pont **levételre kerüljön.**

Marton István: Szavaztatnom kell a hét napirendre vételről. Aki egyetért azzal, hogy az Inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosításáról tárgyaljunk, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Mint ahogy támogatom az oktatási-nevelési intézmények "Iskolai tehetséggondozás" napirendre vételt is.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Harmadikként a miklósfai Mindenki Ház felújításának támogatását szintúgy támogatom. Mármint a napirendre vételt.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szintén támogatom a főrhénci kápolna felújításának támogatását. Illetve a napirendre vételét, ennek a támogatását. Elnézést, ha nem voltam eléggé egyértelmű.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Vadas Ernő emlékkiállítás támogatását szintén javaslom.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzése az intézményeinkben főleg iskolákban. Szintén javaslom.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzésén túl vagyunk. Akkor zárt ülés tartására a Bajza u. 13. alatti ingatlan értékesítését javaslom. Hála Isten kiürült.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételéről van szó, ami a sürgősségi indítvány költségvetési munkacsoport működési időtartamának meghosszabbítására. Nem támogatom, nem tartom érdemesnek dolognak. Nem baj, hát ettől még a testület támogathatja. Tóth László úr! 13 igen, 4 nem 6 tartózkodás mellett napirendre vettük.

Tóth László: tessék megnézni az SZMSZ-t. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Nézi valaki az SZMSZ-t, akinek ez a dolga a hivatalból? Ja, bocsánat. El van utasítva. Elnézést, jó, hogy itt ül a Bizottsági Elnök Úr és felhívta a figyelmet, hogy egy mínusz, tehát nem vettük napirendre.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

476/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Sürgősségi indítvány költségvetési munkacsoport működési időtartamának meghosszabbítására” című előterjesztés napirendre vételét.

Marton István: Aki ezek után egyetért. A besorolás az gyakorlatilag az, hogy ezeket a végére tesszük, ha csak nem jön valaki, aki hozzá akar szólni. Aki egyetért ezzel, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

477/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendeket tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Belváros-rehabilitációhoz kapcsolódó 55/2008.(II.28.) számú határozata 2. pontjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21) számú rendelete I/16. melléklete "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
6. Maort u. – Gyulai köz és Papp Simon sétány – Olaj u. útburkolat felújításának indítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Javaslat a települési önkormányzat lakóingatlan kényszerértékesítése során gyakorolható elővásárlási jogának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. „2009. évi Üzleti Tervének” módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
10. Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével ellátási szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás működtetése érdekében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Baracska Józsefné, Magyar Vöröskereszt területi vezető, Antal Istvánné, Magyar Vöröskereszt városi elnöke
11. Javaslat a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány pályázati céljának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Baráth Zoltán a kuratórium képviselője
12. Javaslat a FLOREAT KANIZSA ALAPÍTVÁNY-ba kuratóriumi tag választására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

13. Javaslat a CANTARE '97 Alapítvány /Városi Vegyeskar/ támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kálovics Ferenc elnök
14. Javaslat a Vabababa Művészeti Egyesület kérelmének elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
15. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat az új kiadásra kerülő Zala megye atlaszában Nagykanizsa MJ Város információs oldalának megjelentetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat a Kompetencia alapú oktatás egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben TÁMOP - 3.1.4./08/2. pályázathoz kapcsolódó előkészítő tevékenységek (pályázatírás, szaktanácsadás) elvégzésének megbízására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Érintett intézmények vezetői
19. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultság elismerésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató, Kanizsai Kulturális Központ
20. Javaslat a 2010/2011. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 5 középiskola igazgatója, TISZK ügyvezető igazgatója
21. Javaslat a középfokú intézményekben lévő üres álláshelyek számának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
22. Tájékoztató az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor, Bella Kata diákpolgármester
23. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2009. év I. félévi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető
24. Dr. Csákai Iván képviselő önálló indítványa a 2008. év július hónapban bevezetett költség alapú lakbér, és a hozzá kapcsolódó lakbértámogatás hatásainak kivizsgálására, valamint az önkormányzati bérlakások elidegenítésének előkészítésére (írásban)
25. Javaslat az Inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények "Iskolai tehetséggondozás" TÁMOP-3.4.3. -08/2 azonosító számú pályázatának megvalósításához szükséges adófinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Javaslat a miklósfai Mindenki Háza felújításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dömötörffy Sándor elnök, Közművelődési és Városszépítő Egyesület

28. Javaslat a főrhénci kápolna felújításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. PáhyJános plébános, Sarlós Boldogasszony Plébánia
29. Javaslat a Vadas Ernő emlékkiállítás támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményegység vezető
30. Javaslat informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 általános iskola és 5 középiskola igazgatója
31. Javaslat bölcsődei férőhelyek bővítésére pályázati támogatás igénybevételével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Interpellációk, kérdések
34. Napirend utáni felszólalások
35. Vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Zárt ülés:

36. Fellebbezések (írásban)
37. Nagykanizsa, Bajza u. 13. sz. alatti ingatlan értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
38. Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat az NSP Kft. üzleti tervével kapcsolatos tulajdonosi döntésekre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kozma Péter ügyvezető, Horváth Balázs ügyvezető, Grabant János polgármester
40. Nagykanizsa 20508 hrsz-ú forgalomképtelen árok forgalomképpessé történő átminősítése és értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Nagykanizsa 20504. hrsz-ú forgalomképtelen közút egy részének forgalomképpessé történő átminősítése és értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
42. A nagykanizsai 3767 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

1. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Tuboly Marianna: Biztosan véletlenül felejtett el szavaztatni a szünetkérésről. Volt egy ügyrendi javaslata a Bene frakcióvezető úrnak, hogy 13,50-től 14,50-ig az Aradi 13 megemlékezésre való tekintettel szünetet rendeljen el a Polgármester Úr.

Marton István: Bocsánat. Nem szünetet kért. Hogy függesszem fel az ülést. Én azt mondtam, hogy amennyiben nem leszünk határozatképesek, nem is tehetek mást. Ha határozatképesek vagyunk, folytatjuk a munkát. Nem is értem, hogy itt mi a kérdés.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tehát akkor folyik az érdemi munka, bár lehet, hogy kicsit kevesen vagyunk, mert egyen kevesebb bejelentkező van.

xy: más gombját azért nem illik megnyomni (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bárki bekapcsolhatja, csak nem szavazhat. Azért erre figyelmeztetem Önt.

xy: ne kukorékoljál Feri! (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Jó. Tehát akkor a szakbizottság támogatta. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg a ... Ja, bocsánat, Jegyző Asszony szót kér megint, megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Én nagyon szívesen elmagyarázom Önnek, hogyha nem érti, hogy itt mi a probléma. Ha határozatképtelen az ülést, akkor 30 napig tart, míg a határozatképesség újra helyre áll.

Marton István: 30 napig?

Dr. Tuboly Marianna: 30 percig.

Marton István: Jegyző Asszony! Gondolja már meg, hogy miket mond. Egyébként köszönöm, hogy olyanról oktat ki, ...

Dr. Tuboly Marianna: Hadd fejezzem be Polgármester Úr, volt egy szóbotlás ...

Marton István: Köszönöm, hogy

Dr. Tuboly Marianna: ... bocsásson meg....

Marton István: Elvettem a szót Öntől.

Dr. Tuboly Marianna: Befejezném a mondanivalómat, ha megengedi.

Marton István: Elvettem a szót a jegyzőtől. Kapcsolja ki a gépet.

(Marton István polgármester utasítására Dr. Tuboly Marianna jegyző mikrofonja kikapcsolásra került.)

Marton István: Jegyző Asszony! Nem adom meg a szót, csak különösen indokolt esetben a továbbiakban Önnek. Ünnepen méltatlan viselkedést tanúsít ismételten ma már többedszer. Szavazásra kerül a sor. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2009.(X.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2009.(X.13.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János (Ügyrendi): Én arra kérem a Polgármester Urat függetlenül attól, hogy Ön mit gondol Jegyző Asszonyról vagy a képviselőtestület tagjairól, hogy kölcsönösen ezt a hangnemet legyen kedves befejezni. Ezt én sem fogom eltűni, hogyha Ön felemeli a hangját, ki fogom kapcsolni a gépemet.

Marton István: Szó nincs itt kölcsönösségről. Én nagyon nagy önmérsékletet tanúsítottam, úgy gondolom. Tehát a HÉSZ-szel kapcsolatban nem látok hozzászólót. Egyetlenegy témát érint. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. 14 jelenlévő van.

A közgyűlés 14 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

478/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Igen, a rendeletről is kérek szavazást.

A közgyűlés 14 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2009.(X.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2009.(X.13.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Ugye most abban a helyzetben vagyunk, amikor mindenki világosan láthatja, hogy a FIDESZ szintén el akarja lehetetleníteni a közgyűlés munkáját, és bizony, bizony nem vagyunk könnyű helyzetben már csak abból a szempontból sem, hogy a FIDESZ által delegált 5 bizottsági elnök is eltávozott a teremből, és így döntünk rendeletekről, és úgy módosítunk rendeleteket, hogy nem tudjuk a bizottsági álláspontokat. Nem mindannyian tehetjük meg, hogy minden bizottsági ülésen részt veszünk, ezért azt tanácsolom nagy tisztelettel Polgármester Úrnak, hogy figyelemmel arra, hogy nincs itt a FIDESZ frakcióból egyetlenegy bizottsági elnök sem, az adott kérdéskör tekintetében a szakosztály illetékeseit szíveskedjen megkérdezni, megadni Nekik a szót, kvázi mondják el a bizottságon elhangzott álláspontot, hogy azért mindannyian tudjuk, és a jegyzőkönyvbe is bekerüljön, hogy az adott kérdésben hogy döntött a bizottság.

Marton István: Köszönöm Fodor úr, nem is tehetek másként.

Bogár Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr! Engedje meg, hogy egy kicsit bővebben kérdezzek a napirend kapcsán, ami eddig szinte automatikus volt. Egy-két kérdésem és észrevételem lenne az 1., 2. számú előterjesztéshez, a Főépítész Úr úgy fogalmaz, hogy a rendezési terv módosításának támogatása esetén gondoskodni kellene a törvényben előírt biológiai aktivitás érték egyensúlyának biztosításáról. A 2. pontban konkrétan azt írja, hogy a területi dél-nyugati részén a biológiai aktivitás érték egyensúlya érdekében védő erdőterület tervezendő. Kérdésem: ez kinek a feladata, ki állja a tervezés, telepítés költségeit, hogyan lehet erre az érintettet kötelezni, és a teljesítését ellenőrizni? A 3. ponthoz: ugye itt egy érdekes indoklás van, gyakorlatilag a kezdeményező a kisvárosias övezeti besorolást kívánja módosíttatni a Magyar utcában, és indoklásként fölhozza, hogy ott akar egy többfunkciós irodaközpontot kialakítani, amelynek a vonzásaképpen 400-500 munkahelyet tudna teremteni. Hát azt a 400-500-at még én a mese kategóriában tartom, de nem is ez a lényege. A lényege az, ami szerintem nagyon fontos, hogy gyakorlatilag ugye három helyrajzi számú telekről van szó, konkrétan a 428, 429 és a 431 helyrajzi számú ingatlanról, erre kéri a kezdeményező kétszintes, 8 méteres, illetve kiemelten 9,5 méteres épületmagasságnak a megadását. A gondom a következő, ugye a beterjesztésben ez szerepel, és utána Főépítész Úr a határozati javaslatok 3. pontjában nem erre, hanem a Magyar utca – Garay utca – Kinizsi és Dózsa György utca által határolt tömb építési besorolását szeretné módosíttatni szintén ilyen építési magasságra. A következőre szeretném a tisztelt jelenlévő képviselőtársaim figyelmét fölívni, amikor a Magyar utcai körforgalomban az a csodálatos épület megépült, az Arany János utca és környéke lakóinak az őszinte nem tetszését vonta ki. Most képzeljük el, hogyha mi ehhez a hozzájárulásunkat megadjuk, akkor gyakorlatilag az Akácfa, a Nyírfu utca és a másik utcának a lakói bármikor szembesülhetnek azzal, hogy ilyen épülettömbök 9,5 méteres magasságban, mondjuk, kettő, három telek helyén megjelennek. Tiszteletteljes javaslatom ügyrendiként, hogy az eredeti kérelemben szereplő 428, 29, 31 hrsz-ú ingatlanra adjuk meg, a telekről, illetőleg a tömbről szó se essék. Tehát, hogyha ilyen kérelem van, még mielőtt megadná az építési elvi hozzájárulást az osztály, kerüljön a közgyűlés elé, és a közgyűlés hatásköre legyen eldönteni, hogy ehhez hozzájárulunk, avagy nem. A 4. pontban szintén érdekes kezdeményezésről számol be, ugye a Módné Katona Judit kérelmezi, hogy az önkormányzat a tulajdonát képező 13058 hrsz-ú ingatlan ténylegesen közlekedésre használt részét nyilvánítsa magánútnak, ezt jelöltesse ki rendezési tervében. A gondjaim: az előterjesztésből nem derül ki, hogy ez a város mely részén fekszik ez az ingatlan, ugyanis erre semmiféle érdemi tájékoztatást nem kaptam, négy szemmel néztem az előterjesztést, de sajnos így sem tudtam kiolvasni, kisilabizálni, hogy a térképen hol lehet az érintett terület, ezért javaslom, a következőkben az előterjesztőknek, szíveskedjenek egy vastag vonallal kijelölni, hogy mely ingatlanról van szó adott térképszelvényen, ne kelljen órákig keresgetni. A másik pedig, ha ezt mi így jóváhagyjuk, akkor a telektulajdonosok grátisz megkapják tőlünk ezt a magánutat, és utána a későbbiekben természetszerűleg rögtön ugye követelni fogják ennek a portalanítását, megfelelő árokrendszerek a kiépítését. Ezt tudjuk-e vállalni, vagy pedig ezt az érintett kérelmező és telektulajdonosok állják? A következő 5. pontban szerepel egy érdekes dolog, itt egyrészt nem találtam az előterjesztésben kérelmet tartalmazó levelet, tehát azt sem tudom, hogy a kérelmező milyen kereskedelmi, szolgáltató tevékenységet akar folytatni. Ugye utalás történt rá,

hogy asztalosipari tevékenységről lenne szó. Megítélésem az, hogy nézve a térképet, ... gyakorlatilag a szőlő teleknek a legsarkáról, egy csücskéről van szó, amit kettő út határol. Szerintem, amikor megvették ezt a telket, és ugye ott eredetileg egy üzemi terület állt, szerintem a vevő teljesen jóhiszeműen annak a birtokában vásárolta ezt meg, hogy ez be van jelentve, és a későbbiekben folytatni tudja a tevékenységét. Én azt javaslom, hogy fontoljuk meg, mielőtt döntünk úgy, hogy nem adjuk meg a hozzájárulást, kerüljön még egyszer elénk ez a dolog, kerüljön be a levél, és kerüljön megállapításra, hogy mondjuk, ott két, három embernek az asztalosipari tevékenysége, ami mondjuk, egy gyalu, egy forgácsoló gép, vagy pedig egy fűrészgépnek a használatát jelentené, mennyire rontaná ott a szőlőhegyi funkciót. Tehát a tiszteletteljes javaslatom, hogy az 5. napirendi pontról itt ne döntsünk.

Marton István: Hát az még nem is szőlőhegyen van, hanem a szőlőhegy előtt, a lapon. Köszönöm értékes hozzászólásait, természetesen Fodor doktor után megadom majd a Főépítész Úrnak a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én magam is az 5. ponttal kapcsolatosan szólnék, ez a 32608/2 ingatlan. Én is azt gondolom, hogy itt időtlen idők óta ipari tevékenység folyik, ez az ipari vállalkozás, amely ott megvalósulna, illetőleg működné, nem jelent olyan jelentős környezeti hatást, rossz értelemben vett károkat, amelyek megakadályoznák azt, hogy ezen valóban módosítsunk ezt az előterjesztést ebből a szempontból, és a rendezési tervet is. Nagyon fontos lenne, én magam is egyetértek azzal, amit Bogár képviselő úr elmondott, csak én azt kérem, hogy dönthetünk ebben most is, nem kellene ezt visszahozni. Ha jól olvastuk, itt telephely-engedélyezési eljárás van folyamatban, hiszen telephely-engedély kiváltásra kötelezett tevékenységről van szó, és hogyha abban pedig nem módosítjuk erre a telekre vonatkozó rendezési tervet, vagy szabályozási előírást, akkor a közigazgatási hatóság nem tud mit tenni, mint elutasítja a telephely-engedélyezési kérelmet, ennek következménye az, hogy ott nem lehet ilyen jellegű tevékenységet végezni, tehát a vállalkozó, aki oda beruházott jóhiszeműen, munkaerőt vett fel, eszközöket fejlesztett, becsukhatja a boltot mindaddig, amíg mi ebben nem tudunk valamit mondani. Én azt gondolom, hogy vagyunk abban a helyzetben, hogy mondjuk azt, hogy igenis támogatjuk ezt a kérését, és minősítsük át, tehát úgy módosítsuk a rendeletünket, hogy ez a tevékenység, ez a vállalkozás itt működhessen.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Csak jelezni szeretném, egyetértek Fodor képviselőtársam javaslatával és támogatom.

Marton István: Főépítész úr megadom a szót, itt képviselőtársaim eléggé kritizálták ezt az előterjesztést, hát nézzük akkor.

Deák Varga Dénes: Az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, és pontonként szavazott. Az 1. pontban szereplő előterjesztést, tehát a Camping utca környéki iparterület fejlesztés nem támogatásával egyetértett a városfejlesztési bizottság. A 2. pontban szereplő előterjesztést szinten 5 igennel támogatta. A 3. pontban szereplő előterjesztést – ez a Magyar utcai beépítés építménymagasság növekedést, illetve építési intenzitás növekedést – 4 igennel és 1 tartózkodással támogatta a városfejlesztési bizottság. A 4. napirendi pontot, tekintettel arra, hogy az előterjesztés, ahogy a Képviselő Úr is itt megjegyzésében fogalmazott, nem eléggé kifejtett, azt javasolta, hogy kerüljön vissza, tehát most ne szavazzon róla a közgyűlés, hanem következő alkalommal új előterjesztésként részletesebben legyen megfogalmazva ez a kérelem. Ezzel egyébként magam részéről én is egyetértek. Az 5. napirendi pontra pedig az előterjesztéssel a városfejlesztési bizottság egyetértett. Itt, én nem tudom, hogy hogyan maradhatott ki a sokszorosításból a kérelem, mert én leadtam a vállalkozónak a kérelmét és indoklását, hogy milyen megfontolásból kérte ezt a szőlőhegyi terület lábánál lévő telephelynek a gazdasági területbe való sorolását. Bogár képviselő úrnak azon kérdésére, hogy ...

Marton István: Egy pillanat, hogy egyetértett, az azt jelenti, hogy nem ért egyet?

Deák-Varga Dénes: Hogy nem támogatja.

Marton István: Csak a tisztánlátás kedvéért.

Deák-Varga Dénes: A Bogár képviselő úr azon kérdésére, hogy a biológiai aktivitás érték számítás milyen következményekkel jár, hát el kell, hogy mondjam, hogy az 1. pontban szereplő kérelem egy meglehetősen nagy területet érint, és hogyha ezt egy erdő művelési ágból beépítésre szánt terület bármilyen övezetébe valamilyen gazdasági területbe soroljuk, akkor egy ennél a területnél többszörösen nagyobb valamelyik másik területet kellene átminősíteni valamilyen, mondjuk védelmi rendeltetési erdő területté, hogy a biológiai aktivitás érték egyensúly megmaradjon, ahogy a törvényben előírt számítás szerint végre kellene hajtani. Azt hozzáteszem, hogy ez nem jelent automatikusan erdő ültetési kötelezettséget, illetve ez nem az önkormányzat feladata, hanem ezt a vállalkozónak, akinek az érdekében döntés születik, annak kell ezt valahogyan biztosítani vagy saját más területén, vagy ha valakivel meg tud egyezni, akinek mondjuk rét vagy szántóföldi területe van, és hajlandó ezt beerdősíteni, akkor ilyen módon, de ez egy másik területre még egy további rendezési terv módosítással járna. A 2. napirendi pont abban tér el ettől, ez a bizonyos M7-es autópályától északra fekvő területen levő kérelem, hogy lényegesen kisebb területet igényel, és itt ezen a területen belül meg lehetne ezt oldani, hogy a saját tulajdonán valamely szántóterület beerdősítésével ez a biológiai aktivitás érték egyensúlyba kerülhessen. A Magyar utca átsorolása, az valóban fölvet városépítészeti problémát is. Szeretném megjegyezni, hogy a térképmellékleten ugyan itt most nem látszik, mert csak egy kiragadott részletről van szó, de itt a Dózsa György utcától délre már a Magyar utcában 8 méteres építménymagasság van a jelenleg hatályos rendezési tervben is, miközben itt az érintett területen egy 5 méteres építménymagasság kerül szabályozásra. Hát ismerve a Magyar utcában kialakult építési igényeket és viszonyokat, úgy tűnik, hogy indokolt lenne a Magyar utcát legalább a Garay utcáig egy megengedőbb szabályozással figyelembe venni. Tehát itt már új építés esetén még a lakóházaknál is egyre inkább igény az emeletes beépítés, tehát a mondjuk 8 méteres építménymagasság. Ebből a 8 méteres építménymagasságú környezetből egy 9,5 méteres, tehát még egy fél szinthez mondjuk megemelt építménymagasságú irodaház kevésbé ugrana ki, mint egy apró családi házas épületek közül, ahol megjelenésében is akkor egy ilyen tömbszerű, szinte várszerű építményként kellene elviselni a környéken lakóknak. Én úgy gondolom, hogy városépítészeti szempontból jól fogalmaztunk akkor, amikor azt mondtuk, hogy akkor a Magyar utca érintett szakaszán az építménymagasság legyen megemelve. Ez természetesen a tömb keleti részére nem vonatkozik, tehát az továbbra is családi házas beépítésű, tehát földszintes, földszint + tetőteres beépítés lenne lehetővé csak.

Marton István: Magyar utca keleti szakasza? Hát ez a Magyar utca, hát szerintem akkor a nyugati szakasza inkább, ami.....

Dr. Fodor Csaba: Az 1. ponttal kapcsolatosan, ez a Camping út – 7-es főút közötti terület, én nem osztom a Főépítész Úr álláspontját, és e tekintetben az előterjesztést sem, én azt gondolom, hogy nekünk valami olyasmifajta döntéseket kellene hozni a településrendezési tervek kialakításánál, amely nyilvánvalóan elsődlegesen a város érdekét kell, hogy képviseljék, de ezt oly módon kellene meghoznunk, hogy lehetőségekhez képest az ingatlan jelenlegi tulajdonosainak az akaratát, a szándékát és érdekeit is vegyük figyelembe. Azt gondolom, hogy ezek az indokok, amelyeket az előterjesztő itt felsorolt, miszerint a telket átszeli egy nagyközépnomású gázvezeték, ivóvízvezeték, meg én nem tudom, micsoda, meg hogy az ingatlan talajmechanikai adottságai, talajszerkezete milyen rossz, az nem igazán gondolom, hogy a rendezési tervi szabályozás indokál szolgálhat, hogy mit miért tegyünk, hogy mit miért ne tegyünk, azt majd a vállalkozó vagy az ingatlan tulajdonosa eldönti, hogy mit tud vagy mit akar azon az adott területen elhelyezni, és ha ebben a körben öneki valóban zavaró az ott elmenő nagyközépnomású gázvezeték, az azt terhelő biztonsági övezettel együtt, akkor majd megkeresi a vezeték tulajdonosát, a szolgalmi jog jogosultját, és megegyeznek egy esetleges műszaki kiváltásról, ami azt jelenti, hogy odébb helyezhetnek bizonyos vezetékeket. De ez nem a mi dolgunk, tehát mi ennek nem kellene, hogy ezzel foglalkozzunk. Ez a kérdéskör akkor lesz izgalmas, ha mi egyáltalán lehetővé tesszük az ingatlan tulajdonosának, hogy azt az adott területet ipari fejlesztés céljából továbbgondolja és hasznosítsa. A mi érdekünk inkább az lenne most ebben a szorult helyzetben, hogy lehetőséget biztosítsunk az ingatlan tulajdonosoknak arra, hogy az adott ingatlanjaikat fejlesszék, azon olyan beruházásokat valósítsanak meg, amelyek, ne adj Isten, még munkahelyet is teremtenek, és azt gondolom, erre elég jelentős szükségünk van. Tehát én azt javaslom, hogy az 1. pontot támogassa a közgyűlés, ellentétben azzal, ami itt van, mert ott nem szócska van a támogatom szócska előtt.

Bogár Ferenc: Sok kérdésre nem kaptam választ. Az első, tehát el tudom fogadni azt, hogy végül is ugye ez a biológiai aktivitás egyenérték, az van, de nem mondta el a Főépítész Úr, hogy ezt hogy tudjuk garantálni. A másik: én a határozati javaslatban a 3. pontban lopakodó rendeletmódosítást érzékelek továbbra is, szó sincs a Magyar utcáról. Itt, még egyszer Magyar utca – Garay utca – Kinizsi utca – Dózsa György út által határolt építési tömb. Tehát akkor módosítsa a Főépítész Úr a javaslatát, hogy a Magyar utca x számú övezetének a besorolását kívánja módosítani, egyetértek vele, de a tömbbel semmiképpen nem értek egyet, és nem kaptam választ még a magánútnak a kisajátítására, és az esetleges továbbépítés költségének a megoszlásáról.

Marton István: Mielőtt megadnám Főépítész Úrnak a szót, azért annyit mondom Bogár úrnak, hogy ez körülbelül 20 éve gyakorlat, hogy mindig meg van jelölve a térképszelvényen, hogy melyik az érintett, most valahogy sajnálatos módon ez nem történt meg, való egy igaz. Főépítész úrnak adom meg a szót Bogár úr kérdéseire.

Deák Varga Dénes: Bogár képviselő úrnak azt a kérdését, hogy a Magyar utcában nincs ez meghatározva, hát szerintem le van írva, meg van fogalmazva, hogy a Magyar utca keleti oldali teleksora a Garay utca – Dózsa György utca közötti szakaszon.

Bogár Ferenc: határozati javaslatról beszélünk, nem az előterjesztésről (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Tehát Bogár úrnak az a javaslata, ha jól értem, márpedig jól értem, hogy ne változzon ott semmi, csak a három helyrajzi szám legyen átsorolva. Ilyen egyszerűnek tűnik nekem. Jó. ezen kívül van még valami Főépítész Úr?

Deák Varga Dénes: Igen. A 4. pontbeli kérdésfelvetésre, hogy az önkormányzatnak mibe kerül – itt arról van szó, hogy ez az önkormányzati tulajdonú telekről van szó, amelyen van jelenleg egy út, amit ténylegesen használnak a környéken lakók, akiknek elzárt ingatlanjai vannak a hegytetőn. Oda vezet föl ez az út. Ez a térképen nem jelenik meg, csak a helyrajzi szám van megadva. Tehát ez a bizonyos 13058 helyrajzi szám, ez önkormányzati út. Arra a kérdésre, hogy amennyiben ez az út ténylegesen használatra kerül, tekintettel, hogy külterületi útról van szó, az önkormányzatnak tulajdonképpen szabadon vállalt döntése, hogy ezen biztosít-e az ott használók számára, mondjuk kiépítést vagy közműveket, de nem kötelező, az önkormányzati törvény erre nem kötelezi.

Marton István: Ezt én az Ön kérésének megfelelően visszavonom, erről nem szavaztatunk, a 4-esről. Az 1-esnél, nekem mindig a módosítást kell feltennem először szavazásra, és én támogatom is, hogy a nem szó kerüljön ki belőle, vagyis hogy a az 1-est is támogassuk, meg hát a többieket is. Tehát, aki egyetért azzal, hogy az 1-est támogassuk, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 9 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért a 2-esnél az előterjesztéssel, változtatást senki se kért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

479/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el**

1. - Dr. Fodor Csaba képviselő módosító javaslatára -, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a 7. út – Kemping u. – belterületi

határ – 0412 hrsz-ú árok közti tömb övezeti besorolásának megváltoztatását.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

2. azt a javaslatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a M7 autópálya – 0629 hrsz-ú út – 02 hrsz-ú út által határolt tömb északkeleti részének mezőgazdasági üzemi terület céljára történő módosításával.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy csak a három érintett helyrajzi számra vonatkozzon, az kérem, nyomjon igen gombot. Én támogatom, és akkor mindig jöjjön vissza a testület elé, ha akar valaki valamit abban a zónában.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

480/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 428, 429 és 431 hrsz-ú ingatlanok építési övezeti besorolásának magasabb intenzitású beépítésre történő módosításával.

Felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosításhoz szükséges adminisztratív lépéseket tegye meg, és a tervezési költségeket településrendezési szerződés keretében hárítsa át a kérelmezőkre.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: 4-est visszavontam. Az itt elhangzottak alapján az 5-ösnél szintén a nem szócska törlését javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nehéz 14 emberrel határozatképességet biztosítani a minősített többség mellett.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

481/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** - Dr. Fodor Csaba képviselő módosító javaslatára -, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 32608/2 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának kereskedelmi-szolgáltató területté történő módosításával.

Felkéri a Polgármestert, hogy fenti döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

Marton István: Jó, hát akkor ez se ment át. Jó, hát Uraim, szavazás véget ért.

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Belváros-rehabilitációhoz kapcsolódó 55/2008.(II. 28.) számú határozata 2. pontjának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: A Fodor képviselő úr óhajának megfelelően ismertetném akkor a bizottsági álláspontokat. A VKIB 5 egyhangú igennel, a Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Hozzászóló nincs. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ritka egyhangú bizottsági állásfoglalás volt.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

482/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

az 55/2008.(II.28.) sz. a határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi Akcióterületi terv” című, NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 jelű pályázat I. ütemének megvalósításához **2009- 2010- 2011.** években szükséges önerőt, összesen: **611.172.579,-Ft** a projekt Pénzügyi Terv ütemezése szerint, adott évi költségvetési rendeletében biztosítja, valamint folyamatosan gondoskodik - az utófinanszírozás ill. teljesítésalapú elszámolás miatt - a projektelemek zavartalan lebonyolításához szükséges forrás rendelkezésre állásáról.

Határidő: 2011. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Marton István

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Tárnok Ferenc: A bizottsági álláspontok alapján a városfejlesztési bizottság 5 egyhangú igennel, a Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel, a Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: No. Ez kisebbfajta csoda, hogy minden bizottság minden tagja igent mondott. Ugye itt arról szól a történet, hogy a képviselői keretek hogy oszoljanak. Hát én úgy gondolom, hogy itt nem is lehet más a kérdés, mint az, hogy mindenki úgy osztja, ahogy akarja. Tehát kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

483/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 22/2009.(V.25) számú rendelete I/16. Mellékletének „*Választókerületi fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira*” rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeg terhére Böröcz Zoltán Képviselő Úr javaslatára az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Kanizsai Box Klub részére Korpics István Ádám válogatott kerettag ökölvívó 2012-es olimpiai felkészüléséhez (sporttámogatás 2009.09-12. 100 E Ft/hó) 400.00 Ft
- „Segíts az élet alkonyán” Alapítvány támogatása (idősek hete megrendezésére) 50.000 Ft
- Kodály Zoltán Művelődési Ház támogatása MÁV Nyugdíjasok Klubja működtetése céljából 100.000 Ft
- Kodály Zoltán Művelődési Ház támogatása MÁV Énekkar működtetése céljából 50.000 Ft
- Túttó János Nóta Klub Közhasznú Egyesület támogatása működési célra 50.000 Ft
- A Fegyveres Erők és Testületek Nyugállományú Klubja Egyesület működése céljából 50.000 Ft
- Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület támogatása működési célra 100.000 Ft
- NTE 1860. Labdarúgó Szakosztály támogatása működési célra 200.000 Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

2. dönt arról, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 22/2009.(V.25) számú rendelete I/16. Mellékletének „*Választókerületi fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira*” rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeg terhére dr. Fodor Csaba Képviselő Úr javaslatára az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Kanizsai Kulturális Központ Belvárosi Nyugdíjas Klub működése céljából 50.000 Ft
- Kodály Zoltán Művelődési Ház támogatása Olajipari Nyugdíjasok Klubja működése céljából 50.000 Ft
- Túttó János Nóta Klub Közhasznú Egyesület működési támogatása 50.000 Ft
- A Fegyveres Erők és Testületek Nyugállományú Klubja működése céljából 50.000 Ft
- Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület működés célú támogatása 100.000 Ft
- Kodály Zoltán Művelődési Ház működés célú támogatása 100.000 Ft
- Polgárőr Egyesületek támogatása működési célra (7x50.000 Ft) 350.000 Ft
- Nagykanizsai Jézus Szíve Egyházközségért Közhasznú Alapítvány működés célú támogatása (felsőtemplom) 200.000 Ft
- COR Alapítvány működés célú támogatása 50.000 Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

3. a Miklósfa Sportegyesület részére a Karádi Ferenc Képviselő Úr által javasolt Hősök Emlékműve kerítésének és környékének felújítására, valamint a sportpálya utcafronti kerítésének megépítésére eldöntött összeget 750 000 Ft-ot fejlesztési célú pénzáradásként átadja. Egyben a 411/2009.(IX.03.) számú határozat 1. sz. mellékletében szereplő 17/2. és 17/3. Sorát fentiek szerint módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

4. Bicsák Miklós képviselő úr javaslatára a korpavári ravatalozó felújítására 900.000 Ft, valamint COR Alapítvány működés célú támogatása érdekében 100.000 Ft értékben biztosít fedezetet. Egyben a 411/2009.(IX.03.) számú határozat 1. sz. mellékletében szereplő 4. sorát fentiek szerint módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

6. **Maort u. – Gyulai köz és Papp Simon sétány – Olaj u. útburkolat felújításának indítása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: A bizottsági álláspontok: a VKIB 5 egyhangú igen, a VÜB 7 egyhangú igen, a Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Új szavazást kérek, 13 igenre jött ki. 14 igent kérek.

Polai József: Polgármester Úr! Szabad egy kis szót kérni?

Marton István: Hát most már a szavazásnál tartottunk, de a szót azért megadom újból.

Polai József: Arra kérnék választ, hogy ezek az útfelújítások úgy elénk kerültek, hogy történt, miért történik, és miért nem történnek azok meg, amik nem kerültek elénk? Hiszen azért a költségvetésben szerepelt olyan még, ami itt nem látható. Tehát arra kérek magyarázatot, hogy azok miért nincsenek itt? Különben szerintem Bicsák kollegám ezért nem szavazta meg, teljes jogosan sérelmezheti meg ezt a kérdést, én is megtehettem volna, csak nem szeretnék keresztbe tenni a munkálatoknak, ezért szavaztam meg. Kérek erre választ.

Marton István: Uraim! Itt fordítva adom meg a választ, itt azok vannak, amik állami pénzek jelentős bevonásával valósulnak meg, amit a Regionális Fejlesztési Tanácstól nyertünk. Ez egészen más.

Bicsák Miklós: Mint egyéni képviselő, a Polai úrral évek óta a városrész, bármelyikünk ezekkel a problémákkal, millió papír, beadványunk van, interpelláció, és hogyhogy kimaradtunk? Szóval amióta a

FIDESZ többség volt, mi kimaradtunk a szórásból.

Marton István: Képviselő Úr! Ennek aztán tényleg semmi köze a FIDESZ többséghez. A Regionális Fejlesztési Tanács ezt a két témakört támogatta az itt leírt összegek erejéig.

Cserti Tibor: Ügyrendit kértem, és új szavazást kérek Polgármester Úr, úgy látom, hogy képviselőtársaimnak egy része információhiányban szenvedett. A másik, nagyon sokszor ugye hangsúlyoztuk, konszenzus volt abban, elmúlt évek példája bizonyította, hogy télen nem lehet érdemi munkavégzést végezni. Ma még elegendő idő áll rendelkezésre, mindenki tisztában van a döntésével, kérek új szavazást.

Marton István: Hát igen, vissza is adhatjuk a pénzt, ha nem tudjuk elkölteni. Kérem, mindenki igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

484/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a „Maort utca és Gyulai köz burkolatfelújítása” című projekt indításával. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására, a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére, illetve a 2009. évi költségvetés alábbiak szerinti módosítására. A 2010. évi költségeket szerepelteti a 2010. évi költségvetésben.

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3524, 3544, 3517, 3551/4 hrsz.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év	2010. év	Összesen
Saját forrás	181 728 Ft	9 790 262 Ft	9 971 990 Ft
Hitel	-	-	-
Támogatásból elnyert összeg	181 727 Ft	9 790 262 Ft	9 971 989 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-	-	-
Egyéb forrás	-	-	-
Összesen	363 455 Ft	19 580 524 Ft	19 943 979 Ft

2. egyetért a „Papp Simon sétány és Olaj utca északi részének burkolatfelújítása” című projekt költségeinek alábbiak szerinti pontosításával, a beruházás indításával. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására, a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére, illetve a 2009. évi költségvetés alábbiak szerinti módosítására. A 2010. évi költségeket szerepelteti a 2010. évi költségvetésben. A csökkentett támogatás miatt hiányzó 616 573 Ft összeget a 2009. évi költségvetés 14. sz. melléklete „Szabadhegyi csomóponthoz területszerzés” előirányzata terhére biztosítja.

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3487, 34984 hrsz.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év	2010. év	Összesen
Saját forrás	114 102 Ft	6 147 055 Ft	6 261 157 Ft
Hitel	-	-	-
Támogatásból elnyert összeg	91 630 Ft	4 936 381 Ft	5 028 011 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-	-	-
Egyéb forrás	-	-	-
Összesen	205 732 Ft	11 083 436 Ft	11 289 168 Ft

Határidő: 2009. november 28.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. Javaslat a települési önkormányzat lakóingatlan kényszerértékesítése során gyakorolható elővásárlási jogának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság 8 igennel támogatta, a városfejlesztési bizottság 5 igennel támogatta.

Marton István: A kiegészítésben lévő határozati javaslatról szavaztatok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ja, bocsánat, Röst János úrnak adom meg a szót. Az előbb még nem láttam hozzászólót.

Röst János: A szociális bizottságnak a javaslatát elnézve én hasonlókat kértem egyébként, mint amit a polgármester előterjesztett. 1., 2 pont lényegében azt lefedti, viszont én azt kérem, hogy a 3. pontról akkor szavazzunk, hogyha novemberben már a rendelet megtárgyalásra kerül. Tehát ezzel nem vagyunk elkésve, novemberre a rendeletmódosításokat el lehet végezni, és ugye pénzügyi forrás annak ismertében, az összeget egyébként elfogadom, csak én azt kérem, hogy ne most szavazzunk erről.

Marton István: Igen, én azt hiszem, ezt ki is kell még azzal is egészíteni, amiről szó volt, csak a rendeletben nincs benn, vagy a tervezetben, hogy kamatmentes kölcsönt valamilyen formában. Jó, hát akkor én ezt kötelezőnek tekintem, illetve remélem, a jegyzőék figyelnek rá, hogy az előreláthatólag november 26-i költségvetési koncepció beterjesztésekor ez a szakasz ezzel a kamatmentes témakörrel kerüljön ide.

Halász Gyula: Én is ehhez a 3. ponthoz szerettem volna hozzászólni, mégpedig abban az értelemben, hogy a felhasználás módját részletesen ki kell dolgozni. Tehát a rendeletnél ez mindenféleképpen kerüljön kidolgozásra.

Marton István: Aki egyet tud érteni ezzel, hogy a 3., az majd november 26-án jön ide, a többit pedig, első kettő elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

485/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok védelme érdekében szükséges rendeleti módosításokat a novemberi soros közgyűlésre terjessze elő.
2. a határozat 1. pontjának végrehajtása érdekében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F. § (1)-(2) bekezdése szerinti elővásárlási jogának gyakorlására 10.000.eFt összeget biztosít, melynek forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel megemeli a helyi iparűzési adóbevétel előirányzatot. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása tervezetében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. novemberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
dr. Farkas Roland irodavezető, Vagyongazdálkodási Iroda
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Marton István: Hát nagyon sajnálom, hogy a FIDESZ frakció ilyen hatalmas aktivitással vesz részt a közgyűlés munkájában, mert meggyőződésem, hogy ha itt vannak, akkor azok a pontok is átmentek volna, amik most emiatt nem mentek át. Ez nyilvánvaló komoly működési zavarokat okoz sokaknál, itt-ott még a városnál is. Hát remélem, hogy hamarosan visszatérnek.

8. Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igennel, a VKIB 5 igen szavazattal támogatta.

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

486/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Szervezeti és Működési Szabályzatának 1. számú módosítását.

Határidő: 2009. október 6.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

9. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. „2009. évi Üzleti Tervének” módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Tárnok Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal, a városfejlesztési 5 igen szavazattal támogatta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért kérem a tisztelt testületi tagokat, hogy nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

487/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2009. évre vonatkozó üzleti tervét úgy módosítja, hogy a nem lakáscélú bérlemények bérleti díj bevételeit, valamint a fizetendő üzemeltetési díjat egyöntetűen 9.289 e Ft összeggel csökkenti, melynek forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel a működési hitel összegét megnöveli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésben a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

10. Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével ellátási szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás működtetése érdekében (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Baracskai Józsefné, Magyar Vöröskereszt területi vezető, Antal Istvánné, Magyar Vöröskereszt városi elnöke

Bogár Ferenc: Mint érintett is csak pozitívan és elismerés hangján tudok szólni arról a tevékenységről, amit a Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Szervezete végez. Én azt hiszem, hogy a határozati javaslatban kért 1 millió Ft minimum megadandó, hogy ezt a munkát továbbra is végezzék. Ehhez hasonló jó munkát kívánok Önöknek a továbbiakban is.

Marton István: Tácsi Hajnalka osztályvezető asszonynak adom meg a szót. Mert látom, hogy jelentkezett. Akkor bocsánat. Maronicsné Borka Beának adom meg a szót.

Maronicsné dr. Borka Beáta: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Kérem képviselőtársainkat, hogy nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

488/2009.(X.06.) számú határozat

1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65.§-ban meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás megvalósítása érdekében ellátási szerződést kössön a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2010. január 1-jei hatálybalépéssel 1 év határozott időtartamra. Egyetért továbbá azzal, hogy a szakmai követelményeknek megfelelő szolgáltatótevékenység megvalósulása esetén az éves költségvetésében meghatározott összegű hozzájárulást fizet, a 2010. évi költségvetésében erre a célra 1.000.-eFt összeget biztosít. A fentiek megvalósulása érdekében

a.) felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetésben a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás megvalósítása érdekében 1.000.-eFt összegű hozzájárulást a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére tervezzen meg és szerepeltessen, és az ellátási szerződés hatályának esetleges meghosszabbítása esetén a hozzájárulás éves tervezéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

b.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítására vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott tartalommal megkösse a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális osztályvezető)

11. Javaslat a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány pályázati céljának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Baráth Zoltán a kuratórium képviselője

Bogár Ferenc: Egyetlen kérdésem lenne, ami lehet, hogy kukackodásnak tűnik, szerettem volna megtudni, hogy a Nagykanizsai Ifjúsági Fúvószenekear egyenruhakérdése megoldódott-e, illetőleg az vissza fog-e érní a későbbiekben?

Marton István: Hát én ezt nem tudom megválaszolni, de szakosztályvezető asszonynak, Szmodicsnének megadom a szót.

Szmodics Józsefné: Az oktatási bizottság ezt az előterjesztést 6 igen szavazattal támogatta. És a fúvós egyesületnek a problémája, az megoldódott.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavaztatok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

489/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatásából, a 213/2009.(IV.30.) számú közgyűlési határozattal elfogadott a Nagykanizsai Ifjúsági Fúvószenekar egyenruha vásárlásának és külföldi fesztiválokra való részvételének 200 E Ft-os támogatása pályázati célját „Balatonmária-fürdőn nemzetközi fesztiválon való részvétel díjára és a lengyel fúvós együttes fogadásának költségeire” fordítsa.

Felkéri a Polgármestert, hogy a módosított pályázati cél támogatásához kapcsolódó elszámolással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

12. Javaslat a FLOREAT KANIZSA ALAPÍTVÁNY-ba kuratóriumi tag választására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt arról van szó, hogy valaki lemondott, és a helyett kell új tagot delegálnunk.

Röst János: Én korábban már kifejtettem, hogy önkormányzati képviselőt ellátó alapítványba hivatali kollégát nem szerencsés delegálni. Valószínű, megszavazom, de én arra kérem a testület tagjait, hogy a közeljövőben, ha lehetséges, akkor kerüljük el azt, hogy hivatali dolgozó bármilyen önkormányzathoz köthető alapítványba közreműködjön.

Marton István: Önnek igaza van, de ebben a szituációban, azt hiszem, ez tűnt a legjobb megoldásnak.

Dr. Károlyi Attila: Ugyanebből az okból kiindulva, amit Röst képviselőtársam mondott, hát a jogszabályi kizárási ok nincsen? Kérdezem a Jegyzőnőt. Mert ugye nekünk például azért kellett lemondanunk, már akik lemondunk ugye az alapítványi tisztségviselői tisztünkről, hogy az alapítvány támogatást kapjon az önkormányzattól. Ezért nem nagyon értem ezt itt most, hogy akkor ez hogy van.

Marton István: Hát kérdésének megfelelően, bár nem jelentkezett, megkérdezem Dr. Tuboly Marianna jegyzőt, mi a véleménye erről.

Dr. Tuboly Marianna: Nem kizárt, a jogszabály azt mondja, hogy amennyiben munkaviszonyban álló dolgozó részt vesz ennek a, tehát a döntéshozóval munkaviszonyban álló dolgozó van az alapítványban, ezt a körülményt fokozottan nyilvánosságra kell hozni, és a honlapon közzétenni. Ha jól emlékszem, ezt a 8. §-ban megtalálja Képviselő Úr a törvényben.

Marton István: Jó, köszönöm. Hát mi is csak a kiemelkedő szakmai tudás miatt bátorítottuk javasolni Lancsák urat.

Tárnok Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal támogatta.

Dr. Fodor Csaba: Én csak finomítani szeretném, amit a Röst képviselő úr mondott. Általában lehet, hogy én is egyetértek azzal, amit Ő mondott, de az én általam ismert alapítványok, és jelesen most akkor talán a környezetvédelmi alapítványban dolgozó volt és jelenlegi hivatali köztisztviselők hát olyan munkát végeznek, ami szinte, az kell, hogy mondjam, hogy pótolhatatlan volt eddig is, és abban bízom, hogy a jövőben is ilyen kiváló munkát fognak végezni, mert az ő tapasztalatuk, tudásuk nélkül nehezen működne, mondjuk a környezetvédelemért alapítvány. De úgy tudom, hogy más alapítványok is vannak.

Tehát általában lehet azt mondani, hogy nem szerencsés, de a környezetvédelmi alapítványnál és a másik alapítványoknál, amiről beszéltem, én szerencsésnek tartom, úgyhogy én most támogatom ezt az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Én Röst képviselőtársamnak adok igazat, mert én is ebben a cipőben jártam, felszólítottak, összeférhetetlen, stb., és az alapítványból felmondtam, és nem vagyok tagja neki, mert mint képviselő összeférhetetlen. Akkor a törvény vagy igen, vagy nem. Erre, mint laikus képviselő kérek korrekt választ, hogy tehetjük-e, mert azóta is többször felkértek különböző önkormányzati intézmények, meg egyéb alapítványba, és ez miatt nem vállaltam el. Most igen vagy nem?

Marton István: Hát mi nem tehetjük, de a szóban forgó teheti.

Röst János: Én annyit mondtam Bicsák képviselőtársam, hogy nem szerencsés. A döntéshozó ilyen értelemben a költségvetési tételknél a testület, a javasolt személy, az ebben nem vesz részt, csak én amiatt fejeztem ki az aggályomat, hogyha a hivatali dolgozók ilyen típusú alapítványban részt vesznek, akkor gyakorlatilag, mint beosztott tisztségviselők, befolyásolhatók egy döntésnél. Ezért tartanám, hogy nem szerencsés, de meg fogom szavazni egyébként.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni az új delegáltat, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Kérek igen gombot nyomni.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

490/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Gyula lemondása folytán megüresedett FLOREAT KANIZSA ALAPÍTVÁNY kuratóriumi tagjának **Lancsák Lajos**, Nagykanizsa, Téglagyári u. 19. szám alatti lakost megválasztja és a kuratóriumi tag változással kapcsolatos alapító okirat módosítást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a változást a Zala Megyei Bírósághoz jelentse be.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Egyébként a szóban forgó személy, ha nem mondtam volna, Lancsák Lajos főkertész úr.

13. Javaslat a CANTARE '97 Alapítvány /Városi Vegyeskar/ támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kálovics Ferenc elnök

Dr. Károlyi Attila: A Papp képviselőtársam is megerősít abban, hogy az oktatási bizottság, ugyan a szavazati arányt nem tudom, de talán 7 igennel, 5 igennel, bocsánatot kérek, nézek itt a kedves osztályvezető asszonyra, 5 igennel egyhangúan támogatta a kérelmet azzal, hogy 200 eFt-ot javasol megszavazni, és én tudom azt, hogy az általam tisztelt és szeretett Polgármester Úr is további összegekkel is állítólag támogatni fogja ezt a közel 3 milliós költségvetésű utat, ami – de itt van az alapítványnak a tisztelt elnöke, hogyha Polgármester Úr egyetlenegy szóval megengedné, hogy hozzászólna

Marton István: Természetesen megengedem, de ezt én most ilyen szelíd zsarolásnak tekintsem, hogy 100.000 helyett 200.000?

Horváth István: Én szeretném megtámogatni Károlyi Attila mondandóját. Kovásznán megtapasztalhattuk a vegyeskarnak a színvonalas műsorát két esetben is, szombaton és vasárnap is. Remek műsorokat csináltak olyan kórusok mellett, akik rendkívül jó hanganyaggal bírtak, de a kanizsai kórus azzal kilőtt a mezőnyből, hogy olyan színvonalas, sokszínű műsort produkált, ami ritkaságszámba megye. Én azt gondolom, hogy még az Ön keretére hadd apelláljak én is, még egy 100-assal, ha lehet, segítsége meg őket, hogy tudjanak elmenni erre a görög fesztiválra.

Papp Ferenc: 30 éve ismerem a városi vegyeskart, még abból az időből, amikor a Hevesihez tartozott, majd később alapítványi formában szervezte a munkáját. Én csak nagyon röviden azt kérem, hogy megérdemlik ezt a támogatást, valóban a bizottság úgy döntött, hogy ezt a szerény 100.000-et 200.000 Ft-ra emeljük, mert hihetetlenül nagy összeggel kell önékik még beszállni az utazás, a szállás és egyéb költségekbe. Tehát én azt kérném, hogy az itt 100.000 Ft-ot a bizottság javaslatának megfelelően 200.000-re módosítsuk, és a tisztelt közgyűlés úgy szavazza meg.

Marton István: Hát, akik minket néznek, azok most tanúja lehetnek annak, hogy micsoda félelmetes lobbierő működik ebben a közgyűlésben. Egyébként tökéletesen egyetértek minden hozzászólóval. Ha egy kicsit lehetek ironikus, akkor azt mondanám, hogy a bajom csak az, hogy rendkívül sok hihetetlen jó magas színvonalú kórusunk van, ezeknek a száma a városban ebben a pillanatban meghaladja a fél tucatot, és hát bizony tényleg mindegyiket támogatjuk. Én úgy gondolom, hogy tényleg szavazzuk meg a bizottsági 200.000 Ft-ot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

491/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a CANTARE '97 Alapítvány /Városi Vegyeskar/ görögországi Thessalonikiben 2009. november 6-8. között megrendezendő XXV. Nemzetközi Kórusfesztiválra történő kiutazását - az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően - a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatása” összegéből 200 E Ft-tal támogatja.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Javaslát a Vabababa Művészeti Egyesület kérelmének elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Szmodics Józsefné: Az oktatási bizottság 5 igen és 1 nemmel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ők nagyon, nagyon hasznos tevékenységet végeznek. Egyszer, kétszer volt szerencsém meg is tapasztalni. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Kérem képviselőtársaimat az igen gomb megnyomására.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

492/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 988/1. helyrajzi számú ingatlanban - amely a természetben 8800 Nagykanizsa Erzsébet tér 14-15. épület I. emeletén található - 2 db lakás (összes alapterület 226 m²) R. 16. § (2) d.) pont alapján történő ingyenes használatba adásával a Vabababa Művészeti Egyesület (8800 Nagykanizsa Kossuth L. u. 48.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2009. október 1. – 2010. szeptember 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: az Egyesület 29.267 Ft/hó összegű ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16. § (2) d.) pont szerinti tevékenységet (gyerekvilághoz kötődő historikus elemeket is tartalmazó kiállítás létrehozása) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2009. október 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

15. Javaslát a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és 1 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatja az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Minden sportot, mint képviselő, mint magánember is támogatom Kanizsa városában, de úgy érzem, a korrektség kedvéért azért van nekünk egy NB-III-as labdarúgó csapatunk, aki az elmúlt vasárnap is többszörös bajnokcsapat otthonában jó eredménnyel a fiatal, 17-22 éves korosztályú MÁV NTE labdarúgó csapat döntetlent ért el, és ha ők kérelemmel jönnek, akkor a tisztelt közgyűlésben nem tudjuk elérni azt a bizonyos minimális összeget, amit kér egy csapat, hogy támogassa a város. Én úgy látom, hogy itt a vízilabdacsapatnál ez sok, ezt az összeget nem tudom támogatni.

Marton István: Hát Bicsák úr, én most kivételesen nagyon nem értek egyet Önnel, lévén ugye, hogy jól szerepeltünk az olimpián, bajnokok lettünk, a vízilabda egyesületnek a korábbi 3 helyett 5, azaz öt csapatot sikerült indítani a különböző szintű bajnokságokban, ahol egyébként eddig is elég jól szerepeltek. Most, meggyőződésem, hogy igen jó csapatunk is van, már ami az első csapatot illeti. Én azt hiszem, hogyha megy a szekér, és ők sokkal több pénzt hajtanak fel, mint az általunk ugye megkívánt, hogy minden 1 Ft önkormányzati támogatáshoz legalább 1 Ft-ot szerezzenek, én azt hiszem, hogy ezt minden további nélkül meg kellene nekik adni.

Horváth István: Csak szeretném megerősíteni Polgármester Urat. Tehát öt korosztályban indítanak csapatot, közel 90 vízilabdás van az egyesületnél, jó a csapat. Én azt gondolom, hogy nyugodtan megtámogathatjuk őket. Egyébként most itt köszön vissza az, amikor a sport célokra elosztottuk a pénzeket az I. félévben, amit akkor mondott a Polgármester Úr, hogy csak időarányosan adjuk meg a pénzeket, hogy majd annak idején, amikor plusz támogatást kérnek, akkor ebből lehessen szelektálni, hogy kinek mennyit adunk.

Marton István: Sajnos igen, ez évek óta bukdácsol. Ugye az én elvem az volt, szerintem nagyon jó általános rendezési elv, hogy költségvetés elfogadása után 45 %-ot lehet kiosztani a keretből, a másik 45 %-ot pedig július-augusztusban, és a 10 %-ból esetleg, ha valaki följut, vagy újabb csapat van, vagy egyéb valamilyen vis maior kifizetés adódik, kellene fedezni. Sajnos ez az idén se így történt, nem tudom, hogy talán az utolsó évében a közgyűlésnek, ezen lehet változtatni.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy támogatandó mindenképpen ez a cél. Tudom, hogy milyen nehéz helyzetben van az önkormányzat, mégis azt gondolom, hogy valahogy elő kellene teremteni e nemes feladatra ezt a 2 millió Ft-ot. Tudom, hogy vannak olyan hangok, akik azt mondják, hogy próbálkozzunk 1 millió F-tal. Hát majd meglátjuk, hogy ha lesz ilyen módosító javaslat, akkor talán ezen is elgondolkodunk. Én csak annyit szeretnék mondani, az egész megint, a múlt közgyűlések valamelyikén elmondtam, és akkor a Balogh elnök úr zokon is vette, de tartom továbbra is ezen véleményemet, ez a helyzet annak tudható be, hogy nincs egy megfelelően átgondolt, kidolgozott sportkonceptiója a városnak, nem tudjuk, hogy melyek azok a preferált sportegyesületek vagy sportágak, amelyeket támogatnánk, és azt milyen módon, és a többinek meg nem tudjuk azt mondani, hogy ezeket, meg ezeket a sportágakat és egyesületeket csak ily mértékben tudom támogatni, mint város, mert nincs rá több lehetőségünk, és ennek megfelelően ők pedig nem tudnak számolni igazából, hogy mennyit kapnak, mikor kapnak, hogy kapnak, arról nem is beszélve, amit Horváth képviselő úr az előbb mondott, hogy a Balogh elnök úr, meg a Bene Csaba kisebbségosztó játszik, és folyamatosan az Isten tudja milyen elvek alapján osztják el a rendelkezésre álló éves kereteket az I. félévben, és akkor ilyen helyzetbe kerül az önkormányzat, amikor amúgy meg költségvetés szűkében is vagyunk. Most mégis azt mondom, hogy a rendelkezésre álló lehetőségek közül soroljuk ezt előre, és támogassuk az egyesületnek ez irányú kérelmét.

Marton István: Hát én egy kicsit, azt hiszem, hogy az előbb már elmondtam, hogyha megy a szekér, akkor onnan ne lökjük le azokat, akik éppen jól ülnek rajta, aztán más sportágakba meg hát ugye nem nagyon vagyunk a spiccen. Én azt hiszem, hogy ami legalább nem másodosztályú, azt a futball kivételével olyan nagyon nem is kellene támogatnunk. Én meglehetősen jól ismerem az ő helyzetüket, körülbelül megközelítően 5 millió Ft-tal többől tudják most megoldani a működést, mint amikor csak három csapatuk volt, ennek 40 %-át kérik tőlünk. Én úgy gondolom, hogy ezt meg kell szavazni.

Tóth László: Előre is leszögezem, hogy nem fogom támogatni az előterjesztést, mert a Pénzügyi Bizottság ugye több alkalommal megvizsgálta, hogy a vízilabda, illetve az uszoda mennyit kap, illetve ad az uszoda a vízilabda sportnak Kanizsán, és az első között van, amennyi önkormányzati támogatást egy sportegyesület kap, a vízilabdások. Ugye 2 millió Ft póttámogatást kér a várostól, csak hogy lássák, hogy miről szól a történet, a kérelemben a Gyermekek I., a Gyermekek II. és a Serdülő csapatainak részére a Dunántúli Vízilabda Bajnokságban történő indulás zavartalan lebonyolításának érdekében szükséges a támogatás. Ezért egyetértek, a Bicsák képviselőtársam, amikor egy másik sportágat hozott párhuzamba, nagyon sok ilyen gyermek sportegyesület van, akik nagyon szívesen elindulnának minden szinten szinte mindenhol, és azoknak lehetőségük nincs. Hát persze, pechjük van, mert a gyerekei nagy valószínűséggel nem voltak vízilabdások, illetve megértem, hogy Polgármester Úr ebben a kérdésben elfogult, de én úgy gondolom, hogy akkor ezt most tegyük félre.

Marton István: Hát, ha megnézi a következő oldalt képviselőtársam, akkor ott láthatja, hogy 12,8 millió Ft volt az előző évi költségvetés, ebből 5 millió volt az önkormányzati támogatás, és ez most körülbelül 16 millió fölé fog kúszni. Hát azért OB-I/B-s és OB-II-es felnőtt csapat van, és az az Ön által is említett Gyermekek I., Gyermekek II. és Serdülő, ez pedig a dunántúli bajnokságban indul.

Szmodics Józsefné: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igen szavazattal 1 millió Ft támogatást javasol a Vízilabda SE részére.

Marton István: Úgy gondolom, hogy elég régóta ülésezünk, most elrendelek 15 perc szünetet szavazás előtt. Szavazás előtt rendelek el 15 perc szünetet.

Szünet

Marton István: Hát jóval többen vagyunk a teremben, vagy húszan vagyunk. A gépek nincsenek bekapcsolva. Tehát a 17. napirendi pontnál tartunk, a Vízilabda SE támogatásáról szóló napirendnél. Sokan kifejtették véleményüket. Több hozzászólót nem látok, szavazás következik. Módosításról kell szavazatnom, volt, aki azt mondta, hogy 1 millió Ft legyen, a szakbizottság mondta, igen. Aki egyetért vele, az igen gombot nyomjon, én a magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 1 igen, 3 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

493/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnak a Kanizsa Vízilabda SE támogatására vonatkozó 1 millió Ft-os javaslatát.

Marton István: Aki egyetért az eredeti előterjesztés 2 millió Ft-jával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

494/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Kanizsa Vízilabda SE támogatására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Nem ment át ez se.

16. Javaslat Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmének támogatására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A sportbizottság megtárgyalván a kérelmet, üdvözlöttük azt, hogy Zborai Gyula nagy valószínűséggel résztvevője lesz a 2012-es londoni paralimpiának. Erre való szerződése, sportolói szerződése már megvan a Magyar Paralimpiai Bizottságtól, azonban elhangzott az, hogy kérjük pontosan, hogy milyen formában fog támogatni majd a Magyar Paralimpiai Bizottság, és Zborai Gyulától is tisztelettel azt kérjük, hogy Ő is részletesebben ismeresse az előtte álló jövőt, éveket, a felkészülésének a menetrendjét, és azt gondolom, hogy nem sürgető, hogy most itt és most azonnal egy ilyen rövid levélre visszajelezzük pontosan a támogatásunkat, tehát még megér egy kört, amikor a pontosabb részletek után tudjuk támogatni Őt. Ezért 6 igennel egyhangúlag a bizottság a következő

határozatot hozta, tehát az OKISB kéri, hogy Zborai Gyula paralimpikon szíveskedjen beküldeni, hogy a Magyar Paralimpiai Bizottságtól milyen mértékű támogatásban részesül, pontosan írja le a versenytervét, milyen versenyeken vesz részt, ezekhez milyen finanszírozást kér az önkormányzattól. Ezután szeretnénk majd véglegesebb határozattal előállni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 4 tartózkodással az előterjesztést nem támogatta.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, hogy Balogh elnök úrnak itt az oktatási bizottság által elmondottakkal nem tudok egyetérteni, mert ismerjük Zborai Gyulát, tudjuk az egészségi állapotára kapcsolattal, hogy a szíve-lelke csücske a városunkért bármilyen sport, vagy bármilyen rendezvény van, ha országos, ha nemzetközi, saját költségén, vagy akik támogatják, részt vesz, és a városnak hozza sikeresen az eredményeket. Egy kicsit talán erős az a dolog, amit az oktatási bizottság döntése alapján, hogy kérje meg, hogy milyen támogatásban. Én részemről is tudom támogatni, mint képviselő, tudom támogatni, mint magánember is, ezt Öneki ígérvényt tettem. Az oktatási bizottság, jó lenne, ha átgondolná, hogy ilyen emberek, akik lokálpatrióták, Kanizsa városáért megtesznek mindent, hogy ezekben a dolgokban úgy álljon a tisztelt közgyűlés, hogy igenis segíteni kell.

Marton István: Hát erről csak annyit, hogy az előző napirendnél sok tucat embert érintő kérdésben mondtunk nemet, én egyetértek a bizottsággal. Kérem a szavazást. Módosító indítvány? Nem volt módosító indítvány, nem támogatta a bizottság, csak majd egyszer fogja. Én ezt így..., hogy majd egyszer visszakerül, miután többet tudunk az ügyről. Tehát én ezért mondom azt, hogy nem tudom támogatni. Nem támogatom. Határozati javaslatra nemet kérek az elhangzottak alapján.

A közgyűlés 6 igen, 7 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

495/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmének támogatására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

17. Javaslat az új kiadásra kerülő Zala megye atlaszában Nagykanizsa MJ Város információs oldalának megjelentetésére (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Itt arról van szó, hogy egy nagyon mértékletes összegért a Zala megye atlaszában szerepelhetünk.

Bene Csaba: Kolonics Bálint távollétében az ügyrendi bizottságnak a határozatát szeretném ismertetni. Az ügyrendi bizottság 4 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja a napirendi pontot azzal, hogy a vállalkozóval kötendő támogatási szerződés csak abban az esetben kerülhet aláírásra, ha azt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 3 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Én a magam részéről az ügyrendi bizottsággal értek egyet. Azért, szóval ebből kimaradni nagyon nagy vétek lenne, és nagyon minimális összeget kérnek. Aki tudja támogatni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát magunkat ne zárjuk már ki ebből.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

496/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MAPLAND javaslatára igényt tart a az új kiadásban megjelenő Zala megye atlaszában Nagykanizsa város 1 oldalon történő bemutatkozására.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az erre vonatkozó támogatási szerződést 290.000 Ft + ÁFA értékben aláírja.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

18. Javaslát a Kompetencia alapú oktatás egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben TÁMOP - 3.1.4./08/2. pályázathoz kapcsolódó előkészítő tevékenységek (pályázatírás, szaktanácsadás) elvégzésének megbízására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Érintett intézmények vezetői

Marton István: Ez ugye pályázatírás szaktanácsadás. 20-ast levettük. Leszavazta a közgyűlés, 21. van.

Balogh László: Az oktatási bizottság mérlegelvé azt, hogy ugyan jelenleg le van zárva a pályázati lehetőség, de remélhető és hírek szerint biztos, hogy lehet majd előbbre lépni, és akár 25 millió Ft-ot is nyerni, mint ilyet, javasoljuk, hogy támogassuk ezt a lehetőséget. Voltunk mi már HEFOP 3.1.3-asok, 3.1.4-esek. A TÁMOP a folytatás, 3.1.4-es pályázati lehetőségben. Azon ne tessék csodálkozni, hogy itt a szakértői munkáért jár díjazás. Remélhető, hogy jó eséllyel fogunk pályázni, úgyhogy ezt mérlegelve 6 igennel támogatta az oktatási bizottság a javaslatot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

497/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megbízza a polgármestert, hogy a „**Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben**” (kódszám: TÁMOP-3.1.4/08/2.) című pályázat megírására, valamint a komplex és IKT helyzetértékelés elvégzésére a Qualitas T&G Tanácsadó és Szolgáltató Kft. Szeged, Alkotmány u. 104., mint legkedvezőbb árajánlatot tevő szolgáltatót felkérje. Felhatalmazza a polgármestert Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Megbízó, másrésről a Qualitas T&G Tanácsadó és

Szolgáltató Kft., mint Megbízott között létrejött Szerződés Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által történt elfogadás utáni aláírására.

Határidő: A pályázati felhívás megjelenésének időpontja
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. **Nyertes pályázat esetén a pályázat írásra 900 E Ft-ot biztosít a 10/2009.(III.21.) számú rendelet 16. számú melléklet céltartalékában a Polgármesteri Hivatal pályázati összegéből, amennyiben **nem nyer a pályázat a** kifizetéshez **szükséges 2.700 E Ft-ot** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 492/2008.(XII.19.) számú határozatával a költségvetés 16. számú mellékletének céltartalékában már erre a célra elkülönített **2.000 E Ft a polgármesteri hivatal pályázati összegéből és 700 E Ft-ot pedig a céltartalék működési célra 7. pontjában szakértésre** előirányzott összegből biztosítja.**

Határidő: A pályázati felhívás megjelenésének időpontja
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

19. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultság elismerésére (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató, Kanizsai Kulturális Központ

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság 4 egyhangú szavazattal az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: A bölcsődék, az óvodák és a Halis Városi Könyvtár után azt gondoljuk, hogy tisztességes és lelkiismeretes hozzáállásban a feladatunk, hogy visszajelezzük ezt a KKK-nak is, és ez nem is akkora összeg. Ezért 6 igennel egyhangúlag javasoljuk a támogatást.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

498/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 117.§ (1) bekezdés e.) és f.) pontjai, 146.§ (2) és (3) bekezdései alapján elismeri a Kanizsai Kulturális Központ (Hevesi Sándor Művelődési Központ) intézményben, a többműszakos munkarend alapján dolgozó munkavállalók délutános, 15 százalékos műszakpótlékra való jogosultságát és a Mt. 11.§-a alapján a munkaviszonyok kezdő időpontjára tekintettel két évre történő visszamenőleges kifizetését rendeli el. Felkéri a

polgármestert, hogy a 2007.08.21 – 2009.08.31-ig vonatkozóan 655.580 Ft, valamint 2009. szeptember 1. napjától pedig a délutános, 15 százalékos műszakpótlék folyamatos kifizetését biztosító összeget a 2009. évi költségvetés soron következő módosításában szerepeltessen.

Határidő: a 2009. évi költségvetés soron következő módosítása
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető
 Farkas Tibor igazgató Kanizsai Kulturális Központ)

20. Javaslat a 2010/2011. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 5 középiskola igazgatója, TISZK ügyvezető igazgatója

Szmodics Józsefné: Az 1. határozati javaslatban szeretnék kérni kiegészítést. A táblázatban az összesen sor előtt a Zsigmond-Szécheny Szakképző Iskolában az Arany János Szakiskolai Program keretében egy 0. évfolyam indulna, és akkor ott szeretném, hogyha a végső az összesenben a tanulócsoportok száma, az 33-ra módosulna. És a 2. határozati javaslatban pedig a....

Marton István: Bocsanat, akkor a 9-esből 10-es lesz?

Szmodics Józsefné: Igen. 9-esből 10-es, és az összesenben 33. A 2. határozati javaslatban pedig szeretném kérni a Cserhátiban a 13. évfolyam, a 3-as szám 4-esre módosulna, és az összesen pedig 12-re.

Marton István: Köszönöm.

Balogh László: Az így javított, tehát a szakosztály által jelenlegi precizitással élő javaslatot az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

499/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010/2011-es tanévben középfokú nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá:

Középiskola	Gimnázium		Szakközép-iskola		Szakiskola		Szakmai előkészítő		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány nyolcosztályos	1	28							1	28
Batthyány négyosztályos*	6	180							6	180

Dr. Mező	3	90	2	56					5	146
Cserhádi			4	112	1	26			5	138
Thúry			3	84	2	52	1	15	6	151
Zsigmondy			2	56	7	156	1	15	9	227
Összesen	10	298	11	308	10	234	2	30	33	870

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2010/2011-es tanévre a középiskolák 11. szakiskolai szakképző évfolyamán, 13. érettségire épülő szakképző évfolyamán, a következő maximális tanuló-csoport számot hagyja jóvá megfelelő számú jelentkező esetén:

Középiskola	11. évfolyam	13. évfolyam
Batthyány	-	-
Dr. Mező	-	3
Cserhádi	1	4
Thúry	3	3
Zsigmondy	6	2
Összesen	10	12

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a 2010/2011-es tanévtől kötelező beiskolázású intézménnyé jelöli a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola mellett a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolát.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. a 2010/2011-es tanévben egy-egy nyelvi előkészítő osztály indítását engedélyezi, a jóváhagyott gimnáziumi osztályszámon belül a **Batthyány** Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola és a **Dr. Mező Ferenc** Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola esetében.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Javaslat a középfokú intézményekben lévő üres álláshelyek számának felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Balogh László: Az oktatási bizottság a felülvizsgálatot 6 igennel egyhangúlag támogatja, de pontosítanék, a 3. határozati javaslat, amely a Thúry Szakképző Iskolában szólít fel itt a bizonyos feltárt hiányosságok megszüntetésére, érvénytelenné vált, mert nincs már olyan álláshely, amelyet ily módon

nem kezeltek volna, a túlóra kerettel a megszüntetés megtörtént, tehát oka fogyottá vált a 3., a szakosztály által is alátámasztott.

Marton István: A 4. lép elé 3-asnak.

Balogh László: Igen. Ez így a javaslatunk 6 igennel egyhangúlag.

Marton István: Mindenesetre, amit én ebben az anyagban olvastam, azért példa nélkül áll az elmúlt 19 évben. Aki egyetért vele, mivel több hozzászólót nem látok, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

500/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2009/2010-es tanévben középfokú nappali tagozaton a következő óraszámokat hagyja jóvá:

Intézmény	Órakeret	Sportorientált órák	Órakedvezmények, amit az órakeret nem tartalmaz
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	1442,355	20	76,9
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	1195,55	12	72,6
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	1458,95 (kollégiummal együtt)	14	108,32
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	1556,99	20	93,6
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	2628,17	16	115

Határidő: 2009. október 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. 2009. október 01-től az alábbi szakmai álláshelyeket hagyja jóvá:

intézmény neve	2009.09.01. engedélyezett szakmai álláshely szám	2009.10.01m ódosított szakmai álláshely szám	változás (fő)
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	70,31	70,31	0
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	63,1	63,1	0
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	73,04	73,04	0

Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	118,87	115,87	3
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	71,13	71,13	0
Összes igény	396,45	393,45	3

Határidő: 2009. október 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában és a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskolában szakmai ellenőrzést folytat külső, független szakértő megbízásával. Felkéri a polgármestert, kérjen ajánlatot és a pénzügyileg, szakmailag, megfelelő, referenciákkal rendelkező szakértői céget az OKISB javaslatát figyelembe véve bízta meg a munka elvégzésével.

Határidő: 2009. november 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

22. Tájékoztató az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor, Bella Kata diákpolgármester

Halász Gyula: Elolvassa az anyagot, egy hiányérzetem támadt az anyaggal kapcsolatban, mégpedig egy olyan koncepcionális dologról van szó, ami azt célozná, hogy a több száz vagy esetleg több ezer diák nyári programjára valamilyen javaslatuk lett volna. Márpedig ez nagy probléma, főleg aki a keleti városrészt ismeri, az tapasztalhatja, hogy nyáron a diákok nem tudnak mit kezdeni magukkal, főleg a tizenéves diákok, céltalanul csellengnek, és ebből azért sok probléma is adódik. Tehát én azt kérném a diákönkormányzattól és a szakosztálytól, hogy tegyenek egy javaslatot arra, hogy a diákok nyári programját, főleg akik Nagykanizsán maradnak, mert mindenki nem egy időben megy nyaralni, arra szülessen valamilyen elképzelés, az önkormányzat pedig támogassa ezt az elképzelést.

Balogh László: Röviden hadd reagáljak először Halász Gyula tisztelt képviselőtársam felvetésére. Igen, ez egy örök téma, a nyári programok megléte, illetve nem megléte. Bizonyos, hogy a programokból sosem elég. Ezzel együtt abban én nem hiszek, hogy teljesen programok híján lennénk, és akár a rendszer ilyen szempontból is nem működne, mert törvényi kötelezettségeinket teljesítjük, a város érve ezen. Most hadd ne utaljak Zöldtáborra és Csellengők Házára, és még sok egyébre. Persze én is azt mondom, hogy szülessen egy olyan rendszer, és akár mutassuk is fel, mert való igaz, nagyon örülhetünk annak, hogy „Jövünk az ifjúság” című pályázaton nyertesek voltunk, és ez sok mindent eleve lehetővé tesz, és ennek felsorolása itt történik. Persze ebben vannak akár szomorúságok is, mert egy „nyitott tornaterem” akció megszűnt, de hál Istennek van még szabadidő-szervezőnk, reméljük, hogy marad is még sokáig. Kell, hogy legyenek iskolapszichológusok, esélyegyenlőségi referens is akár, és így tovább, és így tovább. Én a részletekbe nem mennék bele, de egy összefüggésre hadd világítsak rá, ami előjött a bizottsági ülésen is, hogy ugye némely dologra büszkéek lehetünk Nagykanizsán, például a minap hangzott el, hogy a város közbiztonsági helyzete éppenséggel országos szinten jónak mondható. Na most persze ezt statisztika is teheti, de én hiszek abban, hogy éppenséggel azért is van ez így, mert a városi háttérben az iskolavárosi mivolt, az ifjúságnak szolgáltatott némelykor nem elég, de mégiscsak jó pár program az afféle háttér - amely megvan ebben a városban - is jó alapot ad ahhoz, hogy bizonyos mutatókban mégiscsak jól álljunk. Én ezt látom ebben a tájékoztatóban is, ezért az ifjúsági bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta.

Karádi Ferenc Gyula: Az előbb Balogh László képviselőtársam már említette, hogy a „nyitott tornaterem” akció megszűnt. Több jelzés is érkezett, hogy ezt valami módon újra kellene indítanunk. Komoly csorbát szenved az a réteg, akik ezt igénybe vették, és nem tudnak sportolni emiatt. Öröndetes, hogy a költségvetésünk úgy áll, ahogy áll ebben az évben, én javasolom, hogy erre szülessen valamilyen határozati javaslat, hogy ezt újra tudjuk indítani. Az intézményvezetők bizonyára örülni fognak neki, és a fiatalok is.

Marton István: Hát akkor kell egy önálló képviselői indítványt csinálni. Azért ez ma nem napirend.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy egy korrekt, tárgyyszerű és részletes tájékoztató van előttünk, ami arról számol be, hogy tulajdonképpen ezt a fajta, az önkormányzat munkáját is segítő, a város életét és az ifjúság életét is meghatározó tevékenység milyen mederben folyik, milyen szervezeti feltételek, körülmények között. Ezekre a kérdésekre korrekt, megbízható válaszokat, részletes válaszokat kapunk. Én úgy gondolom, hogyha a kronológiát megnézzük és látjuk azt, hogy a tanévre kivetítve szeptembertől májusig milyen rendezvények, programok vannak egy-egy évben, amelyeket ők maguk szerveznek, tehát ebben különböző közművelődési intézmények programjai nincsenek bent, akkor azt hiszem, hogy elégedettek lehetünk. Balogh László elnök úrral több rendezvényen is részt vettünk, láttuk, hogy ez élőben valóban hogy működik. Én csak dicsérni tudom a szervezőket, akik részben ezt a fajta munkát szervezik, részben pedig az anyagot készítették, tehát Baliné Zalavári Ágotát és Bella Katát dicséretre méltónak tartom. Ugyanakkor viszont mindenképpen megfontolandónak tartom Halász Gyula képviselőtársam javaslatát, hogy valóban a nyári két hónapon gondolkodjunk, hogy hogy lehetne minél szélesebb körűen, más intézmények bevonásával gazdagabbá tenni ezt a nyári időszakot.

Bene Csaba: A határozati javaslatban megköszönjük Baliné Zalavári Ágota és Bella Kata munkáját, én úgy gondolom, hogy meg kell ragadnunk az alkalmat, hogy megköszönjük a szabadidő-szervezőknek is a tevékenységét, mert ezekben a sokszínű programokban az ő munkájuk nagyon keményen benne van, és Balogh László képviselőtársam, bizottsági elnök úr már sok mindent elmondott, amit a bizottságban kitérítettünk a közbiztonsággal összefüggésben is, és én nagyon fontos területnek tartom ezt a területet, hogy az ifjúsággal olyan mélységben foglalkozzunk, hogy ezeket az eredményeket tudjuk megőrizni, és föl hívnám a képviselőtársaim figyelmét a jövő évi költségvetés elkészítésénél, hogy nagyon komoly megfontolások várnak ránk, hogy ezeket az eredményeket vegyük figyelembe, amikor majd gondolkozunk azon, hogy hol lehet megtakarításokat elérni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavazást kérek. Támogatom természetesen az előterjesztést. A Bene úr kiegészítésével együtt.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

501/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről a tájékoztatót elfogadja és köszönetét fejezi ki a működést és programszervezést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, Bella Kata diákpolgármesternek és a diákönkormányzat vezetőségének, valamint a szabadidő-szervezőknek aktív, kezdeményező tevékenységéért.

Határidő: 2009. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

23. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2009. év I. félévi tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Polai György irodavezető

Balogh László: Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja a beszámoló elfogadását.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság 4 egyhangú szavazattal a beszámoló a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Én talán annyit mondanék ehhez, hogy ez a mintegy 375 millió Ft-os költségvetéssel rendelkező társulás bevételeinek, illetve nekik kiadásainak jelentős része itt landol a városban olyan feles arányban. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

502/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a polgármester 2009. I. félévi beszámolóját a 2004. évi CVII. tv. 6. § (3) bek. szerint a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásban végzett munkájáról és azt elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester

24. Dr. Csákai Iván képviselő önálló indítványa a 2008. év július hónapban bevezetett költség alapú lakbér, és a hozzá kapcsolódó lakbértámogatás hatásainak kivizsgálására, valamint az önkormányzati bérlakások elidegenítésének előkészítésére (írásban)

Dr. Csákai Iván: Arra való tekintettel, hogy egyre több a kintlévősége az IKI-nek, ezért gondoltuk a bizottságban azt, hogy felül kellene vizsgálni a támogatási rendszert, hogy esetleg több ember kerüljön be a támogatásba. Ez az első része az, tehát ami indokolja, hogy felülvizsgálánk a támogatási rendszert. Bérlakás értékesítésnél pedig a határozatlan idejű bérleményeknek az értékesítését esetleg meg lehetne oldani, habár többen mondták, hogy nagyon nem megoldható. Mi úgy gondoltuk, hogy kellene tárgyalni róla, hátha, tehát bizottsági szakba utalva visszakérülne a közgyűlés elé.

Bogár Ferenc: Az egyes napirendi pontok előterjesztésénél menetrendszerűen elő szokott kerülni a társadalmasítás, illetőleg a közvélemény bevonásának a kérdése. Nekem egy ügyrendi javaslatom lenne, a határozati javaslat 1. pontba vonjuk be a Lakásbérlők Egyesületét is, és a határozati javaslat a következőképpen szóljon. Határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az illetékes szakosztályt, valamint az önkormányzati bérlakások üzemeltetésével megbízott Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a Lakásbérlők Egyesületének bevonásával a 2008. év július 1. napjától bevezetett költség elvű lakbér és hozzá kapcsolódó lakbértámogatás gazdasági és szociális hatásairól szóló munkatanulmányt készítse el.

Marton István: Elfogadom. Több hozzászóló nem lévén, én úgy gondolom, hogy ez már nagyon aktuális, mert a hasonló méretű városokban ezt már mindenütt rég megoldották. Én magam kezdeményeztem már háromszor, négyszer, sose sikerült, hát bízom benne, hogy most sikerülni fog. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom. Igen, igen, igen. És jön az októberi soros ülésre, ahogy itt van.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

503/2009.(X.06.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az illetékes szakosztályt, valamint az önkormányzati bérlakások üzemeltetésével megbízott Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a Lakásbérlők Egyesületének bevonásával a 2008. év július 1. napjától bevezetett költség elvű lakbér és hozzá kapcsolódó lakbértámogatás gazdasági és szociális hatásairól szóló munkatanulmányt készítse el. Felkéri egyben a polgármestert, hogy a tanulmányt és a szükséges javaslatokat terjessze az októberi soros közgyűlés elé.

Határidő: 2009. októberi soros közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az önkormányzati bérlakások üzemeltetésével megbízott Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, az önkormányzati bérlakások elidegenítéséről szóló rendeletet készítse elő. Felkéri egyben a polgármestert, hogy a rendelet tervezetét terjessze az októberi soros közgyűlés elé.

Határidő: 2009. októberi soros közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Akkor most jön, hát az eredeti 4-est tettük ide, de hát nem tudunk vele most mit csinálni. Én javasolom, hogy ezt vegyük le. Vagy menjünk a többihez? Jó, hát akkor menjünk a többihez, hiszen van itt még vagy fél tucat. Ebben igaza van. 12-eshez megjöttek? Hol? Ja, hát én éppen nem látom, de ha mondják az urak, akkor biztos így van. Jó, akkor folytassuk uraim az inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosításáról. Ez utólag lett.

25. Javaslat az Inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: A napirend kapcsán a bizottsági ülésen is kifejtettem azt az álláspontomat, hogy ez a pályázat felvet egy általános problémát, mégpedig a 20-ról 25 %-ra nőtt ÁFA esetében, hogy a többi pályázatunkat milyen mértékben befolyásolhatja ez a változás. Ezt át kellene tekinteni még a költségvetés tárgyalása előtt.

Marton István: Ez ki lesz munkálva. Ez 100 milliós nagyságrend egyébként sajnos. A jövő évi büdzsénk úgy látatlanban a mostani feltételekhez viszonyítva és hasonlítva, mínusz 1 milliárd közelében lesz. Annak a közel a negyedét csak az ÁFA viszi el.

Cserti Tibor: Engedtessek meg, hogy picit ünneprontó legyek szándékaim ellenére. Azt mondani, előttünk fekszik egy olyan előterjesztés egyébként, ami végre egy dicsőre méltó elnyert pályázat, inkubátorház hajrá, előre. Számomra, aki egyébként alapítás óta, nagyon régóta szeretném Nagykanizsán elősegíteni az inkubátorházat, tényleg örülni kéne. Annak idején még Kereskedelmi és Iparkamara Zala megye Térségi Szervezete is egyébként tervezési költséget is szánt hozzá, sajnos akkor nem valósult meg, és most, amikor itt van előttünk, akkor egy-két olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amit egyébként lehet, hogy most még mindig időben lenne rendezni. Az egyik a következő: az előterjesztés önmagában csak így ÁFA többletről, meg forráshiányról beszél. Az én megítélésem szerint ez annál több, mert szerettem volna, mint a közgyűlés egyik tagja, információt kapni arra, hogy volt egy pályázat, egyébként nem tudom, mi a manónak tették volna elének a tisztelt ÜMFT-nek, ugye maga a pályázat kiírónak itt a tájékoztató levelét, amiben tájékoztat bennünket, hogy igen, nyertünk, de a tájékoztatónak az indokoló részében egy csomó olyan hiánypótlásra felhívta a figyelmünket, amit időközben rendezni kellett, és azt mondja, 60 napon belül ugye a szerződéskötés időpontjáig ezt pótolni kell. Hát én elvártam volna, minimum az előterjesztésben az legyen ide elének téve, hogy igen, 60 napon belül a támogatási szerződés megkötésre került, ha megkötésre került, akkor milyen feltétellel, és ebben szereplő hiánypótlási felhívásban vonatkozóan milyen intézkedéseket tettünk. Miután én ezt nem tudom, igaz, hogy azt mondhatták volna, hogy meg is kérdezhettem volna, mert való igaz, vállalom ezt a hanyagságomat, de én úgy gondolom, hogy az ÁFA kompenzációnak nem csak egyetlen olyan módja van, hogy ilyen nagyvonalúan odanyomunk hozzá többletköltséget, és igaz, hozzáteszük, hogy majd a tisztelt magyar állam a támogatási rendszer keretén belül feltehetőleg, mint mondta egyébként képviselőtársam, hogy precedensérték... nem csak ennél a beruházás... van, az ÁFA többletre vonatkozóan forrást biztosít, ha biztosít. Ennekem meg olyan információm van, hogy nagy valószínűséggel egyébként az állami erőforrások erre nem adnak lehetőséget. Tehát ott egy olyan támogatási rendszerben, ahol a támogatási részarány egyébként, ha meg tetszenek nézni, az a 73,55-höz képest ugye a különbözet a miénk, hát ahhoz képest súlyos megállapítások vannak ebben az anyagban, és amikor most szeretnék választ kapni, hogy például amikor felhívják a figyelmet arra, hogy irreálisan magas csak egy inkubátorház felirat, ami 8,8 millió Ft, az mondjuk, ennél a 60 napos időszakon belül átdolgozásra került-e. Vagy, amikor azt mondjuk, hogy egy irreálisan magasra tervezett járulékos beruházást indokolni szíveskedjenek, mert egyébként nem fogadjuk el szerződéskötésnél, akkor valószínű ugye, csökkenteni célszerű, mert hisz felhívják rá a figyelmet. De én úgy gondolom egyébként, a szakosztály a pozíció védelme érdekében minden okos dolgot beletett és az érdekeinket megfelelően védte. Én egy dologban vagyok nagyon szkeptikus, és most elmondom Önöknek, hogy amikor egy belső megtérülési rátánál azt mondják, hogy felhívják a figyelmet, hogy dolgozzát át, mert nulla - mit jelent ez a gyakorlatban? Azt, hogy amikor majd használatbavételi engedéllyel rendelkezik és rendeltetésszerűen működni fog, akkor a működés során semminemű bevételre nem számolunk, és nulla a megtérülése. Soha nem térül meg. A soha meg nem térülés azt jelenti, hogy folyamatosan nekünk fenntartási kötelemünk van. Szervezhetünk ám rá gazdasági társaságot, a működési költség..., bármit. Megkérdezem én, hogy erre vonatkozóan tényleg nulla, átszámolták és milyen koncepció mentén kívánunk üzemeltetni? No, tehát nem akartam szkeptikus lenni, meg ünneprontó, de én erre azért kérnék választ a tulajdonosi hányadom nevében, az 1/26 szavazatom akkor adom jó szívvel hozzá. Tehát nem csak a többletköltséget biztosítani, van-e mód a többletköltség csökkentésére? Én azt szavazom meg.

Marton István: Hát, ha a költségek csökkennek, akkor a rá jutó 25 % értelemszerűen csökken.

Karádi Ferenc Gyula: Cserti Tibor mondandóját folytatva, itt ugyanakkor a levélnek az egyik pontja azt kéri számon, hogy megfelelő tartalmi és formai átdolgozása szükséges a költségvetésnek. Most én is azt szeretném kérni, kérdezni, hogy ez megtörtént-e? Pontosan az látszik itt, mintha a sánci gyalogos hidat látnám, horrorisztikus költségek merülnek fel. Azt nem emlegetem én, hogy a felirat mennyibe került, hogy az hány millió Ft-ba egy darab felirat. Ez körülbelül ugyanazt vetíti eléem, mintha azt a hidat látnám magam előtt, hogy olyan költségek jelentkeznek itt, amelynek az átdolgozására biztosan szükség lenne. Ehelyett mi történik most? Kérem szépen, az történik, hogy többletforrás biztosítására van szükség, és

nem csak az ÁFA mértékéig. Hogyha valaki megnézi a számokat, akkor az ÁFA mértékén felül is kér ez a fajta előterjesztés többletforrás biztosítást. Hát azt kérdezném én, hogy mi lesz ennek a vége? Hol lesz ennek a kivitelezésnek a vége? Valóban a fenntartási költségek kit fognak terhelni, és milyen mértékű lesz majd, majd 2010-től a megvalósulás után ennek a költségvetési vonzata? Erre aztán végképp nem kapunk ebből választ.

Marton István: Nem nagyon múlik el olyan közgyűlés, hogy Képviselő Úr a sánci gyalogos hidat rossz példaként elő ne keverje, ami pedig egyébként jó példa. Bejöttek az ajánlatok, a legjobb győzött. Az miért nem adott ajánlatot, aki mondjuk, feléért vagy kétharmadáért csinálta volna meg? Támok úr most adjam meg a szót, vagy ha a Képviselő Urak végeztek? Jó, akkor Röst János képviselőnek adom meg a szót.

Röst János: A közbeszerzések nagy része, az a probléma, hogy a pályázók már eleve ismerik azt a végösszeget, amit gyakorlatilag nekik el kell nyerni. Tehát a legnagyobb probléma egyébként országos szinten az, hogy a közbeszerzések ezért irreálisak. Ebben az esetben nem derül ki az anyagból az, hogy amit előírt a támogató fél, hogy azok a közbeszerzési eljárás során lefedésre kerültek-e, illetve a válaszokat a költségvetési oldalról rendezték-e. Ez nem derült ki az anyagból. A következő, amit kérdeznék, az, hogy az ÁFA vonzatnál van-e arra garancia, hogy az ÁFA kompenzáció, az megszerezhető-e vagy nem? Mert ha nem szerezhető meg, akkor úgy gondolom, hogy ezt az eljárást meg lehet ismételni, tehát új közbeszerzést ki lehet írni, a határidő, az, úgy emlékszem vissza, mintha 2010 ősz... lett volna meghatározva

Marton István: Az átadásig.

Röst János: Az átadást értem alatta, igen. Gyakorlatilag addig az időpontig maga a közbeszerzés, a kivitelezés, üzem.... szerintem bőven belefér. Tehát én azt gondolom, hogy 22-23 millióért megérné újra ezt az eljárást lefolytatni.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy annál részletesebb kérdésfelvetést, ha szabad így mondanom, ahogy Cserti úrtól hallottam, magam sem tudnék fogalmazni, de azért hadd ismételjem meg azt, amit korábban egy döntés kapcsán már elmondtam inkubátorház ügyileg. Én azt gondolom, hogy ez az inkubátorház egy dolog miatt tetszett meg nekünk nagyon, vagy legalább a közgyűlés azon részének, akik megszavazta, aki örömmel konstataulta, hogy nem helyi önkormányzati, hanem egyéb forrásból, külső forrásból 366 millió Ft-ot tudunk egy olyan beruházásra fordítani, ami Nagykanizsán valósul meg. Az inkubátorház, mint olyan működtetésére magam nagyon kíváncsi leszek, mert az élet bár igazolna, hogy nincs igazam, az inkubátorházak jelenleg működésüket tekintve, hogyha azt mondom, hogy nem rentábilisak, akkor azt gondolom, hogy nem is mondtam sokat. Ez az inkubátorház program jóval korábban, '90-es évek második felében volt meghirdetve, azt szolgálta anno, hogy a kényszervállalkozásokat kihúzzuk adott esetben a garázsokból, ne legyenek a lakásszögletekben kisboltok, és az irodákat ne kelljen otthon tartani, mondjuk a gyerekszobában adott esetben egy-egy vállalkozásnak. Praktikusnak tűnt és valószínű, hasznos is volt. Azt hiszem, hogy az inkubátorház programot az idő meghaladta. Talán 2004-ben vagy 2005-ben, mindenképp a működésünk előtt volt egy kísérlet Kanizsán, talán 2003-ban arra, hogy inkubátorházat építsenek. Jelzem, hogy akkor, bár elég jelentős, általam is újságban olvasott tájékoztatók voltak erről, jelentős reklám szólt amellett, hogy vállalkozók jelentkezzenek, a feltételek körülbelül megismerés esetén gyakorlatilag nem jelentkeztek. Ha jól emlékszem, összesen kettő vagy három, amiből páran vissza is mondták. Azt gondolom, hogy mi most csinálunk valami olyan építményt, amit később majd mások megítélnek, helyes volt vagy nem. Egyben biztos vagyok, hogy bármilyen volt ez a döntés, magam nem értettem vele egyet, hogy ebbe belevágjunk, most már nem tehetünk nagyon mást, minthogy, ahogy Cserti úr mondta, költségek áttekintésével, ha úgy tetszik, lefaragásával, de támogatnunk kell a megvalósítását. Az a megtérülési ráta, amire ugye igazából eddig nem kaptunk választ, miért nulla, vagy ha nem nulla, akkor igazolni kell, az azt gondolom, hogy az a költségvetési ráta egy stabil nulla lesz, de nyilván ezt majd az idő igazolja. Egyébként bár ne legyen igazam.

Papp Nándor: Röst képviselőtársam, de a Böröcz és Cserti képviselőtársam is rávilágított ennek az inkubátorháznak a problémájára. Én azt gondolom, hogy ezzel együtt is, hogy új eljárás lefolytatásának

akkor van értelme, hogyha mindenképpen a műszaki előírásokon enyhítünk, tehát a műszaki tartalom enyhíteni kell, mert meggyőződésem szerint ahogy most elfogadjuk ezt a 22 millió Ft-ot, egy barnamezős beruházás teljesen kizárt, hogy azon az összegben pótmunka nélkül meg tudjon valósulni, és újra és újra fogunk ezzel találkozni, hogy most 10 milliót, most 20-at, nem tudom, csak mondom, tehát nyilvánvaló, nem tudom megmondani. Egy biztos, hogy ezzel foglalkozni, ha a műszaki tartalmát nem csökkentjük még jelentősebben, még jobban, mint ahogy egyszer már megtettük tulajdonképpen. Ezt szerettem volna mondani.

Marton István: Egyébként felkérem a teremben tartózkodó, fényképezőgéppel rendelkező egyént, hogy ne villogtassa itt vakuját. Szünetben nyugodtan fényképezhet, megkérhet bárkit, hogy álljon portrét neki, de ez közgyűlés.

Tárnok Ferenc: Egy nagy rövid történeti áttekintést szeretnék adni erről az inkubátorház tervezési feladatáról. Ugye 2007-ben Baross Gábor Program keretében készült el az megvalósíthatósági tanulmány, ami alapján képezte ennek az inkubátorház tervdokumentációjának. Ugye elkészültek az engedélyezési dokumentációk, lett jogerős építési engedélye, majd kiviteli terv szintig nem jutott el ez a dolog, ugyanis olyan tervezői költségkalkulációval rendelkezünk, ami akkor egy 150-180 millió Ft-os forráshiányt eredményezett volna. Ezt áttekintettük, és úgy gondoltuk, hogy a testületet nem hozhatjuk abba a helyzetbe, hogy ezt a forráshiányt lekezelje, ezért teljesen alapjaiban áttervezettük a létesítményt, de ettől függetlenül a benyújtott pályázatban rögzített feltételeknek meg kellett felelni. Ez külön előírt az Innovatív Ház, úgynevezett Innovatív Ház státuszt, ami egy nagyon jó hőszigetelésű, nagy légtömörségű, mechanikus gépi szellőztetésű, hőhasznosítású létesítményt írt elő, tehát ezeken nagyjából csökkenteni már nem nagyon lehet, ugyanis nem fog megfelelni a pályázati feltételeknek. A teljes áttervezést követően adódott az a helyzet, hogy a közbeszerzési eljárás során ilyen ajánlat született. Itt valóban nem csak az ÁFA kompenzációról van szó, hanem egy többlet 3 millió Ft-ról. Amennyiben ez az ÁFA kompenzáció lehetséges, az előzetes egyeztetések szerint, amit a Pályázati Irodával közösen a támogatónál megtettünk, nem zárkoztak el, de 100 %-ig garanciát nem vállalt rá senki valóban. Tehát én úgy gondolom, valóban hiba volt mellétni ezt a levelet, mi ezt csak tájékoztatásnak szántuk, hogy az önkormányzat ezt a támogatást elnyerte. Az ebben rögzített feltételeket a támogatási szerződés megkötéséhez elengedhetetlen volt rendezni.

Bene Csaba: Én osztom Böröcz képviselőtársam aggályait az inkubátorházzal kapcsolatosan, de én jól emlékszem arra is, amikor pont képviselőtársam mondta annak idején, hogy mindig csak olyan fejlesztéseket hajlandók támogatni, megszavazni, amelyek pályázati pénzekből valósulnak meg. Tehát ez is egy ilyen, minden hibájával együtt. Én nagyobb hibának tartom azt, hogyha mondjuk ezt az országos szervek is pontosan tudják, hogy milyen problémákkal küzdenek ezek az inkubátorházak, hogyan működnek, hogy akkor még mindig bennhagyják a pályázati rendszerben a pályázásnak a lehetőségét. Hát, mi most jutottunk ide, de az is igaz, hogy ezzel a pályázattal egy új vagyontárggyal gyarapodik Nagykanizsa, tehát ilyen oldalról is lehet szemlélni. De aztán azzal meg végképp teljesen egyetértek, hogy ebben a helyzetben, ami most itt kialakult, a Röst képviselőtársamnak az indítványa az, ami járható út, hogy ezt minél kisebb saját költséggel oldjuk meg, tehát hogyha itt 20 millió Ft-ot meg lehet takarítani, vagy még többet egy új pályázati kiírással, akkor meg kell tennünk ezt az új pályázati kiírást.

Cserti Tibor: Elnézést kérek, okvetetlenkedek, de én egy egyszerű ember vagyok. Szeretnék konkrétan még egyszer a feltett kérdésekre lakonikus rövidségű válaszokat kapni, és megnyugszom. Egy: a támogatási szerződés 60 napon belül ugye megkötésre került-e? Ugye elhangzott az, hogy hiányokat pótoltuk. Ha hiánypótlásokra sor kerültek, akkor szeretnék arra választ kapni, hogy az irreálisan magasra tervezett, az érdemben csökkentésre került-e, és gyakorlatilag milyen %-os hányadban? Kettő: szeretnék arra választ kapni, hogy a 8,8 millió Ft-os „Inkubátorház” felirat jelen pillanatban az áttervezés során mekkora hányadban szerepel? Harmadik, befejezésképpen: van-e elvi és gyakorlati lehetősége a költségszökkentésnek az ÁFA emelés kompenzációjára? Van-e alternatív lehetőségünk a döntéshez? Ha ezt tudom, akkor tudok dönteni.

Marton István: No hát azért én ezt a 366,4 millió Ft-ot semmiképp se kockáztatnám. Egyébként csütörtökön múlt héten aláírtuk a szerződést

Tárnok Ferenc: Természetesen ezek az összegek a pályázatban szereplő összegek voltak, amit megkifogásolt a támogató. A tényleges bekerülési költségről kizárólag a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok adhatnak választ. Ilyen részleteiben én ezeket most így nem fogom tudni Önnek felsorolni, hogy egy közbeszerzési ajánlatban ezekre a tételekre az ajánlattevők milyen ajánlatokat adtak.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Bocsánat, Cserti úr harmadszor szót kért, amit nem adhatnék meg, de megadok.

Cserti Tibor: Én tényleg köszönöm, hogy Polgármester Úr méltányolta ezt az okvetetlenkedésemet, de akkor egy kérdésemre legalább egy icipici választ. Van-e alternatív döntési lehetőségünk? Magyarul: van-e költségcsökkentésre további lehetőség, nyilván ... ennek a módszertana egy új közbeszerzési eljárás kiírása, ami egyébként a véghatáridőt nem veszélyezteti? Énszerintem, a megítélésem szerint gyorsított menetben van, de lehet, hogy rosszul látom. Vítassuk meg. De kérek rá választ.

Marton István: Tárnok Úr! Igen vagy nem?

Tárnok Ferenc: Hát akkor látom realitását ennek az új eljárás kiírásának, hogyha olyan műszaki beavatkozásokat teszünk, ami nem építési engedélyköteles. Tehát ennek már kétszer nekifutottunk, kétszer volt jogerős építési engedélye. Akkor látnám talán realitását ennek, hogyha olyan műszaki beavatkozásokat teszünk, ami az építési engedélyezési eljárást nem érinti, nem kell hozzá építési engedély módosítás, mert ez jelentősen meghosszabbítja a feladat végrehajtását. Másrészt a támogatási szerződés ezen jogerős építési engedély alapján történt. Nem tudom, hogy tudok-e mondani olyan műszaki megoldást, ami nem érinti ezt. Most így ilyen részleteiben nem tudok erre választ adni Önnek.

Marton István: Tehát a válasz, nagy valószínűséggel nem, és valami ilyesmire hívta fel Papp Nándor szakbizottsági elnök úr is a figyelmet, ha jól figyeltem. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

504/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ létrehozása” című NYDOP-1.3.1.-2f-2009-0005 jelű pályázat keretében a projekt megvalósításához szükséges 22.454.518,-Ft többlet fedezetet a 2010 évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Marton István: Hát ez érdekes helyzet. Lehet, hogy még sokba kerül. De. Megszavaztatom az új

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendi gombot nyomtam Polgármester Úr, mert lelkiismereti kérdés, ilyenkor ugye van egy szituáció, amit kezelni kell. Tehát valószínű ugye, az van, hogy a képviselőtestület ráállt egy tovább....., mert amit én picit provokáltam is, tehát ilyen értelemben felelősségem is van, hogy meghatározzuk a szakosztálynak a további munkájának az irányát. Tehát ebből a szempontból feladatot kell meghatározni.

Marton István: Jó. Tehát akkor még egy dologról kell szavaztatnom. Aki el tudja fogadni, hogy új versenytárgyalást folytassunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezek után, miután a másik nem ment át, ez teljesen egyértelműnek tűnik.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

505/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a „Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ létrehozása” című NYDOP-1.3.1.-2f-2009-0005 jelű pályázat keretében a projekt megvalósításához új közbeszerzési eljárást indítson, és ehhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

Marton István: Most már csak a kérdés az, hogy lesz-e megtakarítás rajt, illetve nem csúszunk-e ki az időből. Ez a két kérdés van.

26. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények "Iskolai tehetséggondozás" TÁMOP-3.4.3. -08/2 azonosító számú pályázatának megvalósításához szükséges adófinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Minden értelmes pályázati lehetőségnek örülnünk kell. Ez olyan, nem jár teherrel. 6 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért az előterjesztéssel, illetve a támogató szakbizottság állásfoglalással, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

506/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén, a Péterfy Sándor Általános Iskola, a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság; valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény TÁMOP-3.4.3-08/2 kódszámú „Iskolai tehetséggondozás” elnevezésű pályázathoz kapcsolódó kifizetéseit előfinanszírozásként, az intézmények saját költségvetéséből engedélyezi.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. Javaslát a miklósfai Mindenki Háza felújításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dömötörfy Sándor elnök, Közművelődési és Városszépítő Egyesület

Karádi Ferenc Gyula: Én azt hiszem, hogy példás gyorsasággal került elének ez a javaslat, és a közgyűlés előtt kaptam én még egy kiegészítést, amit most meg tudok osztani képviselőtársaimmal, az pedig azt tartalmazza, hogy milyen műszaki tartalommal próbálja majd a Mindenki Házát felújítani a Városszépítő Egyesület Miklósfán. Hogyha valaki kíváncsi erre a részletes költségvetésre, ezt most oda tudom adni. Sajnos olyan rövid idő állt rendelkezésemre, hogy ezt több példányban nem tudtam kinyomtatni. Tehát az az aggály, hogy a műszaki tartalom nélkül támogatást nyújtunk a Miklósfai Mindenki Házának, az elhárult, és a műszaki tartalom meg van határozva. Természetesen ez a pénz, amiről itt szó lehet, az nem elég ezekre a feladatokra, lényegesen többre lenne szükség. Ezt a házat üzemeltető Városszépítő Egyesület tagsága majd összekalapolja úgy, ahogy tudja, de az a segítség, amely annak nyomán vált lehetségessé, hogy én az év elején még a költségvetés elfogadása előtt javasoltam azt, hogy a két miklósfai telek megosztásra kerüljön, és eladásra kerüljön, ennek az előfinanszírozási lehetősége most előttünk van. Én ezt köszönettel veszem a házat üzemeltetők részéről is, és jó szívvel javaslom mindenki számára, hogy megszavazásra kerüljön.

Papp Nándor: Bizottságunk maximum 5 millió Ft-os előfinanszírozást tudna támogatni részletes költségvetéssel együtt, és természetesen amit a Karádi képviselőtársam megmutatott költségbecslést, azt körülbelül reálisnak gondolom, tehát a szerint egy olyan 16-17 millió Ft-os költsége lenne ennek a 20 éve épült épületnek a karbantartására, de a bizottságunk ezt kérte, hogy a részletes költségvetés, és akkor az idei évben az 5 millió Ft-os előteljesítést. És azzal körülbelül a héjazat, egyéb dolgok, tehát azok mindenképpen megoldhatók lennének.

Bene Csaba: Én csak kérdezni szeretném, illetve nehezményezem is, hogy a 2009. évi út-, járdafelújítások előirányzat terhére történne itt a forrásbiztosítás

Marton István: Módosítás van Bene úr. Adótöbblet lett.

Bene Csaba: Akkor bocsánat. Akkor köszönöm szépen.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy egy három évvel ezelőtt megkezdett nagyon tudatos kulturális intézményfejlesztési, felújítási programnak egy utolsó eseménye záró-programja lenne ez, hogyha valóban hozzájárul a közgyűlés ahhoz, hogy egy civil szervezet kezelésében lévő művelődési házi feladatokat is ellátó intézményt felújítsunk. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak nagyon fontos feladata a közművelődési feladatellátás. Részben az önkormányzati, részben pedig a kulturális törvény erről intézkedik. Ebben az esetben egy lakóterületen, ha ez egy civil szervezet közreműködésével, hatékony szakmai és anyagi támogatásával valósul meg, amihez mi csak kiegészítő összeget adunk, akkor mindenképpen támogatni kell. Emlékeztetek arra, hogy fél évvel ezelőtt egy hasonló beszélgetésen itt a közgyűlésen a szakmai érveimet részletesen is elmondtam. Én tisztelettel arra kérem képviselőtársaimat, hogy támogassuk az előterjesztést, és a következőkben is, ha van rá mód és lehetőség, akkor hasonló összegeket szavazzunk meg a második, illetve a harmadik fordulóra.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy konszenzus van a testületben a tekintetben, hogy a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület kezelésében lévő ingatlanon jelentős értéknövelő felújítást hajtsunk végre, hiszen az épület ezt indokolja is. Ez év elején valóban Karádi úr egy nem túl szerencsés előterjesztést készített, aminek gyakorlatilag mindene hiányzott, kivéve a jó szándék. Az természetesen benne volt, csak a szakmai megoldás nem volt vállalható. Azt gondolom, hogy most vállalható lesz, de még mindig nem az igazi. Teljesen egyetértek és elfogadom a határozati javaslatot, adó többletbevétel terhére 5 millió Ft összegű előleget adunk. Itt én lezárnám ezt a mondatot, és azt mondom, hogy igen. 2010-es költségvetési évben pedig Papp Nándor elnök úr által említett tervek alapján elkészült költségbecslésnek vagy költségvetésnek megfelelően a városunk a költségvetésben biztosítja ehhez a szükséges forrást. És itt pont. Továbbra sem tudunk elszakadni attól a gondolatától, és nem értem, miért, hogy megosztandó miklósfai telek eladásából származó bevételből, ameddig az jut, abból adunk

előleget. Tehát még mindig benn van, hogy azt követően a befolyt bevétel ismeretében kell meghatározni. Dehogy! Egy épületet nem úgy kell felújítani, hogy eladok valamit, és annak költségéből, hanem úgy kell felújítani, amit az az épület igényel, és ezt a felújítást valamennyien vállaljuk. 5 milliót az idén adó többletbevétel terhére, jövőre pedig a szükséges mértéket, és Papp Nándor úr által vezetett bizottság meg fogja tudni nekünk mondani, mennyi az a reális érték, amihez fedezetet kell a költségvetésben biztosítani. Támogatom egyébként az előterjesztést.

Marton István: Hát az a szám, ami itt elhangzott, az lényegesen több, mint a két telek feltételezett értéke, ami egyébként szerintem túl van értékelve.

Bicsák Miklós: Előre bocsátom, maximálisan támogatom a sport, kulturális vagy egyéb, bármilyen város, városkörnyéki településen lévő felújítások vagy bármiről van szó, és a tisztelt közgyűlés elé kerül, de tisztelettel kérem képviselőtársaimat, és figyelmeztetni fogom Önöket, ezt is meg fogom szavazni, nem az 5 millió Ft, mert szüksége van Miklósfának arra, hogy ez az épület a rongyos székektől kezdve, egyéb, egy megújulás, egy olyan környezetben fogadja a kulturális rendezvényekkor a településen résztvevő vendégeket, hogyha Palin városrész, aki évek óta kéri egy kulturális, egy kis szerény város, mondhatom, egy kis olyan épületet, a területe a városnak megvan rá, minden, ahol legyen egy közösségi házunk, ahol kulturális, hasonló, mint Miklósfá, Bajcsa, Kiskanisza, Bagola, sorolhatnám. Irigylem is ezeket a képviselőtársaimat, csak én vagyok ilyen mostoha körülmények között. Támogatom, és kérem Önöket, hogy ezt vegyék figyelembe, hogy Palin városrészben is most már végre legalább a 2010-es büdzsében, ha mást nem, az épület tervezésére való költségeket szavazzák meg, mert nagy szüksége van Palinnak ugyanúgy, ahogy a Miklósfá vagy bármelyik városrész kéri, mert az ott élő emberek ezeket igénylik. Én támogatni fogom, de akkor legyünk egységesek, és korrektül ezeket a dolgokat támogassák.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Bicsák képviselőtársam, azt szeretném Önnek mondani, hogy ezt a házat a miklósfaiak építették, nem pedig a város, Ön pedig a várostól kéri, hogy építse meg. Nagy a különbség, de természetesen én abban az esetben is támogatni fogom, ha erre reális lehetőség nyílik. A Böröcz képviselőtársamnak pedig tájékoztatásul elmondom, hogy abban az időszakban, amikor én azt a telekeladást javasoltam, annak az elsődleges indoka az volt, hogyha visszaemlékszik rá, hogy a költségvetésünk olyan állapotban volt, illetve a költségvetésünk tervezése, ahol a hiány mértékét kellett volna valamilyen módon csökkenteni. Hát ezért született az a javaslat, hogy én nem kívántam a hiány mértéket, vagyis a hitelfelvételt növelni, hanem a forrásként azt jelöltem meg, hogy a két telek megosztása után az eladásból befolyt összeget fordítsuk erre a felújításra. Én azt hiszem, hogy akkor ez éppen aktuális volt, mert egy takarékos gondolkodásmódot tükrözött, de ha Ön ezt nem tudja megérteni, hát akkor én ezen nem tudok segíteni. Tehát továbbra is azt mondom, hogy ez a járható megoldás. De abban is természetesen egyetértek Önnel, ha semmilyen forrást nem jelölök én meg, hanem a közgyűlés ön maga eldönti a támogatás mértékét, és a közgyűlés majd meghatározza a forrást akár hitelből, akár többlet adóbevételből, mint ahogy itt ebben az előterjesztésben is most módosítva szerepel, aminek én kifejezetten örülök. Azt nehezen tudtam volna elviselni, hogy az út- és járdafelújítások és a fejlesztések összegéből kellett volna ezt az összeget elvonnunk. Kíváncsi lettem volna rá, hogy melyik képviselőtársunk lett volna az, aki ebben partner lett volna. Ezt az összeget nem szabadott volna megkurtítani. Ez az előterjesztés így most tökéletes. Én arra kérek mindenkit, hogy szavazza meg.

Marton István: Igen, én meg arra kérem Önt, hogy ne vonja kétségbe másnak a szellemi képességeit.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit kértem, és kérem a vita lezárását. Énszerintem élő példája annak, hogy egy jó szándékú kezdeményezést, amit egyébként majdnem mindenki már megszavazta volna, hogy milyen félre mehet egy vita. Azt meg csak zárójelbe teszem, hogy olyan irányba ne menjünk Karádi képviselőtársam, hogy nem a város építette. Menjen el, egy-két információt szerezzen be Dömötörffy Sándor kollégájától, aki most ugye az egyesület elnöke. Ő akkor képviselő volt, és elég sokat tudna regélni Önnek, nagyon sokat lobbizott, és a város hathatós anyagi támogatása nélkül, persze megyei önkormányzat, és meg akkor a pénzügyi osztály vezetője voltam, el fogom mondani műsoron kívül, hogy történt ennek az építése. Pontosan Miklósfá..., de nem most. Higgye el nekem, megadta a város, ami megjárta a miklósfaiaknak, ők meg megtették azt, amit kellett. De indokolatlan vitát ne provokáljon, mert

az jóra nem vezet.

Marton István: Igen, és az azóta eltelt 20 év támogatásait is össze lehet adni. Még Papp Nándor úrnak megadom a szót, és lezártam a vitát.

Papp Nándor: Én még annyit szeretnék a vitához hozzászólni, hogy jó szándékú az, hogy a telekből befolyt összeget, azt majd idefordítsuk, de könyörgök, most ne foglalkozzunk ezzel, mert egyrészt ez még a holdban van, hogy mikor kapunk pénzt, és hogy mennyit kapunk érte, az is eléggé véleményes. Majd ha megkapjuk, akkor majd lehet róla szó. Jelen pillanatban még a telek megosztásának az engedélyeztetése van folyamatban valahol Zalaegerszegen, engedélyezik. Ugye a saját ingatlanunk tekintetében Nagykanizsa Megyei Jogú Város építéshatósága ugye nem járhat el. Aztán utána megnézzük, és hogy mikor kapjuk meg, meg hogy mennyit kapunk, az meg, mondom, ismétlem, véleményes erősen. Én hajlok arra, amit a Polgármester Úr mond, hogy túl van értékelve, de hát majd az élet ezt megoldja.

Marton István: Az élet ezt csak így tudja megoldani. A vitát lezártam. Aki el tudja fogadni a módosítást – hát, ha nagyon kell, akkor fel is olvasom, de a módosítást mindenki megkapta, úgyhogy inkább nem olvasom fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

507/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a miklósfai Mindenki Háza felújítási munkálataihoz külön támogatási szerződésben meghatározott felújítási munkákra, elszámolási kötelezettséggel, a 2009. évi **adó többletbevétel** terhére, **5 millió Ft** összegű fejlesztési támogatást biztosít a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület részére, az 50/2009.(II.13.) számú határozatban említett ingatlanok eladása előtt. A támogatás végleges összegét az ingatlanértékesítést követően, az abból befolyt bevétel ismeretében kell meghatározni.

Határidő: 2009. október 31. a támogatási szerződés megkötésére
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

28. Javaslat a főrhénci kápolna felújításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Páhy János plébános, Sarlós Boldogasszony Plébánia

Marton István: Szintén van hozzá egy kiegészítés.

Papp Nándor: A bizottságunk igazából ezzel az előterjesztéssel nem tudott mit kezdeni, mégpedig azért nem, mert ez a főrhénci kápolna műemlék emléképület, és a műemléken végzett bármilyen építési tevékenység, az engedélykötelezett, és hiányolta a bizottságunk emellett még a költségvetést is, ami most tudomásom szerint közben elkészült, és azt gondoljuk, hogy éppen egy legsürgősebb állagmegóvási munkákra van lehetőség, és sürgősen beszerezni az építési engedélyt, és akkor jövőre a roskadozó vagy behajló tetőt, állítólag a lécezés, az be van hajolva, esetleg egy-egy szarufa, azt akkor jövőre lehetne foglalkozni vele, de ismétlem, építési engedélyköteles mindenféle formában. Ez a műemlékeknek a kiváltsága.

Bicsák Miklós: Én nagyon kérem Papp Nándor képviselőtársamat és a bizottság elnökét, szakmailag, én laikus vagyok, nyomdász ember és könyvkötő mester, az a kápolna, az emberek, az abban a régi időkben is, nem mondom meg, mert itt nagyon sok tisztelt csinos hölgy ül, hogy hány éves vagyok, én mint főrhénci hegyi tulajdonos, szőlőgazda, szüleim korában odajártam, igaz, évente egyszer vagy kétszer szent misére, az a kápolnához a jelenlegi szőlősgazdák is ragaszkodnak. Itt az a gond, az a probléma, megint itt csúrnjuk, csavarjuk, az időjárás viszontagsága, bármelyik pillanatban elromlik az idő, egy komolyabb esőzés, vagy ne adj Isten novemberben havazás, az be fog szakadni. Na most, ha itt engedélyezések, meg ilyen hercehurcáknak kitesszük, amit a szőlősgazdák kétségbe esésükkel a kápolna megóvását, amit büszkén vállalva naponta megyünk el, Inkey Boldizsár kápolnája is ott van, és ő építette ezt a főrhénci hegyi gazdák részére, ezt nekünk segíteni kell, hogy soron kívül megoldjuk. És ezt el kívánom mondani a tisztelt közgyűlésnek is, hogy a gazdákkal beszélgetve is elindult egy magánygyűjtés is, amiben jómagam is részt veszek és adományozok. A tisztelt közgyűléstől ezt az 1 millió Ft-ot szíveskedjenek soron kívül támogatni, hogy az iparosok a megfelelő árajánlatot adó, Plébános Úrnak, a kiskanizsai Sárkány Boldogasszony plébánusának, hogy el tudja rendelni. Ezen nem lehet nekünk itt taktikázni, ezt kérem, hogy támogassuk, és azokat az engedélyeket, hogy műemlék, meg egyéb, azt meg lehet oldani. Az idő a legnagyobb úr, az idő károkat csinál, nagy károkat. Akkor nem 1 milliót kell adnunk, hanem esetleg 2-öt vagy 3-at. Kérem szíves tudomásulvételeket, és támogatásokat.

Polai József: Ismerve a problémát, a főrhénci kápolna ügyét, arra kérek mindenkit, hogy a Papp Nándor által elmondott, hát úgymond nem kifogást, rosszul fogalmazok, hanem valóban jogszerűen, ha így van ez, akkor ezt meg tudom érteni, de ne legyen ez akadály annak, hogy ekkora pénzt, 1 millió Ft-ot adjunk erre a célra, hiszen az a fő, hogy a pénz ott legyen a plébánia számláján. Attól kezdve ők már majd tudják nyilván a szerint kezelni, hogy törvénynek megfelelő legyen. Tehát támogatni kell. Beomlik, vagy nem omlik, ez a pénz csak valóban később, ez a munka többre fog kerülni. Kérek mindenkit tisztelettel, hogy ne a nem gombot nyomja.

Dr. Károlyi Attila: Említette már Bicsák képviselőtársam, valójában ez egy nagyon érdekes kérdés, ez az épület, hogy műemlék lenne, nem tudom, majd biztos megmondja Papp képviselőtársam, ...

Marton István: Az, biztosan az.

Dr. Károlyi Attila: megnézte. Örülök neki egyébként, mert az építő, az valóban, és ez Inkey Boldizsár végrendeletéből derül ki, Inkey Boldizsár volt. Sajnos nem szerepel azon a táblán, amit Tarnóczki tanár úr, alpolgármester úr ugye lelkesen készített a városnak. Később jött Ő arra rá, hogy a végrendeletben szerepel. Tehát Inkey Boldizsár a zalaszentbalázi templomhoz, a rigácsi templomhoz hasonlóan a városnak vette ugye a Szentháromság emlékművet, és bizony, ezt a főrhénci kápolnát is. Hát, ha szerepel a műemlékek jegyzékében, akkor valóban óvatosan kell bánni vele, de én nagyon lelkesen támogatom ezt az előterjesztést, és ez gyakorlatilag barokk stílusban épült, ez minden pénzt megér énszerintem, és támogassuk.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogy a Nagykanizsai Városvédő Egyesület elnökeként nem is szólhatok másképp, mint támogató módon, hogy van egy értékes műemlék, előzményét Károlyi képviselőtársam is gyakorlatilag ..., meg többen előttem föltárták, tehát mint városunkat szerető ember, és egyúttal jogtisztelő, arra különösen felhívnom a figyelmet, hogy megfelelő módon és tényleg óvatosan kell eljárni. És Bicsák képviselő kollégámnak pedig azt mondanám, hogy én tényleg megértem a vehemenciáját, megértem azt is, hogy területileg, fizikálisan Palinhoz közel esik Főrhénc, de az még Őt nem jogosítja fel arra, hogy a lelki presszionálással gyakorlatilag bennünket letérítsen arról az útról, amit egyébként közpénzből való támogatásnál megfelelő módon, megfelelő jogtechnikával biztosítani kell. Műemlék épületről lévén szó, különösképpen felhívom a figyelmet arra, hogy szeretnénk azt látni ugye, ki mit hogyan csinál, és ennek megfelelően gyakorlatilag közpénzt, nem az a lényeg, hogy ott legyen a plébánia számláján, ilyen alapon bárhol, tehát bárki követelhetné ezt magának, hanem az, hogy megfelelő módon, megfelelő célra fordítódjon, és ezt mi a támogatás eszközével biztosítsuk és ellenőrizzük. Én úgy gondolom, ez megvalósítható, és mindenféle fajta hátsó szándék nélkül, a nélkül, hogy a Bicsák kolléga presszionálna bennünket. Jó munkát kívánok.

Papp Nándor: Elnézést, ha nem derült volna ki az előbb, hogy tulajdonképpen a bizottságunk támogatta ezt, csak emiatt a jogi probléma miatt nem tudott vele akkor és ott mit kezdeni. Egyébként támogatólag szólt hozzá mindenki a bizottságon. Tehát ez, elnézés, hogy nem derült ki az előbbi hozzászólásomból.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a technikai részletkérdésekben nekünk nem érdemes elmerülni. Nyilvánvaló, hogy műemléknél mi az eljárásrend, azt be kell tartani, aztán kész. Nekünk egyet kell eldönteni, akarjuk támogatni, vagy nem.

Tárnok Ferenc: Most a testületi ülésen kaptam meg egy állapotfelmérést, illetve két változatú árajánlatot a tető felújítására. Nagyon rövid állapotfelmérés van, helyszíni statikai vizsgálat alapján a vizsgálat megállapította, hogy a tető jelenleg a korából adódóan meggyengült, az időjárás hatásainak, szélnyomás, szívóhatás, csapadéknak nem áll ellent. Jelenlegi állapotában baleset- és életveszélyes. Javasolja a tető felújítását. Ez az NST - Zoltán Építőipari Kft. Nem találkoztam még a nevével. És ugyanettől a cégtől van két árajánlat, egy zsindefedéses tetőfelújításra, illetve egy cserépfedésesre. Nagy valószínűséggel zsindefedésre az építési hatóság nem fog engedélyt adni. Ez a cserépfedés, ez bruttó 1.988.000 Ft-os összegben áll meg.

Marton István: Még talán kiegészítésként annyit, bár ennek nem én vagyok a szakreferense, hogy az ott lévő freskók, ha megáznak, akkor nagyon nagy károkozás történik. Tehát villámgyorsan kell intézkedni. A vitát lezártam, kérem, aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Módosított előterjesztés.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

508/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a főrhénci kápolna felújítási munkálataihoz külön támogatási szerződésben meghatározott felújítási munkákra, elszámolási kötelezettséggel, a 2009. évi **adó többletbevétel** terhére 1.000.000 Ft fejlesztési támogatást biztosít a Sarlós Boldogasszony Plébánia részére.

Határidő: 2009. október 31. a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

29. Javaslat a Vadas Ernő emlékkiállítás támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményegység vezető

Balogh László: Ez a történet abból indult el, hogy elneveztünk egy utcát Vadas Ernőről. Kanizsai születésű, később világhírűvé vált fotóművészről, akiről azonban keveset tudunk mi itt Kanizsán. A nagyvilág szakmai körei többet, annál többet. Épp ezért nekünk kötelességünk az, hogy méltó módon megemlékezzünk róla és ezért adódott az ötlet, hogy az utca után a 110 éves születési évfordulóra is akár készülve legyen egy szép, egy nagyon szép fotókiállítás. Kézenfekvő, hogy a Kiskastélyban vagy a Plakát Házban éppen a méltó helye lenne ennek és elindult a történet és kiderült, hogy ezt méltó módon nem is olyan egyszerű megrendezni. De, ha már ezen a vonalon lépünk tovább, akkor tessék elhinni, hogy kulturális téren az előre menekülés, az a hatásos stratégia és taktika is. Így kell megbecsülnünk a Brunnereket, így kell a Trákokat idehozni Kanizsára, és hasonló dolog lehet akár ebből a Vadas Ernő emlékkiállításból is, ami országos hírű és kitekintésű lehet és akár jöhetnek ide

szakemberek vagy bővebb csapat egy Vadas Ernő kiállításra. Épp ezért a kulturális bizottság nemcsak a szférája érdekeit szem előtt tartva 6 igennel, egyhangúlag támogatja azt, hogy ez a kiállítás jó minőségben, méltó módon megtörténhessen. Ebbe még az is beleértendő, hogy egyféle multifunkcionalitással a képkereteket illetően és a megbecsülést illetően lesz átjátszás a Brunnerek kiállításához is, de én azt kérem, adjunk szót röviden a szakmai bizottságon kívül a szakembernek, Kőfalvi Csillának, aki egy rövid bemutatóval próbálja meggyőzni a közgyűlést. Kérem a bölcs döntést.

Dr. Károlyi Attila: Éppen említettem itt mellettem ülő képviselőtársamnak, Fodor képviselő úrnak, hogy földrengésszerű helyzetet idéz elő ez a kiállítás Magyarország fotóművészetében. Olyan nagyságok jelentkeztek be erre a kiállításra, hogy egyszerűen nem is hiszik el, hogy Nagykanizsa ezt, ennek a nagy embernek, aki egyébként ugye a város szülötte, és aki december 17-én, tehát 1 nap múlva lett volna 110 éves, mint ahogy a kiállítás megnyitója, 1800, tehát 110 éves, megrendezi, hogy ezt nyugodtan mondhatom, hogy elképesztő. Tehát Keleti Éva például szerintem a jelenlegi egyik legnagyobb fotóművész és Vadas Ernő tanítványa egyébként, fogja megnyitni ezt a kiállítást, és amihez azért hozzá kell tenni, Elnök Úr nem tette hozzá, hogy 2 millió ide vagy oda abból - itt ül egyébként a tisztelt Kőfalvi Csilla - talán több mint 1 millió forintot - ő ezt jobban tudja - megspórolunk, talán éppen 1,5 millió forintot megspórolunk azzal, hogy a Brunner kiállításra azt lehet felhasználni. A képkereteket, illetőleg hát azt a fény kartont ugye, amit ugye és egy picit ő is, minden szentnek maga felé hajlik a keze, úgy tervezte meg a Vadas kereteket, hogy utána fel tudja használni azokat a Brunner képek keretezésére. Tehát a művésztől annyit, hogy oda sorolhatjuk Vadas Ernőt most már Fejtő Ferenc mellé nyugodtan, mert hiszen Fejtőnek is a munkásságát számtalan alkalommal ugye emlegetjük, és büszkéek vagyunk rá, még díszpolgár, talán az első díszpolgárrá őt választottuk. Vadas Ernő egy olyan név, aki ráadásul Nagykanizsához ezer szállal kötődött, hogy nyugodtan ide sorakozhat Strém Kálmán mellé modern művészetben, művészetszervezésben Vadas Ernő is, és ezt a Nagykanizsa város közgyűlés ezt megérezte akkor, amikor utcát nevezett erről a nagy művésztől és valamennyien tisztelt képviselőtársaim fogják látni azt, hogy és ahogy említette Balogh elnök úr, nemcsak kiállítás lesz, ...

XY:(Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Én azt utolsónak akartam tenni...

Dr. Károlyi Attila: ...hanem azok a fotóművészek, akik Magyarország nagyjai egy konferenciát is fognak itt tartani. Tehát tisztelt Elnök Úr elmondta már ezeket a fontos körülményeket, talán Polgármester Úr nagyon kérem Önt, hogy a Kőfalvi Csilla igazgatónőt egy pár mondat erejéig hallgassuk meg, mert Ő nagyon plasztikusan be tudja ezt mutatni.

Marton István: Nem kell engem nagyon kérni erre, szándékomban is állt. De talán az ügy részéről nem volt a leges legszerencsésebb ilyen kulisszatitkokat elárulni, hogy az újrahasznosítás is szóba került. Csilla megadom a szót.

Kőfalvi Csilla: Köszönöm, hogy eljöhettek ide, és szót emelhetek a tárgyaim iránt vagy felőli aggodalmamból kifolyólag. Ez az aggodalom elsősorban arra vonatkozik, hogy a nemzet kulturális örökségéről mindenki gyakran beszél, zászlójára tűzi eme nemes szavakat, de amikor a nemzet kulturális örökségének tárgyairól van szó, azokról a múzeumi műtárgyakról, amelyek nem az előírásoknak megfelelően megvalósult raktárakban kerülnek elhelyezésre, illetve azokról a múzeumi műtárgyakról, amelyek most már elidegeníthetetlen részei a mi mikro régióink kultúrájának, nos akkor ezek a szavak nem hallatszanak el odáig, ahol a döntéshozók ülnek. Azért jöttem el most Önök elé, hogy megmutassam Önöknek a Vadas Ernő fotókiállítást, mely önmagában megér egy misét és ezzel kapcsolatban az előterjesztés tartalmaz is egy rövid összefoglalót Vadas Ernő életművével kapcsolatban. Ezen kívül nekem minden pillanatban és tele aggodalommal arról is gondoskodnom kell, hogy azok a műtárgyak, amelyek többek között tavaly kerültek a Képzőművészetek Háza és ilyen módon a város birtokába, milyen módon kerülnek megőrzésre, gondos tárolásra vagy restaurálásra. Tehát az első pont. Vadas Ernő hihetetlen életutat járt be. Hihetetlen és nagyon szomorú életutat. Nem volt Ő kezdeményezettje, sőt elfogadottja a két világháború közötti időszaknak sem. Megjárta a haláltábor is. Hazajött, majd kitaszítottá vált egy olyan rendszerben, akik nem tudták azt elfogadni, hogy Ő, mint egykori polgári csökevény, olyan dolgokhoz is hozzáfért, melyekhez egy átlagpolgár nem. Mindezt

köszönhette a tehetségének, a kimagasló szakmai tudásának és egyáltalán mindannak a fotóművészeti stílusnak, amelyet csak ő képviselt a két világháború között. 1962-ben halt meg. Annak ellenére, hogy az MTI főmunkatársa volt, a Magyar Fotóművészeti Alapítványnak az első elnöke, annak ellenére nem nagy ismertsége van Nagykanizsán, éppen ott, ahol született. Ha fontos számunkra a mikro régióink történelme, fontosak azok az emberek, akik itt születtek és innét csináltak valójában világ karriert, de csak fogalmazzunk úgy, hogy Magyarországot hihetetlenül pasztikus módon csodálatos fotográfiákon örökítették meg, ha csak ebből indulunk ki, már küzdenék ezért a fotókiállításért, mely ellen annyi minden szól. De nemcsak ebből indulok ki, hanem abból is, hogy azok a tárgyak, amelyek olyan módon kerülnek most keretezésre, mely minden szempontból és műtárgyvédelmi előírásoknak megfelelően is 100%-osak, én valóban fel tudom használni a Vadas Ernő fotográfiáit bemutató kiállítást követően a teljes kiállítási installációt. És mire használom én ezeket fel? Kérem, engedjék meg, hogy megmutassam. A Brunner hagyaték. Nagyon rossz állapotban, rossz megtartású szöveten, hihetetlenül kezdetleges módon megjavítva és többségében keretezetlenül és paszparturázás nélkül érkezett meg Nagykanizsára két hullámban, 1997-ben és 2008-ban. Ugye ezek azok a problémák, amelyekről a híradások nem tudósítanak. Sajnos nagyon kevés arra a lehetősége egy vidéki muzeológusnak, hogy óriási pénzeket szerezzen ezen műtárgyak restaurálására. Én mégis, amilyen alapfokon ezt meg lehet tenni, portalanítom, zsírtalanítom, tisztítatom és megpróbálom savmentes környezetben elhelyezve hosszú távra megőrizni ezeket a tárgyakat, mert bizonyára mindannyian tudják, hogy a muzeológia sem örök életű. Mi nem tudjuk megmenteni a tárgyak életét, csak meg tudjuk őket hosszabbítani. És ha mindez a munka elvégzésre kerül, akkor a végeredmény, tudom, végtelenül egyszerűnek látszik, de valójában minden törvényi és jogszabályi előírásnak megfelel a savmentes passzpartúra, a savmentes fénykarton hátoldal, ami nem látszik, mert én külön le is papírozatom egyenként a tárgyakat. A műtárgyak természetesen tisztított állapotban, és hogyha erőnk és tehetségünk engedi, restaurált állapotban kerülnek ezekbe a keretekbe. Ez a speciális biopáccal kezelt keret Észak-Itáliában készült és mindig csak egy-egy adag megvételére van módunk és így mondhatjuk, hogy ezek a Brunner tárgyak, amik már így kerülnek bekeretezésre és megóvásra, talán egy generációt túl fognak élni és a következő muzeológus generáció feladata lesz, hogy hogyan tudja meghosszabbítani majd az élettartamukat. Szeretném Önöknek elmondani, hogy a Magyar Fotográfiai Múzeum, amelynek gyűjteményét volt alkalmam most megismerni, és amelyből én válogattam ki azt a 110 fotográfiát, amiről úgy gondolom, hogy jól reprezentálja Vadas Ernő életútját, előírja számomra, hogy milyen körülmények között és milyen installációval mutathatom csak be a műtárgyakat és ez egy külön Canossa-járás volt a részemről, amely nem e megbeszélés tárgya, hogy elérjem, hogy keretezetlenül bocsássák a rendelkezésünkre a műtárgyakat, mert ebben az esetben ki kellett volna fizetni a Magyar Fotográfiai Múzeumnak a keretezés, a speciális környezetben való elhelyezésnek a költségeit, ami szó szerint egy kidobott pénz, mert utána ezek a műtárgyak visszamennek Kecskemétre, és mi egy hónapig bemutattuk őket, de gyakorlatilag semmi nem marad az installációból. Tehát én most két dologra kérem Önöket. Szíveskedjenek támogatni a Vadas Ernő fotókiállítás megrendezését, hogy mindannyiunk számára, akik itt élünk, világos legyen, hogy ki volt Ő, vagy legalább elkezdődjön az az út, amellyel Őt megismerhetjük, másrészt hogy ennek az installációnak a megvásárlásával 110 db Brunner festményt meg tudjak menteni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

509/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vadas Ernő nagykanizsai születésű világhírű fotóművész születésének 110 éves évfordulója tiszteletére tervezett emlékkiállítás lebonyolításához 2 millió Ft-ot biztosít a Kanizsai Kulturális Központ részére, melynek forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel megemeli a helyi iparűzési adóbevételek előirányzatot. Felkéri a Polgármestert,

hogy a költségvetés soron következő módosítása tervezetében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. 10. 07.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka gazdálkodási Osztályvezető)

30. Javaslat informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 9 általános iskola és 5 középiskola igazgatója

Balogh László: Itt is több változat van. Az oktatási bizottság végigjárva ezeket, tulajdonképpen ez négy változat és mi a negyediket javasoljuk a tulajdonjog megszerzését, ami várható. Nincs precíz adat, mert még a cég nem jelzett pontosan vissza, de az iskolák ezt kérik, hogy hadd vehessék meg, mert a számítástechnikai eszközöket illetően tudni kell, hogy 3 év az amortizációs idő és ezen már túl vagyunk, tehát nem valószínű, hogy komoly összeg lesz ez. Ezért mi is ezt támogattuk 5 igennel, egyhangúlag. Tehát, hogy a tulajdonjogokat, azok megszerzését támogassuk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Itt a Bizottsági Elnök Úr által említett összeg azt jelenti, hogy nem haladhatja meg az 1,3 millió forintot - történeti hűség kedvéért. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot, természetesen támogatom, mert ez a legolcsóbb.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

510/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási-nevelési intézmények részére az IBM-től eddig bérelt informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzését támogatja.

Határidő: 2009. október 22.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Na, nézzük. Nyílt ülésen megy még.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Melyiket mondod? 12-es előtt Bene úr kér 5 perc szünetet. Megadom.

Szünet

31. Javaslat bölcsődei férőhelyek bővítésére pályázati támogatás igénybevételével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Jó lenne, ha nem szférák harcává válna ez a napirend. Szemléletesen szólva azt gondolom, hogy itt nem arról van szó, hogy vagy bölcsőde, vagy óvoda, hanem bölcsőde és óvoda. Mindenképpen örülünk annak, hogy a bölcsődék színterén hát plusz 40 férőhely bővítésére van lehetőség pályázatilag megerősítve, és abba nem szeretnék belemenni, abba a vitába, hogy most jó-e hogy 0 és 3 év közötti gyermekek nem otthon vannak, hanem bölcsődében. Nekünk nincs jogunk megítélni, elítélni ilyen dolgokat, tehát akkor is, ha pedagógiai szempontból mást vallana az ember, kötelességünk megoldani azt a problémát, hogy örülünk annak, hogy több lesz a bölcsődés. Én hiszek abban, hogy ez pozitív üzenet lesz a jövőt illetően, tehát én úgy gondolkodnék, hogy előre kell látni az óvodák színterére is. Én mindkét szférát javítanám, menteném, ezért a bizottságunk így mérlegelte a változatokat. Négy változat van végül is. Bár a negyedik, azt bevallom, azt csak bizottsági ülés előtt kaptuk meg, ezért nem volt kellő időnk azt tanulmányozni, de úgy értékeltük, hogy az első változat, az a vagyongyarapodást jelentené leginkább, ott egy új bölcsőde kialakításáról lenne tulajdonképpen szó. A második változat járna a legtöbb érdeksérelemmel, ott bizony két óvodai csoportot szét kellene szórni a városban. Nem könnyű egy ilyen feladatot megoldani és levezényelni. Kérem, gondolja át akárki magának, hogy hogy tenné ezt. Nem egyszerű. A harmadik és a negyedik változat, azok kompromisszumosabb javaslatok. Mi épp ezért efelé hajlottunk. A harmadikban is és a negyedikben is, a negyedikben talán kevesebb mozgással, ezért 16,9 millió forinttal olcsóbban lehet megvalósítani az elképzelést. De mindenesetre a hármast, négyest illetően én az előterjesztésből is azt olvasom ki, hogy a meglévő erőforrások figyelembevétele itt adódik leginkább és itt egyféle racionalításra, és nem jár létszámcsökkenéssel típusú felvetésekre is tudok jobban rezonálni. Mindenesetre akár a hármast, akár a négyest valósul meg, a jövőt illetően onnantól a legkönnyebb elmozdulni akár több bölcsőde, akár több óvoda irányába. Tehát ezért a bizottság bevallom, 5 igennel egyhangúlag a hármast változatot támogatta, de itt az eltelt órák alatt is és hadd mondjam ezután inkább a magamét én és egyeztetve itt vezetőikkel is, én magam, és hadd tegyem most hozzá, és nem szólok akkor többször, az egyéni véleményemet, hogy hajlok afelé, hogy a négyes változat, az talán még jobb, még kompromisszumosabb és olcsóbb megoldás. Tehát én ilyen irányba szeretném elvinni a remélhetőleg nem vitát, mert itt szigorú szakmai kérdésekről van szó, bár gyermekeinkről, akik bölcsődések és óvodások.

Szölösi Márta Piroska: A mai Szociális és Egészségügyi Bizottsági ülésen ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban a következő döntés született. A bizottság tagjai az első és a harmadik javaslatra igen szavazatot nem adtak. A második, illetve a negyedik javaslatra viszont igen, mégpedig oly módon, hogy a második javaslat 4 igen és 3 tartózkodás szavazatot kapott. A negyedik javaslat pedig egy módosítást követően kapott 5 igen és 2 tartózkodás szavazatot. A módosítás pedig arra irányult, hogy abban az esetben tudja ezt a bizottság támogatni, amennyiben a kerítés a valamikori helyére visszakerül, biztosítva ezzel a bölcsőde területigényét, udvarigényét.

Papp Nándor: Bizottságunk, ami most megkapott mindenki, a négyes pontot támogatta és azt preferálta, ami a hármastól azzal a minimális dologgal - hogy mondjam - nem egyezik a hármast ponttal, ugye a hármast pont a jelen pillanatban a hatcsoportos Attila Óvodának ugye a dél-keleti szárnyat foglalják el kettő csoporttal. Ezzel együtt van hat csoportjuk és egy ekkora óvodánál már kötelezően előírt tornaszobával és a hármast pont, előterjesztés az ezt a délkeleti szárnyat is szétverte volna, és a délnyugati baba tette volna. Tehát véleményünk szerint ez teljesen fölösleges és a jelenleg a Szivárvány által elfoglalt óvodai csoport, valamint a védőnői csoport helyére képzeltük el a bölcsődét azzal a kitételrel, amit a Szölösi képviselőtársam mondott, hogy a belső kerítést úgy kell kialakítani, hogy az előírt minimum 400 m²-es játszótér, közösségi tér az a kisgyerekeknek, a bölcsődéseknek meglegyen. Én elismerem, hogy a kettős, az akár vonzó is lehetne, mert hiszen az a legolcsóbb. Ja még annyit szeretnék mondani, hogy a 101 millió forinttal mintegy 18-19 millió forinttal ez olcsóbb. Abból 43 millió forintot pályázaton tudnánk nyerni, és most visszatérek arra, hogy a 2. pont az valóban vonzó. Mert hát olcsó, az igaz, de nem tellett bele másfél év, hogy bebizonyosodott, hogy a védőnők óvodába, bölcsődébe vannak a közelébe igazából nem jó helyen vannak. Valamikor nem is olyan túl régen azt gondolta mindenki, hogy a Napraforgó Bölcsőde területén aztán örökre meg van oldva a problémájuk.

Tavaly kellett kiköltöztetni, nem tellett el másfél év, megint fölmerült ennek a problémája és még egy nagyon-nagyon veszélyes problémát magában hordoz ez a dolog. Mégpedig azt, hogy ha ez a kettő csoport megszűnne - és valahova, mit tudom én, el tudnánk tenni, Hétszínvirág Óvoda, egyéb helyekre, nem is érdekes ez, nem téma -, akkor fölmerülne az a probléma, tökéletesen ugyanaz a helyzet állna elő, mint a Csokonai Óvodában jelenleg, ahova minden képviselőtársam tudja, hogy pályázni kell, illetve kötelezően elő van írva, hogy a tornaszobának a kialakítása, ami egy minimálisan 75-80 m²-es bővítés, tehát ugyanabba a cipőbe lépünk bele, vagy ugyanabba a folyóba lépünk bele az Attila Óvoda tekintetében és arról már nem is beszélve, hogy ez ténylegesen előírná azt, hogy Megyei Közigazgatási Hivatali engedély, meg a kutyafüle tudja mi, nem kellene ehhez az egész dologhoz. Én arra kérem képviselőtársaimat, hogy a négyest támogassák, szerintem a szakma is nagyrészt ezzel meg tudna békélni.

Bárdosi Gábor Jenő: Megpróbálok két percben betartani mindent. 2007-ben, amikor március hóban a bizottsági ülésen Csáka Iván elnök úr és Szőlősi Márta képviselőasszony, valamint Röst János képviselő úr, az a négy képviselő ott pillanatok alatt úgy döntöttünk, hogy ha láttunk egy problémát, akkor azt gyorsan kéne megoldani. Azt gondoltam 2007-be képviselőtársaimmal együtt, akiket említettem az előbb, hogy azt a 60 férőhelynyi bölcsődebővítést, amelyiket el kell végezni ebben a városban, azt jó alapokra helyezve, kellőképpen szakmailag átgondolva, a testület elé kerülve jó döntést tud majd hozni a képviselőtestület. A képviselőtestület hozott egy döntést, amelyet akkor is azt mondtam rá, hogy hát azért nem tudok vele egyetérteni, mert az a védőnői szolgálat már akkor képpen volt és, akkor is el kellett volna helyezni egy olyan végleges helyre, a Petőfi út 5. szám alatti épületbe, amelyikbe akkor is volt hely és ma is van hely, mint tudjuk. Akkor is egy jó megoldással ezt meg lehetett volna oldani. Ma nem tudom megmondani, a Petőfi út épületében hány százalékos üres hely van, és meg lehetett volna ezt a problémát már akkor ott oldani, nem kellene akár kétszer költöztetni. Ma, amikor 2009-et írunk és visszakerül ez a probléma részben szakmailag, részben megoldandó feladatként megint a képviselőtestület elé, akkor hát elég szomorú olyan szavakat hallanom, hogy szét kell szórni gyerekeket, elmozdulni nehéz, persze a megkövesedett álláspontunkról meg végképp nehéz elmozdulni, szigorú szakmai feltételek döntsenek, aztán meg hát a legvégén képviselőtársam ugye mondja a védőnőket, amit már említettem. A gyerekekről, azokról a kisgyerekekről meg nem is beszélünk, amelyiket majd aztán, ha mostan nem kellett volna elutasítani, a bölcsődébe a beiratkozási helyeket akkor se tudtuk volna elhelyezni. Ha akkor megoldjuk a 60 férőhelyet, az lehet, hogy akkor momentán éppen kicsit több lett volna, ma viszont tudjuk, hogy kevés. Akár kevés is lehet. Hogy közben kormányzati döntések is ezt még befolyásolhatják ezt a kevés is lehet dolgot. Erre most nem térnék ki, mert ez csak egy vízió, erre nem tudok mit mondani.

Marton István: Képviselő úr! Lejárt az ideje (.....).

Bárdosi Gábor Jenő: Igyekszem Polgármester Úr az utolsó két-három mondatot a mostani előterjesztésekre fordítani. De azért, hogy mindenki megismerje ezt a problémát, ezt 2007-től kellett elkezdenem. Ma azt gondolom, hogy nem szabad azon töprengeni, hogy milyen megoldás a jó, hanem egyet kell megcsinálni, azt, amit 2007-ben elindítottunk és megkezdtünk. Ennek pedig egyetlenegy alternatívája van, a 2. számú alternatíva, ami idekerült elénk. A négyes, az ennek egyébként egy kipofozott változata, verziója és a képviselőasszony által elmondottakkal, amelyeket a bizottságon javasoltam, hogy akkor már, hogyha majd véletlenül a négyes menne, akkor legalább kapják vissza a játszóterüket a bölcsődések, azt csak legföljebb egy kis pofozkodás a dolgokba. Azért Balogh képviselőtársamnak hadd mondjak valamit. Szét kellene szórni a gyerekeket, nem hiszem, hogy jövő év szeptemberében az óvodásokat hova íratják két csoport óvodásait, az majd jövő év szeptemberében fog eldőlni. Képviselő úr közben mutogat nekem, hogy egy csoport. Nem, az két csoportszoba, egy óvodai csoport ez, így mondják szaknyelven, hivatalosan. Köszönöm szépen. Ezért én mindenkinek javaslom képviselőtársaimnak, a kettes verzió támogatását.

Marton István: Második hozzászólásának az idejét is elkoptatta, Képviselő Úr.

Röst János: A szociális bizottságnak szívégye volt a bölcsődei férőhelyeknek a bővítése és úgy gondolom, hogy kellő komolysággal és kellő szakmaisággal állt ehhez hozzá. Az előterjesztésnél nekem lenne egy javaslatom, hogy a bizottságok, illetve a képviselők véleménye elhangzása után, ha a

szavazás olyan eredményt hozna, hogy egyik álláspont sem kapna többséget, mert ez költségvetési tételt érintő döntésről van szó, akkor arra kérném Polgármester Urat, hogy legyen pár perc szünet, mert nem szeretném azt, hogyha a közgyűlés úgy fejezné be ezt a napirendi pontot, hogy érdemi döntést nem hoz. Egyrészt a fontossága, másrészt pedig a költségvetés miatt. A két szóba jöhető alternatíva nálam is a kettes és a négyes. Nyilván a kettesnél, ami előnye neki, hogy nagyon kevés összegből valósítható meg és a költségvetés helyzetét nézve nyilvánvaló ez preferálandó. A másik oldalon, szembe van állítva a négyessel, az pedig nyilván a beavatkozásnak a mértékét itt érthető legkevésbé tetten, mértéke. Szakmailag mind a kettő egyébként elfogadható és védhető álláspont. Én is még döntés előtt vagyok, tehát nem tudom, hogy döntök, esetleg valami véleményt szívesen meghallgatnék. De arra kérem Polgármester Urat akkor, hogyha nincsen egyértelmű döntés, tehát egyik sem megy át 14 igennel, akkor tegye meg azt a szívességet, hogy pár perc után próbáljon meg érdemi döntést hozni.

Marton István: Képviselőtársam, ne fesse az ördögöt a falra. De ha már tényleg oda kerül, akkor ezt megteszem, természetesen.

Cserti Tibor: Képviselőtársaim, főleg a szakbizottság részéről se indokolta, hogy milyen döntés előtt állunk. Hát én azon mezei képviselők egyike vagyok, aki hallgatok az okos szóra, tanácsra és akkor döntök legszívesebben, hogyha valamifajta kompromisszumos megoldásra az érintettek részéről is elfogadó nyilatkozat van. Én nagyon kíváncsi lennék a két érintett intézmény vezetőjének a véleményére, hogy van-e olyan megoldás ezek közül, figyelembe véve a módosító javaslatot, ami ugye tovább érint valamit a négyes változat tekintetében, hogy el tudják-e azt fogadni? Ha igen, akkor azt hiszem nagyon egyszerűen, könnyen is tudnánk dönteni. Én ezért javaslom, hogy adjon Polgármester Úr hangot a szép számban jelenlévők vezetőinek.

Marton István: Hát képviselőtársam, most nem egyformán gondolkodunk, mert én úgy gondolom, hogy semmi értelme annak, hogy itt valami hatalmas vita kerekedjen.

Cserti Tibor: Nem is kell, csak

Marton István: De amit Röst úr mondott, az mindenképpen megoldás és én is efelé hajlok. A helyzet az, hogy ezzel a napirenddel a hivatalban jómagam is többet foglalkoztam, mint mondjuk húsz másikkal együttvéve, tehát ez házon belül is megszülte a megfelelő feszültséget, és én azt nem nagyon értettem, aki azt mondta, hogy ez olcsóbb megoldás, mert bizony a negyedik, ami kompromisszumos megoldásnak tűnik az én szememben is, az a négyből a második legdrágább. 25 millióval drágább, mint a második, mert ugye az 16,3, ez pedig 41,5 millió forint. De hogy a, mármint az önrész. Amit nekünk kell letenni, nekem ez az érdekes, már bocsánat. Az másodlagos, hogy a pályázaton mennyit lehet nyerni. De azt hiszem, hogy talán nem a legszebb szó, amit használok, ez a négyes változat az, amelyik a legkisebb kalamajkát okozza szakmai berkeken belül, és én miután ez a módosítás, erről is kell, hogy szavazzassak. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a négyes megoldást, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Remélem, nem kell tovább, ez a módosítás.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

511/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Nyugat-dunántúli Operatív Programjának keretén belül meghirdetett NYDOP-2009-5.1/B, a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése támogatására pályázatot nyújt be. Vállalja, hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat a projekt befejezését követő 5. év végéig, a pályázatban vállalt szakmai tartalommal, kapacitásbővítéssel változatlanul

fenntartja és üzemelteti és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

2.

A pályázat célja:

Az Egyesített Bölcsőde intézményének 40 férőhellyel történő bővítése, új telephely megnyitásával

A fejlesztés megvalósulásának helye:

Nagykanizsa 2986/2hrsz.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	Összege eFt-ban
Saját forrás	41 488
Hitel	-----
Támogatásból igényelt összeg	40 881
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-----
Egyéb forrás	-----
Összesen	82 369

3. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2010. év költségvetésében biztosítja.

Határidő:

2009. október 7. a pályázat benyújtására, illetve 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Domina Erzsébet Pályázati Iroda irodavezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető
Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető)

4. A pályázati támogatás elnyerése esetén a családok gyermekvállalási hajlandóságának ösztönzése és a gyermeket nevelő szülők munkavállalásának elősegítése érdekében egyetért a Nagykanizsa, Attila u. 5. szám alatti Attila Óvoda tagintézményből a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény fejlesztő óvodai csoportjának áthelyezésével az intézmény Rózsa úti központi intézményébe, továbbá az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Területi Védőnői Szolgálat, Iskola-Védőnői Szolgálat és Anyatejgyűjtő Állomása áthelyezésével a Nagykanizsa, Petőfi u. 5.szám alatti ingatlanba. Egyetért továbbá azzal, hogy az Egyesített Bölcsőde intézményének új telephely megnyitásával megvalósuló 20 férőhellyel történő bővítése a felszabaduló déli középső, a további 20 férőhellyel történő bővítése pedig a dél-nyugati pavilonban.

Határidő:

2010. március 31.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető
Szmodics Józsefné Művelődési Osztály osztályvezető
Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető)

5. A 29/2008.(I.30.) számú határozatával elfogadott szociális szolgáltatástervezési koncepció V. fejezetének gyermekjóléti ellátások részét, VII. fejezetének 5. pontját, VIII. fejezetét a szociális ellátási kötelezettségek teljesítésének ütemtervére vonatkozóan az előterjesztésben szereplő tartalommal kiegészíti.

32. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Ferenc: Ahogy az anyagban is szerepel egy háromtagú delegációval testvérvárosunkba Magyarokizsán...

Marton István: Picit hangosabban kérem, illetve az alapzörejűt csökkenteni.

Papp Ferenc: Ahogy a polgármesteri beszámolóban is szerepel az úti jelentésünk, egy rövid, háromnapos látogatást tettünk szerbiai testvérvárosunkban, Magyarokizsán. Az anyagban részletesen a beszámolóba leírtuk, hogy milyen tapasztalatok voltak. Most csak egyetlenegy dologgal szeretnék itt részben a közgyűlés nyilvánossága, másrészt pedig a város lakossága előtt foglalkozni. Ez pedig az, hogy ott a helyiek, miután nagy szeretettel fogadtak bennünket, nyomatékosan kértek bennünket arra, hogy ha visszajövünk, hazajövünk Magyarokizsára, akkor csináljunk egy kis reklámot Magyarokizsának a szó nemes és jó értelmébe. Hisz egy olyan testvérvárosról van szó, amely nagyon közel van Magyarokizsához a többi testvérvárossal képest, 320 kilométer és amit kérnek, hogy megfelelő szálláslehetőség van Magyarokizsán, tehát nagyon szívesen látnak magyarok polgárokat, akár hétvégén, tavasztól-őszig vagy bármely évszakban, mert a Tisza mente nagyon szép földrajzilag is, meg idegenforgalmi-turisztikai szempontból is. Egy szép fekvésű hely, ahol nagy-nagy baráti szeretettel fogadnának bennünket. Megfelelő turisztikai-idegenforgalmi háttér van, és az Internet segítségével lehet tájékozódni, szálláslehetőségről és egyébről. Sőt a képviselők, az ottani képviselők még ehhez is tudnának segítséget adni. Úgy gondolom, hogy kötelességem volt ezt a néhány mondatos figyelemfelhívást tolmácsolni Önöknek, a képviselőtestületnek, illetve a város lakosságának.

Polai József: A tájékoztató 11. pontjához kívánok hozzászólni. Ez pedig a Szent Flórián téri volt óvoda épület hasznosítását említi meg. Említi csupán, hiszen arról van szó, hogy a hasznosítás végrehajtásának tehát határozati időpontját meghosszabbítja 2010. március 31-éig.

Marton István: 14-es?

Polai József: 11. pont, ez az ...

Marton István: 11-es.

Polai József: 5. oldal, igen. Meghosszabbítja 2010. március 31-éig. Ezzel nem tudok egyetérteni, én nagyon remélem, hogy a többiek sem, társaim sem. Mégpedig miért nem? Azért nem, mert az ilyen jellegű dolgunkat ebben a tárgyban már évek óta hosszabbítgatjuk. Nem kívánom elmondani, az épület mióta van már a leromlott állapotában és most végre ez egyszer lett volna erre egy jelentkező, akinek gyakorlatilag még mindig merem javasolni, hogy Polgármester Úr a holnapi nappal szíveskedjék azt megtenni, hogy az érintettek bevonásával kezdeményezze, legyen kedves azt, hogy a Kolping-ot megkérdezi. Elvállalnák-e tőlünk? Mi kínáljuk föl ingyen ezt az épületet. Nagyon szépen kérem tisztelettel valamennyiünket, mert tudom, hogy ezt a problémát nem tudjuk megoldani még évek múltán sem. Megkérdezném azt, hogy mit tudunk kezdeni, mondjuk jövő év március 31-e után ezzel a kérdéssel? Nem tudunk semmit sem. A Kolping pedig, tudom, hogy jelen pillanatban még mindig hajlandó volna ezt a feladatot felfrissíteni, ezt a tárgyalást folytatni és az a nagy gond lekerülne a vállunkról, az épületnek a felújítási gondja, ami sok tíz millió forintba kerül, és ezt az ügyet a lakosság most nem ellenzi, Polgármester Úr. Nem ellenzi. Kérem, hogy ebben legyen kedves holnap intézkedni.

Marton István: Hát ez mondjuk semmiképp se fordulhat elő, holnap fogadónapom van, számtalan tárgyalás délután, úgyhogy, díszdiplomák átadása. Ez nem úgy megy, hogy valaki mond valamit, aztán öt perc múlva az ember tud ugrani. Bármennyire is szeretne. Eléggé be vagyok táblázva, mondjuk átlagosan két hétre előre. Egyébként a közgyűlés ezzel úgy foglalt állást, hogy most nem, következő ülésre, ahogy elhangzott, ide kell, hogy hozzuk. Ez a március 31-i határidő lehet, hogy lazának tűnik, de nekünk addig kell megtalálni a feladatot. Aztán a hasznosítás meg jöhet utána.

Polai József (Ügyrendi): Annyit szeretnék mondani Polgármester Úr tisztelettel és nem megsértve Önt, hogy ez csak egy kibúvás ebből a szempontból nézve. Nem fogjuk megtalálni jövő évben sem a problémát, a megoldást, tehát itt volt egy lehetőség, elszalasztottuk. Kiskanizsa lakossága úgy fog ránk nézni, hogy nem vagyunk hajlandók őket komolyan venni és támogatni a kérelmüket. Elnézést kérek, de ezt muszáj volt mondani.

Marton István: Én nem így látom, mert szerintem nem szalasztottunk el semmit. Csak ad hoc intézkedéseket ilyen nagy horderejű ügyben ne hozunk. Ettől óvom a testületet.

Karádi Ferenc Gyula: A tájékoztató 4. oldalán a 9-es pont arról tájékoztat bennünket, hogy Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adás-vételére. A tájékoztató második felében azt olvashatjuk, hogy megtörténtek az intézkedések. Ugye tudni való, hogy a közgyűlés egy határozatot hozott, amelynek az volt az értelme, hogy ez a folyamat induljon el és a folyamat úgy indult el, hogy megkeresték az ingatlan tulajdonosát és megkérdezték tőle, hogy el kívánja-e adni az ingatlant és erre ő azt mondta, hogy 100 milliós nagyságrendet emlegetett, ahogy itt le van írva és akkor Bicsák Miklós ennek az összegnek a hallatán visszaállt a javaslatától nagyon helyesen. Ezért én meg szeretném dicsérni, ellentétben azzal, amit ő szokott előadni velem kapcsolatban és tehát visszaállt a javaslatától. Csak én azt szeretném kérdezni tőle, hogy előtte miért nem tette meg ezt a...? Azt, hogy tájékozódott volna, és amikor eredendően ezt a javaslatot benyújtotta, akkor előkészítetlen volt az a dolog. Pontosan tudja mindenki, de ezt nem először teszi meg Bicsák képviselőtársam. Másodszor fordul ugyanez elő. Megtette ezt a szántóföld vásárlása esetén is, amikor a sportpálya bővítéséről van szó, ha visszaemlékszik mindenki, akkor is kiderült, hogy teljesen előkészítetlen az a javaslat, átminősíteni kéne a területet. Lényeg a lényeg, hogy ebben a helyzetben nagyon helyesen állt vissza ettől a javaslattól, értelmetlen volt azért, mert a nagyságrend olyan, amelyet nem tud a közgyűlés bevállalni.

Marton István: Itt a határozati javaslatok végrehajtásáról van szó, nem pedig ilyen-olyan fondorlatokról.

Dr. Fodor Csaba: Nehezen találok szavakat Karádi képviselő úr megnyilvánulása után. Nem tudom, mi baja van, miért kell így viselkedni, és ilyen hangnemet megütni? Nem igazán gondolom, hogy bárki is rászolgált volna erre a stílusra, de hát spongyát rá. Polgármester úr, én a 11-es oldalon 2-es ponttal kapcsolatosan egyszer már kifejtettem véleményemet, de úgy látszik, hogy ez lopakodik, mint a H1N1 vírus, mert már több alkalommal szerepel az Ön beszámolójában. Arról van szó, hogy Kozma Péter úr, aki a Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.-t, melyben tulajdonosok vagyunk mi is, mármint az önkormányzat és a város értelemszerűen, azt kéri tőlünk, hogy függesszük föl munkaviszonyát, hogy elmelessen nyugdíjba egy-két napra, és akkor utána majd visszajön dolgozni. Hát, én azt gondolom, hogy a mai világban ez nem egy szokásos kérelem. Azt gondolom, hogy éppen ebből az okból Nagykanizsa Megyei Jogú Város nem teljesítheti ezt a kérést, tehát ha valaki pályázat útján és hiába írták ide nekem le, hogy nem volt kötelező a pályázat. A város pályázatot írt ki. A pályázatra két személy jelentkezett, abból az egyik személy elnyerte az ügyvezetői tisztséget, ha jól tudom 2013. valameddig betöltve, 2009. január 01-től 2013. december 31-ig. Azt feltételezem, hogy aki pályázott erre a tisztségre, az pontosan tudta, hogy 2009-ben hány éves és azt is tudta, hogy 2013-ban hány éves lesz. Tehát azt meg nem gondolom, hogy azt meg lehetne tenni ma, hogy ehhez, tehát mi azt mondjuk, hogy rendben van, hát menjen nyugdíjba, aztán majd visszavárjuk. Ugyanis akkor a mi általunk kiírt pályázatot sértjük meg, mert a pályázatban nem volt ilyen kitétel, hogy az pályázzon, aki időközben elmege nyugdíjba, és majd visszajön és folytatja a jogviszonyát. Én tudom, hogy ehhez lehetőség elviekben rendelkezésre állna, azt is tudom, hogy egy ügyvezető elláthatja munkaviszonyban és megbízási jogviszonyban is a munkavégzését, de azt is tudom, hogy Önök annak idején több intézmény vagy vállalat éléről ugye azzal távolítottak el embereket, hogy betöltötték a nyugdíjkorhatárt. Nem kell itt a kórházat ugye külön

emlegetnem. Ez az egyedüli indok. Most meg Önök ezt a fajta akkori vélekedését fölülírva idehoznak elének, és egy ilyen javaslatot kérnek megszavazni. Én azt gondolom, ha a Kozma Péter ügyvezető úr úgy érzi, hogy nyugdíjkorú és úgy érzi, hogy el kíván menni nyugdíjba, természetesen én megadom a szükséges szavazatomat azzal, akkor viszont írunk ki új pályázatot az ügyvezetői tisztségre, és annak megfelelően akkor válasszunk új ügyvezetőt. Ha Kozma Péter úr úgy gondolja, hogy ő figyelemmel arra, hogy esetlegesen elmehetne nyugdíjba, de érez magában annyi erőt, hogy 2013. december 31-ig az ügyvezetői munkakörét el tudja látni, akkor én nagy tisztelettel támogatom ebben. De ezt a felemás módszert, hogy nyugdíjba is vagyok, meg dolgozom is, meg még ráadásul pár napig nincs is ügyvezetője a cégnek, mert elmegyek nyugdíjba, hát ezt én nem nagyon támogatnám. Én a Polgármester Úr helyében ezt ide se hoztam volna a közgyűlés elé, ilyen kérést ma tőlünk kérni hát nem tudom, hogy szerencsés-e.

Marton István: Hát szerencsés, nem szerencsés, de kénytelen voltam idehozni. Én a magam részéről nagyon meg vagyok elégedve Kozma úr tevékenységével, és aki kimegy a bagolai telepre és egy picit is körülnéz, fél óra alatt megállapíthatja ő is ugyanezt. Hogy itt most milyen technikai lehetőségek adódnak, az egy más kérdés. A testület, ha úgy gondolja, hogy ezt megengedi, akkor megengedi, ha nem, akkor nem. Ugyanis azért egy testületnek a korábbi döntéseit joga van felülvizsgálni.

Balogh László: Én viszont szeretném deklarálni, hogy pont ellentétesen gondolkodom. Nem jogászként, de együtt érző, átérző emberként. Azt gondolom, hogy nem mond ellent a jogi procedúrának sem ez. Tehát Kozma Péter úr a nyugdíjkorhatárt elérte, jogosulttá vált az előrehozott öregségi nyugdíj megállapítására és bizonyos összeghatárig, bizonyos összeghatárig, ezt ne tessék azt képzelni, hogy ez egy teljesség és maximum, tehát a folyósítására. Azonban feltétele ez a két napos procedura, névleges procedura. Én úgy látom, és úgy gondolom, és azt húznám alá, hogy ez alanyi jogon jár Kozma Péternek, ez állami, jogosan járó járandóság, az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, viszont örömet szerezhetünk vele nem túlzásos, de törvényes módon. Én ilyen esetben szívesen üzenek ily módon és én nem szeretek köztöködni. Ennyi. Ez egy másik álláspont, én meg fogom szavazni ezt a helyzetet.

Marton István: Több hozzászólót nem látok – kik vannak ott hátul - ezért a vitát berekesztem. 11 kérdéskörbe kell szavaztatni, abból 10 egyszerű szótöbbséget igényel, a nagy vihart kavart NSP ügy kivételével mindegyik, ezért az első 9-et és a 11.-et egyszerre teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Az első 9-et meg a 11.-et, tehát amin a vita kibontakozott, az lesz csak külön szavazásra téve, ahol egyébként minősített többség kell, most másodszor mondom, az összes többinél meg elég az egyszerű többség. Tehát 1-9, illetve 11-est, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 10.-et, tehát az NSP Kft. ügyvezető tisztségét el tudja fogadni, ahova minősített többség kell, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

512/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 247/1,2/2008.(VI.26.) a 292/2008.(VII.14.), a 401/2008.(X.30.), a 469/16/2008.(XII.18.), a 11/2009.(I.29.), a 16/6/2009.(I.29.), az 56/2009.(II.13.), a 99/2,5,2009.(III.06.), a 216/1/2009.(IV.30.), a 258/2009.(V.25.), a 269/2009.(VI.15.), a 287/2009.(VI.15.), a 289/2009.(VI.15.), a 290/2009.(VI.15.),

- a 298/2009.(VI.15.), a 324/2009.(VI.25.), a 338/2009.(VI.25.), a 375/2009.(VI.26.), a 376/2009.(VI.26.), a 381/2009.(VI.26.) és a 384/2009.(VI.26.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 376/2007.(XI.29.) számú - Nagykanizsa belterület 48/2 hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 3. a 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok tulajdonjogának rendezése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 4. a 79/1,2/2009.(III.05.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város marketing- és kommunikációs stratégiájának létrehozása és koordinálása, valamint projektmunkák kidolgozása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 5. a 91/2009.(III.05.) számú - Szent Flórián tér 17. sz. alatti egykori óvoda épületének hasznosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.
 6. a 99/7/2009.(III.06.) számú - termódosítás költségeinek áthárítása az érintettekre –határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 7. a 139/2009.(III. 26.) számú - ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulásnál eszközhasználati díj bevezetése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
 8. a 262/2009.(VI.15.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
 9. a 2009. szeptember 24-ei Munkatervben szereplő
 - Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén nyújtott szociális szolgáltatások 2008. évi tevékenységéről, valamint a szolgáltatásokat érintő 2009. évi változásokról napirend előterjesztésének határidejét az októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 10. a Kft. többségi tulajdonosaként hozzájárul ahhoz, hogy az NSP Regionális Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlése Kozma Péter ügyvezető megbízási jogviszonyát 2009. október 8. napján - öregségi nyugdíja megállapítása céljából - közös megegyezéssel megszüntesse.
A Közgyűlés az NSP Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére 2009. október 10. napjától 2013. december 31. napjáig tartó időszakra Kozma Pétert – 350.000 forint havi megbízási díjjal - újra jelöli.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az NSP Kft. taggyűlésén fenti tulajdonosi álláspontot képviselje.

Határidő: NSP Kft. taggyűlésének időpontja

Felelős : Marton István polgármester

11. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Azt hiszem, hogy egy napirend maradt el. Igen. Ja igen, a Kanizsa Kártyával az hol van?

XY: Az egy kiegészítő...

Marton István: Hát én nem tudom, nem látom őket. Egy kis adminisztrációs gond van.

XY: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Igen. Nem ez a belváros, az nem az, egyik se az. Akkor én esetleg nem kaptam belőle.

XY: az biztos.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Ács Lászlóné: Dehogynem. Hétfőn ki lett küldve, hétfőn postáztuk mindenkinek.

Marton István: Pillanat. Pillanat, mindjárt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát nem tudom, nekem nincs itt.

Ács Lászlóné: Nem a polgármesteri tájékoztató után van csatolva? Nem csatolták be a lányok? A kiegészítő....

Marton István: Megnézhetjük.

Ács Lászlóné: A végén esetleg?

Marton István: Ez az. Szerintem nincs benn. Nincs benn.

Ács Lászlóné: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hát nem, az elejét néztem, ott nincs. Nézzen már valaki nekem egyet ebből. De itt a legvégén sincs szerintem.

Ács Lászlóné: Megnézem.....

Marton István: Jó, hát akkor hozzanak nekem erről is meg a másiktól is kérek. Elnézést, de pillanatokon belül kapni fogok, úgyhogy. Helyreáll a rend. A Kanizsa Kártya, illetve Bagola. Kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Az jön utána. Az apparátusnak nincs ebből egy példány? Ilyen nincs.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát megkérdezem a Jegyző Asszonyt, hogy hol van ez a Kanizsa Kártyás határozati

javaslat, illetve hol van a bagolai?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ne ugorjunk, mert érdekes. Az idő bármilyen pénz, akkor azt le köll verni azon, aki a felelős. Én már nem keresem tovább. Egyszerűen döbbenetes. Elképesztő(....). Most mit mondjak ehhez? Most mit mondjak én erre?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Érdeklődöm, hogy a jegyzőnél, aljegyzőnél nincs véletlenül példány ezekből? És megmozdulna végre valaki? Nem, ez nyílt ülés még uraim. Elképesztő. Ez nem szándék kérdése, Bene úr meg nem is mosolyogtató. Ez fárasztó.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Végre..... Hát ez ugye bizonyíték arra, hogy nem lett kiosztva, mert senki se talál. De keressük meg. Ide van írva. Ebbe a forgatókönyvre, amit egy perccel korábban kaptam, mint hogy kezdődött a közgyűlés.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Kiegészítés, amiről szavazni kell Bizottsági Elnök Úr. Nem ugrunk, keresünk. Gépen sincs meg senkinél? Mert akkor, ha meglenne, akkor föl lehet olvasni. Hát ilyen skandalum még nem történt három év alatt, uraim.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Papp Nándor: Most már különben is, mikor? Már

Marton István: Egyszerűen döbbenet ez már. Na, Cserti úr ügyrendit nyomott, megadom a szót.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Cserti úr beszél. Más, kérem, ne beszéljen.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, én úgy gondolom, hogy rugalmas álláspontot kéne képviselnünk. Az vitathatatlan, hogy senki nem kapta meg az anyagot, ha egyébként nagyon fontos a napirendi pont, akkor visszatérhetünk majd a későbbiek során akár a mai napon is. Menjünk gyorsan tovább. A zárt ülés végére javaslok fölvenni. Ha meg akkor sincs, akkor le kell vonni a konzekvenciát, aztán ha fontos, akkor be kell hozni legközelebb. Jó? Az, hogy miért nem került ide elénk, az meg nyilvánvaló, holnapi nap ráérnek kideríteni. Őszintén, ez abszolút nem érdekel.

Marton István: Jó, hát én a magam részéről felkérem a hivatalvezetőt, adjon tájékoztatást, hogy alakult ki ez a helyzet, hogy senkinél nincs. Én egyébként aláírtam őket, ez egész biztos.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: És csodálkozom, hogy sehol nincs, még a hivatal vezetőjénél sincs egy példány se, hogy el tudnám mondani, mert lehetne annak alapján is szavazni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, akkor elfogadom Cserti úr javaslatát, várom ide a zárt ülésre mind a két kiegészítést. Köszönöm. Még nincs.

33. Interpellációk, kérdések

Marton István: Halász Gyula kezdte, körülbelül 40 kérdés van, én azt kérem mindenkitől, hogy igyekezzen önmérsékletet tanúsítani, mert így eléggé hosszú lesz a dolog.

Halász Gyula: Mondhatom Polgármester úr? Tisztelt Polgármester úr! Öt kérdésem lenne, rövid leszek. Zsinagóga állagmegóvását célzó közbeszerzési eljárásra mikor kerülhet sor? Bent van egyébként az éves közbeszerzési tervünkben. Kettes: miként áll Nagykanizsa városa a 2010-es Európa Kulturális Fővárosa rendezvény sorozathoz kapcsolódó helyi programok szervezésével? Hámas: milyen hatással lehet jövő évi költségvetésünkre és a belvárosi rehabilitációs pályázatunkra, ha pervesztesek leszünk valamelyik belvárosi körgyűrű kialakításával kapcsolatos perben? Négy: a CIB Bank közelében található buszöböl kialakításával kapcsolatban sok panasz érkezett hozzám, hogy a csuklós buszok nem tudnak megfelelő módon beállni ide a buszöbölbe és az idős embereknek és a gyerekeknek nagy nehézséget okoz a buszra való föl- és leszállás. Lehet-e ezen a buszöböl kialakításán változtatni úgy, hogy az utazók számára elfogadható legyen? Ötödik: Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésen szakemberek vetették fel, hogy szükség lenne a hulladékgazdálkodási koncepció kidolgozására. Kérdezem, hogy ez mikor készülhet el, foglalkozik-e a gondolattal a hivatal vezetése, illetve Polgármester Úr? Mind az 5 kérdésemre írásban kérnék választ.

Marton István: Én is ezt akartam javasolni, úgyhogy záros határidőn belül írásban megkapja a Képviselő Úr a választ. Tóth Nándor úr kettő kérdés, ha jól emlékszem.

Tóth Nándor: Egy kérdés, meg majd napirend után szeretnék a tűzgyújtásról beszélni. A kérdésem, az arra irányulna vagy Önhöz, vagy Tárnok úrhoz, hogy mi az oka annak, hogy a 2008. évi út-, járdaépítési programban elfogadott két tétel, konkrétan a Bornemissza utca és a Miklósfai utcai járdaépítés a mai napig nem kezdődött el és mikor fog elkezdődni?

Marton István: Tárnok úrnak adom meg a szót, látom jelentkezett.

Tárnok Ferenc: Tóth képviselő úrnak válaszolnám, két tétel húzódott át, a Miklósfai utcai járda, illetve a Bornemissza utcai járda. Miklósfai utcai járdának a mai napig nincs építési engedélye. Ez általános a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál, ez az ügyintézés, hogy több mint egy évet vesz igénybe sajnos egy ilyen. Több ilyen tételünk van, Bornemissza utcai járdának van jogerős építési engedélye, itt ajánlatokat kértünk, az ajánlatok beérkezési határideje október 12-e és 2009. november 30-ra tervezzük a járda befejezését. Köszönöm. Amennyiben eredményes lesz az eljárás.

Marton István: Köszönöm, Tárnok úr. Balogh László leadta a hét kérdését, írásban megkapja a törvényi határidőn belül a választ.

Balogh László: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hát akkor mondja el Képviselő Úr, nincs ennek akadálya.

Balogh László: Első: 2007-ben készült állapotfelmérés az intézmény-felújítási igényről. Akkori áron ez 760 millió forint volt, tartok tőle, hogy bár 2008-ban és 2009-ben is 100-100 millió forintot költöttünk intézmény-felújításra, de a régebbi évek elmaradásai és sara miatt, valamint a rohamosan támadó amortizáció miatt a valós intézmény-felújítási igény ma még több a 2007-es 760 millió forintnál. Elfogultan és ismerve a helyzetet, például a Batthyány Lajos Gimnázium Sugár u. 9. számú 1886-os volt laktanya épülete - ez volt a 20. számú honvéd gyalogezred, a város házi ezrede régi épülete -, tehát ennek az épületnek a lábazata, homlokzata és vakolata bizony már régóta felújításért kiált. Tisztelt Polgármester Úr! Készülhetne egy új intézmény-felújítási állapotfelmérés a valós igényeknek megfelelően. Kettes: Tisztelt Polgármester Úr! Ha 1,5 milliárd forint van a város kasszájában, a város lakó polgár joggal kérdezheti, mikor lesz végre lakossági fórum a belvárosi rekonstrukcióval kapcsolatosan? Legutoljára ezt 2009. május 28-án kérdeztem, s Ön július 07-én azt válaszolta, erre várhatóan az ősz folyamán sor kerül. De még nem történtek meg az előkészületek, tudomásom szerint. Egy ilyen lakossági fórumot nem nekem, egy szem egyéni képviselőnek kell megszerveznem, Ön ezzel

szokott visszavágni. Hanem a Polgármesteri Hivatal munkatársait Ön utasíthatja, s a munkatársak várnak is erre a jelzésre. Kérem tisztelettel, intézkedjen! Hármas: többek ismételtlen érdeklődnek, mikor lesznek kitiltva a belvárosból a kamionok, nagy teherbírású teherautók? Különösen hajnalban, de napközben is sokak szerint elviselhetetlen állapotok uralkodnak néha. Négyes: a Muraközi utca lakói hosszabb kérelemben és indoklással - melyet az illetékes szakembereknek mellékelek – kéri, a Muraközi utcában az útpadka helyreállítását és a vízelvezető árok kijavítását, mélyítését. A Május 1. utca keleti oldalának járdáját, illetve a Rozgonyi utca Kinizsi és Sugár utcák közé eső északi oldala járdáját az ott lakók szintén kéri kijavítani. Ez négyzetméterben nem is jelentene túl sokat, mert hézagosan az ott lakók egy része önerőből már végzett javítást az aszfaltburkolaton. Tudom, erre a válasz az lesz, majd a jövő évi költségvetésben lehet tervezni. De akkor miért maradt el az idejűt- és járdafelújítások egy része is? S én már az idén is szeretném a három valós problémát felvetni, mert bízom az interpelláció műfajában és erejében. Tisztelt Polgármester úr! Történhet-e előrelépés a közeljövőben a Muraközi utcában és a Május 1. utcában, a Rozgonyi utcában, a kért, nem jelentős nagyságú szegély és járda felújításokat illetően? Ötödik: a hivatal és az Ön asztalán is ott van egy kérelem 2009. augusztus 04-étől, mely a Kanizsa vár virtuális felépítését célozza. Ez a kanizsai vár XVI. századi állapotának élethű bemutatása háromdimenziós számítástechnikai technológia segítségével, mely a város múzeumában, illetve más közintézményekben és köztereken kerülhetne bemutatásra. Ha egyelőre még nem tudjuk valóságosan megépíteni az 1702-ben sajnos lerombolt kanizsai várat, nem építjük-e fel virtuálisan a számítógép segítségével? Van két fiatalember, aki erre vállalkozott, vállalkozna. Tisztelt Polgármester Úr, támogatná-e ezt az újszerű, érdekes elképzelést? Hatos: fontos és kézenfekvő lenne, ha a kanizsai iskolákban lenne horvát nyelv tanítás. De egy-egy iskola ezt nem képes érdemben megoldani, viszont az önkormányzat, mint fenntartó finanszírozhatna egy horvát nyelvtanár városi szinten, aki segítene az általános- és középiskoláinkban a fakultatív horvát nyelvtanításban és tanulásban. Ezzel tartoznánk a környékbeli horvátságunknak, a szomszéd Horvátországnak, aki nemsokára EU tag lesz. Megjegyzem, hamarosan várható, hogy az ilyen típusú próbálkozásokat az EU pályázatilag is támogatni fogja. Tisztelt Polgármester Úr! Nem lépnénk ebben a fontos ügyben? Áldozna-e rá a város a jövő évi költségvetésben? Hetedik, utolsó: vannak európai országok és magyarországi városok, ahol a kiskorúakat úgy védenék, hogy olyan rendelettervezetet alkotnak, amely afféle „kijárási engedményként” szolgál. Ennek lényege például, a város közterületén - itt a közterület javítandó a leadott szövegemben -, a 14. életévüket be nem töltött kiskorúak 22-06 óráig, a 14-16 évesek pedig 24 órától hajnali 06 óráig csak felügyeletüket ellátó személy kíséretében tartózkodhatnak. Tisztelt Polgármester Úr! Mi a véleménye erről? Nagykanizsán van-e szükség ilyen városi rendeletre? Köszönöm a türelmüket, én ezzel tartoztam a városlakók egy jó részének.

Marton István: Igen, hát Önnek vannak visszatérő vesszőparipái. Én elmondtam világosan. Én a magam részéről lakossági fórumot belvárosi rekonstrukció témakörében jelenleg nem hívok össze, mert nem aktuális. Ha bárki megszervezi, mondjuk az érintett képviselő - számtalan példa volt már ilyen-olyan fórumoknál - és meghív engem, akkor részt veszek rajta. Nem kell állandóan ugyanarról beszélni, ez az egyik. A másik pedig az ötös pontja, ez a virtuális felépítés. Nagyon szépen hangzik, semmi gondom vele. Vállalkozna erre. Mibe kerül? Ez az alapkérdés. Utána majd van miről gondolkodni. Egyébként mindegyik kérdésére írásban megkapja majd a választ. Igen. Bene frakcióvezető úrnak van három kérdése.

Bene Csaba: Igyekszem nagyon rövid lenni, és írásban kérem rá a válaszokat.

Marton István: Köszönöm. Mindenkinek úgy fogom megadni.

Bene Csaba: Köszönöm szépen.

Marton István: Pontosan azért, hogy ne húzzuk az időt.

Bene Csaba: A kórház környékén mindenki előtt ismert az áldatlan parkolási helyzet. Főleg a rendelési idő kezdetekor nem tudnak megállni a betegek a közelben. Kérdezem, hogy ott a mentő bejáratával párhuzamosan a kerítés áthelyezésével lenne-e lehetőség a parkolóhelyek bővítésére? Ez volt az egyes. A kettes: a Vásárcsarnok környékén a bolhapiac idején, illetve a nagyobb ünnepeknél a bevásárlások idején, nagyvásárok idején áldatlan közlekedési állapotok vannak, nem lehet kikanyarodni

a Kalmár utcára, tehát nagyon nehezen tudnak kijönni az autók. Kérem, hogy szíveskedjen megkérni a rendőrséget, hogy forgalomirányító rendőröket adott időszakban vezényeljenek oda és próbáljanak segíteni a közlekedés megoldásában.

Marton István: Igen, hát ez összesen néhány óra kézi munka lenne.

Bene Csaba: Így van. A harmadik problémám, az pedig az erdei iskola kérdése, ami már többször felvetődött a közgyűlésünkben. Én most informálódtam a szakosztályvezetőtől, hogy arra a pályázatra, ami október 30-ával jár le és az erdei iskolákra íródott ki, infrastrukturális fejlesztésre nem tudunk pályázni, mert nincs meg az erdei iskola címünk. Tehát én javaslom azt, hogy kezdjék meg az előkészítést az illetékes szakosztályok, hogy ezt a címet nyerjük el, hogy esetleg, hogyha ez a pályázati rendszer nyitva lesz a következő időszakban, tehát a következő évben, akkor lehessen benyújtani a pályázatot rá.

Marton István: Tóth Lászlónak van tán három kérdése. Elment?

XY: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Jó. Hát akkor kimarad.

Jerausek István: Két kérdést szeretnék feltenni. Összintén szólva mind a két kérdés olyan régi keletű, hogy én azt hittem, hogy már rég megoldódott. Nevezetesen az egyik a nyár folyamán történt viharkárral kapcsolatos, ugyanis a nagyfakosi buszvárót a vihar elvitte és annak rendje-módja szerint a VIA Kanizsa elszállította, hogy megjavításra kerül a buszváró és őszintén megvallva én azt hittem, hogy ezzel az ügy lezáródott és be is fejeződött. Nem olyan rég kerestek meg az ott lakók, hogy nincs buszváró. Ekkor kérdeztem a VIA Kanizsa képviselőjét, és akkor hozta tudomásomra, hogy a buszváró nem javítható, nem az ő kompetenciájuk, ez már az illetékes szakosztályé. Kérdezem én, hogy a szakosztály tud-e erről? Történt-e ezzel kapcsolatba intézkedés? Mire számíthatnak az ott lakók a buszváróval kapcsolatban? A másik dolog, amiről szeretnék kérdezni, a katonaréti Bagolai soron kaptunk egy, kaptam egy levelet Polgármester Úrral egyetemben - úgy tudom, hogy Ön is megkapta - a csapadékvíz és a szennyvíz kaotikus állapotáról. Nem akarom bővebben ecsetelni. Abban állapotunk meg a helyszínre érkező VIA Kanizsa képviselőjével, hogy az illető, amit a levélben említett, hogy a Bagolai soron a Tavaszi utcától lefele haladva van egy 160 méteres csapadékvíz elvezető csatorna, csak valami oknál fogva le lett falazva és a VIA Kanizsa képviselője ott a helyszínen többünknek megígérte, hogy minimális ráfordítással, ez több, pár tízezer forintot jelent, megvizsgálják, hogy egyszerűen a betonozás megnyitásával olyan mértékben segítenek ezen az állapoton, hogy legalább a csapadékvíz elfolyjon. Ez több hónapja volt, nem tudom mi az oka annak, hogy azóta nem történt lépés ez ügyben. Ügyszólván semmi. Ezt szeretném kérdezni, hogy mi ennek az oka? Vagy van-e valami akadálya, hogy ezt megoldja a VIA Kanizsa?

Marton István: Az ügyet én is meglehetősen jól ismerem, mert az érintett kezdeményező, az egyébként aláírta, hogy a munka rendesen el lett végezve. Ezt nem tudom, miért tette? Mert szerintem sincs megoldva. De majd megnézzetjük. Írásban megkapja a választ Képviselő Úr. Karádi Ferenc, ha jól emlékszem három kérdést akar tenni föl, a többi (.....).

Karádi Ferenc Gyula: Jól emlékszik, háromról volt szó, de közben itt a szakosztályokkal beszélve az egyik kérdés, az valószínűleg megnyugtatóan rendeződni fog, ezért ettől a kérdésfeltevéstől elállok. Viszont a másik két esetben továbbra is megpróbálom elmondani azt, ami bántja azoknak a szemét, akik azon a területen járnak. Az egyik a Miklósfő utca bevezető szakaszán, ha a város felől érkezőnk északról, akkor a bevezető szakaszán a Miklósfő u. 2. számú házzal szembeni terület, amely gazdátlanok tűnik, egy dzsungel az egész. Hatalmas gaz és nádas övezi. Ez a múlt évben tudomásom szerint átadásra került a tulajdonosoknak, mert eddig az önkormányzat birtokolta és el is végezte azokat a munkákat, amelyek a tisztítását és rendben tartását rótták rá. Ezek után én ebben az évben, körülbelül júliusban jeleztem a közterület felügyelőknek, hogy nézzék meg a területet és intézkedjenek az ügyben, hogy ez megtisztításra kerüljön. A közterület felügyelők visszajelezték, hogy megtették azt az intézkedést, ami számukra kötelező volt. Tehát felmérték a területet, megállapították a tulajdonost és

átadták a hatósági osztálynak azt az ügyet, hogy ez a terület tisztántartása megtörténjen. Az lenne a kérdésem, hogy most, miután pontosan ugyanaz az állapot látszik, ha kimegy valaki Miklósfára, mint júliusban, augusztusban, tehát hatalmas dzsungel van, hatalmas nádas, megtisztítva nincs a terület, milyen stádiumban van? A hatósági osztály próbáljon valamilyen tájékoztatást adni, hogy milyen intézkedést tettek eddig. A másik pedig az Erdész utca burkolatának állapotáról az elmúlt közgyűlésen én felvettem, hogy milyen módon van megrongálódva, milyen módon süllyedt meg az az útburkolat azon a felületen, ahol helyreállítási munkálatok folytak valamikor évekkel ezelőtt, és közben ezen a héten a szennyvízprojekt átvizsgálása során kiderült, hogy a Babóchay utcától a Csengery utcáig ez a szakasz felbontásra fog kerülni ennek a projektnek a keretében. Tehát ennek a területnek, a teljes útburkolatnak a helyreállítása meg fog történni. Viszont a Babóchay utcától a Tripammer utcáig ez a szakasz ez nem érintett ennek a projektnek a keretében, tehát továbbra is indokolt, hogy bármilyen pályázati forrás van ez ügyben, azt a szakaszt valamilyen módon próbálja rendbe tenni a hivatal.

Marton István: Polai József a következő.

Polai József: Két kérdésfeltevés tárgyában elállok. Az egyik lett volna a Kolping, a másik, ehelyett viszont egy másik kérdést szeretnék behozni, ha megengedi.

Marton István: Semmi akadály.

Polai József: Az egyik kérdésem a körzeti megbízotti irodára vonatkozik, az első. Ennek kapcsán az elmúlt közgyűlések alkalmával én már kérdést tettem föl, hiszen tudom, hogy idén őszre ígérte a Rendőrkapitány Úr azt, hogy ebből történhet valami. Sőt emlékeztetőül szeretném elmondani nagyon röviden, hogy több mint 1000, illetve 1200 aláírással kezdeményeztük a megbízotti iroda létrehozását Kiskanizsán. Ígélet volt, hogy ez őszén, már valamikor november környékén, október körül már ebből lehetséges, hogy lesz is valami. Semmilyen választ nem kaptunk. Szeretném kérdezni, hogy ez a dolog hogyan áll? Miért akadt el és lehet-e még ebből valami? A második kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy a Kismező u. 6. szám előtti villanyoszlopon a világítótest úgymond hiányos, hiányzik, tehát valamennyi oszlopon van világítótest, de ezen nincsen. A lakosság kérése lenne, az ott élők kérése lenne az, hogy az E.ON-nal intézkedve kérjünk oda egy világítótestet. Tehát közvilágításról van szó. Az a rész különösen sötétnek tűnik, tehát amikor besötétedik, rosszul lehet látni, belátni azt a körzetet, ezért kérem szépen szíves intézkedését az E.ON-nál ebben az ügyben.

Marton István: Bárdosi Gábor. De hát itt föl van nekem írva. Ja, a CT-vel kapcsolatban, igen. De hát az majd most jön. Cserti Tibor úr.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Akkor kimarad. Papp Nándor, a Bösze Kálmán ...

Papp Nándor: Igen, a Bösze Kálmán emléktáblával, hát ezt nagyon idézőjelben tessék érteni, most aki hallja ezt az emléktáblát, mert valamikor egy 15-18 évvel ezelőtt fölállítottak egy emléktáblát Bösze Kálmán emlékére, akinek köszönhető végül is, hisz Ő volt az építésvezető vagy a részlegvezető, akik kiviteleztek a Camp-et, az Olajos lakótelepet. S akkor egy múlt hét végén szóltak nekem, hogy hát azzal nagyon nagy problémák vannak. Valóban, rögtön kimentem, megnéztem. Hát jelen pillanatban egy ilyen 40-50 cm magas rönk oszlop egy kicsit ferdén elvágva a vége, rajta egy körülbelül 5 cm vastag szintén kör alakú rönkből kivágott fa, amire valamikor boldogult ifjú korában ráírták a Bösze Kálmán bácsinak a nevét és a születési egyéb adatait. Na most ez hát egészen, egészen minősíthetetlenül néz ki és (....) teljesen lelombozó hatása van. Azt gondolom jobb lenne, ha nem lenne és ezért indítványoznám, illetve szeretném, hogy ha a jövő évben ténylegesen csinálnánk egy emléktáblát a Kálmán bácsinak az emlékére. Szerintem időt állóbb anyagból, szerintem egy kicsit komolyabban meg lehetne csinálni, nem egy ilyen rönkre az egész, amit egy 30-40 cm magas fű esetleg már el is takarja, és gyakorlatilag senki nem veszi észre. Így is csak azok veszik észre, akik tudják, hogy konkrétan, hogy ott volt valamikor egy emléktábla. S én éppen ezért javasolnám egy időt állóbb emléktáblának a megalkotását, és ha szükséges, akkor hajlandó vagyok, és ha lesz jövőre képviselői keret, akkor hajlandó vagyok abból természetesen támogatni, mert ez Kálmán bácsi emlékére, mondom, hogy nagyon fontos, hogy ez

megvalósuljon, és méltóképpen emlékezzünk rá.

Marton István: Károlyi doktornak adom meg a szót, szintén azt hiszem a körzeti megbízotti rendszer, meg a körforgalmak.

Dr. Károlyi Attila: Két rövid kérdésem lenne. Az egyik a Polai képviselőtársamhoz igazodóan Kiskanizsa és a Keleti városrész vált vállnak vetve küzd egy-egy körzeti megbízotti státuszért. Ezt azért mondom így, mert Molnár rendőrkapitány úr, ugye itt jelezte nekünk valamelyik közgyűlésen, hogy jó-jó, hát Ő támogatja, de a megyei rendőrfőkapitány nem ad rá státuszt. A kérdésem az, hogy a Megyei Rendőrfőkapitány Úr miért nem ad erre státuszt? Kérem, ebbe a kérdésbe azt is belefoglalom, hogy a Tisztelt Polgármester Úr, amivel kérem, hogy értsen egyet, vegye fel ezek szerint a Megyei Rendőrfőkapitány Úrral, hogy azokat a státuszokat adja meg. Mert körbejártuk ezt a kérdést 77-szer, semmiféle választ nem kapunk rá. Ez az egyik kérdés. A másik pedig, már pedzegettem itt az elmúlt közgyűlésben a körforgalom állapotát, a körforgalmak helyzetét. Csúfítja és szégyeníti városunkat az a helyzet, ami akár a 7-es autópályáról bejövén a városba, akár a város, mit tudom én, a Penny Market-nél, ugye a Vásárcsarnoknál és még lehetne sorolni ezeket a körforgalmakat. A Büki Zoltán úr, a Közútkezelő vezetője többszöri rákérésre kibökte azt, hogy Zalaegerszegen azért vannak olyan szép és kulturált körforgalmak, parkosítva és bizonyos műtárgyak vannak elhelyezve, mert ők megállapodást kötöttek Zalaegerszeg városával. Én ismét Polgármester Úr segítségét kérem, illetőleg felvetem a kérdést, hogy nem lehetne-e ugyanezt megtenni a közútkezelővel?

Marton István: Hát a körforgalmakkal kapcsolatban csak annyit, hogy én láttam számtalan olyan körforgalmat, ami nincs. Egyszerűen föl van festve. Az Unió fejlettebb felében járva. Tehát magyarul még pénzigénye sincs neki gyakorlatilag. Én nem tudom, hogy ez Magyarországon miért nem járható út? Akkor, amikor mi nem győzzük majmolni a nyugatot, akkor, amiben tényleg spórolhatnánk, abban meg nem követjük. De megkeresem a Tábornok Urat is ebben az ügyben, természetesen. Mert ez már akut probléma 15 éve körülbelül, ez a körzeti megbízotti kérdéskör. Horváth István képviselő úrnak adom meg a szót.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ja, akkor kipipálva. Bicsák úrnak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: Két rövid kérdésem volna, illetve hát kérés is a kérdésben. Palin ragyogó, új városrész fejlődésében egy kis fekete pont van, az úgynevezett Forrás utca. Nagyon sokszor már a nyáron is az est besötétedésével a kint sétáló szülők a gyermekekkel - ezeket tudni kell -, kis fiatal házaspárok, kettő-három gyermek is van hála Isten és nincs közvilágítás. Elkészült egy gyönyörű városrészben egy utca, egy ilyen szép lakás, társas jelleggel és a közművilágítás hiányzik. Nagyon veszélyes, mindenféle szempontból. Főleg most az ősz, a tél beálltával. Én ezt szeretném kérdezni, hogy a városnak milyen lehetősége van, hogy három közvilágítási világító rendszert az utcában felállítsanak? Nagyon kéri az ott élő családok. A másik, már említettem a kérdésemnél, a felvetésnél, ez a buszváró öblök. Én annyiszor, mármint 16 éve lévő képviselő, ebből az utolsó három évben mindig kéréssel fordultam a buszvárók és a buszoknak a beállításával, hogy probléma van. De ez az Alkotmány utca, a villogó lámpánál lévő, most ha bejön az esőzés, ahogy beáll a busz, ott a fent a járdán állókat teljesen leföcsöli a víztől. Hogy mi az oka, hogy nem kerül be ebbe a gyors buszmegálló építésében, ami itt Nagykanizsán van? Említettem a város különböző utcáiban ez a térkövezés. Én nagyon szeretném kérni és kérdezni is, hogy hát oldjuk már meg, nem igaz, hogy erre a megfelelő forrás nem tudom mi okból maradt ki, hogy megoldódjon. Mert ott is ugyanolyan diákok, ugyanolyan városlakók, a város településről bejövők várakoznak, mint a bármelyik városi buszmegállóban. Kérem a Tisztelt Közgyűlés és Polgármester Úr segítségét.

Marton István: Írásban természetesen megkapja a választ.

34. Napirend utáni felszólalások

Marton István: Napirend utáni felszólalás talán Tóth Nándor úrnak volt egyedül, ha jól emlékszem.

Halász Gyula: Meg nekem.

Tóth László: Halász úrnak is.

Marton István: Ja bocsánat, igen, az kicsit lejjebb van írva nekem. Tóth Nándor úré a szó. Hát, megadtam.

Tóth Nándor: Röviden én a tűzgyújtási rendeletről és annak a betartásáról szeretnék szólni. Az utóbbi időben Kiskanizsán napi gyakorlattá váltak a tűzgyújtások, de lehet, hogy a város más részén is, bár én azokról nem tudok. Én elsősorban Kiskanizsát illetően szeretnék szólni, hogy tisztelettel kérném a Közterület Felügyeletet, a Közigazgatási Osztályt, hogy szerezzenek érvényt az érvényes, hatályos rendeletnek, ugye ami azt jelenti, hogy hetente két alkalommal, hétfőn és kedden lehet tüzet gyújtani reggel 8 órától 18 óráig és felvilágosító, tudatosító munkával el kellene érni, hogy ezt tudja a lakosság és tartsa be, mert az a gond, hogy a tavasszal egész jól működött. A nyáron, amikor volt az a vihar, akkor egy kicsit megzavartuk őket, amikor ugye egy hónapra feloldottuk a tilalmat, most meg elérkezett október 1-je, sokan azt gondolják, hogy mindennap lehet tüzelni. A lakosság jelentős részének az a kérése, hogy tudomásul vesszük, hogy két nap hetente lehet tüzet gyújtani, de más napokon véletlenül se gyújtsanak tüzet. Meg valamilyen módon szintén felvilágosító munkával a kulturált tűzgyújtásnak a körülményeit, feltételeit meg kellene értetni az emberekkel. Tehát hogy száraz anyagot tüzeljenek, ne nedveset, aztán veszélyes hulladékokat, PET palackokat, fóliát, kátránypapírt ne. Mert igazából megkeserítik sok embernek az életét.

Halász Gyula: Napirend utáni felszólalásom egy köszönetnyilvánítás. Köszönetnyilvánítás azoknak, akik a Fejtő Ferenc emléktábla létrehozásában közreműködtek. Fejtő Ferenc író, történész városunk szülötte, Zala megye és Nagykanizsa díszpolgára, a legrangosabb hazai és európai kitüntetések birtokosa idén lett volna 100 éves. E jeles alkalmából emléktábla létrehozását kezdeményeztem ez év februárjában Röst János képviselőtársammal egyetértésben azért, hogy méltó emléket állítsunk Fejtő Ferencnek. Az emléktábla avatására 2009. augusztus 30-án került sor Fejtő Ferenc szülőházánál. Kezdeményezőként és építettként ezúton is szeretném kifejezni köszönetemet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának, képviselőtársaimnak, Polgármester Úrnak, a Fejtő Ferenc Alapítvány részéről Charles Fejtőnek, Lévai Péternének, Kovács Lórántnak, továbbá Kovács Kálmán országgyűlési képviselőnek, a Péter Vladimír-Ádám Krisztián alkotópárosnak, Rajk Lászlónak és Rajk Juditnak, Jancsi György tervezőnek, a Zala Megyei Levéltár munkatársainak, nagykanizsai Földhivatal munkatársainak, az Építéshatósági Osztály munkatársainak, a Csengery utca 22. lakóház valamennyi lakójának és tulajdonosának és a média képviselőinek.

A polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódó kiegészítő anyagokkal kapcsolatos döntések

Marton István: Miután előkerült a két kiegészítés a beszámolóhoz, mindenki megkapta, megnézhetette. Az egyik a bagolai kompenzációról szól, a másik pedig a Kanizsa Kártyáról. Aki ... hozzászólót nem látok. Aki egyetért eme két kiegészítéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Gép. Bárdosi úr.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nos, ki ment ki?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hívjuk már be, legyen szíves. Akkor nem tudjuk átvezetni a költségvetésen, ha nincs meg a 14.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Azonnal jöjjön, azonnal. Azonnal jöjjön, ne húzza az időt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Tessék?

XY: Újra szavazunk a kettőről?

Marton István: Újra, hát az egyik az egyszerű többség, azon nincs is miről beszélni.

XY: külön szavazzunk.

Marton István: Jó, akkor szavazzunk külön, hát most. A minősített többségbe belefér az egyszerű többség mindenképpen. Jó, hát akkor szavazzunk az egyszerű többségről, a Kanizsa Kártyáról, aminek a lényege az, hogy január 1-től újul meg. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

513/2009 (X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a 89/1/2009.(III.05.) számú határozatot módosítja aszerint, hogy a Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program 2010. január 1-jétől történő megújításáról dönt.

Határidő: 2010. január 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- b) a 89/3/2009.(III.05.) számú – Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezet – határozat végrehajtásának határidejét a 2009. novemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2009. novemberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Szólj már neki, hogy jöjjön...

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: A másik pedig a bagolai kompenzációs ügy. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

514/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Polgármesteri tájékoztató kiegészítésében a Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására vonatkozó határozati javaslatot

Marton István: 12 igen, jó, hát fogynak az igenek. Nagyon örülök neki, remélem, majd odamegy más, aztán tárgyal velük. Jó, hát akkor ez nem ment át. Elképesztő egyébként. Nem tudjuk átvezetni a költségvetésen.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Ezt hívják destruktív álláspontnak. Szaporodunk, és közben fogynak az igenek. Jó, hát semmi gondom ezzel nekem, majd más foglalkozik vele. Más majd foglalkozik vele. Kérem a közgyűlést, hogy jelöljön ki valakit, aki majd odamegy tárgyalni helyettem. Kérek javaslatot. Ugyanis 2002-ben ettől az összegtől már nagyobb volt a kompenzáció, erről csak ennyit kívántam elmondani, nem gondoltam, hogy ebből vita lesz, hát lehet ebből, meg mindenből lehet. Bolhából is lehet elefántot csinálni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Településrész képviselőjéről szavazzunk, hogy ő fog tárgyalni.

XY: Jó.

Marton István: Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot, ...

XY: Igen.

Marton István: ...én maximálisan támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

515/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesület támogatásával kapcsolatban a további tárgyalások folytatásával Jerausek István önkormányzati képviselőt bízta meg.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Minősített igen, 14 igennel Jerausek úr tárgyal helyettem. Kellő súllyal és tekintéllyel, természetesen. Akinek ez kell, az megkapja. Szóval uraim, azért ennyire komolytalanul venni a munkát,

nagyon nagyfokú illetlenség, szerintem. De hát ez az Önök dolga. A nyílt ülésen még egy napirendi pontunk van, a CT ügye.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Szívem szerint azt mondanám, hogy nem, de akkor 29-ére nem tudják a költségvetésben átvezetni. Ami egyébként szerintem dicséretesen nagy eredmény.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Jó, hát semmi gond, ezt szavazta meg a testület, majd legközelebb felelősségteljesebb döntés születik. Áldásom rá.

35. Vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Marton István: Erről kell beszélgetnünk, mert ugye nincs itt határozat érdemben. Úgy gondolom, hogy a következő közgyűlésre kell, hogy idejőjjön, az október 29-i, ha jól tudom. Igen, október 29-én csütörtökön van tervezve a következő soros ülés.

Dr. Kolonics Bálint: Ha a CT-nél tartunk, akkor szólnék. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk ismételten tárgyalta ezt az előterjesztést, bár igazán nem értettem, hogy miért kellett ezt nekünk újra tárgyalni. Az én tudomásom szerint a közgyűlés az elmúlt ülésén a döntéshozatalt halasztotta el. A bizottsági ülésen a következő határozatot hoztuk: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában tárgyú előterjesztés kapcsán megállapítja, hogy a 2009. szeptember 02-án meghozott határozatát követően új információ birtokában nincs, ezért a 353/2009. számú határozatát hatályában fenntartja, új határozatot fentiekre tekintettel a kérdésben nem tud és nem is kíván hozni. Én azt gondolom tisztelt közgyűlés, hogy valamit akkor is lépni kell. De nem nyílt ülésen kellene erről beszélgetni. Az én javaslatom az, hogy előkerült az a Szita féle könyvvizsgálói jelentés, ami olyan ténymegállapítást tartalmaz, hogy a régi CT készülék selejtezése valamiféle károkozással járt egy önkormányzati intézménynek. Szerintem egyszerű a kérdés. Az önkormányzat, mint fenntartó bízson meg egy szakértőt vagy egy szaktanácsadót azzal, hogy állapítsa meg, hogy egészen konkrétan milyen értéket képviselt az a készülék, ami körül ezek a kérdések felmerülnek, aminek nem szabályszerűen történt a selejtezése. Tehát kapjunk választ arra a kérdésre, ha kár érte az önkormányzatot, akkor az forintálisan mennyi. Amennyiben ezt a közgyűlés tudja és meg tudja mondani, akkor el fogja tudni dönteni, hogy mit kíván ebben az ügyben tenni, ha forintálisan kimutatható adott esetben a károkozásnak a ténye. Tehát az én javaslatom az a közgyűlés felé, döntsünk arról, hogy a közgyűlés bízsa meg a Jegyzőnőt azzal, hogy egy szakértőt bízson meg a régi CT készülék értékének, illetve konkrétan a mind a készülék, mind pedig annak a szolgáltatásának az értékének a megállapításával, hiszen azért ez a két dolog, ez két külön dolog, de összefügg és ez kerüljön a közgyűlés elé és ebben az esetben a közgyűlés vagy tud dönteni vagy nem. Ez volna még olyan új információ, ami idáig nem volt ismert.

Marton István: Akkor, ha szövegszerűen megfogalmazná a jegyzőkönyvnek, köszönöm.

Dr. Kolonics Bálint: Javaslom tehát, hogy a közgyűlés döntsön határozattal arról, a közgyűlés felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjét, bízson meg egy szakértőt azzal, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése körében a régi CT készülék milyen értékkel bírt, illetve annak a CT készüléknek a szolgáltatása milyen értékkel bírt. Ezt határozza meg és ezt követően a Szita féle

könyvvizsgálói jelentéssel együtt és a vizsgálati anyaggal együtt terjessze a közgyűlés elé, további döntéshozatalra vonatkozó javaslatlalt.

Marton István: Én ezt el is tudom fogadni, de még előbb Bárdosi úrnak megadnám a szót, mielőtt szavaztatunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Majdhogynem egyetértve azzal, amit Bizottsági Elnök Úr elmondott, azért én mindenkitől elnézést kérek, hogy én szeptember 03-án nem voltam itt a közgyűlésen, mert akkor ezek szerint ott már elhangzott az a bizonyos ominózus ügyrendi bizottsági 02-ai határozat, amely határozat nem tartalmazott új információk miatt mást, mint a korábbi, amelyiket szintén nem tárgyalta a közgyűlés. Ugye ez számomra azt eredményezi, hogy ma a közgyűlésnek dönteni kellene valamiben, akár döntöttük abban is, amit Kolonics képviselőtársam elmondott, azonban egy-két tény miatt én azt mondom, hogy hát most már be kéne fejezni ezt a CT dolgot. Mindenki előtt ismert volt, hogy 2008. december 22-én már többszörösen felhívva a figyelmet, mindegyre fedezet nem állt rendelkezésre a kórháznak, ezt később a könyvvizsgálói jelentés fedezet nélküli kötelezettség vállalásként meg is említette. Ez, azt hiszem, hogy bűn. Aki ilyent elkövet, az bűncselekményt követ el, hogyha ez igaz. A CT selejtezéssel kapcsolatos dolgokkal kapcsolatban szintén megismert tény volt már ez akkor, amikor a közgyűlésünk döntése nyomán a megbízott igazgató asszonyt is leváltotta a közgyűlés. Akkor is ismert volt már, hogy a selejtezéssel kapcsolatban problémák, gondok vannak. Ez a CT selejtezés január 12-én már tudott történet volt, hiszen elvitték a CT berendezést, hogy annak hasznosítása és selejtezése, arra irányuló dokumentáció akkor se állt rendelkezésre. Ezt akkor is tényként mindenki tudta. Ez alapján én azt mondom, hogy ezt a határozatunkat, amelyiket az előbb képviselőtársam elmondott, én akként egészíteném még ki, hogy ettől a szakértői véleménytől függetlenül a tulajdonos, mint tulajdonos a kórház, mint munkáltató tegye meg már ezek az ismert tények alapján azt a bizonyos közös feljelentését ismeretlen tettes ellen és ne húzzuk már tovább az időt egy újabb közgyűléssel, egy újabb közgyűlési döntéssel, hanem döntsünk ma itt most erről, függetlenül a szakértői véleménytől, mert legfőképpen az majd csak megerősíti vagy cáfolja ennek a végeredményét.

Marton István: Akarsz hozzászólni?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát úgy gondolom, hogy nekem először Kolonics úr javaslatáról kell szavaztatnom, én támogatom, és utána lehet az a lépés, amit Bárdosi úr mondott, már a tisztánlátás után. Aki egyetért azzal, amit Kolonics úr szövegszerűen megfogalmazott, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

516/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Kolonics Bálint képviselő alábbi javaslatát:

„...a közgyűlés felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjét, bízson meg egy szakértőt azzal, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése körében a régi CT készülék milyen értékkel bírt, illetve annak a CT készüléknek a szolgáltatása milyen értékkel bírt, ezt határozza meg és ezt követően a Szita féle könyvvizsgálói jelentéssel együtt és a vizsgálati anyaggal együtt terjessze a közgyűlés elé, további döntéshozatalra vonatkozó javaslatlalt.”

Marton István: Aki egyetért Bárdosi úr által felvetettekkel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

517/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bárdosi Gábor képviselő alábbi javaslatát:

„...ezt a határozatunkat, amelyiket az előbb képviselőtársam elmondott, én akként egészíteném még ki, hogy ettől a szakértői véleménytől függetlenül a tulajdonos, mint tulajdonos a kórház, mint munkáltató tegye meg már ezek az ismert tények alapján azt a bizonyos közös feljelentését ismeretlen tettes ellen és ne húzzuk már tovább az időt egy újabb közgyűléssel, egy újabb közgyűlési döntéssel, hanem döntsünk ma itt most erről, függetlenül a szakértői véleménytől, mert legfőbb az majd csak megerősíti vagy cáfolja ennek a végeredményét.”

Marton István: Jó, hát akkor visszajön a következő közgyűlés elé. Egyszer valamikor talán sikerül majd lezámunk.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát, úgy látszik, itt fárad a testület. Ezért születnek furcsábbnál-furcsább döntések itt a vége felé. Jó, köszönöm. Zárt ülés következik. Azt hiszem, 7 napirendi pont van.

rt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 518/2009.(X.06) - 519/2009.(X.06.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

A közgyűlés 520/2009.(X.06.) - 524/2009.(X.06.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 18.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. október 16-án (Péntek) 13.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Nándor, Röst János, Tóth László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Gerencsér Tibor nemzetközi és civil kapcs. üi.

Marton István: A mai, vagyis október 16-i soros soron kívüli ülésünket összehívtam, mert Jegyző Asszony törvényességi észrevételt tett a testvérvárosi alapokmány elfogadásának Magyarkanizsa várossal. Itt vannak az előterjesztésben az előzmények, tehát éppen két éve kötöttünk együttműködési megállapodást, és hát most kellene a határozati javaslat túloldalán szereplő testvérvárosi alapokmányt megszerkeszteni, illetve elfogadni. Pontosabban a határozati javaslat szerint felhatalmazni engemet ennek az aláírására. Kérek szavaztatni erről a napirendi pontról. Aki el tudja fogadni, hogy ezt az egy, azaz egy napirendet tárgyaljuk, az emelje fel a kezét. Köszönöm, egyhangúnak tűnik. Ez azt jelenti, hogy 18. A jegyzőkönyvnek mondom. Tartózkodó volt? Nem szavazat volt? Tehát 18:0:0.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

525/2009.(X.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1. Javaslat „Testvérvárosi alapokmány” elfogadására Magyarkanizsa várossal (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

- 1. Javaslat „Testvérvárosi alapokmány” elfogadására Magyarkanizsa várossal (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A kulturális bizottság az előbb tárgyalta ezt a szükséges és fontos alapokmányt. Természetesen örülünk és egyetértettünk, és 5 igennel egyhangúlag támogatjuk. Nem baj, ha tudjuk, hogy a Kárpát-medencében 9 Kanizsa nevet tartalmazó ilyen-olyan földrajzi hely van. Tehát lehet, hogy

várható még további együttműködési kapcsolat, de egyelőre maradjunk ennél, ez fontos, mert már régóta élő. Sokan voltunk már Magyarokán. Kívánunk minél többeknek. Tehát mi örülünk annak, ha másoknak is jó, és eljutnak Magyarokánra. Mi utoljára – bevallom, ennyi szubjektív engedességem – a futóklubbal voltunk civil delegációként augusztusban, és ekkor is nagy, nagy szeretettel fogadtak bennünket. Hadd ne részletezzem. És azt reméljük és tudjuk is, hogy van még jó pár ilyen típusú civil kapcsolat is, de természetesen szükséges a hivatalos is, úgyhogy köszönöm.

Marton István: Elnök úr, amit Ön mondott, azzal én tökéletesen egyetérték, de figyelmeztetek mindenkit, hogy három évvel ezelőtt, amikor elkezdtek a működésüket, akkor alapvetően szögeztük le, hogy a testvérvárosi kapcsolatokat inkább a Kárpát-medencére kell koncentrálni, mint sok ezer km-re. Hát ennek egyik gyermeke a magyarokáni testvérvárosi kapcsolat. Nagyon örülnék, ha például Ukrajnában is lenne már egy testvérvárosunk. Na nem arra befele, hanem itt a keleti Kárpátok, észak-keleti Kárpát...., hogy pontosan fogalmazzak.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden és dióhéjban, megerősített az a dolog, hogy ez egy korrekt és tisztességes dolog, hogy egyhangúlag a Tisztelt Közgyűlés támogatja. Szükség van erre a delegációra. Két éve, mint város vezetésében résztvevő képviselő részt vettem. Valóban nem csak a testvériség, hanem, mint vállalkozó el kívánom mondani, az érdeklődése a városunk, talán közelsége, nem távolság ez az 500 km, még annyi se, ha keresztül megyünk. Szüksége van, igényesek az ottani élő magyar emberek, és akarják is ezt komolyan. Nem csak politikai, meg kultúra, meg, hanem üzleti lehetőségek is, amihez nekünk, mint felelős képviselőnek szükséges, hogy úgy álljunk a kérdéshez, hogy támogassuk. Ez a delegáció is, gondolom, ezt kívánja, és a városunknak a további szoros kapcsolat megerősítése.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni az előterjesztést, kérem, szavazza meg. Köszönöm. Ki tartózkodott? Nem látok. Ki szavazott ellene? Olyat se látok.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

526/2009.(X.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a vajdasági Magyarokán és Nagykanizsa között a mellékelt Testvérvárosi Alapokmány alapján testvérvárosi kapcsolat jöjjön létre, ennek érdekében felhatalmazza a Polgármestert, hogy 2009. október 20.-án Magyarokán aláírja a két város közötti testvérvárosi alapokmányt.

Határidő: 2009. október 20.

Felelős : Marton István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) sz. rendelete alapján a Magyarokán 2009. október 18. és 20. között megszervezett „Község-napi rendezvényeken részt vevő küldöttség összetételét az alábbiak szerint határozza meg: Marton István polgármester, dr. Károlyi Attila képviselő, Gerencsér Tibor nemzetközi referens és Németh Vince gépkocsivezető.

Határidő: 2009. október 29.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István polgármester az ülést 13.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. október 29-én (Kedd) 13.00 órakor** tartott soros **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kámán László vezérigazgató, Stadler Petra önkorm.tanácsadó pm.

Marton István: Körülbelül eljutottunk oda, hogy a táblán látszó létszám az a jelenlévők számát tükrözi. Tisztelettel köszöntöm megjelent képviselőtársainkat a mai közgyűlésen és megkezdjük a munkát értelemszerűen. A forgatókönyv szerint az október 6-i zárt ülésen hozott határozatok kihirdetése következik.

Nagykanizsa, Bajza u. 13. sz. alatti ingatlan értékesítése

520/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésre kijelöli a Nagykanizsa, Bajza utca 13. szám alatti, 2475. hrsz-ú ingatlanból kialakításra kerülő 2475/2 hrsz-ú ingatlant.

Az értékesítés lebonyolítására a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t bízta meg.

Az ingatlan legkisebb vételárát 26.400.000.-Ft+ ÁFA összegben határozza meg. Felkéri a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a Vagyonrendelet 1. számú mellékletében rögzített szabályok szerint a nyilvános versenytárgyalást bonyolítsa le.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy eredményes versenytárgyalás esetén a legmagasabb összeget ajánló vevővel az adásvételi szerződést kösse meg. Az adásvételi szerződés megkötésének előfeltétele, hogy a telek északi végét érintő útépítéssel összefüggésben a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetése megtörténjen.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Magyarul a 2475-ből ugye 1-es és 2-es alszám lesz. Tehát az 1-es menjen át az út nyomvonalára.

Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására

521/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közgyűlés által alapított kitüntető cím és díjak 2010. évi adományozására az alábbi javaslatot teszi:

Zala Megye Díszpolgára kitüntető cím	Dr. Márkus Ferenc nyug. pedagógus
Zala Megye Közigazgatásáért díj	Kémné Milei Éva ügyintéző-titkárnő
Zala Megye Egészségügyéért díj	Dr. Matoltsy András osztályvezető főorvos
Zala Megye Zala Megyei Szociális Gondoskodásért díj	Családsegítő és Gyermejjóléti Központ
Zalai Közművelődésért díj	Kunics Zsuzsanna muzeológus
Zalai Pedagógus díj	Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
Az Év Zalai Diákja díj	Tolnai Judit
Zala Megye Sportjáért díj	Sáfár László karate mester, sportvezető
Zala Megye Ifjúsági Sportjáért díj	MÁV NTE Vívó Szakosztálya
Zala Megyei Sajtódíj	Bakonyi Erzsébet
Zala Megye Közszelegátáért díj	Németh József rendőr-alezredes
Zalai Civil Társadalomért és Kisebbségekért díj	Halis István Városi Könyvtár
Zala Turizmusáért díj	Nádasi Tamás vállalkozó
Zala Megye Mezőgazdaságáért díj	Feiszt Ottó vezérigazgató
Zala Megye Kistélepüléseiről és Hagyományáért díj	Horváth Jánosné könyvtáros
Zöld Zalaért díj	Cserti József vállalkozó
Vajda Lajos díj	Kustár Zsuzsa iparművész

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Javaslat az NSP Kft. üzleti tervével kapcsolatos tulajdonosi döntésekre

522/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 97/3/2009.(III.06.) számú határozatát úgy módosítja, hogy a Nagykanizsa-Bagola-i regionális hulladéklerakó használatáért a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. által 2009-ben fizetendő bérleti díjat 40.000 eFt + ÁFA összegben határozza meg. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal megkötött bérleti szerződés ennek megfelelő módosítását aláírja, egyben felkéri a

- polgármestert, hogy a város költségvetését e döntéssel összhangban módosítsa.
2. a 448/2008.(XII.02.) számú határozatát hatályon kívül helyezi. Felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésén kezdeményezze a bérleti szerződés rekultivációs alap képzésére vonatkozó előírásának olyan módosítását, amely szerint a lerakó II. üteméhez tartozó rekultivációs alapot a jövőben az NSP Kft. képezze, valamint támogassa a rekultivációs alap képzését tartalmazó üzleti terv elfogadását
 3. törli a 139/2009.(III.26.) számú határozatának alábbi, utolsó mondatát: „Az NSP Kft. a többletbevételt a lerakó bővítése céljából felveendő hitel kiváltására fordítsa.”.
 4. a város 2009. évi költségvetésében az 1/2. és 1/3. sz. mellékletekben a „Bérleti díj bevételei NSP 80.000 eFt” előirányzatot 40.000.000 Ft összegre módosítja, továbbá az 1/14. sz. mellékletben az „NSP Hulladéklerakó bővítés 2009. évi üteme 13.500. eFt” előirányzatot törli. Módosítja továbbá az 1/16. sz. melléklet „Rekultivációs Alap NSP 40.000 eFt” előirányzatot 13.500 eFt összegre.
 5. megbízza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésén kezdeményezze a társaság üzleti tervének felülvizsgálatát abból a célból, hogy a kiadások csökkentésével, vagy más módon növelni lehessen a bérleti díj összegét. Az ezáltal adódó többlet bérleti díjat pedig a város költségvetésében a „Rekultivációs Alap NSP” előirányzat visszapótlására használja fel.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
a költségvetés vonatkozásában Tácsi Hajnalka
osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Nagykanizsa 20508 hrsz-ú forgalomképtelen árok forgalomképesé történő átminősítése és értékesítése

523/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 20508. hrsz-ú, 140 m² területű, kivett árok megjelölésű ingatlan forgalomképes vagyontárggyá történő átminősítésével, egyben annak a LÉPTÉK 2000 Bt. által készített 51/2009. számú változási vázrajz-tervezet szerinti telekalakítási eljárás keretében történő megszüntetésével, továbbá az ingatlan Tóth Roland és Mihalecz Marietta részére történő értékesítéssel 63.000,-Ft + ÁFA vételáron. Felhatalmazza a polgármestert a záradékolt változási vázrajz, valamint a telekalakítási kérelem, a jogerős telekalakítási engedély birtokában pedig a telekalakítási és adásvételi szerződés aláírására.

A nagykanizsai 3767 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele

524/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. Törvény 36. §. (2) bekezdésének c.) pontja alapján úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő, a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet (8800 Nagykanizsa, Ady E. u. 78.) által vagyonkezelt Nagykanizsa belterület 3767. hrsz-ú, 43738 m² nagyságú, kivett sporttelep művelési ág megnevezésű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.

Az ingatlanokat az Önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott helyi közszolgáltatások körében vállalt a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodásra, valamint a sport támogatására irányuló tevékenységére, továbbá a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. §-ban foglalt kötelezettségeiből eredő feladatai és célkitűzései megvalósítására kívánja tulajdonba venni, nevezetesen az iskolai, a szabadidős és a szervezett keretek között működő sporttevékenység gyakorlása feltételeinek biztosítására, utóbbiak hatékonyabb támogatása, működésük alapvető feltételei segítése céljára kívánja felhasználni.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármilyen követeléséről.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerült költségeket szükség esetén a vagyonkezelő részére megtéríti.

Vállalja, hogy tájékoztatja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t az ingatlanról kapcsolatos értékesítési szándékáról.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonba maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő első felétől kezdődően tájékoztatja a Zrt-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a vagyonigénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, illetve területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.

Határidő: 2009. október 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

Marton István: A ki nem hirdetett határozatoknak így a végére értünk.

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Javaslat a „Nyitott tornaterem” akció 2009 őszi indításáról (írásban)
Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő
- 9-es számú Gyermekek Háziorvosi Szolgálat ellátási feladatai (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőségi védelmi feladatai költségeinek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. TIOP „struktúraváltoztatást támogató infrastruktúra fejlesztés a fekvőbeteg – szakellátásban” című pályázat (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra
16. A Csónakázó-tó fejlesztése támogatás segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítés (határozati javaslat) 2009. október 28-án került kiküldésre
38. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- három kiegészítés 2009. október 22-én került kiküldésre (képzőművészeti alkotások vásárlásával, Tourinform Iroda költségvetési főösszegének megemelésére, kulturális koncepció beterjesztése határidejének meghosszabbítására és az Egyesített Bölcsőde bővítésére pályázat benyújtására vonatkozó határozati javaslati)
 - egy kiegészítés 2009. október 27-én került kiküldésre (496/2009.(X.06.) közgyűlési határozat (Zala megye atlasz)módosítására vonatkozó határozati javaslat)
39. Interpellációk, kérdések (írásban)
 - Bicsák Miklós képviselő írásban benyújtott interpellációja a közgyűlés előtt került kiosztásra

Egyebek: Képviselőtársaim találkozhattak a Vízműnek a 2010 évi tervjavaslatával, amelyet október 27-én küldtünk ki, illetve a GE tájékoztató levele a közgyűlés előtt került kiosztásra, hiszen tegnap délután 15.00 óra környékén kaptam meg. Ezzel ebben a formában végeztünk. Illetve annyit azért el kívánok mondani, hogy a magyar tömegkommunikációnak nem nagyon van olyan szegmense, aki ne foglalkozott volna ezzel a sajnálatos ténnyel. Magyarul, hogy a GE 1291 álláshelyet óhajt megszüntetni 2011. december 31-ig, amiből a következő év végére esik mintegy 300 és a maradék mintegy 1000 pedig a 2011-es esztendőre. Én elmondtam minden fórumon, hogy egyrészt egy ilyen leépítés, ha nem azonnali likvidálást jelent, az még, gazdag élettapasztalatom alapján felelősséggel állíthatom, hogy sose történt meg az eredetileg tervezett határidőre. Tehát én azt hiszem, hogy ez 2012-ig simán eltolódik és itt nagyon nem mindegy, mert a kezelhetőség a tét. Én rögtön a jövőt is kutattam Herman igazgató úrral. Talán az a lényege nagyon röviden, hogy a GE kiürülő csarnokok kiváló infrastruktúrával vannak ellátva, és miután a GE gyakorlatilag az Ipari Park területén van, így kiegészítője lesz az Ipari Parkos beruházásoknak. Mi itt a lényeg? A lényeg az, hogy aki zöldmezőn akar beruházni, az nagy valószínűséggel tőlünk vesz telket az Ipari Parkban, aki pedig hát nem építeni akar, és nem is vásárolni, hanem bérelni, az pedig GE kiváló állapotban lévő csarnokaiban használhatja a rendkívül magas színvonalú infrastruktúrát. Én úgy gondolom, egy ilyen világ cég, mint a GE, szerteágazó európai kapcsolataival, mert így gyakorlatilag ezek az érdekesek, a kiürülő csarnokokat könnyebben tudja megtölteni talán vállalkozókkal, mint ahogy ez nekünk sikerült az Ipari Parkban. Nem hiszem, hogy bárkit is ilyen hír kellemesen érintene, de én azt nem szeretem, amikor egyesek megpróbálják meglovagolni ezt a rendkívül szomorú helyzetet, és hát ébresztgetik annak a lehetőségét, hogy esetleg ez sokkal jobb is lehet, holott ezek a dolgok, ezt hangsúlyozom, Amerikában dőltek el. Én személy szerint a tömegkommunikációnak nyilatkozva többször is említettem, hogy külön köszönöm Philip Marshall úrnak, hogy ennyire küzdött a magyarországi területen lévő objektumokért, hiszen aki emlékszik, hogy az első időszakban milyen hírek keltek szárnyra, azok pontosan tudják, hogy itt még végleges bezárása is szóba

került. Ami egészen biztos és ezt a levél nagyon egzaktul tartalmazza, mi nem tudunk versenyezni nemcsak az olcsó kínai munkabérrel, hanem a rendkívül olcsó kínai energiával sem. És a néhány évvel ezelőtt Kínába telepített izzólámpagyárok ezek szerint egészen jól működnek, hogyha Európából oda viszik át a termelést. És van itt még egy másik tényező is ugye, ha egy termék uniós, meg országos szabályozásváltozás hatására kihal – ugye gondoljunk arra, hogy az Unió fokozatosan tiltja ki, a 100-as izzót kitiltotta, a 60-ast a következő évben tiltja ki –, akkor bizony csökken a gyártási igény, és ez pedig azt jelenti, hogy kevesebb ember kell addig is, amíg megvan a gyártás a meglévő termékek előállítására. Ezt sajnos tudomásul kellett, hogy vegyük. Mindent elkövetünk annak érdekében, és mindjárt, ha belegondolunk abba, hogy tavasszal várhatóan megindul a szennyvízprogram, ami rendkívül sok szakképzettség nélküli munkaerő felvételét jelenti, de ugyancsak sok munkahelyet teremthet, ha elindul szintén tavasszal a belvárosi rekonstrukció is. Tehát meggyőződésem, hogy a GE kikerülő mintegy 300 embertől lényegesen több munkahelyet tudunk teremteni a következő esztendőben.

Bene Csaba: Én a napirendi pontokhoz kapcsolódóan szeretnék egy-két módosító javaslatot tenni, mégpedig azt, hogy kérem Polgármester Úr, hogy a 19-es napirendi pontot vegye le a napirendi pontok közül, mégpedig azért, mert ismereteim szerint egyik bizottságban sem kapta meg a támogatást, és a napirendi pont keretében a kiegészítések között sok olyan tételt láttunk, illetve sok olyan tételt nem láttunk, amelyekre úgy emlékszem, hogy benne volt a költségvetésben. Úgy gondolom, hogy át kellene még egyszer tekintetni ezt a listát, és mielőtt idejön a közgyűlés elé, közösen a képviselőtársaimmal együtt meg kellene nézni, hogy akkor valóban azokban mi szerepelt annak idején és mik legyenek azok a tételek, amelyek a későbbiekben megvalósításra kerülnek. Ezen kívül a meghívott vendégeinkre való tekintettel - nagyon sokan napirendi pontokhoz jöttek vendégek – én javaslom, hogy az 5. napirendi pont után vegyük sorra a 12-est, 13-ast, 14-est, 16-ost, jó akkor 11-el kezdődően, aztán a 22-est, 23-ast, 27-est, 28-ast, 29-est, 30-ast, 32-est és a 34-es napirendi pontot.

Marton István: Bene úr, a fél napirendi pont köteget hozná előbbre.

Bene Csaba: Hát mivel, hogy vendégek vannak mindegyiknél.

Marton István: És hát ugye településrendezési terv módosítása is megelőzi az SZMSZ szerint ezeket. Bár hát ezen túlléphetünk végül is. Tehát én nem ellenzem ezt. Tehát az 5. után a 11-től kezdődően. Akkor megismétlem. 11-es, 12-es, 13-as, 14-es, 16-os, 22-es, 23-as, 27, 28, 29, 30, 32, 34. Benn van mindegyik. Én az első felvetését is valahol el tudom fogadni, de azért emlékeztetek arra, hogy a 2008-as út-, és járdafelújítások jó része is csak 2009-ben valósult, illetve valósul meg. A 2009-eseké pedig 2010-ben. Ez nagyon nagymértékben ugye azért van, mert Önök itt mindent túlszabályoztak. Én nagyon sokszor elmondtam már ebben a közgyűlésben, hogy ezzel, amivel az én feltételezésem szerint engemet óhajtottak gúzsba kötni, nagymértékben akadályozzák a bizottságok munkáját. Talán legnagyobb mértékben pont a bizottságokét, a hivatalt, illetve hát önmagukat, mármint a közgyűlést is gúzsba kötötték. Most, hogyha ezen nem leszünk túl, engem ez nem zavar, tegyük be a november 26-i közgyűlésre. Én ezt el tudom fogadni. Akkor én kérésének megfelelően ezt leveszem. Csak nem szeretném, ha fél év múlva erre vissza kellene utalnom.

Balogh László: Én csak a szférám jelenlévő képviselőit képviselve egyedül Mérksz Andor urat illetően a Kanizsa TISZK-et megtisztelve mondtam volna el ugyanazt, amit Bene Csaba már elmondott a 28, 29, 30. napirendet illetően. És lesz most csak négy kérdésem. Az egyik a Zala megyei Köznevelési Közalapítvánnyal kapcsolatos. A másik a hivatal lepusztult informatikai hátterével kapcsolatos. Harmadik egy esetleges 2010-ben megrendezhető országos szintű várkonferenciával kapcsolatos és a negyedik az ifjúsági örzáratok helyzetével kapcsolatos.

Halász Gyula: Az interpellációk és kérdéseknél kívánok három kérdést feltenni Polgármester Úrnak. Első témája: palini zajvédő fal helyzete és jövője. Második a GE-nél bejelentett létszámleépítés miatti helyzet kezeléséről és a Polgármester Úr terveiről ezzel kapcsolatban. Harmadik kérdésem a Thury városrész tehermentességéről, mivel több mint két éve Polgármester Úr Göndör Istvánnal tartott egy sajtótájékoztatót, ahol az hangzott el, hogy a Thury városrész tehermentes, beépíthető és szabadon felhasználható. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni.

Marton István: Halász úr nagyon rosszul emlékszik. Nagyon sokféle tilalom van, amit sikerült rajta feloldani. Egyet nem sikerült, hogy 2013-ig az elődeink által, Önök által kötött szerződés terhei még rajt vannak, tehát nem lehet értékesíteni, csak az eredeti konstrukciónak megfelelően. Ezen rendkívül keményen dolgozunk, csak az a baj, hogy mire eljutunk valahova, addigra ott az illető döntéshozó személy kicserélődik. Gondolok, mondjuk itt a vagyonkezelőre. Ezt, mielőtt itt elindulnának hamis hangok, kénytelen voltam elmondani.

Karádi Ferenc Gyula: Az egyik bejelenténivalóm az, hogy Tóth László bizottsági elnök úr nincs jelen és a Pénzügyi Bizottság határozatait ezután azoknál a napirendi pontoknál, amíg meg nem érkezik, én fogom felolvasni. A másik pedig, a kérdések napirendi pontnál szeretnék egy nagyon egyszerű kérdést feltenni Polgármester Úrnak, ugyanazt a kérdést, amit a Kanizsa TV szerkesztője tegnap, vagy tegnap előtt, amikor Ön nyilatkozott, feltett Önnek. Van pénz a kasszában, vagy nincs pénz a kasszában? Ugye ezt kérdezte a 1,5 milliárd forintos kasszában lévő pénzre utalva a szerkesztő. Erre Ön azt válaszolta, hogy van is és nincs is. Hát én ezt újra fel fogom Önnek tenni, és akkor legyen kedves majd egyértelmű választ adni. Most van, vagy nincs?

Marton István: Már is adok egy egymondatos választ Önnek. A vállalat kötelezettségekre van. Mindenféle extra igényre pedig nincs. De ezt részletesebben majd kifejtem.

Bicsák Miklós: A kérdések és interpellációknál szeretnék feltenni három kérdést. Az interpellációm a Tisztelt Közgyűlésnek, Polgármester Úrnak megküldtem, amelyben lényegében leírtam a vadon kóborló macskákkal kapcsolatban, az írásban a Tisztelt Közgyűlés előtt van. Nem kívánok az interpellációval szóban foglalkozni. Kérdéseim a következők. Az első kérdés a Tisztelt Jegyző Asszonyhoz. Szeretném megkérdezni, hogy mi a helyzet a Hevesi Iskola tanárának az úgynevezett nyelvvizsga hamisítvány ügyében? Tudomásunk szerint – szülők megkerestek – hogy a tanár úr végzi a feladatát. A másik kérdésem. A nagyhatalmú Kanizsai Újság és TV vezetői hogy képzelik el azt és meg merték tenni minden marhaság, ökörség szerepel a Kanizsa Újságban, mint nyomdász ember mondom, és nagyon fel vagyok háborodva. Az, ami kellene a városrészekről, a tudósítás, a fejlődés, az ünnepség, azokról egy kis csokornyí, kis csomag nem jelen meg. Hogy képzelik ezek a vezetők, hogy ezt megengedhetik, hogy Palin városrészben október 16-án az Idősek Hete alkalmával nagy büszkén mondom Tisztelt Közgyűlés, 100 éves embert ünneplünk és jó egészségben van a Leveli Pali bácsi továbbra is, sem a Kanizsa Újság, sem a TV nem képviselteti. Először is, mint vállalkozó, adófizető állampolgár tiltakozom, hogy a Kanizsa Újságnak 40 milliót kifizetünk és önhatalmúlag a vezetők eldöntik, hogy melyik városrészbe küldik ki a munkatársakat. Hogy lehet ezt a Tisztelt Közgyűlésnek megengedni. Felháborító! Palin lakossága kikéri magának, hogy egy sajtó, egy TV-felvétel nem készült a 100 idős ember ünnepségéről. Hát ez milyen dolog, milyen eljárás, hogy képzelik ezek a vezetők! Elvégre a közgyűlés a felettesük, a közgyűlés a vezetőjük. Elvárja Palin lakossága, hogy tisztességgel, nem elfogultsággal, nem diszkriminatív révén viselkednek a városrészrel. Második kérdésem. A Palin, Korpavár szennyvíz kiépítésével kapcsolatban Tisztelt Közgyűléshez és Tóth Nándor elnök úrhoz. Korpavár városrésze fel van háborodva. Befizették az idős emberek a szennyvízcsatornával kapcsolatban, hogy a csatorna megépül és a mai napig egy korrekt fórumot megszervezve kimenni nem voltunk. Tóth Nándor úr nyilatkozik, hogy részt vett Brüsszelben, meg egyéb, meg egyéb. Azért, mint a felügyelő bizottság tagjai is a Polai Józsi képviselőtársammal is szeretném felhívni a Tóth Nándor úrnak a figyelmét, hogy korrekt tájékoztatást Korpavár városrész lakosságának, tessék megadni. Fel vannak háborodva azok a vállalkozók is Korpaváron, aki oda szeretnének települni. Már van egy üzem, látják az urak, ha mennek Zalaegerszegre, és nem szippantásra építették, hogy havonta 15-20 ezer forintos szippantási díjakat fizessenek azért, hogy Korpavár városrész a városnak a közvetlen városa nincs csatornával ellátva. Kérem Tóth Nándor urat, Polgármester Urat, hogy szíveskedjenek ebben az ügyben Korpavár városrésznek megfelelő választ adni és a gondot, problémát megoldani. Igazgató úr, én Önt meghallgatom, amikor tetszik beszélni, Balogh igazgató úr. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: Hát hogy ennek a sok mindennek, amit mondott egy kicsit elvegyem az élet, azért én annyit mondanék, hogy a Kanizsa Újság főszerkesztőjének választásakor én már a nem szavazatommal nyomatékosítottam azt, azok ellenére, aki ugye odaszavazták Dóró urat, hogy nem tartom alkalmasnak. Ami azóta történt, ha valaki olvassa a Kanizsa Újságot, valóban sok közel 40 millió forintot erre az újságra elkölteni. Ez számomra nem kérdés. Ez a testület többsége számára kérdés eléggé sajnálatos

módon. Tóth úrhoz intézte képviselőtársam a következő kérdést ugye a Korpavárral kapcsolatban. Ezt nyilván, amikor szót adok, Tóth úr megválaszolja. De Tóth Nándortól énnekem is azt kell kérdezni, hogy a megállapodásnak megfelelően november 2-án, hétfőn ki megy-e az anyag Brüsszelbe lábon, vagy postán? Mert ugye ez a két változat merült fel a tárgyalások során.

Dr. Csáka Iván (Ügyrendi): Én egy kérdést szeretnék feltenni most. Napirend előtti hozzászólások vannak-e, vagy pedig a kérdést röviden, és amikor sorra kerül, akkor kell feltenni?

Marton István: Önnek igaza van. Ezek kezdenek átcuszní napirend előtti, ami nincs. Tehát bőven elég a címét, meg mondjuk egy vagy két mondatot melléteni.

Polai József: Egyetlenegy kérdésem lenne. Szeretném megkérdezni a ravatalozónkkal kapcsolatban, kiviteli terve, építési engedélye lesz-e majd 2009. december 30-ig a közgyűlésnek, a városnak?

Marton István: Hát, Szakosztályvezető Úr majd megadja rá a választ.

Tóth Nándor: Eredetileg is szót kértem, úgyhogy meg is kérdezem, hogy.....

Marton István: Igen, igen. Én azért mondtam, hogy mielőtt megadom.

Tóth Nándor: Kérdezem, hogy milyen matematika szerint tetszik megadni a hozzászólások sorrendjét, mert elég közel ülök itt a táblához és tudom figyelni a gombnyomásoknak a sorrendjét. Bicsák úr kérdésével kapcsolatosan én is megkérdezem, hogy visszaállítottuk a napirend előtti felszólalás intézményét? Egyébként a felvetett kérdésre válaszul annyit, hogy a 34. napirendi pont keretében ez önálló napirend lesz. Nyilván fel lehet tenni újra a kérdést, válaszolni fogunk rá. A kérdést egyébként Polgármester Úrnak is feltehetné volna, hiszen együtt voltunk Brüsszelben. Új fejlemény azóta nem történt, mint ami a sajtóban, sajtótájékoztatón elhangzott. Akkor is azt ígértük, ha valami új jelentős fejlemény és esemény történik, akkor azonnal tájékoztatjuk az illetékeseket. Ez, nyilvánvaló, így lesz a korpavári lakosság esetében is. Egy kis türelmet kérünk tőlük. Jelen állás szerint a jövő héten kimegy Brüsszelbe az átdolgozott pályázat, és akkor ott megkapjuk a végeleges választ. Amíg nincsen végleges válasz, addig nyilván nem tudunk nyilatkozni ez ügyben. Eredetileg azért nyomtam gombot, mert magam is szeretnék egy kérdést feltenni, mégpedig a Vár úti parkolóhelyzetével kapcsolatban.

Jerausek István: Egyetlen kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a 61-es úton az úgynevezett szeszfőzdei buszmegálló kivágásával kapcsolatban.

Cserti Tibor: A Nagykanizsai Városvédő Egyesülethez is rendkívül sok panasz, lakossági észrevétel érkezett a város közterületein lévő sorfák és kivágásával kapcsolatban. A kérdések, interpellációk között szeretnék ezzel a témakörrel egy picit bővebben foglalkozni.

Böröcz Zoltán: Egyetlen napirendi pontot hiányolok én itt az előterjesztésből Polgármester Úr, nevezetesen Cseresnyés Péter bejelentette a nagy nyilvánosság előtt és minket is tájékoztatott, képviselőket természetesen arról, hogy a továbbiakban ellenzéki szerepet tölt be Ő személy szerint és a FIDESZ frakció, mert elvesztette többségét. Ugye az nem gondolható, feltételezem, mert erre precedens sincs, hogy ellenzéki szerepkörből valaki alpolgármester szerepet tölt be, hiszen akkor a polgármesternek kvázi ellenzéke, ha úgy tetszik, hogy ne mondjam, a városnak. Természetesen ez akkor tudomásul vehető, ha Cseresnyés Péter úr előterjeszti írásban a lemondását a megváltozott alpolgármesteri tisztségről. Ez így korrekt, így teljes és a közgyűlésnek akkor gondoskodni kell a pótlásáról. Nincs az előterjesztésben ez.

Marton István: Hát nyilván azért nincs az előterjesztésben, mert én még nem kaptam meg ezt a levelet. Lehet, hogy már megíródott szeptember 24-én, a bejelentés napján, csak a posta egy hónapja még nem volt képes elhozni. No térjünk rá a napirendekre. Én elfogadtam a sorrendi javaslatokat. Több hozzászólót nem látok. Aki ezzel egyetért. Tehát visszavontam a 19-est és az elhangzott javaslatokat akceptáltam, amit Frakcióvezető Úr mondott. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

527/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Kanizsa Kártyáról szóló rendeletének megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
Meghívott: Bali Veronika, a Tourinform Iroda vezetője
4. Tájékoztató a költség alapú lakbérek bevezetésének tapasztalatairól, javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Lenkeyné Sándor Mária LABE elnök, Nk. Zrínyi u. 26-28. 2/4.
5. Javaslat az önkormányzati bérlakások elidegenítéséről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató, Lenkeyné Sándor Mária LABE elnök
6. Javaslat a gyermekdiabetológiai járóbeteg szakellátás szüneteltetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
7. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház fekvőbeteg ellátó struktúra szakmák közötti átcsoportosítással történő módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
8. Előterjesztés a Kanizsai Dorottya Kórház létszámleépítésének költségvetési támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
9. TIOP „struktúraváltoztatást támogató infrastruktúra fejlesztés a fekvőbeteg – szakellátásban” című pályázat (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
10. „Út a munkához program közcélú foglalkoztatás eszközbeszerzésének támogatása Nagykanizsán” című nyertes CÉDE pályázat költségvetésének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
11. A Csónakázó-tó fejlesztése támogatás segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gelencsér Andrea Pannonhát Délzalai Turisztikai Egyesület elnöke

12. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőségi védelmi feladatai költségeinek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságának tartós kötelezettségvállalása egészségügyi szolgáltatás igénybevételéhez (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tű. alezredes tűzoltóparancsnok
14. Javaslat a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Cigány kisebbségi Közösségi Ház átalakítása bővítése
Oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László CKÖ elnök
16. Tájékoztató a Kanizsa TISZK működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: TISZK Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nk., Erdész u. 30.
17. Kanizsa TISZK Felnőtt-képző Szakközépiskola alapításának engedélyezése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: TISZK Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nk., Erdész u. 30., Öt középiskola igazgatója
18. Javaslat a 2010/2011. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Mérksz Andor TISZK ügyvezető igazgatója Nagykanizsa, Erdész u. 30., 5 középiskola igazgatója
19. Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén nyújtott szociális szolgáltatások 2008. évi tevékenységéről, valamint a szolgáltatásokat érintő 2009. évi változásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezete területi vezető Nagykanizsa, Sugár u. 28.
20. 9-es számú Gyermek Háziorvosi Szolgálat ellátási feladatai (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlésének "Hazavárunk" ösztöndíj szabályairól szóló 30/2008.(VII.04.) számú rendelettel módosított 29/2007.(VI.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2009. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat átszervezés miatti dologi többletigény biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gellén Melinda igazgató 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9.

26. Javaslat túlóra zárolására feladatmegszűnés miatt (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Horváth Istvánné igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Dominikné Papp Edit igazgató Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Péntek Lászlóné mb. igazgató Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Kalamár Márta igazgató Nagykanizsa, Erzsébet tér 9.
27. Pályázat benyújtása az Erzsébet-tér 14-15. műemléképület felújítására, turisztikai hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Javaslat az "Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok" TÁMOP-6.1.2 /A/09/1 azonosító számú pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Bagarus Ágnes, Kalamár Márta, Péntek Lászlóné, Sajni József, Silló Zsolt, Bene Csaba igazgatók
29. Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása (írásban)
Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök
30. Javaslat a Nagykanizsa Eötvös tér 1-2. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületek további bontására, illetve azok finanszírozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományőrző Egyesület kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kaszper László
33. Javaslat Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zborai Gyula
34. Javaslat az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata őszi ülésén való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Poprádi Zoltán elnök
36. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-IX. havi ingatlan-hasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
37. Kérelem a nagykanizsai Várkapu-emlékmű történeti emlékhellyé nyilvánítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
39. Javaslat a „Nytott tornaterem” akció 2009 őszi indításáról (írásban)
Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő
40. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Interpellációk, kérdések (írásban)
42. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

43. Javaslat a Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 7/a. I. em. 9. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

44. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kámán László vezérigazgató, Zakó László elnök Jobbik Magyarországért Mozg. Párt, Bogár Ferenc elnök MSZDP, Böröcz Zoltán elnök MSZP, Röst János elnök SZDSZ, Cseresnyés Péter elnök FIDESZ
45. Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban NYDOP-2009-1.3.1./A pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
46. Javaslat mezőgazdasági utak fejlesztésének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök
Meghívott: Paulinus Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.
47. Javaslat forráshiányos fejlesztésekhez többletforrás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Fellebbezés (írásban)

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta.

Gyalókai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadni.

Marton István: Érdekes lesz az indoklásra. Nagyon érdekes.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Balogh László: A lényeg, mert szinte automatizmus, a leírtak alapján ez egyértelmű, hogy az OKISB 4 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot. Ezzel együtt elhangzott több minden a bizottsági ülésen, és én most kerítenék sort rá, hogy ...

Marton István: Inkább a napirend vitája során kéne, mert most az elnöki, bizottsági állásfoglalásokra először.

Balogh László: Visszavonultam pár percre.

Bene Csaba: Kolonics Bálint távollétében, bár nem kért meg rá, csak látom, hogy Mint ügyrendi bizottságnak, és csak emlékezetből, mert nincs előttem a papír, és Böröcz képviselőtársamat kérem, hogyha tévesen mondanám a szavazatokat, akkor javítson ki, legyen szíves. Ezt a napirendi pontot egyhangú szavazással tárgyalásra alkalmasnak tartotta a bizottság.

Bizzer András: Nekem egy módosító javaslatom lenne a módosító rendelethez, mégpedig az, hogy a 4. § 2. pontját vegyük ki, ez ne szerepeljen a rendeletben, ugyanis a 4. § 2. pontjával mi nem tudunk egyetérteni, hiszen ez a pont arról szólna, hogy a Polgármester Úr teljesen szabad kezet kapna a polgármesteri keret felhasználására. Ez talán egy kicsit furcsának tűnhet, de majd mindjárt megindokolom, hogy miért nem szabad Önnek szabadkezet adni. Ugye emlékszik még a vitára, amikor

elfogadtuk ezt a polgármesteri keretet 5 milliós nagyságrendben, én már akkor mondtam, hogy Önben megrendült a bizalmunk, és nem szabad az utolsó pár hónapra, költségvetési év utolsó pár hónapjára ekkora összeget Önnek adni, hiszen ki tudja, mire használja fel ezeket a pénzeket. És ugye erre bizonyíték is van, hiszen itt van a „Polgármesteri tájékoztató”-hoz egy kiegészítés, és ez a költségvetéshez is kapcsolódik, azért mondanám most, itt van múlt időben megfogalmazva Polgármester Úr, hogy Ön vásárolt 22 db képzőművészeti alkotást, összesen 1.362.500 Ft összegben. Ráadásul ezeket a festményeket nem a polgármesteri keretből vásárolja Ön meg, hanem most arra kéri a közgyűlést, hogy járuljunk majd ahhoz hozzá, hogy a helyi adóbevételek a megnövelése legyen ennek a forrása. Polgármester Úr! Ön közpénzből, úri passzióból festményeket vásárolgat. Ezután hogyan bízunk Önben? Hogyan adjunk Önnek 5 millió Ft-os polgármesteri keretet, és hogyan hagyjuk azt jóvá, hogy ezután szabadkezet kapjon az ilyen pénzek felhasználására? Mire fogja költeni majd ezt az 5 millió Ft-os polgármesteri keretet, Uram? Másik az, hogy emlékszünk még, hogy voltak Önnek már ilyen úri passziói, például ott volt az Audi is, polgármesteri Audi sí-zsákkal, és a többi, tehát nagyon jól tudjuk, hogy Önben nem lehet megbízni akkor, amikor pénzeket kell Önnek költenie. Tehát Polgármester Úr én arra kérem, hogy ezt mindenképpen vegyük ki, igenis a közgyűlés hagyja mindig jóvá, hogy milyen pénzeket költ el Ön. Egyébként, hogyha azzal akarna védekezni, hogy azért vásárolt ilyen nagy összegben az adófizetők pénzén festményeket, mert így akarja támogatni a helyi művész embereket, akkor én azt kérdezném meg, hogy majd ugyanilyen támogatást kapnak ugyanekkora összegben azok az emberek is, akik elveszítik a munkahelyüket a Tungsramban? Az az 1300 ember ugyanígy megkapja majd ezt az 1.300.000 Ft-ot, amikor ugyanúgy ők is nehéz helyzetbe fognak kerülni? Persze Ön akkor már nem lesz Polgármester Úr, remélhetőleg, de például jövőre februárban, amikor elküldik az első embereket a gyáregységéből, az ipari szűrőket gyártó egységből 128 embert már jövőre februárban el fognak küldeni, majd akkor mindenkinek adunk 1.300.000 Ft-ot Polgármester Úr? Van erre keret? Ezt kérdezném.

Marton István: Bizzer Úr! Önt öröm hallgatni. Hallott már olyan fogalmakat, hogy mecenatúra, például? És nem értem, hogy a gépkocsi vásárlást miért keveri elő, amikor a közgyűlés az Ön szavazatával együtt szavazott meg 10 millió Ft-ot rá, ráadásul ugye miután ebből fegyelmiket kreáltak, hármát, négyet, ötöt, már az Isten se tudja összeszámolni, ez mind ebből jött le, és így került 8,5 millió Ft-ba az a kocsi, ami legalább két ciklust ki kell, hogy szolgáljon, mert az előző 10 évet futott, 300, majd 20 ezer km-rel. Aki ismeri egy kicsit ezt a területet, annak azt hiszem, ezt nem kell kommentálni. Tehát ellentétben azzal, amit Ön itt előadott, én rendkívül nagy önmérséklettel tanúsítottam gépkocsi vásárlás ügyében. A többi méltánytalan megnyilvánulásával meg nem tisztem foglalkozni.

Röst János: Tisztelt Polgármester Úr! Lenne egy kérésem, az előző kettővel lévő közgyűlésen, amikor a képviselői keretnek a felosztásáról döntöttünk, akkor én javasoltam a Fejti Ferenc Alapítványra egy 400 eFt-os támogatást, illetve elmondtam, hogy Halász Gyula képviselőtársamnak a bent lévő javaslata, ami a táblaállításra vonatkozott, 300 eFt-ra, hogy ez kerüljön összevonásra. Na most a döntésnél vélhetőleg nem lett átvezetve ez a döntés ily módon, és én azt kérem, hogy egy utólagos szavazás még egyszer ejtődjék meg ebben az ügyben, mely ily módon a 300 eFt-ot az alapítvány részére át lehet utalni, egyébként meg nem, mert másik keretbe lett ez beépítve. Akkor ezt kérem. Amit Bizzer András mondott a festményvásárlásban, abban igaza van Bizzer Andrásnak, hogy Ön valóban megelőzte a történetet, de önmagában véve ezt megtehetette, ezt viszont helyeslem, csak ezt korábban kellett volna közölni velünk.

Marton István: Én szavazásismétlést minél további nélkül elrendelek, hiszen a cél az volt, hogy az menjen oda. Szóljon Röst úr, hogy mikor lesz aktuális, ha elfelejteném. Hát ennél a napirendnél, de hát ebben a pillanatban óhajtja Röst úr? Mert ha ebben a pillanatban óhajtja, akkor én megszavaztatom ebben a pillanatban. Én úgy gondoltam, hogy amikor majd szavazgatunk, akkor mondjuk, legyen ez az elején.

Röst János: Polgármester Úr! Bármikor jó nekem.

Balogh László: A nem pénzügyi szakemberek nevében néhány mondat engedtessek meg arról a költségvetésről, ami ezen napirend szerint automatizmus szinte, az elfogadása, ez a módosítás, de ugye itt elmaradt egy 19. napirend. Arra nem kívánok én hosszabban utalni, de mégiscsak összefüggnek

dolgok. Tehát ebben a mostani 1. napirendben olvashatunk arról, hogy a működési bevétel szintjén az iparüzési adó többletbevétele, az 252 millió Ft lett pluszban, és ez lehet forrása sok mindennek. Én már Polgármester Úrral is és mással ez ügyben beszéltem, és igyekszem én ezt megérteni, és értem én azt, hogy lehet, hogy nem alultervezett volt ez az idei költségvetés, hanem jöttek be plusz pénzek, ezzel együtt én annak örülök, hogy plusz pénzek megjelentek, és ez forrás lehet az idén, azzal együtt, hogy a jövő évi, illetve az előttünk álló költségvetések szintjén én örülnék annak, ha ez a rész nem lenne mindig alultervezve, mert akkor már a költségvetések elfogadásánál is bizonyos olyan célok, amelyekről itt a Bizzar úr hozzászólása kapcsán is volt szó, mégiscsak bekerülhetnének a költségvetésbe, és nem járnánk úgy, mint ahogy jelen pillanatban állunk, hogy valóban itt a laikus városlakó azt látja és hiszi, hogy a Polgármester Úr ül egy 1,5 milliárdos pénzösszeg, plusz pénz tetején, ami jelen van a kasszában, és közben pedig azt érzékeli, hogy elmaradnak fejlesztések, akár a 2009. évre vonatkozóan. Most az mindegy, hogy a közbeszerzések összevonása miatt, de elmaradnak, csúsznak át 2010-re, három éves ügyek maradnak el, és 2010-ben kiveszünk olyan dolgokat a költségvetési megvalósításból, amiről volt döntés is akár már az idén. Szóval nincs ez így jól. Ennek kapcsán kíváncsi lennék a véleményére, azt is hozzátéve, hogy jó lenne, ha valódi rendezés lenne frázisfinanszírozás helyett sok esetben, illetve egy megjegyzés Bizzar úr kapcsán. Azzal egyetértünk, hogy pénzügy-technikailag ezt nem jól bonyolította Polgármester Úr, azonban én jelzem azt, hogy igenis szükség van a művészek segítségére, igenis a városnak illene még többet szánni erre, és vannak olyan művészek a mában, akik rászorulnak, úgyhogy én a magam részéről Bizzar úr ezen felvetésével egyáltalán nem értek egyet. Az más kérdés, hogy ennek a szabályos, pénzügy-technikailag szabályos módját, és akár az etikailag is szabályos módját nem könnyű megtalálni, de a különállásomat én ebben szerettem volna kifejezni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a rendkívül értékes művészeteket kell elsősorban támogatni. Én nem akarok felhánytorgatni elődeinknek semmi olyat, hogy hány művészlakást osztottak ki. Itt pontosan nem ilyen művészről van szó, aki eddig világ életében saját talpán állt. Az, hogy technikailag ez a dolog megcsúszott, én úgy gondoltam, hogy ez sokkal egyszerűbb, hogy ez házon belül megoldható, szerintem meg is lett volna oldható, ide se kellett volna hozni, de hát Önök már ugye a gúzsba kötésnek a nagymesterei. De itt egy-két dologra kénytelen vagyok reagálni. Ez az alultervezés kérdése, ez élt, valóban élt, még az is lehet, hogy közel négy cikluson át. Ami biztos, itt alultervezésről szó nem volt, szó nincs, túltervezésről van szó. Ez lehet, hogy Önnek most paradoxonnak hat, de majd mindjárt megvilágítom Önnek, meg azoknak, akik miránk figyelnek. Az adóbevételek tervezése során azzal nem lehetett számolni, hogy olyan törvényi változások adódnak, amelynek eredményeként kettő, azaz kettő adózó egyszer és megismételhetetlenül összességében 330 millió Ft többletadót fizet az idei évben. Ezért mondom, hogy egyszer és megismételhetetlenül. Ezen kívül belső pénz volt még a 15 évvel ezelőtti a Ferences rendháznak a megváltási összege, és ha ezt a két adóbevétel növekményt, meg a Ferences rendet összeadom, máris félmillió többletben vagyunk. Azt hiszem, hogyha nem ilyen szoros gazdálkodást folytattunk volna, akkor a jövő év, az rendkívül sanyarú évnek indulna, hiszen minimum 1,5 milliárd Ft hátrányba vagyunk, ha az idei év vesszük bázisnak. Elég arra gondolni, hogy ugye a 20 %-a elmegy az iparüzési adónak, mert az állam az APEH-on keresztül szedi be. Ez durván ugye jó 3 milliárdnál bő 600 millió. Elég gondolni az ÁFA növekményre. Ezekre a pénzekre, amikről az előbb beszéltem, de ez még egyelőre nem mostani téma, ez majd a költségvetési koncepció kapcsán került úgy érdemben szóba. Tehát alultervezés az én időm alatt nem volt, és nem is lesz. Ez egy kegyelmi állapot volt, ez az idei esztendő, ami hát elég nagy szálkát húzott ki a város ülepéből. Annak nagyon örülök, hogy Ön úgy nyilatkozott, hogy ennek a költségvetési módosításnak az elfogadása szinten automatizmus, majd ennek én a részleteiről is óhajtok beszélni, de nem most, hanem ha már a többi képviselőtársam is elmondta az álláspontját, de ez a frázisfinanszírozás, ez bizony az Ön részéről egy durva frázispuffogatás volt. Semmi ilyen nincsen. Hétfőn elutaljuk a fizetéseket, abban a pillanatban ilyen, olyan alapok, gondoljon arra, amikor tavaly bevezettük a 20 Ft-ot ugye a szennyvízprogram teljesítéseként, annak a pénze szépen kamatozik, már 260 millió környékén jár. Tulajdonképpen, ha megszorulunk nagyon, akkor önmagunktól is vehetnénk hitel fel – ezt csak úgy megemlítem, mert az körülbelül egyhavi fizetésre elegendő. És vannak jelentős lekötéseink az év végéig. És még hétfőn mindig lesz a számlánkon ezzel együtt is egy olyan 2 millió Ft, tehát még mindig olyan 1 ¼ milliárd Ft környékén járunk. De itt szó nincsen szabad pénzekről. Ezt kéne megérteni. De úgy tűnik, hogy ez viszonylag kevés képviselőnek sikerül.

Horváth István: Bizzer úr megszólalására kíváncsi reagálni. A polgármesteri keret, én úgy gondolom, hogy azért van, hogy ezzel a polgármester szabadon rendelkezzen. És talán elhihetjük azt, hogy van annyira felnőtt, hogy el tudja dönteni, hogy mire költi el ezeket a pénzeket. Én egy iszapbirkózásban nem kíváncsi belemenni, mert én aláírtam egy etikai kódexet, de azért ezt mindenképpen úgy gondolom, hogy Önnek el kell mondani, hogy ha a továbbiakban valami témához megpróbál hozzászólni, akkor legyen szíves, már készüljön föl, ugyanis saját magát járhatja le. Számtalanszor elhangzott már Cserti Tibor szájából is egy-egy megszólalása kapcsán, hogy jobb lett volna, ha nem szólt volna. Lejáratja saját magát. Gondolja meg ezen túl, hogyha valamihez hozzászól, hogy miről beszél.

Marton István: Hát képviselőtársam, én nem óhajtottam az Ön által említett képviselővel vitába bonyolódni, nem is tettem, de azért azt érzékeltetni kéne, hogy akkor, amikor nagy a baj, akkor a leggyorsabban hozzáférhető pénz a polgármesteri keret. Ebből adódóan ezt nem csökkenteni, hanem drasztikusan növelni kellett volna, tehát mondjuk, 20 millió alatt szerintem nem állhatna meg. A másik, hogy nem mondom, hogy teljesen mindegy, hogy – lehet ezen mosolyogni képviselő urak, lehet, ez az Önök véleménye, Önök egyébként koszorúzáskor is mosolyogtak már, úgyhogy én nem vagyok különösebben meglepve, ezen a mosolyon sem, de nem szeretem a jelentős alapzörej a közgyűlési teremben, mert ez sérti azokat, akik éppen beszélnek. Tehát, ha szeptemberben megállapítottak 5 millió Ft-ot, akkor azt attól kezdve már lehetett volna költeni. Én értelmetlen dolognak tartom ezt a pontosítást, de a vezető hivatalnokok úgy gondolták, hogy ennek benn kell lenni, hát legyen benn. De nem gondolja azt egy képviselő sem, hogy azok a társadalmi szervezetek, akik nagyon nagymértékben ránk vannak utalva, azok akkor sem tudnák elkölteni jól a pénzt, hogyha mondjuk, még később kaptuk volna meg ezt a keretet? Tehát itt szó nincs arról, hogy egy évre mondjuk 20 millió, aztán negyedévre meg legyen 5 millió. Tehát az arányokat nem ártana tartani, és ezt mindenkinek a figyelmébe ajánlom, főleg azoknak, akik a következő ciklusban is képviselők akarnak lenni, hogy tájékozottabban induljanak neki a négy év harcnak.

Dr. Fodor Csaba: Én Horváth képviselővel ellentétben csak arra buzdítom Bizzer képviselő urat, hogy csak szóljon hozzá nyugodtan, bátran, kellenek az ilyen kis színfoltok nekünk itt ebben a komoly munkában, jól esnek. Abban viszont csak felhívnam a figyelmét képviselő úr, és az Audi ügyet zárjuk le, mert az annak idején kedves volt a szívünknek, de aztán túlnőtt a város határain, és nem igazán szolgálta a város hírnevének öregbítését, de ezt Önök közösen hozták ám össze a polgármesterrel, félreértés ne essék. Az Audira a közbeszerzési pályázatot a Közbeszerzési Bizottság írta ki, aminek tagja volt Balogh elnök úr, Csáka elnök úr, de még a mérnök Gyalóka elnök úr is, és a Papp Nándor elnök úr is, és ők írták ki. Ugye ők írták ki ezt a – kérem, így történt ...

Marton István: Fodor úr beszél. Mindenki megnyomja a gombot, és beszélhet.

Dr. Fodor Csaba: inentől a felelősségük közös, úgyhogy Önök hozták ránk ezt az Audit, mint a dögvészt közösen a polgármesterrel, aki akkor még Önökhöz tartozott. De most ez nem tartozik egyébként a javaslat a költségvetésről szóló napirendhez. A költségvetéssel összefüggésben nem tudom, hogy, és nem értem a Pénzügyi Bizottságot, hogy azt mondta, hogy nem fogadja el. Nem tudom, mit lehet tenni, akkor visszautaljuk ezeket az állami támogatásokat, amit kaptunk 68,8 millió Ft értékben, Karádi helyettes elnök úr? Erre gondoltak Önök? Mert ha nem fogadjuk el, akkor mit csináljunk vele? Hát az itt van, ez tényszerű, nem tudom. A közcélú foglalkoztatásra kaptunk csak 38 millió Ft-ot, közel 37.807 eFt-ot, amit föl tudunk használni hála Istennek, hogy olyan embereket tudunk olyan munkához juttatni és jövedelemhez, akiknek egyébként nincs erre lehetőségük. Mit csináljunk? Ne fogadjuk el? Küldjük vissza, hogy köszönjük szépen, nem kell? Ez a Pénzügyi Bizottság üzenete? Erre majd legyen szíves, válaszoljon nekem Elnök Úr.

Bizzer András: Horváth képviselő úrtól kérdezném, hogy az előző hozzászólásomban mi volt olyan momentum, ami alapján én felkészületlen vagyok. Szerintem minden tényállítás ült, nem mondtam téves adatokat, tehát nem hiszem, hogy azt lehetne mondani rám, hogy én felkészületlen vagyok egy-egy hozzászólás kapcsán. A másik meg az, hogy igen, van egy egyéni stílusom, én kimondom azt, ami a szívemen van, lehet, hogy egy kicsit közvetlen a stílusom, lehet, hogy ez sokaknak nem tetszik, de szerintem sokszor azért nem tetszik, mert fáj az igazság, és akkor úgy támadnak vissza, hogy személyemben támadnak, nem a mondanivalómat kritizálják vagy cáfolják meg, hanem személyemben

engem támadnak, és próbálnak lejáratni. Sajnos egy ilyen körülmények alakultak ki ebben a közgyűlésben, hogy rendszeresen a szocialisták és most már sajnálatos módon a volt frakciótársam, Horváth István is ilyen módszerekkel él, hogy személyemben próbál lejáratni, amit én nagyon sajnálok, mert annak idején még egy frakcióban ültünk, és azt gondoltam, hogy ilyenekre nem fog sor kerülni. A másik az, hogy az Audi-val kapcsolatban mondanám Fodor úrnak, hogy igenis a FIDESZ frakció akadályozta meg azt, hogy az Audi nem lett végül beszerezve. Mi akadályoztuk meg. Ennyit erről.

Marton István: Uraim! Meddig akarnak még ártani, Bizzar úr, a városnak?

Bene Csaba: Megint olyan irányba mentünk el, ami a véleményem szerint egyáltalán nem kívánatos. ...

Marton István: Bene Úr! Ki indukálta ezt?

Bene Csaba: Polgármester Úr! Én meghallgattam Önt, kérem, Ön is hallgasson meg engem

Marton István: Én is meg fogom Önt hallgatni kellő türelemmel, és mélységes tisztelettel.

Bene Csaba: Azért Bizzar András lehet, hogy tett kemény megjegyzéseket, de azt nem mondta, hogy Ön meddig fog ártani a városnak, és nem fog illet mondani szerintem, és nem is Önre akartam igazából reagálni, hanem talán Horváth István képviselőtársamnak, aki azt mondja, hogy lejáratja magát képviselőtársam a hozzászólásával. Én azért az Ön helyében is elgondolkodnék azon, hogy ki mivel járhatja le magát ma a közgyűlésben a politikusok közül. Gondolkodjon el rajt mindenki maga megítélése szerint. Én nem kívánok ebben állást foglalni. Az, hogy Fodor képviselőtársam ilyen kemény csúsztatásokat mond, és felsorolja a Közbeszerzési Bizottságnak a FIDESZ-es elnök tagjait, és kihagyja belőle Tóth László képviselőtársamat, aki – hát akkor nem volt ott, de Ő is részese annak a bizottságnak, ha azon éppen nem volt jelen, akkor is beletartozik, tehát a dögvészt, ha így fogalmazunk, akkor Önök is hozták ide. Ugye? Tehát azért én úgy gondolom, hogy próbáljunk meg valamilyen más hangvételben és másképp együttműködve itt a közgyűlésben végezni a munkát.

Marton István: Én nem gondoltam, hogy a mai nap során idáig jutunk, hogy ilyen kérdések kerülnek újból napirendre, öregbítve a város jó hírét – természetesen idézőjelben mondtam.

Papp Nándor: Hát Polgármester Úr én is azt reméltem, hogy idáig nem jutunk el, de eljutottunk az Audi témáig, és hát ugye azért azt végre akkor kimondom, hogy az a bizottság, amelyik most szapulva volt, a Tóth képviselőtársam nélkül, bizottsági elnök nélkül 8-10 ponton változtatta meg a kiírást, ugyanakkor a sajtóban pedig az eredeti kiírás volt csócsálva. Ezt ne tessenek elfelejteni. Egyébként utána korrekciót egy héten belül ez vissza lett vonva ettől függetlenül, és ne akartunk védekezni, itt 8-10 ponton egészen más kiírás történt, és normalizáltuk az akkori kiírást is, de tényleg nem akarok vele többet foglalkozni, csak a városlakók kedvére mondom, hogy nehegy már itt mindenféle szövegeknek bedőljenek.

Marton István: Ha már itt tartunk Elnök Úr, akkor azért fölteszek Önnek egy kérdést. Az Audi ár-érték aránya Ön szerint nem lett volna jobb, mint a jelenlegi? Hát erre egyet lehet mondani, hogy sokkal jobb lett volna. Köszönöm a választ.

Cserti Tibor: Igazán most sajnálom, hogy nem voltam itt Bizzar képviselőtársam állítólag nagy ívű programbeszédén, de én tényleg, távol áll tőlem, mindig meg szoktalak hallgatni. Arra szoktam igazán reagálni, ami megítélésem szerint szakmailag nem állja meg a helyét. Lehet, hogy néha én is élesen fogalmaztam, de mindig azt is szoktam mondani, hogy ezeknek a szakmai vitáknak elsődlegesen nem ez a helye, hanem a szaktanácsadóban lenne igazán a helye, és akkor lenne igazán a bizottságnak tekintélye, ha azt az álláspontot meg akceptálná a közgyűlés. Az, hogy a helyi politika ilyen torzulásai gyakorlatilag idáig vezettek, ez mindannyiunknak egy közös szégyene. Én szeretném ezt a dolgot megszüntetni, és tényleg a város közügyeivel foglalkozni. Gondolom, ez vezérli Bizzar képviselőtársamat is, mikor picit mély érzelmeket pengetve hozzátok fordult képviselőtársam, ezen az oldalon segít.... most már ne csesztessétek a jövőt illetően. Én a magam részéről is aláírtam az etikai kódexet, zárjuk le ezt az irányt ennek a dolognak egyszer és mindenkorra. Visszatérve az anyagra, elég nagy minősítése egyébként a Pénzügyi Bizottságnak, hogy nem ajánlja elfogadásra ezt az anyagot.

Én magam is a tagja vagyok a bizottságnak, és nagyon sok kritika fogalmazódott meg az anyaggal kapcsolatosan. Egy biztos, hogy jogszabály által nagyon sok dolgot nem tudunk elkövetni, jóvá kell hagyni, legalábbis a központi előirányzatoknak az átvezetését, mert az egy technikai kérdés ebből a szempontból. Az anyag egyébként lakonikus rövidséggel szépen felsorol egyfajta szerkezeti rendnek megfelelően mindent, amit át kéne vezetni, csak a képviselőtársaim ... része azt fogalmazta meg, hogy igazán nem érzékeli, hol van döntési szituációban. Tehát a helyi hatáskörű előirányzat átcsoportosításokra vonatkozóan van-e igazán alternatív megoldás, vagy egyfajta kényszerpályán sodródik. No, ez igazán nem jön ki ebből az anyagból, és amiért nem fogadták el a bizottság részéről, vagy nem javasolták elfogadni, döntő részt ez az. Tehát én felhívnám a figyelmet arra, hogy a későbbiek során erre kiemelt figyelmet kell fordítani, és igazán a pénzügyi pozíciónak az elemzését az elkövetkező időszakban a következő közgyűlésen meg kell tenni, nem lehet tovább halasztani, mert egyébként könnyebb dolog lett volna ezt az anyagot is úgy tárgyalni, hogy van előttünk egy ténykérdés, és ahhoz képest ugye az elmozdulási irányokat jóváhagyni, mint módosított előirányzat. Ebből a szempontból ez technikai kérdés. Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén ugye előttünk volt egy másik anyag is, úgy tűnik, hogy továbbra is ilyen kétpólusúként működik tovább a Polgármesteri Hivatal, van egy pozícióelemzés, ami a tartós kötelezettségvállalásokra vonatkozóan ... ilyen kitekintő pozícióelemzést is elénk tett, ez egy nagyon jó dolog, ugyanakkor előttünk van egy technikai dolog, és ugye megfogalmazódnak kérdések, hogy tessék mondani, akkor valójában most 1,5 milliárdon csücsül a polgármester, vagy pedig tényleg nagy kaosz van és egyensúlyhiány a költségvetésben. Én úgy gondolom, igazi választ megadta egyébként rá a polgármester ...

Marton István: Így van, egyik sincs.

Cserti Tibor: ... erre a dologra, de a költségvetési koncepció kérdésekor el nem tudjuk kerülni ezt a kérdést, ott én magam is igazi pozícióelemzést várok, és alternatív irányokkal együtt, ha van egyáltalán alternatív mozgási lehetőségünk, nem egy sodródási állapot. No, én ehhez jó munkát kívánok, és a költségvetési koncepció készítésénél olyan határozott kereteket kérnék már az anyagban megfogalmazni, ami a további tervező munkák számára és a végleges költségvetés kialakítására egyértelmű fogódzkodót ad az apparátusnak.

Marton István: Alapvetően egyetértettem Önnel.

Karádi Ferenc Gyula: Fodor képviselőtársunknak szokása képviselőket megkérdezni erről, arról, különösen a bizottság álláspontját én védjem meg, az érdekes lenne. Én a bizottságnak egyik tagja vagyok, és ismertetem a szavazási arányt. Nem tisztem megvédeni a másik hét bizottsági tag magánvéleményét és szavazását. A magamét viszont meg tudom védeni minden további nélkül. Ez pedig úgy hangzik, hogy ebben az anyagban létezik olyan, amit el tudok fogadni, és létezik olyan, amit nem. Ezt úgy lehet kibekkelni, hogy pontonként szavazunk, és akkor kiderül, hogy melyik az, amit én szimpatikusnak tartok, és melyik az, amit nem tudok elfogadni. Ebben a pillanatban ez meg fog történni, hogyha a Polgármester Úr ezt szétválasztja határozati javaslatban a §-okról a szavazást, abban a pillanatban ez ki fog derülni. Ez az egyik javaslatom. A másik pedig az, hogy ezt az anyagot a Pénzügyi Bizottság ülésén úgy am blokk egy az egyben tette fel Elnök Úr szavazásra, és ezért nem született más megoldás, mint az, aki nem tudja elfogadni egy-egy részletét, az nemmel szavazott vagy pedig tartózkodott. Hát ezért született ez a megoldás. Én úgy gondolom, hogy ha itt most pontonként történik a szavazás, akkor minden a helyére kerül. Köszönöm szépen, és kár nem éri a várost.

Bogár Ferenc: Azt hiszem, hogy Cserti Tibor képviselőtársam hozzászólása mutatta meg a helyes irányt, tehát helyre kell raknunk alapvető dolgokat. Ugye Balogh képviselő úr utalt arra, hogy ez szinte automatizmus – ez miért van így? Ugye amikor a közgyűlés elfogad egy éves költségvetést, gyakorlatilag abban fogalmazza meg azokat a stratégiai célkitűzéseket, amelyekhez hozzárendel bizonyos eszközöket, és ennek alapján indul meg az éves gazdálkodás, indul meg az éves munka. Most gyakorlatilag ugye menet közben rengeteg olyan változás van, amelyet technikailag, könyvvitelileg le kell követni ahhoz, hogy a hivatalok, az intézmények, egyáltalán a város működni tudjon. Melyek azok? Egy-kettőt felsorolok a városlakók számára, hogy ezzel tisztában legyenek. Az intézményeknél jelentős összegű pályázati plusz pénzek, saját bevételek indukálódnak, amelyeket ahhoz, hogy el tudjanak költeni, azt megfelelő módon törvény előírások alapján le kell könyvelni, és mivel költségvetést érintenek,

nekünk ezt jóvá kell hagyni. A központi költségvetésből szerencsére kaptunk olyan plusz állami pénzeket, és átvettünk olyan pénzeszközöket különböző cégektől vagy intézményektől, amelyeket a költségvetésben szintén szerepeltetni kell annak ellenére, hogy ezekhez plusz feladatok járultak, de mivel mi vagyunk a fő döntő szerv, ezt meg kell tenni. Gyakorlatilag ezen kívül nekünk köszönhetően rengeteg olyan javaslat hangzott el az elmúlt időszakban, amelynek kőkemény költségvetési vonzatai vannak, ezt szintén rendbe kell rakni, és ezt megint jóvá kell hagyni. Szerencsére ugye, ami itt vitát indukált, ez a plusz iparűzési adóbevétel, ami 300 valahány millió Ft, ezt Polgármester Úr elmondta, nagyon szerencse, mert kettő cégnek a plusz megváltozott tétele miatt keletkezett, de jövő évben ez lehet, hogy mínusz 300 lesz a GE, meg egyéb miatt is, ezt szintén le kell gyakorlatilag könyvelni, és ezt jóvá kell hagyni. Tehát erről szól az egész történet. Most gyakorlatilag, amit a Karádi úr elmondott, ugye az, hogy a polgármesteri kerettel itt egy-ketten esetleg nem értenek egyet, és módosítani akarják, semmi gond nincsen, ügyrendi javaslat azért van, ezt tegyék meg, leszavazzuk, a kettőt ne keverjük össze. Tehát most gyakorlatilag én azt javaslom, ha lehet, ügyrendi javaslatként is, a költségvetést érintő tételeket szavazzuk meg, utána pedig a képviselőtársaim által el nem fogadott javaslatokat külön-külön napirendi pontként szavazzunk róla, és úgy fogadjuk el. Egyébként egyetérték én az anyaggal, és elfogadásra javaslom.

Marton István: Ha már Bogár úr ismét említette az adóbevételeket, ezek annyira nem voltak pluszban tervezve, hogyha ezek a, nevezzük így, belső törvényi módosítás okán beeső adóbevételek nincsenek, akkor 80 millió mínuszunk lenne. Tehát túl volt tervezve kivételesen. Én igyekszem mindig megcélozni, de hát egy ilyen recessziós helyzetben a pontosság, az elképzelhetetlen, és mintegy 3 milliárdnál 80 millió tévedés, úgy gondolom, hogy az nem tétel.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Akkor ügyrendiként azt szeretném javasolni, hogy pontonként szavazzunk.

Marton István: Miről?

Karádi Ferenc Gyula: A rendeleti javaslatról pontonként szavazzunk.

Dr. Fodor Csaba: Karádi képviselő úr még nagyobb zavart okozott, mint az előző hozzászólásával, mert ha pontonként szavazunk, akkor azt szíveskedjék megmondani, itt két pont van mindösszesen a rendeleti javaslatban vastagon aláhúzott szó alatt, vagy részmondat alatt, az egyik az, hogy a költségvetésről szavazunk, a másik pedig, hogy a sportról szóló rendeletet módosítja a közgyűlés. Ha pontokról beszél, és ha ezt akarta szavaztatni. Ha nem, akkor pedig azt én nem támogatnám, hogy a rendelet szövegét szakaszonként szavazgassuk meg, annak van egy technikája és egy módja, ha valaki nem ért egyet a rendelet bármely szakaszával vagy bekezdésével, vagy mondatával, vagy szavával, akkor veszi a fáradtságot, végigolvassa, és azt mondja, hogy a 4. § (2) bekezdés ötödik sorának a hatodik szavát töröljük, és ez módosítás, és erről fogunk tudni szavazni.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Egyszer már elhangzott, hogy a 4 § (2) bekezdését kéri törölni az egyik képviselő. Ezért kértem én, hogy erről külön szavazzunk. Tehát a 4 bekezdés szakaszairól szavazzunk külön.

Marton István: Magyarul a polgármesteri keret annulálásáról van benn szó.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ügyrendi lesz, mert most majdnem Karádi képviselőtársam megválaszolta azt, amit kérdezni akartam, hogy a Bizzer képviselőtársam a teljes 2. szakaszt törlését javasolja a módosításában? Én nem így értelmeztem, elnézést érte, ezért kértem ügyrendiben, hogy Bizzer képviselőtársam akkor mondja meg, hogy mit szeretne, mert valóban Polgármester Úr pedig kimondta, hogy ezzel gyakorlatilag az elfogadott polgármesteri keretnek a megszüntetéséről, ha ezt elfogadjuk, a teljes megszüntetéséről tennénk megint a közgyűlés tanúbizonyosat. Nem úgy értelmeztem a félreérthető vagy polgármester sértegető mondatokon kívül sem, hogy a Bizzer kolléga ezt meg akarja szüntetni.

Bizzer András (Ügyrendi): Akkor elmondanám a módosító javaslatot, bár én ezt elmondtam világosan a hozzászólásomban, az első hozzászólásomban, hogy ugye a költségvetésünket módosító rendelethez egy olyan módosításom lenne, hogy a 4. § 2-es pontja kerüljön törlésre, és akkor hozzátettem, hogy ez szól ugye a polgármesteri keretnek a felhasználhatóságáról. Tehát 4. § 2-es pont kerüljön törlésre.

Marton István: Tehát ez a polgármesteri keret törlése gyakorlatilag.

Bizzer András: A felhasználhatóságáról.

Marton István: Tehát akkor nem polgármesteri keret Bizzer úr. Aki kijárta az általános iskolát, mondjuk négy elemiig, az talán meg tudja érteni, mit jelent az, hogy polgármesteri keret. Nem portási, vagy tábornoki, polgármesteri. Talán összefoglalásként még annyit elmondanék, hogy akik nagyon sokat finnyákolnak, és ezt a költségvetést nem tartják, illetve a pillanatnyi helyzetet nem tartják jónak, azoknak javasolom megnézni az 1/1. számú mellékletet, ahol ott van az eredeti előirányzat, amelyben a működési célú bevételek és kiadások közti különbség 700 millió Ft. Ezt ebben a pillanatban 200 millió Ft-ra dolgoztuk le. Van, aki ennek nem örül? Főleg úgy, hogy nem sokat tett hozzá. A másik, hitelfelvételnél, működési célú hitelfelvételre be volt tervezve mintegy 700 millió, ebben a módosítás, rendeletmódosításban ez 300 millióra csökken le, tehát mintegy 400 millióval csökkentenénk a működési célú hitelfelvételt, miközben néhány millióval még a hosszú lejáratú hitelek visszafizetését is megnöveljük, és összességében a teljes hitelállományt, amit betervezték, a majdnem 2,2 milliárd, az lecsökken 1,7 milliárdra, tehát gyakorlatilag nem éri el, majdnem eléri az 500 milliós csökkentést – talán egyszerűbb így fogalmazni. Miközben a bevételi főösszeg, az közel 1,5 milliárddal nő. Aki egy kicsit is ért a dolgokhoz, ettől biztatóbb számokra szerintem nem is számíthatott. Sőt, tán még ilyenre sem. No, hát akkor jön a szavazás, mert több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyetért azzal, hogy a polgármester ne használhassa fel a polgármesteri keretet, ezt a méltatlanul lecsökkentett polgármesteri keretet, az szavazzon úgy, hogy a rendelet 4. § (2) bekezdését töröljük. Természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 6 igen, 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

528/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bizzer András képviselőnek azt a javaslatát, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdése kerüljön törlésre.

Marton István: Több módosítás nem lévén, aki el tudja fogadni... Ja, bocsánat. A Röst úr féle szavazást kérem. Aki egyetért azzal, amit itt Röst úr már kétszer is elmondott, az kérem, nyomjon igen gombot. Én támogatom természetesen.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

529/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Röst János képviselőnek azt a javaslatát, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 22/2009.(V.25.) számú rendelete 1/16. Mellékletének „Választókerületi fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira”

rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeg terhére a Fejtő Ferenc Alapítvány részére Fejtő Ferenc Emléktábla állítása céljából a Halász Gyula képviselő által javasolt összeg 400 eFt-tal kerüljön megnövelésre.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy elfogadjuk a rendeletmódosítást, kérem, nyomjon igen gombot. A Balogh úr féle automatizmusra.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2009.(XI.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2009.(XI.09.) számú rendelete a 2009. évi költségvetésről szóló 15/2009.(V.08.), a 22/2009.(V.25.) és a 36/2009.(IX.10.) számú rendeletekkel módosított 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

xy: ... sportrendelet!

Marton István: Ja, bocsánat, az meg a végén van. Nem is tudom, hogy miért nem egy helyen vannak? Hát én nem olvasom ezt fel, aki el tudja fogadni, az egész nincs másfél oldal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Technikai dolgokról van benn szó. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

44/2009.(XI.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2009.(XI.09.) számú rendelete a sportról szóló 19/2006.(IV.11.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban) **Előterjesztő:** Marton István polgármester

Marton István: Talán annyit róla, hogy alapvetően jogharmonizációs célú módosítások vannak. Egyéb okokból is van, de hát az nagyon kevés.

Bene Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az egyes önkormányzati rendelet módosítását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja 7 egyhangú szavazatával.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Zöme az Unió miatt van úgy egyébként, a minket nézőknek, amíg szavazunk.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

45/2009.(XI.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2009.(XI.09.) számú rendelete egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Kanizsa Kártyáról szóló rendeletének megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Meghívott: Bali Veronika, a Tourinform Iroda vezetője

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 tartózkodó szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

Cseresnyés Péter: Csak három mondatot szeretnék mondani, hisz ez a napirendi pont, ez az előterjesztés már több alkalommal volt a közgyűlés előtt, egyszer tárgyalunk is róla, azonban mivel a vállalkozóval nem sikerült megállapodni, ezért mindig csúszhattunk a tényleges döntés meghozatalán. Azért került be most a közgyűlés elé, hogy döntsünk, hogy január 1-jétől ténylegesen induljon el a kártyának a forgalmazása, és a kártyának a használhatósága annak ellenére, hogy valószínűleg ebben a hónapban, vagy pontosabban novemberben, tehát jövő hónapban sikerül csak megegyezni, remélhetőleg, mondom, mert van azért vitás kérdés azzal a vállalkozóval, akivel annak idején még az előző önkormányzat szerződést kötött. A számok, amelyek mellékletben vannak, a bevétel és a kiadási számok, azok feltételezések, más városban használt és látott forgalmak alapján kalkuláltunk ezzel, ténylegesen egy olyan 8-10 millió Ft-ba fog kerülni abban az esetben a városnak ez a kártya, hogyha a feltételezett nagyságrendű kártya elfogy, a kanizsai polgárok ennyi kártyát használnak. Tehát körülbelül olyan 8-10 millió Ft költségvetésben való elkülönítésre kell, hogy számoljunk, hogy a kártyát működtetni tudjuk. De külön fel van tüntetve a Tourinform Irodában a plusz főnek, aki ezzel foglalkozna, a foglalkoztatását jelenti, és a kompenzációt jelenti. Egyébként mellette kalkulálunk egy 5 millió Ft-os bevétellel is, ami a kártya értékesítéséből származna.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja a napirendi pontot.

Balogh László: Így mondom, a kulturális bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot. Úgy gondoljuk, hogy ez egy igazi lokálpatrióta támogatás, lokálpatrióta beruházás, ha úgy tetszik, és bővülve akár még lehet, nem nyereségesebb, bár attól függ, miben mérjük a nyereséget, de akár történhet olyan háttérszámítás is, hogy ha 3000-nél többen fognak majd ilyet venni, akkor akár kevesebb pénzzel is kell hozzájárulni a városnak ehhez, ezen jó célokhoz, és nem kell sajnálni itt a több millió Ft-ot sem arra, hogy egy ilyen esetleges öngerjesztő folyamattal többen fognak színházba járni, többen fognak uszodába járni. Tudom, hogy idealista ez az elképzelés, de így van ez rendjén, hogy legyen ilyen egy magára valamit adó városban. Ezért üdvözlöztük az egyhangú szavazatunkkal.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Papp Ferenc: Én úgy érzem, hogy túl azon, ami az anyagban szerepel, hogy miért fontos ennek a kártyának a bevezetése, nagyon lényegesnek tartom, amire részben Balogh László elnök úr célzott, de én pontosan megfogalmazom, mikor azt mondom, hogy a városhoz való érzelmi, értelmi azonosulás, viszonyulásnak is egy nagyon fontos segítője, animátora lehet ez, hisz aki ezt a kártyát megvásárolja, az nem csak egyszerűen el akar menni olcsóbban színházba vagy akár bérletet vásárolni az uszodában kedvezménnyel, hanem kifejezi az egyetértését a város céljaival, elképzeléseivel, és mondani se kell, hogy ebben a rendkívüli időszakban, amikor az önkormányzatunknak ilyen a megítélése a városban, amilyen, rendkívül nagy fontossága lehet egy jól kitalált és sikeresen bevezetett városi kártyának. Örülök, hogy bekerült a lehetőségek közé a színházbérlet támogatása 20 %-kal, hisz áprilisban én ezt javasoltam, akkor Alpolgármester Úr még nem fogadta be, de később, úgy látszik, bekerülhetett. De változatlanul javaslom, hogy tovább gondolkodjunk, hogy miként lehetne a kedvezményezett kört tovább szélesíteni, így például a komolyzenei rendezvényeknél is, amelyeknek sajnos az ára az elmúlt 4-5 évben egyre jobban emelkedett. El tudok képzelni egy 15-20 %-os lehetőséget, vagy ehhez hasonló lehetne például a Halis István Városi Könyvtárnál, ahol már több száz forint a beiratkozási díj, esetleg ott is egy 20 %-os lehetőségnek a megtervezését, de én úgy gondolom, hogy ez egy következő cél lehet. Most így ebben a formában én javaslom, hogy fogadjuk el, és támogassuk, és nagyon kérem a hivatal vezetését és a sajtó munkatársait, a helyi médiumokat, hogy ennek a Kanizsa Kártyának már most a megindulástól, természetesen, ha a közgyűlés megszavazza, megfelelő reklámot, propagandát csináljunk, hogy valóban minden kanizsai polgárhoz jusson el ennek a lehetősége, hogy Kanizsán egy ilyen készül.

Horváth István: Hát már többszörre kerül eléink ez a Kanizsa Kártya dolog. Maximálisan egyet tudok érteni az előttem szólókkal. Ez millió-egy helyen működik, nem tudom, hogy nálunk ezt miért nem lehet átvenni. Színházra nevelés, az uszoda igénybevételével egészséges életmód kialakítása, és nyilván, amit mondott Papp Ferenc, több dologra ki lehetne terjeszteni, még ki lehetne a könyvtárra, komolyzenei rendezvényekre, és akár rövid időn belül, úgy gondoljuk, rövid időn belül megvalósuló Csónakázó-tónál levő beruházásokra is ki lehet majd ezt a kört terjeszteni. Én mindenképpen arra a képviselőtársaimat, hogy szavazzuk meg, vigyük már át ezt az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én nem értek egyet senkivel, aki azt mondja, hogy ma ezt támogatni kellene. Szerintem ezt ma nem kellene támogatnunk. Ez az előterjesztés arról szól, hogy jövő évtől a 2010-es költségvetésben 4,5 és 8,5 millió Ft-ot, tehát 13 millió Ft-ot biztosítson – nem erről szól? Nem tudom, lehetséges. Ide az van írva, hogy a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos feladatok ellátásaira 4,5 millió Ft-tal emeljük meg a Tourinform Iroda 2010-re tervezett költségvetését, valamint 2010. évi költségvetésben a kedvezményt nyújtó szervezetek kompenzálására 8,5 millió Ft keretösszeget biztosítson. Ez az én számításom szerint 13 millió Ft. Lehet, hogy nem ezt akarják, hogy ez nem jól van itt megfogalmazva, de én ezt látom ma. Azért itt a nagy lelkesedésben azért nézzük már meg, hogy miről szól ez az egész. Arról szól, hogy az Alpolgármester Úr vért, verítéket, időt nem kímélve mindösszesen Nagykanizsán 10 önkormányzaton kívüli vállalkozást tudott Kanizsa Kártya ügyre rábeszélni. Ehhez még hozzájárul a mi általunk fenntartott Kulturális Központ, a Szociális Foglalkoztató, az Uszoda Kft., Halis Könyvtár. Na kérem tisztelettel, erről beszélgetünk mi, hogy erről szól a történet. Én azt mondom, persze, hogy jó dolog ez a Kanizsa Kártya, csak mondjuk meg, hogy ez ma ennyiről szól. Ebben bent van taxi-szolgáltatás, és bent van más olyan szolgáltatás, amit nem biztos, hogy feltétlenül – és bocsánatot kérek – azok veszik igénybe, akik rá vannak szorulva arra, hogy 10 vagy 15 %-os kedvezményt kapjanak arról, hogy ő taxival közlekedjen Nagykanizsán. Akit nekünk támogatni kellene, azok nagy része nem taxival közlekedik ma Nagykanizsán, azt gondolom. Tehát azért ezeket figyelembe kellene venni. Nagy valószínűséggel a színházbtámogatás fontos, az ugye most kiszámoltuk, durván az 2.400 Ft, vagy 2.000 valahány száz Ft-ot jelenthet/fő, az egyévi színházbérletnél, úgy persze, hogy ezt odaadjuk a színházlátogató zsebébe, egyébként pedig a költségvetésből visszacsorgatjuk a pénzt a Kanizsa Kulturális Központnak. Hát, nem tudom. Én azt gondolom, hogy maga az ötlet valóban jó, és azt gondolom, hogy ez valóban arra érdemes, hogy ezzel ma a város foglalkozzon, vagy a közgyűlés foglalkozzon, és arra valóban fontos lenne, hogy ezt be is vezessük, csak én azt kérem, hogyha ezt, akik komolyan gondolják, hogy ezt vezessük be, akkor olyan listát szíveskedjenek idehozni nekünk, ahol az önkormányzaton kívüli gazdasági társaságok vagy egyéb vállalkozásoknak a száma, mondjuk haladja

meg legalább a 30-40-et vagy 50-et, és ne 11-2 legyen itt elénk terjesztve, és abból is jelentősen önkormányzati tulajdonúak, vagy részben önkormányzati tulajdonú cégek szerepelgetnek. Tehát én azt hiszem, hogy ma nincs kellően előkészítve, ma ez nem kell, hogy megérjen 13 millió Ft-ot a városnak, szíveskedjenek rajt egy kicsit még dolgozni, és akkor, ha ebből valóban olyan előterjesztés készül, amiből azt látjuk, hogy a városlakók széles rétegét tudjuk támogatni vele, akkor kerüljön ide, és akkor minden szó nélkül támogatni fogjuk.

Bogár Ferenc: Fodor képviselőtársam a hozzászólásomnak 50 %-át elmondta. Gyakorlatilag én is erre akartam kitérni, ugyanis ha jól emlékezünk rá, amikor a Kanizsa Kártya ötlete fölmerült, arra egy magán Bt. alakult, tehát üzleti vállalkozásként akarták megvalósítani a Kanizsa Kártyát, és szerény ismereteim szerint, mint volt kereskedő, aki egy üzletbe belevág, az nem azért csinálja, hogy a városnak jó legyen, hanem abból valamit profitáljon. És gyakorlatilag, amikor átolvastam az előterjesztést, szintén csak meg tudom erősíteni Fodor képviselőtársamat, arról szól, hogy 13,5 millió Ft-ból gyakorlatilag a Kanizsa Kártyára majdnem csak intézményeket, illetve a közgyűlés irányítása alá tartozó intézményeket vonunk be, és mindösszesen 12 egyéni vállalkozót. Ha jól tudom, ezelőtt 35 vállalkozóval kötöttek szerződést, ebből mintegy 27 már lemorzsolódott. Én is azt szerettem volna megkérdezni, hogy hol vannak ezek a vállalkozók. És a másik dolog, ami még emellett megerősíti ezt a dolgot, automatikusan ugye a határozati javaslatban az van, hogy a Tourinform Irodát erősítsük még egy munkatárssal meg, ami szerény 2 millió Ft plusz megint van. Tehát a könnyebb ellenállás irányába megyünk, akarunk csinálni valamit, egy új státuszt létrehozunk, nem azt mondom, hogy megpumpoljuk, de megterheljük gyakorlatilag a költségvetést. Könyörgöm én is, akár a Zalai Hírlap hűségkártyáját nézzük, akár másikat nézzük, gyakorlatilag majdnem önmagát kéne eltartani a rendszerek. Én gyakorlatilag erősen gondolkodom azon, hogyha megszavazom, akkor esetleg az a bizalomnak szól, hogy ez a kártya induljon be, de én szeretném ezt az előterjesztést megnézni egy év múlva, hogyha megszavazzuk és beállítunk egy munkatársat a Tourinform Irodára, egy év múlva mennyi egyéni vállalkozás csatlakozik ehhez a kártyához, ugyanis az embereknek nem csak színházra van szüksége, szüksége van gyerekcipőre, szüksége van tartós fogyasztási cikkekre, és Kanizsán, amikor mondjuk, hogy a vállalkozásokat támogassuk, támogassuk azzal, csatoljuk be őket ebbe a rendszerbe, nagyon forgalmat indukálunk, megérje neki az, hogy kisebb árrésszel dolgozzon, de ez által tényleg arra rászoruló embereket juttassunk tartós fogyasztási cikkekhez, alapellátási cikkekhez. Tehát én még egyszer azt kérem a megszavazóktól, hogy egy év múlva térjünk erre vissza. Aki úgy gondolja, hogy mintegy biztatásként és szavazza meg, tegyen lelkiismerete szerint, de erős kérdőjelek vannak bennem, hogy ez a rendszer így jól működik-e. Győzzük meg egymást arról egy év múlva visszatérve, ez a rendszer tényleg működik, és nem csak az intézményeket és a költségvetést terheli, hanem tényleg a vállalkozásokat is bevonja, forgalmat generál, munkahelyeket teremt, és a városlakókat kiszolgálja.

Bene Csaba: Én úgy vagyok ezzel a dologgal, hogy végre van egy olyan kezdeményezés, amit úgy gondolom, hogy pártállástól függetlenül támogatni kellene, és nem tudom, hányadszor hangzik el már ebben a közgyűlésben, hogy milyen okoknál fogva vegyük vissza, ne szavazzuk meg, most egyáltalán nem időszerű, hogy elkezdjünk ezzel foglalkozni. Ha valaki megnézte a mai Zalai Hírlapot és látta bent, azt hiszem, a Zalai Hírlapnak a kártyájáról van benn egy egész terjedelmes írás, sikertörténet. Én úgy gondolom, hogy Zalaegerszegen is van, nem messze tőlünk egy ilyen sikertörténet. Nem gondolom, hogy úgy kezdtek hozzá, hogy mindjárt 40-50 beváltó hely volt, hanem ez fokozatosan bővülő helyeket jelenthet. Itt van egy munka, ezt most csak politikai okokból azt mondani, hogy mert ezt Alpolgármester Úr csinálta, nem kellene megszavazni, meg hát hú de milyen kevés vállalkozót sikerült ebbe bevonni, én úgy gondolom, hogy ez nem helyes, és én azoknak a véleményét osztom, akik azt mondták, hogy támogassuk, vezessük be, induljunk el ezen az úton, tényleg adjunk egy lehetőséget a kanizsai embereknek és a kanizsai vállalkozóknak is, még ha ebben most első körben nagyrészt az önkormányzati intézmények vannak bent, akkor is.

Marton István: Én megnyugtathatom Önt, hogy én politikai semlegesem most Önnel fogok szavazni, bár ez a dolog nagyon gyöngécske ahhoz képest, hogy három éve vajúdik, és amit itt elmondtak képviselőtársaink szakmailag Fodor doktortól Bogár Ferencig bezárólag, az sajnos mind igaz, de ha nem indulunk el, akkor egy év múlva Bogár úr a következő testület már az elszámolást se tudja megcsinálni. És akkor csak negyedik meg az ötödik év megy, és... valóban, én azért vagyok bizalommal az ügy iránt, mert nagyon sok helyen ezt nagyon sikeresen csinálják. Most nem akarom az itt említett példákat

megismételni, mert nem akarok reklámozni senkit az önkormányzaton kívül.

Halász Gyula: Az előttem szólókkal részben egyetértve azt tudom mondani, hogy fontos a kultúra és a sport támogatása is, viszont Fodor képviselőtársam elfelejtette, hogy itt a Zala Volán által kínált bérletekre is vonatkozik ez a kedvezmény, ami azért, azt gondolom, hogy a családok mindennapjaihoz kötődő dolog, és én mindenféleképpen támogatni fogom ezt a Kanizsa Kártya beindítását. Adjunk esélyt a Tourinform Irodának. És kérésem van a Polgármester Úrhoz, annyi, hogy a Bali Verát hallgassuk meg, a Tourinform Iroda vezetőjét, hogyha ezzel kapcsolatban érvelni akar, vagy hozzászólása lenne.

Marton István: Hát, nem tudom, ha hozzá tud tenni a hozzászólások végén a Vera, akkor én megadom Neki a szót, meg ha akar persze.

Dr. Károlyi Attila: Mindenekelőtt a Fodor és a Bogár képviselőtársaim által mondottakat annyiban korrigálnám, hogy itt gyakorlatilag az előterjesztés, az azt tartalmazza, hogy ezek a vállalkozók, akik itt fel vannak sorolva, az önkormányzati üzemeltetésű Kanizsa Kártya programban is részt kívánnak venni. Tehát itt ez egy alapvető tévedés, hogy ennyit szedtek hozzá össze, Cseresnyés alpolgármester úr ennyit szedett hozzá össze. Itt nem, itt arról van szó, hogy felajánlották nekik, hogy az önkormányzati üzemeltetésű Kanizsa Kártya programban, ha részt akarnak venni, akkor jelezzék. Mindenképpen javaslom minden tisztelt képviselőtársamnak a Kanizsa Kártya program támogatását. Némi aggályom csak annyi van a 2. ponttal, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményezését követően elfogadja a kedvezményt nyújtó szervezetek és az önkormányzat között kötendő stb., stb., stb., felhatalmazza a polgármestert - hogy ez a, ha az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a véleményében ezek szerint felülírhatja ezt a 2. pontot?

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, ki és mit mond)

Dr. Károlyi Attila: Értem. Csak nehogy az legyen

Marton István: Tehát egyes esetekben.

Dr. Károlyi Attila: Igen. A másik az lenne, hogy ezek szerint ugye mi felmondtuk a szerződést, és ugye elszámolás folyamatban van, illetőleg mi helytállni tartozunk azok felé a vállalkozók felé, akikkel a jogelődünk ugye szerződést kötött, hogy itt azért ezt tartsuk mederben, hogy nehogy itt elszaladjon a ló, aztán évekig bíróságra járkáljunk. Én egyébként köszönöm Alpolgármester Úrnak, amit ebben a munkájával kifejtett.

Cserti Tibor: Én is azok közé tartozom, akik járva a megyét, picit irigykedve néztek a szomszéd várra, a Zalaegerszegre konkrétan, akinél jól működő Egerszeg Kártya van. És ezért csodálkoztam egyébként az elmúlt időszakban, mikor tényleg önkormányzati hinterlanddal vállalkozási alapon isten igazából nem működött, kudarcba fulladt az a vállalkozás, és úgy tűnik, hogy egy vállalkozás életébe belenyúlva, gyakorlatilag az önkormányzat vállalkozási feladatokat venne át, nyilvánvaló, saját kockázatára, önkormányzati menedzseléssel, és gyakorlatilag tartós jellegű kötelezettséget vállal. Tehát én egyetértek a képviselőtársammal, aki emocionális oldalról fogta meg ezt a kérdést, és mindenféleképpen, tehát a Kanizsa belterjességet hangsúlyozva, a mi öntudatot, ugye a polgárosodást, én is osztom ezt a véleményt. És az is igaz kétségkívül, amit fogalmaztak a szkeptikusok, hogy egyébként a támogatási rendszerben gyakorlatilag átcsorgatunk közpénzeket egyik oldalról a másikra, önkormányzati költségvetésből az intézményeknek közvetlenül is adhatunk egyébként, olyanok kaptak, akiknek igazán nem lett volna indokolható, és egy olyan tartós jellegű kötelezettségvállalás, amitől a későbbiek során biztos, a város nem tud egyik napról a másik nap megszabadulni egyébként, ha olyan helyzetbe kerülne. No summa summarum, én szurkolok ennek a dolognak, akkor tartom realitásnak egyébként, hogyha mindenféle jogvitának ugye, amit a Károlyi képviselőtársam mondott, hogy le kell zárni egy korábbi kapcsolatot, tisztességesen el kell számolni a vállalkozóval, ez a döntés egyúttal azt is magában kell, hogy hordozza, az új szervezeti egység kialakítása pedig azt jelenti, hogy határozott idejű munkaviszony létesítését engedélyezze csak erre az átmeneti időszakra az önkormányzat, nehogy egyébként megint a későbbiek során már egy olyan tartós kötelezettséget vállaljunk, amiből megint csak bizonyos konzekvenciákkal lehessen kilépni, és szurkolunk neki, hogy igazán a vállalkozói szféra irányában üzleti

jellegű vállalkozást építsen ki, és a működőképességet fenntartsa. Hát ehhez kívánok jó munkát, az előkészítést pedig az összes konzekvenciájával együtt meg kell köszönni azoknak, akik ennek az irányításában részt vettek és hathatós részt vállaltak.

Dr. Fodor Csaba: Csak pontosítani szeretném. Ugye itt a Zala Volán is szóba került többek között. Kérem tisztelettel, ugye azt mindannyian tudjuk, hogy a Zala Volánnak és a Kanizsa Uszoda Kft-nek és a Kanizsa Kulturális Központnak a beemelése, azért az csak falból történik ám ebbe a rendszerbe? Ugye azt tudjuk? Mert ugye az, amit a Halász képviselő úr is elmondott, az félig igaz, na de hát ki állapítja meg, ki az árhatóság Ön szerint a bérleteket és a buszjegy árakat? Hát nem mi? Most mit csinálunk? Megemeljük a bérletek árát, ugyan azt mondjuk, hogy de, és akkor itt van az álpopulizmus és az álhumánus, de az önkormányzat azért ad hozzá neked 10 %-ot, ha veszel Kanizsa Kártyát, és egyébként ezt a 10 %-ot én meg meg fogom fizetni a Volánnak. Marha jó! Akkor nem kell megemelni, tetszik tudni, 10 %-kal a bérleteket és a buszjegy árakat, mert az árkülönbözetet viszont a hatályos jogszabályok szerint nekünk ki kell egyenlíteni a Zala Volán felé, és éppen ebből adódik az, hogy sok tízmillió Ft-ot fizetünk évente a Volánnak, amelyből aztán buszt, meg egyebeket vásárol vissza a Volán, de ez részletkérdés. Tehát ugye azt lássuk be, hogy akkor mondjuk el az igazságot. Valóban ennek vannak olyan tartalmi elemei, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy ez a Kanizsa Kártya működőképes legyen, na de azzal jöjjünk elő, hogy a saját zsebünkben, egyikből kivesszük a pénzt, áttesszük a másikba, és akkor hű de jól jártunk, mert ugyanez van a színházbérleteknél is. Meg ugyanez van az uszodánál is, és minden olyan helyen, ahol az önkormányzat tulajdona, mert mi állapítjuk meg a költségvetését. Az egyiknek a mi költségvetésünkben, a másiknak meg elfogadjuk az üzleti tervét, ha gazdasági társaság. Tehát én azt mondom, hogy vannak – nem a Kanizsa Kártya ellen beszéltem, csak azt mondom, hogy ebben a rendszerben ezek így nem eladhatók, mert ezek eladhatók más egyszerűbb módon is. Azokat kell megtalálni, és valóban az lenne a fontos, hogy ezt a Kanizsa Kártyát az a sor, amit Elnök Úr mutat, az sor, az 80 oldalon legyen, akik azt mondják, hogy igen, én hajlandó vagyok elfogadni a Kanizsa Kártyát, és aki betér hozzám egy fagyira vagy betér hozzám egy nyakkendőre vagy egy öltönyre, akkor őneki adok 5-10-15 % kedvezményt, ha fölmutatja a Kanizsa Kártyát. Akkor igen. Akkor van értelme a Kanizsa Kártyának. És én ezeket hiányolom. Tehát azokat a kereskedőket, szolgáltatókat hiányolom, akik nincsenek itt felsorolva, és nem tudjuk, hogy igénybe veszik-e ezt a kártyát vagy nem, hanem most ezekből van 10 megemlítve itt. Tehát maga a kártya jó, hasznos is, és valóban olyanoknak nyújthatunk vele segítséget, akik rászorulnak, és ezt meg is érdemlik, egyrészt megérdemli minden kanizsai természetesen, és hála isten nem minden kanizsai szorul rá ezekre a kedvezményekre, amelyeket mondjuk mi itt most így, mondjuk az uszodában, vagy nem tudom máshol esetleg adni tudnánk. Át kéne ezt gondolni, és tényleg több elfogadóhelyet kellene ide produkálnunk, mert itt szóba került, a Bene képviselő úr emlegette itt a kártyát, a Zalai Hírlap kártyáját, csak azt állítólá 17000, azok az elfogadóhelyek száma, meg én nem tudom, micsoda. Tehát itt azért tessék végignézni, hogy hány elfogadóhely van ott. Annyi kártya van kint, de az elfogadóhelyek száma is jelentős, nem fér rá nem tudom, hány lapra. Tehát az megint más. Ugye itt nem arról beszél, mert 6000 kártya itt is rendelkezésre áll, mint az előterjesztés tartalmazza, de nem az a fontos, hanem az, hogy ezt hány helyen tudja beváltani valaki. Ha valaki csak a nyelviskolában tudja beváltani a Kanizsa Kártyát, meg taxizhat vele, akkor nem biztos, megveszik, tehát értelmetlen a 6000 darabot is kinyomtatni. De ha azt tudom idetenni melléje, hogy ezt elfogadják a nem tudom, milyen vendéglátóegységekben, kereskedelmi egységekben, kicsikben, nagyokban, multikban, akkor igen. Akkor azt mondja a kanizsai polgár, hogy valóban ennek van értelme, és azt mondja a Fodor Csaba is, hogy ehhez akkor tegyük hozzá, mi önkormányzat az évi 13 millió Ft-unkat.

Marton István: Képviselő úr, nem tudom, figyelt-e arra, amit én mondtam, hogy ez gyengécske dolog, de el kell valahogy indulni, és három éve vajúdik az ügy. Amit mondott szakmailag, azok nagyon érdekes és megszívlelendő dolgok, egy dolgot kifejejtett, az ÁFA meg közben megy az állam zsebébe. Hadd gazdagodjunk mi jeligére, ugye.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Zárjuk le ezt a napirendi pontot, javaslom, és szavazzunk. Haladjon a szekér, mert megint éjfélre itt leszünk. Én kérem, hogy szavazzunk.

Marton István: Jó. Aki egyetért ezzel, Bicsák úr, én egyetértek, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, az előterjesztőnek még meg kell adnom a szót. De leszavaztatok. Csak utána Cseresnyés úré

még egyszer a szó. Akik szólásra jelentkeztek, azok már korábban szóltak egyébként.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

530/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Bicsák Miklós képviselőnek azt a javaslatát, hogy zárják le a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Kanizsa Kártyáról szóló rendeletének megalkotására” napirendet.

Cseresnyés Péter: Röviden, hogy ne húzzam az időt, mert sok minden elhangzott. Fodor képviselőtársamnak sikerült egy ilyen napirendet is személyeskedés mezejére vinni. Én abszolút nem szeretnék ezzel foglalkozni, de szeretném leszögezni, hogy nem ügynöknek szegődtem ennek a napirendnek az elkészítése során, hanem egy keretnek a meghatározására, amibe majd a kártya használói működtetni tudják a kártyájukat. Úgyhogy, amikor hiányolja a vállalkozókat, akkor olyan dolgot hiányol, ami itt van, mert nem is kéne itt lenni, mert ezután kezdődik majd a tényleges munka el, hisz a Tourinform Irodát azért vontuk be, majd az a munkatárs lett az, aki feladatként megkapja azt, hogy újabb és újabb vállalkozókat vonjon be a kedvezményezett körbe vagy a kedvezményt adó körébe, aki majd itt plusz létszámként jelentkezni fog. Az ő feladata lesz, nem egy önkormányzati képviselőé, alpolgármesteré, hogy újabb és újabb vállalkozók csatlakozzanak ehhez a ponthoz. Egyetértek mindenkivel, aki azt mondta, hogy tulajdonképpen most el kell indítani ezt a kártyát, és majd a kártya működni fog. Hogy miért nem ment az a bizonyos kártya három évvel ezelőtt, vagy négy évvel ezelőtt, amikor az előző közgyűlés elhatározta azt, hogy a Kanizsa Kártya bevezetésre kerül – azért, mert senki, szinte senki nem vásárolt addig kártyát, amíg komoly kedvezményt adó lehetőségekhez nem jutott hozzá. Például színházbérlet, uszodabérlet és a Volán havi bérlet, helyijáratos havi bérlet vagy félhavi bérletnek a kedvezménye. Miután ez bekerült, minden egyes városban, ahol ezt elkezdték, ezt a kártyát, akkor kezdett el a kártyaszám megvásárlásának a növelése. Így vannak most már Egerszegen körülbelül 17000-en, akik Egerszeg Kártyát vásároltak és használják nap, mint nap sok-sok területen. Ha most ezzel elindulunk, akkor lesz lehetőség arra, amit Papp képviselőtársam is mondott, hogy lehet, hogy majd koncertre is lehet kedvezményt adni. Egyébként a színházat már az elejétől szerepeltettük, valószínű, a koncertet akarta mondani, hogy azt javasolta, a színház az elejétől bent volt, pontosan a színházbérlet elejétől bent volt. Tehát ez a kezdeményezés, ez az előterjesztés most az indítás szándékával került ide. Ha megszavazza a közgyűlés, ebben az esetben el lehet indítani ezt a kártyát, és remélhetőleg ugyanolyan jól, mint máshol, más városokban itt is, Nagykanizsán is ez működni fog. Egyébként a Volán díjszabásról, mert itt erről is szó volt, hogy tulajdonképpen egyik zsebünkben a másikba tesszük be a pénzt, és közben az utazóközönség, az itt élő emberek rosszul járnak, azt kell mondani, ez nem igaz, egyszerűen nem felel meg a valóságnak. Sajnos azt kell mondani, hogy a Volán javaslatára évről évre emelni kell a viteldíjat attól függetlenül, hogy van Kanizsa Kártya vagy nincs Kanizsa Kártya. Tehát én azt hiszem, hogy teljesen indifferens ebben az esetben, hogy bevezetésre kerül-e a Kanizsa Kártya vagy sem. Én kérem azt, hogy a közgyűlés támogassa a Kanizsa Kártyának az indítását.

Marton István: A vitát lezártuk, itt sorra nyomogatják Uraim az ügyrendi gombokat. Bogár úrnak először megadom. Megadom az összes ügyrendinek, de abban a pillanatban, ha nem ügyrendi, kikapcsoltatom a gépét.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Ugye itt mindenki azt mondja, hogy gyorsan zárjuk le, aztán közben 10 percekig dumálgatunk, a lényegi kérdésekre meg nem figyelünk oda. A Cserti Tibornak volt egy módosító javaslata, miszerint a kért egy fő állományt határozatlan idő helyett egy év határozott idejű legyen. Ehhez nekem lett volna egy módosító javaslatom, csak ugye nem kaptam meg a szót. A következő, nem tudom, hanyadik napirendi pontban az Erzsébet tér rekonstrukciónál szintén a

Tourinform Iroda fog kémi egy főt munkatárs beállítását. Most előre mondom. Tehát az előterjesztésben benn van, aki elolvasta, az látja, hogy bent van. Tehát én azt a javaslatot akartam tenni, hogy a kettőt vonjuk össze, legyen határozatlan idejű ez a szerződés, a munkatárs beállítása, ez lássa el a Kanizsa Kártyát, lássa el az adásra kerülő új státuszt, de egy év múlva számoltassuk be, hogy az addig végzett munkája megfelel-e, amiért beállításra került, tehát mennyi Kanizsa Kártyával tudott bevonni vállalkozásokat, egyebeket, és így maradjon továbbra is az egy év helyett határozatlan idejű munkaszerződéssel fölvételre kerülő. Azt hiszem, ezt kell mondani, és erről kellene szavazni, de most már szavaztunk.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én is egyrészt ehhez szerettem volna kapcsolódni, tehát én azt mondom, hogy innen vegyük ki a 4,5 millió Ft-os egy főt, és majd akkor ott térjünk vissza rá. Tehát azt a határozati javaslatból azt a pénzt, amit hozzárendelünk, azt vegyük ki, és csak maradjon a 8,5 millió Ft, és akkor még én is hajlamos lennék ennek a megszavazására, de azt gondolom, hogy azt viszont csak megjegyzem, Alpolgármester Úr nem tudja, hogy hogyan megy a Volánnak, akkor ki állapítja meg a díjat, mert nem a Volán állapítja meg, a Volán kér, mi vagyunk az árhatóság, és ha Önök nem szavazzák meg ilyen nagyon – figyeltünk, csak nem nagyon bírtuk fölfogni, amit Ön mondott, de mi vagyunk az árhatóság, és ezért nekünk van jogunk dönteni, hogy mit, hogyan és valóban, ha mi nem emeljük meg, ezzel nem jár rosszul vagy jól a lakosság, mert a lakosság ugyanannyi, ugyanúgy járna, ha megemelnénk, és adjuk neki a kedvezményt, ha nem emelnénk meg Alpolgármester Úr, de bocsánat.

Marton István: Hát itt látok három ügyrendit. Uraim! Hosszabbak vagyunk, mint a költségvetésnél. Nem nevelés ez egy kicsit? Mert nekem nagyon nevelésesebb.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Azért kértem ügyrendiben, mert még fölmerült ez a 8 millió, 4 millió. Tehát tévedés ne essék, az össz. kompenzáció 8 millió Ft. Ha megnézték, az a plusz egy fő, plusz a működtetés, az 4 millió Ft, közben 5,5 millió Ft a kártya eladásból beszáll, bejön a kasszába, tehát ténylegesen 8 millió Ft az a kompenzáció. Ez rendben van, csak itt már az előző, nem akarom, hogy újra ügyrendi gombot nyomjon, az előző hozzászóló ugye már megint itt, hogy vegyük el, meg ne vegyük el, hát a kompenzáció, az 8 millió Ft, a másik kettő majdnem, hogy kiegyenlíti egymást, mert 4 millió Ft a Tourinform Irodához menne, egyébként 5,5 millió Ft bevétel bejön a kártyaértékesítésből.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát azért nyomtam ügyrendit, mivel egyáltalán módosító indítvány előterjesztője én voltam abbéli tekintetben, hogy nyilvánvaló, a feladatot, azt el lehet látni, meg láttatni. Itt mi akarjuk ellátni, ugye új státusz belépéssel. Az nyilvánvaló, hogy munkaszerződés kérdése. Én továbbra is ahhoz ragaszkodnék, hogy arról szavazzon a tisztelt képviselőtestület, hogy a Tourinform Iroda, mint intézmény részére egy fő státuszt engedélyezzen, határozott idejű munkaviszony létesítésével, és majd eldől egy év múlva, hogy ő hogyan végzi a tevékenységét. Nyilvánvaló, érdeke lesz mindenkinek tekerni. Jó? Független az egész dologtól, hogy mihez kapcsoljuk, vagy mihez nem kapcsoljuk. Jó? Én erről kérnék szavazni.

Marton István: Két módosítás van. Az első, és most már majdnem mondtam azt, hogy a harmadik a Cserti úré, és második a Bogár úré. Én látatlanban inkább a Bogár urat támogatom. A végén adom meg Vera a szót, láttam, hogy jelentkezik, nem lesz kihagyva. Halász Gyulának megint megadom a szót ügyrendiben.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Ügyrendivel még nem adta meg a szót, csak rendes felszólalással, hozzászólással. Én Bogár úr javaslatát nem támogatom, mégpedig azért, mert hogyha annál a napirendi pontnál, amikor az Erzsébet tér 14-15-ről szavazunk, a közgyűlés többségének a véleményével ellentétes döntés születik, akkor ez a státusz is ugrik, úgyhogy én mos azt mondom, hogy ennél a fejezetnél szavazzunk erről a státuszról, és nyilván, amikor a szervezeti keret meglesz, akkor lehet ezt a létszámot bővíteni. Ezt Alpolgármester Úr is elmondta.

Marton István: Na most már tényleg nem látok senki. Vera! Öné a szó.

Bali Veronika (Tourinform iroda vezetője): Én a státuszhoz szeretnék hozzászólni, mert a betérjesztésnél sajnos én nem tudtam jelen lenni, de valamit tudni kell a pozícióhoz. Az irodánk jelenleg

két fővel működik, az irodavezető, illetve egy referens. Aki kisegíti a munkánkat, az mindig a szakmai gyakoronokok. Ők eddig, legalábbis szeptemberig nyolchónapos gyakoronoki időt töltöttek be, tehát rendesen tudtuk őket alkalmazni. Az egyetemnek megváltozott az oktatási rendszere, így négyhónapos szakmai gyakoronokaink vannak, ez jelentősen megnehezíti a munkánkat, mert vagy nyárra, vagy őszre, vagy tavaszra, vagy is-is, nehezen tudunk gyakoronokot szerezni, tehát tulajdonképpen létszárhányba kerülünk. Ha én akkor dolgoztam volna, amikor ezt beterjesztik a közgyűlés elé, akkor kérelmeztem volna, hogy mindenképpen kérek plusz egy embert legalább négy órában, mert nem tudunk működni. Tehát nem csak a Kanizsa Kártyához van nekem szükségem egy emberre, hanem a fenntartható működéshez, mert utazási kiállításokra járunk, van, mikor ketten megyünk két irányba, az irodának nyitva kell lenni, hosszabbított nyitva tartással vagyunk nyitva, rengeteg túlóránk, szabadnapunk keletkezik. Ugye ehhez tartozik a Polgármester Úrnak az előterjesztése is, vagyis a kérelmünk, hogy nem tudjuk kiadni, kifizetni, tehát szükségünk van még egy emberre. Azzal egyetérték, hogy ez a plusz egy fő, ez legyen majd, amikor a nyomda épületébe átkerülünk, ott is, ezzel teljes mértékben, mert nem nagyüzem vagyunk, és tényleg az a jó, amikor mindig mindenkinek van munkája. Azzal is egyetérték, hogy számoljunk be a tevékenységéről, hogy mit értünk el. A határozott munkaidőt viszont az előbb említett oknál, illetve ez a nagyon szigorúan a kártyához való kötéssel viszont nem javaslom, és nem szeretném, hogyha nem csak ezt vennék figyelembe.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy azért szavazhatunk most a két módosító indítvány ellenére a személyről, mert kizártnak tartom, hogy az Erzsébet tér 14-15-nek a megpályázható, mondjuk 600 millióját a karmaim közül én jó szándékkal kiereszteném. És annak bizony vannak feltételei, de a nélkül, hogy belemennék a részletekbe. Már elnézést, hogy ilyen spontán szóltam, de ez van. Tehát most szavaztatnom kell, és én csupán ezért nem tudom támogatni Cserti úrét se, és Bogár úrét se. Egyébként Bogár úréval tartalmában egyetértettem volna, ha nincsen ez a körülmény. Tehát én már megelőlegezem azt a napirendi pontot is. Aki, első volt Cserti úr, javaslatát támogatja, az nyomjon igen gombot, én tartózkodni fogok.

A közgyűlés 13 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nem ment át. Személyi kérdés. Minősített szótöbbség kell hozzá Urak. Mondom, minősített szótöbbség. Nem. Hol a minősített többség Urak?

Tóth László: Nem kell minősített többség. Kit neveztünk ki? Nem neveztünk ki senkit, ... fegyelmit, nem mentettünk fel senkit(mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Dr. Fodor Csaba: költségvetés nem érint többség arról volt szó, hogy nem határozatlan, hanem határozott időre (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát azért érinti a költségvetést.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Öntsünk tiszta vizet akkor. Tehát intézményről van szó, bér- és létszámgazdálkodás témaköre, kötött előirányzat. Tehát egy fő státusz engedélyezéséről van szó, kiemelt előirányzat, egyedi döntés kell hozzá. Az intézményvezető egyébként azt kérte, hogy a feladatköre ne legyen konkrétan megköthető, hanem teljes körű felhasználhatóságát biztosítsuk. De engedjék meg, hogy az önkormányzat arról is döntsön, hogy ne kötelez... egy időre el magát teljes, hanem határozott idejű munkaszerződést kössön, és nem ellentétes Ha jól végzi a dolgát, akkor azt meg lehet hosszabbítani, és ezt szavaztuk meg. Most ennek alapján, hogyha valaki nem így szavazott, nem így értelmezte a dolgot, akkor én

Marton István: Tibor! Egy vita van, kell a minősített vagy nem kell a minősített.

Cserti Tibor: ... most akkor ennek alapján én indítványozom az újraszavazást, hogy ennek a mindenki átérzve... én indítványozom az újraszavazást.

Marton István: Pillanat! Kérdés az, hogy kell a minősített többség, vagy nem kell? Szóljon meg Jegyző Asszony! Ez olyan lebegő téma nálam.

Dr. Tuboly Marianna: Miután költségvetés módosítást igényel az egy fő határozott idejű plusz létszám, ezért minősített többséget igényel.

Marton István: Cserti úr egy bővített összetett mondatban még egyszer mondja el, hogy mindenkinek világos legyen.

Dr. Tuboly Marianna: Cserti úrnak volt egy módosító javaslata, de Polgármester Úr nem fogalmazta meg pontosan a határozati javaslatot. Tehát amennyiben csak a módosítóról szavaz....

Marton István: Csak arról szavaztunk, ha figyel.

Dr. Tuboly Marianna: Akkor mi a módosított? Csak az az egy mondat, hogy határozatlan helyett egy év határozott idő, és nincs befejezve a mondat?

xy: így van

Dr. Tuboly Marianna: Hát, akkor most tessék megmondani, hogy akkor a teljes mondat miért fogja megkapni a minősített többséget, ha nem kapja meg a módosítás? Hát másról nem szól a határozati javaslat.

Marton István: Na, akkor még egyszer szavazunk Uraim. Eldöntöttem. Cserti úr javaslatára. Hogy ne lehessen jogvita, mert a Jegyzőnk szerint minősített kell, itt meg majdnem mindannyian azt mondjátok, hogy nem kell, én meg bizonytalan vagyok benn egy kicsit.

Tóth László: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: ... Így van. Jó. Tehát a Cserti úr a határozott mellett tette le a voksát. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Bogár úr, elnézést, akkor Rólad már nem szavaztatok. Aki ezzel a módosítással el tudja fogadni a két határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

531/2009.(X.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsai Tourinform Irodába többek között a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos feladatok ellátására 1 fő egy év határozott időre foglalkoztatott közalkalmazott legkorábban 2010. január 1-jétől felvételre kerüljön.
Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés kialakításakor a Tourinform Iroda 2010. évre tervezett költségvetését a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos feladatok ellátása miatt 4.500.000.- Ft összeggel emelje meg, valamint a 2010. évi költségvetésben a kedvezményt nyújtó szervezetek kompenzálására 8,5 M Ft keretösszeget biztosítson.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményezését követően – elfogadja a kedvezményt nyújtó szervezetek és az önkormányzat között kötendő kompenzációs, valamint az önkormányzat és a Tourinform Iroda között kötendő együttműködési megállapodás tervezeteket.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Uraim! Úgy tervezem, hogy a két Bocsánat, rendeleti javaslatot is meg kell szavaztatni.

xy:

Marton István: Az volt meg az elején, akkor már nem kell.

Tóth László: Nem szavaztunk

Marton István: Nem, nem. Nem volt meg. Nem volt meg. Ez zavaros. Jó, akkor kérek még egy igen gombnyomást, de gyorsan Uraim.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

46/2009.(XI.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2009.(XI.09.) számú rendelete a Kanizsa Kártyáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Tájékoztató a költség alapú lakbérek bevezetésének tapasztalatairól, javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Lenkeyné Sándor Mária LABE elnök, Nk. Zrínyi u. 26-28. 2/4.

Dr. Csákai Iván: Ez az előterjesztés részben az én önálló képviselői indítványom. Soha nem aktuálisabb, mint most, amikor egyre több munkanélküli lesz Nagykanizsán, ennek a megtárgyalása, hisz bevezettük a költség alapú lakbért, és ennek a hatását vizsgálva láttuk azt, hogy a 15 %-os

limithatár, tehát ott, ahol a jövedelem valakinek, egy főre eső jövedelem a 15 %-ot meghaladta, akkor rögtön kiesett. Itt 197 család esett ki a támogatásból. Hogyha 10 %-ra lecsökkentjük, akkor evvel a 197-ből 108 család kerül be újra a támogatásba, de ehhez hozzá kell venni azokat az embereket is, ezért képviselőtársaimnak elmondom, hogy akik nem adták be, mert eleve úgy voltak, hogy tájékozódtak, és akkor más nem adták be a támogatást, itt még körülbelül egy olyan 50 háztartásra lehet számítani...

Marton István: Körülbelül ugyanannyival is talán.

Dr. Csákai Iván: igen, és ez évi 8 millió Ft plusz támogatást jelentene. Ha jól emlékszem, akkor szociálpolitikára 789 millió volt leosztva Nagykanizsára, akkor talán ebből az Zrt. felé lehet ezt pótolni, ezt a kieső összeget. A bizottságunk 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést, és egyben a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. Tényleg, soha sem aktuálisabb, mint most ennek a bevezetése.

Marton István: Elnök úr, én ezzel Önnel tökéletesen egyetértek, sőt még azzal meg is fejelem, hogyha ezt a rendszert vezetjük be, akkor minden bizonnyal a Zrt-nek a kintlevőségei is csökkenni fognak a jövőt illetően. Ez mondjuk, 1000 %. A kérdés csak a mérce. Már bocsánat, logikusan végig kell gondolni.

Papp Nándor: A tájékoztatót a bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta. Ezen belül a 15 %-ról a 10 %-ra történő módosítást, azt 2 igen, 3 tartózkodó, 1 nem szavazattal nem támogattuk. Személyesen azt nem értem, hogy miért nem.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 3 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megköszöni a tájékoztatót, a határozati javaslat módosításával viszonyt, hogy a 15 %-os kedvezményezett kört 10 %-ra való csökkentését nem fogadta el.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztés 7 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, kettő szavazás jön. A határozati javaslat – aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom. Végre lépünk egy kicsit előremutatón.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

532/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. év július hó 01. napjától bevezetett költség alapú lakberek bevezetésének tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja.

Marton István: A második szavazás – ez ugye egyszerű szótöbbséget igényelt, a rendeleti javaslat minősített igényel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

47/2009.(XI.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2009.(XI.09.) számú rendelete az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat az önkormányzati bérlakások elidegenítéséről szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató, Lenkeyné Sándor Mária LABE elnök

Dr. Csákai Iván: Hát ez az előterjesztés nem úgy sikeredett, ahogy én terveztem, mert ez bizonyos lakásokat nem tartalmaz. Én azért tájékozódva, hogy a többi bizottság mit határozott ebben a témában, én azt kérem, hogy a következő kitételrel hozzuk vissza a következő közgyűlésre. Én kérem azokat a lakásokat a Kámán úrtól megjelölni, azokat a lakásokat, amiknek magas a bérleti díja, és ezért szociális alapon sem, sőt üzleti alapon sem tudjuk kiadni, ezeknek a lakásoknak a jegyzékét terjessze a közgyűlés elé, ami körülbelül egy olyan 8-10 lakásról lenne szó, ami üresen és nem lakottan lehetne meghirdetve. Itt lakott lakásokról tárgyalnánk, és azt csak üzleti alapon, tehát használt lakás árán tudná az önkormányzat értékesíteni, egyébként ott áll üresen, most már van olyan lakás, amelyik egy éve, és nem tudunk rá lakót jelölni. Úgyhogy én kérem azt, hogy ezt egészet hozzuk vissza a következő közgyűlésre Polgármester Úr.

Marton István: Hát egyre több ilyen lakásunk lesz, ebben Önnek igaza van, de szerintem ez nem lehetne akadálya, hogy ezt most elfogadjuk, és utána a következő közgyűlésen a kiegészítést, hogy ne húzzuk az időt. Itt vagyunk a tél....

Dr. Csákai Iván: Egyébként a bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Én ezt el tudom fogadni, hogy a következő közgyűlésen azzal a 8-10, vagy akár addigra 15-re duzzadó lakással legyen itt egy lista, de az most ne akadályozza meg az elfogadást.

Gyalócai Zoltán Bálint: Az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a bizottságunk 6 nemmel nem támogatta, illetve hát volt 1 igen is. Tulajdonképpen azt a határozati javaslatot, illetve javaslatot a mi bizottságunkban fogalmazódott meg, hogy a Kámán László intézményvezető úrtól kértük, hogy egy 8-10 olyan lakást hozzon vissza a következő bizottsági ülésre, ami nem kiadható, és piaci értéken a városnak ténylegesen bevétele származhat belőle. Ez a nehezen fűthető, magas rezsijű, illetve magas belmagasságú épületekről, akár a belvárosban levő épületekről, illetve lakásokról legyen szó.

Marton István: Én erre megmondtam az előbb a javaslatot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést. És ha nálam van a szó, akkor nem szeretnék ebben a tárgykörben megszólalni, én megkérdezném Gyalócai képviselőtársamtól, hogy ez a 8-10 lakással mi a szándék, hogy mit szeretne a bizottság? Eladni?

Marton István: Eladni. Tehát magyarul, ez jobbító szándékú, de ezt körülbelül – hanyadszor? – ötödször, hatodszor tárgyalja már a mi közgyűlésünk, úgyhogy azért mondtam én, amit mondtam, hogy ettől függetlenül ezt el lehet fogadni, következő ... pedig mondjuk, beteszem a polgármesteri tájékoztató, idehozok listát, aztán külön szavazunk róla. Az már akkor nem ér önálló napirendet se.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést. Itt azon bizonytalanodtunk el, hogy egy bizonyos kötelező automatizmusokat fog takarni, hogyha valaki

jelentkezik utána a lakás megvásárlásakor kötelező eladnunk. Ez bizonytalanított el bennünket.

Marton István: Ettől nagyobb bizonytalanság van az általam ismert városok rendeleteiben, mégis működik. Karádi Ferencnek adom meg a szót, ügyrendit nyomott.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Csak azért, mert látom, Kámán László itt mellettem jelentkezik, többször szeretne hozzászólni, arra kérem, adja meg Neki a szót.

Marton István: Én ezt figyeltem, köszönöm, hogy figyelmeztet rá, bár semmi szükség, mert amikor lezajlanak – ezt azért mondom, hogy okuljunk – a képviselői hozzászólások, akkor mindig megadom az előterjesztőnek a szót, vagy annak, aki valamilyen módon kötődik az ügghöz.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság 6 igen, 1 tartózkodással az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Akkor eléggé heterogén volt e miatt a 8-10 lakás miatt az értelmezés.

Halász Gyula: Szeretnék egy javaslattal élni, mégpedig az elidegenítésre kijelölt épületek vonatkozásában szeretném kérni az IKI-től, hogy küldjön ki egy levelet a 113 érdekeltnek, mégpedig egy szándéknyilatkozat formájában, hogy milyen formában tudnák ezt a tulajdont megvásárolni, és ez fontos lenne a költségvetés tervezése szempontjából is, hiszen akkor már lenne egy olyan alapadat, egy olyan viszonyszám, amit lehetne tervezni a költségvetésben.

Marton István: Balra hordott az Ön szeme. Ha jobbra is néz, akkor látja, hogy ez nem 113, hanem 149. Tudom, tudom, tudom. Tehát ez jelenthet 2-300 lakást is. Egyébként valóban, bár arra is fel kell hívni a tisztelt figyelmét, hogy nincsen IKI. Vagyongazdálkodási Részvénytársaságunk van, de valóban ezt a közvélemény-kutatást nem árt, most függetlenül az egésztől, lefolytatni, mert igaz az, ahogy Ön érvelt, hogy ez támpont lehet nekünk a költségvetés készítéséhez.

Bogár Ferenc: Következő gondom van, nem az előterjesztéssel, hanem a lakásgazdálkodás és eladás körül kialakult anomáliákkal. Ugye a 8. arab pontban az elidegenítésből származó bevételek felhasználása keretében a Vezérigazgató Úr felsorolta tételesen azt, hogy a lakáseladásból származó bevételeket mire szabad és lehet fölhasználni. Sajnos az eddigi gyakorlat nem ezt tükrözte, hanem a költségvetési lyukakat tömködtük mindig be, illetőleg tömködték be elődeink az ebből származó bevétellel. Tehát nekem lenne egy olyan módosító javaslatom, amit kérek is megszavaztatni vagy kiegészíteni a határozati javaslatban, hogy ami lakásbevételekből származik bevétel, rögtön tegyük hozzá, hogy kiadási oldalon a lakásgazdálkodással, ingatlankezeléssel, vagyongazdálkodással kapcsolatban mire kívánjuk fölhasználni a lakáseladásból származó bevételeket. Tehát egyrészt garanciát szeretnék arra kapni, hogy ne megint költségvetési lyukat tömjünk be lakáseladásból, hanem igenis az ingatlangazdálkodás, lakásgazdálkodás területén kerüljön fölhasználásra. Csak ennek alapján tudom megszavazni javaslatot, egyébként nem.

Marton István: Bogár Úr! Amit Ön fölvetett, teljesen logikus és reális, csak 20 éve küszködünk vele hol így, hol úgy, hol amúgy a mindenkori soros testületeknél. Én el tudom ezt fogadni végül is, mert az ingatlanvagyon, és az, ami a lakásvagyon, az eléggé lényeges tétel. Nem lehet azt csak vagy eladni, vagy lepusztítani, lelakni, és értéket veszíteni vele.

Dr. Fodor Csaba: Ugye azokat a célokat Polgármester Úr, amelyekre fel lehetne használni ezt az elkülönített számlán kezelt pénzt, ezt azért a lakástörvény pontosan rögzíti, tehát meghatározza, a 62. §, de hát mindegy. Akkor azokat kellene betartani, és hogyha azokat nem tartjuk, vagy nem tartja be valaki, akkor velük szemben kell eljárni. Polgármester úr én azért kértem végül is aztán még szót, hogy a rendelet-tervezetben az szerepel, hogy a bentlakás tényénél a beköltözhető forgalmi értéket csökkentjük 20 %-kal. Én ezt ebben az összefüggésben nem igazán tartom értelmezhetőnek. Egy ingatlan értékesítésnél általában a bentlakás ténye akkor forgalmi érték csökkentő tényező, ha azt az ingatlanban nem lakó harmadik személy kívánja megvásárolni, mert az ő szempontjából valóban forgalmi érték csökkentő, hogy valakik, „idegenek” az ő házában laknak, az ő általa megvásárolni kívánt

házban laknak, na de hát itt nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy az elővásárlási jog jogosultja, jelesen, kezdjük az elején, az a) ponttal, a bérlet, ő az elővásárlási jog jogosultja, ha ő meg kívánja vásárolni ezt a saját maga által bérelt ingatlant, akkor önének forgalmi érték csökkentő tényezőként elismerjük azt a marha nagy hátrányát, hogy ez a lakás lakott. Ugyan ő maga által lakott, de ez forgalmi érték csökkentő tényező. Tehát én ezt így nem tartanám célszerűnek bent tartani, mert ellentétes azzal, ami az eddig kialakult gyakorlattal, amikor valóban a lakáshasználat, mint forgalmi érték csökkentő tényező, figyelembe veendő ingatlanértékesítéseknél vagy talán más bírósági eljárásokban is, mert ez esetben az én általam ismert bírói gyakorlat nem szokta a polgárjogi viszonyokban értékcsökkentő tényezőként kezelni azt a helyzetet, ha az kívánja megvásárolni az ingatlant, aki egyébként jogcímmel lakja az ingatlant, akkor az ő javára még nem fogják csökkenteni a vételárat, mert hát ez nem hátrány ebben az esetben.

Marton István: No, hát ha nagyon humorizálni akarnék, akkor azt mondanám, hogy talán aki bent lakik, az már jobban ismeri, mint az ingatlan értébecslés, ezért még így is próbálunk neki kedvet csinálni, hogy annak ellenére, hogy annyira ismeri is, vegye meg. Ilyen gyakorlat van. A bírói gyakorlat, az tényleg inkább azt mutatja, amit Ön mond, de arra, amit Csáka úr és a másik bizottsági elnök is felvetett, arra, ha jól emlékszem, nem is ennek kell vonatkozni, hanem a vagyonrendeletnek, tehát az üresen álló lakásokra már a vagyonrendeletek vonatkoznak. De ha rosszul mondanám, és akkor itt még minden elvi akadály is elhárult, amit mielőtt végig gondoltam jobban a dolgot, magam is annak véltem, de ha itt a képviselő urak befejezik a hozzászólásokat, akkor majd Kámán úrnak adom meg a szót.

Dr. Csáka Iván: Következő, Fodor képviselőtársam említette ezt a lakottságot. Annak idején mi ebben benn voltunk. Benn voltunk az értékesítés, és sajnos 50 %-ot kellett, kellett beszámítani. Tehát sajnos ez van. Ez van, tehát kötelező érvényű. Az, hogy 20 %-ot, hogy elfogadják, ezt merem remélni. De hogyha lehet az, hogy ezt a 20 %-ot eltöröljük, én benne vagyok. Én benne vagyok, csak nem biztos, hogyha ezt megtámadják, akkor ez meg fog állni. Mert olyan, hogy akkor ezt úgy lehetne módosítani, hogy a 20 %-os lakottsági kedvezményt eltöröljük, de ugyanakkor belép egy olyan 25 %-os kedvezmény akkor, hogyha egyösszegben kifizeti. Tehát ezt gondolja át a képviselőtestület.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez a 20 %, ez tulajdonképpen ilyen vételi kedvcsináló azokkal szemben, akik még nem laknak, csak venni akarnak. Tehát én ezt el tudom fogadni, de az ellenkezőjét is. Ha ezen áll vagy bukik, hogy ma itt ezt elfogadjuk több év után, akkor én bármelyiket megszavazom, ezt tudom Önöknek mondani. Mind a kettőt leszavaztatnom képviselő úr.

Böröcz Zoltán: Csáka elnök úrhoz egy gondolat, amit mondott, hiszen értem én, amit mondott, meg Ő nyilván irányítója volt anno annak idején is ennek a lakásprivatizációs ügynek. Az egy másik ügy, azért ezt nem kell elfelejteni. Az akkor az állami tulajdon, az önkormányzati tulajdon megoszlása és a lakásprivatizáció hármában született törvény, amely törvény től-ig határidő közé tette azt az időszakot, amikor törvényi kötelezettséggel ezt a kedvezményt kellett adni. Ma egy szabadpiaci gazdaság van, az a törvény nincs érvényben ebben, tehát kötelezettséget nem ró ránk, csak önkormányzati tulajdon van, nincs állami tulajdon ugye, ami önkormányzathoz került, de mindjárt privatizációra, tehát azt ne keverjük ide. Másik dolog egy érdekes hozzászólás, amit Bogár képviselőtársam mondott. Értem a szándékát, üdvözlöm a szándékát, de mivel azt mondta Feri, hogy egyébként így tudja csak megszavazni, hadd bízassam arra, hogy e nélkül a javaslata nélkül is szavazza meg, mert nem úgy van az, amit egyszer régen csinált ez az önkormányzat anno 20 évvel ezelőtt, hogy pántlikázom a pénzt, tehát ezt a bevételt, ami ebből bejön, azt benn akarom tartani a rendszerben, ezért úgy döntünk el, hogy ezt oda kell fordítani. Volt ilyen szándék mindig, sohasem sikerült. Költségvetési gazdálkodási keretek között nem is megvalósítható technikailag sem. Én azt gondolom, hogy a pénznek, filozófiai, ha úgy tetszik, közgazdasági értelemben van öt funkciója. Az egyik legfontosabb, nem csak felhalmozási eszköz, hanem csereeszköz, aminek pont az a lényege, hogy beviszem én ebbe a kalapba, és bármire válthatom. Tehát ne pántlikázzuk meg ezt a bevételt. De amikor jön majd a költségvetés, Bogár úr el fogja mondani, és igaz van, hogy legalább olyan mértékben tervezzünk be Vagyongazdálkodás Zrt-n keresztül ebbe a szektorba, mint amennyit értékesítettünk, mert ez kezelhető. Tavaly, emlékszem rá, Feri, Karádi Ferinek a javaslata, jó szándékú javaslata Miklósféle ingatlanértékesítés és ráfordítására, pont ezen a hibán bukott meg, és ezért nem került akkor támogatásra. Tehát arra kérek Feri, nyugodtan szavazd meg e miatt, és ott leszek egyébként, hogy ebbe a rendszerbe visszakérüljön

Röst János: Én is úgy emlékszem vissza, hogy Polgármester úrnak van igaza abban, hogy az üres lakásoknak az értékesítését ebbe a rendeletbe nem lehet beépíteni, azt bármely egyéb indítványként be lehet hozni egyébként, tehát nincs akadálya annak, hogy arról a közgyűlés külön döntsön. Ami magát a rendeletet illeti, én úgy gondolom, hogy támogatásra érdemes ez a rendelet, viszont a kedvezmények mértékét, amit elmondott itt Fodor képviselőtársam, meg többen említették, itt egy dolgot kell eldönteni, hogy az össz. kedvezmény mértéke mekkora. ... teljesen mindegy, hogy ennek az összetétele, az most mily módon jön ki, lényeg az, hogy törvényes legyen, a másik oldalon pedig legyen olyan ösztönző része neki, ami arra ösztönzi a lakót, hogy megvegye, mert egyébként, hogyha 100 %-on kínálnánk neki az ingatlant, akkor bárhol vehetne egyébként lakást, tehát abban nyilván nincs érdekeltsége abban, hogy máshova költözzön. Viszont annyit elmondanék, hogy ez az ügy megérdemelt volna mindenképpen annyit, hogy egy előzetes egyeztetést a frakciók, illetve a képviselők között meg kellett volna ejteni. Én úgy gondolom, hogy szerencsésebb lett volna, és biztosabb lett volna a rendeletnek az elfogadása. Ha a rendelet most mégsem menne át, akkor én ezt javasolnám Polgármester Úrnak, hogy tegyék meg ezt a próbát, ne legyen ebből sértődés, tehát senki ne úgy kezelje, hogy ez egyfajta másikkal szembeni szavazás, hanem az ügy miatt akkor a következő közgyűlésre mindenképpen hozzuk vissza.

Marton István: Megígérhetem, ha nem megy át, újból behozom, csak ez már annyiszor volt itt, hogy van, aki már kívül tudja.

Karádi Ferenc Gyula: Böröcz képviselőtársamnak csak egyetlenegy helyreigazítás, ha figyel, Böröcz képviselőtársamnak egy helyreigazítás, hogy az a javaslat akkor átment, és ennek hozadéka is volt már a miklósfai Mindenki Háza vonatkozásában. A másik, amiért hozzászóltam ehhez a napirendhez, az, hogy a Fodor képviselőtársam említette, hogy kötelezően 20 %-ot, ha megszavazzuk ezt a javaslatot, 20 % kedvezményt kell adnunk a vásárlóknak, a bent lakó vásárlónak. Én azt kérdezném – ugye ez már csak kérdés –, hogy az értébecslés során a bent lakás, az nem jelent értékcsökkentő tényezőt majd? Tehát akkor duplán adjuk ezt a kedvezményt? - az lenne a kérdésem, ha ezt a Kámán László kitér majd a mondandójában erre, akkor ezt megköszönöm.

Dr. Fodor Csaba: A Vezérigazgató Úrtól szeretnék kérdezni, mert én azt gondoltam korábban, hogy egy olyan koncepció alapján készül el, mondjuk az értékesíthető lakások köre, amikor az önkormányzat vagy jelesen a részvénytársaság ki tud menekülni olyan társasházakból, amelyekben viszonylag nagy számú magántulajdonú ingatlan, önálló ingatlanok vannak, és ezen ingatlanokban bent van 1-2 vagy pár darab, elhanyagolható számú önkormányzati tulajdon. Jó, csak az anyagból nem derül ki, hogy mondjuk a Rózsa utcában, a Városkapuban, meg a Zemplénben, ezekben mi az oka annak, hogy 1, meg 2 darab lakásokat tartunk fenn, és a jogszabályi okok, illetőleg gazdasági okok miatt nem elidegeníthetőek a 2. számú melléklet szerint. Nem lehetne ezeket valahogy kiváltani, és azokból a társasházakból kimenekülnünk? Mert azért abban nem sok értelme van, hogy mondjuk a Zemplén 1/a-ban 2 darab lakásunk legyen az isten tudja hányban. Tehát nem tudom, mert Erre kérek választ, hogy ez miért van benn.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért senkinek nem adom meg már a szót Kámán úr kivételével. Laci! Légy szíves, itt az urak, amiket megfogalmaztak, azt hiszem, nem kell megismételnem. 20 %, stb.

Kámán László: Szeretném először tudatosítani, hogy két dologról beszélünk ebben a pillanatban. Egyik a rendeletnek az elfogadása, ami a bérlő részére történő, tehát a lakásban lakó bérlő részére történő elidegenítést jelent. Amiről a Csákai úr beszél, az egy másik történet, az olyan megüresedett önkormányzati bérlakásoknak az eladása, amit több éve esetleg épp a rezsi miatt nem tudunk kiadni, és ezt az én álláspontom szerint a vagyonrendelet szerint forgalmi értéken lehet értékesíteni kívülálló személyek részére. Tehát most itt erről a két dologról kell dönten. Ha Önök most döntenek, és a rendeletet elfogadják, akkor a bérlők részére történő értékesítésről szóló rendeletet fogadják el. Amit a Csákai úr kér, azt a jövő hónapi közgyűlésre be lehet hozni, és természetesen erről is lehet szavazni.

Marton István: Nagyon örülök ennek, hogy a homály oszlik.

Kámán László: A Halász Gyula képviselő úrnak jelezném, hogyha Önök ezt a rendeletet elfogadják, akkor hirdetésként közzé kell tenni, tehát azok a bérlők, akik potenciálisan vevőként jelentkeznek, azok tudni fogják, hogy a lakásokat megveszik. Természetesen ez a határozatlan idejű bérleti szerződéssel rendelkező bérlőket jelenti. A lakottság ténye, amit Fodor úr kérdezett, az több éve elég vitát kavart, azt gondolom, Magyarországon. Ugye a lakástörvény azt írja, hogy a lakottság tényét figyelembe kell venni. A Legfelsőbb bírósági határozat pedig arról szól, hogy nincs jelentősége annak, hogy az ingatlant kívülálló vagy bent lakó veszi meg. Tehát ezzel a témával egyszerűen nem tudtunk mit kezdeni. Természetesen az önkormányzat az, hogy 20 %-os kedvezményt ad, ezt módosíthatja. A bírói gyakorlat, a régebbi bírói gyakorlat, az általában 50 %-ot takart. Zalaegerszegen úgy csinálták, hogy 0 %-ot adtak, viszont, aki az ingatlant, vagyis a lakásokat felértékelte, öneki mondták, hogy a lakottság tényét vegye figyelembe. Én azt gondolom, hogy a mi gyakorlatunk, amikor egyértelműen meghatározzuk, hogy ez hány % lehet, sokkal jobb, mint az, hogy esetleg egy idegen ingatlanszakértőre bizzuk ezt. A Fodor úrnak válaszolnám, hogy az a sok lakás, ami különböző társasházakban 1-2 önkormányzati tulajdonként jelenik meg, ez a 2003-2004-ben vásárolt, Széchenyi Terv keretében vásárolt önkormányzati lakásokat jelenti. Ugye állandóan az volt az önkormányzatnak az érdeke, hogy olyan társasházakban, ahol pár tulajdonunk megmaradt, azokból szálljunk ki, mert kezelési problémákat jelent, társasházi közgyűlésekre kell járni. Ezt sajnos nem tudjuk megtenni, mert ezeket a lakásokat 70 %-os állami támogatással 20 évig nem lehet értékesíteni, tehát ezért van ez, a tilalmi listán ezért szerepel. Röst képviselő úrnak mondanám, hogy a lakástörvény előírásai szerint az adandó kedvezményeket nevesíteni kell, tehát mindenegyes %-ot a rendeletben pontosítani kell, és be kell írni. Ennyi lett volna. Még egy lényeges dolgot, elnézést, hogy az önkormányzat nevében ugye a Vagyongazdálkodási Zrt. bonyolítja le ezeket a szerződéseket, ennek a módját a Jegyzőnővel megbeszéltük. Természetesen bizottsági hatáskör alatt, tehát a bizottságok fognak erről dönteni. Egy nagyon lényeges dolog az értékesítéssel kapcsolatban, hogy mivel az önkormányzat ÁFA körös, tehát a forgalmi értéket, az tartalmazza a 25 %-os ÁFA-t, ez a bevétel, az nem lesz annyi, mint mondjuk, ha ezt tavaly értékesítettük volna, ezeket az ingatlanokat.

Marton István: Így van. Köszönöm. Két szavazást kell elrendelnem. A rendeleti javaslat minősített többséget igényel, és ugyancsak minősítettet igényel a határozati javaslat elfogadása is. Én azt hiszem, hogy ez a rendelet, bár talán tényleg nem lesz maga a tökély, de általunk hároméves, egyébként meg 10-15 éves huzavonát talán sikeresen le tudnánk zárni, ha most a tisztelt testület az igen gombot nyomja meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Úgy gondolom, hogy a homály teljes mértékig eloszlott mindenütt.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

48/2009.(XI.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2009.(XI.09.) számú rendelete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Még egy, a határozati javaslatra is kérek igen gombot nyomni.

A közgyűlés 13 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Uraim! A rendeleti javaslat átmegy simán, a határozati javaslat meg nem megy át? Uraim! Új szavazást rendelek el. Hát most már De, minősített kell a határozathoz is. Ide az van nekem írva jegyző által. Ne nézze meg Tóth úr, mert tudok olvasni. Egyszerűbb, elrendelem az új

szavazást, és nagyon kérem, valaki gondolja meg magát. Kérem, nyomjuk meg az igen gombot. Minősített kell Laci.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

533/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a lakáselidegenítésekre vonatkozó megbízási szerződés tervezetét terjessze a Polgármester elé. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert ezen szerződésnek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi, valamint a Pénzügyi Bizottság egyetértése esetén történő aláírására.

Szünet

6. Javaslat a gyermekdiabetológiai járóbeteg szakellátás szüneteltetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztést a bizottságunk megtárgyalta. A kórház vezetőségének azt a törekvését támogatja, hogy a szakorvosi óraszám megtartására törekedjen, és 5 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

534/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) támogatja a Kanizsai Dorottya Kórház járóbeteg-ellátó struktúrájának belső átcsoportosítással történő módosítását 2009. november 1-jétől, ennek keretében a gyermekneurológiai és gyermekpulmonológiai szakrendelések órásaiból heti 6 szakorvosi óra gyermekkardiológiai és heti 6 szakorvosi óra gyermekdiabetológiai szakrendelésekre történő visszacsoportosítását,
- b) a Kanizsai Dorottya Kórház fenntartójaként személyi feltételek hiányában a gyermekdiabetológiai szakrendelés (6 óra/hét) 2009. november 1-jétől előreláthatóan egy éves időtartamú átmeneti szüneteltetését kezdeményezi az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézeténél.

Határidő: 2009. november 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

- c) felkéri a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatóját, hogy a határozat a) pontja szerinti módosítások átvezetését tartalmazó Szervezeti és Működési

Szabályzatot terjessze a 2009. novemberi soros közgyűlés elé.

Határidő: 2009. novemberi soros közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

7. Javaslát a Kanizsai Dorottya Kórház fekvőbeteg ellátó struktúra szakmák közötti átcsoportosítással történő módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Dr. Csákai Iván: 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a bizottságunk az előterjesztést. Az élet megmutatta, hogy hol kell pótolni ágyakat, és hol lehet elvenni. Köszönöm, kérem, támogatni.

Marton István: Vitát lezártam, mert nem látok több hozzászólót. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

535/2009.(X.29.) számú határozat

- a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Kanizsai Dorottya Kórház fekvőbeteg-ellátó struktúrájának 337/2008.(XII. 30.) Korm. rendelet 8. §-a előírásainak megfelelő belső átcsoportosítással történő módosítását, ennek keretében:
- Belgyógyászati-Kardiológiai osztály 3 ágygal történő növelését,
 - Neurológiai osztály 3 ágygal növelését,
 - Pszichiátriai osztály 4 ágygal való bővítését,
 - Gerontológiai osztály 4 ágygal növelését,
 - Szülészeti-nőgyógyászati osztály 6 ágygal történő csökkentését,
 - Fül-orr-gégészeti osztály 2 ágygal csökkentését,
 - Urológiai osztály 2 ágygal csökkentését,
 - Pszichiátriai rehabilitációs osztály 4 ágygal történő csökkentését.
- b) Egyidejűleg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik az átcsoportosítások fenntarthatóságáról.

Határidő: 2009. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

- c) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatóját, hogy a határozat a) pontja szerinti módosítások átvezetését tartalmazó Szervezeti és Működési Szabályzatot – az ÁNTSZ átcsoportosítás tárgyában hozott döntését követően – terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. februári soros közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

8. Előterjesztés a Kanizsai Dorottya Kórház létszámleépítésének költségvetési támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Marton István: Itt 6 főről van szó.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk megtárgyalta az anyagot, 6 fő leépítésének a költségvonzatát szeretné a kórház benyújtani támogatásra a központi költségvetés felé. Kérem támogatni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Bogár Ferenc: Én a Főigazgató Úrhoz szeretnék egy-két kérdést intézni. Az első, ha és amennyiben megépülne a kórháznak az új sürgősségi beteg-ellátó osztálya, az generálna-e plusz létszámgigényt a jelenlegihez képest és mennyi lenne? A másik, gyakorlatilag az áttételesen kapcsolódik ehhez az előterjesztéshez. Ugye itt van szakmai 693,2 és nem szakmai 125 fő, hogy van-e az intézménynek elképzelése arra, hogy esetleg valamilyen tevékenységet még kiszervezni, és az által létszámcsökkentést akar elérni? És harmadsorban pedig azt szeretném megkérdezni, hogy az őrzés-védelem, illetőleg azt hiszem, hogy kertészeti kiszervezett dolgozók létszáma tekintetében van-e a mostani munkabér, vagy költségként kifizetett összeg, és a munkabér között nagyságrendi különbség? Tehát megérte-e kiszervezni ezt a tevékenységet?

Marton István: Képviselő úr, az Ön kérdésének a zöme nem a napirendhez kapcsolódik, de nyilván Főigazgató Főorvos Úr, vagy hát legalábbis valószínű meg tudja válaszolni.

Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató: Az első kérdés a sürgősségi beteg-ellátó osztály személyi állományára vonatkozott. Ebben a pillanatban abban a helyzetben vagyunk, hogy a sürgősségi beteg-ellátó osztály orvosi állománya teljes egészében telítve van. Azt a feladatot, amelyet el kell látni ennek a beteg-ellátó osztálynak, teljesíteni tudjuk, sőt olyan helyzet is adódott a közelmúltban, hogy már nem tudtunk alkalmazni egyébként nálunk dolgozni szándékozó orvosokat. Bővíteni a sürgősségi beteg-ellátó osztályt nem tudjuk, mint ahogy a többi osztályt sem, mert a súlyponti kórháznak az ágyszáma és a feladata törvényben meghatározva. Tehát bővítési lehetőségünk csak törvénymódosítással lenne lehetséges, és ez Az őrző-védő szolgálat munkájával néhány esetben, események kapcsán győződünk meg arról, hogy elégedettségünknek kellett, és nem kellett, hanem örömmel adtunk hangot. Nevezetesen bizonyos kórházi tulajdon eltulajdonításában jeleskedtek, és lefűleltek olyan, egyébként évek óta működő eltulajdonításokat, lopásokat, amelyeket az őrző-védő szolgálat segítségével sikerült megfékezni.

Marton István: Válaszok kielégítőek, képviselő úr?

Bogár Ferenc: Köszönöm, igen.

Marton István: Köszönöm Professzor Úr, megnyugtatóak voltak számomra is a válaszai. Aki egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot, lévén, hogy nem látok több hozzászólót.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

536/2009.(X.29.) számú határozat

- 1) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház költségvetési álláshely számát a jelenlegi 824,2 főről 818,2 főre csökkenti. A 6 kórházi álláshelyet érintő csökkentés keretében 2 fő részlegvezető ápolónő, 2 fő ápolónő, 1 fő takarítónő, 1 fő minőségbiztosítási előadói

munkakört megszüntet. A szakmai dolgozók számát 693,2 főben, a nem szakmai dolgozók számát 125 főben állapítja meg.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató a munkáltatói intézkedésekre
Tácsi Hajnalka osztályvezető a költségvetés módosítása előterjesztés készítésére)

- 2) A Kanizsai Dorottya Kórház részt vesz Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi létszámcsökkentési pályázatán, melynek keretében az önkormányzat a kórház 6 fő álláshely csökkentésre irányuló egyszeri költségvetési támogatásának igényét benyújtja.

Határidő: 2010. 09. 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

9. TIOP „struktúraváltoztatást támogató infrastruktúra fejlesztés a fekvőbeteg – szakellátásban” című pályázat (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Dr. Csákaai Iván: Először egy kifogásom, mielőtt még a bizottsági határozatot ismertetném.

Marton István: Mármint személyes? Személyes kifogás?

Dr. Csákaai Iván: Nem, bizottsági elnökként annyi, hogy az 1. pont úgy kezdődik, hogy elviekben egyetért. Az elviekben-t kérem kihúzni.

Marton István: Ki van húzva Elnök Úr.

Dr. Csákaai Iván: Egyetért a bizottság javaslatával. A másik, hogy a bizottságunk a 4. pontban egy képviselőtársunk javaslatára a keretösszeget megosztva kéri meghatározni, tehát 4.a) pont 15 millió Ft keretösszeg kerüljön a pályázat előkészítésére, és 75 millió a tervdokumentációra. Egyhangú szavazattal javasoljuk elfogadni.

Marton István: De ez nem azt jelenti, hogy el is kell mind a 90 milliót költeni? Mint lehetőség. Keretösszeg mind a két oldalra, 15 is, 75 is.

Papp Nándor: A VKIB 7 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Gyalókaai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Csákaai elnök urat megkémém, hogy ismétlje meg ezt, hogy – nem jutott el a tudatomig –, hogyan módosítanák Önök a 4. pontot? Hogy 15 milliót a tervdokumentációra, elkészítésének fedezetére, és 75 milliót a mire?

Marton István: Fordítva. A mire van elől.

Dr. Károlyi Attila: És a másik kérdés az lenne, hogy Önöknek erre van valamilyen olyan információjuk, hogy ezek a számok, ezek fedezni fogják ezeket, így ezeket a költségeket, vagy hogy van ez? Vagy csak ezt kitalálták, hogy így ez jól hangzik?

Dr. Csákai Iván: Következő, a megosztás 15 millió a pályázat előkészítésére és 75 millió a tervdokumentációra. Ez keretösszegként, de a teljes választ a Tárnok úr meg tudja adni, hogy közbeszerzésben így határozzuk meg.

Tárnok Ferenc: Valóban ezt a 90 millió Ft-ot mi határoztuk meg a korábbi tapasztalatok alapján. A kamarai díjszabást vettük alapul a tervezési díj megállapításánál, illetve konzultáltam tervezőkkel, hogy körülbelül egy ekkora nagyságrendű fejlesztésnél az építési engedélyezési dokumentáció elkészítésének mi lehet a díja. Az előterjesztéshez tartozik egy kiegészítés, amiben korrigáltuk a hibánkat, és abban a közbeszerzési terv módosításban már ezek az összegek szerepelnek. Konkrétan azért, hogyha kérdésként merülne fel, hogyha a két összeget összeadják, miért nem 90 millió Ft, azért, mert a közbeszerzési tervben nettó összeget kell szerepeltetni. Hogyha az ott szerepeltetett nettó összegnek a bruttó értékét vesszük, így adja össze a 90 millió Ft-ot. Tehát a korábbi tapasztalatok alapján határoztuk meg ezeket a keretösszegeket. Természetesen ezek az ajánlatkérések, illetve a pályáztatás során ez változhat.

Marton István: Ez a ma kiküldött táblázatos anyag, így van. Tehát ott így van már leírva. Több hozzászólót nem látok, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

537/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elviekben egyetért a Kanizsai Dorottya Kórház infrastrukturális és orvostechnológiai fejlesztési céljaival, ebből a célból pályázatot kíván benyújtani TIOP-2.2.4/09/1 „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” c. pályázatra az alábbi célokra:
 - Központi technológiai tömb fejlesztése, ennek keretében:
 - központi intenzív építészeti és orvostechnológiai fejlesztése,
 - központi diagnosztika fejlesztése,
 - központi műtő infrastrukturális korszerűsítése, gép-műszerparkjának megújítása,
 - központi betegirányító egység fejlesztése,
 - központi sterilizáló fejlesztése.
 - A központi technológiai tömbhöz kapcsolódó aktív ellátó egységek átalakítása, fejlesztése.
 - A sürgősségi betegellátó osztály és az aktív fekvőbeteg ellátást nyújtó osztályok központi tömbbel való kapcsolódásának megteremtése.
 - Gyermekellátáshoz kapcsolódóan támogatható a szülőknek nyújtott hotelszolgáltatás fejlesztése, „Bababarát kórház” kialakítása, a „Közös Kincsünk a Gyermek” programmal összhangban.
 - Krónikus típusú betegellátást nyújtó egységek fejlesztése, az aktív rehabilitációt támogató fizioterápia fejlesztését is.

Felkéri a Polgármestert, hogy a végleges pályázati dokumentáció birtokában, a részletes műszaki, gazdasági, pénzügyi feltételek tisztázását

követően a pályázat benyújtása előtt az előterjesztést ismételten terjessze a Testület elé.

Határidő: 2010. januári soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően kezdeményezze a pályázat elkészítésére alkalmas pályázatíró kiválasztását, a megbízási szerződést megkösse.

Határidő: kiválasztást követően azonnal

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően kezdeményezze a pályázat benyújtásához szükséges tervdokumentáció elkészítését, a tervezői szerződést megkösse.

Határidő: kiválasztást követően azonnal

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

4. a 2010. évi költségvetés rendeletében a pályázat elkészítésének és a tervdokumentáció elkészítésének fedezetére 90.000 eFt-ot biztosít.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. a 2009. évi közbeszerzési tervet a 2. sz. melléklet szerint módosítja.

Határidő: 2009. október 29.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

10. „Út a munkához program közcélú foglalkoztatás eszközbeszerzésének támogatása Nagykanizsán” című nyertes CÉDE pályázat költségvetésének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is 7:0-ra támogatta, viszont fölmerült két kérdés, amire igazából senki nem tudott választ adni, hogy igazából a Via, mint a közterület fenntartója és gondozója, ezzel a szerződésekkel lekötött munkát csökkenti, tehát a közterület-fenntartásban, a fűnyírásban, egyébben, illetve ezek a szerződések hogyan módosultak most egy új belépő közszereplő, az úgynevezett közcélú foglalkoztatások miatt? Ezt a kérdést, hogyha most nincs, aki válaszolni tud rá, ezt szeretnénk legalább bizottsági szinten megkapni.

Marton István: Mindjárt válaszolnak rá, de még Tóth elnök úrnak is megadom előtte a szót.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

Marton István: Megadom a szót Domina Erzsébetnek, aki a CÉDE anyja.

Domina Erzsébet: A helyzet a következő, vártam a Via Kanizsa ügyvezetőjét, de konzultáltunk Gáspár Andrással. Tehát az a lényeg, hogy ami így szerződésben cégnek vagy vállalkozónak ki van adva, korábban is ki volt adva munka, ez olyan minimális területet érint, hogy ez a közcélú foglalkoztatást egyáltalán nem érinti. Tehát semmiképpen nincs az, hogy ugyanazt a területet gondoznák, vagy ugyanazokat a feladatokat látnák el. Ezt Ő egyértelműen így válaszolta meg.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárva, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

538/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett CÉDE/ e): önkormányzati fejlesztésekhez kapcsolódó közcélú foglalkoztatás anyag- és eszközbeszerzése támogatására benyújtott, csökkentett támogatási összegű nyertes pályázatának műszaki tartalom és összköltség csökkentését elfogadja és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A pályázat célja:

„Út a munkához program - közcélú foglalkoztatás eszközbeszerzésének támogatása Nagykanizsán”

A fejlesztés megvalósulásának helye:
Nagykanizsa MJV közigazgatási területe

A csökkentett összköltségű fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	Összege (Ft-ban)
Saját forrás	3 505 017
Hitel	-
Támogatás (-ból igényelt összeg)	6 500 000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	10 005 017

2. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja, a költségvetés 1/12. számú melléklet 2. során.

Határidő: 2009. 10. 30.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető
Gáspár András vezérigazgató
Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit ZRt.
Gazdálkodási Osztály vezető)

11. A Csónakázó-tó fejlesztése támogatás segítségével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gelencsér Andrea Pannonhát Délzalai Turisztikai Egyesület elnöke

Gyalókai Zoltán Bálint: Hát a bizottságban elég sok kérdés felmerült, ezekre többé-kevésbé kimerítő választ kaptunk, ezért a bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen, 2 tartózkodó szavazat mellett támogatta.

Marton István: Akkor kiegészítésnek, meg, ja bocsánat, Bogár Ferenc úr is szót kért. Megadom. Kicsit fürgébben kéne gombot nyomni Bogár úr.

Bogár Ferenc: Köszönöm, én fürgén nyomtam Polgármester Úr. Gyakorlatilag egy-két kérdést szeretnék föltenni és gyakorlatilag majdnem véleményt is megfogalmazni. Ugye bizottsági üléseken általában az előterjesztőket megkérdeztük, hogy hogy gondolják, vagy miként képzelik el a létesítményeknek a fenntartását, működtetését? Mindenhol az volt a válasz, hogy a VIA Kanizsa Zrt., mivel eddig ott volt, akkor megoldja. Na most ugye gyakorlatilag egy ekkora volumenű és értékű beruháznál, tekintettel arra, hogy a kanizsai emberekben, fiatalokban vagy a látogatókban, teljesen mindegy, hogy fogalmazom meg, elég nagyfokú rombolási készség van, főleg ilyen téli meg nem munkaidőbeli időszakokban, azt szeretném megkérdezni, hogy a VIA hogy tudja megoldani ezeknek a létesítményeknek a felügyeletét, a karbantartását? A létszámigénye ennek pontosan mennyi lenne? A karbantartás költségvonzata mennyi lenne? Tehát én nagyon üdvözlendőnek tartanám azt, hogyha 8 millió forintért készülő tervben egy külön szakaszt rendelnének arra, hogy a megvalósíthatósági tanulmányban mennyi létszámvonzata, mennyi költségvetési vonzata lenne annak, hogy ez a létesítmény, ha megvalósul, üzemeltethető legyen. Illetőleg arra is ki kéne térni, mert ez szerintem nem egy-két ember lesz, meg egy-két millió forint kerül ebbe megoldásra, hogy esetleg önálló szervezeti egységként kerüljön a VIA keretébe mondjuk kijelölésre, aki a Csónakázó-tó egészével foglalkozik vagy pedig a szervezetébe ez hogy integrálódik. A másik, amit szeretnék megkérdezni az előterjesztőtől, tekintettel, hogy itt vállalkozói kör meg lesz szólítva, volt-e konzultáció a kanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával és ők vállaltak-e szerepet ennek a létesítménynek esetleg az előkészítésében vagy pedig a kibővítéséhez adtak-e ötleteket?

Marton István: Bogár úr kérésére ki tud válaszolni?

Gelencsér Andrea (Pannonhát Délzalai Turisztikai Egyesület elnöke): Megpróbálok akkor nagyon röviden válaszolni ezekre a kérdésekre. Igen, a megvalósíthatósági tanulmány szerves részét kell, hogy képezze a benyújtandó pályázatnak, azonban ezt komoly pénzügyi és gazdasági számítások kell, hogy megelőzzék. Az a három hét, amióta tudunk dolgozni konkrétan a pályázaton, sajnos még erre, hogy konkrét számokat lehessen mondani, erre még nem volt elég, de a pályázatot be sem lehetne nyújtani a megvalósíthatósági tanulmány nélkül. Egyébként az előzetes elképzelések szerint a karbantartást és az állagmegóvást, azt a jelenlegi kapacitásával a VIA meg tudja oldani, igazából a működtetésre kell majd új álláshelyeket teremtenünk. Ezek a fenntartással kapcsolatosan. A biztonság egy nagyon komoly kérdés. Több dolgot is szeretnék ennek érdekében. Az egyik az, hogy kerítéssel körbevenni mind a játszóteret, mind a kötélpályát, illetőleg a felújításra kerülő csónakházat is. A másik az, hogy a pályázat lehetőséget nyújt térfelügyelő kamerarendszer kialakítására, amit az ott meglévő gondnoki szolgálat majd tud kezelni. Valamint az esetlegesen a téli időszakban az őrzéssel, ez költségként fog jelentkezni, egy vagy őrző-védő céget kell megbízni, vagy a polgárőrséggel lehet esetleg valamilyen kompromisszumos

megoldásra jutni. Ez a téli szempontjából még kérdés. És a kamara. Igen, a kamarával történtek egyeztetések, sőt olyan szintű egyeztetések történtek, hogy a Polai úrral, amikor volt a közgazdász vándorgyűlés, akkor ő egy előadással készült a közgazdász vándorgyűlésre Nagykanizsa idegenforgalmával kapcsolatban és ezt az előadást, ezt közösen készítettük el. Tehát tökéletesen képen van a kamara a fejlesztést illetően.

Balogh László: A kulturális és sportbizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Marton István: Semelyik változatát?

Balogh László: Pedig ez nemcsak ifjúsági kérdés, de ez csak a hozzászólásom komolytalan része. De hadd szóljak mégis néhány mondatot, mert vállalom azt, hogy én ezt nagyon fontosnak érzem. Akkor is, hogyha vannak félelmeink és akár lehetnek is, mert aki ott volt bizonyos fórumokon, látta, hogy érdeklődések harca zajlott le, akár mint mifelénk itt a közgyűlésben is sokszor történik. De számomra a lényeg és akkor hadd képviseljem akár a nem tárgyaló laikus álláspontját, hogy a költségvetésben néhány prioritásunk egyike kell, hogy legyen a Csó-tó fejlesztése. És ezt mondom akkor is, ha ahogy múltkor is, amikor valahogy mégis egyöntetűen mögé álltunk, de akkor is eszünkben jutott 10 és 10 egyéni ötlet, hogy mi az, ami kimarad és valószínű, hogy így is ki fog maradni. Természetesen nekem most kapásból eszembe jut szubjektív, elfogult módon, hogy és a hajómodellezők maradhassanak és legyen futópálya és minősített erdei iskola, és további értelmes célok sokaságának megvalósulását is mondhatnánk. De azt gondolom, ha itt valami ilyen lényeges, nagy dolog történik, az indukálni fog további megvalósulásokat. Persze tudom, hogy és ha pénz honnét lesz hozzá? Nem pénzügyi szakemberként mégis azt hiszem, hogyha ez a folyamat elkezdődik, akkor a Csó-tó jó irányban fog lépni előre oly módon, ahogy azt már szeretnénk néhány évtized óta. Mert megérdemli, mert a távolról jövő rácsodálkozik, ezért támogatom teljes ész- és mellszélességgel a Csó-tó fejlesztésének projektjét.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

Karádi Ferenc Gyula: Papp Ferenc képviselőtársam az előbb már említette, hogy nem teljes számunkra az előterjesztés. Mert az összes olyan vonzata, mely a következő években jelentkezik, az nincs feltárva. A Pénzügyi Bizottság ülésén már előkerült az, hogy mi ez, miért nem történik meg? Azt mondta most is a hölgy, hogy kevés volt az idő. De én most visszakérdezek. Az előterjesztés megszavazása óta, amióta megszavaztuk azt, hogy ennek az előkészítése történjen meg, sok 9 millió forint költséget szavaztunk meg erre durván. Ennek az elköltésére nem volt kevés az idő? Ugyanis a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy ez lekötött pénz már, tehát ez elköltésre került. Ennek tükrében én azt szeretném, hogy ha azok a kíváncsiságot, amit Papp Ferenc képviselőtársam, én jómagam is megfogalmazok, hogy kivétel nélkül minden vonzata, költségvonzatával, kivétel nélkül minden olyan elemmel, amelyik a következő évekre majd a költségvetésünket megterheli, itt akár a hitelszolgálattal, akár az önerővel, akár pedig a fenntartás összes költségével ez itt legyen előttünk, és csak akkor döntsünk róla. Nekem most az a javaslatom, hogy ugye jól tudom, hogy 15-e a leadás határideje? 20-a, köszönöm szépen. Tehát 20-a előtt valami módon érje el a Polgármester Úr, hogy ez minden ilyen adat legyen előttünk. Legyen előttünk az még, hogy a vállalkozók közül ki, mit vállal? Ugye, mert erről is csak fikciók vannak, hogy felsorolnám azért, hogy mindenki tisztában legyen, hogy miről van szó. Vízi-sport turizmus fejlesztése 80 millió forint, Égigérő Fűszál Játékvilág 100 millió forint, kötélpálya 50 millió forint, tanösvény 20 millió forint, kiszolgáló infrastruktúra 50 millió forint, egyéb tevékenységek 18,8 millió forint. Ez összesen 318 millió forint és ebből önerő 75 millió forint. Tehát ezekről kéne döntenünk anélkül, hogy tudnánk pontosan, miről döntünk. Ugye hogy ezt mennyivel kell megnövelni, ezt a 78 millió forintot, ezt az önerőt. Tehát én arra kérek mindenkit, annak tudatában legyen kedves itt most szavazni, hogy biankót adunk, nem tudjuk pontosan mi a költségvonzata, a fenntartási költségeiről fogalmunk sincs, nem tudjuk, hogy ki miben vesz majd részt. Ugye, mert a vállalkozásokról, arról volt szó, hogy van egy nagyon szép elképzelés, hogy ez mind valósuljon meg, de hogy a vállalkozó ebből mit fog vállalni, az önrészen melyik részt fogja vállalni, vagy hozzátesz vagy nem tesz hozzá. Utána melyik lesz majd rentábilis, mert ugye erre is ki kéne térni ennek a tanulmánynak, hogy ezek után melyik lesz majd úgy üzemeltethető, hogy az ne legyen folyamatosan veszteséges. Tehát hogy ha ezek mind a kezünkben vannak, és ennek tudatában tudunk dönteni, akkor én jó szívvel meg fogom szavazni, mert egyetértek

Balogh László képviselőtársammal, hogy referált hely Nagykanizsán a Csónakázó-tó, ezt érdemes fejleszteni. De tudnunk kell, hogy miből. Azt is tudnunk kell, hogy ez az utolsó fillérig hitelt igényel a város részéről. Az önerő hitelt igényel.

Bogár Ferenc: Részben a Karádi képviselőtársam elmondta az aggályaimat. Tehát én gyakorlatilag úgy fogalmaznék, hogy a gondos gazda, az nem csak beruházni akar, hanem fönn is akarja tartani az intézményét. És tekintettel, hogy nálunk mindig a működési költség az, ami örökké faragásra kerül. És így gyakorlatilag egy kitöltetlen biankó csekket akarnak velünk aláírattni, ami számomra több mint erős kérdéseket vet föl. A másik, a fejlesztés várható hatásaival kapcsolatban az előterjesztés a következőképpen fogalmaz. A város újragondolhatja a tulajdonában lévő ingatlanok - zöldtábor, hivatali ház, büfé - hasznosítási koncepcióját, és létrehozhatja a szabad-strandot. A kérdésem a következő: ugye gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy megint nem koncepcióval és nem - hogy mondjam? - összességében gondolkodunk a területről. Tehát van egy nagyon jó projekt és gyakorlatilag ezt, ugye mindenki azt mondja, meg kell valósítani, csak a következő a kérdésem. Ha és amennyiben a szabad-strandot tényleg meg akarjuk csinálni, akkor a területet csatornázni kell. Miből? Ez több száz millió forintos beruházást igényel. Ha csatornázunk, ugye megoldjuk a szennyvízkérdést, akkor a mellette levő terület rögtön belterületbe akarja vonatni magát, ami számunkra megint kérdéseket vet föl. Úgy tudom, hogy erre több 10 millió forintért vagy 10 millió forintért készült átfogó hatástanulmány az elmúlt időszakban. Elfelejtettem megkérdezni a hölgytől, hogy ezt látták-e? Átolvasták-e? Tehát gyakorlatilag a számomra az a kérdés, hogy ez a teljes koncepció nem került átgondolásra és nem került beillesztésre ez a mostani projekt? Önálló elemként megcsináljuk, odarakjuk őket, és ugyanakkor rengeteg olyan kérdés vetődik föl, ami nem került megválaszolásra. Még egy kérdés. Ugye a 19. napirendi pontban tárgyaltuk volna a 2010-2011-es évek fejlesztéseit, ott sem szerepel például ez a 76 milliós beruházás. Tehát még a Gazdasági Osztály részéről sem került átgondolásra az egész ügymenet. Gyakorlatilag én is szintén a Karádi úrra utalnék vissza, csócsáljuk meg ezt az ügyet egy kicsit. Még egyszer rájuk meg és utána, mikor ezek a kérdések is megválaszolásra kerülnek, akkor döntsünk ebben a kérdésben.

Marton István: Hát, ha ezt soros ülésen tárgyaljuk, akkor ugye úgy tűnik, hogy kicsúszik a határidőből. Soron kívülit meg erre az egy témára, hát nem tudom, érdemes-e összehívni. De hát, ha ezt támogatja a testület, rajtam nem fog múlni. De akkor az azért elég közel lesz, mert akkor annak olyan ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: ...hogymint 19-ére hívjuk össze?

XY: 20-ára....

Marton István: Jó, hát de azért utána még van vele munka. Tehát én úgy gondolom, hogy annak olyan, most nincs előttem a naptár, de mindjárt magam elé veszem, kereshetünk egy időpontot. Nem, nem, nem, nem. Tehát úgy gondolom, hogy egy olyan, mondjuk november 16-ára még éppen, ha majd úgy alakul - az egy hétfői nap - hívhatunk össze soron kívülit, de még Bogár úrnak azt kell, hogy mondjam, hogy az nem úgy van, hogy több százmillióért kell csatornázni, mert azt mobil WC-kel is meg lehet oldani, amire Ön gondol. De ezen túlmenően, mondjuk egy 100 éve létező világhírű strandon, nevezzük Opatinának, ...

Karádi Ferenc Gyula: Abbázia.

Marton István: De Abbáziának is mondhatjuk, nosztalgizva, nincsen semminemű objektum.

XY: De az nem a magyar

Marton István: Az igaz. Tehát én azért mondom, hogy mobilban simán megoldható még a magyar ÁNTSZ-nek is.

Tóth László: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Egy pillanat. Először, először mindenki szóljon és utána adom meg a jelentkezőknek.

Cserti Tibor: Hát én Pénzügyi Bizottsági ülésen részletesen kifejtettem az álláspontomat, aki ott volt az tudja. Gyakorlatilag egy kényszerpályán vagyunk, többen megfogalmazták ezt a dolgot. Valójában igen. Tehát hogyha elindultunk egy irányba, mert mindenki megfogalmazódott az a dolog, én magam is többször interpelláltam, hogy a Csónakázó-tó fejlesztése érdekében, hogy azt fejleszteni szükséges. A jelenlegi állapotában ugyan megfelel egyfajta közösségi igénynek, de hát azon javítani kell, hogy igazi turisztikai attrakció legyen. Állást foglaltunk ennek érdekében, hogy igen, külső forrás igénybevételére pályázni kell. Ennek érdekében beleinvestáltunk már valamit, akkor nyilvánvaló, logikus lépés a következő, hogy méretődjön meg az a fajta pályázat. És a Pénzügyi Bizottság ülésen egyébként született egy kompromisszumos álláspont, amit az Elnök Úr nem vezetett elő. Tehát ilyen értelemben nekem, azt hiszem kötelességem felhívni rá a figyelmet, hogy módosító indítványként azt szíveskedjenek elfogadni, és ez egyébként összecseng a közbeni észrevételekkel is, hogy a pályázat mindenféleképpen készüljön el és kerüljön beadásra, de a Polgármester Úr a támogatási szerződés aláírása előtt mindenféleképpen tájékoztatás és további döntéshozatal céljából terjessze a pozitív elbírálás végeredményeképpen az anyagot ismételtén a közgyűlés elé. Ez adná azt a fajta kontrollt, aminek alapján mindenféleképpen még érdemi állást is foglalhat a közgyűlés, hogy él-e a pozitív elbírálás függvényében, a fejlesztés megvalósításában. Ha egyébként meg közbelsőleg lehet érlelni az anyagot, még akár 16-ai közgyűlés összehívásával is, az szerintem segíthet a dologon. Egy biztos, hogy nagyon sok olyan funkció van, ami még ez mellett is kimarad ebből a pályázati anyagból. Én magam többször elmondtam ugye, közös véleményt egyébként kértek a horgászok is, hogy lehetőleg legyen körbejárható a Csónakázó-tó, legyen alkalmas ugye a sportolásra, a fiataloknak, a kismamáknak, a mit tudom én, a gyerekeknek sétálgatására. Legyen olyan közösségi tér ott egyébként, amit az intézmények, cégek is igénybe vehetnek rendszeresen, tehát ilyen vállalati partiknak a megtartására. Ennek az üzemeltetés formáját is ki lehet írni. Tehát nagyon sok olyan dolog van, külön felhívnanék a figyelmet, hogy lehetőleg azok a funkciók, amik ott megvannak, beleértve a nagyon komolyan, egyébként, ami előttünk van, a modellező egyesületnek is az ottani létét, mert hisz eredményeket ők is produkálnak, meg a horgászok békés egymás mellett élését ugye, magával a leendő pályával is. Tehát rengeteg olyan dolog van, amit menet közben össze kell hangolni. A Pénzügyi Bizottság különösképpen felhívta a figyelmet, olyan üzemeltetési terheket célszerű vállalni állandó teherként, aminek egyébként bevételi vonzata is van. A pályázat kitér erre. A városfejlesztési bizottságnak meg arra hívtuk fel a figyelmét, hogy azért ma egy olyan egységes közösségi tér, ami nincsen leszabdalva, ugye, tehát nincs úgy lehatárolva, ha itt megjelennek olyan egységek, akkor annak olyan természetbe illő módon kellene bekövetkeznie, hogy ne rontsa azt a fajta táji értéket. No hát ez már olyan szakmai tevékenység, amit menet közben ki lehet érlelni. Én mindenféleképp az eddig elkészült anyag hasznosítása mellett érvelnék, és erre kérem képviselőtársaimat is az elmondottak alapján.

Marton István: Ezt úgy kellene értenem, hogy akkor a pályázat beadása előtt nem indokolt soron kívülit összehívni?

Cserti Tibor: Én a magam részéről (.....).

Marton István: Mert én is bármelyik megoldásra nyitott vagyok, csak a kettő együtt ne menjen.

Tóth László (Ügyrendi): Cserti Tibor nem jól emlékszik. Idéznék a közgyűlési jegyzőkönyvből: „Cserti Tibor: Javaslom, kerüljön ki a határozati javaslatból az utolsó mondat.” Szó szerint felhatalmazza ugye a polgármestert a pályázati dokumentáció és a kapcsolódó támogatási szerződés aláírására. Ez valóban elhangzott, tehát én csak arra célok, nem volt konszenzus, szavazás volt. A szavazás eredménye 1 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal a javaslattal a Pénzügyi Bizottság nem értett egyet.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit kérek, én kvázi válaszgombot ugye, az ügyrendből ez törlésre került időközben. Hát tényleg nem vitatkozni szeretnék Elnök Úr, lehet, hogy a dokumentáció során az, amit el tetszett mondani, az tényleg így van, én egyszerűen a józan észre apelláltam. Tehát nincs az a magántulajdonos egyébként, aki beinvestál valami (.....), elindul normális, logikus úton és utána valaminek még az elvi lehetőségéről is lemond. Én úgy gondolom, ilyen értelemben vagyunk kényszerpályán, jó értelmű kényszerpályán. Élünk a lehetőséggel.

Dr. Kolonics Bálint: Mint képviselő kérek szót, Tisztelt Közgyűlés. Az előterjesztés kapcsán mindenképpen szeretném azt elmondani, hogy én támogatom az előterjesztést, és nem gondolom, hogy soron kívüli közgyűlésen vissza kellene hozni. Én a magam részéről jónak látom azt, hogyha az önkormányzat a civil szervezettel valóban együttműködve, ez egy példája lehet annak, hogy eredményes lehet egy ilyen együttműködés, és ezt a pályázatot így beadják. Én a magam részéről minden segítségemet felajánlom ahhoz, hogyha segíteni kell a pályázat eredményességét illetően, azzal szembe, hogy én nem kívánok problémákat és akadályokat gördetni a megoldás elé. Ez a tipikus esete azoknak az önkormányzati ügyeknek, amikor egy idő után nem arról kezdünk el beszélgetni, hogy hogy oldjuk meg, hanem milyen problémák lehetnek, és miért nem lehet egy ilyet megoldani és megcsinálni. Azt gondolom, hogy bárkinek érdeke az, hogy a Csónakázó-tónál ez a fejlesztés megvalósuljon, és hogyha ez most elindul, akkor a fejlesztések között azért ez nagyságrendileg sem az utolsó helyen fog szerepelni és a város lakosságai között, azt gondolom, lakossága között ez elég nagyszámú támogatottságra tart egyébként számat. Tehát azt gondolom, hogy mindenki számára jót teszünk azzal, ha ezt segítjük.

Bene Csaba: Jómagam az ügy kezdete óta maximálisan támogatom ezt a kezdeményezést. Bár megértem én azokat a képviselőtársaimat, akik a Pénzügyi Bizottság tagjaiként ugye pénzügyi oldalról elemzik ennek a háttérét. Teljesen jogosan. Én nem a pénzügyi oldalról közelítem meg, és ennyiben kapcsolódnék Kolonics képviselőtársamhoz, hogy én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa életében ez egy olyan jelentőségű fejlesztés, amelyet nekünk mindenképpen meg kell lépni. Ha egy kicsit kitekintünk a pénzügyi részéből, akkor engedjenek meg nekem egy kis emlékeztetést arra, hogy én sokszor voltam részese olyan vitának, nem itt, hanem más fórumokon, ahol az egészségügy és az oktatásügy vitatkozott azon, hogy kinek kell, és milyen forrást kell biztosítani. Az oktatásügy, az mindig elmondta, hogy a testnevelés és a sporttámogatás, az milyen fontos kérdés lenne népegészségügyi szempontból, mert ha oda több támogatást adnának, akkor sokkal kevesebbe kerülne az egészségügynek a támogatása vagy a finanszírozása. És ugye ott is a lobbyérdekek mindig más irányba vitték el a dolgokat és meg lehet nézni, hogy azóta sincs megfelelő támogatása Magyarországon a testnevelésnek, a sportnak. Meg lehet nézni, hogy a kimutatásokban milyen a Magyarországon az embereknek az egészségi állapota. Hát én ilyen szempontból is maximálisan támogatom ezt a kezdeményezést, és igazából idézőjelbe teszem, nem érdekel ennek a pénzügyi része, meg hogy milyen hatástanulmányok készülnek, hogy akkor ez mennyi pénzbe kerül, mert sokkal fontosabbnak tartom azt, hogy ott az emberek sportoljanak, mozogjanak, és ezáltal egészségesebbek legyenek és ott töltsék el a szabadidejüket a kanizsai emberek is, nem beszélve a hozzánk látogató turistákkal együtt.

Marton István: Hát a prevencióval kapcsolatos mondanivalóig én tökéletesen egyetértek Önnel, de aztán az, hogy ennek a pénzügyi vonzata nem érdekes, az az én szemembe erős túlzás.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, akkor úgy el lehet fogadni.

Jerausek István: Abban a helyzetben vagyok, hogy én maximálisan támogatom a beruházást és a pályázat beadását. Az érveimet előttem már sokan elmondták, és én úgy gondolom, nekünk nem szabad - lehet, hogy most Polgármester Úrnak ellentmondok -, a bekerülési költséggel foglalkozni, hisz ha a Csónakázó-tó jelenlegi állapotát vesszük figyelembe, akkor a pályázati önrészt minimum nekünk a Csónakázó-tó fejlesztésére kellene költeni anélkül, hogy ezek a létesítmények, beruházások megtörténnek. És egyetértek Bene képviselőtársammal abban a vonatkozásba, hogy úgy a helyi, kanizsai polgárok, mind a környező lakosok is igénybe vennék, és ez nemcsak Kanizsa szempontjából lenne jelentős. A bevétel szempontjából lenne jelentős, mert tulajdonképpen az idelátogató turisták csak itt hagynák a pénzüket, ha nem a Csónakázó-tón, akkor akár vendéglátóhelyeken, szálláshelyeken és egyéb vonatkozásba itt költenék el a pénzüket. Tehát nem akarom tovább szaporítani a szót, én a magam részéről, mint a terület képviselője maximálisan támogatom a beruházást.

Marton István: De hát éppen oda jutottunk, hogy Bene úrral tökéletesen egyetértettünk, mire befejeztük a gondolatmenetet.

Papp Ferenc: Én abban az esetben tudom támogatni ezt a pályázatot, ha további konkrét garanciákat látok mindazon szervezetek és személyek, egyesületek részére, akik jelenleg is használják, és igénybe veszik a Csónakázó-tó sajátos környezetét, infrastruktúráját. Na most ezt előkészítendő én beszéltem ma a modellező kör elnökével és ezért csodálkozom, hogy abban a levélben, amit tegnap kaptunk, van egy ilyen mondat, hogy a projekt előrehaladása érdekében a pályát létrehozó vállalkozó tájékoztatása szerint az egyeztetéseket megkezdték és kompromisszumos megoldásra jutottak. Hát Elnök Úr engem úgy tájékoztatott, hogy valóban megkezdték a tájékoztatást és megkezdtek az egyeztetéseket, de nem jutottak konkrét megállapodásra. Tehát a mondat első fele igaz, és ami a lényeg, hogy a mondat másik fele nem. Tudniillik, az egy erősen egyoldalú dolog, hogy én a modellezőknek kijelentem, hogy bizonyos számú versenyt engedélyezek ott, de gyakorlást azon a területen, ahol eddig gyakoroltak, ahol a kiépített infrastruktúrája van a modellezőknek, ott nem. Hát képzeljünk el bármelyik sportágat, amikor versenyre máshol készülnek, nem abban a tomateremben, nem azon a pályán, ahol futni kell vagy kosárlabdázni, vagy bármit mondhatok, tehát úgy gondolom, hogy ez egy egyelőre megoldatlan dolog, és én nagyon szeretném azt kérni, hogy továbbra is megfelelő garanciák kellenének a horgászoknak és a modellezőknek is. Én abban az esetben tudom csak ezt támogatni, hogyha valóban ez megnyugtató módon zajlik le. Az már csak emlékeztető, hogy a korábbi közgyűlésen, ahol szintén ez a téma szóba került, ott többen elmondták, hogy milyen Világkupákat és Európa kupákat rendeztek korábban a modellezők itt. Most hogy újraéledt ez a Canissa Modellező Kör, ismét van arra lehetőség, hogy a már megrendezett, idén megrendezett országos versenyeken túlmenően versenyeken, mert több is volt, esetleg Európa kupát vagy más hasonló jellegű versenyt, de hát ehhez természetesen kell az a pálya, amit saját pénzből nagy ráfordítással kiépítettek a modellezők.

Marton István: Azon a fórumon, ahol én is ott voltam, meglehetősen pregnánsan kijöttek a különböző érdekcsoportok ellentétei. De ez nem azt jelenti, hogy ott nem lehet zöldágra vergődni, majd mindenki belátja, hogy minél nagyobb az élet, annál jobban jár ő is.

Dr. Károlyi Attila: Én annak örülök, hogy van olyan személy, vagy vannak olyan személyek vagy van olyan civil szervezet, aki nemcsak álmodik, mint én 2007-ben megálmodtam úgy magamba a török fürdőt, meg a konferencia turizmust a Csónakázó-tóra, termálfürdőre gondolok, az is biztos nagyszerű lenne, és biztos elférne emellett az objektum mellett. Talán valamikor a távoli jövőben ez is meg fog valósulni. De itt kézzelfogható közelségbe került egy olyan, valóban ezt a tavat, ezt a kicsit holtnak tekintem a magam részéről, ez egy horgász tóként üzemelő, nagyszerű természeti körülmények között. Nagyon sok város irigyl bennünket emiatt a tó miatt, és végre étellel fogják megtölteni. Tehát a Bene képviselőtársamnak a szavait annyiban idézőjelbe fordítanám le, hogy feltétel nélkül támogatom. Nyilván az anyagi vonzata engem is nagyon érdekel a város érdekében, hasonlóan Karádi képviselőtársamhoz, de én feltétel nélkül támogatom ezt a kezdeményezést, és nagyon örülök neki, megmondom őszintén.

Marton István: Hát képviselőtársam, a holt tó jelleget vissza kell, hogy utasítsam, mert ott számtalan program zajlik az év szinte minden szakában. A téli korcsolyázástól kezdve a modell versenyeken át a kajak-kenusok szinte egész éves jelenlétét, már nem is sorolom tovább. Én inkább úgy fogalmaznék Ön helyett, hogy ebben a tóban sokkal több van. Nagyon sok a lehetőségei és ezeknek a kiaknázását kell nekünk keresnünk, okos kompromisszumok árán. Karádi Ferenc képviselőnek másodszor is megadom a szót, de csak röviden, mert az első az elég hosszú volt.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, ez költségvetést érint. És meggondolom, jó, hogy mennyi lesz. Tisztelt képviselőtársaim! Ne essünk azért tévedésbe, a környező városok mindegyike rendelkezik hasonlóval, Gébárti-tó Zalaegerszeg, Kaposvár a Deseda, sok minden, tehát mindenhol van ilyen hasonló létesítmény. Az, hogy pontosan nem Csónakázó-tónak hívják, de ilyen van mindenhol. Surdon van egy horgásztó, Liszóban is van egy ilyen tó. Hát azért ekkora tévedésbe ne essünk, hogy Nagykanizsán van csak ilyen. De ettől még ez szép és rendezett és örülök neki, hogy van. A másik, amiért én szólni szerettem volna, az az, hogy azért vívódik bennünk még egy fajta ellentét. Mégpedig az, hogy azt kérik most itt az előterjesztők tőlünk, tőlem, egy külső kerületben képviselőtől, hogy 75 fél millió forintot egyetlenegy gombnyomással döntsék el úgy, hogy még nincs is alátámasztva mindenféle számmal, és a vonzatait nem tudjuk. És ezt annak tudatában döntsék el, most azt kéri tőlem képviselőtársaim, és akik ezt előterjesztették, hogy Miklósfő körzetében ebben az évben nem 75 millió, 1 vagy 500 vagy 200 vagy 100.000 forintos fejlesztés sem valósul meg, holott elhatároztunk egy-kettőt

ebben az évben. Tehát azért tessék ezt tudomásul venni, hogy én, amikor ezt felelősséggel megteszem, ezt a lépést, akkor ez a kötelesség is létezik. Másik az, amit Bene Csabának szeretnék mondani. Kedves Bene Csaba, én nagyon örülök neki, hogy azt mondod, hogy a sport és a mozgás érdekében nem érdekel semmilyen költség, szeretném azt is elérni nálad és mindannyiunknál, hogy ugyanez a szemlélet vezessen bennünket akkor is, amikor azt mondjuk egy külső területre, akár Bagolára, akár Miklósfára, akár Bajcsára, hogy az elérhető környezetünk érdekében nem érdekel bennünket semmilyen költség. Azt remélném, (.....) ott is...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Karádi Ferenc Gyula: Palint, bocsáss meg, Palin, így van.

XY: Meg Kiskanizsa.

Karádi Ferenc Gyula: Palint, Kiskanizsa, bármelyik külső területet mondom, akkor, amikor ott élnek nagykanizsai lakosok, nem érdekel bennünket semmilyen költség, mert az elérhető környezeteinket szeretnénk jobbá tenni. Akkor ez a szemlélet miért nem él bennünk? Akkor miért vagyunk olyan fukarak, hogy még az elhatározott fejlesztéseinket sem valósítjuk meg? Igaz, ennek nem valószínű, hogy én vagyok az oka.

Marton István: De a semmi, az durva túlzás volt.

Dr. Fodor Csaba: Én természetesen támogatom az előterjesztést. Engem érdekelnek a költségek is, és mindazok mellett is azt kérem Önöktől - többségtől legalábbis -, hogy adja meg a támogatását ennek az előterjesztésnek. Ez mind azért történik, mert folyamatosan ez a közgyűlés is ugyanabba a cipőbe lépked, mint az előző közgyűlések szinte mindegyike. Nincs olyan közgyűlés, hogy el ne hangozzék, hogy milyen kitörési pontok legyenek, nincs olyan, hogy nehogy szférák, vagy a prioritások vagy én meg nem tudom mondani, hogy milyen kifejezések el nem hangzanak, hogy a város merre induljon és egyébként a Csónakázó-tó, az mindegyik ilyen előterjesztésbe vagy hozzászólásba fix pont, az biztos, a Csónakázó-tó, az valóban gyönyörű környezetben helyezkedik el. Énszerintem is egy kifejezetten kiváló adottsággal rendelkező vízfelület és a környezete is és a kettő együtt is, nemcsak külön-külön. Azt én megértem, hogy a Csónakázó-tóra betelepültek különböző szabadidős tevékenységek, egyesületek. Az persze nem jelenti azt, hogy az újabbakat ki kell zárni onnan. Hanem azt jelenti, hogy önekik is ugyanolyan egyeztetési kötelességük van az újjal, mint az újnak velük. Ezek az egyeztetések egyébként valóban lezajlottak és Polgármester Úr hivatkozott is rá. Volt egy lakossági fórum, ahol eleinte békés, aztán kevésbé békés, de hangulatok voltak és hozzászólások, természetesen és érthető módon mindenki a saját álláspontját és a saját érdekeit védte. De elhangzott ott egy mondat, nem tudom, talán a Mózes Pali bácsi, volt tanácselnök mondta, hogy a Csónakázó-tó azért mégiscsak mindenkié és a városé. Tehát azért ahhoz úgy kell hozzájárulni, és olyan felelősségteljesen kell annak sorsáról, jövőbeni sorsáról dönteni, hogy minél több embernek, minél szélesebb rétegnek szolgálja a kikapcsolódás, sportolási lehetőségét. Ebbe a koncepcióba bőven beleillik ez az előterjesztés és hát ugye itt az sem elhanyagolható kérdés, hogy a Csónakázó-tó fejlesztéséhez nekünk hozzá kell tenni két éven belül, 2010 és '11 években 75 millió forintot. De azért ez egy jelentős, a 75 millió forintnak háromszorosa vagy négyszerese fog ebből megvalósulni, tehát jelentős mértékű támogatást lehet ehhez kapni. Ha most van a pályázat benyújtási határidő, akkor valóban olybá tűnik, hogy a tett halála az okoskodás lehet és kérhetünk még itt különféle adatokat. Én már most biztosan mondom, aki úgy gondolja ma, hogy ezt különböző indokok alapján nem fogja tudni megszavazni, annak bármilyen, bármilyen iratot idehoznak, két hét múlva sem lesz okosabb és két hét múlva sem lesz abban a helyzetben, hogy arról az előterjesztésről dönteni tudjon. Ugyanis maguk az előterjesztők nincsenek abban a helyzetben, hogy ennél konkrétabb és pontosabb számokat idehozzanak. Természetesen, egy kicsit ez egy sötétbe ugrás, természetesen azok a garanciák, amelyeket a Cserti képviselő úr mondott, továbbra is fennállnak. Hiszen mi csak arról döntünk ma, hogy körülbelül úgy látjuk a jövőt, hogy ennyi pénzt hozzá kell tenni annak érdekében, hogy egy-két éven belül jelentős fejlesztések, amelyekhez jelentős magántőke is társul, mert nemcsak nekünk kell állni az önerőt, mert ezen kívül van vállalkozói önerő is, tehát ezekhez képest valóban elindul egy olyan fejlesztés, ami fontos lehet a városnak és a város környékének. Elhangzott a szabad-strand kérdése, a szabad-strand kérdésében ott a lakossági fórumon talán a

Főkertész Úr mondta azt, ha jól emlékszem, hogy az abban a kis öbölben valósulhatna csak meg, amelynek...

Marton István: Így van.

Dr. Fodor Csaba:...az iszap kotrására egyébként...

Marton István: A kisöböltől, a hídtól a pályáig, a modell pályáig.

Dr. Fodor Csaba: a modellpálya stégéig és a kishíd közötti szakaszon, ami egyébként az kerül iszapmentesítésre is, tehát ez a terület. Más terület szóba sem jöhet a Csónakázó-tó vízfelületét figyelembe véve.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Fodor Csaba: Nem, mert ki kell kotorni a patakot. Tehát ott voltak szakemberek, akiknek más volt a véleményük. Én nem kívánok ezekben állást foglalni, hogy ezt hol lehet, mit nem lehet. Egy szabadstrand kialakításának jelentős közegészségügyi előírásai vannak, amit be kell tartani. (.....).

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Fodor Csaba: Teljesen mindegy, most mi ezen nem fogunk tudni eldönteni. Úgy járunk, mint az iszappal, hogy egy évig azon szórakoztunk és mindenki itt már mederkotró kisparossá vált, hogy milyen fajta technológiát meg módszert alkalmazzunk, meg egyébként mi legyen az iszappal. Tehát most azért ennyire azért ne süllyedjünk le az iszapba, hanem maradjunk ennél a témánál. Tehát én arra kérnék mindenkit, hogy vegye figyelembe, hogy a mai tudások alapján, tapasztalatok alapján ennél pontosabb és jobb előterjesztés énszerintem nem készíthető el. Ha ennél pontosabb számok kerülnének ide, azok lennének igazán csak hasraütős számok, tehát előbbre nem lennének. Én kérem Önöket, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést. Azzal is elfogadhatjuk, hogy értelemszerűen, amikor a pályázat pozitív elbírálást nyer, azt követően a támogatási szerződés aláírása előtt nézzük végig. Természetesen akkor is meglesz egy kockázata a dolognak, de legalább valamifajta biztosítékot kaphatnak azok, akik ma szívük szerint megszavaznák, de eszük szerint még kívánnak többi, nem tudom, adatra várnának.

Marton István: Képviselő úr, amikor Ön az előbb Mózes Pál a korábbi tanácselnök, városunk díszpolgára szavaira hivatkozott, azokat a szavakat nemcsak itt elmondta, hanem később le is írta a Trilógiájába, ha jól emlékszem. Mert kevés olvasnivalót találok én a Kanizsa Újságban, de ezt alaposan végigolvastam.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Igen, lehet belőle tanulni Uraim, a mosolygás mellett is. Bőségesen lehet valakinek az élettapasztalata alapján. No, de ez a dolog lényege, hogy én úgy emlékszem, hogy azt a fórumot én pontosan ennek a szellemében vezettem, amikor egyes szervek, akik már odatették a lábukat, mindenféle előjogokat próbáltak vindikálni maguknak. Azt hiszem, hogy számomra az egy megrendítő élmény volt, amikor ezzel elkezdtem tavaly foglalkozni és akkor még 20, mára már 21 éve nem történt semmi a vízvédelem érdekében. És ha ez a dolog nem kerül elő, akkor talán pillanatnyilag még itt se tartanánk, ahol most tartunk.

Horváth István: Nem tisztem nekem elmondani tulajdonképpen azt, hogy a szakosztályok között valóban nem volt egyetértés. Ezt Gelencsér Andrea tegnap elmondta nálunk a bizottsági ülésen. Én is amorfnak éreztem azt az állapotot, ami a múltkor nem is tudom, hogy hogy nevezzem, azon a bemutatón, ahol élénk hozták, a Pannonhát élénk hozta a Csónakázó-tónak a fejlesztését. Én is amorfnak éreztem ezt a helyzetet, de én tegnap óta, a választ, hogy megkaptam, teljesen nyugodt vagyok e tekintetben. A másik dolog az, hogy ugyan nekünk 75 millió forintot mellé kell tenni ehhez a pályázathoz, de azt gondolom, hogy vétek lenne nem élni azzal a lehetőséggel, azzal a festői környezettel, ami itt a Csónakázó-tó környékén található, ez a városnak egy olyan értéke, hogy ezt

nekünk már régen hasznosítani kellett volna, ez legalább 15-20 éves sarunk és adottságunk. És hát, amit mondott Kolonics Bálint képviselőtársam, ott van az igazság, hogy mi mindig azt keressük, ezt már számtalanszor elmondtam egyébként, ha valami ilyen fejlesztéssel kapcsolatosan meg kell nyilvánulni, hogy hogyan nem lehetne megcsinálni? Ez egy nagyon rossz felfogás. Nekünk ebbe a pénzt vagy emellé a pénzt oda kell rendelni, ez véleményem szerint újabb fejlesztéseket fog majd indukálni az elkövetkezendő időkben és turistacsalogató mindenképpen. És ebbe Bene Csaba képviselőtársamnak is igaza van, hogy nem a gyógyításra kellene nekünk a pénzeket elszórni, hanem a megelőzésre. És a megelőzés, az nyilván onnan fakad, hogyha mozgási lehetőséget, sportolási lehetőséget biztosítunk embereknek.

Bicsák Miklós: Látom, én vagyok az utolsó, remélem nem a gonoszoké. A következőt szeretném elmondani nagy tisztelettel a tisztelt közgyűlésnek és kérve. Én részt vettem a legelső fórumtól a bizottsági szakokban is, most a mai nap közgyűlés. Mint vállalkozó is felelősséggel átgondolva ezeket a dolgokat, igenis a Csónakázó-tónak szüksége van erre a beruházásra. Úgy gondolom, hogy majd a jövő eldönti. Fodor Csaba képviselőtársam és Bene Csaba is kivesézte ezeket a kérdéseket, nem is kívánom én továbbiakban boncolgatni, mert szükség van, és ezt gondolom, nagykanizsai város lakosságának. Mi felelősséggel fogunk most dönteni, hogy ez a jövő szempontjából megvalósuljon, mert szüksége van a városnak és biztos, hogy az idő igazolni fogja. A jogászaink, ami itt elhangzott a szakbizottságban is, átgondolva úgy dolgozzák ki szakmailag is ezt, hogy a város bármikor azokkal a jogi vagy egyéb a városnak a károsodása ne történjen meg, élni tudnak a jogi felelősséggel, és ha az adott eset, ne adj Isten felmerülne, akkor nekünk jogilag alá van támasztva. Ez elhangzott és bízok is benne, hogy az önkormányzatnak, ismételve, a jogászok úgy dolgozzák át ezt a szerződést vagy a továbbiakban, hogy a közgyűlés felelősséggel tudjon dönteni. Én részemről támogatom, mert ahogy mondtam, Fodor Csaba is nagyon elmondta részletekben, szüksége van a Csónakázó-tónak egy ilyen beruházásra.

Tóth László: Én szeretném, hogyha Nagykanizsa város polgárait megnyugtathá Polgármester Úr, ...lván, nem szóltam hozzá a napirendhez, egy fél perc lett volna az egész. ...Nyugtassa meg a város közvéleményét, hogyha valaki le akar a preventív dolgok miatt futkározni a Csónakázó-tó környékén, a vízparttól mondjuk két vagy három méterre, azt akadály nélkül megteheti bármikor. Mert ugye van itten 20, 20 évre szóló használatba adás, opciók, van, lesz itt minden. Tehát megtehetem-e én azt, hogy jövőre vagy két év múlva, hogyha körbe akarok sétálni a családommal a Csónakázó-tó környékén, hogy karámok kerülgetése és egyéb dolgok kapcsán ezt megtehetem-e anélkül, tehát? Tehát én erre kérek választ. Mert ugye azt elvártam volna, hogy egy ilyen volumenű előterjesztéshez terveket tesznek a tisztelt képviselőurak elé, nem karaktereket, számokat, hogy azért vizuálisan is lehessen látni. Polgármester Úr, én erre kérek választ, hogy ezt tudja Ön garantálni?

Marton István: Tóth úr! Ezt 37 éve garantálja az élet és ez így is fog maradni. A vitát lezárom, több hozzászólót nem láttam. Bocsánat! Az érintetteknek, pályázatiíróknak még megadom a szót. Domina Erzsébeté a szó.

Domina Erzsébet: Csak pár dologra szeretnék reagálni. Nem tudom, hogy Papp Ferenc képviselő úr ugyanazzal a Canissa Modellező Sportegyesület Lexikov Zsolt nevezetű elnökével beszélt-e, akiről nálunk, mi megkaptuk az aláírt nyilatkozatot, amit a wakeboard pálya üzemeltetőjével kötöttek, ahol megvan a hajómodellező sportegyesület nevébe a vállalások, illetve a wakeboard pálya üzemeltetőjeként.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Domina Erzsébet: Megkaptuk, igen. Ez a, az eredeti példányt, azt már gyűjtögetjük a pályázati dokumentációhoz benyújtandó anyagokat, oda tettük be az eredeti, aláírt nyilatkozatot. Ugyanúgy a horgászokkal is megtörtént a megegyezés. És azt szeretném elmondani, köszönöm azokat a véleményeket, köszönjük az előkészítők nevében, amik azt erősítik, hogy ez egy szükséges és jó irány. A másik bizottsági, három bizottsági ülés, három bizottság tárgyalta az anyagot. Mind a három bizottsági ülésen a tervező is részt vett. Terveket odavittük. Az előterjesztésben leírtakkal együtt azt gondolom, hogy a műszaki tartalmak eléggé világossá válhattak Önök előtt, akár képletessé is. A másik a költségek. Hát a fenntartás, az nyilvánvaló, hogy egy nagyon komoly kérdés. De azt gondoljuk, hogy per

pillanat, mi a műszaki tartalmak mellé fel van sorolva költség, az egy kicsi, úgymond józan paraszti ésszel való belegondolással elfogadható. Hogyha Önök belegondolnak, hogy egy legegyszerűbb, pár apró játékos játszóteret körülbelül 20 millió forintból lehet megcsinálni, akkor egyáltalán nem kell csodálkozni azon, amit bemutattunk játszóteret, amit a támogatás, vagyis az önerő 15 milliójából tudunk megcsinálni, egy valóban egy szuper, fantasztikus, kreatív játszóteret. Én nem szeretnék a továbbiakban belemenni a tartalmakba, de azt felajánlom valamennyiüknek, hogy amikor elkészül a pályázati dokumentáció, bármelyik képviselő urat nagyon szívesen látjuk. Jöjjön be hozzánk, nézze meg azokat a költségvetési táblákat, azokat a költség, amiket a költségvetési szabályok alapján össze fogunk állítani, illetve árajánlatokkal alátámasztott költségvetést fogadnak csak be a pályázathoz. Ha lehetne, az lenne a javaslatom és a kérésem, az, hogy támogatási, tehát a pályázatot benyújtjuk, az semmiféle elkötelezettséget nem jelent. Az, ha az a kérés és az elvárás, hogy támogatási szerződés aláírása előtt hozzuk vissza, természetesen visszahozzuk. Sőt ezt előre vetítem, hogy elképzelhető, hogy kell is, mert költségekben mindig van módosulás, mindig egy konkrét, egy aktualizált határozatot kérnek tőlünk, tehát ez vissza fog kerülni. A kérésem az lenne, itt több képviselő szájából is elhangzott, hogy valóban felesleges lenne most, hogy a pályázatkészítést megelőző napokban még arra is készüljünk, hogy hozzuk be külön az előterjesztést. Ha ez így elfogadható. Azt hiszem ennyit, és csak azzal erősíteném még meg ezt a jó szándékot, hogy az esélyt talán meg kellene adni a pályázatnak, mert nem jelent elkötelezettséget. A másik, ez a 2009-2010-es év turisztikai fejlesztésének utolsó pályázati kiírása. 2010-ben nem lesz, 2011-12-ben minimális maradványösszegek jutnak a turisztikai fejlesztésre régiós szinten.

Marton István: Tehát ebből azért azt hiszem mindenkinek kristálytisztá, hogy döntenünk most kell. Nem tudom, Gelencsér Andrea Pannonhát Délzalai Turisztikai Egyesület elnöke óhajt-e még szólni vagy megelégszik azzal, amit az elején mondott?

Gelencsér Andrea: Köszönöm szépen, megelégszem.

Marton István: Jó, köszönöm. Több hozzászólót nem látok, ezért el kell rendelnem a szavazást. Ugye itt vigyázni kell, mert a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés, a 16-os vagyis ehhez a napirendi ponthoz, a Csónakázó-tó fejlesztése támogatás segítségével. Tehát itt több szavazás lesz. Kérem, mindenki nézze a papírjait. A határozati javaslat 1. pontja azt mondja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Csónakázó-tó fejlesztésére történő pályázat benyújtásával, a Nyugat-dunántúli Regionális Operatív Program „A régió történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítása, valamint a természeti értékeken alapuló aktív turisztikai programok” című pályázati konstrukciójára. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció, és a kapcsolódó támogatási szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es napirendi pont, bocsánat, napirendi pont helyett határozati javaslat ennél a napirendi pontnál - biztosítja a pályázathoz szükséges maximálisan 76.000.000 Ft önerőt és a 2010. és 2011. évi költségvetési rendeletében. Tehát ez majd valamilyen arányba oszlik. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A legvégén van az anyagnak a kiegészítés a Csónakázó-tó fejlesztése pályázati támogatás segítségével című előterjesztéshez. Ennek a határozati javaslatát nem olvasom fel, mert igen hosszú. Tehát itt a 42.000 m² vízfelület és az 1200 m² földterület használatba adása, használati idő, használati díj, stb., stb. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És itt van, amire az előbb hivatkoztam, egy határozati javaslat, amely olyan címszó alatt ment ki, hogy Csónakázó-tó fejlesztése pályázati támogatás segítségével, bocsánat nem az, az volt. Előterjesztés a Csónakázó-tó vízminőség védelmi feladatai költségeinek módosítására. Ugye itt arról szól a dolog, hogy 28 millió forint lesz ez a költség. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez egyébként az előfeltétele, ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát, nem volt az külön napirend, mert ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát nem. Hát én ezt nem úgy látom, hogy ez nagyon külön napirend lenne, de ha ragaszkodunk hozzá, akkor jó, akkor legyen külön napirend. Akkor jöjjön most ez a napirend. Ha már csónakázunk. Föl lett véve, föl lett szavazva, igen. Cserti úrnak ügyrendi.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Csak miután módosító indítványom volt és a szavazás végigment logikusan, de ugye volt egy függő feltétel, hogy a támogatási szerződés aláírása előtt, ugye elhangzott egyébként, amúgy is várhatóan vissza kell hozni, akkor szíveskedjék a polgármester ide beterjeszteni elénk, akkor erről szavazzunk.

Marton István: Támogatom, Cserti úr.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Mert (.....) nem jött vissza.

Marton István: Támogatom, támogatom. Szavazzunk róla! Még egy igen gombot kérünk nyomni, igaza van Cserti kollegának. Ebben az anyagban tétélesen szerepelni kell, hogy hogy jön össze ez a pénz. Természetesen.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

539/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Egyetért a Csónakázó-tó fejlesztésére történő pályázat benyújtásával, a Nyugat-dunántúli Regionális Operatív Program „A régió történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítása, valamint a természeti értékeken alapuló aktív turisztikai programok” című pályázati konstrukciójára. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására.

Határidő: 2010. március 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője,
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője)

2. Biztosítja a pályázathoz szükséges maximálisan 76.000.000 Ft önerőt a 2010. és 2011. évi költségvetési rendeletében.

Határidő: 2010., 2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője
Gazdálkodási Osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa külterületi 0110/1, 0108/1, 0111, helyrajzi számú ingatlanok - amelyek a természetben a Csónakázó tó vízfelülete és a tó nyugati partján található önkormányzati terület - pálya üzemeltetéséhez szükséges részének (cc. 42.000 m² vízfelület és 1200 m² földterület) 3/2009 (II.11.) sz. rendelet 16. § (2) d.) pont alapján történő ingyenes használatba adásával a wakeboard pálya megvalósítására szerződött konzorciumi partner (továbbiakban: Használó) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: A Konzorciumi partnerséggel benyújtott pályázat Támogatási Szerződésének megkötése napjától számított 20 éves határozott időtartamra,
- a használati szerződés hatálybalépésének feltétele a Támogatási Szerződés megkötése,
- használati díj: a Használó a Vagyonrendelet 16. § (2) d.) pont alapján a használati díjat terhelő ÁFA összegének megfizetésére köteles,
- a használó az ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a Használó a wakeboard pálya üzemeltetéséhez szükséges felépítményeket elhelyezheti, szerződés megszűnése esetén köteles azokat kártalanítás nélkül elbontani,
- a felépítmények elhelyezéséhez illetve a működéshez szükséges valamennyi hatósági engedély beszerzése a Használó feladata és költsége,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 3 hónapos felmondási idővel felmondhatják,
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16. § (2) d.) pont szerinti tevékenységet (wakeboard pálya üzemeltetése) folytatni,

Felkéri a polgármestert, hogy tegyen javaslatot a használati díj összegére, dolgozza ki a használati szerződés részleteit és javaslatait valamint a szerződést jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés Pénzügyi illetve Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága elé.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási Iroda vezetője)

4. felkéri a polgármestert, hogy pozitív döntés esetén a Támogatási szerződés aláírása előtt a projekt költségvetését terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője)

12. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatai költségeinek módosítására

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető KHT.

Marton István: No, hát akkor a Csónakázó-tó vízminőség védelmi feladati költségeinek módosítására. Itt van egy nagyon rövid előterjesztés, ez egy oldalas. Ez utólag lett fölvéve.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Egy oldalas, igen, igen. 28-i anyag. Ez ki lett küldve 28-án, ami tegnap volt ugye, értelemszerűen. Küldött anyag, nem osztott, úgyhogy segítség az előkerítéséhez. No, hát én hozzászólót nem látok, Karádi Ferencet most látom, már fölíratkozott.

Karádi Ferenc Gyula: Ez a ...- megvárom, míg egy kicsit tisztul a hangulat – ...

Marton István: Na, akkor várunk egy picit.

Karádi Ferenc Gyula: Egy kicsit igen.

Marton István: Az alapzörej nagyjából megszűnt. Na, akkor, akkor azért még csökkentünk az alapzörejen, hogy Karádi képviselőtársunkat hallhassuk.

Karádi Ferenc Gyula: Igen. Most talán érthető lesz. Tehát ez az előterjesztés arról sz...

Marton István: Uraim, nagy az alapzaj! Jöhet a válasz.

Karádi Ferenc Gyula: Ez az előterjesztés arról szól...

Marton István: Fejezzük már be az átbeszélést egyik oldalról a másik partra.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: A párbeszéd az legyen mikrofonon keresztül, uraim.

Karádi Ferenc Gyula: Igen.

Marton István: Na, most talán már hallgathatjuk képviselőtársunkat.

Karádi Ferenc Gyula: Igen, most megpróbálkozom még egyszer vele. Tehát ez az előterjesztés arról szól, hogy megszavazott a testület 25 millió forintot ezeknek a költségeknek a fedezetére és most ezt kéri Polgármester Úr, hogy 3 millióval emeljük meg. Ennek az indoka pedig az, hogy az a vállalkozó, aki javaslatot tett ennek a megvalósítására, az árajánlatában megnövelte azt az összeget, amit mi meghatároztunk. Úgy gondolja, hogy csak 3 millióval drágábban tudja megvalósítani. Én mindenkit figyelmeztetek arra, hogy ez nem az első ilyen napirendi pont a mai közgyűlésen. A zárt ülésen van további 5 hasonló. Ugyanez a szisztéma. Van egy keretösszeg, amit meghatározunk egy valamilyen fejlesztés végrehajtására, és utána kiderül, hogy a vállalkozó ennél drágábban akarja megcsinálni, és pótköltségvetést kér tőlünk, pótforrást kér tőlünk. Ennél a helyzetnél ugyanez van. Én nem vagyok hajlandó ilyenben részt venni. Tessék abból a költségből megcsinálni, ami előirányzatként akkor meg lett szavazva. Azt is rendkívül soknak tartom a magam részéről. Ebben nem vagyok szakember, lehet, hogy ezt rosszul tudom, de azt a 25 milliót is rendkívül soknak tartom, ezt még megnövelni hárommal, az rendkívül felelőtlen számomra annak tudatában, hogy mondom, van még a zárt ülésen, lesz napirenden tárgyalva, ahol ugyanezzel a szisztémával, ugyanígy a vállalkozók azt mondják, hogy kevés az az összeg, amit meghatároztunk és pótforrás biztosításával kellene majd a költségvetésből hozzájárulnunk ahhoz, amit el kell végezni. Ez egy nem járható út. Van egy költség, akkor, amikor megszavazzuk, annak tudatában szavaz mindenki és utána, amikor kivitelezésre kerülne a sor, akkor plusz milliókat kell hozzátenni minden egyes tételhez. Ezt én nem tudom támogatni.

Marton István: Képviselő úr, Önnek teljes fokú szabadsága van abban, hogy hozzon olcsóbb ajánlattevőket. De akkor, amikor mondjuk, lefolytattunk egy eljárást, mondjuk a Sanci kishíd esetében, akkor Ön többször elmondta, hogy fele annyiból is meg lehetett volna csinálni. Csak nem hozott ide senkit, aki ezt vállalta volna. És itt ugyanez az eset áll fenn.

Gyalókai Zoltán Bálint: Most már megtaláltam, mert tegnap a Városüzemeltetési Bizottság is napirendjére vette. A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csákaai Iván: Elnézést, nem elnökként, hanem mint a Közbeszerzési Bizottság tagjaként.

Marton István: Akkor közbeszerzési tagként.

Dr. Csákaai Iván: Lenne egy kérdésem. Hogy a Polgármester Úr olvasta-e, hogy november 03-a kedd 15 óra 1. pont zárt ülésen javaslat a Csónakázó-tó vízminőség javítás tárgyában benyújtott ajánlat elbírálásáról írásban, amit írásban holnap fogunk megkapni. Most miről tárgyalunk ma? Tehát egy olyan dolog, hogy nem értem, tehát gyakorlatilag a Közbeszerzési Bizottság tárgyalása előtt valaki tudja már azt, hogy valaki ennél nagyobb összeget ad...Nem értem, hogy miről tárgyalunk?

Marton István: Csákaai úr, itt ilyen meghívót én nem látok. Ez...

Dr. Csákaai Iván: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Az lehet, akkor viszont meg kell kérdezni, aki ezt a forgatókönyvet készítette, hogy ez miért került ide? Egyébként is elrendelem, hogy a forgatókönyvet legkésőbb a közgyűlés napján 10 óráig tegyék le az asztalomra. Tűrhetetlen állapot, hogy itt látom először 13 óra előtt egy-két perccel, mindig akkor kerül szétosztásra.

Tóth László: (.....) nem lehet a közgyűlés előtt (.....), ilyen egyszerű.

Marton István: Ilyen egyszerű. Egyébként jó a kérdés.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Uraim, Önök egyébként megszavazták, de azt mondom, hogy szavazzunk arról, hogy vegyük le a napirendről. Meg lett szavazva. Most akkor folytassuk le a vitát?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Igen?

Dr. Kolonics Bálint: Tehát nem az érdemi vitát kívánom lefolytatni, hanem igazándiból ügyrendi jellegű a javaslatom, tehát módszertani, ami az alapvető hiba. Tehát a hiba az, amikor az eredeti határozatot a közgyűlés meghozta, nyílt ülésen hozza meg. Mikor van az önkormányzatnak, ugye mikor fűződik hozzá gazdasági érdeke? Akkor, mikor egy beruházást meg kívánunk hirdetni, meg akarjuk versenyeztetni és erre egy keretösszeget elkülönítünk. Mi kikiabáljuk a nagyvilágba, hogy mennyi pénzért kívánjuk ezt megvalósítani és csodálkozunk azon, hogy még talán fölé is ígérek. Nyilvánvaló probléma az, hogy az önkormányzat az ajánlatkérő, ez mindig is drága és zsíros munka. Ugye? És fölé ígérek és most megint fölé kéne gyakorlatilag biztosítani ugye (.....). Ez az egyik. Másik. A következő hiba, hogy most megint nyílt ülésen tárgyalunk olyat, amit egyrészt ugye még nem kéne tárgyalni, másrészt ugye zárt ülésen kellene tárgyalni, tehát innét ez a közbeszerzési eljárás is úgy lesz eredménytelen, ahogy. Mert gyakorlatilag most nyílt ülésen olyan információk látnak itt napvilágot, ami még egy eredményhirdetés előtt történik meg egy közbeszerzési eljárásban, egy el nem bírált ajánlathoz kívánunk mi most többletforrást biztosítani. Itt kiment az anyag, kikerültek ugye az értékek, tehát gyakorlatilag nyilvánosságra került egy ajánlattevőnek az ajánlata ebben a közbeszerzési eljárásban a számok tekintetében. Kérdezem én, hogy akkor az önkormányzat gazdasági érdekei most miként és hol fognak érvényesülni? Ha én elmegyek a Közbeszerzési Bizottság ülésére, mint bizottsági tag, biztos, hogy nem fogom tudni támogatni az eredményhirdetést ilyen formában, hiszen innentől bukta az egész eljárás. Tehát oda kéne figyelni valakinek arra, ...

Marton István: Figyeljenek Kolonics úrra, nagyon nagy az alapzörej, uraim!

Dr. Kolonics Bálint: ...hogy milyen módon folytatjuk le ezeket az eljárásokat és pusztán hanyagság az, ami egyébként óriási károkat okoz így nekünk, mint önkormányzatnak, mert kezdehetjük az egészet előlről. Ez időben ugye nyilván elhúzódozó dolog és előfeltétele a Csónakázó-tó fejlesztésének. Tehát Polgármester Úr, akkor ki a felelős ezért? Nevezze meg, és akkor tegyünk már végre rendet, és normálisan akkor készítsük elő ezeket és zárt ülésen, nem nyílt ülésen.

Marton István: Képviselő úr, ha figyelt arra, hogy mit mondtam az előbb, akkor abból kiderül egyértelműen.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Attól félek, hogy ezen a problémám nem fogunk túllépni, tehát nem lehet levenni a napirendről, és nem is szándékozom ilyet támogatni. Ha az valóság, márpedig Csákaai képviselő úrnak elhiszem, hogy holnap ennek a pályázatnak az elbírálása törté...

XY: (.....) kedden.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): bocsánat, kedden ennek a pályázatnak az elbírálása történik meg, akkor az előterjesztő, aki most velünk el akarja fogadtatni, hogy 3 millióval többet kell ráköltetni, mert múlt időben megírta, hogy a pályázat eredményeképpen ennyi lett a végeredmény és hogy eredményes volt, akkor én most tudni szeretném Polgármester Úr, ki készítette az előterjesztést? Ki az, aki tudja, hogy mi van abban a pályázatban, ami majd egyébként jövő kedden kerül elbírálásra? És az egész ügyben, ha erre itt most nem kapunk választ, napirend keretében, akkor vizsgálat elrendelését fogom kémi és a vizsgálat céljára rendelkezésre áll az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság és a testület arra is jogosult, hogy akár a, akár, még egyszer mondom a hivatal szervezetében lévő revizori csoportot is felhasználja.

Deák-Varga Dénes: Én Karádi képviselő úr kérdésére és problémafelvetésére szeretnék reagálni elsődlegesen. Tehát itt vissza kell térni az időben arra, hogy ez a költségvetési tétel, hogy 25 millió forint, ez egy jóval korábban, már lassan egy éve lefolytatott árajánlatkérést követően került így be a költségvetésbe. Most viszont a konkrétan a kivitelezésre nekünk a közbeszerzési törvény szerint újra meg kellett hirdetni a feladatot, ez megtörtént. Egy ajánlat érkezett összesen, az viszont meghaladja azt az összeget, amelyik szerepelt a költségvetésben az előterjesztés értelmében. Ezért kellene többletforrást biztosítani. Ennyit tudok elmondani.

Marton István: És akkor majd el lehet bírálni a pályázatot, igen. Beznicza Miklós álnév alatt ki rejtőzködik?

Tóth László: Honnan tudjuk, hogy (.....)?

Marton István: Érdeklődöm, ki a Beznicza Miklós?

Tárnok Ferenc: Tárnok Ferenc vagyok, üdvözlök mindenkit.

Marton István: Akkor ez talán már lett volna, talán már lett volna mód fél év alatt átírni. Tárnok úrnak megadtam a szót.

Tárnok Ferenc: Én nem, mint a magának a feladatnak a gazdája, hanem mint a közbeszerzési elbírálást koordináló osztály vezetője szeretnék szólni ebben a kérdésben. Ugyanis a Főkertész Úr volt ennek a koordinátora. De mivel, hogy a Városfejlesztési Osztály koordinálja a Közbeszerzési Bizottság munkáját, ezért úgy gondolom, hogy el kell mondanom a következőket. Megerősítve azt, amit a Főépítész Úr mondott, hogy közbeszerzési eljárást folytatott le az önkormányzat a testület döntése alapján erre a munkára és ebben az eljárásban egyetlen ajánlat érkezett. Az ajánlat bontása megtörtént és azért gondoltuk, hogy előterjesztéssel fordulunk a testület elé, mivelhogy a jövő héten a Közbeszerzési Bizottságnak ezt el kéne bírálni, s érdemben csak akkor tudja elbírálni, hogyha a forrás rendelkezésre áll. A novemberi testületi ülésre visszahozni már nem állt volna módunkban, ugyanis a közbeszerzési törvény ezt már nem teszi lehetővé. Tehát abban az esetben mindenféleképpen eredménytelennek kellett volna hirdetni az eljárást, így amennyiben, ha most dönt a testület, akkor a forrást biztosításával még van esély eredményesnek ítélni, vagy amennyiben most nem úgy döntenek,

akkor eredménytelenséget kell hirdetni. Az ajánlatbontás nyilvános volt, a jegyzőkönyv készült róla és a közbeszerzési törvénynek megfelelően került dokumentálásra.

Papp Nándor: Igen, hát nagyjából végül is itten, amit akartam mondani, azt elmondták előttem a többiek. Még annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy az igazsághoz az tartozott volna még, hogy ezt a pontot a 45-ös pont alatt kellett volna tárgyalnunk, javaslat forráshiányos fejlesztésekhez többletforrás biztosítására. Volt, van egy ilyen napirend, ahol három, három téma föl volt sorolva és utólag érkezett volna elméletileg véleményem szerint ez a 4. pontként. Tehát ezt eredetileg zárt ülésen kellett volna megtárgyalni. Ennyi hiba történt. Aztán a másik az, hogy még döntés nem történt róla, ez a másik probléma, de hát végül is a Tárnok úr ezt talán megmagyarázta, hogy a novemberben már elkéstünk volna a témával. Nem tudom, nem vagyok benne biztos.

Tóth László: Hát azért csak nézek ki a fejemből, mert nagyon egyszerű a történet. Úgy gondolom, hogy valakik átvették a Közbeszerzési Bizottság feladat- és hatáskörét, ugyanis egyedül a Közbeszerzési Bizottság jogosult azt eldönteni, hogy érvényes-e a pályázat vagy nem. Meghozza a Közbeszerzési Bizottság ezt a döntését, hogy érvényes, akkor valószínűleg azt is konstatálja, hogy belefért-e abba a keretbe vagy nem. Ugye abban az esetben lehet csak eredményessé nyilvánítani a pályázatot, hogyha meg van rá a fedezet. Ha nincsen fedezet, akkor természetesen - engemet szóval nagyon nem érdekel, hogy most csúszik, vagy nem csúszik -, akkor nem lehet eredményessé, érvényes pályázattá nyilvánítani ezt a közbeszerzési eljárást. Tehát itt ez a probléma, ez a probléma. Akkor egy módon lehetett volna ezt áthidalni, hogy akkor összehívom a Közbeszerzési Bizottságot ma fél egyre. Két perc alatt lehetett volna dönteni. Ez lett volna a megoldás.

Marton István: Engem nagyon érdekel, hogy csúszik vagy nem csúszik, és ha itt most csúszunk egy hónapot, akkor buktunk egy újabb évet. Azt majd meglátjuk, melyik, mit csinál következő testület?

Dr. Kolonics Bálint: De a megoldás módja nem jó. Tehát még egyszer mondom. Tehát mi az indoka annak, hogy a többletforrást kell biztosítani? Nincsen jelen pillanatban indoka, mert nem született az ügyben döntés. Senki nem bíralt el egyetlenegy ajánlatot sem. Tehát fordítva kívánunk eljárni. Többletforrást akarunk biztosítani valamihez, amit még nem tudjuk, hogy egyáltalán érvényes és elbíralt ajánlat-e? Tehát el kell bírálni, és hogyha szükséges, akkor aláírás előtt a többletforrást biztosítani kell hozzá. Ki bírálta el ezt az ajánlatot? Tehát nem jó az előterjesztés. Vagy azt kellett volna tenni, hogy a Közbeszerzési Bizottsággal egyeztetve összehívni a bizottságot a közgyűlés előtt akár, és amennyiben olyan eredmény a Közbeszerzési Bizottság döntése, akkor kellett volna napirendre venni ezt az előterjesztést. Tehát valaki nem jól koordinálta ezt a folyamatot. És ne tessék Polgármester Úr adott esetben a képviselőkön elverni a port és a felelőst keresni, mert nem a testületbe keresendő.

Marton István: Akkor most elrendelek 5 perc szünetet és a Közbeszerzési Bizottság üljön össze. Hát itt az anyag.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: De már dolgozni kéne rajta. Jó, nem véletlenül mondtam, hogy ezen túl közgyűlés napján 10 órára várok minden forgatókönyvet és akkor nincs ilyen kalamajka.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Indítványozom azonnali hatállyal a napirendről történő levételt. Fejezzük be a vitát, mert nem vagyunk döntési pozícióban és menjünk, számtalan anyag van még előttünk. Jó? Szavazzunk ebben a kérdésben.

Marton István: Egyébként, hogyha holnapra ígérték, ahogy itt hallom Elnök Uraktól, az anyagot, akkor azt most is ide lehet hozni és majd zárt ülés előtt éppen meg lehet tartani a ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem úgy értem, hanem a Közbeszerzési Bizottság ülését a zárt ülés előtt és utána, ahogy Papp Nándor elnök úr mondta, odacsapjuk a forráshiányos dolgokhoz. Tehát megvan az anyag,

ide lehet hozni egy fél órán belül, órán belül vagy nem?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék? Nem. Hát akkor, ... nem erről beszélek. Azt kérdeztem, hogy megvan-e az anyag? Mert ha megvan, akkor hozzák ide. Én éjjel 11-kor is mondhatom, hogy hozzák ide. Tehát nincs meg az anyag. Ez a dolog lényege. Akkor, akkor le kell venni a napirendről. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Sajnálom, de ez van. Most levesszük.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

540/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatai költségeinek módosítására” napirendi pontot leveszi napirendjéről.

Marton István: Ezt kiprovokáltuk uraim, akkor ez van. Hát ennyi.

XY: (.....) jegyző ilyenkor hol van?

Marton István: Ilyenkor hallgat a törvényesség őre. Mondom, többet ide nem hoznak egy órákor forgatókönyvet.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Mert azt már idehozták korábban.

XY: (Nem lehet tudni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Igen, tudom. Tudom, mondjuk reggel.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Honnan tudjam én azt, hogy volt-e vagy nem volt? Mert nem szólnak.

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságának kötelezettségvállalása egészségügyi szolgáltatás igénybevételéhez (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tü. alezredes tűzoltóparancsnok

Dr. Károlyi Attila: Mielőtt még Csákai elnök úr javaslatára a szavazást el tetszik rendelni, szeretném megkérdezni azt, hogy a határozati javaslatban az a kitétel, hogy 2009 és 2015 közötti időszakra 900.000.- forint összegben szerződést kössön a Zala Megyei Rendőr Főkapitánysággal a tűzoltóság hivatásos, stb., stb., ismerjük a határozati javaslat tartalmát. A kérdés azért merül fel bennem, mert gyakorlatilag arról van szó, hogy 1.800.000.- forintba kerül 3 irodának az átalakítása, orvosi rendelővé. Ehhez adunk mi 900.000.- forintot, csak ezt a 2009-2015 közötti időszakra vonatkozó részt, nem tudom, ez hogy vág bele ebbe a dologba vagy 2015 és 2020 között is jelentkezik a Tűzoltóság 900.000.- forintért? Vagy nem értem, akkor, hogy ez így hogy van. Akkor mondják ki azt, kérem, a határőrségnél

megszűnt a rendelő, a megyei rendőr-főkapitány azt mondja, hogy tudok adni 900-at, Önök adjanak hozzá még 900-at. De akkor ez legyen a határozati javaslatban.

Marton István: Károlyi úr, ha figyelmesen elolvasta volna, ennek semmi köze a rendelő kialakításához, ez az évi alkalmassági felülvizsgálatot takarja, Kedves Képviselő Úr.

Dr. Károlyi Attila: Ez nem így van Tisztelt Polgármester Úr.

Marton István: És az 5 éven át nincs inflációkövetés.

Dr. Károlyi Attila: Ez nem így van. Azért nem így van, mert kiderül egy levélből, ha figyelmesen olvasta volna a Tisztelt Polgármester Úr a mellékleteket is, akkor kiderül egy levélből, hogy 1.800.000.- forint, azt mondja, Főkapitány Úrnak az volt a kérése, hogy támogassuk az orvosi rendelő továbbra is Nagykanizsán történő elhelyezését 900.000.- forinttal, másik 900.000.- forintot a kanizsai rendőrkapitányság fogja biztosítani. Azt mondja, az átalakítás költsége a felmérések alapján bruttó 1.800.000.- forint. Miről beszélünk, Polgármester Úr?

Marton István: Hát Képviselő Úr, azt javaslom, hogy nagyon figyelmesen olvassa el! Itt tévedésben van Ön, mert kétszer ugyanaz a szám szerepel, eltérő funkciókra. Megadom a Parancsnok Úrnak a szót. Ez két külön dolog, el kell olvasni, hogy a 21/2000.(VIII.23.) BM-IM-TNM együttes rendelet meghatározott egészségügyi szolgáltatások nyújtására, valamint a Tűzoltóság hivatásos állományának időszakos pszichikai alkalmassági vizsgálatára. Hol lát itt olyat, hogy csinálni kell valamit?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Arra utalás van, arra, hogy ez hogy alakul ki, Károlyi úr! Higgye el, hogy megtanultam olvasni.

Egri Gyula tűzoltóparancsnok: Voltaképpen mind a Polgármester Úrnak, mind pedig a Képviselő Úrnak is igaza van, mert valóban az előterjesztésbe nem tehetünk mást, hiszen nem fizethetünk, csak szolgáltatásért, viszont tárgyyszerűen a jelenleg a határórság objektumában elhelyezett orvosi rendelőnek az áthelyezéséről van szó, és ahhoz járul hozzá nem a város, hanem Nagykanizsa Hivatásos Tűzoltóságnak az éves, 2009. évi pénzmaradványa 900.000.- forinttal. Na most nekem miért érdekes ez? Én a 2000, tehát a 21/2000-es ÖM rendelet alapján, illetve BM rendelet alapján minden hivatásos tűzoltó a rendőrorvosi rendszerben mehet felülvizsgálatra, illetve alkalmassági vizsgálatra. Nem mehetek ki egy másik szolgálati rendszerbe. Ennekem ezt vagy itt Nagykanizsán vagy pedig Zalaegerszegen legközelebb kellene elvégeztetnem. Csak az utalási költségek kerülnének 1,5 millió forintba a 108 fős létszámnál, évente. És a 2015-ös dátum hogy jön ide? Hogy nem tudtam a Rendőr-főkapitány Úrral hosszabb időpontot elfogadtatni, ezért a 900.000.- forintért. Gyakorlatilag ellenszolgáltatás területén.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Egri Gyula tűzoltóparancsnok: Igen. Én kérem azt, hogy Önök így fogadják el, ugyanis a pénzáthelyezés korábban úgy szerettem volna, hogy mi ne szolgáltatást vásároljunk, hanem a felújításban legyünk érdekelték, de a pénzáthelyezés törvényessége két intézmény között csak így lehetséges, ha szolgáltatást vásárlunk tőlük.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ugyanis képviselő úr, az 7 évről szól és nincs mindegyik évben rendelő kialakítás 1,8 millióért. Azért mondtam, amit mondtam. Jó. Elrendelem a szavazást. Aki el tudja fogadni, ráadásul nem is a mi pénzünk.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

541/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága a 2009 – 2015. közötti időszakra 900.000,- Ft összegben szerződést kössön a Zala Megyei Rendőr Főkapitánysággal a tűzoltóság hivatásos, köztisztviselői, közalkalmazotti állománya részére a 21/2000 (VIII. 23.) BM-IM-TNM együttes rendeletben meghatározott egészségügyi szolgáltatások nyújtására, valamint a Tűzoltóság hivatásos állományának időszakos pszichikai alkalmassági vizsgálatára.

A Közgyűlés a szolgáltatás fedezetéül a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi költségvetésében szereplő személyi juttatások és ahhoz kapcsolódó járulékok összegénél keletkező megtakarítást jelöli meg. A 900.000,- Ft dologi kiadásokra történő átcsoportosításához hozzájárul.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Egri Gyula tü. alez. tűzoltóparancsnok
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

Marton István: Így kell húzni az időt, Uraim! Köszönöm Parancsnok Úr a részvételt. Figyelmes olvasást, mielőtt szól valaki!

Dr. Károlyi Attila: Mellékleteket is el kell olvasni.

Marton István: Igen, igen. Én nagyon alaposan és kronológiájába is jól ismerem a történetet, mert elsőként engem ért az a megtiszteltetés, hogy tájékoztattak róla.

14. Javaslat a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az előterjesztést támogatta.

Balogh László: A kulturális bizottság a határozati javaslatot támogatja, de olyan formában, hogy tisztelettel kérjük a Polgármester Urat, tudjuk, hogy csak kérhetjük, hogy a támogatás pénzügyi forrása az a polgármesteri keret legyen, 500.000.- forint értékben.

Marton István: Kérni lehet.

Balogh László: Jó, tudom.

Marton István: De elutasítás, az helyből van. Nem szeretném, ha az Önök bizottsága vagy bármilyen más bizottság osztogatná el azt az agyonkurtított keretet. Kérem a határozat...Bizzer Andrásnak adom meg a szót, remélem, ugyanezt fogja javasolni.

Bizzer András: Igen, eltalálta Polgármester Úr.

Marton István: Köszönöm, megvontam a szót.

Bizzer András: Én módosítom a határozati javaslatot úgy, hogy a forrás, az a polgármesteri keret legyen. Ehhez jogom van képviselőként és erről szavaztatni is kell. Tehát a forrás, az nem a helyi

adóbevétel megnövelése legyen, hanem a polgármesteri keret.

Marton István: Erre...

Bizzer András: Pont ilyen célokra való a polgármesteri keret egyébként.

Marton István: Erre én nem szavaztatok, Bizzer úr.

Bizzer András: Dehogynem, hát kell.

Marton István: A polgármesteri keretet a polgármester határozza meg és osztja el, ezt Önök hagyták jóvá ezelőtt 2 órával.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Tisztelt képviselőtársaim, kérem a komolyságát, a polgármesteri keretet...

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Megvárom, még beszéljétek meg egymással szembe. Úgy gondolom, meg kellett volna szavaznunk a 20 milliót, és akkor Bizzer képviselőtársam máris a javaslatodat támogatni tudnánk. Én nagyon kérem, hogy ezt az 5 millió forintot ne az ilyen különböző kérelmekre, ezt a Tisztelt Közgyűlés szavazza meg egy megfelelő forrásnak a formájában, és majd a Polgármester Úr tudja, hogy milyen helyekre, meg megfelelően fogja elosztani. Ne határozza ezt meg a közgyűlés.

XY: De a Bizzer úrnak az indítványáról szavaz(.....) kell, az biztos.

Marton István: Bizzer úr indítványáról nem kell szavazni és nem is szavaztatok.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Mondom, nem! Meg van szavazva a költségvetésben. Nincs vita! Akinek nem tetszik, forduljon a bírósághoz.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Szerintem azért nem kell szavazni róla, mert most egy napirend, egy konkrét esetben egy napirend tárgyában most egy olyat próbál Bizzer úr elfogadtatni, amivel egy másik napirenden tárgyalt rendeletet és elfogadott rendeletet akar módosítani. Ez elég furcsa lenne, ha rendeletet módosítanánk most Bizzer úr kérésére ebben a napirendben, amely rendelet előkészítése, módosítás előkészítése az bizottsági munkát és sok mindent igényel. Hát a költségvetési rendeletet akarja Bizzer úr módosítani, ezzel az egy tétellel. Hát nem gondolom, hogy ez helyes.

Cserti Tibor: Forrás nél...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Komolytalan. Abszolút komolytalan.

Karádi Ferenc Gyula: Én fel szeretném olvasni a levélnek az első mondatát, amely Önhöz szól. Tisztelt Polgármester úr! A Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület kéri, hogy a polgármesteri keret terhére, még egyszer fölolvassom, tehát a civilek, Balogh István soros elnök kéri, hogy a polgármesteri keret terhére 500.000.- forinttal támogassa a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület működését a 2009. évben. Tehát az a javaslat, amelyet itt Bizzer Andrástól hallottunk, az a Civil Kerekasztal véleményével egyezik. Kérem Polgármester Úr, erről legyen kedves szavaztatni.

Marton István: Nem szavaztatok róla, olvassa el, hogy mit írtam a végére, kérni bárki bármit kérhet, én meg azt teljesítek, amit tudok. Tehát nem hiszem, hogy a Civil Kerekasztal tisztában van a város költségvetésével, nem hiszem, hogy bármilyen tényezőhöz van joga, hogy igénybe vegye. Én olyan előterjesztést csináltam, amelyet csináltam. Önnek joga van vagy megszavazni, vagy nem, és akkor

nincsen forrása. Fodor doktornak adom meg a szót. Egyébként Böröcz úr egészen világosan elmondta, hogy mi a képtelenség.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én azt gondolom, hogy egy ilyen nemes célt, mint amit a Civil Kerekasztal itt végrehajt a városban, és ehhez kér támogatást, hát még ezt is lehet azért, úgy látszik, itt a közgyűlésen ilyen szerencsétlen fényben feltűntetni. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy egyet tehet, én levinném a napirendről ezt a napirendet. Ma nem tárgyalnám, már csak azért is, mert nyilvánvalóan itt majd el fognak hangzani nagy okosságok, hogy az a rendelet még nem került kihirdetésre, amire itt hivatkoznak, tehát hogy az nem hatályos, bár ugye határozatot azt később is ki lehet hirdetni, tehát akkor ott megint csak kígyó beleharapott a farkába. Én azt gondolom, hogy ez tényleg méltatlan ehhez a kérelemhez. Ezt a kérelmet támogatni kell, közigazgatás szabályai szerint ugye kérelm(...) megfogalmazottak nem kötik, a döntésre jogosultat, most utalok a polgármesteri keretre, de én célszerűnek tartanám ezt most levenni, és a következő közgyűlésre visszahozni, és akkor talán megnyugszik mindenki és az lesz a fontos, hogy támogassuk ezt a Civil Kerekasztalt.

Marton István: Fodor úr, egy hónap múlva sem leszünk, hogy mondjam, többet tudók ebben az ügyben.

Dr. Tuboly Marianna: Csak felhívnám a figyelmet, hogy elhangzott egy módosító javaslat és a közgyűlésnek van joga arról, hogy erről döntsön, és nem lehet nem feltenni szavazásra.

Marton István: Jegyzőnő, elmondtam, amit elmondtam, ezt nem tudom akceptálni. Ahhoz nem lehet nyúlni.

Bene Csaba: Polgármester úr, ne személyes támadásnak vegye ezt a javaslatot. Az oktatási bizottság részéről biztos, hogy nem az. Nem ez volt a szándék, ...

Marton István: Ennek örülök.

Bene Csaba: hanem egyhangú szavazással, ahol talán Károlyi képviselőtársam is ott volt és Ő az, aki a mellékleteket is elolvassa, ugye, és mi is elolvastuk és ez alapján született az a kérdés, tehát most bennünk nem fogalmazódott meg, hogy aztán ezt akarjuk megszavaztatni, hanem ez a kérdés a Polgármester Úr felé, hogy azt a polgármesteri keretből tegye meg. Tehát én nem gondolom, hogy ebből egy ilyen politikai vihart kellene kavarni, hogy most vegyük le az előterjesztést, mert mi is fontosnak tartjuk, hogy ez a szervezet megkapja ezt a támogatást.

Marton István: Tisztelt Frakcióvezető Úr! A polgármesteri keretre az igény körülbelül háromszorosa, mint ami rendelkezésemre áll, tehát módfelett nehéz helyzetben vagyok, hogy azt az 5 millió forintot majd előbb-utóbb hogy osszam szét. Tehát itt van egy előterjesztés, erről lehet döntenie vagy kell döntenie így vagy úgy, én nem fogom másként visszahozni.

Bizzer András: Hadd fejtsem ki mindenki számára, hogy amit elfogadtunk rendelet, ugye költségvetési rendeletet, az arról szól, hogy van egy sor, 5 millió forint polgármesteri keret. Ettől mi még, mint közgyűlés hivatkozhatunk rá, hogy ebből a sorból, ebből a keretből szeretnénk költeni. És még akkor is hivatkozhatunk így közgyűlésként erre, hogy szeretnénk költeni, hogyha meg van adva az, hogy egyébként ebből a keretből a polgármester is és hangsúlyozom is, költhet szabadon. De a közgyűlés is hozhat egy olyan döntést, hogy ő is erre a keretre bizony forrás megjelölést tesz, és ebből költ. Mert a közgyűlésnek mindenhez joga van. A közgyűlés ebben a helyi demokráciában, önkormányzatban a közgyűlés a legfelsőbb szerv és bizony, ha úgy akarja, dönthet úgy, hogy ebből a keretből költ. Tehát szerintem az én módosító javaslatomat igenis fel lehet tenni és a demokráciának a sárba tiprása lesz, hogyha a Polgármester Úr ...

Marton István: Tragédia.

Bizzer András: ...egyszerűen csak azt mondja, hogy én most nem szavaztatok erről a kérdésről. Ilyen nincs! Képviselői jogom, hogy módosító indítványt tegyek ehhez a határozati javaslatról, és a közgyűlésnek döntenie kell! Ez így jogszerű, Polgármester Úr.

Marton István: Bizzer úr, én javaslom, hogy az Ön képviselői keretének a terhére menjen ez a játék, arról lehet dönteni. Egyébként én csak akkor tudnék szavaztatni az Ön felvetéséről, ha visszavonatnánk a pár órával korábban meghozott költségvetés rendeletet. Akkor képes is lennék rá, meg hajlandó is, ha ezt valaki kezdeményezi, hogy vonjuk vissza az egészet, amin olyan két órácskát vitatkoztunk. Egyébként meg tudom azt mondani Önnek, hogy nyugodtan fordulhat a bírósághoz, hogy én az Ön megítélése szerint mondjuk, lábbal tiprom a demokráciát. Én azért annyit mondok Önnek nagyon kedvesen, hogy az itt elhangzott, három év alatt elhangzott csacsкасágok között Ön biztos, hogy dobogós és nem is vagyok benne biztos, hogy a dobogó legalsó fokán áll. No, hát itt azt mondja, 4 darab ügyrendit látok, szépen sorba, Bicsák úr először.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Javaslom, 20 millióra emeljük meg a polgármesteri keretet és megvan Tisztelt Képviselőtársaim az ilyen 500.000.- forint, akik jogosan kérik, mint a Civil Kerekasztal is és nincsenek ilyen vitáink, hogy az Andrásnak az indítványát megszavazzuk vagy ne. 20 milliót, én támogatni tudom a polgármesteri keret felemelését. Kérem, támogassátok!

Marton István: Egyébként minden közgyűlésen lehet ezzel játszadozni, elszórakoztatni azokat, akik még néznek bennünket.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak azért polgármester úr és én tényleg méltatlannak érzem most már ezt a vitát, ...

Marton István: Az.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): ...csak Bizzer képviselőnek azt mondanám, hogy nem dönthet ebben, a költségvetési rendeletben azt fogalmaztuk meg, ha élne ez a rendelet, hogy a polgármester hatáskörébe adjuk át a polgármesteri keret felőli döntési jogot. Ha pedig az ő hatásköre, akkor az ő kötelessége és joga ebben dönteni, ezt csak megjegyeztem. Bocsnát, nem szerettem volna kioktatni.

Marton István: Köszönöm, de egyébként, ha ebben nem is döntöttek volna, a cím akkor is az, és ez automatizmus lenne értelemszerűen, de hála Isten, még nyomatékossíva is lett.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Polgármester úr, amit most Ön megengedett magának Bizzer Andrással szemben, az minősíthetetlen! Hogy merte aláírni azt a nyilatkozatot, amit Miklósfán aláírt, annak tükrében, hogy így beszél egy képviselővel a közgyűlésen? Kifejezetten kikérem magamnak!

XY: Te meg miért nem írtad alá?

Marton István: Ön, Ön, ...egy pillanat, Ön kikéri, én meg kiadom. Ön is dobogós egyébként énnálam, Karádi úr.

Bene Csaba (Ügyrendi): Hát Tisztelt Polgármester Úr! Lehet, hogy én is pályázni fogok Önnél a dobogós helyezésekre, de én tiltakozni fogok minden alkalommal, akármelyik oldalról, akármelyik képviselőt fogja ilyen módon minősíteni. Ez megengedhetetlen egy közgyűlésben! És senki nem veszi a bátorságot ahhoz, bármennyire van törvényességi felügyelet a polgármester meg a képviselőtestület (.....) vagy nincs, hogy ilyen minősítéseket tegyen. És mi valóban nem írtuk alá azt a nyilatkozatot, de nem fogunk ilyen minősítő jelzőket használni senkivel szemben se, mert én tiszteletbe tudom tartani, mikor a Fodor képviselőtársam mond valamit jogi alapon a Bizzer képviselőtársamnak, de nem minősíti.

Marton István: Bene úr, Bene úr! Itt 5 órán át viszonylag csöndes mederben folyt a közgyűlés. Először ezt ki piszkálta fel? Két órával ezelőtt, mondjuk? Bizzer úr. Másodszor ki piszkálta fel? Bizzer úr. Rákontrázik Karádi úr. Tehát azért álljon meg a menet. A tiszteletet én elvárom, és ha nem kapom meg, akkor ne várják, hogy kesztyűs kézzel simogatom a tiszteletleneket.

Tóth László (Ügyrendi): Igaz, hogy már 55 éves vagyok és úgy rémlik, javítsanak ki, hogyha rosszul emlékszem, nem ma döntöttünk az 5 millió forintos polgármesteri keretről, igaz?

Marton István: Így van.

Tóth László (Ügyrendi): Ez él! Tehát a nevében benn van. Tehát arra nem lehet hivatkozni, ugye ma csak lekorlátoztuk Polgármester Úr, illetve bizonyos képviselők segítségével bepróbálta a közgyűlés korlátozni, hogy mire használhatja fel. De polgármesteri keret, az valóban azért van, hogy a Polgármester Úr költse el. Tehát van egy érvényes rendelet. Arra nem lehet hivatkozni jogszerűen, hogy még nincsen kihirdetve. Hát de miért? Nem volt 5 millió forintos polgármesteri keret? Volt.

Marton István: Van már egy ideje.

Tóth László (Ügyrendi): Így van. Ennyi.

Marton István: Tehát, ezt tulajdonképpen korlátozás, ahogy Tóth úr mondta, de én ezt elfogadtam. Nem akartam ebből ügyet kreálni.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit, hogy próbáljam ezt a dolgot - hogy is mondjam csak? - befejezni, ami itt történik. Persze nem fogom tudni, csak javasolni. De azért Polgármester Úr, azt gondolom, hogy Önnek is néha magába kell szállni. Higgye el nekem, hogy az a hangnem, amit lehet, hogy Ön nem vesz észre, amit alkalmazott itt Bizzer képviselő úrral, Karádi úrral, nem tudom kikkel szemben, szóval az a fajta minősítés, ami a személyiségüket érinti, ha úgy tetszik, az emberségük, az ember személy(.....) érinti, az megengedhetetlen és eddig nem ragadtathatja magát Ön sem, én sem és senki sem. És valóban aláírtuk azt a nyilatkozatot egyébként, amit a Fidesz nem írt alá, és én Öntől elvárom, hogy ennek megfelelően cselekedjen. Azt gondolom, hogy ez az elvárásom, ez szintén nagyon emberi és jogos. Még azt is megkockáztatom, sőt javaslom, hogy úgy zárja le ezt a vitát, hogy mondja azt Bizzer képviselő úrnak és Karádi képviselő úrnak, hogy képviselő urak, bocsánatot kérek, elnézést kérek, elragadtattam magam, többet nem fordul elő. És ez után akár azt is megtehetjük, hogy lezárjuk a vitát, mert a témától oly mértékben tértünk el, hogy ma már sokan azt sem tudják, hogy melyik az előterjesztés, amiről tárgyalunk.

Marton István: Én az Ön kérésének hajlandó vagyok eleget tenni, ha az előbb említett két képviselő meg tőlem kér bocsánatot előtte, lévén, hogy ők bizony megsértették az én személyiségi jogaimat.

Cserti Tibor: Hát maximálisan egyetértek Böröcz képviselőtársammal, körülbelül hasonló stílusban, hasonló mondanivalóm lett volna. Lehet hallani? Jó, mondom. Tehát képviselőtársaim! Tényleg méltatlan egyébként az előterjesztés témájával kapcsolatosan, amikor tényleg a város közügyeit illetően egy olyan civil kezdeményezésről van szó, exponált területen ráadásul, megfelelő hátfalat kell nyújtani. S ebben megfelelő konszenzus is volt egyébként a képviselőtársak részéről, ha figyelték, a téma tárgyalásának első menetében. Aztán ott jött a vita lényege, picit ugye, hogy milyen forrás terhére? Egyébként Bizzer képviselőtársam jót akart, csak rosszul fogalmazta meg. Ha ő úgy teszi fel ezt a kérdést, hogy indítványozza egyébként, mint képviselő, mert ezt megteheti, a költségvetési rendelet módosításával a polgármesteri keret csökkentését, fél millió forinttal, ezt megteheti. Jogszerűen megteheti bármikor. Ez nem a keret felhasználását érinti, hanem a keret csökkentését, ugye? Bizonyos jogtechnikának mennyire más eredménye van? És akkor nem beszélünk itt, kérek szépen minden olyan következményről, amikor már egymás sértegetése irányába hatott a dolog. No, én úgy gondolom és egyetértek azon képviselőtársakkal, akik azt mondják, hogy volt egy határozott kérés Ön felé, Polgármester Úr. Gyakorlatilag illik erre valamifajta választ adni, elbírálni. Lehet azt mondani, értesítve az egyeseket, hogy köszönöm szépen, de most én úgy gondolom, hogy nem támogatom a keret terhére, amire a kérelem jött, és akkor értesíti a kérőt írásban, és akkor egyúttal a közgyűléshez fordul, ennek az igénynek a kielégítésé(....). Tájékoztatja tisztelt kérelmezőt, hogy továbbította a kérelmét a közgyűlés irányába és visszahozza ide hozzánk. Tehát most én indítványozom a napirendről történő levételét és egy ilyen eljárási rendbe történő terelését a dolognak. Gondolom, nem sértünk meg senkit, egy picit hosszadalmasabb lesz a dolog, aztán addig mindenki higgadt fejjel átgondolja, hogy ugye mindenki jót akart, csak aztán milyen buta dolog alakult ki a végén. Kicsit alázattal, meg tisztelettel a közügyek intézése irányába.

Marton István: Cserti úr, ez az eljárás gyakorlatilag így zajlott, csak nem írásban, hanem szóban. És azért nem akarom levetetni napirendről, mert a következő közgyűlésre már nem lesz adótöbblet, aminek a terhére javasolom ebben a pillanatban a megvalósítást.

Dr. Károlyi Attila: Egy anyagi értelmű, illetőleg egy eljárási értelmű jog, tehát anyagi jogi értelmű, eljárási jogi értelmű megjegyzéseim vannak. Érdemben mondanám azt el, hogy a Tisztelt Polgármester Úrnak a Civil Kerekasztal által írott levélben az olvasható, következő, idézem: "Mivel a pályázat előkészítésével kapcsolatos költségeink meghaladták az 500 ezer Ft-ot, kérjük a Tisztelt Polgármester Urat, hogy részünkre ítélje meg e támogatási összeg kifizetését." Tisztelt Közgyűlés! Itt a Dödölle Fesztivállal kapcsolatos, amire aztán többször is fogok majd remélhetőleg az elkövetkezendő időszakban vagy éppen bánatomra hivatkozni, a Dödölle Fesztivállal kapcsolatos egyik civil egyesület, nem mondom a nevüket, kértek tőlünk, mit tudom én, 200.000.- vagy 300.000.- forintot, és amikor meg mertem kérdezni a bizottsági ülésen, hogy tessék már mondani, mire kéri ezt, vöröshagymára vagy pirospaprikára, ugye egyszerűen az ember nem érti. Azt se nagyon értem, hogy itt 500.000.- forint, meghaladták a költségeink, nem tudom. Lát az ember emellett valami olyan iratot, mellékletet, ahogy mondta tisztelt frakcióvezető, Bene frakcióvezető úr, én vagyok a mellékletolvasó ember, de itt hiába keresem. Na most akkor, azt írták volna ide, hogy a, hát a költségeink meghaladták a 800.000.- forintot, akkor most arról beszélgetnénk itt. Ez egy szánalmas és elég szegényteljes dolog. A másik pedig az, Polgármester Úr, Önnek a Bizzer képviselő úrnak az indítványáról szavaztatnia kell! Ha nem teszi meg, sérül a közgyűlés szuverenitása. Tehát itt azért Ön azért van ebben a közgyűlésben, hogy vezesse a közgyűlés üléseit. Ne minősítse, ne tiltsa meg az indítványokkal kapcsolatos jogszerű felvetéseket! Hát azért elnézést, teljesen mindegy, hogy hol ülünk.

Marton István: Önnek két frakciótársa magyarázta el, hogy miért lehetetlen mindez.

Balogh László: Tőlem indult, zárjuk be! Talán azzal, hogy úgy válunk méltóvá ezen kéréshez, ha azért arról is szó esik és nem a csúrcsavarral vagyunk elfoglalva, hogy itt egy 63 millió forintos KEOP-os 3.1.3-as pályázat a sétakert rehabilitációját célzó pályázat 99,9%, hogy ez a pénz megvan, mert bejutott a második körbe. Szóval persze, még így is van benne esetlegesség, de tisztelettel kérem Polgármester Úr, higgye el, mi azon nem vitakoztunk, hogy ez a cél értelmes, jó és támogatnunk kell. De ha az eredeti kéresemben a polgármesteri keret megfogalmazódott, ne csodálkozzon azon, hogy felvetődött ez, és akkor én is azt kérem, hogy Bizzer András felvetéséről legalább legyen egy szavazás, de utána, ha az nem megy át, illetve a Polgármester Úr nem vállalja ily módon be, feltétlenül szavazzunk arról, ami az eredeti határozati javaslat és menjen, bocsássuk útjára egyébként ezt a jó határozatot.

Marton István: Én nem mondom el még egyszer, hogy ez miért lehetetlen. Itt van egy határozati javaslat, lehet majd róla szavazni.

Dr. Fodor Csaba: Engedjék meg, hogy tegyek egy határozati javaslat módosítást, és ezzel talán kihúzzuk a tüskét mindenkinek a, hát a lábából. Nem arra gondoltam, de a lábából. Nagykanizsa Környezetvédelméért Alapítvány rendelkezik 500.000.- forintos ígérvénnyel, amely a költségvetési rendeletünk I/12-es mellékletének 3. nagyobb csoportjának a 15-ös sorában található, 500.000.- forint. A Környezetvédelmi Alapítvány céljait tekintve megegyezően munkálkodik ugyanazon a területen, amire most a Civil Kerekasztal aspirál, és amire, amit valamikor még együtt kezdtünk el, akkor még nem Civil Kerekasztal volt. A sétakert felújításával kapcsolatosan. Én azt a módosító indítványt teszem, hogy nagy tisztelettel ezt az 500.000.- forintot, erről lemond a Környezetvédelmi Alapítvány, és akkor ezzel a költségvetési rendeletet módosítsuk, és ezt az 500.000.- forintot adjuk oda a Civil Kerekasztalnak. Így sem Önnek Polgármester Úr, sem Bizzer képviselő úrnak, amiért nagyon fáj a szívem, de nem lesz igaza, és mégis olyan hely, olyan célra és olyan helyre kerül az az 500.000.- forint, amire eredendően szánva lett.

Cserti Tibor: Hát ez tiszteletreméltó!

Marton István: Uram, ez egy gáláns ajánlat, meg fogom szavaztatni.

Horváth István: Mint a Kanizsáért Frakció vezetője szeretném megkérni Polgármester Urat, hogy vegye elő ismét diplomáciai érzékét, mert eleddig a napirendi pontig úgy gondolom, hogy normális mederben ment a közgyűlés. A túloldaltól pedig azt kérem, hogy ne korbácsolja föl a hangulatot azzal, hogy örökké a polgármesteri keretre próbál meg apellálni. Én azt gondolom, hogy ezt kellően megfaragtuk annak idején és próbáljuk meghagyni ezt a keretet egyéb dolgokra. Még akkor is, ha a levélíró erre hivatkozik. Ez egyáltalán nem azt jelenti, hogy ebből a keretből kell akkor mindenképpen betámoogatni ezt az 500.000.- forintot. És még egyszer szeretném mondani, nem mondom ki a nevet, de szeretném mondani, a polgármesteri keret azért polgármesteri keret, hogy ebből gazdálkodjon a polgármester. És ne próbáljuk meg örökké ezzel zaklatni, hogy ebből próbáljon finanszírozni dolgokat.

Marton István: Hát ez szórakoztatásnak biztos, hogy megteszi. Én az előbb elmondtam, hogy itt bő 5 órán át békés mederben csordogált a közgyűlés. Elég jó haladtunk is, bár már volt egyszer egy kis hullámverés, ugyanannak a részéről, aki most itt majd csak nem vihart produkált, egy bizonyos kicsi objektumban, erről ennyit.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én nem akarom Bene képviselőtársamba belefojtani a szót, majd adja meg neki azért polgármester úr, ...

Marton István: Megadom én, köszönöm.

Cserti Tibor (Ügyrendi): ...de azért nagyvonalakban most a Környezetvédelmi Alapítvány elnökétől gyakorlatilag itt van, megtaláltuk a forrást, nagyvonalú javaslat volt, döntési szituáció van, ne húzzuk ám most már gyorsan tovább ezt a napirendet. Szavazzunk róla!

XY: Mielőtt még meggondolná magát.

Marton István: Bene frakcióvezető úrnak megadom a szót, és utána már senkinek.

Bene Csaba: Én is nagyra értékelem Fodor Csaba képviselőtársamnak a fölajánlását, amelyet azért is tett meg könnyen, mert ő az Alapítvány elnöke és nem is kaphatta volna meg az Alapítvány ezt a támogatást a jelenlegi szabályozása szerint, de ettől függetlenül köszönjük és nagyon gáláns a felajánlása. Polgármester úr, hogy kicsit oldjuk a hangulatot, mindig a polgármesteri keretről beszélnek, mi csak az aggodalmunkat szeretnénk volna kifejezni ennek kapcsán, mert rövidnek ítéltük az időt, ezt a hátralévő két hónapot, hátha nem tudja elkölteni a polgármesteri keretét, és azért próbáltuk beletenni ebbe a keretbe.

Marton István: Köszönöm Frakcióvezető Úr az Ön aggodalmát, nagyon köszönöm, de mint az előbb említettem, körülbelül háromszor annyi igény van, úgyhogy nekem a dilemmám egészen más és pontosan a napirend kapcsán fejtettem ki azt, hogy tulajdonképpen, ha decemberben lett volna meg és nem szeptemberben, akkor is nagyon simán lenne neki helye. De egyébként humornak ez tényleg jó volt. Akkor módosításról, bocsánat, Bizzér ügyrendi, bocsánat, megmondtam, hogy nem adom meg, nem adom meg senkinek a szót.

Bizzér András (Ügyrendi): Csak annyit szeretnék mondani, hogy tiszta legyen az ügy, hogy visszavonom akkor az én módosító indítványomat.

Marton István: Köszönöm, köszönöm. Fodor úr módosító indítványáról kell szavaztatnom. Aki egyetért vele, én természetesen támogatom, az nyomjon igen gombot. És azért ilyen fokú aggodást én nem várok el Frakcióvezető Úrtól a jövőt illetően.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

542/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület működését 500.000.- Ft támogatásban részesíti a 2009. évi költségvetés I/12. melléklet 15. sorában a Nagykanizsa Környezetvédelméért Alapítvány támogatására elfogadott 500.000.- Ft keret terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

15. Cigány Kisebbségi Községi Ház átalakítása bővítése

Oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Teleki László CKÖ elnök

Marton István: A helyzet azért változott, mert azt hiszem, hogy nincs meg mindenkinél a levél, amit Dr. Koltai Dénes a Pécsi Egyetem dékánja írt. Én ezt fölolvastam Önöknek. Tárgy: Támogató nyilatkozat. Tisztelt Marton István polgármester úr! Támogatását kérjük a Nagykanizsán már több éve működő főiskolai képzésünk konzultációs helyszínének (pontos cím: Teleki u. 14.) fejlesztéséhez. A Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat Teleki utcai épülete a Bolognai rendszer alapképzés konzultációs helyszínéeként funkcionálhatna abban az esetben, ha a képzéshez szükséges terem és infrastruktúra kiépítésre, illetve fejlesztésre kerül. Ezért kérem Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát, hogy támogassa a tanterem bővítését és a megfelelő infrastruktúra kialakítását. Amennyiben kérésünk támogatásra kerül, az alapképzés folytatásának nincs akadálya. Pozitív elbírálásában bízva, várom válaszát. Hát a pozitív elbírálás természetesen nem az én feladatom, ez az Önök feladata. Elnököknek sorba adom meg a szót.

Balogh László: Bizottságunkban hosszan tárgyaltuk az előterjesztést és nagyra értékeljük a Cigány Kisebbségi Községi Ház és a Cigány Önkormányzatunk munkáját. Ezért is javasoltuk annak idején, hogy 50 évre kapják meg a Teleki utca 14. szám alatti épületet, és örülünk, hogy ott olyan típusú képzés van, ami nívós és van továbblépése, és most épp erről lenne szó, hogy a mesterképzésnek, hogy tudja biztosítani a feltételeket, ezért, hát bizony egy 305+18 millió forintos igénnyel álltak elő. Nem rögtön az első évben, mert az első évben 18 millió forint a tervezés + 50 millió forint az első lépcső pénzügyi fedezete. Na most akkor, amikor az el nem hangzott 19. napirendi pontban, a 2010 évi fejlesztési igények kapcsán meg is jelent sorban, hogy intézmény felújítása, tehát az összes nagykanizsai intézményünk felújítására 50 millió forintot szánunk és van betervezve, 2010-re, bizony erre az egyébként jó célra a bizottságunk úgy foglalt állást, hogy nem tudjuk támogatni ezt a jelentős pénzügyi összeget. Az oktatási bizottság tehát 1 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással a napirendet, az előterjesztést nem támogatja.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 1 igen, 4 tartózkodás, 2 nemmel nem támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 tartózkodás és 3 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatja és a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Papp Nándor: A VKIB 2 tartózkodás, 6 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, én kérdezni szeretnék, mert azért elég szűkszavú ez az előterjesztés. Itt, itt röpködnek 300 millió forintok, meg aztán később 18, meg 50 millió forint. Én azt azért tudni szeretném, hogy miként valósulna meg ez a beruházás? Milyen pénzek állnak rendelkezésre? És nem volt-e benn valamifajta felújítása vagy valamilyen pénz a városrehabilitációs pályázatban, ami érintené ezt a felépítményt? És akkor utána majd még kérek szót.

Marton István: Ki tud a felmerült kérdésre válaszolni? Kicsoda?

XY: Tárnok...

Tárnok Ferenc: Mehet?

Marton István: Nem, nem jelentkezett be, ezért kérdeztem.

Tárnok Ferenc: Elnézést kérek.

Marton István: Megadom a Tárnok úrnak a szót.

Tárnok Ferenc: Az előzetes egyeztetések során, amit lefolytattunk a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal, röviden ez az előterjesztés született. Ugye ez egy 300 millió forintos fejlesztést takarna. A 18 millió forintos tervezési díj ennek a 300 millió forintos fejlesztésnek a teljes tervezési díját tenné ki és első ütemében, amit a Kisebbségi Önkormányzat szeretett volna megoldani, az a főépületnek az alsó szintjének a felújítása, illetve a tetőtér beépítése, további tantermek kialakítása. Most önkormányzati beruházásként tudnánk ezt elképzelni azzal, hogy Teleki úrral történt egyeztetés kapcsán a Cigány Kisebbségi Önkormányzat további forrást tudna biztosítani hozzá. Ez egy új információ, ez kimaradt az előterjesztésből, ezt kérem, hogy a döntés során majd vegyék figyelembe. Tehát önkormányzati beruházás lenne azzal, amennyiben a Kisebbségi Önkormányzat hasonló nagyságrendű pénzösszeget szán erre és én megfogalmaztam egy módosított határozati javaslatot, itt a Teleki úrral történt egyeztetés kapcsán, amennyiben a Polgármester Úr egyetért vele, akkor felolvasnám, hogy a döntés során ezt vegyék figyelembe.

Marton István: Természetesen igénylem. Több hozzászólót, ja bocsánat, Károlyi doktor...

Dr. Károlyi Attila: Én csak azon gondolkodtam, köszönöm a szót, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak azon gondolkodtam el az imént, hogy hát ugye az egyedüli kitörési pontja a cigányságnak, az nem más, mint a tanulás. Na most, illetőleg azoknak az áldatlan állapotoknak a megváltoztatása, ami Magyarországon ma létezik és annak a szociális helyzetnek a megváltoztatása, mentalitásnak, gondolkodásnak a megváltoztatása, ami Magyarországon létezik. Pro és kontra. Hát önkormányzati feladat is, az én véleményem szerint. Ugye Gyalóközi képviselőtársam azt kérdezte, hogy az önkormányzati feladat-e? Én úgy gondolom, hogy az is. Tehát ha mi azt akarjuk, hogy a magyar lakosság 10%-át kitevő cigányság valahogy, valami módon integrálódjon ebbe a közösségbe, akkor bizony a tanulásra kell a hangsúlyt fektetni. A mesterképzés egyetemi szintű oktatást jelent és pontosan azoknak az embereknek kellene, azoknak a tehetséges embereknek kellene a vezetők közé, a cigányok vezetői közé emelkednie, akik ezt az iskolát elvégeznék. Biztos, hogy nagyot lépnénk vele, Nagykanizsa. Biztos, hogy sok pénz az 50, meg a 18, meg a 300 millió, tehát ez nagyon elgondolkodtató. Nyilván nem önkormányzati feladat, kormányzati feladat elsősorban, ezt én elfogadom.

Marton István: Hát Önnek igaza van, mert ez eredendően kormányzati feladat, de nem egyformán szorít a csizma a településeken. Nálunk viszonylag szorít. És kiemelkedésre csak a tanuláson meg a munkán keresztül van esély.

Bene Csaba: Én úgyis szót kérek, mint a Zsigmondi-Széchenyi Iskola igazgatója, akik közösen dolgozunk a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal a középfokú oktatás terén és akár a felnőttképzés terén is. Én nagyon nagyra értékelem azt a munkát, ami ott folyik a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnál. Tudom, hogy milyen jelentőségű ez a cigányság életében és Nagykanizsa életében is. Ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy elsősorban a cigányság felemelkedésének a kérdése, az

nem szegregáltan megoldható, hanem integráltan. Tehát nem biztos, hogy ott egy Cigány Kisebbségi Önkormányzati házban kell csak megoldani ezeket a feladatokat. Én úgy gondolom, hogy az integráció, az egy nagyon fontos eleme ennek a kérdésnek is. Jó pár évvel ezelőtt itt már elhangzott, hogy odaadtuk ezt az épületet a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak, hosszú időre és én még visszaemlékszem arra, hogy akkor azzal az ígérvénnyel, Teleki úr azt ígérte akkor, hogy, meg beszélgettünk mi azon kívül is erről a kérdésről, hogy lesz olyan pályázat, aminek a segítségével ennek az épületegyüttesnek a felújítása megoldható lesz. Tehát a, talán képviselőtársaim is emlékeznek erre, mert szerintem ez talán itt a közgyűlésben is elhangzott. Tehát ez egy ilyen dolog. Aztán, hogy megnézzük azt, hogy Nagykanizsán a felsőoktatás hogyan alakul a Pannon Egyetemmel vagy a Pécsi Egyetemmel együtt, ez egy másik érdekes kérdés. Mert én nagyon sajnáltam, hogy annak idején a Cigány Kisebbségi Önkormányzat nem talált partnert a Pannon Egyetemen arra, hogy a felsőfokú oktatását megoldja. És egy másik egyetemmel kellett partnerséget alakítani, aki idejött. Azt mindenki tudja, hogy ma a felsőoktatás túlméretezett Magyarországon. Tegnap hallottam a rádióban azt, hogy talán más képviselőtársaim is hallották, hogy a rektori konferencia foglalkozik azzal, hogy tudják, hogy milyen mértékben fog lecsökkenni a hallgatóknak a száma, és akkor hogyan lehetne megoldani azt, hogy ne kelljen elbocsátani 4000 főiskolai tanárt, egyetemi tanárt és ehhez mit kell tenni. Azt mondják, hogy elsősorban a külföldi hallgatóknak a fogadásában kellene gondolkodni, és akkor ez megoldaná ezt a problémát. Hát nagy valószínűséggel, hogy Nagykanizsa nem az a helyszín lesz, ahova külföldi hallgatókat fogunk varázsolni. Hiszen jól látjuk, hogy a Pannon Egyetem keretében ebben az évben a kollégium épületét visszaadták az önkormányzat részére, tehát nem használják. Ott áll üresen. Javaslatom is ezzel kapcsolatosan, hogy akár ezt az épületet föl lehetne használni arra a célra, amit a Cigány Kisebbségi Önkormányzat most megfogalmazott. Felújított, nyílászáró cserés épület, ott áll teljesen üresen.

Marton István: És visszacserélné a Teleki 14-el?

Bene Csaba (Ügyrendi): Nem, nem visszacserélni, hanem az oktatásnak a részét, azon részét, ami nem megoldható jelen pillanatban mondjuk, akkor ott lehetne megoldani. Ez csak egy javaslat, ötlet a részemről. Ezt át kell gondolni Teleki úrénak is, hogy ez hogyan kivitelezhető, mert azért azt luxusnak tartom, hogy az önkormányzat pénzén fölújításra került a Hámán Kató és utána visszakerül hozzánk, aztán csináljatok vele, amit akartok. Mert azt sem a saját szakállára a Pannon Egyetem újíttatta fel, hanem Nagykanizsa város önkormányzata újíttatta fel és ugye szűkül a keret...

Marton István: Zömmel, igen.

Bene Csaba (Ügyrendi): Zömmel igen. Tehát szűkül a keret, biztos, hogy lesznek itt visszalépések. Tehát, hogy most egyedül a felsőoktatási képzésnek a címszavával ennyi pénzt áldozunk ilyen fejlesztésre, ezt át kell gondolni. Nem vagyok benn biztos, hogy ez járható út. Nem beszélve arról, hogy itt felnőttképzési központról is beszél a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, amelynek kapcsán már többször, már a HSMK kapcsán is elmondtam, amikor a HSMK jött hozzánk azzal, hogy milyen felnőttképzéseket, hogyan szervez, hogy Nagykanizsán létrehoztuk a TISZK szervezetét, amelyik teljes mértékben felöleli a felnőttképzést pont azért, hogy egy helyre koncentrálódjon a dolog, és megfelelő ajánlatokkal tudjanak menni a lakosság felé és a foglalkoztatók felé. Én úgy gondolom, hogy ebbe a TISZK szervezetbe integráltan kell bevinni azokat a képzéseket is, amelyeket akár a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak az égisze alatt lehet végrehajtani. Tehát ezekkel együtt én most jelen pillanatba ezt az előterjesztést nagyon aggályosnak tartom.

Marton István: De mielőtt azért félreértésbe esnénk, szóval nem azért adta vissza az egyetem, mert a diákok száma fogy, mert az éppen szaporodik, csak a strukturálódás alakult másként. Korábban nagyon sokan, nagyon messziről is jöttek, most pedig általában 25 km-es sugarú körön belül van és inkább így hazamennek, mondván, hogy olcsóbb az élet. Tehát ez ebben a pillanatban ezt jelenti az én szerény ismereteim szerint, de nem akarok én pápább lenni a pápától, visszaadom a szót az ügyrendit kérő Frakcióvezető Úrnak.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én azért ajánlom mindenkinek a figyelmébe, szerintem minden képviselő megkapja a diplomaosztóra szóló meghívót az egyetem részéről, és tessék már megnézni, hogy a

melyik képzésen hányan vannak? A felsőfokú akkreditált szakképzés, amelyet lefejezett Nagykanizsa város pár évvel ezelőtt a középiskolák részéről, mert a felsőfokú akkreditált szakképzés az a középiskoláknak a területén volt...

Marton István: Így van.

Bene Csaba (Ügyrendi): Lefejezte a Nagykanizsa középiskoláit. Hát ez jelenti ma a felsőoktatást Nagykanizsán. Nézzük meg a meghívót! Tessék elővenni a meghívókat! Nézzétek meg, hogy hány alapképzéses és hány master képzéses hallgató végez ma a Pannon Egyetemen. Mindettől függetlenül természetesen támogatni kell, de azért azt is figyelembe kell venni, hogy további lefejezésre készülnek az egyetem részéről, mert olyan szakokat hirdetnek meg mindenféle egyeztetés nélkül, Kanizsa városával történő egyeztetés nélkül - itt a TISZK vezetője, Ő megerősítheti ezt -, amely további gyerekeket fog elvenni a középfokú oktatástól. Tehát a középiskolát(...), tőlünk. És azért ez komoly problémákat fog okozni Nagykanizsa oktatásában továbbra is. Tehát erre azért oda kell figyelni.

Marton István: Szerintem is oda kell figyelni, alapvetően annak a bizottságnak, amelyikben Ön is ül, Frakcióvezető Úr. Itt van Elnök Úr, itt van a TISZK-nek a vezetője, mert azért az már ne legyen, hogy a saját iskoláinkat véreztetjük ki. És azt senki nem vitatja, hogy ez a fajta képzés nagyon jelentős súllyal esik latba az egyetemnél.

Dr. Fodor Csaba: Hát egy kicsit azért eltávolodtunk, mert itt arról szól az előterjesztés, hogy egy felnőtt egyetemi képzés, mesterképzésről beszélgettünk és nem egyéb más felnőtt felsőfokú tanfolyamok, meg nem tudom, milyen képzésről szól. Én azt gondolom, hogy ma a városban nincsen egyetemi képzés, sem felnőtt, sem nappali, sem semmilyen képzése nincs a városnak, és ez nem a cigányságról szól. Tehát itt valaki azért egy kicsit tévedett. Én azt gondolom, itt, ha valaki elmegy erre a főiskolára, de Bene képviselő úrnak pontos információi vannak a középiskolák tekintetében is, hogy milyen arányban romák és milyen arányú nem roma diákok vannak akár a főiskolai karon, akár a gimnáziumban, akkor azért ez eléggé jelentős mértékben talán fele-fele arányban, azt lehet mondani, hogy körülbelül (....) így lenne igaz. Én azt hiszem, hogy ez az egyetemi képzés vagy mesterképzés éppen abból az okból, hogy ilyen nincs a városban, nem lehet konkurenciája a főiskolának sem. Azt meg szomorúan hallom, hogy a főiskola és a középiskoláink között pedig ilyen fajta állapot alakult ki. Hát akkor ez egyrészt a TISZK-nek a feladata feloldani, de én is azt javasoltam akkor, hogy sürgősen le kell ülni Birkner igazgató úrral, és akkor meg kell nézni, hát nem állunk vagy állnak Önök sem távol igazgató úrtól, le kell ülni, valami megoldást kell találni. Mindamellett nyilvánvalóan, hogy az ő érdeke, az más, mert mindenkinek az üléspontja határozza meg az álláspontját, de mindettől függetlenül a remény hal meg utoljára. Tehát én bízom abban, hogy egy ilyen megbeszélésről úgy lehet majd fölállni, hogy az megfelel a város érdekeinek is, oktatás érdekeinek is és gazdaság érdekeinek is, és annak az érdeknek is, hogy itt valóban egy kiművelt emberfők sokasága legyen. No, de nem is ez a kérdésem. Azt szeretném én Polgármester Úr, hogyha megkérné a Tárnok urat, hogy olvassa fel azt a határozati javaslatot, amit módosított, mert az egy kicsit módosít ezen az előterjesztésen és akkor utána talán, ha Teleki képviselő úrnak megadná a szót, akkor kicsit több információval is rendelkezhetnénk.

Marton István: Köszönöm, de szinte imádom Önöket, hogy mindig mondják, hogy még kinek kell szót adni. Én pontosan tudom, természetesen, mint ahogy több napirendnél elmondtam, most is elmondhattam volna, hogy a jelenlévő érintett, ha végeznek a képviselők a kérdésekkel, akkor megadja majd a választ. Természetesen kár aggódni azért, hogy Teleki úr ezt esetleg nem kapná meg. Bicsák úrnak adom meg a szót először.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, és úgy látom, és figyelemmel kísérve Nagykanizsa városban azt a kapcsolatot, ahova a cigány kisebbségnél az oktatás elindult, és erre kérem Bene igazgató urat, figyeljen rám és én büszkén a barátaimnak, bárhova mentem szakmailag az országban, kérdezték, hogy nálatok a cigány középiskola, az egyéb, hát micsoda szinten van. Én ezt nem itt hízelgéskeppen azt mondtam, hogy egy olyan szakképzés, szakközépiskola van, akinek a tanárai óraadóinként dolgoznak a cigány kisebbségi iskolában, az általános-, a középiskolában és úgy gondolom, hogy ez a kapcsolat nem lefelé, hanem fölfelé ment a te szakmai, a te kollegáid segítségével emelte ezt a szintet. Jó érzés, hogy nálatok iskolázott cigányok vannak? Mondom, igen. Azt mondja, létezik ilyen, hogy a képzésben a segély...?

Mondom, igen, van egy olyan kapcsolat, ami már hosszú évek óta tart és én ezt büszkén vállalva úgy gondolom, hogy ezt a mesterképzést is, és ahogy elmondta Fodor képviselőtársam, semmivel sem csonkítja a Pannon Egyetem vagy konkurencia szempontból, mert esti. Ők végzik a maguk dolgát, ezt a bizottsági szakban is elmondtam, és ezt nekünk képviselőtársaim segíteni kellene és kell is, mert ... nem jó a mikrofon, Polgármester Úr?

Marton István: Jó, jó, halljuk.

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen. Szükség van arra, mert azért a városunk hírnevét, hogy mindig-mindig mondjuk, hogy a kisebbségben problémák, mi azért az oktatásban előljár(.....) járunk országosan. Ezt a Tatabányától Győrig, Debrecenig elmondják az ott lévő nyomdász, könyvkötő barátaim, akikkel, ha összeülünk szakmailag, hogy le a kalappal, hogy Nagykanizsa városában. Ebben benn van az igazgató úr a Széchenyi-Zsigmondnak a tanárai munkája és ezt csak segíteni kell, és a közgyűlés, mint gazdája az intézményeknek, kötelességünk. Én kérem, gondoljátok át! Én részemről támogatom, mert szüksége van a város szempontjából a cigányság felemelkedésének, ezt Károlyi képviselőtársunk is korrektül elmondta. Kérem, hogy támogassátok!

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért Teleki László úrnak, parlamenti képviselőnek, a helyi CKÖ elnökének adom meg a szót.

Teleki László: Polgármester úr, mielőtt megkapom a szót, jó lenne a határozatot ismertetni.

Marton István: Előtte?

Teleki László: Igen.

Marton István: Én úgy gondoltam, hogy a dolog logikájából adódóan utána, de semmi akadálya ennek. Amíg odaér a mikrofonig, addig a Tárnok úr elmondja a határozati javaslatot.

Tárnok Ferenc: Az új információk birtokában fogalmaztam egy határozati javaslatot, amit föl szeretnék olvasni. Következésképpen hangzana. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Cigány Kisebbségi Községi Ház átalakítása bővítése, Oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakításának programtervét. A programterv megvalósításához szükséges pénzügyi fedezetet biztosítja az alábbiak szerint: A tervek elkészítésére a 2010. évi költségvetésben bruttó 18.000.000,- Ft. nevesített tervezési díjat, továbbá a kivitelezés I. ütemére, azaz az utcafronti épület átépítésére pénzügyi fedezetet, 50.000.000,- Ft-ot, összesen 68.000.000,- Ft-ot biztosítja abban az esetben, amennyiben a Cigány Kisebbségi Önkormányzat a projekt megvalósításához ugyanezen összeget, 68.000.000,- Ft-ot biztosít, továbbá a Pécsi Tudományegyetem írásban nyilatkozik arról, hogy ha ezen első ütemű fejlesztést megvalósítja az Önkormányzat, akkor a mesterképzés kihelyezésének feltételei megvalósulnak és a mesterképzés Nagykanizsára történő kihelyezése az Egyetem részéről megtörténik. Ennyi lenne az 1. számú határozati javaslat módosítása. A 2. és a 3. határozat módosítás nélkül kerülne elfogadásra.

Marton István: Most kételyeim támadtak, hogy a Tisztelt Dékán úr által írt levél, az ezt letakarja-e? Nem tudom, mennyire érthető, amit kérdeztem?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Csak azért, mert már ugye késői órában kezdünk jámi, látom néhányakon a fáradságot, de most akkor figyeljünk Teleki úrra.

Teleki László: Köszönöm szépen a szót. A kérdésére a választ röviden meg tudom adni. Igen, letakarja, mert Ő azt kérte, hogy két tanterem legyen legalább, ebből a fejlesztésből a két tantermet tudjuk mindenképpen megteremteni. Néhány dolgot hadd mondjak. Tehát azt gondolom, akkor, amikor az épületnek az átadásáról volt szó a közgyűlésben, akkor nem voltam itt, de egyértelműen kijelentettem mindenféle téren, hogy nagyon fontosnak tartom azt, hogy maga a felújítását és egyéb más működését

a Községi Háznak, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vállalja be. Ezt továbbra is így gondolom, de akkor, amikor ezt a határozati javaslatot felolvasták, akkor egyértelművé tettem azt, hogy nem kívánom, hogy csak a kanizsai önkormányzat pénzéből valósuljanak meg azok a fejlesztések, amelyeket végre szeretnénk hajtani, hanem ugyanennyi forrást szeretne a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is hozzárendelni. Teljes felelősséggel merem azt mondani, hogy ha ezt a közgyűlés támogatja, akkor a közgyűlés 60.000.000.- Ft-ja helyett 120.000.000.- Ft, illetve 68.000.000.-, tehát akkor közel 130 valahány millió Ft-ot fogunk a város fejlesztésére ráfordítani. Ami azért is fontos, mert ha Bene Csaba képviselő úrnak a gondolataira visszatérek, akkor azt mondja, hogy miért nem a Pannon Egyetemmel próbáltunk meg alkut kötni? Kedves Képviselő úr! De, ezt így mondta, hogy a Pannon Egyetemmel kellene a, kellett volna felvenni a kérdést. Én szeretném jelezni, hogy elsőként jelentkeztem, amikor létrejött itt az egyetemi oktatás, hogy szeretnénk egy felnőttoktatást elindítani a Pannon Egyetem égisze alatt. Akkor a Pannon Egyetem nem volt rá vevő, arra, hogy ezt a képzést... ezt követően Birkner Zoltán úr jelezte, két évre rá, mikor már felvettük a kapcsolatot, felvettem a kapcsolatot a Pécsi Tudományegyetemmel, hogy mégiscsak akkor hajlandó lenne a Pannon Egyetem velem együttműködni. De akkor én már nem léphettem vissza, mert volt egy fair play szabály és egy írott szabály, íratlan szabály, hogy a Koltai professzor úrral megegyeztem, innentől kezdve egyértelművé vált számomra, hogy a Pécsi Tudományegyetemmel kötöm meg az együttműködési megállapodást. Tehát ezért van az, hogy nem a Pannon Egyetemmel, hanem a Pécsi Tudományegyetemmel kötöttem meg az együttműködést. A másik oldalról Fodor Csaba és több képviselőtársam is elmondta azt, hogy szó sincs arról, hogy esetlegesen a képzés ütné egymást, a két képzés ütné egymást. Azért, mert az egyik ugye nem kell elmondani, itt vannak az oktatási szakemberek, ugye nappali tagozatról van szó, a másik oldalról pedig felnőttképzésről, felnőtt oktatásról van szó. Tehát semmi köze egymásnak a kettőhöz. Ezt természetesen múlt héten Birkner Zoltánnal is megbeszéltem telefonon, hogy ez nem üti az egyik a másikat, és abszolút azt gondolom, hogy ez látható is. Innentől kezdve három-négy dolgot még szeretnék nagyon röviden elmondani. Mindenképpen fel szeretném hívni a figyelmet arra, a testületnek, hogy szeretném, hogyha politikamentes döntés születne. Még akkor is, hogyha a Magyar Szocialista Párt országgyűlési képviselője vagyok. Azért, mert ez az érdeke nem csak a romák érdeke, ami most történik Nagykanizsán, hanem Nagykanizsa és Nagykanizsa régiójában élőknek a sorsa múlhat azon, akkor, amikor beszűkül a foglalkoztatási helyzet, akkor újabb lehetőséget kell biztosítani egyes személynek ahhoz, hogy el tudjon helyezkedni. És a képzés és az oktatáson kívül nincsenek más lehetőségek, hogy újabb munkahelyeket tudjanak teremteni saját maguknak, ezért tehát nagyon fontos abba belegondolni, hogy politikai oldalak teljesen függetlenként próbálják meg ezt megfogalmazni, hogy akarják-e azt, hogy plusz pénzt hozzunk ebbe a városba, Cigány Kisebbségi Önkormányzat? Akarják-e, hogy a felnőtt lakosság egy olyan képzést kapjon, amelyet nem tud máshol megkapni, csak Pécsen vagy éppen még messzebb lévő egyetemeken, vagy pedig itt helyi szinten képezzük, oktatjuk azokat a felnőtteket, akiknek szükségük van az egyetemi végzettségre. És azt is szeretném elmondani Bene képviselő úrnak, hogy Ő tudja a legjobban, és Mérkész Andor úr tudja a legjobban, hogy közel 10 éve, pontosan 10 éve működik a középiskolánk és egyetlenegy forintot nem kértünk még működésre, fenntartásra ahhoz, hogy - tessenek hallgatni - évente 200 fő, azaz kétszáz fő középiskolás hallgatónk van, aki ott jár iskolába, évente 70 fő érettségizik, közel 10 éve. Ez azt jelenti, hogy ezt a Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat pályázati pénzekből valósította meg, hogy a középiskolát nemcsak romák számára, nem romák számára is biztosította. Rosszabb az az arány, amit mondott Képviselő Úr, mert nem 50-50%-ban roma és nem roma a hallgatók létszáma. 70%-ban most már nem roma és 30%-ba pedig roma hallgatók vannak akár a főiskolán, akár a középiskolában. És továbbmennék, a tanodai programban, ahol 100 roma gyerek van, itt viszont 99%-ba roma gyerek van és ugye hétvégi kollégiumnak hívjuk ezt, itt viszont szintén ugyanazt lehet elmondani. Ez az első év, amikor egy pályázaton közösen nyertünk az önkormányzattal, de 10 éve folyamatosan a Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat pályázati forrásból biztosítja a hallgatóknak az étkeztetést, a tanítást, természetesen egész napos tanítást, a számítógépes használatot és egyszeri meleg étkeztetést is tudtuk eddig biztosítani, még a kórház működött. Mondom még egyszer, ez '97 óta működő program, és nem kopogtattunk a város, önkormányzat ajtaján, hogy esetleg kellene forrás. Ezért tehát én azt gondolom, hogy most, amikor azt mondjuk, hogy igen, ez a helyzet alakíthatna a város foglalkoztatási térképén és foglalkoztatási helyzetén, akkor azt gondolom, valós dolgot mondunk. Ezért tehát én azt javaslom Önöknek, hogy azzal a határozati javaslat módosítással, amit Tárnok Ferenc felolvasott, azzal a politikai oldalak, talán ha kérnének szünetet, még az is jó lenne, próbálják meg önmagukban rendezni azt a kérdést, hogy várospolitikailag Önök hozzá tudnak-e állni ahhoz, hogy ehhez a fejlesztéshez úgy

járuljanak hozzá, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat azokat a forrásokat, amelyeket megemlíttünk a határozatban, biztosítja. Ha nem biztosítja a Cigány Kisebbségi Önkormányzat azt a forrást, amelyet megjelöltünk, abba az esetben, felelősségtudatom teljes jogán azt mondom, hogy nem kérjük 2010-be azt a forrást, és nem kívánjuk felhasználni. Viszont hogyha azt a forrást hozzá tudjuk tenni, amit a város biztosít ehhez a fejlesztéshez, akkor pedig kérem ezt a fejlesztést. Azt gondolom, hogy bölcs döntés lenne, hogyha ezt támogatnák.

Marton István: Kicsit hasonlít a sporttámogatás egy forint egy forintos elvéhez, de nekem tetszik.

Bene Csaba (Ügyrendi): Csak Teleki urat szeretném megnyugtatni, hogy rosszul értelmezted Laci akkor, amit mondtam, mert pontosan tudom, hogy a Pannon Egyetem nem volt partner abban, hogy elindítsa a képzést. Tehát én arról beszéltem, hogy azt sajnálom, hogy nem volt partner a Pannon Egyetem ebben a kérdésben és egy másik egyetemnek kellett ide eljönni. Tehát én erről beszéltem, csak Te egész mást mondtál nekem. Tehát szeretném helyreigazítani.

Marton István: Idejében nem volt partner, magyarul.

Halász Gyula (Ügyrendi): Szeretném javasolni, hogy a három pontról külön, ne egyben szavazzunk.

Marton István: Eredeti tervem az volt, hogy külön szavazunk az egyes és a másik kettőről együtt, de gondolom alapvetően Ön is erre gondol?

Halász Gyula: Nem, Polgármester Úr. Én egyenként, mind a három pontról, külön.

Marton István: Hát nem nagyon látom az értelmét annak, ...

Halász Gyula: Én, én...

Marton István: ...hogy a kettes meg a hármas is külön legyen, de megszavaztatom, nincs ezzel gondom nekem.

Cserti Tibor: (....) az idő, de egyetlenegy kérdést azért szeretnék föltenni. Ha jól figyeltem ezt az egészet és a Bene képviselőtársam ráirányította egy ilyen alternatív megoldásra a figyelmet, hogy ott van egy olyan önkormányzati ingatlan, ami jelenleg üres és hasznosítható. Laci, Te elmondtad, a programban gyakorlatilag az I. ütemben ugye, két tanterem kialakításáról van szó, amelynek gyakorlatilag a kivitelezési költsége alle csupán 136 millió forint. Tehát van-e olyan közbelső megoldás, amikor gyakorlatilag most az önkormányzatunk (....) hatállyal természetben biztosítja az ingatlanok egy részét, ami betakarja ezt a programot, azonnali rövidtávon már gyakorlatilag indítható is, Ti meg mellé teszitek azt a részt, amiről beszéltél, aztán a program még nagyobb inter(....) kap, tehát még jobban megalapozott. Vagy kizárólag a Teleki utcának arra az épületének az átalakítása, meg jövőbeni fejlesztésére irányul valamilyen oknál fogva. Tehát én is, hogy mondjam, miután nem igazodok ki ezen a dolgon, homályosítsatok fel engem. Köszönöm szépen és (.....).

Marton István: Hát ezek után újból fel kell majd kérem Teleki urat, de előbb még az utolsó hozzászólóként Fodor doktornak megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba: Csak egy módosításom van, ha a Teleki képviselő úr által elmondottakat figyelembe véve, akkor foglalkozunk meg úgy, hogy a 2010. évi költségvetésben céltartalék soron határozzuk meg ezeket az összegeket, mert hiszen ugye az volt a felajánlás, hogy ezeket akkor tudjuk felhasználni, ha ehhez meglesz az ugyanekkor nagyságrendű másoldali forrás. Meg hát akkor lenne értelme felhasználni, értelemszerűen. Tehát akkor csak ennyi, hogy céltartalékba tegyük el, és akkor talán meg is szavazható ez az előterjesztés.

Marton István: Tehát Ön azt javasolja, hogy a Tárnok úr által felolvasott 1. pont ezzel bővüljön ki. Köszönöm. Teleki úr, akkor légy szíves mondd el nekünk, hogy miért alkalmas vagy miért nem alkalmas a Petőfi utca 5. erre a célra? Cserti úr igényeinek megfelelően.

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Kis tudatlan? Cserti úr, ne mondjon már ilyet. Mert ki hiszi ezt el Önnek?

Teleki László: A Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat és települési önkormányzat is azzal a céllal hozta létre a Teleki utca 14-et, hogy egy olyan objektum jön létre, amely központilag megpróbálja azokat a programokat felölelni, összetartani, összefogni, amelyek körülötte vannak. Nem mondom el újra számokat, de szeretnék egyetlenegy számot mondani. Közel 500, 500 személy fordul meg naponta a Községi Házban. Ezért tehát, ha két irányba bontanánk meg ezt a rendszert, akkor az a struktúra, az a fejlesztés, amit gondoltunk, hogy ott egy központ létrejön, az sérülne mindenképpen. Ezért tehát a bővítés sokkal célszerűbb és sokkal eredményesebb, mert szeretnénk, hogyha ez az egyetem annyira kiforrná magát, hogy három-négy tanteremre vagy ötre lenne szükség. De egyébként Bene Csaba képviselő úrnak szeretném jelezni újra, hogy gondolom, az ő tanuló is, tehát a mi tanulóink, inkább azt mondom, ők is igénybe fogják venni azt a tantermet. Mert ez nemcsak a főiskola és az egyetemnek a tanterme fog lenni kizárólagosan, mert ugye, ha fel lesz újítva az alsó és a felső emeletráépítés meg lesz, akkor egyértelműen, hogy maga a Zsigmondi-Széchenyi Szakközépiskola hallgatói is egy minőségi tanterembe tudnak tanulni. És nem mindegy az, hogy abban a faházban fognak tanulni, amit Önök nagyon jól ismernek, vagy éppen egy olyan tanteremben, amely európai szintű lesz akár, vagy azt lehet mondani, magyarországi szintű mindenképpen. Tehát ezért azt gondolom, Bene Csabának külön felelőssége van abban, képviselő úrnak, hogy ezt a kérdést megszavazza-e vagy nem, mert esetlegesen akkor az ő tanuló is hátrányt fognak érezni, mert továbbra is abban a vizes blokkban, illetve abban a faházban fognak lenni, ahol egyébként a mai nap is beázott a tető.

Marton István: A helyzet az, hogy én értem Cserti úrnak az aggodalmát, nekem ugyanez az aggodalmam, hogy ott van most a visszakapott Petőfi 5., mit kezdhetünk vele? Ugye kiderült annak idején, a TISZK központot nem tudjuk beletenni, most Nektek se jó, hát valamit előbb-utóbb kezdenünk kell vele, de ha tévednék, akkor most ...

XY: Én nagyon szívesen (.....).

Marton István: ...Cserti úr úgylis korigál, mert megadom Neki a szót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Tehát szemtelenségnek tűnik, (.....) egy picit, most úgy tűnik számomra egyébként, hogy ezzel a megfogalmazással Laci, hogy a TISZK-nek a fejlesztési aránya, amibe oltári nagy pénz lesz beinvestálva az elkövetkezendő időszakban, az ottani tárgyi fejlesztési elképzelések irányába is, mint hogyha ez a, ...Te azt kérted, legyen ez beintegrálható. Most a kettőnek van, lesz egyébként köze egymáshoz? Én nem vagyok oktatáspolitikai szakember, és nem is akarok lenni, ...

Marton István: Késő is.

Cserti Tibor (Ügyrendi): ...én arra kérdezek rá nagyon konkrétan, van-e valami olyan közbenső hatékony megoldás, ami rövidtávon nem terhelné a város kasszáját, de hosszabb távon meg elősegítené a Tí fejlesztési irányokat?

Marton István: Jaj, uraim. Bene Csaba frakcióvezető úr harmadszor kér szót ügyrendiben.

Bene Csaba (Ügyrendi): Bocsánat Polgármester Úr, ...

Marton István: Már a türelmem vége felé jár, ...

Bene Csaba (Ügyrendi): Igen.

Marton István: ...arról nem is beszélve Uraim, hogy eddig 12 befejezett napirendünk van, tehát a negyedével végeztünk ...

Bene Csaba (Ügyrendi): Bocsánat,

Marton István: ...a mai penzumnak. Nagyon fel kell gyorsulni, ha nem akarnak folytatólagos ülést.

Bene Csaba (Ügyrendi): Teleki képviselő úr, idézőjelbe teszem, „nem volt egészen tisztességes”, ezzel a kicsit zsaroló megjegyzésével velem szembe, ugyanilyen „tisztességtelen”, idézőjelbe teszem, én is lehetek vele szemben, mert én is föl tudom ajánlani, hogy az iskola főépületében ott van 28 tanterem, amelyet bármikor lehet használni. Tehát lehet itt vagdalkozni ezekkel a dolgokkal, de úgy gondolom, hogy nem érdemes és nem is ilyen körben kellene ezekről a dolgokról beszélni, hanem akár zárt ülésen vagy kisebb körben.

Marton István: Bene úr, ha bármikor lehet annyi tantermet használni, akkor csak nem azt akarja ezzel mondani, hogy az iskola felét le lehet bontani?

Bene Csaba: Polgármester úr, tisztelettel jelzem, mert ugye egy felnőttképzési és esti tagozatról van szó, ezért mertem ezt a kijelentést tenni.

Marton István: Tehát este lehet bármikor.

Bene Csaba: Délután, így van. Köszönöm szépen.

Marton István: Megnyugtató, köszönöm. Teleki úrnak még megadom a szót, de Isten bizony, senkinek, ha ügyrendit nyom, akkor se.

Teleki László: Csak meg szeretném nyugtatni Cserti képviselő urat, hogy és ugyanaz igaz egyébként Bene Csaba képviselő úrnál is, hogy a célcsoport, az teljesen más. Amikor azt mondom, hogy roma és nem roma közösségről van szó, akár a képzésnél, akár az oktatásnál, ugye azt azért vissza tudja igazolni volt Igazgató Úr is és a mostani Igazgató Úr is, hogy nem mentek be ugyanazok a hallgatók, ugyanazok a tanulók az intézménybe, mint akik bejönnek a Községi Házba. Tehát ez az alfája-omegája mindennek, mert sokkal közelebb érzik magukat a szervezés miatt, a közeg miatt vagy egyéb más miatt az oktatáshoz, mint abban az intézményben vagy éppen a képzési központban. Ezért tehát nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy egy helyen próbáljuk meg összetartani azt a feladatot, azt a szakmaiságot, amit tartunk, mert még egyszer mondom, nem az a probléma, hogy nem lehetne máshova menni, vagy nem lehetne oda beiratkozni abba az iskolába. Be lehet iratkozni, abszolút. Csak ezt szívesebben vállalják a fiatalok, illetve a tanulni vágyók, a felnőtt tanulni vágyók, mint az intézményt. És erre nem tudom megadni a választ. Biztos azért, mert szabadabban érzik magukat.

Marton István: Igen, hát a világban mindenütt centralizációs folyamatoknak lehetünk szemtanúi, teljesen mindegy, hogy termelő tevékenységről, vagy éppen az oktatásról van szó. A szavazást rendelem el. Aki egyetért Tárnok úrnak az 1. határozati javaslatának a módosításával, illetve, ahogy ezt még Fodor úr kiegészítette, tehát, hogy céltartalékba, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez nem lett elfogadva, minősített többség kell. Mindenki a teremben van?

XY: Nem.

Marton István: Ki nincs benn?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Papp úr?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Na, hát akkor valaki kerítse elő, Uraim! Hamarosan szünet lesz, már csak egy 8-10 napirendet szeretnék hirtelen még az eddig letárgyalt 12-höz. Tehát a bepontosítottak, amik érintenek külsősöket, itt erről beszélek, most hadd ne soroljam fel mindegyiket. Hajlandó vagyok még egy szavazást elrendelni. Hat órája vagyunk együtt, Urak.

Papp Ferenc: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Most szavazás van, Papp úr. Új ...nem miniszter érkezett, úgyhogy új szavazást rendelek el. Kapcsolja be mindenki a gépét. Három hiányzónk van. 23-an vagyunk, igen, a terembe. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Hát kérdés volt, hogy a kettést, hármast szavaztassam külön. Nem látom az értelmét, de külön szavaztatom. Aki a kettést el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a harmadikat is kérem, hogy nyomjuk meg az igen gombot. És megkérem a kezdeményezőt, hogy mesélje el nekem, hogy mi volt ennek az értelme? Ez. Ez volt az értelme, ez csak 13 igent kapott. 3. pont nem ment át. Felkéri a Polgármestert, hogy a kivitelezés pénzügyi forrásához hiányzó fedezetet, - ha lehetőség van rá-, a 2009-2010. évi pályázati támogatásokból biztosítsa. Nem, az az elsőre vonatkozott. Elsőre. Ezzel egyébként úgy gondolom, hogy most a testület saját magát hozta nehéz helyzetbe. Nem? Jó, meg a 2. is megvan, csakhogy ugye ... Jó, persze én ettől magamtól is igyekszem pályázati

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Nem keresel pályázati forrásokat (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond).

Marton István: Igen, mondom, engem hoztak könnyebb helyzetbe, de ettől függetlenül én keresni fogok. Jó.

Dr. Tuboly Marianna: A három határozatrész egyben volt, és egyben igényel minősített többséget, de amennyiben megbontjuk, a harmadik határozat önmagában nem igényel minősített többséget. Tehát az előterjesztésben helyesen szerepel, hogy mindhárom együtt minősített, de amennyiben megbontjuk, önmagában a harmadiknak nincsen anyagi vonzata, tehát azt is elfogadtuk.

Marton István: Köszönöm, tehát érvényesnek és eredményesnek minősítem, akkor viszont tényleg nem értem az értelmét, hogy miért volt külön ez a szavazás a 2., 3. pontnál.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

543/2009.(X.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítása bővítése, Oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakításának programtervét.
A programterv megvalósításához szükséges pénzügyi fedezetet biztosítja az alábbiak szerint:

- A tervek elkészítésére a 2010. évi költségvetésben céltartalékban bruttó **18.000.000,- Ft.** nevesített tervezési díjat, továbbá a kivitelezés I. ütemére, azaz az utcafronti épület átépítésére pénzügyi fedezetet, **50.000.000,- Ft**-ot, összesen **68.000.000,- Ft**-ot biztosítja abban az esetben, amennyiben a Cigány Kisebbségi Önkormányzat a projekt megvalósításához ugyanezen összeget, **68.000.000,- Ft**-ot biztosít, továbbá a Pécsi Tudományegyetem írásban nyilatkozik arról, hogy ha ezen első ütemű fejlesztést megvalósítja az Önkormányzat, akkor a mesterképzés kihelyezésének feltételei megvalósulnak és a mesterképzés Nagykanizsára történő kihelyezése az Egyetem részéről megtörténik.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetésben a szükséges pénzügyi fedezet biztosítására az intézkedéseket tegye meg.
 3. Felkéri a Polgármestert, hogy a kivitelezés pénzügyi forrásához hiányzó fedezetet, - ha lehetőség van rá-, a 2009-2010. évi pályázati támogatásokból biztosítsa.

Határidő: pályázati forráskeresésre 2009. október 30., a forrás számbavételére a novemberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Domina Erzsébet Pályázati iroda vezető)

16. Tájékoztató a Kanizsa TISZK működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: TISZK Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nk., Erdész u. 30.

Balogh László: Az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta a tájékoztató. Jó lenne méltatni hosszabban, mert nagyon a miénk ez a hálózatos együttműködésű, és hát 1 milliárd Ft-ot nyert szerveződés. Kiemelem, hogy külön köszönetet mondunk a menedzsmentünknek a kiemelkedő szakmai munkájáért.

Marton István: Ehhez még én annyit hozzátennék, hogy öregebb TISZK-ek rosszabbul állnak. Ettől nagyobb dicsőretet ebben a pillanatban nem is tudok mondani. Papp Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót. Úgy látom, Balogh úr hiába hívta fel képviselőtársaink figyelmét önmérsékletre, mert szépen be vannak jelentkezve.

Papp Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr. Én úgy gondolom, hogy most rossz időben, rossz helyen tetszett ezt a megjegyzést megtenni, mert ez az intézmény, a TISZK azért érdemel annyit, hogy Balogh László elnök úron kívül azért legalább hárman, négyen, akik valamilyen módon foglalkozunk felnőtt-nevelés, felnőtt-képzéssel, azért néhány szakmai kérdéstről elmondjuk a véleményünket. De figyelembe veszem a fölfokozott állapotokat, és igyekszem rövid lenni. Korrekt, jó előterjesztés van előttünk. Nem kívánom részletesen elemezni, úgy gondolom, hogy egy eredményes, sikeres eddigi tevékenységről van szó. Én három olyan szakmai jellegű dologra szeretném fölhívni Ügyvezető Úr figyelmét, aki kezdettől kezdve nagy lelkesedéssel és szakmai hozzáértéssel, és ami ezen a területen nagyon fontos, integráns személyiségként irányítja és vezeti ezt a nagyon nehéz munkát, a TISZK-ben folyó tevékenységet. Ez a három megjegyzésem a következő és egyben kérésem: mint szociáldemokrata, kérem, hogy fordítsunk fokozott figyelmet a jövőben az esélyegyenlőség kialakítására. Nem csak a beiskolázásnál vegyük figyelembe a hátrányos családi helyzetű fiatalokat, hanem azt is, hogy kis falusi iskolából is jönnek diákok, hanem ezek mellett azt is, hogy a szakképzés folyamán, szakképzés során is vegyük figyelembe

ezeket az esélyegyenlőségi kritériumokat akár az iskolában, akár műhelyben, vagy akár kollégiumban. Mi Polgármester úrral néhány nappal ezelőtt szem- és fültanúi voltunk a 6. emeleti kollégium átadásnak a Cserháti Kollégiumban, és valóban nem országos, hanem európai színvonalú kollégiumi részleget sikerült átadni. A második észrevételem, hogy igyekezzenek olyan ismereteket adni, olyan képzést biztosítani, amely a gyorsan változó munkaerőpiacon is jól konvertálható ismereteket ad a hallgatóknak, a tanulóknak. A harmadik pedig, a tanulók nevelésénél ne csak a hagyományos magatartásminták kialakítása legyen fontos, hanem olyan emberi értékekre is fordítsunk figyelmet a nevelés során, mint az együttműködés, a kollegialitás, a szolidaritás, vagy az önművelődés és önképzés igénye. Igenis, ezekben a fiatalokban már most ki kell alakítani azokat a készségeket, képességeket, amelyek lehetővé teszik a továbbiakban, hogy megvalósuljon az az álmunk, mindannyiunk törekvése, az egész életen át tartó önművelés, önképzés és tanulás.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni a TISZK vezetőjétől, olyan vállalkozások kerestek meg, és tőlem, hát nem is kérdezték, csak így kérdés-feleletként talán feltették, hogy a pályázatokat, amelyeket kiírt, építés-beruházás pályázatokat, amelyeket kiírt a TISZK, azt igaz, hogy Budapestre kellett felvinni kanizsai pályázatokat, és ott kellett leadni valamilyen irodában? És ha igen, akkor azt szeretném tudni, ez így volt-e, és ki volt az az iroda, mi az indoka? Ha így volt? Ha nem, akkor egyszerű a válasz.

Bene Csaba: Én csak szeretném megnyugtatni azokat a képviselőtársaimat, akik korábban egy kicsit szkeptikusak voltak a TISZK szervezetével kapcsolatosan, és tudom, hogy minden alkalommal tartózkodással vagy nemmel szavaztak a TISZK kapcsán, hogy talán sikerült egy olyan formát találni Nagykanizsán, amelyik a legjobban működtethető itt helyileg, és járva az országot, több konferencián résztvevőként is ott voltam, és hallva azokat a híreket, hogy máshol milyen formában oldották meg, mert ugye az országban mindenhol csináltak ilyen szervezeteket, de ugye mindenhol kiválasztották a helyi sajátosságoknak talán legmegfelelőbb szervezetet, nagyon sok gondot, problémát okoznak az iskolák működésében, óriási ellenállás van az iskolák részéről a TISZK-ekkel szemben. Ez Nagykanizsán nem így történt, nagyon jó előkészítéssel az Ügyvezető Igazgató Úr nagyon kemény munkájával, illetve a TISZK menedzsmentjének kemény munkájával, és a résztvevő iskoláknak az együttes tevékenységével sikerült eddig ezt a tevékenységet elvégezni, és remélem, hogy ez előrevetíti a következő időszaknak a sikerességét is.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Akkor várom a választ. Elnézést! Csak a hozzászólókra ügyeltem.

Mérksz Andor: A kérdésre a következő választ tudom adni: minden pályázatban van egy olyan rovat, hogy úgynevezett szakértői háttérrel is biztosítanak különböző tevékenységeinkhez. Ezek között van egy olyan is, hogy jogi háttérnek a biztosítása, ami azt jelenti végeredményben, hogy magát a közbeszerzésnek mindenfajta dolgát az menedzsmentünk hajtotta végre, jogilag egyeztetni kellett azokat a fajta kiírásokat, amelyikeket mi megtettünk. Ők visszaigazolták, és mi jelenítettük meg a többi részét. Tehát a jogszerűségének volt egy ilyenfajta háttere a közbeszerzések esetében.

Marton István: Melyik volt az a jogi iroda ezek szerint?

Mérksz Andor: Elnézést, nem készültem így? De ezt meg tudom mondani később, hogyha érdeklí, minden további nélkül, a Képviselő Úrnak meg fogom mondani.

Dr. Fodor Csaba: De nekem azt mondták, hogy fel kellett vinni Budapestre. Én tudom, melyik ügyvédi irodába.

Mérksz Andor: Ezeket, amit elkészítettünk. Ezeket föl vitték, leellenőrizték, visszahozták.

Dr. Fodor Csaba: Ne, ne, ne. A pályázatokat is ott kellett leadni. Tehát, ha én pályáztam volna közműves munkára

Mérksz Andor: Nem, nem. Ez mind a helyszínen volt. Így volt a kiírás, így volt ...

Dr. Fodor Csaba: Igen, de énnekem azt mondták, én azt kérdeztem, hogy én tudom, hogy Budapesten, Budán melyik ügyvédi irodába állítólag fölvenni, vagy leadni a pályázatokat, ezt kérdeztem, hogy ez így volt, vagy nem így.

Mérksz Andor: Tehát a pályázat beadásának a helyszíne volt az, ahol ez a jogi iroda működött, de onnan hoztuk le, és itt volt bontva a megfelelő bizottság előtt. Tehát önök

Marton István: Hát igen, ez szerintem nem annyira szerencsés, hogy a pályázatokat se mi vesszük össze, nálunk adják le Kanizsán.

Mérksz Andor: Így kérték. Így volt.

Marton István: Na mindegy. Azért ez kerülendő a jövőt illetően, mint gyakorlat.

Mérksz Andor: Összesen – bocsánat – kétféle ilyen volt.

Marton István: Jó. Én úgy gondolom, hogy az egy is sok, és a jövőben nem szeretnék ezzel a gyakorlattal szembesülni, mert nekem teljesen mindegy, hogy milyen jellegű tevékenységről van szó, de ahol némi protekcionista intézkedést lehet végrehajtani, azt tegyük is meg, ha éppen fizikai munkáról van szó, akkor is, meg ha mondjuk, jogi munkáról, akkor se bánám, ha így lenne. Mások ugyanis ezt teszik. Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

544/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben lévő Kanizsa TISZK működéséről szóló tájékoztatót elfogadja, és köszönetet mond a menedzsment kiemelkedő szakmai munkájáért.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Mérksz Andor TISZK ügyvezető igazgató)

17. Kanizsa TISZK Felnőtt-képző Szakközépiskola alapításának engedélyezése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: TISZK Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nk., Erdész u. 30., Öt középiskola igazgatója

Balogh László: Egyedül mi tárgyaltuk, és természetesen 4 igennel egyhangúlag támogatjuk, mert ahogy saját intézményeink felújítása a legfontosabb számunkra, úgy a saját intézményeinkben történő felnőttképzés a legfontosabb a számunkra. Ez nem jelenti azt, hogy mások ne próbálkozhattának vele Nagykanizsa, és próbálkoznak is, de azt gondolom, hogy nem elfogultság és nem tisztességtelenség, és nem etikátlanság, ha itt és most, és egyébként is kijelentjük, hogy a saját intézményeink támogatása és fenntartása, és óvása, felújítása a legfontosabb. Ezért is volt az egyhangúság.

Marton István: Hozzászólót nem látok, vitát lezártam, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

545/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri és megbízza Marton István polgármestert, hogy a Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. Taggyűlésén Nagykanizsa MJV képviselőjében a TISZK által fenntartott felnőttoktatási profilú szakképző intézmény alapításához hozzájáruljon.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Mérksz Andor KanizsaTISZK ügyvezető)

18. Javaslat a 2010/2011. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Mérksz Andor TISZK ügyvezető igazgatója Nagykanizsa, Erdész u. 30., 5 középiskola igazgatója

Balogh László: Nem méltatom hosszabban az amúgy fontos javaslatot, 4 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért a két határozati javaslati pontot egyben szavaztatom, mindegyik minősített igényel ugyanis. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

546/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010/2011-es tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1.számú mellékletben meghatározott szakmák indítását engedélyezi,

Határidő: 2010. augusztus 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2010/2011-es tanévben a 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben meghatározott szakmák indítását engedélyezi.

Határidő: 2010. augusztus 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

19. Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén nyújtott szociális szolgáltatások 2008. évi tevékenységéről, valamint a szolgáltatásokat érintő 2009. évi változásokról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezete területi vezető Nagykanizsa, Sugár u. 28.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, köszönettel és elismeréssel együtt egyhangúlag támogatja.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

547/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének 2008. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátások területén végzett munkáját.

Marton István: Jön a 34-es, igen. Tájékoztatás a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2009. évi munkájáról, a beruházás állásáról. Az első napirend kapcsán, illetve hát a napirendre vételek előtt már Tóth úr célzott rá, hogy úgy is erről Neki dolga lesz beszámolni.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Tiszteletteljes kérésem volna, hogy egypár perccel napoljuk el a napirendet, mert Fitos úr útban van idefele, percekben belül megjelenik, elég komoly munkájuk van benn, és szeretnének Ők is személyesen részt venni esetleg, hogyha a képviselőknek kérdései volnának.

Marton István: Részemről nincs ennek akadálya, nem is szavaztatok róla, önhatalmúlag, diktatórikusan hátrébb sorolom. Amivel vádolni szoktak, ezt azért ironikusan mondtam. A 9-es számú Gyermek Háziorvosi Szolgálat ellátási feladatait, amit napirendre vettünk, úgy gondolom, hogy most éppen itt az alkalom, hogy meg is tárgyaljuk.

20. 9-es számú Gyermek Háziorvosi Szolgálat ellátási feladatai (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ugye itt egy sajnálatos haláleset okán van változás.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk nem tárgyalta, most kaptuk meg a mai nap folyamán, de gondolom, hogy ez annyira egyértelmű, hogy nem is kellene tárgyalni a bizottságunknak.

Marton István: Én tökéletesen egyetértek Önnel ebben az ügyben, úgyhogy szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

548/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tájékoztatást elfogadja és tudomásul veszi, hogy a Dr. Dénes & Dr. Csere Kft. Dr. Teffer Éva gyermekgyógyással láttatja el a 9-es számú gyermek háziiorvosi szolgálat gyermekorvosi feladatát a praxisjog eladásáig.

Határidő: 2009. november 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

- 21. Javaslat Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlésének "Hazavárunk" ösztöndíj szabályairól szóló 30/2008.(VII.04.) számú rendelettel módosított 29/2007.(VI.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A valós, felmerült ésszerűsítések épültek be az új szövegbe. 4 igennel egyhangúlag az oktatási bizottság.

Marton István: Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

49/2009.(XI.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2009.(XI.09.) számú rendelete a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól szóló 30/2008.(VII.4.) számú rendeletével módosított 29/2007.(VI.11.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk az 1. határozati javaslatot 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta, a 2. határozati javaslatot 4 igen, 3 tartózkodó és 1 nem szavazattal végül is nem támogatta. Egyelőre ennyit, köszönöm.

Marton István: Tehát a magánút szabályozásának az elvetését támogatták?

xy: így van (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Marton István: Igen. Hát akkor több hozzászóló nem lévén, én erről szavaztatok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Magyarul, hogy nem ért egyet a 13058 hrsz-ú ingatlant érintő magánút szabályozásával. És engem felkér a testület, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítsem. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki el tudja fogadni a 2. napirendi pontot, kérem, nyomja meg az igen gombot. A napirendi pont 2. határozati pontját.

A közgyűlés 15 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

549/2009.(X.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a 13058 hrsz-ú ingatlan érintő magánút szabályozásával.
Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 070 hrsz-ú turisztikai erdőterület délnyugati részén az ifjúsági tábortól délre fekvő 1,5 hektáros terület rész különleges idegenforgalmi-rendezvény terület övezetbe való átsorolásával, továbbá az önkormányzat részéről csereként a Zalaerdőnek átadandó terület erdőterületté történő átminősítésével.
Felkéri a Polgármestert, hogy a termőmódosításhoz szükséges adminisztratív lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

23. Tájékoztatás a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2009. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Papp Nándor: 1 tartózkodás mellett a bizottságunk elfogadta az előterjesztést, a tájékoztatást.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel javasolja az előterjesztést elfogadásra.

Marton István: Több képviselő hozzászólót nem látok, ezért ... Tóth Nándor úr nem óhajt szólni? De akkor meg is adom a szót, ha már felkér....

Tóth Nándor: Igen, röviden szeretnék szólni annál is inkább, mivel Bicsák Miklós az elején ugye kérdést intézett hozzám. Tulajdonképpen arról van szó, hogy ott tart a projekt, ahol Brüsszelben, amiben megállapodtunk, elkészültek a tervek, pillanatnyilag egyeztetésen van Bécsben, mert közbejött az is, hogy ki kellett küldenünk a JASPERS nevű céghez, amelyik az Európai Unió bizottság mellett dolgozik, mivel olyan információ jött a projektgazdától, Maksi úrtól Brüsszelből, hogyha az ő szakvéleménye is mellette lesz, akkor megkönnyíti majd a döntést. Gyakorlatilag a jövő héten valószínű, hogy a bécsi döntés is a kezünkben lesz, szakvélemény, és akkor elektronikus úton el tudjuk juttatni Brüsszelbe a

pályázatot. A pályázat átdolgozása gyakorlatilag határidőre megtörtént. Ami sokak által közismert volt, hogy az eredeti terv, az nem volt tartható, tehát az Unió, az semmilyen körülmények között nem támogatta volna, hogy a 15 településről bejöjjön a szennyvíz Nagykanizsára, mivel kimondták, hogy a szennyvíz hosszú távon történő utaztatását nem finanszírozzák. Ennek az volt az ára, hogy az északi ág, amelyik Zalaszentbalázstól indul és ugye Korpaváron, Palinon keresztül a szennyvíztelepen kötött volna ki, gyakorlatilag Fűzvölgy térségében véget ér, és ott lesz egy helyi tisztító, és azok a falvak, amelyek ott vannak azon az ágon, tehát Zalaszentbalázs, Bocskai, Magyarszerdahely, Magyarszentmiklós, Hosszúvölgy, Fűzvölgy és Homokkomárom, odakerülnek összegyűjtésre, ott kerülnek összegyűjtésre, és ott lesz a szennyvíztisztítás egy ilyen természetbarát, környezetbarát megoldással. Viszont ennek ára van, mégpedig az ára az, hogy Korpavár ebből a projektből nagy valószínűséggel ki fog maradni, mert 70 millió Ft-ba került volna Korpaváron 35 háztartásnak a bekötése, és ezt a 70 millió Ft-ot egy az egyben a nagykanizsai önkormányzatnak kellene finanszírozni. Tehát ehhez sem magyar finanszírozást, sem uniós finanszírozást nem tudnak biztosítani. Természetesen a tervek, engedélyek Korpavár vonatkozásában is megvannak. Ha a közgyűlés ugye olyan döntést hoz, hogy bevállalja ennek a finanszírozását, akkor ennek nincs akadálya, hogy saját finanszírozás keretében akár a projekttel egy időben vagy még annál előbb is megvalósuljon. Én ezért csodálkoztam, amikor 50 milliót, 70 milliót, 58-at, 68-at mindenhol megszavaztunk, mondtam volna is Bicsák képviselőtársamnak, hogy bizony, bizony ez a 70 millió, ez finanszírozta volna a korpavári projektet. Tehát erről az ágról ennyit. A déli ág, amelyik Surdot és Liszót jelenti, ott gyakorlatilag két ilyen helyi szennyvíztisztító lesz, az egyik Surdon, a másik pedig Liszón. Ott olyanok voltak a költséghányadok, hogy azt nem lehetett volna behozni Kanizsára, nem támogatta volna az Unió. Ilyen esetben pedig arra van ígéret, hogy támogatják. Most Surd vonatkozásában, ott igazából semmilyen probléma nincs, Liszó vonatkozásában van egy probléma, hogy az egyik utca, az nagy valószínűséggel kimarad a projektből, ott olyan alacsony a lélekszám, tehát a lakott ingatlanok száma olyan alacsony, hogy költséghatékonyan nem lehetne becsatornázni. Erről ennyit. Az északi ághoz még az hozzátartozik, hogy Korpavár mellett sajnos még egy áldozatot be kellett vállalnunk, Magyarszerdahely külterületén lévő Újnéppuszta is kimarad a projektből, mert gazdaságosan nem lett volna csatornázható. A dél-nyugati ágként emlegetett ág, az ugye Semjénházáról indul és Szepetnek, Eszteregnye, Rigyác, Fityeház, Bajcsa településeket érinti. Gyakorlatilag azzal van a legkevesebb probléma. Az a jelen állás szerint be fog jönni Nagykanizsára. Ott mindössze annyi áldozatot kellett vállalni, hogy Rigyácon járt egyetlen utca ugyanúgy, mint Liszóban, amelyik kimarad a projektből. Viszont, ami a projektnek az előnye továbbra is, hogy Kanizsát jelen állás szerint nagyobb vérveszteség nem éri, tehát azok a szakaszok, amelyek eredetileg, illetve szerepeltek a projektben, azok nem változnak, illetve a szennyvíztisztító telepet érintő beruházás sem fog változni. Körülbelül én ennyit szerettem volna elmondani, de még egyszer mondom, hogy Projektmenedzser Úr és helyettese is itt vannak, sokat dolgoztak ők a projekten és dolgoznak folyamatosan is, és én gondolom, hogyha valakinek valamilyen kérdése van, akkor használjuk ki az alkalmat, egyébként ők készültek is rá, hogy esetlegesen felmerülő kérdésekre választ adjanak, vagy választ adjunk akár közösen.

Marton István: Képviselőtársam, kérdés egész biztos, hogy lesz, már Bicsák úr alig várja, hogy megadjam Neki a szót.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök. Hát most már lassan képen vagyok, de mellette nagyon bánatos azért is, mert ezelőtt 10 éve, amikor Palin városban megépült és Miklósfán is egyidőben a csatornázás, ugye Korpaváros városrész elmaradt, majd abban a reményben, hogy pályázatok, uniós ország lesz Magyarország, és rugalmasan meg lesz oldva a Korpavár városrésznek. Igaz, hogy Korpavár mindig Palin városrészhez összefüggésben mindig kisebb lélekszámú település volt, de arra senki nem gondolt az örömben, a mámorban, hogy ez a dolog bekövetkezik, hogy az Unióban úgy döntenek, hogy 1 km-es gerincvezeték legalább 120 fő jusson. Hát mai világunkban tudni kell, hogy az egy városrésznek egy idősebb lakókból, lakó személyzetek laknak ott, és közben örömeinkre csatlakoznak hoznánk a kitelepülőket. Napokban is két régi családi házat adtak el, és hamarosan beköltöznek. Mellette ipari üzemet is épült, ami a városrésznek azért a fellendülését is remélem. El szeretném mondani, tisztában vagyok, amit Tóth Nándor képviselőtársam, mint a társulás elnöke elmondta, hogy ezt a Kanizsa város önkormányzatának meg kell oldani, és kérem is, hogy ebben a Menedzser Urak is segítsenek ötleteikkel, hogy ez a városrész már végre a víz, a gáz be van szerelve, be van vezetve a település, illetve a városrészbe, hogy a csatornázás is meglegyen, mert igénylik ezek az emberek. Ugyanúgy alakuláskor,

mint a felügyelő bizottság tagja, a Polai Józseffel együtt befizették, a kis díj, megfelelő összegeket abban bízva, hogy ebből lesz valami. Na most felmerült az a gondolat és köszönöm is az ötletet, hogy jó volna felvenni Kámáncspusztát, aki Újudvar községhez tartozik, mint külön településrész, hogy az a kámáncspusztai 13 családi ház vagy 15, pontosan nem tudom, hogy az Újudvar és Korpavár valami közös, illetve hát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése vezetése egy közös megoldást találjon, hogy Korpaváron ezek a dolgok megoldódjanak, illetve Kámáncspusztán. Talán van rá lehetőség, szakmai ötletek, és ebben kérem Önöket, amennyiben, ha lezárul, és mégsem az Unió nem támogatja Korpavár városrészt, hogy előrelépés és legrövidebb időn belül megvalósuljon akkor Korpaváron, illetve Kámáncspusztán az újudvari önkormányzattal közösen a csatornázás, mert a mai XXI. században ma már úgy adnak el telkeket még a legegyszerűbb ausztriai 1000 méteres hegyen is, hogy közműhálózattal van ellátva. Én akkor bízok abban, hogy ez nálunk a város hozzáállásával a városrészben megoldódik, és kérem is a segítségüket a menedzsereknek, hogy mondják el, hogy milyen lehetőség, és abban is Tóth Nándor elnök urat, képviselőtársamat, hogy a Korpavár részben kell majd, amikor ez konkretizálódik, egy megbeszélésre a lakossággal leülni.

Dr. Károlyi Attila: Két icipici kérdésem a jelenlévő Tisztelt Urakhoz. Az egyik az, hogy átdolgozott dokumentációt mikor nyújtják be? Konkrétan mikor nyújtják be? – ez az első kérdés. A második kérdés pedig az, hogy mikor indul meg, a kivitelezési munkák konkrétan mikor indulnak?

Karádi Ferenc Gyula: Ennek a szennyvízberuházásnak a történetét mi átéljük mindannyian, akik részt vettünk benn akár tevőlegesen, akár tervezési szinten, ötletek szintjén. Hát én három év alatt azt láttam, hogy fokozatosan soványodik ez a projekt. Mivel kezdtünk első lépésben? Ugye van egy hosszú távú fejlesztési terve a városnak, ami megcéloz bizonyos területek a város külterületeink, amelyek lakóövezetként lettek volna majd figyelembe véve. Ezeknek a szennyvízzel való ellátása szerepelt még az elsődleges tervekben. Itt a Miklósfát érintően a pedagógus telket, a Pityer utca mögötti rész, a Mátyás király utca mögötti rész, aztán a Tsz irodával szemben az Iskola utca meghosszabbításában. Ezek szép lassan kikerültek ebből a projektből, második ütemben már szó nem volt ezekről, és így soványodtunk. Még szerencse, hogy a belső területekről ez nem mondható el, az Erdész utcánál megmaradt ez a fejlesztés, a Csengery utat elég hosszan érinti majd a sörgyár utcai egész szakaszát, és ami még az Iskola utcát érinti Miklósfát tekintve, az az, hogy ott a liszói nyomóvezeték a mostani állás szerint nem fog keresztül menni. Ezt azért mondom el, mert hosszú időn keresztül volt ellene is, mellette is a lakók között vélemény, most nyugodjon meg mindenki, azt ajánlom, itt a nyomóvezeték nem fog az Iskola utcában végigmenni, de viszont van ennek egy negatív vonzata is, jelesen az, hogy az Iskola utca és a temetőt összekötő, jelenleg rendkívül rossz állapotú zúzalékos út, az nem kerül felújításra azért, mert az alatt ment volna középen pontosan ez a nyomóvezeték, és ennek a projektnek a keretében aszfalttal lett volna ellátva ez az útszakasz. Na most ez kikerült ebből a megvalósításból, ezért nem marad más hátra, mint a városnak kell ezt az útszakaszt majd önerőből elkészíteni, és aszfaltburkolattal ellátni. Tehát ilyen pozitív és negatív vonzatai voltak ennek a projektnek a három év alatt. Én azt látom, hogy szép fokozatosan csökkent az a cél, amit mi annak idején meghatároztunk. Hogy ez értelmes vagy nem, ezt mindenki eldönti magában. Egy biztos, hogy ezek a tények.

Marton István: Hát, Képviselő Úr kétségtelen, hogy ez a tehén fogyott három év alatt, de azt kell, hogy mondjam, még mindig igen jó állapotban van, és mint már korábban említettem, ezek a brüsszeli eurotechnokratákat mumusként állítják be előttünk, azért ezek nem mumusok, hanem alapvetően abszolút felkészült szakemberek, akik ráadásul még úriemberek is. Amit itt mondott a társulás elnöke, Tóth képviselőtársunk, én annak örülök, hogyha ez a bécsi cég gyorsít majd az elbíráláson. Most ugyan mondjuk, veszünk vele egy hetet, de ez visszajöhet akár duplán is, és nagyon nem szeretném, ha nem sikerülne az eredetileg tervezett január közepi időpontban aláírni a szerződést.

Polai József: A bajcsai településrész Törökvári utca sportpálya környékén merült föl a tervezés során, hogy egy szennyvízátemelőt kell építeni. Ennek a területét egy magánszemélytől kellett volna megvásárolni. Úgy tudom, hogy a mai napig ez még nem történt meg. Erre szeretnék rákérdezni - ki vásárolja meg, kitől, mikor? Mert úgy tudom, ez még egy tisztázatlan helyzet jelen pillanatban. Mondanék még valamit. Tehát a magántulajdonossal, Pintér Károly úrral nem régen beszélgettem éppen e miatt engem hívott, meg egyéb más ugye ilyen szövevényes kapcsán kellett erről a telekről rendezkedni, intézkedni. Ő nekem azt mondta el, hogy még ezt a területet nem vásárolták meg sem tőle,

sem szerintem az önkormányzattól sem. Az a kérdésem akkor most továbbá, hogy ez a terület már önkormányzati tulajdonba került-e vagy még mindig Pintér Károlyé?

Bene Csaba: Én nagyon örülök, hogy ez a projekt talán a célegyenesbe ért minden gondjával együtt, és átérzem azoknak a képviselőknek a gondját, akiknek a területét, mondjuk, olyan módon érinti, hogy onnan kellett visszalépni, hogy ez milyen problémát okoz személy szerint önekik is, de az ott élő lakosságnak is. Én azért egy másik problémára, ami nem is probléma, de csak szeretném föl hívni a figyelmet arra, hogy hogyan kellene hosszú távon tervezni és útfelújításokat, meg minden egyebet betervezni képviselői indítványokra, mert én láttam a nyomvonalat, hogy hol fognak haladni a városon belül ezek a közművek, és azt elképedve láttam, hogy a Dózsa György utcán végig – ha valaki tudja, hogy melyik a Dózsa György utca, 2006-ban, nem tudom, hány tízmillió Ft-ért felújítva, de mondhatnám a Kisfaludy utat is, és abban az időszakban már a képviselőtestület pontosan tudta, hogy ezek a területek érintve lesznek a csatorna-beruházás által, mert azóta csak lehúztak belőle, tehát nem pluszban tettek be.

Marton István: Ez igaz.

Bene Csaba: Tehát azóta csak lehúztak, és azért bár mondhatjuk azt is, Bicsák képviselőtársam szokta emlegetni, hogy az én területemen új buszmegállókat építenek, bár én nem ilyen szemszögből nézem sosem, mert örülök, ha látom, hogy Palinban is esetleg épülnek, meg a másik területeken is csinálják a buszmegállókat, hogy ugye milyen jó, a képviselő háromévente teljes mértékben felújítja az utakat egy adott területen, de hát azt azért óriási pazarlásnak tartom, hogy három éve fordított az önkormányzat komoly összegeket, most meg meg kell csinálni, és föl kell tűni, és újra meg kell csinálni. Na de hát ez már csak a múlt, csak egy kis figyelemfelhívásképpen mondtam el.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Hát, nem tudom, Társulási Elnök Úr, a csapatából valaki akar esetleg valamit mondani? Mert nem láttam jelentkezőt.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Igen, legyen kedves a Projektmenedzser Úrnak megadni Polgármester Úr a szót. Fitos úr

Marton István: Jó, akkor megadom. Tehát azért mondom, mert jelentkezni szoktak általában. De mindegy, megadom a szót.

Fitos István PME vezető: Először is azt hiszem, hogy Károlyi képviselő úr nem kapott még választ a kérdéseire, hogy mikor adjuk be ugye az új dokumentációt. Ahogy Tóth Nándor úr is elmondta, a múlt héten Bécsben a JASPERS szervezetnek – a JASPERS egyébként az Európai Unió műszaki szakértője, hiszen az az úriember, akivel Polgármester Úr és a küldöttség tárgyalt Bécsben, Ő közigazdász, és ez a JASPERS szervezet, ő a műszaki szakértője az Európai Uniónak, és ami után, tehát Polgármester Úr mikor volt kinn Brüsszelben, azt követően volt itt ez a brüsszeli emberke Magyarországon, és Ő kérte direkt, hogy a JASPERS előtte nézze meg az anyagot, mielőtt beadnánk, hiszen ez Neki kint a kinti jóváhagyás folyamán könnyebbséget fog eredményezni. A múlt héten mi a JASPERS-nek elküldtük ezt az anyagot, és tegnapi nap folyamán és a mai nap folyamán is e-maileket váltottunk velük, még voltak kérdéseik, voltak igényeik, mindenféle táblázatot kellett nekik összeállítanunk. A mai napon az jött vissza tőlük e-mailben, hogy az északi régió és a déli régió, az teljesen érthető számukra, ez így, ahogy van, maradjon, a dél-nyugati régióval, tehát ezzel a Szepetnek, Fityeház, Rigyác, Eszteregnye régióval kapcsolatban még bővebb kifejtést kérnek az anyagban. Ez nekünk természetesen megvan, csak minden nem volt benne szerepeltetve, és még nem volt angolra lefordítva. Ezt a holnapi nap folyamán fogjuk pótolni, és abban maradtunk velük, hogy a jövő héten ők kiadják a kis szakvéleményüket, ami után aztán azonnal beadhatjuk az anyagot Brüsszelbe, amit elektronikusan kell benyújtatunk, tehát viszonylag gyorsan odaér, és Maksi Mátyásnak – így hívják ezt az Európai Unióban, Brüsszelben székelő fiatal embert – az volt az ígérete, hogy amint Ő megkapja az anyagot, akkor körülbelül egy hónap múlva egy szóbeli jóváhagyást fog tudni nekünk mondani, illetve még azt követő egy hónapra, tehát összességében két hónapra pedig a hivatalos írott jóváhagyást is meg fogja tudni adni. Azt hiszem, hogy Károlyi úrnak minden kérdésére így akkor válaszoltam.

Dr. Károlyi Attila: ... ehhez képest

Fitos István PME vezető: Ja igen. Még a közbeszerzéseket kell ugye lebonyolítanunk. Gyakorlatilag amint megvan ez az utolsó jóváhagyásunk, amint megvan ez az utolsó jóváhagyás, azt követően kiírhatjuk a közbeszerzéseket, és hát reményeink szerint, hogyha ez számításaink szerint december vége, január elején megvan a jóváhagyás, azt követően közbeszerzések, tehát tavasszal elvileg indulhatnak a kivitelezés.

Marton István: Én a folyamatnak csak a végét említettem ugye, aminek az a lényege, hogy január közepén szerződést szeretnénk aláírni. Polai képviselő úr mintha nem kapott volna választ a kérdésére.

Fitos István PME vezető: Ja igen, Polai képviselő úr, bocsánat. Polai képviselő úrnak annyi lenne a válasza, hogy az illetékes úriemberrel kötöttünk egy adás-vételi előszerződést, tehát a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás kötött Pintér úrral adás-vételi előszerződést, amiben gyakorlatilag minden szerepel, tehát az összeg, a terület nagysága, amit tanúkkal letanúztattunk. Gyakorlatilag ezeknek a szennyvízátemelőknek a területeit még nem vásároltuk meg, tehát senkiét, egyiket sem, tehát senkiét sem. Nyilván azért, mert a projekt nem volt teljesen jóváhagyva, mint ahogy látjuk, jelen esetben például Korpavár, akii úgy tűnik, hogy kiesik, vagy kiesett a projektből. Felelőtlenség lett volna mindezt előre megvásárolni, de egy adás-vételi előszerződést, tehát megállapodást kötöttünk az úriemberrel is.

Marton István: Bicsák Miklós képviselőnek másodszor adom meg a szót, de nagyon röviden, mert

Bicsák Miklós: Polgármester Úr! Egy városszéli képviselőnek a lakosságot kell, tisztelettel mondom, képviselni, és kérdések lesznek, és szeretném Fitos úrnak feltenni, mint szakembereknek, elmondta a Tóth elnök úr is. Kérdésem volna, hogy azért megerősítve itt a tisztelt közgyűlés előtt, amennyiben Korpavár városrész kiesik ebből az uniós támogatásból, hogy milyen költsége a városrésznek a szennyvíztelep, vagy nem tudom, elvezetése, és tisztító megépítése, milyen lehetőség az, hogy a közvetlen Kámáncspusztá, ami hát testvére területileg közvetlen, ott is a lévő üzemek nem hozzám tartoznak, de a vezetők kéri, hogy megoldást meg kell találni, hogy létezik-e Nagykanizsa város és Újudvar község között valami lehetőség, pályázatra, vagy egyéb, hogy ezt a gondot, problémát, ha meglesz a döntés, hogy megoldhatja Kanizsa város, illetve Újudvar községe? Hogy ez időben is mire várható, ha valahogy egy rossz döntés születik? Mert már semmi reményt nem látok, hogy az Unió továbbra is meg fogja adni a támogatást.

Marton István: Tóth Nándor most akar szólni, vagy?

Tóth Nándor: ... Fitos (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Jó, tehát akkor a végén akar szólni. Akkor Fitos úr, adja meg a maradék válaszcsoportokat.

Fitos István PME vezető: Abban teljesen én egyetértek Bicsák képviselő úrral, hogy én sem látok sok reményt arra, hogy a korpavári beruházást is támogatja az Európai Unió, bár az egyik változat továbbra is az, hogy Korpavár is benne van a csatornázandók körében. Milyen egyéb lehetőségek vannak, és mennyibe kerülne? Mi, amikor különböző változatokat raktunk össze, akkor elkészítettünk egy olyan változatot is, hogy Korpavárt, csak Korpavárt külön Palin végére kötnénk be, ez körülbelül számításaink szerint 70 millió Ft-ba kerülne. Hogyha gyorsan osztunk és szorzunk, 70 millióba kerülne a 34-35 db bekötés, tehát az elvárt 5.000 Euronál jóval többbe kerülne ez a beruházás, tehát innentől kezdve az Európai Unió azt mondta, hogy ezt ők nem szeretnék támogatni. Tehát gyakorlatilag a válasz az volna, hogy a 60-70 millió környékéből ki lehetne hozni ezt a beruházást. Nyilván ezen lehetne úgy fajlagosan csökkenteni, tehát egy bekötésre jutó beruházási költséget csökkenteni, hogyha Kámáncspusztá is beszállna ebbe a beruházásba, és Kámáncspusztát is Palin végére kötnék be. Kámáncspusztával kapcsolatban el kell, hogy mondjak annyit, hogy egész Kámáncspusztát megterveztük mi, és érvényes vízjogi létesítési engedélyek is, tehát építési engedélyek vannak Kámáncspusztára is. Sajnos a pályázatíráskor, illetve a pályázat beadásakor ki kellett hagynunk Kámáncspusztát, mert Kámáncspusztának gyakorlatilag 90-95 %-a Újudvarhoz tartozik, Újudvar pedig nem tagja a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulásnak, tehát nem voltunk jogosultak egy tőlünk független

önkormányzat területére pályázatot benyújtani. Tehát én úgy gondolom, hogy a kettő településnek közösen összefogva kellene Palin végére becsatlakoznia. Én pályázati forrással gyakorlatilag környezet és energia operatív program pályázati kiírásával vagyok teljesen tisztában, hiszen mi ezt menedzseljük. Ebben a pályázati forrásban nincs erre lehetőség, viszont a Regionális Operatív Programokban tudomásom szerint van.

Marton István: Hát, ha lesz, akkor majd igyekszünk. Annyi mindent kilobbiztunk már, talán még ez is összejön.

Tóth Nándor: Igyekszek rövid lenni, azt el kell azonban mondani, hogy mind a korpaváriak esetében, mind szintén a projektből kimaradó obornakiak esetében szeretném elmondani, hogy mivel a lakosság közül vannak olyanok, akik befizették egy összegben a 200.000 Ft-ot, ezekkel a víziközmű társulat, tehát nem a szennyvíztársulás, hanem a víziközmű társulat, aki begyűjtötte a pénzt, el fog számolni miután meglesz a végleges hivatalos döntés, mint ahogy az a víziközmű társulat alapszabályában is szerepel, hogy 30 napon belül elszámol azokkal, akik valamilyen oknál fogva kimaradnak a projektből. Polai képviselőtársamnak pedig meg azt mondanám, hogy teljesen így van, ahogy Projektmenedzser Úr mondta, hogy Pintér úrral mi elkezdtek a tárgyalásokat, csak azért szakadtak meg, mert képbe került az önkormányzat is, és amennyiben a területcsere, meg a megállapodás létrejön a Pintér úr és az önkormányzat között, és reményeink szerint hamarosan létrejön, akkor igazából nekünk már az önkormányzattal kell egyezkedni, és az egyszerűbb és rövidebb lesz. És még annyit, hogy nagyon sok tárgyalást kellett nekünk folytatnunk vidéken és helyben is a különböző ingatlanok tulajdonosaival, és volt egy akkor neuralgikus a beruházásnak, mégpedig a mostani bányáspályának a területe. Tudni kell, hogy ott van a központi szennyvízátelő a bányáspályán, ahogy bemegyünk, a pénztáráktól jobbra, rendkívül rossz állapotban van, az mindenképpen felújításra került volna, valamint a tenispályák mögé még egy szennyvízátelő kerül megépítésre. Most az EU-tól nekünk voltak írásbeli előzetes engedélyeink, de amennyiben ugye nyilván hamarosan a város tulajdonába kerül, akkor ez is egyszerűbb lesz. Egyébként a magánszemélyektől megvásároljuk a területet, meg hát az önkormányzatokkal is megegyezünk a területeket illetően. És még erről a központi szennyvízátelőről tudni kell, hogy a Vízmű kezelésében volt, illetve van, de tulajdonjogilag az E.on tulajdonában van egész addig, ameddig majd nem kerül át a bányáspálya, és ez által az átelő is a város tulajdonába.

Marton István: De remélem, a lefolytatandó közbeszerzési eljárás, ami ugye egy olyan fél év késedelmet okozott, eredményeként még ebben a naptári esztendőben a tulajdonunk lesz, tehát mire szerződést írunk alá, már a miénk. Köszönöm Fitos úrnak a megjelenést, illetve a mondottakat. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, mely szerint a közgyűlés a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás 2009. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

550/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás 2009. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Polai József: Nagyon röviden csak kérdésem volna. Ez az ügy már inkább 5, mint 3 éve van napirenden, az előbb említett Pintér urat érinti, bajcsai Törökvári utcai lakost, aki a területét fölkínálta az önkormányzat számára cserébe, hiszen az ő területén még különböző objektumok találhatók, mint például a vízház, a Vízműhöz tartozó vízház, aztán a sportpályának egy része, buszforduló, stb. Annyit szeretnék csupán megtudni, ezt az ügyet erre az évre vajon lezártnak tekinthetjük-e már végre? Erre kérem a választ az illetékes szakosztály részéről valakitől.

Marton István: Akkor felkérem a szakosztályt, hogy nyilatkozzon ebben a nagyon egyszerű kérdésben. Vagy egyszerűnek tűnő.

Deák-Varga Dénes: A belterületbe vonási eljárás a megváltozott jogszabályok miatt rendkívül bürokratikusá vált, és csak több lépcsős eljárásban lehet ezt az ügyet, amit a Pintér Károly úr kezdeményezett, végrehajtani. Ennek az első lépése az érintett területek művelés alóli kivonása, a második lépésben történhet meg a belterületbe vonás, és a harmadik lépésben történhetnek telekalakítások. A földhivatallal mi folyamatosan egyeztetünk, és a közelmúltban derült ki az, hogy a korábban beadott kérelmünket visszaadták azzal, hogy azt azért nem lehet teljesíteni, mert a Vízmű területét nem kértük korábbi testületi határozattal belterületbe vonásra. Ezt a határozatot egészítettük ki a jelen határozattal, és ennek a folyományaként, hogy hozzá kell újra nyúlni a területhez, egyúttal célszerűnek és logikusnak látszott, hogy a sportpályát is, ami egyébként nem áll mezőgazdasági művelés alatt már jelenleg sem nyilvántartás szerint, azt is vonjuk belterületbe, ahogy a rendezési tervben szerepel. Ha ez megtörténik, akkor történhet meg a többi lépés is, amit az előbb felsoroltam, de ez már nem a hivatal hatásköre, ez mind a földhivatalnál zajlik. Nem tudom, hogy kielégítő volt-e a válasz.

Marton István: Én elhiszem Polai képviselőtársunknak, hogy ez 5 éves ügy, hát engemet személy szerint már 3 éve nyomaszt, mert ugye nekünk csak 3 évünk volt ebből. Én azt szeretném, hogyha ez az ügy kiemelt figyelmet kapna esetleg a földhivatalnál való ügyintézés sürgetésével is, bár tudom, hogy rendkívül leterheltek a földhivatal, de talán van egy-két olyan ügy, ami megérdemli azt, hogy minél gyorsabban lezárjuk. Talán így akkor a ciklus végén az ügy megoldódik. Aki egyetért – a vitát lezártam, mert nem látok több hozzászólót – a határozati javaslat három pontjával, miután egyszerű szótöbbséget igényelnek, kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

551/2009.(X.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 102/2008.(III.27.) számú határozatának 6-os pontját, mely a Nagykanizsa-Bajcsa 028/9 hrsz-ú ingatlan szabályozási terv szerinti „Lf-9-o” jelű részének belterületbe csatolásáról szól.

Határidő: 2009. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa-Bajcsa 03028/9 hrsz-ú ingatlan „a” alrészletéből a szabályozási tervben belterületbe vonásra kijelölt terület rész, valamint a 03028/4 és a 03028/2 hrsz-ú ingatlanok teljes egészének a belterületbe csatolásával – amennyiben ehhez a vízmű-társulásban résztulajdonos valamennyi önkormányzat is hozzájárul -, azzal a feltétellel, hogy a 03028/9 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával kötött megállapodásban foglaltak továbbra is érvényben maradnak. A vízmű-telek művelés alóli kivonásánál felmerülő földvédelmi járulék a 2009. évi költségvetés I/14. melléklet 18. tételéből biztosítandó.

3. Felkéri a Polgármestert fenti terület belterületbe vonásának, művelésből való kivonásának és a szükséges telekalakítások munkarészeinek elkészíttetésére és a Földhivatalhoz történő benyújtásra.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

25. Javaslat átszervezés miatti dologi többletigény biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gellén Melinda igazgató 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9.

Balogh László: Most az egyszer nem kommentálok. Az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúlag megszavazta, illetve javasolja támogatásra az előterjesztést.

Marton István: Balogh úr, az úristen tartsa meg a szokását. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez kellemes meglepetés volt Öntől.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

552/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottságnak a pályaválasztási feladatkör beindításához egyszeri dologi plusz támogatást biztosít 977.000 Ft összegben a Szivárvány Fejlesztő Központban keletkezett magántanuló óraszámának csökkenése miatt 787 e Ft személyi és 252 e Ft járulék (összesen 1.039 e Ft) zárolt előirányzatmaradvány terhére.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

26. Javaslat túlóra zárolására feladatmegszűnés miatt (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Horváth Istvánné igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Dominikné Papp Edit igazgató Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Péntek Lászlóné mb. igazgató Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Kalamár Márta igazgató Nagykanizsa, Erzsébet tér 9.

Balogh László: Az oktatási bizottsági 4 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

553/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata

1. Az **Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin** intézményben a magántanuló óraszámának megszűnéséből adódóan az intézményi álláshelyek számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:
Szakmai álláshelyek száma: 23,39
Nem szakmai álláshelyek száma: 13
Összes álláshelyek száma: 36,39

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Felkéri a polgármestert, hogy a következő költségvetési rendelet módosításakor az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin költségvetéséből a magántanuló óraszámának csökkenése miatt 156 e Ft személyi és 49 e Ft járulékot zároljon.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. A Hevesi Sándor Általános Iskolában a magántanuló óraszámának megszűnéséből adódóan az intézményi álláshelyek számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:
Szakmai álláshelyek száma: 48,93
Nem szakmai álláshelyek száma: 21
Összes álláshelyek száma: 69,93

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert, hogy a következő költségvetési rendelet módosításakor a Hevesi Sándor Általános Iskola költségvetéséből a magántanuló óraszámának csökkenése miatt 170 e Ft személyi és 54 e Ft járulékot zároljon.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. A Bolyai János Általános Iskolában a magántanuló óraszámának megszűnéséből adódóan az intézményi álláshelyek számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:
Szakmai álláshelyek száma: 43,70
Nem szakmai álláshelyek száma: 21,50
Összes álláshelyek száma: 65,20

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Felkéri a polgármestert, hogy a következő költségvetési rendelet módosításakor a Bolyai János Általános Iskola költségvetéséből a magántanuló óraszámának csökkenése miatt 169 e Ft személyi és 54 e Ft járulékot zároljon.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. A Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézményben a magántanuló óraszámának megszűnéséből adódóan az intézményi álláshelyek számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:
Szakmai álláshelyek száma: 52,11
Nem szakmai álláshelyek száma: 7,5
Összes álláshelyek száma: 59,61

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Felkéri a polgármestert, hogy a következő költségvetési rendelet módosításakor Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény költségvetéséből a magántanuló óraszámának csökkenése miatt 787 e Ft személyi és 252 e Ft járulékot zároljon.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. Pályázat benyújtása az Erzsébet-tér 14-15. műemléképület felújítására, turisztikai hasznosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Sajnálom, hogy a kulturális bizottság nem tárgyalta ezt az előterjesztést. Egyénileg támogatnám.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igennel támogatta az előterjesztést, ugyanakkor a tartalommal nem igazán értett egyet.

Marton István: Az még változhat egy kicsit.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Ahogy én végigolvastam ezt az előterjesztést, azzal maximálisan egyetértek, hogy magában a pályázatban vegyünk részt, annak, mint ahogy előbb Gyalókai elnök úr is mondta, a tartalmával viszont maximálisan nem értek egyet. Itt, ahogy én elolvastam, ezt az épületegyüttest „elfoglalná” a Sass Brunner Erzsébet és a Brunner Erzsébet képzőművészeti hagyatéka. Én úgy gondolom, mindenkinek szíve-joga megítélni a művészeknek a jelentőségét a magyar

képzőművészetben vagy az indiai képzőművészetben, illetőleg hát Soós úrnak a jelentőséget a magyar képzőművészetben, de azért nagy tisztelettel fölhívnám a figyelmet arra, hogy Nagykanizsán számtalan olyan művész alkotott, illetőleg alkot, akiknek a munkássága nagyon megéme egy misét, tehát amennyiben mi úgy gondolkodunk majd, hogy ezt az épületegyüttest képzőművészeti célra használnánk fel, bemutató, kiállító helyiségeket és egyebeket hoznánk létre, akkor inkább egy kanizsai képtárat vagy egy kanizsai galériát, vagy egyéb megoldást tudnék elképzelni. Arról nem is beszélve, hogy ezzel a pályázattal le is mondunk arról mindjárt gyorsan, hogy esetleg más célra hasznosítanánk az épületet, például, uram bocsá, városházát alakítanánk ki belőle. Itt aztán olyan sikamlós területre tévedek, amit Polgármester Úr ebben a pillanatban némi morgással vett tudomásul ...

Marton István: Jó a füle Képviselő Úr.

Dr. Károlyi Attila: ... de azért ne felejtjük el azt, hogy város városháza nélkül nem város. A helyzet, az az, hogy 1953-ban készült egy felmérés Nagykanizsa műemléki épületeiről, a VÁTI lett megbízva, ha valaki kíváncsi erre az anyagra, akkor befáradhat a múzeumban és megnézheti, de nálam is van egy példány, én lemásoltam ezt az anyagot, például 1953-ban a VÁTI azt javasolta, hogy az akkor leégő félben lévő és a Jancsi és Juliska üzlet, és egyéb célra szolgáló nagykanizsai városházát feltétlenül építsék fel, nehogy arra gondoljanak, hogy azt valamilyen más célra hasznosítsák, megvannak a tervek, és építsék fel a városházát. Tehát ha már nekünk nincsen történelmi városházánk, mint minden városnak, akiknek ilyen szerencsétlen helyzetbe nem jutott a közönségem, akkor igenis gondolkodni kellene arról, hogy a városházát valahol valamilyen módon létrehozzuk és ez az épületegyüttes kiegészítve, és építésekkel is beszélgettem erről, megfelelő célra, például városháza céljára is lehetne továbbépítve hasznosítani. Tehát, hogyha erről döntünk itt most, hogy ez valamiféle olyan műemléki együttes helyreállítása lesz, amibe a funkciót is beleizzadjuk, akkor erről szépen lemondunk, erről a lehetőségről. Ezt azért minden képviselő nagyon gondolja meg.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ezt a pályázatot nagyon, nagyon jó lenne, ha megnyeménk, ugyanis éppen a tegnapi Regionális Fejlesztési Tanács ülésen szorult ki a kiemelt jelentőségű kastélyok kategóriájából a körmendi Batthyány Strattmann kastély, nagy szomorúságára az RFT tagjainak, hatalmas vita után. Nem minthogyha nem ott lenne a helye, de abban a kategóriában nem volt rá pénz. És most abban a kategóriában versenyez ő, ahol mi erre pénzt szeretnénk nyerni. A pénzügyi keretek ismeretében vagy, hát más nem nyerhet, csak ez a kettő, ha sikerül Kanizsának odaférkőzni, mert nagyon szűkek a keretek. Mi azért nem vetélkedhetünk ezzel az előbb említett objektummal, de szeretnénk ezt a pénzt elhozni, mert ugye a belvárosi rekonstrukcióban ez az egyetlenegy épület maradna a főtéren, ami nincs helyreállítva. Ez a hármaskörös, a Kiskastély, a Plakát Ház, meg ez, a belső terével, annak hangulatával szerintem nagyon csak Magyarországi jelentőségű objektum. Abban meg egyébként én partner lennék a következő választási ciklusban, hogy a régi polgármesteri hivatal helyét kiürítjük, mint ahogy kiürítettük a Bartók 1-et, ami még nagyobb volt, és fölépítjük a régi polgármesteri hivatalt, de ehhez kell egy következő ciklus.

Bogár Ferenc: Lehet, hogy én rosszul olvasom, de az anyagban a régió történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítása szerepel, és ebbe a polgármesteri hivatal, meg a városháza nem nagyon illeszthető be. Tehát gyakorlatilag beszéljünk arról, amiről az egész történet szól, tehát álmódolni lehet, de az egy másik kategória. Gyakorlatilag erről van szó, és ez a terv ezt lefedi. Én nem érzem magam arra alkalmasnak és felhatalmazva, hogy Sass Brunnek és Z. Soós Istvánnak a tevékenységét méltassam, képviselőtársammal ellentétben úgy érzem, hogy igenis ez a két alkotó méltó arra, hogy Nagykanizsának a turisztikai hírnevét öregbítse, és idevonzza a látogatókat. Ugyanakkor a terveket nézve, én lehetőséget látok arra is, hogy akár a beltartalom módosításával a jelenkori alkotóknak is megfelelő helyet biztosítsunk, hogy alkotásaikat közzé tegyék, illetőleg arra is, hogy az arra hivatott jelenleg élő nagykanizsai polgárok tevékenyen bekapcsolódhassanak a képzőművészeti tevékenységekbe is. Amiért én szót kértem, az gyakorlatilag lehet, hogy régi vesszőparipám is, de szeretném megkérdezni a terv készítőit, tekintettel arra, hogy Erzsébet tér átalakításával a parkolóhelyek megszűnnek, és ugye hogyha itt gyakorlatilag megvalósul az a kulturális centrum, amit Polgármester Úr is mondott, itt nem csak személygépkocsik, hanem akár buszok is gyakorlatilag előfordulhatnak. A terven látható tízegynehány parkolóhelyet én nagyon kevésnek érzem ahhoz, hogy egyrészt a kanizsai polgároknak a parkolási igényét, illetőleg az esetlegesen előforduló turistáknak a parkolási igényét

kielégítse. Szeretnék választ kapni arra, hogy a hiányzó parkolóhelyeket hol kívánja a város fölépíteni. Ugye hallottunk arról, hogy a Magyar utca térbeépítésénél esetlegesen a vállalkozó mélygarázs építését tervezgeti, hogy ez jelenleg így van-e, és a hiányzó helyeket tudnánk-e ebből pótolni?

Marton István: Így van Képviselő Úr.

Karádi Ferenc Gyula: Én nem kívánok abban a szerepben tetszelegni, hogy a képviselők lelkiismerete vagyok, de azért egyre szeretnék figyelmeztetni mindenkit, aki ebben az ügyben most szavazni fog, hogy ebben a pillanatban, ma a 2010-11-es költségvetésünket a 300. millióval terheljük meg. És az nem kevés. Különösen annak a tekintetében, hogy én ma reggel figyeltem Polgármester Úr nyilatkozatát, ahol azt mondta a jövő évre vonatkozóan, hogy 2.000 millióval lesz kevesebb a város bevétele a jövő évben. Arra kérek mindenkit, hogy valahogy próbáljon kalkulálni, hogy miből lesz erre fedezetünk, erre az itt önerőként megjelenő 100 valahány millióra, amely ennél az egy tételnél jelentkezik. Tehát eszemben nincs a beruházást vagy a szépítkezést, azt meggátolni, de a racionális gondolkodást, azt igenis kérem mindenkitől. Tehát még egyszer mondom, a 300. milliót költjük el úgy, hogy mindenki arra figyelmeztet bennünket, hogy jövőre nem lesz egy fillérünk se, és nem tudom, miből fogjuk ezt majd kifizetni, kigazdálkodni.

Marton István: Én azt mondtam, és ma már a költségvetés vitája során is mondtam, hogy ez 1,5 milliárd mínusz, hogyha standardizálom a megfelelő tételeket, ami biztosan összejön, de én azt hiszem, hogy egy ilyen horderejű kérdésben, ahol potenciálisan mi sokkal rosszabbak vagyunk, mint a szerencsésebb sorsú városok, nem nagyon inoghat meg a kezünk, és erre, én úgy gondolom, hogy még lesz pénz. Lehet, hogy kevesebb szegélykövet cserélünk, lehet, hogy kevesebb járdát, meg utat újítunk fel, de olyan ügyeket, ahova egy fillér támogatást nem tudunk kapni, olyan ügyek elé helyezni, ahonnan mondjuk, a 80 % vagy 83 % a jelen esetben ingyenpénzből bejön, azt én végtelen nagy ostobaságnak tekinteném, és mint említettem volt, nem akármilyen konkurenssekkel kell megküzdeni ezekért a százmilliókért. Ezzel kapcsolatban én már – Fodor úr, ha idefigyel, akkor talán még helyesel is, hogy körülbelül másfél éve lobbizik. November 20-án be kell adni a pályázatot. Erről ennyit.

Cserti Tibor: Hát elég nagy vitát váltott ki a Pénzügyi Bizottság ülésén is az előterjesztés, és hát mint a végeredmény mutatta, önzetlenül nem támogatták abbéli megfontolásból, amit Karádi képviselőtársam is képvisel. Ott én elmondtam, egyébként és kifejezetten egyébként a Városvédő Egyesület nevében is, hogy ma már méltatlan városkép fogadja, főleg a belváros tekintetében az idelátogatókat, és itt élni kanizsaiként, hát nem egy leányálom. Ez régi történelmi múlt bennünket egy szebb jövőre kötelez, és olyan épeszű ember nincs egyébként, aki egy ilyen alkalmat nem használna ki. Ugye akkor azzal érveltem, hogy egyébként ott volt a vagyonkezelő zrt. vezérigazgató, néhai IklI ugye, akinek alapvető feladata a város lakásainak, önkormányzati épületeinek és bérleményeinek, pontosabban ugye nem lakáscélú bérlemények fenntartása, hogy önmagában mindenféleképpen hozzá kéne nyúlni az Erzsébet tér északi részéhez. Ha csak az egyszerű lakóház felújítási részét nézzük, az több mint 100 millió Ft lenne. Tehát az egyszerű megóvás, karbantartás. Most ahhoz egyébként, hogy olyan építészeti érték és funkció alakuljon ki, ami előttünk van, ahhoz meg nyilvánvaló, lényegesen nagyobb pénz kell, azt meg ingyen kapjuk. Ha csak ezt az egyetlen megfontolást nézzük, akkor – még egyszer mondom – tulajdonosi pozícióból nem tehetjük meg felelősen, hogy most egy előkészített pályázatot ebben az éles szituációban nem adjuk be, és nem élünk az egyetlen elvi lehetőségével. No, hát én ékebben nem akarok mellette szólni, csak apró érvel, ugye Karádi képviselőtársam azt mondta, hogy hát nem akarja megakadályozni egyébként a projektet, de csak gondoljunk bele, most akkor nincs rá pénz, mert Igaz tökéletesen. ... én azzal fejezném be, szegény néhai bölcs nagyapám szokta mondani, hogy szűznek is maradni, meg kéfélni is egyúttal nem lehet egyszerre. Itt igen vagy nem kérdés van, és isten igazából nincs köztes megoldás, úgyhogy szavazd meg jó szívvel Feri, nem fogod megbánni.

Marton István: Köszönöm képviselőtársam, hogy kifejtette részletesebben azt, amit én csak úgy eredő jelleggel meséltem el.

Bene Csaba: Hát azért érdeklődve hallgattam Cserti képviselőtársamnak az eszmefuttatását, pénzügyi szakemberként, elsősorban úgy tekintek rá. Ahhoz képest egész érdekes volt ez a megközelítés. Igen, igen. Mert hogyha visszaemlékeznek képviselőtársaim a 19. napirendi pontra, melyet levettünk, és

annak csak az első részére, hogy abban milyen intelmeket fogalmaztak meg a részünkre, hát ahhoz képest érdemes elgondolkodni azon, amit a Karádi képviselőtársam mondott, meg érdemes emlékünkből idézni minden ilyen szavazáskor a Pénzügyi Bizottságnak az állásfoglalását. Aztán ezen mindenki gondolkodjon el. A másik rész, amire utalnék, hogy lehet, hogy ritkán tudok hivatkozni arra, hogy érdemes odafigyelni Károlyi képviselőtársamnak a szavaira, de most, most igen, most azt mondom, hogy erre érdemes odafigyelni, amit Ő mondott ezzel kapcsolatosan, mert én emlékszem egy másik hozzászólására is annak idején, amikor a Bolyai iskolának a felújítása került szóba, és annak idején még én is úgy gondoltam, hogy hát az, amit mondott a képviselőtársam, ez nem igazából jó. Aztán gondolkodtam rajt egy sort egyszer, kétszer, aztán végiggondoltam, hogy teljesen igaza volt akkor, amikor azt megfogalmazta, hogy ott mit kellett volna csinálni, vagy hogyan kellett volna csinálni. És ebben is lehetnek nagy igazságok, amiket elmondott, hogy esetleg milyen célra. Nem biztos, hogy ott mondjuk, a hivatal elférne, de hogy most kizárni funkciókat, bár tudom, hogy a pályázati kiírások kapcsán nem lehet megjelölni azokat a funkciókat, amelyeket érdemes lenne bevinni ebbe a dologba, és így talán elugrik ez a lehetőség is, hogy abba az irányba gondolkodjunk tovább, amit Ő említett. Tehát nehéz helyzetben vagyunk, mert ugye a szívünk azt diktálja, hogy menjünk előre, közben meg, ha az észérveket néznénk, akkor már régen azt kellett volna mondani, hogy állj, mert nem csak ennek a pályázatnak a kapcsán fogalmazódott meg, hanem talán már az elmúlt ülésen is több képviselő megfogalmazta, hogy az egy dolog, hogy pályázhatunk, de utána meg kell nézni azt, hogy annak a fenntartása, működtetése mibe fog kerülni, és hogyan terheli a város későbbi éveit, meg a követő képviselőtestületnek a munkáját.

Marton István: Hát ez, úgy gondolom, még mindig olcsóbb, mint hagyni tönkremenni, aztán majd egyszer háromszor annyit rákölteni. Papp Nándor elnök úrnak adom meg a szót. Egyébként – mielőtt megadnám a szót – ezzel számoltunk nem csak a jövő évinél, hanem már az ideinél számoltunk, de lecsúsztuk róla tavaly.

Papp Nándor: Hát gondoljuk át, hogy mi történik a közeljövőben a főtéren. Egyrészt a térburkolat meg fog újulni, ha szerencsénk van, akkor mindenképpen egy ... teljesen meg fog szűnni, gyakorlatilag 15 vagy 17 % költségért egy olyan műemlék épület, amelyiknél előbb-utóbb a körmünkre koppintának, hogy hát álljon meg a menet, ezt nekünk kötelességünk rendbe hozni, aztán akkor gyakorlatilag 100 % pénzért kéne rendbe hozni. Aztán gondoljunk tovább, hogy ugyanebben a másfél évben vagy egy évben meg fog újulni homlokzatilag a Bolyai Általános Iskola épülete, és akkor most gondoljunk bele, hogy a mai naptól, reggel óta teljes pompájában látható a Fő út 8. épülete, amelyik hát egy üdítő színfolt lett az a belvárosban. Ott is onnét indultunk, és innét szeretnék gratulálni a kivitelezőnek, műszaki ellenőröknek, mindenkinek, akik ezt létrehozták, ezt a szép épületet. Úgyhogy igenis, hogy ezen a pályázaton el kell indulni, és izgulnunk kell azért, hogy ez nyerjen.

Marton István: Igen, sajnos nem volt hozzánk kegyes az úr, mert ugye leomlott a Fő út 8-nak a homlokzata, és nagyon jelentős összegből kellett helyreállítanunk. Én úgy gondolom, hogyha ezt most kihagynánk, akkor a következő testület ezt, ahogy Bizottsági Elnök Úr az előbb említette, mondjuk olyan 1 milliárd Ft nem létező pénzből valósíthatná meg egy-két évvel később, és nem lehetünk ilyen felelőtlenek, mint örökhagyók a következő testülettel szemben.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdésem van Polgármester Úr, én azt szeretném megkérdezni, hogy itt a funkciók között a Kiskastély mögötti északi részen a kialakításra kerülő játszó- és pihenőpark szerepe, a 4. oldalon a táblázat a technikai feltételek között sorolja fel a 8 db játszóeszközt és egyéb kültéri felszerelést. A játszótérnek a játszóeszközeinek a költsége, az ennek a pályázatnak része, az a mi önerőnkben szerepel-e, vagy ezeket a technikai feltételeket még külön forrásból kell-e majd az önkormányzatnak biztosítani? Ezt kérdezem Polgármester Úr azért, mert nyilvánvaló, hogy a pályázat eredményétől függően a költségvetés tervezésénél ezt számításba kell venni, ha valójában a belvárosban a játszótér meg kívánjuk valósítani. Én várom a választ.

Marton István: Mielőtt erre választ kapna, Karádi úrnak még megadom a szót, és utána több képviselői hozzászólást már nem fogadok be, Domina Erzsébetnek adom meg a szót. Talán ékeesebben tudja elmondani, mint én.

Karádi Ferenc Gyula: Én Papp Nándortól azt hallottam, hogy képzeljük el, hogy mi lesz ezzel a területtel akkor, ha nem valósul meg ez a fejlesztés. Hát én most azt szeretném mindenkinek mondani, hogy képzelje el, mi fog történni a jövő évi költségvetésünkkel abban az esetben, ha ezt a 100 milliós, 125 milliós önrészt megszavazzuk. Hát az fog történni kedves képviselőtársaim, hogy még se költségvetésünk, se elképzelésünk a jövő évi költségvetéssel kapcsolatban nem nagyon van, sőt most kaptunk meg egy határozatot, illetve egy levelet, amely arra biztat bennünket, hogy a jövő évi elképzeléseinket vessük papírra, adjuk be, és költségvonzatokkal együtt. Hát most arra kérek mindenkit, hogy gondolja ezt át, hogy mi fog ebből születni. Az fog születni, hogy egymásnak esünk, hajba kapunk azért, hogy 3 centi járdát valahol valaki meg tudjon valósítani. Nem fog más történni, mert forrás semmire nem lesz, kivéve a hitelt ugye, amely természetesen abban az anyagban, amit a Pénzügyi Bizottság megkapott, tökéletesen le volt írva, milyen módon adósodik el a város akkor, hogyha ezeket a fejlesztéseket, ezeket a projekteket támogatja az önkormányzat. 2013-ban közel 900 millió Ft-os lesz az évi hiteltörlesztés kötelezettsége. Tehát ezeket tessék számba venni, és utána meghatározni azt, hogy mi az, amit megszavazhatunk, és mi az, amit nem, mi az, ami belefér a költségvetésünkbe jövőre, mi az, ami nem. Egyébként a célokkal, funkciókkal Károlyi képviselőtársammal tökéletesen egyetérték. Én magam is túlzottnak tartom azt, ami azoknak a képeknek az elhelyezésére fordítódik, amelyikről Ő is beszélt.

Marton István: Képviselőtársam, meg kell, hogy mondjam Önnek, hogy Ön jó úton jár. Kezdi magát beleásni a költségvetés rejtelseibe, de azért én javasolom, hogy mélyebbre is ásson még ettől. Én is elmondtam, néhány képviselőtársam közvetve erősítette meg, hogy ez bizony belefér, bele kell, hogy férjen, hisz tavaly már egyszer lecsúsztuk róla, illetve hát tavalyelőtt, ezért nincsen benn a tavalyi, illetve idei költségvetésben. Én azt mondtam, hogy nem adom meg több képviselőnek a szót. De jó, megadom, Frakcióvezető Úr, Ön nem szólt, megadom, és utána jön Domina Erzsébet.

Horváth István: Én nagyon rövid leszek, nem kell ezt hosszú lére eresztetni. Minden képviselőnek megértem az aggodalmát, aki félti a büdzsé helyzetét, de azért megkérdezném Karádi képviselőtársamtól, hogy megtörténik a belváros-rekonstrukció, ez az épület ott marad torzóként, vagy hogy van ez?

Marton István: Úgy gondolom, hogy bárki bármennyire félti a kasszát, tölem jobban senki se félti, és talán nem is látja át jobban – szerényen megállapíthatom. Igen, mert ez a feladatom. A mindenkori polgármesternek ez a feladata. Balogh úr! Ha Ön lenne az, akkor ez az Ön feladata lenne, és akkor, mondjuk tízszer annyit, vagy hússzor annyit foglalkozna vele, mint ebben a szituációban. Én bőszesen foglalkozok vele, és nem véletlenül teszem azt, amit teszek.

Domina Erzsébet: Úgy látszik, az én tisztem, az rendszeresen az, hogy ilyen emlékidéző, emlékképeket idézzek fel Önökben. Azt gondolom, nem először van itt a közgyűlés előtt a volt nyomdaépület felújítása. Korábban is voltak kisebb léptékű pályázataink, aztán a Norvég Alapnál is próbálkoztunk. Tehát többszöri, egyrészt forráshiány miatt utasították el a pályázatunkat, másrészt nem kapott támogatást a Norvég Alapnál például második alkalommal a kidolgozásra. Első alkalommal viszont nagyon a toppon volt körülbelül ugyanezekkel a tartalommal, ugyanezekkel a tartalmakkal. A mostani életútja ennek a projektjavaslatnak is, 2008 őszén döntöttek Önök először arról, hogy foglalkozzunk ezzel, ugye kiemelt projekt kategóriába szerettük volna benyújtani, illetve nyújtottuk be ezt a koncepciót, és utána 2009. február 29-én hoztak Önök arról határozatot, hogy azt a koncepciót, ami most is, ami alapján tovább dolgoztunk, Önök azt támogatták, elfogadták, az alapján kezdődött meg a kidolgozó munka. Tehát ebbe már változások, merthogy a megvalósíthatósági tanulmány ez alapján a koncepció alapján készült, a tervek ez alapján készültek, úgy gondolom, hogy most november 20-áig változtatni már nem lehet. Hát, hogy mikor lehetne belőle városháza, végül is a megvalósítás után 5 évig kötelező fenntartani ezzel a funkcióval, utána esetleg lehet gondolkodni benn, addig valószínű, hogy nem lehet. Tehát hangsúlyoznám, hogy elfogadott koncepció alapján végeztük a munkát. A játszótérrel kapcsolatban, bent van a játszótér, teljesen támogatási elemként szerepel minden alkatrészével, vagy játékaival együtt. A parkolókra vonatkozóan, jogerős építési engedéllyel rendelkezik az egész projekt, tehát ez azt jelenti, hogyha erre megkaptuk a jogerős építési engedélyt, akkor ez az elvárt parkoló férőhely is rendben van. A költségvetésével kapcsolatban csak pár dolgot. Ez a 123 millió, ez úgy jelöltük meg, hogy 2010-2011-es évben. Azért azt látni kell, hogy az eljárásrend szerint, ha ebbe jövő tavasszal, mondjuk január-

február körül döntés születik, nyárra mondjuk támogatási szerződés, tehát tulajdonképpen a jövő évi költségvetést, talán hogyha elindul a közbeszerzés, a kiviteli terveknek az elkészíttetése, ami jelentkezik, és ehhez még szeretném azt mondani, hogy kifejezetten a gazdasági válságra való tekintettel a ROP Irányító Hatóság hozott egy olyan intézkedést, vagy rendeletet, olyan elvárást, hogy lehetőség van arra, hogy minden elnyert projektnél a támogatási szerződés megkötése előtt be lehet nyújtani az előlegigénylést, ami 35, illetve 40 %. És igyekeznek ezt viszonylag gyorsan rendelkezésre bocsátani. Még egy, egyetlenegy dologra szeretnék reagálni, és ha érdekli Önöket, és talán a TV-nézőket is érdekli, ha röviden Kőfalvi Csilla eloszlatná azt a félreértést, hogy a kiállítóhelyek, illetve a festőművészeknek a helyzete, képek helyzete hogyan alakul. Polgármester úr, ha Csilla kaphatna szót, nagyon röviden.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nincs erre szükség, ezt a Képviselő Urak megértik. Itt ezt később majd ki kell tárgyalni, hogy a hármas együttesben ugye, ami ott van, mit lehet tenni. Elégé el vagyunk maradva önmagunkhoz képest....

Domina Erzsébet: Elnézést, akkor Polgármester Úr, egy mondatot. Tehát a Sass Brunner, az egyáltalán nem kerül át a felújítandó nyomdaépületbe

Marton István: Tudjuk, le van írva.

Domina Erzsébet: Csak itt elhangzott az, ezt szerettük volna korrigálni.

Marton István: Igen. Tehát én Kolonics úrnak akkor köszönöm, úgy adom meg a választ, hogy 17 %, az arányosan mindenütt 17 %. És azért van a 2. pontban 2010-2011, ugye ezt nem részleteztük, köszönöm, hogy Domina Erzsébet ezt elmondta, hogy gyakorlatilag ez a jövő évi költségvetést alig terheli. Én ezért bátorkodtam azt mondani számok konkretizálása nélkül Karádi képviselő úrnak, hogy én pontosan tudom, hogy mi a helyzet ilyen ügyekben. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

554/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja az Erzsébet tér 14-15 szám alatti műemlék épület felújításának céljából pályázat benyújtását, a Nyugat-Dunántúli Operatív Program „A régió történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítása, valamint a természeti értékeken alapuló aktív turisztikai programok” című pályázati felhívására. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció és a kapcsolódó támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. A 2010-2011. évi költségvetési rendeletében biztosítja a projekt megvalósításához szükséges maximálisan 123.503.000 Ft önerőt.

Határidő: adott évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tácsi Hajnalka, Gazdasági Osztály)

28. Javaslát az "Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok" TÁMOP-6.1.2 /A/09/1 azonosító számú pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Bagarus Ágnes, Kalamár Márta, Péntek Lászlóné, Sajni József, Silló Zsolt, Bene Csaba igazgatók

Balogh László: A TÁMOP 6.1.2-es pályázatról van szó, amely 100 %-os támogatottságú, 10 millió Ft-ot is lehet nyerni, és annyiban kiegészítem, hogy hál istennek, futnak be újabb pályázatok, illetve pályázati indulási szándékok, így hetedik pályázó a Batthyány Lajos Gimnázium, a nyolcadik pedig a Thúry Szakközépiskola. Ezzel a kiegészítéssel kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot. 5 igennel egyhangúlag támogatta az oktatás bizottság.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A kiegészítést elfogadom, aki el tudja fogadni egyben az egészet, kérem, nyomjon igent. Szövegszerűen majd Balogh úr adja le a szakosztálynak.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

555/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-6.1.2/A/09/1 kódszámú „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok” elnevezésű pályázatot, melynek keretében biztosítja az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, a Bolyai János Általános Iskola, a Péterfy Sándor Általános Iskola, a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola, a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, valamint a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola részvételét a programok megvalósítása céljából.
2. nyertes pályázat esetén a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket előfinanszírozásként, az intézmények saját költségvetéséből engedélyezi.

Határidő: 2009. november 01.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

29. Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása (írásban)

Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozati javaslatot. Reményeim szerint elég részletesen le van írva a koncepció.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta a koncepciót.

Marton István: Örülök a két bizottság egyhangúságának. Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, hogy felálljon ez a kerékpárút hálózat fejlesztési munkacsoport, az kérem, nyomja meg az igen gombot a határozati javaslat elfogadásával egyetemben.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

556/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a „Nagykanizsa Kerékpárút-hálózat Fejlesztéséért Munkacsoport” által javasolt kerékpárút-hálózati koncepciót. Felkéri a polgármestert, hogy a koncepció aktualizálását folyamatosan - minden év november 30-ig - végeztesse el, és arról tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: minden év november 30.
Felelős : Papp Nándor VKIB elnök
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

30. Javaslát a Nagykanizsa Eötvös tér 1-2. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületek további bontására, illetve azok finanszírozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogattuk az előterjesztést. Egy kicsit fáj a szívünk, hogy ezt a későbbi, aki megvásárolta volna, az a vállalkozó bontotta, de hát ilyen az élet.

Marton István: Igen, ilyen az élet. Nagy szerencsénk volt, hogy szombat hajnalban 4-kor, és ugye se autó, se emberéletben nem esett kár.

Gyalókai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság ezt is 7 egyhangú igennel támogatta. Igazából sokkal jobban örültünk volna egy önköltséges nullaszaldós bontásnak.

Marton István: Gyalókai úr, én mennyi mindennek tudnék örülni. Köszönöm. A vitát lezárom, mert nincs több hozzászóló. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Az építés, az ugyanis, ha belvárosban zajlik, akkor az bontással jár.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

557/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a Nagykanizsa Eötvös tér 1. sz. alatti Hunyadi utcai épületrész, illetve a Nagykanizsa Eötvös tér 2. sz. alatti épületrész bontását végeztesse el.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. Az 1. pontban szereplő bontási munkálatokra, illetve az eddig elvégzett Eötvös tér 1. sz. épület bontására összesen bruttó 9.000 eFt keretösszeg előirányzatot biztosít a helyi adóbevételek egyidejű megnövelése terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási- és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzleti tervét úgy módosítja, hogy a kezelt ingatlanok karbantartására meghatározott költséget 9.000 eFt-al megemeli, és ennek megfelelően a Zrt. által az önkormányzat felé fizetendő üzemeltetési díjat 9.000 eFt-al csökkenti.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Szünet

31. Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományőrző Egyesület kérelme (írásban) **Előterjesztő:** Marton István polgármester

Balogh László: A kulturális bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatta a kérelmet azt visszajelezve, hogy egy használaton kívül eső pinchelyiség értelmes célt kap.

Marton István: Igen, hát amelyben 30-40 éve nagyon komoly élet folyt még.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 3 tartózkodás, 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Annyi aggályom lenne ezzel a Hagyományőrző és Kulturális, Kulturális és Hagyományőrző Egyesülettel, hogy zalai népi hagyományok ápolása és gyűjtése, kulturális értékek megőrzése és továbbadása. Legalább a mellékletek körében szerettem volna látni az egyesületnek az alapszabályát, vagy az egyesület tagjainak névsorát, mert ha jól látom, a nevekből arra következtetek, hogy egy miklósfai érdekeltségű csoportról van szó, ha jól látom, és úgy gondolom, hogy ilyen célra nekik Miklósfán a Mindenki Háza, vagy valami hasonló néven van ugye az objektum. Tehát nem nagyon értem, hogy miért kellene – elnézést a kifejezésért – beszivárogni onnan Miklósfáról a miklósfaiaknak, amikor ott is ragyogó helyszínük van, tehát egy kicsit aggályosodom ezzel a dologgal.

Marton István: Hát én nem tudom, hogy ez miklósfai érdekeltségű-e, vagy nem, de nekem teljesen mindegy, a lényeg az, hogy tényleg hosszú évek óta az romlik, romlik és előbb-utóbb nem szeretném, hogy az egész épület állagát is veszélyeztetné. Én úgy gondolom, hogy nagyon gáláns ajánlatot tettek, azért hoztam ide ezt az előterjesztést. Hát több hozzászólót nem látok, ezért, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom őket.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Jó akkor. Ne vigyük következő alkalomra. Jó köszönöm. Új szavazást rendelek el. És kérek valakit, aki itt a hivatalnoki állományban van, hogy kerítse elő a Képviselő Urakat. Ne énnekem kelljen futkosnom, kérem a képviselők után. Az új szavazást a képviselő asszony kérésére elrendelem. Igent kértem nyomni Uraim. Azt kértem, hogy kerítsék elő a hiányzó képviselőket. A törvényesség mindenkre vonatkozik, az állag meg romlik Képviselő Úr.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

558/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományőrző Egyesületnek a Nagykanizsa, Király utca 47. számú épület pince szintjén található 83 m² alapterületű helyiség ingyenes használatba adására vonatkozó határozati javaslatot.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester Úr, az élelmiszer kisker vállalatnak az étterméről van szó.

Marton István: Nem.

Dr. Károlyi Attila: Nem arról?

Marton István: Az ügyvédház alagsoráról van szó. Az klub volt valamikor. Jó, hát akkor ez legközelebb újra jön.

32. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kaszper László

Balogh László: A sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja azt a kérést, amely az eredetihez képest 1.000.000 forintban állapítaná meg a határozati javaslatban a visszajelzést a Kanizsa Vízilabda Sportegyesület számára. Szeretném akár hosszabban méltatni a vízilabdát és ezt az egyesületet, amely 5 indított csapattal és köztük több gyermek, ifjúsági csapattal, azt gondolom, hogy fontos színfolt Nagykanizsa sportjában. Remélem, hogy az előző közgyűléshez képest, amikor valóban kevesen voltunk ennél a szavazásnál, most talán megkapja a támogatást. A sportbizottság így járta végig az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 4 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Sajnos elég sokszor látom itt ezt az adó többlet bevételeiről készített kimutatást. Én úgy gondolom, hogy egy közgyűlésen ebben bőven egy elég és nem kell belőle fél tucat, vagy esetleg még attól is több. Nem, nagyon nem, a felét sem tisztelt Cserti úr. Köszönöm. Aki tudja támogatni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem, bocsánat, akkor tévedtem. Aki a módosítást támogatja az nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom. Én az eredetit támogatom értelem szerűen.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

559/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság azon javaslatát, hogy a Kanizsa Vízilabda SE 2009. évben 1.000 eFt póttámogatásban részesüljön.

Marton István: Akkor felteszem az eredeti szavazásra. Feltehetően az sem megy át. Haladunk itt szépen. Kérem a szavazást. Természetesen az eredetit támogatom.

A közgyűlés 7 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

560/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely szerint a Kanizsa Vízilabda SE 2009. évben 2.000 eFt póttámogatásban részesüljön.

Marton István: No, hát akkor szépen haladunk.

33. Javaslat Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zborai Gyula

Balogh László: A sportbizottság 5 igennel, egyhangúlag támogatja azt az elképzelést, és a határozati javaslatban ez szerepel, hogy ebben az évben Zborai Gyulának a brazíliai világkupán való indulását plusz 300 eFt-al támogassuk. Erre az indulásra szüksége van ahhoz, hogy kvalifikált legyen a jövőt illetően az olimpiai indulás jogáért bővebben, és a jövőt illetően szüksége van arra is, hogy 2010-ben, 2011-ben, 2012-ben, ha a város úgy gondolja, akkor szimbolikusan álljon mögé. A szükséges hiányzó szöveges dokumentumok, amelyek a múltkori közgyűlésre nem voltak csatolva, mellékelve, most itt vannak. A sportbizottság ezeket kérte és megkapta. Tehát a paralimpiai bizottság, az vállalja az olimpiára való készülés nagy részét pénzügyileg is, de bizonyos dolgokra szükség van a versenyző és így Kanizsa részéről. Én azt kérem, hogy az Európa bajnoki harmadik és a paralimpiai, mert hogy Athénban negyedik volt Zborai Gyula, tehát ezt a nagy eredményt, ezt jelezzük vissza, ha nem is oly mértékben, mint más esetben, de az is szimbolikus volt. Korpics István ökölvívóról van szó, de itt is az elkövetkezendő években a havi 50 eFt-al való felkészülést, tehát támogassuk ennyivel a felkészülését Zborai Gyulának. Ezt jártunk végig a szakbizottság ülésén 5 igennel, egyhangúlag kérjük a támogatását.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 5 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Akkor szavaztatnom kell, mert nem látok több hozzászólót.

A közgyűlés 8 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

561/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely szerint Zborai Gyula paralimpikon 2009-es kvalifikációs versenyen történő indulásához 300 eFt, valamint 2012-es Paralimpiára történő felkészüléséhez a 2010, 2011, 2012-es évekre, évente 600 eFt támogatásban részesüljön.

34. Javaslat az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata őszi ülésén való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez kivételesen elég közel, a szlovákiai Túrócsszentmártonban lesz. Egy reggel egyik nap megyek, másik nap jövök út lenne, ahol a településgazdálkodási referens és a Gerencsér Tibor külkapcsolati referens venne részt. Gerencsér Tibor lenne a gépkocsivezető is.

Balogh László: A Kulturális Bizottság 4 igennel, egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta ezt az előterjesztést, de nem is mint elnök, hanem képviselő szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztés első bekezdése azt mondja, hogy november 19. és 20-án tartja az évi őszi ülését a szlovákiai Túrócsszentmártonban. Az ülés témája „Hulladékgazdálkodás, szeméttégető-művek, a biohulladék komposztálása az önkormányzat vonatkozásában”. Akkor miért tárgyalja az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, mint szakbizottság? Csak erre lettem volna kíváncsi.

Marton István: Nagyon egyszerű a válasz, a külkapcsolati referens abban a szakosztályban tevékenykedik. Ennyi. No, hát örülök neki, ha minél több előterjesztést, minél több bizottság megtárgyal.

Bicsák Miklós: Kérdezném Polgármester Urat, Tisztelt Közgyűlést - miért nem egy szakembert is küld? Városunkat képviseli Polgármester Úr, legalább a szakember ezzel a szeméttégetővel kapcsolatban. Mindig hasznos dolgokat lehet tanulni. Az öreg pap is holtig. És azért nem arról van szó, hogy Polgármester Úr nem tudja megkérdezni, de ha ott van vele, gondolom, a delegációban, nyugodtan ajánlhatunk valaki hozzáértőt.

Marton István: Bicsák Úr! Két ember megy, abból az egyik sofőr is, a másik pedig a hivatal e témában illetékes szakembere. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

562/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata 2009. november 19-20-án, a szlovákiai Túrócscsntmártonban tartandó ülésén Erdős Péter településgazdálkodási referens és városunk szervezetbeli koordinátora, Gerencsér Tibor külkapcsolati referens vegyen részt hivatali gépkocsival. A gépkocsivezető Gerencsér Tibor.

Határidő: 2009. november 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

35. Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Poprádi Zoltán elnök

Tóth László: A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza: A Pénzügyi Bizottság a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása előterjesztést megtárgyalta indítványozza az egyesülettel kötött keretmegállapodás egyoldalú felmondását.

Dr. Károlyi Attila: Ehhez az indítványhoz magam is csatlakoznék, csatlakozom is. Annyit szeretnék így előjáróban megjegyezni, hogy azon túlmenően, hogy nem kívánok senkit megsérteni nyilván, de azért ez az egyesület az évi 6 millió vagy 7 millió forintos támogatásából egy számítógépet már beszerezhetett volna. Meg megmondom őszintén, ez a 2009. október 20-i jegyzőkönyv elolvasása számomra elég nagy feladatot okozott. Ez a kézírás nehezen volt követhető. Mindazon által ugye maga az előterjesztés is megjegyzi, hogy Jerausek képviselő úr nem kívánt részt venni ezen, vagy nem is tudom hogy írja az előterjesztés, hogy nem vett részt ezen a megbeszélésen. Csak valahol olvastam olyan megjegyzést, hogyha 100 eFt-al csökkentik ezt a, Jerausek urat idézik, hogyha 100 eFt-al, Ők engednek ebből, és akkor a többi már nem tudtam elolvasni. Azt mondja, a képviselőnek Jerausek úr a 2009. október 16-i időponti rendezvényen találkozott az elnökség, ahol elhangzott az, hogy a 6 millió forintból engedjünk legalább 100 eFt-ot és akkor valószínű, hogy kapunk pénzt, helyett pénz, kapunk pénzt, de az a szó ez, egyébként nem. Ja ez az egyébként. Képviselő úrnak biztos nagyon fontos elfoglaltsága volt akkor, amikor nem vett részt rajta, csak azért akadtam meg, mert itt közben ilyen magánbeszélgetés folyik jobbról, de, balról. Én megkérném Tisztelt Képviselő Urat, akit mi felkentünk azzal, hogy minket képviseljen ezeken a tárgyalásokon, hogy mi is történt itt valójában amellet, hogy én magam is a megállapodás felmondása mellett szavaznék annak ellenére, hogy a gyűlésen részt vett személyek úgy nyilatkoztak ezen a klubházban megtartott gyűlésen, hogy más városrészek sokkal többet kapnak, jól dolgozunk, törekedni kell a szerződésben foglaltak betartására.

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel kérdezném Jerausek képviselőtársamat. Tudom, hogy nagyon nehéz a sorsunk, ezt elmondtam, mint peremkerület képviselője, hogy ilyen esetben, hogy mi volt az oka egészségi, betegségtől kezdve, egyéb, hogy nem vettél részt? Mert hát, na most ez nem nevetséges dolog, ez egy felelősségteljes és itt őszintén ki kell állni, nemcsak akkor ugye, amikor az embert megválasszák, hanem vannak kellemetlen helyzetek. Csak azért is mondom tisztelettel, ahogy a Miklósfra, ahogy a Bagola, ahogy a Palin, Bajcsa városrészekkel mindig szimpatizáltam és maximálisan támogatom és támogattam én a 16 évemben. Én tudom, hogy nehéz dolgok vannak, és fel kell vállalnunk nekünk, mint városszéli képviselőnek, hogy kompromisszumos megoldást a tisztelt Városszépítő Egyesület tagjaival nem tudtál elérni, mert továbbra is én javaslom, a 6 milliót a Tisztelt Közgyűlés támogassa és adjuk meg nekik. Marton polgármester úr abban az időben képviselő volt, kemény csatákat vívott, én emlékszek a 1994. utáni évekre, a Bagola város el akarta az utat zárni, meg hadd ne mondjam, milyen megmozdulásokra törekedtek, hogy hogyan látod ezt, hogyan lehetne ezt kezelni?

Jerausek István: Mind köztudott, a faragó bizottság javaslatára a Polgármester úr tárgyalásokat folytatott a Városszépítő Egyesülettel és meg is állapodtak 6 millió forintban, ami azt jelenti, hogy évi 1,1 millió forintos csökkentést jelent a támogatás tekintetében. Mivel a közgyűlés ezt az összeget nem fogadta el, úgy a közgyűlés engem hatalmazott fel, hogy tárgyaljak a bagolai Városszépítő Egyesülettel. Igen, azoknak mondom, akik néznek bennünket, gondolom, hogy Bagolán is néznek bennünket, és nem mindenki vett részt azon az ominózus közgyűlésen, mert úgy nevezik, a jegyzőkönyvből nem derül ki. No. Akkor én annak rendje módja szerint telefonon felvettem a Városszépítő Egyesület vezetőjével a kapcsolatot és megegyeztünk egy időpontban, amikor én kimegyek ez ügyben tárgyalni, hogy a megállapodást meg tudjuk kötni. Hozzáteszem, hogy mivel, hogy szerepel a jegyzőkönyvben, hogy nem hivatalos tárgyalást folytattam én. Én úgy gondoltam, hogy délelőtt folyamán aznap délelőtt, amikor kimentem Bagolára, a szakosztály illetékesével megbeszéltem, hogy amennyiben megállapodásra tudok jutni, akkor megkérem, hogy készítse el ennek a jegyzőkönyvét, és én kiviszem, aláíratom és egyebek. Tehát ennek is megvolt a koreográfiája, hogy ezt hivatalossá tegyem, ezt a tárgyalást, de amikor kimentem olyan határozott elutasítást tapasztaltam, hogy eszük ágában sem volt, még a szikráját sem mutatták annak, hogy velem megállapodjanak, hogy egyáltalán ez a 6 millió forint valamelyest is

csökkentésre kerüljön, sőt odáig jutottak, hogy azt a megállapodást is, amit Polgármester Úrral kötöttek, névjegyükkel ellátva, pecsétjükkel az egyesület ellátva is felrúgták, és azt mondták, nem egyeznek már bele a 6 millió forintba, hanem Ők ragaszkodnak az eredeti 7,1 millióhoz. Én hiába próbáltam győzködni Őket, Ők hajtatlanok voltak. Én úgy vettem észre, hogy ezt a döntést már azelőtt meghozták, mielőtt velem találkoztak volna. Igaz, hogy Ők invitáltak engem arra, hogy összehívjak egy közgyűlést, amin erről döntenek, de én úgy gondolom és tudom, hogy a közgyűléstől én arra kaptam felhatalmazást, hogy a vezetőséggel tárgyaljak. A Polgármester Úr a vezetőséggel hozta ezt létre, ezt a megállapodást és én akkor, ott elmondtam nekik, hogy én nem vagyok a hajlandó a közgyűlésen részt venni, mivel borítékolható, hogyha a vezetőség határozott nemmel van a megállapodás tárgyában, akkor felesleges közgyűlést összehívni. És én azzal nem kívánok foglalkozni, hogy amit összehívtak közgyűlést a megbeszélés után, hogy mit írtak le benne, ki mit mondott el, én mit mondtam el, nem vagyunk bíróságon, én ezzel nem kívánok foglalkozni. Sőt én ott is elmondtam a nyolc szem közti megbeszélésen, hogy jó, rendben van, nem sikerült megállapodunk, de én ennek ellenére ezt az összejövetelt hivatalossá szeretném tenni, elkészítettem, mint ahogy említettem már, Erdős úrral megbeszéltem, elkészítettem a jegyzőkönyvet és kiveszem aláírásra nekik, hogy sajnos nem sikerült megállapodnunk a csökkentés ügyében. Úgyhogy különösebben ehhez nem tudok hozzászólni. Mereven - hogy mondjam, többet nem tudok elmondani ezzel kapcsolatban - mereven elzárkóztak, és még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a jegyzőkönyvbe Ők mit foglaltak bele, hogy én mit mondtam, hogy mondtam, én ott nem voltam jelen, azt sem tudom, hányan voltak jelen, és hogy mit írtak oda kézzel. Én ezzel nem kívánok foglalkozni. Ennyit kívántam elmondani.

Marton István: Bocsanat, elég szomorúan hallottam, amit halottam.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom Tisztelt Közgyűlés, hogy Jerausek úr kapott egy feladatot, megkértük arra, hogy végezze el a munkát, Ő nem volt hajlandó ezt megtenni. Az, hogy Ön kívül, meg hogyan beszélget, az aztán a legkevésbé sem érdekel bennünket, bennünket az érdekel, hogy van egy hivatalos jegyzőkönyv, amelyben az áll, hogy a Jerausek úr az október 16-i időponti rendezvényen találkozott az elnökséggel, ahol azt mondta, hogy legalább 100 eFt-ot engedjenek, mert akkor lesz pénz, egyébként nem. Így van írva. Lehetséges, hogy így volt, sőt biztos, hogy így volt, csak Önnek azt kellett volna tudni, amikor elmegy, hogy egy egyesületnek a legfőbb fóruma a közgyűlés, és ha Önt meghívták erre a közgyűlésre, akkor oda kutya kötelessége lett volna elmenni, és a közgyűlésen elmondani azt, amit itt ez a közgyűlés mondott, és ott a közgyűlésen talán egyeztetni, hogy Ők mit szeretnének, mert a közgyűlésnek joga van bármilyen döntést hozni, bármit is mond az elnök, vagy az elnökség bármely tagja. Ön ezt nem végezte el. Az már csak számunkra egy magyarázkodás, hogy nem volt kedve, meg hát egyébként is megbántódott, mert elutasító volt a magatartás. Én azt gondolom, hogy Önnek, aki ráadásul nemcsak a közgyűlés megbízásából járt el, hanem azért is, mert a terület képviselője, hát egy kicsit nagyobb figyelmet kellett volna fordítani az egyesület munkájára, egy kicsit nagyobb figyelmet Bagolára, meg arra is a feladatra, amivel a közgyűlésünk megbízta. Úgyhogy én ezt a magyarázkodást így nem tudom elfogadni, és nem örülök neki, hogy ismételten visszajött egy ilyen faramuci módon ez a határozati javaslat valakinek a, mit tudom én, azért, mert nem teljesítette a feladatát. Én nagyon fel vagyok háborodva.

Horváth István: Csak egyetlen kérdés, hogy mennyire tartja etikusnak Jerausek képviselőtársam azt, hogy valamivel megbízta a közgyűlés, és akkor nem hajlandó elmenni a közgyűlésre, ami a legmagasabb fóruma mondjuk a körzetének? Egyszerűen nem is értem, hogy nem megyek el. Mondja meg, legyen szíves!

Dr. Kolonics Bálint: Én végighallgattam a vitát. Közben még egyszer elolvastam a határozati javaslatot, mely szerint arról is kellene azért szavazni, hogy a mellékelt jegyzőkönyv szerinti szerződésmódosítást a közgyűlés hagyja jóvá, amíg nincs itt mögötte és ugye már itt volt egyszer az előterjesztés előttünk az eredeti szerződés, amit módosítunk, és nem tudom, hogy miről szól a szerződésmódosítás, addig nem vagyok abban a helyzetben, hogy én egyébként erről döntsek. Én tudom és sejtem azt, hogy miről van szó, mert kiviláglik az anyagból, hogy itt az összegszerűségek változnak, de azért nem ártana azért az eredeti szerződés is itt lenne, tehát tudjuk azt, hogy mit mivel módosítunk, és akkor mi lesz az a szerződés, ami a felek között aláírásra kerül és innentől hatályban lesz. Tehát hiányos az anyag Polgármester Úr, így nem lehet dönteni.

Marton István: Hát én elég szomorúan hallom, hogy valaki ezek után sem tudjon dönteni, de hát mindenkinek lelke rajta.

Böröcz Zoltán: Való igaz és nekem is ez ütött szemet nyilván, vagy ez tűnt fel nekem is, amit Kolonics elnök úr mondott, hogy a határozati javaslat egy VI. hó 23-án kelt jegyzőkönyv szerinti szerződés módosítás jóváhagyására szólít fel bennünket. Ezt a szerződést és a módosítását nem látjuk. Azt gondolom, a dolog egyébként rendezhető azzal, ha a jegyzőkönyvnek megfelelően, vagy attól eltérő módon hozunk egy döntést. Biztosan elégséges, ha az ügyrendi bizottság elé küldjük majd ezt a módosított szerződést és esetleg az ügyrendi bizottság jóváhagyásával ez jogérvényessé válhat, gondolom én, és majd a jogászok megmondják, hogy igen, vagy nem. Annyit szeretnék Önöknek elmondani, mert szélsőséges vélemények hangoznak el pro és kontra. Értem a Pénzügyi Bizottság elnöke által elmondott, a Pénzügyi Bizottság álláspontját tolmácsoló és a város kasszáját óvó nulla támogatásra vonatkozó javaslatát is tudomásul veszem, de nem támogatom. Ez egy történelem sokunk számára, már nyilván a '90-es évek elején és közepén és végén is még tulajdonképpen az a megítélt keretösszeg volt az, amire az akkor közgyűlés két ok miatt vállalkozott. Egyrészt, mert Bagolát 40, 50 éven keresztül sújtotta, Bagola városrészt az az iszonyatos füst, hiszen folyamatos lassú égés és néha lángos égés volt és ennek, ha úgy tetszik, az elviselése kárpótlásául - mondhatnám tovább - szavazta meg hosszú távra, de nem meghatározott időtávra a közgyűlés évente ezt a támogatást. Ezt a támogatást egyébként biztos, hogy jól használta fel Bagola. Én évente egyszer vagy kétszer fordulok ott elő, de látni a falun, hogy ezt a támogatást jól használja fel. Azt gondolom, méltánytalan lenne a Pénzügyi Bizottságnak egyébként racionális javaslatát támogatni. Tehát Bagola városrész nem maradhat támogatás nélkül. Én ezt a 23-i jegyzőkönyvet két dolog miatt becsülöm, a júniusi tárgyalást, függetlenül attól, hogy most az egyesület vezetése, vagy az egyesület elvetette. Azért, mert két dologban előlépett. Az egyik dolog az, hogy csökkentette a mértékét annak a támogatásnak, mert az idő múlásával ezt csökkenteni kell és egy folyamat végén valószínűleg ennek le is kell azzal zárulni, hogy nem ezen a csatormán, nem ezen megállapodáson keresztül támogatjuk azt a városrészt, hanem normális, kulturális módon, mint a többi is. Ennek van egy időtartama, és azért becsülöm még ezt a jegyzőkönyvet, mert erre vonatkozóan utalást tesz, a következő három évre vonatkozó megállapodásra kötelezi, ha úgy tetszik a feleket. Tehát én azt gondolom, hogy a legbölcsebbek akkor most úgy leszünk, ha a 6 mFt-ot elfogadjuk, ami végül is legalábbis az általunk, azt hiszem Polgármester Úr által képviselt, vagy nem tudom ki által, de igen, általa képviselt tárgyaláson eredménynek könyvelünk el a mi oldalunkról, ezt jóváhagyjuk, a 2 millió forint többletet a 4 millió költségvetési forráshoz valóban biztosítjuk forrás megnevezésével és megkötjük a három éves megállapodást. És már itt jelezni kell akkor a Városszépítő Egyesületnek, hogy ez az önkormányzat nem óhajtja fenntartani további évekre, vagy évtizedekre ezt a formát és csökkenő mértékű támogatásra vonatkozó megállapodás javaslatot terjeszt elő a következő három esztendőre. De azt is hozzáteszem mindjárt, hogy ez azt jelenti, hogy Bagolának ez a forráscsökkenés egyúttal azt is jelenti, hogy részünkről nagyobb odafigyelést igényel, hiszen a sport, kulturális tevékenység, önálló épületfenntartás, üzemeltetés, stb. költsége van. Én javaslom, hogy ezt fogadjuk el a jegyzőkönyv tartalma szerint azt a szerződésmódosítást, amit majd az ügyrendi bizottság és Elnök Úrra nézve gondolom, hogy be tudja vállalni, jóváhagyásával a mi oldalunkról jogérvényes lesz, és a témával többet nem foglalkozunk. Természetesen hiányozni fog erről a megállapodásról a másik fél aláírása. Én azt gondolom, hogy akkor lép életbe ez a szerződés, ha a másik fél is elfogadja. Én most azt a tanácsot mondanám nekik, hogy fogadják el, mert ez egy jóindulatú és az átmenetet kezelő megoldás lenne.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Böröcz Zoltán képviselőtársamnak mondanám, hogy ez – és Polgármester Úr cáfoljon meg, ha nem így van – a három évre szóló támogatási szerződés, ez nem a 2000-ben megkötött keretmegállapodás alapján köttetik mindig, hogy a felek háromévenként visszatérnek, illetőleg módosítják, vagy egyáltalán megállapodnak. Mert én emlékszem rá, az ügyrendi bizottságba előttünk volt a keretszerződés, hogy itt miért nincs itt, azt nem tudom, de onnan emlékezem vissza, mintha az lenne benn a szerződésben, hogy háromévenként valamilyen felülvizsgálat alá kerül ez, illetőleg összehszerűségi meghatározásra. Nem tudom Polgármester Úr, helyesen mondom-e?

Marton István: Hát részben Képviselő Úr. 20 évre kötött, 2001-2020-ig. Egyébként könnyű kiszámolni, hogy az három szerződés. A 20 éves hosszú távú, a három éves középtávú. Ugye 2001, 2002, 2003-ban lejárt az első. 2004., 2005., 2006-ban lejárt a második. És 2007., 2008., 2009., amiben

itt a második bekezdésben utalunk, vagyis az idei évben lejár a harmadik. Éppen ezért van itt a 2009. június 23-i jegyzőkönyvben, hogy a következő középtávú szerződést a felek 2010. január 31-ig megkötik. Én úgy gondoltam, hogy ez a dolog sínen van. Egyébként az a 6 mFt, amiről annak idején én megállapodtam, az a, ha jól emlékszem a 2002-es árszint, mert azért az elődjeink is igyekeztek ezt az összeget lenyomni, holott valóban az szerepelt, hogy mindig az inflációs rátával emelgetjük. Én nem tudom, hogy most mit lehet tenni. Én ezt találtam az elfogadhatónak. Böröcz úr azt mondja, hogy igen, hát ez szerinte is jó. Most lejár egy hároméves, aztán majd el kell kezdeni bocszolni december, januárban, hogy mi legyen, hogy legyen. Én azért attól mindenkit óvnék, hogy megpróbáljunk egyoldalúan felmondani egy szerződést. Böröcz úr nyilván, amit mondott, azt azért mondta el Fodor úrral együtt, mert elég régi képviselők ahhoz, hogy emlékeznek rá mi volt a '90-es évek közepétől egészen a szerződés megkötéséig, vagyis 2000 tavaszáig. Tüntetés, útlezárás, amit el bímak képzelni a fiatal képviselők, azon mind keresztülesett az a vezetés és hát személy szerint én is, mert akkoriban én voltam a képviselő. Azt azért úgy csendben megjegyezném, sokkal nagyobb volt a baj, mint most, és én minden egyes alkalommal odamentem, amikor a megfelelő egyesület hívott. Tehát szépítő egyesület, vagy bárki. Igaz, hogy néha vittem magammal még erősítést is, amit a jelenlegi képviselő is megtehetett volna, hogyha úgy egyébként gyengének érezte magát a tárgyalás lefolytatására. Tehát azt mondom, hogyha eredendően újat nem is lehet nyújtani a 20 éves megállapodás alapján, de egy új alapokra lehet helyezni a következő évtől a hároméves középtávút, illetve az abból származtatott éves operatívát, amiben már a feladatok konkrétan szerepelnek.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdésem van azért akkor Polgármester Úr. Tehát a jegyzőkönyv szerinti szerződésmódosítás jóváhagyásáról tárgyalunk. Én akkor azt kérdezem, hogy a jegyzőkönyv, az tartalmazza azt, hogy az alábbiak szerint kívánja az önkormányzat és az egyesület a 20 évre szóló keretmegállapodást módosítani. Itt egy módosítás szerepel. Szerepel a végén az, hogy a felek egybehangzóan szintén vállalják a középtávú hároméves szerződés megkötését 2010. január 31-ig. Ezek egybehangzó kétoldali nyilatkozatok, és akkor szerepel egy egyoldali nyilatkozat, a Városszépítő Egyesület képviselői közgyűlési határozatával kinyilvánították akaratukat a 2000. évben kötött szerződések érvényben tartásáról. Akkor a kérdés az, hogy ezt csak Ők tekintik így, vagy nekünk is van ilyen nyilatkozatunk, mert elég furcsa lesz, ha ebből alakul ki most egy szerződésmódosítás, és akkor azon vitatkozunk majd, hogy akkor gyakorlatilag mire is módosítottuk, mert én itt ezt nem olvasom, hogy az önkormányzat is az érvényben tartásról akkor itt nyilatkozott volna, de azért kiviláglik itt a szövegből, hogy nyilván azt is fenn kívánjuk tartani, ha módosítani kívánjuk. Tehát én azért óvva intek mindenkit attól, hogy ez legyen a kötelezettségvállalás innentől a jövőt illetően. Azért készüljön ide egy olyan szerződés, amit már most itt döntéskor látunk, látjuk, hogy mi a módosítás benne és tudjuk, hogy miről döntünk.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a 2000-ben kötött szerződések érvénybetartása, az taktikai rész volt, de nem is illik ilyet mondanom részemről, tehát azért maradt egyoldalú, mert én ezzel az üggyel kapcsolatban ott nem akartam konkrét nyilatkozatot tenni, hiszen nagy mértékben függ attól, hogy mire jutunk a következő hároméves szerződés megkötésénél is. Hát majd meglátjuk. Én azt hiszem, hogyha le tudom vinni 2009-ben a 2002-es, vagy 2003-as árszintre, vagy le tudtam vinni, akkor ennek az ügynek az alapvető tanulsága az kéne, hogy legyen, a közgyűlés ne próbáljon még rátenni egy lapáttal, és utána eléggé kellemetlen helyzetbe hoz mindenkit, mert azért azt emlékeztetem, hogy egyelőre ők ennyit 7,1-et kérnek, az eredeti szerintit és itt még 6-ra tettem én javaslatot teljesen önkényesen. Hát nem tudom, hogy ebből majd mi fog kikeveredni.

Halász Gyula (Ügyrendi): A sok bizonytalanság miatt javasolnám levenni most ezt a napirendet tárgyalásról azzal, hogy az ügyrendi bizottság vizsgálja meg az eredeti szerződést, és a következő közgyűlésre hozzuk vissza ezt. Addig esetleg Polgármester Úr is folytathat egyeztető tárgyalást a bagolai Szépítő Egyesülettel.

Marton István: Halász Úr! Egy: nincs ezen mit vizsgálni, ahogy mondja az ügyrendi bizottság elnöke. Kettő: én nem óhajtok ebben az ügyben újabb tárgyalást folytatni, én egyszer már folytattam, majd meglátjuk hova jutunk.

Halász Gyula: Polgármester úr, elnézést kérek, az SZMSZ szerint Önnek kötelessége ügyrendi javaslat esetén vita nélkül szavaztatni a javaslatról. Ezt kérem, tegye meg.

Marton István: Ez majd meg is lesz, csak még kettő úr egyszer sem szólt hozzá, ezért azoknak megadom a szót.

Bicsák Miklós: Nagyon nehéz helyzet, mondtam már, nekünk falusi képviselőknek lenni és ilyen helyzetben átérzem én itt a felelősséggel, meg hát őszintén bármelyik városrésszel szimpatizálva én úgy gondolom, és volna egy kompromisszumos megoldásom, hogy mielőtt a tisztelt közgyűlés a szerződést újra vizsgálná és 2010-es költségvetésben. Tudom, hogy nehéz jó gazda módjával úgy kell sáfarkodnunk, hogy megfelelően a családban is így történik, meg mindenhol a vállalkozásban is, aki odafigyel a munkájára, hogy ezt a 6 milliót én csak javaslok egy 500.000-el megtoldanánk, 6,5 millióra és ezt adjuk meg ez évben nekik és utána, de ezzel a kikötéssel, hogy a következő évben már csökkentett. Én úgy gondolom Bagola város vezetőivel meg lehet egyezni, és akkor a közgyűlés is jó szájjal, meg ők is tudomásul veszik. Ma már nem az a helyzet van, ami volt a Polgármester Úr képviselősege alatt. Emlékszek, hiszen ismétlem, hogy bizony-bizony kemény időszakok voltak, de jogosan kérte Bagola annak idején. Ezt most én javaslok, mint képviselő átérzve az ottani embereknek a gondját, problémáját is, aztán majd a tisztelt közgyűlés dönt ebben.

Marton István: Én az eredeti javaslatomhoz tudok ragaszkodni. Azt sem tudom, hogy hogyan lesz majd elfogadva a másik oldal részéről, de teljesen mindegy. Egyébként Bicsák úr szerintem elvétette a szót, mert amikor falut említett, akkor Rózsadombot kellett volna inkább említenie, mert Palinban én elég gyakran járok és hát egy-egy komolyabb rezidenciánál, amikor az ember úgy megnézi, hát belefárad a szeme, amíg körbenézi, az nem annyira falu. Na ez a humor volt.

Bicsák Miklós: Munkásemberek laknak Palinban, szorgalmas, éjjel, nappal dolgoznak.

Marton István: A leggazdagabb kerülete városunknak és én ennek kifejezetten örülök, hogy van ilyen kerületünk.

Dr. Fodor Csaba: A jelenlegi helyzet körülbelül akkor az, van egy hatályos szerződésünk 7,1 millió forintról ebben az évben. Ugye, ha most ezzel nem foglalkozunk, és valóban november 15-ig utalni kellene a pénzt, addig meg nem lesz közgyűlés, akkor nem lehet mást tenni, mint teljesíteni a 7,1 millió forintról szóló szerződést. Ha viszont most megszavazzuk ezt a módosítást, ami 6 millió forintról szól, akkor már nyertünk legalább 1,1 millió forintot, amit az előterjesztés szerint valamikor júniusban a Polgármester Úr, meg az egyesület elnöksége ebben megállapodott. Én azt gondolom, hogy most teljesítsük, módosítsuk így a szerződést 6 millió forintra, és akkor ezt az összeget fizessük ki, és ennek megfelelően pedig akkor kössük meg a következő három évre szóló szerződést, amin aztán lehet majd tárgyalgatni, hogy mit lehet tenni, mit nem. Hát sajnálom, hogy ilyen kútba esett ez az egész egyeztetési eljárás személyes okok miatt. Tehát nem vagyunk most olyan helyzetben, hogy támogatási szerződéseket felmondhatunk. Nem tartom szerencsésnek egyébként, ha az önkormányzat szerződéseket kötés majd ezektől a szerződésektől ezért vagy azért, mondva csinált okok miatt fogja és eláll, illetőleg felmondja őket. Nem hiszem, hogy ez szokásos gyakorlat lenni, nem hiszem, hogy a jogbiztonságot szolgálna egy ilyenfajta magatartás. Egy önkormányzattól azt várják el az emberek, a polgárok, hogy megfontoltan dönt, még talán tőlünk is ezt várják el, bár hát ebben egy kicsit kétségeim támadtak.

Marton István: Az elődeinket, konkrétan - ugye mi az ötödik önkormányzatunk vagyunk – a harmadik önkormányzatot lehet szidni, lehet dicsémi ezért a szerződésért, de úgy gondolom Fodor úrral összhangban, hogy nekünk helyt kell állni. Én viszont nem nagyon tehetek mást, mint a korábbi javaslatomat próbálom meg, ha a tisztelt közgyűlés elfogadja, hát most a másik oldalnak eladni. Ez egy hónappal ezelőtt teljesen sima ügy volt, most egy kicsit bonyolultabb lett, és ezért érzem magamat rossz helyzetben.

Dr. Károlyi Attila: Nagyon komolyan mondom, hogy meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét is, hogy felmondjuk ezt a szerződést. Nem emlékszem rá, hogy mikor kötötték a szerződést.

Marton István: 2000. május 10-én.

Dr. Károlyi Attila: 2000-ben kötötték meg a szerződést, alapszerződést.

Marton István: A 20 évest.

Dr. Károlyi Attila: A 20 éves szerződést. Én nem gondolom azt, hogy engem, sajnos, mint jogutódot köt a jogelődeimnek az akarata, de az nem jelenti azt, hogy mi ne vizsgáljuk felül ebben a szerződésben foglaltakat és a szerződés tartalmát, és ne vizsgáljuk meg a jelenlegi helyzetünket. Én úgy gondolom, hogy Bagola városrész ugyanúgy megkapja azt a segítséget, amit megkap mondjuk Miklósfa városrész, vagy megkap Palin városrész. Ők el is várják azt, hogy mindenképp ugyanúgy részesüljenek, mint a másik városrészek.

Marton István: Mire gondol képviselő úr?

Dr. Károlyi Attila: Hát például a csatornára, például gondolok a közlekedésre, például gondolok a szemétszállításra, meg mindenre, ami egyébként az önkormányzati életben, illetve a polgárok életében fontos. Azt, hogy ott volt egy bűzölgő domb és kérem, hát ott azóta teljesen más világot élünk, egy modern személtérakó létesült, európai uniós beruházással, kultúraltan, a környezetet egyáltalán nem veszélyezteti. Én kimondom azt egyébként, ami sokunknak a fejében megfordul, egy kicsit ilyen zsarolás íze is van ennek a dolognak. Magamra vállalom ezt, hogy én ezt kimondjam. És kérem szépen, Miklósfa például azt tette, hogy megakadályozott egy beruházást. De Miklósfa is mondhatta volna, hogyha a tehenészeti telepet odateleptjük, akkor Ők meg kérik a fekália szakának elviseléséért évente 10 mFt-ot, kössünk egy 20 éves megállapodást. És akkor elállták volna az utakat, meg nem tudom micsodákat, és rákényszerítették volna az önkormányzatot. Többször emlegette Tisztelt Polgármester Úr ezt a szituációt, ...megkötötték ezt a szerződést. Nem kényszer és fenyegetés hatására jött véletlenül létre ez a szerződés? És mint ilyen, keletkezésében érvénytelen talán? Vagy talán megtámadható? Például gondolkodjunk el rajta, 20 év alatt kifizetünk, mit tudom én, 150 millió forintot nekik így. Hát ezen el kell gondolkodni, és én javaslom azt, hogy mondjuk fel ezt a szerződést.

Marton István: Képviselő úr, Önnek tudni kell ugyanúgy, minthogy azok a települések tőlünk kicsit nyugatabbra, ahol ilyen jellegű objektumok vannak, a leggazdagabbak a környéken. Itt erről azért szó sincsen. Egyébként Miklósfa mondhatta volna, ha lett volna fekália szag, de ez legalább két ok miatt nem valósult meg, mert egyrészt olyan lett volna a technológia, hogy nincs, másrészt pedig a dolog úgy tűnik, hogy kútba esett. Ez mindkettő ügyben eléggé nyomós érvnek tűnik. Sajnálatos módon sikerült addig pisznogni a közgyűlésnek, amíg aztán az úgy kútba esett, lévén, hogy becsapott a gazdasági világválság és azon belül is az egyik legsúlyosabb ágazat a tejágazat lett. Nem hiszem, hogy kényszer hatására született. Szerintem ez egy nagyon komolyan kidolgozott szerződésrendszer volt. 20 éves, 3 éves, illetve éves bontásban.

Bene Csaba: Hát ez a történet talán akkor indult, amikor a faragó bizottság részéről áttekintettük az ez évi költségvetését és annak kapcsán azt javasoltuk, hogy az itt meglévő szerződés alapján csökkentjük ezt az összeget valamilyen mértékben, és mi tettük az első javaslatot arra a 4 millió forintra, ha jól emlékszem, hogy ezzel próbáljon megegyezni Polgármester Úr. Én úgy gondolom, hogy és nem szeretném megismételni, amit Károlyi képviselőtársam mondott, én azzal teljes mértékben egyetértek. Ez ma már a második eset, hogy ezt kinyilatkoztathatom. És én örülök neki, hogy egy ilyen egyforma állásponton vagyunk, mert valóban, hát, ha csak belegondolunk abba, hogy milyen körülmények változtak meg azóta, ha csak ezt az egy szempontot nézzük meg, már akkor érdemes elgondolkodni ezen.

Marton István: A jelen körülmények várható ismeretében született meg az a szerződésrendszer és úgy gondolom, hogy miután ez a megállapodás megvan, január 31-ig szabad lesz a vásár a következő három évet illetően. Böröcz úrnak adom meg a szót, és utána lezárom a vitát. Egyébként közlöm képviselőtársaimmal, amennyiben ma nem végzünk, holnap 16.00 órára a folytatólagos közgyűlést összehívtam. Tekintsék múlt időnek.

Böröcz Zoltán: Én most elkezdtem aggódni, mert azt gondolom Károlyi úr javaslatára, aki ezt előterjesztette, többen is csatlakoztak szóban. Én azt gondolom, hogy valami végzetes hiba elkövetésére fogunk most sort keríteni, ugyanis nem jogi kérdés egy szerződés felmondása, vagy nem, az csak a jogász számára jogi kérdés. Egész egyszerűen emberi kérdés. Ha én valakivel megállapodok – nem én tettem annak idején, nem – akkor én azt akkor is tartom, hogyha nekem egy kicsit attól kellemetlenebb lesz a helyzetem. Ez nem egy szerződés, amit felmondhatok, hanem két jelentős embercsoport megállapodása, akinek a nevében mi eljártunk 2000 környékén, amikor az új lerakó épült. És még egyszer mondom, nem véletlenül a korábbi elszenvedett kár. Az egy nagyon bonyolult helyzet volt, és aki azt gondolja, hogy akkor mi Nagykanizsa közigazgatási területén ezt odatehettük, az téved. Nagyon kemény alkuk voltak. Magánterületek cseréje volt. Bagolai emberek területeinek a kisajátítása, illetve lerövidítése. Olyan volt, hogy csereterületet kifizetett. Olyan dolgokat vállaltak be bagolaiak együtt, ami nélkül mi ezt akkor időben megtenni nem tudtuk volna. Attilának igaza van. Azt mondja, közcélra. Igen. Akkor gondoljuk tovább ezt a dolgot. Bagola közigazgatási, bocsánat, Nagykanizsa közigazgatási területén, de bagolai városrészre tartozó területen mi üzemeltettünk egy olyan hulladéklerakót, ahova mi a beszállított hulladék arányában lerakási díjat szedünk be, 80, 90 millió forintot évente ez a város, miközben a bagolai ott pedig ott él mellette és a faluja mellett, kultúrált lerakó, európai lerakó, azt gondolom, jó üzemeltetett, nincs a korábbi hatás, nem éri a bagolaiakat akkor kár. De még egyszer azt mondom, azt mondani, hogy elállhatunk tőle, mert az egyik jogász, vagy másik jogász kigondolja, hogy ez nyerhető. Csak itt nem harmadik féllel, hanem kanizsai emberekkel állunk szemben. Még egyszer mondom, a határozati javaslatot - ragaszkodom hozzá, kérek benneteket – fogadjuk el azzal a csökkentett összeggel, bízzuk meg a polgármestert, hogy a következő három évre pedig kösse meg a szerződést. Mi nem önmagunk miatt vagyunk itt. Nem léphetsz ki abból, ha valakivel valamiben megállapodtál emberileg.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Megmondtam, több képviselőnek nem adom meg szót. A vitát lezártam. Böröcz úr célzott rá, de akkor most már ki kell mondani, bár tartózkodtam tőle, hogy amit mi onnan beszédünk, annak a tizedét sem kapják vissza. Ez az egyik. És hogyha a régi képviselők. Nem nyitok erről vitát! Utána kell számolni. De Böröcz úr gondoltam, hogy. Én beszélek, és nem adtam másnak szót! Böröcz úr talán emlékszik rá, hogy hát másodpercekre voltunk attól, hogy a kanizsai hulladékot Marcaliba vigyék. És akkor ebben a témakörben én befejeztem. Ennekem, ha a határozati javaslat kerül elfogadásra, rendkívül sok kemény, komoly dolgom lesz képviselői mulasztás, közgyűlési mulasztás miatt, mert ez a múltkori közgyűlésen simán ment volna uraim, most pedig nekem nagyon komoly feladatom van, mert akkor nekem oda kell állnom az emberek elé és közlöm Önökkel, hogy nem is viszem oda magammal a terület önkormányzati képviselőjét. Nem szeretném rontani a tárgyalási pozíciómat. Vitát lezártam. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, aki nem, az pedig tegyen, amit tesz. Bocsánat, Halász úr!

Halász Gyula (Ügyrendi): Az volt az ügyrendi javaslatom, amiről Ön ígérte, hogy szavazni fogunk, hogy vegyük le, és a következő alkalommal hozzuk vissza ezt a témát úgy, hogy az ügyrendi bizottság vizsgálja meg a korábbi szerződést. Ez egy javaslat volt. Erről az SZMSZ szerint vita nélkül kell szavazni.

Marton István: Jó szavazunk róla. Az ügyrendi bizottság elnöke visszautasította. Én meg azt mondom Önnek, hogy Ön se lesz okosabb a következő alkalommal, én meg garantáltan butább leszek. Aki támogatja az Ön javaslatát, az nyomja meg az igen gombot. Én nagyon óvok mindenkit attól, hogy most igent nyomjon.

A közgyűlés 7 igen, 10 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

563/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása napirend tárgyalása kapcsán **nem fogadja el** Halász Gyula önkormányzati képviselő alábbi ügyrendi javaslatát:

„.....vegyük le és a következő alkalommal hozzuk vissza ezt a témát úgy, hogy az Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg a korábbi szerződést.”

Marton István: Volt még valamilyen, mert szeretnék. Tessék? Az melyik volt? Hát bocsánat, a három éves az idén lejár. És januárban majd kötünk valamilyet, úgyhogy nem is tudom értelmezni ezt. Mert, ha azt mondták volna, hogy bontsuk fel a 20 évest. De mit? A hármat. Nem volt megfogalmazva Uram. Pénzügyi Bizottság elnöke mondja el a magáét.

Tóth László: Csak már magamban is kételkedtem.

Marton István: Meg is értem Tóth úr.

Tóth László: Hát hogyha én is Önből indulnék ki, akkor én is elgondolkodnék ezen, de itt most félre a humort. Akkor még egyszer elmondanám. Azt hiszem, elég egzakt volt a Pénzügyi Bizottság álláspontja a 314/2009., a megtárgyalta és indítványozza az egyesülettel kötött keretmegállapodás egyoldalú felmondását. Tehát azt hiszem, elég egyértelmű volt a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása.

Marton István: Nekem nem.

Tóth László: Hát a keretmegállapodás, az mi?

Marton István: A három éves is, meg a 20 éves is.

Tóth László: Hát én szerintem, a 20 éves a keretmegállapodás.

Marton István: Mind a kettő keretmegállapodás.

Tóth László: Az egésznek és a hároméves az csak a része.

Marton István: Akkor mondja ki, hogy a 20 évest akarja felmondani.

Tóth László: Gyerekek, hogyha szövegértési problémák vannak, akkor nem kellene itt ülni a teremben.

Marton István: Tehát a 20 évest akarja felmondani, mert akkor a három éves még érvényben van. Nem, mert a konkrétumok mindig az operatív évesben vannak. Jogász urak már tévedtek többször egyébként. Nekem fel kell tennem szavazásra. Én nem támogatom az Ön javaslatát teljes egyértelműséggel. Tehát akkor, bocsánat a Pénzügyi, tisztelt Pénzügyi Bizottság javaslatát nem tudom támogatni. Tehát én azt kérem, hogy nemet mondjanak Önök.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

564/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása napirend tárgyalása kapcsán **nem fogadja el** a Pénzügyi Bizottság alábbi javaslatát:

„....indítványozza az egyesülettel kötött keretmegállapodás egyoldalú felmondását.”

Marton István: Kérem az eredeti határozati javaslat szavazását. Természetesen én az igen gombot javasolom megnyomni.

A közgyűlés 12 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Na uraim, milyen helyzetbe sikerült navigálni a társulatot? Akkor marad a 7,1 millió, igen. Uraim, marad a 7,1 millió. Ezt mondja a jog. Hát akarunk egy pert? Hát a városnak van pénze, csak nem szavazta meg. Jó, kérem, mehetünk tovább. Maradt a 7,1 millió. Nincs forrás megjelölve a költségvetésben. Ezt a szerződőt nem érdekli. Az tartja markát a 7,1 millióért. Nagyon örülök annak, hogy ennyire humorosnak fogják fel képviselőtársaim ezt a rendkívül szerencsétlen helyzetet. No. Akkor ez nem ment át. Valamilyen javaslat? Fizetjük a 7,1 milliót jobb híján a város pénzéből. Mondom, a szerződő felet nem érdekli, hogy mit szerencsétlenkedik a másik fél, van egy érvényes szerződés. Hát nem is kérdés ez. 35-ös napirendi pont. Ha valaki egyébként kéri, hajlandó vagyok elrendelni egy új szavazást. Ne szaporítsuk a fenekünkbe a szálkákat Uraim! Van, a városában van. Ha nem kéri senki, akkor mentünk tovább.

Bicsák Miklós: Polgármester úr én kérek újra szavazást. Nem tehetjük ez meg Bagola városrészrel, de nem csak Bagolával, bármelyik városrészrel sem. Én kérem a képviselőtársaimat. Igennel szavaztam a 6 millióra, én mondtam. A határozati javaslatot támogatom.

Marton István: Uraim, ne lopjuk az időt, ha nem akarunk holnap délután 16.00 órakor itt találkozni.

Bicsák Miklós: Az előterjesztésben lévő határozati javaslatot, a 6 milliót tudom támogatni.

Marton István: Akkor a 33-as újrashavazását rendelem el. Nagyon kérem a képviselőket, felelősséggel az igen gombot nyomják meg. Még akkor sem lesz egyszerű a helyzet.

A közgyűlés 12 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

565/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása - **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Hát ez sajnos nem ment át. Jó, hát akkor így buktunk 1,1 milliót.

36. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-IX. havi ingatlan-hasznosításairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pontot, illetve az előterjesztést.

Marton István: Igen, szomorú számok vannak benne sajnos. Bár most senki sem vádolhat bennünket azzal, hogy túlterveztük a várható bevételeket, mert ennek, mondjuk volt, amikor az ötszöröse volt betervezve, igaz, azok még szerencsésebb évek voltak az önkormányzat életében. Igen, hát ez a gazdasági válság hatása. Ha aki, egyetért azzal a határozati javaslattal, hogy az első fél éves ingatlanhasznosításról szóló tájékoztatót a testület elfogadja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

566/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Önkormányzat 2009. I-VI. havi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót.

37. Kérelem a nagykanizsai Várkapu-emlékmű történeti emlékhellyé nyilvánítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A kulturális bizottság 5 igennel, egyhangúlag támogatja a kérelmet, és mivel a mi egyhangúságunk, az nem mindig valósul meg máshol, ezért pár mondatot szólnék, mert nem mindenki értette meg valószínűleg ezt a szimbolikus kérelmet. Arról lenne szó.

Marton István: Elnézést Balogh úr, az egyhangúságot miért kell magyarázni?

Balogh László: Nem a miénket, más bizottságban nem ment át.

Marton István: Hát azok majd elmondják a sajtójukat.

Balogh László: Jó. Hát én meg azért erősítem a pozícióinkat.

Marton István: Jó, Öné a szó.

Balogh László: Jó. Tehát ez egy pénz nélküli, szimbolikus üzenet. Gyorsan lehet jelezni az Országgyűlés felé, hogy Kanizsa várát becsüljük meg ily módon országos szinten. És aki ott volt a vár és város, Kanizsa és Botszentgyörgy váráról szóló szakavatott szakemberek által tartott mostani nemrég megvalósult kiállítás-megnyitón, az hallhatta és láthatta, hogy európai szintű kincs van a birtokunkban akkor is, ha 1702-ben ez a vár megszűnt valóságosan létezni, de szellemiekben, lelkiekben még itt van, és még itt utalhatunk rá ezzel az emlékművel. Én tisztelettel kérem a kanizsai lokálpatrióták nevében, hogy támogassuk ezt a pénzbe nem kerülő javaslatot.

Papp Nándor: Hát a mi bizottságunk 1 igen, 4 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta a határozati javaslatot. Azt gondoltuk, többségünk, hogy nincs komoly esély arra, hogy ez a történelmi emlékhellyé legyen minősítve, ez helyileg is nem a legjobb helyen lévő, kényszerűségből nem a legjobb helyen lévő Várkapu emlékmű.

Marton István: Nem nagyon értem, hogy az esélyt miért vesszük el már magunktól ennyire lemondóan, de hát ez az Önök dolga volt.

Cserti Tibor: Nem akarom ilyen késői órákban szaporítani a szót, de maximálisan egyetértek Balogh képviselőtársam indoklásával, és egy picit megütköztem a magam részéről is, hogy miért nem támogatható indokok alapján. Amiért szót kértem, egyébként az, hogy annak idején a Nagykanizsa Városvédő Egyesület szervezte, koordinálta a város lakosságával, üzemeivel együtt ennek a Várkapunak a létrejöttét, történelmi emléket állítva, ha nem is az eredeti helyén, mert akkor fizikálisan nem lehetett megvalósítani, de gyakorlatilag úgy gondoltuk, hogy tényleg az összefogás eredményeképpen ez egy méltó megkoronázása lenne annak a dolognak. Ezért én arra kérem képviselőtársaimat, ne medítáljunk ezen. Lehet, hogy elutasítják, de azért egy pénz nélküli olyan gesztus gyakorlásához egy ilyenfajta közös döntésünkkel, úgy gondolom, olyan marha nagy kockázatot nem vállalunk. Elnézést a kiszólásért.

Dr. Károlyi Attila: Én azt hiszem, az a közgyűlés hibázott, elején hibáztak akkor, amikor Ipari Parkká nyilvánították a Kanizsai Vár romjait. Ez óriási hiba volt. Nyilván megvan annak a közgyűlésnek a felelőssége. Isten tudja mikor volt, amikor a Blau Mór és fiai ott ugye felépítették a szeszgyárat, ami maga az épület is, már ugye ipari emlékmű maga az épület. Sajnos beépítették gyárakkal. Ki tudja, hogy valamikor, ezeket az épületeket talán valamikor lebontják, és talán valamikor egy közgyűlés azt fogja mondani, hogy igenis ássuk elő a várfalakat és csináljunk egy olyan emlékhelyet, mint például lehetne Somogy Vár példáját említeni. Ott sem tettek mást, mint előbányászták a várfalakat, uram bocsá, kiegészítették némely épületrésszel. Tehát Cserti képviselőtársamnak tökéletesen igaza van, hiszen maga a várkapu, tehát a szimbolikus vár épülete és a tényleges vár épülete között talán 100-150 méter távolság van. Miért ne lehetne ez történelmi emlékhely? Hát legyen 250 méter, de a szelleme itt van a várnak. Tehát az azt jelenti, hogy maga az objektum is ott helyezkedett el. Én kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Marton István: Hát miután oda épült, ott a szelleme. Én nem szeretném még egyszer ilyen fotón látni ezt a várkaput. Nem véletlenül költöttünk rá több százezer forintot, hogy rendbe rakjuk. Vérázító, hogy ilyen fotó kerülhet egy potenciális emlékhelyről elénk. Nem így néz ki. Ez méltatlan. Ami meg most van, az meg méltó. És ráadásul ez a testület intézkedett ebben az ügyben. Tehát az illetékesek figyelmét felhívom, hogy tisztességes fotó készüljön róla addig, amíg készülhet. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

567/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 5/B §-a alapján azzal a kérelemmel fordul a Magyar Köztársaság Országgyűléséhez, hogy nyilvánítsa történelmi emlékhellyé a nagykanizsai Várkapu-emlékművet.

Nagykanizsa közvéleménye indokoltnak és méltónak tartja, hogy Nagykanizsa török elleni harcokban kiemelkedő szerepet játszott várának emlékét megőrző emlékmű történelmi emlékhely legyen.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

38. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Karádi Ferenc Gyula: Csak egy kérdésem lenne. Az ellenőrzési terv elején az van ideírva, hogy egyeztetve Marton István polgármesterrel, és kézzel írva utána, nem értek egyet, Marton István – gondolom, a szignó, ez az.

Marton István: Gépelni kellett volna Karádi Úr?

Karádi Ferenc Gyula: Nem, erre lennék kíváncsi, hogy egy ilyen ellenőrzési tervvel Polgármester Úr, mi az, amiért nem ért egyet. Nyilván van valami indoka.

Marton István: Bőséges indokom van, de ezeket különösebben nem fogom részletezni.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr! Arra kérem, hogy részletesen azért csak ismertesse ezeket az indokait. Ez előtt egy hónappal körülbelül a hivatalban járva épp bizottsági ülés előtt, másnap azt hiszem, talán el is értem Polgármester Urat, felhívtam egy olyan hírrel, hogy azt hallottam a hivatalban, hogy két fő tölti be az egyébként három fő álláshelyet. Itt a belső ellenőri szervezetről van természetesen szó. Kérdeztem Polgármester Urat, hogy van-e erre valami alapos indok, hogy ketten csinálják egy olyan helyzetben, amikor egyébként éppen a belső ellenőrzésünk munkája eredményeként hát egy elég hosszú ideig tartó kínos szituáció keletkezett? Most én ezt, most már látom a 2010-es ellenőrzési tervet, ebben meg azt látom, hogy ez három főre, teljes munkaidőre kihasználva el van készítve, miközben még olyan megjegyzést is olvasok itt, ha épp jól emlékszem, a határozati javaslatban, hogy egyéb ellenőrzéssel is megbízhatók. Én azt szeretném Önökkel megosztani, hogy mindig is volt egyébként, nyilván minden hivatalban, minden gazdasági szervezetben belső ellenőrzés, ez korábban úgy működött, hogy nyilván vannak törvényi kötelezettségek, nagy intézményhálózat, bizonyos időszakonként kötelező beépíteni a tervbe mindenféle ellenőrzést, éves, ötéves, komplex vizsgálat, nem tudom, milyen fogalmakat használnak igazán manapság, cél-, utóellenőrzés, és így tovább, visszaellenőrzés. Természetesen más gazdasági szervezetről ismerem a belső ellenőrzés fogalmát. Három főre van készítve, és azt mondja, és telített természetesen óraszámra lebontva ez a vizsgálati időszak, és akkor még további célvizsgálatokkal is megbízható. Ki? Ha három főre elkészült ez a terv 2010-re, ki és milyen időtartamban? Valamikor a második ciklusban, azt hiszem, akkor voltam talán a Pénzügyi Bizottság elnöke, franc tudja már mi voltam, azt hiszem, talán az, de egy évben legalább 5-6 alkalommal igénybe vettük a revizori csoport segítségét. Akkor még az volt a vita, hogy a polgármesterhez tartozzon közvetlen, vagy a gazdasági osztályvezetőhöz, akkori szervezetbe, voltak ilyen viták. Most a Jegyző előterjeszti, Jegyző aláírásával itt van, hogy három főt javasol, három főre készítette el a szervezet. Polgármester úrtól telefonon azt az információt kaptam, hogy nem hajlandó betölteni. Hogyhogy? Hát a hivatal nem a polgármester vezeti, hanem a jegyző. És a jegyző szükségesnek tartja. És itt ez a munkaszervezet ezt a szükségesnek tartja, hát azon a testület vagy a polgármester ugyan már ne nyúljon keresztül. Én azt gondolom, hogy ezt a határozati javaslatot így el kell fogadni három fővel. De még akkor mindig nem tudom, hogy kit bízunk meg célvizsgálatokkal. Ha a Pénzügyi Bizottság azt kéri, hogy ebben a témába ássa bele magát egy revizori csoport vagy annak egyik tagja, akkor mikor fogja megcsinálni? Tetszenek érteni? Úgyhogy Polgármester Úr kérem a részletes indoklást, amit Ön az előbb a Karádi úrnak azt a választ adta, hogy nem fogja elmondani. Kérem, mondja el.

Marton István: Hát akkor villantok belőle. A helyzet az, hogy Böröcz úrnak hivatalból elég sok belső ellenőrzési vizsgálati anyagot kellett olvasnia, amikor, úgy emlékszem, hogy 1998 és 2002 között bizottsági elnökként tevékenykedett. Én sokat olvastam, olvasok a mai napig ilyeneket. Kimennek az ellenőrök, intézménynél, mondjuk, találnak az egyiknél 10 hibát, másiknál találnak 8 hibát, harmadiknál találnak 11 hibát. Aki veszi magának a fáradságot és belenéz 5-6 ilyen jegyzőkönyvbe, az rögtön azt kell, hogy megállapítsa, hogy ebből 4-5-6, esetleg 8 ugyanaz mindegyiknél. Tehát énnekem nem esik jól ilyeneket olvasni. Úgy gondolom, hogy nem az ilyen általános és eredményükben semmitmondó, ki kell, hogy mondjam, semmitmondó vizsgálatokra van szükség, hanem százszor inkább a kemény célvizsgálatokra, és ahhoz bőven elegendő kettő ember, miközben faragjuk a létszámot. Talán egyelőre ennyi.

Bene Csaba: Engem nagyon meglepett az, amit Ön itt az előbb elmondott, mert én intézményvezetőként nem tudom megerősíteni azt, hogy semmitmondóak azok a vizsgálatok, amelyeket lefolytatnak a revizorok, mert igenis az intézményvezetőket segítik ezek a vizsgálatok, mert én úgy gondolom, hogy abban az irathalmazban, abban az útvesztőben, amiben benn vannak az intézmények, nagyon komoly segítséget jelent a revizori csoportnak a munkája. Azt mindig figyelemmel elolvassuk, lehet, hogy Önnek nem érdekesek, hogy ismétlődnek az intézményeknél a hibák, de nekünk, vezetők számára nagyon fontos információkat tartalmaz, mert mindig úgy jönnek, hogy segítő szándékkal. És ennek kapcsán tudjuk utána úgy szervezni a munkánkat, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezzük. Tehát én teljesen egyetértek azzal, amit Böröcz képviselőtársam elmondott, hogy igenis szükség van arra, hogy ez három fővel működjön, és megfelelően tudja végezni a munkáját. Én úgy gondolom, hogy ugye csak azok nem hibáznak, akik nem dolgoznak, és azok a hibák, amik előfordulnak az intézményeknél, azok valóban ott vannak, és mi, akik csináljuk, nem vesszük észre a hibákat, de külső szemlélő, az biztosan, hogy többet lát a mi szemünkénél, és nagyon fontos a mi munkánk további

megfelelő szervezésében, és nagyon fontosnak tartom ezt a munkát, és kérem, hogy fogadja meg azt a tanácsot, amit Böröcz képviselőtársam is megfogalmazott, hogy biztosítsa a három főt az ellenőrzési munkáknak a végrehajtásához.

Marton István: Úgy csak halkan jegyezném meg, hogy amit a törvény nekem lehetővé tesz, hogy két beosztottam legyen, abból Önök az egyiket, tehát 50 %-át leblokkolták még úgy is, hogy nem volt betöltve. Biztos nagyon elégedettek önmagukkal egyébként.

Karádi Ferenc Gyula: Hát én elképedve hallottam, hogy nem kívánja megmagyarázni azt, hogy miért nem ért egyet ezzel a tervvel.

Marton István: Karádi Úr! Magyaráztam, csak nem figyelt.

Karádi Ferenc Gyula: Azt már pontosan tudom, hogy az alpolgármesteri hatáskört is magához vonta, de ezek szerint most már a jegyzőjét is magához kívánja vonni. Hát ezzel meg én nem értek egyet, maradunk ebben. De azt, amit Ön elmondott az előbb, abból az világlik ki, hogy Ön a revizorok munkájával nem elégedett. Na de hát ez egy terv. A munkájukat irányító terv, egy program, amely szerint egész évben dolgozni fognak. Hogy ezzel miért nem ért egyet, hát azt aztán végképp nem értem.

Marton István: Hát Karádi úr, Ön bizony nem értette meg, amit mondtam. Itt szó nem volt részemről arról, hogy én a revizorok munkájával nem vagyok elégedett. Arról volt szó, hogy ugyanazokkal a dolgokkal jönnek előre. Bene úr azt mondja, hogy mennyire segíti az ő munkájukat. Hát néhány évente visszatérnek, és tudok olyan jegyzőkönyveket, hogy ugyanaz volt leírva három éve, mint az idén. És ez a borzadály az egészben, és ennek az ellenkezőjéről senki nem tud meggyőzni, aki nem olvasott el legalább 50 ilyen jegyzőkönyvet. Tehát Karádi úrnak még egyszer mondom, véletlenül vagy szándékosan, de semmiképp se értelmezze félre, itt nem a revizorok munkájával voltam én elégedetlen, a célirányos hasznosításukkal a munkájuknak. Ez az, ami nekem gondot okoz.

Papp Ferenc: Én Bene Csaba képviselőtársammal szinte majdnem egyszerre jelentkeztem, és majdnem hasonló dolgokat szerettem volna, vagy szeretnék elmondani. Két szempontból is érdekes lehet, egyrészt, mint volt intézményvezető, hosszú időn keresztül én gyakorlatban is tapasztaltam a belső ellenőrzés, illetve az ellenőri, revizori tevékenységnek az előnyeit, hátrányait, és örömeit és problémáit, másrészt, pedig mint képviselő, és mint az OKISB tagja azért jó néhányszor elolvastam más jellegű intézményekben készült jegyzőkönyveket is. Én biztos vagyok benne, hogy a revizorok munkájában egyszerre érvényesült hosszú éveken keresztül, és most ez a személyektől teljesen független, hogy kik végezték, és nem egy revizor jött, hanem általában ketten vagy hárman jöttek, és az a szerencsés, az volt a szerencsés, ha hárman jöttek. Egyszerre érvényesült a szakmai szigor és a segítőkészség. Én úgy érzem, hogy minden igazgatónak, minden intézményvezetőnek és minden ottani gazdasági vezetőnek, vagy most gazdasági titkár nevezzük, ez egy megnyugtató. Számomra soha nem stresszhelyzetet jelentett a revizorok megjelenése, hanem megerősítése annak vagy cáfolata, vagy kiigazítása annak, hogy azon a bizonyos két évben vagy három évben, attól függ, hogy milyen intervallumot ölelt át az ellenőrzés, a gazdasági, pénzügyi tevékenységünk jó úton járt vagy nem, visszatérhetünk-e jó útra. És valóban, különösen az oktatási, kulturális, nevelési területen olyan hihetetlen mértékű volt a jogszabályok változása, részben a szakmai jogszabályok, amelynek pénzügyi kihatásai voltak, de direkt pénzügyi, gazdasági jogszabályváltozások, hogy még kvalifikált vezetők is, most nem magamról beszélek, de gyakorlott, több évtizede, éve ott lévő középiskolai igazgatóknak is esetenként gondot jelentett bizonyos dolog. Emellett azok a beszélgetések, amelyek csak apropójaként jelentkeztek egy-egy ilyen revizori vizsgálatnál, amikor akut problémákra, gondokra rákérdezhattünk, és valóban a három revizor ezekre válaszolt egyenrangú partnerként, én úgy gondolom, hogy mindenképpen azt mutatja, vagy azt bizonyíthatja, hogy szükség van rájuk. Tudom Polgármester Úr nem ezt kifogásolta, én értettem a célzást, de azzal egyetérték, akik azt mondják, hogy a három revizorra mindenképpen szükség van. És voltak célvizsgálatok, és voltak visszatérő vizsgálatok, amikor a korábbi hibáknak a kijavítását ellenőrizték, és bizony, bizony, voltak olyan intézmények, ahol hát nagyon komoly megállapítások voltak, és nekünk képviselőknak is nagyon fontos tudni, és honnét tudjunk máshonnan, mint a revizori jelentésekből, hogy az általunk felügyelt ágazatból milliárdok mennek a költségvetésből az intézményhálózatba, valóban megnyugtató pénzügyi gazdálkodási tevékenység folyik vagy nem. Én azt

kérném, támogassuk a három revizornak a munkáját.

Marton István: Papp Úr! Ön, mint közelmúltban nyugdíjba ment intézményvezető, az elmúlt közel 20 évben az Ön intézményénél hányszor volt revizori vizsgálat?

Papp Ferenc: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Mondjuk, nyolcszor, tízszer. Ha óhajtják, én számtalan olyan jegyzőkönyvet idehozok, és nagyon szép, amit itt mindenki elmondott, talán Ön fejtette ki legszebben, de akkor miért van az, hogyha volt mondjuk, egy intézményben 20 év alatt 6-8 ellenőrzés, abból ugyanaz, ami mondjuk az első vagy a második ellenőrzésnél előfordult, mondjuk '94-ben, az előfordul 2008-ban is? Tehát a hatékonysága, azt kell, hogy mondjam, és ezek nagyon erős szavak, tudom, konvergál a nullához. Ha valami nagy disznóságot felfedeztek, arra kétségtelen, hogy volt intézkedés. De én az átlagos normál, ahogy szépen, csendesesen folydogál a Tisza, és mondjuk, hirtelen jön a vaskapu a Dunán, ennyi a különbség a célvizsgálat, meg ezek a normál vizsgálatok között.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy azt mindenképpen meg kell állapítanunk, hogy a belső ellenőrzés eddig is jól végezte a munkáját, az más kérdés, hogy valóban milyen eredménnyel. Az eredményesség nem rajtuk kérendő számon, hanem azokon az intézményvezetőkön, akik nem hajtották végre az okos és jó tanácsokat, és az ő felelősségük, tehát – ez így van, hát nem az ő felelősségük, őrajtuk nem lehet azt számon kérni. Egyébként én azt gondolom, hogy ellentétben sok hozzászólóval, én azt hiszem, hogy bőven elég a két revizor, nem kell azt még egy fővel megtoldani azt a létszámot, hanem tessék a hivatalon belül a belső ellenőrzést másként megoldani, mondjuk folyamatba épített ellenőrzéssel, és akkor talán nem jutnánk oda, hogy éveken át sikkasztják a közpénzt, és akkor is csak nézünk ki a fejünkből, amiről egyébként mind a mai napig nem kaptunk semmiféle hivatalos információt, és Polgármester Úr megkérem, hogy szíveskedjen tájékoztatni, vagy legalább akkor most ezt kérdésként venni, és szíveskedjen megmondani, hogy miért nem tudhatunk arról, ami az újságban megjelent már rég, nem tudom, hány hónapja, hogy milyen bűncselekmény követődött el a hivatalban, és most vagy igaz, vagy nem igaz, újsághír vagy egyáltalán hogy állunk ezzel, és akkor közben idejön egy ilyen ügy, aztán még e kapcsán sem kapunk tájékoztatást. Azért ezt én, mondjuk, rosszallom. Visszatérve, mindenki itt hivatkozik, hogy kell a három ember. Miért? Mondja meg nekem valaki. Ebből? Mert ha én fogom és a 20 napok helyett ide 25-öket írogatok, meg a 30 napok helyett 35 napokat írogatok, akkor valaki meg tudja itt közölni cáfolni, hogy az sok vagy kevés, és nem három ember kell, hanem azt mondja, hogy öt? És akkor nekem van igazam, mert nagyobb számot írtam oda? Mert ez az alapja, és Önök erre alapozzák azt, hogy kell a három ember. Mert ez alapján van végigosztva. És akkor mondjuk meg, a Kanizsa Újság Kft-nél 30 nap van ide előirányozva annak megállapítására, hogy az erőforrásokat gazdaságosan és hatékonyan használja-e föl a Kanizsa Kft. vagy nem. Ez 30 nap? 30 munkanap? Hát ez neveltséges, kérem, ez nem valósak ezek a számok. De ugyanez van a Kanizsa Uszoda Kft-nél is. És akkor a Polgármesteri Hivatalban meg a 2010. évi költségvetésre meg 20 nap? A mi 4,5 milliárdos költségvetésünkre 20 nap, a Kanizsa Újságnál a nem tudom hány 10 millió Ft-ra meg nem tudom. Na ugyan már kérem. Ez nem valós, ez a táblázat. Ez arra szolgál valóban, hogy valakinek valamilyen érdekét arra támassza alá – idézőjelben –, hogy még plusz egy embert valahova tegyünk be. Tehát ez nem valós. Én azt mondom, hogy az 1. pontot el lehet fogadni, a 2. pontot nem lehet elfogadni. Nem szabad. Mert ez, ezeket, én mondom, fogom, átirom, és akkor én olyan előterjesztést fogok ide készíteni, és meg is fogom Önöknek magyarázni, hogy öt ember kell. Nem három, öt. Tehát most én azt javaslom Önöknek, az 1. pontot fogadják el, a 2. pontot, ami arról szól, hogy a revizori álláshelyet töltsük fel plusz egy fővel, három főre, azt szíveskedjenek ne elfogadni. Ez nem támasztja alá, szerintem ez az előterjesztés.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, szívemből beszélt. Hát akarata ellenére is sikerült. Valóban itt a lényeg a felhasználás hatékonyságáról szól, és ahhoz a kettő is sok az elmúlt 20 év tapasztalatai alapján. A másik, amire szintén céloztam, és én most nagyon nyomatékosítom, a hivatalban minden rangú beosztott vezetőnek osztályvezetőtől a hivatalvezető jegyzőig a vezetői ellenőrzését kell erősíteni. Tűrhetetlen, hogy augusztus vége óta az állítólag sikkasztásnak minősített ügyről nem kaptunk tájékoztatást, én személy szerint se kaptam. Akkor, ha jól emlékszem, 4 és ¼ millió Ft körül volt, most már a folyóson hallottam olyat, hogy van az talán 6 is. Tehát ez az én számomra elképesztő. Önnek

teljes mértékig igaza van, amikor itt a számokkal játszik. Én azért kiegészíteném azzal, hogy a hivatalban a költségvetés ellenőrzésére 20 nap is sok. Hát akkor mennyire sok a 30 az újságra, meg a hasonló szervezetekre. Elképesztő bürokrácia. No ezt már azért tőlünk picit nyugatabbra azért nem tűrik el ennyire. Én egyetértek azzal, amit Ön mondott, hogy az 1-es, az elfogadható, a másikkal meg szó ne essék.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Polgármester Úr! Önnek szeretnék segíteni. Fodor Csaba feltette azt a kérdést, hogy miért nem kaptunk tájékoztatást arról a bizonyos esetről. Én szeretném tájékoztatni, hogy a Pénzügyi Bizottság részletes, kimerítő tájékoztatást kapott most erre a bizottsági ülésre, amely tartalmazta ezt a jegyzőkönyvet, amely le van zárva, és mindenre kiterjedően tájékoztatott bennünket ezzel az üggyel kapcsolatban. Hogyha információra van szüksége, ott ül Öntől nem messze Tóth László képviselőtársa, legyen kedves, elkérni Tőle. Hogyha nem adja oda, akkor én a sajátomat odaadom.

Marton István: Talán elég, ha ismerteti Tóth László képviselőtársunk. A lényegét. Nyílt ülésen. Igen, nyílt ülésen. Közpénzt sikkasztottak.

Tóth László: Hát Karádi úr, hát Ön nem gondolja komolyan, hogy a Pénzügyi Bizottságnak van olyan hatásköre, hogy átveheti a közgyűlés hatáskörét? Hát kaptunk egy papírt, egy semmi, le van írva egy jegyzőkönyvben. Hogy az mi, milyen, hogy most mit kell ezzel csinálni, milyen vezetői útmutatás vagy, tehát mi lesz ennek a következménye a hivatalon belül, hogy mit csinálunk? Én meg azt fogom javasolni akkor, hogy állítsunk föl egy háromfős, vagy négy, vagy ötfős bizottságot, aztán akkor nézzük meg, hogy hogyan lehetett eljutni odáig, hogy folyamatosan lehet sikkasztani a közpénzt. Mert odatesznek elének egy papírt? Így? Honnan tudjam, hogy az valós? Rendben van, hogy persze, aláírják szerencsétlen vizsgálóbiztosok. Azoknak van azért, gondolom, főnökük. Na de nem érted? Hát a közgyűlés, a közgyűlés, a közgyűlésnek nem kapott erről tájékoztatást. Miért, Te megosztottad a ...? Így van.

Marton István: Igen. Én nem véletlenül hangsúlyozom a minden szintű vezetői ellenőrzés fontosságát. Ráadásul ebben az ügyben, ami itt szóba került, egy egyszer már botlott emberről van szó, aki különös figyelmet érdemelt volna, mert mindegy, hogy először jelentéktelennek tűnő összeggel botlott vagy nem, azon a poszton nem lett volna szabad meghagyni, és ha nem találnak neki más helyen megfelelő munkát, akkor bizony, ki kell, hogy mondjam, már el kellett volna küldeni.

Bene Csaba: Szerintem nem erről szól az előterjesztés, amiről itt most beszélgettünk. Térjünk vissza az előterjesztésre, és én nem értek egyet Fodor képviselőtársam által elmondottakkal, és itt a napokkal aztán tényleg lehet variálni, de hogyha valaki megnézi az előterjesztést, és összeadja az ellenőrzési napok számát, abból kiderül, hogy a revizorok nem 30 napig dolgoznak egy cégnél, hanem átfedésben vannak, mert körülbelül 600 nap van itt ellenőrzésre beállítva. Tehát nem azt jelenti, hogy 30 napig itt dolgoznak, aztán 30 nap után mennek át máshova dolgozni. Én úgy gondolom, hogy a hivatalnak az irányítója a jegyző, és Ő tudja megmondani pontosan, hisz Ő is készítette az előterjesztést, hogy hány főre van szükség ehhez a munkához. Én nem gondolom, hogy én polihisztor lennék, és meg tudnám mondani pontosan, és én bízik abban, amit a hivatal vezetője ide elének terjeszt, hogy ehhez a munkához hány főre van szükség.

Marton István: Bene Úr! Ha ennek a 23 pontnak összeadta volna a napjainak a számát, akkor pontosan kijön egyébként, az ellenőrzésre lekötött éves munkanapok száma 577. Rendkívül sok ezekre a feladatokra, és ugye ott van, hogy a rendelkezésre álló revizori napok száma – egy sorral följebb –, ha hárommal számolom, akkor 657. Ha viszont ezeket reális összegre csökkentjük, vagyis napszámra, akkor ebből az derül ki, amit Fodor úr mondott. A kettő is sok. Ezért lehet céllenőrzéseket elrendelni az adott ügyben.

Dr. Tuboly Marianna: Tájékoztatni szeretném Önöket arról, hogy az államháztartási törvény alapján a belső ellenőrzési terv összeállítása a belső ellenőrök feladata. A belső ellenőrök a tervet kockázatelemzés alapján állítják össze. E tevékenységükben őket a jogszabály szerint függetlenség illeti meg. Tehát a belső ellenőrök mind szakmailag, mind munkáltatóilag, szervezetileg is függetlenek. Tehát sem a jegyző, sem a polgármester őket a szakmai munkájukban nem utasíthatja. Elkészítették az ellenőrzési tervet. Hogyha a közgyűlés úgy látja, hogy ez nem megfelelő, akkor a közgyűlés felelőssége

az is, hogy hány fővel láttatja el az ellenőrzést az önkormányzatnál, intézményeinél, gazdasági társaságainál, és az is a közgyűlés felelőssége, hogy hány ellenőrzést folytat le a városban. Ez az egyik, amiről szó volt. A másik pedig, Tóth képviselő úr tette szavá, hogy nincs tudomása arról, hogy a belső ellenőrzés által feltárt szociális segély visszaélés ügyben mi a helyzet. Tóth úr mind úgy, mint Pénzügyi Bizottság erről abszolút részletes, segélynemre, tételszáma kiterjedő vizsgálati anyagot kapott kézhez, ami a lehető legfrissebb, és a legteljesebb vizsgálati anyag. Mint azt a Polgármester Úr számtalan sajtóorgánumnak tájékoztatóban elmondta, a szükséges vizsgálatok megindultak. Ettől többet, lévén, hogy fegyelmi eljárásokról van szó, mondani munkáltatóként az érintett köztisztviselők adatvédelme szempontjából nem áll módomban. Természetesen, mint ahogy az a polgármesteri tájékoztató és sajtónyilatkozatok során is számtalan esetben elhangzott, a büntető feljelentést megtettük. Erről fejlemény nincsen, nem áll rendelkezésünkre, úgyhogy több információval nem tudunk szolgálni.

Marton István: Jegyzőnőt hallgatva meg kell, hogy állapítsam, hogy a mi belső ellenőreink függetlenül, hogy hányan vannak, nagyobb önállóságot élveznek, mint jómagam. És ez nem humor volt.

Böröcz Zoltán: Igen Polgármester Úr, és én ezzel egyet is értek, mert a polgármester feladata, az egyrészt jogszabályok által, másrészt a népképviselői testület által, döntései által behatárolt, sőt kötelezett. Ettől fogva legfeljebb átengedett hatáskörben járhat el. Belső ellenőrnek, revizornak természetesen lényegesen tágabb a mozgástere, hiszen egy egész intézményhálózatban végezhet olyan tervezett vagy megbízott célvizsgálatokat, ... olyan iratokba is betekinthez, amibe adott esetben még a Polgármester Úr sem, vagy nem férne bele az életébe oda elmenni, mondjuk. Azért itt annyi mindent hallottam én, hallottam én itt olyat, hogy folyamatba épített ellenőrzés. Hát természetesen folyamatba épített ellenőrzés és a belső ellenőri tevékenység, az nem átfedi egymást, az kiegészíti egymást. Fodor úrnak az érvelése azért volt nagyon szép, én imádom a Csaba érvelését, mikor azt mondja, határozati javaslat 1. pontját fogadjuk el, de a 2.-dikát, a létszámot nem, miközben végig az első pontot kritizálja, a kigyűjtött időket, órákat, az 1. pont azzal foglalkozik, hogy a tervet, ezt a tervet, amit Ő kritizált, ez nem jó, mondja Ő, de ezt fogadjuk el, de a 2. pontot ne fogadjuk el. Nem, itt a következőről van szó, ezt higgyék el nekem. Arról van szó, hogy nem ismertem még soha életemben olyan vezetőt, vezetésként, mert hiszen nem mindig egyszemélyi vezetésről van szó, aki előbb-utóbb ne botlott volna bele abba a hibájába, hogy spórolni akart azokon a kiadásokon, mint például belső ellenőrzés. Aki ezen akar spórolni, ezt úgy mondták felénk, hogy megásta a sírját. Egy vezető, beleértve a széles intézményhálózatunk vezetését is, akkor van biztonságban és stabilan, ha van az a revizor, aki időben, akár 15-ször is megállapítja azt a problémát. Egy visszaellenőrzésnél pedig igenis azt kell neki megvizsgálni, hogy elhárult-e az adott probléma. Polgármester úr azt mondja, egy intézménynél csak 5-6-7 típushiba van. De próbáljuk meg akkor, hogyha ezt hét évig nem csináljuk, az évente 5-6-7-ből mi lesz? Óskáosz lesz, átláthatatlanság. És ha Jegyzőnő ezt javasolja Polgármester Úr, én nem tudok nem egyetérteni Vele, mert ráadásul azt a vezetői felelősséget, ami áttételesen Jegyzőnő, hiszen nyilván a közvetlen intézményvezetőkön, osztályvezetőkön, gazdálkodókon van, ezt a felelősségét én nem akarom elvonni ezektől az emberektől azzal, hogy nem biztosítom hozzá a revizort. Nem akarom magamra venni, a testületre sem venni. Kérem, hogy szavazzák meg mind a kettőt.

Tóth László: Jegyzőnőnek mondom, hogy én nem hiszem, hogy azt mondtam, amit Ön állított, hogy nem ismerem a részleteit. Dehogynem ismerem a részleteit. Sőt. Még azon belül ismerem részleteket. Csak annyit szeretnék mondani a Polgármester Úr kérésére, vagy kérdésére, éppen nálam van ez a vizsgálati jelentés, ez a címe: Vizsgálati jelentés. Egy jogi ügyintéző, lakásügyi ügyintéző és egy adóügyi ügyintéző vizsgálta le valószínűleg azt követően, amikor a szeptemberi Pénzügyi Bizottság ülésén megkérdeztem a revizoroktól, hogy miért ilyen elég hiányosra sikeredett a sikkasztásos ügynek a vizsgálata. Ha jól emlékszem, ott pár százezer forintos tétel volt, és meg mertem kérdezni a Pénzügyi Bizottság elnökeként, hogy hát érdekes, hogy csak az hiányzik belőle, hogy ki, honnan, hová, milyen számlaszámra, meg hányszor utalt. És ugye ez, úgy tudom, ez június került napfényre, és azért lett volna idő ezt a Pénzügyi Bizottságot is tájékoztatni így vagy úgy, ahogy ez a vizsgálati jelentés van. Én arra céloztam Jegyzőnő, hogy én, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke és a Pénzügyi Bizottság tagjai sem tudtak vele „mit kezdeni”, mert ezt jó, hogy persze tisztességes dolog, hogy megkapta a Pénzügyi Bizottság, de a közgyűlést is tájékoztatni kellett volna egy előterjesztés keretében. Én meg úgy gondolom, hogy itt most arra hivatkozni, hogy a személyiségi jogok – de ennél van egy sokkal fontosabb jog énszerintem – nem vagyok jogász – a közpénzek. Nem lehet személyiségi jogok mögé bújni, amikor

lenyűlják a közpénzeket milliószámra Nagykanizsa önkormányzatánál, Polgármesteri Hivatalnál.

Marton István: Tóth úr, én egyetérték Önnel. Fél város tárgyalja, és homály van.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth úrnak válaszolnám még kiegészítésül, hogy összesen ebben az ügyben öt jelentés készült. Az első a revizori jelentés volt. Ennek alapján elrendeltünk egy szabálytalansági vizsgálatot, akik már megállapították, hogy mint ahogy Ön megfogalmazta, hogy ki pontosan mennyit és hogyan sikerült ezt végrehajtani. Ezt követően folyt egy teljes állású dolgozó bevonásával 5 évre visszamenően, elévülési időn belül a segélyek tételes átvizsgálása. Tehát miközben Tóth úr vizsgálatot követelt minden sajtóorgánumon és minden közgyűlésen, addig egy fő dolgozó folyamatosan visszamenőleg a segélyeket tételesen kénytelen volt a revizori vizsgálat alapján áttekinteni, hogy meg tudja állapítani, hogy hol és milyen visszaélés történt, hiszen ez másból, mint a számlaszámok tételes összehasonlításából nem volt megállapítható, és ennek alapján készült egy szabálytalansági vizsgálat. Ez lezárult szeptember közepén, de ez csak a tételeknek az első felére vonatkozott, mert közben zajlott a másik ellenőrzés, és amit, teljes anyagot a Pénzügyi Bizottság kapott, ez a teljes anyag készült el október 12-én. Tehát október 12-dike előtt csak részanyagok léteztek a hivatalban. Azt, hogy a Pénzügyi Bizottságnak az a véleménye, hogy erről a közgyűlést tájékoztatni kell, ezt a véleményét én még nem kaptam meg, a jegyzőkönyvet nem ismerem. Hogyha úgy gondolja, hogy ezt a vizsgálati anyagot a közgyűlésnek ki kell küldeni, ennek semmi akadálya nincsen.

Tóth László: Nem nekem kell ezt (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Na de Uraim! Miért kell Önöknek mindent érteni. Hisz olyan is van, amit én se értek. Én is megérteném, ha meg tudhatnám. Tehát én azért kérem a Jegyző Asszonyt, hogy ebből legalább egy példányt holnap reggel 8-kor juttasson el a titkárságomra. Akkor, mivel több hozzászólót nem látok, a javaslatom az, hogy az 1. pontot úgy, ahogy Fodor úr javasolta, én is támogatom azzal, hogy átlagosan a vizsgálati napokból vegyenek le ötöt, és akkor simán tartható a kettő személlyel a továbbiakat illetően. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. 1. pont. Igen. Ezzel, hogy átlagosan 5 napot vegyünk le belőle.

A közgyűlés 11 igen, 8 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

568/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az önkormányzat 2010. évi ellenőrzési tervét azzal a módosítással, hogy a vizsgálati napok átlagosan 5 nappal kerüljenek csökkentésre.

Marton István: Ezek után, aki az 1. pontot elfogadja módosítás nélkül, az nyomhat igen gombot, én nem támogatom. Nyilván meglesz a többség.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezzel együtt én nagyon kérem Önöket, hogy a 2. napirendi pontot ne szavazzák meg. Nem vagyunk túl.

xy: 2. napirend

Marton István: A határozati javaslat 2. pontját. Halász úr! Értelmezze már. Most szépen, hosszan, bonyolultan Önnek mindig mindent el kell mondani. Jó. Tehát én azt kérem Önöktől, hogy ne támogassák.

A közgyűlés 14 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

569/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése:

1. az önkormányzat 2010. évi ellenőrzési tervét a csatolt 1. számú melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelkezhetők el,
2. felkéri az egyetértési jogkört gyakorló Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatalban 2009. május hónapban nyugdíjazás miatt megüresedett revizori álláshely belső áthelyezéssel haladéktalanul betöltésre kerüljön.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős : 1. pont: Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. pont: munkáltatói és egyetértési jogkört gyakorló

Marton István: Gratulálok. Természetesen időjében így kell növelni a bürokráciát.

39. Javaslat a „Nyitott tornaterem” akció 2009 őszi indításáról (írásban)

Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő

Karádi Ferenc Gyula: Igazából az előterjesztés komplett, én köszönöm a sportosztálynak, oktatási és sportosztálynak, hogy segítséget nyújtott a statisztikai adatok tekintetében, és hozzátenni sokat nem kívánok. Arra kérem képviselőtársaimat, szavazzák meg.

Balogh László: A sportbizottság 3 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással foglalt állást ebben az ügyben. A „nyitott tornaterem” akciót jónak tartjuk, de elhangzott bizottsági ülésen, és ezt hadd jelezzem itt is, hogy ezzel együtt, ha a jövőben netalántán a sportszférát illetően is faragásra kerül sor, akkor sok minden mást ennél fontosabb célnak tartunk. Tehát mondjuk, ehhez nyúlnánk először, de most adjunk neki szabad utat ismét. Ebben partnerek lennénk.

Marton István: Én nagyon bízom benne, hogy a már ide esztendőben lefaragott verseny- és élsport támogatást nem faragjuk tovább. Nagyon szívesen ezt a 2 milliót oda átcsoportosítanám. A magam részéről egyébként nem támogatom, mert nem tudom, Karádi úr hallott-e már olyat, hogy „nyitott tornaterem” akció csukott tornateremmel. Nem tudom, mennyire volt érthető, amit mondtam.

Karádi Ferenc Gyula: Én nem tudom, Polgármester Úr mire gondol, de én magam is többször részt vettem ugyanilyen akcióban, és 40-50 ember vett részt, arról nem is beszélve, hogy azok, akik hallották az előterjesztés létét, azok már megkerestek az ügyben, hogy köszönik szépen, mert a téli időszakban ez az egyetlen lehetőségük arra, hogy ilyen sportban részt vegyenek.

Marton István: Igen. Hát, hogyha az ellenőrzés biztosítható lenne, akkor én is támogatnám, de így nem tudom.

Dr. Fodor Csaba: Én csak egy kéréssel fordulnék a Jegyzőnőhöz. Ez az előterjesztés úgy készül, mint a hivatali előterjesztések. Én azt szeretném kérni, hogyha nem FIDESZ-es képviselő él ilyen előterjesztéssel, akkor szíveskedjenek ugyanezt a segítséget és támogatást és küldetést ahhoz is hozzárendelni, nehogy ebben esetleg úgy tűnjön, hogy vannak, akik jobban vagy kedvesebbek a hivatal szívének, lelkének. Ugyanis, amit mi készítettünk, vagy a kollegáim szoktak készíteni, az nem szokott ilyen ügyesen, szépen és mondjuk, összerakva idekerülni, amire ugye azt lehetett volna mondani, hogy

hevenyészett volt. Mert volt ilyen is. Köszönöm szépen előre is.

Marton István: Fodor úr, Ön nem hallott arról, hogy vannak az egyenlők meg az egyenlőbbek?

Dr. Tuboly Marianna: Én is szeretném megkérni Fodor képviselő urat, hogy legyen olyan jó és a kérésével személyesen keressen meg, mert ugyanúgy, mint Öneki, mint Bicsák úrnak, ugyanilyen szép előterjesztést szeretnénk készíteni, ami eddig is gyakorlat volt a hivatalban. A Bicsák úr ezzel nem keresett meg, de hogyha emlékszik, akkor már volt olyan előterjesztése, amivel megkeresett. Az nem előterjesztés Fodor úr, az egy interpelláció írásban történt benyújtása. Én előterjesztésről beszéltem Fodor úr, és ha lesz olyan kedves, hogy engem megkeres, akkor ugyanilyen gyönyörű előterjesztést fogunk Önnek prezentálni, ugyanúgy Önnek, mint a frakciója más tagjának eddig már megtettük.

Cserti Tibor: Hát a témára szeretnék koncentrálni. Már, megmondom őszintén, picit kezd idegesíteni mindezen kérések politikai felhangja. Ilyen késői órában próbálunk meg a témára koncentrálni. Én azt mondom, hogy oké, rendben van, Karádi képviselőtársamnak jó szándékú természetesen a kezdeményezése. Korábban volt egy nagy akció, annak volt egy utóértékelése, utóértékelés alapján született az, ami született, hogy nem vállalja a város ennek a továbbvitelét. Ez nem azt jelenti egyébként, hogy az intézmények normális rendeltetésszerű módon a rájuk bízott vagyona az alaptevékenységén kívül ne helyezzenek kiemelt figyelmet, és ne hasznosíthassák. Én magam is egyébként számtalan sportegyesületnek vagyok tagja, például öreg fiúkkal együtt nagyon régóta kosárlabdázok. Igen, egyesületi formában vagy kis közösségi formában ki lehet bérelni az intézményeket, megfizetni az azért járó bérleti díjat, és rendeltetésszerűen használni. Akkor megteremthető egyébként az őrzés-védelem, mert hisz a befizetett bérleti díj terhére az őrzés-védelem az intézmények részéről minden esetben biztosított volt. Gondolom, ez után is az lesz. Ha van igény egy olyan jellegű dologra, hogy külön még támogatást is nyújtsunk, mert rászoruló az igénybevevők köre, az meg egy olyan dolog, amiről egyénileg kell dönteni és nem így érvényesíteni városi szinten. Ez a véleményem.

Marton István: Ugye és akkor általában nyitva is van a tornaterem ellenőrizhető módon. No, hát akkor Ön elmondta azt, amit én a végén szerettem volna elmondani. Ne lapátoljuk a pénzforrásainkat.

Bizzer András: Fodor úrnak a megjegyzéseire én azért reagálni szeretnék. Ugye az előterjesztés külalakja, hogy milyen, az mindig az adott képviselőnek a felelőssége, és egyébként hozzáteszem azt is, hogy az én előterjesztéseim is ugye viszonylag úgy néznek ki, mint ahogy a hivatalos előterjesztések, de ez nem azért van, mert én bementem a hivatalhoz és mindig segítséget kérek. Egyszer letöltöttem az Internetről egy sémát, a címet is, hasonlóan megszerkesztettem Word-ben, és mindig ezt használom fel. Azért néznek úgy ki az előterjesztéseim, ahogy kinéznek. Ehhez nem kell nagy kunszt vagy tudomány. Ezt mindenki meg tudja csinálni. Most miért kell ehhez hivatali segítség? Én ezt nem értem. Csak szépérzék kell, és a munkára oda kell figyelni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, vitát lezárom. Aki egyetért ezzel az előterjesztéssel, az nyomjon igen gombot, és a leghatározottabban vagyok ellene. Ez lehet, hogy Önöknél garancia arra, hogy átmegy.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

570/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „nyitott tornaterem„ akció 2009 őszi indítására vonatkozó javaslatot.

40. Polgármesteri tájékoztató (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Ennek, mint említettem a forgatókönyv ismertetésekor, van néhány kiegészítése. Képzőművészeti alkotások vásárlása, Tourinform Iroda költségvetési főösszegének megemlése, Kulturális Konceptió betérjesztési határidejének meghosszabbítása és az Egyesített Bölcsőde bővítésére pályázat benyújtására vonatkozó határozati javaslat és a Zala megyei atlasz módosítására vonatkozó határozati javaslat. Azt hiszem, mindet végigsoroltam. Melyik? Hát én azt nem akarom hangsúlyozni. Szerintem annak nem is kellett volna idekerülni. Akkor ne beszéljünk róla, csak döntsünk. Egyben, igen.

Papp Nándor: Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a 2. oldalon a kettes mondat, szerintem az október 31. az nyilvánvaló elírás, az december 31. akarna lenni. Itt az autóbuzsmegállók korszerűsítése témájában. Ugyanis a szerződés alapján a kiviteli, október 3., pénzügyi kifizetés ez követően történik. Kérem a határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítani helyett december 31-ig, gondolom én. Így logikus.

Marton István: Mire gondol Elnök Úr? Év végére?

Papp Nándor: Hát igen, mert október 30. most van.

Marton István: Jó elfogadtam. Igen december 31.

Cserti Tibor: Polgármester úr, a tájékoztató részeként olvastam, hogy egy városban élő művésztől kollekciót vásárolt reprezentációs célra. Nincs is ebben semmi kifogás egyébként és kivetnivaló, mert korábban is igaz és való, hogy a szponzorálásnak is a jó értelemben vett mecenatúrának az önkormányzat mindig az élharcosa kell, hogy legyen, támogassa a városban élő művészeket. Az előterjesztés kapcsán azonban egy kérdőjel, az megfogalmazódott bennem, hogy isten igazából egy ilyen döntésre az anyagot ideterjeszti élénk utólagos jóváhagyásra, azért maga a művészt is meg kellett volna becsülni azzal, hogy legalább nevén megemlíti, hogy kiről van szó. Tehát kinek a kollekcióját adja majd esetenként, mondjuk a város ajándékba külföldi delegációknak. Tehát én úgy gondolom, azt mindenféleképpen megillette volna. Ez az egyik. A másik meg hát, hogyha már mecenatúráról van szó, ugye a korábbi időszakban az volt a jellemző, hogy annak az 5-6 embernek, aki egyébként abba a kiemelt kategóriába tartozik, és tényleg meg is érdemli, akkor mindenkinek a kollekciójából vásárolunk. Tehát lehet, hogy ez lett volna talán praktikusabb, hogyha ugyanilyen mennyiséget egyébként mondjuk, hat művésztől vásárolunk. Ezeket a gondolatokat egyébként részemről és tényleg mindenfajta hátsószándék nélkül, ha nem is ebben az esztendőben, de jövő évtől kezdve megfontolni valónak tartanám, és akkor így éljünk ezzel az eszközzel. Egyébként jó szívvvel megszavazásra javaslom.

Marton István: Köszönöm képviselőtársam. Balogh elnök úr már korábban is jelentkezhetett volna, mint szakmailag érintett bizottsági elnök, de most megadom a szót.

Balogh László: Ezen a késői órán úgy látom, hogy a polgármesteri tájékoztató nagy részével különösen problémánk nem lesz, de ezek a bizonyos képek, illetve művészeti alkotások sejtem, hogy megosztóan vannak itt előttünk ezek ügye. Én hadd mondjam el még egyszer, amit itt a közgyűlés elején is jeleztem, hogy én azokkal értek egyet, aki, azt mondják, hogy igenis dolgozunk, köteleességünk bizonyos esetekben ilyen fajta mecenálást, szponzorálását, támogatást folytatni, nem kell, hogy ezzel mindenit egyetértsen, de a kulturális bizottsági elnökként és kultúremberként azt gondolom, hogy jó lenne, ha még többeket is támogathatnánk ily módon. Ha most ebben a két esetben jó helyre megy ez a támogatás, én tudom, nem csak sejtem, tudom, hogy jó helyre megy, ezekből az alkotásokból intézményeinkben is lesz esztétikai, nevelő erő. Na most természetesen, aki kimarad egy ilyen támogatásból, az akár rossznéven is veheti, de én az a fajta ember vagyok, aki egyesek örömeinek is örül, ezért én teljes belátással támogatom ezt a vásárlást. Egy dolgot azonban muszáj megjegyezni, hogy azt nem tartom helyesnek, hogy Polgármester Úr megint kész tények elé állított bennünket. Tehát megtörtént már minden és velünk már csak utólagosan közli a tény. Na most ezzel együtt én azt kérem, hogy a művész, a két művész

érdekében ebből ne csináljunk országos, illetve hát városra szóló botrányt, hanem szavazzuk és támogassuk ezt a helyzetet.

Marton István: Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy valóban két művészről van szó. A grafikái az egyiknek a Rozgonyi Iskolába kerülnek, ahol a művész végzett, ahol az anyja végzett és tanított, ahol a nagymama tanított. Kétségtelen, hogy most nem azokról a művészekről van szó, akik mondjuk művész jogcímen, művészlakásokat kaptak, meg hát sztárolva voltak az elmúlt, mondjuk tizenegy néhány esztendőben. Ez más ízlésvilág. Azt el tudom fogadni, hogy egy kicsit elkerülte a kordé a szamarat, de hát ez elég gyakran előfordul nem az én hibámból és nem általam, hanem mások által.

Bene Csaba: Én csak csatlakoznék Balogh képviselőtársamhoz. Én is fontosnak tartom a mecenatúrát. Én fontosnak tartanám azt is, hogy akár költségvetési tételként kerüljön be egy jövő évi költségvetésbe a mecenatúra mértéke. És arról pedig Polgármester Úr, hogy mikor, hogyan és mit vásárolunk, arról nem biztos, hogy ilyen körben kellene vitatkozni.

Marton István: Ebben Önnek igaza van.

Bene Csaba: De úgy gondolom, hogy le kellene ülnünk kisebb körben egyeztetni közgyűlésen kívül, és akkor utána nem itt kellene magyarázkodni, hogy miért éppen ezeket és miért ilyen összegben vettük meg. De még azt is hozzátenném Cserti képviselőtársamnak, hogy ugyanolyan fontosnak tartanám a bankoknak a mecenatúráját ilyen téren, és a kanizsai bankok elegen vannak, járjanak élen ebben.

Marton István: Ennek nagyon örülök, ennek az utolsó néhány mondatban tett felvetésének képviselőtársam. Valóban én elfogadom a Balogh úr és a Bene úrnak a kritikáját, de lépni kellett, mert már az ég egy világon semmink sem volt és testvérvárosi szerződést aláírni valami apró ajándék nélkül és itt egy 12x12-es tűzzománcról volt szó, ez nem megy. Én úgy gondolom, hogy ilyen jellegű beszerzést már túl sokat már nem kell ebben a hátralévő egy évben eszközölnünk. Még az is lehet hogy. Tóth úr, ne élcelődjön már ilyen dolgokkal! Azt elidegeníthetetlenül, ott kell tartani, ahol van. Ezt Ön ugyanúgy tudja, mint én, de viccnek tényleg jó volt. Kolonics doktor szót kért. Azt hittem, hogy lezárhatom a vitát.

Dr. Kolonics Bálint: Elnézést kérek Polgármester úr, csak itt Horváth képviselőtársammal beszélgettem. Itt a kezemben tartom a polgármesteri tájékoztatónak a kiegészítését, és nekem is van azzal kapcsolatban kérdésem. Én azt szeretném Polgármester Úr Önnel, ezzel kapcsolatban itt, hát tájékoztatni itt az én véleményemről, hogy hát elég szerencsétlen a megfogalmazás. Mégpedig kiegészítő anyagban.

Marton István: Melyik kiegészítés, itt több is van.

Dr. Kolonics Bálint: Pontosabban a képzőművészeit alkotások tekintetében. Ugyanis úgy kezdődik, hogy vásároltam és a határozati javaslat ugye arról szól, hogy a közgyűlés jóváhagyja. Tehát én úgy szeretném, hogyha ez idekerülne elének, hogy a közgyűlés egyetért a vásárlással, és ezt követően történjen meg a vásárlás, mert minden bizonnyal a vásárlás már folyamatban van és utólagosan valamiféle fedezetet biztosítani egy kötelezettségvállalásra, mert azért én feltételem most itt halkan magamban, hogy amennyiben most nem biztosít erre forrást az önkormányzat, a közgyűlés, akkor nem lesz azért ezt miből kifizetni.

Marton István: Így van. Jó, én elfogadom ezt a kritikát, akkor ezt módosuljon így, ahogy a szakbizottság elnöke elmondta. Igen. Vitát lezárom, mert több képviselő nem jelentkezett. És én azt hiszem, hogy az egész polgármesteri tájékoztatóról, ha nem akarunk holnap négykor találkozni, akkor egyben kell, hogy szavazzassak, még van vagy tíz napirendi pontunk Uraim. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Igen gombot az egész tájékoztatóra a kiegészítésekkel együtt. Mondom, nem szeretnék délután négykor holnap találkozni veletek. Igen elfogadtam, amit mondtál. Nagyon nagy volt a jó indulat. Én, ami jogos kritika volt, a mai nap során először véltem felfedezni az Önök részéről a jogos kritikát. El is fogadtam.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

571/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 366/2008.(IX.30.), a 124/5/2009.(III.26.), a 138/7/2009.(III.26.), a 219/2009.(IV.30.), a 220/1,2/2009.(IV.30.), a 240/1/2009.(V.15.), a 295/1/2009.(VI.15.), a 332/2009.(VI.25.), a 345/2009.(VI.25.), a 346/2009.(VI.25.), a 347/2009.(VI.25.), a 349/2009.(VI.25.), a 350/2009.(VI.25.), a 352/2009.(VI.25.), a 353/1-3/2009.(VI.25.), a 357/2009.(VI.25.), a 370/2009.(VI.26.), a 390/2/2009.(VI.26.), a 398/2009.(VII.15.), a 400/2009.(VII.15.), a 415/1/2009.(IX.03.), a 418/2009.(IX.03.), a 420/2009.(IX.03.), a 423/1/2009.(IX.03.), a 424/2009.(IX.03.), a 425/2009.(IX.03.), a 426/2009.(IX.03.), a 427/2009.(IX.03.), a 428/2009.(IX.03.), a 429/2009.(IX.03.), a 431/2009.(IX.03.), a 432/4/2009.(IX.03.), a 434/2009.(IX.03.), a 436/1,2/2009.(IX.03.), a 437/2009.(IX.03.), a 438/2009.(IX.03.), a 439/2009.(IX.03.), a 440/2009.(IX.03.), a 443/20,17/2009.(IX.03.), a 445/1,3/2009.(IX.03.), a 460/2009.(IX.03.) és a 463/2009.(IX.03.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja
2. a 7/2009.(I.29.) számú - autóbuszmegállók korszerűsítését tartalmazó beruházás - határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 148/2/2009.(III.26.) számú - Mozgáskorlátozottak Nagykanizsa Városi Egyesülete ingatlan-használata - határozat végrehajtásának határidejét 2009. november 30-ig meghosszabbítja.
4. a 307/1/a,1/b,2,4,5/2008.(IX.02.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása - határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 373/1-6/2009.(VI.26.) számú - önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok bérleti szerződésének felülvizsgálata - határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 449/1/2009.(IX.03.) és a 177/2/2009.(IV.30.) számú - térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
7. tekintettel arra, hogy további vizsgálat lefolytatása nem indokolt, a Kanizsai Dorottya Kórház beszámoltatása kapcsán a 319/2008. (IX. 02.) számú határozattal létrehozott vizsgálóbizottságot megszünteti.
8. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Kossuth Óvoda és Vackor Óvoda tagintézményében a 2009/2010. nevelési évtől a nyitvatartást az alábbiak szerint hagyja jóvá.

hétfő-péntek 6,15-17,00

Határidő: 2009. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város média koncepciója előterjesztés beterjesztésének határidejét – előzetes egyeztetéseknél új elképzelések merültek fel, ami további egyeztetést igényel - a 2010. januári soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
10. felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2010. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2010. évi költségvetésről szóló rendeletében.

Határidő: 2010. február 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

11. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges utalványok szállítójának kiválasztására, és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére.

Határidő: 2010. január 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

12. egyetért a képzőművészeti alkotások vásárlásával 1.362.500 Ft értékben. Forrására 612.500 Ft rendelkezésre áll a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai között, a fennmaradó 750.000 Ft képzőművészeti alkotás megvásárlás forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel megemeli a helyi adó bevételi előirányzatot.
Felkéri a Polgármestert, hogy a 750 000 Ft összegű képzőművészeti alkotás kiadási előirányzatot a beruházások között, valamint a fenti adóbevételi előirányzat módosítást a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében szerepeltesse.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

13. a NYDOP-2009-5.1/B kiírásra benyújtandó bölcsődei fejlesztési pályázathoz szükséges Megvalósíthatósági Tanulmány előkészítési költségét maximum 300.000 Ft bruttó költségig a 2009. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja.

Határidő: 2009. október 25.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője,
Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

14. engedélyezi a Tourinform Iroda költségvetési főösszegének 180.000,- Ft-al történő megemelését, 142.000,- Ft-ot személyi juttatásra és 38.000,- Ft-ot annak járulékaira. Forrásául 180 eFt előirányzatot biztosít a helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére. Felkéri a

polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási- és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. október 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

15. a mellékelt megbízási szerződést az abban foglalt tartalommal jóváhagyja. A megbízási díj forrásául Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének 1/11. sz. melléklet személyi juttatások sorában szereplő állományba nem tartozók egyéb megbízási díját jelöli meg.

Határidő: 2009. október 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

16. a 496/2009. (X. 06.) határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MAPLAND javaslatára igényt tart a az új kiadásban megjelenő Zala megye atlaszában Nagykanizsa város 1 oldalon történő bemutatkozására.
Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az erre vonatkozó hirdetési szerződést 290.000 Ft + ÁFA értékben aláírja.

Határidő: 2009. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

17. a 2009. október 29-i munkatervben szereplő – Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának felülvizsgálatára - előterjesztés beterjesztésének határidejét 2009. novemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
18. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

41. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Nagyon kérem, hogy gyorsuljunk, mert negyedóra múlva hivatalosan vége kellene, hogy legyen az ülésünknek. Én összehívhatom holnap négyre. Tessék? Én bízom benne. Jó, köszönöm. Interpellációk, kérdések. Aki feltették a kérdéseiket, én úgy gondolom, hogy megkapták rá a választ. Senki nem jelentkezett. Le is zárom én az írásban kiadott válaszoknak a vonulatát. Aki pedig most akar kérdezni, az tegye meg. Bejelentkeztek az urak, mindjárt nézem, milyen sorrendben. Balogh László elnök úr négy kérdéssel jött.

Balogh László: Első: a Zala Megyei Köznevelési Közalapítványt illetően az a legszomorúbb, hogy valószínűleg oktatási kormányzati intézkedésre is ez a fajta támogatási forma a jövő évtől meg fog szűnni. Ezzel együtt reménykedni talán lehet még, hogy másképp lesz és egy konkrét esetben a közalapítványhoz tartozó egyes témakör kapcsán ez a pedagógiai gyakorlat gazdagítását jelentő pályázat megyei szinten történt meg. Az, hogy Nagykanizsa körülbelül 1,4 millió forinttal, Egerszeg 5,8

millió forinttal és Zala megye 3,6 millió forinttal támogatódott, ennek kapcsán én azt kérem tisztelettel Polgármester Úrtól, hogy akár bizottsági megerősítéssel is, de kérdezzünk már rá arra, hogy mi az oka annak, hogy egy ilyen helyzet előállhat. Tehát, hogy vannak bizonyos anomáliák az általunk ugyanúgy támogatott alapítvány pénzügyi odaítélésben, mint Egerszeg és Zala megye esetében. Tehát ugyanúgy támogatjuk. Ehhez képest más volt a visszajelzés a legutolsó alkalommal. Egyetért-e vele Polgármester Úr, hogy erre rákérdezzünk?

Marton István: Nagyon egyetérték vele, ezt rögtön mondom. Azzal nem értek egyet, hogy amíg a bezzeg városnak kiosztottak több mint háromszor annyit a mi képviselőink, akik benn ülnek ebben, nem is tudom pontosan kik azok, azok alig az egyharmadával beérték. Keményebb, sokkal keményebb érdekvédelemre számítottam.

Balogh László: Második: nem kívánom a konkrét részletek sorolni, de mint új igazgató is érzékelem azt, hogy a hivatalban az informatikai háttér, hát hogy mondjam, szóval ne áll olyan szinten, mint egy e-közigazgatást hamarosan esetleg bevezető helyen. Meglehetősen lepusztult. Én ezt mondom a középiskolákhoz viszonyítva. Én szeretnék segíteni ezen kérdésfeltevés által a hivatalnak. Tehát nem megy az, hogy új munkatársnak egy hónapig nincs e-mail címe, nem megy az, hogy bár a KIR-ben a statisztikai adatokat idéntől már on line módon lehet betáplálni, de mégiscsak ki kell nyomtatni a középiskoláknak például, mert nincs mesterjelszó és nincs megfelelő szintű hozzáférés a hivatalban. Bizonyára hibásak vagyunk mi is, mert bizonyos helyzetekben nem döntöttünk kellő gyorsasággal és jól az informatikai fejlesztést illetően. Én tisztelettel azt kérdezem, hogy lassan a ciklus végére érvén van-e még remény arra, hogy ebben a ciklusban történjen kézzel fogható informatikai fejlesztés elsősorban a hivatalban, mert digitális napló lehet, hogy az iskolákban jövő szeptembertől sok helyen lesz, legalábbis a középiskoláinkat illetően, de mikor lesz a hivatal ily módon e-közigazgatásos hamarosan? Harmadik: 2010-ben Nagykanizsa otthont adhatna egy országos jelentőségű vár konferenciának. 2010-ben lesz Batthyány Ádám dunántúli főkapitány születésének 500. évfordulója is, aki Kanizsához is kapcsolódott a Batthyányak révén. A Castrum Bene Egyesület - ez az a konferencia szervező csapat – minden évben tudományos konferenciát szervez vártémában. A várkonferenciák általában kétnapos rendezvények, pályázattal is támogathatók. A Romlott Vár Alapítvány is tudná támogatni a rendezvényt, esetleg a város is. Készülne akár részemről is előterjesztés ehhez. Polgármester úr támogatná-e? És utolsó negyedik kérdésem.

Marton István: Igen támogatnám.

Balogh László: Megértve azt, hogy az egri kijárási tilalmas engedményes felvetés ügye, amely 0-14 évig, illetve 14-16 éves fiatalok, hát éjszakai létezéséről szólna ott Egerben, meg itt általam is felvetetten akár Kanizsán és az ombudsman ezt még visszadobta, és hát lehet itt hivatkozni alkotmányos alapjogokra. Ez így van, várom is, hogy mit hoz még az alkotmánybírósági vizsgálat, de ezzel együtt a témához is tartozóan, mint az ifjúsági bizottság elnöke, hadd kérjek egy kérdések általi tájékoztatást a kanizsai ifjúsági őrzőjáratok helyzetéről, amelyre való rákérdezést Polgármester Úr hivatalból bővebben megteheti, mint én, bizottsági elnök, de akár tegyük fel együtt a kérdést az illetékeseknek. Mi a helyzet Nagykanizsán az ifjúsági őrzőjáratokkal, hogy lehet esetleg hatékonyabbá tenni az Ő munkájukat?

Marton István: Hát, ami az egri példát illeti, én várnék annak, mondjuk a féléves eredményének megismerésére. Az ombudsmanoknak én nem akarom nagyon lejáratni a nem létező tekintélyüket, mert ebben a városban azok már buktak nagyon vastagot. Éppen a Bene úr által vezetett iskolában, mert akkor még nem Ő volt a vezetője, mikor össze-vissza tiltakoztak a beléptető rendszer megvalósítása ellen. Aztán mi történt? Semmi. Tehát én nem várok ombudsmani megerősítésre. Én arra várok, hogy Habis úr és Szelecki úr mit mond nekünk az egri tapasztalatokról, mondjuk fél év után Eger polgármestere, illetve az üggyel foglalkozó alpolgármestere. És utána én azonnal mellé állok, ha azt mondják, hogy pozitív.

Dr. Tuboly Marianna: Én egyetértésemet szeretném kifejezni Balogh úrral kapcsolatban, Balogh úrnak az informatikai felszólalásával kapcsolatban, mert a hivatalban az informatikai személyi ellátottság ugye nincsen, ezt a VIA Kanizsának kell az alapító okirata szerint biztosítani és meglehetősen hézagos. Az anyag és infrastrukturális ellátottság pedig szárnalmas. Tehát a közgyűlést is kérem, hogy már 2009-et

írunk és a hivatalban évek óta semmilyen fejlesztés nem történt ebben a vonatkozásban. Ez a közgyűlés két éve csak koncepciókat vet le, úgymond a napirendről, de egy elfogadott koncepció nincs, és egy sor sincs a költségvetésben arra, hogy valamiféle fejlesztés történjen. Egyébként ez már a napi munkának is a rovására megy.

Marton István: Nem is tudom, amikor egy testületnek van vagy tíz hónapja hátra, hogy szabadna-e neki ilyen döntő elhatározásra jutni, nem kellene-e meghagyni az utód testületnek egy év múlva. Halász úrnak adom meg a szót. Ő bejelentkezett három kérdéssel.

Halász Gyula: Még az írásbeli kérdésre adott válasza szeretném mondani, hogy a válaszokat elfogadom egy kivétellel, a Pécs kulturális fővárosa kérdésemre adott választ, nem tudom elfogadni. A város komolytalanul veszi. Ez egy óriási lehetőség, városmarketing lehetőség. Nem jelölt ki a város kapcsolattartó személyt. Itt a kezemben a szerződés. És teljesen komolytalanul vesszük ezt a dolgot, holott egy óriási lehetőség van. Ha mást nem is mondok, például a Trák anyagnak a bemutatása is egy európai érdeklődésre tarthatna számot. Az pedig teljesen komolytalan, hogy a tavaszi fesztivál, a Város Napja és a Bor- és Dödölle Fesztivál, ami minden évben adott, ezt bevesszük a programba, mert ez egy-egy sor lesz a pécsi füzetben, tehát teljesen komolytalan. Ide valami attrakció kellene. És lenne attrakció, tudnék javaslatot tenni rá, most nem teszem. Hadd mondjam el a három kérdésemet. Első kérdésem a palini zajvédő fállal kapcsolatban. Kíván-e Polgármester Úr továbblépni esetleg annak tükrében, hogy másként nem megy, akkor városi összefogással tudnánk segíteni a paliniakon. Második kérdésem: a GE-nél történt leépítéssel kapcsolatban kíván-e a kormányfőhöz fordulni Polgármester Úr? Megmondom milyen szempontból, mert lehet, hogy a GE-ben történő leépítést nem tudjuk megakadályozni, viszont más ügyben a kormány segíthetne a városon, Magyarországra települni szándékozó cégeket ide irányíthatna, támogathatná a várost azzal, hogy kormány szintű támogatást ad abban az esetben, ha egy adott cég Nagykanizsára települ. Én ebben látnék fantáziát. A harmadik kérdésem, az pedig egy két évvel ezelőtti sajtótájékoztatóhoz fűződik, amikor Ön és Göndör István közösen tartottak egy sajtótájékoztatót, amiben arról tájékoztatták a közvéleményt, hogy sikerült közösen megoldaniuk a volt Thury laktanya területén levő 184.000 m²-nyi terület tehermentes és szabadon felhasználhatóságát a város számára. Ön ezt cáfolta a napirendi pontnál. Akkor szeretném megkérdezni, miről szólt az Ön és Göndör István sajtótájékoztatója, ha nem arról, hogy ezt a hasznosítást a város igénybe tudja venni? Egyébként szívesen átadom Önnek ezt a sajtótájékoztatót gyönyörű fotóval együtt.

Marton István: Ne adja át, mert emlékszem rá. Elmondtuk akkor is, most is azt tudom mondani, de akkor még megpróbálok világosabban fogalmazni. Minden eredendően magyar tilalmat feloldottunk, de az unióval kötött szerződést - ami ugye, ha emlékszünk rá, ezt elődeink kötötték és én ezért dicsérem őket - 888.000.000 forint volt a mentesítés, ebből 800.000.000 EU-s pénz volt, 50.000.000 az akkori önkormányzati, vagy tán még Belügyminisztérium volt, nem emlékszem rá pontosan és 38.000.000-ba került a városnak. Az ezzel kapcsolatos, az elődök által vállalat kötelezettségeket nem tudtuk levenni róla, tehát ez több síkon folyó tevékenység. Azzal próbálkozunk a vagyonkezelőnél, hogy egy körülbelül egyharmadáról oldják fel. Nem akarok én ebbe mélyebben belemenni kicsit faramuci módon, de akkor ez talán így elég. Egyelőre még nem tudunk ebben az ügyben átütő sikert elérni. Hát ha ez a testület, vagy ha most elérjük valamikor, ennek ez a testület már sok hasznát nem látja, viszont a következő testület annál többet láthatja. A GE-vel kapcsolatban, amit Ön mond, oda város parlamenti képviselői kellenének alapvetően, hogy lobbizzanak a kormánynál. Hát ott találkoznak velük hetente.

Halász Gyula: Polgármester úr, Önnek is kellene Bajnai Gordonhoz fordulni, hogy próbáljon meg a kormánysegítségét igénybe venni ahhoz, hogy a Magyarországra települő cégek közül valakinek ajánljon fel akár adókedvezményt, akár más adókedvezményt, hogy Nagykanizsára települjenek. Számos város esetében történt ilyen. Önnek levelet kellene írni, személyesen találkozót kellene kérni és hozzáteszem, a parlamenti képviselők pedig fogjanak össze, és közösen forduljanak a kormánynak. A Szuperhíren tett nyilatkozata Önnek és Göndör Istvánnak pedig nem arról szól, amit Ön elmond, hanem egyértelműen arról, tehermentes és szabadon felhasználható a volt Thury laktanya területe. Akkor legyen szíves egy sajtótájékoztató keretében módosítani az Önök által tett, két éve tett nyilatkozatot, amiben azóta is úgy tűnik, mint hogyha ez a terület szabadon értékesíthető lenne.

Marton István: Tehermentes és szabadon értékesíthető a rosszul megjelölt célok tekintetében. De nem

óhajtok én ebbe, Ön írásban megkapja rá a választ. Tehát én úgy gondolom, hogy GE ügyben a parlamenti képviselőknek kell lobbizni. És ha már valamire jutottak, én szívesen leülök tárgyalni a Miniszterelnök Úrral, ismerjük egymást, több esetben találkoztunk már. De ha óhajtja, én írhatok Neki egy levelet is külön, de akkor minek van itt három-négy parlamenti képviselő, aki valamilyen formában a város színeit kell, hogy képviselje. Ugyan már, ne minden a polgármesterre háruljon. A palini zajvédő fallal kapcsolatban miniszteri szemlén vettünk részt a terület önkormányzati képviselőjével. Van egy ígéretünk, hogy újra mérnek majd az általunk megjelölt időpontokban, mert ugye Bicsák úr sérelmezte a Miniszter Úrnál, hogy akkor mérnek, amikor nincs zaj. Egészen röviden így néz ki a történet. Megkapják írásban a választ. De én úgy gondolom, hogy mivel éppen most telik le a normál idő, én arra kérem a képviselő urakat, hogyha nagyon nem sürgős, akkor esetleg mérsékeljék a kérdéseiket, de kettő, négy, ötven itt vannak. Én hajlandó vagyok megállítani az órát azért, hogy Önökkel holnap délután 16.00 órákor ne kelljen találkoznom folytatólagos ülésen.

Cserti Tibor: Jeleztem, hogy az interpellációk, kérdéseknél hangot adok azon városi hát egyesületünkhöz érkezett.

Marton István: Cserti úré a szó!

Cserti Tibor: Próbáltam egy picit kívánni még elhallgattok. Jó. Tehát rendkívül sokan jelezték felháborodásukat, hogy a városban a szervezetszerű fakivágások körül valami nincsen rendben. Ez vonatkozott az Eötvös térre, megnyilvánult a Deák téren. Gyakorlatilag a Múzeum téren egész nagy érzelmi hullámokat kavart fel és most gyakorlatilag előkészítés alatt van az Alsótemplom esetében is. A Múzeum téren jelezték egyébként, hogy olyan fákat is kivágott a vállalkozó, amelyek fák nem voltak megjelölve, sőt olyan fát is ki akart vágni, ami egyébként tulajdonjogilag abszolút nem a város közterületének, tehát a városnak a tulajdona. Érdekes módon azt a fát nem vágta ki egyébként, amit a vihar a tetején ledöntött az elmúlt időszakban, azt az egyet meghagyták. Érdekes módon a fáknak azt a részét, ami az erdészethez tartozott, azt érintetlenül hagyták, mert nyilvánvalóan az egy teljesen más értéket képvisel. No én úgy gondolom, egy dolgot mindenféleképpen figyelemmel kell kísérem Nándi. A jelzéseknek a jelentős része biztos, hogy érzelmi hevület alapján valamihez kötődő. Nyilván ilyen volt mondjuk a Felsőtemplomnál az előregeedett gesztenyefáknak a kérdése. megoszlik a véleményt, hogy egyszerre kell kivágni mind a négyet, vagy csak kettőt meghagyni. Nagyon sokan példálózódnak azzal, hogy Festetics fasomál, kérlek szépen, meg lehetett hagyni ilyen évtizedekre is egyébként a gesztenyefákat annak ellenére, hogy előregeedtek, és majd megoldja történelem.

Marton István: Cserti úr lejárt az ideje.

Cserti Tibor: Tudom. Kanizsán is körülbelül ez a kérdés, ez ilyen kérdés. Egyet szeretnék kérni, hogy kiemelt műszaki ellenőrzést, folyamatosan a fakivágások ugye nem hosszú idő alatt történnek meg, egy napon belül, azonnal, akkor a közvetlen ellenőrzésre az önkormányzat részéről, mert egy csomó anomália megszüntethető lenne. A másik, ami viszont most bejelölésre kerültek a fák az alsóvárosi templomnál, szíveskedjenek ezt az egész kérdéskört felülvizsgálni. Én úgy gondolom, a városi fáknak ez a kérdése, ahol exponált közterületről van szó, megérne egy előzetes bizottsági javaslati szintű felülvizsgálatot, nemcsak ad hoc jelleggel. Én tudom, hogy Papp képviselőtársamnak ugye az egyik legfőbb eredménye a városi főkertész státusz létesítése és főkertész munkába állása. Én úgy gondolom, a kritikáknak egy része jogos, és ha csak egy kis része is jogos, már megéri vele foglalkozni.

Marton István: Cserti úr, írásban megkapja a választ. De hogy az idő vésszesen ne múljon, felkérem a jegyzőt, hogy vizsgálta-e felül ezeket a dolgokat a főkertésszel, aki a kiemelt műszaki ellenőrzést elvégezheti. Én ezentúl egyébként csak írásban adok választ, hogy az időt kíméljünk.

Jerausek István: Egy kérdést szeretnék felenni, de engedjék meg, hogy előtte a múlt alkalommal feltett kérdésemre reagáljak, ugyanis a kérdés feltevését követő két napon belül - a Bagolai sori csapadékvíz elvezetésére gondolok - intézkedés történt, és a magam nevében szeretném megköszönni a gyors intézkedést és az ott lakók megkértek, hogy Polgármester Úrnak is adjam át a köszönetüket. A mai napra szándékomban állt feltenni azt a kérdést, amit már régebben feltettem, pontosabban tavaly, mégpedig a 61-es úton az úgynevezett szeszfőzdei buszmegállóknak a kivilágításával kapcsolatban, és

akkor azt a választ kaptam, hogy az idei költségvetésben ez szerepelni fog. A szakosztálynál az érdeklődésemre elmondták, hogy igenis szerepelni fog. Szeretném a Polgármester Urat megkérni, hogy intézkedjen az ügyben, hogy mihamarabb ez a világítás ott megtörténjen, mert ott a buszmegálló két oldalán erdősáv van és merem mondani, hogy olyan sötét van, hogy az ember az orránál tovább nem lát és addig, amíg komoly baleset ott nem történik, kérem, hogy intézkedjen az ügyben, hogy ott kivilágításra kerüljön.

Marton István: Köszönöm, megvizsgáltatom.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, ma reggel a televíziót nézve, vidám perceket szerzett nekem.

Marton István: Mód felett örülök neki képviselőtársam.

Karádi Ferenc Gyula: A Szerkesztő Úr kettő kérdést tett fel Önnek. Mind a kettőre nagyon érdekes választ adott. Az egyik az volt, hogy a vagyoneledásból befolyó bevételek hogyan realizálódtak ebben az évben eddig.

Marton István: Ezt ma megtárgyaltuk napirend keretében, kár a szót pocsékolni rá.

Karádi Ferenc Gyula: Még egyszer elmondom Önnek, hogy mit válaszolt. Azt válaszolta, hogyha azt veszem, hogy amit nem fizettek ki, azt is kifizették, akkor 80 %-ra. A másik válasza pedig az volt, hogyha azt veszem, hogy amit nem fizettek ki, azt nem fizették ki, akkor 20 %-ra. Ezen aztán derültem rendesen. Hát a másik kérdés pedig az volt Polgármester Úr, hogy van a kasszában pénz vagy nincs a kasszában pénz. Ugye a Szerkesztő Úr annak ürügyén kérdezte ezt, hogy számtalanszor nyilatkozta, hogy 1,5 milliárd, 1,8 milliárd, ennyi, annyi van a kasszában és Ön erre azt válaszolta szintén elég nevetséges módon, hogy van is és nincs is. Hát én csak ezeket a rövid kérdéseket teszem fel Önnek, újra mind a kettőt legyen kedves írásban válaszolni. Azért kellene írásban válaszolni, mert ezt én szeretném leírva is látni, mind a két választ.

Marton István: Én ilyen csacska kérdésekre nem válaszolok írásban. Tehát nem véletlenül mondtam Önnek, hogy Ön dobogós. Kétszer beszámoltam arról, hogy hogyan áll ez a kérdéskör. Lehet ezzel játszani. Erre én megtagadom a választ a továbbiakban. Ha Ön nem értette meg, amit elmondtam többször, ha nem értette meg a nyilatkozatot, olyan butaságot én sosem mondtam. Egyébként itt le van írva. Nem olvasta el az előterjesztést. Hogyha azt nem fizetik ki, tehát meghíúsulna az az üzlet, akkor 20 %-on sem állunk. Egész pontosan 19,7 %-on. Ha pedig összejön ez az üzlet, akkor már 80 % felett vagyunk. Hát ezt nem megérteni szerintem külön tudomány.

Tóth Nándor: A kérdésem arra irányul, hogy tessék szíves lenni, megnevezni a dobogón elfoglalt helyezéseket. Komolyra fordítva a szót. A Vár úton kialakult parkolási helyzettel kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni, mégpedig a Vár út déli oldalán lévő járdán kialakult helyzettel. Elég jelentős gyalogos és kerékpáros forgalom van ezen a járdaszakaszon mind Kiskanizsa irányában, mind onnan befele és gyakorta panaszkodnak a lakók, hogy a járdán fennálló, ott parkoló gépjárművek zavarják a közlekedést. Kérdezem, hogy van-e arra lehetőség, hogy a VIA Kanizsa, illetve a Közútkezelő megvizsgálják a parkolás lehetőségének a megszüntetését a járdaszakaszon?

Marton István: Hát mondjuk, azon a részen éppen nincsenek lakók, de mondjuk Kiskanizsáról járnak be lakók ez tagadhatatlan. Nyilván erre gondolt képviselőtársam. Igen, igen, Hát ez az egyik. A másik pedig késői órában Önt el kell, hogy szomorítsam, viszonylag kevés esélye van a dobogóra kerülésre. Polai József képviselőtársamnak adom meg a szót. A lehetőség adott Képviselő Úr valóban.

Polai József: A mai kérdésemet már nem tudom, miért kell harmadszor feltennem. A két korábbi közgyűlés után nem érkezett erre válasz. Rövid és velősen teszem. A kérdés röviden tehát: jövő évben meg kívánjuk-e építeni a kiskanizsai ravatalozót, illetve az ehhez szükséges tervek, engedélyek elkészültek-e már?

Marton István: Az előre beharangozott kérdése, az a második fele volt a mostani kérdésének. Támok

úrnak megadom a szót. A tervezés hogyan áll? Azt, hogy jövőre mit történik, az majd a költségvetés kérdése. Arra most nem lehet válaszolni.

Tárnok Ferenc: Nagy rövid választ fogok adni. Azt, hogy a 2010. évi költségvetés hogyan fog alakulni, erre nem szeretnék most kitérni. A tervdokumentációt annak idején engedélyezés szintű tervdokumentációt készítettünk. Az idei évben most ősszel készítettünk rá egy korszerűségi felülvizsgálatot. Ezek elkészültek, a megfelelő példányszámban a tervező leszállította, engedélyezésre benyújtásra került a nagykanizsai építéshatósághoz. Eljáró hatóságot fog kijelölni és ezt követően történhet meg a létesítménynek az építési engedélyének a kiadása.

Marton István: A 39-es napirenddel végezzünk. A 40-es napirend utáni felszólalások, ha vannak, akkor jelentkezzenek képviselőtársaim.

42. Napirend utáni felszólalások

Marton István: Remélem, nem jelentkezik senki sem barátságos felszólításom ellenére sem, tehát nincs.

(Napirend utáni felszólalás nem volt.)

Marton István: Kettő, négy, hat napirendi pontunk van. 5 percen belül kérem kiüríteni a termet és folytatni hajlandó vagyok, mert nem szeretem Önöket annyira, hogy holnap délután négykor találkozzunk. Ez részben humor, de ez a szomorú valóság is.

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 572/2009.(X.29) - 576/2009.(X.29.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

A közgyűlés 577/2009.(X.29.) - 582/2009.(X.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 23.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. november 05-én (Csütörtök) 16.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán Bálint, Horváth István, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Artner Lászlóné revizor

Marton István: Tisztelt képviselőtestület, megkezdjük soron kívüli ülésünket. Eredetileg kiment négy napirend és egy ötödiket kell bejelentenem. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztésről van szó: Városmegyei rehabilitáció által érintett állami utak tulajdonviszonyainak rendezéséhez kapcsolódó bérleti szerződés jóváhagyása. Ez a közgyűlés előtt lett kiosztva.

Balogh László: Tudom, hogy nincs napirend előtti, ezzel együtt a meghívó kapcsán hadd jelezzek valamit és szelíd szavakkal ellenkezem. Hadd tegyem hozzá, én szeretném mind a négyet, akár mind az ötöt igennel megszavazni és örülök, hogy erre így most lett lehetőségem, de kicsit félek attól, körülnézve a sorokon, hogy mivel kevesen vagyunk, nem biztos, hogy átmegy. Hadd jelezzem én azt tisztelettel polgármester úr, hogy én magam a Kanizsa Vízilabda SE esetén és Zborai Gyula paralimpikon esetén, akinek nincs itt most a kérelme, önálló képviselői indítvány készítését elkezdtem a novemberi közgyűlésre, bízva abban, hogy egy újabb nekifutásban bővebben jelen lévén akár átmehet. Én érzem olyan foltosnak, hogy én ezt megteszem, de ez nem tartozik ide tényleg. Viszont az, hogy félek attól, hogy most ez nem megy át, bár a polgármester úr behozta, és ha jogszerűségről is valaki elkezd vitatkozni, utánajárni lehet, hogy oly módon nem is lehet behozni, polgármester úr, tisztelettel mondom, hogy nincs is előterjesztés, nincs semmi változás a múltkorhoz képest. Én is most ilyen látszólagos jogszerűségi ellenvetéssel is élek. Mindezt teszem azért, mert biztos vagyok abban, hogy egy novemberi nekifutásban akár ezen előterjesztések egy kicsit változtatott, javított formában megkapták volna bizonyosabban a támogatást. Tehát én tisztelettel éltem egy jogszerűségi felvetéssel, illetve elmondtam néhány lamentáló gondolatomat félve attól, hogy nem lesz eredményes ez a mai közgyűlés. Illetve kérdezem azt, hogy rendjén van ez így, ahogy itt állunk?

Marton István: Képviselőtársam, attól én is félek, hogy nem leszünk elegendőek. De hát komolyabban kellene venni a közgyűléseket, nekem erről ez a nagyon egyszerű véleményem. A helyzet az, hogy aki elolvassa az SZMSZ-t, az pontosan tudja, hogy egy közgyűlési döntéssel szemben nekem három napon belül kell élni a vétőjoggal, ha egyáltalán élni akarok vele. Mivel a közgyűlés csütörtökön volt, ezért

rendelkezésemre állt a péntek, szombat meg a vasárnap. Értelemszerűen ez egy munkanap, pénteken megtettem. Attól kezdve viszont kimondja az SZMSZ, hogy 15 napon belül ide be kell hozni. Tehát ez nem halasztható el a soros ülésig. Igen, ezek között van olyan téma, ami azért nem ment át, mert viszonylag kevesen tartózkodtunk a teremben, többen ugye hát kivették azt az önkéntes szünetet, amit én nem tudok kivenni, mint elnök. Mindenképpen össze kellett hívni ezt a mai ülést, lévén, hogy nem halaszthatjuk az 5. - illetve elsőnek akarom felvetetni - napirendet, amit az előbb a forgatókönyv alapján felolvastam. Tehát egy '89-ből származó, tehát bő 20 éves restanciát be kell pótolnunk ahhoz, hogy a városrehabilitációs pénzeink ne kerüljenek veszélybe.

Dr. Tuboly Marianna: Én is az SZMSZ-t szeretném idézni, válaszolva Balogh képviselő úrnak is. Az SZMSZ 10 §. (6) bekezdése előírja, hogy mint a soron kívüli üléseknél ugyanúgy, mint minden rendes ülésnél Nagykanizsa SZMSZ-e csak írásos előterjesztést ismer. Jelen esetben pedig nem készült a meghívóban megjelölt négy napirendre írásos előterjesztés. Természetesen ezt szóban, két ízben jeleztük is a polgármester úrnak. Viszont, ami most az ülésen került kiosztásra, itt van írásos előterjesztés, ez egy pályázathoz szükséges, ezt úgy gondolom, hogy lehet törvényesen tárgyalni.

Marton István: Tisztelt Jegyzőnő! Ha a meghívó után fordít egyet, ott van egy előterjesztés az októberi soros ülésre, csak, hogy ne kelljen nagyon sokat dolgozni rajta, aminek a címe az, hogy „Javaslat a Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományörző Egyesület kérelmének elbírálására”. Én négy döntést megvétőztam. Tehát ugyanaz az előterjesztés az előterjesztés. Elég szomorú, hogy ezt Önnek el kell, hogy mondjam.

Röst János: Polgármester úr én arra kérném Önt, hogy a vétó szót legyen kedves, ne használja. Ilyen fogalom nem szerepel sem az SZMSZ-ben, sem a törvényben. Önnek arra van lehetősége, hogy a végrehajtását a közgyűlési döntésnek felfüggeszse. Erről szól, nem pedig, a vétó, az azt jelenti, hogy abszolút értelemben nem lehet végrehajtani. Itt végre lehet hajtani, a közgyűlésen múlik gyakorlatilag, hogy ezen akar-e változtatni, vagy nem.

Marton István: Nem Röst úr, rosszul tudja. Újra kell tárgyalni. És ha nincs újból igenlő döntés, akkor nincs döntés. Olvassa el alaposan az SZMSZ-t. Nem óhajtok én ezen Önnel vitatkozni.

Dr. Tuboly Marianna: Én úgy gondolom, hogy ezen a vitán idestova már tavaly március óta, amikor Ön a költségvetésnek az újratárgyalását kérte, ezen a jogvitán már túl kellett volna, hogy tegyék magunkat. Nem csak én, hanem több jogásznak is egybehangzóan az a véleménye, hogy a polgármesterek nincs vétójoga. Ahhoz van joga, ahogy azt az önkormányzati törvény és az SZMSZ is fogalmazza, hogy a döntés ismételt tárgyalását kérje. A döntés pedig megszületett, a döntés érvényben van. Épp ezért szükséges lett volna egy olyan tartalmú előterjesztés, amely a döntés hatályon kívül helyezésére irányul és egy új javaslattal áll elő. Ez az előterjesztés az, ami hiányzik és semmi sajnálatos nincsen polgármester úr abban, hogyha a jogászok végzik a szakmájukat.

Röst János: Én arra kérném polgármester urat, hogy napirendi pontonként fogalmazza meg a határozati javaslatát, mert egyébként Jegyző asszonynak teljesen igaza van, úgy nincs miről szavazni. Egyébként valóban kellett volna egy két, vagy háromsoros előterjesztést készítenie, ami arról szólna például, ez a 4. pontban közölnél, hogy Ön vissza kívánja vonatni azt a határozatot és az helyett mit akar érvénybe juttatni. Hogyha Ön ezt nem teszi meg, akkor gyakorlatilag az ügy oka fogyottá válik, az pedig polgármester úr úgy nem igaz, ahogy Ön mondta, hogy még egyszer meg kellene bármit is szavazni. Ha egy önkormányzat akár határozattal, akár rendelettel döntést hoz, az hatályos. A hatálybalépése lehet kérdőjel, amit Ön jól idézett, de még egyszer, tehát duplikált szavazást semmilyen ügyben nem kell elvégezni. Ez a döntés megszületik, érvényben van, azt visszavonja az önkormányzat, vagy pedig a bíróság megszünteti. Több lehetőség egyébként erre nincsen.

Marton István: Abban igaza van Önnek, hogy most nincs több lehetőség, mert az önkormányzatok felett törvényességet gyakorló szerv ebben a pillanatban nincsen január 1-je óta.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát én érdeklődve hallgatom hát a működésünk feltételeit szabályozó eljárási rend körül kialakult vitát. Hát én úgy gondolom, hogy van egyébként egy SZMSZ-ünk, meg sok minden van. És mérvadó számomra az ügyrendi bizottság elnökének majd a megnyilvánulása, mert egyébként ez az a bizottság, aki a törvényes működés felett kell, hogy őrködjön. Bálint, én kérem szépen az állásfoglalásodat e témában, és akkor menjünk tovább ilyen irányban.

Marton István: Egyébként azért nem értem az egészet, mert ha ismételten megtárgyalja a közgyűlés, akkor miért kell újból megtárgyalni, hogyha az eredeti döntés érvényben van. Tehát ezen lehet tényleg vitatkozni, mert hogy ez messze nem egyértelmű, az nekem teljesen tiszta.

Dr. Károlyi Attila: Énelőttem előttem van a Szervezeti és Működési Szabályzat.

Marton István: Előttem is.

Dr. Károlyi Attila: Szerintem kettőnk előtt van és más előtt senki előtt nincs. Hármunk előtt. 58. § - mondanám a tisztelt Böröcz képviselőtársamnak – (2) bekezdés f.) pontja taglalja a polgármester azon jogosultságát, miszerint ugyanabban az ügyben, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti s döntés ismételt megtárgyalását, ha a közgyűlés döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a közgyűlés a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt. A döntésünk az volt azokban a napirendi pontokban, amelyekben vétőjogát gyakorolta polgármester úr, nem expreis verbis mondom, mert a Röst képviselőtársam hátha megsértődik. Gyakorlatilag ennek a jogi intézménynek a lényege, tehát a lényege a polgármester vétőjoga annak ellenére, hogy ezt a kifejezést maga a jogszabály, tehát a helyi SZMSZ nem így fogalmazza meg. Lehet módosítani úgy, hogy bele lehet venni nyugodtan azt is, hogy vétőjogát gyakorolja. A lényeg ugyanaz. A döntést, vagyis a hozott határozatot az önkormányzat, miszerint nem támogatta az előterjesztést. Ezt a döntést ismételten, nyugodtan meg lehet tárgyalni, nem kell hozzá újabb előterjesztés, ugyanis a döntés mögött áll egy előterjesztés, a döntés negatív volt, attól az előterjesztés nem változik meg. Pontosan a vétőjognak az a lényege, hogy gondolkodjanak el még egyszer a közgyűlés tagjai azon, hogy valóban hát lehetséges, tehát bizonyos szellemi munkát fejtsenek ki annak érdekében, ha a polgármester úgy gondolja, hogy a közgyűlés ezt a bizonyos előterjesztést, vegyünk egy előterjesztést, szavazza meg, vagyis legyen belőle olyan határozat, ami helyben kötelező. Tehát nem kell az én álláspontom szerint ehhez újabb előterjesztés, nyugodtan lehet vétőjognak hívni. Én ugyan nem vagyok az ügyrendi bizottság elnöke, aki nyilván meg fog majd szólalni és Cserti képviselőtársamnak irányadó nyilatkozatot fog egyszemélyben elmondani, de én kérem, hogy fontolják meg azt, amit én az imént elmondtam.

Marton István: Köszönöm képviselő úr. Én pontosan ezt a jogértelmezést vallom, amit Ön mondott. És visszacsatolok arra, amit Röst János képviselőtársunk mondott, akinek nem tetszik ez az értelmezés, az nyugodtan forduljon bírósághoz. Nem én, Ő, akinek ez nem tetszik. Jegyző asszony ehhez akar hozzászólni? Mert ha igen, akkor ismerjük a véleményét, és nem adok szót.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm a szót tisztelt képviselőtestület, tisztelt polgármester úr. Emlékeztetek a tavaly márciusban lefolytatott közjogi vitára ugyanerről a témáról, akkor is és most is idézem nemcsak az SZMSZ, hanem az Alkotmánybíróságnak egy határozatát, amelynek a száma 69/1995. számú alkotmánybírósági határozat, ez kimondja, mind a rendelet esetében, mind a határozat esetében is, még jogszabálysértés esetén is a rendeletet és a határozatot ilyen kezdeményezés során csak az azt meghozó közgyűlés helyezheti hatályon kívül. Közvetkezésképpen ez a határozat, amit a közgyűlés az októberi ülésén elfogadott, hatályban van. Olyan előterjesztés pedig Károlyi képviselő úr, ami ennek az elfogadott és hatályban lévő határozatnak a hatályon kívül helyezésére irányul, ilyen előterjesztés egy képviselő előtt sincsen. Márpedig az SZMSZ 10. §. (6) bekezdése kimondja, hogy nemcsak meghívót kell a képviselők részére a Polgármesteri Hivatalból a polgármester részéről eljuttatni, hanem a meghívóval együtt az ülésre és a döntésre vonatkozó előterjesztést is, ami előterjesztés vagy rendeleti, vagy határozati javaslatot kell, hogy tartalmazzon. Tehát gyakorlatilag most a közgyűlés egy olyan ügyben ült össze, amikor nincsen az asztalon olyan előterjesztés, ami valamilyen döntés meghozatalára irányulna.

Marton István: Köszönöm. Jó, hát akkor ezen még, úgy gondolom, a hátralévő egy évben legalább ötször, hatszor el fogunk polemizálni.

Dr. Kolonics Bálint: Én a magam részéről tudom, hogy miért jöttem a közgyűlésre akkor, amikor ezt a meghívót megkaptam. Károlyi Attila képviselőtársam, amit elmondott, azt teljes mértékben a magam részéről is fenntartom, és azt gondolom, hogy tényszerű vélemény. Nem is kívánok egyébként senkivel véleményt sem ütköztetni és vitatkozni ilyen kérdésben, mert úgy gondolom, hogy nincs is értelme, mert nem ezért jöttünk el. Egy rövid kiegészítés csak az elhangzottakhoz. Először polgármester úr kiküldött egy levelet, azt hiszem kettő nappal a közgyűlést követően.

Marton István: Másnap. Pénteken, nem volt több munkanap.

Dr. Kolonics Bálint: Vagy másnap, amiben jelezte azt, hogy az SZMSZ-ben rögzített átgondolás, amit Ő vétőjognak nevez, átgondolásra és újragondolás jogával él, és vissza kívánja az alábbi előterjesztéseket hozni a közgyűlés elé. Ezek után mindenki megkapta a kitűzött időpontra a meghívót és a napirendeket, amiben szerepelt az is, hogy mely előterjesztéseket kívánja napirendre venni és megjelölte azt is, hogy az írásbeli előterjesztés változatlan formában kerül a közgyűlés elé, és ezért azt mindenki hozza magával, amit októberre megkapott. János figyelné te is ott a másik végen!

Marton István: Tiszteljük meg egymást uraim, hogy figyelünk. Nem vagyunk olyan sokan, hogy a.....

Dr. Kolonics Bálint: Tehát ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy mivel egyéb módosítás az előterjesztésben nincs, ugyanazt az előterjesztést fogja a közgyűlés újragondolni, és új döntést hozni. Ha a döntéshozó közgyűlés ugyanabban a kérdésben újragondolja a döntését, és más döntést hoz, hogyha a már meghozott döntéséhez, határozatához képest az más tartalmú, akkor ezzel azt a döntését módosítja és nyilvánvaló, ez a módosított döntése fog hatályba lépni. Egyébként hatályban van Jegyzőnk az a döntés, amit meghozott a közgyűlés, az a nemleges, természetesen, amiben elutasította ezeket az előterjesztéseket, de a döntéshozóknak joga van ezeket a kérdéseket újratárgyalni, és azt mondani, hogy nem utasítja el ezeket a kérelmeket, hanem a megfelelő többséggel ezt támogatja, és határozatot hoz, amiben valamelyik sportegyesületnek a kérelmét támogatja. Ezt megteheti és akkor ez a döntés hatályba lép. Nyilván a vétőjog ugye ez esetben azt jelenti, polgármester úr ezt jelezte, addig nem lehet végrehajtani ezt a határozatot és a végrehajtásra vár addig, amíg ezt újra nem tárgyaljuk. Nekem egyébként más problémám lesz a mai ülésre, mert én kaptam itt egy előterjesztést az asztalomra, amit sokkal fajsúlyosabbnak érzek, és Jegyzőnk elbeszélgethetünk ezen is egyébként törvényességi szempontból, mert én egyáltalán nem látom azt, hogy ez tárgyalásra alkalmas lesz, de hát vegyük fel napirendre és akkor majd tárgyaljunk róla, mert elég hiányos az előterjesztés. Tehát azok az anyagok, amiket most újra kellene tárgyalni, nem is akarok ezen tényleg vitatkozni, én azért jöttem, és azt gondolom, aki eljött, azért jött el, mert újra akarja tárgyalni és nem azért, mert most azon akarunk vitatkozni, hogy az SZMSZ mit mond. Én eljöttem azért, hogy ezeket a támogatási kérelmeket újratárgyaljuk és újraszavazzunk. Én azt gondoltam egyébként, hogy egy negyedórás közgyűlés lesz, de magunkat ismerve már nem csodálkozom ezen.

Marton István: Köszönöm elnök úr, én teljesen igazat adok Önnek, én is egy olyan negyedórában, félórában reménykedtem eleinte, és nem pedig azon, hogy ugyanazt a jellegű vitát itt most körülbelül hatodszor folytatjuk el. Egyébként én azon csodálkoznék, ha az az előterjesztés nem lenne hiányos. Tegnap jöttek haza munkatársaim két érintett főhatósággal való egyeztetés után. Itt nagyon gyorsan a belvárosi rehabilitáció érdekében egy bő 20 éves restanciát kell, ha figyelmesen átfutotta, kompenzálunk. Ugyanis, amikor az elkerülő 7-es, a mostani 7-es - tehát nem az autópálya – elkészült, akkor városi tulajdonba kellett volna venni, például a Fő utcát és mivel ennek az ügyintézése mondjuk éves nagyságrendű, ezért találták ki a két főhatóságnál a munkatársainkkal együtt azt, hogy ezt a bérleti szerződést kötjük meg, hogy ne legyen akadálya annak, hogy elinduljon a belvárosi rehabilitáció. Ezzel gyakorlatilag el is mondtam mindent, amit erről kívántam mondani.

Cserti Tibor: Hát, mint tetszenek érzékelni, egy picit provokáltam is egyébként ezt a dolgot, de örülök neki, mert konszenzus van, tehát ugye a Károlyi képviselőtársam azt mondta, hogy az ügyrendi bizottság elnökének a véleménye számomra mérvadó, én úgy gondoltam, most ezek után tényleg számunkra együttesen mérvadó kell, hogy legyen, mert konszenzus van ezen a téren. Ahhoz, hogy egyébként tudjuk alkalmazni az általunk megalkotott és elfogadott SZMSZ-t, nem kell sok, csak egy picit normális együttműködés, együttműködési szándék. Ennek alapján tehát megteremthető. Én úgy gondolom, még egy szeletkét tesztek hozzá, és ezért kértem csak szót. Ugye benn van abba az idézett szakaszban, konkrétan az érintett f.) pontban, hogy az önkormányzat érdekeit sértő ugye, mint indok, azért visszahozza a polgármester újratárgyalásra, újragondolásra. Én úgy gondolom, ezt indokolni is kellene és megteremthető. Tehát én feltételeztem, hasonlóképpen nagyon rövid időn belül végzünk egyébként ezeknek a napirendi pontoknak a megtárgyalásával, és amikor odakerülünk, a polgármester az érintett témában elővezeti, hogy ezt a témát, miért tartja a korábbi döntést, az önkormányzat érdekeit sértőnek. És ennek az indoklása keretében újragondolja a képviselőtestület és dönt a legjobb tudásának megfelelően. És túl vagyunk rajta.

Marton István: Ez a szándékom képviselő úr, ahogy Ön kifejtette helyettem. Köszönöm.

Böröcz Zoltán: Nem szólnék, ha úgy érezném, hogy Cserti Tibor, ahogy kifejtette, hogy úgy érzi, hogy konszenzus van ebben a tekintetben. Ha konszenzus lenne, de egyre biztosabb vagyok abban, hogy a jelenlévő képviselők közül a FIDESZ képviselőcsoport olyan számban nem fogja megszavazni a napirendre vételt, hogy az ne legyen tárgyalható. Ne játszunk egymással. Én is azt gondoltam, hogy 15 perc alatt ez az egész újratárgyalható és hozható döntés. Ettől félek és ezért szólok, hogy még egyszer intsem Őket, hogy ez nem helyes eljárás. Ugyanis ráadásul itt elhangzanak mindenféle dolgok. Röst úr mondta, Jegyzőnő mondta, többen is mondták. Nem vagyok jogász, nyilván csak a saját, ha úgy tetszik, szubjektív véleményemet mondom, hogy egy határozatot meg szeretnék változtatni. Szerintem nem akarunk határozatot megváltoztatni. Ugyanis a múltkor egy határozati javaslatot terjesztett be a polgármester úr, a határozati javaslat nem kapott többséget, nem vált határozattá. Nem egy határozatot kellene most ellentététére változtatni szerintem, hanem polgármester úr, élve az SZMSZ adta jogával még egyszer megpróbál arra inteni bennünket, hogy tárgyaljuk meg és hozzunk végre egy határozatot. Hiszen azt a határozati javaslatot Ő terjesztette elő, határozattá akkor lépett volna elő, ha ezt elfogadják. Nem fogadtuk el. Én azt gondolom, hogy tárgyaljuk újra. Nem egy meglévő határozatot kell megváltoztatni, hanem egy nem lévő határozatot próbál ismét elfogadtatni velünk a polgármester úr. Az együttműködő készség azt jelenti számomra, hogy ezt megpróbáljuk ma megtenni. Ha vannak, akik úgy gondolják, hogy nem akarnak együttműködni, nem akarják megtenni, hogy még egyszer ezt megbeszéljük, az nemmel szavaz és hazamegy.

Marton István: Tisztelt képviselőtársam, én gondolkodtam azon, hogy valami hasonlóval rukkolkok elő, de nagyon örülök, hogy nem kell előrukkolnom, mert Ön a legjobb jogászokat szinte meghazudtoló logikus okoskodással vezette fel ezeket a kérdéseket.

Dr. Tuboly Marianna: Nem is a vita kedvéért, hanem talán azért a jövőre vonatkozóan szeretném elmondani, hogy sajnós az nem helyálló, hogyha egy közgyűlés valamely érdemi ügyben a határozati javaslatot nem fogadja el, hogy az ne volna a közgyűlés döntése, és hogy az ne határozat volna. De igenis ugyanúgy a közgyűlésnek fel kell vállalni azokat a döntéseket is, amikor egy határozati javaslatot nem fogad el és az utókomak, az archívumnak ugyanúgy határozatszámával, határozati formában jelenik meg. Hát nem beszélve arról, hogy a kérelmező ügyfeleknek ezt a döntést tudomására kell hozni. Tehát nem beszélve arról, ha esetleg egy nemleges döntés jogszabálysértő, ugye akkor is a Közigazgatási Hivatal, amikor még gyakorolta ezt a jogát, az ellen kifogással élhet, vagy a bíróság ugye tárgyalhatja azt a döntést, ami esetleg egy nem leges döntés. Tehát igenis, hogy ez a jegyzőkönyvekben határozati számmal jelenik meg és döntési formátumban.

Cseresnyés Péter: Egyetértek polgármester úrral abban, hogy amit Böröcz képviselőtársam itt az előbb elmondott, hogy okoskodás, és azért vagyok kénytelen ezt mondani, mert nem tudom, hogy honnan veszi a tisztelt képviselőtársam azt, hogy a FIDESZ frakció a napirendet nem fogja megszavazni. Kivel beszélt Ön erről, vagy mit hallott, vagy csak egyszerűen sugallni akarja, hogy rossz színben tüntessen fel bennünket, hogy mi itt vagyunk, de ne akarunk dolgozni. Képviselőtársam, ezeket a fogásokat

szerintem hagyja máskorra. Senki nem azért beszélt itt esetlegesen a mai napirendi vita kapcsán arról, hogy ez egy jogszerűen behozott napirendi sort tartalmaz, ez a meghívó, mert nem akar dolgozni. Egyszerűen csak kérdésként hangzott ez el képviselőtársam. És a másik dolog, ami miatt szót kértem, azt tulajdonképpen jegyzőnk elmondta. Attól, hogyha egy határozat kapcsán nemleges döntés születik, attól még az határozat. Az még határozat képviselőtársam. Ne tessék azt mondani, hogy nem született múltkor döntés! Született döntés, sajnos olyan döntés született, hogy az az előterjesztés, amelyik valakiknek, egy egyesületnek, alapítványnak - nem tudom pontosan kik voltak itt – pénzt kívánt adni, abban az esetben, hogyha elfogadásra kerül. Nem fogadtuk el. Ez az jelenti, hogy olyan határozat született, hogy nem kaphatja meg azt a támogatást. Ha most polgármester úr szóban, ahogy Önök szóban is elmondták, ezt az előterjesztését meg fogja tenni oly módon, hogy a határozat azt tartalmazza, hogy szavazzuk meg azt a támogatást, és a közgyűlés úgy dönt, hogy megszavazza, akkor egy új határozat fog születni. Az a döntés fog születni, hogy megkapja a támogatást. De természetesen én is egyetértek azzal, hogy polgármester úrnak valami másfajta határozati javaslatot kellene benyújtania, mert az a határozati javaslat, amit elfogadtunk, az egy élő javaslat, tehát nem biztos, hogy például az egyik napirendi pontnál, ez pedig a revizori. Hogy szól ez pontosan?

Marton István: Ellenőrzési terv.

Cseresnyés Péter: Az ellenőrzési terv megállapításával kapcsolatban, hogyha ugyanazt teszi fel, és most nem kapja meg a minősített többséget, akkor tulajdonképpen az előző döntésünket annulláljuk és hozunk egy másikat, egy csökkentett létszámmal. Szerintem ez nem helyes, tehát nem tehetjük ezt meg. Hanem ezt a döntést azzal a döntéssel szemben kell egy határozati javaslatot megszavaztatni, és hogyha azt a határozati javaslatot fogadjuk el, tehát, hogy ne három fő legyen például a revizorok száma, hanem kettő és ezt szavazzuk meg, akkor kettőre kell csökkenteni a revizoroknak a számát.

Böröcz Zoltán: Akkor már nem mondom polgármester úr, hogy ezt is javaslom, hogy utána zárja le a vitát, de egy megjegyzést tennék. Változatlanul van bennem bizonytalanság ezzel, hogy mi a határozat és mi nem, még akkor is, ha értem az érvelést. Tessék elképzelni határozatot, vagy rendeletet hozunk. Ha a költségvetési rendeletet nem fogadja el a többség – volt rá példa az elmúlt évben sokszor, aztán később elfogadta –, nem azt mondtuk, hogy olyan költségvetési rendeletet fogadott el, ami nem végrehajtható, hanem azt mondtuk, hogy a költségvetési rendelet nem fogadta el a közgyűlés, a költségvetési rendeletet nem alkotta meg. Nem alkotott rendeletet, vagy nem hozott határozatot. Ebben az értelemben nekem ezek szinonimái egymásnak, mert van rendelet, van határozat. Nem fogadtunk el határozatot abban a kérdésben, az előterjesztést nem fogadtuk el. Nekem ez az érzésem és nem jogászokodok többet.

Marton István: Egy mondatra Ön a szó Cseresnyés úr.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Böröcz képviselőtársamnak tökéletesen igaza van abban az esetben, hogy nem született meg a rendeletalkotás. Ettől függetlenül döntés született és annak van következménye. Például ebben az esetben, amit Ön mondott példaként, az a következménye, hogy a költségvetést nem fogadtunk el, onnant kezdve /12 kapja meg a költségvetési támogatást az önkormányzat. De a döntés megszületett, a határozat megszületett. Dehogynem, de hoztunk. Hoztunk képviselőtársam határozatot is, mert az a döntés megszületett és annak a következménye az, hogy meghoztuk a határozatot is.

Marton István: Úgy látom, a képviselő uraknak terminológiai vitákhoz van kedvük, keveslik biztos ezt a négy, illetve öt napirendi pontot. Kolonics doktornak még egy-két mondatra megadom a szót és szavaztatok.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy példát szeretnék a közgyűléssel ismertetni, mert a kezemben fogtam egy darab előterjesztést, aminek a címe, hogy „Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására. Határozati javaslat a következőképpen szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Vízilabda Sportegyesület részére 2.000.000 forint póttámogatást nyújt 2009. évben a helyi adóbevételek ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő 2009. november 30-a, felelős Marton István polgármester. A kérdésem az, hogy ez a határozati javaslat, mint kérdés miért nem aktuális akkor a közgyűlés előtt, miért nem lehet erről szavazni? Tehát erre valaki nekem adjon választ, és akkor adja meg a választ arra, hogy most itt min vitatkozunk? Teljesen aktuális ez a határozati javaslat, az újragondolásra nyilván nem kellett újat készíteni.

Marton István: Jó, köszönöm szépen. Szavaztatok. Aki egyetért azzal, hogy a meghívóban szereplő négy napirendet, illetve az általam az utakkal kapcsolatos ötödiket az első helyre felvegyük és a sorrend a továbbiakban változatlan, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

583/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Városközpont rehabilitáció által érintett állami utak tulajdonviszonyainak rendezéséhez kapcsolódó bérleti szerződés jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományőrző Egyesület kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kaszper László
4. Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Poprádi Zoltán elnök
5. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

1. Városközpont rehabilitáció által érintett állami utak tulajdonviszonyainak rendezéséhez kapcsolódó bérleti szerződés jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát, mint említettem volt, ezt a jó 20 éves restanciát, hát én azt mondhatnám, hogy illő lett volna korábban észrevenni, de spongyát rá, mi azért vettük most észre, mert mi sem vettük volna észre, ha nem szorítana bennünket a cipő. Tehát itt arról van szó, hogy a közgyűlés jóváhagyja az önkormányzat és Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ között, mint főhatóság – nem sorolom fel – hét helyrajzi számú ingatlan – ami országos közút pillanatnyilag, de egyébként itt van a városban – hasznosítására kötendő bérleti szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. Mint kifejtettem, itt pillanatnyilag a nagy átfutási idő miatt csak a bérlet az, ami szóba jöhet, feltehetően bérleti díjmentesen és körülbelül a ciklus végére talán már a tulajdonjogot is meg tudjuk szerezni.

Gyalócai Zoltán Bálint: Szeretném, hogyha az előterjesztő megnevezné, a helyrajzi számok milyen útvonalat, metőtől-meddig tartalmazzák. Tehát, hogy ez természetesen hol található.

Dr. Kolonics Bálint: Hasonló kérdésem van nekem is. Tehát hiányos az előterjesztés. Tehát minimum egy térképkivonatot kellene mellette látni, de jó volna a tulajdoni lapokat is látni, hogy mely ingatlanokról is tárgyalunk és mely utakat érint ez az előterjesztés, tehát amennyiben ezt a közgyűlés tagjai megkapják, vagy betekintést nyerhetnek, akkor tudják, hogy miről tárgyalnak, akkor alkalmas az

előterjesztés a tárgyalásra. Nem lett volna nagy fáradság polgármester úr ezt szerintem mellétni. A kérdésem egyébként az, hogy itt most országos közútról van szó, de az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy a bérleti szerződéseknek a feltétele, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság engedélyezze az utak országos helyi közúttá történő átminősítését. Tehát összetett a kérdés, nemcsak a bérleti szerződésről van szó, hanem arról, hogy az országos közútból helyi közúttá minősítjük át, minősítettjük át és ezt a hatóság engedélyezi. Kérdésem, hogy melyek ezek az utak, tehát ez lássuk, illetve hát azt jó lenne tudni, hogy akkor ez, hogy fog történni, nyilván ez előfeltétele, akkor most erről döntünk, vagy nem döntünk, mert ezt nem látom a határozati javaslatban, mert csak azt látom, hogy a hasznosításra kötendő bérleti szerződést megkötjük. Na most a bérleti szerződést már úgy kötjük meg, hogy ez helyi közút. De hogy lesz az országos útból, akkor helyi közút?

Marton István: Elnök úr, én elmondtam, hogy a két főhatósággal való egyeztetés történt meg tegnap Pesten. Ez az első lépés. Ezt nekem kell intézni, feltehetően örömmel szabadul meg tőle a közlekedéshatóság. Tárnok úrnak adom meg a szót, sorolja fel az utakat.

Tárnok Ferenc: Egy kicsit régebbre visszakanyarodnék ezzel a történettel. Ezek az utak, azért nem tettük melléjük a tulajdoni lapot, illetve térképkivonatot, mert mivelhogy már egyszer döntött erről a testület, akkor mellette volt az összes térkép, illetve tulajdoni lap, amikor is a tisztelt testület egy előszerződést hagyott jóvá a közútkezelővel megkötendő. A fő célja akkor annak az előterjesztésnek az volt, hogy az önkormányzat ezen ingatlanok tekintetében tulajdonban kerüljön, és akkor úgy tűnt, hogy ezt meg is fogjuk tudni tenni, de az egyeztetések során eljutottunk odáig, hogy ez nem lehetséges és a támogatási szerződés megkötéséhez a tegnapi egyeztetés alapján ez az egyetlen olyan lehetőség, ami az önkormányzat kezében van, hogy építettként ezeken az útszakaszokon eljárjon, hogy ezt a bérleti szerződést megkösse. Konkrétan 89-re térnék én vissza, amikor a 7-es elkerülő szakasza megépült és kivették tulajdonképpen országos közúthálózatból ezeket az utakat, ami Nagykanizsán átmenő főútvonal volt, de papíron ennek a lejárta nem történt meg. Tehát ez érinti a Fő utcai szakaszt, a Petőfi utcai szakaszt, érinti a Huszti téri körforgalmat, az Eötvös teret, azokból a helyrajzi számokból áll össze ez a helyrajzi szám csomag. Valóba mellé tehettük volna, de úgy gondoltuk, hogy mivel egyszer már a testület foglalkozott ezzel, akkor jóváhagyta, nem tartottuk indokoltnak, és az idő rövidsége is ezt adta. Kolonics képviselő úrnak mondanám, hogy ez a kérelem be van adva - az átminősítési kérelem – a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz, ez le van egyeztetve, kértük a Nemzeti Közlekedési Hatóságot, hogy soron kívül járjon el ebben az ügyben, és ez a két feltétele van már csak ahhoz, hogy a KKK kiadja ezt a nyilatkozatot, hogy ez NMV Zrt. a tulajdonosi hozzájárulást megadja a városközpont rekonstrukcióhoz.

Marton István: Igen, hát 20 évig nem volt sürgős, most tényleg az lett, de nagyon.

Röst János: Én kérdezném Tárnok urat, hogy ezen kívül vannak-e még olyan útszakaszok Nagykanizsán, amik hasonló cipőben járnak? Gondolok itt arra, hogyha a 7-esnek a régi nyomvonalát tekintem, akkor ez Kiskanizsát is érinti. Hogy ez a szennyvízprojektnél ez nem zavar-e be? Mert hogyha ez azokra a szakaszokra is érvényben, akkor én úgy gondolom, hogy villámgyorsan meg kellene tenni azoknak az útszakaszoknak a rendezését. A másik, igazából nem értem, hogy miért most jött elő, hiszen itt építési engedélyek előkészítéséről is volt szó, ahova viszont be kellett volna csatolni a tulajdoni lapokat. Tehát én úgy gondolom az előkészítésénél meg ki kellett volna, hogy derüljön.

Tárnok Ferenc: Röst úrnak válaszolva, a tegnapi nap egyeztetése során az derült ki, hogy Nagykanizsa egy rendkívül úgymond összetett helyzetben van. Tehát ilyenrel még Ők sem találkoztak, hogy egy ilyen előrehaladott projektnél ez problémaként jelentkezzen. Tehát az, hogy jogerős építési engedélyekkel rendelkezünk ezeknél az útszakaszoknál, ez megdöbbenetett a KKK-t is, ugyanis a Nemzeti Közlekedési Hatóság nem kérte ki a KKK-nak, sem az NMV Zrt-nek a véleményét az építési engedélyezési eljárások során. Ugye ez már akkor kiderült volna. De mint említettem, mi már léptünk annak idején, amikor a pályázati kiírás megjelent, hogy itt a tulajdonjogot, az építettként jogot igazolni kell. Akkor a KKK elindította a tulajdonátadási folyamatot azzal, hogy egy ügyvédi irodát bízott meg az eljárás lebonyolításával, de mivelhogy a NMV Zrt. és a KKK között nézetkülönbség állt fenn, az ügyvédi iroda sem tudott igazán előrébb jutni a tulajdonba adással. Utána éltünk azzal a lehetőséggel – ez az utolsó lehetőség –, hogy ezzel a bérleti jogviszonnyal tisztázzuk az építettként jog kérdését és ebben az

esetben írható alá a tulajdonosi hozzájárulás az NMV Zrt. részéről. Most az, hogy a szennyvízprojekttel milyen útszakaszok érintettek, ezt megmondani nem tudom, talán Tóth képviselő úr tudná megmondani, illetve valószínű, hogy Ő sem, mert ilyen részleteiben nem ment bele ebbe a kérdésbe, inkább a projektmenedzser a Fitos ..., hogy, hogy beleakadtak-e ebbe a dologba. Meg fogjuk nézni természetesen, csak az a kérdés, hogy most ezt a tisztelt testület szavazza meg, mert úgy gondolom, hogy kiemelt projekt a városközpont rekonstrukció és nem tudunk mást tenni ebben az ügyben.

Marton István: Én a magam részéről nagyon örülök neki, hogy feltételezhetjük, hogy egy hatóság egyszer a mi előnyünkre tévedett, ráadásul úgy, hogy akik azért fellebbezhettek volna, azok is elfeledkeztek.

Dr. Kolonics Bálint: Amit Tárnok úr elmondott, az rendben van és én támogatom is és részben igaz is nyilván, ez fontos és ezt támogatni kell, csak én a módjával nem értek egyet. Tehát azt látom, hogy nem megfelelően előkészített munka eredményeként kerül ez ide elénk. Eleve nem is jó egyébként a határozati javaslat, mert hiányos. Tehát még egy határozati javaslat kellene. Ugyanis azt gondolom, hogy országos útból helyi közúttá átminősítéséhez tulajdonosi felhatalmazás kell a helyi önkormányzattól. Tehát úgy a közlekedéshatóság nem fog átminősíteni egy országos utat helyi közúttá, hogy a helyi önkormányzat erre ne nyilatkozna. Nyilatkozattételi jogosultsága pedig a tulajdonosi jogok gyakorlása körében a közgyűlésnek van, aki erre felhatalmazza a polgármestert. Tehát nem tudom, hogy ki és miként járt el egyébként ebben a kérdésben. Ez legalábbis Feri az én véleményem, mert a közgyűlés ebben a kérdésben, ha döntött volna, akkor annak a határozatszámnak, mondjuk, itt szerepelni kellene ebben az előterjesztésben. Tehát erről mindenféleképpen kellene határozatot hozni, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlanokat érintő országos közutakat helyi közúttá átminősíti, és ehhez a szükséges jognyilatkozatot tegye meg a közlekedési hatóságnál. Ezt követően pedig. Feri lehet, hogy megtette, de ki jogosította őt fel erre? Ez a kérdésem. Van közgyűlési felhatalmazás erre? Tehát, ha nincs, akkor ezt kell pótolni, ezt meg kell tenni. És akkor lehet ebben a kérdésben most dönteni, hogyha legalább itt informálisan látjuk azt a térképet, vagy azokat a tulajdoni lapokat, hogy melyik ingatlanokról van szó. Hiába járta meg ez a közgyűlést, itt hét ingatlanról, hét helyrajzi számról van szó. Hát én ezt nem vágom fejből, hogy ezek melyik ingatlanokat érintik, de szerintem senki nem tudja itt a teremben felsorolni a Tárnok Feri kívül, hogy ez melyiket érinti.

Tóth Nándor: Mivel Tárnok úr egy fél mondat erejéig utalt rá, én azt gondolom, hogy a szennyvízprojekttel ez nem fogja befolyásolni, legalábbis kedvezőtlenül nem befolyásolja ez a határozati javaslat, viszont nekem olyan aggályom van, hogyha feltétlenül szükséges ma megszavazni, akkor akár meg is szavazom, de akkor erről valaki győzzön meg, hogy mondjuk, ez nem várhat három hetet. Ha viszont várhat három hetet, akkor valóban igazza van elnök úrnak, hogy egy körültekintőbb előterjesztést vártunk volna. Tehát arra szeretnék kérdést kapni, hogy muszáj-e megszavazni ma, mert ha muszáj még egyszer hangsúlyozom, én megszavazom.

Marton István: Képviselőtársam, én azzal kezdtem, hogy tegnap a két érintett főhatósággal egyeztettek Tárnok Ferencék. Ma megcsinálták ezt villámgyorsan ripsz-ropsz. Egyébként én hajlandó vagyok arról is szavaztatni, amit Kolonics elnök úr mondott, és akkor egyszer és mindenkorra le van zárva az ügy. Tehát akkor az lenne az 1-es pontja a határozati javaslatnak, ami meg az eredeti, az meg lehetne a 2-es szerintem. A térképet már bemutatták. Hát most jó, hát nem jön ide mindig a térkép, nem pocsékolják állandóan a papírt, gondolom.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr ezt szerettem volna kérni. Hát hadd nézzük már meg, ezek a helyrajzi számok hol vannak Nagykanizsán! Hát a Tárnok úrnak a számítógépén nem nézhetjük meg? Hát hol van ez? Nagyrécsére, Kisrécsére vezető út, gondolom az az egyik. Nem az? Azért tudjuk, hogy miről döntünk, nem?

Marton István: Tárnok úr, akkor legyen szíves, a helyrajzi számokat nevezze meg! Valamelyik gépen nyilván rajt van. Helyrajzi számokat, meg az útszakaszokat, hát hogy vizuális legyen.

Tárnok Ferenc: Tisztelt polgármester úr, tisztelt testület! Önök döntöttek már erről egyszer, a kérdésről. Itt volt minden dokumentum. Most elnézést kérünk, valóban, hogy nem tettük ide a térképkivonatokat, illetve a tulajdoni lapokat, de én úgy gondoltam, hogy a korábbi testületi döntésre alapozva ez a döntés meghozható. Amennyiben Önök úgy gondolják, akkor vegyék le a napirendről, és akkor három hét múlva vissza fogjuk hozni. Ez az egy akadálya van, hogy a támogatási szerződést az önkormányzat megkösse a városközpont rekonstrukcióba. De azokat a területeket érinti, ami a régi 7-es nyomvonala volt. A Fő út, a Huszti téri körforgalom, az Eötvös tér, ahol még állami tulajdonként van bejegyezve. Megjegyzem, az állam sem kezelői feladatokat nem lát el, csak papíron van ott. Tegnap feltettük a kérdést a KKK-nál, hogy akkor a kátyúzást, illetve a hóeltakarítást ki fogja végezni. Senki nem tudott erre választ adni. Most én megmondom őszintén, nem tudom elmondani, hogy melyik útszakaszok ezek, hogy honnantól, meddig tart. A Petőfi utca legelső szakasza, a Huszti tértől a Huszti tér maga, akkor az Eötvös tér északi része, végig a Fő utcai útszakasz, a Petőfi utcán van egy rész, ahol a torkolat ki fog érni az Arany János utca, Petőfi utca összekötésénél. Tulajdonképpen ezekről az útszakaszokról van szó, ezek a helyrajzi számok. Sajnálom, hogy nem vettem elő a számítógépet.

Marton István: Egyébként a március 26-i határozatunk alapján a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál folyamatban van ez eljárás, és az engedélyt rövidesen kiadják. Viszont ez nemcsak a városközpont által érintett ingatlanokat tartalmazza, hanem az összes átminősítendő utat. Ez benne van az előterjesztésben. Szóval itt még lehetnek bonyodalmak, mert ugye ez benne van, az utolsó mondat ebbe a bekezdésben, hogy az engedélyező határozat esetén a jogerőre emelkedés meggyorsítása érdekében szükség van a fellebbezési jogról való előzetes lemondásra is. Magyarul a hatóság kit néz szomszédnak. De ez a hivatalnak a helyzetét bonyolítja, nem pedig a testületét. Tehát ezek már egyszer jó lettek hagyva.

Papp Nándor: Csak két mondat. Igen ezt már jóváhagytuk. Március 26-án elindult. A mi szempontunkból ebben a percben teljesen mindegy, hogy ez az 1752-es helyrajzi szám hol van. Szavazzunk róla, és tényleg hadd menjen a maga útján ez az egész dolog.

Cserti Tibor: Én is támogatom, tehát döntési helyzetben vagyunk, teljesen logikus a dolog. Csak én még egy kiegészítő határozati javaslatként azt is feltenném - nem tudom, mi a véleményetek, hogy – most megoldunk egy konkrét beruházással összefüggő engedélyeztetési problémát építésigazgatási szempontból, de eddig is egyébként akkor elhangzott, hogy a kátyúzást meg fenntartási tevékenységet idegen tulajdonon ugye mi végeztünk ráaktiválva, jogszabályellenesen. Semmi, de semmi nem indokolja azt, hogy egy második lépésként egyúttal felhatalmazzuk a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonba adásnak, a végleges tulajdonba adásról is tárgyalásokat kezdeményezzen, vigye végig és vegye át. Tegyük helyére a dolgot.

Marton István: Jó, akkor kérem szöveg szerint a módosítást! De szöveg szerint kérem, hogy szavaztathassak róla.

Cserti Tibor: Szövegszerűen a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a polgármestert.....

Marton István: Cserti urat szeretném hallani, nagy az alapzaj!

Cserti Tibor: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a város polgármesterét, hogy jelen előterjesztésben szereplő belterületi utaknak a tulajdonba adásáról kezdjen tárgyalásokat a Magyar Állammal, mint jelenlegi tulajdonossal és lehetőleg érje el az önkormányzati tulajdonba adást.

Marton István: Az összes érintett belterületi útnál.

Cserti Tibor: Igen. Kérjük a térítésmentes tulajdonba adást.

Marton István: Természetesen, mert mindig úgy kérjük. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki az eredeti határozati javaslatot is meg tudja szavazni, az is nyomjon igent, kérem.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

584/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megbízza a város polgármesterét, hogy jelen előterjesztésben szereplő belterületi utaknak a tulajdonba adásáról kezdjen tárgyalásokat a Magyar Állammal, mint jelenlegi tulajdonossal és lehetőleg érje el a térítésmentes önkormányzati tulajdonba adást.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. jóváhagyja az Önkormányzat és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ között az 1762, 1939/2, 1939/3, 1941/1, 1941/2, 1960/8 és 2924/1 hrsz-ú ingatlanok (országos közutak) hasznosítására kötendő bérleti szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. november 06.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományőrző Egyesület kérelme (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Én úgy gondolom, hogy amiket én visszahoztam, talán egynek a kivételével vagy talán kettőnek, nem tudom pontosan, hogy nem ment át, az volt az oka, hogy eléggé sok napirendünk volt és azért 50 napirend körüli napirendszám, az, az megterhelő lehetett. Direkt azért hoztam most be ezzel a négygel, amiből végül is öt lett. Itt arról szól a történet, hogy egy évek óta nem használt pincét egy egyesület rendbe tudna tenni. És úgy gondolom, hogy ez a város vagyonának a védelmét jelenti.

Balogh László: Kanizsán egyesek szerint nincs elég klubélet, mások szerint van. Én azt gondolom, hogy akik azt mondják, hogy nincs elég klubélet, azok azért szavazhatják ezt meg, hogy kapjon egy egyesület egy ilyen lehetőséget, amelyet fenntart, és jó gazda módján vigyáz rá, tehát egyszer ezért lehet támogatni. Aki azt mondja, hogy van amúgy is elég klubélet, az meg, azt hiszem, hogy nem szomorkodhat a miatt, ha még színesebb lesz a paletta. Úgyhogy a kulturális bizottság ezt vette figyelembe, amikor 5 igennel, egyhangúlag támogatta jó múltkor. Ez annyiban változott, hogy másodszori nekifutásban is szívesen megszavaznám.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy amellet, hogy rendbe teszik, még egy tisztos, szolid bérleti díjat is fizetnek érte, valamint ugye itt elég komoly feltételeket szabunk, hogy a határozati javaslatban, hogy milyen tevékenységet köteles benne végezni. Én ezt itt nagyon szerencsés dolognak tekinteném, hogyha megszavazná a testület.

Dr. Károlyi Attila: Hát ugye nem igaz, amit a polgármester úr mond. Tehát az nem igaz, hogy ez az egyesület milyen jó lesz és hát ez majd (...) rendbe fogja tenni ezt a pincét. (...) most itt lelkesedünk és nyomjuk a gombot. Hát ugye ez nem igaz. Ugye azért mondjuk ezt, azért mondom én, aki mindenféle egyesületnek lelkes híve vagyok és azt a munkát, amit végzünk, azt megpróbálom finoman megfogalmazni, tehát még ellenszolgáltatást soha nem kértünk, se alapítványtól, se egyesülettől, ha valamit dolgoztunk a saját munkakörünkbe. De azért elhangzott a kulturális bizottsági ülésen is, ez egy sikamika volt ugye, amit itt az elnök úr az előbb előadott, elhangzott a kulturális bizottságnak az ülésén, amit én kértem, az alapszabályukat. Itt kértem az elmúlt közgyűlésen is, hogy tegyék ide az alapsza..... Van itt valaki, most megkérdezem, ebből az egyesületből? Nincs. Láthatlanból rámondom. Tehát nem láttuk az alapszabályukat. Sem. Na most Nagykanizsán milyen klafa klubélet lesz! Ugye ez volt itt a tisztelt elnök úrnak a ...De hát ezek nem kanizsaiak, hogyha elolvassuk, hát mondtam a múltkor is. Ez nem kanizsai. A kanizsai, az a történelmi Kanizsa, akik egyesültek hozzájuk a, 1953-ban, az egy más. Természetesen kanizsainak tekintjük mi, de klubélet szempontjából tisztelt képviselőtársam, a klubélet szempontjából a kanizsai, az itt lakik a városbelsőben. Ettől függetlenül én megszavazom ezt az előterjesztést, nincs probléma. De ide hozz(.....) azt se tudjuk, de tudjuk hogy kik ők? Ugye? Tehát akkor legalább az alapszabályukat tegyék ide, a mindenségit neki.

Marton István: Képviselő úr! Egyrészt nem szoktunk kérni alapszabályokat. A másik, én a bizottsági elnökúr nevében is visszautasítom az Ön hangnemét. Nem sikumiku állásfoglalás volt a bizottság részéről az 5:0, és abból az egyik ráadásul Ön volt. Az meg, hogy amit én mondtam, nem igaz, azért meg kifejezetten fel vagyok háborodva. Hogy Ön úgy ítéli meg, hogy abból az egyik, az nem kanizsai, mert mondjuk, akire gondol, az éppen miklósfai, de aki a Kisfaludy utca közepén lakik, az, gondolom, még belváros és az ősi Nagykanizsához tartozik, tehát én ezeket ilyen mondvacsinált indokoknak tekintem.

Papp Nándor: A VKIB 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést. Pontosan már nem emlékszem, hogy, azt hiszem, hogy 7 igen mellett. És szavazzuk meg jó szívvel és rendezzék ennek az áldatlan épületrésznek a sorsát.

Marton István: Szerintem is óvja meg valaki a vagyonunkat, ha már mi nem nagyon vagyunk rá képesek.

Cserti Tibor: Énnekem csak egy kérdésem van, hogy az elején logikusak legyünk. Mi volt a korábbi döntésben az önkormányzat érdekét sértő? Ugye, ugye most vissza kell hozni, ugye, hogy át tudjuk gondolni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor: Most én erre választ szeretnék kérni, mert a

Marton István: Cserti úr, én megadom a választ Önnek. Nagyon egyszerű a válasz. Vagy három éve nincs benn semmi, csak rohad, nedvesedik, pállik, aztán a végén még az lesz, hogy talán egyszer lesz áll az épület emiatt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Persze, milliószor meg volt hirdetve, a kutya nem akarta kivenni. Ezek meg valamit fizetnének is.

Papp Ferenc: Én elolvastam az eredeti levelet is, amit a képviselőtestületnek írt az elnök és az alelnök. És előljáróba elmondom, hogy magának az egyesületnek a tevékenységét nem ismerem, de

föltételezem, hogy amit ebben a levélben leírtak, az mindenképpen olyan nemes és támogatandó dolog, hogy én is támogatom. Mert ilyen jellegű hagyományőrző munka, amely a kézművességnek valamiféle támogatását, fölkarolását és bemutatását, ilyen a jelenlegi intézményekben nincs, tehát én támogatom. De ugyanakkor azt is szeretném elmondani, hogy ez valóban hogy valósul meg, azért néhányan majd figyelemmel kísérik a menetközben ennek a munkáját, Tehát ezzel a feltétellel tudom én ezt megszavazni, hogy valóban ezt az eredeti elképzelést, hisz ennél kisebb dolognál is az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elé kerülő kérelmek sokkal nagyobb és hát talán ebben, részben ebben az egy dologban a Károlyi képviselőtársamnak igaza van, azért sokkal nagyobb dokumentációt kérünk kisebb támogatásnál is. Tehát én fenntartással, de támogatom, és néhányan majd figyelemmel kísérik a bizottsággal együtt, hogy valóban ezeket az eredeti célkitűzéseket hogyan, milyen formában valósítja meg. Kérem, támogassuk!

Marton István: Én nagyon örülök, hogyha Önök ezt figyelemmel kísérik, és akkor segítenek megvalósítani, mondjuk a határozati javaslat 4. francia bekezdését, amelyben az van, hogy a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják. Ha ez szükségessé válik, nem fog reszketni a kezem, visszavonjuk. De bízom benne, hogy erre nem kerül sor. Aki el tudja fogadni, mivel a vitát le kell zárom, mert nincs több hozzászóló, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

585/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 27. helyrajzi számú ingatlanon található, természetben Nagykanizsa Király utca 47. számú épület pince szintjén található - 83 m² alapterületű helyiség R. 16. § (2) d.) pont alapján történő ingyenes használatba adásával a Kanizsa és Környéke Kulturális és Hagyományőrző Egyesület részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2009. november 1. – 2014. október 31-ig tartó határozott idő,
- használati díj: az Egyesület 12.450 Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16.§ (2) d.) pont szerinti tevékenységet (magyar és zalai népi hagyományok ápolása és gyűjtése, kulturális értékek megőrzése és továbbadása az ifjúságnak) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kaszper László

Balogh László: Van-e olyan, aki Magyarországon nem szereti a vízilabdát? Azt gondolom, hogy nemzeti sport és ráadásul sok-sok dicsőséggel, és Nagykanizsán elindultunk valami olyan úton, hogy felzárkózzunk az élvonalba és valóban plusz két csapat indult itt év közben és ezt a plusz két csapatot, hát nem könnyű finanszírozni. Erről szól a támogatási kérelem, hogy plusz 2 millió forint többlettámogatást kapjon a Kanizsa Vízilabda SE, amely egyébként 5 millió forintot kapott erre az évre. Ő hozzátett különböző szponzoroktól 7 millió forintot, akár az az 1 forinthez 1 forint elv alapján ez a 2 milliós kérelem egyféle gondolatmenet szerint jogos lenne. Tudom, hogy azt fogják erre mondani, hogy az uszoda ingyenes használata révén ki lehet számítani, hogy akár a vízilabdázók és az úszók a várostól kapnak 27 millió forintos ajándékot még az évben. Én azért azt gondolom, hogy ez a kettő nem egészen összekeverhető. Azzal együtt, hogy legyünk arra büszkék, hogy Kanizsán van ingyenes úszásoktatás az iskolásoknak. És megtehetjük azt is, hogy az úszókkal, vízilabdázókkal, mint fontos alapsportággal, mondjuk az úszókkal, a vízilabdával meg, mint nemzeti sporttal ily módon is tudunk törődni. Én tudom azt, hogy a vízilabdázók tényleg sokat tesznek azért, hogy szerezzenek plusz pénzeket, közelről is láttam már ezt, ezért én jó szívvel támogatom. Behoztam volna önálló képviselői indítványként is még egy lehetőségként, ez most ily módon elmarad, azzal együtt, hogy a sportbizottság egy ilyen kompromisszumos megoldásként azt javasolta 5 igennel, egyhangúlag, mert a 2 millió forint nem ment át, hogy 1 millió forinttal támogassuk. Én a magam részéről a 2 millió forintot is meg fogom szavazni, kérem, hogy képviselőtársaim is kövessenek.

Marton István: Igen, én nagyon örülök annak, amit elmondott bizottsági elnök úr. Én kiegészíteném azzal, hogy Kaszper úron én látom, hogy még nem rutinos pénzkérő, mert általában, akik az önkormányzat előlínáin nevelkednek, illetve tartjuk őket jórészt életben, azok általában kétszer annyit kérnek, mint amennyire szükségük van. Talán ez vezetett olyan mondatokhoz, hogy jó lenne a fele is. No, én úgy gondolom, hogy miután azóta is szaporodtak a gyerekek és most már 100 fölött vannak, ez a létező legjobb hír számomra, mert gyerekeink jó célokra fordítják energiájukat. Amitől viszont félek, hogy Kaszper úr még ránk hozza a bajt, mert vezetnek a bajnokságban. És ami egészen biztos, ami egészen biztos, hogy mi egy NB I-es csapatot, vagy bocsánat, OB I-es csapatot nem bírnánk eltartani. Na most nem kérhetem azt - aki sportbarát vagyok -, hogy véletlenül se nyerjék meg, de föl kell mémi a lehetőségeket. Van egy olyan csapat ugye, aki megnyeri a bajnokságot, aztán nem kéri a magasabb osztályba sorolását, hanem beéri a dicsőséggel, mert egészen biztos, hogy azt a töménytelen pénzmennyiséget nem tudjuk előteremteni. Még akkor se, ha ők is sokkal többet tudnak mellé tenni majd, szponzorok révén.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): A múltkori közgyűlés napirendi pontjaként, amikor tárgyaltuk a vízilabdát, én akkor is azt gondoltam, hogy az oktatási bizottság, oktatási és sportbizottság javaslatát, azt módosító javaslatként fogja a polgármester először megszavaztatni. Kérem polgármester urat, amennyiben az elnök úr ezt módosító javaslatként mondta el, a bizottság javaslatát, akkor először erről szavazzunk, most.

Marton István: Hát most, a most, az két hozzászólás után lesz, mert aki eddig feliratkozott és még nem szólt, annak kénytelen vagyok megadni a szót.

Röst János: Én pont az ellenkezőt akarom kérni, mint Bárdosi képviselőtársam. S azzal az indokkal, hogyha a 2 milliós támogatási összeg nem menne át, akkor az 1 millióra még mindig van esély, hogy megszavazza a testület, és az 1 millió mindig több, mint a nulla. Ha ez fordítva történik meg, lehet, hogy akkor egyik sem megy át és így sérül lényegében magának a sportnak az érdeke.

Marton István: Röst úr, nehéz helyzetbe hoz, de tudom, hogy ebben maga nagymester. Ugyanis tartalmilag, amit Ön mond, az tökéletesen igaz és fedi az én álláspontomat is, formailag meg el kellene, hogy utasítsam. Most bízom benne, hogy nem fognak ellenem újból fegyelmet kezdeményezni, hogyha a formai okokat mellőzöm.

Böröcz Zoltán: Igazán nem okvetetlenkedni akarok, de a határozati javaslatba szúrjunk bele egy apró szót, hogy terv. Ugyanis jelenleg úgy szól, hogy 2 millió forint póttámogatást nyújt a 2009 évben helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megemlése stb. Nem az adóbevételt akarjuk emelni, ...

Marton István: A megnövekedett adóbevétel terhére, igen.

Böröcz Zoltán: Az adóbevételi tervet, szúrjuk be ezt a szót jó, mert nehogy valaki félreértse, köszönöm.

Marton István: Tökéletesen igaza van, képviselő úr, ezt így értelmezzük. Aki el tudja fogadni az előterjesztést Böröcz úr módosításával, az kérem, nyomjon igen gombot. Uraim, nagy az alapzörej. Bárdosi úr, Cserti úr!

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mint mond.)

Marton István: A 2 millióról, ahogy Röst úr kérte.
A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Kérek egy új szavazást. Bocsánat, új szavazást kérek.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

586/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti, Böröcz Zoltán képviselő módosításával kiegészített határozati javaslatot, mely szerint a Kanizsa Vízilabda SE részére 2.000 eFt póttámogatást nyújt 2009. évben a helyi adóbevétel terv ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére.

Marton István: Megint 13 igen és 4 tartózkodás.

XY: Még egy szavazás!

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Egy új szavazást? Akkor ...

XY: Az 1 millióról.

Marton István: ...vagy az 1 millióról? Sajnos, ...

A közgyűlés 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

587/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Vízilabda SE részére 1.000 eFt póttámogatást nyújt 2009. évben a helyi adóbevételi terv ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási- és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné, Tácsi Hajnalka osztályvezetők)

Marton István: Hát szomorú vagyok uraim. Elfogadott döntésnél ritkán vagyok ennyire szomorú, de hát ez van. 18-an vagyunk és 13 igen volt. Valaki pedig, de már bocsánat, itt, igaza van az elnök úrnak, valaki valamit csinált, mert 13 igen volt, 4 tartózkodás, valaki nem szavazott. Nem is tudom mit csinált?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát kikapcsolta a gépét. Jó, de akkor azt nekem a tábla nem jelezte.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, mindegy. Sajnos az 1 millió ment át.

4. Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Poprádi Zoltán elnök

Marton István: Hát én nem tudom, hogy ebben az ügyben lehet-e még sok újat mondani? Elég sokat rágta a műcsontot a testület.

Jerausek István: Én szeretném kérni a tisztelt közgyűlést, hogy ezt a határozati javaslatot támogassa. Annál is inkább, mert ez a határozati javaslat, ami az eddigi 7,1 millió évi támogatását jelenti a Városszépítő Egyesületnek, 6 millióra csökkent. Ez több mint 15%-os csökkentést jelent. Én úgy gondolom, hogy a Bagolai Városszépítő Egyesület megértette, hogy recesszió van. A másik dolog meg, ennél kevesebb összeg(...) személyes jelenlétemmel, személyesen is próbáltam tárgyalni, de ez eredménytelenül végződött ez a tárgyalás. Én úgy gondolom, hogy a megállapodás és a szerződés a két fél között, a két félén múlik, és nem jogász lévén, én úgy gondolom, hogy főleg jogi vitát ne vállaljunk fel azzal, hogy nem támogatjuk ezt az előterjesztést. Kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák.

Bicsák Miklós: Maximálisan tudom támogatni, ezt a múltkori közgyűlésen is elmondtam, hogy a 6 milliót. De annak is nagyon örülök, és boldog vagyok, hogy a terület képviselője ilyen aktív lett. Múltkori közgyűlésen egész halk és csendes volt ebben a témában, (...) ebből voltak a viták. Ez a Bagola város nemcsak a Bagola, ahogy elmondtam, mint peremkerületi képviselő, bármelyik városrészről van szó, a tisztelt közgyűlésnek tudomásul kell venni, az ott élő emberek gondját, problémáját szívünkön kell viselni, és megfelelő tiszteSSéggel támogatni. Én nagyon örülök, hogy most a képviselőtársam így látja. Igenis szüksége van a Városszépítő Egyesületnek, mert ott olyan dolgok történnek a kulturális, a sport, az egyéb, hogy az a város színvonala, város, Bagola városrész színvonalát emeli. Én támogatom a 6 milliót és kérem a képviselőtársaimat is, hogy támogassák.

Jerausek István: Tisztelt polgármester úr! Engedje meg, hogy az Ön szavait idézzem, Bicsák képviselőtársamnak is mondom, hogy ha figyelt volna, akkor. Ugyanis az történt, hogy a tárgyaláson, a megállapodási kísérletem kapcsán az ottani Városszépítő Egyesület nem az előterjesztést kérte, hanem a 7,1 milliót. Tehát én bajban voltam, hogy az előterjesztés meg 6 millióról szólt. Tehát én nem mertem érvelni a 6 millió mellett, mikor a Városszépítő Egyesület a 7,1 milliót kérte. Most tisztáztuk az

egyesülettel és elfogadják a 6 millió forintos támogatást, tehát a, mint említettem a közel 15%-os csökkentést és itt most föl merem vállalni, hogy kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt az előterjesztést támogassák.

Dr. Károlyi Attila: Most már úgy néz ki, itt nem városszépítés van, hanem Jerausek úr szépíti vagy fényezi a saját helyzetét vagy szituációját. Én nem tudom, miért nem meri fölállalni? Ugyan a közgyűlésre el sem ment, egyébként, ugye kiderül a jegyzőkönyvből. Azt nem tudom, hogy miért nem merte fölállalni azt, hogy..., azzal küldtük oda. 6 millió forintot képviseljen. Mert ők mondtak 7,1 milliót? Na és? Egyébként a bögymbe van ez az egész szerződés, ezt tudja mindenki. Ezt egész Nagykanizsa előtt kijelentem most is, bögymbe van. Kellő önmérsékletet kéne tisztelt Poprádi úr tanúsítani ott Bagolán is. Azért nem folyik a bőségszaruból a pénz, bent vagyunk a kakiban - már elnézést a kifejezésért -, a város. Itt nem arról van szó, hogy ennyi, annyi százalékokat rárakunk, meg inflációs rátát, meg nem tudom micsodát. Hát a magam, énrajtam múlna, akkor más lenne a szituáció. Tehát biztos, hogy megtagadnám ennek a szerződésnek a teljesítését is, és a bíróság előtt is felvállalnám, de én kérem a társaimat, hogy a 6 millió forintot támogassák.

Marton István: Hát, ha valaki, akkor Ön azért eléggé gyakorlott szerződéskötő és ugye Ön pontosan tudja, hogy itt három szerződésről van szó. A 2000-ben kötött 20 évesről, a szokásos 3 évesekről, amelynek éppen a 3. évében vagyunk és a szokásos éves operatív szerződésről, ahol a célok konkrétan szerepelnek. Egyébként mindenkinek felhívom a figyelmét, hogy 2009. június 23-án itt egy a 7,1 milliót, ha úgy tetszik, alkudtam le 6 millióra, és ezért szerepel az előterjesztésben 6 millió, csak egy kicsit elhúzódt a dolog. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni az eredeti 6 milliót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

588/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a mellékelt, 2009. 06. 23-án kelt jegyzőkönyv szerinti szerződés-módosítást, amely szerint a Bagolai Városszépítő Egyesület részére 2009. évben nyújtott támogatás összege 6.000.000 Ft.
2. az 1. pontban foglalt támogatás forrásául az iparüzési adó előirányzatot 2 millió Ft-tal megemeli. Egyidejűleg a költségvetésben szereplő 4 millió Ft bagolai támogatási előirányzatot 2.000.000 Ft-tal megemeli. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítási tervezetében a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

Határidő: 2009. évi költségvetés soron következő módosítása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

5. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Marton István: No, akkor eljutottunk az utolsó napirendhez, ami nem az én előterjesztésem. Én nagyon röviden, mert ez egy eléggé éjszakai órában került tárgyalásra, elmondtam ott is a véleményemet, most is elmondom. Én nem vagyok híve annak, hogy szokványos, szabványos belső ellenőri jelentések és vizsgálatok folyjanak, és jelentések készüljenek, 20-30, esetenként 45 nap - mondjuk a központi

óvodánál - alatt. Ami gondot okozott a hivatal munkájában, az nem ez. Az a céllenőrzéseknek - pontosan amiatt, hogy ilyen szabvány, rutin ellenőrzéseket végeznek nagy számban - a hiánya, illetve a vezetői ellenőrzés. A vezetői ellenőrzést úgy gondolom, hogy rendkívüli mértékben erősíteni kellene, és ha eszerinti szándék szerint hangszereljük át a belső ellenőrzést, akkor a két ember bőségesen elég.

Röst János: Polgármester úr, ez az a pont, amiről napirendi pontok előtt vitatkoztunk. Ugyanis az előző három napirendi pontnál valóban addig a pontig rendben volt, hogy Ön visszahozza az előterjesztést, mivelhogy azok nemleges döntést kaptak, tehát elvileg egy szóbeli kiegészítéssel azok rendezhetőek. Ez az a napirendi pont, amit jeleztem, hogy itt viszont kellett volna Önnek készíteni előterjesztést, és most is várom Öntől, hogy Ön a következőket fogalmazza meg, most mondanám a segítő szándékkal a szöveget, hogy: ...számú határozatot, ami erről szólt, az önkormányzat visszavonja, és helyette Ön bemondja a módosító javaslatát. Ha Ön ezt nem teszi meg, hanem föl akarja tenni ugyanazt még egyszer szavazásra, ami számomra azt jelentené, hogy törvénysértő precedenst, szavazást próbál megoldani, akkor én részemről a gépet ki fogom kapcsolni, és erre fogom kérni minden képviselőtársamat, hogy ebbe ne menjen bele. Mert még egyszer elmondom, hogy duplikált szavazást semmilyen módon nem kell elvégezni. Van egy érvényes határozat, ha azt a közgyűlés nem vonja vissza, nem lehet azzal negligálni, hogy Ön még egyszer szavaztat ugyanarról.

Marton István: Képviselő úr, úgy gondolom, hogy ez valóban, ahogy Ön is mondja, más helyzet, mint az előző három napirendi pont volt. Az én javaslatom az, 1. pont az önkormányzat 2010. évi ellenőrzési tervét a csatolt melléklet szerint, viszont az ellenőrzési kapacitás átdolgozásával jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükségük szerint további vizsgálatok rendelkeznek el 2, azaz kettő fő belső ellenőr részére. És utána a 2. napirendi pontra már szükség sincsen. Tehát itt a lényeg az, hogy rutinvizsgálatokra nem szabad 20-30, meg netán 45 napokat elpocsékolni, azt maximum egy 5 munkanapos munkahéttel kell, hogy letudjuk. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a javaslatom, az kérem ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát én ránéztem és nem volt. Ez nem időn túli?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Nem volt időben, de ennek ellenére megadom a jegyző asszonynak a szót, mint előterjesztőnek. Időn túl volt, itt nincs vita.

Dr. Tuboly Marianna: Mindenekelőtt szeretném kérni Önöket, hogy a jelenlévő Artner Lászlóné is kapjon utána szót, csak pár mondatot mondanék. Ugyanazt, amit a múltkor közgyűlésen elmondtam, hogy a belső ellenőrök szakmailag függetlenek. Itt a polgármester úr tett egy megjegyzést, hogy milyen jó lenne, ha a polgármester úr is független lenne. Hát én ezt viccnek érzem, mert az ő szakmai függetlenségük egyúttal felelősséget is jelent. Felelősséget annyiban, hogy felméri az önkormányzat kockázati tényezőit. Több milliárdos vagyonnal gazdálkodik ez az önkormányzat, ezt nekik át kell tekinteni. Egy hónapos munkát végzett az Artner Lászlóné csak azzal, hogy kockázatelemzést végzett és feltárta azokat a területeket, amelyeket fontosnak tart ellenőrizni. Mindezek alapján a közgyűlés úgy gondolja, hogy ebbe a munkába belenyúl, és úgy gondolja, hogy két emberrel ugyanazt a feladatot el akarja végeztetni, ami három emberre lett tervezve. Úgyhogy tisztelettel kérem ezért a közgyűlést, hogy kérje meg a revizorokat, hogy szíveskedjék az ellenőrzési tervet átdolgozni, hogy két fő kapacitásra szóljon. Ami azt jelenti ugyanakkor, hogy a közgyűlés nem tartja szükségesnek az ellenőrzések ekkora számát. Uraim, ezt ki kell Önöknek akkor mondani!

Marton István: Nem a számát, hanem az idejét vitattam. Egyébként a függetlenséggel kapcsolatos kijelentéseit humornak szántam, hogy érzékeljenek bizonyos gondokat.

Röst János (Ügyrendi): Arra kérem a képviselőtársaimat, akik jelen vannak a teremben, hogy kapcsolják vissza a gépeket. Polgármester úrnak a módosítását le lehet szavazni, tehát nem kell demonstrálni azzal, hogy kikapcsolják. Nemet kell nyomni, és akkor ugyanott vagyunk.

Dr. Tuboly Marianna: Bent maradt egy normál, de az előbb azt kértem, hogy az Artner Lászlóné is kaphasson szót.

Marton István: Hát akkor Ön helyett Neki adom meg.

Artner Lászlóné: Szeretném azért elmondani azt, hogy a 193/2003-as kormányrendelet kimondja, hogy a belső ellenőrzést kockázatelemzés alapján kell elkészíteni. A polgármester úr által vázolt céllenőrzések, azok nem megoldás. Tehát a törvény nem engedi, hogy céllenőrzéseket végezzünk. Az itteni, a 2008-9-ben végzett ÁSZ ellenőrzésnek gondja is volt azzal, hogy mi nagyon sok céllenőrzést végzünk. Nekünk terv szerint kell dolgozni, mert ha céllenőrzéseket csinálnánk, akkor én, aki nekem nem szimpatikus, oda elmennék egy évben 5-ször, 6-szor, a többi intézmény meg kimaradna. Megvannak a PM útmutatóban, hogy mi azok a feladatok, amik nagy kockázatúak és azokat nekünk minden évben ellenőrizni kell. Na most itt például 45 nap van az óvodai igazgatóságra, én kinyomtattam más megyei jogú városoknak az ellenőrzési tervét. Például ők 60 napot írnak be egy óvodai igazgatóságra. Ezek a napok egyáltalán nem túlzottak, mert ebben a 20-30 napban nekünk fel kell készülni, ki kell menni a helyszínre, meg kell írni az ellenőrzési jelentést, és nagyon sok olyan feladat van, amit még ezen túl dokumentálni kell, ami elő van írva. Tehát ez nem megoldás, tehát mi céllenőrzéseket elvileg nem is végezhetnénk. Tehát, és az ÁSZ revizor nem véletlenül mondta azt, hogy kockázatelemzés alapján kell a létszámot megállapítani. És egy ekkora intézményhálózathoz ez a három ember, én nyugodtan mondom azt, hogy kevés. Tehát 4 ember is nyugodtan tudna dolgozni ahhoz, hogy mindent alaposan meg lehessen nézni. És az ember kimegy egy intézménybe, akkor nem futhat oda, ahhoz fel kell készülni. Ott az intézményvezetők kérdeznek, és nekünk tanácsadási kötelezettségünk is van. Az operatív munkába nem folyhatunk be, de ha általánosságban kérdeznek egy szabállyal kapcsolatban, nekünk segíteni kell. És nagyon sok időnk azzal is elmegy, hogy bejönnek, kérdeznek, és az ember nem hajthatja el, hogy én most nem érek rá, nem segítek.

Marton István: Bocsanat, szomorúan hallottam, amit hallottam. Én most is azt mondom, és elég hosszú élettapasztalatom van ahhoz, hogy a rutinellenőrzések végtelenül hosszúságú ideig tartása, tehát az előbb említett minimum 20, esetenként 30 vagy az óvodánál 45. Ön azt mondja, hogy van, ahol 60 és van, ahol 20, mondjuk. Tehát..., tehát ebbe nem érdemes mélyebben belemenni. Én elég sok ellenőrzési jelentést olvastam, és az összecsengésük kifejezetten zavar. Felesleges, a normál ellenőrzéseknek legalább fele felesleges. De itt a múltkor is kitérítettük eléggé részletesen, az intézményvezetőknél, nem akarom elővenni a múltkori példát, mondjuk 20 év alatt volt 15 ellenőrzés egy átlagos intézménynél, mert olyan 1,5-2 évente van újból. Mi lett az eredménye? Legközelebb ugyanazt megállapították. Három év múlva, 5 év múlva ugyanazt megállapították. Tehát még fogamatuk sincs ezeknek az ellenőrzéseknek. A céllenőrzéseknek viszont van. És a közelmúlt tapasztalatai is azt mondatják velem, hogy bizony-bizony céllenőrzés, illetve a vezetői ellenőrzés, ez egy valóban, teljesen más szemlélet, mint amit eddig megszoktak, hát biztos, hogy kevésbé kényelmes is. Köszönöm, több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát, aki el tudja fogadni az én javaslatomat, az a módosítás, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

589/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István polgármester alábbi határozati javaslatát:

„1. pont: az önkormányzat 2010. évi ellenőrzési tervét a csatolt melléklet szerint, viszont az ellenőrzési kapacitás átdolgozásával jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükségek szerint további vizsgálatok rendelkezhetők el 2, azaz kettő fő belső ellenőr részére. És utána a 2. napirendi pontra már szükség sincsen.”

Marton István: Hát uraim, Önök, Önök meglehetősen konzervatív mód gondolkodnak, a szó nem nemes értelmébe. Köszönöm. Mai munkánk véget ért. Bezárom az ülést.

Marton István polgármester az ülést 23.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. november 19-én (Csütörtök) 16.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a mai soron kívüli ülésünkön megjelent képviselőtársainkat. Megállapítom hogy az ülés határozatképes, hiszen összesen négy hiányzónk van a 26-ból. Tehát a jelenlévők száma 22. Eredetileg egy napirendi pontot terveztem - Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban) –, de ezen kívül itt határidőmúlás veszélye miatt megkértek, hogy egy másik napirendi pontot is vetessek fel, ami nemrégiben lett kiküldve, illetve a képviselőknek. Konkrétan a Cső-tó fejlesztési ügyében. Ha valaki ezen kívül akar még valamit esetleg, akkor kérem, jelentkezzen be.

Cseresnyés Péter (ÜGYREND): Azért nyomtam ügyrendit, mert a meghívóval együtt kértem, hogy küldjenek ki egy előterjesztést azért, mert nem tudom, hogy mi miatt, mi oknál fogva polgármester úr a Vízmű üzleti tervét nem tárgyalatja meg a vízdíjemelés, vagy vízdíj megállapítás napirendi pontja előtt. Én azt gondolom, hogy mivel a Vízmű vezérigazgatója tudomásom szerint írt egy levelet Önnek, hogy a Vízmű közgyűlésének a tárgyalása előtt történjen meg a Vízmű üzleti tervének a megtárgyalása is, ezért én arra kérem a közgyűlést, hogy vegyünk fel, beszéljünk arról is, mert ez alapján lehet énszerintem a vízdíj ármeghatározását megtárgyalni, és arról egy korrekt döntést hozni.

Marton István: Alpolgármester úr Vízmű tervet, meg általában üzleti tervet olyan április, május táján szoktunk elfogadni. És én nem emlékszem arra, hogy az elmúlt közel 20 évben a Vízmű üzleti terve január, február előtt el lett volna fogadva, miközben az ármegállapító közgyűlés, az mindig november vége, de inkább december eleje, közepe volt, hogy a január 1-jei határidőt tudjuk tartani. Én ezért ezt teljesen felesleges és értelmetlen dolognak tartottam és tartom most is, hogy fél évvel korábban meglegyen ez, mint majd a mi gazdasági társaságaink üzleti terve.

Röst János: Abszolút nem értek egyet polgármester úrral. Emlékeim szerint a Vízmű Zrt. üzleti tervét általában ilyenkor szoktuk tárgyalni. Tehát a díjmegállapítás előtt, hiszen ez a részvénytársaság nagyon sok résztvevőből áll. Tehát a települések száma elég magas, így nem megkerülhető ez a történet. A másik, hogy a szindikátusi szerződés egyébként ezt szabályozza. És azzal, hogy Ön ezt nem hozta be a közgyűlés elé, így a szindikátusi szerződéssel ellentétes módon cselekedett. Másrészt nem tudom, hogy a képviselőtestület milyen módon tudna olyan döntést hozni, hogy megalapozott, hogyha nem ismeri a Vízmű Zrt-nek a kiadási, bevételi oldalait és magát az üzleti tervet. Én is azt javaslom, hogy tárgyaljuk.

Marton István: Röst úr nekem az az érzésem, hogy az emlékezete kicsit cserbenhagyta, mert itt van nálam majdnem az elejéről kigyűjtve, hogy mikor tartott közgyűlést a Vízmű. Hát január 28-a előtti időpontot, de egy novemberit is látok, igen. Tehát gyakorlatilag ebből csak ezt akarom kihozni, hogy a szindikátusi szerződésben az van, ami van, de ezt nem nagyon tartotta be Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése korábban sem sosem.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, hogy az üzleti tervek elfogadásának nem ez a szokásos ideje, de hát, hogyha így van, mindenki majd a szavazatával eldönti, hogy támogatja-e ezt a faramuci helyzetet vagy nem. Én mindenesetre azért meg szeretném tudni, hogy jogszerűen kerül-e elénk egy üzleti terv, mármint az, hogy megtárgyalta-e azt az igazgatóság, hozott-e róla érvényes határozatot és a felügyelő bizottságnak mi volt erről a véleménye és hozott-e róla érvényes határozatot.

Marton István: Én ezt a két kérdést nem tudom megválaszolni, de a Vízmű valamelyik jelenlévő képviselője, ha megválaszolná, akkor megköszönném.

Kassai Zoltán: Tisztelettel köszöntöm Nagykanizsa önkormányzatát, polgármester urat és a képviselő urakat. Tájékoztatom Önöket, hogy az üzleti tervet az igazgatóság és felügyelő bizottság együttes ülésen megtárgyalta még októberben és az általuk elfogadott és javasolt a két változata, az igazgatóság által javasoltnál az üzleti tervet az igazgatóság javasolja és fogadja el. A 3 és az 5 %-os változat közül a 3 %-os változatot javasolta elfogadásra és ezzel a felügyelő bizottság is egyetértett.

Marton István: Igen, még ha egy kicsit ott maradna vezérigazgató úr, mert azért még egy-két kérdés felvetődik. Tudomásom szerint az igazgatóság minden tagja nem kapott meghívót az igazgatóság ülésére. Hogy áll ez a helyzet?

Kassai Zoltán: Polgármester úr valószínűleg félre van tájékoztatva. Ennyit tudok mondani, mert minden tagja kapott meghívót és ott is volt.

Marton István: Hát ez kész képtelenség a cégbírószági bejegyzés alapján, ahol az Ön által kezdeményezett egyik igazgatósági tag törlésére Önt hiánypótlásra szólította fel a Cégbírószág, mely hiánypótlásnak nem tett eleget. Önök megkapták erről az értesítést, tehát van egy olyan tagja ebben a pillanatban, aki nem kapott meghívót. És nem vita kérdése, ez ténykérdés.

Kassai Zoltán: Nem vitakérdés szerintem sem. Polgármester úr tényleg rosszul van tájékoztatva, azt kell, hogy mondjam. A Cégbírószág eddig eljutott, igen. Azt az értesítést a mai napon kaptuk meg, mai napon, ez a cégbírószági döntés nem jogerős, 15 nap van a fellebbezésre, és majd utána dől el, hogy egyáltalán mi a helyzet, van-e, az illető igazgatósági tag, az tag-e vagy nem tag-e. Ez még egy hosszú procedúra. Tehát még nem jogerős, és hangsúlyozom, ma kaptuk meg. Tehát egészen eddig nem volt igazgatósági tag és most sem igazgatósági tag. Mert, majd ha jogerőre emelkedik, akkor.

Marton István: Ez egészen súlyos tévedés. A fordítja viszont igaz. Nem tudom, Fodor doktor akar szót kérni, akkor én megadom neki először a szót.

Dr. Fodor Csaba: Csak azt szerettem volna mondani, hogy tévedésben tetszik lenni vezérigazgató úr. Valóban nem hívták meg az üzleti terv tárgyalására és más igazgatósági ülésre sem azt az ominózus igazgatósági tagot, aki ráadásul Nagykanizsa képviselőjében tagja az igazgatóságnak mindaddig. Vissza hívni nem Önök hívják vissza tisztelt FIDESZ, hanem visszahívni a részvénytársaság közgyűlése jogosult. Önök csak tettek egy javaslatot a visszahívásra a közgyűlésnek. A közgyűlés meg ilyen döntést nem hozott. Mármint a Vízmű közgyűlése. Ha márpedig a Vízmű közgyűlése ilyen döntést nem hozott, akkor Önöknek úgy kell tekintetni, hogy az, aki nem került visszahívásra, tagja az igazgatóságnak, és ha őt nem hívják meg az igazgatósági ülésekre, akkor azok az igazgatósági ülések szabályellenesen kerültek megtartásra. Ha márpedig így van és szabályellenesen megtartott igazgatósági ülések voltak, akkor a szabályellenesen összehívott igazgatóság nem hozhat szabályos döntést. Azt gondolom, logikus, amit elmondtam. Tehát e tekintetben én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés, amit mondanak az üzleti tervre, az nem az igazgatóság által készített előterjesztés, tehát e körben ez nem tárgyalható. E körben, azt gondolom, egyébként elég méltánytalan is, hogy pont Nagykanizsa város

igazgatósági tag delegáltját mellőzték azokról a jelentős igazgatósági ülésekről, amikről mondjuk az üzleti tervet és Kanizsa város lakosságát érintő vízdíjat kívánnak velünk megszavaztatni. Hát ez, majdnem azt mondtam, hogy pofátlanság.

Marton István: Az utolsó fél mondat kivételével tökéletesen egyetértek azzal, amit Ön mondott és itt meg is adom a választ, illetve hát Ön megadta a választ Cseresnyés Péter úrnak, hogy finoman fogalmazva is jogbizonytalanság van, bár szerintem a képlet jogilag teljesen egyértelmű és éppen ezért nem vagyok hajlandó jogtalanságot elkövetni, hogy kicsit illegitím igazgatósági ülésnek az eredményével itt ez a közgyűlés foglalkozzon. Mint, ahogy említettem volt, számtalan esetben megtörtént az ármegállapítás és milyen csoda, ahhoz igazították az üzleti tervet, mely üzleti terv alapján a cég gazdaságilag elég tisztességesen teljesített. Szerencsésebben és tisztességesebben, mint mondjuk, volt a 2008-as esztendő, de erről majd a napirend vitája során részletesen szót ejthetünk.

Kassai Zoltán: Hadd válaszoljak Fodor úrnak. Fodor úr valószínűleg rosszul emlékszik. A közgyűlésen ugyanis részt ugyan nem Nagykanizsa képviselőjében, de részt vett és a közgyűlés szavazott a visszahívásról. A közgyűlési döntés, az érvényben volt. A Vízmű igazgatósága 30 napot kivárt, hogy ez a döntés meg lesz-e fellebbezve, 30 nap eltelt és a döntés nem lett(Hangfelvétel hibájából a hozzászólás további része nem hallható.) és 30 napig ez a döntés nem lett megtámadva. Tehát ennyit erről.

Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND): Természetesen Önnek nincs igaza, de csak azért mondom ilyen szépen, mert picit megnyugodtam. Önnek pontosan emlékezni kell, hogy én kérdeztem meg a közgyűlésen, hogy határozatképes-e a közgyűlés.(Hangfelvétel hibájából a hozzászólás további része nem hallható.).....a Vízmű közgyűlésén hozott döntés nem döntés. Ez így volt pontosan. Tehát Ön ne állítson olyat, hogy énnekem mire kell emlékezni. Én emlékszem arra, ami a valóság volt, Ön meg szíveskedjen ahhoz tartani magát, ami volt. Mert, ha jól tudom, egy napirendi pont került megtárgyalásra, és amikor elmentek az egyes községek képviselői, akkor határozatképtelenné vált az a közgyűlés. Tessék ehhez tartania magát és ne az én emlékezetemre hagyatkozni, vagy azt a benyomást kelteni, mintha nem pontosan emlékeznék. Én pontosan emlékszem. Vegyék elő a jegyzőkönyveket, de én is elővettem ezentúl és meg fogom nézni, hogy az okiratok, azok a valóságnak megfelelően kerültek-e kiállításra, vagy ha nem, akkor kénytelenek leszünk másfajta eljárást kezdeményez azok ellen, akik ilyen okiratokat állítanak elő, talán, ha igaz.

Marton István: Fodor úr Önnek igaza van. Ugyanezt állapítottam meg én is. 78 % nem határozatképesség 80 %-os döntésnél. De ezzel ne lopjuk az időt, se a tisztelt testületnek, se az itt lévőknek.

Kassai Zoltán: Én is szeretnék erre válaszolni, mert nem teljesen pontos, amit a Fodor képviselő úr mondott. Ugyanis először is nem engem kérdezett meg erről, hanem a levezető elnököt. A levezető elnök nem én voltam. A levezető elnök erre nem tudott válaszolni, az igaz, de a kérdés akkor hangzott el, akkor hangzott el a kérdés ugye, hogy érvényes-e, amikor a szavazás eredménye ki lett hirdetve, tehát megtörtént a szavazás, megtörtént a kihirdetés és a kihirdetés után lett kérve az, hogy vajon meg van-e a szavazóképesség. És amikor nem volt meg a szavazóképesség abban a pillanatban a részvénytársaság közgyűlése ugye félbeszakadt, mert nem volt meg a szükséges szavazási létszám, de előtte szavazva lett, ki lett hirdetve, ugye azt nagyon jól tudják, hogy mi a kihirdetés, ki lett hirdetve és ezt 30 napon belül lehetett volna megtámadni, és nem történt meg a megtámadás, hangsúlyozom.

Marton István: Kassai úr Ön elismerte, hogy ez történt, határozatképtelenné váltunk. Itt most már ne kezdjen el jogászkodni, ebben a teremben Öntől van jó néhány kiválóbb jogász. Ha ez gondot okozott volna Önnek, vagy nem okozott volna gondot Önnek, akkor megfordítom, akkor miért szólította fel a Cégbírószék hiánypótlásra, amikor 78 % volt. Hát már bocsánat, ezt Cégbírószékhez benyújtani is tiszteletlenség. A bíróság idejének herdálása, az állampolgárok adóforintjainak meg a meglopása uraim. Ilyen egyszerű a történetet számorma.

Bene Csaba: Meglepve ülök itt a mai közgyűlésen. Újra előjöttek a régi hangok, akármit írtak Önök alá valamikor. Egy vendéggel szemben - olyan témában, amiben nem is vagyunk illetékesek, hogy most itt

tárgyaljuk - ilyen hangnemet használni, így minősíteni. Én Fodor képviselőtársamat is kérem, hogy olyan minősítéseket, hogy pofátlanság, meg nem tudom micsoda. De mondta képviselőtársam. Vissza kell hallgatni, mondta a vendég felé. Tehát én azt mondom, hogy a vendég, vagy az általa képviselt cég felé ez nem megengedhető Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésében. Itt van egy vita. Állít valamit az ügyvezető és állít valamit Fodor képviselőtársam, vagy Marton István polgármester úr. Én kérem, hogy vizsgálják meg, aztán utána majd nézzék meg, döntsék el a szakemberek, hogy kinek van igaza. De addig, amíg nincs erről bizonyosság, mert nagy erőszerezettel alkalmazzák azt, hogy az Önök által vélt igazságot úgy adják elő, hogy aztán megfellebbezhetetlen és biztos, hogy úgy van. Hát kérem szépen, én úgy gondolom, hogy ez nem jogos senkinek sem a részéről. Meg kell vizsgálni az adott esetet, mert volt ott más is azon a közgyűlésen jelen, aki meg másképp emlékszik, aztán majd nézzék meg, hogy kinek van igaza, de addig én kérem, hogy senki ne minősítse egyik felet sem.

Marton István: Frakcióvezető úr, ez nagyon jól hangzik, csak nem egészen így van. Önnel, illetve Önökkel szemben én 3:0 vezetek a bíróságnál. Tehát úgy gondolom, hogy az én szavam egy kicsit hitelesebb úgy általában, mint azok, akik elkezdnek itt-ott kételkedni. Bene úrnak újból megadom a szót. Személyes megtámadatás.

Bene Csaba (ÜGYREND): Tisztelt polgármester úr, nem érzem én ezt személyes megtámadatásnak. Ezeket ilyen politikai megszólalásoknak érzem, és nem is foglalkozom vele igazából, hogy most akkor a bíróságon ki, kit, miért támadott meg, meg kivel pereskedik. Szerencsére én eddig sem pereskedtem bíróságon és reményeim szerint ezután sem fogok.

Marton István: Igen, hát az Ön szavazatai alapján van a per, de nem akarok én ebbe a dologba mélyebben belemenni, vesztesre állnak.

Károlyi Attila József: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy hát azért Bene képviselő úr hát azért nem a mi nagypapánk, hogy itt minket kiozzon, hogy ki, milyen szavakat használjon, meg nem is a Mikulás, bár jön a Mikulás nemsokára. De azért azt szeretném Önnek elmondani, hogy nekünk van némi közünk ehhez a Vízműhöz, mint városnak, mint tulajdonosnak. Ha ott történik valami, ami jogszabálysértő, és azért a Fodor képviselőtársam emlékeztetése azért én leteszem a nagyeskümet, akkor azok nagy gondok ám tisztelt képviselőtársam. És amit a tisztelt polgármester úr az imént említett az a bizonyos cégbíróválatározat. Nem olvasná fel véletlenül a tisztelt vezérigazgató úr, aki itt van, a mai napon mit írtak őneki? Egyrészt. Másrészt pedig nem tisztem nekem a magyar bíróságokat megvédeni, de azért a helyzet, az az, hogy ezekben az ügyekben soron kívül járnak el. Tehát nem itt hónapok. Meg kérem itt két-három hónap eltelik, meg a jogászok majd itt csúrik-csavarják. Itt nem erről van szó. Itt hoztak egy végzést, amivel korrigálni kell. Azt az urat, aki most tagja, vagy nem tagja, vagy nem tudom micsoda. Tehát a működésben olyan komoly problémák vannak, ami engem aggaszt. Mert ennek a közgyűlésnek vagyok tagja és engem ide Nagykanizsa város közönsége választott. Nem azért, hogy itt a nagypapát meghallgassam, hanem azért, hogy jogszerűen működjön az, aminek jogszerűnek kell működnie. Ön nyilván megadja a választ személyes megtámadás okából, amit Önök száműztek az SZMSZ-ből tisztelt Bene úr.

Marton István: No, pedig ezt bent lehetett volna hagyni képviselő úr. Sok csacsкасágot meg nem kellett volna beletenni. Károlyi képviselő úr kérésének megfelelően én felszólítom Kassai urat, hogy olvassa fel a Cégbíróválatról ma kapott anyagot!

Kassai Zoltán: A Cégbíróválatról kapott anyag természetesen nincs nálam, nem hordom én ezt magamnál, és én úgy gondolom, hogy ezt a jogászok majd eldöntik, hogy most itt mikor, hogy van. A cégbíróválat anyagnak, azt nagyon jól tudja Károlyi képviselő úr is, hogy nincs olyan, hogy adok egy végzést, és arra nincs jog fellebbezésre. Tehát 15, hangsúlyozom, elmondtam, ma kaptuk meg, nem én kaptam meg, illetve hát én is megkaptam, természetesen a cég jogásza kapta meg és a jogász vizsgálja ennek a fellebbezésnek a módját. A megtámadásban egyébként egy csomó valótlan elem van beletéve, úgyhogy ezt majd a jogászok eldöntik, úgy gondolom, nekik kell.

Marton István: Kassai úr Önnek Fodor úr világosan elmondta, hogy amíg a Cégbíróválat valakit nem töröl, addig az tag. Ilyen egyszerű a történet. A másik pedig, én, higgye el, minden szükséges

dokumentummal rendelkezek, amely a mai napon felmerülhet. Én ezt elvárom Öntől is, mint a legnagyobb tulajdonos a Vízműben, ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Városa 76 egész, 47,6 %-al, mint ennek a városnak a polgármestere. De úgy gondolom, hogy vannak itt Önnek szép számmal munkatársai, jogászt is látok, ez a minimum lett volna, hogy ezt a cégbírósági papírt elhozza.

Karádi Ferenc Gyula (ÜGYREND): Polgármester úr, mit tetszenek most eljátszani? Bíróságot, közgyűlést? Legyenek kedvesek felsorolni, Ön, mint bíró szerepel most itt? Előterjesztés van előttünk vízdíjcsökkentésről, víz-díjmegállapításról. E helyett mit hallunk? Jogászkodnak, okoskodnak, mindenkit a másik oldalon hülyének néznek. Körülbelül ez történik, és senki nem tudja, hogy miről beszél Ön polgármester úr. Ide tartozik ez, amiről most Ön beszél? Fogalma nincs komolyan senkinek arról, hogy mi az, amit szóba hozott szándékosan, egy zavartkeltő szándékkal. Arra kérem, ezt azonnal fejezze be. Itt Nagykanizsa közgyűlése van és legyen kedves úgy viselkedni, mint ahogy egy levezető elnökhöz illik.

Marton István: Hát kedves képviselőtársam.....

Karádi Ferenc Gyula: Nem fejeztem be polgármester úr, legyen kedves meghallgatni!

Marton István: Bocsánat, eltűnt. Jó, mondja tovább.

Karádi Ferenc Gyula: Nem tűntem el, itt vagyok még polgármester úr. Arra kérem, hogy ezek után tartsa magát ahhoz a nyilatkozathoz, amelyet aláírt Miklósfán és abban a nyilatkozatban kinyilatkoztatta, hogy tisztelettel beszél mindenkivel, úgy fog a képviselőkkel beszélni és a vendéggel is. Nem ezt teszi folyamatosan. Miért ír alá ilyen nyilatkozatokat polgármester úr? Arra kérem, hogy a közgyűlést legyen kedves levezetni. Ez a bíróságosdi, ez nem ide tartozik.

Marton István: Karádi úr mindössze két bajom van Önnel. Az egyik az, hogy Ön nem veszi észre, hogy én mindenkinek megadom azt a tiszteletet, ami megjár az illetőnek. Ez az egyik. A másik, Ön milyen alapon hivatkozik a miklósfai megállapodásra, amikor miklósfai lévén ott sem volt. Sőt pártjának egyetlen képviselője sem. Erről mindössze ennyit. Sokan nyomnak ügyrendit. Többen még nem szóltak, azoknak is meg kell, hogy adjam a szót. Először Röst Jánosnak adom meg. Mielőtt Önnek megadnám a szót, Karádi úrnak azt mondom, hogyha itt nem jelentkezne annyi hozzászóló, én már rég azt mondom, a napirend tárgyalásán is túl lehetnénk.

Röst János (ÜGYREND): Köszönöm Polgármester úr. Ezt akartam Öntől kérni, hogy próbáljuk meg ezt befejezni, ezt a vitát. Egyébként azért is értelmetlen a vita, mert nyilvánvaló, hogy nem lesz napirendre véve várhatóan az összetételéből a testületnek a Vízműnek, a Zrt-nek az üzleti terve. Tehát értelmetlen módon javaslunk, ráadásul nem is javasolta ezt napirendre venni a Kassai úr, nem is kapott meghívót erre a napirendi pontra.

Marton István: Ez nem igaz.

Röst János: Hát erre az Rt. közgyűlés üzleti tervére? Hát Ön nem küldött ki meghívót polgármester úr. Egy napirendre küldte ki a díjmelésre.

Marton István: Így van.

Röst János: Tehát ily módon nem értem Öntől, hogy miért várja el azt egy vezérigazgatótól, hogy olyanra készüljön fel, amire meghívót sem kapott. Egyébként egy félmondat Fodor úrnak, hogy létszámenőrzést egy szavazáskor akkor szoktak egyébként tenni, a létszám megállapításánál, hogy határozatképes-e, előtte, azt követően erre igazából már nincs rá lehetőség.

Cserti Tibor (ÜGYREND): Úgy látom, nem tudok elég későn jönni ahhoz, hogy méltatlan körülmények közé ne kerüljek. Azt hittem egyébként ezek az indulatok, ha egyáltalán lesznek indulatok és tipikusan rövid közgyűlésre számítottam. Amiért szót kértem igazán ügyrendi kérdésként, én úgy gondolom, hogy közszolgáltatással kapcsolatos cégnak, akinek mellesleg tulajdonosai vagyunk, többségi tulajdonosa, egy nagyon komoly napirendi pont előtt állunk. Ennek megvoltak a bizottsági vitái,

ott kialakult egyfajta álláspont, én úgy gondolom, hogy a többségi tulajdonoshoz méltó módon hozzá kellene kezdeni talán a napirend tárgyalásához. Azt meg már zárójelben jegyezném meg, hogy elég sok céggel foglalkozom egyébként naponta a szakmám kapcsán. El nem tudom képzelni, hogy a nagy tortának egy szeletkéjével úgy foglalkozzak egyébként, hogy a nagy tortába nem nézek bele. Tehát egy cég normális működésének egészének a megítéléséhez, hogyha egy peremfeltételt meghatározunk, és a díj, az nagyon fontos peremfeltétel. Az az árbevétel alakulásának az egyik alapvető meghatározó tényezője, hogy a másik tudomásom szerint nyilván a mennyiség, tehát a fogyasztás. Önmagában mind a kettő vitatéma lehet. Logikus dolog számomra egyébként az, hogy egy üzleti tervvel együtt kellene erről tárgyalni, hiszen a jövő évet az üzleti terv határozza meg szakmai oldalról, ami nyilvánvaló, a díjkalkuláció meg igazodik hozzá. Úgy gondolom, a bizottságok is ebben az irányban tárgyaltak, bizottsági elnökök elmondják az ezzel kapcsolatos véleményét. Gyorsan térjünk a tárgyra és legyünk túl a napirendi ponton, mert azért arra felhívnám a figyelmet, hogy jótékonyági törekvései is vannak, remélem több képviselőtársamnak a ma este folyamán, és nem szeretnék arról sem elkésni.

Marton István: Cserti úr tényleg elkésett, mert ezt a részét lefolytattuk a vitának, hogy mikor szoktunk üzleti terveket elfogadni és mikor nem, és pontosítanom kell Önt. Nem vagyunk többségi tulajdonosok, mondom én, hogy kvázi sajnos, mert 47,6 %, az nem abszolút, hanem csak relatív többség. Igaz, hogy a második legnagyobb tulajdonosnak 10 %-a sincs annak, ami nekünk van. Én ezt csak azért, hogy akik itt vannak, meg akik néznek bennünket, pontosítva érzékeljék a kérdéskört.

Bene Csaba: Tisztelt polgármester úr, tisztelt Károlyi képviselőtársam higgye el, hogy engem is ugyanolyan mértékben aggaszt azoknak a gazdasági társaságoknak a működése, amelyek hozzánk tartoznak, mint amennyire Önt aggasztja. Én úgy gondolom, hogy ettől függetlenül, amit Ön mondott, én minden alkalommal meg fogom tenni azt a felhívást, hogyha Önök olyan hangnemben nyilatkoznak meg valamiről, ami nem ide való. Énszerintem igen, nem is tudom Fodor képviselőtársam, hogyan minősítette már a Vízmű céget, vagy az itt jelenlévő képviselőjét. Hát én nem szoktam belebeszélni az Ön mondandójába, Ön ezt most folyamatosan megtette. Hát ez elég illetlenség képviselőtársam. És ráadásul nem szeretem azt, amikor kinyilatkoztatnak valamit, mintha az lenne az igazság, amit Önök mondanak. Én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy vizsgálják, nézzék meg, és akkor utána hozzánk elénk azt a kérdést, amiről vitatkoztunk, hogy akkor kinek van igaza, és akkor természetesen majd lehet róla beszélgetni, hogy mi történt ott ebben a kérdésben.

Marton István: Fodor doktor ügyrendit kért és ezután, mivel most nem látok senkit, több embernek, hiába jelentkezik, nem adom meg a szót. Úgy veszem észre, hogy jó pár ember részéről ez közös akarat, hogy haladjunk.

Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND): Igen, én ezért azt mondom, hogy én elfogadnám Bene frakcióvezető úr ajánlatát. Vizsgáljuk ki mindazokat, hogy mi a valóság, mármint az, hogy mit történt a Vízműnél és szabályos-e ez az előterjesztés és ennek érdekében a bízzuk meg az Ügyrendi, Jogi Bizottságot tegye meg ezt a vizsgálatot, és úgy kerüljön ide vissza, ez az üzleti terv meg egyebek. Én azt gondolom, hogyha ez így van, valóban Önnek igaza van, tegyük ezt, és akkor ezt kérje meg az alpolgármester urat, hogy ezt a napirendi pontot akkor vonja vissza, az előterjesztését, és valóban nekiállhatunk az érdemi munkának, aztán majd meglátjuk mi lesz azzal az üzleti tervvel.

Marton István: Mondjuk legközelebb, esetleg legkorábban januárban, vagy februárban Fodor úr és ezzel egyetértek. Ja bocsánat azt mondtam, hogy többnek nem adom meg
.....

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság elnökeként kérek szót, mert úgy látom, hogy megint valamit a nyakunkba kíván a közgyűlés lőcsölni. Hát akkor tudatom mindenkivel, hogy az ügyrendi bizottság elsődlegesen nem vizsgálóbizottság, tehát jó lesz ezzel csinálni banni a vizsgálatokkal. Az, hogy a Vízmű közgyűlésén mi történt, úgy gondolom, hogy nem az ügyrendi bizottságnak kell kivizsgálni. Amennyiben pedig a Cégbírásnál cégeljárás van folyamatban, és ott hiánypótlásra szólították fel a Zrt-t, hát azt gondolom, hogy akkor azért ez más hatáskör, a Cégbíráóság hatásköre. Tehát nem gondolom, hogy ebbe bele szeretne szólítani az ügyrendi bizottság. Ez a mi hatáskörünket meghaladja. Majd ha lezárult ott a cégeljárás, akkor utána tegyék fel a kérdést, hogy mi ezt esetleg hogy értelmezzük. Én nem is kívánok ebben én nyilatkozni, és nem is kívánok jogászkodni, hogy most mely végzések ellen van helye

fellebbezésnek vagy sem, mert nem idetartozó dolog, nem ezért jöttünk ide. Ha ki akarják vizsgálni, akkor a közgyűlés alakítson bármilyen vizsgálóbizottságot, aki ebben részt akar venni és vizsgálják ki azt, hogy egymás között akkor mi történt, a tulajdonos és a saját Zrt. közgyűlése, vagy igazgatósága között, de nem az ügyrendi bizottság feladata.

Marton István: Én ezzel egyetértek, de amíg a Cégbíróság nem foglal állást, addig a korábbi állapot nekem a mérvadó, mint ahogy itt pár jogtudós kolléga részéről elhangzott. Nem adom meg Károlyi doktornak már a szót. Ja, bocsánat ez itt már bizottsági csetepaté, akkor megadom.

Károlyi Attila József: Polgármester úr nagyon szépen köszönöm. Egy mondat erejéig. Ezt mindenkinek mondom, az egész tisztelt közgyűlésnek, hogy mivel már tisztelt elnök úr többször is említette ezt, hogy ide nem fogják nekünk idelőcsölni, meg nem tudom mi. Tisztelt elnök úr azzal kezdődik az Önök feladata, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak, dönt a.) a közgyűlés által hatáskörében utalt ügyekben. Hát odaautaljuk, akkor dönt.

Marton István: Igen, köszönöm. Elnézést hölgyek, urak, nagy az alapzaj! Tehát a közgyűlést összehívott egy szem. Nem kell még. Hát bocsánat, doktor úr! Amíg nem dönt a Cégbíróság, addig az az állapot, ami az eredeti állapot. Ez nekem nem téma. De ezen nem akarok én további vitát produkálni. A javasolt napirendi pont a 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítására. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Azt hallottam itt az előbb, hogy nem érdekes a És ezt ennek megfelelően kezeltem, igen. Ó ha, ez derék.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És mint javasoltam munkatársaim kérésére a Csó-tó fejlesztésével kapcsolatos napirend, nem olvasom föl, mert 4 soros mondat, aki ezzel is egyetért, hogy napirendre vegyük, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ebben a sorrendben tárgyaljuk.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

590/2009.(XI.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
2. Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

1. Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató

Marton István: 1. napirendi pont, mint az anyagban kiküldtem, látható és ezt mondom mindenkinek, hogy az idei évben nem vízdíjemelésről kívánok tárgyalni, hanem vízdíjcsökkentésről. A részletes indokokat később én előadom. Látom, a Városüzemeltetési Bizottság elnöke szót kér, megadom neki.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság tegnap megtárgyalta a 2010. évi tervezett csatornadíjakat. Igazából módosító javaslatot tett le az asztalra és úgy tudom, hogy mindenkinek az asztalán ott van ez a tervezet. Városüzemeltetési Bizottság a 3%-os vízdíjemelésre 2 igen szavazatot adott, a b) variációban a nullszal...

Marton István: Mennyi igent?

Gyalócai Zoltán Bálint: Kettő igent.

Marton István: A 3%-osra?

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen.

Marton István: Igen.

Gyalócai Zoltán Bálint: 3%-os emelésre, bocsánat.

Marton István: Igen.

Gyalócai Zoltán Bálint: Jó. A módosító javaslat b) pontjában a nullszaldósra, ami tulajdonképpen 0,..., a táblázat alapján 0,35%-os csökkentést jelentene, erre 4 igen szavazat történt és a c) pontban, a módosító javaslatban a 10%-os csökkentés fogalmazódik meg. Erre pedig szintén 2 igen, támogató szavazat volt. A bizottság a 2. határozati javaslatot támogatta, tehát a 2. számú határozati javaslatot támogatta, a 3. számú határozati javaslatot bizottságunkból két tag eltávozott és a harmadikat igazából én a maradék embereknek nem tettem föl szavazásra, tehát itt nem történt szavazás. Még egy módosító javaslatot kérek figyelembe venni. Egy bizonyos Dénes pont, ami gyakorlatilag hasonló logika alapján készült és a vízdíj 5%-os csökkentését jelöli, hogyha polgármester úr megengedi, akkor ezt én gyorsan kiosztanám, hasonló logika alapján van össze(.....).....

Marton István: Miért ne engedném meg, tisztelt elnök úr?

Gyalócai Zoltán Bálint: Jó, köszönöm szépen, csak ...

Marton István: 5 perc szünet.

Gyalócai Zoltán Bálint: Nem kell 5 perc.

Marton István: Kell, hát...

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: 5 órákor folytatjuk, addig még meg is lehet nézni, 7 perc alatt.

Szünet

Marton István: Kérem, foglalja el..., folytassuk a munkát. Közben képviselőtársaim elsőprő többsége kérte, hogy fordítsuk meg a napirendek sorrendjét, hát én ezt akceptálom. Tehát ismertebb nevén Csó-tó fejlesztési napirenddel kezdünk érdemben.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát nekem teljesen mindegy, teljesen mindegy. De itt jobbról-balról mondták, hogy cseréljük meg. Azért mert itt vannak az érintettek, meg valakinek el kell menni, meg effélék miatt kérték tőlem.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Jó, akkor, aki el tudja fogadni, hogy a Csó-tó jöjjön előbb, az kérem, nyomj meg az igen gombot. Hát ez nem megy így, ha vita van, akkor, ...akkor szavaztatnom kell.

A közgyűlés 8 igen, 4 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

591/2009.(XI.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a napirendi pontok felcserélésére vonatkozó javaslatot.

Marton István: Hát nem. 8 igen, 4 nem, 10 tart.... a csendes tartózkodók azok hallgattak, tehát akkor folytatjuk Vízművel. És akkor nem elsőprő többség, hanem hangos kisebbség volt, Cserti úr.

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hozzászólókat nem nagyon látok.

Bene Csaba: Napirendhez kapcsolódóan szeretném elmondani, hogy a Fidesz-KDNP frakció minden olyan javaslatot támogat alapvetően, amely a Nagykanizsán élő emberek érdekeit szolgálja. Így volt ez akkor is, amikor a vízdíjat 2007-ben megemeltük, mert ennek az emelésnek köszönhetően képződött meg annak az alapnak egy része, amely a szennyvízberuházás önerőjét hivatott megteremteni. És pont ezzel van nekem problémám, itt a vízdíjcsökkentés kapcsán, hogy vajon jól számolt-e polgármester úr? Információim szerint körülbelül a fele összeg áll rendelkezésre az önerőben, tehát körülbelül 500 millió Ft és a pontos száma az önerőnek az 1 milliárd pár millió forint a szennyvízberuházásra, hacsak a szennyvízberuházást nézzük. De azért az is jól tudható, hogy az ivóvízhálózattal is komoly problémák vannak Kanizsán, és ugye abba is kell időnként fektetni és fejleszteni, hacsak a mai vagy a tegnap történt csőtörést emlegetem ott az Úrhajós utca környékén, akkor mindenki tudja, hogy miről beszélek. És ugye ezt az önerő előteremtését már egy, ezt a ciklust megelőző közgyűlésnek is illett volna elkezdni, akkor már nagy valószínűséggel megteremtődhetett volna a szükséges önerő. Mi megtettük ezt a lépést és úgy gondolom, hogy ez a lépés akkor is a kanizsai embereknek az érdekeit szolgálta. Én nem tudom, hogy miből fogjuk előteremteni azt a szükséges pénzt, ami még kell majd az önerőre, és én ezért mondom azt, hogy egy kicsit a magam részéről kampányszagúnak érzem ezt a javaslatot. Mert az biztos, hogy a következő közgyűlésnek, ha ezt a döntést meghozzuk ma, akkor súlyos döntéseket kell meghozni. Bár szívem szerint mondhatnám én is azt most, ha nem felelősségteljesen gondolkodnék, hogy akár én egy 20%-os vagy akár egy 50%-os vízdíjcsökkentést is támogatni tudnék. Ha csak az érzelmeimre gondolok, meg a kanizsai emberek érzelmére. És aztán, hogy ha ehhez kapcsolódóan még különböző telefonos rendszereket üzemeltetni és megkérdezni, hogy mi a véleménye a vízdíjcsökkentésről a kanizsai embereknek, hát ez erős kérdőjeleket ébresztett bennem.

Marton István: Megkérdezném, hogy milyen kampányra gondol, hogy ha kampányszagot érez? Mert én el nem tudom képzelni. Hát legközelebb fél év múlva lesznek parlamenti választások és közel 1 év múlva önkormányzati.

Bene Csaba: Hát polgármester úr kimondta, nem is kell nekem kimondani.

Marton István: Hát de milyen kampány, melyik kampáynak érzi a szagát netán, ha van szag? Mert én nem érzem a szagot. Két választásról van szó, azért kíváncsi lennék, hogy milyen kampányszagról beszél?

Bene Csaba: Polgármester úr, én az őszire gondoltam.

Marton István: Atya világ, na jó, egy évvel korábban. Frakcióvezető úr, az információi igen kicsi részben pontosak, utána meg pontatlanok, illetve erősen hiányosak. Az önrész képzés - abban én Önnel tökéletesen egyetérték -, hogy már az elődöknek kellett volna elkezdni, nekünk kellett hozzákezdeni. Ebből adódott az a drasztikus 2008-as emelés, illetve hát a 2009-es is. Az utolsó három évben 54% volt a vízdíjemelések. Itt van egy táblázat, ha valakit érdekel, ezt meg is mutathatom, de le is tölthették az Internet egyik portáljáról, akit érdekel. Én nem félnék az önrésztől. Hadd ne mondjam, mennyi pontos szám, ami el van különítve. Tudom egyébként, csak nem akarom mondani, de ha érdekli, akkor írásban megválaszolom. Jól állunk, örömmel jelenthetem, önrész gyűjtés ügyében. Ugye, mivel a program eleve csúszik egy teljes esztendő, ezért a mi pozíciónk pénzügyileg jobb lett. Más kérdés, hogy fizikailag meg jobb lett volna, ha az idei évben elkezdhetők volna. De most úgy néz ki, hogy talán e hó 30-án sikerül lezárni az EU szakértőivel, meg az általuk megbízott műszaki szakértőkkel a tárgyalásokat és talán valamikor januárban sikerül aláírni ezt az egész szerződést. És akkor 10 éves ügynök a papírmunka részére pontot tehetünk, mert azért mondom, hogy a papírmunka részére, mert 2000-be kezdődött egy szándéknyilatkozattal még a harmadik önkormányzat idején, és hát ami egészen biztosnak tűnik, hogy az ötödik önkormányzat sem fejezi be, mert ez 2010-11-12., három év alatt fog befejeződni, amihez 5 éven át gyűjtjük az önrészt, kedves frakcióvezető úr! 2008-9-10-11. és '12. Tehát ha szerencsénk lesz, mondjuk, nem esik vissza drasztikusan a vízfogyasztás, mert ugye ez a konkrét mennyiségnek is függvénye, akkor 2012-13-ban sem kell a következő testületnek emiatt hitelekkel számolni. Mi egyébként elég sok ilyen dolgot felvállaltunk, tehát az elődök sarát eltakarítottuk, nemcsak itt, hanem hát éppen pár hónapja zárult például a Bagolai hulladéklerakónak az ügye is. Az is teljesen zavaros volt sokáig. No, tehát ettől én nem félnék. Az ivóvíz, meg ahogy említettem, ugye ez papíron 10 év, a valóságban 12-13, ha fizikai befejeződést is gondoljuk. Az a következő testületek. Tehát legjobb esetben is két testületnek lesz alapvetően a gondja, és ott is hát eléggé kellett volna már valamit tenni esetleg az elődeinknek is. Tehát az Ön aggályait én nem tudom elfogadni, mert hála Isten e téren nem reálisak. Majd lesznek olyanok, amikor tudom, hogy reálisak lesznek az aggályai.

Tóth Nándor: Ott folytatnám, ahol Bene Csaba frakcióvezető úr abbahagyta. Magam is aggódok a beruházás önrészének a biztosításáért, és én pontos számokat tudok mondani, mert készültem. A beruházás konkrétan 11.784.000.913.- forintba kerül nettó + az ÁFA, de hát az ÁFA-val nem számolunk, mert azt ugye reményeink szerint vissza tudjuk igényelni és ennek a 11,7 milliárdnak 61%-a, 61%-a érinti a várost. Tehát a 2. számú verzió, de már 3., 4. verzió is van. A 2-esnek van a legnagyobb realitása, hogy 30-án megállapodásra jutunk és elfogadásra. Ez 61% városi részt tartalmaz. Ennek az önrésze, az pontosan 1.032.000.199.- forint lesz. Jövő évben reményeink szerint már lesz a városnak és a falvaknak fizetési kötelezettsége, 2011-ben akkor lényegesen nagy fizetési kötelezettség lesz, és ha minden kedvezően alakul, akkor 2012. végére befejeződik a beruházás, akkor pedig a fennmaradó részt kell kifizetni a városnak és a falvaknak. Az én ismereteim szerint időarányosan még nem jött össze ez a pénz, tehát én arról tudok polgármester úr, hogy 250 millió forint van a számlán elkülönítve, a tavalyi, 250 millióról tudok, ha nem jó, akkor pontosítson nyugodtan, ...

Marton István: Rosszul tudja, ...

Tóth Nándor: Az idei évet nem mondom, mert ugye nem zártuk le még az évet, de ez nyilván ugye mindig függvénye a vízfogyasztásnak, a vízfelhasználásnak. Ez kevesebb lesz, mert mindannyian tudjuk, hogy a vízfelhasználás egyrészt az üzemek miatt, másrészt pedig a lakosság ésszerű

takarékoskodása miatt ez mindig, mostanában lefele alakul, kedvezőtlenül. Most hogyha ez az 1 milliárd 38 millió forint önrész lesz, ez azt jelenti, hogy a 2. számú variáció, az nem tartalmazza sajnálatosan Korpavárnak a csatornázását. Korpavár csatornázását, azt az én véleményem szerint belátható időn belül minden körülmények között a városnak, akár saját beruházás keretében meg kell valósítani. Ezek a képződő díjak lehetnek volna esetleg ennek a forrása is. Gondolom, hogy ebben még Bicsák képviselő úr is egyetért velem, mint a terület sokszor hangoztatott felelős képviselője, hogy nem szerencsés, ha Korpavár kimarad. Egyébként a 30-ai tárgyalásokon, amelyre várjuk polgármester urat és remélem, hogy aktívan részt vesz a tárgyaláson Budapesten, ahol mint említette, ott lesznek az NFÜ, a minisztérium, az Unió képviselői, akár még azt is el tudom képzelni, hogy még Korpavár is bennmaradhat valamilyen módon. Ezért még mindig feltételes módban maradunk, bár nagyobb realitása van neki, mondom, hogy sajnálatosan ki fog maradni. Viszont minden kétélyt szeretnék eloszlatni a képviselőkben és a városlakókban, hogy ezt az önrészt nem azért kell a városnak biztosítani és fizetni, mert mi Szabadhegyet és Bajcsát akarjuk csatornázni. Ez csak egy része, ez a kisebbik része a város beruházásának. A nagyobbik része a szennyvíztelepnek a felújítása és bővítése. Ezt nem akarom részletezni, hogy ez miért aktuális és időszerű, valamint kigyűjtöttem pontosan, nem fogom felolvasni, mert sokáig tartana, több mint 50 utcát érint részben, félig vagy valamilyen mértékben a beruházás. Tulajdonképpen azt mondom, hogy a városnak minden részét, a külterületeken nélkül, minden részét érinti valamilyen, valamilyen módon és igazából tehát ebből minden városlakó valamilyen módon részesül, mint ahogy az önrész fizetéséből is mindenkinek ki kell venni a részét. Tehát mondom még egyszer, hangsúlyoznám, hogy nehogy a bajcsaiakra és a szabadhegyiekre próbáljuk verni, hogy miattuk van erre szükség, hanem a szennyvíztelep rekonstrukciója, bővítése miatt, meg az egész városban gyakorlatilag mondhatom, hogy az egész városban a csatornarendszer felújítása miatt. Ezek a tények és ezek a dolgok, amik miatt magam is aggódom. Egyébként én is híve vagyok a díjcsökkentésnek. Én el tudnám képzelni, hogy a gázdíjak 50%-kal csökkenjenek, az áramdíjak is egy 50-nel, személyszállításért, kéményseprésért ne kelljen fizetni, csak hát akkor ez kellően demagóg és populista megnyilvánulás lenne.

Marton István: Hát én az Ön, az Ön mondanivalójának a végével kezdeném. Nevezetesen ez tényleg populista lenne, de azért azt ne felejtjük el, hogy minekünk érdemi ráhatásunk, bár néhány témakörben mi vagyunk a díjmegállapító hatóság, de igazán érdemi lehetőségünk díjcsökkentésre a Vízműveknél van. Nem akarom részletesen kifejteni, hogy miért van látszólagos szerepünk ilyen szempontból, például a Volánnál és így tovább, és így tovább. Nem pontosak a számok, amiket Ön tud, de amiket Ön mondott, az tökéletesen fedi azt, amit én mondtam. Szeptember 30-án egyébként 260 millió volt azon a számlán, akkor mégiscsak kimondom, és még, ha csökkent is a fogyasztás és mivel ez egy lekötött számla és nagyon jól sikerült lekötni, jelentősen kamatozik, tehát jövő év végével ez már túl lesz a fél milliárdon. Magyarul, tökéletesen elegendőnek kell, hogy legyen az önrészre. Pontosan a jó gazdálkodás eredményeként. Egyelőre még csak igénybe se kellett vennünk ebből semmit, mert ha netán hitelre szorulunk, akkor kedvezőbb kondíciók mellett kapjuk, mint amit akkor vesztenénk, hogyha eltekintenénk ennek az összegnek a kamataitól. Nem akarok én itt belemenni a részletekbe. Tehát én azt a részt, hogy szeretnénk ennyit meg annyit csökkenteni, azt teljesen utópisztikus dolognak tartom, itt az egyetlenegy olyan cég, akinél érdemi ráhatása van a városnak, illetve a környezetében lévő településeknek. Erről majd még később úgy is beszélünk, de most megadom a szót Tóth László bizottsági elnök úrnak.

Tóth László: Csak a Pénzügyi Bizottság álláspontját kívánom, illetve határozatát kívánom ismertetni. A bizottság 2 igen, 3 tartózkodás és 2 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

Marton István: Sajnálatos.

Röst János: Nem kívánom megismételni az aggályokat. Egy biztos, hogy ez év végére az ily módon beszédett többletköltség, az az 500 és az 535 közötti sávba állhat be attól függően, hogy polgármester úr teljes mértékben eleget tett-e annak a határozatnak, amiben a folyamatosan érkező pénzeknek a lekötéséről gondoskodott. Egyébként én ezt esetleg megvizsgálás tárgyává is javasolom tenni, hogy ezek szabályosan történtek-e. Ennek azért van jelentősége, mert hogyha a kamatterheket nézem, annak a terhére is lehetett volna, vagy lehetne egyébként csökkenteni vízdíjat pár % ponttal, és ha az önkormányzat ezt a pénzt arra használta fel, hogy a költségvetési hiányát csökkentette ezzel, akkor gyakorlatilag az emberek pénzét vettük el, amit erre a célra fizettek be, és más célra használta fel

az önkormányzat. És ez gyakorlatilag szerintem akkor korrekt, hogyha ezt az összeget ráemeljük arra a pénzre, ami gyakorlatilag így módon beszédre került. A polgármester úr betérjesztésének az 1. pontja, az a szindikátusi szerződéssel ellentétes, annak több pontjával, akár a preambulummal, akár pedig a 6. ponttal, így módon nem lehet betérjeszteni díjcsökkentést, ahogy Ön tette. A ráhatása a vízdíj emelésre vagy csökkentésére abban a területen van az önkormányzatnak, ahol a mozgástere a szerződés szerint adott. Ez pedig, a díjszámításnak három lába van, lényegében az utolsó lábán lehet gyakorlatilag módosításokat végezni. Ez jelenleg 200 milliós önrészt feltételez a szennyvízprojektnél. Ezen belül 0 és 14 % között lehet csökkenteni egyébként a vízdíjat. Akkor azt jelentené, hogy teljes mértékben eltűnne az önrésznek a lehetősége. Döntés kérdése. Énszerintem körülbelül 2-3 év kell ahhoz, hogy az önrész teljes mértékben megteremtődjék ebben az ügyben. De lehet ezt másképp, lehet hitellel, lehet bármi módon, ki lehet váltani. A díjcsökkentéssel egyetértek, tehát az 1. pont az, hogy én is azt mondom, hogy díjemelés ne legyen, az SZDSZ részéről. Erre egyébként betérjesztés készült a bizottság részéről. Ezt lehet így módon támogatni. A csökkentés mértékét pedig úgy kell érteni, hogy a közüzemi szolgáltatók a jövő évi inflációt figyelembe véve körülbelül reálisan 4-5-6 % közötti sávban kérhetik a díjemelés mértékét. Ezt reálisnak lehet tekinteni. Ha azt mondom, hogy nem emelünk ebben az évben díjat, akkor már lényegében 5 % díjcsökkenés így módon megvalósult, és ha azt mondanám, hogy a díjcsökkenés mértékén, amit Gyalóközi képviselőtársam betérjesztett módosításként, egy mínusz 5 % csökkentés, az lényegében így módon polgármester úrnak az óháját fejezi ki, tehát lényegében a 10 % különbség naturáliában megjelenik, és így módon gyakorlatilag én azt mondom, ezt lehet támogatni. Részemről ez a két változatot fogom megszavazni, és arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt a kettőt támogassák, és amelyik többséget kap, az legyen gyakorlatilag elfogadva.

Marton István: Na, akkor most Önnek is és Tóth Nándor képviselő úrnak is válaszolnom kell. Hát Önnek először is az, hogy valóban három lába van a dolognak, de én teljesen más lábnál gondoltam a költségcsökkentést, az előterjesztés azt részletesen tartalmazza. És mindjárt ki is térek rá, hogy miért. Ön nem nagyon figyelte azt, amit elmondtam. Igen, Ön azt mondja, hogy 3 év alatt körülbelül képződhet az önrész, én meg azt mondom, hogy elég, ha 5 év alatt megképződik, mert 2008., 2009., 2010., 11., 12., ez a befejezés. Hát folyamatosan és fokozatosan megy a munka. Én ezért mondtam azt, amit ebben az ügyben mondtam. Egyébként tisztelt képviselőtársam, nyugodtan vizsgálódjon. Ha egyszer bejelentkezik hozzám, addigra én az összes idevonatkozó számot előkeresem, a pénz le van kötve, szépen kamatozik. Ezért duzzadt fel ekkorára. Amit egyébként ezzel kapcsolatban mondtam, az messze kimeríti a demagógia fogalmát. No. És most rátérve a lényegre. Hogy gondolják Önök, hogy olyan cégnél, ahol az alábbiak megtörténtek, nincs tere a hatékonyság-javításnak, takarékoskodásnak, a kanizsai polgárok jelenlegi nehéz helyzetének megsegítése céljából? Néhány: mennyi volt a kintlévőség 2007. augusztusában? Mert ugye Kassai úr szeptember elején került a céghez. Meg tudja valaki mondani ezt nékem? Többször szóba került, úgyhogy. Igen, 94 körül, szűken 94. Igen. Jelenleg már szerintem, és itt várok egy egész pontos számot, talán inkább, a mai nappal inkább 220, mint 210 millió, tehát két és félszeresére növekedett. De ha valaki van itt a Vízműnél, aki ezt meg tudja cáfolni, az kérem, tegye meg. 50 millió, mintegy 50 millió Ft volt a vezetői lelépéseknek a pénze. Kérem, miről beszélünk itt? És ami nekem a legjobban fáj, az itt lévők közül legalább kettő úrnak emlékezni kell rá, a Böröcz és a Fodor uraknak, mikor 1994-ben meghatároztuk a plusz nullás stratégiáját a Vízműnek, magyarul nem lehet mínusz, mert előtte két év alatt volt valami 110 millió, ha jól emlékszem, egyszer 60 valahány, meg 50 körüli. Ez azóta 2008-ig tisztelt hölgyeim és uraim, tökéletesen működött. Az új vezetéskor viszont belépett a tragédia. Miért mondom én ezt? A nettó bevételből képződik ugye az iparűzési adó, amit akkor kell fizetni, ha a társasági adóköteles egy cég. Soha nem kellett ilyet fizetni. A tavalyi esztendőben a semmittevés, az érdemi semmittevés eredményeként annyi pénz maradt benn, hogy bizony, bizony nagyon sokat kellett fizetni. A Vízmű ebben az esztendőben 25.083 eFt-ot fizetett iparűzési adóként. Ugye a nettó bevétel, az olyan 1.250 millió volt, ami valahogy úgy képződik, hogy az árbevételből le kell vonni az anyagköltséget, meg az eladott áruk beszerzési értékét, ami itt azért nem különösebben jelentős, magyarul a nettó bevételből. Tehát ez egyszerűen elképesztő, hogy ami működött '94-től 2007-ig, Kassai úr odaérkezéséig, ez már nem működik, és a szerény eredményt el kell fizetni adóban. Ugye talán emlékeznek Önök közül többen még arra, hogy tavaly karácsony, ott az utolsó munkanapon sikerült kiderítenem a Vízműnél az egyeztetés során, hogy mintegy 70 millió Ft közműfejlesztési hozzájárulást szedett be a Vízmű a korábbi években, ha jól emlékszem, 2005, 6-ban kevesebbet, 7-ben, 8-ban jóval többet, amit elhallgatott a város elől. Hiteles lehet egy ilyen vezetés, tisztelt hölgyeim és uraim? Nagyon csekély eredményt tudtunk elérni, az egyik talán az, hosszú vajúdas után, hogy most

már havonta utalnak, mert belátták, hogy egy megállapodást be kell tartani. A méregdrága tűzcsapjavításokról, mások szerinti festésekről 35 millió Ft. Hát szóval döbbenetes számok ezek számomra. És hát a legfrissebb, amit a napokban olvashattunk, hogy a cég ellen egy bírósági ítélet született, törvénytelen alapdíj-beszedés a tűzcsapok esetében, az önkormányzati érvényes rendelet ellenére. Jó néhány vállalkozó szintén perre megy ebben az ügyben, feltehetően beláthatatlan következményei lesznek. No, én egyelőre alapjaiban ennyit kívántam elmondani. Látom, közben szaporodnak a hozzászólásra jelentkezők. Papp Nándor frakcióvezető úrnak adom meg a szót. Akkor a bizottsági elnöknek.

Papp Nándor: Bizottsági elnök úrnak, igen. Na jó, hagyjuk, hadd mondjam, amit akarok, hogy megnyugodjon a lelkiismeretem, mert itt ugye a polgármester úr mondja, hogy még 5 évünk van összeszedni az önrész pénzeket. Én sajnos ebben látom az egyik legnagyobb veszélyt, és ne legyen igazam, de az ilyen elhúzódoó beruházásoknál mi a fitty fene fog történni, hogyha mondjuk a Kanizsa városra fordítandó jelenleg 7 milliárd Ft-ban megállapított pénz, durván 7 milliárd Ft-ban megállapított mondjuk, 75, milliárd lesz, mert annyira elhúzódik egy-két évvel, sőt, minimum 2 évvel elhúzódik a beruházás? Akkor viszont óriási nagy gáz lesz. Mondom, ne legyen igazam, de ha ezt most nem mondom itt el a város előtt, akkor esetleg utólagosan lelkiismeret furdalásom lett volna. Sajnos ilyenre is fel kell készülni pontosan e miatt a rétes nyújtás miatt, hogy hiszen gyakorlatilag itt már rendesen kéne dolgozni az embereknek, és talán legjobb esetben jövő szeptember tud elindulni a munka. Köszönöm, csak ennyit akartam mondani.

Marton István: Papp úr! Én megpróbáltam már korábban megnyugtani Önt. Hát, ha a tavaly betervezett 242 260, ha csökken is valamennyit, az is azt jelenti, hogy 5 év alatt 1,2 milliárd, 1 és ¼ milliárd önrész jön, és akkor még nem beszéltem uraim a kamatokról. Tehát én nem félek attól, hogy az önrésszel gond lenne, de ha netalán lenne 1-2 millió, akkor is azt mondom, hogy ez maga volt a telitalálat. Tehát az a döntés ilyen szempontból szerintem jó döntés volt.

Bicsák Miklós: Kötelességem, hogy a tisztelt választóim, az 1. számú választókörzetben a múlt kedden Korpavár, Palin városrészben nyugdíjas személyzet és évek alapján megalakítottuk a nyugdíjas klubot, és el tudom mondani, hogy ott a fő téma a víz, a víz díjemelése, csökkentése. Továbbá mondom, lényegében csatlakozott Palinhoz, mivel hogy a választókörzetemhez Úrhajós utca, Hársfa utca, Garay utca és az Ifjúság utca lakossága. Úrhajós utcából 50 család kérése a tisztelt és a palini, korpaváriaknak és a tisztelt közgyűléshez, hogy ne emeljen a tisztelt közgyűlés vízdíjat, hanem inkább csökkentse. Gondoljanak, ha ők is velem együtt megöregszenek, hogy abból a nyugdíjas évekből elég súlyos közüzemi díjak vannak, itt a tél, egyéb, gondolja át a közgyűlés. Az a kérése. Nagyon sok család, és bízik benne, hogy bölcs döntést fog. Biztos, hogy lesz rá mód, hogy mi ezt a feladatot még ebben a ciklusban meg tudjuk oldani, de most ez nagyon komoly és Főleg Korpavárban nem is egy kis, válaszolva itt Tóth Nándor képviselőtársamnak, kis szomorúság, hogy ott az Unió nem támogatja a csatornázást, és ezt előbb-utóbb meg kell oldani. 10 éve készült el Palin és Miklósfa csatornázása. Akkor már képviselő is voltam. Lehet, hogy egy kicsit gyávább, nem hangoskodtam, hogy kimaradt Korpavár, felelősséget is érzek emiatt, de ezt meg kell, egy városrész nem lehet az, hogy csatorna nélkül. Üzemek, uraim, meg kell nézni, most is fog hamarosan, egy másik üzem is a napokban remélem, megkeresi a városvezetést, akinek van elképzelése, és beruházni jön. Nem sok fővel, 20-25 fővel, de az is munkahely. Én nagyon kérem, hogy ezeknek az embereknek, akik átgondolva, idősebbek, kérik nagy tisztelettel a Kanizsa város közgyűlését, hogy a díjcsökkentést támogassuk, és az emelése biztos, hogy a Vízműnél is ne legyenek gazdasági vagy egyéb olyan problémák a különböző beruházások, fejlődések, meg fogja ez a közgyűlés, közösen megtaláljuk rá a megfelelő lehetőséget, forrást és támogatni tudjuk.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a Vízmű által kért díjemelésről vagy díjmegállapításról igazából két fontos alappillér után tudnánk mi, azt gondolom, beszélni. Az egyik az, hogy talán a beszédett vízdíjak tekintetében a Vízműnek pontosan be kellene mutatni, hogy mire fordította azokat a pénzeket, és azok a pénzek valóban a lakosság és a város érdekében kerültek felhasználásra, ez az egyik, a másik lába pedig valóban az, hogy kellene egy szabály szerint összeállított, az irányadó szabályokat betartva élénk terjesztett és nem utolsó sorban valóságos számokon alapuló üzleti terv. Ha ezek rendelkezésre állnának, akkor azt gondolom, hogy valóban a Vízmű vezetése felelősen kérhetné

tölünk azt, hogy bármilyen mértékben is emeljük meg e díjat. Én egyébként nem támogatom semmiféle díjemelést, még arra való hivatkozással sem, hogy az önrész miként fog alakulni, vagy miként nem fog alakulni, mert ez csak szelete a díjnak, amiről beszélünk, nyilvánvalóan. Mindenki tudja, hogy erre a beruházásra szüksége van a városnak és a városkönyvének, azt mindannyian tudjuk, és én régóta is azt hangoztatom, hogy Nagykanizsa közgyűlésében meghozott döntések nagyon nagy részénél figyelemmel kell lennünk a környező települések érdekeire is, még ha direkt módon nem is, de azért indirekt módon mégiscsak oda kellene figyelni, hiszen ezek a települések ezer szállal kötődnek Kanizsához, és emiatt, mondjuk a Vízmű tekintetében nem csak a kiépített és kiépítendő hálózat okán, hanem természetesen a felújítandó vagy bővítendő szennyvíztelep okán is – hogy a témánál maradjunk csak. Én azt gondolom, hogy azokkal értek egyet, akik azt gondolják, hogy jobb helyen van az a pénz a polgárok zsebében, minthogy az a pénz bármi úton-módon is bekerüljön a nagykalapba, ahol aztán, hát, talán egy kissé ellenőrizhetetlen módon kifolyik valahova, vagy valakikhez valamilyen, hát nem tudom, milyen szerződések vagy nem szerződések alapján. Emlékszünk rá, hogy volt botrány belőle, illetőleg hát elég nagy hír több helyütt is alpolgármester úr és a Vízmű és a rokonság kapcsolatáról. Volt arról is hír, azt gondolom, hogy, polgármester úr említette itt a vezetői cseréket, én azt mondom, és sarkosabban fogalmazok, hogy a városban a polgároknak, akik vízdíjat, szennyvízdíjat fizetnek, 50 millió Ft-jába került körülbelül, hogy a FIDESZ hatalomátvétel megtörténjen a Vízműnél, a vezetők elmenjenek, és új vezetők jöjjenek. Ez azért egy kicsit, azt hiszem, hogy talán visszafogottságra kellene inteni a szemben ülőket, és valóban olyan előterjesztést támogatni, amit tovább nem nyúzza a város lakói, és valóban egy kis mértéktartást kellene tanúsítanunk. Meg kellene nézni, hogy mennyi összegeket fordít a Vízmű szponzorációkra, tevékenységén kívül folytat-e olyan szponzorációkat vagy olyan munkálatokat végez-e, amit nem feltétlenül illenek abba a körbe. Hallani lehet útaszfalozásokról falvakban. Ezekről mind, mind azért el kellene számolni, mert ezek a vízdíjból mennek, és ezeket a munkákat nem biztos, hogy Nagykanizsa polgárainak kell megfizetni, mint ahogy azt sem, hogy olyan szerződésekről lehet hallani, amelyeket megkötnek x összegben, és 30-40 nap múlva hirtelen ezek a szerződések módosulnak majdnem a duplájukra, senki nem tudja, hogy miért és hogyan történik. Tehát mindaddig, amíg a közgyűlés és a város nem lát ezekben a kérdésekben tisztán, azt gondolom, addig nem méltányos díjemeléssel idejönni, még akkor sem, ha különböző indokokat hoznak föl, hogy fontos, fontos. Biztos, hogy valakinek fontos, biztos, hogy valakinek fontos, mert még vannak elképzelések, hogy kik mit végeznének el, és hogyan a Vízművel kötendő szerződések alapján. Én azt hiszem, hogy ezt most nem kellene nekünk támogatni, célszerű lenne egy, most azon lehet vitatkozni, hogy 10 %, 5 %, de hogy valamifajta díjcsökkentés mellett szavazni a közgyűlésnek, abban biztos vagyok.

Gyalókai Zoltán Bálint (ÜGYREND): Én igazából a szavazás előtt szerettem volna szólni. De látom, hogy vannak még főnt. Hát igen, nem elég korán, az a probléma. Igazából a szavazás rendjére tennék egy javaslatot, hogyha polgármester úr el tudja fogadni. Az „A” variációban, tehát az egy pontos, általam beterjesztett módosító javaslatban az egy pontos, a 1A-nak szeretném tekinteni a 3 %-os díjemelést, az 1B-nek szeretném tekinteni, tehát, hogy legyen egy logikai sorrendben, a 0 %-os emelést, az 1C-nek – és itt lenne a módosítás – a frissen kiosztott 5 %-os díjcsökkentést, és 1D-nek a 10 %-os díjcsökkentést.

Marton István: Nekem érdemi kifogásom nincs, illetve nem is lehet, mert a módosításokról kell először szavaztatni, tehát az eredeti beterjesztésem nyilván marad utolsónak. Aztán azon belül, hogy A, B, C vagy C, B, A, az nekem ebben a pillanatban

xy: logikus ...

Marton István: Ebben sem vagyok biztos, hogy így logikus, de én elfogadom az Ön érvelését. Nekem másképp lenne logikus.

Karádi Ferenc Gyula: Mellettem ülő Tóth Nándor barátommal naponta beszélgetünk erről a beruházásról, ami a város előtt áll, és mindig sajnálattal állapítjuk meg a korpavári területet, hogy kikerül ebből a projektből, ha egyáltalán kikerül, és mindig az volt a szándékunk mind a kettőnknek, hogy nem létezik, hogy ez kimarad. És mindig megpróbáltunk olyan ötletekkel előállni, vagy egyáltalán akkor a lehetőségeken belül, hogy ez ne történjen meg. És most valamennyire azt látom, hogy annak a képződő önerőnek a megcsönkítése, ami ennek az előterjesztésnek egyik következménye, az nehezíti teszi ezt a korpavári területet, hogy ez csatornázva legyen. Egyszerűen a forrás olyan mértékben fog csökkenni,

hogy nem tudom, hogy honnan, nyilván majd hitelből a város azt meg fogja oldani, de én is amellett vagyok, hogy ezt a területet mindenképpen. úgy ahogy Miklósfát, úgy ahogy Palint el kell látni ezzel a 2009-ben, jövőre 2010-et írunk már, azt elképedve látja az ember, hogy a városnak van olyan területe, amelyik szennyvízhálózattal nincs ellátva. Azért csak mondanám, hogy ott vízdíjat fizetnek a lakók és a szennyvíz után nem fizetnek díjat, ha jól tudom, és csak a vízdíjat fizetik. A másik, amiért szólni szerettem volna, az előterjesztésnek a megvárom, amíg egy kis csend lesz. Tehát az előterjesztésnek a tartalma, az a vízdíjcsökkentésben olyan elváltozásokat fogalmaz meg az érintettek részéről, amely nem biztos, hogy teljesülni fognak. Tessék kiszámolni. Aki 1 m³-t fogyaszt – itt a nézők között is az előbb beszéltünk róla, van olyan –, annak egy csomag gyufa ára lesz a csökkentés, nem pedig 10 %. Aki 5 m³-t fogyaszt, ugye ezzel a módszerrel, ugye mert nem minden eleme van csökkentve a javaslat szerint, hanem több elemből áll a vízdíj, és ennek csak egy része van a javaslatban, ami csökkentés... csak a fogyasztással arányos, hogyha valaki 5 m³-t fogyaszt, akkor is csak 7,5-8 % környékén lesz a vízdíj csökkenése, tehát itt a havi fogyasztásról beszélek, hogy még a 10 m³-nél sem fogja elérni a 10 %-ot. Tehát azt a realitást szeretném mindenki számára elmondani, hogy beszélhetünk mi 10 %-os szándékról, de csak egy elemét tekintjük úgy, hogy 10 %-kal csökken, és ez a valóságban a kisfogyasztóknál, pontosan a szociálisan legérzékenyebb rétegnél egyáltalán nem fog 10 %-os csökkentést jelenteni. Ugyanis az az elem, ami fix elem, a rendelkezésre állási díj, az alapidíj, ez érintetlen marad, a környezetterhelési díj, amelyet ugye állami szabályozás határoz meg számunkra. Tehát ezek a fix elemek arra az 1 m³-re is vetítve vannak, ezért azok járnak ebben az esetben legrosszabbul, akik a legkevesebbet fogyasztják. Bárhogya is ragozzuk. Tehát én, hogyha egy 10 %-os csökkentést bejelentettem volna ilyen hatalmas dirrel-dúrral, akkor biztosan azt tettem volna, hogy vagy mindenki számára hasson ez ugyanígy 10 %-kal, vagy pedig a legkevesebbet fogyasztók, a legszegényebbek részére jelentsen ez 10 %-ot. Most pontosan nem így van. Ettől függetlenül a szándékot én becsülöm és tisztetem, és meg is fogom szavazni az 5-öt is és a 10-et is, attól függ, hogy melyik fog átmenni. Természetesen nem fogok ebben válogatni, amelyiket a közgyűlés többsége majd jóváhagyja, azt én meg fogom szavazni. De a realitáshoz hozzátartozik, hogy nem azok járnak legjobban, akikre mi úgy gondolunk, hogy igényt tartanak rá. És én azt sem hiszem, hogy egy stanecli gyufa árával kevesebb lesz a havi vízdíja valakinek, akkor megrohanja majd a hátralékos a Vízművet és elkezd befizetni a több százezer forintos vagy több tízezer forintos tartozását. Tehát ilyen következménye sem biztos, hogy lehet. A harmadik tétel sokszor, amiről beszélni szeretnék, mert sokszor előfordul, hogy a kintlévőségeket mindannyian emlegetjük, a Vízmű kintlévőségeit. Csak azt nem tesszük hozzá, hogy mi ez. Ez a kintlévőség a lakók által be nem fizetett vízdíj. És ezt rója fel polgármester úr a Kassai úrnak, az igazgatónak, hogy a társadalom olyan mértékben szegényedik, azt nem mondom, mert demagóg lenne, hogy kinek és minek a közreműködése hatására, olyan mértékben szegényedik, hogy egyszerűen a kintlévőség havonta növekszik és gyűlik. Most ez nem a gazdálkodás körébe tartozó téma, hanem egyszerűen egy realitás. Az áramszolgáltatónál ugyanez a helyzet, a gázszolgáltatónál ugyanez a helyzet, a mi ingatlankezelőnké most már ugyanez a helyzet a lakberekkel. És akkor mondjuk, hogy Kámán László alkalmatlan a posztjára? Mert itt most az hangzik el folyamatosan. Tehát a nagykanizsai lakosok és vállalkozók nem fizetik be a fogyasztásarányos díjat. Ebből van a Vízmű kintlévősége. Ezért növekszik 90 millióról, ha igaz a 210 millió, akkor 210 millióra drasztikusan növekszik, és várhatóan ennek a hatására, hogy itt egy stanecli gyufával olcsóbb lesz a m³-enként díj, nem valószínű, hogy nekirontanak majd a Vízműnek, és be fogják fizetni ezeket a hátralékokat. Tehát az a fajta elvárás, amit itt polgármester úr vizionál, az nem valószínű, hogy itt történne. Bár így lenne. Én vagy mindannyian valószínűleg ennek örülnénk. Tehát még egyszer azt mondom, hogy a legszegényebb rétegek azok, amelyek nem járnak jól ezzel a módszerrel, de a szándékot én is becsülöm, hogy csökkentjük a vízdíjat, annak ellenére, hogy az a szociális szándék nem fog megvalósulni benn.

Marton István: Képviselő úr! Amit elkezdett mondani az elején, én azt nem értettem. Feltehetően a felkészültségemmel vannak komoly gondok, merthogy Korpavár meg az önrész csökkenés hogy kerülnek össze, ezt én egyelőre nem értem, de majd tőlem képzetebb emberekkel felokosítatom magamat, ugyanis semmiféle összefüggés nincs köztük. Az meg, hogy egy stanecli ez vagy az, ami csökkenés, legyen szíves, olvassa el az előterjesztést, ne a borítólapot, hanem a Tisztelt Közgyűlés feliratú 2. számmal jelzett oldalt, amelyben benne van, hogy a fogyasztásarányos üzemeltetési díj 10 %-kal csökkenjen, az egyedi használati díj a vízdíjnál 20-ról 15 Ft-ra csökkenjen m³-enként, és ugyanaz a csatornaszolgáltatásnál 10 Ft-tal az előző 5 Ft-tal szemben 73-ról 63 Ft-ra csökkenjen. Tehát én, aki ezt

egy stanecli akármivel azonosítja, hát finoman fogalmazva is sajnálom, illetve röstelltem, hogy ilyen felvetések vannak. Egyébként meg ne aggódjon, nyugodtan szavazza meg a 10 %-ot, és látni fogja, hogy amit én elvárok, ez attól be fog jönni. Ez ilyen egyszerű kérdés nekem.

Bene Csaba: Fodor képviselőtársam által elmondottakra szeretnék reagálni, és pont jó is, hogy itt ül velem szemben, mert nem felejtí el minden alkalommal a FIDESZ-t valamilyen módon minősíteni, és valamilyen dologba belekeverni. Visszautasítom, hogy a FIDESZ-nek, a helyi FIDESZ-nek bármilyen köze lenne itt a Vízmű kapcsán – az országosnak is, meg a helyinek is, visszautasítom, tehát semmilyen köze nincs, a FIDESZ-nek semmilyen pénznek a Vízmű tekintetében. Hát nem szívesen teszem meg, de utalok arra, hogy az ország most már kezdi érezni, vagy tudja, hogy az MSZP-nek milyen köze van a kialakult helyzethez, nem kell mást megemlítenem, csak a BKV-t, a Sukorót, vagy a MNB-nél történeteket, és akkor már lehet tudni. Aztán, hogy kicsit a helyi vonatkozására is utaljak, hogy mindehhez kiemelt támogatást nyújtott már a Gyurcsány Ferenchez és a Bajnai Gordonhoz az MSZP helyi szervezete is.

Marton István: Frakcióvezető úr, Ön valóban frakcióvezetőként többször viselkedhet úgy, mint politikus, mint általában a képviselőtársaink, bár én senkibe nem fojtom bele ilyen ügyben se a szót, de én úgy gondolom, hogy most nem a nagypolitikáról van szó, hanem arról, nagyon egyszerű tényről, hogy a Vízműnek a díjképzési rendszere megbukott, és így történhetett meg az, hogy jóval 200 millió fölé nőtt a kintlévőség, ami olyan 93-94 millió volt 2, azaz kettő esztendővel ezelőtt. És még ha egy kicsit idefigyelnek, és az alapszöveg, az csökkenni fog, akkor azt is elmondom, és ez itt a reklám helye, hogy a Szuperhíren volt egy közel egynapos közvélemény-kutatást, mi legyen vízdíj csökkentéssel vagy egyáltalán legyen-e. Megdöbbentően nagy rákkattintás volt a négy kérdésre. 1557 szavazatból 87 + 2, tehát 89 % látta úgy, hogy csökkenteni kéne a vízdíjat egyrészt, mert drágának tartja a szolgáltatást, ez volt az elsöprő többség, a 87 %-kal, és a 2 % azért, hogy máshol is csökken, akkor is miért ne csökkenjen. Viszont amit én nem értek – kértem, hogy az alapszöveg legyen egy kicsit, az alapszöveg mellé az alapszöveg is legyen egy kicsit kisebb –, és 11 % viszont arra voksolt, hogy indokolt az emelés. Én nem tudom, ez milyen társadalmi réteg, de számomra ez meglepetés. A másik a hivatal részéről is csináltattunk ilyen közvélemény-kutatást, ez látszik, mert egy körülbelül tizedannyi szavazat jött be, hogy azért az emberek kevésbé szívesen nyúlnak a telefonhoz, persze még azt is, ha megkérdezik tőle, hogy milyen telefonszámról hívnak, szeretnek az anonimitás mögé bújni, itt viszont bő 86 %-a azt mondta, hogy csökkenteni, és nem egész 14 %-a pedig azt mondta, hogy nagyobbbat kellene csökkenteni. Tehát, aki fölvette a kagylót, abból egy se volt, aki azt mondta, hogy indokolt az emelés. Erre csak így akartam kitérni.

Bogár Ferenc: Érdeklődve figyeltem az itt kialakult vitát. Én szigorúan szeretnék csak a számokhoz és a tényekhez ragaszkodni. Az első, Karádi képviselő úr említette, hogy a rendelkezésre állási díjnál kellett volna valami nagyot villantani. Szeretném emlékeztetni, hogy a Magyarországi Szociáldemokrata Párt volt az, aki akkor javasolta, hogy a legkisebb fogyasztóknak engedjük el a rendelkezésre állási díjat, és Önök voltak azok, akik ezt ilyen felemás megoldással nem hagyták jóvá. Tehát ez a lehetőség most Önöknek adva van. Tehát továbbra is azt mondom, és azt mondjuk a kollégámmal együtt is, elfogadhatatlan az, hogy a panelban lakók és 1 m³-t fogyasztó polgártársaink 1.000 Ft körül fizessenek 1 m³-ért a ráakódó díjak miatt. A tényekhez ragaszkodva még, ugye itt mindenki arról beszél, hogy 5 %-os csökkentés. Szeretném föl hívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy valamennyi variációban nagyon ügyesen el van dugva az, hogy a Vízmű, bármelyiket választjuk 3 %-os üzemeltetési díjemelést fog érvényesíteni. Tehát a Vízmű egyetlen fillérről nem fog lemondani, ő a 3 %-os üzemeltetési díjemelését érvényesíteni fogja, és így, amikor megszavazza a közgyűlés az 5 %-os csökkentést, szeretném a városlakóknak a tudomására hozni, hogy az azt jelenti, hogy a város a saját maga által képződő egyedi használati díjról, körülbelül 8 %-ról fog lemondani, tehát nem 5-ről, hanem 8 %-ról fog lemondani, ami durván 61 és 68 millió Ft körül alakul. Ha ilyen nagy a társadalmi érzékenység, akkor én szeretném ezt kérni Önöktől, hogy ez a 61-68 millió Ft-ra dolgozzunk ki közösen egy olyan javaslatot, hogy a legszegényebb polgártársaink ebből kapjanak többet, mint az anyagilag jobban elerészettek, és segítsük a panelban lakó szegény polgártársainkat. Mi ehhez minden segítséget megadunk. Tehát mi továbbra is azt mondjuk, hogy – a Szociális Osztály az érintett osztályok bevonásával – tehát a legkevesebbet kereső honfitársainknak igenis sokat jelent az az 500 vagy 1.000 Ft, amit havonta a pénztárcájukhoz hozzá tudunk tenni. Tehát a tiszteletteljes javaslatom még egyszer az, hogy szavazzuk meg a csökkentést, akár az 5 %, ami, még egyszer mondom, tehát 8 % a város részéről, és kerüljön

javaslatra kidolgozásra, hogy ezt hogyan tudjuk visszaosztani a legrászorultabbakra.

Marton István: Igen Bogár úr, Önnek igaza van, hogy csak a 10 %-os csökkentésben, az eredetiben szerepel érdemben az üzemeltetési díjcsökkentés. És egyébként is azt mondom, hogy akik azt mondják – nagy az alapzörej hölgyek, urak –, hogy a vízdíj, az esetleges vízdíjcsökkentés veszélybe sodorja a működést, akkor erre az igazi válasz az, hogy nem ez, hanem a gazdálkodás hiánya sodorja veszélybe a működést, és ha ezt nem tudja valaki megcsinálni, akkor biztos lenne olyan ember, szerintem nem is egy, aki képes lenne ezt a díjcsökkentést menedzselni, és aki nem érzi magát rátermettnak a feladatra, akkor az adja át helyét egész nyugodtan másnak. És az az én véleményem Bogár úrnak a mondanivalójára reagálva, hogy a menedzsment hibáit nem lehet a lakosság zsebére hárítani. Én itt sok százmilliós hibát felsoroltam. Lehet, hogy erre vannak képviselők, akik érzékenyek, lehet, hogy nem, de úgy gondolom, bár szó nincs itt kampányról, mint ahogy Bene frakcióvezető úr említette, hogy van, hogy ezt bizony a választásokon majd, akik ezt menedzselik, remélem, nagyon erősen meg fogják érezni. Tehát én a magam részéről se a látszólagos 3-at, se a nullát, se a látszólagos 5-öst nem tudom megszavazni. Csak a 10-esben van az, amiről Bogár úr beszélt. Karádi Ferencnek újból megadom a szót, utoljára.

Karádi Ferenc Gyula: Bogár Ferencnek – hát nem az utolsó szó, azért nem ítélték el, hogy az utolsó szó legyen ... Bogár Ferenc számára szeretném mondani, hogy nem csak a panelban laknak egyedül élők és szegények, máshol is természetesen, a családi házas környezetben. Egyébként tökéletesen egyetértek azzal a szándékkal, amit megfogalmazott.

Dr. Csákai Iván: Én csupán annyit, hogy a szegényekről van szó, vízdíj kompenzáció működik a városban, és erre elkülönített pénzösszeg van. Az, hogy a panelban lakik, az a lakóközösségben él, és a lakóközösségben sajnos vannak olyan emberek, akik nem fizetnek, és a lakóközösség fizeti ki helyettük a vízdíjat sajnálatos módon, és nem mindig az, aki szegény. Ezt is hozzáteszem. Nagyon sok olyan ember van, akik nagyon szépen ki tudná fizetni, de mivel a lakóközösség helyette kifizeti, azért nem fizet.

Böröcz Zoltán: Lehet, hogy nem kéne szólnom, és nem akarom elvenni a kedvüket valóban, csak olyan nehéz szó nélkül hagyni. Azt hittem, egyszer Bizzar képviselő úr nem lesz itt, akkor nem lesz többet Gyurcsány, meg Bajnai napirenden. Sikertől frakcióvezető úrnak Kedves Csaba! Azt szeretném mondani, ha elkezdjük ezt, hogy az Ezüsthajó Kft., Kaja Ibrahim, Orbán bányák, ugye Mexikóban ma is körözött volt FIDESZ képviselő, és a kanizsai ügyeket, Vízmű vezetés cseréje, kórház gazdálkodása igazgatóváltás után, Hevesi iskola igazgatójának kinevezése nyelvvizsga nélkül. Ha ezeket fogjuk sorolni mindenegyes napirendnél, akkor igen nagy bajba kerülünk. Konkrétan a tárgyhöz. Tehát kérem, hogy ne tegye, a Bizzar úrtól meg majd mindannyian elviseljük, ha itt lesz, mert úgy sem fogunk rá reagálni. Azt szeretném mondani csak, hogy a vízdíj tekintetében az MSZP frakcióban tanakodtunk, mit csináljunk, végül is azt állapítottuk meg, hogy összességében a Vízmű gazdálkodásáról, üzemeltetéséről, gazdálkodásról nincs annyi kielégítő információ a birtokunkban, nincs annyi rálátásunk, ha úgy tetszik, hogy felelősen meg tudnánk állapítani, hogy nullszaldóval, 5-tel, 10 %-kal kellene ezt jóváhagyni az előterjesztést. Korábban, most már nem talán, de egy fél évvel ezelőttig bizony az volt a jellemző, hogy még a kérdéseinkre sem kaptunk választ. Szemben ül velem Gyalócai képviselő úr, felügyelő bizottság elnöke, hovatovább azt a választ kaptuk, hogy a Vízmű testület ülésre, vagy közgyűlésén nem vett részt. Tehát valóban valós áttekintő információnk nincs. Olyan legalábbis, ami megalapozná a döntésünket. Ezért én azt mondom, és az MSZP frakciót erre biztatom, ha úgy tetszik, sőt képviselőtársaimat is, hogy bizony polgármester úr előterjesztését, ami azt jelenti, hogy 10 %-os díjcsökkenés, és egy, igaza van Karádi úrnak, természetesen azokból az elemekből összességében úgy értendő, ahogy le van írva, és nem 10 %, és így tovább, azt most szavazzuk meg, én azt gondolom. Azt gondolom, hogy a Vízmű jelenlegi vezetését ez nyilván egy belső gazdálkodás áttekintésére, ha úgy tesz, takarékoskodásra fogja ösztönözni, és eljön az az idő, remélem, nem túl sokára, amikor ismét át kell tekintenünk a Vízművet, mondjuk a beszámoló kapcsán május előtt, és rá fogunk jönni talán, hogy ez az általunk meghatározott vízmű mérték, ez valóban fenyegeti-e a gazdálkodását vagy nem. Természetesen nem fenyegeti, mint ahogy többen mondtátok is, hanem hogy ez a képzés, ami önértékelés folyik, én azt gondolom, akár egy esztendő múlva is megállapíthatjuk, hogy szükséges-e akár nagyobb mértékű emelés és az önértékelés képzése. Most nem tudunk jobbat tenni, én azt gondolom, a 10 %-ot meg fogjuk

szavazni. Ha a többség nem fogadja el ezt a mértéket, és az 5 %-os alternatíva is előkerül, hiszen a szavazás sorrendje nyilvánvalóan csak ez lehet, akkor természetesen az 5 %-os mértéket is. Ennél többre mi nem jutottunk a saját kútfontkból, ezt fogjuk tenni.

Marton István: utolsó félmondat kivételével gyakorlatilag egyetértek, de az 5 %-osnál nem az üzemeltetési díjból. Tehát én csak a 10 %-ot tudom megszavazni, mert az azt jelenti, hogy az eddig elkövetett mulasztások, azok szépen folytatódnak. Magyarul, én úgy gondolom, hogy az állampolgárok nagyjából ismerve a Vízműnél uralkodó áldatlan állapotokat, jogtalannak éreznék a sarcot. Mi fog ebből következni? Ha nem fizetik az emberek a vízdíjat, akkor nemhogy nőnek a bevételek, hanem visszaesnek, és tovább nő majd a kintlévőség összege. Én emlékszem rá, amikor 2002-ben az Rt-vé alakulásnál volt 38 millió kintlévőség, hu, milyen nagy botrányt csinált belőle az igazgatóság. Ez több mint 5 év alatt, mondjuk bőven megduplázódott. De az, hogy két év alatt ez meg két és félszeresedjön, az egyszerűen minősíthetetlen, és én nem látok semmi olyan intézkedést, ami ennek gátat vetne. Tehát sajnálatos módon én nem tudom támogatni, csak az eredeti előterjesztést.

Röst János: Én arra kérném polgármester urat, hogy vegye figyelembe, hogy az Ön előterjesztése, az eltér gyakorlatilag a szindikátusi szerződéstől. Ha Önnek ezt meg is szavazná a testület, abban a percben a jogászok 5 perc alatt ezt érvénytelenítik, ugyanis a díjképzést, ezt szabályozza a szindikátusi szerződés, és az Ön előterjesztése ezzel ellentétes, tehát nem megszavazható egyébként semmilyen módon. Ezt csak úgy jelzem. A másik, hogy itt beszéltünk Korpavárról, azt higgye el Bicsák képviselőtársam, hogy a pénzt nem lehet varázsolni, tehát vagy az történik, hogy a lakosság díjbefizetésével képződik valamekkora alap, vagy pedig hitelt vesz fel az önkormányzat. Hogyha Ön egyébként Marton Istvánnak a javaslatát szavazná meg, akkor egészen biztos, hogy elesne az önkormányzat a lehetőségtől, hogy Korpaváron bármikor is legyen szennyvízcsatorna. Így viszont úgy gondolom, hogy a másik mérsékeltébb megoldással van esély arra, és gondolom, mindenki azt szeretné, hogyha ott a csatorna megvalósulhatna. A díjképzésben, amit én elmondtam, hogy a szokásos díjemeléseket nem a Vízmű határozta meg – még egyszer elmondom –, mindenkor a meghatározója az önkormányzat. Ezeket a vízdíjakat a kanizsai önkormányzat mindenkor testülete határozta meg, és alakította ki ezeket a díjakat. Tehát nem arra kell gondolni, hogy a Vízmű önszántából, valami nem tudom, milyen fikciókból levezetve hozta be ezeket az anyagokat. Ezeket az akkori testületek megfontoltan valamilyen indokrendszer alapján megszavazták, tehát őket egyébként ily módon nem lehet ezért felelőssé tenni. És a másik, én azt hiszem polgármester úr, hogy a Vízmű az önkormányzatnak a cége, nem pedig egy ellenséges cég, mert lényegében itt, amit én hallottam, nem a vízdíjról szól gyakorlatilag, hanem kimondottan egy személy ellen történő véleményalkotás volt.

Marton István: Tisztelt képviselőtársam! Amit Ön mond, hogy szindikátusi szerződéssel ellentétes, és majd így, meg úgy a jogászok. Nem a jogászok, a bíróság. Nézzük már meg, hányszor lett betartva, és mindig jogos volt az, ami történt, soha senki meg se támadta. A személy elleni támadásra meg csupán annyit tudok Önnek mondani, hogy ez nem igaz. Ez szintiszta demagógia. Itt a pénzherdálásról beszéltem, sok százmilliós nagyságrendben. És azt, amit elmondtam, és elmondom Önnek még egyszer, Korpavár bekapcsolását semmilyen formában nem veszélyezteti, mert a használati díjból képzés, az 1 %-os csökkentést jelente ebben a pillanatban. Elmondtam, hogy 5 év alatt ennek vastagon meg kell képződni. Az a kérésem, hogy ilyen szintiszta demagógiával ne éljenek képviselőtársaim.

Bicsák Miklós (ÜGYREND): Úgy érzem, hogy Korpavár most jó téma, és visszautasítom Röst képviselőtársamat. Nem ma rúgtunk a labdába, én is 16 éve képviselő vagyok, Röst úr 4 éve előtt. Nem tudom, hogy Korpaváron miért lovagol, ő is tudja, ahogy a polgármester úr elmondta, hogy Korpavának meg kell lenni. Ez a város kötelessége és feladata egy városrésznak a csatornázása. ... így szavazzak, ... hogy képzeli. Ne folyásoljon be, és ne próbáljon engemet itt nem támogatja Korpavár csatornázását. A másik, nagy tisztelettel kérdezném Cseresnyés Péter alpolgármester urat, hogy történhetett meg, hogy Pécs városában a pécsi vízmű, ahogy megjelent a francia tulajdonos, utána rögtön tudott 10 %-os csökkentést Pécs város lakosságának nyújtani a vízdíjakban. A másik kérdésem, nagy tisztelettel és sajnálattal hallottam, hogy egyik frakciótársuknak megszűnik az állása. ő a Délzalai Vízmű Zrt-nél kap állást?

Marton István: Hát, nem tudom, konkrétan miről van szó, de ha ez így lenne, akkor elég borzasztó lenne.

Bene Csaba: Csak nagyon röviden, és igazából nem is a témához kapcsolódva. Böröcz képviselőtársam mondanivalójára szeretnék reagálni. Képviselőtársam, biztos figyelt, amikor beszéltem, hogy én roppant kellemetlenül éreztem magam a megszólalás kapcsán azért, mert nem szoktam ilyen módon megszólalni, és ezután sem fogok, csak abban az esetben, hogyha Önök először megteszik, mert közül a Fodor képviselőtársam FIDESZ-ezett először, és ennek kapcsán gondoltam úgy, hogy ezután nem fogom szó nélkül hagyni ahányszor ez előfordul, és ha figyeltek az elmúlt közgyűlések kapcsán, akkor soha nem szólaltam meg elsőként ilyen hangnemben, és ezután is tartózkodni fogok az ilyen megszólalástól.

Karádi Ferenc Gyula (ÜGYREND): Ügyrendiben szeretnék válaszolni Bicsák képviselőtársunknak a Péccsel kapcsolatban. Ott 407 Ft 1 m³, az, ami nálunk 290. Ebből vesznek vissza kedves képviselőtársam. Van bőven, miből visszavenniük, nekünk ellenben nincs. Ettől még meg fogjuk szavazni.

Marton István: Hát Karádi úr, ez megint egy furcsa megállapítás, mert nem mindegy, hogy milyen áron jutunk hozzá a vízhez. Van, aki négyszeres áron, van, aki meg negyedáron, ötödáron jut hozzá, mert olyanok a vízkivételi lehetőségei. Tehát ezt így direktben összehasonlítani az előbb általam említett tökéletes demagógia. Örülök neki Röst úr, hogy végre valamiben egyetértünk. No. Aztán itt még másról is kell szavazni, mert én elővettem a tavaly nyáron, július 6-án illegitim módon meghirdetett, majd július 7-dikén illegitim módon megtartott közgyűlés jegyzőkönyvét, határozatait, amelyben az utolsó szavazás előtt Cseresnyés Péter azt mondja, hogy arról kell szavazni, hogy az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletét Papp Nándorra a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökére bízza. Még mielőtt szavaznánk, természetesen ez nem azt jelenti, hogy most már kialakítottuk az álláspontot, hogy őneki mit kell képviselnie. Tehát ez egy nagyon fontos dolog – szerintem is, bárki van ott –, ez majd közgyűlés elé kell, hogy jöjjön a következő alkalommal. Szó szerinti jegyzőkönyv. Tehát akkor a határozati javaslatról szeretnék szavaztatni. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. És a 14 jelenlévő egyhangúlag megszavazta, hogy ő megy oda. De e szerint uraim Papp úr odamehet, de ki nem nyithatja a száját. Tehát erről szavazást kell, hogy kérjek. Hát, ha lesz rá 14 kéz, akkor igen. Csak szeretném betartani a demokráciát uraim, és nem pedig sunyi módon illegitim közgyűlésen hozott diktatórikus döntéseket kiszolgálni.

Röst János (ÜGYREND): Ügyrendiben kértem szót. Ön erről most nem szavaztathat, nem napirend. Egyébként én bíztam abban, hogy Ön felveti a közgyűlésre az üzleti tervet, akkor lehetett volna erről szavazni, hogy Papp képviselő úr mit képviseljen. Ön ezt megtagadta, ilyen értelemben ebben a napirend keretén belül nem szavaztat..., vagy javaslom azt, hogy mégis vegyük fel a napirendi pontok közé az üzleti tervet, és akkor lehet róla szavazni. De így, hogy Ön vízdíjemelésnél előhúzza egy fiókból egy különböző szövegszerkezetű anyagot, erről nem lehet szavaztatni.

Marton István: hiteles jegyzőkönyvet.

Röst János: Polgármester úr, tök mindegy, hiteles vagy nem, semmi köze a napirendhez ebben az esetben. Akkor lett volna, hogyha Ön elfogadta volna a javaslatomat, és tárgyaltuk volna az üzleti tervet. De nem tette ezt meg, így erről nem is lehet szavazni.

Marton István: Röst úr! Én mód felett örülök az Ön kijelentésének. Ez azt jelenti, hogy Papp úr odamehet, végignézheti a közgyűlést, és ki se nyithatja meg a száját. Ebben a pillanatban ez azt jelenti. Én erről szeretnék szavaztatni, hogy mondhasson. De ha Önök nem akarják, hát akkor bizony Kanizsa nincs képviselve, mert ott van és nem szólhat. Nem, semmit nem csinálhat. Értelmezzük a szavakat.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát, ahogy kezdődött a közgyűlés, ahogy Cserti képviselő úr mondta, nem maradt le semmiről se, nem maradtunk le egy-két dologról, és ezt szeretném úgy, akik minket néznek, azoknak úgy visszajátsszani egy pillanatra. Azt mondja Röst képviselő úr – én hátulról mennék most előre –, azt mondja Röst képviselő úr, hogy a város közgyűlése határozza meg a vízdíjat. Én is úgy tudtam.

Akkor meg mi köze a szindikátusi szerződésnek ehhez? Ha mi döntünk egy díjban, akkor azt mi határoztuk meg. Aztán majd utána a törvényhozó eldönti, hogy a mi döntésünk, az jó volt vagy nem, a törvényhozó, meg a bíróság. A Karádi képviselőtársam stanecli gyufáról, meg egyébről beszélt, miközben meg vagyok győződve róla, hogy a Feri tényleg meg fogja szavazni a díjcsökkentést, de azért ne hasonlítsunk egy stanecli gyufához semmilyen díjcsökkentést, amit ma Nagykanizsa város lakosságának azon embereinek is csökkentést fog jelenteni, akik 1 m³-nyi vizet fogyasztanak, meg azoknak a családoknak is, akiknek mondjuk a munkahelye a két keresőnek most szűnik meg, és két gyereke az iskolában tanul, és sajnos kénytelenek 15-16 m³-t egy hónapban elkölteni. Hát őnekik nagyon jól fog jönni ez a sok-sok stanecli gyufa története. Aztán úgy elgondolkodtam, mint ehhez a szakmához, nem a vízműhöz, hanem ehhez az energiaszakmához azért egy kicsikét értő vagy tanult ember, hogy miközben a villanyórát és a gázóra saját tulajdona az E.on-nak, a közben a vízórákat a lakóknak kell saját maguknak kifizetnie minden alkalommal, amikor cserélni kell. Akár azt is belevehetnénk egy következő javaslatba, hogy a Vízműnél a jövőben a vízórákat a Vízmű cserélje ki, és ne a lakóknak kelljen kifizetnie az órának a díját, ahogy a villanyt se, meg a gázt sem kell kifizetni. Törvénytelen, aztán akkor egy-két ilyen törvényességi dologra. Törvénytelen beszéd alapdíj ügyben – polgármester úrtól kérdezném, ki ennek a felelőse, hogy az a törvénytelen beszéd megtörtént egyáltalán? Van ennek felelőse? Gondolom, van.

Marton István: Milyen beszéd?

Bárdosi Gábor Jenő: Az a törvénytelen alapdíj beszéd, amit a vállalkozói perben most ugye bírósági úton elvesztés történt.

Marton István: Bárdosi úr, ha ezt megkérdezi tőlem, én világosan elmondtam, hogy senki más, mint az az ember, aki kiadta a parancsot. ...

Bárdosi Gábor Jenő: Hát, akkor gondolom, ha van felelőse, akkor gondolom, ezeket a dolgokat rendszeren bírósági úton meg is kell téríttetni.

Marton István: Ez pillanatnyilag picit pénz, de lesz belőle sok veszteség. Elmondtam több százmillió gazdálkodási hiányosságot, és én ezért kérem, hogy szóba ne jöjjön se a 3, se a 0, se az 5, mert az az üzemeltetési díjat nem csökkenti, az azt jelenti, hogy ugyanúgy herdálhatnak, mint eddig. Ilyen egyszerű.

Bárdosi Gábor Jenő: Jó polgármester úr, én csak azért kérdeztem, hogyha van felelős, akkor gondolom, hogy tudni fogjuk, hogy ki a felelőse. A kanizsai emberek érzelmeivel tud azonosulni Bene képviselőtársam, és a szívére hatna, akkor mindenféle csökkentést megszavazna, azért gondolom, az elmúlt időben azért hangzott el egy-két mondat, ami miatt a csökkentést is meg tudja szavazni, nem csak a szívével, hanem az eszével is. És a legvégén egy nagyon fontos dolog, mióta is kell utalni a városnak szerződés szerint díjat? Polgármester úr azt mondta, hogy egy ideje már utalja a Vízmű. Én emlékeim szerint 2008. nyara táján szavazta ezt meg a közgyűlés. Ha jól emlékszem, 2008. nyara táján. Akkor mit jelent az – mondom, emlékeim szerint -

Marton István: Bárdosi úr, pontosítok, 2008. májusában volt az az szerződésmódosítás. Viszonylag jól emlékszik, csak egy icipicit korábban.

Bárdosi Gábor Jenő: Oké. És mióta fizeti ezt a Vízmű? Mert azt tetszett mondani, hogy egy ideje fizeti. Akkor korábban nem fizette?

Marton István: Korábban nem fizette rendszeresen. Én említettem, hogy használati díj beszédési restanciája mintegy 69-70 millió volt, ami

Bárdosi Gábor Jenő: Akkor ezt nem kéne kifizetni utólag?

Marton István: Decemberben lett le....., és január táján vagy január végén fizették ki, erre most pontosan nem emlékszem.....

Bárdosi Gábor Jenő: Akkor ezt nem kellene utólag kifizetni?

Marton István: Én úgy gondolom – nagyon nagy az alapzörej, uraim....

Bárdosi Gábor Jenő: Csak kérdőztem költőien, és köszönöm szépen a szót egyúttal.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy utána volt még egy jelentős időszak, amíg nem akarták tudomásul venni azt, hogy havonta kell utalni, de ezt most tényleg nem tudom megmondani pontosan. Valamikor 2009. elején, I. félévben helyreállt ez a rend. Ebben a pillanatban tudom, hogy havi rendszerességgel utalnak. Ez az egyetlen, amit pozitívumként Önnek el tudok mondani. És ha valaki figyelmesen elolvasta az előterjesztést, annak is a határozati javaslat előtti utolsó, vagyis 3. oldalát, mert végül is nem olyan hosszú ám ez, csak két oldal, plusz a határozati javaslat, az azt jelenti, hogyha a 10 % csökkentés a tisztelt testület elfogadja, akkor ez a Délzalai Víz-, és Csatomaműnél jelent 80 millió Ft-os árbevétel csökkenést. És úgy gondolom, hogy ennek a többszörösét soroltam fel elbukott pénzként. Tehát az egyesek szerint 10 %-tól nagyobb csökkentés is belefért. Én nem támogatom, mert akkor bizonyos veszélyek lehetnének a gazdálkodásban, de a 10 % az az alsó határ szerintem, amivel vissza kell menni. És mint mondtam már, a 3 %-ot, a 0 %-ot, az 5 %-ot álságosnak tartom, mert az gyakorlatilag csak a város bevételeit csökkenti, és a lovak között marad továbbra is a gyeplő tisztelt uraim. Tehát 80 milliót, ha nem tudnak kigazdálkodni, azt én mélységesen sajnálom egy több milliárdos cégnél, úgyhogy nem mennek bele olyan csínyekbe, mint amilyenekbe belementek.

Tóth László (ÜGYREND): Arra kérem, hogy a Fodor képviselőtársam hozzászólása után zárja le a vitát, és szavazzunk, mert már parttalan a vita.

Marton István: Képviselő úr, az Ön hozzászólása mindjárt elrettentett valakit, nem mondom nevet, mert most már tényleg csak a Fodor úr van fenn a táblán. Mielőtt Ön szól, ketten voltak.

Dr. Fodor Csaba: Bene frakcióvezető úrtól én elnézést kérek, de kénytelen voltam elmondani mindazt, amit elmondtam, mert hiszen, ha vissza tetszik emlékezni rá, az úgy történt, hogy a közgyűlésünk döntést hozott, hogy x személyt javasolja a Vízmű Zrt. közgyűlésén vezérigazgatónak. A Vízmű Zrt. közgyűlésén, ami rákövetkező volt, alpolgármester úr elment, és az x személy helyett közgyűlési felhatalmazás nélkül Kassai vezérigazgató urat javasolta vezérigazgatónak, akit aztán meg.... Így volt ez. Meg volt ez. Megszavazta? Megszavazta közgyűlési felhatalmazás nélkül? Megszavazta? Megszavazta.

Gyalócai Zoltán Bálint: Feltételesen szavazta meg ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Dr. Fodor Csaba: Feltételesen nem lehet vezérigazgatót megszavazni. Feltételesen szabadságvesztést ki lehet szabni, de vezérigazgatót megszavazni, azt nem lehet. Csak azt szeretném mondani, Önök Kassai urat vezérigazgatónak kinevezték, utólag jóváhagyta a közgyűlés, ez valóban így van, a mi közgyűlésünk, az a közgyűlés nevezte ki alpolgármester úr támogatásával, így igaz, és utólag jóváhagyta ez a közgyűlés, azaz Önök. Ugye Kassai úr mégiscsak FIDESZ-esként ült a városfejlesztési bizottságban ugye tagnak, ez igaz. FIDESZ tag nem volt, de FIDESZ-es jelöltként vagy támogatásra, javaslatra delegáltként, amelyik tetszik, válogassák ki belőle, ült a városfejlesztési bizottságban. Akkor már bocsássanak meg, akkor én kevertem a FIDESZ-t bele a vízműves ügyekben? Hát azt Önök tették.

Marton István: No. Több embemnek nem adom meg a szót, de..... Uraim, legyen némi méltóság a testületi ülésen. Döngicsélni lehet a szünetekben, meg otthon az asszonynak. No, mielőtt – ezt csak a feszültség oldása érdekében mondtam Önöknek, hogy lássák, hogy én a humoromnál vagyok, és végig, végig igyekeztem bizonyos méltatlan dolgokra méltó módon választ adni. De mielőtt szavaztatnék a jövő csütörtöki soros ülésünk anyaga, az távozáskor felveendő ezen az asztalon – ez az egyik. A másik pedig, ugye a többek által, néhány vezető hivatalnokra gondolok, szentírásnak tekintett munkaterv nem valósult meg, mert szeptember elején kellett volna közmeghallgatást tartani, és én olyan javaslatot kaptam, hogy majd suvasszam be a közgyűlési anyagba, hát nem vagyok hajlandó erre. Ha jól emlékszem, december 2-át szabtam meg a közmeghallgatásra, és ennek okán a következő soros ülésünk nem a munkaterv szerinti december 17. lesz, hanem december 22. kedd. Két nappal Szenteste

előtt. Ezt azért mondom, hogy idejében készüljenek rá. Ne mondják azt, hogy itt az utolsó pillanatban tudták meg. Tehát én szeretném az ünnepet nem belekeverni az utolsó éves közgyűlésünkbe. Tehát december 22., kedd az utolsó soros ülésünk a városban. És most szavaztatnom kell uraim. Én nem tudom, hogy mitől ez a rózsás hangulat. A miliőt nem érzem annak egyébként. Aki el tudja fogadni a 3 %-ot, az nyomjon igen gombot, és a leghatározottabban ellene vagyok, tehát én nem gombot nyomok. A 3 %-ról, a 0-áról, az 5-ről, és a végén a 10-ről. Négy szavazás. Hát az 1/A a 3. Én azt mondtam, hogy nem.

A közgyűlés 4 igen, 6 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

592/2009.(XI.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél 3 %-os díjemelésre kerüljön sor.

Marton István: Aki a B 0 változatot óhajtja, az nyomja meg az igen gombot. Leghatározottabban ellenzem.

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

593/2009.(XI.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél 0 %-os díjemelésre kerüljön sor.

Marton István: Aki a C-t támogatja, az nyomjon igen. A leghatározottabban ellenzem. Az 5 %-ost. Elmondtam már háromszor uraim. Ennyire azért lehet figyelni.

A közgyűlés 13 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

594/2009.(XI.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél 5 %-os díjcsökkentésre kerüljön sor.

Marton István: Marad a 10 %. És nagyon kérem az urakat, kellő komolysággal viseljenek az ... irányába, és szavazzák meg, mert ez nem veszélyezteti a mi alapképzetünket, semmiféle

xy: Gyalókai féle 10.

Marton István: Bocsánat. Én Gyalókai féle 10-ről nem hallottam, én 3-ról hallottam. Én 3-ról hallottam.

Gyalókai Zoltán Bálint: Módosításba bejött

Marton István: Annak hol vannak a számai? – Gyalókai úr.

Gyalókai Zoltán Bálint: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Jó, hát én természetesen ebben a formában ezt nem lehet támogatni, mert akkor tényleg veszélybe kerülünk. Tehát én határozottan nemet mondok erre a fajta 10 %-ra.

A közgyűlés 11 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

595/2009.(XI.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél a Gyalócai Zoltán képviselő által javasolt 10 %-os díjcsökkentést.

Marton István: Most már szavaztatok az eredeti javaslatról, amit fel is olvasok. Határozati javaslat – és kérem, hogy nyugodjanak meg az urak, hallgassák végig. Ezt azoknak is mondom, akit minket figyelnek. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – nem szívesen kiabálom én túl Önöket uraim. Meg tudom tenni, de akkor azt mondják, hogy indulatos vagyok, holott vidáman, kedvesen mosolygok Önökre. Ugye? Na jól van akkor, mondom. Mondhatom? Fel kell olvasnom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját átlagosan 10 %-os mértékben csökkenti.
2. a 2010. évi fogyasztás arányos díjban
 - az ivóvíz-szolgáltatásnál az egységes 25 Ft/m³ használati díjon felül további 15 Ft/m³ egyedi használati díjat (az ivóvíznél összesen 40 Ft/m³ használati díjat),
 - a csatornaszolgáltatásnál az egységes 25 Ft/m³ használati díjon felül további 63 Ft/m³ használati díjat (a szennyvíznél összesen 88 Ft/m³ használati díjat) épít be.

A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „Üzemeltetési szerződés” IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.
3. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy a szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2010. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag 20 Ft/m³ + ÁFA lesz.

Határidő ez év december 31. Eme pont elfogadásához minősített többség kell, miként kellett volna az előzőekhez is. Aki egyet tud vele érteni, az kérem, nyomjon igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

596/2009.(XI.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Jövő héten nem lesz cirkusz, én nem javaslok fölvenni. Majd érlelődjön ki, egy hét erről nem elég. Na, amíg csillapodnak a kedélyek. Hát akkor ennyit a nép érdekeinek képviselétéről. Hát túl vagyunk rajta, úgyhogy jön a következő napirendi pont. Hát persze, lehet. Igen, hát az meg is történt, mert már csak 20-an szavaztunk a végén. Előtte még 21-en. Azelőtt meg 22-en, meg 22-en, meg 22-en. Semmi. Rátérünk a Csó-tóra. Sajnálom, hogy Röst úr javaslata alapján holnap a Papp Nándor semmit se mondhat a Vízmű közgyűlésén, de hát ezt akarták.

Cserti Tibor (ÜGYREND): Én úgy gondolom, ha valaki megnyom egy szót kérek gombot, legyen az ügyrendi vagy bármilyen, tényleg szót kér. Én arra invitálnám polgármester urat és tisztelt képviselőtársaimat, hogy könnyen belátható, hogy az elmúlt időszakban bő másfél órán keresztül elhangzott vita alapján a közszolgáltató szervezetünk egy bizonytalan helyzetbe került. Nagyon sok tanulság volt a vitákban, mindenki leszűrhetette az ezzel kapcsolatos következményeket, de egyet biztosan, azt, hogy nem szavazás, az egy olyan nem állásfoglalás, ami még rosszabb helyzetbe sodorhatja nagyon Bármiféle fajta stratégiai irányítás egy cég részéről a tulajdonosi elvárások megfogalmazása mellett történik. Ugyan nem vagyunk többségi tulajdonosok, de a legnagyobb tulajdonosok.

Marton István: Relatív többség.

Cserti Tibor: Igen. Holnap kérem szépen, a Vízmű vállalatnál lesz egy közgyűlés. Hát tiszta nevetséges helyzetbe hozza az a fajta közgyűlés magát, Nagykanizsa, mint tulajdonos állásfoglalás....

Marton István: Cserti úr! Hol itt az ügyrendi?

Cserti Tibor: Az ügyrendi az, hogy még egyszer arra invitálom képviselőtársaimat, hogy ezt a napirendet ne zárjuk le, ismételt szavazással kíséreljünk meg egy konszenzust hozni.

Marton István: Lezártuk Cserti úr. Lezártuk.

Cserti Tibor: Ettől függetlenül nekem indítványozási jogköröm van, semmi nem zárja ki, Ön pedig, becsületbeli kérdés, hogy fölteszi-e vagy nem. Nem is becsületbeli, Önnek kötelessége, ha indítványozom.

Marton István: Nem kötelességem. 5 változatból lehetett volna választani, Önöknek egyik sem kellett, hogy Papp Nándor úr kétszeresen nem mondhat semmit. Egyrészt, mert nincs rá felhatalmazása, másrészt meg nincs döntés, ami alapján beszélhetne.

2. Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát itt tartunk uraim a Csónakázó-tónál, én ezt elmondtam Önöknek, nem látok hozzászólót. Nem szavazok uraim, lezártam a vitát, utána érkezett az Ön észrevétele, de igen. Uraim, az ülést én vezetem, de vita nincs. Csónakázó-tónál tartunk. És most azt tudom mondani, hogyha valakinek valami nem tetszik, forduljon bizalommal a bírósághoz. Közigazgatáshoz hiába fordul, mert most nem hatóság január 1. óta. Csak a bírósághoz, de oda nyugodtan fordulhat. A Csó-tó vitájánál tartunk uraim. Műsoron kívül egyébként majd bárki szólhat, de most itt tartunk. Ugye itt arról szól a történet, hogy november 20-a, az határidővesztést jelentene, én ezért voltam hajlandó ezt a mai egy naposra tervezett napirend mellé tenni.

Tóth László: Hát, sok mindent megértem már 55 év alatt és a harmadik ciklusomat töltöm, de illet még nem hallottam, hogy a határozati javaslat 1. pontja, ami ide le van írva, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a közgyűlés számára elfogadásra javasolja a következőket. Szeretném megkérdezni, hogy melyik Pénzügyi Bizottság döntött e tárgykörben? Határozatszámát, a jegyzőkönyvet, mert a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta ezt az előterjesztést. Ja, hát

Marton István: Most mondják, hogy tévedésből benne maradt. De én úgy gondolom, hogy ez tényleg hiba, formai hiba. Tartalmi csaldódás is lehetne valóban, de az előterjesztés ettől még él uraim.

Dr. Fodor Csaba: Én arra kérem a tisztelt közgyűlés megmaradt tagjait, akik még itt vannak velünk, hogy alaposan nézzük végig, tárgyaljuk meg, és én arra kérek mindenkit, hogy támogassa ezt a szerződést (nincs hang rögzítve) beruházás révén megvalósuló létesítményt használhassák. Én azt gondolom, hogy azért lenne fontos erről valamifajta állásfoglalást kialakítani, és lehetőség szerint pozitív állásfoglalást, mert ha jól tudom, ez egy pályázat benyújtásának előfeltétele, a pályázat benyújtásának határideje november 20-a, azaz a holnapi nap, és korábban ebben a körben a közgyűlés már hozott, majdnem azt mondtam, hogy elvi hozzájárulást, egy elvi határozatot, amelyben elviekben ugye hozzájárult ehhez a létesítéshez a Csónakázó-tó fejlesztési projekt kapcsán a múlt közgyűlésen.

Marton István: Igen, hát egy ilyen elvi határozat volt. Én felhívom mindenkinek a figyelmét arra, ami a határozati javaslat 1. pontjának utolsó francia bekezdése, amelyben az van, és ezt fölolvastam: Használó tudomásul veszi, tehát magyarul az önkormányzati bevétele szerepel ebben, hogy önkormányzat a szerződés hatálybalépését követő 5 év után, majd azt követően évente jogosult felülvizsgálni a vagyonrendelet 16. § (2) d). pontja alapján nyújtott kedvezmény indokoltságát és a piaci alapú bérleti díjra történő áttérés lehetőségét. Amennyiben a felülvizsgálat eredményeként megállapításra kerül, hogy a használó felülvizsgálatot megelőző évben elért adózott eredménye pozitív, vagyis nyereséges, úgy a 16. § (2) bekezdés d). pontja szerinti kedvezményt elveszíti és az önkormányzat jogosult a nettó bérleti díj érvényesítésére, az ezt követő felülvizsgálatok alkalmával a nettó díj inflációnak megfelelő mértékű emelésére. Én úgy gondolom, hogy ez bombabiztos bevétele az önkormányzatnak, a következő testületnek, mert 5 évig, hogy nem lesz nyereséges, azt most látatlanban aláírom. Lehet, hogy az ötödik évben már lesz nyereség, de hogy 5 év átlagában nem, az egészen biztos. Megadom a szót az érintett uraknak.

Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.): Köszöntöm a közgyűlés tagjait. Én Nagy Gábor vagyok az SWC Kanizsa Kft. képviselőjeként. Én segítették előkészíteni ennek a jogi és tartalmi részét, ennek a szerződésnek. Sajnos, amit a polgármester úr említett, ez a rész, ez egy elég furcsa rész ebben, ugyanis ez az ingyenesség, amit mi megkaptunk a múltkor, ez igazából csak egy látszólagos ingyenesség. Az ÁFA átvállalással a céget terhelni fogja 373 eFt az előterjesztés szerint, amit egy úgymond tartozásként átvállalunk az önkormányzat egyik ÁFA fizetési kötelezettségéből, valamint vállaltunk egy olyan szerződést, amelyben a modellezők számára két hétvégét biztosítunk a szezonban. Ez közel ugyanakkora bevételkiesést jelent. Ez azt jelenti, hogy körülbelül 600 eFt-os terhet ró a vállalkozásra az ingyenességnek ez a vonzata. Na most van itt a kezemből egy szerződés, Kecskemét önkormányzatának a szerződése, az ott működő vízisí pályáról, ők 1/3 mérettel nagyobb vízfelületet és területet adnak 350 eFt + ÁFA-ért bérbe teljesen üzleti alapon. Most igazából mi nem kívánunk ezzel harcolni, hisz ha ilyen van, hogy ilyen ÁFA vonzata van egy ilyen területnek, akkor azt el kell fogadnunk, megegyeztünk a modellezőkkel, nyilván ezt be is tartjuk, viszont hogyha 5 év múlva még ezt az ingyenességet, ami gyakorlatilag nem igazán ingyenesség, ezt 5 év múlva még felülvizsgálják, én azt gondolom, hogy egy 70 millió Ft önrészes beruházásnak a megtérülési biztonsága egy kicsit elgondolkodtató. Ez a beruházás, ez nem egy befektetői körnek a beruházása. Ezt négyen adjuk össze, családok ingatlanának elzálogosítása, illetőleg értékesítésével. Mi a sport szeretetért kezdjük el ezt az egészet. Ha 70 millió Ft-ot beteszünk a bankba, azért kapunk évi 6 millió Ft-ot nyugodtan, mi ezért a 6 millió Ft-ért dolgozni szeretnénk. Viszont hogyha 5 év múlva megváltoznak ezek a feltételek, akkor nem biztos, hogy ennek a megtérülése még akár a banki szintet eléri. Mi ebben a sportban dolgozunk most már 10 éve, versenyzőként foglalkoztunk vele, illetve táborokat, oktatást végeztünk. Az ingyenességre az lett volna az egyetlen fontos rész, amire utaltunk, hogy közhasznú egyesületet szeretnénk üzemeltetni. Ez körülbelül ugyanolyan funkcióban üzemelne, mint ott a csónakház, csak itt a tulajdonviszony éppen nem az önkormányzaté lenne, hanem a helyszín a saját vállalkozásunk gazdálkodása alapján működne. Tehát ez azt jelenti, hogy iskolai rekreációs programokban fogunk részt venni, az iskoláknak tanidőben szerződésben foglalva biztosítunk helyet arra, hogy bármikor edzhessenek, kipróbálhassanak egy új sportot. XXI. század sportjáról beszélünk, 10 év múlva már nem lesz nagy foci, meg biciklizés össze-vissza, hanem mindenki ezen fog gondolkodni, ezeken a sportokon, és ennyivel is előrébb lesz a város. A Testnevelési Egyetemmel vagyunk kapcsolatban, edző kiképző

központot szeretnénk. Ez bármely városban a klasszikus ingyenességet is képes megtestesíteni egy ilyen közhasznú tevékenység. Igazából nem nagyon kívánok változtatni semmilyen mást ezen a szerződésen, egyedül ez az 5 éves időtartam, ez ad egy olyan befektetői korlátot, ami a négy befektető számára, aki ebbe beleteszi az összes pénzét, némi bizonytalanságot ad.

Marton István: Igen, köszönöm. Hát a némi bizonytalanság fennáll, de én úgy gondolom, hogy ugye mi az ötödik önkormányzat vagyunk, a hetedik önkormányzat munkába lépése esetén találkozunk ezzel a problémával, és hát ők döntenek el, hogy mit tesznek a továbbiakban. Lehet, hogy azt mondják, hogy igen, igen, ez szépen beindult, ne foglalkozzunk ezzel még 3 évig, vagy újabb 5 évig, majd akkor, amikor hát eléggé szépen húzik a tehenke, akkor lehet tőle több tehenet elvenni alapon, de biantó nem lehet a végtelenségig adni, és ez az előterjesztés-készítők részéről került be, ez az önvédelmi reflex. Én úgy gondolom, hogy ebben azért Önöknek olyan nagyon nagy kockázatuk nincsen, mert nem hiszem, hogyha ez beindul, és jól működik, akkor azt fogja mondani a kettővel utánunk következő testület, hogy hát akkor ezt most likvidáljuk ilyen, meg olyan anyagi megfontolások alapján. Én biztos vagyok benne, ahogy velünk is úgy néz ki, hogy talán megtudnak egyezni, és ha már ott van bizonyíték, akkor ezzel semminemű gondjuk nem lehet.

Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.): Világos. Annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy most is tulajdonképpen piaci alapú költségeket ró ez ránk. Ennél még piacibb alapú, az már nem biztos, hogy meg fog állni a befektetési lehetőségek között. Tehát a megtérülésnek a lehetőségét, azt szerintem nagymértékben fogja befolyásolni. Nagyon szeretném kérni az önkormányzatot, hogy mérlegelje ezt a lehetőséget, és ha ezt nem tudják nekünk megadni, akkor kérem szépen, hogy egy szándéknyilatkozattal biztosítsák azt, hogy ebben a pályázatban holnap elinduljunk, és hagyjanak nekünk mérlegelési esélyt, hogy újra kiszámolhassuk, hogy egyáltalán, hogyha ilyen bizonytalanság van, nekünk megéri-e ebben a pályázatban részt venni. Számunkra 70 millió Ft rengeteg pénz.

Marton István: Én minden további vita nélkül el tudom fogadni, de ez a paragrafus, amit Ön annyira kifogásol, ez is csak a piaci alapú bérleti díjra történő áttérés lehetőségét biztosítja, tehát ebben semminemű, én az Önök részéről nem érzek csontot, de ha Önök így be akarják magukat védeni, akkor szövegszerűen kérem ...

Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.): Igen, elnézés, hogy közbevágok, nekem az is megfelelő, hogyha ezt a részt definiáljuk pontosan. Tehát az azt jelenti, hogy milyen feltételek folytán ...

Marton István: Hát ezt most nem lehet definiálni.

Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.): Nekünk definiálnunk kell a 70 millió Ft sorsát 20 évre előre, és

Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND): Azért nyomtam csak ügyrendi polgármester úr, mert azt gondolom, amit a vendégünk mondott, azt akkor emeljük be, és módosító javaslatként szavazzunk arról, mert itt úgy nézem, hogy ebben a szerződéses tartalomban elég messze állnak az álláspontok, akkor arról, hogy adjuk meg azt a nyilatkozatot, amit kért a pályázat benyújtásához, és akkor ezt a szerződés-tervezetet, ezt pedig akkor mindegyik bizottság rájga meg, és normális úton jöjjön vissza a közgyűlés elé. Természetesen azzal, hogy ily módon fölkészült a vállalkozó is, és átszámolja az ő megtérülési mutatóit. Egyébként azért nem jó az, amit megfogalmaztak Önök abban az utolsó bekezdésben, ez az 5 éves felülvizsgálat és majd, hogyha az adott eredmény pozitív lesz, költség alapon úgy ki lehet venni, ismeri pontosan azokat az adózási számviteli szabályokat jobban talán, mint én, tehát azért pontosan tudjuk, hogy egy gazdasági társaságot miként kell úgy működtetni, ráadásul hogyha még hitelt is vesz föl, hogy költségalapon kikerüljenek abból azok a tételek, amelyek esetleg megalapozhatnák a pozitív eredmény megállapítását. Tehát én ezzel így nem foglalkoznék, ez így nem teljesen fedi az önkormányzat érdekét. Látszólag igen, gyakorlatilag nem sok haszna lenne. Tehát én azt mondom, hogy próbáljuk meg azt, és akkor tényleg rövid időn belül erről szavazhatnánk is akár.

Marton István: Én erre nem akartam kitérni, de pont az Ön által elmondottak miatt nincsen félnivalójuk, mert úgy van, ahogy Ön mondta. Számítalan változat van, de egyébként, amit vendégünk kér, az az 1. határozati javaslat utolsó, vastagon szedett bekezdése. Szinte szó szerint. A közgyűlés felkéri a

polgármestert az elfogadott módosításoknak megfelelő használati szerződés aláírására, a szerződés aláírását – ha ki van dolgozva – megelőzően a pályázat benyújtásához a használatba adásra vonatkozó szándéknyilatkozat kiadására a konzorciumi partner részére. Tehát ebben ez mind benn van szövegszerűen. Ezért nem értem én a gondot.

Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.): Nekünk a világon semmi más gondunk nincs ezzel, csak az, hogy ezt az 5 éves dolgot nem értjük. Igazából nem tudom, hogy milyen biztosíték kell az önkormányzat, milyen biztosítéka lesz e miatt az önkormányzatnak 5 év múlva, hogy gazdasági alapra kerül ez a dolog, ami

Marton István: Hát én nem zárhatom le a vitát uraim, mert kettő, négy, ötven vannak a gépen, akik szót kérnek. Tehát én nem véletlenül mondtam azt, hogy ettől kár félni, mert ez nem olyan félelmetes, még ha annak is hangzik.

Bene Csaba (ÜGYREND): Én úgy gondolom, hogy egy ilyen előterjesztésnek a tartalmáról itt vitatkozni, az elég nehéz dolog, nem is lehet a szerződésnek a tartalmáról, mert jelentkeznek itt egy fél órával ezelőtt, időnk sincs átnézni normálisan, és nem is lehet nyugodtan dolgozni, tehát ennek a szerződésnek meg kell járni a rendes bizottsági útját, ezért szövegszerűen teszek javaslatot az 1. határozati pontnak az utolsó mondatára, amely szerint felkéri a polgármestert az elfogadott módosításoknak megfelelő használati szerződés kidolgozására, tehát egy használati szerződés kidolgozására, pont. A pályázat benyújtásához a használatba adásra vonatkozó szándéknyilatkozatot pedig adja ki a polgármester. És ezzel eleget teszünk annak. Ez összhangban van a Fodor képviselőtársam által említettekkel.

Dr. Fodor Csaba: nem fogadjuk el ezeket a pontokat most, ki kell venni. Nem elfogadott figyelembe véve.

Bene Csaba: Jó. Így van. Hozzájárulást adjuk ki, a szerződést pedig dolgoztassa ki a polgármester úr, hozza be a bizottságok elé, és utána kerüljön be.

Marton István: Tökéletesen el tudom fogadni, erről nem is kell szavazni. Tehát a második sorban az „aláírására” helyett a kidolgozására, pontot teszünk, és utána jön a következő félmondatból lesz egy mondat. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Remélem, elég érthető volt. Ez egy közbenső szavaztatás volt.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

597/2009.(XI.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a használati szerződés kidolgozására és közgyűlés elé terjesztésére, valamint a pályázat benyújtásához a használatba adásra vonatkozó szándéknyilatkozat kiadására a konzorciumi partner részére.

Határidő: 2009. november 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezető

Dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási Iroda vezető)

Marton István: Egyhangúlag elfogadtuk, de még négyen, már csak egy akar szót kérni. Akar? Na de van tovább, mert van 2. pont is. 2. pontot hagyjuk? Jó. Akkor végeztünk. Köszönöm, mai ülésünket berekesztem.

Marton István polgármester az ülést 18.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. november 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Papp Judit Szociális Osztály ügyintézője, Baracska László Közterület Felügyelet munkatársa, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Megállapítottam, hogy a testületi tagok határozatképes létszámban ülésünkön jelen vannak, így nincs akadálya a munka elkezdésének. Mielőtt rátérnénk a közgyűléssel kapcsolatos részletes dolgaink tárgyalására, egy nagyon szomorú bejelentést kell tennem, amit az itt ülők jó része természetesen már ismer. Meghalt Tüskés Tibor író, irodalomtörténész, szerkesztő, a Magyar Írószövetség tagja, a Pécsi Tudományegyetem címzetes egyetemi docense, Baranya megye és Nagykanizsa Város díszpolgára, a Jelenkor és a Somogy című folyóiratok volt főszerkesztője, a József Attila Díj, a Rippl-Rónai Díj, a Janus Pannonius Díj, a Pro Literatura-díj, az Arany János Díj és Szabó Zoltán Díj kitüntetettje, 2009. november 11-én 79 éves korában. Személyében a XX. századi magyar irodalom és művelődés értékeinek őrzője, generációk nevelője távozott el közülünk. Hamvait Pécsen és Nagykanizsán helyezik végső nyugalomra. Temetése Nagykanizsán december 08-án a Központi Temetőben a 13,00 órakor kezdődő gyászszertartás és búcsúztatást követően lesz. Emlékét, szellemi hagyatékát szeretettel megőrizzük, s kérem Önöket 1 perces néma felállásra. Köszönöm. Mint mindig, ezúttal is a ki nem hirdetett határozatokkal kezdjük. Az október 29-én tartott szoros ülésünk határozatairól van szó.

Javaslat a Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 7/a. I. em. 9. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására

572/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének 10. § (2) bekezdése alapján hozzájárul Skrop Adrienn Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 7/A. I. em. 9. szám alatti önkormányzati bérlakásra megkötött bérleti szerződésének a Pannon Egyetemmel fennálló közalkalmazotti jogviszonya időtartamára, legfeljebb 5 év időtartamra történő meghosszabbításához. Amennyiben bérlőnek a Pannon Egyetemmel fennálló közalkalmazotti jogviszonya a fenti időtartamon belül

megszűnik, úgy köteles a lakást 30 napon belül elhelyezési igény nélkül kiüríteni, és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.

Bérlő a bentlakás időtartama alatt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelete alapján megállapított költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles fizetni.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására

573/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Magyarul, nincs piaci bérleti díj.

Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban NYDOP-2009-1.3.1./A pályázat segítségével

574/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

Egyetért „A befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban” NYDOP-2009-1.3.1./A című pályázat benyújtásával, bruttó **58.650** eFt.-keretösszeggel, az előterjesztés 2. számú táblázatában szereplő feltételekkel. Felhatalmazza a Nagykanizsa Vagyongazdálkodás és Szolgáltató Zrt.-t a pályázat elkészítésére és benyújtására.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Tehát 58.650 eFt értékben.

2.

Az 1. pontban rögzített pályázathoz 2009. évben szükséges tervezési díjat 650eFt összegben fejlesztési célú pénzeszközáradásként biztosít a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-nek a 2009. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében szereplő fejlesztési célú céltartalék terhére.

Határidő: 2009. október 31. (folyamatos)

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető
Kámán László vezérigazgató)

3.

Egyetért, hogy az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges saját forrást 41.055eFt-ot és az utófinanszírozás miatt a támogatás összegét 17.595eFt-ot a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. finanszírozza az önkormányzatnak fizetendő üzemeltetési díj terhére. Ez a részvénytársaság 2010. évi üzleti tervében is rögzítésre kerül.

Határidő: 2009. október 31. (folyamatos)

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető
Kámán László vezérigazgató)

4.

Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban NYDOP-2009-1.3.1./A pályázat segítségével az infrastruktúra fejlesztés cél megvalósítási érdekében a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2007. (IV. 23.) számú rendelet 6.§ (3) bekezdés alapján a Nagykanizsa Vagyongazdálkodás és Szolgáltató Zrt. részére *a beruházások előkészítése és lebonyolítása körében a következő jogokat biztosítja:*

- gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott beruházások, felújítások tervezetéről és a szükséges tervpályázati eljárások lefolytatásáról,
- beszerzi a beruházások, felújítások indításához szükséges hatósági engedélyeket,
- gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott beruházások, felújítások vállalkozásba adásáról,
- feladatkörében ellátja a zrt-re, mint ajánlatkérőre háruló törvényi szabályozásából adódó kötelező feladatokat, lebonyolítja a feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeit és tenderttechnikai eseményeit, esetenként megbízást ad ezen munkák elvégzésére,
- koordinálja a beruházások lebonyolítását, végzi a műszaki ellenőrzését, illetve megbízást ad ezen munkák végzésére,
- a garancia tárgykörében intézkedik a hibák kijavítására vonatkozóan.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Tehát a hibák kijavításáról, hogy magyárosabban fogalmazzak.

Javaslat mezőgazdasági utak fejlesztésének támogatására

575/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja az Önkormányzat tulajdonában levő 0147 hrsz-ú közútnak az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mezőgazdasági utak

fejlesztéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 125/2009.(IX.29.) számú FVM rendelet alapján nyerhető támogatásból történő felújítására pályázat benyújtását a Paulinus Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. részéről, azzal, hogy a szükséges önerő biztosítása, valamint a hatósági engedélyek beszerzése a Kft. feladata és költsége.

2. Kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén a Paulinus Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. részére – legfeljebb 7 évre – a mellékelt üzemeltetési szerződés keretein belül biztosítja a támogatással megvalósuló létesítmény, azaz a 0147 hrsz-ú közút üzemeltetésének kizárólagos jogát azzal, hogy egyidejűleg a VIA Kanizsa Zrt.-vel megkötött közhasznúsági szerződést is módosítja ezen közút üzemeltetésből való kivonása érdekében.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

Javaslat forráshiányos fejlesztésekhez többletforrás biztosítására

576/2009.(X.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa város Középtávú Környezetvédelmi Programjának elkészítésével egyetért, és a lefolytatott pályáztatás során beérkezett bruttó 3.750.000 Ft-os árajánlatot elfogadja. A költségvetés 1/16. számú mellékletében szereplő 3.000.000 Ft előirányzathoz hiányzó 750.000 Ft előirányzatot biztosít a helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási- és bevételi előirányzatot szerepeltesse. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására (szerződés az előterjesztéshez mellékelve).
2. a Nagykanizsa, Bornemissza utca járdaépítésével a lefolytatott pályázati eljáráson megajánlott 6.737.525 Ft-os vállalkozási díj ellenében egyetért. A fejlesztés forrásaként a költségvetés 1/14. számú mellékletében rendelkezésre álló 6.000.000 Ft előirányzathoz hiányzó 737.525 Ft előirányzatot biztosít a helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási- és bevételi előirányzatot szerepeltesse. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására (szerződés az előterjesztéshez mellékelve).
3. a Nagykanizsa, Kossuth téri parkolók építésével kapcsolatban a 2009. évi költségvetés 1/14. számú melléklete szerint meghatározott 2.000.000 Ft kerüljön felhasználásra.
4. a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szám alatti szolgálati orvos lakás felújítását a lefolytatott pályázati eljáráson megajánlott központi fűtés és műszaki észrevétel esetén bruttó 4.598.074,- Ft-os vállalkozási díj ellenében elfogadja, homlokzati nyílászárók cseréje bruttó 600.000,- Ft, összesen bruttó 5.198.074,- Ft. A költségvetés 1/13. számú mellékletében rendelkezésre álló 3.000.000,- Ft előirányzathoz hiányzó 2.198.074,- Ft

előirányzatot biztosít a helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási- és bevételi előirányzatot szerepeltesse. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására *(szerződés az előterjesztéshez mellékelve)*.

Határidő: 2009. november 9. a szerződés megkötésére

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Marton István: No, hát ehhez tudom, hogy türelem kell, hogy végighallgassák, mert ez egy eléggé unalmas szakasza a munkánknak. Most pedig a forgatókönyv alapján ismertetném a mai nap programját. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést, a 39-est, amely a város kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatai meghatározására szolgál, ezt visszavontam, illetve visszavonom, mert a Városfejlesztési Bizottság szeretné, ha a következő bizottsági ülésen az előterjesztést részletesebben meg tudná tárgyalni, ezért visszavontam. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét viszont javaslom. Ez mindössze kettő. A 483-1/2009.(X.06.) számú határozat módosítása, ez az Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa Idősek hete rendezvény támogatása. Ez 24-én, novemberben kiküldésre került. A másik, „Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okirata és Társulási Megállapodása módosítására”. Az előterjesztés tegnap lett kiküldve, de egy kiegészítést még ma kaptak hozzá a kollegák. És a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: a 29. napirendi ponthoz, Javaslat a 2010. évi „Közösségi közlekedési infrastrukturális beruházások” vagyis autóbusszmegállók korszerűsítése műszaki tartalmára. Egy kiegészítés ugye a közgyűlés előtt lett kiosztva, határozati javaslat módosítással és a „Polgármesteri tájékoztató”-hoz, a 42-eshez is van. A 24-én kiküldésre került a Középtávú Környezetvédelmi Program elkészítésére kötendő szerződésre vonatkozó határozati javaslat és a közgyűlés előtt a Honvéd Kaszinó Alapítvány támogatásával kapcsolatos határozati javaslat. Ezekkel eszerint én végeztem.

Dr. Csáka Iván: Kérném a 13. és a 14.-es napirendi pontot a 2-es napirendi pont előtt tárgyalni. Itt a 13-as napirendi pont kapcsán elképzelhető, hogy a jövő évi költségvetést érintő téma lesz, ezért kérném szépen.

Marton István: Hát ezt nem tudom elfogadni, mert rendeletek vannak az SZMSZ szerint ez előtt. Annnyit én már is mondok, hogy viszont a 11. után a 30.-at javaslom betenni a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. jegyzett tőkéjének részvények zártkörű forgalomba hozatala útján történő emelésére, ugye a készletek, a Zrt-nek történő értékesítésére, valamint a megszűnő IKI vagyonának rendezésére, azon egyszerű oknál fogva, hogy itt véget értek a rendeletek és külsős, idegen városból lévő meghívottaink vannak.

Balogh László: Egy, azaz egyetlen kérdésem lesz. A Sugár utca 9-es szám alatti régi épülete a Batthyány Gimnáziumnak, nagyon siralmas állapotban van, mint látható. Ezzel kapcsolatban lesz ráerősítő kérdésem.

Papp Ferenc: Napirendek után két témában szeretnék két-két percet kérni. Az első téma a Kanizsai Kulturális Központtal kapcsolatos, annak létrehozásánál az egyik fő szempont volt a Fidesz frakció részéről, hogy így javulhat a rendezvények koordinálása a városban. Tények mást mutatnak. Napirendek után arról szeretnék szólni, hogy például november 20-án ugyanazon időpontba 3 hasonló rendezvény volt a városba. Erről részletesebben. A másik téma, amiről szeretnék beszélni, hogy 5-6 hónappal a választások előtt három fontos dolgot szeretnék majd képviselő társaimnak elmondani napirendek után. Az egyik, nagyon röviden, hogy ne hozzuk be közgyűlésbe az országos pártpolitikát, a kampányt. A másik, legyünk mértéktartók a plusz támogatások felkarolásánál, már előre ne terheljük a jövő évi költségvetést. A harmadik pedig, próbáljunk ragaszkodni a Miklósfán elhatározott együttműködési készséghez, a stílus, a hangnem további változtatásához. Ezekről szeretnék majd részletesen.

Marton István: Bár, ha jól emlékszem, nem írta alá mindenki, képviselő úr.

Papp Nándor: A 39-es napirendi pontot azért gondoltuk, hogy vissza kellene hozni, mert hiszen jelen pillanatban csak a szigorú felsorolást tartalmazta, hogy mik az eddig ellátandó feladatok és arra gondoltunk, hogy meg kellene nézni, hogy mi mennyibe kerül. és utána lehetne esetleg előrelépni ebben a témában, hogy vannak-e olyan dolgok, amiket el lehet hagyni és ezért kértük, hogy 1 hónap múlva jöjjön vissza. És én azt gondolom, hogy a közgyűlésnek meg majd még később kellene erről tárgyalni.

Marton István: Hát nem is 1 hónap, mert a soros ülésünk, az 22-én lesz. Elnök úr, de én bejelentettem, hogy ezt visszavontam, ezt az egyet, kettő meg majd megy rá.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr! Hét kérdést kívánok feltenni az interpellációk és kérdések napirendjénél. A témák a következők: Közbiztonsági referensi poszt betöltése a polgármesteri hivatalban. Mit tervez polgármester úr a volt IKI épületével, illetve a volt Fő utcai ÁFÉSZ iroda épülettel? A Teleki utcai körforgalom áldatlan állapota. Következő, Attila utca 8. számú ház és a Balatoni út közötti járda-, illetve közvilágítással kapcsolatban. A Határőrség épületei, ingatlanai ügyében milyen lépéseket kíván a polgármester úr tenni? A Városkapu körút - Munkás út kereszteződésében zebra és sebességkorlátozás. Illetve a Városkapu 2. és 4. között járda-, illetve fa- és cserje témájában.

Marton István: Ha jól számoltam, ez legalább 8, ugye képviselő úr?

Halász Gyula: Nem.

Marton István: Hát mondjuk, 8 téma.

Dr. Károlyi Attila: A napirend után kérdést szeretnék intézni az illetékesekhez a szülőknek az iskolák környéki parkolásával kapcsolatban. Iskolakezdséknél, iskola nap végén fordultak elő bizonyos problémák. A másik pedig, kérem azt, hogy a 38. napirendi pontot, amely a méhnyakrák elleni védőoltással foglalkozik, kérem a zárt ülésbe vonni, ugyanis a forgalmazó jelezte, hogy a promóciós törvénybe ütközne a napirend nyílt ülésen történő tárgyalása, lévén vényköteles gyógyszerről, egyrészt. Másrészt pedig kérem a zárt ülést, amennyiben lehetséges a napirendek elején tárgyalni, ugyanis vannak itt többen is, akik érintettek a zárt ülésben, vendégek is, konkrétan az amerikai forgalmazó képviselői is itt vannak, és Budapestről és Szekszárdról jöttek, illetőleg egy nagykanizsai érintett is ezt kérte.

Marton István: Zárt ülésre való átsorolását én már meg is tettem. Azt, hogy zárt üléssel kezdjünk, hát én azt nem nagyon tudom támogatni, de hát majd szavaztatunk róla.

Röst János: Én támogatnám Csáka Iván javaslatát, hogy a 13-as, 14-es kerüljön a költségvetési koncepció elé. Abban polgármester úrnak igaza van, hogy az SZMSZ szabályozza a napirendi pontoknak beterjesztésénél a sorrendjét, viszont az is szerepel az SZMSZ-ben, hogy a testület ettől eltérhet bármilyen módon. Ráadásul a 2-es pont az nem rendeletalkotásról szól, hanem határozatokról, tehát ily módon még bele is illeszthető, tehát törvényesen is egyébként a sorrendbe. Hát én azt a lehetőséget láttam, hogy vagy kerüljön előre a 13., 14. vagy pedig a 2-es kerüljön hátra a 13-ast, 14-est követően. Polgármester úr, várom a választ, hogy melyiket támogatja? Nekem bármelyik jó.

Marton István: Egyiket se támogatom, de szavaztatnom kell róla.

Tóth Nándor: Napirend után szeretnék néhány köszönő szót szólni a Nagykanizsai Hivatásos Tűzoltóság munkájáról.

Karádi Ferenc Gyula: Napirend után szeretnék szólni a vasárnapi bolhapiac után található háborús állapotokról, ami ott a piac környékét illeti.

Bicsák Miklós: Az Interpellációk, kérdéseknél egy kérdést szeretnék feltenni. A témám a buszmegállók tisztántartásával kapcsolatban, mert gond van, nagyon sok a választóközterem buszmegállónak a tisztántartásával, majd kifejtem véleményem.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a javaslatokat kell megszavaztatnom. Mint említettem, a 39-est visszavontam, a 38-ast betettük zártra. Aki zárt üléssel akar kezdeni, az kérem, nyomjon igen gombot. Én a magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Amiről még szavaztatnom kell, egy dologról kell, a Csákai és a Röst képviselők javasolták a 13-ast és a 14-est a 2. helyre tenni. Én nem támogatom, Önök meg döntenek.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 15 igennel a 2. után jön a 13-as és azt követi a 14-es, 3 nem és 3 tartózkodással. Akkor 3 perc múlva kezdjük a munkát. Zárt ülést megszavaztuk, lehetne a zárt ülés után is, de mindegy, mindegy. Ha már most elkezdtek átállni, akkor álljanak át. Én úgy gondoltam, hogy a ... Ezt többféleképpen lehetett volna, hát most efféleképpen. Tessék? Miután még vita sem volt. Jó, jó. No akkor folytassuk a munkát. Azért még egy szavazást elrendelek a napirendeknek az elfogadása tárgyában. Akkor ebben a pillanatban nyílt. Igen.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

598/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat „Az Év Vállalkozása” emléklakett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
2. Javaslat "Zala Megye Fejlesztéséért" Díj adományozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola területén kihasználatlan ingatlanrész bérbeadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Extra Leder Line Kft. halasztási kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Extra Leder Line Kft. ügyvezetője Balázs Imre Nagykanizsa, Ady u. 68.
6. Baumeister Kft. kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Baumeister Kft. ügyvezetője Kustor Ferenc Nagykanizsa, Szent Imre u. 5.

7. Tulajdonosi hozzájárulás az Önkormányzat tulajdonában levő 098/8. hrsz-ú ingatlanon található lovastusapálya és tribün átépítéséhez, felújításához (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: „Kanizsa” Lovasklub Sportegyesület 8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 30.

8. Fellebbezések (írásban)

9. Javaslat méhnyakrák elleni védőoltás önkormányzat általi finanszírozására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila képviselő

Nyílt ülés:

10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

11. A Kanizsai Dorottya Kórház igénye a saját erőből teljesíthetetlen kiadások biztosítására, a fenntartó önkormányzat költségvetésének módosításával (írásban)

Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba, Bicsák Miklós, Röst János, Dr. Károlyi Attila, Polai József, Halász Gyula, Bogár Ferenc képviselők

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

12. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Rábavölgyi Attila a Pedagógus Szakszervezet Titkára

14. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló/2009. (.....) számú rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

15. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2010. évi díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

16. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2010. évi díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

17. Javaslat a 2010. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető, Füstfaragók Kft.

18. Javaslat a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok védelme érdekében szükséges rendelet módosításokra (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a krízishelyzetbe került, lakáscélú hitellel rendelkező személyek támogatásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005. (III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályozásáról szóló rendelet alkotására (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
23. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. jegyzett tőkéjének részvények zártkörű forgalomba hozatala útján történő emelésére, a készletek a Zrt-nek történő értékesítésére, valamint a megszűnt IKI vagyonának rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
25. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár közmunka koordinátor létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat az "Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok TÁMOP-6.1.2/A/09/1 azonosítószámú fenntartói pályázat, valamint az "Audiovizuális emlékgyűjtés" TÁMOP-3.2.9/B-08/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Balogh László Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Faller Zoltán Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 38.
27. Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Javaslat a 2010. évi Női Egyéni Országos Sakk Bajnokság döntőjének Nagykanizsán történő megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kunos Péter 1055 Budapest, Falk Miksa utca 10.
29. Javaslat a "Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány" támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Javaslat a Cantare '97 Alapítvány támogatásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Cantare '97 Alapítvány Kálovics Ferenc elnök
31. Javaslat a "Hazavárunk" ösztöndíj pályázat 2010. évi finanszírozásához szükséges forrás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Javaslat a Canissa Modellező Sport Egyesület versenyzőinek világbajnokságon való indulására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lekszikov Zsolt az egyesület elnöke
33. Javaslat Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmére (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
Meghívott: Zborai Gyula paralimpikon

34. Javaslat Dr. Mező Ferenc emlékévként program támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kis János, az alapítvány elnöke
35. Javaslat Szekeres Emil festőművész olajfestményének megvásárlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Pályázat benyújtása egészségügyi alapellátási infrastruktúra felújítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
37. Pályázat benyújtása bölcsődei infrastruktúra fejlesztésére – kapacitásbővítés érdekében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Körömdi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
38. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatai költségének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
39. Javaslat a 2010. évi „Közösségi közlekedési infrastrukturális beruházások” (autóbuszmegállók korszerűsítése) műszaki tartalmára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
40. Javaslat a 2010. évi Város Napja megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Tájékoztató a 2009/2010 nevelési év/tanév indításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa, Iskola u. 10., Péntek Lászlóné az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Silló Zoltán az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Kalamár Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szermek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hunyadi u. 18., Méricsz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgatója, Nagykanizsa, Erdész u. 30.
42. Javaslat Erzsébet királyné szobor felállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

43. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi rendezvénynaptár elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bali Vera a Tourinform Iroda vezetője
44. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület 8800 Nagykanizsa, Kálvin tér 5.
45. Beszámoló a város parlagfű helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit tisztifőorvos ÁNTSZ, Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Zrt., Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető
46. Javaslat 2010-ben országos vár-konferencia rendezésére Nagykanizsán (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
47. A „Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira” sor választókerületi képviselők által igényelt beruházások támogatására vonatkozó 483-1/2009.(X.06.) számú határozat módosítása (Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa Idősek Hete rendezvény támogatása) (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okirata és Társulási Megállapodása módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
49. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
50. Javaslat a 2010. évi fejlesztési feladatokra, a fejlesztések lehetséges finanszírozására – Tájékoztató a hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségekről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
51. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
52. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
53. Napirend utáni felszólalások
(A napirend nem került megtárgyalásra.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 599/2009.(XI.26.) – 607/2009.(XI.26.) és 611/2009.(XI.26.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

A közgyűlés 608/2009.(XI.26.) - 610/2009.(XI.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta. Nekem lenne néhány kérdésem. Az I/12. számú mellékletben szerepelnek a tervszámok, hogy mennyit fogunk kiadni. A teljesítésnél pedig nulla szerepel. Itt olyanok szerepelnek, hogy Vöröskereszt. A Vöröskereszt nem kapta meg ezek szerint még az 5 millió forintját. A Szennyvíztársulás támogatására csak 7 millió forintot juttattunk. Több ilyen van...

Marton István: Nem kellett több.

Dr. Csákai Iván: A Közalapítvány sem kapta meg ezek szerint a pénzét, Élettér Egyesület sem. Itt a költségvetés és a ... ugyanez van az I/16-osnál, egy csomó helyen csak a betervezett összegek vannak, és a kiadás nem szerepel. Ez nem tudom, hogy a költségvetésben hát nagyon szépen mutat, de itt egy csomó teljesítés szerint már megtörtént.

Marton István: Így van. Napról-napra változik a helyzet, amit lehetett, azt kihúzzuk decemberig.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja ezt a tájékoztatót. Ugyanakkor minálunk is elhangzott, hogy ezeknek a teljesítése, amit a Csákai doktor is mondott, nagyon elhúzódna az évvégére.

Marton István: Nem baj. Nekünk pénzügyileg nem baj, és amíg nem okoz nekik gondot a gazdálkodásban, addig nekik se baj.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel, egyhangúlag támogatja a tájékoztatót. Konstatáltuk, valójában benne van ugye az anyagban, de mi szeretjük szemléletessé tenni a dolgokat, hogy az adóbevételek, hogy ugye plusz 200 millió forinttal több lett a tervezettnél. Ez az a bizonyos puffer, ami néha használható és hát annak örülünk, hogy intézményeink, amely hát bizottságunk szféráihoz tartoznak leginkább, tehát azok zavartalan működését igenis prioritásként kezeli a város. Ez természetesen így is kell, hogy legyen. Azonban a takarékos gazdálkodás jegyében megjegyezték a bizottsági ülésen is, és itt is hangozzék el, hogy a beruházások, felújítások indításának elhúzódása, a közbeszerzési eljárás rendszer, ez egy országos probléma ugye, tudjuk, és nálunk is előjön. Tehát a ennek problémája miatt, mert törvény szerint kell tenni, és összeszámítani kell dolgokat és így mondjuk 49 beruházás, fejlesztésből nem történt semmi az év folyamán. Hát ezért állunk még úgy, ahogy. Viszonylag jól, ahogy elhangzott polgármester úr szájából is. De, de miért? Mert nem történt meg egy csomó olyan fejlesztés, aminek kellett volna megtörténni, mert a költségvetésben benne van. Tehát ez jó is és rossz is, de így tiszta a kép és hát azért szeretnénk és elhangzott bizottsági ülésen, szeretnénk, ha az a sok fejlesztés, ami már egyszer elfogadott volt, 2010-ben azért nem mind annullálódna. Ez tudom, hogy újabb tárgyalássorozat, kemény tárgyalássorozat végeredményeként fog majd eldőlni, jelen pillanatban konstatálni tudjuk ezt. Végül is automatikus tájékoztatót, tehát ez fejeződött ki az egyhangú szavazatunkban.

Marton István: Hát elnök úr, amiket mondott, azok igazak, de ha odanéz az I/1-es számú mellékletre, ami ugye elindult az eredeti költségvetésnél majdnem 2,2 milliárd hitelfelvétellel, aztán lecsökkent 1,9-re és pillanatnyilag alig vettünk föl többet, mint 100 millió, hát ennek ára van, és azt, azt hiszem, itt mindenki tudja, hogy az igazi nagy beruházások jövő évre indulnak. Belvárosi rekonstrukció, inkubátorház, SBO és hát a legnagyobb, a szennyvízprogram. Hát annak meg kellett, hogy az alapjait teremtsük, nehogy az legyen, hogy minden önrészt hitelből kell kipengetni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Legnagyobb dicsőségére a bizottságnak.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hát úgy látom, hogy a felelősséggel gondolkodó bizottságok, azok maximálisan támogatták, akinek meg a legfontosabb szerepe lett volna, az meg egyhangúlag ellene volt. Hát ez nyilvánvaló, hogy részemről egy összegzés. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

612/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

Marton István: Most a 2. napirend elé bejött ügye a 13-as és a 14-es. Akkor jön a 13-as.

11. A Kanizsai Dorottya Kórház igénye a saját erőből teljesíthetetlen kiadások biztosítására, a fenntartó önkormányzat költségvetésének módosításával (írásban)

Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba, Bicsák Miklós, Röst János, Dr. Károlyi Attila, Polai József, Halász Gyula, Bogár Ferenc képviselők

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen, egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszthető azzal a módosítással, hogy ebben az évben 55 millió, a jövő évben 55 millió forintba bontsuk meg ezt az összeget. Emellett el szeretném azt mondani, hogy az országban több kórházban csődbiztos van. Vannak olyan kórházak, ahol a műtéteket leállították, és csak a sürgős műtéteket végzik. Vannak olyan kórházak, ahol főigazgatói engedély szükséges ahhoz, hogy az MR vizsgálatot, CT vizsgálatot indokolt esetben elvégezzék, s vannak olyan kórházak, ahol a betegeket csak akkor fogadják, ha indokolt. Jelenleg a nagykanizsai kórház nincs ilyen helyzetben, pedig hát az olvasott anyagot kiegészítve csupán annyit, hogy az új TVK megjelenése, az az egészségügy, övön aluli ütésként érte az egészségügyet. Hisz 1200 pontban állapították meg a nagykanizsai kórház volumenkorlátját, amely úgy néz ki, hogy nálunk 1600-1800 pontot szoktunk teljesíteni egy hónapban. Ha ezt vesszük és 150 ezer forintba vesszük az 1 pontot, uraim, hát 60 millió forint havi kiesést jelent. A kórházban szigorú gazdálkodás folyik, egyszerűen az osztályokra keret-megállapodás van, tehát a dolgozók is benne vannak, hogy valahogy talpon maradjon a kórház, és ehhez kéri a kórház az Önök segítségét.

Röst János: Én azzal kezdeném, hogy meg szeretném köszönni a kórház menedzsmentjének, beleértve a főigazgató urat, az orvos-igazgató urat, illetve a megbízott gazdasági vezetőt a 2009. évi munkájukért. Amit Csáka Iván elmondott, valóban nagy dolog, hogy apró zökkenőkkel ezt az évet túléljük. Ettől függetlenül szeretném kérni a polgármester urat, hogy a gazdasági vezetőnek adja meg a szót, hogy adjon még egy tájékoztatót, kiegészítésképpen a jelenlegi állapothoz képest. A bizottsági álláspontot én is támogatom és képviselem, és elmondanám szó szerint akkor, hogy hogy hangzik így a módosító javaslat: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház felújítási, karbantartási, gépműszer beszerzési és javítási kiadásaira 55 millió forint előirányzatot biztosít a helyi adóbevételek egy részével való egyidejű megnövelése terhére, valamint 55 millió forintot a 2010. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása

során a tervezetben a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.” Én úgy gondolom, hogy indokoltak, tartozunk a kórháznak ennyivel, hogy segítsük, támogassuk a munkájukat, és én arra kérem mindenkit, hogy szavazza meg.

Szölösi Márta Piroska: Én Bátorfi főigazgató úrtól szeretnék, vagy a gazdasági igazgatótól szeretnék választ kapni egy-két kérdésemre. Nevezetesen arra, hogy itt azért az elmúlt néhány hónapba...

Marton István: Nagyobb hangerőt kérek, ha lehet.

Szölösi Márta Piroska: Az elmúlt...

Marton István: Úgy, úgy.

Szölösi Márta Piroska: Az elmúlt néhány hónapban többször is került elénk kórház anyag, amiben pályázatokhoz kérték az önkormányzat támogatását. Ha jól emlékszem, akkor különösebb vita nélkül tulajdonképpen mi ezt minden egyes alkalommal meg is tettük. Most itt van előttünk egy előterjesztés, ami 110 millió forintról szól. Félreértés ne essék, akik ismernek, azok tudják, hogy azért az egészségügyet, azt eléggé a szívemen viselem, tehát messze nem arról van szó, hogy én bárkit is szeretnék itt a testületből lebeszélteni arról, hogy a kórházat ne támogassuk. Viszont azt szeretném kérdezni, hogy a pályázatok, amikhez már a támogatásunkat adtuk, illetve a most Önök által benyújtott igény között nincs-e átfedés, mármint ami a gépeket, műszereket jelenti? Mert az az igazság, hogy összességében, ha összeadjuk mindazt a pénzt, amivel az önkormányzat most már hozzájárul ahhoz, hogy a kórház pályázzon tudjon, illetve ezeket a műszereket be tudja szerezni, úgy gondolom, hogy olyan hatalmas nagy összegről van szó és olyan sok darab műszerről van szó, hogy elnézést, de bennem tényleg felmerült az, hogy esetleg, akár tévedésből is, tehát mindenféle rossz szándékot félretéve, esetleg nem fordulhatott-e elő, hogy valami olyanra is kérnek pénzt, ami esetleg valamelyik pályázatba is bekerült, vagy esetleg be fog kerülni, hiszen a TIOP 2.2.4-es még majd ezután kerül beadásra? Ennyi lenne a kérdésem, illetve még egy. Hogy az itt megjelölt összegek, ami a gép (.....) vonatkozik, ezek honnan kerültek be ebbe az anyagba? Tehát mennyire fedik a valóságot vagy mennyire a legjobb vagy legrosszabb, vagy középáras kategóriának számítanak? Tehát magyarul, ezekkel mennyire tudunk biztosan kalkulálni, ha úgy döntünk, hogy kalkulálni szeretnénk?

Marton István: Hát mielőtt főigazgató főorvos úrnak megadnám a szót, még egy kérdezőt látok, akkor Tóth úrnak adom meg a szót, bizottsági elnökként?

Tóth László: Igen. Először majd a Pénzügyi Bizottság álláspontját kívánom ismertetni és majd utána a vitába szeretnék majd szót kérni.

Marton István: Köszönöm.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést, és a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: És képviselőként akkor mikor akar szólni? Mert már nincs más? A válaszadónak adom meg utoljára a szót mindig, Tóth úr. De ezt Ön tudja.

Tóth László: Mielőtt bárki megvádolna azzal, hogy nem vagyok a kórház barátja, hát ezt alaptól visszautasítom. Az elmúlt években, ha valaki kiállt a kórház mellett 2005-től folyamatosan, akkor az én vagyok, és előljáróban azt mondom, hogy csak olyan tételt tudok megszavazni az előterjesztésből, ami a TIOP 2.2.4-es pályázatba nem illeszthető be. Ugyanezt az álláspontot képviseltem tavaly, amikor a CT, az elhíresült CT úgy kapcsán is képviseltem, hogy amit meg lehet 10%-os önrésszel szerezni, azt nem kell 100%-on vagy még plusz azon felül. Engedtessék meg, hogy az előterjesztés szöveges indoklásából idézzek, itt a 2. bekezdésbe az előterjesztők azt írják, hogy: "...60 milliárd forint került kivonásra az egészségügyből." Ugye, hát ebbe akár még egy kis politikát is vélhetek áthallani a dologba. Akkurátus ember lévén és tényleg higgyék el, hogy a kórháznak az ügyét szívemen viselem, utánajártam dolgoknak, például a Weborvos 2009. június 14-ei írásából szeretnék egy-két gondolatot: Nem

kevesebb, hanem több pénzt kaptak az egészségügyi intézmények az idén. - reagált Pesti Imre Fideszes politikus állítására a szaktárca, amikor is 2009 első hat hónapjában az egészségügyi intézmények, szolgáltatóknak 14 milliárd forinttal többet fizetett ki a teljesítmények után az OEP, mint a tavalyi év hasonló időszakában. Még egy idézet, tények magukért beszélnek, mondom, idézet a weborvos.hu-ról: „Nem kevesebbet, hanem többet fizettünk ki az első hat hónapban, tehát aki úgy látja, hogy a 14 milliárdos többlet 60 milliárd forintos kivonást jelent, az nem való szakpolitikusnak.” Ugye ezt csak azért mondom, mert ez szerepel, hogy 60 milliárd forintot kivontak az egészségügyből. Azon kívül az egészségügyi közlönyben megjelent legfrissebb adatok szerint 2009. októberéig 608 milliárd forintot fizetett ki a gyógyító-megelőző ellátásra - a TV nézőknek mondom, hogy ez az EÜ kasszája jelenti -, ami 1,5%-kal több, mint a tavalyi hasonló időszaka és 2008-ban 599 milliárd forint került kifizetésre. A 3. bekezdésbe, az 1. oldal 3. bekezdésbe azt írja az előterjesztő, hogy a költségvetés elkészítésekor az OEP támogatásból 148 millió forinttal kevesebbet terveztünk be. Ugye, itt szeretnék hivatkozni a kormánynak a 232/2009.-es számú rendeletére, aminek következtében a kormány és a kórházi szövetségek között 2009. október 07-én létrejött megállapodás értelmében a kormányrendelet módosítása alapján októberben 4,5 milliárd forint, decemberben 6 milliárd forintot, 2009 évben tehát összesen 10,5 milliárd forintot kap az egészségügy plusz forrásként. Azonkívül itt kell megemlíteni azt, hogy ezek után még 2010 januárjában plusz 1 havi többletforráshoz jutnak a kórházak, ugyanis előre hozzák a novemberi teljesítményért járó összeget, amit rendes esetben februárban kapnának meg az intézmények, tehát összesen 2010-ben 13 havi ellátást fog kapni az egészségügy. Ugye ez várhatóan a 80 millió forintot felül ez 300 milliót jelent, tehát ezt szerettem volna elmondani, és ezeknek a fényében úgy gondolom, hogy a kórháznak a helyi szintű tervezését korrigálni kell a valós teljesítésekre. Gondolok itt a 2009. októberi, novemberi és a decemberi források tekintetében. Ugye ez valószínűleg evidens. Az előterjesztők a 3-as, 4-es, 5-ös és 6-os bekezdésben a negatívumokat sorolja föl. Úgy lett volna korrekt és teljes körű az előterjesztés szöveges indoklása, hogyha hozzáteszik, hogy az intézmény által fizetendő munkaadói TB járulékok 2009. január 1-jével csökkentek, ami nagymértékben kompenzálta a ÁFA növekményt, én úgy gondolom. És megmondom őszintén, hogy vártam azt, hogy valamelyik szakszervezetnek feltűnik az, hogy a szöveges indoklás 3. részében ott középtáiban, amikor azt írja az előterjesztő, hogy az intézkedések eredménye, hogy a 2009. év I-IX. hónapjának összes kiadása 220 forinttal kevesebb lett, hogyha a képviselőtársaim megkapták volna azt az 1. számú mellékletet, amelyben az előterjesztő hivatkozik, akkor szembesülhettek volna a következő számokkal. Ami nagyon egyszerű aritmetikai műveletek végén a következőt mutatja: A mellékelt táblázat összefüggéseit vizsgálva megállapítható és látható, hogy a bevételek és a kiadások a 2008. I-IX. havi teljesülési különbsége ez az 1. számú melléklet 2. számú oszlopát figyelembe véve mindösszesen 1,6 millió forinttal marad el a kórházak 2008. évitől. Ez úgy adódik, hogy a bevételek csökkenése 223,2 millió forint, a kiadások csökkenése pedig 221,6 millió forint. Tehát itt is megemlíteném egyébként még a plusz forrásokat. Na most ugye, amikor én készültem erre a közgyűlésre, akkor egészen más eszközlíst kaptunk, amely(...) tulajdonképpen én úgy gondolom, hogy azok jó nagy része beilleszthető a TIOP 2.2.4-be, de erre majd én is várom a főigazgató úr válaszát, hogy ezt jól gondolom-e vagy nem? Tehát még egyszer elmondom, hogy én is a kórház barátja vagyok, mint minden képviselő itt a városban, de hát azért, ha bármit is megszavaz a testület, ugye, a módosítás ugye arról szól, hogy ebben az évben 55 millió forintot durván, meg a 2010-es évre vonatkozóan is 55 millió forintot különítsen el a költségvetésbe külön soron. Ugye az előző zárt ülés napirendi pontok keretében felvetődött a közbeszerzési eljárások szükségessége. Tehát bármit is fog megszavazni a tisztelt közgyűlés, azt ne felejtjük el, hogy az közbeszerzési eljárás keretében valósítható meg. És mivel a bizonyos információk alapján ugye, most nem tudom citálni a törvényi rendelkezést, de hogy az volt a bevett gyakorlat, hogy a gép- és műszerbeszerzésre az önkormányzat, a fenntartó önkormányzatnak a feladata, akkor ugye nem arról van szó, hogy átadott pénzeszközök, átadjuk a pénzeszközt a kórháznak. Hanem akkor az önkormányzat közbeszerzési bizottsága kompetenciába sorolandó. Megmondom őszintén, hogy amikor az eredeti előterjesztést elolvastam, akkor elgondolkodtam, hogy most jól értelmezem-e? Az eredeti listában olyanok is bent voltak, hogy a központi műtő légttechnikai rekonstrukció 12,9 millió forint, és hogyha jól emlékszem, a TIOP 2.2.4-es pályázatnak a kiírására és főleg az október 29-ei közgyűlésen elfogadott döntésünkre, és ott a szakmai indoklásba, ugye ott bent van, hogy a központi műtő technológia, ecetera, ecetera, ott ez bent volt. A most kiosztott módosító tételes listában ez már nagyon helyesen nem szerepel bent. Jó, egyelőre ennyit szerettem volna mondani.

Bárdosi Gábor Jenő: Az előterjesztést tartalmazó melléklet nyomán keletkezett bennem olyan kérdések, amit (.....) képviselőtársnőm és egyúttal Szociális Bizottsági tagtársnőm is feltett. Azonban a ma kiosztott, megosztott 55, kétszer 55 millió forintos megosztásban már részben azt gondolom én, hogy képviselő asszony is választ kap arra, hogy valójában bizonyos tételek már miért nem kerültek be, hiszen a TIOP 2.2.4-be pályázható. Nem tudva, hogy képviselőasszony, hisz együttesen szavaztuk meg, hogy ezzel az 55 millió forinttal együttesen ilyen módosítással kerüljön ide tárgyalásra a közgyűlés elé, azt gondolom, hogy ő is akkor látta ezt az anyagot, mint én a mai közgyűlés előtt megkapva. Én, hacsak pusztán erre a szétosztásra hagyatkoznák, akkor én az 1. ütemben az első három szakaszban feltüntetett részben kötelező(.....) ÁNTSZ rész(.....) egyéb műszaki és egyéb javítási igényeket szintén kivenném ebből a első 55 millió forintos részből. Ha másért nem, akkor csak azért, hogy még olyan műszerek kerülhessenek bele, amennyiben a közgyűlés megszavazza ezt a két részre bontott 55 millió forintot, amelyik a TIOP 2.2.4-be nem kerülhetnek be. Így ha ezen úton járok, akkor az 55 millió forintos első tételbe még a 2. ütemből fölkerülhetnének olyan készülékek, amelyek a TIOP 2.2.4-ből, mint pályázati részből eleve kimaradó osztályokat, mint neurológia, szemészet, kardiológia esetleges műszerei, ennek helyében az első három rész összegének fejébe bele tudnának tartozni. Én azt javaslom képviselőtársaimnak, és hát az előterjesztést összeállító és azt támogató képviselőtársaimnak is, hogy ezzel a módosítással az első ütem ezen részének kivételével így szavazzuk meg, és ilyen összeggel támogassuk a gépműszer beszerzését a kórháznak. Hiszen nekünk az a feladatunk, és azt gondolom, hogy azt el is végeztük már, hogy reméljük, hogy a TIOP 2.2.4 pályázatával a közel 300 milliós önrész biztosításával jövő évbe, hiszen ha a második 55 milliós tételt nézem, az eleve úgyis jövő évi összegről szól, és azok várhatólag, reményeink szerint, mindannyiunk reményei szerint bekerülnek az elnyert pályázatba, akkor azok ott úgyis megvalósulhatnak.

Marton István: Fodor doktornak, mint egyik előterjesztőnek adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Bár, ebből az anyagból aztán már bocsánat, de az Isten se tudja, hogy ki az előterjesztője az anyagnak, mert ahova aláírtak a nevemet, azt mondjuk nem én írtam. Én azt írtam, vagy azt írtuk az előterjesztőkkel, amit a képviselők az utolsó oldalon megkaptak, utolsó lapként, tehát maga ezt, amit a Tóth elnök úr hivatkozott azokra a bekezdésekre, azokat nem mi írtuk. Azt gondolom, hogy azért e körben aztán nehezen nyilatkozok úgy, hogy előterjesztő vagy nem előterjesztő vagyok ennek az anyagnak. Az biztos, hogy egyike viszont azoknak vagyok, akik felvállalták azt, hogy erről a kérdéskörrel beszélnie és tárgyalnia kell a közgyűlésnek, és egyike vagyok azoknak, akik nyilvánvalóan úgy gondolják, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházát, ennek a közgyűlésnek és a városnak támogatni kell. Azt hiszem, hogy az nem lehet kétséges senki előtt, hogy ez a közgyűlés a korábbiakban és a nem ez, a korábbi közgyűlések, azok mindig felelősséggel és felelősségteljesen nyúltak a kórházhoz. Egyrészt úgy, mint az egyik legnagyobb intézményhez, másrészt úgy nyúltak felelősségteljesen, hogy tudták, hogy milyen fontos feladatokat lát el és ráadásul a város illetékességi körén kívüli átnyúlva több-több községen, talán még mondhatnánk, hogy megyehatáron is átnyúlva látja el a feladatait. És átértéztük azt minden esetben, azt a felelősséget, hogy nekünk, mint a kórház felépítmény tulajdonosának bizonyos kötelezettségeink vannak. Kötelezettségeink vannak a kórházzal szemben úgy is, mint fenntartóval még akkor is, hogyha működési átfinanszírozása tetszik, az csak átfolyik rajtunk az OEP-en keresztül, de minden esetben az önkormányzatnak jelentős összegeket kellett a saját erejéből akár a kórház felépítményének rekonstrukciójához, felújításához, új beruházásokhoz adni, akár a gépműszer beszerzésekhez. Valóban, voltak olyan szerencsésebb időszakok, amikor maga a kórház is olyan anyagi helyzetben volt, hogy az önerő, amennyiben pályázatot tudtunk benyújtani, akkor az önerőhöz a kórház is többnyire hozzá tudott járulni, sőt volt olyan helyzet is, amikor viselte is. Aztán következett az a közgyűlés, amely hát olyan helyzetet alakított ki a kórházban, amit kialakított, bizonyos, nem rejtem véka alá, bizonyos rossz személyi döntések következtében, aminek aztán az lett a vége, hogy a közgyűlésnek időközben lépnie kellett és természetesen ez a lépés, ez a váltás nem ment simán. De azt gondoljuk, hogy ez eredményt azért talán hozhat. Azt nem tehetjük meg, hogy az elvesztegetett időkből, amik történtek eddig, az elvesztegetett időkből és ráadásul rosszul benyújtott pályázatminta, amit Tóth elnök úr itt hivatkozott a CT-re vagy be nem nyújtott pályázat - pontosabban szólva - okán egy csomó pénz kifolyik a kórházból működési soron, ugye ami miatt ennek a közgyűlésnek már módosítani is kellett a korábbi döntését. Tehát hogyha akkor felelős döntést hozhattunk volna, akkor talán, talán most lehetnének olyan helyzetben, hogy azt mondanánk, hogy felesleges, ha tetszik, sorok állnak itt előttünk, amelyeket talán nem kellene most de gyorsan

megvalósítani a kórházban. Lévén szó az a működési bevételeket vagy kiadásokat érintő sorokról, vagy éppen a gépműszer beszerzésekről. Na most ez a helyzet, ez a helyzet sajnos, és ezt a helyzetet meg kell oldani. Ugye nagy örömmel töltött el bennünket és azt gondolom, akiknek közünk volt hozzá, azok büszkék lehetünk arra, hogy ez a kórház kiemelt kórház lett, de hát bizony ez nagyobb felelősséggel is jár, mintha nem az lenne. Tehát ebben a körben azt hiszem, hogy az nem helyes magatartás, hogy azt gondoljuk, hogy támogatjuk, igen, elvileg, gyakorlatilag aztán meg nemigen. Tehát a helyes magatartás az, ha komolyan tárgyalunk ezekről a kérdésekről, és ezt köszönöm szépen, amit a Bárdosi Gábor és a Tóth Laci mondott itt, hogy nézzük meg, hogy mi van a TIOP 2.2.4-es pályázatban lehetőségként. Melyek azok az elemek ezek közül, amelyeket oda be lehet emelni, mert értelemszerűen abban a 300 milliós önrészben, hiszen abban bent lehet egy része, akkor próbáljuk meg azt pályázati anyagból, pályázati pénzből beszerezni, hiszen ott 10%-os önrész van, és ugye közel 3 milliárdos pályázati lehetőségünk van. Hogy aztán majd ebből mennyi valósul meg ugye, azt ma még nem tudjuk, de lehetőségként ott van a 3 milliárd forint. Ehhez biztosítottuk is az önrészt és azokat a beszerzéseket, amelyeket abban a pályázatban érvényesíteni lehet, akkor én azt mondom, hogy abban a pályázatban érvényesíteni kell, és nekünk azokat kell pályázati lehetőségeken kívül megoldani, amelyek ott nem férnek el. Én el tudom fogadni azt a fajta megosztást, amit az Egészségügyi Bizottság és Röst János is mondott, ez a bontsuk ketté, tehát az a közel 110 milliós forintos igényt azt bontsuk meg úgy, hogy a jelen évi költségvetésben biztosítsunk valamekkora forrást és ennek a (.....) a másik forrását biztosítsuk a következő évi költségvetésben. Erre vállalon kötelezettséget a közgyűlés. Természetesen azzal, hogy akkor ezeket a gépműszer beszerzéseket viszont akkor át kell gondolni, és pontosan meg kell határozni, figyelemmel azokra a TIOP 2.2.4-es pályázati előírásokra, ráadásul meg kell határozni a sorrendet. Azt tudjuk, hogy melyek azok ezekből a sorokból, amelyek nagy valószínűséggel abba nem férnek bele, és ezt a Bárdosi Gábor elmondta, hogy ez tulajdonképpen az 1. ütem második harmada, második fele az a hármask blokk például, és akkor ehelyett meg fölmehetne a 2. ütemből valamifajta gépműszer beszerzés. Én ezt nem tudnám megmondani, hogy ez melyik menjen föl, melyik csússzon föl, melyik hova való. Én csak arra kérem Önöket, hogy az előterjesztést a módosításoknak megfelelően támogatni szíveskedjenek, biztosítsuk a kórház gépműszer beszerzéséhez szükséges pénzüsszeget azért, hogy a kórház valóban el tudja látni egyrészt a kiemelt státuszú feladatait, másrészt pedig hát a betegeket, a kórházba forduló betegeket pedig meg tudja gyógyítani. Ezek nélkül az eszközök, gépek nélkül pedig ezek veszélyben lehetnek.

Marton István: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr! Én azt nem tudom, ugye abban, abban érték elviekben egyet...

Marton István: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Dr. Fodor Csaba: Igen, hát abban elviekben egyetértünk, hogy azok, amik a TIOP 2.2.4-ben, de hát a főorvos főigazgató úr majd erre választ ad, hiszen kapott e körben kérdéseket, ha ezeket ki lehet szedni, akkor nyilvánvalóan akkor fel kell tölteni, de a szakma mondja meg. Hát most azt hadd ne én mondjam meg, hogy a szülész-nőgyógyászati osztálynak vagy a kardiológiának vagy a központi műtőnek vagy a röntgen osztálynak a beszerzései a sürgősebbek, fontosabbak. Ezt én, erre, ehhez nem venném én a bátorságot.

Prof. Dr. Bátorfi József: Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket, mert ezek szóbeszéd tárgyában itt-ott már elhangzottak és valóban kételyeket támasztanak sok olyanban, sok olyan polgárban, képviselőben és szakemberben is, akik nincsenek teljesen tisztában a magyar egészségügyi helyzettel és különösképpen a nagykanizsai kórház belső működési problémáival. Engedtesse meg polgármester úr kérem, hogy a kérdéseket részben én, a számszaki részt pedig részben a gazdasági vezetőm válaszolja meg.

Marton István: Semmi akadály a főorvos úr.

Prof. Dr. Bátorfi József: Megpróbálom kronológiai sorrendben megválaszolni. A TIOP 2.2.2-es pályázat a sürgősségi betegellátás fejlesztéséről szól. Azok a tételek, amelyek ott felsorolásra kerültek, a gépműszerészre gondolok, egyik sem szerepel a most felsorolt műszer- és eszközigényeink között.

Azok a gépek és műszerek, amelyeket legjobb várakozásunk szerint egy nyertes TIOP 2.2 pályázatban megvásárolhatunk, az mind csak a sürgősségi betegellátó osztály területén használható. Onnan nem vihető el. Hiszen ha van is ott egy ultrahang készülék, mert szerepel egy ultrahang készülék is ott, azt nem tolhatjuk el sem a kardiológiára, sem a szülészet-nőgyógyászatra, mert ha éppen akkor érkezik egy sürgős beteg az SBO-ra, akkor ott rögtön el kell látni az ott lévő műszerrel. Tehát a 2.2.2-es pályázatban felsorolt műszerek között egyetlen olyan sem szerepel, amit a mostani előterjesztésünkben igényként felsoroltunk. A 2.2.4-es pályázat az a fekvőbeteg ellátás korszerűsítéséről szól, struktúraváltás, infrastruktúrafejlesztés formájában. Én ebben a pillanatban még azt sem tudom, hogy ki lesz az önkormányzatnak a pályázatírója. Nem tudom, hogy nyertes lesz-e ez a pályázat. De ha nyertes lesz is ez a pályázat, legalább másfél év kell ahhoz, hogy abból pénz lehessen. És hogy ennek a realitását, szükségességét vagy problematikáját közelebbről megvilágíthassam, szabadtaskék nekem elmondani egy mai esetet. Egy beteget, pont a sebészeti osztályról ERPC és EST vizsgálatra, ami magyarul annyit jelent, hogy endoszkópos retrográd pankreatográfiára és endoszkópos sphincterotomiára el kellett küldjünk a zalaegerszegi kórházba, mert a röntgen átvilágító készülékünk meghibásodott. Ez a vizsgálat, hogy mondjam, arra jó, hogy endoszkóposan, tehát egy gasztroszkóp, azaz gyomortükrözésre alkalmas műszerrel fel lehet hasítani a közös epevezetéknek a nyombélbe való szájadékat, hogy az ott lévő köveket ki lehessen piszkálni, képerősítő ellenőrzése mellett. Ha ez nem történik meg, a beteg sárgasága fokozódik, előbb-utóbb májkárosodás lép fel és akár fatális következménye is lehet. Most ezt mi meg tudtuk csinálni, egészen tegnapig, tegnapról kezdve nem dolgozik az átvilágítónk, ennek a 8 milliós tétele szerepel többek között az Önök által lévő papíron. Elvittük a beteget, elvitettük Egerszegre, megcsinálják ezt a vizsgálatot, ha valami szövődmény lép föl, akkor már az ottani sebészetnek kell ellátni, igen ám, de a bent fekvő betegeinknek, ha az ellátását egy külső intézetbe csinálják meg, mint ahogy ez esetben is történik, a számlát nekünk meg fogják küldeni. És az a számla, amit ezért a beavatkozásért a nagykanizsai kórháznak fizetni kell majd Zalaegerszegnek, több lesz, mint amit az egész betegellátásért a nagykanizsai kórház kap. Mert a HBCS pontok sajnos így lettek megállapítva. Ráerősítenék arra, amit a Csákai főorvos úr mondott. A zalaegerszegi kórházból CT vizsgálatra hozzánk jönnek a betegek. A zalaegerszegi kórházban a CT vizsgálatokat már nem végzik, csak a sürgős esetekben. Egyszerűen azért, mert a teljesítményvolumen-korlátjuk ezt nem teszi lehetővé. Kénytelen voltam én is kiadni három napja egy olyan intézkedést a képalkotó diagnosztikának, tehát a röntgen CT vizsgálaton dolgozó kollegáknak, hogy csak a területünkön illetékes betegeket lássák el, kivéve a sürgős orvosi eseteket. Igen ám, ezt is megkerülik azonban a rafinált, és lelkek rajta, mert ezt kell csinálni, körzetorvos kollegák, akik egyébként Zalaegerszegre küldik a betegeiket, hogy sürgős diagnózissal küldik a radiológiai osztályra CT vizsgálatra a beteget, és akkor a röntgenorvos nem biztos, hogy fölvállalja annak a felelősségét, hogy valóban történt egy agyi katasztrófa és inkább megcsinálja a mi kvótánk terhére a CT vizsgálatot. Ha mi most bevállaljuk a szomszédos intézetekből, mert Kaposváron sem csinálnak már MRI vizsgálatot, csak főigazgatói engedéllyel. A CT vizsgálatok is korlátozva vannak. Egy összeomlás veszélye fenyegeti az országot, én ezt jeleztem az ÁNTSZ regionális főnökének, ő jelezte az országos főnöknek, azt mondták, megoldás egyelőre nincsen. Valami tragédiának kell bekövetkezni ahhoz, hogy rádöbbenjünk, hogy ez a teljesítményvolumen-korlát, amit nekünk most meghatároztak, nem kezelhető. Elhangzott az a dolog, hogy most kaptunk, ugye egyszer a 4,5 milliárdból, egyszer pedig a 6 milliárdból, összesen 11,5 milliárdból 80 millió forintot. Ez így igaz. Ebből 33 millió forintot már megkaptunk, és decemberben meg fogunk kapni további 46 millió forintot. Igen ám, de novemberben már 60 millió forinttal kevesebb a TVK-nk, decemberben is 60 millióval kevesebb a TVK-nk, a különbséget könnyű kiszámítani, hogy ez év végére a most kapott 80 millió forint nem fedezi a már kiosztott és kideklarált TVK korlátunkból (.....) mínuszunkat. De hogyha ez a TVK korlát megmarad a jövő évben is, tessene megcsorozni tizenkétszer a 60 millió forintot, ennyi mínusszal kell a jövő év végére számolnunk, hogyha nem történik változás. Ezt nemcsak én mondom. Ezt mondja a Kórházszövetség, ezt mondja a Stratégiai Szövetség a Magyar Kórházakért Egyesület, ezt mondja az Egyetemi Klinikák Szövetsége, ezt mindenki mondja, és már készülődik egy újabb zöldászlós tüntetés. Ha ez a finanszírozás ebben a helyzetben marad, májusra megint összeomlik az egészségügy és májusban megint le kell ülni a kormánnyal beszélni. TIOP 2.2.4-es pályázatban szereplő tételek: Nekünk, amiket ott felsoroltunk, már tegnap szükség lett volna rájuk. Hát most nem várhatunk másfél évet. Hát, az fordult elő a nyáron, hogy az egyik sebész kollegám kiájult a műtőből a melegben, mert nem dolgozik a klíma. Nem egy klímaberendezés van a 12 millió forintért, 4 darab van. Négyeszer 12 millió kellene ebben a pillanatban, a legrosszabbat próbáltuk megközelíteni, hogy legalább a sebészeti műtőben ne legyenek ájulások, de kihúztuk, mert ennél még fontosabb tételek is előjöttek. Három-négy

napja szolt Abboud Ali főorvos úr - mindannyian ismerik nyilvánvalóan -, hogy elromlott egy altatógép, 17 éves. Megjavítani nem érdemes. Egy altatógépnak az ára 10-12 millió forint, nem szerepel az előterjesztésünkben. De három napja már egy altatógéppel is kevesebb van a kórházban. Echokardiográf, kardiológia, középáras műszerek, néhány gondolatot erről külön is el szeretnék mondani. A kórház vezetése úgy gondolja, hogy a műszerek beszerzésénél maximálisan figyelembe kell venni a kérő osztálynak, osztályvezetőnek, szakembereknek a kérését. Hiszen ők dolgoznak majd a műszerrel, nekik van rálátásuk, hogy azzal a feladatot, amit el kell látniuk, hogyan és miként tudják teljesíteni. Nemcsak az ár egy szempont és egy faktor egy műszer megvásárlásánál. Ott van a megbízhatóság, a szenzitivitás, ott van az, hogy milyen a szerviz háttér, mi a felszereltsége annak a műszernek. Számos egyéb szempontot mérlegelni kell akkor, amikor egy műszer vásárlása mellett döntünk. Énnekem régről az a véleményem, az lehet, hogy ebben a gazdasági helyzetben nem lehet megvalósítani, de én törekednék rá, hogy így legyen, hogy a lehető legkorszerűbb műszereket kell megvásárolni. Mert hosszú távon biztos, hogy az lesz hatékony és az lesz eredményes és gazdaságos a kórház számára is. Nem szabad az ár miatt beáldozni a minőséget és a műszer használhatóságát. És ha énnekem a kardiológiai osztály vezetője azt mondja, hogy neki erre a műszerre van szükség, akkor nekünk kutya kötelességünk megnézni, hogy meg tudjuk-e a rá való fedezetet megteremteni. Tisztelt Képviselők! Önöknek az édesanyja, férje, gyermeke, anyukája, akárki kerülhet olyan helyzetbe, hogy a nagykanizsai kórházban keres ellátást, és én nagyon szeretném, hogy a legkorszerűbb ellátást tudnánk biztosítani a számukra és ez Önökön is múlik. A kardiológiai CT-t szóvá(.....) ennek kapcsán, hogy nem lehetne egy alacsonyabb ár(....) vásárolni. Ebben a pillanatban, ma reggel beszéltem a Matoltsy főorvos úrral, oly módon dolgozik az ő most már 10 éves készüléke, hogy időnként bele kell rúgni, hogy működjön, hogy már ragtapasszal van hozzá visszarágasztva az egyik oldala. Ehhez a kardioechográfhoz nem lehet csatlakoztatni azt a transoesophagealis ultrahang fejet, ami annyit jelent, hogy nemcsak bőrön keresztül tudják a szív működését vizsgálni, hanem a szívhez közelebb esett nyelőcsőn keresztül is. Ezt a transoesophagealis ultrahang fejet le lehet bocsátani a nyelőcsőbe és a nyelőcső közvetlen szomszédságában dobogó szíven lehet konkrétan képet és vizsgálatot csinálni. Ehhez a műszerhez, ami nekünk van, nem csatlakoztatható ez a transoesophagealis ultrahang fej, ehhez egy teljesen új készüléket kell venni és a megkérdezett mérnökök azt mondták, mert higgyék el, ezt több..., hogy nem érdemes már megjavítani, mert csak a sorozatos meghibásodások miatt ráfizetésünk lesz a javításokban. 60 milliárd, 80 milliárd: Bocsánat, 60 milliárd hangzott el (.....). Vannak olyan hírek, hogy 100 milliárdot vontak ki az egészségügyből. A forrás a Kórházszövetség, a Stratégiai Szövetség a Magyar Kórházakért, az Egyetemi Klinikák Szövetsége és azok az egyesületek, amelyek az egészségügyi intézmények gazdasági vezetésében tájékozottak. Tegnap volt itt Nagykanizsán egy EGVE értekezlet. Az EGVE, az az Egészségügyi Gazdasági Vezetőknek az Egyesülete. A környék gazdasági vezetői jöttek össze, nálunk, a konferenciateremben tartottuk ezt az értekezletet. Budapestről itt volt az elnök úr és még számos fontos személyiség. Én tagja, illetve megfigyelője és hallgatója lehettem ennek az értekezletnek, valamennyi gazdasági vezető egyhangúlag azon az állásponton van, hogy jövő májusra, ha így marad a finanszírozás, megint összeomlik az egészségügy. Hogy 60 milliárd vagy 100 milliárd, én ezt nem tudom vitatni, de hogy súlyos milliárdok hiányoznak az egészségügyből, az egészen biztos. Az orvos-elvándorlásról is kell azért beszélni valamit, mert ez is a munkánkhoz tartozik. Ugye a legtöbb pénzt a bérek viszik el, minden orvost meg kell vásárolni. Higgyék el, amikor egy új orvost alkalmazunk, akkor le kell ülni vele, és meg kell mondani, mit tudunk adni, mit kér ő és mi az, ami mind a kettőnknek elfogadható. Ma Magyarországon 1300, 1300 szakorvos hiányzik az egészségügyből, mert nem tudjuk őket megfizetni. Mindent elkövetünk azért, hogy Nagykanizsán itt maradjanak az orvosok, és ebben a pillanatban örömmel mondhatom, hogy valamennyi osztályunk működőképes. Valamennyi osztályunk működőképes. Sőt, a környéki kórházakból sokszor hozzánk jönnek az orvosok munkalehetőségért. Elmondom, Kaposvár oly módon tudja kifizetni a béreket, hogy a vállalkozó orvosoknak a munkaidejét 8 óráról 6 órára csökkentette. Hogy a vállalkozó orvosok nem 5 napot dolgoznak, hanem 3 napot és a vállalkozó orvosok közül sokan jöttek hozzám, hogy azt a két napot nem dolgozhatnak-e Nagykanizsán? Nem tudjuk fölállalni őket, inkább mi kicsit jobban is, tovább húzzuk az ígát. Bizonyára tetszenek tudni, hogy a keszthelyi kórház városi kórház, nem súlyponti kórház, havi 15 millió forintot kap az önkormányzattól. Mi most kérünk 110 milliót. A keszthelyi kórház év eleje óta havi 15 millió forintot kap, az az érzésem jobban megbecsülik ebben a pillanatban ott a képviselők a kórházat, hogyha ilyen kérdéseket kaptam most megválaszolásra. Tetszenek tudni, hogy a zalaegerszegi kórház milyen helyzetben van. A zalaegerszegi kórház több száz milliós tartozással, csődbiztos fenyegeti őket. A zalaegerszegi kórházban már nemcsak az MR

vizsgálatot, nemcsak a CT vizsgálatot, az ultrahang vizsgálatot nem végzik el. Sőt, a röntgenvizsgálatok közül is csak a mellkas röntgent vállalják fel. A gerincröntgenre, a csípőröntgenre hozzánk küldik a betegeket. Na ezt még nem tiltottuk le, de ha nem kapjuk meg ezt a 110 millió forintot, lehet, hogy ezt is meg kell tiltanunk. Én tudnék még gondolatokat mondani, de azt hiszem, hogy van ebben a kérdésben egy nálamnál szakavatottabb és számszakilag jobban felkészült ember, a gazdasági vezetőnk, kérem tisztelettel, hallgassák meg az ő válaszait is.

Marton István: Képviselő urak igénylik a gazdasági kérdések meghallgatását? Illetve a kérdésekre adott válaszokat?

XY: Igen.

Marton István: Akkor, gazdasági vezetőt megkérem, hogy fáradjon a mikrofonhoz.

Szlávecz Lászlóné: Szeretném akkor pótolni azokat a kérdésekre a válaszokat, amiket a főigazgató úr esetleg nem mondott volna el. Térjünk vissza akkor a 60 millió forintra. Több helyen publikálták a 60 millió forintkivonást az egészségügyből.

Marton István: 60 milliárdról volt szó, nem?

Szlávecz Lászlóné: 60 milliárd, igen.

Marton István: Mert az nem ugyanaz.

Szlávecz Lászlóné: 60 milliárd forint kivonását az egészségügyből. Természetesen ezt mi is kiszámoltuk, illetve én is végigszámoltam, hogy hogy érinti ez a mi kórházunkat. Ezt akkor tudtam kiszámolni pontosan, amikor megkaptuk a 4,5 milliárdból a miránk eső 33 millió forintot és ennek arányában visszaosztottam a 60 milliárdból ránk eső, várhatóan ránk eső részt. Ez 450 millió forint. Hogy is jön ki ez a 450 millió forint? Egyrészt úgy, hogy az 1. pontja az az lehet, hogy év elején, amikor a költségvetést készítettük februárba, már ismert volt az, hogy változik a finanszírozási rendszerünk, hogy az egészségügyi ágazatból kevesebb pénz folyik be, mint korábban, hiszen a járulékfizetési kötelezettség az kedvezőtlenebbül alakult az országban és már amikor tervezést készítettük vagy a tervünket készítettük, akkor már 148 millióval alábból kevesebbet terveztünk be a forrás oldalon. Ez a költségvetési szerveknél azt jelenti, hogy akkor a kiadási oldalt is nyilván le kellett csökkenteni, hiszen egységben kell lenni. Tehát a kiadásaink között is már a 148 millió forinttal kevesebb lett. Ez elég nehéz kérdést jelentett részünkre februárban, hiszen voltak olyan kötelezettségek, amikről nem kell beszélnem, csak említem a CT-t, ami fix kiadás, vagy említem az őrzést-védést, amit előző évben csak félét kellett fizetnünk, az idén pedig teljes évet. És ez mellé még jött az infláció, még jött az áremelés, és még jött sok minden más, gazdasági válság például. A következő pont, ami szintén negatív hatással van ránk és ebbe a 450 millióba teljesen beleillik, hogy a tavalyi évben volt egy béremelés, aminek a következő évi vonzata, vagyis a 2009. évi vonzata...

Marton István: Elnézést, ez szerepel az előterjesztésben.

Szlávecz Lászlóné: Igen, csak rákérdezett...

Marton István: Bízom benne, hogy képviselő urak elolvasták, és ugye pillanatnyilag tartunk a 2. napirendnél, alig 50 van vissza.

Szlávecz Lászlóné: Jó, tehát akkor a 99 millió forint...

Marton István: Tehát csak, ami kiegészítés, azt kérem.

Szlávecz Lászlóné: Jó. Tehát akkor ez a 2. tétel a 99 millió forint szintén hiányzik. Akkor most 250-nél tartunk és akkor az utolsó tételről kell, hogy beszéljek, mert ez most vált teljesen világossá, hiszen az OEP támogatásunk éves szinten 4,1 milliárd forint. A 4,1 milliárd forintból ez idáig 3,3 milliárdot kaptunk

meg, tehát tulajdonképpen 766 millió forint hiányzik, ami november és a decemberi támogatási összegünk lenne. Ehhez képest ugye elhangzott, hogy lecsökkent a TVK, illetve a novemberi támogatási összegünk, ez 265 millió forintban áll meg. Jelzem, hogy az I-X. hónap átlaga az 340 millió forint. Tehát akkor 80 millióval kevesebbet kaptunk, decemberre pedig 285 millió forintot kapunk. Tehát tulajdonképpen ebben a két hónapban várhatóan 550 millió forint az az összeg, amire számíthat a kórház. Tehát akkor itt is hiányzik úgy 263 millió forint. Tehát akkor nem 450 millió a forráshiányunk az évben, hanem 463 millió forint, egészen pontosan, ha az OEP tartja magát ahhoz az elszámolási rendhez, amint eddig. Egyébként nagyon nehéz követni az OEP elszámolást, hiszen 3 hónap múlva szembesülünk azzal, hogy mennyi igazán az a teljesítményérték, amit financiálisan látunk, mert 3 hónap múlva fizetik ki nekünk az előző időszakot. Tehát nagyon nehéz kiszámolni, hogy mennyi pénzt kapunk. Most tettük a dolgunkat nyilván és próbáltunk úgy gazdálkodni, olyan szigorító intézkedéseket bevezetni, például a keret-gazdálkodást, ami kapcsán igazából eddig elég volt a pénzünk, illetve likvidek tudtunk maradni. De ez most már egyre nehezebb feladat és most teljes biztos, hogy ezt el fogjuk veszíteni a következő hónapban, mert ezt a hiányt ezt már nem lehet pótolni. Hogy tulajdonképpen még meg szeretném azt mondani, hogy a novemberi finanszírozási összegünk az 340 milliós átlagból hogy lett 265 millió forint. Csak azért, hogy lássák azt, hogy az OEP, illetve az elszámolás az mennyire bizonytalan. A lebegőpontos finanszírozás április 1-jétől vezetőddött be és akkor, ugye a teljesítményünk 70%-át 100%-on, 30%-át pedig úgynevezett lebegőponton számolták el, és ez a lebegőpont például az augusztusi hónapban 13 ezer forint volt a 150 ezer forint helyett. Hát kérdezem én, hogy egy teljesítményt ilyen mértékű csökkenés mellett lehet-e, tehát egyszerűen nem lehet kigazdálkodni. A másik pedig, hogy az áprilisi elszámolásunkat, ugye 3 hónap múlva teljesítették, ott 71 ezer forint volt a lebegőpont és most újraszámolták az áprilisi teljesítményeket és a 71 ezer forint lebegőpontot átirták 61 ezer forintra, ami azt jelenti, hogy minket például 4,2 millió forint elvonásba részesítettek november hónapban akkor, amikor egyébként is nagyon kevés volt a lebegőpont és egyébként is már nagyon kevés volt a finanszírozási támogatásunk. Az, hogy járulékcsoökkentést érint a költségvetésünk az igen, Tóth képviselő úrnak mondanám, hogy 5,4 millió forintot jelent ez havonta, az ÁFA pedig 5,2 milliót, tehát tulajdonképpen nagyon minimális az a különbség, tehát amit az ÁFA 5%-os emelése elvitt tőlünk, azt tulajdonképpen a járulék meghozta. Tehát tulajdonképpen nem jelentett értékelhető különbséget. Azok az eszközök, amik a táblázatban szerepelnek, ezek mind meghibásodott eszközök, tehát olyan eszközök és azért változtattuk meg, mert a prioritást úgy gondoltuk, hogy muszáj felállítanunk. Azért raktunk bele más készülékeket, mert úgy gondoltuk, hogy ezek sokkal fontosabbak és elmondanám, hogy benne volt az eredeti előterjesztésben például a gyermekosztály részére egy sárgaságmérő. Azt azért vettük most ki, mert találtunk egy alapítványt, az Egy Szív a Gyermekekért Alapítványt, és oda megpróbáltunk pályázni. Körülbelül 1 hónap múlva derül ki, hogy megkaptuk-e a sárgaságmérő műszert, de úgy gondoltuk, ha sikerül, akkor inkább onnét próbálkozunk. Alapítványoktól nagyon sok támogatást kaptunk az idei évben és kiemelném a Gyermekrák Alapítványt, akitől háromszor kaptunk támogatást, 21 millió forint értékben és összességében, ha megnézem, akkor cégektől, például Uve Kft., meg mindenféle egyesületek, alapítványok támogatása címén több mint 30 millió forintot sikerült a kórház részére megszerezni. Ugyahogy ennek a tükrében szeretném kérni azt, hogy támogassák előterjesztésünket.

Tóth László: A keddi Pénzügyi Bizottsági ülésen főigazgató úrnak a hozzászólását akkor nem egészen kristálytisztán értettem, de most már kristálytisztá, amikor ugye arról beszélt főigazgató úr, hogy ez a lista, ez az eszközlista ez egy folyamatosan változó, dinamikus változó lista és a prioritások, hogyha jól értelmeztem, azok is változnak. Csak akkor ez a 110 millió forint környékű összeg az, ami ebben a dologban statikus, úgy gondolom. És meg kell mondjam, hogy kicsikét meglepődtem főigazgató úrnak azon jelzős szerkezetén, amikor azt mondja, hogy más városok jobban megbecsülik a ..., más város képviselőtestülete jobban megbecsülik a kórházukat. Hát azt hiszem, Nagykanizsa nem az, hogy az erejéhez mérten, én úgy gondolom az erején felül is támogatta és támogatni fogja a kanizsai kórházat, mert ez mindegyikünk érdeke. Csak egy megjegyzést, hogy ha valamit kivonnak, meg hogy nincs megfelelő forrás egy működéshez, ugye az nem ugyanaz a közgazdasági fogalom. Tehát én nagyon szívesen megszavaznék 2 milliárd forintos eszközvásárlásra keretet, hogyha a kanizsai önkormányzatnak ilyen lenne a gazdasági helyzete. De hogy átlendítsem a dolgot, tehát és még egy gondolat. Ha jól értelmeztem, mert főigazgató ugye megkerülte a választ a tekintetben, hogy a mostani eszközlistán szereplő tételek közül melyek azok a tételek, amelyek beilleszthetők a TIOP 2.2.4-es pályázatba. És azt mondtam, hogy arra kérem a testületet, hogy azt szavazzák meg, ami ebbe nem fér

bele. Na most még mielőtt bárki bármilyen sanda gondolataik lennének e mondandóm kapcsán, elmondanám, hogy elhiszem és el is fogadom, amit főigazgató úr mondott, hogy nem lehet vámi másfél évig a tekintetbe, hogy ezekre a készülékekre szükség van. De én úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy az az elsődleges és egyetlen üdvöztető megoldás, amikor megvásárolok egy készüléket, azt lehet bérelni, határozott időre, mert azért vettem azt a politikai bátorságot az elmúlt napokban, hogy átböngésztem az Interneten erre vonatkozó szakirodalmat, mert ugye azt mindenki tudja, hogy a Google a legjobb barátja az embernek, aki körbe akar nézni és el szeretne mélyülni egy-egy napirend keretébe. Nagyon sok olyan helyet láttam, ahol lehet bérelni is időre, meghatározott időre készülékeket és úgy gondolom, hogy ha, és azzal is egyetértek és nem is vitatom, amit Ön állít főigazgató úr, hogy ebből másfél év múlva lesz csak pénz. Na de, ha nyer a pályázat, az pedig biztos, hogy nem másfél év múlva fog nyerni, hanem énszerintem fél éven belül eredményt fognak hirdetni. Ebbe az esetben pedig, ebbe a szerencsés és kíváncsi esetben ott van a 333 millió forintos pályázati önrész, amit föl lehet használni e célokra. Tehát én azt kérem, hogy ne úgy járjunk megint, mint a CT-nél, hogy a 10%-os önrész helyett, 100%-on vásárolunk cégeket vagy cikket, eszközöket. Én azt kérem, hogy akkor ebbe azért gondolkodjunk el, nem biztos, hogy gyorsan meg kell vásárolni, lehet bérelni és vannak egyéb technikai megoldások.

Bárdosi Gábor Jenő: Én a gazdasági igazgató, megbízott gazdasági igazgató asszonynak a válaszai között, különösen az utolsó részre vonatkozót véltem felfedezni arra, amit mondtam, hogy ugye itt a közgyűlés előtt megkapott anyag, az most úgy állt össze, ahogyan az, ez az 55 millió, kétszer 55 millió forintos igényre Önök úgy gondolják, hogy így van szükségük. Én erre tettem fel azt a kérdésem, illetve mondtam véleményem egyúttal, hogy szerintem ebből még mindig van három olyan tétel, amely működési és egyéb költségek története. És nem akarok belemenni abba, hogy ez most miért nem történt meg az elmúlt évekbe a felvonó, egyéb, stb., nem is akartam ezt részletezni. Ami szintén most azt gondolom, hogy kiemelhető ebből a dologból, tudom, hogy nehéz a helyzetük, és nem tudom, hogyan oldják meg azt a 6 millió forintot, de ha azzal szemben most olyan gépeket teszünk ide, rangsorolunk föl az I. ütemű beszerzéshez, amennyiben a közgyűlés megszavazza az 55 millió forintot, ami biztosan nem lehet benn ha a pályázat nyer, akkor sem a 2.2.4-be. Erre mondtam pár olyan általam a 2.2.4-es anyagból ismert kórház területén működő egységeket, amelyek biztosan nem kerülhetnek bele ebbe. Akkor én azért arra kértem választ, mielőtt a képviselőtársaimmal együtt, amennyiben ha megszavazzuk az 55 millió forintot, mint tulajdonos, mi arra tehetünk, azt gondolom, csak és kizárólag javaslatot, amely gép- és műszerbeszerzésekre vonatkozik. Mindig is ezt támogatta az elmúlt évek közgyűlése is, sőt én emlékszem még a korábbi nem képviselő múltamból, hanem ügyrendi bizottsági tagságomból is, hogy mindig gép- és műszerbeszerzésekre kapott felhatalmazást a kórház, járult hozzá önrésszel, egyéb, vagy akár teljes fedezettel Nagykanizsa város önkormányzata. Tehát ezért kérném, mielőtt a végszavazásra sor kerülne, amennyiben lehetséges és mód van rá, akkor Önök, a kórház jelenlévő vezetői gondolják meg, hogy a TIOP 2.2.4-esbe be nem kerülhető és most a II. ütembe feltüntetett műszerek közül melyiket emelnének be olyan, szerintem üzemeltetési és egyéb meg nem valósult dolgokat takaró pénzösszeg helyett, amelyet akkor, amikor elfogadja a testület ezt az 55 millió forintot, akkor az valójában az I. ütembe azok kerülnek, ugye, potenciálisan beszerzésre.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Azért egy pontosítást kell tennem, mert azt hittem képviselőtársaim érzékelik, amikor a megbízott gazdasági vezető azt mondta, hogy 3 hónaponként folyik a finanszírozás. Történt és épp a 3 hónap utoléri a kettőt januárban és ebből lesz az a mintegy 300-350 millió többletbevétel. Több hozzászólót nem látok, ezért elrendelem a ja, bocsánat. Szövegszerű módosítása volt valakinek? Ja, bocsánat, Tóth úr kérdésére még akkor a pótlólagos válasz.

Prof. Dr. Bátorfi József: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselők! Tisztelt Tóth képviselő úr! Megkövetem Önt és a képviselőket, amikor azt mondtam, hogy nem támogatják a kórházat. Pont az ellenkezőjét tapasztaltam a 10 hónapos főigazgatásom alatt, talán egy kicsit elragadott a lendület. Még egyszer megkövetem. Az a körülmény, hogy most itt lehetek és egyáltalán szólhatok a kórház érdekében, az pontosan az Önök problémamegoldó képességét bizonyítja számomra. Még egyszer elnézést kérek ezért a számon kicsúszott és nem idevaló gondolatért. A prioritások és a lista, egy dinamikus változó dolog. Ennek az a magyarázata, hogy nekünk nem 110 millióra van most szükségünk, 320 millióra. Hónapok óta mondtuk, hogy ebben a pillanatban a kórházban regisztrált műszer- és eszközigény 320 millió forintot tesz ki. Ebből választottuk ki a prioritásban azt a 110 milliót, amit most Önök elé terjesztettünk. És még egy gondolatot, hogy ne húzzam tovább az időt. Hogy

mennyire próbálunk mi is a lehetőségekkel is manipulálni. Ha most Önök - és nagyon bízom benne, úgy lesz -, megszavaznák azt, már a gazdasági igazgatómmal ezt megbeszéltük, hogy most 55 milliót és jövőre további 55 milliót (.....), akkor mi ezt mind a 110 milliót el fogjuk költeni 1 héten belül. Mert szükség van a műszerekre, megegyezve a műszerbeszállítókkal azért, hogy késleltetve fizethessük ki majd az idehozott műszerek az árát, mert a betegellátás nem várhat egy napot sem. Egy napot sem.

Marton István: Tehát szövegszerű módosítási javaslatokat kérek, ha vannak.

Röst János: Tisztelt Polgármester úr! Én felolvastam pontosan, szövegszerűen dátumokkal, illetve ...

Marton István: Jegyzőkönyvnek.

Röst János: Jegyzőkönyvnek olvastam föl, Marton úr. Elmondtam pontosan. De megismétlem, hogyha akarja.

Marton István: De túl régen volt, úgyhogy nem ártana, mert biztos, hogy nem mindenki emlékszik rá.

Röst János: Semmi gond, Marton úr. Megteszem, természetesen. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház felújítási, karbantartási, gépműszer beszerzési és javítási kiadásaira 55 millió forint előirányzatot biztosít a helyi adóbevételek egyidejű megnövelése terhére, valamint 55 millió forintot a 2010. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.” A többi, az időpont, felelős, operatív felelős ez ugyanaz, mint ami az előterjesztésnek a része.

Marton István: Röst úr, mint viszonylag régi képviselőtől én elvártam volna, hogy tudja azt, hogy először a nagyobbról kell szavazni, tehát az egyösszegről és utána élhet csak ez a módosító javaslat. Mert egyébként valóban a módosítóról kéne előbb szavazni, de nekem most a 111 milliót kell feltennem szavazásra.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr! Én azt gondolom, hogy ha ebben a 110 millió kettéosztásában konszenzus van és márpedig a bizottság is azt javasolta, akkor én nagy tisztelettel elfogadom azt a javaslatot, amit Röst János mondott, és akkor elég arról szavazni, nem kell a 110 millióról külön.

Dr. Tuboly Marianna: Az én értelmezésem szerint és utánanézhettek a képviselők az SZMSZ-ben, a módosító javaslatokról az elhangzás sorrendjében kell szavazni. Az én feljegyzésem szerint Röst János képviselő úré volt az első módosító javaslat. Sorban eztán Tóth képviselő úr következett, aki azt javasolta, hogy ne a kórház költségvetésében kerüljön ez az előirányzat biztosításra, hanem az önkormányzat beruházásai között szerepeljen, külön soron, és így az önkormányzat Közbeszerzési Bizottsága javaslatára a polgármester döntsön a közbeszerzésről. És a 3. az Bárdosi képviselő úr módosító javaslata volt, ami azt mondta, hogy megkéri a főigazgató urat, hogy vegye ki a listából azokat a tételeket, amelyek a TIOP 2.2.4-ben szerepeltethetők. Ez a három módosító javaslat volt és csak eztán lehet az eredetiről szavazni.

Marton István: Ez alapvetően igaz, kivéve az összecszerúségnél, de én kérem az ügyrendi bizottság elnökét, mondjon valamit ebben az ügyben.

Dr. Kolonics Bálint: Köszönöm, polgármester úr, én nem szeretném a jegyzőnőt felülbírálni ezekben a kérdésekben. Van nekem is nyilván véleményem, helyes, amit a jegyzőnő elmondott az SZMSZ-ből, azonban hogyha összecszerű kérdésekről szavazunk, akkor az az összeg, ami a másikat gyakorlatilag üti, az okot ad arra, hogy a magasabbal kezdjük és úgy haladunk lefele. Gyakorlatilag az egy összeg, az magasabbnak számít, mint ugyanaz az összeg a két részletben, hiszen a külön költségvetési évet érintően az idei költségvetésre 55 millió, a jövő évre meg szintén 55 millió. Tehát ez gyakorlatilag kisebb.

Marton István: Köszönöm, hát ebben egyetértünk. Bárdosi Gábornak adom meg a ... itt most mindenki ügyrendit nyom, mert ugye a vitát már lezártuk és szavazni kéne.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Igen polgármester úr, remélem ügyrendi is lesz, amit mondok. Először is egyetérték a ...

Marton István: Különben megvonom a szót.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): ...egyetérték a jegyző asszonnyal és nyomtam az ügyrendit azért, hogy a jegyző asszony általam is említett ma Kanizsai Dorottya Kórház által leadott felújítás, karbantartás, gép-műszer beszerzés és javítás két ütemre bontott lapját, azt, mint mellékletét képezzük a mai napnak. És ebbe ugye eleve én elmondtam, bár főigazgató úr és vezető asszony nem mondott rá semmit, hogy az első három, amelyik inkább működési és karbantartási költséget tartalmaz, kivehető-e. És oda emeljen be a jelenlévő vezető testület két tagja a II. ütemből gépbeszerzést. Ezt akkor is el tudom fogadni természetesen, ha ezt a mellékletet majd, amennyiben a közgyűlés döntése megtörténik, utána egy kiegészítésként leadja. De én azt szeretném, hogyha ez most megtörténne, hogy mit emelünk be az első három sor helyébe, és én nem gondolnám azt, hogy az egészségügyi bizottság általi módosítása idekerült javaslatunkat, amelyiket elnök úr elmondott, hogy nem az az első megszavazandó javaslat ma, amire szavazni kell a testületnek.

Marton István: Cserti Tibornak adom meg, de ügyrendi legyen!

Cserti Tibor (Ügyrendi): Minősíti polgármester úr, saját belátása szerint. Köszönöm szépen, hogy szót kaptam. Vitába nem akartam szót kérni, nagyon sokan elmondták azokat az érveket, amit felesleges lett volna megismételni. Szavaznánk ezzel a sorrendbe, amit a Röst képviselőtársam javaslata fog kezdeni. Azért tudni kell egyébként azt, hogy érdemben ez a módosító javaslat a gyakorlatban tartható-e? Én azt gondolom egyébként, hogy igen, mert ezt a halasztott fizetési kötelezettségvállalásról van szó, beszállítók által kezelhető. De kérem a kórház általi megerősítését. Ha igen, akkor jó szívvel meg is szavazhatjuk akár.

Marton István: Jó, hát énnekem változatlanul az a véleményem, amit az ügyrendi bizottság elnöke is mondott, a 110 millióról kell szavazni először. Aki ezzel egyetért, az nyomja meg az igen gombot. Utána, ha ez átmegy, akkor lehet mindenféle technikai, taktikai részdologról beszélni. Tehát a 110 millióról van szó.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most kell a, most kell a két részletről szavazni. De, de, de, de. Hogyne lenne miről. Az ideibe vagy a jövő évibe, ez két külön dolog. Egyik részlet így, másik részlet úgy. Dehogynem, uraim. Akkor ne mikrofonon kívül, ha valaki akar valamit mondani, akkor megnyitom újból a vitát. De ha nem akar mondani, akkor pedig szavazzunk, hogy a két részletet elfogadja-e a testület?

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
Az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

613/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház felújítási, karbantartási, gépműszer beszerzési és javítási kiadásaira 55 millió forint előirányzatot biztosít a helyi adóbevételek egyidejű megnövelése terhére, valamint 55 millió forintot a 2010. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során

következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
Szlávecz Lászlóné gazdasági igazgató helyettes
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Marton István: No, akkor ezzel végeztünk.

12. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. Itt ez az SZMSZ módosítás a 8 éve működő minőségbiztosítási rendszert emeli be az SZMSZ-be, nem jár személyi fejlesztéssel, 1 ember foglalkozik a kórházban főállásban a minőségbiztosítással, munka mellett végzi a minőségbiztosítási igazgató-helyettes ezt a feladatát.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Bogár Ferenc: Egy számomra nem egészen pontos témára szeretném föl hívni a figyelmet.

Marton István: Hangosabban, hangosabban, nagy az alapzörej.

Bogár Ferenc: Megpróbálom. Így jobb?

Marton István: Köszönöm, így jó.

Bogár Ferenc: Köszönöm. Gyakorlatilag a gazdasági igazgató-helyettesi témáról van szó. Végignéztem a Szervezeti Működési Szabályzatot, valamennyi olyan helyen, ahol igazgató szerepel, mondjuk, például ápolási igazgatónál a helyettesítésére az ápolási igazgató-helyettes van meghatározva, ugyanakkor például a gazdasági igazgató távolléte esetén a főigazgató által megbízott személy helyettesíti, tehát nincs nevesítve a gazdasági igazgató-helyettes és érdekes módon ugyanakkor a vagyonnyilatkozatra kötelezett személyek, vezetők között meg szerepel és nem találom például a gazdasági igazgató-helyettesnek a szerepét egyetlen szervezeti egységben vagy testületnek a működésében sem. Tehát számomra lóg a levegőben. Én azt kérném, hogy ha lehet, akkor ebbe konzekvensek legyünk, tehát ahol van helyettes, megfelelő, akkor azt nevesítsük, és feladattal lássuk el, mert így gyakorlatilag teljesen anonim, tehát számomra egy státusz, amihez megfelelő munkabér és egyéb jár, csak éppenséggel megfelelő munkakör nem. A másik dolog, ami nem besz(.....), csak egy észrevétel számomra. Nem tudom pontosan az ápolási igazgató-helyettesnek a munkakörét, mert ugye csak annyi szerepel, hogy külön munkaköri leírás tartalmazza. Ugyanakkor például látom, hogy a munkakörét gyakorlatilag valamennyi osztályon az osztályvezető főnövér ellátja. Gyakorlatilag én néhány esetben ezt duplikálásnak érzem. Meggondolás tárgyát képezi, hogy esetleg erre a munkakörre és ebbe a formába szükség van-e vagy pedig lehetséges lenne az, ami a gazdasági igazgató-helyettes esetébe van, hogy a főigazgató úr helyettesítésére megbíz egy személyt és az a megbízott személy, mondjuk, egy osztályvezető főnövér az igazgató távollétében ezt a munkakört ellátja.

Marton István: Hát Bogár úr, ha most szavazunk, akkor amit Bogár úr mondott, az pusztába kiáltott szó. Tehát én valamiféle választ várok erre a kórház főigazgatójától.

Prof. Dr. Bátorfi József: Az észrevétel jogos, kiegészítésre szorul a Szervezet és Működési Szabályzat. Most amikor ezt a legutóbbi előterjesztést készítettük elő az SZMSZ módosítására, további három megyei kórháznak az SZMSZ-ét kértem el. A Kaposvárit, a Szekszárdit és a Kecskeméti. Mindegyik legalább egy ötször ekkora irathalmaz, mint ami most Önök előtt van, és ezekben az SZMSZ-ekben valóban részletezve vannak az igazgató-helyettesi és egyéb helyettesi munkakörök, illetve funkciók is. Feladatuk kaptuk azt, hogy komplettáljuk az SZMSZ-ünket és bővítsük az egyes részeket.

Marton István: Jó, hát, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

614/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt egységes szerkezetben jóváhagyja.

13. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Rábavölgyi Attila a Pedagógus Szakszervezet Titkára

Balogh László: Az OKISB 5 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással támogatta a javaslatot, de, és engedték meg néhány mondat, mert még ilyen állapotában is, hogy ez munkaanyag, de fontos munkaanyag ugye még akkor is, ha november 30-án fogadják el a Parlamentben az országos költségvetést, és addig bizony lógnak bizonyos sarkszámok a levegőben, de néhány tételmondata hadd legyen a bizottságnak, mint olyan bizottságnak, amely a 20 milliárdos költségvetéséből a városnak, hát intézményei révén ugye, mármint a szférákhoz tartozó intézményei révén leginkább részesül. Elhangzott – és lehet, hogy most nem szedem prioritási rendbe - az is, hogy a takarékoság a gazdasági társaságok mentén is nyilvánuljon meg. Ugye üzleti tervük még nincs, de ha majd lesz.

Marton István: Balogh úr! Tavasszal szokott lenni. Csak egy helyen történt az meg, hogy a kordé elkerülte a szamarat.

Balogh László: Jó. Én hozom elő a bizottsági legfontosabb néhány tételmondatot. Tisztában vagyunk vele, megint a szemléletesség kedvéért ugye, hogy egyszer az állami normatívák mintegy 400 millió Ft-tal csökkentek ugye, a városi adóbevételeket 400 millióval lejjebb tervezzük sok-sok ok miatt, ami akár logikus ok, tehát itt eleve van egy ilyen 800 milliós lyuk a leendő költségvetésben a koncepció szintjén is, és ugye itt lehet persze azzal érvelni, hogy a 20 milliárdos költségvetésből 10 milliárd a kötelező és 10 milliárd az önként vállalt feladat, de egy megyei jogú város számára az önként vállalt feladatok nagy része majdnem hogy, ha csak szimbolikus is, de muszáj és kötelező érvényű. Én örülök annak, hogy az intézményhálózattal való törődés ily módon kiemelten is szerepel. Természetesen jó pár nem tervezhető tétellel. Hát tudnék vitatkozni, és azért hadd mondjam el azt, hogy a dologi, az már sok, sok éve nem nő az intézményeinknél. A cafetéria rendszert üdvözljük akár, feltéve, hogy a melegétel étkezés is része legyen, jó lenne, ha része lenne. Hogy miért akarunk mi verseny- és élsportban és diáksportban, és kulturális feladatokban akár nem csak szinten maradni, hanem egy kicsit előbbre lépni, az azért van, mert országos szinten a sportnormatíva nagyon, nagyon csökkent, többféle változata. A

kulturális pályázatok lehetősége is minimálissá vált országos szinten. Hát ugye ennek megfelelő egy ilyen határozati javaslatrendszer sorozat, amely túl általános, természetesen nem is lehet más ebben az állapotában. Mi ugye elfogadtuk, de engedjék meg az, hogy néhány kritikus mondattal utaljunk rá, hogy mi nem üdvözljük a FINESZ Bt. részvételét itt a további tervezésben. Elhangzott, hogy a 2009-es évi költségvetésben megszavazott beruházások, felújítások terén azért mi nem örülnénk annak, ha ugye az idén nem történtek meg és a jövő évben pedig szintén nem történének meg. Meglévő közgyűlési határozatok mentén bizonyára fogunk küzdeni azok megvalósulásáért minél nagyobb számban. És ennek megfelelően még további részletek hangzottak el, de nem kívánom előadni, mert tudom, hogy egy hosszadalmas egyeztetési folyamat előtt állunk. Egyelőre részünkről ez volt a leglényegesebb néhány mondat.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangú határozatával a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. Annyit kívánok tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés elmondani, hogy a mai ülésen már szóba került a feladatkörök csoportosítása kötelezően ellátandó és a vállalható és nem kötelező feladatok ellátása, én azt gondolom, hogy ez egy helyes irány lesz, hogyha ezt a következő közgyűlésre átgondoljuk, és tételek látjuk azt, hogy mik azok a feladatok, amik bár nem kötelezőek, de az önkormányzat ezeket a feladatokat ellátja, és évről évre finanszírozza, és bizony lehet, hogy itt majd meg kell húzni azt a vonalat, hogy a további eladósodást meggátoljuk, hogy bizonyos feladatok vállalásától a jövőben el kell tekinteni, mert az nem járja, hogy évről évre azt lehet gondolni, hogy ez valakinek jár, és ezek a feladatok, ezek kötelező szintre emelkedtek az önkormányzatnál. Vannak bizony olyan feladatok, amik nem önkormányzati feladatok, de az önkormányzat vállalja ezeket és ellátja. Tehát amennyiben ezeket áttekintettek polgármester úr, akkor lehet, hogy világosabb képet kapunk, és jobban fogjuk látni a koncepciót követően a költségvetés előkészítését.

Marton István: Igen, és akkor az is lehet, hogy majd döntések annulálásra kerülnek. Balogh elnök úrnak azért annyit mondanék, hogy hát a dologi költségek most se fognak nőni, ez teljesen természetesen, a verseny- és élsportot még a növekményt is el bírom képzelni, mert a legjobb gyógyszer, az a megelőzés, tehát nem a kórházra kéne olyan túl sokat költeni, remélem 10-20 év múlva, hanem egészséges fiatalokat nevelni.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk is megtárgyalta az anyagot, 2 igen, 4 tartózkodás, 1 nem szavazattal nem tartotta alkalmasnak. De egyben a 10. pontot, a 19. oldal 10. pontját 5 igen, 2 tartózkodással javasolja, hogy nem szavazattal annuláljuk.

Marton István: Jó, hát ez maga a humor számomra, de hát ettől még Önök ezt így döntöttek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: És ha szabad érdeklődnöm, mi volt az alapindok? Már a legprominensebb bizottságról lévén szó, meg kell, hogy kérdezzem.

Tóth László: Majd, hogyha ebben a tárgykörben valamelyik bizottsági tagtársnak lesz véleménye, azt meg, gondolom, majd kifejti.

Marton István: Hát csak azért, mert mondjuk ennek a bizottságnak illet volna észrevenni, hogy ez körülbelül 89-90 % között kész költségvetés. Tehát lényegesen több mint egy koncepció.

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 3 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalóka Zoltán Bálint: A bizottságunk első olvasatban elfogadhatónak találja, hogy ez a törvényi kötelemünk. A bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Úgy egyébként, azt hiszem, azt már egyszer, kétszer hallották tőlem tisztelt képviselőtársaim, nem kell ezt elfogadni, ezt csak be kell terjeszteni, az a kötelem.

Halász Gyula: A határozati javaslatokhoz szeretnék egy pontban kiegészítést tenni. A 21. számú határozati javaslat pedig úgy szólna: a közgyűlés dönt arról, hogy a 127/2009.(III.26.) számú határozat alapján a költségvetési munkacsoport működését az önkormányzati ciklus végéig meghosszabbítja. Ennek az az indoka, hogy jövőre jelentős változások állnak be mind az ország, mind az önkormányzatok ..., és szükségesnek látszik, hogy ez a költségvetési munkacsoport folyamatosan működjön, minimum negyedévenként összeüljön, és az adott helyzetet áttekintse. Elég nagy teher nehezedik az önkormányzatokra, és én most minden képviselőtársamtól azt kérem, hogy a következő évben mind a parlamenti, mind az önkormányzati kampányban szánt tevékenységüket egy kicsit korlátozzák éppen azért, hogy ne a város legyen a vesztese ezeknek a kampányoknak, hanem fogjunk össze, és a költségvetést a lehető legjobb módon, konszenzussal fogadjuk el.

Bene Csaba: Én bizottsági üléseken már megtettem, de itt is szeretném megtenni, hogy megköszönöm azoknak a munkatársaknak a Polgármesteri Hivatalban, akik ezt az anyagot összeállították, a Gazdálkodási Osztálynak úgy egészében. Lehet ezen vitatkozni, hogy ez milyen anyag, meg hogy mennyire előkészített költségvetés, én akkor is elmondtam, itt is szeretném kifejtetni azt, hogy végre elének került egy valós képet bemutató anyag, költségvetési koncepció, ami alapján felelősen lehet majd továbbgondolkodni. Azok a megjegyzések, amelyek elhangzottak itt az anyaggal kapcsolatosan, bennem is megfogalmazódtak, például az intézményi cafetéria rendszerrel kapcsolatosan. Én nagy örömmel láttam ezt a felvetést az anyagban, de aztán arra gondoltam, hogy most mi értelme van már. Nagyon jó lett volna ezt 5-10 évvel ezelőtt megtenni, amikor még adómentesen lehetett volna juttatást adni a dolgozóknak, ma olyan szigorítások történtek ebben a rendszerben, hogy nagyon, nagyon meg kell nézni, hogy melyik elemét és hogyan lehet bevezetni, de ez egy jó gondolkodás, hogy az intézményekre is kiterjesztjük ezt. Aztán nagyon világosan leírásra került az anyagban, hogy milyen megszorító intézkedések érintik az önkormányzatokat, milyen további forráskivonások történnek, és milyen körülmények között kell újra ellátni a jövő évi feladatokat. Nagyon nehéz év vár ránk, én mindenkit arra kérek, hogy a költségvetés kapcsán komolyan gondolkodjon el, hogy milyen kereteket hogyan lehet feszegetnünk, mert aztán polgármester úr az előbb mondta azt, hogy akkor már a mai döntéseket vissza lehetne vonni, hát akkor azt mondom, hogy végig kellene gondolni az elmúlt fél évnek vagy háromnegyed évnek a döntéseit. Volt olyan közgyűlés talán, hogy olyan 300 millió, 400 milliót is megszavaztunk pluszban, ami a jövő évi elkötelezettséget jelenti, és ha hozzátesszük azt, hogy mi az, amik elmaradtak ebben az évben, és ugye szeretnénk esetleg a következő évben valamit megvalósítani belőle, aztán akkor már úgy is látszik, hogy egészen kétségbeejtő helyzetbe került a városunk. Mindezek mellett én azt javaslom, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslati pontokat pontonként szavazzuk meg, és kérem, hogy ezt fogadják el képviselőtársaim.

Bogár Ferenc: Amikor jöttem a közgyűlésre, és találkoztam egy képviselőtársammal, és kérdezte, mi lesz a napirendi pontok legfajsúlyosabbika, és azt mondtam neki, hogy gyakorlatilag a költségvetési része, mert most és a következő közgyűlésen dönthetünk arról, hogy Kanizsa város belelőjük a szakadékaiba, vagy pedig a szélén a pallót, amin egyensúlyozni tud, kiszélesítjük. És gyakorlatilag ez a kijelentésem vagy megérzésem a mai közgyűlésen is megerősödött, ugyanis itt olyan jövőben elkötelezettségekről döntünk elegánsan és szépen, aminek a vonzatát a következő vagy az után következő közgyűlés fogja „élvezni”, és dönthet arról, hogy mit akar csinálni, mit akar elhagyni annak érdekében, hogy a város működőképes maradjon. Tudomásul kell venni két dolgot. Ha ma adunk valamit, akkor az egy év múlva már szerzett jognak minősül, és azt visszavenni nagyon nehéz. És sajnos ezt a dolgot nem kellőképpen gondos gazda módjára mérlegeljük, amikor ilyen döntéseket hozunk. A mai közgyűlésen is ilyen 200-250 milliós, és lehetőleg működési költségről döntünk, amit utána megpróbálunk visszafaragni majd különböző bizottsági üléseken, meg közgyűléseken, és nem biztos, hogy azt a népszerűséget, amit esetleg most megszerzünk, azzal vissza fogjuk nyerni, sőt többet fogunk veszíteni. A másik dolog, amit el szeretnék mondani, gyakorlatilag lehet, hogy a múltbeli beidegződések kapcsán, főleg a szolgáltató szektorban dolgozó cégek úgy érzik, hogy önekik csak emelni van joguk, visszalépni nem. Én szeretném, hogy elmennének a civil szférába, illetve a vállalkozói szférába, ahol bizony nagyon sok vállalkozás évek óta nem tud árat emelni, esetleg vissza kell neki lépni, és mégis kénytelen élni. Ezzel kellene szembesíteni őket, el vannak kényelmesedve, sajnos ezt kell mondanom. Tehát nem csak a %-os emelésről, hanem igenis a visszaosztásról is kéne beszélgetni, mert sajnos az az elkényelmesedés nem biztos, hogy néha a saját érdekén kívül a város érdekét is szolgálja. Itt, amit el szeretnék mondani még, szeretnék én, nem biztos, határozati javaslatban javaslatot

tenni arra ugye, anyag foglalkozik a közüzemi szerződések felülvizsgálatával, a működési költségek nagyon nagy részét teszi ki az energiaárak, és most a liberalizálás folytán lehetőség van arra, hogy szerződést kössünk vagy módosítsunk, mely szolgáltatóval kívánunk szerződést kötni. Eszméletlen pénz lehet ebben a dologban. Én nem látok arra utalást, hogy ezt ki fogja megcsinálni, hogy a következő évben a leggazdaságosabb szállítótól rendeljünk meg több millió, vagy tízmillió, akár százmillió Ft értékben energiát. Kérnék arra mindenképpen figyelmet, hogy ez megvalósuljon. Kérnék még egy javaslatot. Minden testületi ülésen millió, 2 millió Ft-okban jönnek civil szervezetek arra, hogy támogassuk őket. Kérdésem: milyen felelős szervezet az, aki nem tudja, hogy a következő évre milyen országos rendezvénye van, amire most kér tőlünk 2 millió Ft-ot, és nem a költségvetés készítése időszakában? Én kérek egy olyan dolgot, hogy a civil kerekasztalon keresztül, ami szervezet, kérjük meg a civil szervezeteket, hogy tegyenek felelősségteljes kérést a költségvetés készítésének az időszakában, és utána ne az OKISB, meg rajtunk keresztül próbáljanak időközben 1-2-3-4 millió Ft-okat kérni. Aki nem tudja eldönteni, hogy öneki 2010-ben milyen országos rendezvénye van, az ne 2010. októberében jöjjön kéréssel a közgyűléshez. Ne kapjon. A másik dolog pedig, ami van, ugye itt számolgatunk, meg az adóbevételnek a terhére csoportosítunk át 10-120 millió Ft-okat. Jövőre kérdés az, hogy a GE elbocsátása miatt hány százmillió Ft kerül szociálpolitikai átcsoportosításra, amit nem tudunk jelenleg. Ne herdáljuk el azt a kis pénzt, ami tartalékként marad. Tehát én ezt a felelősségteljes gondolkodást kérem. És még egy dolgot. Határozati javaslatok gyakorlatilag lefedik valamennyi területet, amit nekünk a költségvetés előkészítése kapcsán figyelembe kell venni. Én azt javaslom, hogy valamilyen formában a decemberi közgyűlés előtt a jelenlévő képviselő pártok vagy frakciók képviselői üljenek össze és beszéljék át ezeket a dolgokat, mert akkor nem a közgyűlésen ad hoc módon bizottsági ülés jelleggel kerülnek ezek a kérdések megtárgyalásra. Tehát igenis fordítsunk rá időt, energiát, hogy amikor idejövünk, akkor gyakorlatilag ne kérdéseket, meg észrevételeket, hanem kiforrott javaslatokat tudjunk letenni. Én ehhez a segítségünket részünkről föl tudom ajánlat.

Karádi Ferenc Gyula: A koncepció határozati javaslatai között a 18. ponttal van problémám, mégpedig az utolsó fejezetével, amelyik úgy fogalmaz, hogy a fejlesztési célú hitel felvételét csak a korábbi döntéseknek megfelelően engedélyezi. Én módosító javaslatként azt szeretném kérni, hogy ezt a mondatot vegyük ki ebből a 18. pontból, annak érdekében, hogy 2010-ben is legyen lehetőség arra, hogy legalább 1 cm járdát megépítsünk. Mert ha ez így bennmarad, ez a mondat, akkor erre nem lesz lehetőségünk. Az első fele a határozati javaslatnak, ennek a 18. pontnak, amely lehetőséget ad arra, hogy a polgármester úr egyéb hiteleket igénybe vegyen a működés érdekében, azt természetesen én is támogatom, de ezt az utolsó mondatot kérem, hogy vegyük ki.

Marton István: Én attól félek, kivehetjük, meg benn is hagyhatjuk, mert majd a vállalt célokból kell néhányat likvidálni, már amit ebben az évben vállaltunk, a következő évnél.

Papp Ferenc: Bizottsági ülésen részletesen elmondtam véleményemet a koncepcióval kapcsolatban, most csak néhány súlyponti kérdésre, illetve összefüggésre szeretném a figyelmet felhívni. Úgy gondolom, hogy szociáldemokrataként elfogadható számomra ez a koncepció, hisz ha ezt megszavazzuk, és ezt így elfogadjuk, akkor nagyjából nyugodtan mondhatjuk, hogy már a költségvetést is, hisz ez olyan kereteket ad és olyan mozgástérrel ad, ami akármilyen apró munka is kezdődik a következő hetekben, mindenképpen eleve ezzel már behatároljuk. Én néhány összefüggésre azért felhívnám a figyelmet. Az első az, hogy mindenképpen azzal is kell foglalkoznunk, hogy a prioritásokat szinten minden területen fontos lenne jobban megfogalmazni. Olyan nincs, hogy 10-15 féle prioritás, prioritás 2-3 dolog lehet csak. A másik pedig, hogy nagyon érzékenyen érint mindannyiunkat, hogy valóban az állami támogatás 393 millió Ft-tal kevesebb lesz. De a mellékletben én találtam két olyan pontot, illetve két olyan oldalt, ahol ezzel az állami kivonással csaknem megegyező összegek szerepelnek, tehát a következő hetek házi feladata, apró munkája lehet például az 1/12. számú mellékletnek az áttekintése, ahol a működési célú pénzeszköz átadás szerepel a Polgármesteri Hivatalban 382 millió Ft-tal. Tudom, hogy egy nagyon keserves dolog, mert ezeknek egy részéről már korábban döntöttünk, és hát nem véletlen, hogy én napirend előtti felszólalásnak álcázva napirend utáni hozzászólásomban kértem, hogy túlzottan ne terheljük meg különböző területeken előre már a következő évi költségvetést. Erről Bogár Ferenc képviselő kollegám is beszélt, meg bizottsági elnökünk is jelezte, hisz például csak ebből a területből nagyon nehéz lenne mihez nyúlni, hisz a „Hazavárunk” ösztöndíj, vagy a TISZK működése, vagy a Kanizsa Antológia következő kötetei szintén nagyon fontos

dolgok, de azt hiszem, hogy ezen végig kellene menni. Szintén van egy hasonló melléklet, az 1/16. számú melléklet, ahol a cél- és általános tartalékban 325 millió Ft van. Itt valóban néhány olyan dolog van, amire már elköteleztük magunkat, de ezt is érdemes végignézegetni. Kísértetiesen hasonlít ez az összeg a 393 millióhoz. Én nem mondom, hogy erről a két területről össze lehetne szedni a pénzeket, de mindenképpen érdemes elgondolkodni. Nagyon fontosnak tartom az intézményi támogatást. Bizottsági ülésen, meg másutt is elhangzott, az intézmények már nem terhelhetők tovább. Tehát az intézmények, akár az oktatási, vagy szociális, vagy közgyűteményi intézményektől különösen a dologi kiadásoknál, már elhangzott, évek óta nem kaptak plusz támogatást, onnét már nem lehet elvonni, tehát valóban végig kéne azt gondolni, és mindenképpen az előtt, mielőtt döntenénk abban, hogy a kötelező feladatok mellett melyek azok a nem kötelező, de a város számára, a lakosság számára nagyon fontos dolgok azért mégiscsak a szabadon választható feladatokból megmaradjanak, és ez tulajdonképpen, ha ezt a két dolgot nézzük, akkor nagyon kevés mozgástér marad, és úgy gondolom, hogy ez a költségvetést megelőzően a bizottságoknak, a szakbizottságoknak a szakosztályokkal együttműködve nagyon komoly feladatot jelent majd, mert valóban csak olyan költségvetést tudunk mi is támogatni, mi szociáldemokraták, amelyikben ez a kétféle elv érvényesül.

Marton István: Megemlítem, hogy az eredeti 2. napirendi pontnál vagyunk, az 50 valahányból lement már mintegy 10. Hát nem tudom, hogy ma hogy fogunk végezni, ha mindenki hosszú lesz.

Röst János: Megpróbálok rövid lenni polgármester úr. Megköszönöm jegyző asszonynak, illetve a hivatali kollégáknak ezt a munkát, valóban sokat dolgoztak rajta, és az elmúlt időszaknak ez a negyedik koncepciója, ennek a testületnek. Eddig ez a legjobb. Az nem azt jelenti, hogy elégedett vagyok ezzel. A 20 pont, amit lényegében megfogalmaztak, ennek 2/3-a feladat-meghatározás, amit egyébként a polgármester úr egy vezetői értekezletén ugyanúgy meg tudott volna egyébként szabni és határozni a hivatal munkatársainak. A második harmada olyan döntést hoz, ami gyakorlatilag érdemben befolyásolja a költségvetés alakulását. A költségvetési koncepcióból én, amit hiányolok, hogy lehet, hogy nem lesz téma, ez pedig az adónak, adórendeleteknek a felülvizsgálata, hogy szükséges-e, kell-e egyáltalán, tervezi-e polgármester úr, erre nem láttam jelzést. Lehet, hogy nem kell, akkor ezt köszönettel elfogadom, ezt a választ. A másik, hogy nem kezeli, nem jelzi a likvid keretnek a lehetőségeit. Erre szintén, ugyan van egy szerződése jelenleg az önkormányzatnak, amit kiterjesztünk majd a következő napirendi pontoknál, 2010-re, hogy az a keret, az elegendő-e, tehát valamifajta előrejelzést mindenképpen kértem volna. A legutolsó pontot meg én úgy veszem, hogy polgármester úr a vicces kedvében volt, és humorként akarta föloldani a közgyűlésnek a hangulatát, hogy egy koncepcióba beemeli a polgármesteri keretet, mint ilyet. Én úgy gondolom, hogy nem odavaló.

Marton István: Nem, ebben semmi vicc nincs, csak ugye, mivel többször itt elhangzott részemről is, másoktól is, hogy a polgármesteri keret az a pénz, ami legkönnyebben elérhető, bizonyos esetek kivételével. Tehát kétszer ad, aki gyorsan ad alapon működik a dolog. Egyébként a likviditás meghosszabbítása megtörtént, úgyhogy nyitott kapukat dönget képviselő úr.

Polai József: A Gazdálkodási Osztályhoz szeretnék egy kérdést intézni. A választóközteremet érintő egy tétel miatt teszem fel a kérdésemet. Az 1/13. számú mellékletben, annak 19. sorában látom, hogy már közgyűlési döntéssel elkötelezett felújításról van szó. Mint tudjuk, ez jövőre át fog húzódni. Tehát a Március 15. tér és környéke közterület fejlesztés, felújítása szerepel itt. Az a kérdésem, hogyha itt szerepel, mert ugye ez így egyébként jól van, de akkor miért szerepel egy további táblázatban is ugyanez a tétel, az 1/14. táblázatnak a közterület fejlesztés című rovatában, a második sorban ugyanilyen cím alatt itt 8 millió Ft-tal? De ez már az el nem kötelezett, tehát fejlesztéseket tartalmazza, mint további beruházás. Ez valami kettősséget jelent számomra. Szeretnék erre választ kapni, miért van ez itt így.

Marton István: Hát mielőtt bármi bármit mondana, ami elkötelezett, az elkötelezett. Ezt értelemszerűen ki kell húzni az el nem kötelezettek közül.

Cserti Tibor: Hát, azt hiszem, hogy a koncepcióról általános jelleggel nagyon nehéz beszélni. Lehet megállapításokat tenni, és a megállapításoknak a többségével, ami egyébként elhangzott, ... döntő részével egyetértek. Alapvetően egyébként a koncepciótól, azt kell megmondani, mit várunk. Ha azt

várjuk egyébként, jobb legyen, mint a korábbi évek koncepciója, ami semmi nem volt, sőt, az elmúlt esztendőben egyáltalán még koncepció sem kerül elfogadásra, ahhoz képest kétség kívül határozott fejlődés tapasztalható, és ez tény. Az is tény, hogy az a fajta feladatsor, ami most a határozati javaslatokban megjelenik, egy teljesen logikus feladatsor a korábbi évek határozati javaslatai képest, ráadásul majdnem egy cselekvési programként is fölfogható a további készítés mentetét illetően. Ebből a szempontból még meg is dicsérendő. A koncepciónak az a része, hogyha tartalmilag megnézzük, egy hű tükörkép, és ebből a szempontból tényleg a kollektíva és a munkatársak, akik ezt készítették, dicséret illeti őket, mert nagy munka fekszik benne, olyan tükörkép, ami tükrözi azokat a realitásokat, hogy a legjobb tudásnak megfelelően most a forrásoldal várhatóan hogyan alakul. Ott zárójelben egy apró megszorítást azért tennék, hogy megítélésem szerint a város gazdasági alapjai és adóerő képessége még azért, főleg adó vonatkozásában várhatóan jobb lesz az itt bemutatottnál. Ott érdekes módon egy pici tartalékot vélek felfedezni. Ezt elmondtam egyébként az elmúlt időszakban is, amikor konkrét belső elemzéseket végeztünk, és egyébként az élet engem bizonyított. Őszintén szólva, itt mivel ez pozitív, ennek az eredménye, utólag költhetjük el, ez egy jó dolog, de az is igaz, hogy föl kell készülni egyébként a hét szűk esztendőre, amit a Bogár képviselőtársam ragyogóan kifejtett. Ebből a szempontból tehát azt a fajta realitásra kell felkészülni, hogy az állami erőforrások tartós csökkenése az önkormányzati szférában tény és való. Ha ez így van, akkor a kiadási oldalnál találkozunk hű tükörképpel, hogy eddig miről döntöttünk. Most ennek alapján nagyon könnyű felfedezni a koncepciónak azt az összefoglaló állítását, hogy emberek, megállapíthatjuk, sajnos tartós jelleggel túlköltekeltünk. És hogyha az összefoglalónak a legutolsó mondatát emeljük ki, hogy szól? És ezt érdemes szó szerint felidézni. Ugye a hitelek futamideje alatti adósságszolgálat előreláthatólag oly mértéket ér el még ezzel a mostani emelés előtti ugye 1,3 milliárd Ft-os hitelfelvétel lehetőséggel koncepcionális szinten, ami egyébként meggyőződésem, ha nem nyúlunk hozzá, önmagában vége lényegesen emelkedni fog, eléri a hitelképességi mutató közel felső határát. Folytatom a mondatot, melyhez az önkormányzat a lehetséges forrásokat, felsorolja ezeket a forrástípusokat, nem tudja biztosítani. Kérem szépen, ha a koncepciónak az összefoglaló része azt mondja ki számunkra, hogy vigyázz, ez a koncepció, felveszed ezt a nagyságrendű hitelt ehhez a tényállapothoz, akkor nem tudod biztosítani egyébként a lehetséges forrásokat, akkor én most azt tudom mondani városatyaként, és azt javaslom nektek, hogy ez így akkor tényleg azt az állapotot mutatja, hogy csökkenteni kell. Ha így fogjuk fel a koncepciónak a feladatsorát tartalmilag, akkor ahhoz jó munkát kívánok mindenkinek, mert nincs más irány, egy egészséges felülvizsgálat. Azt a fajta javaslatot én a magam részéről nem tudom elfogadni, hogy legyen egy belső munkacsoport, akinek ez a feladata, hisz egyébként a Gazdasági Osztályon alapuló munkatársak vezetésével egy koordinatív feladat, polgármester úr és a hozzá kapcsolódó stáb erre hivatott, főfoglalkozású, van a város vezetésére választásokkal felkent, megbízott koalíció vagy nincs, ez már lényegtelen, ez polémia, de az biztos, hogy nem lehet mellette párhuzamosan egy olyan tervező szervezet, aki egyébként bekontárkodik a tervezésnek ezen szakaszába, és oldalágon behoz valami olyan javaslatot, amit egyébként képviselőtársaim önmagukban is vitatni fognak. No, hát én ebben a dologban így személy szerint nem kívánok így részt venni. Fontosnak tartom egyébként a mindenkori kontrollt. Arról szeretnék szólni mindenféleképpen ennek kapcsán, és ígérem, gyorsan befejezem, hogy összességében, tehát a koncepció nagy munka, írásos anyag itt fekszik előttünk, mindenféleképpen tartalékok képzésére tudatosan az előbbiek miatt készülni kell és képezni kell. Hogy megint visszajön a mellékösvényen a FINESZ Bt., meg nem tudom, kicsoda, nem akarok én ezzel foglalkozni, de a бүдös életben, hogyha mi saját magunk a többszöri átvilágítás mellett, az ott elkészült anyagokkal nem tudjuk megállapítani, hogy valami.... ösztönösen nyúlunk mindig az intézmények irányába, van-e még tartalék, akkor soha a бүдös életben más rajtunk kívül nem fogja tudni megmondani, legfeljebb itt a megbízások rendszerében hátulról mellbe. Szóval, megint, megint játszunk a szerződésekkel. A cafetéria rendszer nagyon fontos, nyilvánvaló, akkor, ha egyébként alternatív megoldást nyújt valamire, és azt javaslom egyébként, hogy több változatban történjen kidolgozásra, hogy ne egy megmerevedett rendszerről úgy döntsünk, hogy vagy ez, vagy semmit. Legyen annak változatai, mert van benn fantázia, nagyon jól elmondta Bene képviselőtársam. A támogatási rendszert önmagában felülvizsgálni, nem akarom ...indokolni, elmondta Papp képviselőtársam. No, hogyha egyébként ennek alapján, és így közelítjük meg a költségvetést uraim, ezt így nyugodtan megszavazhatjuk, azzal a kritikai elemmel, hogy bizony, a koncepció marhára rögzít – bocs a kifejezésért, kiszólás – nagy konkrétan három, négy olyan elemet, amit nem kell ilyen értelemben konkrétan forintosítani. Lehet iterálni. Például utálnék egyébként a kisebbségek támogatására, lehet akár több vagy kevesebb, de ez egyébként irányadóként jó, ha így értelmezzük, akkor jó az. Ugyanígy vonatkozik a polgármesteri keretre, irányadóan így jó.

Összességében én azt mondom, gyorsan legyünk túl ezen, pipáljuk ki. Van koncepciónk végre, ez a feladatsor, amihez jó munkát kívánok.

Marton István: Én említettem már a napirend kapcsán, hogy ez nem koncepció, tulajdonképpen ez egy 89 %-ban kész költségvetés. Remélem, Cserti úr ezt nem vitatja. Koncepció, az lehetne egyébként szűk is, bő is. Ez, mondom, már majdnem kész költségvetés. Ahol én vitatkozok veled, Tibor, az egyetlenegy pont, hogy az adó alá van tervezve. Nincs alátervezve. Én egyszer ezt már itt elmondtam, hogyha az adótörvényeknél nem lett volna az a változás, ami két nagyon komoly céget érint, akkor most nem ennyi pluszunk lenne, hanem 80 millió mínuszunk. Tehát tulajdonképpen túlterveztük az adóbevételeket. Az, hogy év közben volt egy szerencsés változás, az ilyen szempontból a mi malmunkra hajtotta a vizet, de nem a tervszerűségünket dicséri. És amit te itt mondtál az összefoglaló utolsó mondatánál, az bizony pont úgy van, ahogy kihangsúlyoztad, olyan fájdalmas, de ha valaki kételkedik, akkor lapozzon el az 5. számú melléklet utolsó előtti oldaláig. Nem is kell az utolsóig elmenni. Ha mindenki odaért, szeretném, ha mindenki odaérne, tehát 5. számú melléklet utolsó előtti oldala. Hitelállomány és törlesztés ütemezése utolsó sort nézzük. Erre az évre „alig” 420 millió hitel- és tőketörlesztés jut. Nagyon nagy szám, de azért mondom az „alig”-ot, mert ha valaki itt körülnéz, akkor a minket követő hatodik önkormányzatnál már lesz olyan esztendő, amikor ez meghaladja a 600 millió Ft-ot. Iszonyatos pénzekekről van szó. Nem csak a hatodik, a hetedik és a nyolcadik önkormányzat is, tehát 2022-ig. 2022-ig, 13 éven keresztül jobban lesz megterhelve, mint a jelenlegi ötödik önkormányzat. Én úgy gondolom, hogy ennek a mai közgyűlésnek ez a legsúlyosabb mondata. És ezt az előző testület hozta össze, sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon. Ahogy mondani szoktam, nem gazdálkodott, hanem garázdálkodott. Itt gyönyörűen, azt hiszem, ez be van mutatva. Nem kell különösebben hozzáértőnek lenni, csak aki nem viszolyog a számoktól és elolvassa, az már erre rájöhet.

Dr. Fodor Csaba: Hát polgármester úr, el tudja venni Ön az ember kedvét, ha akarja.

Marton István: Nem Fodor úr, én csak a realitásokat említettem.

Dr. Fodor Csaba: Ha ez a költségvetés, a leendő 2010-es költségvetés 80-85 %-a, akkor bizony sírni van kedve az embernek. Remélem, hogy ezt nem gondolta komolyan. Az biztos, hogy ez a koncepciónak az egyik legnagyobb erénye az, hogy elkészült és határidőre beterjesztésre került, ahogy azt az államháztartási törvény 70. §-a pontosan előírja, de attól, hogy ebben egy halom szám van, attól, hogy halom cselekvési terv van felsorolva, attól ez nem koncepció. Attól ez egy hivatalnak lehet, meg a hivatal munkatársainak lehet egy pontos ütemterve, hogy miként végezzék a munkát, és miként hozzák ide az elképzeléseket, amik egyébként pontosak és jók, tehát azt szeretném mondani, hogy az a feladatsor, ami rögzül ebben az előterjesztésben, azok jók, kivételt képezvén mondjuk, a Cserti Tibi által említett FINESZ Bt-s, azt hiszem, 8-as, igen, határozati javaslat, azt mondj..., hogy én ezt törölném, és ez módosítási javaslat. A 10-es határozati javaslatban én nem azt mondanám, hogy a kórháznak nem nyújt működéshez az önkormányzat támogatást, ezt nem tudjuk ma még, csak mondjuk azt, hogy terv szinten nem tervezünk, de ugye itt ez nem koncepció szinten. Ez kategorikusan fogalmaz. Én azt gondolom, hogy tervszinten, tehát nem tervezünk ilyenfajta működés sorú támogatást. Na de visszatérve általában, én azt vártam volna ettől a koncepciótól ugyanúgy hiába, mint ahogy eddig, amit polgármester úr elénk tett, mindegyikben, hogy valamifajta koncepcióban van abban, hogy miként bánjunk az intézményhálózatunkkal, miként bánjunk a gazdasági társaságainkkal, van-e ott valamifajta racionalizálási lehetőség, és az egyébként miként hat ki majd a költségvetésre egyrészt, másrészt pedig a normális működésre, működtetésre. Lehetett volna itt arról szó, hogy elgondolkodunk azon, hogy a TV-ből és az újságból, ami közel 2009-es szinten, mondjuk közel 90 milliót emészt fel, hogy ebből nem szánunk ennyi pénzt 2010-ben, hanem mondjuk kettő cégből csinálunk egy céget, nem tudom, hogyan. Vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét. Ezt mondjuk akkor határozati javaslat módosításként kérem beemelni a rengeteg sok közé. Nézzük meg. Ez nem azt jelenti, hogy ezzel el is kell döntenünk, de nézzük meg. Aztán én azt fontosnak tartottam volna, és jó lett volna, de hát így sem baj, hogy ma nem tárgyaltuk, de legközelebb tárgyalni fogjuk a kötelező és az önként vállalt feladataink szétválasztását, mert abban azért sok mindenre – tudom, és azt mondom, de volt egy ilyen anyag, tehát azt mondtam, az nem ártott volna, ha azt is megtárgyaljuk, de hát sajnos nem tudjuk, majd legközelebb megtárgyaljuk, de a határozatokban tudom, hogy bent van, tehát én így értettem, amit mondtam. És természetesen ugye azt nem kell határozatként bevenni a koncepcióba, de ezt mindenképpen rögzíteni szeretném, hogy

amikor a költségvetési rendeletünk betervezésre kerül, akkor ugye a vonatkozó államháztartási törvény szerint azok a rendeletek is azonnal módosításra kerülnek, amelyek megalapozzák majd ezt a költségvetést, vagy azt a költségvetést, hogyha itt az adók, helyi adókról esetleg, vagy egyéb más bevételekről szólnak. Én itt szeretném felhívni és javasolni, hogyha már ezek a rendeleteket ugye a törvény szerint be kell terjeszteni, akkor készítsük elő az önkormányzat forgalomképes vagyontárgyainak értékesítésére vonatkozó rendeleteinket, nézzük át, vannak-e olyan vagyontárgyak, amelyeket értékesíteni tudunk, és valóban meg tudunk-e szabadulni mondjuk, a befolyó pénzekből, nem működési költségekként és működésként elkölthetve, de meg tudunk-e szabadulni olyan nyomasztó terhet jelentő hitelektől, tehát ki tudnánk-e váltani az értékesítés során befolyt pénzekből azokat a hiteleket, amelyeket polgármester úr felolvasott ebből a koncepcióból az 5. számú melléklet utolsó, vagy utolsó előtti oldalából. Tehát koncepciónak én azt tartanám, amikor majd hogyan ötleteket vetünk föl, hogy merrefelé mozduljunk el, és azt nem tartom koncepciónak, már bocsánat, hogy x utca jobb oldalán megcsinálók 20 méter járdát, az majd a költségvetés része lesz. A koncepciónak azt tartottam volna, ha azt mondjuk, hogy felmérjük ezeket a járdákat, felmérjük az utakat, és milyen prioritásokat állítunk föl. Mondjuk, azt tartottam volna a koncepciónak lényegesen, azt mondom, hogy azokat az utakat javítjuk meg, vagy helyezzük előtérbe, ahol mondjuk a Volán a helyi járat buszközlekedését végzi, mert mondjuk ha rosszak azok az utak, akkor több meghibásodás lesz azokon az gépjárműveken, a több meghibásodások költségei, javítási költségei be fognak épülni a következő évben a Volán által előterjesztett díjba, és majd végső soron az önkormányzat, meg a lakosság fizeti meg. Az ilyeneket kellett volna, de hát mindegy. Van be olyan egyébként, olyan utca, amit én magam is támogatni fogok nyilvánvalóan, ha odajutunk, de ma ezt nem. Igen, a Pivári utca jelesen. Azt mindig elmondom, mert hát ott már lassan vagy fölszántjuk, vagy nem tudom, mit csinálunk vele. De hát..., na mindegy. Tehát én azt gondoltam, de spongyát rá, tehát ez a költségvetési koncepció ilyen feladatterv szinten is támogatható, nem tudunk vele mit csinálni. Azt viszont nem szeretném támogatni, és abban a Cserti Tibor képviselő úrral értek egyet, hogy Halász Gyula által javasolt költségvetési bizottság továbbműködjön. Működött, amíg működött, köszönjük szépen. Lehet így is hívni, hívtuk azt máshogyan is. Nem kellene továbbműködtetni, vannak ennek a közgyűlésnek bizottságai, aminek az a dolga, hogy a jegyző és a hivatal által elkészített, polgármester úr által benyújtandó költségvetést megtárgyalják, azzal kapcsolatosan az álláspontjukat kifejtsek, és meghozzák a szükséges javaslatokat, amelyeket majd a közgyűlés eldönt, ha odajutunk. Még valami. Itt szóba kerültek az elvonások, nem elvonások, megszorítások, meg nem tudom. Én azt gondolom, hogy nyilvánvalóan vannak olyan tételcsökkenések, nem is kevesek, de ezt az anyag pontosan tartalmazza egyébként, amelyek csupán abból adódnak, hogy mondjuk, sajnos Nagykanizsa lakossága fogy, és a fő szerinti normatív visszaosztás nyilvánvalóan ebből az okból csökken. Vannak persze másfajta csökkenések is, de vannak másfajta bővülések és növekmények is, hogy melyek azok a sorok, ahol a költségvetés-tervezet, ugye még az nincs elfogadva, az országos, tehát az tartalmazza, hogy az önkormányzatok milyen sorokon milyen bővüléseket tartalmaznak. Nyilvánvalóan a végleges számokat akkor fogjuk megtudni, amikor majd a költségvetés elfogadásra kerül, és az alapján neki kell állni elkészíteni a város költségvetését, és azt benyújtani február 15-ig.

Marton István: Én elmondtam Önnek, hogy ez nem költségvetési koncepció, tulajdonképpen ez egy 80-90 %-ban kész költségvetés. A tavalyi, az koncepció volt, amit aztán Önök meg se szavaztak. De egyébként az meg kicsit furcsa számomra, hogy felmérés legyenek a koncepcióban. Hát az útjaink állapotát 10 éve, 11 néhány éve először mérték föl, azóta meg korrigálják, mert ugye kiesik belőle, amit följavítottak, bekerül az, ami meg hát leromlott. Tehát én úgy gondolom, hogy ez gyakorlatilag már szinte elfogadásra érett egy-két pont kivételével, a költségvetés. Hát az úgynevezett faragó bizottságot pedig nem kell megszüntetni uraim, az kimúlt. Tehát ha valaki újra akar faragni, és még azt se tudja, hogy mit, az akkor szavazzon meg egy új faragó bizottságot.

Halász Gyula: Tisztelt képviselőtársaim! Biztosan Önök elolvasták az anyagot, és biztosan ilyen humorosan fogják föl a kérdést, mint ahogy Fodor képviselőtársam is tette, és szórakozik itt a nagykanizsai állampolgárokkal. Kérem szépen, jövőre komoly megszorítások várhatók minden területen, és éppen azért, hogy a város ne legyen károsultja a politikai csatározásoknak, ezért javasoltam és továbbra is javaslom a költségvetési munkacsoport megalakítását, illetve az előzőnek a folytatását. Aki ebben nem akar részt venni, az mondja meg most, mondja meg a szocialista párt, hogy nem akar ebben a munkában részt venni, tiszta üzenet lesz, hogy politikai csatározásra készülnek. Egyébként most

szeretném javasolni, hogy Tóth László képviselőtársam, a Pénzügyi Bizottság elnöke vegyen részt ebben a költségvetési bizottság munkájában, hiszen az ő szakterülete. A koncepcióról is pár szót mondanék. A munkahelyteremtés és a beruházás ösztönzés témaköre, mint az egyik legfontosabb prioritás, nem szerepel ebben a koncepcióban, vagy ahogy polgármester úr mondta költségvetési anyagban, pedig én azt gondolom, hogy ez az egyik legfontosabb prioritás, már csak azért is, mivel az anyag rögzíti, hogy az állam egyre több terhet kíván az önkormányzatokra átruházni éppen a foglalkoztatás miatt is. És az sem elhanyagolható szempont, hogyha több foglalkoztatott van Nagykanizsán, akkor a személyi jövedelemadó bevétel is nagyobb. Tehát én mindenképpen azt kérem a szocialista párt frakciójától, Tóth Lászlótól is, hogy vegyenek részt ebben a költségvetési bizottságban. Mint ahogy egyébként az MSZDP is javasolta, hogy a pártok között legyen egyfajta egyeztetés a költségvetésről.

Marton István: Az előbb elmondtam Fodor úrnak, most Önnek is elmondom. Ez a bizottság kimúlt, letelt az ideje. Aki újat akar, az csinál, nem pedig meghosszabbítjuk. Ön a beruházás ösztönzéseket hiányolja. Kérem, én mosolyogva hallgattam ez év elején, amikor x megyei jogú város, y., z, sorolhatom, elmondja, hogy milyen nagy beruházás élénkítő intézkedéseket tettek, tesznek, terveznek. Örömmel jelenthetem, hogy mi ezeket 2007-ben és 2008-nak talán az első felében egytől egyig megtettük. Elmentünk addig, ameddig elmehettünk az összes részterületen, úgyhogy ezt most hangoztatni, hát nekem egy picit – hogy mondjam? – demagógnak – ki kell mondani –, demagógnak tűnik, és főleg annak tükrében, hogy Ön ugye faragni akar a végtelenségig, és ezelőtt pár perccel szavazott meg 111 millió kiadást.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Szeretném, ha Halász Gyula képviselő úr figyelne. Itt, ebben a koncepció vitájában én hallottam sem a szocialista pártot, sem a FIDESZ-t, sem senkit, Ön kezdett el itt pártokkal foglalkozni, kérem, képviselő úr. Jobb lett volna, hogyha ezt nem teszi. Mi elmondtuk a véleményünket. Azt gondolom, hogy a szocialista párt is, meg a szocialista párt frakciója is mindig úgy döntött, és olyan ügyeket támogatott, amelyről az volt a meggyőződése, hogy az Nagykanizsa érdekeit szolgálja. Ezt fogja tenni a jövőben is. Azt pedig végképp nem látom, hogy most egy olyan költségvetési bizottságot hozzunk létre, amit Ön javasol, mert az nem szolgálna senkinek az érdekét, persze itt elhúzni, meg elmismásolni lehetne ügyeket, de senkinek az érdekét nem szolgálná, kivéve talán az Önét, de ezt Hát nem tudom, mert Ön favorizálja, én ebben nem kívánok, ebben a vitában részt venni. Mi elmondtuk többben a véleményünket ezzel a koncepcióval kapcsolatosan, azt tartjuk is. Nyilvánvalóan a költségvetési vitában polgármester úr, majd pontosítjuk mindazokat az elképzeléseinket, amelyeket itt csak fel mertem vetni.

Marton István: Nem láttam benn az ügyrendit, de nem szakítottam félbe, mert ugye a költségvetésnél lehet beszélni, aki ameddig bírja.

Bene Csaba: Itt a korábbi költségvetési faragó bizottság többször szóba került, polgármester úr nagy szeretettel emlegeti, hogy hogyan múlt ki ez a bizottság. Én úgy gondolom, hogy erre a bizottságra nem is lett volna szükség, ha annak idején az ez évi költségvetés előkészítése kapcsán megtörténtek volna azok az egyeztetések, amelyek szükségesek lennének egy költségvetés elkészítéséhez. Én úgy gondolom, hogy Halász képviselőtársamnak az indítványa idejétmúlt lesz akkor polgármester úr, ha Ön összehívja a megfelelő egyeztetéseket a közgyűlési erők közül, és megteesszük a megfelelő munkát, akkor nincs szükség semmilyen külön bizottságra. Ha viszont ez nem történik meg, és ugyanúgy kerül elénk egy költségvetés a következő évre, mint ahogy ez tavaly történt, akkor bizony újra el kell gondolkodni azon, hogy fölállítsunk egy külön bizottságot.

Marton István: Hát ugye tavalyelőtt sikerült egyeztetni, meg tavaly, aztán az idei költségvetésnél minden erőfeszitésem ellenére megghiúsult, de nem akarok ennek belemenni a részleteibe.

Polai József: Nem kívántam volna még egyszer szót kérni, de mivel elhangzott, hogy ez a koncepció valójában már 80 %-ban kész költségvetés, ezért kérek szót újra. Szeretném megemlíteni, hogy Ön tudomásom szerint az általam tavaly elindított kiskánizsai rendőrségi megbízotti iroda létrehozása céljából komoly tárgyalásokat folytat a megyei kapitány úrral. Bízom abban, hogy jó eredménnyel. Nem tudom még a végeredményt. Amennyiben jó eredménye lesz ennek a dolognak, akkor viszont szükséges volna a Polgármesteri Hivatalunk kirendeltségi épületének a közlekedési, tehát folyosó részének a vakolat leverése, festésére, illetve az arra a célra, ahol az iroda működhetne, már kijelölt két

irodahelyiségnek a felújítására, és hát technikával való berendezésére. Én kérem szépen, hogy szíveskedjünk itt tervezni az 1/14-es mellékletnek ennek a sorában mintegy 1-1,5 millió Ft-ot erre a célra, mert talán szükség lehet rá.

Marton István: Képviselő úr, Ön abszolút nyitott kapukat döngöt. Én nem csak hogy tárgyaltam ebben az ügyben a megyei főkapitány úrral, leveleztünk is, és megszületett a döntése. Meg kell oldani Kiskanizsán is és a keleti városrészben is, és ez a mondjuk 15 éve vajúdó kérdéskör így akkor sikeresen lezárulhat. A technikai részleteket még meg kell beszélnem a helyi parancsnokkal, és hát utána tudunk költségvetési tételként szerepeltetni. Az, hogy Ön most mond egy számot, az lehet, hogy éppen igaz is lesz, de ebben a pillanatban még én erre nem tudok érdemben nyilatkozni. Tehát elméletileg számolunk vele. Hát azért nem szavaztatok ma arról, hogy fogadjuk el a költségvetést. Többek között.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, hogy tetszett mondani polgármester úr, hogy 89 %-ban készek vagyunk vele

Marton István: Bocsanat Bicsák úr, 80-90 %-ot mondtam. Nem tudok ennyire pontos lenni, hogy ez pont 89.

Bicsák Miklós: Tisztelt polgármester úr! Mutatja a rugalmasságot, úgy látszik, vállalkozói szemlélet van, a munkát tisztességgel, jól el kell végezni pontosan és időben, de hát én azért egy városrész képviselője vagyok, engem néznek most a televízióban, és azok a kérések, akik évek óta kéri azt a gyalogjárdát, amit Cseresnyés alpolgármester úrnak írt a Sári néni, Önnek írt a Sári néni Palinban, ezek komoly gondok. Én csak meg akarom említeni, nem szerepel a közösségi nyugdíjasházunkban, ahol 100 nyugdíjas igazolt, mint a sportpályán, nyugdíjas tagjaink vannak, legalább a nyugdíjasház terveiről valamit költségvetési sor, tétel, meg nagyon sok Palin városrésznek, illetve a Nagykanizsa GE-től az északi városrészben az 1. számú körzetembe tartozó Hársfa, Ifjúság utca 35 éve készült járdái mai napig sem, csak az el nem kötelezett sorokban. Hát még én úgy gondolom, tisztelettel kérem polgármester urat, valóban, ahogy a többi képviselőtársaim mondják, dolgoznunk kell ezen, és azokat a jogos képviselői kéréseket, beleértve a jómagamét is, hát dolgozzuk át, és úgy szavazza meg a költségvetés ezeket a dolgokat. Ez lakossági kérés, szent, sérthetetlen. De van még egy-két felvetésem, nem lopom az időt, mert a tisztelt vendégeink itt Zalaegerszegtől kezdve, mondhatom, jó távolabb is várnak, kerüljön sor már az ő napirendi pontjukra is. Erre visszatérünk úgy is. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, örülök az önbizalmának, hogy biztos benne, hogy nézik. De hát, ha néznek bennünket, akkor nem csak Önt nézik, és biztos vagyok benne, hogy sokaknak sok minden tetszik, már amit lát, abból. Egyébként valóban én a 6. napirendi pont előtt nem rendelek el szünetet se, mert abszolút modortalanság visszaélni messziről jött emberek türelmével, miközben a helyi emberek ügyeit meg előre sikerült venni. Cserti úrnak még utoljára megadom a szót, és lezártam a vitát.

Cserti Tibor: Tényleg rövid leszek polgármester úr. Tehát picit kajánul azt lehetne mondani, meg lehetett volna ezeket a dolgokat beszélni polgármesteri frakció ülésén. Polgármester úrnak van frakciója, mind a két képviselőtársam olyanokat vetett fel, ami már kész tényként beleépülhetett volna ebbe az anyagba. A másik dolog egyébként.

Marton István: Cserti úr! Ön rosszul számol, mert mind a kettő helyett egy van itt.

Cserti Tibor: Ez volt a kaján része a dolognak. De vissza is vonom mindjárt. Egyébként tényleg tegyük pontot ennek a sokféle névvel illetett, megdöglött, kimúlt bizottság, elmondták képviselőtársaim, azért annyi illetett volna, az igazság kedvéért még egyszer, volt szerepe, illetett volna megköszönni ennek a bizottságnak a munkáját. Közösségért tette, úgy gondolom, megfelelő eredményességgel. A jövőt illetően pedig így kell tovább haladni, ahogy megbeszélték, polgármester úrnak meg legyen annyi érzéke, mert is, meggyőződésem, hogy ilyen nem nyilvános háttéregyeztetésekkel, minden képviselő bevonásával, mert én a magam részéről az egyesületem nevében is tiltakozom az ellen, hogy a pártok egymás között lemutyizva mindent – bocs a pejoratív kifejezésért, sosem szoktak ezt csinálni –, ezért minden képviselő bevonásával ragyogóan le lehet kezelni a következő év költségvetését ebben a

szakaszban. Jó munkát uraim!

Marton István: Hát képviselő úr, ha már a polgármestert hozta szóba, lehet, hogy nincs hozzá érzéke, de 20 éves rutinja van, mert azért emlékeztetek az itt ülők közül mindenkit – mondom, én meg azt mondom, lehet, hogy érzéke nincs, de 20 éves rutinja van, mert ha jól emlékszem, akkor a jelenlegi polgármester volt az első, meg a második ciklusban a Pénzügyi Bizottság elnöke, és később is tevékenykedett benne, de nem akarok elmerülni a részletekben. Szavaztatnom kell. Módosító javaslatok jöttek. 19. oldal 10. pont, Csákai úr javaslatával mélységesen nem értek egyet, mindenkitől azt kérem, hogy a nem gombot nyomja meg. 10. Igen? Pillanat, pillanat, álljon meg a szavazás! Többiről nem volt szó, én csak a módosításokat szavaztatom, majd utána egyben.

Bene Csaba: Az én első javaslatom az volt, azt kértem, hogy szíveskedjen pontonként szavaztatni, de lehet, hogy pont akkor nem volt a helyén, akkor

Marton István: De mondom, akkor szavazzunk a módosító javaslatokról először, mindig arról kell frakcióvezető úr.

Bene Csaba: Köszönöm szépen, de utána kérem, hogy pontonként menjünk végig a szavazás....

Marton István: Mondom, a módosítókról szavazunk először, mert arról kell. Tehát 10. napirend, nem értek vele egyet. Én meg kérem, hogy igennel szavazzanak. ... Igen. Ez volt, hogy kerüljön ki. Én meg azt mondom, hogy ne. Világos. Önök beszélnek megtakarításokról ugye? Meg hogy a város kasszáját védjük, uraim. Az önrészen kívül is, hogy vállaljunk még be kórháznak finanszírozást. Hát csak nemet lehet nyomni, hát nem vállalhatunk be. 10. pont. Javasolta – Cserti úr figyeljen! –, javasolta Csákai úr, hogy kerüljön ki. Én azt javaslom, hogy ne kerüljön ki. Nem. Nem igen.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem került ki. Ja bocsánat, elnézést. A végén még engem is meg tudnak zavarni. Karádi úr javasolta, hogy a 18-asnak az utolsó mondata kerüljön ki. Oda kell lapozni, aztán meg kell nézni uraim. Nem támogatom, hogy kikerüljön.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És 21-diknek Halász úr javasolta egy költségvetési munkacsoportot, ezt se támogatom. Ettől még meg lehet szavazni, persze.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem kapta meg a többséget.

xy: Ez egyszerű többség.

Marton István: Ehhez egyszerű kell, hát akkor uraim, legyen költségvetési munkacsoport. Kiváló. Semmi gond, szaporítsák csak a gondokat uraim, a sajátjukat szaporítják, nem az enyémet. Nagyon örülök neki. Jó, kérem, akkor megy a sorozatos szavazás. Szavazzuk végig. Ja igen, Fodor úrnak is volt egy a 8-as kikerülése. Szórakozunk az idővel, jól mondja képviselő úr. Nem én, mások. Önök. Tehát Fodor úr javasolta, hogy kerüljön ki. A 8-as kikerülését javasolta Fodor úr.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem mertem javasolni, mert akkor bent maradt volna. No, hát akkor megyünk sorban ezen a kis 21 ponton. Tessék? És pedig? Szövegszerűen kérem.

Dr. Fodor Csaba: Hát, szövegszerűen. Igen, az egyik kiegészítésem az volt, hogy meg kell vizsgálni a költségvetés elkészítéséig a városi TV és a városi újságot üzemeltető, vagy működtető kft-k esetleges összevonását. Ez az egyik.

Marton István: 22-es. Jó. 22-es, erről szavaztatok. Támogatom. Az összevonásról van szó.

A közgyűlés 9 igen, 5 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

615/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek az alábbi javaslatát:

„....meg kell vizsgálni a költségvetés elkészítéséig a városi TV és a városi újságot üzemeltető, vagy működtető kft-k esetleges összevonását.”

Marton István: Hát, akkor nem vizsgáljuk. Elleneztem ám a valóságban, csak így ugrattalak be benneteket. Fodor úr, mi volt még?

Dr. Fodor Csaba: A másik pedig az volt, hogy a költségvetési rendelet beterjesztésével egyidőben kerüljenek beterjesztésre azok a rendeletek, amelyek az önkormányzat forgalomképes vagyonának értékesíthetőségére vonatkoznak.

Marton István: Jó. Ez teljesen logikus. Akkor most ez lép elő 22-essé, ha átmegy. Hát az, hogy a vagyon legyen föltárva a költségvetés Hát nyilvánvalóan

A közgyűlés 17 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor ez lett a 22-es Fodor úr. Most 22-es sorszámot kapott a keresztségben. A határozati javaslat 1. Föl is olvassam, vagy lehet szavaztatni? Hát csak azért, akik esetleg néznek bennünket, talán érdekelheti őket. Jó, akkor nem olvasom fel, ha ez a közhangulat. Honlapon meg lehet nézni. Igen. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igent. Hát elég szomorú, hogy ilyen kérdést föl lehet tenni.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Hát nem tudom, miért kell itt végigmenni, na mindegy. Jó. Akkor legyen a 3-as.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4-es.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5-ös.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6-os. Ezek formai szempontok. Mert bele kell írni. Formailag sajnos bele kell.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7-es.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8-asról szavaztunk. Arról szavaztunk. 9-esről szavazunk.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát a 10-esnél azt szavaztuk, hogy nem vesszük ki. Tehát szavazunk róla. Bocsánat. Ja, kivettük, tehát akkor igen, ki van véve. Akkor arról már nem kell szavazni. 11-es. Aki el tudja fogadni, igent nyomjon.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 12-es. Ez együtt értelmezendő valóban a 9-essel.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 13-as.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 14-es.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 15-ös.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 16. Hát meg kell csinálni. Jó. Tóth úr hát azért, hogy teljen a papír. Számtalanszor bent van. Hivatkozásként.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 17-es.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 18-as, az ominózus utolsó mondat kivételével.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 19-es.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 20-as.

A közgyűlés 9 igen, 4 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

616/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy polgármesteri keretként a közgyűlés 2010. évben 20 000 E Ft-ot biztosítson.

Marton István: Engem nem zavar. Költségvetési munkacsoportról. Fölkerült a listára 21-dikként. Az volt. Erről szavaztunk, hogy ide fölkerül.

xy: Nem.

Marton István: Erről szavaztunk, hogy ide fölkerül. Igen, hogy fölkerül. Mondom, hogy fölkerül.

Halász Gyula: Nem. Módosításként szavaz..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Igen, hogy fölkerül erre a szép hosszú listára. Jó. Hát szavazunk róla, maradjunk annyiban. Kérem a szavazást elindítani. Még ilyen más is van, ami fölkerült a listára, nem kell aggódni.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Meg is lett fogadva. Bocsánat. Új szavazást kér itt az egyik képviselő úr. Új szavazás. Hát nagyon olvasnak, ez a baj. Újból kell szavazni erről a költségvetési munkacsoportról, mert új szavazást kértek. Arról, hogy akarsz-e költségvetési munkacsoportot. Erről szól. Tehát természetesen én nem tudok csak nyomni. Bizottság, kialakítja mindenki a véleményét.

A közgyűlés 13 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor lesz. Fodor úr féle vagyonkataszterszerűséget, aki támogatja, nyomjon igen gombot. Fodor féle vagyon. Katasztrófa. Hogy fölkerült a listára. Arról szavaztunk egyszer. Na. Uraim, ne vitatkozzunk, hanem valamilyen gombot nyomjunk. Ilyen egyszerű a történet. Szavazás folyik. Szavazás folyik. Kérem a szavazást. Én támogatom egyébként. Lehet, hogy ez lesz a halála.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

617/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi költségvetési javaslat megalapozása érdekében az alábbi határozatokat hozza:

1. Meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzat az elfogadott gazdasági programból eddig mit hajtott végre és mely feladatokat kell 2010. évben végrehajtania.

Határidő: 2009. decemberi soros közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester

2. Felül kell vizsgálni az önkormányzati rendeleteket, abból a szempontból, hogy mely önként vállalt feladatot kívánja továbbra is finanszírozni az önkormányzat.

Határidő: 2009. decemberi soros közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető)

3. A működési bevételek csökkenés veszélyének minimalizálása érdekében indokolt a bevételeket megalapozó helyi rendeletek felülvizsgálata. Biztosítani kell, hogy a bevételek nagysága fedezze a bevételhez kapcsolódó kiadások megtérülését, ennek érdekében a különböző térítési díjak, bérleti díjak, területhasználati díjak esetében is legalább az inflációkövetést biztosítani kell.

Határidő: 2009. decemberi soros közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető)

4. A tárgyi eszközértékesítések között csak azok az ingatlanértékesítések szerepeltethetők a költségvetési javaslatban, amelyek értékesítése nagy biztonsággal realizálható.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási Iroda vezetője)

5. Be kell mutatni az eddig megkötött Európai Unió finanszírozási szerződések alapján – 2010. évre vonatkozóan – a támogatások várható alakulását és a már ismert, feladathoz kapcsolódó átvett pénzeszközök körét és összegét.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető
Intézményvezetők)

6. A normatív állami támogatás kiszámításához biztosítani kell a költségvetési törvénytervezetben előírt statisztikai adatszolgáltatást.

Határidő: 2009. decemberi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Intézményvezetők)

7. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy az intézmények esetében a kiadások tervezése az előterjesztésben szereplő elvek szerint történik. Ezek az elvek a XXXIII. évi törvény a közalkalmazottak jogállásáról valamint a 2010. évi költségvetési törvényjavaslaton alapulnak.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Intézményvezetők)

8. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a következő soros ülésre terjessze elő az intézményekre vonatkozó egységes cafeteria rendszert, mely szintén alapjául szolgál a 2010. évi költségvetési javaslat elkészítésének.

Határidő: 2009. decemberi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Intézményeknél a Művelődési és Sport Osztály vezetője
Polgármesteri Hivatalnál a Titkárság)

9. A Közgyűlés dönt arról, hogy
a Cigány Kisebbségi Önkormányzatok működéséhez 5 500 e Ft,
a Horvát Kisebbségi Önkormányzatok működéséhez 3 000 e Ft támogatást biztosít, mely összegek a 2009. évi támogatási összegekkel azonosak.

Határidő: azonnal

Felelős : Marton István polgármester

10. A Polgármesteri Hivatal esetében a bérek és a béren kívüli juttatások tervezése a Köztisztviselői törvényben és a Közzszolgálati Szabályzatban előírtak alapján történik. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az intézményekhez hasonló módon a cafeteria rendszert alakítsa ki és a javaslatot terjessze a közgyűlés elé, mely szintén alapjául szolgál a 2010. évi költségvetési javaslat elkészítésének.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Titkárság)

11. A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak megtervezésénél is az intézményeknél már ismertetett elveket kell alkalmazni. A városüzemeltetési feladatok esetében a kötelező közszolgáltatások szerényebb színvonalú, de biztonságos és vállalható szintű ellátását kell szem előtt tartani, ezért az önkormányzati gazdasági társaságok üzleti tervének kialakításánál ezeket a szempontokat kell figyelembe venni.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

12. A Közgyűlés elfogadja azt az elvet, hogy a fejlesztéseket és felújításokat megelőzően kell számba venni és biztosítani a fedezetet a hitelek és kamatok törlesztéséhez.

Határidő: beruházásokhoz igazodó
Felelős : Marton István polgármester

13. A Közgyűlés dönt arról, hogy folytatni kívánja azokat a beruházásokat, felújításokat, amelyek már folyamatban vannak, illetve felülvizsgálja azokat, amelyekről korábban döntés született, azonban még nem kezdődtek el.

Határidő: 2010. január 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

- 14.
- a., A Közgyűlés dönt arról, hogy az Önkormányzat által nyújtandó támogatásokat felülvizsgálja és rangsorolja, abból a szempontból, hogy az önkormányzat által kötelezően ellátandó feladat kerül-e finanszírozásra.
- b., A Közgyűlés dönt arról, hogy a Verseny és Élsportra, Diáksportra és Kulturális feladatok támogatására fordított összeg nem lehet nagyobb a 2009. évi, tényleges előirányzat összegénél.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Művelődési és Sport Osztály vezetője)

15. A gazdasági folyamatok kiszámíthatatlansága miatt mindenképpen indokolt, hogy az önkormányzati költségvetésben legalább 5 % általános tartalék szerepeljen.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

16. A költségvetés készítésekor az önkormányzati törvényből adódó feladatok ellátása, a működőképesség megtartása, a fejlesztések megvalósításánál a későbbi években is kezelhető, finanszírozható volumenű hiány elérése az alapvető cél. A közgyűlés egyetért azzal, hogy az Önkormányzat az

átmeneti finanszírozási gondok enyhítése érdekében továbbra is éljen a folyószámla-hitel által nyújtotta lehetőséggel.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

17. A Közgyűlés dönt arról, hogy a 2009. január hó 1-jén hatályba lépett a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyt.) a 2002. évi IX. törvénnyel módosított 95.§-a alapján biztosítja az otthont nyújtó és utógondozói ellátást, amennyiben az Országgyűlés döntése erre kötelezi. A 2010. évi céltartalékban biztosítja ennek 100 000 e Ft összegű fedezetét.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

18. elfogadja azt a javaslatot, hogy költségvetési munkacsoport kerüljön felállításra.

19. a költségvetési rendelet beterjesztésével egyidőben kerüljön feltárássra az értékesíthető vagyon, illetve az ehhez szükséges esetleges rendelet-módosítás kerüljön előterjesztésre.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

Marton István: Ezt a napirendet letudtuk.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr olyanról rendeltetett el szavazást, ami szerintem szabályellenes. Milyen munkacsoportot állítunk fel, meg kivel, meg hogyan, meg egyáltalán?

Marton István: Majd megtöltik tartalommal. Ez doktor úr.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, ilyen nem lehet. Hát ez énszerintem SZMSZ ellenes. Ugye korábban akármilyen személy vagy bármilyen javaslatokat hozott a közgyűlés, akkor ugye már azok is hibásak voltak, amikor ki voltak pontozva a személyek, mert a közgyűlési előterjesztést csak név szerint lehet beterjeszteni. Itt meg nem volt semmi. Én akkor is mondtam. Szerintem Halász Gyula képviselő nagyon szeretné ezt a költségvetési bizottságot, csináljon egy írásos javaslatot, önálló képviselői indítvánnyal a decemberi soros közgyűlésre, nagy szeretettel hozza vissza, és aki elfogadja az abban való részvételt, akkor majd föláll a bizottság. De egyébként egy munkacsoportnak azt is meg kell mondani, hogy mit fog csinálni. Mert ilyen alapon akkor aztán mindenféle munkacsoportot fölállíthatunk nevek nélkül, feladat nélkül, hatáskör nélkül. Ez eszement helyzet, tehát ez énszerintem jogszabályellenes előterjesztés volt, és erről nem is lehetett volna elrendelni a szavazást.

Marton István: Fodor doktor, ez egy elvi döntésként van általam felfogva, aztán majd a következő közgyűlésre mondjuk, Halász úr megteszi a javaslatát, és akkor jön a tételes szavazás. Bízom benne, hogy bölcsőbbek lesznek Önök akkor, mint ma voltak. Halász Gyulának adom Teljesen értelmetlen szerintem is, de elvi döntésként föl lehet fogni.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Fodor képviselőtársam! Ön nem figyelt, ugyanis amikor én ezt a módosító javaslatomat beterjesztettem, akkor arról szólt a módosítás, hogy a 127/2009.(III.26.) számú határozati meghosszabbítását kérem. Tehát ennek a határozatnak a szellemében, ennek a költségvetési

munkacsoportnak a mandátumát kívántam meghosszabbítani. Egyszerű a kérdés, Ön most válaszolhat rá, hogy a szocialista párt részt akar-e venni ebben, vagy sem. Ennyire egyszerű. Mondja meg Fodor úr, ne nevéssen. Mondja meg. Mondja meg. Nem akar részt venni, nem akar részt venni az MSZDP, Cserti úr. Ez egy tiszta beszéd. És akkor arra lehet számítani, hogy politikai háború lesz, politikai küzdelem lesz a választások jegyében, nem pedig egy háttér egyeztetés előkészítése a költségvetésnek. Erről van szó. Ezt ki kell mondani, hogy Önök háborúzni akarnak, a választási kampánynak akarják alávetni a várost, és ebből a város fog rosszul kikerülni, nem pedig a pártok a rövid távú haszonszerzés reményében.

Marton István: Ön totál téves szerepben van. Tehát az a bizottság megszűnt. Annak idején nem lett meghosszabbítva a mandátuma, egyszerűen kimúlt. Most itt a testület többsége úgy döntött, hogy akar egy ilyen bizottságot. Mondjuk, fölállítjuk legközelebb vagy talán sose. Cserti úrnak adom meg a szót, de rendkívül tiszteletlennek érzem én, ami itt zajlik a meglévő vendégeinkkel szemben, kérem.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Egyetértek polgármester úrral, ügyrendi gombot nyomtam, egy kimúlt bizottság hallott tagjaként elmondom, hogy nem vagyok hajlandó a továbbiakban is bohóckodásban részt venni. Annál komolyabb egyébként a feladat, hogy így kelljen egyáltalán kezelni. Populáris, Gyuszi, amit mondasz. Ne gerjessz indulatokat, haragot ott, ahol egyébként nincsen most, szerencsére. Felejtsük el ezt a dolgot, szóba se került, tudja mindenki a maga dolgát, e szerint menjünk végig, és ha nem úgy lesz, akkor Bene képviselőtársam elmondta, hogy önmagá... kezdeményezni fogja azt a fajta demokratikus kontrollt, kész, pont.

Marton István: Itt csupán arról volt szó, hogy a közgyűlés többsége támogatja egy ilyen bizottság felállítását, aztán majd, ha valaki ezt megtölti tartalommal, akkor megnézzük, mi jön ki belőle. Uram! Egy napirenddel előbbre vagyunk már, a folyékony hulladéknál, úgyhogy szépen mindenki szedje ki magát a gépből, az a kérésem.

14. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló/2009. (.....) számú rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ja, bocsánat, akkor már én sietek nagyon vendégeink iránt érzett olthatatlan tiszteletem jeleként, akkor az élelmezési nyersanyagnorma. Én azt hittem, hogy az automatizmus, de akkor előbb még nyomjunk egy igent. És nem szeretem, hogyha utólag visszavakarózunk előző napirendekre. Kérem a szavazást a nyersanyagnormákról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2009.(XII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2009.(XII.04.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2010. évi díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 3 tartózkodással az előterjesztést nem támogatta.

Marton István: Elnök úr, az az érzésem, az Ön bizottságának aznap igen rossz napja volt.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Szavazást kérek, több hozzászóló nincs, a vitát lezártam alapon. Én úgy gondolom, hogy ettől nagyobb fokú önmérsékletet nehéz lenne tanúsítani ebben a szituációban. Ebben a műfajban ráadásul. Szolidan csinálták mindig.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

51/2009.(XII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2009.(XII.04.) számú rendelete a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2010. évi díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 2 tartózkodással az előterjesztést nem támogatta szintúgy, mint az előbb.

Marton István: Érvényben tartom, amit az előbb mondtam a bizottságukkal kapcsolatban.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a 3 %-os díjemelést és a hozzá tartozó plusz veszteségfinanszírozás 5,7 millió Ft-ot 7 igen szavazattal támogatta, viszont az eredeti határozati javaslatban nem szereplő 6 %-os emelést 5 igen, 1 tartózkodással szintén támogatta, tehát mind a kettőt elképzelhetőnek tartja, és természetesen a közgyűlés dönt. Kérem a polgármester urat, hogy a 6 %-osat tegye fel először. Köszönöm. Mint módosító javaslat.

Marton István: Akkor fölteszem a 6 %-ot. Amiket itt leírtak munkatársaim a Zala Volán előterjesztési javaslata alapján, hát ezek elég szomorú tények, mert hova fogy itt a nép lassan, ugye 4 %-os forgalomcsökkenés. És eddig, amit tervezett a Zala Volán forgalomcsökkenést, az mindig bejött neki sajnos. Sőt. Vezérigazgató úrnak megadom a szót természetesen.

Zalatnai László: Nagyon készültem, de most az előzmények ismeretében igyekszem nagyon rövid lenni, tömondatos. Néhány dolgot szeretnék azért mégis csak, csak bevillantani. Utas-szám: az az igazság az utolsó 5 évben az utas-számban majdnem 30 %-os visszaesés volt, de nem csak Nagykanizsán egyébként, más városokban is. Az idei év, ez egy katasztrófa, közel 14 %-os utas-szám csökkenés. Az okai: hát elhangzott, és amit én írtam, Zala megye és Nagykanizsa lakossága számának csökkenése, tanulólétszám alakulása, nyugdíjasok aránya Zala megyében 24 %. Azt tessék végiggondolni, hogy valószínű, utazik, csak mi se regisztráljuk, és egyáltalán a fizetési körben nincs benn, de én nem azt akarom mondani, hogy legyen benn, csak mint ténykérdés. A foglalkoztatási helyzet, és ez Zala megyében is, úgy gondolom, hogy még továbbiakban romlani fog. Az egyéni motorizáció hatása, ami szerintem kivédhetetlen még ilyen gazdasági válsághelyzetén. Belejátszhat, és esetleg mi is bakiztunk egyébként bizonyos dolgokban, és a tömegközlekedés elsőbbségének biztosítására voltak törekvések, én úgy gondolom, a városban fejlesztési programok, de vélhetőleg, mondjuk ekkora nagyságrendű városban többet lehet, hogy nem is lehetett volna tenni, de bizonyos módon viszont lehetne segíteni a tömegközlekedést. Mit tettünk mi? Ebben az 5 évben 9 %-os teljesítményt vontunk ki a közel 30 %-os utas-számmal szemben. A legutóbbi évben, két évben ez viszonylag nagy volt, 4,3 %, három autóbusszal csökkent az autóbusz darabszám. Igyekeztünk a szóló új irányába elmozdulni a mostani beszerzésekkel. A buszokkal arányosan csökkent a gépkocsivezető és a kiszolgáló személyzet. Ami viszont az egész ésszerűsítésnek ellene hatott, több mint három éve folyamatosan csökken az árkiegészítés, azaz az a finanszírozás, az a harmadik pólusa és ága volt ugye az egész tömegközlekedés finanszírozásának. Bejött egy kordedvezményes nyugdíjas járulék és bejött egy jelentősebb mértékű súlyadó is. Én ezért azt gondolom, hogy teljesen korrekt volt az együtműködés, és azt gondolom, hogy most is az. A képlet alapján a 3 % jött ki. Azért bátorkodtunk a 6 %-kal is előállni, nem azért, mert Nagykanizsa, Keszthely ezt az alternatívát szavazta meg, hanem a tulajdonos abba az irányba kényszerít bennünket, hogy a portfólió egyetlen elem sem lehet veszteséges. Ha pedig itt végignézzük, nagyon nagy, több tízmilliós veszteséget lehet látni. Szóval azt kell, hogy mondjam, hogy én azt szeretném, hogy most ismerve az előzményeket, hogy majdnem közömbös a Zala Volánnak a 3 %-os díjszint-emelés és a normatív 40 helyett 45,3, vagy a 6 % és a normatív marad 40-en, de az Önök szituációját figyelembe véve akkor mégis azt gondolom, meg ha hosszú távon gondolkodunk, hogy vélhetőleg a 6 %-os díjszint-emelés kedvezőbb mind a két fél számára, és azt szeretném javasolni, nem egy, majdnem egy bizottság, jó az előbbi paródia, hogy a Zala Volán javasol két tagot és a Nagykanizsa önkormányzat két tagot, és a költségvetésig nézzük meg mi is, hogy milyen megtakarítási lehetőségünk van, esetleg teljesítmény szűkítés, nagyon nem szeretném, az egészet hogy tudjuk ésszerűbben csinálni, nehogy mi tessünk olyannak, hogy ideállunk, mert kaptunk azért egy olyan kritikát, hogy a szolgáltatók idejönnek, és díjat emelnek. Annyi olyan teher jelent meg itt most, ami kivédhetetlen, azt kell, hogy mondjam, és ez nem egy eredményes tevékenységből, az árrésből lehetne engedni és a profitból, itt a veszteség mértéke 80 millió Ft.

Marton István: Nem tudom, mennyire figyeltek képviselő urak, vezérigazgató úr beiktatott egy bakit, gondolom azért, hogy észrevegyék. Nem Nagykanizsa, hanem Zalaegerszeg szavazott 6 %-ot. De nem vették észre képviselőtársaim. Én azért figyeltem, azt hiszem, ezt bizonyíték. No. Akkor először a módosító javaslatot, a 6 %-os kell szavazni. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

618/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a helyi tömegközlekedés díjának 6 %-os emelésére vonatkozó javaslatot.

Marton István: Marad az eredeti előterjesztés, a 3 %-ról. Aki el tudja fogadni, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

619/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tömegközlekedési díjak átlagosan 3,0 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2010. évi veszteség finanszírozásához szükséges – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott kompenzációra – fedezetet, 40.000 eFt támogatást a város 2010. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Marton István: Még egy napirend és jön a szünet, a kéményseprő díj. Bocsánat, rendeletmódosítás, ami hozzájárul, még egy igen gombnyomást kérek. Nem ragaszkodom a 25:0-hoz.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

52/2009.(XII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2009.(XII.04.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Javaslat a 2010. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető, Füstfaragók Kft.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel elfogadta a kéményseprők által javasolt 5,5 %-os díjemelést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Hát ez az a cég, amelyik mindig önmérsékletet tanúsított ugyanúgy, mint kettővel ezelőtti területnek a képviselői. Több hozzászólót nem látok, én a vitát így lezárom, és kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2009.(XII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2009.(XII.04.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Szünet

18. Javaslat a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok védelme érdekében szükséges rendelet módosításokra (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Hát ez az előterjesztés – hogy mondjam? – az önkormányzat életében egy furcsa helyzetet fog teremteni. Tulajdonképpen az elővásárlási jog gyakorlásával veszünk is valamit, meg nem is. Gyakorlatilag arról szól, hogy megvesszük a lakást, akkor határozatlan idejű bérleti szerződést kötünk az illetővel. Ez a lakás az önkormányzatnak nem áll rendelkezésére, hisz az örökösök, a dédunoka is örökölheti. Ez az egyik része ennek a

Marton István: Ezt tekintsem módosításnak?

Dr. Csákai Iván: Nem módosítás, csak elmondom, mert utána elmondanám azt, hogy a bizottság hogy szavazott. Egyetértve itt a vásárlás kapcsán a feltételekkel, hogy minek kell megfelelni a lakásnak, egy nagy problémát vet fel a visszavásárlás lehetősége. Abban a pillanatban, hogyha valaki eladta az önkormányzatnak a lakását, egy hét múlva visszavásárolhatja. A jelenlegi rendelkezésünk alapján ezt 30 %-kal megteheti. A bizottságunk megtárgyalta az anyagot, és a visszavásárlásnál a vételár inflációval generált összegét határozta meg. Tehát hogyha egy év múlva visszavásárolja valaki, akkor nem a kedvezményekkel, hanem a vételár inflációval generált összegét határozzuk meg ...

Marton István: A hivatalos KSH fogyasztói árindexre gondol elnök úr.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Marton István: El van fogadva.

Dr. Csákai Iván: Igen, hisz hogyha a kedvezménnyel adjuk, akkor egyszerűbb lenne, hogyha odaadunk egy 6 milliós lakásnál 1,8 millió támogatást egy embernek. Az 5. §-ban polgármester úrnak a 10 lakás bérlőkijelölési ezt a vételár, ez 7 igen, egyhangúlag szavazta meg a bizottság. A bérlőkijelölési jog a polgármester úrnak, hogy 10 lakásra, 2 tartózkodás, 5 nem szavazattal nem szavazta meg. A harmadik szavazás pedig arról szólt, hogy a krízishelyzettel az SZMSZ foglalkozik, az eddigi SZMSZ is, ahol meghatározza az SZMSZ, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt a krízishelyzetben. Ezt pedig 7 igen egyhangú szavazattal támogatta a bizottság.

Marton István: Röst János ügyrendit nyomott. De akkor legyen ügyrendi!

Röst János: Elnézés kérek, beragadt az előző. Majd szót kérek különben.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság elég hosszan vitatkozott rajta, és nem minden pontjával értünk egyet. Ennek ellenére 5 igen, 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést. Elég sok fenntartásunk volt.

Tóth László: A bizottság 3 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta, és a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja. Ezen kívül volt egy módosító indítvány a bizottsági ülésen, ami 3 igen, 2 nem szavazattal el lett fogadva, miszerint a polgármesternek biztosított keretet javasolja kivenni a rendeletmódosításból a Pénzügyi Bizottság

Marton István: Elnézést! 3 igen, 2 nemmel ezt nem lehet javasolni.

Tóth László: Hát ez nem érint költség....

Marton István: Az Önök bizottsága az, aki abszolút többséget, és az Önöknél 4.

Tóth László: De a költségvetést érintő tételek vonatkozásában valóban igaza van polgármester úrnak, de ez, úgy gondolom, hogy közvetlenül nem érinti a költségvetést.

Marton István: Hát érinti, de ezen nem akarok vitát indukálni. Osztályvezető2 – ki Ő? Ki Ő, aki bejelentkezett? Akkor Farkas doktornak megadom a szót.

Dr. Farkas Roland: Csak a Csákai úrnak a javaslatára szeretnék annyit reagálni, hogyha lehetne, akkor talán a következő közgyűlés döntsön erről a módosításról inkább, ugyanis ezt meg kellene vizsgálni szerintem mind az Áht., mind az egyéb rendelkezések szempontjából, illetve az annak a rendeletnek a módosítását igényli, amit a közgyűlés a múlt ülésén fogadott el, ugye az eladásokról szólót. Tehát nem a jelen módosítás keretében kellene ezzel foglalkozni.

Marton István: Tehát magyarul szigorodtak a múltkori közgyűlésen a feltételek.

Bene Csaba: Én polgármester úrnak a figyelmét szeretném felhívni arra, hogy két bizottság részéről is elhangzott itt a polgármesteri keret ügyében a 10 lakásnak a kérdése. Én úgy gondolom, hogy mind a két bizottság részéről a féltés miatt született ez a döntés, és ezt ne támadásnak vegye polgármester úr. Úgy gondolom, hogy a szociális bizottság, mint bizottság kezében jó helyen van az a lehetőség, hogy krízishelyzetben oszthat a polgármester úr javaslatára is megfelelő döntéseket. Én úgy gondolom, hogy sok-sok személyes támadást lehet ezzel elhárítani, mert ilyen krízishelyzetben bárkin segít Ön, az körülbelül ugyanannyi, vagy több ellenérzést vált ki az emberekben és támadási lehetőséget biztosít. Bízunk ezt a bizottságra. Én ezeket a javaslatokat támogatom.

Marton István: Frakcióvezető úr nem kell engemet féltetni, támadnak Önök eleget, úgyhogy más is támadhat.

Dr. Fodor Csaba: Én örülök neki, hogy a FIDESZ frakció védi a polgármestert, én meg azt gondolom, hogy azon lehetne vitatkozni, hogy most hány lakás legyen a lakásszám, hogy 10 vagy 5, vagy 8 vagy ...

Marton István: 20 volt korábban.

Dr. Fodor Csaba: de hogy valamennyit kell adni, azt biztos. A korábbi évek gyakorlata, és a korábbi ciklusok gyakorlata is az volt, hogy az aktuális polgármesterek voltak ilyen jogosítványai, természetesen azzal, hogy utólagosan beszámol ezeknek a lakásoknak a felhasználásáról a közgyűlésnek. Eddig nem volt az én tudomásom szerint. Eddig mindegyik polgármester felelősen kezelte a gondjára bízott lakásokat. Ennek pont az volt a lényege, és most is az lenne a lényege, hogy azokon lehessen segíteni, akiknek azonnal segítségre van szüksége. Ezt nem tudta megtenni a szociális bizottság sem. Akkor nem lennének újságcikkek, meg nem tudom, micsoda a szegény Simon családdal kapcsolatosan, ha azt meg lehetett volna oldani. Ha ez akkor napvilágra kerül, és ha ilyen lehetőség van, én azt gondolom, függetlenül a polgármester személyétől, az aktuális polgármesterek erre joga van, lehetősége, akkor az ilyen kérdések egy-két hét alatt rendeződhetnének. Én azt kérem Önöktől, hogy csökkentsék le a számot, mit bánom én micsoda, csak valamennyi maradjon itt benn az ilyen prompt és helyzeteket azonnal kezelni tudja az éppen aktuális polgármester vagy éppen, ha nincs itt, akkor az alpolgármester. De ezeket meg kell oldani, és akkor nem kerülünk ilyen kényelmetlen helyzetbe, mint kerültünk ezzel a szerencsétlen ügygel kapcsolatosan. És az még a kisebbik, a nagyobbik gond az, hogy meg lehetett volna már régen oldani ennek a fiúnak az elhelyezését a testvérével együtt, és mondjuk, nem szembesülnénk azzal, hogy több éve üresen állnak lakások iskolánál.

Dr. Csákai Iván: Következő, amit a osztályról itt fölvetettek, számomra elfogadhatatlan ez a rendelet azzal a biztosíték nélkül, hogy a vételár generált részével vásárolhatja vissza, mert nem hiszem, hogy az elidegenítési rendeletünk azért hoztuk, hogy egy 6 milliós lakásnál például 1,8 millióval támogassunk valakit. Tehát nem fogadható el, hogyha ez nem lesz beemelve a másik rendeletbe. A gazdasági krízist, azt nem csak észrevételként, hanem módosító javaslatként is kéri a bizottság, hogy a krízishelyzet föl van sorolva az SZMSZ-ben, ez a gazdasági krízis is kerüljön oda be, és a bizottság dönt.

Marton István: Hát a krízishelyzet, az egy más, következő napirendnél lesz érdemben tárgyalva, de hát

Dr. Csáka Iván: Volt krízishelyzetben más is, akinek kigyulladt a lakása, és azt pillanatokon belül a bizottság meg tudta oldani. Nem hiszem, hogy bármi probléma lenne avval, hogyha a bizottságra van hagyva az egész.

Dr. Farkas Roland: Nem akarok vitatkozni képviselő úrral, csak az van a javasolt rendeletmódosításnak. a második rendeletmódosításnak az 1. §-a, hogy ezeket a vásárolt lakásokat ne lehessen jelenleg eladni. Ez most a javasolt, mert ugye az van, hogy a rendelet hatálya kiterjed, kivéve ezekre a lakásokra, és akkor a következő közgyűlésre át lehetne gondolni, hogy milyen feltételekkel lehetne nekik odaadni, hogy ne legyen az, hogy sokkal, sokkal többel alámegyünk, mint amennyit a lakás ér. Én ezt javasoltam, de a közgyűlésé a döntés.

Marton István: Igen, ez teljesen korrekt, és ebben benne van, amit Csáka bizottsági elnök úr kér.

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság ülésén ezek a kérdések fölvetődtek. Én, amikor elolvastam az előterjesztést, utolsó oldalon Dr. Tuboly Marianna jegyző és a polgármester aláírásával láttam egy lakásrendelet módosítást, fölolvastam. 1. §, rendelet hatálya: E rendelet hatálya – a Ltv. 85/F. §-ban meghatározott elővásárlási jog gyakorlásával vásárolt lakás kivételével – kiterjed a határozatlan időre bérbe adott lakásra, amelynek tulajdonosa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata. Ezt én úgy értelmeztem, hogy egyértelműen szűkítő tényező, ez kizárja az árverésen elővásárlási jog gyakorlásával megvásárolt, majd pedig határozatlan időre bérbe adott lakásra. Amennyiben ez nem így. Nem, ez szerintem a rendeletmódosításban, én, lehet, hogy rosszul értelmezem, nem vagyok jogász, csak közigazdász vagyok, de egyértelmű az, hogy ez kizáró. Amennyiben ez nem, akkor én azt fogom javasolni most ezúttal, hogy tegyük be egyértelműen, hogy az elővásárlási jog gyakorlásával árverésen vett lakásokat határozatlan idejű tartamuk ellenére nem lehet megvásárolni. Ez egyértelmű kitétel, ezzel a nyereszkezdést, amire bizottsági elnök úr gyakorlatilag utalt, hogy tehát valaki vesz egy lakást, utána 30 % kedvezménnyel megvásárolja, majd két hónap múlva meg fogja ilyen kedvezménnyel vásárolni, ezt kizárja. Tehát nem lesz lehetőség. Egy olyan tilalmi lista gyakorlatilag, amit megfogalmaztunk különböző lakások esetében. Tehát, ha én ezt rosszul értelmezem, ezt kérem, hogy a jegyző asszony segítsen ki ebben, akkor javaslom, hogy ezt a lakásrendeletünkben illetően módosítsuk. A másik pedig, ugye fölmerült az 1 millió Ft értékű lakások megvásárlásának a kérdése. Én akkor úgy fogalmaztam, hogyha az önkormányzat nyomott áron tud egy lakást vásárolni, akkor ezzel a vagyonát gyarapítja, vegye meg, semmi gond nincsen vele, utána pedig adja bérbe a tulajdonosnak. Sokan fölvetették, hogy egyszerűbb lenne egy 1,5 milliót gyakorlatilag akkor meghitelezni, én erre azt tudom mondani, amikor a Kámán úrral szó volt a lakáselidegenítésről, ő azt mondta, hogy hatalmas apparátus kellett fenntartani annak érdekében, hogy ez ilyen tartozások könyvelése naprakész nyilvántartása meglegyen. Az önkormányzatnak nem érdeke, hogy ez legyen. Tehát az ilyen zavaró, félrevezető dolgokat felejtsük el, teremtsünk tiszta viszonyokat, itt lakásvásárlásról, bérbeadásról van szó. Egyértelműen ezt a vonalat kövessük, és semmiféle ilyen hosszú távú kedvezményes hitelbe ne bonyolódjunk bele, nem vagyunk bank. A másik pedig, ami gyakorlatilag nálam gondot jelenthet, ugye azért szavaztam én meg annak idején a bérlakás elidegenítési rendeletünket, mert ez által lehetővé vált, hogy szórványlakásokat, tehát egy lakóközösség... mondjuk egy lakást el tudtunk adni, ezzel most ezt a helyzetet újrateremtjük, ez a hátulütője. De ez gyakorlatilag, úgy mondom, mivel tökéletes dolog ugye rajtunk kívül nincsen, ez sajnos ezzel együtt jár. Én ennek alapján meggondolandónak és elfogadásra alkalmasnak tartom ezzel a kiegészítéssel a rendeletet. Még egy szót a polgármesteri keretről. Amikor mi szociáldemokraták ezt a javaslatot megtettük, egyértelműen az a cél lebegett a szemünk előtt, hogy a városban ilyen helyzetek megoldására valami okot kell találni. Gyakorlatilag ez a rendszer jól funkcionált az elmúlt időszakokban. A képviselőtársaimnak a belátására bízom, hogy valamilyen megoldást találjunk ki. Ha Önöknek ez nem tetszik, tessék, álljanak elő másik olyan javaslattal, amely ezt helyettesíteni tudja teljes mértékben. Mi azt is támogatni tudjuk, de oldják meg. Tehát a számunkra elfogadhatatlan, hogy valamit csipőből elutasítanak, és helyette nem adnak semmit. Tessék ezt kiváltó másik javaslattal előállni, ha az elfogadható, támogatni tudjuk.

Marton István: Én úgy gondolom, az előző aggályára a vagyongazdálkodási vezető megmondta, hogy ez pontosan azt jelenti, amit Ön kér, tehát ezzel érdemi gondot én nem látok, de egyébként Önnek én őszintén köszönöm, hogy ezúton is próbál segíteni Simon József és testvére lakhatási gondjain. Nyilvánvaló, hogyha lehetőségem lenne rá, akkor 5 perc alatt megoldanám, és ugye nem akarom felidézni, az újságban milyen hercehurca ment, és hogy van az, hogy nem lehet, mert fél évet várni kell, stb. De ha ez a lakásszám a rendelkezésemre állna, akkor ez megkerülhető lenne, és ahogy említettem az előbb, 5 perc alatt meg lehetne oldani a nehézsorsúaknak a problémáját. De azért Ön tényleg azt hiszi, hogy azok a képviselők, akik mindenáron korlátozni akarták az én munkámat, mert azt hitték, hogy ezzel nekem tesznek keresztbe, miközben csak a bizottságok és olykor a közgyűlés munkáját lehetetlenítették el, most megemberelik és felülbírálják magukat? Ezt őszintén hiszi Ön? Én nem hiszem. Sőt, kizártnak tartom. Eddig sem tették, és sajnos az a gyanúm, hogy ebben az esetben sem fogják ezt megtenni. Hogy ez most épp egy nehézsorsú testvérpár életét teszi tönkre, és ki tudja, hány ilyen és ehhez hasonló eset lesz majd még a jövőben, ez önekik uram, mellékes. Ezt tudomásul kell venni.

Dr. Csáka Iván (Ügyrendi): Elnézést, csak itt fölvetődött, hogy amit én mondtam, az evvel kiváltható, ami itt be van írva. Tudtommal magasabb jogszabály, hogyha előírja, hogy eladható, akkor ez a helyi rendeletünk bármikor megtámadható, és megvásárolhatóvá válik a lakás. Segítsenek ki, Papp Judit vagy valaki. Tehát magasabb jogszabály előírja, hogy megvásárolhatja. Megvásárolhatja bármikor. A polgármesteri kerettel kapcsolatban nekem volt nem valami jó tapasztalatom, én ezért változatlanul amellel vagyok, hogy a polgármesternek ne legyen. A Simon gyereket pedig nem érdemes idekeverni. Ott a közgyűlés hozott egy rendeletet, amit be kell tartani mindenkinek. Legalább 300 család van, aki rossz helyzetben van. 11-szer pályázott valaki, és most kapott olyan, aki pincében lakott kinn a hegyen. Ez van.

Marton István: Hát olyan is van, hogy első pályázók is szép számmal nyernek úgy egyébként. Azt meg, hogy Önnek rossz tapasztalatai voltak a polgármesteri lakásokkal, azt én el tudom fogadni, mert én se örültem minden elődömnök a kiutalásának, de velem kapcsolatban nem lehetnek semmilyen tapasztalatai, hiszen egy percre sem volt részemre lakás kiutalási lehetőség biztosítva, és hát azt hiszem, hogy ahogy itt hallom magukat, nem is lesz. És azért azt a Simon családot igenis ide kell keverni. Azt az ügyet réges rég meg lehetett volna és meg kellett volna oldani.

Karádi Ferenc Gyula: Az előterjesztés címe Javaslat a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok védelme érdekében, stb. Én ennek tükrében felleltem az előterjesztést első lendülettel, amikor a kezembe vettem, és utána lapozok a 4. oldalra, 4. oldalon pedig van ennek egy második fejezete, ami úgy szól, hogy bérlő kijelölési jog biztosítása a polgármester részére. No, hát most az a kérdésem, hogy a krízishelyzetbe, nehéz helyzetbe kerültek és a bérlőkijelöléshez hogy jön itt össze? Két különböző témáról van szó. Ha ez kettő előterjesztés, akkor egy szavam nincs. Külön előterjesztés az egyik is, külön a másik is, de az, hogy a polgármester úr a 2008. tavaszán valamikor beterjesztett 10 lakásos ötletét, amit ő szeretett volna akkor annak idején bérlakásként elosztani, a bérlőkijelölést magához szeretne vonni, azt akkor nem szavaztuk meg, és ennek a nehéz helyzetbe került embereknek a lakáshitel kiváltását összekeveri ezzel a saját ötletével, ez számomra egy elképesztő dolog. Polgármester úr ne tegye ezt meg. Két előterjesztést készíttessen, egyik ilyen, másik olyan, a témája sem azonos, és akkor minden érthető mindenki számára, és nem keverjük össze a napirendeket. A másik az, hogy én szövegszerűen szeretném módosítani azt a határozati javaslatot, amely itt meg van fogalmazva, és itt pedig az van, hogy a rendelet szövegszerű 1 §-ában, ott, ahol a magyarázat van, ott az van írva, hogy így a bérlakásokról szóló rendeletmódosítási tervezet 5. §-a szerint a polgármester minden évben, e helyett a szöveg helyett, hogy Bogár Ferencnek is megfelelek, a Szociális és Egészségügyi Bizottságot szeretném megjelölni, és a polgármester szó helyébe ez van behelyettesítve. Minden olyan kritériumnak megfelel ez a szándék, amit ő az előbb megfogalmazott. Hetente majdnem ülésezik ez a bizottság, bármilyen helyzetben kollektív döntést tud hozni, mérlegelési lehetősége van, a bizonylatokat be tudja szerezni, a vizsgálatot el tudják végezni az indokoltságot illetően. Ezért ez a módosítás énszerintem életszerű, és akkor nem hozzuk olyan nehéz helyzetbe polgármester urat, hogy egy személyben kelljen döntenie olyan igények felmerülése esetén, amely esetleg időnként támadhatóak.

Marton István: Már az előbb elmondtam egyik képviselőtársának, hogy ne kíméljenek, nyugodtan hozzanak nehéz helyzetbe, meg szoktam őket oldani. És ha Ön figyelt volna, akkor amit Bogár úr

mondott, az ő javaslatuk volt, az lett ide beépítve, és a bizottság nem képes megoldani ezt, mert a jelenlegi érvényben lévő dolgok alapján ugye fél évig lehet várakozni. Tehát én elég szomorúan konstátálom, hogy várhatóan mi lesz ennek a sorsa. Majd meglátjuk.

Röst János: Én nem mennék ilyen bele, hogy most Marton István mit gondol magáról, meg mi mit gondolunk Marton Istvánról, szerintem ezt mindenki jól tudja. Viszont visszamennék oda, hogy a rendszerváltás után 4500 körül volt az a bérlemény

Marton István: 5500, Röst úr, hogy pontosítsak.

Röst János: Akkor 5500, köszönöm szépen. Akkor még több, és akkor volt, úgy tudom, polgármester úmak, Kereskai Istvánnak talán 20 lakása. Később ez lecsökkent....

Marton István: Igen, 20 lakása volt.

Röst János: és azt követően Suhai Sándort követően úgy döntött az akkori közgyűlés Tüttő Istvánnál, hogy ezt megszünteti, mert jelentős problémák léptek fel egyébként a kiutalásnál, és úgy gondolták helyesnek, hogy ezt nem folytatják. Azt követően két ciklusban Tüttő Istvánnál és Litter Nándornál ez volt szokás. És nagyon helyes volt egyébként, hogy társadalmasítva lett a bérlőkijelölésnek az ily módja. Egyébként nagyon jól működik. Én is azt mondanám, hogy nehéz döntéseket hoz a bizottság. Ha valaki végigolvasná a pályázóknak az életútját, illetve az anyagi és egyéb helyzetét, hát akkor azt kellene mondanom, hogy ilyen élethelyzetben nagyon sok száz nagykanizsai család van, azt nyugodtan elmondhatom. A bizottságnak van egy hatásköre, mindjárt felolvasnám, ez az SZMSZ-ben van benn a h.) pontban. Elemi csapás vagy egyéb károsodás miatt szükségessé váló – lakás kiürítése esetén – a megfelelő lakás biztosításáig határozott idejű bérleti szerződés megkötéséről dönt. Tehát gyakorlatilag én úgy gondolom, hogy ez a pontja az SZMSZ-nek elegendő arra, hogy ideiglenes elhelyezéséről, amennyiben a bizottság úgy ítéli meg, illetve a Szociális Osztály előterjesztése ezt indokolja, ezt megkaphassa, és szerintem rendezhető. Egyébként polgármester úr, ha Ön ezt nagyon akarta volna, akkor már az elmúlt 3-4-5 hónapban ezt behozhatta volna a közgyűlésre. Ez csak zárójeles megjegyzés.

Marton István: Remélem, hogy Önnek nincs igaza, és nincs nagyon sok család, akinek ilyen élethelyzete van, és felhívom arra a szóra a figyelmét, amit Ön említett, ideiglenes jelleggel. Én úgy gondolom, ezt nem ideiglenes jelleggel, hanem véglegesen kellene megoldani. És még mindössze egy gondolat, semmi közöm nincsen Suhai Sándor egykori polgármester döntéseéhez. Abból kiindulva nagyon nagy hiba engemet megítélni.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Csak azért nyomtam ügyrendit, hogy azt szeretném, ha nem maradna a levegőben az a mondat, amit Ön az előbb elmondott, tehát a bizottságnál ez a 6 hónapos várakozási idő, amely a rendeletünkben szerepel, ez ebben a helyzetben, hogyha úgy lett megszavazva az a rendeletmódosítás, amit én az előbb elmondtam, akkor az Szociális és Egészségügyi Bizottság eltekinthet ettől a 6 hónapból, mert ugyanazt a jogot adja meg a bizottság számára ez a rendeletmódosítást, mint amit az Ön számára is megadott volna, hogy az Ön neve marad ebben a javaslatban.

Marton István: Jó. Hát, ha megoldhatták volna, akkor miért nem oldották meg? Bene frakcióvezetőnek adom meg a szót. De egyébként föl hívom a figyelmét, hogy ebben ügyrendi semmi nem volt. Úgyhogy végtelen türelmemnek köszönheti, hogy bár igen rosszul állunk idővel, de nem vontam meg azonnal Öntől a szót.

Bene Csaba: Én polgármester úr javaslom Önnek, hogy ne személyes támadásnak vegye, hogyha itt elhangzanak különböző javaslatok. Én sem annak szántam, hogy nem értek egyet azzal, hogy polgármesteri kézbe legyen. Hát, hiszen az elmúlt időszakban nem is volt abban ilyen lehetőség. Tehát nem arról szól, hogy az Ön személyét támadnánk e miatt, hanem a megoldást keressük, és abban valóban igazság van, hogy az SZMSZ-ben szabályozottak szerint már lehetőség lett volna megoldani ezt, főleg úgy, hogyha – idézőjelbe teszem, és nem bántani akarom ezzel Önt, hogy Ön már többször

azt mondta, hogy az csak irányfénnyel Önnek, az SZMSZ, meg a többi jogszabály. Hát akkor irányfénnyel meg kellett volna látni ezt a lehetőséget, hogy akkor a Simon Józsinak az esetében megoldódjon a probléma. Nekem ugyanez volt a problémám az én általam kezdeményezett szolgálati lakásnál is, hogy egy kis irányfénnyel meg lehetett volna oldani azt a problémát is, hogyha a hivatalok nem azt nézik, hogy hogyan nem lehet megoldani. Tehát ideiglenes megoldásként az is megoldás lett volna. Most itt van egy olyan előterjesztés, ami alapján az ilyen helyzetekre megoldást találhatunk. Én úgy gondolom, hogy a bizottságok által kialakított vélemények alapján lehet szavazni róla.

Marton István: Én az előbb elmondtam, hogy itt nem ideiglenes megoldás kell, mert azzal csak nyújtjuk a témát, ... eljutunk a véglegesig vagy sose. Nagyon örülök neki, hogy hirtelen így kiművelődtek a bizottság egyes tagjai, mert amit most például elmondott Röst úr, azt kezdeményezhette volna már a bizottság ülésén is, és akkor lehet, hogy egy kicsit előbbre is lennénk.

Dr. Csákai Iván: Következő, egyrészt áthidalandó, amit én mondtam, hogy az értékesítés a rendelet hatálya, tehát hogy nem adható el, azt úgy, hogy a tilalmi listára kerüljön föl az a lakás, és ha véletlenül értékesítés, akkor az, amit a bizottságunk döntött. A másik pedig az polgármester úr, hogy nem hiszem, hogy a bizottságunknak az a dolga, hogy holmi újságok cikke alapján tárgyaljon bármit. Előterjesztés nem volt, elénk nem jött, a véleményemet hadd ne mondjam el, mert van véleményem. Tehát a bizottságunk arról nem tárgyalhat, ami nem is volt előterjesztve.

Marton István: Hát az előbb arra céloztam, hogy valamelyik kiművelt tagja ezt megtehetette volna, mert a képviselőknek van joguk előterjesztést csinálni. Azzal egyébként, amit mondott a beszéde elején, én egyetértek, hogy nyugodtan kerüljön tilalmi listára az ilyen lakás. Ezzel nekem semmi gondom nincsen.

Dr. Károlyi Attila: A Röst képviselőtársamnak mondanám, hogy ez a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörében lévő h.) pont, az ugye nem alkalmazható, mert ez elemi csapásra vagy egyéb károsodás miatt szükségessé váló. Tehát itt arról van szó, hogy például gázrobbanás esetében lakás kiürítés esetén dönt ugye. Tehát ez egy más tészta szerintem. A másik pedig, amit a Csákai képviselőtársamnak mondanék, hogy én nem látok semmi kizáró okot abban, hogy ilyen helyi rendeletet hozzunk, miszerint aki ilyen kedvező feltételek mellett kap bérleti jogot, az később ne vásárolhassa meg ezt az ingatlant. Ezzel egyetértek.

Marton István: No, hát több hozzászólót nem látok, jön a szavaztatás. Egy szövegszerű volt, hogy a polgármester helyett a bizottság legyen. Erről kell szavaztatnom. Én nem támogatom egyébként.

A közgyűlés 15 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után rendeleti javaslatról kell szavaztatnom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

54/2009.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2009.(XII.10.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló többször módosított 42/2007.(IX.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Mondjuk, nem nagyon értem, mert a bizottság eddig is dönthetett lakásokról, hogy miért marad benn ezek után a 10-es lakásszám. Ez számomra érthetetlen, de hát biztos az én készülékemben van a hiba. Jó, következő Jó, igen, akkor még egyszer kérem, nyomják meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

55/2009.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2009.(XII.10.) számú rendelete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 48/2009.(XI.09.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a krízishelyzetbe került, lakáscélú hitellel rendelkező személyek támogatásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Hát ez az előterjesztésben a 2. §-ban szerepel egy pénzösszeg, amelyiket a bizottságunk 15 millió Ft-ra javasolja csökkenteni

xy: 10

Marton István: Na most akkor mennyire?

Dr. Csákai Iván: Elnézést, tehát azért a bizottságunk álláspontját szeretném, tehát mondjuk, szeretném, hogyha befejez.... esetleg

Marton István: Öné a szó, fejezze be.

Dr. Csákai Iván: De hát itt most. Tehát akkor a 30 milliót 15 millióra javasolja a bizottságunk csökkenteni. A 3. § (4) bekezdésben a hitelt, azt pedig 10 millió Ft-ra javasolja csökkenteni. És mindehhez, hogyha ezt a közgyűlés megszavazza, akkor tudomásul kell venni, hogy a Szociális Osztályon plusz munka fog jelentkezni, és a bizottságunk javasolja, hogy a jegyzőnő a személyi és tárgyi feltételeket teremtsen meg a plusz munkához. Az 5. §-ban a (3) bekezdés c.) pontjában a 20 %-ot 25 %-ra kérnénk módosítani. Ezt, mindegyiket 7 igen egyhangú szavazattal szavazta meg a bizottság.

Marton István: A hamadikat elfogadom, a másik kettőről szavazást rendelek majd el. Nevetségessé válna ez az egész rendelet ezekkel a számokkal, amiket Ön mondott.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést sem támogatta, 2 igen és 3 tartózkodás volt.

Marton István: Megszoktuk képviselő úr, megszoktuk. Mondtam, jó napja volt a bizottságnak.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Polgármester úr, lehet, hogy nem ügyrendinek értékeli, de kell, hogy szóljak, most már körülbelül hatodszor mondja a Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy megszoktuk, hogy nem jó napja volt, és így tovább. Polgármester úr, ne a Pénzügyi Bizottság elnökének, hanem a Pénzügyi Bizottság többségét biztosított FIDESZ-nek tessék a jövőben ezt címezni, ugyanis 7 tagú Pénzügyi Bizottságból 4 tag FIDESZ-es. Azt szeretném ezzel csak hangsúlyozni, hogy a Pénzügyi Bizottság

tevékenységével összességében magam sem, mint képviselő, magam sem vagyok elégedett. De az, hogy Ön ezt rendszeresen a Tóth úrnak teszi meg, ez, azt gondolom, méltánytalan. Legyen kedves hangsúlyozni, hogy a Pénzügyi Bizottságot alkotó többség nem képes egyértelműen orientáló döntéseket hozni a közgyűlés számára.

Marton István: Ezt egyébként így is gondoltam, csak hát kinek címezze az ember, ha nem az elnöknek. Az elnöknek elméletileg valami ráhatással kéne lenni a bizottság munkájára, nem csak azzal, hogy többet kell neki dolgozni, mint a bizottsági tagoknak. Természetesen én ezt így gondoltam, ahogy Ön most mondja. Ez egy az egyben igaz, de Ön ugye mérsékelt elégedetlenségének adott hangot. Ha figyelne, akkor tovább mondanám. Én a rendkívüli nagy elégedetlenségemnek adok hangot a Pénzügyi Bizottság tevékenységét illetően, és itt nem az elnökről van szó, ismételtlen elmondom Önöknek.

Dr. Csáka Iván: Polgármester úr, lehet, hogy Önnek más a véleménye, de az, hogy 30 milliós értékű lakást vagy házat kezdünk el támogatni, azt, hogy valaki 15 milliót vet föl, hitelt, hát álljon már meg a menet. Hát lehet, hogy Ön úgy gondolja, hogy – kimondom – még a fürdőmedencét is kell esetleg a kertben támogatni, de én nem gondolom, hogy ezt kellene támogatni, hanem tényleg a rászorulókat kell támogatni, és az, hogyha 30 milliós értékű lakást vagy házat támogatok, akkor olyanokat támogatok, ahova nem kellene.

Marton István: Hát képviselő úr, ha sok bírósági építési szakértői jelentést olvasna, akkor ezen nem csodálkozna. 30 millióban nincsen fürdőmedence, maradjunk ennyiben. No, de hát én szavazatok annak rendje és módja szerint, Önök meg döntenek. 15 milliós házat én, mondjuk, nem nagyon láttam a mai viszonyok között, azért mondtam, amit mondtam.

Szölösi Márta Piroska: Eredetileg nem akartam szólni, de kénytelen vagyok, mégpedig azért, mert Böröcz úrnak a megjegyzése, az egy kicsikét durva volt. A Pénzügyi Bizottság egyébként FIDESZ-es tagjaként kereken visszautasítom ezt a hangnemet, amit Böröcz úr megenged. Hogyha esetleg idefigyelne, azt megköszönném, mert Önhöz szólok. Ja, nem érdekli, az persze, az természetes. Ennek nagyon örülök. Igazán nem tudom, kiről állít ki ezzel képet. Én úgy gondolom, hogy ha FIDESZ-esként, ha MSZP-sként, vagy akármilyen oldalról is ülünk ott bármelyik bizottságban, ott elsősorban szakmai munka folyik és nem politikai munka, úgyhogy a közgyűlésen is jó lenne, hogyha az ilyen jellegű megjegyzéseket, azokat egy kicsikét félretenné mindenki, egyébként polgármester úr is. Az, hogy ki mennyire elégedett a bizottság munkájával, az mindenkinek egyéni szociális joga eldönteni, mint ahogy nekem, FIDESZ-es képviselőként is, hogy egy előterjesztést javaslok vagy nem javaslok. És ha ne adj isten nem értek egyet azzal az előterjesztéssel, ami elém kerül, akkor nemet fogok nyomni akkor is, hogyha Böröcz úrnak ez nem tetszik. Úgyhogy egy kicsikét a hangnemből, ha visszavenne, megköszönném. Úgy gondolom, hogy egészen más jellegű munkánk lenne itt, mint ilyenekről beszélni.

Marton István: Kedves képviselő asszony, mai közgyűlés is, ha valaki kellő türelemmel rendelkezett és eddig nézett bennünket, megállapítható volt, hogy a legtermészetesebb, legéletidegenebb döntéseket a Pénzügyi Bizottság hozta. Általában abban az ügyben, amiben neki kellett volna igent mondani, a többi bizottság mondott igent. Volt, amikor az összes másik 5 bizottság igent mondott, a pénzügyi mondott nemet, és ez valóban nem az elnök felelőssége, hanem azoké, akik ott a többséget alkotják.

Bene Csaba: Tisztelt polgármester úr, hát Önnek is szíve, joga, hogy melyik bizottság elnökével, meg bizottsággal van Ön megelégedve, és a másik oldalnak is szíve, joga ezt eldönteni. Én meg vagyok elégedve Tóth frakcióvezető úrnak a Pénzügyi Bizottság elnöki munkájával, és ugyanúgy meg vagyok elégedve a Pénzügyi Bizottságban dolgozó FIDESZ-es, vagy akármelyik más párt képviselői által oda delegált tagoknak a munkájával, és bizottsági döntések születnek, ráadásul én úgy értékelem a mai munkáját is a Pénzügyi Bizottságnak, hogy ők egy bizonyos sajátos szempontból mérlegelve a dolgokat, kizárólag pénzügyi szempontokat figyelembe véve hozzák meg döntéseiket. A többi bizottság pedig a saját szakterületének megfelelő döntéseket hozza meg. A Pénzügyi Bizottság pontosan ez a feladata.

Marton István: Hát éppen ezért meríti ki ez nálam a vicc kategóriáját, mert amit nyújtottak mondjuk a

költségvetési koncepciónál, az több mint százalmas.

Karádi Ferenc Gyula: Hadd védjem meg magunkat. Most már ebben a közgyűlésben a Pénzügyi Bizottság utolsó ülésén három FIDESZ-es volt jelen, és Ön többször is elmondta, mindannyian tudjuk, költségvetést érintő tételek között 4 igennek kell szerepelni. Szeretném megkérdezni, hogy három FIDESZ-est hogy lehet felelőssé tenni azért, mert nincs 4 igen. Ez történik folyamatosan. Érdekes a helyzet, és Tóth elnök úr teljesen jogosan felvázolja azt a képet, hogy 3 igen, 1 tartózkodás, vagy 2 tartózkodás, és nem a határozat azért, mert 4 igen kellene, 3 FIDESZ-es van jelen. Ennek ellenére természetesen mi vagyunk a hibások a Pénzügyi Bizottság negatív döntése miatt. Ezt folyamatosan kihasználja polgármester úr, és megpróbálja ezt a bizottságot olyan helyzetbe hozni, ami nem méltó. Egyszerűen racionális döntéseket hozunk, szakmai döntéseket hozunk, ezt merem állítani, és én valóban úgy vagyok, ahogy a Bene Csaba, minden képviselőtársam ott tanúsított magatartásával és szavazatával meg vagyok elégedve, és pontosan azt tükrözi az ott tanúsított magatartás, mint itt a közgyűlésben is.

Marton István: Képviselő úr, hozzám méltatlan lenne, ha én most erre válaszolnék.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én javasolom polgármester úr a vita lezárását, teljesen meddő, értelmetlen. Én, mint Pénzügyi Bizottság tagja, nem szeretnék ebben a vitában részt venni. Gondolom, mindenki eldönthette, hogy miről folyt a vita. Arra inteném Önöket, mint ahogy az öreg Pósalaki mondta ugye Nyilas Misinek, hogy ugorjunk.

Marton István: Fodor doktornak megadom a szót, mert Ő még nem szólt, és lezártam a vitát. Jön a szavazás.

Dr. Fodor Csaba: Persze könnyebb lenne a helyzetünk, ha a Pénzügyi Bizottság szakmai ellenérzéséről hallhattunk volna, de hát ugye nem hallottunk arról, mert mindenki csak itt politikai, meg nem tudom, meg sértődöttségének adott hangot, de annak egyiküknek se jutott eszébe elmondani, hogy de azért nem szavaztuk meg, vagy azért nem támogattuk, mert ilyen és ilyen szakmai kifogásunk volt. Ez úgy elsikkadt, csak a sértődöttség maradt. Karádi képviselő úr! A határozatképesség biztosítása a többség felelőssége. Erről szól a többségi felelősség. Ha Önök közül négyen vannak FIDESZ-esek, akkor négyen vegyenek részt a bizottsági ülésben, és képesek lesznek döntéseket hozni. Ha erre nem képesek, akkor arról nem más tehet. De most ez tényleg nem ide tartozik. Ami fontos, a szociális bizottság ebben a véleményében énszerintem átvette a Pénzügyi Bizottság szerepét. Elég fiskális szemlélettel nyúlt a kérdéshez. Én azt gondolom, hogy lehetséges arról beszélni, hogy 30 millió vagy 20 millió, vagy 15 millió éppen, melyiket lehet szakmailag alátámasztani, melyiket csak érzésekkel. Én azt hiszem, hogy talán célszerűbb lett volna, ha úgy módosítják, mondjuk lakóingatlan, tehát a lakások esetében elképzelhetőnek tartok egy alacsonyabb értéket, csak arra azért emlékeztetném Önöket, hogy az elmúlt időben, években előfordultak számtalanszor olyan lakásvásárlások, amelyek teljes egészében hitelből történtek, illetőleg esetleg egy-két esetben a szoc.polt. beszámítandó önerőként vették figyelembe a hitelezők, de a pénzügyi intézetek nagy része képes volt megfinanszírozni az egész ingatlan vételárát, mínusz a szoc.polt. Tehát az viszont fölkúszhatott 15 millió Ft fölé is, tehát azt hiszem, hogy ebben akkor talán célszerű lenne valami másfajta kompromisszumot kötni. A családi házak esetében a 15 millió Ft, az alacsonynak tűnhet. Ott lehet, hogy a 30 millió Ft-os érték, ami az előterjesztésben valamifajta szakmai szempontok alapján bekerült, az maradhatna. Tehát így kellene szétszedni, vagy éppen tanyaként feltüntetett lakó és gazdasági épületegyüttest, mert az a hozzá tartozó, ha jól emlékszem, a földtörvény szerint 6.000 m²-es földterülettel, stb., stb. elérheti a 30 millió Ft-ot. Ott is lehetnek ilyen szerencsétlen pénzügyi konstrukciók vagy hitelekkel megvásárolt ingatlanok, tehát, ha ezt így megbontanánk, akkor lehet, hogy ez a rendelet-tervezet ily módon is elfogadható lenne, és akkor ezt mondjuk, én módosításként tenném ezt a javaslatot, hogy lakások esetében legyen az én számításaim szerint 17 millió Ft körül, a családi házak esetében lehet, 17-es millió, a családi házak esetében lehetne ez mondjuk 25 millió Ft, és a 30 millió Ft pedig akkor maradhatna az esetleges tanyaként feltüntetett lakó, gazdasági épület, mert az nem biztos, hogy csak olyan tanya, amilyen az embernek először beugrik, hogy mit gondol tanyaként.

Marton István: No, hát akkor szavaztatnom kell. Először is, aki egyetért Csákai úr 30 helyett 15

milliójával, az kérem, hogy nyomjon igen. Én nem támogatom. A 2. § uraim. Bocsánat. Én közben rosszul néztem, új szavazást kérek. Nem akartam még nyomni, de már sikerült. Van ilyen, nem kell mosolyogni.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

620/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a krízishelyzetbe került, lakáscélú hitellel rendelkező személyek támogatására vonatkozó rendelet-tervezet 2. §-ában javasolt 30 millió Ft helyett 15 millió Ft kerüljön meghatározásra.

Marton István: Hát ez költségvetést érintő tétel, ide biztos, hogy kell a minősített. Tehát akkor ez nem ment át. Itt kell szavaztatnom Fodor úrnak a háromfelé szedéséről. A lakás 17., családi ház 25, és ilyen tanya jellegűnél pedig 30. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 8 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

621/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a krízishelyzetbe került, lakáscélú hitellel rendelkező személyek támogatására vonatkozó rendelet-tervezet 2. §-ában javasolt 30 millió Ft helyett lakás esetén 17 millió, lakóház esetén 25 millió, tanyaként feltüntetett lakó-, gazdasági épület, épülethozzátartozék és az azonos helyrajzi szám alatt hozzá tartozó föld együtteseként 30 millió Ft kerüljön meghatározásra.

Marton István: A 3. § általános rendelkezések (4) bekezdésénél a hitelösszeg nem haladja meg a 15 helyett javasolta a szakbizottság a 10 milliót. Én nem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

622/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a krízishelyzetbe került, lakáscélú hitellel rendelkező személyek támogatására vonatkozó rendelet-tervezet 3. § (4) bekezdésében javasolt 15 millió Ft 10 millió Ft-ban kerüljön meghatározásra.

Marton István: A harmadikat, azt befogadtam, arról nem kell szavaztatni, tehát 25 % 20 helyett, ami kérése volt.

Dr. Csáka Iván: személyi, tárgyi feltételek (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Hát legyen bent, hát azt is befogadom, nem foglalkozok én ezzel érdemben, ez így is jó. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a Csákaai féle egyik módosítás befogadva ez a rendelet.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nincs elfogadva a rendelet. Ja bocsánat, újra szavaztatok.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

56/2009.(XII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a krízishelyzetbe került, lakáscélú hitellel rendelkező személyek támogatásáról szóló 56/2009.(XII.04.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Marton István: Úgy látszik valaki közben meggondolta magát, elfogadva. 9-es napirend, szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005. számú rendelet módosítása. Ja bocsánat, akkor még egy szavazás van, mert határozat is van, meg rendelet is. Eh, borzasztó. Kérek még egy gombnyomást. Remélem, körülbelül ugyanolyan nyomjon mindenki, ha még emlékszik rá, mit nyomott ezelőtt egy perccel.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

623/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert, hogy a krízishelyzetbe került, lakáscélú hitellel rendelkező személyek támogatására felhasználható 30.000 eFt összegnek a 2010. évi költségvetésben történő szerepeltetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály
Dr. Borka Bea osztályvezető, Szociális Osztály)

2. felkéri a jegyzőt, hogy a krízishelyzetbe került, lakáscélú hitellel rendelkező személyek támogatása miatt felmerülő többletfeladathoz szükséges személy és tárgyi feltételekről gondoskodjon.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

20. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005. (III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 6 igen, 1 érintettség miatt nem szavazott, közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta az anyagot.

Marton István: Vitát lezárom, több hozzászóló nincs, ezért aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

57/2009.(XII.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2009.(XII.08.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr, elnézést kérek, az előbbi szavazásnál kérem szépen, hogy a jegyzőkönyv rögzítse, hogy kikapcsoltam a gépemet.

Marton István: Akkor rögzítse a jegyzőkönyv, hogy Bárdosi úr kikapcsolta. 22:0-nál ennek túl sok tartalmi jelentősége nincsen.

21. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk az előterjesztéseknél a 2., 3. és a 4. pontot, azt így, az előterjesztésnek megfelelően támogatta, az 1. pontnál, ott viszont a mellett döntött, hogy meg kellene engedni a kereskedelmi övezet, ez a Gksz-8-as övezetnek a kialakítását a 32608/ hrsz-ú ingatlanon.

Marton István: Jó. Tehát akkor az 1-esnél módosítás van.

Papp Nándor: Igen, igen, igen. Tehát nem elutasítani, hanem megengedni, mert telephely-engedély kérdés, egyéb, úgylágy ...

Marton István: Vagyis magyarul akkor megszavazni ugyanúgy, mint a 2-es, 3-as, 4-est megszavaz..... Megértettük.

Bogár Ferenc: Csatlakozni tudok az előttem szóló bizottsági elnök úrhoz. Ugye annak idején én kezdeményeztem az ezelőtti előterjesztésben, hogy támogassuk ezt a vállalkozást. Meg tudom erősíteni, amit leírt a kérelmet beadó hölgy, szerintem egyértelműen alátámasztja, hogy semmiféle olyan tevékenységet nem folytat, ami a tájba nem illeszkedő, vagy pedig annyira zavarja a környéken lakókat, hogy meg kéne tiltani. Tehát én is támogatom ezt a javaslatot, és egyetértek vele.

Dr. Fodor Csaba: Az elmúlt közgyűlésen is már egyszer szóba került, és én a városfejlesztési bizottság előtt is szóba hoztam azzal, hogy én ezt a javaslatot ismételtén a közgyűléssel szeretném megtárgyaltatni. Ez nem más, mint a vágóhíd, Camping út és a 7-es elkerülő között lévő külterületi ingatlan, aminek az átminősítését kérte az ingatlan tulajdonosa annak érdekében, hogy ott ingatlanfejlesztést tudjon végrehajtani, azon az ingatlanon olyan beruházásokat lehessen megvalósítani, amelyek esetlegesen munkahelyet, sőt biztosan munkahelyet teremtenek. Nem tudja ezt megtenni mindaddig, amíg a jelenlegi besorolási övezetben van ez az ingatlan, éppen ezért azt kérte többször is, hogy ez az ingatlan kerüljön ugyanolyan minősítésű besorolásba, mint amilyen a mellette lévő volt húsüzemi vagy vágóhídi terület, mert akkor megvalósíthatná az elképzelését. Én azt gondolom, hogy ezt a kérést a közgyűlésnek méltányolni kellene. Ha valaki valamifajta beruházást szeretne, ingatlanfejlesztést, amelynek hozadéka lehet munkaerőt foglalkoztató beruházás, akkor nekünk azt lehetőségeinkhez képest támogatni kellene, és nem mondjuk, valami okból megakadályozni, hiszen tudom én azt, és a főépítész úr nagy valószínűség szerint hangot is ad ennek a véleményének, hogy ott azért átszellőztető területként van nyilvántartva. Igen, csak azt, amikor elfogadtuk a '90-es évek közepén, akkor más volt a gazdasági helyzet, más volt a foglalkoztatási helyzet Nagykanizsán, így azt hisszük, hogy megérett arra a helyzet, hogy ezt módosítsuk, ezt az elképzelésünket, és ezen az ingatlanon lehetővé tegyük a beruházónak, hogy ott valami beruházást, fejlesztést hajtson végre. Azt szeretném kérni Önöktől, bizonyára emlékeznek arra az előterjesztésre, hogy szíveskedjenek ezt a javaslatomat támogatni, és egy plusz határozati javaslatként ezt a módosítást 7. határozati javaslatként ehhez az előterjesztéshez szíveskedjenek beemlíteni és megszavazni.

Marton István: Hát azt szerintem újból be kell hozni később. Következő közgyűlés, december 22. Hát azért ne ötleteljünk ennyire Fodor úr. De ez most nagyon annak tűnik egyébként. Én el bírom képzelni, nem ezzel van a gondom, hanem ezt elő kell készíteni. No, tehát akkor a vitát lezártam, már nem látok több hozzászólót. Tessék?

Dr. Fodor Csaba: Akkor az legyen a 7. határozati javaslat, hogy a következő soros közgyűlésre készüljön ilyen tartalmú előterjesztés.....

Marton István: Főépítész úr megkapja az ukázt

Dr. Fodor Csaba: és kerüljön ide a közgyűlés elé.

Marton István: és a következő ülésre Dénes akkor kérem, hogy ez kerüljön ide. Ehhez nem kell határozat. Tehát akkor az 1-esnél én elfogadom a szakbizottság álláspontját, tehát akkor nem nem támogatjuk, hanem támogatjuk. Tehát nem elutasítjuk, hanem támogatjuk. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es, nem olvasom fel. Bizottságok támogatták.

A közgyűlés 24 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3-as.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4-es.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És akkor az 5-ös, 6-ost egyben teszem fel, technikai részlet, ügymenet.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

624/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. 32608/2 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítására vonatkozó kérelemmel egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési terv módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, illetve a tervmódosítás költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Csengery u. – Vécsey u. – Olaj u. – Erdész utca által határolt tömb övezeti szabályozásának megváltoztatásával egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési terv módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, illetve a tervmódosítás költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. 11 904 hrsz-ú út – 11 994 hrsz-ú út – 12 067 hrsz-ú út – 12 066 hrsz-ú út által határolt tömbben a 12 000 hrsz-ú ingatlan közlekedési területként jelölésével egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési terv módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. A HÉSZ. 15. (4) bekezdésének törlésével egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési terv módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. A HÉSZ. 19. § (12) bek. 23. § felülvizsgálatával egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési terv módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. A 7341 hrsz-ú út nyugati végén az út északi szabályozási vonalának a 6042 hrsz-ú ingatlan déli telekhatárához való illesztésével egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési terv módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

22. Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályozásáról szóló rendelet alkotására (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Marton István: Természetesen azért nem én jegyzem, mert nem értek vele egyet. Én a múltkor, amikor ez már idekeveredett, akkor azt mondtam, hogy ez kicsit kimeríti a halottgyalázás fogalmát. Tehát aki például ott volt a mostani tárgyaláson, azért az láthatta, hogyha ilyesmi megszavazásra kerül, akkor gyakorlatilag nem lehet megállapodni, hiszen az érintett díszpolgár vagy egyéb kiemelkedőnek a hozzátartozói ott a helyszínen alakítják ki az álláspontjukat, és hát például a legutolsó alkalommal is ez jelentősen módosult. Jól meg vagyunk e nélkül, én úgy gondolom. Meg vagyunk már 20 éve idestova.

Balogh László: Valóban ez a javaslat, ez diszkréten kezelendő, tehát nem szeretnék én sem belefutni olyan helyzetbe, helyzetekbe, amely kapcsán szó érheti a közgyűlés kegyeleti minőségét, és tulajdonképpen tisztelt polgármester úr nem arról szól ez az előterjesztés, hogy Ön ellenében történne ez a rendeletjavaslat, hanem valami nem volt szabályozva, és most én, aki némely esetben igen, tehát a jogászkodás ellenében akár szoltam, de ez olyan kérdés, amikor jobb, ha tényszerűen tudunk hivatkozni a jó gyakorlatra, illetve hát a megfelelő kegyelet teljes gyakorlatra. És nem kívánok konkrétumot mondani, de való igaz, a mostani helyzetet is, tehát a város saját halottjának tekintve egy ilyen leírt szabályozás jobban tudja kezelni, mert egymásra jobban figyelemmel van, és múltat illetően is nem kívánok én semmit konkretizálni, de hogyha csak az elmúlt eseményeket nézzük és a város utolsó saját halottját, bizony ott is bizonyos pénzügyi vonatkozások nincsenek rendezve a mai napig, és nem kívánom mondani, hogy mi nem. Azért születne ez a rendelet, hogy ilyen ne fordulhasson a jövőben. Nem a polgármester úr ellenében, hanem egy közös joggyakorlás elvén. Lehet, hogy ez kicsit rébuszokban szól, de én is igyekszem a jó érzés és a jó ízlés mentén fogalmazni. Kérem, támogassák.

Marton István: Tisztelt előterjesztő képviselőtársam! Az az ügy, amire céloz, az azért nincs rendben, mert erre a szerintem halott gyalázó rendeletre vártak már. Minősíthetetlen, elfogadhatatlan, hogy ami megtörtént augusztusban, az a mai napig nincs rendezve. Ez a rendelet, ez teljességgel fölösleges. 20 éven át elég jól elvoltak a testületek. Az utolsó 9-10 hónapjában egy testületnek ilyenhez véletlenül se szabadna hozzányúlni, és az akiben van egy szikra tisztesség, nem is szavazza meg.

Bicsák Miklós: Nehéz ilyenkor szólni, mert egy kicsit úgy érzem, hogy ebben, ami a közgyűlés elé került, Balogh képviselő által ismertetett rendelet meghozatala a temetkezéssel kapcsolatban, én úgy gondoltam, mint a terület képviselője is, hogy ez már rég le van rendezve. Azért nekünk, képviselőknek átgondolva valóban a kegyelet, a tisztelet, át kell gondolni, hogy bármelyik család nehéz helyzetbe kerülhet ilyen esetben, és ezt nagyon és nagyon figyelembe kell venni, hogy ezeket az ilyen intézkedéseket nehogy a család hátrányára hozza a tisztelt közgyűlés. Én azt kérem tisztelettel, hogy minél hamarabb rendezze, ugye elnök úr is elmondta, hogy még függőben van, hogy ilyen ne forduljon legközelebb elő. Én kérem tisztelettel a közgyűlést, rendezzük.

Marton István: Hát egyébként az előterjesztés több sebből vérzik, de nagyon, mert például, ha egy

kiemelkedő, mondjuk mérnökember meghal, azt hogy tudja elbírálni az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság? Tehát eleve nem lehet. Vagy akár egy magasan, Kossuth-díjas esztergályos, például. Akkor azt mondom, a Városüzemeltetési Bizottságnak adjuk meg ezt a jogot? Nevetséges uraim, szánalmas. Most is azt mondom, jó érzésű ember ezt nem szavazhatja meg.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Kiegészíteném a polgármester urat, tehát aki a város díszpolgára, illetőleg kiemelkedő közéleti tevékenysége vagy a város érdekében végzett tevékenysége alapján annak minősíthető, és akkor gyakorlatilag mindenki benne van, akit ez érint. Kérem, erről szavazzunk.

Marton István: Nem biztos, hogy megértettük, mert többen mondják, hogy nem értik.

Bogár Ferenc: Akkor még egyszer elmondom. Tehát a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, ha az elhunyt végakarataival nem ellentétes, saját halottjának tekinti azt, aki a város díszpolgára vagy a város közéletében, a város érdekében kiemelkedő tevékenységet végzett.

Marton István: Igen, csak akkor egy csomó minden tök fölösleges ebben a rendeletben Bogár úr. Akkor nincs döntés ilyen, olyan bizottságoknak. Én most is azt mondom uraim, vessük el az egészet, 20 éve nagyon tisztességesen ment ez.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 3 tartózkodás és 2 nem szavazattal ezt az előterjesztést sem támogatta.

Marton István: Köszönöm, megértem.

Dr. Károlyi Attila: Mindenekelőtt én visszautasítom és azon társaim nevében is, akik nem úgy fognak szavazni, ahogy a polgármester úr gondolja, hogy mibennünk egy szikra tisztesség sincs. Hát azért Ön azt mondta, hogy aki ezt nem szavazza meg, abban nincs egy szikra tisztesség se. Hát azért elnézést. A másik dolog, amit szeretnék mondani, hogy egy testület kezébe letesszük ezt a hatáskört, ezt a testületet bármikor össze lehet hívni. Lakonikusan fogalmaz a jogszabály. Én támogatom.

Dr. Fodor Csaba: Hogyha a rendelet elfogadásra kerül, akkor én csak úgy tudom elfogadni, hogyha a bizottság helyett a polgármester kerül be. Nem igazán gondolom, hogy egy politikai tagokkal földuzzasztott testület elé kellene citálni ilyen kérdéseket, épp elég akkor, azt gondolom, az elhalt rokonainak, családtagjainak a fájdalma, nemhogy még azt, hogy még egy ilyen testülettel majd ott szórakozzanak, meg azon, hogy most legyen valaki a város saját halottja vagy nem. Arról nem is beszélve, hogy én szétforgattam az oktatási bizottságnak az SZMSZ rá vonatkozó részét, ebben egy betű nincs ilyenről, tehát ezt nem is lehetne megszavazni, akkor talán módosítani kellene az SZMSZ-t. Egyébként pedig, ha megszavaznánk, akkor meg oda kellene testálni a Pénzügyi Bizottsághoz is a jogokat, mert a Pénzügyi Bizottságnak viszont ott van, hogy a bizottságok által tett javaslatok tekintetében pénzügyi kérdésekben szakvéleményt ad. Öneki meg kötelezettsége. Hát csak nem gondolják, hogy 8 bizottságot összerángatunk? Hát szóval én azt hiszem, hogy az oktatási bizottság, köszönöm szépen, az oktatási bizottság egy kicsit lehetne ebben mértéktartó, és ha úgy gondolják, abban van valami, hogy valami szabályozottságot be kell vinni, én azzal egyet is értek, valami korlátokat, vagy valamit föl kell állítani, hiszen mégiscsak így vagy úgy pénzügyekről van szó, de nagy tisztelettel kérem elnök úr, hogy szíveskedjen lemondani az oktatási bizottságnak ebbéli jogáról, mert akkor becibálunk más bizottságokat is a történetbe, én meg azt hiszem, hogy az abban a kegyeleti állapotban nem biztos, hogy bárki is ez, családtagja, vagy az elhalt családtagja föl vállál egy ilyen tortúrát, hogy bizottságokkal folytasson különböző megbeszéléseket. Inkább lemondanak erről a nagy megtiszteltetésről, én azt hiszem.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az Ön által említett gazdasági kereteket eddig még mindegyik polgármester betartotta.

Bene Csaba: Én nagyon szomorúnak tartom, hogy egy ilyen kérdésben itt nyílt színen ilyen vitát bonyolítunk le. Én úgy gondolom, hogy ezt bizottsági üléseken vagy egyéb más fórumokon meg kellett volna tenni. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés azért került ide, hogy egy meglévő problémát

megoldjon. És nem kívánom tovább ragozni, hogy milyen problémát oldjon meg. És ennek kapcsán én azért tényleg visszautasítom polgármester úrnak mindazon minősítését, hogy bármilyen módon minősíti azokat a képviselőket, akik igennel vagy nemmel szavaznak ennek az előterjesztésnek a kapcsán.

Marton István: Bármit vissza lehet utasítani képviselő úr.

Röst János: Én egyetértek Fodor képviselőtársammal, és akkor én módosító javaslattal élnék, ez a 2. § (2) bekezdésnél, az OKISB kerüljön ki és kerüljön be a polgármester úr. Nem látok ebben egyébként problémát, mert eleve a kegyeleti eljárásban a polgármester úr vesz részt. Ezt a döntést egyébként is csak előterjesztés után teheti meg önmaga. Én úgy gondolom, hogy ezzel fel van oldva lényegében a problémakör.

Balogh László: Tévedés ne essék, én azért álltam ezen ügy mögé, hogy tisztességes megoldás szülessék. Teljesen mindegy, hogy ezt a döntést ki hozza meg, csak születhessék meg szabályosan, jogszerűen. Tehát, ha a bizottságra lett volna testálva, én itt és most összehívtam volna szünetben, mert megtehettem volna, és rendeztünk volna egy elmaradt dolgot. Hogyha ez a megoldás, hogy polgármester úr rendezze, de akkor legyen ez így szövegileg is alátámasztva, és ez jobb megoldás, minthogy sorok között szabályozódik. Tehát én, ha tetszik, most azt mondom, hogy Röst János képviselőtársam javaslatát elfogadom, próbálom persze követni, hogy szövegileg ez akkor rendben lesz teljes egészében? Jó. Igen, tehát látom a szakemberek bólogatását, akkor legyen így, és pont.

Marton István: Szavaztatnom kell a módosításokról. Bogár úr. Akkor ott marad az, hogy a város díszpolgára, meg amit mondott? Tehát akkor ismételve meg szövegszerűen.

Bogár Ferenc: Gyakorlatilag a város díszpolgára, kiemelkedő közéleti és város érdekében végzett munkája alapján.

Marton István: Aki el tudja fogadni, egyébként támogatom, az nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. § (2) bekezdése, az OKISB helyett Röst és Fodor képviselők javasolták, hogy a polgármester kerüljön be. El tudom fogadni.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki az egészet el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

58/2009.(XII.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2009.(XII.08.) számú rendelete az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályozásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Számomra különösen szomorú ez a tény, hogy ez nagyon jól működött a nyárig, kár volt olajat tölteni a tűzre. Majd meglátjuk, hogy most ez hogy alakul. Nagyon nem örülök neki.

23. Javaslát folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: Örömet fogok okozni mostani mondandómmal polgármester úrnak. A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Nahát. Ez maga a döbbenet. De talán mondjuk, a Pénzügyi Bizottság, ha kifejezte volna köszönetét azért, hogy eddig nem kellett felvenni, annak még jobban tudnék örülni. Szavazzunk.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

625/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzintézettel 2007. december 7-én kötött Folyószámla-hitelszerződésben meghatározott hitelkeret **rendelkezésre tartásának** 2010. január 1-től 2010. december 31-ig történő meghosszabbításával, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2009. december 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Marton István: Vagyongazdálkodás. Kérték, hogy előbbre kerüljön, hát előbbre került.

24. Javaslát a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. jegyzett tőkéjének részvények zártkörű forgalomba hozatala útján történő emelésére, a készletek a Zrt-nek történő értékesítésére, valamint a megszűnt IKI vagyonának rendezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Tóth elnök úr! Most is tud kellemes meglepetést okozni?

Tóth László: Igen, szeretek kellemes meglepetést okozni, még Önnek is polgármester úr. Megint 4 egyhangú igennel támogattuk az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottság határozatát szeretném csak ismertetni. Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. A módosítás ismert volt a bizottság előtt, a 7. oldal 5/2. pontjában a 205 db szerepel.

Marton István: Jó.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatot terjeszt elő. A leselejtezésre váró irodai eszközöket és egyéb eszközöket árverésen hirdesse meg, és liciten értékesítse. Ne mi

fizessünk a megsemmisítésért, esetleg számítástechnikai eszközök megsemmisítéséért, hanem inkább bevételünk legyen belőle. Ezt a bizottság 7 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Ezt én el tudom fogadni, erről szavazni se kell, de attól félek, hogy semmi nem változik, azt ugyanúgy mi fogjuk fizetni. De hát azért én befogadtam ezt a javaslatot, ami semmibe se kerül. Próbáljuk meg szerintem is, és akkor lehet menni belőle fagylalozni. Aki el tudja fogadni ezekkel a módosításokkal, kérem ... Bocsánat! Megadom a szót. Csak nehogy utána ott hagyják, és akkor úgy kelljen eltakarítani.

Deme András: Egy kiegészítést szeretnék tenni, pontosabban szeretném kérni, hogy a határozati javaslatokat két pontban külön szavaztassa meg a polgármester úr, a 8. oldalon b.2., illetve a c.2....

Marton István: Pillanat, lassabban, hogy odaérjünk.

Deme András: Igen, tehát a 8. oldalon a b.2. és a c.2. határozati javaslat arról szól, hogy a követelések, illetve a kötelezettségek kezelésével kapcsolatos költségeket az önkormányzat megtéríti a részvénytársaságnak. Amennyiben ezt nem szavazzák meg, akkor a részvénytársaságnak ezt a feladatot ingyen vagy díjazás nélkül kell ellátni. Tehát itt ez a választási lehetőség van.

Marton István: Tehát Önök a b.2-t, c.2.-t javasolják magyarul.

Deme András: Javasoljuk, igen.

Marton István: Jó, én ezt elfogadom. Akkor itt több szavazás is lesz. Először a 4. oldalon a határozati javaslatot, aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mint említettem, befogadtam a bizottság módosító javaslatát.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És akkor itt jön, hogy az alapító okirat 5. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép. 5.1.2.3.4.5. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen. Itt még nincs vita, majd a 2-esnél lesz.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2-es külön szavazatok az a-ról.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a b. pontnál b.2-est javasolom. Abszolút technikai dolog, mert vagy így vagy úgy le kell nyelni.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a c-nél pedig a c.2-t.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

626/2009.(XI.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Alapító/Közgyűlés) a Zala Megyei Bíróság mint Cégbíróságnál 20-10-040261 cégjegyzéken nyilvántartott **Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság** (rövidített név: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., továbbiakban: Zrt.) egyszemélyes tulajdonosa, illetve **Közgyűlése** a Zrt. tevékenységi körének valamint alaptőke emelésének kapcsán meghozta az alábbi tulajdonosi (alapítói) döntést:

I/A. Alapítói határozatok

Az Alapító a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. **5.000.000,- Ft-ot**, azaz Ötmillió forintot kitevő jegyzett tőkéjét új törzsrészvények zártkörű forgalomba hozatalával 15 500 000,-Ft-tal felemelni rendeli.

Az alaptőke növekmény terhére a Zrt-nél kibocsátásra kerül 155 db 100.000,-Ft névértékű, névre szóló, dematerizált törzsrészvény, mely új részvények egyébként az alapítás során kibocsátott törzsrészvénnyel azonos fajtába és osztályba tartoznak, illetve azokkal azonos jogokkal rendelkeznek.

A Közgyűlés megállapítja, hogy Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-nél csak azonos fajtájú és azonos sorozatba tartozó törzsrészvények kibocsátására került sor (a Gt. 315.§-a nem alkalmazandó).

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a zártkörű alaptőke-emelés során kibocsátott 155 db 100.000,-Ft névértékű, újonnan előállított, dematerizált törzsrészvény átvételére - a polgármester előzetes nyilatkozatának megfelelően a Zrt. vezérigazgatójának, Kámán László úrnak útján – kötelezettséget vállal.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvények ellenértékeként nem pénzbeli hozzájárulás (apport) formájában Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-re ruházza át (apportálja) az 1. számú melléklet szerinti tárgyi eszközöket.

A Közgyűlés – a Gt. 254.§ (2) bekezdésében foglalt előírásra utalva – rögzíti, hogy a részvénytársaság által korábban forgalomba hozott valamennyi részvény névértéke, illetve kibocsátási értéke maradéktalanul megfizetésre került.

A Gt. 255. § (1) bekezdése alapján a Közgyűlés megállapítja, hogy az alaptőke-emelés

- zártkörű módon történik (valamennyi újonnan kibocsátott részvényt az Alapító vesz át),
- az alaptőke-emelés 15.500.000,-Ft mértékben történik, amely összeg megegyezik az alaptőke-emelés legkisebb tervezett összegével,
- az alaptőke-emelés során kibocsátandó részvények ellenértékét az Alapító a fentebb nevesített, és mellékletként tételesen csatolt és felsorolt tárgyi eszközök apportálásával szolgáltatja,
- a nem pénzbeli hozzájárulás tárgyát képező tárgyi eszközök előzetes értékelését Szabó Csaba könyvvizsgáló (kamarai nyilv. szám:006251) végezte.

Az Alapító kötelezettséget vállal, hogy az új részvények ellenértékeként szolgáló nem pénzbeli hozzájárulását a jelen alapítói határozat elfogadásától számított 15 napon belül, vagyis az apportált tárgyi eszközök átruházását tanúsító megállapodás aláírásával szolgáltatja, azaz a Zrt. birtokába és tulajdonába adja. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a 8. számú melléklet szerinti megállapodás aláírására.

I/B. Alapítói határozat

A Közgyűlés dönt a „6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele” tevékenység mint főtevékenység helyett a „6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése” megnevezésű főtevékenységet alapszabályban történő feltüntetéséről, úgy, hogy az eddigi főtevékenység a tevékenységi körök között marad.

II/A. Feltételes Alapszabály módosítás

A Közgyűlés az alaptőke felemelésével összefüggésben – feltételesen (a Gt. 256.§ (1) bekezdésben foglaltakra utalva), az Alapító által előzetesen vállalt valamennyi részvény átvételére vonatkozó nyilatkozat megtételétől, az alaptőke-emelés során kibocsátott új részvények ellenértékének apport útján történő beszolgáltatásától függően – valamint a Közgyűlés a tevékenységi kör módosítással összefüggésben Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Alapszabályát az alábbiak szerint módosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosítás aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt módosított Alapító okirat aláírására:

- Az Alapító okirat 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

3.A társaság tevékenységi köre(i) legalább a nemzetgazdasági ág megjelölésével

3.1. Főtevékenység: 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):

4110 Épületépítési projekt szervezése
5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
6420 Vagyonkezelés (holding)
6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
6832 Ingatlankezelés
6831 Ingatlanügynöki tevékenység
7010 Üzletvezetés
7120 Műszaki vizsgálat, elemzés
7111 Építésmérnöki tevékenység; műszaki vizsgálat, elemzés
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8110 Építményüzemeltetés
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8411 Általános közigazgatás
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9311 Sportlétesítmény működtetése
9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

3.3 A társaság ügyvezetése jogosult a tevékenységi kör(ök) statisztikai nomenklátúra szerinti meghatározására, módosítására. „

- **Az Alapító okirat 5. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

5. A társaság alaptőkéje

5/1. „A részvénytársaság alaptőkéje/jegyzett tőkéje: 20.500.000,-Ft, azaz Húszmillió-ötszázezer forint jegyzett tőke, amely 5.000.000,-Ft azaz Ötmillió forint készpénzből áll, amely az alaptőke 24 %-a, valamint 15.500.000,-Ft azaz Tizenötmillió-ötszázezer forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll, amely az alaptőke 76 %-a.

5/2 A társaság alaptőkéje 205 darab 100.000,-Ft névértékű, névre szóló törzsrészből áll.

5/3 A részvények előállításának módja: dematerizált módon történik.

5/4 A részvények kibocsátási értéke megegyezik a részvények névértékével.

5/5 Az Alapító rögzíti, hogy az alaptőke-emelés során kibocsátott új részvények átvételére vonatkozó nyilatkozatát az alaptőke-emelésről szóló legfőbb szervi határozattal egyidejűleg megtette.”

Az Alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezési változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) hozzájárul a jelen előterjesztés 4. számú mellékletében felsorolt készletek Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-nek 2 554 511 Ft + áfa összegben történő értékesítéshez, és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 5. számú mellékleteként csatolt adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- b.) a Zrt.-nek a követelések kezelésével kapcsolatban felmerülő közvetlen költségeit – nevesítve illetékek, végrehajtási költség, ügyvédi költség, posta költség, adminisztrációs költségek - az önkormányzat megtéríti, ezen felül a Zrt-t külön díjazás nem illeti meg.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- c.) a Zrt.-nek a kötelezettségek kezelésével kapcsolatban felmerülő közvetlen költségeit – nevesítve illetékek, végrehajtási költség, ügyvédi költség, posta költség, adminisztrációs költségek - az önkormányzat megtéríti, ezen felül a Zrt-t külön díjazás nem illeti meg.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a megszűnt Ingatlankezelési Intézmény eszközeiből selejtezésre került irodai és számítástechnikai eszközöket a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. árverés útján értékesítse.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Gyalókai Zoltán Bálint (Ügyrendi): Elnézést polgármester úr, nem tudom, csak a mi bizottságunkban hangzott el, hogy a 7. oldalon az 5.2-esben a társaság alaptőkéjét nem 255 darab 100.000 Ft-os névértékre szóló, hanem 205 darab. Tehát nehogy véletlenül a jegyzőkönyvben 255 maradjon.

Marton István: Nem, nem, nem. Pontosítás, az benne van.

Gyalókai Zoltán Bálint: Köszönöm.

25. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár közmunka koordinátor létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az 52. közgyűlési napirendből 36-ot tárgyalt az OKISB, most jönnek egymás után. Szívesen indokolnám hosszabban, nem fogom tenni. Ebben az esetben is csak azt mondom, hogy az OKISB 4 igennel, 2 nemmel, 1 tartózkodással támogatta a javaslatot, és pont, de ha szükséges, hosszabban is tudom indokolni ...

Marton István: Nem szükséges, isten ments.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 4 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta, és a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja. Ehhez a napirendhez külön nem szeretnék hozzászólni, csak azért megkérdezném, mert nem derül ki az előterjesztésből, hogy mennyi közmunka foglalkoztatásban résztvevő személyről szól a történet, akit kell koordinálni?

Szmodics Józsefné: A közmunka programban a jelen pillanatban a könyvtárban 8 fő foglalkoztatott van, tehát a kimondottan a közmunka programban, de a Munkaügyi Központon keresztül több foglalkoztatott is dolgozik.

xy:

Szmodics Józsefné: Hát ezt most nem tudom megmondani.

Marton István: 8 + valamennyi.

Balogh László: Van olyan helyzet, amikor 30-an is vannak a könyvtárban a közfoglalkoztatás keretében. Én azt kérem ebben a helyzetben is, itt egy konkrét személyről van szó természetesen, és aki nem ő, az akár, és munka nélkül van, akár irigykedve nézheti őt, de ez nem egy új munkahely létesítése. Arról van szó, hogy a közfoglalkoztatás keretében 2010-ben már nem dolgozhat így, egy év múlva akár nyugdíjba mehet a bizonyos személy, és ez nem plusz pénzbe kerül a városnak, mert a

mozgókönyvtári feladatokra kapott kistérségi normatívából biztosítható, csak így szabályos, ha a közgyűlés is bólint rá. Kérem, ha kicsi jót tudunk üzeni, akkor ne a sok rosszra utaljunk. Ennyi. Tisztelettel mondom, köszönöm.

Marton István: Kérem, aki – már igen kevesen vagyunk, de azért remélem, meglesz, aminek meg kellene lenni – el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Ez egy brigádvezető, csoportvezető, nevezzük, aminek akarjuk.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

627/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a **Halis István Városi Könyvtár** a 2010-es költségvetési évben – **egy év időtartamra - 1 fő "könyvtári közmunka koordinátor"-t foglalkoztasson a Munka törvénykönyve szerint, napi 8 órában, havi bruttó 100 E Ft plusz járulék bérrel, melynek forrását, mindösszesen 1 584 E Ft-ot a mozgókönyvtári feladatokra kapott kistérségi normatívából biztosítsa.**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

26. Javaslat az "Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok TÁMOP-6.1.2/A/09/1 azonosítószámú fenntartói pályázat, valamint az "Audiovizuális emlékgyűjtés" TÁMOP-3.2.9/B-08/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Balogh László Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Faller Zoltán Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 38.

Balogh László: Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja ezt az újabb TÁMOP-os pályázati beindulást. Nem kerül pénzébe a városnak, csak előfinanszírozásába. Lehet nyerni rajta 10-10 millió Ft-okat. Egy kiegészítés, mert közben plusz jelentkezés is volt, tehát indulna az egészségre nevelő pályázaton a TÁMOP 6.1.2-n a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény is. Tehát kérem, hogy ezzel egészítve fogadjuk el, és örüljünk neki.

Marton István: Én is köszönöm, de aggasztóan kevesen vagyunk. Szavazás. És félok, ha tovább fogyunk, akkor döntést nem lehet hozni.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

628/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-6.1.2/A/09/1 kódszámú „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok” elnevezésű pályázatot, melynek keretében biztosítja a Zrínyi Miklós Általános Iskola és a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény részvételét a programok megvalósítása céljából.
2. nyertes pályázat esetén a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket előfinanszírozásként, az intézmény saját költségvetéséből engedélyezi.
3. nyertes pályázat esetén a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola TÁMOP-3.2.9/B-08/2 kódszámú „Audiovizuális emlékgyűjtés” elnevezésű pályázatához kapcsolódó kifizetéseit előfinanszírozásként, az intézmény saját költségvetéséből engedélyezi.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. Javaslát oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: 7 igennel egyhangúlag támogatjuk a pályázati kiírást.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja, a pályázati kiírás a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, ahhoz képest azon módosítás nem történt.

Marton István: Vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

629/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)
 1. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa- Palin
 2. Bolyai János Általános Iskola
 3. Péterfy Sándor Általános Iskola
 4. Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
 5. Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
 6. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2009. december 20.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás folyamatában közoktatási szakértőt kérjen fel a pályázatok véleményezésére.

Határidő: 2009. december 20.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

28. Javaslat a 2010. évi Női Egyéni Országos Sakk Bajnokság döntőjének Nagykanizsán történő megrendezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Kunos Péter 1055 Budapest, Falk Miksa utca 10.

Balogh László: Arról lenne szó, hogy 2010-ben a Női Egyéni Országos Sakk Bajnokság Nagykanizsán lenne. Hosszabb elemzés helyett én magam is szószólója lennék itt és most annak, hogy Nagykanizsa igenis a magyarországi sakk fővárosa, ha adódik egy ilyen lehetőség, ne azt nézzük, hogy ki által indítódott, vagy mi is van a háttérben, hanem örüljünk neki, ha van egy országos bajnokság Kanizsán, és nem 3.000, hanem 3.000 eFt, javítom a határozati javaslati szöveget.

Marton István: Itt a szövegben jó szám is, csak följebb.

Balogh László: Igen. Tehát így értendő. És kiegészítettük 7 igennel egyhangúlag a határozati javaslatot azzal, hogy a versennyel kapcsolatos valamennyi reklámjog a város tulajdonát képezi, és ezt el is küldtük bizottsági ülés után a Magyar Sakkszövetségnek, és meg is kapták a választ Önök, amely azt tartalmazza, hogy ez a felvetésünk rendben van, csak élni kell tudni vele. Kérem, azt gondolom, hogy ebben az esetben is örüljünk annak, hogy ilyen esemény történhet a városban. Aki látta Anandot és ott volt a közelében, az egy női országos bajnokságnak is fog örülni.

Marton István: Igen, hát itt közgyűlés előtt került kiosztásra Korpics főtitkárnak a levele, amelyben az van, amit bizottsági elnök úr mondott.

Karádi Ferenc Gyula: Tóth László bizottsági elnök úr távollétében a Pénzügyi Bizottság határozatát én fogom felolvasni, ami így szól, és spórolós magatartást tanúsítva 1 igen, 1 tartózkodás és 3 nem mellett nem támogattuk, de Balogh Lászlótól hallottam azt, hogy mivel indokolja a megváltozott körülményeket, ez egész más helyzetet teremt, én magam is meg fogom változtatni a véleményemet.

Dr. Károlyi Attila: De gondolom, ez a bizottság véleményére nem vonatkozik ugye? – tisztelt helyettes úr. Igen, mert Nem korrigálja azért. Tóth képviselő úr, bizottsági elnök egyébként rosszulléte miatt távozott, tehát sajnálatos módon elhagyta valóban a tanácskozás helyszínét. Az én javaslatomra került be ez a tulajdonába szó, az én javaslatomra került be ez a tulajdonába szó, amit – most erre büszke vagyok rá – aztán idézőjelbe téve ész nélkül elfogadott a Talán meg se kapta ez a szegény meg se kapta talán még ezt a faxot, már is elfogadta. De azért Nagykanizsa sakk nagyhatalom. Itt játszik a világ legjobb játékosa, polgármester úr is kiválóan műveli ezt a sportot ...

Marton István: Meg is verem a világbajnokot, ha rászorulok.

Dr. Károlyi Attila: Látom elérzékenyült arcát, miközben ezt mondtam, és legyünk büszkék rá egyrészt, hogy itt rendezik, másrészt meg használjuk ki, használjuk ki ezt a lehetőséget, az országos sakkbajnokságot, és valóban, ha megkapjuk a promóciós jogokat, akkor éljünk is vele. Én támogatom.

Marton István: Mindettől függetlenül én annyit azért el kívánok mondani, hogy az idei női bajnokságot Egerben rendezték, én beszéltem az egriekkel, elképesztő reklámértéket hozott nekik. Amikről én tudok, hogy a tömegkommunikációban hol jelentek meg. Egyébként a jogokat ők is megszerezték. Hát szolidan számolva legalább 50 millió reklámértéket hozott ez Egernek, szerintem nekünk is hoz legalább annyit, lehet, hogy többet. Tehát gyakorlatilag ingyen csinálhatunk valami nagyszerűt.

Röst János: Én is kérem javítani akkor a 3 millióra az összeget, mert valóban 3.000 Ft van bent. Annyit hozzátennék, hogy az, hogy Kanizsa város Európa egyik legjobb sakkcsapatával rendelkezik, mert nyugodtan kijelenthetjük, bármely nemzeti 11-gyel vagy 12-vel felvonná egyébként a versenyt. De hozzá kell tenni azt is, hogy ahhoz, hogy ezt a sikert elérhesse Kanizsa város, ahhoz kellett nagyon szorgalmas, nagyon lelkes és nagyon hozzáértő sakkvezetők. Én nem kívánnék mindenkit felsorolni, de azért pár nevet megemlítenék. Jelen van közöttünk Papp Nándor, akinek sokat köszönhet a sakksporthoz, Bagonyai Attilának, Kassai Zoltánnak és Nádas Tamásnak. Én úgy gondolom, ezt a gesztust meg kell tenni, és nyilván mindenkinek, aki egyébként ebben bármilyen módon hozzájárult a maga lehetőségét.

Marton István: Elrendelem a szavazást, mert nincs több hozzászóló.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

630/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Sakkszövetség felkérését elfogadja azzal, hogy a versennyel kapcsolatos valamennyi reklámjog a város tulajdonát képezi, és a 2010-es költségvetésben külön soron 3 000 eFt támogatást biztosít a Kanizsa Sakk Kupa 2010 elnevezésű Női Egyéni Országos Bajnokság megrendezéséhez a Magyar Sakkszövetség részére.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

29. Javaslat a "Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány" támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja ezt az automatizmust.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel támogatta.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

631/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány számára 249 550 Ft támogatást nyújt a Testvérvárosi Alap pályázatra benyújtott „Testvérvárosi Tábor” című program támogatására az önkormányzat *Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete* *Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről* című rendeletének 1/16. számú melléklete „Külkapcsolatok” során tervezett összeg terhére.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

30. Javaslát a Cantare '97 Alapítvány támogatásának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Cantare '97 Alapítvány Kálovics Ferenc elnök

Marton István: Egy átirányítás.

Balogh László: A kulturális bizottság 7 igennel támogatja ezt az automatizmust is.

Marton István: Vitát lezártam, bár nem volt. Aki meg el tudja fogadni, igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

632/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a **CANTARE '97 Alapítvány /Városi Vegyeskar/** a 491/2009.(X.06.) számú közgyűlési határozat alapján biztosított **200 E Ft-os támogatást**, amelyet a görögországi Thessalonikiben 2009. november 6-8. között megrendezendő XXV. Nemzetközi Kórusfesztivál kiutazásához kapott, **formaruha vásárlásra költse**.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Javaslát a "Hazavárunk" ösztöndíj pályázat 2010. évi finanszírozásához szükséges forrás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az ifjúsági bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki el tudja, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6332009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges 12 000 E Ft-ot az önkormányzat 2010. évi költségvetésének céltartalékában biztosítja.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. Javaslát a Canissa Modellező Sport Egyesület versenyzőinek világbajnokságon való indulására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Lekszikov Zsolt az egyesület elnöke

Balogh László: A sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Egy mondat, szeretnénk, ha a Csónakázó-tó nem csak a kajak-kenusoké lenne, és nem csak a vízisielőké, hanem a hajómodellezőké is, ezért fogunk tenni is a jövő évben.

Marton István: Hát eddig is így volt legjobb tudomásom szerint, úgyhogy itt nincsenek faldöngetések.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság külön szavazott a két napirendi pontról, illetve határozati javaslatról, és mind a kettőnél ugyanaz az eredmény született, 1 igen, 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogattuk.

Papp Ferenc: Szeretném bejelenteni, hogy személyi érintettség miatt nem veszek részt a szavazásban. Dr. Lexikov Gábor a leányomnak a férje, aki szintén pályázott.

Marton István: Köszönöm, hát akkor eggyel kevesebb. Akkor, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

634/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 200 E Ft-tal támogatja a Canissa Modellező Egyesület versenyzőinek a 2010. szeptember 17-26-a között megrendezésre kerülő világbajnokságon való részvételét a 2010. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. 50 E Ft-tal támogatja a Canissa Modellező egyesület 2010. július 03-04-én Nagykanizsán rendezendő nemzetközi versenyét, a 2010-es költségvetés „máshová nem sorolt” keret terhére, és a 3x 10db ajándékcsomaggal.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

33. Javaslát Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmére (írásban)

Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Meghívott: Zborai Gyula paralimpikon

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 tartózkodás és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Igen, ismét előjött ez a javaslat. Tisztelettel kérem annak végiggondolását, jelenleg Nagykanizsáról valószínűsíthetően egy londoni olimpiai résztvevő, az lesz, és az éppenséggel Zborai Gyula, ha részt tud venni bizonyos versenyeken. Tévedés ne essék, a paralimpiai olimpiai bizottság támogatja őt, mint magyar válogatott, sok versenyén, de bizonyos helyzetekben kell a plusz támogatás. Azt gondolom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város egy ilyen esetben, amikor egyébként előző években is szoktuk őt támogatni, a Kanizsa Sörgyár asztalitenisz egyesületén keresztül, illő, hogy 2012-ig, a londoni olimpiáig ezt megtegyük. Lehet itt vitatni összegeket, ez nem akkora összeg, hogy kardinális kérdést csináljunk belőle. szintén azt mondom, amit már az előbb is és több esetben, Zborai Gyula számára ez elegendő lenne egy nagy célhoz. Általa mi is ott lennénk Londonban. Lehet, hogy egyedülként lesz kanizsai versenyzőként, ezért kérem, támogassuk. A sportbizottság 6 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatta.

Marton István: Én merem remélni, hogy Önnek nem lesz igaza, és lesz ott Londonban kanizsai versenyző, hiszen nemrégiben döntöttünk a támogatásáról.

Bicsák Miklós: Csak a Zborai Gyula úrnak a kérelmével, támogatásával azt tudom mondani, most is Brazíliában van tudtom szerint egy nemzetközi versenyen. Azért az csak a városunk hírnevét öregíti, és én részemről támogatom.

Marton István: Igen, ez nem először van előttünk.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 0 igenjét én valamennyire megpróbálom megmagyarázni, amennyire tőlem telhető. A javaslat már volt előttünk, mindannyian tudjuk, hogy a támogatási kérelem 300 eFt-ról szólt, amit akkor annak idején jó szívvel meg is szavaztunk volna, de itt kiegészítéseket kértünk, és a határozati javaslat 2. pontjában a 2011-es és a 2012-es évre vonatkozó elkötelezettség is szerepel, és ez az, amivel a Pénzügyi Bizottság maximális nem értett egyet, mert az teljesen rendjén való, hogy a mi ciklusunkban valamilyen elkötelezettséget vállalunk, amely ugye nem kötelezően ellátandó, hanem önként vállalt, de hogy még a következő önkormányzatra is testáljunk ilyen feladatot, az teljesen abszurd számomra. Tehát az 1. pontot, ahol a 300 eFt-os támogatás mértéke meg van határozva, én jó szívvel támogatnám, a 2-dikat pedig egyáltalán nem, hiszen hosszú évre előre el kellene, hogy kötelezzük magunkat.

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom, hogy amit Karádi úr elmondott, ha ez valóban a Pénzügyi Bizottság álláspontja, akkor aggodom, ugyanis nem lesz vége az életnek akkor, amikor mi már hála a jó istennek, nem ülünk itt, vagy remélem, nem ülünk itt sokan. Tovább fog menni a város, és tovább fog menni ez a sportoló. Egy sportoló nem teheti azt meg, hogy most elmegy két versenyre, és kettő évet kihagy. Egyébként nem is értem ezt a fajta gondolkodást, hogy Karádi úr mondja, hogy a Pénzügyi Bizottság elképzelhetetlennek tartja. Én meg nem tartom elképzelhetőnek, hogy egy házat felépíték az alapig, és

mert változik a kőműves, ezért úgy marad a ház, és abba költözzek be. Tehát én azt gondolom, egy folyamat. Ha mi 2012-re azt látjuk szükségesnek, hogy ez a feltétele, hogy egy kanizsai ember is, ha akarjuk, ez döntés kérdése, ez a feltétele, hogy ezeken a versenyeken részt vegyen, és ebben részt kívánunk venni, az 2012. Én csak remélem, hogy a következő közgyűlés lesz olyan bölcs, hogy ezt az elkötelezettségünket abszolút nem kérdőjelezi meg. Én egyébként biztos vagyok benn, hogy lesz olyan bölcs. Mindig is így működött a város.

Marton István: Azért egy dologra felhívnám a figyelmet uraim. Itt az 1. pontnál vastagon van szedve ugye Balogh képviselő előterjesztésében, 300 eFt támogatást biztosít, mármint az idei versenyen, nem tudom, hogy egy hónap van vissza, a helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére. Hát azért ez számomra furcsa, mert itt állandóan lehet növelni helyi adóbevétel. Szóval ez nem olyan, mint a gumilabda, hogy lehet fújni, vagy luftballon. Szóval nem lehet fújni. Jó, vitát lezárom, szavazást rendelet el. Az 1-esről természetesen.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 2. pont. Ez persze nem jelenti azt, hogy a szakosztály nem támogathatja.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Mező dr. emlékév program támogatása, 24. pont. Hát leszavaztuk a napirendet. Jó, hát napirend után akkor

Bene Csaba (Ügyrendi): Kedves képviselőtársaim! Én kérem a testületet, hogy gondoljuk végig újrászavazásunkat az előző napirendi pontról, mert korábban egy sportoló esetében már megtettük azt a gesztust, hogy egy olimpiai ciklusra biztosítottuk a felkészülését. Én úgy gondolom, hogy egy másik sportoló esetében, aki majdnem biztos, hogy londoni olimpiai résztvevő lesz, elemi kötelességünk, hogy biztosítsuk ugyanezeket a feltételeket, és kérem, hogy szavazzunk újra és mindenki gondolja át a szavazatát még annak tükrében is, hogyha nagyon nehéz gazdasági helyzetben vagyunk. Én a Böröcz képviselőtársammal teljes mértékben egyetértek, én korábban is azt szoktam hangsúlyozni, hogy ciklusokon átívelő dolgok vannak, tehát nem ciklusokhoz kötődnek dolgok. Ha valami elkezdődött egy ciklusban, én biztos vagyok benne, hogy ami jó célt szolgál, az tovább fog menni, és tovább fog fejlődni. Kérem, hogy szavazzunk még egyszer az egész előterjesztésről, ha erre lehetőség van.

Marton István: Hát, én elrendelem az új szavazást, ezen ne múljon.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A másik sportoló vonatkozásában azt hiszem, valami disztinkciót tettünk, tehát valami olyasmit amíg az olimpiai keret tagja. Nem lehetne most is hozzátenni ezt a ...? Ilyen nincs. Tehát jó.

Marton István: De szerintem az egyesület támogathatja, hát most mi nem zártunk ki semmit. Böven van az egyesületnek pénze a város jóvoltából.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Én arról kérnék szavazást, hogy szavazzunk-e.

Marton István: Igen. Aki úgy gondolja, hogy újra akar szavazni, az nyomja meg az igen gombot. Egyébként ezt kellett volna elrendelnem Ön nélkül is.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

635/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a „Javaslat Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmére” előterjesztés kapcsán új szavazásra kerüljön sor.

Marton István: Új szavazás. Akkor új szavazást rendelek el. Az 1-est nyilván, először az 1-est.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es, ami ugye nyugdíjig szól.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

636/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Zborai Gyula paralimpikon 2009-es kvalifikációs versenyen történő indulásához **300 E Ft támogatást biztosít a helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére.**

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási- és bevételi előirányzatot szerepeltesse. A támogatás a Kanizsa Sörgyár SE Asztalitenisz Szakosztályához történő utalással, kizárólagos felhasználás megjelölésével valósulhat meg.

Határidő: 2009. december 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Zborai Gyula paralimpikon 2012-es Paralimpiára történő felkészüléséhez a 2010, 2011, 2012-es évre – évenként 600 E Ft –, azaz összesen **1 800 E Ft támogatást biztosít.** A támogatás a Kanizsa Sörgyár SE Asztalitenisz Szakosztályához történő évenként 600 E Ft utalásával, „Zborai Gyula paralimpikon 2012 paralimpiára történő felkészülése” felhasználás megjelölésével valósulhat meg.

Határidő: 2009. december 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Marton István: Ez is átment uraim. Majd, amikor kihúzzogatjuk a célokat, amiket már elfogadtunk, akkor emlékeztetem Önöket.

34. Javaslát Dr. Mező Ferenc emlékévk program támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kis János, az alapítvány elnöke

Marton István: No, hát ez is majdnem van annyi, de ezzel tudok azonosulni, mert ez nem akámi.

Bogár Ferenc: Ahogy Ön is említette már, gyakorlatilag Nagykanizsa városnak egy fontos eseményére kerül sor 2010-ben, amikor Dr. Mező Ferenc emlékévknek a megszervezésére kerül sor. Gyakorlatilag annyit szeretnék bejelenteni, hogy a jelen lévő Kis János úr a szervező bizottságnak az elnöke megkért arra, hogy gyakorlatilag tájékoztassam Önöket az egyesület döntéséről, ők méltányolják azt, hogy Nagykanizsa ilyen nehéz helyzetben van, és olyan javaslattal élnek, hogy az írásban beterjesztett 2 millió Ft helyett 1,5 millió Ft-ot szavazzon meg a város erre a célra. Ők igyekeznek a hiányzó 500 eFt-ot előteremteni.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 0 tartózkodás és 5 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Dr. Mező Ferenc Kanizsa egyik neves személyisége, nem fogom hosszabban méltatni
....

Marton István: Ne is, mert aki nem ismeri, hát annak úgy kell, azon nem tud segíteni Ön se elnök úr.

Balogh László: A 125. évfordulót illő sokféleképpen megünnepelni. Világos, hogy itt szerepe lesz a Mező Ferenc Gimnáziumnak, és sok-sok civil szervezetnek, civilnek ebben, ha úgy akarja, és ebben részt kell venni a városnak is. Na most itt van egy tartalmas program felmutatás, ami persze kérdés, hogy hány részletében tud megvalósulni. A kért 4 millió Ft, az túlzó volt a bizottság véleménye szerint, emiatt történhetett az, hogy lépve visszafelé, bizony hát a végső támogató javaslat, az megállt valahol 150 eFt-nál. Ez kapott 7 igennel támogatást. Minden előző ennél nagyobb javaslat nem ment át. Volt ennek sok oka, például az, hogy a civil alapon van összesen 1 millió Ft, a rendezvénynaptárban nincsen jelölve ezen események egyike sem, és mindenesetre azt szeretnénk kérni, hogy a Mező Ferenc emlékévk, az elsősorban Nagykanizsán megvalósuló rendezvényekre vonatkozzon. Ennek fényében történt ez a bizottsági döntés. Jómagam örülnék, ha sokkal bővebb teret kapna Nagykanizsán 2010-ben a 125 éves évforduló.

Marton István: Hát a rendezvénynaptárt most fogadtuk el, abban még ez megjelenés előtt bele lehet és bele is kell tenni.

Dr. Károlyi Attila: Két kérdést intéznék a jelenlévő elnök úrhoz, alapítvány elnök úr, ha jól látom. Az egyik az, hogy ez az Európai Sport Hagyományörző Egyesület, ez az egyesületnek a hatásköre Európára, egész Európára kiterjed-e, vagy pedig egy olyan egyesület, ami európai sportokat favorizál? Tetszik érteni, amit kérdezek. Köszönöm. A másik, azt szeretném mondani, hogy hát azért Dr. Mező Ferenc, akit mélységesen tisztetek én is, hiszen ilyen nevű gimnáziumban is jártam például, leghíresebb zalai születésű, kanizsai kötődésű személy. Ez így nem igaz. Ugye? Amit még szeretnék Öntől kérdezni
....

Marton István: Egyik leghíresebb szerintem.

Dr. Károlyi Attila: ... azt szeretném még Öntől kérdezni, hogy ezek a kutatások, miben nyilvánulnak meg? Tehát például a NOB székhelyén, Lausanne-ban vagy Olüpiában elmennek Önök levéltárba vagy a helyszínen kutakodnak-e? Ez érdekel engem. Tehát milyen kutatásokat végeznek?

Cserti Tibor: Én röviden csak egy apró dologgal csatlakoznék a kérdések sorába, aztán megvan egyébként az álláspontom, nyilván fontos eseménynek tartom én magam részéről is. Érdekes, hogy amikor a költségvetést összeállítják, következetesen nyilvánvaló utazási költségek alátámasztásához km-t kell számolni, meg nyilvánvaló, ahhoz kapcsolódó díjat, km díjat, amit egy vállalkozó megajánl. Következetesen végig mindenhol 160-es szám van, egy esetben, amikor Kolozsvár-Korond útvonal van,

ott meg 260 Ft. Nem tudom, mindegyik busz. Ha meg tetszik nézni, nagyon egyszerűen lehet ám erre válaszolni.

Kis János: ... bocsánat, oda van a legfelső sorba írva, hogy az 25 személy, a többi meg (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Egy pillanat, majd ...

Cserti Tibor: Ja, tehát ez a különbség a 260 meg a 160 között. Jó, ez az egy kérdésem volt.

Marton István: Akkor Kis úré a szó, jöjjön a mikrofonhoz.

Kis János: Köszönöm szépen azoknak, akik segítettek ebben a pályázatot összeállítani, illetve beterjeszteni a közgyűlés elé, köszönöm a polgármester úrnak, hogy ezt beterjesztette és támogatja, és köszönöm minden képviselőnek, aki itt támogatni fogja. Most pár gondolatot mondanék, hogy valahogy méltatlannak érzem a kulturális bizottság döntését Mező Ferencsel kapcsolatban. Mégiscsak egyetlen zalai olimpiai bajnokról van szó, aki kanizsai kötődésű, és ott nincs egy sportos ember abban a bizottságban, aki azt mondja, hogy bocsni, na, sportot képviselem, és azért álljon meg a menet? A másik, hogy a Balogh elnök úr elmondta ott, amit valószínű, sokan nem tudnak, mi 2000-ben fölállítunk Büki Erzsébet segítségével, innen is köszönöm, egy emléktáblát egy kőre az Interspar helyén levő parkolóba. Az szörén-szálán eltűnt, senki nem tud róla semmit, és azt, hogyha most ebben az évben be van tervezve, az csak 300 eFt lenne egy ugyanolyan kő, meg egy emléktáblát fölállítani. Akkor hol a 150 eFt-nak a határa? Én javaslatot is tudnék tenni, és elnézést, hogyha azt mondják mindig, hogy mindenki mondjon egy javaslatot, hogy honnan. Ha jó az információ, ma kaptam, hogy Sissi szobrot szeretnének fölállítani, és azt mondták, hogy 55 millió Ft értékben. Nem tudom, ez jó?

Marton István: Rosszul mondták, de ne keverjük össze.

Kis János: Csak én mondom, én csak azért akarom mondani, mert én körülbelül 25 nemzetközi ... vetélkedőt nyertem, 1998-ban meghirdettek egy Sissi Baráti Kör az Erzsébet és kora vetélkedőt, amit 1500 induló vagy több mint 1500 induló közül egész Európából magyar anyanyelvűek voltak, jómagam nyertem meg. Grassalkovich-kastélyban Gödöllőn volt a döntő. Tehát én a Sissi egyik legfőbb híve vagyok, nem csak Kanizsán, hanem az egész országban, és nem tudom, hogy az adatok jók-e, de túlzottnak találok, és ebből egyéb helyre is lehetne fordítani. Elnézést, hogyha rosszak az adatok. És most azt szeretném mondani, hogy az Európai Sport Hagyományőrző Egyesület alapszabálya szerint egész Európára kiterjed, de tagjaink, elnökségi tag Szekeres Vilmos Lendváról, a Szlovén Olimpiai Bizottság tagja, egy másik sakkozó, az itt levő Vajda testvérek, akik itt voltak, önekik az édesapja, Székelyudvarhelyen laktak, de most Székelykeresztúrra költöztek ki, tehát a Vajda testvérek apja a másik tagunk, de Erdélyből például a sepsiszentgyörgyi sportklub elnöke Sánta Károly

Marton István: Inkább a lényeget kérném Kis úr.

Kis János: Csak én a kérdésre válaszoltam. Mi volt a másik kérdés? Ja, meg, hogy mit kutattunk. Tehát be van tervezve, hogy elmegyünk, de a pályázati nyereség esetén elmegyünk Lausanne-ba az Olimpiai Múzeumba, és ott az Olimpiai Múzeumban van Európa legnagyobb könyvtára, sportkönyvtára, és ott kutatjuk az olimpia történetét, Mező Ferenc adatait, egyéb NOB-beli adatait, stb. Reméljük, hogy találunk újabb adatokat, amit az Olimpia Krónikája című könyvünkben ki is adunk, 14. könyvem, ami a világon egyedülálló módon feldolgozza az olimpiai adatait. Ott pedig az olimpia, az Mező Ferenc egyetlen olimpiai bajnokunk, szellemi olimpiai bajnokunk, akinek a könyvének a címe az Olimpiai játékok története, tehát az ókori játékokról szól, és ha öneki nyomán, ennek a könyve nyomán szeretnénk az olimpiai bajnok könyve nyomán kutatni, bejámi, kutatni ezt az ókori olimpiák helyszíneit.

Bene Csaba: Tisztelt Kis János! Én nagy figyelemmel kísérem az Önök tevékenységét, hiszen Interneten minden alkalommal megkapom az értesítéseket, hogy éppen milyen eseményt hol szerveztek, de azt mindenképpen nehezményezem, hogy most a sportbizottságra olyanfajta kijelentést tett Ön, hogy ott nincsenek sportemberek. Igenis vannak sportemberek, mégpedig felelősséggel ott ülő

sportemberek, nem csak sportemberek vannak ott, hanem politikusok is vannak ott, minden oldalról vannak ott emberek, és egyhangú döntéssel hozták meg azt a határozatot, amit itt az elnök úr felolvasott, és azért hozták ezt a határozatot, mert bizony vannak olyan diáksport egyesületek, és ott is elmondtam, ahol 3-400 vagy 500 főnek a sportolását kell megoldani egész évben körülbelül 3-400 eFt-ból. Tessék megkérdezni a diáksport egyesületek vezetőit, de van sportegyesület is, ahol több százan sportolnak, és ilyen összegek állnak rendelkezésre. Hát én úgy gondolom, hogy nekünk mindenképpen felelősségünk van egyéb más egyesületek iránt is, és ezért született meg ez a döntés, és kérem ennek a döntésnek a tudomásulvételét.

Marton István: Politikus sportemberekről nem esett szó, csak más változatban. Vagy olyan nincs is?

Balogh László: Mint politikus sportember. Tisztelt közgyűlés! Nem kívánom hosszan elemezni ezt a helyzetet, de annyiban Kis János úr mondandójára hadd térjek vissza, sportbizottsági ülésen igen, előjött az is, hogy valóban egy emlékkő eltűnt Nagykanizsáról az Interspar építkezése kapcsán, folytán. Azt gondolom, hogy ezt kutya kötelessége a városnak visszaállítani, mondjuk a következő 125. évfordulós évben. Hogy ezt hova, ezt majd döntsük el eztán, ne most. Van Mező Ferenc utca, más kérdés, hogy ez Ipari Parkban, és valójában nincs még kijelölve a helye, tehát egy kicsit méltatlan ilyen szempontból, a jövő év szempontjából. Ezzel is akár kell törődnünk, valószínű, hogy ezt sem tudjuk eldönteni most. Méltó lenne, hogy legyen Mező Ferencnek szobra, és Szermek igazgató úrral már felvettem a kapcsolatot ilyen szempontból, hogy kezdődjék egy gyűjtési akció ezt célozva. Szerintem a városnak is kell ezt támogatni. Kiadványokat ettől az előterjesztéstől függetlenül is támogattunk eddig is, és támogatunk eztán is. A jövő évet célozva mondom Kis János úrnak, hogy próbálkozzunk vele. Úgy tűnik, hogy a nagy kompakt egész ily módon most nem fog átmenni, ezzel együtt én azt kérem, hogy a 150 eFt fölötti összegről is szavazzunk. Ha az előbb nem ment át 300 eFt, itt volt javaslat az előbb? Mennyi volt az összeg? Én maradnék, és ezt ismertetem, tehát a sportbizottságban volt egy 500 eFt-os javaslat, amely 3 igennel, 4 nemmel, 0 tartózkodással nem ment át. Tehát akkor egy 500 eFt-ról is szavazzunk, és akkor abba értetődjék bele, mondjuk az emlékkő is akár.

Marton István: Elnök úr lehet, hogy csak elszóltta magát, mert azt mondta, hogy a következő 125 évben, tehát akkor remélem, nem a 250. évfordulóig akarja húzni? Én így értem, csak ezt mondta, hogy a következő 125. Mondom, akkor az 250 lesz. Jó. Jó, megértettem én, csak nem jól mondta.

Bicsák Miklós: Javasolni fogom tisztelt polgármester úr, kérem javaslatomat megszavaztatni, és Balogh elnök urat úgy érzem, hogy méltó lenne a közgyűlés, tudom, hogy nehéz, sokszor elhangzik, itt a költségvetésünk, és mindannyiunknak, szeretnénk a választóközletünkben ezt, azt megcsináltatni, de azért ez a Dr. Mező Ferenc név, most nem akarok én itt rivalkodni, nagyon sok könyvét bekötöttem, sok olyan tudományos dolgozat került a kezeim közül ki, ami az egyetemekre, vagy ezzel a témával foglalkozott. Én javasolnák 1 millió Ft-ot. Azért vegyük figyelembe, azért újra a városunk, gondoljuk át, hát valahogy majd sáfárkodva a tisztelt közgyűlés megfogja, és behozzuk ezt az 1 millió Ft-ot. Gondoljuk át a lehetőségeinket, és kérem, támogassa a tisztelt közgyűlés. Kérek róla szavazást polgármester úr.

Marton István: Hát nekem itt már három módosító javaslat gyűlt össze a papíromon.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez olyan léptékű előterjesztés témakörében, hogy mindenképpen támogatásra érdemes. Ha belegondolunk abba, hogy ebben az ügyben azért a városmarketing szerepe mekkora lehet, itt előbb szó volt a sakkról, én úgy gondolom, hogy hasonló méretű lehet neki a marketing, hiszen tényleg nem mindennapi eseményre lehet rászervezni, és hogyha a programot kibővítenék szerintem a szervezők különböző olyan konferenciákkal, ami ezt még felturbósíthatja, akkor úgy gondolom, hogy egy reális összeg erre megszavazható.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Akkor kezdem a szakbizottság 0,5 millió Ft-os támogatási javaslatával. Módosító indítványokat. Igen, a 0,5 millió. Hát az 500 ezer nálam még elnök úr. Kronológiai sorrendben megyek. Akkor menjünk? Már bocsánat, akkor a 2 milliónál kezdjük?

Dr. Fodor Csaba: Igen.

Marton István: Az eredeti javaslat. Mondjuk ez szabálytalan helyből. Helyből szabálytalan, de hajlandó vagyok fölállalni ezt a szabálytalanságot. Irányfénny, így van. Tehát ezért vagyok hajlandó ezt a szabálytalanságot frakcióvezető úr elkövetni, meg hát a maga magas tanácsára természetesen. Aki a 2 millióval egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

637/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy az Zalai Sportmúzeum Alapítvány részére, a Dr. Mező Ferenc emlékévé programsorozat tervezetének megvalósítása érdekében a 2010-es költségvetésben 2 000 E Ft támogatást nyújtson.

Marton István: Aki a 1,5-lel ért egyet, az is nyomjon igent.

A közgyűlés 10 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

638/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy az Zalai Sportmúzeum Alapítvány részére, a Dr. Mező Ferenc emlékévé programsorozat tervezetének megvalósítása érdekében a 2010-es költségvetésben 1 500 E Ft támogatást nyújtson.

Marton István: Szaporodnak az igenek, de ez se ment át 10 igen, 13 tartózkodással. Aki az 1 millióval ért egyet, az is nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

639/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, az Zalai Sportmúzeum Alapítvány részére, a Dr. Mező Ferenc emlékévé programsorozat tervezetének megvalósítása érdekében a 2010-es költségvetésben 1 000 E Ft támogatást nyújt.

Felhívja a pályázó figyelmét, hogy a program forrásainak további kiegészítésére a 2010. januárjában megjelenő Kulturális Alapra nyújthat be pályázatot.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Kis János: Szeretném megköszönni a közgyűlés támogatását, és elnézést kérek a sportbizottság tagjaitól, hogyha megsértettem valakit.

35. Javaslat Szekeres Emil festőművész olajfestményének megvásárlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor: Nem azért kértem szót, mert okvetetlenkedni akarok, maximálisan egyetértek azzal a törekvéssel, hogy egy városnak a városban élő és alkotó művészeit mecénás módra támogatni kell. És ennek egy korábbi jól működő hagyományra hadd hívjam fel a figyelmet. Ugye rendszeresen évek óta a város polgármestere közvetlen vezető munkatársaival a művészeket össze szokta hívni, főleg így karácsony előtt, megköszönve a munkájukat egy kis koccintással, egyúttal gyakorlatilag egybekötve a vásárlással is. Esélyegyenlőséget adott mindenki számára. Ez a gyakorlat ebben az évben valahogy megszakadt, és bűvópatak módjára jönnek be egyenként előterjesztések különböző módszerrel, különböző csatornákon, favorizálva, támogatva művészeket, akik nem azt mondom, hogy nem érdemlik meg, dehogynem, az előbbieik alapján, csak a módszerre hívom fel a figyelmet, hogy ezzel a döntésünkkel egyúttal önmagunk generáltunk egy esélyegyenlőtlenséget, és nem biztos, hogy jól csináljuk. Én megváltoztatnám.

Balogh László: A kulturális bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Valóban jobb lenne rendszerbe foglalva csinálni ezt a dolgot. Ezzel együtt jól múltkor valakit támogattunk, most is tudnánk esetleg valakit támogatni. Ez két művész Nagykanizsáról, tudom, hogy a többség kimarad az idén, de hátha jövő évben ezt a gyakorlatot azért fenn lehet tartani, illene. Ezen kép kapcsán a kulturális bizottság a kulturális alap tartalékából 200 eFt-ot tud még mozgósítani, és ez lesz az utolsó tartalékunk. És a polgármester úrhoz hozzátesz 300 eFt-ot az ő polgármesteri keretéből. Ez nem kis pénz, de egy nagyon szép, Károlyi képviselőtársam és jómagam a művésznél megnéztük a képet, egy nagyon szép, méltó kép lenne ez a Polgármesteri Hivatalban, mondjuk karácsonyi ajándékként. El tudom képzelni, hogy az I. emeleti tárgyalóban lenne helye. Nagyméretű olajfestmény, Thúry Györggyel, akire mindannyian büszkék lehetünk.

Marton István: Hát itt nem is csak a szponzorálásról van szó az én tekintetemben, hanem hát tényleg a hős várvédő kapitány eddig még nem volt megörökítve. Hát igaz, így is csak úgy eszmei megörökítés ez, mert a művész fantáziájára volt bízva, lévén, hogy nem maradt róla hiteles kép, de hát én azt hiszem, hogy jó szívvel adhatom ezt a 300.000-et. De nagyon sokan akarnak még hozzászólni, és igen rosszul állunk időben. Azt azért elmondom most, hogy ezen az oldalon végig kéne menni, és utána egy 5-10 perces apró szünetet kell csak tartani.

Dr. Károlyi Attila: Cserti Tibor képviselőtársam szép szavain eltűnődtem az előbb, és tényleg ezen a szép gesztuson, amit a város polgármestere gyakorolt valamikor. Hát sajnós a polgármester úrnak ez a hajó már elment, de talán a következő időszakban azért ezt már lehet majd orvosolni. Én magam tiszta szívvel támogatom ezt a kezdeményezést.

Marton István: Én nem akarok nagy vitát indukálni, de megtehetném, mert azért itt szó nincs arról, hogy az elmúlt mondjuk 5 vagy 10 évben minden művész, aki él és alkot, és színvonalas, az támogatva lett volna a városban. Hát ízlések és pofonok különbözők, erről ennyit.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, az előterjesztés tartalmával talán még egyet is értenék, de van egy hiányérzetem, Balogh Lászlótól kérdezném, ez a kép, ez már meg van festve, és készen van? Igen. Hát, ha igen, akkor legalább egy aprócska fotó vagy valami itt szerepelhetett volna mellékletként, mert pillanatnyilag A4-es fehér lapról döntünk, és legalább a képviselőnek lett volna megadva az a lehetőség, hogy elbírálja, hogy tetszik vagy nem tetszik. Legalább ezt meglehetett volna tenni. Én ezért hiányérzetemet fejezem ki. Összegszerűségében az értékéről nem szeretnék nyilatkozni, de egyet azért mindenkinek elmondok, hogy ezt a piacot én ismerem, és az értékeket is ismerem ez ügyben, és van róla véleményem.

Bene Csaba: Ez egy korábbi eset kapcsán már előkerült, és csak megismételném, hogy én maximálisan támogatom az ilyenfajta mecénatúrát Nagykanizsán, de ennek valamilyen kereteket kellene szabni, és a jövő évi költségvetésben, ha már itt dobáljuk a milliókat egyéb témák kapcsán, akkor talán erre is érdemes lenne betervezni majd valamilyen összeget, és akkor tervezhetően lehetne költeni, de arra is

fölhívnám Cserti képviselőtársamnak a figyelmét, hogy akkor is elmondtam, most még egyszer megismétlem, hogy a bankoknak is ugyanilyen szerepe lehet, és esetleg a polgármester úrral összefogva a bankokat is felszólítani arra, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel.

Marton István: A bankok éppen most csukták be a bukszáat. Elég helytelen számunkra, de hát ez van.

Cserti Tibor: Nem ezért kértem szót egyébként, hogy ráerősítsek erre, de úgy gondolom, ez természetes dolog, mindenképp megteszi a maga módján a dolgát. Ahhoz a gondolathoz csatlakoznék, amit Balogh képviselőtársam vetett fel, hogy nyilvánvalóan, ha megvásárlásra kerül, közösségi célra alkalmas egyébként az I. emeleti tanácsterem, méltó a helye, de akkor viszont emlékezzünk meg arról, vagy adjunk feladatot azoknak, hogy Thúry György ugye a város elismert várkapitánya volt, hát a várat is azért valahogy csempésszük oda vissza, ami egyébként megvolt ám. Aki elbontotta annak idején az átalakítással az ott meglévő vörösréz féldombor művet, szíveskedjék azonnali hatállyal oda visszahelyezni, és akkor méltó helye lesz egyúttal a vár a várkapitánnyal együtt. Köszönöm szépen. Kutassák fel.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Kérem a szavazást. Keretem 6 %-a.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

640/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Szekeres Emil festőművész Thúry Györgyöt ábrázoló nagyméretű olajfestményét a kulturális alap terhére 200 E Ft-ért, illetve polgármesteri keret terhére 300 E Ft-ért, azaz, összesen 500 E Ft-ért vásárolja meg. Forrása a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatása” összeg és a polgármesteri keret. Felkéri a Polgármestert, hogy a 500 E Ft összegű képzőművészeti alkotás kiadási előirányzatot a beruházások között, a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében szerepeltesse.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

36. Pályázat benyújtása egészségügyi alapellátási infrastruktúra felújítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A bizottságunk 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. A magánvéleményem pedig az, hogy rendkívül örülök annak, hogy a miklósfai orvosi rendelő bekerült

ebbe a pályázati körbe, és a kiskanizsai egészségház felújítása a palini orvosi lakás felújítása után Miklósfára is kerül ebből a forrásból és megújul az orvosi rendelőnk. Köszönöm szépen mindenki, aki megszavazza.

Marton István: Bogár képviselőé a szó. Egyébként örülhet is. Osztom örömét.

Bogár Ferenc: Karádi képviselőtársam említette a palini orvosi rendelőt, szeretném fölhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy ott háromszori alkalommal vagy kétszeri alkalommal került sor költségvetés módosításra, tehát a felmérés nem valami sikeresen sikerült – jó magyartalanul megfogalmazva. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy az itt, ugye 35 millió bruttó bekerülési összeg valóban fedezi-e azokat a munkákat, amit el kell végezni, hogy menetközben derülnek ki olyan dolgok, amiket később be kell vonni ebbe az összegbe. Tehát a kérdés az, hogy ki végezte a felmérést, és vállal-e garanciát arra, hogy menet közben nem derül ki az, hogy ott is rothad a pallózat, esetleg ablakokat kell cserélni, vagy pedig olyan munkálatokat, amik nincsenek betervezve, és akkor végül nem 85 %-os támogatással, hanem 100 %-os önköltségi, illetve városi költségvetési összegből kerül ez majd megvalósításra.

Marton István: Ne fesse az ördögöt a falra képviselő úr.

Bicsák Miklós: Csak pár gondolat. Tisztelt Karádi képviselőtársam Kiskanizsa, Palin városrész orvosi rendelői már nagyon rá sor kerülhetett, hogy végre 30 év után egy nyugdíjba vonuló orvos elment, és a városnak egy olyan újra felújított lakása és rendelője lesz, hogy abban bármikor, ha körzeti orvost cserélnék, akkor nem költ rá a város költségeket. Kiskanizsánál meg jogos hasonlóan. Én bármikor Miklósfának 16 alatt megszavaztam bármiről volt szó, de Karádi urat még nem tapasztaltam, hogy Palin városrésznek, vagy Kiskanizsának, egységesen szavazzon. Úgyhogy azért gondolja meg Karádi úr is.

Marton István: Képviselő úr, mi tudtuk, hogy Ön egy bőkezű úr.

Dr. Csáka Iván: A Bogár képviselőtársamnak mondanám, hogy a bizottsági ülésen ugyanez felmerült, mert 50 millió az a plafon, amire lehetett volna pályázni, de meg van határozva a m² ár. Meg van határozva a m² ár, amit lehet pályázni, és ez sajnálatosan ez van, ebből kell kijönni, és reméljük, hogy ki is fog jönni. Ez meghatározott.

Marton István: Karádi Ferencé ismét a szó, és egyben utoljára.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm szépen polgármester úr, utoljára. Bogár Ferencnek nem én szeretnék válaszolni, meg kérem arra, a Pályázati Iroda vezetőjét kérdezze meg, övele egyeztetünk. Elmondta azokat az aggályokat, amelyekről beszélt Bogár képviselőtársam, és felmérték ezeket a lehetőségeket tudomásom szerint, de részleteiben ő el tudja mondani, hogy miért annyi az annyi. Nem kell akkor. Köszönöm én is.

Marton István: Akkor azért én Tárnok úrnak adom meg a szót.

Tárnok Ferenc: Nagyon röviden Bogár képviselőnek szeretnék választ adni a kérdésre. Tulajdonképpen Csáka elnök urat szeretném megerősíteni ebben. Tehát abból építkeztünk, amink volt, tehát 2005-ben elkészült egy tervdokumentáció akadálymentesítésre, ez képezte az alapját egy számításnak. A pályázat rendkívül kötött, 140.000 Ft-os m² árral tud számolni, és az előterjesztésben szereplő m²-t kell megoldani. Ehhez járul még a tetőfelújítás, illetve a külső tereprendezés. Így jött össze ez a beruházási össz. költség. A maximumát így tudjuk lehívni a támogatásnak, és a tervdokumentáció készítésénél figyelemmel kell lenni ezekre az összegekre.

Marton István: A két válasz, az több mint az egy válasz. Több hozzászóló nincs, vitát lezártam, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

641/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Miklósfa u. 10.sz. alatti orvosi rendelő felújítására irányuló pályázat benyújtásával a NYDOP-2009-5.2.1 pályázati kiírás „A” Alapellátás fejlesztése című komponensére, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására.

Határidő: 2010. Január 29.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője

Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője

Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény intézményvezetője)

2. a NYDOP-2009-5.2.1/A kiírásra benyújtandó, Nagykanizsa Miklósfa u. 10. sz. alatti orvosi rendelő fejlesztésére irányuló, maximum 35 millió Ft. összköltségű pályázathoz szükséges önerőt, maximum 5,25 millió Ft-ig 2010. évi költségvetésében biztosítja. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén a támogatási szerződés megkötése előtt a pályázati projekt véglegesített költségvetését terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

37. Pályázat benyújtása bölcsődei infrastruktúra fejlesztésére – kapacitásbővítés érdekében (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nincs, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

642/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

az 511/2009.(X. 06.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat 2.3. pontja helyébe az alábbi lép:

Az Egyesített Bölcsőde intézményének 40 férőhellyel történő bővítésére irányuló Nagykanizsa 2966/2hrs-en megvalósuló új bölcsődei telephely kialakításához Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az alábbiak szerint biztosítja a szükséges, maximum 44.146.000 Ft saját forrást:

- a) a NYDOP-2009-5.1.1/B kiírásra benyújtandó, „Biztonság a kicsiknek”-bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, maximum 72 millió Ft. összköltségű pályázat előkészítéséhez szükséges 3.743.720 Ft-ot a 2009 évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja.
- b) a NYDOP-2009-5.1.1/B kiírásra benyújtandó, „Biztonság a kicsiknek”-bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, maximum 72 millió Ft. összköltség pályázathoz szükséges további önerőt maximum 3.456.280 FT-ig 2010. évi költségvetésében biztosítja. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén a támogatási szerződés megkötése előtt a pályázati projekt véglegesített költségvetését terjessze a közgyűlés elé.
- c) a NYDOP-2009-5.1.1/B kiírásra benyújtandó, „Biztonság a kicsiknek”-bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című pályázat pozitív elbírálása esetén az Önkormányzat saját erőből 2010 évi költségvetési rendeletében biztosítja az 511/2009.(X.06.) számú határozata 4. pontjában elfogadott intézményi áthelyezésekhez szükséges 36.946.000 Ft-ot.

Határidő: 2009. december 31. (a pont)
2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése (b,c pont)

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

38. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatai költségének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Papp Nándor: Bizottságunk az eredeti határozati javaslatot, azt 5 igen, 4 tartózkodó szavazattal támogatta, de fölmerült a bizottságban egy másik lehetőség módosító javaslatként, hogy új közbeszerzési eljárást kellene kiírni. Az 4 igen és 5 tartózkodó szavazatot kapott.

Marton István: Tehát az nem kapott többséget, viszont időben teljesen le is fektetne bennünket.

Gyalócai Zoltán Bálint: Valóban így van. A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel javasolja az új közbeszerzési eljárás lefolytatását a takarékoság jegyében.

Marton István: Mint az előbb is említettem, ez teljességgel tönkretenne mindent, az azt jelenti, hogy az idén ebből nem lesz semmi, marad a következő testületre. Ezért sem tudom támogatni.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 5 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést. Az indoka ugyanaz volt, mint amit most Gyalócai Zoltántól kaptunk. A 25 milliós eredeti előterjesztés helyett itt a 28 millió szerepel, és ez egy ilyen bujtatott növekedése annak az előirányzatnak, amely a költségvetésünkben erre meg lett szavazva. Ezért nem támogattuk.

Marton István: Jó, hát ahhoz képest eléggé bőkezűen osztogattuk itt a 10 milliókat.

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottságon azért alaposabban körüljártuk a dolgot, de végül is ugye az a döntés született, amit a bizottsági elnök úr mondott. Itt fölvetődött, hogy végül is nem mindig szükséges, hogy automatizmus legyen az, hogy egy ajánlattévő mit kér, végül is piaci helyzet van, és általában, hogyha az ember kimegy egy piacra, akkor ott alku tárgyát szokta képezni az, hogy mi mennyiért cserél gazdát. Nem csak az arab országokban létezik az, hogy ugye mond egy árat az eladó, és akkor a vevő arra nem bólint rá, hanem fele úton egyezik meg. Én azt javaslom, hogy próbáljuk meg azt, hogy azt mondjuk a tisztelt jelentkezőnek, elfogadjuk a javaslatát uram, van 25 millió Ft-om, ha rendben van, akkor a munka indulhat, ha nem, akkor újra gomboljuk a mentét.

Marton István: Szakosztálynak megadom a szót. Lehetséges-e új közbeszerzést lefolytatni úgy, hogy ez ne károsodjon, és még az idén meglegyen? Úgy, hogy az idén elkezdik, ahogy az eredeti tervek közt szerepelt.

Lancsák Lajos: Én szeretném a vészharangot kongatni a Csónakázó-tó ügyében. Az eutrofizáció annyira elharapózott, annyira előrehaladt már, különösen abban a tervezett öblözetben, ami a kotrásra volt tervezve, hogy ennek mindenféle további halasztása komoly problémát fog jelenteni. Az eddig elkészült tervek a fejlesztésekre, vízisí-pálya, a modellező-pálya, mindennek az alapját elvonná, hogyha a kotrást nem végezzük el. A benyújtott terv, úgy érzem, rendkívül alapos, az ajánlattevő, amit a tavasszal említett, tulajdonképpen első becslésre, azon nem emelt, az emelés akkor a nagyobb részben az ÁFA emelkedésből származik. Az emelés ahhoz képest nem több mint amit ő tett akkor, ugyanis az akkori 30 millióhoz képest ő 26 bruttó körül adta az ajánlatát. Tehát ő nem tett hozzá időközben.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Elrendelem a szavazást. Én is úgy gondolom, hogy az utolsó pillanatban vagyunk. '88 után uraim 21-22 év eltelt, ha már jövőre fejeződik be. Én nagyon kérem, hogy most ezen a 3 millión, amikor olyan szépen lapátoltuk itt a 10 milliókat, ne vitatkozzunk, hanem szavazzuk meg. Kérem az igen gombot megnyomni. Tessék? Nem, nem. Azzal halottak vagyunk abban a pillanatban, mert nem tudjuk már megcsinálni ezen a télen. Ilyen egyszerű a történet. Az eredeti 28 millióról. Hát, akkor szavazzunk a módosítóról. Abszolút ellenzem, mert ez azt jelenti, hogy a munkát likvidálni akarjuk. Akkor szavazzunk a 25 millióról. Elképesztő, egyszerűen. Ez nem így működik, nem így működik. Hát van, ami alá nem mehet már senki. Jó, hát szavazunk róla, én nem támogatom, kész. Mondom, hát így kell a munkát megbuktatni. Ilyen egyszerű a történet uraim. Felelőtlenül lehet dönteni. Nem egyszer sikerült úgy is. Szavazást kértem. A 25 milliós módosításról. Új közbeszerzésről. Igen. Magyarul, akkor meghíúsult az egész ügylet.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Marton István: Bocsánat. Ez nem hangzott el, új közbeszerzésről volt szó.

Bogár Ferenc Ügyrendi: Elnézést kérek, én javasoltam, de akkor lehet, nem ügyrendiként, én most beteszem. Én azt mondtam, hogy piaci viszonyok vannak, egy alkut megér az, hogy azt mondjuk a tisztelt javaslattévőnek, ő 26 millióra taksálta, de 25 milliót adunk érte. Csinálja meg!

Marton István: És ha nem csinálja? Akkor előbbre tudunk nézni az orrunkon túl? Akkor mikor tudunk dönteni, Bogár úr?

Bogár Ferenc: Egyébként én is elmondom azt, sajnos mindenki fejőstehénnek nézi a tisztelt önkormányzatot és jogosan, mert ilyen a hozzáállásunk. Uraim! Kereslet van a piacon, dolgozni akar, gazdasági válság van. Miről beszélünk? Kész.

Marton István: Hát veszteséget senki se akar termelni. Megnyitom újból a vitát.

Gyalócai Zoltán Bálint (Ügyrendi): Én módosító javaslatként mondtam a bizottságnak a véleményét, amit 6 igennel a bizottság elfogadott az új közbeszerzési eljárás kiírását. Kérem, erről is szavazzunk.

Marton István: Azzal kezdjük, már az előbb utaltam rá.

Halász Gyula (Ügyrendi): Én a jegyző asszonytól kérnék egy jogi állásfoglalást, hogy amit itt Bogár úr fölvetett, az jogilag kivitelezhető-e?

Marton István: Jegyzőnő, nyilatkozzon!

Dr. Tuboly Marianna: Ebben az eljárásban már nem kivitelezhető, itt vagy hirdet az önkormányzat győztest és biztosítja a hiányzó forrást, vagy pedig eredménytelennek nyilvánítja forrásszükséglet miatt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Magam is így gondoltam, magam is így gondoltam. Ezért csak a szakbizottság álláspontját szavaztatom meg. Aki támogatja az új közbeszerzési eljárást 25 millióval, az nyomjon igen gombot. Nagyon óvom tőle a testületet. Bogár úrét nem tudom megszavaztatni.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

643/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Csónakázó-tó vízminőség védelmi munkái elvégzésére új közbeszerzési eljárás kerüljön kiírásra.

Marton István: Aki az eredetit tudja támogatni, az kérem, nyomjon igen gombot. 22 év után azért most már tényleg csináljunk valamit.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

644/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti javaslatot, mely szerint a 135/2009. (III.26.) számú határozata 2. pontjának akként módosítja, hogy a Csónakázó tó vízminőség védelmi munkái elvégzésére a 2010. évi költségvetésben 28.000.000 Ft-ot biztosít, amely tartalmazza a tervezési, előkészítési és kivitelezési munkák elvégzéséért járó díjakat is.

Marton István: Akkor nem történt semmi, akkor, akkor véget ért a Csó-tó ügy. Ebben a pillanatban véget ért. Hát ez igen. Meg kell, hogy mondjam, hogy a város polgárai elleni pökhendi döntésnek tartom, és ez annulálja az összes többi, amit a múltkor Önök megszavaztak. Elképesztő! Teljesen felesleges. Persze. Semmi értelme semminek. Ilyen egyszerű. Posványra senki se megy rá, ha akar se. Befejeztük kérem, levettem. Végeztünk, nincs itt ügyrendi, meg hasonló. Befejeztük! Ezt a napirendet befejeztük, de most már, ha megy itt az időhúzás, akkor megadom, Cserti úrnak megadom a szót. Miért ne? Énnekem van időm.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr! Nem kell érzelmi hullámokat gerjeszteni, énszerintem mindenki a legjobb tudásának megfelelően a legjobb döntést meg akarta hozni. Sajnos kialakult egy olyan álláspont, ... erre nem kerülhetett sor. Nem, én magam sem értek egyébként azzal egyet, hogy volt itt egy közbeszerzési eljárás, gyakorlatilag lefolytatás előtt még mielőtt eredményt hirdetnének,

módosíthatja bizony egy alkuba, egy hátsó alkuba...

XY: Bogár (.....)

Cserti Tibor Ügyrendi: ...az ajánlattevő az ajánlatát, mert senkit nem sért, meg lehet oldani. Ne játszunk a szavakkal! Jogilag egyébként mindent meg lehet magyarázni is, meg elő lehet segíteni, meg gátolni is lehet. Ha mi azt mondjuk, hogy 25-ön belül álljon meg és van egy ilyen lehetőség, akkor adjunk neki zöld utat!

XY: Így van.

Cserti Tibor Ügyrendi: És ne gerjessz(.....). Kérek erről szavazást.

XY: Helyes.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Hát, polgármester úr! Én csak Önt szeretném felhívni a figyelmét, hogy az, hogy ez egy pökhendi döntés, ilyet ne tessék mondani! Mert tessék megmondani, hogy ki döntött pökhendi módon. Én a saját véleményemet képviseltem, feltételezem, a többi képviselőtársam is. Annak, hogy az eredménye ilyen lett amilyen, az azt jelenti, hogy nem történt egyeztetés. Tehát ez az eredményben, minden döntésben bent a pakliba. Egy pökhendi kifejezést lehet alkalmazni egy emberre, egy személyi tulajdonság, lehet egy negatív tulajdonság, de egy testület nem lehet pökhendi. Mindannyian szavaztunk, sajnálom, hogy ez a végeredménye született. Én egyébként a Csó-tó felújítása mellett szavaztam, természetesen, de nem pökhendi (.....).

Marton István: Hát örülök az érzelmes megnyilvánulásnak. Bogár úréről nem szavaztatok, megmondta jegyzőnő, hogy törvénytelen és én ezzel egyetértek.

XY: (Nem lehet hallani, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Akkor kérem, szövegszerűen ismétlje meg.

Cserti Tibor: Javaslatom a következő: A beadott pályázat alapján a tisztelt kiíró egyeztessen az ajánlattevővel, még eredményhirdetés előtt és érvényesítse lehetőség szerint, bocsánat, semmi törvénytelen nem mondtam eddig, én úgy tudom. Egy pályázó volt...

Marton István: Eddig még nem.

Cserti Tibor: ...és érvényesítse azt az akaratot, hogyha a város a feladatot meg kívánja oldani és erre maximálisan ÁFÁ-stól együtt összesen 25 millió forintja van. Pont.

XY: Így van.

Cserti Tibor: Ha van megoldás, hirdessen eredményt, ha nincs megoldás, eredménytelen. Pont.

XY: Így van.

Marton István: Persze, hát egy korcsabb megoldás is megoldás. Csak nem sokra megyünk vele. Jó, tehát akkor ragaszkodik hozzá. Akkor én ezt megszavaztatom. De ezzel, úgy gondolom, hogy az ügy halálára tettünk pontot. Én megszavazom, nincs ezzel gond.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

645/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a Csónakázó-tó vízminőség védelmi feladatainak elvégzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlattevőjével az eredményhirdetés előtt egyeztessen arról, hogy bruttó 25 millió Ft összegért vállalja-e a munka elvégzését, és az egyeztetés eredményétől függően kerüljön sor az eljárás eredményhirdetésére.

Határidő: közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének időpontja
Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Maradt az eredeti 25 millió.

39. Javaslat a 2010. évi „Közösségi közlekedési infrastrukturális beruházások” (autóbuszmegállók korszerűsítése) műszaki tartalmára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Egy kiegészítést megkaptak az urak? Közgyűlés előtt.

Papp Nándor: A bizottságunk 8 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: Az eredeti előterjesztést 7 igennel támogatta a bizottság, feltételezem, hogy a pótkiegészítésben levő hármat is ...

Marton István: Az, nem téma.

Gyalókai Zoltán Bálint: ... egyértelműen támogatta volna.

Halász Gyula: Bizottsági ülésen is elmondtam azt a véleményemet, amit itt is el kívánok mondani. Hogy az utasvárók tekintetében keressünk meg olyan reklámceget, akik ingyen letelepítenek utasvárókat, s ezzel is lehetne csökkenteni a költséget. Én azt gondolom, hogy a hivatal osztályai, hogyha elég rugalmasan állnak hozzá, akkor ezt viszonylag gyorsan le lehet rendezni és nem igaz az a vélekedés, miszerint ez a cég rugalmatlan lenne, és hosszú időn keresztül képtelen lenne az utasvárókat kivitelezni. Én azt gondolom, takarékoskodjunk, ha valaki ingyen megcsinálja, akkor bízzuk rá.

Marton István: Hát 85%-a támogatás(.....) ingyen megcsinálják, akkor leszünk bajba. Mert 15% önrész kell hozzá. Akkor lehet, hogy azt éppen az öbölkialakításra kell fordítanunk, úgyhogy ezt nem nagyon tudom támogatni.

Jerausek István: Én a felsorolásban szereplő kisközi buszváróval kapcsolatban szeretnék egy kérést megfogalmazni. Mégpedig a jelenlegi buszváró a, ha a Damjanich utcából jövőnk kifele, bal kéz felől esik, és én szeretném, ha ezt az újonnan megépült a Damjanich utcából kifele jövőt a bal kéz felőli oldalra helyeznék át. Megmondom miért. Mert a jelenlegi állapotában egy kanyarban található ez a buszmegálló, és ahogy fordulunk ki jobbra, a belátást zavarja, balesetveszélyes és ennek gondolom semmi plusz költségvonzata nincs. Ez csak hozzáállás kérdése. Ez a hely, amit én említék, ez önkormányzati területen van, a mostani orvosi rendelő vagy kultúrház előtt. Esetleg egy árokbefedéssel ez a dolog kivitelezhető. Köszönöm. Zárójelben szeretném megjegyezni, hogy én azt evidenciának tartom, meg remélem, úgy is van, hogy a 61-es út felújítása kapcsán a régi buszvárót, hogy mondjam, akadálymentesítették. Én úgy gondolom, hogy maga az építmény is fel fog épülni rá.

Marton István: Azért azt nem tekinteném evidenciának.

Jerausek István: Amit elbontottak, tehát az visszakerül.

Marton István: Úgy igen.

Cserti Tibor: Magam a programmal összességében egyetértek. Annak szeretnék hangot adni, hogy nagyon nagy lehetőség van most annak érdekében, hogy valamifajta egységesítéssel, egységes városkép kialakításával segítsük elő elsősorban az autóbuszvárók felépítményének a városképi megjelenítését. Ez esztétikai kérdés. Oly módon kéne megoldani, hogy beleilljen ebbe a polgárvárosi miliőbe. Én úgy gondolom, főépítész úr koordinálásával, beruházási vonal szakmai koordináló munkájával és van egy erre vonatkozó bizottságunk, tehát a bizottság koordinálásával, ha mi meghívást kapunk a bizottság ülésére, mint Városvédő Egyesület, mi magunk is már korábban is letettük a voksunkat ebbe az irányába, ragadjátok meg az alkalmat és egy jó végeredményt kaphatunk ebből a (.....).

Marton István: Köszönöm képviselő úr, Önnel tökéletesen egyetértek.

Bene Csaba: Én is támogatom ezt a programot, jó lenne, ha megvalósulna. Azt nem tudom eldönteni, hogy az így kijelölt buszmegállók, utasvárók felújítása az át lett-e gondolva a csatorna-beruházással együtt, ami a következő évben indulhat. Mert ha csak az én körzetemet nézem, akkor a Dózsa György út egészen a Magyar úttól föl a Petőfi útig érintett lesz a csatorna-beruházásba, tehát ott teljes mértékben fölbontják az utat, nem tudom, hogy mennyire, a csatornabekötéseket mennyire érinti majd. Tehát ha csak a Dózsa György 73. megálló-párat nézzük, és oda járdaszívet, akadálymentesítés, minden betervezésre került, akkor azt mondom, hogy ezt kérem kivenni. Mert mondom, a csatorna-beruházás érinteni fogja a Dózsa György utat, tehát nem javaslom megcsinálni ennek a keretében. Tehát kérem ezt a lehetőséget áttenni ugyancsak a Dózsa György úton a Stop Shop és a Spar közötti mindkét oldalon lévő buszmegálló váróknak az elhelyezését(....), mert ott azt hiszem, már öböl is kialakításra került. Nem tudom pontosan, emlékeim szerint van öböl is és oda csak buszvárókat kellene tenni. De akkor ezzel együtt kémem áttekinteni Tárnok úréktól az egész csatorna-beruházás kérdését, mert ha itt nálam, az én körzetembe ilyen módon érinti, akkor elképzelhetőnek tartom azt is, hogy a más körzetekben is vannak benn olyan helyek, amelyeket nem lenne célszerű most megcsinálni.

Marton István: Szakosztályvezetőnek majd megadom a szót, de előbb még Papp Ferenc úrnak adom meg és utána le is zárjuk a vitát.

Papp Ferenc: Én csak közvetett módon kapcsolódom a témához, egy kisebb problémára hívnám föl a figyelmet a már elkészült buszmegállókkal kapcsolatban. Tegnapelőtt azt vettem észre, hogy már megjelentek az illegális plakát- és hirdetésragasztók. Na most lehet vitatkozni, hogy mennyire esztétikusak az elkészít..., nekem is szokatlannak tűnnek, de szerintem szépek lesznek. Na most meg kellene ezeket védeni, és én tisztelettel kérném a Közterület Felügyeletet, hogy most az elején, még az első hetekben, hónapokban szigorúan figyeljenek oda és az engedély nélküli különböző ronda fölíratokat, diszkó hirdetéseket, egyéb maszek hirdetéseket tiltsák be, illetve hát ki lehet nyomozni azokból a hirdetésekből, hogy kik a felelősök ezért. Most próbáljuk ezt megfogni, mert elképesztő állapotok alakulhatnak esetleg később ki és hát ezek a fölíratok, ezek az illegális plakátok az esztétikai benyomást is nagyban befolyásolják.

Tárnok Ferenc: Pár gondolatba reflektálnék a képviselő urak által elmondottakra. Halász Gyula képviselő úrnak válaszolnék, hogy sajnos keserű tapasztalatunk van ezekkel a reklámos autóbuszvárókkal kapcsolatba. Igaz, hogy csak kettő készült el a városban, a Vásárcsarnok melletti területen, az is a legelső levélváltástól kezdődően 3 éven belül sikerült megoldani. Nem nagyon volt eszköz a kezünkben. Én arra kérem a tisztelt testületet, hogy ne kötelezzon most bennünket arra, hogy ebben a projektben ezeket a reklámos autóbuszvárókat betegyük. Ez egy kicsit ellent is mond Cserti képviselő úr javaslatának, mivelhogy oda típus autóbuszvárók kerültek és leginkább, tehát azok a várók kerültek, amit maga a reklámozó cég forgalmazott. Tehát nagyon beleszólásunk nem volt, hogy milyen típusú váró kerüljön oda. Ezért nem javasolnám ezt. Jerausek képviselő úrnak válaszolva, gyaníthatóan

megoldható ez a feladat, nincs ezzel semmi probléma. Mindegyik feladat tervezést igényel, valamelyik engedélyeztetést, valamelyik nem. Ez engedélyeztetést fog igényelni, s az engedélyező hatóság fogja eldönteni, hogy ez az autóbuszváró áthelyezhető-e avagy nem. Nagy valószínűséggel igen, tehát műszaki problémát én így, ismerve a helyszínt, nem nagyon látok ebben. Cserti Tibor képviselő úrnak azt mondom, hogy igen, nyitottak vagyunk arra, hogy egységes városkép alakuljon ki. Természetesen együtt dolgozunk a főépítész úrral, tervezővel, Városfejlesztési Bizottsággal és amennyiben igényli, természetesen a Városvédő Egyesületet is be fogjuk vonni. Bene Csaba képviselő úrnak válaszolnám, hogy át fogjuk gondolni valóban a csatorna projekttel való összhangját ennek a történetnek. De amit Ön említett, a Dózsa György utca 73-nál, ott eléggé kaotikus az autóbusz közlekedés. Ott azért javasolnám megtartani az autóbuszvárót ebben a projektben, mert ott egy buszöböl kialakítása is indokolt lenne, mert jelenleg a nyitott pályán áll meg az autóbusz és forgalmi akadályt okoz, amikor az autó..., tehát az utasok le- és felszállnak. Én javasolnám benntartani ezt is, mindamellett kiegészítve azzal, hogy utasvárók kerüljenek elhelyezésre a Stop Shop-hoz, illetve a Spar-hoz. Hogyha ezt a javaslatot elfogadja, akkor amúgy a csatorna projektben a helyreállítási munkálatok is szerepelnek, tehát amennyiben előbb készülnek el ezek a buszmegállók, a csatorna projekt, amennyiben érinti, teljes helyreállítását el kell végezni.

Marton István: A vitát én már lezártam. Azért adtam meg utolsóként az osztályvezetőnek. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a módosítással egybekötött, illetve az azt követő határozati javaslatról kérek szavazni.

A közgyűlés 24 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

646/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nyugat-Dunántúli Operatív Program keretében megjelent, „Közösségi közlekedési infrastrukturális beruházások” című, NYDOP-2009-3.2.1/B kódszámú pályázati kiírásra az Önkormányzat az előterjesztésben, az előterjesztés kiegészítésében (kiegészítve azzal, hogy utasvárók kerüljenek elhelyezésre a Stop Shop-hoz, illetve a Spar-hoz) szereplő helyszínekkel és műszaki tartalommal pályázzon. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges műszaki előkészítéseket (terveztetés, engedélyeztetés) tegye meg, és az előkészítést követően a pontos összegek ismertetésével a végleges javaslatot terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. februári soros ülés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

40. Javaslat a 2010. évi Város Napja megrendezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A 15. Város Napja lenne, 6 igennel egyhangúlag támogatja a kulturális bizottság. Város Napja és Thúry György História Napok, kérjük, hogy ez így legyen hivatalos.

Marton István: Hát úgy is hivatalos egyébként, már tavaly óta. Hát sajnós azt hiszem, hogy a jövő évi Város Napja, az szegényesebb lesz, azt azért el kell mondanom a minket nézőknek, mert akkor nyertünk hozzá 4 millió forintot, amire most szerintem esélyünk se lesz. Hát akkor kétharmad annyiból rendezzük meg. Aki elfogadja, nyomja meg az igent. Kérem az igen gomb megnyomását.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Egyben szavazunk az egészről.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

647/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Város Napja jövőre április 23-24-én kerüljön megrendezésre.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

2. a 2010. évi Város Napja megrendezésére szükséges nettó 6 400 000 Ft+Áfa összeget biztosítja.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

Szünet

41. Tájékoztató a 2009/2010 nevelési év/tanév indításáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa, Iskola u. 10., Péntek Lászlóné az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Kalamár Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámoszky Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szermek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és

Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgatója, Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel, egyhangúlag támogatja az előterjesztést, nekünk elvileg ez a legkedvesebb előterjesztésünk, de visszafogjuk magunkat.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

648/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009/2010-es nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2009. december 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

42. Javaslát Erzsébet királyné szobor felállítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen és 3 tartózkodó szavazattal a 3. pontot támogatta, mert nem nagyon bízunk benne, hogy az eredetinek a megvásárlása, az sikerülhet 25 millió forintért, de lehet, hogy kishitűek voltunk, nem tudom.

Marton István: Igen.

Balogh László: A kulturális bizottság hosszan, félórán keresztül tárgyalta a javaslatot, és ezért én most nem mennék részletekbe. Tisztelettel kérem, fogadják el azt, hogy rendben volt az utánjárás és a 2-3. pont az egymás utáni fokozat, tehát azért próbálkozzunk, és ne adjuk fel, hátha sikerül megszerezni. Ha nem, akkor érvényes a 3. pont. 6 igennel, egyhangúlag támogattuk. Kérem a ...

Marton István: Köszönöm elnök úr.

Balogh László: ... hasonlót.

Marton István: Hát főleg annak tükrében, hogy kétszer ennyiért ajánlották fel, én eléggé reménytelennek ítélem meg, tehát való egy igaz, hogy a városfejlesztési bizottság ajánlata fog majd bejönni, vagy javaslata, de attól függetlenül szerintem az egészet egyben meg kell szavazni. Mert ezek egymásra épülő dolgok.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal levette a napirendről. Az indoka pedig az volt, hogy elsődleges indoka az volt, hogy egy tiszta kép kialakítása után alakítja ki a bizottság a véleményét.

Marton István: Hát elég szomorú, hogy nem tiszta a kép.

Dr. Károlyi Attila: Én nem szeretném a Pénzügyi Bizottság bölcs tagjainak a véleményét kritizálni, de ennél tisztább képet tisztelt képviselőtársam, mint ami itt most kialakult, sajnos nem lehet létrehozni. Gyakorlatilag a 3. pont, ami a fehér, kő anyagból, tehát egy olyan fagyálló, fehér, kő anyagból történő megformázást jelentene, talán még egy picit jobb is, mint a 2. pontban írt, de én a Balogh elnök úrral együtt mind a két pont elfogadását javaslom. Természetesen az eredeti szobrot, azt azért szívesebben látnánk itt ezen a patinás téren, hiszen eleink már az országban emlékezetem szerint elsőként nevezték el ezt a teret a szomorú emlékü, illetőleg hát szomorú sorsú, de szép emlékü királynéről. Tehát én azt javaslom, hogy ne vessük el a 2. pontot sem.

Marton István: Hát azért még ne, mert azért még van hozzászóló is, Deák-Varga Dénes úrnak adom meg a szót.

Deák-Varga Dénes: Csak emlékeztetni szeretném tisztelt képviselőket arra, hogy ez a szobor nem önmagában egy beruházás, hanem a városközpont rekonstrukció része és szerepel a tervekben és a projektben, tehát önmagába véve ezt a szobrot így nem is lehet elvetni, csak törekedni kell arra, hogy a lehető legjobb döntés szülessen.

Marton István: Meggyőződése, hogy néhány évtized múlva utódaink majd azon gondolkodnak, hogy mint ahogy a Török-kút is védett helyre került, majd ez a szobor is védett helyre kerül, és akkor jön valami másolat a kiállításra. Halász Gyuláé a szó. Ja, nem, ne? Akkor több hozzászóló nem lévén, vitát lezártam, Kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hányan vagyunk?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: 17-en vagyunk. Jó, akkor újra. Új szavazás. Egyik képviselőnknek nem volt bekapcsolva a gépe, csak nyomogatta.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó. Akkor várunk egy kicsit, uraim. Ez a fegyelem, ez derék. Minősíti a testületet. Én türelmes vagyok.

XY: Menjünk tovább, ...

Marton István: Azért, mert eleve volt, akinek a gépe nem volt bekapcsolva, csak nyomkodta szegény.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Pillanat.

XY: Addig, amíg nem jönnek, ...

Marton István: Szavazunk. Ja, Halász Gyula akkor szóljon, de már itt vannak.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr! Ami ma zajlik, az komédia. Az én általam tett javaslatról is négyszer szavazott, amikor Cserti Tibor a Vízmű, vízdíj emeléssel kapcsolatban újra

szavazást kért, akkor Ön nem adta meg a lehetőséget, most meg bizonyos témában addig szavazunk, amíg nem az jön be, amit Ön akar? Hát egyszerűen nevetséges, ami már itt zajlik a közgyűlésben, komolyan.

Marton István: Képviselő úr, ez elég szomorú, hogy Önnek ez komédia. Nekem inkább tragédia vagy tragikomédia. Ha egy képviselő jelzi, hogy a gépe ki volt kapcsolva és nem szavazott, akkor kötelességem elrendelni az új szavazást, Ön bárhogy fogja ezt fel. Kérem, nyomja mindenki a lelkiismerete szerinti gombot, én természetesen az igent javaslom.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

649/2009.(XI.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 19/2009.(I. 29.) sz. kgy. határozat 2. és 3. pontját.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése egyetért azzal, hogy az Erzsébet téren felállítandó Szécsi Antal és Majer Ede „Erzsébet királyné” című szobrát a Budapesti Képzőművészeti Egyetemről – amennyiben az Egyetem erre hajlandó - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 25 M Ft + ÁFA összegért megvásárolja.
3. Amennyiben a 2. pontban említett adás-vétel az Egyetem részéről nem fogadható el, úgy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata elkészítteti a szobor másolatát fagyálló fehér kőanyagból közbeszerzési eljárás keretében. A szobor megvásárlásának illetve elkészítésének fedezete a 2010. évi költségvetés Városközpont rekonstrukciós projekt keretéből biztosítandó.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Mi és Papp úr nem szavazta meg? Papp úr hol van?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Jól van, gyönyörű, gyönyörű.

43. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi rendezvénynaptár elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Bali Vera a Tourinform Iroda vezetője

Marton István: Talán annyi kiegészítést tennék, hogy itt az előző napirendben szerepelt Dr. Mező Ferenc emlékévként az eseményeivel ezt ki kéne még bővíteni, ahova be lehet tenni, azon kívül én jónak tartom.

Balogh László: Igen, ez egy rugalmas sor. Lehet jelentkezni bele, folyamatosan és Bali Vera, a Tourinform Iroda vezetője erre a bizottsági ülésen ígéretet is tett. Jelen pillanatban ez a helyzet, nagyon sok hiányzik belőle, de tudjuk, hogy még bővebb az a kínálat, ami Kanizsán előáll, épp ezért a kulturális bizottság 6 igennel, egyhangúlag támogatja.

Marton István: Akkor el kell rendelnem a szavazást. Aki egyetért vele, nyomjon igen gombot, a kiegészítéssel együtt.

A közgyűlés 20 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

650/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben foglaltaknak megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért és azokat a rendezvénytárgyalóban megjelenti, kiegészítve a Dr. Mező Ferenc emlékévi eseményeinek szerepeltetésével.

Határidő: 2009. december 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bali Vera Tourinform Iroda vezetője)

44. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület 8800 Nagykanizsa, Kálvin tér 5.

Balogh László: Tulajdonképpen az OKISB, az civil bizottság is, csak nincs még a nevében. Ennek megfelelően jártuk körül ezt a beszámolót. Világos, hosszan nem fogom méltatni, de sokkal fontosabb annál, mint mondjuk ez a két oldal és igenis arra akár még büszkék is lehetünk, hogy nem 122 millió forinttal, mint néhány alapon, mondjuk támogatjuk a civileket, hanem ennél jóval többel is. Mert most helyiségbérleteket is, polgármesteri keretet, a külön sort, sorokat hozzászámítva több száz millió forint, amivel támogatjuk a civileket. Hadd jelezzem, hogy nem Civil Fórum létezik most már elsődleges szervezatként Nagykanizsán, hanem az úgynevezett Civil Kerekasztal. Ők fogják össze a kanizsai civilek munkáját, igen, tehát jórészüket, de vannak rajtuk kívül álló civilek is és ez így van rendjén, mert a civil társadalom az, abban az a jó, ha minél bővebb és nemcsak hivatalos szervezetben léteznek. Azzal együtt, hogy a 2. pontban való utalás az ő hivatalos szervezetükre vonatkozik, hogy legyen a Civil Kerekasztal Egyesületnek irodája, civil szolgáltató iroda. Ismételtlen felkérjük a Vagyongazdálkodási és Szolgáltatási Zrt-t, hogy erre valamiféle tárgyalássorozat révén találjanak megoldást. Erről szövegtünk 7 igennel, egyhangúlag.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a Petőfi út 5.-be ennek simán tudunk helyet biztosítani. Több hozzá...Na hát akkor látok mégis egyet, Halász úrnak megadom a szót.

Halász Gyula: Úgy tudom, hogy a Civil Kerekasztal a könyvtárban működik, és még egy kérdésem is lenne akkor ennek kapcsán az elnök úrhoz, hogy hány városban működik Civil Szolgáltató Iroda? Tudna-e ezzel kapcsolatban számot mondani? Csakúgy nagyságrendileg.

Balogh László: Hát, Halász képviselő úr, elvileg minden megyébe delegáltak központilag, kormányzatilag Civil Szolgáltató Irodát, így van Egerszegen is. Nálunk sajnos nem lett. De mi fontosnak éreznénk, hogy megyei jogú városként nálunk is legyen. Azonban ez nem kötelező, hanem önként vállalt feladat, mint szó volt róla és való igaz, sok év óta már nem sikerült ebben jó megoldást találni. Én hiszek abban, hogy előbb-utóbb, nem eltolva a messzi jövőbe, lesz megoldás. A Halis István Városi Könyvtár, az aktuálisan jó megoldás, civil központ ez így is, de a civilek szeretnék jobb megoldást. Persze ők a működtetésben is bővebb segítséget kérnének, de egy adat hadd hangozzék el, kedves civilek és ezt tisztelettel mondom. Amikor Nagykanizsa Megyei Jogú Város civil alapja 1 millió forintot, és ez szerintem nagyon kevés, mert van egy ilyen, ami konkrét célokat céloz meg, és akkor a civil szervezetek erre pályázhatnak és kiderül, hogy alig pályáznak rá, mert azt mondják, és illet nem lehet mondani, hogy

azért nem adnak be pályázatot, mert céljaikhoz képest kevésnek tartják az elnyerhető összeget. Ilyen nincs. Tehát tisztelt civil egyesületek! Több 10 millióra tessék pályázni, és akkor szerintem mi sem hagyhatjuk 1 millió forintosan a civil alapot. Jelenleg alig több az érvényes, beinduló pályázat a civil alapra. Interaktivitás, kölcsönös együttműködés lesz a feladatunk a jövőben, szerintem állunk elébe és tudom, hogy a civilek is.

Marton István: Hát igen, elnök úr, Önnek igaza van, mert ha itt összeadom a sorokat, akkor mintegy 200 milliónyi támogatás jut a civil szervezeteknek. Azt kell, hogy mondjam, hogy a város aktívabb, mint ők. Bár általában a várost szokták támadni. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

651/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.
2. felkéri a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltatási Zrt-t, hogy a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesülettel történt egyeztetés után tegyen javaslatot a Civil Szolgáltató Iroda elhelyezésére.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

45. Beszámoló a város parlafű helyzetéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Buzás Judit tisztifőorvos ÁNTSZ, Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Zrt., Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot. Kimerítő anyag. Sokat tesz a város és lakossága, de még ennél többet is tudnánk tenni.

Marton István: Hát, ahogy itt elnézem ezeket az ország térképeket, Zalában a második világháború előtt kezdett elterjedni. Azóta „szerencsére” mert az egész országot sikerült elfertőzni vele. Szóval egészen tragikus a helyzet.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság szintén 7 egyhangú igennel elfogadásra javasolja a beszámolót.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

652/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város parlagfű helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

46. Javaslat 2010-ben országos vár-konferencia rendezésére Nagykanizsán (írásban)

Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Balogh László: Én igyekszem rendezetten előállni és nem hosszan. Kérem tisztelettel ne csodálkozzanak azon, hogy egy kulturális bizottsági elnök szinte kötelességszerűen vállalja egy ilyen felmutatást. Arról van szó, hogy várkonferenciát rendezzünk 2010-ben és a kulturális bizottság azt 7 igennel egyhangúlag támogatta, nem a konkrét 1 mFt-tal, ezt be kell vallani, hanem elvi támogatását adta és a költségvetés elfogadásáig kért egy bővebb konkretizálást, mert a bizottság is azt gondolta, hogy ez fontos. És néhány mondat engedtessek meg. Én szószólója lennék, vállaltam, nekem ez hivatalból kötelességem, és muszáj, hogyha egy város azzal büszkélkedhet, hogy 1702-ben - bocsánat lehet, hogy, sőt ez biztos, ez ismétlés lesz most mindenki számára, de – elvesztette egy szimbolikus helyét, a várát. Lerombolták, és azóta ez a vár mégis itt van akár előttünk és tudunk hivatkozni rá és nem szűnt meg létezni, és virtuálisan is van és szóbeszéd tárgyaként és tudományos objektumként, akkor én azt gondolom, hogy meg kellene adni a lehetőségét, hogy ismét visszaszerezzük. Lesz erre vonatkozóan, biztos vagyok benne, előbb-utóbb projekt is turisztikai fejlesztés szintjén és a hozzávezető úton bizony egy-egy ilyen konferenciára is szükség lehet. Lehet, hogy ezt nem jövőre tudjuk megrendezni, de erről beszélni kell. Tisztelt közgyűlés, én biztos vagyok benne, hogy 10-20 év múlva modellszerűen állni fog Kanizsa vára. Hogy a hozzávezető utat mikor kezdjük el, ez kérdéses számomra is. Én szeretném, ha jövőre elkezdenénk. Tudom, hogy ennek támogatottsága jelen pillanatban nem oly nagy, de az elvi támogatás és költségvetés elfogadásának határidejével kérem, hogy adják meg a kulturális bizottságnak a megfelelő lehetőséget, hogy konkretizáljuk, mert ez az 1 mFt, az nem olyan sok, ráadásul már több százezer forint van mellette, és még talán összejön még bővebb támogatás is. Tehát az általam javasolt, finomított változatot kérem, támogassák, még visszatérünk rá hamarosan.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 tartózkodással és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést. Az indokát talán egy summás megjegyzésben tudnám elmondani. Az egyik bizottsági tag azt mondta, hogy legalább egy ekkora picike kis várunk lenne. Ez volt a véleménye. Talán ez indoka a nem szavazatoknak.

Marton István: Hát azért várkapunk van.

Dr. Károlyi Attila: Azon tűnődtem el az imént, hogy 100 évvel ezelőtt biztos nem mert volna valaki az akkori közgyűlés elé, vagy városi képviselőtestület elé hozni egy ilyen ötletet, amivel előállt ugye a megyei múzeum igazgató Batthyány Ádámra hivatkozásra, aki valóban tiszteletre méltó ember volt. Csak annyit szeretnék elmondani Önöknek, hogy pont Batthyány Ádámra hivatkozással szerezte meg a Batthyány család Nagykanizsát, aki aztán körülbelül 200 évig pereskedett a Batthyány családdal, mert ugye ott fojtogatták Kanizsát, ahol érték, tudták. Például csak a Szabadhegy is ugye azért kapta ugye a nevét, mert megszabadultak a Batthyány legeltetési jogától, de földet rá. Én a magam részéről támogatom, még ha nincs is várunk.

Cserti Tibor: Hát én úgy gondolom, hogy a Nagykanizsa Városvédő Egyesület nevében is csak felkarolhatónak tartjuk a témát és támogathatónak. Örülök a kezdeményezésnek. Tehát ez széleskörű összefogással nyilvánvalóan lehetőséget kell biztosítani. Azt, hogy most az anyagiakban túlzás, vagy nem túlzás, azt majd eldönti a tisztelt közgyűlés. Én az egyesületnek a magunk részéről lehetséges eszközökkel biztosít mindenféle támogatást meg fogunk tudni adni. Hogy az anyagi is lesz, azt nem garantálom, mert szegény ember vízzel főz, mi magunk is szegények vagyunk. Támogatást nagyon nem kaptunk, nem is kértünk ugyan, az biztos. De helytörténeti szempontból biztos, hogy elő fogja segíteni összességében a kutatásokat, és hát méltó emléket állítani a várnak e téren is.

Marton István: Az a ritka pillanat van, hogy én a Pénzügyi Bizottság javaslatával értek egyet. Szerintem is a következő testületet várhatja ez a konferencia. Nem kell neki sokat várnia. Tehát én nem támogatom. Szavazást elrendelem. Elvi az mindig van, csak a következő testületet várja ki. Hát az 1 mFt-ról. Az elvi, az megvan szavazás nélkül is.

A közgyűlés 8 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

653/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Javaslat 2010-ben országos vár-konferencia rendezésére Nagykanizsán előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

- 47. A „Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira” sor választókerületi képviselők által igényelt beruházások támogatására vonatkozó 483-1/2009.(X.06.) számú határozat módosítása (Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa Idősek Hete rendezvény támogatása) (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A közgyűlés október 6-i ülésén ismételten megtárgyalta a 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete „Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira” sor választókerületi képviselők által igényelt beruházások támogatását. Böröcz úr gálásan felajánlotta a keretéből az Idősek Hete rendezvény támogatására 50 eFt-ot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

654/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 483-1/2009.(X.06.) számú határozata második bekezdését Böröcz Zoltán saját képviselői kerete felhasználása szempontjából az alábbiak szerint módosítja:

- Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa (Idősek hete rendezvény támogatása) 50.000.-Ft

- 48. Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okirata és Társulási Megállapodása módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Fodor Csaba: Én először azt szeretném tudni, hogy a Nagykanizsát ki képviseli és milyen szervezetben itt a ZALAI SPA-val összefüggésben? Mert itt már volt sok mindenki megnevezve: Most nem tudom most Ön jogosult-e ott valamit is képviselni, vagy nem jogosult, mert innen is vissza lett hívva, vagy nem lett. Először azt szeretném tisztázni, hogy a ZALAI SPA körül, vagy a ZALAI SPA-ban Nagykanizsát ki, milyen szervezetben, vagy milyen egységben képviseli, és utána szeretnék kérdést feltenni annak, akit illet persze.

Marton István: Hát nem nagyon jelentkezik itt senki, aki be akarná vallani, hogy mi a helyzet. Én annyit tudok erről mondani, hogy az ott korábban viselt három funkcióból egy éve körülbelül visszavonta a közgyűlés. Más kérdés, hogy volt, ahol teljesen törvénytelenül, de én alávettem magamat ennek azon egyszerű oknál fogva, hogy kevesebb figura, kevesebb gond mondja a művelt sakkozó ugye, miközben alpolgármester nélkül kell vezetni a várost. Tehát úgy tudom, hogy mindegyik funkciómról, de ezt Fodor úrnak legalább úgy kell tudni, mint nekem, Szőlősi Márta lett megválasztva. Meg is adom neki a szót.

Szőlősi Márta Piroska: Csak azért furcsállom Fodor képviselőtársamnak a kérdését, mert ugyanis az Ő ötlete volt, hogy a közgyűlés polgármester úr helyett engem delegáljon. Tessék? Azt én nem tudom, hogy Ön miért gondolt rám, de az Ön ötlete volt, úgyhogy ezek után egy kicsikét furcsa kérdés feltenni azt, hogy vajon ki az, aki képviseli a várost. Én vagyok az, tisztelt képviselő úr, ha véletlenül még sem tudná.

Marton István: Azért még annyit mielőtt Fodor doktornak megadnám a szót, hogy az operatív tanácsi tagságot, azt csak maga a ZALAISPA vonhatta volna vissza, de mondom, én örömmel elfogadtam, mert ez nekem csak teher volt. Hát, ha a közgyűlés kellően meggondolatlanul így döntött, hát akkor viselje az ódiumát. Sajnos viseli is, úgy tűnik.

Dr. Fodor Csaba: Azért voltam kénytelen ezt megkérdezni ugye, mert az előterjesztést a polgármester írta alá és az előterjesztés ugye arról szól, hogy miként módosítsuk mi ezt az alapító okiratot és minden mást, amit ide kaptunk, és még kaptunk hozzá ma is egy kiegészítő anyagot, amelyben módosítani kell a közgyűlésnek. Akkor azt szeretném megkérdezni Szőlősi Mártától, hogy mi volt az indoka annak, hogy ily sokáig késlekedtek azzal, hogy idekerüljön elének ez az anyag? Mert ugyanis ugye ez egy hiánypótlásra kellene, hogy ezt megtegyük. És ha ebben a társulási tanácsban Ő van benne, akkor azt meg tudná nekem mondani, hogy mi volt az indoka, hogy közel fél évet csúszott ez mire idekerült?

Marton István: Ezt én megmondani nem tudom, mert nem is tisztem. Tessék?

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr én a kérdést a Mártának, Szőlősi Márta képviselő asszonynak tettem fel.

Marton István: Akkor felszólítom a képviselő asszonyt, hogy valamiféle válasszal nyugtassa meg Fodor doktort.

Szőlősi Márta Piroska: De bent van az előterjesztésben. Az első oldal közepén a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa tehát e törvényi kötelezettségeinek, illetve a Magyar Államkincstár által kibocsátott hiánypótlási felhívásnak tett eleget, amikor 2009.....

Marton István: Hangosabban kérem!

Szőlősi Márta Piroska: Mindenki előtt ott van az anyag egyébként, úgyhogy, aki tud olvasni, az valószínűleg tudja követni.

Marton István: Igen, csak hogy Önt szeretnénk követni.

Szőlősi Márta Piroska: Amikor 2009. október 14-én megtartott ülésén módosította határozatával a Társulás Alapító Okiratát és ugyancsak nyilván másik számon, tehát 21/2009.(X.14.) számú határozatával a Társulási Megállapodást. Tehát, hogyha októberben történt meg a Társulási Tanács részéről a Társulási Megállapodás, illetve Alapító Okiratnak a módosítása, akkor nem gondolom, hogy mi ezt ennél előbb tudtuk volna a közgyűlés elé hozni.

Marton István: Önnek valószínűleg ebben igaza van, mert az összesen másfél hónap és meghozza a Tanács a döntéseit, amíg ezt legépelik stb., kiküldik, tehát ez az október 29-re biztosan nem férhetett volna be csak erre.

Dr. Fodor Csaba: Ez igaz is lehetne, de a kiküldött anyagban az van, hogy a Zala megyei, a MÁK Zala

megyei Területi Igazgatósága azt mondja: 2009. 06. hó 26-án pénteki napon küldte el faxát, ezt a hiánypótlási felhívást. Én ezt kérdeztem, hogyha ez a dátum valós – mindenkinek rajt van a papírján – akkor miért késlekedett a Társulási Tanács októberig? Én csupán erre kérdeztem rá. Mert ugye a módosításokat meg végre kell hajtani nem? Erre kérdeztem csak rá nyilvánvalóan, hogy most egy szorongatott helyzetben vagyunk, mert ezzel nem tudunk mit csinálni. Vagy megszavazzuk, vagy nem szavazzuk meg. Mert ugye január 1-jétől működni kellene ennek az új szabályoknak megfelelően összeállított alapító okiratnak. Csak ezért voltam kíváncsi.

Szölösi Márta Piroska: Nyilván Ön nem ezért kérdezte képviselő úr, de ne menjünk bele a részletekbe. Arra meg, gondolom, Ön sem gondolja komolyan, hogy én fogok tudni válaszolni, hogy vajon a Társulási Tanács egyébként milyen időközönként hívja össze az ülést. Ne integessen Fodor képviselőtársam! Úgy gondolom, hogy nem az én tisztem összehívni a Társulási Tanács ülést, következésképpen, amikor a Társulási Tanácsot összehívta, akkor tudott erről a Társulási Tanács tagsága dönteni. Ezt pedig október 14-én volt. Ilyen egyszerű. Hát ezt Öntől nyilván nem is vártam, hogy Ön megszavazza.

Marton István: Azért egy mondatra felhívnám az Önök figyelmét, mint ahogy Dékány Endre úr, a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsának Elnöke megtette velünk, hogy felhívja a figyelmünket, hogy a MÁK, tehát a Magyar Államkincstár a határozati kivonat hitelesítésére kizárólag a polgármester, vagy a jegyző aláírását fogadja el. Így az okiratok megküldése során e tényre szíveskedjenek figyelemmel lenni. Tehát teljesen mindegy, hogy ki a képviselő, meg hol, ezt nekem kell aláírni. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát ez a mai módosítással együtt érvényes, mint ahogy már szó volt róla.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

655/2009.(XI.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 44. §-ának (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – felülvizsgálta az irányítása alá tartozó Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2. szám alatti székhelyű „*Önkormányzati Társulás a Nyugat-Balaton és Zala folyó Medence Nagytérségi Települési Szilárd Hulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására*” (továbbiakban: ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás) közfeladat ellátásának módját szervezeti szempontból és annak továbbműködését 2009. július 1-je után is indokoltnak tartja.
2. A Társulási Tanács az irányítása alá **tartozó ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás-t** a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény előírásai szerint tevékenységének jellege szerint **közzszolgáltató**, a közzszolgáltató szervfajtája szerint közüzem; a feladatellátáshoz gyakorolt funkciója alapján **önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervnek** sorolja be.
3. Alapító Okirat
 - 3.1. Az Alapító Okirat preambuluma a következők szerint módosul:
„A Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérségi Települési Szilárd Hulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 16. §-a alapján létrehozott Önkormányzati Társulást alapító önkormányzatok képviselő-testületei és közgyűlései a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-

a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot adják ki:”

3.2. Az Alapító Okirat 1-6. pontjai helyébe az alábbi szöveg lép:

„1. A költségvetési szerv (Társulás) neve: **Önkormányzati Társulás a Nyugat-Balaton és Zala folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására**

Rövidített neve: **ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás**

2. Székhelye: **8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.**

3. A létrehozásáról rendelkező határozat száma: **Társulási Tanács 1/2005. (X.26.) TT számú határozata**

4. Az alapítók neve és címe: **Felsorolásukat az Alapító Okirat I. sz. melléklete tartalmazza**

5. A fenntartó szerveinek neve és címe: **A Társulást alapító önkormányzatok Felsorolásukat az Alapító Okirat 1. sz. melléklete tartalmazza**

6. A Társulás irányító (döntéshozó) szerve és székhelye: **Társulási Tanács 8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.”**

3.3. Az Alapító Okirat 8., 9. és 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8. A Társulás besorolása:

a) A tevékenység jellege alapján: **közszolgáltató költségvetési szerv**

b) A közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: **közüzem**

c) A feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: **önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.**

d.)A Társulás elsősorban szakmai célú költségvetési kerettel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezen kívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is - e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat.

Előirányzata felett teljes jogkörrel rendelkezik. Kialakítja a költségvetési szerv adottságainak, körülményeinek leginkább megfelelő számviteli politikáját és elkészíti a hozzákapcsolódó szabályzatokat. A vonatkozó jogszabályokkal összhangban meghatározza a közbeszerzési eljárás szabályait. Önálló adatközlési, beszámolási és statisztikai jelentési jogosítványokkal rendelkezik. A költségvetési szerv az államháztartás és költségvetési szervekre vonatkozó számviteli előirányzatok alapján tervezi meg naptári évenként a költségvetését és számol be a gazdasági eseményekről. Gazdálkodási feladatait – a projektiroda közreműködésével – külön megállapodásban foglaltak alapján Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége látja el jelen Társulási

Megállapodásban, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1997. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint.

9. A Társulás működési köre: Az alapítók közigazgatási területe.

10. A társulás képviselője: A Társulás képviselőjére a Társulási Tanács Elnöke jogosult. Helyettesítéséről a Társulás Társulási Megállapodása rendelkezik oly módon, hogy az Elnök akadályoztatása esetén teljes jogkörrel elsősorban Zala megyei, másodsorban Vas megyei elnök-helyettese helyettesíti.”

3.4. Az Alapító Okirat 12. pontja az alábbi rendelkezéssel bővül:
„A Társulás egyéb más, vele bármely alkalmazási jogi kapcsolatban állók jogviszonyára a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. rendelkezései az irányadók.”

3.5. Az Alapító Okirat az alábbi 17-23. pontokkal egészül ki:
„17. Alaptevékenysége:
Szakágazat:
száma: 382100
megnevezése: Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

Szakfeladat száma	Szakfeladat megnevezése:
381101	Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381102	Egyéb nem veszélyes hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381103	Települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
381104	Egyéb nem veszélyes hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
382101	Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
382102	Egyéb nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
382103	Szennyvíziszap kezelése, ártalmatlanítása
390003	Épületek szennyeződésmosogatása
390004	Telephely szennyeződésmosogatási tevékenységek
390005	Egyéb szennyeződésmosogatási tevékenységek
429900	Egyéb m.n.s. építés
431200	Építési terület előkészítése
439900	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
432900	Egyéb épületgépészeti szerelés
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
683200	Ingatlankezelés
712201	Összetétel-, tisztaságvizsgálat, - elemzés
771200	Gépjárműkölcsonzás (3,5 tonna fölött)
773000	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzés
811000	Építményüzemeltetés
821100	Összetett adminisztratív szolgáltatás
890215	A gyermekek és fiatalok környezet- és egészségtudatos gondolkodásának fejlesztését segítő programok

18. **A feladat ellátására szolgáló vagyon:** *A Társulás vagyona a tulajdonából és a Társulást megillető vagyoni értékű jogokból áll.*
19. **A vagyon feletti rendelkezési jogosultság:** *A vagyon feletti rendelkezési jog a Társulási Tanács jogkörébe tartozik. A Társulás vagyona feletti döntésekben a Társulás tagjai vagyoni hozzájárulásuk arányában vesznek részt.*
20. **MÁK-nál nyilvántartott törzsszám:** **560508**
21. **Közvetlen jogelődjének megnevezése, székhelye:** *Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérségi Konzorcium Tulajdonos Községe
8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.*
22. **Záró rendelkezések:**
1. *Jelen Alapító Okirat hatályba lépéséhez a Társult Tagönkormányzatok képviselő-testületei és közgyűlései mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges.*
 2. *A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületeinek és közgyűléseinek döntéseit és a jóváhagyó határozatainak számát is tartalmazó aláíró lapok ezen Alapító Okirat 2. sz. mellékletét képezik.*
 3. *Az Alapító Okiratot kiadó képviselő-testületek megbízásából a Társulási Tanács Elnöke intézkedik a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságánál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétel kezdeményezése iránt.*
23. *Jelen Alapító Okirat a 17. pontban foglaltak kivételével 2009. július hó 1. napjával lép hatályba azzal, hogy a:*
- a. *8/c., 8/d. pontban foglaltakat 2010. január 1. napjától kezdődően kell alkalmazni.*
 - b. *Ezen Alapító Okirat 16. pontjában foglaltak 2009. december 31. napjával hatályukat veszítik.*
- Jelen Alapító Okirat 17. pontjában foglaltak 2010. január 1. napjával lépnek hatályba.”””*
4. Társulási Megállapodás
- 4.1. **A Társulási Megállapodás bevezető szövegrésze az alábbi szövegrészre módosul:**
- „Az alább felsorolt települési önkormányzatok, mint alapítók elhatározzák, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A.§ (1) bekezdés h) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 41. § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (Ttv.) 16. §-a által meghatározott társulási jog alapján, Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárdhulladékai*

kezelésének korszerű, hatékonyabb és célszerűbb megoldása érdekében, mint közös cél megvalósítására és a közös érdekérvényesítés elősegítése jegyében önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit.”

4.2. A I. fejezet az alábbiak szerint módosul:

„I. **A TÁRSULÁS NEVE, SZÉKHELYE, MŰKÖDÉSI KÖRE, típus szerinti BESOROLÁSA, jogelődje**

A költségvetési szerv; a Társulás neve:

Önkormányzati Társulás a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására

A Társulás rövidített neve:

**ZALAISPA
Hulladékgazdálkodási Társulás**

Székhelye:

8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.

Alapítók neve és címe:

Felsorolásukat a Társulási Megállapodás 2-12. oldala tartalmazza

Fenntartó szerveinek neve és címe:

Felsorolásukat a Társulási Megállapodás 2-12. oldala tartalmazza

A Társulás irányító szerve, székhelye:

**Társulási Tanács
8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.**

Működési köre:

az alapítók közigazgatási területe

Tevékenység jellege alapján

közzszolgáltató költségvetési szerv

A közzszolgáltató költségvetési szerv szerfajtája:

közüzem

Feladatellátáshoz gyakorolt funkciója alapján:

önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

Létrehozásáról rendelkező határozat száma:

A társulási tanács 1/2005. (X. 26.) TT számú határozata

**Magyar Államkincstárnál
nyilvántartott törzsszám:**

560508

**Közvetlen jogelődjének
megnevezése:**

**Nyugat-Balaton és Zala folyó
medence Nagytérsegi
Konzorcium Tulajdonos
Közössége
8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.**

”

- 4.3.** A Társulási Megállapodás III. A Társulás jogállása címszó alatti első bekezdést követő rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

„A Társulás élén a Társulási Tanács által a tagjai sorából megválasztott Elnök áll.

A társulás saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezhet pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.

A társulás a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott köztisztaság és településtisztaság megoldása helyi közszolgáltatási, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 21. §-ában meghatározott kötelezően ellátandó hulladékkezelési közszolgáltatási feladatokat az Alapító Okiratban és a Társulási Megállapodásban meghatározott működési körén (szolgáltatási területen) alaptevékenységként, feladatvégzési és ellátási kötelezettséggel, Zalabér Község Önkormányzata Képviselőtestületének (továbbiakban: Pénzügyi Lebonyolító Szerv) szakmai és gazdasági felügyelete, az alapítók célszerűségi és gazdasági ellenőrzése mellett végzi.

A társulás gazdálkodási feladatait – a projektiroda közreműködésével – külön megállapodásban foglaltak alapján Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége látja el jelen Társulási Megállapodásban, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint.

A társulás operatív végrehajtási feladatairól a projektiroda közreműködésével, Zalabér Község Önkormányzatának Képviselőtestülete (továbbiakban: Pénzügyi Lebonyolító Szerv) gondoskodik.

Az Alapító Okiratot kiadó Önkormányzatok-képviselőtestületeinek megbízásából a Társulási Tanács Elnöke intézkedik a Magyar Államkincstár Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóságánál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétel kezdeményezése iránt.”

- 4.4.** A IV./3. szakasz helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A projekt működéséhez szükséges munkafeladatok ellátásához a Társulás munkaszervezeti feladatain belül a IV/2. pont szerint a tagok vállalják az alábbi feladatok előkészítését, a döntések végrehajtását, illetve a hulladékgazdálkodási kötelezettségek átvállalását.”

- 4.5. Az „V. A Társulás alaptevékenysége” fejezet Alapvető szakágazata: 382100, Megnevezése: veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása utáni szabályozás az alábbiak szerint alakul:

„Szakfeladat: (2009. december 31-ig hatályos)

45101-7 Magasépítőipar

45201-4 Mélyépítőipar

75188-9 Gazdaság- és területfejlesztési feladatok

90211-3 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység

2010. január 1. napjától hatályos

Alapvető szakágazat: 382100

Megnevezése: Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

Szakfeladat száma, megnevezése:

Szakfeladat száma	Szakfeladat megnevezése:
381101	Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381102	Egyéb nem veszélyes hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381103	Települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
381104	Egyéb nem veszélyes hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
382101	Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
382102	Egyéb nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
382103	Szennyvíziszap kezelése, ártalmatlanítása
390003	Épületek szennyeződésmosogatása
390004	Telephely szennyeződésmosogatási tevékenységek
390005	Egyéb szennyeződésmosogatási tevékenységek
429900	Egyéb m.n.s. építés
431200	Építési területe előkészítése
439900	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
432900	Egyéb épületgépészeti szerelés
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
683200	Ingatlankezelés
712201	Összetétel-, tisztaságvizsgálat, - elemzés
771200	Gépjárműkölcsonzás (3,5 tonna fölött)
773000	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsonzás
811000	Építményüzemeltetés
821100	Összetett adminisztratív szolgáltatás
890215	A gyermekek és fiatalok környezet- és egészségtudatos gondolkodásának fejlesztését segítő programok

- 4.6. A VI. A TÁRSULÁS VAGYONA, GAZDÁLKODÁSA címszó első három bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A társulás gazdálkodási feladatait – a projektiroda közreműködésével – külön megállapodásban foglaltak alapján Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége látja el jelen Társulási Megállapodásban, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint.

A társulás operatív végrehajtási feladatairól – a projektiroda közreműködésével - Zalabér Község Önkormányzatának Képviselőtestülete (továbbiakban: Pénzügyi Lebonyolító Szerv) gondoskodik.

Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége a Pénzügyi Lebonyolító Szerv Vezetőjén keresztül, a projektiroda közreműködésével köteles a bankszámla pénzforgalmáról részletes kimutatást készíteni és évente legalább egyszer, illetve a Tagok kérelmére bármikor a Tagok rendelkezésére bocsátani.”

- 4.7. VI/1. A Társulás működésének, fejlesztésének forrásai: címszó alatt a) pont előtti bekezdés - „saját bevételek” szövegrész előtt - helyébe a következő rendelkezés lép:

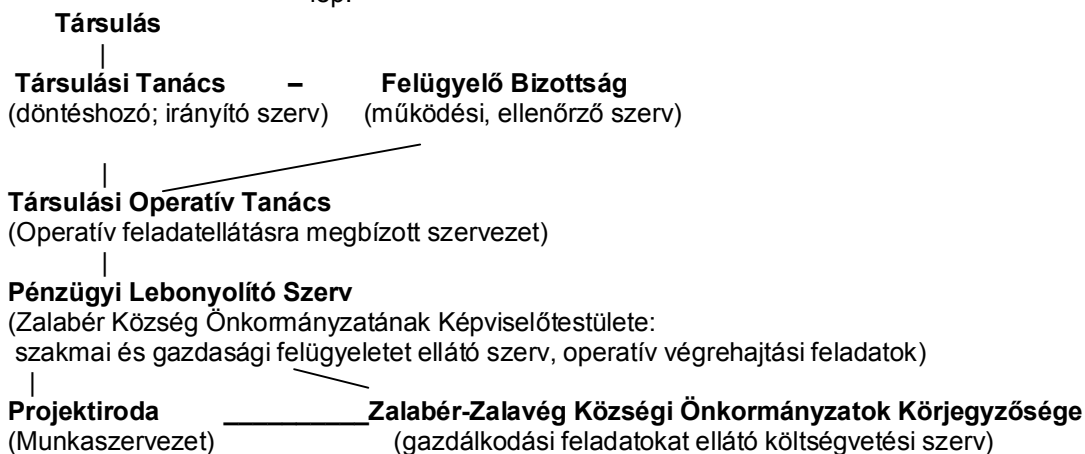
„A gazdálkodási feladatok ellátását végző Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége, a Tagok által vállalt fizetési kötelezettségének nem teljesítése esetén a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszédési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult.

Amennyiben a gazdálkodási feladatokat ellátó szerv nem tesz eleget a Társulás felé vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a Társulási Tanács a gazdálkodási feladatok ellátására új arra jogosult költségvetési szerv kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége ellen azonnali beszédési megbízást nyújtson be.”

- 4.8. A VIII. Belső szervezeti rendszer fejezet további 6. ponttal egészül ki:
„6. Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége, mint gazdálkodási feladatokat ellátó szerv”.

- 4.9. A VIII. fejezet 6. bekezdése után az alábbi szövegrész lép:
**„A gazdálkodási feladatokat ellátó szer székhelye: 8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.
A Tagok rögzítik, hogy képviseleti jogkörrel a Pénzügyi Lebonyolító Szervnél a polgármester, míg a gazdálkodási feladatokat ellátó költségvetési szervnél a körjegyző rendelkezik.”**

- 4.10. A VIII. fejezetben szereplő szervezeti ábra helyébe az alábbi ábra lép:



- 4.11. A VIII/1. Társulási Tanács fejezet első mondata az alábbiak szerint alakul:
„A Ttv. 11. §-a alapján a Társulás irányító (döntéshozó) szerve a Társulási Tanács, amely a társult Tagok képviselőtestületei által delegált önkormányzati képviselők, vagy polgármesterek összességéből áll.”
- 4.12. A VIII/1.1. fejezet utolsó mondata az alábbi szövegre módosul:
„A gazdálkodási feladatokat ellátó költségvetési szerv - a Pénzügyi Lebonyolító Szerven keresztül -, a Felügyelő Bizottság állásfoglalása alapján történt pénzügyi keret felhasználásáról részletes, számszaki adatokat is tartalmazó tájékoztatási kötelezettséggel tartozik a soron következő Társulási Operatív Tanács, majd beszámolási kötelezettséggel tartozik a soron következő Társulási Tanács ülésén.”
- 4.13. A VIII/1.2 A társulási tanács működése fejezet második bekezdésének, valamint legutolsó bekezdésének utolsó mondatai törlésre kerülnek.
- 4.14. **A VIII/1.3. A Társulási Tanács Elnöke** címszó alatti „A Társulási Tanács Elnöke a Társulás ügyeinek vitele keretében” szövegrész b. pontjában jelzett 15 napos határidőre „8 napon belül” szövegre változik
- 4.15. A VIII/3. Pénzügyi Lebonyolító Szerv és Projektiroda fejezet első kettő bekezdése az alábbi szövegre módosul:
„A Társulás Zalabér Község Önkormányzatának Képviselőtestületét (Pénzügyi Lebonyolító Szerv) bízta meg a Társulás Alapító Okiratában, valamint Társulási Megállapodásában meghatározott feladatainak szakmai és gazdasági felügyeletével, az operatív végrehajtási feladatok ellátásával.

A Pénzügyi Lebonyolító Szerv a projektirodán keresztül ellátja a Társulás adminisztrációjával kapcsolatos feladatokat, gondoskodik a Társulás számlavezetéséről, koordinálja a gazdálkodási feladatokat ellátó költségvetési szerv; a Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége és a Társulás különböző szervei között az információáramlást, továbbítja az adatszolgáltatást.”
- 4.16. A XI. A társulásban foglalkoztatott személy alkalmazásának feltételei címszó alatti szövegrész további alábbiak szerinti mondattal egészül ki:
„A Társulás egyéb más, vele bármely alkalmazási jogi kapcsolatban állók jogviszonyára a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. (pl. megbízási jogviszony) rendelkezései az irányadók.
5. Az Alapító Okirat és a Társulási Megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

6. Az Alapító Okirat módosítás és a Társulási Megállapodás módosítás 2009. július 1-jén lép hatályba, amelyhez a Társult Tagönkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges.
7. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat Módosítás, az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat, valamint a Társulási Megállapodás Módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására és a döntésről a Társulási Tanács elnökének értesítésére.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős : Marton István polgármester

49. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta az anyagot.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 3 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést. Azzal a kiegészítéssel, hogy a mellékletként szerepeljen majd az intézményi felújítások részletesebb tartalmi része is és hát természetesen a 100 millió forint értékig.

Balogh László: Természetesen elfogult vagyok ezen előterjesztés kapcsán, mert jómagam indukáltam és néhány mondat engedtessek meg, mert amikor azt mondtam, hogy egy tanév indítása és folytatása a legfontosabb előterjesztés egy oktatási bizottság számára, hát ez a másik legfontosabb. Intézmény felújítások. Tisztelt Közgyűlés! Két évvel ezelőtt született egy hasonló felmérés és akkor 740 millió forintos igény volt intézmény felújításra. Természetesen lehet azt mondani, hogy az intézményektől bejövén, de szakemberek által felülvizsgálván. Na most ugyanezt megtette a szakosztály, köszönöm innét is nekik és az igény, az 1,8 milliárd forintnál is több. Persze lehet erre is azt mondani, hogy felfelé srófolt, de plusz, mínusszal is hozzávéve, tessék elhinni, hogy ez valós igény. Akkor is valós igény, hogyha tavaly is, meg tavalyelőtt is 100-100 millió forintokat hozzátettünk ezen üzenetekhez. Tehát intézmény felújítás 100-100 millió forint volt itt az elmúlt időszakban és jelen pillanatban is 100 millió forint van beállítva és én ennek is örülök. Tehát itt van konkretizálva és elég széleskörűen szétbontva ez a 100 millió forint. Lehet, hogy jelen állapotunkban ennyire vagyunk képesek, de ne felejtjük, hogy ez a 100 millió az elmúlt évek tapasztalatából is véve kevés lesz. Tehát hosszú távon muszáj lesz többet tenni, üzeni, mert, ha 1,8 milliárd forint most a hiány, szakemberek által végigjárva, akkor jövőre nemcsak az inflációval, hanem az amortizációval is még több lesz. És ezt tudnám konkretizálni. Nem teszem. Majd elfogult módon a kérdésemben fogom példázni azt, hogy mondjuk a Batthyány Gimnáziumban ez mit jelent, de tessék elhinni, hogy a 100 millió forint kapcsán, mikor hajtok, akkor nemcsak a Batthyány Gimnáziumért teszem, hanem az összes intézményünkért. Remélem, hogy előbb-utóbb leszünk olyan jó gazdák, hogy ezzel, mint egyik legfontosabb javaslattal, határozattal és előterjesztéssel foglalkozunk.

Gyalócai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság sajnálatát fejezi ki arra, hogy a ténylegesen felmerült igényeknek mintegy körülbelül 5-6%-át tudjuk csak teljesíteni. Ennek ellenére 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta az előterjesztés szerint.

Jerausek István: Öszintén megvallva én hiába keresgélek itt, sehol nem találom egy fillér megjelölésével sem a kiskakosi orvosi rendelő felújítását vagy egyáltalán valami kezdeményezést ezzel. Tudomásom szerint ramaty állapotban van. Nem tudom, hogy ennek mi az oka? Igaz, hogy szerepel itt a Bagola-Fakosi Községi Ház, hogy ebben bent van-e az orvosi rendelő avagy se? Mindenesetre az egészségügyi intézmények felújítása vagy egyáltalán..., ezek között nem találom.

Cserti Tibor: Egy picit másképp látom ezt az egész kérdéskört. Nem azt vitatom, hogy egyébként a felmért állapotok alapján ekkora felújítási igény jelentkezik-e vagy nem. Feltehetőleg igen. Lehet, hogy még ennél több is.

Marton István: Sőt!

Cserti Tibor: Nyilvánvalóan az intézményekben bent lévők a funkciót látva annak a javítására kiemelt figyelmet fordítanak, és ez önmagába vitára is adhat alkalmat. Mert csak egy zárójeles megjegyzést hadd említsek. Például a Batthyány Gimnáziumban nagyon sokan kifogásolják a, ugye, jogos tornaterem felújítási szükséglet, megoldódott, mint ahogy egy nem egy parketta burkolatot állítunk helyre és (.....), műanyag burkolatot teszünk a helyére. Az már szakmai és erősen vitatható téma. Nagyon megoszlanak a vélemények. Itt ezzel kapcsolatosan én inkább módszertanra hívnám fel a figyelmet. Először is olyan elvi kérdésekről kéne beszélni, hogy van egy intézményi hálózatunk, ugye, annak van egy erkölcsi javulása, hogy a 100 millió forint az miért 100 millió? Azért mert ennyit szoktunk? Mihez viszonyítottunk? Van egy erkölcsi javulás, az jól-rosszul kifejezi a számvitelnek az úgynevezett amortizációs éves szintű elszámolása, az már ad egy fogózkodót. Ahhoz képest tudunk-e körülbelül annyit visszafizetni vagy nem? Ugye én tudom egyébként, hogy nem, de jó lenne az anyagba bemutatni, legalább utalni rá, hogy a vagyongazdálkodásnak, a tulajdonosi szemléletnek, a jó gazda szemléletnek ez egy nagyon fontos mérőszáma. A másik az, hogy ha már egyszer ilyen, kialakítottunk valamit és beilleszthető egy városi koncepció keretébe, amit előbb tárgyaltunk, akkor gyakorlatilag jó lenne a felhasználási elveket mellérendelni. Itt ugye leszűkül egyébként a kategória, a baleset- és életveszély elhárítása. Tényleg tudjuk ma, hogy a baleset- és életveszély van? És ilyen elaprózott nagyságrendbe 1 millió, 1 millió, 1 mill..... Minden intézménynél, szintén minden ágazatot felölelve? Dehogy tudjuk, kedves uraim, képviselőtársaim! Ma egy elosztás politikát gyakorolunk, ilyen jogcímen. Felújítási alapkategóriájában. Legalább köpnénk akkor egy ilyen bizottsági határozatot vagy valamit és akkor pontosan azt a kategóriát szolgálná. No, tehát én ezt a részét újragondolásnak javaslom, mert egyébként egy, tényleg egy normál szintű elosztás politikának egy eszköze a felújítás és nem biztos, hogy mindig találkozik a valós igényekkel. És ráadásul, ha felújításról beszélünk, akkor én, és gondolom, ez nem lesz ám vita, a kiskarbantartással nagyon sok felújítási késői problémát meg lehet váltani, nagyon jól tudjátok. Egy esőcsatorna kilyukadásának elhárítása későbbi teljes nagy karbantartási igényt vállalna ki. Ez most nincs megoldva. Tehát ilyen értelemben, tehát a szoros (.....) megkötés újragondolását a jó gazda szerepkört és a költségvetésbe az intézmények szerepének megerősítését újragondolásra javaslom, amellet, hogy még egyszer mondom, tehát ennek a felújítási alapnak a felhasználási jogkörét most így konkrétan intézményenként, konkrét leszervezéssel egy elhibázott dolognak tartom.

Papp Ferenc: Az intézményi felújítási igényeknél, a bő anyagnál, az 1,8 milliárdos résznél van 3 olyan intézmény, amelynek a felújítása két éve történt meg, körülbelül 1,5 milliárd forintból. Én most nagyon szokatlan dolgot mondok. Én a kulturális területnek a képviselőit tisztelettel kérem a kellő önmérsékletre, hisz ezek az intézmények, még ha csak három, meg két, meg fél millióval is szerepelnek, hát én meggondolásra méltónak tartom, hogy ezt gondolják meg, mert valóban még az általános iskolák és a középiskolák helyzete eléggé kritikus, most a közművelődési intézményeknél úgy gondolom, hogy nem indokolt. A 20. oldalnál látjuk a példát. Nem nagy jelentőségű, de kellő önmérsékletet kéne bizonyítani.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az önmérséklet még nagyobb lesz. A valóságba, az anyagiak szorító ölelésében. Bene frakcióvezető úrnak adom meg a szót, és lezárom a vitát.

Bene Csaba: Én nagy tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, fogadják el ezt az anyagot, hiszen a szakosztály állította össze a beérkezett, felmért, valós igények alapján. Tehát abba cáfolnám Tibornak a véleményét, hogy ez egy ilyen normatív pénzelosztás. Hát a bejövő igények alapján nem az intézmények mondták meg, és nem is mi mondtuk meg, hogy mi kerüljön bele, hanem a szakosztály állította össze ezt az anyagot, hogy mi valósuljon meg, és természetesen figyelembe vették azt a szomorú tény, hogy a költségvetések kapcsán most már időtlen-idők óta szinte ez a 100 millió fontos összeg szerepel. Sőt, ha visszaemlékszünk az ez évi költségvetés készítésekor, akkor nem szerepelt bent intézményi felújítás, pont a mi javaslatunkra került bele a 100 millió forint, az ebbe az évi keretbe is és ez valóban arra elég csak, hogy egy ilyen tűzoltás legyen az intézményeknél. Az egy távlatos gondolkodás, azzal teljes mértékben egyetértek, amit Tibor elmondott, hogy ugye, fel kellene mérni

ennek az avulását és ahhoz képest a kereteket is, aztán igazából látnánk azt, hogy milyen adósságunk keletkezik ott évek során, és azt fel kell tudni mérni, hogy ezzel mekkora károkat okozunk. Aztán lehet, hogy egy idő után azt kell mondani, hogy bizony, arra több forrást kell biztosítani, mert több kárt okozunk a kevesebb pénzzel.

Marton István: Hát igen, hát felújítani itt nem ennyit, nem 1,8 milliárdot, hanem akár 5-6 milliárdot is lehetne. Bár ebben a szituációban a magam részéről egy ilyen, ha jól látom 418 milliós tételt egészen viccesnek tartok. A 100 millió az szép, kerek szám. Tőlünk nem túl távol, hasonló súlyú, de gazdagabb város évek óta, ha jól emlékszem lényegesen kevesebbet.... A múltkor, mikor néztem, akkor azt hiszem 50 millió volt a költségvetésben. De, persze változóan. Mi legalább egy kiegyenlített szinten álltunk eddig, nem vagyok benne biztos, hogy a 100 millió forintra lesz forrás.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy okulva abból, amit Cserti képviselő úr elmondott, nem kellene most ezzel a 100 millió forinttal nekünk nagyon foglalkozni, és most elfogadni. Lesz erre időnk a költségvetés tárgyalása kapcsán, és akkor legalább azért pontosan ismerünk sok mindent, és talán azokra a kérdésekre is válaszokat kaphatunk, amit a Tibor feltett. Úgyhogy én most azt javaslom, hogy ebből a megfontolásból most ezt ne szavazzuk meg.

Marton István: De Fodor úr, én az Ön gondolatmenetét értem, és tulajdonképpen egyet is értek vele, de szerintem nem baj, ha megszavazzuk, lesz egy-két tétel talán ez is, amit majd később kihúzzunk. De így legalább figyelembe lehet venni a költségvetés készítésénél. Ennek ez az egy előnye megvan.

Balogh László: Engedtesse meg, hogy ismét szóljak. Én el tudom fogadni azt a logikát, hogy akár most ezt ne fogadjuk el, de jelzem itt és most, hogy mondjuk azért, mert ez a 100 millió ez kevés. Tehát ennél én többért fogok küzdeni, csapataink harcban állnak és nem a magam elfogult, önző álláspontja alapján, hanem az összes intézmény alapján tudom és az 1,8 milliárd forint alapján tudom mondani ezt. Elegáns volt Fodor Csaba képviselőtársam részéről ez az arrébbtolás. Én örülök annak, ha ez állandóan porondon lesz ez a téma, mert én 4 éven keresztül porondon tartottam és tartani fogom. Mert azt gondolom, hogy a 20 milliárdos költségvetésű városban a legnagyobb szelet az intézményeink és azon belül ez az egyik legfontosabb témánk, hogy ne rohadjunk le, bocsánat, és akkor tudom mondani a konkrétumokat. Persze valamelyik tétel ebben az 1,8 milliárdban kicsit túlzásos. Akár még ez is igaz, plusz, mínusz. De tisztelettel mondom, hogy mi itt élünk ebben a közegben, természetes, hogy ezen kéne a legtöbbet javítani. Elfogult módon, de tisztességgel.

Marton István: Cserti úrnak adom meg a szót, és lezárom a vitát.

Cserti Tibor: Képviselőtársam, akkor beszéljünk egy picit komolyan. szándéka. Ha tényleg azt gondoljuk egyébként, és csak akkora szándékkal szavazzuk meg ezt az anyagot, hogy majd egyébként a végső költségvetés jóváhagyása során majd pontosodik úgyis, csak legyen egy főszámunk, meg legyenek bent intézmény érintettek, úgy nagy komolysága nincs a dolognak. Ha azért szavazzuk meg egyébként, hogy köteleességvállaló nyilatkozatot tehetünk, tehát igazán, hogy ha most, én a Tárnok úr helyébe lennék, mind ahogyan nagyon sok éveken keresztül a két szakosztály együttműködve, tehát a gazdasági és a beruházói vonal azt mondja, hogy uraim, énnekem erre azért van szükségem, mert tele van a hócipőm abból, hogy amikor Önöknek városi költségvetése van, mondjuk, és kihirdetésre kerül, valamikor március végén, április időszakba és attól perctől kezdve (....) terveztetni és még a vállalkozásba adom, már elmegy az optimális időszak, hogy nem hogy oktatási időszak szünetébe valószínűsítem meg, hanem a túró, nincs rá gyakorlati (.....) időm, akkor most kell vállalkozásba adni. Tehát olyan jellegű felhatalmazással, komolysággal, akkor pedig azt mondom, hogy intézmény(.....) kell a beruházásokat, felújításokat? Intézmény címenként és konkrét tételenként jóváhagyni. Soron kívül. Az, hogy egészségügyi intézmények sor, megjelenik egy konkrét intézményi cím, egy összeggel, az még nem felújítás. Honnét tudja a Tárnok úr, hogy mit kell felújítani ebből? Életveszély, balesetveszély elhárítása miatt. Vagy mondom, hogy, tehát ugyanez lesz a (.....), mondhatok ám mindegyiket, mert mindegyik ugyanaz. Kérem szépen, ki mondja meg nekem ezután, hogy kötele(.....)vállaló nyilatkozatként ez így szavazás után alkalmas-e vagy nem? Az én véleményem szerint nem. Én ezt tartanám fontosnak, és befejezésképpen még egyszer azt mondom, hogy kicsit koncentráltan, hatékonyabban felhasználva sokkal többet markolunk, sokkal többet érünk el, mint elaprózva

pénzeinket, a jó szándék mellett, természetesen. De nem vezet a végeredményhez. Én így látom, nem vagyok tévedhetetlen, úgy döntenek, ahogy akarnak.

Marton István: Képviselő úr, azért ne keltsünk illúziókat. Ezek a számok nem hasra ütött számok, ezek műszaki becslés alapján, tehát azt jelenti, hogy minimum 80%-ba ülnek. Szomorú is lennének, hogyha ez nem így lenne. De lehet, hogy nagyobb arányban ülnek ezek a számok.

Tárnok Ferenc: Úgy gondoltuk, hogy az összes beérkezett igényt szerepeltetjük ebben az előterjesztésben, ezért is több fejezetből áll ez az előterjesztés. Tehát ezért is tudom azt a választ adni, talán Papp Ferenc képviselő úrnak, hogy miért kerültek bele olyan fejlesztések, igényelt igények, inkább így mondanám, ami művelődési intézményhez köthető. Természetesen ezeket is bele tettük, mert úgy gondoltuk, hogy bemutatjuk a tisztelt testületnek, hogy ágazatonként milyen olyan fejlesztési igények, felújítási igények vannak, amit el kell végezni. Más kérdés az, hogy valóban egy 100 millió forintos keretösszegbe gondolkodtunk, és ez kapcsolódik több olyan előterjesztéshez is, amit ma a tisztelt testület tárgyalt. Konkrétan a költségvetési koncepció, illetve előttünk van még egy előterjesztés, amibe emlékeim szerint szintén ez az összeg szerepel. Annyit Cserti képviselő úrnak, hogy kollegám áttekintette ezt az egész vertikumot, és az intézmények állapotának ismeretében került összeállításra ez a lista, és amire Ön hivatkozik, hogy magába a határozati javaslatba valóban nem szerepelnek azok a célok, de itt utalnék a Városfejlesztési Bizottságnak azon javaslatára, hogy a műszaki tartalomként, mellékletként én azt javaslom, hogy a 21. oldaltól a 24. oldalig történő műszaki tartalom fedi le azt a 100 millió forintot, ami az előterjesztésben ismertetésre került. Amennyiben ez melléklete lehet a határozatnak, akkor én úgy gondolom, hogy érdemi döntést tud hozni a tisztelt testület és megkezdhetjük az előkészületet, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, mint az idei évben, hogy a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a tanévkezdésre nem tudtuk megkezdni, elvégezni a feladatot.

Marton István: De hát azért én a költségvetés elfogadásáig véletlenül se adnám vállalkozásba ezeket.

Dr. Fodor Csaba: Szóval azért én azt gondolom, hogy nehogy valaki azt higgye, hogyha megszavazzuk ma ezt a 100 millió forintot, hogy ez nem lesz elkölve. Legalábbis ennek 110%-a nem lesz lekötve február 15-ig, a költségvetés benyújtásáig. Hát dehogynem. Hát pont ez a lényeg. Hát ez a lényeg benn, hogy mire költségvetéshez..., addigra ez szépen le lesz kötve az összes és utána költségvetésből polgármester úr húzogathat, amit akar, csak nem lesz értelme, mert ténylegesen nem fogja tudni kihúzni ebből. És egyébként én azt gondolom, ezért nem szabad ezt most megszavazni, és nem tudom például, hogy a..., és nem akarom én a Bene Csabát froclizni, de a..., nem értem, hogy miért élet- és balesetveszélyes a könnyűipari tanműhely udvarának felújítása, tárgya? Tehát fogalmam nincs, az miért életveszély, illetve balesetveszélyes, amikor ott egy halom más dolgot látok más intézményeknél, amik valóban balesetveszélyesnek tűnnek és meg, ki kéne javítani, de mondjuk azt nem javítjuk ki. Tehát én azt gondolom, hogy ez, ráérünk erre még nagyon csak, nem olyan nagy késés az, hogyha februárba bekerül ide a költségvetés, akkor beszéljünk róla, mert akkor lesz miről beszélni. De ha most ezt megszavazza a 14 emberke, akkor nem lesz miről beszélni a költségvetésből e kapcsán.

Marton István: Hát Fodor úr, azért én nem vagyok ennyire pesszimista, mint Ön.

Dr. Fodor Csaba: Ide van írva, szó szerint.

Marton István: Mi van odaírva szó szerint? Olvass el!

Dr. Fodor Csaba: Kötelezettséget vállalunk arra, hogy biztosít(....) a 100 millió forintot a 2010-es költségvetésből.

Marton István: Igen, hát az...

Dr. Fodor Csaba: A kötelezettségvállalás feljogosíthatja (.....)az intézményt, hogy ezt a pénzt, amit őneki a táblázatba (.....).

Marton István: Igen, persze, ha én aláírom. De én a költségvetés elfogadásáig semmit nem írok alá.

Megnyugtatóként mondom, és amit az előbb is mondtam, hogy költségvetésben legyen miről beszélni. Én ezért azt mondom, hogy nyugodt szívvel meg lehet szavazni.

Röst János: Ha igény szintet megnézzük, akkor, és kivesszük a kórházat belőle, akkor is 1,5 milliárd (...) igény jelent meg a felújítási, balesetvédelmi problémák elhárítására. Ha megnézzük az előterjesztést, akkor azt lehet tapasztalni gyakorlatilag, hogy kis intézmény, kis pénz, nagyobb intézmény, kicsivel nagyobb pénz. Tehát gyakorlatilag be lehet lőni, hogy mondjuk óvodák 1,5 millió, iskolák mondjuk nagyságrendtől függően 5, 6 vagy 3 milliót kapnak. Ami gyakorlatilag arról szól, hogy valamifajta maszatolást lehet az intézményen elvégezni. Ami ugyan fontosak, de érdemi beavatkozást ez az összeg nem fed le, ezt azért tisztázzuk. Én azt mondom, hogy a költségvetésig ez a történet ráér, és az intézmények akkor járnak egyébként jobban, hogyha ezt később szavazzuk meg, mert elvileg még ez az összeg akár nőhet is. De így, ha megnézem, hogy mindegyik iskola kap 3 millió forintos felújítási összeget, az semmire nem elegendő.

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Fodor képviselőtársam! Tisztelettel hívom meg képviselőtársamat a könnyű(.....) tanműhelynek az udvarába, hogy személyesen győződjön meg annak a balesetveszélyességéről. De gondolom, akkor ilyen megfontolásból talán mindegyik intézményt meg kellene Önnek látogatni.

Karádi Ferenc Gyula: Majdnem ugyanazt akartam mondani, mint a Bene képviselőtársam. Én is tegnapelőtt voltam a Miklósfai Óvodában. Legyen kedves bárki odajönni és megnézni, ami itt életveszélyként fel van tűntetve, az a bejárati szakasz. Az egy régi betonozás és mekkora lyukak vannak ott, és a gyerekek nap mint nap ott mennek el.

XY: Meg kell csinálni!

Karádi Ferenc Gyula: És meg kell csinálni. Én is erről beszélek, de most azt mondjuk, hogy tavasszal, ősszel, akármikor, majd valamikor. Ez nem tűr halasztást! Az életveszély itt, ebben az esetben biztos, hogy balesetveszély fent áll. És én arra kérek mindenkit, hogy azt a részét mindenképpen támogassuk, ami ennek az elhárítását célozza.

Marton István: A vitát lezártam. Kérem a szavazást. Én támogatom azzal, hogy blokkolom a költségvetés elfogadásáig.

A közgyűlés 12 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

656/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti „Élet-és Balesetveszély elhárítás” érdekében 2010 évben betervezett intézményi felújítási munkák elvégzését.

Marton István: Sajnálom, én támogattam, de legalább két szavazat hiányzott. 41-es napirendi pont...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Megadom a szót, Bene úr.

Bene Csaba: Most nem kérek új szavazást, mert nehogy azt mondja valaki, hogy érintettként itt megengedhetetlen lobbizást fejtünk ki ebbe az ügybe, csak szeretném Önöket figyelmeztetni arra, hogy az a fajta döntési mechanizmus, amely az ez évi költségvetés kapcsán fordult, az oda vezetett, hogy mindegyik intézménybe szinte az ősz folyamán tanítási idő alatt kellett a felújítási munkákat elvégezni. Aki... és ezért lett volna fontos az, hogy a mai napon itt döntés szülessen. És ugyanez jutottunk ebben a

következő időszakban is. Én azt gondoltam, hogy talán tanultunk a ebből az évből, mert aki itt az intézmények működését ismeri az tudja, hogy az intézményekben felújítási munkákat végezni egyedül a nyári szünetben szabad. Semmikor máskor nem szabadna. Szerencsére, óriási szerencsénkre olyan vállalkozók nyerték a kivitelezést, akikkel tudtunk úgy egyeztetni, hogy hétvégén végezzék a munkákat, meg a szünetben és sikerül nagyjából különösebb zavar nélkül lebonyolítani. De ugye ez minden évben nem biztos, hogy kivitelezhető, úgyhogy én ezt egy kicsit idézőjelbe teszem, „felelőtlen döntésnek” érzem, amit az előbb tettünk.

Marton István: Azért én nem vagyok ilyen pesszimista. Vállalkozó is ismeri a saját érdekét. Ha az idén meg tudtunk vele állapodni, meg tavaly, akkor jövőre is megfogunk. De nem biztos, hogy nem normális, de én úgy gondolom, hogyha február végén van egy költségvetés elfogadása, akkor ennek simán le kell játszódni, ennek az eljárásnak úgy, hogy június közepén lehessen dolgozni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért vagyok kénytelen, mert amit a Bene frakcióvezető úr elmondott, az akár igaz is lehetne, de itt én, ahogy nézem, itt egyetlen értékhatár haladja meg a közbeszerzés értékhatárát, a 15 millió forintot éri el, ugye. A többi, az a legmagasabb, ami a Batthyány Iskolának van betervezve, 7,5 millió forint, az szerintem nem közbeszerzési értékhatár.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Kérem?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): De ezt nem tudom, hogy ebben az esetben is össze kell-e számítani? Külön intézményeket? Én ezzel akkor sem igazán értettem egyet és ma sem igazán értek egyet, ezekkel az össze(...) számításokkal. Mert azért itt az egyikén udvarjavítás, a másikon vizesblokk javítás, a harmadikon nyílászáró csere, negyediken meg homlokzatjavítás. Teljesen más műszaki tartalmak, teljesen más megvalósulási helyszínek, tehát ez...és Miklósfán meg járdajavítás. Tehát ez nem vagyok benn biztos, de én azt mondom, hogy én ezt nem tartom elhibázottnak, jól döntött a közgyűlés, lesz erre idő, akkor kell valóban megcsinálni.

Dr. Tuboly Marianna: Tájékoztatom a közgyűlést, mert úgy gondolom, hogy nincsen megfelelő információ birtokában, akkor, amikor azt hiszi, hogy május-júniusra ez a közbeszerzés befejeződhet. Ugyanis a tervezés is közbeszerzés köteles és itt már két közbeszerzési eljárásról beszélünk. Tehát nem véletlen, hogy ez az előterjesztés novemberben került Önök elé, hiszen a kivitelezésig még eljut a hivatal, az olyan fázisokon megy keresztül, hogy közgyűlés elfogadja ezt a fejlesztési ütemet, utána tervezés közbeszerzésre kerül, és ennek a dokumentációnak alapján kerül vállalkozásba adásba. Én is természetesen osztanám azt a népszerű elméletet, hogy nem kell egybeszámítani, de hát a közbeszerzési törvénynek az egybeszámítási szabályát pont ezért találták ki. Semmi másra nem való ez, mint arra, hogy olyan munkákat egybe kell számítani, amelyeket egy kivitelező, elméletben elvégezhet, függetlenül attól, hogy azok milyen helyszínen vannak, az az ajánlattevő részéről kerül szerződésbe adásra. Úgyhogy ezért hívom fel a közgyűlés figyelmét nyomatékosan, annak érdekében, hogy ez szeptember 01-jéig megvalósulhasson, sajnos, egy február végi, március eleji költségvetés elfogadás ezt nem fogja tudni szavatolni.

Balogh László (Ügyrendi): Nem kívánom fokozni a hangulatot, tehát, de ez a téma megér ennyit, még ilyenkor éjfél előtt is. Tisztelt Fodor Csaba képviselőtársam! Tehát ahogy előhozta ezt az előbbi Batthyányira való utalást, én úgy nem hoztam elő, mondjuk azt, és akkor most belevágok a közepébe. Jó múltkor, mondjuk 68 millió forintot egy egyetem mesterképzésére simán odaadtunk, és már én akkor jeleztem, hogy lehet, hogy az intézmény felújításainkra ez legalább annyira hiányozna. Én ezt nem tettem szóvá. Tudomásul vettem. És most sem kívánom, csak az igaztalan vádra, hát lehet, hogy én is közel igaztalanul válaszolok. Tehát ...

Dr. Fodor Csaba: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Balogh László (Ügyrendi): Jó, igen, igen. De a 100 millió, azért higgyük el, tisztelt közgyűlés, hogy ez még mindig a takarékos megoldás. Tehát itt, ha több százmillió lenne ezen a tételen, akkor sem biztos, hogy jó megoldás lenne és elhangzott, hogy jobb lenne ezen most túl lenni, mert nyugodtabban lehetne a jövőt tervezni. Én elfogadom, hogy nem ment át, mivel szóvá tették a konkrét példát, majd mindjárt a kérdésemben fogom is felmutatni, mert erre jelentkeztem be eleve, és most nem kívánom húzni ezzel az időt. Tisztelt Közgyűlés! Állítom, hogy sok éven keresztül még ez lesz az egyik legfontosabb feladatunk, hogy ebben helytálljunk. Hogy most ez nem sikerült, lelkünk rajta. Bízom benne, hogy leszünk jobbak.

Marton István: Uraim, de miről beszélünk, amikor megtörtént a szavazás? Véget ért. Lehet még húzni az időt, s ez után a napirend után úgyis megyünk haza.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Igen, szóval, én azért kértem ügyrendivel, (...) megér egy misét. Tetszik látni? A legjobb szándék mellett ugye, én provokáltam ezt, lelkiismeret furdalásom is van. De rávilágítottam arra a dologra, hogy igazán nagyapám azt szokta mondani, fejtől bűdösödik a hal, fiam. Más gondol a polgármester, okkal-joggal, nem is hibáztatható. Ő opponálja, és a kötelezettségvállaló nyilatkozatot nem adna hozzá, hogyha egyébként meg lenne szavazva. Itt meg azt hisszük egyébként, s presszionálva vagyunk és én is erre világítottam rá, hogy csak most szabad kötelezettséget vállalni, normál mederben adott esetben lebonyolítható legyen. Elhangzott, hogy jogilag sem tiszta egyébként, mert összeszámitási kötelem, meg egyéb(.....). Nincs ez se a dolog teljes mértékbe átgondolva. A legjobb szándék mellett is megint hoztuk önmagunkat. Tehát én még azt is mondhatnám, szavazzunk újra ennek a függvényében, de sosem lesz béke itt a Kánaánba. Ennek alapján én úgy gondolom, bölcsen döntött itt a közgyűlés, hogy legyen költségvetési időszakában ez egy olyan előrehaladott állapotban munkaanyag és így kezeljük. Kerüljön be lehetőleg abba, de addig azért még párhuzamosan mindenki gondolja ám át, van-e értelmesebb és okosabb megoldás a beltartalomra. Százast fogadjunk el és nyugodjunk most már bele ebbe a dologba.

Marton István: Egyébként volt már olyan csoda, hogy januárban volt költségvetés első olvasatban. Ha ez akkor megtörténik, akkor semmi gond nem lesz az üggyel. Hát végeztünk már ezzel a napirenddel. Igen, igen, pont maga volt az indukálója, ha jól emlékszem, Cserti úr.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Cinkos összejátszás. Nagyon nyers anyag volt, ahogy visszaemlékszem egyébként. Röst úrnak még megadom a szót, mielőtt hazamegyünk, (.....).

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, nekem van egy feloldó javaslatom. Az anyagot áttekintve lényegében egy olyan intézmény van, ami tervezési igény felléphet, ez egy egészségügyi intézmény. Én azt javasolnám polgármester úrnak, hogy a következő közgyűlésre ennek a tervezési igényét hozza be, az 1-2 milliós tétel lehet maximum, azt szavazzuk meg. A többenél meg nincsen gyakorlatilag tervezési probléma, azt le lehet bonyolítani. Az összes többi felújítási kérdés, tehát nem kell terveztetést ...

Marton István: Persze.

Röst János (Ügyrendi): ... közbeszerezettni. Amire kell, azt meg hozza be a Marton úr a következő közgyűlésre, azt szavazzuk meg és a dolog úgy gondolom, hogy rendben lesz.

Marton István: Jó, hát nem kell megszavazni, december 22-ére visszahozzuk. Tárnok úrnak még megadom a szót. Egyébként teljesen igaza van Röst úrnak, én nem is értettem ezt az összetervezést, amikor ott nincs is érdemi tervezés.

Tárnok Ferenc: Ez egy, hadd pontosítsam a polgármester úr mondandóját, de van tervezési munka, érdemi tervezési munka van vele, ugyanis egy kormányrendelet kimondja, hogy milyen műszaki tartalmú tervdokumentációnak kell készülni a kivitelezés vállalkozásba adásához. S ez mintegy intézményi felújítási programcsomag összeszámitásra kell, hogy kerüljön, és egy eljárásban kell, hogy vállalkozásba adásra kerüljön. Ehhez a meghatározott tartalmú tervdokumentációt minden esetben el kell készíteni, különben a közbeszerzési döntőbizottság nem hagyja jóvá, illetve támadási felületet ad az

alapberuházónak a kivitelezésű közbeszerzési eljárás során. Tehát így részekre bontani ezt nem lehet, sem tervezés, sem kivitelezés szintjén.

Marton István: Én most is azt mondom, hogy a nagyobbik felére nem kell. De teljesen mindegy, december 22-ére ez visszajön. És most pedig az utolsó 4 napirenddel kapcsolatban azt mondom Önöknek, hogy ne kelljen túl gyakran összejönni, hát igen, ez humornak jó, december 02-án, szerdán, ugye 17,00 órára összehívtam közmeghallgatásra a testületet, én úgy gondolom, hogy ha 15,00 órára összehívom a folytatólagost, akkor két óra alatt végzünk ezzel a 4 napirenddel, bármilyen sok kérdés és hozzászólás van. Köszönöm, mai munkával végeztünk.

Marton István polgármester az ülést 23.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. december 02-án (Szerda) 15.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bárdosi Gábor Jenő, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Cseresnyés Péter, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Papp Ferenc, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Papp Judit a Szociális osztály ügyintézője, Vajda Gézáne az Adóügyi osztály ügyintézője.

Napirendi pontok:

1. **Javaslat a 2010. évi fejlesztési feladatokra, a fejlesztések lehetséges finanszírozására – Tájékoztató a hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségekről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Napirend utáni felszólalások**

Marton István: ...állás alapján határozatképtelenek vagyunk, akkor 2, most még 1 ember mindig hiányzik, ezért fél négyre ismételten összehívom.

Szünet

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem, hát megvagyunk. Megvagyunk, 14... Aláírta 14 ember, ugye?

XY: Igen.

Marton István: Hát akkor tartózkodjon is benn az a 14 ember. Hát eddig miért nem kávéztak meg? Jöjjenek már, hogy csinálhassunk valamit. 14 gépet nem látok bekapcsolva. Akkor lehet, hogy az enyém nincs be, igen. Jó. Tisztelettel köszöntöm a mostani közgyűlésen, mely folytatólagos ülést ismételten kellett összehívnom a létszám hiánya miatt fél órával ezelőtt. A testület határozatképességét megállapítom. Munkánkat megkezdjük. Az előző közgyűlésen elmaradt 4 napirendi pontot kell tárgyalnunk, mint ahogy azt a meghívó is részletezi, elsőként a jövő évi fejlesztési feladatokra, a fejlesztések lehetséges finanszírozására szóló napirendet, illetve a hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségekről esik szó.

1. **Javaslat a 2010. évi fejlesztési feladatokra, a fejlesztések lehetséges finanszírozására – Tájékoztató a hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségekről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több bizottság netán nem tárgyalta?

Bárdosi Gábor Jenő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Marton István: Megbízott elnök úr? Más bizottságok jelenlévő képviselői nem érzik magukat eléggé felkentnek ahhoz, hogy megnyilvánuljanak, mi volt a bizottságba?

Papp Ferenc: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is támogatta, ha jól emlékszem a szavazati arány 7..., 6 igen volt.

Marton István: Hát akkor, aki hozzá óhajt szólni, valamilyen észrevétele van. Hát amennyiben nincs ilyen, akkor én azért pár szót mondok. A csütörtöki közgyűlésünkön újból hoztunk jelentős kötelezettségvállalást követelő lépéseket, tehát van, ami már az ittlévő anyagban sem egészen igaz. Nem volt az véletlen, hogy ez az utolsó napirendek között ez 41.-ként szerepelt a soros ülésünkön. Még a csütörtöki közgyűlés nélküli helyzetet ismertetném a hitelállomány és tőketörlesztés ütemezése tekintetében. Ebben az évben, ez már nem szerepel ezen a táblázaton, mert értelemszerűen ez 2010-2024-ig szól, pontosabban 30-ig. Addig vannak kötelezettségei a városnak a korábban felvállalt hitelek okán. A következő évbe, az idei évbe jó 400 millió fölöttit kell fizetnünk, tőke plussz kamatot, a következő évbe ez meghaladja az 500 millió forintot, de hogy én már nagyon sokszor elmondtam, de sajnos nem elégszer, mert nem talált nyitott fülekre, ezért történhetett meg olyan volumenű kötelezettségvállalás múlt csütörtökön is. Nem minket súlyt leginkább, tehát az 5. önkormányzatot, az alapvetően a 4. önkormányzatból származó hitel, (...) hiteleknek körülbelül 80%-a onnan van. 2011-re a 6. önkormányzatnak már több mint 600 milliót kell fizetni - ez a 3. számú melléklet utolsó lapja egyébként -, 2012-ben mintegy 650-et, 2013-ban 700 milliót fillérek híján, és 2014-ben is 680 milliót. Ez azt jelenti, hogy a 6. önkormányzat lesz legjobban terhelve, ezt hangsúlyozni kell, hogy a jelenlegi kamatkondíciók mellett. A 7.-ben 2015-ben 655 millió, 16-ban majdnem 630, 17-ben is még 600 fölötti és csak 18-ba a 7. önkormányzat utolsó évébe esik 600 millió alá a tőke- és kamattörlesztés. Tehát még abban az évben is több lesz, mint a mi ciklusunkban, amikor a létező legtöbbet fizetjük a jövő esztendőbe. És hát ugyanez a helyzet, enyhén csökkenő számokkal, 550-ről 450-re csökken a 8. közgyűlés életében. Tehát én ezeket azért vagyok hajlandó és kénytelen is elmondani, hogy nagyon óvatosan kell bánni mindenféle fejlesztési dologgal, mert nemcsak az, hogy mérhetetlen terheket rónak bizonyos meggondolatlan fejlesztések, kifizetések az önkormányzatra, hanem ez a jövő szempontjából, ahogy káros, úgy a jelen szempontjából is, mert azt nem engedhetjük meg, hogy a törvényi hitelplafont az önkormányzat kötelezettségvállalása átlépje. És bizony-bizony a csütörtöki döntésekkel meglehetősen ott vagyunk a közelében. Én a feladatokról nem beszélnék egyelőre, de lehet, hogy nem is kell beszélnem, mert hozzászólót nem látok. Itt egy bölcs javaslat hangzott el, én nem akarom húzni se az Önök, se a minket nézők idejét, ezért kénytelen vagyok ilyen rövid összefoglaló, hitel- és tőkekamat ügyében összefoglaló után szavazásra föltenni a kérdést. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

657/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztés 1/A, 1/C melléklete szerinti 2010. évi fejlesztési javaslatot az alábbi feltételek teljesülése esetén fogadja el:
 - a Városfejlesztési Osztály a Gazdálkodási Osztállyal együttműködve a közgyűlés soron következő ülésére kimutatást készít arról, hogy a jelen előterjesztés 1/A, 1/C mellékletében szereplő, kizárólag támogatáson, banki kölcsönön felüli saját forrásból finanszírozandó felhalmozási kiadások esetében van-e lehetőség a kifizetések átütemezésére. A kimutatást a Közgyűlés soron következő ülésén megtárgyalja.
 - a Közgyűlés egyetért azzal, hogy jelen előterjesztés 1/A valamint 1/C mellékletének az alábbiakban felsorolt fejlesztései finanszírozásához Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata új hitelt vegyen igénybe, azzal, hogy a hitelfelvételre vonatkozó, számszerű adatokat tartalmazó közgyűlési előterjesztés elfogadására a pályázati szakaszban lévő fejlesztések miatt a támogatási döntések meghozatala után kerüljön sor

Fejlesztés megnevezése
- Papp Simon sétány – Olaj utca északi részének burkolatfelújítása
- Maort utca és Gyulai köz burkolatfelújítása
- Dr. Szentendrei E. utca járdafelújítás
- Erdész utca déli oldalán járda felújítás
- Kisfakosi Sandi út járdafelújítás
- Magyar u. (Dózsa és Sikátor utcák között a keleti oldalon) járdafelújítás
- Bagolai hegy – Vaspályasor (zúzalékos útfelújítás)
- Zsinagóga állagmegóvási felújítása
- Bolyai János Általános Iskola rekonstrukciója
- Erzsébet tér 14-15. műemléképület rekonstrukció
- Csónakázó-tó fejlesztése
- Kerékpárút hálózat fejlesztése Nagykanizsán, a 61-es számú főút belterületi szakaszán
- Bölcsőde kialakítása az Attila úti Óvoda területén
- Védőnői szolgálat kialakítása a Petőfi u. 5. szám alatt
- Szívárvány óvodai csoport kialakítása a Szívárvány Fejlesztő Központban
- Cigány Kisebbségi Közösségi Ház bővítéses rekonstrukciója
- Kanizsai Dorottya Kórház TIOP 2.2.4 fejlesztés
- Zrínyi Idősek Klubja akadálymentesítés
- Kertvárosi Óvoda rekonstrukciója, tornaszoba-tervezés
Parkolók építése:
- Garay utca
- Városkapu krt. 1. déli oldalán
- Bagolai sor
- Munkás 3.
- Sugár út - Rozgonyi u. csp. átépítés
- Palini Ált. Iskola-Napsugár u. gyalogátkelőhely létesítés
- Palini utasváró

2. jelen előterjesztés 1/B valamint 1/D mellékletében szereplő fejlesztések közül kizárólag azok megvalósításával ért egyet, amelyek az alábbi feltételek közül legalább egynek megfelelnek:
 - a fejlesztés megvalósításához hitel igénybevétele, valamint az elkötelezett fejlesztések, felhalmozási célú pénzeszköz átadások és a fejlesztési célú hiteltörlesztések fedezetéül szolgáló szabadon felhasználható felhalmozási bevétel igénybevétele nem szükséges,

- a fejlesztés megvalósításához pótlólagos támogatás rendelkezhető, és a saját forrás szükséglet ezáltal nem haladja meg a fejlesztés teljes költségének 30%-át. A fejlesztés megvalósításáról a Közgyűlés egyedileg dönt, a saját erő biztosításához szükséges hitelforrás egyidejű hozzárendelésével,
 - a Közgyűlés azáltal képez fedezetet az új fejlesztés megvalósításához, hogy visszavonja korábbi, valamely egyéb fejlesztésről hozott döntését.
3. egyetért azzal, hogy amennyiben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságnál merül fel valamilyen fejlesztési igény, úgy a fejlesztés finanszírozása érdekében elsődlegesen meg kell vizsgálni, hogy a társaságnak van-e lehetősége közvetlen hitel felvételre. Abban az esetben, ha a hitelfelvételhez szükséges, mérlegeli az önkormányzati kezességvállalás lehetőségét.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

2. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok. Nem gondoltam, hogy az érdektelenség ekkora, pedig ez egy elég jelentős anyag lett. Hát, ha nincs hozzászóló, akkor a meg sem kezdett vitát be is rekesztem. A határozati javaslatok a 20. oldalon vannak 1-13-ig. Gyakorlatilag a zömének minősített, de van egy jó pár egyszerű szótöbbséget igénylő is, de viszont van benn minősített. Most ha valaki érdeklődik, vagy azt mondja, hogy szavazzunk arról, hogy egyben szavazzunk az egészről vagy végigvigyem 13-szor? Van valami kifogás az ellen - akkor így teszem fel a kérdést -, hogy egyben szavazzunk? Van hozzá kiegészítő is, remélem, elhozták az urak. Egy pillanatra, azt azért fölolvassom, mert nem biztos, hogy mindenkinél itt van. Köszönöm, Edit.

Ács Lászlóné: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Tehát itt két újabb határozati javaslat is van, az egyik a Középtávú Környezetvédelmi Program, a másik pedig a Honvéd Kaszinó Alapítvány támogatás. Ugye az Alapítványokat mindig be kell hozni a közgyűlés elé, bármilyen csekély összegről van szó, mint jelen esetben is. Aki el tudja fogadni a 15 határozati javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek szerint, ami a minősített többséget ismeri, az nincs meg. Az pedig 1, Kanizsai Kulturális Központ, TÁMOP, 2, hát a Sérült Gyerekek Alapítványát is igen sajnálom, na mindegy. Hát a...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék?

XY: (Külön kell szavaztatni)

Marton István: Jó, akkor szavaztatunk külön a minősített többségekről. Akkor a két pluszról szavaztatok először. A Honvéd Kaszinóért Alapítvány a „Felukkával a Níluson” című rendezvény 60 Eft-os kérelmét a polgármesteri keret terhére. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Ez a

plusz, ez a polgármesteri keret terhére 60 eFt-os alapítványi támogatás, mert ezt mindig ide kell hozni.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Örülök neki, hogy ennyire kímélik a keretemet, mellesleg. Tessék?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Beragadt a gép? Jó, urak, azért puhább szórakozásokra vágyok. Mellényom. Akkor kérek új szavazást. Új szavazást kérek.

A közgyűlés 14 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Hát jó lenne, ha még eggyel-kettővel többen lennénk. Ez most így elég, csak egy új szavazással jött össze. A másik na megjött a frakcióvezető úr. A másik pedig a, akkor ezt felolvasom, úgy látom, nincs mindenkinél ott: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a polgármester a Középtávú Környezetvédelmi Program elkészítésére kötendő szerződést 2010. január 31. teljesítési határidővel kösse meg, és a kötelezettség vállaláshoz szükséges 3.750.000 Ft előirányzatot a város 2010. évi költségvetésében biztosítsa. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot. Most már 15-en vagyunk.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

658/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a polgármester a Középtávú Környezetvédelmi Program elkészítésére kötendő szerződést 2010. január 31. teljesítési határidővel kösse meg, és a kötelezettség vállaláshoz szükséges 3.750.000 Ft előirányzatot a város 2010. évi költségvetésében biztosítsa.

Marton István: 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elutasítva. Visszamegyünk az eredetire. A 8-as a 21. oldalon. Kulturális Központ, a „KOMPOK a túlsó partra” című TÁMOP-3.2.3 számmal fut.

XY: Előtte lévő.....

Marton István: Bocsánat, bocsánat, a „ZALA IRKA” a TÁMOP-3.2.3 az is, a Kanizsa Kulturális Központ - akkor felolvasom - és a Zalakomári Kulturális Központ közös projektje a felnőttképzési infrastruktúra kialakítására és fejlesztésére című elnyert 60 és fél milliárd Ft-os pályázattal az idei évben felmerült 3 millió, nem egész 300 eFt összegű költségeket - az előleg megérkezéséig - az intézmény saját költségvetéséből biztosítsa. Azt hiszem, hogy eléggé egyszerű, érthető. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor most vissza kell adni ezt a 60 és fél milliót vagy...hogyan működik ez, hogyan működik ez?

Tóth László: bérmaradványról beszélgetünk.

Marton István: Ennek mi köze van hozzá, Tóth úr?

Tóth László: elfogadjuk, akkor(Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Ki kell neki fizetni ezt a 3,3 millió forintot. Most marad bent több, Tóth úr, ha az Ön terminológiájába gondolkodik. Ha nem szavaztuk meg, akkor marad benn ez a pénz. Így viszont most oda kell adni. Tessék?

Tóth László: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Az előleget most kell kifizetni. Tehát magyarul, ha nem szavaztuk meg, már pedig pillanatnyilag ez a helyzet, akkor nem kell kifizetni, ott marad a pénz.

Tóth László: Na, várjunk, ...(Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Nyert 60 és fél millió forintot. És ez évbe nem egész 3,3 (.....) forint összegű költséget az intézmény biztosítson a saját költségvetéséből az előleg megérkezéséig. Gondolom, hogy olyan február-márciusba csak megérkezik. Tehát itt erről van szó. Hogy most koptatjuk a pénzt, ha megszavazzuk.

XY: Új szavazást.

Marton István: Jó, elrendelem.

XY: szavazás

Marton István: Tessék?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Magának is beragadt a gépe?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Akkor új szavazást rendelek el.

A közgyűlés 15 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9., ugyancsak a TÁMOP-3.2.3, a „KOMPOk a túlsó partra” című pályázattal, a..., hát ez ugyanaz. Hasonló Zalaszentgróttal itt, hát annyiból nem hasonló, hogy alig több mint a fele, 31 millió forint és ennek csak kétmillió az előlege. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 10-es, a Szociális Alap keret terhére 115.500 Ft összegű támogatásban részesíti az Alapítvány az Idősek Ellátásáért és 141 és fél eFt összegű támogatásban részesíti a Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekeikért Alapítványt. Felkéri a polgármestert a megállapodások elkészítésére és aláírására. Aki el tudja fogadni ezt a negyedmilliós tételt, ami kettőből jön össze, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

659/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 7/2009.(I.29.), a 97/3/2009.(III.06.), a 104/2009.(III.06.), a 127/2009. (III.26.), a 139/2009. (III.26), a 197/4/2009.(IV.30.), a 252/2009.(V.25.), a 253/2009.(V.25.), a 254/2009.(V.25.), a 262/2009.(VI.15.), a 306/1/2009.(VI.25.), a 412/2009.(IX.03.), a 433/2,19/2009.(IX.03.), a 461/2009.(IX.03.), a 469/2009.(IX.24.), a 486/2009.(X.06.), a 489/2009.(X.06.), a 490/2009.(X.06.), a 491/2009.(X.06.), a 492/2009.(X.06.), a 496/2009.(X.06.), az 500/1,2/2009.(X.06.), az 501/2009.(X.06.), az 507/2009.(X.06.), az 508/2009.(X.06.), az 509/2009.(X.06.), az 510/2009.(X.06.), az 511/1-3/2009.(X.06.), az 521/2009.(X.06.) és az 526/1,2/2009.(X.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 393/12/2008.(X.30.) számú - településrendezési szerződések megkötésére – határozat végrehajtásának határidejét 2010. február 15-ig meghosszabbítja.
3. az 55/2009.(II.13.) számú - Március 15. tér felújítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.
4. a 117/5/2009.(III.26.) számú - 13257 hrsz-ú út – „Mk-sz” jelű övezet déli határa – 13236 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti szabályozásának megváltoztatása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. január 31-ig meghosszabbítja.
5. a 280/2009.(VI.15.) számú - Nagykanizsa bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében koncessziós pályázat elbírálása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 282/2009.(VI.15.) számú - Központi Ügyelet működtetése, mentőszolgálat és az SBO közös diszpécserszolgálatára telepítve, Nagykanizsa és az Egészségügyi Társulás ellátási területére az Egészségügyi Alapellátási Intézmény működtetésével – határozat végrehajtásának határidejét 2010. január 31-ig meghosszabbítja.
7. a 2009. november 26-ai Munkatervben szereplő „Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2010. évi díjak megállapítása” napirend előterjesztésének határidejét az decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja
8. hozzájárul ahhoz, hogy a Kanizsai Kulturális Központ a TÁMOP-3.2.3.-08/1-2009-0021 azonosító számon a "ZALAI IRKA" a Kanizsai Kulturális Központ és a Zalakomári Kulturális Központ közös projektje a felnőttképzési infrastruktúra kialakítására és fejlesztésére című elnyert 60.569.100 Ft-os pályázattal a 2009. évben felmerült 3.292.350 Ft összegű költségeket – az előleg megérkezéséig – az intézmény saját költségvetéséből biztosítsa.

Határidő:

2009. november 30.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Farkas Tibor igazgató)

9. hozzájárul ahhoz, hogy a Kanizsai Kulturális Központ a TÁMOP-3.2.3.-08/2-2009-0081 azonosító számon a „KOMPok a túlsó partra” című pályázattal, a zalaszentgróti Városi Művelődési Központ, Könyvtár és

Alapfokú Művészeti Iskola konzorciumi partnereként elnyert 31.290.000 Ft-os pályázattal a 2009. évben felmerült 2.032.200 Ft összegű költségeket – az előleg megérkezéséig – az intézmény saját költségvetéséből biztosítsa.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Farkas Tibor igazgató)

10. a 2009. évi Szociális Alap keret terhére 115.500.-ft összegű támogatásban részesíti az Alapítvány az Idősek Ellátásáért és 141.500.-ft összegű támogatásban részesíti a Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekeikért Alapítványt. Felkéri a polgármestert a megállapodások elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2009. december 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

11. a 227/19/2009. (IV. 30) sz. határozatát hatályon kívül helyezi és az előirányzatra biztosított 800 e Ft-ot felszabadítja.

Határidő: 2009. november 27.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. a 443/18/2009.(IX.03.) számú - multinacionális cégek és helyi vállalkozók egymás mellett élésének kérdése – határozat előterjesztése beterjesztésének határidejét a 2010. áprilisi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi többször módosított, költségvetésről szóló 43/2009. (XI. 09.) számú rendelet 4.§ (2) alapján azon polgármesteri döntéssel, mely a polgármesteri keret terhére - a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány „Felukkával a Níluson” című rendezvény 60 E Ft-os kérelmét támogatja - egyetért.

Határidő: 2009. 12. 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Uraim, csoda történt, minden el lett fogadva. Egyszerűbb lett volna, mindjárt az elején megszavazni, de hát ez így se baj, így legalább jobban értesül róla a külvilág, hogy milyen témák voltak.

3. Interpellációk, kérdések (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Urak, emlékeztetem Önöket, hogy rengeteg kollega jelentkezett hozzászólásra. Igen, most akkor az írásossal...Tóth Nándor úrnak adom meg a szót.

Tóth Nándor: Én ugyan napirend után kértem a múlt közgyűlésen szót. Mondandómnak a lényege, hogy a Kiskanizsa délkeleti részén élőknek, konkrétan a Pivári utca páratlan szám lakóinak sok kellemetlensége származott a Principális-csatomának a rendezetlen állapotaiból, állapotából. Ezek az állapotok, ezek most se kifejezetten rendezettek, azonban a Tűzoltóság, Egri Gyula parancsnok úr vezetésével és irányításával önzetlenül, példaértékű munkát végzett ott az elmúlt időszakban. Gyakorlatilag a mederbe benyúló ágakat eltávolították. Én az ott élők, a Kiskanizsaiak nevében szeretném itt a város nyilvánossága előtt Egri Gyula parancsnok úrnak és az állomány azon részének, akik részt vettek a munkában köszönetemet kifejezni.

Marton István: Valóban, kevés olyan szervezet van, mint a mi Tűzoltóságunk, akit 3 éve csak dicsérni tudok én személyesen is. Ez ugye meg is nyilvánul különböző alkalmakkor, és hát úgy veszem észre, hogy tisztelt képviselőtársaim ugyanúgy vannak vele, mint jómagam. Tehát a pozitív példaként lehet őket emlegetni.

Halász Gyula: Én tartanám magam ahhoz, ami a menetrend. Tehát az írásban megadott válaszokra reagálnék. Polgármester úrhoz kérdést intéztem a palini zajvédő fallal kapcsolatban. Az erre adott választ nem tudom elfogadni, mert semmi konkrétum nincs benne, a válaszban, csak annyi, hogy nem fogadjuk el a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő által felhozott érveket, és tovább akarunk lépni. Ennél konkrétabb dolgokra van szükség, hiszen a Lazsnaki kastély, illetve a környékbeli ingatlanok is leértékelődnek azáltal, hogy ha ez a zajvédő fal nem épül meg. Tehát ezt nem fogadom el. A másik kérdés volt a GE Hungary leépítésével kapcsolatban, létszámleépítésével kapcsolatban. Itt a válaszban polgármester úr elég bőségesen kitér arra, hogy mi az Ön álláspontja. Ezt sem tudom elfogadni, és itt azért még egy kérdést föltennék, hogy miniszterelnök úrnak írt-e levelet, illetve mi volt ennek a levélnek a tartalma? Hiszen a következő években ez nagyon súlyos probléma lesz Nagykanizsa életében, ez a foglalkoztatási kérdés, úgyhogy ezt én így, ebben a formában nem tudom elfogadni. A harmadik, amit kérdeztem, hogy a volt Thúry laktanya területén az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban Ön tartott Göndör István országgyűlési képviselővel egy sajtótájékoztatót. Ön akkor a közgyűlésen válaszolt erre. Az újságban, illetve az Internetes portálon megjelent híradás nem arról szólt, amiről Önök beszéltek. Ezt Ön módosította, ezt elfogadom. Arra kérem Önt, hogy legközelebb pontosan tájékoztassák a közvéleményt, hiszen mindenki abban a tudatban élt, hogy a volt Thúry laktanya területe értékesíthető és szabadon felhasználható. Köszönöm és akkor majd folytatnám az új kérdésekkel, amikor sorra kerülök.

Marton István: Amikor a szóbeliekre jutunk. Hát úgy veszem észre, hogy Halász képviselőúr Bicsák Miklós kényerét eszi el, ami a zajvédő fal témakörét illeti. Bicsák úr is ott volt, mint a terület képviselője, mikor a szakminiszterrel a helyszínen jártunk. Halvány ígéretet tett arra, éppen Bicsák úr meg az én viszonylag kemény fellépésem hatására, hogy majd egy mérést még elvégeznek, mert az volt a dolognak a lényege, hogy ők ugyan mindent határértéken belül mértek, de erre mondta azt Bicsák úr, hogy milyen időpontban? És kértük, hogy az általunk javasolt időpontokban mérjenek. Ami a GE-t illeti, hát én nemcsak a miniszterelnök úrnak írtam, én írtam a szakminiszternek, Varga István úrnak is és kértem tőlük személyes találkozót. Hát hogy erre az idén sor kerül-e még, nem tudom, de talán jobb is lenne, ha csak januárban kerülne rá sor, higgadtabb, nyugodtabb körülmények között. Én azóta miniszter úrral egyszer találkoztam egy fogadáson, váltottunk jó néhány mondatot, egy olyan 8-10 perces beszélgetés keretében, azt mondta, hogy mikor délután visszamegy a helyére, akkor is az egyik szakállamtitkárral ezzel kapcsolatban fog konzultálni, mert azért vannak olyanok, akik települnének erre a területre. Hát a volt Thúry laktanyánál meg ugye, amikor kiderült az, hogy kvázi uniós tilalom van rá, azzal nem tudtunk mit kezdeni. Elindítottunk egy akciót, amelyben kértük, hogy egy olyan egyharmadát, maximum 40%-át mentesítse a Magyar Állam - hát erre még érdemi választ nem kaptunk.

Bene Csaba: Én csak jelezni szeretném, hogy Balogh László képviselőtársam egyéb elfoglaltsága miatt nem tud résztvenni a közgyűlésben, és ő jelezte az előző közgyűlésen, hogy interpellálni kívánna. Nem fogom elmondani, írásban át fogom adni az interpellációt a polgármester úrnak.

Marton István: Köszönöm, de ráadásul Balogh úr most nem is túl sokat akart interpellálni, a szokásos hattal szemben.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt alkalommal egy témában kívántam felszólalni, de most egy második is hozzákerült, mert kaptam egy levelet a beruházási osztályról, amely arról tájékoztat, hogy a Miklósfa városrészben a Miklósfa utcai járda megépítése komoly akadályokba ütközik. Tehát az első téma, az a Vásárcsarnok és környékének vasárnapi állapota. A bolhapiac, használt cikk piac környékén kialakult háborús állapotok megszüntetésére irányuló javaslatom, illetve ennek a taglalása. A Vásárcsarnok, tudjuk, vasámaponként és környéke a parkoló helyet ad egy használt cikk piacnak, népszerűbb nevén egy bolhapiacnak. Erre a bolhapiacra messze földről – így is fogalmazhatok –, messze földről érkeznek az árusok és a vásárlók is. Már külföldről is híre van ennek a bolhapiacnak. És ennek a megszüntetése, illetve a korlátok közé szorítása, az nem célom, sőt, inkább annak a kulturált körülménynek a megteremtése, amely lehetővé teszi a hosszú távú működtetést is. Ami nem tetszik ebben az ügyben, az az, hogy amikor az árusok és a vásárlók elhagyják ezt a területet, akkor mérhetetlen mennyiségű szemetet, mocskot hagynak maguk után, és ez kivétel nélkül mind a város kukáiban és a szeméttelepén landol. Ennek az állapotnak a megszüntetésére konkrét javaslatom is lesz majd akkor, amikor Gáspár András úrral, a jelenleg üzemeltetővel leülök tárgyalni ez ügyben. Én konkrétan meg tudom fogalmazni azokat a javaslatokat, amelyek megakadályozzák ezt a helyzetet, egy fél mondattal kitérek még rá talán. Az árusoknak nem szabad megengedni azt, hogy az otthoni háztartási hulladékot és az itt keletkező olyan hulladékot, amely az Ausztriából származó áruk csomagolását, darabolását illetően jelentkezik, ezeket a hulladékokat itt elhelyezzék. Van erre ésszerű megoldás, a bérleti díjak kifizetése során az ott megkötött szerződések során ki lehet erre térni, pontosan meg lehet határozni, hogy pontosan ugyanúgy, ahogy ezt Pécsen teszik, ugyanúgy, ahogy ezt Veszprémben teszik, ugyanúgy, ahogy ezt Győrben teszik, több ilyen piac is létezik ebben az országban. Ugyanazokat a körülményeket biztosítva, ugyanazokat a feltételeket megkövetelve, ennek elejét vegyük. Az mégiscsak járhatatlan, hogy körülbelül 1 év alatt 1000, több mint 1000 köbméter, még egyszer mondom, több mint 1000 köbméter ilyen szemét keletkezik itt a Vásárcsarnok környékén, amelyet mi vagyunk kénytelenek kezelni ezek után. Ennek egy része Ausztriából érkezik, egy része a környező településekről érkezik, vagy éppen távoli településről, attól függ, az árus honnan érkezik Nagykanizsára. Tehát ennek véget kell vetni, egy rendet kell tartani azon a területen, és az árusokat is olyan körülmények közé kell szorítani, hogy azoknak a körülményeknek megfelelően, amely a kulturált árulás és helyhasználás követelményének megfelel és a szerződést is ilyen módon kell kialakítani és a fizetési kötelezettségeket is ilyen módon kell majd meghatározni. Ez az egyik, amiről szólni szerettem volna. A másik pedig az, hogy kaptam én egy korrekt tájékoztatást a beruházási osztályról, amely tartalmazza azt a levelet, amelyet az egyik társhatóságként kijelölt körjegyzőség írt a városnak, hogy a Miklósfa központjától a temető feljáróig tartó Miklósfa utcai járdaépítést nem tudják engedélyezni azért, mert nem illetékesek az engedélyeztetést illetően. Az a kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy kiderítette-e már valaki, hogy ki az illetékes? 2008-as fejlesztésről van szó. 2008-ban a költségvetésünkben megszavaztuk ezt a tételt, 2008-ban nem sikerült megvalósítani, 2009-ben még zajlott az engedélyeztetési folyamat. Úgy tudom, hogy a tervek elkészültek és csak az engedélyeztetés folyamata az, ami vissza van ez ügyben. Ki az, aki ezt engedélyezni köteles, és kihez kell benyújtani ezt az engedély kérelmet? Hogyha ezt valaki kiderítette már, akkor én ezt köszönettel fogadom a választ. Ha még senki nem derítette ki, akkor arra kérem az illetékes osztályt, hogy derítsék ki, és most már 2010-ben egy kétéves elhatározott fejlesztést valósítsunk meg.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy az előző téma, amiről hosszasan beszélt, az megér egy önálló képviselői indítványt. Öntől ez el is várható, aki azon a területen napi rendszerességgel, tartósan mozog egyébként. A második kérdésével kapcsolatban pedig Tárnok urat kérem meg, hogy ebben a pillanatban mit tud mondani? De ha nem tud megnyugtatót, akkor majd úgyis írásban megkapja.

Tárnok Ferenc: Igen, valóban nagyon régre vezethető vissza ez a probléma. Ugye az önkormányzat megtervezte ezt a járdaszakaszt és benyújtotta engedélyeztetésre. És a Nemzeti Közlekedési Hatóság is és a Gelsei Önkormányzat is nem találta magát illetékesnek ebben a kérdésben. Most ott tartunk, hasonlóképpen, mint a városközpont rekonstrukciónál, amikor állami közutat érint az építés, hogy jogcím nélkül építettként Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem járhat el ebben a kérdésben központi jogszabály alapján. Most keressük azt a lehetőséget, hogy mégis az önkormányzat ezt valamilyen úton-módon megépíthesse vagy hasonló módon, mint a városközpont rekonstrukciónál, hogy bérleti szerződést kötünk az érintett területre,

vagy pedig a Magyar Közutat vesszük rá valamilyen úton-módon arra, hogy amennyiben az önkormányzat támogatást nyújt, fejlesztési támogatást nyújt neki, ő legyen az építtető, és ő építse ki ezt a járdaszakaszt.

Marton István: Kielégíti a válasz, képviselőúr?

Karádi Ferenc Gyula: Igen, köszönöm szépen.

Dr. Károlyi Attila: Három kérdésem van, amit szeretnék feltenni. Az egyik az, hogy a Közterület Felügyelet 2009. november 12-én 15 óra 50 perckor leparkolt szülőt, aki 5 percig, kerekén 5 percig ment be a Kőrösi iskolába és kihozta a gyermekét, 10.000 Ft-ra megbírságolta. A bokorból ugrottak ki a közterület felügyelők, ilyen bokorugrók.

Marton István: Elnézést képviselő úr, de ez a szóbelieknél van. Most még van egy-két írásbeli.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Vagy már végeztünk?

Dr. Károlyi Attila: Hát úgy gondoltam, ha már nincs ...Bicsák úrnak írásbeli van?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Károlyi Attila: Hát már csak ő volt előttem, csak azért kérdezem.

Marton István: Ilyenkor lekörözte, de semmi gond, mondja tovább.

Dr. Károlyi Attila: Jó, hát annyi, hogy ...

Marton István: Intézzék el frakción belül.

Dr. Károlyi Attila: Nem fogom, nem fogom elhamarkodni a dolgot, tehát részletesen elmondom, hogy jeleztem a Közterület Felügyelet akkor szabadságon lévő vezetőjének mindezt, valahogy nem ott kellene a..., nem kellene pénzbehajtóként működni a Közterület Felügyeletnek az iskolák környékén. Tehát mi felújítjuk most ugye, közpénzből a Csokonai utcának, Csokonai utcát, olyan szempontból, hogy kiemeljük a gyalogátkelőhelyet az iskola előtt, fekvőrendőrk lesznek elhelyezve, és az sem kizárt, hogy megvizsgáljuk azt a lehetőséget is, hogy a megállni tilos táblát várakozni tilos táblára cseréljék fel. De azért álljon meg a menet! Álljon meg a menet a Közterület Felügyeletnek! Csak így halkan. De hát nyilván itt van a Bakonyi úr, aztán majd a választ talán meg is adja, tisztelt polgármester úr? Vagy nem? Akkor a...

Marton István: Én megadom a szót Bakonyi úrnak. Én tökéletesen egyetértek azzal, hogy vannak olyan helyek, ahol ilyen 5-10 perces hát nem egészen szabályos megállások is vannak, de hát sajnos a körülmények nem olyan rendezettek, hogy ezt szabályosan minden esetben le lehessen bonyolítani. Tehát én sem támogatok olyan koncepciót, hogy most az iskoláknál mikor mennek a szülők a gyerekekért vagy az óvodáknál, teljesen mindegy hol, egy 5-10 perces megállásért mindjárt 10 ezreket mérjenek ki. De megadom a szakosztályvezető úrnak a szót.

Bakonyi Tamás: Valóban beszéltem Károlyi képviselő úrral erről a problémáról, de ez a probléma, ez már nem mostani, hanem azt hiszem, tavaly évben a Rozgonyi iskola előtt is ugyanígy előfordultak ezek a dolgok. Annyit hozzátennék, hogy a Közterület Felügyeletnek törvényben előírt kötelessége az, hogy ha szabálysértést észlel, akkor neki intézkednie kell. Ha nem találja ott az intézkedés kezdeténél a gépjármű vezetőjét, akkor is el kell neki kezdeni ezt az intézkedést, és be is kell neki fejezni. Vagy helyszíni bírságot szab ki a helyszínen, vagy szabálysértési feljelentést kell tennie. Más lehetősége nincs a felügyelőnek.

Dr. Károlyi Attila: Folytatom akkor, tisztelt polgármester úr, köszönöm. A másik, amit szeretnék elmondani, és inkább egy bejelentést tennék. Hát ugye megemlítette Polai képviselőtársam is a körzeti megbízottak témakörét. A rendőrkapitány úr megkeresett azzal, hogy, és már nyilvános is a bejelentés, hogy kettő, azaz kettő fő körzeti megbízott kezdi meg január 15-ével áldásos, vélhetőleg

áldásos tevékenységét a keleti városrészben, a Kisposta mellett kialakítandó új körzeti megbízotti irodában. Kámán vezérigazgató úr ebben tevékenyen közreműködik. Az utolsó pedig, a kérdés a polgármester úrhoz, hogy történt-e valamilyen előremozdulás az M7-es autópálya elkerülő szakaszának díjmentessé tétele körében? Ez egy olyan kedvenc témánk itt a közgyűlésbe, talán tisztelt polgármester úr tud rá válaszolni.

Marton István: Hát nekem igen kedvenc témám, nagyon régóta. Még időpontot nem tudtunk találni, amikor mind a kettőnknek jó lenne. Úgy nézem, hogy Csepi szakállamtitkár úrral ebben az ügyben nem mondom, hogy karácsonyig, de valamikor az év elején egészen biztos, hogy meg tudunk állapodni. Én legalábbis így érzem, az időközi tárgyalások eredményeként. Tehát közeledtek az álláspontok. Én most nem akarok mélyebben belemenni, mert a szakma, az maximálisan ellenzi, vannak nekik érveik, amiket én mondjuk abszolút nem tudok elfogadni és nagyon bízom benne, hogy ezt sikeresen oldjuk majd meg.

Bicsák Miklós: Kérdésem, most nagyon rövid leszek, hogy ne lopjuk az időt és dolgozzunk. A múltkor is, a közgyűlésbe felvetettem, sajnos a választóközteremben tapasztalva mai nap is a buszmegállók tisztántartása. Ez nemcsak a Palin városrész, ami hozzám tartozik, itt az Úrhajós utca, az úgynevezett északi rész, az I. számú választóközterhez. De tapasztalom Nagykanizsa város bármelyik utcájában, ha Teleki utcán megyünk is, hogy azok a buszmegállók is, nincsenek tisztítva. Kérdésem tisztelettel polgármester úr, nincsenek közmunkásaink? Most már vége van a kaszálnak, meg az egyéb munkáknak. Annyi munkanélküli dolgozna. Úgy tudom, hogy lejárt most egy párnak valami szerződése, szaladgálnak be hozzám a munkahelyre, hogy december végéig még vállalnák. Ilyen közmunkások volnának, akik hetente egyszer-kétszer végigfutnának a város frekvenciált helyein, a választóközterekben. És ezt tudni kell, hogy most már az emberek beszorulnak a reggeli köd, az esőzés, ami hát napjainkban is voltak, és bizony egy ilyen izléstelen, koszos, mondhatom rendetlen buszmegállóba nem szívesen állnak be. Ezt most legközelebb úgy döntöttem, már le is fotózom és ezt itt a tisztelt képviselőtársaimnak, ahogy a palini buszmegállót is tegnap lefotóztam a nagy esőzéstől, be fogom mutatni és igazolom, hogy a valóságot mondom, és a lakosság jogosan fel van háborodva. Kicsit oda kellene az illetékeseknek figyelni, hogy a buszmegállók, bárhol, a város bármelyik részén legyenek legalább hetente kétszer kitisztítva. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: Hát nem tudom, a Városüzemeltető VIA céggel, annak vezetőjével fölvette-e már a kapcsolatot, képviselő úr? Mert én is úgy gondolom, hogy közmunkásunk, illetve közcélú dolgozónk van elég, tehát nem lehet ez egy ördögös feladat, hogy ezt megoldják. Fel kell vele venni a kapcsolatot, és ha nincs intézkedés, akkor nekem szóljon, majd én is fölveszem vele.

Halász Gyula: Akkor elmondanám a múlt közgyűlésről elmaradt kérdéseimet. Első kérdés, közbeszerzési referensi poszt mikor lesz betöltve a hivatalban? Mert úgy tudom, hogy több kolléga végzett különböző képzéseket közbeszerzési témában, viszont én úgy gondolom, hogy a jövőendő szempontjából, a jövőendő beruházások szempontjából mindenképpen szükség lenne egy önálló közbeszerzési referensnek a működésére a hivatalban. A második kérdésem, polgármester úr mit tervez az üresen álló épületekkel? Kettőt említenék, például a volt IKI épülete a Deák téren, illetve a Fő úti ÁFÉSZ ingatlan része, ami szintén üresen áll. Harmadik kérdésem, Teleki úti körforgalom, állandóan meghibásodik az útburkolat. Lehetne-e valami végleges megoldást találni, mert állandóan kátyús? Az Attila utca 8-tól a Balatoni útig tartó járda nagyon rossz állapotban van, és ott nagyon sokan járnak bevásárlóközpontok felé, mind az Attila utcából, mind a Platán sorról, ennek az állapotával is kellene valamit kezdeni. Kérdés, hogy bent van-e ez a tervekben? Illetve ott egy közvilágítási probléma is van és idős embereket már megtámadtak ott a garázssornál. Úgyhogy ebben feltétlen lépni kell, és erre szeretnék a polgármester úrtól valamiféle választ kapni. Következő kérdésem a volt Határőrséggel kapcsolatos. Azt tudjuk, hogy januártól a Határőrség épületét a Nemzeti Vagyonkezelő veszi át és van egy olyan félelem, hogy ez a laktanya is hasonló sorsa jut, mint a Gábor és a Kossuth laktanya. Itt az elmúlt közel 10 évben 1 milliárd körüli összeget fordítottak erre a laktanyára mind technikai eszközökben, mind pedig felújításokban. A területe, az körülbelül 7,5 hektár, épület 12 ezer négyzetméter, tehát abszolút teljes infrastruktúrával el van látva, NATO és a schengeni követelményeknek megfelelő. Kíván-e a polgármester úr ebben a kérdésben lépni? Mert itt szerintem egy nagyon jó barnamezős beruházás megvalósítható lenne. Benzinkútja van, helikopter leszállója, nem sorolom, akit érdekel, teljes, komplett anyagom van, úgyhogy oda is tudom adni. Következő kérdés, Városkapu körút-Munkás utca kereszteződésében eléggé balesetveszélyes állapotok alakultak ki, főleg az által, hogy a Kaposvári út felől meg lett nyitva az út. Ide

mindenképpen egy zebra felfestés kellene, illetve a közlekedést megkönnyítve egy tükör elhelyezése mindenképpen szerencsés lenne. Polgármester úr, intézkedni kíván-e ebben a kérdésben? A következő és egyben utolsó kérdésem, a Városkapu 2. és 4. közötti járdatarakítás, fa és cserje állapotaival kapcsolatos. Ez a két ház mostohagyerek a körzetben, a lehulló faleveleket nem tisztítják megfelelő módon, a fák és cserjék rálógnak a járdára és eléggé veszélyes itt közlekedni. Lehet-e valamilyen megoldást találni, hogy ezeket a területeket is tisztítsák?

Marton István: No, hát akkor derék számú kérdés volt ez. A közbeszerzési poszt betöltésére valóban van több munkatársunk, aki elvégezte a ..., ennek a poszt betöltéséhez szükséges feladatoknak eleget tevő iskolát. Szerintem belátható időn belül ez be lesz töltve. Csak az a gond ugye, hogy azok pillanatnyilag más területről eléggé nehezen kimozdítható emberek. Az üres épületekkel kapcsolatba, hát az ÁFÉSZ-t, azt körülbelül 10 éve hirdeti az önkormányzat. Hirdethetjük a következő évi költségvetésben is, az IKI-nél pedig, hát éppen Ön volt az, aki valami egészen csúnya felsejlésekkel operált, ha visszaemlékszik rá, hogy Bajza 2. meg IKI épülete együtt valaki nagyon rá akarja tenni a kezét, ez itt hangzott el a közgyűlésbe és csak mosolyogtam rajta, mert én nagyon örülnék neki, ha valaki rá akarná tenni a kezét, és mondjuk, mikor meghirdetjük, meg is vásárolná. A Teleki utcai és a ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Telekit mondott a körforgalomnál...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Mondom a Teleki utca, meg a Hevesit nem hagyták, hogy hozzá tegyem. Hát...no, tehát akkor a Hevesi-Teleki körforgalomnál, az valóban nagyon zavar, amikor az ember jön a Telekiről, aztán mindjárt beleesik abba a gödörbe. Hát nem tudom, de ez nem hiszem, hogy polgármesteri feladat, de az illetékesnek a figyelmét természetesen felhívom, mert ott sokszor kátyúztak és mindig rosszul, pillanatokig tartott. Azt hiszem, hogy az Attila 8., illetve a Balatoni úti garázssor ügye az megint vizsgálatra szorul. Én annak idején, 15 évvel vagy még hosszabb idővel ezelőtt elég sokat fáradoztam zebra felfestés ügyében. Kedvenc példám, amire ma már nem is emlékeznek, meg talán el sem hinnék, hogy mennyi munkába került, hogy a Zrínyi utca-Csengery utca kereszteződésbe zebra kerüljön. Ugye hát a Zrínyi utcába azért párszáz gyerek járt már akkor is, sőt akkor még talán több mint jelenleg. És a szakhatósági hercehurcák miatt, ha jól emlékszem, több mint két évig tartott ez is. Volt olyan, ami 4-5 évig tartott. Tehát ezt csak azért mondom, hogy ez nem egy egyszerű dolog, de el lehet kezdeni, mondjuk, bead Ön egy önálló képviselői indítványt, akkor azt elindítom a maga útján. A Határőrséggel kapcsolatban az, hogy a Nemzeti Vagyonkezelőnél van, ez teljesen tiszta. Ez a másé. Erre, ha arra gondol, hogy mi megvegyük, akkor garantáltan azt mondhatom, hogy eszünkbe se juthat. Hiába volt ott tényleg valóban sok minden végrehajtva, én még a helikopter pályánál, ha emlékszik rá Ön, akkor éppen mi voltunk azok, akik azt oda varázsoltattuk és keményen segítettünk is ennek érdekében. Hát az, hogy itt-ott nem takarítanak, ezzel nem itt a közgyűlésben kéne foglalkozni, hanem a városüzemeltetési csapatunkhoz, a VIA-hoz kell ezzel fordulni, és hogyha ezek után sem történik valami pozitív lépés, akkor utána szól nekem, és akkor én küldök egy leírást az illetékeseknek, hogy járjanak el. Tehát itt nagyon egyszerű kérdéskörökkel is Önök sajnos elég sokszor idejönnek. Ügyrendit nyomott három úr is,...

Tóth László: Milyen ügyrendi....?

Marton István: Én nem tudom.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát a kérdéseknél ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Jó, hát én megadom a szót mindenkinek ügyrendiben. Röst úrnak adom meg először, mert ő van elől a gépen.

Röst János (Ügyrendi): Bármely napirendnél lehet ügyrendi gombot nyomni, csak úgy jelzem. A következőt szeretném kérni a polgármester úrtól. A beterjesztett írásos anyagban szerepel egy interpelláció, Bicsák Miklósa, aki nem nyilvánított véleményt, hogy elfogadja az interpellációt vagy nem? Ha elfogadja, és ezt ő bemondja, akkor nem kell róla szavaztatni, ha nem fogadja el, akkor pedig kell róla szavaztatni. Erre szeretném felhívni a figyelmet.

Marton István: Hát ez azért alapvetően a Bicsák úr dolga kéne, hogy legyen. De ha bejön, akkor meg is adom neki a szót. Egyébként örülök neki, hogy védi képviselőtársunk érdekeit, ha ő egyébként megfeledezett róla.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én a kátyú problémáimat nem szoktam a közgyűlés elé hozni, de Halász képviselőtársamnak jelezném, hogy ezt a konkrét dolgot jeleztem az illetékeseknek. Szabó István főmérnök úr közölte velem, hogy itt az a helyzet, hogy a Közútkezelő, tehát a Közútkezelő, a körforgalmaknál a Közútkezelő is „benn van a buliban”, idézőjelbe téve, innen már kalandos a történet.

Marton István: Igen, Halász Gyulának adom meg, aki szintén ügyrendit nyomott. Miért kell ügyrendit nyomni, mikor úgyis megadom a szót?

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr! Teljesen mindegy akkor, hogy melyik lámpa világít. Adjon szót, ez a lényeg.

Marton István: Adtam szót.

Halász Gyula (Ügyrendi): No. Polgármester úr, a Határőrséggel kapcsolatban nem azt szeretném, hogy az önkormányzat vásárolja meg, hanem mint barnamezős beruházási lehetőség, Ön, aki sokat jár minisztériumokba, külképviseletekre, ajánlja ki ezt a lehetőséget. Vegye föl a Nemzeti Vagyonkezelővel a kapcsolatot, és szerintem egy ragyogó kis logisztikai bázis létesülhetne ezen a területen. Erre gondoltam én. Köszönöm. A Közútkezelőnek a dolgát pedig én is tudom, hogy az a körforgalom hozzá tartozik, csak mindannyian emlékszünk rá, hogy ahányszor megcsinálják, körülbelül két napig tart, aztán újra leromlik az állapota, úgyhogy itt polgármester úr hathatós közbenjárására lenne szükség.

Marton István: Önnek igaza van, mondjuk nem két napig, de két hét után garantáltan mindig elromlik. Én a Határőrséggel kapcsolatban, már többeknek ajánlgattam, de nyilvánvaló, hogy a mi ajánlgatásunk, az nem lehet olyan hatékony, mint amikor a Nemzeti Vagyonkezelő majd meghirdeti. Bármilyen helyen, ahogy Ön is mondja, az ember megfordul, ezek óhatatlanul szóba kerülnek, hogy hol lehet Kanizsán beruházni. Valóban, ez egy ideális terület. Azt mondja, kérdésfeltevők, Papp Ferenc képviselő úr is jelentkezett a múltkor, Balogh úré ugye lement papíron, Halász úré lement...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ja, napirend utáni, akkor bocsánat. Nem kell sokáig várni. Károlyi doktor már túl van rajta, Tóth Nándor úr a tűzoltókat megdicsérte, Karádi úr a bolhapiac, Bicsák úr ugye már elmondta a buszmegállók takarítását, még arról kellene nyilatkozni Bicsák úr, az előbb nem volt benn, Röst úr felhívta a figyelmünket, hogy az Ön írásbeli válaszáról szavazni kell, hogy elfogadja-e vagy nem.

Bicsák Miklós: Elfogadom.

Marton István: Köszönöm, akkor nem kell szavazni, de rend a lelke mindennek. És akkor most Ön jön, Papp úr.

4. Napirend utáni felszólalások

Papp Ferenc: Két témában kértem szót, napirend után. Az egyik téma félig-meddig, vagy az egyik témának egyik fele félig-meddig aktualitását veszítette, de azért visszatérek rá egy-két mondatban. Az első téma a következő, 5-6 hónappal vagyunk az országgyűlési választások előtt. Én tisztelettel szeretném kérni a közgyűlés szereplőit, közgyűlés tagjait, a közgyűlésben lévő politikai pártok képviselőit, három nagyon fontos dologra. S ebből a szempontból sajnálom, hogy sokan hiányoznak, mindkét oldalról, (.....) ezen az oldalon még többen. Az első ilyen kérésem, hogy ne hozzuk be a közgyűlésbe az országos pártpolitikát és a kampányt. Az előbb már elhangzott, ne provokáljunk, ne tegyünk föl a pártpolitikával, az országos politikával kapcsolatos kérdéseket, ne tegyünk megjegyzéseket, mert most már bebizonyosodott, hogy a másik oldal vagy az egyik oldal azonnal ugrik és rögtön már nem a város ügyeiről, a város polgárait érintő kérdésekről beszélünk. Szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy már most is vannak és lesznek olyan választási fórumok, rendezvények, programok és a sajtóba, médiába is lesz arra lehetőség, hogy bárki elmondja a véleményét, bármely politikai erő. A második téma, amit vagy a második dolog, amit az első témával kapcsolatban kérünk, legyünk mértéktartók a különböző plusz támogatási igények fölkarolásánál és szorgalmazásánál. Erre mondtam, hogy ez félig-meddig aktualitását veszítette, hisz a múltkori közgyűlésen, most magamat is és ez önkritika is, magamat is beleértve, bizony nagyon sok olyan kérdésben döntöttünk és jó néhány tízmillióval, vagy ha hozzávesszük a kórházi támogatást, akkor bizony százmillióval megemeltük a támogatási lehetőséget. De én úgy gondolom, hogy a vissza lévő időben még visszafoghatjuk magunkat. A harmadik dolog pedig, azt szeretném kérni, hogy próbáljunk ragaszkodni a Miklósfán olyan szépen elhatározott együttműködési-kooperációs szándékhoz, azokhoz az együttműködési módozatokhoz, amikbe ott többé...szeretném, ha Cseresnyés Péter alpolgármester úr is figyelne, nagyon szeretném, hogyha már ilyen kevesen vagyunk, legalább azok a képviselők figyeljenek rám, akik itt vannak a teremben. Ott elhangzott a stílussal, a hangnemmel kapcsolatban is a megváltoztatás iránti igény. Sajnos, azt tapasztaltam, nem annyira a múltkorin, inkább az azt megelőző októberi közgyűlésen, hogy bizony időnként elszabadultak az indulatok, és én kérek mindenkit, hogy próbáljuk visszafogni magunkat, mert joggal várja ezt tőlünk a város lakossága. A másik kétperces napirend utáni témám pedig a következő. A Kanizsa Kulturális Központ létrehozásánál az egyik fontos szempont volt, a rendezvények hatékonyabb, jobb koordinálása a városban. Én sajnós azt tapasztaltam, és annak idején megfogadtam, hogy két évig nem szólok bele a Kulturális Központ ügyeibe és dolgaiba, de lejárt ez a két év, és segítő szándékkal szeretném elmondani, hogy sajnós az elmúlt fél évben, háromnegyed évben több olyan egy időben tartott rendezvény, program is volt a városban, amely amellett, hogy nem mindegyik teltházzal ment, még rá is fizettek vagy nem annyi volt a bevétel az illető szervező cégnek, vagy intézménynek, mint amennyit szeretett volna. Na most, ami végképp indukálta, hogy én a múltkori közgyűlésen kérjek napirend után szót, az a november 20-a. Ez egy szombati nap volt, amikor ebben a kis, vagy közepes nagyságú városban 3 jelentős könnyűzenei rendezvény volt, 3 különböző szervező. Ugyanabban az időben, még órában is szinte. A MÁV Csarnokban R-Go koncert Zoltán Erikával, a Pokolgép akusztikus koncert itt ebben, a Hevesiben, ide nagyon szívesen eljöttem volna, de a Zséda koncertre mentem el a Hevesibe. Én úgy gondolom, hogy még egy intézményen belül is talán lehetne koordinálni a KK-n belül, hogy ha a Hevesi Műv. Központba szervezünk egy rendezvényt, akkor ezt az intézményt, épületet, ahol most vagyunk, ne adjuk ki bérbe. Én arra szeretném fölkérni mindazokat és különösen alpolgármester úr figyelmét, aki a kulturális terület koordinálásáért is felelős, hogy erre a dologra, erre a területre figyeljünk oda, és az intézményekkel együtt próbáljuk elérni, hogy részben az önkormányzati, részben pedig a nem önkormányzati kezdeményezések, szervezéseknek valamiféle koordinációja valósuljon meg, de már kiállítás megnyitóval is jártam úgy, hogy egy időben, egy hétvégén három különböző kiállítás nyílt a városban.

Marton István: Képviselő úr, szívemből beszélt. Van itt még más anomália is, mert ugyanez fellelhető a sportrendezvények területén is. Én valahogy olyasmire gondolok, hogy a következő kulturális alap, sportalap ügyénél le kell azt szögezni, hogy ha mondjuk a férfi kézilabda, meg a férfi kosárlabda mérkőzés vasárnap 17 órára esik, akkor bizony, tehát ha nem tudják egymást elkerülni, akkor minden egyes alkalom mondjuk negyedmillió forint mínusz nekik az önkormányzati támogatásból. És ha el fog ez fogyni, akkor majd rájönnek arra, hogy mi a teendő. Teljes mértékig tűrhetetlen, ott még jobban kijön ez, mint amit Ön mondott a kultúránál. De itt is sajnós ez igaz. Az egyszerűen számomra elfogadhatatlan, hogy a Kulturális Központ ezeket nem tudja koordinálni. Azért van. Azért van létszámban is bőségesen a közgyűlés által eleresztve. Ma már a kultúra

szervezése nem úgy megy, mint az őskorban, 20-30 évvel ezelőtt, amikor magából főnök lett, képviselőtársam, amikor lótottak-futottak a művelődésszervezők, mert még telefonálni se lehetett a városból. Ma már rákattintanak az Internetre, aztán 5 perc alatt megvan a műsor. Akkor meg hetekig tartott. A számuk nem csökkent, de lehet, hogy a kihasználtságuk igen. Tehát ezekre nagyon oda kell figyelni, és a jövőben abszolút keményen kell fellépni, főleg ráadásul a szűkülő lehetőségeink tükrében. Azt hiszem, erről nem kell hosszasan beszélni. No, hát Papp képviselőtársunk a napirend utáni felszólalásával tulajdonképpen, anélkül, hogy mondta volna, berekesztette a közgyűlést. Így a folytatólagos ülést berekesztem. És egy olyan 5-10 perc szünet után folytatjuk, a soron kívülvel.

Marton István polgármester az ülést 16.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. december 02-án (Szerda) 16.45 órakor** tartott **sonon kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Cseresnyés Péter, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Papp Judit a Szociális osztály ügyintézője

Marton István: Határozatképesség megvan. Tehát a mai 16,30-ra tervezett sonon kívüli ülést 16,45-kor megkezdjük. 1. napirendi pont, illetve erről most szavazni kell, hogy akarja-e a testület a napirendi pontokat megszavazni, van-e valami hozzátennivalójuk, esetleg valamilyen egyéb észrevétel?

Tóth László: Valószínűleg meg fognak lepődni, amikor azt javaslom, hogy vegyük le az első napirendi pontot, illetve ne most tárgyaljuk, hanem a decemberi soros közgyűlés egyik napirendi pontjaként. Ezt nem csak azért, mint a Pénzügyi Bizottság elnökeként mondom, mivel nem volt egyrészt Pénzügyi bizottsági ülés, egyrészt nem lettünk volna határozatképesek, meg különben sem hívtam volna össze a Pénzügyi Bizottságot erre az előterjesztésre, ugyanis nem vagyok hajlandó olyan napirendet fölvenni a Pénzügyi Bizottság ülés napirendjére, amely dátumokon kivételével egyetlen egy számot nem tartalmaz, ugyanis ez az egyoldalas előterjesztés teljesen alkalmatlan arra, hogy tárgyaljunk. A határozati javaslatban foglaltakra pedig azt mondom, hogy kimerítik a vicc kategóriát, amikor a bérmaradvány felhasználását a Gazdálkodási Osztály előzetes írásos engedélyéhez köti az előterjesztő. De megmondom őszintén, hogy visszatekintve az elmúlt időszak közgyűlési dolgaira, előterjesztéseire, már semmin sem csodálkozom, azon sem, hogy a képviselőtestület információk nélkül ezt az előterjesztést is meg fogja szavazni.

Marton István: Kíván valaki még szólni? Mert ha nem, akkor szavaztatnom kell arról, hogy az 1. napirendi pontot megtartsuk-e vagy elvessük-e. Miután nem látom, hogy bárki szólni kívánna, ezért elrendelem a szavazást. Tehát, aki igent nyom, az le akarja venni a napirendről.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

660/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a meghívó szerinti „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményeiben keletkezett bérmaradvány felhasználására” előterjesztést vegyék le napirendről.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a két napirendi ponttal folytassuk munkánkat, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

661/2009.(XII.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményeiben keletkezett bérmaradvány felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

- 1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményeiben keletkezett bérmaradvány felhasználására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: Nem kívánom megismételni, amit már az előzőekben elmondtam, de hát azért arcpirító ez az előterjesztés, ahol ugye az előterjesztők az írásos indoklás második bekezdésének utolsó részében arról írnak, hogy javasolják a bérmaradványt még ebben az évben kifizetni, ahol a kifizetés alapjául szolgáló bérmaradvány számításokkal igazoltan rendelkezésre áll. Én nagyon sajnálom, hogy egy ilyen előterjesztés a közgyűlés elé kerülhetett. Mi alapján fogunk dönteni. Tudjuk-e, mely intézményeket érint, mekkora összeggel, honnan tudjuk azt ma, december 2-án, hogy mennyi bérmaradvány fog képződni december 31-éig?

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy maga az ötlet, meg a kezdeményezés mindenképpen jó. Mint volt intézményvezető, én úgy gondolom, hogy meg kell ragadni minden lehetőséget, hogy a különböző intézményekben, meg a hivatalnál jól dolgozó vezetők és munkatársak részére valami pluszt, valami lehetőséget ilyenkor adjunk az év végén, még ha szűkösek is a lehetőségek. De maga az előterjesztés nekem is, hát enyhén szólva szokatlan. Én olyan keményen nem fogalmazok, mint Tóth László, de sok mindent nem értettem belőle, és valóban hiányoznak ezek a számok. Bennem is több kérdés fölmerült. Ilyen esetben év végén általában el kell tudni dönteni, hogy miből marad a bérmaradvány, ki állapítja meg és mikor, hogy feladat elmaradásból, vagy pedig egyéb más módon, helyettesítések révén esetleg megoldották azt a plusz problémát, vagy a hiányzó révén, vagy milyen módon jött az tényleg, ami a kifizetés alapjául szolgálhat, az a bizonyos összeg mindegyik intézménynél. Tehát én is hiányosnak tartom, de hát mindenképpen, ha most nem is foglalkozunk vele, mert azt hiszem, hogy nem vagyunk döntési helyzetben, mert általában nem lehet ezt így kimondani határozati javaslatot. Értem én a szándékot, és még egyszer mondom, hogy nagyon tisztességes és körülbelül ilyenre számíthatnának is biztos az intézmények, meg a hivatal dolgozói, de ezt 22-éig szerintem még számokkal alá lehet támasztani. Tehát én azt mondom, hogy egyértelműen ne vessük el, mert én úgy gondolom, hogy ... bár, hát nem az én feladatom eldönteni, hogy ki hogy érdemelte meg, és hát ebben is Tóth Lászlónak teljesen igaza van, hogy mi alapján állna ez akkor össze, illetve hogy ellentmond az a bekezdés, amit itt Tóth László ismertetett, a határozati javaslat egész tartalmával és jellegével, mert hogyha valóban a kifizetés alapjául szolgáló bérmaradvány számításokkal, nagyon komoly számításokkal alátámasztva már most rendelkezésre áll, akkor ezt egy mellékletben lehetne hozni, vagy ha nem áll, akkor 22-éig szerintem ki lehet dolgozni, és 22-én döntési helyzetben lehetünk. A másik pedig, ami szintén nagyon

fontos a jelenlegi gazdasági, pénzügyi helyzetünkben, hogy mégis össz. volumenben ez mekkorát jelent, mert hát itt szünetben beszélgettünk, 4-500 millió Ft odaítélése történt a múltkori közgyűlésre, de ha ez valóban egy több százmilliós tétel lenne, akkor ugyancsak meg kéne gondolni, de hát nem tudom ezt elképzelni. De valóban egy néhány milliós vagy egy-két tízmilliós tétel lenne az összességében az egész intézményhálózatra vonatkoztatva, akkor mindenképpen ezeket az adó- és járulékmentes munka elismerési lehetőségeket, amelyek különben már vállalkozásoknál és más jellegű intézményeknél évek óta élnek, ki kellene használni. Ez a véleményem.

Marton István: Ugye itt arról szól a történet, hogy eltérően a korábbi évektől nem pénzben és súlyos levonásokkal, hanem ez a cafetéria jelleggel, amire még az idén törvényes lehetőség van. Bár, ha jobban belegondolok, ez a törvény által nyújtott kiskapuk kihasználását jelenti, de hát ez van ebben a pillanatban. Ez az egyik dolog. A másik dolog pedig, amit Ön mond, hát azért nem a 22-i közgyűlésre, mert akkor azt már nem lehetne kifizetni karácsony előtt, és én úgy gondolom, hogy amelyik igazgató, mikor egy hónapnyi, semmi más, csak egy hónapnyi bérkifizetés van hátra, ugye hát főleg ugye iskoláink vannak, azok pedig hát karácsony előtt már becsukják a kaput, aki ezt éves szinten 99,8, vagy netán 99,9 % pontossággal nem tudja behatárolni, akkor az alkalmatlan a feladata ellátására. Tehát én ettől nem félnék, hogy ezzel bárminemű gondunk keletkezne. Talán inkább nekem az, hogy eltérünk az elmúlt esztendőktől, hát nevezzük úgy, hogy adókikerülés, megkerülés, stb. égisze alatt. De teljesen legális, ezt még egyszer hangsúlyoznom kell.

Bene Csaba: Én csak üdvözölni tudom azt a gondolkodásmódot, ami ebből az előterjesztésből előtűnik számomra. Bármilyen kifizetést bármelyik intézményben a lehető legolcsóbban megtenni szerintem, az a számunkra is legkifizetődőbb. Természetesen azt én is hiányolom az anyagból, hogy milyen mértékű kifizetésekre kerül sor, tehát ennek a függvényében dönteni nagyon nehéz, de az is igaz, és polgármester úr már megválaszolta, hogy 22-én, ha döntünk, az már késő, és amit ki lehetne fizetni, azt mindenféleképpen ilyen cafetéria rendszerben érdemes kifizetni, mert annak az adóvonzata egész más, vagy nulla, mint az egyéb bérkifizetésnek. A Gazdálkodási Osztálynak a vezetőjét kellene megkérdezni, mert szerintem nagyjából már tisztában vannak azokkal az összegekkel, amik rendelkezésre állnak az intézményeknél.

Röst János: Én szeretném támogatni az előterjesztést. Én ugyanezt kérném, mint Bene képviselőtársam, hogy én egyetlenegy számot kérnék nagyságrendileg, hogy ez mennyit jelent. Egész más a történet, hogyha ez 20 millió, 50 millió, vagy ha esetleg ettől eltérő. Ezt a szám be tetszik mondani polgármester úr, vagy pedig a Gazdálkodási Osztálynak a vezetője, és szerintem a dolog rendben van.

Marton István: Hát én szeretném, ha 50 millió körüli összeg lenne, de mondjuk, erről szó nincs. Azért annyira rosszul nem tervezték meg se az intézmények, se a hivatal, és a közgyűlés se fogadott el annyira rossz költségvetést, hogy ebből olyan horribilis összeg kerekedhetne.

Tóth László: Amennyiben abban a nem várt esetben, hogy a testület megszavazza ezt az előterjesztést, módosítanám a határozati javaslatot a tekintetben, hogy én úgy gondolom, hogy nem lehet úgy fogalmazni, hogy lehetőséget biztosít egy közgyűlés. Az vagy engedélyez vagy utasít. Tehát azt, hogy lehetőséget biztosít, azt kérem úgy, hogy akkor engedélyezi, és a Gazdálkodási Osztály előzetesen írásos engedélye helyett azt, hogy a polgármestert tegyük a Gazdálkodási Osztály helyére, mert hát azért azt nem szeretném, hogyha a Polgármesteri Hivatal, ugye ami az önkormányzatnak a végrehajtó szerve, és annak is egy osztálya diszponálhat intézmények és azon dolgozói fölött, mert úgy gondolom, ha jól emlékszem, akkor sem az államháztartási törvény, sem az önkormányzati törvény nem változott, amióta, immár 12. éve képviselő vagyok. Tehát azért ne terjeszkedjen túl a hivatal egyetlenegy osztálya sem a törvényes keretek között. És még egy megjegyzés, hogy ugye azt írja az előterjesztő, hogy az intézmények számára, hogy egységesen valamennyi dolgozó tekintetében. Csak ugye, hogy itt értelmezzük, hogy egységesen valamennyi dolgozó tekintetében. Mindenki szövegértésére bízom, hogy ő mit ért ez alatt. Számomra egyértelmű ez a megfogalmazás, és úgy gondolom, hogy akkor ebbe beletartozónak vélem a Polgármesteri Hivatalt, a kórházat, és eddig ez kristálytiszta. De a gazdasági társaságok beleértendő-e vagy nem? Azért kérdezem, hogy ez csak az intézményekre vonatkozik, vagy pedig a gazdasági társaságokra nem? Erre kérek választ.

Marton István: Tácsi Hajnalkának megadom a szót, de ez értelemszerűen az intézményekre vonatkozik. Abban egyébként Tóth úrnak tökéletesen igaza van és Röst úrnak is, hogy ez nem egy kiérlelt javaslat, mert ha az lett volna, akkor ma idejött volna elénk csütörtökön, és ezért lett ez a köztes megoldás. A másik, Önnek ebben igaza van Tóth úr, én ezt így fogom szavazásra tenni. Tehát nem lehetőséget biztosít, hanem engedélyezi, tehát ex katedra kimondja. Örülök neki, hogy ugye nem vagyok eléggé én ellátva munkával, hogy rám gondol, hogy a Gazdálkodási Osztály helyére engemet akar betenni, de ez nekem nem jelentős többletmunkát, ebben teljesen igaza van Önnek, ez részemről, hát nem azt mondom, hogy formalitás, de nyilván egy fél óra, egy óra munka, mert a munka érdemi részét ugyancsak a szakosztály fogja elvégezni. És itt a második sorban, amit Ön lehet, hogy jól is kifogásolt, hogy egységesen valamennyi dolgozó tekintetében, ez nem kell. ... hogy adó- és járulékmentes egyéb természetben és béren kívüli juttatásra használjuk fel a közbeékelte mondattal együtt, ez így szerintem egyszerűbb, könnyebben áttekinthető, és talán még értelmesebb is. Ezt ugye hétfőn írták velem alá, amikor éppen rohantunk Pestre szennyvíztárgyalásra, utolsó pillanatban, hogy Önök még viszonylag idejében megkapják. Szakosztályvezető asszonynak megadom a szót.

Tácsi Hajnalka: Az előterjesztésben azért szerepelt a Gazdálkodási Osztály írásos engedélye, ugyanis mi, mint a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának biztosítói, vagy igazolói ellenjegyzőként szerepelnénk ebben a történet, de természetesen polgármester úr fogja ezt engedélyezni, amennyiben a közgyűlés ezt hagyja jóvá. Az összeg tekintetében pedig azért nem írtunk be konkrét számot, mert az intézményekkel egyeztetnünk kell annak tekintetében, hogy melyik intézménynek pontosan mi az az összeg, ami rendelkezésére áll bérmaradványként, melyik intézménynek pedig egyáltalán esetleg nem áll rendelkezésére bérmaradványként megtakarítás. Sajnos ilyen is előfordul. De összességében annyit mondhatok, hogy körülbelül olyan 30-35 millió Ft-ról van szó.

Marton István: A körülbelül mintegy 40 intézményünknél.

Tácsi Hajnalka: Így van.

Bárdosi Gábor Jenő: Ezek után azt kérném mindenféleképpen, hogyha megszavazásra kerül ez a napirend, és így elfogadja a módosított, polgármester úr által már elfogadott módosításokkal a határozati javaslatot a közgyűlés, akkor a december 22-ei közgyűlésre a tételes kimutatását az intézményeknek a képviselőtestület láthassa, minden képviselő, kapjuk meg.

Marton István: Azt hiszem, ez jogos igény, de ezt nem kell határozatba foglalni. Egyébként ugye azért itt eleve felelősnek én voltam beírva, tehát ha nagyon akartam volna, se tudok kicsúszni belőle.

Röst János: Itt elhangzott, hogy cafetériánál létszamarányosság helyett más kerüljön be. Ez viszont akkor azt jelenti, hogy jövedelemarányosan lesz az visszaosztva. Tehát a közgyűlés akkor ebben dönt, hogy annak a visszaosztása, az jövedelemarányosan fog történni.

Marton István: Nem. Bocsánat.

Röst János: Nem ezt jelenti?

Marton István: Nem. Ez azt jelenti, hogy nem csak egy lehetőség van. Tehát nincs kimondva, hogy egységesen vala.... dolgozó tekintetében....

Röst János: Magyarul a vezetőre van bízva, hogy milyen módon oldja ezt meg.

Marton István: Pontosan. Pontosan ez ezt jelenti. Fölolvasom uraim. Határozati javaslat az összes módosítás befogásával együtt. Kis figyelmet kérek. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az intézmények számára, hogy - beleértve a tisztségviselőket és az intézményvezetőket - adó-, és járulékmentes egyéb természetbeni és béren kívüli juttatásra használják fel a 2009. évi költségvetésükben keletkező bérmaradványt a polgármester előzetes, írásos engedélye alapján. Aki ezt ... Ó, Bene úr. Szólni kíván? Mert látom a táblán. Megadom a szót.

Bene Csaba: Csak ebben a dilemmában, hogy az egységesen minden dolgozó részére, ez szerintem azért került bele az előterjesztésbe, mert a cafetéria rendszernek ez az alapja különben, hogy annak egységesen minden dolgozónak részesülni kell benne, de a cafetéria rendszer nem működik az intézményekben jelen pillanatban. Tehát kifizethető ez az összeg cafetéria jellegű juttatásként, de nincs cafetéria rendszer az intézményekben, tehát nem kell egységesen kiosztani minden dolgozó számára.

Marton István: Ilyen egyszerű a történet számomra is. Ezért lett kihúzva, mert ez csak azt jelenti, hogy egy korláttal lettünk szegényebbek, ha kihúzzuk, és van 3-4-5 féle lehetőség. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

662/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az intézmények számára, hogy - beleértve a tisztségviselőket és az intézményvezetőket - adó-, és járulégmentes egyéb természetbeni és bérenkívüli juttatásra használják fel a 2009. évi költségvetésükben keletkező bémáradványt a polgármester előzetes, írásos engedélye alapján.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Intézményvezetők, Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt a közelmúlt eseményeinek hatására javasoljuk ezt, ami ugye azt jelenti, hogy ... Fölvétele, nem hosszú. A közgyűlés november 26-i ülésén döntött arról, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság minden évben – pályáztatási eljárás nélkül, határozott időre, legfeljebb 5 év időtartamra – dönthet 10 bérlakás bérlőjének kijelöléséről. Szükséges azonban, hogy rendkívüli élethelyzetekben, a döntési mechanizmus meggyorsítása érdekében, a közgyűlés a polgármestert is felruházza e feladat és hatáskörrel. És itt van a rendelet-tervezet, ami azt jelenti, hogy a polgármester minden évben dönthet 10 bérlakás bérlőjének kijelöléséről. Én úgy gondolom, és a nélkül, hogy megneveznék itt rendkívüli rossz élethelyzetbe került embereket, és azon fejlemények ismeretében, amik a közelmúltban történtek, hogy ez egy minimális elvárás a lakosság részéről. Hát ugye fogadónapomon, hadd ne soroljam, hogy mennyien keresnek meg ilyen ügyekben, és talán, talán rugalmasabb mechanizmus az, hogyha a polgármester dönt, természetesen beszámolási kötelezettség mellett, mint hogyha bizottságot kell összehívni, ami 5 emberrel határozatképes. Szerencsénk volt, ha jól emlékszem, hétfőn is éppen megvolt az 5. És mi van akkor, ha nem lett volna meg, csak 4.

Bárdosi Gábor Jenő: Mint az egészségügyi bizottság elnök ura nincs jelen, ezért ismertetném az egészségügyi bizottság határozatát, amely a jelenlévő tagok alapján 1 igen, 1 tartózkodás és 3 nemmel az előterjesztést tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak. Képviselőként majd utána kérek szót.

Marton István: Elnézést, az utolsó napirendnél tartunk, itt látom, szép számmal érkeznek a közmeghallgatásra az állampolgárok. Szerintem percekben belül végzünk, úgyhogy nagy csúszás nem lesz. Ezt csak az Önök megnyugtatóra mondom.

Röst János: Rövid leszek, tehát nem fogom feltartani a jelenlévőket. A bizottság vélhetőleg azért fogalmazott így, és így foglalt állást, hiszen jelenleg egy elfogadott rendeletünk van, ami a polgármesternek a dilemmáig megoldja, tehát gyakorlatilag olyan helyzet alakul ki, amit nyilván az ember nem szeretne túllépni, a bizottság elvileg egy órán belül egyébként összehívható bármikor telefonon vagy bármilyen módon. Ráadásul, amit Ön mond polgármester úr, az egy hosszabb folyamatnak a része, tehát nem igényel azonnali döntést. A havária esetén a polgármesternek intézkedni kell az elhelyezésről, az elhelyezés bármilyen módon megoldható. Most nem akarom elmondani, a panziótól a szállodáig, bármely megoldás alkalmazható, viszont egy bérlőkijelölési jog, az egy hosszabb procedúrát jelent, hatósági osztálynak nyilván közre kell működni, tehát ennek az elbírálása és eldöntése, az nem hiszem, hogy egy órát vagy két órát kellene igénybe vennie azonnali jelleggel, ez megoldható. Ráadásul az Ön által beterjesztett anyag, az ellentmond a már elfogadott rendeletünkkel, tehát gyakorlatilag, ha elfogadná – tételizzük fel – a közgyűlés ezt a módosítást, akkor sem léphetne hatályba, mert két ellentétes rendelet lenne gyakorlatilag érvényben.

Marton István: Röst úr! Hol van itt az ellentétesség? Itt arról lenne szó, hogy is-is, nem pedig ellentét.

Bárdosi Gábor Jenő: A gordiuszi csomót, amit, mivel értem polgármester urat, már többszörösen miért kérte a polgármester részére ilyenfajta lehetőség biztosítását, a legutóbbi élethelyzetek és történések alapján a gordiuszi csomót megoldva, azt gondolom, hogy bele lehet venni a nélkül, hogy a rendeleteinket ezzel nagyon megbolygatnánk, hogy lehet azt az élethelyzetet olyannak tekinteni, azt gondolom, amikor a polgármester írásbeli kérelmére a Szociális és Egészségügyi Bizottság jóváhagyásával dönt adott helyzetben egy-egy bérlakás ilyen formában való kiutalásáról. Én azt gondolom, sem polgármester úrnak nem gond írni egy kérelmet, sem a bizottságnak nem gond ezt a kérelmet elbírálni, és ebben döntést hozni. És azt gondolom, mindenféle, az elmúlt 3 év alatt ilyen formájú polgármester úr azon kísérlete, hogy Önnek lehetősége nyíljon bérlakás gyorsabb kiutalására esetleg, mint egy közgyűlés bizottságának az összehívása nyomán, azt gondolom, ez megoldható lenne, és ha ez megoldható, akkor ezt a határozati javaslatot illetően módosítással akár most ma a közgyűlés dönthet ennek elfogadásáról.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szövegszerűen legyen szíves képviselő úr, fogalmazza meg és szavaztatok róla.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr, ahogy említettem, a polgármester írásbeli kérelmére a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntése alapján a megalkotott rendeletbe illesztve egyes esetekben önkormányzati bérlakások rendelete módosítása nélkül.

Marton István: Hát ez alig több mint a semmi, de hát végül is. Jó. De nincs beleírva, úgyhogy ilyen szempontból azért mondom, hogy alig több mint a semmi, de talán valamivel több. Jó, hát én, miután nem látok több hozzászólót, ezért a szavazás elrendelem. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igent. Igen, a módosításról, igen.

A közgyűlés 7 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

663/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bárdosi Gábor képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására” előterjesztéssel kapcsolatban tett alábbi javaslatát:

„A polgármester írásbeli kérelmére a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntése alapján a megalkotott rendeletbe illesztve egyes esetekben önkormányzati bérlakások rendelete módosítása nélkül.”

Marton István: Marad az alap, az alap előterjesztés. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

664/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására” előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot.

Marton István: Köszönöm, mai ülésünket bezártuk. Hát szomorú vagyok, hogy a rendszer, ami amúgy is merev, és hát sajnos nagyon rossz akusztikája van egy bizonyos nagyon nehéz élethelyzetben lévő család sorsának, a közgyűlés a kisujját se mozdította meg, hogy ez nyugvópontra kerüljön. Gondolom, tudják mire gondolok. Köszönöm, végeztünk.

Marton István polgármester az ülést 17.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. december 02-án (Szerda) 17.25 órakor** tartott **közmeghallgatásról**.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Cseresnyés Péter, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Papp Judit a Szociális osztály ügyintézője, Vajda Gézané az Adóügyi osztály ügyintézője.

Marton István: Megállapítom, hogy a mai folytatólagos, illetve később soron kívüli közgyűlés után a közmeghallgatáson határozatképes a testület és a mai közmeghallgatásunkat megnyitom. Eredetileg négyen, meglepő módon csak négyen jelentkeztek be szót kémi, elsőként Ferencz Jenő Nagykanizsa, Teleki u. 58. szám alatti lakosnak adom meg a szót, aki a közszolgáltatási díjemelések és valamilyen törvénysértések témakörében akar hozzánk szólni. Hát én úgy gondolom, hogy mondjuk 3 perc. Aki 3 perc alatt nem tudja a kérdését feltenni, az egyéb aljasságokra is képes, ahogy a fáma mondja.

Ferencz Jenő (Nagykanizsa, Teleki u. 58.): 3 perc alatt még köszönni se tudok.

Marton István: Akkor nem kell elkezdeni, Ferencz úr.

Ferencz Jenő: Na, akkor rövidítsük, csak az egyik témát mondom el, a fontosabbat.

Marton István: Egy pillanat, Károlyi doktor ügyrendiben szót kért, megadom.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): SZMSZ-ünk szerint a közmeghallgatáson megjelentek 5 perces időkorlátozással fejthetik ki véleményüket.

Marton István: Hát Károlyi úr én, az Ön érdekébe, is kurtítani akartam, de ha már így ránk pirított, akkor ez 5 perc.

Ferencz Jenő: A következőről van szó. Ugye, évek óta vesszőparipám egy téma, sokan tudják itt a városban is, közgyűlésben is, a hulladékszállítás és a hulladékszállító cég. Évek óta harcolok az miatt, hogy az önkormányzat tárgyalja meg azokat a törvénysértéseket, amit minden ciklusban eddig fölvettem, semmi nem történt belőle eddig. Most legutóbb az történt, még az előző ciklusban kezdődött, hogy ismételtén, sokadszorra beterjesztettem részletes formában, írásban az indítványomat, hogy ebben a kérdésben mennyi törvénysértés van. Az ügyrendi és jogi bizottság alkalmasnak találta,

idézek a jegyzőkönyvből, Károlyi Attila képviselő úr: „Javaslom, bizottságunk támogassa (.....) a közgyűlés törvényes keretek között a Ferincz Jenő által felvetett kérdéseket megtárgyalja. Jogászként azt mondom, a beadvány minden megállapítását elfogadom.” És utána Kolonics Bálint is támogatta a jegyzőkönyv szerint ennek a kérdésnek a napirendre vételét, önálló napirendbe. És valahogy ez elsikkadt ott. Azon túlmenően, hogy megszavazták azt, hogy ez a kérdés napirendre kerüljön, nem került napirendre. Majd a jegyzőkönyvek szerint, mert kikértem a hivatalból minden jegyzőkönyvet ebben a kérdésben, a közgyűlés és az ügyrendi és jogi bizottság kétszer egymás után oda-vissza dobálta a labdát, hogy foglalkozzál vele te, én nem foglalkozok vele. Végül egyik se foglalkozott vele, majd a legvégén a közgyűlés hozott egy polgármesteri beszámoló keretében egy olyan döntést, hogy az ügyrendi és jogi bizottság megtárgyalta a felvetésemet, rendben találta és ezért elfogadásra javasolja. És a közgyűlés megszavazta gyönyörűen. Most ezek után szeretném Önöktől megkérdezni tisztelettel tisztelt képviselő urak, hogy lehet azt a napirendi pontot megszavazni, amit nemhogy nem tárgyaltak meg, de még csak napirendre se vettek? Szerintem ehhez külön csoda kell, és ha ez nem törvénysértés, akkor nem tudom, hogy minek nevezzem. Mindenesetre ez nekem nagyon elgondolkodtató, hogy évek óta görgetik minden ciklusról-ciklusra mindegyik közgyűlés maga előtt ezt a kérdést, egyik sem hajlandó ezzel a kérdéssel foglalkozni. És nem tudom az okát, hogy miért? Eltelt már az eredeti időpont óta 17 év közel, és azóta senki nem hajlandó semmit tenni ebbe az ügybe, nem reagálnak rá, nem cáfolják meg az állításaimat, semmit nem tesznek. Szóval én nem hagyom most már ezt a kérdést. Egész addig, amíg érdemben nem foglalkoznak vele, hogy nem történik ebben az ügyben érdemben valami. Mert eddig semmi nem történt, mindenki csak sumákkolt. Szeretném, hogyha végre történne valami. Mondják azt, indokokkal kifejtve, hogy nincs igazam, ha nincs igazam, védjék meg az álláspontjukat, de azt, hogy senki nem tesz semmit az érdekében, mindenki hallgat róla, elkenik, elmaszatolják, mintha nem is létezne, ez nem megoldás.

Marton István: No, hát akkor még tartalék 1,5 perce maradt. Nem látok illetékest, aki válaszolni akarna erre a kérdésre. Ez már körülbelül a 2. vagy 3. közgyűlés óta húzódó ügye Ferincz úrnak ugye, és most az 5. közgyűlés képviselőjében ülünk itt. Hát szakbizottsági elnök urak, esetleg. Kolonics úr, de ha Önök nem, akkor megkér...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: ...akkor egy mondatban a kérdést, Ferincz úr.

Ferincz Jenő: Azt hittem, egyértelmű. Miért nem hajlandóak foglalkozni ezzel a témával?

Marton István: A hulladékszállításról, urak.

Ferincz Jenő: Nemcsak a hulladékszállításról, hanem a hulladékszállító cégnek a törvényes működéséről, és akkor egyetlenegy gondolat még hozzá. Azért nem adtam be most írásban megint az egészséget, mert az elmúlt ciklusokban többször beadtam, részletesen kifejtve, hogy miért törvénysértően működik ez a hulladékszállító cég. Nem vett részt egyetlenegy pályázaton se, se ez, se az elődje, meg azt is kifejtettem a korábbi beadványaimban, hogy alkotmányellenes az is, ugye az alkotmánybíróság határozata szerint, hogy önkormányzat monopolhelyzetet nem teremthet. Ahhoz egyedül az államnak van joga és lehetősége. Tehát a hulladékszállító cég monopolhelyzetben nem végezhetne tevékenységet a városban. Ezeket mind kifejtettem és egyetlenegy felvetésem végül is senkiben nem ragadt meg. Most nem akarom felolvasni az egészséget, amit már a korábbi beadványomban részletesen leírtam, foglalkozni kellett volna vele, azokban nagyon sok kérdést fölvettem. És azokra szeretnék választ kapni, amiket írásban már az elmúlt ciklusokba többször is beadtam.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság foglalkozott valóban az Ön kérdésével, nagyon sok határozatot hoztunk. Én azt javaslom Önnek, hogy vegye elő és kérje ki a hivatalban a bizottsági jegyző(.....) és nézze meg a határozatokat. A kérdés, az értelmezésem szerint akkor úgy hangzik, hogy valamiféle monopolhelyzet. Én erre nagyon röviden azt tudnám Önnek válaszolni, hogy az ügyrendi bizottság, az nem Gazdasági Versenyhivatal, mi nem fogunk ezzel a kérdéssel foglalkozni, ezzel a Gazdasági Versenyhivatalhoz kell fordulni, illetve egyéb eljáró hatóságokhoz, az ügyrendi bizottság pedig nem hatóság.

Marton István: Hát, én csak úgy, mint a jognak eme szakaszában kevésbé járatos ember azt tudom mondani, hogy hát, ha ez ekkora törvénytétel, akkor azért Ferincz úrnak lett volna már módja más szervekhez is fordulni, mint ahogy annak idején megtette, ha jól emlékszem, az egyik bank számlavezetési ügyében és ezt meg is nyerte. De én nem hiszem, hogy ezt a testület érdemben tudná kezelni, ezt a kérdéskört. Én azt se hiszem egyébként, hogy törvénytelenül működne a hulladékszállító cég. Akinek ez kétely, az tegye meg a megfelelő jogi lépéseket.

Ferincz Jenő: Elnézést, polgármester úr! Itt nemcsak a hulladékszállító cégről van szó, hanem a közgyűlésnek a törvénytelenégeiről is, ahogy mondtam az előbb. Én kikértem ezzel az ügygel kapcsolatos összes jegyzőkönyvet az ügyrendi és jogi bizottságra vonatkozóan is, a közgyűlésre is vonatkozóan is, tehát írásos dokumentációm van arról, hogy ezzel a kérdéssel senki nem foglalkozott. Nincs igaz a Kolonics úrnak, mert ezt a kérdést érdemben, tartalmilag senki nem tárgyalta meg. A jegyzőkönyveket kikértem, azok bizonyító erejűek, vagy pedig, hogyha ez nem igaz, akkor hamisak a jegyzőkönyvek, de ezt hadd ne feltételezzem, hogy valótlanúságot írtak le. Az, hogy (.....) jóhiszeműen, hogy igaz, ami a jegyzőkönyvben van, a szerint pedig senki nem tárgyalta meg ezeket a kérdéseket, és én ezt tartom leginkább törvénytételnek.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy amilyen kérdéseket Ön feszeget, mint már említettem, messze meghaladják testületünk kompetenciáját, és ezért el kellett volna már sokkal korábban járnia a megfelelő színtereken. Én vártam volna, hogy mint a törvényesség őre, a jegyzőnő szót kér ebben az ügyben, de hát nem tette meg, ezért most én vagyok kénytelen megkérni, hogy ezzel kapcsolatban mondjon pár mondatot.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Polgármester úr! Én 2008. január 01-től töltöm be ezt a tisztséget, ez az ügy pedig ezt megelőzően keletkezett. Át fogom tanulmányozni Ferincz úrnak a szóbeli előadását, és meg fogom tenni Ön felé, ha szükséges, a megfelelő jelzést.

Marton István: Amennyiben jól emlékszem, ez az ügy valamikor, persze erre azért mérget nem memék venni, az Ön első jegyzősége környékén keletkezett. Várjuk az írásos választ. Köszönöm. Ferincz úr, nem tudok pillanatnyilag Önnek többet mondani, semmi olyat, ami Önt kielégítené.

Rodek Györgyné (Nagykanizsa, Hunyadi u.): Rodek Györgyné, a kiskanizsai városrészből jöttem és a Szent Flórián téri volt óvoda épület mementójaként szeretnék néhány gondolattal bevezetni a mondandómat. 750 ember, aki az óvoda épület közelségében él, úgy gondoltuk, hogy egy központi résznek nem így kell kinézni, ilyen rendezetlenül, és ezért aláírásainkat mellékelve, anyagi felajánlásainkat, kétkézi munkánkat és egy kis tervezetet, hogy hogy szeretnénk rendbe tenni ezt a környezetet, amely tíz éve már ilyen rendezetlenül áll. Felkerestük a demokratikus út betartásával először képviselőnket, Polai József urat, aki ekkor még nem határolódott el tőlünk. Aztán a részönkormányzat elé vittük kérelmünket, ahol 5:2 arányban mellettünk álltak. Így jutott el kérelmünk Önök elé, ahol napirendi pontként tárgyalták. Először Dr. Károlyi Attila képviselő úr kért szót, és megállapította, hogy az épület nagyon jó állapotban van, majd felkérte Bicsák Miklós képviselő urat, hogy beszéljen a palini városrészben található Inkey kápolnáról. A napirendi pont vége fele Dr. Fodor Csaba képviselő úr mosolyogva megjegyezte, hogy főleg a Városkapuban élő emberek aláírását látta a másik fél kérelmén. Tisztelt képviselő urak! Borzasztóan nagy közösségromboló erővel bír az így lefuttatott kérelem, hiszen alig vannak már olyan emberek, akik nem csak a városuktól várnak, hanem maguk is tenni akarnak és tesznek azért, hogy kisebb közösségükben rendezett állapotok legyenek, és így értéket teremtenek saját maguknak persze, de városuknak is. És ezért tiszteletreméltó Kiskanizsa nyugati részén az a kezdeményezés, amely a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca, tehát a főutca és a Március 15-ei tér által határolt, 3 évvel ezelőtt még szemetes, rendezetlen területből mára kulturált kis lakóteleppé rendeződött az ott élők saját erejéből. Saját erőből készítették el a közműveket, zúzalékkal ellátott úttestet, aztán utcajelző táblákat, amelyek mutatják, hogy hol is találják meg a Gördövényi utcát, meg a Március 15. teret és elkészült tavaly egy fából készült játszótér, illetve hát a játékok esztétikusak és egy nagyon szép parkkal van mindez körülvéve, saját erőből. A város ezekre a telkekre építési engedélyt adott ki, majd használatbavételi engedélyt, és ezért gondoltuk 2007-ben polgármester úrnak levelet írva az ott élők, hogy a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca, ugye a főútcán, csak 100 méter hosszan járdát biztosítsanak az ott élőknek. Ugyanis ez egy nagy forgalmú főút, és tessék elképzelni, hogy babakocsikkal, kisgyerekekkel a

megengedett sebességnél sokszor háromszor nagyobb sebességgel közlekedő járművek között kell nap, mint nap elérni a lakóingatlanokat. A Polgármesteri Hivatal válaszelevelében írta, hogy jogos a kérelem és ezért a 2008. évi költségvetésben biztosítanak pénzügyi keretet erre a munkára. 2009. év vége van, nem történt semmi. Tisztelt képviselő urak! Tisztelettel kérdezem Önöket, hogy miért van az, hogy azok az emberek, akik tenni akarnak, tesznek kis közösségükért, ugye egyben városukért is, nem kapnak támogatást? A Magdics János úr, aki ennek a kis közösségnek a mozgatóereje, a munkafolyamatok szervezője, folytatná tovább gondolatainkat és nagyon köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: A kérdéskört meglehetősen jól ismerem, hiszen személyesen is találkoztunk, amikor néhány képviselővel mentünk a helyszínre szemlézni. Egyébként Kiskanizsa aktivitása az itt az előttem lévő papíron is látszik, hiszen a négy tervezett hozzászólóból elsöprő többséggel, 75%-kal, hárommal Önök vannak, és gyakorlatilag az Önök területe viszi el a jelentkezőknek a felét. Magdics úrnak is megadom a szót, és utána Tárnok úrnak adom meg.

Magdics János (Nagykanizsa, Gördövényi u. 4.): E témát folytatva ahhoz szeretnék hozzászólni, illetve néhány konkrét kérdést is feltenni, hogy a Gördövényi utca, Március 15. tér, illetve a Bajcsy-Zsilinszky utca által határolt területen, Kiskanizsa nyugati városrészében miképp és hogyan történik, hol tart ez a területfejlesztése? Talán azt érdemes megnézni, amikor polgármester úr is említi, hogy itt egy közösség van, aki egyre szélesebb körű, mára már az ott lakókon kívülről is támogatják az ottani munkákat és kezdeményezéseket. Én úgy gondolom, hogy egy önkormányzatnak politikailag-szakmailag is érdemes azokat a közösségeket támogatni, akik eleve már munkájukkal anyagi áldozatot vállalva is fejlesztenek egy területet, a városnak egy részét. Ehhez tényleg célszerű és tényleg jó volna, hogyha kapcsolódna az önkormányzat konkrét segítsége és támogatása is. Másik ok talán, ami indokolja, a célszerűsége. Hangsúlyoznám, hogy itt nem út- és járda felújításról van szó. Irigyljük azokat a területeket, ahol út- és járda felújításról van szó, hiszen ott már van, valamit fel lehet újítani, itt nincs. Tehát itt járda kialakítás, útszfaltozás, illetve vízelvezető árkok kialakítása. Úgy gondolom, ezek a témák manapság, 2009-ben egy városban egyáltalán nem luxusnak számítanak. Úgy gondolom, hogy a városnak azon a részén élők is megérdemelnék, hogy mondjuk, száraz lábbal juthassanak az otthonaikba, vagy mondjuk, a gyerekeknek ne sáros cipővel kelljen az iskolába jutni. Tehát tényleg mindkét oldalból indokolt. Addig nincs is problémánk a kérdéssel, amíg azt láttuk, hogy az idén a költségvetés tárgyalásakor ez napirendre került, a képviselőtestület támogatta, 10 millió forintos keretet jóvá is hagyott a költségvetésben. Talán az első probléma azzal adódott, hogy nem tudom miért került ez az út- és járdafelújítások szakfeladat kereteibe, én úgy gondolom, hogy ez rossz soron szerepel éppen azért, amit említettem, hogy itt nem felújításról van szó. Ez zavaró lehet, hiszen amikor a testületnek az a bizottsága, aki (.....) a költségvetést újratárgyalta már ebben a szakfeladat beosztásban, ezen a soron látja, hogy út- és járdafelújítás, talán ennél fakadóan csökkentette le ezt a 10 milliós keretet, 5 millió forintra. Valóban, polgármester úr is említette, egy bizottság, egy helyszíni szemlén, polgármester úr, Polai képviselő úr, szakosztályok, VIA Kanizsa képviselőjében egy tisztességes terepszemle történt kora tavasszal. Hó volt, most lassan megint hó lesz, nem történt semmi. Kérdezném, miért? A költségvetésben még mindig, ugyan már csak 5 millió forint, de ott szerepel ennek a területnek az út-járda kialakítására. A fontosságát nem szeretném ismételni, hiszen az előttem szóló is elmondta, hogy miért volna fontos ennek a járdának főleg, illetve az útszakasznak a kialakítása. Nem tévedek, úgy gondolom, ha azt mondom, hogy nemcsak hogy egy kapavágás nem történt a területen, de még semmiféle előkészítés sem. Örülnék, ha meg tudnának ebben cáfolni. Az igazsághoz annyi hozzátartozik, hogy talán annyi történt, ami folyamatban van, hogy a VIA Kanizsa segítségével, Polai képviselő úr többszöri közbenjárására éppen arról egyeztetünk, hogy egy vízelvezető árkot hogyan és miképp fogunk megvalósítani. Egyéb más fejleményt nem látunk. Mondhatják Önök, hogy épp elég gondjuk, problémájuk van, mindenkinek a sajátja a legfontosabb. Lehet hivatkozni pénzügyi hiányra is, csak amikor a másik oldalon azt látjuk, hogy a területen folyik egy víz- és közműfejlesztés, beruházás a Vízmű fenntartósága alatt, ugye a közműfejlesztési hozzájárulásokból, abból az alapról, ami úgy tudom, a Vízműnél képződött, Önök egy 200 milliós keretben jóváhagytak egy fejlesztést, közműfejlesztést, 8 millió 100 forint értékben éppen ezen a területen. Ezt, amikor először meghallottuk, örültünk neki, hogy a Vízmű itt közműveket fejleszt, fejlődik a terület, gazdagodik a terület. Amikor megláttuk, hogy itt 13 telek közművesítése szerepel ezen a soron, illetve 8 millió 100 forint értékben, akkor egy kicsit bizalmatlanok lettünk, mert pontatlanok, illetve túlkalkuláltak ezek az adatok. Nincs itt 13 telek, amit közművesíteni kell.

13 telek volt a belső részen, de ebből éppen az ott lakók 5 telket már közművesítettek. Tehát amikor azt fogadták el Önök, elfogadva Vízműnek ezt a fejlesztési koncepcióját, hogy 13 telket fognak itt közművesíteni, ez egy téves információ volt, nincs ennyi közművesítendő telek. A másik, éppen azért, mivel a belső területen 5 teleknél, a külső területen 6 teleknél mi a közművesítést elvégeztük, az egyik területen 1,5 millió, a második területen 2,2 millió forint értékben, ami már tartalmazza az ott elvégző szakipari munkásnak, illetve kivitelezőnek az anyagi, illetve a vállalkozási hasznát is, akkor úgy gondolom, itt ennek a 8 teleknek a közművesítésére víz, szennyvíz kialakítására 8 millió 100 forint enyhén túlkalkulált. Nem indokolt a..., erre a területre mi is kértünk korábban ajánlatokat, ez 4 millió forintnál semmiképp nem kerülhet többre. Nem tudjuk, mi indokolja ezt a költséget, illetve tényleg azt szeretnénk már látni, hogy történik valami konkrét kezdeményezés, az itt lakókban továbbra is van szándék az együtt munkálkodásra, az együtt dolgozásra, mi továbbra is a területet fejleszteni fogjuk. A tavaszi terepszemlén történt egy megállapodás, mely szerint mi park, játszótér kialakítás, fásítás területén elvégezzük a vállalt dolgainkat, a másik oldalon az önkormányzat az út-járda kérdésben megoldást tesz. Jelentem e helyről is, hogy mi elvégeztük az általunk vállalt dolgokat, sőt egy kicsivel többet is, hiszen annyira veszélyes a terület belvíz szempontjából, hogy egy árokszakaszt mi saját magunk, saját költségünkön megásattunk, hogy a keletkező belvizet elvezesse.

Marton István: Hát akkor már említettem, hogy Tárnok úrnak adom meg a szót először, de utána megadom a Vízmű képviselőjének is.

Tárnok Ferenc: Röviden a következő választ adnám. Valóban voltunk kint a helyszínen és indokoltak azok a kérdések, amit az Önök részéről felmerült és nem egészen igaz az, hogy nem történt előrelépés ebben az ügyben. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése korábbiakban elfogadta az ez évi út-járda programot, aminek az előkészítése jelenleg folyik, közbeszerzési eljárás keretében kívánjuk vállalkozásba adni a hatályos jogszabályok szerint a tervezési feladatokat. Az eljárás jelenleg folyamatban van, döntés még nem született ebben a kérdésben. Amennyiben döntés születik, a következő év elején ezek a tervdokumentációk elkészülhetnek, és a szükséges engedélyeket be tudjuk szerezni. Ezek a fejlesztések, amely a Március 15. térhez köthetők, ezek ebben a programban szerepelnek. Tehát amit Önök említettek út, járda, csapadékvíz elvezetési kérdések, a tervdokumentációk elkészülte és a szükséges engedélyezések beszerzése után, amennyiben a tisztelt testület a 2010. évi költségvetésben biztosít hozzá fedezetet, akkor ezek a fejlesztések elvégezhetők.

Marton István: Osztályvezető urat azért megkérdezem, hogy körülbelül így most, hogy jobban látszanak már a költségek, ez mekkora összeg lehet? A tervezett 5 millióval szemben?

Tárnok Ferenc: Nagyságrendileg meghaladják ezt az összeget természetesen, ez, amit az úr is elmondott, tehát konkrét utépítésről van szó, mert olyan rossz állapotban, olyan rossz állapotok uralkodnak, hogy sem járda, sem út nincs, sem csapadékvíz elvezetés. Itt mindent meg kell oldani, ez több 10 millió forintos nagyságrendet tesz ki. Valószínű, hogy a költségvetése meghatározása során valamiféle ütemezést kell készíteni ehhez, mert valószínű, hogy egy ütemben az önkormányzat ezt felvállalni nem tudja.

Marton István: Magyarul, az idén el nem költött 5 milliót kell felemelni jövőre. Az én értelmezésem szerint. Megadom a Vízmű valamelyik hozzáértő képviselőjének a szót.

Kassai Zoltán: A Március 15. téren lévő dologgal kapcsolatba azt tudom mondani az úrnak, hogy meg fogom vizsgálni a kérdést, és írásban természetesen válaszolni fogok rá.

Marton István: Hát ez nem túl sok volt, nem túl megnyugtató, de én azt tudom mondani Magdics úrnak, hogy dehogynem tudja. Ön is tudja, én is tudom, csak azért nem fejttem ki, mert nem szeretném, ha valamelyik vehemens képviselőtársam vagy netán alpolgármester úr egy újabb pert akasztana a nyakamba. Horváthné Polai Máriának adom meg a szót.

Rodek Györgyné (Nagykanizsa, Hunyadi u.): Annyit szeretnék kérni, hogy, Tárnok úr felé, vagy nem tudom, akik majd ebbe döntenek, hogy valóban ...

Marton István: Testület dönt. Tárnok úr előkészít, illetve előkészített.

Rodek Györgyné (Nagykanizsa, Hunyadi u.): Igen. Köszönöm szépen. Csak annyit, hogy legfontosabb lenne a járda, hogy ezt vegyék figyelembe majd a tervezetüknél.

Marton István: Tehát a sorrend megállapítás...Tárnok úr ezt már vette is. Köszönöm. Akkor Mária, megadom a szót.

Horváthné Polai Mária (Nagykanizsa, Bajcsy-Zsilinszky u. 62.): Bizonyára emlékeznek rá, hogy a tavalyi közmeghallgatáson is jeleztem kiskanizsai problémákat. Elnézést az ismétlésekért, de a tavaly felvetett kérdéseimre sem a helyszínen, sem írásban később nem kaptam választ. Tavaly az Egészségházzal és a ravatalozóról tettem fel kérdést, most szintén néhány szót szólnék az Egészségházzal, ismételten a ravatalozóról, folytatnám az óvodát és a tájházról, de nagyon rövid leszek. Az Egészségházzal kapcsolatban, örömmel látom, hogy elkezdődött az építése a Bajcsy-Zsilinszky úti orvosi rendelő és a gyógyszertár mögött. Volt az Egészségház terveiről egy szűk körű fórum. Azon részt vett egy vállalkozó cég képviselője. A cég ingyen megépítette volna az Egészségházat, egy gyógyszertár üzemeltetése fejében. Az Egészségház bekerülési költsége, én csak körülbelüli számot tudok, 140 millió forint, pályázaton nyerte az önkormányzat, de saját forrásból még sokkal ki kell egészíteni. Mi minden megvalósulhatott volna Kiskanizsán ebből a pénzből? Ezt ugyanazok akadályozták meg, akik minden kezdeményezést elgáncsolnak Kiskanizsán. Ravatalozó, hát ez ismétlés lesz. A környék szegénye, a mi bánatunk, hogy ilyen méltatlan körülmények között búcsúzhattunk szeretteinktől. Ismét kérdezem, mikor épül Kiskanizsán új ravatalozó, vagy mikor történik meg a régi felújítása? Óvoda, hát ez folytatás. Erről szolt Rodek Györgyné, az aláírásgyűjtésünk kezdeményezője, és aki a legtöbbet tette az ügy érdekében. Közel 1000 aláírást gyűjtöttünk azért, hogy az óvoda épületét lebontsák. A bevezető levelünkben kérelemmel fordultunk a képviselőtestülethez, megindokoltuk kérésünket, társadalmi összefogást, munkát ajánlottunk fel. Úgy tudom, én nem láttam ezt a közgyűlést, hogy a bevezető levelünket a képviselők nem ismerhetik. Hivatalosan átadtuk az aláírási íveket polgármester úrnak a sajtó képviselőinek jelenlétében. Polgármester úr már akkor jelezte, hogy mi van, ha az óvoda fennmaradásáért is gyűjtenek aláírást? És pontosan ez történt. 10 évig senkinek eszébe sem jutott, hogy ott tenni kellene valamit. Itt a senkiben értsék, hogy az illetékesek sem tettek semmit. Lehet, hogy az épület értékes, de akkor miért nem történt vele semmi? Nagyon csúnya, 5 utca kereszteződésében van, nagy a balesetveszély és folytathatnám tovább. A képviselőtestület tagjai, nagy részük biztosan nem is látta az épületet. Kérem, nézzék meg! Tavaly is ezt ajánlottam, egyszer jöjjenek el Kiskanizsára, járják végig, nem is tudják, hogy mi van ott. Kérdezem, még 10 évig így marad ez az állapot? Van néhány ember Kiskanizsán, aki minden kezdeményezést megakadályoz. És nagyon jól lobbiznak az önkormányzatnál. Ők szervezték az ellenaláírást gyűjtést is. Az 1000 kiskanizsai ember nevében kérdezem, miért nem kaptunk semmilyen reakciót? Kértük, hogy legyen lakossági fórum, ahova az aláírókat hívták volna meg az illetékesek részvételével. Ott kellett volna elmondani az emberek szemébe, hogy miért nem teljesíthető a kérésük. Ellenfórum bezzeg volt. Könnyen kitalálható, hogy ki szervezte. Oda miért nem hívták meg a másik felet? Én sajnos azon nem voltam, csak hallomásból tudom. Tájház, örülnünk kellene neki, de nem történik vele semmi. Melyik közösség kérte? Megkapták. Miért nem tesznek semmit? Van a tájház mellett egy kocsilejáró a ráckerti ingatlanokhoz. Egy ember használja. Ezért? Köszönöm és tisztelettel várom a választ kérdéseimre.

Marton István: Mielőtt megadnám Tárnok úrnak a szót, azért egy-két gondolatot én is mondanék. A magánépítéssel kapcsolatban az Egészségháznál. Ott, ha jól emlékszem, nem volt ajánlat, de ezt Tárnok úrnak ki kell tudni fejteni az Egészségház, illetve a ravatalozó ügyét. Hát hogy volt ellenfórum, ki szervezte? Nekem erről fogalmam nincs, bár én Kiskanizsa életét eléggé komolyan figyelemmel kísérem, de erről nem bírok információval. Az viszont biztos, hogy az óvodabontás - nem bontás kérdéskörében, ugye a műemlékvédelmi hatóság, az a megmaradás mellett tette le a voksot, és azzal mi nem tudunk mit kezdeni. Minthogy pillanatnyilag azzal se tudunk mit kezdeni, hogy mit lehetne csinálni az óvodával, bár ugye gondolatok vetődtek fel, de ezek különböző okok miatt meghiúsultak. Ezzel kapcsolatban azért majd főépítész úrnak átadom a szót. A bajcsai utcai tájházról beszédjében Mária, ezt megvettük, mert elég nagy nyomás nehezedett az önkormányzatra és pont azért, hogy ott a ráckertet jobban meg lehessen közelíteni. Kétségtelen, hogy még érdemben ezzel kapcsolatban nem tettünk semmit, de az az érzésem, hogy a következő évben ez megváltozik és sikerül berendezni. Ugye az

udvarát kell egy kicsit karcsúsítani, hogy ott a lejáró megszélesedjen, mert ugye az ott lakó, a másik oldali lakó azt panaszkolta, hogy hát bizony az ő házának azt az északi felét, azt itt-ott kicsit el is hordják az arra járó különböző munkagépek. Én ennyit tudok erről mondani, és akkor megadom szakosztályvezető úrnak, illetve főépítész úrnak, főépítész úr talán tud még a negyedik kérdéséhez, a tájházhoz is hozzátenni valamit.

Tárnok Ferenc: Röviden az Egészségházzal, illetve a kiskanizsai ravatalozóról szeretnék szólni. Valóban régre mutató probléma ez a kiskanizsai Egészségház problémája, amit az önkormányzat több megoldással, több megoldással is szeretett volna a végére járni ennek a dolognak és valóban volt egy ilyen kezdeményezés, hogy egy vállalkozó megépítette volna ezt az Egészségházat, de az önkormányzat jogszerűen építési koncessziós közbeszerzési eljárás keretében tehette volna ezt meg, és ez a vállalkozó erre a meghirdetett eljárásra nem jelentkezett. Ez eredménytelenül zárult, ez a közbeszerzési eljárás. Ezt követően vállalta az önkormányzat, hogy pályázat igénybevételével, saját, részben saját forrásból megépíti ezt az Egészségházat. Itt jelenleg a kivitelezés folyamatban van, várható átadása az 2009. II., III. negyedévére történhet.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Tárnok Ferenc: Ja bocsánat, elnézést kérek, 2010. A kiskanizsai ravatalozóval kapcsolatban annyit tudnék elmondani, hogy a korábbiakban az ÁNTSZ előírásai szerint megépült hozzá a vizesblokk, ami a működését lehetővé tette és elkészültek a ravatalozónak a bővítési dokumentációi, amit jelenleg engedélyezésre benyújtottunk. Amennyiben lesz ennek építési engedélye, majd kiviteli tervdokumentációja és az önkormányzat biztosít hozzá fedezetet, akkor a következő években ez a ravatalozó átépítés-bővítés megtörténhet.

Marton István: Főépítész úrnak is megadom a szót, Deák-Varga Dénesnek.

Deák-Varga Dénes: A Szent Flórián téri óvoda épület, volt óvoda épületével kapcsolatban, hát, nagyon sokszor volt ez a téma a közgyűlés előtt. Röviden megpróbálnám összefoglalni azok számára, akik minden részletében ezt nem kísérték figyelemmel. Valóban beérkezett egy közel 700 aláírással rendelkező ív az önkormányzathoz, ezt én őrzöm, most is ott van az iratok között, amiben kérték ennek az épületnek a siralmas állapotára való tekintettel a lebontását. Ugyanakkor ez köztudott, véleményem szerint minden nagykanizsai lakos számára, hogy ez egy különleges értéke a város történetének, egy nagyon régi épület, a XVIII. század végén épülhetett a szakemberek véleménye szerint. Ezt a boltozatos belső terei is bizonyítják. Egyébként az épület műszaki állapota nagyon érdekes, mert sokkal jobb állapotú az épület az alapozása, a falazatai és a tetőszerkezete hangsúlyozottan, mint amilyennek külsőleg látszik, ami csak és kizárólag a gazdáltságának, illetve hát az elhanyagoltságának tudható be. Egy kis ráfordítással az az épület tulajdonképpen jó műszaki állapotba lenne hozható. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal illetékesei ugyancsak megvizsgálták az épületet, és ezt követően azonnal intézkedtek, és ideiglenes műemléki védelem alá helyezték, ezért ezt a problémakört visszahoztuk a közgyűlés elé és a közgyűlés is arról döntött, hogy az épületre egy felújítási tervet kell készíteni, mégpedig ebben az évben jelölte meg a határidőt, most pontosan dátumot nem tudok mondani. Ez év tavaszán, amikor tulajdonképpen elindulhatott volna ennek a tervnek a készítése, jelentkeztek kívülről, hát nem vállalkozók, de olyan befektetni szándékozó csoport, akik vállalták volna ennek az épületnek a hasznosítását és működtetését, akár hosszú távon is, egészségügyi szolgáltatások céljára. Ez a lehetőség azonban a közgyűlési, többszöri közgyűlési előterjesztés nyomán sem vezetett eredményre, tekintettel arra, hogy egy olyan szolgáltatást céloztak meg, amelyik bizonyos értelemben az önkormányzat érdekeivel ellentétben állt. Ezt nem akarom részletezni, mert nem, igazából már nem építészeti kérdés. De emiatt tulajdonképpen ez a hasznosítási lehetőség megghiúsult, és most ugyanott tartunk, mint körülbelül egy évvel ezelőtt, hogy valamilyen más célú hasznosításban kellene gondolkodni, illetve egy állagmegóvási tervet esetleg lehetne készíteni, mondjuk egy külső tatarozási tervet, aztán meglátjuk, hogy mi lesz az épület funkciójával. Egyébként a fórumra visszatérve, annyit szeretnék mondani, hogy abban az évben, amit benyújtottak sok aláírással, abban nem szerepelt ilyen kérés, hogy Önök fórumot kívánnának ez ügyben tartani, ennél fogva énszerintem ellenfórum sem volt, illetve volt Kiskanizsán valóban egy fórum, amit nem ellenfórumnak, hanem a hasznosítást megcélzó egyeztetésnek lehet tekinteni. Nem tudom, egyről beszélünk-e, de én erről a fórumról tudok.

Horváthné Polai Mária: Kérdezhetek?

Marton István: Visszaadom a szót, Marika, persze.

Horváthné Polai Mária: Valami közelebbi dátumokat nem tudnának nekünk mondani? Az elkövetkezendő években, a következő ciklusban, ezt halljuk 30 éve. 20 éve maguktól is.

Marton István: Hát könyörgöm, vegyük csak az Egészségház ügyét. Egy szinte kibogozhatatlan helyzetet örököltünk az előző testülettől.

Horváthné Polai Mária: Nem arról van szó, polgármester úr! A ravatalozó és az óvoda. 10 évig ott fog csúfoskodni.

Marton István: Tudom, hogy nem arról van szó, amiről éppen beszélünk, meg amit sikerül megoldani, ez helyes is, hogy mindig megpróbál mindenki előre tekinteni, de azért maradjunk annyiban, hogy az Egészségháznak a problémaköre, az legalább 5-6 éves, és miután az elődeink jól összekuszálták, ez a testület oldotta meg rendkívül nagy nehézségek árán. Tehát tulajdonképpen legnagyobb beruházást igénylő tételen jövő augusztus 20-ára túl leszünk. A tájház ügye szerintem a következő évben megoldódhat, a többi ügy, az meg egészen biztos, hogy a következő, 6. testületre hárul. Eljuthatunk valameddig, tehát mondjuk, meglesznek a tervek, mondjuk engedélyes tervek, azért az már sokat jelent, ha megvannak. Például a ravatalozóra gondolva, de az óvodánál nekem ebben a pillanatban tökéletes a homály.

Dr. Károlyi Attila: Én a Máriának szeretném mondani azt, ugye tetszett hallani itt az imént a főépítész úrnak a válaszában azt, hogy egy értékes, az értékes alatt építészeti értékkel bíró épületről van szó, és nekünk olyan kevés van, ennek a szegény Kanizsának, ugye, itt csak romboltak az elmúlt néhány száz évben, olyan épületünk nem nagyon van, ami történeti emlékekkel is bír. Ismerjük a történetét is ennek az épületnek, és azt is tudjuk, hogy jó statikai állapotban van. Csúfosan néz ki, és ez irritálja a kiskanizsai lakosságot. Én arra kérem Önt és Önöket, akik számos lehetőséggel bírnak arra, hogy megmozgassák a kiskanizsai embereket, hogy a funkcióját segítsenek megtalálni ennek az épületnek, és én állítom Önnek, hogy ez a közgyűlés teljes mellszélességgel kiáll egy ilyen kezdeményezés mellé.

Horváthné Polai Mária: Válaszolhatok egy mondatban?

Marton István: Hát válaszoljon, mert időnk van rá, ez az este ide van szánva, azért közmeghallgatás a neve.

Horváthné Polai Mária: Mondom, hogy nem hallották a képviselő urak a bevezető levelünket, mert abban mi megindokoltuk, hogy mi nem a rombolás hívei vagyunk. Ha olyan értékes ez az épület, akkor eddig miért nem, 10 évig, körülbelül az óta költözött ki az óvoda, miért nem történt valami?

Marton István: Ez nincs 10 év, mert ha jól emlékszem 7 év vagy, de legyen 8, 10 semmiképpen. De én meg azt próbáltam elmondani és Önnek is, meg másnak is, hát az, hogy mi sem tettünk semmit, ez egészen durva annulálása az eseményeknek és a cselekményeknek. Ha az előző 4 testület fele annyit tett volna, mint mi, akkor most Ön nem tudott volna miről beszélni. Nekem meg erről ez a véleményem. Mert minden rendben lenne. Tehát mi igenis sokat tettünk, más kérdés, hogy pillanatnyilag ott tartunk, ahol tartunk, de hogy jó úton járunk, legalábbis Kiskanizsa ügyeiben, az számomra nem kérdés.

Gudlin Jánosné (Nagykanizsa, Vörösmarty u. 20.): Az önkormányzat lakásrendeletével kapcsolatban szeretnék egy pár szót szólni. Hát nagyon örülök, hogy nyitott ajtókat döngöttek, mert úgy látszik, hogy a közfelháborodás elgondolkodásra készítette az önkormányzat tagjait, most itt gondolok az 5. § (4) bekezdésére, amelyben egy mondatot kifogásolok: A pályázó legkorábban a nyilvántartásba vételét követő 6 hónap múlva vehet részt a pályázaton. Ami vonatkozik a szociális bérlakásra is. Most ezt, ezt a problémát, ha végiggondoljuk, szerintem egyetlen mondat kizárásával, kiiktatásával meg lehetne oldani, ha ezt a képviselő testület megszavazná. Mert ha végiggondolja valaki, hogy mi történik azzal az emberrel, aki fél évig, vagy hol tölti el az életét, akinek eladják a feje fölül a bérlakást vagy tönkremegy,

van egy félállása, munkanélküli és abból kellene neki albérlést fizetni. Hol? A munkanélküli vagy a hajléktalan szállóról jár be, például félállásba tanítani? Mert nem egy ilyen van. Az élet ezt felülírta, ez olyan az étellel idegen rendelet, olyan, mint az egészségügyben szerintem a volumenkorlát. Ma lettél hajléktalan, fél év múlva gyere vissza, aztán addigra vagy meghal, vagy megoldódik, vagy valaki befogadja, aztán úgy marad ideiglenesen évekig. Hát szeretném kémi, hogy a tisztelt képviselő urak még egyszer gondolják meg és vegyék újra napirendre ezt a kérdést, és hogyha akarják, akkor egyetlen mondat törlésével ezt helyre tudják rakni, és nagyon szeretnénk azt, hogyha ebben a kérdésben név szerinti szavazás lenne, hogy a felháborodás akkor, a közhangulat, meg az utcára kerültek, kinek köszönjük meg.

Marton István: Hát igen, a volumenkorlát is él, valamint ez a 6 hónapos várakozási idő a pályázatok benyújtásával kapcsolatban. Nézze, énnekem afelől nincs kétségem, hogy valami türelmi idő kell. Az, hogy ezt pont jól húzta-e meg a testület a határt, hogy ez 6 hónap vagy kevesebb, ezt ebben a pillanatban nem tudom megmondani. De ha Önök találnak egy képviselőt, aki egyéni képviselői önálló indítványként foglalkozik ezzel, akkor minden további nélkül ez beadható, illetve megoldható. Lehet, hogy tényleg sok a 6 hónap, mert a vízbefűtlen már hiába akarunk segíteni utólag, az esemény megtörtént, de ezt ebben a pillanatban eldönteni nem lehet. Én úgy gondolom, hogy azért a rendeleteink, az elmúlt 1-2 hónapban hozottak legalábbis, mintha egy kicsit jobbak lennének, mint az előtte, mondjuk 1 éven át meghozott, én szememben szinte átokfutó rendeletek, amik semmi másra nem vonatkoztak, mint az én személyes korlátozásomra. De a testület kezd belátni, hogy tulajdonképpen nem engemet, hanem...igen, igazam van, természetesen, én ezt tudom, azért mondom, frakcióvezető úr, aztán Önök kezdik belátni, hogy alapvetően nem engemet korlátoztak, hanem a hivatal munkáját, a bizottsági munkát és végső soron Önök a testületi munkát is, csak nekem ebben az Ön cinikus mosolya nem tetszik. Tóth Nándor úrnak ad..., hát Bicsák úr, már Tóth Nándor urat mondtam, mikor Bicsák úr ügyrendit nyomott, ezért Tóth Nándor úrnak előbb megadom a szót.

Tóth Nándor: Némi spáttal sikerült megnyomnom a gombot az előző hozzászólásnál.

Marton István: Igen, ez megvolt, valóban. Mármint a spát.

Tóth Nándor: Igen, engedje meg, hogy pár mondatot én is szóljak itt az előttem szólók mondandójához kapcsolódóan, hiszen három hozzászóló is kiskanizsai témát érintett. Kiskanizsáról hála Isten, elég szép számmal jöttek el erre a mai fórumra, ez is látszik, hogy a közérdek a helyieket, az ottaniakat nagyon érdekli. Tulajdonképpen mind a három hozzászólónak a mondandójával egyetértek, bár előjáróba el kell mondanom, hogy nem én kértem fel őket, hogy jöjjenek el és mondják el, de igazából egyetértés van közöttünk. Horváthné Polai Mária több témát érintett, egy-egy mondatnál én is reagálnék ezekre. Hát az Egészség ház ügye, az úgy tűnik, hogy sínen van, igaz, hogy találhattunk volna költségkímélőbb, más megoldást is, de azt gondolom, hogy elfogadjuk ezt a megoldást is, főleg úgy, hogy ha majd a jelenlegi orvosi rendelő, gyógyszerár épülete, meg a fölötté lévő önkormányzati lakások is megújulnak, és az a ház kívülről is kap majd valamilyen normális megoldást. Bár ugye ott, amiről nem esett szó, a közlekedési helyzet, a közlekedési viszonyok, azok jelenleg is és véleményem szerint a jövőben is jelentős problémát fognak okozni, hiszen ott van egy buszmegálló, elég nagy ott a gyalogos forgalom. Pillanatnyilag életveszélyes a közlekedés, ha majd az udvarban lévő Egészség ház megnyílik, akkor valamelyest javul a helyzet, hiszen 15-16 belső parkoló kialakításra kerül, és jó néhányan akkor majd ott tudnak az orvosi rendelő előtt várakozni, valamint hát a forgalmi rend is ugye megváltozik ott a ki- és a bejárást illetően. Még egy mondatot arról, hogy tényleg volt a vállalkozó, egy vállalkozó a képen, azt itt különböző módon sikerült elriasztani az ügylettől, nem is akarok én ezzel foglalkozni, meg erre hivatkozni, bár azt mondta, miután látta a terveket, hogy véleménye szerint, hogyha ez mondjuk nem önkormányzati beruházás keretében valósul meg, 100 millió forintot belül megállt volna ez a beruházás. Hát most ugye hallani itt már 140-et is. A ravatalozóról annyit, hogy hát ez szintén az Egészség házhoz hasonlóan régi ügye Kiskanizsának. Gyakorlatilag a város és a városrész ravatalozói közül ez a legrosszabb állapotban lévő ravatalozó. Jelenleg tervekkel rendelkezik, Tárnok úr elmondta, hogy az engedélyezés pillanatnyilag folyamatban van. Ezt a magam részéről akár el is tudom fogadni, és abban reménykedek, hogy előbb-utóbb, de remélem előbb, lesz a városnak 35-40 millió forintja, mert információim szerint körülbelül ennyibe fog ez kerülni, hogyha a jelenlegi tervek megvalósulnak, és ennek meg kell valósulni. Ezúton is kérem a képviselőtársaimat, ha nem lesz elég ez a ciklus, akkor a majdani

képviselőket, hogy ezt tekintsék elsődleges feladatnak, és a kiskanizsai ravatalozó kérdését, azt mindenképpen meg kell oldani, amellet, hogy tudom, hogy a városi központi temető ravatalozója sincs jó állapotban, meg más környékbeli ravatalozóknál is kisebb-nagyobb javításokra lenne szükség. Hát az óvoda ügye, az eléggé szerintem ki lett tárgyalva ma is, de azért három mondatot erről én is mondok. Azok, akik az aláírást gyűjtötték az elbontás mellett, egyébként az én információim szerint olyan 927 aláírás gyűlt össze, szerintem kellően nyitottak és toleránsak voltak a másik verziót illetően is, hiszen tudomásul vették, hogy helyi védelem alá került az épület, azt viszont nehezen veszik tudomásul, hogy gyakorlatilag nem történik ott semmi érdemleges dolog. Kérték, hogy a közlekedést illetően ott, mondjuk járda épüljön, aztán kerüljön takarításra ott a környéken mondjuk az előteret illetően, meg hát valamilyen módon a város munkálkodjon azon, hogy funkciót találjunk az épületnek. Ez még nem sikerült a mai napig sem, voltak próbálkozások, sajnos nem jártak eredménnyel. Én azt mondom, hogy tovább kell folytatni a tárgyalásokat azokkal a szervezetekkel, akik érdeklődtek az épület iránt, hogy ott valamilyen hasznos funkciót végeznének és működtetnék. Én akár azt is el tudom képzelni, ismervé mind a két érdeklődőnek a naci(.....), hogy akár a tulajdonukba is lehet adni, hogy ha garantálják a városnak, hogy hosszú távon, tehát hogy felújítják az épületet, és azt működtetik. Erről ennyit. A Magdics úr is teljesen jogos problémákat feszegetett. A kiskanizsai emberek, a Kiskanizsán élők is megérdemlik, hogy rendezett körülmények között éljenek, hiszen ott nagyon szép házak vannak, nagyon szép lakóházak épültek, pillanatnyilag tényleg a járda, az út és a vízelvezetés nem megoldott. Hát annyit tudok mondani, hogy ha én lennék annak a körzetnek a képviselője, akkor valószínű, hogy az ez évi képviselői keretéből azt a hiányzó 150 méter járdát megépíttettem volna, mert valóban igaz, hogy a Sormás felé vezető út mellett ott életveszélyes közlekedni, nem gyerekkel, hanem gyalogosan is. Szerintem a jövő évben arra mindenképpen pénzt kell fordítani, és azt meg kell oldani. Az egyébként nem egy olyan túl nagy költség, 150 méter járdának a megépítése. Tárnok úrnak is szeretném a figyelmét felhívni, hogy ezt tekintsék elsődlegesnek, annak a tervezését és az engedélyezését.

Marton István: Képviselő úr, ebben már megegyeztünk, úgyhogy nyitott kapukat dönget. Nem akarok kitérni újból a részletekre.

Bicsák Miklós: Nagy tisztelettel örülök, hogy ennyien megjelentek. Engedjék meg, talán az indítatott ebben a szociális kérdésben, amit Gudlinné Marika és nyugodtan tegezhetjük, és elmondhatom a vendégeinknek, nem magyarázkodásképpen, mi hosszú évekig együtt laktunk Sugár út 1-ben és úgy éreztem a napi gondok, az utcai emberekkel való találkozás, jogos az a felvetés, amit itt elmondta Marika, és valóban én fel fogom vállalni önálló képviselői indítványommal, a tisztelt közgyűlés elé fogom terjeszteni ezt napokon belül, polgármester úrhoz eljuttatom és bízok benne, hogy a testület értékelve, mérlegelve át fogja gondolni és korrigálja ezt a rendeletet. Én csak annyit tudok ígérni a testület nevében is, hogy jó szándékkal, nem azért, mert a karácsony közeledik, de nekünk az a dolgunk, hogy segítsünk. De azért határok is vannak, a rendeletet, mi nem vagyunk jogászok, a szakemberek biztos elő fogják készíteni és segítik a testület munkáját. Befejezésül tisztelt Tóth Nándor képviselőtársam! Tudod, nagyon nehéz a jó gazda módjával úgy sáfárkodunk, említetted, nem védeni akarom itt a mellettem ülő Polai József képviselőtársamat, ő is megtesz Kiskanizsáért mindent, abból az 1 milliós képviselői keretből mindenre nem jut. Nagyon szívesen én is a magam városrészébe mindent szeretnék megoldani, és úgy gondolom, hogy ő is meg fogja tenni, amit szeretne.

Marton István: No igen, hát azért én is Tóth Nándor képviselő úrnak a válaszában egy kis övönalulást is éreztem, természetesen. De hát ezek nem olyan nagy dolgok.

Röst János: Visszatérnék még először a ravatalozóra. Annyit elmondanék, hogy a ravatalozóra az előző ciklusban készült egyébként terv. Egy modulrendszerben bővíthető ravatalozóról volt szó. Ennek a terveit egyébként a bizottsági elnök úr is jónak találta. A képviselő úr, Polai József úgy mondta, hogy önekik vagy egy nagyon nagy ravatalozó kell, vagy semmilyen sem, és igazából e miatt nem lett ez megvalósítva. Valójában körülbelül 30 mFt egyébként rendelkezésre állt az előző időszakban. Ami a szociális bérlakást illeti, ott a türelmi időt, a hat hónapot lehet csökkenteni, tehát az lehet egy tárgyalási alap a közgyűlés előtt, de valami időpontot meg kell határozni, mert ahhoz, hogy a környezettanulmányt elvégezze a szakosztály, arra idő kell. Ezt nem lehet megúszni. Azokra a helyzetekre egyébként, ami havária eset előállhat, arra pedig akár az SZMSZ, akár pedig a rendeletünk lehetőséget ad. Tehát nagyon rövid időn belül ebben tud döntést hozni, tehát nincs ezzel jelentősen probléma.

Marton István: Érdeklődöm, hogy akik nem jelentkeztek írásban szólásra, azok az Önök, itt ülő állampolgárok közül valaki meggondolta-e magát, óhajt-e esetleg valamit mondani? Ott látok egy kezet, de nem tudom, kihez tartozik. Akkor hölgyem parancsoljon. Képviselő urak teljes takarásban tartották Önt nekem, csak a felső 30 centit láttam.

Hajszán Csabáné (Nagykanizsa, Szabadhegy): Alsószabadhegyi útról most én olyan gonddal jöttem Önökhöz, hogy október végén hozták a vizet nagy örömmre, de hát sajnos nem sokáig örültem, mert a vizet csak egy 200 méterig hozták el. Most az utolsó tűzcsaptól a következő tűzcsapig megint 200 méter, ami pont a mi telkünkön van, és mi nem kaptunk vizet. Most azt szeretném kérdezni, hogy ott mikor lesz víz? Mert nem hiszem el, hogy azt a 200 métert olyan sokáig kellene. Tíz nap alatt befejezték, még annyi sem kellett neki. És az, hogy ameddig elhozták a vizet, ott lucernatábla van, ahol mi lakunk, ugye ott meg hát ház van. A lucernatáblának kell a víz, a lakóháznak nem kell a víz.

Marton István: Nem tartom valószínűnek, hogy a lucernatáblát öntözik, de semmit sem lehet kizárni. Van a teremben valaki, aki erre tud választ adni? Mert ha van, akkor jelentkezzen.

Kassai Zoltán: Nagykanizsa város fejlesztési tervében erre a szabadhegyi területen ennyi méterre volt a tervben kiépítésre kerülő vezeték. Tehát erre több keret pillanatnyilag nem áll rendelkezésre, mert ennyi lett engedélyezve a közgyűlés részéről, és ezt mi maradéktalanul megépítettük. A továbbépítésnek természetesen van lehetősége, amit megvizsgálunk, és természetesen írásban válaszolok. Szóban annyit tudnék még ehhez mondani, hogy közben van egy probléma, hogy a közterületre egy lakó ráépítette a kerítését, és hát az kicsit útban van a vezetéknek, de megvizsgálom konkrétan ezt a kérdést és megoldási javaslatokat is tudunk tenni természetesen rá.

Halasi Pál (Nagykanizsa, Nagyváthy u. 3/A.): Polgármester úr köszöntöm Önt és találkoztunk ma délelőtt. Ön megvédte a város tisztaságát, én készséggel elismerem, hogy tiszta a város. De mint természetkedvelő ember, odakint kijebb, ahol a növényzet jótékonyan eltakarja a szemetet, nagyon nem jól érzem magamat. Jó az, hogy a hegykaputól eltűntek a szemétyűjtő, mert már kerülgetni nem lehetett a patkánytanyákat szinte. De most a nagyságos asszony beszalad az árokba a zsákkal és ehhez hasonlók. Nem akarom az időt rabolni. Ott van a másik dolog, mert folyosói beszélgetés közben derült ki, hogy valóban joggal említem meg. Van már mindenütt parkoló. Én rokkant vagyok, én ráadásul ingyen parkolok, de a Nagyváthy utcában például innen majdnem elkéstem, mert két olyan kocsi, amit életemben nem láttam eddig, úgy beszorított a parkolóba, hogy alig-alig tudtam kijönni. Tehát lehet jó döntéseket hozni. A döntéshozatalról is szól az én hozzászólásom, de mindig nagyon meg kell nézni, hogy hová visz. Az utakról, meg a tisztaságról volt szó. Mondom a világítást. Most egy jó szó. Jó a város közvilágítása, amit soha nem mondanék ki, viszonylag jó a közbiztonság. Hogy továbbkapcsoljam a gondolatmenetet, Szentgyörgyvári hegyi út. Egy bizonyos hegylakó csoport megy előttem. Én ott a sötétben bringázom, hallom, mert a tanács legalább néhány lámpát tehetne ki ide nekünk. Én tudom, hogy a hegyi utakra nem lehet, nincs is rá pénz lámpát tenni, de legalább az utak. Na mondom. Van egy fő útja a Szentgyörgyvári hegynek. Valami oknál fogva a szerteágazó utak közül egy ott gyönyörű burkolatot kapott, amikor a többi is. Hát miért nem a főútvonal? Világítás nincs, kátyú az mindig van. Én nem mondom, hogy újjá kell azt az utat építeni, de legalább kátyúzni. Ott sötétben biciklizek, botlatozok, és rokkant vagyok veszélyes. Továbbá van még egy kérdésem, kérésem. Döbbszenten olvastam egy kiadványban, hogy a mi Botszentgyörgy várunk, Romlott vár közkeleti néven a Kárpát medencében a maga jellegében, a maga kategóriájában egyedülálló műemlék. És sajnos úgy látom, hogy gyermekkorom óta - mert arra nagyon sokat kirándultam, ahol most a birtokom is van - valahogy ugyanúgy van. Lehet, hogy ez optikai csalódás. Se egy tábla, nem tudom, így most nem is tudom ezt teljesen kifejtetni. Részben zavarban vagyok, hogy ilyen csapongónak tűnik a dolog. Tehát mindenképpen azt szerettem volna elmondani, hogy a döntéseket nagyon át kell gondolni. Számomra ez a tanulság, talán Önök is érzik. Remélem, többet nem kell szólnom, meg egyáltalán nem is szívesen jöttem ide.

Marton István: Hát, amit az utakról mondott, meg a szemétről, hát vannak ettől cifrább dolgok is. Éppen a mai nap került a kezembe egy olyan levél, amit a hivatal egyik osztálya nekem címzett, hogy az 1 m³ illegálisan lerakott anyagot gondoskodjak, hogy elszállítsák. No én oda szignáltam arra, akire ez tartozik, és hát felszólítom a hivatal teremben tartózkodó illetékeseit, főilletékeseit, kíméljenek meg az ilyen

levelektől, mert ha esetleg a kezem ügyébe kerülnek, mondjuk, majd később illegitim módon, mert legitim módon nem akarok velük találkozni, akkor nagyon goromba szankciókat kell alkalmaznom. Egyébként meg is teszem. Erről ennyit. És az a kérésem, hogy kár volt eljönni a mikrofontól, mert a jegyzőkönyvnek be kell mondani a nevet mérnök úr.

Halasi Pál (Nagykanizsa, Nagyváthy u. 3/A.): Szíves elnézést kérek, zavarban vagyok egy kicsit, mondom a közszereplés. De az egész utca gondja, amit elmondtam. Itt kinn a folyóson hallottam, erről beszélgetett a lakótársam. Ez nekünk örökös gond. Még annyit, ha már ideszóllítottam. Az autósiskola gyakorlati indítóhelye nincs jó helyre téve. Kérem, találjanak rá megoldást. Életveszélyes. A vasútra mindenki rohan. Én mondtam a rendőrkapitány úrnak. Én ott naponta beszédnek nekik egymilliót, sőt több millió büntetést, ha megbíznának. Tehát rohannak, hajtanak, mint az őrült. Ott áll a pótkocsis teherautó, az autóbuszuk. Hogyan jöjjünk ki? Engem már ütöttek el hasonló körülmények között a kórháznál. Fizet a biztosító. De olyan rettentő kellemetlen helyzet. Nem kívánom. Szerintem Önök sem kívánnák. Tehát rengeteg olyan dolog van, amit meg kellene oldani. Talán azért is jöttem el.

Marton István: Én nem kívánom Önnek, hogy a biztosítón keresztül gazdagodjon egészsége rovására. És remélem több ilyen eset nem lesz.

Takács Ernő (Nagykanizsa, Nagyváthy u. 2.): Az előbb itt a Nagyváthy utcai lakos az ügyben reklamált, hogy rossz helyen van kijelölve, mert buszok ott állnak és teherautók ott állnak és nehéz kijárni. Én egy másik dolgot mondok. Itt bizonyára minden emberek van vezetői engedélye többek között és tudják azt, hogy lakó, pihenő övezetben 20 km-es sebességgel lehet közlekedni, és csak a kijelölt parkolón lehet parkolni azoknak is, akik ott laknak. Meg kell nézni a KRESZ bizonyos pontját, azt hiszem 3. bekezdés, nem tudom hányadik pontja. A Nagyváthy utcában van körülbelül öt kijelölt parkoló, mert több nincs. Kétsávos út van, két nyomsávos út van, de gyalogjárda nincs a Zárda utcában. Lakó, pihenő övezet ugye? És ebben az utcában kérem szépen, megszavaztak bizonyára Önök minden, egy fizetőparkolót. Ha a gépkocsi, aki bemegy az utcába az úttestről, lemegy, tehát a szélére leáll, a fűre, megbüntetni a közterület felügyelő, ha beáll az úttestre, marad egy nyomsáv, ahol a gyalogosok közlekednek és a szembe jövő forgalom. Kérdem azt, hogy az öt parkolóért érdemes volt ilyen káoszt csinálni?

Marton István: Uram, ha a helyzet az, amit Ön mondott, akkor biztosan nem, de majd megvizsgáltatjuk.

Papp Nándor: Ugyanehhez a témához. Képviselő indítványt fogok beterjeszteni, olyan 60 %-ban készen vagyok. Ez a Zárda utcai ügylet, ez meglepett, megmondom őszintén, mert erre nem is gondoltam, hogy ilyen perspektíva is van a dologban, ezt bevalloam őszintén. A Zárda utcaiak kérték annak idején ugye, hogy teljesen lehetetlen állapotok voltak. Most ők - hogy mondjam? - jól vannak témával, de áttekintve a Nagyváthy utcára és a múltkorai fórumomon szembesültem ezekkel a problémákkal, úgyhogy, de mindenképpen ezt komplexen meg kell vizsgálni, mert nagyon kérdéses, hogy a Nagyváthy utca elején bal oldalt tudnak-e parkolni a járművek. Természetesen az Ady utcában is kérdéses. Tehát ez egy mindenféleképpen egy három-négy összetevőjéből összeálló probléma, úgyhogy körültekintően kell eljárni és remélem, hogy sikerül egy köztes sokkal jobb megoldást választani, mint a mostani. Ezt csak azért szerettem volna mondani, mert ez mindenképpen be fog kerülni és a következő közgyűlés már bizottsági szakaszba fogja tudni utalni ezt a problémát.

Marton István: Az előbb elhangzott az is, hogy ott nincs járda. Hát a Nagyváthyban azért van járda, csak belső járda van, nem az út mentén. Igen, igen, abban nincsen. Ó, szaporodnak a kezek, megjött a kedv, a hangulat, nagyon örülök neki. Aki legközelebb van hozzánk, az jöjjön ki. Aki legközelebb volt hozzánk, annak kell a legtöbbet gyalogolni, mert ugye csak keresztbe tud kijönni.

Ország József (Nagykanizsa, Muraközi utca): Ismerjük egymást. Röviden, tömören. Régi heppem, őszinte vagyok, a szemét ügy. Odaadtam Önnek január, februárban, amikor megszavazták Önök az új szemétdíjat, az egerszegi díjat és a kanizsai díjat összehasonlítva. Kiderült az, hogy a tavalyi díj 20 %-kal olcsóbb Egerszegen, mint Nagykanizsán. Az ideje meg 35-40 %-kal átlagosan. Tehát a 2009-es. A 2009-es zalaegerszegihez viszonyítva. Három kérdésem lenne ehhez. Egyik. Ugye az körülbelül azt mondja, hogy 35 % tiszta haszonnal dolgozik valaki Nagykanizsán. Egy. Kettő. Levél van róla, tehát

nagy nehezen összeszedtem az infót. Nagykanizsán miért kell két hulladékgyűjtő cég? Egyiket úgy hívják, hogy ZALAISPA. Ugyanis az viszi el a zöldhulladékot. Elnézést kiadta a Saubermachernak bérbe, de az van mögötte. A másik – elnézést kérek – a napi lakosság szemét, az pedig a ZALAISPA, vagy a Saubermacher. Tehát mégiscsak két cég van. A válogató részt a város odaadta a ZALAISPA-n keresztül üzemeltetni a Saubermachernek. Tehát megint egy kapcsolódás. Holott a Saubermacher, úgy tudom és ez tény, hogy gyűjtötte a hulladékot szelektíven még tíz évvel ezelőtt is, kezdte el, így fogalmazok. Ez az egyik csoport. A másik csoport. Ugye megszűnt most ez év júliusával az Európa szabvány szerint Zala megyében három lerakó hely szabványa. Egyik Nagykanizsa, a másik Zalaegerszeg, a harmadik, vagy Zalabér, így mondom, mert ott a határban van. Elnézést, onnan ismerem, mert anyukám odavaló. Na most itt jön a dolognak a lényege, amit nem értek, hogy – megkérdeztem, ötödik, és a jegyzőnő segített, köszönöm szépen – tulajdonképpen a Saubermacher átlagdíjat fizet, idézem levél „95 %-át látja el a szemétnak” szemétkerakóba, annyit hord oda. Ebből a városnak milyen haszna van? Mert nem láttam sehol a zárszámadásban, vagy egyáltalán, elnézést kérek, hogy a városnak ebből haszna van. Tehát összefoglalva, 35 % haszon, 38 % tulajdonjog a Saubermachernak, tehát ott is kap pénzt, átalánydíjjal szállítja össze. Tehát magyarul alacsonyabb díjat fizet, és akkor ettől a lakosok miért fizetnek ennyivel több pénzt? Nem értem. És úgy érzem, ezt nem nekem, Kanizsának érvényes. Ugye volt kétfajta kalkuláció, Ön adta elő, hogy a 14 vagy a 21 %. Na de hát most elnézést, én utána számoltam a magam kis számaival, kiderült, hogy bőven több mint 25 % az emelés, hanem átlagosan 24 körül jött ki nekem. Odaadtam a polgármesternek, a mai napig nincs kiszámolva. Tudom a szemétkészítést, mert sikerült összeszednem, és kiderült az, hogy a város jóval többet fizet szemétnak. Na most itt jön a másik kérdés. Ugye tavaly 650.000 forintot fizetett a város a nem fizetők miatt szemétdíjat. Tehát átvállalta magyarul. Na most azzal, hogy Önök felemelték 8.000 forintra, amit én akkor megjósoltam, valamikor az első levelemben, most még több lesz a fizető, vagy nem fizető? Döntsük el. Egyébként az előbb arról volt szó, hogy lerakják a szemétnak. Csodálkozunk? Hát 8.000 forint, azért gondoljuk már ebbe bele, hogy itt egy csomó ember munkanélküli lett és hova került a szemét, vagy hova fog kerülni a szemét. A másik. A szabályzatukban ugye az van, hogy ezek a járdaszigetek, vagy zöldsigetek meg lettek építve. Ezt pontról, pontra leírtam a szabályzatban, bent van az önök szabályzatában. Ugye ott nem három darab edénynek kellene lenni, illetve négynek kellene lenni, hanem ötnek. Ugye és ott kellene egy olyan hulladéknak lenni. Ez bent van az Önök szabályzatában, ami úgynevezett szerves hulladéktartály lenne, ami itt is van Nagykanizsán, csak nem rakják ki. Ugyanis, megmondom miért, mert az Önök szabályzata szerint az Önöké van benne. Ezt tavaly szavazták meg a módosításokat, annak értelmében, hogyha ott a komposztált hulladék, tehát van egy ilyen szerves hulladékgyűjtő, ugyanolyan edény, csak annak barnának kellene lenni, akkor tulajdonképpen az ott lakók, akik odahordják a szemétnak, választhatnak a súlyban, hogy mennyi hulladékot visznek oda, hiszen szelektíven gyűjtik, mert 50 méteren belül van nálunk itt a Muraközi utcában. Ehhez tartozik a következő. Akkor ez miért nincs ott? Itt van Nagykanizsán, tudom, hogy itt van, miért nincs ott? Ennyit akartam kérdezni és elnézést végszóként. Két dolgot meg kell köszönnöm. Egyiket azt, hogy már az utca nevében így fogalmazok, ez a Gáspár Andráséknak szól. Köszönjük a táblát, rendben van az utca. Hála istennek kezd kialakulni egy forgalom. Köszönjük. A másik, amit el kell mondanom, azt köszönjük a Közterület Felügyeletnek. Lehet, hogy a Károlyi úrral egy kicsit most ellentmondok, ugyanis a mi utcánkban nagyon sokan „vadul” parkolnak, lévén, hogy a Kinizsi utca fizeti, Sugár út fizeti. Nem tudom, hogy miért és mindenki behúzódik a mi utcánkba. Ez is a Közterület Felügyeletnek köszönhetően kezd kialakulni Ezt el kellett mondanom. Köszönöm szépen. Ja, és még egy, elnézés zárszóként. Mennyi idő múlva kell választ kapnunk? Ugyanis a Balogh úr is tett fel kérdést két közgyűléssel ezelőtt, az már több mint 60 nap, nem kapott választ, beszéltem vele. Én is tettem fel kérdést, 90 nap után kaptam választ levélben. Tehát mennyi az a jogi válaszadási idő, ami a beadástól a válaszadásig szükséges?

Marton István: Hát az Ön által elmondottak a köszönet kivételével eléggé pontatlanok. Mielőtt megadnám Horváth Balázs úrnak a szót, azért annyit elmondok, hogy nálunk ugye a Saubermacher egy önálló cég. A városnak úgy mond haszna, az az NSP, tehát a lerakónak az üzemeltetése során képződik. Én viszonylag gyakran járok az Önök utcájában, hát én ott reggel autót nem is látok. Hogy ez mióta van így, azt meg nem tudom mondani, de egy jó ideje biztos, hogy így van.

Horváth Balázs: Engedjék meg, hogy egy-két kérdésre reflektáljak. Először is azt kell, hogy mondjam, hogy sajnálom, hogy Ország úr ilyen pontatlan és valótlan adatokat osztott meg Önökkel, illetve a TV előtt ülőkkel. El kell, hogy mondjam, hogy ezt azt jelenti, hogy sajnos hiába töltöttem vele egy délelőttöt

kollégáim társaságában, mert ezekre a kérdésekre mi igyekeztünk megfelelő válaszokat adni. Úgy látszik, vagy nem jól fogalmaztunk, vagy nem sikerült megértetni magunkat. Hogy rövid legyek. Össze lehet hasonlítani egy város hulladékgazdálkodását egy másik megyei jogú várossal. Először is 30-40 %-os különbség nincs az árban. Ez az egyik. Meg lehet nézni, hogy mekkora a különbség. De ha megnézzük, akkor meg kell azt nézni, hogy miről szól az ottani rendelet, miről szól az itteni rendelet. Meg lehet azt nézni, hogy az adott edényeket kik választhatják, hogyan választhatják, illetve abból milyen bevétele származik az adott cégnek. Csak egyet említsek. Zalaegerszegen 50 literes edényt magától a polgár nem választhat. 50 literes edényt úgy kaphat, hogyha az önkormányzathoz bemegy az illető, ott különböző szociális és egyéb alapon eldöntik, hogy jogosult-e 50 literes edény használatára, és onnantól kezdve adhatja ki a szolgáltató ezt az edényt, és ezt kompenzálják az adott cégnek. Tehát ez közvetlenül a díjakban például nem jelenik meg, arról ne is beszélve, hogy addig, amíg - itt sajnos most már és a következő közgyűlésen ezt téma lesz - az ürítések számát tekintve sajnos ott tartunk, hogy a közel fél millió ürítésből több mint 20 % az 50 literes edényre esik, addig ez, mondjuk az összehasonlításhoz vett város esetében ez jóval kevesebb. A másik, amit szerettem volna elmondani, hogy akkor, amikor összehasonlítottunk, akkor érdemes megnézni mást is. Ugyanezt Ország úrnak elmondtam. Meg kell nézni, hogy Zalaegerszegen a szolgáltató milyen árakat alkalmaz az ipari partnereknek. Tehát meg lehet azt tenni, hogy hozzuk mi is lehetetlen helyzetbe azokat a vállalkozókat, akik már így is, azt gondolom, hogy elég nehéz helyzetben vannak. Emeljük fel a hulladékelszállítási díjat, próbáljunk meg egy ilyenfajta kompenzációt, és akkor azt a maradék kevés vállalkozót, aki még Nagykanizsán létezik, azt, azt gondolom, hogy lehetetlen helyzetbe hozzuk. A lerakás ügye is itt felmerült. Hát elmagyaráztuk Ország úrnak, még egyszer elmondanám. A Saubermacher Pannónia Kft. hulladékgyűjtéssel foglalkozik. És ahogy polgármester úr is említette, a várossal van egy közös cégünk, aki a lerakót üzemelteti. Aki emlékszik még arra, hogy '95-ben milyen állapotok voltak, szaghatás, bűzhatás stb. Bagolán, az, azt gondolom, azt mondja, hogy ez a közös cég, illetve az ezzel kapcsolatos döntés, az egy jó döntés volt annak idején. És hogy ebből milyen haszna, vagy milyen haszna nincs a városnak, azt szeretném mondani, hogy a lerakó használatáért ez a közös cég a városnak mind a mai napig bérleti díjat fizet. Felmerült itt a szigetek kérdése. Azért egy-egy szolgáltatást ne hasonlítsunk össze, vagy egy-egy céget a másikkal anélkül, hogy tudnánk, hogy mi van a szolgáltatás mögött. Csak egy példát, hogy mondjak a szelektív gyűjtéssel kapcsolatban. Nagykanizsán 85 sziget van és mindegyiken legalább négy.....gyűjtünk, addig Zalaegerszegen ennek az egyharmada. Körülbelül ugyanannyi lakosra lehet, vagy talán még Zalaegerszegen valamivel többen is vannak. Itt üzemel három hulladékudvar, Zalaegerszegen egy. És még egy adalékot hadd adjak ehhez az összehasonlításhoz. Mi a lomtalanítást a város részére körülbelül nagyságrendileg 10 millió forintért végezzük. Ugyanez a szám Zalaegerszeg esetében 40 millió forint. Tehát össze lehet hasonlítani. És akkor kérdezem én, hogy ezt a 30 millió forintot hozzáteesszük a díjhoz, akkor miről beszélünk, mert körülbelül az a 10 %-os különbség, az már vissza is jött. Jó? Tehát én nem hasonlítanám össze a két céget anélkül, hogy pontos adatokkal nem rendelkezne, és azt gondolom, hogy ez viszont nem a közgyűlés és közmeghallgatás témaköre, hanem egy szakmai bizottságé, aki erről érdemben tud tárgyalni. Szintén pontatlan az, hogy biohulladék gyűjtést a szelektív szigetekeken keresztül kellene végeznünk. A biohulladék gyűjtésre külön 120 literes edények érkeztek a ZALAISPA program keretében. Itt egy dolgot kell fontolóra venni. Ez pedig az, hogy milyen többletkiadással jár ennek a rendszernek az üzemeltetése, elbírja-e a lakosság. Ez majd a hulladékelszállítási díj kapcsán közgyűlési téma lesz. Illetve az, hogy azok az eszközök, amik szükségesek ahhoz, hogy ez a rendszer üzemeltethető legyen, ezek mikor érkeznek meg. Ez sajnos nem a szolgáltatón múlik. A polgármester úr írt levelet a ZALAISPA Zrt-nek. Mind a mai napig nem jött konkrét válasz arra, hogy azok az eszközök, amik itt szükségesek, forgató berendezés, a rakodó gép, egyéb technológia, mikor kerül átadásra a részünkre. Szintén téves az az információ, hogy két cég lenne Nagykanizsán, aki szolgáltató. Egy van, a Saubermacher Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. Viszont azokat az edényeket, amiket a ZALAISPA projekt keretében helyeztünk ki a városban, azokat ZALAISPA matricával láttuk el. Ez a pontos és helyes információ ezzel kapcsolatban. Még egy dolgot szeretnék elmondani, hogyha már az Ország úr a képviselőtestület elé egerszegi árakat hozott, akkor én szeretném elmondani, hogy Keszthelyen 800 forint egy szürke edény ürítési díja, több mint 800 forint és a biohulladék gyűjtés pedig nem ingyenes, hanem 400 forint edényenként. Ez több mint a másfélszerese, mint a kanizsai díj. Nem azt akarom mondani, hogy ez a követendő példa, csak azt akartam bemutatni ezzel az információval és ezzel a citálással, hogy rendkívül veszélyes összehasonlítani egy körtét almával. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Marton István: Ugye én személyesen ezeket az adatokat elég jól ismertem, de nagyon örülök annak, hogy Önnek most alkalma nyílt arra, hogy ezt elmondja városunk polgárai előtt, mármint, akik foglalkoznak velünk, és esetleg néznek vagy hallgatnak. Én egy területen azért pontosítanám Önt, mert azért nem, aki még maradt vállalkozó ebben a városban, mert a vállalkozók száma 4000 feletti és abból több mint két és félezer még csak iparüzési adót sem fizet a város jó időben, jó megkomponált rendeletének értelmében. Talán még annyit, hogy a szokásos gubancos helyzetet örököltük a hulladékdepóval kapcsolatban az előző testülettől. Úgy gondolom. Lehet ezen nevetni uraim, de a számok, meg a tények ezt közlik. Úgy gondolom, hogy nagyon jó úton jártunk és jogilag is most már – hát nem mondom, hogy teljesen, de alapvetően – minden tisztába lett téve, és ez ennek a testületnek a munkájának az eredménye, ezt azért ne felejtjük el. És így tudott megvalósulni már egy olyan fejlesztés, ami a 2002-es kvázi új depó - mert akkor új volt – beteltét megelőzi gyakorlatilag, és jó pár év többlettélettartamot biztosít ennek a depóniának. Nem várunk érte köszönetet a következő testülettől egyébként - előjáróban. Mindenesetre még egyszer köszönöm Horváth úrnak az elmondottakat.

Hajszán Csabáné: Azt szeretném mondani én csak, hogy voltam a Vízműnél és ők ott közölték velem, hogy van félretett pénz, tehát van tartalék, hogy azt a 200 méter vízvezetékét elhozzák. Ez az egyik. A másik meg, azt szeretném mondani, hogy az a kiépített kerítés, az olyan, hogy fa pózna, ami csak le van ásva, össze-vissza borul már, úgyhogy az nem akadály, hogy áthozzák a vizet.

Marton István: És Gilincsek úrnak is megadom a szót.

Gilincsek Lajos (Nagykanizsa, Hunyadi u. 1.): Mint első számú érintett, az Eötvös tér romhalmaz ügyében, illetve a lebontott romhalmaz ügyében szeretnék néhány szót szólni. Először is megköszönném Kámán László úrnak a bontással kapcsolatos közreműködését a tekintetben, hogy a bontás második üteme, az viszonylag kultúrált körülmények között, a megbeszélésünknek megfelelően történt, tehát kézi bontással és nem dózerolással és egyéb drasztikus módon. A kérdésem viszont arra irányulna, hogy úgy nagyjából 8-10 évig dzsumbujt láttam az erkélyemről azon a frekvencián belvárosi részen, amit ugye az önkormányzat nagyjából 8-10 éve kiűrtett, és azóta ember oda be nem tette a lábát csak a patkányok. Körülbelül két méteres parlagfű és egyebek burjánzottak el, és ehhez képest most kialakult egy olyan városkép, ami ugyancsak meglehetősen bántja az ember szemét. Részben mint érintett, részben, mint szakmailag is városképi szempontból fontos kérdésként merül fel, hogy mi lesz a sorsa annak a saroknak, meddig lesz az úgy? Tudom, hogy még vannak vissza bizonyos bontási ütemek, vagy részek, de mégis úgy nagyjából mikor kerül sor annak a résznek az átmeneti rehabilitációjára úgymond? Nagyjából ennyit szerettem volna. Köszönöm a szót.

Marton István: Köszönöm Gilincsek úr. Hát átmeneti rehabilitációra nyilvánvalóan nem kerül sor. Az önkormányzatát volt ugye az 1-es, 2-es, meg a 3-as, amiből tévesen arra a következtetésre lehet jutni, hogy a terület egybefüggően a miénk volt, de ez azért téves, mert a 2/a, az peres eljárás alatt állt. Gyakorlatilag átment a tulajdonunkba, csak még nem tudjuk, hogy x forintért vagy 2 x forintért. Én azt hiszem, hogy a legpraktikusabb az lenne, hogyha az önkormányzat a 4-est, meg az 5-öst is megvenné, és azt az egész tömböt onnan lesöpömné, mert akkor nyilvánvaló, hogy az értékesítési kilátásaink, és hát a későbbiekben ebből adódóan a városképi kilátások is egészen mások lennének, mint ha csak az 1, 2, 2/a és a 3 területére építünk. Én úgy gondolom, hogyha ... Kámán úrral én ezt már megbeszéltem, az érintettekkel vegye fel a kapcsolatot. Ha nem nagyon követelőzően tudnánk megállapodni velük az árakban, nem úgy, mint ahogy a 2/a-val ugye évek óta meg a bírósági ügy, akkor érdemes lenne ebbe belevágni. Ha pedig nem, akkor ott a 3-as után mi megállunk, és aki ezt megveszi tőlünk, hát annak kell elvégezni, ha olyan nagyot akar építeni, hogy essen bele a 4-es is, meg az 5-ös is, ezt az egész felújítást. De én azt hiszem, hogy az önkormányzat gyorsabban tudna haladni, és a környék rendbe tétele is gyorsabb lenne, hogyha minekünk módunk lenne megvenni a 4-et, meg az 5-öt, és akkor egyben eladni a Hunyadi utcától ugye addig a beugrásig, ahol a Monostori kocsma van. Hogy ennek az időigénye mekkora, azt meg nem tudom mondani, mert aki figyelmesen jár a városban, az láthatja, hogy jó pár területen nagyon komoly bontások történtek. Gondolok itt a Magyar utcán lebontott kettő, illetve gyakorlatilag három objektumra, gondolhatok ezen túlmenően, mondjuk a Kórház u. 9-ig való épületek megszüntetésére, illetve a Teleki u. 6-osig az előépületek, illetve a 4-es, 2-es, 2/a-nál teljes szüntetésre. Tehát én azt hiszem, és ezeknek a tapasztalataiból kiindulva, ezek rendkívül időigényes és pénzigényes tevékenységek, tehát egyrészt meg kell szerezni a bontatandó ingatlant, és utána versenytárgyaláson

el dönteni, hogy ki az, aki a legkevesebb összegért ezt megcsinálja. Én azt hiszem, hogyha szerencsénk van, akkor a jövő évi költségvetésbe már beállíthatjuk az Eötvös 1-2-2/a-3-nak az esetleges értékesítését. Ránk is férne, nem akarok én most itt nagyon belemélyedni, hogy normatívák hogy csökkennek idei évről jövő évre, mennyivel kevesebb adóbevételre számíthatunk, stb., stb. Tehát miután a nagy célok megvalósítása a következő évben lenne esedékes, gondolok itt elindítani a szennyvízprogramot, a belső körgyűrűt, és így tovább, és így tovább, tehát romló gazdasági kondíciók mellett kell a városnak a már korábban, évekkor korábban eldöntött nagy céljait megvalósítani. Tehát ebből adódóan, és ezt nem azért mondom, hogy rontsam a piaci pozícióinkat, mert azért jelentősen érték alatt semmit sem fogunk eladni, ez mondjuk egészen biztos, de hát amikor szorult helyzetben van akár egy magánszemély, akár egy település, az nyilvánvalóan az árakra az érintett szempontjából rossz kihatással van. Aki vásárolni akar, az van jobb helyzetben. Én mindig optimista voltam, és azt hiszem, maradok is, amíg én élek, illetve amíg van hatásom a városra vezetői szinten, tehát én azt hiszem, és ebben igazat kell adnom Gilincsek úrnak, hogy köszönet illeti a vagyonkezelőt azért, hogy ezt a bontást ennyire szakszerűen tudta megoldani. Kétségtelen, hogy az Ön felől maradt fal, az nem egy szép látvány, és az se vigasztalja Önt, hogy az eddig is így nézett ki, csak most már nem takarja el az a ház. Mondom, csak most már nem takarja el az a ház, ami korábban ott volt, ugye az az udvari belső épület. Tehát ez eléggé rondán néz ki. Itt meg kell állapodni majd, azt hiszem, le kell ülnünk Önnel, meg a vezérigazgató úrral, hogy ott mi a teendő, mert valami kis teendője talán lesz az önkormányzatnak is. Ezzel kapcsolatban én nem akarok illúziókat ébreszteni Önben, de biztos, hogy nem ússzuk meg teljesen ingyen ezt sem. Több hozzászólót nem látok, ezért a

Csonka Ferenc (Nk. Kiskanizsa): ... hadd szóljak én is egy

Marton István: Hát illetett volna jelentkezni, de hát ha már fölállt, akkor mondja.

Csonka Ferenc: Bocsánat polgármester úr. Én szeretnék gratulálni a keleti városrésznek, ahol tudtommal 100 fős polgárőrség működik, hogy a két KMB-s jutott. Mi Kiskanizsán, úgy tudom, 10 éve várakozunk erre a két KMB-sre. Szeretném megkérdezni, hogy mikor kapjuk meg, mikor lesznek a kamerarendszerek kiépítve, és mikor fognak létrehozni közbiztonsági alapítvány oszlopos tagjával és vezetésével egy egyenruhás polgárőrséget Kiskanizsán? Nagyon szépen köszönöm. Amúgy a mi régi csapatunk 20.000 munkaórát ledolgoztunk igazoltan, ha tetszenek rá emlékezni. Csonka Ferenc Kiskanizsa, volt polgárőr.

Marton István: Alapítvány, én úgy tudom, hogy van, és a kamerarendszereknél meg az önkormányzat döntött, milyen ütemben és hogyan. Majd a kapitány úrnak is megadom a szót, csak nekem is kell valamit válaszolni. Kapitány úr is el fogja mondani, hogy ..., és itt nem látok én érdeksérelmet, hiszen Kiskanizsa, mondjuk 8.000 fős település, a keleti városrész 17.000, és körülbelül ugyanannyi idő óta vágyakoznak arra, hogy legyen nekik kihelyezett rendőrőrsük, és ez most meglesz, mert megszületett rá a parancsnoki döntés, de a részletekbe nem akarok belebonyolódni, kapitány úr, Öné a szó.

Dr. Molnár József rendőrkapitány: Azt gondolom, hogy még mielőtt egy kérdést felteszünk egy ilyen fórumon, megvannak azok a fórumok, ahol az aktuális helyzetről információt lehet szerezni. Kapitányságvezetői fogadóóra, illetve bármikor engem bárki megkereshet, és én bárkinek tájékoztatást adok, hogyha tudok segíteni az ügyben. Na, az információ, az fals és hamis. Tehát nem csak a keleti városrésznek tervezzük visszaállítani a KMB csoportját, hanem tervezzük a kiskanizsai városrésznek is visszaállítani a KMB csoportját. Ez a kettő együtt párhuzamosan fog működni. A polgármester úr megkereste főkapitány urat, főkapitány úr pedig utasított engem, hogy gondoljam át annak a megoldási lehetőségét, hogy a saját forrásainkat, tehát saját személyi emberállomány forrásainkat áttekintve hogyan tudjuk megoldani azt, hogy ez a KMB csoport kialakításra kerüljön, hiszen ez a téma nem először van az önkormányzat előtt, és én mindig is azt mondtam, hogy egy-egy fős KMB-ssel nem lehet mit kezdeni egy ilyen területen, minimum két fő kell. Azt tudom mondani, hogy most már a döntés megszületett, én javaslatot tettem főkapitány úrnak kettő darab státusz átműködésére, mely javaslat tudomásom szerint továbbításra került az ORFK-ra, hiszen ez állománytábla módosítással jár, de ez a mi belső szabályainkra vonatkozik. Tehát azt gondolom, hogy részünkről már a döntés megszületett arra, hogy visszaállítsuk ezeket a KMB irodákat. Innentől kezdve ugyan már az ígéretnek a másik része pedig a városon múlik, mert ugye az önkormányzat az ígérte, hogyha mi a személyi feltételeket

biztosítjuk, akkor a város az irodát, illetve az egyéb dologi feltételeket, ami az iroda kialakításához kell, biztosítani fogja. Polgármester úrral pont a mai ülés előtt beszéltük meg azt, hogy a holnapi napon pontosításképpen le fogunk ülni, és elkezdjük a tárgyalásokat, hogy hogyan, miképp és mikor tudjuk ezt megoldani. Én azt gondolom, hogy a státuszok átminősítésére legkorábban január 15-ével, de szerintem február 1-jével sor kerül, utána ki kell választani rá a személyt. Én azt gondolom, hogy februárban már, amennyiben az önkormányzat biztosítja a dologi feltételeket, irodát és annak a berendezését, akkor már megkezdhetik a KMB-sek a szolgálatot. Azt gondolom, hogy ezzel mindent megtettünk. Egyébként hozzá kell tennem, hogy a rendszerváltáskor pont a város volt az, utána néztem, pont a városi önkormányzat volt az, amely bizonyos helyeken visszakérte, vissza szeretne volna kapni azokat az irodákat, ahol KMB-sek működtek, és ez eredményezte azt, hogy tulajdonképpen a városban most ténylegesen KMB iroda nem működik. Szeretném én ezt visszaállítani, de egyszerre minden nem megy, Bicsák úr, Palinban is gondolkodunk, de először kis lépésekkel haladunk előre. Köszönöm szépen a figyelmet.

Marton István: Bicsák úr a következő közgyűlésben, azt hiszem, Ön is arathat átütő sikert ebben a műfajban. Való egy igaz, én ezt nem fenyegetésként mondom a testületnek, de ez nem fog két fillérünkbe kerülni, de ez azon beruházások egyike, amit minden körülmények között ki kell izzadni. Sokkal fontosabb, mint ami múlt csütörtökön érzelmi alapon 100 milliós nagyságrendekben dőlt el. Én azt hiszem, hogy ez teljes mértékig kikerülhetetlen, és köszönetet is mondok a tábornok úrnak, illetve a kanizsai rendőrkapitánynak, hogy ezt az ügyet nagyon rugalmasan kezelték végre. Rajtunk, én azt hiszem, azt nyugodtan mondhatom a testület nevében, nem fog múlni se a helyiségek kialakítása, se pedig azoknak a megfelelő szintű berendezése. És még egyszer köszönöm a megyei főkapitányságnak, illetve az itt ülő kapitány úrnak. Köszönöm. Több hozzászóló nem lévén ...

Csonka Ferenc: Bocsánat. Bocsánat, csak egy mondat. Kapitány úrnak a megjegyzését szeretném visszautasítani, és kikérem magamnak. Következő van, nem tudom, nevet lehet mondani, hogy kik voltak a KMB-sek 2008-ban? Keleti városrészben?

Marton István: Senki se volt, úgyhogy

Csonka Ferenc: A Bukovác Józsi, meg a másik srác, az ki volt?

Marton István: Hát bocsánat, de én úgy gondolom, hogy ez olyan vita, amit esetleg négy szemközt kell rendezni. Ez nem hiszem, hogy a plénum elé való.

Dr. Molnár József rendőrkapitány: Következő a helyzet. Tehát a Csonka úrnak van egy, tehát az állománytáblánk szerint továbbra is a város be van osztva KMB körzetekre. Körzeti megbízott csak úgy lehet, hogyha tartozik hozzá KMB körzet. Tehát nem lehet úgy körzeti megbízott valaki, hogy nagykanizsai körzeti megbízott. Olyan nincs. Valóban most is van kiskanizsai körzeti megbízott, van miklósfai körzeti megbízott, van palini körzeti megbízott, és van a keleti városrészben is körzeti megbízott, és van egy belvárosi körzeti megbízott. Tehát jelen pillanatban 5 városi KMB-sünk van. Valóban mindenkinek megvolt a KMB-se. Nem ez volt a kérdés. Tehát eddig sem ez volt a kérdés, hanem az volt a kérdés, hogy visszaállítjuk-e az irodákat. Mert KMB-s volt, csak én azt mondtam, hogy szakmailag indokolatlan, és szakmailag butaság azt megtenni, hogy a KMB-st kitesszük oda egymagába. Nem tud semmit tenni. Kell mellé tenni legalább még egy embert, hogy közösen, együtt tudjanak jól dolgozni, és azt gondolom, hogyha ..., és ugye erről is volt szó, hogyha ott a KMB irodák újra megnyitásra kerülnek, oda már föl lehet építeni egyrészt a polgárőr szervezeteket, illetve arról is beszéltünk, hogy akkor bizony a Közterület Felügyelettel is egy olyan együttműködést lehet megvalósítani akár Kiskanizsán, akár a keleti városrészben, ami az eddiginél is jobb lesz. Tehát azt gondolom, hogy itt egy félreértés van. Tehát mindig is volt KMB-se Miklósfának, most is meg van nevezve. Parancsol? Hogyhogy ki? Hogy ki a kiskanizsai területileg körzeti megbízott? A Zábó István úr. Zábó István úr, tudomásom szerint, de meg kell néznom az állománytáblát. Jó? Tehát mindig is megvolt a körzeti megbízottja mindegyik területnek, csak annyi fog változni, hogy most oda kikerül helyben. Jó?

Marton István: Köszönöm kapitány úr. Úgy gondolom, hogy itt ülők jó része ezzel tisztában volt, de hát ahol vannak fehér foltok, az a dolgunk, hogy eltakarítsuk őket. Ezzel a mai közmeghallgatásunkat berekesztem. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Marton István polgármester az ülést 19.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. december 22-én (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Stadler Petra pm. önkorm. tanácsadó

Marton István: Én azt kérem mindenkitől, hogy érezze át a karácsony közeledtének a felelősségét, illetve azt, hogy pillanatnyilag 73 napirenddel küszködünk. Tehát szeretném, ha nem kellene holnap folytatólagos ülésre összejönnünk. Az azt követő közgyűlést egyébként az eredetileg tervezett januári utolsó csütörtökkel szemben február, azt hiszem 2.-a lesz a kedd, keddi napra vagyunk kénytelenek áttenni, mert így tudjuk érdemben tárgyalni a költségvetést. A szakosztályok hosszabb időt kértek, de ebben végül is megállapodtam velük, hogy csütörtök helyett a következő keddre, magyarul még a bizottsági üléseket le lehet játszani a közgyűlés előtti napokban. A ki nem hirdetett határozatokkal kell kezdenem. Tehát kérem, hogy ezt a február 2-őt mindenki jegyezze meg.

Javaslat „Az Év Vállalkozása” emléklakett adományozására

599/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése gazdasági tevékenysége elismeréseként „Az év Vállalkozása” emléklakettet adományozza:

- Kis és középvállalkozások kategóriában **Skanechné Poór Krisztina egyéni vállalkozónak**
(székhelye: Nagykanizsa, Fő utca 10.)
- Nagyvállalkozás kategóriában a **Ruget Magyarország Kft.-nek**
(székhelye: Nagykanizsa, Raktárház utca 14.)
- felkéri a polgármestert, hogy az emléklakettet és az adományozásról szóló oklevelet az önkormányzat ünnepélyes rendezvényén adja át.

Határidő: 2009. január 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat "Zala Megye Fejlesztéséért" Díj adományozására

600/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zala Megye Fejlesztéséért” Díj kitüntetés adományozására javasolja dr. Balogh István urat, a Gyermekrák Alapítvány Kiemelkedően Közhasznú Szervezet elnökét. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a javaslatról tájékoztassa a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsot.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Ez megtörtént, olyannyira megtörtént, hogy megtörtént az elbírálás is és a múlt hét végén megtörtént a díjnak az átadás is. Tehát a közgyűlési javaslatot rendkívüli éles versenyben, de a megyei Területfejlesztési Tanács elfogadta. Ha nem tudná mindenki, akkor itt arról van szó, hogy a kórházunknak már vagy ötödször adományozott a Gyermekrák Alapítvány és 30 valahány milliónál tartanak, úgyhogy ezért javasoltuk. Valamint a megyei kórháznak is jelentős összegeket adtak már.

Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben

601/2009.(XI.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézményvezetőket, hogy a korengedményes nyugdíjazás lehetőségének biztosítása céljából szabályzataikat módosítsák, és terjesszék a hatáskörrel rendelkező Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elé jóváhagyásra.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző
Intézményvezetők)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen előterjesztés szerint, mindösszesen 8.312 e Ft összegben biztosítja a 2010. évi költségvetésben a korengedményes nyugdíjazás előirányzatát.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola területén kihasználatlan ingatlanrész bérbeadására

602/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola területén 10 + 9 m² alapterületű helyiségek bérbeadásával - iskolabüfé céljára - Szalainé Horváth Olívia egyéni

vállalkozó részére 2010. január 1-től 2015. december 31-ig terjedő időtartamra, évi 700.000 Ft (tárgyi adómentes) bérleti díj ellenében (450.000 Ft bérleti díj + 250.000 Ft az iskola területén elhelyezett kávé- és italautomata bérleti díja).

Értelemszerűen ezt ugye az inflációval mindig pótlékolni kell.

Extra Leder Line Kft. halasztási kérelme

603/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 649/119. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 649/121. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés aláírására további egy éves – 2010.11.30. napjáig szóló – határidő biztosításával az Extra Leder Line Kft vevő részére amennyiben vevő 2010.01.31. napjáig az alábbi feltételeket tartalmazó adásvételi előszerződést köt Nagykanizsa MJV Önkormányzatával:

- amennyiben az Extra Leder Line Kft. 2010. november 30. napjáig nem köt, a beruházás (60 fő foglalkoztatására alkalmas és 300.000.000,-Ft+Áfa értékben megvalósuló kárpitos üzemcsarnok I. ütemben 1500 m²-ének 2013. december 31-ig, II. ütemben további 1500 m²-ének építése 2015.12.31. napjáig) teljesítésére és az előírt dolgozói létszám (60 fő) 2 éven keresztül történő foglalkoztatására vonatkozó kötelezettségvállaló nyilatkozatot is tartalmazó adásvételi szerződést, úgy az Önkormányzat jogosult az adásvételi szerződéstől azonnali hatállyal elállni, jogosult továbbá a terület értékesítésének elmaradásából eredő kárát az Extra Leder Line Kft-vel szemben érvényesíteni.
- amennyiben a vevő az előírt határidőig a beruházást csak csökkent értékben valósítja meg, úgy az Önkormányzat a – követelés esedékessé válásakor érvényes eladási árból számított – vételár-kedvezmény mértékével megegyező összegű kötbért érvényesíthet a Kft-vel szemben
- amennyiben a vevő az előírt határidőig a beruházást nem valósítja meg, úgy az Önkormányzat jogosult a – követelés esedékessé válásakor érvényes eladási árból számított – vételár-kedvezmény mértékével megegyező összegű kötbért érvényesíteni a vevővel szemben, vagy döntése szerint az ingatlant az eladási áron visszavásárolni. Előbbiek biztosítására visszavásárlási jogot kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetni.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Baumeister Kft. kérelme

604/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Baumeister Kft. kérelmével kapcsolatban Bogár Ferenc képviselő által tett javaslatot, hogy az önkormányzat fogadjuk el a vételár fejében a 88 parkolóhelyet, a többire pedig kössön opciós előszerződést a jelenlegi áron.”

605/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy a Baumeister Kft. az érvényben lévő szerződés szerint fizesse ki a vételárat.”

606/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Baumeister Kft. között 2009. március 28. napján kötött adásvételi előszerződés szerinti fizetési határidőt 2010. június 30-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Tulajdonosi hozzájárulás az Önkormányzat tulajdonában levő 098/8. hrsz-ú ingatlanon található lovastusapálya és tribün átépítéséhez, felújításához

607/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ötv. 9. § (3) bekezdése alapján javasolja a Pénzügyi Bizottságnak, hogy 159/2009.(VI.2.) számú határozatát vonja vissza és járuljon hozzá a Kanizsa Lovasklub Sportegyesület (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 30.) által az Önkormányzat tulajdonában álló nagykanizsai külterületi 098/8. hrsz-ú, ingatlanon felépített lovastusapálya és tribün felújításához, átalakításához, valamint egy vagy kettő mobil tribün felállításához a jelen előterjesztéshez mellékelt összesítő, látványterv és alaprajz szerint azzal, hogy a kérelmező az ingatlanon végzett, átalakítással, műszaki állapot változással járó tevékenysége ellenértékének megtérítésére nem tarthat igényt, továbbá azzal, hogy a jelen tulajdonosi hozzájárulás a szükséges hatósági engedélyeket nem pótolja.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat méhnyakrák elleni védőoltás önkormányzat általi finanszírozására

611/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő valamely, évente visszatérő önként vállalt feladat megszüntetését oly mértékben, hogy a méhnyakrák elleni vakcina forrása biztosítva legyen. Ez a feltétele a közbeszerzési eljárás megindításának.

Határidő: 2009. decemberi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. 5 éves időtartamra közbeszerzési pályázatot ír ki. A közbeszerzés fedezeteként évente 20 mFt-ot a mindenkor költségvetési rendeletében biztosít erre a célra. A vakcinát a városban élő, 13-14 éves életkorú, a város iskoláinak 8. osztályában tanulmányait folytató leánygyermek részére biztosítja.
3. felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás tartalmazza a méhnyakrák betegséget, kialakulásának megelőzését szolgáló védőoltás szükségességét széles társadalmi réteg számára ismertető program kidolgozását is.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Ezzel a ki nem hirdetett határozatokat letudtuk és a kihirdetésük megtörtént. A forgatókönyv szerint a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javasolják:

- Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
 - az előterjesztés 2009. december 15-én került kiküldésre
- Én a magam részéről nagyon nem értek egyet ezzel az előterjesztéssel. Ez az Ipari Parkban lévő legértékesebb területünk és annak devalválának az értékét. Szavazatnom kell róla. Aki egyetért, hogy vegyük napirendre, az nyomjon igen gombot. Én nagyon határozottan ellenzem. Az Ipari Parkban. A Bicsák felett. Amit mondtam, hogy legértékesebb terület.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor napirendre vettük. Majd meglátjuk. Igen, hát itt van előttem ugye ez a módosítási javaslat, amin az én nevem szerepel, bár az ég egy világon semmi közöm hozzá, de amennyiben az eredetileg tervezett 73 napirendnek csak a sorrendje változik bizonyos taktikai okok miatt, akkor én ezt el tudom fogadni. Állítólag ez így is van. Ott viszont, akkor hova kell betenni ezt? Azt én értem, az automatizmus. Hanem hova tegyük be? Itt van 48, 49, 50, 51, 52. Énszerintem tegyük be 53-diknak.

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

A 20-ast, azt mondjuk nem is értem. Ugyanis a kérdés, az ad acta. A kérdést, azt le kell venni a napirendről, lévén, hogy élve polgármesteri jogommal megkötöttem a vonatkozó szerződést.

4. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2010. évi díjak megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Ez ugye gyakorlatilag egy harmadik változat a díjmegállapításra.

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2009. évi közbeszerzési tervének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítés 2009. december 18-án került kiküldésre (2. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal)

A 15-höz a cafeteria kiegészítés.

17. Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Ezeket megküldték, december 18-án például ez is kiment. És most van még egy másik hozzá.

22. Pénzeszköz átadási megállapodás a Zala Megyei Rendőr-főkapitánysággal (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Ennek is 18-án megtörtént a kiküldése. A 20-ashoz. A 20-asnál pedig egy új előterjesztés szerepel gyakorlatilag. Amit ugye, nem is értem. Tehát, ami oka fogyott, annak nem kell kiegészítés. Akkor ez nem számít.

27. Javaslat a "Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben) "TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

43. Döntés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében indított koncessziós pályázatról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- ami a közgyűlés előtt lett kiosztva, ami gyakorlatilag a határozati javaslat 2. pontját módosítja, mert a Közbeszerzési Bizottság által elfogadott az beleütközik a törvényben.

Kolonics doktornak van még egy kiegészítő anyaga.

64. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- három kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (határozati javaslatok: Nk. Vagyongazd. Zrt. üzemeltetési díja, 2009. évi Szociális Alap keret terhére támogatás, Körzeti Megbízotti Irodák létrehozása) Hála isten ez is már sínre kerül.

Dr. Csáka Iván: Én szeretném kérni, hogy a 19-es és a 20-as napirendi pontot a 3-as napirendi pont után tárgyaljuk. Kórházat érintő. Akkor a 15-ös és a 16-os újban szereplő napirendeket a 3-as napirend után kérem tárgyalni. A 3-as. Adórendelet. Jó.

Balogh László: Egy karácsonyi interpellációm lenne majd a végén. 1 mFt-os képviselői keretemről, Pék Pál hagyatékáról, a jövő év könyvkiadásairól, a könyvtárbeli emléksarkokról, emléktáblákról, és egy filmről.

Dr. Kolonics Bálint: Az eredeti napirendi pontokban 61-es számú napirendként szereplő, a módosításban 42-esként szereplő – Javaslat helység biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára – egy kiegészítést, egy módosító javaslatot készítettem, terjesztettem be. Kérem polgármester urat, hogy szíveskedjen ezt is felvenni a napirend tárgyalásakor. És kérem, hogy szíveskedjen erről majd szavaztatni.

Marton István: Most mondtam el.

Dr. Kolonics Bálint: Hallottam polgármester úr, de szeretném én is magam is kérni, mert én vagyok a betérjesztője.

Marton István: Jó, azért mondtam, hogy Kolonics úr betérjesztését felvesszük a kiegészítések közé.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendi pontok elfogadásának függvényeként és azt követően kívánok majd a kérdések napirendnél kérdést feltenni. Szerencsésebb lenne, ha a kórház napirend napirendre kerülne, és az intézmény képviselőjében jelen lévők is itt lennének, mert esetleg ők is választ tudnának adni. De amennyiben ez nem kerül napirendre, akkor önálló kérdésként kívánom feltenni majd azt a kérdésem polgármester úr, hogy az önkormányzat mikor és miként kívánja biztosítani az intézmény számára azt a 12 mFt-ot, amit a felmentett főigazgató munkaügyi perében az intézménynek meg kellett fizetni a bírósági kötelezés alapján, és amire az önkormányzat ígéretet tett és nyilván, mint munkáltató az, aki gyakorlatilag közbenjár ebben a jogviszony megszüntetésében. Tehát az intézményre ezt áthárítani, úgy gondolom, hogy nem lehetne.

Bene Csaba: Köszönöm a konstruktivitását a napirendi pontoknak a megváltoztatására. És még egy kérésem lenne a napirendi pontokkal kapcsolatosan, amit egyeztetünk az MSZP frakcióvezetőjével, hogy zárt üléssel kezdjük a munkánkat.

Marton István: Hát ennek az utolsó kérdésének különösebben nem tudok örülni, de hát szavazni kell róla. Nem ellenzem, csak nem tartom szerencsésnek.

Röst János: Azzal kezdeném polgármester úr, hogy a jövő év februári közgyűlésre áttett időpontról legyen kedves szavaztatni. Önnek ahhoz nincsen joga, hogy egyszemélyben eldöntse az SZMSZ-től eltérő időpontnak a meghatározását. Ugyanúgy szabálytalan egyébként a mai napnak a kitűzése is. Egyébként a közgyűlés erről sem szavazott. Egyetértek azzal, hogy a karácsony lengje be a mai önkormányzati közgyűlést, és erre kérem Önöket is, illetve a polgármester urat is. Vitatkoznék a polgármester úrral. Azt mondta Ön, hogy a kórháznak az előterjesztése nem tárgyalható. Önnek ehhez nincsen joga visszavonni. Ez a Csáka bizottsági elnök úrnak az előterjesztése. Ha Ő nem vonja vissza, akkor Ön egyet tehet, hogy javasolja a levételét és legyen kedves akkor ezt megtenni. A másik, hogy az Ön által aláírt szerződés - semmifajta probléma nincsen vele, hiszen a kórházzal ugyanazzal a céggel van szerződése. – tehát gyakorlatilag egy egyszerű a probléma megoldható egyébként.

Marton István: Hát Röst úr restelném, ha egy így lenne, mert 20 éve nincsen ilyen joga senkinek.

Röst János: Polgármester úr, ezt bízza a közgyűlésre, hogy ezt eldöntse, hogy van-e ilyen joga és meg akarja-e ezt hozni vagy nem. Ez nem az Ön jogosítványa jelenleg.

Marton István: Viszont a szerződés aláírása az enyém. volt.

Röst János: Polgármester úr aláírta, van egy szerződés, amit ez a közgyűlés két másodperc alatt semmissé tehet. Ennyi a történet.

Marton István: Hát nem annyira, mert ennek némi anyagi vonzata lenne.

Röst János: Polgármester úr nem lesz, megígérem Önnek. De tovább mennék. Szeretném javasolni a gazdasági társaságok üzleti tervének a levételét. Információm szerint érdemi tárgyalásokat Ön nem folytatott le a társaságokkal. A másik az, hogy a költségvetés ismerete nélkül szerintem ekkora horderejű összegű tételeket előre nem lehet elfogadni. Ez teljes mértékben elegendő a következő közgyűlésen a költségvetést megelőzően megtárgyalhatja napirendi pontként a közgyűlés. Érdemi döntést én szerintem akkor hozhat. A következő javaslatom pedig az, amit Önök kiosztottak, vagy kiosztott és a FIDESZ frakció által jegyzett sorrendiségre vonatkozik, hogy amennyiben a közgyűlés az 54. pontig el tud jutni a mai nap, akkor rendben vagyunk. Amennyiben van lehetőség arra, hogy a felett megtárgyaljuk, akkor tárgyaljuk meg, egyébként meg az összes többi pontot az 54.-től értelem szerűen a 73.-ig, ez a következő közgyűlésnek legyen a témája, vagy pedig januárban egy folytatódó közgyűlést legyen kedves összehívni. És erről kérem szintén szavazást. Ugyanúgy, hogyha Ön le akarja vetetni a kórházi napirendi pontját, az eredeti 20-ast, akkor arról szavazzon, egyébként meg napirenden van.

Marton István: Röst úr azért nem kell arról szavaztatni, mert megítélésem szerint érvénytelen volt a szociális bizottsági ülés határozata, lévén, hogy a 9 fős bizottságból 4-en szavaztak rá, és ilyen esetben, azt hiszem, a minősített többség elvárható lett volna.

Dr. Csáka Iván (Ügyrendi): Polgármester úr nem a beltartalomról szavaztunk, arról szavaztunk, hogy a közgyűlés elé terjeszthető-e az anyag vagy sem. És 4:2 arányban én szerintem itt nem minősített többség kell ahhoz, hogy tárgyalásra alkalmasnak tart valamit egy bizottság vagy sem. Szerintem érvényes, és igenis javasoljuk tárgyalásra az anyagot.

Marton István: Csáka úr, itt nem erről van szó, hogy Önök tárgyalásra alkalmasnak minősítettek valamit. Önök előterjesztettek, amihez kellett volna az 5 ember, itt erről van szó.

Röst János (Ügyrendi): Arra kérem, ha Ön ezt le akarja vetetni, mert nincs más lehetősége. Jelenleg a meghívóban szereplő napirend. Ha Ön azt akarja, hogy a közgyűlés ezt ne tárgyalja, akkor legyen kedves, tegye fel szavazásra a levételét. Amennyiben Ön nem teszi ezt fel szavazásra, automatikusan része a közgyűlési napirendi pontoknak. A második, egy előterjesztésnél nem kell ahhoz minősített többség, hogy valaki ezt beterjessze a közgyűlés elé, könyörgöm! Akkor egy képviselő hogyan szerzi

meg a minősített többséget, mondjuk egy gazdasági kérdésben. Nonszensz.

Marton István: Itt a bizottságról van szó, nem a képviselőről. A képviselő önállóan terjeszt elő, a bizottság nem.

Röst János: A bizottságnál a döntéshez kell minősített többség, és azt szabályozza egyébként SZMSZ. Az előterjesztés nem minősül annak.

Halász Gyula: Interpellációk és kérdéseknél kívánok két kérdést feltenni. Az egyik a közgyűlés által elfogadott közbeszerzési tervvel kapcsolatosan a III. negyedévre volt a Zsinagóga állagmegóvási eljárása. Erre azóta sem került sor. Kérdezem majd, ki a felelős ezért, mikor lesz végrehajtva a közgyűlési határozat? A második kérdésem: Teleki utca 7. és a kórházi kisköz átjáró közelében lévő gyalogátkelőhely biztonságossá tételével kapcsolatos.

Bicsák Miklós: Egy kérdésem lenne, és a napirend után lenne egy kérdésem, amit napirend után szeretnék elmondani. Az első kérdés, ami nagyon fontos, Palin városrésznek a témája. A lakosság teljesen fel van háborodva a most épülő villogónál az Alkotmány utca kijáró, illetve haladó autósok látják és a buszmegállónak a felállítása. Tragédia, egy kutyaól épül. Csúnya kifejezés. Palin lakossága nem kívánja elfogadni, mert nem erről volt szó. Ott már március óta tervezések, tervezések. Vége az évnek kérem, most odadugnak egy kutyaólat. Nem tudnak ott 200 embert naponta reggel 6 órától, megindul ott a városban a diákok, felnőttek, idősök. És kérem, egy izléstelen, nem akarom minősíteni. Ez a tervezés, aki ezt csinálta, és engedélyezte. Tragédia. Kérem polgármester urat, hogy sürgős kivizsgálása. Ez lakossági kérdés. A másik, amit mondtam, napirend után szeretném megkérdezni a tisztelt közgyűléstől.

Marton István: Bicsák úr, azzal a buszmegállóval - én láttam többször -, azzal szerintem egy baj van az, hogy kicsi. Talán ettől kutyaól.

Bicsák Miklós: Bocsanat, meg az elhelyezések. Elnézést a kérdéseknél, de szeretném a Papp Nándor képviselőtársam vagy a Röst Jánost, őket, akik naponta látják, a véleményüket, mert a lakosság teljesen fel van háborodva, hogy elmondják, mint szakemberek, főleg a Nándi, Ő építőipari mérnök.

Papp Nándor: Hát majd ezt napirend után fogjuk majd tárgyalni nyilvánvalóan.

Marton István: Ez most nem. Majd napirend után, ha.

Papp Nándor: Így van. De én is napirend után szeretnék egy problémát felvetni, hogy az Erdész utca végén az építkezés, a TISZK-nek az építkezésével kapcsolatosan is teljesen felborult a parkolási rend, zöldterületen parkol átlagban 30-40 gépkocsi, és szántóföldhöz hasonlít ott már a zöldterület, és ezzel kapcsolatosan szerintem sürgős intézkedés válik szükségessé.

Marton István: Ez melyik utca?

Papp Nándor: Az Erdész utca végén.

Marton István: Jó, így egyszerűbb, hogy TISZK.

Polai József: Kérdésem a képviselői keretem felhasználásra vonatkozva. Miért nem jutott játékvásárlásra ebből az 1 mFt-os keretből címmel.

Papp Ferenc: A kérdéseknél szeretném megkérdezni, hogy a Hevesi Sándor Művelődési Központ keleti oldalánál miért vágták ki az egész tujasort?

Horváth István: Én is afelől szeretnék kérdezni, hogy a Rózsa 22. mögötti játszótérre miért december közepén kerültek ki az objektumok?

Dr. Károlyi Attila: Nagykanizsa Szabadhegyen a Tersánszky utcában Dr. Tersánszky József orvos emlékére ültetett fenyőfát, amit az előző önkormányzat, településrészi önkormányzat vezetője és a polgármester ültetett el, a szeret ünnepére jegyében kivágták. Ezzel kapcsolatban szeretnék szólni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatni kell. No tehát akkor a napirendekkel kapcsolatban én, mint említettem, elfogadom, a nevem van aláírva, de bevallom őszintén, semmi közöm nem volt hozzá. Úgy hallom, hogy a FIDESZ frakció csinálta ezt a napirend módosítási javaslatot arra az esetre, ha éppen ma nem tudunk végezni, bár én szeretném, ha végeznénk. Ó igen, leginkább, valóban igen. Mondjon még ilyen jókat Tóth úr. Én akkor ennek a sorrendjét mondom. Nem óhajtok róla szavaztatni, ezt befogadtam, hogy a tegyük az 53. helyre az Ipari Parkban azt a belterületet, amit elég szerencsétlen módon napirendre vettünk. Szavaztatnom kell arról, hogy a – a módosítottat nézze mindenki – 15-ösből legyen-e 4-es. Nekem teljesen mindegy, de nem látom az indokoltságát. Szavazunk.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Én nem tudom, hogy miért kellene, de mindegy, nem akarok vitát, mert szeretnék gyorsan túl lenni, illetve szeretném, ha a közgyűlés minél több feladatot elvégezne, hogy a 16-osat akarják-e az 5-ös helyre. Messze nem támogatom, de hát ez nem jelent semmit.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Oda megy az 5-ös helyre, hát akkor tárgyalunk róla. No, hát a költségvetésről kell először szólni. Az utolsó módosítás, azt hiszem, ez egy nem egy falrengető megállapítás részemről, lévén, hogy több közgyűlést már nem tartunk. Jó, úgy egyébként, bocsánat még mielőtt erről szavaznánk, én szerintem most döntsük el, hogy a maradék napirendi pontokat a költségvetés vitájával együtt február 2-án kedden tárgyaljuk, ha eljutunk addig, amiről itt szó volt, azt hiszem, hogy az 54-es napirendi pontig. Arról utána szavaztatok. Megadom a szót Röst úrnak, ügyrendi.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr kérem, legyen kedves szavaztatni a módosító javaslatomról, hogy a gazdasági társaságok napirendi pontját ma ne tárgyaljuk.

Marton István: Röst úr még van néhány szavazás hátra. Akkor szóljon, legyen szíves, hogyha én befejeztem a szavaztatást és valami elmaradt. Ez előfordulhat, de pillanatnyilag még nem tartunk itt. Tehát aki ezzel egyetért, amit a FIDESZ frakcióvezetője javasolt, hogyha eljutunk az 54-ig, ha jól emlékszem, akkor ezt csapjuk hozzá a következő soros üléshez, aminek a tervezett dátuma február 2., mert erre lehet elkészíteni, és a szakbizottságoknak megtárgyalni a jövő évi költségvetés első menetét, a második menet pedig hát a normál februári időpont lesz, valamikor február utolsó csütörtöké. Nem tudják elkészíteni korábban, ilyen egyszerű. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Ezt én elfogadtam, ezt a javaslatot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

665/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2009. december 22-i ülésén esetleg tárgyalásra nem kerülő napirendi pontjai a 2010. február 2-i soros ülésén kerülnek megtárgyalásra.

Marton István: Most jön az ominózus zárt üléssel kezdés. Aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot. Énnekem teljesen mindegy, de nem szerencsés.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Zárt üléssel kezdünk. Maradt ki valamilyen szavazás urak? Akkor szövegszerűen kérem. Erre figyeltem, hogy figyel-e saját magára.

Röst János: Tisztelt polgármester úr, Önnek a szövegszerű az, hogy levegyük-e napirendi pontról, akkor legyen kedves, vegyük le.

Marton István: Mit akar levenni Röst úr?

Röst János: Polgármester úr, még az elején tartunk a közgyűlésnek, én úgy gondolom, hogy Ön kellő figyelemmel bír. Azt javasoltam, hogy a gazdasági társaságok üzleti tervét ma ne tárgyalják. Ez a harmadik javaslatom ugyanarról a pontról. Akkor legyen kedves erről szavaztatni.

Marton István: A sorszámot mondja be nekem, mert a nélkül nem tudok szavaztatni. Az új szerinti sorszámot.

Röst János: Mondom Önnek, a régi 67-es, ha ez segítség és az új 48-as.

Marton István: Hát most akkor az újról kell nyilvánvaló. Ha már elfogadtuk egyszer, ez meg lett szavazva. Röst úr figyeljen. Jó, hát én úgy gondolom, hogy ezt nem szabad levenni. Ha már Önök ezt kiprovokálták, már novemberben tárgyalások mentek erről. Nem mondom, hogy nem lehet visszahozni még egy menetre adott esetben, de ezt levenni szerintem nem szerencsés. Jó, szavazás van.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Teljesen mindegy, 17 igennel levéve. Levették. De miért jó ez? Kinek jó ez? Jó, én úgy gondolom, hogy nem maradt ki semmi. Kezdjük a zárt üléssel. Akkor, aki így egyben elfogadja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

666/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a Nagykanizsa belterület 266. hrsz-ú árok forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

- Meghívottak: Nagy Péter ügyvezető – SWC Kanizsa Kft. 8800 Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 87., Gelencsér Andrea elnök – Pannonhát Dél-zalai Turisztikai Egyesület 8800 Nagykanizsa, Csengery út 1-3.
3. Javaslat MÁV Sportcsamok megvásárlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Tájékoztató a 2010. évi BURSA HUNGARICA ösztöndíj pályázat lebonyolításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
6. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 3/2009.(II.11.) számú, az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő
9. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház részére beruházói jog biztosítására a soron kívüli gép- műszerbeszerzéseire (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
12. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2010. évi díjak megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
13. Javaslat a 9. sz. Fogászati Szolgálat, várhatóan 2010. április 1-jétől megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Ferenczi Hunor-Áron 8800 Nagykanizsa, Nagyrác u. 2.
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat a Zala Volán Zrt. részére a 2010. évi veszteségfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

17. Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének lakossági víz- és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete „Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira” sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat az Inkubátorház beruházásához szükséges forráshiány csökkentésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: PannonInsel 2000 Ingatlanhasznosító, Mérnöki és Építő Kft. (Nagykanizsa, József A. u. 11.) Varga László tervező, Kanizsaber Kft. (Nagykanizsa, Ady E. u. 50.) Gerócs László ügyvezető
23. Pénzeszköz átadási megállapodás a Zala Megyei Rendőr-főkapitánysággal (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Egri Gyula tű. alezredes, tűzoltóparancsnok; Dr. Molnár József r. alezredes, kapitányságvezető
24. Javaslat a 2010. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tű. parancsnok Nagykanizsa, Kossuth tér 25.
25. Javaslat a „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás megszervezéséhez szükséges pénzügyi igény támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményvezető Nk., Erzsébet tér 14-15.
26. Javaslat a "Vasút a Gyermekéért" Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott élelmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: „Vasút a Gyermekéért” Alapítvány óvodájának vezetője Kuczoginé Tálosi Amália Nagykanizsa, Erdész u. 3.
27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2009. évi közbeszerzési tervének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Javaslat a Polgármesteri Hivatal cafeteria rendszerének kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Javaslat az önkormányzati intézmények cafeteria rendszerének kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda

- Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa, Iskola u. 10., Péntek Lászlóné az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Kalamár Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűrészes Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szemek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgatója, Nagykanizsa, Erdész u. 30., Koller Jutka az Egyesített Szociális Intézmény vezetője Nk., Teleki u. 19/b., Ignáczné Király Rózsa a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője Nk., Úrhajós u. 6., Körmendi Viktória az Egyesített Bölcsőde vezetője Nk., Rózsa u. 7/a., Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ vezetője Nk., Zrínyi u. 51.
30. Javaslat az általános iskolások mozibérlet támogatására és art-mozi terem kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Javaslat helyiség biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: „KA-ROCK” Kanizsai Rockzenéért Alapítvány 8800 Nagykanizsa, Magyar utca 20.
33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatai meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. 2010. évi pénzügyi hozzájárulás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása részére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. Javaslat a "Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)"TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Baráth Zoltán Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűrészes Művészeti Iskola Nk., Sugár u. 18., Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nk., Rózsa u. 7., Dominikné Papp Edit Hevesi Sándor Általános Iskola Nk., Hevesi út 2., Faller Zoltán Zrínyi Miklós Általános

- Iskola Nk., Zrínyi M. u. 38., Kalamár Márta Bolya János Általános Iskola Nk., Erzsébet tér 9., Péntek Lászlóné Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nk., Alkotmány u. 81.
36. Javaslat a „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelésének támogatása” TÁMOP-3.4.2 /09/2 azonosító számú fenntartói pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Bagarus Ágnes Péterfy Sándor Általános Iskola Nk., Attila u. 2., Péntek Lászlóné Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nk., Alkotmány u. 81., Silló Zsolt Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nk., Rózsa u. 7., Horváth Istvánné Szivárvány EGYMI Nk., Rózsa u. 9.
37. Javaslat a volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. Javaslat a Nagykanizsai Torna Egylet 1866. sportkör történetét feldolgozó kötet támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Máthé István egyesületi elnök Nk., Ady E. u. 78.
39. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester 8856 Nemespátró, Petőfi u. 5., Jancsecz Lajos polgármester 8855 Belezna, Szabadság tér 20., Kanász János polgármester 8856 Surd, Kossuth u. 2., Novák Csaba polgármester 8831 Liszó, Kanizsai u. 2.
40. Javaslat a – Halis István Városi Könyvtár közmunka koordinátor létesítésével kapcsolatos – 627/2009. (XI.26.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató Nk., Kálvin tér 5.
41. Javaslat a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában teljes állású ifjúságvédelmi felelős beállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója Göncz Ferenc Nk., Ady E. u. 29.
42. Javaslat a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat álláshely bővítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gellén Melinda a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója Nk., Rózsa u. 9.
43. Javaslat a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Kollégiumi programban való részvételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Hargitai Tibor kollégiumvezető Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a.
44. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Szirtes Lajos a társulás elnöke 8749 Zalakaros Gyógyfürdő tér 1., Horváth Istvánné Szivárvány EGYMI igazgatója Nk., Rózsa u. 9., Gellén Melinda Térségi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója Nk., Rózsa u. 9.
45. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lakatos Ferenc Nagykanizsa, Kismező u. 2/a
46. Döntés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében indított koncessziós pályázatról (írásban)

- Előterjesztő: Marton István polgármester
47. Papp Nándor önkormányzati képviselő önálló indítványa biomassza kiserőmű létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Javaslat a Napközis Zöldtábor erdei iskolává minősítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
49. Tájékoztató a 2009-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
50. Javaslat a 2010/2011 nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Sajni József, Péntek Lászlóné, Silló Zsolt, Kalamár Márta, Dominikné Papp Edit, Kókainé Hámorszky Éva, Bagarus Ágnes, Jeszenői Csaba, Faller Zoltán általános iskolai igazgatók, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője Böjti Istvánné, Horváth Istvánné az EGYMI igazgatója
51. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2010. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási, közlekedési problémáival kapcsolatban (írásban)
53. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Piarista Általános Iskola és Gimnázium udvarán felállítandó Szűzanya szobor költségeihez történő hozzájáruláshoz (írásban)
54. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
55. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
56. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
57. Napirend utáni felszólalások
58. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Közbeszerzési Szabályzata (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
59. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
60. Javaslat a Huszti tér 5. számú társasház belső udvarának megnyitására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
61. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi Állami Számvevőszék által végzett átfogó ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
62. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
63. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

64. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Időügyi Koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Büki Pálné Időügyi Tanács társelnök, Boa Sándor Időügyi Tanács társelnök
65. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Időügyi Tanácsa 2009. évi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Büki Pálné Időügyi Tanács társelnök, Boa Sándor Időügyi Tanács társelnök
66. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László Nagykanizsa MJV CKÖ elnöke
67. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Vargovics Józsefné Nagykanizsa MJV HKÖ elnöke
68. A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ éves beszámolójának megtárgyalása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kaszás Gizella Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nk., Zrínyi u. 51.
69. Tájékoztató a ZALAIPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa által a 2009. évben meghozott döntésekről (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő, Társulási Tanács tagja
70. Tájékoztató a közterületi zöldfelületek felújítási munkáiról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
71. Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
72. Javaslat Dr. Mező Ferencről közterület elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Európai Sport Hagyományőrző Egyesület, Dr. Mező Ferenc Olimpiai Baráti Kör, Zalai Sportmúzeumért Alapítvány Kis János elnök 8800 Nagykanizsa, Liszt F. u. 6/D.

Zárt ülés:

73. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Költségvetési Munkacsoportjának megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Halász Gyula önkormányzati képviselő
(Az előterjesztő a közgyűlés végén a napirend tárgyalásának elhalasztását kérte.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 667/2009.(XII.22.) - 671/2009.(XII.22.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 672/2009.(XII.22.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

7. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 4 igen, 2 tartózkodással az alábbi módosítással tárgyalásra alkalmasnak találta: a 4. § második francia bekezdését kérjük törölni.

Marton István: Egy pillanat, ... IV.?

Dr. Csákai Iván: 4. §. A 2. oldal

Marton István: IV. pont, nem?

xy: ... paragrafus.

Marton István: Ja, már a rendeletnél? Igen.

Dr. Csákai Iván: Ugyanaz a IV-esnél is szerepel, az első, második francia bekezdés törlését kéri a bizottságunk.

Marton István: Tehát a 9. oldalon a IV. második francia bekezdés, ami úgy kezdődik, hogy az intézményektől elvont pályázati pénzek?

Dr. Csákai Iván: Nem. A IV. rendeletmódosítási javaslat, Kanizsai Dorottya Kórház gép-műszer beszerzés.

Marton István: Egyes francia bekezdés.

Dr. Csákai Iván: Az az egyes, és a kettes, javaslom, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház gép-műszer beszerzés alapberu....

Marton István: Megtaláltam, csak rosszul mondta, kettést mondott, és az egyes

Dr. Csákai Iván: A második francia bekezdésben szerepel, azt kéri a bizottság, hogy törölni kell. Jó?

Balogh László: Az OKISB, amit zárt ülésen elneveztünk OKOSB-nek, 7 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Gyalókai Zoltán Bálint: Egyetértve Csákai doktor előterjesztésével, a bizottságunk is szeretné, hogyha a kórháznál maradna ez a lehetőség.

Marton István: Bocsánat. Nem maradna nála, esetleg megkapná 20 év után. Az nagyon nagy különbség.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bocsánat, akkor rosszul fogalmaz.... tehát megkapná a kórház ezt a közbeszerzési lehetőséget.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság az előzőekben hasonló indokok alapján 1 igen, 1 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hát akkor itt most szavaztatnom kell a szociális bizottság javaslatáról. Az ég egy világon semmi nem indokolja, hogy ez a város kezéből kikerüljön, főleg akkor nem, amikor jövőre megközelítően

0,5 milliárd Ft önrészt kell kifizetnünk, ha sikerül megnyerni a TIOP 2.2. után, tehát a sürgősségi betegellátási osztály után, ahol nyertük ezt a 451 millió Ft-ot, a 2,5-3 milliárdot a TIOP 2.2.4-nél. Én úgy gondolom, ha semmilyen beruházás, önkormányzati nem kerül ki az önkormányzat kezéből, akkor ez a sok milliárd végképp indokolatlan lenne.

Cserti Tibor: Egyetlenegy kérdésem van. Ki az önkormányzatnál az a személy kompetens, aki isten igazából a szakmai, ugye egészségügyi szakmai beruházások tartalmának a megítéléséért megfelelő alaposságú ismeretekkel rendelkezik? Gyakorlatilag ezt ugye meg lehet vásárolni, ezt a tudást értelemszerűen, mindenki ezt csinálja, minden önkormányzat is, és ezt koordinálni is kell. Mindent el tudok képzelni, de egy dolgot nem, hogy az érintettek nélkül, azok, akik használják, akik a legjobban tudják egyébként, hogy mire van szükségük annak a funkcionális használaton túlmenően egyébként az ár-érték arányokról nem is beszélve. Tehát nem volt véletlen az, hogy a múltban az eszköz beszerzésének a szakmai lebonyolítása az egészségügy esetében, de kizárólag ebben az egy esetben az érintett kórháznál volt. Kérdésem tehát még egyszer: ki az, aki össze fogja tudni ezt így az általam előbb elmondott módon koordinálni, illetve miért van szükség ennek a módszerek most a megváltoztatására? Mit várunk tőle?

Marton István: Hát a dolog nem egészen így néz ki. A dolog úgy néz ki, hogy éppen a mai napon kaptam meg, és már is továbbítottam a közbeszerzést bonyolító Kanizsaber-nek a kórháznak a műszerbizottsága által jóváhagyott listát, ez ugyanis a negyedik lista, amivel találkoztam, és első három, az, hát nem volt, finoman fogalmazva sem, fedésben egymással. A beruházás technikai részét természetesen nem csinálhatja más, és itt erről van szó, semmi másról, mint az önkormányzat Városfejlesztési Osztálya. Ennek ez volt eddig is a gyakorlata. Én úgy gondolom, hogy ez a mostani gyakorlat, hogy a műszerbizottság összeállítja, gazdasági igazgató ellenjegyz, főigazgató meg aláírja. Ez egy teljesen jó gyakorlat. Nem látom be, hogy ezen a legcsekélyebb mértékig változtatni kéne, úgyhogy ezért nem értem a két bizottságnak a módosító javaslatát sem. Ez egy picit ugye a lovak közt a gyepelő jellegű dolog lenne. De ennek a részleteire nem óhajtok kitérni.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez egy része a költségvetés módosításának, amit beterjesztett a bizottság, ezt a vitát, amit a polgármester úr elmondott, ezt a következő napirendi pontoknál le fogjuk folytatni, én arra kérnék mindenkit, hogy itt folytassuk ezt le. Ezt a mondatrészt vegyük ki. Ha a következő napirendi pontnál nem nyer többséget a Csákai elnök úrnak az előterjesztése, akkor automatikusan a polgármesternek igaza van, ha meg bizonyosságot nyer, hogy az egy jobb változat, majd nyilván én is fogom indokolni, akkor pedig úgy gondolom, hogy a kórház ezt messze magas fokon le fogja bonyolítani.

Marton István: Hát ez a szavazástól nem függ, hogy mi a jobb változat vagy a rosszabb. A kérdés csak az, hogy mi az elfogadott vagy a nem elfogadott.

Bogár Ferenc: Megmondom őszintén, hogy ebben a kérdésben én sem látok nagyon tisztán. Megmondom miért. Ugye Röst János úrnak, amikor a napirendi pontok vitája volt, volt egy megérzése, hogy gyakorlatilag érdemileg semmi nem változik, csak annyi a különbség, hogy nem a Polgármesteri Hivatal fogja fölkéni a Kanizsabert, mint beruházót, hanem a kórház fogja fölkéni - akkor végül is mi itt a gond? Ugye azt mindenki tudja, és senki nem vindikálja magának azt a jogot, hogy akár a közgyűlésben, akár pedig a szakosztályok valamelyikének ugye joga legyen például a műszerek milyenségének a meghatározása. Ez evidencia, hogy a kórház és a kórházvezetőnek a hatásköre. Tehát én lényegében nem értem, illetőleg, hogyha a sorok mögé akarok nézni, akkor igenis értem, hogy mi a lényege, hogy ki bonyolítsa a beruházást, mert itt az előbbi zárt ülésen is erről ment a szó gyakorlatilag. Ha a véleményemet kérdezik gyakorlatilag, és ebben az ügyben mindenki ártatlan és tényleg csak a köz érdekeit nézi, akkor ez a kérdés nem lehetne kérdés, hanem a régi megrögzött szokások alapján menne minden, mert végül is mi indokolná, hogyha egyszer a kórház dönti el, hogy milyen műszereket akar beszerezni, és a Kanizsaber lesz a bonyolítója, akkor mi a - majd nem mondtam - változik azon, hogy a Kanizsabert a Városfejlesztési Osztály vagy pedig a kórház gazdasági osztálya kéri föl? Világosítsanak föl erről a témáról, mert számomra ez a kérdés eleve nem lehetne kérdés.

Röst János: Előbb jeleztem, hogy szeretném ezt a vitát később lefolytatni, de ha belebonyolódtunk, annyit elmondanék polgármester úrnak, hogy az elmúlt három évben a kanizsai kórház ennek az összegnek a sokszorosát bonyolította le egyébként közbeszerzéssel. Mint vizsgáló bizottsági tagként jelzem, hogyha ezt, úgy gondolom, polgármester úr ismeri, hogy jóval meghaladja, többszöröse, milliárdos nagyságrendben volt egyébként közbeszerzési eljárás az elmúlt három évben. Ennek az indoka mindössze egy, és ami nagyon fontos, hogy ne a Polgármesteri Hivatal és ne az önkormányzat bonyolítsa ezt le, az pedig arról szól, hogy jelenleg polgármester úr leterhelt, 5 percenként erről panaszkodik, a hivatal leterhelt, arról van szó, hogy nem tudják elkészíteni a költségvetéshez kapcsolódó előterjesztéseket, nem tudnak elmenni a hivatali dolgozók szabadságra, nem lehet kiadni nekik a szabadságot januártól se, úgy látszik, mert ha ma nem fejezzük be, akkor még egy közgyűlés lesz. A másik oldalon pedig a kórháznak a közreműködése jelentősen felgyorsítja. Hogyha ez úgy van, ahogy polgármester úr gondolja, akkor ennek a vége, ez körülbelül valamikor a tavasz, vagy lehet, hogy a nyár eleje, ha ez a kórház ként bonyolítja le ezt a közbeszerzést, akkor pedig ez egy-két hónap alatt szerintem simán lebonyolódhat. Nem is értem polgármester urat egyébként, hogy miért nem akarja. Nem értem. Egyébként volt erre több példa, hogy gép-műszer beszerzést egyébként nem az önkormányzat bonyolított.

Marton István: Ilyen nagyságrendben nem, mert soha nem is volt ilyen nagyságrendű. De nem ez a gond ezzel Röst úr. Mit kell itt felgyorsítani? Az az én kérdésem. Reggel 8-kor ma összeült a műszerügyi bizottság a kórházban, 9-kor idehozták a listát, és 9 óra 5 perckor vagy 10 perckor már a megfelelő helyen volt. Ezt ettől jobban és gyorsabban nem lehet megcsinálni. Itt tisztán arról van szó, hogy az ilyen jellegű beruházásoknak, meg az ilyen nagyságrendűeknek az önkormányzatnál kell, hogy legyenek, meglegyen a hivatalnak, illetve magának az önkormányzatnak a rálátása. Ennyi a történet.

Dr. Csáka Iván: A Röst János már érintette, itt az időfaktor játszik szerepet, tehát, hogy minél gyorsabban. Másik dolog az, hogy az előterjesztésem kapcsán bővebben, de itt csak annyit, hogy a kórház tárgyalási pozícióban van már régebb óta arra való tekintettel, hogy néhány műszer áll alkatrészhány miatt, néhány műszert be kell szerezni, és hogyha a tárgyalási pozícióban rabatot tud elérni a kórház, azt az önkormányzat sajnos nem tudja.

Marton István: Nem is nagyon értem, amit mond Csáka úr. Hát az, hogyha egyik-másik műszer áll, akkor azt meg kell javítani a mindenkori karbantartási keret terhére. Az időfaktorban meg, mint az előbb elmondtam a példát, de Önnek elmondom még egyszer, 8-kor összeült ma a kórház műszerügyi bizottsága, 9-re itt volt nálam az a lista, amit a bizottság jóváhagyott, a gazdasági igazgatóhelyettes ellenjegyzett, majd a főigazgató úr aláírt. Mit lehet ezen gyorsítani? Viszont az önkormányzatnak a rálátása, én úgy gondolom, hogy jó, hogyha megvan erre az ügyre, mint ahogy az összes többi ügyre is meg kell, hogy legyen. Főleg akkor, amikor a következő esztendőben mintegy félmilliárd forint önrészt kell a kórház rendelkezésére bocsátanunk ugye. Itt van ez a 110 egy milliós ügy, itt van a sürgősségi betegállatási osztálynak a 451 milliójához szükséges önrész, és itt lesz, ha megnyerjük, a TIOP 2.2.4-nél egy másik 250-300 milliós önrész. Tehát ekkora támogatásban soha semmilyen közgyűlés még nem részesítette a kórházát, és most, hogy ezek után még a látószögéből is kikerüljön, hát azt én durva dolognak tartom. De hát Önök majd eldöntik.

Dr. Csáka Iván: Látószögéből nem hiszem, hogy kiesik, ellenőrzést gyakorol a közgyűlés a kórház felett. Az pedig, hogy az időfaktor, hogy miért terjesztetem elő, egy hónappal ezelőtt volt egy közgyűlési döntés, és gyakorlatilag nem történt semmi. Az, hogy mennyivel támogatja a kórházát, eddig is volt a kórházban 1,3 milliárdos beruházás, annak az önrészét is az önkormányzat lerakta. Nem olyan messze levő város a kórházát 300 millió Ft-tal támogatja, hogy életben tudjon maradni a jelenlegi központi rendelkezések következtében nyakába szakadt kiadások miatt. Ha akarják, megnevezem ezt a helységet.

Marton István: Hát, amit Ön mondott nagy példaként, az körülbelül 1/3-a lesz annak, ami minket érint, úgyhogy én attól nem tudok nagyon hasra esni. 1,3 milliárdos beruházás, Ön jól mondja, tényleg volt már, igaz, hogy nem egy év alatt fejeződött be – ez egy másik ügy.

Horváth István: Mint ahogy ezt Röst János elmondta, az előző időszakban a közbeszerzéseket a kórház bonyolította. Én nem látom azt, hogy ezt gátolni kellene, a hivatalnak nyilván megvan a rálátása ezekre a közbeszerzésekre, de a specifikációval nyilván ők vannak tisztában, és a dolog felgyorsítása érdekében azt gondolom, hogy hagyjuk ezt náluk.

Marton István: Ki mondja meg nekem, hogy mennyi volt a legnagyobb gép-műszer beszerzés, amit a kórház bonyolított? Nem várom a konkrét összeget, nem is érdekel nem, nem ... pár tíz. Jó. Halász Gyulának adom meg a szót, ügyrendit nyomott, remélem, azt akarja mondani, hogy szavazzunk.

Halász Gyula (Ügyrendi): Kérem, hogy zárjuk le a vitát, nem a kórházról tárgyalunk, hanem a költségvetés módosításáról, úgyhogy azt majd egy külön napirend keretében tárgyaljuk meg.

Marton István: Halász úr! Ha Ön most nem szolt volna, akkor már rég le tudtam volna záni a vitát – ez az egyik. A másik pedig itt az előterjesztésben szerepel két helyen is a kórház, tehát ez arról is szól. Ilyen egyszerű a történet. Jó, hát aki egyetért azzal, amit Csáka úr és bizottsága javasolt, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Örülök neki, hogy a többi magvas kérdéshez hozzászólás sem volt. Aki egyetért az egészszel ezek után, az is, kérem, hogy nyomjon igen gombot. Itt valami nagyon működik, illetve pontosabban nem működik.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

59/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2009.(XII.29.) számú rendelete a 2009. évi költségvetésről szóló 15/2009.(V.08.), a 22/2009.(V.25.), a 36/2009.(IX.10.) és a 43/2009.(XI.09.) számú rendeletekkel módosított 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 3/2009.(II.11.) számú, az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő

Bene Csaba: Kérem, hogy támogassátok az előterjesztést azért, mert egy intézményvezetői munkaértekezleten vetődött fel, hogy a vagyonrendelet jelen formában történő alkalmazásával az intézményekben a bérbeadás nagy nehézségekbe ütközik, mert jelen pillanatban úgy szól a vagyonrendeletünk, hogy az 1-3 évig, tehát a 0-3 évig terjedő időszakra is a Pénzügyi Bizottság és a polgármester úrnak az ellenjegyzése szükséges a bérbeadáshoz, és az ad hoc jelleggel jövő bérletekhez, hogy például egy lakossági fórumot vagy lakógyűlést tartani az intézményben nem lehet, mert oda éppen beesnek az emberek és kérik a termet, és én úgy gondolom, hogy feltétlenül szükséges módosítani ilyen módon azért, hogy a valós körülményekhez, a valós élethez közelítsük a szabályozásunkat, és ezzel is segítsük azt, hogy az intézményeink minél könnyebben tudják kiadni az átmenetileg üresen álló helyiségeiket, és ezzel is a városnak a gazdálkodását segítsék elő. És ezen a

munkaértekezleten én vállaltam fel az intézményvezetők közül, hogy a közgyűlés elé fogom terjeszteni ezt a módosítást.

Cserti Tibor: Olyan sokat nem kéne ám ezen vitatkozni, mert teljesen egyértelmű, evidens. Ha én intézményvezető lennék, akkor be tudom bizonyítani, hogyha kívülről akarják nekem diktálni, hogy igen, szükség van az ingatlanra, egyébként meg szorít a költségvetés, akkor meg kiürítem, aztán jó szívvel ... érdekeltségi rendszert terem, jó szívvel elfogadásra javasoljuk.

Dr. Fodor Csaba: Én meg így nem javaslok, mert ez azt jelenti, hogy január 1-jén megkötik december 31-re, 2010-re, és 2011-ben ugyanazzal megkötik 2011. január 1-től december 31-re, és tulajdonképpen határozatlan időre kötnek évente szerződést. Ezt én nem javaslok így. Én azt javaslok, hogy az egy évig terjedő időszakot még csak-csak el tudnám fogadni azzal a kitételrel, hogy nyilvánvalóan ugyanazzal a bérlővel vagy ugyanazzal az ingatlanhasználóval nem lehet megkötni, tehát nem lehet ismételni ezt a szerződést, mert ebben az van benn. Ugye emlékszünk a Batthyány Iskolás előbbi közgyűlések példájára. Ebben akár az is bent lehet, hogy itt évente ugyanazzal a bérlővel fog kötni szerződést az intézmény, és volt már nekünk olyan intézményünk, nem is egy sajnós, ahol e kapcsán problémák merültek fel. Egyébként én el fogom tudni így fogadni, hogyha valami korlátot beépítünk, azzal természetesen, hogy az intézményvezető viszont köteles a Pénzügyi Bizottságot tájékoztatni az általa megkötött ilyen szerződésekről, mert azért ... az intézmény bevételek között megjelennek, szeretne látni a Pénzügyi Bizottság, hogy miként. Az ügyrendi bizottságot, azt a szerződéssel értesíti, tehát nyilvánvalóan, gondolom, azt az ügyrendi bizottság meg kívánja nézni – most elnök úr nincs itt, nem kívánok helyette nyilatkozni, de azért nem Volt annak oka, hogy miért a Pénzügyi Bizottság lett megjelölve ebben az önkormányzati rendeletben az ilyen önkormányzati ingatlanok hasznosítására vonatkozóan. Tehát én mondom, akkor tudom csak elfogadni, ha az előterjesztő úr valamilyen megszorítást tesz a tekintetben, hogy ez nem folyamatos, nem határozatlan időre szóló szerződéssé válik az által, hogy évente megújítják.

Marton István: Igen. Hát én olyanra is emlékszem, hogy a korlát maga a polgármester volt, mert mondjuk az igazgató, meg a polgármester ezt adott esetben fél óra alatt át tudja tekinteni bármilyen bonyolult egy éven belüli bérbeadásról van szó. Az szerintem is sok, hogy Pénzügyi Bizottság, polgármester, intézményvezető. Ez a totális bürokrácia. De úgy gondolom, az nem volt rossz, amikor a polgármester, meg az intézményvezető intézte.

Bene Csaba: Én el tudom fogadni Fodor képviselőtársamnak a javaslatát, hogy egy éves szerződésekről minden évben tájékoztassuk a Pénzügyi Bizottságot, és ezzel nyomon követhető az a dolog, amiről ő beszél, természetesen. Tehát én ezt elfogadom

Marton István: Akkor szövegszerű módosítást kérek.

Bene Csaba: Csaba?

Dr. Fodor Csaba: Tehát akkor úgy szóljon ez a 18. § (9) bekezdés a) pontja, hogy a legfeljebb egy évig terjedő határozott idejű bérbeadás joga a költségvetési szerv vezetőjének hatáskörébe tartozik azzal, hogy a megkötött szerződésekkel értesítenie kell Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottságát és Ügyrendi Bizottságát is. A korlátot pedig be szeretném De, az Attila mondta itt közben. ... le lehet szavazni. De a lényege nem ez volt a módosításomnak feltétlenül, hanem az volt, hogy tehát ugyanazzal a bérlővel egy alkalommal élhet e jogával az intézményvezető. Ezt mondom. Hiszen most mondtam. Jó? Az nem, nem. Az évesre nyilvánvalóan. Az éves folyamatosra, persze. Az egy éves folyamatosra természetesen.

Marton István: Nehezen félreérthető urak.

Dr. Fodor Csaba: Hát arra vonatkozik persze, hogy ne, amit elmondtam. Tehát az ...

Marton István: Itt ezzel kezdődik, hogy egy évig terjedőre. Tehát ez nem kérdés, hogy éves vagy nem éves. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a Fodor doktor által módosítottat, az kérem,

nyomja meg az igen gombot. Én minden további nélkül elfogadom.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

60/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2009.(XII.29.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**9. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Nem látok hozzászólót. Bizottsági elnök urak hol vannak?

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel a javaslatot támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

61/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 61/2009.(XII.29.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**10. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató**

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Itt ez tulajdonképpen egy technikai átvezetés, hisz a súlyszám pontérték, az évente van, egy éven belül is többször változik. A fix összegű egészségügyi szolgáltatások ára nem változik. Ebben az esetben pedig annyit, hogy a súlyponti érték 200 %-ának megfelelő összeg, tehát nem fix összeg szerepelne a tarifátáblázatban.

Marton István: Teljesen logikusnak találom, és mivel több képviselő nem kért szót, a vitát le is zárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

673/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt „A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról” szóló SZ-NK-13 számú szabályzatát elfogadja.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Prof.dr.Bátorfi József főigazgató)

11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház részére beruházói jog biztosítására a soron kívüli gép-műszerbeszerzéseire (írásban)

Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Marton István: Ez ugye annyira fontos volt sokaknak, hogy a költségvetés módosításához senkinek egy hangja se volt ezen kívül.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 4 igen, 2 tartózkodással a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta. Mint előterjesztő, csupán annyit mondanék, hogy a polgármester úr a költségvetés kapcsán azt mondta, hogyha egy gép-műszer rossz, meg kellene javítani – hát itt a röntgen készüléknél képcsőcserére lenne szükség, és az közbeszerzés tárgyát képezi. Jelenleg az átvilágító nem működik, sajnálatos módon a lélegeztető készülék, az az kettő darab, amelyik jelenleg üzemel a kórházban, két beteget tart életben, akik súlyos fertőzés, a H1N1 vírusfertőzésben szenvednek, és sürgősen szükség lenne még egy ilyen készülékre. És az egész előterjesztés az, hogy tényleg a kórház tárgyalási pozícióban van, hisz amióta a készülékek elromlottak, azóta állandó kapcsolatot tartanak fenn a beszállítókkal. Kérem, támogassák az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, de talán azt nem ártott volna, ha valaki észreveszi, hogy ezzel az üggyel kapcsolatban, ahogy már az előbb is elmondtam, sikerült már a közbeszerzést bonyolító szervezettel szerződnie, ami hát ugye Tessék? Valaki akar mondani valamit, az jelentkezzen be.

Röst János: Elmondtam az előző vitában is, hogy jogi probléma nem merül fel, mert a Kanizsaber Kft., aki lebonyolítója az önkormányzatnak, ugyanúgy lebonyolítója a kórháznak, ővelük is keretszerződésük van. Tehát gyakorlatilag annyi történik, van egy csúnya szó, az a cedálás, egyszerűen annyi történik, hogy át kell cedálni a szerződést a kórházra. Az megszűnik, ez pedig életbe lép. Se jogi, se pénzügyi következménye egyébként nincs ennek.

Marton István: Tessék? Ez mondjuk a legtermészetesebb. Bocsánat, itt azért egy rossz példányt tettek, amit én gyakorlatilag még alá se írtam. Itt 2009-ről van szó, ez 2010-re vonatkozik értelemszerűen. Én nem tudom, hogy az miért nincs itt, de nincs itt valóban. Annak kellene ugyanis itt lenni. No, hát aki azzal egyetért, hogy ezt a szerződést, ahogy a Röst úr mondta, cedáljuk át – először talán ezt kéne...

Röst János: Polgármester úr! Arról nem kell szavazni, az egy jogtechnikai történet. Az előterjesztésről kell szavazni, ... következménye ...

Marton István: Hát én meg úgy gondolom, hogy szavazni kell mindenről.

Röst János: Nem. Polgármester úr, nem kértem arról szavazást, egy megjegyzésem volt, az átcedálása a történetnek, az ilyen egyszerű. Tehát semmi probléma nincsen. A Kanizsaber Kft. nem fog fellépni az önkormányzattal szemben, mert ugyanazt el fogja végezni egy másik intézménynek.

Marton István: Én meg akkor is kérek erről szavazást, mert

Röst János: Erről nem kell szavazni polgármester úr. Én nem kértem szavazást.

Marton István: Ön szerint nem, én viszont, mint az ülés vezetője, kénytelen vagyok szavaztatni. Aki egyetért a Csákaival, illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság által jegyzettel, az nyomja meg az igen gombot. Határozati javaslat három francia bekezdése.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki tudomásul veszi, hogy át kell cedálni a Kanizsaber és köztünk fennálló szerződést, az is nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

674/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a **613/2009.(XI.26.) sz.** határozatát az alábbiak szerint módosítja:
 - a Kanizsai Dorottya Kórház 1. sz. melléklet szerinti felújítási, karbantartási kiadásaira 6,800 millió forint előirányzatot biztosít a helyi adóbevételek ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére, valamint
 - a Kanizsai Dorottya Kórház 1. sz. melléklet szerinti gép- műszer beszerzéseire 103,200 millió forintot biztosít a 2010. évi költségvetés terhére, melyhez az alapberuházói jogokat és feladatokat is biztosítja.
 - Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
Szlávecz Lászlóné gazdasági igazgató helyettes
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. tudomásul veszi, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház 1. sz. melléklet szerinti gép- műszer beszerzéseire a Kanizsaber Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között fennálló lebonyolítói, műszaki ellenőri szerződést át kell cedálni a Kanizsai Dorottya Kórház javára.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

12. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2010. évi díjak megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.

Bogár Ferenc: Városüzemeltetési Bizottságon a Saubermacher Kft. ügyvezető igazgatójához tettünk fel kérdéseket, mert első nekifutásra a 2,9 %-os díjemelést nagyon méltány.... és elfogadhatónak tűnt, ugyanakkor fölmerült, hogy 2010-11-re a ZALAISPA belépésével, illetőleg a tervezett biohulladék-gyűjtés kiszélesítésével milyen áremelés várható, és kiderült az ügyvezető igazgató úrnak a hozzászólásából, hogy ilyen 10-15 % körüli, szinte sokszerű vagy még több, talán 20 vagy annál is több, nagyobb mértékű áremelésre lenne szükség, és akkor kértük meg, hogy legyen kedves kidolgozni egy olyan árajánlatot, ami úgymond széttéríti ezt a várható nagy áremelést, tehát ütemezi inkább, hogy a lakosság ne egyszerre és nagymértékben legyen kénytelen elviselni ezt az elkerülhetetlen mértékű emelkedést. És gyakorlatilag így került elénk ez a harmadik verzió, és akkor a bizottsági ülésen mi abban maradtunk, ezt el fogja mondani valószínűleg a bizottsági elnök úr is, hogy fogadjuk el a harmadik változatot, és inkább emeljük meg a tervezettnél magasabb mértékre a közüzemi hulladékgyűjtésnek a díját azért, hogy a lakosoknak ne 2011-ben kelljen egy sokkal nagyobb mértékű, sokszerű áremelést elfogadnia és átélnie.

Gyalócai Zoltán Bálint: Bogár úr igazából elmondta a mondanivalóm nagy részét. Mindenesetre ez a biohulladék kiterjesztésének is a gyűjtését, ezért a bizottságunk ezt a módosító javaslatot, amit hármasnak minősítettünk, ezt igazából 7 igen és 1 tartózkodással egyértelműen támogatta azzal, hogy ennek részleteit a Horváth úr kidolgozta és ez gyakorlatilag elénk került, aminek a lényege az, hogy 2010 nyártól, július 1-jétől a biohulladék-gyűjtés nagyságrendje ki lesz terjesztve, viszont ahhoz, hogy a ZALAISPA-ban ténylegesen a lerakás és a díjak 100 %-ra fognak emelkedni 2011. január elsejétől, ezért célszerű ezt a variációt megszavazni ebben a rendszerben.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 2 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Mármint a harmadik változatot?

XY:

Marton István: Ja, jó.

Karádi Ferenc Gyula: Én két részre tagolnám a mondanivalómat. Az első részben arról szólnék, hogy Tóth Nándor képviselőtársammal az év elején kezdeményeztük Horváth Balázs úrnál, hogy a családi házas övezetekben a havi számlázás lehetősége legyen választható az ott lakók számára. Tudvalevőleg most negyedévenként történik a díjbeszedés, és ez elég komoly terhet jelent azoknak a családoknak, negyedévenként ez közelíti most már lassacskán a 10.000 Ft-ot családonként. Ez egy havi bontásban lényegesen könnyebben elviselhető lenne. Erre a Saubermacher Kft-nek az volt a javaslata, hogy a technikai megoldása ennek rendkívül nehéz, költségigényes, csekkes bevezetést jelentene elméletileg, ennek költsége van, és ennek a vonzata milliókban mérhető, és ezért azt a lehetőséget ajánlja fel minden kertes házban lakónak, hogy ez, amit az előterjesztés maga is tartalmaz, hogy befáradhatnak a központba, a Vár úti központba, és ott a pénztárba bármilyen ütemezéssel befizethetnek akár részösszeget, akár havi törlesztődíjat fizethetnek. A busz ott megáll, ott van közvetlen a cég bejáratánál, tehát azt sem lehet mondani, hogy rendkívül sokat kell utazni annak, aki ezzel a lehetőséggel él, megteheti, és kezelni fogja tudni a rendszer, egy bevételi bizonylatot kap, amelyet elszámolnak majd akkor, amikor a negyedéves díjat befizeti. Tehát abszolút kezelhető, számomra is elfogadható a rendszer, nincs plusz költségigénye, és mégis a választás lehetőség megadatik a kertes házban lakóknak. A második része a mondandómnak pedig az, hogy egy módosító javaslatom van, az 1. számú melléklet azt tartalmazza, hogy 2,88 %-os átlagos emeléssel számolva határozza meg a díjakat. Tudjuk, hogy az év felétől a biohulladék szállítás lehetősége azokon a területeken, ahol most nincs kiterjesztve, ott ki lesz terjesztve, ami azt jelenti, hogy a barna kukák, ezeknek a barna kukáknak a kihelyezése

megtörténik, de ennek díja van. Eddig is volt díja, ugye Palinban volt ilyen szállítás eddig, a paliniak díját az egész város fizette. Tehát a díjban, a megállapított éves díjban szerepelt annak a költsége, amit a paliniaknak nem kellett eddig kifizetni. Most én azért javaslom azt, amit majd el fogok mondani, hogy ez a lehetőség azoknak is adasson meg, akik eddig ebből a szállításból nem vettek részt, és nem volt lehetőség választaniuk, nem volt biohulladék szállítás azon a területen, de ebben az évben nekik se kelljen díjat fizetni. Mindezekért azt javaslom, hogy ugye az a javaslat, az a harmas számú variáció, a biohulladék szállítás díját is beépíti a díjba, és így kerül megállapításra január 1-jétől, de az egyes változatot választjuk, akkor ez a díjemelkedés lényegesen alacsonyabb, 2,88 % átlagosan, de fennmarad ugye a biohulladék szállítás díja, amit, én azt javaslom, hogy az önkormányzat ebben az évben ezeken a területeken vállaljon át. Ez azt jelentené, hogy ugyanazzal a lehetőséggel élhetnek ebben az évben azok az emberek is, akiknél eddig nem volt biohulladék szállítás, mint a paliniak eddig az ideig, ahol volt. Tehát ez a díjfizetési lehetőség, ez akként módosulna, hogy az önkormányzat ezt a költséget év végén egy elszámolás útján kifizeti a Saubermacher cégnek azok helyett a kertes házakkal rendelkezők helyett, akik ezt a szálítást igénybe veszik az év felétől. Nagyságrendet is tudok mondani, körülbelül nagyságrendje 20 millió körül mozog ebben az évben, tehát a félévtől számított díj durván egy 20 milliós nagyságrendű, tehát a határozati javaslatom, az úgy szól, hogy az egyes javaslatot válasszuk a díjmegállapításra, és a biohulladék szállítás az év felétől bevezetésre kerül, annak a díját pedig az önkormányzat vállalja át a lakosoktól.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Én javaslom, maradjunk a harmadik verziónál, és gyakorlatilag Karádi úr által elmondott dolgok nagyon jók, csak annyiban igazságtalan ugye, hogy a 6000 háztartásban tudja igénybe venni, tehát akkor őt fizetjük ki, a négyet meg nem. Ha időnk engedi, akkor engedjék meg, hogy a Saubermachernak az ügyvezetőjét hallgassuk meg ebben a kérdéskörben, mert azért árnyaltabb ez az ügy. Tehát a módosító javaslatom az, hogy szavazzunk a harmadik verzióról és azt fogadjuk el.

Böröcz Zoltán: Én tartalmilag egyetértek azzal, amit Karádi úr mond, azt gondolom, hogy ez a variáció, ez támogatható, a részemről mindenképpen. Megjegyezném, hogy mindig is annak a híve voltam a '90-es évek eleje óta, hogy a szelektív hulladékgyűjtést, most éppen a biohulladék-gyűjtésről van szó, ennek a kiterjesztése mellett voltam. Hát nem sikerült mindig, és nem sikerült teljes körűen, általában a többségek ezeket nem szokták támogatni épp az anyagi többletköltség miatt. Tehát támogatom, azt akarom mondani, csupán egyetlen megjegyzést tennék. Ugye nem – Karádi úr – nem így van ám egészen, ahogy Ön mondja. Én tudom, mert nálunk van barna kuka, és biohulladékot gyűjtenek. Nem úgy van ám egész pontosan, hogy a paliniaknál elszállítják a biohulladékot, és ennek többletköltségét a többi városlakó állta, mint ahogy Ön ezt megjegyezte, így is fogalmazhatunk, én pedig azt gondolom, hogy ahol biohulladék-gyűjtés volt Palinban, a paliniak kényszerűen elviselték azt, hogy egyéb területeken nem történt hulladék-gyűjtés, ezért a környezetet szennyezték. Csak azért mondom, az mindig megfogalmazás kérdése ugye, hogy mit domborítok ki, az anyagi, ha úgy tetszik, többletet, vagy azt a környezeti kárt, amit a szelektív hulladék, biohulladék külön gyűjtése miatt a többi elszennved. De tartalmával, végeredményével egyetértek azzal, amit Ön mondott.

Marton István: Még megadom Horváth Balázs úrnak a szót.

Horváth Balázs ügyvezető: Csak nagyon röviden, mert ugye akkor van egy négyes változatunk is. Amennyiben a négyes változat kerülne elfogadásra, akkor annyiban pontosítanék, hogy a négyes változathoz az egyes változat díjai tartoznának – nézek Erdős Péter úrra, hogy ő is megerősít-e – de ugyanakkor a harmadik változatnak a lerakási díjai, mert ott az azért nem mindegy. 12 millió Ft + ÁFA költséget jelentene ez az önkormányzatnak. Tehát én azt gondolom, hogy végül is a Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzottak alapján, ahol 7 igen és 1 tartózkodással támogatásra került a harmadik változat, nagy valószínűséggel az lenne igazán a célszerű. Kérném, hogy ebben támogassa a közgyűlés az előterjesztést.

Marton István: Bogár úr által elmondottak, illetve bizottság alapján én szavaztatok, mert több hozzászólót nem látok. Vita lezárva. Tehát ugye maga a rendeleti javaslat, az egy mondat, hogy konkrétan a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjról szóló rendeletet megalkotjuk, de ami itt a lényeg, az 1. számú melléklet szerint, és abba a 2. §-ban szereplő számoszlopok helyett a 3. változatnak az egyszeri, illetve a kétszeri ürítéses, tehát ha valaki eljut az utólag megkapott anyagnak az

utolsó előtti oldaláig, az hátulról a harmadik oszlopot képzelje bele az 1. számú melléklet 2. §-ába. Ezt egyszerűbben nem tudtam mondani. De aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Látom, bizottsági elnökök bólogatnak. Ez volt a módosítása, a Bogár úré. Aki el tudja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2009.(XII.29.) számú rendelete a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat a 9. sz. Fogászati Szolgálat, várhatóan 2010. április 1-jétől megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Ferenczi Hunor-Áron 8800 Nagykanizsa, Nagyrác u. 2.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 egyhangú igennel közgyűlés elé terjeszthetőnek találta.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, lévén, hogy nem látok több hozzászólót.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

675/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 9. számú Fogorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Ferenczi Hunor – Áron fogorvos lássa el.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: 2010. április 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Szünet

14. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Miután ez egyfajta végszavazás, bizottságunk is 8 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Marton István: Urak! Kíván valaki szólni? Amennyiben nem, úgy szavazást rendelek el. Aki egyetért vele, természetesen igent nyom.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

676/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: 8. napirendi pont. Ja, először a módosításról, igen. Igen. Tehát akkor, most amiről szavaztunk, az többször módosított megyei jogú város településszerkezeti terv a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosításokkal együtt. Most szavaztatnom kell a rendeletről. A közgyűlés megalkotja a megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló új rendeletét. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 63/2009.(XII.29.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És még egy határozati javaslat, amely nekem szól, mármint a közgyűlés felkér, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szerveknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldjem meg. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

677/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

15. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a módosítást.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Igen? Bocsánat. Akkor azt mondja el főépítész úr.

Deák-Varga Dénes: Bizonyos fókig technikai jellegű módosításról van szó, de szükséges lenne a megváltozott jogszabályi környezet miatt. Az építési engedélyezési eljárásról szóló országos szabályozás szerint jelenleg nem csak építési engedéllyel, hanem bejelentési eljárással is lehet építési tevékenységet végezni, és ez jelenleg nincs benne a mostani szabályozásban, ezért kérem, hogy a rendelet 2. számú melléklet 2. pontja, amelyik a tartalmi követelmények, a pályázat tartalmi követelményeiről szól, annak a b) alpontjában az általános feltételek mondata kiegészülne az alábbi formában: az építési engedélyhez, illetve bejelentéshez – itt a bejelentés a kiegészítés – kötött munka esetén az építési engedélyezési tervdokumentáció és jogerős engedélyről szóló határozatot, illetve nyilvántartásba vételről szóló döntést. Ezzel lenne kiegészítve, hogy ezt is be kell csatolni a pályázat mellé.

Marton István: Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2009.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2009.(XII.23.) számú rendelete az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Javaslat a Zala Volán Zrt. részére a 2010. évi veszteségfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Az előző közgyűlés szavazása megszavazta a Zala Volán Zrt. részére a helyijáratos közlekedési díjak 3 %-os emelését. Akkor a Zala Volán ezt úgy kérte, hogy kompenzációra

5.300 eFt-ot a közgyűlés a költségvetésében biztosítja. Gyakorlatilag erről szól az előterjesztés, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 45,3 millió Ft-ra egészítse ki a veszteségfinanszírozást, illetve annak a kompenzációját. Ezt a Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Más hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

678/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 619/2009.(XI.26.) számú határozatát módosítva, a tömegközlekedési díjak átlagosan 3,0 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2010. évi veszteség finanszírozásához szükséges – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott kompenzációra – 45.300 eFt támogatást biztosít, és azt a város 2010. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

17. Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1. pontjával nem ért egyet, elfogadását nem javasolja 2 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal. A Pénzügyi Bizottság szintén nem ért egyet és nem támogatja a közgyűlésnek az elfogadását 0 igen, 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal. Tehát a 2. változatot sem támogattuk.

Marton István: A 3-ast, azt nem szavaztuk mi meg a múltkor? Mert van egy olyan érzésem, hogy azt megszavaztuk. Az már szinte automatizmus évek óta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság elég hosszan tárgyalta a témát, és újra született egy módosító javaslat, amit most az ebédszünetben mindenkinek az asztalára tettem, A-B-C variációval. Jegyzőkönyvvezető is megkapta. Az A variáció egy 0,35 %-os díjcsökkentést tartalmaz, a B variáció egy 5 %-os csökkentést tartalmaz, illetve a C egy 10 %-os díjcsökkentést tartalmaz. A városfejlesztési bizottságnak az volt a véleménye, hogy nem lenne szerencsés a Vízművet egy lehetetlen gazdálkodási helyzetbe hozni, illetve a várost a szennyvízberuházás aljától mentesíteni, ezért az A variációt 7 igen, 2 tartózkodással támogatta, illetve a többit nem is tettem fel szavazásra, mert egyértelmű, hogy ez lenne a Vízműnek és a városnak is a legcélszerűbb megoldás.

Marton István: Hát azért az nem ilyen egyszerű kérdés. Én úgy gondolom, a nélkül, hogy eléggé belemennék a sok-sok összetevőbe, ami a vízdíjat befolyásolja, de az üzemeltetési díj és a használati díj az, ami az egészben a meghatározó. Én azt mondom, amit a múltkor is mondtam, hogy itt a 10 % üzemeltetési díjcsökkentés minden további nélkül kigazdálkodható, magyarul a határozati javaslat 1. pontja. Nagyon egyszerű ezt kigazdálkodni, mert nem tudom, képviselőtársaim mennyire tudják, de én végeztem bizonyos összehasonlító elemzéseket, és azt kellett, hogy megállapítsam, hogy például a Polgármesteri Hivatalnak a bérszínvonala, sztenderdizálva természetesen, valamint a Vízműé is, mondjuk köszönő viszonyban se nagyon vannak egymással, mert ha a mindegyik helyen lévő,

egyébként nagyon eltérő összegű cafetériát figyelembe vesszük – ez ugye majd még ma is napirendi pont lesz, legalábbis, ami a hivatalt illeti –, és ezt a nettó pénzt bruttósítjuk, majd hozzáadjuk a bérszínvonalhoz, akkor kérem hölgyeim és uraim, az jön ki, hogy a Vízmű bérszínvonala rendes 25 %-kal nagyobb, mint a Polgármesteri Hivatalé, ahol feltehetően több magasabban képzett munkatárs dolgozik, mint a Vízműnél. Tehát én azt hiszem, hogy ez semminemű érdemi gondot nem jelentene a Vízmű gazdálkodásában. Az teljességgel elfogadhatatlan, hogy a használati díjat csökkentsük, mert az azt jelenti, hogy kevesebb önrész képződik a betervezett nagy fejlesztéshez és az egyéb fejlesztésekhez, és ezt pedig majd újabb hitelfelvétellel lehetne csak kompenzálni, és emiatt én úgy gondolom, hogy ezt busásan megfizetné a lakosság, és én ezt nem is tudom támogatni. Az üzemeltetési díjból viszont minden további nélkül ez a 10 % kigazdálkodható, tehát nyilvánvaló, hogy számomra az 1. változat a nyerő változat. És aki tényleg itt a város polgárainak az érdekét nézi, az nem nagyon tehet mást, minthogy megszavazza a fogyasztásarányos üzemeltetési díj 10 %-os csökkentését. Természetesen ennél az esetről, ahogy a határozati javaslatban szerepel, a rendelkezésre állási alapidíj nem változna, az egységes használati díjat nem változtatnánk, az maradna 25 Ft/m³, a nagykanizsai egyedi használati díjat a vízdíjba 20 Ft/m³-ról 15 Ft/m³-re csökkenti, és az egyedi használati díjat a csatornaszolgáltatás díjában 73-ról 63 Ft-ra mérséklí. Én azt hiszem, hogy ennek minden további nélkül a forrásai rendelkezésre állnak, ettől kezdve csak ugye gazdálkodni kell, és nem engedhető meg, hogy 50 milliók kimenjenek kirúgott embereknek a végkielégítésére, és hasonló ügyek keletkezzenek. Tehát miután három év alatt 54 %-os vízdíjemelés volt a városban, úgy gondolom, és az alap, az nagyon becsületesen képződött, tehát ami a fejlesztéshez szükséges, hogy ezt a 10 %-os csökkentést könnyedén ki kell tudni gazdálkodni a cégnek. Több hozzászólót nem látok. Úgy látszik, eléggé érdektelen téma az urak számára, hogy mit teszünk a lakossággal.

Cserti Tibor: Hát én lakonikus rövidséggel hozzászólnék akkor, provokáció hatására tettem, jelentem. Én úgy gondolom, alaposan kitárgyaltuk több alkalommal. Nem hiszem egyébként, hogy okunk lenne rá, hogy részletekbe menően minden díjelemet, amit, a költségtényezőt és abból számol.... díjelemet részletesen megvitassunk. Aki nincsen tisztában, meggyőződése, ezután sem lesz. Aki hisz a szakbizottsági állásfoglalásban, meggyőződése egyébként, hogy megfelelő alapossággal és hittel tették, erre hivatottak. Polgármester úrnak is van kialakult álláspontja, ami gerjedelmeket ébreszt emberekben. Tehát karácsony előtt is vagyunk, meg önmagában véve sem jó az optikája. István! Megértem egyéni ambícióidat, populáris a dolog, nem is akarok provokálni. Én arra kérek, tartózkodj ettől a napirendi pont kapcsán, és elnézést a tegező hangnemért. Én úgy gondolom, most elérkezett az ideje a szavazásnak, mindenki tisztában van a következményeivel, azzal is, hogy hogy szavaz, és így nem hagyom magam presszionálni ebből a szempontból. Mindenkinek kialakultak az álláspontjai, jó szavazást kívánok.

Marton István: Köszönöm Cserti úr. Hát, ha már tegeződünk, márt hát tényleg 31 néhány éve tegeződünk ugye a magánéletben, akkor én úgy gondolom, hogy bölcsebb maradtál volna, ha hallgattál volna. A te helyzetekben meg nem is tehetél volna mást, neked már réges rég be kellett volna jelentened az összeférhetetlenséget. Hát én úgy tudom, hogy a te munkahelyed az ötödik számlavezetője lett a Vízműnek. Nem tartom szerencsésnek egyébként sem, hogyha egy cégnek sok számlavezetője van, de azt meg külön nem tartom kiemelten szerencsésnek, hogy aki éppen ötödik lett, feltehetően ti jobb kondíciókat tudtok nyújtani a cégnek, mint az másik négy nagy bank. És ha már okvetlenül szükség lett volna egy ötödik számlavezetőre, akkor fel kell tennem a kérdést, hogy az miért nem az önkormányzatnak a számlavezető bankja. Ennyit erről, és az, hogy itt minden díjelem ki lett volna tárgyalva, erre meg nem figyeltél kedves képviselőtársam, mert direkt azt mondtam, hogy nagyon sok összetevője van, de én csak a két-három leglényegesebbet említettem meg. Nekem ebben az ég egy világon semmi ambícióm mellesleg nincsen, én csak a tisztességes gazdálkodás helyreállításáért küzdök, és ez a küzdelem előbb vagy utóbb biztos, hogy győzelemmel fog végződni. Cserti Tibornak megadom a szót, bár nincs viszontválasz, de nyilván az lesz.

Cserti Tibor: Nem válaszolok viszont. Sőt, nem is szeretnék tényleg indulatokat gerjeszteni. István! Tényleg populáris, amit mondtál – megértelek. Gondolom, tisztában van mindenki azzal, hogy elfogult vagy a Vízmű vállalatot illetően. Lehetnek ennek valós, meg vélt okai, és én azt sem vonom kétségbe egyébként, hogy igazán a város érdekeit akarod védeni, hisz erre választottak. Azt viszont határozottan vissza kell, hogy utasítsam egy üzletpolitikai megfontolásból, hogyha egy cég számlát nyit valakinél –

hozzáteszem, nem olyan jellegű pénzforgalmi számlát –, az a kutya kötelessége egyébként a menedzsmentnek, a legjobb tudásának megfelelően végezni a munkáját. Hogy ez hogy kerül ide most jelen pillanatban, és én miért vagyok elfogult egy cégnél, nem én vezetem a számlát, drága gyerekeim megfelelő becsülettel, tisztességgel, én még azt is mondom, nem vagyunk semminemű hitelezői viszonyban. Ha hitelezői viszonyban lennénk, az már más kérdés. Az már érdemi pozíció gazdálkodás. Egyébként meg hangulatkeltésnek jó. Tehát tényleg nem akartalak megsérteni, én úgy gondolom, hogy ezzel a fair play szabályai szerint elintéztük a dolgot, de igazán, ha a témára koncentrálnánk, akkor a vízdíj és a csatornadíj, az mindenkinek a zsebében ugye egy húzós téma, télvíz idején meg még inkább, ugye minden költséget meg kell fogni, csak az a bajom, hogy nagyon sokat rágcsáltuk már ezt a témát szakbizottsági szinten is, kialakultak tényleg az álláspontok, és ma jelen pillanatban a vízdíj, az nem az igazán a valós tartalmáról, erről szól az én fogalmaink szerint, és én nem akarok ebben megint hangulatkeltő lenni, és távol áll tőlem, hogy provokáljalak István. Azért kértem, hogy zárjuk le. Hogy miről szól? Szabadjára engedem a fantáziáját mindenkinek, döntse el magában. Én békés karácsonyt szeretnék, és minél gyorsabban a napirendi pont lezárását.

Marton István: Én is, csak azért annyit még megjegyeznék, hogy merő véletlen, hogy a jelenlegi munkahelyeden való feltűnése után nem sokkal sikerült a Vízműt számlavezetőnek megnyerni. Ezek tények, itt nincs miről vitatkozni uraim. Vitathatatlan és cáfolhatatlan tények. És ez is hozzátartozik az úgy jobb megértéséhez. Én a magam részéről ezzel végeztem. Böröcz úr még szót kért vagy csak tévedés?

Böröcz Zoltán: Köszönöm polgármester úr, igen, szót kértem. Szóval most felejtsük el, ami történt az elmúlt egy percben, mert valóban azt gondolom, ez eléggé méltatlan volt kölcsön..., nem kölcsönösen, bocsánat, polgármester úr részéről, és én ezzel nem is foglalkoznék. Ellenben azért azt sem lehet mondani ám, hogy kristálytiszt és nem kellene megvitatni, mert vannak ebben a vízkérdésben olyan kérdések, ami az önkormányzati testületre tartozik, erre a közgyűlésre. Én azzal nem kívánok foglalkozni, mi van, az Rt. közgyűlése így dönt, úgy dönt, az az ő feladatuk, felelősségük, hatáskörük, tehát nincs is rá igazából közvetlen hatásunk - ez a véleményem -, de a közgyűlés munkájára igenis van. És azért ez az előterjesztés, ez mindjárt úgy kezdődik, ami a mi hatáskörünkbe tartozik. Nevezetesen azt írja egészen pontosan az előterjesztő, gondolom a polgármester úr, hogy a Vízmű közgyűlés jogszerűtlen volt, mert, és akkor többek között érint bennünket az előző mondatban, hogy miattunk, kanizsai közgyűlés miatt. Hát azért ezeket a kérdéseket ebben a testületben kell tisztázni, persze indulat nélkül. Mert azt mondja, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. november 20-án megtartott közgyűlése álláspontom szerint a város képviselőjének, Papp Nándornak helytelen magatartása által érvénytelen döntést hozva, 3 %-os díjemelés mellett foglalt állást. Na ez a része, ez biztosan a mi testületünkre tartozik, a tisztázása is ezeknek az ügyeknek. Most polgármester úr azt állítod ezzel, ha jól értem, hogy Papp Nándor magatartása miatt, akit ez a többség küldött oda éppen polgármester úr helyett ugye a Vízmű közgyűlésbe, magatartása miatt született a Vízmű közgyűlésben egy olyan döntés, ami jogszerűtlen? Mert ha polgármester úr ezt állítja, akkor ez viszont a mi hatáskörünk ám. Legalább ezen gondolkodjunk el, vagy kérjünk rá magyarázatot attól, aki ezt leírta, polgármester úrtól és Papp Nándor képviselőtársunktól, hogy az a magatartás mi volt egyáltalán. Mert én például nem tudom, hogy mi volt az a magatartás. Mert ez a mi felelősségünk. Az nem a mi felelősségünk, hogy az a többség hogy dönt, de az, hogy ez a 40 valahány, közel 50 %-os többség, minket képvisel valaki, és ha őt megvádolják itt azzal, hogy jogszerűtlen magatartást folytatott, ezt viszont tisztázzuk itt. És ez független is még attól. Tibor nem tudjuk ezt megúszni, mert magunkra lapátoljuk, és holnap eddig ülünk a ganéban, és már nem látunk ki belőle.

Cserti Tibor: Akkor erről beszéljünk ...

Böröcz Zoltán: Erről beszéljünk, az előterjesztésről. Az előterjesztésben ez van írva. Kérdezem Papp Nándor képviselőtársamat, kérdezem polgármester urat, ez az állítás megfelel-e a valóságnak?

Marton István: Böröcz úr! Ön nyilván ugyanúgy emlékszik rá, mint én, hogy amikor erről döntött a közgyűlés, úgy döntött, hogy nem döntött. Tehát Papp Nándor odamegy, és nem csinálhat semmit. Ez a döntés lényege. Ha valaki ezt másképp értelmezte, az kérem, most szóljon nekem, mert ez volt a döntés. Ha valaki ezt másképp értelmezi, akkor olvassa el még egyszer, de ha kell, akár tízszer is. Tehát

neki ott kellett volna ülni a közgyűlésben. Ezzel szemben mi történt? Ezzel szemben az történt, hogy szavazás előtt elhagyta a termét, és az ott maradtoknak így 84 %-a körülbelül megszavazta. No most, ha ő ott marad, akkor ez a szám 30-40, lényegtelen, mert ugye mi vagyunk, hát ha a jelenlévőket figyelembe veszem mind, akkor mi voltunk körülbelül 55-60 % közöttig. Tehát jószérivel alig maradt ott szavazóerő, és ezzel a lépésével Papp Nándor elintézte ezt. De ez az egész jogszerűtlen, mert az én felfogásom szerint, ha egy Vízmű igazgatósága, ami 5 tagból áll, összehívásra kerül, és valaki valamilyen oknál fogva, aki ráadásul pont a várost képviselte abban az időszakban, nem kap meghívót, én nem tudom, hogy miért, túl nagy volt a lába, vagy a szeme színe nem tetszett, esetleg a haja, nem tudom, de az nem kapott meghívót. Na már most, ha ez nem kapott meghívót, akkor az én jogértelmezésem szerint jogszerűtlen volt az igazgatóságnak összehívni a Vízmű közgyűlését. És egy jogszerűtlenül összehívott közgyűlésnek már eleve nem lehetne jogos döntése még akkor se, ha Papp úr másképp viselkedett volna. Tehát itt halmazati dolgok vannak tisztelt uraim, és ez számomra abszolút kétségbetűző. Ez mutatja nekem azt, hogy a gazdálkodás, az bizony, bizony minden, csak nem korrekt az én megítélésem szerint. Ezért egyébként Kassai úr engem följelentett, tudtomon kívül megszületett az I. fokú bírósági végzés, ami értelemszerűen felmentett a becsületsértés és rágalmazás alól. Ezt itt kell, hogy elmondjam Önöknek. Majd megtörtént a II. fokú tárgyalás is, ahol természetesen helybenhagyták az I. fokú döntést. Tehát itt nem kell uraim érzékenykedni akkor, amikor az ember lényegi dolgokról beszél. Sajnos ez legalább háromszorosan, ha nem négyszeresen törvénytelen döntés, és egy törvénytelen döntésnek issza a levét Nagykanizsa Megyei Jogú Város tisztelt választópolgára. Ezt szeretném visszacsináltatni Önökkel. De úgy tűnik nekem, hogy nem látom a hajlandóságot a Cseresnyés úr által vezetett FIDESZ-ben, meg még egy-két másik képviselőben sem.

Dr. Fodor Csaba: Amikor először elolvastam ezt az előterjesztést, én magam is azt írtam föl, hogy szerintem Papp Nándor jelentős kárt okozott vagy a városnak, vagy a város polgárainak. Papp Nándor azzal a magatartásával, amit tanúsított, énszerintem alkalmatlan arra, hogy a várost képviselje a Vízmű Zrt. közgyűlésén, ezért én módosító indítványként itt előterjesztem azt a javaslatomat, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése visszahívja Papp Nándort, megvonja tőle a képviseleti jogot, mert azzal a magatartásával, hogy ő ott, ott hagyta a közgyűlést, azzal bizony olyan helyzetet teremtett, ami nem szolgálja sem a város, sem a várospolgárok érdekét, szolgálhatja Cseresnyés Péter vagy rokonsága, vagy nem tudom kinek az érdekét, de a városét nem. Igen, megint Feri, sajnos, mert az a döntés, az a döntés, az bizony megteremti a lehetőséget arra, hogy olyan szerződések kötődjenek, amilyeneket sokszor kifogásoltunk, sokszor kifogásoltunk, és megteremti a lehetőséget arra, hogy talán fedezetet nyújtssanak olyan szerződésmódosításokra, amik történtek folyamatosan. Nevezetesen, hogy pályázatot kérünk valamiről, vagy kér a Vízmű, majd amikor valaki elnyeri a pályázatot, érdekes módon rá egy hétre, vagy 30 napra, vagy 35 napra, vagy van, ami 40 napra, módosul és megemelkedik a vállalási díj. De ugye erről mi nem kapunk pontos tájékoztatást, nem kapjuk meg ezeket a szerződéseket, és ezért csak hát helyel-közzel tudunk így rá óvatosan hivatkozni, és persze én se szeretném, hogyha legközelebb engem jelentene fel Kassai úr, ami azért nem volt szokásos mód ebben a testületben, és az önkormányzat által tulajdonolt gazdasági társaságok vezetői és a testület között. Ugyanis itt szeretném, ha megértenék, itt egyrészt szól ez az előterjesztés, és általában a mi hozzászólásunk szól abból az aggódásból, hogy szeretnénk, hogy tisztességesen, normálisan, gazdaságosan működjön az adott gazdasági társaság, jelesen a Vízmű Zrt.. Azt gondolom, ezért jó páran meg is tettünk sok mindent az elmúlt években vagy évtizedekben. És szól azért is, mert nyilvánvalóan ezt úgy szeretnénk tenni, hogy közben nem éri érdeksérelem sem Nagykanizsa város lakóit, jelesen a vízdíjemeléssel, amit Önök voltak bátrak és kellő erővel jelentős mértékben az elmúlt években megemelték, és nem kell további vízdíjemelést végrehajtani énszerintem. Vagy ha ezt nem teszi most már meg a város, mármint a közgyűlés, hogy nem emel vízdíjat, akkor netán a különbözetet, azt nekünk kell saját költségből kifizetni, amikor ugye tudvalevőleg, hogy a jövő esztendő és az azt követő esztendők sem lesznek az önkormányzatok szempontjából hű de nagyon könnyen, jól és túlfinanszírozottak. Tehát én nagyon szomorú vagyok egyébként, hogy a Nándi így viselkedett, nagyon szomorú vagyok, hogy ezt tette, mert ő egyet tehetett volna, az feltett kérdésnél az adott napirendnél tartózkodott volna a szavazástól, és kifejezte azt, hogy azért teszi mindezt, mert nincs felhatalmazása arra, hogy igent vagy nemet döntsön. Nem ezt tette, hanem inkább eljött. Azért én szeretném azt pontosan megtudni, hogy hány % volt a Vízmű Zrt. közgyűlésén az össz. tulajdonosokhoz viszonyított hány %-a döntötte el, hogy Nagykanizsán mennyi legyen a vízdíj.

Marton István: Fodor úr, ez teljesen indifferens, mert olyan 30 egynéhány % maradhatott ott, vagy talán még De, olyan 30 % megvolt. Na most ugye, ami, vártam, hogy valaki kimondja, de hát nem mondta ki senki, énnekem kell kimondani, a Vízmű alapszabálya úgy szól, hogy 80 % + 1-gyel lehet meghozni bizonyos kardinális döntéseket, és a díjmegállapítás ezek között van. Nem a jelenlévők 80 %-a + 1, hanem 80 % + 1. Hatalmas különbség. Ott már velünk együtt sem volt meg egyébként ez a szám, tehát ha mindenki megszavazta volna, és mondjuk a Papp úr is megszavazza, amit persze nem tehetett meg, akkor sem lehetett volna vízdíjat emelni. Na most ezt rajtunk kívül még 80 egynéhány település választópolgára is szenvedti. Fantasztikus felelőtlenség volt, ami történt. Ennek érdekében egyébként négy polgármester, pártsemlegesen jobboldaltól, baloldaliig mindegyik van köztük, bírósághoz fordult. Tehát az, hogy három év alatt 54 %-ot emeltünk, mindenki azt mondja erre, vagy nagyon sokan, hogy ez nincs rendben. Én azt mondom, hogy ez rendben volt, mert kellett, hogy megképezzük a szükséges alapokat, de ebben a pillanatban, ahogy állunk, meg ahogy csúszik a beruházás, minden további nélkül a 10 % csökkentés teljesen korrekt és elviselhető bárkinek. Kétségtelen, hogy kevesebből hát a gazdálkodás kicsit talán – hogy mondjam? – egyszerűbb lenne a nélkül, hogy egy újabb pert a nyakamba akasszak. Én itt más kifejezést használtam volna egyébként, ha mondhatnám, amit mondani akarok.

Röst János (Ügyrendi): Én arra kérem ügyrendivel Fodor Csaba képviselőtársamat, remélem, hogy tetszik figyelni Fodor úr, hogy amit Ön elmondott javaslatot Papp Nándor személyével kapcsolatban, ezzel semmifajta probléma nincsen, legyen kedves a következő közgyűlésre úgy, ahogy illik, előterjesztésként, rendeletmódosításként behozni, és én úgy gondolom, hogy erről lehet akkor vitatkozni. Ennek a napirendi pontnak nem ez a címe, a víz- és csatornadíjnak a megállapítása. És az, hogy Papp Nándornak volt-e lehetősége szavazni, azt éppen egyébként Önök akadályozták meg Marton Istvánnal, hiszen az üzleti tervet Marton István nem engedte be a közgyűlésre, magától nem hozta be, a Cseresnyés Péter általi beterjesztést pedig szavazásra sem tette fel, tehát gyakorlatilag a nélkül, hogy az üzleti tervet megtárgyalta volna egyébként a testület, Papp Nándornak lehetősége se volt arra, hogy ennél a napirendi pontnál egyáltalán részt vegyen.

Marton István: Röst úr! Én mód felett nem szeretem, ha engemet összemoss a Fodor úrral, vagy legalábbis ilyen törekvései vannak, mert ez rám nézve sértő. Igen. Ön nem lelkes akkor, amikor ugye SZDSZ-FIDESZ koalíciót emlegetek, ami már működik másfél éve a városban. És nagyon mellébeszél Ön akkor, amikor azt mondja, hogy Papp Nándor így, meg úgy akadályoztatva volt. Nem volt akadályoztatva, nyugodtan végigülhette volna a közgyűlést, és ahogy ezt Fodor úr is elmondta, meg én is elmondtam, egyet tehetett volna, tartózkodik a szavazásnál. Ez lett volna a korrekt és jogszerű. Károlyi doktomak adom meg a szót, majd lezárom a vitát.

Dr. Károlyi Attila: Én úgy gondolom, hogy Röst János képviselő nem képviselője Papp Nándor képviselő úrnak. Sőt, ezt a közgyűlést se ő vezeti, úgy emlékszem rá. Tehát legfeljebb egy botcsinálta fogadatlan prókátor, ami itt az imént elhangzott az ő szájából. Én felszólítom Papp Nándor képviselőtársamat, nyilatkozzon az előterjesztés első részében írt azon kitételről, miszerint Ön helytelen magatartást tanúsítva lehetővé tette a Vízmű közgyűlésének, hogy a díjemelési kérdésében döntést hozzon. Igaz-e ez, ami ide le van írva, avagy nem igaz? Hallgatni lehet, lapítani is lehet, de erre a kérdésemre válaszoljon.

Papp Nándor: Sajnos a tartózkodó szavazat is szavazat, úgy hívják a köznyelvben, hogy „kis nem”. Én ott semmilyen szavazatot nem tehettem. Egyébként sajnos a polgármester úr másfél órán keresztül, közel másfél órán keresztül folyamatosan vegzált, hogy mikor hagyom már el a termet, mikor unom meg ezt az egészet, és attól függetlenül, ahogy a polgármester úr is mondta a 80 %-ot az előbb, pontosan én a magam részéről ugyanúgy értettem, és azt hittem, hogy mindenféle érdemi munka be fog fejeződni azzal.

Marton István: Köszönöm Papp úr, végre szint vallott. Ez pedig azt jelenti, hogy érvénytelen volt még Ön szerint is az a közgyűlési döntés, ami a napnál világosabb, ehhez nem kell jogásznak lenni. Az összes résztvevő 80 % + 1 szavazat kell. Hát a másfél órás vegzálásra nem emlékszem, különösebb dicséretre sem emlékszem, mert hát nem volt ott nagyon dicséretes a tevékenység, ez tagadhatatlan. Tehát akkor Papp Nándor, aki a várost képviselte, azt mondja, hogy jogszerűtlen volt, mert nem volt ott a

80 + 1. 31-2 %-ot nem lehet ennek nevezni. Nem, ez egyértelműen ezt jelentette, amit ő mondott. Ezt kell, hogy jelentse ugyanis.

Papp Nándor (Ügyrendi): Nem kell kiforgatni a szavaimat, én akkor azt gondoltam, hogy így van, de ettől még lehet, hogy tévedtem. Mint ahogy a polgármester úr is akkor tévedett abban az esetben, amit az előbb mondott. Köszönöm szépen, nem kívánok vele többet foglalkozni.

Marton István: Jó. Szóval akkor Ön úgy gondolta Papp úr, hogy ezt magyarról magyarra fordítsam, hogy úgy gondolta, hogy lehet, hogy téved, de hát nem tévedt ezek szerint, mert azt mondja, hogy legális a díjmegállapítás, ami teljességgel logikátlan.

Szölösi Márta Piroska (Ügyrendi): Úgy gondolom, hogy el kéne dönteni itt néhány embernek, hogy akkor most folytatjuk a közgyűlést a napirendi pontokkal, vagy szórakozunk és szórakoztatjuk a nézőket is, mert ami itt folyik, az minden, csak nem munka. Úgy hívják ezt a napirendi pontot, vagy az a címe, hogy javaslat a 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítására. Ezzel szemben Papp képviselőtársam van napirenden most már lassan negyedőrája, méghozzá úgy van napirenden, hogy mindaz, ami ott a Vízmű közgyűlésen történt, az ennek a képviselőtestületnek a felelőssége, sőt, igazából ki merem mondani, hogy leginkább azoknak, akik megakadályozták azt, hogy a Vízműnek érvényes üzleti terve legyen, és hogy megakadályozták azt, hogy Papp Nándor képviselőtársam olyan instrukciókkal menjen oda, ami egyértelműen meghatározza, hogy ő ott hogy szavazhat. Tehát gyomorforgató az, amit itt azok a képviselőtársak csinálnak, élükön a polgármester úrral, akik tulajdonképpen ezt az egész helyzetet előidézték. Teljesen felháborít az, ahogy itt viselkednek, és követelem azt, hogy a polgármester öhozzá méltóan, arról beszéljek, a napirendi pontról tisztelt képviselőtársam. De igen, tudja, hogy miről beszél. És jó lenne, hogyha most már Önök is tudnák, hogy miről beszélnek. A víz- és csatornadíjakat kellene megállapítanunk, és ehhez kellene, hogy mindenki normális magatartást tanúsítson, olyat, amelyet a város közvéleménye is mindenkitől elvár.

Marton István: Képviselő asszony! Nem tudom, mi a gondja azzal, hogy novemberben nem lett az üzleti terv megtárgyalva. Éppen a mai közgyűlésen vettük le az összes gazdasági társaságunk üzleti tervét, pedig nem november van, és februárban fogjuk újra tárgyalni, ha újra tárgyaljuk. Tehát ez egy elhamarkodott, elkapkodott, a gyakorlattal teljesen életképtelen és elszigetelt dolog lett volna, egy szokásos elterelő hadművelet a dolog lényegéről. Itt az előbb valamelyik képviselőtársam fogadatlan prókátomak nevezte Röst úr, hát én úgy gondolom, hogy inkább gyámként kéne aposztrofálni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Valóban az a szomorú helyzet, hogy a mai közgyűlés úgy kezdődött, hogy a FIDESZ frakció betérjlesztette azt a javaslatát, hogy a gazdasági társaságok üzleti terveit ne tárgyalja a közgyűlés, mert idő előtt vagyunk, ráérünk arra, majd februárban. Most meg azt mondják nekünk, hogy milyen nagy baj, hogy ez nem tárgyalódott. Egyébként nem az volt a nagy baja annak, hogy nem tárgyalódott, hanem az volt a nagy baja, hogy a Papp Nándor képviselő úr arra kapott felhatalmazást, hogy azon a közgyűlésen, ahol a Vízmű saját maga megállapítja a vízdíjat, azon a közgyűlésen ő nem képviselhet semmilyen álláspontot. Semmilyen álláspontot, ezért kellett volna tartózkodnia. Tetszik tudni, a képviselő arról szól, hogy elmegyek a közgyűlésre, és ott vagyok, és szavazok. Ha Önök nem tudják eldönteni, hogy mit, akkor tartózkodó gombot nyomnak, és öneki is ezt kellett volna tenni. Az nem járja, hogy valakit elküldünk a közgyűlésre, és utána meg azt mondja, hogy hát én meg hazamegyek, mert nincs kedvem itt maradni. Akkor alkalmatlan arra a feladatra, akkor öneki le kellett volna már akkor mondania arról a megbízatásról, hogy ő a várost képviselje, mert Papp Nándor alkalmatlanságát fejezte ki azzal, hogy nem vett részt a közgyűlésen, mert a megbízatása arra szól, hogy a közgyűlésen vegyen részt. Ha pedig valaki eljön, akkor az nem részvétel. Ugye? Ez a napnál is világosabb. És a Papp Nándor neve azért kerül elő, mert ott hozta a Vízmű Zrt. jelenlévő összes tulajdonoshoz viszonyítottan 20 egynéhány %-a abba a helyzetbe a várost, hogy vagy azt mondjuk, hogy a lakosság fizet magasabb vízdíjat, mert elfogadtak egy díjemelést, vagy azt mondja, ha nem fizet, akkor majd az önkormányzat a saját költségvetéséből kipótolja valahogyan, valamiből. Nyilvánvalóan miből fogja tudni, mert ezt csak saját forrásból tudja, ehhez nem kap állami költségvetési forrásokat, mint ahogy nem is kapott soha. Erről szól ez a napirend, nem arról, hogy Ön most jókat mosolyog ott, mert lehet, hogy nem érti, mit mondtam, bocsánat, de erről beszéltünk. Tessék idefigyelni. Az előbb a Károlyi kollegámat itt elég nem szép hangon rendre utasította, én csak kémi szeretném Önt, hogy legalább

akkor, amikor Önnek válaszolok, akkor szíveskedjen rám figyelni.

Marton István: Fodor úr és hogyha netán a bíróság a város polgárainak számára a lehető legkedvezőbb változatot hozza, akkor mi lesz a Vízmű gazdálkodásával? Mert akkor aztán összeomlik.

Bene Csaba (Ügyrendi): Fodor képviselőtársam, csak pontosan és csak az igazat legyen szíves, mert nem mi javasoltuk a gazdasági társaságoknak az üzleti tervének a levételét. Mi nem. Én biztos, hogy Mondom, hogy biztos, hogy nem. Rajt van, benne van, utána jött egy Nem, nem. Még egyszer mondom, hogy csak azt, amit én mondtam. Benne volt az előterjesztések között, utána jött egy képviselői indítvány, már nem tudom, hogy ki részéről, azt megszavazta a közgyűlés. Tehát olyat ne mondjon, hogy a FIDESZ frakció javaslatára történt. Nem arra történt. Tehát csak pontosan. Tehát képviselőtársam, csak pontosan. Polgármester úr, ezen kívül szeretném kérni, hogy zárja le a vitát, mert körülbelül háromszor konferálta be, hogy lezárja a vitát, és szavazás következik.

Marton István: Hát igen, csak közben nyomogatják az ügyrendi, meg olyanok jelentkeznek szólásra, akik még nem kaptak szót.

Bene Csaba: Én kérem, hogy tegye ezt meg.

Marton István: A Cserti úrnak megadom ügyrendiben a szót, és utána azoknak, akik még nem szóltak. Ez azt jelenti, hogy Röst úrnak már biztos nem adom meg.

Bene Csaba: És azt szeretném kérni polgármester úr, hogy többen szóltak úgy itt a közgyűlés elején, hogy karácsonyi hangulat van – hát, nem érzékelem. Önnél meg főleg nem, amikor olyan személyes, sértő kijelentéseket tesz, mint amit az előbb a Papp képviselőtársunkra mondott, illetve, hogy gyámnak nevezte az ömellette felszólaló képviselőt. Hát, nem tudom, hogy a Miklósfán aláírt nem tudom, milyen megállapodásba ez hogyan fér bele karácsonykor.

Marton István: Önök azt mikor írták alá Bene úr? Erről jut eszembe. Ja, akkor miről beszélünk?

Bene Csaba: Pontosán erről beszélek polgármester úr, hogy nem kell semmit sem aláírni, hanem úgy kell viselkedni, amire itt többen felhívták a figyelmet, de úgy látszik, hogy nem sikerül betartani még most, karácsony előtt sem.

Marton István: Bene úr! Az én szívemben béke van, Önök meg rombolhatják a város presztízst. Cserti úr ügyrendit nyomott, megadom neki is a szót. Most már ez a divat, hogy ügyrendizünk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát tisztelt képviselőtársaim, én ettől szerettem megóvni magunkat, mindannyiunkat, és a város közvéleményét. Ugye látszódik, hogy milyen fals ez az egész. Méltatlan a város lakosságával szemben, a városkörnyék lakosságával és a politikai struktúrájával. Úgy, ahogy van méltatlan egyébként a Vízmű egészével, mint jogintézménnyel kapcsolatosan is. Vélt és valós igazságok csapnak itt össze. Nem ez a fórum, meggyőződés. Igazán meggyőződés, hogy egyébként ennek a megoldása már egy új politikai klientúra kezében lesz letéve. Most legalább odáig jussunk el, ... azért javasoltam, itt van mindegyikünk előtt, kialakultak az álláspontok, tudják ennek mentén, ki mit akar csinálni. Lehet, hogy nem lesz meg így is, ennek alapján a döntés, de akkor megint kialakult egy álláspont. Én óva intenék mindenkit attól, hogy olyan szakmai döntést hozzunk, hogy egyébként hosszabb távra ellehetetlenítsük egy cég működését. Ez senkinek nem jó. Se nekünk egyébként, se a jövő városvezetése szempontjából, és legalább egy olyan álláspontot alakítsunk ki a díjak vonatkozásában, ami képviselhető. Arról meg nem is beszélve, hogy aki képviseli, annak legalább a személye, meg a feltételrendszer, a mozgástere legyen olyan, hogy képviselhesse. Nálunk egyetlen eleme alakult ki tisztán és világosan, a mi döntéseink alapján. Jól mondta ám Szőlősi Márta. Az, hogy menet közben kialakultak egymás irányába ... Én nem voltam itt, de én is tudom egyébként, Röst Jani vetette le a gazdasági társaságok üzleti tervét napirendi pontról, érdekes módon. ... egymást már Csab! Te is nagy kutya vagy! Ki lehet csavarni mindent. Bocs. Visszavonom. Azért kértem ügyrendi gombot, zárjuk le a vitát, méltatlan, mindenkinek kialakult álláspont...., nem akarom senkibe belefojtani a szót, szavazzunk.

Marton István: Uraim! A hozzászólók egyre csak tülekednek. Röst úr ügyrendit nyomott, Károlyi úr ügyrendit nyomott, egy jó pár ember van, akinek még nem adtam szót. végigadom a szót mindenkinek, mert ez a feladatom.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Cserti képviselőtársam, mielőtt eltávozna, hogy könnybe lábadtak a szemeim az imént. Az Önt nem zavarja, hogy Papp Nándor képviselő úr elment a Vízmű közgyűléséről?

Marton István: Hát, pedig ezen kéne, hogy zavarja, ha tényleg zavarja és nem csak mondja.

Karádi Ferenc Gyula: Én békében visszatémék az eredeti napirendi pontra, ami a vízdíjak megállapításáról szól. Gyalóközi képviselőtársam javaslata szintén tartalmaz egy 10 %-os csökkentést. Ugye három javaslata van Gyalóközi Zoltánnak. Az egyik, az 0,38 %-os csökkentés, a másik 5 %-os csökkentés, a harmadik pedig 10 %-os csökkentés, ami pontosan ugyanannyi, mint a polgármester úr javaslata. A kettő közt mégis lényeges különbség van. Az egyik javaslat, a polgármester úr azt tartalmazza, hogy a Vízmű működésének a költségét csökkentjük 10 %-kal. Ugye a bevezetőjében talán még arra is utalni próbálkozott, hogy magasak a bérek a Vízműnél, tehát kigazdálkodható ez a 10 %. Gyalóközi képviselőtársam javaslata pedig arról szól, hogy ezt a 10 %-ot abból a hányadból engedjük el, amely az önkormányzatot illetné a díjból. Tehát Fodor képviselőtársamnak mondanám, hogy semmit nem kell senkinek sehonnán elvenni, ez a díjból befolyó összegből történő csökkentést jelenti abban az esetben, ha Gyalóközi Zoltán 10 %-át szavazzuk meg. Tehát én arra biztatom mindenkit, hogy maradjunk ennél a napirendi pontnál, és érthetően előadta Gyalóközi Zoltán, remélem, én is hozzátettem a magamét az ügyben, hogy ezt a három variációt, illetve a négy variációt fölteszi polgármester úr szavazásra, mi pedig igen és nem szavazatokkal, illetve tartózkodással eldöntjük, hogy ki mit támogat. Ebbe hogy jön be a Vízmű közgyűlése, meg egyéb más személyes rosszindulatú megjegyzés, azt fogalmam nincs, hogy hogy lehet idekeverni, még talán ügyészt játszanak a jogász képviselők ebben a túlsó oldalon, velem szemben. Játsszák el az ügyészt, csak ne itt, ebben a közgyűlésben. Arra kérek mindenkit, koncentráljunk erre a négy javaslatra, tehát a 0,3, az 5 %-os és a két 10 %-os csökkentésre. Természetesen én magam Gyalóközi Zoltán féle 10 %-ot kívánnám megszavazni.

Marton István: Köszönöm, de azért meg kell, hogy említsem, én nem utaltam arra, hogy milyen a bérszínvonal közti különbség, hanem tényeket közöltem képviselő úr. Abszolút tényeket, egyszerű számítással, a négy alpműveletből kettő, hárommal ez bizonyítható. Röst János harmadszor nyomott ügyrendit. Hát ehhez, hogy hogy mondjam, valami azért kell, hogy valaki háromszor nyomjon ügyrendit.

Röst János (Ügyrendi): Először nyomtam ügyrendit, a másik kettő, az szókérés volt – csak jelzem Önnek.

Marton István: Ügyrendit nyomott.

Röst János: Igen, most ügyrendit nyomtam valóban. Polgármester ... SZMSZ

Marton István: ... az előző is ügyrendi

Röst János: Az nem. Az SZMSZ arról szól polgármester úr, hogyha valamelyik képviselőtársunk ügyrendi gombbal kéri a vita lezárását, akkor Önnek vita nélkül szavaztatni kell. Tehát nem Ön dönti el, hogy vita folyik-e vagy nem, hanem szavaztatni kell – az első. A másik, amit Ön idézi a közgyűlést, én abba nem mennék bele. Én annyit tudok róla, hogy Ön megpróbálta Papp Nándor képviselőtársamat sakkban tartani, ő meg egy elegáns mozdulattal adott Önnek egy susztermattot.

Marton István: Hát a távozás, amennyiben susztermatt, akkor valóban az, de az inkább megfutamodás, úgyhogy igen győnge sakkhasznaltnak voltunk itt most szem- és fültanúi. Fodor doktornak adom meg a szót, ügyrendi szintén.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak azért, mert

Marton István: Ki lehet játszani mindent.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr! Amit a Karádi képviselő úr mondott, az persze nem úgy van, mert azzal, hogy a város nem kapja meg a pénzt, azzal kárt okozunk. Tetszik tudni? Tehát a Gyalóközi képviselő úrnak az előterjesztése, az az, hogy a használati díj csökkenjen úgy, ahogy csökkenjen, de hát ezzel a városnak okozunk kárt. Egyébként én meg azt gondolom, ja és ez a fajta megoldás, ez elegánsnak tűnik, csak éppen nem szorítja a vízművet arra, hogy takarékosan gazdálkodjon, felelősen írjon ki pályázatokat, felelősen kössön szerződést, mert ugye arra továbbra is ott marad a zsebében a pénz, mert hiszen nem az a pénz. Én meg azt gondolom, hogy igenis az üzemeltetési, a működési költségeket kell megnézni, azokat kell megszorongatni, és aztán majd azt követően, hogyha a Vízmű racionális, gazdaságos működést folytat, akkor majd hozzá lehet nyúlni esetleg máshoz is. Tehát ez, ez a 10 %-os csökkentés, ez csak látszatcsökkentés, a város zsebéből vesz el használati díj oldalon pénzt, a Vízműnél meg továbbra is ugyanúgy marad. Ugyanis, ha azt mondom neki, hogy nem 10-et, hanem 8-at kell visszafizetni, holt mindegy őnek, hogy mennyit kell, és az ő gazdálkodását ily módon nem befolyásolja.

Marton István: Így igaz, ahogy mondja képviselő úr. Bárdosi Gábornak adom meg a szót, és mivel több embert nem látok, a vitát lezártam. Nyomkodhat itt nekem bármilyen ügyrendi gombot bárki, ügyrendire se hatódom meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Én valahol a Karádi képviselőtárs hozzászólásához, aki a végén próbálta visszaterelni a vízdíj elénk tett különböző, ma ismét elénk tett különböző díjcsökkentési javaslatát, hogy tárgyaljuk, azonban nem volt olyan nagyon régen az a közgyűlés, amelyiken, és különösen Karádi képviselőnek a mondataira akkor is jól emlékszem, ugye ezt elmondta akkor is, ő mivel ért egyet, és mit szavazna meg, aztán az álságos már, ahogy itt arról beszélgetünk, hogy mennyi legyen a vízdíj, hiszen ott, akkor a polgármester úr 10 %-os javaslatát nem támogatta a FIDESZ többsége, aztán a végén a saját 10 %-át sem támogatta. Ugye ennek óhatatlan következménye lett az, ami történt, hogy a Papp Nándor képviselőtársunk elment a Vízmű közgyűlésére. Lehet azt mondani, hogy ez most hogy jön be ide, ez a kérdés, meg azt mondani, hogy nem ez a fóruma ennek a közgyűlésnek, hogy most a Papp Nándorról beszélünk. Azt hiszem, ezt nagyon elegánsan megtehetette volna Papp Nándor képviselőtársunk, hogy erre ne kerüljön sor, hiszen ma azt hallottam tőle, meg gondolom, mindannyian, hogy ő is úgy érezte, hogy a Vízmű közgyűlése akkor már nem fog döntést hozni, és ezért távozott a teremből. Na de hogyha képviselőtársunk ezt leírja nekünk, és idekerül ugyanúgy, mint a városüzemeltetésnek a javaslata, ez a szinte ugyanúgy, mint a múltkor közgyűlésen, amelyiken tárgyaltunk, akkor egyrészt a Papp Nándornak nem kell itt mentegetőznie, hanem elmondja azt, vagy leírja azt, amit elmondott, magyarul, hogy ő sem értett egyet valójában azzal a történettel, hogy ott neki ott kell ülnie ebben a helyzetben, amelyikben neki még szavazni is kellett volna arról, ami – még egyszer mondom, arról álságos beszélgetni, hogy miért nem tudta megszavazni, hiszen, akkor azon a közgyűlésen képviselőtársak többsége a saját maguk által beterjesztett és ma újra ide elénk tett 10 %-ot sem szavazta meg, miközben visszautalok Karádi képviselőtársamra, aki megszavazta akkor is az ő saját maguk általi 10 %-ot velem és több társunkkal együtt, csak az éppen 13-ig tartott. Ha 14 lett volna, akkor a Papp Nándor avval a mínusz 10-zel megy el arra a közgyűlésre, és ma, gondolom én, erről a dologról nem kellett volna beszélnünk. És én ezért kérem képviselőtársaimat, hogy ma, én azt gondolom, csak egy dologról szavazhatunk, a polgármester úr 10 %-áról vagy arról a 10 %-ról, ami akkor nem kapta meg a többséget. Kérem minden képviselőtársamat, ha lelkiismeretét tisztán akarja és Cserti képviselőtársammal ellentétben, a város nézői előtt ne itt jótékony angyaloknak tűnjünk, hanem a korábbi javaslatunkat igyekezzünk ma megszavazni, akkor a két 10 % közül az egyiket fogadjuk el ma.

Marton István: A vitát lezártam, jön a szavazás. Én a három változatot befogadtam, tehát nem tekintettem módosítónak őket, ezért az eredeti, általam benyújtott 10 %-os csökkenésről kérem az Önök szavazatát. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Én ezt befogadtam.

xy: ... módosítás.....

Marton István: Nem módosítás, befogadtam az eredetihez. Ehhez ugyanolyan jogom van, mint azt mondom, hogy visszavonom ezt az előterjesztést, vagy éppen ráteszek egyet. Vita nincs uraim, és most már nem húzzuk az időt. Akinek nem tetszik, megy a bíróságra. Sorba megyünk. Én azt mondtam, hogy az eredeti 1-es, 2-es jön először, és utána jön a 3-as, 4-es, 5-ös, mert én így fogom föl, mert befogadtam

frakcióvezető úr, amihez teljes törvényes jogom van. Én nem tudom, ezt egyesek miért kérdőjelezi meg. Tehát aki egyetért azzal, hogy az általam eredetileg beterjesztett 10 %-os csökkentést, az abban részletezettek szerint megszavazza, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki a 2-dikkal ért egyet – az eredeti előterjesztés 2. pontja a 2. Jó, szavazzunk a másik háromról. Szavazzunk a másik háromról. Teljesen mindegy egyébként, de szavazzunk arról. Tehát a 0,35-ös csökkentésről.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 5 %-os csökkentés.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

679/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el**

- a „Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjának megállapítására” előterjesztés szerinti 10 %-os díjcsökkentési javaslatot.
- a 2010. évi víz-, és csatornadíjakra vonatkozó 0,35 %-os díjcsökkentési javaslatot.
- a 2010. évi víz-, és csatornadíjakra vonatkozó 5 %-os díjcsökkentési javaslatot.

Marton István: Aki a C változattal, amitől én nagyon, nagyon óvom a tisztelt testületi tagokat, hát igen, ez fennáll ennek a veszélye.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslom a Vízmű sürgős összehívását teljesen szabályos körülmények között, mert nem gondolja, remélem, senki sem, hogy itt díjkompenzáció szóba kerülhet. 2. napirendi pont, és ezt kéretik szigorúan figyelembe venni. A 2. pontot fölolvassom. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2010. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag $20 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$ lesz. Fodor úr, milyen ügyrendit nyom? Mire? De, az egy javaslat, de azt a végén akarom megszavaztatni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr! Énnekem van egy javaslatom, Önnek mindig azt mondja Röst képviselő úr, hogy nem attól függ, hogy Ön mit mond, én meg azt mondom, hogy nem attól függ, hogy a Röst János mit mond. Én azt gondolom, én fönntartom, én kérek róla szavazást, aztán majd eldönti, hogy

Marton István: Fodor úr! Önnek azt tudom mondani, amit korábban mondtam a Röst úrnak, ha már lezajlott a szavazás, és elfelejtem feltenni szavazásra, akkor szóljon, az a kérésem. Ez lesz az utolsó szavazás a Vízmű ügyében. Tehát, aki ezt el tudja fogadni, ezt én is el tudom fogadni, úgy egyébként a 2-est, az kérem, nyomjon igen gombot. Az nem nagyon történhet ugyanis másként.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a 3-as pont, amelyben fönntartjuk a korábbi szintet, tehát a 2010-es évi költségvetésben a csatornarendszeren történő, tehát az egyesített csatornarendszerről van szó, csapadékvíz elvezetés és tisztítás többletköltsége kompenzálására 8 millió Ft működési célú támogatást biztosít. Aki egyetért vele, bár ezek után én úgy gondolom, hogy talán nem kéne vele egyetérteni, még ha eddig automatizmus is volt. Van annyi pénz ott bőségesen, hogy ezt nem kell megszavazni. Tudom, Önök ezt úgy is megszavazzák.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

680/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatásért fizetendő díjat az alábbi elvek szerint állapítja meg:
 - a rendelkezésre állási alapidíjat nem változtatja meg,
 - a fogyasztás arányos üzemeltetési díjat 3,2 %-kal emeli,
 - az egységes használati díjat nem változtatja meg, az 25 Ft/m³ marad mind a vízdíjban, mint a csatornaszolgáltatás díjában,
 - a nagykanizsai egyedi használati díjat a vízdíjban 20 Ft/m³-ról 10 Ft/m³-re csökkenti,
 - a nagykanizsai egyedi használati díjat a csatornaszolgáltatás díjában 73 Ft/m³-ról 20 Ft/m³-re, a nem lakossági csatornaszolgáltatás díjában 73 Ft/m³-ról 8 Ft/m³-re csökkenti

A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „Üzemeltetési szerződés” IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.
2. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2010. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag 20 Ft/m³ + ÁFA lesz.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

3. a nagykanizsai egyesített csatornarendszeren történő csapadékvíz elvezetésének és tisztításának többletköltségei kompenzálására a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. részére a 2010. évi költségvetésében 8.000.000 Ft működési célú támogatást biztosít, amelynek fedezetét a 2010. évi költségvetésben tervezi.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Marton István: És most jön az utolsó szavazás ennél a napirendi pontnál, konkrétan, amit Fodor úr mondott. Tessék? Bocsánat, igaza van. Még is jó, hogy van ügyrendi bizottság, annak meg elnöke. A rendeleti javaslat, ami ugye nagyon egyszerű mondat, szokásos, a közgyűlés a víz-, és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló rendeletet megalkotja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2009.(XII.29.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És most jön a Fodor úrnak a javaslata. Fodor úr azt javasolta nemes egyszerűséggel, hogy Papp Nándor urat hívjuk vissza, mint a város képviselőjét a közgyűlésből, ami ugye úgy egyébként helyből mellesleg polgármesteri hatáskör. Ezt csak elvenni lehet tőle, ami egyébként megtörtént. Én egyetértek Fodor úr javaslatával, hívjuk vissza Papp Nándor urat.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

681/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletéből Papp Nándort, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét visszahívja.

Marton István: Hát, nem hívtuk vissza. Nem hívtuk vissza, de hát, ami késik, az nem múlik. Ez egészen jó arány uraim. Ezen is lehet mosolyogni.

18. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének lakossági víz- és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta, 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Ez egy egyszerű átutalási, technikai dolog szentesítéséről van szó, köszönöm.

Marton István: Igen, hát ez azért lett beterjesztve. Törvényi módosulás van, ugye a 93. évi III. törvény után. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2009.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2009.(XII.23.) számú rendelete a lakossági víz-, és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát 100 millió biztos eltűnt a rendszerből azzal. Helyes, ezt így kell elrontani a rendszert.

Balogh László: Egyesek szerint a Vízmű 3 milliárdos költségvetésű intézményként hát afféle 3 milliárd forintos biznisz. Jelentem, a saját intézményeink a 22 milliárd forintos költségvetésben még nagyobb falatot kitevő, még több milliárdos pénzről szóló saját feladat, ezért hasonló vehemenciát várok akár, de úgy látom, hogy nem lesz. Akár jól van ez így, de nem szeretnék, magam részéről ez a véleményem, nem szeretnék úgy járni, mint jó múltkor, amikor hát a tisztelt közgyűlés visszadobta az intézmény felújítási javaslatot. Most az anyag annyiban lett több és talán ezért bízhatunk benne, hogy akár elfogadja a közgyűlés, hogy kiegészítődött az időtartam becsléssel, hogy mennyi időt igényel, amíg a tervezés vállalkozásba adásától mondjuk, a kivitelezés megtörténik. Jelentem, a mai magyarországi jogszerű gyakorlatnak megfelelően a közbeszerzési eljárást is figyelembe véve, ez 8-11 hónapot jelent. Tehát, ha most döntenék akár ezen csokorba szedett intézmény felújításokról, hát jó esetben a jövő télíg megtörténhetnének. Ezért minden késlekedés kárt okoz. Hadd hívjam fel a figyelmet arra, még egyszer, hogy 2007-ben még csak 760 millió forintos volt az intézmény felújítási valós igény, állapotfelmérés alapján, s hiába költöttünk 100-100 millió forintokat intézmény felújításra az elmúlt években, mára az intézmény felújítási szakemberek által is felmért igény 1 milliárd 811 millió 500 ezer forint lett. Szóval a helyzet fokozatosan romlik, még ha 100 millió forinttal nyugtatjuk is a város lelkiismeretét. Épp ezért történt, akár csak részemről is afféle segélykiáltás, igen, akár elfogult módon, mert a saját példamon, saját intézményemen keresztül tudok igazán tisztességgel példálózni, de tudom, hogy a városi összesent mutatom fel valójában. Épp ezért arra kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy ezt a 100 milliós, minimális igényt, ami valójában csak a tűzoltásra lenne elég, támogassa, hogy minél biztosabban lehessen előre gondolkodni, és ne a jövő évi hó alatt történjen némely felújítás megvalósulása.

Gyalócai Zoltán Bálint: Ígérem, egy csipetet rövidebb leszek, mint Balogh képviselőtársam.

Marton István: Ránk fér, ránk fér.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságunk 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Ez elég rövid és velős volt.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 6 igen, egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy az 1 milliárd 800 millió forintos igénynek jelentős része valós, valóban már évek óta van olyan intézmény, ahol évtizedek óta húzódó fejlesztési, felújítási igény lenne. Tisztelettel kérem, hogy a következő néhány számot hallgassák meg, és akkor próbálják lemérni, hogy ennek tükrében mégis milyen nagy jelentősége van, ha legalább ezt a 100 milliós igényt most a múltkori kudarc után legalább most a közgyűlés elfogadja. Jogos természetesen az általános iskolák, jogos az óvodák igénye, én most három középiskolánkat szeretném kiemelni. Például a Mező Ferenc Gimnázium 139 millió, csaknem teljesen jogos igényéből mindössze 5 millió forint jelenik meg, ami csak a legdirektebb, közvetlen élet-, illetve balesetveszély egy részének elhárítására alkalmas. Vagy a másik nagy összeg a Cserháti, szintén, ahogy már elnök úrtól elhangzott, a nagyon alapos szakmai fölmérés után igényként jelentkező 70 millióval szemben mindössze 3 millió forinttal szerepel itt. Vagy a Batthyány Gimnázium, 145 millió, aki látta kívül például a Batthyány épületét, de belül is vannak olyan épületrészek, hogy már halaszthatatlan. Ezzel a 145 millióval szemben, mindössze, most ezt idézőjelbe mondom „7 millió 500 ezer forint” az igény. Nagyon fontos lenne, hogy ez a 100 millió forint most, de hát látom, hogy nem is vagyunk elegenden itt a teremben, azért nagyon szeretném, ha a szavazásra a többiek is bejönnének, elfogadnák. Ugyanakkor a múltkori közgyűlésen, amikor már a költségvetés apropójából tárgyaltuk ezt a témát, elmondtam, na most megint nyomatékka szeretném hangsúlyozni, hogy a közgyűteményi, közművelődési intézményektől megértést, mértéktartást, visszafogottságot várunk, ezért az élet- és balesetveszélyes témánál tételenként nem is szerepelnek, hisz nagyon jól tudjuk, hogy 2,5-3 évvel ezelőtt több mint másfél milliárdos fejlesztés és részbeni felújítás valósult meg a kulturális ágazatba. Befejezésül még egyszer kérem képviselő társaimat, hogy múltkor döntésükön emelkedjenek felül, és valóban legyen legalább 14 igen ennek az anyagnak, az előterjesztésnek a támogatására.

Polai József: A kiskanisai iskola esetében látom, hogy mintegy 111 millió forint igénytel jelentkeztek, ami az ő felújítási gondjaikat jelentené. Szomorúan veszem vagy látom azt, hogy olyan feladatok, amik már évekkel ezelőtt is szerepeltek a kérések között - ezt azért tudom, mert én magam is tolmácsoltam ezeket a kéréseket már korábban -, ma sem jelenik meg a felújítások sorában. Vagyis a mi iskolánknál egy forint sem lesz beütemezve felújítási, javítási célokhoz, pedig tudom, hogy vannak olyan részek az iskolában, ahol a mennyezeti beázás következtében, ami egyébként világító testek közvetlen közelében történik, véleményem szerint még életveszélyt is jelenthet, ha árammal érintkezik a víz és a beázott felület. Tehát legalább ezeket a részeket véleményem szerint javítani vagy felújítani kellene, én kérem, hogy kerüljön bele a munk(....)nak a kérésének azon része, amely mondhatnám, hogy veszélyessé válhat a tanulóink körében, a nevelési-oktatási munka körében. Tehát még egyszer polgármester úr, röviden, egy mondatban annyit, hogy vannak olyan feladataink – Ön nem volt az előbb a helyén, ezért mondom el -, ami a beázásokat tekintve villamos technikák közelében történik, tehát áramütés veszélye áll fenn. Nem tudom, ezt vizsgálták-e és látom, hogy egy forint sincs beütemezve a mi iskolánk javításánál. Tehát kérem, hogy ezek a részek kerüljenek bele, csak ezek a legfontosabb részek.

Marton István: Képviselő úr, azt tudom mondani, hogy minden éves költségvetésben ott van az életveszély elhárító keret, ami most már lassan több lesz, mint amennyit beütemezünk felújításokra, mert annyira nőnek az igények, de hát ez van. Tehát nyilvánvaló, hogy életveszélyt, amiről ismeretünk van, nem tűrhetünk, és ezt meg is oldjuk.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy valóban az intézményeink többsége, de azok mindenképpen, amelyek itt felsorolásra kerültek megérették arra, hogy jelentősebb felújítási-karbantartási munkálatok elvégzésre kerüljenek a felépítményekben, illetőleg a hozzájuk tartozó területeken. Ehhez képest az a 100 millió forint valóban kevésnek tűnik és kevés is. Nem szeretnék nagyon visszatérni az elmúlt napirendi pontokra, de énnekem ide volt írva, hogy emeljük meg ezt a költséget, de most már nem

tudom ezt a javaslatomat tartani, mert ugye az előbb, az előbbi vízműves dologgal Önök 150 millió forintot vettek ki körülbelül a..., majdnem 150 millió forintot vettek ki a város 2010-es költségvetéséből, úgyhogy innentől minden ilyen jellegű előterjesztés egy kicsit felelőtlennek tűnne. Szomorú vagyok, ennyi pénzzel kevesebb jut az intézmények felújítására, még akkor is, ha bármilyen gyönyörű szép táblázatokat ide átesznek nekünk. Hát ezért mondtam én azt az előbbi napirendnél, hogy Papp Nándor kárt okozott a városnak.

Marton István: Hát képviselő úr igen, ez a 140-150 millió közötti hiány, ez amikor a fejlesztés elindul értelemszerűen egyetlen forrásból pótolható. Hitelfelvételből. Ezt pedig ki fizeti vissza? A lakosság. Egyszerűen döbbenetes volt számomra az előző szavazás, mert ha az én 10%-os javaslatomat fogadták volna el, most egyenesben lennénk. Hát igen a hozzá nem értésnek is ára van, uraim.

Bene Csaba: Én szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Nem akarom elismételni, amit előttem elmondtak képviselőtársaim, de arra utalnék, amit Fodor képviselőtársam mondott. Hogy nem igaz, megint azt kell mondanom, hogy a városnak a költségvetését terheli az előbbi szavazáskor..., a jövő évit semmiképpen sem, mert az különben félreteendő pénz, tehát nem lehet fölhasználni egyéb célokra, mint pedig a szennyvízberuházásnak az önrészéhez való hozzájárulásra. Azt pedig Önök mondták el pontosan, vagy a polgármester úr mondta el pontosan, nyugodtan lehet csökkenteni a vízdíjat, mert kérem szépen, csúszik annyit a beruházás, hogy majd szépen lassan megtermelődik a szükséges önrész. Hát, hiszen Önök hozták be először a vízdíjcsökkentésnek a témáját, ide a közgyűlésbe.

Marton István: Bene úr, abban az esetben nem lett volna ilyen gondunk, ha az én 10%-omat szavazzák meg, ami az üzemeltetési költséget fogja vissza, nem pedig azt, hogy hitelt hogy kell visszavenni. Ezért majd szidni fognak bennünket az utódok, de hát ez már feltehetően akár Önt nem is érinti.

Cserti Tibor: Tisztelt Képviselőtársaim! Az a ritka pillanat van egyébként, amikor a polgármester úrral érték egyet.

Marton István: Figyeljék a Cserti urat, mert tévedésben van, velem egyetért, ez nagy hiba.

Cserti Tibor: Kérem szépen, ugyan más napirendi pontot tárgyalunk, de érzékelhető, hogy mindjárt költségvetési vonzata van a dolognak, és gyerekek, meg nincs Isten igazából ugye koncepciónk se, mert elvetettük szokás szerint. De egy mederben akarunk menni, költségvetést készíteni és annak egy részelemét tárgyalnánk most, ugye, ami nagyon fontos részeleme ahhoz, hogy a műszaki-szakmai program tervszerűen előkészíthető legyen, szerződések is adott esetben megkötődjenek. És azzal találkozunk, hogy az előbbi napirendi pont kapcsán tényleg egy lehető legidőtelenebb - direkt használtam ezt a szót -, legbotorabb módon kiveszünk a város kasszájából 140 millió forintot. Itt meg kérem szépen, azt mondjuk, hogy kevés a pénz. Hát, ha ezt nekem valaki megmagyarázza józan szakmai érvekkel, hogy a jelen szituációban mit csinálhatunk, akkor csak egyetlenegy dolgot. Most még mindig nem késő, szavaztunk ugye egy korábbi napirendi pont kapcsán, gyerekek, én indítványozom e napirendi pont kapcsán az ismételt újragondolását és újraszavazását. Még most sem késő, higgyetek nekem! Egyébként ekkor ez a napirendi pont is jobban kezelhető lesz. Ez a véleményem.

Marton István: Cserti úr, annyit tudok ígérni Önnek, hogy a szünet, ha lesz legközelebb, akkor megbeszélhetjük ezt a kérdést, én nem zárok el attól, hogy ezt visszahozzuk, mert azért 140-150 millió, az nagyon nagy pénz, de Önnek egy kapitális tévedését ismét helyesbítenem kell. A koncepciót megszavazta a közgyűlés. Van érvényes, elfogadott koncepció. Két-három alpontban nem történt meg a megszavazás, de a koncepció egésze adott. Egyébként igaza van Önnek, súlytalan, mert nem kell megszavazni sem, csak beterjeszteni kell törvényi határidővel. Ezt, akik már itt ülnek 10-20 éve, azok nyilván tudják.

Karádi Ferenc Gyula: Ha már mindenki visszahozza az előző napirendi pontot, akkor az a demagógia, hogy 100-150 millió forintot vettünk ki a város zsebéből, mármint azok, akik megszavazták az előbbi 10%-os díjcsökkentést, nagyon komoly tévúton járnak. Az demagógia. De elmondom Önöknek, hogy milyen következménye lett volna a Vízműnél. Hogyha a Vízmű működéséből vesszük el ezt a 100 millió

forintos nagyságrendet, amit Önök emlegetnek, akkor 15%-os létszámcsökkentést kellett volna végrehajtani, ami 40 fő elbocsátását jelentette volna abban a helyzetben, amikor az egész város azt várja tőlünk, hogy munkahelyeket teremtsünk. Ez is az egyik háttér. A másik az, hogy maga a szolgáltatás minősége jelentősen csökkent volna. Nincs készenléti csapat, nincs olyan, hogy pár percen belül egy hiba esetén megjelennek a városban, és ott azonnal javítást végeznek, mert ez veszélybe került volna kedves képviselőtársaim. A Vízmű jelenlegi létszáma olyan kihegyezett, kiélezett, ha ebből 40 főt elbocsátanak, akkor ki fogja biztosítani azt, hogy ez a Vízmű ugyanúgy működik, ugyanolyan ivóvíz minőséget kapunk, mint amilyet eddig. Senki. Ez a felelősség ugyanúgy bent van abban a döntésben, és a mi felelősségünk az is, hogy ezeknek az embereknek a munkahelye megmaradjon, és ezzel tudjuk ezt biztosítani. Ha elvettük volna a 10%-ot a Vízmű működéséből, nem akarom megmondani, hány száz millió forintot jelentett volna az mínuszban, árbevételben éves szinten a Vízműnek, akkor az történt volna, hogy ezt a létszámcsökkentést végre kellett volna hajtani, 40 embert el kellett volna bocsátani a Vízműtől. Arra kérek mindenkit, hogy ezt gondolja át. Ki az, aki ezt felmerí-e vállalni most ebben a közgyűlésben?

Marton István: Karádi úr, ne titkolózzon, mondja meg nekünk, mit jelentett volna. Pontosan annyit, mint ez a 140-150 millió, csak más forrásból. És akkor nem történhetett volna meg néhány vattaember felvétele és én abban se vagyok biztos, hogy ez a folyamat már egyébként megállt.

Horváth István: Karádi Ferinek mondom a következőt, igen, lett volna más módja ennek a vízdíjcsökkentésnek. Én ezt elmondtam bizottsági ülésen is. A cafetériát és a bértömeg gazdálkodást kellett volna górcső alá venni, amiről egyébként a polgármester úr is beszélt, hogy mondjuk a hivatali dolgozók és a vízmű dolgozók fizetése és cafetériája között mi a különbség? És onnantól kezdve élt volna a 10%-os csökkentés, és akkor nem került volna ez a városnak pénzébe.

Marton István: Igen, én elmondtam, hogy 25%-kal kisebb a bérszínvonala, ha a cafetériát is felbruttósítottuk, a Hivatalnak, mint a Vízműnek. És ugye hát egy kicsivel több kvalifikált dolgozója van a Hivatalnak, mint a Vízműnek, arányaiban meg nem is kérdés. A létszám meg majdnem azonos, mert mindegyik 200 és 250 között mozog, de ez most nem téma.

Bicsák Miklós: Nagyon egy kicsit röstelltem, hogy Karádi Ferenc képviselőtársam vállalkozónak tartja magát és így gazdálkodik, így számol és mondja a véleményét, hogy ennyi embert elküldünk, úgy elküldünk, ha úgy gondolja, ez bizony Kanizsa város lakossága fizeti meg, tisztelt Karádi képviselőtársam. Semmi esetre sem, ha én egy vállalkozásnak a vezetője vagyok, akkor az egész gazdasági, az egyéb pénzügyi meg a sorolhatnánk, most itt ne menjünk bele, úgy gazdálkodik, úgy sáfárkodok, hogy az nem kerül dolgozó elbocsátásába. Miért nem merjük tisztán kimondani, bizony most ezt a város lakossága, ezt a 10%-ot, ami Önök ide terjesztettek. Az lett volna a város javát szolgáló, amit Marton polgármester elénk terjesztett, ott valódi csökkentés történt volna és akkor a szegény családok, meg egyebek zsebéből nem vettük volna ki a vízdíjat.

Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi: Hát el vagyok képedve! A 10%, 10%. És a Nagykanizsa város lakói számára mind a két lehetőség mínusz 10%-ot jelent. Érti a különbséget? Ugye, mert nincs. Hát nekem ne mondja azt...Miklós, ha idefigyelsz, akkor mondom. Légy szíves, ne mond azt, hogy a város szegény lakói fizetik meg, mert mind a két esetben mínusz 10% maga a végeredmény. Remélem ez érthető.

Marton István: Nagyon örülök, hogy Karádi úr a 10%-ot ilyen vehemensen és színvonalasan magyarázta, hogy mit jelent.

Balogh László (Ügyrendi): Intézményeink nevében tiltakozom. A napirend címe az, ami, intézmény felújítás. Én csak annyit kérek tisztelettel, hogy legalább akkora súllyal essék latba ez a konkrét napirend, mint minden egyéb más, mert, mert megindokolhatom. Tehát a Vízmű kérdést itt és most fejezzük be, és azonnal szavazzunk és kérem tisztelettel, hogy jól szavazzunk, felelősséggel szavazzunk intézményeinkről.

Marton István: Balogh úr, nem kell tiltakozni, itt forráskeresésről volt szó a 100 millióhoz és miután az előbb el lett ugrasztva 140-150, én megértem képviselőtársaim vehemenciáját, hogy erre a nem

elhanyagolható aprópénzre visszatérnek azért. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni az eredeti előterjesztés 100 millióját, én vérző szívvel elfogadom. Legalább két ok miatt vérzik a szívem, egyrészt nincs rá ennyi pénzünk, kettő, sokkal több kellene rá. Többi stimmel. Szavazást.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

682/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- egyetért az alábbi intézményekben, az „**Élet-és Balesetveszély elhárítás**” érdekében 2010. évben betervezett intézményi felújítási munkák végzésével, a táblázatban szereplő összegek és az **1.sz. mellékletben** ismertetett részletezés szerint.

INTÉZMÉNYI FELÚJÍTÁSI IGÉNYEK			
		Előirányzat az intézményi igények alapján	(eFt)
		OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK	
		KÖZÉPISKOLÁK	
1	4	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nk. Rozgonyi u. 23.	7 500
2	31	Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola Nk. Ady E. u. 74/a	3 000
3	5	Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nk. Platán sor 3.	5 000
5	39	Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nk. Hunyadi u. 18.-Petőfi u. 5.	5 000
		ÁLTALÁNOS ISKOLÁK	
6	15	Általános Iskola és Óvoda Nk. Miklósfá Iskola u. 10.	2 500
7	10	Általános Iskola és Óvoda Nk. Palin Alkotmány u. 81.	1 500
9	9	Bolyai János Általános Iskola Nk. Erzsébet tér 9.	3 500
10	13	Hevesi Sándor Általános Iskola Nk. Hevesi u. 2.	3 500
11	6	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Nk. Csokonai u. 1.	3 500
12	25	Péterfy Sándor Általános Iskola Nk. Attila u. 2.	3 000
14	11	Zrínyi Miklós Általános Iskola Nk. Zrínyi M. u. 38.	2 500
15	13	Szívárvánv Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Nk. Rózsa u. 9.	3 000
16	34	Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat Nk. Rózsa u. 9.	2 000

17	7	Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűvészs Művészeti Iskola. Nk.	3 000
		ÓVODÁK	
20	21	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Rózsa Óvoda Nk. Rózsa u. 7.	1 500
21	22	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Attila Óvoda Nk. Attila u. 7.	2 500
22	19	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Hétszínvirág Óvoda Nk. Corvin u. 2.	3 000
23	18	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Hevesi Óvoda Nk. Rózsa u. 17/b.	2 000
24	20	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Kossuth Óvoda Nk. Kossuth tér 6.	3 000
25	23	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Micimackó Óvoda Nk. Szent Imre u. 7.	3 000
27	17	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Vackor Óvoda Nk. Platáv sor 8/b.	2 500
29	40	Általános Iskola és Óvoda Kiskánizsa Nk. Bajcsy Zs. u. 67.	3 000
30	15	Általános Iskola és Óvoda Nk. - Miklósfa Gárdonyi u. 10.	2 000
31	15	Általános Iskola és Óvoda Nk. - Csengery u. 117	2 000
32	10	Általános Iskola és Óvoda Nk. - Palin Alkotmány u. 81.	2 000
		ÖSSZESEN:	75 000
		BÖLCSŐDÉK	
1	30	Egyesített Bölcsőde - Rózsa Bölcsőde - Nk. Rózsa u. 7. Napraforgó Bölcsőde - Nk. Csokonai u. 5.	2 000
		SZOCIÁLIS INTÉZMÉNYEK	
5	12	Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Klubja II. Nk. Corvin u. 2.	1 000
6	12	Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Gondozóháza Nk. Teleki 19/B	1 000
7	12	Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Otthona Nk. Teleki 19/B	1 000
		ÖSSZESEN:	5 000
		EGÉSZSÉGÜGYI INTÉZMÉNYEK	
1	27	11.sz. Gyermek HO. Szolgálat Védőnői Szolgálat Nk. Csengery u. 35.	15 000
		ÖSSZESEN:	15 000
		MŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNYEK	
5	26	Móricz Zsigmond Művelődési Ház Nk. Hajgató Sándor u. 1.	5 000

		ÖSSZESEN:	5 000
		MINDÖSSZESEN:	100 000

- 2010. évi költségvetési rendeletében a felújításhoz szükséges 100 000 e. Ft-ot biztosítja.

Határidő: a felújítási munka elvégzésére: 2010. augusztus 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

20. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete „Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira” sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: Az a kéréssem, hogy a napirend tárgyalása során a mai napon kiosztott kiegészítést is figyelembe venni szíveskedjenek és elnézést kérek a képviselő úrtól.

Marton István: Egy pillanat, hol van az a kiegészítés? Itt volt valahol, ja itt a kutya szemétygyűjtő, igen. Igen, igen, a Kolonics doktor féle. Jó.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a kiegészítést a bizottságunk nem támogatta, ennek ellenére hetes egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki egyetért a kiegészítéssel való határozati javaslat figyelembevételével az előterjesztéshez, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

683/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 10/2009 (III. 21.) számú rendelete I/16. Mellékletének „*Választókerületi fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira*” rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeg terhére dr. Kolonics Bálint Képviselő Úr javaslatára az alábbi célokra biztosít fedezetet:
 - Fejlesztési célú támogatást nyújt a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt részére utcabútorok beszerzésére a 11. számú választókerületben bruttó 500.000.- Ft erejéig.
 - NTE 1866 MÁV Rt. Labdarúgó Szakosztály részére működési célú támogatást nyújt bruttó 500.000.- Ft erejéig

2. Felhatalmazza a polgármestert a mellékletben szereplő Támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

21. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 3 tartózkodó szavazat mellett támogatta a napirendi pontot.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni...bocsánat, hát én már lezártam, mert Karádi úr késve jelentkezett. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

Karádi Ferenc Gyula: Rajt voltam polgármester úr a...

Marton István: Karádi úr, nem volt rajt. Ránéztem a táblára, és akkor kezdtem beszélni.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr!

Marton István: Ebben vita nincs. Aki egyetért vele...

Karádi Ferenc Gyula: Módosító javaslatom van, és azt szeretném elmondani. Erre valószínűleg lehetőség van, ennyi vita után, hogy egy ilyen módosító javaslatot előterjesszen az ember ezen a közgyűlésen. Merem remélni, hogy meg tetszik hallgatni.

Marton István: Hát, nem a bőség hajtja ki belőlem, de mondja.

Karádi Ferenc Gyula: A határozati javaslat 2. pontját kérem elhagyni. Ennyi a szűkszavú javaslatom, arra kérem, hogy ezt szavaztatni legyen kedves róla. Második pont. Hogyha kell, akkor indoklom, de csak időpazarlás.

Marton István: Már bocsánat, de ez kapitális tévedés a Karádi úrnak. De szavaztatok róla. Aki ezt el tudja fogadni, hát ez egyszerűen, jó, hát természetesen nem támogatom a 2. pontnak a kihagyását. Teljesen értelmetlen, teljesen értelmetlen. Hát, nemet kell nyomni.

A közgyűlés 5 igen, 7 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

684/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Karádi Ferenc képviselő azon javaslatát, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre.

Marton István: Igen, aki egyben egyetért az egészszel, kérem, nyomjon igent. Az ugyanis mindig külön sor volt, ezért sem értem, de hát vannak csodák.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

685/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felhatalmazza a Polgármestert a város rekonstrukciós projektben, az előkészítésre, területszerzésre előirányzott támogatás átcsoportosítására vonatkozó egyeztetések lefolytatására.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

2. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy folytasson egyeztető tárgyalást a Dél-zalai víz-, és csatornamű Zrt.-vel arról, hogy a város rekonstrukció során érintett vízi közművek felújítását, kiépítését a Zrt. a 2010. évi költségvetésében a városközpont vízközmű fejlesztésére nevesítve külön soron szerepeltesse.
Pénzügyi forrást az Önkormányzat a 2010. évi költségvetésben a víziközmű felújítások terhére biztosítja

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető)

3. Dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. ütemében az alábbi projekt elemek kerüljenek megvalósításra (a felsorolás szerinti sorrendjében), a becsült költségek figyelembe vételével: Fő út (1. /Sugár u. – Zárda u./ + 2. szakasz /Rozgonyi u. – Sugár u./) rekonstrukciója, Eötvös tér rekonstrukciója

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: pályázat előkészítés = Városfejlesztési Divízió; megvalósítás = Városfejlesztési Osztály)

4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a város rekonstrukció keretében kiépülő közvilágítási hálózat saját tulajdonban tartása érdekében a feltételekre, költségekre vonatkozóan folytasson egyeztető tárgyalást az E.on Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-vel.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető)

5. Felhatalmazza a polgármestert, folytasson tárgyalásokat a Zala Volán Zrt.-vel annak érdekében, hogy az Ady E. u. sétáló utcára történő átalakítása során, hogy az útszakasz a buszforgalomtól mentesülhessen.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető)

6. Dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv”, megnevezésű projekt koordinálására és a közgyűlés részére javaslattevő cézzal 3 tagú ad-hoc bizottságot állít fel, az alábbi személyek bevonásával:
- Városfejlesztési Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
 - Pénzügyi Bizottság elnöke
 - Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- Felhatalmazza a polgármestert, hogy a következő soros közgyűlésen a bizottság részletes feladatára és hatáskörére vonatkozóan tegyen javaslatot.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető)

Marton István: Uraim, én nem hiszem, hogy túl sok szemre hányni valójuk van egymásra.

22. Javaslat az Inkubátorház beruházásához szükséges forráshiány csökkentésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: PannonInsel 2000 Ingatlanhasznosító, Mérnöki és Építő Kft. (Nagykanizsa, József A. u. 11.) Varga László tervező, Kanizsaber Kft. (Nagykanizsa, Ady E. u. 50.) Gerócs László ügyvezető

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést, annyi volt még egy módosítás, hogy esetleg januárig meg kellene vizsgáltatni, hogy mégiscsak esetleg lehetne csökkenteni a költségeket. Mert itt gyakorlatilag arról van szó, hogy itt olyan javaslatot kaptunk, hogy 500 ezer forinttal csökkenhetnek a költségek.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal új közbeszerzés kiírását tartja szükségesnek.

Tárnok Ferenc: Papp képviselő úrnak, illetve a városfejlesztési bizottság véleménye alapján azt tudom elmondani, hogy több ízben próbáltunk már műszaki tartalmat csökkenteni az Inkubátorház ügyében, legelőször is akkor, amikor a legelső tervdokumentáció elkészült, ezt teljesen átdolgoztattuk és körülbelül ezt a 180 millió forintos forráshiányt próbáltuk kezelni, ami a legelső dokumentáció alapján keletkezett. Ekkor az átdolgozott tervek és építési engedély alapján került vállalkozásba adásra a kivitelezés és erre a tisztelt testület ugye a forráshiány miatt nem biztosított fedezetet. Ismételten átrágtuk magunkat a tervdokumentáción és ez a javaslat született. Én úgy gondolom, hogy mi többet már nem fogunk tudni tenni ennek érdekében, én azt tanácsolom Önöknek, hogy legyenek szívesek támogatni, ezt az előterjesztést megszavazni.

Halász Gyula: Bizottsági ülésen felvetődött annak a lehetősége, hogy vizsgáljuk meg az Inkubátorház projektet, hogy egyáltalán a fenntarthatóság és az üzemeltetés szempontjából milyen költségek merülnek fel a jövőben, és ha szükséges, álljunk el ettől a pályázattól. Ez elég eretnek javaslat, de mindenképpen a költségvetés és a hiány mérséklése szempontjából érdemes lenne legalább egy vizsgálatot megtenni azért. És hát itt hívnám fel a figyelmet, hogy nagyon sok képviselőtársam fejezte ki aggályát abból a megközelítésből, hogy ez milyen terhet ró a következő önkormányzatokra, mégis amikor szavazásra kerül sor, akkor meg mindenki megszavazza. Én egyáltalán nem láttam semmilyen költségelemzést, illetve működési elemzést, hatékonyságot és egyéb vonzatát ennek a dolognak, de mindenképpen javasolnám, hogy a bizottsági beszélgetések kapcsán felmerülteknek megfelelően vizsgáljuk felül, hogy ez milyen költségekkel járna az önkormányzat számára hosszútávon.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, ugye ezt Ön vállalkozóbarát lépésnek tekinti. Én jó párról hallottam, ismerek is valahányat, én úgy gondolom, hogy a mienk az abszolút szerény kategória.

Tárnok Ferenc: Halász képviselő úrnak válaszolva mondanám, hogy toljuk magunk előtt a feladatot, de az üzemeltetési költségeket nem nagyon fogja tudni belőni egészen addig, amíg ennek a tényleges üzemeltetője nincs meg és nincsenek meg azok a vállalkozások, akik be fognak települni ebbe. Én azt tartanám fontosnak, hogy egy, esetleg egy olyan munkacsoportot létrehozni vagy felelőst megnevezni, aki valójában már ebben az időszakban meg fogja tölteni a házat és esetleg a kivitelezés időszakába már találkozhatunk ezekkel a jelentkező vállalkozókkal, hogy az ő igényeiknek megfelelően alakítsuk ki a házat, de ismételten hangsúlyozom, hogy addig üzemeltetési költségről beszélni nem tudunk, amíg nem tudjuk, hogy ki fogja lakni.

Röst János (Ügyrendi): Egy ügyrendi javaslatom lenne a polgármester úrhoz. Elárvultan ül közöttünk a tűzoltóparancsnok úr és én azt kérném, hogy a 22-es napirendi pontot, az újnál, azt hozzuk előre, hogyha ezt lezártuk, ezt a napirendi pontot.

Marton István: Hol a parancsnok úr? Mert nem látom. Ja, jó, látom. Hát parancsnok úr, ne legyél ennyire szerény. Jó, hát én akkor akceptálom. Lezártuk a napirendet, rögtön jön a parancsnok.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr! Ön nagyon leegyszerűsítő reagálást tett az én hozzászólásomra, vállalkozásbarátnak nemcsak úgy lehet, hogy felelőtlen projektekbe beleugrunk, hiszen egy dolog megnyerni egy pályázatot, és másik dolog az, hogy a pályázat következtében fenntartani egy dolgot. Ez bizottsági ülésen is felvetődött, hogy ez tulajdonképpen az üzemeltetés és más költségelemek ismerete nélkül ugrás a sötétbe, ez a projekt. Én egyáltalán nem tartanám haszontalannak, hogyha ezt felülvizsgálánk, itt hivatkozhatnék akár Lelkő Tamásra is és több olyan bizottsági tagra is, aki abszolút felelőtlennek tartotta ezt az Inkubátorház projektet, és mindenképpen lehet más módot találni arra, hogy a vállalkozásbarát tevékenységet az önkormányzat felmutassa.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy a mikro és mini vállalkozások számára ez az egyetlen lehetőség van, aztán amikor kicsit erősödnek, akkor kiköltöznek, aztán jön helyettük másik kezdő.

Cserti Tibor: Emlékeztek rá, én voltam az, aki múltkor picit morózusabban hangot adtam annak a dolognak, hogy hát érdemi költségcsökkentési lehetőségek látszanak. Néhai, egyszerű nagyapám azt mondta volna, hogy hát a hegyek vajúdtak, egeret szültek. Mindenki eleget tett a házi feladatnak, csak valójában tartalmilag isten igazából mindenki a saját bástyáit vagy bástyái mögé bújva védi az érdekeit. Nekem meggyőződése az. Annak idején elmondtam több dolgot, többek között költségelemként például neonreklám vissza se jött, emlékeztek rá, ilyen tízmilliós nagyságrendi kategóriák voltak. Nem akarok most már belemenni, mert olyan... igazi szakmai felülvizsgálatra került (...) sor és akkor annak a végeredménye, hogy fél millió forintot megtakaríthatunk egy picit, megmosolyogtató, gondolom Ti is érzékelitek, ez így van. Ahhoz képest, hogy egy új közbeszerzési eljárást javaslok kiírni, nyilvánvaló, az egy követendő szakmai eljárás, de megint időt veszünk vele, meg mit tudom, költségoldal, meg több minden visszajön. Igazán abból indult ki, hogy ez egy eldöntött projekt volt, azok a tanúságok egyébként a Halász képviselőtársam elmondta, hogy mindenkinben a kételyek megfogalmazódtak, csak isten igazából mégis rájárt a keze, megnyomta egy gombot. Eljutott a közbeszerzésig, le is futott a program és isten úgyse az ÁFA miatt került ide többletként és még azt is el akartuk fogadtatni. Vagy el akarták velünk fogadtatni. Most úgy tűnik, hogy van egy beruházói lobb, aki gyakorlatilag megállapodott, és mögötte van egy ellenérdekű társaság. Hozzáteszem, nagyon sok érv-ellenérv itt is felsorakozik, mindenki tudja, miről van szó, (...) beszélek. Egy dologról nem beszéltünk még korábban, amit a Halász Gyula képviselőtársam fölvetett ugye, hozzátartozik, hogy megint tanúságképpen egy olyan projektet megvalósítunk, amit tulajdonosi fejjel valósítunk meg, akkor automatikusan az üzemeltetésnek a kereteir(...), fenntartása(...) kéne beszélni. Ha én bankárként megítelek egy hitelkérelmet, akkor alapvető dolog az üzleti terv elkészítése, van egy beruházási szakasza, meg van egy üzemviteli szakasza, és a kettő legalább köszönő viszonyban kell, hogy egymással álljon. Ennél a dolognál, ugye, mindig azt mondja a beruházói vonal, eleget tettem a feladataimnak is eleget tettem, bár ott van ám annak az engedély (...) részébe, egy utolsó kis sor, és az üzemfenntartási vonzatai később, mert arról kellene képet kapnunk, erre most sem került sor. Befejezés képpen meggyőződése egyébként,

hogy önmagába az Inkubátorház hasznos. Meggyőződése, oltári sokat vajúdtunk erre a Kereskedelmi és Iparkamara helyi vagy térségi szervezete már rég, 15 évvel ezelőtt ezt betervezte, tervszinten is megvolt, folyamatosan mindenki mondja, igen, szükség volt rá, azóta húzódott. Lefutott az Inkubátorház program már Magyarországon, vannak jól működő Inkubátorházak, meg vannak negatív példák is, itt a megyében is, egy aspektusának hadd adjak hangot, és talán egy picit most a jelenlegi szituációba is nem negligálja a dolgot ma már. Ma már kényszerű(...) futunk vele együtt. Kérem szépen, azok az ingatlanok, amik ide kerültek állami tulajdonok, illetve a (...), ugye által kezelt ingatlanok, nézzük meg a sorsát. Azt, amit egyébként lakatlanul hagyunk, őrzés-védelmi feladatokkal terhelt, két, az egyik az Inkubátorház, mint a (...) szalmája, úgy néz ki. Tehát óhatatlanul kell vele valamit kezdeni, mert egyébként meg úgy járunk, mint a Thúry laktanyában, most ott van előttünk, hogyha egyébként valakinek odaadtuk volna őrzés-védel..., tehát bérletbe, az hétszentség, hogy csinál belőle valamit, most meg szétszedték már ugye, az ingatlant, most múltkor a bizottság elé meg az kerül, hogy bontassuk le, nem tudom, tíz millió forintért. Na hát ezt nem. Ha már van egy programunk és van egy elnyert támogatásunk, akkor menjünk most már végig az úton, mert még mindig a kisebbik rossz. És tanuljuk meg a később dönteni.

Marton István: Képviselő úr, én Önnek tökéletesen igazat adok, mert ha valaki megnézi ezeket a tervezett esetleges költségcsökkentési tételket, azok mind olyanok, hogy ugye most közpénzből megvalósítunk valamit, mert hát 85% közpénz, 15% önrész, de ha ezeket elhagyjuk, nagyon keveset nyerünk, viszont igen sokat fogunk az üzemeltetésnél ráfizetni. Hát ugye, ha ott a külső ármérséklet elhagynánk, esőcsatorna fűtés, stb., stb. ez tipikusan többletköltséget indukál.

Dr. Fodor Csaba: Valóban, az alapvető kérdés az, hogy akarjuk-e az Inkubátorházat vagy nem. Ugye annak idején és azok mind valós kérdések, hogy a működés során miként fog ez működni, milyen ráfizetés lesz vagy gazdaságos lesz vagy nem, de egy biztos, hogy az önkormányzat annak idején úgy döntött, hogy ő szeretne az induló vállalkozásoknak valamifajta segítséget nyújtani és azt látta, hogy ebben a segítségnyújtásban az egyik ilyen építmény lehet ez az Inkubátorház. Ehhez, meg is tettünk mindent annak érdekében, én magam is, hogy amennyit csak lehetett, a Regionális Fejlesztési Tanácstól kapjunk hozzá pénzt, ugye ez durván 366 millió forintos támogatás, ha most azon gondolkodunk, hogy nem csináljuk meg, akkor ezt a támogatást vissza kell adni, akkor ez a támogatás nem felhasználható. Ugyan megmenekülünk attól, hogy 131 millió forintos önrészt az önkormányzatnak nem kell befinanszírozni ebbe az építménybe. Ez az alapvető kérdés. Innentől számomra az nem kérdés, hogy csökkenteni kell vagy nem kell, vagy lehet vagy nem lehet a beruházási költségeket, én azt gondolom, hogy a mostani javaslat, ugye, közel 500 millió forintos beruházásból találtunk 500 ezer forintot, 1 ezreléknyit. Hát mintha ma már lett volna ilyen, amikor ugye itt, itt ezermillió forintos beruházásból találtunk 3,5 milliós kedvezményt. Nem akarok többet beszélni, mert zart ülés volt, de hát azért hát ez, én azt gondolom, hogy ez, ez neveltséges, (...) nem kellene csökkenteni ennek az építménynek a beruházási költségeit. Az esőcsatorna fűtése a mai időjárási viszonyok között nem luxus, azt gondolom. Ha mi csinálunk a vállalkozóknak, a kezdő vállalkozásoknak egy építményt, egy épületet, akkor az olyan legyen, ami egyúttal például is szolgálhat a beruházásoknak, és azt hiszem, hogy 500 ezer forintot megér az, hogy az ereszcsonna, nyilvánvalóan a fagyás, amikor eléri a hőmérsékletet a külső hőmérséklet, akkor kapcsol be és akkor ezt a fagymentesítést tudja produkálni, mert hiszen az ereszcsonna fagyások jelentősebb kárt okozhatnak. És ha 500 ezer forinttal tud(...) csökkenteni egy 500 millió forintos beruházást, azt ne tegyük meg. Éppen ezért azt javaslom, hogy a határozati javaslat 1. pontját teljes egészében hagyjuk el, mert igazából ott csak, ebben a tartalmi elem ez az 500 ezer forint, az a., b. pontok pedig nem jelentenek semmi változtatást az eredeti kiíráshoz képest, mert ugye nem volt olyan döntés. Ha lett volna korábban olyan döntés, ami azt mondja, hogy ezekkel és ezekkel a tételekkel csökkentjük a beruházási költségeket és most ezzel kapcsolatosan hoznánk meg az újabb döntést, akkor értelemszerű, de így, ebben a jelen helyzetében tök fölösleges, én azt javaslom, hogy ezt hagyjuk is el és akkor az eredeti 2. pont és a 3. pont eggyel följebb csúszik.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Polgármester urat nagy tisztelettel kérem, ha a tűzoltó parancsnok úr témája megvan, hogy legyen olyan kedves az újbán a 27-es, a régiben a 33-as, a Vasút Gyermekekért...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Ja, az újba bocsánat, 26... alapítvány, két hölgy vendégünk van, azért ne maradjanak késő este.

Marton István: Akkor (.....) beszéljünk először?

Bicsák Miklós Ügyrendi: A régiben 33-as.

Marton István: Igen.

XY: Először döntsünk erről, aztán ...

Marton István: Jó, hát, mondjuk ilyen dolgokat valóban szavazás után, na jó..., majd akkor visszatérünk rá.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Köszönöm, köszönöm.

Marton István: A vitát lezárom, aki el tudja fogadni Fodor úr módosító javaslatát, hagyjuk el az 1-est, ja bocsánat, a bizottsági, az elfogadta. Igen, de ez a módosító javaslat és én ezt tudom is támogatni, tehát aki ezt el tudja fogadni, gyorsan nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

686/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az újonnan kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás során ismételt forráshiány keletkezik, akkor a többletforrás biztosításáról az előterjesztést ismételt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: ajánlatok értékelését követően

Felelős : Marton István

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a projekt Áfa kompenzációjának megszerzése ügyében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Marton István

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

23. Pénzeszköz átadási megállapodás a Zala Megyei Rendőr-főkapitánysággal (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Egri Gyula tű. alezredes, tűzoltóparancsnok; Dr. Molnár József r. alezredes, kapitányságvezető

Marton István: Nem túl illendő tényleg nagyon húzni a rétestésztát. Tehát a régiben volt, hányas az a, régiben 22-es volt, igen. Igen, igen, hát az egy minősített volt, a másik egyszerűt intézett, de az

akkor nyilván megvan, ha megvolt a minősített. Új közbeszerzés igen, hát eléggé elhúztuk az időt, sajnos. Tehát a régi 22-es jön, amiért itt van a tűzoltóparancsnok, az jön. Amiről már múltkoriban elég sokat vitatkoztunk, hogy mennyi munkahely megmarad és így tovább, de én nem akarom ezt hosszasan mondani.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr! Azt szeretném kérni, hogy mivel tűzoltóparancsnok úr türelmesen, kis megszakításokkal reggel 9 óra óta itt ül, a következő napirend, az eredeti 41-es legyen, az új 60-as, mert az is az ő munkáját, az ő személyét érinti.

Marton István: Semmi akadály. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Parancsnok úr, a szerénység, az nem mindig hozza meg a gyümölcsét.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

687/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) az 541/2009. (X. 29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi,
- b) hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság részére 900.000,- Ft összegű fejlesztési célú pénzeszközt adjon át a Nagykanizsai Rendőrkapitányság épületében tervezett orvosi rendelő kialakítására.
Felhatalmazza a polgármestert a pénzeszköz átadásról szóló megállapodás aláírására.
- c) hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságával bérleti szerződést kössön 2009. december 23-tól 2011. december 31-ig terjedő időszakban a Vasemberház Dísztermének bérbeadására az előterjesztéshez mellékelt bérleti szerződés szerint.
Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.
- d) hozzájárul ahhoz, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi költségvetésében szereplő személyi juttatások és ahhoz kapcsolódó járulékok összegénél keletkező megtakarításból 900.000,- Ft dologi kiadásokra átcsoportosításra kerüljön.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Egri Gyula tű. Alezredes, tűzoltóparancsnok
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

24. Javaslát a 2010. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tű. parancsnok Nagykanizsa, Kossuth tér 25.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr! Most újra jelentkeznék, akkor, még annyival kiegészülnék, hogy a 26-ost kérném az újba és a 27-est, mivel hogy a hölgyvendégek, hogy kérnék erről

szavaztat...

Marton István: Először, Bicsák úr elmondtam világosan, és kérem, mindenki tartsa magát ahhoz, hogy amikor lemegy egy napirend, akkor jöjjenek ilyen kérésekkel, hogy kit vegyünk előre, mert ez zavarja a munkamenetet. Akkor több hozzászólót nem látok, a 41-esről kérek szavazást. A régi 41-es, igen. Bocsánat, Fodor úr! Fodor úr, kettő van sajnos, mert énnekem sorba van rakva, az eredeti meghívó szerint, és én a szerint tudok haladni. Ezért mondom, tehát az eredeti meghívó 41-es napirendi pontjáról szavaztunk, Fodor doktor nyomja meg a gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

688/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2010. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2010. február 28. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása

2011. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a jegyző 2010. évi egyéni teljesítményének értékeléséről

Felelős : Marton István polgármester
Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2010. január 31. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása

2011. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a tűzoltóparancsnok 2010. évi egyéni teljesítményének értékeléséről

Felelős : Marton István polgármester
Egri Gyula tűzoltóparancsnok

Marton István: És most jön a Bicsák úr kérése, hogy... melyik?

Bicsák Miklós: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelettel kérem a 26-os az újban, és a 27-es az újban, kérnék róla szavazá...a 26-os egy pillanat, a ..., meg kell keresnem nekem is, a polgármester úr...

Marton István: Thrák királyok.

Bicsák Miklós: A kiállítás, igen, köszönöm a segítséget, a Thrák királyok és ...

Marton István: Ez 32-es volt az eredeti meghívó szerint, urak.

Bicsák Miklós: Igen, a Vasút pedig a régi 33-as.

Marton István: Egy pillanat, egy pillanat. Ezen legyünk túl, urak. A Thrák királyok völgye jön.

Bicsák Miklós: Igen, az a 26-os az újban.

Marton István: Igen. 32-es a régiben.

Bicsák Miklós: Így van. És a ... mondhatom?

Marton István: Ne mondjon most semmit, most egy napirendet tárgyalunk, képviselő úr.

Bicsák Miklós: De még egy, kettő volt javaslatom, polgármester úr.

Marton István: Képviselő úr, egyesével haladunk.

Bicsák Miklós: Köszönöm.

Marton István: Nem kettesével, nem hatosával.

25. Javaslat a „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás megszervezéséhez szükséges pénzügyi igény támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményvezető Nk., Erzsébet tér 14-15.

Balogh László: Igen, a régi 32-es napirendről van szó. Javaslat a „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás megszervezéséhez szükséges pénzügyi igény támogatására. Jó múltkor tisztelt közgyűlés, emlékezzünk rá, hogy Kőfalvi Csilla által is előadottan meggyőződünk arról, hogy ez a Thrák kiállítás nemhogy országos szintű, hanem hát világszínvonalú attrakció lenne itt Nagykanizsán és a hozzá való feltételek tulajdonképpen mind végigjártak, adottak, a levelezés és a kapcsolatrendszer megvan hozzá, oly módon megvan hozzá, hogy ez jó szinten bekövetkezhetne 2010-ben, amikor nem messze lesz Európa kulturális fővárosa. Egy kicsit ezen kiállítás révén mi is akár még egy európai vérkeringésbe is bekerülhetnénk. Tudom, hogy nem kevés összegről szól, de múltkoradtuk az elvi támogatásunkat, a gyakorlati támogatás lenne ez, én és hát a Kulturális Bizottság érdekes módon felülemelkedve bizonyos hát pénzügyi nehézségeinken azt mondta, és azt mondtuk, hogy a jövő évben ezt kivéve sok minden egyéb ötlet és javaslat közül ezt feltétlenül támogassuk, 7 igennel, egyhangúlag ez a javaslatunk.

Marton István: Képviselő úr, én megértem Önöket, mert ez világszenzáció. Ha jól emlékszem, államok versengenek azért, hogy megkaphassák. A magyar állam kétszer versengett érte, kétszer bukta el idáig. Ha most egy 50 ezres kisváros ezt meg tudja szerezni, ez hír Amerikától Ázsiáig mindenütt. Én láttam ezt az anyagot, egyszerűen elképesztő. Ez olyan szintű anyag, mintha az ember elmegy Münchenbe és mondjuk, ott nézi meg az arany kiállításokat.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem szeretem a sört, úgyhogy én azt nem szoktam megnézni, tehát azt hiszem, azt hiszem, hogy ez nekünk reklámértékben kifejezhetetlen, ez több százmilliós reklámértékű lépés lenne és ugye a... nem elhanyagolható, hogy a több millió eurót a magyar állam garanciaként leteszi, tehát ez is több mint 625 millió magyar forint. Ehhez képest a mi kiadásunk, azt észre se lehet venni. Mindig a dolgokat a nagyságrendnek megfelelően kérem kezelni.

Dr. Károlyi Attila: Olyan jelentősége van ennek a kiállításnak, épp azon gondolkodtam az előbb, hogy gyakorlatilag az ember azt gondolta volna, hogy a Budapesten megtartott francia impresszionista

kiállítás, az már nem tud itt Közép-kelet Európába mozgatni embereket, de ugyanezt a kiállítást jelenleg az Albertinába lehet megnézni, közelmúltban volt lehetőségem rá, hogy azt a sort megnézzem, milyen sorban állás van. Tehát ugye Bécs és Budapest nincs egym....

Marton István: Nem a kiállítást, csak a sort?

Dr. Károlyi Attila: Igen, a sor végét. És arra gondoltam, hogy valóban Balogh elnök úr említette a pécsi Európa kulturális főváros jövő évi programot, de, egyszerűen a jelentősége elképesztő és a környező országokból is rengeteg látogató lesz.

Marton István: Ez számomra képviselő úr nem kérdés, mert ez tényleg világszenzáció. Talán Essen és Konstantinápoly között emiatt észreveszik még Pécsét is.

Bicsák Miklós: Én csak egy gondolatot, nem akarom itt ragyogóan (....), igazgató asszony itt van, a Károlyi képviselőtársam szakszerűen ecsetelte, én csak azt kérem, akik kint jártunk Kazanlakban, én nem is egyszer, ezt a közgyűlésnek köszönhetem, de azok a képviselők biztos velem együtt megnézték, itt egy dolgunk van, hogy szavazzunk róla.

Marton István: Vita nincs, illetve további vita nincs, mert nem látok jelentkezőt. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

689/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kasanlakai Iszakra Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás Nagykanizsán történő bemutatásának költségvetését elfogadja. A kiállítás összes felmerülő kiadását, azaz 17.065.950 Ft-ot az önkormányzat 2010-es költségvetésében külön soron biztosítja.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Marton István: Uraim, még alig kezdtünk el dolgozni, hol vagyunk még a hetven egynéhány napirendben? Bicsák úr, most mit akar mondani?

Bicsák Miklós Ügyrendi: Akkor nagy tisztelettel kérem a régi szerint 33-as, a javaslat a Vasút Gyermekekért Alapítványnak a napirendi pontját előrehozni tisztelettel, mert ...

Marton István: Igen, az új szerint 27-es, aki aszerint rakta össze.

Bicsák Miklós: Igen. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: Bár, azok kevesen lehetnek és csak a jobb oldalamon. Akik az új szerint rakták össze. Ez a Vasút a Gyermekekért Alapítvány, 33-as az eredeti meghívó szerint.

26. Javaslat a "Vasút a Gyermekekért" Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott ételmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: „Vasút a Gyermekekért” Alapítvány óvodájának vezetője Kuczoginé Tálosi Amália Nagykanizsa, Erdész u. 3.

Balogh László: A Vasutas Óvoda nem a mi óvodánk, de a mi gyermekeink járnak oda. Jelenleg 30 gyermekről van szó. Ahogy tavaly is, a szakszövetség úgy gondolja és javasolja, hogy támogassuk a kérelmet. 7 igennel, egyhangúlag szavaztunk.

Marton István: Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

690/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a Gyermekekért” Alapítvány Óvodája részére 1,500,000 Ft működési célú támogatást biztosít a 2010. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés tervezetében a fenti összeget szerepeltesse.

Határidő: a 2010. évi költségvetés előterjesztése

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2009. évi közbeszerzési tervének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést, s a Közbeszerzési Bizottság is hasonlóan támogatta az erre vonatkozó módosítást.

Gyalókai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság hetes egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Balogh László: Az OKISB 7 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr! Én általában gyakorlati ember képében szoktam föltűnni. Az a javaslatom, annyi napirendi pont itt van előttünk, ezek a..., az a bizottsági elnök adjon hangot, aki egyébként nem ért egyet vagy valami egyéb, ilyen extra megbízatást kapott a bizottság(....). Aki egyetért, az hallgasson mélyen és így tegye fel elnök úr a kérdést, gyorsítsunk!

Marton István: No, hát ez konstruktívnek tűnik. Meg is fogadom a mai rendkívüli helyzetre való tekintettel.

Böröcz Zoltán: Ügyrendin már elmondtam, de megpróbálom megismételni. Lényeg az, hogy szeretném megérni, hogy ez lenne az utolsó közbeszerzési terv módosítás önkormányzatunk történetében. Ugyanis az való igaz, hogy a közbeszerzési tervet karba kell tartani, de az nem igaz, hogyha bármiféle új beszerzést elindítunk, ami közbeszerzés köteles, akkor nekünk önálló napirendként kellene közbeszerzési tervet módosítani. Az a meggyőződésem, hogy ha közbeszerzés köteles akár árú, akár szolgáltatás vásárlásról dönt a testület és a határozati javaslat - és ez az előterjesztő felelőssége lenne -, azzal fejeződik be, hogy ezzel a közbeszerzési tervet a közgyűlés módosítja, attól a pillanattól kezdve önálló napirendként többet nem kerül ide. A terv módosítása átvezetésre kerül és természetesen meghirdetésre honlapon és az egyéb kötelezettségbe. Tehát könyörgöm, egyszer és mindenkorra próbáljuk elfelejteni. Az ügyrendi bizottság emlékeim szerint ezzel a javaslattal egyetértett. Tehát a továbbiakban, mint téma, ne jelenjen meg önálló napirendként.

Marton István: Én ezt el tudom fogadni, de megkérdezem a jegyző asszonyt, hogy mi a véleménye róla szakmailag? Mert ha nincs kifogása ellene, akkor ezt a gyakorlatot fogjuk követni. Egyszerű a kérdés.

Dr. Tuboly Marianna: Amennyiben van lehetőség, az érdemi napirendhez odatesszük. Amennyiben nincs érdemi napirend, akkor muszáj külön hoznunk vagy a polgármesteri tájékoztatóban fogják praktikusán megtalálni.

Marton István: Tehát én úgy gondolom, hogy ez azt jelenti, hogy amit Böröcz úr mondott, akceptálhatjuk, tehát ha akkor aktuális a napirend, akkor ahhoz tesszük, ha nem, akkor a polgármesteri tájékoztatóba és a hivatal ezt automatikusan átvezeti. Mert a módosításnak meg kell lenni fizikálisan, de akkor az már nem tőlünk függ és egyszerűbb a helyzet.

Halász Gyula: Egyetérték Cserti képviselőtársam és Böröcz Zoltán felvetésével. Csak szeretném megkérdezni, hogy az idén elfogadott közbeszerzések közül mi nem valósult meg? És itt is megkérdezem, úgy ahogy az interpellációk és kérdéseknél is megkérdezem majd, hogy a Zsinagóga állagmegóvási felújítására megszavazott közbeszerzési eljárásra miért nem került sor? Ha anyagi oka volt, miért nem hozták vissza? És mi van a többi közbeszerzéssel?

Marton István: Tárnok úrnak megadom a szót, látom jelentkezett.

Tárnok Ferenc: Halász Gyula képviselő úrnak mondanám, hogy a többi fejlesztési feladathoz hasonlóan jelenleg a tervezés időszakát éljük, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítés, illetve maga az eljárás elhúzódnak miatt jelenleg ezek a feladatok tervezés alatt vannak, szükséges engedélyek beszerzése van még folyamatban és ezután kezdődhet a konkrét kivitelezés 2010 évben.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr, tisztelt Tárnok úr! A Zsinagóga engedélyezési, jogerős engedélyezési tervvel rendelkezett, minden feltétel adott volt arra, hogy a közbeszerzési eljárást le lehessen folytatni. Szeretném polgármester úrtól megkérdezni, miért lett elszabotálva? Kész döntési helyzetben voltunk, nem kellett terveztetni! Nem igaz! Meg volt minden. Pontosan egerszegi csapat dolgozta ki, én pontosan tudom, hogy ezt meg lehetett volna csinálni, a III. negyedévre volt beütemezve. Most a IV. negyedévébe vagyunk.

Marton István: Ön, azt hiszem, téved, de Tárnok úr majd felvilágosítja.

Tárnok Ferenc: Halász Gyulának, képviselő úrnak mondanám, hogy a Zsinagóga jelenleg a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal fennhatósága alatt műemlékként szerepel. Báminemű építési tevékenységet, építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció birtokában lehet folytatni. Ez az egyik része. A másik pedig, hogy a közbeszerzési eljárás, kivitelezői közbeszerzési eljárás előírja, a kormányrendelet szerinti műszaki dokumentációnak a rendelkezésre állását, tehát Ön téved, amikor azt mondja, hogy jogerős építési engedély és engedélyezési dokumentáció birtokában ez a munka elvégezhető lett volna. Ez nem így van.

Marton István: Én is így tudtam. Aki egyetért ezzel az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

691/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 1. és 2. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2009. évi Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Felhatalmazza a polgármestert a Közbeszerzési Terv nyilvánossá tételéhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

28. Javaslát a Polgármesteri Hivatal cafeteria rendszerének kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A Hivatal cafeteria rendszerének kialakításáról szól a történet, ami ugye, mint kiderül az anyagból, tovább szűkül. Így folytatódik, lassan össze se lesz hasonlítható az előbb említett céggel. Szakbizottság, ki tárgyalta? Bizottságot nem látok, hogy tárgyalta volna. Jó, hát akkor amennyiben nincs hozzászóló, nekem egy dolgom van, hogy szavaztatok. A kiegészítéssel együtt, a rendeleti javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés megalkotja a rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló ilyen és ilyen számú rendelet módosításáról. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2009.(XII.29.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Ez volt a rendeleti javaslat és egy határozati javaslat is a túloldalon, ez is minősített többséget igényel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

692/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 2010. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak cafeteria juttatásaira bruttó 80 millió előirányzatot biztosít.
- b.) felkéri a jegyzőt, hogy a hivatali közszolgálati szabályzatban a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően rögzítse a hivatali cafeteria-rendszerre vonatkozó szabályokat, melynek során elsősorban az ingyenes vagy a legkisebb adókulccsal adózó juttatási formákat kell preferálni.
- c.) javasolja, hogy a hivatal 2010. november 30-ig keletkező szabad bérmaradványát a cafeteria-keretbe való bevonva használja fel.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése
2010. március 1. a hivatali Közszolgálati Szabályzat módosítása

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

29. Javaslat az önkormányzati intézmények cafeteria rendszerének kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfő igazgatója, Nagykanizsa, Iskola u. 10., Péntek Lászlóné az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palánki igazgatója, Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Kalamár Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámoszky Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szermek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgatója, Nagykanizsa, Erdész u. 30., Koller Jutka az Egyesített Szociális Intézmény vezetője Nk., Teleki u. 19/b., Ignáczné Király Rózsa a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője Nk., Úrhajós u. 6., Körmendi Viktória az Egyesített Bölcsőde vezetője Nk., Rózsa u. 7/a., Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ vezetője Nk., Zrínyi u. 51.

Dr. Csáka István: Bizottságunk megtárgyalta az anyagot, 5 igen, 1 tartózkodás mellett tárgyalásra

alkalmasnak találta azzal a kiegészítéssel, hogy egy intézmény kimaradt belőle, az Alapellátási Intézmény 3 fővel, ha jól tudom 247 ezer forint összköltséget jelentene az Alapellátás 3 fő részére a cafeteria. Kérem (.....)

Marton István: Én természetesen ezt befogadom, mert ez adminisztrációs hiba volt.

Balogh László: Az OKISB érdekes módon a jelen lévő szakszervezettel karöltve örömet fejezte ki a javaslat fölött és így nem meglepő, hogy 6 igennel, egyhangúlag támogattuk és tényleg ez előrelépés, mondjuk a múlthoz képest.

Marton István: Aki egyetért vele, mivel több hozzászóló nincs, ezért lezártam a vitát, szavazunk. Nyomjon igent, aki egyetért.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

693/2009.(XII.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az önkormányzati intézmények (az előterjesztéshez képest kiegészítve az Egészségügyi Alapellátási Intézménnyel is) a 2010. évi költségvetésükben havonta dolgozónként a tárgyév január 1. napján hatályos minimálbér 10%-ának mértékében cafeteria-alap előirányzatot tervezzenek azzal, hogy az intézményeknek el kell készíteni a cafeteria-szabályzatot a juttatási formák és elszámolási (nyilvántartási) szabályok meghatározására, melyben elsősorban az ingyenes vagy a legkisebb adókulccsal adózó juttatási formákat kell preferálni.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja, hogy amennyiben az egyes intézményeknek év végén szabad bérmaradványa keletkezik, azt cafeteria-juttatás céljára használhatják fel.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelősök: Intézményvezetők; Tácsi Hajnalka, Szmodics Józsefné és Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezetők)

30. Javaslat az általános iskolások mozibérlet támogatására és art-mozi terem kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ugye az általános iskolások mozibérlet támogatásáról van szó. A szakszabizottság nem kevés vita után azt javasolja 7 igennel, egyhangúlag, hogy az 1. pontot, amely a tavalyihoz hasonlóan az idén is a mozibérletet támogatná, tehát ez a javaslatunk, 7 igennel, egyhangúlag. A 2. pontot pedig elhagyjuk, mert azt gondoljuk, hogy art-mozi terem kialakítása nem az önkormányzat feladata, még ilyen támogatás szintjén sem. Elhangzott és beépítettük az általunk javasolt határozati javaslati pontba, hogy a filmválaszték kialakításánál az iskolák kötelező és ajánlott irodalmához való kapcsolódást ajánljuk, azért tettük ezt, mert az elmúlt évben, illetve ebben az évben magunk sem voltunk elégedettek, hogy kifejezetten trendi, mondjuk idézőjeles „amerikai” filmek szerepeltek leginkább a mozi választékban. Nem erre szeretnénk elsősorban nevelni a gyermekeinket, mert azt otthon is megkapják elég nagy dózisban.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy azért javult a helyzet, ebben a pillanatban is jobb, mint mondjuk fél éve volt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Cserti úr intelmeinek megfelelően az 1. határozati javaslatot 7 igen, a 2-öt pedig 7 nemmel támogatta a bizottság.

Marton István: Cserti úr? Balogh úr, nem?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, akkor az 1. napirendi pontról szavazunk, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

694/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolai diákok mozibérlet támogatását az 1. számú melléklet szerint, 2010. január 1. napjától, az év folyamán biztosítja az érintett intézmények részére a 2010. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés tervezetét úgy terjessze elő, hogy abban a 3.000 E Ft támogatási összeget szerepeltesse. Felkéri az érintett intézmények vezetőit a szervezési feladatok lebonyolítására.

Határidő: 2010. március 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Intézményvezetők)

Marton István: Aki a 2-ssel is egyetért, az is nyomjon igent.

A közgyűlés 7 igen, 6 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

695/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerintit határozati javaslat 2. pontját.

31. Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal, az alábbi kiegészítéssel tárgyalásra alkalmasnak találta. Avval, hogyha a komplett anyag szavazásakor nem menne át, akkor második szavazással a 4 fő egészségügyi indok alapján nyugdíjazást kérőt második körben szavaztassuk meg.

Marton István: No, de miért ne menne át?

Balogh László: Az OKISB 7 igennel, egyhangúlag támogatja a javaslatot. Néhány mondat, mert bizonyára akár még megosztó is lehet. Jó múltkor, ugye 4 fő, aki eleve kérte tudatosan utánajárva ennek a lehetőségnek, náluk már megszavaztuk. És akkor azt kértük minden intézményünktől, hogy mérjék fel precízen, pontosan az újabb, esetleg még meglévő igényeket és így jött elő ez a 23 igény, kordedvezményes nyugdíjra, amely még most ebben az évben ugye jogszabályilag adott lehetőség. Ezt úgy kell érteni, ezt a 23 főt, hogy 23 munkahely is egyben felszabadulna, és hát a morális szempontokon kívül - ami sokaknál azért számít -, azt gondoljuk, hogy akár még megtakarítást is jelenthet bizonyos szempontból. Hiszen az idős, nyugdíjba menők helyére a fiatalabb belépők hosszabb távon kimutatható módon az önkormányzat számára akár megtakarítást is jelent, szóval mi, summa summarum méltányoltuk azt, hogy, és nem csak karácsony tájt, hogy 23, illetve kétszer 23 család számára jót üzenhetünk, érte rajtuk a nyugdíjba menő 23-at és a helyükre lépő 23 embert. Ha Nagykanizsán ily módon tudunk csak munkahelyet teremteni, az is becsülendő. Ezért kérjük a támogatást.

Marton István: Azért én nem vagyok abban biztos, hogy 23 új belépőt is jelent. Esetleg azt jelenti, hogy jó pár embernek megmarad a munkahelye, nem kell leépíteni. Ez így is, meg úgy is, mind a kettő változat összejöhethet.

Bene Csaba: Szeretném kérni, hogy támogassátok az előterjesztést, mégpedig azért, mert az előterjesztés a legrosszabb konstrukcióval számolta ki a költségeket. Tehát azzal a költséggel számolt, ami január 1-jétől - hogyha mindenki elmegy -, január 1-jétől fizetendő lenne a nyugdíjintézet felé és minden egyéb költségekkel együtt. Miközben ennek a lebonyolítása úgyis megoldható, illetve szerintem úgy kell megoldani minden intézményben, hogy technikai dolgozók esetében arra, hogy valóságban nyugdíjba vonuljon, 2010. december 31-éig lehet elmenni nyugdíjba. Tehát nem most január 01-jével kell elmenni, az én információm ezek a törvények alapján, itt van nálam a törvényi utalás. Tehát most kell megkötni a megállapodást és az ahhoz számított 1 éven belül kell a valóságban megállapodni, hogy mikor megy nyugdíjba. Tehát azzal lehet csökkenteni a fizetendő költségeket, és ugyanígy a pedagógusokra is, akik pedagógus állományban vannak, természetesen ott figyelembe véve azt, hogy mondjuk a tanév kezdés és a vége az hogyan esik, mert általában úgy szoktuk a nyugdíjazást megoldani, hogy már a szeptemberi tanévkezdésnél nem kell belépni a dolgozónak. Én megnéztem a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskolában ezt a költséget és a január 1-jei költséggel számolva ez 11 millió forint lett volna, ami az önkormányzat terhe, még ezzel a fokozatos nyugdíjba vonulással összesen 5 millió forint lenne a költsége. Tehát én azt prognosztizálom, hogy ha ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Bene Csaba: 5 millió forint, tehát nagyjából a betervezett költségnek a feléből megoldható ezzel a módszerrel a nyugdíjaztatás, ha igazak azok a törvényi információk, amik részemre rendelkezésre állnak. De azt hiszem, hogy igen, mert a személyügyi dolgozóm ennek alaposan utánanézett és itt vannak a kimásolt törvényi helyek.

Marton István: Annál is inkább igaza van Önnek frakcióvezető úr, mert ha valaki nézi ezt a táblázatot, akkor 10-20 hónap között van az, amit ki kell fizetni és nagyon nem mindegy, hogy most megy el vagy éppen 10 vagy 12 hónap múlva. Tehát ez az összeg ez nagyon reálisnak tűnik, amit Ön az előbb említett.

Bárdosi Gábor Jenő: Én csak a Balogh képviselőtársamtól annyit kérdeznék, hogy a bizottsága a kiegészítéssel együtt tárgyalva fogadta el, (....)?

Marton István: Kiegészítésről azért szót kell ejteni, mert az előbb hivatkozott 283/2009.(XII.11)-i, tehát vadonatúj Komány rendelet szabályozza a jogosultsághoz szükséges életkort és szolgálati időt jövő év december 31-ig, csak azok vehetik igénybe. A rendelet a korábbi feltételeknél szigorúbbakat tartalmaz, mint a munkáltató és munkavállaló között 2010. január 31-e után kötött megállapodás előzetes bejelentését a Regionális Munkaügyi Központnak, amely tájékoztatja a munkavállalót a számára felajánlható megfelelő (.....). A rendelet szerint az 1953-ban születettek tekintetében már a kiterjesztett

nyugdíjkorhatárt kell figyelembe venni, és esetükben a korengedményes nyugdíj összegének megfizetésén túl a nyugdíjmeléseket is köteles a munkáltató megfizetni. Na, mivel itt a mieink között, az előterjesztéssel érintett dolgozók között nincs olyan, aki '53-ban született, azért fokozottan igaz, amit itt az előttem szóló urak elmondtak, tehát ez a..., tulajdonképpen az utolsó kedvezményes megállapodás, ami létrejöhet az önkormányzat és a nyugdíjba készülődő munkavállalók között. Na, több hozzászóló nincs, aki a kiegészítéssel együtt ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az előterjesztés szerint..., egy pillanat. Annyit még, hogy az Érdekegyeztető Tanács kifejezetten örült, amikor ma erről tárgyaltunk az ülésen reggel..., parancsoljon képviselő úr, ügyrendije volt.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Következőt szeretném Önöktől kérni. Az eredeti 61-es, új 42-esnek jelölt napirendet kérném szépen előre venni. Most derült ki számomra, hogy a KA-ROCK Alapítvány képviselői jelen vannak, és ne vározzanak reggel 9-től...

Marton István: Hol vannak? Nem látom őket.

Böröcz Zoltán: Bocsánat...

Marton István: Ja, bocsánat. Egy kezét most már látok, igen, takarásba.

Böröcz Zoltán: Köszönöm.

Marton István: Természetesen, be lehet ilyenkor jelentkezni, valamelyik képviselő megteszi. Tehát akkor az eredeti 61-es, ami új 42? Igen, egy pillanat.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Az előterjesztés szerint.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem, hát, amikor fölmerül az igény, azt menni akarnak. Hát, ahogy elengedi az iskola és így tovább, és így tovább. Hát ez millió feltétel.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Nem jó. Akkor bocsánat, akkor újra szavaztatok, tehát a fokozatosság elve, értelemszerűen, hiszen erről beszéltünk végig.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Igen. Így van, így van. Jó, akkor a fokozatosság elvének betartásával arról szól a történet, amit itt az igazgató úr mondott. Az intézményvezetők tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a költségkímélés megtörténjen.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

696/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi költségvetésében mindösszesen **41.150.100 Ft** összegben biztosít az önkormányzati intézmények részére előirányzatot - a szakbizottságok által elfogadott szabályzataikban meghatározott feltételeknek megfelelő - intézményi dolgozók korengedményes nyugdíjazásához.

A közgyűlés felkéri az intézményvezetőket, hogy a 2010. december 31-ig meghosszabbított korengedményes nyugdíjazási lehetőség alkalmazásával a fokozatosság elvét figyelembe véve tegyenek meg mindent a költségkímélés érdekében.

Határidő: 2009. december 31. a munkáltatói intézkedésekhez
2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Maronicsné dr. Borka Beáta, Szmodics Józsefné osztályvezetők, Érintett intézményvezetők)

32. Javaslát helyiség biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: „KA-ROCK” Kanizsai Rockzenéért Alapítvány 8800 Nagykanizsa, Magyar utca 20.

Marton István: Rengeteg van vissza. Tehát a régi 61-es egy kiegészítéssel, amit Kolonics képviselő úr jegyez.

Balogh László: A kulturális bizottság még az eredeti előterjesztésről hát döntött, illetve tett javaslatot 7 igennel, egyhangúlag, oly módon, hogy azt támogatjuk, hogy a Csengery út 1-3. számú épület pincéjében, a régi IKVAS Klubban ugye, lehessen ifjúsági, szabadidős és kulturális tevékenységet folytatni a KA-ROCK alapítványnak. Fékként ott van, mert azért akármi nem történhet, hiszen a közelben lakók vannak és ők nyugalomra vágnak, fékként ott van, hogy a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják, illetve még a régi határozati javaslatba az volt, hogy kérni kell a társasház lakóinak hozzájárulását a helyiségek funkciójának megváltoztatásához, mert régebben ez vendéglátó egységként szerepelt. Na most, ezt így elfogadtuk, hiszen ez egy elkezdődő folyamathoz egy önkormányzati engedély. Na most mára beérkezett egy kiegészítő, módosító javaslat Kolonics Bálint képviselőtársam jóvoltából, amely azt mondja, hogy a Kanizsai Kulturális Központot bízánk meg azzal, hogy az alapítványt elhelyezze a saját intézményeiben, mármint hogy a KKK-ban január 01-jétől. Hát, eddig volt rá próbálkozás, úgy tudom és nem volt sikeres. Nem tudom, hogy mennyivel jobb ez a felvetés? Szeretném tudni, tehát ezt a kiegészítő, módosító javaslatot, hogy hogy lépett ez életbe? Kiderült közben, hogy a Csengery utca 1-3. nem támogatja? Igen, tehát azt kérdezem tisztelettel, hogy Farkas Tibor igazgató úr mennyire tud erről? És hát itt nincs, de itt van Horváth Zoltán úr, Kolonics Bálint úr, szóval ez a jelen helyzet.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én javaslom, nagyon fontos a napirendi pont, tényleg van mondanivalója, alakuljon ki a közös álláspont szakbizottsági szinten minden érdekelt figyelembevételével. Ezek szerint elhangzott elnök úr részéről, hogy teljes körűen nem volt leegyeztetve. Ezeket a kérdéseit tegyék föl bizottsági szinten, aztán ide a szintézis kerüljön hozzánk, mi meg jó szívvvel megszavazzuk. Ügyrendi javaslatom van, bizottsági szintre kerüljön vissza, pont.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy ezt tárgyalni kell. Ezt tárgyalni kell, ha már fölvette a közgyűlés. Jó, hát akkor szavaztatnom kell róla, én nem támogatom, hogy tízszor, hússzor minden visszajárjon. De egyébként megadom, természetesen, csak most az ügyrendiről kell szavaztatnom, sajnos. Nem támogatom, hát utána kap szót Kolonics úr, hogyha közgyűlés sem támogatja, hogy levegyük. Ne tologassuk magunk előtt az ügyeket. Szavazunk.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

697/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat helyiség biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára” című előterjesztés ismételt megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságai:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2010. február 02.

Felelős : Balogh László bizottsági elnök

Tóth László bizottsági elnök

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: 14 igen, 5 nem, 1 tartózkodással levettük a napirendről.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Visszamegy bizottsági szintre. A javaslattal együtt, a kiegészítéssel együtt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát könyörgöm, egyeztethettek volna egymás közt, ráért volna később is, mit tudom én, Cserti úr ügyrendit kémi.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Így van, így van. Hát de most mégis tologatjuk, az derült ki.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát most bocsánat, itt erről van szó, hogy ügyrendivel le lett véve. Nem a Kulturális Bizottság mondta, a testület mondta azt Kolonics úr, hogy le van véve.

Dr. Kolonics Bálint: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Majd a bizottsági ülésre visszamegy és utána megint a közgyűlés elé jön, akkor feltehetőleg mindenki tudni fogja a választ, velem együtt. Hát sajnálom, ha így ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Sajnálom, de így döntött a testület, nem tudok én ez elől kitérni. Az szerintem is, de ...

Dr. Kolonics Bálint: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Majd akkor a bizottságba ezt elmondják, aztán valami kialakul.

Horváth István: Én kérnék egy új szavazást.

Marton István: Hát nem értem, nincs miről, mert elsöprő többség volt.

Bicsák Miklós: Rosszul szavaztunk, nem...

Marton István: De itt egy kéz nem is számít, ide relatív többség kell, az meg vastagon megvan. Ha ketten revideálják az álláspontot, akkor is. Én nem akartam levenni, Önök levették. Ennyi a történet.

33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatai meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta és 8 egyhangú igennel gyakorlatilag támogatta az előterjesztést és megköszöni, hogy ez ki lett költségelve. Nem szép magyarul kifejezve. De igazából van egy csomó olyan tétel benn, ami önként vállalt feladat, ugyanakkor valamilyen szinten pályázatból, vagy éppen államilag finanszírozott és támogatottak. Kértük, hogy ezek is legyenek valamilyen szinten megkülönböztetve, ezt a hivatal igazából nem tudja, nem akarta megcsinálni, de mondom, ennek ellenére a bizottság köszöni, és elfogadásra javasolja.

Papp Nándor: A bizottság 7 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést, Halász Gyula tett egy javaslatot, képviselőtársunk tett egy javaslatot, hogy az informatikai rendszert felül kell vizsgálni, és a költségeket csökkenteni. Erről szülessen meg jövőre egy előterjesztés. Ez volt még a kiegészítés hozzá.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Csupán néhány megjegyzést, ez egy hónappal ezelőtt elénk került anyaghoz mérten már alaposabb az előkészítés, csak egy problémám van, a 98-as sorszámú szereplő személyes gondoskodás körébe tartozó szociális feladatok, Átmeneti Otthon működtetése önként vállalt feladatként van meghatározva, ez kötelező feladat. És ugyanígy a 103-as az részben itt a Vöröskereszt szociális ellátás, az részben önként vállalt, de részben kötelező feladatot is átvett a Vöröskereszt. Hajléktalan, az kötelező, a jelzőrendszer az idén még kötelező, de jövőre pályázat útján szépen tudják üzemeltetni. Több olyan feladat van, amit pályázat útján lehet üzemeltetni, de mondom, ha ez a kettő tételnél ilyen hiba van, nem tudom, hogy a többinél van-e?

Marton István: Akkor biztos megtalálták volna.

Balogh László: Az OKISB 7 igennel, egyhangúlag támogatja a javaslatot. Egy megjegyzést, elhangzott, hogy önként vállalt feladataink nagy részét mi büszkén vállaljuk, mert az ember nemcsak kötelező feladataiból él, hanem az önként vállaltakból is.

Marton István: Igen, ha ki tudja őket fizetni. Van itt hozzá egy módosítás. A négykomponensű HPV elleni védőoltásról. Aki ezzel együtt a két Szociális bizottsági észrevétel korrigálásával el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

698/2009.(XII.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatait – a Szociális és Egészségügyi Bizottság által tett észrevételek figyelembevétel – a mellékelt táblázatban meghatározott módon és mértékben határozza meg.
2. A Közgyűlés által 2009. november 26-án elfogadott - méhnyakrák elleni védőoltás önkormányzat általi finanszírozásának fedezetéül a peres

eljárások költsége 2009. évi előirányzat csökkentésével keletkező 18 354 eFt-ot, továbbá a Nagykanizsa Megyei Jogú Város által fizetendő 2009. évi tagdíjak csökkentésével keletkező 1 646 eFt-ot jelöli meg. Egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 611/2009.(XI.26.) számú határozat szerinti közbeszerzési eljárást indítsa meg.

3. a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 5. éves időtartamra közbeszerzési pályázatot ír ki. A közbeszerzés fedezeteként évente 20 mFt-ot a mindenkor költségvetési rendeletében biztosít a 4 komponensű HPV (6, 11, 16, 18,) elleni védőoltásra.
A vakcinát a Nagykanizsán állandó lakhellyel rendelkező 14 éves korú (1996. január 1. és 1996. december 31. között születettek) leánygyermek részére alanyi jogon biztosítja az Önkormányzat, amennyiben a szülő hozzájárulását adja.
- b.) felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának megindítására, a rendeletalkotásra a védőoltási programra.

Határidő: 2010. január 31.
Felelős : Marton István polgármester

34. 2010. évi pénzügyi hozzájárulás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása részére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Míg szavazunk, azért annyit hozzátennék, hogy amiről én korábban is beszéltem, azért látszik, hogy fogy a méz a madzagról. Tehát fajlagosan egyre többre(...), még mindig többszörösen visszajön, de már nem annyira, mint tavaly vagy tavaly előtt.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

699/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása működéséhez 2010. évben 10.219.800 Ft pénzügyi hozzájárulást nyújt. Az átutalás két egyenlő részben történik megállapodás alapján. Az első részlet esedékessége 2010. április 15. a második részlet esedékessége 2010. szeptember 15.

Határidő: 2009. december 22.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

35. Javaslat a "Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)"TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Baráth Zoltán Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola Nk., Sugár u. 18., Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nk., Rózsa u. 7., Dominikné Papp Edit Hevesi Sándor Általános Iskola Nk., Hevesi út 2., Faller Zoltán Zrínyi Miklós Általános Iskola Nk., Zrínyi M. u. 38., Kalamár Márta Bolya János Általános Iskola Nk., Erzsébet tér 9., Péntek Lászlóné Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nk., Alkotmány u. 81.

Balogh László: Az Oktatási Bizottság üdvözölte azt, hogy intézményeink ezen a közgyűlésen is két előterjesztésben, több intézményünk jelentkezik pályázatra, pályázati lehetőségre. Jól van ez így, ezért természetesen 7 igennel, egyhangúlag támogatjuk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, moderálják magukat képviselő urak, mert én is csúnyákat hallottam, hát akik minket néznek, ezt nem tudom, hogy értékeli?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: A kiegészítés itt most micsoda?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ja, igen. Aki a kiegészítéssel együtt tudja elfogadni, az kérem, nyomjon igent. Az utóbbi kérdés, az jobban hangzik.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

700/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a Farkas Ferenc Zene-és Aranyfűzés Művészeti Iskola, a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda, a Hevesi Sándor Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, Bolyai János Általános Iskola, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, valamint a **Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium** TÁMOP-3.1.5-09/A/2 kódszámú „Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)” elnevezésű pályázathoz kapcsolódó kifizetéseit előfinanszírozásként, az intézmények saját költségvetéséből engedélyezi.

Határidő: 2010. január 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

36. Javaslat a „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelésének támogatása” TÁMOP-3.4.2 /09/2 azonosító számú fenntartói pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Bagarus Ágnes Péterfy Sándor Általános Iskola Nk., Attila u. 2., Péntek Lászlóné Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nk., Alkotmány u. 81., Silló Zsolt Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nk., Rózsa u. 7., Horváth Istvánné Szivárvány EGYMI Nk., Rózsa u. 9.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

701/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-3.4.2/09/2 kódszámú „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelésének támogatása” elnevezésű pályázatot, melynek keretében biztosítja az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, a Péterfy Sándor Általános Iskola, a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (Hevesi Óvoda) valamint a Szivárvány EGYMI részvételét a programok megvalósítása céljából.
2. nyertes pályázat esetén a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket előfinanszírozásként biztosítja.

Határidő: 2010. január 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

37. Javaslat a volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: 8 igen szavazattal azt fogadtuk el, hogy kellene keresni egy olyan lehetőséget, hogy ne kerüljön pénzbe a bontás a városnak.

Marton István: Hát, keresni lehet, de hogy nem találunk, az egészen biztos.

Gyalócai Zoltán Bálint: Gyakorlatilag a városüzemeltetés is ugyanezt a javaslatot fogadta el, tehát hogy 6 igen, 1 tartózkodással, hogy nem bontunk.

Dr. Károlyi Attila: Ennek az épületnek a sorsát már Bene képviselőtársammal is már évek óta figyelemmel kísérjük, de évek óta romlik, és valóban le kell bontani. Lehet, hogy nem mi vagyunk a felelősek érte, lehet, hogy mi vagyunk a felelősek érte, mert az ilyen objektumot fölépíteni azért nem két fillér. Tehát itt azért nagyobb gondosságot várna el az ember egy közgyűléstől, mint ami történt ezzel a szerencsétlen épülettel.

Marton István: Én a közgyűlést nagyon sokszor sok mindenért hibáztatom, ebben teljességgel ártatlan. Ezt 10 éven keresztül milliárdokért őriztették, állami milliárdokért, és hát ide jutott, ahova jutott a terület. Ezt előbb-utóbb bontani kell, ez számomra nem kérdés. Majd meglátjuk.

Cserti Tibor: Hát én meg az előbb erről a témáról beszéltem, nem értek egyet vele, felelőségünk van, jól mondta Károlyi képviselőtársam. Ha megkaptunk egy vagyontárgyat, és az a vagyontárgy akkor még egy viselhető állapotban volt, a vagyontárggyal a vagyongazdálkodás keretein belül sok mindent lehetett volna csinálni. Az egyik nyilvánvalóan az őrzés-védelem. Az pénzbe kerül. A másik, úgy is lehet őrzés-védelmet gyakoroltatni, hogy odaadom hasznosításra. Ha kell, akkor nulla forintért bérbe, és az állagát karbantartják, legalább azon a szinten megőrzik. Hát azért most már ne kérjenek tőlünk 15 millió Ft-ot még bontásra is. Szóval egy picit, pejoratív értelemben is fogalmazhatnánk, durvábban is, de hát azért ez mindennek a teteje.

Marton István: Képviselő úr, ez a kérdésnek az elodázása, ha a testület így dönt.....

Cserti Tibor: Nem elodázása, felelőst kellene keresni.

Marton István: ... egyébként semmi kifogásom. Én nem tudom, hogy pontosan milyen állapotban volt, amikor ezt az önkormányzat átvette, hát jóban nem volt, mert én azért abban a laktanyában sokat katonáskodtam, az még akkor se volt jó állapotban, 20 éve se, meg 30 se, de az biztos, hogy ezt a közgyűlést érdemi mulasztás itt nem terheli. Amikor ez a közgyűlés 2006-ban idekerült a város élére, akkor ez bizony már közel úgy nézett ki, mint ahogy jelenleg kinéz. Hát, aki nem akar bontatni, az majd nem igent nyom, hanem valami mást, de hogy ebből hasznosítás uraim, nem lesz, az számomra nem kérdés. Ezt előbb-utóbb bontani kell. Aki tudja támogatni, az igent nyom, aki nem, hát az meg csinál, amit akar. Az előterjesztésről, hogy 15 millió Ft-ért bontsák-e vagy ne bontsák, mert addig azt a területet nem tudjuk eladni. Ilyen egyszerű.

A közgyűlés 7 igen, 6 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

702/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

38. Javaslat a Nagykanizsai Torna Egylet 1866. sportkör történetét feldolgozó kötet támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Máthé István egyesületi elnök Nk., Ady E. u. 78.

Balogh László: Az NTE 1866. sporttörténeti jelentőségét méltányoljuk, a kiadványt is támogatjuk, ezzel együtt 5 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással költségkímélési szempontok miatt azt javasoltuk, hogy 250 eFt-tal támogassuk a könyvet. Reméljük, hogy így is megtörténik.

Böröcz Zoltán: Én is remélem, hogy így is megtörténik, csak olyan furcsa nekem, és olyan nehezen elfogadható, mindig is az volt egyébként, hogy amikor nagyobb összegekről, 10-20-40-140 milliókról szavazunk, szinte nem ügyek. Amikor viszont egy apró pici összeggel is tudnánk segíteni valami olyat, ami vélhetően nagyon sok embernek sok munkája van benn, és nem az ő, hanem a város sikere, akkor most 250 eFt-ot meg fogunk spórolni ahhoz képest, mint amitől mindenki jól érezné magát, és ezt a kiadványt a város a sajátjának érezné. Na ez találom én, azt gondolom, mértékében és sok mindenben.

Ha gondolom, a Dr. Horváth György tanár úr, feltételezem, aki évek óta csinálja, nem egyedül, hanem sokakkal együtt, és végre olyan helyzetbe jutott, hogy a városnak egy kiadmányt meg tud szerkeszteni 1 millió Ft-ból, amiből felét kéri, tehát 500 eFt támogatást kér. Én mindig azt szoktam mondani ilyenkor, hogy ne az legyen, hogy ebből, mert hogyha most 250-et kért volna, akkor vélhetően OKOSB, OKISB, az valószínű, 125-öt mondott volna, mert takarékosági szempontból. De én azt gondolom, inkább mondjuk azt, hogy igen, legyen 500 eFt, legyen ez egy szép kiadvány, adjon át a kiadó ingyen és bérmentve a polgármester úrnak, a város használatába 50 db-ot, és amikor jön egy vendégünk, aki éppen sportügyekben jár itt, akkor mi ezzel a könyvvel mutathassuk meg, hogy Európa második legrégebben alapított, ma is működő sportegyesületét birtokolja a város. Ez 250 eFt-on fog most megalkudni, lealkudni, bocsánat, és különben senki nem fogja magát tőle jobban érezni, sem mi, se a költségvetésünk, és az emberek, akik benn dolgoztak, se a polgármester úr, aki egy kiadvánnyal nem fogja tudni emelt fővel megmutatni, hogy ez a legrégebbi sportköre Európában. azt akarom mondani, hogy 250 eFt-on ne most spóroljunk, azt gondolom, ezt a dolgot itt tegyük meg, és várjuk el, hogy ez egy színvonalas olyan kiadmány legyen, ami teljes körű. Egyébként ismerve ezt a szerkesztőbizottságot, ez teljes körű is lesz, mert évek óta dolgoznak benn, és a Horváth tanár úr, ha szabad ezt mondani, sporttörténeti értéket hoz létre.

Bene Csaba: Ez akár igaz is lehetne, amit Böröcz képviselőtársam elmondott, ha nem vettünk volna részt az oktatási bizottság munkájában, és ott nem hangzottak volna el olyan kijelentések, ami miatt is én fokozottan úgy gondolom, hogy ezt az összeget kell nekünk megszavazni még akkor is, ha azt mondom, én nagyon sokra értékelem és becsülöm a Horváth tanár úrnak a munkáját, meg az egész csapatának, mert nem csak a Tornaegylettel kapcsolatosan végeznek ők kutatómunkát, hanem egyébként is végeznek sporttörténeti feldolgozásokat, és én tényleg nagyra értékelem ezt a munkát, de a bizottságban történtek miatt én javaslom, hogy a 250 eFt támogatást szavazzuk meg erre a kiadványra.

Bicsák Miklós: Talán én ismerem Horváth tanár urat, azért el kell mondanom a tisztelt közgyűlésnek, mint régi képviselőtárs, és régi betűszedő szakmunkásként tanulta a nyomdász mesterséget, aki már akkor megszállott volt a tipográfia és egyéb szakmaisága, meg egyéb város olyan kiadványai mellett, hogy talán jobb nyomdász lett volna, így utólag nincs jogom megbírálni, mint tanár, mert a megszállottsága, amit ő eldöntött az életében, ismervén ifjú korától, teszi a dolgát. Én a milliókat is itt megszavaztam most a mai napon ebben a tisztelt közgyűlésben, úgy gondolom, hogy Horváth tanár úr ez, amit ő most alkotott és a szerkesztőbizottsággal együtt teljes szívvel csinálja, nem tehetjük azt meg, hogy így elaprózzuk a támogatást. Én nagyon kérem, gondoljátok át, hogy a bizottságban mondja Bene frakcióvezető úr, hogy valami esetleg másképp hangzott el, korrigálni kellene, és támogatni. Én 0,5 milliót javaslom, mint képviselő, 500 eFt-tal támogassuk ezt a dolgot, hogy megjelenhessen, és létrejöjjön. Nem csak tanár úr, hasonló kérelmek jönnek be, ez egy város, itt elmondotta Böröcz úr is előttem, hogy valóban ezzel lehet reprezentálni, ilyen kiadványokkal olyan emberek irányában. Ha mi mindent így elaprózzunk ilyen kicsiknél, akkor nagyon pitiáner... gondolkodunk, nekünk ezt, vannak, ülnek itt közöttünk tanárok, mérnökök, egyéb, azt hiszem, hogy átgondolják, és velem együtt mind egyszerűen laikusán támogatom. Elmondom Önöknek, nem rivalkodni, én, mint magánember is, magánember, támogatom, hogy ez a dolog létrejöjjön.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Nekem a módosító 250.000-et kell először föltennem szavazásra. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Én mindegyiket megszavazom, mert nekem az ilyesmi szívemnek kedves. Először a 250-ről kell.

A közgyűlés 10 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

703/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Nagykanizsai Torna Egylet 1866. MÁV Rt. az egyesület történetét bemutató kötet kiadása céljából 250 E Ft-tal kerüljön támogatásra.

Marton István: Akkor szavaztatok az eredeti 0,5 milliőről. Aki egyetért vele, nyomjon igent. Mint említettem, én mindegyiket megszavazom. De hát tényleg jó lenne, ha elkészülne.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

704/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 500 E Ft-tal támogatja a Nagykanizsai Torna Egylet 1866. MÁV Rt.-t az egyesület történetét bemutató kötet kiadása céljából, és azt az önkormányzat 2010. évi költségvetésében külön soron biztosítja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

39. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester 8856 Nemespátró, Petőfi u. 5., Jancsecz Lajos polgármester 8855 Belezna, Szabadság tér 20., Kanász János polgármester 8856 Surd, Kossuth u. 2., Novák Csaba polgármester 8831 Liszó, Kanizsai u. 2.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezek tiszta adminisztratív lépések.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

705/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Belezna Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Liszó Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Nemespátró Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Surd Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött **intézményfenntartó társulási megállapodás 8/c. pontjának módosítását az alábbiak szerint:**

Belezna, Liszó, Nemespátró, Surd Község Önkormányzata vállalja, hogy az a. és b. pontban meghatározott hozzájárulás összegét négy részletben minden negyedévet követő hó 20-ig a pénzeszköz átadási megállapodásban rögzítettek alapján átutalja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 14100330-92660049-01000003 számú költségvetési elszámolási számlájára.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

40. Javaslat a – Halis István Városi Könyvtár közmunka koordinátor létesítésével kapcsolatos – 627/2009. (XI.26.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Czupi Gyula igazgató Nk., Kálvin tér 5.

Balogh László: A könyvtár 43 közmunkást foglalkoztat, ehhez kellene egy koordinátor. Múltkor már megszavaztuk, de kiderült, hogy a pénzügyi háttér alap, az nem úgy van, ahogy mi akkor és ott elképzeltük, ezért jött elő ez az előterjesztés, amely esetén az A változatot az OKISB 5 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással támogatta. Ugyan ez valóban egy kevés többlet lehet jelent az önkormányzat számára, de akár többlet hasznot is hoz a közmunka program állami támogatásának igénylésénél.

Marton István: Ha ez így folytatódik, akkor az egyik legnagyobb munkáltató a könyvtár lesz. Én el tudom fogadni egyébként. Aki elfogadja, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most a B-t is meg kell szavaztatnom, mert a másikat meg vissza kell vonni értelemszerűen.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

706/2009.(XII.22.) számú határozat

A.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **támogatja**, hogy a Halis István Városi Könyvtár a 2010-es költségvetési évben – **egy év időtartamra** – foglalkoztasson 1 fő **„könyvtári közmunka koordinátor”**-t napi 8 órában, havi bruttó 100 E Ft plusz járulék bérrel, melynek forrását, **mindösszesen 1584 E Ft-ot a 2010. évi intézményi költségvetésében biztosítja.**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

B.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **627/2009. (XI. 26.) számú határozatát mely szerint** „... engedélyezi, hogy a Halis István Városi Könyvtár a 2010-es költségvetési évben – egy év időtartamra – 1 fő „könyvtári közmunka koordinátor”-t foglalkoztasson a Munka Törvénykönyve szerint, napi 8 órában, havi bruttó 100 E Ft plusz járulék bérrel, melynek forrását, mindösszesen 1584 E Ft-ot a mozgókönyvtári feladatokra kapott kistérségi normatívából biztosítsa” **visszavonja.**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

41. Javaslát a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában teljes állású ifjúságvédelmi felelős beállítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója Göncz Ferenc Nk., Ady E. u. 29.

Balogh László: A Zsigmondyban egész állású ifjúságvédelmis van, a többi iskolában félállású a törvény szerint, de a felmerülő nevelési helyzetek és pedagógiai problémák azt mondatják, hogy a Thúryban és hadd ne részletezzem, nagyon jó lenne, ha egész állású ifjúságvédelmis lenne, ezért az oktatási bizottság 7 igennel támogatta a javaslatot.

Marton István: Hát talán visszajön a fedezete a nyugdíjba vonulásoknál. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

707/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában 2010. január 1. napjától egy fő teljes állású gyermek- és ifjúságvédelmi felelős foglalkoztatását, melyhez az intézmény **2010 évi költségvetésében biztosítja a szükséges 1 437 E Ft bérfedezetet.**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető

Göncz Ferenc igazgató)

37.

42. Javaslát a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat álláshely bővítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gellén Melinda a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója Nk., Rózsa u. 9.

Marton István: Fél álláshelyről van szó, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

708/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság nem szakmai álláshely-számát 2010. január 1-től 0,5 álláshellyel bővíti, a szakmai álláshelyek száma nem változik. Ezzel az intézményben 22 szakmai álláshelyet, 4,00 nem szakmai álláshelyet, összesen 26,00 álláshelyet

engedélyez. A szükséges 827 E Ft bérfedezetet az intézmény 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2010. január 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

43. Javaslat a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Kollégiumi programban való részvételére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Hargitai Tibor kollégiumvezető Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a.

Marton István: Balogh úrnak van mondanivalója, amit el kell mondani, vagy szavazhatunk?

Balogh László: De, egy mondat. Tisztelettel mondom, 7 igennel, egyhangúlag támogatja az OKISB, de ez egy újszerű dolog és lesz ilyen és a beiskolázás a fontos. Ezért tudjanak róla, akár innét is minél többen, hogy hátrányos helyzetű tanulók Arany János Kollégiumi programja elindul jövő szeptemberben Nagykanizsán, legalábbis jó lenne, ha jelentkeznek rá elegenden.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

709/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola 2010/2011. tanévben a 9. évfolyamon indítható tanulócsoportjainak számát 10 csoporttal engedélyezi.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2010. évi költségvetésében a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részére **3.600,-E Ft-ot biztosít** az Arany János Kollégiumi Programhoz szükséges eszköz beszerzésére.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Bene Csaba intézményvezető
Johanidesz István intézményvezető)

3. a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium szakmai álláshelyszámát 2010. szeptember 1-től 75,04 –re engedélyezi.

Határidő: 2010. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. felkéri az érintett intézmények vezetőit, hogy a sikeres beiskolázás érdekében 2010. január 15-ig a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 2010. január 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bene Csaba intézményvezető
Johanidesz István intézményvezető)

44. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodás elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Szirtes Lajos a társulás elnöke 8749 Zalakaros Gyógyfürdő tér 1., Horváth Istvánné Szivárvány EGYMI igazgatója Nk., Rózsa u. 9., Gellén Melinda Térségi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója Nk., Rózsa u. 9.

Balogh László: Egyhangú OKISB.

Marton István: Köszönöm, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

710/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő, a szakszolgálati feladatok kistérségi szintű ellátására vonatkozó megállapodásokat az előterjesztés szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az 1. és 2. számú mellékletben lévő megállapodások aláírására.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

45. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Lakatos Ferenc Nagykanizsa, Kismező u. 2/a

Marton István: Szakbizottság, van elmondani való, Papp Nándor úr?

Papp Nándor: Csak annyi, hogy 6 igen, 2 tartózkodással támogattuk.

Marton István: Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

711/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa 0337; 0375/1; 0375/2; 0376; 0377/4; 0377/5; 0377/6; 0377/7; 0377/8; 0377/9; hrsz-ú ingatlanok teljes területének, illetve a 0378/2; 0362/2 hrsz-ú ingatlanok szabályozási tervben jelölt részeinek belterületbe csatolásával. Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a belterületbe csatoláshoz szükséges munkarészek elkészíttetését követően a belterületbe vonási kérelmet a Földhivatalhoz nyújtsa be.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

46. Döntés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében indított koncessziós pályázatról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ugye itt van egy kiegészítés is. Szakbizottság? Aki a kiegészít... na, akkor bejelentkeztek az urak.

Papp Nándor: Jó, hát 7 igennel támogattuk, de hát a módosítást is azt gondolom, hogy...

Marton István: Tehát a kiegészítéssel együtt.

Papp Nándor: ...elfogadjuk. A kiegészítést is elfogadjuk, igen.

Horváth István: Azért emellett a téma mellett én nem tudok elmenni szó nélkül. Amikor itt a pénzek fölötti felelős diszponálásról, illetőleg felelőtlen diszponálásról van szó, ez ékes példája ennek. Ugyanis akkor, amikor ez először szóba került, emlékszem rá, polgármester úr Angliából, talán Birminghamból jött haza, amikor említette ezt a dolgot, hogy látatlanba a Kipszer havi 3,6 millióért kitermelné azt a metángázt, ami a bagolai tárolóba van. Aztán elének került ugye - közbeszerzési pályázat kiírása után - ez a dolog és nem tudtunk dönteni, 2 pályázó volt, nem tudtuk eldönteni, hogy kinek adjuk ki. Mintha valóban itt a Dárius kincse lett volna ez alatt a szemétkerakó alatt. Ezzel körülbelül 70 millió forinttól esett el a város. Azért azt gondolom, hogy ebbe a dologba erősen megáll a felelőssége a testületnek, ebbe a döntésbe. Úgyhogy ha a felelős diszponálásról beszélünk, akkor ezen gondolkodjunk majd el.

Marton István: Önnek tökéletesen igazat tudok adni, ez 2007. augusztusában volt.

Bicsák Miklós: Ezzel akartam polgármester urat felkérni, én tudom, és határozottan, hogy akkor nagyon gazdaságos és előnyös anyagot adott ez az angol cég, és úgy elmaradt a tisztelt közgyűlésben, hogy polgármester úr, aki személyesen annak idején a (.....) is a városnak milyen előnye lett volna, hátránya esetleg. Ha úgy gondolja, egy-két gondolatot, és már akkor meg kellett volna lépniünk ezt, hogy a közgyűlés megszavazza és létrejöjjön, a város javát szolgálja.

Marton István: Hát ez úgy van, ahogy Horváth frakcióvezető úr mondotta, két év, 70 millió mínusz. A módosításnak az utolsó mondata az úgy hangzik, hogy: Az új pályázati kiírást a közgyűlés januári soros ülésén hagyja jóvá február 02-án.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De jó, mert az a januári soros, csak áttolódik két nappal, a februári soros meg belefér a februárba és remélem, akkor lesz költségvetés is. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

712/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírt koncessziós pályázati eljárást érvényes ajánlat hiányában eredménytelennek nyilvánítja.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása érdekében ismételt koncessziós pályázati eljárás indításával egyetért. Az új pályázati kiírást a közgyűlés januári soros ülésén (2010. február 02-án) hagyja jóvá.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

47. Papp Nándor önkormányzati képviselő önálló indítványa biomassza kiserőmű létesítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Bogár Ferenc: Egy kiegészítést szeretnék tenni. Részemről támogatom. Ugye nemrégén éppen döntöttünk arról, hogy kiterjesztjük Kanizsa városban biohulladék gyűjtését. Én kérem azt, hogy amikor a tanulmány elkészül, ezt vegyük figyelembe, illetőleg azt is, hogy ne adja isten, még a szolgáltatás szélesítésével mennyire lehetne csökkenteni esetleg a szemétszállítás díjait, és segítené a bioerőműnek a működtetését.

Dr. Károlyi Attila: Lelkesen tudom támogatni tisztelt Papp Nándor képviselőtársam indítványát, előterjesztését. Azt kérdezném meg Öntől tisztelt képviselőtársam, hogy bizonyára nem titok, hogy ki az, aki a számunkra átadta. Tehát azt mondja, hogy 2009. augusztus 31-én szintén a Szíj mérnöki iroda osztrák kamarai támogatásba számunkra ingyenesen átadta. Ezt Ön, vagy több személy Ön körül, vagy Nagykanizsa város?

Marton István: A város képviselő úr és bármikor beletekinthet. Én őrzöm azt a

Dr. Károlyi Attila: Na nem, csak úgy érdekelt volna, hogy 2003 után volt egy megvilágosodás megint a mérnöki irodában és akkor, de hát, ha nem akarja megválaszolni, akkor köszönöm.

Marton István: Képviselő úr, nekem a gondom az, hogy nem történt politikai megvilágosodás, mert ha történt volna, akkor már rég túl lennénk rajta. Sajnos ez egy tengeri kígyóvá kezd alakulni. Na kapóra is jön, hogy a szaktanácsadói elnök úrnak, az előterjesztőnek adjam meg a szót.

Papp Nándor: Hát tulajdonképpen az előterjesztésem célja az volt, hogy amit a Bogár képviselőtársam is feszegetett, hogy ez komplexen kerüljön kezelésre a szennyvíziszappal kapcsolatban, hogy minél nagyobb erőművet és minél hatékonyabban tudjuk foglalkoztatni. Hát elnézést a számunkra szóért, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata számára adta át. A SziJ Mérnöki Iroda csinálta 2003-ban a PHARE CBC programon belül a munkát. Tehát ő készítette ide már egy elvi engedélyezési tervet, ami elvi engedélyezési szinten el lett fogadva. És tulajdonképpen őket egy percre nem hagyta ez nyugodtan, hogy itt ki kellene hagyni ezt a dolgot, és ezért addig ment a dolgok után, hogy egy osztrák kamarai pénzből számunkra, most a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának nem került pénzébe és így ezt a teljesen részletes, több mint 300 oldalas tanulmányt átadta a médiának a képviselete mellett Polgármester úrnak. Erről szólt a dolog. És én azt gondolom, ebben minden benne van, hogy hogyan lehetne továbbfejleszteni. Most nálam nincsen ilyen, de meg tudom mutatni bármelyik pillanatban.

Marton István: Igen, hát ez egy nagyon nagy tapasztalatú osztrák tervezőcég. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

713/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a biomassza alapú kiserőmű létesítésével azzal, hogy a megvalósításhoz szükséges tanulmányokat és terveket a Kohéziós Alap keretein belül a szennyvíztisztító telepre tervezett biogáz erőműhöz igazítva kell elkészíteni. Felkéri a polgármestert, hogy a Kohéziós Alap támogatásáról szóló döntést követően terjessze javaslatát a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

48. Javaslat a Napközis Zöldtábor erdei iskolává minősítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor: Összességében egyetértek az előterjesztéssel. Aminek hangot adok, egyetlenegy dolog. Korábban, ismert az álláspontom, kifejtettem részletesen, hogy nem értek egyet egyébként Nagykanizsa város gyermeküdültetési programjával és annak a két létesítmény üzemeltetésével. Itt a balatoni táborra, meg erre gondolok. El kellett volna dönteni jó szívvel, hogy melyik irányba állunk be. Egyébként én javasoltam, hogy akkor zöldtábor legyen. Annak megfelelő pályázati lehetőségei is megvoltak, megadatottak. Most én úgy látom kizártak és ilyen információm van, ha nem, akkor meg kellene ragadni a pályázati lehetőségeit. Ez nem arról szól egyébként a dolog. Továbbra is azt mondom, igen, koncentráljunk erre a fejlesztésre, és még egyszer gondoljuk majd át a későbbiek során, hosszabb távon a és a határozati javaslatok közül egyértelműen a pályázati lehetőség, a feladat kerüljön megfogalmazásra.

Marton István: Kérem, ha egy gépezet beindul, azt hittem, hogy senki sem szól hozzá, azóta hárman megnyomták.

Balogh László: Egy marketing mondat. Akkreditált erdei iskolává válhatna a Csónakázó-tó melletti zöldtábor. Ez országos attrakció lehet, mondják a szakemberek, de sajnos egy hivatalos procedúrán át kell esni, és bizonyos feltételeknek teljesülni kell. Higgyük el, hogy a szakemberek ezt mondják. Előre kell menekülni.

Papp Nándor: Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy körülbelül egy olyan 5-6 évvel ezelőtt csináltam én erre az épületre egy pályázatnak szánt anyagot. Azt jó szívvel ajánlom az utámnak jövők figyelmébe. Jobbat szabad csinálni, de szerintem majd rosszabbat nem. Ezt csak akkor, amikor a pályázat esedékes lesz.

Bene Csaba: Én csak kiegészíteném annyival a Cserti Tibornak – Tibor, ha figyelsz egy kicsit –, hogy ez az előterjesztés csak arról szól, hogy erdei iskolává minősítsük. Ezzel megteremtjük a lehetőségét annak, hogy komoly pályázati rendszerbe 100 millió forintot lehet nyerni 100 milliós nagyságrendűt a további fejlesztésre. Ez előfeltétele. Tehát én azt hiszem, hogy ez egy komplex gondolkodást jelentett ez az előterjesztés.

Marton István: Szavaztatok. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

714/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. kéri a Napközis Zöldtábor regisztrációját a KOKOSZ által üzemeltetett Erdei Óvoda-, Iskola Szolgáltatói Adatbázisban. Felkéri a polgármestert intézkedjen hogy a regisztráció éves díja az érvényes jogszabályban megállapított mindenkor kötelező minimálbér 10 %-a (2010-ben 7350 Ft) befizetésre kerüljön.

Határidő: 2010. január 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Napközis Zöldtábor erdei iskolává minősítéséhez szükséges korszerűsítésére és bővítésére az önkormányzat 2010. évi költségvetésében 25.000.000 Ft-ot különít el. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a minősítési eljárás megindításához szükséges minősítési eljárás alapidóját a mindenkor kötelező minimálbér kétszeresét (2010-ben 147.000 Ft) 2010. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a polgármestert az erdei iskola szakmai programját és annak pénzügyi vonzatát terjeszse a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

49. Tájékoztató a 2009-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászóló nincs. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

715/2009.(XII.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákról szóló beszámolót elfogadja.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi vizsgák lebonyolításához szükséges 10. 830 E Ft-ot a céljellegű, kötött előirányzatok elszámolását követően a 4. számú mellékletben foglaltak szerint biztosítja az érintett intézmények részére a 2010. évi költségvetésben.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése a szakmai vizsgák lebonyolításához szükséges 3. 038 E Ft-ot a céljellegű, kötött előirányzatok elszámolását követően az 5. számú melléklet szerint biztosítja az érintett intézmények részére a 2010. évi költségvetésben.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

50. Javaslat a 2010/2011 nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Sajni József, Péntek Lászlóné, Silló Zsolt, Kalamár Márta, Dominikné Papp Edit, Kókainé Hámorszky Éva, Bagarus Ágnes, Jeszenői Csaba, Faller Zoltán általános iskolai igazgatók, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője Böjti Istvánné, Horváth Istvánné az EGYMI igazgatója

Balogh László: Nem fogom részletezni a bonyolult modellezést, de a szakosztály végigjárta és a szakbizottság 6 igennel, 1 nemmel támogatja a javaslatot. Aki kéri, külön részletezem neki.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem nyomja meg az igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

716/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010/2011. nevelési év tervezéséről szóló javaslatot elfogadja. A létszámok ismeretében a 2010/2011. nevelési évre 57 óvodai és 1 fejlesztő csoport működését engedélyezi az alábbiak szerint:

Óvoda	Csoportszám
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	44
ebből:	
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	5
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Micimackó Óvoda	3
Rozgonyi Óvoda	5
Rózsa Óvoda	6
Vackor Óvoda	3
Kossuth Óvoda	4
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	6
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	4
Általános Iskola és Óvoda Palin	3
Szivárvány EGYMI	1
Mindösszesen:	58

Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2010/2011-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. az általános iskolákban 15 első osztályos tanulócsoport működését engedélyezi a 2010/2011-es tanévben az alábbiak szerint:

intézmény	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	Bolyai János Általános Iskola	Hevesi Sándor Általános Iskola	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	Péterfy Sándor Általános Iskola	Rozgonyi Úti Általános Iskola	Zrínyi Miklós Általános Iskola	Szivárvány EGYMI	Összesen
1. osztályos tanulócsoport ok száma	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	15

Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2010/2011-es tanévben indítható első osztályos tanulócsoportok számát.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezetője)

3. az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2010. március 3. (szerda) 8-17 óra

2010. március 4. (csütörtök) 8-17 óra

Határidő: 2010. január 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

51. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2010. évi munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Tényleg nem a szöszaporatok miatt, bizottságunk egyik tagja, Takács Zoltán úr javasolta, hogy minél előbb próbáljuk meg napirendre venni az elektromos energia közbeszerzését, állítólag most van itt az ideje, hogy gyakorlatilag a város megpályáztassa az elektromos beszerzésnek a lehetőségét, és komoly pénzeket tudunk nyerni a következő évi költségvetésben.

Marton István: Hova van ez ütemezve?

Gyalócai Zoltán Bálint: Nincsen beütemezve. Ezt szeretnénk minél előbbre. Tehát a bizottság szeretné 8 egyhangú igen szavazattal minél előbbre ezt betenni.

Marton István: Hát betehetjük a február 2-ára és itt mindjárt javítani is kell, mert a február 4., az február 2.

Gyalócai Zoltán Bálint: Jó.

Marton István: Tegyük be ide 9.-nek. Igen, aki el tudja fogadni az egészet így, ezekkel a módosításokkal, az kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

717/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi munkatervét – a módosításokkal együtt - elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: munkaterv szerint
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: A KA-ROCK ügye le lett véve. Hát újból Papp úrral találkozunk. Mennyi volt ez 64? Ne vezessenek félre urak! Hát úgy gondolom ezt akár egyben is tárgyalhatjuk.

52. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási, közlekedési problémáival kapcsolatban (írásban)

Marton István: Hát, úgy gondolom, ezt akár egyben is tárgyalhatjuk. Papp úrnak, mint előterjesztőnek megadom a szót.

Papp Nándor: Semmi, csak azt szeretném, hogy ez a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási problémái, azok kerüljenek bizottsági szakaszba, és ezt komolyan meg kell vizsgálni. Mert ugye fizetőparkolóvá lett minősítve a Zárda utca, ami hát az ottani embereknek megnyugtatót hozott, de hát a Nagyváthy utcára meg rászabadította a mindenféle problémákat, úgyhogy ezt komplexen meg kell vizsgálni és rendesen, korrektül megcsinálni.

Marton István: Köszönöm. Akkor bizottsági szakaszba utalja. Aki ezzel egyetért, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

718/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Nándor képviselőnek a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási, közlekedési problémáira vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: következő soros ülés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

53. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Piarista Általános Iskola és Gimnázium udvarán felállítandó Szűzanya szobor költségeihez történő hozzájáruláshoz (írásban)

Marton István: Következő az egy konkrét összeg, azért nem tudtuk összevonni. Előterjesztő úrnak megadom a szót.

Papp Nándor: Jó, hát, most csak hirtelen.

Marton István: Balogh László! A Piarista Iskola udvarán szobor felállítás.

Papp Nándor: Hát én szeretném, hogyha ezt kvázi köszönetképpen is, de mindenképpen egy 200 eFt-tal a felállítandó Szűzanya szoborhoz a város járuljon hozzá. A magam részéről ennyit.

Marton István: Igen, és ezért arról kell szavaztatni, mert ugye költségvetést érintő tétel. Én a határozati javaslati tervezetet tudom támogatni.

Dr. Károlyi Attila: Az szeretném megkérdezni a mellett, hogy a kétszáz éves oktatói tevékenységet nyilván nagy köszönettel kell, köszönetet kell nyilvánítani a Piarista Rendnek, meg hát meg lehet említeni azért Deák Ferencet is, meg báró Vlasics Gyulát, akik idejártak. De azt szeretném megkérdezni, a teljes költsége mennyi ennek a szobornak? Tudja-e az előterjesztő?

Papp Nándor: Bevallom, nem tudom, de szerintem olyan millió, és másfélmillió forint között mindenképpen, mert bronzból készül ez a szobor.

Balogh László: Csakhogy még legitimebb legyen a kérés. A Kulturális Bizottság megtárgyalta 7 igennel egyhangúlag támogatja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavazunk.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

719/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése a 2010. évi költségvetés terhére 200.000.-Ft támogatást nyújt a Piarista Általános Iskola és gimnázium udvarán a Szűzanya szobor felállításához. Egyben köszönetét fejezi ki az elmúlt kettőszáz évért, amellyel Nagykanizsán az oktatást segítették.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

54. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem találom a kiegészítéseket, valaki, ha ideadná, akkor okosabb lennék. Ezt olyan korán megkaptam, hogy be is sikerült fűzni. Hozzászólót nem látok. Három kiegészítés van. Most látok újabbat, hogy lezártam a vitát. De mindegy. Karádi úrnak megadom a szót, és utána tényleg jön a szünet, már nem verem át többször a közgyűlést.

Karádi Ferenc Gyula: Én arra kérem, hogy a 25. pontról külön szavazzasson. A 25. pont azt tartalmazza, hogy a Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítása, bővítése. Erről határozotunk ugye az elmúlt közgyűlésen, és itt a szöveges kiegészítésben az szerepel, hogy a kivitelezés pénzügyi forrásához hiányzó fedezet pályázati támogatásokból történő biztosítására jelenleg nincs lehetőség. Tovább nem olvasom. Hát én arra kérem, hogy ennek tudatában ezt a 25. pontot ne fogadjuk el ebből a tájékoztatóból. További vizsgálatot igényel a forrás megteremtése véleményem szerint. Lehet, hogy ránk marad a teljes kivitelezés. Azt pedig nem nagyon szeretném én a magam részéről megszavazni. Így is az a 60 valahány millió, amit megszavaztunk az is számomra a csillagos ég.

Marton István: Karádi úr, azóta változott a helyzet. Ugyanekkora összeg megvan. Az egyetemre átutalták, onnan kell majd ide megszerezniük.

Böröcz Zoltán: Lehet, hogy ügyrendit kellett volna nyomni, pontosan nem tudom. A lényege a következő a mondandómnak és itt tartottam legszerencsésebbnek elmondani, bár nem biztos, hogy itt van a helye. A polgármesteri tájékoztatót, így ahogy van, én elfogadom, megszavazom, és a tartalmában nem is akarok vitatkozni, illetve nem ezzel kapcsolatos. Én azt szeretném kérni, hogy fontoljuk meg, hogy a polgármesteri tájékoztatóba, mert itt a leggyorsabb elfogadni akár egy határozatot, mert ugye rövid vita után bármi elfogadható itt, úgy vettem észre, a következő, azt szeretném javasolni, hogy bízsa meg a közgyűlés az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy gondoljon át egy kérdéskört. Ez a kérdéskör a következő. A testülethez érkező valamennyi intézmény, szervezet, társadalmi szervezet, egyéb tájékoztatóit, beszámolóit a jövőben tegyük a polgármesteri tájékoztató napirend részévé. Mielőtt elvetnék, a következőt szeretném mondani. A mai ülésen 8 olyan tájékoztatás van, és ha hozzáveszem az itt nem lévő ANTSZ, Vöröskereszt és mondhatnám a társadalmi szervezeteket, hatóságot, stb., amiről mi durván olyan 6,8,10 kg-nyi lenyomatott papírt eszünk meg évente 30 példányban, nagyon megalázzónak tartom a meghívott vendégek számára is és nagyon terhesnek a közgyűlés számára, ha minden egyes szervezet beszámolóját, illetve tájékoztatóját önálló napirendben tárgyalja, és sokszor 6, 8, 10 órát ezeket a vendégeket itt ültetjük. Én azt javaslom, hogyha elfogadnák, az ügyrendi bizottságot ezzel megbíznánk, akkor egy olyan technikát dolgozzon ki az ügyrendi bizottság, hogy a jövőben minden tájékoztatót minden képviselő részére elektronikus úton küldjenek csak meg, és a polgármesteri tájékoztató egy-egy pontjaként vitatnánk ezeket a tájékoztatókat, vagy éppen elutasítanánk. Ennek külön előnye az, hogy nem kellene 40, 80, 100 oldalas rengeteg példányban tájékoztatókat nyomtatni, mert valamennyien hozzáférnénk a felkészülésben. És a polgármesteri tájékoztatóban ahhoz az egy napirendhez meg lehetne hívni az összes olyan vendéget, aki egyébként csak azért jön ide és órákat vár ránk, hogy tájékoztatóját megvitassuk, vagy épp elfogadjuk. Tehát én azt gondolom, a polgármesteri tájékoztató mostani végén praktikus lenne és – ha nem lesz belőle semmi akkor is – javaslom, hogy a közgyűlés bízsa meg az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot azzal, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a továbbiakban csak beszámolók, tehát rendelet, határozat nem születik, azokat a szervezeteknek a beszámolóit, akik rendszeresen, vagy erre kötelezettek, vagy udvariasan ezt megteszik, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ezt a Polgármesteri tájékoztató keretében tárgyalja a közgyűlés. Ha ezt a feladatot megkapja az ügyrendi bizottság, akkor Kolonics elnök úrral és sokan másokkal átgondoljuk, hogy mik azok, amikkel ezt a munkánkat egyszerűsíthetnénk. Rengeteg papír, rengeteg idő és a vendégeknek is rengeteg időt spórolna meg, ha ebben egy racionalizálást tudnánk elérni. Tehát azt szeretném, ha a Polgármesteri tájékoztatóhoz egy ilyen határozatot fogadnánk el és vagy február 2-ra, vagy későbbi időpontra egy kész, kidolgozott, mindenre figyelmes és a jogszabályokra tekintettel lévő tervezetet nyújtanánk a tisztelt közgyűlés elé, ami a közgyűlés munkáját egyszerűsítene, a vendégeinket kímélné és a 100 kg feletti egy főre jutó magyarországi papírfogyasztás csökkentéséhez, mondjuk, hozzájárulnánk.

Marton István: Hát ez meglepő számomra képviselő úr. Csábos javaslat ez, azt sem vitatom. Most kérdés az, hogy tényleg ezt hogy lehet megszervezni. De én úgy gondolom, egy misét úgy megérme, hogy adjuk ki az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak, hogy vizsgálja meg, hogy ez lehetséges-e. Én úgy gondolom, hogy ez elméletileg ez lehetséges, de azért ne mondjuk ki mindjárt ennek a végeredményét. Hát mindenestre azért én ki fogom nyomtatni az összest, hogy lássuk, hogy ez hány száz oldalas regény, mert ez biztos, hogy hihetetlen nagy lesz, mert elég, hogyha kettő, három van ilyen, az is megdobhatja 40, 50 oldallal. Kérdésem az alapkérdés még mielőtt bárhova jutnánk. Mindenki elektronikusan el tudja ezt érni? Mert e felől van aggályom. Nem tudja elérni elektronikusan. Na jó,

mindegy, én azt mondom, hogy annyit megér, hogy adjuk ki az ügyrendi bizottságnak, hogy vizsgálja meg, és ha kell, akkor a feltételrendszert is határozza meg hozzá. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

720/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Böröcz Zoltán képviselő javaslatát, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a jövőben a „Polgármesteri tájékoztató” részét képezhetik-e a különböző társadalmi szervezetek, intézmények, stb. által készített tájékoztatók, beszámolók.

Határidő: 2010. február 2.
Felelős : Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

Marton István: És egyben teszem fel az egészet szavazásra. Említettem Karádi úrnak jogos volt az az igénye, de az a helyzet azóta rendeződött. Ügyrendit nyomott Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Változatlanul fenntartom azt a kérésemet, hogy erről a napirendi pontról külön tárgyaljunk, illetve külön szavazzunk, mert a jelenleg előttünk lévő írásos anyag ne azt tartalmazza, mint amit Öntől hallottam és erről kellene szavaznunk. Tehát arra kérek mindenkit, hogy ebben a formában semmiképpen ne fogadja el ezt a 25. pontot.

Marton István: Képviselő úr, én elmondtam, hogy mi történt. Hogy azóta változott a helyzet, de ha Ön ragaszkodik a külön szavazáshoz, hát akkor el fogom rendelni a külön szavazást, de értelemszerűen nem támogatom. Aki Karádi úrral tart, az nyomjon igent. Én nem tudom támogatni. Ne keressünk elő nem létező ügyeket.

A közgyűlés 9 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

721/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Karádi Ferenc képviselő azon javaslatát, hogy 2009. december 22-i Polgármesteri tájékoztatónál a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásánál a 25. pontot ne fogadja el.

Marton István: Aki az egészet egyben elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

722/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 350/3/2005.(XII.13.), a 409/2008.(XI.12.), a 135/2,3/2009.(III.26.), a 142/2009.(III.26.), a 148/2/2009.(III.26.), a 211/1/2009.(IV.30.), a 227/19/2009.(IV.30.), a 297/2009.(VI.15.), a 355/2009.(VI.25.), a 382/2009.(VI.26.), a 390/2009.(VI.26.), a 430/2009.(IX.03.), a 443/19/2009.(IX.03.), a 484/1,2/2009.(X.06.), a 485/1,2/2009.(X.06.), a 488/1/b/2009.(X.06.), az 500/1-3/2009.(X.06.), az 522/2009.(X.06.), 524/2009.(X.06.), az 538/2009.(X.29.), az 542/2009.(X.29.), az 543/1-3/2009.(X.29.), az 544/2009.(X.29.), az 545/2009.(X.29.), az 548/2009.(X.29.), az 549/1/2009.(X.29.), az 551/1/2009.(X.29.), az 552/2009.(X.29.), az 553/1-8/2009.(X.29.), az 555/2009.(X.29.), az 557/2/2009.(X.29.), az 562/2009.(X.29.), az 567/2009.(X.29.), az 569/2/2009.(X.29.), az 571/8,13,14,15/2009.(X.29.), az 572/2009.(X.29.), az 574/1-4/2009.(X.29.), az 575/2009.(X.29.), az 576/2/2009.(X.29.), az 584/2/2009.(XI.05.), az 585/2009.(XI.05.), az 587/2009.(XI.05.) az 588/2009.(XI.05.) és a 662/2009.(XII.02.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 178/2009.(IV.30.) számú – Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 15-ig meghosszabbítja.
3. a 327/1-3/2009.(VI.25.) számú – Helyi vállalkozások támogatása közbeszerzési eljárások során – határozat végrehajtásának határidejét 2010. február 26-ig meghosszabbítja.
4. 365/2009.(VI.26.) számú – Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szolgálati orvos lakás felújítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
5. 367/2009.(VI.26.) számú – Csokonai és Teleki utcákat összekötő járda építése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. január 31-ig meghosszabbítja.
6. 470/2009.(IX.24.) számú – Balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszíne – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
7.
 - a. 576/3/2009. (X. 29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
 - b. felkéri a polgármestert, hogy a Kossuth téri parkoló építésének a költségét szerepeltesse a 2010. évi költségvetési tervezetben.

Határidő:

2010. február 28.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Tárnok Ferenc osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

8. egyetért azzal, hogy az 531/2/2009.(X.29.) számú határozatával elfogadott, az önkormányzat és a Tourinform Iroda között kötendő megállapodás 5. pontja az alábbi mondattal egészüljön ki:
„A Tourinform Iroda jogosult az Önkormányzat nevében a Kanizsa Kártya rendszerben résztvevő vállalkozásokkal kötendő szolgáltatói együttműködési szerződések megkötésére, aláírására.”

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

9. jóváhagyja, hogy a polgármester a Középtávú Környezetvédelmi Program elkészítésére kötendő szerződést 2010. február 15. teljesítési határidővel kösse meg, és a kötelezettség vállaláshoz szükséges 3.750.000 Ft előirányzatot a város 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2009. december 31. (a vállalkozási szerződés aláírására)
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály))

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának 7. számú mellékleteként elfogadja a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2/2009.(V.18.) számú (nem megfelelések kezelésének rendje) belső szabályzatát.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

11. egyetért a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. által az Önkormányzat felé fizetendő üzemeltetési díj 10.000 eFt+ÁFA összeggel való megemelésével.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

12.
a. dönt a Bartók Béla u. 6. sz. alatti épület földszintjének északi részén található, jelenleg Vagyongazdálkodási Zrt. által kezelt, használaton kívüli helyiség felújításával Körzeti Megbízotti Iroda létrehozásáról. A szükséges forrást 1.000 eFt-ot a Vagyongazdálkodási Zrt részére a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László Vezérigazgató)

- b. dönt a Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti épület használaton kívüli épület egy részének hasznosításával, felújításával Körzeti Megbízotti Iroda létrehozásáról. A szükséges forrást 3.000 eFt-ot a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

c. egyetért a fenti helyiségeknek az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009 (II.11.) számú rendelete 16. § (2) c.) pontja, valamint az Ötv. 8.§. (1) bekezdése alapján történő ingyenes használatba adásával a Zala Megyei Rendőrkapitányság részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2010. március 1. napjától határozatlan időre,
- használati díj:
 - a Bartók Béla u. 6. sz. alatti épület 27 m2 alapterületű helyiségért a Rendőrkapitányság 1 350 Ft/hó összegű ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
 - a Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti épületrész 56 m2 alapterületű helyiségért a Rendőrkapitányság 2 800 Ft/hó összegű ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket a Zala Megyei Rendőrkapitányság részére támogatásként biztosítja minden évet követő januári soros ülésén a Vagyongazdálkodási Zrt. adatközlése alapján, felkéri a polgármestert, hogy ezen támogatást a költségvetésben szerepeltesse,
- a felek a megkötött használati szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16. § (2) c.) pont szerinti tevékenységet (közbiztonság helyi feladatainak ellátása) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. a 659/2009.(XII.02.) számú határozat 10. pontját akként módosítja, hogy 2009. évi Szociális Alap keret terhére 111.500.-ft összegű támogatásban részesíti az Alapítvány az Idősek Ellátásáért szervezetet. Felkéri a polgármestert a megállapodások elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

14. 2009. decemberi munkatervben szereplő – Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2009. évi tevékenységéről – előterjesztés beterjesztésének határidejét 2010. januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

15. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Folytatjuk az Interpellációk, kérdésekkel. Szünet? Hát én most azt hiszem, hogy tarthatunk egy rendesebbet és akkor utána végelgyengülésig nyomatni.

Szünet

55. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Még mielőtt eljutnánk az interpellációkhoz, itt nekem súgtak, hogy az új lista 58-asát, azt mindenképpen meg kell tárgyalni. Az önkormányzat és intézményei által kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról. Ez az eredeti 25-ös. Az eredeti 25-ös urak, aztán jöhetnek az interpellációk. Cserti Tibor merre van? Volt neki egy gondolata. Mondtam neki, hogy a szünet végén megtárgyaljuk, erre elment. Bene frakcióvezető úr szót kért, megadom neki, aztán jön a szavazás.

Bene Csaba: Én csak szeretném kérdezni, hogy itt az anyagban végig önállóan gazdálkodó intézményekről van szó, hogy ez akkor érvényes-e az intézményekre is, mert az intézmények csak részben önállóan gazdálkodók? Tehát, hogy kikre vonatkozik pontosan? Erre kérnék tájékoztatást.

Marton István: Hát igen, ez részben önállót takar. Ez mindenkire vonatkozik ugye Hajnalka?

Tácsi Hajnalka: Annyit szeretnék mondani erről, hogy a törvény megváltozott és most már nem önálló és részben önálló intézményeket különböztetünk meg, hanem önállóan működő és gazdálkodó, illetve önállóan működő intézményeket. Tehát az önállóan működő megfelel a részben önállóan.

Marton István: Jó.

Papp Ferenc: Természetesen támogatom az anyagot, de szeretném azt hangsúlyozni, mert bizottsági ülésen is ez szóba került, hogy a személetünkben is egy kis változtatást kell. Ezt mondom az intézményvezetők védelme érdekében. Szeretném hangsúlyozni, hogy miután az önkormányzat költségvetése elkészült, miután az intézmények megkapták saját lehetőségeiket, tehát, hogy mivel gazdálkodhatnak, attól a pillanattól kezdve én nagyon határozottan kérem, hogy a maximális önállóságot effektíven is kapják meg, tehát szakmai, gazdasági önállóságot, ami még a bérmaradványra is és sok minden másra is kiterjed. Mert igazából felelősségvállalást és egy intézmény - legyen kicsi, vagy nagy intézmény – vezetését csak akkor tudják megfelelően ellátni, hogyha mindezen előbb említett garanciák és feltételek mellett tudják végezni munkájukat.

Marton István: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

723/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- jóváhagyja a mellékletben szereplő, önállóan működő gazdálkodó szervezetekkel kötendő - a gazdálkodás, a munkamegosztás és a felelősségvállalás rendjét szabályozó - együttműködési megállapodást, és felhatalmazza a jegyzőt a megállapodások aláírására.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

- felkéri az önállóan működő gazdálkodó szervek vezetőit, hogy Szervezeti és Működési Szabályzatukat egészítsék ki a megállapodás 1. számú mellékletében felsorolt és még hiányzó, a jogszabályok szerint kötelezően elkészítendő szabályzatokkal és azt terjesszék jóváhagyásra a hatáskörrel rendelkező bizottság elé.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős : az önállóan működő gazdálkodó szervek vezetői

56. Interpellációk, kérdések (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Most jutottunk el az interpellációk, kérdésekhez, illetve hát a napirend utáni felszólalásokhoz. Balogh László úr, itt írásban megvan a kérdése. Ja, hogy szóban is. Akkor megadom a szót.

Balogh László: Ígérem, összefogott próbálok lenni, ezért írtam le. Ez egy karácsonyi interpelláció, mert nem túlzó, nincs hét kérdésem. Igaz, hogy összevontam és visszafogott, viszont jövőbe néző. Először is köszönöm, hogy az idei 1 mFt-os képviselői keretemből, melyet teljes egészében a Corvin lakótelep játszóterének rendbehozatalára fordítottam sikerült három év után megoldani a felmerült problémát. Jövőre nem fog szállni a vörös salak a Corvin lakótelepen, mert leaszfaltozták a kosárlabdapályát. Még a fagy beállta előtt sikerült befejezni a bitumenezést, mely most nem fekete, hanem szép fehér, hóval borított. Köszönöm, hogy egy három éves probléma végére pont került. Jelentem a közgyűlésnek és a városlakosságnak, hogy első körben befejeződött Pék Pál hagyatékának felmérése. Másfél éve elhunyt koszorús költőnk közel 3.000.000 forintot érő ingósága maradt ránk az értébecslés szerint. Benne megtaláltuk Takács László értékes költői hagyatékát 11 füzetben, melyet illő lenne kiadnunk, mert a szakemberek szerint is különös értékű költői hagyaték. Egyben jelképesen átnyújtom Pék Pál hagyatékának és ingóságainak értébecslését polgármester úrnak tisztelettel, ezt megteszem hamarosan. Igen, karácsony tájt az újesztendő előtt illik a kulturális bizottságnak előre nézni, például a jövő év esetleges és lehetséges könyvkiadásaira. Ezek sorába illesztendő véleményünk szerint egy Takács László emlékkötet, kiadás előtt áll egy lokálpatrióta emlékkönyv a 20. számú honvéd gyalogezredről, mely a városházi ezrede volt. Ez Hortobágyi Ferenc nevéhez fűződik, illene kiadni 1956. helyi eseményeinek fontos emlékeként az úgynevezett „Csittvári Krónikát”. És még egy ötlet. Szoliva János gyűjteményes verseskötete is vár a kiadásra. Javasoljuk, hogy a Halis István Városi Könyvtárban létesüljön Pék Pál, Takács László és Tüskés Tibor emléksarok. Ezen három Kanizsához kapcsolódó neves irodalmár emlékét örökössé meg volt megjelölt lakóházukon emléktáblával is. Ezen emléktáblákkal folytatódna az a sorozat, amely Nagy Gáspár emléktáblájával már elkezdtünk, neves kanizsaiak lakóhelye emléktáblával megjelölve akcióra gondolunk. Ez méltó párja lenne annak a jelenleg 150 darabos emléktábla sorozatnak, amely Tarnóczy Attila helytörténész munkájának köszönhetően a város építészeti értékeit jelöli. Megjegyzem, hogy a Nagykanizsára távolabbról érkezők nagyon rácsodálkoznak arra, hogy Kanizsa milyen sok igazi kulturális örökséget jelentő értékkel rendelkezik épületben, emberben. Ez városunk ereje is egyben. Ugyanis egy friss, a Pannon Egyetem által végigkérdezett közvélemény kutatás is alátámasztja, hogy Kanizsa városlakói nagyon identitásosak és lokálpatrióták. Azaz még mindig sok bajunk ellenére is van mit szeretni Kanizsában. Ha már az emléktábláknál tartunk, illene egy régi ígéretünket is teljesíteni. Jelölje három kiváló 1956-os városvezető személyiségünk meglévő lakóházát emléktábla. Orbán Nándor városparancsnoknak, Dr. Lékay Gyula nemzeti bizottsági elnökre és Dr. Paizs Ferenc közigazgatási vezetőre emlékeznénk így 1956. méltó örököseiként. És még egy érdekesség Pozsgai Zsolt drámaíró is forgatókönyvíró jóvoltából a tervek szerint film készülne Erdőssy Eugénia 1855-1886. nagykanizsai születésű operaénekesnő romantikus

életéről és haláláról. A jövőben a szükséges városimázshoz az elsődleges munkahelyteremésen kívül az ilyen ötletek is szükségesek. Tisztelt polgármester úr, mi a véleménye minderről ilyenkor karácsonytájt, az új esztendő előtt, összefogna-e a kulturális bizottsággal ezen jó célok érdekében? Boldog Karácsonyt kívánok mindenkinek.

Marton István: Tisztelt elnök úr, énnekem ugyanaz a véleményem ezekről Karácsony előtt, mint bármikor máskor. És hát én eddig is minden bizottsággal, sőt a testülettel is minden jó cél érdekében összefogtam, ezért ezt a kérdést én inkább költőiként kezelem. Karádi úrnak megadom a szót. Ugye őneki írásbeli interpellációja is volt, illetve írásban kapja a választ.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen a miklósfai járdaépítéssel kapcsolatos felvetésemre Tárnok Ferenc úrtól egy kielégítő, pontos választ kaptam. Ezt köszönettel elfogadom, miszerint keresik a megoldást a kivitelezés megvalósítására. A másik, amely az elmúlt közgyűlésen elhangzott, az a Vásárcsarnok területén, illetve parkoló területén a „bolhapiac” állapotának a rendezése. Gáspár András úrral beszéltem ez ügyben és egy generális, minden körülményt figyelembevevő javaslat fog születni a közeljövőben ennek az ügynek a kezelésére, talán még egy fejlesztési elképzelést is tartalmazni fog.

Halász Gyula: Az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre adott válaszokkal kapcsolatban nyilatkoznék. Az első volt a közbeszerzési referenssel kapcsolatos kérdésem. Ezt abban az esetben tudnám elfogadni, ha itt a Városfejlesztési Osztályon lévő kolléga komolyabb képzésben venne részt, nemcsak egy ilyen gyorstalpaló közbeszerzési tanfolyamra. A másik a Deák téren található volt IKI épület és a Fő úti volt múzeum épületben lévő ingatlanunkkal kapcsolatos. Ezt a választ nem fogadom el. Tehát meg kellene találni, hogy akár önkormányzati intézmény, vagy más elhelyezésre kerüljön, és a régebbi helyszíneket pedig értékesítsük. A Teleki utca, Attila utca, Városkapuval kapcsolatos kérdéseimre adott választ elfogadom. A Határőrséggel kapcsolatos választ, azt nem tudom elfogadni. Ez elég elégtelen, ez a válasz és megjegyezném, hogy a Thúry mellszobrot, amit a Határőrségnek adtunk, azt vissza kellene kérni, hiszen ez valamikor a Thúry laktanyában állt, és egy bizonyos Halmos százados avatta annak idején fel. A negyedik a Városkapu Krt. zöldterületi gondozásáról, illetőleg takarításával kapcsolatos választ elfogadom.

Marton István: Az ötödik volt képviselő úr.

Halász Gyula: Jó, azt lefogadom. És akkor nem tudom, hogy most az új kérdéseket is feltehetem?

Marton István: A hatodik a Városkapu krt. 2-4. közötti járda.

Halász Gyula: Igen azt elfogadom.

Marton István: Akkor az megvan. Akkor kettőt nem fogadott el, erről viszont szavaztatnom kell.

Halász Gyula: Kérdésről nem kell, interpellációról kell.

Marton István: Ja, ez kérdés volt, nem interpelláció.

Halász Gyula: Igen. Nem kell, csak nem fogadom el, és majd újra felteszem. Az új kérdéseket feltehetem most?

Marton István: Természetesen.

Halász Gyula: Jó. Tehát a közbeszerzésekkel kapcsolatban érdeklődtem már. A Zsinagóga állagmegóvási pályázatával kapcsolatban kérdéseket tettem. Erre kérnék írásbeli választ, illetve, hogy mikor lehet ebből tényleg állagmegóvási munka. A Teleki utca 7. és a kórházi átjáró ügyében található gyalogátkelő ügyében több képviselőtársam is tett fel már kérdést, interpellált. Az én javaslatom az, hogy mindkét oldalra viszonylag olcsó megoldással el lehetne helyezni egy sárga villogó lámpát. Kérdezném, hogy polgármester úr eljárna-e ebben az ügyben és megoldható lenne-e ez, hogy biztonságosabb legyen itt az átkelés?

Marton István: Hát, képviselő úr, én elég gyakran járok arra, lévén, hogy a szomszédomban van. Én még eddig sosem vettem észre, hogy az a gyalogátkelő, legalábbis számomra nem lenne kellően biztonságos. Én ezt egy kicsit pénzkidobásnak érzékelem. De hát ott lakik a szomszédjában egy másik képviselő. Megkérdezem Jerausek urat, hogy jutott-e már ilyen gondolatra?

Jerausek István: Olyannyira jutottam én erre a gondolatra, hogy én is feltettem ezt a kérdést, mert konkrét dolgot tudok ezzel kapcsolatban említeni. Reggeli időszakban becsengettek hozzám, hogy menjek ki és nézzem meg, hogy mennyi idő telik csúcsforgalom idején átkelni ott az úttesten. Igaz, hogy ez a napnak csak két időszakában van, a reggeli és a három és négy óra közötti időszak, amikor a műszakváltás a kórházban megtörténik, de akkor tény és való, hogy kell öt perc, amíg ott át lehessen kelni az úttesten. Én örülök neki, hogy a képviselőtársam is ugyanígy látja, de említhetném a Papp képviselőtársamat. Ő is ugyanebben az ügyben. Tehát nemcsak engem kerestek meg ezzel az ügyvel kapcsolatban, hanem immár velem együtt három képviselőt. Úgyhogy én mindenképpen szeretném, hogyha ez megvalósulna itt valami úton, módon. De én tudok ott előforduló balesetekről is beszámolni, amikor az úttesten a jobb sávban lévő megálló autó a következő, a melle lévő sávban megelőzi, és épphogy el nem csapja a gyalogosközlekedőt. Én mindenképpen támogatom és szeretném, ha valami úton, módon ez megvalósulna.

Marton István: Képviselő urak, én úgy érzékelem, hogy nagyon változik a világ. 10 évvel ezelőtt, amikor többévi fáradtságos munka után felfestettem, akkor mindenki nagyon örült neki. No, hát az igények nőnek, a lehetőségek meg szűkülnek. De megvizsgáltatjuk, ennek semmi akadálya nincsen. Szakosztályt kérem, hogy majd vizsgálta meg. Akkor Balogh Lászlón túl vagyunk. Kolonics úr. Igen Ő elment, hát akkor Ő nincs itt. Röst úr! De valami folytatólagost írtam ide, de végül is mindegy. Jó, hátha nincs, akkor nincs. Papp Nándor Erdész utca, TISZK!

Papp Nándor: Hát az Erdész utca végén mióta a TISZK építkezése zajlik az Erdész utcától északra eső zöld területen mintegy 100 méter hosszan folyamatosan gépkocsik állnak és már igencsak a tél elején járunk még, és mintha harckocsik jártak volna be a területet. Én azt gondolom, hogy nagyon záros határidőn belül oda egy ilyen nem rendkívüli dolgot, de egy 15 cm-es mészkőburkolatú 40 gépkocsi befogadásra alkalmas parkolót, azt mindenképpen kellene csinálni. Hogy ennek a kivitelezésére netán a Gázgép Rt. és a TISZK hajlandó lenne, mert szerintem nem egy olyan nagy-nagy összegről, hogy egy nagyon egyszerű kialakítással, de mindenképpen meg kellene csinálni, mert ott most annyira eldurvult a helyzet, hogy az egészen elképesztő és kétszer-háromszor is jártam az elmúlt egy héten arra felé, és tényleg egészen rossz kilátásokat érzek ott abban a lehetőségben, hogyha ez így fog maradni a tél végéig. Gondolom, hogy egyre többen járnak oda gépkocsival, nyilvánvaló, sok dolgozó is azzal jár, aki ott éppen az építkezésen van. Meg a TISZK-nek a belső udvaráról is kiszorultak az autók. Úgyhogy én azt gondolom, hogy mindenképpen megoldást kellene találni. Egyszerű megoldást, de biztos megoldást, hogy ez a helyzet, ez ne tudjon előfordulni.

Marton István: Polai József képviselő úré a szó, aki a keretének a felhasználásával kapcsolatban.

Polai József: Rövid leszek, amennyire lehet. A képviselői keretem felhasználásáról szeretnék szólni és azt megelőzően azért kitérni a nem olyan régen zajló közmeghallgatásra, amin én nem tudtam jelen lenni munkahelyi elfoglaltságom miatt. A képviselő keretemet én úgy kértem első lépésben felhasználni, hogy járda felújítására, megépítésére kértem. A hivatali dolgozók részéről azt a választ kaptam, hogy arra a célra nem tudom felhasználni, hiszen hosszú a tervezési, engedélyeztetési ideje, ezért nem tud megvalósulni ebben az esztendőben. Amúgy a keretet meg lehetőségen ugye elég későn tudtuk rendelkezésbe állítani, mintegy szeptember hónap körülbelül ennek a felhasználási lehetősége először. Éppen ezért furcsán néztem a televízió adásában, hogy olyan képviselőtársam, akivel énnekem szorosan kellene együttműködni – Tóth Nádornak hívják –, távollétémben azt állította a lakosság által felmerült járdaépítési kérelem után, hogy nem érti, hogy a Polai képviselőtárs miért nem építette meg a keretéből, mert már rég kész lehetett volna. Igaz én ezt vele négy szemközt megvitattam, tőlem Ő négy szemközt elnézést kért, de nyilvánosan nem volt hajlandó megtenni, ezért gondoltam itt elmondani, hogy meghazudtolta Ő engem, amit én tőle nem vártam volna. A másik. A keretem felhasználását játszótéri eszközöknek a vásárlására kértem azután, miután kiderült, hogy járdaépítésre nem javasolják éppen az előbb említett okok miatt. Az ügyvel foglalkozó hivatali kolléga hívott engem egy

beszélgetésre, hogy beszéljük meg, hogy mire szeretném fordítani, játékokra, azon belül mire, és megvitattuk ezt a kérdést. A Hunyadi téri játszótéren a két játékeszköz vásárlását tette volna lehetővé, mondta Ő ezt nekem, egy kombinált játékot, ami nem egy nagyon bonyolult, nem túl drága játék lett volna a kombinált formájában sem, meg még egy kisebb játékot, illetve a többi pedig felújítás, a meglévő játszótéri elemek dolgaiban. Ezért nem értem azt, hogy az 1 mFt-os keretből nem jutott játékokra egyáltalán semmire. Lefestettek 6 db padot, egy kis házikót, ami egy ilyen esőbeálló házikó, illetve abban behelyeztek egy asztalkát padtartozékával együtt és gyakorlatilag ezen kívül, azt hiszem nem sok minden történt már. Nem értem, hogy a megbeszélteknek miért nem tettek eleget. Hogy kerülhetett ez a festés, illetve javítási munka ilyen sokba, hogy nem jutott játékokra. Nem tudom elfogadni azt a felújítást. Én innen, erről a helyről követelem, hogy arra a két játékokra, amire ígéretet kaptam, ők mondták el ezt, hogy erre elegendő az 1 mFt és még a felújításokra akármilyen forrásból, de teremtsék elő számukra. A lakosság ennek örült, erről tudott, én erről neki már beszéltem, amikor a munkák megkezdődtek, hogy itt még lesz majd egy-két kis játék kiváltása, két régi rossz játék helyére be fog kerülni új játék, modern, új és minden követelménynek megfelelő játék. Ez nem történt meg. Egyszerűen értethetetlen számomra. Tehát kérdésem még egyszer. Miért nem volt elegendő a pénz a megbeszélte játék megvásárlására, és ezek után ki fogja nekünk azt oda, miből finanszírozni és odahelyezni?

Marton István: A jegyző majd gondoskodik róla, hogy ezt a kérdést tisztázzuk. Ha valamit megígértek bizonyos keretösszegeken belül, azt nyilván teljesíteni kellett volna. Karádi úrnak momentán nem adom meg a szót, mert ilyen esetben, amikor a kérdéseknek és az interpellációknak, akkor nincs ügyrendi. Megadom viszont Papp Ferenc képviselő úrnak. Milyen ügyrendi Karádi úr? Nincs ügyrendi uraim! Papp Ferencé a szó, mindenkitől csendet kérek és komoly önmérsékletet.

Papp Ferenc: Ahogy előre jeleztem, tehát a Hevesi Művelődési Központ keleti oldalánál az épület keleti oldalán lévő tujasort, ami annak idején olyan hat-hét tujából állhatott, az elmúlt hetekben kivágták. Most azt meg tudom érteni, hogyha egy vagy két tuja egy sorban beteg, hogy azt kivágják, de, hogy az összest. Sőt Károlyi képviselőtársam úgy tájékoztatt, hogy Ő még többre emlékszik, hogy még talán nyolc is volt, nyolc tuja, de ez teljesen mindegy. Én azt szeretném megkérdezni, hogy hogyan fordulhatott ez elő? Ezek nem csak egyszerűen díszletként voltak ott, hanem nagyon jól árnyékolták az épületben lévő szakköri, egyéb termeket is a magasságuknál fogva. És ha már kivágták, akkor kellene gondolkodni esetleg egy új tujasor, fiatal tujasor telepítésén. Erre kérnék én megnyugtató választ.

Marton István: Főkertész urat megkérem, hátha tud helyből válaszolni.

Lancsák Lajos: Időközben én megvizsgáltam a fa kivágásának a helyzetét. Tájékoztattam a VIA Kanizsától. Ők végezték el az utolsó három darab fának a kivágását az elmúlt időszakban. Ezek a tuják oszlopos tuják voltak ott, előregedtek. Egyikük rádőlt egy autóra, így tájékoztattak engem, és ezért távolították el azt, illetve a többi másik kettőt is, mivel azok is veszélyesek voltak. Én innen meg tudom ígérni azt, hogy a helyükre 8 db új örökzöldet fogunk ültetni rövid határidővel.

Marton István: Horváth István frakcióvezető úré a szó. Rózsa 22. játszótér, ha jól emlékszem a téma.

Horváth István: Én a képviselői keretemet a Rózsa 22. mögötti KRESZ-parkba szántam játszótér felépítésre, illetőleg EU komformmá tételére. Na most kihelyeztek egy rugós játékot, egy ülőpadot és négy ülőkét a meglévő hintára és ezt a hintát lefestették. Ez véleményem, vagy saccom szerint nem több mint 200 illetve 300 ezer forint, ebben szinte biztos vagyok. De nyilván, hogy elvárom, hogy az egymillió keretből majd idővel azért csak merítsük ki és kerüljenek oda ezek a játékok. De nem ez a fő probléma. A fő probléma az, ami tavaly is volt, amikor a kis KRESZ-parknak a felújítását kértem akkor is, akkor álltak neki ezt csinálni, amikor jött a hideg és fagyban betonozták le és az a KRESZ-park úgy néz ki, ahogy kinéz. Most is jött a hideg, jött a hó, felvágta ott mindent, úgy néz ki, mint a csatatér és a lakók ezt zokon veszik, és folyamatosan mondják a magukét. Egyszerűen nem értem, hogy itt volt végig novemberben a jó idő, miért nem lehetett akkor megcsinálni? Miért tologattuk ezt a dolgot, és álltunk neki mondjuk november közepén, vagy december közepén? Szeretnék erre választ kapni és szeretném, hogyha az 1 millió keret alapján odakerülnének azok a játékok, amiket annak idején megbeszéltünk.

Marton István: Már egyszer mondtam, még egyszer elmondom most már általánosítva, hogy felkérem a jegyzőt, hogy mindenkinek a keretfelhasználásának a szak- és szabályszerűségét ellenőrizze, illetve ellenőriztesse.

Dr. Károlyi Attila: Szabadhegy olyan pontja, városrésze a városnak, ahol rendkívül sok lokálpatrióta tevékenykedett valamikor. Az egyik lokálpatriótát úgy hívják, hogy Dr. Tersánszky József, akinek az emlékére 2005. évben az akkori polgármester és az akkori településrészi önkormányzat vezetője elültetett egy fenyőfát, azt a fenyőfát, amely emlékként szolgált ugyanarra a helyre, ahol valamikor Tersánszky József ültetett egy fát és megemlíti a Szabadhegy monográfiája című művében is ezt, és ez egy nagyon szép gesztus volt az akkori önkormányzattól és településrészi önkormányzattól. Ezt a fát kivágták, eltűnt. Én tisztelettel kérem a főkertész urat és Nagykanizsa város önkormányzatát, hogy tavasszal, amikor lehetőség nyílik rá, akkor újból ültessék el ezt a fát. Igenis szolgáljon mementóként immáron egy barbár cselekedetre, és szolgáljon mementóként Tersánszky József emlékének. És én felkérem tisztelt polgármester urat és tisztelt Jerausek István településrészi önkormányzat vezetőt, hogy együtt ültessenek ott el egy fát, esetleg ezt egy kis fakerítéssel, egy kis léckerítéssel vegyék körbe és tegyenek oda egy táblát, hogy ez a fa, ez egy emlékfa és az a barbár, aki legközelebb odamegy, és ki akarja vágni, akkor gondolkodjon el egy pár percig. Ez lenne a tiszteletteljes kérésem.

Marton István: Újból szólítom a főkertész urat, hogy valami biztatót mondjon nekünk.

Lancsák Lajos: Az előbbihez hasonlóan szintén meg tudom ígérni, hogy rövid időn belül új fa fog kerülni annak az emlékfa-nak a helyére.

Marton István: Több kérdést, interpellációt nem látok, ezért a 46-os napirendi ponttal végeztünk.

57. Napirend utáni felszólalások

Marton István: A 47-esre korábban nem jelentkezett be senki, de kíván-e valaki napirend után felszólalni? Még bepótolhatja. Hát akkor Tárnok úrnak megadom a szót a Palini buszmegálló ügyében. Hát én is megnéztem, nekem is rendkívül kicsinek tűnik. Más bajom nekem nem volt vele.

Tárnok Ferenc: Röviden egy kis történelmi előzményét elmondanám ennek az ügynek. Palin városrészben, ebben a csomópontban volt egy normális autóbuszmegálló, normális mérettel, és az történt, hogy az ottani ingatlan tulajdonos ezt nehezményezte és Bicsák képviselő úr indítványára ez az autóbuszbáró lebontásra került. Innentől kezdve kényszerpályára került a dolog mivel, hogy az új autóbuszváró engedélyezése, tervezetése ugye akadályokba ütközött, ugyanis ahova most felállítottuk, ott is minimális hely állt rendelkezésre, és csak egyféle típusú autóbuszvárót tudtunk letelepíteni a helyszínre, konkrétan egy olyat, aminek nincs oldala, ugyanis a Közlekedési Hatóság előírta, hogy a kerékpárút úrszelvényében nem lóghat be az autóbuszváró, ezért nincs oldala. Azt meg fogom vizsgáltatni, hogy a megfelelő típus került-e leszállításra. Elképzelhető, hogy más típust szállítottak le. A műszaki átadás-átvétele még nem történt meg, de nem tudunk ezzel más tenni, most csak az engedélyezett formát, amit a hatóság engedélyezett ezt tudtuk elhelyezni, de ki fogom vizsgáltatni.

Marton István: Hát, hogyha jót szállítottak, akkor eleve hiba van a tervezőben, mert az egy tényleg nagyon forgalmas hely. Oda minimum még egy ilyen le kell tenni.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nem az az én sérelmem, az a sérelmem, hogy nap mint nap jómagam is ott járok a három képviselőtársammal, ahogy említettem Papp úrral, Röst úrral. Látják, hogy ott hajnaltól késő estig mennyi utas áll az egyes villogónál az úgynevezett Alkotmány utca, Szálfa utca kereszteződés. Gond az is, hogy a buszmegállónak szüksége van a téli, főleg ebben a hideg, csapadékos időjárásban és maga a tervezés, amikor megtörtént valóban, hogy a magántulajdonos nem járult hozzá, hogy a tulajdonán az a fa normális buszmegálló, ami már 20 éve ott van, hogy az maradjon. Na de kérem szépen, amikor ezt el kezdték tervezni 8 hónappal ezelőtt ilyen engedélyek,

olyan, senki nem jött ki, hogy megnézzük pontosan, hogy hova kerüljön ez a buszmegálló, és kérem szépen, került egy helyre tudomásom szerint, csak ott az ottani magántulajdonos, szemben lakó belekötött a tervezésbe. Erre módosult az, ami jelen pillanatban van. Osztályvezető úr kérem, felhívom a figyelmét az osztálynak, hogy a magántulajdonos reklámtáblája, aki egy megfelelő ügynevezett fűnyíró, meg különböző műszerész szakmával vállalkozó tevékenységet folytat, teljesen ez a buszmegálló eltakarja. Ha mentek Zalaegerszegre, tessék megnézni. Eltakarja a magántulajdonos a saját tulajdonán lévő szakszerű engedéllyel kiállított reklámtábláját. Ezt sem vették figyelembe. Kéri a magántulajdonos, ő már nem háborog, hogy ezt az ő magántulajdon reklámját a város helyeztesse jó láthatóan el a buszmegállótól, az ő magánterületét, mert kárt csinált a város ezzel. Jogos. És a másik, az a magántulajdonosnál van az oldal – tájékoztattak – üvegek, hogy ebbe a buszmegállóba oldalüvegek. Én laikus láttam is ilyen kis üvegvezetékét a buszmegálló oldalában. Hát valószínű azt szeretnék letenni ide. Ez nem tetszik Palin városnak a nagysága. Kérném korrigálni. Nagyobbítsuk meg, ha már odakerült, ha már ilyen szerencsétlenül, hogy kultúráltan legalább állhassanak az idősek, a gyerekek, már a szélességre gondolok olyan értelemben, hogy nem ez a 2 méter 30 cm. Én leléptem kakas-lépéssel, kérem szépen, kicsi ez a buszmegálló. Ízléstelen is. Azért a pénzért elvárjuk a szolgáltatótól, hogy Palin városrésznek azok az emberek olyan kultúrált, mint ahogy a többi városrészben. Korpavárnál jó, az pályázati pénzből készült el a 74-esen, még bent a faluban is ezek a 700.000-ért annak idején azok a fa, korszerű buszmegállók. Ez meg kérem olyan, mint egy tyúkól. Nagyon kérem tisztelettel a várost, polgármester urat, osztályvezetőt, ezt rövid időn belül, itt a tél, valami megoldást találjunk rá és oldjuk meg.

Marton István: Nem tudom, osztályvezető úr akar-e mondani valamit, ha nem, akkor megadom Cserti úrnak a szót.

Cserti Tibor: A Városvédő Egyesület nevében is megfogalmazom, hogy nagyon nagy hiba volt megszüntetni az ügynevezett Tervtanácsot. Ami ott van egyébként az Építési Hatóságnak mintegy ugye irányfényként szolgáló szakmai tanácsadó testületet. Nagyon nagy vitát váltott ki itt a buszmegállók állapota. Itt egy oldalágon beleszólhat bárki bizonyos utcabútoroknak, közterületi bútoroknak az elhelyezésébe, funkciójába, kinézetébe, állapotába. Meggyőződésünk az, hogy a jelenlegi állapotában a leszállított ugye buszmegállók sem igazán illenek be ebbe a városképbe. Ha ez egy erdei környezetben lévő valami lenne ezzel a megjelenéssel, faszerkezettel, akkor azt mondanánk, hogy oké, rendben van. Ez a város nem ilyen karakterű buszmegállókra volt tervezve. Aránytalanok egyébként, magasak is, és ha a funkcióját megnézzük, korábban volt a buszmegállónak két oldalt zárt része is. Védte egyébként a befúvó szélről és a hótól és a csapó esőtől. Most az sincs egyébként. És azok a buszmegállók, amelyek északra nyitottak, azok meg tökéletesen a funkcióra alkalmatlanok, mert számtalan ilyen dolog van. Kellenek egységes szemérettel. Azt javaslom, hogy rövid időn belül, indítványozom, ha kell, előterjesztéssel fogalmazom, hogy az ügynevezett Művészeti Tanácsot, vagy Tervtanácsot állítsuk vissza és ilyen jellegű vitákat, hogy a szakmai bizottság mögött és mellett igen lefolytathatók és megelőzhetőek az ilyen jellegű dolgok.

Marton István: Több hozzászóló az ügyhöz nem lévén.

58. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Közbeszerzési Szabályzata (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Én türelemmel kivártam, amíg megadja a szót. Tóth Nándor képviselőtársam nincs jelen és egy képviselőtársunk olyat adott a szájába, amit soha ki nem mondott. Itt ültem mellette pontosan.....

Marton István: Kérem kikapcsolni a képviselő urat.

(Marton István polgármester utasítására Karádi Ferenc képviselő mikrofonja kikapcsolásra került.)

Marton István: Nincs itt sem a helye, sem a módja ennek. Akkor se mondott senki semmit, amikor a Tóth úr méltatlanul viselkedett a másik képviselővel szemben. Majd, ha neki ez nem tetszik, elolvassa és elmondja a magáét. Fogadatlan prókátorokra szerintem nincs szükség. Tehát az eredeti 14-esnél vagyunk, ami most már 56-os. Uraim csendét kérek, senkinek nem adtam meg szót. Különben is lement a napirend, máshol tartunk urak.

Böröcz Zoltán: Támogatom és elfogadom a Vagyongazdálkodási Zrt. Közbeszerzési Szabályzatát, gondolom, hogy ez a napirend. Tehát én támogatom és elfogadom, csak megint elmondom, de úgy sincs értelme, de elmondom azért, hogy legyen nyoma. Változatlanul az a véleményem, hogy például a Közbeszerzési Szabályzat és egyéb sok szabályzat elfogadása, ami törvényi kötelezettsége egy Zrt-nek, az nem tapad a tulajdonosi jogkörhöz. Magyarul én azt gondolom, nem nekünk kellene elfogadni, de ettől függetlenül elfogadom. Képzeljük el azt a helyzetet, hogy holnap Munkavédelmi Szabályzatot fogadtat el velünk, aztán Tűzvédelmi Szabályzatot, aztán Vagyonvédelmi Szabályzatot, aztán mondhatnám hány szabályzatot. Közbeszerzési Szabályzat létrehozása törvényből adódó kötelezettsége, nem gondolom, hogy a tulajdonosnak kellene elfogadni. Ez a véleményem. Magától egyébként jónak tartom és elfogadom, csak ezt el kellett mondanom.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

724/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. közbeszerzési eljárás lefolytatásának rendjére vonatkozó közbeszerzési szabályzatát.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

59. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez hat témát érint. Szakbizottság? Szakbizottsági elnöknek megadom a szót,

Papp Nándor: 8 igennel támogattuk az előterjesztést.

Marton István: Az előterjesztésben tiszta igenek vannak a 4-es pont kivételével, ahol nem ért egyet.

Dr. Fodor Csaba: Nem teljesen így van. A Városfejlesztési Bizottság nem az előterjesztéssel értett egyet, hanem azzal értett egyet, hogy mindegyik igen legyen. Tehát a 4-es pont is igen legyen, ezzel értett egyet a Városfejlesztési Bizottság. Mégpedig azért, mert ott nagy vitát folytattunk arról, hogy valóban ez Camping belterületi határról a 7-es főút közötti terület, ez mi, szóval mi az indoka, vagy mi

lenne az az indoka annak, hogy a város ezt ne engedje meg a tulajdonosának hasznosítani másként, minthogy beszántsa és bevesse mezőgazdasági kultúrákkal. Én is azt gondolom, és akkor is elmondtam, hogy az én megítélésem szerint nem kellene a városnak ezt a beépítést akadályozni már csak azért sem, hiszen mellette a régi Húsüzem működik, tehát az kvázi egy ipari jellegű létesítmény ott működik. Ahhoz még az önkormányzat annak idején 1996. év végén 1997. elején még hozzá is járultunk úgymond anyagilag is, hogy ott megfelelő minőségi és a működéshez feltétlenül szükséges tűzivízrendszer kiépítésre kerüljön. Tehát igazából én úgy gondoltam, hogy nem indokolja semmi azt, hogy ez a mellette lévő ezzel a területtel közvetlen szomszédos telek beépíthetősége, hasznosítása ne változhatna a jelenlegiről a kérelmező által kért minőségi változásra. Szóba került az is, itt a főépítész úr, ugye az előterjesztésben írja, hogy miért nem javasolja. Azokkal én nem fogok tudni vitatkozni, amik tények. Márpedig, hogy ezt átszeli egy nagy középnyomású gázvezeték, mély fekvésű az ingatlan, régészeti lelőhely lehet ott, vagy van ott alatta stb. Ezek tények, csak ezeket nem nekünk a döntésnél kell figyelembe venni, hanem ezek olyan tények, amelyeket a majdani hasznosítónak a saját maga által megvalósítandó beruházása kapcsán kell értékelni, hogy az adott nagynyomású, nagy középnyomású gázvezeték kiváltja vagy nem, vagy úgy helyezi el a felépítményét, hogy annak a biztonsági övezetén kívül essék. Ugyanez vonatkozik, hogyha mocsaras volt a terület, akkor milyen alapozású technikát, vagy technológiát választ. Az az ő dolga, ezt nem nekünk kell eldönteni, és ez nem lehet a mi döntésünket megalapozó indok, én azt gondolom. Én azt hiszem, hogyha valaki saját ingatlanán valamit szeretne - hiszen az előző napirendi pont a 3-as napirendi pont, vagy a 3-as pont pontosabban, ugye ahol szintén valaki a saját ingatlanán szeretne - mást művelni, mint a jelenlegi szabályozási előírások azt lehetővé tennék, ott azt támogatjuk. Jelesen ugye ez a Kálcsics úrnak a kérelme az M7-es autópálya mellett ott támogatjuk. Itt pedig, amikor más valaki egy másik ingatlanon szeretne a meglévő ipari övezet körül ilyen jellegű tevékenységet folytatni, vagy eltérőt a jelenlegi mezőgazdasági művelés alól ezt kivenni, itt meg nem támogatnánk. Én azt gondolom, és a városfejlesztési bizottságon ezt elég alaposan megbeszéltük és a városfejlesztési bizottság többsége úgy határozott, hogy a közgyűlésnek azt ajánlja, hogy az előterjesztéssel ellentétben és e tekintetben módosító a bizottsági javaslat, ha jól emlékszem, ezt is szíveskedjen a közgyűlés támogatni. Mármint, hogy igen, az előterjesztéssel szemben nem.

Marton István: Elnök úr a bizottságon, hogy foglaltak állást akkor tételesen?

Papp Nándor: Hát én tételesen nem emlékszem rá, de azt hiszem, hogy 5 igen és 3 tartózkodás volt erre, Fodor úrnak a javaslatára.

Marton István: Ahogy én nézem, itt mocsártól kezdve minden van a déli végében. Mert hogyha nagy középnyomású vezetékig mondjuk, ami olyan 60-70 %-a, akkor azt mondom, hogy minden tovább nélkül, mert az nem lóg bele a mocsárba, az csak egy mélyvízi rét, ott feltehetően bármit lehet csinálni, de hát mindegy, a terület majd eldönti. Tehát én mellette vagyok, csak nem biztos, hogy pont így kell csinálni. Fodor doktoré a szó, mint említettem.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, amit Ön tetszett mondani, az való igaz, csak az a Camping felé eső része. De ha mi most ebbe belemegyünk, akkor én nagy tisztelettel párunkat emlékeztetnék arra, ha ilyen hogy mocsaras terület, meg nem tudom micsoda, és ez alapján kellett volna dönteni, hogy megépüljön-e a Vásárcsarnok vagy ne, akkor nem lenne Nagykanizsán Vásárcsarnok, mert ha valami, akkor az eléggé ingoványos terület volt. Tehát én azt gondolom, az a beruházó dolga eldönteni, hogy ő a mocsárból mit akar, ha mocsár. De egyébként nem mocsár, mert az művelés alatt álló ingatlan. Az a fele igen, ott lenn, de az nem, a déli része, a Campingel határos rész.

Marton István: A déli részén - erről beszélek - van vízszintesen az a nagy középnyomású vezeték. Az alattinak mondjuk, illő lenne szűz maradni. Fölötte van, mondjuk a kétharmada.....

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, mind a ketten dolgoztunk olyan cégnél, amelyek gázvezetéseket, gázrendszereket üzemeltettek - de még itt a Gyula is látom -, pontosan tudjuk, hogy a közműveket miként lehet kiváltani, áthelyezni, de ez nem a döntéshozóknak a dolga, hanem a beruházónak a dolga, aki eldönti, hogy megéri-e neki, de azt mi ne ítéljük meg a helyében. Mi azt mondjuk, hogy mi lehetővé tesszük, aztán te, ha akarod, és neked megéri, akkor csináld meg, hasznosítsd a saját ingatlanodat. Tehát én ezt mondtam csak.

Marton István: Én nem vagyok ellene, nem azért mondtam, csak azt mondtam, hogy sokkal szerencsésebb lenne, ha annak a gázvezetéknek a déli része alatt már ugye szűz maradna a terület, de hát nekem teljesen mindegy személy szerint. De ha ott valami történik, akkor nyilván, hogy a főépítész úr is mondta, azt ki kell váltani biológiaián hasonló értékűre. Jó, akkor a bizottsági állásfoglalást, aki el tudja fogadni, vagyis a módosítás a 4-nél, hogy módosításával egyetért, tehát a nem szó kikerül, a másik kettő még megfordul, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot. Én el tudom fogadni.

A közgyűlés 9 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

725/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására” napirend tárgyalása kapcsán a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság azon javaslatát, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4. pontjából a „nem” szó kerüljön ki.

Marton István: Nincs elfogadva. Akkor, aki az eredetivel ért egyet, az kérem, nyomjon igen gombot. A többenél nem volt vita, úgyhogy azért akkor ezt már így lehet szavaztatni szerintem. Na most ez volt a módosító javaslat, hogy a 4-est is szavazzuk meg. Nem szavazták meg az urak, marad az eredeti előterjesztés. Hát most itt húzzuk 7 pontig, azért mondjuk kicsit furcsa lenni. Valakinek van valami kifogása ez ellen, akkor mondja.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

726/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Nagykanizsa-Miklósfai major területére és környékére vonatkozó, jelenleg folyamatban lévő rendezési tervi módosítás végrehajtását felfüggeszti és egyben annak határidejét meghosszabbítja. Továbbá felkéri a Polgármestert, hogy erről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. 4001/4 hrsz-ú ipari vasút – övezeti határ – Űrhajós utca (273 hrsz) – Magyar utca (257/2 hrsz) által határolt tömb övezeti szabályozásának megváltoztatásával egyetért.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. M7 autópálya – 0629 hrsz-ú út – 02 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával egyetért.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Kemping u. – belterületi határ – 0412 hrsz-ú árok - 7. sz. főút által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával nem ért egyet.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. 30347 hrsz-ú közterület (Kápolna tér) által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával egyetért.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. A HÉSZ 11. § (1) bekezdése előírásainak az E.on által kezdeményezett módosítását elutasítja, és egyben felkéri a Polgármestert, hogy erről a kérelmezőt tájékoztassa. Ugyanakkor kezdeményezi az útfelújításoknál esedékes kábelcserék kötelmének elhagyását a rendeletből.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál, (2., 3., 4.) ahol a módosítás főként a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését kövően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

60. Javaslat a Huszti tér 5. számú társasház belső udvarának megnyitására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: 8 igennel támogatta a bizottságunk az előterjesztést.

Marton István: Hozzászóló nem lévén a vitát lezártam, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 9 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

727/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Huszti tér 5. számú társasház belső udvarának megnyitására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Uraim, hát akkor legalább valami normális ellenvéleményt. Tessék? Mi az oka? Erre lennék kíváncsi. Senkinek semmi kifogása, aztán a végén ellene szavazunk. Jó, hát akkor nem nyitjuk meg.

61. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi Állami Számvevőszék által végzett átfogó ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: ...2 tartózkodó szavazattal támogattuk.

Marton István: Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

728/2009.(XII.22.) számú határozat

A Közgyűlés az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentése alapján összeállított előterjesztést megtárgyalta és az intézkedési tervet jóváhagyja.

A Közgyűlés megállapítja, hogy az intézkedési terv tartalmazza mindazokat az intézkedéseket, melyeknek végrehajtásával a feltárt hiányosságok megszüntethetők.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az intézkedési tervet az Állami Számvevőszéknek küldje meg és az abban foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrizze.

<u>Határidő:</u>	Folyamatos
<u>Felelős :</u>	Marton István polgármester
	Dr. Tuboly Marianna jegyző
	(A végrehajtás előkészítéséért: az intézkedési tervben megjelölt felelősök)

62. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Tudom, siessünk, mondják sokan, de ez egy prioritásos előterjesztés, tehát néhány mondat szükséges, mert nem könnyen jött össze ez a forma és tartalom. 2005-ben volt utoljára letett dokumentumként kulturális koncepciónk, és azóta lett Medgyaszay Házunk, Magyar Plakát Házunk. lett Kanizsai Kulturális Központunk. És nyáron is már elkezdtük az új kulturális koncepcióhoz az anyaggyűjtést. De aztán kellő vehemencia csak novemberben lett és november 10-én egy fórum kapcsán muszáj volt még egy hónap haladékot kérni és ez a változat, ez a XIV. fejezetes változat, mondom, hogy a Közművelődési Tanács tagjai által, a Kistérségi Társulás és a közművelődési intézmények vezetői és Tourinform Iroda által felhozott ötletekkel, gondolatokkal is kiegészült és gazdagodott. Nem kívánom részletesen elemezni, mert a kulturális bizottságban hosszan végigjártuk. Legfeljebb a kritikák megnyugtató végett, ami kevesebb lett, sőt a kulturális bizottság 7 igen egyhangú szavazata is azt mutatja, hogy ez az újabb változat már jó, akkor is, ha erős benne a helyzetelemzés más vonatkozásokhoz képest, akkor is, ha a művészeti neveléssel mondjuk, az oktatási koncepciónk

foglalkozik inkább, de kiinduló alapnak jó, akár egy új ciklushoz érve is majd. Lesz, majd reméljük akár közgyűteményi koncepciónk, és a stratégiai elemeket igenis tartalmazza, és lehet, hogy majd a jövőben mondjuk a Thúry Múzeumot illetően a megyétől hozzánk kerülő feladat lesz majd a jövőbeni koncepcióban. Tehát tisztelettel kérem, hogy támogassák azt a bővebb hozzáfordulást, ami már megtörtént.

Marton István: Azt hiszem, hogy elnök úrnak volt egy figyelemreméltó mondata. Bár itt az anyagban azt olvasom, hogy számtalan helyre elküldték júliusban, augusztusban a szakosztálytól a leveleket, Civil Kerekasztal, az összes közművelődési intézmény, művészeti iskola, kulturális vállalkozás stb, és hát a legborzasztóbb számomra az, hogy mindössze három javaslat, észrevétel érkezett. Figyelemre felkeltő gondolat pedig az, hogy ez maximum kiindulásnak jó egy koncepcióhoz a következő testületnek, ez a testület már így az utolsó kilenc hónapjában ne nagyon igyekezzen nagy koncepciókat. Ugye az amerikai elnök is az utolsó félévben, évben már csak a béna kacska a szerepkör, ugye ezt mindenki tudja, aki foglalkozik politikával. Hát mi, úgy gondolom, hogy bőven elég, ha ez a testület meghozza az operatív döntéseket, és különösebben már nem foglalkozik a stratégiával, ha csak valami rendkívüli vis maior-os ügy nincs.

Horváth István: Egy kis kiegészítést szeretnék tenni a Tungsram Hevesi Sándor versmondó körrel kapcsolatosan, amit Radnóti díjas rendező vezet, igen Ő Schmidt István és nem kisebbitve az Ő érdemeit, azért azt meg kell jegyezni, hogy Deliné Csere Andrea is nagyon kiveszi a munkáját a versmondóknak a felkészítésében. Magamról én nem kívánok beszélni. És még annyit, hogy a Radnóti díjasok száma nem három, hanem tavaly óta eggyel nőtt, Bajgár Ramóna is megkapta a Radnóti díjat.

Papp Ferenc: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén azt mondtam, mivel negyven valahány napirend pont volt, hogy majd a közgyűlésen részletesebben foglalkozunk a kulturális koncepcióval, de most végignézek az arcokon, meg saját magamon egy kicsit, hogy ennyi idő után most nagyon nehéz lesz visszafognom magam, igyekszem nagyon rövid lenni. A következő. Én úgy értékelem, hogy ez a kulturális koncepció egyfajta szakmai sorvezető, egy olyan sorvezető, amely nem rövidtávon, hanem középtávon, bizonyos kérdésekben akár hosszabb távon is megszabja Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális, művészeti, közművelődési fejlődésének helyzetértékelésen alapuló fejlődésének az irányát, ami azt jelenti, hogy igenis vannak benne – bizottsági ülésen ugye kapott kritikát az anyag, de – vannak benne koncepcionális kérdések. Szeretném felhívni a figyelmet az utolsó négy-öt oldalra, ahol ugyan nem szerepel ez a szó, hogy koncepció, de az hogy távlati célok, meg akciók, meg feladatok, igenis ezek mind olyan koncepcionális kérdések, amelyek mutatják jelen esetben az anyag elkészítőinek, illetve, ha mi jóváhagyjuk, akkor természetesen a döntéshozó testület miként képviselje a városban a kultúra fejlesztését és fejlődését. Ehhez háromféle módon lehet ugye kapcsolódni, vagy szerintem három lábon áll a koncepció. Egyrészt egyértelműen meghatározza, hogy az önkormányzatnak a kulturális törvényből adódóan a közművelődési feladatellátásban milyen feladatai, funkciói vannak. Egyértelmű számunkra, hogy ebbe a közművelődési rendeletben, amit majd megint csak módosítani kell, és valamikor majd be kell hozni jövőre a közgyűlés elé, abban realizálódik. Meghatározza, hogy a különböző nem önkormányzati szervezetekben, intézményekben mi, mint önkormányzat, hogy látjuk a kultúra lehetőséget, illetve hogy tudjuk segíteni saját eszközeinkkel. Itt elsősorban ezen szervezetek, intézmények anyagai támogatást, másodsorban szakmai támogatást igényelnek. Harmadrészt pedig meghatározza azokat a legfontosabb törekvéseket, hogy a tág értelmezésben vett kultúrába, akár a művészetoktatás, vagy egyéb területen, vagy például részben a felnőttoktatáshoz, felnőttképzéshez, ami azért inkább oktatási terület, hogy kapcsolódunk. Ez egyben válasz arra a kritikára, ami szintén elhangzott, hogy bizonyos oktatási területekhez kapcsolódó tevékenységeket hiányoltak néhányan, hogy ebben nincs benn. Hangsúlyozom, ez nem oktatási és kulturális koncepció, hanem kulturális. Tehát az oktatás szűkebben vett területéhez tartozó dolgok nem kerültek, de azért művészetoktatással kapcsolatban is azért néhány dolog belekerült. Ugyancsak szerepelnek a civilszervezetekkel, a civilmozgalmakkal kapcsolatos dolgok. Tehát én úgy gondolom, hogy igenis alkalmas arra, hogy most ezt a testület megtárgyalja és elfogadja. Én jó szívvel ajánlom. Nem mondom, hogy minden idők legjobb kulturális koncepciója, mert előtünk elhangzott, én magam is elmondtam, hogy tovább kell fejleszteni. Ugyancsak mélyen egyetértek polgármester úr azon véleményével, hogy kiábrándító és elkésérítő volt bizottsági ülésen is azt hallani, hogy mindössze hárman tettek le anyagot. Nagyon sokan mondtak véleményt, de igazából én sajnálom, hogy komoly

intézmények, alegységek, intézményegységek vezetői sem adtak le írásbeli anyagot. Tehát, amikor igazán valamin dolgozni kell, akkor könnyen beszélünk róla, de amikor le kell ülni és megírni bizonyos dolgokat, akkor azért elbátorodunk. Tehát összefoglalva én azt kérem, hogy fogadjuk el.

Halász Gyula: Hát valóban ez egy munkaanyag, és ami pontosításra szorul már csak azért is. Egy dolgot emelnék ki. Magyar Plakátház, első mondat. hát egyrészt Pócs Péter neve rosszul van leírva, de ez egy dolog, mert ez lehet egy gépelési probléma. Ő nem kezdeményezte, hanem Ő tanácsadó volt. Ezt a Magyar Plakátház létrehozását, felújítását ezt én kezdeményeztem, és az előző közgyűlés több mint 90 %-os szavazattal elfogadta, úgyhogy az ORFEUSZ programba, tehát ez is pontatlan ez a PHARE pályázat. E hát ez nem érdekes. ORFEUSZ program keretében valósult meg. Az én nevem nincs benne. Tehát én azt gondolom, hogy itt elég sok pontosításra van szükség, és hát különösen itt a Zsinagógával kapcsolatban pedig nem látom a jövőbeni koncepciót, hogy mit kíván ez az anyag lehozni és jövőbeli dolgok sem lehetnek ebből kiolvashatóak. Itt ilyen épület-felújításokkal kapcsolatban szerepelnek dolgok, de hogy azok milyen célt szolgálnának, az nem jelenik itt meg. Tehát munkaanyagnak jó, egyébként meg továbbfejlesztendő.

Böröcz Zoltán: Ahhoz képest, hogy egy kulturális koncepciót, azt gondoltam tényleg, hogy hozzá nem értőként, hozzáteszem, hiszen nem vagyok kulturális szakember, sosem voltak, hogy egy sima szavazással szavazzuk, elgondolkodtatott az, amit az eddig hallottam. Eddig ugyanis a hozzászólók jó része, ha úgy tetszik olyan dolgokra hívta fel a figyelmet, ami vagy hiányzik, vagy pontatlan, nem igazából jó. De még azt is mondhatnám, hogy mindenki követ el, aki ezt leírta, nyilván ő is pontatlanságot, de a legelgondolkodtatóbb, amit elnök úr mondott, aztán Papp képviselőtársam megerősítette, hogy csak egy-két javaslat érkezett ehhez a kulturális koncepcióhoz. Ha ez így van, akkor nekünk most nagyon el kell ám gondolkodni, önkormányzati testületnek, aki ezt elfogadja, mert akkor valami gond van a kultúrában való együtt gondolkodásban ebben a városban. Miért nem adnak, mondjuk intézmények, intézményvezetők, kulturális hozzáértők, szakemberek, miért nem adnak javaslatot, miért nem törekednek arra, hogy szeretnék befolyásolni a város kulturális életét? Mikor nem ad az ember ilyen javaslatot? Akkor nem ad ilyen javaslatot, ha úgy gondolja, hogy az én véleményem úgy sem sokat számít, valószínűleg ezt eldöntötték helyettem és így tovább. Nincs baj valahol mégiscsak azzal a gondolkodással, amit mi művelünk? Tehát, ha azt mondjuk, márpedig igaz, hogy egy színes, egy kultúrájában színes megjelenésű város vagyunk, mert itt a zenétől kezdve aztán nagyon sok minden, irodalmi körök itt vannak, de úgy tűnik, hogy egy koncepció együttgondolkodásban nem kívánnak részt venni, akkor most kultúrpolitikát irányítóknak, ennek a testületnek, annak az illetékes bizottságnak, ha úgy tetszik, ezen el kell gondolkodni. Valamiben nem vagyunk jók. Ezt a kulturális koncepciót, egyébként annyira elbizonytalanítottak most itt a hozzászólók ezzel a sok aprósággal és különösen azzal, hogy nem mondtak véleményt kulturális szakemberek, hogy én nem, mondom, én nem fogom támogatni, ha most elfogadjuk. Egyébként semmi nem sürgeti, én azt gondolom, akkor még gondolkodjunk el önmagunkban, egymás között arról, hogy ez, és adjuk vissza bizottsági szakaszba, hogy ez elfogadható-e, mert hogyha ne értenek vele egyet, vagy nem érzik sajátjának a kultúra emberei, akkor mi most róluk döntünk ám helyettük.

Balogh László: Tisztelt közgyűlés, tisztelt Böröcz képviselőtársam, valóban teljesen egyetértek abban, hogy számosságát illetően kevés volt a visszajelzés és ez akár afféle önkritikára is alkalmat adhat, de nincs lelkiismeret furdalása sem a szakosztálynak, sem a szakbizottságnak, sem azoknak, akik ezt végigjárták nyár óta, ezt a folyamatot, mert mondjuk, ha számosságában kevés is volt a visszajelzés, de hála istenek vannak olyan kanalizált csatornák. És azért hadd mutassak fel valamit. Tehát a kanizsai civilek egy, tehát összefogottan ily módon letettek az asztalra hozzászólást és ezt be is építettük és Lengyák úr, Balogh úr, Budavölgyi úr és mások révén fórumszerűen is volt találkozás. Én azt gondolom, hogy ha most ezt egy újabb fordulóra ítélnénk, nem biztos, hogy jót tennénk az ügynek. Inkább legyen egy ilyen elfogadott dokumentumunk, mint tovább húzzuk, halasszuk ezt az ügyet, mert még egyszer mondom, fórumok voltak. Hogy többen is részt vehettünk volna, ez is igaz, de ez még azon nem változtat, hogy születtek, ha csak három is, de három értékes hozzászólás. Tehát kedves Böröcz képviselőtársam, én hadd kardoskodjak a mellett, hogy fogadjuk ezt el akkor is, ha a jövőben még fogjuk javítani.

Böröcz Zoltán: Elnök úr - másodszor szólok és utoljára -, Önnek lehetséges, hogy igaza van, lehet, hogy Ön úgy érzi, hogy igaza van, én viszont el vagyok bizonytalanodva, mert ezeket a szavakat én hallottam korábban egy sportkoncepciónál, ami jelenleg is van és Ön, emlékszem rá, hogy mennyire kardoskodott mellette, csak nem volt olyan döntésünk az elmúlt három évben, hogy minden egyes konkrét döntésnél ne kerültünk volna szembe azzal a sportkoncepcióban megfogalmazottal, vagy legalábbis nem orientált bennünket, mert nem tudtuk mi a kiemelt sportág, mert nem tudtuk. Tetszik érteni? Tehát az a lényeg, hogy Ön minősítheti ezt jónak, de ha nekünk, meg a következő önkormányzatnak ez nem valamiféle vezérelv, iránymutatás, valamiféle, és ha nem a köz akarata, hanem csak a mi letudott teljesítményünk, akkor én ezt most nem fogadnám el.

Cserti Tibor: Hát egy korszakalkotó javaslatom van. Eredetileg nem akartam hozzászólni, de azért érezhető, hogy van egy tényleges meglévő mag, valamifajta konszenzusteremtő képességgel próbálja ugye a bizottság feladatát megoldani mások munkájával együtt. De hát nem sikeredett valami fényesre és pótlandó, az nem lehet kérdéses. Ettől függetlenül tehát, valahogy ugye, nehogy ez az értékes munka elveszítődjön, azért ezt elfogadhatjuk. De akkor mindenféleképpen, ha elfogadjuk, és nem a Böröcz képviselő javaslata megy át, akkor meg azt kell mondani, hogy kérem szépen, szeptember 30-ig egy elfogadott állapot mellett, felkérjük a tisztelt bizottságot, hogy az itt felmerült, meg még meg nem tárgyalt szempontoknak megfelelően bizony ezt az anyagot egészítse ki és gyakorlatilag a bizottsági szinti konszenzusteremtést követően szeptember 30-ig kerüljön ide elénk még egyszer megtárgyalásra és kiegészítésre. Tehát én ezt módosító indítványként terjesztem elő.

Marton István: Képviselő úr, szerintem szeptember végéig egészen más dolga lesz itt mindenkinek. Én azt mondom, amit az elnök úr is, hogy írásfénynak jó, jobb, mint a jelenlegi helyzet. Ezt nem érdemes túlragozni, simán el lehet fogadni, majd az utódtestület meg gondoskodik egy sokkal jobbról, bízzunk benne.

Balogh László: Mindenki véleményét tisztelve azt gondolom, hogy folyamatos a javítás lehetősége. Eddig is lett volna mindannyiunknak módja, hogy akár hozzászóljunk. Veszélyes az ilyen visszadobálás. El kell fogadni. Erre voltunk most jelenleg képesek, és hadd tegyem hozzá, igenis ez sokkal jobb, mint akármelyik előző változat. Tehát kérem, hogy egy következő fordulóban, akár egy újabb ciklusban a ciklus legelején fussunk neki. És ezzel nem a feladatot tettük arrébb, hanem tudomásul vettük azt, hogy a kanalizáció, az lehet, hogy másképp történik. Itt vannak például a civilek, akik letettek egy ilyen dokumentumot. Értettem. Lelkünk rajta, fogadjuk el, én ezt javaslom.

Marton István: Elnök úr, én most Önnel tökéletesen egyetértek, mert úgy gondolom, hogy nagyléptékű koncepciók, teljesen mindegy miről van szó, kultúráról, sportról, vagy bámiről, azok az első évben megszületnek, tehát legkésőbb 2011-ig a következő testületnek ezt meg kell csinálni. Ez a testület ezt 2007-ben elmulasztotta, 2008-ban, 2009-ben már a pártok egymásra mutogattak, mindenki megmondta, hogy a másik nélkül nem, de másikkal meg még annyira sem. Én azt mondom, ezt fogadjuk el, aztán majd meglátjuk, hogy mit csinálnak az utódok. Szavazás el van rendelve. Simán el kell fogadni, hát miért ne javítsuk, hogyha csak egy kicsit is uraim.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

729/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi átdolgozott kulturális koncepció felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, az abban foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

MEGVALÓSÍTÁSHOZ SZÜKSÉGES INTÉZKEDÉSEK

Kanizsai Kulturális Központ:

- **Hevesi Sándor Művelődési Központ**

Az intézmény megvalósult, átfogó felújítása lehetővé teszi, hogy a XXI. század követelményeinek megfelelő „infrastrukturális” háttérét jobban hasznosítsa.

A közösségi terek, a kiscsoportos foglalkozások színtereit célirányosabban kell kialakítani. A sánci, kiskakosi és bagolai közösségi tér további működését át kell tekinteni. Amennyiben igény jelentkezik, a helyi civil szervezetnek át kell adni az intézményt működtetésre.

A létkultúra közvetítését és fejlesztését szolgáló közművelődési gyakorlat színvonalát emelni kell, a jelenlegi szakmai tevékenység jó színvonalának megőrzésével. Az elveszített szponzorokat, mecénásokat újra meg kell nyerni, a rendezvények támogatása érdekében. A saját bevételek növelése elengedhetetlen.

Feladat : A bevétel növelése érdekében szponzori, mecénási lista kerüljön összeállításra, melyről a közgyűlést tájékoztassa a szeptemberi soros ülésen. A sánci, kiskakosi és bagolai közösségi tér működtetésébe civil szervezetek bevonására program kerüljön kidolgozásra és az erre vonatkozó szerződéstervezet kerüljön a közgyűlés szeptemberi soros ülése elé.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felölős : Farkas Tibor Intézményvezető

- **Móricz Zsigmond Művelődési Ház**

A művelődési ház alaptevékenységét úgy kell meghatározni, hogy az elsősorban a városrész (Kiskanizsa) kulturális és rekreációs igényeit elégítse ki.

A legsürgősebb feladatok közé tartozik az épület állagának további (külső-belső festése) felújítása, a nyílászárók és berendezési tárgyak cseréje, valamint a bevételek növelése.

Feladat : A Ház működtetésére civil szervezetek bevonásával program kerüljön kidolgozásra és az erre vonatkozó szerződéstervezet kerüljön a közgyűlés szeptemberi soros ülése elé.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felölős : Farkas Tibor Intézményvezető

- **Halis István Városi Könyvtár**

Az új könyvtár eddigi szolgáltatási minőségét megtartva végezze tovább tervszerű állománygondozását és folytassa a számítógépes feldolgozást.

A digitális könyvtárfejlesztés a térségi feladat és a felsőoktatás kiszolgálása érdekében kiemelt feladat. A város elhunyt költőiről megemlékezve alakítsanak ki emléksarkot.

Feladat : Pék Pál és Takács László költőkről alakítsanak ki emléksarkot.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felölős : Czupi Gyula Igazgató

- **Medgyaszay Ház**

A saját bevétel növelése érdekében - megfelelő marketing tevékenységgel - növelni kell a csoportok befogadását és a terembírlétes előadások, konferenciák számát.

Feladat : A lehetséges célcsoportok (cégek) feltérképezése, ajánlások kipostázása

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Farkas Tibor Intézményvezető

• **Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Háza**

Az állandó(Sass Brunner Erzsébet-Brunner Erzsébet, valamint Z. Soós István) kiállítások - népszerűsítése érdekében - külföldi utaztatásukat (Bécs, München) elő kell készíteni.

Feladat : A saját bevétel növelése érdekében - megfelelő marketing tevékenységgel - növelni kell a kiállított anyagok hasznosíthatóságát, ezért az illetékes múzeumok vezetőivel fel kell venni a kapcsolatot. Az erre vonatkozó beszámolót a közgyűlés szeptemberi soros ülése elé kell terjeszteni.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős : Farkas Tibor intézményvezető

• **Zsinagóga**

Az önkormányzat 2009. évi költségvetésében 30.000 E Ft-ot különített el az épületre, amelyből a falak szigetelését és az esővíz elvezetését (csatornázását) kívánják megoldani. A tervezési és kivitelezési munkákkal a Kanizsaber Kft-t bízták meg. Mivel a tevékenység közbeszerzés alá esik, ezért jelenleg ez a folyamat zajlik.

Az eddigi eredménytelen pályázatok ellenére folytatni kell a pályázatfigyelést, és új pályázatokat kell kidolgozni.

Feladat : Pályázati lehetőségek keresése, új – a teljes felújítást célzó - pályázat beadása

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Pályázati Iroda

• **A Nagyrác úti iskolaegységben**

2005. június végén megszűnt az oktatás. A továbbra ott működő óvodai egység mellett felszabaduló helyiségek ideális teret biztosíthatnak helytörténeti, sport, és egyéb közgyűjtemények (iskolátörténeti, néprajzi, sport) elhelyezésére, illetve teleház klub létesítésére.

Célszerű lenne a működtetést „helyi” civil szervezetnek átadni, hogy a speciális igények, helyi szinten valósulhassanak meg.

Feladat : Az épület hasznosításával kapcsolatos igények felmérése a helyi civil szervezetek körében és a közgyűlés elé terjesztése.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Farkas Tibor intézményvezető

A városban működő nem önkormányzati intézményekkel kapcsolatos feladatok

- A helyi intézmények és szervezetek közötti koordináció megvalósítása.
- A kultúráközvetítés tervszerűségének kialakítása révén – azonos műfajon belül - kell kiküszöbölni a párhuzamos rendezvényeket és a kulturális túlkínálatot.
- Önállóságuk figyelembe vételével nagyobb gondot kell fordítani országos híró amatőr együttesek népszerűsítésére, menedzselésére és támogatására.

- A kölcsönös igények és lehetőségek függvényében az önkormányzati támogatás és szolgáltatás ellentételezésére közművelődési megállapodásokat kell kötni.

Feladat : A Kanizsai Kulturális Központ igazgatója vezetésével minden hónapban program egyeztetéseket kell tartani
Határidő: Folyamatos
Felelős : Farkas Ferenc igazgató

- Civil szervezetek, közösségek
Továbbra is támogatni kell az értékteremtő kezdeményezéseket. A kiemelt (oktatási, kulturális és sport témakörökben) civil szervezeteknek továbbra is külön alapot kell biztosítani.

Feladat : Civil kontroll erősítése a koncepció kidolgozásánál.
Határidő: Folyamatos
Felelős : Civil Fórum Egyesület, Nagykanizsai Közművelődési Tanács

- **Írott sajtó**
A jövőben is támogatni kell a Kanizsa Dél-zalai Hetilapot, biztosítva ezzel, hogy hetente térítésmentesen hozzájuthasson minden család.
A Pannon Tükör című kulturális folyóirat további támogatása indokolt, erősíteni kell viszont a „kanizsai vonatkozású” megjelenéseket.

Feladat : A Pannon Tükör támogatása a kanizsai megjelenések arányában
Határidő: Folyamatos
Felelős : Kardos Ferenc, a szerkesztőbizottságba Nagykanizsáról delegált személy

- **Könyvkiadás**
Továbbra is kiemelten és folyamatosan szükséges támogatni a városról megjelenő helytörténeti kiadványokat, versesköteteket, képző- és iparművészeinket bemutató katalógusokat, valamint kiemelt megyei és országos műveket.
Könyv- és folyóirat támogatása:

- Monográfia III. kötet (megjelenés 2012.)
- Honismereti Füzetek sorozat folytatása
- Kanizsai alkotók művei (katalógusok, verseskötetek)
- Pannon Tükör kulturális folyóirat
- Kanizsai Antológia további köteteinek kiadása

Feladat : Csak az értéket képviselő művek kaphassanak támogatást
Határidő: Folyamatos
Felelős : Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság

- **A város közművelődésének regionális és országos kisugárzó hatása**
A kulturális együttműködéseket, kezdeményezéseket - különösen testvér- és partnervárosi szinten - anyagilag és erkölcsileg támogatni szükséges. A város közművelődési intézményeinek helyzet és lehetőséget kell erre a célra biztosítani.

Feladat : Meghívások a városnapi és a dődölle fesztivál rendezvényeire történjenek
Határidő: Folyamatos
Felelős : Gerencsér Tibor Külkapcsolatok referense

Marton István: Jön a Szolgáltatástervezési Koncepció, ami az 51-es az eredetibe. Mind igaz volt, ami itt elhangzott ezzel kapcsolatban uraim. Egy rossz mondatot nem hallottam, csak aktualizálnunk kell ennyi.

63. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. Az anyaghoz annyit, hogy itt látható, hogy a támogató szolgáltatás kötelező feladat volt, most pályázat útján önként feladatként kell ellátni. Látható az, hogy a gyermekvédelmi szakszolgálat, ami eddig megyei feladat volt, azt a megyei jogú városok nyakába akasztották. Finanszírozás mellé nincs, 100 millió forintot igényel. A minisztériumi fejlesztésre válasz nincs, hogy vagy finanszírozzák, vagy pedig a megyei jogú város kötelező feladatai közül vegyék ki. A közfoglalkoztatásban remélem, hogy ez a 384 fő, ez a jövőben több lesz. A mellett, hogy büszke lehet Nagykanizsa arra, hogy az ellátás területén milyen feladatokat lát el, azért lukas területek is vannak, amelyeket végre kell hajtani. Itt az előzőeken kívül annyit, hogy a demens részleg kialakítása az intézmény felújítási jegyzékben szerepel, remélhetőleg meg fog valósulni. Kérem, fogadják el.

Marton István: Hát ehhez csupán annyit részemről, hogy a legutoljára Szegeden tartott Megyei Jogú Városok Szövetségének ez téma volt. Nem emlékszem rá, hogy akadt volna olyan megyei jogú város az országban a fellelhető 23-ból, amelyik fizetett volna a megyének ezért a szolgáltatásért, de a legjobb tudomásom szerint a kistérségek sem, többek közt a miénk sem. Tehát a feladathoz pénzt is kellene rendelni, egyszer már végre rájönni.

Cserti Tibor: Tökéletesen egyetértünk ebben a dologban. A Pénzügyi Bizottság ülésén is felvetődött és kialakult egy olyan álláspont – Tóth úr nincs itt, legalábbis. A dolog lényege az, hogy a bizottság javasolja mindenféleképpen ennek az egész tevékenységnek, illetve, hogy ezt magát a munkaszervezetének és tevékenységnek a célirányos szakmai felülvizsgálatát, ha kell ide, szakértő mellérendelésével együtt, mondjuk február 28-ig, tehát 2010. február 28-ig azért, hogy ez még is szervesen beilleszthető legyen egy költségvetés egészébe. És a másik pedig, különös tekintettel felhívja a figyelmet a térségi ellátásra vonatkozó feladataira, illetve annak a finanszírozhatóságára, hogy ez konkrétan így jelent meg a bizottság határozatában. Mind a két szakmai ellátásnak a mostani rendszere, szervezeti személyrendszere, módszere a feladat, ez is érdekes és ennek a finanszírozhatósága is a másik oldalon az igénybevevők körének a teljes körű bevonásával. Ennek a célvizsgálatnak az elvégzését január első napjaiban mindjárt javasoljuk megkezdeni. Ezt kérem szépen határozati javaslatként kezelni.

Marton István: Hát képviselő úr ez a február 25-én, ha idejön, akkor késő, mert a februári soros ülésre már a munkaterv szerint is költségvetés elfogadása van tervezve. Azt elbírom képzelni, hogy a február 2-ára majd jöjjön ide. Én ezt minden további nélkül, ha ezt most átmegy, akkor kötelező feladatként kiadom a jegyzőnek, illetve az alatta lévő csapatnak. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot azzal, hogy február 2-i soros januári közgyűlésünkre idejön úgy, ahogy Cserti úr kérte.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

730/2009.(XII.22.) számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, az abban foglalt tartalommal elfogadja.
- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a közgyűlést a szociális és gyermekjóléti ellátások kistérségi szintű ellátása vonatkozásában az érintett önkormányzatok pénzügyi hozzájárulásai tekintetében.

Határidő: 2010. február 02.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

64. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Büki Pálné Idősügyi Tanács társelnök, Boa Sándor Idősügyi Tanács társelnök

Dr. Csákai Iván: Megtárgyaltuk az anyagot. Az Idősügyi Tanács képviselője óhaját előadva 1.240.000 támogatást kérne.

Marton István: Bocsánat, az előterjesztés 1 millióról szól.

Dr. Csákai Iván: 1 millióról szól, és ő kifejtette, hogy 40 ezer forintjával a 31 nyugdíjas szervezet 40 eFt-ot kapna és 1.240.000 forintra emeltetné, ha.

Marton István: Hát nekem nagyon egyszerű lenne, mind az Idősügyi Tanács elnökének azt mondani, hogy ezt szavazzuk meg, de én nem szándékozom, jöjjenek ki bőségesen az 1.000.000 forintból, elnök úr, ez a véleményem. Hát gyakorlatilag az is jóval több. Igaz, hogy úgy szaporodnak az idősügyi klubok hála isten, hogy örülünk neki, de azért akkor is ne dobjuk a gyepelt oda, ahova szokták esetenként.

Balogh László: Az ifjúsági bizottság is tárgyalta ezt a koncepció felülvizsgálatot és előjött 500 eFt-os javaslat, 750 eFt-os javaslat, mint afféle kompromisszum, de végül is az 1 mFt-os javaslat ment át 4 igennel, 0 nemmel, 3 tartózkodással. És igen, tehát elhangzott az, hogy hála istennek nagyon sok idősügyi csapatunk, szervezetünk van, azonban sajnos csak 8 bejegyzett ténylegesen, egyesületként jogi személyként, és akkor is, ha létezik 40 körüli, aki működő s működőképes, csak nem bejegyzettként. Szóval a finanszírozásban azt gondolom, hogy egy ilyen évben, amikor oda kell figyelünk mindenhol a megszorításokra, nem biztos, hogy az 1.240.000 forint, az olyan egyértelmű. Én a bizottság javaslataként az 1.000.000 forintot javaslom azzal együtt, hogy most voltam például karácsonyozni az időseknél és jó érzés volt, de túlzásba nem vihetjük az önkormányzati finanszírozást. Jövőre ezt tudom én is a kulturális alap és sok-sok alap kezelő bizottsági gazdájaként is.

Cserti Tibor: E napirendi pont kapcsán engedjétek meg, hogy a Nagykanizsai Városvédő Egyesület nevében támogatóan szóljak hozzá az előterjesztéshez és teszem ezt röviden azért, mert mi magunk is meggyőződünk arról, hogy a szervezet, függetlenül attól, hogy bejegyzett, vagy nem bejegyzett, igen sokrétű, de öntevékeny és azt a munkát, amit végeznek tisztességgel, becsületesen, egymás javára, megelégedve, örömmel teszik. Ennek vannak nyilván személyi letétmenyesei, ezekről nem kívánok szólni. Annak külön örülünk egyébként, hogy az elnökségünk tagja Büki Pálné ennek az egyik zászlóvivője. Mi magunk is egyesületként rendszeresen támogatást gyűjtünk lehetőségünk keretein belül, és az elmúlt, ebben az esztendőben is meg a korábbi években is. Egyébként még egyszer mondom, meggyőződünk arról, hogy valahol céljaink is azonosak bizonyos tekintetben, mert olyan

szakmai színvonalú vetélkedőket szerveznek az idősök egymás között is, bevonva egyébként családtagjaikat is, hogyha valami közös dologról van szó, ami tisztessége, becsületes és a város kultúrájának, hagyományának a megőrzését segíti elő. Úgyhogy én úgy gondolom, ennek alapján nincs okunk arra, én ez mellett fogok voksolni, hogy az általuk kért támogatást ne nyújtsuk számukra.

Marton István: Én magam is hát rendkívül sok ilyen helyre járok. Mint említettem az Idősügyi Tanács elnöke is vagyok hivatalomból adódóan. Rendkívül színvonalasan dolgoznak. Ha van egy rendezvényük a Tiszti Klubban, kérem, hát ott száz alatt alig állnak meg. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy itt az elmúlt három évben hihetetlen ugrásszerű fejlődés történt, köszönhető azoknak, akik ezt csinálják érdemben, és ezért javasoltam, bátorkodtam javasolni az 1.000.000 forintot.

Bicsák Miklós: Hát én tudnám azért támogatni. Lehet, hogy egy kicsit haza beszéljek, mert mi most alakultunk meg. Nagyon büszkén mondhatom, hogy 40-en, negyedik találkozója volt az idősügyi, vagy a nyugdíjas klubnak és bizony szívesen jönnek többségében hölgyek, kevesebben vagyunk mi fiatal emberek ott közöttük és bizony látom, az első perctől igyekszünk kedveskedni, és azért mint magánemberek, is ott próbálunk, főleg az év vége, ünnepek jelenlétével belenyúlni a zsebünkbe és egy kis pezsgő, ez, az, amaz, de szüksége van azon szempontból, hogy az Idősügyi Tanács Balogh úr jelenlétével és olyan kulturális és egyéb dolgokról beszélt és ajánlott és azóta is orvosi ügynevezett cukor, kihozták a Vöröskeresztől az egészségügyi dolgozókat. Szóval van program és jönnek szívesen. Adjuk meg az 1 millió 200-at. Tudom én, most furcsán hangzik tőlem, mint vállalkozótól, de mindig szaporodunk a városban és nőnek ezek ...hála isten. Valahova tartozni akarnak ezek az idős emberek, és ha elosztjuk ezt a pénzt, bizony ez olyan polgármester úr kérem, mint amikor Ön nagyon jól és okosan támogatta a polgárőrsejteket, és hála isten most már 300-nál tartunk és egyre szaporodtak és van eredménye a munkájuknak. Én kérem a közgyűlést, hogy gondoljuk át. Az a 250 eFt úgy eloszlik a családban, hogy észre sem vesszük.

Marton István: Hát Bicsák úr azért maradjunk annyiban, hogy a polgárőröknél sehol sem volt sose 150 %-os emelkedés. És hogyha az idei fél millióval szemben 1 milliót adunk, akkor ez a létező legnagyobb növekedés, ami a jövő évi költségvetés bármelyik során megtörténhet.

Dr. Károlyi Attila: Balogh elnök úr nem elég részletesen tájékoztatta a tisztelt közgyűlést a kulturális bizottságébéli vitáról. Ugye volt ott olyan felvetés is, hogy ezeknek a nyugdíjas kluboknak a tevékenységével összefüggésben az, hogy tiszteletreméltó tevékenység, ezt magam is el tudom mondani és megható a munka, amit ők végeznek és meg is érdemlik azt, hogy támogassa őket az önkormányzat, csak hát az a helyzet, hogy a 30 vagy 40, vagy nem tudom hány nyugdíjas klubból, ahogy ők mondják, 8 van bejegyezve 31-ből, 8. Na most ugye az a helyzet, hogy mi nagyon szívesek adjuk meg hát 1.200.000, meg itt dobálózunk, már elnézést, ezekkel a számokkal, csak hát ugye ezzel a pénzzel el is kell számolni. Na most ugye felajánlottuk többen is, kollegáim is csinálják, mi is csináljuk ingyen és bérmentve, segítünk - ezt itt a reklám helye – nyilvántartásba venni ezeket a klubokat a megyei bíróságra, szeretettel várlak benneteket. Csak hát az a helyzet, hogy és a jegyzőnőhöz fordulnék ebben a kérdésben, hogy a Balogh úr mondott valamit, hogy valamiféle mentori rendszeren keresztül, valahogy, hogy kapják Balogh István úr, hogy hogy kapják ők ezt. Hát én nem tudom, mi ez a mentori rendszer, és hogy számolnak el ezekkel a pénzekkel, hát ez egy kicsit olyan kínos pontja ennek a dolognak. Esetleg, ha jegyzőnő erről tudna nekünk valamit mondani, hogy a támogatás hogy válik legálissá.

Marton István: Hát nem válhat legálissá, csak a bejegyzett szervek részére, ezt mindenki tudja. Itt az a féltő, hogyha nem szaporodik meg ugrásszerűen a bejegyzettek száma, tehát ugye az egynegyede van bejegyezve, nem nő meg legalább a felére, akkor még úgy el bírom képzelni, hogy az egyik bejegyzett a másik nem bejegyzettet, mondjuk egyet a hónap alá vesz, és akkor együtt költenek, de én félek, hogy azért az a folyamat sokkal lassúbb. Tehát én az 1.000.000 forintot is rendkívül soknak érzem ebben a pillanatban az idei fél millióhoz képest. Képviselő úrnak igénye van a jegyzőnőre, hát akkor felszólítom, hogy mondja el.

Dr. Tuboly Marianna: Valóban a Balogh úrral én is beszéltem. Ő arra gondol, hogy az egyesület fogja ezt a kérelmet benyújtani, ő köti meg a szerződést, és az egyesülethez rendelné ezeket a klubokat.

Tehát valójában az egyesület vezetősége, kuratóriuma, elnöksége az, aki felel a klubok részére nyújtott vagy átadott pénzeszközök felhasználásáért is. Tulajdonképpen ez törvényes, meg abszolút legális.

Marton István: Balogh Lászlónak adom meg ismét a szót utoljára és lezárom a vitát.

Balogh László: Félreértés ne essék, időseodván egyre szolidárisabb leszek én itt akármelyik felvetéssel, csak azt azért hadd jegyezzem meg, az idén 500 eFt volt erre a keret, jövőre akár legyen 1 millió. Én az 1.240.000 forinthez képest inkább ezt gondolnám. Ez valami olyasmi előrelépés, mintha az idei kulturális alap, ami 35 millió forintos igény mellett 12 millió volt az idén, és mondjuk, jövőre legyen 24 millió. Tehát itt kérek, akármennyire is fontos és én most délután köszöntetem az időseket és nagyon jó érzéssel, tényleg jól éreztem magam itt egy szünetben közöttük, de mégiscsak kell valamiféle realitásérzék, és ezért mondtam eddig, amit mondtam. Tehát javaslom is azt, hogy az 1-es és a 2-es pontról külön szavazzunk, és hát talán vagyunk annyian, hogy kialakulhat valami stratégiai döntés.

Marton István: A vitát, mint említettem, lezártam. Külön szavaztatok. Egyszerű szótöbbséget igényel a napirend első pontja a határozati javaslatok közül. A közgyűlés a 2008-2011 évekre szóló Időügyi Konceptió felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, az abban foglalt tartalommal elfogadja. Aki egyetért, kérem, nyomjon igen gombot. Ebben, azt hiszem, nem is volt vita közöttünk.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És most jön, ami minősített igényel. Sok szám elhangzott, én az 1 milliót teszem fel szavazásra először. Aztán megyünk lefelé. Javaslom megszavazni. 100 % növekmény urak.

A közgyűlés 12 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

731/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a nyilvántartásba vett időügyi szervezetek működésének segítése érdekében 1.000.000 forint összeget biztosítson a 2010. évi költségvetésében.

Marton István: 750.000 jön. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Ezt még én is megszavazom, lejjebb már semmit sem.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

732/2009.(XII.22.) számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre szóló Időügyi Konceptió felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, az abban foglalt tartalommal elfogadja.
- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nyilvántartásba vett időügyi szervezetek működésének segítése érdekében 750.000 Ft összeget biztosít a 2010. évi költségvetésében. Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztésében a fenti összeget szerepeltesse. és a rendelet-tervezetet úgy terjessze a Közgyűlés elé, hogy az hatalmazza fel

a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács javaslatainak figyelembevételével döntsön valamennyi nyilvántartásba vett idősügyi szervezet támogatásáról.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése
Felelős: Marton István Polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

65. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Tanácsa 2009. évi tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Büki Pálné Idősügyi Tanács társelnök, Boa Sándor Idősügyi Tanács társelnök

Marton István: Ez gyakorlatilag szervesen összefügg az előzővel, hiszen az érintettek személy szerint ugyanazok. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni. Bocsánat. Papp Ferenc úr utolsó pillanat után egy perccel megláttam.

Papp Ferenc: Én arra gondoltam, hogy a szakbizottsági elnök szól és utána majd másodikként. Természetesen az anyagot, az előterjesztést támogatom. Én is színvonalas rendezvényeken vettem részt ebben az évben. Tehát működik a testület, és annak külön örülök, ami máshol, más városokban talán annyira nem tapasztalható, az a nagyon jó együttműködés a különböző társszervekkel és intézményekkel. Ami a mi feladatainkat illeti, egy dologra szeretnék rámutatni és ebben van adósságunk és ezen túl kell lépni, hogy ennek a testületnek, az Idősügyi Tanácsnak a munkáját, tevékenységét jobban be kellene kapcsolni a nagykanizsai önkormányzat különböző döntéseinek előkészítésével. Tehát, amikor egészségügyi, szociális, kulturális és egyéb témákat tárgyalunk, vagy tárgyalnak bizonyos testületek akár formális vagy informális jelleggel, akkor mindenképpen az Idősügyi Tanácsnak a véleményét kérdezzük meg, kérjük ki. Én ezt kérném mindnyájunktól, hogy ezzel együtt fogadjuk el.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg ez igen gombot. Nagyon jól dolgoznak, nem lehet elégszer hangsúlyozni. Pedig nem vagyok túlzottan aktív.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

733/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az Idősügyi Tanács 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.
- b.) elismerését és köszönetét fejezi ki az Idősügyi Tanács elnökségének és tagjainak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

66. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Teleki László Nagykanizsa MJV CKÖ elnöke

Marton István: Bár ugye mivel nem volt jelenlévő képviselőjük, ezt esetleg le is vehetnék napirendről,

de szerintem ez így is elmegy. Hát én azt hiszem, hogy elegenden vagyunk ahhoz, hogy megszavazzuk. Bicsák úrnak megadom a szót.

Bicsák Miklós: Köszönöm, én csak hátha úgy döntött a polgármester úr és a tisztelt közgyűlés, hogy tárgyaljuk, én javasolni szerettem volna, hogy vegyünk le, a jövő hónapi közgyűlésen lett volna újra napirend.

Marton István: Lesz ám akkor is napirend bőven.

Bicsák Miklós: Köszönöm, hát akkor tárgyaljuk.

Marton István: Akkor nem szavaztatok róla.

Bicsák Miklós: Akkor, ha nálam a szó, csak röviden annyit, hogy azért napi, mondhatom munkakapcsolatban is vagyok a CKÖ-vel, meg egyéb. Látjuk a munkáját. Ezt egyik képviselőtársunknak sem kell elmondani. Én kérem, hogy támogassák.

Marton István: Szakbizottsági elnök úr nem óhajt szólni? Jó. Akkor, aki el tudja fogadni, hogy az ideai munkájáról a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak a tájékoztatót elfogadjuk, és elismerésünket fejezzük ki a kisebbségi önkormányzatnak a kultúra, oktatás és hagyományőrzés területén végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kívánunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem működik. Elfáradt a gép is nagyszerű.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

734/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja,
- b.) elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzatnak a kultúra, oktatás és hagyományőrzés területén végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

67. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Vargovics Józsefné Nagykanizsa MJV HKÖ elnöke

Marton István: Ugyanez a Horvát Kisebbség anyaga. Elnök úr? Egyhangú volt. Aki el tudja fogadni. Ugyanez, csak ugye értelemszerűen Cigány helyett Horvát szó van bent. Nagyon jól dolgoznak ők is. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

735/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- c.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja,
- d.) elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzat kulturális, hagyományőrző és egyéb területeken végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

Marton István: Cserti úrnak volt hozzám egy kérése, hogy ezt érdemben tudjuk tárgyalni egy 5-10 perc szünetet elrendelek. Majd elmondja. Na most akkor kérem a technikát kikapcsolni ebben a pillanatban.

Szünet

68. A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ éves beszámolójának megtárgyalása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Kaszás Gizella Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nk., Zrínyi u. 51.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta, 6 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak találta. A magas színvonalú munkájuknak a bizonyítására a védelembe vetteknel eredményességgel 40 % feletti mutatót mutatnak. És hát látható ebben, hogy nagyon nagy munkát végeznek és eredményest. Köszönöm, kérem elfogadni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért azzal, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2009. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadjuk, egyben megköszönjük a szociális és gyermekjóléti ellátások területén végzett kiemelkedő munkáját, az nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

736/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2009. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális és gyermekjóléti ellátások területén végzett kiemelkedő munkáját.

69. Tájékoztató a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa által a 2009. évben meghozott döntésekről (írásban)

Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő, Társulási Tanács tagja

Szőlősi Márta Piroška: Csak azért, mert előterjesztő vagyok, két-három mondatot szeretnék hozzáfűzni. Tulajdonképpen kötelező feladat az, hogy beszámoljak a közgyűlésnek arról, hogy a társulási tanács milyen döntéseket hozott. Sokáig gondolkodtam rajta, hogy mennyire legyen bő lére eresztve, de tulajdonképpen úgy gondoltam, hogyha én itt 80-100 oldalas anyaggal jövök elő, sem

biztos, hogy olyan nagyon sokan elolvassátok, ezért is szerepel mindjárt az első bekezdés végén, hogy tulajdonképpen az előterjesztések, amik alapján a határozati javaslatok elfogadásra kerültek, a Titkárságon megtalálhatók. Abban az esetben, hogyha igénylitek, akkor a következő ilyen beszámolónál esetleg az előterjesztéseket el is küldhetjük e-mailen, de azt tényleg feleslegesnek tartottam volna, hogyha még plusz 80-100 oldalt odaömlesztünk nektek. Ebből az anyagból azért az látható, hogy a ZALAISPA működik. Nyilván a döntéseiknek a nagy része, az tényleg költségvetést érintő, és hát a működést érintő dolog, illetve hát olyan határozatok kerültek elfogadásra, amik ugye beruházással indult ma a ZALAISPA, és most már lassan ugye a működési rész az, ami egyre inkább átveszi a helyét ennek. Ennek megfelelően alakultak tulajdonképpen a határozatok is.

Marton István: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

737/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa által 2009. évben meghozott döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

70. Tájékoztató a közterületi zöldfelületek felújítási munkáiról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. Hát aztán majd még visszakérem a szót.

Cserti Tibor: Lehet, hogy a pokolba kívántok ilyen késői időszakban, és tényleg rövid leszek. Érzem. De gyerekek, az egyesületünk nevében is igazán eddig is hangot adtunk, és most is meg kell, hogy fogalmazzuk a nem tetszésünket. Igen, jó dolog az, hogy tervszerű felújításokról gondoskodunk ugye a közterületen lévő zöldek vonatkozásában. Én egy dolgot nem értek, és amikor beszélgetünk egymás között mindig, rengetegen jártunk, elmondtuk, ilyen külföldi példákkal példázódtunk. Egy-egy város vagy egy-egy intézmény mi mindent megtesz azért, hogy egy-egy ősi fája, ami hozzánőtt a város, az megmaradjon. Ha kikorhad része, kérlek szépen, akkor még kiöntik, mit tudom én, betonnal, meg kipányvásszák, mit tudom én, mindent megtesznek, hogy megmaradjon. Itt nagyon sok olyan dolog fogalmazódott meg ebben a városban, hogy ragaszkodtak volna, mondjuk a Felsőtemplomnál lévő gesztenyefákhoz, az Eötvös térnek bizonyos fáihoz, idétlen fakivágásokra – bocs a jelzőtől szabadulni akartam, de – került sor meg nem engedett módon még az egyeztetést követően is a Sneff téren, ugye a mai Múzeum téren, és nagyon nagy vita tárgya volt az Alsótemplomnál a fasor kivágása, illetve a jelölése. Tehát ott már előtérbe került a szakmaiság. Jól tudom, hogy nagyon nagy energiája van a főkertészünknek ebben a dologban. Nagyon sok kritika is érte tevékenységét, ..., de ő meg tudja védeni az álláspontját. De azt érzitek, hogy valami a bűdös életben valahogy még sincs rendjén. Nagyon érzékeny pontja ez az embereknek, a városi lakosságnak. Tehát generálisan így biztos, hogy nem lehet kezelni. Én a magam módján próbáltam mindig azt, hogy ugye fórumokat hívjunk össze, és a kedélyek csillapodjanak, és utána nyúlunk hozzá, mert higgyétek el, hogy picit nagyobb odafigyeléssel sokkal, de sokkal előbbre tartanánk most ennél a dolognál. Most van egy tényállapot, elfogadjuk, tájékoztató jelleggel és Semmi mást nem kérek én a magam részéről és egyesületünk nevében, még nagyobb odafigyelést, tanulságokat vonjunk le belőle. Ha egyenként tényleg beteg a fa, ... ki kell munkálni, itt van a sajtó, média, hát a mi médiánk, mi fizetjük közpénzből, tessék ezt értelmesen használni hozzá, és gyakorlatilag az emberek akkor biztos, hogy megértőbbek lesznek. Akkor is lesznek egyébként, meg meg nem elégedettek, meg, mert ilyenek, emberek vagyunk. De ez az állapot, ez biztos, hogy elkerülendő, nem kívánatos. Én ennek szerettem volna hangot adni, és még egyszer elnézést kérek a

dologhoz. A kiegészítő anyagot meg vizsgálat a magam részéről köszönöm, mert én személy szerint is ezt indukáltam.

Dr. Károlyi Attila: A kanizsaiak, azok nem csak az épített környezetet szeretik, nagy lokálpatrióták, hanem a zöld növényzetet is, nagyon érzékenyen reagálnak, különösen érzékenyen, ritka az, hogy mennyire figyelik ezt a dolgot. Én azt mondom, hogy a Lancsák úrban megbízhatunk kedves Tibor, meg az egyesület. Gyakorlatilag az Olaj utcában, amit az ember olyan figyelmesen kísér, Vécsey utcában, Platán soron óvják a platánokat. Tibi, emlékszel rá, nem olyan régen még szinte újnúi fák voltak ezek a Bolgár Hadsereg utcai platánok, és most már olyan méretűre

Cserti Tibor: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Károlyi Attila: ... igen, súlyos betegségek is érték. Ez a „Fakopp 3D” akusztikus favizsgáló módszer, ez talán segítséget nyújt benne, de azt tudom, hogy még a Mikes tölgyeket is meg lehet menteni. Ezt tudjátok, ugye Zágonyban Mikes Kelemen fát, pedig azok ugye 30 év körüliek. Ami ezt a közgyűlést többször is foglalkoztatta már, az Erzsébet téren a csüngő akác, vagy mi a kutya füle, a Baumeister úr – ez itt a reklám helye – valamiféle megjegyzést tett erre a fára, tehát hogy most ezt meg lehet-e tartani vagy nem. Szerintem óvjuk, védjük ezt a fát. De minthogyha ott kísérelt történné arra, hogy azt el akarják távolítani, már olyan értelemben, hogy át akarja ültetni. Hát én nem tudom, egy több száz éves fa kibírja-e az átültetést. Kérdés, ki fog győzni.

Cserti Tibor: ... helyi védettség alatt áll (mikrofon nélkül beszél)

Dr. Károlyi Attila: Igen, én is így tudom, de ezt a csüngő fát azért, csüngő lombú akácot vagy micsodát, ezt meg kéne menteni.

Bene Csaba: Nekem vegyes érzelmeim voltak az előterjesztés kapcsán, de azt tudomásul kell venni, hogy a korábbi években ugye nem volt főkertésze Nagykanizsának, és amik voltak, azok nőttek, amit az emberek ültettek, azok nőttek, tehát egy kicsit tervszerűtlen összevisszaság uralkodott ezen a téren. Például engem először nagyon meglepett, hogy a gesztenyefákat a Felsőtemplom előtt kivágják. Most pedig, amikor megyek fölfelé a Fő úton, látom kivilágítva a csodálatos templomot, amit eddig nem is láttam. Tehát biztos, hogy ezek tervszerűen, jól átgondolt döntések, én legalábbis úgy látom. Időnként valóban ki kell vágni az öreg fákat, újakat kell ültetni. Az átmenetileg problémákat okoz, de azzal teljesen egyetértek, amit Cserti képviselőtársam megfogalmazott, ezeket elő kell készíteni, mert az emberek valóban ragaszkodnak a régihez, nehezen fogadják el az újat, és csak úgy, hogy szakmailag mi eldöntjük, vagy valaki eldönti, és odamennek a stílesek, kivágják a fákat, az biztos, óriási ellenérzéseket vált ki. Ezt valóban a sajtó segítségével, fórumok szervezésével elő kell készíteni úgy, hogy elfogadják az emberek ezeket a változtatásokat.

Marton István: Igen. Hát, amit mond a frakcióvezető úr, azt annyival azért ki lehet egészíteni, hogy miután eltűntek a fák, azért láthattuk, hogy a fák által hogy meg volt rongálva a homlokzat, hogy csak egyet mondjak. És hát számtalan fa túlhordta önmagát. Erre egy gyönyörű példa volt a nyári viharból az Ady utca – Szemere utca saroktól egy kicsit a vasút felé, hogy egy hatalmas, 80 centi, 1 méter körüli törzsű fa szerencsére nem okozva tragédiát, tört ki úgy, hogy a külső kérgén körülbelül olyan egyharmad részben volt még élő hús. Másik irányból megnyomta a szél és egyből lefeküdt. De ugyanez volt a helyzet a GYIVI-nek a területén lévő két óriás platánnal. Ott is olyan, mai napig őrzött, mondjuk 30-40 centi átmérőjű ágak vannak, hogy csak a külső 3 centije van meg. Az tökéletesen megvan egyébként, egy nagyon szép metszetet csináltak róla, aztán belül meg, mondjuk egy ekkora magnál meg teljességgel üres. Egy vihar esetén Kedves Tibor, én egyszer kezeltem ki úgy egy körtefát, hogy még 30 évig élt és betonnal öntöttük ki, ugyanilyen luk volt benne. Ez még a '60-as években volt, igen.

Papp Nándor: Igazából a polgármester úr is elmondta a Felsőtemplommal kapcsolatos véleményét, és a Bene Csaba képviselőtársam is. Hát ugye most, ha ránézünk arra a templomra, nem is tudtuk, hogy az milyen csodálatosan uralja most a városképet. És szerintem szinte mindenkiben ez fölmerült, hogy hát azt abszolút nem láttuk, és valóban nagyon látszik az, hogy a túlnőtt fák elég rendszeresen megkóstolták a homlokzatot, de ettől függetlenül még óriási bünt követtünk el mi, emberek, nem tudom most személy

szerint, nem én, de a rézsús terepen egészen a gyökfőig bazalt kockakövekkel elburkoltuk, hogy véletlenül is legközelebb 15 méterről vagy 20 méterről tudjon szerencsétlen fa nedvességhez jutni, mert a nyugati irányban is gyakorlatilag van egy 10-12 méter széles út, keleti irányban is, hát északra meg szintén is olyan 10-12 méterre van út, ahol egyáltalán nedvességhez tudtak jutni, és persze a szerencsétlen fák, azok kinlódtak, de azt tudomásul kell venni, hogy hiába a törzse, ahol el lett vágva, de egy nagyon jó kép volt a Zalában teljesen véletlenül, amikor a kivágott fánál lehetett látni, szerintem olyan 4-5 méter magasságban vágták ki, és totálisan a külső 3 centi kivételével bélkorhadott volt az egész, óriási nagy ágak, és ezek nagyon nagy veszélyt jelentenek. A másik, ami az alsótemplomi japán akácsort illeti, hát halkán mondom, hogy japán akácot valószínű, hogy 6 méterre egymástól nem is szabadott volna leültetni, mert gyakorlatilag annak egy szélesebb koronája van. Itt lehet látni, a szerencsétlenek fölfelé törekedtek, és gyakorlatilag egymástól elvették a levegőt, meg mindent, ugyanakkor a szélső ágak, azok pedig hát kifelé próbáltak borulni, nyilvánvalóan, hogy minél kevésbé érje az északi, észak-nyugati szél őket, és ennek megfelelően nyilvánvaló, hogy azoknak a fának nem csak a törzse, hanem a gyökérzete is úgy nőtt, hogy a gyökérzet nyilván próbált ellenállni. Tehát az, ami a szélső fa az észak-nyugati sarkon, ami van, az egész biztos vagyok benne, hogy déli irányba nagyon messze, illetve dél-keleti irányba nagyon messze kinyúlhatott. És ugye a fasor egymáshoz viszonyult, na most, hogyha ezeket a részletes dolgokat megnézzük az 1-13-ig a fának a vizsgálatát, hát bizony itt erőteljes visszavágásról van szó, de ugyanakkor megállapítódik az is, hogy a 8-at mondjuk, vagy 7-et ki kell vágni, 6-ot, azt erőteljes visszavágással, de ugyanakkor megállapítja a munka ezt, hogy hát az a 6 sem fog tudni ott maradni, mert – most nevettek itt mindig – egyszerűen önmagában már nem fog tudni megállni, azok a fák. Én azt gondolom, hogy bármennyire is fájdalmas, elkövettük azt a hibát itt is, ebben az esetben, hogy az elmúlt 40 évben, legalább 40 évben csak hagytuk nőni azokat a fákat mindenféle nyírás, mindenféle igazítás nélkül. Egész biztos vagyok benne, hogy ránézésre is ott azok az ágak, ahol elválik a korona, egész biztos vagyok benne, hogy egész komolyan el vannak korhadva. Egy csomó ág lefelé, fenyegetően lefelé lóg, mert teljesen el vannak száradva, bármelyik pillanatban egy szél óriási károkat tud benne okozni, nehogy véletlenül a tőle délre levő épületekre ráborítsa. Az elég nagy érdekessége lenne a dolognak. Hát én azt gondolom, hogy fájdalmas, de ma nem, az az érzésem, hogy nem most követjük el a hibát, hanem az elmúlt 40 évben, hogy ezt hagytuk úgy isten nevében nőni. Nem tudom, mindenkinek a saját felelősségérzetére bízom, hogy hogy dönt. Az összes kollégámat, akiket megkérdezek az erdőgazdaságnál, valaki kéthetente megemlíti, hogy ezek életveszélyesek, és valamit kellene vele csinálni. De olyat még senki se mondott a kollégáim közül, hogy ezt bizony, ezt nyugodtan jó szívvel fönn lehet tartani, ezeket a fákat. Fájdalmas lesz, rossz lesz először, az új fákat már odaültették, reményeim szerint egy 6-8 év alatt úgy kinövi magát, hogy talán már szinte észre se fogjuk tudni venni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a halmazati hibák kijavítása során ugyan mi is véthetünk kisebb hibákat, de ha itt anyagi javakban, vagy ne adj isten, személyekben kár történik, a felelősök mi vagyunk. Tehát én szememben nincs miről beszélni. Ezen az úton kell továbbmenni.

Dr. Károlyi Attila: Csak egy mondat tisztelt közgyűlés, és amiről már beszélgettem Lancsák főkertész úrral, és Bene Csaba iménti mondata gondolkodtatott el, hogy a tervszerűtlenség, meg a fának az össze-visszaültetgetése, hogy itt Tripammer úr idején ez nagyon is tervszerű volt, és ha megnézik a tisztelt közgyűlés tagjai a XIX-XX. század fordulójára Nagykanizsa képét, akkor látják azokat a kicsi fákat, amelyeket most vágunk ki. Tehát ezeknek a pótlása egyszerű, egy képeslap gyűjteményt kell megnézni, és be kell azonosítani Vécsey utcát, nem tudom, Kazinczy utca ugye, a mostani Ady utca, stb. Tehát érdemes megnézni, és ígéretet is tettem a főkertész úrnak, meg hát a városvédőknek is ajánlom, hogy az akkori képeslapok megtekintésével gyakorlatilag reprodukálni tudjuk Nagykanizsa növényzetét. És egy gondolat, a Felsőtemplomnál nem gesztenyefák voltak, hársfák. Két hársfa volt ültetve. Most megint gesztenyefák vannak egyébként. Tehát a most ültetett két fa gesztenyefa. Nagyon gyorsan el fogja tűntetni megint a Felsőtemplomot, olyan gyorsan nő a két gesztenye.

Marton István: Főkertész úrnak megadom a szót. Érdekes téma ez uraim.

Lancsák Lajos: Előterjesztésemben elég széleskörűen indokoltam, elemeztem a fák biológiájától kezdve a kivágásnak az eldöntéséig tartó folyamatot. Ezt nem kívánom megismételni, mert elég hosszúra nyúlna. Ezt a folyamatot lejátszottuk mindenegybes fa esetében, mindig alaposan értékeltük.

Ezeket a döntéseinket messzemenően alátámasztotta a műszeres vizsgálat az alsótemplomi fák ügyében elsősorban, mert ott, amikor megkaptuk a műszert, ott végeztünk először ilyen. Tehát ezen nem lehet tovább vitatkoznunk sajnos, mert ez tényleg felelősséget vet föl, ugyan ki fogja vállalni, hogyha baleset történik. Cserti úrnak még annyit mondanék, hogy ha olyan fát találunk, ami különleges érték, itt az előterjesztésemben céloztam rá, például az Árpád-fa Héderváron, vagy ha a Zrínyi hárs itt lenne Nagykanizsán, nem Zsigárdon, akkor azt ugyanúgy védenénk minden meglévő eszközzel. Hivatkozom még itt a médiára is, én minden alkalommal mind a városi TV-ben, mind a Kanizsa Újságban leközltem ezeket a fakivágásokat. Nem is szeretem fakivágásnak nevezni, hanem a növények cseréjéről, ugyanis minden esetben ültetünk helyette nem annyit, hanem többet.

Marton István: Igen, a kivágott 72 darab fával szemben 282, tehát pontosan 4-szer annyit sikerült elültetni. Aki egyetért az előterjesztés elfogadásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

738/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek fejlesztéséről szóló tájékoztatót elfogadja. Felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a felfüggesztett fakivágások folytatását engedélyezze, az ehhez szükséges Vállalkozói szerződés módosítását végeztesse el.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István Polgármester

(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

71. Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Ezt is egyhangúlag támogatta a bizottság 8 igennel.

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

739/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakóhelyi környezet állapotának 2009. évi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Dél-zalai Hetilapban tegye közzé. (Tájékoztató a határozathoz mellékelve.)

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

72. Javaslát Dr. Mező Ferencről közterület elnevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Európai Sport Hagyományőrző Egyesület, Dr. Mező Ferenc Olimpiai Baráti Kör, Zalai Sportmúzeumért Alapítvány Kis János elnök 8800 Nagykanizsa, Liszt F. u. 6/D.

Papp Nándor: Bizottságunk ezt 8 nem szavazattal nem támogatta, tehát nem szavazta meg a bizottságunk. Arra gondoltunk, hogy Dr. Mező Ferenc nevéhez, életpályájához egy föl hagyott KRESZ-park és egy jellegtelen parkrészletnek az elnevezése, az nem méltó. Én azt találtam a bizottsági ülésen, hogy mi történne akkor, hogyha a volt olajbányász sporttelepet neveznénk el esetlegesen, és akkor Mező Ferenc Sporttelepnek ...

Marton István: Igen, hát valami annak kell már, mert ugye olajbányász, az meghalt évekkel ezelőtt, még ha nosztalgizunk is.

Papp Nándor: Énszerintem az előterjesztők, azok hajlanának is rá, egyedül egy kérésük van, hogy november 20-án, azt hiszem, a születésnapján, vagy, akkor szeretnék egy emléktáblát avatni, vagy hát valamilyen módon. Szerintem ez talán megoldható, és akkor nincs olyan probléma, hogy bárkinek okmányt kell cserélni emiatt, és a többi, és a többi. Magam részéről ezt tudnám hozzátenni a dolgokhoz.

Marton István: Én el tudom fogadni a sportkomplexumot. Simán el tudom fogadni uraim a sportkomplexumot, hogy az legyen Dr. Mező Ferenc Sportkomplexum. Ott van minden. Pályák, objektumok, munkacsarnok, stb.

Balogh László: A sportbizottság 7 igennel ugyanezt támogatta, tehát ezt a jelenlegi határozati javaslatot nem tartjuk mi sem megfelelőnek, és induljunk el azon az úton, a jövő évben, Mező Ferenc évében.

Marton István: Tehát magyarul a sportbizottság is, meg a városfejlesztési is azt mondja, hogy mondjuk, a sörös januári közgyűlésre hozzuk vissza. Vagy a februárra. Teljesen mindegy nekem uraim, csak ne, ne, ne, ne húzzuk, mert akkor már. Szerintem a februári végire. Hát én el tudom fogadni uraim, de hát ez a gondolat még érlelődik egy kicsit, bár szerintem jobb helyszínt nem lehet találni neki.

Cserti Tibor: Maximálisan egyetértünk ebben a dologban, egyesületünk is támogatja ugyanezt. Legkisebb problémát okoz a lakosoknak egyébként, meg méltó módon emléket állít Mező Ferencnek. Egyesületünknek egy aprócska kívánsága van még ezen kívül, azt érzékeljük, hogy Cseke Ferenc tanár úr nevével elnevezett utca ugye van Kanizsán, de a Thúry laktanya területén, amikor ott a tereprendezésre, meg az Interspar telepítésére került sor, méltatlanul még a tábla is eltűnt.

Marton István: Na most elnézést uraim, azért

Cserti Tibor: Tartozunk neki annyival, hogy egy táblát legalább helyezzünk vissza, és megtartjuk jó emlékezetünkben. Megérdemli tanár úr. A kettő picit összetartozik, meg nem is. Mindenki érti, hogy miről van szó. Jó? Oldjuk meg.

Marton István: Meg kéne akkor állapotodni, hogy mi legyen a neve, mert az, hogy Mező Ferenc, és mi jön utána? Sportcentrum? Sportkomplexum? Sportcentrum – ezt én el tudom fogadni. Akkor erről szavaztatok. Mező Ferenc Sportcentrum. Szerintem nem kell a Dr-t kitenni.

xy: De kell, de kell. (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: De hát az Imre meg a Ferenc nem keverendő.

xy: ... Dr. Mező Ferencként emlegetik

Marton István: Akkor most e felett vitát nyitottunk. Mert általában nem szokták kitenni. Bizonyos szint fölött. Egyébként valóban mindenütt Dr. Mező Ferencet emlegettek.

Papp Nándor: Én úgy tudom, hogy a Csík Ferenc is Dr. volt, és a sportuszoda csak Csík Ferenc Sportuszoda. Úgy tudom, de meg lehet kérdezni.

Marton István: Egész biztos, hogy így van.

Papp Nándor: De igazán ez nem akarom itt csócsálni ezt a dolgot, de én úgy tudom, hogy a kaposváriak nem teszi oda, csak úgy, hogy Csík Ferenc Uszoda.

Marton István: Jó, hát énszerintem akkor szavazzunk a Mező Ferenc Sportcentrumról. Aki ezt el tudja fogadni, nyomjon egyet. Mármint igent.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

740/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai volt olajbányász sporttelepet Mező Ferenc Sportcentrum névvel jelöli meg, és felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezés nyilvántartásokban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Hát, most elméletileg most vége legyen vagy zárt ülésünk 17-en? Költségvetési munkacsoport megválasztása.

Halász Gyula: Javaslom levenni, mert nincsenek itt azok a személyek, akik most válaszolhatnak arra, hogy elfogadják-e a jelölést, és azért kérem, hogy ezt halasszuk el most. Jó?

Marton István: Le van véve, le van véve, és a mai ülésünket bezártuk. Azért annyit akkor még egyszer elmondok, 4-dikén este 18,30-kor informális közgyűlés, 5-dikén este 18,30-kor formális. Ott fenn. Ezek rövidek. A Dióssy-teremben. Ha két órát leszünk bármelyik alkalommal, akkor én rosszul érzem magamat.

Marton István polgármester az ülést 23.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**